

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 24 (192)

2009 год
Осенняя сессия
11—25 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2011

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседа-
ний.** Т. 24 (192). 2009 г. Осенняя сессия.
11–25 декабря. — М.: Издание Государственной
Думы, 2011. — 768 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2011

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 декабря 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 21 сек.)

Присутствует 429 чел. 95,3 %

Отсутствует. 21 чел. 4,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 11 декабря. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Резник Владислав Матусович, пожалуйста.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемые коллеги, предлагаю пункт 29, законопроект коллеги Зайцева, перенести на следующую неделю, на следующее заседание палаты. Мотивация при обсуждении.

Председательствующий. Уже обсудили.

Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., *фракция ЛДПР*.

Коллеги, 11 декабря — День памяти журналистов, погибших при исполнении профессиональных обязанностей. Ежегодно в России погибают десятки репортёров, погибают и там, где гибнут наши солдаты, и здесь, находясь среди нас, защищая права наших сограждан, действуя не в соответствии с присягой, а по зову сердца, осознанно выбрав поле битвы вместо тёплых кабинетов, гибнут в Грузии, на Кавказе. Это Владислав Листьев, Политковская, Эстемирова и многие другие. На них охотятся те, кто противится свободе слова. Мы просто обязаны дать журналистам, пострадавшим при исполнении должностных обязанностей, те же льготы, что даём военным, пострадавшим при исполнении. Прошу дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике оценить состояние законодательства о соцгарантиях для журналистов и внести в Госдуму законопроекты по предоставлению дополнительных социальных льгот журналистам, семьям погибших при исполнении профессиональных обязанностей журналистов и журналистам, ставшим инвалидами вследствие полученных травм.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *фракция "Справедливая Россия"*.

Прошу поставить на голосование вопрос о возможности рассмотрения пункта 18 повестки дня — проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", так как внесённым документом нарушаются статья 72 Конституции Российской Федерации и Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Кроме того, нарушена статья 19 нашего Регламента.

Председательствующий. Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, к сожалению, мы привыкли к скандальным заявлениям в исполнении фракции ЛДПР, но я думаю, что все обратили внимание, сколь оскорбительны в целом для парламента последние статьи, в которых сообщалось, с каким большим размахом в день траура в стенах Государственной Думы был устроен банкет. Это уже не просто политическое лицедейство — это абсолютное неуважение к гражданам нашей страны, к семьям погибших!

Я прошу дать поручение комиссии по этике провести проверку. И чтобы господин Жириновский публично принёс извинения гражданам нашей страны за такое оскорбительное поведение. *(Сильный шум в зале.)*

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу всё-таки дать квалифицированный ответ на мой вопрос (пусть либо регламентный комитет даст ответ, либо кто-то уполномоченный): какой орган, какие депутаты могут отменить решение пленарного заседания, в частности решение, касающееся законопроекта о государственном регулировании тарифов на услуги естественных монополий, который на пленарном заседании был включён в повестку на 4 декабря?

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Коломейцев по карточке Харитонова.

На следующей неделе в Думе состоится отчёт правительства об исполнении антикризисных мер. В представленных материалах нет сведений о масштабах кризиса в бюджетной сфере, а из регионов сообщают о сокращении количества больниц, почтовых отделений, школ и учреждений культуры. Об этом также говорили избиратели во время общения в прямом телеэфире с председателем правительства. Сокращается количество больниц в шахтёрских посёлках Ростовской области, которой вдвое урезали федеральные дотации, много таких фактов и по другим регионам. Профсоюз работников связи сообщил в Думу о предстоящем закрытии почтовых отделений по стране.

Под громкие призывы к модернизации угасает созданная за десятилетия социальная сфера, обслуживающая миллионы граждан. Правительство в ходе отчёта должно дать ответы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, прошу поставить на голосование вопрос об обследовании депутата Яровой, медицинского обследования на предмет вменяемости. Вся страна знает... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Лучше не продолжайте, лучше не продолжайте! *(Шум в зале.)*

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, мы с вами знаем, что самый главный вопрос для жителей нашей страны — это, конечно, жильё, а строительство жилья сегодня очень дорогое. У меня протокольное поручение комитету по экономической... *(Сильный шум в зале.)*

Ну я не могу так говорить! Дайте мне снова слово!

Председательствующий. Тамара Васильевна, минуту вам дам всё равно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, у нас на пленарном заседании разговаривать можно, когда включён микрофон, иначе бесполезно. Прошу внимательно относиться к выступлениям наших коллег.

Пожалуйста, включите микрофон Плетнёвой Тамаре Васильевне.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все наши граждане заявляют, что самое важное для них — это жильё, а строительство жилья сегодня такое дорогое. И причём зависит это не только от самих строителей. Вы знаете, что вся нормативная база, вся сметная документация находится в так называемом ФГУ — центре, который по расценкам, ну, просто не сопоставимым ни с чем, например 30 тысяч, 50 тысяч, предоставляет какую-то одну смету, и это всё потом включается в стоимость жилья. Причём центр использует ещё и посредников. И от всего этого мы теряем бюджетные средства, увеличиваем расходную часть бюджета за счёт этого. Я думаю, что здесь есть коррупционная составляющая, и прошу комитет по экономической политике запросить в правительстве информацию: что это за центр, как его контролируют... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В числе главных событий, произошедших за истекшие сутки

в нашей стране, считаю заслуживающим вашего внимания беспрецедентное увольнение министром обороны сразу восьми офицеров в Ленинградской области, где произошло массовое избиение солдат. Думаю, у Николая Васильевича Коломейцева пропадёт желание отправить в отставку Сердюкова Анатолия Эдуардовича, взявшего курс на решительное искоренение дедовщины в армии. Смею надеяться, уважаемые депутаты, что наше скромное участие, буквально всех фракций, в этом вопросе помогло министру принять справедливое решение и подвигло военную прокуратуру на открытые действия — она не замолчала эти позорные факты. Желаю всем министрам так же принципиально вести себя при наведении порядка в своей отрасли.

А протокольное поручение у меня Комитету по труду и социальной политике, позже кратко объясню.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Хочу официально сообщить, что никаких банкетов во фракции ЛДПР 7-го числа, в день траура, не было. Если кто-то вот так будет использовать ложь, то ему не место в высшем органе государственной власти! Во вторник, когда не было никакого траура, мы открывали выставку, посвящённую двадцатилетию нашей партии, и имели право там разрезать торт в связи с этим. Там не было ни алкоголя, ни закусок — обычный торт, и люди взяли по кусочку. Какой банкет?! Какой день траура?! Это наше мероприятие, и здесь никто не имеет права вмешиваться. Если хочется найти какие-то, так сказать, изъяны в ЛДПР, давайте сядем за круглый стол перед всей страной, и пусть вся страна вам скажет, что она думает о "ЕДИНОЙ РОССИИ" и что думает об ЛДПР, — давайте! Вы этого испугаетесь!

Как вы сегодня защищаете вашего губернатора Чиркунова! Он подаёт в отставку, у него семья уже в Швейцарии сидит давно, они имеют двойное гражданство, все деньги туда давно уже перекачаны! Он сам назвал свою должность... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тепляков Евгений Нодариевич.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, у меня протокольное поручение Комитету по физической культуре и спорту: прошу Комитет по физической культуре и спорту запросить информацию в Госкорпорации "Олимпстрой" о причине и законности занижения

в четыре раза цен на имущество и на земельные участки, выкупаемые "Олимпстроем" у населения под строительство олимпийских объектов в городе Сочи. Полученную информацию прошу распространить среди депутатов.

Уважаемые депутаты, сегодня над Сочи опять навис дамоклов меч. То, что происходит в городе Сочи, — это ужасно! Только мы договорились с людьми о том, что у них законно, за нормальные деньги будут выкуплены земля и имущество, как почему-то "Олимпстрой" берёт на себя такую ответственность и занижает цены в четыре раза, чем оскорбляет население, которое живёт в городе Сочи. Мы должны вмешаться, считаю, это необходимо, потому что люди объявили голодовку, сегодня в городе Сочи опять проходят митинги. Я прошу Государственную Думу вмешаться и непосредственно Светлану Журову, которая... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня в повестке дня у нас тридцать четыре вопроса. Я предлагаю с целью рассмотрения всех вопросов сократить перерыв на один час и принять решение о рассмотрении всех вопросов, то есть не уходить, пока не рассмотрим все вопросы. Прошу проголосовать за это.

Председательствующий. Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел выступить с предложением по пункту 29 порядка работы — дополнительно изучить данный законопроект, но депутат Резник уже выступил с этим предложением.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, вчера Министерство обороны официально подтвердило информацию об очередной неудаче — двенадцатом по счёту пуске опытного образца ракеты "Булава". Всего таких запусков, которые с большой натяжкой можно считать удачными, менее 50 процентов. И получается, что мы пускаем миллиарды на воздух, развлекаем норвежцев и миротворца Обаму красивыми фейерверками. Как в народной сказке: создали палицу — мы её туда, а она обратно и нам по голове. Может быть, и правильно, что нам по голове.

Никаких претензий к коллегам из МИДа, никаких, надо с техникой разбираться. Неудачи в этой отрасли говорят о системном кризисе в нашем оборонно-промышленном комплексе: недофинансирование, отсутствие кадров, отсутствие техноло-

гического оборудования для проведения лабораторных опытов. Предлагаю вызвать для отчёта вице-преьера Иванова (на весеннюю сессию запланировать) и министра Христенко по вопросу о состоянии дел в оборонно-промышленном комплексе России.

Председательствующий. Косачёв Константин Иосифович, пожалуйста.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Драганов по карточке Косачёва.

В соответствии с законодательством газета является источником, на основании которого любое лицо может не только сделать публичное заявление, но и подать заявление в прокуратуру, в другие правоохранительные и надзорные органы для принятия соответствующих мер. Я беру под защиту — и надеюсь, мои товарищи по фракции сделают то же самое, — госпожу Яровую, нашего депутата, в связи с резким, неприглядным заявлением господина Рохмистрова, который, не являясь, я думаю, врачом и не имея полномочий, вносит предложение медицинского свойства. *(Шум в зале.)* Считаю, что комиссия по этике должна возбудить соответствующую процедуру, а мы позаботимся о том, чтобы заявления необходимые в комиссию по этике были поданы. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Груздев Владимир Сергеевич.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Ситуация на рынке строительства жилья остаётся напряжённой, этому уделяют много внимания и средства массовой информации, и муниципальные власти города Москвы. Префект Северного административного округа Москвы Олег Митволь даже пошёл на нестандартные действия — он потребовал у одного из руководителей компании "Дон-строй" оставить свой паспорт до того момента, пока объект, дом на Беговой, не будет сдан в эксплуатацию. Хочу напомнить, что сдача в эксплуатацию этого объекта задерживается более чем на год.

В связи с этим у меня протокольное поручение Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству: запросить в Генеральной прокуратуре информацию о мерах, принимаемых по защите прав граждан при инвестировании строительства объектов жилой недвижимости компанией "Дон-строй" и компанией "Славяне", о целевом использовании средств государственной поддержки, выделенных компании "Дон-строй" банком ВТБ... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые депутаты, давая интервью 7 декабря телекомпании "Эн-би-си", министр обороны США Гейтс сделал крайне оскорбительное заявление по поводу советского военного присутствия в Афганистане. В частности, он заявил следующее: они терроризировали население страны, убили один миллион афганцев, превратили в беженцев пять миллионов человек. Хотел бы напомнить, что этот человек, господин Гейтс, в период нахождения наших войск в Афганистане был первым заместителем директора Центрального разведывательного управления и делал очень многое для того, чтобы поддерживать антиправительственные, антисоветские силы, в том числе и на его совести кровь наших солдат.

Я говорю это к тому, что уже скоро, 25 декабря, будет тридцать лет со дня ввода советских войск в Афганистан. Может, нам пора дать реальную политическую оценку этим событиям, поставить в конце концов точку в этом деле? Ну, в 89-м году группа известных деятелей, так сказать, дала эту глупую известную оценку ситуации, и нам надо исправить это. Мы много говорим о фальсификации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, очень хорошо, что власти страны прислушались к предложению депутатов-коммунистов и приняли решение об обеспечении жильём и автомобилями всех участников Великой Отечественной войны, кто в этом нуждается, но до сих пор нет нормативных актов правительства. Мы просим вас, Борис Вячеславович, лично переговорить с председателем правительства по этому вопросу, чтобы ускорить принятие нормативных актов.

Но особенно неясное положение в Москве: согласно закону, который Мосгордума приняла в 2006 году, право на получение жилья имеют те жители, которые проживают в Москве более десяти лет. Как быть с участниками войны? Что же, они так никогда не дождутся жилья?

Протокольное поручение: запросить информацию у мэра города, не думает ли он упростить получение жилья для участников... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, всё чаще протокольные поручения и выступления при утверждении повестки дня используются для распространения клеветнических, а порой и оскорбительных сведений. Так, 4 декабря такая попытка была предприня-

та депутатом Рябовым, протокольное поручение которого являлось оскорбительным по форме и клеветническим по содержанию и явно было использовано для распространения этой информации. Предлагаю дать соответствующее поручение комиссии по этике, чтобы она проверила это протокольное поручение.

Кроме того, хотел бы обратить ваше внимание на то, что только что все мы были свидетелями оскорбления депутата, оскорбления женщины. В этой связи предлагаю палате принять решение о лишении депутата Рохмистрова слова на месяц.

Председательствующий. Ненашев Михаил Петрович.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В Государственной Думе вчера состоялось обсуждение проекта стратегии развития Дальнего Востока и Байкальского региона, представленная программа достойна поддержки депутатов. Но все наши сегодняшние дела и работа на перспективу, глубоко убеждён, должны основываться на ясной общенациональной памяти. Забывая о подвигах и жертвах нашего народа, мы позволяем другим странам игнорировать главную роль России во Второй мировой войне. Поэтому предлагаю в ходе подготовки к 65-летию Великой Победы рассмотреть вопрос об учреждении 2 сентября Дня победы нашей страны в Азиатско-Тихоокеанском регионе над милитаристской Японией. В Общероссийское движение поддержки флота, ко мне, как к депутату, постоянно по этому поводу идут обращения от различных ветеранских, и не только ветеранских, организаций Дальнего Востока, из других регионов России и СНГ по узакониванию этой великой даты в современном календаре. Человечество всегда должно помнить, что благодаря подвигу, самопожертвованию наших воинов, моряков Тихоокеанского флота, Амурской флотилии были освобождены Китай, Корея, Монголия от японских захватчиков.

Считаю необходимым — и рассчитываю на содействие всех депутатов независимо от фракционной принадлежности — в ближайшее время в профильных комитетах Государственной Думы начать решать этот важнейший вопрос мировой истории и нашего времени.

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям о причинах неисполнения федерального закона о дачной амнистии. Я уже неоднократно говорил о выдвигаемых "ЕДИНОЙ РОССИИ", погрязших в коррупцион-

ных скандалах. Очередное подтверждение этому — деятельность мэра Москвы Лужкова, основателя "ЕДИНОЙ РОССИИ": он лишает единственного жилья в садоводческом товариществе "Речник" ветеранов Великой Отечественной войны, ветеранов труда, пенсионеров, проживающих на этой земле пятьдесят лет, без предоставления каких-то компенсаций.

Государственная Дума, принимая закон о дачной амнистии, дала возможность людям оформить всё в собственность, но чиновники-коррупционеры умышленно затягивают процедуру оформления, планируя в дальнейшем использовать землю в коммерческих целях. Люди встали живой стеной перед бульдозерами, чтобы их не лишили жилья, возможны жертвы. Нет гарантии, что локальный митинг не перерастёт в блокирование автомобильных и железных дорог.

Прошу поддержать меня.

Председательствующий. Фёдоров Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, просим олимпийский закон, пункт 31, перенести на следующее заседание.

Председательствующий. Железняк Сергей Владимирович.

Железняк С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу записать депутата Вяткина и депутата Ненашева на "час заявлений".

Председательствующий. По ведению записались Рохмистров и Иванов.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Я не успел из-за выключения микрофона озвучить протокольное поручение комитету по законодательству.

Прошу запросить информацию в Министерстве юстиции о правомерности направления моего депутатского запроса из Генеральной прокуратуры в прокуратуру Тульской области. В запросе написано, что в прокуратуре Тульской области потеряли заключение Счётной палаты Тульской области о хищении бюджетных средств. Тем не менее Генеральная прокуратура направляет мой запрос в прокуратуру Тульской области — видимо, затем, чтобы ответили в мой адрес: господин депутат, прокуратура Тульской области заключение о хищении бюджетных средств теряет абсолютно бесплатно, никакой коррупции у нас нет. Насколько я знаю, у нас законом "О статусе..." предусмотрен порядок рассмотрения обращений депутатов Государст-

венной Думы, и направление жалобы тому, на кого жалуются, считается неправомерным.

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Просьба разрешить по пункту 25 докладчиком от правительства выступить мне, потому что официальный представитель правительства Юрий Петрович Сентюрин в срочной командировке. Просьба пункт 27 — тоже правительственный законопроект, докладывает Синюгин, — если можно, поставить на 16 часов или сразу после 16 часов, то есть на фиксированное время, это нам было бы очень удобно.

Председательствующий. Минх Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я просил бы пункт 16 исключить из сегодняшней повестки, потому что те материалы, которые были размещены 9-го числа, уже утратили актуальность. По законопроекту шла работа, и сейчас в комитете окончательная редакция дорабатывается. Перенести на 16-е число.

Председательствующий. По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Поскольку было предложение сегодня пройти все вопросы, прошу записать меня и депутата Жириновского на "час заведений".

И второе предложение. Уважаемая коллега Яровая ошиблась в датах. Я думаю, если она принесёт извинения, поскольку она оскорбила целую фракцию, инцидент будет исчерпан. Если этого не будет сделано, то мы, так же как депутат Драганов, просим комиссию по этике заняться её выступлением.

Председательствующий. Абельцев Сергей Николаевич по ведению.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

У меня не сработала карточка.

Уважаемые депутаты, завтра наша страна будет отмечать день Конституции, а послезавтра — день двадцатилетия ЛДПР. После отмены Дня Конституции как выходного дня, по сути, был нивелирован имидж Дня Конституции, выхолощен смысл,

заложенный в саму идею позиционирования принятия Конституции как великого всенародного праздничного события. Став рабочим днём, он фактически превратился в праздник второго сорта. Думаю, что не в последнюю очередь именно с этим связано то, что мало кто знает наш основной закон.

В связи с этим считаю необходимым вернуть Дню Конституции статус выходного дня с проведением мероприятий по изучению Конституции Российской Федерации. Убеждён, что это поможет преодолению в стране правового нигилизма, о необходимости борьбы с которым говорил в своём послании Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев.

Председательствующий. По ведению — Морозов Андрей Андреевич.

Морозов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По регистрации: Зырянов присутствует. И по пункту 1, по порядку работы Государственной Думы, Зырянов, Кабанова и Морозов голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Обсудим предложения наших коллег в порядке их поступления.

Резник Владислав Матусович предлагает перенести 29-й пункт на среду. Нет возражений? Есть возражения. Пожалуйста, Зайцев Константин Борисович.

Включите микрофон.

Зайцев К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На данный законопроект получены положительные заключения Правительства Российской Федерации, Государственно-правового управления, а также положительные заключения ответственного комитета — по промышленности, комитетов по бюджету и по собственности, поэтому не вижу никаких преград, чтобы сегодня рассмотреть данный законопроект в первом чтении и в целом в этом году принять. Последующее затягивание рассмотрения данного вопроса может привести к дополнительным тратам государственных средств.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть разные мнения. Я ставлю на голосование предложение 29-й вопрос перенести на среду, на 16 декабря. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 78 чел. 17,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.

Селезнёв Валерий Сергеевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Хованская Галина Петровна предлагает пункт 18 сегодня не рассматривать. Это вопрос, касающийся Комитета по строительству и земельным отношениям. Пожалуйста, Шаккум Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В своём выступлении депутат Хованская ссылается на то, что якобы были нарушены сроки рассылки и ко второму чтению изменена концепция. По этому поводу хочу сказать, что 185-й закон, о поправках к которому идёт речь, находится в исключительном ведении Российской Федерации.

Второе. Концепция закона полностью сохранена. От принятия законопроекта в первом чтении до второго чтения прошёл практически месяц, и законопроект был рассмотрен в точном соответствии с Регламентом Государственной Думы. Прошу оставить пункт 18 в повестке дня.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование предложение депутата Хованской снять пункт 18 с рассмотрения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 125 чел. 27,8 %
Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 128 чел.
Не голосовало 322 чел. 71,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Яровая озвучила протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Зубов Валерий Михайлович поднимает вопрос опять о тех законопроектах, которые у нас были в примерной программе на осеннюю сессию, но решением Совета перенесены на январь. Не знаю, что ещё тут нужно объяснять, уважаемые коллеги. У нас документ, который мы принимаем, называется примерной программой законопроектной работы Государственной Думы на осеннюю сессию. Так как она примерная, она, естественно, может уточняться — мы можем как вносить дополнительные законопроекты, так и снимать те законопроекты, которые были внесены в эту программу. Совет Государственной Думы определился, что эти законопроекты будут рассмотрены в январе. Больше тут объяснять нечего.

Коломейцев Виктор Андреевич — была изложена позиция, тут процедурных предложений никаких не последовало.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Стенограмма будет, можно стенограмму направить тому, кому вы считаете нужным, у вас есть такая возможность.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Оно озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Лекарева Вера Александровна — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Также оно озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович выступил с информацией, с позицией.

Тепляков Евгений Нодариевич сформулировал протокольное поручение Комитету по физической культуре и спорту и Комитету по делам молодёжи. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Асеев Владимир Михайлович предлагает во изменение проекта порядка работы сократить большой перерыв на один час, то есть работать до 15.00, а с 15 до 16 часов сделать перерыв, в связи с большой повесткой дня. Есть ли возражающие? Есть возражающие. Ставлю на голосование предложение сократить на один час перерыв. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.

Локоть Анатолий Евгеньевич предлагает, когда мы будем рассматривать план "правительственных часов" на весеннюю сессию, обязательно включить вопрос, касающийся приглашения Иванова Сергея Борисовича и Христенко Виктора Борисовича, по теме о состоянии нашего оборонно-промышленного комплекса. Я поддерживаю это предложение и прошу комитет по Регламенту запланировать на один из дней весенней сессии обсуждение этого вопроса.

Драганов Валерий Гаврилович изложил свою позицию и предложил оформить протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Груздев Владимир Сергеевич — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Багдасаров Семён Аркадьевич выступил с заявлением, оно заслушано.

Апарина Алевтина Викторовна выступила с заявлением. Ну, протокольное поручение мэру мы не можем дать, мы можем его дать комитету Государственной Думы — какому, пожалуйста, предлагайте. Возьмите по ведению слово и предложите какому.

Макаров Андрей Михайлович предложил протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Оно озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Ненашев Михаил Петрович выступил с изложением позиции. Пока процедурных предложений нет, но как идея это, безусловно, интересно.

Таскаев Владимир Павлович, вы предлагаете протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Пожалуйста, вы его подготовьте, но этот вопрос коррелирует с тематикой деятельности Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Вы обратите внимание, какому комитету вы будете давать протокольное поручение.

Фёдоров Евгений Алексеевич как председатель комитета предлагает 31-й вопрос перенести. Есть ли возражения? Есть возражения. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцеву Николаю Васильевичу включите микрофон.

Коломейцев Н. В., фракция КППФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, может быть, поменялось что-то в порядке ведения заседаний Совета Государственной Думы? Но председатель комитета, представитель президента, представитель правительства присутствуют на заседаниях Совета Государственной Думы и имеют право слова. С моей точки зрения, предложение со стороны этих должностных лиц снять какой-либо вопрос является дискредитацией Совета Государственной Думы.

Более того, мне непонятно, почему законы включаются в повестку дня, а до 18.00 их текстов нет даже в АСОЗД. Каким образом они могут включаться? И каким образом они могут сниматься, если вы на Совете Думы приняли решение их включить? Я понимаю, депутат, который там не присутствует, может это предлагать, но председатель комитета... Это дискредитация работы и Совета Думы, и председателя комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение Фёдорова Евгения Алексеевича 31-й вопрос сегодня не рассматривать, перенести на следующую неделю. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

Железняк Сергей Владимирович записал депутатов Вяткина и Ненашева на "час заявлений".

Рохмистров Максим Станиславович — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

По пункту 25 докладчиком будет Андрей Викторович Логинов, принимаем эту информацию. И он предложил пункт 27 рассматривать в фиксированное время, в 16 часов. Не будет возражений ни у кого? Значит, пункт 27 мы ставим на 16 часов.

Минх Гарри Владимирович предложил в среду рассмотреть законопроект в соответствии с пунктом 16 порядка работы. Нет возражений? Нет. Ставим его на среду, это уже окончательное решение.

Иванов Сергей Владимирович и Жириновский Владимир Вольфович записаны на "час заявлений".

Абельцев Сергей Николаевич — было заявление с призывом. Если будут какие-то процедурные предложения — пожалуйста, давайте.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хочу уточнить моё поручение, которое я предлагаю дать Комитету по делам ветеранов: направить депутатский запрос, запросить мэра города Москвы, не считает ли он возможным как-то упростить получение жилья нуждающимися участниками Великой Отечественной войны в соответствии с теми заявлениями, которые сделали руководители страны? Нынче по существующему закону Москвы могут получить жильё, улучшить жилищные условия, ну, при наличии определённых справок, те люди, которые проживают в Москве не менее десяти лет. Нельзя ли упростить это для определённой категории, хотя бы до нескольких лет сократить, чтобы жильё успели получить участники Великой Отечественной войны, проживающие в Москве более короткий срок? (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение Комитету по делам ветеранов.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня было два предложения. Вторым вопросом я предлагал обратить внимание комиссии по этике на выступление депутата Яровой.

Председательствующий. Хорошо, вы озвучили. Я думаю, что они обратили внимание.

Уважаемые коллеги, предлагаю проголосовать по проекту порядка работы Государственной Думы в целом с учётом уточнений. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

У нас большой блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 18 и 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 26¹ Федерального закона "О политических партиях". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

Пожалуйста.

Усачёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект был принят во втором чтении 9 декабря 2009 года, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Госдумы замечаний по законопроекту не имеется. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике просит Госдуму принять представленный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли какие-либо замечания? Есть. По мотивам — Плетнёва Тамара Васильевна и Жириновский Владимир Вольфович. Выносим пункт 2 на "час голосования".

Пункт 3, о проекте федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

Пожалуйста.

Шуба В. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам подготовил к рассмотрению в третьем чтении законопроект "О приостановлении действия отдельных положений некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Предлагаем принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам будут выступать Штогрин Сергей Иванович, Дмитриева Оксана Генриховна и Жириновский Владимир Вольфович.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект Комитетом по труду и социальной политике подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний нет. Комитет по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович.

Есть ли какие-либо замечания? Есть. По мотивам записываются Дмитриева Оксана Генриховна и Локоть Анатолий Евгеньевич.

Выносим 4-й вопрос на "час голосования".

Пункт 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 12 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и статьи 26³ и 26¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, данный законопроект Комитетом по труду и социальной политике также подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту нет. Комитет по труду и социальной политике рекоменду-

ет Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам будут выступать Апарина Алевтина Викторовна и Селезнёв Валерий Сергеевич.

Выносим 5-й вопрос на "час голосования".

Пункт 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад председателя Комитета по образованию Григория Артёмовича Балыхина.

Пожалуйста.

Балыхин Г. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается принятый 9 декабря этого года во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части создания, реорганизации и ликвидации федеральных государственных высших учебных заведений и создания их филиалов, в которых предусмотрена военная служба).

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Прошу принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли какие-то замечания? Гостев Руслан Георгиевич будет выступать по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с введением заявительного порядка возмещения налога на добавленную стоимость". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Этот законопроект ждут налогоплательщики, ждёт бизнес. Он подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию. Предлагаю поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич выступает, Рохмистров выступает, и Макаров будет выступать.

Выносим 7-й вопрос на "час голосования".

Пункт 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе". Доклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Сергея Владимировича Железняка.

Пожалуйста.

Железняк С. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 11 ноября 2009 года. Законопроектом устанавливаются ограничения на распространение рекламы медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по экономической политике и предпринимательству предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли какие-либо замечания? По мотивам — Жириновский Владимир Вольфович, нет других желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 9, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре". Доклад заместителя председателя Комитета по культуре Зои Михайловны Степановой.

Пожалуйста.

Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Подготовленный к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" вводит норму, обязывающую органы местного самоуправления учитывать культурные аспекты в программах и планах комплексного социально-экономического развития муниципальных образований. Проект закона прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет по культуре просит принять проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Зоя Михайловна.

Есть ли какие-то замечания? Рохмистров будет выступать по мотивам.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

Пожалуйста.

Усачёв В. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект принят во втором чтении 9 декабря 2009 года, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Госдумы не имеется. Комитет по делам Федерации и региональной политике предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли какие-либо замечания? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 11, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 59 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, указанный проект закона направлен на реализацию положений Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года в части аргументации применения смертной казни в отношении лиц, выданных Российской Федерации иностранным государством для уголовного преследования, а также транзитных перевозок выдаваемых лиц через территорию Российской Федерации. Текст полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать проект закона "О внесении изменений в статью 59 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Жириновский Владимир Вольфович выступает по мотивам. Записываю.

Выносим 11-й вопрос на "час голосования".

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Представленный нами законопроект определяет, что основные документы, удостоверяющие личность гражданина при выезде из Российской Федерации и въезде в Российскую Федерацию, могут содержать электронные носители информации с записанными на них персональными данными владельца паспорта, включая, конечно, и биометрические данные. Перечень этих данных будет определяться Правительством Российской Федерации.

Все необходимые материалы к данному этапу рассмотрения законопроекта нами подготовлены и размещены в информационной системе. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний ни по проекту постановления Государственной Думы, ни по тексту законопроекта не имеет, и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Рохмистров Максим Станиславович записывается по мотивам.

Выносим 12-й вопрос на "час голосования".

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладчик тот же — Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предусматривается установить возможность оформления новых заграничных паспортов без обязательного предварительного изъятия ранее выданных паспортов, срок действия которых истекает.

Законопроект полностью подготовлен и рассмотрен Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, замечаний по нему нет, в связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает данный законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? У нас от фракции может выступать один депутат по мотивам. Рохмистров Максим Станиславович записался.

Выносим 13-й вопрос на "час голосования".

14-й вопрос. Это блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Исландии об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Исландии". Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Григория Борисовича Карасина.

Пожалуйста.

Карасин Г. Б., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Исландии об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Исландии было подписано в сентябре 2008 года. Этим документом Российская Федерация в соответствии с совместными заявлениями, принятыми при подписании 25 мая 2006 года соответствующего соглашения, завершает оформление визовых упрощений на скандинавском направлении. С 1 декабря 2008 года уже действует аналогичное соглашение с Норвегией, с октября 2009 года вступило в силу соглашение с Данией. Соглашения закрепляют упрощённый порядок оформления виз по прямым обращениям принимающих организаций без предъявления предусмотренных законодательствами сторон приглашений членам официальных делегаций, предпринимателям, деятелям науки, культуры, образования и ещё целому ряду категорий граждан.

Соглашением чётко регламентируется срок оформления виз: как правило, он составляет десять календарных дней, а в срочных случаях сокращается до трёх дней. Им также унифицируются визовые сборы, закрепляемые на уровне 35 евро, что особенно важно в связи с прошедшим в 2007 году повышением стоимости шенгенской визы для граждан третьих стран до 60 евро. Дополнительных расходов для бюджета реализация соглашения не несёт.

Мы исходим из того, что реализация соглашения будет способствовать развитию двусторонних связей с Исландией по различным направлениям и расширению контактов граждан наших стран.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Борисович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по международным делам Валерия Сергеевича Селезнёва. Пожалуйста.

Селезнёв В. С. Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Исландии об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Исландии".

Основной целью российско-исландского соглашения является создание более благоприятных условий для развития и расширения взаимных контактов граждан и официальных представителей Российской Федерации и Исландии, развития двустороннего российско-исландского сотрудничества. Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что соглашение отвечает интересам Российской Федерации и является важной вехой на пути к введению безвизового режима взаимных поездок граждан Российской Федерации и Исландии. Реализация соглашения не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Исландии об упрощении выдачи виз.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Сергеевич.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Два вопроса: Плетнёва Тамара Васильевна и Лебедев Игорь Владимирович.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к представителю правительства.

Скажите, пожалуйста, всё-таки в какую страну сложнее всего получить визу и почему? На мой взгляд, в Соединённые Штаты Америки.

Я не против того, что мы упрощаем въезд, и радуюсь, что у нас связи между государствами становятся шире, но денег всё-таки берут побольше, а проверяют людей, видимо, поменьше. Не окажется ли так, что к нам смогут въехать люди далеко

не с хорошими намерениями? Благими намерениями, так сказать... Может так быть?

Карасин Г. Б. Механизм проверки тех людей, которые запрашивают российскую визу, у нас отработан достаточно чётко, и менять его мы не намерены. Но в случае с Евросоюзом тенденция обратная — сейчас расширяются контакты. Вы знаете, в недавних заявлениях некоторых представителей Евросоюза было сказано о том, что движение в сторону безвизовых обменов ускоряется. Это надо приветствовать.

Что касается сложностей с выдачей иностранных виз. Если бы вы задали вопрос, какие страны являются самыми сложными в отношении получения визы, я ответил бы, что, наверное, это действительно Соединённые Штаты. Я отнёс бы к таким странам ещё и Великобританию, там достаточно жёсткие нормативы и критерии. Мы внимательно отслеживаем эти процессы, чтобы не было правовой дискриминации наших граждан, и в тех случаях, когда соответствующие процедуры ущемляют права, мы обращаем внимание наших зарубежных партнёров на это. Но в целом подписание подобного рода соглашений и их реализация будут способствовать тому, что нашим гражданам будет проще выехать в те или иные страны. В данном случае упрощение процедуры означает, что организации, компании, научные учреждения смогут приглашать граждан Российской Федерации и достаточно быстро будут оформляться им визы.

Председательствующий. Ещё вопрос — Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

У меня вопрос к представителю правительства.

Довольно странно выглядит в последнее время такая большая любовь Российской Федерации к Исландии: сначала, в период разгара экономического кризиса, мы пытаемся дать Исландии огромный, в несколько миллиардов долларов, кредит по ставке гораздо ниже, чем готовы кредитовать собственную, российскую экономику, а сейчас мы ослабляем визовый режим между нашими государствами. Вы можете сказать, чем объясняется такая любовь именно к этому государству? И не усматривается ли здесь чей-то корыстный умысел?

Карасин Г. Б. Я хочу ещё раз подчеркнуть, что соглашение об упрощении визового режима с Исландией фактически завершает серию соглашений со Скандинавскими странами — уже вступили в силу соглашения с Норвегией, Данией, и этот процесс надо приветствовать. Что касается повышенного интереса, то у нас повышенный интерес к развитию отношений

с очень многими странами — и Скандинавии, и не только Скандинавии. И в каждом конкретном случае эти вопросы надо рассматривать отдельно, компетентно, не пытаясь вывести общие правила из конкретных процессов.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Здесь, в зале, прозвучала информация, что якобы в США плохо выдают визы. Хочу сказать, что в США хорошо выдают визы. Мне лично за двадцать лет ни разу не отказали, отказывали некоторым депутатам Государственной Думы, потому что они жулики, связаны с мафиозными структурами. Соединённые Штаты Америки — это наш противник, но в плане демократии... они никогда нормальному честному человеку не откажут, поэтому не надо здесь говорить, что есть трудности. Трудности есть в отношении лиц с криминальным прошлым, настоящим и будущим. И правильно делают Соединённые Штаты Америки, они показывают стране, что, если ваши жулики даже сидят в органах власти, в Америку они не приедут — вот они нам дают такой образец правильный.

Что касается Исландии. Конечно, мы тоже выступаем за заключение и утверждение любых соглашений о безвизовых въездах, но надо помнить, что Исландия признала независимость прибалтийских республик тогда, когда ещё существовал Советский Союз. Это были противозаконные действия этого государства: у нас была страна — Советский Союз, и никто не имел права признавать независимость каких-либо отдельных частей нашей страны. Это нужно было расценивать как провокацию внешних сил, как попытку показать прибалтам, что, дескать, мы в Европе вас поддерживаем, давайте быстрее от России отделяйтесь. Но Россия вкладывала средства в эти прибалтийские государства. Если бы это были наши колонии, тогда конечно: пришло время — они не хотят, чтобы мы там были. Но они высасывали всё из России! И наверное, надо помнить "тресковые войны" в Баренцевом море, в которых тоже участвовала Исландия.

На днях министр иностранных дел Италии сделал предложение уже в 2010 году перейти к соглашению о безвизовых поездках между Россией и странами Евросоюза, и некоторые на Западе это пытаются подать как подарок России. Это унижение для нас — нам подарков от вас не надо, господа на Западе! Мы лишний раз убедились... Во время существования Советского Союза советские граждане не могли свободно выехать — это было неправильно. Ну, уехала бы на первом этапе какая-то

значительная часть, а потом спокойно ездили бы и возвращались, но не было бы этой тяжести, потому что поехать было невозможно, а люди хотят побывать за границей. Но после крушения системы социализма Запад ввёл такой же железный занавес, и вся Шенгенская зона против России: не пускать граждан России в Шенгенскую зону. Хотя здесь, конечно, недоработка и наших ведомств определённых.

Один наш бывший депутат обещал, что жители Калининградской области будут ездить в Россию через Литву по внутренним паспортам. Обещали, показывали по телевизору выступление должностного лица высокого — спецпредставителя президента — и теперь жители Калининградской области с визой иностранного государства едут по территории своей страны. Значит, признавая независимость Литвы, нужно было уточнить границы и сказать, что признаем независимость, но вот 100 километров от Белоруссии до Калининградской области будут территорией России, — всё, у нас была бы прямая связь с Калининградской областью! Но никто не знает географии в нашей стране, и никто не хочет думать о будущем, праздник нужен сегодня, праздник Ельцину и его министрам: скорее признаем, шампанское, всё, разбежались, а на русских — наплевать, на дальнейшее движение грузов — наплевать! И загнали Калининградскую область в анклав — задыхается: кругом Евросоюз и НАТО.

Это всё ошибки наши, ошибки в устройстве государства и в границах. Конечно, эта зона безвизовых поездок... это же само по себе абсурдно: все жулики купят любой паспорт, любую визу, а страдают, стоят в очереди и ждут очень долго именно граждане честные, как правило, потому что это известных жуликов не пускают, а те, кто не известен, — они через любую турфирму выезжают. В этом смысле можно приветствовать, чтобы было больше... Кто у нас ездит? Надо же статистику давать, что реально за границу выезжает не более 5 процентов граждан России. Кто они, эти люди, эти 5 процентов? Почему их доходы позволяют им выезжать за границу, когда 95 процентов не имеют такой возможности? Это вот такие, как губернатор Пермского края: у него и семья в Швейцарии, и деньги в Швейцарии, и паспорта швейцарские там — им нужна шенгенская виза, чтобы из Перми через Москву или прямым рейсом в Женеву, в другие города.

То есть получается, что мы с вами обслуживаем ту верхушку российского общества, которая наносит вред нашему государству. Это тоже не самый лучший вариант — принимать документы в пользу тех, для кого Россия — чужая страна, для ко-

го Россия — площадка торговая, чтоб заработать здесь. Для них Россия — это Черкизовский рынок, а живут они, их дети учатся, рожают в Европе. Дом в Европе, а Россия — помойка и кухня: здесь чего-то такое поворовать, понабрать, а там жить, всё там делать. Наверное, для них стараются Исландия и некоторые другие круги в Европе, чтобы российские жулики быстрее могли приезжать, отдыхать от своих воровских дел на территории России. Это тоже нужно иметь в виду. Завтра тысячи туристов бросятся в Исландию? Чего там делать, в Исландии? Холодный пустой остров, снег... У нас снега своего хватает, лёд... у нас свой лёд — что там делать?!

Едут на юг наши люди — и там их обманывают, там у наших женщин отбирают детей, в арабских странах. Вот здесь МИДу встать бы на их защиту и быстрее заключить договоры о правовой помощи по семейным делам, чтобы не издевались над нашими женщинами. А то роди, русская женщина, и пошла вон, а ребёночка он оставит себе. Для него экзотика — на белой женщине жениться, своих полно, но ему хочется экзотики, а потом выгоняют их или запрещают на родном языке говорить со своей дочерью. Уже десять лет российская гражданка не может с родной дочерью говорить на русском языке — что это за законы такие во Франции?! И что делают наши дипломаты? Авдеев, теперь министр культуры, тогда он послом там был, — чего он не защитил эту гражданку России?!

Здесь поэтому есть много у нас вариантов... И наш Комитет по международным делам тоже ничего не делает, его совершенно ничего не интересует, не интересуют актуальные проблемы. На днях избили русского политолога в Бишкеке, избили за то, что он русский, за это избили, и все молчат: и наш посол в Киргизии, и наши комитеты по международным делам, и по делам СНГ, и по безопасности — всем наплевать! Там уже один раз убили русского, теперь избили русского, то шофёр, то политолог — и никого это не интересует!

Визы для жуликов — да дадим мы вам визы! У вас уже два паспорта и двойное гражданство, всё это есть, всё это есть!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Не надо никогда мешать выступать! У каждого есть право выступить и высказать свою позицию. И не надо сегодня говорить, что у какой-то партии оскорбительная для кого-то позиция. Оскорбление — это страна, в которой каждый день совершаются преступления, каждый день падают самолёты, убивают на дорогах, всё горит! Каждый день! Ни одного дня не проходит без этого! Вот вчера: посёлок "Речник" бульдозерами сносят — и что? Молчат депутаты от Моск-

вы. Где депутаты от Москвы здесь? В ЛДПР нет. Чего же вы молчите, вас одиннадцать человек, что вы не встанете на защиту жителей?! Их жильё бульдозерами ночью сносит это обнаглевшее воровское правительство города Москвы — и никто не встаёт на защиту москвичей, никто!

И вместо закрытых залов игровых автоматов везде работают такие же структуры, даже терминал уже пустили для оплаты услуг, там вставили игру — и под дурачков: это, говорят, не игровой автомат. Это игра: раз вы берёте деньги у гражданина и он что-то выигрывает — всё, это игра, игра на деньги. Нас в детстве приучали, нам говорили: не играйте в карты на деньги! Мы это всегда помнили, с детства. Тогда не было игровых автоматов, но мы понимали, что любая игра на деньги запрещена, это преступление, а в столице нам показывают... Это всё одно и то же.

С Исландией соглашение нам совершенно не нужно! Это работа МИДа, план для них — конечно, надо побольше соглашений ратифицировать. Но мы должны знать, что разная позиция у разных депутатов, у разных партий, и если кому-то не хочется слышать другую позицию, закройте другие партии. Надо быть честными! Хотите, чтобы одна была партия, монополия — ради бога, запретите все партии и оставайтесь здесь! Только вы здесь останетесь, но за пределами Госдумы вас будут презирать, ненавидеть, и страна восстанет, а с вами не будет ни милиции, ни армии: вы и их опустили, армию и милицию. Вот об этом подумайте! У советской власти были мощная армия и КГБ, но она провалилась — ни один офицер не встал на защиту советской власти, а на вашу тем более не встанут. Они вешаются каждые три дня, офицеры новой Российской армии, и солдат забивают в казармах каждый день! Можно увольнять кого угодно, но армии нет сегодня, вы её разрушили! И милиции нет...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Косачёв Константин Иосифович, пожалуйста. (Шум в зале.)

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я могу начинать, да, Борис Вячеславович?

Председательствующий. Да, можно начинать.

Косачёв К. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я попросил слова как председатель комитета, курирующего сегодняшнюю ратификацию. Признаюсь, я не собирался выступать, но вот выступление Владимира Вольфовича меня не оставляет равнодушным.

Что я хотел бы сказать? Сегодняшняя ратификация, как совершенно правильно сказал представитель правительства, завершает последовательный и осознанный процесс упрощения визовых процедур, который Российская Федерация реализует на протяжении ряда лет в качестве одной из своих внешнеполитических стратегий. И делается это, безусловно, не для того, чтобы кому-то понравиться, это делается прежде всего в интересах наших, российских граждан, для того, чтобы они не стояли в унижительных порой очередях в консульские отделы, для того, чтобы они не платили за визы лишние деньги, для того, чтобы они получили беспрепятственное право на человеческие контакты, которые, в свою очередь, состоят из контактов бизнес-сообществ, представителей науки, культуры, образовательных систем, спортивных организаций и так далее, и так далее.

Вы знаете, что мы уже на протяжении четырёх лет живём в условиях упрощённых визовых процедур с государствами Европейского союза. И я думаю, что многие граждане Российской Федерации уже говорят спасибо нам, депутатам Государственной Думы, за то, что мы ратифицировали соответствующие соглашения, потому что соглашения реально заработали и преимуществами пользуются очень большие группы российских граждан. С рядом стран, не входящих в Европейский союз, в Шенгенскую зону, мы эти соглашения заключаем и соответственно ратифицируем на двусторонней основе. Ещё раз скажу, что это осознанный выбор российской стороны.

В целом сохранение визовых процедур в наших отношениях с основным российским и торгово-экономическим, и политическим партнёром — я имею в виду государства европейской зоны — является, по глубокому моему убеждению, рудиментом холодной войны. Советский Союз в своё время всячески закрывал свои границы, препятствовал и выезду советских граждан из страны, и въезду иностранных граждан в страну. Наша позиция сейчас кардинально, радикально отличается от прежней советской позиции, и она отвечает интересам российских граждан. Европейский союз, к сожалению, пока на соответствующие российские инициативы реагирует не так быстро, как нам этого хотелось бы. Порядка сорока государств мира, которые не входят в Европейский союз, уже имеют соглашения с государствами Европейского союза о безвизовых поездках, для нас это пока цель. Сегодня уже упоминался господин Фраттини, министр иностранных дел Италии, который сейчас, после реформы Европейского союза, собирается на основании Лиссабонского договора вновь ак-

туализировать внутреннюю дискуссию в Евросоюзе по этому вопросу. И мы эту дискуссию будем приветствовать и, разумеется, такое решение поддерживать.

Теперь, собственно, перейду к тому, что сказал Владимир Вольфович.

Первое — Исландия. На самом деле при весьма скромных размерах эта страна занимает передовые позиции по ряду очень интересных для России вопросов, которые мы сейчас именуем собирательно словом "модернизация". Например, Исландия является мировым лидером в сфере использования альтернативных, возобновляемых источников энергии, что, на мой взгляд, в условиях российского Севера и Дальнего Востока было бы предельно интересной технологией и, возможно, в конечном итоге позволило бы нам избавиться от постоянных проблем, с которыми мы сталкиваемся зимой. И нам не грех поучиться у маленькой, но в этом отношении модернизированной и передовой Исландии.

Господин Жириновский заявляет, что создание Шенгенской зоны направлено против России. Я оставляю это на его совести. Создание Шенгенской зоны направлено на то, чтобы максимально облегчить контакты между людьми. Уже сейчас граждане России, получив шенгенскую визу в одну из стран Шенгенской зоны, пользуются правом беспрепятственного въезда в любую страну Шенгенской зоны, и, в случае если мы выйдем на безвизовый обмен, это соответственно будет также распространяться на всю зону шенгенских соглашений. Повторю ещё раз: это не антироссийский проект как минимум, а в чём-то, как максимум, возможно, и пророссийский проект, особенно когда мы научимся его использовать в полном объёме.

И я абсолютно, категорически не согласен с заявлением господина Жириновского, что если зарубежные визы не выдаются российским гражданам, в том числе депутатам Государственной Думы, то это правильно, потому что все они жулики. Это просто оскорбительно для тех людей, которые встречают соответствующие отказы. В ряде случаев они, к сожалению, обоснованны, но это совершенно точно не является автоматической констатацией. В ряде случаев они абсолютно необоснованны, в ряде случаев они являются следствием недобросовестной конкуренции, когда нашим гражданам — и бизнесменам, и политикам — просто-напросто закрывают въезд в ту или иную страну по чисто политическим причинам. И я могу напомнить о последнем примере, когда нашему коллеге депутату Сергею Маркову Эстония попыталась было закрыть въезд во

всю Шенгенскую зону в силу его активной гражданской политической позиции, которую он занял в ситуации с Бронзовым солдатом. И огульно называть подобного рода коллег жуликами, Владимир Вольфович... Я считаю, что это тоже вопрос для комиссии по депутатской этике.

Я прошу вас, коллеги, поддержать сегодняшнюю ратификацию соглашения с Исландией. И я благодарен правительству, Министерству иностранных дел России за те усилия, которые они последовательно предпринимают по упрощению визовых процедур в отношении России с зарубежными государствами.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. От фракции "Справедливая Россия" — Багдасаров.

Багдасаров С. А. Уважаемые депутаты, я считаю, что нам нужно ратифицировать, вне всякого сомнения, соглашение с Исландией. И я сторонник безвизовых режимов, точнее, упрощённых визовых процедур со странами Евросоюза. Да, там не всё так просто, зачастую они выступают нашими геополитическими противниками, но мы должны быть теснее связаны с Европой. Вокруг нас сложилась непростая ситуация. Я, например, противник упрощённого визового режима с Китаем, с государствами — участниками СНГ, особенно с государствами Центральной Азии и Кавказа, но с Европой-то мы должны как-то... У нас должны быть какие-то союзники — трудные, непростые, но должны быть союзники.

Исландия — небольшое государство, но это тоже европейская страна, пусть и маленькая, там действительно, наверное, есть чему поучиться. Вот говорят, что туристам там неинтересно, снег и лёд и у нас есть, и у них есть, но там другое, там есть какие-то гейзеры, ещё что-то, я не знаю, мало ли кому надо будет поехать туда.

Потом, я не знаю, откуда такая статистика, что 5 процентов населения у нас ездит, пользуется этим, а 95 процентов — нет. Я такой статистики нигде не видел и боюсь, что эта статистика не соответствует действительности. Зачем говорить неправду? Мы как-то этим вводим в заблуждение.

Наконец, я считаю, что надо быть предельно корректными, когда выступаем. Что за оскорбления, Владимир Вольфович, вы наносите арабским странам? Вот там, значит, какие-то

злыдни... И вообще, при чём тут арабские страны? Связи с Исландией я не очень понимаю, так сказать. По-моему, это попытка в очередной раз пнуть кого-то. У нас дружеские отношения с подавляющим числом стран Ближнего Востока, и ваши эти антиарабские настроения — это ваше личное отношение, зачем выплёскивать его здесь? Мне тоже кое-какие страны, может, не нравятся, но я всегда стараюсь быть сдержанным и если говорю, то конкретно по ситуации. Мне кажется, тут тоже не надо всё смешивать.

И вот это направление, которое мы сегодня взяли, я полностью поддерживаю и предлагаю проголосовать за это соглашение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все выступления прозвучали.

Я обращаюсь к представителям президента и правительства: настаиваете ли вы на участии в диалоге? Нет. Господин Карасин хотел бы выступить с заключительным словом? Нет. Селезнёв Валерий Сергеевич? Также не настаивает.

Выносим на "час голосования".

Начинаем обсуждать вопросы, вынесенные на "час голосования". Пункт 2. По мотивам от фракции КПРФ — Плетнёва. С места.

Включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В общем-то, конечно, вопрос простой очень. Читаешь законопроект — ну что меняется? Меняется несколько процедура назначения губернатора, технически сокращаются сроки, указывается также, как действует президент, если губернатор по болезни ушёл и если написал личное заявление. Всё понятно, казалось бы, проголосовали — и всё, тем более что в своём выступлении президент, когда послание мы слушали, об этом нам говорил. Но говорил так... Знаете, это первая попытка, такая робкая попытка поддержать общество, потому что общество сегодня недовольно тем, во-первых, как работают губернаторы, во-вторых, процедурой их назначения.

Ну а кто такие губернаторы сегодня, говорить, по-моему, излишне — это царьки на местах, которые, в общем-то, решают все свои проблемы, все вопросы и зачастую безнаказанно уходят куда-нибудь на другую должность, в случае если у них ничего не получилось или получилось плохо совсем. Кроме того, губернаторы практически оторваны от своего народа, от населения. Сегодня нам задаёт вопросы население часто: вот почему, например, если взять нашу область Тамбовскую, ничего у нас своего нет уже — ни молока, ни мяса не стало, ни знамени-

того нашего окорока? А почему Липецк или Воронеж в нашу область и молоко поставляют, и сыры, и прочие продукты? Вопросы эти нам задают, и на эти вопросы, конечно же, должен отвечать прежде всего губернатор, тем не менее ему проще отвечать и рассказывать президенту. Когда он приезжает сюда, докладывает президенту о том, что происходит в области, зачастую губернатор картину рисует радужную, чтобы, так сказать, не нагорело. И наконец, губернаторы пытаются понравиться не своему народу, а только президенту.

Почему сегодня губернаторы возглавляют партийные списки "ЕДИНОЙ РОССИИ" при выборах в законодательные собрания областей? Почему? Ну ладно бы ещё в Государственную Думу, это было бы понятно — он там как лидер возглавляет, но почему в законодательное собрание? Потому что само законодательное собрание, депутаты там должны сидеть такие же и за него потом голосовать, когда президент предлагает его кандидатуру, понимаете? Уже народ смеётся над этой всей нашей политической системой. Я уже не говорю о Совете Федерации, который сегодня вообще непонятно как назначается-избирается и какую функцию выполняет. Там зачастую тоже сидят люди, предложенные губернатором, не живущие в этом регионе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович по мотивам от фракции. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Олег Викторович, хотелось бы, чтобы жёстко соблюдался Регламент, нас же вот депутат Кулик призывает всё делать в соответствии с нашими документами. По ратификации соглашения с Исландией я один изъявил желание выступить — почему потом предоставляют слово Косачёву, а потом Багдасарову? У них не было желания. Если полемика начинается — ради бога, но тогда в других случаях не надо останавливать депутатов. Вы же говорите: записались, два вопроса, выступление одно — всё. А сегодня вдруг вы разрешаете выступать — я согласен, но тогда надо делать это для всех фракций, для всех депутатов, нельзя играть Регламентом. Сперва правильно вы сказали: один выступающий.

И по повестке дня.

Вот сейчас депутат Кулик должен был остановить депутата Плетнёву. При чём здесь это — поставки колбасы в Тамбовскую область и сроки представления кандидатуры губернатора?! Она считает, что надо ей об этом говорить, но депутат Кулик считает, что не надо говорить.

Я буду говорить конкретно по этому закону. Он политический, он кадровый. Я считаю, с самого начала было неправиль-

но, когда мы установили срок девяносто дней для внесения кандидатуры политической партией. Я считаю абсолютно неправильным, что мы такое право дали политической партии. Это и приводит к искажениям результатов на выборах, ибо не Кремль даёт установку забирать голоса у оппозиционных партий, а чиновники — от губернатора, мэра и дальше, до главы поселения, — стараясь выслужиться перед определённой политической партией, всё делают, чтобы получить максимум голосов. Вот Москва: 90 процентов у "ЕДИНОЙ РОССИИ". В каком парламенте мира есть 90 процентов у одной партии? Ни в одном парламенте мира — ни в региональном, ни в центральном, никогда и нигде! Поэтому, когда мы данным законопроектом устанавливаем срок вместо девяноста дней сорок пять, а срок рассмотрения президентом сокращаем — вместо тридцати дней десять, то это лучше, но самое правильное решение вопроса — это отмена данного закона.

Мы благодарны полпреду в Приволжье Рапоте, который сказал, что вообще надо предоставить право выдвигать кандидатов на пост губернатора всем парламентским партиям. Я даже уверен, что его за это накажут. Такие депутаты, как Кулик, скажут: "Не по повестке дня! Как это так? У нас одна партия!" — он же не может, депутат Кулик, успокоиться, он думает, что всё ещё КПСС у власти и он в этой КПСС находится.

Конечно, это закон вредный, он будет обязательно отменён. Назначать губернаторов должен президент своим указом в течение десяти минут: старый приезжает к нему в кабинет, пишет прошение об отставке, а новый в приёмной ждёт его, старый уходит, получив копию указа об отставке, а новый получает копию указа о назначении — всё, смена власти произошла. Сокращение до сорока пяти дней мало что даёт — они разворуют всю область при безвластии и за три дня! Мы уже дали на приватизацию пятьсот дней... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, я просто хочу напомнить, что действительно, когда первое чтение, мы проводим запись на выступления, а при процедуре третьего чтения по мотивам голосования выступления только от фракций. У нас не может быть здесь записи, именно поэтому у нас нет прецедента, чтобы мы хоть раз кому-то не дали выступить от фракции. Именно поэтому, я так понимаю, когда изъявили желание выступить от "ЕДИНОЙ РОССИИ" и от "Справедливой России"... ну, от "Справедливой России" я уже давал слово, а от "ЕДИНОЙ РОССИИ" давал слово Борис Вячеславович. Здесь, мне кажется, нарушения Регламента нет. А что ка-

сается случая первого чтения, вы абсолютно правы: мы всегда проводим запись и подводим черту.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Ставится на голосование проект федерального закона из пункта 2, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к 3-му вопросу.

По ведению — Штогрин Сергей Иванович. Пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Только я не по ведению, а по мотивам.

Председательствующий. По мотивам. Извините, это я оговорился.

Штогрин С. И. Уважаемые коллеги, наша фракция выступала против принятия этого проекта закона в первом чтении и во втором. Мы считаем, что и в третьем чтении его тоже принимать нельзя. Почему? Потому что он, я бы так сказал, ущербный. У нас не должно быть таких законов, действие которых мы приостанавливаем, потому что мы приняли закон о бюджете на очередной финансовый год. Закон о бюджете на очередной финансовый год как бы подчинён всем законам, которые действуют у нас в стране, он должен финансово обеспечивать исполнение этих законов.

Работа над этим проектом закона показала что? Показала то, что, когда депутаты разных фракций объединяются, правительство вынуждено прислушиваться к их мнению и менять свою позицию. Вот тот текст, за который сегодня предложено проголосовать в третьем чтении, разительно отличается от того, что было внесено правительством в Государственную Думу и рассматривалось в первом чтении. Во-первых, мы там три нормы вообще не стали приостанавливать, они будут действовать и в следующем году — это нормы, связанные и с дорожным строительством, и с экспертизами медико-психологическими. А главное, что в следующем году аспиранты и докторанты будут получать две месячные стипендии на приобретение литера-

туры и других методических материалов. Я хочу сегодня, пользуясь случаем, высказать большую благодарность членам комитета по бюджету, которые присутствовали на заседании комитета, поскольку нам пришлось, чтобы эта норма действовала в следующем году, трижды голосовать. И я от себя лично и от коллег хочу сказать большое спасибо, выразить искреннюю благодарность Нестеренко Татьяне Геннадьевне, заместителю министра финансов, которая проработала с министрами вопрос, чтобы эта норма могла действовать в следующем году. Она была весьма позитивно настроена в том плане, чтобы эта норма работала, и она повлияла на то, что мы приняли такое решение, поэтому аспиранты и докторанты будут получать эти деньги. Я это ещё подчёркиваю для чего? Это уже второй пример, когда мы, объединив усилия, меняли серьёзно проекты, внесённые Правительством Российской Федерации. Первый пример был с транспортным налогом. То есть наши выступления, наши дискуссии, наше обсуждение, наши поправки — это не просто так, это не зря, это даёт результаты. Поэтому я призываю к коллективному труду над проектами законов, к коллективному разуму — тогда будем находить правильные решения тех проблем, которые есть у нас в обществе.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Дмитриева от фракции "Справедливая Россия".
Пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые депутаты...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, секундочку. Вот в данном случае у меня записаны (Борис Вячеславович осуществил запись, видимо, в том порядке, как депутаты от фракций поднимали руки) депутаты Штогрин, Дмитриева, Жириновский и Шуба. У меня вот такая запись, я в соответствии с этой записью и предоставляю слово.

Пожалуйста, Дмитриева.

Я потом дам вам слово, в конце, когда мы обсудим этот вопрос, Игорь Владимирович.

Дмитриева О. Г. Хочу сказать, что вы у меня отняли тридцать секунд.

Председательствующий. Нет-нет.

Я прошу включить заново время депутату Дмитриевой.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я полностью согласна с коллегой Штогриным, что законопроект несколько улучшился при его

доработке в Государственной Думе, но не настолько, чтобы изменилась позиция нашей фракции. Всё равно сохраняется позиция о приостановлении действия очень важных норм. В частности, приостанавливается действие нормы по доплате, финансированию родительской платы в детских дошкольных учреждениях, приостанавливается действие нормы по финансированию фактически из федерального бюджета переданных полномочий по охране объектов культурного наследия федерального значения.

И здесь я хочу сказать следующее. Дело в том, что это очень симптоматично. Получается, что у нас все вопросы социальные решаются в стиле кампанейщины. Два года назад была кампания по поддержке материнства и детства, были приняты некоторые решения, часть из них — вполне эффективные, это даже привело к некоторым результатам. Но наше правительство, как ребёнок избалованный, поиграло в течение двух лет в игрушку по поддержке материнства и детства, потом решило эту игрушку отодвинуть и заняться другой проблемой, но ведь проблема-то всё равно у нас не решена! И она может быть решена, только если эта политика проводится последовательно, из года в год, — только тогда она может дать какие-то результаты, а когда сегодня одни приоритеты, на следующий год мы эти приоритеты забываем и переходим к другим, тогда никаких реальных результатов ни в какой из областей социальной политики мы добиться не можем.

Позиция фракции "Справедливая Россия": несмотря на то, что законопроект — и мы это признаём — улучшился, несмотря на то, что ряд позиций, в частности по неиндексации заработной платы государственных служащих, мы поддерживаем, всё же тут содержатся и такие нормы, которые поддержать мы не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Конечно, вы можете любой порядок устанавливать, это ваше право, просто это...

Председательствующий. Так записано.

Жириновский В. В. Ну как "записано"? Я поднимаю первым руку, и, если смотреть вниз, в зал, всегда вы увидите это. Ну кто мешает посмотреть на весь зал? Вы же понимаете, ведь процедурные вопросы имеют огромное значение. Это способ унижить целую партию, унижить лидера партии, единственного лидера, который присутствует в зале. Из четырёх парламентских партий ЛДПР единственная партия, которая сидит в зале во главе с лидером. Это единственный парламент, где лидеры

партий не находятся в зале заседаний! Не хотите уважать — дайте детский вариант: кто первый? Первый — от ЛДПР. Опять вам не нравится! По алфавиту? Опять нет. И действует одно лишь основание — ненависть. И я согласен с вами, Олег Викторович, — только на ненависти будет противостояние политических сил. Если так, как сегодня, будут политические партии действовать, — как "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая провоцирует обострение, нападает на ЛДПР, вот так должно быть каждый раз, и чтобы страна это всё видела, — тогда поймут, что есть парламент, поймут, что есть политические партии.

Единственное, конечно, надо исходить из статистики. Депутат Багдасаров не знает, что только 5 процентов граждан России получили загранпаспорта, — я не знаю тогда, что это за депутат! По всей стране объявлено сто раз миграционной службой, что только 5 процентов граждан получили загранпаспорта. Значит, визы за границу — для них только, остальные вообще не хотят ездить — у них нет денег. Он не понимает этого, но это его дело, пускай он оперирует другими фактами.

Что касается ограничений по бюджету. Самый главный вопрос — это, конечно, дороги. Мы сперва передаём расходы по местным дорогам бюджетам местных органов управления: у них денег нет. Нельзя делить дороги — федерального значения и местного значения. Если будет хорошая федеральная дорога, а за поворотом плохая местная, теряется смысл большой скорости на федеральной трассе, поэтому все дороги должны быть в руках федерального органа. Мы вот создали Росавтодор, и на ближайшие 2010, 2011 и 2012 годы денег в субъекты не даём.

Мы приостанавливаем выдачу каждому аспиранту и докторанту, обучающемуся за счёт средств федерального бюджета, ежегодного пособия на приобретение научной литературы. Ну что мы делаем?! Научная литература дорогая, аспиранты и докторанты не смогут её приобрести — ну какое же это движение вперёд? А вы: "модернизация", "движение вперёд"... На книги учёным не даём деньги — это же смешно!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Я, депутат Кулик, точно по повестке дня иду, вот как написано в законе, так и говорю! Вам это не удастся никогда, вы не сможете, вам ближе сельское хозяйство, а я говорю про другое — про науку!

Дальше. Здесь говорится про дошкольное образование. Мы опять наши государственные гарантии... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Истекло ваше время.

Депутат Шуба Виталий Борисович, пожалуйста.

Шуба В. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К сожалению, мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ещё раз повторяем, что выступающие уходят от конкретного обсуждения того законопроекта, который стоит в повестке дня.

Уважаемые коллеги, позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" была обозначена в заключении Комитета по бюджету и налогам. Я, как докладчик от комитета, говорил, что мы существенно изменим внесённый Правительством Российской Федерации законопроект, так это и случилось.

Владимир Вольфович, к сожалению, вы, видимо, имеете не ту редакцию закона. Мы восстановили норму: будут выплачиваться аспирантам и докторантам в сумме двух стипендий средства на приобретение научно-технической литературы.

Теперь о субсидиях, которые федеральный центр направлял в субъекты Российской Федерации. Это связано с компенсацией части родительской платы. Уважаемая Оксана Генриховна, вы прекрасно знаете, вы член Комитета по бюджету и налогам, что мы передали в регионы доходных источников дополнительно на 87,8 миллиарда рублей. При этом у регионов возникли дополнительные расходные обязательства на сумму 70 миллиардов рублей, то есть в целом регионы даже в плюсе. Мы даём самостоятельно регионам решать те проблемы, которые у них возникают, потому что из Москвы всё невозможно увидеть и порой принять правильное и справедливое решение.

Теперь относительно дорожного строительства. Уважаемый Владимир Вольфович, это не предмет закона, который мы сейчас рассматриваем. Есть 131-й закон — об общих принципах организации местного самоуправления, 95-й закон — об органах госвласти субъектов Российской Федерации, в которых мы разграничили полномочия и разделили дороги на федеральные и региональные. При этом по нашей инициативе было принято решение далее не разделять обязанности по обслуживанию, содержанию дорог между региональным центром и муниципалитетами. Наша позиция изложена в этом законопроекте. Мы предлагаем сохранить стопроцентный норматив и по этому нормативу выделять средства на содержание и обслуживание федеральных автомобильных дорог.

Далее. Мы работали над темой восстановления дорожных фондов, и прежде всего на уровне регионов, чтобы достойным образом обслуживались и содержались автомобильные дороги в субъектах Российской Федерации.

Те изменения, которые мы приняли, они незначительные, но вместе с тем в сфере образования мы заявляем позицию — она была обозначена в постановлении Госдумы — серьёзно увеличить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Истекло время.

Уважаемые депутаты, от всех фракций выступили.

Ставится на голосование проект федерального закона из пункта 3, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 72 чел. 16,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 4. Здесь у нас первой записалась Дмитриева Оксана Генриховна, поэтому я ей слово предоставляю. Потом Локоть.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, данный законопроект, как очень многие законопроекты, напоминает поезд, в котором сцеплены разные вагоны: некоторые позиции правильные и их можно поддержать, а другие позиции категорически неправильные, они ухудшают положение граждан. Поэтому в данном законопроекте мы поддерживаем те меры, которые направлены на расширение использования средств социального пакета на приобретение предметов медицинского назначения и питания для детей-инвалидов. Это позитивная мера.

Что касается исправления недостатков в принятом пенсионном законодательстве, то я думаю, что мы его будем менять теперь с очень высокой периодичностью. Мы будем обречены на это, потому что закон о пенсионной реформе плохого качества и имеет массу противоречий.

Что касается сути законопроекта. Изменение механизма финансирования расходов на долечивание, снятие этой функции с Фонда социального страхования, на наш взгляд, приведёт, во-первых, к недофинансированию этой функции через федеральный бюджет и через бюджеты субъектов Российской Федерации, а во-вторых, это разрушит сложившуюся и хорошо работающую систему. И возникает вопрос: зачем, зачем разрушать то, что просуществовало уже после перестройки двадцать лет, просуществовало в самые тяжёлые с точки зрения финансирования периоды и у нас не было проблем с финансировани-

ем расходов на реабилитацию, на долечивание, эта помощь оказывалась автоматически? Никто не ждал квот, никто не ждал очереди, и функция выполнялась — нет, её нужно поменять, подвязать к той системе, которая пока работает плохо, недостаточно, как по дорогостоящим видам лечения, где помощь оказывается по квотам, существует очередь, полностью проблема не закрыта. И мы к этому механизму, который стопроцентной обеспеченности не даёт, подвязываем долечивание, реабилитацию, которая раньше финансировалась на сто процентов. Поэтому фракция "Справедливая Россия" не может поддержать данный законопроект, несмотря на то что по некоторым позициям там есть продвижение вперёд и мы их поддерживаем.

Председательствующий. Депутат Локоть от фракции КПРФ. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемые депутаты, я согласен с оценкой, которую дала Оксана Генриховна, только я сказал бы, что это не паровоз, это продолжение той традиции, которая заложена 122-м законом, когда в пакете изменений разных нормативов заложена обязательно социальная мина. Речь идёт о новелле, которая касается изменения порядка финансирования санаторно-курортного долечивания. Действительно, также изменение, снятие этих полномочий с Фонда социального страхования и перекладывание на министерство, нанесёт сокрушительный удар, на наш взгляд, по всей системе.

Безусловно, мы не можем поддержать данный законопроект. Много очень обращений от профсоюзов, от понимающих работников социального страхования по поводу данного законопроекта. Мы не можем поддержать его по четырём причинам.

Первая: в пять раз уменьшаются возможности финансирования с федерального уровня этой важнейшей проблемы.

Вторая. Министр Голикова, которая в среду выступала здесь перед нами, сказала, что будет оказана, безусловно, поддержка субъектам Российской Федерации, если они не соберут в достаточной степени налоги. Вот это "если" и смущает, потому что ни один из губернаторов не сказал, что он не сможет профинансировать эту важную проблему, все сказали, что профинансируют. Встроенные в политическую вот эту исполнительную вертикаль губернаторы, конечно, другого ответа не могли дать, но практически никто из субъектов полностью, на сто процентов, профинансировать это не сможет.

Третья — это пример антисоциальной политики, антисоциального абсолютно решения, это нарушение обещания, что все социальные обязательства в 2010 году будут выполнены,

которое дало политическое руководство страны гражданам Российской Федерации.

И четвёртая: безусловно, это решение нанесёт просто сокрушительный удар по всей санаторно-курортной системе, это решение, безусловно, разрушит эту систему. В качестве примера я хочу привести Крым, где десятки санаториев и курортов являются собственностью Российской Федерации и где сегодня под шумок Украина пытается оспорить право на эту собственность и захватить эту собственность, как это, собственно говоря, произошло с известным санаторием "Полёт". Я по этому поводу в среду уже озвучил протокольное поручение, хотя полагаю, что вы, коллеги, как всегда, конечно, не поддержите это протокольное поручение, как мне объяснили, по политическим причинам. Ну какие тут политические причины?! Здесь экономические причины — нет финансирования, и тут не до Крыма, не до "Полёта".

Мы будем голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона из пункта 4 в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за	315 чел. 70,0 %
Проголосовало против	59 чел. 13,1 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	375 чел.
Не голосовало	75 чел. 16,7 %
Результат: принято	

Принято.

Апарина Алевтина Викторовна по пункту 5 по мотивам от фракции. Пожалуйста.

Апарина А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, наша фракция будет голосовать категорически против этого закона, так как мы считаем это позором для Думы и издевательством над детьми и их унижением! Мало того что мы решили не финансировать оздоровление детей, так мы ещё унизили их тем, что, передав полномочия регионам, говорим, что они будут реализовываться за счёт транспортного налога, которого ещё нет, по сути, и за счёт налога от продажи винно-водочных изделий — родители должны пить больше, не восемнадцать литров в год, а ещё больше, тогда дети будут отдыхать.

Мы всё время что-то отнимаем у детей, унижаем их: сначала отказались платить детские пособия из федерального бюджета, затем начали систематически сокращать количество школ — сегодня в России на семнадцать тысяч образовательных учреждений меньше, чем было в царской России, мало того, закрываем детские поликлиники и говорим, что здесь какая-то якобы есть забота о детях. Вот сейчас двадцать дней осталось до начала оздоровительного периода для детей, а мы ещё закон не приняли, не выработали механизм, как финансировать. Как будут финансироваться оздоровительные мероприятия для детей? Все молчат. И здесь не только оздоровление мы должны учитывать. А занять детей? У нас три миллиона беспризорных, у нас полно безнадзорных. Какая же это будет забота о них, если мы сократили в этом году на один миллион количество детей, которые оздоравливались в детских лагерях? Только хуже будет!

Уважаемые товарищи, всё время говорят, что нет денег, а нам кажется, можно найти деньги на детей. Вот один из путей. Недавно в Генеральную прокуратуру, как утверждают наши СМИ, а они знают всё, поступил запрос из Швейцарии, в котором сказано, что в этой стране под арестом находится 20 миллионов долларов, которые, по сути, принадлежат России, так как это деньги российских бизнесменов, которые украли их и перевели на зарубежные счета. По их преступлениям в России возбуждались уголовные дела, но, как всегда, были прекращены. Швейцарцы говорят, что они готовы вернуть россиянам эти деньги при соблюдении соответствующем международно-правовых норм. Предложение: давайте поручим соответствующим комитетам Государственной Думы совместно с Генпрокуратурой проработать этот вопрос — вернуть 20 миллионов долларов в Россию и направить их на оздоровление детей, это будет действительно высокий гражданский поступок, и избиратели оценят этот поступок.

Мы голосуем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич от фракции ЛДПР.

Селезнёв В. С. Коллеги, мы считаем, что будущее оздоровление детей по всей стране в связи с принятием такого законопроекта ставится под большое сомнение. Законопроектом не предусматриваются гарантии того, что с 2010 года оздоровление и отдых детей будут обеспечиваться субъектами Федерации на уровне не ниже ранее существовавшего.

Во-первых, надо понимать, что размеры будущего федерального финансирования несопоставимы с финансировани-

ем, которое осуществлялось ранее. В 2009 году из средств федерального бюджета на проведение оздоровительной кампании детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, направлялось менее 1,5 миллиарда рублей, но компенсировалось из средств Фонда социального страхования почти 20 миллиардов рублей (средства Фонда социального страхования расходовались на детей работающих застрахованных родителей), а в соответствии с федеральным бюджетом на 2010 год эти цифры уменьшены почти в пять раз.

Во-вторых, средства федерального бюджета будут направлены на оздоровление не всех категорий детей, а только тех, которые находятся в трудной жизненной ситуации, то есть детей-сирот, детей неработающих граждан и детей из семей, нуждающихся в социальной поддержке. Обеспечение отдыха и оздоровления детей работающих граждан выпадает полностью и будет теперь обязательством субъектов Федерации.

Третье — то, что касается субъектов Федерации. Большой вопрос, изыщут ли они с учётом дефицитности многих региональных бюджетов, даже, я бы сказал, большинства региональных бюджетов, средства на выполнение этих обязательств по обеспечению оздоровления детей. Ответ, скорее всего, будет "нет". Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации в сентябре были разосланы в регионы письма с рекомендацией включать в проекты бюджетов статьи расходов на оздоровление детей и формировать свои системы оздоровления. Мы принимаем норму об отнесении полномочия по финансированию отдыха и оздоровления детей к расходным обязательствам субъектов Федерации в самом конце финансового года, когда бюджеты уже приняты. Насколько отражена в них рекомендация Минздравсоцразвития, неизвестно.

В-четвёртых, снижена заинтересованность собственников и руководителей предприятий в содержании загородных летних лагерей, санаториев и покупке путёвок в них для своих работников, уже зафиксированы очень опасные тенденции сокращения количества детских загородных лагерей и санаториев.

Наконец, в-пятых, новая модель детского оздоровления не прописана и неясно, в каком порядке будет вестись финансирование.

Поэтому мы, фракция ЛДПР, видим, как плохо предлагаемый нам порядок, в соответствии с которым финансирование отдыха и оздоровления детей вообще исключается из государственных расходных обязательств.

Председательствующий. Депутат Горячева от фракции "Справедливая Россия".

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, когда этот законопроект рассматривался в первом чтении, я задавала представителю Министерства здравоохранения и социального развития вопрос: сколько в Российской Федерации вот этих самых оздоровительных учреждений, которые финансировались из федерального бюджета? К сожалению, тогда ответа на этот вопрос я не получила, но за это время удалось уже, так скажем, собственными силами узнать, какова же инфраструктура оздоровительных учреждений для детей в Российской Федерации. Оказалось, что это порядка 52 тысяч оздоровительных учреждений. Они имеют разную принадлежность — там есть и профсоюзные, есть и государственные, есть и муниципальные, но всего 52 тысячи оздоровительных учреждения.

Сколько из федерального бюджета выделялось средств, в том числе и Фондом социального страхования? В пределах 20 миллиардов рублей. Такая ли это большая сумма для Российской Федерации, чтобы нам сейчас действовать методом слона в посудной лавке — крушить и ломать направо и налево? Мы их не находим — мы передаём на уровень субъектов Федерации вот эту обязанность, более того, не просто передаём, а извлекаем из закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" обязанность государства осуществлять здесь государственную политику.

Что произойдёт завтра? Я не знаю, кому эта идея пришла в голову, но мне кажется, что это не только вопросы оздоровления. Согласно исследованиям, тридцать пять субъектов Федерации уже прямо говорят о том, что они не смогут в сложившейся ситуации обеспечить выполнение этой работы. Значит, нужно из федерального бюджета на следующий год выделять средства. А что будет потом? Никто сказать не может. Ну это же философия временщиков! Что же мы делаем?! Вопрос ещё в том, что мы пытались это сделать там, в субъектах Федерации, за счёт повышения акцизов на водку и за счёт увеличения транспортного налога. Сегодня с транспортным налогом большой вопрос — так каким образом субъекты Федерации смогут финансировать эту программу?

И последнее. Мне кажется, мы уже наелись много чего, разрушив нашу систему, связанную с детскими дошкольными учреждениями, с различными досуговыми учреждениями в Российской Федерации, когда в детских садах у нас появи-

лись какие-то там клубы и всё что угодно, — сегодня мы строим вновь детские сады. Теперь вот та же самая ситуация с этими 52 тысячами оздоровительных учреждений: завтра не будет средств, постепенно они сойдут на нет, конечно, под шумок они будут приватизированы. Кто выиграет? Опять выиграют те, так скажем, кто ближе к телу, кто ближе к власти, кто ближе к вопросам приватизации, но проиграют-то все дети Российской Федерации!

Нельзя голосовать за этот законопроект! Я обращаюсь к "ЕДИНОЙ РОССИИ": ещё раз подумайте, что мы делаем — собственными руками разрушаем ту инфраструктуру, которая фактически годами создавалась в очень непростое время в России! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По мотивам от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Гайнуллина.

Осталось полторы минуты.

Из зала. Успеем!

Председательствующий. Уложитесь в одну, чтобы мы успели проголосовать.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тяжело, но тем не менее.

Во-первых, по форме. Уважаемые коллеги, принимаемое сегодня решение — это следствие ранее принятого решения по 212-му и 213-му законам, это результат на страховые принципы организации социального обеспечения. И конечно же, эти случаи являются нестраховыми.

Во-вторых, бюджет, вы уже неоднократно в этой аудитории слышали, мобилизует около 88 миллиардов на возмещение этих потерь в субъектах.

В-третьих, о социальной справедливости. Уважаемые коллеги, вот это меня очень тронуло. Вы сами говорите, это уже не профсоюзная собственность, это, я напомню вам, уже собственность акционерных обществ и так далее. И тем не менее мы будем начислять социальный налог, вернее, теперь уже страховые взносы на заработную плату бюджетников и оздоравливать там людей, работающих в акционерных компаниях, которые имеют совершенно другие доходы и прибыль?

И ещё. Почему вы считаете, что региональная власть, в которой также есть наши коллеги по законодательной деятельности, менее ответственна, чем мы?

Далее. О каких каникулах вы говорите, если с точки зрения распределения функций уже с 2005 года оздоровление детей является функцией субъектов и муниципалов?

Уважаемые коллеги, я прекрасно понимаю, что проблема, конечно же, серьёзная, конечно же, болезненная, но предполагалось, во-первых, её поэтапное решение с 2005 года, во-вторых, здесь о социальной справедливости можно говорить относительно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время!

Гайнуллина Ф. И. И последнее. Мы записали в проекте постановления о принятии, что вернёмся к вопросу по исполнению бюджетов, если где-то субъекты будут испытывать сложности. Поэтому "ЕДИНАЯ РОССИЯ" совершенно осознанно будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона из пункта 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 95 чел. 21,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

На выступлении по ведению до перерыва настаивает Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, ну, коллега Гайнуллина не записывалась на выступление. Вы здесь второй раз уже даёте слово своим товарищам или господам, которые не записывались. Ну пусть или не спят, или давайте соблюдать Регламент!

Председательствующий. Николай Васильевич, буквально на прошлом заседании примерно то же самое произошло, где-то заседания четыре назад я в такой ситуации дал слово коллеге Локотю, давал слово коллеге Рохмистрову, когда они настаивали на том, что им нужно выступить по мотивам голосования от фракции. Хотя вы правы.

Я обращаюсь ко всем: прошу записываться, вернее, поднимать руку тогда, когда мы обсуждаем доклад представителя комитета.

Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30. Правда, коллега Локоть говорит, что было бы справедливее, как он считает, начать в 12.31, тем не менее я этого не объявлял. Время — 12.30, прошу приступить к регистрации.

Включите режим регистрации.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 23 сек.)
Присутствует 409 чел. 90,9 %
Отсутствует. 41 чел. 9,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %
Результат: кворум есть

У нас имеется кворум, мы можем работать.

И мы переходим к пункту 6, проекту федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Как раз Руслан Георгиевич, который обеспечивал интенсивную регистрацию, выступает по мотивам от фракции.

Пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Спасибо, интенсивность очень важна. Чтобы фракция знала, что я работал.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! При первом взгляде, при первом прочтении кажется, что всё нормально, всё хорошо, надо принимать такой федеральный закон, но когда начинаешь вчитываться в него и осмысливать целый ряд положений, то возникает сразу масса вопросов. Все вопросы упираются в одно: почему мы постоянно провозглашаем, что надо повышать роль субъектов Федерации, муниципалитетов, и тут же, в конкретном случае, когда речь идёт о высшем и послевузовском профессиональном образовании, о тех вузах, где есть военная подготовка и плюс к этому ещё и военная служба засчитывается, мы делаем какие-то исключения? Мне представляется, что это неправильно, я думаю, что необходим единый подход в данном случае. Вы посмотрите, какие серьёзные неприятности были тогда, когда Министерство обороны через колено ломало, ликвидировало — и продолжает ликвидировать — училища военные и институты, перебрасывало их куда-то! Это создаёт большие проблемы социального и политического порядка в субъектах Федерации. Естественно, субъекты

Федерации в одном случае заинтересованы, чтобы такие вузы действовали у них, в другом случае не заинтересованы, поэтому необходимо, чтобы федеральные органы исполнительной власти, которые отвечают за эти вопросы, согласовывали эти позиции с субъектами Федерации, а в какой-то степени и с муниципалитетами.

Относительно того, что эти вопросы должны согласовываться с министерством образования, — безусловно, а как же иначе? Концепция, направленность высшего образования, его структурирование, территориальная привязка — это всё должно быть у министерства образования, и отсюда, в общем-то, решение этих вопросов.

Поэтому, к сожалению, наша фракция, фракция Коммунистической партии Российской Федерации, рассмотрев этот законопроект, считает невозможным голосовать за него.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении законопроект из пункта 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 7. Коломейцев Николай Васильевич по мотивам от фракции КПРФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, безусловно, закон для узкого круга компаний превращает процедуру возмещения НДС в обычную кассовую операцию по перечислению бюджетных денег на их счета. Да, наверное, это полезно, если люди занимаются конкретным делом и действительно экспортируют какие-то материалы, сырьё или продукцию. Но если проанализировать статистику, то, к сожалению, можно увидеть, что вот в этой части самое большое количество хищений государственных денег через псевдоэкспорт, или бумажный экспорт, когда без вывоза чего бы то ни было, через определённые откаты, и в том числе налоговым службам, осуществляется хищение государственных денег. С другой стороны, идёт коррумпирование и государственной системы, завязанной на эти деньги. В-третьих, получается, что мы вроде как крупному бизнесу, который приобщился к власти, реструктуризируем выданные ан-

тикризисные кредиты, у них есть полный доступ ко всей кредитно-денежной финансовой системе России и есть возможность работать.

В то же время многочисленные заявления высших государственных лиц в части поддержки малого и среднего бизнеса на деле, в том числе и в этом законе, не учитываются никак. Более того, декларации о том, что можно, представив банковскую гарантию, действовать по этому же принципу, фактически бесполезны для подавляющего числа экспортёров, имеющих, в общем-то, чистую, хорошую кредитную историю, но не имеющих возможности взять банковскую гарантию, потому что это тот же самый кредит, а кредит, как известно, сегодня в России — это прерогатива очень ограниченного круга компаний и лиц.

Мы не можем поддерживать закон, который продолжает защищать интересы только крупной олигархии. Более того, мы с вами даже уточняем: у нас аферисты могут за три года что угодно сочинить. Мы считаем, что в данной ситуации, вводя эту процедуру, надо минимум до пяти лет увеличить срок работы компании, имеющей объёмы, обозначенные в законе, — 5 миллиардов рублей. Наша фракция не может поддержать этот закон и считает, что и комитету, и Министерству финансов, и налоговой инспекции надо комплексно подойти к решению этой проблемы, чтобы декларации высших должностных лиц как в президентском послании, так и в четырёхчасовых интервью, вообще-то, выражались в реальной помощи как раз там, где занята... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось ваше время.

Рохмистров от фракции ЛДПР, пожалуйста. Отсутствует депутат Рохмистров.

Депутат Макаров от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Я, честно говоря, хотел бы сначала принести свои глубокие извинения Николаю Васильевичу Коломейцеву. Когда я докладывал об этом законопроекте во втором чтении, я не остановился на целом ряде вопросов. Мне было на самом деле интересно послушать, что будет говорить фракция КПрФ по этому законопроекту в третьем чтении. Я хотел просто понять, прочитают они закон или всё-таки, как обычно, выступят, закона не прочитают. Действительность подтвердила, что фракция КПрФ законы не читает, их выступления от содержания закона не зависят.

В этой связи хотел бы обратить внимание на несколько пунктов. Первое — законопроект не направлен на экспортёров.

Более того, мы не просто отказались, мы категорически считаем, что допуск к данному порядку должны иметь все, в том числе строительная отрасль, должны иметь все остальные отрасли. Это первый вопрос.

Второй вопрос — это коррумпирование. Действительно, в данном законопроекте прописаны все процедуры так, чтобы исключить возможность решения по усмотрению чиновника. Данный законопроект как раз не даёт возможности коррумпировать чиновников, поэтому, может быть, именно это так тревожит Николая Васильевича.

Следующий вопрос, который... Ну, Николай Васильевич, всё-таки не 5 миллиардов, а 10 и так далее. Просто надо было прочитать, а вы с первым чтением, наверное, перепутали. Ну да бог с ним, это опять же мелочи — действительно, какое отношение имеет содержание закона к тому, что мы о нём говорим?

И наконец, очень важный момент: данный законопроект направлен на то, чтобы дать возможность всем компаниям, независимо от того, малый или крупный бизнес, сохранить оборотные средства. И простите, когда говорят о том, что гарантии и кредиты имеют одинаковый процент, хотя разница там на порядки, то это, вы знаете, уже просто не совсем удобно.

Теперь последнее. Помимо того что мы делаем специальный новый порядок, который на самом деле является правом налогоплательщика, мы даём налогоплательщику право, — подчёркиваю — даём это право всем налогоплательщикам, вряд ли это может быть чем-то плохим и так далее, помимо этого мы вносим изменения и в общий порядок. То есть мы убираем самую тяжёлую для наших налогоплательщиков норму, которая позволяла налоговым органам исходя из любой ошибки в счёте-фактуре отказывать в возмещении, мы решаем ещё одну важнейшую проблему и в общем порядке возмещения НДС.

Я хотел бы обратить внимание на то, что уже во втором чтении оппозиционные фракции не проголосовали за данный законопроект, тот самый законопроект, о котором просил бизнес — крупный, малый, средний, — он просил нас, депутатов, принять этот закон. Это чрезвычайно важный для бизнеса закон. Выразив своё отношение к этому закону тем, что вы за него не голосуете, сейчас сказали, что вообще будете голосовать против него... Вы знаете, ну что же, я думаю, это на самом деле даже не отношение к закону, это отношение к людям, это отношение к бизнесу. Оно достаточно естественно для нашей оппозиции. Ещё раз спасибо, что вы это отношение подтвердили.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона из пункта 7.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я вам дам слово обязательно, дам слово обязательно. Что вы, Николай Васильевич, когда я не давал вам слова?

Ставится на голосование проект федерального закона из пункта 7, третье чтение.

Включите режим голосования.

Коллеги, покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 61 чел. 13,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принят закон.

По ведению — Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Спасибо. Я прошу для стенограммы иметь в виду, что по пункту 6 я голосовала против.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Олег Викторович, я, вообще говоря, прошу прокомментировать или вас, как знатока Регламента, или от комитета по Регламенту, насколько совместимы с нашим Регламентом выступления докладчика затем по мотивам от фракции. Насколько это уместно? Это первое.

Второе. Я абсолютно уверен, что если Андрей Михайлович берётся выступать и комментировать выступления депутатов, то, на мой взгляд, это надо делать в более корректной форме, не допускать таких вот выпадов. Может быть, кто-то ещё не остыл после утренней разминки, но, мне кажется, у нас уже началась содержательная часть, поэтому надо по сути выступать.

Председательствующий. Спасибо.

Поскольку вы ко мне обратились, по первой части вам даю совершенно однозначный ответ: никаких ограничений нет. По мотивам выступают люди, уполномоченные выступать по мотивам от фракции. Депутат Макаров не только записался по мотивам голосования от фракции, стоя на трибуне, чему все в зале были свидетелями, это можно проверить, но депутат Макаров утром подошёл к президиуму и заранее — ещё до того, как сказал, что он хотел бы записаться от фракции, — попросил

санкции руководства в лице Грызлова и Морозова, чему тоже есть три свидетеля по меньшей мере. И камеры зафиксировали, как он это сделал. Это второе.

Третье — то, что касается корректности и некорректности. Уважаемые коллеги, я уполномочен делать замечания депутатам, когда я вижу действительно явные нарушения парламентской этики, слышу какие-то оскорбительные выступления. Ну, к примеру, 99 процентов утренних выступлений депутата Рябова, на мой взгляд, на мой личный взгляд председательствующего, заслуживают того, чтобы он немедленно лишился слова за оскорбительные, по-настоящему оскорбительные высказывания в адрес парламентской фракции, просто не всегда реагирует на это зал, а сегодня о том, что вы неправильно комментировали закон, неправильно называли цифры, поведал депутат Макаров избирателям и залу.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 8. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе".

Селезнёв Валерий Сергеевич по мотивам.

Селезнёв В. С. Спасибо.

Инициатива депутатов ограничить рекламу медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности заслуживает поддержки, в особенности по мотивам защиты несовершеннолетних детей, если бы не одно "но": вводимое ограничение носит половинчатый характер, поскольку не затрагивает такого вида электронных средств массовой информации, как интернет-издания и вообще сеть Интернет. Эффективность этого законопроекта, на наш взгляд, сводится к абсолютнейшему нулю. Запрет размещения рекламы на первых и последних полосах газет, страницах журналов, в теле- и радиопрограммах не обезопасит наших детей.

Аборты делают не пенсионеры, уж извините. По статистике, аборты у несовершеннолетних составляют значительную часть от общего огромного числа аборт, которые делаются в стране, их около полутора миллионов в год (это данные Минздравсоцразвития), около 4 процентов из них приходится на девочек до пятнадцати лет и 10 процентов — на девочек от пятнадцати до девятнадцати лет. И именно эта аудитория несовершеннолетних пользователей в России выходит в Сеть регулярно, это составляет примерно седьмую часть от общей аудитории, это пять миллионов населения. По популярности у подрастающего поколения Интернет уже опередил не только школу и книги, но и телевизор. Взрослые сайты, в отличие от кинотеатров, запрещающих посещение некоторых сеансов де-

тям до шестнадцати, открывают двери для всех. Детям в Интернете доступно всё: реклама абортов, порнография, демонстрация насилия и жестокости, информация о наркотиках, откровения сектантов и экстремистов.

Интернет оказывает мощнейшее влияние на сознание детей. И здесь никаких запретов и фильтров формированию глубоко неверного представления о лёгкости бытия и возможности простого решения возникающих проблем данный законопроект не ставит. По сути инициаторы данного законопроекта расписываются в бессилии по отношению к тому, что творится в Интернете. Мы не можем остановить дальнейшее растрение наших детей и не можем сдерживать падение нравов, поэтому думаю, что... Мы понимаем, что данный законопроект по сути своей актуальный, но он абсолютно не решает проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект из пункта 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Олег Викторович, ни вам, ни Макарову не дано права быть цензором. И оскорблять, кроме вашей фракции, тоже никому не позволено в этом зале, поэтому вы, как председательствующий, независимо от... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Отключите микрофон депутату Коломейцеву, это не по ведению. Я не понимаю, что он имеет в виду, когда говорит, что я кого-то оскорбил. Мне было адресовано два вопроса. Мне, как председательствующему, депутат Локоть адресовал два вопроса. Первый вопрос регламентный: правомерно ли выступать от фракции депутату Макарову, который был докладчиком?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я прошу поддерживать порядок в зале. Я прошу сделать следующее. Я прошу секретариат немедленно поднять все материалы,

связанные с тем, записывался или не записывался депутат Макаров, поскольку такую настойчивость проявляет депутат Коломейцев. Причём делает это в совершенно непотребной форме, опровергая абсолютно очевидные для всех нас вещи. Если секретариат подтвердит, — а я уверен, что это произойдёт, — пускай палата внесёт соответствующее решение по поводу депутата Коломейцева. Дайте, пожалуйста, мне материалы сегодняшнего утреннего заседания по поводу того, записывался депутат Макаров или нет, стенограмму. Пожалуйста, по Макарову, который записывался, стоя на трибуне, и сказал это в микрофон, дайте мне стенограмму, если потребуется — расшифровку записи.

Пожалуйста, депутат Рохмистров по 9-му пункту.

Рохмистров М. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Настоящий законопроект декларирует, конечно, важный момент — чтобы у нас в программах развития учитывалась и культурная составляющая. К сожалению, вопрос о культуре у нас на сегодняшний день висит в тёмном углу. Продолжают уничтожаться объекты культурного наследия, продолжают не финансироваться программы, и настоящий законопроект, конечно, не изменит ситуацию к лучшему.

Я неоднократно выезжал в регионы и зачастую видел, что дом детского творчества — например, в Рязанской области, в одном из районов, 160 километров от Рязани, — стоит заколоченный, с проваливающимися полами, с заколоченными фанерой окнами, дети занимаются в холодных помещениях. Существует он на чистом энтузиазме местных жителей, родителей, которые скидываются, что-то покупают. Студия изобразительного искусства тоже существует исключительно на энтузиазме учителей. Но в то же время через дорогу стоят свеженькое, новое здание налоговой инспекции, по-дорожному отремонтированное здание местной администрации.

Законопроект, которым только декларируется то, что надо бы при социально-экономическом развитии района, муниципалитета учитывать и культурную составляющую, не имеет финансовой составляющей. За чей счёт это будем делать?

Наша фракция поддержит настоящий законопроект, потому что это хотя и маленький шаг, но всё-таки шаг в сторону развития в части культуры.

Хотелось бы обратить внимание вот на что. Уже много лет в Думе ходят разговоры о необходимости изменения и 73-го ФЗ, и правоприменительной практики действующего законодательства в части развития культуры, поддержания культурного наследия, но, к сожалению, в настоящий момент никаких поло-

жительных сдвигов в этом направлении нет. Неоднократно в этом зале, например, поднимался вопрос о том, что в центре Москвы уничтожен объект культурного наследия, находящийся в федеральной собственности, наша фракция поднимала этот вопрос везде, вплоть до президента — ну и что получилось? Человек, который заявлял, что он купит всех, который и уничтожил этот объект культурного наследия, в конечном итоге недавно получил не оправдательный, а обвинительный приговор — штраф 400 тысяч рублей. Что это, как не... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время.

Ставится на голосование законопроект из пункта 9, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

Для сведения палаты. Вот стенограмма: пункт 7, докладывает Макаров... закончил. Читаю: «Председательствующий: "Спасибо. Коломейцев Николай Васильевич выступает, Рохмистров выступает, и Макаров будет выступать. Выносим 7-й вопрос на "час голосования"». Какая ещё нужна информация, чтобы доказать коллегам из КПРФ, что господин Макаров публично записался на выступление в "час голосования" по мотивам от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"?

По ведению — Асеев. Пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я уже не раз обращал внимание на тотальное незнание Регламента депутатом Коломейцевым, но сегодня он перешёл все грани. Мало того, он нарушил статью 52, часть вторая, пункт "а", где написано, что депутат Государственной Думы, допустивший грубые и оскорбительные выражения в адрес председательствующего, — а я считаю, что было неоднократное выражение недоверия председательствующему, — без предупреждения лишается слова. Не надо его предупреждать ни о чём, давайте его лишим просто слова, и всё.

Председательствующий. Коллеги, давайте успокоимся. У меня за шестнадцать лет нервная система окрепла, и особен-

но за годы пребывания на этом посту. Давайте сейчас успокоимся и продолжим работу, я обращаюсь ко всем коллегам. Если вы хотите поставить под сомнение то или иное решение, которое приняла палата, или то или иное событие, которое состоялось, есть прекрасная возможность: подойдите в секретариат, вежливо попросите наших очаровательных девушек, они вам покажут стенограмму, и тогда у вас отпадет необходимость ставить под сомнение те или иные наши решения.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11. Меня фракция ЛДПР проинформировала, что не настаивает на выступлении по мотивам голосования по этому вопросу. Ставится на голосование законопроект из пункта 11 в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12. От фракции ЛДПР Рохмистров выступает по мотивам.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, мне хотелось бы напомнить, что с подобным предложением шесть лет назад выступала фракция ЛДПР. Тогда нам было отказано в связи с тем, что в профицитном бюджете нет на это средств. Сегодня под другими фамилиями принимается фактически наш законопроект, поэтому, естественно, фракция его поддерживает. Мы никогда не гнались за тем, чтобы стояли наши фамилии

или название фракции ЛДПР, самое главное, чтобы наши граждане наконец-то в два раза реже стали ходить к чиновникам, в очередях мучиться, доказывая, что они имеют право получить этот паспорт. К сожалению, из-за того, что шесть лет назад не приняли законопроект, многие люди уже походили по этим очередям.

Поэтому в дальнейшем, если инициатива здоровая, я думаю, надо, чтобы как-то быстрее реагировали. И если надо, фракция ЛДПР по своим законопроектам с удовольствием в виде соисполнителей примет целиком даже фракцию большинства, лишь бы законопроект был принят своевременно и в интересах наших граждан. Фракция ЛДПР поддерживает свой законопроект, и нет никакой у нас ревности из-за того, что он идёт под другими фамилиями.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект из пункта 12 в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13. Рохмистров от фракции ЛДПР по мотивам, пожалуйста. Это уже следующее выступление.

Рохмистров М. С. Это следующее, да.

Это тоже важная проблема, мы тоже об этом говорим много лет. Сегодняшняя система, когда, если паспорт ещё вроде как действует, нельзя оформить новый паспорт, создаёт проблемы. Например, здесь говорили, что у нас МИД устанавливает тёплые отношения со странами Шенгенской зоны, но пока они ещё не установлены, и в ряде стран существует положение, что они визу ставят только в тот паспорт, срок действия которого составляет ещё как минимум полгода. То есть фактически срок действия паспорта у нас на сегодняшний день — пять лет, а возможность по нему выезжать у наших граждан существует только в течение четырёх с половиной лет. Поэтому мы считаем, что данную норму тоже необходимо поддержать, может быть, было бы даже правильнее расширить возможности, чтобы наши граждане могли иметь и два заграничных паспорта. Пока мы совместно с правительством

не установим нормальные визовые взаимоотношения с рядом стран... Возникают такие ситуации, когда, например, надо одновременно получить две визы, чтобы из одной страны переехать в другую, особенно у тех, кто развивает экономические взаимоотношения с этими странами, и никак не получается получить визы сразу в две страны, у них эта процедура растягивается на несколько месяцев.

Наша фракция тоже поддерживает настоящий законопроект, потому что реально он направлен на поддержку наших граждан, в том числе на развитие взаимоотношений со всеми странами, куда выезжают наши граждане.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект из пункта 13 в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Исландии об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Исландии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к законопроектам второго чтения.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов".

Шуба Виталий Борисович докладывает о законопроекте второго чтения.

Пожалуйста.

Шуба В. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! После принятия Государственной Думой названного законопроекта в Комитет по бюджету и налогам поступило семнадцать поправок. Комитет их рассмотрел, сформировал два блока поправок, один блок поправок предлагается к принятию и второй блок — соответственно к отклонению.

Поправками, которые предлагаются к принятию, мы, на наш взгляд, решаем ряд серьёзных проблем, назову несколько. Первое — мы позволяем межбюджетные трансферты в виде субсидий, субвенций сохранять в регионах и направлять на те же цели, на которые они были направлены в предыдущем финансовом году. Следующее — мы продлеваем норму для научных учреждений в части использования грантов. Третье — мы реализуем, внося изменения в Бюджетный кодекс, норму федерального бюджета на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов, которая связана с бюджетными кредитами на цели дорожного строительства. Мы в Бюджетном кодексе устанавливаем норму, в соответствии с которой субъекты Российской Федерации на цели дорожного строительства могут получить бюджетные кредиты на срок до пяти лет.

Уважаемые коллеги, если будут вопросы, я далее готов прокомментировать те поправки, которые мы предлагаем.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 — тринадцать поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — четыре отклонённые поправки. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.
Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 94 чел. 20,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.
Включите, пожалуйста, микрофон на центральной трибуне.
Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам подготовил принятый во втором чтении законопроект к третьему чтению. Замечаний Правового управления нет. Он прошёл все экспертизы и предлагается к принятию.

Уважаемые коллеги, я ещё хочу напомнить, что принята норма, она содержится в поддержанных поправках, согласно которой мы пролонгируем норму 102-го закона о том, что мы ежеквартально будем заслушивать Правительство Российской Федерации с антикризисным отчётом.

Председательствующий. Коллеги, есть ли замечания по докладу от комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Никто не записался по мотивам. Тогда в рамках "часа голосования" ставится данный законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 88 чел. 19,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается закон в третьем чтении.
Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах

в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает член Комитета по экономической политике и предпринимательству Хафиз Миргазиевич Салихов.

Салихов Х. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект принят в первом чтении 11 июня 2009 года. При подготовке ко второму чтению в законопроекте сохранены все основные положения, принятые в первом чтении. В технико-внедренческих экономических зонах предполагается разрешить производство наукоёмкой продукции, разработанной в этих зонах, предполагается увеличение площадей технико-внедренческих зон с 3 до 4 квадратных километров. Также надо отметить, что снижен минимальный порог инвестиций для промышленно-производственных зон, что позволит привлечь дополнительных инвесторов. В портовых зонах расширен список видов разрешённой деятельности. И также надо сказать, что объём инвестиций при строительстве объектов инфраструктуры в порту снижен: для морского порта — до 10 миллионов евро вместо 100 миллионов евро и для аэропорта — до 50 миллионов евро.

Ко второму чтению поступило пятьдесят четыре поправки, из них сорок четыре рекомендуются к принятию, а десять — к отклонению. Я перечислю суть основных поправок, которые рекомендуются к принятию.

В первую очередь надо отметить поправки по оптимизации структуры управления и передаче части функций акционерному обществу особой экономической зоны, её территориальным органам, а также по передаче отдельных функций администрациям субъектов Российской Федерации при сохранении федерального контроля. На наш взгляд, на взгляд авторов и комитета, это значительно стимулирует активность местных властей по развитию особых экономических зон. Опыт показывает, что положительные результаты демонстрируют именно те зоны, в обеспечении деятельности которых принимает активное участие руководство субъектов. В этом смысле примером является особая экономическая зона промышленно-производственного типа "Алабуга". Регионы должны получить больше прав в части создания и развития особых экономических зон.

Кроме того, в целях однозначного понимания правил игры для резидентов и исполнения условий соответствующих соглашений предлагается конкретизировать механизм определения соответствия деятельности резидента условиям соглашения,

а также установить чёткий перечень существенных нарушений, ведущих к расторжению соглашения.

Законопроект отработан с учётом требований юридической техники и лингвистических правок. Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 — сорок четыре поправки, поддержанные комитетом. Будем обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — десять поправок, отклонённых комитетом. Никто не настаивает на обсуждении? Нет. Ставится на голосование таблица 2. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Салихов Х. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, юридическую и лингвистическую экспертизы — замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы по

законопроекту не имеется. Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу вынести на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам или замечание по докладу? Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Почему у вас Асеев выступает вне Регламента, а вы ему предупреждение не делаете?

У меня, вообще-то, по законопроекту вопрос: где к третьему чтению проекта постановления? У вас законопроект, вообще-то, после первого чтения, во втором, претерпел кардинальные изменения, и, с нашей точки зрения, изменена концепция.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, дайте справку: есть у депутатов розданные материалы к третьему чтению? Комитет отслеживал этот вопрос? Это у нас вопрос 17. Розданы материалы?

Микрофон на центральной трибуне включите, пожалуйста.

Салихов Х. М. Все материалы размещены 10-го числа, точное время сейчас назвать не могу, но 10-го числа они были размещены.

Председательствующий. Коллеги, комитет утверждает, что все материалы размещены 10-го числа. Ну, процедура третьего чтения у нас не предусматривает необходимости соблюдения какого-то срока — они могли быть размещены и сегодня утром. В данном случае это на совести комитета, потому что у меня постановления тоже на руках нет, я могу честно сказать. Тем не менее, раз комитет считает, что все материалы были размещены и депутаты имели возможность с ними ознакомиться, в рамках "часа голосования"...

Вот идёт представитель секретариата... Так, не прав я был: оказывается, у меня действительно есть материалы. Да, коллеги, все материалы есть, материалы для третьего чтения подготовлены, и проект постановления существует.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект в третьем чтении в рамках "часа голосования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В третьем чтении... Я просто смотрю: время тут есть или нет? Указания на время я не нашёл, но 10-е число есть на штампе, а сегодня 11-е.

Переходим к пункту 18. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Шаккум Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 13 ноября нынешнего года. К нему поступило девять поправок, все поправки комитет рекомендует к принятию.

С учётом поступивших поправок законопроект доработан ко второму чтению в следующей части. Полномочиями по утверждению критериев включения многоквартирных домов в региональные адресные программы по проведению капитального ремонта наделяются субъекты Российской Федерации. При подаче заявки с 1 августа 2010 года вводится новое условие предоставления финансовой поддержки — наличие региональных адресных программ в области энергосбережения. Введены нормы о возможности переселения граждан из аварийного жилого фонда за счёт средств фонда ЖКХ в другие населённые пункты данного субъекта Федерации с их согласия. Уточнён механизм увеличения в 2010 году лимитов финансовой поддержки за счёт доходов от размещения временно свободных средств фонда. Критерием такого увеличения будет являться реализация региональных адресных программ в объёме не менее 95 процентов от изначально рассчитанного лимита.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, единственная таблица — девять поправок, рекомендованных к принятию.

Депутат Хованская по поправкам. Пожалуйста.

Хованская Г. П. Спасибо, Олег Викторович.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 1 и поправку 3.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 1 без поправок 1 и 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, обоснование по поправкам, депутат Хованская.

Хованская Г. П. Спасибо, Олег Викторович.

Поправкой 1 отдаётся на откуп региональным властям определение условий включения домов в перечень зданий, подлежащих капитальному ремонту. Это чисто вкусовые оценки, которые не основаны на нормативных документах. У нас есть постановление Правительства Российской Федерации № 47. Основанием для такой оценки может быть невозможность малоимущих собственников приватизированных квартир заплатить 5 процентов стоимости капитального ремонта, могут быть и другие причины, например, если не созданы в нужном количестве ТСЖ в конкретном регионе к нужной дате. Мы считаем, что должна быть единственная причина для включения, — это безопасность жителей и состояние дома. Это по одному изменению.

По второму изменению, которым предлагается субъектам Федерации софинансировать стоимость жилого помещения, если хотя бы на 1 квадратный метр это жилое помещение будет больше, чем занимаемое гражданином в настоящий момент, в том числе очередником, обращаю ваше внимание. Мы считаем, что это создаёт очень большие сложности вообще для процесса переселения и это создаст препятствия процессу переселения, учитывая, что у нас сейчас региональные бюджеты находятся в очень сложном положении, а дополнительных средств на эти цели выделено не будет. Поэтому поправку 1 принимать нельзя по этим двум причинам. А о том изменении, которое вносится в жилищное законодательство, я скажу, когда буду аргументировать необходимость отклонения поправки 3.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета обоснование по поправке 1.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, уважаемая Галина Петровна! Поскольку домов, которым необходим капитальный ремонт, или жильцов, жителей домов, которые хотят отремонтировать свои дома, значительно больше, чем то количество, которое предполагает возможный объём средств, то

критерии так или иначе при отборе местными властями для включения в эту программу устанавливаются. Иного просто быть не может, они их устанавливали и устанавливают. Другое дело, закон гласит, что эти критерии должны устанавливаться гласно.

Второй аргумент. Галина Петровна, вы говорите, что якобы нужно, наверное, на федеральном уровне установить вот эти критерии. Коллеги, наши граждане выбирали органы местного самоуправления, они выбрали тех людей, которым доверяют. У нас нет оснований не доверять этим людям, избранным всенародно, выработку критериев для переселения, критериев для определения необходимости капитального ремонта домов в этих субъектах Федерации.

Что касается софинансирования, то в этом смысле закон действительно совершенно чётко говорит о том, что граждане из аварийных домов должны переселяться в равнозначную по площади квартиру. Естественно, если квартир подобных нет или если хотят их переселить в большую квартиру, то доплачивать должен, конечно же, субъект Федерации, учитывая, что переселение из аварийного жилья — это, вообще говоря, полномочия органов местного самоуправления, то есть это исключительные местные полномочия, здесь Федерация проявляет добрую волю, финансируя подобного рода программы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы принятых. Депутат Хованская предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, ещё раз повторяю: всегда ставится так. Есть таблица принятых поправок, в этой таблице есть поправка 1. Комитет рекомендует её к принятию, а Хованская говорит: не надо за неё голосовать. Вот я и ставлю на голосование поправку 1 из таблицы принятых. Она либо останется, если вы поддержите её, либо выпадет. Всегда именно так и ставится.

Ещё раз: ставится на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, не путайте, пожалуйста, меня, я действую в полном соответствии с Регламентом. Мы рассматриваем таблицу принятых поправок. Поправка может ставиться на голосование только в позитивном ключе, и ставится она от имени комитета, поэтому я так и ставлю на голосование поправку 1 из таблицы принятых: кто за эту по-

правку? Прошу голосовать. Депутат Хованская предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 100 чел. 22,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Поправка принята.

Пожалуйста, депутат Хованская, обоснование по поправке 3.

Хованская Г. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, на эту поправку я хочу обратить особое внимание всего зала. Дело в том, что под предлогом изменения закона "О Фонде..." вносятся изменения в Жилищный кодекс. Меняется норма, которая определяет порядок переселения граждан в границах населённого пункта конкретного муниципального образования. Обратите внимание, что изменение такого порядка связано с тем, что... Вообще, у нас есть Конституция Российской Федерации, статья 72, которая определяет предметы совместного ведения: жилищное законодательство — предмет совместного ведения. У нас есть Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", который также должен исполняться. Субъекты Федерации имеют полное право участвовать в процессе формирования жилищного законодательства, а мы их исключили из этого процесса вот такой поправкой. Но это ещё не всё, это только по процедуре.

По возможным последствиям принятия этой поправки хочу сказать следующее. Дело в том, что мы совершенно не учитываем, что человек, поставленный в условия выбора, когда ему предлагается один вариант переселения из аварийного жилья, а в старом доме отключают воду и тепло, вынужден добровольно, так сказать, согласиться с этим переселением. Это в отношении такой дымовой завесы добровольности этого процесса. Это первое.

Второе. Я хочу вам сказать, что переселение в другой муниципалитет у нас, как правило, касается категории очередников. Скажите, пожалуйста, почему другой бюджет должен расплачиваться за эту процедуру? Почему ему будет без всякого

финансирования определена дополнительная очередь из людей, переселяемых из аварийного жилья из другого города? Но и это ещё не всё.

Дело в том, что в период кризиса переселение в другой город связано с потерей работы. Посмотрите, какие у нас пространства за Уралом: от одного города в Красноярском крае до другого 200, иногда больше километров! Человек потеряет работу и будет поставлен перед выбором между жильём и средствами к существованию — вот в какую ситуацию мы ставим наших граждан. И в самые худшие времена эта поправка не менялась.

Я хочу напомнить о заключении Президента Российской Федерации от 22 июня этого года, направленном Председателю Государственной Думы Грызлову, в котором сказано, что при решении вопроса о возможности предоставления по договору социального найма жилого помещения, расположенного за пределами населённого пункта, следует учитывать, что это может повлечь за собой снижение уровня социальной защищённости граждан... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время на обоснование поправки.

Пожалуйста, Мартин Люцианович, комментарий комитета.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, сначала по формальным вопросам. Я хочу напомнить Галине Петровне Хованской, что ко второму чтению рассылка законопроектов по субъектам не производится.

Теперь по сути предлагаемой поправки. Уважаемые коллеги, никак она не может ухудшать положение граждан, поскольку они переселяются из аварийных домов с нулевой стоимостью. А переселение в другие населённые пункты, не в другие города, а в другие населённые пункты, как правило в пределах одного муниципального образования, связано с тем, что в данном населённом пункте может вообще отсутствовать какое-либо жильё для переселения, поэтому переселяются они с их согласия в другие населённые пункты.

Эта норма, кроме того, комитетом усилена: написано, что отказ гражданина от предоставления квартиры в другом населённом пункте не может повлечь за собой, скажем так, отказ в предоставлении ему благоустроенного жилья в принципе, не может повлечь, то есть он может отказаться переезжать в конкретный населённый пункт, который ему не нравится. У гражданина остаётся право выбора, он может высказать соответствующие пожелания.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 3 из таблицы принятых комитетом поправок. Кто за данную поправку? Прошу голосовать. Депутат Хованская против.

Включите режим голосования.
Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против 128 чел. 28,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.
Включите микрофон на центральной трибуне.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, комитет предлагает рассмотреть сегодня законопроект и в третьем чтении в связи с необходимостью перераспределения средств фонда субъектов до окончания финансового года. Это просьба субъектов Федерации, они очень просят рассмотреть как можно быстрее данный законопроект, чтобы до 1 января они могли уже подать заявки в фонд на будущий год. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в полном объёме, замечаний у Правового управления нет.

Председательствующий. Понятно.

Материалы есть, мне их показали, они были размещены вчера в электронной базе, эту информацию я тоже получил.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть — депутат Хованская.

Присаживайтесь, Мартин Люцианович.
Депутат Хованская выступает по мотивам. Пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, нам осталось только во втором чтении принимать уже поправки к Конституции

Российской Федерации. Мы далеко уйдём: мы меняем кодекс во втором чтении поправками, вместо того чтобы направить их в субъекты Федерации, разослать на месяц, получить от них отзывы. Вот чем мы сегодня занимаемся!

Дело в том, что Мартин Люцианович сказал, что "в соседнем населённом пункте", но написано-то "в границах субъекта Федерации", значит, можно из Красноярска переселить в другой город на границе субъекта Федерации. Зачем вводить нас всех в заблуждение?! И я ещё раз подчёркиваю, что кризис не даёт нам права принимать такие законы. Даже в худшие времена людей переселяли внутри населённого пункта, в границах города, а сейчас мы дошли до того, что будем переселять на другой конец субъекта Федерации.

Принимать этот документ категорически нельзя! И субъекты Федерации ещё не знают последствий, потому что, если хоть на 2 метра квадратных будет превышен размер комнаты в квартире коммунального заселения, — нам только про отдельные квартиры сегодня говорили, хотя та же норма действует в отношении квартир коммунального заселения, — из коммуналки поедешь в коммуналку, будь ты трижды очередник. Вот такие дела. Так что вот такой проект нам сегодня предлагают принять в целом.

Я категорически против принятия этого документа, и наша фракция, конечно, будет голосовать против.

Председательствующий. По мотивам от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Шаккум.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, уважаемая Галина Петровна! Я только буквально на одном моменте хочу остановиться. Речь действительно идёт о переселении в подавляющем большинстве случаев в рамках данного муниципального образования, поскольку у нас программы переселения из аварийного жилья носят характер, по сути дела, муниципальный — средства поступают в конкретный муниципальный район, и в рамках муниципального района производится отселение. И только в том случае, если в данном муниципальном образовании нет ни одной свободной квартиры для приобретения, только в этом исключительном случае и производится приобретение квартир в другом муниципальном районе с согласия гражданина или семьи, которые переселяются.

Председательствующий. Мартин Люцианович, вы перепутали жанр. Вы выступаете не с заключительным словом как докладчик, а от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Поэтому позицию фракции изложите, пожалуйста.

Шаккум М. Л. Спасибо. Извините, действительно перепутал жанр.

Уважаемые коллеги, вообще, этот законопроект имеет исключительную важность, и этим же обусловлена и срочность его принятия, так как средства фонда ждут сегодня в регионах. В комитете находится масса обращений, поэтому я очень благодарен своим коллегам за поддержку и ещё раз прошу всех поддержать этот законопроект в третьем чтении. Вы делаете очень благое, очень нужное для наших граждан дело.

Председательствующий. Спасибо.

Принимаю замечание Коломейцева, потому что действительно Шаккум держал руку, а я не объявил заранее. Это я виноват, а не Шаккум, он руку держал.

Ставлю на голосование проект федерального закона из пункта 18 повестки дня в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 97 чел. 21,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20⁶ и 20⁷ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Докладывает член Комитета по собственности Екатерина Юрьевна Семёнова.

Семёнова Е. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроектом переносится срок получения арбитражными управляющими статуса субъектов профессиональной деятельности на один год — до 1 января 2011 года, в настоящее время они являются индивидуальными предпринимателями. Одновременно вносятся и юридико-технические исправления в шкалу исчисления вознаграждения арбитражным управляющим.

На ваше рассмотрение представлена таблица из четырёх поправок, принятых Комитетом по собственности, согласно которым сокращён срок с двух лет до одного года, по истечении которого арбитражные управляющие получают статус субъек-

тов профессиональной деятельности, а также внесены юридико-технические изменения. Отклонённых поправок к законопроекту нет.

Комитет по собственности просит утвердить таблицу принятых им поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас четыре поправки в единственной таблице, таблице принятых поправок. Есть замечания? Нет. Ставлю на голосование таблицу.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, Екатерина Юрьевна.

Семёнова Е. Ю. Уважаемые коллеги, в связи с необходимостью вступления данного закона в силу до 1 января 2010 года Комитет по собственности просит принять данный законопроект в третьем чтении. Законопроект подготовлен к принятию, все материалы размещены в автоматизированной системе. Проведены юридическая и лингвистическая экспертизы, замечаний у Правового управления нет.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по докладу представителя комитета, по предложению комитета? Никто не настаивает на выступлении по мотивам? Нет. Тогда в рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении законопроект, который мы обсуждаем сейчас. Это я говорю для секретариата, чтобы не зачитывать название. Просто для стенограммы я всегда зачитываю название законопроекта один раз, а потом уже не повторяю.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Логинов. Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, мы просим перенести рассмотрение пункта 22 для доработки законопроекта. Приношу извинения, что не успел это сделать во время обсуждения проекта повестки.

Председательствующий. Коллеги, ну, я так могу поступить: учитывая, что мы повестку принимали и пока пункт в повестке дня, нам, видимо, нужно определиться голосованием. Правительство считает, что данный законопроект ещё нуждается в доработке, консультации шли в течение сегодняшнего дня, поэтому... Есть возражение. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Олег Викторович, у меня не то чтобы возражение... Может быть, Андрей Викторович всё-таки подробнее объяснит, что случилось-то так внезапно, какой вопрос возник, что нужно проект снимать?

Председательствующий. Я думаю, что там какие-то вопросы, которые требуют обсуждения.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Нет, на самом деле ничего не случилось, текст не меняется. Уже не первый раз мы переносим рассмотрение данного законопроекта. Речь идёт об исполнении решения, о приведении законодательства в соответствие с решением Конституционного Суда. Но обращаю ваше внимание на то, что предложенный вариант вызывает возражения в аппарате правительства и в администрации президента.

Мы обсуждали этот вопрос на совещаниях — не на специальных совещаниях по данной теме, а на совещаниях по текущему законодательному процессу, — и позиция была такая: с учётом сложности этого вопроса, необходимости обсуждения его с участием представителей Следственного комитета, Министерства юстиции, даже адвокатского сообщества, потому что возражения в основном ими инициируются, то есть с учётом того что всё это требует обстоятельного обсуждения, мы предлагали принятие решения перенести на январь. Соответ-

ствующее предложение было внесено представителем президента в Государственной Думе, и правительство просто заявляет о поддержке этого предложения.

Председательствующий. Вы по этому вопросу, Николай Васильевич? Пожалуйста, Коломейцев.

А потом будем голосованием определяться.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На основании какой статьи Регламента мы не 20-й пункт рассматриваем, а 22-й?

И второе. На основании какой статьи Регламента представитель правительства, присутствующий на Совете Думы, имеет право вмешиваться в утверждённый порядок работы? Я вот понять не могу.

Председательствующий. Коллеги, у нас представитель правительства вправе высказываться по повестке дня, вносить предложения. Это делается практически на каждом заседании. Даже сегодня утром, если я не ошибаюсь, два таких предложения от правительства поступило.

Я предлагаю прекратить регламентную потасовку и содержательно обсудить данную тему. Правительство считает, что законопроект нуждается в дальнейшей доработке с участием комитета, аргументы были высказаны. Я могу сделать только одно: поставить данный вопрос на голосование, и палата определится.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. От комитета, пожалуйста. Кто представляет комитет? Алексей Михайлович Розуван, пожалуйста.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ну, конечно, я несколько удивлён, потому что никаких официальных предложений не поступало. Письмо было от адвокатского сообщества, но оно полностью противоречит концепции данного законопроекта, поэтому мы эти предложения не сможем учесть, я об этом хотел сказать в своём выступлении. Но уж коли какие-то вопросы возникли, давайте отложим, только, может, не на январь, а на неделю: доработать, уточнить и принимать, потому что очень уж затянулось дело с этим законопроектом.

Председательствующий. У меня такое предложение, коллеги. Я считаю, необязательно сейчас соглашаться с правительством в том, чтобы непременно на январь перенести. Давайте мы сейчас, если палата поддержит предложение правительства, снимем с обсуждения и порекомендуем комитету, прави-

тельству и президентской стороне продолжить консультации и на ближайшем Совете нас проинформировать об итогах этих консультаций. Как раз в понедельник будет возможность обсудить эту тему ещё раз на соответствующих заседаниях — в комиссии по законопроектной работе правительства, на совещании у главы администрации президента, — и мы во вторник сможем дату определить.

Ставлю на голосование предложение правительства не рассматривать сегодня пункт 22. За это нужно проголосовать.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, 22-й. По повестке высказался представитель правительства. Мы сейчас будем 20-й пункт рассматривать, Николай Васильевич.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Откладываем рассмотрение данного законопроекта и продолжаем обсуждать вопросы по повестке дня.

Пункт 20. Андрей Геннадьевич Назаров от Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству докладывает о законопроекте "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации, статью 178 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 396, 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" был внесён Законодательным Собранием Красноярского края. Государственной Думой он был принят в первом чтении 9 октября 2009 года.

Авторы законопроекта исходили из того, что согласно части первой статьи 82 Уголовного кодекса осуждённым беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, суд может отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребёнком четырнадцатилетнего воз-

раста. Основанием для такой отсрочки являются, конечно же, интересы ребёнка. Срок отсрочки, как правило, значительно превышает срок самого наказания, установленного судом, и фактически для осуждённых беременных женщин и женщин с малолетними детьми даже по прошествии этого срока, сопоставимого со сроком лишения свободы, остаются обязательными контрольные мероприятия, которые проводит уголовно-исполнительная инспекция. И до достижения ребёнком четырнадцатилетнего возраста они являются осуждёнными со всеми вытекающими правовыми последствиями, в связи с этим в отношении них формируется, конечно же, отрицательное общественное мнение, что, в свою очередь, влияет и на формирование личности ребёнка.

С учётом всего этого законопроект был поддержан Государственной Думой в первом чтении, а ко второму чтению депутатами Груздевым и Назаровым были предложены поправки, которые сегодня рекомендуются к принятию. Суть этих поправок заключается в том, что расширяется контингент лиц, к которым может применяться отсрочка отбывания наказания: в эту категорию теперь вводятся мужчины, имеющие ребёнка в возрасте до четырнадцати лет и являющиеся единственным родителем, кроме, конечно же, осуждённых к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности. Это очень важная деталь, потому что это соответствует положениям статьи 19 Конституции Российской Федерации о равенстве прав и свобод человека и гражданина независимо и от пола. И предлагаемой поправкой как раз и расширяется круг субъектов для применения отсрочки, поскольку в исключительных случаях, таких, например, как смерть матери или лишение матери родительских прав, у суда должна быть возможность отсрочить отбывание наказания осуждённому мужчине — отцу, имеющему малолетнего ребёнка.

Кроме того, из статьи 178 в статью 177 Уголовно-исполнительного кодекса переносится часть, касающаяся первоначальных розыскных мероприятий, поскольку с учётом структуры статьи такое её положение, по нашему мнению, более логично.

Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического или лингвистического характера не имеет. В связи с изложенным комитет предлагает принять рассматриваемый законопроект во втором чтении с поправками, указанными в таблице поправок.

Председательствующий. Таблица единственная, в ней пять поправок. О них подробно было рассказано. Есть замечания? Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9¹ Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы", второе чтение. Докладывает член Комитета по обороне Игорь Евгеньевич Пузанов.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9¹ Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы". Он был принят Государственной Думой в первом чтении 9 октября текущего года. Законопроектом предоставляется возможность членам семьи Героя или полного кавалера ордена Славы получать в следующем календарном году ежемесячную денежную выплату, в случае если Герой или полный кавалер ордена Славы уже подал заявление на получение такой выплаты, однако умер или погиб после 1 октября текущего года.

К законопроекту поступило две поправки. Комитетом по обороне поправки рассмотрены и рекомендованы к принятию, поправок к отклонению нет. Законопроект прошёл правовую

и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок, которая состоит из двух поправок, и принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, две поправки. Замечания есть по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Высветилось "по ведению" у Николая Васильевича Коломейцева. Он по каждому вопросу у нас выступает по ведению. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Да я сегодня молчу как рыба, Олег Викторович, но у меня вопрос к вам. Поясните, пожалуйста, вы и представители комитета по Регламенту, если они есть в зале, насколько законно исключение с голоса из повестки дня законопроекта, который внесён в повестку решением Думы, внесён в проект порядка работы решением Совета Думы, а до этого на заседании Думы было принято такое решение. Есть ли постановление правительства о переносе рассмотрения этого законопроекта? Я, при всём уважении к Андрею Викторовичу, не видел документа, который давал бы ему право на перенос рассмотрения этого законопроекта.

Председательствующий. Вот я за шестнадцать лет работы здесь просто не помню случая, чтобы при обсуждении повестки дня представитель правительства — я видел их всех в этом зале — или представитель президента, предлагая то или иное решение по повестке, при этом размахивал постановлением правительства. Если кто-то видел, пускай меня поправит.

Вот как раз Асеев готов прокомментировать от регламентного комитета. Пожалуйста, Владимир Михайлович, дайте разъяснение депутату Коломейцеву.

Асеев В. М. Ну, я одно могу ему сказать: надо учить Регламент — это самое главное для того, чтобы выступать и всякие заявления делать. А вообще никогда никаких постановлений по этому поводу не было, всегда выступали представители и заявляли позицию, которую они обязаны представлять.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к пункту 23. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 25 Федерального закона "О персональных данных". Первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец делает доклад. Второе чтение пока у нас.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данным законопроектом предусматривается исключение из статьи 19 Федерального закона "О персональных данных" нормы, в соответствии с которой оператор при обработке персональных данных обязан использовать в том числе шифровальные или криптографические средства для защиты персональных данных от неправомерного или случайного доступа к ним, от уничтожения, изменения, блокирования, копирования и распространения персональных данных, а также от иных неправомерных действий, так как эти вопросы решаются в других режимах.

Одновременно предлагается изменить срок, в течение которого информационные системы персональных данных, созданные до дня вступления в силу Федерального закона "О персональных данных", должны быть приведены в соответствие с требованиями указанного федерального закона. Законопроектом предусматривается продление указанного срока до 1 января 2011 года.

К законопроекту поступило две поправки, обе мы рекомендуем утвердить. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний по результатам экспертизы нет.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам, уважаемые депутаты, утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, единственная таблица — две поправки, поддержанные комитетом. Нет замечаний? Ставится на голосование таблица поправок. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Следующий законопроект — "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Также докладывает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект направлен на совершенствование системы действующих избирательных комиссий муниципальных образований и повышение эффективности их деятельности.

При подготовке законопроекта к процедуре второго чтения был уточнён механизм формирования избирательных комиссий муниципальных образований различного уровня. При этом комитет учёл замечания законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации, ряда избирательных комиссий субъектов Российской Федера-

ции, депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации. На законопроект получено заключение Правового управления, сделаны лингвистические и юридико-технические правки.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает Государственной Думе утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 — десять поправок, поддержанных комитетом. Никто не настаивает на обсуждении? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — семь поправок, рекомендованных к отклонению. Никто не выносит на голосование какую-либо из них, поэтому я ставлю на голосование эту таблицу. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

По ведению — Груздев Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, у меня просьба о замене содокладчика по 25-му вопросу на Груздева.

Председательствующий. Есть возражения, коллеги, чтобы содоклад сделал от комитета Груздев? Нет.

Переходим к законопроектам первого чтения. Проект федерального закона "О признании утратившим силу пункта 2 статьи 1490 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Логинов Андрей Викторович от правительства, как человек, наделённый специальным решением правительства правом представлять его точку зрения. Вот на основании этого постановления правительства он и работает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот это и есть то письмо, которое всегда у него в кармане.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Коллеги, правительством внесён проект федерального закона о внесении изменений в статью 1490 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации.

О чём идёт речь? В соответствии со статьёй 1232 Гражданского кодекса в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом, исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации — товарный знак признаётся и охраняется при условии государственной регистрации такого результата или такого средства.

В части четвёртой Гражданского кодекса вопросы государственной регистрации рассматриваются в двух статьях. При этом в статье 1232 указано, что отчуждение исключительного права на такой результат или на такое средство по договору, залог этого права и предоставление права использования такого результата или такого средства по договору, а равно переход исключительного права на такой результат или на такое средство без договора подлежат государственной регистрации, порядок и условия которой устанавливаются Правительством Российской Федерации. Повторяю: это прописано в статье 1232. А в пункте 2 статьи 1490 определено, что порядок государственной регистрации договоров об отчуждении исключительного права на товарный знак, лицензионный договор, а также другие договоры, посредством которых осуществляется распоряжение исключительным правом на товарный знак, устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое

регулирование в сфере интеллектуальной собственности. На-
лицо, таким образом, противоречие двух норм части четвёр-
той Гражданского кодекса.

Правительство, рассмотрев данный вопрос и проанализи-
ровав его, предлагает внести изменения в статью 1490 ГК, оста-
вив соответствующее регулирование, то есть установление по-
рядка и условий государственной регистрации, за правительст-
вом, а не за федеральным органом исполнительной власти. Сам
законопроект представляет собой две с половиной строчки,
прошёл все необходимые согласования в Правительстве Рос-
сийской Федерации и рассмотрен в комитете.

Мы просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Пожалуйста, Груздев Владимир Сергеевич, первый заместитель
председателя Комитета по гражданскому, уголовному,
арбитражному и процессуальному законодательству.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, представляемый законопроект на-
правлен на унификацию общих положений действующего граж-
данского законодательства. Пункт 2 статьи 1490 Гражданского
кодекса Российской Федерации регулирует отношения в части
государственной регистрации договоров о распоряжении иск-
лючительным правом на товарный знак. Пункт 2 статьи 1232
Гражданского кодекса регулирует отношения в части государ-
ственной регистрации договоров о распоряжении исключи-
тельным правом на результаты интеллектуальной деятельно-
сти и средства индивидуализации, подлежащие государст-
венной регистрации. В частности, пунктом 2 статьи 1490 установ-
ление порядка государственной регистрации договоров
относится к ведению федерального органа исполнительной
власти, осуществляющего нормативно-правовое регулирова-
ние в сфере интеллектуальной собственности. В то же время
согласно пункту 2 статьи 1232 Гражданского кодекса порядок
и условия государственной регистрации и отчуждения исклю-
чительного права на лицензионные договоры, договоры залога
в отношении объектов, подлежащих государственной регист-
рации, в том числе товарных знаков, устанавливаются Прави-
тельством России. Таким образом, в части государственной ре-
гистрации договоров о распоряжении исключительным пра-
вом на товарный знак имеет место противоречие, касающееся
компетенции Правительства Российской Федерации и феде-
рального органа исполнительной власти, осуществляющего
нормативно-правовое регулирование.

С целью устранения указанного противоречия предлагается исключить пункта 2 из статьи 1490 Гражданского кодекса Российской Федерации. Комитет поддерживает принятие проекта федерального закона "О признании утратившим силу пункта 2 статьи 1490 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации", внесённого Правительством России.

Председательствующий. Спасибо.

Первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику? Не вижу рук, нет вопросов. Есть ли желающие выступить по обсуждаемому законопроекту? Нет. Представитель президента? Не настаивает на участии в дискуссии.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части назначения наказания в виде обязательных работ". Нет представителя правительства?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Логинов сегодня не настаивал на этом. Если бы настаивал, мы за это проголосовали бы в ходе обсуждения повестки дня.

Тогда рассматриваем 28-й пункт. Водолацкий в зале? В зале.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пункт 27 у нас поставлен на фиксированное время, на 16 часов.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Доклад депутата Государственной Думы Виктора Петровича Водолацкого.

Пожалуйста, Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в соответствии с приказом МВД России № 782 "О мерах по реализации постановления Правительства Российской Федерации..." в программном обучении кан-

дидатов в водители категории "Д" произошли изменения, выразившиеся в том, что любой восемнадцатилетний гражданин, имея водительское удостоверение категории "В", может быть допущен к экзаменам на получение права на управление транспортными средствами категории "Д". После успешной сдачи теоретических и практических экзаменов такой гражданин получает водительское удостоверение категории "Д", то есть на управление автобусом.

Таким образом, автомобилями, предназначенными для перевозки пассажиров и имеющими, помимо сиденья водителя, более восьми сидячих мест, могут управлять граждане, не имеющие достаточных навыков управления данным видом транспортных средств. Однако большая часть аварий на пассажирском транспорте происходит из-за крайне низкой квалификации водителей, которая в свою очередь обусловлена отсутствием достаточного опыта. Ранее для получения водительского удостоверения категории "Д" необходимо было иметь стаж управления автомобилем не менее трёх лет и возраст двадцать один год.

В связи с ростом числа дорожно-транспортных происшествий на пассажирском транспорте, а также с целью обеспечения безопасности дорожного движения, снижения аварийности и тяжести последствий мера по исключению фактов допуска неопытных водителей к управлению транспортными средствами указанной категории является вынужденной. Так, водители на момент получения водительского удостоверения категории "Д" должны достигнуть возраста двадцати одного года и иметь определённый опыт управления автомобилем, который позволит им правильно реагировать на сложившуюся дорожную ситуацию при управлении автобусом. Данная мера позволит сократить уровень аварийности на пассажирском транспорте, снизить количество погибших и раненых людей, поэтому предлагаю внести изменение в статью 25 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", изложив абзац четвёртый пункта 2 в следующей редакции: "...автомобилями, предназначенными для перевозки пассажиров и имеющими, помимо сиденья водителя, более восьми сидячих мест (категория "Д"), — лицам, достигшим двадцати одного года".

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Сергей Николаевич Шишкарёв, председатель Комитета по транспорту, делает содоклад.

Шишкарёв С. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Добрый день, уважаемые коллеги-депутаты, Олег Викторович! Вы внимательно уже выслушали автора данного законопроекта. Я напомним ещё раз, что речь идёт об увеличении возраста, необходимого для получения права управления автобусом и маршрутными такси, с двадцати лет до двадцати одного года. Вроде бы речь идёт о небольшом в масштабах жизни промежутке времени, но мы считаем, что это очень верное, правильное предложение. Действительно, люди в течение этого года могут получить дополнительные навыки, которые позволят правильно реагировать на сложившиеся на дороге ситуации и избежать, может быть, каких-то дополнительных человеческих жертв.

Комитет считает целесообразным в рамках подготовки данного законопроекта ко второму чтению рассмотреть возможность аналогичного увеличения возраста и для водителей трамваев и троллейбусов, что также будет способствовать обеспечению безопасности дорожного движения.

Данный законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации, на него получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. В связи с вышеизложенным мы считаем возможным поддержать указанный законопроект в первом чтении, и, как я уже отметил, ко второму чтению мы внесём соответствующие поправки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, законопроект первого чтения. Есть вопросы? У депутата Локотя вопрос, больше рук я не вижу. Никого я не забыл, коллеги?

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич Локоть.

Включите микрофон.

Локоть А. Е. Мне всё равно, кто ответит на этот вопрос. С точки зрения оказания услуг населению совершенно бесспорное предложение, и следует только приветствовать эту попытку.

Из личного опыта во время службы я помню, что нас на автобусе возил на командный пункт вообще солдат, офицеров возил на дежурство. Я думаю, что это не единичный случай на самом деле. Мы всё здесь продумали? С точки зрения выполнения каких-то государственных задач здесь никаких препон не будет?

Спасибо.

Председательствующий. Водолацкий, пожалуйста.

Водолацкий В. П. Уважаемые депутаты, на сегодня в Российской армии в большей степени автобусами управляют водители-контрактники, а если это срочная служба, солдат проходит спецподготовку, и рядом находится или прапорщик, или контрактник, который обеспечивает безопасность движения, поддерживая водителя.

Председательствующий. Коллеги, больше нет желающих задать вопросы? Я не вижу. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Не встаивают.

Ставится на голосование проект закона из пункта 28, изменение в статью 25 закона "О безопасности дорожного движения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, по пункту 17 Терентьев Михаил Борисович голосовал за, по пункту 20 Хамчиев Белан Багаудинович голосовал за, по пункту 21 Кармазина голосовала за.

Председательствующий. Спасибо.

Мальчихин по ведению.

Мальчихин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Для протокола: по пункту 18 депутаты Сутягинский, Банщиков, Гольдштейн, Кидяев голосовали за по таблице принятых поправок, депутат Сутягинский голосовал за по поправке 3 из таблицы принятых и по законопроекту во втором чтении.

Председательствующий. Принимается к сведению.

Переходим к пункту 30. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в части ужесточения требований к организаторам азартных игр, повышения прозрачности их деятельности и создания механизмов

обеспечения их ответственности". Докладывает Владислав Матусович Резник, депутат Государственной Думы, председатель Комитета по финансовому рынку.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект, который направлен на ужесточение требований к организаторам азартных игр, повышение прозрачности их деятельности и создание механизмов обеспечения их ответственности.

Как известно, 1 июля 2009 года в полном объёме вступил в действие закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр...". В результате на территории страны не должно было остаться и не осталось ни одного легального казино и зала игровых автоматов. Предусмотренные указанным законом четыре игорные зоны в силу объективных причин так и не были созданы, и перспектива их создания пока весьма призрачна. Конкурсы по продаже земли, как вы знаете, только ещё идут.

Естественно, перед участниками рынка азартных игр встал вопрос о перспективах развития бизнеса: кто-то направил свой взгляд на страны ближнего зарубежья с более либеральным законодательством, кто-то занялся иной предпринимательской деятельностью, кому-то вообще пришлось покинуть эту нишу. При этом есть и те, кто решил перестроить свой бизнес, сделав ставку на букмекерские конторы и тотализаторы, которые при определённых условиях в силу закона могут продолжить функционирование вне игорных зон.

Финансовая ёмкость рынка букмекерских контор и тотализаторов не намного уступает ликвидированному казино и залам игровых автоматов. Прибыльность бизнеса и его сегодняшняя, по сути, безальтернативность неоспоримы. Очевиден и переток любителей азартных игр из казино и залов игровых автоматов в букмекерские конторы и тотализаторы. Количество букмекерских контор и тотализаторов неуклонно растёт, возросла и их активность по вовлечению в игру всё большего количества людей, в том числе молодёжи из числа футбольных и иных болельщиков. Совершенно очевидно, что увеличение количества ставок влечёт за собой прямо пропорциональное увеличение денежных средств, которые организаторы азартных игр будут обязаны выплачивать в качестве выигрыша. Более того, скорее всего, не исключены варианты массового появления пунктов приёма ставок исключительно для сбора денежных средств у населения заведомо с исключением возможности получения выигрыша. То есть речь идёт о так называемых

букмекерских конторах-однодневках, такая информация уже имеется.

Всё это усугубляется отсутствием механизмов защиты законных интересов участников азартных игр, имеющих право на получение выигрыша. Практика регулирования рассматриваемой сферы доказала, что нормы статей 1062 и 1063 Гражданского кодекса, устанавливающие судебный порядок защиты прав добросовестных участников азартных игр, не нашли развития в действующем законодательстве. Нельзя забывать и о том, что многие из недавних организаторов казино и залов игровых автоматов были далеки, весьма далеки от беспрекословного соблюдения законодательства, особенно в части финансовой прозрачности своего бизнеса. Наблюдавшаяся активность таких участников рынка в преобразовании казино и залов игровых автоматов в букмекерские конторы и тотализаторы ставит серьёзную задачу по созданию наряду с уже имеющимися дополнительными фильтрами и барьерами, которые обеспечили бы присутствие на рассматриваемом рынке исключительно законопослушных, добросовестных и финансово устойчивых организаций.

Потенциальный негативный социальный эффект от нерегулируемого процесса развития сферы букмекерских контор и тотализаторов может оказаться весьма и весьма серьёзным. В связи с этим для нас, авторов законопроекта, стала очевидной необходимость внесения в законодательство изменений, которые устанавливали бы для организаторов азартных игр дополнительные требования к порядку открытия и функционирования букмекерских контор и тотализаторов. Итак, целесообразность законодательного регулирования перечисленных аспектов — это объективный фактор правовой действительности. Законопроектом для достижения указанных целей предусматривается следующее.

Первое — запрет быть учредителями (участниками) организатора азартных игр для лиц, имеющих неснятую или непогашенную судимость за преступления в сфере экономики или за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления.

Второе — требование к минимальному размеру уставного капитала организатора азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах, а именно 30 миллионов рублей. При этом в оплату уставного капитала организатора азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах могут быть внесены только денежные средства и не могут быть использованы привлечённые денежные средства. Порядок подтверждения источни-

ков происхождения денежных средств, вносимых в оплату уставного капитала, будет устанавливаться правительством. При этом мы не отрицаем, что размер уставного капитала — величина дискуссионная. В частности, в правительстве считают, что этого достаточно, с нашей точки зрения, этого мало, и при подготовке законопроекта ко второму чтению мы будем это ещё, надеюсь, обсуждать.

Третье — обязанность организатора азартных игр иметь банковскую гарантию в размере не менее 300 миллионов рублей для надлежащего исполнения обязательств перед участниками азартных игр. Наряду с требованием по минимальному размеру уставного капитала данное требование также представляет собой эффективный механизм обеспечения прав участников азартных игр на получение выигрыша в букмекерских конторах и тотализаторах. При этом вопрос о конкретных размерах гарантии может быть дополнительно обсуждён опять же ко второму чтению. В первой версии нашего законопроекта мы предусматривали как гарантию 300 миллионов рублей, правительство с нами не согласилось на этапе до внесения. Пока мы не изменили эту гарантию, хотя, в общем, это тоже дискуссионный вопрос, будем обсуждать, потому что это, с одной стороны, достаточно сильно обеспечивает, поддерживает права участников азартных игр, а с другой стороны, такое финансовое требование в значительной степени сокращает количество компаний на рынке, их будет легче контролировать.

Четвёртый пункт — обязанность организатора азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах ежегодно предоставлять информацию о реальных бенефициарах, то есть лицах, которые имеют голосующие акции или долю в уставном капитале организатора азартных игр в размере (тоже обсуждаемо) не менее 10 процентов и, соответственно, могут прямо и (или) косвенно оказывать существенное влияние на решения по вопросам, отнесённым к компетенции общего собрания учредителей, участников организатора азартных игр. Естественно, предусмотрена ответственность за полноту и достоверность указанных сведений.

Пятый пункт — обязательная ежегодная аудиторская проверка деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах.

Это основные новеллы, предлагаемые данным законопроектом.

В заключение своего доклада хочу отметить, что, на наш взгляд, предлагаемые требования к деятельности в сфере игорного бизнеса вполне обоснованны, носят комплексный, взве-

шенный характер, так как в конечном счёте направлены на защиту прав и законных интересов граждан. Предлагаемые изменения будут способствовать повышению качества и прозрачности ведения игорного бизнеса, защищённости участников азартных игр и недопущению вовлечения в этот бизнес финансовых средств сомнительного происхождения.

От имени авторов прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Доклад состоялся, присаживайтесь.

Содоклад делает член Комитета по экономической политике и предпринимательству Наталья Афанасьевна Ермакова.

Ермакова Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству дважды рассматривал законопроект № 230420-5. При первом рассмотрении комитет рекомендовал авторам доработать законопроект с учётом высказанных замечаний — авторы законопроект доработали. В данной редакции комитет поддерживает концепцию законопроекта, который направлен на установление ограничений в отношении организаторов азартных игр путём установления дополнительных требований к порядку открытия и функционирования букмекерских контор и тотализаторов прежде всего в части финансовой устойчивости, отчётности и прозрачности. Комитет считает, что предлагаемые авторами изменения будут способствовать повышению прозрачности ведения игорного бизнеса, а также защищённости участников азартных игр.

В то же время ряд положений законопроекта нуждается в доработке при его подготовке ко второму чтению. В частности, это касается сроков вступления в действие частей 2 и 3 статьи 2. Кроме того, из содержания пункта 3 статьи 1 законопроекта неясно, на основании каких критериев Правительство Российской Федерации может быть установлен порядок подтверждения источников происхождения денежных средств, вносимых в оплату уставного капитала организатора азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах, а также какую ответственность несёт организатор азартных игр за предоставление неполной и недостоверной информации, указанной в пунктах 3, 8, 10 и 15. Эти замечания могут быть устранены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Феде-

рального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", – в части ужесточения требований к организаторам азартных игр, повышения прозрачности их деятельности и создания механизмов обеспечения их ответственности", – внесённый депутатами Государственной Думы Резником, Фёдоровым, Плигиным и Драгановым.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы: депутат Кашин Борис Сергеевич, депутат Иванов Сергей Владимирович, депутат Асеев, депутат Зубов. Никого я не забыл? Нет.

Пожалуйста, депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос к авторам законопроекта: предусмотрено ли какое-то регулирование размера комиссии организаторов вот этих тотализаторов? Если нет, то как они относятся к такой идее, чтобы как-то ограничить размер комиссии?

Председательствующий. Пожалуйста, Резник.

Резник В. М. Знаете, я не очень понимаю, о какой комиссии речь идёт, что вы непосредственно подразумеваете под комиссией. Поэтому... А, как у букмекеров? К данному законопроекту таких предложений не было, и если с вашей стороны последуют поправки, то мы готовы их обсудить.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Владислав Матусович, не секрет, что в основном этим видом бизнеса занимаются, так скажем, криминальные структуры, хотя, конечно, мы допускаем, что есть и порядочные граждане, которые этим тоже занимаются. Как вы считаете, если, допустим, в качестве учредителя будет добропорядочный гражданин, отец семейства, мать-героиня, бенефициарами там будут члены общества инвалидов, значит ли это, что настоящим, истинным владельцем не будет какой-нибудь вор в законе, который никогда сам себя оформлять учредителем не будет?

И второй вопрос. Допустим, та же самая схема: учредитель удовлетворяет всем вашим требованиям, а у него где-нибудь в оффшоре находится... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Владислав Матусович Резник.

Резник В. М. Законопроектом, который предложен вашему вниманию, коллеги, мы сможем, если мы его примем, контролировать происхождение средств, являющихся средствами

уставного капитала, средствами для того, чтобы начать бизнес, получить банковские гарантии и прочее, о чём я рассказывал с этой высокой трибуны. С моей точки зрения, если эти нормы будут соблюдаться и если мы будем знать о происхождении капитала, мы сможем, так сказать, отсеять те опасения, которые вы высказали.

Председательствующий. Спасибо.

Асеев Владимир Михайлович, ваш вопрос.

Асеев В. М. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопросы к Резнику.

Скажите, решает ли этот законопроект, а если решает, то каким образом, задачу устранения тех нелегальных заведений, которые сегодня имеются? И второе: не рассматривался ли вопрос отправки этих букмекерских контор и тотализаторов в те же четыре зоны, в которые мы отправили якобы казино?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Резник.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я ещё раз хочу сказать, что этот законопроект направлен на большую прозрачность в этом бизнесе и на обеспечение прав граждан, которые участвуют в азартных играх. Если где-то есть нелегальное игорное заведение, то это проблема не этого закона, это проблема правоохранительных органов, Уголовно-процессуального и Уголовного кодексов, это не предмет этого закона.

Что касается отправки букмекерских контор и тотализаторов только в четыре игорные зоны, которые предусмотрены действующим на сегодняшний момент законодательством, то этот вопрос, насколько мне известно, очень серьёзно обсуждался при подготовке предыдущего закона. И всеми было принято решение, что букмекерские конторы и тотализаторы не представляют социальной опасности для населения, их можно оставить, поскольку, вообще, букмекерская деятельность, особенно в спорте, предполагает глубокие знания играющего в том или ином виде спорта.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович, ваш вопрос.

Зубов В. М. У меня к авторам законопроекта вопрос.

У меня сложилось впечатление из доклада, что всё-таки признали, что ничего не получается с выносом игорных заведений в зоны на Алтай, в Ростов, в Краснодар, на Дальний Восток и это какая-то уступка неизбежному, это всё равно существует в теневом секторе. В открытую построить игорный бизнес не получается, так вот хоть чуть-чуть прижмём тене-

вой сектор. Вот поясните, пожалуйста, правильно я понял это или неправильно.

Председательствующий. Пожалуйста, Резник.

Резник В. М. К сожалению, как обычно, неправильно, потому что данный законопроект никоим образом не касается какого-либо теневого бизнеса, никоим образом не затрагивает вопросы организации игорных зон в соответствии с действующим законодательством. Этот законопроект, ещё раз говорю, направлен только на две очень важные, с нашей точки зрения, вещи — на обеспечение прав участников азартных игр и повышение прозрачности этого бизнеса, чтобы там не было криминальных средств. Всё.

Председательствующий. Так, вопросы все заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении? Иванов Сергей Владимирович и Асеев. Два выступления, да? Никого не забыл?

Пожалуйста, Иванов, на трибуну.

Иванов С. В. Я не займу много вашего времени, но хочу сказать следующее: к сожалению, Владислав Матусович, вы не смогли нас убедить, меня в частности, в том, что этот закон будет работать.

Вы знаете, коллеги, учитывая численность населения России в сто сорок один миллион девятьсот тысяч, как нам докладывала Голикова, я не думаю, что это действительно такая большая беда, хотя полностью согласен, что есть люди, которые зависят от игры, это вещь азартная и так далее. Я просто себя к ним не отношу, поэтому мне трудно понять. То есть у нас много людей курят и много пьют, но есть люди, которые ещё и играют вдобавок. Раз этот порок есть, то по крайней мере нужно, чтобы государство его контролировало. В данном случае это небольшая попытка чуть-чуть усложнить жизнь тем, кто получает огромные прибыли от людских пороков, потому что... Мне трудно себе представить, чтобы наши пенсионеры — хотя были случаи, по телевизору показывали, когда пенсионеры особо азартные проигрывали свою пенсию, обрекая себя чуть ли не на голодную смерть, — получив свою несчастную пенсию, бежали к игровым автоматам и её спускали, хотя, ещё раз говорю, такие люди наверняка встречаются.

Это должна быть полностью монополия государства, о чём мы уже говорили, мы же почему-то опять отдали это, как сигареты и никотин, на откуп людям, которые себя обогащают, население гробят, государству немножко налогов дают и живут припеваючи. Это неправильная позиция.

В данном же случае, Владислав Матусович, я хочу такой пример вам привести. Вы же знаете, что есть Британские Вир-

гинские острова — государство, которое не разглашает имён никого из тех, кто у них открывает оффшор. Этот оффшор учреждает какую-то контору "Рога и копыта" в России, эта контора в свою очередь может выступить учредителем той же самой букмекерской конторы, ну и всё отсюда пошло-поехало. И опять деньги, которые будут получены от несчастных граждан, страдающих подобной зависимостью, будут утекать за рубеж, обогащать предприимчивых товарищей, а государство с этого практически ничего не получит, кроме искалеченных людских душ.

Поэтому, Владислав Матусович, это, конечно, в какой-то степени усложняет им жизнь, но проблему не решает. Не лучше ли всё-таки вот этот закон, которым разрешено всё это дело, просто-напросто уничтожить и вернуть всё в государственное лоно? Пусть государство контролирует полностью все эти людские пороки и не даёт им развиваться.

Председательствующий. Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Микрофон включите.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я очень коротко. Вот Владислав Матусович ответил, что нелегальными казино с автоматами, которые есть сегодня, криминальными, должны соответствующие органы заниматься. Нет, не органы должны заниматься, а мы с вами должны создать такое законодательство, чтобы не было возможности для их появления! А мы сегодня об этом пока только говорим, к сожалению. Это первый момент.

Второе. Букмекерские конторы и тотализаторы, которые мы сегодня предлагаем сделать... Я так понимаю, что под одним брендом будут созданы одна, две или три букмекерские конторы или несколько тотализаторов, но они будут иметь тысячу филиалов по всей стране, которые будут также легальными и будут действовать почти как казино. Они и будут казино — наш народ очень умный и изобретательный, он быстро сделает всё возможное, чтобы там играли все до одного. Поэтому я считаю, что это всё-таки не тот путь, по которому нам надо идти.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость в заключительном слове? Депутат Резник, настаиваете на заключительном слове? Два слова скажет Резник. Пожалуйста.

Резник В. М. Может быть, два слова — это небольшое уменьшение, чуть больше, но недолго.

Глубокоуважаемые коллеги, у нас на сегодняшний день уже действуют в соответствии с законом и букмекерские кон-

торы, и тотализаторы. Наш законопроект не влияет на то, существуют они или не существуют. Мы говорим только о том, что их деятельность должна быть понятной, прозрачной, источники происхождения денег для их создания должны быть ясны и должны быть гарантии для людей, которые участвуют в букмекерской деятельности, делают ставки и рассчитывают на выигрыш, используя для этого на самом деле свои глубокие знания. Ведь для того, чтобы, например, предсказать результат футбольного матча, точно указать его счёт, надо хорошо разбираться в футболе. Я полагаю, что эти люди должны быть лучше защищены. Вот, собственно говоря, этому посвящён наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет не настаивает на заключительном слове, представители президента и правительства также.

Ставится на голосование проект федерального закона, обозначенный в пункте 30, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за	392 чел. 87,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	393 чел.
Не голосовало	57 чел. 12,7 %
Результат: принято	

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Авторы законопроекта согласны с его рассмотрением без их участия. Докладывает член Комитета по обороне Игорь Евгеньевич Пузанов.

Пузанов И. Е. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Законопроект направлен на уточнение перечня случаев, когда военнослужащий не может быть исключён из списков воинской части в день истечения срока его военной службы. В этот перечень включены те случаи, когда требуется защитить права военнослужащего либо его увольнение невозможно по объективным причинам, например, когда он находится в госпитале, безвестно отсутствует, когда военнослужащий участвует в дальнем морском походе или когда у него нет возможности убыть из от-

далённого пункта дислокации по причине отсутствия транспортно-логистического сообщения.

И лишь в одном случае, указанном в абзаце девятом пункта 11 статьи 38, закон ограничивает права военнослужащих — в том случае, когда военнослужащий находится под следствием. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля этого года № 7-П указанная норма признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, поскольку она не имеет точного правового содержания и не соответствует принципам правовой определённости, а её произвольное применение позволяет недобросовестным командирам и следователям без избрания меры пресечения оставлять военнослужащего в списках личного состава воинской части по истечении срока его военной службы в течение сколько угодно длительного периода времени.

В то же время Конституционный Суд отметил, что ограничение права военнослужащего на увольнение с военной службы в день истечения её срока не будет противоречить Конституции Российской Федерации в том случае, если в отношении военнослужащего следствием или судом избрана мера пресечения, в реализации которой участвует командование воинской части. А таких мер пресечения в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом всего две: заключение под стражу с содержанием на гауптвахте и наблюдение командования воинской части.

Законопроект реализует названное постановление Конституционного Суда. Дополнительные затраты из федерального бюджета реализация федерального закона не потребует. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе указанный законопроект принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Евгеньевич.

Для стенограммы называю фамилии авторов: депутаты Мусатов и Савенко.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона, обозначенный в пункте 32, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 33, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Чувашской Республики". Обращаю ваше внимание на то, что Госсовет Чувашской Республики согласился с рассмотрением законопроекта без участия своего представителя. Докладывает от комитета Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Должен отметить, что Государственный Совет Чувашской Республики весьма и весьма ответственно отнёсся к подготовке всех материалов рассматриваемого законопроекта, в котором ставится вопрос о совершенствовании работы судов общей юрисдикции на территории республики.

Исследовав в комитете данные о численности населения, состоянии преступности, нагрузках на судью, предлагаемые варианты передачи подсудности, предстоящего размещения судов, а также данные о доступности судебных органов для населения, мы отмечаем полную обоснованность законодательного предложения. Верховный Суд, Правовое управление Аппарата Государственной Думы, Правительство Российской Федерации если и имеют замечания, то только юридико-технического характера.

Мы уверены, что принятие законопроекта позволит обеспечить исполнение требований Уголовно-процессуального кодекса и повысит качество судебной деятельности в республике, и поэтому, уважаемые коллеги, рекомендуем вам поддержать этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Ставится на голосование... Прошу прощения. Есть ли желающие выступить? Нет. Я просто догадался по вашим лицам, что желающих нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона из пункта 33. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	355 чел.	78,9 %
Проголосовало против	52 чел.	11,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 34, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Воронежской области". Воронежская областная Дума также доверяет нам рассмотреть этот законопроект без участия своего представителя. Докладывает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В связи с тем что авторы рассматриваемого законопроекта — Воронежская областная Дума — просят рассмотреть его без участия своего представителя, я коротко проинформирую депутатов Государственной Думы о ситуации в судебной системе этой области.

Всего в Воронежской области существует тридцать четыре муниципальных района и городских округа, в каждом из которых, как вы понимаете, действуют районные суды. И вот по девяти из них Воронежская областная Дума предлагает принять решение об упразднении и передаче относящихся к их ведению вопросов осуществления правосудия в другие суды. Все девять предлагаемых к упразднению районных судов имеют штатную численность три судьи, рабочая нагрузка на которых в месяц составляет по уголовным делам в среднем три, по гражданским делам в среднем десять и по административным делам в среднем пять дел. Итого общая средняя нагрузка на судью в месяц в области составляет восемнадцать дел. Сами же районы имеют среднюю численность населения около двадцати тысяч человек.

Таким образом, учитывая приведённые статистические данные, а также требования процессуального законодательства, мы вполне согласны с доводами авторов, что совершенствование судебной системы области необходимо и позволит повысить как качество правосудия, так и гарантии судебной защиты граждан. К тому же мы отмечаем, что передача юрисдикции происходит в рядом расположенные суды, расстояние между ними составляет от 20 до 45 километров. И кроме того, практически схема размещения судов не меняется, так как судьи и аппарат судов остаются на прежних местах.

Верховный Суд Российской Федерации замечаний по данному предложению Воронежской областной Думы не имеет.

С учётом этого Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Воронежской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, у нас ещё два законопроекта, но мы будем их рассматривать в 16 часов, потому что мы сегодня регламент изменили, и мне доложили, что представители правительства придут к 16 часам. Один законопроект мы поставили на 16.00, на фиксированное время, второй рассмотрим после него.

Сейчас мы можем рассмотреть первый блок протокольных поручений. У нас осталось шестнадцать минут, и у нас есть протокольные поручения от 9-го числа. А сегодняшние протокольные поручения рассмотрим уже после всех законопроектов.

Корниенко Алексей Викторович — протокольное поручение Комитету по международным делам. Есть замечания? Вообще, есть представители комитета в зале?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот то-то и оно. Нет замечаний, поэтому принимается. А, нет, секундочку, оказывается, есть. Пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данное протокольное поручение, во-первых, не соответствует статье 60 Регламента, а во-вторых, вполне естественно депутат может сделать депутатский запрос, поэтому я предлагаю его не поддерживать.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Корниенко.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 18,5 %
Проголосовало против 286 чел. 81,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, Ненашев от комитета.

Ненашев М. П. Уважаемые коллеги, как вы знаете, на следующей неделе состоится встреча в Министерстве обороны, и тот вопрос, который вы достаточно справедливо здесь поставили, можно будет обсудить напрямую в Министерстве обороны со всеми заинтересованными лицами. Поэтому я предлагаю это протокольное поручение, скажем так, в живом формате обсудить на следующей неделе и с министром обороны, и с его заместителями.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Плетнёвой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 15,4 %
Проголосовало против 307 чел. 84,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Селезнёв — протокольное поручение Комитету по международным делам. Пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данное протокольное поручение не соответствует статье 60 Регламента. Я предлагаю депутату оформить его как депутатский запрос и прошу за него не голосовать.

Председательствующий. Действительно, текст составлен не так, как требует Регламент в части протокольных поручений, ну, на мой взгляд, по крайней мере.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Селезнёва.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 4 чел. 1,3 %
Проголосовало против 303 чел. 98,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутаты Шлегель и Терентьев Михаил Борисович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста, от комитета.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, названные депутаты просят поручить Комитету по труду и социальной политике обратиться в органы власти Москвы и Московской области с требованием не отменять бесплатный проезд подмосковных льготников в московском общественном транспорте. Но Комитет по труду и социальной политике против этого обращения, против поручения в связи с тем, что оно не соответствует статье 60 нашего Регламента. К тому же мы не можем вмешиваться в деятельность региональных органов власти.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Шлегеля и Терентьева.

Включите режим голосования.

Вы по ведению, Юрий Германович? Я руку вашу видел.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сейчас, секунду.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 307 чел. 100,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Вы по этому же протокольному поручению? Но оно уже отклонено, Юрий Германович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, вопрос решён? Ну, пожалуйста, Медведев.

Включите микрофон депутату Медведеву для дачи разъяснения депутатам.

Пожалуйста, Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, было заседание трёхсторонней комиссии, на котором принято решение выделить 1,5 миллиарда рублей Московской области, для того чтобы ветераны и те, кто пользовался бесплатным проездом в Москве в метро, получали эти льготы и в следующем году, поэтому беспокойство это напрасное.

Председательствующий. Спасибо за разъяснение.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич — двум комитетам: Комитету по бюджету и налогам и Комитету по безопасности. Есть возражение. Кармазина, пожалуйста, от Комитета по бюджету и налогам.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Николай Васильевич! Это поручение не относится к компетенции Комитета по бюджету и налогам: ОАО "РусГидро" не является получателем бюджетных средств и вопросы хозяйственной деятельности не регулируются бюджетным законодательством, деятельность парламентской комиссии, обозначенная депутатом, находится в ведении Комитета по энергетике, поэтому мы возражаем.

Председательствующий. Николай Васильевич, у нас на днях, как я понимаю, будет информация по результатам деятельности...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, ну да, но тем не менее вы настаиваете на голосовании.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 15,3 %
Проголосовало против 309 чел. 84,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Локоть Анатолий Евгеньевич — двум комитетам: Комитету по собственности и Комитету по международным делам. Плахотнюк Алексей Михайлович, пожалуйста, от Комитета по собственности.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Плахотников. Извините, ради бога.

Плахотников А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да-да, Плахотников.

Председательствующий. Плахотников.

Вот, кстати говоря, я сразу своему секретариату даю такое поручение: всегда давайте мне список. Я, конечно, выучу рано или поздно.

Плахотников А. М. Нет, я просто почаще буду выступать.

Председательствующий. Давайте.

Плахотников А. М. Уважаемые коллеги, Комитет по собственности возражает против принятия протокольного поручения депутата Локотя, поскольку в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 17 сентября 2008 года № 1370 осуществление полномочий собственника федеральных государственных унитарных предприятий и федеральных учреждений, находящихся за пределами Российской Федерации, в том числе полномочия по защите от имени Российской Федерации имущественных и других интересов государства в отношении указанного федерального имущества, возложено на Управление делами Президента Российской Федерации. В этой связи данный запрос не может быть направлен в Правительство Российской Федерации. Кроме того, дело не в бездействии правительства, вопрос неоднократно поднимался, в том числе и на переговорах Председателя Правительства Владимира Владимировича Путина с премьер-министром Украины, дело в нежелании украинской стороны урегулировать права собственности на объекты бывшего СССР в Крыму.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование протокольное поручение депутата Локотя.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 15,7 %
Проголосовало против 300 чел. 84,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Лекарева Вера Александровна — Комитету по безопасности. Пожалуйста, Колесников Владимир Ильич.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Мы внимательно изучили поручение и не можем его поддержать. Основание у нас по крайней мере одно: по данному факту проводятся следственно-оперативные мероприятия, и в процессе работы будут проверены все те предложения, которые изложены в протокольном поручении. А что касается морально-правственной стороны, то вы, коллеги, знаете, какое решение приняло руководство области в разрезе этой трагедии, поэтому мы не поддерживаем протокольное поручение. А по результатам расследования, я думаю, нас проинформируют Следственный комитет и прокуратура.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Лекаревой.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, я держу его в руках: ну очень эмоциональное, и многое в нём справедливо. Но ведь прав Колесников: идёт расследование и соответствующие выводы — и следственные, и политические, и административные — будут сделаны.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 08 сек.)		
Проголосовало за	31 чел.	9,5 %
Проголосовало против	296 чел.	90,5 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	327 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по образованию. Комментирует Балыхин Григорий Артёмович.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по образованию рассмотрел протокольное поручение Владимира Николаевича и предлагает его отклонить в связи с тем, что в нём имеют место некоторые некорректности, связанные с тем, что подвергается критике словарь под редакцией Зализняка, утверждённый Министерством образования и науки России и вошедший в список словарей, содержащих нормы современного русского литературного языка. Хочу здесь пояснить (я думаю, что для всех депутатов это будет интересно): полное название этого словаря — "Грамматический словарь русского языка (словоизменение)". Именно по-

этому он построен иным образом, чем обычные орфографические словари, это пятое издание словаря, первое вышло ещё в 1977 году стотысячным тиражом, ещё дважды словарь переиздавался в советское время, что показывает его востребованность специалистами.

А что касается проблемы преподавания русского языка, которую Владимир Николаевич ставит в своём поручении, то эта проблема волнует и министерство, и наш комитет не меньше, чем Владимира Николаевича. Сейчас готовятся новые федеральные государственные образовательные стандарты в соответствии с принятым нами законом, после этого будут приняты примерные основные общеобразовательные программы. И мы внимательно следим за этим процессом. Итак, повторяю... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за	58 чел. 16,1 %
Проголосовало против	303 чел. 83,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	361 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Разворотнев — Комитету по делам Федерации и региональной политике и Комитету по вопросам местного самоуправления. Пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Этот вопрос находится в компетенции местных органов власти субъектов Федерации, поэтому поручение действительно не соответствует статье 60. Депутату необходимо просить сделать депутатский запрос и выяснить ситуацию.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Разворотнева.

Включите режим голосования.

Апарина Алевтина Викторовна — Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, Колесников Сергей Иванович... Извините.

Результаты покажите.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 16,0 %
Проголосовало против 299 чел. 84,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Предыдущее протокольное поручение не принимается.
А вот теперь Колесников Сергей Иванович.

Колесников С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, к сожалению, при всей аргументации Алевтины Викторовны мы не можем согласиться с этим протокольным поручением, поскольку оно противоречит Конституции, статье о распределении полномочий между правительством, президентом и Государственной Думой. Но Алевтина Викторовна, как очень уважаемый депутат, может запросить в правительстве такую информацию, ей, наверно, могут такую конфиденциальную информацию предоставить.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Апаринной.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 17,0 %
Проголосовало против 289 чел. 83,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00. Я прошу депутатов приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 10 сек.)
Присутствует 412 чел. 91,6 %
Отсутствует 38 чел. 8,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %
Результат: кворум есть

Кворум есть. Кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, в секретариат обратитесь.

По ведению — Тягунов Александр Александрович.

Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, по вопросу 18, третье чтение, законопроект о внесении изменений (там длинное название), Тягунов голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Беднов по ведению.

Беднов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, для протокола: по вопросу 25 сегодняшнего заседания депутаты Гальцова и Мусалимов голосовали за.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Олег Викторович, я выступаю от имени фракции. Все протокольные поручения, практически все, не проходят, и всё время находят уважительные какие-то причины те, кто отрицает эти поручения. Какая просьба? Пусть нам разъяснят, дадут отдельно методические рекомендации. Мы руководствуемся теми, которые есть, а оказывается, они недействительны. Убедительная просьба, ну это же неприятно... Ну, пусть мои не прошли, Коломейцева, условно говорю, не прошли, но у всех же всё плохо: всё не туда, надо по-другому. Вот мы с вами, Олег Викторович, столько лет работаем, я не знаю, а как тогда было? Раньше, оказывается, так было, а теперь по-другому. Ну тогда, пожалуйста, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", если вы приняли у себя решение не пропускать наши протокольные поручения, честно скажите — мы будем с заявлениями выступать, и больше ни с чем. Убедительная просьба!

Председательствующий. Уважаемая Алевтина Викторовна, никакого умысла нет у нас. Кстати, мы сегодня отклонили протокольное поручение и наших коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Если протокольные поручения подготовлены в соответствии с Регламентом, они, как правило, подерживаются.

Иванов Сергей Владимирович по ведению.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. И ваши тоже иногда, редко.

Иванов С. В. Большое спасибо, Олег Викторович.

Олег Викторович, мы вас очень уважаем как слугу Регламента — вы себя часто так именуете. Наверное, вы и все коллеги помните, что в феврале этого года мы с вами внесли изменение в Регламент в части рассмотрения протокольных поруче-

ний, в соответствии с которым теперь не комитет по Регламенту комментирует, что не соответствует статье 60, а, как написано в части третьей статьи 60, представитель того комитета или комиссии, которым это протокольное поручение предлагается дать. Я прошу на этом основании, уважаемый Олег Викторович, те протокольные поручения, которые комментировал депутат Асеев — они не относились к ведению его комитета, — считать принятыми, поскольку представителей комитетов не было и возражений у них тоже не было.

Председательствующий. Я вам приведу встречный пример: не так давно, примерно месяц тому назад, я вёл заседание, и по одному из протокольных поручений не было возражений, я собирался считать его принятым, после чего депутат Останина подняла руку и сказала, что она возражает. Мы выслушали её аргументы, и после этого я поставил этот вопрос на голосование. У нас действительно высказывается позиция комитета, но это не исключает права любого депутата, и вас в том числе, Сергей Владимирович, высказаться по поводу того или другого протокольного поручения.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 27. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об электроэнергетике". Мы поставили этот законопроект на фиксированное время. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра энергетики Российской Федерации Вячеслава Юрьевича Синюгина.

Пожалуйста, Вячеслав Юрьевич.

Синюгин В. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В целях максимального использования попутного газа и во исполнение поручения Правительства Российской Федерации разработан проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об электроэнергетике". Законопроект направлен на создание условий для повышения эффективности использования углеводородного сырья, стимулирования к использованию попутного нефтяного газа и продуктов его сепарации в качестве топлива при выработке электроэнергии на тепловых электростанциях, а также на снижение бесполезного использования, то есть сжигания в факелах. Проектом предусматривается приоритетный доступ, то есть вторая очередь, к принятию оптовым рынком электроэнергии, произведённой газотурбинными и газопорш-

невыми тепловыми электростанциями, использующими в качестве основного топлива попутный нефтяной газ или продукты его переработки.

Законопроект согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. Получены положительные заключения Минюста, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Законопроект прошёл правовую экспертизу и рассмотрен Комитетом Государственной Думы по энергетике 18 ноября 2009 года. Принятие законопроекта не повлечёт расходов из федерального и региональных бюджетов. Прошу одобрить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, правительство коротко и лаконично высказало свою позицию. Юрий Александрович Липатов выступает с содокладом.

Пожалуйста.

Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, честно говоря, особо и добавить-то нечего, поскольку речь идёт о чём? Действительно, сто с лишним лет, как начали добывать нефть, идёт попутный газ, который выходит в атмосферу, и с ним борются одним путём — сжигают в факелах. Об этой проблеме неоднократно уже говорили и Президент Российской Федерации, и премьер. И законопроект, с которым выходит правительство, — это одно из решений, как всё-таки использовать попутный газ.

Дело в том, что на сегодняшний день в электроэнергетике поставка электроэнергии на оптовый рынок происходит в соответствии с очерёдностью. В первую очередь на оптовый рынок поставляется электроэнергия от генерирующих источников, которые работают на обеспечение системной надёжности. К первой очереди относятся атомные электростанции. Ко второй очереди относятся теплоэлектроцентрали, которые осуществляют комбинированную выработку, то есть одновременно с электроэнергией вырабатывают и тепловую энергию. Все остальные станции работают уже как бы в третьей очереди на конкурентном рынке. Правительство выходит с предложением те станции, которые будут работать на попутном газе, поставить во вторую очередь, то бишь, так сказать, гарантированно использовать ту энергию, которая будет выработана. То есть цель этого законопроекта — стимулировать строительство станций, работающих на попутном газе.

О том, что эта тема актуальна, без сомнения, говорит и тот факт, что в комитет пришло семьдесят четыре отзыва из субъектов Федерации, все положительные, ни одного замечания. Комитет поддерживает все рекомендации, которые пришли снизу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы? Депутаты Коломейцев, Таскаев, Иванов. Никого не забыл? Ещё депутаты Шудегов и Кулик.

Итак, пожалуйста, депутат Коломейцев, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Юрьевич, я понимаю, что это в развитие положений послания президента предлагается законопроект. Скажите, пожалуйста, при принятии этого закона через какое время, как вы считаете, наступит значительное сокращение объёмов сжигания попутного газа в факелах?

Синюгин В. Ю. Спасибо за вопрос.

Уважаемые депутаты, в настоящее время в работе находится проект по производству электроэнергии на такого рода установках, по нашей оценке, примерно на установленную мощность 2,5 гигаватта. В этом смысле, мы считаем, это первый, но значительный шаг. Эти проекты уже реализуются сегодня. Что касается времени, то минимум два-три года нужно для того, чтобы сделать какие-то значительные шаги.

Председательствующий. Депутат Таскаев, пожалуйста.

Таскаев В. П. Вячеслав Юрьевич, скажите, пожалуйста, что всё-таки по малой энергетике предпринимается у вас в министерстве, кроме проектов по использованию энергии попутного газа, я имею в виду, помимо использования процесса сжигания? Вот у нас в Свердловской области одно время очень здорово пропагандировалась методика сжигания попутного газа и выработки энергии, но она не была принята местными органами власти. Эти вопросы как-то блокировались всегда. Что всё-таки по малой энергетике делается с вашей стороны?

Синюгин В. Ю. Спасибо за вопрос.

По малой энергетике на основе закона "Об электроэнергетике" разработана стратегия использования возобновляемых источников энергии, где предусматривается государственная поддержка проектов в области малой энергетики, а именно в области возобновляемых источников энергии — то, что принято вами в поправках к закону "Об электроэнергетике". Правительство в этом году определило целевые показатели по развитию этого вида энергетики, и в следующем году предполагается принятие нормативных актов правительства, устанавливающих размер надбавки, которая будет доплачиваться за

проекты в области малой энергетики на основе возобновляемых источников энергии. Это те проекты, которые сегодня в работе находятся и имеют достаточно высокую степень готовности.

На основе рекомендаций парламентских слушаний в Государственной Думе мы также сейчас работаем над дополнительными вариантами поддержки малой энергетики и в других сферах.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Юрий Александрович, как вы знаете, основной причиной того, что попутный газ сжигается, наверное, является дороговизна постройки газопроводов от нефтяных кустов. Как говорится, дешевле сжечь этот газ, чем его транспортировать и строить вот эти веточки. Скажите, пожалуйста, а льготы, которые предоставляются по этому законопроекту, компенсируют ли затраты компаний, которые будут, например, те же самые газопроводы строить, чтобы не сжигать газ, а сдавать его в большую трубу?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Липатов Ю. А. Прежде всего, я хотел бы сказать о газопроводах. На сегодняшний день, скажем так, противоречия, которые сложились за многие годы между "Газпромом" и нефтяными организациями, не устранены, поскольку "Газпром" и сейчас сопротивляется тому, чтобы в трубу входил газ из других источников, кроме источников, из которых добывает "Газпром". Эта тема серьёзно обсуждается в правительстве, и я думаю, что всё-таки в ближайшее время будет найдено решение.

Обсуждаемый законопроект внесён в целях стимулирования строительства новых генерирующих мощностей. В плане льгот там ничего не прописано, никаких льгот. Мы говорим о том, что это даст возможность собственникам, которые решатся построить электрические станции, работающие на попутном газе, гарантированно выходить с электроэнергией на рынок, и именно во вторую очередь, поскольку вторая очередь гарантирует стопроцентное использование выработанной электроэнергии.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "Справедливая Россия".

У меня вопрос в продолжение вопроса депутата Иванова.

Вот у нас в Удмуртии, как правило, расстояние от тех мест, где добывается нефть и, соответственно, сжигается попутный

газ, до райцентров, я уже не говорю о городах, составляет от 30 до 50 километров. Если здесь говорится, что законопроект не потребует дополнительных средств, это означает, что, естественно, эта проблема не будет решена. Как же вы доставите этот попутный газ до тех мест, где он будет использоваться на электростанциях? И потом, как мы согласимся, так сказать, на перевод электростанций, которые сегодня работают на природном газе, где голубой цвет пламени, на попутный газ, где уже совершенно другое количество всевозможных выбросов? Мне кажется, здесь нужно искать ещё и другие механизмы утилизации попутного газа... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста.

Липатов Ю. А. Я не понял: это вопрос? и кому?

Председательствующий. Видимо, вопрос. Я не знаю кому. Попробуйте ответить.

Липатов Ю. А. Я ответил бы так: тот закон, который мы сегодня рассматриваем, — это конкретное решение части проблемы. Конечно, есть и другие возможности. Мы говорим о газовой трубе, которую использует "Газпром" и которая проходит недалеко от нефтяных скважин, но я так понимаю, что необходимо строительство новых тепловых электростанций, о которых идёт речь, и они в любом случае строятся в тех посёлках, которые существуют. Нефтяникам нужно электричество для собственных нужд, и в большом количестве, и это конкретное решение вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Кулик, пожалуйста.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я всё-таки хотел бы услышать: энергия, которая будет вырабатываться из этого газа, во сколько раз будет дороже, скажем, той, которая сегодня поступает в сети? Это первый вопрос. И к нему, естественно, добавка: предусматривается компенсация какая-то из бюджета этим станциям, которые будут работать на попутном газе, или это ляжет на плечи потребителей электроэнергии за счёт того, что она будет, так скажем, разбавлена той, которая поступает из других источников?

И второй вопрос: а не эффективнее ли было бы переработать его в сжиженный газ и поставлять для разных целей, в том числе для нужд химии и прочего, и прочего?

Липатов Ю. А. Я думаю, что по расчётам — это к правительству.

Председательствующий. Пожалуйста, Вячеслав Юрьевич.

Синюгин В. Ю. Уважаемые депутаты, в каждом конкретном проекте будет анализироваться управляющим, собствен-

ником проекта эффективность того или иного решения. Законопроект не предусматривает дополнительных субсидий на поддержку этих станций. И мы не считаем, что здесь произойдёт какое-то особое удорожание. Ещё раз повторяю: каждый проект должен анализироваться соответствующей компанией на предмет эффективности того или иного решения. Норма, которая заложена в законопроекте, создаёт дополнительную возможность, привлекательность реализации такого рода проектов.

Председательствующий. Коллеги, все вопросы заданы.

Присаживайтесь, пожалуйста, Юрий Александрович.

Есть ли желающие выступить? Так, вижу: депутаты Решульский и Иванов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. И Кулик. Извините, Геннадий Васильевич, это просто непозволительно с моей стороны.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо большое, Олег Викторович.

Я бы с удовольствием Геннадию Васильевичу первому слово предоставил из искреннего к нему уважения, но раз так уже запланировано...

Несомненно, этот законопроект надо принимать. Но у нас интересная складывается ситуация при принятии законопроектов, а потом с уже действующими законами. Всё ждём, ждём, 20 миллиардов кубических метров сжигается каждый год, а это одна пятая того, что сжигается во всём мире (если я ошибаюсь, пусть представитель правительства меня поправит), потом вдруг кто-то наверху очнулся и сказал: плохо, что мы сжигаем попутный газ, — и появляется такой законопроект.

В ходе представления законопроекта никто, вообще-то, не сказал — не было информации ни в докладах, нигде, — какова дальнейшая перспектива. Никто не сказал, сколько мы построим новых газотурбинных и газопоршневых тепловых электростанций, которые будут вырабатывать электроэнергию, никто не определил, что будет с этим вопросом в дальнейшем. Вся надежда сегодня на тот мифический рынок, а лучше сказать, монополизированный рынок, при котором одним или двумя-тремя людьми — бизнесменами, как мы их называем, — определяется дальнейшая судьба.

Было бы, наверное, правильно, если даже в послании Президента Российской Федерации звучит такая обоснованная заинтересованность или, скажем так, обозначение этой проблемы, вообще-то, потребовать от наших министерств энергетики

и промышленности представить какой-то просчитанный на перспективу план развития таких газотурбинных и газопоршневых тепловых электростанций или по крайней мере определиться: может, эти 20 миллиардов кубических метров попутного газа не сжигать в топках — хотя что-то, наверное, и на это надо пускать, — а направить на переработку в нефтехимическую промышленность? Но, к сожалению, мы этого опять не слышим. Всё сводится у нас к тому, что — помните, как Высоцкий пел: "Жираф большой — ему видней", — кто-то наверху очнулся и сказал, что надо решать эту проблему, и мы быстренько... Почему я говорю "быстренько"? 11 августа внесён данный законопроект, а до этого годами никто почему-то на эту проблему не обращал внимания!

Давайте примем этот законопроект, давайте обозначим эту очерёдность, но просто я из этого обсуждения не увидел, каковы перспективы: в дальнейшем эти 20 миллиардов кубических метров попутного нефтяного газа будут всё-таки преобразовываться, перерабатываться в нормальном химическом производстве в пластмассу или другие какие-то изделия или мы их будем сжигать и просто отчитаемся о том, что выполнили свои, ну, скажем так, чиновничьи обязательства?

Мы поддержим этот законопроект с надеждой на то, что когда-нибудь настанет время, когда какие-то перспективные планы развития нашей экономики, в том числе нефтехимического производства, всё-таки будут прорабатываться.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов, ваше выступление.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Я, Юрий Александрович, с вами немножко не соглашусь: предоставление гарантии, что электроэнергия будет закуплена, — это всё-таки льгота, ну, впрочем, это непринципиально.

Коллеги, вы же знаете выражение (по-моему, Менделееву принадлежат эти слова): топить нефтью — это всё равно что топить ассигнациями. То же самое можно в принципе сказать и о газе. И тем не менее этот вопрос будет стоять, даже если они не будут строить трубопроводы к трубе, которую "Газпром" им не хочет давать. Заметьте, это ещё одна священная корова, которую Госдума боится тронуть. Уже, как спрут, опутали щупальцами своими и нашу страну, и Европу, вот только у нас в Курской области до сих пор ещё 50 процентов населения живёт без газа, но рекламу мы видим: "Газпром" — национальное достояние".

Также возникнут вопросы по поводу строительства тех же самых линий электропередачи, поскольку, ну, кого там этот

куст, где расположено несколько буровых и где выходит этот газ, будет освещать или электроэнергию кому там будут продавать? Надо будет эту электроэнергию передавать, где-то продавать, до посёлков доводить и так далее, то есть получается такая, коллеги, странная ситуация, как уже справедливо отметил Сергей Николаевич Решульский. И особых расчётов глубоких мы не видим: сколько предприятий на этом заработает? сколько предприятий получат заказ на изготовление этого оборудования? куда всё это пойдёт? какая в этом потребность? Ведь 80 процентов всего этого газа сжигается в Западной Сибири. Нужно ли там такое количество электроэнергии? Куда направить её? Опять в Китай будем продавать?

И получается, ну, извините, складывается такое впечатление, что данный законопроект — это просто реакция на послание президента, что называется, для галочки. Сказал о том, что газ сжигать нехорошо, — ну давайте предпримем какой-то небольшой шаг в этом направлении, а воз, как говорится, там и останется. То есть без экономической заинтересованности, без согласованности, наконец, без окрика со стороны государства, Государственной Думы в адрес зарвавшегося монополиста в лице "Газпрома" проблема решена не будет. Они там до сих пор делят, чья это труба, а это всё всенародное достояние — и нефть, и газ. Ни один из руководителей этих предприятий не приложил руку, чтобы создать эти богатства, которые хранятся в недрах, они не Господь Бог, это всё всем нам принадлежит. Мы согласны, что они должны получать большую зарплату за свой тяжёлый труд, но всё остальное должно принадлежать всему народу и расходоваться на благо всего народа, а не зависеть от каких-то узкокорыстных межведомственных интересов.

Законопроект мы, конечно, поддержим, но ещё раз говорю: хотелось бы, чтобы мы хоть как-то парламентский контроль использовали, поглядели, какая судьба ждёт этот закон, что дальше будет, как он будет работать, и присмотрелись именно к этой проблеме, которую Юрий Александрович уже упомянул, — проблеме монопольного положения "Газпрома" и его трубы, к которой никого не хотят подпускать.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Кулик.

Кулик Г. В. Олег Викторович, на сто процентов согласен, что этот законопроект выносится для того, чтобы просто отбросить: мы выполняем поручение, закон приняли — теперь у нас не будет сжигаться попутный газ.

Почему я так уверенно говорю? По поручению Думы мы с делегацией аграрников на протяжении недели изучали опыт

Германии по переработке биогаза. Хочу сказать, что одним только решением во вторую очередь разрешить поставлять в сеть электроэнергию, которая будет выработана из этого газа... Меня смех давит, что это якобы сдерживает сегодня решение проблемы. Немцы организовали производство установок, которые прямо на месте перерабатывают газ в электроэнергию, часть которой используется на нужды непосредственно того предприятия, где это происходит, а часть поставляется в сеть. Кроме этого, разработана целая система. Ведь это будет убыточно — обязательно нужны какие-то меры, компенсации, нужно определить, кто и как их будет получать, а самое главное, нужна организация производства оборудования, которое позволит перерабатывать на месте этот газ. Если вы имеете в виду, чтобы закачать его в трубу, то, простите, всё, что закачено в трубу, используется, и для этого не надо никаких решений, сегодня это или используется у нас, перерабатывается в химической промышленности, или поставляется на экспорт.

Честно говоря, меня просто шокирует такой подход к вопросу. Что, если мы примем одно такое решение, что можно во вторую очередь поставлять в сеть электроэнергию, выработанную из этого газа, кто-то бросится решать эту проблему? Я удивляюсь просто, честно говоря, даже слушать неудобно.

Я действительно не буду возражать, я проголосую за этот законопроект, но ещё раз повторяю, Олег Викторович, принять его — это отбрехаться от проблемы, а не решить её. Она настолько сложная, что... Разве одним таким действием мы решим её? Конечно нет.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Представитель президента, не настаиваете на выступлении? Представитель правительства? Нет. Настаивает ли докладчик на заключительном слове? Нет. Юрий Александрович Липатов? Настаивает.

Дайте возможность выступить содокладчику, Липатову включите микрофон.

Липатов Ю. А. Я очень благодарен представителям разных фракций, высказавшимся по этому вопросу. Честно говоря, у меня абсолютно не было сомнений, что где-то такого плана выступления и будут.

Безусловно, можно согласиться с теми замечаниями, которые были высказаны, но, с другой стороны, если мы вообще ничего не будем делать... Это конкретный шаг, то есть мы говорим о том, что вторая очередь даёт определённый стимул для решения задачи в целом. Конечно, никто не говорит, что, если мы сейчас примем этот закон, 20 миллиардов кубов, о которых

Сергей Николаевич говорил, будут использоваться вот таким образом. Конечно, это полный абсурд, но, с другой стороны, делать что-то нужно. Посмотрим, что будет в перспективе, а принимать, я считаю, нужно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсудили. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об электроэнергетике", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 26. Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части назначения наказания в виде обязательных работ". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Дмитрия Вячеславовича Костенникова.

Костенников Д. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части назначения наказания в виде обязательных работ", который разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации по итогам VII Всероссийского съезда судей в части, касающейся применения к осуждённым альтернативных мер уголовного наказания, не связанных с лишением свободы.

В 2008 году к различным видам исправительных работ были приговорены сорок семь тысяч пятьсот девятнадцать осуждённых. В связи с тем что исправительные работы как альтернативная мера наказания предусмотрены не по всем статьям Уголовного кодекса и далеко не всегда могут быть применены (они могут быть применены только к неработающему осуждённому), появилась необходимость ряд статей дополнить также

и дополнительным выбором в части определения альтернативной меры наказания, не связанной с лишением свободы. Такой мерой являются обязательные работы. Напомню, что обязательные работы заключаются в выполнении осуждённым в свободное от основной работы или учёбы время бесплатных общественно полезных работ.

Кроме того, в части статей, которые предлагается дополнить данным видом наказания, в качестве наказания, не связанного с лишением свободы, предусмотрено наложение штрафа. Вместе с тем ввиду тяжёлого материального положения осуждённого далеко не всегда может быть назначено такое наказание. В связи с этим назначение наказания в виде обязательных работ также будет выходом из создавшегося положения, когда не будет требоваться применять санкцию в виде лишения свободы. Таким образом, будет дополнен настоящей санкцией ряд наказаний за данные составы преступлений, что будет способствовать сокращению количества лиц, осуждённых к лишению свободы.

Принятие закона не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета, а также внесения изменений в иные нормативные и правовые акты Российской Федерации. Законопроект прошёл все необходимые согласования, получено положительное заключение Верховного Суда Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Вячеславович, присаживайтесь.

Содоклад делает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, представляемый законопроект разработан во исполнение подпункта "и" пункта 1 поручения президента по итогам VII Всероссийского съезда судей в части, касающейся применения к осуждённым альтернативных мер уголовного наказания, не связанных с лишением свободы.

Законопроектом предлагается внести изменения в сорок шесть статей Уголовного кодекса, дополнив санкции ряда статей наказанием в виде обязательных работ на срок от ста двадцати до двухсот сорока часов за преступления небольшой и средней тяжести. Введение наказания в виде обязательных работ как альтернативы лишению свободы призвано способствовать исправлению осуждённого без его изоляции от общества.

Меры, предлагаемые авторами законопроекта, позволят судам назначать наказания, адекватные степени общественной опасности преступления, а также характеру причинённого ущерба. Ведь в целом картина складывается сегодня следующая: бывает, получают одинаковый срок что за неуплату налогов, что за изнасилование. Это, конечно, нонсенс, и это не может продолжаться дальше. Представляется, что принятие данного законопроекта позволит эффективнее бороться с преступлениями путём более рационального сочетания уголовного закона с мерами государственного принуждения.

У Верховного Суда Российской Федерации нет возражений по тексту законопроекта, Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний концептуального характера. В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает принять законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части назначения наказания в виде обязательных работ" в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть: депутат Плетнёва, депутат Решульский, депутат Иванов, депутат Драпеко. Никого не забыл, коллеги?

Пожалуйста, Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо, конечно, Олег Викторович, но вы ставите меня в неловкое положение.

Председательствующий. Извините, да, я первой назвал Плетнёву.

Тамара Васильевна Плетнёва, вы первая.

Решульский С. Н. И вообще, надо уступать место женщинам.

Председательствующий. Я, кстати, так и назвал. Это я неправильно, не в том порядке...

Извините, Тамара Васильевна, вы первая, как всегда, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Скажите, пожалуйста, я забыла имя и отчество... Дмитрий Вячеславович, вот у вас во всех пунктах здесь, по всем статьям альтернатива есть: либо наказание такое, либо срок. Почему "либо"? Тогда совсем уж заменили бы исправительными работами. Почему это "либо" стоит? И кроме того, почему в часах? Я никак не пойму. В законе везде, во всех статьях, где вводится обязательный срок, почему в часах-то? Я никак не понимаю. Кто-то часы эти будет считать или как?

Костенников Д. В. Что касается часов. Действительно, наказание в виде обязательных работ назначается в часах. Как я уже говорил, оно назначается тем людям, которые имеют постоянное место работы, они отбывают это наказание в свободное от основной работы время в местах, которые определяются органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. Соответственно уголовно-исполнительные инспекции, на которые возлагается обязанность по исполнению этого вида наказания, ведут в часах учёт исполнения этого вида наказания. Поэтому, соответственно, и во всех статьях...

Из зала. *(Не слышно.)*

Костенников Д. В. Естественно, это неравнозначные наказания. С учётом тех обстоятельств, которые в Уголовном кодексе изложены и которые необходимо учитывать при назначении наказания, а также характеристики личности обвиняемого, тяжести содеянного преступления, ущерба от преступления и других обстоятельств суду предоставлена возможность выбрать, какой вид наказания к данному конкретному подсудимому применить.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Тамара Васильевна, для вас, в общем-то, не секрет, что уголовное законодательство имеет принцип индивидуализации, то есть каждому человеку назначается индивидуальное уголовное наказание. Как уже сказал мой коллега, речь идёт вот о чём. Обычно такое наказание назначается дополнительно к работе, которую осуждённый имеет по основному месту работы, чтобы он мог отработать нанесённый гражданский ущерб. Обычное наказание — до четырёх часов в день, и сроки, которые предусмотрены, как раз кратны цифре "4".

Председательствующий. Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

У меня к Дмитрию Вячеславовичу вопрос, да в какой-то степени и к Владимиру Сергеевичу.

Владимир Сергеевич правильно сказал здесь, я так запомнил, что в сорок шесть статей вносится эта поправка (ну да бог с ними, сорок шесть так сорок шесть): обязательные работы на срок от пяти суток — послушайте, коллеги! — до десяти суток. А что такое "обязательные работы"? Я помню период, он недалёк, когда тут мы, не все, а большинство по крайней мере, те, кто средствами информации руководил и руководит сегодня, с осуждением относились к тому, что направляли на обязательные работы, и показывали, как какой-то хиппи или, я не знаю,

стиляга метёт улицу, и говорили: вот какой строй у нас, понимаешь... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавить время? Вы хотите закончить мысль?

Добавьте время, чтобы мысль была сформулирована.

Решульский С. Н. Да, чтобы сформулировать мысль.

Что такое обязательные работы на срок от пяти до десяти суток? Если мести улицу — это одно, если где-то копать траншею — ещё лучше, если на Беломорканал отправить — совсем прекрасно. Что такое обязательная работа? Поясните, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович, видимо, вам придётся пояснить.

Костенников Д. В. Согласно статье 49 Уголовного кодекса Российской Федерации: "Обязательные работы заключаются в выполнении осуждённым в свободное от основной работы или учёбы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями". Таким образом, органы местного самоуправления формируют предложения по видам работ и по тем объектам, где будут отбывать подобное наказание, и согласовывают с органами уголовно-исполнительной инспекции. Это могут быть любые виды работ, в которых нуждается данное поселение, и если осуждённый по состоянию здоровья способен их отбывать, то они могут быть ему назначены.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Дмитрий Вячеславович, скажите, пожалуйста, поскольку у нас и та, и та мера наказания сохраняется, то есть имеется и лишение свободы, и мы ещё сейчас вводим исправительные работы на такой-то срок, почему мы думаем, что судья будет применять именно эту, менее тяжкую меру наказания?

Костенников Д. В. На самом деле мы не думаем, что судья будет применять обязательно вот эту, менее тяжкую меру наказания. Мы даём судье выбор, более широкий выбор для индивидуализации наказания. Как я говорил, в ряде статей, в которые вносятся изменения, уже есть виды наказания, которые не связаны с лишением свободы, — это исправительные работы и штрафы, но к ряду осуждённых их невозможно применить. Если, например, у осуждённого нет возможности выплачивать штраф, то, соответственно, ему его и не назначат, и тогда он

рискует получить тем не менее всё-таки наказание в виде лишения свободы. Если же лицо имеет постоянное место работы, не является безработным, то ему не может быть назначено наказание в виде исправительных работ. В этом случае фактически работающий человек, имеющий постоянное место работы, находится в более неблагоприятных условиях по сравнению с безработным, неработающим. Чтобы этот дисбаланс устранить, и вводится в эти статьи альтернатива в виде обязательных работ.

Председательствующий. Хотел добавить что-то Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Сергей Владимирович, я хочу сказать, что мы обсуждаем не исправительные, а обязательные работы. Разница в том, что исправительные работы являются основным занятием осуждённого, а обязательные работы — это когда человек либо работает, либо учится, а после работы или учёбы ему ещё назначается наказание в виде дополнительных обязательных работ, которые он отработывает.

И как уже докладчик пояснил, в случае, если денег на выплату штрафа не хватает, суд не может ему назначить штраф, ему назначают реальный срок наказания. В том случае, если он работает, ему не могут назначить исправительные работы, потому что исправительные работы — это основное место занятий, а обязательные — как альтернатива. У нас по некоторым статьям уже действуют обязательные работы. Мы сейчас просто дополняем ряд статей Уголовного кодекса подобным видом наказания.

Председательствующий. Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Дмитрий Вячеславович и уважаемый Владимир Сергеевич! Я хочу обратить ваше внимание как раз на то, что у нас уже сегодня существует в Уголовном кодексе такая статья. И из моих бесед с руководством УФСИН на территориях, за которые я отвечаю, выяснилось, что нет мест для осуществления этих работ, потому что в полномочиях местной власти не прописана обязанность предоставлять рабочие места для такого рода осуждённых. Поэтому мне хотелось бы, чтобы вы озаботились ещё и этой проблемой: куда увеличившееся количество этих осуждённых на обязательные работы мы будем устраивать на работу? В этом суть моего вопроса. Готовятся ли какие-то поправки, может быть в закон о местном самоуправлении, о полномочиях муниципальной власти? Они этим сегодня

ня заниматься не хотят, это для них лишняя обуза, лишняя нагрузка — организовывать такого рода работы.

Председательствующий. Владимир Сергеевич готов ответить.

Груздев В. С. Елена Григорьевна, спасибо за вопрос.

Мы дополняем ряд статей Уголовного кодекса таким видом наказания, как обязательные работы. По некоторым статьям Уголовного кодекса такой вид наказания уже действительно предусмотрен, но не назначается это наказание по целому ряду причин. На самом деле сегодня полномочия у местных органов власти, чтобы обеспечить рабочие места, есть. Кстати, кризис тоже показал, что во многих регионах совершенно спокойно местные власти организуют и уборку улиц, и помощь, скажем, малообеспеченным людям, в том числе уборку жилья, и так далее, поэтому было бы желание.

А на самом деле мы с вами, как законодатели, должны, в общем-то, наши местные органы власти, бюрократов на местах, немножко двигать вперед, подталкивать к тому, чтобы они чуть-чуть побыстрее начинали работать, поэтому в законопроект включена в том числе и эта инициатива.

Председательствующий. Так, все вопросы заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении? Решульский, Иванов, Вяткин — три выступления. Подводим черту.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Олег Викторович, спасибо.

Уважаемые коллеги, я действительно не стал бы задавать свой вопрос Дмитрию Вячеславовичу и говорить о выступлении Владимира Сергеевича, если бы я не ознакомился внимательно с этим законопроектом, и особенно с пояснительной запиской. Я понимаю, что навязанная сегодня с позиции "ЕДИНОЙ РОССИИ", и в первую очередь руководителя нашей Государственной Думы, председателя Грызлова Бориса Вячеславовича, новая форма электронной подачи документов, законопроектов к рассмотрению на пленарном заседании парализует нашу работу, поскольку — ну убей меня, разрази меня гром, если это не так, так говорят вроде бы, — если я сейчас обойду все наши рабочие места, то в лучшем случае этот законопроект найду у пяти, максимум у десяти депутатов, а то, может, и этого нет. Приходим в зал, даже не читая и не зная, что написано в пояснительных записках.

Ну кто не знает, что такое обязательные работы? В свое время демократическая пресса вместе с демократической общественностью много поломала копий, осуждая советское мышление, советский строй — правильно, неправильно, —

что стилияг, хиппи и всякую остальную интересную публику выводили с метлами подметать улицы наших городов. Я сам этим занимался, не скрываю, и считаю, что это правильная трудовая мера воздействия на некоторые, довольно неадекватные личности, чтобы они понимали, что в обществе надо придерживаться утверждённых законов, не придуманных первым секретарём горкома, райкома, не придуманных сегодняшним президентом республики или губернатором области, а законов, которые действуют. Ну что говорить, в любом обществе есть люди, которые немножко отступают от общепринятых норм.

Но что меня подвигло на это выступление, как и в предыдущий раз? Я всегда с умилением смотрю на то, как прозревают мои коллеги, мои товарищи по совместной парламентской работе. Десять лет прошло, как отменили эту норму, напоминаю вам. И Дмитрий Вячеславович Костенников не даст мне соврать, он сказал: заклеим позором нарушение прав человека. А теперь — послушайте, пожалуйста, вам же это всё будет интересно — данный законопроект разработан во исполнение подпункта "и" пункта 1 Перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам VII Всероссийского съезда судей в части, касающейся применения к осуждённым альтернативных мер уголовного наказания, не связанных с лишением свободы. Да такую норму отменять не надо! Вот уважаемый мною и любимый мой товарищ Владимир Ильич, он должен подтвердить, что эта норма всегда существовала и воздействовала на каждого нарушителя общественного порядка. Ну, нам надо было дожидаться, пока товарищ президент, новый президент, вдруг оценит эту ситуацию. Я не знаю, что нам с вами, четырёмстам пятидесяти депутатам, верующим, неверующим, атеистам, агностикам, всем, остаётся делать — каждый вечер молиться, чтобы до нашего президента дошли вот эти самые проблемы?

Я не зря спросил у Дмитрия Вячеславовича, что это за общественные работы, — ведь никто же не может ответить! То ли будут гонять людей с метлой подметать улицы — это нужное дело и правильное, особенно на автобусных остановках пусть подметут в той же самой Москве, о которой Юрий Михайлович Лужков так здорово рассказывает, что тут чистота и порядок. То ли это будут работы, связанные с рытьём канав, траншей и так далее, чтобы сбросить паводковые воды, которые заливают те или другие низменные места, я имею в виду низины. То ли это будут какие-то работы, связанные с тем, чтобы, скажем, перебирать ту же самую картошку на овощных базах ка-

ких-то бизнесменов, то ли ещё что-то, но никто же не определил этот перечень работ, и никто не может сказать, что это будет такое, просто предлагают: давайте заменим. Заменять, конечно, надо: очень тяжело слышать, что сегодня около миллиона, а то и больше человек содержатся в СИЗО, ещё в каких-то учреждениях закрытых — в тюрьмах, или как их правильно называть, — поскольку многие из них сидят, в общем-то, так, до срока, когда суд рассмотрит и скажет, что 30 или 40 процентов из них незаконно содержались в этих заведениях. Конечно, надо это поддерживать, только я не пойму, до сих пор не пойму, не могу никак понять, почему мы все с вами, четверста пятьдесят депутатов, по статусу приравненные к министру Российской Федерации и, кстати, как ни неловко об этом говорить, получающие такую же зарплату, как министры, не можем сами сообразить, что такие работы надо было не отменять, а ещё лет пять назад, при Владимире Владимировиче Путине, вводить и в обязательном порядке использовать.

Наша фракция поддержит, конечно, этот законопроект, только единственное предложение заместителю министра юстиции Российской Федерации Дмитрию Вячеславовичу Костенникову, и пусть он воспринимает это обращение к нему как депутатский запрос: определить тот перечень общественных работ, к которым будут привлекаться граждане, которые попадают под эти статьи, чтобы не получилось так, что статья прописана, а результата абсолютно нет. Давайте действительно договоримся здесь, что мы их выведем хотя бы подмести те улицы, которые захламлены за последнее время.

Мы поддержим этот законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Я продолжу ту тему, которую затронул Сергей Николаевич: статья прописана, а результатов нет.

ЛДПР, конечно, выступала и будет выступать за то, чтобы за преступления малозначительные и средней тяжести назначались наказания, не связанные с лишением свободы, но, коллеги, поймите правильно: мы ведь наказание даём не для того, чтобы просто наказать, ведь это должно быть, ну, как бы... любое наказание — это как профилактика, чтобы не было подобных преступлений, аналогичных. В результате может получиться такая ситуация, когда, допустим, человек, осуждённый к такой мере наказания, просто-напросто принесёт магарычок какой-нибудь сотруднику милиции, и всё. То есть он будет с лёгкой совестью совершать подобные преступления, зная, что

за это его пошлют или улицу мести, или в овощехранилище картошку перебирать, как раньше было, и наказания как такового не будет. Опять же: хватит ли у МВД или у ГУИНа сил для того, чтобы проконтролировать применение? Какая структура этим будет заниматься? Кто будет контролировать? Как — на перевоспитание к Шурику на стройку посылать или же милиционер будет привозить? Я не знаю, честно говоря, как это на практике будет выглядеть.

Точно так же получается, как и по предыдущему закону: президент в своём послании говорил о необходимости применения более мягких мер наказания, о том, чтобы люди как можно меньше сидели в СИЗО, чтобы суд не избирал или избирал как можно реже такую меру пресечения, как содержание под стражей до решения суда, а тем не менее механизм реализации мы с вами абсолютно не продумали здесь. То есть меры благие, я их полностью поддерживаю, всё, что написано, и то, о чём докладчики говорили, действительно имеет место, тем не менее механизма реализации я здесь абсолютно не вижу, поэтому не знаю, будут ли это люди считать наказанием или не будут. Как бы не было обратной реакции — возросшего количества преступлений по данным статьям из-за того, что реализация наказания будет осуществлена в таком мягком виде, что они просто даже и не почувствуют этого.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С чего начать? Уважаемый Сергей Владимирович, во-первых, если вы вспомнили знаменитый фильм Гайдая, то позволю себе заметить, что там всё-таки был пятнадцатисуточник, а именно человек, который отбывал наказание за административное правонарушение. В данном случае мы говорим немножко о другом.

Совершенно очевидно, что сейчас присутствует и будет всё чаще и чаще применяться такой вид наказания, уголовного наказания, замечу, как штраф. И есть очень большая категория наших сограждан, которые не в состоянии заплатить штраф. Они совершают правонарушения, совершают проступки, совершают преступления, но не могут заплатить штраф. У них на всё денег хватает, на штраф нет, потому что они не работают. У них есть какие-то доходы, но штраф взимать, простите меня, не с чего. В этом случае наказания как бы и нет: человек получает судимость, но он не выплачивает штраф. И поэтому расширение случаев применения различного вида работ — как ис-

правительных, как обязательных, так и общественных работ, — конечно же, совершенно необходимо, это очевидно.

Сергей Николаевич Решульский задал, наверное, логичный и закономерный вопрос о том, кто внёс данный законопроект и почему это не сделали депутаты Государственной Думы. В данном случае это вопрос непринципиальный, с моей точки зрения, по одной простой причине: вне зависимости от того, кто внёс законопроект, будь то представительный орган субъекта Российской Федерации, депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, президент, правительство или иные субъекты права законодательной инициативы, коих у нас согласно Конституции достаточно много, главное, на что направлена законотворческая деятельность, — это решение проблем, которые существуют у нас в стране, это решение проблем в первую очередь наших сограждан, в том числе защита их от тех людей, которые совершают правонарушения и совершают проступки. Поэтому от того, что данный законопроект внесён президентом, или от того, что какой-либо законопроект внесён правительством либо депутатами Государственной Думы, он не проигрывает, мы, в конце концов, не соперники, мы союзники и соратники в общем деле и в общей работе. В данном случае это не является принципиальным, напротив, очень важные законопроекты, когда они вносятся президентом и правительством, рассматриваются согласно закону в первую очередь, и это позволяет решать очень многие проблемы, которые требуют законодательного урегулирования и законодательного решения в первую очередь, как можно быстрее. В этом есть определённое преимущество, и этим преимуществом надо пользоваться.

Наша фракция призывает вас поддержать решение комитета, проголосовать за данный законопроект в первом чтении и продолжить над ним работу. Любые предложения, которые будут нашими коллегами сделаны, будут внимательнейшим образом изучены и, возможно, поддержаны.

Председательствующий. Какое-то оживление в зале возникло после вашего выступления, Дмитрий Фёдорович, видимо, проняло.

Представители президента и правительства? Не настаивают. Докладчик? Не настаивает. Содокладчик? Настаивает.

Пожалуйста, включите микрофон Груздеву. *(Шум в зале.)*

Коллеги, спокойно, у нас с вами ещё протокольные поручения, потом "час заявлений". Я прошу оставаться на рабочих местах.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Сергей Николаевич! Я хотел сказать, что мы, конечно же, не отменяли такой вид наказания, как обязательные работы, и я сказал, что по ряду статей сегодня в Уголовном кодексе это наказание предусмотрено и действует. Сегодня мы расширяем составы, по которым суд может выносить такое решение и назначать такой вид наказания, как обязательные работы.

Сергей Владимирович, вы совершенно правильно сказали, что действительно любой закон, прежде всего, конечно, Уголовный кодекс, должен работать на профилактику, должен работать таким образом, чтобы преступления не совершались, ну, уж как минимум не повторялись. Хочу вам сказать, что у наших западных партнёров, например в Соединённых Штатах Америки, гораздо более серьёзным наказанием являются обязательные работы, потому что, когда какие-то звёзды убирают бульвары, конечно же, это показывают все средства массовой информации, и для всех это является наглядным примером.

Неотвратимость наказания должна присутствовать. К сожалению, ряд наших граждан, которые нарушают действующее законодательство, иногда уходят от такого вида наказания, и мы расширяем эту методику. Хочу напомнить о том, что это уголовное преступление и что в случае повторного совершения подобного преступления срок будет назначен уже не в виде обязательных работ, а в виде лишения свободы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части назначения наказания в виде обязательных работ".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	430 чел. 95,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	430 чел.
Не голосовало	20 чел. 4,4 %
Результат: принято	

Принято.

Коллеги, мы рассмотрели все законопроекты. Возвращаемся к протокольным поручениям.

Депутат Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по культуре. Пожалуйста, Тягунов от комитета.

Тягунов А. А. Мы этот вопрос рассматривали вместе с московским правительством. Я думаю, что не надо принимать это протокольное поручение, потому что пока ещё фактов, которые можно рассматривать, нет, пока идёт рассмотрение этого вопроса. Кстати, между прочим, по Дому архитектора — его аварийное состояние тоже вызывает определённый вопрос. Я думаю, что принимать это протокольное поручение не надо, надо дать возможность поработать побольше материала московскому правительству, а потом вернёмся к этому вопросу. Так считает комитет.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Кашина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 17,9 %
Проголосовало против 298 чел. 82,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Другой Кашин, Борис Сергеевич Кашин, — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Москалец комментирует от комитета.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, депутат Кашин Борис Сергеевич просит дать оценку действиям администрации города Мурманска по принуждению городской организации КИРФ к заключению коммерческого договора на оплату услуг, связанных с организацией уличных шествий.

Сразу, уважаемые коллеги, скажу, что необходимые материалы мы уже получили и сообщаем, что действия администрации города Мурманска по принуждению к заключению договора являются не вполне законными. Но при этом данный вопрос в режиме протокольного поручения не относится ни к полномочиям Государственной Думы, ни к полномочиям комитета, так как согласно статьям 130—133 Конституции органы местного самоуправления самостоятельны.

Таким образом, ещё раз говоря об обоснованности данного протокольного поручения депутата, мы тем не менее предлагаем протокольное поручение не поддерживать, так как здесь может быть применена совершенно другая схема и другой режим рассмотрения спора.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 22,9 %

Проголосовало против 296 чел. 77,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Беляков — протокольное поручение Комитету по физической культуре и спорту. Третьяк Владислав Александрович комментирует, пожалуйста.

Третьяк В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, спасибо.

Комитет по физической культуре и спорту не поддерживает данное протокольное поручение. К полномочиям Минспорттуризма России не относится осуществление контроля за выполнением спортсменами обязанностей по соблюдению спортивного режима, а также принятие дисциплинарных мер. В соответствии с Трудовым кодексом это относится к компетенции работодателя, то есть Российского футбольного союза и спортивного клуба. Представляется некорректным вмешиваться в трудовые отношения между спортсменом и работодателем, и уж тем более Минспорттуризм России не уполномочен оценивать поведение и личную жизнь спортсмена в нерабочее время.

Предлагается отклонить данное протокольное поручение. Мы считаем, что депутату Белякову необходимо направить депутатский запрос в Российский футбольный союз.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование протокольное поручение депутата Белякова, оно относится только нашей сборной.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 17 чел. 5,5 %

Проголосовало против 291 чел. 94,5 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Протокольные поручения сегодняшнего заседания.

Протокольное поручение депутатов Драганова, Косачёва, Макарова Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Пожалуйста, Макаров, один из авторов.

Макаров А. М. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мы все были свидетелями того, как депутат Рохмистров оскорбил депутата Яровую. Мы все в данном случае были свидетелями того, что мужчина оскорбил женщину. Мне кажется, что для оценки того, может ли мужчина оскорблять женщину, нет необходимости направлять протокольное поручение в комиссию по этике, палата должна решить это своим голосованием. Именно это я и предлагал сделать при утверждении повестки дня, однако моё предложение не было проголосовано.

Я настаиваю на том, чтобы проголосовать моё предложение, и только после голосования по этому вопросу, если моё предложение будет отклонено, имеет смысл возвращаться к вопросу о поручении комиссии по этике. Я глубоко убеждён в том, что нарушена статья 45 Регламента, это совершенно бесспорно, но главное, что для оценки того, может ли мужчина оскорбить женщину, никаких заключений комиссии по этике не нужно, поэтому я предлагаю поставить вопрос на голосование и лишить слова депутата Рохмистрова сроком на один месяц.

Председательствующий. Пожалуйста, Асеев. По Регламенту мы можем сейчас решить?

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, да, действительно, не только статья 45 нарушена, но ещё и статья 52. И палата вправе принять решение сейчас, потому что Макаров ставил вопрос тогда и сейчас ставит вопрос о том, чтобы проголосовать. Я прошу просто проголосовать это, и всё.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Нет, стоп, по ведению... Коллеги, у нас сейчас очень простой вопрос. У нас простой вопрос, никаких последних слов. У нас вопрос был только в одном: могу ли я ставить этот вопрос на голосование по Регламенту? Комитет по Регламенту дал мне разъяснение, что я могу поставить этот вопрос на голосование. В соответствии с Регламентом я ставлю вопрос на голосование. Я потом дам вам по ведению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я вам потом дам слово по ведению, потому что я сейчас никаких регламентных процедур не нарушаю.

Ставится на голосование предложение депутата Макарова: лишить слова депутата Рохмистрова на один месяц за высказывание в адрес депутата Яровой.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Здесь вопрос только о том, в каком режиме мы рассматриваем эту тему.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 67,6 %
Проголосовало против 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Банщикова.

Банщикова М. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Для стенограммы: Сулягинский по 32-му пункту порядка работы голосовал за.

Председательствующий. Понятно.

Тепляков по ведению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я даю слово тем, кто у меня записан.

Тепляков Е. Н. В данном случае это вопиющий факт нарушения со стороны Государственной Думы, так как нет доказательства того, что звучало какое-то оскорбление.

Господин Макаров, у вас, видимо, с юридической точки зрения вообще никаких знаний нет, потому что в данном случае было предложено произвести обследование. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги!..

Тепляков Е. Н. Извините, можно я закончу?

В том случае, если автоинспектор ГИБДД после сегодняшнего дня останавливает водителя и предлагает пройти обследование, любой водитель имеет право подать в суд и выиграть у него дело за оскорбление личности. Вот только что Госдума сама нарушила юридически все существующие законы!

Председательствующий. Евгений Нодариевич, спасибо.

У меня высветилось: по ведению — Жириновский, Слуцкий, Иванов, Плетьова. Я так понимаю, что вы все хотите обсудить...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы все хотите обсуждать эту тему, я так понимаю. *(Шум в зале.)*

Иванов настаивает на протокольном поручении, я так понимаю предложение депутата Иванова. Депутат Иванов, сформулируйте ваше предложение. Именно сформулируйте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас, секундочку.

Иванов С. В. Коллеги, мы с вами сейчас обсуждаем протокольные поручения. Это первое. Так, Олег Викторович? Поскольку было протокольное поручение трёх депутатов, в котором было сказано, что надо направить в комиссию по этике высказывания депутата, чтобы их оценить, доведу до вашего сведения, что в 12 часов состоялось заседание комиссии, которая рассмотрела это поручение депутатов Иванова и Лебедева, встречное, между прочим, — в отношении депутата Яровой, — и пришла к выводу, что они будут эту тему обсуждать и направят высказывания депутата Рохмистрова на лингвистическую экспертизу, чтобы выяснить, есть там это или нет.

Председательствующий. Всё понятно.

Иванов С. В. Олег Викторович, поскольку это протокольное поручение давалось нашей комиссии по этике, я, как член комиссии по этике, заявляю, что не имели мы права с голоса принимать предложение Макарова, поскольку подобные вещи вы оппозиционным фракциям не разрешаете. Когда мы пытались заставить вас проголосовать по Пермскому краю, вы сказали: извините, надо внести в Совет Госдумы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Совершенно верно: это совсем другая процедура, это абсолютно другая процедура.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я не буду давать слово. У меня шестеро записавшихся по ведению. Если вы собираетесь обсуждать эту тему, выскажитесь, пожалуйста, в "час заявлений".

Депутаты Макаров и Гончар — протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Кто комментирует этот вопрос? Представитель комиссии есть? Считается принятым.

Депутат Таскаев — Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Груздев, пожалуйста.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, Олег Викторович! Мы неоднократно в комитете рассматривали данную ситуацию, связанную с товариществом "Речник". Хочу вам сказать, что,

по нашим оценкам, позиция правительства Москвы основана на законе. Никогда земля в этом районе не выделялась под жильё. Есть самовольные постройки, которые находятся в водоохранной и парковой зонах. Если депутату Таскаеву необходима информация, он может эту информацию получить, оформив депутатский запрос.

Комитет данное протокольное поручение не поддерживает.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Таскаева.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 27 чел. 8,2 %
Проголосовало против 303 чел. 91,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Тамара Васильевна Плетнёва — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Нет комментария от комитета? Депутат Ермакова Наталья Афанасьевна от комитета. Пожалуйста.

Ермакова Н. А. Протокольное поручение депутата Плетнёвой Тамары Васильевны не относится к вопросам ведения Комитета по экономической политике и предпринимательству, это вопрос Комитета по строительству и земельным отношениям.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да что же это такое?! Тамара Васильевна, я даю вам разъяснение: вы дали поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству, комитет устами уполномоченного депутата говорит, что этот вопрос не относится к его ведению, а вы говорите, что относится. Ну и разбирайтесь с комитетом.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так вот палата и будет сейчас решать. Вы протокольное поручение раздали, оно у всех депутатов есть, все его могут прочитать.

Из зала. От фракции!

Председательствующий. У нас нет такой процедуры — от фракции. Я дам вам потом слово по ведению, Тамара Васильевна.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Плетнёвой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 15,6 %

Проголосовало против 309 чел. 84,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Я докладываю вам, Тамара Васильевна, что все выступающие в этом зале от комитетов имеют право комментировать решения комитетов. И Ермакова имеет право комментировать решение комитета относительно вашего протокольного поручения. Поверьте, это решение, которое мы вот здесь объявляли всем, и были перечислены фамилии всех депутатов... Вероятно, вас в этот момент не было в Государственной Думе, но я вам докладываю, что Ермакова имеет на это право, чтобы вы знали.

Теперь, коллеги, я буду давать слово по ведению. Я обращаюсь к палате: я утверждаю, что я не нарушил ни одной нормы Регламента. После того как депутат Макаров внёс своё предложение, я попросил комитет по Регламенту это обращение прокомментировать. Комитет дал разъяснение, что голосование по этому вопросу возможно, после чего председательствующий поставил этот вопрос на голосование. Если коллеги-депутаты считают, что был нарушен Регламент, что мы нарушили какой-то закон, обращайтесь в суд, куда угодно, но, пожалуйста, не высказывайте мне упреков. Я действовал строго в соответствии с Регламентом.

Теперь, пожалуйста, по ведению — Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Олег Викторович.

Первое — по ведению. Спасибо большое, что вы так женщин защищаете в этом зале, но у нас двойные стандарты во всём, и здесь тоже: когда депутат Захарьящев оскорблял Оксану Дмитриеву и меня, я просила хотя бы принести извинения — была тишина, сегодня нужно партии власти наказать — пожалуйста.

Второе — замечание. Я, наверное, тоже что-нибудь сообщу. Здесь речь идёт не о строительстве, а о предпринимательской деятельности тех предприятий, которые сметы со-

ставляют, поэтому это — комитету по экономической политике, а человеку велели: просто скажи, что не надо, вот и всё. И так у нас протокольные поручения все рассматриваются. Никто её не уполномочивал, и комитет не собирался, я больше чем уверена!

Председательствующий. Значит, я зачитываю для палаты... Это к вопросу о том, что сегодня в течение дня я получил несколько упрёков со стороны депутатов, которые основаны, наверное, на том, что они либо не читают Регламент, либо не знают ту информацию, которая распространяется в Думе, либо не следят за тем, как идёт пленарное заседание, после чего берут слово и высказывают упрёки председательствующему. Причём сегодня я уже несколько раз доказывал, что эти упрёки абсолютно несправедливы.

Я вас информирую, Тамара Васильевна, говорю специально для вас: Комитет по экономической политике и предпринимательству своим решением уполномочил семерых депутатов комментировать протокольные поручения в соответствии с нормой Регламента, третья в этом списке — Ермакова Наталья Афанасьевна. Какие ещё вам нужны доказательства, депутат Плетнёва? *(Шум в зале.)*

Селезнёв Валерий Сергеевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Гайнуллина Фарида Исмагиловна, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К сожалению, это не предмет ведения нашего комитета. Речь идёт, скорее, о комитете, которым руководит коллега Комиссаров.

Председательствующий. Спасибо.

Я для сведения депутатов информирую, что депутат Гайнуллина решением комитета уполномочена комментировать. Вот у меня список этих уполномоченных, и все желающие могут с ним ознакомиться.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Селезнёва.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ко мне какие претензии? Я делаю то, что мне положено по Регламенту. Вы чего меня-то упрекаете? Вот себя и упрекайте или друг друга!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда вы должны знать все фамилии уполномоченных — нате, ознакомьтесь, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 24 чел. 7,3 %
Проголосовало против 306 чел. 92,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, я официально в вашем присутствии делаю замечание депутату Плетнёвой.

Депутат Тепляков Евгений Нодариевич — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Пожалуйста, Попов Валерий Викторович, Комитет по строительству и земельным отношениям. Он уполномочен комментировать от комитета.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Панов, Панов! Извините.

Панов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по строительству и земельным отношениям возражает против данного протокольного поручения, потому что вопросы деятельности корпорации "Олимпстрой" не относятся к компетенции Комитета по строительству и земельным отношениям. И депутат уважаемый может направить депутатское обращение либо другим способом обратиться в данную корпорацию и поинтересоваться по любым вопросам, которые его волнуют. Кроме того, данное поручение не соответствует части первой статьи 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Теплякова. Комитет свои аргументы высказал.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 10,7 %
Проголосовало против 308 чел. 89,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутаты Лебедев и Иванов — протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Пожалуйста, Гуров, председатель комиссии.

Гуров А. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В комиссии находится заявление по поводу выступления Яровой. Это заявление написано депутатом Лебедевым, и поэтому нет надобности, очевидно, в дублировании, потому что оно будет так же рассмотрено, как если бы это было поручение палаты.

Председательствующий. Другими словами, комиссия рассмотрит заявление депутатов Лебедева и Иванова Сергея Владимировича. Правильно? Правильно.

Депутат Рохмистров. К сожалению, я не могу дать ему слова, а сразу даю слово Груздеву. Я не должен давать — у него "поведению" высветилось, поэтому я ему не дам слова, а Груздев прокомментирует протокольное поручение.

Пожалуйста.

Груздев В. С. Олег Викторович, у нас нет возражений против этого протокольного поручения.

Председательствующий. Нет возражений, принимается. Вот видите, протокольное поручение депутата Рохмистрова принимается.

Депутат Груздев. Протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Есть возражения? Нет. Принимается.

Депутат Яровая — Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Нет возражений.

Апарина — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Тоже нет возражений. Принимается. А, нет. Фахритдинов, пожалуйста.

Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемая Алевтина Викторовна! Как вы помните, этот вопрос уже неоднократно поднимался. Во-первых, 2 декабря по вопросу о порядке обеспечения жильем помещениями ветеранов Великой Отечественной войны, вставших на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий после 1 марта 2005 года, Государственной Думой принят в трёх чтениях Федеральный закон "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветера-

нах". Указанный закон в настоящее время находится в Совете Федерации.

Во-вторых, комитет 24 ноября этого года направил всем руководителям законодательных органов субъектов России письма с просьбой обратить внимание на своевременное правовое обеспечение механизма реализации принятого тогда ещё только в первом чтении законопроекта путём внесения соответствующих изменений в законодательные акты субъектов Российской Федерации в части постановки на учёт указанных категорий граждан и порядка предоставления им единовременной денежной компенсации.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Апаринной Алевтины Викторовны.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Как же не по теме? Я слышал, что он говорил.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 15,5 %
Проголосовало против 306 чел. 84,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Протокольное поручение отклонено.

По ведению — депутат Рязанский.

Рязанский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, тридцать секунд.

Мы отклонили протокольное поручение, я не буду его обсуждать, но тема, которая поднимается, она важна. Если я жил в Курской области и переехал в Белгородскую область, там другое законодательство по предоставлению жилья. То же самое: если я жил, условно говоря, в Белгородской области и переехал в Москву, являюсь участником Великой Отечественной войны, то этот вопрос может встать. Поэтому профильному комитету всё-таки эту тему придётся...

Председательствующий. Я прочитал сейчас протокольное поручение депутата Апаринной — действительно, как протокольное поручение оно, наверное, не годится, но я прошу сле-

дующее сделать: тему, которую затрагивает Алевтина Викторовна, взять комитету на контроль, учитывая, что принят нами соответствующий закон, соответственно разрабатываются поручения правительства. Если такие темы возникают, нужно, чтобы комитет их отслеживал, находил развязки и информировал соответственно депутатов. Принимается такая формула? Принимается.

По ведению — Журова.

Коллеги, мы должны перейти к "часу заявлений", уже докладчики на месте.

Журова С. С., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По двум поручениям, которые сегодня уже были озвучены, в одном из них говорилось, скажем так, про моральный облик наших спортсменов, было принято решение провести в весеннюю сессию "круглый стол" или парламентские слушания на тему о роли членов сборных команд, известных спортсменов в пропаганде здорового образа жизни и пригласить туда как раз всех президентов федераций. И они нам расскажут, как они такие вопросы собираются регулировать, какие у них проблемы есть и нужны ли законодательные нормы, для того чтобы предотвращать такие вот публичные... не давать возможности прессе это комментировать и спортсменам публично себя так вести.

И второй вопрос. Хотелось бы Теплякову Евгению Нодариевичу ответить в связи с его протокольным поручением. Дело в том, что буквально десять минут назад закончилось правительственное совещание в Сочи по тем вопросам, которые он ставил. Там действительно ситуация непростая, но она должна быть разрешена в ближайшее время. Граждане будут информированы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время для завершения. Укладывайтесь, пожалуйста.

Журова С. С. ...будет возвращена гражданам. Вот именно то, что было неправильно сделано. В феврале будет выставлена единая цена, и она меняться не будет, поэтому все резолюции, которые были приняты на митинге, по возможности правительством будут исполнены, у правительства это сейчас на контроле.

Председательствующий. Коллеги, принимаем к сведению и переходим к "часу заявлений", потому что иначе мы...

Тепляков по ведению. Только, пожалуйста, по ведению, иначе я вас вынужден буду прервать. Что-то опять у нас не так...

Тепляков Е. Н. Олег Викторович, по ведению. Вопрос такого плана: хотелось бы услышать основания для дачи слова повторно Макарову, потому что никому не дали слова, а он почему-то выступил повторно. Он, так же как и мы, давал протокольное поручение, но почему-то он ещё раз потом выступил с ещё одним предложением. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Нет, дело вот в чём. Когда автор протокольного поручения сам поднимает руку, я обычно всегда даю слово. Вот, скажем, буквально на прошлом заседании была такая история с депутатом Шлегелем: он поднял руку и сказал, что снимает своё протокольное поручение. Ровно то же самое сказал и Макаров: "Я снимаю протокольное поручение и предлагаю другую процедуру".

Коллеги, переходим к "часу заявлений".

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, это не нарушение процедуры.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Снять своё протокольное поручение вы всегда можете, в любую секунду.

Пожалуйста, Владимир Вольфович. У нас пятиминутные выступления.

Жириновский В. В. Вот этот сегодняшний день работы Государственной Думы, этот пустой зал — это оскорбление того дня, который будет завтра отмечаться в стране, День Конституции. День Конституции — и пустой зал, пустой зал!

И Регламент наш полностью противоречит Конституции. Сегодня вы незаконно приняли решение о лишении депутата слова. В Регламенте чётко записано: если депутат допустил оскорбление, ведущий заседание делает замечание, а если депутат снова продолжает кого-то оскорблять, он лишает его слова до конца заседания, и только потом, если снова и снова звучат какие-то оскорбления в адрес какого-то депутата, может встать вопрос о лишении слова на несколько дней. Как правило, практика была — на три дня, на месяц. Это как бы смертная казнь, это когда совершено преступление самое тяжкое.

Отчего это происходит, Олег Викторович? Агония вашей партии, агония! Как агония в стране. Вы понимаете, что у вас всё сыплется, что вас презирает вся страна и ненавидит вас?!

Это не оскорбление для вас — я имею право, как гражданин России, сказать, что более презренной партии не было никогда в истории России и не будет! Вас ненавидит вся страна! Всё плохое, что сегодня происходит, — из-за вашего монстра, который создан: вы всё задавили, всё задушили! Каждый день забивают солдат в казармах — это вы виноваты! Горит Пермь — это вы виноваты! Ульяновск — это вы виноваты! Постоянно, раз в день, в стране происходит ЧП! Вот эту агонию вам хочется навязать.

Да запретите все партии! Я вам даю хороший вариант: запретите все партии — останетесь одни, и у вас не будет проблем, никто не будет выходить сюда выступать. И запретите давать протокольные поручения — зачем их отвергать каждый раз? Внесите поправку в Регламент: ни один депутат не имеет права вносить никакие протокольные поручения. Вы же уже его изуродовали, Регламент, — это не Регламент давно уже, это путь давления и уничтожения демократии в Государственной Думе! Посмотрите первый Регламент Государственной Думы — совсем другой был, вы его полностью выхолостили!

Вот такой страшный подарок, который вы даёте к завтрашнему Дню Конституции, о чём говорит? Что Конституция в стране не действует. Это вы за что мстите сегодня оппозиции? За 11 октября! Неужели вы думаете, что страна не знает, что результаты всех выборов вы искажаете?! Вы всё искажаете — вы нигде не победили никогда, везде проиграли, но написали фальшивые протоколы и объявили себя правящей партией, хотя большинство членов правительства не входят в вашу партию и не хотят вступать. И самое главное, премьер-министр, как внешний управляющий, руководит вашей партией, но вступать не хочет — об этом подумайте! Чего вы на оппозицию нападаете?! Ваш руководитель показывает нам, что он не желает быть членом вашей партии! И вот в этой агонии вы затыкаете рот, но это уже не получится: сегодня XXI век, космические технологии — и вы думаете, здесь кого-то вы лишите слова и добьётесь успеха?!

Ведь с чего начался конфликт? С той лжи, которую депутат Яровая здесь заявила, прочитав "Комсомолку", жёлтую газету. Ещё раз повторяю: в понедельник, в день траура, ничего вообще по линии ЛДПР не проводилось, во вторник — тоже никаких банкетов, мы провели открытие выставки в связи с нашим юбилеем, который будем праздновать

в воскресенье, — какие здесь могут быть проблемы? Какие могут быть оскорбительные действия партии в день траура? 8 декабря, во вторник, никакого траура в стране не было. И банкета никакого не было — мы в фойе, где все открывают выставки, открыли свою выставку. Недавно по Рязанской области Грызлов с губернатором, вашим бывшим депутатом, открывали выставку, и мы открыли выставку — в чём здесь вы видите что-то неприятное для вас? Меньше читайте газет до обеда, как Булгаков говорил! Жёлтая пресса, заказная статья, журналист написал, заполучив бешеные деньги, чтобы ударить по партии перед юбилеем, а вы почитали: "Ой, действительно, что они сделали!.." А мы 7 декабря ничего не делали! И вот весь день работа Госдумы идёт в этом напряжённом формате! А виновата ваш депутат — её воспитанием займитесь! Если вас оскорбляет то, что её решили послать на обследование... В этом никакого оскорбления нет — мы все должны проходить обследование, ежегодную диспансеризацию у всех врачей. Вам не нравится, но это не является оскорблением, а вы наказываете — почему?!

Вы не понимаете, что вы лишние на этом политическом поле: вы мучаете страну, из-за вас коррупция тотальная по всей стране, и ни один вопрос не решается в стране, потому что вы всё зажали в свою партию! И губернаторы мучаются, и мэры городов!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, присаживайтесь.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Скажите, пожалуйста, вот передо мной и Владимиром Вольфовичем были записаны ещё два депутата — они будут выступать или нет?

Председательствующий. Не знаю.

Иванов С. В. А что значит "не знаю", Олег Викторович? Они должны были выступить перед нами. Они есть в зале? Я не хочу, чтобы потом, после нас, вы давали им слово.

Председательствующий. Хорошо, присаживайтесь, пожалуйста.

Пожалуйста, Ненашев Михаил Петрович. А заключительное слово хочет сказать депутат Иванов — давайте ему такую возможность дадим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Поднимите мне, пожалуйста, в секретариате запись.

Пожалуйста, выступайте.

Ненашев М. П. Уважаемые коллеги из соседней фракции, я уже как-то соседям говорил, хотя я не сторонник...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сергей Владимирович, я делаю вам замечание. Я Ненашева не слышу — вы громче говорите.

Ненашев М. П. Уважаемый Сергей Владимирович, мы с вами третий год вместе работаем и прекрасно знаем, поскольку сидим недалеко друг от друга, как вы выступаете за нравственность, за мораль. Но когда депутат от вашей фракции вносит законопроект и ваша фракция за него даже не голосует, а вы говорите тут о морали, о какой-то...

Из зала. (Не слышно.)

Ненашев М. П. Секундочку, он член вашей фракции.

Председательствующий. Секундочку, Михаил Петрович. Я только что уже сделал замечание депутату Иванову. Сергей Владимирович, вы настаиваете на том, чтобы я сейчас поставил на голосование вопрос о лишении вас слова до конца сегодняшнего заседания?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну так зачем же вы мешаете нам работать? У вас сейчас будет возможность выступить и в микрофон говорить — чего вы кричите-то, что за манера? Посидите, пожалуйста, послушайте.

Ненашев М. П. Сергей Владимирович, кстати, я ни разу вас не перебивал.

Дело всё в чём? Ведь когда вы говорите, что у вашего депутата нет доверенности на голосование, но ведь здесь лидер вашей фракции... и от вас мы регулярно слышим обвинения в адрес всех наших депутатов. Ведь я-то корректно сказал: ваш депутат, вашей фракции. За два года с лишним, сколько я здесь нахожусь, от вашей фракции единицы находятся в зале заседания, единицы, — вот это надо бы народу показать, а вы обвиняете всё время нашу фракцию. Я не склонен к выяснению отношений, просто вы всё время хотите выглядеть ангелами, хотя мы знаем, какие из людей получают ангелы.

Теперь по делу, хотя я не знаю, сколько времени из пяти минут у меня забрали на препирательства неизвестно по какому вопросу.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хотел бы, представляя фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поговорить о существенных политических вопросах. Для меня одним из таких вопросов является вопрос создания одинаковых социально-экономических условий для регионов. Ко мне на приём, как к депутату Государственной Думы от Мурманской области, как и ко многим депутатам, приходят представители различных слоёв, жители той или иной территории и иногда задают вопрос: Михаил Петрович, почему в Мурманской области пособия такие, а в соседнем регионе или в других регионах другие, причём их размер отличается в разы? Поэтому, дорогие депутаты, вместо того чтобы тут орать, истерику устраивать по тем или иным вопросам, может быть, даже иногда и стоящим, я хотел бы предложить депутатам всех фракций рассмотреть закон о минимальных государственных социальных стандартах, потому что инвалид, человек, ограниченный в своих возможностях, переезжая из одного региона в другой, тут же получает минус в своём социальном обеспечении.

Я хотел бы сказать, что когда мы говорим о выравнивании социально-экономических условий, то имеем в виду в том числе следующее. У нас почему-то могут два региона находиться на карте рядом, но субсидии из центра и совокупные поступления из государственного бюджета для них отличаются в разы. И то, что Дмитрий Анатольевич Медведев говорил в своём послании, обращаясь к депутатам и членам Совета Федерации, что деньги, которые мы направляем в те или иные регионы, не доходят до людей, а доходят до тех, кто обогащается, присваивает их и позволяет себе жить за счёт государственной казны, — это проблема, которую мы должны отрегулировать через принятие закона о минимальных социальных стандартах. Это одна часть.

Вторая тема. Я хотел бы сказать, что поскольку Налоговый кодекс, особенно его часть первая, не позволяет стимулировать работу в регионах тех или иных компаний, то также предлагаю рассмотреть возможность решения этого вопроса, совершенствуя в том числе и Налоговый кодекс. И мы, как ведущая фракция в Государственной Думе, на мой взгляд, должны это поддержать в первую очередь.

Напряжённость в обществе, напряжённость среди людей может быть устранена с помощью принятия разумных законов,

и мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", должны показывать в этом пример.

Председательствующий. Спасибо.

Для сведения коллег-депутатов и депутата Иванова Сергея Владимировича я докладываю: у нас явный пробел регламентный, потому что у нас...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что это у нас за крики? Что с вами, товарищи, сегодня? Вы что кричите? Я себя не слышу! Ну дайте мне сказать!..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, депутат кричит — я себя не слышу!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно.

Я разъясняю палате. У нас от фракции ЛДПР во время обсуждения повестки выступили шесть человек, но ни один из этих депутатов не внёс предложения о включении кого-либо на выступление в "час заявлений", ни один депутат. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" устами депутата Железняка такое предложение внесла. Дальше уже по ведению взял слово депутат Иванов и сказал замечательную фразу: "Поскольку было предложение сегодня пройти все вопросы, прошу записать меня и депутата Жириновского на "час заявлений". Вот я считаю, что это очевидный пробел в Регламенте, потому что, вообще говоря, фракция, когда она получает слово в ходе обсуждения порядка работы, и должна записывать своих депутатов на "час заявлений". Тем не менее, поскольку такой пробел существует, я действительно даю теперь слово Вяткину, а потом дам слово Иванову, хотя, вообще говоря, должно было бы быть наоборот.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Может быть, и хотелось бы поговорить на другие темы, которых накопилось огромное количество, и острых, но давайте всё-таки вернёмся к тому, что произошло сегодня утром, потому что случай этот вопиющий и, наверное, в Госдуме такого не было достаточно давно. Мы опять пытаемся скатиться в то, что стало уже, извините, легендой, когда оскорбляют женщин, когда здесь происходят склоки. А я сейчас вам напомню, собственно говоря, о чём шла речь, раз мы заговорили об этом.

Итак, начну с протокольного поручения наших коллег Лебедева и Иванова, в котором утверждается, что депутат Яровая оскорбила фракцию ЛДПР, безосновательно обвинив в проведении праздничных мероприятий и так далее. Теперь смотрим протокольное поручение, которое было озвучено нашей коллегой Яровой: "В статье Станислава Королёва "Банкет во время траура", опубликованной в № 10 газеты "Комсомольская правда"...", и далее цитата из этой статьи: "В дни траура, когда о трагедии в Перми скорбела вся страна, когда люди с ужасом наблюдали, как список жертв ежедневно увеличивается, бессменный лидер ЛДПР широко, с купеческим размахом..." Эта статья в поручении неполностью, частично была процитирована. И далее депутат Яровая попросила дать поручение проверить, было ли это на самом деле, и если было, то тогда просила Жириновского принести извинения. То есть мы не утверждаем, что это было. Мы вообще, честно говоря, мало интересуемся, как праздновали вы своё двадцатилетие, был ли банкет и что вообще там было, что резали, пили, кушали и так далее, когда это проходило, мы не знаем — мы не посещали ваше мероприятие, заметьте. Мы видим выставку, которая в фойе находится, там есть и вино-водочные изделия, и продукты питания, и непонятно, то ли это политический бренд, то ли это уже торговая марка, — это ваше дело, но когда в газете пишут, что всё-таки это происходило в дни траура... Неважно, был ли это официальный день траура — понедельник: по сути дела, трагические дни длятся до сих пор, потому что каждый день и каждую ночь умирают ещё несколько пострадавших в Перми. Мы хотим именно проверить, правда ли то, что написали. Жёлтая пресса или не жёлтая... вот у меня ксерокопия чёрно-белая, я не знаю, какого она цвета на самом деле, но то, что там написано, — это вопиющие факты, а правда это или нет, мы и хотим разобраться. Почему вы не хотите дать нам разобраться с этой правдой? Чего вы, собственно говоря, боитесь? Если был торт — нам всё равно, мы хотим знать правду, не более того. То, что раздалось в ответ, — и все коллеги слышали, и все коллеги знают... я уверен — и вы это понимаете, — что это было сделано намеренно, дабы не просто оскорбить нашу коллегу, это были оскорбления постоянные и несправедливые, просто несправедливые выкрики!

Из зала. *(Не слышно.)*

Вяткин Д. Ф. Я слушал ваших выступающих, послушайте и вы меня.

Так вот, слова, которые внешне вроде бы ничего не означают, на самом деле, все прекрасно понимают, были оскорблением не просто депутата — оскорблением женщины-депутата. А эти предложения: давайте соберём комиссию, давайте проведём лингвистическую экспертизу... извините, это уже будет издевательство и продолжение оскорбления! Так вот, мы считаем, что оскорблять мужчине женщину не будет позволено ни в этом созыве, ни во всех остальных. Это наша позиция, хотя мы, уж признаемся честно, проглатываем много гадостей и грязи, которая льётся здесь на нас, несправедливостей и оскорблений, в том числе и сегодня, и с этой трибуны, и в "час заявлений". (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Бурные и продолжительные аплодисменты. Дмитрий Фёдорович, вам не идёт роль адвоката "ЕДИНОЙ РОССИИ". Поверьте, найдутся гораздо более опытные люди в этом плане — тот же самый Макаров, благодаря усилиям которого вы сегодня, извините, совершили просто низость!

Коллеги, давайте воспроизведём, как всё было. Яровая, прочитав в "Комсомольской правде" ерунду, взяла и заявила, а вы все здесь дружно хлопали по столам: у-у, какой бардак! После этого я, Олег Викторович, взял слово по ведению. У нас во фракции, слава богу, не как у вас: мы не пишем объяснительные, почему голосовали или не голосовали, и не заявляем, что депутат такой-то, который в этот момент отдыхает где-нибудь на Канарах или неизвестно где, голосовал за. Так вот, я предложил, если коллега Яровая, понимая, что она сморозила глупость, извинится, инцидент считать исчерпанным, если нет, то мы, извините, должны направить это дело в комиссию по этике. Комиссия по этике заседала в 12 часов в срочном порядке. Собрались мы, посмотрели и решили, что в комиссии по этике мы не партийные интересы отстаиваем, а по-людски разбираемся, что да как: со всяким может случиться, и неважно, в какой ты фракции. И Бог не даст соврать, любой председатель комиссии — что Райков в прошлом созыве, что Гуров в этом — подтвердит, что я всегда стою на стороне любого человека из любой фракции, и не потому, что, как сегодня, нашему королю показали фигу — умрём все до одного. Я же видел прекрасно,

как подбегал Макаров вместе с Александром Ивановичем Гуровым к Борису Вячеславовичу и им дали поручение разобратся: оскорбили-то члена высшего или генерального совета (как он там у вас называется?).

Коллеги, я вам ещё раз говорю, вы посмотрите, пожалуйста, фильм "Убить дракона", особенно тот самый момент, когда он в гости приходит к теоретику-учёному и втыкает ему в присутствии жены и детей вилку в задницу: "Вот теперь особенно хорошо!" Вам не кажется, что вы в таком же находитесь положении, не кажется? А по-моему, так и есть: нас, весь парламент, изнасиловали таким макаром, мы уже не высший орган государственной законодательной власти, мы просто-напросто приспешники. Кому-то показалось, что её оскорбили, а почему, извините, оскорблённая не написала заявление, почему она не выступила, не сказала, что её оскорбили? Нашлись защитники!

И вы меня извините, Олег Викторович, вы принципиальный человек, но здесь почему-то ваша принципиальность не сработала. Асеев, думаете, Регламент знает? Да он, кроме 60-й статьи, наверное, ничего больше и не знает. И я вам показывал: мы специально благодаря Отари Ионовичу приняли изменение в Регламент, по которому тот комитет, которому даётся поручение, даже если кто-то возражает, должен дать оценку. Вот, допустим, депутат Чухраёв возражает против принятия моего протокольного поручения, но протокольное поручение дано комитету Плигина, например, — значит, представитель плигинского комитета должен дать возражения. Мы такой Регламент приняли, мы так его изменили. Нет? Ну когда вам надо, то и танки летают, сначала чуть-чуть, потом и повыше.

Коллеги, ещё раз говорю: каждый из нас может оказаться в такой ситуации, каждый! Мы поступили сейчас — не мы, а те, кто проголосовал за, — низко, не по-человечески. Любой из вас окажется на этом месте, и я буду голосовать против того, чтобы кого-то из вас лишили слова: мы в парламенте, мы можем иногда сорваться. В этом высказывании депутата Рохмистрова не было ничего оскорбительного, не было перехода на личности, не было каких-то оценочных категорий — абсолютно ничего. Ну как же, у вас — партийная дисциплина! Вот стоит Владимир Вольфович, не даст соврать, — я всегда с ним спорю, когда мне не нравится его решение, и иногда довожу его просто-напросто, но я с ним спорю и не соглашаюсь с каким-то решени-

ем, а вы почему?!. Когда вы это начнёте делать, а? Когда?! Мы здесь правительству чихнуть не даём, а правительство на нас чихать хотело! Я думаю, что вам всем будет стыдно за сегодняшнее голосование!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, с большим сожалением, просто с огромным моим сожалением я вынужден закрыть сегодняшнее заседание. Моё сожаление главным образом связано с тем, что я, как председательствующий, не могу сейчас ответить моему молодому коллеге Иванову, особенно по поводу того, сколько раз из рядов его фракции, из рядов фракции слева в мой лично адрес звучали такие вещи, за которые, вообще-то, среди мужчин принято вызывать на дуэль. Но именно благодаря тому, что я воспитан в этом зале парламентарием, я сдерживал свои эмоции.

До свидания, до следующих встреч! До среды.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 декабря 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 26 сек.)

Присутствует 436 чел. 96,9 %

Отсутствует. 14 чел. 3,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 16 декабря. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Таскаев Владимир Павлович, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Селезнёв по карточке Таскаева.

11 декабря мною было предложено протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике о необходимости разработки законопроекта, закрепляющего за семьями погибших журналистов и журналистов, ставших инвалидами при исполнении профессиональных обязанностей, льгот и преференций, которыми пользуются семьи военнослужащих, погибших при исполнении служебного долга. Вчера отмечался день памяти журналистов, за последние пятнадцать лет их погибло более ста двадцати — в местах боевых действий и от рук тех, кто противится свободе слова. Тем не менее комитет в лице депутата Гайнуллиной отклонил протокольное поручение под явно надуманным формальным предлогом, что это не их вопрос. При всей очевидной порочности такой логики прошу дать аналогичное протокольное поручение Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи, а также объявляю о намерении немедленно создать собственный фонд "Не стреляйте в журналистов". Уверен, что в Госдуме, равно как и во всём обществе, большинство людей...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Весной этого года Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев обратился к руководителям учреждений профессионального образования с просьбой не повышать оплату за образовательные услуги в связи с кризисом. Это обращение действительно имеет социальное значение, и большая часть учебных заведений зафиксировала суммы оплаты на уровне прошлого года. Это подтверждено на заседании совета Российского союза ректоров в декабре сего года.

Вместе с тем с 1 января 2010 года субъекты Российской Федерации планируют повышение оплаты за коммунальные услуги на 15—20 процентов. Это поставит учебные заведения в тяжёлые финансовые условия. В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Госдумы по энергетике запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о перспективах в плане оплаты коммунальных услуг для учреждений профессионального образования. Информацию прошу довести до сведения депутатов.

Председательствующий. Васильев Юрий Викторович.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! По пункту 14 повестки — это законопроект об исполнении федерального бюджета за 2008 год — содокладчиком записана Максимова. Вместо неё будет выступать Васильев.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., *фракция КПРФ*.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Несколько дней назад мне пришлось обосновывать идею о том, что любые шаги федеральных исполнительных органов на территориях должны согласовываться с территориями. Ну, так, посмеялись, пошутили, и всё на этом закончилось. Но вчера общественность узнала о приказе о том, чтобы закрыть пять детских садов в Москве, относящихся к Министерству обороны. Может быть, их надо закрывать, но вопрос не согласован, возникло напряжение — около пятисот родителей возмущены таким поступком. А что будет делать Министерство обороны, если родители, которые воспитывают этих детей, в будущем потребуют от него плату за то, что их сыновья пойдут служить в российские Вооружённые Силы? Так не годится!

Прошу завтра поставить эти вопросы на заседании комитета... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня, вообще-то, вопрос к вам и к Совету Думы.

В этом году я неоднократно видел фильмы, где нас, депутатов Государственной Думы, показывают такими монстрами преступного мира: вот сидит депутат Госдумы и разводит бандитские группировки. Или вот на той неделе показали, как в поезде сидит депутат Госдумы и слушает отчёты наркобаронов, а в перерыве звонит по телефону сотовому и говорит: "Я считаю, эту поправку нужно принять, а эту поправку нужно снять," — и дальше отчёты наркобаронов слушает. Ну согласитесь, вопрос возникает: кто мы? какие мы? почему нас такими показывают? Если мы действительно такие наркобароны и преступный мир возглавляем, то, наверное, спасибо режиссёрам, а если нет, то, согласитесь, здесь есть о чём подумать и нам с вами, и Совету Думы.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, у меня три протокольных поручения.

Первое — комитетам по транспорту и по безопасности: запросить информацию о причинах возникновения чрезвычайной ситуации в Сочи, при которой смыты материалы, оборудование и, возможно, пострадали люди.

Второе — комитетам по экономической политике и по энергетике о причинах повышения цен на газ на 18 процентов при прогнозируемой инфляции 9 процентов.

И комитетам по безопасности, по обороне и по энергетике: запросить в Генеральной прокуратуре, Счётной палате и правительстве информацию о соответствии интересам национальной безопасности и об экономической выгоде от реализации соглашения Правительства Российской Федерации с правительством США об использовании высокообогащённого урана, извлечённого из ядерного оружия. Получается, что мы уничтожили уже больше, чем нам предписывалось Договором СНВ-1, но всё ни за понюшку... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Гришанков Михаил Игнатьевич.

Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Зачитаю выдержку из письма одного гражданина: "Когда король Свазиленда — абсолютный (!) монарх африканской страны — пару лет назад приобрёл себе новый "майбах", это вызвало скандал в СМИ и уличные протесты. В демократической России публичный политик... — Владимир Жириновский — "...нарочито демонстрирует своё богатство — и ничего, общество безмолвствует. Однако эта ситуация не может продолжаться вечно". Это выдержка из письма простого гражданина России. Мы не можем не отреагировать на это: мы недавно приняли ряд антикоррупционных законов и должны показывать пример всей стране.

Прошу дать протокольное поручение комиссии Госдумы по противодействию коррупции проверить законность приобретения и использования автомобиля "майбах" стоимостью более 1 миллиона долларов Владимиром Жириновским, чтобы снять все вопросы граждан. И просьба к Владимиру Вольфовичу ответить честно и открыто. Если автомобиль принадлежит бабушке, то просьба познакомить с этой бабушкой.

Председательствующий. Корниенко Алексей Викторович, пожалуйста.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

В Интернете размещено письмо руководителя Федерального агентства по делам молодёжи Якеменко о том, что агентство поддерживает исполненную рэпером Тимати вместе с американским рэпером Баста Раймсом и российской певицей Марией англоязычную песню "Love You", являющуюся, по его мнению, композицией социального характера, привлекающей внимание к проблемам молодого поколения, и рекомендует средствам массовой информации уделять внимание подобным социальным работам. Текст письма из восьми строчек изобилует такими словами, как "сингл", "трек", "кода", "аспект".

Прошу поручить Комитету по делам молодёжи выяснить в Росмолодёжи, выделялись ли бюджетные средства на запись указанного музыкального произведения и если выделялись, то в каком количестве, кто решил, что оно носит социальный характер, и почему для российской молодёжи так важна англоязычная песня.

Председательствующий. Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с указом президента в настоящее время правительство работает над созданием Северо-Восточного федерального университета на базе Якутского государственного университета имени Максима Кировича Аммосова. Якутский государственный университет своё название получил по названию города Якутска, основанного русскими первопроходцами в 1632 году. Население и образовательное сообщество республики в целом одобряют решение о создании федерального университета, однако дьявол, как всегда, в деталях. Ко мне обращаются многие представители общественности республики, обеспокоенные возможным исчезновением из названия вновь создаваемого университета слов "Якутский" и "имени Аммосова".

Прошу дать протокольное поручение Комитету Госдумы по образованию сделать запрос в Правительство Российской Федерации о возможности сохранения этих слов в названии вновь создаваемого федерального университета.

Председательствующий. Левичев Николай Владимирович.

Левичев Н. В., руководитель фракции "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на то, что 13 декабря были убиты глава городского поселения Тучково Рузского района Московской области Виталий Устименко

и его супруга. Устименко убили, как мы считаем, за то, что он начал выполнять обещания, данные им избирателям, — начал бороться с коррупцией, наркоманией и другими антисоциальными явлениями. Вчера двести семнадцать участников конгресса депутатов нашей партии в Московской области приняли обращение к генеральному прокурору с просьбой взять под личный контроль расследование этого убийства, которое мы считаем политическим.

Напомню, что 4 декабря было совершено разбойное нападение на нового главу Павловского Посада Николая Вахромеева.

Мы надеемся, что правоохранительные органы выполнят свой служебный долг и найдут преступников. Посягательство на жизнь избранных депутатов должно получить оценку на государственном уровне, ибо нам всем, независимо от партийности, противостоит подпольная партия "Свои люди", или по-итальянски... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Фёдоров Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Просим назначить докладчиком по пункту 9 Фёдорова.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Кашин В. И., *фракция КПРФ.*

По карточке Илюхина — Кашин.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Очередной скандал с кражей 2,8 миллиарда в государственной финансовой лизинговой компании переключается с теми безобразиями, которые мы с вами наблюдаем уже несколько лет в фонде медицинского страхования, в Пенсионном фонде, в государственных корпорациях.

Есть необходимость дать протокольное поручение в связи с тем, что уже создана система, что ли, воровская такая, комитетам по бюджету и налогам и по безопасности: запросить в правительстве материалы о том, что же делается по наведению порядка в этом плане, и довести до депутатов информацию по всем этим системным воровским делам, тем более в крупных размерах, в государственных финансовых компаниях и фондах.

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Жириновский по карточке Тарасюка.

В пятницу здесь депутат Яровая подняла вопрос о каком-то банкете. Я надеюсь, сейчас вы, как председательствующий на заседании, скажете Государственной Думе и всей стране, что никакого банкета в здании Государственной Думы 7 декабря, в день траура, не было. И не только в день траура, но и во все последующие дни. Я хотел бы, чтобы депутаты, прежде чем оперировать ложной информацией, пытались получить правдивую информацию здесь: достаточно было сделать один звонок и узнать, что никакого банкета не было.

То, что касается заявления депутата Гришанкова. Я шестнадцать лет предлагаю проверить! Я самый проверенный — девять раз я заполнял декларации, и правоохранительные органы страны самым тщательным образом всё проверяли, а если находили что-то из того, что мы якобы утаили, мы в судах доказывали, что это не наше имущество. Поэтому, депутат Гришанков, давайте лучше проверим всех депутатов, и вам будет стыдно, когда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, Росимущество в соответствии с распределением полномочий осуществляет управление государственным имуществом, в том числе в регионах, территориях. Однако мы видим, что итоги этого управления, начиная от состояния взлётно-посадочных полос до истории с "Хромой лошадью", достаточно печальные и демонстрируют неэффективность деятельности Росимущества, особенно его территориальных управлений. У меня в связи с этим предложение: как вы смотрите на то, чтобы нам, может быть, после Нового года заслушать руководителя Росимущества на предмет эффективности управления государственной собственностью как резервом для реализации антикризисной политики?

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, очередной опасный прецедент, который может привести к ограничению исполнения нами депутатских полномочий, создан в Кузбассе. Центральный районный суд города Кемерово принял решение о взыскании с меня 100 тысяч рублей за протокольное поручение, адресованное Комитету по безопасности, которое, кстати, было отклонено комитетом. В нём шла речь о незаконном вывозе командой губернатора Кемеровской области с завода "Кузбассэлемент" станков и оборудования. Кстати, в ответе на мой депутатский запрос,

направленный в Следственный комитет при прокуратуре, данные действия признаны незаконными. Имен в протокольном поручении названо не было, но один из заместителей губернатора счёл, что речь шла именно о нём, и решил, что ему нанесён моральный ущерб — у него ухудшились сон и аппетит, — и направил иск в центральный районный суд.

Поскольку за пятнадцать лет существования Госдумы это первое такого рода решение суда, я прошу Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству дать правовую оценку... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.
Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Коломейцев по карточке Харитонова.

В представленном письменном отчёте правительства за девять месяцев нет информации, сколько в стране в результате урезания бюджетного финансирования сокращается больниц, школ, клубов, библиотек, почтовых отделений, как это повлияет на уровень жизни сельского населения, малых городов и посёлков, почему крайне неудовлетворительно исполняется федеральный бюджет текущего года по ряду социальных статей и целевых программ. Общество должно узнать позицию правительства по этим острейшим социальным проблемам из сегодняшнего отчёта. Угасание социальной сферы в глубинной России — это очень опасная тенденция... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тепляков Евгений Нодариевич.
Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, мы с вами прекрасно знаем, что на сегодняшний день среди сотрудников МВД участились случаи превышения должностных полномочий, которые всё чаще приводят к летальному исходу для граждан Российской Федерации. Я не хочу называть количество людей, погибших от рук милиционеров, но хочу обратить ваше внимание на то, что их количество намного больше числа погибших в результате ЧП в Ульяновской области. В Ульяновске указом президента три генерал-майора и один полковник были уволены с военной службы — почему то же самое не происходит в МВД? Почему ответственность несут большей частью рядовые сотрудники?

Считаю, что есть необходимость министру внутренних дел обратить внимание на подготовку кадров во вверенных ему органах и начать наказывать сотрудников министерства, для того чтобы те, кто находится на местах, чувствовали свою ответственность. Ведь уже в норму вошло решение вопросов между

сотрудниками различных структур министерства и гражданами кулаками со стороны милиции и увечьями со стороны граждан. Нельзя забывать, что милиция создана не карать, а защищать граждан и закон, и нести ответственность за... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.
Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня мы будем рассматривать отчёт Правительства Российской Федерации об антикризисных мерах, который стоит под номером 13 в повестке дня. Удивительно, что такой серьёзный вопрос совпал с таким номером, говорят, за границей даже домов нет с таким номером. Мы будем принимать проект постановления, в связи с этим мною подготовлена поправка к этому проекту. Прошу дать указание размножить предлагаемую поправку и обсудить при рассмотрении данного вопроса.

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В преддверии 65-й годовщины Великой Победы подопок Саакашвили принял решение о сносе в Кутаиси мемориала воинам, павшим в великой войне, и снос мемориала уже начался. На этом месте планируется возведение нового здания парламента Грузии, что, видимо, соответствует представлениям современной грузинской власти о нормах морали и нравственности. Считаю, что в связи с этим мы, депутаты Государственной Думы, должны на всех международных площадках поднимать тему преступности подобных действий.

Также считаю, что общественные организации России должны уделить особое внимание погибшим воинам — грузинам по национальности, которые захоронены на территории Российской Федерации, чтобы их могилы были благоустроены, там всегда были цветы и мы всегда помнили о тех грузинах, которые вместе с русскими сражались против коричневой чумы.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.
Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, несмотря на глобальное потепление, несмотря на заверения Минрегиона, в Россию всё-таки пришла зима со всеми её прелестями — со снегопадами и морозами. Не-

смотря на повышение тарифов, сейчас в связи с морозами участились аварии на коммуникациях тепло- и водоснабжения. Сегодня без тепла жители в Улан-Удэ, в Воронеже, в Москве, в других городах, даже в Государственной Думе произошла авария, и мы можем почувствовать, что такое ЖКХ, правда, не под крышей муниципалитета, а под крышей государственной структуры. Но если бы ещё за счёт депутатов прошёл ремонт, тогда мы почувствовали бы в полной мере сопричастность к нуждам наших избирателей.

В связи с этим прошу поддержать протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о количестве и причинах аварий коммуникаций тепло- и водоснабжения на территориях субъектов Российской Федерации, о расходовании средств Фонда содействия реформированию ЖКХ... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, конечно, на первый взгляд, это вроде бы не касается меня лично, да и партии КПРФ, но, как говорят, не было бы так грустно, если бы не было так изумительно. Ваша партия не только нарушает все права человека, но и, на мой взгляд, совершает противоправные действия: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" насильно загоняет людей в свои ряды, устанавливает нормы приёма в различных организациях, в первую очередь в школах, в детсадах, в советах ветеранов, в администрациях различных уровней и так далее, а если не пишешь заявление — теряешь рабочее место, организациям снижают или полностью прекращают финансирование. Это не голословное заявление. Я могу назвать конкретно адреса. В связи с этим обращаюсь к вам, Борис Вячеславович, как к одному из руководителей партии: прекратите порочную практику!

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству запросить у Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, какие меры эта организация принимает по защите прав наших граждан. И в Министерстве юстиции... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, 7 апреля текущего года состоялось заседание Совета при Президенте Российской Федерации по де-

лам инвалидов. На этом заседании Правительству Российской Федерации были даны одиннадцать поручений, вчера закончился срок исполнения последнего поручения. В связи с этим прошу поручить Комитету по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о результатах выполнения данных поручений. Это первое.

И второе. Я предлагаю всё же отменить решение наше, которое мы приняли в пятницу, о лишении слова Рохмистрова. На мой взгляд, мы поспешили, и эту ошибку мы должны исправить.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, каждый день продолжают умирать жертвы трагедии в Перми. Наконец-то создан прецедент, когда правительство региона за произошедшее отправлено в отставку, а губернатор поставил вопрос перед президентом о доверии. Но не меньше региональных виноваты в произошедшем федеральные структуры, и прежде всего МЧС. Есть ли более недееспособная, а возможно, и коррумпированная система, чем пожарная служба в России? Русские офицеры служили России во все времена со словами "Честь имею!" Мы считаем, что господину Шойгу за многочисленные жертвы самому нужно подать заявление об отставке, чтобы честь сохранить!

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Бесчётнов Константин Викторович.

Бесчётнов К. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В результате пожара в Перми погибли сто сорок восемь человек. При этом МЧС каждый год проверяло состояние противопожарной безопасности клуба, максимальная ответственность по результатам проверок составила полторы тысячи рублей. Данные факты свидетельствуют об абсолютной неэффективности деятельности МЧС России.

Фракция "Справедливая Россия" считает, что есть основания для отставки министра по чрезвычайным ситуациям Российской Федерации. Совмещение обязанностей федерального министра и сопредседателя Высшего совета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вредит обязанностям федерального министра. Фракция обращается к вам, Борис Вячеславович, как к Председателю Государственной Думы, с предложением взять под личный контроль расследование деятельности федеральных

сотрудников МЧС, которые создали систему, в результате которой гибнут люди по всей России.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Сегодня утром вы, наверное, все читали новости и заметили, как наши энергетики в такое холодное время года по-иезуитски отключают от потребления тепла наших военных на Дальнем Востоке. Причём они не трогают воинские части, не снижают обороноспособность, они отключают потребление тепла в домах, где живут наши военные. Я считаю, что Комитет по обороне должен взять это всё-таки под контроль и не допускать подобных выходов.

И ещё, для господина Гришанкова. Очень хорошо, что некоторые граждане интересуются, откуда тот или иной автомобиль у депутатов, это прекрасно. Но есть ещё такой сайт — вы все его знаете, — на который заходят десятки тысяч человек, причём ежедневно, называется "Компромат.ру". Давайте сейчас возьмём выберем оттуда всех депутатов и будем давать поручения комиссии по этике рассмотреть каждый раз ту или иную статью, потому что они все ссылаются на печатные источники. А можно ещё проще: сделать коллективный запрос в Генпрокуратуру, чтобы все... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Позвольте обратить ваше внимание на совершенно неприличное для современной России число бездомных, нищих и попрошайек в метро, на улицах, на вокзалах. У нас неправильная государственная практика лишать человека жилья. Идёт волна жульнических квартирных афер, а региональные власти и судебные приставы выкидывают человека на улицу. В Москве в прошлом году замёрзли на улицах двести человек, а, к примеру, в Израиле — два человека, и это стало предметом обсуждения в правительстве Израиля. Пятнадцать лет назад в России было 200 тысяч бездомных, нынче МВД называет цифру 500 тысяч человек, а независимые эксперты — 2 миллиона. Российская региональная власть исключила из предмета своих забот социальное дно, мы не имеем достоверной информации ни о причинах бездомности, ни о количестве бездомных.

Предлагаю пригласить на ближайший "правительственный час" заместителя председателя правительства Александра Дмитриевича Жукова и министра регионального развития

Российской Федерации Виктора Фёдоровича Басаргина с информацией о том, какие первоочередные меры... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Назаров Андрей Геннадьевич.
Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как известно, у нас в стране такой менталитет, что пока гром не грянет, мужик не перекрестится. Вот и мы с вами продолжаем наблюдать за выходками руководства Республики Башкортостан. Сначала они решили "мочить" депутатов Государственной Думы, потом уж перешли к угрозам, к запугиванию и Федеральной службы безопасности, и МВД, а 11 декабря высокопоставленный чиновник правительства Башкортостана лично избил журналистов и удерживал их более четырёх часов в подвале.

Я прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству запросить в Генеральной прокуратуре информацию о действиях, направленных на привлечение к уголовной ответственности башкирских чиновников, которые в который раз уже нарушают закон.

Председательствующий. Пожалуйста, Соловьёв Вадим Георгиевич.

Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, фракция КПРФ опять вынуждена поднять вопрос о формировании комиссии Государственной Думы по изучению практики применения избирательного законодательства, так как комитет по конституционному законодательству рассмотрение этого вопроса опять перенёс на неопределённый срок. В связи с этим мы просим дать чёткое разъяснение, намерена ли "ЕДИНАЯ РОССИЯ" реализовывать вашу инициативу. Или, может, она носила чисто пиаровский, предвыборный характер?

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович. Ещё раз?

Кашин В. И. Если дадите слово, я с удовольствием.

Председательствующий. Пожалуйста, попробуйте.

Кашин В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, в этом зале мы много раз говорили об аварии на Саяно-Шушенской станции, но до сих пор результаты второй составляющей в части несения уголовной ответственности за это преступление, когда погибла целая смена, работавшая на станции, находятся в тени. Нам кажется, что все эти вопросы будут в конце концов спущены на тормозах.

В этой связи мы попросили бы соответствующие комитеты — я имею в виду в первую очередь Комитет по безопасности — запросить информацию и довести её до сведения депутатов, чтобы, не осуществляя давления на следственные органы, мы этой информацией всё же владели.

Председательствующий. Киекбаев Мурат Джелилович, пожалуйста.

Киекбаев М. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, в последнее время участились факты, которые говорят об осознанном противостоянии руководства Республики Башкортостан федеральному центру. В частности, в республике ведётся информационная атака на Федеральную службу безопасности через средства массовой информации, подконтрольные правительству республики. Прошу дать указание распространить в зале пленарных заседаний документы, подтверждающие эту информацию. Прошу также дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству запросить в Генеральной прокуратуре информацию о мерах, принимаемых для контроля за соблюдением в регионах, в первую очередь в Башкортостане, нормативных актов об общественных организациях, о средствах массовой информации и о противодействии экстремистской деятельности.

Председательствующий. Напсо Юрий Аисович.

Напсо Ю. А., фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, моя фамилия Напсо́.

Уважаемые коллеги...

Председательствующий. Хорошо. Напсо́ Юрий Аисович, пожалуйста.

Напсо Ю. А. Уважаемые коллеги, 13 декабря состоялись выборы депутатов во вновь образованных муниципальных образованиях Нижегородской области, и даже эти муниципальные выборы на территории области не прошли без нарушений. В частности, руководство администрации Кстовского района Нижегородской области под угрозой увольнения принуждало кандидата от ЛДПР Терёхина снять свою кандидатуру с выборов. Второй кандидат от ЛДПР, Хохулин, многократно получал угрозы в свой адрес от своего руководителя Агафонова — генерального директора ОАО "Автобанк", который, кстати, является председателем политсовета Кстовского отделения партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Кандидат от ЛДПР отказался снять свою кандидатуру, и в связи с этим его вынудили подать заявление об увольнении.

Прошу вас, Борис Вячеславович, обратить внимание на ситуацию в Кстовском районе Нижегородской области, с тем чтобы пресечь нарушения закона и обеспечить проведение в Нижегородской области свободных, демократических выборов в 2010 году, весной.

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович.
Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я вношу предложение о создании комиссии для парламентского расследования трагедии в Перми. И дело не в том, что там погибло в два раза больше людей, чем на Саяно-Шушенской ГЭС, дело в том, что люди погибли в несуществующем помещении, которого не было нигде, принадлежащем этим вот... Министерству обороны. План БТИ появляется через сорок восемь часов, так сказать, в пожарном порядке, — видимо, хотели задним числом, да не решились: нет ни проекта, видимо, ни согласований. И десятки различных инспекций проверяли в течение нескольких лет это здание, не находя никаких нарушений! Самострой проверяли — это о чём говорит? О том, что огромное количество федеральных и региональных чиновников находятся в сговоре.

Кто получал арендную плату за несуществующие 200 метров этого помещения? В акте пожарной охраны — мелкие нарушения и полторы тысячи штраф. Это всё, что сделала пожарная охрана в 2008 году.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По ведению — Драганов Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу ответить Николаю Фёдоровичу Рябову по поводу его заявления о якобы имеющей место зависимости при устройстве на работу от членства в нашей партии. Я думаю, что либо вам лгут, либо вы лукавите. Вы обещали какие-то адреса — принесите их мне, как члену партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я считаю, что предложение Николая Фёдоровича ни в коем случае нельзя поддерживать, поскольку это не что иное, как клевета!

Председательствующий. По ведению — Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович, я по выступлению Владимира Вольфовича.

Я хочу сказать, Владимир Вольфович, а какие вопросы-то, если там Гришанков задаёт... У нас за мешок картошки могут

посадить — здесь целый "майбах", сегодня газеты все пишут. Если нет вопросов, спите спокойно, но "майбах"-то есть!

Председательствующий. Гончар Николай Николаевич по ведению.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, особенно коллеги — члены фракции "Справедливая Россия"! Ну, есть старое правило: грех пиариться на чужом горе. Произошла человеческая трагедия, и пытаться сводить политические счёты, в том числе в отношении министра по чрезвычайным ситуациям, — честное слово, это просто неприлично!

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович по ведению. Пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Борис Вячеславович, я должен сразу ответить.

Это не голословно, я назову сейчас конкретно. Нижегородская область, автозаводский совет ветеранов: дали разнарядку пятьдесят заявлений собрать, нет — значит, финансирования на 2010 год не будет. Далее, комитет по экологии при администрации: дали разнарядку всем написать заявления. Более того, у меня в руках находится письмо, я сейчас Драганову принесу это письмо.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна по ведению. Пожалуйста.

Лекарева В. А. Спасибо.

Борис Вячеславович, вы должны были остановить Николая Николаевича Гончара, потому что упрекать "Справедливую Россию" в том, что она пиарится на трагедии, — это в высшей степени некорректно!

Я обращаю внимание, что люди погибли и продолжают погибать из-за разгильдяйства, очковтирательства, алчности, коррупционности чиновников, в том числе и федеральных. Об этом говорит президент, об этом говорит премьер-министр, об этом говорит и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" честно, и "Справедливая Россия" также. Мы должны всё сделать для того, чтобы предотвратить подобные катастрофы, а не пиариться на них!

Председательствующий. По ведению — Исаев Андрей Константинович. Пожалуйста.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу вас, как Председателя Государственной Думы, сделать официальное замеча-

ние депутату Рябову. Я настаиваю на том, что парламентская трибуна была использована для клеветнических заявлений в адрес парламентской партии.

Вы обязаны, депутат Рябов, в судебном порядке или в Минюсте доказать те факты, о которых вы сегодня голословно, опираясь на какие-то письма членов вашей же партии, говорите. Хочу напомнить, что практика массовой записи всех подряд, включая детей, в политические организации — это как раз из опыта вашей политической партии, партии КПРФ, КПСС в прошлом.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте обсудим те предложения, которые были озвучены депутатами, их получилось тридцать два.

Селезнёв Валерий Сергеевич — протокольное поручение комитету по...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы уже превысили лимит времени, отведённого на этот вопрос. Прошу внимательно слушать то, что говорит председательствующий.

Селезнёв Валерий Сергеевич — протокольное поручение было дано Комитету по труду и социальной политике 11 декабря. Сегодня Валерий Сергеевич предлагает аналогичное протокольное поручение дать, только другому комитету. Хочу обратить внимание на то, что мы не можем давать протокольное поручение комитету по вопросу о разработке законопроекта, это может быть депутатская инициатива, а не комитетская. Если будет протокольное поручение с тем же текстом, то оно опять будет отклонено.

Разворотнев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по энергетике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Васильев Юрий Викторович — информация: содокладчиком по 14-му вопросу будет Васильев Юрий Викторович.

Гостев Руслан Георгиевич — была информация, на которую, безусловно, надо обратить внимание.

Федоткин Владимир Николаевич — была высказана позиция, тоже надо, безусловно, обратить внимание.

Коломейцев Николай Васильевич — три протокольных поручения: комитетам по транспорту и по безопасности; комитетам по экономической политике и предпринимательству и по энергетике отдельно; комитетам по безопасности, по обороне и по энергетике. Вы их озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Гришанков Михаил Игнатьевич — было некое заявление. Ну, протокольное поручение "комиссии по противодействию коррупции", как вы сказали, мы давать не можем, потому что это вне компетенции данной комиссии, и названа она вами была неправильно.

Корниенко Алексей Викторович — протокольное поручение Комитету по делам молодёжи. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Тумусов Фёдор Семёнович — протокольное поручение Комитету по образованию. Озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Левичев Николай Владимирович выступил с заявлением.

Фёдоров Евгений Алексеевич будет докладчиком по 9-му вопросу — принимаем к сведению.

Кашин Владимир Иванович — протокольные поручения Комитету по бюджету и налогам, Комитету по безопасности. Озвучено, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович — было заявление.

Гаврилов Сергей Анатольевич предложил заслушать руководство Росимущества на одном из "правительственных часов". Пока мы эту тему можем обсуждать, у нас ещё план "правительственных часов" на весеннюю сессию не вынесен на пленарное заседание. Пожалуйста, если есть желание процедурно это оформить, вы можете в Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы направить своё предложение, оно будет рассмотрено.

Останина Нина Александровна озвучила протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Ну, в зависимости от текста этого поручения оно может быть поддержано или не поддержано. Предлагаю вам проконсультироваться с комитетом, прежде чем готовить текст.

Коломейцев Виктор Андреевич, сегодня будет отчёт правительства о выполнении программы антикризисных мер, все те вопросы, которые вы озвучили, можно будет задать во время обсуждения этого вопроса.

Тепляков Евгений Нодариевич — это было заявление, высказана позиция.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста, готовьте поправку к проекту постановления и раздавайте в зале.

Островский Алексей Владимирович выступил с заявлением, с позицией, абсолютно правильно.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Рябов Николай Фёдорович... ну, я даже не хочу вам предлагать оформлять ваше протокольное поручение: бесполезно.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. Второе ваше предложение надо процедурно оформлять, потому что было голосование палаты, с голоса такое не принимается.

Горячева Светлана Петровна выступила с заявлением. Я его осуждаю.

Бесчётнов Константин Викторович — то же самое.

Иванов Сергей Владимирович — также была высказана позиция.

Лекарева Вера Александровна, по "правительственному часу" также, пожалуйста, в Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы подайте предложение, пока ещё есть возможность, я думаю, что мы его вынесем на заседание, на 23-е число.

Назаров Андрей Геннадьевич — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

По выступлению Соловьёва Вадима Георгиевича. Может быть, Плигин Владимир Николаевич пояснит, как председатель комитета?

Включите, пожалуйста, микрофон Плигину Владимиру Николаевичу.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На рассмотрение комитета было внесено несколько альтернативных проектов положения о комиссии. В результате консультаций мы выработали согласованный текст. Вместе с тем продолжаются консультации по количеству членов комиссии, а также по кандидатуре её руководителя — до настоящего времени по этим вопросам согласие не достигнуто.

Также хотел бы обратить внимание на то, что по инициативе Президента Российской Федерации создана рабочая группа по совершенствованию избирательного законодательства, в которой представлены все парламентские партии, а также партии, зарегистрированные в Минюсте России, которая как раз

занимается вопросами совершенствования законодательства. С учётом этого обстоятельства, а также необходимости согласования количества лиц, которые, возможно, будут работать в комиссии, консультации будут продолжены.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё раз Кашин Владимир Иванович — по трагедии на Саяно-Шушенской ГЭС. У нас ведь есть комиссия по парламентскому расследованию, и доклад по итогам её деятельности будет в этом году — все вопросы можно будет задать, поэтому я не думаю, что нужно давать сейчас протокольное поручение Комитету по безопасности. Я ознакомился с материалами этого доклада, видел список — более двадцати человек, причастных к аварии (такая формулировка есть), все фамилии там названы. После обсуждения доклада можно будет уже дальше думать, нужно ли давать протокольное поручение Комитету по безопасности.

Киекбаев Мурат Джелилович — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Напсо Юрий Аисович выступил с заявлением.

Гудков Геннадий Владимирович предлагает создать очередную комиссию по парламентскому расследованию. Есть процедура у нас, есть закон — никто не мешает в рамках этого закона проявлять инициативу.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против 23 чел. 5,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О статусе наукограда Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по науке и наукоёмким технологиям Игоря Николаевича Игошина.

Пожалуйста.

Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Концепция законопроекта направлена на устранение противоречий Федерального закона "О статусе наукограда Российской Федерации" с Бюджетным кодексом Российской Федерации по вопросу государственной поддержки наукоградов. Законопроект был принят во втором чтении 6 ноября.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы — замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет по науке и наукоёмким технологиям рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли какие-то замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 3, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Игошин И. Н. Уважаемые коллеги, законопроект закрепляет право на получение статуса государственного научного центра Российской Федерации организацией вне зависимости от её организационно-правовой формы и формы собственности при условии удовлетворения следующим обязательным критериям: наличие уникального опытно-экспериментального оборудования, высококвалифицированных кадров, результаты научных исследований которых получили международное признание, необходимое для присвоения этого статуса. Законопроект был принят во втором чтении 20 ноября.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеет. Комитет Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли по данному проекту федерального закона необходимость кому-то выступить по мотивам? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголов-

ного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект направлен на практическую реализацию наказания в виде ограничения свободы, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации.

Текст законопроекта полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юрико-технического характера по подготовленному проекту не имеет. Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять указанный проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний никаких? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Борис Вячеславович, если вы не хотите проинформировать палату и если депутату Яровой не стыдно... Просто хотелось бы, чтобы все знали, что вы согласны с тем, что 7 декабря в здании Государственной Думы никакого...

Председательствующий. Но это не по ведению, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Почему "не по ведению"?!

Председательствующий. Ну при чём тут ведение? Мы обсуждаем законопроекты третьего чтения.

Пункт 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроектом уточнён механизм формирования избирательных комиссий муниципальных образований

различного уровня на основе предложений вышестоящих избирательных комиссий либо комиссий соответствующего уровня. Уточняется при этом, что предложения вышестоящих комиссий готовятся с учётом предложений общественных объединений, собраний избирателей по месту жительства, работы, службы, учёбы, а также предложений избирательной комиссии соответствующего муниципального образования предыдущего состава.

Хотел бы обратить внимание, что комитет учёл юридико-технические, лингвостилистические замечания Правового управления, в связи с этим уточняется пункт 5 статьи 1 — на странице 4 есть ссылка на пункты 8, 9 и 9¹ с целью избежания возможного возникновения внутренних противоречий.

Учитывая изложенное, комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич выступит по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 25 Федерального закона "О персональных данных". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Мы рассчитываем, что принятие данного законопроекта снизит административную нагрузку на операторов информационных систем персональных данных, а также затраты на обеспечение информационной безопасности. Во втором чтении проект был принят 11 декабря текущего года.

К настоящему заседанию он подготовлен в полном объёме, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы — замечаний не имеется, поэтому мы и предлагаем вам, уважаемые депутаты, принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Кашин Владимир Иванович по мотивам будет выступать.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 9¹ Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации

и полных кавалеров ордена Славы". Доклад члена Комитета по обороне Игоря Евгеньевича Пузанова.

Пожалуйста.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статью 9¹ Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы", принятый Государственной Думой во втором чтении 11 декабря текущего года.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении, соответствующий проект постановления Государственной Думы имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то выступить по мотивам? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 8, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о совместной охране внешней границы Союзного государства в воздушном пространстве и создании Единой региональной системы противовоздушной обороны Российской Федерации и Республики Беларусь". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста.

Панков Н. А., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.

Уважаемый Председатель Государственной Думы, уважаемые депутаты! Ратификационный законопроект предусматривает создание единой региональной системы противовоздушной обороны Российской Федерации и Республики Беларусь как составной части объединённой системы ПВО государств — участников Содружества Независимых Государств, определяет задачи, принципы построения и применения войск и средств, входящих в её состав.

Соглашение в полной мере отвечает интересам нашей страны. Его ратификация позволит повысить надёжность охраны внешней границы Союзного государства в воздушном про-

странстве, а также определить порядок применения сил и средств ПВО при совместном выполнении задач боевого дежурства и в ходе боевых действий.

Соглашение не содержит правил иных, чем предусмотрены российским законодательством. На основании законодательства соглашение подлежит ратификации, поскольку затрагивает вопросы, касающиеся обороноспособности Российской Федерации. Ратификация соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского. Пожалуйста.

Островский А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ратификация настоящего соглашения имеет исключительное значение не только для развития российско-белорусских отношений, но и прежде всего для обеспечения надёжной защиты внешних границ Союзного государства в воздушном пространстве, создания единой региональной системы противовоздушной обороны России и Белоруссии. По большому счёту, речь идёт о формировании общей оборонной стратегии двух союзных государств. Данное соглашение является составной частью реализации Договора о создании Союзного государства, в котором вопросы обороноспособности и проведения совместной военной политики являются одной из самых приоритетных, важнейших задач.

На прошедшем 10 декабря сего года заседании Высшего Государственного Совета двух наших государств президенты двух стран обсудили проблемы дальнейшей интеграции, создания эффективных мер по всему спектру российско-белорусских взаимоотношений. Состоялся многочасовой диалог, в том числе по проблемам международной и европейской безопасности, по вопросам Таможенного союза, формирования единого экономического пространства.

Хочу подчеркнуть, что в условиях напряжённости и нестабильности у границ нашего Союзного государства существующие инструменты защиты способны действовать в любых внештатных ситуациях, включая и упреждающие действия. В этом зале, я уверен, нет необходимости напоминать о том, что в Европе и в мире в целом происходит наращивание обычных вооружений. Объединённые вооружённые силы НАТО по-преж-

нему не снимают с повестки своей главной цели — продвижения на Восток, пополняя свои ряды за счёт новых членов из государств Восточной Европы.

Ратификация настоящего соглашения более чем актуальна в преддверии 65-летия Великой Победы. С небывалой силой, к сожалению, осуществляются попытки пересмотреть итоги Второй мировой войны, не считаясь со сложившимися послевоенными условиями и стратегическим равновесием в мире. Отдельные страны по-прежнему не успокаиваются и заявляют о своих территориальных претензиях. Перечень этих проблем можно продолжить. Всё это происходит в непосредственной близости от границ России и Белоруссии, от воздушных рубежей нашего Союзного государства.

В этих условиях нет альтернативы, кроме как создать единую региональную систему противовоздушной обороны, в основе которой — органы военного управления, командные пункты, объединения, соединения и воинские части сторон, привлекаемые к обеспечению противовоздушной обороны в регионе. За этим не следует суммирование военных сил и средств наших государств, за этим стоит качественный рост боевых возможностей систем ПВО наших двух стран.

Приведу пример: только за счёт имеющейся военной инфраструктуры новых стран — членов НАТО, Венгрии и Польши, значительно возросла оперативная ёмкость зоны ответственности военного блока. В результате время оперативного развёртывания объединённых вооружённых сил НАТО на этом стратегическом направлении сократилось с трёх до одного месяца. Привожу данный пример специально для тех, кто ставит под сомнение целесообразность создания единой региональной системы ПВО.

Реализация настоящего соглашения позволит создать серьёзную перспективу для развития принципиально новых организационно-технических решений, для адаптации и прогноза воздушной и воздушно-космической обстановки, более широкого использования наземных и космических средств. Реализация этих стратегий потребует определённых финансовых затрат, однако для решения военно-политических и военно-технических задач они, безусловно, оправданны. Считаю, что создание новых высокотехнологичных систем для боевого управления противовоздушной обороной позволит наиболее эффективно применять силы и средства единой региональной системы ПВО по защите наших общих воздушных рубежей.

В дополнение к сказанному хотел бы отметить, что проведённая в Государственной Думе экспертная работа по данному соглашению позволяет сделать безусловный вывод, что рассматриваемый сегодня законопроект по форме и тексту абсолютно соответствует Федеральному закону "О международных договорах Российской Федерации", другим общепризнанным принципам и нормам международного права, федеральным конституционным законам, правилам юридической техники, и это подтверждает заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Ратификация настоящего соглашения отвечает национальным интересам нашего государства. Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по обороне — полностью поддерживает нашу позицию. В связи с этим, уважаемые коллеги, обращаюсь к вам от имени комитета с просьбой поддержать нашу позицию и ратифицировать данное соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Так, две руки. Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста, и потом Коломейцев.

Селезнёв В. С. Вопрос докладчику: Беларусь ратифицировала соглашение или нет?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Да, соглашение ратифицировано.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Николай Александрович, в средствах массовой информации генерал Ивашов сообщил о том, что в связи с новым обликом Вооружённых Сил вами якобы упразднено управление международного военного сотрудничества, что привело к срыву приёма в академию Генерального штаба и другие вузы представителей пятидесяти стран, и в том числе СНГ и Белоруссии. Скажите, насколько это соответствует действительности и кто будет материально возмещать моральный ущерб, который мы нанесли людям, которые хотели поучиться в России военному делу?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Отвечаю так: на самом деле это абсолютно ложная информация. Подчёркиваю: ложная информация. ГУМВС — Главное управление международного военного сотрудничества было, есть и, я полагаю, будет, вопрос о его ликвидации в принципе не стоит. А давать оценки работе этого

главка — это, я полагаю, не в моей компетенции, оно подчинено не мне.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Алексей Владимирович.

Есть ли желающие выступить? Две руки. Локоть Анатолий Евгеньевич. Потом Багдасаров.

Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, это, безусловно, важный договор, и нам необходимо принять сегодня решение о его ратификации. Этот договор обеспечивает стратегические интересы как Российской Федерации, так и Республики Беларусь и имеет значение для защиты стратегической безопасности Российской Федерации и Республики Беларусь. Надо голосовать за по крайней мере по четырём причинам.

Первая причина — увеличивается глубина зоны противодействия единой ПВО более чем на 500 километров с учётом дальности действия средств ПВО, находящихся сегодня на вооружении в России и Белоруссии. Это обеспечивает безопасность прежде всего наших административных и промышленных центров. Я прямо скажу: речь идёт о Москве. Здесь, с трибуны, в докладе уже говорилось об этом, но не назвали страны. Давайте вспомним ещё раз: республики Прибалтики, все три государства Прибалтики — там на боевое дежурство встали сегодня военно-воздушные силы НАТО, которые имеют современные средства поражения, время подлёта к Москве — минуты, поэтому с точки зрения обеспечения безопасности Москвы и других наших центров это крайне важный шаг, учитывая особенно активное, агрессивное поведение Республики Польша — члена НАТО.

Вторая причина — ратификация этого договора, реализация этого договора практически ничего нам не будет стоить, поскольку степень унификации находящихся на вооружении как в Белоруссии, так и в Российской Федерации средств весьма высокая. У нас сегодня очень большие возможности для сопряжения средств, находящихся на вооружении наших стран. Ну и кроме того, уровень боеспособности Вооружённых Сил Белоруссии, противовоздушной обороны Белоруссии весьма высок.

Третья причина — мы этим договором предусматриваем создание единого командования ПВО. Это определённый шаг на пути создания единых вооружённых сил или, если хотите, единых порядков вооружённых сил Союзного государства, и, конечно же, с этой точки зрения это тоже весьма и весьма положительно.

Четвёртая — открываются широкие перспективы для создания единых вооружённых сил Союзного государства и дальше — единого оборонного комплекса Союзного государства. Над этим надо сегодня не просто задумываться — надо ставить эти задачи и надо решать эти задачи.

На наш взгляд, этот договор — важная веха, особенно в дни празднования десятилетнего юбилея создания Союзного государства. Мы будем голосовать за, к чему призываем всех.

Председательствующий. Спасибо.

Багдасаров Семён Аркадьевич.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые депутаты, действительно, по этому соглашению надо голосовать за, но я, единственное, хотел бы озвучить следующие моменты.

В результате того, что происходило в Вооружённых Силах России в последние десятилетия, мы на сегодняшний день уступаем авиации НАТО кратно. Естественно, мы понимаем, что военно-политические блоки создаются не для того, чтобы вести мирные переговоры, как сейчас демонстрирует господин Расмуссен, который ведёт с нами переговоры, потому что НАТО заинтересовано в контакте с нами, а для того, чтобы решать те или иные военные задачи. Действительно, на той авиационной инфраструктуре, которая осталась в странах Балтии, сейчас, после того как они вступили в НАТО, можно базировать три с половиной тысячи самолётов НАТО и наносить удары не только по Москве, но и вплоть до Волги, а при определённой подготовке — даже до Урала. В этих условиях, естественно, мы должны думать о защите нашей единой системы.

Мало того, в последнее время эта проблема усугубилась. Вы помните, у нас была — правда, слава богу, короткое время — эйфория по поводу отказа Соединённых Штатов от размещения системы ПРО в так называемом третьем позиционном районе. Но в ответ они выдвинули более опасную для нас вещь — размещение так называемой системы морского базирования. Это система зенитно-ракетного комплекса "Иджис" с ракетами "SM-3", которые, кстати, поражают цели на глубину до 500 километров и на высоту до 250 километров, то есть это является не только средством ПВО, но и средством борьбы с ракетами, то есть ПРО. Таким образом, мы получили реальную угрозу со стороны США, со стороны НАТО. При этом тут, в Балтии, очень цинично размещают ракеты якобы для борьбы с иранскими ракетами, хотя на сегодняшний день дальность полёта иранской ракеты "Шахаб-3" — 2 тысячи километров, а в случае модификации — максимум 2 тысячи

500 километров. Достаточно сказать, что расстояние от Тегерана до Санкт-Петербурга — 5 тысяч километров, то есть это явно нацелено против нас.

Мало того, американцы рассматривают возможность такого же базирования, как в Балтии, — это имеет непосредственное отношение к обсуждаемому сейчас вопросу — в Средиземном море. Проще говоря, если завтра корабли с этой системой "Иджис" зайдут в Чёрное море, они просто покроют всё воздушное пространство Грузии со всеми вытекающими для нас последствиями.

В этих условиях, естественно, мы должны думать о создании единой системы с белорусами. Насколько я знаю, эксперты оценивают, что эффективность в случае создания подобной региональной системы в системе управления повысится на 15—20 процентов, а с учётом использования истребительной авиации — на 30 процентов. И в этом плане мы должны, конечно, идти навстречу. Достаточно сказать, что в своё время мы поставили Белоруссии четыре дивизионных комплекса "С-300", которые, ну, тут сказали, могут контролировать зоны от четырёхсот с лишним до 500 километров, а наносить поражение — до 150—170 километров, поэтому для нас очень и очень важно, крайне важно создание такой системы.

Я скажу, что мы должны как-то интегрироваться со странами, возможно, на двусторонней основе. Много упреков в адрес Белоруссии по поводу ОДКБ. На сегодняшний день ОДКБ, к сожалению, нерабочая структура, там самые важные вопросы принимаются консенсусом, а что такое принять консенсусом тот или иной вопрос с учётом позиции такой страны, как Узбекистан, я думаю, мы понимаем. У нас сейчас сложилось три основных стратегических направления: западное — это Россия и Белоруссия, кавказское — Россия и Армения и центральноазиатское — Россия и центральноазиатские государства, исключая Туркмению. Наиболее оптимально, конечно, идёт развитие отношений с Белоруссией. При этом, насколько я понимаю, Президент Белоруссии при всех его известных моментах прекрасно понимает, что это не только в интересах России, но это, по сути, в интересах Белоруссии.

С учётом сказанного я предлагаю проголосовать за данное соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Желающие выступили. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

По 2-му вопросу повестки дня по мотивам записался Кашин Владимир Иванович.

Пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Что касается проекта закона № 165219-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О статусе наукограда Российской Федерации", то мы, безусловно, будем его поддерживать. Законопроектом устраняются те противоречия, которые связаны с тем, чтобы в большей степени осуществлялась, была возможность осуществления государственной финансовой поддержки, но хотели бы подчеркнуть, что ситуация, которая сегодня сложилась в наукоградах...

В первую очередь я хотел бы остановиться, допустим, на наукограде Жуковском, подмосковных наукоградах, да и московских — можно на Зеленограде остановиться. Само по себе улучшение в какой-то степени финансового состояния не решит те проблемы, которые есть сегодня в наукоградах — это и строительство жилья, это и изношенные коммуникации. Приведу один пример: ЦАГИ и ЛИИ — это два института, которые научили не только летать, но и создавать авиационно-космическую технику в нашей стране, в Советском Союзе. Так вот, сегодня в ЦАГИ один человек с высшим образованием приходит на работу, а в своё время, до 90-го года, сто человек приходили, имея дипломы с отличием. Они получали и хорошую практику, и всё, что связано с жильём, и так далее, и тому подобное. То есть сегодня надо комплексно рассматривать вопросы, связанные с развитием наукоградов.

Давайте вспомним город электроники Зеленоград, вспомним заводы-пионеры, где дети со школьного возраста работали над изготовлением серьёзных промышленных изделий, начиная с фотоаппаратов и других изделий, что давало хорошие профессии нашим школьникам. Существовала система обучения, в неё входили профтехучилища, там люди совершенствовались своё мастерство, потом — техникум, высшее образование, аспирантура. То есть была выдающаяся, великая система, которая создавала условия и для прорыва нашей страны в космос, и для достижения хороших позиций в электронике, в авионике и в других отраслях народного хозяйства, включая станкостроение и так далее, и тому подобное. Достаточно вспомнить, что в 95-м году, когда уже были расклетены многие данные, имевшие когда-то сугубо секретный характер, американский журнал "Электроникс" приводил соответствующие данные о том, что, допустим, бортовые компьютеры

типа "Салют" на наших космических кораблях имели плотность упаковки в четыреста раз выше. Это 95-й год! То есть единиц изделия в единице объёма было в четыреста раз...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Три минуты истекли, Владимир Иванович, спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О статусе наукограда Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

По пункту 5 по мотивам выступает Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан..." является, в общем-то, важнейшим законом в части обеспечения объективности проведения выборов. Однако формирование комиссий как раз является самым ключевым местом, потому что сегодня, когда подавляющая часть комиссий сформирована из бюджетников — учителей, врачей, воспитателей детских садов или работников администраций, — говорить об объективности не приходится. Вместо того чтобы следовать указаниям президента, озвученным в послании, о построении более справедливой системы, в том числе и выборной, и расширении возможностей гражданского общества (а с нашей точки зрения, реализацией его являлось бы то, чтобы на паритетных началах формировать избирательную комиссию), мы с вами вводим дополнительный институт, причём даём право вышестоящей комиссии решать вопрос назначения половины членов избирательной комиссии. С нашей точки зрения, это является, во-первых, неправомерным, потому что избирательная комиссия — она сама формируется и не может предлагать кандидатуры в нижестоящую, а во-вторых, это ещё больше уменьшит возможность объективности проведения выборов. Если мы с вами сегодня не уделим внимания избирательным комиссиям, а ещё более углубимся в КАИБы и во все другие дела с целью проведения выборов без пришествия избирателей, то мы просто поставим людей, как говорится, стенка на стенку в результате очередных выборов. Поэтому мы считаем, что в этой ситуации принимать данные поправки в закон не следует.

Точно так же непонятны и мотивы, почему надо шесть, семь или двенадцать членов комиссии, хотя в принципе может возникнуть ситуация, когда будет, скажем, поровну, — и как в таких случаях принимать решение? Дача председателю двух голосов — это, вообще-то, в принципе необъективно.

По этим причинам, мы считаем, данные поправки поддерживать нельзя. Мы за них голосовать не будем и всех тех, кто обеспокоен объективностью на выборах в будущем и в настоящем, призываем не поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 95 чел. 21,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6. По мотивам выступает Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция будет голосовать против принятия этого закона в связи с тем, что он ослабляет вопросы защиты персональных данных физического... ну, речь идёт об ограничении защиты персональных данных каждого человека. Это чревато тем, что сегодня персональные данные любого из нас могут быть у любого хакера, у любого бандита, у любой системы, которая может использовать это. В данном случае речь идёт не только об ослаблении защиты персональных данных каждого из нас, но речь идёт об ослаблении в целом информационной системы, которая сегодня есть в нашей стране. А в том числе в доктрине национальной безопасности говорится о том, что в данном направлении именно от информационных систем во многом будет зависеть наша национальная безопасность. И что такое, допустим, снизить средства защиты персональных данных через те системы, которые обязаны работать на эту защиту? Это значит, что мы умышленно сегодня ограничим эту составляющую. Что такое снизить административную нагрузку оператора? То есть мы в данном случае снова даём свободу оператору, который может по своему усмотрению многие вопросы решать с точки зрения использования этих персональных данных, в том числе о каждом из нас, и, по большому счёту, я ещё раз хочу сказать, систем, которые не только характеризуют

в целом персональные данные, но и через определённое количество людей или отдельного человека выходят в целом на безопасность, в том числе и национальную, нашей страны.

Вот всё это вместе, эти два системных момента не позволяют нашей фракции голосовать за этот закон, а наоборот, мы говорим о том, что этот закон находится в перечне тех законов, которые работают не на Россию, а против России. С учётом развития информационных технологий мы подставляем со всех сторон именно этим законом, двигаемся не с той динамикой, которую обязаны иметь. То есть в данном случае мы ещё и ещё раз говорим об усилении защиты персональных данных человека, общества в целом и через альтернативный учёт, и самое главное, исходя из интеллектуальной собственности каждого из нас. Одним словом, мы не голосуем за этот закон и призываем вас этого не делать.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 25 Федерального закона "О персональных данных". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9¹ Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о совместной охране внешней границы Союзного государства в воздушном пространстве и создании Единой региональной системы противовоздушной обороны Российской Федерации и Республики Беларусь". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Борис Вячеславович, я хотел бы призвать Владимира Вольфовича не оказывать давление на Председателя Государственной Думы в части несоответствия действий, которые ЛДПР производила в дни траура. Да, именно на 7-е были назначены торжества, были перенесены на 8-е. Именно в тот день, когда ещё оплакивали погибших, здесь проходили торжества, празднование с шариками и тортами. Не взывайте к нашей совести, у себя её поищите!

Председательствующий. Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Евгения Алексеевича.

Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Большое спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный Комитетом Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Цель закона — поддержка российских производителей това-

ров, обеспечение и соблюдение прав и законных интересов потребителей.

Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 9 сентября 2009 года. Ко второму чтению в комитет поступило триста двадцать две поправки, из которых принято сто восемь и отклонено двести четырнадцать.

Суть главных предлагаемых изменений в законопроекте. Правительству Российской Федерации предоставлено право устанавливать предельно допустимые розничные цены на срок не более девяноста календарных дней в особых случаях, когда рост цен составляет 30 процентов в месяц. Установлено, что размер вознаграждений, выплачиваемых хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность в связи с приобретением у хозяйствующего субъекта, осуществляющего дополнительные поставки, продовольственных товаров, не может превышать 10 процентов от цены приобретаемых продовольственных товаров.

Ещё одной новеллой законопроекта является запрет на выплату вознаграждений в связи с приобретением хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, отдельных видов социально значимых продовольственных товаров, указанных в перечне, установленном Правительством Российской Федерации.

Сохранены основные антимонопольные правила для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, и хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров.

Доработаны ограничения на приобретение и аренду торговыми сетями, осуществляющими розничную торговлю продовольственными товарами, дополнительных площадей торговых объектов в случае, если их доля превышает 25 процентов объёма всех реализованных продовольственных товаров в границах соответствующих административно-территориальных образований.

Доклад окончен, предлагаю перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 содержит сто восемь поправок. Есть ли необходимость какие-либо из них обсуждать отдельно?

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Вы сказали "сто восемь"?

Председательствующий. Сто восемь.

Решульский С. Н. А у меня девяносто четыре.

Председательствующий. В этом вопрос только?

Решульский С. Н. Наверное, нумерация поменялась, потому что новый текст законопроекта представлен ко второму чтению, а таблицы ещё, наверное, старые. Ну как бы то ни было, я исхожу из того, что было на сайте, и прошу вынести на отдельное голосование поправки 28 и 57.

Председательствующий. Поправки 28 и 57. Ну, мы определиться тогда должны: если это совпадает...

Евгений Алексеевич, вы можете как-то прокомментировать? Есть таблица из девятиста четырёх поправок. Пожалуйста, прокомментируйте.

Фёдоров Е. А. Да, я могу прокомментировать.

Таблица, на которую мы сейчас ссылаемся, утверждена решением комитета и вывешена в Интранете с понедельника, то есть в течение последних трёх дней, до этого была другая таблица, и там было прямо отмечено, когда она вывешивалась. То есть прошу рассмотреть сейчас таблицу поправок, официально вывешенную в Интранете в соответствии с решением комитета и разосланную Советом.

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я всё-таки прошу председателя комитета уточнить с учётом того, что этот законопроект трижды снимался, какой текст мы будем сегодня рассматривать, а то это читаем, это не читаем, а потом не поймёшь, что принимаем.

Председательствующий. Ещё раз, Евгений Алексеевич, скажите, пожалуйста.

Фёдоров Е. А. Уважаемые коллеги, законопроект переносился всего два раза — на два и на три дня, поэтому он не снимался. У нас такая практика существует.

На сегодняшний день полностью подготовлен текст, который утверждён комитетом и вывешен в соответствии с Регламентом Государственной Думы в Интранете с понедельника, то есть за три дня до рассмотрения, как это положено по Регламенту. Прошу рассматривать именно текст... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Я хотел бы предложить поступить таким образом: Сергей Николаевич зачитает те поправки, которые он предлагает отдельно рассматривать, а вы, Евгений Алексеевич, посмотрите, соответствует ли их нумерация номерам в таблице.

Включите, пожалуйста, микрофон Решульскому Сергею Николаевичу.

Решульский С. Н. Первая — поправка 28, как теперь я понимаю, из старой таблицы. Это поправка депутата Голушко, который предлагает статью 8 дополнить частями следующего содержания: "В случае, если в течение тридцати календарных дней подряд на территории отдельного субъекта Российской Федерации... рост розничных цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости составит 30 и более процентов..." Наверное, Евгений Александрович хорошо знает эту поправку...

Председательствующий. Евгений Алексеевич.

Решульский С. Н. Евгений Алексеевич, да. Я прошу извинить меня.

Председательствующий. Она осталась 28-й?

Фёдоров Е. А. Нет. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Пожалуйста, я прошу работать, уважаемые коллеги. Закон требует работы, а не только присутствия. Внимательно смотрите.

Фёдоров Е. А. Это теперь 32-я поправка.

Председательствующий. Теперь это поправка 32?

Фёдоров Е. А. Да, Борис Вячеславович, 32-я поправка.

Председательствующий. А вторая поправка, которая у вас 57-й была?

Фёдоров Е. А. Я прошу меня извинить, так складывается, что она была 57-й, когда мы имели в виду все статьи, теперь, по-новому, она 65-я.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги...

Фёдоров Е. А. Нет-нет, 66-я, точно говорю.

Председательствующий. Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста. По ведению.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Евгений Алексеевич, видимо, вы оговорились, когда, говоря о премии с оборота, вы сказали: с дополнительного объёма. Там сказано: с определённого. Вы оговорились, да? Понятно, мы это фиксируем.

Председательствующий. Есть согласие.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендация комитета к принятию, без 32-й и 66-й поправок. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, включите микрофон Решульскому Сергею Николаевичу.

32-я поправка.

Решульский С. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы ожидали от этого законопроекта — не только мы, но и всё наше население, все наши граждане, — что действительно будет упорядочена торговая деятельность и рост цен не будет обваливаться, так сказать, каждый месяц, каждую неделю на наших избирателей. И вроде бы какую-то поправку приняли, которую предложил депутат Голушко, я её зачитываю: в случае, если в течение тридцати календарных дней подряд на территории отдельного субъекта Российской Федерации рост розничных цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости составит 30 и более процентов, Правительство Российской Федерации в целях стабилизации имеет право установить предельно допустимые розничные цены на них на территории такого субъекта. Это просто как отписка, я по-другому никак не могу расценить эту поправку. Ну а если на 29,5 процента будет рост ежемесячно? И тридцать календарных дней — каким образом это определяется? Я так за эти четыре или пять дней и не уточнил, никто мне не мог объяснить, что такое "в течение тридцати календарных дней подряд", — это начало года, конец года или квартала, как это считается? А если каждый день на 0,9 процента будет рост цен, и это будет 28 процентов... 29 процентов, тогда что, не надо устанавливать никаких ограничений? А если каждый месяц по 29 процентов, тогда в сумме, получается, за год можно на 300 процентов поднимать цены на продовольственные товары — и тоже никакой реакции со стороны правительства и органов государственной власти не будет?

Я считаю, такими поправками мы только дискредитируем, вообще-то, ту разумную идею, которую высказал председатель правительства Путин, посещая магазин "Перекрёсток". После этого посещения "Перекрёстка" все почему-то подумали: вот, теперь мы ограничим этот рост цен, сделаем их разумными, сопоставимыми, скажем, с уровнем инфляции и рост цен хотя бы на продовольственные товары не будет продолжаться. К сожа-

лению, такими поправками мы только, ещё раз подчёркиваю, дискредитируем эту идею и, в общем-то, извините, я считаю, обманываем нашего рядового покупателя.

Я предлагаю не поддерживать такие поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Большое спасибо за вопрос. На самом деле вопрос поставлен сразу, что называется, в лоб.

Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать, что главный механизм сдерживания цен по этому закону — это размонтирование монополистической системы ценообразования и, соответственно, необоснованного повышения цен путём формирования монополистического порога в 25 процентов. Это как бы превентивное уничтожение монополии путём установления правил и сроков расчёта за товары, что исключает использование монополистического положения для навязывания поставщикам и покупателям определённых цен и товаров. Вот это главные механизмы, которые в этом законе работают, и они работают во всём мире.

Я обращаю ваше внимание на следующее. Мы с вами говорим, что низкие закупочные цены, например, на молоко — 5—6 рублей, они такие низкие потому, что колоссальная конкуренция в этом секторе. Но дальше, когда продукт поступает к посредникам и в торговлю, эта конкуренция исчезает. Закон направлен на то, чтобы обеспечить конкуренцию на протяжении всей цепочки прохождения товаров.

Тот пункт, о котором вы говорите, имеет исключительный характер и связан с особыми условиями. Он является дополнительным, действует тогда, когда в исключительном случае происходит рост цен, который также, кстати, формируется монополистической ситуацией, так скажем, на каком-то совершенно конкретном, локальном рынке. А данные, о которых вы спросили, даёт статистическая служба.

Председательствующий. Ставится на голосование 32-я поправка из таблицы 1. Кто за то, чтобы её принять? Прошу голосовать. Депутат Решульский Сергей Николаевич её предложил не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

66-я поправка.

Включите микрофон Решульскому Сергею Николаевичу.

Решульский С. Н. Сейчас я по поправке 66 дам обоснование, почему я предлагаю её не поддерживать.

Я вам ещё раз говорю, четыре арифметических действия: если 30 процентов и выше (вот триста двенадцать депутатов проголосовали) — значит, правительство вмешивается и ограничивает рост цен, а если 29 процентов ежемесячно, — 29 умножьте на 12 — получается под 300 процентов в год. Вот на столько могут теоретически — а практически так и будет — вырасти цены! И мы будем со стороны — я имею в виду власть, мы же тоже какое-то отношение к этому имеем — на это смотреть и ничего не делать, а только рассуждать, что с монополистами боремся или ещё с кем-то боремся.

Поправка 66. Обратите внимание, уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович, в статье 15, что принимали в первом чтении, речь шла обо всех товарах, не делили на промышленные и непромышленные, продовольственные и непродовольственные и так далее. Почему-то сейчас, во втором чтении, предлагается в статье о недопустимых действиях хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, и хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки товаров, добавить "продовольственные". Только продовольственные — но это в корне неправильно! Что же, у нас монополия только в сфере торговли продовольствием, что ли? А что, у нас непродовольственные товары не попадают в эти торговые сети или мы опять, немного позанимавшись продовольственными товарами, оставляем на откуп этим монополистам, о которых уже говорил Евгений Алексеевич уважаемый, опять оставляем им, как говорится, свободное поле деятельности? Я предлагаю... Считаю, что нельзя это поддерживать. Торговля — она одинакова! Что, кроме хлеба мы не покупаем там рубашку или какие-то предметы обихода, что ли? Покупаем. Почему мы на продовольственные это распространяем, а на непродовольственные товары не распространяем? Значит, тут какая-то, ну, заинтересованность, я считаю. Не пойму, почему ввели только продовольственные товары?

Я предлагаю эту поправку депутата Горбачёва не поддерживать и оставить в целом так, как было в первом чтении: "Хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки товаров, запрещается..." То есть оставить как было: не только продоволь-

ственных товаров, а всех товаров. А дальше: создавать дискриминационные условия, навязывать контрагенту и так далее — пункты здесь расписаны. Я прошу с этим согласиться. Как говорят, не хлебом единым жив человек.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич.
Фёдоров Е. А. Спасибо, Сергей Николаевич, за вопрос.

Три момента, по которым комитет поддержал эту поправку. Первый: всё-таки продовольствие — это наиболее важный сектор для всех для нас, это самое главное. И эти механизмы прежде всего должны заработать на продовольственном рынке.

Второй момент. Для непродовольственных товаров другая система локального рынка складывается, другая система монополизма складывается. Если за продовольственным товаром, за хлебом вы пойдёте не дальше чем за 500 метров, то за автомобилем вы можете съездить и за километр, и за тысячу километров, когда вам нужна хорошая машина. А это тоже товары. Здесь другой механизм формирования рынка и, соответственно, другой механизм формирования монополизма.

И третье. Мы при рассмотрении этого законопроекта... Я хотел бы о таком концептуальном вопросе сказать. Закон впервые за новейшую российскую историю должен регулировать отрасль, которая до этого системно и в основе законом не регулировалась. Это означает, что, когда мы рассматривали этот вопрос, мы всегда держали в уме и второй пункт: не навреди. Мы понимаем, что успеем, если нужно, вернуться в будущем и распространить его действие на другие товары, но сегодня слишком жёсткими мерами мы можем остановить товарные потоки, закупорить их, и это приведёт к серьёзным проблемам вообще в товароснабжении Российской Федерации.

Поэтому мы считаем, что закон должен поработать, и тогда при необходимости мы посмотрим и распространим эту норму дальше.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 66 из таблицы 1. Кто за? Прошу голосовать. Предложение депутата Решульского — не поддерживать эту поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 89 чел. 19,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит двести четырнадцать поправок. Есть ли необходимость какие-либо из них вынести на отдельное голосование? Я вижу: Селезнёв Валерий Сергеевич, Груздев, Драганов, Кашин. Все записались?

Пожалуйста, Селезнёв Валерий Сергеевич. Какие поправки?

Селезнёв В. С. В той таблице поправок, которая у меня есть, она 159-я и касается запрета на установление торговой наценки более 10 процентов по сравнению с ценой поставщика. Причём в этой поправке в отличие от других редакций установлены и предусмотрены гарантии от взвинчивания цен посредниками на всех этапах. Данное ограничение позволяет защитить конечного потребителя, на которого, вообще, этот законопроект ориентирован. Хотелось бы отметить, что необходимо поддержать эту поправку, потому что...

Председательствующий. Нет-нет, вы уже выступаете.

Евгений Алексеевич, это чья поправка?

Фёдоров Е. А. 159-я поправка — это поправка Владимира Вольфовича Жириновского. А вы о какой говорите?

Председательствующий. Значит, 159-я поправка.

Груздев Владимир Сергеевич, какие поправки?

Включите микрофон.

Груздев В. С. Спасибо, Борис Вячеславович. Поправки 1, 38 и 164.

Председательствующий. Драганов Валерий Гаврилович, какие поправки? Нет вопросов у Драганова.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Поправки 3, 8, 11, 16, 35, 50, 60 и 109.

Председательствующий. Ваша таблица откорректированная — это та, где двести четырнадцать поправок, да?

Кашин В. И. Да.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 2, предлагаемых комитетом к отклонению, без поправок 159, 1, 38, 164, 3, 8, 11, 16, 35, 50, 60, 109. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 26 чел. 5,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принято.

Начинаем обсуждать отдельные поправки.

Селезнёв Валерий Сергеевич, по 159-й поправке если есть что дополнить — пожалуйста.

Селезнёв В. С. Спасибо.

Собственно говоря, я поторопился, вот поэтому назвал 159-ю поправку. Я ещё раз прошу коллег поддержать данную поправку, потому что она была внесена исключительно для защиты потребителей, которые являются объектом закона. При обсуждении данного законопроекта, по нашему убеждению, не принималась во внимание сторона конечная — потребитель, в основном рассматривались гарантии поставщикам, гарантии сетевикам, магазинам, посредникам. Эта поправка устраняет возможность спекуляции путём создания цепи посредников и обхода того варианта поправки по ограничению торговой наценки, которая принята комитетом.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Спасибо.

Мы рассматривали данную поправку. На наш взгляд, она приведёт, во-первых, к вымыванию товаров, особенно некоторых групп, во-вторых, она поддержит, очень сильно поддержит посредников. Фактически ценообразование перейдёт в среду посредников, которая является непрозрачной по своей сути, что приведёт к резкому повышению цен. То есть формально у вас в магазинах повышение будет 10 процентов, реально же может значительно скакнуть у посредников, которые могут даже располагаться в этом же магазине, просто бумажки переключать. По сути, она не будет работать, а значительно ухудшит ситуацию на товарных рынках в Российской Федерации, в торговле и приведёт к взвинчиванию цен.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять 159-ю поправку? Мнение комитета — отклонить. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 21,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Не принято.

1-я поправка. Груздев Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, данной поправкой я предлагаю установить, что настоящим законом регулируется торговая деятельность в отношении продовольственных товаров. В решении комитета сказано, что сфера регулирования законопроекта распространяется в том числе и на непродовольственные товары, хотя Евгений Алексеевич мне говорил о том, что в целях и предметах закона речь идёт именно о продовольственных товарах. Ряд статей принимаемого законопроекта на самом деле могут фактически прекратить нормальную, эффективную торговлю промышленными товарами, электронной бытовой техникой. Я предлагаю эту поправку всё-таки поддержать, для того чтобы у нас было чёткое понимание того, что мы регулируем. Ни одна компания, ни одна ассоциация, торгующая электронными товарами, электробытовой техникой, не была привлечена к обсуждению данного законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Спасибо большое.

Правильно вы подметили, что основные инструменты, которые предусмотрены законом, направлены на регулирование ситуации на продовольственном рынке. Но закон тем не менее носит характер основ и распространяется на всю торговую деятельность в Российской Федерации. И это достаточно принципиальный вопрос, потому что он позволяет выстраивать всё законодательство Российской Федерации и охватывать этим основным законом в данном случае всю торговую отрасль.

Председательствующий. Ставится на голосование 1-я поправка. Кто за то, чтобы её принять? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Груздев Владимир Сергеевич. Следующая — 38-я поправка.
Включите микрофон.

Груздев В. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я считаю, что нам обязательно надо принять поправку 38, внесённую депутатами Яровой, Хинштейном и далее по списку. Это очень правильная поправка, она говорит о том, что из правового регулирования данного закона нужно исключить Гражданский кодекс. В принципе, принимая закон с поправками, мы исключаем возможность свободного заключения договора, свободного волеизъявления при заключении договора. И действительно, Гражданский кодекс нужно исключить, чтобы эта сфера деятельности полностью регулировалась только принимаемым федеральным законом, поэтому я предлагаю поправку депутата Яровой и других коллег поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич, обоснование.

Фёдоров Е. А. Спасибо большое.

Мы как раз считаем, что законом мы не исключаем этой свободы. Да, имеются определённые особенности в торговой деятельности, но эти особенности не противоречат Гражданскому кодексу. Кроме того, сам закон ссылается на законодательство Российской Федерации, к которому относится Гражданский кодекс, поэтому наличие слов "Гражданский кодекс" или их отсутствие вообще ничего не меняет с точки зрения сути закона, но их наличие подчёркивает, что Гражданский кодекс действует и в этой сфере.

Председательствующий. Ставится на голосование 38-я поправка. Кто за то, чтобы её принять? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич, по 164-й поправке.

Груздев В. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в 164-й поправке говорится о том, что необходимо ограничить присутствие сети на конкретном рынке — не более 15 процентов. Мне кажется, цифра "25", которая предложена в законопроекте, чрезвычайно завышена. Четыре сети не создадут нормальную конкурентную среду. На мой взгляд, как минимум семь сетей действительно могут такую конкурентную среду создать, что приведёт в будущем соответственно к снижению стоимости товара для потребителя. Я считаю, что цифра "25" неправильная, и предлагаю поддержать цифру "15 процентов" в отношении присутствия сетей на региональных рынках.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Спасибо большое.

Расчёты показывают, что конкуренция начинается где-то с 25 процентов. Более жёсткие нормы закона могут привести к тому, что некоторые муниципалитеты будут испытывать очень серьёзные сложности. Поэтому как минимум на этом этапе, когда впервые вводятся такие мощные антимонопольные нормы, откровенно говоря, там, где их вообще не было... До сегодняшнего дня этих норм не было вообще в этой сфере — в муниципалитетах, например, и в малых городах, и в других городах, — и мы вводим эти жёсткие нормы. Комитет считает, что на этом этапе этого вполне достаточно — 25 процентов, — конкуренция заработает. Если мы увидим, что она плохо работает или недостаточно, — ну, это уже следующий шаг, который мы можем рассматривать позже.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 164. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 36 чел.
Не голосовало 414 чел. 92,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Кашин Владимир Иванович, вы восемь поправок вынесли. Если есть возможность, может быть, сразу все обосновать и блоком голосовать? Я просто обращаюсь с предложением.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Кашин В. И. Борис Вячеславович, я думаю, что вряд ли так получится, но я постараюсь побыстрее.

Председательствующий. Просто мы уже после 17 часов будем обсуждать ваши поправки. Пожалуйста, поправка 3.

Кашин В. И. Поправка 3 связана с тем, что мы предложили 3-й и 4-й пункты дополнительно в статью 1. Я, в общем-то, доволен, что 3-й пункт, по существу, нашёл отражение и частично эта поправка принята, но пункт 4 не принят, а он сформулирован следующим образом: государственное регулирование цен на продовольственные товары первой необходимости. То есть вопрос, связанный с государственным регулированием, в этом законе как бы повис, и мотивация отклонения нашей поправки сводится к тому, что вообще концепция закона связана только с созданием конкурентной среды.

Но, уважаемые товарищи и коллеги, мы с вами хорошо видим в нашей новой истории, как эта конкуренция осуществляется. Даже в прошедшем году при той инфляции, о которой мы сегодня любим говорить, что она у нас меньше запланированной, на уровне там 8–9 процентов, возьмём товары первой необходимости в виде хлебобулочных изделий, макаронных изделий, и мы увидим, что рост цен на них зашкаливает — от 26 до 30 процентов. Это продукты питания первой необходимости.

По большому счёту, концепция этого закона, когда обговаривалась в том числе и с Президентом Российской Федерации нашей фракцией ещё в апреле, сводилась в первую очередь к тому, чтобы мы усилили государственное регулирование и чтобы в основе этого закона этот процесс был твёрдо заложен. Я просил бы поддержать эту нашу поправку и включить этот пункт в статью.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Да, спасибо.

Владимир Иванович, по товарам первой необходимости у нас есть специальные меры, а именно: мы там снимаем — обращая ваше внимание — бонусы, премии по товарам первой необходимости по списку, который утверждает правительство в части премий, и поэтому эта группа товаров у нас уже законом выделяется. Вводить такие дополнительные жёсткие методы... Мы считаем, что произойдёт просто вымывание этой

группы товаров из наших магазинов вовсе. Вы придёте за хлебом, а хлеб магазин не продаёт, потому что у магазина сложности с хлебом, он предпочитает просто не реализовывать дешёвые сорта хлеба. Может получиться совершенно обратный результат, который ударит по всей стране. Кроме того, я обращаю ваше внимание, сегодня этот механизм отлаживается на лекарствах, пока ещё он не отлажен. Вводить его тотально на рынках Российской Федерации вот уж точно сейчас преждевременно.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3. Кто за то, чтобы её принять? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович. Поправка 8.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Вообще, трудно, конечно, согласиться с предыдущим обоснованием. В данном-то случае мы речь вели о том, чтобы методологически обозначить процесс государственного регулирования. А вот эта поправка, 8-я, она как раз и выстраивала систему, которую мы предложили как механизм для осуществления этих предельных торговых надбавок. И в первую очередь речь идёт, безусловно, о товарах первой необходимости. В данном случае нам, конечно, импонирует, что в реальной практике тот механизм, который мы предложили, ещё раз хочу это особо подчеркнуть, при встрече с президентом, который был опубликован на сайте и министр Голикова озвучила здесь у нас, в Государственной Думе, они сегодня берут для того, чтобы опробовать эту систему на лекарственных препаратах. И действительно, там мы видим вообще беспредел, там в разы идёт повышение цен, там просто сегодня уже назрела ситуация. Но мы ещё и ещё раз возвращаемся к тому, уважаемые коллеги, что не надо нам бояться, что у нас в первую очередь товары первой необходимости — макароны, хлебобулочные изделия, мясо, молоко — куда-то исчезнут с прилавков. Не исчезнут они, не исчезнут потому, что у

нас сегодня слишком мало внутреннее потребление. Вы посмотрите, как снизился спрос на мясо, рыбные изделия и так далее, и тому подобное. А производить у нас есть возможность, но мы должны навести порядок в этом плане.

Мы уже не раз говорили: почему сегодня в розничной цене хлеба в единице продукции в 8 процентов оценивается труд крестьянина? Почему потребитель должен в девять раз больше, чем за труд крестьянина, платить перекупщикам и торговым сетям, отдавать свои последние гроши? Мы предлагали систему, которая была бы через торговые надбавки отрегулирована, и был бы соблюден баланс интересов производителя, торговых сетей и потребителя, это позволило бы нам сегодня, в условиях кризиса, двинуть всю экономику вперёд. А почему? Да потому, что, если бы сейчас закупочные цены на продовольственные товары сделали на уровне 50 процентов (розница), как это во всём мире, и 50 процентов дали бы переработчикам и торговле, сегодня в два — два с половиной раза цена на хлебобулочные изделия, мясо была бы снижена, это реальный факт. И любой человек, который занимался производством или хоть когда-то организовывал, создавал что-то и соблюдал вот эту социальную справедливость, он готов поддержать нас.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Да, спасибо.

Председательствующий. Кратко.

Фёдоров Е. А. Да. Я хотел бы тоже сказать, что аналогичная поправка предлагалась Ириной Анатольевной Яровой, Орловой Светланой Юрьевной. Мы должны тут чётко понимать, что, если мы установим наценку в торговле...

Председательствующий. Десять секунд, пожалуйста.

Фёдоров Е. А. ...эти деньги уйдут посредникам. Если мы установим наценку по всей цепочке, цепочка не сможет договориться. Именно такая проблема у нас сегодня возникла и с лекарствами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 8. Кто за то, чтобы её принять? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, у нас на 12.30, на фиксированное время, поставлен отчёт правительства и далее на 16.00, тоже на фиксированное время, — четыре законопроекта, поэтому к данному вопросу мы вернёмся после рассмотрения законопроектов, поставленных на фиксированное время.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Давайте зарегистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 24 сек.)
Присутствует 428 чел. 95,1 %
Отсутствует. 22 чел. 4,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, и мы можем работать, уважаемые депутаты.

Напоминаю, что в фиксированное время, с 12.30 до 15 часов, у нас отчёт Правительства Российской Федерации и информация Центрального банка Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за девять месяцев 2009 года. Это пункт 13 повестки дня. Порядок работы мы с вами обсудили и утвердили на Совете. В рамках этого порядка я предлагаю сделать доклад заместителю Председателя Правительства Российской Федерации — министру финансов Российской Федерации Алексею Леонидовичу Кудрину.

Пожалуйста, Алексей Леонидович, пройдите на трибуну.

Кудрин А. Л., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, сегодня правительство отчитывается о выполнении программы антикризисных мер, которые проводились в этом году в целях противостояния одному из самых глубоких экономических кризисов за последние сто лет. И хотя этот кризис оказался для многих неожиданным, тем не менее действия правительств и властей, и в том числе коллективные действия стран, позволили на этом этапе переломить этот кризис. Это в полной мере относится к Правительству России, поскольку падение в первом полугодии ВВП составляло 10,4 процента, в то время как в третьем квартале наблюдается переход от спада к росту. С учётом сезонного фактора за третий квартал, по уточнённым данным, экономика выросла на 1,1 процента. В четвёртом квартале мы также предполагаем рост, и темпы роста даже несколько увеличатся и составят больше 2 процентов. Это означает, что мы вышли из рецессии и, повторяю, наметился переход от спада к росту.

При этом за много десятилетий была написана масса научных трудов о том, как таким кризисам противостоять, особенно анализировались ошибки периода Великой депрессии. Поэтому мы имели действующий инструментарий для противодействия — это прежде всего меры денежно-кредитной политики, меры правительства по стимулированию спроса, поддержание ликвидности и создание рабочих мест. Весь этот арсенал нами был применён.

Также должен сказать, что в отношении ключевых отраслей, таких как промышленность, уже с июня начался рост, и, за исключением одного месяца, включая ноябрь, мы имеем соответствующий рост. В ноябре по отношению к октябрю в части ВВП мы имеем рост на 8 процентов с учётом сезонного фактора, в том числе в промышленности — на 1,5 процента, а в обрабатывающих отраслях — на 4,7 процента. В результате в целом за период с начала года падение ВВП мы уменьшаем. И, таким образом, если за январь — ноябрь мы имеем падение ВВП на 9,1 процента, то с учётом продолжающегося роста в декабре мы ожидаем падения ВВП в целом по году от 8,5 до 8,7 процента, то есть высокие цифры первого полугодия мы уже начинаем преодолевать. Цены на товары за этот же период росли, но меньшими темпами, и с января по ноябрь инфляция составила 8,3 процента против 12,5 процента за соответствующий период прошлого года.

Дефицит федерального бюджета. Мы в этом году впервые имеем не просто дефицит, а самый большой дефицит за последние годы — 6,9 процента, по предварительным данным, против 7,7 процента, которые мы закладывали в бюджет в феврале. По состоянию на 1 декабря поступившие доходы федерального бюджета по сравнению с аналогичным периодом прошлого года снизились на 25,7 процента, что составляет около 2 триллионов 223 миллиардов рублей — это то, чего мы недосчитались. В субъектах Российской Федерации тоже снижение доходов — на 15 процентов, что составляет около 690 миллиардов рублей, столько недополучили субъекты.

Рост поступлений тем не менее есть в ряде регионов. Двадцать семь регионов имеют рост доходов по сравнению с прошлым годом, а пятьдесят шесть регионов имеют меньше доходов относительно прошлого года. Я, кстати, хочу обратить внимание на то, что федеральный бюджет потерял больше по сравнению с прошлым годом. Это к вопросу о большей уязвимости всё-таки доходов и налогов, поступающих в федеральный бюджет, даже несмотря на то, что налог на прибыль, поступающий в субъекты, тоже повёл себя очень негативно. Но федеральный бюджет потерял больше за счёт того, что мы главный риск доходов, связанных с нефтегазовыми ресурсами, принимаем на себя.

По состоянию на 1 ноября (мы ещё не подвели все данные по ноябрю) антикризисные меры потребовали 900 миллиардов рублей из запланированного в бюджете 1 триллиона 293 миллиардов. При этом на следующий год мы также закладываем антикризисную подушку в распоряжение правительства — 195 миллиардов рублей, что позволит и в следующем году (ещё только намечается рост, и он будет небольшой) реагировать оперативно на все негативные ситуации в реальном секторе экономики, в субъектах Российской Федерации и в отдельных социальных сферах.

Мы хотим сказать, что те результаты, которые получены в части перехода к экономическому росту, к возможности блокировать самые негативные проявления в субъектах Российской Федерации в части зависимости в моногородах, в отдельных сферах занятости, они произошли благодаря полномочиям, которые Дума оперативно предоставила правительству, поддержала ключевые законопроекты. Поэтому, безусловно, нужно говорить о том, что эти результаты получены нашими совместными усилиями.

Правительством было увеличено в начале года пособие по безработице до 4 тысяч 900 рублей, или в полтора раза.

С учётом ожидаемого роста безработицы до 34 миллиардов увеличена сумма, выделяемая на эти цели. Кроме того, были выделены специально средства на реализацию мер по обеспечению занятости — сначала 43,5 миллиарда рублей, потом 77,4 миллиарда рублей. Назову цифры по состоянию на 1 ноября по мерам, связанным с занятостью, включая безработных, граждан, которые находятся на грани увольнения, работают неполный рабочий день, и других: заключено 146 тысяч договоров с 82 тысячами предприятий, 82 тысячи предприятий получают поддержку в связи с мерами по созданию или поддержанию рабочих мест. Этой программой охвачены 22 миллиона 100 тысяч человек.

Особое внимание уделялось градообразующим предприятиям. В связи с переездом в другие субъекты, в том числе из-за увольнения с градообразующих предприятий, поддержку получили 10 тысяч 600 человек. На следующий, 2010 год уже заложено на эти цели 88,7 миллиарда рублей. Безработица в свой пик достигла 9,4 процента экономически активного населения, сейчас эта тенденция переломлена — в ноябре безработица снизилась до 7,7 процента, а в некоторые месяцы была ещё ниже.

Приняты меры по пенсионному обеспечению, поддержанию социально наименее защищённых групп населения. Приняты соответственно дополнительные меры по индексации. С учётом проведённой реформы мы выходим полностью на защиту всех пенсионеров — они будут получать не меньше прожиточного минимума.

Мы с опережением приняли в начале этого года, в начале кризиса меры в части того, чтобы уже с этого года разрешить использование материнского капитала на те цели, которые были определены, кроме того, 12 тысяч можно было использовать на текущее поддержание семьи. Указанную единовременную помощь в размере 12 тысяч рублей на 1 декабря получили 1 миллион 179 тысяч семей с детьми.

Должен сказать, что оперативно и профессионально действовал Центральный банк (доклад об этом позже сегодня прозвучит). Скажу особо, что в таких кризисах самым уязвимым звеном является финансовая система. Она на себе концентрирует все риски, в том числе реального сектора, — предприятия не могут продать свою продукцию и вернуть кредиты. И с учётом того что в наших банках 6 триллионов рублей — это вклады наших граждан, а в первых тридцати банках — 4,5 триллиона, потеря доверия к банковской системе

разрушила бы не только доверие граждан к банкам, но и стала бы тромбом на пути проведения денег в реальный сектор, мы потеряли бы возможность поддерживать объём кредитов реальному сектору. Мероприятия, которые мы провели, в том числе за счёт бюджета и за счёт Фонда национального благосостояния, обеспечили сохранение финансовой системы, и особенно это важно сейчас, когда мы начинаем увеличивать кредитование российской экономики.

Должен сказать, что объём кредитов, которые получили до кризиса наши предприятия, накопленный до кризиса, составляет более 12 триллионов рублей — повторяю: 12 триллионов рублей, — и эта сумма не уменьшилась за период кризиса. Несмотря на сложное положение предприятий, большинство кредитов пролонгированы, рефинансированы, объём кредитов не уменьшился. Должен сказать, что ключевую роль в этом сыграли, конечно, государственные банки, но и частные банки — я должен это также подчеркнуть — приняли активное участие. В этом году бюджет и Фонд национального благосостояния участвовали в капитализации банков в размере 925 миллиардов рублей, а если брать ещё и конец прошлого года, то больше 1 триллиона рублей мы на капитализацию банков направили, в том числе 400 миллиардов — на субординированные кредиты, 200 миллиардов — Агентству по страхованию вкладов на санацию банков, 180 миллиардов — капитал ВТБ, 45 миллиардов — капитал Россельхозбанка, 100 миллиардов — капитал ВЭБа.

Я сегодня хочу ответственно заявить: все деньги, потраченные на банки, вернутся в правительство, вернутся в бюджет. Субординированные кредиты вернутся потому, что они выданы под проценты и будут возвращены с процентами. Что касается капитала банков, включая ВЭБ, ВТБ, Россельхозбанк, то мы впоследствии, после кризиса, продадим эти пакеты акций и получим больше средств, чем мы на них затратили. То есть тем самым мы не только решим проблемы кризисного периода и сохранения финансовой системы, но и возвратим эти деньги в казну после кризиса. Повторяю: все сто процентов средств, выданных банкам.

В федеральном бюджете в целях осуществления обмена облигаций также предусмотрены дополнительные меры в этом году, и они в следующем году будут продолжены и в части капитализации банковской системы. Сейчас у нас в бюджет следующего года 100 миллиардов рублей заложено. Это не значит, что мы их собираемся использовать — это на критический слу-

чай, поскольку сложности и в мировой, и в российской экономике, особенно в финансовой системе, сохраняются.

Должен сказать, что специальные меры приняты в части поддержки отраслей. Прежде всего я имею в виду взносы в уставные капиталы не только государственных, но в том числе и частных предприятий, где мы увеличили свою долю на сумму 161 миллиард рублей, обеспечив бесперебойную работу ключевых, системообразующих предприятий страны (соответствующий список приложен к материалам, представленным вам). По гражданским промышленным предприятиям в уставные капиталы вложено 117 миллиардов, по оборонно-промышленному комплексу — 43,5 миллиарда, кроме того, в виде государственных гарантий, выделенных из лимита, — 300 миллиардов рублей. Поступило сто сорок три заявки на сумму 268 миллиардов, эти заявки обрабатываются. На сегодняшний день уже предоставлено тридцать восемь государственных гарантий на сумму 81 миллиард рублей. Но эти гарантии только частично покрывают общий объём кредита. Сумма кредитов, предоставляемых за счёт других мер обеспечения, составит 158 миллиардов. Без наших гарантий эти кредиты не состоялись бы. В целом мы ожидаем, что с учётом реализации всех заявок будет предоставлено кредитов на сумму около 500 миллиардов.

Хотел бы также отметить поддержку субъектов Российской Федерации. Я уже сказал, что у нас есть регионы, у которых растут доходы, а есть регионы, у которых они падают. В целом по России на 1 декабря мы имеем пятьдесят семь регионов с профицитом. Я не оговорился: несмотря на снижение доходов, пятьдесят семь регионов за отчётный период имеют доходы выше расходов, причём превышение доходов над расходами составило 216 миллиардов. Конечно, многие будут тратить эти деньги тоже в конце года, поэтому мы окончательную картину ещё увидим. Но в целом с учётом нашей поддержки — в доходы бюджета засчитывается и наша помощь, которую мы дополнительно выделили субъектам, — пятьдесят семь регионов будут без дефицита, с профицитом, двадцать шесть регионов — с дефицитом на общую сумму 106 миллиардов рублей.

Напомню, что мы с вами помогли субъектам: дополнительно в этом году предусмотрели 150 миллиардов на сбалансированность бюджетов и 150 миллиардов — в виде кредитов субъектам Российской Федерации. Соответственно на сегодняшний день кредиты субъектам Российской Федерации уже выделены на сумму 130 миллиардов рублей по ставке меньше 3 процентов. Она менялась в связи с изменением ставки рефинансирования Центрального банка и составляла четверть став-

ки рефинансирования Центрального банка. В условиях, когда кредитный рынок сжался, чтобы не отбирать средства у реального сектора, мы выделили их из бюджета с учётом использования, конечно, нашего Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, тем самым мы и этот риск для субъектов в части заимствований смягчили.

Если перейти к вопросам отдельных отраслей промышленности, то специальные меры принимались в автомобильной промышленности. В программе субсидирования ставки процентов по кредитам для покупки легковых автомобилей, лёгкого коммерческого транспорта по состоянию на 1 декабря уже приняли участие девяносто одна тысяча человек. Реализуются мероприятия по стабилизации других компаний. В целом должен сказать, мы закупили новую технику для муниципалитетов — автобусы, троллейбусы, для военных ведомств — специальную технику, особенно "КамАЗы". Без нашей помощи предприятие стояло бы, и, соответственно, это коснулось бы и проблемы занятости. Мы осуществили меры на сумму 43 миллиарда рублей, это без мер поддержки "АвтоВАЗа".

По "АвтоВАЗу" отдельно хочу сказать. 25 миллиардов в виде беспроцентной субсидии "АвтоВАЗ" получил... Это кредит, прошу прощения, беспроцентный кредит на сумму 25 миллиардов, он будет возвращаться. И кроме того, сейчас принято решение о внесении в уставный капитал 12 миллиардов рублей. Кроме того, будут осуществлены меры по реструктуризации задолженности по кредитам "АвтоВАЗа" на сумму 38 миллиардов, в том числе с участием средств федерального бюджета. Первая часть, кредит 25 миллиардов, и последующие меры в размере 50 миллиардов суммарно составят 75 миллиардов — это поддержка "АвтоВАЗа". Также хочу сказать, что это моногород, это системообразующее предприятие, большая часть этих средств вернётся в бюджет. Не вернётся та, которую вложим в капитал, но вернём её потом, в течение многих лет через дивиденды. Это вложение в инвестиции, в активы, это не проедание денег, это активы или кредиты.

В авиационной промышленности мы имеем даже рост — в этом году мы выпустили большее количество единиц авиационной техники (с этими данными вы можете ознакомиться в материалах по мерам поддержки).

Агропромышленный комплекс. С учётом мер антикризисной поддержки, которая составила 87 миллиардов рублей дополнительно, суммарно объём финансирования государственной программы составил 164,9 миллиарда, а с учётом лизинга... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Алексей Леонидович, сколько ещё вам нужно времени, чтобы завершить доклад? Пять минут. Коллеги, согласимся?

Добавьте, пожалуйста, пять минут.

Кудрин А. Л. Также я хотел бы обратить внимание, что лизинг сельхозтехники и закупка, которая прошла на всю сумму, которую выделили "Росагролизингу", обеспечили работой целый ряд предприятий по производству тракторов и сельхозтехники. Также я хотел бы отметить, сколько на эти деньги закуплено техники: 2882 трактора поставлено в сёла, 1600 комбайнов, 4196 единиц автомобильной техники, 1719 единиц техники и оборудования для формирования комплексов машин для переработки зерна, закуплено 18,9 тысячи голов высокопродуктивного племенного крупного рогатого скота. Это результат, который достигнут за счёт средств, которые мы выделили.

Специально принимались меры для поддержки малого бизнеса. Бюджет на поддержку малого бизнеса был увеличен до 10,5 миллиарда рублей, и 30 миллиардов рублей выделено из Фонда национального благосостояния в депозит Внешэкономбанку. Больше 12 миллиардов рублей из этих 30 уже поступило в банки, которые кредитуют малый бизнес, остальные средства будут в ближайшие месяц-два также направлены банкам-агентам. Эти меры осуществлялись поэтапно, по мере выдачи кредитов.

Осуществлены специальные меры по поддержке инноваций. Я не буду сейчас подробно останавливаться на этом. Если будут вопросы, я к этому вернусь.

Я хотел бы обратить внимание на совершенствование российского законодательства в целях смягчения кризисных явлений и внесения большей чёткости в работу по процедурам, связанным с банкротством, применением реабилитационных процедур в рамках банкротства, прежде всего финансового оздоровления. Это и совершенствование положений о несостоятельности отдельных категорий должников, прежде всего финансовых организаций, физических лиц, стратегических организаций, и введение специальных положений о несостоятельности холдинговых структур, трансграничности несостоятельности. Эти меры в законодательстве учтены, вами в том числе одобрены.

Хочу отметить, что был целый ряд мер, связанных с налоговым законодательством, на которые мы пошли. Прежде всего мы снизили на 4 процента налог на прибыль, ввели тридцатипроцентную амортизационную премию для всех предприятий, которые переходят к модернизации и инновационным техно-

логиям. Кроме того, с начала следующего года уже определена мера по повышению предельной величины выручки — до 60 миллионов рублей, позволяющей применять упрощённую систему, то есть больше чем вдвое увеличится количество предприятий, которые воспользуются упрощённой системой налогообложения, что по сравнению с обычным режимом уменьшит налоги примерно в два раза. В результате совместной работы уже приняты меры и закон об ускорении возмещения НДС начиная с двенадцатого дня после предъявления заявления с учётом применения банковских гарантий. Мы внесли уже соответствующий законопроект, расширяющий сферу применения отсрочек и рассрочек по уплате налогов и сборов. Готовится закон по декриминализации налоговых правонарушений. Вводятся меры по облегчению процедур декларирования доходов физическими лицами.

В соответствии с посланием президента к весне следующего года готовится новый пакет стимулов и мер по поддержке инновационной экономики и модернизации. Эти меры ускорены в связи с проявлениями признаков финансового кризиса и призваны облегчить положение соответствующих предприятий и отраслей.

По ипотечным кредитам обратились за реструктуризацией сорок тысяч граждан, при этом в настоящий момент уже реструктурировано 4 тысячи 497 кредитов, а с учётом того, что банки сами реструктурировали, 35 тысяч кредитов наших граждан реструктурировано.

Последняя мера, про которую я хочу сказать, — это работа Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. В этом году мы выделили 112 миллиардов рублей на модернизацию или переселение из аварийного фонда граждан, соответственно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Алексей Леонидович, ещё раз вас спрашиваю: сколько нужно ещё времени?

Кудрин А. Л. Всё, я почти завершил.

Председательствующий. Ну, добавьте несколько секунд для завершения.

Кудрин А. Л. Двадцать одна тысяча семей переселена из аварийного жилья.

Всё, спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Алексей Леонидович.

Сергей Михайлович Игнатьев, председатель Центрального банка Российской Федерации, также делает доклад по объявленной теме.

Пожалуйста.

Игнатьев С. М., *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Сначала несколько комментариев к информации, которую Центральный банк предоставил Государственной Думе в соответствии с федеральным законом от 3 июня 2009 года № 102.

Как вы знаете, в настоящее время Центральный банк применяет такой инструмент рефинансирования кредитных организаций, как кредиты без обеспечения, или, как их ещё называют, беззалоговые кредиты. Инструмент этот очень нетрадиционный. Выдавая такие кредиты, Центральный банк принимает на себя очень серьёзные кредитные риски. По мере выхода экономики из кризиса беззалоговые кредиты должны быть замещены более традиционными инструментами рефинансирования. Фактически это уже происходит. Центральный банк поддерживает сравнительно высокие процентные ставки по беззалоговым кредитам — около 12 процентов годовых, — тем самым стимулирует банки привлекать кредиты Центрального банка с помощью традиционных инструментов. Я имею в виду ломбардные кредиты, операции РЕПО, кредиты под залог кредитных требований, по которым процентные ставки значительно ниже.

Приведу несколько цифр. На 10 сентября 2009 года к механизму беззалогового кредитования было допущено двести семнадцать кредитных организаций, через три месяца, то есть к 10 декабря (это совсем недавно), их число увеличилось до двухсот двадцати пяти. В то же время задолженность по беззалоговым кредитам перед Центральным банком на 10 сентября имели семьдесят пять кредитных организаций, а на 10 декабря — уже только пятьдесят три. Сама задолженность сократилась с 437 миллиардов рублей до 195 миллиардов рублей. Думаю, что процесс замещения беззалоговых кредитов более традиционными инструментами рефинансирования будет продолжаться.

Теперь о другом антикризисном механизме, который применяется Центральным банком с целью стимулирования операций на межбанковском кредитном рынке. Я имею в виду компенсацию Центральным банком кредитным организациям части убытков, возникших у них по сделкам с другими кредитными организациями, у которых была отозвана лицензия. Масштабы применения этого механизма растут: среднечасовой объём задолженности по компенсируемым сделкам составил в первом квартале 2009 года 23 миллиарда рублей, во втором

квартале — уже 36, в третьем квартале — 43, в октябре — ноябре — 49 миллиардов рублей. Пока никаких фактических компенсаций Центральный банк не осуществлял. Все межбанковские кредиты, предоставляемые в рамках действия этого механизма, возвращаются. Хотел бы поблагодарить депутатов Госдумы за оперативное принятие закона, продлевающего действие этого механизма на 2010 год.

Несколько слов хотел бы сказать о макроэкономической ситуации. Инфляция уверенно снижается. По состоянию на 7 декабря накопленная с начала года инфляция составила 8,5 процента, в прошлом году на соответствующую дату инфляция составляла 12,7 процента. В целом за 2009 год инфляция составит примерно 9 процентов. В 2010 году мы ожидаем дальнейшее снижение инфляции, она может оказаться в будущем году гораздо ниже официального прогноза. Напомню, что официальный прогноз сейчас — 9—10 процентов.

Снижение инфляции позволило Центральному банку несколько раз снизить ставку рефинансирования и другие процентные ставки по операциям Центрального банка. В результате ставка рефинансирования была снижена с 13 процентов в апреле до 9 процентов в настоящее время. Процентные ставки по банковским кредитам предприятиям и населению тоже снижаются, но медленно. В частности, средневзвешенная процентная ставка по банковским кредитам в рублях нефинансовым организациям на срок до одного года снизилась с 17,1 процента в январе 2009 года до 14,1 процента в октябре, но все равно ставки остаются высокими.

Что касается политики валютного курса, то Центральный банк продолжает осуществлять постепенный переход к режиму свободного плавления валютного курса рубля. У нас сейчас нет каких-либо ориентиров для валютного курса, валютные интервенции Центральный банк осуществляет с целью сглаживания существенных колебаний курса рубля к бивалютной корзине. В конце ноября тенденция в динамике валютного курса рубля изменилась — стоимость бивалютной корзины начала расти. Определённое влияние на динамику валютного курса могли оказать ожидание роста бюджетных расходов в декабре, снижение мировых цен на нефть, некоторые негативные события на мировых финансовых рынках. Центральный банк проводил в декабре незначительные по объёмам валютные интервенции, для того чтобы предотвратить избыточную волатильность валютного курса рубля, в некоторые дни декабря Центральный банк покупал иностранную валюту, в другие дни

продавал. Чистый результат валютных интервенций за пятнадцать дней декабря — это покупка 400 миллионов долларов.

Кредитная активность российских банков остаётся очень низкой: кредиты корпоративным заёмщикам практически не растут, кредитование населения имеет явную тенденцию к снижению. Основная проблема — высокие кредитные риски. Рост просроченной задолженности по банковским кредитам нефинансовым организациям и населению приостановился в сентябре, однако возобновился в октябре, хотя и весьма низким темпом. Я думаю, что в ближайшие месяцы объём просроченной задолженности по банковским кредитам достигнет максимума, после чего начнётся его постепенное сокращение. Очень многое будет зависеть от скорости реализации программы предоставления государственных гарантий по банковским кредитам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, тот хронометраж, который мы с вами определили, позволяет нам задавать вопросы до 13.50, с тем чтобы потом мы перешли к выступлениям от фракций, от комитетов, как нам предписывает Регламент, и завершили до 15 часов. Поэтому мы сейчас пойдём по порядку и в зависимости от того, как будет складываться, в 13.50 должны будем закончить задавать вопросы.

Итак, первый вопрос от фракции КПрФ — Кашин Владимир Иванович. У меня так записано. Пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Зашкаливающие полномочия правительства ознаменовались в последнее время системными разграблениями государственных фондов — можно вспомнить Пенсионный фонд, медицинский. Последнее воровство из финансовой государственной лизинговой компании, беспорядок в государственных корпорациях — всё это уже складывается в определённую систему, как и то, что вместо удвоения ВВП, финансирования обрабатывающего сектора, создания рабочих мест, новых технологий сегодня у нас нищета, рукотворные аварии, пожары и так далее, и тому подобное. И в этом плане отсутствие государственной составляющей здесь, нам кажется, носит непоправимый характер. Что собирается делать правительство?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Включите микрофон.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, в вопросе прозвучала критика, связанная с неэффективным использованием государственных фондов и ресурсов, что не подтверждается, поэтому мы просим прислать нам соответствующие замечания или информацию, которая у вас имеется. Те случаи, которые нам известны, они все вскрыты Счётной палатой, Росфиннадзором, правоохранительными органами, мы с этим разбираемся. Это незначительная часть, не превышающая того, что было до кризиса, и это с полномочиями правительства в настоящий момент не связано.

В части вопроса о государственных корпорациях также проведены соответствующие проверки прокуратурой, высказаны замечания, которые связаны с началом работы и становлением соответствующих корпораций. По поручениям, связанным с этими проверками, мы уже работаем. Правительство провело заседание, посвящённое рассмотрению вопросов по итогам проверки Генеральной прокуратурой. И мы в своей деятельности уже это учли, в том числе и в виде приказов по министерствам и ведомствам. Например, я по своему министерству издал приказ по типичным вопросам, которые есть в замечаниях Генпрокуратуры. Относительно других корпораций или министерств и ведомств соответственно такая работа у нас ведётся.

Председательствующий. Депутат Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемый Алексей Леонидович, в рамках реализации мер по поддержке финансового рынка и банковской системы были выделены многомиллиардные кредиты российским банкам. В рамках поддержки отечественного автопрома были выделены огромные средства для поддержки "АвтоВАЗа". Однако в вашем выступлении ни слова не прозвучало о таких отраслях экономики, как авиационная промышленность и судостроение, а ведь ещё совсем недавно это были флагманы советской экономики. В связи с этим вопрос: какие антикризисные меры были осуществлены в авиационной промышленности и судостроении?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович, А, Христенко. Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б., *министр промышленности и торговли Российской Федерации.*

Спасибо за вопрос.

Первое. И в той, и в другой отрасли — в авиастроении и в судостроении — сохранено самое главное: все целевые ориентиры, которые были приняты для развития этих отраслей, никоим образом не подвергнуты изменениям. То есть всё, что касается завоеваний 5-процентной доли рынка по гражданским самолётам, глобального рынка, к 2015 году и 15-процентной доли к 2025 году, мы не снимаем с повестки дня. Это означает две вещи. Мы полностью сохранили весь набор докризисного финансирования по всем программам и проектам развития, ни на копейку ничего не уменьшив. У нас идёт точно по графику разработка нового ближне-среднего магистрального самолёта "МС-21", у нас завершается работа по "Суперджет-100", мы завершаем работу по "ПАК ФА", первый полёт которого состоится в ближайшее время, то есть по всем этим направлениям мы идём в полном соответствии с планами. То же самое я могу сказать по вертолётостроению и по двигателестроению. И плюс к этому достаточно существенные средства в рамках антикризисных программ в области авиастроения и оборонпрома были направлены на увеличение уставных капиталов в пользу вертолётостроения России и в пользу Объединённой двигателестроительной корпорации, а также по линии ОАК.

Из всего объёма средств, направляемых на поддержку реального сектора, средства, направляемые на авиапром, составляют самую большую долю. Это позволило в 2009 году не только не снизить, но и увеличить объёмы по самому чувствительному сегменту — по гражданской авиационной технике: вместо десяти больших самолётов, которые были сданы в прошлом году, в этом году будет сдано шестнадцать больших гражданских самолётов. Под большими я имею в виду тяжёлые магистральные или тяжёлые региональные самолёты.

Что касается судостроения. Отрасль в 2009 году увеличивает объём в 1,6 раза. Впервые в рамках процедур, которые связаны и с реструктуризацией отрасли, и с поддержкой заказов по линии основных наших заказчиков, удалось эту всю работу консолидировать в самых разных точках — и на "Севмашпредприятии", и на питерской площадке, и на дальневосточной площадке. И здесь точно так же: порядка 10 миллиардов рублей — это средства, которые направлены на увеличение уставных капиталов (средства дополнительные) и на субсидирование различного рода платежей перед банками.

Всё это в целом позволило этим двум отраслям на сегодняшний день быть, к сожалению, почти исключениями, демонстрирующими общий рост своего производства и продаж.

Председательствующий. Спасибо.

Я так понимаю, Владимир Иванович, что у вас есть какое-то уточнение. Передайте это уточнение вашему коллеге, который будет следующим задавать вопрос, потому что иначе мы не уложимся. Если каждый будет задавать по несколько вопросов, то как же мы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Была какая-то вторая часть вопроса.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, ну уточните, пожалуйста, вопрос. Следующей от фракции задаст вопрос Останина Нина Александровна — может быть, она тогда уточнит?

Пожалуйста, Груздев, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Груздев В. С. Уважаемый Алексей Леонидович, вопрос к вам.

Действительно, правительством и Центральным банком совместно с Государственной Думой в самый разгар кризиса были приняты действенные, эффективные меры, но, на наш взгляд, этих мер недостаточно для развития инноваций и модернизации экономики. В частности, в налоговой сфере не считаете ли вы нужным всё-таки перейти к серьёзному обсуждению вопроса о снижении ставки НДС? В том числе эта мера могла бы, конечно, компенсировать выпадающие доходы бизнеса в связи с реформой единого социального налога. И мне кажется, снижение ставки НДС и установление единой ставки действительно могли бы по-настоящему поддержать и отечественных производителей, и перерабатывающую промышленность.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, в начале этого года, когда осуществлялась программа антикризисных мер, точнее, в декабре прошлого года мы, напоминая, внесли целый пакет законопроектов и, несмотря на принятый закон о бюджете, с 1 января ввели новые меры по поддержке инновационной экономики, в том числе и налоговые. Я напомню, что с этого года, с 1 января, введена тридцатипроцентная премия за модернизацию предприятий. Как известно, базовым инструментом поддержки модернизации в промышленности является как раз мера амортизационной политики, в том числе мы внедрили самые современные, используемые в мире методы начисления амортизации для организаций, заинтересованных в дальней-

шем росте. Имеется в виду нелинейный метод начисления амортизации, позволяющий увеличить относительно расходов сумму капитальных вложений и расширить возможности для применения нового оборудования.

Я сказал бы, что на втором месте — мера, введённая тоже с 1 января этого года, по ускоренному учёту текущих затрат на научные исследования и разработки, и к ним применяется коэффициент 1,5. То есть если предприятие провело работы по исследованиям и разработкам, то оно не относит эту сумму на себестоимость, а как бы условно уменьшает налогооблагаемую базу в полтора раза, и это даже больше, чем от суммы, отнесённой на исследования и разработки. Эта мера тоже введена с 1 января 2009 года.

Я хочу напомнить, что с этого года мы ввели меру, связанную с отнесением на затраты предприятий расходов на обучение работников, в том числе расширены условия для принятия в расходы затрат налогоплательщиков на обучение по основным и дополнительным профессиональным образовательным программам, на профессиональную подготовку и переподготовку работников. Таким образом, мы стимулируем обучение, повышение квалификации, как бы сложно и дорогостояще это ни было. По сути, это делается за счёт налоговых методов уменьшения затрат предприятия.

Также мы обращаем внимание, о чём я уже сказал, на такую меру, как введение упрощённой системы налогообложения — повышение порога до 60 миллионов рублей. Как я сказал, это примерно удвоит количество малых и средних предприятий, на которые будет распространяться эта мера. Я также говорил об НДС, об ускоренном его возмещении в течение двенадцати дней после предъявления заявления при выполнении определённых условий.

В части дальнейшего совершенствования налогового обложения мы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время для завершения ответа.

Кудрин А. Л. В части дальнейшего облегчения налогового бремени мы пойдём по пути введения точечных или отраслевых льгот для отдельных сфер или отдельных типов предприятий, которые готовы производить высокотехнологичную и инновационную продукцию.

Этот комплекс мероприятий, разработанный с учётом лучших примеров других стран, технических, технологических зон, мы собираемся предложить к весне.

Если говорить об НДС, то этот вопрос не снят с рассмотрения, он находится в поле нашего зрения, по нему мы будем работать в том числе и в общем пакете. Но я могу напомнить, что в период кризиса единственный налог, сбор которого по отношению к ВВП не провалился, а сохранил свою долю в ВВП, — это налог на добавленную стоимость. Он оказался самым устойчивым, он, по сути, сейчас обеспечивает стабильность поступлений в федеральный бюджет.

Председательствующий. Аксаков, фракция "Справедливая Россия".

Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Алексей Леонидович, я в последнее время побывал в ряде субъектов Федерации, где есть системообразующие предприятия. Руководители этих предприятий и руководители субъектов, где я побывал, в один голос говорят о том, что крайне медленно рассматривается вопрос о предоставлении государственных гарантий системообразующим предприятиям. Судя по отчёту, таких гарантий предоставлено только пятнадцать. Ну и соответственно вопрос: сколько заявок подано и каков шанс получить тем, кто подал заявку на получение гарантий, эти средства?

И второй вопрос. Автокредитование могло бы быть улучшено, ускорено, если бы был принят закон об учёте залогов автотранспортных средств. Законопроект полгода как внесён, но, к сожалению, ответа от правительства до сих пор нет.

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста, Кудрин.

Кудрин А. Л. Сейчас, одну секундочку. Простите, я сейчас эту справку найду...

Председательствующий. Хорошо, тогда вы резервируете время для ответа на этот вопрос потом, да?

Так, пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Алексей Леонидович, единственной антикризисной мерой по поддержке семей с детьми, и вы сами это отметили, явилось выделение 12 тысяч рублей материнского капитала 1 миллиону 179 тысячам семей, то есть только одна из двадцати семей получила 12 тысяч рублей. Ни одно из наших предложений, даже выделение базовой надбавки к детскому пособию в 500 рублей, не было принято правительством. Более того, три мандата на общую сумму 34 миллиарда рублей были переданы субъектам.

В связи с этим особый вопрос вызывает организация летней оздоровительной кампании. Мониторинг говорит о том,

что уже на сегодня двадцать семь регионов даже на 50 процентов не вытягивают её финансирование в 2009 году. Но даже если вы дадите субсидии, вопрос — где будут отдыхать дети, потому что с 1 января санатории закроются, особенно круглогодичные. Скажите, какие меры вы предпринимаете для того, чтобы провести конкурсы и аукционы для организации оздоровления детей? И как будет организован... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Я понимаю, что Голикова Татьяна Алексеевна отвечает. Пожалуйста, Голикова.

Голикова Т. А., министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Уважаемая Нина Александровна, на сегодняшний день данные мониторинга изменились: семьдесят пять регионов Российской Федерации приняли решение о назначении уполномоченного органа и приняли соответствующие решения об организации летней оздоровительной кампании. Далее...

Из зала. (Не слышно.)

Голикова Т. А. Уполномоченный орган по проведению летней оздоровительной кампании в регионе Российской Федерации, их три типа: в отдельных регионах это органы соцзащиты, в других — органы образования и в третьих — органы по делам молодёжи, спорту и туризму. Три типа органов.

Что касается финансирования. Шестьдесят один субъект на сегодняшний день принял решение либо о выделении в бюджете суммы, которая была в 2009 году, либо о большей сумме. В двадцати регионах Российской Федерации суммы пока меньше, чем были в 2009 году. Эти регионы делятся на две части (данные на вчерашний день) следующим образом. Часть регионов из этих двадцати, большая, сказали о том, что деньги будут добиты до уровня 2009 года, в связи с тем что декабрь является месяцем, когда регионы принимают бюджеты во втором чтении, они такую гарантию дали. Часть регионов Российской Федерации из этих двадцати сообщили, что количество детей, которые будут оздоровляться в лагерях, не уменьшится по сравнению с уровнем 2009 года, а будет таким же, потому что стоимость путёвок на территории соответствующего региона ниже, чем рассчитывал Фонд социального страхования. Беспокойство у нас сегодня вызывают два региона, которые нам сообщили, что они ждут принятия федерального закона, — это Республика Татарстан и Приморский край, но и они тоже сказали, что соответствующие средства у них будут предусмотрены.

2 декабря мы в правительстве проводили селекторное совещание, и к нам должны поступить очередные данные мониторинга по состоянию на 25 декабря 2009 года, то есть когда, по сути, во всех регионах Российской Федерации работа по утверждению бюджетов будет завершена.

Председательствующий. Горькова, фракция ЛДПР.

Включите микрофон.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Леонидович, по оценкам экспертов, реальное падение доходов населения за три квартала 2009 года по отношению к тому же периоду 2008 года составило 22,8 процента, примерно то же самое творилось в начале 90-х годов. Кроме того, мы видим перекося в сторону поддержки крупных предприятий, хотя правительством декларировалось, что поддерживать в первую очередь будут людей. Меры по поддержке населения были практически сведены к пенсионной реформе, которая уже обошлась бюджету в 4 процента ВВП.

По данным агентства РиФ, стомиллионную армию чиновников всех мастей, пенсионеров, военных, сотрудников спецслужб и прочих, кто живёт за счёт средств бюджета и ничего не производит, кормит всего около двадцати миллионов человек. Какие дополнительные меры собирается принять правительство для стимулирования трудоспособной части населения как основы экономического процветания любой страны?

Спасибо.

Председательствующий. Кто отвечает? Кудрин Алексей Леонидович, пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, я не очень хорошо понял вопрос. Если я правильно понял, ключевая часть вопроса связана с тем, какие меры принимаются по стимулированию занятости в нашей стране. Я не совсем понял, как с этим соотносится вопрос о том, что мы поднимаем пенсии и увеличиваем расходы на пенсионную систему и содержание государственных бюджетных работников и госслужащих правоохранительных органов.

Если исходя из этого говорить, то, конечно, в перспективе у нас уменьшается количество занятых и увеличивается количество тех групп населения, прежде всего пенсионеров, которые будут зависеть от доходов, полученных теми, кто занят в реальном секторе. Поэтому мы принимаем демографические программы, которые стимулируют рождаемость, которые снижают смертность, это главная мера, которую предпринимает сегодня Правительство России. При этом в этом году мы достигли уникальных результатов по уменьшению смертности

и по повышению рождаемости. В общем, меры в области демографической политики впервые дали такой значимый, реальный результат.

Я сейчас могу также сказать о мерах, связанных со снижением смертности от алкоголизма, дорожно-транспортных происшествий, по ключевым заболеваниям, прежде всего сердечно-сосудистой системы. По каждому направлению теперь у правительства есть программа, и мы увеличиваем их финансирование. Так по алкогольной тематике правительство начинает кампанию по борьбе с алкоголизмом, начало этой кампании вы уже видите, она будет в разных формах проходить. Но я, отвечая на этот вопрос, также отметил бы, что наша работа по содействию занятости, по тому, чтобы увеличить количество рабочих мест, должна сопровождаться мерами в области миграционной политики, а также мерами по повышению производительности труда в реальном секторе.

Вот модернизация экономики — это и есть политика повышения производительности труда, чтобы та часть работающая, которая в нашей стране будет в ближайшие годы занята, могла обеспечить необходимые доходы пенсионной системы, бюджетной системы по обеспечению безопасности, сохранению социальной стабильности, поддержке нуждающихся граждан. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Достаточно времени или хотите что-то добавить, Алексей Леонидович? Достаточно.

Пугачёва, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Леонидович, у меня два вопроса. Назовите предприятия Дальневосточного федерального округа, получившие государственную поддержку в плане реализации антикризисных мер, если такие есть. Это первый вопрос.

И второй: какие меры стимулирования предпринимает правительство по системе ипотечного кредитования? В регионы сегодня АИЖК направило предложения по механизму заключения трёхсторонних соглашений, но они очень тяжелы и сложны — большой залог, неинтересные условия для банков. Не считаете ли вы всё-таки, что инициатором программ должен выступить региональный оператор совместно с правительством региона?

Спасибо.

Председательствующий. Кто отвечает? Басаргин, пожалуйста.

Басаргин В. Ф., министр регионального развития Российской Федерации.

По ипотечному кредитованию. Коллеги, у нас в этом году объёмы ипотечного кредитования составили чуть выше 100 миллиардов рублей, то есть в среднем падение по Российской Федерации почти в шесть раз, средневзвешенная ставка — 14,6 процента за последний месяц, хотя мы в этом году брали на себя обязательство средневзвешенную ставку держать на уровне 15 процентов, но за счёт снижения ставки Центробанка до 9 процентов ставка снизилась. На следующий год мы совместно с субъектами, с операторами в регионах планируем эту ставку снизить до 12 процентов. Мы вводим механизмы, связанные с гарантией выкупа жилья, в том числе за счёт Агентства по ипотечному жилищному кредитованию. Это будет стимулировать рост жилищного строительства и снижение ставки в целом до 10—11 процентов.

Кроме этого, вводится механизм страхования ипотечного кредитования, это тоже связано с тем, что ставка в регионах будет снижаться. Вот примерно такие программы по ипотечному кредитованию. А в целом дополнительно будут направлены средства, и сегодня мы и с Центробанком, и со Сбербанком прорабатываем вопросы, связанные с фондированием средств, которые будут выделяться на ипотечное кредитование, с целью снижения ставки до 7 процентов.

Председательствующий. Виктор Борисович Христенко добавит.

Христенко В. Б. Да, я добавлю по первой части вопроса, относительно того, какие из антикризисных мер сказались на реальном секторе в Дальневосточном регионе.

Хотел бы опять-таки в том же духе подчеркнуть, что ни одной крупной программы по Дальневосточному региону не было свёрнуто, было только увеличение. Это касается и острова Русский, это касается и других объектов инфраструктурных, которые там сооружаются, что создаёт привилегированные условия для функционирования экономики.

Специальные антикризисные меры. Ну, вот просто пройду по тем отраслям, которые сейчас вспоминали.

Автопром. Впервые на Дальнем Востоке в конце этого года будут открыты мощности по производству автомобилей компании "Соллерс", которая получила госгарантии в объёме 5 миллиардов рублей на кредитование, в том числе на реализацию этого проекта.

Судостроение. Сформированный Дальневосточный центр судостроения и судоремонта на сегодняшний день является, по

сути, ключевым, приоритетным для реализации двух больших проектов, которые запустились, — с корейцами и самостоятельного проекта. Для того чтобы спрос на услуги судостроения сохранить, соответствующим образом были оформлены гарантии на Дальневосточное морское пароходство.

Вертолётостроение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время для завершения ответа на вопрос.

Христенко В. Б. Арсеньев — не просто монотерритория, моногород, там предприятие, которое вообще имеет особый статус, и, может быть, даже вопреки определённой простой экономической логике мы выработали полный комплекс мер не только по текущему состоянию, но и по новому продукту, который на этом предприятии будут делать.

"Сухой", Комсомольск-на-Амуре, — этому предприятию дополнительно были выделены ресурсы на наращивание объёмов модернизационных программ по самолётостроению.

Я в принципе могу продолжать, но скажу только одно: Дальневосточный регион в этом смысле абсолютно не обижен, и если перевести в любые удельные показатели, то внимание к нему, в том числе в антикризисном плане, существенно выше, чем в среднем по стране.

Председательствующий. Алексей Леонидович, может быть, есть готовность ответить на вопрос Аксакова, поскольку опять очередь дошла до "Справедливой России"? Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Если говорить о гарантиях, которые выдаются на поддержку реального сектора, я напомним (и в докладе также сказал), что 300 миллиардов — это объём гарантий, которые на сегодняшний день заложены в бюджете. В настоящий момент мы получили сто сорок три заявки на общую сумму 268 миллиардов рублей. При этом восемьдесят восемь заявлений, это большая часть, поступили уже в третьем квартале, то есть в течение октября и ноября. В основном сейчас все предприятия и банки договорились между собой. Для того чтобы получить гарантию, сначала нужно прийти в банк, получить всю документацию банка и согласие банка кредитовать именно данный конкретный проект, данное конкретное предприятие, и только уже совместное соглашение предприятия и банка приносится в правительство, и здесь выдаётся гарантия. На сегодняшний день выдано тридцать восемь гарантий на сумму 81,4 миллиарда рублей — это гарантирование со стороны Правительства России, по кредитным договорам — на общую сумму 158 миллиардов. По гражданским предприятиям это составляет 70 миллиардов рублей, по предприятиям ВПК — 11 мил-

лиардов рублей. При этом, повторяю, бóльшая часть задержек связана с общением предприятия с банком по оформлению кредитного договора и условий по кредитному договору. Ключевыми моментами являются обеспечение по оставшейся части кредита, которая не будет закрыта государственной гарантией, по процентной ставке, по сроку кредита, по другим условиям, связанным с кредитным соглашением. Это ключевые вопросы.

При этом, повторяю, при реализации всего объёма заявок мы выйдем на объём кредитов до 500 миллиардов. Я думаю, что мы не успеем обеспечить все эти заявки в течение оставшегося времени — до конца декабря, будем продолжать оформлять в январе уже представленные заявки, но лимит, который мы заложили на следующий год — 300 миллиардов рублей, — позволяет продолжить оформление этих заявок в следующем году.

Председательствующий. Пожалуйста, Емельянов, "Справедливая Россия".

Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Алексей Леонидович, в начале декабря было принято решение о снижении ввозных таможенных пошлин на бытовую технику. По некоторым позициям они были обнулены, в частности на посудомоечные машины, на кондиционеры. Незадолго до этого мы приняли бюджет на 2010 год. Скажите, пожалуйста, увязаны как-то снижение таможенных пошлин и бюджет? Мы принимали бюджет уже с учётом этого снижения или мы вновь увеличиваем бюджетный дефицит? И какой экономический эффект от этой меры ожидает правительство? Ведь совершенно очевидно, что цены для потребителей не снизятся в результате принятия этой меры. Это не сложное технологическое оборудование, которое будет способствовать модернизации нашей экономики. Единственный полезный эффект получают только импортёры: мы увеличиваем ту маржу, которую они будут получать. Они что, наиболее пострадавшие от кризиса, социально необеспеченные слои? И значит ли это, что мы в принципе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Кудрин.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, с начала следующего года Россия входит в Таможенный союз. С 1 января 2010 года начнёт действовать единый таможенный тариф по всем видам товаров, за исключением, может быть, единиц, на внешнем периметре трёх государств — России, Белоруссии и Казахстана. При этом в ходе подготовки этого единого таможенного тарифа, по которому решение уже принято, — тем самым мы перейдём к тарифным позициям, которые будут согласованы

в рамках Таможенного союза, — получилось, что Россия, так же как и другие государства, должна была сделать определённые уступки. В частности, уступки были обусловлены тем, что в Казахстане уровень таможенных пошлин гораздо ниже, чем в России и в Белоруссии. Так, при переходе к единому таможенному тарифу повышаются ставки пошлин по 2 процентам позиций России (то есть мы даже по некоторым повысим), Беларусь повысит по 10 процентам позиций, а Казахстан — по 45 процентам товарных позиций, которые раньше были в её таможенном тарифе. То есть Россия, имея более высокую тарифную защиту, тем самым предопределяет повышения и в тарифе других стран. При этом в таможенном тарифе Республики Казахстан ставки вывозных таможенных пошлин на бытовые товары составляют где-то от 0 до 5 процентов, и нам по некоторым позициям пришлось учесть их просьбу с учётом изучения состояния нашей российской промышленности и внутреннего рынка.

Соответственно, по таким товарам, как кондиционеры, пылесосы, посудомоечные и швейные машины, электроплиты, и ряду других нам пришлось примерно на 5 процентов понизить таможенные ставки. В результате по этой группе товаров мы получим уменьшение таможенных пошлин в Российской Федерации, если брать завоз этого года, на базе расчёта этого года, примерно на 50 миллионов долларов. С учётом того, что по другим позициям мы где-то и растём, с учётом в целом общей ситуации по всем тарифным позициям мы уменьшим поступления где-то на те же самые 50—60 миллионов долларов. Я имею в виду, что это уже совокупно по всем тарифным позициям. Эта величина несущественная, она меньше сбора, по-моему, одного дня, исходя из нашей таможенной внешней политики, поэтому это никак не является критическим для прогноза доходов на следующий год. Примерно это мы предполагали, когда прогнозировали доходы следующего... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Так, пожалуйста, Коломейцев, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в лучшем случае мы ещё по одному вопросу зададим от фракций. Я просто прошу и того, кто задаёт вопрос, и того, кто отвечает, укладываться в отведённое время.

Пожалуйста, Коломейцев.

Вот сейчас включите микрофон Коломейцеву.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики, поясните, пожалуйста... В отчётах многих субъектов Федерации констатируется факт, что кредитование реального сектора уменьшено

более чем на 30 процентов, в то же время вы продолжаете рассказы о модернизации. А в каком банке какие компании, кроме "Роснефти" и "Газпрома", и на каких условиях могут получить инвестиционный кредит на десять лет по ставке ЛИБОР плюс 3, как вы дали Абрамовичу и Дерипаске? Вот назовите, пожалуйста.

И, Татьяна Алексеевна, вам вопросик. Вы сказали о том, что якобы субъекты готовы возместить выпадающие 20 миллиардов на летний отдых детей. Вы ведь знаете, что в этом году Фонд соцстраха купил уже на один миллион меньше путёвок, и сегодня многие субъекты принимают решение делегировать эти полномочия ещё более дефицитным местным бюджетам. Не кажется ли вам, что мы мгновенно сворачиваем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Что касается 2010 года. 2010 год мы с вами вместе сравнивали с 2009 годом. Вы говорите о том, что Фонд соцстраха уменьшил количество путёвок на миллион по сравнению с 2008 годом, у меня таких данных относительно этого уменьшения пока нет. Во всяком случае, у нас параметры численности в 2009 году не страдали.

Что касается регионов и возможной передачи, или делегирования, как вы сказали, их полномочий в муниципалитеты, то я вам должна сказать, что на сегодняшний день безотносительно к тому решению, которое сейчас принимается, в соответствии со 131-м законом организация летней оздоровительной кампании в каникулярный период отнесена к полномочиям местного самоуправления, уже сейчас, по факту. Поэтому мы, предполагая, что могут возникнуть проблемы у отдельных субъектов с исполнением этих полномочий, рекомендовали им, если такие решения они будут принимать... если они делегируют полномочия, то в соответствии с законом любое делегирование сопровождается предоставлением субвенций из бюджета регионов в местный бюджет. Как только будут приняты все их законы, а они их не могут принять в силу того, что наш закон только сегодня одобрен Советом Федерации и в ближайшее время будет подписан... У регионов в принципе проекты законов есть, но они будут тоже приниматься в конце декабря. И если говорить о нормативной базе, которая будет принята, то по состоянию на 15 февраля мы такую информацию будем иметь.

И ещё одно. Хочу сказать, что всё то, что касается оздоровления детей по путёвкам, которые переходят на январь, но бы-

ли приобретены в декабре, это всё будет оплачено Фондом социального страхования в рамках бюджета 2009 года.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Черкасов, пожалуйста.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Как выяснила Генеральная прокуратура России...

Председательствующий. Нет, секундочку, ещё Кудрин ответит.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, был задан вопрос о том, как получить кредиты, в каких банках можно кредитоваться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, Коломейцев, делаю вам замечание.

Кудрин отвечает. Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Я вопрос помню, могу даже напомнить первую часть вопроса: по некоторым данным из регионов, получаемым депутатом Коломейцевым, финансирование реального сектора уменьшилось на 30 процентов, а кредиты могут получить только "Газпром" и "Роснефть". Это не подтверждается, не уменьшилось финансирование реального сектора на 30 процентов. В целом по экономике, как я сказал, выдано до кризиса было, до сентября прошлого года, около 12 триллионов рублей кредитов всем секторам. Кстати, очень быстро росли и строительство, как вы знаете, и реальный сектор (имеется в виду обработка), все наши авиационные предприятия и судостроительные, о которых мы сейчас говорили, тоже получали кредиты. Так вот в период кризиса они нарастили кредиты, причём это десятки предприятий, то есть эта ваша информация не совпадает с моей, я беру официальную информацию Центрального банка. Объём кредитов, предоставленных банками государственными, увеличился на 1,2 процента, объём кредитов, предоставленных всеми остальными банками страны, уменьшился на 0,8 процента, даже не на проценты, а на 0,8 процента. В целом объём кредитов, выдаваемых государственными банками и всеми остальными банками в стране, остался на уровне докризисном — около 12 триллионов рублей. Это в целом по экономике. По отдельным предприятиям ситуация может так сложиться, но она не сложилась в целом по экономике и в целом по отраслям, поэтому с вашей информацией согласиться не могу.

Что касается предоставления кредитов как антикризисных на один год отдельным крупным предприятиям для расплаты с внешними долгами, напоминаю, в залог тех кредитов, которые предоставил ВЭБ ключевым российским предприяти-

ям, к которым в том числе относятся "РУСАЛ", "ВымпелКом" и другие, брались самые лучшие активы в стране, которые только сегодня есть. Мы брали в залог этих кредитов "Норникель", "РУСАЛ" и другие компании. Но я должен сказать, что некоторые эти кредиты уже возвращаются. И в том числе, не дожидаясь истечения года, уже 800 миллионов долларов было возвращено на этой неделе одной из этих крупнейших компаний, потому что для них даже эти кредиты сегодня уступают по доходности.

Председательствующий. Вот теперь Черкасов. Пожалуйста. **Черкасов К. И.** Как выяснила Генеральная прокуратура России, "Роснано" ещё два года назад получила от государства на свои счета 130 миллиардов рублей. Реально потрачено 10 миллиардов: 5 миллиардов — на уставные цели и 5 миллиардов — на своё собственное содержание (зарплата, офисы, премии, бонусы, командировки). Вопрос: был ли смысл держать столько денег в "Роснано"? Как мы знаем, эти средства находились на их счетах в коммерческих банках как временно свободные средства с понятной процентной ставкой.

И второй вопрос: что планирует делать правительство, чтобы банки, получившие более 2 триллионов рублей поддержки, направляли средства на кредитование, в том числе малого и среднего бизнеса? Вы уже сказали, что крупный бизнес у нас кредитруется, но малый и средний бизнес явно не получает этих средств. Что вы планируете для этого делать?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Кудрин. **Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, корпорация "Роснано" была создана для того, чтобы на долгосрочный период запланировать определённый объём проектов и финансирование по этим проектам. Когда принималось решение о создании корпорации "Роснано", председатель правительства принял решение о том, чтобы не нужно было каждый раз получать средства на поддержку каждого проекта в бюджете, чтобы эти средства находились, так скажем, в готовом состоянии. Временно свободные средства разрешено размещать на депозитах в банках. Вопрос: сработает это или нет?

Хочу напомнить, что сейчас корпорация уже осуществляет финансирование тридцати шести проектов, одобренных наблюдательным советом, на общую сумму 96 миллиардов рублей. Доля корпорации в них — 50,7 миллиарда рублей. И действительно, не все деньги ещё пошли, то есть деньги идут по графику, по мере выполнения работы по подготовке соответствующих объёмов работ. Эти деньги как бы находятся не

в зависимости от бюджета, а находятся в капитале фонда "Роснотехна". Это первое.

Я считаю неправильным сравнивать расходы на содержание, которое получил менеджмент этой корпорации, с объёмом выделенных за это время средств, потому что менеджмент обеспечил подготовку проектов и прорыв, который произойдёт в течение года, двух, трёх, то есть в ближайшее время. Эти решения готовились, они требовали серьёзной экспертизы, они требовали работы с ключевыми финансовыми институтами, инвесторами. Эта работа проведена, и она должна соответствующим образом быть вознаграждена. Привлекались ведущие в стране специалисты в этой области, в том числе на оплату их услуг расходовались эти средства — плата по контрактам, проведение экспертиз, содержание менеджмента. Поэтому мы с прицелом на будущее считаем, эта работа проводится правильно, и мы знаем, что благодаря использованию средств "Роснано" в ближайшее время будет существенно увеличено число проектов.

Тем не менее в рамках антикризисных мер на время, на два года, поэтапно возвращая, мы возьмём, если не ошибаюсь, 6 миллиардов рублей и, соответственно, потом в течение двух лет их вернём "Роснано". Ну, не заработает "Роснано" на размещении этих средств, но тем не менее получит их вовремя — уже в начале следующего года первую часть и в начале 2011 года вторую часть.

Председательствующий. Кнорр, пожалуйста, от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Кнорр А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Леонидович, существуют очень противоречивые оценки текущего состояния кризиса официальными лицами. А ведь от правильной оценки зависит острота вопроса, расстановка приоритетов.

Посткризисная экономика — это 2010 и 2011 годы или, поскольку дно кризиса, так сказать, будет длиться долго, как вы высказались на первом Всероссийском экономическом форуме, она будет всё-таки ориентирована на 2015 и 2020 годы? Это первый вопрос.

И второй. В принимаемых правительством решениях порой нет последовательности. Во многих программах мы поддерживаем только начальную стадию производственной цепочки и не мотивируем заключительную, влияющую на спрос и на реализацию.

Приведу яркий и всем хорошо известный пример. Мы вложили деньги в сельское хозяйство, получили хороший уро-

жай — в стране накопились зерновые излишки, создающие большую напряжённость не только для данного рынка, но и для переработки. Принимаемые меры по закупке... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время. Ну, понятен вопрос.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, по оценке последствий и продолжительности кризиса. В настоящий момент большинство экономических зон, таких как США, Европа, Россия, уже в третьем квартале имеют положительные значения, за исключением некоторых стран, включая ведущие, такие как Германия, Великобритания, — они в третьем квартале ещё не получили положительных значений, но уже в четвёртом квартале мы ожидаем, что и эти страны войдут в положительную зону.

То есть в целом мировая экономика начинает выходить из кризиса, но выход этот будет медленным, в связи с тем что темпы роста будут оставаться невысокими. Это связано с последствиями кризиса: на балансах предприятий скопились невозвращённые кредиты, непроданная продукция и так далее, спрос в таком объёме на продукцию, как был до кризиса, не восстановится, соответственно, скорее всего, ещё в ближайший год, два, три, не будут простимулированы инвестиции. Поэтому мы и говорим о медленном выходе из кризиса, о том, что вот то дно, на которое мы упали, — для России это снижение ВВП в первом полугодии на 10 процентов, в целом по году около 8,5–8,7 процента... В следующем году, если мы вырастем на 1,6 процента, будем всё равно ниже докризисного уровня. Докризисный уровень ВВП Россия предполагает восстановить в четвёртом квартале 2012 года, то есть это не 2015-й и не 2020 год, а через три года, и только с 2013 года, по нашим оценкам, мы будем уже выше докризисного уровня.

Вот эти примерно три года — это сложный период, разрешение всех накопившихся до кризиса и во время кризиса проблем. Это будет сложный период, к нему нужно готовиться, это будет рост, но ВВП будет оставаться ниже докризисного уровня.

Председательствующий. Горячева, пожалуйста.

Горячева С. П. Спасибо.

У меня вопрос к Татьяне Алексеевне.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, средний рост цен на лекарства в России — 26 процентов, но во многих регионах он

значительно выше. Назовите, пожалуйста, регионы, где самый высокий рост цен, и скажите, кто конкретно за это наказан.

И второй вопрос. Со следующего года, как тут уже говорили сегодня, правительство отказалось от государственной поддержки оздоровления детей, а ежегодно оздоравливалось пять миллионов подростков в России. В следующем году вы обещаете помочь средствами, но что будет в 2011 году, через год? Как будут финансироваться оздоровительные детские центры, такие как "Океан" в Приморском крае, "Орлёнок" в Краснодарском крае, где сотни работающих и десятки тысяч детей проходили оздоровление круглогодично? Готовы ли вы нести ответственность, если эта новация разрушит индустрию оздоровления, как раньше это уже случилось с детскими спортивными школами? Тогда тоже отказались финансировать, а потом детские учреждения под шумок тихонько приватизировали.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Светлана Петровна, что касается цен на лекарственные средства. Вы знаете, что за первое полугодие 2009 года произошло достаточно серьёзное повышение цен и, собственно, только начиная с третьего квартала 2009 года намечилось некоторое не очень чувствительное снижение цен. Среднее снижение по Российской Федерации составило 0,6 процента, и это в том числе было связано с тем, что в значительном количестве регионов в период нарастания эпидемии гриппа рядом компаний, рядом аптечных учреждений были существенно завышены цены на противовирусные препараты.

Что делается? Первое. Что касается 2009 года, то в рамках полномочий, которые определены законодательством, Генеральной прокуратурой, Росздравнадзором были проведены проверки соответствующих аптечных сетей и дистрибьюторов и по совокупности этих проверок выявлены соответствующие нарушения. На совещании в Генеральной прокуратуре предприятиям и организациям торговли, в которых были выявлены соответствующие нарушения, были вручены уведомления. Это означает, что в случае повторного нарушения будут предприняты либо административные меры — есть разные меры, в том числе и очень жёсткие, — либо меры уголовного порядка, они тоже могут быть применены. Но это, естественно, компетенция правоохранительных органов.

Второе. Что касается государства, то начиная с 1 января 2010 года вводится государственное регулирование цен на препараты, входящие в перечень жизненно важных и необходимых лекарственных средств. Таких препаратов по международ-

ным непатентованным наименованиям порядка пятисот, а по торговым наименованиям чуть более пяти тысяч. Что касается доли этих препаратов в общем количестве препаратов, зарегистрированных на территории Российской Федерации, то это порядка 30 процентов, потому что зарегистрировано на территории Российской Федерации более семнадцати тысяч.

Как это будет происходить? В настоящее время на регистрации в Министерстве юстиции находятся две методики: первая методика — это методика установления предельных цен производителей на лекарственные препараты, как отечественные, так и импортные, вторая методика — по предельным торговым надбавкам, полномочия по установлению которых отданы на сегодняшний день регионам Российской Федерации. По совокупности этих двух методик и будет регистрироваться предельная цена, информация о которой будет доступна, она будет публиковаться в реестре Росздравнадзора в открытой сети Интернет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время. Пожалуйста, завершайте, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. ...а торговые надбавки соответственно будут, как я уже сказала, устанавливаться регионами Российской Федерации.

И что касается летней оздоровительной кампании. Летняя оздоровительная кампания будет полностью обеспечена деньгами не только регионов Российской Федерации в счёт переданной им доходной базы, но и за счёт той финансовой помощи, которая оказывается федеральным правительством в лице Министерства финансов. Никаких оценок по поводу снижения объёмов в 2011 году мы не делали и не делаем.

Что касается таких центров, как "Орлёнок" и "Океан", то они на сегодняшний день находятся в юрисдикции Министерства образования и науки, они финансируются из федерального бюджета, и, собственно, средства на их содержание предусматриваются в бюджете Рособразования. Насколько я знаю, они никоим образом не связаны с предоставлением путёвок.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, по четыре вопроса задано. Обращаю ваше внимание, что мы на десять минут превысили отведённый лимит, поэтому нам придётся...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А я сколько сказал?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, извините, по три вопроса, но мы тем не менее на десять минут выбились из графика, поэто-

му явно не закончим к 15.00 и будем вынуждены продлевать время, я вас заведомо об этом информирую.

Драганов по ведению.

Драганов В. Г. Я хочу обратиться ко всем министрам, к вице-премьеру и, конечно, к Сергею Михайловичу. Между вами самым причудливым образом распределены функции по регулированию внешней торговли, таможенно-тарифному, нетарифному регулированию, защитным мерам. Я хочу сказать от имени многих депутатов: нам кажется, что фискальная политика в этой области давно себя изжила и если не будет стимулирующей внешнеторговой и таможенной политики, то не будет и развития экономики.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Валерий Гаврилович, вот депутаты на вас...

Драганов В. Г. Я заканчиваю, последнюю фразу скажу. Я хочу вам ответственно заявить, это такой удручающий вывод: регулятор в этой области превратился в самостоятельный торговый барьер, и очень сомнительно, что потенциальные инвесторы захотят работать на таком... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Валерий Гаврилович, вы нарушаете Регламент, и депутаты — видите? — делают мне замечания.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он правильно говорит, безусловно, но тем не менее нарушает Регламент.

Уважаемые депутаты, переходим к выступлениям от фракций. От фракции КППРФ выступает Геннадий Андреевич Зюганов.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КППРФ.

Уважаемые коллеги, в этом году уже третий раз руководство правительства отчитывается здесь, в Думе: выступали Путин, Шувалов, сегодня мы слушали выступление Кудрина. На мой взгляд, каждое последующее выступление, каждый отчёт был хуже предыдущего. Что касается нынешнего отчёта — это скорее заявление о бесполезности и несостоятельности. Я удивлён, что господин Кудрин спутал Думу с цирком, где можно жонглировать бесконечными цифрами, не отвечая на главный вопрос: куда пришли и что делать завтра?

Хочу напомнить, что из двухсот стран, которые попали в кризис, только двенадцать в этом году прибавляют: на первом месте Китай — плюс 8 процентов, потом идёт Вьетнам — плюс 6. Что касается нашей страны, то из двадцатки самых развитых мы провалились на дно — занимаем последнее место: по ВВП

сокращение примерно 10 процентов, в промышленности — 14 процентов, в обрабатывающей — 21 процент, в лёгкой и текстильной — почти 26 процентов. Если взять экспорт, он сократился на 40 процентов. В Китае он тоже сократился на 40 процентов, но они преодолели кризис и уверенно идут вперёд, потому что там есть антикризисная программа, а мы к этому даже не присматриваемся. Вместе с тем хочу обратить ваше внимание на то, что и в СНГ мы тащимся в хвосте, ниже нас только две страны. Я считаю, что из этого надо делать далеко идущие выводы.

Я внимательно посмотрел все заявления Кудрина, начиная от "тихой гавани" и кончая тем, что "не все пузыри сдуются". Если и дальше будем, господин министр, такую проводить политику, то вся страна будет пускать пузыри неизбежно.

Вместе с тем больше всего поражает, что даже после ярославской конференции, которая проводилась по инициативе президента, вы не сделали принципиальных выводов. Вы должны были сказать о том, что либеральная, спекулятивная модель взорвалась и её больше не залатать никакими финансовыми заплатками. Обама вкатил в этом году 12 триллионов долларов и вчера был вынужден заявить о том, что "жирные коты" — его банкиры — ничего не делают для подъёма экономики. У них безработица после 45-го года достигла самого большого объёма. Вы об этом сегодня не сказали ни слова.

Вы не понимаете, что государство не может быть сторожем чужой собственности? Вы даже "Роснано" — главную корпорацию, которая призвана заниматься инновациями (это главная тема послания президента), — и то отдали в частные руки: из 130 миллиардов 120 миллиардов крутит в банках, а вы не сделали никаких замечаний. Тысячу двести проектов страна сдала туда — талантливые, молодые, умные, серьёзные, крупные ученые — и только восемь проектов за весь год профинансировано. За это в Америке или в Европе выгнали бы немедленно, а вы даже не пожурили, хотя вам, по-моему, Счётная палата положила на стол эти документы.

Что касается главного вывода, то без модернизации, без новой финансовой политики и сильных кадров мы просто обречены. Мне представляется, что перед глазами особенно правящей партии должны постоянно стоять эти две формулы.

Мы производим сегодня 1 процент мировой продукции, а занимаем территорию, где сосредоточено 30 процентов главного стратегического сырья. Такие страны долго не живут. Но из совокупности этого 1 процента мировой продукции мы про-

изводим всего 2 процента продукции, отвечающей новым технологиям.

Сегодня взмыл самолёт в Америке, в котором 30 процентов нашей продукции, — самолёт XXI века. Мы могли бы всё это сделать сами, но вы угробили всю авиационную промышленность: в прошлом году она создала девять самолётов для страны и в этом году не сделает больше. То же самое касается современных технологий, станкостроения, ракетостроения, космоса и так далее. Вы душите то, без чего мы не можем выжить в современном мире!

Кто нас вытасчит? 140 миллионов населения у нас осталось на одной седьмой части суши. Что это за население? 3 миллиона детей не учатся. Вы обещали их посадить за школьные парты — дайте своим чиновникам задание: пусть все эти дети учатся. Эта задача решается за полгода несколькими ответственными людьми. У нас 6 миллионов наркоманов (ни один наркоман не прожил больше семи лет, они все тяжёлые, это смертники), у нас больше 12 миллионов инвалидов и 38 миллионов пенсионеров. В реальном секторе производства работают 25 миллионов человек, а вы их оставляете без хорошего образования. И выпускникам вузов, которые получили дипломы, заплатили деньги, некуда податься (в этом году на одно рабочее место — семнадцать заявлений), кроме заграницы, а вы не хотите вкладывать деньги в реальное производство. Вот скажите, куда вы их потратили?! По ходу кризиса 200 миллиардов долларов вбухали в стабилизацию банковской системы, которая ничего не даёт ни станку, ни производству, ни селу, ни школьной парте. Что такое 200 миллиардов? 200 миллиардов — это 10 миллионов рабочих мест со средней зарплатой 20 тысяч с пролонгацией на три года.

Ну повернитесь вы лицом к реальному производству — все орут и стонут! Я вот только приехал с завода "Автоприбор", который выпускает приборные доски на тридцати конвейерах для автомобильной промышленности, в том числе для иномарок, которые мы тут с отвёрткой собираем, он у вас просит полгода, с июля, кредит, согласен взять под 22 процента, у него заказ на два года вперёд — ни кредита, ни заказов. Причём талантливые, толковые люди, умный руководитель, я бы их в первую очередь поддержал. Вы вместе с Христенко выделите хотя бы две сотни предприятий такого цикла и возьмите на контроль вместе с Путиным, но вы же деньги отдали ВАЗу, хотя там всё стоит, а тут не даёте — завтра встанет.

Ну так нельзя руководить хозяйством в нынешних условиях! У вас ещё в заначке 450 миллиардов долларов. Кстати,

у Примакова было всего шесть, и баррель нефти стоил 10—15 долларов, у вас вон семьдесят — ну распорядитесь по уму! Хоть бы сегодня нам сказали, куда и каким образом, особенно в базовые отрасли. Мы вам десять раз говорили: приоритет — это реальное производство. Все страны мира всю жизнь вылезали за счёт вложения средств в строительство. Ну почитайте Рузвельта — вы там, в Америке, наши деньги держите, а он доллар платил на стройке плюс обед и, собственно говоря, построил все главные объекты в стране. У нас же в какую область ни приедешь, больше трёх — пяти фундаментов нет, а это значит, что в последующие годы строительство будет провалено вчистую. Мы вас просили: давайте сделаем... Ходил я и к Путину, носил проекты домов и просил поддержки... Ну так просто нельзя!

Кто нас будет завтра кормить, кто будет работать?! Человек, который имеет жену, троих детей и четырёх стариков, должен быть блестящим работником. Это значит, что он должен иметь образование в 17 лет, крепкое здоровье, так как этого требует суперсовременная техника, и способность к переподготовке каждые пять лет. Вы же вместе с Фурсенко этого завтрашнего специалиста оставили без всего — без нормального образования, без трудоустройства, без новых технологий. Мы не вылезем с такой политикой, кто бы ни сидел у власти, с каким бы партийным билетом!

Что касается села, вроде сейчас пытаются что-то сделать, причём отдача появилась, появились новые комплексы, но куда ни приедешь — они не в состоянии работать. Почему? Только потому, что цены, которые сегодня установились в стране, не оправдывают никакие затраты, у нас всё дороже делают. Давайте поддержим, иначе и племенное поголовье вырежут и мы останемся без всего. В этом году уже двести тысяч коров вырезали!

Что касается ресурсов. Нравится вам, не нравится, кроме минерально-сырьевой базы, нам ресурсы негде взять, вам придётся её национализировать, поэтому выносите, пока не поздно, вопрос на референдум.

Вам придётся и "пьяные" деньги, за водку и табак, брать в государственную казну. В царской России это было 30 процентов поступлений, в советской — до 18—20 процентов, сейчас — меньше 1 процента: всё жульё присваивает, сумасшедшие деньги! Ну вы хоть эти деньги заберите, вложите в школьников, в детей, в социалку, в хорошую пенсию, в поддержку учителей. Вы даже в Год учителя, следующий год, у них отняли деньги за классное руководство! Сто лет платила страна эти

деньги — вы ничего и тут не хотите сделать! Простейшие вопросы, которые просто требуется решить, чтобы двинуться вперед!

Прогрессивный налог. Ну что вы сидите — возьмите то, что украли у всей страны, хоть половину для начала возьмите! Никакой революции, никакой войны не будет, но вы в состоянии будете хоть что-то сделать в целом для державы.

Меня поражает этот стиль отчёта в условиях абсолютного, тяжелейшего кризиса, когда страна корчится в муках и всё больше напрягается. Мы должны изменить в корне политику. Эта команда никогда не справится: она не умеет ни честно оценить, не умеет ничего предложить!

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Можно много раз в этом зале и в других залах говорить, и это будет всё время глас вопиющего в пустыне. Даже сейчас зал уже напоминает пустыню, так сказать, жёлтый песочек — эти жёлтые сиденья полупустые, депутатов нет, министров, правда, пока много ещё.

Если со стороны посмотреть на страну, то не надо все эти цифры перечислять. Если даже не знать, что это Россия... дайте фотографии министров — любой скажет: плохо идут дела в стране. Посмотрите на них — они все мрачные сидят, они согласны с нами, они согласны, ни одной улыбки ни у одного министра, потому что они понимают, что находятся в тяжёлом положении по реальным результатам всех антикризисных мер. И второе — не имеют права сказать ничего: сейчас скажет — вечером перестанет быть министром. Вот в чём ещё проблема: мы сами себя загоняем в угол. Ведь министры должны сказать: мы не добьёмся успеха, пока не будет конкуренции в экономике. А конкуренции в экономике не будет до тех пор, пока не будет конкуренции в политике, а раз её нет, что с них спрашивать? Надо сказать, что они могут управлять только так, как вот эта модель заложена — модель застоя. Уже объявлен курс одной партии — консервация. Чего консервация? Вот того, о чём вы говорите, — они хотят это законсервировать, потому что так легко чиновникам: чиновники действительно не всегда умеют управлять, и им выгодна вот эта ситуация.

Вы скажите, куда деньги потратили! Зачем им вкладывать в экономику — в выборы будут вкладывать и обязательно выиграют выборы и в 2011 году, и в 2012 году, но страна-то не выиграет! Ну хорошо, власть можно удержать: одна политическая партия, одна группировка, одни министры. Но ведь всегда

будет граница этого удержания — страну-то вы не удержите, население не удержите!

Вы говорите, инфляция стала ниже, но мы же здесь не дети! Почему стала ниже? Денег стало меньше, в магазины не идут, никто не покупает, и цены останавливаются. Ведь тогда здоровое понижение инфляции, когда у населения много денег, товаров много, причём товаров так много, что они всё равно остаются на прилавках и нет смысла повышать цены. Сейчас инфляция снижается, но она снижается, так сказать, как температура у больного: она снижается, а больной не выздоравливает.

Мы говорим про промышленность. У нас есть уже самолёт, не надо выдумывать, "Ил-96", ну прекрасный самолёт — почему остановили его производство? Всего пять самолётов летает по маршруту Москва — Шарм-эль-Шейх. Почему? Почему "Аэрофлот", "Трансаэро" продолжают покупать старые "аэробусы" и "боинги"? Ну есть же возможность: воронежский завод может продолжать выпускать великолепный самолёт, который по всем параметрам соответствует, всем стандартам, — зачем выдумывать? Но кто-то это не делает. И люди, отвечающие за авиацию, здесь сидят и нам рассказывают про Дальний Восток: где-то там скоро появится "суперджет" какой-то (ещё и понапридумали слов!)... Наш "Ильюшин" родной, "Ил-96", — он чем не устраивает?! Вы убрали из "Аэрофлота" бывшего зятя первого президента, но здесь же это не играет роли — новый хозяин "Аэрофлота" всё равно не хочет покупать. То есть в этом наши с вами проблемы: мы свою промышленность не развиваем. И лётчики, с кем я разговаривал, мне когда-то сказали: угробил нашу промышленность министр Христенко. Вы нападаете на министра Кудрина, но Кудрин занимается деньгами, и он даст деньги, но деньги не принимает промышленность — не хотят развивать промышленность, а цифр здесь наговорят огромное количество!

Слушайте, вы повышаете пенсии, зарплаты, стипендии — отлично. А теперь спросим у граждан: они согласны, они довольны? Одновременно же растут цены на продовольствие, на промышленные товары, на бензин, на керосин, на электричество, на свет — что толку от повышения? Вы компенсируете рост цен, но реально-то жизнь не улучшается! Реально ваш ВЦИОМ говорит: 80 процентов граждан России недовольны и живут плохо, 80 процентов!

Поэтому надо каждую цифру обосновать. И сначала министр финансов должен был сказать: у нас есть деньги, мы их

даём — как сквозь сито уходит всё в никуда. Согласны, как в песок уходит, согласны — так остановите это!

Ещё в 91-м году лауреаты Нобелевской премии, американцы, предупреждали Горбачёва: "Ни в коем случае не пускайте страну по той экономической модели, которую вам навязывают". Вот в чём честность американцев — одни здесь сидели, советники, и пытались нам навязать то, что мы получили сегодня, через двадцать лет, другие, честные учёные, говорили: "Ни в коем случае этого не делать!" Но сделали. Горбачёв ещё колебался (почему Ельцин его и спихнул): он хотел медленнее. Вот вчера показывали доклад Рыжкова, в декабре 89-го он говорил: "Не будем торопиться, и первые результаты, может быть, появятся в 93—94-м". Куда там — ждать пять лет! Не стали ждать — и через двадцать лет все результаты хуже, все показатели хуже! Ошибка в том, что была либерализация цен, этого нельзя было делать, но это заставили сделать Гайдара, теперь уже покойного. Он же сидел в газете "Правда", в журнале "Коммунист" и доказывал, что рынок неприменим для России, и мы должны по-смертно, как говорится, сказать, что он защищал советский режим, но когда его попросили защищать другой режим, он, как экономист, сказал: давайте займёмся рынком. Вот он ушёл из жизни вчера — он же понимал, что натворили, и Ельцин из-за этого ушёл из жизни: они видели, что они сделали.

Конечно, ошибка была в том, что вы отбросили роль государства. Ведь если бы действительно так было на Западе — ещё можно согласиться, но в США, в Германии, в Швеции, в лучших странах западного мира государство контролирует 50 процентов экономики. Почему у нас-то вы убрали государство? По какой модели вы пошли? Я согласен, пусть попробуют модель рынка — рынка, как в Америке, как в Германии, как в Швеции, но вы же совсем по-другому сделали! Как вы сделали? Вы сделали криминальную экономику в формате номенклатурно-олигархического капитализма — такого никогда нигде не было!

Дефолт десять лет назад у нас и во всём мире: азиатский дефолт страшнее, чем у нас, Индонезия чуть не рухнула. Прошло десять лет — Индонезия вышла из этого кризиса лучше, чем мы. Почему они-то вышли снова лучше, азиатская страна? Мы пережили одинаковый кризис десять лет назад — сегодня они вышли лучше и догоняют нас, скоро нас выкинут из четвёрки наиболее развивающихся экономик.

Потом, что это за призыв к стране — "Удвоим ВВП!"? Что это даёт сердцу русскому? Удвоим — ну и что? Допустим, вы удвоили ВВП, а я живу плохо — зачем мне ваш ВВП? Вот удвой-

те население в стране — я рад: нас триста миллионов; дайте всем жильё — я рад: есть квартира; дайте хорошее образование, лечение, безопасность, сделайте, чтобы ничего не горело, — это понятнее, чем вы даёте лозунг для страны "Удвоим ВВП!". Не получилось!

Теперь консервация — чего консервация? Чего — Пермской трагедии консервация? Вчера в Москве тоже был пожар. За сутки в России сгорел восемьдесят один человек — давайте снова траур объявим. И будем следить, чтобы кто-то банкет не устроил, а то кто-нибудь пирожок скушает, мы будем кричать на всю страну, что вот в Думе пирожок скушали, в то время как горят. Тысяча человек сгорает в месяц, тринадцать тысяч в год — почему каждый раз траур не объявляем?! Тринадцать тысяч в год сгорают живьём!

Поэтому экономика, и все ваши финансы, и кредитная политика — это же всё имеет отрицательный результат. Когда врач лечит больного... Больниц много, допустим, лекарств много, врачей много, но больные умирают — как нам оценивать положительно здравоохранение в данной ситуации? Это абстрактные цифры. Вы даёте хорошие цифры, сколько куда вложили, но нам же нужен конечный продукт: есть конечный продукт — хорошее настроение у наших граждан. Нету хорошего настроения у наших граждан! Поэтому здесь, конечно, вы должны... Вам неудобно, мы прекрасно понимаем, что начался этап застоя. При Брежневке тоже молчали — а потом чем кончилось? Ведь не Горбачёв разрушитель Советского Союза, это началось в застойные времена, Горбачёву власть дали, когда всё прогнило, он уже не мог ничего сделать, и он не мог продолжать застой. Сейчас вы пришли к застою — так скажите нам всю правду: что вот так, как сейчас, будет лет двадцать. Зачем тогда вас критиковать?

Вы понимаете, что страна в стрессовом состоянии? Мы вводим страну в стрессовое состояние, в депрессию, всем плохо — министрам, депутатам, населению. Давайте скажем правду: по-другому мы жить не можем, развиваться не можем, всё будет так, как сейчас. Мы будем сидеть молчать... (*Микрофон отключён.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вас не слышат: микрофон отключили.

Макаров от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Трудно выступать после таких выступлений. Честно говоря, когда мы летом принимали закон об отчёте правительства перед парламентом, мы были глубоко убеждены в том, что в период кризиса, когда правительство отчитывается о тех мерах, которые оно принимает для людей и страны, мы будем слышать не политический речитатив, а будем обсуждать проблемы, которые реально стоят перед страной. Я не хотел бы отвечать в этой связи Владимиру Вольфовичу. Например, я готов согласиться с ним, что лозунг об удвоении ВВП по своей значимости уступает лозунгу "Каждой бабе — по мужику, а каждому мужику — по бутылке водки".

Следующий вопрос, который здесь возникает. Хотелось бы всё-таки посмотреть, где мы находимся сегодня, какое место у нашей страны в связи с кризисом, что реально сделано, что делает правительство, которое мы с вами наделили специальными полномочиями — такими полномочиями, чтобы они могли оперативно реагировать на проблемы, которые возникают. И в этой связи мне хотелось бы всё-таки поговорить с вами сегодня о тех проблемах, которые стоят, с тем чтобы после того, как закончится сегодняшнее обсуждение, мы знали, где допущены ошибки и что нам предстоит сделать.

Разговоры о том, что у нас кошмарная ситуация, что кризис завёл в тупик, — это ложь. Ложь сознательная, потому что все данные свидетельствуют о том, что да, это ещё не выход из кризиса, да, кризис ещё не закончился, но совершенно очевидно, что появились первые ростки. Впервые за прошлый квартал у людей, я подчеркиваю, у людей повысилась заработная плата, повысились доходы. Простите, это показатель, вот это и есть показатель. А если вам нужен другой показатель, он есть — это то, что люди больше рожают, больше рожают, несмотря на кризис. Это реальность, которая сегодня есть, потому что никакими постановлениями Думы или митингами наших оппонентов заставить женщин рожать невозможно. Вот это тоже правда. Так вот, говоря о кризисе, давайте перейдём от лозунгов к тому, что сделано, а что не сделано.

Нам говорят: зачем вы вгрохали деньги в банковскую систему? Мы хорошо помним, что кризис 98-го года, неизмеримо меньший по своим размерам, привёл к коллапсу банковской системы, когда люди умирали в очередях в банках, когда пенсионеры умирали, потому что они не могли получить пенсии. И простите, всё это происходило только потому, что государство отказалось выполнять свои обязательства и перед бизнесом, и перед людьми. Вот этот путь для нас непригоден. Кстати, нам вот тут только что было сказано, Геннадий Андреевич Зюганов

нам сказал: вы посмотрите, правительство Примакова — Маслюкова — это же образец экономического чуда, это такая птица феникс нашей экономики, которая возродилась из пепла. Давайте посмотрим цену этого чуда. Нам твердили во второй Думе, что правительство Кириенко — правительство антинародное, но только почему-то правительство Примакова — Маслюкова не отменило решение правительства Кириенко об отказе от обязательств перед гражданами, наоборот, оно им воспользовалось. Кстати, курс доллара к рублю на тот момент был 6 рублей за доллар, при правительстве Маслюкова — Примакова — 33 рубля за доллар. Ваше экономическое чудо — это обнищание людей! Стыдно об этом сегодня говорить! И в любом случае...

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Я прошу добавить мне пятнадцать секунд из-за криков КПРФ.

Председательствующий. Коллеги, спокойно!

Выступайте, Андрей Михайлович.

Коллеги, вы тоже имеете возможность задавать вопросы, выступать, любой депутат.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо огромное. И пятнадцать секунд.

Итак, уважаемые коллеги, в ситуации, когда падают доходы государства... Когда в 2008 году мы с вами планировали расходы, мы предполагали, что доходы в 2010 году будут на 4 триллиона больше. Мы рассчитывали их из наших завышенных представлений о развитии экономики. Как поступало государство обычно в таких случаях, когда прогнозы не оправдывались? Я уже сказал: оно отказывалось от обязательств перед людьми. Вот именно этот путь был для нас неприемлем! Государство не просто сказала, что приоритетом экономической политики, приоритетом антикризисной программы является безусловное выполнение всех обязательств перед людьми, но в этот момент было принято беспрецедентное для нашей страны, как советской, так и постсоветской, решение о повышении пенсий. Такого в нашей стране ещё не было! Так вот, в данном случае я хотел бы заметить, что это не просто дань людям — это одновременно и экономическая стратегия, потому что именно сохранение гарантий увеличения пенсий — это ещё и стимулирование спроса. Совершенно очевидно, что пенсионеры истратят эти прибавки здесь, в стране, и на продукты, которые производятся в нашей стране, не видеть этого может только либо слепой, либо тот, кто не хочет этого видеть.

Теперь следующий вопрос — ипотека. Когда в Америке рухнула ипотека... Вам так не нравится Америка, вы теперь её в пример приводите: то ли "Фредди", то ли "Фэнни", то ли "Мэй", то ли "Мак" — не разобрались, но уже говорите... Там люди стрелялись из-за того, что у них отбирали дома! Как бы ни было трудно на рынке ипотеки, простите, нам удалось сделать главное: люди не потеряли жильё, которое они приобрели по ипотеке. Тяжёлые банковские решения, тяжёлые решения правительства, наши решения, но при этом люди жильё не потеряли, и это очень важно.

Следующий вопрос, который здесь идёт, — это вопрос занятости. Здесь очевидные успехи, очевидные, но я предостерег бы правительство от того, чтобы считать ту тенденцию, которая сегодня есть, устойчивой тенденцией — здесь и сезонные факторы, и так далее. А главное, мы видим необходимость того, чтобы те решения по проблемам занятости, которые мы принимали с самого начала, то есть повышение пособий, любой ценой сохранение рабочих мест, уступили место новым решениям — по созданию новых рабочих мест. Приоритет модернизации состоит не в том, чтобы не консервировать старую систему, а в том, чтобы идти к новой. Мы должны сегодня прямо сказать, что наша задача — это развитие вперёд, а не развитие назад, к показателям удачных лет до кризиса, и вот для этого и необходимо решать те проблемы, которые стоят в плане правительства, в отчёте, который мы сегодня обсуждаем.

Следующий вопрос, который, на мой взгляд, очень важен, — это то, что наконец-то заработал механизм госгарантий, реально заработал, реальный прогресс здесь достигнут. Но опять же давайте посмотрим: мы приняли очень важные решения год назад, а сколько времени проходило до их исполнения? Полгода, иногда больше мы ждём, когда деньги, которые уже выделены по законам, которые мы здесь принимаем, доходят до исполнителя! Приведу только один пример: мы находим с огромным трудом деньги на дороги, а регионы не могут этими деньгами воспользоваться по той простой причине, что необходимая нормативная база до сих пор ещё не подготовлена. Не случайно поэтому Государственная Дума по инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ" приняла решение о том, что вместе с принятием бюджета вся нормативная база должна быть готова в течение одного месяца с момента его принятия для исполнения бюджета, на этом мы будем настаивать и будем это контролировать.

Следующий вопрос. Вы знаете, когда вот так высокомерно говорят: "А что это за 12 тысяч, которые вы раздали людям из

материнского капитала?" ... Для того чтобы так говорить с этой трибуны, наверное, нужно быть очень счастливым человеком. Мы сегодня решаем проблему, чтобы люди, в том числе пенсионеры, не получали ниже прожиточного минимума. Давайте посмотрим в лицо людям, которые получили эти 12 тысяч, давайте спросим их, не депутатскую зарплату получающих, а вот этот миллион с лишним человек, кто пришёл и получил эти 12 тысяч, — они на них хлеб купили, простите!

Следующий вопрос, который здесь возникал. Посмотрите, как заработало АИЖК, посмотрите как. Геннадий Андреевич говорит: двигатель — жильё. Да, двигатель — жильё, но ведь помимо того, что никто не потерял квартиры, вы посмотрите, что сделано. И опять же, давайте перестанем считать рубли, давайте начнём говорить о судьбах людей, которые стоят за этими рублями. Ведь не просто 164 миллиарда рублей было выделено, а сколько домов было отремонтировано капитально — более пятидесяти тысяч! Почти для семи миллионов человек произведён капитальный ремонт их квартир! Ветхое жильё, почти девятьсот домов было снесено, и люди, чьи деды и прадеды всю жизнь жили в этом ветхом аварийном жильё, переехали в новые квартиры. Помните, как здесь издевались, когда говорили о том, что шахтёр сказал: "Спасибо Путину". А я видел глаза шахтёра и его детей, которые уходили из этого ветхого жилья в новую квартиру. Не видеть этого — близоруко, но, в конце концов, у каждого своё зрение.

Наверное, очень много ещё будет сказано. Я надеюсь, что сейчас, когда начнутся выступления от комитетов, выступят от бюджетного комитета, выступят от комитета по экономической политике — они профессионально будут оценивать то, о чём нам сегодня профессионально докладывало правительство. Единственное, я прекрасно понимаю, что нам в ответ потрясут жёлтенькой книжечкой и будут говорить: мы же вам предлагали, говорили, где взять деньги. Все эти деньги, простите, — это те средства, которые... Нам предлагают в очередной раз пересчитать цену на нефть, чтобы опять пенсионеры, просыпаясь утром, бросались к телевизорам смотреть, какая цена на нефть, думать, заплатят им пенсию или не заплатят. Вот цена этой жёлтенькой книжечки!

И наконец, последнее, что хотелось бы в связи с этим сказать. У меня ещё есть как раз те пятнадцать секунд, которые у меня отняла фракция КПРФ... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Андрей Михайлович, спасибо, присаживайтесь.

Пожалуйста, "Справедливая Россия".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, давайте, нравится или не нравится, слушать друг друга. Мне тоже очень часто что-то не нравится — молчу же!

Оксана Генриховна Дмитриева от фракции "Справедливая Россия". Пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые депутаты, три месяца назад представители правительства очень обиделись на критику со стороны оппозиции, которую они опровергнуть не смогли. Но это полбеда, беда состоит в том, что выводы не сделаны: политика осталась прежней, соответственно, и результаты такие же.

Хочу ещё раз повторить, что за девять месяцев — это последние данные — из всех стран "большой двадцатки" у нас худшие результаты по спаду ВВП и по инфляции. Спад по ВВП у нас в два раза больше, чем в странах еврозоны, в три раза больше, чем в Соединённых Штатах Америки, и в четыре или в семь раз больше, чем в странах, которые специализируются на экспорте энергоносителей. Результаты говорят сами за себя — они худшие. Теперь посмотрим на причины.

Первое. Мы тогда говорили о распределении ресурсов. По первому этапу кризиса это было так: 85 процентов — банкам, финансовому рынку и крупным собственникам и 15 процентов — реальной экономике и населению. Если такое распределение ресурсов не дало результата, надо было бы сделать вывод, надо было бы эту структуру изменить, но не тут-то было. Смотрим отчёт, который нам представило правительство за три квартала, смотрим только то, что было направлено из федерального бюджета, и реальное кассовое исполнение, то есть то, что дошло: банкам, финансовым посредникам в виде лизинговых компаний непосредственно либо через субсидирование процентных ставок — 52 процента (это только из федерального бюджета), 42 процента — реальной экономике и населению. А если добавить то, что пошло в банковскую систему за счёт того, что там держали свободные средства бюджета, средства на депозитах госкорпораций, Фонд национального благосостояния, то мы получим те же 75–80 процентов — банкам и финансовым структурам, всё остальное — реальной экономике и населению.

Второе. В кризис, как в любой чрезвычайной ситуации, важен не столько объём ресурсов, сколько механизм и скорость их доведения. Так же, как с вертолётами МЧС: важно не только их наличие, но и чтобы они прилетали за ранеными до их смерти. Так как доводились средства? Банкам и финансовым струк-

турам, как правило, средства выделялись в самом начале, ещё осенью 2008 года, и сто процентов.

Теперь посмотрим, что же с населением и реальной экономикой. Широко разрекламированное предоставление средств на субсидирование процентной ставки по приобретению легковых автомобилей для населения: продекларировано 2 миллиарда — реально население получило 33 миллиона, то есть менее 2 процентов от выделенных средств. Выделили АИЖК, о котором так много говорилось, специально, отдельно на реструктуризацию ипотечных кредитов для граждан, которые потеряли работу, 80 миллиардов в уставник двумя траншами и ещё 40 миллиардов кредитов. Вы сами называли эту цифру. Сколько семей реально осуществили реструктуризацию кредитов? Четыре тысячи на 7 миллиардов. И мы завалены письмами: пишут люди, потерявшие работу, которые не могут провести реструктуризацию, и у них отбирают квартиры, — можем вам их все передать.

Третье. Кредиты малому бизнесу через ВЭБ. Да, ВЭБу 30 миллиардов из Фонда национального благосостояния дали, да, 12 миллиардов получили региональные банки — а малый бизнес что получил? Сколько реально до него дошло из этих 30 миллиардов рублей?

Следующий вопрос — гарантии, ведь идёт кризисный год. Вы говорите о том, что ваши меры привели к какому-то результату. К какому результату привели меры, которых не было? Их не было по факту. Смотрим гарантии по кредитам для оборонных предприятий: из 100 миллиардов лимита реально, вы сегодня сказали, получено 11 миллиардов кредитов — это чуть больше 10 процентов, а сегодня у нас 16 декабря.

Следующее — какие задачи, которые решает любое правительство в кризис, должно было решить и не решило наше правительство. Первое — это расширение спроса и создание рабочих мест. Даже то, что вкладывалось якобы в реальную экономику... Когда мы начинаем разбираться и выяснять, куда пошли субсидии, куда пошли средства, выделенные на уставники, то становится ясно, что отнюдь не на расширение спроса. Это фактически всё равно погашение долгов банков и обеспечение финансовой стабильности, нет тут расширения спроса.

Дальше, смотрим реализацию мер, конкретных мер, которые содержатся в вашем плане антикризисных мероприятий. Расширение спроса через механизм закупок для естественных монополий и госкорпораций — должен был быть принят закон по преференциям отечественным производителям. Где закон?

Закона нет. Увеличение авансирования по оборонным заказам до 50—70 процентов. Сделано? Не сделано. Развитие целевого кредитования предприятий под расчёты за поставленную продукцию (факторинг). Сделано? Не сделано.

Дальше, пункт 2.1.3.6 программы правительства — поддержка приоритетных инвестиционных проектов, способных обеспечить конкурентоспособность российской экономики на фазе посткризисного роста. Сделано что-то? Ничего не сделано. Реализация инвестиционных проектов за счёт Инвестиционного фонда на 85 миллиардов рублей. Сделано? Не сделано. Повышение конкурентоспособности за счёт снижения издержек субъектов естественных монополий (пункт 38 программы правительства). Сделано? Не сделано.

И наконец, следующий момент — общественные работы. Да, формально в общественных работах приняли участие свыше полутора миллиона человек, и деньги освоены. Но в чём заключались эти общественные работы — какие дороги у нас построены, какие мосты, какое жильё, какой спрос создали эти общественные работы? Даже метлы и лопаты не приобретались — даже на это не было спроса. Это фактически не общественные работы, которые расширяют спрос, а выплата пособий безработным, но только в иной форме — через предприятие. По первой задаче — по расширению спроса — ничего не сделано, и поэтому нет результата.

Второе, задача, которая всегда решается в кризис, — это выбраковывание неэффективных собственников и неэффективного менеджмента. Что здесь сделано? Ничего. Средства были направлены именно на спасение неэффективных собственников, на сохранение их собственности. То же самое и с менеджментом.

Пункт 42 плана действий — поддержка предприятий только при выполнении требований отказа от бонусных выплат, увольнения работников и обеспечения прозрачности предприятий. Где отчёт по тем условиям, которые ставились предприятиям при оказании господдержки? Нет отчёта. Пункт считаем невыполненным.

Пункт 46 плана — должны были быть разработаны общие принципы премирования и оплаты труда в госкорпорациях и акционерных обществах с государственным участием. Где эти принципы? Где ограничения бонусных выплат и оплаты труда в госкорпорациях и на предприятиях с государственным участием? Нет. Спасаем неэффективных собственников и спасаем, и закрепляем, и платим неэффективному менеджменту.

Третья задача — реструктуризация экономики. В плане вообще ничего практически не было по инновациям, четыре пункта, и они не выполнены. Каков результат? Деграция, ухудшение и структуры ВВП, и промышленного производства.

Мы выходим из кризиса ещё более сырьевой страной, чем в него вошли. Что у нас выросло за это время? Доля чего выросла в ВВП? Выросла доля госуправления, чиновников, которых не забывали даже в кризис, выросла доля финансового посредничества, и выросла доля финансовых услуг.

Что больше всего сократилось? Машинное оборудование, те отрасли, которые в наибольшей степени связаны с инновациями. Вот такая инновационная деграция у нас происходит.

Ну а теперь — что делать. А делать то, что мы говорили год назад, — использовать нефтяные доходы для реструктуризации экономики.

Фракция "Справедливая Россия" не удовлетворена ни реальными результатами деятельности правительства, ни представленным отчётом. Мы предлагаем свою альтернативу, как это кому-то ни нравится, — вот наш антикризисный план, вот наш альтернативный бюджет, вот наша социальная хартия.

Председательствующий. Выступает Евгений Алексеевич Фёдоров от Комитета по экономической политике и предпринимательству. У нас регламент пять минут.

Пожалуйста.

Фёдоров Е. А. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Заканчивается самая тяжёлая часть кризиса, уже можно говорить о некоторых наших успехах и неудачах.

Первое — люди. Правительству, не побоюсь этого слова, блестяще удалось реализовать главную меру — резко увеличить дополнительную персональную, адресную, прямую финансовую поддержку граждан России в условиях кризиса. Ни одна страна в мире не смогла развернуть такую поддержку в этом году — каждый третий россиянин получил дополнительную прямую поддержку. Для сравнения: в некоторых странах Евросоюза, наоборот, пятнадцатипроцентное падение тех же пенсий в связи с кризисом. Это к вопросу о социальном лице Российского государства и правительства. И это тут же сказалось на демографии: за девять месяцев текущего года у нас родилось на сорок шесть тысяч шестьсот человек больше, чем за тот же период прошлого года.

Второе. Правительству удалось обеспечить стабилизацию социальной и экономической ситуации, удержать темпы падения экономики, а по ряду показателей выйти на положитель-

ный тренд. Я не знаю, откуда здесь брались цифры, я беру цифры Росстата. В первом полугодии падение промышленного производства составило 14,8 процента в Российской Федерации, а, например, в еврозоне — 18 процентов, в Японии — 31 процент. Это официальные цифры. Кстати, точно такой же тренд и за девять месяцев: Япония — 26 процентов (немножко у них улучшилось), зато у нас — мы начали восстанавливаться — 13,5, а в третьем квартале был отмечен уже рост по отношению к предыдущему периоду на 6,8 процента. Сезонно выровненный ВВП в третьем квартале вырос на 0,6 процента, или на 2,4 процента в годовом выражении, а его положительная помесячная динамика отмечается с июня 2009 года. Это факт. Рост наблюдается по многим видам промышленной продукции. В АПК рост отмечен с марта: к примеру, производство мяса за девять месяцев выросло на 11,8 процента, поголовье скота выросло на 3 процента. С февраля фиксировалось снижение уровня безработицы, с августа — отсутствие инфляции. Вывод: антикризисные меры реализованы нормально, может быть, даже и успешно.

Третье — модернизация. Правительство обозначило чётко путь к современной экономике через стимулирование инноваций и структурную перестройку. Чтобы добиться роста в экономике нового, посткризисного типа, нужно развивать или, по сути, создавать новые рынки, которых в России нет или почти нет, прежде всего рынок технологий, рынок земли. Модернизация экономики требует запуска новых, специальных рыночных, известных во всём мире инструментов и механизмов развития рынка, прав на технологии, прежде всего по устранению в ближайшее время системных барьеров в сфере оборота технологий, плюс новой экономической среды.

Наряду с методом технического регулирования, который у нас уже сегодня успешно применяется правительством, — обратите на это внимание, но это метод догоняющей экономики — нужно задействовать метод экономических стандартов промышленных предприятий на базе современных, профессионально разработанных наукой, желательно отечественной, конечно, технологий опережающей экономики.

На месте индустриальных предприятий прошлого века, в том числе в моногородах, должно появиться большое количество средних, иногда малых, но на порядок более компактных, энергоэффективных, экологических, безлюдных предприятий, часто с новыми владельцами, кстати. Такие предприятия должны базироваться на промышленно-интеллектуальной собственности, на технологиях, купленных как в России, так и за ру-

бежом. Поэтому производительность новых предприятий в сотни раз будет выше, а выпуск продукции по объёму не меньше, чем у предприятий-лидеров середины прошлого века, которые просто не соответствуют уже сегодняшней экономике мирового типа. Здесь надо, конечно, прибавить, потому что именно в этой части надо значительно усилить темпы нашего перехода в новое качество, и я бы здесь так это обобщил: деньги — людям, а экономике, промышленности и науке — новые правила.

Четвёртое. Ведь кризис-то мировой, уважаемые коллеги, и правительство выработало совместно с другими странами концепцию реформирования мировой экономической системы, прежде всего по демополизации финансовых и других рынков, устранению доминирующего положения мировой резервной валюты, что позволит избежать кризисов в будущем. Это чрезвычайно важное направление.

С учётом изложенного комитет в целом положительно оценивает действия правительства, Центрального банка, предлагает принять к сведению отчёт правительства и информации Центрального банка.

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета по труду и социальной политике Ильдар Нуруллович Габдрахманов выступает.

Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Одно из приоритетных направлений программы антикризисных мер правительства на 2009 год — это обеспечение выполнения всех социальных обязательств государства перед населением, и их реализация за отчётный период особых нареканий не вызывает.

Наиболее стабильно обстоят дела в сфере пенсионного обеспечения граждан. Надо сказать, что все мероприятия по повышению пенсий были своевременно выполнены и никаких сбоев с выплатой пенсий не происходило. К тому же средний размер трудовой пенсии к концу года достиг 1,3 прожиточного минимума пенсионера.

Наиболее непростой остаётся ситуация в сфере занятости. Вы знаете, что кроме традиционных методов поддержки безработных — через выплату пособий по безработице, стипендий, материальной помощи — впервые применены антикризисные региональные программы. Это и общественные работы, и переобучение, и стимулирование граждан на создание собственного бизнеса, и поддержка тех граждан, которые желают пере-

ехать в другую местность. И уже за девять месяцев этого года этими программами были охвачены 1,7 миллиона человек.

Однако комитет отмечает, так же как и правительство, что остаётся стабильно высокой численность работников, которые работают неполное рабочее время, находятся в простое по вине работодателя, а также тех работников, которым были предоставлены отпуска без сохранения заработной платы. И надо иметь в виду, что это очень большой контингент граждан — 1,6 миллиона человек. Поэтому мы, конечно, Правительству России и всем регионам рекомендуем очень внимательно работать с этой категорией граждан и в этой связи поддерживаем предложения правительства, которые сейчас имеют высокую степень готовности, по стимулированию тех работодателей, которые создают новые рабочие места, и в первую очередь для инвалидов, а также по стимулированию, поощрению тех граждан, которые стремятся создать собственный бизнес.

Важный вопрос — это доходы населения. Реальные денежные доходы за январь — сентябрь 2009 года в сравнении с соответствующим периодом 2008 года снизились незначительно, на 0,4 процента. Мы считаем, что это во многом результат антикризисных мер. Тем не менее продолжает сохраняться высокая задолженность по заработной плате — это более 5 миллиардов рублей. Особенно остро стоит вопрос о выплате заработной платы работникам при банкротстве предприятий. И здесь большая проблема заключается в том, что при банкротстве у предприятий нет достаточного ликвидного имущества. Поэтому комитет считает необходимым очень серьёзно проработать этот вопрос с точки зрения принятия новых законодательных норм.

И в заключение хотелось бы отметить, что комитет считает необходимым в 2010 году ещё раз вернуться к вопросу о возможности повышения покупательной способности работников бюджетных организаций и, соответственно, об индексации заработной платы бюджетников. И кроме того, мы считаем необходимым рассмотреть возможность повышения минимального размера оплаты труда исходя из реального прожиточного минимума работающих граждан.

В заключение комитет рекомендует принять отчёт правительства и информацию Центрального банка.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Резник от Комитета по финансовому рынку.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку в пределах вопросов своего ведения рассмотрел отчёт правительства и информацию Центрального банка о реализации мер по поддержке финансового рынка и банковской системы за девять месяцев 2009 года.

Прежде всего я хотел бы отметить, что в представленных материалах учтены замечания, которые комитет высказывал по предыдущему отчёту, в части предоставления сведений с учётом анализа причинно-следственных связей между текущим состоянием российской экономики и реализацией мер по поддержке финансового рынка и банковской системы. Спасибо, замечания учтены. Вместе с тем хочу отметить, что в следующих отчётах было бы целесообразно представлять данные как с начала года, накопленным итогом, так и за отчётный квартал, тогда значительно легче будет анализировать.

Как следует из представленных материалов, основными направлениями поддержки банковской системы и финансового рынка страны в третьем квартале 2009 года стали повышение уровня ликвидности банковской системы и повышение устойчивости национальной финансовой системы. В заключении комитета по каждому из этих направлений приводится анализ основных мер поддержки. Можете почитать, там это есть.

В своём выступлении я хотел бы остановиться ещё на двух моментах. Первое: я хотел бы отметить эффективность применяемого Банком России механизма компенсации межбанковского кредитования посредством компенсации Банком России части убытков, которые могут возникать у кредитных организаций по совершённым межбанковским сделкам с теми кредитными организациями, у которых была отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Как вы знаете, механизм этот временный, был введён в середине октября 2008 года федеральным законом и в этом году нами продлён до 31 декабря 2010 года. Говоря об эффективности механизма компенсации, приведу несколько цифр. За девять месяцев 2009 года банками проведено более тринадцати тысяч компенсируемых сделок на общую сумму почти 3 триллиона рублей. При этом среднесуточный объём задолженности по компенсируемым сделкам постоянно растёт: в первом квартале 2009 года это было 23 миллиарда рублей, во втором — 36, а в третьем — уже более 43 миллиардов рублей. То есть мера работает отлично. Важно отметить, что за три квартала 2009 года зафиксирован только один случай, когда кредитная организация не вернула межбан-

ковский кредит в рамках этого механизма. Банк России разместил компенсационный депозит в этом банке на 14 миллионов, и после погашения деньги вернулись Центральному банку.

Второе: я хотел бы отметить в своём выступлении, что с октября 2008 года на депозите Внешэкономбанка размещались средства Фонда национального благосостояния в размере 175 миллиардов рублей с целью поддержки российского фондового рынка. Как мы уже обсуждали, эта мера оказалась, мягко говоря, не очень удачной. Но вместе с тем я хочу сказать, что в рассматриваемом отчёте правительства балансовая стоимость портфеля ценных бумаг, приобретённых Внешэкономбанком за это время, включая и те ценные бумаги, которые приобретались за счёт указанных средств, составила 499 миллиардов рублей на 1 октября 2009 года. Эта цифра свидетельствует, видимо, об исключительно удачно проведённой Внешэкономбанком операции и исключительной доходности, полученной Внешэкономбанком при инвестировании средств Фонда национального благосостояния с целью поддержки фондового рынка в острый момент кризиса, и сейчас надо, видимо, правительству отследить, чтобы выход Внешэкономбанка из этих бумаг не вызвал потрясения на фондовом рынке, чтобы это было сделано достаточно аккуратно. Полагаю, что это понятно.

Подводя итог, я отмечу, что принятые Правительством Российской Федерации и Банком России в третьем квартале 2009 года меры поддержки финансового рынка и банковской системы в целом достигли намеченных результатов в части увеличения ликвидности банковской системы, повышения устойчивости финансовой системы в целом.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять к сведению очередной отчёт правительства и информацию Центрального банка.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, у нас осталось уже меньше четырёх минут, три минуты. Будем голосовать о продлении или все согласны с тем, что мы завершим обсуждение данного вопроса, а потом на час объявим перерыв? Все согласны. Не надо ставить на голосование? Никто не настаивает. Спасибо.

Юрий Викторович Васильев от Комитета по бюджету и налогам. Пожалуйста.

После него по ведению дам слово Коломейцеву.

Васильев Ю. В. Уважаемый Олег Викторович, коллеги! Отчёт правительства и информация Центробанка за девять месяцев текущего года были внесены в срок, предусмотренный

федеральным законом, и своевременно размещены в информационной базе Думы, а также направлены на заключение в комитет Государственной Думы.

В своём сводном заключении комитет учёл замечания и предложения, которые содержались в заключениях комитетов Госдумы и Счётной палаты. Представлены сведения о финансировании капитального ремонта многоквартирных домов и переселения граждан из аварийного жилищного фонда, о количестве создаваемых рабочих мест, об изменении уровня безработицы, о численности граждан, участвующих в общественных работах, прошедших переобучение и получивших помощь в организации собственного дела. Также представлена информация об использовании финансовых ресурсов государственными корпорациями и о предоставлении госгарантий по кредитам, привлекаемым стратегическими организациями оборонно-промышленного комплекса. В отчёте Центробанка за девять месяцев представлены сведения об объёмах выданных кредитов по видам экономической деятельности.

Рассматривая отчёт правительства во второй раз, можно сделать вывод о действенности 102-го федерального закона, основной целью которого было установление конструктивного диалога парламента и правительства. Ну а сегодня мы видим, что многие немножко не так поняли цель принятия данного закона, поэтому и осуществляют ту критику, которая звучала с этой трибуны.

Комитет отмечает кардинальное изменение ситуации по использованию средств на единовременные выплаты семьям на текущие нужды. Если в первом полугодии из 812 тысяч подавших заявления 12 тысяч рублей получили только 163 тысячи семей, то по состоянию на 1 октября — более 620 тысяч семей. На эти цели было направлено в 3,7 раза больше средств по сравнению с суммой, приведённой в предыдущем отчёте. Кроме того, за счёт средств материнского капитала на погашение основного долга и уплату процентов по ипотечным кредитам на приобретение жилья выделено 17,9 миллиона рублей, или 68,1 процента от запланированной суммы, что дало возможность шестистам шести тысячам семей воспользоваться этим правом.

За отчётный период Центральный банк последовательно снижал ставку рефинансирования — с 13 процентов в январе до 10 процентов в октябре. Это позволило запустить механизм поддержки субсидированных кредитов и несколько улучшить ситуацию с кредитованием реального сектора экономики. Однако государственным банкам, за исключением Россельхоз-

банка, не удалось обеспечить ежемесячный рост объемов выдаваемых кредитов.

В отчёте правительства, как уже отмечалось в предыдущем заключении комитета, отсутствует информация о выделении средств на покрытие дефицита бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации в сумме 316,7 миллиарда рублей, на имущественный взнос госкорпорации "Ростехнологии" для завершения строительства федеральных центров высоких медицинских технологий в сумме 7,48 миллиарда рублей.

Вы помните, уважаемые коллеги, как горячо при рассмотрении федерального бюджета на 2010 год обсуждался вопрос обеспечения жильём ветеранов Великой Отечественной войны, однако в отчёте отсутствует информация по кассовому исполнению этих расходов. Считаю, что по этим вопросам в следующем отчёте правительство должно предоставить полную информацию.

Я также напомню, что, в связи с тем что на реализацию антикризисных мер в бюджете на 2010 год предусмотрено 195 миллиардов рублей, действие 102-го закона продлено на 2010 год.

Комитетом подготовлен проект постановления Государственной Думы, в котором предлагается принять к сведению отчёт правительства и информацию Центрального банка за девять месяцев 2009 года. Проект находится у вас на руках.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Юрий Викторович.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

У меня два предложения, Олег Викторович. Первое: это моя информация о тех 30 процентах сокращения кредитования, я лично услышал её на расширенной коллегии администрации Ростовской области из уст председателя правительства Ростовской области. Это справочка.

И второе: может быть, Алексей Леонидович и Сергей Михайлович в заключительном слове найдут возможность назвать мне банк, в котором можно взять инвестиционный кредит под приемлемые проценты на десять лет?

Председательствующий. Второе точно уже не по ведению.

Пожалуйста, заключительное слово, Алексей Леонидович Кудрин.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, мне кажется, сегодня состоялся серьёзный разговор. И конечно, я хотел бы в заключение дать ряд ответов на прозвучавшие выступления, в том числе привести примеры, цифры и оценку мер.

Хочу напомнить, что одной из центральных мер всей нашей экономической политики является сохранение реальных доходов населения, чтобы кризис не повлиял на простого человека. Могу сказать, что в 98-м году, в период кризиса, реальные доходы населения упали на 16 процентов, а в 99-м году — ещё на 12 процентов, суммарно за два года вы можете сосчитать. В период Великой депрессии и в период правления Рузвельта ВВП США упал за пять лет на 25 процентов, при этом население потеряло реальные доходы и ушло в нищету. Это была повальная остановка предприятий по всей стране, США. И в период всех лет депрессии, которая началась в 1929 году, а закончилась в 1936 году, к сожалению, как бы положительно мы ни относились к некоторым действиям Рузвельта, Рузвельту не удалось восстановить свою страну в течение двух или даже трёх лет, на это потребовалось семь лет — только на то, чтобы выйти на экономический рост.

То, что нам удалось в кризисе, который сравнивают с Великой депрессией, во втором полугодии 2009 года выйти на экономический рост, — это в том числе результат мер, которые проводились правительством и мировыми правительствами с учётом ошибок периода Великой депрессии, потому что ведущие мировые экономисты, в том числе Бернанке, руководитель ФРС США, писали научные работы о том, что было неправильного в действиях и что нужно делать в такие периоды, как Великая депрессия. Нужно отметить, что мир, в общем-то, учёл уроки, и нынешняя история — она другая потому, что мы многому научились, изучив опыт, полученный в период Великой депрессии.

Действия нашего правительства в результате привели к следующему. Я сейчас назову цифры по реальным доходам населения. Реальные доходы населения в этом году упали на 0,4 процента, но страна не уходит в нищету, страна не уходит в голод, как в период правления Рузвельта, она не теряет 16 процентов реальных доходов, как в 98-м году. Мы, по сути, реальные доходы оставили на том уровне, который был перед кризисом, в силу применения мер поддержки пенсионеров, социальной помощи безработным, выдачи материнского капитала. Это главная цель политики, которая достигнута.

В вашем выступлении, Геннадий Андреевич, было сказано о манипулировании цифрами. Все цифры в нашем отчёте могут быть проверены Счётной палатой и правоохранительными органами, там моя подпись и подпись премьера, мы отвечаем перед страной за эти цифры. И вы можете поискать, что там к манипулированию относится.

Теперь о ваших цифрах. Вы сказали, что в США Обама выпустил 12 триллионов долларов и закрыл свои проблемы. Это, может быть, хорошо, что мы этой теме коснулись. Я просто хочу сказать, что нужно различать действия Федеральной резервной системы и администрации США, я и о тех, и о других скажу. В 2009 году, а точнее, с осени 2008 года Федеральная резервная система выдавала короткие кредиты, так же как и наш Центральный банк. Центральные банки всех стран работают на коротких деньгах — месяц, самое большее два или полгода, потому что они регулируют деньги в экономике, в том числе США — в мировой экономике, так как доллар используется в мировой экономике. Так вот, эмиссия, которую осуществляла ФРС США, доходила до 1 триллиона 600 миллиардов. На сегодняшний день с учётом открывшегося спроса и расширения ликвидности в мире США уменьшили эмиссию (путём непродления ранее выданных коротких кредитов) до 260 миллиардов долларов, то есть с 1 триллиона 600 миллиардов эмиссия уменьшилась до 260 миллиардов в течение одного года.

Я должен сказать, наш Центральный банк поступал аналогично. Я напомним: беззалоговые кредиты, когда требовались деньги экономике, доходили до 1 триллиона 920 миллиардов рублей, а сейчас они составляют 195 миллиардов рублей, то есть деньги были даны, проэмитированы в виде кредитов банкам, но дальше не были продлены, банкам они не потребовались, банки постепенно отказались от этого вида поддержки. Таким образом, как я сказал, пока американская эмиссия 12 триллионов не прослеживается.

Что делало правительство в этот момент? Правительство увеличило дефицит и взяло деньги не у Федеральной резервной системы, а получило их с рынков, и в том числе, конечно, и те деньги, которые Федеральная резервная система дала в виде ликвидных. Администрация США получила дефицит за последний год, с 1 октября (а у них финансовый год 1 октября начинается) 2008 года по 1 октября 2009 года, — 1 триллион 600 миллиардов. Случайное совпадение с объёмом эмиссии, который был достигнут, но эти деньги реально были задействованы на мировых рынках (в том числе в Китае Россия размещала деньги) и потрачены. Так вот 1 триллион 600 миллиардов — дефицит Соединённых Штатов за целый год. Их государственный долг увеличился на 1 триллион 600 миллиардов — причём не весь этот год президентом был Обама, к слову сказать, — но тем самым долг Соединённых Штатов, накопленный за время правления всех президентов, достиг, соответст-

венно, 7,6 триллиона долларов. Всего! 12 триллионов пока никак не просматриваются.

Я сейчас сказал только о тех цифрах, о которых вы говорили, но, по-видимому, вы какую-то другую цель имели. Это реальные факты, о которых я сейчас говорю.

Что происходило в это время в российской экономике? Вы сказали: вы бросили на расходы 200 миллиардов долларов. Такая цифра была названа — 200 миллиардов долларов. Могу сказать, что наш бюджет этого года — 9,7 триллиона рублей, и мы не стали его уменьшать с целью сохранить спрос, сохранить поддержку и сохранить все имеющиеся программы. Наши доходы уменьшились на 25 процентов. Что это такое? Это 2 триллиона 220 миллиардов рублей. Мы получили меньше доходов, чем в прошлом году за одиннадцать месяцев, тем не менее мы использовали Резервный фонд. Резервный фонд суммарно в этом году (мы по закону о бюджете планируем использовать 2 триллиона 821 миллиард) мы используем меньше в силу того, что цены на нефть больше, а доходы меньше, хотя доходы от другой экономики тоже меньше, но с учётом всех плюсов и минусов мы используем Резервный фонд меньше. И используем в этом году 2 триллиона 688 миллиардов — вот эту сумму и можно называть как ту сумму, которую мы тратим ради сохранения спроса и поддержки тех программ, о которых мы здесь говорили. Это при среднем курсе 31 рубль за доллар, который сложится по году примерно, составляет 86 миллиардов долларов. Вот эти 86 миллиардов долларов и есть примерно та поддержка, которую мы взяли из Резервного фонда и направили в экономику на решение задач, из них 10 миллиардов долларов — пенсионной системе, в связи с тем что пенсионная система получает меньше доходов, ещё 10 миллиардов долларов — субъектам Российской Федерации, потому что они тоже получают меньше доходов. Таким образом, если мы разложим дальше по предприятиям, по программам занятости и так далее... Это ответ на ваш вопрос, который вы задали. Вы спросили: "200 миллиардов куда потратили?" Я сказал, что не двести, а восемьдесят шесть, и все эти меры содержатся в нашем отчёте, до копейки, до каждого цента. Именно они привели к тому результату, что мы не потеряли реальные доходы населения.

Возвращаясь к вопросу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Алексей Леонидович, ваше время истекло. Сколько вам нужно ещё времени? Две-три минуты?

Из зала. Ну надо укладываться!..

Кудрин А. Л. Я отвечаю на вопросы, причём иду строго по выступлениям ваших коллег.

Председательствующий. Коллеги, вы же задавали их!

Кудрин А. Л. Три минуты. *(Сильный шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, три минуты. Ставлю на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Возражает фракция КПРФ — не хочет слушать министра, не хочет выслушать аргументы в ответ на свои претензии. Ставлю на голосование просьбу министра: добавить три минуты.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 8 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Добавьте три минуты, пожалуйста.

Пожалуйста, Алексей Леонидович, укладывайтесь в эти три минуты.

Кудрин А. Л. Кстати, падение реальных доходов населения США в 1933 году к 1929 году составляло 27 процентов. Ну, это чтобы мы могли говорить о том, кто, как и насколько результативно проводил меры антикризисной политики.

Возвращаясь к 200 миллиардам долларов. Уважаемые коллеги, я ещё об одних 200 миллиардах долларов скажу. Дело в том, что Центральный банк для поддержки курса потратил 200 миллиардов долларов. И может быть, кто-то сейчас скажет: "Так вот 200 миллиардов долларов, которые потрачены!" Уважаемые коллеги, 200 миллиардов долларов на поддержку курса — это когда граждане Российской Федерации решили свои рубли переложить в доллары, они пришли в Центральный банк и поменяли их на доллары, а доллары положили или на счета в банках, или вывезли, или они остались в чулках. Так вот, все наши предприятия свою заработанную прибыль и граждане заработанные вклады перевели из рублей в доллары. В этом смысле в Центральном банке стало на 200 миллиардов долларов меньше, а у граждан и у предприятий на счетах коммерческих больше — на 200 миллиардов долларов. Таким образом, это не траты бюджета, это не траты на поддержку экономики, это поддержка курса, это поддержка той валюты на счетах предприятий и граждан, которая им сейчас нужнее.

Так вот, могу сказать по поводу 450 миллиардов долларов золотовалютных резервов: граждане всегда имеют право поменять свои средства, и имеется соответствующий резерв в России.

Завершая, я хочу ещё о двух моментах сказать, поскольку выступление Оксаны Генриховны тоже было таким замечательным — была масса манипулирования цифрами и подтасовок, просто буквально подтасовок. Я уже не говорю о том плане действий, который вы приводили, и о том, что здесь зачитывали: вот это не сделано, вот это не сделано, вот это не сделано... Ну давайте сверим, потому что в большинстве случаев, о которых вы говорили, это сделано. Значит, мы вас мало информировали, недостаточно, например, о снижении издержек естественных монополий, о других моментах. Соответствующие программы реализованы, но я скажу в отношении двух позиций, о которых вы спрашивали.

Было сказано, что 52 процента отдано финансовым посредникам, в том числе засчитано лизинговым компаниям. Количество тракторов, техники, комбайнов — я сказал, это всё было отнесено сейчас к посреднической деятельности в поддержке финансового сектора. Но главная проблема — это то, чем вы закончили. Вы сказали, что предлагаете использовать нефтегазовые доходы на проведение модернизации и вот это правильный путь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Завершайте.

Последние слова министра в этом зале сегодня. *(Шум в зале.)* А, нет, кстати, он сегодня ещё по бюджету выступает, я ошибся.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Так вот, я хотел сказать, что та концепция, которую вы сегодня объявили, как раз приводит к нашей зависимости от нефти и к более низкому падению в момент падения цен на нефть. Мы тратим деньги на поддержку производства, и количество денег в экономике увеличивается в период высоких цен на нефть и падает, когда эти цены падают. Поэтому вы сегодня не спрашивайте, почему Россия падает ниже Индонезии, — потому что мы всё время используем нефтегазовые доходы — и в пик доходов, и когда их у нас нет, когда этих доходов нет. Вот эта цикличность является главной проблемой России, а вы предлагаете в этой цикличности жить и эту цикличность увеличить ещё. Мы не можем согласиться с вашей концепцией. Накапливание резервов в период высоких цен на нефть позволяет нам в период вот этих кризисов обеспечить доходы населения на докризисном уровне.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас есть проект постановления, который предложил профильный комитет — Комитет по бюджету и налогам. Он предложил его принять, но у нас есть поправка депутата Решульского, которая роздана депутатам.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста. Ну, там всё понятно, тем не менее коротко обоснуйте позицию.

А, извините, сначала ставится на голосование проект постановления, предложенный комитетом по бюджету, за основу. Включите режим голосования. *(Шум в зале.)*

Он не настаивает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Фракция КПРФ пользуется тем, что сидит рядом с правительством, и поэтому они без микрофона общаются с министром, получают соответствующую информацию, цифры, манипулируют ими... *(Оживление в зале.)*

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 43 чел. 9,6 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Есть у нас решение о принятии за основу.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Я действительно взял на себя смелость внести данную поправку, потому что твёрдо уверен, что у двух третей депутатов — и присутствующих, и не присутствующих в зале — на руках такого проекта постановления нет.

Здесь четыре пункта, вот на 2-й пункт я обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги. Либо авторы, которые готовили проект постановления, ни в грош не ставят ни правительство, ни Центральный банк, либо они вообще не считают, что те замечания и предложения, с которыми сегодня все без исключения депутаты, в том числе и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", выступали, надо направлять в правительство. Ну как комитет может обобщать предложения и направлять их в Правительство Российской Федерации? Это вообще какое-то неуважение, а вопрос серьёзный.

Я предлагаю в пункте 2 — послушайте внимательно — заменить слова "и направить их (то есть предложения и замеча-

ния) в Правительство Российской Федерации и Центральный банк Российской Федерации" словами о том, что в пятидневный срок комитет по бюджету должен подготовить соответствующий проект постановления с этими замечаниями и предложениями и внести на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Это будет следующая среда, и я думаю, что мы тогда замечания, которые подготовит Комитет по бюджету и налогам, как раз и утвердим. Так будет уважительно по отношению к правительству, как бы мы ни относились к нему, но в то же время мы будем знать, что за замечания и предложения мы направляем, чтобы в следующий раз представитель правительства, кто будет тут отчитываться, в общем-то, ну, учёл это всё и в своём докладе отразил. Так, наверное, будет правильно.

Я вас прошу поддержать такую поправку в пункт 2, иначе у нас как-то нескладно получается: вроде бы мы правительство опускаем уже на уровень нашего бюджетного комитета. Нехорошо это, не совсем по-государственному.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Пожалуйста, Васильев. Позиция комитета по поправке. Нет-нет, Васильев Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы не можем принять данную поправку, потому что надо вносить вот эту поправку не в проект постановления нынешний, который подготовлен. Порядок определён 102-м федеральным законом, и нужно вносить эту поправку в указанный федеральный закон. Тогда мы изменим порядок рассмотрения отчёта правительства, и эта поправка будет иметь право на существование.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка, предложенная депутатом Решульским. Комитет по бюджету возражает.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 105 чел.
Не голосовало 345 чел. 76,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование проект постановления в целом.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 62 чел. 13,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принято.
Объявляется перерыв до 16.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16.30. Вижу по вашим лицам, что есть большое желание приступить к работе. Давайте зарегистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У меня на экране показано, что идёт регистрация.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы пока нажимайте кнопки, регистрируйтесь.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 30 мин. 20 сек.)
Присутствует 425 чел. 94,4 %
Отсутствует. 25 чел. 5,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %
Результат: кворум есть

Видите, всё есть, а вы боялись — четыреста двадцать пять депутатов в зале, кворум имеется.

Уважаемые коллеги, вчера на Совете представители ряда фракций высказывали предложение сегодня работать до окончания рассмотрения повестки дня. Надо голосовать это предложение или все с этим согласны? Все с этим согласны, тогда...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Решульский предлагал это, Резник предлагал, могу других вспомнить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коломейцев, по-моему, нет, Коломейцева не было на Совете, он не ходит, но он предложил бы, если бы был, я думаю.

Коллеги, давайте работать энергично, с пониманием, что у нас действительно сегодня очень много вопросов, которые мы должны рассмотреть.

У нас на фиксированное время стоят подряд четыре законопроекта, в том числе на 16 часов — проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2008 год". Я приглашаю на трибуну Алексея Леонидовича Кудрина. Я было проводил его сегодня, но вспомнил, что он, оказывается, ещё должен поработать вместе с нами.

Пожалуйста, Алексей Леонидович, ваш доклад по пункту 14.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты Государственной Думы! Бюджетная отчётность об исполнении федерального бюджета за 2008 год представлена Минфином в соответствии с положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, вступившими в силу с 1 января 2008 года.

Федеральный бюджет, принятый на 2008 год, и принятый, по сути, накануне мирового финансового экономического кризиса, стал первым бюджетом, составление и исполнение которого осуществляется в рамках скользящей трёхлетки. Это первый трёхлетний бюджет, из которого 2008 год — это первый год трёхлетки. Ещё одной особенностью бюджета является и то, что в нём предусмотрен новый порядок учёта и управления нефтегазовыми ресурсами страны — вместо Стабилизационного фонда созданы Резервный фонд и Фонд национального благосостояния.

Также хочу сразу отметить, что моё выступление сегодня облегчается и тем, что теперь в рамках ответственности, отчётов Правительства Российской Федерации в Государственной Думе уже прошёл отчёт о результатах деятельности Правительства Российской Федерации за 2008 год, с которым выступал председатель правительства Владимир Владимирович Путин. Сегодня я отчитываюсь о бюджете Российской Федерации.

Прежде всего я хочу сказать, что наша экономика продемонстрировала хорошие показатели. Промышленность выросла на 2,1 процента, соответственно мы видели рост и других показателей. Инфляция составила 13,3 процента. Платёжный баланс страны менял свою тенденцию, это связано с тем, что уже в конце прошлого, 2008 года начался отток капитала, и в целом за год отток капитала составил 132,8 миллиарда долларов, из них в четвёртом квартале — 130,5 миллиарда долларов. Снизились впервые показатели в конце года и по внешней торговле.

Отчётность об исполнении федерального бюджета за 2008 год представлена в полном соответствии с бюджетным законодательством и подтверждена Счётной палатой. Впервые она рассматривается Государственной Думой до завершения текущего года, а в дальнейшем планируется рассматривать её до или одновременно с рассмотрением проекта бюджета на очередной финансовый год и плановый период. Анализ результатов исполнения бюджета, заключение Счётной палаты, предложения депутатов являются важнейшим источником информации для выработки и реализации бюджетной политики.

Доходы федерального бюджета составили 9 триллионов 275 миллиардов рублей, или 103,5 процента от планового показателя. Сверхплановые доходы составили 310 миллиардов рублей. Расходы составили 7 триллионов 570 миллиардов рублей, или 107,8 процента от показателей, утверждённых федеральным бюджетом. Превышение показателей по расходам над запланированными в бюджете связано с тем, что Государственная Дума санкционировала правительству использование переходящих остатков для министерств и ведомств и для передачи субъектам Российской Федерации, а также использование Инвестиционного фонда, перешедшего с 2007 года.

Особо я хочу отметить финансирование по федеральным целевым программам. Федеральные целевые программы исполнены на 97,2 процента, что выше показателей предыдущего года, в котором их исполнение составило 84,4 процента.

В целом по сравнению с 2007 годом объём расходов федерального бюджета увеличился на 26,5 процента. Объём расходов по отношению к ВВП составил 18,2 процента, что выше уровня 2007 года на 0,1 процента.

Хочу отметить, что, когда мы планировали бюджет 2009 года и пересмотр его в результате антикризисных мер, мы исходили из показателей 2008 года, самого благополучного бюджетного года, и принимали его в качестве точки отсчёта. Хочу сказать, что в 2010 году по всем показателям мы будем выше по расходам, чем в 2008 году. Я сейчас сказал про 2010 год. Хочу отметить, что если в 2008 году показатели бюджета по расходам составили, как я уже сказал, 18,2 процента, то в 2009 году расходы федерального бюджета составят 25 процентов ВВП. То есть при снижении ВВП мы не уменьшили расходы в 2009 году, что даёт такое повышение показателей в процентном отношении к ВВП.

Межбюджетные трансферты. Поддержка субъектов Российской Федерации была осуществлена в размере 1 триллиона 127 миллиардов рублей. Государственным внебюджетным

фондам выделено 1 триллион 577 миллиардов рублей, в том числе львиную долю составляют расходы Пенсионного фонда, дотация ему в 2008 году составила 1 триллион 454 миллиарда рублей.

Объём государственного долга на 1 января 2008 года составлял 2 триллиона 402 миллиарда рублей, а на 1 января 2009 года — 2 триллиона 692 миллиарда рублей, или 6,5 процента ВВП. В этот год мы вошли с государственным долгом в размере 6,5 процента ВВП — такого низкого государственного долга нет ни у одной страны "восьмёрки" и "большой двадцатки". В период кризиса такой низкий государственный долг является серьёзным фактором устойчивости российской экономики и бюджетной системы. Это означает, что, если бы мы не имели такого низкого долга, риски для России, в том числе и по ВВП, на финансовых рынках были значительно выше. Поэтому и этот показатель оказался самым удобным или правильным, адекватным с точки зрения условий, при которых мы вошли в кризис.

Профицит федерального бюджета в прошлом году составил 1 триллион 705 миллиардов рублей, или 87,7 процента от показателей, утверждённых федеральным законом о бюджете, или 4,1 процента ВВП. Я уже говорил, что в 2009 году мы впервые переходим к профицитному бюджету.

Учитывая, что в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации отчёт об исполнении федерального бюджета за отчётный год утверждается федеральным законом, правительство просит одобрить проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2008 год".

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович, присаживайтесь.

С докладом выступает Председатель Счётной палаты Российской Федерации Сергей Вадимович Степашин.

Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый вечер, уважаемые коллеги! Я понимаю, что у вас очень напряжённый день и слушать исполнение бюджета 2008 года не очень, наверное, интересно. Я думаю, Алексей Леонидович со мной согласится, было бы правильно, если бы мы всё это послушали в сентябре, до принятия бюджета 2010 года. Кстати, и Министерство финансов, и Счётная палата к этому были готовы, мы в сентябре всё это рассмотрели, подготовили, направили вам материалы. Извините, товарищи, как решили, так решили, вам виднее.

Я позволю себе буквально несколько выводов, которые исходят из отчёта об исполнении бюджета за 2008 год, потому что уроки 2008 года, как нам представляется, сохраняют и сегодня свою бюджетную актуальность как для самого бюджета, так и для национальной экономики, и ещё на протяжении достаточно длительного времени будут сохранять актуальность, так как именно тогда, о чём говорил сейчас министр финансов, начался глобальный экономический кризис и вступили в действие новые положения Бюджетного кодекса. Так у нас совпало.

Следует отметить, что госрасходы, которые были предусмотрены уже в ходе исполнения бюджета прошлого года на реализацию антикризисных мер, постоянно увеличивались, и если в 2008 году на эти цели были направлены средства федерального бюджета и Банка России в размере 1,6 триллиона рублей, то на начало декабря текущего года данный показатель составил уже более 3 триллионов.

В результате принятых мер удалось стабилизировать макроэкономическую ситуацию, создать условия для устойчивого функционирования финансовой и банковской систем, о чём сегодня вы горячо спорили и что обсуждали, прослушав доклад правительства, в определённой степени снизить напряжённость на рынке труда, обеспечить социальную поддержку отдельных категорий населения.

Сегодня уже мы можем смело говорить о том, что наметилась, хотя пока и слабая, тенденция к восстановлению промышленного производства, приостановлен спад инвестиций в основной капитал, с июня текущего года сохраняется положительная помесечная динамика роста валового внутреннего продукта. Удалось в определённой степени разными методами снизить напряжённость с безработицей, и не только за счёт выплаты денег потенциальным безработным, которые ничего не делали, о чём говорила здесь Оксана Дмитриева, но и за счёт создания реальных рабочих мест. Я в этом году побывал на многих промышленных предприятиях и видел, что реально-то рабочие места создавались. Давайте быть всё-таки объективными вне зависимости от фракционной принадлежности.

Инфляция на потребительском рынке в августе — октябре этого года — кстати, это результат бюджетной политики прошлого года — была нулевой, и весьма вероятно, что по итогам года мы удержим данный показатель в пределах 9 процентов. Хотя давайте тоже будем откровенными, уважаемые коллеги, главная причина снижения инфляции всё-таки в рецессии нашей экономики.

Банковский сектор получил значительный объём ликвидности, благодаря чему удалось избежать массового банкротства кредитных организаций. В то же время следует отметить, что пока стоимость кредитных ресурсов для реального сектора экономики, для промышленности остаётся крайне высокой. За одиннадцать месяцев текущего года Банк России предоставил коммерческим банкам кредитов без обеспечения на 3,4 триллиона рублей, при этом все эти кредиты являются краткосрочными, то есть выдавались на срок менее чем на год. Сергей Игнатьев сегодня об этом предельно откровенно и честно, по-моему (мы проверяем Банк России), сказал в своём выступлении.

В связи с закрытостью зарубежного рынка капитала для большинства российских заёмщиков основным источником долгосрочного кредитования экономики в рамках антикризисных мер являлся и является субординированный кредит Внешэкономбанка. Однако в связи с достаточно жёсткими требованиями этот вид кредитов доступен ограниченному количеству коммерческих банков, и, как показали наши проверки и в прошлом, и в этом году, проведённое недавно смягчение условий получения этих кредитов пока не смогло существенно расширить круг потенциальных заёмщиков.

В этих условиях, по мнению Счётной палаты, необходимо расширять применение мер антикризисной поддержки, которые позволяют доводить финансовые ресурсы государства до предприятий реального сектора напрямую, без посредничества банков. В качестве примера здесь можно привести взнос средств федерального бюджета в уставные капиталы предприятий. Преимущество, на наш взгляд, данной меры заключается также в том, что это сопровождается увеличением доли государства в акционерном капитале заёмщика и одновременно повышает ответственность менеджеров и собственников за эффективность использования предоставляемой финансовой помощи. Однако, к сожалению, круг получателей этого вида финансовой поддержки государства также достаточно узок, в основном он ограничивается рядом предприятий оборонно-промышленного комплекса. Одним из немногих исключений, как вы знаете, является ОАО "АвтоВАЗ", которое получило кредит 25 миллиардов рублей, проверку мы закончили. Правда, вы знаете, к существенному улучшению финансового состояния этого гиганта это не привело. Для выхода предприятия из кризиса необходим целый комплекс системных мер для технологического перевооружения всей отрасли в целом,

чем, кстати, сейчас и занимается Правительство Российской Федерации.

Для решения проблем, касающихся улучшения финансовой ситуации в реальном секторе экономики, необходимо активизировать реализацию и других антикризисных мер: предоставление госгарантий, инвестиционных налоговых кредитов и налоговых отсрочек, а также субсидирование кредитных ставок, о чём, кстати, сегодня вы тоже говорили при обсуждении первого вопроса. Как показывают результаты нашего мониторинга антикризисных мер, эти инструменты финансовой поддержки экономики пока что используются лишь в незначительной степени.

В условиях выхода из рецессии роль бюджета как источника внутреннего спроса в экономике существенно увеличивается. В связи с этим хотел бы отметить, что пока не удалось решить проблему обеспечения ритмичности бюджетных расходов. Непропорционально высокая доля расходов как до кризиса, так и сейчас приходится на конец года, поэтому значительная часть бюджетных значений так и остаётся нереализованной. Так, по итогам прошлого года остатки средств федерального бюджета без учёта средств резервных фондов составили 709 миллиардов, а по итогам одиннадцати месяцев этого года — уже 858 миллиардов. В условиях кризиса, согласитесь со мной, это недопустимо.

Причины такого положения вещей хорошо известны, к таковым прежде всего следует отнести несвоевременное принятие нормативных правовых актов. Надо сказать, что сейчас есть надежда, в связи с тем что Государственная Дума приняла специальное постановление, в котором рекомендовала правительству в месячный срок со дня вступления в силу закона о бюджете подготовить все нормативные акты, эту проблему решить, так что проверим, посмотрим, что у нас с вами будет через месяц.

Ещё одной причиной значительных задержек с освоением бюджетных средств является и несовершенство федерального закона № 94-ФЗ, мы с Алексеем Леонидовичем в прошлый раз по этой теме полемизировали. Я должен сказать, что сейчас готовится решение, целый пакет изменений по 94-му федеральному закону, который включает в себя нормы о предоставлении банковских гарантий и сокращении сроков рассмотрения жалоб в арбитражных судах до полутора месяцев. И совершенно очевидным становится, что для решения данной проблемы должен применяться комплексный подход, направленный на выработку единой государственной системы контрактации.

Кстати, и Минэкономразвития, и Федеральная антимонопольная служба с такой постановкой вопроса полностью согласны.

Другим важнейшим направлением обеспечения повышения эффективности бюджетной политики в условиях кризиса является совершенствование Бюджетного кодекса. В том числе при участии Счётной палаты в последние годы проведена большая работа по исключению из ежегодных законов о бюджете общих норм и закреплению их в Бюджетном кодексе, в то же время в законах о бюджете ещё содержатся нормы, которые прямо не относятся к сфере их ведения. Кроме того, закон о бюджете существенно расширяет перечень оснований для внесения изменений в бюджетную роспись. В результате, например, в прошлом году в ходе исполнения бюджета было перераспределено ни много ни мало 54 процента расходов федерального бюджета, тогда как в предшествующем году этот показатель составлял 33 процента.

Из года в год происходит сокращение применения программно-целевых методов бюджетного планирования, что не в полной мере соответствует идеологии нового Бюджетного кодекса. Доля расходов на реализацию ФЦП в общих расходах в прошлом году составила, я приведу вам несколько цифр, 11 процентов, в 2009 году — 10 процентов, на 2010 год запланировано 8,3 процента.

И наконец, хотелось бы затронуть столь актуальную для кризисных условий тему, как обеспечение сбалансированности и укрепления доходной базы регионов и муниципалитетов. Для решения этой проблемы необходимо повысить стабильность налоговой системы. Конкретные виды налогов, которые являются источниками доходов субфедеральных бюджетов, не должны подвергаться ситуативным изменениям, ведущим к их сокращению. Кроме того, необходимо принять дополнительные меры, направленные на развитие налоговой базы регионов. Нужно расширять их права по установлению ставок действующих налогов. В этом плане очень важный прецедент, кстати, благодаря Государственной Думе, был создан в этом году при утверждении ставок транспортного налога.

На наш взгляд, также необходимо ускорить принятие главы Налогового кодекса, регулирующей налогообложение недвижимости. В настоящее время налоги на недвижимость составляют всего 7 процентов доходов консолидированных бюджетов регионов, что существенно ниже, чем в странах с развитой экономикой.

Таким образом, нам нужно продолжать прилагать совместные усилия для того, чтобы на основании опыта реализации за-

кона о бюджете и антикризисных мер выработать предложения по повышению эффективности бюджетного процесса, что чрезвычайно актуально в настоящее время, когда бюджетные расходы могут послужить локомотивом для выхода экономики из кризиса.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович, присаживайтесь.

Васильев Юрий Викторович делает содоклад от Комитета по бюджету и налогам.

Васильев Ю. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я буду выступать не только как содокладчик по данному законопроекту, но и выскажу позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по этому вопросу.

Оценивая исполнение федерального бюджета за 2008 год, я хотел бы отметить роль Государственной Думы в решении задач по совершенствованию бюджетного процесса в 2008 году и важность принятия в четвёртом квартале экстренных законодательных норм по преодолению финансового кризиса.

Позвольте вам, коллеги, напомнить, что в условиях перехода на трёхлетний режим бюджетного планирования федеральный бюджет на 2008—2010 годы был принят Государственной Думой в июле 2007 года, а не в конце года, как обычно. Это предоставило возможность правительству создать необходимую нормативную базу, а субъектам Российской Федерации, местным органам власти сформировать свои бюджеты также на трёхлетний период.

Кроме этого, было законодательно закреплено разделение доходов федерального бюджета на нефтегазовые и ненефтегазовые. Были образованы Резервный фонд, Фонд национального благосостояния, объём которых на конец 2008 года составил соответственно 4 триллиона и 2,6 триллиона рублей. Эти резервы сыграли решающую роль в преодолении последствий экономического кризиса.

Государственной Думой для реализации антикризисных мер в четвёртом квартале 2008 года оперативно было принято более десяти федеральных законов, направленных на поддержку финансового рынка, реального сектора экономики и усиление социальной защиты населения. Только из федерального бюджета в конце 2008 года было выделено на поддержку финансового рынка и отраслей экономики 335 миллиардов рублей.

Для принятия оперативных мер правительству были предоставлены исключительные права по перераспределению

бюджетных средств в рамках трёхлетнего бюджета без внесения изменений в закон о федеральном бюджете. Эти действия по инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" осуществлялись правительством только после их одобрения Комиссией Федерального Собрания по вопросам перераспределения бюджетных ассигнований между текущим финансовым годом и плановым периодом. Только в рамках этой процедуры было перераспределено 95,7 миллиарда рублей.

Начиная с октября 2008 года вся бюджетная система России была переориентирована на преодоление последствий мирового экономического кризиса, при этом была сохранена социальная направленность федерального бюджета, все социальные выплаты были обеспечены в полном объёме.

По результатам рассмотрения отчёта об исполнении федерального бюджета за 2008 год Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2008 год". И фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за его принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, у нас процедура традиционная, сейчас мы задаём вопросы. Есть два варианта: либо мы будем задавать вопросы от фракций, либо осуществим запись. Мы предварительно эту тему не обсуждали. Есть предложение: по два вопроса от фракции. Согласны?

От фракции КПРФ первый вопрос — Кашин Борис Сергеевич. Пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Леонидович, в 2008 году начала действовать программа государственного софинансирования накопительной части пенсии, и теперь не только граждане, но и бюджет стал терять средства из-за их реального обесценивания, из-за высокой инфляции. Вот недавно бывший президент, ныне премьер-министр Путин, который с этой инициативой вышел, фактически признал то, о чём оппозиция говорила почти два года. Он сказал на Пенсионном конгрессе: "Накопительная система не может эффективно работать при высокой инфляции. Что копить, если инфляция съедает всё подряд? Поэтому одна из наших общих задач — это соблюдение макроэкономических параметров".

В нынешней реальной ситуации готовы ли вы принять решение об отмене этой программы — накопительной системы пенсионного обеспечения и государственного софинансирова-

ния? И каковы, по вашей оценке, потери бюджета от инфляции за период с момента введения государственного софинансирования?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, частная пенсионная система, базирующаяся на накопительном принципе, и государственные обязательные пенсионные накопительные системы исходят не из инфляции одного года и даже нескольких лет, поскольку накапливание средств идёт в течение всей трудовой деятельности человека, а выплата осуществляется в момент выхода на пенсию, поэтому накопительные пенсионные системы эффективны, когда срок накопления составляет пятнадцать, двадцать, двадцать пять лет.

Правильная постановка вопроса председателем правительства: для того чтобы накопительная система действовала, она должна работать в условиях низкой инфляции, тогда средняя доходность будет достаточной для того, чтобы, когда человек выйдет на пенсию, доход не уменьшился, а увеличился на сумму соответствующего процента, или дохода, от размещения, поэтому снижение инфляции и является необходимым условием существования долгосрочной накопительной пенсионной системы. Отказаться от накопительной пенсионной системы мы не можем, потому что, когда будущие пенсионеры где-то после 2020—2025 года выйдут на пенсию, всех работающих, даже если повысить налоги на фонд оплаты труда, не хватит, чтобы обеспечить достойную пенсию всем, в тот момент ставшим пенсионерами. Поэтому наравне с распределительной частью мы должны уже сейчас создать накопительную, чтобы она составила хотя бы процентов пятнадцать — двадцать от будущей пенсии пенсионера. Распределительная система не сможет обеспечить достойную пенсию, поэтому ваше предложение о том, чтобы отменить, абсурдно, оно просто не имеет смысла. Имеет смысл снижать инфляцию, а не отказываться от накопительной пенсионной системы.

Председательствующий. Пожалуйста, есть желающие задать вопрос? Горькова, пожалуйста.

Горькова И. П. Спасибо.

Уважаемый Алексей Леонидович, Счётная палата в ходе проверок в ряде организаций — главных распорядителей, распорядителей и получателей средств федерального бюджета и далее по тексту выявила в 2008 году, что имело место необоснованное авансирование исполнителей по заключённым государственным контрактам на поставку товаров, выполнение ра-

бот, оказание услуг для государственных нужд по завышенным ценам, то есть выявила ряд нарушений. В числе нарушителей у нас Федеральная служба страхового надзора, Федеральная служба по финансовым рынкам, даже Федеральная служба по финансовому мониторингу. И вот хотелось бы спросить: кто привлечён к ответственности по выявленным нарушениям? То есть нанесён реальный ущерб бюджету — и каким образом он возмещён? Наказан ли кто-то? Это вам вопрос, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, в данном случае идёт речь, по-видимому, о результатах работы Счётной палаты, о том, что по некоторым авансам, вы сказали, авансирование было необоснованным или цены были неправильные. В данном случае замечание высказано, но оно пока не доказано. Никаких мер дисциплинарного характера мы применить не можем: это недоказанное замечание. Сейчас с этими замечаниями разбираются, мы ответим Счётной палате. Может быть, часть из них подтвердится, тогда мы будем принимать меры.

Председательствующий. Пожалуйста, кто от "ЕДИНОЙ РОССИИ" просит слова? Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемый Алексей Леонидович, как известно, многие российские компании, в том числе и крупнейшие налогоплательщики, оптимизируют уплачиваемые налоги, используя оффшорные зоны, в результате чего бюджет теряет доходы, в том числе потерял и бюджет 2008 года. Этой проблемой недавно обеспокоилась и двадцатка наиболее развитых стран. На прошлой неделе в российских СМИ прошла информация о том, что наше правительство тоже обеспокоилось этой проблемой и планирует меры по ликвидации схем оптимизации налогов через оффшорные зоны. Если это соответствует действительности, то прошу это подтвердить, ну и дать информацию о планируемых мерах. И хотелось бы услышать ответ на этот вопрос и от Сергея Вадимовича.

Спасибо.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, я думаю, что наша страна и бюджет существенно теряют от оптимизации через оффшорные зоны. Такая оптимизация зачастую сегодня не является незаконной, то есть она применяется предприятиями, в том числе нашими государственными предприятиями. Поэтому мы сейчас предполагаем внести изменения в законодательство, ограничивающие использование оффшорных зон для налоговой оптимизации. И надеюсь, что это повысит в том числе и собираемость, и доходы федерального бюджета.

Такая ситуация сложилась во многих странах, в том числе и в целом в Евросоюзе, и в США. Есть разные методы оптимизации, повторяю, все они в основном являются законными, это трудно преследовать по закону, но мы вправе изменить законы, вправе отдельные схемы признать незаконными и с ними бороться. Ряд стран уже прошёл по этому пути. Цепочка якобы законных мер по уходу от налога суммарно признаётся схемой уклонения, то есть когда целью является исключительно только оптимизация и уменьшение налога. Это более сложный инструмент, но нам придётся к нему тоже переходить. Мы собираемся объявить по-настоящему бой тем, кто работает через налоговые оффшоры.

Председательствующий. Пожалуйста, Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Алексей Леонидович, у нас сложилась такая традиция, что бюджетные назначения финансируются неритмично в течение года, и 2008 год в этом плане не исключение. Как правило, бюджетные назначения в основной своей массе финансируются из бюджета в конце года. Это создаёт инфляционные проблемы, создаёт проблемы Центральному банку по управлению денежной массой. Ну и в связи с этим вопрос: что предполагает Министерство финансов для перехода всё-таки на ритмичное в течение года финансирование бюджетных назначений?

И второй вопрос, связанный с этим: может быть, нам использовать опыт Соединённых Штатов, когда средства бюджета аккумулируются в банках, они учитываются в денежной базе и соответственно упрощается проблема управления денежной массой в стране?

Спасибо.

Кудрин А. Л. Я думаю, что здесь вы назвали две проблемы: первая — это ритмичное финансирование бюджета, вторая проблема — как правильно управлять денежной массой, если у нас в конце года очень большой объём средств финансируется из бюджета, как бы резкое расширение денег в экономике: до этого они на счетах ЦБ, а потом уже появляются в экономике при расплате за контракты, на расчётных счетах банков. Вот поэтому здесь две проблемы.

Первая часть связана с планированием расходов. Я вижу здесь два-три ключевых пути по увеличению ритмичности расходов. Прежде всего ключевой путь — это планирование, значительно опережающее начало финансового года. У нас все целевые программы, все программные материалы должны быть готовы заранее, значительно раньше начала года. Так получалось в последние годы, по сути, во все без исключения послед-

ние годы, когда программные требования завершали формироваться то ли накануне, то ли прямо уже в течение года, то есть принимались постановления о ФЦП, утверждались уточнения к ФЦП. Вот это всё не должно происходить в течение бюджетного года. Именно это является важной и очень распространённой причиной оттяжки расходов. Мы не должны принимать спонтанные решения, мы не должны менять бюджет в течение года, чтобы возникали новые обязательства, по которым снова нужно проводить тендеры. В течение года — минимальные изменения, все решения должны быть приняты до внесения бюджета в Государственную Думу, то есть ещё за три-четыре месяца до начала года. Вот это в том числе и правительство пока ещё не смогло нормализовать. Кризисный год усложнил эту ситуацию, переход к исправлению этих недостатков, но уже в следующем году, я думаю, это будет происходить на новых условиях.

Важнейшим условием является планирование отдельных видов расходов, право планировать их на трёхлетний период и переносить из года в год. Вот, например, в этом году было перенесено примерно 94 миллиарда. Это означает, что министерства и ведомства, не исполнив отдельные обязательства, исполнили другие — им такое право дали. Они исполнили те обязательства, которые в тот момент они готовы были исполнить. Если бы в рамках трёхлетки у министерств и ведомств было больше полномочий, я думаю, что им не приходилось бы в конце года исполнять эти решения, они могли бы в течение года более равномерно это делать. Ну и ещё, конечно, нужно посмотреть, какие расходы мы в конце года... *(Микрофон отключён)*.

Председательствующий. Добавьте время для завершения ответа.

Кудрин А. Л. Завершаю.

В конце года, в декабре например, мы выплачиваем двойную заработную плату, за январь в том числе, мы выплачиваем двойную пенсию, в том числе за январь, мы выплачиваем целый ряд других премиальных, производим другие расходы, все инвестиционные контракты закрываются в декабре. Можно, наверное, рассмотреть меры, которые эти расходы сделали бы более ранними или разнесли их по году, но принципиально мы до конца не сможем изменить такого, скажем так, навеса в конце года, потому что многие заканчивают свои работы в конце планового срока. А плановый срок — это год, и календарный год — с 1 января. Это можно уменьшить, но окончательно этого избежать нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Гаврилов от фракции КПРФ.

Гаврилов С. А. Уважаемый Алексей Леонидович, Виктор Борисович, выступая перед вами два часа назад, несколько преувеличил количество сданных в эксплуатацию в этом году воздушных судов. У меня вопрос к вам в связи с этим вот какой: планируете ли вы реально осуществлять бюджетное финансирование программы подготовки высококвалифицированных рабочих кадров для инновационноёмких отраслей промышленности, в том числе с обеспечением их жильём?

И второй вопрос: планируете ли вы в рамках исполнения бюджета реальное стимулирование спроса на продукцию наукоёмких отраслей промышленности, в частности через механизм гособлигаций, выплаты по которым, как, скажем, в Бразилии или в Китае, субсидируются банком, кредитующим покупателей?

Спасибо.

Кудрин А. Л. Простите, последнюю часть вопроса повторите.

Председательствующий. Включите микрофон Гаврилову. Уточните вопрос.

Гаврилов С. А. У меня вопрос по стимулированию спроса — как это происходит в Китае и Бразилии, которые стимулируют развитие наукоёмких отраслей: они стимулируют спрос через механизм формирования инструмента гособлигаций, выплаты по которым субсидируются банком, кредитующим потребителей. Это первое.

И в связи с этим вопрос о судьбе авиакосмического комплекса. Насколько я знаю, у вас в следующем году ожидается серьёзная проблема с финансированием. Вот планируете ли вы в контексте модернизации развитие этой сферы?

Кудрин А. Л. Я, может, не до конца всё-таки понял последнюю часть вашего вопроса, но отвечу так, как понял.

У нас предполагается стимулирование спроса на наукоёмкую продукцию, и это связано с тем, что расширяются программы в наукоёмких отраслях. У нас ГЛОНАСС, космос, гражданское авиастроение, судостроение — финансирование всех этих программ увеличивается, поэтому мы повышаем спрос на эти изделия и на все комплектующие, включая электронику, включая создание собственных электронных баз. Всё это будет работать в следующем году с соответствующей мощностью, в том числе и по оборудованию, по высокотехнологичному оборудованию будут также запускаться мощности в следующем году. Государство со своей стороны в этом участвует.

Если говорить об облигационных механизмах, то в следующем году предполагается выпуск облигационных займов наших ведущих авиастроительных предприятий, прежде всего Объединённой авиастроительной компании, других предприятий. Облигационные займы — это очень естественный рыночный механизм увеличения капитализации своих компаний или привлечения заёмных ресурсов. Это всё тоже будет происходить. Я сейчас не очень понял из заданного вопроса, чем мы здесь отличаемся от других, в результате чего мы тоже этого достигаем.

Будет достигнута кооперация наших компаний с западными компаниями по производству и поставкам — будь то их поставки нам или наши им, наших комплектующих или оборудования для других стран. Должен сказать, что наши компании поставляют продукцию для систем НАСА, для европейской авиакосмической системы, потому что мы в этой области конкурентоспособны, и спрос на нашу продукцию в этих отраслях продолжает расширяться. Я говорю не только о конкретных запусках и о конкретных космических кораблях, но в том числе о комплектующих, например, определённые виды металлов и сопла для ракет, в том числе для ракет НАСА, делаются у нас в России. В этом смысле мы, конечно, в рамках реализации совместных проектов — часть из них, кстати, подписана в этом году — будем расширять такую кооперацию.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Во-первых, я всё-таки хотел бы, чтобы Сергей Вадимович прокомментировал, по каким ещё позициям отчёта Счётной палаты, который нам представлен, у Минфина есть сомнения.

И, Алексей Леонидович, вы сослались на то, что вам легко докладывать, поскольку председатель правительства уже выступал здесь в апреле этого года, за прошлый год отчитывался. Вот тогда в диалоге с ним фракция ЛДПР высказывала предложение о том, что нужно всё-таки государству подумать насчёт фиксирования цен на топливо на внутреннем рынке, с чем Владимир Владимирович согласился и сказал, что надо подумать. Поскольку правительство является, так же как и мы, субъектом права законодательной инициативы, вы не могли бы сказать, вы уже подумали на эту тему?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Вадимович, первая часть вопроса вам была адресована.

Степашин С. В. Ну, не совсем мне — она, вообще-то, больше Алексею Леонидовичу адресована. Я думаю, просто Алек-

сей Леонидович не совсем понял вопрос. Дело в том, что те замечания, которые мы выявляем, в том числе по работе ряда структур Министерства финансов... Вот я приведу цифры: мы провели 156 контрольных мероприятий, подписано 284 акта, из них 80 — только по Минфину. Акт — это документ, который подписывает проверяющий и проверяемый, дальше это выносится на коллегия, коллегия принимает решение, направляется представление, и оно обязательно для исполнения. Кстати, у нас с Минфином никогда проблем по этой части не было — они спрашивают со своих чиновников, отвечают на наши замечания.

Я думаю, видимо, Алексей Леонидович не совсем, наверное, понял вопрос. Алексей Леонидович, так, наверное, да?

Председательствующий. Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Возможно, я что-то не понял. Здесь говорилось о конкретных случаях авансовых платежей и завышения цен. Я ещё раз изучу эти замечания, но, насколько я знаю, по ним у нас пока не принято никаких решений. Мы, как я уже сказал, рассматриваем эти замечания — нарушений пока не нашли. Счётная палата обращает внимание: вот закупки были осуществлены, на их взгляд, по более высоким ценам. Надо изучить, изменился ли рынок, нарушены ли условия тендера. Если условия тендера не нарушены и рынок предложил по этим ценам, то их можно называть завышенными или незавышенными, но нарушения нет. Нужно внимательно изучить эти случаи. В настоящий момент — и я об этом сказал — у нас нет решений по этим случаям. Когда мы сразу соглашаемся со Счётной палатой — а таких случаев, ну, как правило, большинство, — мы сразу же блокируем расходы как нецелевые, так сказать, неправильные или там в моменты хищения средств и применяем соответствующие санкции. В данной ситуации мы должны разбираться дальше.

Председательствующий. Депутат Захарьяшев, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Захарьяшев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Леонидович, три дня в Думе будируется вопрос о беспрецедентной краже в федеральной лизинговой компании, которая была создана при Объединённой авиационной строительной компании. Вчера же три главных врача МЧС дали беспрецедентное интервью: в Перми облезлые стены в больницах, отсутствие перевязочных материалов и, как они заявили, невозможно оказать даже первую помощь пострадавшим в "Хромой лошади". И на этом фоне — беспрецедентное воровство в федеральной лизинговой компании с государст-

венным контролем. Мы не можем понять: чиновник этой компании сам покупает суда, сам распоряжается средствами. Он поверг в шок Германию так, что Меркель была вынуждена с Дмитрием Анатольевичем Медведевым решать эти вопросы.

Назовите фамилии — кто конкретно из чиновников Министерства финансов контролирует эти вопросы, кто подписывал эти документы? Сотни миллионов долларов... *(Микрофон отключён.)*

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, я недоответил на предыдущий вопрос в части фиксированных цен на энергоносители внутри России. Я могу сразу высказать своё мнение, мнение своего ведомства о том, что мы против фиксированных цен на энергоносители в Российской Федерации и того, что они должны быть меньше, чем на мировом рынке. Как только это произойдёт, эффективность применения всей нашей техники, оборудования в стране уйдёт от тех стандартов, по которым их применяют в мире. Это означает, что нам можно работать на более устаревшей и более энергоёмкой технике, чем весь мир будет работать, если цены у нас будут ниже, чем в мире. То есть это просто отстать от мира до конца, навсегда.

Когда цены меняются в соответствии с ценами рынка, это означает, что наши компании применяют более современные энергосберегающие технологии и не отстают. Это аксиома. И кто сомневается, тот может изучить исследования, которые проведены на этот счёт в странах СНГ, в Восточной Европе, в России. Именно потому, что мы, кстати, экспортной пошлиной отделяем себя от мировой цены на нефть, мы используем более энергоёмкое и неэффективное оборудование по энергоносителям, в том числе автомобильные двигатели. И мы себя за волосы как бы каждый раз притягиваем к европейским стандартам по энергосберегающим технологиям, а не рынок нас заставляет это делать. Ну а сейчас, я думаю, меры соответствующие приняты, стандарты приняты, поэтому мы будем идти в этом направлении и, вместо того чтобы уменьшать цены, будем уменьшать потребление энергоносителей на одну лошадиную силу. Это к слову. Это позиция моего ведомства и моя, исходящая из внимательного и глубокого изучения динамики по этим процессам в мире.

Теперь возвращаюсь к вопросам по отдельным случаям, связанным с федеральной лизинговой компанией. Идёт речь о дочернем предприятии, если я не ошибаюсь, федеральной авиационной лизинговой компании, не помню, как точно она называется. Она не относится ни к государственным компаниям, ни к финансовым, это не полномочия Министерства фи-

нансов, вообще чиновников. В этой компании не работают чиновники, и в дочерней компании этой компании тем более не работают чиновники, и это не является даже предметом управления Росимущества. Но если там есть нарушения, и, насколько я знаю, они выявлены, то этим будут заниматься правоохранительные органы. Соответственно чиновники к этому отношения не имеют.

А вторую часть вопроса я просто запомнил, извините, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, "Справедливая Россия". Кто? Емельянов. Всё, два вопроса от фракции.

Емельянов М. В. Уважаемый Алексей Леонидович, в конце 2008 года были приняты меры по поддержке финансового рынка, в том числе бюджетные. Как вы сейчас оцениваете эффективность этих мер, не было ли это ошибкой?

Бюджет 2008 года мы исполнили с профицитом, по-моему, 2 триллиона рублей. В конце 2008 года уже очевидно было, что мы вползали в кризис, во всём мире деньги в экономику направлялись, для того чтобы поддержать платёжеспособный спрос, реальный сектор экономики, — мы их копили. Зачем? Не было ли это тоже ошибкой?

Спасибо.

Кудрин А. Л. Сейчас вы назвали цифры в целом по 2008 году. В 2008 году соответственно профицит составил 1 триллион 700 миллиардов. Напомню, что кризис, первые его признаки мы ощутили в середине сентября, но даже в ноябре мы планировали ещё рост ВВП в 2009 году, то есть никто не предполагал, что будет такого масштаба ухудшение.

Что касается количества денег в экономике, эти сложности стали испытываться действительно где-то в сентябре. Было два пути, как увеличить деньги в экономике в этот момент. Первый путь — это увеличить расходы, то есть найти какие-то расходы, которые можно провести с сентября по декабрь, вот придумать их, принять закон, провести тендеры и профинансировать. За три месяца это невозможно, больше того, я считаю, это просто привело бы к неэффективной раздаче денег. Второй метод — это размещение средств, которых не хватает, в банках. И федеральный бюджет разместил депозиты в банках — по сути, федеральный бюджет принял первый удар в связи с недостатком ликвидности в российской экономике.

Потом Государственная Дума собралась и приняла специальный закон о расширении инструментов Центрального банка по увеличению денег в экономике — это так называемые беззалоговые кредиты. И когда Центральный банк это право полу-

чил, он вышел с беззалоговыми кредитами, Министерство финансов депозиты все отозвало, а банки стали пользоваться средствами Центрального банка. Вообще-то, во всех странах именно центральные банки отвечают за размещение дополнительных средств в экономике. Соответственно это мы и сделали, и сделали правильно. Поэтому я считаю, что профицит бюджета — это само собой, но в данном случае мы всё делали правильно, в том числе, когда нужно, скорректировали в части депозитов в банках, затем эти депозиты изъяли, на 1 января у нас все депозиты были возвращены, а Центральный банк продолжал осуществлять меры по стимулированию вложений в экономику. В 2009 году мы уже, как и бюджет, стали стимулировать вложение денег в экономику через использование Резервного фонда. И в этом году мы используем Резервный фонд на 2 триллиона 620 миллиардов, то есть и мы будем участвовать в этом процессе.

Председательствующий. Закончились вопросы, сейчас — выступления. Штогрин выступает от фракции КПРФ, от фракции ЛДПР — Иванов, от "Справедливой России" — Зубов. Понятно. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" свою позицию высказала.

Пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые представители правительства, уважаемые коллеги! Первое, о чём хочу сказать, — это о порядке рассмотрения отчётов. Вот Сергей Вадимович предложил всё-таки делать это до рассмотрения проекта бюджета очередного финансового года. Я, помнится, внёс такую инициативу лет пять или шесть назад. И если, как сегодня сказал Сергей Вадимович, Счётная палата готова, Министерство финансов, правительство готовы, значит, Олег Викторович, получается, что мы с вами не готовы, поэтому я беру на себя встречный план: за новогодние праздники подготовить соответствующую инициативу. Давайте мы с вами вместе её подпишем и будем рассматривать отчёт правительства в первой декаде или в первой половине сентября, а первое чтение бюджета проводить, как обычно, 25–26 сентября, после рассмотрения отчёта, и тогда всё будет у нас сходиться, так сказать.

Если же говорить об отчёте правительства за 2008 год, то следует сказать, что ещё в середине года, в августе прошлого года и министр финансов Алексей Леонидович Кудрин, и другие высокие должностные лица ни о каком финансовом кризисе не говорили, а говорили о том, что мы вообще живём в тихой гава-

ни. И эти заявления продолжались до глубокой осени, пока не обвалилась цена на нефть, — вот только тогда правительство озаботилось мобилизацией доходов в федеральный бюджет, а ведь ситуация с нормальными, то есть нефтегазовыми, доходами в течение года складывалась весьма сложно. Уже по состоянию на 1 сентября прошлого года нефтегазовые доходы федерального бюджета стали снижаться и мы не выходили на определённые в бюджете годовые показатели, их доля в общих доходах бюджета уменьшилась с 61 процента за девять месяцев 2007 года до 52 процентов за тот же период прошлого года.

И в этой ситуации, на мой взгляд, правительство должно было задуматься: а как же нам, не оглядываясь на цену нефти, нормальные доходы мобилизовать? Больше всего снизилось поступление в федеральный бюджет налога на добавленную стоимость — доходы от уплаты НДС на товары, работы и услуги, реализуемые на территории Российской Федерации, составили 998,4 миллиарда рублей, что на 216,1 миллиарда рублей, или на 17,8 процента, меньше учтённых в прогнозе поступлений доходов. А по сравнению с предыдущим годом они сократились на 28,2 процента, что вообще не поддаётся никакому нормальному экономическому объяснению, поскольку объём внутреннего валового продукта в 2008 году достиг 41,7 триллиона рублей, по сравнению с 33 триллионами в 2007 году рост составил 26 процентов. Если кто-то внимательно смотрел пояснительную записку к очередному бюджету, то видел там табличку такую, подписанную в том числе министром финансов. Это прогноз поступлений налога на добавленную стоимость, он считается исходя из объёма внутреннего валового продукта. И на мой взгляд — может быть, я ошибаюсь, — если растёт на 26 процентов объём внутреннего валового продукта, то где же тогда налог на добавленную стоимость? Просто нас обирают.

Не подвергается логическому объяснению и снижение на одну треть поступлений в федеральный бюджет акцизов на этиловый спирт из всех видов сырья. Бюджет в результате бесконтрольности, я бы сказал, потерял 1,5 миллиарда рублей.

Большой ущерб доходам бюджетной системы страны, в том числе и федеральному бюджету, наносит уклонение организаций, индивидуальных предпринимателей от налогового учёта. По итогам прошлого года один миллион семьсот девять тысяч организаций, или 33 процента общего количества организаций, состоящих на учёте в налоговых органах, не представили отчётность либо представили нулевую отчётность.

Я вам скажу, ситуация очень тревожная, особенно на Дальнем Востоке, в Якутии, в Хабаровском крае, в Иркутской области, где мы осуществляем так называемые мегапроекты. Там работают строители, монтажники и другие специалисты со всей страны, которые стоят на учёте бог знает где. Я обращался уже к Мокрецову — думаю, что при условии наведения порядка в учёте налогоплательщиков здесь есть большие резервы поступления налогов в бюджетную систему страны.

В условиях, когда цена на нефть падает, Минфин должен заниматься и неналоговыми доходами. В 2009 году девять главных администраторов доходов не выполнили показатели, установленные в федеральном законе о бюджете, в том числе Росспорт выполнил их всего на 96,5 процента, Росохранкультура — на 72,9 процента, Банк России — на 43 процента, Росрезерв — на 26 процентов, Рослесхоз — на 12 процентов, Роспотребнадзор — на 8 процентов, Роскартография — на 5 процентов, Россвязь — на 5,2 процента. Да, там суммы небольшие, где-то полмиллиарда, где-то миллиард, где-то больше, но, извините, это те доходы, которые должны администрироваться и поступать независимо ни от каких проблем, так сказать.

Возникает вопрос и к Федеральной таможенной службе, которая допустила увеличение задолженности участников внешнеэкономической деятельности перед федеральным бюджетом за прошлый год на 5,8 миллиарда — до 80 миллиардов, что само по себе, в общем-то, странно. Одно дело, когда налоги уплачиваются в добровольном порядке, тот же налог на прибыль или НДС, и другое дело, когда твой товар никогда не выпустят, не пропустят через границу, если ты не заплатил деньги вперёд либо не принёс гарантию банка. Почему возникают такие суммы? Я думаю, это на совести тех, кто там работает, и Министерства финансов.

Основными причинами, оказывающими негативное влияние на поступление в бюджетную систему страны налоговых и неналоговых доходов, на мой взгляд, являются недостатки в администрировании налогов и сборов и в правовом регулировании внешнеэкономической деятельности, а также отсутствие надлежащего учёта, единой системы управления федеральной собственностью и преднамеренное ещё порой банкротство предприятий.

Анализ работы правительства и министерств, других главных распорядителей средств федерального бюджета показывает, что в деле расходования ими федеральных денег есть немало недостатков и упущений. В связи с тем что времени осталось всего, по-моему, десять минут, я не буду говорить о том,

как это происходило у большинства главных распорядителей, сошлюсь на пример Министерства обороны, где, на мой взгляд, все недостатки сконцентрированы, как в каком-то сгустке. Минобороны израсходовало в прошлом году на свои нужды более 1 триллиона рублей, это почти седьмая часть всех расходов федерального бюджета. Все распорядители нацеливаются на достижение конечного результата, чтобы не просто деньги потратить, а выдать результат, в том числе и Министерство обороны. Есть система оценки показателей, которая даёт возможность оценить эффективность использования федеральных денег. Так вот, по данным отчётов Счётной палаты, по 20 процентам показателей не достигнуты те значения, которые были запланированы при выделении этих денег, в том числе по таким важнейшим направлениям, как сдерживание военных и военно-политических угроз безопасности и интересам Российской Федерации, предотвращение агрессий локального, регионального масштаба, борьба с терроризмом и так далее.

При исполнении бюджета продолжают множественные нарушения в использовании федеральных средств. Так, только по Министерству обороны в прошлом году Счётной палатой выявлены нарушения на 100 миллиардов рублей, в том числе были грубые нарушения бюджетного учёта и отчётности на общую сумму 93 миллиарда рублей, недостоверность отчёта о ходе выполнения гособоронзаказа по капитальному строительству — на 4,5 миллиарда рублей, нарушения при осуществлении предпринимательской деятельности — на 98,5 миллиона рублей, при осуществлении государственных закупок — на 25 миллионов рублей и так далее, и так далее.

Понимаете, когда мы рассматриваем отчёт об исполнении бюджета, выходят на первый план вопросы: как, целевым ли образом использованы деньги, какие достигнуты результаты? На мой взгляд, надо вообще задуматься над этими проблемами, навести порядок, потому что некоторые вещи, которые мы предлагаем или предлагает правительство, а Дума одобряет здесь, не находят поддержки у населения, у самих людей. Вот, например, известная военная накопительно-ипотечная система. В прошлом году было выделено на эту систему 12,5 миллиарда рублей, использовано 7,2, на 2009 год перенесли 5,3. Система не идёт, а мы её пытаемся толкать — толку от этого не будет. Я считаю, что в этом деле нужно наводить порядок более решительно, в том числе повышать значимость тех проверок, которые осуществляет Счётная палата.

И ещё об одной проблеме я хотел бы сказать. Ежегодно всё больше и больше средств федерального бюджета тратится на

удовлетворение исков по решениям судов. По данным Счётной палаты, по состоянию на 1 января 2008 года по исполнительным документам, предусматривающим обращение взысканий на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений, числилась неоплаченная сумма в размере 10,1 миллиарда рублей, за 2008 год поступило ещё на 11 миллиардов исков, заплатили двадцать с лишним миллиардов. Мы скоро по искам будем платить больше, чем идёт на образование и другие социальные нужды. Я считаю, что и мы, депутаты, и правительство должны в этом деле разобраться, чтобы не гонять людей по судам, а чтобы чиновники принимали решение, брали на себя ответственность.

Фракция не будет поддерживать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, вот у нас пункт 14 — о проекте федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2008 год". Многие, наверное, задумываются: а если не примем мы этот закон, что будет? А ничего не будет, абсолютно ничего: деньги потрачены.

Вы знаете, когда Алексей Леонидович здесь делал доклад, меня очень поразило, как девальвируется оценка, именно девальвируется оценка финансового положения страны. Если сначала говорилось, что у нас золотовалютных ресурсов огромное количество и это является показателем финансовой устойчивости нашей системы, то сегодня уважаемый Алексей Леонидович сказал: вы знаете, а у нас ведь не такой большой внешний долг, это показатель устойчивости нашей системы финансовой. Я так понимаю, что третьим этапом будет, когда Алексей Леонидович скажет: мы набрали в долг огромные миллиарды, триллионы долларов, и это показатель устойчивости, потому что нам, наверное, инвесторы доверяют. Скорее всего, так и будет.

Замечательный отчёт составила Счётная палата, который, к сожалению, не во всём вызвал понимание Министерства финансов. Но, Сергей Владимирович, а что поменялось? Я вот коллекционирую все ваши доклады по данному вопросу, в том созыве коллекционировал, в этом — ничего практически не меняется. Полностью с вами солидарен, солидарен с предыдущим выступавшим в том, что надо абсолютно практику менять: сначала принимать отчёт об использовании этих денег, после этого с учётом этих замечаний формировать бюджет и в этом бюджете прописывать всем тем, кто допустил финансовые нарушения, штрафные санкции, — тогда хоть какой-никакой порядок

будет. Я не беру двадцать лет нового Российского государства, но хотя бы за те десять лет, когда более или менее стабильная система у нас, этот бюджетный процесс должен уже быть апробирован, обкатан и как по маслу идти, без всяких сбоев. Может быть, тогда я и соглашусь с Алексеем Леонидовичем в том, что не стоит в пожарном порядке вносить поправки в конце года. А иначе у нас, извините, Сергей Вадимович... Вот недавно депутат вернулся из Алтайского края и рассказал: там запланировали 30 миллионов рублей, порядка 1 миллиона долларов, на проведение дней Алтайского края в какой-то французской провинции — это что, бюджетные расходы? Или там некоторые наши товарищи себя, любимых, пиарят на местном телевидении, выделяя по 2 миллиона, по 3 миллиона долларов (ну, в рублях — 60—90 миллионов рублей) на поддержку местных телекомпаний, которые, в общем-то, даже не являются, так скажем, основными.

Ну, абсолютно мы с вами не согласны, Сергей Вадимович, в том, что у нас налог на недвижимость очень низок. Вы упомянули страны с развитой экономикой, а у нас страна с неразвитой экономикой, Сергей Вадимович, вы, надеюсь, это понимаете. Вот Гайдар, царство ему небесное, это, видимо, тоже понимал и сознательно сделал нам шоковую терапию, забыв про слова Высоцкого: "...кто мог потягаться — как школьнику драться с отборной шпаной?!", открыв рынок наш, абсолютно не защищённый от иностранных производителей. И теперь, как сказал сейчас Алексей Леонидович, мы не можем допустить, чтобы у нас цены были другие, чем во всём остальном мире, иначе мы будем использовать устаревшую технику, которая жрёт много бензина. Прекрасно! И мы потеряли самолётостроение — а это, извините, Алексей Леонидович, миллионы жизней. Я говорю "миллионы", потому что за то, чтобы летали наши "яки", "тушки", "илы", "аны", положили люди, в том числе и во все войны, свои жизни, а мы эту промышленность полностью уничтожили, потому что кто-то сказал, что, оказывается, наши движки неэффективны. Было? Было. А теперь, говорят, то ли шесть, то ли четыре самолёта всего-навсего выпустили!

Вы говорите, мы будем стимулировать, чтобы как можно меньше топлива тратили на одну лошадиную силу. А как вы это будете стимулировать? Элементарный ответ напрашивается: наш хлам покупать не стоит, открываем дорогу импортному. Это что? Вы уж извините, но пусть хоть как-то, но наш "КрАЗ" ездит, пусть наш самолёт летает. Он много ест топлива, но эта продукция даёт работу внутри страны и автомобилестроите-

лям, и самолётостроителям, и так далее. Так по любым абсолютно товарам.

У нас северная страна, мы никогда не будем так же экономически конкурентоспособны, потому что мы всё равно будем вынуждены тратить на отопление, на обогрев наших помещений, цехов и так далее. Неужели это непонятно? Да это всем понятно — погоду посмотрите! Чтобы Госдума заседала, сколько калорий сейчас мы тратим? И что теперь? Дровами топить не будем, газом топить не будем, потому что у нас, значит, несовершенные котельные, — как будем работать? Давайте сократим потребление тепла в стенах Государственной Думы и будем ходить сюда в шубах, в шапках-ушанках сидеть — так, что ли? Где же логика? Абсолютно никакой логики здесь нет, Алексей Леонидович!

Поэтому, уважаемые коллеги, мы можем голосовать за него, можем не голосовать — это, что называется, мёртвый закон, который принимаем для галочки, потому что так заведено. Разумеется, фракция ЛДПР не станет поддерживать данный законопроект, но с удовольствием присоединится к внесению изменений в наш Регламент, в соответствии с которыми, как я уже говорил, сначала мы должны будем принимать отчёт о бюджете за прошлый год и только после этого принимать бюджет на следующий.

Председательствующий. Пожалуйста, Zubov Валерий Михайлович, фракция "Справедливая Россия".

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые члены правительства, Счётной палаты, коллеги! Я думаю, что самое важное при обсуждении такого вопроса, как бюджет прошедших лет, — это не то, как мы нажмём на кнопки, а то, какие выводы мы сделаем из обсуждения этого бюджета.

У каждого свой взгляд на плюсы и минусы рассматриваемого документа, но мне кажется, одного отрицать нельзя: бюджет 2008 года — это повод для более серьёзного разговора, чем обычно. Это бюджет того года, который мы действительно начали с оптимизмом — с огромным профицитом и огромными накопленными запасами, резервами, — а закончили тем, что неожиданно увидели, что мы находимся в кризисе, и уже на следующий год мы формируем бюджет с тридцатипроцентным дефицитом. Как так получилось — вот в чём вопрос. Как получилось так, что нас не проинформировали о том, что мы находимся накануне кризиса?

Мы входим в систему международной классификации — в систему стран БРИК. На сегодняшний день происходит сле-

дующее: Китай как развивался, так и развивается, практически теми же темпами, Индия — в районе 4—5 процентов, Бразилия вынуждена ввести налог на инвестиции, чтобы ограничить избыточный приток инвестиций в страну, а мы пересматриваем свою программу на 2012 год. Она теперь выглядит таким образом (это программа правительства): если реальные доходы планировалось к 2012 году увеличить на 39 процентов, то теперь по плану только на 3 процента, если реальный ВВП планировалось увеличить на 28 процентов, то в 2012 году он практически останется на том же уровне по сравнению с 2008 годом на 0,01 процента уменьшится, если по энергоёмкости планировали снижение на 15 процентов, то теперь этот показатель на уровне 2008 года в плане на 2012 год стоит. Как так получилось, что такая вроде бы устойчивая система, которую мы наблюдали последние девять лет, вдруг в течение полугода поменяла свои знаки развития? Вот предмет для обсуждения.

На мой взгляд, есть три проблемы, которые мы не решили в предыдущие годы, и за это теперь несём расплату, три основные проблемы. Первая — это недиверсифицированная экономика. Мы не смогли использовать те финансовые ресурсы, которые давала наша экономика в период подъёма, на то, чтобы её действительно диверсифицировать. Вот грустные цифры: десять лет назад мы поставляли в Китай 50 процентов машиностроительной продукции — Китай взамен поставлял нам 50 процентов ширпотреба, на сегодняшний день мы поставляем несколько процентов машиностроительной продукции — они нам поставляют 50 процентов. Это не Япония, это не Европа, это не Северная Америка, это Китай, который ещё пока имеет в два раза меньше душевой доход по валовому национальному продукту, но он развивается в индустриальном направлении.

Вторая задача, которую мы не решили, — не сформирована национальная инвестиционная система. Мы целиком зависим от прихоти внешних инвесторов: ввели они 130 миллиардов — благодать, вывели 132 миллиарда — сплошные проблемы.

Третья проблема, которую мы не решили, — это ещё не доведённые до конца социальные реформы, что напрямую связано с состоянием бюджета, а их уже необходимо пересматривать.

Какова в этом роль бюджета? Первое. Я, к сожалению, придерживаюсь той точки зрения (она не совпадает с той, которая высказывалась до сих пор), что у нас не сложилась стабильная бюджетная система. Я захватил ещё начало 2000-х годов, когда мы отказывались от внебюджетных фондов и как бы сводили бюджет к такому бассейну, куда всё сливается, перемешивается, а потом из него выливается. Потом мы изменили точку

зрения и стали пытаться ввести бюджетирование по целям. У меня вопрос: чем отличается в принципе бюджетирование по целям от доведённой до своего логического конца идеологии? Каждая статья привязана к решению какой-то цели, и определённые статьи привязаны к определённым налогам. Например, если транспортный налог привязан к строительству дорог, тогда можно отследить, как используются эти деньги. После этого мы, не доведя до конца бюджетирование по целям, перешли к трёхлетке, но на самом-то деле мы перешли к системе, когда формально мы принимаем трёхлетний бюджет, а потом в течение года неоднократно его меняем. Мы, наоборот, сделали не более стабильным, а более волатильным процесс принятия бюджета.

Татьяна Геннадьевна, я понимаю, что ещё раз, наверное, вам немножко больно сделаю, мне и самому больно, но поправки в бюджет надо действительно остановить, это не Бюджетный кодекс, в который могут вноситься изменения, ну, раз в пять лет или раз в три года, но не несколько раз в год. И самое главное, бюджет должен подстраиваться под Бюджетный кодекс, а не так: мы сначала решили бюджет этот принять, а потом под него Бюджетный кодекс подстраиваем. Нельзя телегу с лошадью менять местами, неэффективно это.

Второе. В связи с отсутствием контроля со стороны парламента за централизацией средств при фактически, повторюсь, несформированной системе бюджетирования по целям не просто снизилась эффективность использования средств — на примере стоимости дорог мы можем отчётливо видеть, что у нас они уже стали стоить в разы дороже, чем в любой европейской или другой стране, — а сама категория эффективности выведена из практического оборота, но на самом деле именно по эффективности сегодня в мире идёт конкуренция.

Третье. Мы столько времени говорили о снижении налогов, а на самом деле мы их повысили, и повысили довольно заметно. Мы повысили прямые налоги недавно, акцизы предлагаем повысить, транспортный налог, но неважно, как это называется, важно, что это значит для предприятия. И если государство своей рукой поднимает тарифы на услуги естественных монополий выше темпа инфляции, да ещё и не один раз в году, для предприятия это повышение налогов, только не справа — по результату, а слева — на уровне затрат, оно уже платит этот налог. Ну и я не говорю про коррупцию — об этом много говорится, — но всё-таки для наших предприятий, по всем оценкам, это 8—10 процентов дополнительных расходов.

Четвёртое. Структура налогообложения должна всё-таки быть поставлена под сомнение, так как упорно добывающие отрасли мешают: с них легче собирать налоги, их легче контролировать, но они находятся в начальной цепочке производства, поэтому увеличивают затраты всех перерабатывающих предприятий до конца. Мы сделали ошибку, когда отменили налог с продаж и стали компенсировать это повышением налогов на отрасли первых переделов.

Нам трудно будет решить проблему диверсификации. К тому же то, что мы добываем сырьевые продукты в ограниченном количестве регионов, не стимулирует высокотехнологичные регионы заниматься именно производством.

В последнее время стали говорить о проблеме моногородов. На мой взгляд, это слепок со всей экономики. Здесь главная причина нашего национального кризиса. Есть общемировой кризис, но у каждой страны есть свои особенности. Вот наш национальный кризис заключается в том, что... Не проблема — дефицит бюджета или профицит бюджета, проблема в том, что мы стоим перед необходимостью новой индустриализации или модернизации, как угодно это можно называть. Основная составляющая нашей экономики — это то, что было сделано пятнадцать, двадцать, тридцать, сорок лет назад. В этом проблема! На примере моногородов эта проблема просто вылезла более ощутимо.

Как решить эту проблему новой индустриализации? Вообще, видно только два основных источника: первый — это естественные монополии, включая предприятия, формально не относящиеся к естественным монополиям, но по существу монопольные, и второй — нормальные условия для бизнеса. Сейчас мы находимся на этой развилке, и при обсуждении бюджета 2008 года мы должны принять решение. В принципе, можно развиваться как нормальная сырьевая страна, как Австралия, например: сырьевая страна, но нормальная. Или вот последние вести — такая славная страна Науру, которая развивалась за счёт фосфоритов, а теперь вот другие источники нашла. Это выбор: либо мы всё-таки концентрируемся на том, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уже не слышно, уже не попадёт в стенограмму, Валерий Михайлович.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. У нас по Регламенту имеют право на заключительное слово представитель правительства, представитель Счётной палаты, ну, в данном случае председатель Счётной палаты, и содокладчик от комитета.

Алексей Леонидович, с заключительным словом будете выступать? Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, я отвечу на несколько замечаний. Прежде всего, обращение было по НДС — о том, что не все запланированные нормы по НДС, или план, прогноз доходов по НДС, выполняются. Напомню, прошлый год был годом реформы НДС — мы переходили на другую, поквартальную плату. В середине года мы приняли специальное решение в качестве антикризисной меры о том, чтобы рассрочить уплату НДС, вернее, мы целый ряд решений приняли, и они, кстати, известны. Почему коллеги считают, что это неизвестно и невозможно просчитать? Вот Дума принимала решение разрешить не уплачивать запланированный НДС, а рассрочить его уплату. Ну, давайте вернёмся к этому — мы готовы дать такое разъяснение.

Далее, об ипотеке военной говорили. У нас в действующем механизме заложено, что военнослужащий имеет право использовать своё право на ипотеку или на деньги в конце службы. Вот что выбрал, то выбрал. Вы сказали: из 12,5 использовано 7,2. Так это хорошо, а вы говорите: надо заставлять, кого-то в эту систему впихивать. Нет, она работает, и слава богу, что у каждого офицера — не надо никуда его впихивать — есть право выбрать: или он на ипотечный кредит подписывается, который за него погасит, кстати, государство, или он в конце службы получает денежные средства и этот взнос проиндексированный. И не надо здесь никого обязывать и не надо это представлять как недостаток системы — это её естественное родовое, соответствующее начало.

Здесь было сказано, что сейчас Кудрин говорит о том, что низкая задолженность — это наше благо, а потом, когда будет государственная задолженность высокая, будет говорить, что инвесторы нам доверяют. Дело в том, что по пути от низкой задолженности к высокой — ну, надеюсь, не такой высокой, которая действительно поставила бы устойчивость под сомнение, — такой чертой считается 60 процентов для развитых стран, а для развивающихся рынков она должна быть, конечно, поменьше. А если страна имеет много других недостатков, то лучше по тем показателям, по которым мы можем компенсировать плохие показатели другими, хорошими, всё-таки делать это, то есть держать в таком комфортном состоянии эти показатели. Низкая задолженность — это сегодня, в условиях мирового кризиса, благо, но на пути от низкой задолженности к высокой каждый раз правительство и Дума политическое решение будут принимать, что для нас важнее — увеличить расходы

и долг или сохранить большую устойчивость. Вот это всегда будет естественным выбором, это выбор для любого правительства, для любых государств — и для США, и для стран Европейского союза. На этом пути у нас есть пока ещё резерв, благодаря которому можно увеличивать задолженность, но желательнее после кризиса.

В ответ на выступление Зубова я хотел бы сказать, что хорошо, что оно было в русле выступления Дмитриевой и полностью подтверждает то, что сказала Дмитриева, — "Справедливая Россия" предлагает создать экономику, зависимую от нефти. Из этих выступлений, и из одного, и из другого, видно, что коллеги не знают, оказывается, об известном правиле зависимости экономики от нефти. Зависимость начинается не потому, что у нас мало высокотехнологичных предприятий (это вторая часть этой зависимости), зависимость начинается, когда вы начинаете использовать эти деньги, ваша национальная валюта укрепляется и делает неконкурентоспособной продукцию всех отраслей экономики — так называемая голландская болезнь. То есть в момент, когда эти деньги есть и кажется, что их можно сейчас потратить свыше определённой величины, эти траты вызывают укрепление национальной валюты, а когда цена на нефть падает — резкую девальвацию. Вот в этих условиях инвестиционный климат неустойчивый, тогда не становится страна инвестиционно привлекательной и деньги частные не идут в модернизацию. Так вот, вы предлагаете всё время действовать проциклично.

Из зала. *(Не слышно.)*

Кудрин А. Л. Нет, вы, вообще-то, говорили, что в предыдущие годы наша страна использовала избыточно эти деньги, то есть не только накапливала, но накапливала мало, и поэтому количество денег в экономике увеличилось на 50 процентов в 2007—2008 годах. Вам для примера: Китай в эти же годы увеличил количество денег в экономике на 19 процентов, мы — на 50 процентов, и вы говорите, что надо было больше. Вот это прямая зависимость от цен на нефть, нефтяная зависимость. На этот счёт много сказано и написано, это признано уже и ведущими странами, и центральными банками всего мира, эти все зависимости рассчитаны. Так вот вы их не знаете, оказывается, вот и всё, вы считаете, что можно ещё больше зависеть.

И вторая вещь. Вы не знаете, откуда берутся деньги. Деньги берутся не от нефти. Во всех странах, включая Японию, США, Европу, деньги берутся не от нефти. Их инновационная экономика не имеет ни одной капли нефтяных денег, на всякий случай, потому что как раз они, слава богу, этой зависимости от

нефти не имеют. Нужно хотя бы задуматься над этим: почему так получилось — там это так, а у нас по-другому? У нас вот это использование нефти, к сожалению, всё время отодвигает нас от инновационной экономики, вот и всё.

Теперь по целевому бюджету. Где-то с вами можно согласиться в том, что Бюджетный кодекс должен совершенствоваться, это нужно признать. Изменение Бюджетного кодекса в этом году связано с кризисом, этого никто не мог предсказать, но то, что мы должны переходить к более целевым программным продуктам и тем самым статьи бюджета должны становиться всё более целевыми и отражать целевые программы, — это направление нужно поддержать, и к этому мы должны идти. Но никак уж не делать следующий шаг, который вы предложили: за целевыми статьями нужно закрепить какие-то налоги. Вот это значило бы вернуться в феодальный строй. Если мы хотим контролировать расходы, пропорции, структуру, если хотим создать целевые программы и заложить их в бюджет, то как раз никогда мы не должны завязывать отдельные расходы и отдельные налоги. Это как раз противоположное направление — не в связи с потребностями достижения цели закреплять расходы, а в зависимости от объёма определённого налога. Это как бы два совершенно не согласующихся между собой принципа. Поэтому если кто-то предложит создавать дорожные фонды, то это шаг в феодальный строй: сколько получили денег, столько построили дорог.

Кстати, кто-то меня спрашивал, можно ли вернуться к дорожным фондам. Чтобы коллеги понимали масштаб зависимости, приведу пример. Если мы сейчас себя свяжем дорожными налогами (например, транспортным налогом в субъектах Российской Федерации) или акцизами, то на дороги будет потрачено меньше. То есть если мы создадим дорожные фонды в зависимости от налогов и если мы транспортный налог повышать не захотим, акцизы повышать не захотим, потому что это тоже бензин удорожает, то транспортные фонды будут меньше, чем сейчас субъекты тратят на дороги. Абсурд получается. В этом смысле сегодня эта мера была бы шагом назад. Нам нужно расходы на дороги удвоить, а не уменьшить, не сделать их зависимыми от двух небольших источников налогов. Это в том числе в ответ на ваше выступление.

Я завершаю. Мы внимательно всегда относимся к замечаниям Счётной палаты, мы разделяем позицию, что отчёт должен заслушиваться в сентябре, желательно до рассмотрения бюджета очередного года. Я надеюсь, мы в следующем году этого достигнем. Естественно, на все замечания Счётной пала-

ты мы ещё не ответили, потому что работа завершена только сейчас, по некоторым нам придётся ещё поработать.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Вадимович Степашин.

Степашин С. В. Спасибо.

Я, честно говоря, мог бы уже и отказаться от заключительного слова...

Председательствующий. Ваше право.

Степашин С. В. ...но не сделаю этого. Я поддерживаю Алексея Леонидовича и всех выступавших от фракций депутатов в том, что, конечно, в сентябре нужно рассматривать сначала исполнение бюджета. Я вам докладываю, что 4 сентября коллегия Счётной палаты рассмотрела отчёт правительства, 8 сентября он был у вас. У нас двести пятьдесят человек в отпуск не ушли из-за этого. Почему его рассматриваем сегодня, я не понимаю. Это первое.

Второе. Я Сергею Иванову хочу сказать... Он не ушёл ещё? Вот молодец!

Я солидарен с Алексеем Леонидовичем, но мне самому неудобно, когда вроде бы мы посылаем одно замечание, второе, третье, четвёртое, пятое, а Минфин нас полностью игнорирует.

Из зала. (Не слышно.)

Степашин С. В. Но не так.

Само принятие Бюджетного кодекса ориентировано на результат. Закрытие внутренних оффшоров, создание системы контроля за внешними долгами... Я вам кучу сейчас мог бы привести примеров, когда правительство и Министерство финансов отреагировали. Тут вопрос-то ведь был, скорее всего, не к Минфину, когда шла полемика депутатов, обсуждение, речь шла об экономической стратегии и политике страны. Что мы всё на Кудрина-то валим? Давайте на себя в конечном счёте посмотрим и с себя в том числе спросим. Мы же здесь голосуем за принятие в том числе экономической политики и экономической стратегии.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Васильев, есть желание выступить с заключительным словом? Нет.

Коллеги, объявляется...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По ведению я вам дам слово после того, как проголосуем. Или вы по этому вопросу хотите выступить по ведению?

По ведению — Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я думаю, Олег Викторович, что вы должны были делать замечания министру финансов Алексею Леонидовичу.

Председательствующий. Почему?

Кашин В. И. Кто ему дал право в комментариях или в отчетах на вопросы при отчете правительства говорить, что депутат задал абсурдный вопрос или что вот это мнение депутатов целой фракции неразумное, оно ведёт туда или сюда? Я считаю...

Председательствующий. Владимир Иванович, спасибо, я понял ваши претензии.

Уважаемые коллеги, процедура заключительного слова любого — выступает докладчик по закону или в данном случае представитель правительства, министр — это как раз ответы на вопросы и реакция на выступления, которые прозвучали в зале. Если, например, министр, обращаясь к какому-то депутату, говорит, что он неправильно назвал цифры и, следовательно, не знает проблему так, как он, министр, её видит, это его право. А в чём здесь нарушение какой-либо этики? По-моему, всё нормально совершенно, мы гораздо резче иногда высказываемся в адрес правительства, чем оно в наш адрес.

Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" ставлю на голосование проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2008 год".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 91 чел. 20,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

По ведению Кудрин просит слова.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, несмотря на то что мы выслушали критические замечания, многие из них для нас основа для дальнейшей работы, в том числе с Государственной Думой. Я хочу поблагодарить за плодотворную работу в этом году, очень тяжёлом, исторически тяжёлом году, пожелать вам успехов и поздравить с наступающим Новым годом! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович. Будьте здоровы!

Уважаемые коллеги, переходим к 15-му и 16-му вопросам. Напоминаю, что вчера Совет рекомендовал палате рассматривать их вместе. То есть мы слушаем сразу по двум пунктам доклад и содоклад, а затем будет процедура вопросов и выступлений. Если никто не возражает, чтобы я не ставил на голосование... Нет возражений, коллеги? Нет. Тогда идём по этой процедуре.

Пункт 15, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2008 год". У нас есть письмо полномочного представителя правительства, который просит заменить докладчика на первого заместителя председателя правления Пенсионного фонда Куртина Александра Владимировича.

Пожалуйста, Александр Владимирович.

Куртин А. В., *первый заместитель председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Бюджет Пенсионного фонда за 2008 год исполнялся по доходам в сумме 2 триллиона 730 миллиардов рублей, или 104,2 процента от плана, а по расходам — в сумме 2 триллиона 360 миллиардов рублей, или 99,4 процента к утверждённым расходам. Общий профицит бюджета составил 372 миллиарда рублей.

Обязательства по пенсионному обеспечению перед тридцатью семью миллионами шестьюстами тысячами граждан Российской Федерации выполнены в полном объёме. В 2008 году на пенсионное обеспечение граждан направлено на 533 миллиарда рублей больше, чем в 2007 году. В 2008 году последовательно повышался жизненный уровень пенсионеров, было проведено четыре индексации пенсий. По результатам за 2008 год, средний размер трудовой пенсии увеличился на 939 рублей, или на 25,3 процента, при уровне роста цен на 13,3 процента. Реальный рост трудовой пенсии составил 10,6 процента.

Более чем в два раза, с 500 рублей до 1 тысячи 200 рублей, увеличена компенсационная выплата по уходу за нетрудоспособными. Число получателей указанных выплат увеличилось за 2008 год на пятьсот восемьдесят две тысячи человек и составило более одного миллиона человек на 1 января 2009 года.

Расходы фонда на оплату стоимости проезда пенсионеров к месту отдыха и обратно за 2008 год зарегистрированы в размере 794,3 миллиона рублей. Число пенсионеров, воспользовавшихся правом на получение компенсации, составило свыше ста тысяч человек.

В прошлом году Пенсионный фонд принимал активное участие в финансировании социальных программ субъек-

тов Российской Федерации. На эти цели было направлено 986 миллионов рублей, в том числе на укрепление материально-технической базы — 216 миллионов рублей, в учреждения социального обслуживания населения — 580 миллионов рублей и на оказание адресной социальной помощи неработающим пенсионерам, которую получили более 350 тысяч человек.

Доходы по накопительной составляющей бюджета за 2008 год составили порядка 270 миллиардов рублей, из них доходы от временного размещения пенсионных накоплений — 13,8 миллиарда рублей.

Хотел бы отметить, что на содержание системы в прошлом году израсходовано около 49 миллиардов рублей, что составляет 2,1 процента от общих расходов бюджета фонда. Аналогичная система за рубежом расходует на своё содержание от 3 до 5 процентов.

Уважаемые депутаты, прошу утвердить отчёт об исполнении бюджета Пенсионного фонда за 2008 год.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад от Комитета по бюджету и налогам сделает Николай Николаевич Гончар.

Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел представленный правительством отчёт об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2008 год и проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2008 год".

Мы подтверждаем все материалы, все данные, о которых доложил вам представитель Пенсионного фонда. На заседании комитета выступили представители Счётной палаты, которые также подтвердили ту информацию и те выводы, которые были сделаны в отчёте Пенсионного фонда и в проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2008 год".

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе утвердить отчёт и принять проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2008 год".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич, присаживайтесь.

Пункт 16, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2008 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Андрея Владимировича Юрина.

Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Юрин А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемые депутаты, федеральным законом, которым предусматривалось утверждение параметров бюджета фонда на 2008 год, в первоначальной редакции предусматривался объём доходов 130,6 миллиарда рублей. Фактические доходы составили 162,6 миллиарда рублей. Столь значительное отклонение от первоначальных параметров вызвано предоставлением дополнительных средств из федерального бюджета для осуществления программы дополнительного лекарственного обеспечения граждан и перевыполнением параметров по налоговым источникам на 1 миллиард рублей. Расходы составили 168,7 миллиарда рублей. Покрытие дефицита бюджета было осуществлено за счёт привлечения остатков средств, сложившихся на начало года.

В полном объёме, предусмотренном законом о бюджете, были профинансированы основные направления деятельности Федерального фонда обязательного медицинского страхования: предоставление средств территориальным фондам обязательного медицинского страхования — в объёме 63,3 миллиарда рублей, обязательное медицинское страхование неработающих граждан, детей, оплата родовых сертификатов — в объёме 16,6 миллиарда рублей и денежные выплаты участковым врачам и медицинским сёстрам — то, что является частью национального проекта "Здоровье".

На выполнение основной функции фонда — выравнивание условий деятельности территориальных фондов в рамках базовой программы — направлено в полтора раза больше средств, чем в 2007 году. В полном объёме завершены расчёты за фактически отпущенные лекарственные средства отдельным категориям граждан.

Есть две позиции, по которым исполнение по расходам было меньше, нежели назначено: 99,1 процента к плану составило исполнение по расходам, связанным с диспансеризацией работающих граждан, вместе с тем число осмотренных больше на 800 тысяч человек, чем в 2007 году, всего осмот-

рено 5,4 миллиона человек. Детей-сирот, находящихся в трудной жизненной ситуации, в стационарных медицинских учреждениях тоже осмотрено несколько меньше, но в то же время больше, нежели в 2007 году, — 333 тысячи человек вместо 124 тысяч.

Отчёт об исполнении бюджета прошёл соответствующую аудиторскую проверку Счётной палаты Российской Федерации, подтверждена его достоверность.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Глеб Яковлевич Хор, первый заместитель председателя комитета по бюджету, делает содоклад от комитета.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В порядке рассмотрения отчёта об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2008 год комитет выносит на рассмотрение Государственной Думы законопроект об исполнении бюджета фонда за 2008 год. Счётная палата в своём заключении по отчёту об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2008 год подтверждает кассовое исполнение бюджета фонда.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе утвердить отчёт об исполнении бюджета фонда обязательного медицинского страхования за 2008 год и принять соответствующий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы не договаривались по процедуре вопросов. Я могу объявить запись или сразу, может быть, по два вопроса, учитывая, что два фонда? Если будут понятные вопросы и чёткие ответы. Пожалуйста, есть вопросы у фракции КПРФ? Есть. Депутаты Кашин и Останина, два вопроса.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. По Пенсионному фонду. За отчётный период 24 процента реально составляет пенсия к средней заработной плате. Но это процент очень низкий, по большому счёту, 4 тысячи 199 рублей в соотношении с минимальной корзиной — это небольшое превышение. Что собираетесь в ближайшее время делать для того, чтобы выйти на обещанную нашим пенсионерам величину пенсии 35—40 процентов от средней заработной платы?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Владимирович Куртин.

Куртин А. В. Спасибо.

Я хотел бы уточнить, что эта величина в 2008 году составляла 26,8 процента, сейчас — свыше 32 процентов, а к 2010 году мы планируем, что коэффициент замещения достигнет 39,7 процента. То есть мы в ближайшее же время должны выйти на мировые стандарты, предусмотренные 102-й конвенцией МОТ, и в дальнейшем благодаря тем преобразованиям, которые будут осуществлены по валоризации пенсий, мы должны этот размер повысить и поддерживать его всё время на уровне 40 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Кто от фракции? Горькова, пожалуйста.

Горькова И. П. На балансе Пенсионного фонда до настоящего времени продолжает числиться дебиторская задолженность в сумме почти полмиллиарда рублей — безнадежная к взысканию и с истекшими сроками исковой давности. В составе дебиторской задолженности числятся просроченные векселя и активы коммерческих банков. Указанные банки ещё в период с 2000 по 2002 год решением Арбитражного Суда были признаны банкротами. Также в течение 2008 года ревизионной комиссией Пенсионного фонда выявлено различных финансовых нарушений на сумму 792 миллиона рублей. Хотелось бы спросить: кто принимает решение и проводит оценку рисков при принятии решений об инвестировании средств Пенсионного фонда и понёс ли кто-нибудь персональную ответственность за утраченные в результате ошибочных инвестиционных решений сотни миллионов рублей?

Куртин А. В. Спасибо за вопрос.

Решение принимается правлением Пенсионного фонда после тщательного изучения, насколько безнадежна задолженность, подлежащая списанию. Мы ставим в известность налоговые органы, и вопрос решается совместно.

Те средства, которые остались за предприятиями, те же векселя, — это было в свете развития погашения задолженности. Задолженность погашается ещё с 90-х годов.

Председательствующий. Вопрос от фракции... Рязанский, пожалуйста.

Рязанский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня два вопроса, если можно, — и к Александру Владимировичу, и к Андрею Владимировичу. Вопрос, связанный с 1 тысячей 200 рублями.

Александр Владимирович, тесновата становится эта инструкция с точки зрения её выполнения. Многие пенсионеры жалуются: найти неработающего человека на 1 тысячу 200 рублей очень сложно. Это превращается в то, что появляются стаха-

новцы, которые набирают большое количество пенсионеров по уходу, и, в общем, от этого и качество страдает. Можно ли рассчитывать на пересмотр этой инструкции в пользу того, чтобы больные люди сами принимали решение?

И второй вопрос, связанный с этим: видите ли вы в перспективе решение проблемы диспансеризации людей старшего возраста?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Владимирович.

Куртин А. В. Спасибо, Валерий Владимирович, за вопросы.

Да, действительно, 1 тысяча 200 рублей — это не так много, но хотел бы ещё раз отметить, что сумма повышена в 2008 году с 500 рублей до 1 тысячи 200 рублей, то есть более чем в два раза. Сейчас инструкцией предусмотрено, что ухаживающий за нетрудоспособными неработающий пенсионер может обслуживать нескольких людей, то есть он может получать 2 тысячи 400 рублей и более. В настоящее время, мы знаем, в отдельных случаях люди, ухаживая за нетрудоспособными, обслуживают до трёх — пяти человек, и достаточно успешно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы от "Справедливой России"? Нет желающих. Останина. Второй вопрос от фракции КПРФ.

Останина Н. А. Вопрос касается исполнения бюджета фонда обязательного медицинского страхования. В заключении Счётной палаты на отчёт об исполнении бюджета фонда ОМС обращают на себя внимание две цифры: первая — 787 миллионов рублей, которые потрачены на содержание органов фонда, и вторая — 721 миллион рублей, которые потрачены на диспансеризацию детей-сирот. Цифры эти сопоставимы, но сопоставима ли численность работников органов фонда и численность детей-сирот, которые прошли диспансеризацию?

Спасибо.

Председательствующий. Андрей Владимирович Юрин.

Юрин А. В. Расходы на содержание фонда составляют 0,5 процента от общих расходов федерального фонда, то есть они крайне незначительны. Это первое.

Второе. Что касается диспансеризации детей-сирот, весь тот контингент, который был заявлен министерством образования, осмотрен. То есть и средств достаточно, и контингент в отчётном году полностью был осмотрен. И в этом году точно так же в полном объёме весь контингент, который заявлен органами образования, будет осмотрен.

Председательствующий. Коллеги, больше никто не настаивает? Есть вопрос. Тепляков, пожалуйста, от фракции ЛДПР.

Тепляков Е. Н. На основании федерального закона от 24 июля 2002 года "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации" правительство и Пенсионный фонд должны были, но не издали ряд подзаконных актов по сохранности средств пенсионных накоплений, в результате чего при расторжении договоров доверительного управления управляющие компании не возвратили фонду пенсионные накопления в размере нескольких миллионов рублей. Что Пенсионный фонд собирается делать по возврату этих пенсионных накоплений?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Владимирович.

Куртин А. В. Я хотел бы уточнить: все деньги были возвращены. Если мы говорим о том, что деньги за 2007 год были переданы только в июне 2009 года, то это решалось законодательно и Министерством финансов было выделено 9 миллиардов 700 миллионов рублей, в связи с этим вносилось изменение в бюджет Пенсионного фонда на 2009 год. Все средства были возвращены.

Председательствующий. Спасибо. Больше нет вопросов.

Пожалуйста, Гостев Руслан Георгиевич, выступление от фракции КПрФ.

Пожалуйста, включите микрофон.

И дайте мне знать, если от других фракций настаивают, чтобы я знал, кто будет выступать.

Гостев Р. Г. Спасибо.

Я хотел бы начать своё выступление с маленькой справки, потому что поплыли цифры в ходе нашей дискуссии по пенсионным делам. Так вот, я опираюсь на заключение Счётной палаты по этому поводу: средний размер назначенных месячных пенсий в 2008 году составил 4 тысячи 199 рублей, что только на 15,2 процента выше величины прожиточного минимума пенсионера — 3 тысячи 644 рубля. Средний размер назначенных месячных пенсий составил в 2008 году 24,3 процента среднемесячной номинальной начисленной заработной платы. Это я для уточнения.

Теперь некоторые соображения, которые мне хотелось бы высказать в связи с деятельностью государственных социальных фондов, и прежде всего Пенсионного фонда. Во-первых, до сих пор не урегулирована проблема неучтённых на лицевых счетах страховых взносов застрахованных граждан, по-

ступивших в Пенсионный фонд от работодателей, которые за отчётный год не представили индивидуальные сведения о страховых взносах и зарплате. В среднем в год индивидуальные сведения в Пенсионный фонд не представляются более чем на четыреста тысяч человек по стране. В связи с этим мы настойчиво предлагаем Правительству Российской Федерации подготовить и внести законопроект, решающий эту проблему.

Во-вторых, в последние годы вскрыты факты увода средств Пенсионного фонда, в том числе, например, в Свердловской области, где один из коммерческих банков Петербурга провёл операцию по нецелевому использованию около 1 миллиарда рублей пенсионных средств. Этим делом теперь занимаются следственные органы.

В целях обеспечения сохранности, надёжности и возвратности средств обязательного социального страхования и трансфертов федерального бюджета, передаваемых государственным внебюджетным фондам для осуществления различных социальных выплат, а также во избежание риска их потерь при банковском обслуживании в небольших коммерческих банках, фракция КПРФ подготовила законопроект о том, чтобы закрепить за Центральным банком России, а в территориях, где отсутствуют учреждения Центрального банка, за Сбербанком России функцию по обслуживанию средств социального пенсионного страхования, и мы просили бы его поддержать.

В-третьих, до сих пор в Госдуму не представлены законопроекты об установлении правового статуса государственных внебюджетных фондов. Летом этого года постановлением Думы правительству было поручено представить предложения об установлении их правового статуса. Сегодня практически все три социальных фонда работают, не имея актуализированного закона об их правовом статусе.

В-четвёртых, начиная с 2005 года на Пенсионный фонд возлагаются всё новые и новые нестраховые функции, а административные расходы на их реализацию производятся за счёт страховых взносов. На наш взгляд, необходимо законодательно решить вопрос о возмещении из федерального бюджета Пенсионному фонду административных расходов на осуществление ежемесячных денежных выплат и различных социальных выплат и компенсаций более чем восемнадцати миллионам граждан по закону о монетизации льгот и указам Президента России. Вообще-то, следует серьёзно задуматься над тем, чтобы освободить социальные фонды, особенно Пенсионный фонд, от несвойственных им функций.

В-пятых, концепция пенсионной реформы была намечена для организации системы формирования профессиональных пенсий. С 2003 года в Госдуме находятся два законопроекта: "Об обязательных профессиональных пенсионных системах..." и "О страховом взносе на финансирование обязательных профессиональных пенсионных систем". До настоящего времени правительство не определилось с их дальнейшей судьбой. Более того, в пенсионных законах до сих пор имеются неработающие статьи, регулирующие отношения по назначению и выплате профессиональных пенсий. Считаем, что Правительство Российской Федерации должно определиться с реформой профессиональных пенсий.

И последнее. Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что после взрыва склада пиротехники в Воронеже я предлагал провести широкомасштабную проверку, меня поддержал и председатель Думы. Не сделали, проверки не прошли — и получили "Хромую лошадь". Думаю, что высказанные нами предложения, точнее, их реализация позволит улучшить деятельность социальных фондов, позволит избежать обвала в их работе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Я обращаюсь к представителю президента: настаивает ли он на участии в дискуссии? А, прошу прощения.

От фракции "Справедливая Россия" — Лекарева.

Лекарева В. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые представители правительства! Фракция "Справедливая Россия" внимательно рассмотрела отчёт об исполнении бюджета Пенсионного фонда России в 2008 году. Докладчики передо мной подробно доложили общий объём прогнозируемых и фактических доходов и расходов бюджета, и нет нужды повторяться. Скажу лишь о том, что "Справедливая Россия" поддерживает замечания Счётной палаты относительно того, что Пенсионный фонд России не обеспечил формирования полной и достоверной информации о своей деятельности в части ежемесячного отражения в отчётности отделений фонда остатков средств федерального бюджета и средств обязательного пенсионного страхования.

"Справедливая Россия" обращает внимание депутатов на то, что фонд в своей деятельности до сих пор руководствуется Положением о Пенсионном фонде Российской Федерации, утверждённым постановлением Верховного Совета Российской Федерации в 1991 году, так как до настоящего времени, как уже говорили депутаты, не принят федеральный закон, определяющий правовой статус Пенсионного фонда с учётом современ-

ного состояния системы пенсионного обеспечения и перспектив её развития. Это зачастую приводит к несогласованности действий, к нарушениям и к попыткам разного рода мошенников воспользоваться средствами Пенсионного фонда.

В целом показатели, определённые законом, в основном выполнены в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса и с основными задачами бюджетной и социальной политики, что подтверждено цифрами законопроекта, заключением профильного комитета Государственной Думы, а также конкретными мерами, принимаемыми Правительством Российской Федерации, по совершенствованию системы пенсионного обеспечения граждан. Повторяю, что у фракции "Справедливая Россия" позиция свободного голосования по этому вопросу.

Что касается фонда обязательного медицинского страхования. Фракция "Справедливая Россия" отмечает, что финансовая деятельность Федерального фонда обязательного медицинского страхования осуществлялась в 2008 году в соответствии с Федеральным законом № 184-ФЗ от 21 июля 2007 года "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". В рамках приоритетного национального проекта "Здоровье" осуществлялось финансирование расходов на проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан. Финансирование указанных расходов происходило за счёт средств федерального бюджета в порядке, размере и на условиях, определяемых Правительством Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, "Справедливая Россия" считает, учитывая новую макроэкономическую ситуацию в стране, что Федеральному фонду обязательного медицинского страхования необходимо проводить анализ сбалансированности территориальных программ обязательного медицинского страхования в субъектах Российской Федерации в ежемесячном режиме. Полагаем, что это позволит знать реальную ситуацию и эффективно решать вопросы уровня доступности и качества медицинской помощи населению, а также расходовать средства фонда равномерно. Напомню, что, по данным Счётной палаты, расходы составили в первом квартале 2,9 процента, во втором квартале — 2 процента, в третьем квартале — 9,3 процента, в четвёртом квартале — 85,5 процента, при этом 79,4 процента от общей суммы расходов осуществлено в декабре 2008 года.

Фракция "Справедливая Россия" приняла решение о свободном голосовании по данному вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Я обращаюсь к представителю президента: нет желания выступить по этому вопросу? Нет. У представителя правительства? Нет. Докладчики, содокладчики не настаивают на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование в рамках "часа голосования" проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2008 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 29 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование в рамках "часа голосования" проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2008 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 30 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 17 (также фиксированное время), проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", внесённый Президентом Российской Федерации. Законопроект направлен на совершенствование уголовно-процессуального за-

конодательства. С содержательной точки зрения те новеллы, которые в нём содержатся, можно сгруппировать в три группы.

Первая группа — уточняется порядок рассмотрения сообщения о преступлении. При проверке сообщения о преступлении необходимо установить наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. И для того чтобы эти достаточные данные можно было получить, требуется провести не только документальные проверки и ревизии, как это предусмотрено в действующей редакции, но необходимо также исследовать документы и предметы, в том числе и трупы. Вот такое дополнение содержится в первой группе новелл. И в связи с такими изменениями предлагается также предоставить дознавателю, органу дознания, следователю и руководителю следственного органа право требовать производства таких исследований документов и предметов, включая трупы.

Вторая группа поправок касается уточнения порядка составления обвинительного заключения и обвинительного акта. В настоящее время в статьях 220 и 225 УПК предусмотрено, что в обвинительном заключении и в обвинительном акте должен указываться перечень доказательств.

В настоящее время действует постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 года, которое даёт разъяснение о том, что при составлении перечня таких доказательств необходимо также указать краткое содержание этих доказательств. Такая формулировка Пленумом Верховного Суда дана потому, что доказательствами являются не какие-то объекты материального мира или документы, а те сведения, которые содержатся в документах, или та информация, которая сохраняется на тех или иных объектах материального мира.

Третья группа поправок касается уточнения порядка производства по уголовным делам в отношении лиц, которые условно называются спецсубъектами. В настоящее время у нас целая категория должностных лиц, выборных и иных, находится в специальном правовом режиме, когда процедура проведения следственных действий в отношении указанных лиц осуществляется при получении разрешений определённых инстанций. И подобные гарантии в отношении указанных лиц направлены не на то, чтобы эти лица имели какой-то специальный личный иммунитет, а на то, чтобы обеспечить эффективное выполнение этими лицами весьма важных государственных и общественных функций. Вместе с тем на практике существует определённая проблема, когда эти лица умышленно скрывают свой специальный правовой статус при проведе-

нии в отношении их следственных действий. Коллеги из Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации представили справку, в которой содержатся примеры того, как отдельные либо выборные должностные лица, либо иные лица, когда их привлекают в качестве фигурантов в рамках уголовного процесса, через два-три месяца или иногда даже в судебном заседании предъявляют документы о том, что имеют, например, статус адвоката. И таким образом, вся та работа, которая проводилась до этого, и те доказательства, которые были получены в рамках той процедуры, когда эти лица не раскрывали свой специальный статус, становятся, по сути дела, бессмысленными.

В связи с этим в законопроекте предлагается статью 448 Уголовно-процессуального кодекса дополнить новой частью, которой устанавливается, что в случае, если лицо имело возможность, но не сообщило органу предварительного расследования о том, что относится к категории так называемых спецсубъектов, либо в письменном виде заявило о том, что не желает воспользоваться такими гарантиями, уголовное преследование в отношении такого рода лиц осуществляется в обычном порядке. С одной стороны, здесь делается попытка обеспечить сохранение тех гарантий, которые обеспечивали бы эффективное выполнение служебных должностных обязанностей, а с другой стороны, это позволило бы обеспечить своевременную реализацию тех задач, которые предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством и которые поставлены в отношении наших следственных органов.

Вот кратко основное содержание данного законопроекта.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, предлагаю принять этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Сергеевич Груздев, первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, сделает содоклад.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Указанный законопроект — "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" — внесён президентом. Данным проектом закона предусматривается внесение изменений в статью 144 "Порядок рассмотрения сообщения о преступлении", статью 220 "Обвинительное заключение", статью 225 "Обвинительный акт" и статью 448 "Возбуждение уголовного дела" Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Законопроект направлен на уточнение порядка рассмотрения сообщения о преступлении,

порядка составления обвинительного заключения и обвинительного акта, а также производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц. Таким образом, предлагается предоставить право дознавателю, органу дознания, следователю или руководителю следственного органа требовать не только проведения документальных проверок или ревизий, но и исследования документов и предметов, в том числе трупов, при проверке сообщения о преступлении.

Законопроектом предусматривается, что обвинительное заключение или обвинительный акт должны содержать не только перечень доказательств, на которые ссылаются стороны обвинения и защиты, но и краткое содержание этих доказательств.

Кроме того, Уголовно-процессуальный кодекс предлагается дополнить новым положением, согласно которому в случае, если лицо имело возможность, но не сообщило органу предварительного расследования о том, что относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам, в том числе в отношении депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, либо в письменном виде заявило о том, что не желает воспользоваться гарантиями, предоставляемыми ему законом, уголовное преследование в отношении такого лица осуществляется в обычном порядке.

Внесение указанного изменения, по словам автора, обусловлено необходимостью обеспечить лицам, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам, своевременное предоставление гарантий. Кроме того, предоставляется возможность реализации конституционного права на рассмотрение дел, в том числе в том суде и тем судьей, к подсудности которых они отнесены законом. Сегодня, хочу напомнить, по каждой из этих категорий чётко определена подсудность. На взгляд комитета, данная норма требует дополнительного обсуждения, и мы будем готовить поправки. Считаю, что эта тема действительно нуждается в обсуждении, и поэтому у нас есть замечания по представленной в законопроекте норме.

В целом Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поддерживает концепцию законопроекта, однако, как я уже говорил, требуется уточнение процедуры в отношении лиц, для которых особенности производства по уголовным делам заключаются не только в принятии решения о возбуждении уголовного дела либо в привлечении в качестве обвиняе-

мого особым должностным лицом, но и в процедуре лишения неприкосновенности.

В связи с этим мы предлагаем Государственной Думе подержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть: депутаты Решульский, Горькова, Иванов. Три вопроса, да?

Пожалуйста, Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Владимир Сергеевич хоть и отметил эту тему, изменение в 448-ю статью, но я внимательно читал законопроект, и у меня появилось, ну, не то чтобы недоумение, а непонимание дальнейшего механизма. Депутаты вот как-то спокойно это воспринимают, и спасибо, Владимир Сергеевич, что вы обратили внимание на то, что спецсубъекты — это и депутаты, и не только Государственной Думы, и члены Совета Федерации.

Так вот, у меня к Гарри Владимировичу вопрос. Наверное, такую примерно норму надо вводить, но я только не пойму: дознаватель, следователь, он же определяет профессиональный статус лица, в отношении которого собирается проводить следствие, и разве выяснение его профессионального статуса уже не определяет дальнейшие действия органа дознания?.. (*Микрофон отключён.*)

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Николаевич, хочу вам напомнить, что перечень тех категорий лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам, — это статья 447 УПК — достаточно широк, и если отвечать точно и корректно на ваш вопрос, то профессиональный статус и специальный статус могут не совпадать. То есть, например, с точки зрения профессионального статуса он является преподавателем вуза, предпринимателем, а с точки зрения статуса спецсубъекта он будет адвокатом или депутатом муниципального представительного органа власти, работающим на непрофессиональной основе. И поэтому, когда проводятся мероприятия в рамках уголовного процесса и человек просто молчит на всех стадиях этого процесса, а потом вытаскивает документы, подтверждающие статус спецсубъекта, такая проблема возникает.

То, о чём вы говорите, безусловно, имеет под собой основание, и необходимо на это обратить внимание, и на то, о чём Владимир Сергеевич говорил, я тоже специально обратил внимание. Нам нужно найти баланс между теми задачами, которые стоят перед правоохранительной системой в рамках борьбы с коррупцией, в рамках других приоритетных задач, теми про-

блемами и бедами, которыми обременена правоохранительная система, и вот этими вещами, о которых мы сейчас с вами говорим. Надо найти точный баланс, чтобы и обеспечить профессиональную независимую работу так называемых спецсубъектов, чтобы это не было средством давления на них при принятии иного рода решений, и в то же время чтобы решать те первоочередные задачи, которые стоят перед обществом и государством в плане наведения порядка, борьбы с коррупцией, как я сказал, и ряд других серьёзных проблем.

Председательствующий. Груздев хотел бы добавить. Пожалуйста.

Груздев В. С. Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые коллеги! Я просто коротко озвучу весь перечень: это депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, генеральный прокурор, председатель Следственного комитета при прокуратуре, судьи Конституционного Суда, судьи Верховного Суда, иные судьи, то есть все судьи Российской Федерации, председатель Счётной палаты, а также его заместители и аудиторы, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, Президент Российской Федерации. Все перечисленные лица являются спецсубъектами. Кроме того, это все депутаты законодательных собраний регионов, а также муниципальные депутаты, прокурор, руководитель следственного органа, следователи, адвокаты, то есть категория спецсубъектов велика.

Проблема есть, я бы не сказал, что она носит массовый характер, но она есть. Например, когда выясняется, что то или иное преступление было совершено адвокатом или депутатом муниципального собрания и в ходе следственных мероприятий не удалось установить, что они являются спецсубъектами, то дело подлежит прекращению и возбуждению по иной процедуре, которая чётко прописана в статье 448 Уголовно-процессуального кодекса. Но проблема в том, что доказательства, которые были собраны в ходе первичного дела, нельзя будет использовать при повторном деле.

Ещё раз говорю: проблема не носит массового характера, но она периодически возникает. И к сожалению, злоупотребления отмечаются именно со стороны этих категорий. Установить их принадлежность к спецсубъектам одномоментно следователю или дознавателю представляется затруднительным. Поэтому проблему мы пообсуждаем, мы считаем, что в таком виде это не совсем корректная норма предлагаемого законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, Горькова.

Горькова И. П. У меня тоже вопрос к Гарри Владимировичу, и он тоже касается 448-й статьи, её новой части. Гарри Владимирович, как вы считаете, не нужно ли отразить в данном законопроекте какие-то сроки, в течение которых должны быть представлены доказательства, что это спецсубъект? И как быть в том случае, если человек не может дать эти сведения дознавателю, если, ну, скажем, это какая-то авария и по медицинским показаниям... ну, различные могут быть случаи, как быть здесь? Нужно ли это отразить в законопроекте?

Минх Г. В. Ирина Петровна, не знаю, то есть не знаю, как ответить на вопрос. Давайте просто порассуждаем в процессе ответа. Ну, во-первых, все сроки с точки зрения проведения следственных действий определены Уголовно-процессуальным кодексом: и на уровне дознания, и на уровне следствия для всех стадий уголовного процесса, включая самые последние стадии, эти сроки расписаны. И прокурор, следователь, дознаватель, то есть все эти процессуальные лица, ограничены рамками и сроками, установленными УПК, сроки все расписаны.

Во-вторых, что делать, если лицо, как в вашем примере, не может заявить о том, что оно спецсубъект. Формулировки, которые предложены, в принципе такую ситуацию не позволяют использовать для того, чтобы лицо, которое находится в бессознательном состоянии, вести по общей процедуре, потому что, во-первых, лицо могло, но не заявило и, во-вторых, лицо заявило сознательно: не надо в отношении меня применять сложные процедуры, я не боюсь того, что вы сейчас будете производить в отношении меня определённые процессуальные действия, давайте пойдём по процедуре как с обычным субъектом, а не спецсубъектом максимально быстро, и вы либо не докажете мою вину, либо докажете, но я смогу это опровергнуть.

Почему вы задаёте этот вопрос и что за озабоченность стоит за вашим вопросом, мне понятно, и в принципе, я думаю, отвечая на первый вопрос, и я, и Владимир Сергеевич в какой-то части дали ответ в связи с вашей озабоченностью.

Председательствующий. Так, пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Владимир Сергеевич, у меня вопрос по поводу трупов. Насколько я знаю, в настоящее время, если обнаружен труп, тут же возбуждается уголовное дело. В том изменении, которое сейчас предлагается, теперь труп должны сначала исследовать, есть ли признаки насильственной смерти, и если их нет, значит, дело... то есть дело не возбуждается сразу, а только тогда, когда труп исследуют и обнаружат, что человек умер

насильственной смертью. Не получится ли так, что в данном случае мы, наоборот, упрощаем работу следственным органам? То есть они сейчас обязаны возбуждать дело и при наличии оснований уже проводить расследование, а получится так, что, не желая, например, как у них называется, эти глухари на себя вешать, они просто будут давать справки, что признаков насильственной смерти не обнаружено и возбуждать дело не будут.

Груздев В. С. Да нет, просто если вы со статьёй 144 УПК ознакомитесь, то увидите, что сегодня срок для возбуждения дела — три дня. Сегодня в статье 144 сказано, что дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершённом или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим кодексом, принять по нему решение в срок не позднее трёх суток со дня поступления указанного сообщения.

Если вы посмотрите новую редакцию, которая предложена к первому чтению, здесь дознаватель, орган дознания, следователь или руководитель следственного органа обязан принять, проверить сообщение о любом совершённом или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим кодексом, принять по нему решение в срок не позднее трёх суток со дня поступления указанного сообщения; при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь или руководитель следственного органа вправе требовать проведения документальных проверок, ревизий, исследований документов и предметов, в том числе трупов, и привлекать к участию в них специалистов. Срок для принятия решения не меняется, но мы, конечно, расширяем полномочия следователей и дознавателей, для того чтобы они более детально, более выверенно проводили те мероприятия, которые мы на них возложили. Вот и всё. А срок для принятия решения мы не меняем.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владимир Сергеевич.

Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивает Иванов Сергей Владимирович. Одно выступление — подводим черту... А-а, два — ещё Вяткин.

Пожалуйста, Иванов.

Иванов С. В. Спасибо.

Всё-таки я не совсем удовлетворён ответом Владимира Сергеевича, поскольку действительно срок не меняется, но вы же знаете, что, допустим, после того как поступило сообщение, могут отправить тело в морг, а там долго-долго патологоанатом

будет его исследовать, и ему ещё скажут: ты слишком не торопись, потому что и так работы хватает, а тут непонятно, что это за человек, бомж какой-то, и на фиг мы им будем заниматься. Это первое.

Второе. Коллеги, я вот тут подумал: а чего это вдруг субъект права законотворческой инициативы озаботился принятием такого закона? У нас что, резко возросло количество так называемых спецсубъектов — адвокатов, судей судов различных юрисдикций, депутатов, кандидатов в депутаты и так далее, — которые совершают преступления и всяко-разно уходят от ответственности? Либо, наоборот, они, как партизаны на допросе, молчат, не сообщают о том, что являются спецсубъектами, и в итоге всё это ломает доказательную базу? Странно, почему он появился. С чем это связано?

Как сказал коллега Груздев, проблема не носит ярко выраженного массового характера. Мне трудно себе представить, чтобы человек в добром уме и здоровой памяти сознательно скрывал, что он является тем или иным субъектом, очень трудно себе это представить. И мы опять же, коллеги, знаем, как из дела исчезают документы. То есть я хочу все стороны данного вопроса обсудить. И пока мне кажется, что данная процедура как раз и направлена на то, чтобы облегчить методы воздействия на так называемого спецсубъекта, у которого потом из дела пропадёт бумага о том, кем он является, какой занимает пост, и всё будет нормально, в отношении него пойдёт расследование обычным порядком. Если это не так, буду очень рад, но пока мне кажется, что ни то, ни другое предложение, к сожалению, не повышает безопасность ни наших граждан, ни так называемых спецсубъектов.

Фракция ЛДПР поддерживать в первом чтении данный законопроект не будет.

Председательствующий. Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Особенности нынешнего уголовного процесса, равно как и гражданского процесса, заключаются в том, что если в советское время уголовный процесс, вообще процесс носил явно обвинительный характер, то в настоящий момент это процесс состязательный. И чем детальнее, полнее прописаны все полномочия, права и обязанности участников уголовного процесса, тем четче и эффективнее можно будет защищать права граждан, что в данном случае и делается. Чем детальнее будут прописаны даже дополнительные полномочия тех же самых следователей, дознавателей, тем меньше будет поводов жаловаться на те или

иные действия, которые необходимо совершить при решении, например, вопроса о возбуждении или невозбуждении уголовного дела.

То же самое касается спецсубъектов. Вы знаете прекрасно, что у нас в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом предоставлены определённые гарантии для целого ряда спецсубъектов, если употребить официальный термин, в том числе и для адвокатов. И конечно же, любой адвокат, если теоретически рассуждать, зная прекрасно о том, что он таковым является, и зная прекрасно эту процессуальную особенность, или, так скажем, эту брешь в процессуальном законодательстве, конечно, будет молчать до последнего, а, к примеру, при утверждении обвинительного заключения свои корочки покажет и скажет: "Ой, извините, заворачивайте уголовное дело, вы должны получить согласие руководителя Следственного комитета при прокуратуре, чтобы меня привлечь к уголовной ответственности".

Действительно, таких случаев немного, но с учётом того, что гарантии для спецсубъектов расширяются, — если вы помните, мы не так давно принимали закон, которым установили такие гарантии для адвокатов, — необходимо установить более чёткие правила, в соответствии с которыми эти гарантии можно и нужно реализовывать.

Конечно же, есть вопросы и у комитета, они могут возникнуть и у вас. В данном случае работа над законопроектом будет продолжена, и здесь можно только предложить вносить свои поправки, все они будут рассматриваться.

От имени фракции прошу вас поддержать решение комитета и принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Я так понимаю, что ни докладчик, ни содокладчик не настаивают на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Голосуйте, уважаемые коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 56 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы возвращаемся к пункту 9, законопроекту о торговле (я просто ищу точное его название), "Об основах государственного регулирования торговой деятельности...".

Поправку 11 из таблицы отклонённых обосновывает депутат Кашин Владимир Иванович. Пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Нашей поправкой предлагается убрать из четвёртой части статьи 1 пункт 3, где предполагается, что данным законопроектом не регулируются отношения, связанные (ну, здесь перечисляются внешнеторговая деятельность и так далее) с торговлей на розничных рынках. Мы предлагаем исключить этот пункт 3, потому что, если из закона о торговле мы ещё и розничные рынки будем исключать, это вообще уже смешно, тогда для чего мы принимать будем этот закон? Как раз в первую очередь и нужен закон, чтобы на розничных рынках наводить тот порядок, который должен быть. Давайте мы на любой розничный рынок зайдём и увидим: там никакой конкуренции, там сегодня однообразная цена по любому виду продуктов питания, да и не только продуктов питания. Зайдите посмотрите на любой буквалью рынок, в Коньково или куда угодно. Если мы розничные рынки убираем из этого закона, мы просто лоббируем тогда крупные торговые сети, крупных владельцев этих розничных рынков.

Поэтому, ещё раз говорю, я просто не понимаю представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ", которые допускают подобное — исключить из данного законопроекта вот это понятие. Мы уже, ладно, согласились с тем, чтобы оставить вне этого закона внешнеторговую деятельность, но в этом плане мы просто ещё раз... Тут аргументировать-то нет, по-моему, смысла, это само собой разумеющийся факт. А иначе как же — мы половину объёмов товарного производства выводим из регулирования, из-под действия этого закона?! Прошу поддержать эту поправку.

Олег Викторович, вы-то куда смотрите, в конце концов?!

Председательствующий. Я же не комитет, я веду заседание Думы.

Пожалуйста, Фёдоров.

Фёдоров Е. А. Спасибо.

Владимир Иванович, закон "О розничных рынках...", я докладывал, мы приняли два года назад. Действует в законодательстве специальный закон, соответственно, нет смысла этот закон переписывать в данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 11 из таблицы отклонённых. Комитет её не поддерживает, депутат Кашин предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 59 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 66 чел. 14,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 66 чел.

Не голосовало 384 чел. 85,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 16. Пожалуйста, Кашин.

Кашин В. И. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Ну, комментарий председателя комитета, конечно, кроме улыбки, ничего не вызывает, честное слово! Если у нас с вами действует закон, принятый нами закон, тогда почему же этот беспредел сегодня творится? Тогда почему мы с вами за 2008 год — вот сегодня отчитывались — на 40 процентов по основным продуктам питания цены увеличили? На 40 процентов! Посмотрите, пожалуйста, макаронные изделия, крупяные изделия, мясо, молоко — на всё увеличились, хлебобулочные изделия — на 26 процентов. Это за 2008 год. Продолжается это и в 2009 году. А мы говорим, что у нас с вами, оказывается, закон принят. Вы посмотрите, что с мясом творится на этих розничных рынках, с той же рыбой! Не работает закон, да и не принят он, вы сами доказывали, что у нас не принято в отношении торговли никакого закона, который регламентировал бы некоторые вещи. Мы с вами там прописывали определённую доступность товаропроизводителей, а вопросов торговой деятельности мы с вами там не прописывали.

Что касается 16-й поправки. Здесь речь идёт о продолжении как бы этого вопроса — снова о регулировании. Оказывается, торговая деятельность не регулируется настоящим законом, а регулируется Гражданским кодексом и другими ранее принятыми законами. Мы в статью 1 добавили пункт 5, что регулируется и настоящим законом, то есть права потребителей регулируются и настоящим законом. Что тут плохого? Для чего же мы делаем этот закон? Мы прописываем, что мы взаимоотношения регулируем в данном законе хозяйствующего субъекта, который ведёт торговлю, мы говорим о товаропроизводителе, мы говорим о потребителе, и мы говорим о балансе интересов. Ведь изначально такую задачу ставил перед нами

президент и мы перед президентом, инициативу когда проявляли свою, а мы взяли и этой статьёй выводим: всеми другими законами регулируется, кроме этого закона, — скажем, у нас и Гражданский кодекс есть, и Закон "О защите прав потребителей", и какие-то другие. Мы не против, пусть те законы тоже регулируют, но мы просим поддержать вас, уважаемые товарищи, всего-навсего три слова, эту поправку: регулируется настоящим законом и иными федеральными законами. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета прокомментируйте поправку 16.

Фёдоров Е. А. Она действительно связана с предыдущей. Мы ещё раз говорим о том, что ваши предложения учтены в части 1 статьи 3.

А что касается торговли на рынке, ну, если вы считаете, что надо менять закон о торговле на рынках, вносите поправки в тот закон, будем рассматривать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 16 из таблицы отклонённых. Комитет считает, что её нужно отклонить. Депутат Кашин её поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 03 мин. 19 сек.)		
Проголосовало за	74 чел.	16,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	74 чел.	
Не голосовало	376 чел.	83,6 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка.

Поправка 35. Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, любой закон содержит соответствующий понятийный аппарат. Вот в статью 2 мы дополнительно внесли несколько определений в части, что же такое продовольственные товары и продовольственные товары первой необходимости. Мы считаем, что необходимо дать определение и торговой наценки, мы много об этом говорим, и здесь я вообще не вижу, по большому счёту, никаких проблем, которые вызывали бы у наших коллег сомнения. И вдруг это как бы уходит в сторону: или частично это учтено, или как-то по-другому... Ну извините, что касается торговой наценки, то в этом законопроекте вообще нет такого понятия, а мы к этому движемся, да и нет понятия продоволь-

ственных товаров первой необходимости. Что же касается продовольственных товаров, то у нас есть определённые в этом плане расхождения с тем, что принимается.

Хотел бы, уважаемые коллеги, попросить вас принять эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич, микрофон на центральной трибуне.

Фёдоров Е. А. Владимир Иванович, вы правильно заметили, что продовольственные товары у нас учтены немножко в другой редакции. А что касается торговой наценки, то для целей закона такая вещь не требуется. Как только мы будем внести поправки в закон, где потребуются торговая наценка, тогда, конечно, будем вводить терминологию.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 35 из таблицы отклонённых. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 05 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	83 чел. 18,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	83 чел.
Не голосовало	367 чел. 81,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Поправка 50. Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. 50-я, да?

Председательствующий. Да, 50-я, как вы и говорили.

Кашин В. И. Ясно. Я хотел бы попросить поддержки, уважаемый Олег Викторович и уважаемые коллеги, в принятии поправки 50, которая связана с внесением в соответствующую статью дополнения, касающегося доли импорта в объёме продукции. Речь в данном случае идёт как раз о тех принятых поправках, основных статьях закона, в которых говорится, что в том числе в деньгах определяется доля розничной торговли одного владельца или группы физических или юридических лиц. А вот с точки зрения защиты товаропроизводителя... В частности, я ещё раз хочу сказать, что шестьсот предпринимателей только из одного Питера обратились к нам (я подписи соответствующие представил) с просьбой: ограничить или снизить долю импорта, в том числе и продовольствия.

Вот этому посвящены наши соответствующие два пункта. Мы просим их поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич, по 50-й поправке. Я так понимаю, что она связана с поправкой 60, или нет? Или это разные поправки? Нет, пока 50-я. Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Спасибо большое.

Уважаемый Владимир Иванович, мы этот вопрос уже подробно обсуждали в начале обсуждения этого законопроекта, четыре часа назад...

Председательствующий. Да, это предельная торговая наценка.

Фёдоров Е. А. Да, это касается предельной торговой наценки. На сегодняшний день такое сильное средство в законе точно избыточно, поэтому предлагаем отклонить.

Председательствующий. Да, было объяснение утром, когда эта тема обсуждалась.

Ставится на голосование поправка 50. Комитет предлагает её отклонить, депутат Кашин за.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 08 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 79 чел. 17,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 79 чел.
Не голосовало 371 чел. 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 60. Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович. Новая статья.

Кашин В. И. Да, новая статья, которая расписывает механизм регулирования и создания системы, которую, по большому счёту, ждут от нас и товаропроизводители, и потребители. Я убеждён, что ждёт этого от нас и малый и средний бизнес, но против этого, конечно, будут категорически выступать крупные торговые сети.

О чём идёт речь? Я вынужден более подробно на этом остановиться. Речь идёт о предложенном нами механизме формирования цен, в том числе товаропроизводителя. Ведь мы понимаем, что в торговле цены определяются несколькими факторами, и в первую очередь в зависимости от того, по какой цене закупается сырьё, то есть какова стоимость сырья. В данном случае мы предлагаем, чтобы рентабельность первичного производства (привязать это надо, конечно, к себестоимости) находилась на уровне 45 процентов. Мы советовались со многи-

ми руководителями регионов, сельскохозяйственных предприятий, с крупными производителями продовольствия, фермерами, с лицами, имеющими личное подсобное хозяйство, это и наукой выверено, нашими экономическими институтами выверена эта цена на основные продукты питания: зерно, молоко, овощи и так далее, и тому подобное.

Для переработчиков мы хотели бы предложить в этой поправке превышение отпускной цены к сырью на уровне 15 процентов, для организаций оптовой торговли — 10 процентов от отпускной цены производителя продовольственной продукции, для организаций розничной торговли, включая рынки, — 15 процентов от отпускной цены производителя. Одним словом, я не хочу полностью расшифровывать все пункты этой статьи, скажу только, что мы здесь предложили систему мер, которая могла бы на этом этапе, на этапе кризиса, вывести нас на тот механизм, который оправдал себя сегодня и в успешных западных экономиках, и в Китае, и в Белоруссии, и был когда-то в нашем Советском Союзе, то есть чтобы в розничной цене оценка труда товаропроизводителя была на уровне 50 процентов. Это даст возможность и освежить, и обновить, и возобновить внутренний рынок наших потребителей, сделать так, чтобы они были главными инвесторами, эти сто сорок миллионов человек.

Прошу поддержать эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Фёдоров Е. А. Спасибо, Владимир Иванович.

Ну, мы уже подробно обсудили основы государственного регулирования. Кроме того, обращаю ваше внимание, что в поправке содержится предложение в другой закон — в закон о рынках, туда и надо такого рода поправки вносить. Предлагается ввести наценку для организаций общественного питания, которые вообще не относятся к предмету указанного закона, и, по сути, такого рода решение приведёт к закрытию кафе и ресторанов. Если будет установлена наценка 15 процентов, так сказать, на всё приготовление пищи, можете себе представить, что произойдёт с нашими кафе и ресторанами. Считаем, что поправка приведёт к значительному ухудшению работы указанных заведений, и предлагаем её отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 60. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 12 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	81 чел.	18,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	81 чел.	
Не голосовало	369 чел.	82,0 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

И последняя поправка из вынесенных на отдельное голосование депутатом Кашиным — поправка 109. Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемый Олег Викторович, спасибо.

Уважаемые коллеги, ну вот ответ председателя комитета по поводу предыдущей нашей поправки, предложения внести дополнительную статью в закон, ещё раз раскрывает суть приоритетов руководителя комитета, и, извините, той партии, в которой он состоит. Значит, беспокойство о ресторане, о владельце ресторана, беспокойство о владельце кафе — но почему вы не беспокоитесь о товаропроизводителях, которых пустили под откос? Тысяча деревень ежегодно с лица земли уходит, кроме этого, мы, по существу, по полторы — две тысячи основных социальных объектов закрываем на селе, это клубы, школы и так далее, и тому подобное, по две с половиной тысячи... Это, значит, под откос, на уничтожение мы даём перспективу двум с половиной тысячам деревень в год. И когда мы проявляем заботу о том, чтобы отрегулировать эту систему, отрегулировать эту систему в первую очередь для товаропроизводителя, для потребителя, вы вдруг обеспокоены только торговыми сетями, причём высшей её составляющей, так сказать, — ресторанами, судьбой владельцев ресторанов! Ну извините, никогда они не закроются, там денег хватает, там на водке, на коньяке и на виски они делают своё дело. Мы сегодня в первую очередь говорим о товарах первой необходимости, о продуктах питания и так далее, и тому подобное и о том общепите, который... Можно даже вывести оттуда рестораны, поняв вашу озабоченность, но почему вы нас-то не хотите понять?! Мы заботу должны проявить о тех людях, которые получают сегодня 4 тысячи рублей, о тех людях, которые получают 5—7 тысяч, работая целыми днями на производстве в той же лёгкой промышленности, в тех же сёлах! Почему вы это не хотите понять?! Это же для них надо!

А что касается поправки 109, мы здесь усиливаем, ну, я сказал бы, меры ответственности торговых сетей за то, что они не платят своевременно за принятую продукцию, то же молоко и другие товары, задерживают оплату иногда на два месяца

ца и более. В законе прописали по этому вопросу некоторые вещи в пользу товаропроизводителя, но мы просим, чтобы за каждый день просрочки уплачивалась пеня в размере 1 процента стоимости вот этого полученного товара. Здесь-то что непонятно? Здесь-то почему не поддержать товаропроизводителя? Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Фёдоров Е. А. Спасибо.

Ну, вы предлагаете ввести ответственность. Ответственность у нас прописывается в других документах, в данном случае в КоАП. Именно туда и предлагаем вам дать поправки, для того чтобы обеспечить ответственность за выполнение указанного закона.

Ещё раз хотел бы чётко и однозначно сказать: только одни меры по поддержке товаропроизводителей — а это сроки расплаты, например, и бонусы — дают товаропроизводителям в Российской Федерации, по нашим расчётам, 150 миллиардов рублей, только вот эти меры! А вы говорите, что закон не поддерживает товаропроизводителей. Это только прямые меры закона! А ваши предложения... вы просто навредите этим людям, о которых вы говорите, потому что тогда у нас просто прекратится работа торговли и работа заведений общественного питания, — и что, они будут есть пирожки у себя дома? Вот этим всё и закончится, если будет принято ваше предложение.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 109 из таблицы отклонённых. Комитет предлагает её отклонить, депутат Кашин — принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 16 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 17 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	350 чел.	77,8 %
Проголосовало против	57 чел.	12,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления". Доклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеслава Степановича Тимченко.

Пожалуйста.

Тимченко В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления".

Как вы помните, в первом чтении законопроект был принят 9 октября текущего года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". В комитет поступило сорок шесть поправок, из которых сорок три рекомендуются к принятию, три — к отклонению.

Теперь конкретно по поправкам. Я все не буду комментировать, но об основных скажу. Согласно нормам действующего 131-го федерального закона глава муниципального образования, избранный из состава представительного органа муниципального образования, не является выборным должностным лицом. Такой подход создаёт неравенство статуса главы в зависимости от способа его избрания и представляется не вполне корректным, особенно с учётом того, что теперь глава муниципального образования несёт ответственность за деятельность всех органов местного самоуправления по решению ими вопросов местного значения и может быть удалён в отставку. В связи с этим предлагается устранить данное несоответствие.

Одновременно исправляется понятие "член выборного органа местного самоуправления", которое в действующей редакции закона не соответствует своему правовому смыслу.

В настоящее время объединение поселений возможно с согласия населения, которое выражается путём голосования или на сходе граждан. Однако правоприменители, а также сами муниципалы неоднократно предлагали изменить процедуру, предусмотрев возможность выражения согласия населения представительным органом соответствующего поселения.

К вопросам местного значения поселений и городских округов относится установка указателей с названием улиц и номеров домов. При этом законодательство не регулирует порядок присвоения наименований улицам, площадям, скверам, бульварам и так далее. Полагаем целесообразным отнести этот вопрос к полномочиям органов местного самоуправления.

Кроме того, 131-й закон содержит перечень вопросов, на решение которых органы местного самоуправления имеют право. Предлагается дополнить этот перечень, предоставив возможность создавать муниципальную пожарную охрану. Думаю, что данная позиция с учётом последних трагических событий вряд ли у кого вызывает сомнения.

Коллеги, решение представительного органа муниципального образования нормативного характера подписывается главой муниципального образования, но при этом не предусмотрен срок, в течение которого он должен это сделать. Мы предлагаем установить срок подписания и опубликования решений — в течение десяти дней, для того чтобы устранить спорные позиции по данным пунктам действующего закона.

Далее. Согласно 131-му федеральному закону срок контракта с главой местной администрации определяется уставом муниципального образования. В настоящее время нередки случаи, когда контракт, особенно это относится к контрактам с сити-менеджерами, заключается на один год, что не способствует целенаправленному и системному осуществлению своих полномочий главой местной администрации. Предлагается установить, что срок контракта с главой местной администрации заключается на срок полномочий представительного органа, но не менее чем на два года.

Предлагается установить также, что решение представительного органа о создании контрольного органа муниципального образования может вступать в силу после его официального опубликования, а не, как сейчас, после окончания срока действия представительного органа.

Вносятся поправки, конкретизирующие положения законов о занятости, об оказании поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, более чётко устанавливается порядок реорганизации ЗАТО. В первом чтении в законопроекте были положения, которые касались вступления в силу отдельных положений Градостроительного кодекса, но, так как эти положения нашли отражение в законопроекте коллеги Шаккума, который будет рассмотрен в пятницу, мы в своей таблице предлагаем эти позиции из нашего законопроекта убрать.

Кроме того, одним из условий эффективной деятельности органов государственной власти является предоставление государственных услуг и исполнение государственных функций на основе административных регламентов. Это касается прежде всего тех функций, которые переданы из федеральных органов, поэтому в законопроекте предлагается предоставить возможность законами субъектов утверждать административные регламенты.

В целом данный законопроект обсуждался как в общественных организациях, так и в экспертном сообществе. Комитет рассмотрел все поправки, рекомендуемые к принятию и к отклонению, и единогласно поддержал данные таблицы. Прошу поставить на голосование таблицу 1 и таблицу 2, а также законопроект во втором чтении.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Степанович. По таблице принятых поправок есть вопросы? Нет вопросов. Кто за то, чтобы принять таблицу 1?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 23 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за	307 чел. 68,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	307 чел.
Не голосовало	143 чел. 31,8 %
Результат: принято	

Принимается таблица 1.

По таблице отклонённых поправок — в ней три поправки — есть ли замечания? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу 2? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 23 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Таблица 2 принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления" во втором чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 24 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Переходим к пункту 11. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладчик — первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Проектом, принятым в первом чтении, устанавливается, что если существует реальная угроза личной безопасности участников судебного разбирательства либо их близких родственников, то уголовное дело хотя бы об одном из преступлений террористического, экстремистского характера может быть передано для рассмотрения в Верховный Суд Российской Федерации по ходатайству Генерального прокурора Российской Федерации либо его заместителя.

Проект федерального закона подготовлен к рассмотрению в Государственной Думе ко второму чтению с учётом трёх поступивших поправок, и все они рекомендованы комитетом

к принятию. Данными поправками меняется название законопроекта, а также уточняется предметная подсудность окружных (флотских) военных судов, в частности добавляется, что данным судам подсудны уголовные дела, переданные в соответствии со статьёй 35 Уголовно-процессуального кодекса. Изменения в статью 35 Уголовно-процессуального кодекса уточняют перечень составов преступлений, преступлений террористического характера, по которым в случае реальной угрозы уголовные дела могут быть переданы по решению Верховного Суда Российской Федерации в окружные (флотские) военные суды по месту совершения преступления. Кроме того, предлагается принимать решения о передаче в окружные (флотские) военные суды в судебном заседании коллегии из трёх судей Верховного Суда Российской Федерации. Помимо этого устанавливается процедура принятия данного решения коллегией из трёх судей Верховного Суда.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает перейти к рассмотрению таблицы поправок, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

У нас всего одна таблица — таблица принятых поправок. Три поправки в ней. Есть ли вопросы по этой таблице? Нет вопросов. Тогда ставится на голосование таблица 1. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 27 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Таблица 1 принимается.

Таблицы отклонённых поправок нет, поэтому ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 28 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Переходим к пункту 12. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации". Докладчик — член Комитета по финансовому рынку Юрий Олегович Исаев.

Пожалуйста.

Исаев Ю. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Рассматриваемый законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 9 декабря этого года. Напомню, что основной целью законопроекта является снятие правовой неопределённости в части определения процентной ставки при продлении срока пользования кредитами, выданными Внешэкономбанком в рамках действия федерального закона № 173-ФЗ от 13 октября 2008 года.

Кредиты были выданы ряду крупнейших российских компаний в самый острый момент кризиса для целевого рефинансирования иностранных займов, полученных этими компаниями до 25 сентября 2008 года. Рассматриваемым законопроектом предусматривается, что в случае продления срока пользования кредитом процентная ставка ЛИБОР должна быть пересмотрена в соответствии с изменившейся рыночной ситуацией. То есть речь идёт о том, что процентная ставка за пользование кредитом на новый срок должна быть пересчитана исходя из ставки ЛИБОР, зафиксированной на момент заключения соглашения о продлении срока пользования кредитом. Таким образом, снятие правовой неопределённости в части определения процентной ставки при продлении кредитов на новый срок обеспечит баланс интересов заёмщиков и самого Внешэкономбанка и внесёт дополнительный вклад в стабилизацию ситуации в экономике.

С учётом изложенного комитет просит поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Олегович.

У нас нет поправок по этому законопроекту, поэтому ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах по

поддержке финансовой системы Российской Федерации" во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 30 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 89 чел. 19,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Исаев Ю. О. Уважаемые коллеги, комитет подготовил текст законопроекта, учитывающий лингвостилистические и юридико-технические замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, и просит одобрить законопроект в третьем чтении. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Багаряков по мотивам. Пожалуйста, Алексей Владимирович Багаряков.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, основных мер, закреплённых в законе, две: рефинансирование за государственный счёт долгов российских компаний по кредитам, взятым за рубежом, а также предоставление субординированных займов на общую сумму более 900 миллиардов рублей.

В рамках пакета антикризисных мер государство выделило Внешэкономбанку 50 миллиардов долларов на рефинансирование задолженности крупнейших российских компаний. Был также установлен лимит средств, выделяемых на одного заёмщика, нормы обеспечения кредитов, территориальные ограничения и так далее. В итоге всё, что можно было нарушить, ВЭБ нарушил при выдаче. Если бы на месте ВЭБа оказался какой-то другой коммерческий банк, то ЦБ смело лишил бы его лицензии, но ВЭБ живёт своей особенной жизнью на основании своего собственного закона.

К настоящему моменту ВЭБ выдал российским компаниям 11 миллиардов долларов, попутно заработав на разнице в процентах почти полмиллиарда долларов США. Очень жёсткие условия по возврату кредитов оттолкнули большинство потенциальных заёмщиков, остались лишь только те близкие к власти компании, которые были уверены, что условия креди-

тов в будущем будут рефинансированы, пересмотрены в их пользу, в чём мы сегодня в очередной раз и убеждаемся. А заёмщики, я скажу вам, интересные, называю: "Эко Телеком Лимитед", "Юнайтед Компани Русал Лимитед", "Евраз Групп С. А." — сплошные оффшоры. В этом ли был смысл антикризисных мер, задуманных правительством?

И разговор сегодня даже не о продлении срока кредитов, они уже давно и так продлены, без нас, эти оффшоры просят понизить им ставку, аргументируя снижением ставки ЛИБОР, по которой давался кредит, хотят снизить, хочу заметить, в три раза в среднем. И эти так называемые "надёжные" заёмщики получают деньги в среднем под 6 процентов годовых, в то же время наши отечественные заёмщики — предприятия ВПК, машиностроения, селяне — стоят на коленях перед государственными банками, вымаливая кредиты под 20 процентов годовых, сокращая персонал, останавливая производство. Эти ребята получают деньги свободно под 6 процентов годовых с лёгкой руки авторов проекта. На наш взгляд, было бы логичнее, предоставляя подобным заёмщикам дешёвые государственные ресурсы, иметь возможность влиять на политику этих компаний, размер бонусов высшего менеджмента, вести мониторинг активов этих компаний, не допуская их вывода или обесценивания. Можно пойти ещё дальше, обременив и личное имущество собственников, сделав это обязательным условием получения госпомощи.

Всё перечисленное не позволяет нам поддержать подобные инициативы.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации" в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 34 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Законопроект в третьем чтении принимается.

Переходим к пункту 18. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в части урегулирования задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Правительство предлагает вашему вниманию поправки в часть первую Налогового кодекса, которые хотя и носят технический характер, способны существенно улучшить администрирование в части налогообложения.

Главная задача этого законопроекта — сделать работающими инструменты, которые сегодня уже в Налоговом кодексе существуют, — это механизмы отсрочки, рассрочки, инвестиционного налогового кредита, — но которые фактически не действуют как раз в силу того, что недостаточно хорошо прописаны процедуры, основания, порядок принятия решений. Законопроект решает эти проблемы. Он предусматривает, что налогоплательщики при наличии определённых оснований смогут получать отсрочки и рассрочки значительно проще, чем это делается сегодня. При этом предусматривается, что налогоплательщик получает отсрочку в том случае, если у него есть временные трудности по исполнению своего налогового обязательства, но за то время, на которое предоставляется отсрочка, его финансовое положение изменится и он сможет выполнить и текущие, и отложенные обязательства.

По инвестиционному налоговому кредиту. Значительно расширяется сумма, на которую может быть предоставлен этот инвестиционный налоговый кредит: если сегодня ограничение — не более 30 процентов от суммы приобретаемого имущества, то законопроект предусматривает, что этот норматив может быть увеличен до 100 процентов.

Устанавливаются правила, по которым налоговые органы производят оценку финансового положения налогоплательщика и принимают соответствующие решения. Урегулируются вопросы, которые сегодня отнесены к компетенции правительства, — о признании задолженностей по налогам и сборам без-

надёжными: те основания, которые сегодня принимаются на основании постановления правительства, переносятся непосредственно в кодекс. Предусматривается также уточнить опрделённые процедуры по другим вопросам.

На наш взгляд, это очень важный документ, который в целом работает в пользу налогоплательщиков. Мы просим поддержать его в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь.

Андрей Михайлович Макаров, заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам, делает содоклад от комитета.

Макаров А. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Без двадцати восемь чертовски хочется работать, поэтому хотел бы сразу сказать, что замечания комитета по данному законопроекту изложены очень подробно в заключении, которое есть у всех депутатов.

Мы очень подробно обсуждали данный законопроект на заседании комитета, у нас есть серьёзные замечания по данному законопроекту, которые абсолютно не влияют на оценку, что законопроект надо принимать, он очень нужен для экономики, он решает очень много вопросов.

С большинством, ну, даже не с большинством, практически со всеми замечаниями, которые были высказаны на заседании комитета при обсуждении в первом чтении, правительство согласилось. Я думаю, что каждый депутат может ознакомиться с ними в индивидуальном порядке. Если есть вопросы, я готов на них ответить, но итог, резюме краткое: комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении и доработать его во втором чтении в соответствии с замечаниями, которые вам представлены.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь на трибуне. Есть ли вопросы? Есть. Иванов Сергей Владимирович, других я не вижу.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Сергей Дмитриевич, данным законопроектом предполагается признать налоговые и таможенные органы уполномочен-

ными органами по принятию решений о признании недоимки и задолженности по пеням и штрафам безнадежными к взысканию. Не кажется ли вам, что это очень коррупционноёмкая норма и вполне возможны такие схемы, по которым люди будут просто-напросто специально так делать?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос.

Я хотел бы пояснить, что в законопроекте, который предложен вашему вниманию, дан закрытый перечень оснований, по которым можно признать задолженность безнадежной к взысканию: это либо ликвидация организации, либо принятие судом соответствующего решения, либо банкротство физического лица, либо смерть физического лица, за которым числится эта задолженность. Это очень объективные основания, которые не могут трактоваться двояко. Но очень важно, чтобы кто-нибудь принял решение, что эти основания на самом деле существуют и, соответственно, прекратил бы все те процедуры взыскания, которые в противном случае неизбежны. Риски коррупции, на наш взгляд, здесь минимальны.

Председательствующий. Вопросов больше нет. Андрей Михайлович, вы можете присаживаться.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Депутат Штогрин. Больше нет желающих? Есть — Свердлов, ой, нет, Самойлов. Извините, фамилии похожие, вот я и перепутал.

Пожалуйста, Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Наша фракция поддерживает законопроект по нескольким причинам. Первое. Действительно, приняв часть первую Налогового кодекса ещё в 98-м году, мы заложили нормы, связанные с возможностью предоставления налоговым органом отсрочки налогоплательщику, если он попал в трудную ситуацию: допустим, если единовременная уплата налога на прибыль по итогам года могла привести к остановке производства, люди могли остаться без работы, а предприятие вообще могло обанкротиться. Ну, бывают разные ситуации. И сейчас в связи с кризисом возникла необходимость принятия таких поправок, которые могут дать возможность этому механизму действительно работать. А поскольку не были доработаны нормы, в частности не была доработана норма об оценке последствий единовременной уплаты налога, которая может привести, например, к банкротству организации или индивидуального предпринимателя, а также не были

предусмотрены некоторые другие процедуры, то сегодня, хоть и поздно... По идее, это надо было сделать ещё два-три года назад — такие поправки принять, — чтобы уже в период экономического кризиса налоговые органы и таможенные органы могли принимать решения и о признании безнадежными долгов, и о пролонгации рассрочек (отсрочек) об уплате налогов и таким образом спасти реальное производство.

Поэтому я считаю, что принимать законопроект надо, тем более что я направил ещё в начале этого года депутатский запрос на имя министра финансов, чтобы выяснить, когда же мы всё-таки эту проблему разрешим, и вот наконец-то мы её разрешили.

Я думаю, что комитет совершенно правильно поступил, дав возможность целый месяц работать над поправками, сделав рассылку. Над таким законом нельзя работать второпях, принимать его быстро-быстро, как это бывает с другими проектами законов. Есть возможность в течение месяца нормально отработать все процедуры, юридические, технические и так далее, чтобы мы, приняв решение, действительно дали определённые возможности налоговым органам и налогоплательщикам, чтобы в этой части вопросы были урегулированы, и администрирование налогов совершенствовалось, и были созданы нормальные условия для партнёрских отношений налогоплательщиков и налоговых органов.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Самойлов.

Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я вижу, что явных оппонентов у этого законопроекта нет, поэтому очень коротко.

Конечно же, его надо принимать, главное, что он устраняет очевидные вольности, которые были допущены в некоторых статьях, например в статье 59, он направлен также на поддержку добросовестных налогоплательщиков и отбирает у недобросовестных некоторые преимущества, которыми те пользовались, например, при подаче документов в налоговый орган. Вот эти и ещё масса других аргументов, конечно же, за принятие этого закона. Предлагаю поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не настаивают на участии в дискуссии? Нет. Докладчик и содокладчик не настаивают на заключительном слове.

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в части урегулирования задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов". Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 45 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 19. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с наделением Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии" дополнительными полномочиями и формированием её имущества". Докладывает депутат Государственной Думы Константин Борисович Зайцев.

Зайцев К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с наделением Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии" дополнительными полномочиями и формированием её имущества".

Законопроектом определяются особенности правоотношений, возникших при передаче в качестве имущественного взноса Российской Федерации акций открытых акционерных обществ, находящихся в федеральной собственности. Действующий федеральный закон № 89-ФЗ, который был принят в мае текущего года, установил неприменение нормы статьи 84² Федерального закона "Об акционерных обществах" к правоотношениям по обязательному предъявлению оферты при пере-

даче в качестве имущественного вноса Российской Федерации акций акционерных обществ. Однако сложилась объективная ситуация, когда по срокам из-под действия нормы федерального закона № 89-ФЗ выпал пакет акций, обращаем внимание, поступивших в федеральную собственность и передаваемых далее в качестве имущественного вноса в госкорпорацию "Росатом". В качестве имущественного вноса были переданы акции открытого акционерного общества "Интер РАО ЕЭС" в установленном порядке по цене, равной номинальной цене акций.

В рассматриваемом законопроекте предлагается внести изменение в пункт 2 статьи 7 89-го закона от 7 мая 2009 года, заменив слова "1 декабря 2008 года" словами "1 октября 2008 года", то есть сдвинуть срок на два месяца. В этом случае создаются равные условия передачи имущественного вноса Российской Федерации в виде акций для всех государственных корпораций.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по промышленности Валерий Гаврилович Драганов. Пожалуйста.

Драганов В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Несмотря на то что законопроект очень короткий, он дался нам нелегко, поскольку на чаше весов, с одной стороны, было соблюдение принципов рынка, уважение, почтение к Гражданскому кодексу, к другим законам, а с другой стороны, сложившаяся ситуация. И мы приняли, на мой взгляд, правильное решение, согласившись с автором законопроекта, в результате чего, конечно, этот закон не совершит революцию в жизни госкорпораций, но по крайней мере сохранит государственные средства. Это факт.

Кроме этого, мы, конечно, должны заботиться о том, чтобы были созданы равные условия передачи имущественного вноса Российской Федерации для всех госкорпораций, и поэтому, предоставив это право одной корпорации, лишить этой возможности другую было бы неправильно.

Мы получили положительное заключение правительства. Два комитета-соисполнителя поддержали предложение о принятии законопроекта. Замечания Правового управления мы учтём при доработке законопроекта ко второму чтению. Поэто-

му комитет предлагает поддержать законопроект, что, собственно, соответствует его заключению.

Председательствующий. Спасибо.

Драганов В. Г. Да, кстати, в связи с переносом рассмотрения законопроекта мы раздали поправку к проекту постановления Государственной Думы о принятии законопроекта в первом чтении. Я хотел бы просить вас поставить её на обсуждение. Если нужно обоснование, я готов это сделать.

Председательствующий. Да я думаю, всё понятно.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Кашин Борис Сергеевич. Других вопросов нет.

Пожалуйста.

Кашин Б. С. У меня вопрос к представителю комитета: согласны ли вы с тем, что, вообще, корень этой правовой ситуации — в грубой правовой ошибке правительства, которое при создании госкорпораций "Ростехнологии" и "Росатом" должно было выполнить требования закона "Об акционерных обществах", но их не выполнило, не учло действующее законодательство и проявило, по существу, правовую некомпетентность?

Председательствующий. Пожалуйста, Драганов.

Драганов В. Г. И мы вместе с правительством, я бы так сказал. Не собираюсь пеплом посыпать наши головы, но это так. Мы — это все фракции Государственной Думы.

Председательствующий. Понятно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как хорошо — так это вы, как плохо — то это мы, это известно.

Валерий Гаврилович, есть ещё что добавить?

Драганов В. Г. Нет. Если вы намекали на то, что необходимо было сделать публичную оферту, но этого не было сделано, то скажу: формальное нарушение закона имеет место. Чтобы не усугублять эту проблему, мы принимаем сегодня законопроект, который ставит точки над "i", и госкорпорации не потребуются просить у правительства до 30 миллиардов государственных средств. Ну и, как я уже сказал, на сей раз это уравнивает права всех госкорпораций.

Председательствующий. Спасибо.

Других вопросов нет?

Присаживайтесь, Валерий Гаврилович.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Два депутата настаивают тем не менее: депутат Кашин... Три даже. *(Шум в зале.)*

Вот депутаты умоляют фракцию КПРФ, чтобы они как-то объединили свои выступления. Там два депутата — Багаряков и Кашин. Кто?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Разные точки зрения во фракции? А, вот это интересно. Тогда, пожалуйста, сначала депутат Кашин.

Кашин Б. С. Мы действительно находимся в сложном положении и решили свободно голосовать, потому что мы с большим уважением и пониманием её важности относимся к корпорации "Росатом" и никак не хотим, чтобы она была ущемлена по сравнению с другими госкорпорациями. Но, понимаете, у нас правительство... Вот одну поговорку всё время вспоминаешь, что нахальство — второе счастье. Они нас обвиняют, что мы абсурдные предложения вносим, но потом, через два года, их признают. А здесь вот хорошо, что признали, что был нарушен закон.

И теперь вопрос: как стали исправлять эту ситуацию? Когда принимали закон, в который сейчас поправки мы вносим, пошли по неправовому пути и создали очень неприятный прецедент, когда задним числом стали править действующее законодательство. Здесь не только Гражданский кодекс вспоминается, но и Конституция. И никто не запретит тем же пострадавшим, как говорится, потенциально в этой ситуации обратиться в Конституционный Суд, и Государственная Дума будет смотреться очень бледно.

И второй вопрос. Ведь эта оферта предполагает выкуп акций. Вот акции этого "Интер РАО ЕЭС", уставный капитал 227 миллиардов рублей... Тут вспоминается, естественно, Чубайс со всей той процедурой акционирования. И встаёт вопрос: как вообще формировался уставный капитал и нет ли здесь очередной, как говорится, махинации? Если бы нам объяснили ситуацию, то, наверное... Мы не враги собственному государству, но, вообще, такая практика, когда задним числом в тёмной, мутной истории начинаем править законодательство, очень опасна. Я лично не готов за это голосовать.

Председательствующий. Спасибо, Борис Сергеевич, за лаконизм.

Пожалуйста, депутат Багаряков. Мы тоже надеемся, что он будет лаконичен.

Багаряков А. В. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Здесь уже представитель комитета сказал, что мы тут ошиблись вместе с правительством, все ошиблись. Хочу заметить следующее: в последнее время стало модно критиковать госкорпорации, но надо отметить, что "Росатом" оказался единственной корпорацией, к которой не возникло претензий в ходе проверок деятельности всех государственных корпораций, проведённых Генпрокуратурой и Контрольным управлением Президента Российской Федерации. И уже видны результаты деятельности корпорации. А решение по этому закону было поддержано всеми ведущими комитетами Государственной Думы, более того, правительство тоже дало по этому поводу своё положительное заключение.

Хотя есть и другие мнения. В нашей фракции некоторые считают, что недопустимо лоббировать интересы какой-то отдельной структуры, даже государственной. В ответ я могу привести лишь несколько примеров из нашей с вами деятельности. Например, парламентское большинство решило выделить крупнейшим банкам страны деньги: 500 миллиардов — Сбербанку, 200 миллиардов — ВТБ, и всё это оказалось на валютном рынке, а не в реальном секторе экономики. Была предоставлена возможность корпорации "Роснано" имущественным взносом участвовать в фондовых спекуляциях в ущерб прямой деятельности, и впоследствии проверка, проведённая Генпрокуратурой, указала на недопустимость подобных действий. Был принят закон, разрешивший крупнейшим банкам, получившим кредиты ВЭБа, пролонгацию договоров на выгодных для них условиях. Вспомните, как этим летом был принят закон, разрешающий Фонду содействия реформированию ЖКХ держать деньги на счетах только в тех банках, которые укажет Минфин, что нарушало права всех остальных банков. Это ли не пример явного лоббизма в интересах вполне определённых структур?

Сегодня же мы говорим о лоббировании интересов атомной промышленности, представляющей особую значимость для нашей страны. И мы считаем, что лоббирование приемлемо, когда оно отвечает национальным интересам страны. Проблемы возникают лишь в том случае, когда отстаиваются какие-то клановые интересы в ущерб приоритетам жителей России, в данном случае это очевидно не так. А что мы будем делать, когда в стране истощатся нефтяные и газовые запасы? Вся надежда только на ядерную и в недалёком будущем — тер-

моядерную энергетику. К чему ставить препоны госкорпорации, занимающейся развитием атомной отрасли?

Принимая во внимание интересы развития атомной промышленности, предлагаю поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Иванов Сергей Владимирович. *(Шум в зале.)*

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович. *(Шум в зале.)*

Я просто жду, когда Раиса Васильевна закончит ругаться с Николаем Васильевичем.

Уважаемые коллеги, вы знаете, сегодняшнее обсуждение началось с очень интересного посыла: депутат Драганов сказал, что, принимая данный закон, мы стояли перед дилеммой — либо принять этот закон, либо проявить уважение к Гражданскому кодексу, и далее там по стенограмме можете поглядеть. Комитет принял решение о том, что уважать кодекс не нужно.

Далее. Коллега Багаряков в своём выступлении сказал, что все ведущие комитеты дали положительные заключения, тем самым немножко обидев, наверное, комитет Резника, не назвав его в числе ведущих, потому что комитет Владислава Матусовича принял другое абсолютно решение — он как раз против этого законопроекта, чего нам не сказали. Вот что они пишут: "...не может быть поддержан подход автора в части внесения изменений, касающихся деятельности государственной корпорации "Росатом", в федеральный закон, который регулирует отношения, связанные с деятельностью государственной корпорации "Ростехнологии".

ЛДПР очень хорошо относится и к одной, и к другой корпорации, но, как говорили латиняне, *durā lex, sed lex* (закон суров, но это закон). Если мы каждый раз будем изменять закон под конъюнктуру, то, простите, зачем тогда вообще законодательством заниматься? Мы можем жить на одних указах президента или постановлениях правительства: изменилась конъюнктура — выпустили указ или постановление, и всё. Зачем мы тогда занимаемся законодательством?!

Третье, что они пишут. По мнению комитета, недопустимо распространять практику адаптации законодательства Российской Федерации под конкретного хозяйствующего субъекта, тем более в ситуациях, когда имело место невыполнение требований законодательства Российской Федерации.

Когда опять же коллега Багаряков сказал, что допустимо лоббировать чьи-то интересы, я готов с этим согласиться

только в том случае, если будет принят закон о лоббировании, где будут чётко и понятно изложены все принципы данного механизма. Пока же я вижу ситуацию, когда Иван Иванович поругался с Иваном Никифоровичем, что-то они здесь не поделили, как говорится, недоработали мы или правительство. Но механизм всего этого мне абсолютно неясен. А самое главное, нарушается принцип, что закон всегда закон и должен исполняться, а мы сейчас обратную силу придаём и прочее.

Мы голосовать за данный законопроект не будем.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента не настаивает. Представитель правительства? Пожалуйста, Логинов.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Это тот редкий случай, когда позиция правительства уже изложена в выступлениях авторов законопроекта, представителя ответственного комитета и коллеги Багарякова. Действительно, имеет место данная ситуация, возникшая по причине некоего юридического недосмотра, который случился, когда мы прописывали правовую базу формирующихся корпораций.

Что касается остальных критических замечаний и тех развилок, включая конструкцию с участием Конституционного Суда, — кстати, имеется решение Конституционного Суда о допустимости принятия законов, имеющих обратную силу... Так вот, что касается всех этих развилок, в ходе многочисленных дискуссий при подготовке данного законопроекта к первому чтению — коллеги, поверьте — они были пройдены на самом высоком профессиональном уровне, в том числе и в правительстве, и в администрации президента.

Мы просим поддержать данный законопроект и поставить его на второе чтение 23 декабря этого года.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение.

Ставлю на голосование проект федерального закона из пункта 19, который я уже представил, когда мы к нему приступили. За основу принимаем проект постановления, потому что у нас поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (20 час. 00 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принят за основу проект постановления.

Коллеги, депутат Драганов обосновал смысл поправки, она связана с тем, что законопроект переносился, поэтому менялась дата представления поправок. Тем более, что мы исходим из того, что поставим этот законопроект на 23-е число. Нет замечаний? Ставится на голосование поправка депутата Драганова.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (20 час. 00 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (20 час. 01 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: Решение принято

Принято.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Докладывает член Комитета

по экономической политике и предпринимательству Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Указанным проектом федерального закона предлагается перенести на два месяца — с 1 января 2010 года на 1 марта 2010 года — вступление в силу требования Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" о допустимости производства этилового спирта, технологией производства которого предусматривается получение барды только при её полной переработке или утилизации на очистных сооружениях. Напомню, что данное требование было установлено ещё 21 июля 2005 года в целях пресечения случаев умышленного сброса в окружающую среду барды, получаемой при производстве этилового спирта, и, как следствие, загрязнения окружающей среды.

В текущем году мной и в целом комитетом проведён полный мониторинг ситуации, связанной с готовностью производителей этилового спирта к исполнению вышеуказанного федерального закона. Данный мониторинг выявил нехватку времени на завершение оснащения всем необходимым оборудованием. Поэтому во избежание возникновения с 1 января следующего года серьёзных перебоев в работе предприятий спиртовой отрасли комитет считает возможным поддержать перенос на два месяца срока вступления в силу вышеуказанного требования федерального закона.

При этом необходимо также отметить, и это очень важно, что указанные два месяца позволят правительству наконец-то нормативно утвердить критерии оценки технологии полной переработки барды и её утилизации, а также утвердить критерии оснащения предприятий всем необходимым оборудованием.

Учитывая ограниченный срок для решения проблемы, комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении и в целом. Все необходимые для этого материалы имеются. Правовое управление Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть замечания? Есть вопрос у Останиной Нины Александровны, ещё есть вопрос у Медведева. Два вопроса... три вопроса — Останина, Гостев, Медведев.

Пожалуйста, Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Виктор Фридрихович, ну, честно говоря, сочувствия к предприятиям, которые будут испытывать перебои в работе или лишатся лицензии, если не будет принят этот закон, как-то не испытываю, потому что, судя по количеству алкоголя, приходящегося на душу населения, — 18 литров — недостатка в их количестве, наверное, нет. Хотя даже специалисты затрудняются назвать, сколько в России сейчас предприятий, которые производят этиловый спирт. Могли бы вы внести ясность в эту ситуацию?

Звагельский В. Ф. Конечно. Лицензированных предприятий — сто пятьдесят семь, реально работает из них половина. Я вам больше скажу: после введения данного закона от этой половины останется процентов сорок, потому что оборудование достаточно дорогостоящее. Если говорить об отечественном оборудовании, его минимальная стоимость — 2 миллиона долларов, поэтому очень много предприятий просто не в состоянии будет это сделать, и вопрос об алкоголизации в данном случае отпадает. Это первое.

Что касается всего остального. Здесь вопрос ведь не стоит о том, чтобы производить больше. Мы хотим, чтобы предприятия, которые уже начали комплектацию этого оборудования, что-то успели сделать. Если год назад количество таких предприятий было 20 процентов от числа нормальных предприятий, — спирт в любом случае нужен, без него никуда не денемся, — то теперь оснащённые составляют порядка 80 процентов. То есть им надо доукомплектоваться. Мы не говорим о том, что хотим переизбытка спирта, мы говорим о том, что нормальным предприятиям, которые будут работать, — а спирт, он в любом случае нужен, как я сказал, — нужно на это два месяца.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Гостев.

Гостев Р. Г. Конечно, спирт нужен, кто тут спорит, спаивать страну надо и дальше. Но я о другом. График работы спиртовых заводов какой? Как мне представляется, весной начинается профилактика и в течение двух-трёх месяцев профилактические работы ведутся на спиртзаводах. Уточните, может быть, я ошибаюсь.

Председательствующий. Там о другом речь, Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г. Нет, я знаю, о чём речь идёт, я о другом. Может быть, дотянуть до графика их постановки на профилактику?

Звагельский В. Ф. На самом деле тут самое главное, о чём я говорил, это даже не то, что предприятия должны доукомплектоваться, а то, что сейчас критерии переработки барды до сих пор правительством не утверждены. То есть предприятие может сейчас выпустить барду — придёт орган (в данном случае Росалкогольрегулирование), который отвечает за лицензирование, и скажет: "А что вы выпустили? Что у вас является конечным продуктом?", потому что критерии до сих пор правительством не утверждены. Они будут утверждены в течение ближайших двух месяцев. Если уж они не будут утверждены, тогда можно говорить о каком-то переносе. А что касается оснащения, они практически уже все оснащены.

Председательствующий. Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Виктор Фридрихович, наверное, вы правильно говорите о том, что, для того чтобы создать новую технологию по переработке барды, требовались деньги, ресурсы, время и так далее. А какие деньги требовались правительству, для того чтобы определить критерии? Чего там не хватало — каких-то усилий не хватало, или толчка не хватало, или законы они плохо читают? Что им мешало вовремя принять соответствующие документы нормативные?

Звагельский В. Ф. Спасибо.

На самом деле по поручению правительства критериями переработки барды занималось Министерство сельского хозяйства, более двух лет эти критерии утверждались, потом они отбрасывались. Сейчас появился уполномоченный орган — Росалкогольрегулирование, вы знаете, что он появился недавно, четыре с половиной месяца назад. С учётом того, что сейчас ими готовится большой законопроект, где будет изменён порядок лицензирования, в том числе в спиртовой отрасли, они внесли свои замечания, которые сейчас направлены в правительство, и в ближайшие два месяца всё будет решено. То есть мы сейчас ведём отсчёт уже от начала работы этой организации и надеемся, что это уже будет так называемый последний отсчёт.

Председательствующий. Вопросы все, спасибо.

Коллеги, настаивает кто-то на обсуждении? Ну, там всё очевидно совершенно... А, Стародубцев настаивает.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, я, естественно, дам выступить, как же я могу не дать? Подводим черту: одно выступление.

Пожалуйста.

Стародубцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, обстановка не столь благостная, как только что нам доложили, потому что с тотальным уничтожением поголовья скота все отходы спиртового производства, то бишь барды, выбрасываются в реки, убивая всё живое, или выливаются на поля. Сегодня мы наносим тяжёлый удар по экологии, это первое. И мы несём огромные потери, потому что стоимость сухой барды превышает стоимость зерна, таким образом мы теряем огромное количество ценного продукта. Мы категорически будем голосовать против такого подхода и будем настаивать на государственной монополии.

Мы потравили миллионы людей. Наверное, докладчику известно, что сегодня литр спирта на чёрном рынке стоит всего 80 рублей. Если мы переведём его в нормальные, стандартные бутылки водки, это пять бутылок. Разделим 80 на 5 — пол-литра водки будет стоить всего 16 рублей. Пожалейте людей, пожалейте, как говорят, здравый смысл, ибо проблема, которая стояла перед спиртовой промышленностью, она уже с бородой, ей уже двадцать лет — и до сих пор из-за чистогана, из-за прибыли спиртовые предприятия не желают переходить на современные технологии, на сушку барды и на решение всех проблем на современном уровне.

Я обращаюсь ко всем коллегам: категорически надо голосовать против такой постановки вопроса и обязать спиртовую промышленность — они деньги имеют, всё имеют, — чтобы в ближайшее время все заводы были переведены на новый, экологический метод производства и переработки барды.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента не настаивает? Нет. Представитель правительства также не настаивает на участии в дискуссии.

Ставится на голосование проект федерального закона из пункта 20 в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (20 час. 10 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

По предложению комитета ставлю на голосование принятие данного федерального закона в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (20 час. 11 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Закон принят в целом.

Уважаемые депутаты, большое вам спасибо за работу! Сегодня мы основательно поработали. Отдыхайте, но завтра в 9.30 — Совет Государственной Думы, напоминаю, не в 10 часов, а в 9.30. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 декабря 2009 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 18 декабря, пятница. Давайте начнём нашу работу. Предлагаю зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.
Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 21 сек.)
Присутствует 422 чел. 93,8 %
Отсутствует. 28 чел. 6,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Уважаемые коллеги, я хочу вас проинформировать, что в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Михалёв Борис Владимирович из федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которому передан вакантный мандат депутата Государственной Думы Дюдяева. Он находится в зале и будет вместе с нами работать. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, у вас на руках имеется проект порядка работы сегодняшнего пленарного заседания. Я предлагаю принять его за основу. Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.
Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.
Давайте запишемся для предложений по порядку работы.
Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Плескачевский Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вчера на Совете Думы подготовленный комитетом ко второму чтению законопроект с очень длинным названием, № 217109-5, не был включён в сегодняшнюю повестку, поскольку была необходимость согласований, консультаций. Мы всё это провели, и я прошу включить в повестку сегодняшнего заседания указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Виктор Семёнович, надо его называть, потому что по номеру никто не поймёт. Пускай длинно, но зачитайте.

Плескачевский В. С. "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пересмотра ограничений для хозяйственных обществ при формировании уставного капитала, пересмотра способов защиты прав кредиторов при уменьшении уставного капитала, изменения требований к хозяйственным обществам в случае несоответствия уставного капитала стоимости чистых активов, пересмотра ограничений, связанных с осуществлением хозяйственными обществами эмиссии облигаций".

Председательствующий. Понятно. При обсуждении, видимо, выскажутся представители президента и правительства.
Депутат Иванов.

Иванов С. В., *фракция ЛДПР*.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, сейчас очень популярна автомобильная тема. Вы знаете, что некоторые наши коллеги направили обращения в Генеральную прокуратуру. В связи с этим я предлагаю всем нашим коллегам ознакомиться со статьёй "Губернатор президентского класса" (это о бронированном "мерседесе" за 22 миллиона рублей) в "Газете.Ru", а также со статьёй "Кто заплатит \$2,5 млн за "банкет" "Единой России". Оригиналы на-

ходятся у меня. После этого подписанты пусть посмотрят на свои недешёвые часы и проявят принципиальность — также напишут обращение в Генпрокуратуру, тогда мы им всем будем аплодировать.

В конце концов, коллеги, такими вещами, которые они делают, они просто-напросто, так сказать, опускают авторитет Государственной Думы, который и так уже не очень высокий, ниже плинтуса. Это стыдно!

Председательствующий. Депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю пункты 15 и 28 снять, как внесённые с грубым нарушением Регламента, а точнее, вчера в 19.30 такие законопроекты в АСОЗД отсутствовали.

И прошу принять протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству запросить в правительстве, Генеральной прокуратуре, Верховном Суде информацию об ответственных лицах и причинах длительного неисполнения поручения президента, Совета Безопасности и Госсовета о срочном внесении изменений в УК и другие законодательные акты — положений по ужесточению антинаркотического и антиалкогольного законодательства. Вместо того чтобы вносить такие законопроекты, у нас высшие должностные лица, отвечающие за это, под чаёк рассуждают о гибели миллионов наших граждан, не предлагая никаких мер. Я... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, очень шумно. Вот как громко ни пытался говорить Коломейцев, но, если честно, здесь его слышно не очень хорошо, потому что в зале многие депутаты разговаривают. Коллеги, если у вас есть необходимость обсудить что-то, пожалуйста, сделайте это не в зале, вы мешаєте.

Комарова, пожалуйста.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии предлагает исключить из порядка проведения сегодняшнего заседания вопрос 21, о проекте федерального закона № 97705-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охра-

няемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", перенести его на 23 декабря.

Председательствующий. Депутат Лекарева.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, позвольте мне вам напомнить, что в среду скорострительно скончался наш бывший коллега Егор Тимурович Гайдар, руководитель фракции "Выбор России" в Думе первого созыва, член бюджетного комитета в Думе третьего созыва и член правительства, который брал на себя ответственность за все реформы, такие непопулярные.

Хочу напомнить, уважаемые депутаты, что Егор Тимурович Гайдар не только был профессиональным экономистом, но умел вести диалог с самыми радикальными своими оппонентами, не унижая никого и не вешая ярлыки ни на кого. Многие пользовались его советами в части экономики.

Прощание с Егором Тимуровичем Гайдаром состоится завтра в Центральной клинической больнице.

Я прошу вас, уважаемые коллеги, вспомнить о том, что шесть лет своей жизни Егор Тимурович отдал Государственной Думе, и почтить его память минутой молчания.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я просто хочу проинформировать, что Борис Вячеславович Грызлов направил от имени руководства Государственной Думы соболезнования семье Егора Тимуровича Гайдара. Действительно, это человек, который занимает своё место в нашей новейшей политической истории. И все депутаты, кто разделяет эти чувства, конечно, выразят свои соболезнования, примут участие в траурных мероприятиях.

Депутат Корниенко, пожалуйста.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

1 декабря 2009 года в городе Новосибирске состоялась акция протеста работников Алтайского тракторного завода, где долги по заработной плате перед рабочими составляют более 100 миллионов рублей. Бездействие властей Алтайского края вынудило рабочий класс выйти на улицу и требовать погашения долгов по заработной плате самостоятельно.

В связи с этим прошу поручить Комитету по труду и социальной политике запросить у администрации Алтайского края информацию о мерах, принимаемых для погашения задолженности рабочим Алтайского тракторного завода по заработной плате, а также указать причины, по которым этот вопрос не решается столь долгое время.

Председательствующий. Ещё раз, пожалуйста, включите микрофон Корниенко.

Я ваше предложение, собственно, не услышал.

Корниенко А. В. Указать причины, по которым этот вопрос не решается столь долгое время.

Председательствующий. Это будет протокольное поручение?

Корниенко А. В. Это протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике.

Председательствующий. Депутат Абельцев.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, многие беды нашего общества — от массового правового нигилизма граждан. Культивируется негативное отношение к сотрудникам правоохранительных и судебных органов. Однако граждане России должны отдавать себе отчёт в том, что такое понятие, как правопорядок, является краеугольным камнем любой государственности. Между тем у нас нет ни одного приличного памятника — символа правопорядка. Есть что угодно — памятники тамбовскому волку, плавленому сырку, памятники пельменю и прочие несуразности, на Лубянской площади лежит соловецкий валун как напоминание о политических репрессиях, а вот памятника правопорядку нет.

В связи с этим даю протокольное поручение Комитету по культуре поставить вопрос перед правительством Москвы об установлении на прежнем месте монумента Феликсу Дзержинскому как символу правопорядка и в преддверии дня чекиста о возвращении Лубянской площади её прежнего названия.

Председательствующий. Депутат Юрчик.

Юрчик В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, было обещано, что до конца декабря мы рассмотрим вопрос по Саяно-Шушенской ГЭС. Осталось два заседания, можно ли сегодня узнать — это будет среда или пятница? И когда можно увидеть документы? Я понимаю, что они будут объёмными, поэтому сумеем ли мы как следует изучить их, для того чтобы принять активное участие в обсуждении этого очень важного вопроса?

Председательствующий. Я сразу могу отреагировать в той части, что мы точно рассмотрим отчёт комиссии до конца этой сессии. Насколько мне известно, документы есть в открытом доступе. Если я ошибаюсь, то вы можете напрямую обратиться в комиссию нашу и вам эти документы будут представлены. Но отчёт будет до конца сессии.

Депутат Останина.

Останина Н. А., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, в очередной раз громко прозвучала тема бесправия детей-сирот перед произволом чиновников, и, может быть, на фоне массовой гибели людей судьба маленькой Зои Бабиной из Архангельской области осталась бы незамеченной... Девочка покончила с собой только потому, что не хотела, чтобы из детского дома сельского её перевели в крупный город, в элитный кадетский класс. Так вот, случай этот не единственный, и зурабовщина — а именно министр Зурабов заявил, что в России за пять-шесть лет будут закрыты все детские дома, — привела к тому, что за три года в России закрыты четыреста сорок девять детских домов, детей рассовали по семьям и восемь тысяч обратно вернули из семей в детские дома, а возвращать их некуда, поскольку они закрыты.

Я просила бы пригласить в весеннюю сессию на "правительственный час" назначенного Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка Алексея Голованя и министра образования Фурсенко с информацией на тему о мерах, которые принимаются для защиты детей-сирот, находящихся у нас в детских домах.

И прошу записать меня на "час заявлений".

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Прошу записать депутата Иванова на "час заявлений".

И прошу дать поручение Комитету по финансовому рынку запросить в Центральном банке России информацию о мерах, принимаемых для ограничения вознаграждения топ-менеджеров банков России, получающих финансовую помощь от государства, и о результатах этих мер. На днях, как известно, Обама назвал банкиров США жадными жирными котами, при том что эти банкиры продолжают кредитовать своё население и бизнес под проценты в десять раз меньшие, чем в России. А наших банкиров, загнавших полстраны в долговую яму, продолжающих отбирать у людей последнее и банкротивших наши предприятия, жирными котами называть не надо, — зачем кошек оскорблять? Это просто жирные обнаглевшие динозавры, которые, как мы думали, вымерли в мезозойский период, а эти продолжают жить. Когда же дадут дорогу нормальному развитию финансовых рынков, чтобы развивался малый и средний бизнес и можно было пользоваться продукцией российского производства?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Хочу поддержать коллегу Абельцева, его предложение о памятнике Дзержинскому. И у меня протокольное поручение Комитету по культуре на эту же тему в связи с множющимися фактами неуважения со стороны должностных лиц к отечественной истории, к народной памяти, которые мы видим в последнее время.

11 декабря под покровом ночи в городе Кореновске Краснодарского края совершён акт вандализма и самоуправства: демонтирован монумент Владимиру Ильичу Ленину. Это высокохудожественное произведение монументального искусства из бронзы и гранита является памятником регионального значения и градообразующим центром Кореновска. Его снос осуществляли под покровом ночи, опасаясь протестов жителей, сотни которых написали гневные заявления протеста, площадь оцепили милиционерскими нарядами. На месте памятника новые хозяева города решили поставить стелу, увековечив имена казаков, фамилии которых странным образом совпадают с фамилиями этих деятелей, в том числе инициатора этого противозаконного акта главы города Голобородько.

Председательствующий. У вас протокольное поручение Комитету по культуре.

Депутат Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемые сотрудники Государственной Думы, уважаемые граждане России! 21 декабря исполняется 130 лет со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина, руководителя государственного масштаба. Наша история в XX веке неотделима от Сталина, от его личности. Сталин соединил всё лучшее, накопленное предшествующими поколениями, с возможностями нового советского народовластия социалистического строя. К великому сожалению, были, есть и будут те, кто неадекватно оценивал и оценивает события тех лет, когда страной руководил Сталин, когда страна и народ шли по неизведанной тропе строительства первого в мире социалистического государства, но даже непримиримые враги и идейные противники Сталина Гитлер, Черчилль, Рузвельт считали его выдающимся политиком, великим государственным деятелем, талантливым полководцем и глубоким мыслителем-теоретиком. На протяжении трёх десятилетий во всём мире не было более яркой и масштабной фигуры. Поздравляю всех с этой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. На "час заявлений" Жириновский записался семнадцатым, но почему-то в электронной записи нет его фамилии, он обратил на это внимание президиума.

Пожалуйста, Жириновский.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я, Олег Викторович, хочу поблагодарить вас и "ЕДИНУЮ РОССИЮ" за пикеты в воскресенье, когда мы проводили юбилейный съезд. Нам это приятно, потому что ни в одной стране мира никогда правящая партия не устраивает акций протеста против парламентской оппозиции. Нам это своеобразие русской политики понравилось.

И вот три прокола было здесь, в зале заседаний. Во-первых, депутат Яровая уже понимает, что банкета не было. Потом, депутат Макаров в среду сказал, что якобы какой-то лозунг есть у ЛДПР про мужиков, баб, водку, — никогда ни устно, ни письменно нигде подобных лозунгов не выдвигалось и не произносилось. Депутат Макаров — честнейший человек в нашей стране, он, конечно, на следующем заседании подтвердит, что он не смог найти подобного лозунга и подобной фразы.

А по поводу машин вы знаете — самыми разными пользуюсь: в аренду беру, бесплатно друзья дают, и буду это делать — это моё право. И если... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Харитонов Николай Михайлович.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Коломейцев по карточке Харитонova.

В последнее время президент и председатель правительства часто говорят о росте рождаемости в стране. Вместе с тем, по данным Минэкономразвития, обеспеченность детскими дошкольными учреждениями в стране составляет всего 58 процентов, и по мере роста рождаемости ситуация будет обостряться. Проблема устройства детей в детские сады общеизвестна.

Предлагаю дать протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей запросить в правительстве информацию о количестве построенных в текущем году детских дошкольных учреждений и объёмах федеральной поддержки муниципалитетов по этому направлению на принципах финансирования на ближайшие годы, учитывая, что острая нехватка детских садов и яслей серьёзно влияет на демографическую ситуацию в стране.

Председательствующий. Депутат Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, многие избиратели обращаются к нам по поводу того, что в последнее время возникают сложности с несовпадением юридического и фактического адреса организаций. По месту юридического адреса можно найти склад без всякого намёка на офис, а иногда адреса такого просто не существует. В первую очередь страдают граждане, которые имели неосторожность воспользоваться услугами таких коммерсантов. И хотя с августа прошлого года при регистрации вновь создаваемых организаций требуется предъявить гарантийное письмо собственника помещения, недобросовестные лица — ошарпанные бендеры — находят способы обойти закон, а честным гражданам приходится нести убытки.

Просил бы правительство: нужно принять подзаконные акты, чтобы был контроль, нужно навести порядок в этой сфере.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Депутат Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, хочу обратиться к вам, как к одному из руководителей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", со следующим вопросом. На днях ваши коллеги подняли здесь, в зале заседаний, вопрос о том, кто из членов партии ЛДПР на каких машинах ездит, и направили соответствующий депутатский запрос. Хочу поддержать коллегу Иванова и сказать, что мы тем самым не только сами себя опускаем, но и в целом опускаем авторитет Государственной Думы, если начинаем разбираться, кто на чём ездит, кто по какому телефону разговаривает, у кого какие запонки и часы. Ну а если депутаты такие принципиальные, то я прошу в этот запрос добавить вопросы: на какие средства представительство Красноярского края — а это партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — купило себе "майбах", ездит на нём по городу Москве со спецномерами серии "АМР" и с маяком на крыше? на какие средства губернатор Самарской области купил себе бронированный "мерседес" стоимостью больше миллиона долларов и ездит на нём?

Таким образом, Олег Викторович, мы можем дойти до абсурда!

Председательствующий. Депутат Железняк.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, прошу записать депутата Гончара, депутата Макарова и депутата Железняка на "час заведений".

Председательствующий. Гончар, Макаров, Железняк.

У меня ещё высветилось много кнопок "по ведению".

Депутат Аксаков по ведению. Вы не успели записаться?

Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".

Олег Викторович, я кнопку "по ведению" нажал потому, что вы не отреагировали на предложение Лекаревой.

Мы можем по-разному относиться к Гайдару, но он определённое время возглавлял Правительство России, он шесть лет возглавлял фракцию в Государственной Думе, он — наша история. Я со многими его взглядами и действиями не согласен, но почтить память такого человека в Государственной Думе, я считаю, мы обязаны.

Председательствующий. Уважаемые коллеги...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы сейчас будем эту тему обсуждать. Я вот, на мой взгляд, отреагировал, сказал всё, что считаю нужным в этой ситуации сказать, потому что знаю, что сейчас я буду вынужден давать комментарии по этому поводу. Вы действительно настаиваете на обсуждении этой темы? Не настаиваете на обсуждении. Хорошо, спасибо.

Депутат Обухов.

Обухов С. П. Я не успел записаться на "час заявлений".

Председательствующий. Записываем на "час заявлений".

Депутат Неверов.

Неверов С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Я хочу ответить на реплику Игоря Владимировича.

Игорь Владимирович, до абсурда, конечно, не нужно ничего доводить. Пожалуйста, можете сделать запросы в отношении тех вещей, которые вы назвали, но когда Владимир Вольфович сказал о том, что бесплатно пользуется... Я хочу сказать, что бесплатно когда-то нужно возвращать, а если бесплатно пользуется госслужащий, должностное лицо категории "А", то это должно вызывать вопросы у некоторых компетентных органов.

Председательствующий. Коллеги, ну, обменялись мнениями на этот счёт, давайте закончим эту дискуссию. Я прошу давать предложения исключительно по повестке дня. Вот у нас сейчас лежат поправки в наш действующий Регламент, и то, что происходит в зале, заставляет меня думать о том, что надо как можно скорее принимать эти поправки и действительно ввести пятиминутку политических заявлений, а всё остальное чтобы было исключительно по тем вопросам, которые включены в повестку дня.

Бобырев по ведению.

Бобырев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы успокоить коллег-депутатов, которые акцентируют внимание на обращении в Генеральную прокуратуру по поводу того, кто на каких машинах ездит, кто какие часы носит и тому подобное. Всё это будет рассмотрено в установленном порядке, и не надо нагнетать ситуацию.

Председательствующий. Коллеги, начинаем обсуждать.

Депутат Плескачевский предложил внести дополнительно в повестку дня законопроект "О внесении изменений...". Он прочитал это действительно длинное название, я попросил, чтобы он для стенограммы дал название предлагаемого законопроекта второго чтения. Мы вчера на Совете не включили его в повестку, потому что были возражения. Я обращаюсь к представителям президента и правительства. Не возражают, да? Нет. Надо голосовать, коллеги?

Ставится на голосование вопрос о проекте федерального закона № 217109-5 с длинным названием, которое зачитал Плескачевский, о включении его сегодня в повестку дня.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Другая точка зрения у депутата Коломейцева. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, нельзя вводить порочную практику. Мы с вами сегодня и так включили два законопроекта, тексты которых не были на 20 часов размещены в АСОЗД. Мудрый Совет Думы обсуждал, оценивал и принял решение не включать. Ну что же мы будем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно, депутат Коломейцев против.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я специально попросил, чтобы Плескачевский прочитал полностью название, просто вам хочется ещё минуту потратить, я так понимаю, чтобы я зачитал. Плескачевский назвал, а если вы не слышали, Борис Сергеевич, у меня есть тогда рекомендации по поводу слуха, просто неудобно мне вслух говорить, я вам потом в кулуарах скажу.

Ставлю на голосование предложение депутата Плескачевского о включении в порядок работы проекта федерального закона — специально для депутата Кашина — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пересмотра ограничений для хозяйственных обществ при формировании уставного капитала, пересмотра способов защиты прав кредиторов при уменьшении уставного

капитала, изменения требований к хозяйственным обществам в случае несоответствия уставного капитала стоимости чистых активов, пересмотра ограничений, связанных с осуществлением хозяйственными обществами эмиссии облигаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Законопроект включается в порядок работы.

Депутат Иванов Сергей Владимирович — было заявление.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич предлагает пункты 15 и 28 снять с рассмотрения в связи с тем, что они поставлены в повестку с нарушением Регламента. По пункту 15 — Макаров. А, Васильев, извините. Просто докладчик Макаров, поэтому.. Васильев Юрий Викторович, председатель Комитета по бюджету и налогам.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 16 октября, прошёл месячную рассылку, было подано сорок две поправки, принято девятнадцать, отклонено двадцать три. При подготовке ко второму чтению комитет активно работал в тесном контакте с правительством и с ГПУ президента. Поправки поступили от более чем ста пятидесяти депутатов, все эти поправки были поддержаны. Законопроект поддержан Верховным Судом, с ним согласован, все замечания правительства и официальные отзывы учтены. Никаких оснований для исключения его из повестки нет, поэтому я предлагаю оставить его в повестке, рассмотреть и принять во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение депутата Коломейцева снять сегодня с рассмотрения пункт 15. Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %
Результат: не принято

Отклоняется предложение.

По пункту 28 кто будет комментировать? Законопроект о внесении изменений в закон "О рекламе", первое чтение. Пожалуйста, Фёдоров.

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, указанный законопроект находится у нас в базе со вторника, Совет во вторник его поставил в повестку дня. Комитет будет предлагать, учитывая, что законопроект не длинный, принять его в трёх чтениях сегодня. Текст, подготовленный к третьему чтению, с соответствующими правками находится в базе со вчерашнего дня. Считаю, что законопроект полностью подготовлен к рассмотрению, и предлагаю его принять.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, в той повестке, которую мне показывает депутат Коломейцев, написано, что законопроект находится в комитете, но, видимо, это ошибка, поскольку комитет дал разъяснение, что со вторника законопроект находится в базе и Совет во вторник принял решение о его рассмотрении.

Ставлю на голосование предложение депутата Коломейцева снять с рассмотрения пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

И протокольное поручение внёс депутат Коломейцев — Комитету по безопасности и Комитету по гражданскому, уго-

ловному, арбитражному и процессуальному законодательству. Распространяйте в зале.

Депутат Комарова предлагает пункт 21 перенести на 23 декабря. Есть возражения? Никто не возражает. Никто не настаивает на голосовании? Согласились.

Депутат Корниенко — протокольное поручение комитету по труду и социальной политике, да?

Из зала. Да.

Председательствующий. Распространяйте в зале.

Депутат Абельцев — протокольное поручение Комитету по культуре.

Депутат Юрчик... мы с ним уже объяснились.

Депутат Останина. Что касается "правительственного часа", то мы, видимо, в пятницу будем рассматривать предложения регламентного комитета по "правительственным часам" на весеннюю сессию, поэтому поработайте с комитетом по Регламенту, там ещё есть возможность найти какой-то разумный компромисс. И на "час заявлений" вы записались, мы это фиксируем.

Депутат Селезнёв — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку.

Депутат Обухов записался на "час заявлений". И протокольное поручение Комитету по культуре.

Депутат Рябов записался на "час заявлений".

Депутат Жириновский обратился ко мне с благодарностью за пикеты. Обращайтесь, Владимир Вольфович.

Коломейцев Виктор Андреевич — протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Раздавайте в зале.

Депутат Тарасюк выступил с заявлением.

Депутат Лебедев — тоже заявление.

Депутат Железняк записал депутатов Гончара, Макарова и себя на "час заявлений".

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование: принять порядок работы на сегодня в целом с учётом прозвучавших предложений и замечаний.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Селезнёв записал Иванова на "час заявлений". Принято.

Ставлю на голосование порядок работы в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	357 чел.	79,3 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	361 чел.	
Не голосовало	89 чел.	19,8 %

Результат: принято

Приняли повестку дня в целом.

Переходим к пункту 2. Проект федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Это законопроект третьего чтения. Докладывает Фёдоров Евгений Алексеевич, председатель Комитета по экономической политике и предпринимательству.

Фёдоров Е. А. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры. Проведены юридическая и лингвистическая экспертизы, получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении. Прошу поставить его на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо.

Есть замечания? Да, депутат Коломейцев по мотивам, депутат Жириновский, депутат Яровая — три выступления.

Выносим на "час голосования".

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления". Докладывает Сарычев Александр Викторович, заместитель председателя Комитета по вопросам местного самоуправления.

Сарычев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления". Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по докладу комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 4, о проекте федерального закона "О ратификации Договора государств — участников Содружества Независимых Государств о противодействии легализации (отмыванию) преступных доходов и финансированию терроризма". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Юрия Сергеевича Горбунова.

Горбунов Ю. С., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О ратификации Договора государств — участников Содружества Независимых Государств о противодействии легализации (отмыванию) преступных доходов и финансированию терроризма". Целью договора является совершенствование правовой основы противодействия легализации преступных доходов и финансированию терроризма в государствах — участниках СНГ и укрепление сотрудничества между ними в этой сфере. Договор содержит нормы, обязывающие стороны обеспечить необходимые правовые условия и принимать меры по розыску, конфискации имущества, а также предоставляющие возможность раздела и возврата в страну происхождения преступных доходов и средств, используемых для финансирования терроризма.

Договор затрагивает основные права и свободы человека и гражданина и в соответствии с подпунктом "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" подлежит ратификации.

Реализация договора не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Финансирование мероприятий по реализации положений договора будет осуществляться за счёт средств, заложенных в смету расходов федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на его выполнение.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад сделает председатель Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексей Владимирович Островский.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые Любовь Константиновна, Владимир Вольфович! Прежде чем перейти к содержанию соглашения, хотел бы обратить ваше внимание на ряд моментов, обусловивших его подписание.

Соглашение предусматривает комплекс мер, направленных на противодействие легализации доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма в странах СНГ. Особенно это актуально в настоящее время, в условиях экономической и финансовой нестабильности. Как известно, в последнее время проблемы с кредитованием бизнеса спровоцировали увеличение объёмов теневого сектора в экономике. Негативные проявления мирового финансового кризиса сказались на общей криминальной ситуации, что, в свою очередь, незамедлительно повлекло активизацию террористических организаций, которые нередко подпитываются за счёт этих доходов. Не только наши страны, наши органы государственной власти, но и страны мирового сообщества столкнулись с небывалым ростом коррупции, рейдерства, активизацией наркобизнеса, транснациональной преступности и теневой экономики. В этих условиях вопросы экономической безопасности, противодействия легализации доходов, полученных преступным путём, и финансовой поддержке терроризма стали для стран Содружества приоритетными задачами. Во многих государствах Содружества создана необходимая правовая база в сфере национальной безопасности, что, в свою очередь, позволило принять данное соглашение. В частности, в Российской Федерации, как известно, были приняты законы "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и "О противодействии терроризму".

Соглашение в значительной степени предотвращает транснациональные преступления в финансовой сфере путём координации усилий по проведению согласованных мероприятий по предупреждению, выявлению, пресечению, раскрытию и расследованию преступлений. В основе договора лежит международно-правовая база, общепризнанные принципы и нормы международного права и национальное законодательство всех сторон. Договором предусмотрены нормы, обязывающие его стороны обеспечить правовые условия, необходимые для развития взаимодействия компетентных органов участников данного договора по достижению эффективного противодейст-

вия указанной преступности, обмену информацией, исполнению запросов и другим действиям. Также предусмотрена возможность конфискации доходов, полученных преступным путём, или средств для финансирования терроризма, их раздела и возврата в страну происхождения.

Реализация данного соглашения позволит ввести в практику всеобъемлющий надзор в отношении банков и небанковских финансовых учреждений, фондов, фирм-однодневок и других организаций, наиболее уязвимых с точки зрения отмывания денежных средств. В финансовой сфере предполагается введение жёсткого контроля со стороны Центрального банка Российской Федерации, Федеральной службы по финансовому мониторингу во взаимодействии с Генеральной прокуратурой и силовыми ведомствами, задействованными в борьбе с терроризмом, незаконным оборотом наркотиков и финансовыми преступлениями.

Хочу заметить, уважаемые коллеги, что на сегодняшний день договор подписан не всеми государствами — участниками СНГ, а только Арменией, Белоруссией, Казахстаном, Киргизией, Таджикистаном и, конечно же, Российской Федерацией. Однако он открыт для присоединения других государств, и мы вправе ожидать, что в условиях диверсификации и ужесточения характера новых вызовов и угроз, требующих консолидации наших усилий по противодействию данным вызовам, круг подписантов данного соглашения, безусловно, расширится.

Проведённые в Государственной Думе комитетом по делам СНГ, а также комитетами-соисполнителями — Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, Комитетом по безопасности, Комитетом по финансовому рынку — и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы экспертные работы свидетельствуют о том, что предлагаемый законопроект по форме и содержанию соответствует пункту "г" статьи 84 Конституции нашего государства и Федеральному закону "О международных договорах Российской Федерации", общепризнанным принципам и нормам международного права. Исходя из сказанного, а также из того, что принятие надлежащих мер по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма в контексте положений договора будет способствовать укреплению национальной безопасности нашего государства, просим поддержать, ратифицировать данное соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть. Депутаты Коломейцев, Рябов, Селезнёв. Всё, да? Три вопроса.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Алексей Владимирович, вот в замечаниях Правового управления есть два предложения. Почему они не учтены в тексте, хотя они носят в принципе обязательный для юридического документа характер?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Островский А. В. Уважаемый Николай Васильевич, безусловно, вы правы в том, что Правовое управление высказало ряд оценок, но вместе с тем мы считаем, что данные оценки не являются принципиальными, и в этой связи приняли решение о ратификации документа в том виде, в котором он поступил в Государственную Думу.

Председательствующий. Депутат Рябов.

Рябов Н. Ф. Алексей Владимирович, я простой вопрос задам.

Бесспорно, нужный документ, надо его ратифицировать, договор подписан два года назад. И как раз возникает вопрос: а почему раньше мы не ратифицировали этот договор, в чём причины такой задержки?

Островский А. В. Уважаемый Николай Фёдорович, не уверен, что вопрос задан в правильном направлении, поскольку ни комитет Государственной Думы, ни Государственная Дума не являются субъектом внесения данного документа в высший федеральный орган законодательной власти.

Председательствующий. Депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Спасибо.

У меня вопрос к представителю президента.

Насколько я понимаю, к этому договору не присоединились такие страны, как Азербайджан, Узбекистан и Туркменистан, без которых сложно представить эффективную борьбу с такими явлениями, как наркотрафик, и противодействие терроризму на Кавказе. Вот чем обусловлено неприсоединение этих стран и какова перспектива присоединения их к данному договору?

Председательствующий. Юрий Сергеевич Горбунов, пожалуйста.

Горбунов Ю. С. Спасибо за вопрос.

Договор подписали Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия и Таджикистан, остальные государства его не подписали. Что касается процесса ратификации, то Армения, Белоруссия и Киргизия его ратифицировали.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы, присаживайтесь, Алексей Владимирович.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Жириновский. Других нет желающих, да? Одно выступление.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мы, конечно, можем ратифицировать, по-русски — утвердить, данное соглашение, но выполняться оно не будет, потому что для выполнения требуется политическая воля, а политическая воля большинства стран — участников договора выражена в создании авторитарных режимов. Она уже выражена — созданы пожизненные авторитарные режимы. И для чего выполнять соглашение, связанное с преступными действиями, с отмыванием доходов? Ведь некоторые страны даже и подписывать не собираются: Туркмения, Узбекистан, Азербайджан. Почему? Только оппозиция может ответить почему. Не надо требовать от представителей высшей власти, чтобы они отвечали, ибо тогда портятся отношения между странами, депутаты это должны понять. Для этого Европа и придумала: есть правящие структуры, а есть оппозиция. И обижаться на оппозицию не надо — если она создана, существует, то она должна иметь другую точку зрения. Если другая точка зрения не нравится — убирайте оппозицию и делайте тот режим, которому никто не будет противоречить.

Итак, Узбекистан, Туркмения и Азербайджан — они не являются участниками, они не подпишут и не ратифицируют. Почему? Наркокоридор! Тогда как останавливать наркотики? Между Туркменией и Афганистаном граница открыта. То же самое практически сделает Узбекистан: он пойдёт по линии расположения там баз натовских или американских и будет использовать узбекский фактор в Афганистане, чтобы влиять на северный Афганистан и расширять коридор, по которому поток наркотиков пойдёт в Европу. А поскольку у нас нет границы (мы с Казахстаном её делаем и ещё лет пятьдесят будем делать, потому что там 7 тысяч километров), то исполнить соглашение будет очень тяжело. Но ведь у нас ещё должна быть политическая воля для того, чтобы принять меры в соответствии с нашим законодательством. Ведь известно, что у нас действуют не преступно, а открыто, огромное количество экономических структур, допустим из Прибалтики, зарабатывают у нас деньги и после этого финансируют антироссийскую деятельность на территории своей страны. Что, наша исполнительная власть не знает этого? Это же всё известно, но им позволяют здесь зарабатывать деньги, чтобы потом, переведа деньги в свои страны, они оттуда вели борьбу с нашей стра-

ной. Что там заниматься преступными деяниями — это же дороже: нужно ещё выявить и противодействовать, а тут всё в открытую, но и мы не пресекаем их деятельность. То же самое и с Украиной.

В этом зале сидят люди, у которых есть бизнес в тех же самых странах СНГ. Можно иметь бизнес, не возражаем, мы не говорим: давайте проверять, у кого, но просто надо понимать, что заработанные там нашими бизнесменами, в том числе сидящими в этом зале, деньги идут там на создание антироссийских режимов. Что, этого исполнительная власть тоже не видит? Она это всё видит! Поэтому как можно верить в то, что, ратифицировав данное соглашение, наши исполнительные органы займутся реализацией? Уже без этого соглашения всё на виду, открыто — есть определённые коммерческие структуры или общественные организации, которые действуют и у нас, и на территории стран СНГ. И самое опасное для нас — это, конечно, террор. А что нужно сделать, чтобы не могли взрывчатку положить в подвал любого московского дома? Вот сейчас провели рейды: 90 процентов развлекательных учреждений Москвы пожароопасные! Что, кто-то будет заниматься противодействием экстремизму, терроризму, когда вот эти уже существующие структуры опасны для общества? Ведь взрыв террориста унесёт жизни пяти человек, десяти, пятнадцати, а любой клуб, если загорится, ресторан, ДК — там погибнут двести человек. Что, это соглашение нужно мэру Москвы или губернаторам по всей территории страны? Они не хотят действовать! Что, трудно закрыть подвалы всех домов, чтобы туда нельзя было положить взрывчатку? Ведь разгружали в открытую, мешки носили с гексогеном, все видели, люди удивлялись, думали: ну, если там что-то разгружают, наверное, ремонтировать будут дом. Чего не хватало — такого соглашения? Террористы спокойно приезжают, спокойно снимают жильё, их спокойно подвозят любые наши таксисты, частные или городские, — и что, вот это соглашение, которое мы сегодня ратифицируем, оно как-то остановит это? Никак не остановит!

Террор идёт на Северном Кавказе? Идёт. Мы используем разные методы. Тут предлагали почтить память вставанием. А давайте вспомним, кто оставил оружие всем боевикам на Северном Кавказе, чьё правительство? Кто стоял во главе такого правительства? Не хотим почтить вставанием память миллиона граждан, погибших за двадцать лет с начала перестройки: это был политический террор! А нам и сегодня лгут — говорят, что страна была на пороге гражданской войны. Я жил в то время, я был в расцвете сил, мне было сорок три года — я знаю: ни-

какой гражданской войны не намечалось! И никакого голода в стране не было: у меня родственники жили по всей стране, и они не относились к высокодоходным семьям, но ни один ни разу не написал, что голодает, и вообще ни от кого я об этом не слышал и не видел — и вот двадцать лет спустя нам сообщают, что именно они спасли страну, что если бы не их реформы, не отпуск цен — всё, стране конец! Это разве не является политическим террором?! Да от такого террора больше людей погибает, а от обычного террора — единицы. А когда в стране политический террор, когда у власти годами находятся политические террористы и когда они пишат учебники истории, на которых вырастет целое поколение и так и не поймёт, что было в стране с 89-го по 99-й год, — с этим кто будет бороться? Вы понимаете, придёт время, когда террористам будут ставить памятники и представители нашего молодого поколения будут цветы возлагать, не зная совершенно, что это за люди. Как сегодня на Украине цветы возлагают Бандере и Шухевичу. Вот они убивали наших партизан, убивали советских граждан, а новое поколение Украины, в том числе и русских, заставляют нести цветы к памятникам убийц — это что, не политический террор?! Что же мы делаем?!

В этом же все проблемы, это же всё имеет значение, и надо делать выводы. Когда в Кутаиси через три дня взорвут памятник советским воинам, это же будет плевок в сторону грузин, которые воевали. Их президенту наплевать — лишь бы убрать советскую символику. Я в этом зале не раз предлагал вспомнить, что говорили советники царю Александру I: "Ваше величество, не берите под русское подданство эту страну". Вот к чему авторитарный режим приводит! Царь совершил ошибку, а мы через двести лет эту ошибку исправить не можем, потеряли тысячи людей и потеряем ещё тысячи и тысячи, ещё больше. Просили царя специалисты — он не послушал. А потом думали, что советская власть всё исправит. Большевики, Сталин, Саакашвили... Надо знать психологию народа: они никогда не будут пророссийскими, независимо от режима! Поэтому должны управлять процессами этно- и социопсихологи. Хоть один специалист есть в каком-то министерстве или в Федеральной службе безопасности? Ни одного! Управляют просто граждане, окончившие какие-то вузы — текстильные, торговые или технические и так далее, а где специалисты по этнической психологии? Двести лет мучаемся с одной страной!

Ратификация ничего не даст, мы поддержим, потому что документы, правовые основания нужны. Вот мы отдали Бухару и Самарканд узбекам, а таджики всегда будут биться за

них — это мы создали на века вражду между двумя народами, это мы создали! Казахи бились за Ташкент — мы Ташкент отдали узбекам, а казахам отдали всю Южную Сибирь, и миллионы русских вынуждены покинуть эту страну — вот где террор политический! И это сделано уже в XX веке. Об этом же нужно думать! Вот здесь легко, в этом зале, — тепло, светло, сухо, мы ратифицируем, а за нашими документами — кровь, насилие и обман! Террор идёт и будет идти дальше, потому что проводим не тот курс внутренней политики в отношении национальных регионов и внешней политики.

До сих пор некоторые в этом зале говорят, что мы правильно вошли в Афганистан. Неправильно вошли! И за это будем отвечать ещё десятилетия. Нас снова туда втягивают — и снова будет ошибка, и снова исламский мир нас будет ненавидеть, потому что на русских вертолётах будут их уничтожать и виноваты будут русские лётчики... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 5. Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Межгосударственным фондом гуманитарного сотрудничества государств — участников Содружества Независимых Государств об условиях его пребывания на территории Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Андрея Ивановича Денисова.

Денисов А. И., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится вопрос о ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Межгосударственным фондом гуманитарного сотрудничества государств — участников СНГ об условиях его пребывания на территории Российской Федерации.

Фонд был создан в соответствии с договором стран-учредителей от 25 мая 2006 года и является полноценной международной организацией. Это своего рода ЮНЕСКО для стран Содружества. Членами фонда являются восемь государств Содружества Независимых Государств, но и другие государства, не являющиеся членами фонда, принимают участие в его мероприятиях.

Местом пребывания фонда и исполнительной дирекции фонда является Москва. Российская сторона, как инициатор и главный спонсор межгосударственного фонда, ведёт линию на всестороннюю поддержку его деятельности и на подключение к работе фонда максимального числа государств-партнёров.

С момента создания фонд проявил себя как перспективная и эффективная организация, последовательно укрепляющая свой авторитет в СНГ. Фонд проводит довольно много совершенно конкретных и хорошо организованных мероприятий. Я бы назвал в качестве примера только одно — это ежегодные форумы творческой и научной интеллигенции государств — участников СНГ.

В целях создания надлежащих условий для деятельности фонда был подготовлен проект соглашения между Правительством России и фондом об условиях его пребывания на территории Российской Федерации. Соглашение было подписано министром иностранных дел России и председателем правления фонда Туймебаевым — министром культуры Казахстана. Кстати, сопредседателем фонда вместе с Туймебаевым является Михаил Ефимович Швыдкой — специальный представитель Президента России по международному культурному сотрудничеству.

Соглашение содержит правила иные, чем предусмотрены российским законодательством. Эти иные правила касаются привилегий и иммунитетов исполнительной дирекции фонда, исполнительного директора фонда, должностных лиц фонда, а также тех официальных представителей стран-членов, которые прибывают в Россию, на территорию России, для проведения мероприятий и на время проведения этих мероприятий. То есть сумма этих иммунитетов аналогична предоставляемым в этих случаях представительством всех международных организаций на территории Российской Федерации, в частности в городе Москве, в том числе, например, как это прописано в соглашении между правительством и отделением Исполнительного комитета СНГ об условиях пребывания на территории России. Реализация соглашения каких-либо дополнительных расходов госбюджета не потребует. Ратификация соответственно не требует изменения законов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, просил бы вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович Островский — содоклад от комитета.

Островский А. В. Уважаемые Олег Викторович, Любовь Константиновна, Владимир Вольфович! В комплексе интеграционных процессов на постсоветском пространстве гуманитарное сотрудничество, безусловно, играет не менее важную роль, чем военно-техническое и экономическое сотрудничество. Это вполне объяснимо, ибо оно непосредственно затрагивает человеческий фактор и в значительной степени служит сохранению нашей общей истории, культуры, образования, коммуникаций.

Если проанализировать огромное количество соглашений, которые приняты за годы существования Содружества по всему комплексу многостороннего и двустороннего сотрудничества, то видно, что вопросы гуманитарного характера занимают весомую долю в этом перечне. К сожалению, многие годы реализация этих соглашений часто происходила без необходимой координации и нередко носила абсолютно непоследовательный характер. Подписанное главами государств СНГ в 2005 году в Казани Соглашение о гуманитарном сотрудничестве определило не только направление работы, но и поставило задачу создания механизмов её реализации. Учреждённый советом межгосударственный фонд стал действенным механизмом сотрудничества в области культуры, образования, науки, архивного дела, информации, массовых коммуникаций, спорта, туризма и работы с молодёжью.

Межгосударственный фонд был учреждён в 2006 году, и в него вошли семь государств: Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация, Республика Таджикистан и Республика Узбекистан. В прошлом году к данному соглашению присоединилась и Азербайджанская Республика. В рамках работы фонда за эти годы осуществляется масса издательских и просветительских проектов, творческих конкурсов и других мероприятий с участием ведущих учебных заведений стран Содружества. Также всё это происходит при поддержке органов государственной власти стран-участников.

Предлагаемый законопроект о ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Межгосударственным фондом гуманитарного сотрудничества государств — участников СНГ об условиях его пребывания на территории Российской Федерации касается технической стороны вопроса, которая является необходимой для осуществления деятельности этого фонда. Представленное для ратификации соглашение регламентирует условия пребывания фонда на нашей территории, в том числе определяет порядок заключения

договоров, приобретения движимого, недвижимого имущества распоряжения денежными средствами.

В дополнение к сказанному хотел бы отметить, что проведенная в Государственной Думе экспертная работа позволяет сделать вывод, что предлагаемый законопроект по форме и по содержанию соответствует Федеральному закону "О международных договорах Российской Федерации", общепризнанным принципам и нормам международного права и предусматривает, как уже сказал Андрей Иванович Денисов, иные правила, чем предусмотренные российским законодательством. Поскольку Андрей Иванович подробно об этом сказал, не буду повторяться.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера по данному законопроекту не имеет. Данный законопроект не противоречит интересам Российской Федерации и способствует развитию гуманитарного сотрудничества нашей страны с государствами — членами СНГ.

От имени членов Комитета Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками прошу вас поддержать ратификацию данного соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы: депутаты Коломейцев, Селезнёв и Рябов — опять та же тройка.

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

К сожалению, почти по такому же вопросу. Вот вы сказали, что Правовое управление не имеет замечаний. Но тут написано: "Вместе с тем отмечаем, что в подпункте "а" статьи 20 Соглашения после слова "иммунитет" перед словами "юрисдикции..." пропущен предлог "от". Я специально изучаю все эти вопросы, и если вы внимательно посмотрите, то поймёте, что и Правовое управление неправильно это трактует. "От юрисдикции судебных..." — если вы "от" пропустили, то получается совершенно другой смысл статьи. Почему вы не учитываете вот эти замечания? Ну, это же будет совсем другая статья: вы лишаете иммунитета людей, которые будут заниматься этой деятельностью. Неужели замминистра и вы не понимаете этого?

Председательствующий. Вы кому вопрос задаёте?

Коломейцев Н. В. Я обоим докладчикам задаю вопрос: почему не учитывается вот с содержательной точки зрения замечание Правового управления?

Председательствующий. Андрей Иванович, можете ответить на этот вопрос? Андрей Иванович Денисов, пожалуйста.

Денисов А. И. У меня, к сожалению, нет текста, но, как правило, идёт достаточно серьёзная юридическая выверка. Мы посмотрим, спасибо.

Председательствующий. Вы хотите добавить, Алексей Владимирович? Да, пожалуйста.

Островский А. В. Глубокоуважаемый Николай Васильевич, уверен, что вы, как и все присутствующие в этом зале, более чем хорошо владеете русским языком, но вместе с тем ни вы, ни члены комитета не являетесь экспертами по данному вопросу. Поэтому я предлагаю вам обратиться в Институт русского языка для получения заключения на ваше предложение.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Андрей Иванович, если я правильно понял, Швыдкой является сопредседателем этого фонда. Тогда вопросы: кто его туда определил и нельзя ли отвести — слишком одиозная фигура для этого фонда?

Спасибо.

Денисов А. И. Ну, я не думаю, что это позиция Государственной Думы по оценке деятельности Михаила Ефимовича Швыдкого. Существуют определённые процедуры: в фонде есть правление, правление назначает председателя и сопредседателя. Председателем, как я уже говорил, является министр культуры Казахстана. Кроме того, есть исполняющий обязанности исполнительного директора фонда — Татьяна Бубнова, вот она-то, собственно, и является руководителем аппарата фонда. Ну а что касается Михаила Ефимовича Швыдкого, то он, надо сказать, ведёт очень большую работу на территории СНГ, пользуется определённым авторитетом в этих странах, его все знают, он постоянно по странам ездит. И добавлю, я говорил о том, что подписали соглашение семь государств, а потом присоединился Азербайджан. Так вот это, можно смело сказать в этом зале, заслуга во многом Михаила Ефимовича Швыдкого, который убеждал наших азербайджанских коллег, что настало время для того, чтобы они вошли в этот фонд. Или, допустим, последний форум творческой интеллигенции стран СНГ проходил в Кишинёве, в Молдове, которая не является членом фонда. Это тоже, в общем, усилия в значительной степени Михаила Ефимовича, потому что из двух сопредседателей у него просто больше возможностей: ну, министр культуры Казахстана всё-таки должен сидеть на месте и работать, хотя он, конечно, выезжает, участвует, а Швыдкой занимается непо-

средственно организаторской работой. Так что я бы здесь не согласился с вашей оценкой.

А о демократических процедурах я сказал.

Председательствующий. Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Спасибо.

У меня вопрос к представителю правительства.

По положению соглашения на фонд распространяется судебно-процессуальный иммунитет, за исключением случаев предъявления иска о возмещении ущерба в связи с ДТП и иска о возмещении ущерба, причинённого жизни и (или) здоровью граждан. В перечень исключений не попали иски о взыскании задолженности по заработной плате. Поскольку фонд функционирует на территории России, обслуживающий и технический персонал преимущественно составляют граждане России. В случае невыплаты им заработной платы защитить их будет просто невозможно. В связи с этим вопрос: может быть, стоит включить и это в перечень исключений?

Денисов А. И. Ну, жизнь сложна, ситуации бывают разные, но, откровенно говоря, мне неизвестны случаи возникновения каких-либо трудовых конфликтов в представительствах международных организаций на территории Российской Федерации, каковы бы ни были эти организации, в особенности если они наши, связанные с СНГ. Это зависит прежде всего от спонсоров. Главным здесь, как я уже сказал, является Российская Федерация, финансирующая где-то порядка 70 процентов бюджета фонда, но и остальные страны вносят свою долю. Поэтому, ну, наверное, вы правы в том отношении, что права работников должны быть защищены, но, откровенно говоря, причин для опасений мы здесь не видим.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь Алексей Владимирович.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Да, Жириновский настаивает.

Включите микрофон депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. Я не буду долго говорить, поскольку считаю, что слушать одного и того же человека по десять минут утомительно.

Это соглашение вроде бы касается только технических вопросов — условий пребывания на территории Российской Федерации. Кто будет пребывать на территории Российской Федерации? Фонд гуманитарного сотрудничества. Но давайте посмотрим учебники истории и другие гуманитарные, так сказать, проекты, которые осуществляются в этих странах: тотальная русофобия. Изданы новые учебники истории в Казахстане,

в Киргизии, во всех странах, во всех без исключения, где написано, что всё последнее время — XVIII, XIX, XX века — эти народы боролись с русской или царско-советской оккупацией, а мы им создаём благоприятные условия: ребята, приезжайте в Москву, вы почти дипломаты, полный иммунитет, зарплата... Но ведь все учебники, вся трактовка событий — против России, и это почему — потому что у них нет экономики, нечем поддерживать население — нужно находить внешнего врага, а внешний враг — русские, Россия. Это же из-за чудовищной фальсификации истории!

Мы боремся с фальсификаторами истории Второй мировой войны, а когда будем бороться с фальсификацией русской истории и советской истории на территории нынешних стран СНГ? Ведь мы пришли туда — они просили, мы никогда никого не завоёвывали! Руководители казахских джусов умоляли императрицу Елизавету Петровну спасти их, потому что их убивали, уничтожали джунгары, и русская армия пришла, разгромила джунгаров — они ушли в Китай. Казахи захотели остаться, попросили включить их в состав империи, а через двести лет оказывается, что мы колонизаторы, узурпаторы! Это всем нужно иметь в виду, потому что на этом растёт новое поколение, в том числе русским приходится там находиться и изучать по учебникам истории, что их предки были колонизаторами. Это сверхчудовищная ложь! Ну, у нас и в собственном огороде пытаются иногда оболгать всё хорошее — это проблема у нас. Я хотел бы, чтобы наш МИД и комитет по делам СНГ учитывали эти факторы и добивались проведения конференций и стандартизации учебников истории, чтобы не было там лжи и вымыслов. И чтобы не искали, были банкеты какие-либо или какие-то фразы, которые никто никогда не говорил. Мы сами даём повод: банкета не было — нет, говорят, был банкет, русские не колонизаторы — нет, говорят, колонизаторы. То есть мы сами из Москвы провоцируем фальсификацию, не хотим пойти по правовому полю. Это ведь не просто так, прощу это иметь в виду. Можно забыть, какую сосиску вы съели, какую пепси-колу выпили, но учебник истории в школе... Детская память — это память навсегда, и это память в том числе не просто местных школьников коренной национальности, но и миллионов русских, которые там живут. Около двадцати миллионов русских будут воспитаны в антирусском духе! Поэтому и появляются уже русские, которые становятся террористами в мусульманских общинах, русские принимают ислам и совершают теракты против родного Российского государства — вот что такое правильно поставленная пропаганда!

Поддержим, но надо иметь в виду, что есть здесь и определённые перекосы гуманитарного свойства.

Председательствующий. Представители президента, правительства не настаивают на участии в дискуссии? Нет. Докладчик хотел бы выступить с заключительным словом? Нет. Содокладчик, Алексей Владимирович? Также нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Евразийским банком развития об условиях пребывания Евразийского банка развития на территории Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Владимирович Панкин, официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Панкин Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Евразийским банком развития об условиях пребывания Евразийского банка развития на территории Российской Федерации".

Евразийский банк развития создан в 2006 году по инициативе президентов России и Казахстана, и в 2009 году, в этом году, к соглашению об учреждении банка присоединились Республика Беларусь, Республика Армения и Республика Таджикистан. Соглашение об условиях пребывания банка на территории Российской Федерации подписано в 2008 году и в соответствии с положениями статьи 18 временно применяется с даты подписания.

Соглашение определяет правовой статус банка, закрепляет его права, устанавливает привилегии и иммунитеты должностных лиц и сотрудников банка. В принципе такие соглашения — это обычная практика взаимоотношений национальных государств с международными финансовыми институтами, и положения данного закона соответствуют тому статусу, который на территории Российской Федерации имеют представительства и сотрудники Мирового банка, Европейского банка реконструкции и развития.

В соответствии с положениями Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" данное соглашение подлежит ратификации. Учитывая изложенное, Правительство Российской Федерации просит вас при-

нять предложенный проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Евразийским банком развития об условиях пребывания Евразийского банка развития на территории Российской Федерации".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Владимирович, присаживайтесь.

Алексей Владимирович Островский сделает содоклад от комитета.

Островский А. В. Уважаемые Олег Викторович, Любовь Константиновна, Владимир Вольфович! Предлагаемое к ратификации соглашение между Правительством Российской Федерации и Евразийским банком развития об условиях его пребывания на территории нашего государства является очередным шагом на пути создания комплекса мер, направленных на повышение эффективности и дальнейшее развитие Евразийского экономического сообщества.

Как вы помните, уважаемые коллеги, в 2006 году нами был ратифицирован договор о создании Евразийского банка развития, одной из статей которого предусматривалось расположение его штаб-квартиры на территории Казахстана в городе Алма-Ате и его пребывание на территории Российской Федерации.

Хочу отметить, что в состав участников банка помимо России и Казахстана вошли ряд государств СНГ, официальный представитель правительства уже упоминал их. Уставный капитал банка составляет 1,5 миллиарда долларов США, и это даёт возможность банку финансировать крупные проекты, высокотехнологичные инновационные отрасли, другие сферы экономики и производства. Стратегической задачей банка является стремление стать полноправным международным финансовым институтом развития, который предоставляет долгосрочное финансирование на евразийском пространстве.

Предлагаемое соглашение регламентирует условия пребывания банка на территории России, в том числе определяет порядок заключения договоров, приобретения движимого и недвижимого имущества, распоряжения денежными средствами и так далее. Правила и условия пребывания банка содержат иные положения, нежели предусмотрено законодательством Российской Федерации. В частности, банк, его филиалы и представительства, операции и сделки банка на территории Российской Федерации освобождаются от уплаты любых налогов, сборов, таможенных пошлин и других обязательных

платежей. Банк будет иметь представительство в городе Москве и филиал в городе Санкт-Петербурге. Данное соглашение определяет статус председателя правления банка, членов правления, их родственников, должностных лиц банка, их отношения с фискальными органами, социальное обеспечение. Правительство Российской Федерации данным соглашением берёт на себя обязательство по выделению служебных помещений или оказанию содействия в их обеспечении.

Проведённая в Государственной Думе экспертная работа позволяет сделать вывод, что предлагаемый законопроект по форме и содержанию полностью соответствует пункту "г" статьи 84 Конституции нашего государства и Федеральному закону "О международных договорах Российской Федерации". Исходя из того что данное соглашение не противоречит интересам России, способствует более тесной интеграции и инвестиционному сотрудничеству, наш комитет совместно с Комитетом Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует вам, уважаемые коллеги, ратифицировать соглашение между Правительством Российской Федерации и Евразийским банком развития. Просим поддержать наше решение.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть к докладчику? Есть. А чего же Рябов-то не поднимает руку? Коломейцев, Селезнёв есть, а Рябов не поднимает — вот удивительно!

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Олег Викторович, ну некорректна ваша постановка вопроса: поднимают те, кто читает, а те, кто не читает, у них вопросов никогда и не бывает.

Председательствующий. У Рябова?

Коломейцев Н. В. Вот если вы почитаете, то увидите, что, несмотря на то что мы совсем недавно рассматривали представленный на ратификацию, только другим министерством, с нарушением сроков закон, этот тоже внесён с нарушением пункта 2 статьи 23 закона "О международных договорах Российской Федерации". Вот я хотел бы спросить у комитета и у правительства: с чем связана такая недисциплинированность? Закон плох, но это закон, и правительство в первую очередь обязано его выполнять.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Владимирович, от имени правительства дайте разъяснение.

Панкин Д. В. Ну, я согласен с замечанием. Проблема в том, что у нас было десять согласующих ведомств, и вот этот про-

цесс согласования по десяти ведомствам занял действительно времени больше положенного.

Председательствующий. Алексей Владимирович, хотите что-то добавить?

Островский А. В. Буквально несколько слов, Олег Викторович.

Действительно, Николай Васильевич и другие коллеги, которые периодически поднимают данные вопросы в ходе ратификации различных документов, правы. И члены комитета независимо от фракционной принадлежности в ходе обсуждения тоже периодически обращают внимание представителя правительства, которые присутствуют на заседаниях комитета, на необходимость всё-таки укладываться в отведённое регламентными нормами время. В связи с этим мы считаем, что наша позиция будет и в будущем абсолютно такой, как её обозначил уважаемый Николай Васильевич.

Председательствующий. Селезнёв, пожалуйста, ваш вопрос.

Селезнёв В. С. У меня вопрос к представителю правительства.

Только что обсуждали межгосударственный фонд, сейчас обсуждаем международный банк. Вопрос аналогичный тому, на который я лично не получил ответа по предыдущему вопросу. Если есть иммунитеты, но они не защищают работников этих фондов и банков, то тогда у меня вопрос в связи с ответом, который по предыдущему моему вопросу был дан представителем правительства. Что, там какие-то особенные люди работают, которым гарантировано невозникновение даже самой мысли о ситуации, что им могут не выплатить или задержать заработную плату? На "АвтоВАЗе" могут, а у них не могут, нет такой практики?

Председательствующий. Кто отвечает? Дмитрий Владимирович, пожалуйста.

Панкин Д. В. В данном случае в принципе сотрудники могут всё равно обращаться в суд и пытаться через судебные органы искать защиты своих прав.

Председательствующий. Настаивает ли кто-то на выступлении? Пожалуйста, Жириновский. С места.

Жириновский В. В. Я по другому вопросу, я думал, вы уже закончили.

Председательствующий. Закончили. Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляю "час голосования", начинаем голосовать по законопроектам, вынесенным на "час го-

лосования". По некоторым из них у нас есть записавшиеся по мотивам.

По пункту 2 первым записался Коломейцев Николай Васильевич. Потом Жириновский. Три минуты по мотивам от фракции.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я вам напомню историю происхождения этого закона. Она связана прежде всего с резким ростом цен на продовольственные и потребительские товары в условиях кризиса. Мы помним известные походы в торговые сети беспартийного лидера вашего и помним его публичное заявление. Так вот, я утверждаю, что в этом законе его обещания реализованы строго наоборот. Почему? Потому что не учтены ни интересы производителя сельхозпродукции, ни интересы потребителя, коими мы с вами являемся, приходя в эти самые торговые сети. И как это в условиях капитализма бывает, учтена лоббистская составляющая — я думаю, не безвозмездно, — этих самых торговых сетей.

Вы сегодня в повестке дня можете увидеть примерно пять законопроектов — братских могил, где одновременно вносятся изменения в двадцать пять — тридцать законов. Но, вероятно, учитывая, что более 60 процентов продуктов питания, лекарственных препараты, потребительские товары на 80 процентов мы завозим извне, здесь предусмотрительно в статье 1 как раз выведены все вопросы, которые можно задавать, ограничивать по этой линии. Мы считаем, что принятие этого закона ни к какому улучшению в части контролирования цен даже на товары жизненно необходимые не приведет. И это просто дискредитация — заявление высших должностных лиц.

Мы убеждены, что Государственная Дума, если она ответственна перед своими избирателями за принятие законов, которые учитывают и защищают интересы избирателей, не имеет права принимать такие законы. Более того, мы видели, как на прошлом заседании комитет необоснованно отклонял значительную часть содержательных и учитывающих, кстати, высказывания Владимира Владимировича Путина предложений. И нас удивляет, почему комитет, представители вашей партии игнорируют заявление вашего руководителя.

Мы считаем, что это недопустимо, и голосовать за такой закон не будем, и вас призываем не голосовать, потому что он не решает, повторяю, ни одной из заявленных ранее проблем.

Председательствующий. Владимир Вольфович Жириновский. С места, да?

Пожалуйста, на рабочем месте включите микрофон.

Жириновский В. В. Конечно, есть какие-то положительные моменты, как в любом законе, что-то он регулирует, но нас беспокоит то, что нет самого главного — правила ценообразования. Обязательно нужно было ввести этот инструмент. Мы предлагали ограничить торговую наценку 10 процентами, при этом мы не брали это с потолка, во всех странах мира есть ограничения по торговой наценке, я имею в виду цивилизованные страны. Допустим, в Японии парламент каждый год устанавливает цены на основные товары для своего населения. Вот поэтому страна и богатая, из неё никто не бежит и террористов нет — и капиталистическая страна, и император есть, и все берут пример с этой страны. Ну кто нам мешает взять аналогичную практику? Ну давайте введём ограничение — 10 процентов. Сегодня у нас получается без такого ограничения до 100 процентов. Представляете, что мы делаем?! В десять раз они смогут сделать товары дороже!

Второй большой минус: куда они деньги направляют, все эти торговые сети? За рубеж: они же товары оттуда получают. Какая же выгода нашей стране? Получается, мы площадка, на которой они зарабатывают, продавая иностранные товары, и деньги уходят туда. А нам выгодно, чтобы продавались наши товары, которые не хуже по качеству, а самое главное — они бы стимулировали производство у нас, давали бы рабочие места. И можно было бы организовывать закупочные кооперативы, которых раньше было огромное количество, — и закупка, и продажа продукции наших производителей. Но закон не вводит такую социальную ответственность нашего торгового бизнеса перед гражданами.

Министерства торговли нет. Ну как может быть так вообще?! В других странах есть два министерства — внутренней торговли и отдельно — внешней, а у нас вообще нет федерального органа, только небольшой департамент в Министерстве промышленности, которое загубило всю нашу промышленность, — это министерство антипромышленности! И там же находится небольшой департамент. Обязательно должно быть отдельное министерство! И обязательно должны быть торговые факультеты в каждом вузе страны. У нас хорошо с креативом, творческими идеями, даже с внедрением что-то получается, производим что-то — продать не умеем: нет специалистов! И в этом законе тоже можно было бы это отразить.

И самое главное, наконец, — торговые подделки, всякого рода контрафакт. Ну почему не установить наказание этим законом? Ведь 30 процентов рынка — это вредные и опасные, со-

вершенно дикие, ненужные нам товары, и закон никак не регулирует! Половина лекарств в аптеках негодные! Мы не только не спасаем людей — мы ухудшаем их здоровье, потому что лекарства в любом случае влияют на пищеварение, и если они не спасают от болезней... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по мотивам.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект "Об основах государственного регулирования торговой деятельности..." разрабатывался при активном участии депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ". Мы можем смело утверждать, что закон защищает наших граждан, потребителей, защищает наших производителей.

Что устанавливает закон? Для тех, кто его не читал, я поясню. Закон устанавливает прямое антимонопольное регулирование. Мы даём возможности для развития малого и среднего бизнеса. 60 процентов нестационарных торговых объектов будут отдаваться малому и среднему бизнесу. Прямые сроки оплаты установлены законом. Мы пресекаем беспроцентное кредитование нашими производителями торговых сетей — да, мы вводим прямой запрет на бонусы, поборы и дискриминационные практики! Впервые мы заявляем о том, что недопустимо как раз то самое хамство, о котором говорил президент, в исполнении торговых сетей. Сегодня принятия этой меры ждут наши сельхозпроизводители, другие наши производители.

Что касается формирования цены, то запрет на все эти практики напрямую повлияет на цену. Конечно же, ещё одна очень важная мера, которая также устанавливается этим законом, — это ограничение премии с оборота. Мы знаем, что высокооплачиваемые юристы торговых сетей уже работают над тем, чтобы уйти из-под действия этого закона. Мы ввели дополнительную норму, в соответствии с которой аналогичные практики, по существу совпадающие с тем, на что законом вводится запрет, также невозможно будет реализовать. Дано чёткое определение торговой сети, для того чтобы не было никаких шансов с помощью дорогих юристов уйти из-под регулирования закона.

И конечно же, наш потребитель. Сегодня закон позволяет устанавливать два конкурентных условия — это цена и качество. Это в интересах потребителей, поскольку напрямую влияет на цену, которую видит гражданин в магазинах.

Ещё одна очень важная мера, которая вводится именно этим законом. Мы говорим о том, что качество товаров, которые имеются на полках магазинов, напрямую зависит от того,

конкурирует ли производитель с другими на самом деле, или он просто покупает вход в сеть. Так вот, наш закон создаёт условия для конкуренции по качеству товаров.

Кроме того, уважаемые коллеги, впервые за двадцать лет появляется отраслевой закон — о регулировании торговой деятельности. Конечно, можно сколько угодно говорить о счастье народном, но сесть разработать закон и реально защитить права граждан — это гораздо сложнее. Мы провели именно такую работу. Мы благодарны и правительству, и нашим коллегам из Совета Федерации. Мы считаем, что закон необходим, закон в интересах граждан и в интересах производителей: бизнес будет развиваться по всей стране, а не только в мегаполисах, не только в городах-миллионниках. И мы полагаем, что закон сегодня чрезвычайно полезен для всех законопослушных субъектов торговой деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в рамках "часа голосования" проект федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 3 в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 429 чел. 95,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование федеральный закон под пунктом 4, это проект федерального закона о ратификации, который мы обсудили.

Включите режим голосования.
Я не называю его для экономии времени, потому что мы уже называли для стенограммы этот законопроект.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование проект федерального закона, также о ратификации, под пунктом 5.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 430 чел. 95,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование проект федерального закона о ратификации, обозначенный в пункте 6.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.
Мы переходим к законопроектам второго чтения.
Пункт 7, проект федерального закона "Технический регламент о безопасности низковольтного оборудования". Докладывает Юрий Александрович Липатов, председатель Комитета по энергетике.

Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "Технический регламент о безопасности низковольтного оборудования" был принят в пер-

вом чтении 13 марта текущего года с названием "О техническом регламенте "Безопасность низковольтного оборудования". Напомню, что рассматриваемый законопроект имеет прямое отношение к каждому гражданину Российской Федерации как к потребителю, поскольку все те электроприборы и оборудование, которыми пользуется человек в своей повседневной жизни, относятся к низковольтному оборудованию, являющемуся в то же время источником повышенной опасности для жизни. Данный законопроект устанавливает обязательные требования к низковольтному оборудованию, выпускаемому в обращение на территории Российской Федерации, в частности к его идентификации, маркировке, достоверной информации для обеспечения его безопасной установки и эксплуатации.

Объектом технического регулирования данного технического регламента является электрическое оборудование, рабочее напряжение которого находится в диапазонах до 1000 вольт переменного тока и 1500 вольт постоянного тока, что точно соответствует предмету регулирования европейской директивы.

Одной из основных целей принятия настоящего технического регламента и в целом перехода от системы государственных стандартов к системе технических регламентов является приближение к европейским системе качества и требованиям по безопасности, другими словами, гармонизации с европейскими директивами.

Соблюдение российскими производителями низковольтного оборудования требований данного технического регламента будет означать соответствие этого оборудования обязательным требованиям, установленным в странах ЕС, что способствует преодолению технических барьеров в области торговли между Европейским союзом и Россией, а также повышению конкурентоспособности низковольтного оборудования отечественных предприятий.

Довожу до вашего сведения, что в рассматриваемом законопроекте учтены требования к низковольтному оборудованию, которые исходят из недавно подписанного Президентом Российской Федерации закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности...".

При подготовке законопроекта ко второму чтению в комитет поступило двадцать положительных отзывов от субъектов права законодательной инициативы, поправки поступили от трёх субъектов права законодательной инициативы.

В соответствии с Федеральным законом "О техническом регулировании" проект технического регламента, подготовленный к рассмотрению во втором чтении, был направлен в Правительство Российской Федерации для получения отзыва. Полученный 13 октября официальный отзыв правительства был в целом положительным и содержал ряд замечаний. Указанные замечания, а также замечания, полученные в ходе консультаций с Администрацией Президента Российской Федерации, были полностью учтены в предлагаемом вашему вниманию тексте законопроекта.

Таблицы поправок к законопроекту, рекомендованных комитетом к принятию и отклонению, приведены в приложениях 1 и 2.

Комитет по энергетике рекомендует принять проект федерального закона "Технический регламент о безопасности низковольтного оборудования" во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, две таблицы. В первой — тридцать пять поправок, рекомендованных к принятию. Есть замечания? Ставлю на голосование таблицу 1. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — двенадцать отклонённых поправок. Рук не вижу. Ставлю на голосование таблицу 2. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый технический регламент во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	318 чел.	70,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	318 чел.	
Не голосовало	132 чел.	29,3 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

По ведению — депутат Юрчик.

Юрчик В. Г. Спасибо.

Олег Викторович, для протокола: по 2-му вопросу Езерский, Комоедов, Алфёров, Паутов, Юрчик, Рашкин голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы в прошлый раз на заседании палаты, а потом и на Совете эту тему обсудили — по поводу того, кто как голосовал. У меня просто просьба, учитывая, что очень много вопросов... Мы, напомню, в среду сидели здесь, в этом зале, до пятнадцати минут девятого, чтобы пройти всю повестку.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, по крайней мере мы с вами точно там были, Николай Васильевич.

И я поэтому прошу, коллеги, если какой-то сбой в голосовании, письменно в секретариат направьте заявления, я уже дал поручение секретариату. В стенограмме, то есть в информации, которая будет в бюллетене со стенограммой, всё будет указано так, как в заявлении, которое вы подадите письменно. Я это обращение адресую всем депутатам.

Валерий Михайлович, вы по этому вопросу? Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Я напоминаю, что в своё время, когда рассматривался только первый технический регламент, было предложение их не рассматривать в Госдуме вообще. Это непосильная для нас задача. И у меня есть предложение впредь прекратить рассмотрение всех технических регламентов, тем более известна правильная, на мой взгляд, ясная позиция, заявленная президентом. Ну, семь регламентов принять, и ещё семьсот где-то у нас ждут! Эта работа чисто правительства, тем более что уже умудрились попасть в связи с молочным техническим регламентом в не очень ловкую ситуацию.

Председательствующий. Валерий Михайлович, есть резон в ваших словах, но в данном случае мы идём строго по Регламенту. Как только появится новая процедура, разумеется, мы

будем ей следовать. Мы уважительно относимся к позиции президента и поддерживаем её.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 45 части первой и в главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившим силу Федерального закона "О сборах за выдачу лицензий на осуществление видов деятельности, связанных с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Елены Владимировны Кондаковой.

Кондакова Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона... ну, я не буду повторять название, потому что оно очень длинное. В первом чтении он был принят практически год назад — 17 декабря прошлого года. За это время в данный законопроект было внесено семьдесят шесть поправок, в результате чего увеличены размеры госпошлины за юридически значимые действия в отношении организаций в два раза, в отношении физических лиц размеры госпошлины увеличены незначительно. По предложению членов комитета принят ряд поправок, которые уменьшают размеры госпошлины, в частности следующие.

По статье 333¹⁹ размер госпошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями, при подаче заявления об оспаривании нормативных правовых актов органов госвласти, органов местного самоуправления или должностных лиц составит для физических лиц 200 рублей, для организаций — 3 тысячи рублей. Причём по поправке правительства размер госпошлины для организаций должен был составить 4 тысячи рублей, то есть в данном случае была принята внесённая депутатами поправка, направленная на уменьшение суммы.

При подаче заявления по делам о взыскании алиментов госпошлина составит 100 рублей. Если судом выносится решение о взыскании алиментов как на содержание детей, так и на содержание истца, размер госпошлины увеличивается в два раза. Поправка правительства была направлена на увеличение госпошлины в два раза, и она была отклонена членами комитета.

По статье 333²⁶ размер госпошлины за госрегистрацию актов гражданского состояния и другие юридически значимые действия, совершаемые органами записи актов гражданского состояния и иными уполномоченными органами, за государст-

венную регистрацию заключения брака, включая выдачу свидетельства, составит 200 рублей. По поправке правительства — 400 рублей, и также это было отклонено членами комитета.

За совершение действий, связанных с приобретением гражданства Российской Федерации или выходом из гражданства Российской Федерации, а также с выездом из Российской Федерации или въездом в Россию, государственная пошлина увеличена в два — два с половиной раза.

По статье 333³³ размер госпошлины за выдачу национального водительского удостоверения тракториста-машиниста, в том числе взамен утраченного или пришедшего в негодность, изготавливаемого из расходных материалов на бумажной основе, составит 400 рублей, изготавливаемого из расходных материалов на пластиковой основе — 800 рублей. Правительство предлагало за указанные действия установить ставки 500 рублей и 1 тысяча рублей, что также было отклонено членами комитета.

За принятие решений в отношении установленных тарифов и надбавок по разногласиям, возникшим между органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности, и потребителями, а также между органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими регулирование тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса, органами местного самоуправления, ставка была установлена в размере 50 тысяч рублей. Правительство предлагало 100 тысяч рублей, и также члены комитета отклонили эту поправку.

За всё время было подано семьдесят шесть поправок, в результате чего сформировано две таблицы: сорок семь поправок — к принятию и двадцать девять поправок — к отклонению. Обе таблицы предлагаются вашему вниманию.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 — сорок семь поправок, рекомендованных к принятию. Есть замечания? Есть.

Пожалуйста, депутат Решульский.

Решульский С. Н., фракция КППФ.

Спасибо.

Я просто использую процедуру вынесения поправок для того, чтобы привлечь ваше внимание к некоторым непонятым вопросам, поэтому я прошу поправку 21 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование таблица 1, за исключением поправки 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 43 чел. 9,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Решульскому для обоснования позиции по поправке 21.

Решульский С. Н. Спасибо.

Елена Владимировна очень обстоятельно тут отметила некоторые поправки, по которым комитет не согласился с предложением правительства. А я, вынося на отдельное голосование поправку 21, одну из поправок правительства, имел в виду... Что меня смущает? Я так смотрю, мы как-то очень спокойно к этому относимся — к увеличению в разы госпошлин даже по сравнению с тем, что мы приняли в первом чтении. Поясняю на примере.

Все вы сталкиваетесь, по крайней мере через семьи свои, с покупкой или регистрацией, скажем, автотранспортных средств, автомобилей. (Вот я вам привожу пример, и это только один пример, но так можно по всем позициям пройтись.) Мы, Государственная Дума, в первом чтении согласились с тем, что теперь госпошлина за регистрацию автотранспортного средства или, вернее, за регистрацию и совершение иных регистрационных действий, связанных с выдачей государственных регистрационных знаков на автомобили... У нас сегодня по действующей норме это 400 рублей, мы согласились с вами, что поднимем её до 600 рублей, объясняя это тем, что пять лет размер этих госпошлин не пересматривался. Что же мы находим теперь в предлагаемом ко второму чтению варианте? 1 тысяча 500 рублей. Объясните мне, пожалуйста, даже если мы пять лет не трогали эти госпошлины, почему их размер увеличивается в четыре раза по сравнению с ныне действующим? И так я могу — это очень длинная поправка — по каждому пункту проходить и спрашивать: почему в разы увеличиваются пошлины? Если у нас инфляция ежегодно 10, ну, пускай даже 12 процентов, хотя правительство доказывает, что меньше 10 процентов, то почему за пять лет мы подняли эту пошлину, скажем, не на

50 процентов — что реально соответствовало бы инфляции, а ещё раз говорю, в четыре раза, то есть на 400 или 500 процентов? Это просто необъяснимо. Это всё ложится на плечи не каких-то там юридических лиц, а в первую очередь на плечи наших граждан, на плечи нашего населения.

Пытаясь разобраться, я не нашёл ответа, почему правительство пошло на то (а комитет поддержал), чтобы увеличить в несколько раз ныне действующие пошлины. Если это опять для того, чтобы собрать деньги в бюджет, то это надо делать совсем другим образом, поэтому я предлагаю не поддерживать подобную поправку. А там кроме регистрации автотранспорта, посмотрите, очень много, вплоть до получения паспорта... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятна позиция.

Пожалуйста, комитет, Елена Владимировна.

Кондакова Е. В. Я думаю, что поскольку это поправка правительства... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич Шаталов от правительства.

Шаталов С. Д., статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, я хочу сказать буквально следующее. Да, этот законопроект имеет в том числе и фискальные цели, и предполагается, что дополнительно примерно 30 миллиардов рублей получают бюджеты разного уровня, потому что государственная пошлина распределяется в зависимости от того, за какие юридически значимые действия она взимается, она может поступать как в федеральный, так и в региональные бюджеты. Это первый принцип.

Второй. Государственная пошлина должна в целом обеспечивать стоимость тех услуг, фактически юридически значимых действий, которые оказывает государство. Если говорить, например, о государственной пошлине в тысячу рублей за выдачу номеров государственной регистрации для автотранспорта, то это, по всем оценкам, которые были проведены, примерно соответствует стоимости этих номеров. Это ещё один принцип, который был положен в основу поправок, внесённых правительством. И мы убедительно просим поддержать, особенно с учётом того, что предыдущие решения принимались в 2002 году и за это время инфляция уже превысила двукратный размер.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 21 из таблицы принятых. Депутат Решульский предлагает её отклонить. Правительство и комитет просят её принять.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Вы настаиваете на выступлении по ведению, депутат Коломейцев? Настаиваете. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле во втором чтении не имеет права ни комитет, ни правительство, тем более в четыре раза, менять ставки. Это же концепция.

Председательствующий. Концепция — это изменения в Налоговый кодекс и в размер пошлин, а какие размеры — это не концепция. Это, по-моему, элементарно.

Уважаемые коллеги, вторая таблица — двадцать девять поправок. Есть замечания по таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Пожалуйста, голосуйте.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федера-

ции". С докладом выступает Виктор Алексеевич Казаков, член Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Пожалуйста.

Просьба давать разъяснения только по тем поправкам, которые вызвали какой-то спор, дискуссию, которые нужно пояснить.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и принят Государственной Думой в первом чтении 23 сентября текущего года.

Ко второму чтению данного законопроекта поступило сто тридцать семь поправок, с учётом которых текст законопроекта был доработан, восемьдесят одна поправка включена в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, пятьдесят шесть поправок включены в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению. Поправки, включённые в приложение 1, в полной мере соотносятся с двумя основными, концептуальными идеями законопроекта. Первое — это снятие излишних административных барьеров при создании, эксплуатации и использовании искусственных островов, установок, сооружений, при проведении буровых работ, при прокладке подводных кабелей и трубопроводов, при соблюдении требований природного законодательства. И второе — гармонизация положений федеральных законов "О континентальном шельфе Российской Федерации", "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации" и "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" с Водным кодексом, федеральными законами "Об охране окружающей среды", "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", законодательством о недрах и Конвенцией ООН по морскому праву 1982 года.

В процессе подготовки представленный вашему вниманию законопроект был проработан и согласован с профильными министерствами и Правительством Российской Федерации, МИДом, Минприроды, Минобрнауки, Минэкономразвития, Росрыболовством, а также с ФСБ России.

Хочу сразу обратить ваше внимание на то, что часть поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, тем не менее учтена в редакции поправок, рекомендованных к принятию.

Исходя из изложенного прошу поддержать решение комитета в отношении поступивших поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, две таблицы.

Таблица 1 — восемьдесят одна поправка, поддержанная комитетом. Есть замечания? Ставлю на голосование таблицу 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — пятьдесят шесть отклонённых поправок. Замечаний нет. Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Владимир Николаевич Плигин на трибуне.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен подготовленный к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект принят в первом чтении 9 апреля 2008 года. Столь длительная подготовка законопроекта ко второму чтению обусловлена значимостью вносимых изменений, охватывающих деятельность существенного числа органов исполнительной власти, исполняющих юрисдикционные функции, необходимостью согласования их компетенций как на федеральном, так и на региональном уровне, а также продолжающейся оптимизацией регулирующего законодательства.

Не буду останавливаться достаточно предметно на имеющихся поправках. Хотел бы сказать, что всего к законопроекту поступило двести семьдесят восемь поправок, сто пятьдесят одна из них рекомендована комитетом к принятию (таблица 1), сто двадцать семь поправок рекомендовано к отклонению (таблица 2). Прошу утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1, сто пятьдесят одна поправка. Есть замечания? Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Обращаю внимание, что там, внутри таблицы, есть две странички взамен розданных.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — сто двадцать семь отклонённых поправок. Нет замечаний? Ставится на голосование таблица 2. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Голосуйте, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Ильдар Нуруллович Габдрахманов, пожалуйста.

Предлагаю на минуту продлить заседание, если не успеем обсудить.

Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект реализует право женщины на возможность использования материнского капитала для формирования своей будущей пенсии. Прошу приступить к рассмотрению таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Председательствующий. Таблица 1 — сорок девять поправок, поддержанных комитетом. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2 — три поправки. Ставится на голосование таблица 2.

Пожалуйста, включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.
Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принимается.
Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30. Мы должны зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 14 сек.)
Присутствует 411 чел. 91,3 %
Отсутствует. 39 чел. 8,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить работу.

Пункт 12, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации". Докладывает Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект направлен на исключение нормы, предусматривающей возможность присвоения работникам аппарата суда в военных судах воинских званий. Мы полагаем, что этот законопроект позволит привести положения, предусмотренные законом о военных судах, в соответствие.

Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Вашему вниманию предлагается только одна таблица, причём содержащая одну поправку, которая рекомендуется комитетом к принятию. Замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. С учётом изложенного мы предлагаем утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, одна поправка. Никто не настаивает на её обсуждении? Ставлю на голосование таблицу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за	315 чел. 70,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	315 чел.
Не голосовало	135 чел. 30,0 %
Результат: принято	

Таблица принимается.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за	356 чел. 79,1 %
Проголосовало против.	43 чел. 9,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	399 чел.
Не голосовало	51 чел. 11,3 %
Результат: принято	

Принимается законопроект во втором чтении.

Осадчий Сергей Юрьевич по ведению.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, прошу прощения, сбой в системе: по 9-му вопросу Гильмутдинов, Пекарев, Фурман и Осадчий голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё раз повторяю, коллеги, давайте передавать преимущественно в письменном виде эту информацию в наш секретариат.

Сабадаш по ведению. По этому же вопросу, наверное?

Сабадаш А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я по 8-му: Герасименко, Резник, Сабадаш голосовали за. Тут накладка получилась, больше не будем.

Председательствующий. Договорились.

Пункт 13, проект федерального закона "Об упразднении Скопинского городского суда Рязанской области". Также Москалец Александр Петрович докладывает.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, к данному законопроекту, принятому нами в первом чтении 3 ноября текущего года, поступило только три поправки, и все их мы рекомендуем поддержать. Со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы по тексту законопроекта, подготовленного ко второму чтению, замечаний не имеется.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть замечания по таблице поправок? Нет. Ставлю на голосование таблицу. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении. Голосуйте.

Я прошу всех депутатов, чьи законопроекты стоят сейчас в порядке работы, пока идёт голосование, зайти в зал.

Вот видите, как здорово: стоило только сказать — тут же депутаты появились.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принимается.

14-й пункт, проект федерального закона о внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах. Наталья Викторовна Бурыкина докладывает от Комитета по бюджету и налогам.

Бурыкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен ко второму чтению. Всего поступило шестнадцать поправок, из них пятнадцать рекомендуется комитетом к принятию, а одна — к отклонению.

Суть законопроекта, принятого в первом чтении, заключалась в том, чтобы уточнить порядок налогообложения транспортным налогом судов, паромов, для того чтобы создать равные возможности для организаций и индивидуальных предпринимателей. В рамках подготовки ко второму чтению законопроект комитетом был существенно доработан и были приняты поправки, улучшающие положение налогоплательщиков. В частности, были предложены нормы, продлевающие действие антикризисных мер, которые мы с вами рассматривали ещё в конце 2008 года, то есть пролонгировано действие повышенных ставок по кредитам для организаций. Были предложены поправки, направленные на улучшение администрирования и отказ от излишней бюрократической процедуры в виде подачи деклараций для тех налогоплательщиков, у которых по закону не возникает обязанность платить подоходный налог. Внесены поправки, чтобы выплаты пострадавшим в результате различных стихийных бедствий, террористических актов, которые идут со стороны отдельных организаций (как пример — пострадавшие при аварии на Саяно-Шушенской ГЭС или, допустим, недавний случай, при взрыве "Невского экспресса"), не облагались подоходным налогом. Также предложена норма, которая пролонгирует действие статьи по удлинению срока уплаты НДС, для поддержки наших предприятий и отраслей — на девяносто календарных дней.

Вот с учётом этих доработок указанный законопроект предлагается принять во втором чтении. В таблице поправок 1 все эти поправки есть. Просьба поддержать.

Председательствующий. Таблица 1 — пятнадцать поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания по таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Результаты покажите.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Таблица принята.

Таблица 2 — одна отклонённая поправка. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 2. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, хотел бы сразу начать с того, что сегодня мы рассматриваем закон, имеющий чрезвычайно важное значение для нашей экономики, для всей налоговой сферы, для установления нормальных взаимоотношений между государ-

ством и налогоплательщиками, для установления атмосферы доверия между налогоплательщиками — а все мы являемся налогоплательщиками — и государством. Напомню, что смысл законопроекта, принятого в первом чтении, состоит в том, чтобы максимально декриминализировать налоговую сферу. Цель этого закона была сформулирована одним из его авторов, Борисом Вячеславовичем Грызловым, который сказал, что задача налоговой системы не в том, чтобы посадить налогоплательщика в тюрьму, а в том, чтобы как можно больше налогоплательщиков платили налоги, а если налог не уплачен — получить в бюджет налог, пени и штраф, чтобы при этом предприятие могло и дальше нормально функционировать.

Мне бы хотелось буквально в двух словах охарактеризовать те поправки, которые предлагается Комитетом по бюджету и налогам принять во втором чтении. Сразу хочу сказать, что, несмотря на то что вокруг этого закона кипели нешуточные страсти, тем не менее концепция законопроекта, принятого в первом чтении, полностью сохранена. *(Шум в зале.)*

Спасибо, коллеги. Спасибо огромное.

Председательствующий. Андрей Михайлович...

Макаров А. М. Я не могу просто, понимаете...

Председательствующий. Коллеги, трудно докладчику, напрягается человек. Дайте возможность выступить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Я вам не мешаю? Спасибо, спасибо огромное!

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Нет, это вам я мешаю, а своим коллегам я не мешаю, они сказали.

Так вот, уважаемые коллеги, что мы предлагаем? Мы предлагаем поддержать законопроект во втором чтении.

Первое. Мы учли все замечания, которые были изложены в официальном отзыве правительства. Сразу хочу сказать, что эти замечания ни в коей степени не подрывают концепцию данного закона, в основном это вопросы юридической чистоты содержания закона, они все учтены.

В развитие концепции, что основой ответственности, любой ответственности налогоплательщика может быть только решение налогового органа, вступившее в законную силу, были разработаны и внесены группой депутатов — я хотел бы подчеркнуть, что это почти сто пятьдесят депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ", — поправки, которые комитет предлагает поддержать. И четыре поправки — это те новеллы, которые предлагается поддержать.

Первая. Мы полагаем, что избрание заключения под стражу в качестве меры пресечения в ходе предварительного расследования дел о налоговых преступлениях является совершенно излишним. Мы полагаем, что нет никакой необходимости лишать налогоплательщика свободы, пока его вина не доказана в суде, полагаем, что эти люди не представляют общественной опасности и могут оставаться на свободе.

Мы сохраняем возможность избрания меры пресечения в виде заключения под стражу только в тех случаях, которые прямо указаны в Уголовно-процессуальном кодексе, а именно: если человек скрылся от следствия и суда, если человек нарушил меру пресечения, если у него нет постоянного места жительства либо это место не установлено, то есть бесспорные основания, но при этом исключаем такие возможности, если основания только предполагаются. То есть мы убираем самые коррупционные нормы, которые сегодня используются на самом деле не для борьбы с преступностью, а для того, чтобы коррупционеры могли набивать свой карман. Это первая поправка, которая предлагается партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вторая поправка. Мы полагаем, что размер недоимки по налогам и сборам для привлечения к уголовной ответственности должен быть увеличен. Напомню, что в сегодняшнем законодательстве у нас с вами, скажем, для физического лица размер ответственности — 100 тысяч рублей, 100 тысяч рублей в течение трёх лет. По-моему, каждого гражданина страны можно привлечь к ответственности.

Представьте себе ситуацию, человек продаёт свою квартиру за 1 миллион рублей — это не такая большая стоимость для квартиры — и не подал декларацию, — не уплатил 13 процентов налога. Он может сесть в тюрьму, потому что 13 процентов — это 130 тысяч рублей. Понятно, что в тюрьму его не посадят, но уж то, что душу поматают, вынут и ещё деньги из кармана вынут, — это абсолютно точно. Поэтому мы пришли к выводу, что необходимо ещё больше увеличить этот размер, больше, чем увеличили в первом чтении. Мы увеличиваем не в пять, а в шесть раз, то есть предлагаем 600 тысяч рублей для физического лица, а особо крупный размер — 3 миллиона рублей. Мы полагаем, что это нормальные цифры и они соответствуют сегодняшнему состоянию экономики. Соответственно увеличиваются эти размеры и для юридических лиц.

Третий вопрос, который, мы считаем, необходимо решить, это вопрос о значении решений судов, то есть преюдиции, которые были вынесены, например, при рассмотрении в арбитражных судах. Представляете себе ситуацию — это не

выдуманная ситуация, это конкретные дела, — когда налогоплательщик, выиграв спор у налоговой инспекции, выходит из арбитражного суда, а ОБЭП арестовывает его на ступеньках этого самого суда, и потом его судят и сажают в тюрьму за то, что он якобы совершил налоговое преступление, по которому арбитражный суд признал, что он абсолютно невиновен. Вот для того чтобы исключить подобные ситуации, мы вносим в Уголовно-процессуальный кодекс правило преюдиции, которое устанавливает, что все решения судов, приговоры судов имеют обязательную силу до тех пор, пока они не отменены в установленном порядке. Вы установили, что налогоплательщик давал взятки и поэтому получил неправомерное решение, — привлечете к ответственности взяточника, и никаких проблем у вас не будет. После этого предъявляйте обвинение по налогам.

И четвёртый момент, на который хотелось бы обратить ваше внимание, он очень важен. Мы предлагаем передать следствие по делам о налоговых преступлениях от следственных органов органов внутренних дел в Следственный комитет при прокуратуре, то есть к следствию прокуратуры. Что это нам даст и почему мы вынуждены это сделать? Потому что сегодня объединение в одних руках, в руках органов внутренних дел, следствия и оперативной работы — это и есть основная проблема. Вот именно здесь и рождаются все фальсификации по этим делам, которые только могут быть. Мы предлагаем создать систему, когда налоговые вопросы решает налоговая инспекция, оперативная работа, оперативно-розыскная работа ведётся органами внутренних дел, следственная работа осуществляется Следственным комитетом при прокуратуре, а надзор за всем этим осуществляет прокуратура и все дела в конечном итоге решаются в суде. Это нормальная система, которая позволяет... Вы знаете, я допускаю, что можно договориться со следователем отдельным, можно договориться с отдельным оперативником, с отдельным судом, но купить всех никаких денег не хватит.

Так вот, предложение в данном случае, я подчёркиваю, более чем ста пятидесяти депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ" направлено на то, чтобы выполнить наконец вот то самое указание, которое президент Путин дал в 2004 году в своём послании, — прекратить налоговый террор. Президент Медведев в прошлом году сказал: перестаньте кошмарить бизнес. Вот сегодня эти пожелания обретают силу закона.

Я рассказал о тех изменениях, которые мы предлагаем сделать во втором чтении, и просил бы перейти к таблицам поправок.

Председательствующий. Андрей Михайлович, правильно ли я понимаю, что отдельно одна поправка роздана...

Макаров А. М. Да, но это...

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 — девятнадцать поправок, рекомендованных к принятию. Надо обсуждать? Нет. Ставлю на голосование таблицу 1. Голосуйте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Секундочку, остановите голосование!

Так вот я поэтому и обратил ваше внимание на...

Макаров А. М. Извините, ради бога, просто не успел это сделать.

Уважаемые коллеги, в данном случае, естественно, поскольку продолжалась очень серьёзная работа, в том числе с ГПУ президента, у нас сделаны предложения, которые были связаны с изменением содержания статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса. Это вот та самая статья о преюдиции, о которой я вам говорил. Администрация президента считает, что преюдиция должна касаться не только арбитражного или гражданского законодательства, но это должно быть общее правило, которое должно охватывать и административное производство, и уголовное. Мы полностью согласны с данной поправкой. Поэтому я предложил бы эту поправку из таблицы принятых поправок убрать, а проголосовать её в той редакции, которая роздана в зале на отдельном листе, — это поправка депутата Груздева и депутата Макарова.

Председательствующий. Коллеги, как я понимаю, вы выносите статью 90 на отдельное голосование. А какой номер-то поправки?

Макаров А. М. Сейчас, одну секундочку, извините.

Председательствующий. Я поэтому и обратил ваше внимание. Надо теперь искать, чтобы номер поправки назвать для стенограммы.

Макаров А. М. Я прошу меня извинить, ради бога, просто...

Председательствующий. По-моему, если не ошибаюсь, это 11-я поправка.

Макаров А. М. Это поправка 11, совершенно справедливо. Извините, я просто начал смотреть не ту таблицу, извините.

Председательствующий. Итак, ставится на голосование таблица 1, за исключением 11-й поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Вместо изъятой из таблицы 11-й поправки я предлагаю, как и депутат Макаров, проголосовать текст этой поправки в редакции, которая роздана на отдельном листочке. Нет возражений? Ставится на голосование данная поправка. Она подписана депутатами Груздевым, Макаровым и Бурькиной.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Коллеги, мы вынесли из таблицы принятых поправку 11, и, поскольку таблица была проголосована без этой поправки, этой поправки по факту в таблице нет, она не считается принятой. Это я разъясняю просто, тут вопрос задают по телефону. Поэтому мы вместо неё приняли поправку, которая роздана на отдельном листочке, подписанную Груздевым, Макаровым, Бурькиной. Всё, понятно.

Теперь таблица 2 — двадцать три поправки. Будем обсуждать? Нет. Ставлю на голосование таблицу 2. Голосуйте.

Среди отклонённых, кстати, поправок, к сведению Николая Васильевича, в том числе поправки, поданные депутатами "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении. (*Шум в зале.*)
Пожалуйста, Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я просто хочу сказать огромное спасибо. В результате той работы, которая была проведена всеми нами, десятки тысяч людей не сядут в тюрьму. Давайте подумаем о тех детях, жёнах, родителях, которые в данном случае могли не пережить такое горе. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Это не по ведению. Принимаем к сведению ваше заявление. (*Шум в зале.*)

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности".

Коллеги, вот не поверите: говорю, а своего голоса не слышу. Ну очень шумно в зале! Ну пожалуйста, дайте возможность работать. (*Шум в зале.*)

Андрей Михайлович, я понимаю, что вы очень рады принятию законопроекта, но вы только что были на трибуне, и вам мешали говорить, а теперь мне мешают.

Докладывает Мартин Люцианович Шакум, председатель Комитета по строительству и земельным отношениям.

Шакум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 7 октября сего года. К законопроекту поступило четыре поправки, три поправки комитет рекомендует к принятию, а одну — к отклонению. Ко второму чтению законопроект доработан в следующей части: срок переоформления права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками и выкупа земельных участков

под объектами недвижимости по льготным ценам продлевается на два года.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 — три поправки. Настаивает кто-то на обсуждении? Нет. Ставлю на голосование таблицу 1. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — одна поправка, рекомендованная к отклонению. Никто не настаивает на обсуждении? Ставлю на голосование таблицу 2. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Также докладывает Шаккум.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 9 октября сего года. К законопроекту поступило шесть поправок, и все шесть комитет рекомендует к принятию.

Ко второму чтению законопроект доработан, введены новые статьи, статья 3 и статья 4, которыми предусматривается внесение изменений в федеральные законы "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации..." и "О морских портах в Российской Федерации...". Указанные федеральные законы содержат нормы о сроках утверждения документов территориального планирования, эти сроки предлагается продлить также на два года. Остальные поправки носят юридико-технический характер.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович.

Уважаемые коллеги, шесть поправок, поддержанных комитетом. Никто не настаивает на их обсуждении? Ставлю на голосование таблицу 1. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 95 чел. 21,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Рос-

сийской Федерации". Также Мартин Люцианович Шаккум докладывает.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 20 ноября сего года. К законопроекту поступило двадцать восемь поправок, девятнадцать из которых комитет рекомендует к принятию, а девять — к отклонению.

Законопроект доработан с учётом поступивших поправок. Уточнены полномочия фонда в части отказа от прав на земельные участки, занятые многоквартирными домами. Уточнён порядок продажи земельных участков, занятых объектами недвижимости. Предусмотрены изменения в Градостроительный кодекс в части сокращения сроков утверждения документации по планировке территории. Установлены полномочия фонда по осуществлению оценки имущества, передаваемого в собственность фонда, с даты принятия решения правительственной комиссией. Реализация предлагаемых изменений позволит более эффективно организовать деятельность фонда, направленную в первую очередь на повышение объёмов жилищного строительства.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1 — девятнадцать поправок, поддержанных комитетом. Никто не настаивает на обсуждении? Ставлю на голосование таблицу 1. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — девять поправок, отклонённых комитетом. Есть замечания?

Пожалуйста, депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Прошу обсудить отдельно поправку 5.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 2 без 5-й поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Включите микрофон на рабочем месте депутату Кашину
Борису Сергеевичу.

Кашин Б. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, нам надо, прежде чем обсуждать саму поправку, вспомнить, что закон о фонде содействия развитию жилищного строительства был принят в исключительной спешке Государственной Думой в июле 2008 года. Инициаторы этого закона, видимо, хотели создать эту структуру до того, как кризис станет очевиден всем. Спешка эта не была связана с сутью дела, потому что, как следует из годового отчёта фонда, до конца 2008 года он провёл только одну крупную хозяйственную операцию — приобрёл за четыре с лишним миллиона рублей автомобиль "мерседес".

Мы с самого начала ставили под сомнение целесообразность создания подобной структуры, которая в значительной степени дублирует функции других федеральных министерств и ведомств, в частности Министерства промышленности и торговли и Минэкономразвития. Например, фонд озаботился почему-то поддержкой цементной промышленности и стал обращаться в естественные монополии за прогнозом их потребностей в цементе. И главное, суть поправки: фонд может оказаться чрезвычайной комиссией по приватизации федеральной земли, а после принятия рассматриваемых сегодня изменений — и другого имущества. Первая функция фонда, обозначенная в законе, — проведение аукционов по продаже земельных участков и прав аренды. На аукционе победителем станет коммерческая структура, предложившая наибольшую цену, при этом неясно, как будет достигнута заявленная вначале цель — обеспечить доступным жильём наших граждан. Федеральные структуры, в том числе академические институты, опасаются, что без их ведома будет принято решение, в результате которого они потеряют землю, здания и возможность работать и развиваться.

Предлагаемая поправка имеет целью обеспечить минимальные гарантии того, что организации будут хотя бы проинформированы о подобных намерениях. Она вводит требование вовремя проинформировать организацию о том, что процесс

изъятия у неё земли запущен, чтобы она могла, возможно при поддержке курирующего ведомства, представить свои аргументы в уже созданный межведомственный коллегиальный орган, принимающий окончательное решение.

Я, как и полтора года назад, призываю депутатов, работавших когда-то в вузах, академиях, ГУПах, в сельском хозяйстве, поддержать эту поправку, чтобы не оказаться в неловком положении перед своими коллегами и, главное, не растерять тот потенциал, который страна могла ещё сохранить. Потому что авторы этой инициативы, по существу, те же либерал-реформаторы, на счету у которых уничтожение сотен научных коллективов, иногда уникальных, которые сейчас успешно стали прикрываться словами "технопарк" и "бизнес-инкубатор".

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Сергеевич! Дело в том, что поправка, которая сейчас была озвучена, представляется избыточной, поскольку фонд в процессе своей работы запрашивает у правообладателей в отношении федерального имущества всю необходимую информацию для подготовки документов по изъятию, то есть организация знает уже, что такая работа ведётся. После этого фонд на своём попечительском совете принимает предварительное решение, и только потом это предварительное решение уже направляется в коллегиальный орган для принятия решения об изъятии. Процедура в законе прописана, она понятна, и дополнение уведомлением представляется нам избыточным.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 5 из таблицы отклонённых. Комитет против этой поправки, а депутат Кашин настаивает на её принятии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против	56 чел.	12,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 26 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Константина Борисовича Шипунова.

Шипунов К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона № 274522-5 "О внесении изменений в статьи 8 и 26 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Напомню, что он закрепляет право профессионального объединения страховщиков — коим у нас является Российский союз автостраховщиков, — созданного и действующего в соответствии с названным федеральным законом, устанавливать долю вознаграждения, уплачиваемого посредникам (это страховые агенты, страховые брокеры или иные лица) за заключение договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в срок, установленный постановлением (это было 15 декабря) о принятии названного законопроекта в первом чтении.

К законопроекту поступили две поправки. Они содержатся в таблице поправок, которую комитет рекомендует принять. Целью поправки 1 является согласование положений статей 8 и 26 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Статья 8, посвящённая государственному регулированию страховых тарифов, корреспондируется со статьёй 26, которая закрепила право профессионального объединения страховщиков устанавливать страховые тарифы, структуру страховых тарифов и порядок их применения страховщиками при определении страховой премии в рамках международных систем страхования (это грин-карта). Поправка 2 носит редакционный характер.

Замечания правового, лингвистического и юридико-технического характера отсутствуют. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, две поправки, поддержанные комитетом. Никто не настаивает на обсуждении? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок, она единственная. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Таблица принята.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Голосуйте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается.

Константин Борисович, у вас нет предложений? У вас написано, что комитет готов, и мне материалы даны, что есть готовность комитета докладывать по данному законопроекту в третьем чтении, — вот у меня материалы по третьему чтению. Нет так нет, идём дальше.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Также докладчик Константин Борисович Шипунов.

Пожалуйста.

Шипунов К. Б. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Напомним, законопроект предусматривается, что при исчерпании средств одного из резервов, а, как мы знаем, у нас 3 процента вкладываются в два резерва — это резерв гарантий и резерв текущих компенсационных выплат, — допускается возможность

использования средств другого резерва для осуществления компенсационных выплат потерпевшим.

Поправки к законопроекту были внесены депутатом Резником Владиславом Матусовичем и содержатся в таблице поправок 1, которые комитет рекомендовал к принятию. Вместе с тем сегодня в зале розданы его же поправки к проекту, в связи с чем предлагаю поставить на отдельное голосование поправки 1, 2 и 3 из таблицы принятых поправок и проголосовать таблицу без их учёта.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 1 без поправок 1, 2 и 3. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

Место вынесенных на отдельное голосование поправок мы можем поставить на голосование поправки 1, 2 и 3, из которых сформирована таблица, поэтому я предлагаю проголосовать таблицу поправок, розданных... Или мы должны все поправки отдельно голосовать?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас вместо них идут другие поправки, поэтому мы уже не голосуем их.

Коллеги, не первый раз мы сталкиваемся с такой ситуацией. Если поправка из таблицы принятых вынесена, она не считается принятой. Вместо этих поправок мы с вами голосуем три поправки, из которых сформирована общая таблица. Эту таблицу, розданную на отдельном листочке, я ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принимаются поправки.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Уважаемые коллеги, мы сегодня включили в повестку дня вместо 21-го вопроса, который был снят по предложению комитета, законопроект, который предложил Виктор Семёнович Плескачевский. Я его дважды утром объявил, сейчас объявлю в третий раз: проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пересмотра ограничений для хозяйственных обществ при формировании уставного капитала, пересмотра способов защиты прав кредиторов при уменьшении уставного капитала, изменения требований к хозяйственным обществам в случае несоответствия уставного капитала стоимости чистых активов, пересмотра ограничений, связанных с осуществлением хозяйственными обществами эмиссии облигаций", второе чтение.

Пожалуйста, Виктор Семёнович Плескачевский.

Плескачевский В. С. Спасибо.

Прежде всего я хочу ответить на заявление коллеги Коломейцева, которое прозвучало сегодня утром, о том, что он, дескать, только сегодня роздан. Он в базе АСОЗД со среды, с утра среды, можете проверить. Именно этот текст мы сегодня рассматриваем.

Итак, коллеги, предлагаемый вашему вниманию законопроект подготовлен Правительством Российской Федерации и направлен в основном на продолжение совершенствования отношений в сфере корпоративной деятельности. Вот некоторые направления такого совершенствования: частичная отмена существующих законодательных ограничений при формировании уставного капитала хозяйственных обществ, при выпуске такими обществами облигаций, некоторые изменения последствий несоответствия уставного капитала хозяйственного общества стоимости его чистых активов и уточнение существующего способа защиты прав кредиторов при уменьшении уставного капитала общества. Кроме того, законопроектom пре-

дусматривается возможность для акционеров или участников общества при оплате дополнительных акций или внесении дополнительных вкладов зачесть требования акционера или участника к обществу в качестве такого вклада.

Есть ли необходимость говорить более подробно? Законопроект, по нашему мнению, носит в основном технический характер, и необходимость его принятия в ускоренном, так сказать, режиме, хотя его готовили около полугода, была вызвана тем, что бóльшая часть наших акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью должна на 1 января текущего года подводить итоги своей деятельности и с учётом сегодняшней кризисной ситуации могут возникнуть ранее незапланированные, скажем так, обязательства этих обществ перед своими участниками, перед своими кредиторами.

Комитет по собственности просит поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. У вас таблицы не связаны с поправками, розданными на отдельном листочке, поэтому тогда внесите предложение соответствующее.

Плескачевский В. С. Из таблицы 1 я прошу исключить поправки 2 и 8 по просьбе наших правовиков.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование таблица 1 без поправок 2 и 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за	316 чел. 70,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	316 чел.
Не голосовало	134 чел. 29,8 %
Результат: принято	

Принимается таблица без двух поправок.

Правильно ли я понимаю, что поправки, которые розданы на отдельном листочке, — они вместо этих двух поправок? Тогда мы поправки, которые исключили, не обсуждаем, 2-ю и 8-ю, а вместо них рассматриваем поправки, которые розданы на отдельном листочке.

Сначала — поправка Плескачевского и Плахотникова. Есть замечания по этой поправке? Нет. Ставится на голосование поправка этих двух авторов.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принимается.

Вторая поправка, автор — Плескачевский. Будем обсуждать? Нет. Ставится на голосование поправка депутата Плескачевского, розданная в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, таблица 2 — девять поправок, рекомендованных к отклонению. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 2. Голосуйте, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Голосуйте, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас нет выступлений по мотивам во втором чтении.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Секундочку.

Отмените режим голосования.

Настаивает на выступлении по ведению депутат Штогрин. Может быть, он скажет нам что-то важное.

Пожалуйста, Штогрин Сергей Иванович. Я отменил голосование...

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

А что с двумя поправками, которые вынесли из таблицы принятых? Они что, висят — и не приняты, и не отклонены?

Председательствующий. Коллеги, я хочу разъяснить данную норму Регламента. Когда поправки выносит какой-то депутат, который настаивает на ином голосовании, он предлагает их отклонить или принять, и я ставлю этот вопрос на голосование. Когда депутат вместо поправок, которые мы вынули из таблицы принятых, называет поправки 2 и 8... (*Шум в зале.*)

Владимир Михайлович Асеев, дайте разъяснение, пожалуйста. Мы нарушили Регламент, не проголосовав эти поправки? Мы вместо них голосовали другие, которые предложил комитет.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, вы всё правильно объяснили, давайте двигаться дальше.

Председательствующий. Я не нарушил Регламент.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Голосуйте, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О библиотечном деле". Докладывает Зоя Михайловна Степанова, заместитель председателя Комитета по культуре.

Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О библиотечном деле".

Коротко о сути законопроекта. Законопроект решает важные задачи, расширяет круг пользователей библиотек за счёт привлечения подростков, приобщает детей и молодёжь к чтению и стимулирует интерес к книге.

Рассматривается законодательная инициатива, направленная на изменение возраста с шестнадцати на четырнадцать лет, которая позволит гражданам, достигшим возраста четыр-

надцати лет, пользоваться библиотеками по предъявлении документа.

Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Текст проекта закона после первого чтения изменений не претерпел. Ко второму чтению поступили положительные заключения от двадцати одного субъекта Российской Федерации. Поступила только одна поправка, которую комитет рекомендует к отклонению, она есть в ваших таблицах.

С учётом изложенного просим поддержать, принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, одна поправка, принятая комитетом. Никто не настаивает на обсуждении?

Степанова З. М. Отклонённая.

Председательствующий. Извините, отклонённая комитетом, я оговорился.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принимается.

У нас ещё есть восемь минут до следующего законопроекта, и депутаты просят рассмотреть пункт 30.

Пункт 30. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 12 января 1995 года № 5-ФЗ "О ветеранах". Докладывает депутат Государственной Думы Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, концепция представленного вам сегодня на рассмотрение в первом чтении проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 12 января 1995 года № 5-ФЗ "О ветеранах" направлена на приведение норм Федерального закона "О ветеранах" о предоставлении инвалидам войны, участникам Великой Отечественной войны, членам семей погибших (умерших) ветеранов льгот по оплате коммунальных услуг в соответствии с нормами Жилищного кодекса Российской Федерации, а также на исключение при этом спорных вопросов в процессе их правоприменения.

В соответствии со статьёй 157 Жилищного кодекса Российской Федерации нормативы потребления коммунальных услуг утверждаются органами местного самоуправления, за исключением нормативов потребления коммунальных услуг по электроснабжению, газоснабжению, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила предоставления коммунальных услуг гражданам устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Действующая на сегодня норма — это статьи 14, 15, 18, 21 — федерального закона № 5-ФЗ от 1995 года предполагает предоставление мер социальной поддержки отдельным категориям граждан в пределах нормативов потребления коммунальных услуг, установленных органами местного самоуправления. Вот это противоречие убирается, норма приводится в соответствие со статьёй 157 Жилищного кодекса.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета сделает председатель комитета Николай Дмитриевич Ковалёв.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Следанный Раисой Васильевной Кармазиной доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 12 января 1995 года № 5-ФЗ "О ветеранах" избавляет меня от необходимости детально останавливаться на этом законопроекте, который приводит нормы Федерального закона "О ветеранах" по предоставлению инвалидам войны, участникам Великой Отечественной войны, членам семей погибших (умерших) ветеранов льгот по оплате коммунальных услуг

в соответствие с нормами Жилищного кодекса Российской Федерации. Речь идёт об изменении нормы статей 14, 15, 18 и 21 Федерального закона "О ветеранах" по предоставлению пятидесятипроцентной скидки на коммунальные услуги ветеранам Великой Отечественной войны. Обеспечение их топливом производится в первоочередном порядке. Причём эти меры социальной поддержки по оплате услуг предоставляются независимо от вида жилого фонда. С учётом требований Жилищного кодекса Российской Федерации (часть 1 статьи 157), а также в связи с перераспределением в этой части полномочий между субъектами Российской Федерации и органами местного самоуправления изменился и порядок оплаты коммунальных услуг, в связи с чем возникла необходимость внести соответствующие изменения в Федеральный закон "О ветеранах".

Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве поддерживает концепцию законопроекта. На него получено восемьдесят пять положительных отзывов из субъектов Российской Федерации — тридцать пять отзывов законодательных органов и пятьдесят отзывов исполнительных органов. Некоторые субъекты предлагают внести уточнения, в частности в связи с тем, что вывоз бытовых и других отходов не относится к коммунальным услугам. Кроме того, по мнению комитета, требуется изменить название законопроекта в соответствии с методическими рекомендациями по юридико-техническому оформлению законопроекта в Государственной Думе. Все эти предложения не затрагивают концепции законопроекта, и они могут быть учтены в процессе его подготовки ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, комитет-соисполнитель, также поддержал законопроект. Профильные комитеты Совета Федерации — по социальной политике и здравоохранению, по вопросам местного самоуправления — поддержали его концепцию. Необходимые правовые экспертизы законопроекта и проекта соответствующего постановления Государственной Думы о принятии в первом чтении проведены. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на законопроект имеется, замечаний нет.

Учитывая изложенное, уважаемые коллеги, Комитет по делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении. Прошу вас поддержать это решение комитета.

Содоклад окончен. Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, настаивает кто-то на обсуждении? Есть вопрос. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо большое, Олег Викторович.

Я посмотрел законопроект — здесь аж шестнадцать соавторов. Думал, действительно, после принятия этого закона ветераны вздохнут с облегчением. У меня вопрос к Раисе Васильевне как докладчику: а что, у нас были какие-то сбои в предоставлении уже утверждённых пятидесятипроцентных льгот при оплате этих коммунальных услуг? Если были, назовите, пожалуйста, каким органом местного самоуправления или в каком городе эти услуги не предоставлялись.

Председательствующий. Раиса Васильевна, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Услуги эти предоставлялись, но не урегулированы, не приведены в соответствие со статьёй 157 Жилищного кодекса, поэтому нужно привести в соответствие. Когда мы принимали Жилищный кодекс, нужно было пакетно отрегулировать все остальные законы, как мы это делали в этом году: принимая закон об отмене единого социального налога, мы поправили сорок шесть законов. И здесь нужно было пакетно это сделать, но так сделано не было, поэтому мы сейчас приводим в соответствие.

Председательствующий. Коллеги, никто больше не настаивает на обсуждении? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 12 января 1995 года № 5-ФЗ "О ветеранах" в первом чтении. Голосуйте, пожалуйста.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за	407 чел. 90,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	407 чел.
Не голосовало	43 чел. 9,6 %
Результат: принято	

Законопроект принят в первом чтении.

У нас на 13.30 как раз поставлен пункт 23. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании". Докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации Владимир Юрьевич Саламатов.

Саламатов В. Ю., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании". Проект подготовлен в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 1 декабря этого года. Он направлен на совершенствование системы технического регулирования и предусматривает механизмы, позволяющие ускорить принятие нормативных правовых документов в области технического регулирования, устанавливающих обязательные требования к продукции и связанным с ними процессам, а также к использованию международных стандартов при практической деятельности предприятий.

Известно, что за семилетний период со дня вступления в силу закона "О техническом регулировании" принято одиннадцать технических регламентов. Механизм их принятия оказался очень трудоёмким, сложным. В качестве примера можно привести тот законопроект, который сегодня несколько часов назад рассматривался здесь во втором чтении, — о безопасности низковольтного оборудования. С момента начала разработки этого технического регламента до момента его рассмотрения в Государственной Думе во втором чтении прошло пять лет, причём хочу смело вас заверить, что на протяжении последних примерно трёх лет существенных изменений в этот технический регламент не вносилось. В связи с этим ускорение установления государством обязательных требований к продукции и стало одним из основополагающих разделов предложенного президентом законопроекта.

Какие предлагаются шаги? Первое — это наделение Правительства Российской Федерации полномочиями по введению на альтернативной основе требований технических регламентов стран Таможенного союза, а также евродиректив в тех сферах технического регулирования, где в установленные сроки, то есть до 1 января этого года или до 1 июля 2007 года, не были приняты технические регламенты. Очень важно, что введение таких зарубежных нормативов не исключает возможности применения отечественными производителями действующего в настоящее время режима технического регулирования на основании государственных, национальных стандартов и других документов.

Кроме того, — и это очень важно — законопроект отменяет норму о прекращении действия этих документов, которое раньше было запланировано на 1 июля 2010 года. Таким образом, предприятия, ориентированные на модернизацию производства, будут вправе применять наилучшие практики регулирования и стандартизации, а предприятия, которые не имеют по каким-то причинам таких возможностей, будут безболезненно до принятия технических регламентов действовать в рамках старых правил.

Второе. Законопроект расширяет перечень форм принятия технического регламента путём наделения соответствующими полномочиями федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию. При этом я хочу подчеркнуть, что в законопроекте сохраняются все процедуры и все институты публичности, необходимые для учёта требований и интересов участников рынка. В то же время существенно сокращается процедура межведомственного согласования.

Другое важное положение законопроекта заключается в том, что перечень технических регламентов, принимаемых федеральным органом исполнительной власти по техническому регулированию, фактически определяется Правительством Российской Федерации путём принятия на ежегодной основе уточнений в правительственную программу разработки технических регламентов.

Следующий блок вопросов связан с совершенствованием системы стандартизации. Сразу подчеркну, что законопроект вводит очень важный институт, который позволяет применять на добровольной основе в качестве доказательной базы требования технических регламентов, лучших стандартов международных, региональных, стандартов европейских стран, стран — участниц СНГ, а также стран Таможенного союза — Казахстана и Беларуси. Тем самым предприятиям, которые встали на путь модернизации, ориентированы на высокое качество своей продукции и способны экспортировать свою продукцию, не потребуется дважды осуществлять подтверждение соответствия — и российским требованиям, и международным, они могут использовать международные требования для доказательства безопасности продукции, чем будут существенно снижены технические барьеры в действиях наших предприятий.

Предусматривается два механизма, два режима в отношении международных стандартов и других документов в области стандартизации — разрешительный и уведомительный. Причём разрешительный режим применения международных стандартов в значительной степени повышает роль такого важного института, как технический комитет по стандартизации, потому что его решение будет определяющим. Туда, как вы знаете, входят помимо представителей федеральных органов исполнительной власти представители предприятий, саморегулируемых организаций, профессиональных союзов, таким образом, их решение будет очень важным для того, чтобы понять, какой стандарт международный можно применить в качестве доказательной базы, подтверждающий технический регламент. И второй режим — уведомительный по отношению к тем стандартам, которые будут применяться в качестве доказательной базы в отношении тех норм, которые правительство примет на временной основе, до принятия технических регламентов. Кроме того, законопроект предусматривает и другие процедуры, существенно совершенствуя механизм применения зарубежных стандартов на территории Российской Федерации.

Ещё одно, на мой взгляд, предельно важное положение, которое вошло в законопроект, предложенный президентом, — это внесение изменений в статью 31 закона "О техническом регулировании" в части аккредитации. Законопроект прямо говорит о том, что правительство, разрабатывая порядок и критерии аккредитации органов по подтверждению соответствия, то есть лабораторий и органов по сертификации, может пользоваться национальными стандартами, которые приняты с учётом наилучшей международной практики. У нас много нареканий к этому институту — органам по сертификации и испытательным лабораториям. Уверен, что реализация этих положений позволит существенно поднять качество их работы и поможет нам интегрироваться в рамках Таможенного союза, с Европейским союзом и другими торговыми партнёрами Российской Федерации.

Подводя общий итог, хочу сказать, что предложенный законопроект полностью соответствует духу и букве принятого направления развития нашей страны, направленного на модернизацию экономики и на интеграцию в мировое сообщество. Принятие законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Прошу поддержать предложенный президентом законопроект.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Юрьевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад по данному законопроекту сделает Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А. Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, Комитет по экономической политике и предпринимательству рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании", внесённый Президентом Российской Федерации. Законопроект предусматривает внесение изменений, направленных на формирование следующих правовых институтов технического регулирования: наделение Правительства Российской Федерации полномочиями по введению в действие на альтернативной основе требований технических регламентов стран Таможенного союза и Европейского союза там, где не приняты национальные технические регламенты; предоставление федеральному органу исполнительной власти полномочий по принятию технических регламентов; предоставление права заявителю использовать международные стандарты и стандарты иностранных государств для обеспечения выпуска более безопасной и качественной продукции.

Важно отметить, что применение документов Таможенного союза и Европейского союза не повлияет на возможность применения отечественными товаропроизводителями традиционного режима технического регулирования в соответствии с действующими требованиями к продукции. Законопроект отменяет норму, которая была, о прекращении действия таких требований с 1 июня 2010 года. В зависимости от режима технического регулирования предусматривается разрешительный и уведомительный подход к допуску международных стандартов для применения в Российской Федерации. Также законопроектом вводится новая норма о принятии техрегламентов нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию, что значительно ускорит процесс формирования технических регламентов.

Принятие закона позволит повысить уровень безопасности продукции, поскольку часть устаревших норм техрегулирования зачастую может быть причиной техногенных аварий.

Законопроект направлен на расширение возможностей для развития нового инновационного предпринимательства в Российской Федерации, в том числе среднего и малого, что, безусловно, является важной составляющей процесса законодательного обеспечения реализации стратегического плана перехода России на инновационную экономику. Просим под-держать.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Алексеевич. Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться на вопросы. Включите запись.

Покажите список.

Кашин Борис Сергеевич, ваш вопрос.

Кашин Б. С. Я не являюсь специалистом в этой области, просто меня удивляет, что вопрос о принятии техрегламентов опускается на уровень уполномоченного органа и правительство не несёт ответственности, соответственно, за те решения, которые будут приняты. Нет ли здесь, во-первых, скрытых возможностей для коррупции, а во-вторых, опасности, что не будут учтены необходимые запросы отраслевых предприятий, министерств и других организаций?

Спасибо.

Председательствующий. На вопрос кто отвечает? Пожалуйста, Владимир Юрьевич.

Саламатов В. Ю. Спасибо за вопрос.

Как я уже говорил в выступлении, сохранён механизм публичности принятия технического регламента для учёта мнений производителей, профессиональных союзов и других участников рынка. Правительство Российской Федерации должно чётко определять на каждый год программу разработки технических регламентов исходя из тех задач, которые ставятся в области обеспечения безопасности. Более того, механизм принятия одним федеральным органом исполнительной власти нормативных правовых документов, которые касаются всех участников рынка, эффективно применяется сегодня в Российской Федерации, и мы абсолютно уверены, что он, упрощая процедуры принятия, сохраняет всю легитимность и всю обязательность для участников рынка.

Председательствующий. Спасибо.

Маслюков Юрий Дмитриевич, ваш вопрос.

Маслюков Ю. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.*

Я просил бы объяснить мне, каково место регламента, стандарта, почему убрали отраслевые стандарты, оставив региональные, какова иерархия этих документов, которые, в об-

щем-то, определяют всю жизнь промышленности, науки и экономики?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Юрьевич. **Саламатов В. Ю.** Юрий Дмитриевич, спасибо.

Хочу сказать, что законопроект не исчерпывает все возможные вопросы, связанные с совершенствованием технического регулирования. Основная идея направлена на ускорение принятия технических регламентов. Более того, сегодня широко применяется так называемый новый подход, принятый в Европейском союзе, когда под каждый технический регламент утверждается перечень национальных стандартов, которые при применении на добровольной основе являются достаточным доказательством обеспечения требований безопасности или требований, которые записаны в техническом регламенте. Поэтому стандарты были и остаются базой работы для российской промышленности.

Более того, законопроект ещё раз акцентирует внимание на возможности и необходимости использования, в том числе для целей доказательства выполнения обязательных требований, наилучшей практики в области стандартизации — международных стандартов, стандартов других государств — через процедуры рассмотрения этих стандартов в технических комитетах для применения в российской экономике.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Владимиру Юрьевичу.

Уважаемый Владимир Юрьевич, совершенно справедливо вы сказали, что при разработке техрегламентов необходимо совершенствовать действия институтов публичности, но каков механизм учёта интересов, мнений этих институтов, в законе совершенно не прописано. Вот вам, наверное, известно о многочисленных акциях протеста автовладельцев, которые прошли по территории Российской Федерации во всех регионах. К сожалению, люди не были услышаны, и единственная форма воздействия на власть — это выход их на улицу. Скажите, вот ваш закон предполагает учёт мнения не только профессиональных союзов, но и профессиональных сообществ людей, общественных объединений, организаций при внесении поправок в эти техрегламенты?

Саламатов В. Ю. Спасибо за вопрос.

Хочу сказать, что технический регламент, например, о безопасности колёсных транспортных средств, к которому вы обращались в своём выступлении, принят правительством 27 сентября и вступает в действие через один год. Были сдела-

ны определённые замечания, которые поступили в правительство, в Министерство промышленности и торговли. Два замечания, которые носят технический характер, но существенно влияли, в частности, на ситуацию в Дальневосточном регионе, были услышаны. И Правительство Российской Федерации в лице Министерства промышленности и торговли внесло уже на публичное обсуждение изменения в этот технический регламент.

Сразу хочу сказать, что технический регламент — документ очень сложный, он проходит целый ряд публичных обсуждений. После его опубликования сначала в течение двух месяцев идёт его публичное обсуждение, когда любой гражданин имеет право запросить любую информацию по поводу этого технического регламента и предложить в него изменения, эти предложения в последующем учитываются. До принятия технического регламента проходят заседания экспертной комиссии, решение которой является важнейшим для принятия его в качестве нормативного правового акта.

По закону "О техническом регулировании" в состав экспертной комиссии наряду с представителями федеральных органов исполнительной власти включаются представители различных профессиональных союзов, саморегулируемых организаций и общественных организаций. Могу сказать, что, допустим, технический регламент о безопасности колёсных транспортных средств неоднократно рассматривался в Объединении автопроизводителей России и за счёт этого в трёхсотосьмидесятидевятистраничном документе лишь несколько технических ошибок, которые обязательно будут устранены.

Данный законопроект сохраняет эти институты, более того, так как президент обратил особое внимание на подготовку к принятию этого документа, я уверен, что и правительство при работе не будет допускать ошибок, будет максимально учитывать мнение общественности.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.
Коломейцев Н. В. Уважаемый Владимир Юрьевич, вы, вероятно, оговорились, когда сказали, что закон не потребует дополнительных затрат. Назовите, пожалуйста, мне хотя бы одну страну, которая вам бесплатно отдаст свой стандарт. Это первый вопрос.

И второй. Я систематически общаюсь с производителями в станкостроительной, машиностроительной отраслях — ни один из серьёзных производителей в глаза не видел документа, никуда не приглашался для обсуждения этого столь важного

закона, который может парализовать остатки работающей промышленности. Вы вообще над этим задумывались?

Саламатов В. Ю. Спасибо за вопрос. Начну с конца, если можно.

Ещё раз хочу напомнить слова, которые прозвучали с трибуны, о том, что каждый производитель в Российской Федерации в случае принятия норм Таможенного союза или Европейского союза сохраняет за собой право альтернативного выбора обязательных требований, которые предъявляются к продукции, — либо будет использовать государственные национальные стандарты и другие документы, которые действуют сегодня, либо может обратиться к европейским директивам, которые содержат опыт Европейского союза в этой части. По этой причине, смею определённо говорить, никаких препятствий, так сказать, никаких негативных последствий предприятия иметь в этом плане не должны.

А то, что мы при модернизации экономики должны переходить на другую технологическую базу, на другую базу стандартов, ни для кого не является, так сказать, откровением, все мы в этом убеждены. И конечно, хотелось бы, чтобы наибольшее количество стандартов, которые принимаются в Российской Федерации, основывалось на научных и технологических разработках Российской Федерации, чтобы наши учёные участвовали в работе технических комитетов, допустим в такой организации, как ИСО — международной организации в области стандартизации.

Отвечая на второй вопрос, по поводу дополнительных затрат в бюджете, хочу сказать, что я не оговорился, это так действительно звучит, государство выделяет необходимые ресурсы для экспертизы технических регламентов, и поэтому я думаю, что эта работа может быть сделана.

Что же касается применения зарубежных регламентов, то в законопроекте чётко написано, что есть некие ограничения. Российская Федерация не может публиковать международные стандарты в силу международных договоров, подписанных Российской Федерацией либо по её поручению нашим Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии как органом по стандартизации. В этой ситуации мы обеспечиваем возможность доступа и применения этих стандартов, но производители должны будут, естественно, нести определённые расходы на эти цели. Один международный стандарт стоит примерно от 50 до 100 швейцарских франков.

Председательствующий. Дубровин Вячеслав Анатольевич.

Дубровин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Юрьевич, мы сегодня должны честно и откровенно признать, что закон "О техническом регулировании" в том виде, в котором он был принят Госдумой, не работает.

Пример тому... Вот передо мной перечень техрегламентов, которые должно было принимать правительство. В частности, ещё в декабре 2008 года мы должны были принять закон о техническом регулировании высокоскоростного движения. До сих пор этот техрегламент не принят, а высокоскоростной коммерческий поезд "Сапсан" уже начал движение с пассажирами. Каким образом получается так, что мы опять рискуем, мы опять рискуем пассажирами, не выполнив своих обязательств, я имею в виду правительство, не подготовив и не приняв технический регламент по высокоскоростному движению?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Юрьевич.

Саламатов В. Ю. Спасибо большое за вопрос.

Хочу вам сказать, что технический регламент о высокоскоростном железнодорожном транспорте находится сейчас в аппарате правительства, он полностью отработан. "Сапсан", этот скоростной поезд, вчера в две минуты первого вышел в направлении Петербурга. Я думаю, что этот технический регламент не заставит себя долго ждать и в начале будущего года, а может быть, 30 декабря будет принято соответствующее постановление Правительства Российской Федерации.

Хочу обратить внимание ещё раз на то, что законопроект, который предложил Президент Российской Федерации, даёт инструменты правительству, производителям, для того чтобы быстрее принимать и эффективнее применять нормы в области технического регулирования.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Я Евгению Алексеевичу вопрос хочу задать.

Евгений Алексеевич, вы человек грамотный, руководитель комитета, который рассматривал данный законопроект. Я хотел бы, чтобы вы пояснили пункт 5 статьи 1, о принятии статьи 9¹. Правильно ли я понимаю, что с принятием данного законопроекта мы передаём полное право (кстати, Вячеслав Анатольевич, это, наверное, ответ и на ваш вопрос), эксклюзивное право, единоличное право принятия технических регламентов не правительству, а Минпромторгу, Министерству промышленности и торговли, право своими нормативными актами принимать эти технические регламенты? Сегодня этим, вы помните, занимаются и Дума, и правительство, и так далее.

Минпромторг у нас занимается только промышленностью, а техрегламенты должны охватывать всю сферу экономики...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Я частично сказал об этом в своём докладе. Это дополнительная норма. Дума, правительство, президент — все остаются при своих полномочиях, появляется дополнительный орган, ответственный за принятие технических регламентов, дополнительный! Мы с вами можем так же принимать, как и принимали, и только...

Из зала. (Не слышно.)

Фёдоров Е. А. Но не Минпромторг, а специальный орган правительства.

Мы по-прежнему остаёмся при своих полномочиях, продолжается принятие национальных технических регламентов. При этом появляется ещё дополнительная свобода (к предыдущему вопросу) у бизнеса использовать не только, откровенно говоря, ГОСТы, которые сегодня действуют, потому что техрегламенты, принятые нами законы и постановления правительства, сегодня смогли закрыть... в ближайшее время закроют где-то процентов 30 всей сферы техрегулирования.

Появляются механизм ускорения всех этих процессов и возможность использовать иностранные технические регламенты вот этих стран, конкретно перечисленных правительством, есть конкретные ссылки на эти нормы в тех сферах, где мы регламенты ещё не приняли. Как только мы с вами принимаем очередной техрегламент — тут же он вступает в действие, то есть это механизм ускорения, и это связано прежде всего с тем, что те ГОСТы, которые у нас сегодня действуют, уже просто начинают расходиться с жизнью, вы понимаете.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Алексеевич.

По ведению — депутат Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Учитывая, что у нас осталось семь вопросов и есть ещё протокольные поручения, я всё-таки предложил бы пойти дальше, без перерыва попробовать обойтись, и мы, может быть, быстро закончим это всё.

Председательствующий. Давайте проголосуем. Кто за предложение Владимира Михайловича Асеева поработать без перерыва и закончить шесть с половиной вопросов, которые остались в повестке, плюс протокольные поручения? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. И "час заявлений", да, "час заявлений" будет потом сразу.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 286 чел. 63,6 %
Проголосовало против 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принимается.

Вопрос депутата Емельянова Михаила Васильевича. Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".

Владимир Юрьевич, объясните, пожалуйста, ситуацию. Теперь импортёры, которые заявили, что будут работать по требованиям иностранных технических регламентов, они в России уже не должны проходить стандартизацию своей продукции, они могут свободно её завозить в Россию, проводить сертификацию?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Юрьевич.

Саламатов В. Ю. Спасибо за вопрос.

Если Российская Федерация не подписала с конкретной страной на конкретный вид продукции соглашение о взаимном признании результатов подтверждения соответствия, то даже использование одинаковых стандартов не даёт права иностранному производителю без соответствующего контроля ввозить на территорию Российской Федерации результаты своего труда.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились, присаживайтесь, пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Есть ли желающие выступить? Так, от фракции КПРФ, от фракции ЛДПР и Железняк. Начинаем тогда в порядке поступления. Депутат Собко, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, если вы уложите быстрее, мы пораньше уйдём сегодня с работы.

Собко С. В., фракция КПРФ.

Хорошо, спасибо, я постараюсь.

Поскольку у нас в этом созыве Думы есть новые депутаты, прежде чем обсуждать вносимый сегодня законопроект, я хотел бы немножко вернуться, напомнить ретроспективу, о чём мы вообще говорим, потому что этот закон по многим позици-

ям принципиально отличается от того, что мы обычно здесь обсуждаем.

13 апреля 2009 года был публично обнародован доклад Федерации американских учёных и Совета по защите природных ресурсов под названием "От противодействия к минимальному сдерживанию...", в котором эксперты США предложили администрации Барака Обамы оптимизировать ядерный арсенал Соединённых Штатов при одновременном увеличении эффективности политики сдерживания. Для России, по мнению аналитиков, значимость доклада заключается в том, что в нём содержится предложение перенацелить американские ракеты с густонаселённых городов Российской Федерации на двенадцать ключевых объектов национальной экономики — предприятия "Газпрома", "Роснефти", "Русала", "Норильского никеля", "Сургутнефтегаза", "Северстали" и так далее. Подобного рода идея была объяснена авторами экспертного исследования необходимостью увеличить разрушающий потенциал возможного удара возмездия в условиях масштабного сокращения потенциала оружия массового поражения. Этот доклад является запасным вариантом, по моему мнению, поскольку ещё в 2002 году был принят закон "О техническом регулировании", вызвавший шок у каждого мыслящего и законодателя, и специалиста. По общему мнению, закон целенаправленно добивал производственную сферу и национальную безопасность Российской Федерации.

В четвёртом созыве я был участником Правительственной комиссии по техническому регулированию и в течение четырёх лет пытался донести суть этой позиции, так сказать, достучаться, объяснить, что же мы делаем, ведь угробили сельское хозяйство и на очереди стоит промышленность, которая одним законом накрывается, как говорится, медным тазом, писал письма всем, начиная от минпрома и заканчивая премьер-министром. И вот в апреле 2006 года на заседании правительства премьер Фрадков, получив письмо, где была изложена наша позиция, заявил (об этом все средства массовой информации говорили), глядя в закон "О техническом регулировании": "Проведена суперакция в интересах наших глобальных конкурентов, и нам предстоит разобраться, кто вверх нас в эту пучину с такой степенью некомпетентности. К 2010 году, когда будут разработаны какие-то технические регламенты, наши конкуренты со всеми стандартами будут на Луне" (цитата закончена).

В четвёртом созыве не удалось, к сожалению, изменить как-то ситуацию. Больше всего, конечно, нас не устраивал тот

пункт, где говорится о том, что с 1 июля 2010 года вся система стандартизации, которая в России насчитывала двадцать пять тысяч ГОСТов и сто семьдесят тысяч нормативных документов, отменяется, становится, как говорится, необязательной. Представьте себе, что в результате "Трансвааль-парк" — это детский лепет, и "Хромая лошадь" тоже, они будут вспоминаться как какие-то игрушки! Если бы этот закон вступил в силу с этим пунктом, значит, надо было бы сохранившуюся вывеску с "Хромой лошади" снять и повесить в зале прилёта в Шереметьево, чтобы каждый приезжающий в Россию мог бы понимать, что его ожидает в этой стране. Закон о техрегулировании разрабатывался некоммерческой организацией под названием "Информационно-аналитический центр "Тезаурус-маркетинг". Само слово "тезаурус" говорит о каком-то лингвистическом уклоне этой организации, но тем не менее этой организации во главе с неким господином Рубцовым за деньги, полученные (и это достоверно известный факт) от Агентства Соединённых Штатов Америки по международному развитию (USAID) в виде гранта, было поручено разработать концепцию данного закона, и с 1 апреля по 30 октября 2002 года эта компания успешно протащила этот закон, с которым мы семь лет уже мучаемся, под тем предлогом, что советские стандарты устарели и не подходят для рыночной экономики, и к тому же, с точки зрения реформаторов, их было чересчур много, что вроде бы мешало вхождению России в ВТО.

Но не надо забывать, что китайцы свою систему стандартизации списывали с системы Советского Союза, и у них три тысячи стандартов действует, и они работают в ВТО. В Соединённых Штатах Америки двадцать пять тысяч стандартов, в Германии двадцать четыре тысячи стандартов, в Великобритании... Так можно все развитые рыночные страны перечислить, которым это не мешает работать.

Что же нам предлагается? Законопроект, который мы сегодня обсуждаем, — он, можно сказать, лёг мне на душу. Вот Дмитрий Анатольевич сказал, что нужно этот пункт про 1 июля 2010 года исключить, и я не сомневаюсь, что сегодня это будет принято. Это, конечно, большой успех. Но тем не менее сам законопроект, который мы сегодня обсуждаем, — это, по сути дела, очередная заплатка на тришкин кафтан, он никоим образом не способствует развитию и модернизации нашей промышленности, нашей экономики. Мы неоднократно пытались доказать, что безопасности много не бывает. Сама формулировка... Что такое техрегламент, обеспечивающий минимальную безопасность? Это нужно было сказать посетителям

"Хромой лошади", какой фонтанчик, на метр или на два, нужно было там запускать, поджигать, или в "Трансвааль-парке", где эта колонна рухнула, — какой металл нужно было использовать в виде арматуры. И сколько ещё жертв, так сказать, необходимо в стране иметь, для того чтобы мы наконец поняли, что безопасности много не бывает и что максимальная безопасность — это как раз тот параметр, который является высшим достоинством в конкурентной борьбе, в том числе на международном рынке?

Ещё в 2002 году такие корифеи нашей промышленности, как Дмитриев (директор ЦАГИ), Елисеев (директор "Салюта"), Коблов (генеральный директор ВИАМ), Ливанов (директор АК имени Ильюшина), Герой России Михеев (президент ОАО "Камов"), писали, обращали внимание исполнительной власти на то, что более отрицательного влияния на развитие авиационно-космической техники в стране ни один закон не мог оказать.

К большому сожалению, отмена стандартов не только ведёт к сворачиванию нашего производственного сектора, но и чревата угрозой для жизни наших граждан. И об этом с тревогой говорили и говорят такие корифеи в строительстве, как Басин, Забелин, Кошман, Лобов, в открытую. Они называют этот закон законом дерегулирования. Они указывают на серьёзные проблемы, возникшие в строительстве из-за 184-го закона, поскольку он отменил четырнадцать СНиПов, без которых безопасности жилья быть не может. Но за это время идеологи закона даже не потрудились посчитать, сколько нужно новых регламентов, то ли четыреста, то ли две с половиной тысячи, кто-то говорил о семи тысячах регламентов. Поэтому, когда мы говорим о том, что сегодняшний законопроект каким-то образом улучшает закон "О техническом регулировании", я считаю, мы опять наводим тень на плетень, мы пытаемся сейчас убедить самих себя в том, что ничего страшного не происходит.

Я абсолютно уверен — и я выражаю мнение нашей фракции, — что, если подытожить, по прошествии почти семи лет с момента вступления в силу закона "О техническом регулировании" ... Ну абсолютно неэффективное решение при проведении одноимённой реформы: правительством за прошедшее время было принято пять программ разработки техрегламентов за счёт средств федерального бюджета, но ни одна не была выполнена. О неэффективности всей деятельности по техническому регулированию также свидетельствует тот факт, что за семь лет мы приняли всего-навсего одиннадцать техрегла-

ментов, в том числе, допустим, очень "важный" техрегламент о содержании смолы и канцерогенных веществ в сигаретах. Я, конечно, как курящий человек, очень благодарен за то, что о моём здоровье беспокоятся. Но если мы забудем о том, что арматурная сталь или конструкционная сталь должна соответствовать определённому стандарту, значит, мы и дальше будем гробить наше население, а пока, как говорится, будем биться до последнего.

По моему мнению, назрела серьёзная проблема, и это мнение поддерживают все коллеги из фракции, эта проблема возникла в связи с тем, что ликвидировали такую организацию, как Госстандарт. И естественно, созрела необходимость (не минпромуже поручать как исполнительному органу столь важную, чрезвычайно важную работу!) создать центр — государственный комитет по стандартизации. Необходимо правительству инициировать вопрос отзыва закона о технических регламентах и необходимо ускорить процесс разработки и принятия Думой закона о стандартизации. Только в этом ключе, я считаю, можно обсуждать сегодняшние проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Селезнёв В. С. Спасибо.

Речь предыдущего докладчика, оратора, — это похоже на стон о советских временах. Советские стандарты действительно абсолютно устарели. И то, что сейчас происходит на Саянке, и прочие техногенные катастрофы — это именно результат устаревших техрегламентов, их нельзя применять. Другой вопрос, что семилетняя практика применения Федерального закона "О техническом регулировании" также провальная. Докладчик сказал: одиннадцать техрегламентов за семь лет. Что это за техрегламенты? Давайте посмотрим, вспомним некоторые техрегламенты, которые были приняты.

Техрегламент о молоке — к чему он привёл? Приравняли, отнесли сухое молоко к разряду молочных продуктов, и это сразу снизило спрос на этот продукт и повлекло за собой сокращение производства сухого молока. В два раза рухнуло за десять месяцев! Когда наступила зима, то при снижении производства натурального молока сухим молоком не смогли себя обеспечить, в Белоруссии не смогли закупить, потому что оно не соответствовало качеству, определённому новым техрегламентом, — в результате цены резко в тот год взлетели вверх, в два раза. Это антинародный техрегламент.

Другой пример техрегламентов, которые мы приняли, — это техрегламент о требованиях пожарной безопасности. Я, как человек, который защищает права инвалидов, не могу не отметить, что этот техрегламент не учитывает абсолютно таких моментов, как мобильность инвалидов: они не смогут выйти при отсутствии индивидуальных средств обеспечения пожаробезопасности из помещения. Вот сгорела "Хромая лошадь" — там хоть кто-то жив остался (кто-то сейчас в больницах умирает), а так и до больниц не надо было бы никого везти, потому что на месте все бы умерли. В любом доме престарелых, в любом доме ветеранов, инвалидов любой пожар такого масштаба — всё! Если не будет средств индивидуальной защиты, не сработает этот техрегламент.

Ещё один техрегламент, который приняли не так давно, — о зданиях и сооружениях. Есть прямое указание президента, которое он давал по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по делам инвалидов, учесть интересы маломобильных категорий граждан и инвалидов при принятии этого техрегламента. Учли? Нет, не учли. Мы сами себя дискредитировали! И то, что сейчас по инициативе президента передаётся функции техрегулирования правительству, — это, на-верное, правильное решение.

Мы не можем продолжать дальше эту затяжную историю под названием "техрегламенты" в том виде, в котором это есть сейчас, потому что это просто опасно для страны. В условиях чрезвычайной ситуации — а Россия именно в этой чрезвычайной ситуации в этой части находится — нужны чрезвычайные меры, но эти чрезвычайные меры в свою очередь нуждаются в гарантиях от произвола, от коррупции, от неэффективного расходования средств, от элементарной глупости.

Вот здесь хотелось бы остановиться на нескольких вопросах. Во-первых, необходимо подключение к принятию регламентов не просто экспертного сообщества, а непосредственно общественных объединений, которые по определению заинтересованы в том, чтобы принимаемые регламенты работали. Нельзя опираться только на экспертные группы, потому что эти экспертные комиссии могут подбираться по весьма ангажированному, так сказать, пристрастному принципу. Это особенно важно при принятии технических регламентов, на основании которых необходимо обеспечить определённым слоям населения, таким как инвалиды, пенсионеры, дети, условия безопасности. Вот сейчас в докладе представителя правительства прозвучало, что ничего страшного, "Сапсан" вышел в 1 час 2 минуты и пошёл. Он пошёл не с той скоростью, с которой мо-

жет, и будет ползать 50 километров в час вместо трёхсотпятидесяти, а техрегламента так и не будет.

Во-вторых, необходимо установить критерий заимствования международных и иностранных технических регламентов. Здесь речь идёт о чём? Есть немецкие нормы и правила, а есть китайские. И те, и другие иностранные, и те, и другие могут казаться прогрессивными — вот кто будет выбирать, какие нормы применить в каком порядке, какие в заявительном, какие в рекомендательном? Очень большое поле для компромиссов, и это надо при дальнейшем прохождении законопроекта учесть. Потому что при смягчённом подходе одни будут для нас перспективные, ведущие к повышению качества товаров, услуг и процессов, а другие будут неприемлемы или губительны.

В-третьих, вопрос о заимствовании иностранных стандартов обнажает проблему правоприменения. Область технических норм — это довольно консервативная сфера, в которой лежат национальные традиции подготовки соответствующих специалистов и их практическая деятельность. И грамотный подход к иностранному техническому регламенту — это не просто грамотный его перевод, здесь надо думать о том, что потребуются переобучение наших специалистов, как это проводилось ещё в петровские времена.

Вызывает беспокойство изъятие из общего правила открытого бесплатного доступа к документам по стандартизации, обусловленное обязательствами Российской Федерации, вытекающими из лицензионных договоров с обладателями исключительных прав на стандарты как результат интеллектуальной деятельности. Как представляется, это требование не совсем согласуется с принципами и целями техрегулирования.

И ещё один момент. Для модернизации России в вопросе технического регулирования необходим комплексный подход, необходима жёсткая увязка требований технических регламентов с мерами ответственности. На сегодняшний день ответственность за невыполнение техрегламентов смешанная — 200, 300, 500 рублей для физических лиц и для юридических лиц, по-моему, от 10 до 20 тысяч рублей. Пока будут столь мягкие наказания, кто бы ни принимал, кто бы ни разрабатывал технические регламенты — Госдума, правительство или ведомства, они не будут работать, всегда найдётся коррупционный компонент, который даст возможность при согласовании любого вопроса, будь то выпуск молочной продукции или строительство нового "Трансвааля", обойти все эти острые углы.

И в заключение я хотел бы отметить, что в конце концов надо научиться уважать собственные регламенты. Вот у нас в Госдуме существует Регламент, по этому Регламенту нет такого права, чтобы одни депутаты оскорбляли других депутатов и пользовались материалами жёлтой прессы. При этом потом мы наказываем не тех, кто оскорбляет, а тех, кто пытается защитить свои честь и достоинство. И до сих пор мы не увидели и не услышали публичного извинения, но мы ещё ждём, надемся на то, что мы научимся свой Регламент исполнять.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Сергеевич.

По ведению — Денисов Валентин Петрович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я не могу не отреагировать на выступление Валерия Сергеевича. Я считаю, что депутаты не вправе все хулить тот или иной закон, я имею в виду молочный регламент.

Я допускаю, что вы не читали, Валерий Сергеевич, этот документ, вы приходите к нам в комитет, и профессионалы вам объяснят, где на самом деле слабые стороны этого закона, по которым уже подготовлены изменения. Нельзя из стен Думы... Это средства массовой информации по заявке, причём не безвозмездно, переработчикам молока навязывают эту идею. Нельзя по газетам судить о наших законах.

Председательствующий. Спасибо.

Железняк Сергей Владимирович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Железняк С. В. Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, постараюсь кратко, для того чтобы нам двигаться по повестке дня.

Согласен полностью с Валентином Петровичем Денисовым, что важно, прежде чем комментировать или излагать позицию по тому или иному законопроекту, его читать, а также слушать доклад и содоклад по каждому законопроекту. В данном случае в выступлениях моих коллег удивительным образом ставились вопросы, ответы на которые были полностью даны в докладе и содокладе.

Говорим ли мы о том, что система технического регулирования работает? Нет, мы говорим как раз, что в ней есть проблемы. И президент, и премьер, и мы понимаем и как раз пытаемся найти решение, чтобы эту ситуацию коренным образом изменить. Каким образом предлагает президент изменить ситуацию? Расширить количество тех инициаторов, которые мо-

гут предлагать новые технические регламенты. За счёт чего? За счёт учёта лучшей международной практики и за счёт расширения возможностей правительства и соответствующих его структурных подразделений — федеральных органов исполнительной власти, ответственных за данные направления. Поможет ли это увеличить пропускную способность технического регулирования, увеличить количество технических регламентов? Конечно, должно помочь. Более того, в данном случае правительство берёт на себя ещё дополнительную ответственность за то, что с принятием данного закона количество новых технических регламентов будет увеличено.

Можем ли мы обойтись без данных изменений? Нет, не можем, потому что нам нужно сейчас модернизировать экономику, нам нужно создавать современную технологическую базу и современную базу технического регулирования, — для этого и нужны технические регламенты. Структура, когда есть технические регламенты, которые описывают обязательные требования по безопасности, национальные стандарты, которые дают те критерии, которым организации должны следовать на добровольной основе, является очень хорошей сбалансированной системой, позволяющей любой индустрии развиваться качественно.

Что при этом необходимо? Конечно, при этом необходимо, чтобы была максимально обеспечена публичность обсуждений, и в этом ключе, конечно, нашим министерствам и Ростехрегулированию необходимо думать, как эту работу сделать ещё более публичной. Почему? Потому что публичность и есть лучшее лекарство против возможной коррупции. Также, конечно, надо обязательно включать в экспертные комиссии, о которых говорилось, представителей общественных организаций по защите прав потребителей, потому что в конечном счёте у нас любой технический регламент направлен на обеспечение безопасности наших граждан.

Реализация всех тех инициатив, которые содержатся в законопроекте, должна качественно изменить ситуацию по техническому регулированию. Мы должны выйти на такой график, чтобы через несколько лет у нас было не одиннадцать, не десятки, а сотни технических регламентов, которые позволили бы нашей экономике модернизироваться, а стране — сохранить конкурентные преимущества.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Уважаемые коллеги, мы закончили выступления. Есть ли желание подвести какой-то итог у Владимира Юрьевича или у Евгения Алексеевича? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против 45 чел. 10,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Пугачёва Наталья Васильевна.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, для стенограммы прошу отметить, что по пункту 7, второе чтение, таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению, Гладиллин и Пугачёва голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Закона Российской Федерации "О недрах" и статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Попова Николая Валерьяновича.

Пожалуйста, Николай Валерьянович.

Попов Н. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Практика реализации Закона "О недрах" выявила ряд существенных недостатков в правовом регулировании вопросов возмещения вреда, причинённого недрам. В частности, статья 51 Закона "О недрах" связывает обязанность возмещения вреда, причинённого недрам, с наступившими в результате противоправных действий такими последствиями, как порча месторождений полезных ископаемых, создание условий, полностью или частично исключающих дальнейшее пользование недрами. Кроме того, статьёй 51 Закона "О недрах" не предусмотрены возможности установления на уровне подзаконного нормативного правового акта полномочий, связанных с разработкой порядка исчисления размера вреда, причинённого государству.

Данными поправками эти проблемы предлагается решить. Прежде всего, законопроектом устанавливается обязанность лиц, причинивших вред недрам вследствие нарушения законодательства Российской Федерации, возместить такой ущерб в полном объёме, независимо от того, привели такие нарушения к невозможности дальнейшего пользования недрами на соответствующем участке недр или нет.

Во-вторых, законопроектом закрепляется полномочие Правительства Российской Федерации по установлению порядка расчёта размера вреда, причинённого недрам вследствие нарушения законодательства Российской Федерации о недрах.

Кроме того, законопроектом предлагается также устранить имеющийся пробел бюджетного законодательства Российской Федерации и дополнить пункт 1 статьи 46 Бюджетного кодекса новым подпунктом, определяющим порядок зачисления сумм денежных взысканий (штрафов) за нарушение законодательства о недрах в бюджеты соответствующего уровня.

Принятие законопроекта не предполагает увеличения расходов федерального бюджета. Реализация законопроекта потребует принятия двух подзаконных актов: порядка расчёта размера вреда, причинённого недрам, кроме того, несколько расширятся полномочия Росприроднадзора, связанные с предъявлением исков по возмещению причинённого недрам вреда. Данные действия будут осуществлены в пределах штатной численности и бюджетного финансирования Росприроднадзора, каких-либо дополнительных бюджетных затрат законопроект не предусматривает и не повлечёт. Проекты данных документов, подзаконных актов, уже разработаны и будут внесены в правительство в установленном порядке после принятия закона.

Учитывая изложенное, прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Валерьянович, присаживайтесь.

Содоклад от комитета по природным ресурсам и природопользованию сделает Прозоровский Валерий Владимирович.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Правительство внесло весьма актуальный законопроект "О внесении изменений в статью 51 Закона Российской Федерации "О недрах" и статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Он разработан в целях урегулирова-

ния вопросов, связанных с возмещением вреда, причинённого государству в результате деятельности недропользователя, закрепления полномочий Правительства Российской Федерации по установлению порядка расчёта размера вреда, принесённого недрам вследствие нарушения законодательства Российской Федерации о недрах, установления уровня бюджета для зачисления денежных взысканий и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о недрах. Комитет поддерживает Правительство Российской Федерации и считает, что поставленные в законопроекте задачи являются крайне актуальными. Так, после его принятия появится возможность на основании федерального закона в таких случаях, как, например, авария на первом руднике ОАО "Уралкалий" Верхнекамского месторождения калийно-магниевых солей в городе Березники Пермского края, осуществлять расчёт размера причинённого государству вреда и взыскивать его возмещение.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы сообщило, что замечаний концептуального характера по законопроекту не имеется. На основании изложенного Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии считает возможным поддержать рассматриваемый проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть один вопрос. Депутат Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".

У меня вопрос к Николаю Валерьяновичу, представителю правительства.

У меня есть обращение от управления исполнения наказаний. В связи с тем что они тоже являются недропользователями, у них есть плата за пользование недрами, которая не возмещается им из бюджета. Нельзя ли изъять такого рода учреждения из перечня недропользователей, которые обязаны производить вот эти платежи, в связи с тем что бюджет, получается, платит самому себе?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Валерьянович, ответьте.

Попов Н. В. Спасибо большое за вопрос.

Вопрос абсолютно понятен. Установлены общие требования ко всем недропользователям, связанные с платой за пользование недрами, а каких-либо исключений закон не

предусматривает. Мы готовы ещё раз вернуться к рассмотрению этой проблемы, однако к тому законопроекту, который мы сегодня рассматриваем, это непосредственного отношения не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё один вопрос? Был единственный вопрос, Сергей Николаевич, была одна рука... Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Я прошу меня извинить, но на такой вопрос и такой ответ получить — я просто вынужден... У нас же статья 51, ныне действующая, в первом абзаце предусматривает именно то, о чём спросила коллега Драпеко сейчас. Вы же предлагаете эту статью сейчас полностью переписать, в новом изложении дать, слова "Вред, причинённый пользователю недр в результате деятельности предприятий, учреждений, организаций, органов государственной власти..." совсем изъять и здесь написать: "Лица, причинившие вред недрам вследствие нарушения законодательства..." и так далее. Ну нелогично же тогда ваш ответ звучит — вы же убрали организации, вы же убрали государственные органы власти из новой редакции статьи! Я прошу тогда пояснить.

Председательствующий. Николай Валерьянович, поясните, пожалуйста.

Попов Н. В. Сергей Николаевич, я сказал о том, что данный вопрос не имеет отношения к рассматриваемому законопроекту по той причине, что законопроект предусматривает регулирование вопросов, связанных с причинением недрам вреда. Вопрос же был задан о плате за пользование недрами, то есть у нас пользование недрами является платным, и вопрос был о плате за пользование, а не о возмещении вреда. Поэтому я сказал, что к данному вопросу это не имеет отношения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

25-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации". Доклад и доклад одновременно делает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздев Владимир Сергеевич.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, мы с вами 16 декабря 2009 года приняли во втором чтении законопроект, внесённый президентом, "О внесении изменений в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", этот законопроект касается подсудности дел о терроризме. И в рамках этого законопроекта мы предложили три законопроекта для рассмотрения. Я бы хотел сделать сразу по всем трём законопроектам — пунктам 25, 26 и 27 повестки дня — единый доклад.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект о внесении изменений в закон "О военных судах Российской Федерации" направлен на уточнение подсудности в отношении уголовных дел военных судов Российской Федерации. В этих целях предлагается внести изменения, которые предусматривают, что военные суды Российской Федерации являются федеральными судами общей юрисдикции, входят в судебную систему военных судов Российской Федерации, осуществляют судебную власть в Вооружённых Силах Российской Федерации и других войсках, воинских формированиях и органах, в которых федеральным законом определена военная служба, а также осуществляют иные полномочия в соответствии с федеральными конституционными и федеральными законами.

Кроме того, законопроектом предполагается, что военным судам, в том числе окружным (флотским) военным судам, подсудны дела о всех преступлениях, совершённых военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, о преступлениях, совершённых гражданами Российской Федерации, иностранными гражданами в период прохождения военной службы и военных сборов, отнесённые к компетенции военных судов Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Предлагаемые проектом изменения по-

зволят передавать уголовные дела о преступлениях террористического характера в окружные (флотские) военные суды по месту совершения преступления в случае, если существует реальная угроза личной безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников и близких лиц.

Что касается законопроекта "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов". Данный законопроект предлагает установить юрисдикцию окружных (флотских) военных судов на территориях субъектов Российской Федерации в соответствии со статьёй 22 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", статьями 1 и 13 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации". Предлагаемые изменения позволят передавать уголовные дела о преступлениях террористического характера в окружные (флотские) военные суды по месту совершения преступления в том случае, если существует реальная угроза личной безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников и близких лиц.

Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" направлен на установление порядка составления списков кандидатов в присяжные заседатели окружных (флотских) военных судов в связи с уточнением территориальной юрисдикции указанных военных судов. Таким образом, в окружной (флотский) военный суд высшими исполнительными органами государственной власти тех субъектов Российской Федерации, на территории которых действует данный военный суд, направляются общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели на основании представления председателя этого суда. В окружном (флотском) военном суде из всех представленных списков кандидатов в присяжные заседатели составляются общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели. Кандидаты в присяжные заседатели для участия в рассмотрении уголовных дел окружным (флотским) военным судом отбираются путём случайной выборки аппаратом суда из общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели данного суда.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать указанные законопроекты в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента, правительства? Нет.

По порядку обсуждения ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации". Кто за то, чтобы одобрить данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Одобрено.

Пункт 26, проект федерального закона "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов". Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 33, 36 Федерального закона "О рекламе".

Доклад депутата Государственной Думы Яровой Ирины Анатольевны.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в статьи 14, 33, 36 Федерального закона "О рекламе". Как вы, наверное, знаете, в настоящее время в Федеральном законе "О рекламе" не предусматривается каких-либо ограничений для телеканалов по выбору контрагентов для заключения договоров на распространение рекламы. Законопроект как раз направлен на то, чтобы ввести ограничение возможности телеканалов, являющихся федеральными, то есть осуществляющих эфирное вещание на территории более пяти субъектов Российской Федерации, заключать договоры на распространение рекламы с лицами, которые занимают преимущественное положение в сфере распространения телевизионной рекламы. Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание, что под лицом, занимающим преимущественное положение в сфере распространения телевизионной рекламы, в законопроекте понимается лицо, доля которого в этой сфере превышает 35 процентов.

Указанное положение вводится по аналогии с ограничением, установленным данным законом в сфере наружной рекламы, которое предусматривает запрет для лиц, занимающих преимущественное положение в сфере распространения наружной рекламы, участвовать в торгах на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на недвижимом имуществе, которое находится в государственной или муниципальной собственности.

Как вы понимаете, наличие преимущественного положения лица в сфере распространения телевизионной рекламы предлагается определять на основе той суммы денежных средств, которая поступает от рекламодателей по договорам на оказание услуг по распространению рекламы, исходя из общей суммы денежных средств, поступивших от рекламодателей на всех федеральных телеканалах. Преимущественное положение лица в сфере распространения телерекламы вводится для случаев её распространения как на национальном, так и на региональном уровне. Конечно же, с целью предотвращения разработки схем для обхода вводимых законопроектом ограничений установлено, что при определении суммы денежных средств по договорам, заключённым телеканалом, учитываются и договоры, заключённые его аффи-

лированными лицами. Данное уточнение, я полагаю, имеет принципиальное значение.

Очень важно, что рекламодатель при выборе рекламоносителя заинтересован в получении контактов с потенциальной аудиторией, соответственно рекламные бюджеты рекламодателя могут перемещаться между различными носителями в зависимости от задач рекламодателя, соотношения цены и качества, специфики рекламируемого товара, географического положения целевой аудитории.

Я думаю, мы все заинтересованы в том, чтобы политика государства была направлена всё-таки на ужесточение контроля за использованием государственного имущества путём конкурсных процедур. И законопроект устанавливает прямое требование по обязательному проведению федеральными телеканалами с государственным участием торгов на право размещения рекламы в эфире, форма которых определяется такими телеканалами самостоятельно. При этом в качестве санкций за несоблюдение положения о заключении телеканалами договоров с лицами, которые занимают преимущественное положение в сфере распространения рекламы, законопроект предусматривает дополнительные полномочия антимонопольного органа по выдаче предписаний о расторжении договоров на оказание услуг по распространению рекламы. Действительно, чрезвычайно важно, чтобы закон не только имел регулирующие нормы, но и устанавливал порядок и процедуры ответственности.

Законопроектом также предусматривается, что ранее заключённые договоры о распространении телевизионной рекламы признаются действующими, однако срок их действия ограничен одним годом со дня вступления данного закона в силу.

Уважаемые коллеги, предлагаю поддержать данный законопроект, поскольку он предполагает демонополизацию, что, безусловно, является важным условием развития рынка услуг в этой сфере деятельности. Мы исходим из понимания того, что любая монополизация несёт негативные последствия.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Евгений Алексеевич Фёдоров. Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел представленный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении и в целом.

Важнейшим направлением законодательного обеспечения развития экономики страны является демополизация экономики, развитие антимонопольного регулирования и соответственно развитие конкуренции. В этом году мы приняли большой пакет антимонопольных законов, сегодня приняли закон о торговле с серьёзными антимонопольными мерами регулирования. Рассматриваемый законопроект также направлен на демополизацию рынка распространения рекламы на телеканалах и развивает уже предусмотренный действующим законом "О рекламе" механизм антимонопольного регулирования в отношении монопольного положения лица, занимающего преимущество в сфере рекламы. Сейчас этот механизм применяется в отношении наружной рекламы, уважаемые коллеги.

Кроме того, за счёт введения требования о заключении договоров посредством торгов законопроект обеспечивает прозрачность заключения договоров в сфере распространения телерекламы, расширяет доступ на рекламный рынок для новых телекоммуникационных компаний, предлагающих услуги по размещению телерекламы, в том числе в регионах. Это позволит избежать демополизации цен в данной сфере, повысит доступность телерекламы для заказчика, что, в свою очередь, позитивно скажется на ценах конечного продукта.

Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту не имеется. Комитет предлагает принять законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Алексеевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы у депутата Останиной и депутата Рябова.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Ирине Анатольевне.

Поскольку в данном законопроекте речь идёт о федеральных каналах с госучастием, как вы считаете, справедливо ли отдавать на откуп только самим каналам заключение договоров на размещение рекламы и, как следствие, получение доходов от размещения этой рекламы? Не считаете ли вы возможным при подготовке законопроекта ко второму чтению внести соответствующие поправки, наделив уполномоченные государственные органы правом принимать участие в заключении этих договоров и соответственно долю средств, получаемых от размещения рекламы, возмещать государству?

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте.

Яровая И. А. Нет, я так не считаю. Полагаю, что законопроект в том виде, как он представлен, в достаточной степени обеспечивает возможность разумного отношения к вопросам размещения рекламы. Более того, это прямые действия именно по демополизации, что является серьёзным шагом вперёд вообще в обеспечении качества размещения рекламы.

Председательствующий. Депутат Рябов, пожалуйста, ваш вопрос.

Рябов Н. Ф. Ирина Анатольевна, поскольку вы один из авторов этого законопроекта, скажите, пожалуйста: вот вводим часть 3³ о проведении торгов — цель её? Мы же прекрасно понимаем, что любые торги увеличат стоимость размещения рекламных услуг. Стало быть, мы идём навстречу рекламодателям, как раз телевизионным каналам, чтобы они ещё больше получали прибыли. Сейчас Останина Нина Александровна предложила, чтобы хотя бы часть отчисляли государству. А то там жируют те, кто близок к этой рекламе, и те, кто предоставляет возможность рекламировать на телевидении, радио и газетных полосах.

Председательствующий. Ирина Анатольевна, пожалуйста, ответьте.

Яровая И. А. Абсолютно неверная позиция, потому что торги — это открытый конкурс. Это всегда способствует и открытости процедур, и объективности принимаемых решений.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились, присаживайтесь, Евгений Алексеевич.

Есть ли желание у депутатов выступить? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в целом. Соответствующий проект постановления имеется. Прошу поставить его на "час голосования".

Председательствующий. Есть ли возражения у представителей депутатских объединений, представителей правительства и президента? Нет. В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный законопроект в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи и развитием города Сочи как горноклиматического курорта". Доклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Сергея Владимировича Железняка.

Железняк С. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона № 286179-5, у него достаточно длинное название, поэтому, если позволите, я не буду его полностью зачитывать.

Данным законопроектом предлагается внести ряд изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта", Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", а также в другие законодательные акты Российской Федерации.

Изменения, предлагаемые в Налоговый кодекс Российской Федерации, предусматривают установление налоговых льгот при налогообложении доходов физических лиц, а именно в соответствии с изменениями, вносимыми в пункт 1 статьи 220 кодекса, предлагается установить налоговый вычет в размере дохода, получаемого в связи с изъятием имущества для государственных и муниципальных нужд.

Кроме того, законопроектом предусматривается освобождение от уплаты налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость при получении Олимпийским комитетом России и Паралимпийским комитетом России доходов в денежной или натуральной форме, например в виде спортивного снаряжения, спортивной одежды или оказания услуг по проезду, проживанию, страхованию членов олимпийской делегации Российской Федерации. При ввозе товаров, необходимых для организации Олимпийских и Паралимпийских игр, при уплате таможенных пошлин и налога на добавленную стоимость для таких товаров законопроектом также предлагаются налоговые льготы. Данные меры, нам кажется, направлены на привлечение инвесторов и стимулирование вложения средств в организацию проведения XXII Олимпийских и XI Паралимпийских игр в Сочи.

В Федеральный закон от 1 декабря 2007 года об организации и о проведении данных Олимпийских, Паралимпийских игр предлагается внести изменения, которые регулируют отношения, связанные с установлением разрешённого вида использования земельных участков, необходимых для размещения олимпийских объектов и для развития территорий, прилегающих к олимпийским объектам.

Законопроектом также предлагается урегулировать вопросы, связанные со сносом объектов недвижимого имущества, расположенных на указанных земельных участках, и решить ряд других актуальных проблем, вызывающих на практике затруднения в сфере предоставления земельных участков для размещения олимпийских объектов.

Затрагиваемые в законопроекте отношения направлены на регулирование вопросов, связанных с организацией и проведением Олимпийских и Паралимпийских игр в Сочи и развитием города Сочи как горноклиматического курорта. Нам кажется, что внесение данных изменений в законодательство будет способствовать повышению эффективности осуществле-

ния мероприятий по подготовке и проведению Олимпийских и Паралимпийских игр в Сочи.

К данному законопроекту есть замечания, которые были высказаны комитетами-соисполнителями, Правовым управлением, Правительством Российской Федерации. Данные замечания будут обязательно учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

В связи с изложенным, актуальностью поставленного вопроса прошу поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы у Николая Васильевича Коломейцева и Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Владимирович, скажите, пожалуйста, не приведёт ли принятие этого закона к новым волнениям в Сочи в связи с изъятием очередных участков для нужд определённых структур, чтобы потом вода смывала у них вместе с землями и неосвоенные ресурсы.

Железняк С. В. Уважаемый Николай Васильевич, так как в данном законопроекте в том числе речь идёт об освобождении от налогов того дохода, который будут получать физические лица за объекты, которые у них будут изыматься для размещения олимпийских объектов и инфраструктуры Олимпийских игр, я думаю, что, наоборот, это сильно успокоит население Сочи.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич, ваш вопрос.

Емельянов М. В. Уважаемый Сергей Владимирович, закон предусматривает довольно серьёзные таможенные льготы при ввозе продукции. Вот какие гарантии, что это не будет окном для поставки практически любых товаров в обход нашего таможенного законодательства? Ведь мы помним фонд спорта, который действовал в 90-е годы, тогда весь алкоголь и сигареты шли через этот фонд. Сейчас тоже под нужды Олимпиады можно и самолёты беспощинно завозить, и автобусы. Ведь всё-таки Олимпиада должна быть стимулом для развития нашей промышленности, а не для того, чтобы опять стимулировать импорт.

Железняк С. В. Я согласен, Михаил Васильевич, такие замечания высказаны в ходе рассмотрения законопроекта, и за-

конопроект будет обязательно доработан при подготовке ко второму чтению, для того чтобы у тех товаров, которые производятся на территории Российской Федерации, у российских производителей, конечно, было преимущественное положение. В данном случае больше стимулируется привлечение в Сочи тех товаров, которые не производятся на территории Российской Федерации. Вот смысл данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я просто хотел уточнить. Сергей Владимирович, вот в той версии законопроекта, что у меня на руках, в проекте постановления написано, что после принятия в первом чтении поправки подаются в семидневный срок, но семидневный срок — это уже новогодние праздники будут и всё остальное. Вы меняете этот срок? Наверное, на январь нужно тогда перенести.

Железняк С. В. Комитет очень бы приветствовал, если бы депутаты внесли поправки, которые считают необходимыми, в более короткий срок, чем семь дней.

Председательствующий. Здесь есть ещё второе... дополнение к пункту 29, здесь вообще трёхдневный срок указан. Но как тогда с учётом двух выходных, Сергей Владимирович, которые у нас впереди, — завтра и послезавтра?.. Дайте какой-то комментарий.

Железняк С. В. Конечно.

Данный закон является очень важным, жители Сочи, наши организации, которые занимаются строительством олимпийских объектов и олимпийской инфраструктуры, очень его ждут. Законопроект был разработан в тесном сотрудничестве с Правительством Российской Федерации, корпорацией "Олимпстрой" и администрацией Краснодарского края. Мы заинтересованы в том, чтобы он как можно быстрее был рассмотрен в Государственной Думе, пошёл в Совет Федерации, был подписан президентом и вступил в силу, потому что этот закон завязан в том числе на те выплаты, которые предоставляются нашим гражданам взамен имущества, которое у них изымается для олимпийских нужд.

Председательствующий. Тогда просто давайте уточним: всё-таки три дня или семь дней? Здесь в одном постановлении семь дней, в другом — три.

Железняк С. В. Комитетом уточнено: три дня.

Председательствующий. Три дня, хорошо.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Железняк С. В. Спасибо.

Председательствующий. Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Один выступающий.

Гартунгу, пожалуйста, включите микрофон.

Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, фракция "Справедливая Россия" не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи..." по следующим соображениям.

Во-первых, статья 2 законопроекта предусматривает фактически совмещение госкорпорацией "Олимпстрой" хозяйственных и властных функций. Разделение государственного управления и хозяйственной деятельности — основа современного рыночного общества. Такое разделение заложено в Конституции Российской Федерации. Обеспечение такого разделения составляет основное содержание проводимой в стране административной реформы. Кроме того, Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев заявил, что госкорпорация как организационно-правовая форма бесперспективна. И он абсолютно прав в том, что итогом этого неизбежно станет то, что ни управленческие, ни хозяйственные цели не будут достигнуты, а возможности для злоупотребления и коррупции внутри госкорпораций существенно расширятся.

К сожалению, законопроект в такой редакции может привести и к нарушению прав и свобод граждан и организаций. Так, статья 9 вводит оценочную категорию — максимальная близость рыночной стоимости изымаемых и предоставляемых взамен земельных участков, однако содержание столь размыто, что ничего, кроме широчайших возможностей для злоупотреблений и произвола, это не даст.

Также законопроектом предусматривается возможность предоставления гражданам взамен изымаемых у них земельных участков и домов права требования компенсации. Комитет Госдумы по строительству и земельным отношениям в своём заключении подчёркивает, что никаких правовых последствий

предоставления указанного права не устанавливается. Получается, что у людей изымаются земли, дома...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Коллеги, потише, пожалуйста, вы громче меня говорите. Спасибо. Потерпите немножко: последний пункт повестки дня.

Нет ясности с тем, как будет обеспечено это право в дальнейшем. Более того, законопроектом предусматривается проведение оценки несуществующих жилых помещений, которые в дальнейшем будут предоставляться гражданам в обмен на изъятые дома и квартиры. Оценка несуществующего жилья — это профанация самой идеи оценки.

Статьёй 6 законопроекта нарушается принцип свободы договора. Так, предусматривается возможность расторжения в одностороннем порядке договора аренды и договора безвозмездного пользования путём направления уведомления о расторжении договора в связи с изъятием земельных участков, что является основанием для прекращения прав для органов государственной регистрации. При этом уведомление считается основанием для прекращения прав на указанные в договоре земельные участки.

Одновременно в целях ускорения процедуры изъятия земельных участков и объектов недвижимости, расположенных на них, создаются предпосылки для нарушения прав граждан и юридических лиц. Законопроектом предусматривается сокращение срока рассмотрения споров в судах, связанных с изъятием земельных участков и объектов недвижимости на них. Это, кстати, обосновывает опасения, выраженные в вопросе, не приведёт ли это к волнениям. Так вот, последствия применения этого закона могут как раз привести и к волнениям граждан. В связи с этим хотелось бы напомнить, что правосудие либо быстрое, либо справедливое. Сокращение сроков рассмотрения дел в суде лишает граждан возможности эффективной защиты своих прав.

В той же статье 6 законопроекта вносится изменение в антимонопольное законодательство, согласно которому действия спонсоров и партнёров Оргкомитета "Сочи 2014" не могут быть признаны недобросовестной конкуренцией, они не могут нести ответственность в рамках антимонопольного законодательства. Таким образом, сегодня мы с вами выдаём индульгенцию будущим нарушителям антимонопольного законодательства.

Предусмотренные статьёй 4 законопроекта изменения в Лесной кодекс Российской Федерации создают предпосылки к уничтожению реликтовых лесов.

Наконец, законопроект, вместо того чтобы создать условия для возрождения отечественной промышленности, лишает наши машиностроительные предприятия шанса на развитие. Так, пунктом 8 статьи 5 предусматривается снижение таможенных пошлин и освобождение от налога на добавленную стоимость в отношении ввозимой в Россию уникальной машиностроительной продукции и оборудования, аналоги которых не производятся в России. Хочу заметить, что уже сегодня закон о госзакупках, 94-й закон, предусматривает такое положение, и как оно используется органами государственной власти, мы все знаем. Сегодня это положение применяется для того, чтобы без конкурсов, без конкуренции выбирать одного поставщика.

Следующее. Конечно, помимо очевидной коррупциогенности, рассматриваемая норма лишает отечественных производителей конкурентного преимущества, так как никто их от уплаты налогов не освобождает. В законопроекте говорится о продукции, аналоги которой не производятся в России, однако отсутствует даже попытка разобраться в том, почему, по какой причине та или иная продукция не производится в России. Причём очень часто аналог может быть произведён, но сам факт, что он не производится, потому что на него не было просто заявки, не было технического задания, является основанием для безальтернативного ввоза продукции, беспошлинного ввоза. В результате, вместо того чтобы использовать олимпийскую стройку для роста внутреннего спроса на продукцию наших машиностроительных предприятий, мы в очередной раз будем инвестировать наши российские деньги в экономику других стран. Неужели мы не можем сегодня произвести в стране аналог кресельного подъёмника фирмы "Доппельмайер", при том что мы продолжаем создавать космические корабли, спутники, различную уникальную военную технику? Может, просто никто даже и не пытался разместить такой заказ на российских предприятиях?

Статьёй 8 закона вносятся изменения в Федеральный закон "О связи". Если раньше при переносе или переустройстве линии связи и сооружений связи вследствие освоения новых земель и строительстве какого-либо объекта оператору связи возмещались расходы, связанные с таким переносом или пе-

реустройством, то данным законопроектом отменяется эта статья.

Фракция не будет поддерживать и не будет голосовать за законопроект в этой редакции и призывает всех депутатов его не поддерживать. Кроме того, установленный срок для внесения поправок — три дня, поэтому на самом деле изменений при обсуждении во втором чтении мы не ожидаем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нужно ли выступить с заключительным словом? Не нужно.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 95 чел. 21,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к обсуждению протокольных поручений от 16 декабря.

Протокольное поручение Коломейцева Николая Васильевича Комитету по транспорту и Комитету по безопасности. Кто прокомментирует? Клименко Владимир Витальевич здесь?

Депутату Дубровину включите, пожалуйста, микрофон.

Дубровин В. А. Уважаемая Любовь Константиновна, комитет принял решение поддержать протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича.

Председательствующий. Спасибо.

Не голосуем, поддерживается.

Комитет по безопасности — Вахаев Хож Магомед Хумайдович здесь? Да.

Включите, пожалуйста, микрофон для комментария.

Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, Комитет по безопасности не поддерживает данное поручение, поскольку нет предмета и здесь, в общем-то, не сказано чётко, что за поручение даётся. Кто не исполняет поручение президента и о какой жизненной необхо-

димости внесения в уголовное законодательство положений антикоррупционного законодательства речь идёт?

Просим отклонить.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение с учётом комментария депутата из Комитета по безопасности? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 17,5 %
Проголосовало против 292 чел. 82,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Николай Васильевич Коломейцев — ещё протокольное поручение двум комитетам, по экономической политике и предпринимательству и по энергетике. Сергей Владимирович Железняк, пожалуйста, ваш комментарий.

Железняк С. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Протокольное поручение коллеги Коломейцева никаким образом не относится к компетенции, кругу вопросов, которые могут рассматриваться Комитетом по экономической политике и предпринимательству. В связи с этим комитет по экономической политике предлагает не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Кто за принятие данного протокольного поручения? С учётом комментария прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 51 чел. 14,4 %
Проголосовало против 303 чел. 85,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Комитету по энергетике мы не дали слова, но это двум комитетам одновременно было поручение.

Следующее поручение также Николая Васильевича Коломейцева — трём комитетам: по безопасности, по обороне и по энергетике. Кто прокомментирует от Комитета по безопасности? Депутат Вахаев, пожалуйста.

Вахаев М. Х. Комитет по безопасности не поддерживает данное протокольное поручение и просит проголосовать против.

Председательствующий. Это от Комитета по безопасности. От Комитета по обороне кто-то прокомментирует? Депутат Савенко. Пожалуйста, Юрий Алексеевич.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы советовались с нашими коллегами из Комитета по безопасности, и мы также против.

Председательствующий. Прошу тогда определиться голосованием по данному протокольному поручению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 16,0 %
Проголосовало против 303 чел. 83,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Назарова Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству прокомментирует Груздев Владимир Сергеевич. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Мы не возражаем против принятия этого поручения.

Председательствующий. Принимается.

Протокольное поручение Разворотнева Николая Васильевича прокомментирует Хесин Михаил Яковлевич. Пожалуйста, Михаил Яковлевич.

Хесин М. Я., фракция ЛДПР.

Комитет по строительству и земельным отношениям возражает против данного протокольного поручения. Данное поручение не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы. Депутат Разворотнев может самостоятельно отправить депутатский запрос по интересующему его вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за принятие данного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,5 %
Проголосовало против 311 чел. 84,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Останиной Нины Александровны Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Москалец Александр Петрович, ваш комментарий.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, депутат Останина полагает, что решение районного суда города Кемерово о взыскании с неё 100 тысяч рублей является, как она пишет, и беспрецедентным, и имеющим политический характер и может привести к ограничению права депутата на внесение протокольных поручений. Однако Нина Александровна не права хотя бы в силу того, что решение суда затрагивает лишь факт достоверности информации, распространённой депутатом, а не форму её распространения. Кроме того, закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." не воспрещает привлекать к гражданско-правовой ответственности членов парламента. И ещё. Конституционный принцип разделения властей и самостоятельности органов власти у нас на сегодня ещё никто не отменял, поэтому это протокольное поручение мы не поддерживаем.

Председательствующий. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 15,6 %
Проголосовало против 315 чел. 84,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Локотя Анатолия Евгеньевича Комитету по строительству и земельным отношениям прокомментирует Хесин Михаил Яковлевич. Пожалуйста, Михаил Яковлевич.

Хесин М. Я. Комитет по строительству и земельным отношениям возражает против данного протокольного поруче-

ния. Данное поручение не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы. Депутат Локоть может самостоятельно направить депутатский запрос по интересующему его вопросу.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? С учётом комментария прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 16,2 %
Проголосовало против 316 чел. 83,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Иванов Анатолий Семёнович — Комитету по труду и социальной политике.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Он снимает протокольное поручение.

Тумусов Федот Семёнович — Комитету по образованию. Балыхин Григорий Артёмович прокомментирует данное протокольное поручение.

Балыхин Г. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, депутат Тумусов Федот Семёнович получил исчерпывающую информацию в Комитете по образованию и после нашего с ним разговора снимает это протокольное поручение.

Председательствующий. Снято протокольное поручение. Спасибо.

Депутат Киекбаев Мурат Джелилович — Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Протокольное поручение прокомментирует Груздев Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы не возражаем против данного протокольного поручения.

Председательствующий. Нет возражений, принимается.

Депутат Корниенко Алексей Викторович — Комитету по делам молодёжи. Протокольное поручение прокомментирует

Павел Александрович Зырянов. Пожалуйста, Павел Александрович.

Зырянов П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Сообщаю вам, что на создание данного видеоклипа денег Федеральным агентством по делам молодёжи не выделялось. Если у депутата есть желание, то он может самостоятельно направить запрос. И к тому же данное протокольное поручение не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, поэтому предлагается его отклонить.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение с учётом комментария? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за	65 чел. 17,7 %
Проголосовало против	303 чел. 82,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	368 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение двум комитетам: по бюджету и налогам и по безопасности. Кто прокомментирует? Пугачёва Наталья Васильевна, пожалуйста.

Пугачёва Н. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Данное поручение не относится к компетенции Комитета по бюджету и налогам. Финансовая лизинговая компания, указанная в поручении, не является получателем бюджетных средств, и вопросы её хозяйственной деятельности не регулируются бюджетным законодательством. Комитет предлагает не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. У Комитета по безопасности аналогичное мнение? Аналогичное.

Кто за принятие данного протокольного поручения с учётом комментария? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 13,4 %
Проголосовало против 309 чел. 86,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Ещё одно поручение Кашина Владимира Ивановича Комитету по безопасности. Вахаев Хож Магомед Хумайдович, пожалуйста, ваш комментарий.

Вахаев М. Х. Комитет по безопасности против данного поручения и просит депутатов проголосовать за это предложение.

Председательствующий. Проголосовать за или против?

Вахаев М. Х. Против.

Председательствующий. Коллеги, с учётом мнения комитета прошу вас определиться голосованием по данному протокольному поручению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 15,9 %
Проголосовало против 311 чел. 84,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольные поручения от 18 декабря.

Обухов Сергей Павлович — Комитету по культуре. Данное протокольное поручение прокомментирует Степанова Зоя Михайловна.

Степанова З. М. Комитет по культуре не поддерживает данное протокольное поручение, мы хотели бы, чтобы депутаты его отклонили. И мы рекомендуем депутату Обухову обратиться с депутатским запросом в те города, которые указаны в протокольном поручении.

Председательствующий. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,3 %
Проголосовало против 315 чел. 84,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Корниенко — Комитету по труду и социальной политике. Протокольное поручение прокомментирует Герасимова Надежда Васильевна.

Герасимова Н. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике против данного протокольного поручения и считает, что депутат Корниенко может обратиться сам, самостоятельно с этим вопросом, тем более что Роструд держит на контроле данный вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за принятие данного протокольного поручения с учётом комментария? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,4 %
Проголосовало против 312 чел. 84,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Железняк по ведению.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Железняк С. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Повторяю, что при рассмотрении 29-го вопроса — о внесении изменений в отдельные законодательные акты, связанные с подготовкой и проведением Олимпийских и Паралимпийских игр в Сочи, — комитет в соответствии с постановлением дал три дня на подготовку и направление поправок.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по безопасности и Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Груздев Владимир Сергеевич прокомментирует позицию комитета.

Груздев В. С. Спасибо.

На самом деле вопросы, которые поставлены в поручении, не относятся к сфере деятельности Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Что же касается изменения уголовного законодательства в отношении ужесточения антинаркотического и антиалкогольного законодательства Российской Федерации, то комитет на 22 декабря, на 15.30, запланировал парламентские слушания. Мы Николаю Васильевичу предлагаем присоединиться и принять участие в этих слушаниях, а протокольное поручение предлагаем отклонить.

Председательствующий. У Комитета по безопасности аналогичное мнение? Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,3 %
Проголосовало против 315 чел. 84,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Селезнёва Валерия Сергеевича Комитету Государственной Думы по финансовому рынку кто прокомментирует? Депутат Асеев, пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данное протокольное поручение не только не соответствует статье 60, но тут больше про кошечек сказано, поэтому я предлагаю его отклонить.

Председательствующий. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 13 чел. 4,0 %
Проголосовало против 311 чел. 96,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Останиной Нины Александровны двум комитетам — по образованию и по делам Федерации

и региональной политике. Балыхин Григорий Артёмович, пожалуйста.

Балыхин Г. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Протокольное поручение Нины Александровны Останиной не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, поэтому комитет его не поддерживает.

Уважаемая Нина Александровна, приходите в наш комитет, и вы получите исчерпывающую информацию по любому вопросу, в том числе по этому.

Председательствующий. У комитета по Регламенту есть какие-то другие добавления? Пожалуйста, Асеев.

Включите микрофон.

Асеев В. М. Я считаю, что нет необходимости поддерживать.

Председательствующий. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы его высказали при обсуждении протокольного поручения утром.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,6 %
Проголосовало против 309 чел. 84,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коломейцев Виктор Андреевич — Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Мукабенова Марина Алексеевна записана у меня. Кто комментирует — Мукабенова или Соколова?

Пожалуйста, включите микрофон Соколовой Ирине Валерьевне.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет не поддерживает поручение Виктора Андреевича Коломейцева, так как оно противоречит статье 60 Регламента. Данное поручение не относится к ведению Комитета по вопросам семьи, женщин и детей. Просим отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? С учётом комментария прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	57 чел.	15,4 %
Проголосовало против	312 чел.	84,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к "часу заявлений".

Останина Нина Александровна, вы с места будете?

Включите микрофон депутату Останиной.

Останина Н. А. В своём заявлении я хочу продолжить тему, которую мы обсуждали только что, она связана с моим поручением Комитету по образованию.

Григорий Артёмович, я благодарна вам за позицию, которую занял ваш комитет, когда по окончании весенней сессии мы принимали обращение к министерству образования, касающееся защиты интересов детей-сирот, которые содержатся в детских домах, вы тогда поддержали меня. Мы получили ответ из министерства образования, которое, разделяя нашу обеспокоенность, представило нам такую информацию, которая заставляет насторожиться депутатов нашей фракции. И я советовала бы обеспокоиться этим и вам, как профильному комитету. Более того, в последних газетных публикациях тех журналистов, которые действительно занимаются вопросами защиты детства, поднимаются проблемы нарушения прав детей-сирот.

Речь идёт о том, что под сурдинку, за компанию закрываются детские дома в целом ряде регионов. По информации министерства образования, которая поступила ко мне, как депутату Государственной Думы, за последние только три года — с 2005 по 2008 год — в Российской Федерации закрыто сорок девять детских домов. Журналисты также говорят о том, что только в течение этого года в Тамбовской области закрыто шесть детских домов, в Ленинградской области закрыто уже четыре детских дома, предполагается закрыть ещё четыре, в Белгородской области — три детских дома, закрыты детские дома в Забайкалье, в Иркутской области. Эта информация есть у меня, как у депутата Государственной Думы.

При этом министерство образования основной причиной закрытия детских домов называет сокращение числа детей-сирот, которые там содержатся: якобы дети усыновлены, находятся в приёмных семьях. Когда перед нами выступал Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Вла-

димир Лукин, он назвал такую цифру: только в 2008 году из приёмных семей были возвращены восемь тысяч детей. При этом детям вернуться было некуда, потому что большинство детских домов уже было закрыто. Это большая проблема — то, что в отсутствие каких-либо нормативных документов закрываются детские дома.

Другая причина закрытия детских домов — это их аварийное и ветхое состояние. Только в 2007 году было признано находящимися в аварийном состоянии пятьсот тридцать девять детских домов, в них находятся тридцать четыре тысячи детей, одиннадцать детских домов — в них семьсот тридцать два ребёнка — находится в критическом состоянии. Этим детям может постигнуть судьба тех, кто погиб под обломками развалившихся зданий.

Далее. Реструктуризация и реорганизация, а также перепрофилирование детских домов зачастую осуществляются в административном порядке, без подготовки соответствующей документации. И в этом смысле Минобрнауки, высказывая тревогу, заставляет нас предпринять определённые действия. В частности, в информации министерства, которая нам представлена, говорится о том, что в 50 процентах регионов разработка такой документации пока ещё не завершена, более того, отдельные регионы у себя приняли решение о моратории на перепрофилирование детских учреждений для детей-сирот.

В связи с этим я хотела бы обратиться ко всем депутатам Государственной Думы с просьбой поддержать позицию нашей фракции: объявить мораторий на реорганизацию детских дошкольных учреждений, где содержатся дети-сироты и дети, которые остались без попечения родителей.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, мы уже привыкаем, что "час заявлений" проходит в таком формате... тем не менее сегодня у нас большое количество посетителей на балконе, поэтому хотя бы ради них надо соблюсти лицо, так сказать, и остаться послушать заявления депутатского корпуса.

Я хочу, коллеги, вернуться к протокольным поручениям, которые сейчас были отклонены. Мы с вами, как вы знаете, принимали изменение в Регламент, в соответствии с которым каждый комитет, именно комитет, которому дано поручение,

имеет право прокомментировать, почему он либо принимает его к исполнению, либо отклоняет.

Вот, допустим, поручение Валерия Сергеевича Селезнёва — только что вы слышали, как комментировал его депутат Асеев, хотя это абсолютно не его комитет, он из комитета по Регламенту, а протокольное поручение даётся Комитету по финансовому рынку. Здесь написано: "...поручение Комитету по финансовому рынку запросить в Центральном банке России информацию о мерах, принимаемых для ограничения вознаграждений топ-менеджеров банков России, получивших финансовую помощь от государства, и о результатах этих мер". К сожалению, коллега Асеев прочитал в этом заявлении только то, что Валерий Сергеевич упомянул, что президент США назвал банкиров жирными котами, и спросил, при чём здесь кошки и зачем их оскорблять.

Протокольное поручение, как вы понимаете, совершенно не по этому поводу, а именно о том, что наши банкиры, получившие огромное количество денег от государства в период кризиса, чтобы спасти свои зарубежные активы, чтобы к ним не предъявлялись претензии, получают в то же самое время огромные премиальные по итогам года. Весь мир за этим следит, весь мир уже пальцем показывает на них, и даже президент супостатской державы, которую мы с вами не очень любим (ну, не все, конечно), называет их жирными котами, а мы говорим: нет, мы не будем принимать, потому что здесь про кошечек говорится. Абсолютно неправильная позиция! Здесь протокольное поручение по конкретному вопросу, раз комитет не счёл нужным его прокомментировать, значит, у него возражений нет, и формально оно должно быть принято. Тем не менее у нас здесь, как говорится, свои правила, то есть правила большинства. Если перефразировать всё это по дедушке Крылову, "у сильного всегда бессильный виноват". Большинство не захотело этим заниматься. Ну, это так, к слову, к нарушению Регламента нам не привыкать, тем не менее хотелось бы, чтобы подобные вещи у нас не повторялись.

И самое главное, о чём я хотел сегодня сказать. Уважаемые коллеги, последняя неделя ознаменовалась нелицеприятными скандалами, выяснениями отношений, у кого какое нижнее бельё. Это само по себе парламент не красит. Нас, фракцию ЛДПР, обвиняли в чём угодно — в том, что мы устраиваем пляски на костях, делаем пиар на трагедии. Ещё раз говорю: никакого пиара здесь нет. Вы вдумайтесь, против чего

мы протестуем, фракция ЛДПР! Представьте, что в городе, скажем, назревает какая-то эпидемия и руководство города говорит, что не будет готовить врачей, — зачем они нам нужны? всё равно все помрут! — что лучше все силы и средства бросить на подготовку могильщиков, — и занимается подобными вещами. Ну всё равно все помрут: чума и так далее. Руководство такого города посчитали бы сумасшедшим и с позором выгнали бы.

У нас, к сожалению, в государстве система построена таким же образом: вместо того чтобы использовать все деньги свободные, привлекать ресурсы с той целью, чтобы избегать катастроф на нефтепроводах, которые уже на ладан дышат, в коммунальной системе, где постоянно рвётся, взрывается, люди замерзают, мы формируем монстра, причём давно сформировали огромного монстра под названием министерство по чрезвычайным ситуациям, которое занимается ликвидацией последствий. Это то же самое, когда врачи перестают лечить население, а ходят могильщики, собирают всех в пластиковые пакеты и закапывают, — тоже нужное дело. Кого-то там где-то, может быть, спасают, но, по большому счёту, проблема именно в этом и состоит: неправильное нацеливание средств. Не об этом надо думать, не только устранять последствия! Да, есть герои, которые, рискуя жизнью, помогают людей вытаскивать из-под завалов, из горящих домов, честь им и хвала, но надо и делать выводы. Ведь никто не просил, между прочим, пожарную службу отдавать в ведение этого ведомства, она раньше существовала как самостоятельная часть, как часть органов МВД, по-моему, и можно было спрашивать с других лиц, но поскольку теперь это находится у вас, уважаемый министр, в вашем подчинении, так с кого же ещё и спрашивать? Вот в чём проблема заключается. А нас начинают обвинять, что мы якобы на костях пиаримся. Не было никакого пиара! Но мы говорим о том, что неправильно построена система жизнеобеспечения государства. Если мы и дальше так будем поступать, то МЧС будет ещё больше, а аварий будет тоже ещё больше. Нам с вами это не нужно.

Председательствующий. Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! В конце 80-х годов на подходе были люди, которые были недовольны происходящим, которые умели яростно обличать про-

исходящее. Они были в начале 90-го года избраны в местные Советы, они, в общем, и развалили страну, потому что, отторгая то, что было, не несли никакого конструктивного содержательного импульса по изменению её — и тогда произошло то, что произошло.

К сожалению, следует признать: КПСС недостаточно работала, будучи единственной, правящей партией в стране, — а я был членом этой партии, — она недостаточно работала с остальной частью общества. Она считала, что того, что у неё есть, достаточно, чтобы закрыть всё. Это была ошибка. Смена власти не должна превращаться в трагедию для страны, это должно стать нормальной, достаточно рутинной процедурой, потому что в противном случае будет происходить 17-й год, а затем последующее.

Так вот, я высказываю свою точку зрения и абсолютно убеждён, что нам, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", следует немедленно, не дожидаясь ничего, начинать работу над законопроектом об оппозиции, потому что, судя по происходящему, по тому всплеску, ушедшему в никуда, по поводу изменений избирательного законодательства, гора родила даже не мышь — даже песка не родила. Так вот, эти разговоры, они, я боюсь, ничем не кончатся. Этот закон должен быть обязательно, и в этом законе должны быть прописаны не только права оппозиции, но и её обязанности. В частности, я очень хотел бы, чтобы представители иных политических партий опубликовали списки членов теневого кабинета — недурственная придумка, между прочим, — чтобы было понятно, кто от "Справедливой России" претендует на это. И было бы очень неплохо, чтобы не просто страшным голосом констатировали ужасы происходящего, — поверьте, любой из нас может сделать это многократно и многокрасочнее, — а чтобы внятно говорили: вот здесь такого-то числа вышло такое-то постановление, наш теневой министр предлагает другой вариант.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гончар Н. Н. Я прошу прощения, вычитите у меня это время. Мне же неудобно сказать ей, что я думаю: она дама.

Итак, это обязательно нужно сделать! Я представляю себе, честно скажу, что скажет "Справедливая Россия", и я не представляю себе — не обижайтесь — теневой кабинет ЛДПР. Я представляю себе, скажем, Сергея Ивановича Штогриня в качестве теневого министра по налогам и сборам, да запросто, но этого недостаточно.

Я ожидал, зная потенциал Юрия Дмитриевича Маслюкова и гордясь тем, что когда-то работал под его руководством, но, опять-таки, и опасался, честно говоря, что в среду будет сказано: вот тогда-то это сделали неправильно. Я вспоминаю, как Сергей Иванович на наших теледебатах на канале "Вести-24" сказал: "Решение о выделении денег на стабилизацию банковской системы..." Я про себя говорю "было неправильным", а он говорит: "...было абсолютно правильным, потому что на примере моего Дальневосточного региона..." — и дальше привёл пример.

Повторяю: мы можем, хотим, и, раз мы можем, мы должны сделать это.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Железняк отказывается от выступления в "часе заявлений", депутата Обухова в зале я не вижу.

Уважаемые коллеги, мы с вами закончили рассмотрение всех вопросов. Спасибо. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 декабря 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 26 сек.)

Присутствует 429 чел. 95,3 %

Отсутствует 21 чел. 4,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 23 декабря. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Свечников Пётр Григорьевич.

Локоть А. Е., фракция КППРФ.

Депутат Локоть по карточке Свечникова.

Уважаемые коллеги, прошло три месяца со дня нападения на нашего товарища Олега Смолина. Борис Вячеславович, несмотря на ваше содействие, никаких результатов расследования до сих пор нет. В связи с этим прошу поддержать соответствующее протокольное поручение Комитету по безопасности.

От имени фракции я уполномочен заявить, что мы не удовлетворены результатами совместного заседания Комитета по обороне с Министерством обороны. Ни на один наш вопрос, сформулированный письменно, мы не получили ответа. Более того, как всегда, министр обороны уклонился от прямого диалога с депутатами. В связи с этим мы требуем, во-первых, ответа на наши вопросы. И во-вторых, мы считаем, что основную угрозу безопасности России сегодня создаёт не НАТО, а реформа Вооружённых Сил. Для спасения армии необходимо срочно сменить руководство Министерства обороны и прекратить то, что называется обновлением облика, а на деле представляет собой... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Лекарева по карточке Зубова.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Пятая Государственная Дума войдёт в историю как самый негуманный парламент: за два года работы мы ни разу не объявили амнистию. Между тем в тюрьмах томятся около семидесяти тысяч женщин и двадцать две тысячи несовершеннолетних заключённых. В женской и подростковой среде высокая рецидивность преступлений, которая обусловлена сугубо карательной направленностью пенитенциарной системы. Я предлагаю дать протокольное поручение профильному комитету о подготовке постановления Госдумы об амнистии в ознаменование 65-летия Великой Победы в войне 1941—1945 годов.

И второе. Предлагаю пригласить на "правительственный час" министра юстиции Александра Коновалова с информацией о том, какие меры принимает правительство по гуманизации деятельности Федеральной службы исполнения наказаний.

Председательствующий. Шипунов Константин Борисович.

Шипунов К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Замена докладчика по пунктам 19 и 20: вместо Резника — Шипунов.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Для сведения депутата Лекаревой: фракция ЛДПР вносила в 2008 году проект постановления об амнистии, внесёт его и сейчас. То есть это не должно распространяться на всех депутатов — то, что мы как бы запаздываем.

Хочу остановиться на таком вопросе. Наши коллеги в Латвии отказались принять поправку в закон, по которой русский язык может использоваться при оказании медицинской помощи в этой стране. Ну это, конечно, чудовищно, что русским, проживающим в Латвии, если они не знают латышского, медицинская помощь оказываться практически не будет. Такого нет нигде в мире! Поэтому я хотел бы, чтобы наша делегация, которая в конце января поедет в Страсбург, особое внимание уделила этому вопросу. Это чудовищно! Нарушение конвенции о языках нацменьшинств, нарушение всех конвенций и вообще любых правовых документов! Любая медицинская помощь в любой точке планеты оказывается на любом языке, и только в Латвии... Я понимаю, Латвии хочется заявить о себе... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.
Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, скоро Новый год. Конечно, вы будете сладко пить, вкусно есть, но давайте подумаем: а каково будет нашим избирателям? Вы знаете, что учитель или любой молодой специалист в бюджетной организации имеет ставку 2 тысячи 972 рубля, меньше 3 тысяч, — что он на это купит? Или вот у меня письмо директора одного из крупных НИИ, у них опытное производство: слесарь третьего разряда получает 2 тысячи 600 рублей, электросварщик — две шестьсот, слесарь пятого разряда — три двести, лаборант — две шестьсот, фрезеровщик — две шестьсот. О какой модернизации говорит правительство при таких окладах? О каких инвестициях? Это же ведь дико!

Я прошу поручить комитетам по экономике и по образованию запросить у правительства информацию: из чего они исходили, принимая постановление... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович.
Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, большой резонанс, обсуждение в обществе и в средствах массовой информации Свердловской области получил факт прекращения уголовного дела, возбуждённого против главы ГИБДД Свердловской области Дёмина, которого обвиняли в превышении служебных полномочий и пор-

че имущества. Следствие продолжалось в течение года, на это было затрачено немало бюджетных средств — выплачена заработная плата, — была собрана вся доказательная база, и прокуратура направила уголовное дело в суд. После нескольких заседаний суда свидетели стали отказываться от ранее данных показаний, а самое главное — государственный обвинитель неожиданно для всех ходатайствовал перед судом о снятии обвинения.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по безопасности запросить информацию в Генеральной прокуратуре о законности закрытия данного уголовного дела.

Председательствующий. Тепляков Евгений Нодариевич.
Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, у меня протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Прошу Комитет по охране здоровья запросить информацию в Министерстве здравоохранения и социального развития о количестве населения, заболевшего свиным гриппом (вирус А/Н1N1), и количестве погибших от этого вируса. Полученную информацию прошу распространить среди депутатов.

Прошу поддержать данное протокольное поручение в связи с тем, что в городе Сочи за последнее время скончались семь человек, два человека скончались буквально на той неделе. Причём врачи по негласной команде министерства здравоохранения не указывают в справке о смерти, что они погибли от этого вируса, а пишут всё что угодно. Я считаю, они погибли также из-за того, что в Сочи не хватает лекарств для лечения от этого вируса. Считаю, что данная команда от министерства здравоохранения не является целесообразной и в связи с этим вообще нужно возбуждать уголовное дело.

Спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.
Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Сегодня в повестке дня "правительственный час" на тему о развитии воздушного транспорта. По данным Федерального казначейства, за десять месяцев кассовое исполнение бюджета по федеральной целевой программе "Развитие гражданской авиационной техники России..." составило всего 42 процента, из 13 миллиардов рублей использовано только 5,5 миллиарда. Мероприятия по доработке и сертификации специализированной авиационной техники профинансированы на 36 процентов. Это примеры крайне неудовлетворительной работы правительства на важнейшем, прорывном направлении отечественной экономики, поэтому важно услышать сегодня, как про-

фильный комитет Думы осуществлял парламентский контроль за исполнением закона о федеральном бюджете по разделам, касающимся авиации, и почему такой провал в работе министерств.

Председательствующий. Гальцова Ольга Дмитриевна.

Гальцова О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, из средств массовой информации, а также из газеты "Твой день" я и мои коллеги узнали о чудовищных преступлениях первого секретаря райкома КПРФ, депутата горсовета Волгограда Юрия Бабкина, который сегодня обвиняется в педофилии и совращении десятков детей. Ужас заключается, уважаемые депутаты, в том, что этот человек на протяжении многих лет получал персональную поддержку секретаря волгоградского обкома партии Алевтины Апаринной и центральных органов Компартии. Подчеркну: на протяжении многих лет ему неоднократно давались положительные характеристики, его выдвигали на выборах на городском и областном уровнях. Я, как мать, не понимаю такого преступного равнодушия со стороны партийцев... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Куликов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Полностью поддерживаю заявление Локотя о встрече в Министерстве обороны. Но жизнь каждый день подбрасывает новые вопросы. С 1 декабря закрыт военный городок в посёлке Марковский Пермского края, построенный на деньги ФРГ в 95-м году, — лучший военный городок в Сухопутных войсках. Обычно закрывают худшие — тут закрывают лучший. Расформирована гвардейская танковая дивизия, единственная в Сухопутных войсках награждённая шестью боевыми орденами. Сотни офицерских семей не могут приватизировать жильё, так как нет приказа министра обороны о его передаче в муниципальную собственность. В подобной ситуации находятся тысячи офицерских семей. Нужно срочно принять поправку о продлении приватизации по крайней мере на несколько лет.

Прошу Государственную Думу поспособствовать разряжению социальной напряжённости в военных городках и использованию военного городка в Марковском по прямому назначению.

Председательствующий. Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Бурков А. Л., фракция "Справедливая Россия".

По карточке Аксакова — депутат Бурков.

Вчера Межгосударственный авиационный комитет сделал заявление о том, что причиной катастрофы вертолёта "Белл-407", произошедшей 10 мая этого года, в которой погиб губернатор Иркутской области Игорь Есиповский, явилась профессиональная неподготовленность командира воздушного судна. У меня есть другая информация — что пилот Виктор Кунов был профессионалом в своём деле и имел большой стаж пилотирования, поэтому хотелось бы ознакомиться с документами МАК.

Предлагается дать протокольное поручение Комитету по транспорту запросить в комиссии, которая проводила расследование, все документы, полную информацию о ходе этого расследования для дальнейшего изучения причин катастрофы.

Председательствующий. Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, 20 декабря текущего года в Березниках состоялось открытие железнодорожного пути длиной 53 километра. Это, в общем-то, очень большое и важное событие в жизни населения Пермского края, да, я думаю, и не только Пермского края: не так часто мы открываем такие объекты, это своего рода "дорога жизни" для тех, кто живёт на нашем Севере. И что очень важно, значительная часть средств была выделена бизнесом — впервые такое сочетание, удачная совместная работа государства и бизнеса. Ввод этой дороги позволил не только гарантировать железнодорожное сообщение тем, кто живёт и работает на этой территории, но и вывезти взрывоопасные грузы за пределы города Березники. И наконец в перспективе, когда будет вестись строительство Белкомура, мы уже будем иметь построенную трассу.

Хочу сказать спасибо правительству и руководству железной дороги от имени жителей Березников за эту дорогу!

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Протокольное поручение Комитету по культуре.

Все цивилизованные люди возмущены варварством, совершённым режимом Саакашвили в Кутаиси, вместе с тем явно неприемлема реакция некоторых политиков и журналистов. Председатель правительства Путин предложил восстановить кутаисский памятник в Москве. Наверное, заказы Церетели нужны, но столица России уже полна эстетики монументальных произведений в духе сухумского приморского парка. На "Эхе Москвы" прозвучала такая идея: снести грузинское посольство и поставить памятник вместо него.

Высказав возмущение, нужно всё же видеть бревно и в собственном глазу. Не меньшую художественную ценность, чем кутаисский памятник, представляет монумент отцу-основателю Российской Федерации Ленину, который на днях ночью был подло демонтирован в Кореновске Краснодарского края, взорваны памятники Ленину в Питере и Рязани — их тоже в Москву? А в каком состоянии многие памятники погибшим в войну? Не буду вспоминать ситуацию с мемориалом "Вечный огонь"... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.
Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня три протокольных поручения.

Первое. Не получив ответа на закрытом заседании в Министерстве обороны, я прошу Комитет по обороне всё же запросить информацию о причинах неназначения на значительное количество высоких военных должностей в течение продолжительного времени и о причинах рапорта об увольнении командующего СКВО.

Второе поручение Комитету по транспорту. На каком основании высокоскоростной пассажирский поезд "Сапсан" запущен до принятия технического регламента? Была поставлена под угрозу жизнь премьер-министра на трассе, где уже произошли две серьёзные аварии.

И третье поручение — руководителю Аппарата Государственной Думы Сигуткину: разобраться с автопредприятием, которое незаконно увольняет массу водителей, ставя под угрозу жизнь депутатов, а также дать обоснование резкого понижения заработной платы. Мы что, стали... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Горбачёв Владимир Лукич.
Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Просьба заменить содокладчика по 35-му вопросу: вместо Муслимова — Иванов Сергей Владимирович. И по 36-му вопросу: докладчик и содокладчик — Горбачёв.

Председательствующий. Таранин Виктор Иванович.
Таранин В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! По информации издательского дома "Коммерсантъ", ряд магазинов направил своим поставщикам продовольственных товаров предложения о выплате авансом до конца 2009 года вознаграждений за первый квартал 2010 года в размере 15 процентов стоимости поставки. В связи с этим предлагаю поручить Комитету Государственной Думы по экономической политике и

предпринимательству и Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам совместно обратиться в Генеральную прокуратуру Российской Федерации и Федеральную антимонопольную службу с предложением провести проверку наличия в указанных действиях состава преступления, предусмотренного статьёй 178 Уголовного кодекса.

Председательствующий. Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В начале 90-х годов в России был ликвидирован институт распределения молодых специалистов, но никакой другой формы взаимодействия предприятий и учебных заведений не было создано. Появление на рынке труда различных кадровых агентств принципиально вопрос не решает, они зачастую даже вредят, размещая недостоверные или неполные сведения. Отсутствие информации о наличии квалифицированной рабочей силы сдерживает, тормозит модернизацию промышленного производства. В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Госдумы по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о возможности создания общегосударственного центра, в котором имелись бы сведения о наличии вакансий на предприятиях, об условиях работы и оплаты труда, а также данные о подготовке и переподготовке специалистов в учебных заведениях среднего и высшего профессионального образования. Информацию прошу довести до сведения депутатов.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.
Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, не надо черпать информацию из газет, надо самим точно знать то, о чём говоришь. Я коллеге это говорю. Вот сейчас, пока я готовилась к выступлению, ко мне подошло много коллег с предложениями огласить те факты, когда "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не даёт оценки нарушениям, в том числе и педофилии. Скажем, депутат Законодательного Собрания Пермской области отсидел за это, досрочно освобождён, привлечён к уголовной ответственности за взяточничество руководитель ростовского фонда медицинского страхования, и так далее, и так далее.

Я хочу сказать, мы жёстко поступаем с теми, кто нарушает устав, нормы морали: этот человек давно исключён из партии, и он не депутат. Нам вместе надо бороться с этим, и не надо спекулировать на этом. Мы даём принципиальную оценку и боремся с этими... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич.
Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые депутаты, недавно Москву посетил генеральный секретарь НАТО господин Расмуссен, который достаточно цинично вёл себя здесь, проигнорировав целый ряд предложений нашего руководства по некоторым вопросам, однако пытался втянуть нас в то, что происходит в Афганистане, с целью оказания безвозмездной помощи в интересах США и НАТО. Наверное, пора, настало время переосмыслить, что происходит в этой стране, в том числе в историческом плане. Я надеюсь, в пятницу, 25 декабря, мы рассмотрим заявление, в том числе тот вариант, который подготовлен нашей фракцией, по поводу тридцатилетия со дня ввода советских войск в эту страну.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.
Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Красиво жить не запретишь! Современная власть хорошо устроилась в этой жизни, похоже, ни за что отвечать не желает. Есть на Руси такое выражение: "Кошка родила котят — пусть живут как хотят". Государственная власть в последнее время всё больше и больше отстраняется от процессов жизнедеятельности народа и снимает с себя ответственность за многие процессы, в том числе за строительство квартир на условиях долевого участия. Власть выдаёт разрешения на эту операцию различным конторам, те обирают граждан до нитки, а потом, когда ни квартир, ни денег, ни правды, ни справедливости, ещё и по морде нашим людям: чего, мол, возмущаетесь, думать надо, с кем дружить, куда ходить. А тут пришли права качать аж к депутатам Государственной Думы — вот и получили.

Предлагаю создать парламентскую комиссию по расследованию обстоятельств происшествия у здания Государственной Думы 21 декабря этого года.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.
Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с многочисленными публикациями по проблеме, поднятой моим коллегой Рябовым, о расправе с обманутыми дольщиками, которые пришли к зданию Госдумы, заковали себя в наручники и за это были жестоко избиты — сотрясение мозга, трещины, которые получила женщина, другие увечья... Они требовали встречи с депутатом от "ЕДИНОЙ РОССИИ" Игнатовой, которая собрала с них деньги. Я считаю, что необходимо от имени Государственной Думы принести извинения этим людям.

И я хочу дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике по поводу того, что в последнюю неделю произошёл резкий рост безработицы — как заявляет Минздравсоцразвития, на 1,1 процента, безработных сейчас два миллиона восемьсот тысяч человек. Цифра эта не совпадает с данными МОТ — пять миллионов восемьсот тысяч человек, — более того, она не совпадает и с теми реалиями, которые мы сегодня наблюдаем. В этой связи я прошу дать поручение Комитету по труду и социальной политике запросить в Минздравсоцразвития информацию о мерах, которые принимаются по борьбе с безработицей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Марков Сергей Александрович.

Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу дать протокольное поручение Комитету по культуре: обратиться в Министерство культуры с просьбой о продлении в период новогодних и рождественских каникул, с 1 по 10 января, часов работы культурно-просветительских учреждений, в частности музеев, с целью увеличения возможностей для семейного отдыха. Как известно, новогодние праздники, с одной стороны, создают очень большие возможности для того, чтобы провести время с семьёй, с другой стороны, создают угрозу резкого роста потребления алкоголя, в частности в связи с тем, что у нас чрезвычайно занижена цена на водку. Мне кажется, что надо дать семьям большие возможности для посещения музеев, других культурно-просветительских учреждений, и в этой связи надо продлить на этот период часы их работы.

Председательствующий. Зырянов Павел Александрович.

Зырянов П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В 2009 году ко мне поступило порядка двадцати обращений от ветеранов Вооружённых Сил, проходивших воинскую службу в бывших советских республиках. В связи с распадом Советского Союза и последующим расформированием некоторых частей многие из них, отслужив в совокупности более двадцати пяти лет, так и не получили причитающуюся им пенсию за выслугу лет. Все депутатские запросы, которые я направлял в Министерство обороны, до сих пор остались без ответа.

Учитывая изложенное, прошу поручить Комитету Государственной Думы по делам ветеранов предоставить необходимую информацию о том, как решается вопрос с начислением пенсионного стажа в отношении офицеров, проходивших службу в бывших союзных республиках. Если же таковой ин-

формации не имеется, прошу направить запрос в Министерство обороны.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КППРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня обращение больше к вам и к членам Совета Думы. Действительно, мы провели неплохое, на первый взгляд, мероприятие в Министерстве обороны, заслушали информацию министра обороны и других руководящих работников о состоянии Вооружённых Сил, об армии и реформах. Но мы с вами планировали на весеннюю сессию приглашение министра сюда, в Государственную Думу, и я хотел бы, чтобы вот эта наша предварительная договорённость сохранилась в 2010 году. Это мероприятие обязательно надо провести в январе, потому что осталось очень много вопросов, на которые мы не получили ответа.

И второй момент. Вы знаете, всё-таки пусть министры приходят в Государственную Думу и чувствуют, что они пришли в парламент, пусть не сидят у себя там, в креслах, развалившись и, как говорится, сверху надменно смотря на всех депутатов. Я бы просил сохранить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция КППРФ.

Уважаемые Борис Вячеславович, коллеги! В условиях мирового кризиса капитализма бывают праздники. Такой праздник нам подарила в воскресенье женская сборная России по гандболу, ведомая выдающимся тренером Евгением Трефиловым: наши прекрасные девчонки третий раз подряд стали чемпионками мира. Несомненно, это лучшая сборная команда начала XXI века, и мне хотелось бы, чтобы мы от Думы их поздравили. Думаю, что гандболистки — прекрасный пример для всех сборных команд игровых видов спорта.

И поддерживаю выступление коллеги Обухова. Я тоже очень переживаю из-за всего, что происходит в Грузии, потому что я родился в Грузии, в Поты, и знаю этот народ. Думаю, что нам надо рассмотреть специальное постановление по вопросу, связанному с разрушением мемориала в Кутаиси, ибо это удар не только по памяти... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Губкин Анатолий Алексеевич.

Губкин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я записывался при обсуждении повестки, но, к сожалению, не сработала кнопка.

Комитет по финансовому рынку, как комитет-соисполнитель, который специально рассматривал этот вопрос на своём заседании, просит пункт 4, "О поручении Счётной палате..." (о проверке финансово-хозяйственной деятельности Центрального банка), сегодня из повестки дня исключить, потому что считает, что поручение такое давать нецелесообразно: это можно поручить аудитору, который регулярно, каждый год Центральный банк проверяет и нам докладывает на заседании Комитета по бюджету и налогам и Комитета по финансовому рынку.

Председательствующий. Депутат Корниенко Алексей Викторович по ведению. Пожалуйста.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, у меня тоже не сработала кнопка.

Президент России Медведев подписал указ о создании федеральных университетов в федеральных округах. В Приволжском округе создан федеральный вуз на базе Казанского государственного университета имени Ульянова — Ленина. Согласно тексту указа этот университет должен быть включён в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации без слов "имени Ульянова — Ленина". Наряду с этим Уральскому государственному техническому университету присваивается имя Ельцина. Уважаемые граждане депутаты, неужели нам мало того, что весь мир смеётся над тем, как мы измываемся над нашей историей?! Борис Вячеславович, убедительная просьба к вам от имени миллионов граждан: употребите своё должностное влияние, чтобы оставить названия указанных университетов такими, какими они были, и особенно — старейшего Казанского государственного университета имени Ульянова — Ленина, и люди будут вам благодарны!

Председательствующий. Депутат Гужвин Пётр Анатольевич, пожалуйста.

Гужвин П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в продолжение выступления депутатов Гальцовой и Апариной.

На самом деле в Волгограде был задержан член КПРФ, секретарь райкома КПРФ, бывший депутат городского Совета от КПРФ. Сегодня он обвиняется более чем в сотне преступлений по отношению к детям. Занимался он этим на протяжении более чем десяти лет. Это страшно, это ужасно!

На мой взгляд, нам нужно ещё более ужесточить законодательство по этим преступлениям, вплоть до лишения физической, физиологической возможности совершения таких пре-

ступлений этими преступниками. И начать с этого депутата-коммуниста.

Председательствующий. Комарова Наталья Владимировна.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии поступает информация о фактах нарушения законодательства, связанных с применением противогололёдных реагентов для зимней уборки объектов дорожного хозяйства города Москвы. Так, выявлено, что заявленные в аукционной документации технические требования к реагентам не всегда совпадают с требованиями действующих методик и норм, акупаемые и применяемые на территории Москвы реагенты по своему химическому составу не соответствуют установленным в правовых актах требованиям. В связи с изложенным хочу довести до сведения коллег, что комитет обращается в прокуратуру, ФАС, Минприроды России с целью проверки этих фактов. В случае их подтверждения просим принять меры по предотвращению подобных действий.

Председательствующий. По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., *фракция ЛДПР.*

Борис Вячеславович, у меня к вам большая просьба. Наверное, всё-таки стоит прекратить ту порочную практику, когда депутаты, по дороге на работу прочитав какую-нибудь жёлтую прессу, на заседании Госдумы начинают выносить сведения, касающиеся депутатов и их партийной принадлежности. Вон у Обухова целая папка есть со статистикой, кого за какие преступления сняли с должности, осудили и так далее.

Парламент не этим должен заниматься. Ни один гражданин Российской Федерации не считается виновным, пока его виновность не будет доказана в суде. Подобные вещи — они нас просто-напросто дискредитируют!

Председательствующий. По ведению — депутат Соловьёв Вадим Георгиевич. Пожалуйста.

Соловьёв В. Г., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Борис Вячеславович, я вновь вынужден поднять вопрос о формировании комиссии по контролю за практикой применения избирательного законодательства. В связи с тем что уже началась новая избирательная кампания, опять начали поступать жалобы со всех сторон, а мы всё топчемся на

месте и никак не можем решить этот вопрос. Давайте всё-таки проясним ситуацию — будем её создавать или нет, поставим точку и начнём двигаться дальше.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие высказались.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Лекарева Вера Александровна — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Озвучено. Готовьте, раздавайте в зале.

Шипунов Константин Борисович — по пунктам 19 и 20 за-мена докладчика на Шипунова. Приняли к сведению.

Жириновский Владимир Вольфович — заявление.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Озвучено, готовьте, раздавайте в зале.

Таскаев Владимир Павлович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Готовьте, раздавайте в зале.

Тепляков Евгений Нодариевич — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Озвучено, готовьте, раздавайте в зале.

Коломейцев Виктор Андреевич высказал ряд вопросов и предложений по "правительственному часу", который сегодня будет.

Гальцова Ольга Дмитриевна выступила с заявлением.

Куликов Олег Анатольевич выступил с заявлением.

Депутат Бурков предложил дать протокольное поручение Комитету по транспорту. Оно озвучено, готовьте, раздавайте в зале.

Медведев Юрий Германович — было заявление.

Обухов Сергей Павлович — протокольное поручение Комитету по культуре. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Коломейцев Николай Васильевич — три протокольных поручения: Комитету по обороне, Комитету по транспорту и Аппарату Государственной Думы. По поводу третьего протокольного поручения, Николай Васильевич, подойдите к Сигуткину или попросите, чтобы он к вам в кабинет пришёл, пообщайтесь, получите информацию.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ваше протокольное поручение, естественно, не будет поддержано: оно не в тот адрес.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Потому что не в тот адрес. Поговорите — вот Сигуткин Алексей Алексеевич стоит, — пообщайтесь. Первые два протокольных поручения готовьте, раздавайте в зале, третье — бесполезно: не в тот адрес. Можете в комитет по Регламенту направить. Поясняю: у нас с автотранспортным предприятием договорные отношения. Все средства, которые необходимо по договору перечислять, Государственной Думой перечисляются.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я прения по этому поводу не устраиваю. Я сказал то, что есть на самом деле.

Горбачёв Владимир Лукич сообщил о замене содокладчиков: по пункту 35 содокладчик Иванов Сергей Владимирович, по пункту 36 — Горбачёв Владимир Лукич. Приняли к сведению.

Таранин Виктор Иванович — протокольные поручения Комитету по экономической политике и предпринимательству и Комитету по аграрным вопросам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Разворотнев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Апарина Алевтина Викторовна — заявление.

Багдасаров Семён Аркадьевич. Проект постановления, о котором вы говорите, завтра будет рассматриваться на Совете Государственной Думы с целью включения его в повестку на пятницу.

Рябов Николай Фёдорович — заявление.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Марков Сергей Александрович — протокольное поручение Комитету по культуре. Озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Зырянов Павел Александрович — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Илюхин Виктор Иванович. Мы в пятницу будем рассматривать проект постановления о "правительственных часах" на весеннюю сессию, так что можно сегодня ещё поработать по этому вопросу. Завтра он будет на Совете Государственной Думы, этот проект постановления.

Гостев Руслан Георгиевич — заявление.

Губкин Анатолий Алексеевич предложил пункт 4 не рассматривать сегодня. Предоставлю слово депутату с другой позицией, допустим, Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Багаряков Алексей Владимирович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, ну, от имени комитета делать такое заявление некорректно. Я являюсь членом Комитета по финансовому рынку, и в повестках последних заседаний комитета вопрос такой не стоял. Учитывая, что Совет Думы принял решение, мы сегодня видим повестку, где вопрос этот стоит, мы готовы к его обсуждению. Это нужный вопрос, предлагаем, чтобы всё-таки здравый смысл восторжествовал, его оставить.

Председательствующий. Спасибо.

И от комитета, пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

В данном случае комитет по бюджету не поддерживает предложение депутата Губкина по следующим основаниям. Депутат Губкин предложил, чтобы проверка финансово-хозяйственной деятельности Центрального банка, его подразделений и так далее была выполнена в ходе аудиторской проверки. Напомню, что аудиторская проверка осуществляется за счёт средств самого Центрального банка и результаты её направляются руководству Центрального банка. Национальный банковский совет попросил нас о проведении проверки Счётной палаты для обеспечения прозрачности деятельности Центрального банка, и результаты этой проверки направляются в Государственную Думу. Документы подготовлены в полном соответствии с Регламентом Думы. Национальный банковский совет имеет на это право в соответствии с пунктом 11 статьи 13 Федерального закона "О Центральном банке...", и поэтому в данном случае никаких оснований исключать этот вопрос из повестки дня нет. Что же касается возражений по существу, они могут быть рассмотрены только при обсуждении данного вопроса, а не в рамках обсуждения повестки дня.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование предложение депутата Губкина не рассматривать сегодня пункт 4. Профильный комитет рекомендует рассматривать. Кто за? Прошу голосовать.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против 62 чел. 13,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Не принято, вопрос остаётся в порядке работы.

Корниенко Алексей Викторович — заявление.

Гужвин Пётр Анатольевич — заявление.

Комарова Наталья Владимировна высказала позицию.

Иванов Сергей Владимирович — было выступление по ведению.

Соловьёв Вадим Георгиевич задал вопрос, но этот вопрос обсуждается в рамках процедуры, так что никаких других вводных я тут сказать не могу.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня протокольное поручение двум комитетам: по экономике и по образованию, потому что там и производство, и бюджетники — учителя, врачи.

Председательствующий. Хорошо, уточняем: двум комитетам — по экономической политике и по образованию.

По ведению — Гостев Руслан Георгиевич. Пожалуйста.

Гостев Р. Г. Спасибо.

Борис Вячеславович, я согласен, что в первой части моего выступления было заявление, но вместе с тем я хотел бы услышать из ваших уст поздравление сборной по гандболу. Если бы наши футболисты заняли восьмое место в мире, мы бы здесь шумели не знаю как. Это первое.

Второе. Я всё-таки предлагаю вернуться к проблеме разрушения мемориала в Кутаиси и внести на заседание Государственной Думы соответствующее постановление. Это мог бы сделать и Комитет по международным делам.

Председательствующий. Эту инициативу, думаю, мы рассмотрим, завтра Совет Государственной Думы. Но что касается победы нашей женской гандбольной команды — конечно, мы поздравляем. Великолепная победа в финале над сборной Франции! Были повержены сборная Норвегии и сборная Дании, которые в своё время были чемпионами мира в этом виде спорта. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по проекту порядка работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

Блок проектов постановлений Государственной Думы.

Вопрос 2, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный проект постановления подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы и на основании заявления депутата Государственной Думы Михалёва Бориса Владимировича (срок начала полномочий — 16 декабря 2009 года), а также решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о включении его в состав Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович.

Уважаемые коллеги, есть необходимость обсуждать проект постановления? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы в соответствии с пунктом 2 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, о проекте постановления Государственной Думы "Об обеспечении доступа к информации о деятельности Госу-

дарственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вынесение комитетом по Регламенту на рассмотрение Государственной Думы настоящего проекта постановления вызвано необходимостью исполнения Государственной Думой положений Федерального закона от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления", вступающего в силу с 1 января 2010 года. Закон касается представления органами государственной власти, в том числе Государственной Думой, информации о своей деятельности пользователям информации, то есть гражданам, организациям, общественным объединениям, государственным органам и органам местного самоуправления, как в инициативном порядке, так и по их запросам.

Предлагаемым проектом постановления предусматривается утверждение перечня информации о деятельности Государственной Думы, обязательной для размещения в сети Интернет, с указанием периодичности размещения и обновления этой информации. При этом нормы об утверждении данного перечня Государственной Думой, а также о составе информации, входящей в перечень, определяются требованиями статьи 13 и частей 3 и 8 статьи 14 федерального закона.

Кроме того, проектом постановления предусматривается несколько поручений Аппарату Государственной Думы. Первое — разработать и представить на согласование в комитет по Регламенту проект порядка организации доступа и контроля за обеспечением доступа к информации о деятельности Государственной Думы для дальнейшего утверждения Председателем Государственной Думы, что соответствует требованию части 3 статьи 9 федерального закона.

Второе — привести нормативные правовые акты, регламентирующие обеспечение доступа к информации о деятельности Государственной Думы, в соответствие с требованиями федерального закона и рассматриваемого проекта постановления.

Третье — обеспечить доступ пользователей информации к информации о деятельности Государственной Думы с 1 января 2010 года, когда вступит в силу федеральный закон.

Прошу поддержать данное постановление.

Председательствующий. Спасибо.

К данному проекту постановления есть поправка, я просто объявляю, поправка депутата Горячевой Светланы Петровны.

Есть ли необходимость задать вопросы? Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Тут, вот в этом проекте постановления, главное — приложение. И у меня всё-таки есть предложение, чтобы в этот перечень попала информация о деятельности фракций, потому что Госдума у нас состоит из четырёх фракций, это основные, так скажем, структурные единицы. Здесь есть всё — сведения о деятельности председателя, заместителей председателя, руководителей фракций, структурных подразделений, — а вот сведений о фракциях как таковых нет. Это первое.

И второе. Я считаю, что надо в обязательном порядке в сведения о депутатах, которые мы представляем, включать также электронные адреса (в любом уважающем себя интернет-источнике есть интернет-адрес), по которым наши избиратели могут нам задать вопросы и так далее. У нас это тоже не предусмотрено.

Председательствующий. Так, ну это выступление фактически.

Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Включите микрофон.

Асеев В. М. У нас здесь написано: сведения о руководителях фракций в Государственной Думе. В перечне записано так, как в статье закона.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо большое, но у меня не вопрос, а выступление. Борис Вячеславович, я могу сейчас выступить?

Председательствующий. Пожалуйста, можно выступить. Вопросы у нас кто хотел, тот задал. Потом уже Владимир Михайлович ответит.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Государственная Дума является не просто законодательным, но и представительным органом государственной власти. В силу этого граждане вправе знать о её деятельности не только из общения с депутатами, но и из официального источника информации Государственной Думы.

Во многих развитых странах — США, Германии, Норвегии и других — давно уже существуют не только бумажные носители информации о деятельности парламентов, но и государственные каналы, которые в режиме прайм-тайм постоянно дают

стенографическую информацию о заседаниях и другой деятельности представительных органов власти. К сожалению, в России долгое время прозрачность не являлась отличительной чертой деятельности органов власти. Сегодня предлагается принять специальное постановление Государственной Думы, которым должен быть утверждён перечень информации о деятельности Государственной Думы, размещаемой в сети Интернет. Это правильный шаг, его можно было бы сделать ещё раньше, и нужно его, конечно, поддержать. Понятно, что пока предлагаемое — это только полумера, так как получит доступ к этой информации прежде всего городское население и меньше — сельское население, молодые люди и люди среднего возраста — больше, чем пожилые люди, но для начала и это неплохо.

Теперь о качестве представляемой информации. Хорошо, что будут даны история Государственной Думы, статистические данные о законодательном процессе за месяц, сессию, год и так далее, законопроекты и стенограммы пленарных заседаний, но почему-то оказался пропущен или неясно сформулирован один важный качественный показатель — как каждый депутат, каждая фракция голосовали за тот или иной рассматриваемый законопроект или постановление. Фракция "Справедливая Россия" считает, что этот пробел нужно устранить.

Мы предлагаем поправку — она в зале роздана — в пункт 2 Перечня информации о деятельности Государственной Думы: публиковать сведения о результатах открытого голосования по вопросам, включённым в порядок работы Государственной Думы, в том числе поимённого голосования депутатов. Это можно добавить в абзац пятый пункта 2 после слов "и сведения о принятых решениях", то есть дополнить этот абзац информацией о голосованиях. Если гражданин вправе знать многое о внутренней структуре Думы, о её Аппарате, о финансовых расходах и так далее, то уж информацией о главной конституционной обязанности депутата — голосованием поддерживать или отклонять законопроект — он тем более вправе располагать.

Просим депутатов поддержать поправку фракции "Справедливая Россия", принять вначале постановление за основу, а потом нашу поправку. На возможные возражения, аргументы, что результаты голосования и так могут размещаться в Интернете, хочу ответить словами известной истины: "Что написано пером, того не вырубишь топором". Не может и не должна представляемая информация зависеть от двусмысленного толкования постановления, воли исполнителя или того, кто даёт ему указания. Вполне очевидно, что даваемая в перечне форму-

лировка "сведения о принятых решениях" слишком широкая и расплывчатая, может как включать, так и не включать обязанность размещать результаты голосования каждого депутата и каждой фракции. Для нас же, законодателей, конкретность и ясность любых правовых норм — это главный показатель качественной работы, поэтому просим нашу поправку рассмотреть и поддержать её, за неё проголосовать. Мне кажется, она совершенно логична.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во-первых, я скажу, что сегодня у нас в комитете будет рассматриваться вопрос, который представит Аппарат, о порядке организации доступа и контроля за обеспечением доступа к информации. Мы сегодня будем это рассматривать, как записано в нашем решении. Во-вторых, при поимённом голосовании в сети Интернет будет информация обо всех депутатах — о том, как каждый депутат голосовал. Кроме этого, стенограммы каждого заседания полностью будут зафиксированы в Сети. Так что вся необходимая информация там будет.

Председательствующий. Она и так есть.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Инициатива принятия постановления об обеспечении доступа к информации — это, конечно, полезное дело, это соответствует тому поручению, которое давал в Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации. Это повышает демократию, когда из стен Госдумы... Но давайте посмотрим, что получается на деле. В перечень попали те виды информации, которые уже размещаются в сети Интернет, то есть по сравнению с существующим положением гарантия обеспечения доступа к информации о деятельности Государственной Думы не расширена. Не идёт, к примеру, речь о трансляции в сети Интернет заседаний комитетов и комиссий, парламентских слушаний, "круглых столов" или иных думских мероприятий, в которых участвуют депутаты всех фракций, не гарантируется даже размещение стенограмм этих заседаний, списков участвующих в них лиц, принятых рекомендаций. Устанавливается лишь, что размещаются сведения о планируемых мероприятиях и информация об их проведении. Я думаю, что на основании такого рода информации наши избиратели не могут иметь адекватную картину деятельности своих избранников.

Ещё одно, что касается оперативности. Закрепляются такие сроки размещения материалов, которые не имеют никакого отношения к понятию "оперативность" и тем более к понятию "режим реального времени". Информация о результатах проверок, проведённых в Госдуме, о вакантных должностях, сведения о деятельности Государственной Думы и вопросах, отнесённых к её ведению, о средствах массовой информации, учреждённых Государственной Думой, размещаются в сети Интернет в течение пяти рабочих дней (то есть фактически речь идёт о неделе), стенограммы пленарных заседаний — в течение четырёх рабочих дней со дня проведения заседания, примерная программа законопроектной работы на сессию, календарь рассмотрения вопросов на месяц — в течение дня со дня принятия решений. Эта информация похожа на прошлогодний снег!

И ещё один вопрос, который мне хотелось бы актуализировать, — это то, что депутаты получают повестку дня предстоящего пленарного заседания в вечерние часы в день, предшествующий пленарному заседанию. То есть фактически у нас не хватает времени для того, чтобы ознакомиться с этой повесткой дня, мы приходим сюда, в зал, и её получаем. Те депутаты, которые особо заинтересованы в каких-то вопросах, вынуждены ждать эту повестку дня до шести, до семи часов вечера, потом раздавать её своим помощникам, и все работают во внеурочное время. Ну, бог с ним, депутаты — наверное, они для того и избирались, чтобы работать в любое время, и должны быть готовыми к этой работе, — но помощники, тем более помощники, работающие на общественных началах, которые не получают за это никакой заработной платы, почему должны от этого страдать? Эти вопросы никаким образом не находят отражения в данном постановлении.

Ещё один вопрос — это публичность. Я думаю, что было бы целесообразно в дальнейшем если не рассмотреть возможность прямой трансляции пленарных заседаний, слушаний и так далее из стен Госдумы, то хотя бы дать возможность населению, избирателям ознакомиться с работой Думы визуально, не только через Интернет, но и через телевизионные каналы — такие опыты и пробы, имеющие положительные результаты, есть в ряде стран, — и тогда можно было бы адекватно судить о работе депутатов Государственной Думы, знать, сколько депутатов постоянно принимают участие в заседаниях, какие именно депутаты и о чём они говорят. Потому что, например, я думаю, практически каждый депутат из любой оппозиционной партии сталкивается с такими фактами, что когда он выступает, гово-

рит... Вот я сейчас говорю, а будет короткой строкой сообщение о том, что в обсуждении данного вопроса Валерий Селезнёв принял участие. Принял участие — что это за формулировка? В ней не отражается информация о том, в какой форме я принял участие и о чём я, собственно, говорил. Я хочу, чтобы мои избиратели в регионе знали, о чём я говорю.

Я думаю, что наша фракция воздержится от голосования по данному постановлению, потому что постановление является псевдодемократичным.

Спасибо большое.

Председательствующий. Я думаю, есть что ответить на те предложения, которые Селезнёвым были сформулированы. Вот я просто галочкой отмечал вопросы, вами поставленные, они все имеют место в том документе, который мы сегодня принимаем.

Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Включите микрофон Асееву.

Асеев В. М. Да, Борис Вячеславович, абсолютно правильно, в этом документе всё есть, и если написано "в течение трёх дней", это не значит, что через три дня, в течение трёх дней — это может быть и в течение часа, поэтому не надо... Вот сегодня мы будем рассматривать порядок организации доступа, как раз все эти вопросы будем рассматривать.

Председательствующий. Учитывая, что есть письменная поправка, я ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 3 порядка работы: принять за основу. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование поправка Горячевой Светланы Петровны.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Два слова ещё хотите сказать? Пожалуйста.

Включите микрофон Горячевой Светлане Петровне.

Горячева С. П. Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Коль скоро сам Владимир Михайлович Асеев не возражает против того, чтобы публиковались результаты голосований, не только поимённых, а всех открытых, то очень уместно было бы принять эту поправку — тогда действительно никакой двусмысленности не было бы. Я очень прошу "ЕДИНУЮ РОССИЮ" поддержать эту поправку, это, по сути, будет честно и правильно.

Председательствующий. Насколько я слышал, Асеев Владимир Михайлович сказал, что у нас это предполагается в тексте постановления, которое мы принимаем. Там есть и о полной стенограмме наших заседаний, и о том, о чём Селезнёв Валерий Сергеевич говорил. Ваше выступление в стенограмме есть, и его могут прочитать ваши избиратели. Голосование будет, естественно, отражаться в стенограмме так, как оно у нас отражается.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку Горячевой Светланы Петровны. Кто за? Мнение комитета: эта информация уже есть в тексте постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 110 чел. 24,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 113 чел.
Не голосовало 337 чел. 74,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование данный проект постановления в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 4, о проекте постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Дмитрия Владимировича Савельева.

Пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте, пожалуйста.

Савельев Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В Государственную Думу поступило обращение от председателя Национального банковского совета о принятии решения о проведении Счётной палатой контрольного мероприятия по проверке финансово-хозяйственной деятельности Банка России, его структурных подразделений и учреждений за 2007—2009 годы в части формирования и использования фондов, создаваемых из прибыли Банка России, а также исполнения сметы расходов Банка России, его структурных подразделений и учреждений.

Комитет по бюджету и налогам подготовил проект постановления по этому вопросу. Национальный банковский совет внёс это предложение в Государственную Думу на основании протокола заседания Национального банковского совета от 14 декабря 2009 года за номером 5, пункта 11 статьи 13 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...", в соответствии с которым в компетенцию Национального банковского совета входит внесение в Государственную Думу предложений о проведении проверки Счётной палатой Российской Федерации финансово-хозяйственной деятельности Банка России, его структурных подразделений и учреждений. По итогам этого контрольного мероприятия Счётная палата представляет в Государственную Думу соответствующие материалы в целях обеспечения большей прозрачности деятельности Банка России.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам просит поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость задавать вопросы, выступить?

Пожалуйста, Багаряков Алексей Владимирович, ваше выступление.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кажется, вполне безобидный вопрос — о проверке финансово-хозяйственной деятельности Центрального банка. Можно подумать: о чём уж здесь говорить, и так всё ясно — нужно поручить Счётной палате проверить, сделать работу, и точка, но последняя проверка, проведённая Счётной палатой в 2008 году, выявила многочисленные нарушения, в том числе очень серьёзные, о которых говорилось в СМИ.

Выяснилось, что Банк России использовал часть прибыли, полученной от денежной эмиссии, то есть печати денежных знаков, для дополнительного пенсионного обеспечения сотрудников Центрального банка в будущем. На эти цели на отдельном счёте было накоплено свыше 30 миллиардов рублей, или по 460 тысяч рублей на каждого сотрудника, которых, кстати, больше семидесяти тысяч человек. Да если бы в каком-то европейском банке случилось подобное и подобный доход был направлен на такие цели, последствия были бы трагичны для руководства! И это только лишь одно из нарушений, обнаруженных Счётной палатой в ходе проверки. Реакции руководства Центрального банка на эти замечания мы, к сожалению, так и не услышали. Но несмотря на это, высший орган, влияющий на работу Центрального банка, Национальный банковский совет, собравшись на заседание 14 декабря этого года (кстати, совсем недавно мы изменили его состав, оставив в нём членов только одной фракции), решил не только не сокращать, а увеличить в 2010 году зарплату служащим Центрального банка на процент, намного превышающий уровень инфляции, забыв о том, что зарплаты всех бюджетников остались без индексации. А ведь в прошлом году зарплата работников Центрального банка уже индексировалась на 30 процентов. Представьте себе, на содержание служащих Центрального банка будет потрачено свыше 74 миллиардов рублей, то есть свыше миллиона рублей на каждого сотрудника, включая уборщиц и водителей, прочие же, административные расходы составляют ещё свыше 30 миллиардов рублей. Штат аппарата Центрального банка уже давно превысил все разумные пределы. Вследствие политики государства на вытеснение с рынка небольших банков с каждым годом в стране количество банков сокращается, однако на численности сотрудников Центрального банка это никак не отражается.

У меня есть интересная справка о количестве сотрудников центральных банков разных стран на 100 тысяч человек населения. Так вот, в США приходится семь сотрудников ФРС на каждые 100 тысяч человек, в Великобритании — три сотрудника на каждые 100 тысяч человек (и это фактически мировой финансовый центр, аналог которого наше правительство пытается строить в России), в Индии — два сотрудника на каждые 100 тысяч человек и, наконец, в Китае — 0,2 сотрудника на каждые 100 тысяч человек. На этом фоне наш родной Центральный банк выглядит просто монстром — 50 человек на каждые 100 тысяч человек населения. Вот где масштаб, вот где раз-

мах — огромное количество рабочих мест, которых никакой кризис не коснулся.

А затраты на главные управления Центрального банка в регионах вызывают не просто вопросы — нам непонятна логика руководства Центрального банка при организации своих управлений в регионах. Я приведу лишь несколько примеров. Брянская и Тамбовская области, Забайкальский край имеют по одному региональному банку; Курская, Липецкая, Пензенская области, Калмыкия имеют по два региональных банка; Чечня, Еврейская область и Чукотка вообще не имеют региональных коммерческих банков, но, несмотря на это, каждый из этих субъектов имеет целое территориальное управление Центрального банка с собственным зданием, парком автомобилей, сотрудниками, число которых в некоторых случаях больше числа сотрудников коммерческих банков, которые проверяются.

Вот на что надо обратить внимание при очередной проверке Центрального банка. Но даже это не главное — главное, чтобы те замечания, которые высказывает Счётная палата, воспринимались руководством Центрального банка не как ненужные и необязательные для исполнения, а как руководство к действию, и депутаты, которых мы направили в Национальный банковский совет, обязаны поднимать там эти вопросы, а иначе все эти проверки Счётной палатой, на которые мы тратим, кстати, государственные средства, будут являться пустой формальностью.

Конечно, мы поддержим этот проект постановления, поскольку считаем, что Счётная палата действительно выполняет свою работу профессионально и это необходимо делать несмотря ни на что.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, да простит меня Сергей Вадимович Степашин, но, как вы знаете, орган, которым не пользуется организм, атрофируется, потому что не работает. Счётная палата — это орган Государственной Думы по проверке всевозможных растрат, вернее, трат государственного бюджета и так далее. Вот если бы мы им как можно чаще пользовались, то и Счётная палата имела бы вес, и меньше было бы нарушений.

Это, наверное, первое или одно из первых наших поручений Счётной палате — проверить такого монстра, как Центробанк. У нас вообще существует энное количество священных коров, которых мы ни в коем случае не должны трогать, — вы

знаете, о чём я говорю, — это и наши великие корпорации, это и правительство, которому мы боимся дать хоть одно протокольное поручение, и так далее. Вот так быть не должно, в противном случае у нас Счётная палата каждый раз будет отчитываться о многочисленных нарушениях, допущенных кем-то при исполнении бюджета прошлого года, мы будем принимать всё это к сведению, принимать закон, а воз останется, как говорится, и ныне там.

Если бы мы этим пользовались, то, наверное, многие регионы в период кризиса поостереглись бы, как, например, Алтайский край, устраивать выставки во Франции — Дни Алтайского края. Многие субъекты, которые у нас в Конституции прописаны как города-монстры, наверное, перестали бы строить огромные объекты недвижимости за рубежом и в других республиках. А всё это происходит потому, что мы с вами не хотим воспользоваться той возможностью, которая у нас есть.

Мне очень странно, что согласованный проект постановления, прошедший Совет Думы, сегодня вдруг пытаются снять с рассмотрения. Это говорит о том, что Центробанк просто-напросто боится этой проверки и посредством некоторых депутатов пытается её отменить, потому что, наверное, с отдельным аудитором договориться легче, хотя я ни в коей мере не хочу бросать тень на честность аудиторов Счётной палаты.

Фракция ЛДПР будет голосовать за данное постановление и хочет, чтобы подобных постановлений в следующем году было гораздо больше.

Председательствующий. Спасибо.

Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Счётная палата уже не первый раз проверяет хозяйственную деятельность Центрального банка. Я в отличие от коллег хотел бы подчеркнуть, что особо крупных нарушений и проблем Счётной палатой не было обнаружено. По результатам проверок, как правило, составляется план мероприятий, которые необходимо осуществить, для того чтобы замечания Счётной палаты реализовать. По результатам последней проверки такой план был определён, и он реализован.

Что касается пенсионного фонда, то это, скажем так, счётно-бухгалтерская проблема, а не желание Центрального банка увеличить своим сотрудникам пенсии на миллиарды рублей. В любом случае такие проверки полезны, и, кстати, я хорошо знаю, что руководитель Центрального банка как раз выступал за то, чтобы такая проверка была проведена, несмотря на то что

любая проверка — это неудобство для проверяемого. Это полезно, потому что взгляд со стороны всегда позволяет увидеть те недостатки, которые есть в работе организации.

Надо иметь в виду, что количество органов Центрального банка по нашей стране должно зависеть не только от численности населения, но и от просторов нашей страны, от количества кредитных организаций, число которых не совпадает с количеством банков, потому что филиал, дополнительный офис, иное кредитное учреждение — это тоже кредитные организации и, естественно, их деятельность должна контролироваться, регулироваться, ведь иногда именно через эти подразделения осуществляются сомнительные операции.

В любом случае проверка полезна, и по результатам этой проверки должен быть осуществлён план соответствующих мероприятий. Я думаю, что мы обязательно в Государственной Думе обсудим отчёт, который подготовит Счётная палата, и свои рекомендации Центральному банку выдадим. Мы поддерживаем это постановление.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич. **Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Безусловно, поддерживая это постановление, я всё-таки призвал бы ответственных людей из комитета по бюджету к тому, чтобы, во-первых, все бюллетени о проверке доходили до депутатов, потому что я многократно поднимал вопрос о проверке эффективности вложения средств золотовалютных резервов, уже давным-давно прошли все сроки представления этого бюллетеня, но я его пока ещё не видел, хотя интересуюсь этим вопросом.

Вторая проблема. Мне кажется, нам всё-таки не надо сузить проблему проверки, надо комплексной проверкой работы Центробанка сделать. Для чего? Во-первых, он фактически лишил суверенности нашу банковскую систему. Почему? Потому что у нас денежная масса — всего треть от ВВП, хотя во всех развитых странах она не менее 80 процентов. Во-вторых, он фактически привязал нас, нашу кредитно-денежную систему к обанкротившейся валюте — доллару. У нас, по заявлению первого заместителя председателя Центробанка Улюкаева, опубликованному в журнале "Итоги" в ноябре, 47 процентов золотовалютных резервов хранится в долларовых активах, более трети — в казначейских обязательствах США, 41 процент — в евро, 10 процентов — в фунтах стерлингов. Это в то время, когда у США золотовалютных резервов фактически нет, но золота — 8,5 тысячи тонн, в то время когда мы, добывая

181 тонну золота в год, имеем менее 500 тонн золота, и 500 тонн, по заявлению СМИ, в этом году или продали, или не продали. В этом году Гюхран планирует закупить от 10 до 30 тонн. Мне это непонятно, в мире, вообще-то, сегодня унция золота стоит более 1 тысячи долларов, и, по прогнозу специалистов, в следующем году она будет стоить до полутора тысяч долларов. То есть американцы запросто перейдут с бумажного доллара опять-таки на кейнсианскую систему — равнение на золото, а мы будем опять на бобах.

Кроме этого, если вы посмотрите, денежно-кредитная политика Центробанка сегодня направлена на убиение остатков реального сектора. Кредитование реального сектора уменьшилось во многих территориях более чем на 30 процентов. Если вычтешь кредитование владельцев "Челси" и "Нью-Джерси", то оно будет ещё меньше.

Мы считаем, что нынешняя политика Центробанка не соответствует интересам страны. Необходимы проведение комплексной проверки, изменение закона о Центробанке, перевод его в государственный банк, большая ответственность Центробанка, вообще-то, за происходящее в стране. А то получается: отдельно — пенсионная система, отдельно — колоссальная заработная плата, которую никто не контролирует, отдельно — субсидии, которые выдаются работникам банков, они вообще делают их небожителями, не подконтрольными никому.

И я здесь с коллегами не согласился бы — с тем, что председатель Центробанка якобы выступает за контроль. Я пятнадцать раз поднимал вопрос о том, чтобы Счётная палата проконтролировала золотовалютные резервы, и только с пятнадцатого раза благодаря поддержке Бориса Вячеславовича эта проверка была назначена, поэтому я предлагаю поддержать, но расширить возможности контроля.

Председательствующий. Мы уже начали проверку, судя по выступлениям.

По ведению — Шипунов Константин Борисович.

Шипунов К. Б. Борис Вячеславович, я хотел бы просто пояснить позицию комитета, которую озвучил Анатолий Губкин.

Ежегодно Банк России проводит аудит. Фактически мы, иницируя эту проверку, дублируем деятельность аудиторов. Информацию мы можем запросить у банка. Опять же, эта информация содержится в отчётах Банка России, в отчётах правительства. Недавно проверялись Агентство по страхованию вкладов и ВЭБ, которым Банк России выделял деньги. И потом, зачем нагружать Счётную палату работой, которая уже проведена? Она ежегодно проводится.

Это позиция комитета.

Председательствующий. Понятна позиция.

Уважаемые коллеги, четверо выступили, выступил представитель комитета. Я предлагаю ставить на голосование данный вопрос. Кто за то, чтобы принять проект постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении, у нас здесь семнадцать вопросов. Плюс ратификация, плюс двенадцать законопроектов второго чтения, которые также будут предложены к третьему чтению. Я просто хочу обратить внимание на объём сегодняшней работы.

Пункт 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что указанный законопроект внесён Президентом Российской Федерации. Предлагается дополнить Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации положением, согласно которому уголовное дело хотя бы об одном из преступлений террористического характера может быть передано на рассмотрение в окружной (флотский) военный суд по месту совершения преступления. Текст законопроекта полностью подготовлен к третьему чтению, и Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству просит поддержать указанный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".
Вопрос 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по труду и социальной политике обозначенный законопроект подготовлен к третьему чтению. Замечаний правового и лингвостилистического характера не имеется. Законопроект предполагает (в случае принятия) внесение изменений в пять федеральных законов с целью установления в пенсионном законодательстве норм, связанных с направлением средств материнского (семейного) капитала на формирование накопительной части трудовой пенсии.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам — Иванов Сергей Владимирович и Останина Нина Александровна.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 7, о проекте федерального закона "Технический регламент о безопасности низковольтного оборудования". Доклад заместителя председателя Комитета по энергетике Константина Борисовича Зайцева.

Пожалуйста.

Зайцев К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 13 марта 2009 года. На законопроект поступило двадцать положительных отзывов от субъектов права законодательной инициативы. Во втором чтении законопроект был принят 18 декабря, к третьему чтению прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет по энергетике просит поддержать указанный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Нет никаких замечаний? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Виктора Алексеевича Казакова.

Пожалуйста.

Казakov В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" принят Государственной Думой во втором чтении 18 декабря. Законопроект доработан с учётом поступивших поправок и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту законопроекта не имеется. Исходя из изложенного, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович и Комарова Наталья Владимировна записываются на выступление по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 9, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пересмотра ограничений для хозяйственных обществ при формировании уставного капитала, пересмотра способов защиты прав кредиторов при уменьшении уставного капитала, изменения требований к хозяйственным обществам в случае несоответствия уставного капитала стоимости чистых активов, пересмотра ограничений, связанных с осуществлением хозяйственными обществами эмиссии облигаций". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В этом законопроекте с таким длинным названием... Собственно, в названии и отражена цель законопроекта. Должен вам сказать, что на сегодняшний день хозяйственное общество при любом изменении своего уставного капитала может оказаться под угрозой атаки кредиторов с требованием вернуть их средства, независимо от реального положения дел в хозяйственном обществе. Нам и правительству показалось, что эта мера избыточна (она была введена в начале 90-х годов), тем более что на сегодняшний день уставный капитал не имеет такого серьёзного значения, как собственный капитал компаний, поэтому есть предложение сбалансировать интересы кредиторов и хозяйственных обществ посредством такого закона. Законопроект прошёл лингвистическую и юридико-техническую экспертизу.

зы, подготовлен к принятию, и комитет просит поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 10, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Данный законопроект исключает норму, предусматривающую возможность присвоения работникам аппаратов военных судов воинских званий. После принятия его во втором чтении замечаний по тексту проекта закона, в том числе и от Правового управления Аппарата Государственной Думы, не поступило. Необходимые материалы в установленном порядке вам, уважаемые депутаты, представлены. В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 11, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект во втором чтении принят Государственной Думой 18 декабря 2009 года. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Правовым управлением Аппарата Государственной Думы проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. Вместе с тем позвольте отметить, что лингвистическая доработка на предмет исключения внутренних противоречий в тексте законопроекта продолжалась

практически до сегодняшнего дня. Просим проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 12, о проекте федерального закона "Об упразднении Скопинского городского суда Рязанской области". Доклад делает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! После принятия законопроекта во втором чтении замечаний по тексту не поступало. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического или технического характера не имеет. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 45 части первой и в главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившим силу Федерального закона "О сборах за выдачу лицензий на осуществление видов деятельности, связанных с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Елены Владимировны Кондаковой.

Пожалуйста.

Кондакова Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Данный законопроект был принят во втором чтении 16-го числа. При подготовке к третьему чтению не выявлено никаких недостатков, законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, и Комитет по бюджету и налогам предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна.

Есть ли замечания? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурькиной.

Бурькина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! В ходе подготовки законопроекта к третьему чтению поступили замечания Государственно-правового управления президента. Комитет их внимательно рассмотрел, поддержал и подготовил поправки, поэтому комитет предлагает сейчас вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, комитет предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения и далее рассмотреть три поправки, которые предлагаются комитетом к принятию. Я ставлю данное предложение на голосование. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Наталья Викторовна, по поправкам.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, поступило три поправки, которые носят технический характер и учитывают замечания, поступившие со стороны Государственно-правового управления президента. Просьба поддержать таблицу поправок.

Председательствующий. Есть ли необходимость какие-либо поправки обсуждать отдельно?

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Учитывая, что подавляющее большинство, как говорится, ни

сном ни духом, не видели поправок, вы скажите хотя бы в трёх словах, в чём их суть.

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Викторовна, кратко озвучьте суть поправок.

Бурькина Н. В. Уважаемый коллега, суть поправок заключается в том, что мы уточняем понятие материальной выплаты, для того чтобы те выплаты, которые происходят при различного рода обстоятельствах... Допустим, вот была катастрофа с "Невским экспрессом" — отремонтировали бабушке дом, оказали ей помощь в натуральном виде. Мы уточняем понятие материальной выплаты, для того чтобы с бабушки не брали подоходный налог, для того чтобы у неё не было никаких проблем в будущем.

Поправка 2 предусматривает, что, если вы хотите получить вычет и при этом по закону вы освобождены от уплаты налогов, вы вправе указывать или не указывать все доходы, потому что в силу закона освобождены от налога. А поправка 3 уточняет дату вступления в силу отдельных положений закона.

Чисто технические поправки, ничего нового мы туда не ввели.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона, пункт 14 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принято.

Наталья Викторовна, у вас есть предложение по третьему чтению?

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл экспертизы в Правовом управлении, все замечания юридико-технического и лингвистического характера учтены. Просьба поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? По мотивам Иванов Сергей Владимирович будет выступать.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Законопроект подготовлен к третьему чтению. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Просим поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович выступит по мотивам, также выступят Макаров Андрей Михайлович и Гартунг Валерий Карлович — трое.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности". Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шакума.

Пожалуйста.

Шакум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 18 декабря 2009 года. Законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления

нет. Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? По мотивам выступает депутат Бесчётнов. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 18 декабря 2009 года. Законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладчик тот же.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 18 декабря сего года. Законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления нет. Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Рябов Николай Фёдорович по мотивам. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 26 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Докладчик — член Комитета по финансовому рынку Константин Борисович Шипунов.

Пожалуйста.

Шипунов К. Б. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 26 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" прошёл экспертизу в Правовом управлении

Аппарата Государственной Думы. Замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера по проекту не имеется. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Замечаний нет? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Докладчик тот же.

Шипунов К. Б. Текст проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" был доработан комитетом с учётом поправок, принятых на пленарном заседании 18 декабря 2009 года. Законопроект также прошёл экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера по проекту не имеется. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Замечаний нет? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О библиотечном деле". Доклад заместителя председателя Комитета по культуре Зои Михайловны Степановой.

Пожалуйста.

Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Подготовлен к третьему чтению проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О библиотечном деле". Замечаний правового и лингвистического характера не имеется. Комитет по культуре просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам — Останина Нина Александровна.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". 22-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Монголии о деятельности Российско-Монгольской компании с ограниченной ответст-

венностью "Монголросцветмет". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Андрея Александровича Слепнёва.

Пожалуйста.

Слепнёв А. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Совместное Советско-Монгольское хозяйственное объединение "Монголросцветмет" было создано в соответствии с соглашением между правительством Союза ССР и Правительством Монголии от 24 февраля 1973 года. Деятельность компании направлена на разведку, добычу, переработку плавикового шпата, драгметаллов и других полезных ископаемых. Потребители продукции компании находятся в России, это большой круг предприятий химической промышленности, чёрной и цветной металлургии, а также предприятия, производящие электроды и другую электротехническую продукцию.

Действие соглашения, подписанного в советский период, закончилось 1 января 2006 года, и 25 апреля 2007 года было подписано соглашение уже между Правительством Российской Федерации и Правительством Монголии о деятельности Российско-Монгольской компании с ограниченной ответственностью "Монголросцветмет". Акционерами являются Российская Федерация в лице Правительства Российской Федерации либо уполномоченного им органа (49 процентов) и Монголия в лице правительства либо уполномоченного им органа (51 процент).

Соглашение подлежит ратификации, поскольку статья 12 соглашения предусматривает освобождение от обложения таможенными ввозными пошлинами продукции "Монголросцветмета" при её поставке на территорию Российской Федерации, а также симметричное освобождение от пошлин, предусмотренных монгольским законодательством, при ввозе с территории России необходимого для работы компании оборудования и расходных материалов.

Следует отметить, что с точки зрения экономической целесообразности поставки на российский рынок этой продукции, необходимой для деятельности предприятий чёрной и цветной металлургии, плавиковому шпату, применяемому в деятельности предприятий чёрной металлургии, альтернативы на российской территории нет. Из-за отсутствия ратификации соглашения до настоящего времени монгольская сторона

не применяет положение относительно предоставления симметричных льгот для российской продукции, и предприятия в связи с этим потеряли определённую сумму уже в этом году. Таким образом, этот вопрос необходимо решать.

В ходе слушаний в комитете был поднят вопрос относительно влияния данного закона на деятельность российского конкурента данной компании, а именно Ярославской горно-рудной компании, говорилось о тяжёлой экономической ситуации, которая сложилась на этом предприятии. Хотелось бы отметить, что, по нашему мнению, это не связанные вопросы. Ратификация соглашения позволит обеспечить функционирование целой отрасли, и продукция монгольского предприятия в значительной части не является конкурентной для продукции российского предприятия.

С учётом изложенного просим поддержать наше предложение о ратификации соглашения.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович, присаживайтесь.

Клюкин Александр Николаевич докладывает от Комитета по международным делам.

Клюкин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Монголии о деятельности Российско-Монгольской компании с ограниченной ответственностью "Монголросцветмет", внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 1 декабря 2009 года.

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Монголии о деятельности Российско-Монгольской компании с ограниченной ответственностью "Монголросцветмет" подписано в Москве 25 апреля 2007 года в связи с истечением срока действия Соглашения между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Монгольской Народной Республики о деятельности Советско-Монгольского совместного хозяйственно-го объединения "Монголсовцветмет" от 5 июня 1991 года.

Компания "Монголросцветмет" поставляет в Российскую Федерацию и третьи страны плавиковошпатовый концентрат, потребляемый предприятиями алюминиевой, химической промышленности и чёрной металлургии. "Монголросцветмет" также осуществляет добычу золота, большая часть которого реализуется государственным финансовым учреждениям Монголии. Соглашение регулирует гражданско-правовые, административные, таможенные и налоговые вопросы деятельности компании, ответственность компании по своим обязательствам, условия труда работников, а также вопросы охраны окружающей среды, защиты имущества, финансовых средств компании путём недопущения отчуждения для государственных или общественных нужд, а также изъятия или конфискации их в административном порядке, за исключением строго оговоренных случаев. Кроме того, соглашение предусматривает условия перевозки продукции в Российскую Федерацию и транзита, механизмы разрешения споров между акционерами и взаимодействия компетентных органов договаривающихся государств в случаях возникновения трудностей или сомнений в вопросах толкования или применения указанного соглашения.

Необходимо отметить, что в статье 16 соглашения содержатся положения об освобождении граждан Российской Федерации, работающих в компании, от прямых налогов и личных повинностей, предусмотренных законодательством Монголии, а также от взимания таможенных пошлин.

Комитет отмечает допущенное Правительством Российской Федерации нарушение срока представления соглашения в Государственную Думу, установленного пунктом 2 статьи 23 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", повлекшее одностороннее неисполнение монгольской стороной обязательств по предоставлению компании "Монголросцветмет" налоговых и таможенных льгот, установленных соглашением.

Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что соглашение в полной мере отвечает интересам Российской Федерации. Ратификация соглашения будет способствовать развитию конструктивного торгово-экономического сотрудничества между Российской Федерацией и Монголией и укреплению двусторонних деловых связей. Реализация соглашения не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Со-

глашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Монголии о деятельности Российско-Монгольской компании с ограниченной ответственностью "Монголросцветмет".

Председательствующий. Спасибо.

Я обращаюсь к залу: есть ли вопросы у депутатов? Есть: депутаты Локоть и Юрчик. Два вопроса, да?

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Представителю Минэкономразвития вопрос.

В 2006 году закончилось действие договора, который подписывали с СССР, прошло три года. Поэтому вопрос: почему такой срок — три года? Почему так долго раскачивались (в 2007 году подписали новый документ, а к ратификации приступаем только сейчас)? Что происходило в это время? Как экономические отношения строились? Я знаю, многие наши предприятия заинтересованы в сотрудничестве с Монголией, и как себя чувствуют эти предприятия наши, российские, сейчас, после этих трёх лет?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Слепнёв А. А. Спасибо за вопрос.

Соглашение действительно было подписано в 2007 году, после этого была создана корпорация "Ростехнологии", и соответствующий пакет акций был передан Российской Федерацией корпорации "Ростехнологии". Естественно, потребовалось согласование этого вопроса с монгольской стороной. Монгольская сторона длительное время не давала своего согласия на эту передачу, что и было причиной задержки с ратификацией. Сейчас все вопросы урегулированы и соглашение передаётся на ратификацию.

Что касается поставок плавикового шпата для предприятий Российской Федерации, эти поставки продолжались. Единственное, конечно, за счёт применения таможенной пошлины было определённое удорожание продукции для предприятий чёрной и цветной металлургии. До кризиса это не так остро ощущалось, после кризиса, конечно, проблема обострилась, что также повышает актуальность ратификации данного соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, второй вопрос — Юрчик.

Юрчик В. Г., фракция КПРФ.

Вопрос представителю правительства. Скажите, пожалуйста, а вторая сторона уже ратифицировала этот договор?

Слепнёв А. А. Да, ратифицировала.

Председательствующий. Коллеги, вопросы заданы. Есть желающие выступить? Депутат Селезнёв.

Пожалуйста, включите микрофон.

Вы сюда пойдёте, на трибуну? Пожалуйста.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, казалось бы, такой мирный вопрос — ратификация соглашения между Правительством России и Правительством Монголии о российско-монгольском предприятии. На первый взгляд, ратификация должна быть, это справедливо, правильно, потому что необходимо развивать своё присутствие на территории дружественной нам и такой стратегически важной страны, как Монголия. Но давайте задумаемся: к чему ведёт эта ратификация?

На самом деле меня удивляет, что в зале сидят депутаты от Приморского края и ни один из этих депутатов не поднял вопрос: каким образом связана данная ратификация с посёлком Ярославка Приморского края? Я вам докладываю, каким образом это взаимосвязано. 90 процентов плавикового шпата, который выпускается на территории Российской Федерации для нужд металлургической и алюминиевой промышленности, производится в посёлке Ярославка. Десять тысяч человек проживает там. Это предприятие является градообразующим, и если это предприятие загноётся, то там загнутся десять тысяч человек, им просто не на что будет прожить эту зиму. Вот если мы сегодня ратифицируем это соглашение, то будет новое Пикалёво, только уважаемому Владимиру Владимировичу будет дальше лететь. Может быть, он воспользуется этим моим выступлением, когда полетит на следующей неделе, по моей информации, в Приморский край, и обратит особое внимание на ситуацию, которая сложилась вокруг Ярославки. Там уже были митинги.

В чём суть вопроса? Я объясняю. Ратификацией данного соглашения нам предлагается обнулить таможенные пошлины на продукцию, которая поступает с этого предприятия на предприятия-потребители внутри страны. Кто является потребителем внутри страны? "Русал". Значит, что делает "Русал", являясь пятидесятипроцентным акционером предприятия "Ярославский горно-обогатительный комбинат", которое выпускает 90 процентов, я повторяю, плавикового шпата, производимого внутри страны? С 2007 года ежегодно делает заказы, которые потом не выбирает. В 2007 году он сделал заказ на 160 тысяч тонн, в 2008 году — на 140 тысяч тонн. В 2009-м, несмотря на то что кризис, он всё равно делает заказ, по-моему, на 112 тысяч тонн и выбирает продукцию... по 2009 году — 66 тысяч (я эти цифры помню). Аналогичная си-

туация, поверьте мне, по всем другим годам. Являясь собственником 50 процентов акций этого предприятия, он продукцию забирает, вводит предприятие в заблуждение, а деньги не платит. Но при этом где он добывает необходимую ему продукцию? В Монголии, именно на том предприятии, которое мы сейчас собрались поддержать.

У меня вопросы есть к Министерству финансов. Министерство финансов вообще эту проблему обсуждало? Первый вопрос: какие убытки будут понесены за счёт того, что обнуляется таможенная пошлина данным соглашением? Там будут по таможенным платежам определённые убытки и, соответственно, изъятие из федерального бюджета. Второй вопрос: сколько потеряет компания "РЖД" на том, что предлагается применять внутренние тарифы для перевозки этой продукции по всей России? Третий: сколько надо будет средств для того, чтобы восстановить социальную справедливость, если взорвётся ситуация в Ярославке Хорольского района Приморского края? Десять тысяч человек — каким образом они будут поддержаны?

Профсоюзы этого предприятия обращались в Правительство Российской Федерации, только не в то министерство, которое сейчас представляет уважаемый докладчик Андрей Александрович, а в другое, в Минпромторг, с диаметрально противоположным предложением: они просили ввести защитительные пошлины в размере 20 процентов на продукцию "Монголросцветмета". Я задал в Комитете по международным делам вопрос докладчику: каким образом согласуются эти две позиции? Он говорит: мы всё в правительстве согласовали. Может быть и так, я не спорю, я лишь актуализирую проблему, потому что эта проблема имеет место быть. Там были уже забастовки, поэтому мы не можем смотреть на эти вопросы сквозь пальцы. Пытаются доказать, что необходимо это предприятие вытаскивать и поднимать. Да, необходимо, я согласен. С 1972 года, ещё при коммунистах, при СССР (вы слышали, что здесь определённая правопреемственность), туда закачивались технологии. Вот эти технологии, естественно, не должны погибнуть там. И возникает другой вопрос: почему это предприятие называется российско-монгольской компанией? Оно должно называться монголо-российской компанией, потому что России там принадлежит 49 процентов, Монголии — 51 процент. Если мы ратифицируем такого рода соглашение, то надо ставить адекватные вопросы перед монгольским правительством, чтобы монгольское правительство сделало исключение.

Мы говорим о том, что это предприятие является бюджетобразующим для Монголии, и при этом убытки от этого предприятия для нашей страны... Корпорация "Ростехнологии" понесла убытки в размере более миллиона долларов по этому году. Что же это за предприятие такое, в которое мы закачиваем с 1972 года и при этом несём убытки, да ещё ставим под угрозу социальную составляющую, десять тысяч человек нашего населения? Интересная позиция!

Если в этой продукции заинтересован Китай — а это действительно так, скорее всего, потому что Китай является одним из лидеров в металлургической отрасли, — то что нам мешает поставить вопрос о поставках в Китай из Монголии с нашего совместного российско-монгольского, точнее, монгольско-российского предприятия этой продукции? Это же немыслимый факт — трудно представить, чтобы нормальная страна ратифицировала соглашение, которое работало бы против предприятия, находящегося внутри страны.

Я думаю, что это соглашение невозможно ратифицировать, потому что эта ратификация непродуманная. Каким образом два комитета, в том числе комитет, членом которого являюсь я, дают заключения, где они пишут о том, что ратификация данного соглашения полностью соответствует интересам Российской Федерации? Видимо, интересы Российской Федерации — это уже интересы не граждан, а только внешнеполитические интересы. Внешнеполитические интересы должны быть прагматичны, об этом нам говорил президент. Прагматика — пожалуйста, давайте ставить вопрос, чтобы нам отдали вопреки действующему экономическому законодательству страны Монголии 51 процент в этом предприятии. Мы не защищены 49-процентным пакетом, и понятно, что в случае улучшения ситуации на рынках Монголия, заключив более выгодный контракт с Китаем или с какой-нибудь третьей, четвёртой зарубежной страной, будет поставлять туда, и наше государство будет продолжать терпеть убытки, а Монголия будет наполнять свой бюджет.

И ещё один немаловажный факт: на этом предприятии работает 90 процентов монгольских граждан и 10 процентов россиян. Эти 10 процентов россиян далеко не чернорабочие, это высший инженерно-технический состав, который всегда найдёт себе применение на таких предприятиях внутри страны.

Поэтому фракция будет голосовать против данной ратификации в таком виде и рекомендует задуматься о последствиях такого рода ратификаций. Есть ещё, надеюсь, возможность остановить эту ратификацию, подумать и найти ответ на во-

прос, который в моём выступлении прозвучал: что будет с десятью тысячами человек в Приморском крае?

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства не настаивают на участии в дискуссии? Нет. Хотели бы докладчик и содокладчик выступить с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, приступаем к "часу голосования". По мотивам голосования по пункту 5 — Иванов Сергей Владимирович.

Включите микрофон.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, сразу хочу сказать, что фракция ЛДПР, разумеется, не поддерживает террористов, не поддерживает экстремистов, мы выступали и будем выступать за целостность нашего государства, за сильное государство и за то, чтобы те люди, которые занимаются такими вещами, которые в Уголовном кодексе квалифицируются как терроризм и экстремизм, несли заслуженное наказание. Однако принятие данного законопроекта свидетельствует, к сожалению, о том, что у нас ещё слабое государство.

Как вы помните, мы уже сделали исключение — мы исключили возможность рассмотрения дел по этим статьям судом присяжных. Сейчас мы даём возможность рассматривать дела по этим статьям сразу же в Верховном Суде, если есть так называемая угроза для кого-либо из участников процесса. Знаете, коллеги, закон — он для всех должен быть законом, и какие-то исключения делают закон не совсем легитимным.

Я хотел бы обратить ваше внимание, например, на сайт Минюста, где есть список литературы, которая признана экстремистской. Доходит до смешного: детские рисунки признаются экстремистскими, статеечки, брошюрочки, листовочки. И вот по всему этому — если кто-то пригрозит, что отомстит, если кто-то что-то против него скажет, — может быть дело передано сразу в Верховный Суд. Заметьте, что таким образом, передавая дело в Верховный Суд, мы сразу же уничтожаем две инстанции — районный и областной суды, и потом лицу, которое будет признано виновным, уже труднее будет обжаловать судебное решение.

Ещё раз говорю, мы за то, чтобы с террористами разбирались как следует, то есть как положено по законам военного времени, может быть даже, как сказал нынешний премьер, что-

бы их в сортире мочили, но мы и за то, чтобы закон был для всех один и не делалось никаких исключений.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 5, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 6. По мотивам голосования от фракции ЛДПР — Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, конечно, ни у кого в этом зале рука не поднимется, я думаю, проголосовать против данного законопроекта, поскольку мы просто обязаны обеспечивать наши семьи, которые имеют детей, всячески оказывать им поддержку. Это основной вопрос сейчас, потому что, как вы знаете, численность населения у нас катастрофически снижается. Некоторые наши молодые коллеги не так давно совершили автопробег, и по их глубокому убеждению, за Красноярском уже жизни нет, то есть население там встречается крайне редко. Действительно, очень важная тема, наверное, важнее, чем обороноспособность, экономическая активность и так далее, потому что не будет людей — стало быть, кто будет жить на такой огромной территории?

Вместе с тем мы хотим сказать, что данный законопроект не учитывает — опять же, это не критика данного законопроекта, но надо идти дальше — предложения по улучшению демографической ситуации, которые мы озвучивали. Выплаты должны также включать в себя помощь матерям-одиночкам, которые сейчас находятся в не очень хорошем положении по отношению к полноценным семьям, им надо увеличивать, разумеется, государственную поддержку. Мы говорили также о том, что огромное количество семей у нас в России хочет, но не может иметь детей, в отличие от тех, кто рождает детей и не в состоянии дать им ни нормального образования, ни нормального содержания. Почему государство не может направить эти семьи на искусственное оплодотворение, если они действительно хотят ребёнка и имеют возможность воспитывать ребёнка? И третий момент — это когда женщина (опять же, эта

тема обсуждается действительно довольно широко) не может, не хочет по тем или иным причинам родить ребёнка. Вполне возможно ей предложить со стороны государства, так скажем, помощь: пусть она родит ребёнка, и государство ей заплатит деньги, если она не хочет его воспитывать, — таким образом мы хоть в какой-то степени сможем демографическую ситуацию в нашей стране улучшить. Может быть, это не совсем, так скажем, популярные меры, может быть, у кого-то это вызовет отторжение, но, уважаемые коллеги, ещё раз говорю, сто сорок три миллиона для такой огромной территории — это не население. В случае непринятия мер население нашей страны через какое-то время, по прогнозам тех же ооновских экспертов, сократится до такого количества людей, что просто-напросто пустые территории будут заселяться иностранцами даже без всякого объявления войны и не будет соблюдаться никакая территориальная целостность.

Мы будем голосовать за данный законопроект, но просили бы всех наших коллег поддержать вот эти меры, которые мы предлагаем, потому что действительно есть возможность кардинально увеличить население нашей страны и оказать поддержку людям, которые хотят иметь детей.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, следующее выступление по этому законопроекту — депутата Останиной. У нас остаётся двадцать секунд, поэтому я объявляю перерыв до 12.30. После "правительственного часа" продолжим обсуждение законопроектов третьего чтения.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30. Предлагаю зарегистрироваться после перерыва и продолжить нашу работу.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 20 сек.)
Присутствует 409 чел. 90,9 %
Отсутствует. 41 чел. 9,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступать к работе.

Мы переходим к "правительственному часу". Блок вопросов "Транспортный комплекс". Тема: о мерах, принимаемых

Правительством Российской Федерации, по развитию воздушного транспорта и обеспечению его современными отечественными воздушными судами. Докладывает министр транспорта Российской Федерации Игорь Евгеньевич Левитин. Обращаю ваше внимание на то, что в нашей работе принимает участие заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации Иван Сергеевич Матеров, который будет отвечать на вопросы, относящиеся к компетенции того ведомства, которое он представляет.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е., *министр транспорта Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемые участники заседания! В настоящее время развитие гражданской авиации, как и всего транспортного комплекса Российской Федерации, осуществляется в соответствии с Транспортной стратегией Российской Федерации до 2030 года и с учётом Концепции развития аэродромной (аэропортовой) сети Российской Федерации, Государственной программы обеспечения безопасности полётов, Программы антикризисных мер Правительства Российской Федерации и комплекса мер, предусмотренных планом действий по оздоровлению ситуации в финансовом секторе и отдельных отраслях экономики. Механизмом выполнения стратегических задач является система федеральных целевых программ в области гражданской авиации, это "Модернизация транспортной системы...", "Развитие транспортной системы России (2010—2015 годы)" и "Модернизация Единой системы организации воздушного движения Российской Федерации (2009—2015 годы)". Хотел бы подробно остановиться на основных направлениях авиационной деятельности.

Развитие аэродромной инфраструктуры. Из трёхсот двадцати девяти действующих аэродромов сто семнадцать образуют национальную опорную аэродромную сеть гражданской авиации, из них семьдесят допущены к международным перевозкам. Федеральной адресной инвестиционной программой на 2009 год профинансированы строительство и реконструкция объектов инфраструктуры в шестидесяти четырёх аэропортах, объём государственных инвестиций — 22 миллиарда рублей. В федеральной целевой программе "Развитие транспортной системы России..." запланировано выделение около 300 миллиардов рублей на реконструкцию различных объектов аэродромной инфраструктуры в ста шестнадцати аэропортах. При этом планируется довести сто три взлётно-посадочные полосы до соответствия требованиям норм годности без ограничений.

В целях сохранения и развития местных и региональных перевозок в районах Крайнего Севера создаются казённые авиационные предприятия на базе социально значимых аэропортов, где местные перевозки носят социальный характер и не являются предметом коммерчески эффективного бизнеса. Так, в Республике Саха двадцать три аэропорта стали казёнными, они объединены в рамках предприятия "Аэропорты Севера", и их финансирование ведётся из федерального бюджета. Ведётся подготовка к организации таких же предприятий на базе аэропортов Чукотки, Камчатки и Магаданской области.

Федеральным законом установлен также порядок передачи аэропортов и аэродромов из федеральной собственности в собственность субъектов Российской Федерации. В рамках реализации этого закона Росавиацией в адрес руководителей были направлены предложения о передаче аэропортов гражданской авиации в собственность субъектов. Поступили заявки от двадцати пяти субъектов Российской Федерации на передачу пятидесяти аэропортов, впоследствии регионы в связи с финансовым кризисом отказались от тридцати пяти из этих предложений. На основе полученных заявок изданы необходимые нормативные акты о передаче имущества аэропортов в собственность одиннадцати субъектам Российской Федерации.

В последние годы, даже несмотря на кризис, по технологии государственно-частного партнёрства около 60 миллиардов рублей вложено в крупные инфраструктурные проекты, я бы хотел назвать здесь аэропорты Кольцово, Толмачёво, Домодедово, Шереметьево, Внуково, Астрахань, Сочи. Сейчас к работе с использованием системы государственно-частного партнёрства готовятся ещё два объекта — Владивосток и Пулково.

Модернизация Единой системы организации воздушного движения Российской Федерации предусматривает модернизацию системы развития метеорологического обеспечения, развитие Единой системы авиационно-космического поиска и спасания в Российской Федерации. В рамках модернизации предусматривается создание на базе существующих семидесяти семи центров двенадцати укрупнённых центров, а также создание калининградского центра управления движением.

Совершенствование структуры воздушного пространства, разработка и внедрение новых технологий в управление воздушным движением, замена устаревших систем и средств наблюдения навигации и связи. Общий объём финансирования программы составляет 82 миллиарда рублей, из них из феде-

рального бюджета — 60 миллиардов. Реализация программы позволит снизить вредные выбросы за счёт экономии авиатоплива в полёте, выполнить мероприятия по обеспечению безопасности в области использования воздушного движения, повысить производительность труда персонала и выполнить обязательства Российской Федерации перед пользователями воздушного пространства.

Обновление парка воздушных судов. Основной проблемой, без решения которой, я считаю, невозможно развитие перевозок в России, является вопрос обновления парка воздушных судов. В настоящее время на рынке авиационных перевозок оперируют сто шестьдесят шесть эксплуатантов коммерческой гражданской авиации. Российскими авиапредприятиями эксплуатируется полторы тысячи самолётов и тысяча вертолётов. Самолёты отечественного производства составляют 74 процента парка самолётов, самолёты зарубежного производства — 26 процентов, вертолёты отечественного производства — практически 96 процентов.

Усиление конкуренции между авиакомпаниями, особенно на международных авиалиниях, требует повышения интенсивности обновления парка самолётов, замены на современные, экономически эффективные воздушные суда. Однако необходимо констатировать, что замена парка самолётов происходит в основном за счёт самолётов зарубежного производства. Российские самолёты современных типов, такие как "Ту-204", "Ту-214", "Ил-96", "Ан-148", "Ан-140", в количестве шестидесяти составляют всего 4 процента в общем парке летательных аппаратов. Удельный вес пассажирооборота, который выполняется на этих самолётах, — примерно 8 процентов. При удельном весе иностранных самолётов в общем парке эксплуатируемых, равном 26 процентам, удельный вес их пассажирооборота за девять месяцев этого года составил примерно 70 процентов. Это вызывает особую озабоченность у наших авиастроителей. Такая озабоченность наблюдается и у авиакомпаний, потому что в процессе эксплуатации иностранных самолётов они становятся полностью технологически зависимыми от иностранных компаний, которые производят сервисное обслуживание этих самолётов.

Для сохранения конкурентоспособного рынка перевозок до 2015 года нам необходимо около пятисот современных воздушных судов. Необходимым условием эффективной эксплуатации является их послепродажное обслуживание в течение всего жизненного цикла. Хочу сказать, что с образованием Объединённой авиастроительной корпорации решение

этого вопроса сдвинулось с мёртвой точки, и сегодня промышленность, транспорт и эксплуатанты являются единомышленниками в данном вопросе, и теперь через лизинговые компании закупаются современные самолёты отечественного производства.

Подготовка лётного состава. Подготовка персонала гражданской авиации осуществляется по программе высшего и среднего профессионального образования в шестнадцати учебных заведениях гражданской авиации, из них лётным специальностям обучают в шести учебных заведениях. Осуществляется реорганизация федеральных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования. Сформирована система вертикально интегрированных комплексов подготовки авиационного персонала гражданской авиации, которая реализуется тремя федеральными государственными образовательными учреждениями высшего профессионального образования, это московское, Санкт-Петербургское и Ульяновское училища. В систему образования входит тринадцать средних специальных учебных заведений гражданской авиации. В учебных заведениях гражданской авиации в настоящее время обучаются около двадцати тысяч студентов и курсантов, в том числе пять тысяч человек с полным возмещением затрат на обучение. Подготовка осуществляется по тридцати специальностям.

Парк воздушных судов в лётных учебных заведениях, имеющих сертификат лётной годности, составляет сто тридцать два воздушных судна. В течение двух лет по заказу Росавиации Смоленским авиационным заводом изготовлено и поставлено в учебные заведения шестьдесят самолётов "Як-18Т". Для выполнения плана лётной подготовки рассмотрена возможность приобретения воздушных судов зарубежного производства как более экономичных и имеющих больший межремонтный ресурс — в этом году приобретено тридцать единиц такой техники. Федеральной целевой программой до 2015 года на приобретение воздушных судов для учебных заведений предусмотрено 12 миллиардов рублей, на приобретение тренажёров — 21 миллиард. Это позволит решить вопросы оснащения лётных учебных заведений авиационной техникой и тренажёрами. Кроме того, программой запланированы средства на строительство и реконструкцию учебных аэродромов. Указанные меры позволят учебным заведениям обеспечить требуемый уровень подготовки.

В качестве дополнительного мероприятия по снижению напряжённости на рынке труда, которая возникла в 2009 году,

в 2010 году предусмотрено предоставление субсидий из федерального бюджета субъектам Российской Федерации на опережающее профессиональное обучение штурманов и бортильщиков, увольняемых в связи с реорганизацией или переходом авиакомпаний на современные воздушные суда. Это позволит трудоустроить данную категорию работников и решить проблему дефицита пилотов. На первом этапе, в 2010 году, предполагается подготовка пятисот пятидесяти авиационных специалистов из числа штурманов и бортильщиков, заявки от авиакомпаний на такую переподготовку мы уже получили.

Антикризисные меры на воздушном транспорте, принятые в этом году. Мировой финансовый кризис осложнил ситуацию на рынке авиаперевозок, что привело к сокращению их объёмов. За одиннадцать месяцев текущего года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года пассажирооборот сократился на 10,3 процента, грузооборот за тот же период снизился примерно на столько же. Правительством России начиная с августа прошлого года были приняты соответствующие антикризисные меры по господдержке российских авиакомпаний. В целях расширения возможностей кредитования принято постановление Правительства Российской Федерации, предусматривающее предоставление коммерческим банком субсидий Росавиации на возмещение затрат и недополученных доходов по сделкам кредитования авиакомпаний. Утверждены правила предоставления в этом году государственных гарантий Российской Федерации по кредитам, привлекаемым организациями, отобранными в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. В этом же году предоставлены субсидии авиаперевозчикам, которые осуществляли воздушные перевозки пассажиров с Дальнего Востока в европейскую часть страны и в обратном направлении по специальному тарифу. В 2009 году по этому направлению было перевезено сто шестьдесят три тысячи пассажиров, и рост перевозок с Дальнего Востока и обратно вырос примерно на 10 процентов, несмотря на то что общее падение объёма авиаперевозок составило тоже примерно 10 процентов, — это говорит о том, что технология субсидирования перевозок на Дальний Восток получает своё развитие. В целях продолжения субсидирования Министерство транспорта внесло в правительство предложения на 2010 год. Проектом предусмотрено расширение сети субсидирования таких перевозок в 2010 году, а также установление приоритета предприятиям воздушного транспорта, которые используют на

субсидируемых маршрутах самолёты отечественного производства.

В этом году создан действенный механизм дополнительных гарантий по обеспечению прав пассажиров, заключивших договор воздушной перевозки с перевозчиком, в отношении которого принято решение о приостановлении действия сертификата эксплуатанта. Для этого в бюджете зарезервировано 5 миллиардов рублей. В результате реализации указанного постановления удалось избежать социальной напряжённости в сентябре — октябре текущего года в связи с приостановлением действия и последующим аннулированием сертификата эксплуатанта компании "КД авиа".

В целях обеспечения условий для обновления парка воздушных судов внесены изменения в Правила возмещения российским авиакомпаниям части затрат на уплату лизинговых платежей за воздушные суда российского производства, получаемые ими от российских лизинговых компаний по договорам лизинга. Сумма, подлежащая возмещению, увеличена до трёх четвертей. В этом году на этих условиях семь авиакомпаний получают субсидии по лизингу двадцати пяти отечественных самолётов на сумму 634 миллиона рублей.

В заключение разрешите кратко остановиться на вопросе оптимизации структуры управления отраслью. В соответствии с указом президента от 11 сентября текущего года была упразднена Росаэронавигация и её функции были переданы Росавиации. Усиление Росавиации — это поэтапное создание единого федерального органа, регулирующего деятельность гражданской авиации. В настоящее время структура авиационных властей в России оптимальна и соответствует требованиям Международной организации гражданской авиации (ИКАО). Это было отмечено в итоговом докладе комиссии, которая работала у нас в сентябре прошлого года, проводила комплексную проверку по вопросу управления гражданской авиацией в России.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, я хотел бы благодарить вас за постоянное внимание и решение проблем развития этого сектора транспортной отрасли, особенно при рассмотрении и принятии федерального бюджета, а также поправок в федеральные законы, за активное участие в этой работе.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Евгеньевич. Редкий случай — уложились точно в отведённый регламент. Присаживайтесь, будете отвечать на вопросы вместе с вашими коллегами.

Уважаемые коллеги, мы договорились на Совете: по два вопроса от фракции. Давайте сделаем два круга, а там определимся.

Депутат Локоть, пожалуйста, фракция КПрФ.

Локоть А. Е. Уважаемый Игорь Евгеньевич, по крайней мере последние десять лет наша фракция говорила о том, что отечественная авиация умирает, и вы подтверждаете это. Ошеломляющие цифры, которые вы сегодня привели в докладе, свидетельствуют о том, что она не умирает — она агонизирует: мировая авиационная держава Россия имеет 4 процента отечественных самолётов! Это эмоции, конечно, а вот факты. Хотелось бы услышать ответ на вопрос: почему в течение двух лет задерживается ввод в эксплуатацию "Суперджета", про который мы с вами уже столько наговорили друг другу здесь, столько денег в него вбухали? Отдельный вопрос: куда ушли эти деньги? Что происходит?

И третий вопрос. Сегодня разрабатывается перспективный самолёт "МС-21", но уже в его проект закладывается импортный двигатель... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Три вопроса, причём не все, как я понимаю, к Левитину.

Хорошо, начинайте, Игорь Евгеньевич. Или, может быть, сразу начнёт Матеров?

Пожалуйста, Иван Сергеевич.

Матеров И. С., заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.

Спасибо.

Я хотел бы сказать, что с точки зрения приоритетов этого и следующего года "Суперджет" является одной из главных моделей, на которые будет делаться ставка авиационной промышленностью России. Могу сказать, что в настоящее время серийное производство этих самолётов начато, а первые поставки пойдут в 2010 году.

Что касается "МС-21". Как известно, имеется три модели: на сто пятьдесят, сто восемьдесят и двести десять пассажирских мест. Этот самолёт идёт на смену "Ту-154" и "Ту-204". Начало серийных поставок, как мы сейчас это видим, — март 2016 года. В настоящее время завершается разработка эскизного проекта, отобраны поставщики двигателей по системам первого уровня, имеются в виду "Пратт энд Уитни", или концерн "Авионика" (ПД-14), или "Рокуэлл Колинз" и так далее, это на выбор эксплуатанта. С января 2010 года начнётся осуществление технического проекта по этапам. Я думаю — это подтвердят и Минтранс, и наша авиакомпания, — что самолёты в принципе

конкурентоспособны, поэтому ставка на них и делается. И мы сделаем всё возможное, чтобы они в соответствии со своими характеристиками заняли достойное место на мировом и российском рынках.

Председательствующий. Таскаев, фракция ЛДПР.

Включите микрофон.

Таскаев В. П. Первый вопрос — Ивану Сергеевичу: почему мы не выпускаем в достаточном количестве "Ил-96" — самый безопасный самолёт в мире?

И второй вопрос — Игорю Евгеньевичу. Во Внуково у нас постоянные задержки рейсов, если сравнивать с другими аэропортами. В этих аэропортах в настоящее время по две-три взлётно-посадочных полосы, а во Внуково только одна, и то отработала свой ресурс четыре раза. И это в главных воротах страны, которыми пользуются не только президент и председатель правительства, но и иностранные официальные делегации! Почему государство не выделяет средства на строительство взлётно-посадочной полосы во Внуково? Что, мы ждём, когда произойдёт очередное ЧП, и тогда найдём деньги? Вы являетесь председателем Совета директоров в Шереметьево и в "Аэрофлоте", может быть, вам возглавить и Совет директоров во Внуково? Там, где вы возглавляете, в Шереметьево, например, строится новый терминал, строится третья взлётно-посадочная полоса. Скажите, когда начнётся реконструкция взлётно-посадочной полосы и строительство второй полосы во Внуково?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Во Внуково две взлётно-посадочных полосы. Не одна, а две. Строительство терминала во Внуково практически закончено, и уже в первом квартале нового года он будет запущен в работу. Инвестиций во Внуково вкладывается не меньше, чем в Шереметьево. Владельцем Внуково является город Москва, взлётно-посадочные полосы принадлежат Российской Федерации. Мы закончили ремонт и сдали в эксплуатацию вторую взлётно-посадочную полосу. Первая взлётно-посадочная полоса нуждается в ремонте, и он будет начат в 2011 году. Для того количества пассажиров — около шести миллионов, — которых обслуживают сегодня во Внуково, хватает этих двух взлётно-посадочных полос.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иван Сергеевич.

Матеров И. С. Хотел сказать, что для своего времени самым надёжным из всех имеющихся аналогов является всё-таки

"Ил-86". "Ил-96" выпускается пропорционально тому спросу, который на него имеется: в соответствии с заявками выпущено двадцать шесть самолётов, больше, к сожалению, желающих не находится. Вот Управление делами Президента Российской Федерации заказало несколько самолётов, сейчас в Воронеже изготавливаются ещё два для их нужд.

Председательствующий. Депутат Терентьев Михаил Борисович.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день! Уважаемый Игорь Евгеньевич, я прежде всего хочу поблагодарить министерство за плодотворную работу по улучшению перевозок маломобильных граждан в течение уже полугода в рабочей группе при экспертном совете фракции. И у меня вопрос к вам: какими нормативными актами регулируется техническая способность воздушных судов осуществлять пассажирские перевозки людей с поражением опорно-двигательного аппарата? И устанавливаются ли в целях безопасности разумные ограничения по количеству и рассадке внутри салона таких пассажиров?

И также вопрос к Ивану Сергеевичу: учитывает ли авиационная политика министерства потребности обозначенной категории пассажиров не только юридически, но и практически — не сталкиваются ли они с затруднениями только по причине своей маломобильности?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Спасибо. Можно ответит заместитель министра Окулов Валерий Михайлович?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Окулов В. М., заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Спасибо за вопрос, уважаемый депутат.

Действительно, у нас в Российской Федерации принято решение о ратификации Конвенции о правах инвалидов для создания условий беспрепятственного доступа инвалидов к услугам воздушного транспорта, обеспечивающих соблюдение требований безопасности полёта. Минтранс разрабатывает законодательные акты, которые предусматривают для авиакомпаний запрет на отказ от перевозки пассажиров-инвалидов с ограниченными возможностями передвижения. Кроме того, изменяются правила воздушной перевозки инвалидов в части закрепления права пассажиров-инвалидов, не способных передвигаться самостоятельно, следовать на воздушных судах без сопровождающего лица, за исключением случаев, когда такое сопровождение необходимо по медицинским показаниям. Объём

услуг, оказываемых на борту воздушного судна пассажирам-инвалидам, не способным передвигаться самостоятельно, также прописывается и вносится в федеральные авиационные правила в качестве обязательного условия для авиакомпаний. Необходимо введение дополнительных требований к численности и действиям членов кабинного экипажа в штатной ситуации, а также при возникновении нештатной ситуации в связи с перевозкой пассажиров-инвалидов. Вносится в качестве обязательного требования к оснащению воздушного судна — о чём вы говорите — его оснащение инвалидной коляской для самостоятельного передвижения инвалида по воздушному судну.

Данная работа проводится нашим министерством в рамках участия в рабочей группе, созданной при экспертно-консультативном совете фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе в целях законодательного совершенствования процедур обслуживания пассажиров-инвалидов при пользовании воздушным транспортом. По результатам указанной работы планируется, как я говорил, подготовить проект федерального закона о внесении изменений в Воздушный кодекс, а также издать приказ Министерства транспорта, обязывающий авиакомпании, осуществляющие эксплуатацию воздушных судов, принимать к перевозке пассажиров-инвалидов.

Председательствующий. Пожалуйста, продлите время для ответа на вторую часть вопроса. По-моему, ещё вопрос был адресован...

Пожалуйста, Иван Сергеевич.

Матеров И. С. Я хотел бы сказать, что такие работы, конечно, предусматриваются. Конкретная их направленность будет зависеть от той статистики, которую наберут авиакомпании, от данных Минтранса. Соответственно, конкретное воплощение будет связано именно с этим. Работы такие — я ещё раз хочу сказать — предусматриваются.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич, фракция "Справедливая Россия".

Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".

У меня вопрос к министру и к замминистра, он касается протекционистских мер по защите нашего авиапрома. Совершенно очевидно: если мы не создадим платёжеспособный спрос на наши самолёты, то авиастроение мы не поднимем. В то же время постоянно происходит процесс снижения таможенных пошлин либо самолёты ввозятся в обход существующих таможенных правил. Вот какие меры протекционистского характера намерено предпринять правительство для защиты

нашего авиастроения? И проясните, пожалуйста: какую роль корпорация "Боинг" играет в создании самолёта "Суперджет"? За что мы платим им деньги? И есть ли шанс, что появится модификация самолёта "Суперджет" с количеством кресел больше ста двадцати, или компания "Боинг" всё-таки препятствует созданию такого самолёта?

Спасибо.

Левитин И. Е. Я хочу сказать, что наш рынок практически закрыт для воздушных судов, которые производятся в России. С созданием ОАК было определено, какие самолёты будут в России производиться, а какие никогда не будут. Вот на те, которые никогда не будут, были сняты пошлины, а на те, которые будут производиться, пошлина практически заградительная, к ней добавляется ещё и НДС, и купить самолёт по такой цене практически невозможно. Мы приняли решение поддержать наш авиапром при перелётах на Дальний Восток с помощью субсидий, что мы осуществляем в этом году, и на следующий год уже прописано, что приоритет будет даваться самолётам отечественного производства. Это шанс для самолётов "Ту" и "Ил".

Председательствующий. Вы оговорились, Игорь Евгеньевич: вы сказали, что наш рынок практически закрыт для российских самолётов.

Левитин И. Е. Неправильно. Для иностранных, конечно.

Председательствующий. Для иностранных. Спасибо.

Пожалуйста, второй вопрос от фракции КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, вы не ответили об участии "Боинга", вот мне подсказывают.

Матеров И. С. Хочу добавить, что протекционистские меры связаны не только со ставками пошлин, но и с прямым финансированием авиационной промышленности: оно в этом году с учётом антикризисных мер увеличилось с 35 до 110 миллиардов, то есть более чем в три раза.

Далее. Если говорить о "Боинге", то он с самого начала участвует в создании "Суперджета" только на уровне консултантских услуг — речь идёт о рынке, о разных технических проблемах и вопросах. Ему, как бы сказать, этот сегмент не очень интересен с точки зрения конкуренции, и никаких материальных вкладов в это дело "Боинг" не произвёл.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, понимая всю неохватность вашей ответственности, всё-таки хочу, чтобы вы пояснили: почему, по данным Федерального казначейства, ФЦП "Развитие гражданской авиационной техники России..." сегодня исполнена только на 42 процента, из 13 миллиардов рублей освоено только 5,5?

ОАК, вы сказали, создана для авиастроения, но мы совсем недавно были свидетелями тому, как там миллиарды были отправлены на покупку судоверфи в Германии. При чём тут самолёты?

И третий вопрос. Скажите, пожалуйста, почему вы не способствуете консолидации оставшихся центров, которые готовили кадры как раз для авиации? У вас сегодня в Ростове, скажем, остался центр по подготовке пилотов, там зарплата преподавателя в четыре раза меньше, чем в Екатеринбурге. Я вам письмо написал — мне филькину грамоту прислали в ответ, что это не их компетенция. Какая же будет безопасность?! Вот я две недели назад летал в разгерметизированном самолёте из-за того, что вы накупили металлолом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. А вы не ошибаетесь адресом, Николай Васильевич? Вы прямо сказали, что задаёте вопрос министру транспорта, но я вот вижу, что отвечает у нас за это другое ведомство.

Пожалуйста, Иван Сергеевич Матеров.

Матеров И. С. Я хотел бы сказать по поводу ФЦП, потому что это в нашей компетенции. Во-первых, данные устаревшие, программа выполнена полностью, я уже цифры приводил. Не может при трёхкратном увеличении финансирования...

Из зала. *(Не слышно.)*

Матеров И. С. Ну, я не знаю, когда эти данные получены, я могу сказать, что при трёхкратном увеличении финансирования не могут быть как-то недоиспользованы средства. По физическим показателям — да, по тому же "Суперджету" сертификация была несколько заторможена, но это по объективным обстоятельствам, потому что это новая модель. В общем-то, никто из разработчиков и производителей новых моделей вовремя никогда не успевают. Я думаю, что те сроки задержки, которые мы имеем, в общем-то, минимальны. Более того, сейчас все денежные средства, которые направляются на развитие авиационной промышленности через ФЦП, координируются, и довольно чётко, с другими мерами, которые принимаются правительством. Если перебирать поэтапно, что и когда было сделано, то наберутся огромные суммы: это инвестиции в уставный капитал; это инвестиции в смежные отрасли, в основном ОПК;

это расширение государственного заказа, главным образом государственного оборонного заказа; это субсидирование ставок, тарифная защита — мы сейчас об этом говорили; это использование средств Российского банка развития и тому подобное. Поэтому, ещё раз скажу, сведения просто устаревшие.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич, подойдите потом, уточните, дан ответ развёрнутый и чёткий.

Депутат Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. У меня вопрос.

Игорь Евгеньевич, в целях преодоления недоступности кредитов для крупных авиаперевозчиков постановлением правительства от 20 декабря 2008 года были предусмотрены субсидии коммерческим банкам на возмещение затрат и недополученных доходов по сделкам кредитования авиакомпаний. Действие этого постановления было продлено в июне 2009 года до 1 декабря 2010 года. Сколько авиаперевозчиков воспользовалось данными государственными гарантиями и какие меры принимаются в поддержку средних и мелких авиаперевозчиков в ответ на увеличение стоимости денег?

Спасибо.

Левитин И. Е. Этим постановлением воспользовались крупнейшие наши авиакомпании: "Трансаэро", "Сибирь" и "Уральские авиалинии" — те, которые смогли доказать свою финансовую состоятельность. Мы считаем, что это эффективная мера, и думаю, что уже в 2010 году ею смогут воспользоваться больше компаний.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Эркенов, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Развитие спроса на внутреннем рынке, особенно в период кризиса, зависит от объёма перевозок, как пассажирских, так и грузовых. Скажите, пожалуйста, как изменилась ситуация на транспорте вообще и в авиации в частности?

И второй вопрос: как принимаются тарифы? Вот тарифы на полёт на одном и том же самолёте на одно и то же расстояние, до Кавминвод допустим, в "Сибирских авиалиниях" и "Домодедовских..." очень разнятся.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Окулов.

Окулов В. М. Спасибо.

Падение объёма пассажирских перевозок за одиннадцать месяцев этого года составляет 10,3 процента, и девять с лишним процентов — сокращение грузовых перевозок. Это не-

сколько больше мировых показателей — там падение около 5 процентов.

Тарифы — это отражение конкурентной борьбы. Действительно, авиакомпании предлагают разные тарифы, разную частоту перевозок, разное качество обслуживания, разный уровень сервиса, и пассажир имеет довольно широкие возможности выбора набора продуктов и сервиса, которые предлагают наши авиакомпании. Унифицировать тарифы на каждом направлении — это, наверное, неправильно.

Председательствующий. Пожалуйста, кто хотел бы задать от "Справедливой России" второй вопрос? Горячева.

Горячева С. П. Спасибо большое.

У меня вопросы к Игорю Евгеньевичу.

Вот вы сказали, что некоторые самолёты не будут производиться в России никогда. Назовите их, пожалуйста, чтобы мы хоть знали.

Второе. Вы приводили данные о самолётном парке. Скажите, каков процент самолётов с просроченными и продлёнными сроками эксплуатации из тех, которые сегодня летают в России?

И ещё один вопрос. Сколько самолётов с большой степенью изношенности за последнее время приобретено за рубежом? Контролируете вы эти вопросы вообще? Если да, то назовите цифры.

Председательствующий. Пожалуйста, кто отвечает на вопрос?

Левитин И. Е. Нам авиапромышленностью были названы сегменты пассажирских перевозок — до пятидесяти кресел (это тот тип самолётов, которые в России не производятся), и свыше трёхсот. От пятидесяти одного до трёхсот — это ниша российского авиапрома, это облагается налогами, как я уже говорил.

Дальше, по количеству ввезённых самолётов. Самолёты ввозятся по лизингу, они занимают 26 процентов общего объёма самолётного парка в Российской Федерации. 70 процентов — это самолёты российского производства.

Председательствующий. А самолёты с большими или просроченными сроками эксплуатации? Сколько таких самолётов?

Левитин И. Е. Разрешите, руководитель службы по надзору ответит.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Курзенков Г. К., *руководитель Федеральной службы по надзору в сфере транспорта.*

Курзенков Геннадий Кузьмич.

Я хочу, уважаемые депутаты, доложить, что нет в парке воздушных судов Российской Федерации выработавших ресурс самолётов. Самолёты проходят определённое техническое обслуживание, и не допускаются к полётам выработавшие ресурс самолёты. Иначе это преступление.

Председательствующий. Спасибо.

Ну ещё по одному вопросу, да, коллеги?

Депутат Свечников.

Свечников П. Г., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Игорю Евгеньевичу. Вопрос касается нарушений, допускаемых экипажами самолётов, когда они выходят в полёт в нетрезвом виде. Мы помним информацию, которая облетела практически весь мир: в Германии был отстранён от полёта российский экипаж по причине нетрезвого состояния. В этой связи вопросы. Какие меры были приняты по тому экипажу, который был отстранён, и какие меры предполагается в перспективе принять в этом плане?

И второй вопрос. До 2015 года нашей авиационной промышленности будет нужно пятьсот самолётов, сколько из них будет отечественных?

Председательствующий. По безопасности кто? Окулов.

Окулов В. М. Спасибо.

Действительно, скандальный случай имел место во Франкфурте, когда был отстранён от выполнения полёта командир корабля российской авиакомпании. Была проведена проверка как на месте, так и по прилёте, и сразу же его в качестве пассажира на этом самолёте доставили в Россию. Диагноз — употребление алкоголя — не подтвердился, но было выявлено, что принимались недопустимые медикаментозные средства, что категорически запрещено делать лётному составу, тем более командиру корабля. Командир корабля отстранён от выполнения полётов.

В гражданской авиации всегда был простой принцип: попался на пьянстве — распрощайся с лётной работой. Достаточно жёсткие требования установили депутаты в новой редакции закона об административных правонарушениях: предусматривается отстранение от лётной работы на два-три года при обнаружении признаков употребления алкоголя, изымается талон нарушений и свидетельство пилота, и пилот перестаёт быть пилотом, то есть он теряет право выполнять полёты.

Второй вопрос я, честно говоря...

Левитин И. Е. Пятьсот пятьдесят — это общая заявка до 2015 года. Примерно триста пятьдесят — это то, что делает на-

ша промышленность. Это "Суперджет", новый "Ту-204СМ", который сейчас производится, и "Ан-148". Вот примерно такая ниша. "Ил-96" есть, но их немного.

Председательствующий. Депутат Семёнов, фракция ЛДПР. Семёнов Владимир Владиславович.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, развитие авиации в полной мере невозможно без развития наземной инфраструктуры. В Республике Алтай и в Алтайском крае созданы две туристско-рекреационные зоны, к которым ведёт одна трасса, Барнаул — Бийск. На ней, как на войне, каждый день, постоянно гибнут люди, и всё это время ведётся разговор о реконструкции то аэропорта в Бийске, то аэропорта в Горно-Алтайске. Скажите, пожалуйста, предусмотрены ли модернизация и запуск в эксплуатацию этих аэропортов или одного из них?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. В Горно-Алтайске аэродром под туристско-рекреационную зону... Но тем не менее у нас с 2010 года выделены деньги на трассу Барнаул — Горно-Алтайск.

Председательствующий. Спасибо.

Так, депутат Денисов, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", третий вопрос.

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Евгеньевич, прежде всего хочу ещё раз сказать спасибо за завершение строительства мостового перехода в Ульяновске. Ваше министерство здорово поработало, и мы этот подвиг совершили. Но вопросы у меня конкретные. Какова всё-таки судьба "Ту-204", что мы будем делать с "Ан-124 "Русланом"? Это те машины, которые сейчас летают на пределе и требуют модернизации. Будем ли строить новые машины? И какова судьба проекта самолёта на базе "Ил-76", который из Ташкента мы должны перенести на ульяновскую площадку в кооперации с воронежским заводом? Что будет в ближайшие годы сделано по этим трём видам машин?

Председательствующий. Я так понимаю, что Иван Сергеевич будет отвечать.

Матеров И. С. Я уже говорил, что приоритетом в этом году для нас является в том числе новая модель "Ту-204СМ". Он, конечно, выйдет на те трассы, которые сейчас занимает "Ту-204", и в принципе вместе с "Суперджетом" он займёт ту нишу, о которой говорил Игорь Евгеньевич. До 2015 года этот самолёт у нас стоит, так сказать, на линии ожидания, с тем что-

бы в дальнейшем занять определённую нишу на внутреннем и мировом рынках.

Председательствующий. А "Ил-76" и "Ан-124"?

Матеров И. С. В принципе в программе развития гражданской авиатехники больших перспектив для этих самолётов нет. Конечно, "Ил-76", как продукция военного назначения, будет ещё долго использоваться.

Председательствующий. Депутат Грешневилов. Последний вопрос.

Грешневилов А. Н., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Игорь Евгеньевич, вы сказали в своём выступлении, что обнулены пошлины на самолёты до пятидесяти мест. Это в основном, конечно же, бизнес-джеты для богатых людей. Скажите, пожалуйста, сколько потерял бюджет страны от этой акции? И неужели богатые люди у нас не могут заплатить таможенные пошлины?

И второй вопрос. Почему мы не запускаем в производство самолёты малой мощности, такие как "Ан-3"? Есть у нас ещё хороший проект "М-101 "Гжель". И когда в серию поступит, например, самолёт "Ан-140"?

Левитин И. Е. Пока речь идёт о самолётах для региональной перевозки, которые мы не производим в Российской Федерации. Если бы мы не сняли пошлины, эти самолёты мы бы не ввезли и потеряли бы рынок самолётов этого класса, а он и так минимальный.

Председательствующий. Депутат Гаврилов выступает от фракции КПРФ.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Сергеевич! Я просто хотел вам напомнить, что во время визита в Ульяновск президент совершенно ясно высказался по поводу перспективы возобновления производства "Русланов", и мы надеемся, что финансирование для возобновления производства "Ан-124" будет осуществлено в срок и в полном объёме. Это я вам просто хотел напомнить, как представителю вертикали исполнительной власти.

Считаем, очень правильно, что мы рассматриваем одновременно вопросы по транспорту и по авиапрому, поскольку это взаимосвязано — предложение и спрос, и это основа инновационного развития нашей страны, по сути дела, последняя надежда XXI века. И в то же время я хотел бы напомнить, что на рынке авиационной промышленности мы занимаем примерно 1–1,5 процента, на мировом рынке гражданских авиаперевозок наша страна занимает около 2 процентов, это 50 миллио-

нов от 2,5 миллиарда. Представляете, одна шестая территории планеты — и всего 2 процента перевозок! При этом на двух третях территории жизненно важен авиационный транспорт, и даже в Центральной России многие субъекты Федерации, такие как Орёл, Кострома, Тула, не имеют регулярного воздушного сообщения. Пятнадцать миллионов человек у нас в стране, в регионах, не имеют иных возможностей перемещаться, кроме как с помощью авиации.

О падении объёмов я хотел бы сказать. Конечно, в стране оно катастрофическое и в области перевозок, и в области производства. Отмечу, что у нас только на местных авиалиниях падение объёмов перевозок — в сорок пять раз, а ведь у нас есть конституционная обязанность — обеспечивать доступность транспортных услуг для жителей Российской Федерации. Вывод один: для нас развитие авиационной промышленности и авиационных перевозок является ключевой задачей в обеспечении национальной безопасности в широком смысле этого слова.

Об авиапроме здесь было уже сказано немало. Были, конечно, сделаны стратегические ошибки, связанные с потерей компетенций при фактическом прекращении выпуска "Ил-96" — я считаю, что это стратегическая ошибка. Была, наверное, сделана серьёзная ошибка при осуществлении крупных инвестиций в "Суперджет" — рост глобальной конкуренции, затягивание сроков, рост издержек, очевидно, приведут к не совсем позитивным результатам на фоне того, что у нас практически уже введены в эксплуатацию такие не менее перспективные, а может быть, даже более удобные для страны модели, как "Ан-148" и в перспективе "Ил-112".

Задачи три, на мой взгляд. Первая: если мы хотим сохранить отрасль, то нам нужна широкая техническая модернизация. На прошлой неделе было выделено 45 миллиардов, но этого мало. Нам нужны не только погашение задолженности, реструктуризация задолженности авиапредприятий, но и широкая модернизация технологических линий, начиная с флагманов, таких как воронежский авиазавод, ульяновский завод, и кончая небольшими региональными предприятиями, такими как в Саратове или в Смоленске.

Вторая задача — это обеспечение кадрами. Нам крайне не хватает высококвалифицированных рабочих рук. И соответственно, необходимо обеспечить их не только зарплатой, но и жильём и возможностью лечения.

И последний ключевой вопрос, на который хотелось бы обратить внимание, — это вопрос поддержки спроса. Мы долж-

ны из опыта Бразилии, Китая, Индии взять самое лучшее для поддержки авиапрома. К сожалению, надо признать, что указанные меры по субсидированию лизинговых платежей по процентным ставкам не оказали серьёзного положительного воздействия на развитие отрасли. На наш взгляд, нужно, конечно, пересмотреть этот опыт и перейти к системе применения субсидий, основанных на выпуске гособлигаций, выплаты по которым будут субсидировать банкам, кредитующим покупателей российских самолётов, разницу между рыночной ставкой привлечения и ставкой кредита по всему сроку кредитования. По нашим расчётам, это позволит серьёзно оптимизировать государственные расходы и дать толчок развитию нашего авиационного сектора.

И последнее. Друзья мои, конечно, нам нужно пересмотреть реальное финансирование инфраструктур аэропортов, и я думаю, что это перспектива бюджета не только 2011 года, но и бюджета 2010 года. Сокращение аэропортов почти на тысячу — это на нашей совести, на совести государства Российского. Я считаю, что увеличение с 23 до 230 миллиардов вполне по силам федеральному бюджету в 2010 и 2011 годах. И надеюсь, что развитие рынка авиаперевозок не ограничится развитием московского авиаузла, но затронет и региональные перевозки по Российской Федерации в целом.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Пока я выступаю, пусть никто не подходит в ложу правительства с вопросами. Это такое наглое отношение — когда депутаты здесь выступают, а ходоки бегут с бумажками своими! Вы думаете, если вы здесь бумажку передадите, быстро сделают? Ничего не сделают: обычной почтой направляют. И передача в руки министру ничего не означает: он отдаст помощникам, и пойдёт всё в обычном режиме.

Я считаю, что Министерство транспорта должно быть главнейшим министерством нашей страны, потому что, если взять любую отрасль нашей экономики, всё связано только с транспортом. До сих пор ещё не решена эта проблема в нашей стране. До сих пор ещё не объявлено, что единственное преимущество России — это территория. Вот на юге страны зарабатывают на чём? Солнце греет — что, они солнце создали? — или вода тёплая, и туда миллионы туристов едут. Нам дала природа географию — всё, давайте географию тоже использовать, это очень важно, поскольку тогда мы решим все проблемы. Вот, допустим, молодёжь сидит в городе, где нет работы, а в другом есть работа, но ездить невозможно — долго

ехать. То есть у нас нет безработицы как таковой — безработица локальная. Нужна мобильность населения, тогда будут и вопросы демографии решаться, тогда будем дома строить там, где люди будут работать. Всё должно быть совмещено — должен быть мегапроект, необходимо создание новых мощнейших транспортных коммуникаций, как такого, знаете, каркаса: восток — запад — север — юг. БАМ построили — нужно десять таких БАМов построить! Строить надо ещё больше: 43 тысячи километров железных дорог, и, конечно, аэропорты, и, конечно, суда.

Задавали вопрос от фракции ЛДПР, спросили, почему "Ил-96" мало выпускаете, — вы хитро отвечаете: сколько заказали. Это мы знаем — вы будете выпускать только на заказ, но почему вы не влияете на закупку иностранного хлама? Вот сидит бывший руководитель "Аэрофлота" Окулов... "Трансаэро" — десятки лет они закупали старые "боинги" и "аэробасы", поэтому наши заводы стояли в Воронеже, Казани, Ульяновске и так далее. Об этом мы спрашиваем вас! Естественно, заказ — так влияйте! У вас же все разрешительные функции — пускай, если закупают за рубежом десять иностранных бэушных, слабых самолётов, так сказать, хлам, купят хотя бы три русских самолёта!

Потом, русские слова употребляйте! Что это за слово — "суперджет"? Вот вырастёт русский мальчик и будет выпускать какой-то "суперджет" — мы что, иностранцы, американцы?! Закупили поезд "Сапсан", а наш Тихвинский вагоностроительный завод двадцать лет назад уже дал нам поезд, 300 километров в час, — что же мы его бросили? Что, рабочие разбежались? Есть рабочие, завод есть — вот и бросили бы эти деньги, сотни миллионов евро, на восстановление завода и выпускали бы русский поезд, развивающий скорость 300 километров в час!

Так же нельзя! "Суперджет" — Дальний Восток, двигатель — "Мираж", французы опять... Что вы делаете?! Куда поедут выпускники вузов? Туда, где головные фирмы. Где "Суперджет" делали, кто выпускал? Англичане. А "Сапсан" — кто? Немцы делали "Сапсан". Где он выпущен? В Германии. Запчасти где будете брать? Там будете брать. Через двадцать лет здесь министры будут говорить: "А мы деньги тратим на запчасти..." Так сегодня заказ дали туда — естественно, через двадцать лет и запчасти там будем брать. Поэтому надо решать проблему, чтобы всё производили сами.

Перевозка грузов всегда будет, и не надо бояться строить! Этот "шёлковый путь" — там десятки стран, терроризм, нико-

гда они не смогут сделать такую магистраль, как мы, поэтому надо строить эту магистраль. Она стоит дорого, но вложенные в неё деньги окупятся. Сегодня морским путём дорого везти, дорого и долго, сухопутным — дешевле и быстрее, все преимущества налицо! Тем более можем протянуть дальше дороги — к Японии и вплоть до Америки. Этим должно заниматься министерство, а для этого заместителями министра должны быть люди с учёными званиями, доктора наук.

На будущее, Олег Викторович, я хотел бы, чтобы кроме министров здесь находились руководители научно-исследовательских центров, обслуживающих данную отрасль, чтобы мы слышали мнения учёных, а то у нас всё чиновники решают: что строить, что производить, куда сколько денег дать, — зачем нужна тогда академия наук? Пускай они, учёные, нам дают разработки, куда вкладывать деньги с перспективой на двадцать — тридцать лет. И заместителями должны быть люди с учёной степенью.

Министерство хорошее, нужное. Единственное, за счёт чего мы можем получить преимущество, огромные доходы, за счёт чего мы сможем развить страну, поднять её авторитет, — построить дороги, создать возможность передвигаться. Она всем нужна, дорога: и младенцам, и старикам, и ветеранам — всем! Сразу комплексно решаются проблемы: множество аэропортов дополнительных, ещё какие-то вокзалы, какие-то отдельные участки. Если комплексно решим, всеохватно, то это как идея национальная... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Лисицын Анатолий Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Лисицын А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Евгеньевич, вы, наверное, более чем кто-либо заинтересованы в том, чтобы в российский авиационный сектор пришли как можно быстрее серийные самолёты "Суперджет". Я, как представитель подкомитета по авиационной промышленности и человек, который когда-то стоял у истоков этого проекта, хочу довести до вас, что, собственно, происходит с этим проектом.

Действительно, сегодня это самый современный самолёт, самолёт, который будет конкурентоспособным на международном рынке, потому что впервые в истории Советского Союза и России самолёт будет сертифицирован по американской, европейской и российской системам сертификации.

Данный проект мы, депутаты — члены Комитета по транспорту, вынесли на обсуждение ещё весной 2008 года. В городе Рыбинске в НПО "Сатурн" было проведено выездное заседа-

ние Комитета по транспорту с приглашением представителей комитетов по промышленности, по бюджету, представителей Совета Федерации и специалистов из Комсомольска-на-Амуре, "ОКБ Сухого". Были заслушаны и изучены экономические расчёты всех институтов, которые работают в авиации и делают расчёты по данному проекту. Их выводы были следующими: срочно необходимо дополнительное финансирование, поскольку на тот момент проект уже отставал. Убедившись в этом, депутаты Государственной Думы вышли с предложением внести поправки в федеральный бюджет 2009 года, с тем чтобы дополнительно выделить из бюджета сумму в размере 8,7 миллиарда рублей и из неё 4,1 миллиарда рублей направить в Комсомольск-на-Амуре, а 4,6 миллиарда — в город Рыбинск на производство двигателя "SaM146". Наши поправки вошли в федеральный бюджет, но были полностью заблокированы Роспромом, и появилась невразумительная запись: обратить внимание Правительства России и в 2009 году оказать финансовую помощь, выделить средства на реализацию данного проекта. И что в результате? Первые деньги появились только в ноябре этого года — через полтора года после того, как мы приняли данное решение.

На сегодняшний день состояние дел таково. В действительности работа по проекту приобрела вялотекущий характер, руководству завода пришлось даже брать в долг деньги у французов, чтобы продолжить эту работу. Запуск самолёта в серийное производство в федеральной целевой программе был запланирован на 2010 год, планировалось выпустить шестьдесят самолётов. Фактически сегодня эта программа сорвана, а ведь, собственно, это первый такой международный проект, и делом чести России было доказать свою способность вернуться на международный рынок авиации.

Если говорить конкретно, я в последнее время уже дважды встречался с новым директором НПО "Сатурн" Фёдоровым. Грамотный, способный специалист. И вот прогноз руководства завода о том, что будет происходить в ближайшие годы с запуском в серийное производство данного самолёта. Сертификация двигателя "SaM146" по программе должна была завершиться в 2008 году. Фактически она завершится только в июне 2010 года, и фактически в 2010 году будет выпущено сертифицированных двигателей не более двенадцати штук. Разве можно назвать это серийным производством?! В 2011 году завод способен выпустить не более тридцати пяти — сорока двигателей, а для того чтобы выйти на серьёзное серийное производство, нужно сто, двести, триста, четыреста

двигателей согласно тем заявкам, которые имеются, необходима серьёзная модернизация производства. Денег на всё это сегодня фактически не выделяется, а ведь ситуация следующая: у нас появились серьёзные конкуренты — японцы, китайцы. Японский самолёт также выходит в 2012 году — такой же, региональный. Это будет полностью композитный самолёт, самолёт более экономичный, более дешёвый, и нам предстоит достаточно сложная борьба на рынке.

Поэтому Комитет по транспорту, учитывая, что рекомендации Думы правительством практически не принимаются, просит вас, Игорь Евгеньевич, обратиться к высшему руководству страны и срочно принять меры, чтобы этот проект действительно стал гордостью нашей страны и доказал, что мы способны вернуться на этот рынок, вернуться вовремя.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

От фракции "Справедливая Россия" — депутат Бурков.

Бурков А. Л. Добрый день, уважаемые члены правительства, уважаемые коллеги! Я обращаюсь к членам правительства с просьбой, чтобы они в своём заключительном слове всё-таки ответили на вопросы, которые были поставлены депутатами от "Справедливой России", — это о том, что касается проекта "Суперджет" и новых моделей российских самолётов.

Уважаемые коллеги, я вам предлагаю остановиться на ряде цифр. В авиации есть такое понятие, как коэффициент транспортной доступности, что означает авиаподвижность нашего населения, — так вот, в России в 70-е годы он составлял 6,2, в 2009-м он уже составляет 1,5 — это 0,35 поездки на одного жителя. В то же время в Соединённых Штатах Америки сегодня этот коэффициент, коэффициент транспортной доступности, равен 10, авиаподвижность составляет 2,5 поездки на одного жителя. И вот в таких условиях сложно нам говорить о развитии внутренних перевозок, о развитии вообще системы региональных перевозок.

В то же время надо отдать должное Министерству транспорта, которое действительно в последний год предприняло ряд усилий, и та программа, которую приняло правительство по субсидированию авиaperезовозок на Дальний Восток, — это как раз была инициатива Игоря Евгеньевича, и здесь мы имеем положительный результат. Уже было отмечено министром, что вырос объём перевозок, его снижения не произошло в Дальневосточном округе, в отличие от других округов. В то же время могу привести пример одной из авиакомпаний, "Владивосток Авиa". За этот период, к примеру, вырос процент занятости пассажирских кресел до 8,5 процента, количество перевозимых

пассажиров за девять месяцев 2009 года по сравнению с таким же периодом 2008 года составило 129 процентов. Это действительно хороший результат по поддержке региональных авиаперевозок.

Также, я считаю, положительный результат был достигнут Минтрансом Республики Саха (Якутия), где сегодня используется механизм, в соответствии с которым аэропортная система, аэродромная система содержится за счёт федерального бюджета, в то же время тарифы, так сказать, дотируют уже представители региона за счёт республиканского бюджета. И я считаю, что необходимо данный алгоритм, который внедрили в Республике Саха (Якутия), применить в следующем году не только на таких территориях, как Чукотка и Камчатка, как планируется, но и расширить на другие территории, в первую очередь охватить такие сибирские регионы, как Ямало-Ненецкий автономный округ и Ханты-Мансийский автономный округ.

Кроме этого, считаю необходимым расширять практику субсидирования авиаперевозок. Игорь Евгеньевич сказал, что мы увеличили в этом году... Я хочу заметить, что это несущественное расширение, мы просто увеличили срок этих субсидированных авиаперевозок — сделали с 1 января, а не с 15 мая, — но мы не поменяли критерии для льготной категории. Как было, так и осталось: до двадцати трёх лет и старше шестидесяти. Количество входящих в льготные категории тоже надо увеличивать.

Также считаю необходимым создавать сегодня равные условия для конкуренции между всеми видами транспорта. Посмотрите, сегодня "Российские железные дороги" имеют льготы по земле, имеют льготы по налогам, в то же время региональные аэропорты этого не имеют и несут колоссальные издержки по налогу на землю — под взлётно-посадочной полосой, под рулевыми дорожками. Такой механизм, какой применяется для "РЖД", необходимо применять и для нашей аэродромной системы, уже есть предложение, внесённое депутатами и от Комитета по транспорту, но, к сожалению, на него пока отрицательное заключение Минфина. Я надеюсь, что министерство поможет нам в этих усилиях, поможет решить данную проблему, и тогда мы действительно сможем развивать внутрирегиональные авиаперевозки у нас в стране.

Теперь хотелось бы перейти ко второй части нашего сегодняшнего вопроса — это обеспечение современными воздушными судами, российскими причём...

Председательствующий. У вас тридцать секунд, укладывайтесь.

Бурков А. Л. Коротко тогда скажу. Нам последнее время говорят о том, что панацея от всех бед в России — это создание госкорпораций. В этой системе мы имеем "Объединённую авиастроительную корпорацию". В результате самолёт "Суперджет" превратился в пиар-джет — он должен был быть поставлен в этом году авиакомпаниям, но по сей день не поставлен. И параллельно "Ту-334", который был сертифицирован в 2002 году, прошёл все лётные испытания... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Фразу заключительную скажите. Включите микрофон.

Бурков А. Л. Я хочу сказать, что вот такой подход "Объединённой авиастроительной корпорации" фактически погубил самолёт "Ту-334", и на сегодняшний день не создано ему замены, поэтому, наверное, президент прав, госкорпорации сегодня бесперспективны.

Председательствующий. Комитет по транспорту. Шишкарёв Сергей Николаевич, пожалуйста.

Шишкарёв С. Н., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Игорь Евгеньевич, уважаемые коллеги! Тема сегодня сложная, важная и многоаспектная. Коллеги уже о многом сказали, я приведу свои цифры: объём перевозок за первую половину 2009 года сократился в пассажирском сегменте на 18 процентов, в грузовом — на 24 процента. Некая положительная тенденция в последние месяцы есть, но, как говорят, это эффект низкой базы.

На мой взгляд, недостаточно, абсолютно недостаточно правительство принимает сегодня мер и по поддержке авиапрома, и по развитию воздушного сообщения. Две меры — субсидирование перевозок на Дальний Восток и с Дальнего Востока и отмена ввозных таможенных пошлин на ряд самолётов — принципиально ситуацию с обеспечением новыми воздушными судами на российском рынке не изменили, при этом в течение года мы видим банкротство, по сути, компании "КД авиа". Руководители и организаторы этого бизнес-процесса уже сидят, может быть, и заслуженно, но то, что мы теряем, по сути, управление семнадцатью самолётами, находящимися в лизинге в этой компании, то, что мы на время — я надеюсь, что через какое-то время мы всё-таки ситуацию резко изменим, — теряем перспективнейший Калининградский транспортный узел,

в классическом понимании хаб, который связывает Россию с остальной Европой, — на сегодня это факт.

Меня очень смущает то, что мы фактически секвестрировали на 60 процентов инвестиции в развитие аэродромной сети. На сегодня у нас триста с небольшим аэропортов находятся в реестре аэропортов и аэродромов, большая часть из них построена более двадцати лет назад. Напомню, что на будущий год на эти цели мы выделяем всего 24,5 миллиарда рублей — ничтожно малая сумма, и если мы её будем, как всегда, размазывать, скажем так, по разным объектам, то никакого качественного улучшения и аэропортовой опорной сети, и региональной сети аэропортов мы тем более не увидим.

Законодательный аспект. Я считаю, что немедленно — и об этом мы недавно говорили на "круглом столе" в Государственной Думе — нужно приступать к внесению изменений в Воздушный кодекс. Напомню, что он был принят ещё в 90-е годы. Игорь Евгеньевич, я призываю вас вместе с нами немедленно — завтра, наверное, определимся с этим на нашей встрече — создать рабочую группу, готовить эти изменения и вносить их в Государственную Думу, потому что сегодня Воздушный кодекс не способствует развитию авиационных перевозок, не является стимулирующим инвестиционным инструментом, а только затрудняет работу, в том числе, как это отмечалось на нашем "круглом столе", и в авиации общего назначения.

Про изношенный парк воздушных судов мы уже говорили, и на этом останавливаться не буду.

Всё-таки ещё два слова хотел бы сказать о Московском транспортном узле. В частности, здесь мы действительно видим развитие, мы видим, как реконструируются и строятся новые аэропортовые комплексы и в Шереметьеве, и во Внукове, и в Домодедове, но, мне кажется, нужно своевременно, именно на этом этапе рассмотреть всю логистическую цепочку взаимодействия между этими аэропортами, чтобы они не конкурировали между собой, чтобы они не перетаскивали авиакомпании из одного аэропорта в другой. И мы сегодня максимально продумали удобства для пассажиров — это в том числе создание железнодорожного сообщения, которое на сегодня существует и с Внуково, и с Домодедово, и с Шереметьево, но эти аэропорты должны быть связаны и между собой.

И в этом смысле совершенно недопустима ситуация с аэропортом города Геленджика. В два года закончена полоса, это государственные инвестиции. Сегодня частный инвестор не выполняет своих обязательств, аэропорт стоит, не осуществляет деятельность, мы не имеем никаких доходов, хотя, на наш

взгляд (это мой избирательный округ, вот бывший мэр Геленджика, тоже депутат Государственной Думы), это недопустимая роскошь — простаивать таким аэропортам. И мы с вами, Игорь Евгеньевич, обсуждали вопросы, связанные с передачей в ведение Министерства транспорта взлётно-посадочных полос, в частности в Анапе и в Архангельске — там, где мы с вами вместе бывали. Полосы в ужасном состоянии, нужно немедленно вкладывать деньги в их реконструкцию.

И последнее. В двух словах о кадрах. Это проблема из проблем. Что бы мы ни говорили, как бы мы ни старались, возможно, скрывать или препятствовать выявлению всех причин авиатранспортных происшествий, основная причина — это кадры. Сегодня в стране десять тысяч высококвалифицированных пилотов, им по сорок — пятьдесят лет. Ежегодное выбытие — 4—5 процентов, это 400—500 человек, а наши лётные училища выпускают всего 250—300 человек, что недостаточно для такой компании, как "Аэрофлот".

И материальное обеспечение: нужно немедленно решать этот вопрос, оснащать техникой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Напоминаю депутатам: было решение Совета о том, что по данной теме выступят представители двух комитетов. Комитет по промышленности представляет Панина Елена Владимировна. И потом заключительное слово представителей правительства.

Пожалуйста, Елена Владимировна, у вас пять минут.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, необходимо констатировать, что последствия системного кризиса 90-х годов в авиастроении до сих пор не преодолены. Несмотря на меры, принимаемые правительством начиная с 2000 года, наличие действующей федеральной программы, идёт снижение объёма всех видов перевозок отечественными современными воздушными судами — мы слышали об этом и в докладе, и в выступлениях. В этой связи возникает необходимость реализации дополнительных шагов по преодолению отставания отечественного авиапрома. В частности, необходимо пересмотреть действующую федеральную целевую программу, поскольку она не предусматривает создания всех видов, всех типов летательных аппаратов, необходимых заказчикам, и не позволяет решить стратегическую задачу — после 2015 года обеспечить доминирование на внутреннем рынке перевозок современ-

ными отечественными пассажирскими и транспортными воздушными судами.

Новая ФЦП на 2011—2020 годы должна предусматривать, во-первых, создание всех типов гражданских летательных аппаратов; во-вторых, опережающее создание конкурентоспособного авиационного двигателя; в-третьих, создание авиационных систем и агрегатов в объёмах, обеспечивающих независимость национальной авиастроительной отрасли, и наконец, создание научно-технического задела по всем направлениям авиастроения, включая техническое перевооружение предприятий. Однако важно не только произвести самолёт, нужно выйти на него покупателя — от этого зависит также и успех производства. Существующая ныне система поддержки продаж авиационной техники неэффективна, так как она ограничивает продажи только закрытыми рынками, а цена кредита с учётом прибыли лизинговых компаний по-прежнему очень высока, и к тому же это, как правило, краткосрочные кредиты.

Здесь целесообразно обратиться к международному опыту. Ярким и, на мой взгляд, наиболее подходящим для нашей страны является пример поддержки экспортной продажи самолётов в Бразилии. Реализация этой программы способствовала скорейшему выводу бразильских самолётов на мировой рынок, обеспечила доминирующее положение бразильской компании "Эмбраер" в сегменте региональной авиации и её вход в четвёрку крупнейших авиастроителей мира. Сейчас с учётом этого опыта подготовлена концепция российского аналога — системы финансирования продажи авиатехники. Главным отличием от бразильского аналога является её бо́льшая направленность именно на внутренний рынок. В её основе лежит применение субсидий, которые выдаются в форме гособлигаций, и периодически выплаты по этим субсидиям выдаются банкам, которые кредитуют покупателей российских самолётов. Таким образом, субсидируется разница в кредите, привлекаемом по рыночной цене и по конкурентоспособной цене кредита, причём на всём сроке кредитования — до пятнадцати лет. Что это означает, что это позволяет сделать? Внутри страны для покупателей отечественных воздушных судов обеспечиваются наиболее приемлемые условия кредитования, под 5—7 процентов годовых, а на экспортных операциях это даёт возможность конкурировать с мировыми авиапроизводителями.

Важно быстрее принять необходимые законодательные поправки, в том числе поправки в Бюджетный кодекс, и организационные решения, с тем чтобы данная система начала дей-

ствовать с 2011 года, так же как и новая федеральная целевая программа. При этом нельзя забывать, что высокая бюджетная эффективность государственной поддержки авиастроения определяется прежде всего тем, что авиастроение является лидером инновационных процессов. Результатом должно стать полное обеспечение всех российских эксплуатантов конкурентоспособной отечественной авиатехникой, выход на зарубежные рынки и создание высокотехнологичного инновационного сектора экономики — локомотива для других отраслей.

Председательствующий. Спасибо, в том числе и за то, что уложились чётко в регламент.

Игорь Евгеньевич, Иван Сергеевич, вы имеете возможность кратко выступить с заключительным словом. Пожалуйста, Иван Сергеевич.

Матеров И. С. Я просто хотел бы ответить на некоторые вопросы, которые прозвучали, дать комментарии.

Во-первых, реплика со стороны "Справедливой России" о неполноте ответа на вопрос о производстве самолётов различных типов. Я скажу, что по "Сухому Суперджету" действительно — я здесь об этом говорил — опоздание произошло из-за задержки работы с двигателем. Но можно в пример поставить и "Дримлайнер", и тот японский ближнемагистральный самолёт, который разрабатывается, — они тоже свои сроки нарушили. Для новых самолётов это, в общем-то, с нашей точки зрения, естественное явление. Я могу сказать, что в июне следующего года будет получен сертификат типа, в октябре будут первые поставки, имеются в виду "Армянские авиалинии" и "Аэрофлот". Самолёт "Ту-204СМ": 2010 год, сертификат типа — также, 2011 год — поставки в Иран. Самолёт "Ан-148": вчера первый рейс прошёл, перевезены пассажиры из Москвы в Санкт-Петербург компанией ГТК "Россия". "ВАСО", точнее, Воронеж, в 2010 году произведёт семь самолётов, в 2011-м — двенадцать, в 2012-м — двадцать самолётов. "МС-21": я уже говорил, запуск производства намечен на 2016 год.

Главным достижением этого года мы считаем значительное увеличение производства, притом что авиационная промышленность имела все шансы свалиться в кризис. Производство тяжёлых самолётов увеличено на 60 процентов, значительное увеличение у нас имеется в производстве вертолётной продукции — 30 процентов в целом прирост производства в этом году.

Что касается затронутой темы по самолётным двигателям. В настоящее время уже создана "Объединённая двигательостроительная корпорация", в этом году в неё окончательно

вступили уфимский и рыбинский заводы, отрабатывают шестнадцать технологий производства двигателей пятого поколения.

Думаю, что всё это, с учётом того что, конечно, международная кооперация имеет место и должна быть, принесёт новые качества в нашу авиационную промышленность. А в вертолётостроении, которое, к сожалению, сегодня мало здесь упоминалось, можно сказать, мы стоим на пороге прорыва с точки зрения слома монополии по производству двигателей для вертолётов, которая принадлежит Украине.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Евгеньевич, пожалуйста.

Левитин И. Е. Я хочу поблагодарить депутатов Государственной Думы за предложения и конструктивные высказывания.

Что я хочу сказать? Есть баланс поддержки авиапрома и авиакомпаний. Нельзя поддерживать авиапром, не понимая, кто будет покупать эту продукцию. Здесь должен быть баланс, мы должны поддерживать и производителя, и перевозчика.

Здесь приводились правильные примеры по мобильности. Действительно, у нас мобильность в авиации — 0,3, в Европе — 1, в США — 2. То есть в США перевозится населения в два раза больше по количеству, но там и отношение к перевозчикам совершенно другое: там в течение первых пяти лет авиакомпания вообще не платит налоги, там нет налогов на имущество на аэродромах, нет налогов на землю, там кредитная ставка на десять лет — 1—3 процента годовых. Ну вот как конкурировать с ними российским компаниям при всех налогах, которые есть у нас, если кредиты на начало кризиса брали под 20 процентов годовых? Дальневосточный опыт показал, что, если субсидировать перевозки, мы можем повысить мобильность населения — вот эти сто шестьдесят три тысячи человек, которым больше шестидесяти лет или до двадцати трёх, наверное, вообще не поехали бы в этом году. Мне кажется, что, если мы не можем снижать налогооблагаемую базу, надо думать о субсидировании, у нас огромные территории, мы по-другому не сможем.

Хочу коллеге из "Справедливой России" сказать: мы не просто перенесли с 2009 на 2010 год по Дальнему Востоку, мы включили Норильск, включили Кызыл — два региона, где нет другого вида транспорта, — мы внутри Дальнего Востока сделали пять новых маршрутов. Я считаю, что Дальний Восток в 2010 году по той базе, которую мы планируем, увеличит объёмы перевозок не только в европейскую часть, но и внутри

Дальнего Востока, притом что мы засчёт федерального бюджета берём на себя аэродромы, те аэродромы, которые регионы вообще не могут содержать.

Я хочу сказать, что нам надо вместе думать о поддержке и производителя, и авиакомпаний. Я хочу вас поблагодарить за нашу совместную конструктивную работу. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Евгеньевич.

У меня высветилось "по ведению". По этому вопросу? Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, всё-таки я хотел бы, чтобы докладчики, отвечающие на вопросы, тоже апеллировали к документам. Я приводил данные кассового исполнения бюджета Федерального казначейства. Я не знаю, какими данными пользовался господин Матеров.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Коломейцев Н. В. Я приводил данные... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Принимаем к сведению. Но он также вам сказал: "Не знаю, какими данными вы пользуетесь". Он привёл вам последние данные.

Пожалуйста, депутат Колесников.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый председательствующий.

Я искренне хочу поблагодарить уважаемого Игоря Евгеньевича и его министерство за уже сделанное и за намеченное к исполнению. Хочу обратить внимание Центробанка и Минфина на необходимость более внимательно отнестись к тем проблемам, которые сегодня были озвучены. И хочу поздравить вас, уважаемый Игорь Евгеньевич, и всё ваше министерство с наступающим Новым годом!

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые депутаты, спасибо за работу в рамках "правительственного часа". Представители правительства свободны.

По ведению — Гайнуллина, я так понимаю, что уже вне "правительственного часа".

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Памятуя о напряжённой повестке дня, я вношу предложение рассмотреть все законопроекты, обозначенные в рамках "часа голосования", и затем уйти на перерыв.

Председательствующий. Коллеги, есть резон в этом предложении, потому что большая работа предстоит по оформле-

нию этих документов и передаче их в Совет Федерации, а сегодня у нас фактически последний день.

Есть возражение у депутата Иванова Сергея Владимировича. Пожалуйста. Потом я поставлю на голосование.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Викторович, я в принципе и не против, но, с другой стороны, в 14.30 у меня заседание комиссии по этике, а я ещё записан по мотивам голосования по законопроектам третьего чтения.

Председательствующий. Да, если палата определится, значит, придётся с этикой что-то предпринять, наверное, учитывая, что вы от фракции по мотивам выступаете.

Ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллинской продлить работу до выполнения программы "часа голосования" (законопроекты третьего чтения, проще говоря).

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, перерыв у нас в этом случае будет сразу после того, как мы закончим "час голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По логике не должно быть так, у нас же там выступления по мотивам, и мы укладываемся. Перерыв будет обязательно.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 12 сек.)		
Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	318 чел.	
Не голосовало	132 чел.	29,3 %
Результат: принято		

Продлили работу.

Следующий вопрос. Останина Нина Александровна выступает по пункту 6.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, я напоминаю, что речь идёт о законопроекте, который внесло правительство, причём сделало это с большим опозданием — ровно на три года. Я напомню, что базовый закон мы приняли 29 декабря 2006 года, но без соответствующих механизмов реализации, они не были в нём заложены. Ответы на вопросы, которые мы задавали тогда, в 2006 году, мы стали получать только сейчас, с внесением этого законопроекта.

Можно, конечно, сказать, что нормы этого закона имеют, так сказать, отлагательный характер, поскольку он начинает действовать с 1 января 2010 года, но я хочу обратить ваше вни-

мание на то, что финансирование этого закона началось уже в 2007 году. С 2007 года деньги благополученько лежат в Пенсионном фонде. Только в 2009 году было выделено 44,3 миллиарда рублей — из них 26 миллиардов использовано на оплату ипотеки, а остальные деньги как использовал Пенсионный фонд? На этот вопрос мы ответа не получили.

Я напомню вам, что согласно базовому закону средства материнского капитала можно было направить только по трём направлениям: на образование, на жильё и на улучшение пенсионного обеспечения. Хотелось бы мне увидеть ту женщину, которая, родив больного ребёнка, позаботилась бы о том, чтобы обеспечить себе пенсию. Мне кажется, что настал момент, когда необходимо поставить вопрос о расширении возможностей использования материнского капитала. Наша фракция уже обращала на это внимание и в качестве антикризисной меры предлагала начать использование этих средств уже в 2009 году. Более того, напомню вам, уважаемые коллеги, что на прошлой неделе, когда к нам приходил на отчёт министр финансов, он с гордостью говорил о том, что 1 миллион 121 тысяча семей воспользовались средствами материнского капитала — 12 тысячами рублей. О чём это говорит? Это говорит о том, что семьи живут не в достатке, что им уже сегодня нужны эти деньги, но 12 тысяч рублей проблем семьи, которая имеет детей, не решат, поэтому целесообразно было бы дать возможность самой семье решать, как использовать эти деньги, а не давать такое право Пенсионному фонду.

Голосуя сегодня за этот закон, мы ещё раз обращаем ваше внимание на нашу законодательную инициативу: дать возможность в полном объёме использовать эти средства той семье, которая уже сегодня родила второго ребёнка.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 6, третье чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7. Ставится на голосование проект федерального закона "Технический регламент о безопасности низковольтного оборудования". Голосуйте, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 8. По мотивам от фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, учитывая наш напряжённый график и желание побыстрее принять все законы перед Новым годом, тоже сокращу своё выступление, не очень долго буду говорить.

Никто, разумеется, не против того, чтобы мы охраняли, воспроизводили, разведывали наши природные ресурсы в рамках нашего континентального шельфа, внутренних морей и так далее, только, как вы знаете, у нас всегда возникает проблема с реализацией наших законов: мы их принимаем, а когда дело доходит до исполнения, оказывается, что исполнять-то никто особо и не собирается. В связи с этим я хотел бы напомнить комитету и правительству — потому что во исполнение плана законопроектной работы, плана законодательной деятельности правительством этот законопроект, который сейчас будет принят, был разработан и внесён на утверждение — о том, что у нас с вами с 91-го года благодаря предательской позиции господина Шеварднадзе есть спорные территории в Беринговом море — так называемый шельф Берингова моря, который американцы считают своим и мы — своим. Хотелось бы посмотреть, как этот законопроект будет применяться на практике. До вонного столкновения дойдёт или как?

Председательствующий. Пожалуйста, Комарова по мотивам от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комарова Н. В. Уважаемые коллеги, в дополнение к тому, что здесь уже прозвучало, хочу сказать о том, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект по одной простой причине, она состоит в следующем: отдельные нормы этого законопроекта совпадают с модернизацией, с задачами в области модернизации и развития инновационной экономики, в этом смысле шельфовое законодательство и шельфовое будущее связаны с одним из самых высокотехнологичных направлений деятельности. На шельфе не работают дедовскими методами, мы никогда не вычерпаем запасы по ста-

ринке, это у нас не получится. Ключи к ресурсам континентального шельфа именно в инновациях, в умных технологиях и современной технике.

Подчеркну, что в самом законопроекте с помощью правовых инструментов заложены требования по обеспечению экологически эффективной, ресурсосберегающей деятельности предприятий реального сектора на российском шельфе в интересах российской экономики и безопасности Российской Федерации.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 8, третье чтение. Голосуйте, пожалуйста. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к пункту 9. Ставится на голосование законопроект под пунктом 9, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Закон принимается.

Пункт 10, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации". Кто за то, чтобы одобрить федеральный конституционный закон в третьем чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Закон одобрен.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 11 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается закон.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 12, третье чтение. Голосуйте, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 13. По ведению — Бурькина.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, просьба пункт 13 перенести, поставить на голосование в рамках "часа голосования" в четыре часа.

Председательствующий. Комитет просит поставить на голосование 13-й вопрос сразу после перерыва. Есть возражения, коллеги? Нет.

Переходим к 14-му пункту. По мотивам голосования от фракции ЛДПР — депутат Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я просто небольшой исторический экскурс сделаю. Как вы помните, не так давно Государственная Дума рассматривала наш, фракции ЛДПР, законопроект о том, чтобы освободить от уплаты налога на транспорт пенсионеров, имеющих в собственности транспортное средство, которому больше десяти лет — с момента выпуска. В своём заключении правительство и вслед за ним Правовое управление указали, что данный законопроект не может быть принят, потому что тут же все начнут на пенсионеров записывать свои вертолёты, катера, яхты и так далее. Ну, определённая доля истины в этом замечании была, потому что по закону эти объекты тоже явля-

ются транспортными средствами и подлежат налогообложению. Вот в данном случае, в связи с этим законопроектом, который мы сейчас в третьем чтении принимаем, я сильно сомневаюсь, что некоторые наши не очень бедные товарищи со своими катерами стоимостью от полумиллиона долларов и выше, которые бороздят речки нашей страны, не станут оформлять себя в качестве частных, индивидуальных предпринимателей, занимающихся перевозками, и не будут таким образом уходить от уплаты налога на транспортные средства.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 14 в третьем чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 36 сек.)		
Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 15. По мотивам голосования от фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я понимаю, что все торопятся, но тем не менее не могу не сказать.

Вы знаете, я всегда с большой настороженностью отношусь к законопроектам, которые вносит и, самое главное, докладывает наш уважаемый коллега Андрей Михайлович Макаров. Дело в том, что, как вы знаете, в судебном процессе есть всего один участник, который может знать правду и не говорить её, — это адвокат. Ну, так устроено наше судопроизводство. Поэтому в данном случае у меня большое сомнение: Андрей Михайлович, как водится, знает правду и не говорит, для кого разработан данный законопроект. Я понимаю, что в ответном слове он наверняка будет говорить о сотнях и тысячах членов семей предпринимателей, которые со слезами благодарности после принятия этого закона придут и будут говорить о том, как здорово, что их теперь не привлекают к уголовной ответственности, однако, уважаемые коллеги, если вы посмотрите статистику, кого привлекают и кому дают реальные сроки по налоговым преступлениям, то увидите, что это очень маленькая ка-

тегория лиц, которые, заметьте, действительно сознательно уклоняются от налогов.

Тут в пояснительной записке много чего сказано. Ну, составлена она, разумеется, с учётом нашего семидесятипятилетнего партийного опыта, так, как, видимо, составлялись пояснительные записки для генеральных секретарей: со ссылками на первых лиц государства, на то, что наша налоговая система работает замечательно... Хотя замечательно, по-моему, работала только налоговая система, которая была в Древней Руси, — десятина: сколько бы ни заработал — 10 процентов отдай, и никаких проблем, а государство уж найдёт, куда их потратить. Вот потому, что у нас этого нет, а наша налоговая система настолько запутана, что, извините за выражение, там сам чёрт ногу сломит, иногда бывают случаи, когда обычный бухгалтер что-то не так сделает, напутает, и в этом случае его могут привлечь опять же не к уголовной ответственности, а просто-напросто поставят на вид, что он ошибся, оштрафуют и так далее. Кстати, я посмотрел статистику — журнал такой есть этого сообщества, по-моему, "Бухгалтер" называется, — там чёрным по белому написано, что случаи привлечения к уголовной ответственности бухгалтеров данных предприятий практически исключены, то есть они единицами исчисляются. В основном, как правило, это касается крупных предпринимателей, которые воруют пачками, уклоняются от налогов, — вот, скажем так, ради них, может быть, этот законопроект и сделан.

Кроме того, учтите, коллеги, может получиться так, что у нас здесь возникнет интересный момент. Как вы знаете, если раньше за то, что человек перешёл дорогу в неполюженном месте — к примеру говорю, — его штрафовали, а потом мы за это нарушение установили ответственность — год лишения свободы, человека не посадят: у нас законы не должны ухудшать положение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось ваше время. Но вы были правы, вы — ясновидящий: Макаров на трибуне (вы предположили, что он будет отвечать).

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вы знаете, я не буду на это отвечать. Я хотел бы сказать немножко о другом. Помните, мы с вами в 2004 году начали заниматься проблемами налогового администрирования. По предложению "ЕДИНОЙ РОССИИ" мы с вами прописали процедуры для налоговых органов, исключив возможность усмотрения чиновника. Прошло менее пяти лет, налоговые органы, которые по всем опросам бизнесменов,

предпринимателей входили в тройку самых коррумпированных, сегодня не входят даже в десятку.

Год тому назад по предложению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" мы изъяли из Закона "О милиции" самые коррупционные нормы, которые позволяли милиционерам войти на любое предприятие, к любому налогоплательщику и делать с ним всё что угодно. Несколько недель тому назад один мой товарищ, бизнесмен средней руки, сказал мне: "Ты посмотри, декабрь на дворе, а ко мне ещё УБЭП за данью не приходил".

Полгода тому назад мы с вами приняли решение, которым ограничили возможности проверок малого бизнеса. Вы посмотрите, уже сотни тысяч проверок... Прокуратура отказала в возможности проверок, с которыми приходили бы к людям и потрошили бы их исключительно для того, чтобы набивать свой карман, ясно, что исходя не из интересов государства.

Сегодня мы с вами принимаем следующий закон из той серии налоговых законов, которые подготовила "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Смысл этого законопроекта абсолютно понятен. В 2004 году президент Путин, обращаясь к нам с вами с посланием, сказал: прекратить налоговый террор. В прошлом году президент Медведев, обращаясь к нам, сказал: необходимо прекратить кошмарить бизнес. Законопроект, по которому сегодня нам предстоит проголосовать в третьем чтении, вот эти требования — прекратить налоговый террор и прекратить кошмарить бизнес — возводит в степень закона. Я не думаю, что завтра все милиционеры станут лучше, я думаю, что просто теперь они будут точно знать, что те действия, на которые они шли раньше, размахивая законом, как дубиной, являются незаконными, и это наша с вами заслуга.

И наконец, последнее, что хотелось бы сказать. Государство постоянно говорит: государство и налогоплательщик — партнёры. Но с партнёром нельзя говорить с позиции силы. Самое главное, чего не хватает нашей экономике, особенно в период кризиса, так это атмосферы доверия, доверия между налогоплательщиком и государством. Этот законопроект направлен на установление такого доверия.

Перед голосованием по этому законопроекту мне хотелось бы закончить словами Бориса Вячеславовича Грызлова, который ясно сказал: цель налоговой системы не в том, чтобы как можно больше налогоплательщиков были привлечены к ответственности и сели в тюрьму, а в том, чтобы как можно больше налогоплательщиков платили налоги. Я думаю, в этом заинтересованы и государство, и налогоплательщики.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович от фракции "Справедливая Россия" по мотивам.

Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".

Я хотел бы разочаровать депутата Иванова. На самом деле речь в этом законопроекте идёт не об освобождении крупного бизнеса от ответственности по уплате налогов, речь идёт о повышении порога, при котором начинается уголовная ответственность. Мало того, здесь, наверное, тот редкий случай, когда я с Андреем Макаровым всё-таки соглашусь: мы движемся в правильном направлении, этим законопроектом мы прежде всего уменьшаем возможности для коррупции и для вмешательства коррумпированных чиновников в бизнес. К сожалению, — и здесь я разочарую Андрея Михайловича — всё-таки этот закон не решит всех проблем, которые сегодня накопились в нашем налоговом администрировании. Нам предстоит ещё очень много сделать в этой сфере, но в целом этот законопроект — в правильном направлении, и "Справедливая Россия" его поддержит.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

Председательствующий. Пункт 16. Константин Викторович Бесчётнов, пожалуйста.

Бесчётнов К. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, нужно принимать этот закон, и слава богу, что мы это сделали до конца 2009 года. Сложность ситуации в другом. Принятая очередное оперативное решение, мы не принимаем стратегическое. Стратегическим системным изменением было бы сокращение по срокам процедуры выкупа земли. Знаете, почему мы этого не делаем? Потому что мы всё больше превращаемся в государство чиновников, а чиновник ничего не создаёт в эко-

номике, материальные ценности создаёт бизнес. Моя встреча буквально вчера с представителями малого бизнеса свидетельствует о том, что они довольно часто и в большом количестве планируют уезжать из нашей страны. К сожалению, даже депутаты разных уровней иногда ведут себя как чиновники.

Что мы с вами можем сделать? Мы можем создать экономические условия, в которых будет развиваться бизнес. Очень важное замечание: не имитировать создание условий, а создать экономические условия, в которых будет развиваться бизнес. И в отношении закона, как следующий шаг: нам с вами, ещё раз повторяю, очень важно сократить процедуру выкупа земли, и самое главное, что нужно нам понимать, это то, что ВВП страны увеличивается не чиновниками, а бизнесом.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович по мотивам голосования от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Валерий Карлович, вы меня абсолютно не разочаровали. Я внимательно читал данный законопроект и прекрасно понимаю, что вы детально знакомы с этой сферой и, может быть, на себе в какой-то мере ощутили подобные вещи.

Коллеги, я просто хотел бы закончить тему. Ещё раз говорю, раньше за переход дороги в неполюженном месте применялось административное наказание. Если даже мы с вами и примем — это я просто теоретически говорю — норму о наказании уголовном, то человеку, который за это понёс административное наказание, ничего не будет. Но если — второй вариант, вот именно по этому законопроект — человек за это получил год, а потом мы приняли норму об административном наказании, то его выпустят, поэтому Андрей Михайлович всё-таки, может быть, когда-нибудь нам скажет, для кого всё это было. Это первое.

Теперь по данному законопроект — о земле. Вообще, конечно, режет уши: "выкуп земли". Вот с землёй нас постоянно, извините, государство обманывает, постоянно! Это было в 1861 году, когда крестьян освободили от крепостной зависимости без земли, заставив её выкупать. Это произошло в 17-м году, когда сказали, что земля принадлежит всем, а в итоге она никому не принадлежала, даже те несчастные шесть соток, которые давали как дачный участок. Ну, четыре — шесть, мы должны были с боем получать. И сейчас та же самая ситуация. Мы продлеваем до 2010, 2011, 2012, 2013 года возможность выкупа. За что и у кого? Это первое.

Второе. Мы опять же не привязали сооружения к земле, а сооружения всегда стоят на земле — в итоге складывается абсолютно непонятная ситуация, когда земля у одного человека, сооружения у другого, и давай выкупай, а тебе ещё по якобы льготной ставке потом могут насчитать стоимость, по которой ты должен выкупить. Куда идут эти деньги? Кто устанавливает льготную ставку? То есть это, как правильно сказал предыдущий выступавший, небольшие тактические сдвиги, хотя стратегически, ещё раз говорю, мы пришли к тому, что едешь и видишь: земля продаётся в Подмосковье, земля продаётся там-то. Кто её купил? На каком основании? Куда пошли эти деньги? То есть мы постоянно своих граждан обманываем, до сих пор это делается.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование законопроект под пунктом 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 17 ставится на голосование, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 88 чел. 19,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 18. По мотивам — Рябов от фракции КПрФ. А от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" записался Шаккум, но есть просьба от фракции, чтобы Свердлов выступал от фракции по мотивам.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ставится на голосование предложение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", чтобы вместо Шаккума по мотивам от фракции выступил депутат Свердлов: фракция КПрФ считает, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не имеет права заменить представителя.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 100,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Будет выступать депутат Свердлов.
Пожалуйста, Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Хорошо, спасибо.

Некоторым выступавшим здесь моим коллегам, не буду их перечислять, отвечу, что материальные блага создаёт всё-таки не бизнес, а рабочие. Это для понимания.

Относительно этого законопроекта, который касается внесения изменений в закон "О содействии развитию жилищного строительства". Фракция КПрФ будет голосовать против по многим, вообще-то, мотивам, но я назову три.

Первый. Создание фонда, который будет заниматься земельным вопросом, для того чтобы ускорить, я так понимаю, строительство жилья в нашей стране, ничего не даст для этой отрасли, для этого сектора по одной простой причине (Иванов только сейчас, кстати, об этом говорил): государство постоянно обманывает и в очередной раз действительно обманет. Все жилые дома, которые стоят сегодня на земле, должны были получить земельные участки — земельные участки под домами до сих пор не оформляются, и если кто-то попытается это сделать, то потратит много сил и энергии, но так ничего и не получит от этой власти. Поэтому, прежде чем давать фонду возможность распоряжаться землёй, надо сначала наделить ею жителей, которые практически уже занимают эту землю, под своими жилыми домами.

Второй момент. Есть предприятия, которые называются учебными заведениями, имеют земельные участки, но временно их не используют. Может быть, их, конечно, и нужно как-то более рационально использовать, но они будут изыматься как раз без учёта интересов этих учебных заведений и передаваться в фонд, а фонд будет ими, попросту говоря, спекулировать.

И третий момент. Если мы хотим, чтобы ускорилось строительство жилья в нашей стране, то государству необходимо не только выступать заказчиком строительства этого жилья, но и финансировать его, а после наделять наших граждан квартирами — я не говорю о современной ситуации, — не бесплатно,

а в кредит, условно говоря, отдавать квартиру и в течение сорока — пятидесяти лет с жителя получать потом эти деньги. Вот это ускорило бы процесс, и каждый житель нашей страны получил бы своевременно свою квартиру.

Председательствующий. Депутат Свердлов, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Свердлов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект совершенствует законодательство в части создания условий для деятельности фонда. Мы сокращаем этим законопроектом административные издержки при подготовке земельных аукционов, в два раза сокращаются сроки государственной регистрации и государственного кадастрового учёта. Существенно расширяется состав передаваемых субъектам Российской Федерации полномочий по управлению и распоряжению федеральными земельными участками. Теперь они вправе предоставлять земельные участки не только для жилищного строительства, но и для размещения технопарков, бизнес-инкубаторов и объектов инфраструктуры — это не менее важно, потому что без этого развивать жилищное строительство невозможно. Также мы ликвидируем пробел в порядке передачи в собственность гражданам земельных участков фонда, на которых располагаются уже построенные жилые дома. То есть фонд будет по окончании строительства отказываться от прав, а граждане будут регистрировать право собственности в соответствии с Жилищным кодексом. Все эти изменения позволят более эффективно организовать деятельность фонда и субъектов Российской Федерации и в конечном итоге увеличить объёмы жилищного строительства.

Что касается того, что земельные участки будут изыматься у собственников (имеются в виду федеральные учреждения — академии наук и прочие) без согласования, то в этом плане в законопроекте говорится, что будут изыматься только не используемые для федеральных нужд земельные участки. Это избыточное имущество, и мы — я должен это подтвердить — имеем проблемы, потому что такое имущество, как правило, используется незаконно и имеются значительные злоупотребления. Так что принятие этой нормы помимо всего прочего и в данную сферу внесёт больше порядка.

Фонд действует эффективно, проведено уже одиннадцать аукционов, поэтому в принципе здесь мы не ошиблись, всё идёт в правильном направлении. Прошу коллег поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 18, третье чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 19, третье чтение. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект под пунктом 20 ставится на голосование в третьем чтении. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

По пункту 21 депутат Останина выступает от фракции КПРФ по мотивам голосования.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, предмет регулирования этого законопроекта вполне конкретен — в нём идёт речь о предоставлении несовершеннолетним, достигшим четырнадцатилетнего возраста, права самостоятельно пользоваться услугами библиотек, без своих полномочных представителей, без необходимости предъявлять соответствующие документы. Это совершенно правомерно, потому что по статье 28 Гражданского кодекса в четырнадцать лет наступает возраст частичной дееспособности. То есть этот законопроект решает вопрос, как пользоваться библиотекой и кому пользоваться этими библиотеками.

Но этот законопроект не даёт ответа на вопрос о том, сколько у нас осталось библиотек, есть ли библиотеки, чтобы пойти в них нашим несовершеннолетним, четырнадцати — шестнадцатилетним подросткам. Когда мы обсуждали этот законопроект в первом чтении, прозвучала такая цифра: в России на сегодняшний день осталось примерно сто тридцать тысяч библиотек. Поделите на количество субъектов Федерации, и получится, что в каждом субъекте не более полутора десятка библиотек. Больше того, я назову цифру из федерального бюджета: на эти библиотеки тратится примерно столько, сколько на одну библиотеку имени Бориса Николаевича Ельцина. Когда законопроект обсуждали в первом чтении, Комитет по культуре говорил о том, что он будет стараться внести поправки в федеральный бюджет и в третьем чтении мы увидим эту цифру увеличенной, — увы, такого не произошло. На сегодня проблема сельских библиотек — это проблема муниципальных бюджетов, а точнее, отсутствия средств в этих бюджетах. Задайтесь вопросом: сколько получает сельский библиотекарь? Чуть ниже прожиточного минимума — 4 тысячи рублей. Скажите, пожалуйста, сможем ли мы с людьми, которые получают такую заработную плату, поднять этот культурный пласт? А действительно, общение ребёнка с книгой — это самостоятельная культура.

Голосуя сегодня за этот законопроект, мы хотели бы поставить вопрос более широко — о нашей ответственности перед детьми и молодёжью. Конечно, Интернет — это хорошо, конечно, телевидение — это хорошо, но ничто не может заменить книгу. Поэтому ещё раз обращаюсь к Комитету по культуре: очень хотелось бы видеть в этом комитете лоббиста интересов детей и подростков, их права на информацию.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под номером 21, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Россий-

ской Федерации и Правительством Монголии о деятельности Российско-Монгольской компании с ограниченной ответственностью "Монголросцветмет".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 16.00. Спасибо за работу, коллеги!

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, время — 16.00. Давайте зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 29 сек.)
Присутствует 412 чел. 91,6 %
Отсутствует 38 чел. 8,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать.

Коллеги, есть два предложения. Предложение первое: давайте сейчас договоримся, что мы сегодня проходим всю повестку дня, чтобы ничего не оставлять на пятницу. Все согласны, да?

И второе предложение. Обратился к нам депутат Груздев — у него важное мероприятие через полчаса — с просьбой дать ему возможность сейчас доложить по пунктам 27, 28 и 29. Нет возражений? Нет. В прошлый раз вы ему отказали, кстати, — в этот раз палата соглашается.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич, на трибуну, с учётом доброго отношения к вам палаты.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, сегодня мы с вами приняли в третьем чтении президентский законопроект о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс...

Председательствующий. Извините, Владимир Сергеевич.

Я напоминаю депутатам: пункт 27 мы рассматриваем, проект федерального конституционного закона "О внесении изме-

нений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации".

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, с учётом того что все три вопроса идут пакетом, я просил бы разрешения сделать один доклад, тем более что...

Председательствующий. Нет возражений — один доклад по пакету законопроектов? А вопросы можете задавать по каждому. И по поправкам отдельно, разумеется.

Груздев В. С. У нас одна поправка.

Председательствующий. Одна-единственная?

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, да, у нас есть одна поправка, которая поступила уже после рассмотрения законопроектов комитетами, поправка роздана в зале. Она внесена коллегой Лысковым, он предлагает, чтобы в законах было написано не "города Санкт-Петербурга" и "города Москвы", а "города федерального значения Санкт-Петербурга" и "города федерального значения Москвы". Мы данную поправку рекомендуем не поддерживать в связи с тем, что в Конституции Российской Федерации Москва и Санкт-Петербург обозначены именно как "город Москва" и "город Санкт-Петербург" и в наших федеральных конституционных законах используются точно такие же наименования. Также в Конституции указано: "Столицей Российской Федерации является город Москва". Поправку коллеги Лыскова мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Она относится ко всем трём законопроектам?

Груздев В. С. Совершенно верно.

Председательствующий. Давайте для регламентной чистоты сделаем так: проголосуем её применительно к пункту 27, и, если она будет отклонена, мы автоматически примем решение, что она не может быть интегрирована и в законопроекты из пунктов 28 и 29.

Ставится на голосование поправка члена Совета Федерации Лыскова. Груздев пояснил, что комитет поправку не рассматривал.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.
Ставится на голосование во втором чтении законопроект из пункта 27, который я объявил.

Включите режим голосования.

Из зала. Надо выступить!..

Председательствующий. Подождите, у нас пока второе чтение.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Одобряется законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Груздев В. С. Олег Викторович, мы подготовили законопроект также к рассмотрению в третьем чтении. Лингвистических и юридико-технических поправок у нас нет. Мы просили бы Государственную Думу одобрить законопроект "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" и в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, никто не настаивает на выступлении по мотивам? Нет. В рамках "часа голосования" ставлю на голосование данный законопроект в третьем чтении. Голосуйте, пожалуйста. Кто за то, чтобы одобрить проект этого федерального конституционного закона?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Закон одобрен.

По пункту 28 нет поправок, это проект федерального закона "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов". Ставлю на голосование данный законопроект во втором чтении. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.
Включите микрофон на центральной трибуне.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов" прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и также готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Есть замечания, коллеги? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование обсуждаемый законопроект в третьем чтении. Голосуйте, пожалуйста.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принимается закон.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации". К нему поправок не поступило.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в связи с тем, что поправок ко второму чтению к законопроекту "О внесении изменений в Феде-

ральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" не поступало, мы его также подготовили к третьему чтению, законопроект полностью прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет просит поддержать указанный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Нет замечаний, коллеги? Ставлю на голосование в рамках "часа голосования" данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании". Докладывает член Комитета по экономической политике и предпринимательству Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании" (в части расширения возможностей использования международных документов в области технического регулирования и предоставления полномочий по принятию технических регламентов федеральному органу исполнительной власти), который был принят Государственной Думой в первом чтении.

К законопроекту поступило десять поправок, все они носят редакционный и уточняющий характер. Эти поправки рекомендуются комитетом к принятию. Комитет по экономической политике и предпринимательству предлагает утвердить поправки и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, единственная таблица, в ней десять рекомендованных к принятию поправок. Есть замечания? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято.
Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Железняк С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. В связи с изложенным комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении по мотивам? Нет. В рамках "часа голосования" ставлю данный законопроект на голосование в третьем чтении. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект уравнивает в правах уволенных работников, даёт гарантии уволенным гражданам, работавшим у индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица. Поступило двенадцать поправок, девять из них рекомендуется к принятию, три к отклонению. Отклоняемые поправки, по сути, учтены в тех поправках, которые комитет рекомендует к принятию. Прошу приступить к голосованию.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 — девять поправок, поддержанных комитетом. Никто не настаивает на обсуждении? Нет.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Вторая таблица — три отклонённые поправки. Рук не вижу. Ставлю на голосование таблицу 2. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Пожалуйста, голосуйте.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.
Микрофон на центральной трибуне включите.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры для принятия его в третьем чтении. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Нет замечаний, коллеги? Нет. В рамках "часа голосования" ставлю на голосование в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Закон принят.

Я смотрю на представителя бюджетного комитета: раздают в зале, да? Тогда переходим к пункту 25 — проекту федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений", второе чтение. Докладывает председатель Комитета по строительству и земельным отношениям Мартин Люцианович Шакум.

Шакум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 25 сентября сего года. Для подготовки законопроекта ко второму чтению была создана рабочая группа. С учётом замечаний Государственно-правового управления, Правительства Российской Федерации законопроект был доработан ко второму чтению. Всего поступило двести пятьдесят пять поправок, из них сто девятнадцать поправок комитет рекомендует к принятию и сто тридцать шесть — к отклонению. Ко второму чтению установлены особенности технического регулирования в области обеспечения безопасности зданий и сооружений. В связи с этим вносятся соответствующие поправки в 184-й закон "О техническом регулировании". Законопроектом предусматривается, что Правительство Российской Федерации утверждает перечень обязательных к применению национальных стандартов и сводов правил в области строительства. Это обусловлено тем, что установить все необходимые прямые требования к зданиям, сооружениям разного назначения в рамках данного закона не представляется возможным.

Наш законопроект подготовлен ко второму чтению, на него получен положительный отзыв правительства. С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1 — сто девятнадцать поправок, поддержанных комитетом. Рук не вижу. Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Сто тридцать шесть поправок комитет отклонил.

Депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Спасибо.

Олег Викторович, прошу вынести на отдельное обсуждение и голосование поправки 4, 15, 22, 23, 32, 33, 45, 73, 106, 133 и 136 — всего одиннадцать — и прошу вас рассмотреть возможность, так как они по теме все связаны друг с другом... Чтобы я не выступал одиннадцать раз по три минуты, тридцать три минуты, может быть, дадите столько минут, сколько необходимо, один раз?

Председательствующий. Хорошо, но я думаю, что не больше, чем тот регламент, который вы выбрали бы, если бы каждую поправку по три минуты обосновывали.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование таблицу 2, за исключением поправок 4, 15, 22, 23, 32, 33, 45, 73, 106, 133 и 136. Секундочку, есть ещё предложение, да?

Из зала. 142-ю.

Председательствующий. Востротин — 142-я.

Никого больше я не пропустил? Нет. Тогда к тем, которые я уже назвал, добавляем поправку 142, и вот без этих поправок ставится на голосование таблица 2. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	315 чел.	
Не голосовало	135 чел.	30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, я почему вынес вот эти поправки? Потому что они связаны между собой одной тематикой — это доступность для инвалидов. Эта тематика была определена в перечне поручений президента по итогам заседания Совета при президенте по делам инвалидов 7 апреля 2009 года. Было вынесено конкретное решение: при рассмотрении проекта техрегламента о безопасности зданий и сооружений обратить особое внимание на учёт потребностей инвалидов и маломобильных групп населения. И были установлены сроки: до 1 мая 2009 года. Собственно говоря, сроки, как мы видим, нарушены, техрегламент, как обычно, идёт с опозданием.

Я был в комитете, возглавляемом уважаемым господином Шаккумом, и принял участие в обсуждении данного законопроекта в первом чтении. Я попросил господина Шаккума, с учётом того что, наверное, всё-таки люди, которые призваны заниматься вопросами строительства и земельных отношений, меньше разбираются в вопросах инвалидности, чем инвалиды, пригласить на данное обсуждение инвалидов или выделить из комитета, благо существует инициированное мной межфракционное депутатское объединение по делам инвалидов, своего представителя. Это не было сделано, не были приглашены даже представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Авторы поправок, которые я сейчас вынес на отдельное обсуждение и голосование, — это два инвалида-колясочника, один из которых — Михаил Борисович Терентьев, другой — Ломакин-Румянцев, депутаты всем известные. Неужели вы всерьёз думаете, что возможно такое безумие — одиннадцать поправок, которые вносят инвалиды-колясочники, не соответствуют требованиям, не учитывают интересы инвалидов-колясочников? Да, может быть, по форме они каким-то образом не соответствуют тому духу и стилю, которые задал комитет при подходе к разработке этого единого техрегламента о безопасности зданий и сооружений, но у вас само название технического регламента уже порочно, потому что оно должно звучать следующим образом: техрегламент о безопас-

ности и доступности зданий и сооружений — вот тогда у вас будет меньше вопросов.

Все эти поправки связаны с тем, что Российская Федерация готовится ратифицировать — это уже звучало сегодня и на "правительственном часе" — Конвенцию о правах инвалидов. Есть чёткое поручение президента подготовить ратификацию и, если возможно, ратифицировать без изъятий в 2010 году. Соответственно, доступность зданий и сооружений — это одна из самых важных составляющих, потому что если... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время: мы договорились, что Валерий Сергеевич говорит больше, чем отведено регламентом.

Пожалуйста.

Селезнёв В. С. Понятно, что если не будет доступности зданий и сооружений для инвалидов, то вообще не может быть речи о создании доступной среды, мира равных возможностей, о которых так много и красиво говорится в последнее время. Инвалиды будут сидеть в четырёх стенах, по пять лет не выходя из дома, и каждый день будут случаться такие кошмары, о которых мы читаем на страницах газет. И я, к сожалению, отношусь к этой категории, к тем, кому в этой жизни, может быть, меньше повезло, у меня инвалидность второй группы, я занимаюсь этими проблемами профессионально.

В чём суть поправок, которые предложили уважаемые коллеги Терентьев и Ломакин-Румянцев? Учесть требования конвенции, а в ней содержатся термины, которых на сегодняшний день нет в законодательстве Российской Федерации. Это такие термины, как "доступная среда", "универсальный дизайн" и прочие.

Так вот у меня вопрос: почему мы не думаем о том, к чему уже присоединились и что собираемся ратифицировать? Или мы должны сказать, что не собираемся ратифицировать, честно признаться, что на ратификацию этого социального документа нам наплевать. В дальнейшем, когда мы всё-таки — под давлением президента и общественных организаций инвалидов — ратифицируем данную конвенцию, надо будет вносить вот эти поправки, потому что всё равно законодательство станет национальным, будут действовать конвенционные нормы и те нормы, которые мы принимаем сейчас, будут требовать синхронизации и конкретизации.

И в заключение я хотел бы сказать, что очень жалко, пригорьно видеть и слышать, что даже внутри партии вы не можете договориться между собой. Я знаю, что Михаил Борисо-

вич Терентьев возглавляет фонд "Единая страна", и в рамках "ЕДИНОЙ РОССИИ" он должен координировать этот проект, вопросы взаимодействия по делам инвалидов со всеми, в том числе общественными, организациями, но он не может по этому проекту договориться даже со своей партией, чтобы его поправки не отклоняли и приглашали его на заседания комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, позиция комитета.

Шаккум М. Л. Уважаемый Валерий Сергеевич, честно говоря, у меня создалось такое впечатление, что вы окончательную редакцию законопроекта всё-таки не читали. Я вам зачитаю несколько выдержек. Все здания и сооружения (это страницы 9 и 10 законопроекта) также должны отвечать требованию доступности для инвалидов и других групп населения с ограниченными возможностями передвижения. Дальше, статья 12 законопроекта, пункт 1: "Жилые здания, объекты инженерной, транспортной и социальной инфраструктур должны быть спроектированы и построены таким образом, чтобы обеспечивалась их доступность для инвалидов и других групп населения с ограниченными возможностями передвижения"; пункт 2: "Объекты транспортной инфраструктуры должны быть оборудованы специальными приспособлениями, позволяющими инвалидам и другим группам населения с ограниченными возможностями передвижения беспрепятственно пользоваться услугами, предоставляемыми на объектах транспортной инфраструктуры". И так по всему законопроекту, уважаемый коллега. И нет никаких претензий, нет у нас никаких разногласий во фракции. Все замечания мы учли, за исключением тех поправок, которые определяют, что вообще все здания и сооружения, даже те, где не предполагается, что будут инвалиды, где должны работать только люди, прошедшие специальную медкомиссию, должны быть оборудованы, то есть все без исключения здания должны быть доступны — на это мы пойти не можем. Абсолютно нет необходимости оборудовать такие здания, в которых и не предусматривается передвижение людей с ограниченными возможностями. Вот только об этом и идёт речь, поэтому я считаю необоснованными ваши претензии.

Я прошу палату поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Валерий Сергеевич, ну я не могу вам дать слово, потому что у нас по Регламенту аргументы за и против. Вы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но это же не моё было предложение, вы сами сказали, что вам надо дать слово. Я вас не ограничивал во времени, вы выступали семь минут.

Включите на одну минуту микрофон депутату Селезнёву.

Селезнёв В. С. Спасибо большое, Олег Викторович.

Для меня вообще удивительна сама мысль о том, что существуют какие-то здания и сооружения, где не должны передвигаться инвалиды. Вообще, если с точки зрения конвенции подойти, то мы, говоря об инвалидах, облегчаем каждой поправкой жизнь обычному человеку. Вот говорят, от тюрьмы и от сумы не зарекайся, и есть хорошая поговорка насчёт того, что здоровый человек — это только временно здоровый, это будущий инвалид — по старости, по чему-то ещё. И что это за здания и сооружения, которые не должны учитывать требование доступности для инвалидов и маломобильных категорий населения? Это очень интересно.

Под каждой поправкой я могу подписаться и говорю, что более профессионально подходят к этому вопросу Терентьев, Ломакин-Румянцев, Смолин и Селезнёв — пожалуйста, приглашайте нас.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, тем не менее прозвучала позиция комитета. Определяйтесь голосованием. Поскольку было предложено ставить на голосование эти поправки как взаимосвязанные, я ставлю на голосование поправки 4, 15, 22, 23, 32, 33, 45, 73, 106, 133 и 136 из таблицы отклонённых. Депутат Селезнёв предлагает их поддержать, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 123 чел. 27,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 124 чел.
Не голосовало 326 чел. 72,4 %
Результат: не принято

Отклоняются поправки.

Пожалуйста, Востротин, обоснование по поправке 142.

Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, о чём идёт речь в поправке? В соответствии со статьёй 6 федерального закона о защите населения и территорий, который мы недавно изменили, все органы государственной власти по вертикали, а также администрация

и организации обязаны оперативно и достоверно информировать население через средства массовой информации и по иным каналам, в том числе с использованием специализированных технических средств, о состоянии защиты населения и территорий, о чрезвычайных ситуациях в местах массового пребывания людей. На стадионах, в концертных залах, кинотеатрах, цирках, в здании Государственной Думы и так далее должны постоянно идти информационные ролики о том, как должны действовать массы людей в той или иной ситуации. Создана федеральная целевая программа, выделены огромные деньги — миллиарды, постановление правительства в прошлом году было издано. Как это выполняют? Уже пошла работа — и на что наткнулись?

Приходят сотрудники МЧС для выполнения данного закона. Для того чтобы установить монитор, перенести монитор с одного места на другое, что нужно? Это изменение проекта, и нужны опять какие-то провода, нужно штрабить стены и так далее, а перед этим нужно согласовать — вот и бегают все, согласовывают, тратят деньги и время. Мы предлагаем просто внести в законопроект, который сейчас утверждается, норму о том, что уже на стадии проектирования это надо делать, потому что всё равно, когда здание будет готово (вот последний случай — цирк на Вернадского), придут ребята из МЧС и скажут: "Перепланируйте, согласуйте, потратьте деньги". Какая логика, я не понимаю. Все об этом знают, но понимания с комитетом мы не нашли. У меня всё.

Председательствующий. Валерий Александрович, я, к сожалению, сейчас буду вынужден сообщить палате следующую неприятную новость. У нас в таблице отклонённых поправок сто тридцать шесть поправок, а поправка 142 — это, видимо, что-то совсем другое, поэтому нам придётся сейчас, во-первых, определиться, какую поправку вы обосновывали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 129-я? 29-я?

Коллеги, тогда нам придётся сейчас с вами несколько раз голосовать. Сначала я ставлю на голосование вопрос...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А номер поправки какой? Какую поправку вы вынесли на отдельное голосование?

Включите микрофон депутату Востротину.

Валерий Александрович, пожалуйста.

Востротин В. А. Поправку 142.

Председательствующий. Но нет такой в природе!

Востротин В. А. Ну не знаю, мы с вами о ней говорили. Давайте вы мне подскажите тогда, какая это поправка.

Председательствующий. Ну, какой бы она ни была, нам сейчас нужно либо её отыскать и тогда отменить все наши голосования по таблице...

Востротин В. А. Ну хорошо, я не буду задерживать, я снимаю тогда свой вопрос.

Председательствующий. Нет, давайте тогда так: мы обсуждаем не как поправку, а как позицию, и пусть комитет...

Востротин В. А. Когда идёт заседание комитета — не приглашают, когда начинается обсуждение — во время заседания меняют нумерацию поправок. Это тоже непонятно.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович, ответьте на упрёк депутата Востротина.

Шаккум М. Л. Поправки размещены в базе 16 декабря, и поэтому я не знаю, на что вы вообще ссылаетесь. Срок подачи поправок закончился примерно два месяца назад, и я не знаю, попала ваша поправка в таблицу или нет.

Я по существу могу ответить: ваша поправка — это не предмет данного законопроекта. Система оповещения, я думаю, будет в специальном регламенте, здесь же речь идёт о безопасности различных конструктивных элементов и инженерных систем зданий, именно о самих системах безопасности, а не о системе оповещения — это должно регулироваться другим законодательством.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я, к сожалению, не могу поставить на голосование поправку, которую обосновывал депутат Востротин, поскольку мы её не обнаружили в таблице и он снял её, а позицию они как бы оба высказали — и депутат Востротин, и представитель комитета. Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 28 сек.)			
Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	316 чел.		
Не голосовало	134 чел.	29,8 %
Результат: принято			

Принимается законопроект во втором чтении.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект в полном объёме прошёл правовую

и лингвистическую экспертизы. Замечаний у Правового управления нет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли замечания? Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. В рамках "часа голосования" мы голосуем данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

Генерал всё правильно говорил, просто речь шла о другом законопроекте.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с наделением Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии" дополнительными полномочиями и формированием её имущества". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по промышленности Валерий Гаврилович Драганов.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мы этот законопроект рассмотрели и приняли в первом чтении 16 декабря. Я напомним, что он предусматривает перенос срока вступления в силу нормы закона "Об акционерных обществах", которая освобождает государственные корпорации от необходимости направления публичной оферты миноритарным акционерам хозяйственных обществ, доля в которых передаётся в качестве имущественного взноса Российской Федерации, с 1 декабря на 1 октября.

У нас есть две поправки, но они юридико-технические. Прошу утвердить поправки и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, две поправки, которые носят технический характер и которые комитет предлагает принять. Есть замечания? Ставлю на голосование таблицу поправок. Голосуйте, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

Микрофон на центральной трибуне включите.

Драганов В. Г. По просьбе коллег из фракции КПРФ я предлагаю рассмотреть законопроект в третьем чтении. У Правового управления нет никаких замечаний, мы провели соответствующие экспертизы, лингвистическую и юридико-техническую, — всё улажено. Просьба проголосовать в третьем чтении.

Председательствующий. Есть замечания у депутатов? Нет. В рамках "часа голосования" ставится данный законопроект на голосование в третьем чтении. Голосуйте, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин 42 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне", второе чтение. Докладывает член Комитета по труду и социальной политике Анатолий Семёнович Иванов.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предусматривается увеличение ежемесячных денежных выплат, установленных Федеральным законом "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне", до уровня подобных выплат, установленных для граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы. Предусматривается также индексация этих выплат исходя из уровня инфляции.

При подготовке законопроекта ко второму чтению в Комитет по труду и социальной политике поступило одиннадцать поправок, из которых восемь включено в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и три — в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Рекомендуемыми к отклонению поправками предусматривается увеличение ежемесячных денежных выплат до уровня, не учитывающего их последнюю индексацию, то есть этот уровень ниже, чем в поправках, включённых в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Комитет по труду и социальной политике рекомендует принять таблицы поправок 1 и 2, а также законопроект во втором чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1 — восемь поправок, поддержанных комитетом. Настаивает кто-то на обсуждении? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — три поправки. Нет замечаний? Голосуйте, пожалуйста, по таблице 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принято.

Микрофон на центральной трибуне включите.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Приняв его — мы надеемся, его успеет принять Совет Федерации и подписать президент, — мы сделаем небольшой подарок лицам, пострадавшим от семипалатинских испытаний. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Нет замечаний? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении обсуждаемый законопроект. Пожалуйста, голосуйте.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
В. А. Язев*

Председательствующий. Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 32 повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по культуре Елены Григорьевны Драпеко.

Пожалуйста, Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" подготовлен Комитетом по культуре ко второму чтению. Поступившие поправки сформированы в две таблицы, рекомендуемые к принятию или к отклонению. В таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, включены поправки депутатов Государственной Думы Григория Петровича Ивлиева и Елены Григорьевны Драпеко.

Остановлюсь на наиболее важных поправках. В отличие от редакции первого чтения предлагается, чтобы большинство авторов национальных фильмов были гражданами России. Предлагается уточнить, указать, что Единая автоматизированная информационная система сведений о показах фильмов в кинозалах является федеральной системой. Исходя из этого определения предложено направления деятельности федерального органа исполнительной власти в области кинематографии дополнить функциями осуществления правомочий обладателей информации единой информационной системы, правомочий обладателя прав на базы данных, а также обеспечения доступа к информации в единой системе. Предлагаем исключить норму о полном государственном финансировании единой информационной системы, имея в виду, что часть функций оператор системы будет осуществляться на платной основе.

В новой статье 6¹ уточняются цели введения единой информационной системы, более точно прописываются взаимоотношения оператора системы и демонстраторов фильмов в области предоставления информации, подробно указывается вид сведений, которые демонстратор обязан представлять оператору системы. Для полноты и прозрачности представляемой информации предложено ввести абсолютную идентичность сведений, содержащихся на продаваемых на кинопоказы билетах, являющихся бланками строгой отчетности, и сведений, передаваемых в автоматическом режиме в единую систему. Определение порядка функционирования системы и условий представления содержащейся в ней информации предложено возложить на Правительство Российской Федерации. Расширен

и конкретизирован перечень действий, за которые должна наступать в соответствии с законодательством ответственность, — это непредставление информации либо представление не в полном объёме или в искажённом виде.

С учётом мнения отдельных субъектов Российской Федерации, высказанного перед первым чтением, просьб кинематографической общественности предложено срок вступления закона в силу перенести с 1 января 2010 года на 1 мая 2010 года.

В таблице поправок, предлагаемых к отклонению, поправка Ямало-Ненецкого автономного округа, в которой предлагается возложить на федеральный бюджет обязанности по приобретению, установке и подключению оборудования и программно-аппаратных средств для передачи информации от демонстраторов кинофильмов. Эта поправка противоречит концепции законопроекта, принятой в первом чтении, и требует заключения Правительства Российской Федерации, поэтому комитет рекомендует её отклонить. Все поправки Правительства Российской Федерации, поступившие 22 декабря в Государственную Думу, полностью учтены в редакции поправок депутатов.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы и рекомендуется комитетом к принятию во втором и третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо большое.

У нас в таблице 1 одиннадцать поправок. Кто-то настаивает на вынесении каких-то поправок на отдельное голосование? Нет. Тогда ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Голосуйте, пожалуйста.

Результаты покажите, пожалуйста.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Таблица 1 принята.

Таблица 2 — одна поправка. Ставлю на голосование таблицу отклонённых комитетом поправок к данному законопроекту. Голосуйте, пожалуйста.

Результаты покажите, пожалуйста.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование во втором чтении рассматриваемый законопроект.

Включите режим голосования.

Результаты покажите, пожалуйста.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принимается законопроект.

Депутат Драпеко, не дожидаясь результатов голосования, уже предложила принять данный законопроект в третьем чтении. Подтверждаете? Спасибо. В рамках "часа голосования" ставлю его на голосование в третьем чтении. Есть желание перед третьим чтением выступить по мотивам?

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! На самом деле это не такой простой, не технический вопрос, как нам его подали. Зачем Голливуд создавался? Зачем Франция ограничивает у себя показ иностранных фильмов? Для того, чтобы сохранить национальный дух, национальную культуру, чтобы более объективно излагались позиции государственные в кино. Мы же предлагаем в законе "О государственной поддержке кинематографии..." разрешить финансировать кинематограф, который будет делаться не нашими режиссёрами с участием не наших актёров. У нас и так уже голубые в "Тихом Доне", у нас и так уже всякие-разные вещи используются, чтобы дискредитировать нашу классику. Я считаю, что нельзя государственную поддержку оказывать негосударственным представителям, то есть нельзя пускать иностранцев в наш кинематограф. Мы такой законопроект поддерживать не будем и вас призываем не поддерживать, потому что кинематограф — это идеологический инструмент, это работа с подсознанием, и чем он высококачественнее, тем выше культурный уровень

общества и тем лучше восприятие самого себя и своей страны. Поэтому нам с вами надо озаботиться тем, чтобы наш отечественный кинематограф вернул себе былые позиции и убрал из своего репертуара "Улицы разбитых фонарей", где через каждые пять минут выпивают милиционеры, чтобы убрал металлические фильмы о том, как распространять наркотики, как их принимать. Надо оказать государственную поддержку, дать деньги на историческое кино, на документальное кино, которое сегодня испытывает колоссальное недофинансирование, — тогда мы с вами сможем навести порядок в обществе, и прежде всего в головах наших людей.

Председательствующий. Спасибо большое.

Выступление по мотивам голосования состоялось. В рамках "часа голосования" ставлю на голосование в третьем чтении рассматриваемый законопроект. Пожалуйста, голосуйте.

Результаты покажите, пожалуйста.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, возвращаемся к вопросу 13 повестки — помните, мы его переносили? — он готов к рассмотрению.

Елена Владимировна Кондакова, пожалуйста.

Кондакова Е. В. Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые депутаты! Просьба возвратить данный законопроект во второе чтение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование предложение вернуть рассматриваемый законопроект во второе чтение. Пожалуйста, голосуйте.

Результаты покажите, пожалуйста.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Елена Владимировна.

Кондакова Е. В. Уважаемые депутаты, вашему вниманию представляются две поправки. Первая поправка касается гос-

пошлины на биометрические паспорта для детей наших граждан, проживающих в Калининградской области. У нас во втором чтении, в связи с тем что поменялись пункты в главе, это выпало, поэтому предлагается принять норму об отмене госпошлины за выдачу биометрических паспортов для детей. А вторая поправка чисто техническая, в ней просто дублируется норма из другого, уже принятого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица состоит из двух поправок. Никто не просит вынести какую-либо на отдельное голосование? Тогда ставлю таблицу на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Кондакова Е. В. Есть предложение.

Председательствующий. Пожалуйста.

Кондакова Е. В. В связи с тем что с учётом этих двух поправок законопроект уже прошёл правовую экспертизу, просьба принять его в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам не будет выступления? По мотивам — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я прошу на меня не обижаться, понимаю ваше такое рабочее настроение, но вот за целую неделю я так и не получил вразумительного ответа на вопрос: почему,

не меняя госпошлины пять лет и утверждая на весь мир, что у нас инфляция 10 процентов, мы теперь госпошлины повышаем в три — пять раз?

Я вам приводил простой пример по госпошлине на получение госномеров на автотранспорт. Сегодня действующая госпошлина (если кто-то недавно покупал машину, должен знать) — 400 рублей. Мы с вами этим законом устанавливаем 1,5 тысячи рублей. Мне заместитель министра Шаталов Сергей Дмитриевич пытался здесь объяснить, что 10 процентов плюс 10 процентов и так далее — как раз и выходит такая сумма, но я хорошо знаю формулу капитализации (вы тоже, наверное, её знаете): даже в этом пересчёте получается за пять лет не 50 процентов, а 63. А на самом деле — 380 процентов. Почему? А там — вы, наверное, обратили внимание — более сотни таких показателей по госпошлинам (вот даже и то, о чём мы сейчас говорили и приняли во втором чтении): везде, я ещё раз подчёркиваю, госпошлина увеличилась в три — пять раз. Почему? Либо мы лукавим здесь, вся наша власть, заявляя, что у нас инфляция 10 процентов, либо мы под сурдинку пытаемся опять ободрать наше население.

Я не знаю, как это будет воспринято в обществе, но, на мой взгляд, не получив вразумительного ответа на этот вопрос, мы просто не должны голосовать за этот проект закона, или за увеличение пошлин, мы будем голосовать против, потому что любой разбирающийся, да и не разбирающийся в этом человек, хорошо знающий четыре действия арифметики, вполне может потом всё это оспорить. Либо надо честно заявить, почему мы поднимаем пошлины в такое количество раз, а не на 50—60 процентов в соответствии с инфляцией, либо надо вернуть всё на место. Опять же этот налог, или госпошлину, на госномера мы в первом чтении принимали в сумме 600 рублей, что соответствует той инфляции, о которой говорили, а теперь почему-то в три с половиной раза увеличиваем. Непонятно.

Мы не будем поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

В рамках "часа голосования" ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона под пунктом 13 нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 53 сек.)
 Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
 Проголосовало против 59 чел. 13,1 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 374 чел.
 Не голосовало 76 чел. 16,9 %
 Результат: принято

Законопроект принят, спасибо.

Переходим к рассмотрению вопроса 33 повестки. Во втором чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи и развитием города Сочи как горноклиматического курорта". Доклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Сергея Владимировича Железняка.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Железняк С. В. Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 18 декабря 2009 года. К законопроекту поступило девятнадцать поправок, из них семнадцать рекомендуются комитетом к принятию и две — к отклонению.

В процессе доработки законопроект был дополнен статьями, регулирующими отношения в сфере использования лечебно-оздоровительных местностей и курортов. В законопроект внесены уточнения, связанные с особенностями изъятия земельных участков и иных объектов недвижимого имущества для государственных и муниципальных нужд. Также были уточнены нормы, касающиеся предоставления гражданам земельных участков, индивидуальных жилых домов, жилых помещений в жилых домах блокированной застройки, а также жилых помещений в многоквартирных домах.

Учтены замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Проект закона прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, в законопроект были внесены поправки юридико-технического характера. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. В связи с этим комитет просит рассмотреть таблицы поправок и рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Таблица 1 — семнадцать поправок. Никто не выносит какие-либо из них на отдельное голосование? Тогда ставлю на голосование таблицу 1 поправок, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Результаты, пожалуйста, покажите.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — две поправки. Никто не выносит поправки на отдельное голосование? Нет. Тогда ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Результаты, пожалуйста, покажите.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование во втором чтении рассматриваемый законопроект. Голосуем.

Результаты, пожалуйста, покажите.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 94 чел. 20,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Микрофон на центральной трибуне включите.

Железняк С. В. Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. В связи с этим Комитет по экономической политике и предпринимательству просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам нет желающих выступить? Есть, вижу.

Депутат Бурков, пожалуйста.

Бурков А. Л. Уважаемые коллеги, приняты семнадцать поправок, но, к сожалению, данный законопроект всё-таки создаёт предпосылки для нарушения прав граждан и юридических лиц. Посмотрите, в законопроекте по-прежнему сохранилось право требования компенсации взамен изымаемых у людей земельных участков и домов. Законопроект предусматривает возможность расторжения договора аренды или договора безвозмездного пользования в одностороннем порядке — со стороны государственных или муниципальных органов власти. Далее, законопроект по-прежнему предусматривает сокращение сроков рассмотрения споров в судах, связанных с изъятием земельных участков и объектов недвижимости, расположенных на них. Более того, не применяется пункт 4 статьи 6 закона "О связи", где чётко сказано, что при переносе или сносе объектов связи оператор получает возмещение расходов, компенсации. Сегодня мы эту статью не применяем при строительстве олимпийских объектов — получается, что ради строительства олимпийских объектов мы показываем всему миру, что в России частная собственность не является неприкосновенной, — это опасный прецедент. Поймите, при принятии закона в такой редакции у нас побегут не только капиталы за рубеж, у нас побегут и предприниматели, потому что завтра под этим предлогом, я не знаю, при проведении очередного ледового шоу в Москве будут изымать земельные участки или здания у собственников — вот в чём опасность.

"Справедливая Россия" всё-таки призывает задуматься и не голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

В рамках "часа голосования" ставлю на голосование в третьем чтении рассматриваемый законопроект.

Результаты покажите, пожалуйста.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 94 чел. 20,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Закон принят.

По 34-му вопросу, сказали, нет докладчика. По 35-му на месте докладчик? Горбачёв на месте? Тогда рассматриваем вопрос 35 нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам связи". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Лукича Горбачёва.

Пожалуйста.

Горбачёв В. Л. Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается исключить пункт 26 статьи 2 Федерального закона "О связи", который раскрывает понятие "системный проект сети связи", а также признать утратившими силу статьи 43¹ и 43².

Федеральный закон "О связи" имеет немало недостатков и пробелов, о чём свидетельствует хотя бы тот факт, что на рассмотрении в Государственной Думе находятся сейчас одиннадцать законопроектов, вносящих изменения в данный закон. Необходимость принятия данного законопроекта обусловлена невозможностью реализации операторами связи указанных законодательных предписаний. Так, в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 43² закона "О связи" запрещается использовать незарегистрированные сети электросвязи с 1 января 2010 года. На сегодняшний день ещё не создана система экспертизы системных проектов, являющаяся ключевым элементом регистрации сетей. С нового года все действующие сети могут быть признаны вне закона, что нанесёт ущерб операторам связи, пользователям услуг связи, государственным органам, юридическим лицам и гражданам. Использование сетей электросвязи на настоящий момент уже всесторонне регламентировано подзаконными актами. Прежде чем оператор связи будет вправе использовать свою сеть, он должен получить лицензию на оказание определённых услуг, частотное разрешение, применять только сертифицированное оборудование. Существуют также утверждённые Минкомсвязью России требования к важнейшим сетям связи. Россвязькомнадзор осуществляет государственный надзор за деятельностью операторов связи. В сумме все эти обстоятельства позволяют говорить о том, что развитие сетей связи уже сейчас осуществляется под серьёзным контролем. Таким образом, экспертиза системного проекта сети связи и установленный порядок регистрации сети оказываются дополнительным барьером, который носит исключительно административный характер. Дополнительный административный барьер

ер на пути быстро развивающейся высокотехнологичной отрасли затруднит её выход из полосы кризиса, и он не соответствует провозглашённой Президентом Российской Федерации политике модернизации.

Представленный законопроект позволит устранить риски, связанные со значительными финансовыми расходами операторов связи на разработку системного проекта сети связи и его экспертизу, а также снизит нагрузку на государственные органы, которые сейчас должны выполнять ещё одну государственную функцию — регистрацию сетей связи. Предложенная редакция абзаца третьей части 2 статьи 12 снимает опасения по поводу недостаточности контроля за вводом сетей связи в эксплуатацию.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы содержатся отдельные замечания правового и юридико-технического характера, которые будут учтены при доработке законопроекта ко второму чтению, они не носят серьёзного характера.

Реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Правительство Российской Федерации также поддерживает представленный законопроект.

Исходя из изложенного прошу вас принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Присаживайтесь, Владимир Лукич. С докладом члена Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Сергея Владимировича Иванова.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, Владимир Лукич в принципе рассказал, что да как. Если кто не понял, изложу суть вкратце.

Наш комитет рассмотрел данный законопроект. У нас было такое понятие в законе, как "системный проект сети связи", было определение, что это такое, и в статьях 43¹ и 43² давалось описание, как на практике всё это должно происходить. То есть сначала должна была проходить экспертиза проекта, а потом осуществляться регистрация сети связи.

В связи с тем что в принципе отрасль связи очень быстро развивается, а наше правительство очень сильно занято, оно не всегда в состоянии отслеживать бурные прогрессивные изменения наших сетей, а это значит, что сейчас, если слепо, так скажем, последовательно исполнять данные законодательные нормы, операторам связи нужно каждый раз бегать в правительство с изменениями своих сетевых параметров и прочих вещей, что само по себе и нецелесообразно, и долго, да и, честно говоря, затратно. Например, если какой-нибудь человек захочет организовать сеть связи, он должен будет провести анализ, построить эту систему, согласовать её, и ещё, может быть, это и не пройдёт, он может поставленных целей и не добиться. Данным законопроектом предполагается отменить вот эти три вещи, то есть само понятие сети связи и параметры, связанные с её регистрацией и анализом, потому что, действительно, контролирующих механизмов достаточное количество, ну а если, ещё раз говорю, не убрать эти препоны, то со следующего года могут возникнуть большие проблемы у всех, кто пользуется мобильной связью, телефонной и так далее.

Председательствующий. Спасибо. Задержитесь пока на трибуне, Сергей Владимирович.

Я обращаюсь к залу: есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет.

Тогда присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Не настаивают на выступлении. Если я правильно понимаю, ни докладчик, ни содокладчик не настаивают на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам связи" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 36. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" докладывает также Владимир Лукич Горбачёв.

Горбачёв В. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Необходимость принятия данного законопроекта обусловлена вступлением в силу с 1 января 2010 года Федерального закона от 3 июня 2009 года № 103-ФЗ "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" и Федерального закона № 121-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О деятельности по приёму платежей..."

Различные формы приёма платежей в отрасли связи стали такой же нормой жизни, как и сама телефонная связь, фиксированная или сотовая, абонент имеет возможность оплатить услуги связи через банкоматы, банковские отделения, платёжные терминалы, а также через узлы связи и почтовые отделения. Однако правовое регулирование деятельности по приёму платежей долгое время отсутствовало.

Федеральный закон № 103-ФЗ определил правовой статус данного вида деятельности. При этом указанный федеральный закон не в полной мере отражает отраслевую специфику данных правоотношений, особенно применительно к тем хозяйствующим субъектам, для которых деятельность по приёму наличных платежей от физических лиц не является основной. Специфика их деятельности предполагает использование различных вариантов приёма платежей от потребителей, в том числе и с применением разветвлённой агентской сети, это позволяет в полной мере учитывать интересы потребителей при осуществлении наличных расчётов. Федеральный закон № 103-ФЗ, однако, жёстко ограничивает количество агентов в цепочке приёма платежей. Именно в связи с этим вслед за основным законом были приняты поправки в статью 155 Жилищного кодекса. Суть внесённых поправок в том, что в роли поставщика услуг может выступать как лицо, которому вносится плата за жилое помещение и коммунальные услуги, так и его представитель. Принятые поправки, таким образом, не дали возможности разрушить уже отлаженную систему приёма платежей за коммунальные услуги.

Точно такая же ситуация существует и в отрасли связи. Развитие информационных технологий означает на практике

возможность предоставления потребителю не одной услуги, а целого пакета услуг. Оператор связи в большинстве случаев предоставляет канал для таких услуг, тогда как сами услуги потребитель может получать от нескольких поставщиков. Сложившаяся система удобна для потребителя, так как позволяет вносить плату за различные услуги одному оператору связи. Так, например, плата за услуги местной, междугородной и международной связи вносится одному оператору связи, хотя эти услуги оказываются различными операторами.

Отложенная с технической, с правовой точки зрения система платежей в электросвязи сейчас находится под угрозой в связи со вступлением в силу с 1 января перечисленных законов. Предлагаемый законопроект решает проблему путём внесения точечной правки в отраслевой закон аналогично тому, как это было сделано в отношении жилищного законодательства.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы отмечается, что по законопроекту замечаний правового и лингвистического характера не имеется. Реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Комитет по финансовому рынку также поддерживает концепцию законопроекта в первом чтении. Правительство Российской Федерации не возражает против принятия данного законопроекта в первом чтении.

Исходя из изложенного прошу вас поддержать, принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Настаивает ли кто-то на выступлении?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А здесь нет содоклада.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У меня не указано. Вот мне подсказывают, что, когда мы обсуждали повестку дня, Владимир Лукич попросил палату разрешить делать доклад и содоклад одновременно и палата согласилась.

Владимир Лукич, задержитесь на трибуне.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Решульский С. Н. Я просто думал, что будет содоклад.

Председательствующий. Понятно. Пожалуйста, задавайте вопрос.

Решульский С. Н. У меня, Владимир Лукич, вопрос к вам. Вы всегда так чётко и логично в разговоре объясняете ситуацию, но сам законопроект, который вы представляете и о котором сейчас делали доклад, как-то запутан. Ответьте однозначно: правильно ли я понимаю, что после принятия этого закона мы явочным порядком переведём оплату услуг связи на терминальную систему?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Лукич.

Горбачёв В. Л. Неправильно понимаете. Наоборот, мы оставляем ту же систему, которая и была, не ломая её. Как только законы, которые я перечислил, вступят в силу — с 1 января, — система эта сломается: оплату нужно будет принимать через терминалы, при участии банковских агентов и уполномоченных агентов. Мы хотим сохранить ту же систему, что и была, чтобы люди могли оплатить и через терминалы, и через банки, и через отделения связи, и через узлы связи, и через отделения "Роспечати", то есть оставляем ту же систему плюс, по этим новым законам, через терминалы можно будет платить, пожалуйста.

Председательствующий. Понятен ответ.

Уважаемые депутаты, есть ли ещё вопросы? Нет. Настаивает ли кто-нибудь на выступлении? Нет. Представители президента и правительства? Также нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, я думаю, что тут можно не только поверить на слово, это официальная позиция и комитета, и автора.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" в первом чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Шлегель.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Для стенограммы: Корендясев по 14-му вопросу голосовал за.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас есть письменное обращение депутата Когана, который просит рассмотреть следующий вопрос без своего участия, а депутат Усачёв готов в данном случае представить позицию докладчика и содокладчика. Есть необходимость голосовать по поводу этого предложения? Нет. Тогда на трибуне депутат Усачёв. Виктор Васильевич будет выступать и как докладчик, и как содокладчик.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Пожалуйста, Виктор Васильевич.

Усачёв В. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект рассмотрен на заседании Комитета по делам Федерации и региональной политике. Поскольку я совмещаю функции и докладчика, и содокладчика от комитета, коротко скажу о сути предлагаемого законопроекта.

Данный законопроект устанавливает полномочие законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации заслушивать ежегодные отчёты высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации о результатах его деятельности, в том числе по вопросам, поставленным региональным парламентом, а также полномочие высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации представлять законодательному органу государственной власти субъекта Российской Федерации указанные отчёты. Как известно, аналогичный принцип представления отчётов Правительством Российской Федерации Государственной Думе уже реализован на федеральном уровне.

Хочу сказать, что Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно отмечал, что конституционный принцип единства государственной власти требует, чтобы субъекты Российской Федерации исходили из феде-

ральной схемы взаимоотношений законодательной и исполнительной власти, и организация власти на уровне субъектов Российской Федерации должна соответствовать организации власти на уровне Российской Федерации. Таким образом, предложенные в указанном законопроекте полномочия законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации и высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации соответствуют Конституции Российской Федерации, действующим нормам федерального законодательства и правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации. Кроме того, в комитете имеется статистика: в двенадцати субъектах такие законы уже приняты и действуют, актуальность этого законопроекта бесспорна. Я ещё хочу отметить, что предложенный законопроект направлен на реализацию положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 ноября текущего года.

С учётом изложенного Комитет по делам Федерации и региональной политике просит Государственную Думу принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, пожалуйста, вопросы. Да, есть вопросы, я вижу: депутат Иванов, депутат Локоть.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Виктор Васильевич, скажите, пожалуйста, какой позиции придерживается правительство? Если есть возражения, то с чем они связаны?

Усачёв В. В. На данный момент позиция правительства — принять, рекомендовать к принятию данный законопроект. Я согласен, что до этого была другая позиция, но на сегодня правительство поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Виктор Васильевич, может быть, не совсем правильно адресую вопрос вам, тем не менее. Из послания президента и из самой логики, вообще говоря, следует, что отчётность глав администраций как уровня государственной власти, так и уровня местного самоуправления должна быть ежегод-

ной. Каково отношение к тому, чтобы данную норму распространить и на местное самоуправление?

Усачёв В. В. Есть два варианта. Скорее всего, надо будет вместе с регионами обсудить этот вопрос. Возможно, при рассмотрении во втором чтении мы сможем дать такие полномочия регионам. Это один из вариантов.

Председательствующий. Вопросов больше нет, присаживайтесь, Виктор Васильевич.

Есть ли желающие выступить? Есть: Иванов, Федоткин. Всё, да?

Пожалуйста, Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, у меня будет не столько выступление, сколько реплика. Сам по себе данный законопроект ничего не даст. Мы с вами столько раз слышали отчёты, которые делают губернаторы (я уже не раз слышал по Рязанской области) и руководители муниципальных образований, и всегда они по одному и тому же сценарию: идёт доклад примерно час — час двадцать, в нём только хорошее, и бывает договорённость никаких вопросов не задавать, не выступать. Вот сколько я ни слышал отчётов — все идут по этому сценарию, и законом мы никого не заставим сделать так, чтобы обсуждение проходило действительно заинтересованно, действительно демократично, чтобы были выслушаны разные стороны, разные точки зрения, а без этого ни оценить ситуацию правильно, ни выработать какую-то линию на будущее невозможно. Не дают выступать никому, не дают обсуждать никому, формально отчёт есть — по сути его нет, и вот попомните, именно так и будет. Как это сломать, чтобы было обсуждение, учитывались мнения разных фракций, разные взгляды, разные точки зрения, я не знаю, но данный закон ни на шаг не продвинет вперёд обсуждение состояния региональных, муниципальных дел за прошедший год. Хотя по закону всё будет нормально, ситуация будет по-прежнему ухудшаться. Ещё раз подчёркиваю: потому что никаких разных точек зрения, никакой демократичности при обсуждении на местах никто, то есть коллеги-"единороссы", не допускает, и в этом самая страшная беда.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, ваше выступление.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, ну, в принципе действительно это было отражено в послании. У нас в Госдуме практика эта уже прошла апробацию, первый раз...

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. С участием первого лица — один раз, да, а потом уже пошло немножко по-другому. Есть такое право у органов местного самоуправления. Но проблема немножко в другом. Первое заключение правительства было отрицательным, поскольку они посчитали, что данной нормой мы как бы вмешиваемся в компетенцию органов местного самоуправления, вернее, законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Отчасти, может быть, они даже и правы. Вы знаете, что мы не всегда поддерживаем правительство, как правило, мы его не поддерживаем, но здесь готовы согласиться, что отдельные элементы, так скажем, законодательного насилия в этом случае есть, и непонятно, почему не работает, например, ваш хороший механизм партийной инициативы.

Насколько я знаю, у нас в Курской области недавно были приняты изменения в избирательный кодекс, они были приняты потому, что это рекомендовал генсовет партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Довольно неплохие изменения, за исключением системы подсчёта голосов по методу Имперали, который никому ничего не гарантирует и никакой пропорциональности не соблюдает, но в целом нормальный. И депутаты приняли. То есть инициатива должна идти с мест, а если так дальше будут спускать — мол, да, пусть отчитаются, — к чему это всё приведёт и что это даст? По-моему, ничего не даст. А вот если на уровне местного самоуправления депутаты действительно проявляли принципиальность и заинтересованность, то главы администраций к ним приходили на отчёт, те им высказывали всё, что о них думают, и в принципе здоровая конкуренция присутствовала — вот напрасно мы от этого отошли. То есть мы сейчас вроде как говорим, что у нас конструктивное сотрудничество с исполнительной властью. Конструктивное сотрудничество должно быть, но должны быть ещё и конкуренция, и состязательность. Не зря в советское время МВД конкурировало с КГБ, не зря Ельцин создавал систему сдержек и противовесов, потому что без этих вещей доминант какой-то одной силы приводит к застою и загниванию.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не настаивают на дискуссии. Докладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 34, в первом чтении. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 429 чел. 95,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Переходим к протокольным поручениям.

Протокольное поручение депутата Лекаревой Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Есть возражения? Депутат Асеев, пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Депутат Лекарева даёт поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству подготовить документы. Она имеет право законодательной инициативы и сама может это с удовольствием подготовить и продвигать, поэтому я считаю это протокольное поручение неправомерным, считаю, что его необходимо отклонить.

Председательствующий. У нас действительно практика такова, что мы всегда отклоняем протокольные поручения, адресованные комитетам, в которых поручается подготовить проект постановления или федеральный закон и так далее, поскольку депутат сам является субъектом права законодательной инициативы. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Лекаревой.

Включите режим голосования.

Кстати, отреагировал депутат Жириновский. Он сказал, что они готовы внести или уже вносили. Что касается приглашения Коновалова, я обращаюсь к Вере Александровне: у нас в пятницу будет докладываться проект, вы можете взаимодействовать с комитетом по Регламенту, для того чтобы найти с ними общий язык в этой части.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 21,7 %
Проголосовало против 292 чел. 78,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Разворотнев — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Депутат Гайнуллина, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я просила бы моё выступление расценивать одновременно и как выступление по протокольному поручению Нины Александровны Останиной.

Комитет располагает полной информацией о состоянии рынка труда. Кроме того, в соответствии с поручением Совета создана рабочая группа при комитете, которая ведёт мониторинг высвобождения работников в связи с ликвидацией либо сокращением количества организаций как в разрезе Российской Федерации, так и в разрезе субъектов. Мы также располагаем, взаимодействуя с правительством, Минздравсоцразвития, с соответствующими службами, полной информацией о мерах, принимаемых в субъектах Российской Федерации, по стабилизации ситуации на рынке труда, и не только в субъектах, но и в моногородах и на отдельных предприятиях. Так что прошу любить и жаловать Комитет по труду и социальной политике.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Разворотнева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 17,0 %
Проголосовало против 307 чел. 83,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Также ставится на голосование протокольное поручение депутата Останиной на сходную тему. Комитет уже дал свой комментарий.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 18,0 %
Проголосовало против 305 чел. 82,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Локоть — протокольное поручение Комитету по безопасности. Колесников Владимир Ильич выскажет позицию комитета.

Колесников В. И. Спасибо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности изучил данное протокольное поручение. Мы, в общем-то, озабочены точно так же, как и депутат Локоть, однако протокольное поручение не поддерживаем. Мы обязуемся в рабочем порядке изучить данную информацию, решение, которое принимается, и информировать депутата Локотя, но протокольное поручение не поддерживаем.

Председательствующий. Не настаивает депутат Локоть на голосовании, тем более что и Борис Вячеславович, мы знаем, на контроле это держит. Как только появится какая-то информация, я думаю, что...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, в рабочем порядке комитет вас будет информировать.

Депутат Тепляков — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. От комитета — депутат Чухраёв, заместитель председателя комитета. Пожалуйста, Александр Михайлович.

Чухраёв А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья не поддерживает данное протокольное поручение. Ещё раз напоминаем, что в этом зале несколько раз звучала информация о том, что все данные по вопросам заболеваемости и смертности от гриппа размещены на сайтах комитета, минздрава и агентства. Наш коллега Тепляков отказался от этих данных, но, к сожалению, не снял протокольное поручение. Мы, ещё раз заявляю, не поддерживаем... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Он прямо здесь просит дать данные. Комитет говорит, что эти данные есть, они совершенно

свободно могут быть получены. Я даже не знаю, как... Давайте голосовать, раз нет Теплякова и он не снимает.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Теплякова. Он стучится в открытую дверь: все эти данные доступны любому депутату. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 9 чел. 2,9 %
Проголосовало против 297 чел. 97,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по транспорту. Депутат Клименко, пожалуйста.

Клименко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, комитет, вообще-то, уже занимался этим вопросом, поэтому мы можем следующее сказать. Во-первых, катастрофы эти произошли не по техническим причинам, а, как известно, из-за террористических актов, поэтому привязывать их сюда неправильно. Во-вторых, что касается путей, они полностью новые, перешиты. "Сапсан" сертифицирован по международным стандартам. Это то, что мы недавно голосовали, — поправка в закон "О техническом регулировании". Регламент высокоскоростного пассажирского движения уже готов в правительстве и вот-вот должен выйти. Поэтому мы против принятия этого протокольного поручения.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Комитету по транспорту. У него три протокольных поручения. Пожалуйста, голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,8 %
Проголосовало против 304 чел. 84,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Его же протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, Манаров.

Манаров М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По поручению Комитета по обороне, уважаемые коллеги, хочу сказать: Комитет по обороне возражает против этого протокольного поручения. Во-первых, в поручении не указано, о каких именно высокопоставленных военных в роли исполняющих обязанности идёт речь, то есть тут неконкретно написано. Во-вторых, комитет не видит причин, препятствующих депутату самостоятельно запросить эту информацию.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 16,7 %
Проголосовало против 304 чел. 83,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Его же протокольное поручение Руководителю Аппарата Государственной Думы. Вроде было предложение Бориса Вячеславовича, чтобы в рабочем порядке решили этот вопрос, но тем не менее протокольное поручение имеется, и комитет по Регламенту готов его прокомментировать. Депутат Асеев, пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я уже не раз эту тему освещал, хочу ещё раз для всех повторить, а для особо озабоченных — персонально. У нас, у Государственной Думы, есть контракт — он на основании тендера заключён — с транспортной компанией, которая обслуживает депутатов Государственной Думы, и не только депутатов, всю Государственную Думу. Оплата всех услуг с нашей стороны производится своевременно и в полном объёме. Хочу ещё раз персонально для Коломейцева повторить, что режим работы, зарплата, приём и увольнение работников не в нашей компетенции, это осуществляется на основании договора между работником и работодателем, поэтому нет никакого повода озабочиваться этой проблемой, пусть они решают её внутри своего предприятия. Мы свои функции выполняем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну не по мотивам... Николай Васильевич, я знаю эту проблему.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо.

На выступлении по ведению Николай Васильевич Коломейцев настаивает.

Коломейцев Н. В. В соответствии со статьёй 60 Регламента — посмотрите часть первую этой статьи — мы имеем право давать поручения руководителю Аппарата.

Председательствующий. Нет, здесь никто...

Коломейцев Н. В. Минуточку, я же выступаю.

Второй вопрос. Если мы заключаем договор, то нужно отвечать за безопасность депутатов. Вы берёте людей с улицы, меняете их каждый месяц, многие из них не знают ни Москвы, ни окрестностей. У тех, кто ездит на персональной машине со своим водителем, этой проблемы нет, а вот те, кто ездит на перекладных и слушает водителя, которому почему-то в три раза уменьшили заработную плату и который не может попасть ни в бухгалтерию, ни к начальнику... Это вопрос руководителя Аппарата: он заключает контракт.

И вы не дочитали, там написано: мы просим рассмотреть возможность заключения контракта с другой организацией, которая будет выполнять условия контракта.

Председательствующий. Николай Васильевич, в отношении того, о чём вы говорите, я ваш пафос разделяю, потому что знаю, что такая проблема существует, разделяю во всём, кроме одного, самого главного: так вы поставите вопрос или эдак, но Сигуткин за это не отвечает. Не отвечает, повторяю вам, это не его компетенция.

Асеев, пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемые депутаты, для Николая Васильевича персонально. У нас в Москве и в стране тысячи предприятий транспортных, которые обслуживают наших граждан — озаботьтесь их безопасностью, а не своей личной, персональной. Все вопросы своей компетенции мы закрываем, наши вопросы все решены.

Председательствующий. Проблема, ещё раз повторяю, есть, но это не компетенция Сигуткина и не компетенция Асеева, это совершенно очевидно. И в этом смысле правильно говорит Асеев, это поручение, оно, так сказать, в молоко. Ста-

вится на голосование протокольное поручение депутата Колемейцева.

Кстати говоря, Николай Васильевич, зря вы насчёт персональных... К большому сожалению, проблема сокращения заработной платы имеет место в отношении всех водителей, в том числе и тех, которые возят, например, нас с Валерием Афонасьевичем.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 16,5 %
Проголосовало против 289 чел. 83,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Таранин, Корнилов, Ишмуратова, Иткулов — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Железняк Сергей Владимирович комментирует.

Железняк С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наши коллеги поднимают действительно очень важный вопрос, тем не менее о тексте поручения можно сказать, что оно составлено неправильно и не соответствует требованиям, предъявляемым к протокольным поручениям, поэтому комитет не может поддержать данное протокольное поручение, но в рабочем порядке вместе с депутатами мы обязательно займёмся выяснением информации по данному вопросу.

Председательствующий. Ставится на голосование данное протокольное поручение. Комитет против. Голосуйте, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 1,3 %
Проголосовало против 300 чел. 98,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Федоткин — протокольное поручение двум комитетам: по экономической политике и предпринимательству.

ву и по образованию. Кто комментирует? Железняк, пожалуйста.

Железняк С. В. Уважаемый Олег Викторович, протокольное поручение коллеги Федоткина не относится к компетенции Комитета по экономической политике и предпринимательству, поэтому наш комитет не может поддержать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Пожалуйста, Балыхин.

Балыхин Г. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Депутат Федоткин Владимир Николаевич поднимает в своём протокольном поручении очень важный вопрос заработной платы, и предыдущие протокольные поручения тоже были связаны с этим, тем не менее Комитет по образованию не поддерживает данное протокольное поручение по той причине, что в тексте поручения приводятся данные, которые не соответствуют действительности: скажем, оплата труда конкретных работников бюджетной сферы — 2 тысячи 600 рублей, 3 тысячи 200 рублей и так далее. Это на самом деле не так.

Я хочу в порядке информации и для Владимира Николаевича, и для всех депутатов сказать, что в связи с реализацией приоритетного национального проекта "Образование" практически в половине субъектов Российской Федерации средняя заработная плата учителей сравнялась со средней заработной платой по отраслям экономики в субъектах Российской Федерации, скажем, в Калининградской области это 18 тысяч рублей. Мы получили десять дней назад информацию из Адыгеи, где заместитель премьера правительства сообщает о том, что средняя заработная плата учителей составляет 9 тысяч 136 рублей. Скажем, у самых молодых учителей, сейчас у нас есть такая информация в комитете, у учителей начальной школы средняя заработная плата составляет 8 тысяч 200 рублей. Вот по этой причине мы не поддерживаем это протокольное поручение.

Владимир Николаевич, я вас прошу: обращайтесь в Комитет по образованию, и вы получите реальную, не вымышленную информацию по этому и по всем остальным вопросам.

Председательствующий. Владимир Николаевич, вы обобщали сегодня, я утром внимательно вас слушал.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Непонятно. Тогда я обращаюсь к вам, Владимир Николаевич... Я прошу внимания! Значит, это официальный документ. Владимир Николаевич утверждает, что у нас молодые специалисты, учителя получают зарплату в размере 2 тысяч 972 рублей, 2 тысяч 600 рублей, и просит это прокомментировать. Прокомментировали от Комитета по образованию, сказали, что это не так.

Включите микрофон.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Олег Викторович, дело в том, что вы неправильно сказали. 2 тысячи 972 рубля получает не просто молодой учитель, а молодой учитель с дипломом отличника, а просто молодой учитель получает 2 тысячи 700 рублей.

Председательствующий. Ну вот видите, как здорово.

Федоткин В. Н. Мне жаль, что в Комитете по образованию об этом не знают, им надо сходить в школу. А комитету по экономике я могу сказать: если токарь, фрезеровщик, слесарь, лаборант не относятся к экономике, то мне просто жаль наш комитет. Куда же мы идём?

Председательствующий. Да, понятно. Коллеги, значит, официально заявляю, что в этой бумаге приведены ложные сведения. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Федоткина.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 16,1 %
Проголосовало против 298 чел. 83,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Я прошу меня извинить, уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, но так резануло вот это выступление коллеги Асеева в адрес Николая Коломейцева, что он вроде бы тут лично, персонально собой озабочен! Он ведь озабочен судьбами людей! Ну кто, как не депутат, должен защищать права наших граждан? Вы помните, месяц назад эту...

Из зала. (Не слышно.)

Решульский С. Н. Правильно вы говорите, Олег Викторович, ну есть там проблема...

Председательствующий. Сергей Николаевич...

Решульский С. Н. Те, которые...

Председательствующий. Сергей Николаевич, я сегодня подписал письмо в адрес Кожина...

Решульский С. Н. Я понимаю, но вы хоть скажите...

Председательствующий. ...по той проблеме, которую поднял Коломейцев. Когда я комментировал его протокольное поручение, я сказал: проблема правильно поднята, адрес неверный, не решается эта проблема протокольным поручением в адрес Сигуткина — таков мой комментарий. Я для Николая Васильевича говорю, что подписал соответствующее письмо, в котором выражается наша с вами озабоченность этой проблемой.

Депутат Марков Сергей Александрович — Комитету по культуре. Нет возражений.

Депутат Обухов — Комитету по культуре. Есть возражения. Кущёв, пожалуйста.

Кущёв В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, Комитет по культуре не может поддержать протокольное поручение Сергея Павловича по следующим причинам.

Что касается вандализма в отношении кутаисского монумента, председатель правительства выступил с инициативой, которая, конечно же, найдёт очень широкий общественный резонанс, будет обсуждаться, и нет оснований думать, что Сергей Павлович не может принять участия в этом широком обсуждении.

Что касается памятников основателю государства, как пишет Сергей Павлович Обухов, Владимиру Ильичу Ленину, абсолютное большинство этих памятников носит статус парковой скульптуры, и они находятся на балансе органов муниципальной власти. Опять-таки нет оснований считать, что Сергей Павлович не может обратиться в соответствующий орган муниципальной власти и запросить информацию, которая его интересует.

Председательствующий. По ведению — Локоть.

Локоть А. Е. Олег Викторович, я думаю, что это для всех важно на самом деле. Насколько я понимаю, сегодня Председатель Госдумы, когда комментировал тему взрыва в Кутаиси памятника героям, павшим в Великой Отечественной войне, сказал, что завтра она будет вынесена на Совет Думы, и вполне возможно, к пятнице будет подготовлено... будет дано поруче-

ние комитету подготовить соответствующее заявление от Государственной Думы. Я понял это так, если я не прав, поправьте, пожалуйста.

Председательствующий. Я, честно говоря, не в курсе. Комитет может лучше меня это прокомментировать, если было такое поручение. Я не услышал этого в сказанном Борисом Вячеславовичем. Я проблему-то очень просто понимаю: совершён акт государственного вандализма. В этом зале, наверное, нет ни одного человека, который не испытывает чувства омерзения от того, что сделано в Грузии. Есть предложение главы правительства. Как к нему относиться — конечно, дело каждого, но вот у меня такое ощущение, что очень многие — ну, я, в частности, даже уже публично высказался — считают, что надо поддерживать эту инициативу. Она, на мой взгляд, заслуживает гражданской, политической поддержки.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Обухова.

Включите режим голосования.

Комитет, как видите, Анатолий Евгеньевич, не подтверждает.

Покажите результаты, коллеги.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 16,9 %
Проголосовало против 300 чел. 83,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Таскаев Владимир Павлович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Владимир Ильич Колесников, пожалуйста.

Колесников В. И. Спасибо, Олег Викторович.

Комитет изучил данное протокольное поручение, внимательно изучил. Что я хочу сказать? Аргументация в протокольном поручении не выдерживает никакой критики. Состоялось решение суда, поддержанное прокуратурой, и я просил бы уважать данное решение. Комитет не поддерживает и просит депутата: если он хочет на самом деле ознакомиться, то пусть сам запросит. Я думаю, что ему дадут исчерпывающую информацию.

Председательствующий. В общем, это верно, коллеги: у нас нет такой практики. Конкретное уголовное дело имеет

разные аспекты, депутат действительно вправе поинтересоваться, и думаю, что, сто процентов, ему дадут объективную информацию. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Таскаева. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 5 чел. 1,6 %

Проголосовало против 300 чел. 98,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Протокольное поручение депутата Буркова Комитету по транспорту. Пожалуйста, депутат Эдель.

Эдель И. О., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по транспорту не возражает против принятия данного протокольного поручения.

Председательствующий. Принимается.

Уважаемые депутаты, мы выполнили всю повестку дня, как и договаривались. В зале сегодня много работающих депутатов, что отратно. Всем спасибо за работу. До пятницы.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
25 декабря 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 23 сек.)

Присутствует 422 чел. 93,8 %

Отсутствует. 28 чел. 6,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 25 декабря. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хочу проинформировать Государственную Думу, поскольку рядом депутатов на предыдущем нашем заседании в среду поднимался вопрос о протокольных поручениях в связи с несанкционированной акцией протеста обманутых дольщиков около Государственной Думы. В настоящее время "ЕДИНАЯ РОССИЯ" активно продолжает заниматься этим вопросом. По всем случаям, обозначенным гражданами в отношении объектов незавершённого строительства, которые участвовали в этой несанкционированной акции, на сегодняшний день мы ведём самую серьёзную и плотную работу совместно с правительством Московской области. Более того, непосредственно сегодня вместе с правительством Московской области будем проводить рабочее выездное заседание, на котором определим конкретный алгоритм решения этих проблем. Для того чтобы коллеги понимали, что никто людей не бросает, не оставляет в беде, сообщая, что эта работа ведётся в соответствии с поручением президента и председателя правительства, и она будет доведена до конца.

Председательствующий. Спасибо.

Третьяк Владислав Александрович, пожалуйста.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Депутат Назаров по карточке Третьяка.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как известно, ООН приняла резолюцию, предложенную Россией, осуждающую попытки героизации нацистского движения. Также мы возмущены инцидентом в Кутаиси — сносом мемориала нашим защитникам. Но и у нас в стране, к сожалению, не всё в порядке. В частности, в Башкирии продолжается деятельность по возвеличиванию Заки Валиди. Есть сведения, которые дают основания предполагать, что Заки Валиди сотрудничал в годы Великой Отечественной войны с фашистским режимом и помогал комплектовать мусульманские дивизии СС, поэтому прошу Комитет по безопасности запросить в Федеральной службе безопасности эти сведения и, если они подтвердятся, после этого принять соответствующее решение.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Коллеги, прошу дать поручение Комитету по финансовому рынку запросить у Федеральной службы страхового надзора сведения о том, каким образом она производит мониторинг заключённых договоров страхования имущества и здоровья

физических лиц, и представить результаты этого мониторинга. В связи с чем вопрос? Бардак, который мы сегодня наблюдаем на страховом рынке страны, свидетельствует о том, что страховая деятельность ничем и никак не регулируется и не контролируется. Часто страховые мошенники — это сами страховщики, которые охотно принимают деньги за страховку, но ничего не выплачивают по страховому случаю. У них даже шутка есть такая: чем больше сумма ущерба, тем меньше вероятность получить деньги. Почему недействительность заключённых договоров страхования вскрывается не во время выдачи полиса, а во время обращения за страховой выплатой и кто поощряет этот беспредел?

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Сожалеем, что в сегодняшнюю повестку дня не включён проект постановления о поправках в Регламент, предполагающих предоставление пяти минут для представителей фракций в плане общеполитической дискуссии в начале заседания в среду и в пятницу. Кроме фракции ЛДПР, все фракции, видимо, выставляют какие-то специальные условия, чтобы не допустить такой дискуссии, и сами себя обманывают, поскольку тогда депутаты будут использовать эту минуту. Вот сейчас депутат говорил что-то про Башкирию — никто ничего не понял, а если бы он сделал большое выступление на пять минут по всем аналогичным фактам в стране, мы бы что-то поняли. Это нам всем выгодно, потому что это очень важно, иначе всё будет скомкано, поэтому я надеюсь, что в январе те фракции, которые сопротивляются, мешают или выставляют трудные условия, меняя протокольные поручения, всё-таки договорятся, а вот фракция ЛДПР никаких условий не выставляет.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! По мнению Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева, России не удалось преодолеть неконкурентоспособность российских предприятий и справиться с сырьевой зависимостью. Кроме того, вчера в Ново-Огарёве на встрече с лидером ФНПР Шмаковым Владимир Владимирович Путин сказал о сокращении квот на мигрантов, тем не менее мигранты продолжают прибывать в нашу страну. И нам оптимизма это не добавляет, поскольку Минэкономразвития

сообщает о шести с половиной миллионах безработных к концу 2009 года.

В связи с этим я хотела бы уточнить судьбу моего протокольного поручения, которое было дано 2 декабря, вернее, не протокольного, а предложения о приглашении на "правительственный час" директора ФМС Ромодановского с информацией о том, как работает эта служба, чтобы депутаты знали, к чему готовиться в 2010 году, какие меры, в том числе и законодательные, предпринимать.

Председательствующий. Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу в плане проведения "правительственного часа" учесть скорейшее приглашение министра обороны: не получили мы ответов на свои вопросы в министерстве. В частности, продолжаются переговоры о покупке во Франции вертолётносца "Мистраль". Протокольное поручение на эту тему было отклонено Думой месяц назад. Я считаю, что таким образом губится наша судостроительная промышленность, в том числе Санкт-Петербурга.

Сегодня я повторяю это протокольное поручение Комитету по обороне.

Председательствующий. Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вчера, как известно, президент, выступая по телевидению, поддержал инициативу Государственной Думы, что по экономическим преступлениям, тем более по налоговым, не надо брать под стражу в ходе предварительного расследования. Наверное, случайно, по совпадению в это самое время в аппарат Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам позвонил сотрудник представительства Генеральной прокуратуры в Государственной Думе некий господин Додонов и заявил, цитирую, что некоторые лица удивлены принятым решением и хотели бы проверить, каким образом были подготовлены эти поправки и каким образом они были рассмотрены в Государственной Думе.

В этой связи прошу дать протокольное поручение Комитету по безопасности выяснить, является ли это личной инициативой господина Додонова, или это позиция Генеральной прокуратуры, известно ли Генеральной прокуратуре, что Государственная Дума является высшим органом государственной власти, или речь идёт просто о попытке надавить на президента, не подписывать тот закон, который... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Хахичев Владимир Дмитриевич.
Хахичев В. Д., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, в числе новогодних "подарков" гражданам России в 2010 году получают всеобщий рост тарифов в среднем на 20–25 процентов. Подорожает всё – квартплата, отопление, электроэнергия, горячая и холодная вода, газ, транспорт и так далее. В то же время, по расчётам экспертов, средний размер пенсии российского колхозника, вышедшего на пенсию по старости в 2000 году, с учётом валоризации, тридцати семи лет советского стажа, составит 3 тысячи 695 рублей. В новом году после оплаты коммунальных услуг и приобретения необходимых лекарств, а это порядка 20–25 процентов соответственно, пенсия колхозника похудеет до 2 тысяч рублей.

В связи с этим прошу Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Минздравсоцразвития сведения об общем количестве таких пенсионеров-колхозников в стране и какие... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Останина Нина Александровна.
Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, печальный список жертв пополнился ещё девятью именами шахтёров шахты "Естюнинская" в Свердловской области. Это уже второе чрезвычайное происшествие в текущем году на данной шахте, ещё в январе семнадцать шахтёров едва не стали жертвами удушья. Шахта является собственностью "ЕвразХолдинга", принадлежащего неизвестному лондонскому сидельцу Роману Абрамовичу. Я напомним, что несколькими годами раньше шестьдесят семь шахтёров шахты "Зырянская" в Новокузнецке погибли тоже из-за чёрствости этого собственника, из-за нежелания его вкладывать средства в безопасность шахтёрского труда. Но и Министерство природных ресурсов и экологии никаких выводов из этого не сделало: по-прежнему не лишают лицензии тех собственников угольных предприятий, которые доводят до гибели шахтёров, не вкладывая деньги в их безопасность.

Я предлагаю пригласить на "правительственный час" министра природных ресурсов Трутнева с отчётом об обеспечении безопасности шахтёрского труда. И предлагаю почтить память погибших шахтёров минутой молчания.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович! Сегодня день рождения у Героя Социалистического Труда Васи-

лия Александровича Стародубцева, человека уважаемого нами всеми. Я думаю, что будет правильно, если мы его поздравим.

Кроме того, я хочу поздравить всех с наступающим Новым годом!

И так как сегодня очень часто апеллируют к вчерашнему интервью президента, я тоже хочу одну новеллу из его выступления напомнить, когда он говорил об особой политической ответственности партии политического большинства за ситуацию в стране, а значит, и в Государственной Думе. На днях состоялось заседание комиссии по этике, и опять предлагается лишить слова очередного депутата — Рябова. Я предлагаю в связи с Новым годом провести такую своеобразную амнистию у нас — вернуть слово и депутату Рохмистрову, и Рябову и в новом году работать так, чтобы мы в отношении друг друга вот такой политический нажим больше не использовали.

Председательствующий. Спасибо.

Куликов Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вчера, как вы знаете, Президент Российской Федерации подписал указ о реформировании органов внутренних дел страны, Министерства внутренних дел. В связи с этим, думается, нам необходимо оперативно, в январе, пригласить министра внутренних дел, с тем чтобы он нам доложил о концепции этого реформирования, о своих взглядах на эту тему.

Мы не должны, мне думается, не обращать внимание и отдавать на откуп только исполнительной власти эту проблему, поскольку реформирование, например, следственных органов страны привело к массовой незаконности в системе следствия в России, реформирование Министерства обороны привело к тысячам жалоб в наш адрес действующих офицеров и ветеранов Вооружённых Сил. Необходимо, чтобы в МВД реформирование прошло таким образом, чтобы закрепились профессиональные и нравственные люди в этой системе, но не наоборот.

Председательствующий. Спасибо.

В порядке поступления предложений.

Хинштейн Александр Евсеевич — это была информация.

Назаров Андрей Геннадьевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Селезнёв Валерий Сергеевич — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович — было заявление.
Лекарева Вера Александровна — протокольное поручение или, скажем так, предложение, которое вы сформулировали 2 декабря, можно будет обсудить сегодня в рамках рассмотрения пункта 3 порядка работы, проекта постановления "О плане проведения "правительственного часа"...".

Куликов Олег Анатольевич — то же самое, ваше предложение можно обсудить в рамках рассмотрения пункта 3 порядка работы.

Макаров Андрей Михайлович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Хахичев Владимир Дмитриевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Готовьте и раздавайте в зале.

Останина Нина Александровна — что касается ЧП в Свердловской области, я, как председатель, направил вчера соболезнования, то есть мы отреагировали, безусловно, на эту трагедию.

По поводу приглашения Трутнева Юрия Петровича на "правительственный час" — тоже предлагаю обсудить это в рамках пункта 3 порядка работы. Такая возможность у нас сейчас будет.

Локоть Анатолий Евгеньевич... Безусловно, мы поздравляем Стародубцева Василия Александровича! Предлагаю поздравить аплодисментами. (*Аплодисменты.*)

Что касается Рябова Николая Фёдоровича, мы уже амнистировали его один раз, дважды амнистии не подлежат. (*Оживление в зале, смех.*)

А что касается Рохмистрова, то у нас сегодня завершающее заседание в этом году, а он лишён слова до 11 января, следующее заседание будет 13 января, автоматически он амнистируется. (*Оживление в зале.*)

Куликов Александр Дмитриевич — то же самое, по поводу приглашения министра внутренних дел на "правительственный час": давайте обсудим это в рамках рассмотрения 3-го вопроса порядка работы.

По ведению — Куликов Олег Анатольевич. Пожалуйста.

Куликов О. А. Борис Вячеславович, у меня ещё было протокольное поручение Комитету по обороне.

Председательствующий. Да, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале. Оно было озвучено.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 15 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принято.

Блок проектов постановлений Государственной Думы.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 11 и 41 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева. Он просит включить микрофон на рабочем месте.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по Регламенту подготовлен проект постановления "О внесении изменений в статьи 11 и 41 Регламента Государственной Думы...". Проектом постановления предусматриваются следующие изменения в статью 41 Регламента. Предлагается исключить блоки вопросов, относящихся к сфере деятельности исполнительных органов государственной власти. При этом Государственная Дума будет вправе приглашать на "правительственный час" любых федеральных министров, иных должностных лиц по любым вопросам, заинтересовавшим депутатов Государственной Думы, фракции, комитеты, комиссии Государственной Думы. Для этого депутаты Государственной Думы, фракции, комитеты и комиссии Государственной Думы заранее могут направлять свои вопросы в Совет Государственной Думы, который будет рассматривать эти вопросы и направлять их федеральным министрам, иным должностным лицам в соответствии с их компетенцией.

При подготовке проекта плана проведения "правительственного часа" комитет по Регламенту будет отражать в нём информацию о приглашении должностных лиц на "правительственный час". В случае необходимости приглашения вице-преьера или должностного лица по вопросам узкого профиля в проекте плана проведения "правительственного часа" могут указываться конкретные темы.

На заседании палаты депутаты Государственной Думы будут вправе задавать вопросы приглашённым на "правительственный час" федеральным министрам, иным должностным лицам. По итогам обсуждения вопросов допускаются выступления представителей фракций. В результате обсуждения вопросов в рамках "правительственного часа" Государственная Дума может дать соответствующему комитету поручение подготовить проект постановления Государственной Думы.

Изменения, касающиеся статьи 11, носят технический характер и предполагают в функции Председателя Государственной Думы записать право приглашать на "правительственный час" федеральных министров и иных должностных лиц.

Проект постановления подготовлен и внесён в соответствии с Регламентом, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний правового характера не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, информация: этот вопрос мы обсуждали на встрече лидеров фракций, у нас общая позиция по данному проекту постановления.

И второе. Есть поправка, которая сейчас раздаётся в зале, это поправка депутата Горячевой Светланы Петровны к тексту проекта постановления.

Будут ли вопросы к докладчику? Один. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Владимир Михайлович, мы вносили — фракция ЛДПР имеется в виду — предложение о том, чтобы время выступления представителей фракций увеличить до десяти минут, но наше предложение так и не было учтено. Более того, здесь в пункте 13 даётся вообще некорректная, мне кажется, формулировка: "По итогам обсуждения вопросов в рамках "правительственного часа" допускаются выступления представителей фракций продолжительностью до пяти минут". Почему не написать чётко, что по итогам обсуждения представителям фракций предоставляется для выступления время до пяти минут и никаких там "допускаются" и так далее? И вообще увеличить надо до десяти минут, пяти минут мало.

Председательствующий. Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Да, мы рассматривали оба этих вопроса. Во-первых, слово "допускаются" предполагает, что любая фракция по желанию имеет право выступить, а если она не же-

дает, она может не выступать. Если же мы запишем, что обязаны... Зачем мы их будем заставлять, если у них нет желания? Это первое.

Второе, по поводу десяти минут. Если мы дадим по десять минут каждой фракции, то мы отнимем время у простых депутатов, которые будут задавать вопросы. А чем больше мы зададим вопросов, тем больше получим информации. Я считаю, что надо оставить пять минут.

Председательствующий. Спасибо.

По поправке — Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо большое, но только я хочу сказать, что это не моя поправка, а поправка фракции "Справедливая Россия". Мы предлагаем поправку в статью 41 Регламента, которая касается увеличения продолжительности времени, отведённого для оглашения вопроса представителю правительства в ходе "правительственного часа", с одной минуты до полутора минут.

Понятно, конечно, что "правительственный час" проводится, чтобы депутаты могли лучше и, так сказать, более качественно знать работу исполнительной власти, отраслевых министерств, получать ответы на вопросы, которые рождаются, в том числе и из общения с избирателями. И с точки зрения времени, которое отводится представителям правительства, всё правильно — двадцать минут для доклада, пять минут каждому содокладчику, если он есть, до трёх минут для ответов на вопросы. И мы часто продлеваем время, и совершенно обоснованно, когда министр не укладывается, допустим, в три минуты. Но при этом есть другой аспект: надо, чтобы и министры лучше слышали и понимали, что волнует депутатов, то есть чтобы была обратная связь. Всегда ли можно, задавая вопрос, уложиться в одну минуту? Очень часто депутата, не уложившегося в минуту, просто обрывают на полуслове, и подчас это делается достаточно бесцеремонно. Кому от этого польза?

Конечно, краткость — сестра таланта, но социальные, налоговые и отраслевые вопросы даже очень талантливым ораторам бывает трудно сформулировать за минуту, поэтому мы предлагаем увеличить время, отведённое на вопрос, до полутора минут. Где взять это время? У нас была хорошая практика ранее, когда после ответов на вопросы выступали представители фракций и одного головного комитета. Вот сейчас у нас выступают представители уже и двух, и трёх комитетов. Мы считаем, что это необязательно, достаточно выступления представителя одного головного комитета — пусть сами комитеты оп-

ределяются, тогда мы сэкономим необходимое время для того, чтобы увеличить время на вопросы.

Просим за нашу поправку проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович — от комитета по этой поправке.

Асеев В. М. Уважаемые коллеги, опыт работы Думы показывает, что за многие годы мы научились укладываться в одну минуту, и 98 процентов тех, кто задаёт вопросы, в минуту укладываются. Я думаю, что если не будет политических заявлений в вопросе, то вполне можно за одну минуту его задать. Я считаю, что необходимо оставить одну минуту.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить по этому проекту постановления?

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Представитель комитета по Регламенту не понял вопрос от фракции ЛДПР. Мы сказали: вот эта фраза, что допускаются выступления представителей фракций, — так нельзя писать. Получается, Регламент... Глагол "допускать" — это разрешительная функция. Вот дети до шестнадцати лет на сеанс не допускаются — значит, им нельзя приходить фильм смотреть, а здесь вы пишете "допускаются выступления" — разрешается депутатам. То есть Регламент поставили выше депутатов! Это депутаты вам разрешают, комитету по Регламенту, делать то, что нам, депутатам, нужно, а вы в тексте пишете, что вы нам разрешаете всё-таки выступить! А для чего этот "правительственный час"? Он как раз для того, чтобы депутаты высказывали свою позицию. Что делают министры, мы и так знаем, нам абсолютно не надо так долго их выслушивать, но есть ведь назревшие вопросы, мы с чем-то не согласны, поэтому больше внимания должно быть уделено как раз позициям фракций, чтобы была возможность у представителей фракций высказать свою позицию.

Во-первых, надо написать здесь не "допускаются", а просто: "по итогам обсуждения выступают представители фракций". Если они не захотят, они не будут выступать. И не надо говорить, что, если написать в той формулировке, как мы предлагаем, они будут обязаны выступать. Мы не предлагаем слова "обязаны выступать", мы предлагаем вместо "допускаются" написать, что им предоставляется время для выступлений или что они выступают. Не годится в формулировке комитета по Регламенту и вообще во всех случаях, которые связаны с депутатской деятельностью, использовать глагол "допускать": он

имеет разрешительно-запретительную формулу — допустить или не допустить. Это для Федеральной службы исполнения наказаний — это у них там в камеру допускается кто-то. А у вас, в комитете по Регламенту, видимо, есть товарищи, у которых немножко другая лексика — они её изучали в другом месте, они не понимают значения русских глаголов. И я не в первый раз уже делаю подобное замечание. Вы должны сделать так, чтобы у нас был демократический Регламент. Нам не нужно от вас разрешений, это абсурд, чтобы Регламент депутатам, так сказать, указывал, где им можно что-то делать, а где нельзя!

И второе, по времени. Депутаты приглашают министра, чтобы дать оценку его работе. Во-первых, некоторые депутаты просят дать больше времени на вопросы — вы отказываете в этом, просят дать возможность больше выступать с оценкой работы — тоже не даёте. Тогда какой смысл в "правительственном часе"? Вы для кого его делаете? То есть смысл документа комитета по Регламенту... Впечатление, что в комитете не депутаты Государственной Думы находятся, а чиновники, которые хотят сузить демократическое поле парламента, — чтобы меньше выступали, меньше говорили. Представитель комитета даже оговорился, и не случайно, — он сказал, что если не будет политики... Видите, сказали, что дискуссия не нужна в Государственной Думе, — вот продолжение. Да у нас каждый вопрос политический! Это и есть политика — высший орган власти! Демократия, Конституция, выборы — это всё политика, а хозяйство — оно в аптеке и в хлебной лавке. Как Асеев боится слова "политика"! Но мы здесь не технические специалисты. Вот есть экспертные сообщества, есть министерства — там сидят консультанты, эксперты, а здесь, в этом зале, — только политика! И когда пришли сюда избиратели и приковали себя на ручниками к ограждению Госдумы — это политика, политика! И не надо бояться этого слова, иначе тогда не надо участвовать в выборах и вообще состоять в политических партиях. Значит, в политической партии состоять — это политика, а выступать в зале заседаний — говорит, если не будет политики, мол, быстрее все вопросы обсудим.

Считаю неправильными вот такие формулировки. И считаю, что, если на заседании представители разных фракций делают замечания, надо их учитывать, иначе комитет по Регламенту превращается в надзорный орган. Он хуже прокуратуры у нас здесь и каких-либо других инстанций, а он должен помогать нам. Мы просим: облакайте в такие формулировки, создавайте такие документы, чтобы нам легче работалось, — вы сопротивляетесь вот уже шестнадцать лет! Такое с Регламентом

впервые у нас: слова не те употребляются и всячески зажать — поменьше выступать, не говорить! Я думаю, комитет по Регламенту с удовольствием принял бы такой Регламент, чтобы вообще не обсуждать: вышел министр, отчитался, похлопали — ушёл. Или почтили вставанием память кого-то... Вот хорошо будет работать Регламент: аплодисменты бурные и продолжительные или почтить память вставанием. Страна, где то хоронят, то юбилеи, юбилеи и похороны, — ну это не годится!

Прошу комитет по Регламенту учесть на будущее хотя бы в плане русской политической лексики. Если у вас не хватает специалистов, обратитесь во фракцию ЛДПР — мы поможем, чтобы над нашими документами никто не смеялся и не возвращал их!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, докладчик, Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Я хочу сказать, что эта норма была и в предыдущем тексте, но мы готовы рассмотреть совместно с представителями фракции ЛДПР эту тему и дать предложения.

Председательствующий. Когда рассмотреть?

Асеев В. М. В ближайшее время, в течение часа — полутора.

Председательствующий. Вы предлагаете сегодня не принимать проект постановления?

Асеев В. М. Нет, я предлагаю отложить, если есть такая необходимость, на полчаса — на час, и мы посмотрим.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте посоветуемся. Вопрос, я думаю, можно обсудить: слово "допускаются" поменять на "выступают". Я придерживаюсь мнения, что эта замена возможна. Давайте тогда либо мы с голоса принимаем... Не будет возражений, если мы с голоса эту поправку поставим на голосование и примем? Нет. Тогда давайте мы в этом направлении и будем двигаться — будем считать, что у нас есть две поправки, одна письменная, другая с голоса, и будем по ним определяться голосованием.

Я ставлю на голосование: принять за основу проект постановления Государственной Думы, пункт 2 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принято.

Была озвучена поправка фракции "Справедливая Россия", её представила Горячева Светлана Петровна. Была высказана также позиция комитета. Я ставлю на голосование поправку фракции "Справедливая Россия". Кто за то, чтобы её поддержать? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 111 чел. 24,7 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 122 чел.
Не голосовало 328 чел. 72,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование поправка Жириновского Владимира Вольфовича, в которой предлагается заменить слова "допускаются выступления" на слово "выступают".

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич хочет принять участие в обсуждении этого вопроса. Пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Я не столько хочу принять участие в обсуждении, сколько поддерживаю предложение, которое внёс коллега Жириновский. Я предлагаю просто более правильную формулировку — "имеют право выступить представители фракций, продолжительность выступления — до пяти минут", и тогда, наверное, сразу будут сняты все вопросы: кто хочет — выступает, а кто не хочет — не выступает. А иначе с лингвистикой там не совсем нормально. Может быть, так сделать?

Председательствующий. Дело в том, что, наверное, даже не в одном месте эта формулировка употребляется. Надо по всему тексту постановления проследить, то есть необходима лингвистическая экспертиза, но предлагается принять принципиальное решение: "допускаются выступления" заменить на "выступают". Я это и ставлю на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принято.
Уважаемые коллеги, с учётом принятой поправки ставлю на голосование данный проект постановления Государственной Думы в целом. Кто за? Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 3, проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2010 года". Докладчик тот же — Асеев Владимир Михайлович.

Пожалуйста.
Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2010 года. Данный проект плана подготовлен в соответствии со статьёй 41 Регламента Государственной Думы, устанавливающей проведение "правительственного часа" каждую среду, и утверждённым распорядком работы Государственной Думы на весеннюю сессию 2010 года, согласно которому предусматривается проведение двадцати "правительственных часов".

С учётом только что принятых изменений в статью 41 Регламента Государственной Думы представленный вашему вниманию проект плана носит не тематический, а персонифицированный характер, позволяющий расширить тематику рассмотрения задаваемых вопросов.

Предлагается заслушать двенадцать федеральных министров, заместителя председателя правительства Иванова, а также Главного государственного инспектора безопасности дорожного движения Российской Федерации, руководителя Федераль-

ного агентства по управлению государственным имуществом и директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков. Кроме того, в резерве оставлено четыре дня для приглашения должностных лиц в случае необходимости в течение весенней сессии 2010 года.

Уважаемые коллеги, проект плана согласован с полномочными представителями президента и правительства в Государственной Думе и доработан с учётом их замечаний и предложений. Он также прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении, замечаний по проекту постановления не имеется.

Предлагаю принять данный проект постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

У нас есть две письменные поправки, просто напоминаю об этом. Давайте сначала определимся по вопросам. Есть ли необходимость задать вопросы?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д. Борис Вячеславович, я хотел бы повторить ещё раз своё утреннее предложение по поводу приглашения министра внутренних дел на "правительственный час" в связи с начавшейся в соответствии с указом президента реформой Министерства внутренних дел. Значимость и необходимость оперативного слушания по этому вопросу очевидны. Если нужны аргументы, я готов ещё раз их привести.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Так на вопрос ответ будет или потом?

Председательствующий. Я думаю, что эта тема не тянет на поправку, так что это не вопрос, это фактически выступление.

Кашин Б. С. У меня два момента, которые я хотел бы высказать.

Мы планировали 16 декабря обсудить вопрос о научных кадрах с приглашением Фурсенко и Христенко. Вопрос решён был Думой, теперь он пропал куда-то, и совершенно ясно, что это провальный вопрос для власти. Кто был в Министерстве обороны, дополнительные аргументы получил. Вот куда делась эта тема? Это первое.

И второе. Мы каждый раз даём предложения о приглашении заместителя председателя правительства Собянина, который отвечает за политику в области электронных СМИ. Поли-

тика эта вызывает массу недоумения у граждан, которые спрашивают, почему в Государственной Думе один депутат Макаров только присутствует. Так вот почему это всё выпало опять?

Председательствующий. Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Уважаемые коллеги, было подано в два с половиной раза больше заявок, чем у нас дней в весеннюю сессию, поэтому, исходя из согласований со всеми структурами, и в том числе с президентской администрацией, с представителями президента и правительства, с теми людьми, которые могут присутствовать на этих заседаниях, мы предложили данный вариант. Мы специально сделали четыре резервных дня для случаев, если возникнет какая-то острая необходимость, а она может возникнуть в любой момент. Мы предлагаем оставить всё-таки резервы как есть, и в новом году, уже когда мы придём на работу, будем исходить из ситуации, которая будет складываться в тот момент.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Ну, я уже слово предоставил, а потом вам, Андрей Викторович.

Пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

Борис Вячеславович, меня не убедил посыл о том, что согласованы часы с правительством или с Кремлём, и вот почему — потому что даже всевышний наделал столько глупостей, что жизнь человека очень тяжёлая. Я думаю, что приглашение Мутко ставить на февраль — это неразумное предложение, потому что февраль — это Олимпийские игры, Паралимпийские игры и, естественно, господин Мутко будет занят в Канаде. Поэтому у меня предложение его отчёт перенести на март, а мартовский отчёт перенести на февраль.

Председательствующий. Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Я не знаю, Дума может, конечно, рассмотреть и принять любое решение, но я настаиваю на том предложении, которое мы...

Председательствующий. Нет, ну вы, наверное, должны сказать, когда заканчивается Олимпиада. Так когда она заканчивается?

Асеев В. М. Олимпиада заканчивается в феврале, в конце февраля.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас в плане "правительственных часов", к сожалению, нет вопросов, на которые были бы приглашены наши банкиры, уважаемые банкиры, руководители государственных банков. К ним в этом году было очень много вопросов, на которые мы так и не получили ответов. Я просил бы поставить на отдельное голосование приглашение на "правительственный час" руководителя Сбербанка Грефа, руководителей Россельхозбанка и Внешторгбанка. Это первое.

И второе. Также необходимо пригласить отдельно, персонально глав всех государственных корпораций: к ним также было много вопросов в связи с посылком президента об их акционировании, об их дальнейшей судьбе. И лучше всего пригласить их в апреле, потому что в апреле будут годовые собрания и итоги работы и банков, и корпораций будут подведены.

Председательствующий. Спасибо.

Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Данное предложения от депутата Багарякова не было, мы его не рассматривали, поэтому я предлагаю всё-таки оставить те предложения, которые содержатся в данном постановлении.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. В предложенном проекте постановления на 2 июня обозначено приглашение министра образования Фурсенко, но проблема, по которой ему предстоит отчитываться, не сформулирована. Владимир Михайлович, не считаете ли вы возможным обозначить в качестве темы для Фурсенко то, что я предложила в поправке к данному проекту постановления, — о защите детей-сирот и детей, которые остались без попечения родителей, находящихся в детских образовательных учреждениях?

Председательствующий. Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Понимаете, когда мы рассматриваем узкую тему... она интересуется, допустим, узкий круг депутатов или всех депутатов. Когда у нас будет выступать Фурсенко, он будет отвечать на все вопросы, которые в его компетенции. И я думаю, что это будет более продуктивная работа, поэтому и не надо сузить её для министра, пусть он отвечает на все вопросы, которые в его компетенции.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Я хотел бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на такой момент: у нас среди четырёх резерв-

ных дней один выпадает на 13 января. Если мы сейчас не решим, кого мы пригласим на 13 января, на первое пленарное заседание, то боюсь, что мы не успеем сориентироваться. Вот в связи с этим я предлагаю после таких продолжительных праздников... думаю, актуально будет пригласить или министра здравоохранения Голикову, или министра по чрезвычайным ситуациям Шойгу.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо.

Я просто хотел бы прокомментировать вопросы, которые прозвучали.

Борису Сергеевичу Кашину я хочу ответить, что министр промышленности и торговли Христенко будет у нас присутствовать 27 января на обсуждении вопроса подготовки кадров. Вы вправе в соответствии с законом о статусе депутата задать ему любой вопрос, в том числе и этот. А коллега Фурсенко у нас будет 2 июня.

Также обращаю ваше внимание на то, что у нас 10 марта будет присутствовать вице-премьер Иванов на обсуждении вопроса о мерах, принимаемых правительством по развитию фундаментальных прикладных наук и использованию их достижений для развития экономики. Это как раз...

Борис Сергеевич, вы меня слушаете? Спасибо. Это как раз тот самый вопрос, который вас интересовал.

Что касается приглашения Сергея Семёновича Собянина и вопросов массовых коммуникаций, то за эти вопросы отвечает министр связи и массовых коммуникаций Щёголев, который будет у нас 20 января.

И хочу обратить внимание Валерия Сергеевича Селезнёва на то, что 13 января состоится первое пленарное заседание Государственной Думы в весеннюю сессию, а сегодня мы закрываем осеннюю сессию. По закону о статусе депутата необходимо обобщить и провести через комитет или направить в Совет Думы не позднее чем за пять дней до выступления министра вопросы по теме его выступления, поэтому 13 января мы сможем это сделать только в том случае, если мы сессию начнём на неделю раньше. Но, думаю, это совсем иного плана вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

У нас ещё есть две письменные поправки. Я хотел бы предоставить слово от фракции "Справедливая Россия" Горячевой Светлане Петровне. Пожалуйста.

Горячева С. П. Спасибо.

У нас две поправки на самом деле. Одну буду озвучивать я, а вторую — Вера Александровна Лекарева.

Уважаемые депутаты, 9 декабря этого года на пленарном заседании Государственной Думы фракция "Справедливая Россия" предложила в ближайшее время провести "правительственный час" с приглашением генерального прокурора, руководителей ФСБ и МЧС для отчёта о тех мерах, которые принимаются этими структурами для предотвращения массовой гибели людей от терактов и аварий и наказания виновных. Вот сегодня опять просили почтить память пострадавших. Нам показалось, что инициатива была положительно воспринята в том числе и руководством Государственной Думы в лице её председателя Бориса Вячеславовича Грызлова. Вот слова из стенограммы его ответа на наше предложение провести "правительственный час" с приглашением ряда министров, руководителей ведомств: "Сейчас обсуждается тематика "правительственных часов" на весеннюю сессию, предложение пригласить министра по чрезвычайным ситуациям учтено в плане. Может быть, мы при обсуждении его в зале пленарных заседаний примем решение о том, чтобы это было как можно раньше, например в январе, — таким образом мы можем действовать. Какие-то другие, экстренные предложения если вы хотите сделать, то, пожалуйста, в Совет Государственной Думы... мы их рассмотрим перед ближайшим заседанием и примем там решение. Но в январе мы такой "правительственный час" можем организовать..." Вот это дословно (я даже взяла с собой стенограмму) было сказано публично.

10 декабря, на следующий день, мы сформулировали предложение и передали его в Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы, но в комитете всё произошло с точностью до наоборот, голосами "ЕДИНОЙ РОССИИ" наша инициатива провести такой "правительственный час" в январе была отвергнута, и было предложено заслушать Шойгу в дежурном режиме 21 апреля 2010 года. Инициатива пригласить генпрокурора и руководителя ФСБ была просто отвергнута. Естественно, при этом звучали упрёки, что фракция занимается политическими спекуляциями и не даёт спокойно, нормально работать федеральным руководителям. Вот мы хотим прямо и публично на это ответить. Спокойствие министров — это не главное в нашей деятельности, и прятать как страусы головы в песок, когда нужно строго взыскивать с должностных лиц, мы не будем, потому что если и дальше так дело пойдёт, то из-за чьего-то головотяпства, возможно, мздо-

имства или почивания на лаврах скоро не МЧС, а уже всю власть будут называть в России властью катастроф и чрезвычайных ситуаций.

Понятно, что существует партийная корпоративность и не хочется своих лидеров ставить под удар критики, но уж очень многим понятно и то, что так дальше продолжаться не может. Утром просыпаешься и боишься включить телевизор: со страхом ждёшь, где ещё что сгорело или взорвалось и сколько человеческих жизней опять принесено в жертву разрегулированной системе.

И наконец, люди, которые избирали нас в Государственную Думу, надеялись, что наши неравнодушные сердца и умение строго взыскивать с исполнителей будут... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Три минуты прошло.

По второй поправке, пожалуйста, Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я обращаю ваше внимание на то, что предлагаю 24 марта зарезервировать для приглашения заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Александра Дмитриевича Жукова.

Уважаемые депутаты, Александр Дмитриевич Жуков отвечает в кабинете министров за социальные проблемы, за социальную составляющую и за социальную идеологию в нашем обществе. Ранее эту нагрузку несли Валентина Ивановна Матвиенко и Галина Николаевна Карелова, обе успешно справлялись, работали эффективно, создавали комиссии, контролировали и работали на результат. Сегодня, я уверена, и Александр Дмитриевич Жуков работает так же эффективно, но мы об этом ничего не знаем, поэтому 16 декабря я сделала такое предложение — пригласить на ближайший "правительственный час" Жукова Александра Дмитриевича и министра Басаргина Виктора Фёдоровича с информацией о том, какие меры предпринимает Правительство Российской Федерации по взаимодействию с субъектами Российской Федерации в части наведения порядка в регионах, по снижению количества бездомных людей, нищих, попрошаек во дворах и на улицах и по защите жизни, здоровья и человеческого достоинства населения Российской Федерации.

Обращаю ваше внимание ещё на следующее. 2 декабря нынешнего года я предлагала пригласить сюда директора Федеральной миграционной службы Константина Ромодановского с информацией о том, как реализуется межведомственный

план по противодействию незаконной миграции, нелегальной трудовой деятельности и преступности среди иностранных граждан на 2009—2011 годы.

Уважаемые депутаты, у нас сегодня складывается такая ситуация, что то, о чём говорила Светлана Петровна, на самом деле происходит в каждодневном режиме, но, самое интересное, нет ответственных. Я не сторонница того, чтобы найти, наказать и так далее, но мы должны точно знать, кто в регионах не справляется с порученными президентом обязанностями главы субъекта Российской Федерации, кто манипулирует этими обязанностями, кто прячется за вывеску "ЕДИНОЙ РОССИИ", подставляя парламентское большинство, мотивируя тем, что он член "ЕДИНОЙ РОССИИ", к нему не подходите и с него не спрашивайте.

В регионах, на территориях, в субъектах Российской Федерации всю полноту ответственности за всё, что там происходит, должен нести глава субъекта Российской Федерации, назначаемый президентом, и региональные отраслевые министры. Поэтому, уважаемые депутаты, для того, чтобы успокоить население, чтобы мы не вздрагивали, когда включаем телевизор, давайте всё-таки встретимся с Александром Дмитриевичем Жуковым. Я думаю, ему полезна будет эта встреча, потому что мы на самом деле выясняем реальную ситуацию. Депутаты после региональной недели очень многое могут рассказать правительству о том, как на самом деле живут наши избиратели, наши люди, о чём они беспокоятся, на чём они спят, что едят, где они живут, сколько бездомных.

Председательствующий. Спасибо.

Поправки озвучены. Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Я по последнему предложению, по поводу приглашения вице-преьера Александра Дмитриевича Жукова.

Коллеги, 24 марта всё-таки мы совместно с коллегами из комитета по Регламенту зарезервировали для возможного годового отчёта правительства, председателя правительства, в соответствии с Конституцией Российской Федерации. Вместе с тем я обращаю ваше внимание на то, что график составлен таким образом, чтобы учесть и необходимость реализации федерального закона № 102-ФЗ о ежеквартальном отчёте правительства по антикризисным мерам. Поскольку практика у нас складывается так, что с этими отчётами уже дважды выступали вице-премьеры правительства — первый вице-премьер Шувалов и вице-премьер Кудрин, министр финансов, — то я не исключаю возможности, что может быть принято решение, что

с очередным отчётом выступит вице-премьер Александр Дмитриевич Жуков.

Председательствующий. Спасибо, принимаем к сведению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Светлана Петровна, у нас для обоснования поправки даётся три минуты по Регламенту. Они были вам даны, три минуты, вы обосновали поправку. Пять секунд.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Мы просим 13 января такой "правительственный час" провести.

Председательствующий. Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы планировали рассмотреть вопрос по Шойгу в январе, но посоветовались и приняли решение почему другое? Потому что идёт расследование, мы надеемся, что оно к этому времени, к апрелю, закончится, и мы всесторонне, глубоко сможем рассмотреть вопрос, уже зная результаты расследования, и это будет очень правильно, поэтому я предлагаю оставить то число, которое записано.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, фамилия министра — Шойгу́, прошу правильно её произносить.

По ведению — Журова Светлана Сергеевна. Пожалуйста.

Журова С. С., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На счёт поправки о переносе выступления Мутко. Я думаю, что действительно нужно это сделать, и, скорее всего, на 7 апреля. Дело в том, что Паралимпийские игры закончатся 21 марта. Я совершенно уверена, что он будет на Олимпийских играх до 28-го, и потом до 21-го марта он будет на Паралимпийских играх, поэтому целесообразно пригласить его сразу после окончания этих соревнований, 7 апреля, и заслушать здесь, в Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ряд предложений, по которым нам надо определиться. Что касается приглашения Мутко, то, наверное, было бы правильно поменять тематику 24 февраля и 7 апреля. 7 апреля приглашается руководитель Федерального агентства по управлению государственным имуществом Петров. Я думаю, что это нам надо сделать. Не возражает Логи-

нов Андрей Викторович? Прямых возражений тут нет, информации нет, что по данной дате какие-то проблемы есть. Нет проблем, мы проголосуем по этому поводу, безусловно.

Потом нам надо проголосовать фактически три поправки, так как была ещё озвучена поправка Останиной Ниной Александровной.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как "нет"? Вы хотите три минуты получить? Пожалуйста. Три минуты.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Останиной.

Останина Н. А. Хочу обратиться к Владимиру Михайловичу и высказать своё сожаление по поводу того, что сформулированная мною проблема детского сиротства была интерпретирована им как узкая тема. Я сожалею, Владимир Михайлович, что вы так и не поняли, что эта "узкая тема" уже обрела масштабы национальной катастрофы. И речь ведь идёт не о числе этих детей, речь идёт о том, что действительно проблема стоит очень остро, потому что бывший министр Минздравсоцразвития Зурабов катком прокатился по судьбам этих детей. В 2006 году, когда президент в послании сказал о том, что мы должны решить проблему сиротства, устроив детей в семьи, Зурабов решил это по-своему: закрыл детские дома и распределил детей в семьи. Восемь тысяч детей в 2008 году вернули из семей обратно в детские дома, только детских домов не оказалось. Поэтому мне хотелось бы пригласить сюда министра Фурсенко и спросить: а как сложилась судьба этих детей, где они сейчас, как они устроились? Их дважды предали: первый раз — родители, а второй раз — взрослые, которые вернули их обратно в несуществующие детские учреждения.

Это огромная проблема, и даже зачерстевшие чиновники понимают, что эту проблему надо решать сегодня. В регионах по-разному относятся к ней: кто-то ввёл мораторий на закрытие детских учреждений, кто-то по-прежнему их закрывает и считает, что это нормально. Я думаю, что мы должны услышать плач и стоны детей, поэтому предлагаю 24 марта пригласить министра образования Фурсенко и назначенного уполномоченного по правам ребёнка Алексея Голованя по вопросу о мерах, которые принимаются по защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей и находящихся в детских образовательных учреждениях, проще говоря, в детских домах.

Я прошу поддержать мою поправку. Действительно, это не узкая тема, поймите, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ряд поправок и предложений. Предлагаю сейчас поставить на голосование проект постановления за основу и далее продвигаться по всем предложениям.

Ставится на голосование: принять за основу проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2010 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Поправку Останиной Нины Александровны я хотел бы прокомментировать. У нас министр Фурсенко приглашён на "правительственный час", и это приглашение предполагает отчёт о деятельности министерства. Мы говорили, принимая постановление по 2-му вопросу, что именно так будет звучать впредь тема "правительственного часа": отчёт министерства. Естественно, это предполагает обсуждение всех вопросов, которые курируются министерством в соответствии с положением о данном министерстве. Мы не исключаем практику предварительного направления вопросов от имени Совета Государственной Думы министру, чтобы он на них ответил в своём докладе. Я считаю, что данная поправка неактуальна, потому что всё это можно сделать без поправки.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, это мы можем обсудить на Совете Государственной Думы — кого ещё пригласить на "правительственный час" по этой теме. Нина Александровна снимает свою поправку, таким образом. Спасибо.

Горячева Светлана Петровна озвучила от фракции "Справедливая Россия" поправку: то, что у нас предлагается на 21 апреля, перенести на 13 января. Я эту поправку ставлю на голосование. Кто за то, чтобы перенести "правительственный час" с 21 апреля на 13 января с той же тематикой? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Какой?

Отмените, пожалуйста, режим голосования.

Я ещё раз ставлю на голосование: кто за то, чтобы перенести с 21 апреля на 13 января тематику "правительственного часа"? Комитет против.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 107 чел. 23,8 %
Проголосовало против 238 чел. 52,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка, озвученная Лекаревой Верой Александровной, — о приглашении вице-премьера Жукова Александра Дмитриевича на 24 марта. Мы слышали заявление, озвученное Логиновым Андреем Викторовичем, что, возможно, именно он будет в этот день, зарезервированный нами, выступать с отчетом правительства по антикризисным мерам. У нас это предусмотрено.

Надо голосовать по вашей поправке, Вера Александровна? Вы скажите, да или нет. Надо. Ставится на голосование поправка Лекаревой Веры Александровны. Кто за то, чтобы пригласить Жукова на резервный день 24 марта? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против 217 чел. 48,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 276 чел.
Не голосовало 174 чел. 38,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Далее, перенос предлагается — 7 апреля и 24 февраля, два этих "правительственных часа" поменять местами. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято.

Предложения, которые озвучили выступающие, касающиеся приглашения министра внутренних дел и руководителя Федеральной миграционной службы Ромодановского... Я думаю, что, так как у нас есть резервные дни, мы в рабочем порядке эти вопросы рассмотрим на Совете Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу проголосовать по проекту постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2010 года" в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, о проекте заявления Государственной Думы "В связи с 30-й годовщиной ввода ограниченного контингента советских войск в Афганистан". Доклад депутата Государственной Думы Семёна Аркадьевича Багдасарова.

Пожалуйста.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые депутаты, сегодня исполняется тридцать лет с момента ввода советских войск в Афганистан. Заявление Государственной Думы всем роздано. Оно подготовлено фракцией "Справедливая Россия" совместно с Комитетом по делам ветеранов. Я хочу сказать большое спасибо Комитету по делам ветеранов и аппарату комитета за подготовку данного заявления. Я думаю, необходимости в зачитывании его нет, у многих оно находится на руках.

Чем вызвано принятие подобного заявления? Оно вызвано целым рядом достаточно практических вещей. Мы часто говорим о фальсификации истории. Я считаю, что одной из таких фальсификаций является история ввода наших войск в Афганистан и последующих там действий. Я как-то тут приводил заявление нынешнего министра обороны Соединённых Штатов господина Гейтса, который достаточно предвзято оценивал ввод наших войск.

Кроме всего прочего, уважаемые депутаты, я хочу обратить ваше внимание на то, что за последние сто лет в России

дважды ставилась под сомнение правильность решения военно-политического руководства страны по применению войск. Один раз это было в канун так называемой Октябрьской революции, что привело к известным трагическим событиям. Второй раз это было в 89-м году — с оценкой ввода советских войск в Афганистан, когда в очередной раз, во второй раз, была поставлена под вопрос правильность принятия решения военно-политическим руководством страны о вводе советских войск в Афганистан, что закончилось также трагедией в августе 91-го года. Мне кажется, пора поставить точку на этом, чтобы никогда и никто ни у нас в стране, ни в мире не сомневался в правильности применения войск, в правильности принятия решения высшим военно-политическим руководством страны. Любое принятие решения, какое бы то ни было, по применению войск, вне зависимости от того, где и как, всегда будет правильным, потому что армия не должна сомневаться в том, что она делает. Поэтому это для нас хороший урок.

Кроме того, я хотел бы, уважаемые депутаты, напомнить вам, что война в Афганистане продолжается и она не закончилась 15 февраля, после вывода советских войск. Однако хотелось бы привести целый ряд фактов, говорящих о том, что период нахождения советских войск в Афганистане резко отличался от того, что там сейчас творится. У нас в Афганистане в лучшие годы находилось чуть больше чем стодвадцатитысячный контингент. При этом против советских войск воевала значительно бóльшая группировка, чем сейчас. Я вам скажу, что только в двух таких объединениях, которые американцы пытались объединить против нас, в различных группировках, в так называемом Исламском союзе моджахеddeинов Афганистана — семь и в Исламском союзе моджахеddeинов Афганистана — три, было свыше ста пятидесяти тысяч человек, плюс была тридцатитысячная проиранская группировка, шиитская, то есть в общей сложности где-то сто восемьдесят, под двести тысяч. Для сравнения: сейчас в Афганистане против сил США и их союзников воюют чуть менее двадцати тысяч человек. Плюс мятежники в Афганистане получали огромную помощь со стороны США. Я говорю вам о достоверных данных, которые всегда можно подтвердить соответствующими архивными документами. Только в период с 1981 по 1986 год было потрачено на эту помощь свыше 2 миллиардов американских долларов (тех долларов, которые тогда были, а не сейчас), была оказана мощнейшая военно-техническая и политическая поддержка. Мало того, она оказывалась вплоть до того, что, вы знаете, Президент США господин Рейган встречался с одним

из лидеров афганских моджахедов Бурханудином Раббани. То есть это открыто делалось, против нас воевали не просто мятежники — против нас воевали в первую очередь страны Запада. А иранскую группировку курировал лично второй человек в руководстве страны, недавно умерший великий аятолла Монтазери. То есть всё делалось для того, чтобы нас вытеснить оттуда.

Однако несмотря на это, все задачи практически там выполнялись, все административные центры контролировались, дороги контролировались, а после ухода оттуда в принципе задача была выполнена и Наджибулла держался у власти три года. И продержался бы и до сегодняшнего дня, если бы мы продолжали оказывать им помощь, а не бросили на произвол судьбы.

Наконец, а кто сказал, что после 15 февраля там не было войны? Я хотел бы подчеркнуть, что после падения режима Наджибуллы война перекинулась на Таджикистан. В Таджикистане опять наши пограничники, наши армейские подразделения, спецслужбы МВД. Там воевали практически все, и все понесли потери как безвозвратные, так и ранеными и контужеными. Большие потери были обусловлены тем, что против нас воевали уже отборные части афганских моджахедов. Вы все знаете о трагедии, которая произошла на 12-й заставе. Уничтожением 12-й заставы занимались отборные части так называемой 55-й пехотной дивизии Ахмад-Шаха Масуда. Я даже возьму на себя смелость продемонстрировать ксерокопию фотографии. Вот Кази Кабир, командир этой дивизии, а это Ахмад-Шах. Этим объяснялись страшные потери и те страшные издевательства, которые учинили над нашими пограничниками. Мало того, и в глубине Таджикистана воевали отборные афганские моджахеды. Вот тут господин Заварзин (если он не ушёл), как бывший командующий миротворческими силами, может подтвердить это. Были довольно значительные потери. В то же время, когда наши войска находились в Афганистане, я хотел бы напомнить, подобное вообще было немыслимо. Достаточно сказать, что наши погранвойска были введены вглубь территории Афганистана и обеспечивали спокойствие внутри страны.

Наконец, при оценке ситуации не надо забывать следующие факторы. Было только два варианта прихода в Кабуле к власти: или просоветские НДПА, или исламистские группировки, которые поддерживали бы США, а это привело бы к дестабилизации ситуации в Центральной Азии, где уже в 60–70-х годах существовало мощнейшее исламистское под-

полье. Ну, я как-то уже приводил с этой трибуны пример исламской революции в Иране и другие факты, то есть ввод был достаточно обоснован.

Но даже и это не самое главное. Война продолжается, только теперь продолжается с очень тяжёлыми последствиями для нас, с более тяжёлыми последствиями, чем во время нахождения наших войск там. Я как-то говорил о докладе Управления ООН по наркотикам и преступности, там приводятся страшные цифры, и в том числе касающиеся нашей страны. Вроде бы страшнее некуда, однако нет, в конце этого доклада руководитель этого управления пишет следующее: "И всё же наиболее зловещие события назревают за пределами Афганистана. Наркотики используются для финансирования мятежников в странах Центральной Азии. Идеальный шторм, в котором соединились наркотики, преступность и мятежники, который долгие годы собирался на границе между Афганистаном и Пакистаном, направляется в Центральную Азию. Если незамедлительно не принять превентивные меры, то значительная территория Евразии вместе с её огромными энергетическими запасами может быть потеряна". Евразия — это в том числе и мы с вами. То есть война продолжается.

Вчера у нас выступал министр иностранных дел. Мне понравилось это выступление, в отличие от выступления, которое было раньше. Есть полное понимание, что нас пытаются использовать наши злейшие друзья США и НАТО в Афганистане, при этом основной удар придёт по нам. И он тоже подтверждает факт, что наблюдается очень опасная тенденция. Наблюдается такая тенденция, очень интересная: в результате боевых действий, а также в результате того, что движение "Талибан" пытается избавиться от компрометирующих моментов, выдавливают из страны бойцов радикальных групп. Достаточно сказать, что ООН оценивает количество бойцов "Аль-Каиды" в Афганистане в триста человек всего, а по некоторым данным, и в сто человек. Естественно, куда они дрейфуют? Они дрейфуют на север, в Центральную Азию и к нам, в Россию. Вот об этом идёт речь.

И поэтому мы сегодня, принимая это заявление, должны чётко понять, что это не только дань историческому прошлому нашему, не только дань тому, что мы должны наконец развеять миф о том, что мы якобы неправильно ввели и так далее, который навязывался как Западом, так и пятой колонной так называемой, псевдодемократическими лицами здесь — в тогдашнем Советском Союзе и в России. Ввод был совершенно верен, ввод был правилен. И кроме того, он позволит нам иначе взглянуть

на ту ситуацию, которая сейчас существует в Афганистане, и принять ряд мер, которые обезопасили бы нашу Родину от таких тяжёлых потерь, которые там есть. В то же время он наконец-то позволит нам реально взглянуть и на нашу военную реформу. Последний раз, когда мы встречались с представителями Министерства обороны, я задал очень конкретный вопрос начальнику Генерального штаба (пока нет понимания): как же мы, создав такую вот проамериканскую систему, как у американцев, как же мы будем с ней воевать вот там, в Центральной Азии? А война неизбежна. Если сейчас наши союзники по ОДКБ занимают позицию по принципу: мы там не дадим баз, не сделаем то, сё, — то, извините, завтра, когда, как говорится, случится то, к чему это и идёт всё, накапливается, кто будет там воевать? Тогда они моментально обратятся к нам и моментально вспомнят наши соглашения в рамках ОДКБ и двусторонние отношения, и нам придётся воевать в этих горах. Только придётся воевать уже с опытными, прошедшими войну и в Афганистане, и в Пакистане. Я вам скажу, что, например, есть оценка боевых возможностей так называемых радикальных групп из Узбекистана, из Ферганской долины, вторым человеком в "Аль-Каиде" Айманом аз-Завахири. Он оценивает их боевые возможности как очень высокие и самые высокие среди всех боевых групп, которые воюют в Пакистане и в Афганистане. Вот с ними нам придётся столкнуться, и пока мы к этому не готовы. Поэтому тут есть о чём подумать, и нужно принять какие-то решения.

Председательствующий. Спасибо, Семён Аркадьевич.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по делам ветеранов Франца Адамовича Клинецевича. Пожалуйста.

Клинецевич Ф. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я попрошу минутку внимания. Вопрос, который мы обсуждаем, на самом деле очень важный и с исторической, и с политической точек зрения, и он непростой для нашей истории.

Я хочу обратить внимание на то, что сегодня — 25 декабря и ровно тридцать лет назад впервые в истории нашего государства была проведена уникальная военно-политическая операция, когда было принято решение посадочным способом десантировать на два аэродрома — Кабул и Баграм — 103-ю воздушно-десантную дивизию и 345-й отдельный парашютно-десантный полк. Я хочу, друзья мои, сказать, чтобы вы знали, что это решение руководством Советского Союза было принято после тринадцати обращений, с четырнадцатого раза. Оно было для нашей страны на самом деле очень непростым.

Я хочу сказать, чтобы каждый из нас здесь знал, что сегодня в Государственной Думе и в Аппарате Государственной Думы двадцать восемь человек, которые прошли войну в Афганистане. Тогда, тридцать лет назад, в декабрьские дни, в операции принимал участие командир 9-й роты старший лейтенант Востротин, и первый раз депутат Государственной Думы Валерий Александрович Востротин был представлен к званию Героя Советского Союза за операцию по штурму дворца Амина. (*Ап-лодисменты.*)

Валерий Александрович, я попрошу, встаньте. Для вас это особое событие.

Мы должны гордиться и нашей историей, и нашими людьми. Валерий Александрович получил звание Героя Советского Союза после четвёртого представления, уже когда был командиром 345-го отдельного парашютно-десантного полка. Это звание ему было присвоено 7 января 1988 года. Для меня большая честь, что тогда, после боя на высоте 3234, я открытым текстом через радиостанцию поздравил своего командира с этим высоким званием.

Но, друзья мои, мы сейчас обязаны об этом говорить, хотя мы понимаем, что целесообразность того решения и военная и геополитическая обстановка в мире, всё то, что тогда происходило, вызывают очень много вопросов, и Комитет Государственной Думы по делам ветеранов поддержал позицию неоднозначности оценки того решения. И в то же время мы должны понимать, что война, о которой мы говорим, в истории нашего государства была, люди пострадали, и сама история даст оценку и скажет своё веское слово.

Необъявленная афганская война в нашей истории занимает особое место, имеет особое значение для наших людей. Наши солдаты и офицеры проявили в ней лучшие качества — любовь к Родине, верность воинскому долгу, героизм, мужество, патриотизм. Многочисленные подвиги советских солдат и сержантов, а также генералов, которые честно и самоотверженно выполнили свой воинский долг, проявляя в невероятных условиях взаимовыручку, демонстрируя высокий моральный дух, стойкость, перенося все тяготы и лишения военной службы, были поощрены страной. За мужество и героизм десятки тысяч военнослужащих были удостоены высоких наград и званий, в том числе и звания Героя Советского Союза. Семьдесят шесть человек стали Героями Советского Союза, и один стал Героем Российской Федерации. Об этом тоже надо сегодня сказать. Заместитель руководителя аппарата фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", бывший наш коллега полковник Зеленов, лётчик,

стал Героем Российской Федерации. В 1992 году, командуя группой военно-транспортной авиации, он эвакуировал вместе с десанниками наше посольство из Республики Афганистан. И наверное, мало кто знает, что, когда подбили один военно-транспортный самолёт, Зеленов сделал круг на своём самолёте со всеми находящимися там людьми, сел, забрал всех оставшихся людей — всё это при огневом контакте, который вели десантники (там остались полковник Ивоник и девять бойцов) — и вместе с ними взлетел, сохранив жизнь всем сотрудникам нашего посольства, за что ему было присвоено высокое звание Героя Российской Федерации.

У нас группа Артура Николаевича Чилингарова вообще вся геройская. Мы знаем Чилингарова как полярника, Героя Советского Союза и Героя России, но мало кто знает, что Чилингаров провёл пять лет в Афганистане, будучи зампреда-теля государственной комиссии, и очень многие вопросы, связанные с геодезией, со строительством дорог, которые там возникали, решались благодаря Артуру Николаевичу Чилингарову. И сегодня, в этот день, мы должны обо всех сказать правильные и добрые слова.

Опыт ведения боевых действий в Афганистане, во время других вооружённых конфликтов вошёл в анналы отечественной и мировой истории. Невозвратные потери и жертвы той войны были не напрасны. Благодаря десятилетнему присутствию ограниченного контингента советских войск был приостановлен пожар новой мировой войны у границ нашего государства, впервые дан достойный отпор международному терроризму и наркоторговле. Об этом мы тоже не должны забывать. Кстати, 15 мая 2007 года в Кремлёвском дворце на съезде-форуме ветеранских организаций "афганец", генерал армии и председатель нашего Комитета по делам ветеранов Николай Дмитриевич Ковалёв очень достойно дал оценку тех событий, подробно рассказал и о тех ошибках, которые были допущены, и о тех подвигах, которые совершили наши воен-нослужащие.

Отдавая дань уважения всем ветеранам боевых действий в Афганистане в связи с 30-й годовщиной ввода ограниченного контингента советских войск в Афганистан, нам, депутатам Государственной Думы, необходимо приложить ещё больше усилий для их материальной и социальной поддержки, чтобы память о них была достойно и правдиво увековечена в истории нашего Отечества. Исходя из этого комитет не только поддержал данную инициативу, но и внёс свои предложения по совершенствованию текста заявления, став его соавтором. Кроме то-

го, в рабочем порядке были учтены предложения Комитета по международным делам. Таким образом, на ваше обсуждение выносятся доработанная и согласованная редакция текста постановления и текста заявления Государственной Думы, прошедшая правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет по делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять предложенные фракцией "Справедливая Россия" и Комитетом по делам ветеранов проект заявления Государственной Думы "В связи с 30-й годовщиной ввода ограниченного контингента советских войск в Афганистан" и текст соответствующего заявления.

Содоклад окончен. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопрос. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста. Кому вопрос?

Иванов С. В. У меня вопрос к Багдасарову Семёну Аркадьевичу.

Председательствующий. Пожалуйста.

Иванов С. В. Коллеги, прочитав текст заявления, я, безусловно, готов подписаться под ним, как и многие, наверно, из присутствующих, однако я в нём не увидел главного. Так получается, что сейчас нас опять втягивают в военные действия в Афганистане (вы, наверно, в курсе современных реалий). Вот не получится ли так, что Дума там десятого созыва будет опять через тридцать лет принимать заявление в связи с очередным выводом войск, как это происходит сейчас? Почему в этом заявлении нет отношения Государственной Думы вот к этим попыткам опять втянуть Россию в афганскую войну?

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич, пожалуйста.

Багдасаров С. А. Я думаю, на самом деле то заявление, что мы сейчас принимаем, оно достаточно компромиссное, но отвечает тем реалиям, которые сейчас существуют.

Конечно, мы на сегодняшний день должны выработать свой подход к тому, во что нас пытаются втянуть. Я вам говорил, вчера позиция министра иностранных дел Лаврова на заседании комитета, она... Есть полное понимание того, что нас хотят втянуть, но при этом не идут ни на какие уступки нам. Поэтому, я думаю, втянуть по полной программе не получится, это первое. А второе — конечно, нам надо выработать собственную афганскую политику, пока она у нас не выработана. Политика должна базироваться, во-первых, на том, что мы не долж-

ны допустить развития наркотрафика и того, чтобы наша страна была абсолютно завалена всем этим, и, во-вторых, на том, чтобы не было угрозы терроризма на так называемом втором фронте. Что для этого надо сделать? Я кратко могу сказать. В первую очередь мы должны использовать возможности наших союзников, надавить на них, с тем чтобы мы могли разместить наши подразделения или подразделения КСОР на основных направлениях наркотрафика. Они известны, абсолютно известны, и есть три самых известных трафика, которые проходят по территориям Таджикистана и Киргизстана.

Сейчас американцы и англичане особенно активно начинают контактировать с движением "Талибан", вырабатывая свою собственную политику, не согласовывая это с нами. Это очень опасный подход, поэтому мы сами должны также выработать возможность контактирования с силами антизападной коалиции и должны контактировать с ними на предмет возможного их прихода к власти, а такая вероятность очень и очень велика, и уже даже американцы это не отрицают. Мы должны готовиться к тому, чтобы в этой стране пришла такая власть, которая покончила бы с наркотрафиком и терроризмом.

Мы часто говорим, что до ввода американцев в Афганистан там было 185 тонн наркотиков, я вам скажу малоизвестную вещь: на самом деле на территории, которую контролирует "Талибан", их не было вообще. В 2000 году были изданы рекомендации РАТФ, согласно которым было запрещено выращивать наркотики. В 2001 году на территории, контролируемой движением, не было ни одного грамма собранных наркотиков, 185 тонн было собрано на территории, контролируемой Северным альянсом. Поэтому мы должны и этот фактор учитывать.

Далее. Москва, именно Москва с целью повышения своего авторитета на мировой арене и в регионе должна стать таким центром, где должна вырабатываться политика национального примирения в Афганистане. Не Лондон, как сейчас планируют, не ещё кто-то, а именно мы должны выступить посредниками в переговорах между теми, кто там воюет, между правительством Афганистана и поддерживающими их западными странами и между силами антизападной коалиции. У нас есть прекрасные возможности выхода на эти силы, и мы должны предложить провести конференцию в Москве. Это резко улучшит отношение к нам, то есть мы должны выработать свою самостоятельную политику, и это очень даже реально.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Локоть Анатолий Евгеньевич и Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста, включите микрофон Анатолию Евгеньевичу Локотю.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, эта дата — тридцатилетие ввода наших войск в Афганистан — имеет принципиальное значение для всей нашей истории, истории нашей страны, России, для нашего настоящего и для нашего будущего. Мы полагаем, что всякая неоднозначность, всякая раздвоенность в оценке этого события просто недопустимы, опасны для современной России. Те, кто пытается втянуть нас в споры, в дискуссии, построить какие-то политические спекуляции на этом непростом периоде жизни нашей страны, они стремятся очернить не просто советскую историю, они стремятся нанести ущерб современной России. Стремясь очернить историю Советской Армии, роль Советской Армии в Афганистане, они тем самым стремятся плюнуть в лицо конкретным людям, конкретным ветеранам, для которых это часть жизни, а для некоторых — это и вся их жизнь.

Второе. Хотелось бы напомнить сегодня, что в период присутствия наших войск, ограниченного контингента, в Афганистане, мы не просто защищали население, защищали страну, защищали свою страну, но и помогали создавать инфраструктуру государства, восстанавливать экономику, в конце концов строить систему образования, налаживать мирную жизнь. Ведь многие миллионы наших государственных денег вложены в экономику и в построение государства Афганистан.

Сегодня новейшая история показывает, что ветераны Афганистана не просто выполняли интернациональный долг, но защищали южные рубежи СССР, и делали они это абсолютно не зря. Сегодня нас там нет, зато там присутствуют Соединённые Штаты, и не только в Афганистане, но и во всём среднеазиатском регионе. И не их вина, не вина ветеранов, что так произошло, а это вина и Горбачёва, и в дальнейшем Ельцина, и многих других руководителей, которые проводили предательскую политику, разрушительную политику.

Мы должны твёрдо сказать, что мы в долгу перед ветеранами Афганистана. И сегодня вот этим документом мы говорим им спасибо — они защищали страну, они защищали нашу Родину.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы полностью поддержим это постановление. Речь не идёт о том, чтобы сомневаться в том, какую роль играла наша армия в Афганистане. И не надо переводить

стрелки на память о всех погибших, раненых и ветеранах — им, ветеранам любой войны, тем, кто воевал в Африке, во Вьетнаме, на Кубе, в Афганистане, на Северном Кавказе, самое глубокое уважение, об этом не идёт речь. Но докладчик сказал, что не должно быть никаких сомнений в правильности принимаемых политических решений. Это глубочайшее заблуждение, так мы никогда не выйдем на правильную дорогу.

Давайте опубликуем конкретные документы — кто принимал решение. Четыре человека: Брежнев, Громыко, Андропов и Устинов — кто предлагал ввести войска? Только один человек из четырёх высших руководителей Советского Союза настаивал на вводе войск, только один человек. И министр иностранных дел говорил, что будут только проблемы, он это понимал, и проблемы возникли, и председатель КГБ понимал, что ситуация в этом мусульманском мире неуправляемая, и генеральный секретарь понимал, что погибнут сотни и тысячи советских солдат: им — слава, им — память. Решение было принято только по воле того, у кого под ружьём стояли одиннадцать миллионов солдат, они его боялись, Устинова, и решили это сделать, поэтому не надо здесь... это не была агрессия. Что за позиция?! Что, на нас напал кто-то? Полная тишина была в 79-м, ни одного американца не было на территории Афганистана, и они никогда бы туда не вошли — они нас спровоцировали, чтобы потом нас выгнать и прийти туда навсегда, а вы, как дети, одно и то же повторяете. И никакой там Национал-демократической партии Афганистана не было, всё это подготовленная ЦРУ группа "левых" террористов — их специально выпустили из тюрьмы. Вы что, думаете, легко сбежать из тюрьмы в Афганистане? Выпустили, посадили на советские танки — якобы они совершают государственный переворот и просят Москву: скорее придите спасите нас. Липовое приглашение! С какой стати?! Если вас поддерживает народ, если народ афганский с вами, с НДПА, так зачем вам нужна чужая армия?

Поэтому так нельзя делать! Мы же должны понимать, за что положили жизни тринадцать тысяч солдат, а сотни тысяч ранены — они что, сегодня все хорошо живут? Вы статистику в МВД получите, сколько из них оказалось волею судьбы в криминальных структурах и уже ушли из жизни не от афганской пули, а оттого, что здесь они, искалеченные, не могли получить работу, сколько из них могли, но не создали после такой войны семьи свои, сколько семей распалось. Поэтому так не надо говорить: вот всё, что сделали, всё хорошо.

А что такое ГКЧП в 91-м году? Мы же до сих пор даём неправильную оценку — мы отрицательно оцениваем членов

ГКЧП. На самом деле путчистом был Ельцин, который незаконно расформировал, разрушил страну. При чём здесь американцы и Афганистан — это Ельцин и его клика разрушили Советский Союз, и в Средней Азии никакой угрозы нам не было. И вот Ельцин — герой, его именем названы улицы, вузы, библиотека, а честные патриоты — последние советские руководители (вот вы сегодня здесь отмечали юбилей члена ГКЧП Стародубцева) — считаются путчистами. Вот давайте мы дадим правильную оценку: ГКЧП правильно поступил, объявив только о введении — ещё ничего не ввели — чрезвычайного положения в стране. Мы же этого не сделали! Если мы не можем дать правильную оценку событиям здесь, у нас, то как у вас хватает смелости давать оценку событиям за 5 тысяч километров от Москвы? Вы в Москве разберитесь сперва и разберитесь с теми, кто пожар сделал на Северном Кавказе! Да, в Афганистане наши ребята доблестно воевали, но кто мешал доводить все военные операции в Афганистане до конца, кто мешал?! Кто давал телеграммы прекращать наступление, кто мешал провести правильно воинскую операцию в Афганистане — вы об этом подумайте! Это была спланированная провокация — чтобы потерпела поражение армия, а уходит армия — озлобление всего Афганистана. Это озлобление перекидывается на Среднюю Азию, на Иран, на мусульманский мир...

Вы понимаете, что там наши солдаты ходили среди наркотиков? Там наркотики — сколько ребят стали наркоманами там! Там стали и потом ждали наркотиков оттуда, из Афганистана. Это тоже всё последствия. У нас не было наркотиков в стране, но когда сотни тысяч молодых людей бросают туда, где наркотик валяется на земле... Сколько солдат — сотни солдат! — ушли туда и живут там сегодня, не вернулись и не хотят возвращаться! Это тоже наши солдаты, они стали мусульманами и там остаются. Поэтому не надо вот так заявлять: всё было правильно. Если бы было правильно, сегодня была бы Российская империя во главе с Михаилом III или Александром V, а вот сделали неправильно, и поэтому ни империи нет, ни Советского Союза — куца Российская Федерация, где дымит Кавказ. Вот Кавказ дымит потому, что мы пришли в Афганистан. Если бы не пришли в Афганистан, Кавказ сегодня не дымит бы, ибо нам мстят террористические центры всех арабских стран — Ирана, Турции, Афганистана и Пакистана, это они нам поджигают Кавказ. И это продолжается — сегодня делается попытка, чтобы мы снова там оказались. Вроде всё безобидно — говорят: пускай будут ваши вертолёты. Внутри будут натовские солдаты, а афганцы будут видеть русский вертолёт. Зна-

чит, кто бомбит, кто опять напал? Русские! Будут сбивать вертолётчики и будут смотреть обломки: а, русские опять пришли, они нас мучают, опять повторяют то, что сделали в 79-м году. Потом вы опять будете говорить, что всё правильно, правильное решение приняло советское... нынешнее руководство, уже не советское. Они через нашу территорию летят в Афганистан, везут солдат-убийц, везут туда оборудование, а мы даём данные разведки. Мы их готовили в Таджикистане, чтобы они свергли правительство талибов в Кабуле, — теперь ещё вертолётчики будут, потом — наши технические специалисты, потом — наши врачи... А потом они уйдут, и нашим техническим специалистам снова будут головы отрезать, а мы будем здесь чтить память вставанием.

Поэтому не надо говорить, что сделано было правильно, это была ошибка — нельзя вступать на территорию ни одной мусульманской страны ни в коем случае, будь то Афганистан, Иран, Турция и так далее. Попытка урегулирования вопроса в Афганистане лежит в одной плоскости: пока пуштунский народ будет разделён — там будет война. Хоть Советская Армия, хоть американская, хоть всё НАТО пусть там находится — победы не будет. Победа будет тогда, когда вместо Пакистана и Южного Афганистана будет создано государство Пуштунистан, оно будет создано — всё успокоится там.

Когда мы пришли в Северный Афганистан, мы не поняли, наверное, куда пришли (это к сведению депутата Локотя), — мы пришли к тем басмачам, которых Советская Армия в 36-м году не уничтожила, а только выдавила в Афганистан, поэтому враждебное отношение Северного Афганистана к нам — это не к Советской Армии, вошедшей в 79-м году, а к армии Фрунзе, Будённого, которые вырезали их. Правильно вырезали, я согласен. В Средней Азии вырезали, но не всех вырезали, большая часть ушла в Афганистан, вот они и встретили враждебно — внуки басмачей резали горло внукам бойцов армии, которые пришли туда в 79-м. Надо знать историю! Вы её изучайте, опубликуйте все архивы — тогда вы поймёте, что такое Средняя Азия. Вы там пожить должны, а вы здесь в тёплых московских кабинетах решаете, что такое Средняя Азия, Кавказ, Афганистан. Вы поживите там десятки лет, как это сделал я! Я не воевал, но я знаю психологию этих людей: они нас ненавидят все и завтра при любой благоприятной возможности будут вырезать начисто всех нас, как они вырезали в Туве, как только зашаталось московское правительство. Вы об этом забыли — сколько русских вырезали в Туве? Это не Афганистан, это не Советский Союз — это новая Россия!

Здесь ошибкой был и Грозный. Вы вспоминаете 25 декабря 79-го года, а кто вспомнит декабрь 94-го? Совсем недавно, пятнадцать лет назад, не тридцать, опять совершили ошибку: взяли якобы добровольцев из Таманской дивизии, танкистов, танки входят в Грозный — и где все эти солдаты, офицеры? Собаки их ели на улицах Грозного! Это вам что такое — тоже ошибки не было? Что, русское руководство в Москве не знало, что оно делает?! Устроили Новый год сотням русских солдат и офицеров! Тоже ошибки не было, да?! Всё хорошо?! Мы должны всё приветствовать, хлопать?! Хлопайте на могилах — посмотрим, как вы там будете хлопать!

Ошибки были и дальше будут, и любая политическая партия вправе дать оценку. Давайте всё опубликуем, все материалы, и поймём, что солдаты за наши с вами ошибки не должны расплачиваться своей жизнью. Им всем честь, хвала, памятники, все льготы — всё это мы поддерживаем, но говорить о том, что нельзя давать оценку действиям политических руководителей России, советской, царской, новой, — этого вы нам никогда не запретите, иначе эти ошибки будут множиться. Мы считаем, что это была не ошибка, а неправильный курс вообще — курс всей внешней политики Советского Союза, всей внешней политики всего Советского Союза, поэтому его и нет сегодня.

Председательствующий. Ковалёв Николай Дмитриевич, пожалуйста.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! До настоящего времени не утихают споры об оценке значения и смысла ввода советских войск в Афганистан, и мы с вами сегодня в очередной раз являемся свидетелями подобного спора. В чём же состоит это значение, если посмотреть на проблему ретроспективно, по прошествии тридцати лет? Полагаю, что истинный смысл событий заключается в том, что в тот момент Афганистан оказался на острие борьбы традиционной европейской цивилизации и тех деструктивных явлений глобального масштаба, которые известны нам сегодня как мировой терроризм, производство наркотических веществ в государственном масштабе, религиозный фундаментализм крайне радикального толка. В 79-м году ни учёные, ни политики практически не рассуждали в подобных терминах. Крайностями тогдашнего мировосприятия были теракты в Мюнхене, попытки захвата и угона пассажирских самолётов, производство наркотиков на отдельных локализованных территориях. Тогда никто

не мог и помыслить, что возможно 11 сентября, когда под рухнувшими башнями-близнецами Всемирного торгового центра нашла свою символическую кончину убежденность западного мира во всеилии демократии как универсального лекарства для всего мира.

Не будь советских войск в Афганистане в 79-м году, очаг нестабильности в центре Азии возник бы намного раньше. Отсутствие в Афганистане сколь-нибудь устойчивой центральной власти, что, собственно, и показало развитие событий после ухода советских войск, объективно способствовало потенциальному успеху "Талибана", типичного представителя крайне радикальных фундаменталистских религиозных движений. В сочетании с опиийным маком, как афганской монокультурой, доходы от которого обеспечивают едва ли не 80 процентов населения, приход к власти подобных движений создаёт крайне опасную для мировой стабильности смесь, ибо единственным способом борьбы с другими членами мирового сообщества у них выступает терроризм. Не имея возможности создавать адекватную западному миру техногенную и прежде всего военную среду, подобный режим использует средства борьбы, наносящие ущерб, неприемлемый для многих современных и в первую очередь европейских государств. Сюда относятся и так называемые грязные бомбы, и упрощённые варианты биологического оружия, но основным является терроризм с использованием в качестве главной ударной силы людей, лишённых своей человеческой составляющей. Никакой компьютеризированный комплекс не может сравниться по быстрдействию, способности к принятию решений с террористом-смертником.

Экономической основой подобных режимов, естественно, выступает производство, не требующее значительных капиталовложений и одновременно приносящее гигантские проценты доходов. Это могут быть и кровавые алмазы, и контрабанда оружием, но для Афганистана это наркотики. Давайте задумаемся, а что было бы, если бы эта гремучая смесь образовалась в Афганистане не десять лет назад, а раньше? Думаю то, что случилось 11 сентября в США, да и в других, не менее уязвимых странах произошло бы намного раньше. Европейская цивилизация должна быть в неоплатном долгу перед нашей страной, которая первой приняла на себя удар новой мировой заразы. Современный же опыт вхождения международных сил в Афганистан, где они без особой надежды на успех пытаются лечить последствия запущенной болезни, показывает, что с подобными явлениями человечество должно бороться на стадии

их зарождения. Выпущенного из бутылки джинна мирового терроризма сегодня не может загнать обратно ни одна страна мира в отдельности.

Тридцать лет назад в угоду сиюминутным политическим интересам западные политики не только оставили нас один на один с новой глобальной угрозой, которая тогда многим казалась невинной детской шалостью, но и сделали всё, чтобы вооружить и обучить ту силу, которая сегодня угрожает миру. Повторение ошибок прошлого не лучший способ строительства нового мира, и, когда сегодня речь вновь заходит о том, что России следует исключить из мирового концерта великих держав, мы призываем тех, кто занимается этим, неважно из каких побуждений, вспомнить не такое уж далёкое прошлое, вспомнить, к чему привели мир те, кто не смог переступить через свои узкокорыстные интересы.

Хочу сказать, что ввод наших войск в Афганистан, несмотря на имевшиеся серьёзные просчёты, предотвратил формирование в центре европейского континента рассадника мирового терроризма, наркотрафика, политической нестабильности, вызванной стремлением радикальных фундаменталистов к политическому господству. И наши жертвы не были напрасными: человечество получило время, чтобы отразить новую угрозу.

Хочется верить, что мы будем достаточно мудры, чтобы извлечь уроки из нашего недавнего прошлого.

Фракция поддержит заявление "В связи с 30-й годовщиной ввода ограниченного контингента советских войск в Афганистан".

Председательствующий. Спасибо.

С заключительным словом выступит докладчик, Багдасаров Семён Аркадьевич. Пожалуйста.

Багдасаров С. А. Уважаемые депутаты, я хочу сказать, что, когда мы оцениваем те или иные события, надо очень чётко придерживаться исторических фактов и правды, а не надуманно с этой трибуны кричать здесь о том, что кто-то нас куда-то втянул, что что-то мы не то делали. Я хочу вам сказать... извините, что повторюсь, потому что, если я не ошибаюсь, две недели назад мне пришлось с этой трибуны об этом говорить. Не хотел сейчас говорить, но скажу: в Афганистане ситуация развивалась не так, как тут Владимир Вольфович вам рассказывает. В 73-м году был свергнут Захир-шах, в 75-м году началась гражданская война, за четыре года до ввода наших войск, и в 78-м году, в апреле, никто ни из каких тюрем никого не освобождал, НДПА находилась в тюрьме. Так называемую Ап-

рельскую революцию (или переворот — как угодно можно называть) совершила группа офицеров, которые обучались здесь, у нас. Причина была предельно простая — ситуация выходила из-под контроля, стоял вопрос: или к власти придут уже в 78-м году исламистские организации, поддерживаемые США — и есть многочисленные факты того, что эта поддержка существовала реально, я готов их опубликовать, — или же у власти останутся силы, верные Советскому Союзу. Это первое.

Второе. За время войны в Афганистане Средняя Азия сохраняла стабильность благодаря целому ряду принимаемых мер. В Средней Азии не в 36-м году, Владимир Вольфович, закончилась гражданская война, она в той или иной степени продолжалась значительно дольше, и мне приходилось общаться с лидерами исламистского подполья, которые ещё в 60—70 годах создавали его и проводили защитную деятельность. Граница, о которой говорят, что она якобы была на замке до того, как мы перенесли её на территорию Афганистана, была достаточно проходимой: в каждом более-менее крупном городе Ферганской долины, которая не граничила с Афганистаном, однако имела выход через Горный Бадахшан в Афганистан, существовал так называемый титул — отец контрабанды. То есть контрабанда шла, шло оружие, шла идеологическая поддержка — всё это было, и говорить, что никакой угрозы не было, что всё было тихо-мирно, значит врать людям и вводить дезинформацию.

Третье. Советская Армия, уходя из Афганистана, выполнила боевую задачу — она оставила дееспособный режим Наджибуллы, который продержался там три года и продержался бы, ещё раз говорю, дольше, а сейчас, когда американцы ввели туда бог знает сколько, уже сто пятьдесят с лишним тысяч человек, министр иностранных дел Великобритании заявляет: как только натовские войска выйдут из Афганистана, через несколько дней Карзай падёт. Поэтому не надо дезинформировать нас! Мне приходилось быть в эпицентре войны в Таджикистане, находиться в достаточно отдалённых регионах, и я видел оружие, которое длительное время хранилось там, со времён гражданской войны, — пулемёты Льюиса и так далее, и всё в прекрасном состоянии, с патронами, поэтому в Средней Азии не было такой вот идиллии, о которой тут говорят.

А что касается Будённого и так далее, опять же не надо говорить неправду. Победа на огромной территории Средней Азии была достигнута благодаря комплексным мерам, принятым тогда советским руководством. Да, кто-то ушёл туда, но все забывают, что опять было принято в те времена со-

вершено правильное решение. Впервые наши войска вошли на территорию Афганистана в 1929 году. Мы обеспечили в то время возврат к власти монархии, Надир-шаха, после чего в нашей историографии писали, что это абсолютное мракобесие, но этот режим обеспечил нам главное — он не дал разворачиваться на севере Афганистана басмаческим формированиям, которые вторгались на территорию России.

Из зала. *(Не слышно.)*

Багдасаров С. А. Не надо врать! Изучите сначала сами историю, и не врете здесь людям! Я готов предоставить любые архивные документы, даже из личного архива, подобного плана. Ввод войск был совершенно оправдан, и войска выполнили поставленную задачу!

Что касается всех этих разговоров — вот, мол, давайте порассуждаем, правильно ли вводили войска туда, сюда, — это антигосударственное мышление, это заговор, направленный на подрыв морального состояния Вооружённых Сил: армия, которая будет сомневаться, а не примут ли завтра в очередной раз другое решение, сомневаться в том, что поставленная высшим военно-политическим руководством страны задача... это не армия, а бог знает что! Ещё раз говорю: подобного рода заявления с этой трибуны — это антигосударственное мышление, это заговор с целью подрыва морального состояния Российской армии. Мы не должны этого допускать. Нам ещё придётся воевать на этом направлении — всё к этому идёт, и мы должны уже сейчас думать, как эту задачу выполнить, и о том, чтобы дух армии был высок.

Председательствующий. По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я вас попрошу, Борис Вячеславович, делать замечания: здесь не врут. Здесь не баня и не рынок, здесь высказывают свои позиции политические партии, которые направлены сюда избирателями России, а они не врут! И не надо нам здесь затыкать рот и говорить про какой-то антигосударственный подход, антигосударственного подхода нету здесь — здесь высказывают разные позиции. А если стыдно признать, что много лет давали неправильные консультации и поэтому всё рухнуло, — ну, это беда такого консультанта, который плохо разбирается в каких-то событиях. Поэтому прошу делать замечания. Здесь депутаты Государственной Думы, и вот такие фразы, что здесь кто-то врёт, как раз и подрывают авторитет государственной власти. Надо ехать куда-нибудь на рынок и там или, может быть, в бане такие глаголы употреблять. Здесь высказывается партийная позиция. Не

нравится — ради бога, никто не заставляет хвалить позицию ЛДПР или саму фракцию: нас похвалил народ российский, и лидер ЛДПР — третий человек в стране после Медведева и Путина... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я так понимаю, главное — что по тексту заявления мы единодушны. Мы гораздо шире обсудили эту тему. Действительно, она требует такого длительного и детального обсуждения, но сегодня мы говорим о заявлении. Если Семён Аркадьевич Багдасаров по ведению хочет продолжить обсуждение этой широкой темы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо, что вы снимаете свою заявку на выступление по ведению.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование проект заявления Государственной Думы "В связи с 30-й годовщиной ввода ограниченного контингента советских войск в Афганистан". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 449 чел. 99,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 450 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня в порядке работы 6-й вопрос — это вопрос о работе нашей парламентской комиссии. Сегодня заседает Совет Федерации, у них тоже есть в повестке этот вопрос, но они его должны рассматривать после того, как мы рассмотрим. Есть предложение сейчас рассмотреть 6-й вопрос, а потом вернуться к 5-му. Нет возражений? Нет.

Пункт 6, о проекте итогового доклада парламентской комиссии по расследованию обстоятельств, связанных с возникновением чрезвычайной ситуации техногенного характера на Саяно-Шушенской ГЭС 17 августа 2009 года. Доклад сопредседателя парламентской комиссии от Государственной Думы Владимира Алексеевича Пехтина.

Пожалуйста.

Пехтин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Сегодня, наверное, первый доклад в соответствии с новым законом "О парламентском расследовании..." нашей комиссии, точ-

нее говоря, содоклад. Вы все прекрасно знаете, что 17 августа текущего года произошла трагедия на Саяно-Шушенской ГЭС. Это крупнейшая катастрофа на гидротехническом объекте России и одна из самых значительных катастроф в мировой истории гидротехники. Именно огромные масштабы разрушений, которые привели к гибели людей — мы знаем, что погибли семьдесят пять человек, к возникновению дефицита электроэнергии в регионе, к потерям в экономике, и стали причинами проведения парламентского расследования.

Инициатива создания парламентской комиссии принадлежала Государственной Думе и её председателю Борису Вячеславовичу Грызлову. Основными целями нашей комиссии стали: выявление причин и условий возникновения обстоятельств, приведших к аварии, анализ действий должностных лиц, подготовка предложений по недопущению в будущем подобного рода катастроф и происшествий.

Комиссия провела двенадцать заседаний, это с учётом выездных заседаний, заключительное было вчера. Члены комиссии работали на месте трагедии — в посёлке Черёмушки, а также на предприятиях, производящих гидрооборудование, в том числе в городе Санкт-Петербурге. В комиссию была представлена подробная информация от органов государственной власти, министерств, ведомств и других организаций. Особо хочу подчеркнуть, что отказов в предоставлении материалов, документов ни от одной организации, ни от одного ведомства не было.

Были заслушаны на заседании комиссии министр энергетики Российской Федерации Сергей Иванович Шматко, заместители министра, руководители Ростехнадзора, исполняющий обязанности председателя правления "РусГидро" Василий Александрович Зубакин, руководители различных ведомств, структур, в том числе "Системного оператора Единой энергетической системы, Федеральной сетевой компании..." и многие другие.

Хочу сказать, что под руководством членов комиссии Маслокова Юрия Дмитриевича, Рыжкова Николая Ивановича была сформирована экспертная группа, в которую вошли ведущие учёные Российской академии наук, руководители и признанные специалисты энергетических и проектных институтов, предприятий электротехнической промышленности, всего более тридцати шести экспертов. Членами комиссии в полном объёме был проведён анализ технической составляющей аварии и действий должностных лиц, дана оценка законодательства по вопросам обеспечения безопасности на особо

опасных объектах при их проектировании, строительстве и эксплуатации.

Итоговый доклад комиссии со всеми предложениями и приложениями размещён в сети Интернет, с материалами вы уже, наверное, имели возможность ознакомиться, поэтому я хочу остановиться только на некоторых, на наш взгляд, ключевых моментах этого документа.

Комиссия пришла к выводу, что авария на станции стала следствием целого комплекса причин технического, организационного, нормативно-правового характера, включая недопустимо низкую ответственность руководства станции и эксплуатационного персонала. Не был должным образом организован постоянный мониторинг технического состояния оборудования оперативно-ремонтным персоналом. Качество ремонтных работ не контролировалось. Имели место случаи злоупотребления служебным положением руководства станции при организации текущих ремонтов.

Основной причиной аварии стало непринятие мер по оперативной остановке второго гидроагрегата и выяснению причин повышенной вибрации. Напомню, что в последние тринадцать минут — а это зафиксировано и в акте Ростехнадзора и установлено документально при изучении материалов комиссией — амплитуда вибраций подшипника крышки турбины увеличилась до 840 микрон при максимально допустимом значении 160 микрон, то есть более чем в пять раз. Любой специалист прекрасно понимает, что это запредельные перегрузки. В этой ситуации главный инженер станции и контролирующие технические службы обязаны были принять решение об остановке второго агрегата.

Развитие аварии от разрушения отдельного гидроагрегата до выхода из строя гидростанции явилось следствием отсутствия в системе управления станцией — АСУТП — необходимого комплекса защитных мер в отношении оборудования и персонала станции. Губительным фактором стало размещение помещений для персонала на отметках, подверженных затоплению, а также отсутствие в этих помещениях эвакуационных выходов на безопасные отметки. Это в полной мере относится и к размещению оборудования, систем технологической защиты, связи, управления в местах, подверженных гидромеханическому воздействию. В результате с первых минут аварии было полностью потеряно управление оборудованием электростанции.

Кроме того, обстоятельствами, способствующими аварии, стали: отсутствие авторского надзора за работой гидроаг-

регатов со стороны института "Ленгидропроект", а также со стороны завода-изготовителя производственного объединения "Ленинградский металлический завод"; исключение требований лицензирования ремонтной деятельности на энергетических объектах, что способствовало снижению профессионального уровня ремонтных организаций и качества проводимых работ; необеспечение должного внимания к безопасности функционирования станции структурами управления акционерного общества "РусГидро"; низкий уровень персональной ответственности технических руководителей и эксплуатационного персонала за вверенные объекты электроэнергетики на Саяно-Шушенской ГЭС; отсутствие системы профессиональной подготовки главных технических специалистов и, как следствие, снижение уровня квалификации руководящих кадров, работающих в отрасли, и принижение роли инженерных служб, в частности института главных инженеров. Всё это привело к масштабной катастрофе, унёсшей жизни семидесяти пяти человек.

Трагедия на Саяно-Шушенской ГЭС болью откликнулась в сердцах многих людей в нашей стране. В адрес комиссии поступали многочисленные письма от простых инженеров, специалистов-гидротехников, где они выражали свои соболезнования и излагали собственное мнение о случившемся и о путях недопущения в будущем подобных аварий. Все эти материалы направлялись в экспертные группы, где внимательно прорабатывались. Я хочу привести в пример выдержку из письма одного специалиста-гидротехника — Веры Николаевны Алексинской. Она написала, дословно читаю, следующее: "Саяно-Шушенская ГЭС — детище трудов учёных, инженеров, строителей, исследователей по самым различным специальностям — попала в руки недобросовестных и некомпетентных людей. Если это так, это не только аморально и преступно, но и крайне опасно".

По данным социологических опросов, которые были проведены — был проведён мониторинг с 17 августа по настоящее время — относительно большинства россиян, а это более 46 процентов, подчёркиваю, возлагают ответственность за аварию, происшедшую на Саяно-Шушенской ГЭС, на её руководство и техническую службу, персонал.

Системный анализ, проведённый рабочими группами парламентской комиссии, даёт, на мой взгляд, полное основание назвать должностных лиц, причастных к аварии. Это вопрос довольно сложный, и многие считают, что перечень этих людей, их фамилии, не следовало бы приводить. Вчера у нас со-

стоялась по этому вопросу дискуссия, но я считаю своим долгом те материалы, которые находятся в приложении, всё-таки частично назвать. Итак, это Неволько Николай Иванович — директор Саяно-Шушенской станции, Митрофанов Андрей Николаевич — главный инженер, первый заместитель директора Саяно-Шушенской ГЭС, Никитенко Геннадий Иванович — заместитель главного инженера по технической части, Шерварли Евгений Игоревич — заместитель главного инженера по эксплуатации станции, Пересторонин Александр Иванович — начальник производственно-технической службы филиала "РусГидро", Чупров Андрей Иванович — начальник службы технологических систем управления "РусГидро", Юсупов Тимур Маратович — заместитель руководителя Бизнес-единицы "Производство" ОАО "РусГидро", директор по эксплуатации акционерного общества "РусГидро", Толошинов Александр Валентинович — член правления "РусГидро", управляющий директор, руководитель дивизиона "Сибирь", Чиглинцев Михаил Иванович — заместитель начальника службы экономической безопасности и режимов Саяно-Шушенской ГЭС, заместитель директора филиала "РусГидро".

Кроме тех, кто непосредственно причастен к эксплуатации гидротехнических объектов, есть люди, которые должны были контролировать процесс, из контролирующих органов: это руководитель Ростехнадзора по Сибирскому федеральному округу Баклицкий Леонид Владимирович, Коновалов Анатолий Николаевич — заместитель руководителя Ростехнадзора по Сибирскому федеральному округу. Это также организации, которые выполняли регулировку оборудования и должны были предвидеть в случае аварии отключение из работы других гидроагрегатов и срабатывание аварийных затворов: это научно-производственное объединение "Ракурс", директор — Чернигов Леонид Михайлович, и ООО "Промавтоматика" — Ларионов Александр Анатольевич. Подчеркну: эти организации проводили регулировку и должны были отвечать за безопасность оборудования, которое срабатывало в случае аварийной ситуации.

Комиссия на основании пункта 4 статьи 25 Федерального закона "О парламентском расследовании..." предлагает освободить от занимаемых должностей большинство указанных лиц, действия или бездействие (в соответствии с законом, со статьёй 25) которых привело к катастрофе. Комиссия обращается к Следственному комитету при Генеральной прокуратуре Российской Федерации с просьбой определить степень виновности причастных к аварии.

Оценивая действия по ликвидации последствий аварии, комиссия считает необходимым отметить — не побоюсь этого слова — героические усилия и большую ответственность сотрудников станции, которые вручную в темноте в аварийной ситуации осуществили сброс аварийно-ремонтных затворов водоприёмника, прекратив поступление в машинный зал воды и тем самым предотвратив дальнейшее развитие аварии, о котором даже страшно говорить. Это Евгений Кондратцев, Ильдар Багаутдинов, Александр Катайцев, Николай Третьяков и Павел Майоршин. Это люди, которые, по существу, обеспечили дальнейшую благополучную жизнь всего региона.

Также комиссия отмечает оперативную и эффективную деятельность и Правительства Российской Федерации, и правительственной комиссии по ликвидации последствий аварии, и Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, и Правительства Республики Хакасия.

Особое внимание комиссии было уделено решению социальных вопросов людей, пострадавших в результате аварии на станции. На совещании о ходе ликвидации последствий аварии на Саяно-Шушенской ГЭС в Национальном центре управления в кризисных ситуациях МЧС России председатель правительства Владимир Владимирович Путин сказал (дословно): "Социальная поддержка не должна носить разового характера. Нам нужно помочь семьям пострадавших, решить долгосрочные жизненные проблемы, такие, как обеспечение жильём, работой, образование детей, а также обеспечить работой всех сотрудников гидростанции на время её выхода в ремонтный режим". На наш взгляд, слова председателя правительства — это главная гарантия государства. По информации, на сегодняшний день (а буквально позавчера состоялось выездное заседание правительственной комиссии в Красноярске, где докладывались эти цифры) выплачено более 130 миллионов рублей, а всего в виде компенсаций семьям погибших и пострадавшим будет выплачено более 300 миллионов, приблизительно это составляет 4 миллиона рублей семье каждого погибшего. Погашены банковские кредиты погибших в аварии. Оказывается помощь в трудоустройстве членов семей пострадавших. Приобретено семнадцать квартир, три квартиры находится в стадии оформления, и вопрос с жильём будет снят. Совместно с правительством Хакасии была проведена работа по переводу всех студентов — одиннадцать человек — из семей погибших, обучающихся на коммер-

ческих условиях в учебных заведениях, на бюджетные места. В целях обеспечения восстановительных работ на станции была увеличена штатная численность на семьдесят единиц, и в первую очередь на работу были приняты члены семей погибших. Ведётся приём и в другие организации, участвующие в восстановлении гидростанции. На сегодняшний день трудоустроено более тридцати человек, в процессе трудоустройства — ещё десять. Сейчас необходимо продолжить решать долгосрочные жизненные проблемы, касающиеся социального обеспечения семей погибших, и до конца выполнить свою миссию. Комиссия также считает необходимым рассмотреть возможность закрепления Фондом социального страхования бесплатных путёвок за родственниками погибших и пострадавших, включая родителей и совершеннолетних детей.

По результатам работы парламентская комиссия выработала рекомендации Правительству Российской Федерации и Федеральному Собранию. Все они находятся в редакции доклада, и я буквально несколько слов сказал бы о них. Необходимо разработать и принять в приоритетном порядке пакет нормативных правовых актов, регулирующих деятельность стратегически важных для национальной безопасности производственных и технических объектов, ввести в систему, в устав "РусГидро", определив приоритетной целью деятельность по обеспечению безопасности и надёжности эксплуатации оборудования зданий и сооружений, создать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Минуту добавьте, пожалуйста. Завершайте.

Пехтин В. А. Спасибо.

Создать систему подготовки и переподготовки главных специалистов инженерных кадров и специалистов всех категорий, создать систему подготовки кадрового резерва.

Подводя итоги, можно уверенно сказать, что уровень и методы реализации государственной политики в области гидроэнергетики и электроэнергетики должны быть модернизированы в соответствии с современным уровнем развития энергетической отрасли в нашей стране. Необходимо срочное формирование регламентированной в правовом и организационном аспектах государственной системы управления сложными производственно-техническими объектами. Государственная политика должна быть переориентирована с ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций и катастроф на их предупреждение.

В заключение хочу сказать, я убеждён, что катастрофу на Саяно-Шушенской гидроэлектростанции можно было предотвратить. Наша общая задача сейчас — в максимально короткие сроки на законодательном уровне исключить любую возможность возникновения подобных ситуаций на других станциях. Материалы с нашими предложениями имеются в экспертной группе.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Алексеевич, пока оставайтесь на трибуне.

Уважаемые коллеги, у нас присутствуют представители "РусГидро" во главе с председателем правления Додом Евгением Вячеславовичем, представители Министерства энергетики Российской Федерации во главе с министром Шматко Сергеем Ивановичем, представители Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору во главе с руководителем Кутыным Николаем Георгиевичем. Вопросы могут адресовываться как докладчику, так и представителям перечисленных организаций.

Начинаем процедуру вопросов. По два вопроса от каждой фракции, мы это обсудили на Совете Государственной Думы.

Пожалуйста, депутат Юрчик, вопрос.

Юрчик В. Г., фракция КПРФ.

У меня два вопроса к докладчику.

В заключении комиссии говорится, что правительству предложено принять постановление, определяющее льготы семьям погибших и пострадавших. Когда такой документ будет принят и как ознакомиться с его проектом?

И второй вопрос. Вы — энергетик, считаете ли вы, что первопричиной трагедии является проведённая Чубайсом реформа энергетической системы, а вернее, её разрушение? Почему вы вводите его от ответственности? И интересно знать, кто в очередной раз спасает Чубайса — его московские или американские покровители?

Пехтин В. А. Первый вопрос, наверное, не ко мне адресован, по поводу постановления, подготовки постановления? Имеется в виду постановление правительства, этим занимается правительственная комиссия.

Председательствующий. Я думаю, министр ответит, Шматко Сергей Иванович, на первую часть вопроса.

Шматко С. И., министр энергетики Российской Федерации.

Я хотел бы проинформировать уважаемых депутатов, что действительно в рамках поручений, данных председателем правительства по итогам его поездки на Саяно-Шушенскую станцию, в настоящее время подготовлен Минздравсоцразвития и внесён в Правительство Российской Федерации проект

постановления о социальной поддержке. Мы обязательно этот материал вам передадим, наверное, тогда через представителя в Госдуме.

Председательствующий. Через Логинова Андрея Викторовича. Понятно, спасибо.

Вторая часть. Пожалуйста, Владимир Алексеевич.

Пехтин В. А. Да, теперь по поводу Чубайса. Я думаю, что, наверное, слишком просто было бы свести всё к одной фамилии Чубайс, отвечая на ваш вопрос. На мой взгляд, то, что произошло на станции, ни в коем случае не является причиной реформирования энергетического комплекса, потому что, как вы помните, первое реформирование произошло по указу президента. После принятия определённых постановлений в 93-м году было создано РАО, которое эффективно работало в течение промежутка времени, предусмотренного по закону. После того как отработало РАО "ЕЭС России", было принято решение о дальнейшей реструктуризации, о следующей ступени, то есть о преобразовании РАО "ЕЭС России" в различные другие компании.

Я не знаю, кто — Чубайс, не Чубайс, Петров, Иванов, Сидоров — стоял у руководства РАО, напомним, что первым руководителем был Дьяков Анатолий Фёдорович, вторым руководителем был Чубайс, сегодня другие руководители. Абсолютно не вижу связи с происшедшей аварией и Чубайсом. Более того, моё глубокое убеждение, как вы сказали, как энергетика, как специалиста: ответственность за данную аварию должен нести тот, кто непосредственно руководит этим объектом. Руководит непосредственно объектом директор, за технические службы, состояние отвечает главный инженер — это главные ответственные люди, что и указано в решении нашей комиссии.

Председательствующий. Кто от ЛДПР? Таскаев Владимир Павлович. Пожалуйста.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику.

В июле я задавал вопрос, связанный с Иркутской ГЭС. Было поддержано моё протокольное поручение, долгое время шли ответы, всё-таки разобрались, нашли, что есть огромные нарушения там. Сейчас возбуждены уголовные дела. Это было как раз в преддверии аварии на Саяно-Шушенской ГЭС. В вашем докладе я услышал, мы услышали, что есть большой список стрелочников, которые виноваты во всём. Почему не отвечает за эту трагедию министр энергетики, почему он не ушёл в отставку? Почему не отвечает представитель "РусГидро", которое финансировало все эти процессы, и они проглядели эти

моменты по ремонту? И хотелось бы узнать, как другие ГЭС — не могут ли у нас в дальнейшем случиться подобные аварии и что вы сделали... или, может быть, ответит нам как раз министр энергетики, что они сделали для того, чтобы этого больше не повторилось никогда?

Пехтин В. А. Вы знаете, в наших предложениях — к сожалению, мне немножко не хватило, может быть, времени — есть предложение по освобождению от занимаемых должностей как раз тех, кто непосредственно занимался руководством станции и кто отвечал. В перечне причастных к аварии, который мы, как парламентская комиссия, представляем вам, перечислено более двадцати фамилий. Конечно, это не весь список, и, наверное, парламентской комиссии сложно определить степень вины, степень ответственности каждого из тех, кого мы перечислили. Это дело Следственного комитета, к которому мы обращаемся и даём поручение определить степень ответственности и вины каждого.

Вчера на заключительном заседании комиссии состоялась дискуссия и были высказаны предложения о том, чтобы вообще фамилии не указывать по одной простой причине: потому что степень вины, допустим, человека, названного в наших докладах, в итоговом, заключительном докладе, не определена нами. Она может быть более или менее значительной, но это начнут обсуждать в тех посёлках, где они живут, в Саяногорске, ещё где-то. Поэтому, понимаете, это очень сложный вопрос, но никаких стрелочников нет: в нашем докладе чётко указаны лица, на наш взгляд, виновные и ответственные за то, что произошло. И там указаны и руководители "РусГидро", и непосредственные руководители Саяно-Шушенской ГЭС.

Председательствующий. Пожалуйста, Шматко Сергей Иванович, ответьте на вторую часть вопросов, в частности о том, что уже сделано для того, чтобы предотвратить возможные аварии.

Шматко С. И. Уважаемый Борис Вячеславович, хотел бы, возвращаясь к тем темам, которые были подняты уважаемым депутатом, сказать, что, ну, во-первых, действительно, как вы знаете, в дополнение к тем выводам, которые были сделаны парламентской комиссией, произведена достаточно серьёзная замена менеджмента "РусГидро", причём делали мы это не ажиотажно, не с целью сразу просто наказать виновных, а сначала обеспечили управляемость компанией в период после аварии, после чего, так сказать, разобрались в причинах произо-

шедшего и сделали соответствующие назначения, выдали соответствующие директивы новому руководству. Это первое.

Второе. Я хотел бы проинформировать депутатов, хотя мы много раз уже на эту тему общались в рамках работы и экспертной группы, и непосредственно комиссии, что сегодня изменены основные направления инвестиционной политики "РусГидро", в первую очередь в полтора раза увеличены инвестиции на 2010 год — они будут направлены на повышение безопасности. По указанию председателя правительства были организованы и проведены совместно с Ростехнадзором работы по обследованию всех объектов гидроэнергетики. Мы принимаем сейчас меры для того, чтобы создать в рамках отрасли ведомственную надзорную службу, которая будет заниматься как раз, так сказать, оценкой ремонтов, оценкой качества проведения ремонтов, своевременности их проведения и так далее. Мы договорились по поводу финансирования и получили разрешение, уже найдены источники финансирования в 2010 году. Поэтому мы считаем, что принятые меры, в том числе с учётом выводов парламентской комиссии, на сегодняшний день нам обеспечивают оперативный контроль за ситуацией. Другое дело, что нам предстоит большая работа по изменению нормативного поля. Мы считаем, что должно быть, конечно, усилено нормативное регулирование деятельности в сфере электроэнергетики, в первую очередь с точки зрения безопасности. В этом плане уже подготовлен ряд правительственных документов, а также подготовлен проект изменений в федеральный закон об установлении ответственности, поэтому мы считаем, что работа, организованная совместно с депутатами, сегодня проходит достаточно адекватно условиям.

Председательствующий. Спасибо.

Железняк Сергей Владимирович.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Алексеевич, понятно, что страшная трагедия, которая случилась на Саяно-Шушенской ГЭС, потребовала создания комиссии для проведения очень тяжёлой и очень необходимой работы по выяснению причин аварии и недопущению таких катастроф в дальнейшем. Вы упомянули в докладе и министр Шматко тоже упомянул, что в составе комиссии были сформированы экспертные группы. Как вы оцениваете эффективность работы этих экспертных групп и в целом парламентской комиссии?

Пехтин В. А. Спасибо, Сергей Владимирович. Вы знаете, во-первых, я хочу поблагодарить ещё раз руководителей двух, будем говорить, экспертных групп — Николая Ивановича

Рыжкова и Юрия Дмитриевича Маслюкова. Они очень ответственно подошли к этому вопросу. Все учёные, а я уже говорил, что это были представители Российской академии наук... Было более тридцати предложений, они все проработаны. И вообще в комиссию поступало очень много различных предложений, от порой абсурдных до исключительно конструктивных, они все прошли через экспертную группу, через экспертный совет. Всё это сформулировано в докладе и нашло своё отражение в отдельном приложении, то есть это, по существу, готовый материал для усиления работы, роли Министерства энергетики. Может быть, я в выступлении не сказал, а в своём докладе мы это отмечаем — предложение по реструктуризации Ростехнадзора, которая даёт возможность — и мы это предлагаем — выделить в независимый контролирующий орган Ростехнадзор (сегодня это, вы знаете, находится в ведении министерства природных ресурсов). То есть вот все эти, будем говорить, решения, предложения, которые очень важны, прошли через экспертные группы. На мой взгляд, рабочей группой, экспертным советом создан готовый материал для работы ведомств, министерств, и этим материалом надо воспользоваться.

Председательствующий. Пожалуйста, Бурков Александр Леонидович.

Бурков А. Л., фракция "Справедливая Россия".

У меня первый вопрос к выступавшему, к Владимиру Алексеевичу: скажите, каким образом получилось так, что я, как член комиссии, подписываю один текст доклада, а в итоге на пресс-конференции вы заявляете совершенно иное с дополнением, со списком виновных людей, и то же самое появляется у нас на сайте Государственной Думы? Напомню, что члены комиссии не принимали такого решения — обозначить перечень виновных, потому что мы не знаем степени их вины и мы с вами её не установили. Это первый вопрос.

Второй вопрос — министру Сергею Ивановичу Шматко. Вы в своё время были председателем совета директоров "РусГидро". Можете ли вы назвать суммы средств, которые были направлены на техперевооружение компании "РусГидро" в 2008—2009 годах, и суммы средств, которые были направлены на выплату дивидендов акционерам и бонусов топ-менеджерам вашей компании?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Пехтин В. А. Сначала я отвечу.

Материал, который готовился и обсуждался в течение нескольких недель и который мы в итоговом докладе подписывали, действительно содержал в приложении все перечисленные фамилии, и в 13-й главе, которую вы увидели на сайте при проведении пресс-конференции, его не было. Однако вчера мы приняли решение — вчера, вы знаете, собиралась комиссия — о том, чтобы из главы, в которой не должен находиться перечень этих фамилий, они перешли в приложение, то есть, по существу, вернулись на своё место. Фактически то был проект, сегодня у нас внесён уже окончательный, итоговый материал, в котором все вопросы, которые вы сейчас поднимали, сняты, урегулированы.

Председательствующий. Сергей Иванович, пожалуйста.

Шматко С. И. Я и сегодня являюсь председателем совета директоров "РусГидро" и хотел бы проинформировать, что у нас не выплачивались ни дивиденды, ни бонусы менеджменту. Это первое.

Второе. В 2008 году на техперевооружение было потрачено порядка 7,5 миллиарда рублей, а в 2009 году — около 10 миллиардов рублей.

Председательствующий. Маслюков Юрий Дмитриевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Маслюков Ю. Д., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.

У меня вопрос к руководителю нашего Ростехнадзора.

Вы понимаете, Николай Георгиевич, что для всего народа, который будет интересоваться этим заключением комиссии, фамилии тех, кто якобы причастен к этой аварии... Это значит, чёрное пятно на всю оставшуюся жизнь, может быть, потеря работы, это как бы свидетельство неквалифицированного труда и неумения работать. В то же время в вашем акте, который мы все внимательно изучали, в отношении половины упомянутых содержатся общие намёки на то, что что-то не обеспечил, что-то недосмотрел, что-то недоделал, — конкретной вины никакой нет. И тут... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте, пожалуйста.

Маслюков Ю. Д. ...вчера появляется новое веяние в нашей комиссии, в парламентской: попадают сюда два человека, которые, с моей точки зрения, не являются никакими виновниками, — это речь идёт о "Ракурсе" и "Промавтоматике" — потому что они сделали всё, что им написали, всё, что им задали. В данном случае, мне кажется, нужно отказаться от этого... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Георгиевич. **Кутьин Н. Г.**, *руководитель Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.*

Раздел о виновных лицах в нашем акте является обязательным согласно положению о порядке расследования, которое принималось ещё во времена Госгортехнадзора России, это положение перетекло в наше время. К сожалению, должен констатировать, что мы выполняем те нормы, которые нам предписаны, и этот раздел должен был быть в нашем акте согласно, как я уже говорил, положению о порядке расследования.

О том, почему такие формулировки применены в нашем акте. Мы не являемся органом, подменяющим работу Следственного комитета, которому предоставлено право предъявлять обвинения, прокуратуры и тех органов, в чьих положениях записаны именно эти функции. Да, такой раздел у нас есть, а формулировки мы применяли, максимально придерживаясь того законодательства, которое есть в Российской Федерации, оставляя возможность действий для Следственного комитета, с которым мы вместе работали с первых дней — с 17-го числа, находясь на станции, и прокуратуры Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Алексеевич.

Пехтин В. А. Уважаемые коллеги, я хочу добавить по поводу "Ракурса" и "Промавтоматики", о которых Юрий Дмитриевич говорил.

На выездном заседании, которое комиссия проводила в Санкт-Петербурге с приглашением представителей данных двух организаций, "Ленгидропроекта" и других ведомств, документально установили то, что задание не было согласовано ни с проектными организациями, ни с заводами-изготовителями, которые выполняли автоматику, — "Ракурсом" и "Промавтоматикой". Было выдано задание директором Саяно-Шушенской станции непосредственно и утверждено главным инженером. Это и послужило основанием для того, чтобы мы отнесли их к причастным, подчёркиваю: к причастным, а не к виновным.

И коллеге Буркову хочу ещё раз сказать: обратите внимание, мы не определяли виновность и степень виновности, мы назвали причастных, а это разные абсолютно вещи, разные формулировки. Вы всё время говорили о виновных.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Владимир Алексеевич, ну, конечно, как говорится, в демократических странах после таких аварий многие

люди уходят в отставку, у нас это вряд ли случится. И всё-таки, вы говорите: мы определяли причастных. Вот давайте вспомним, например, трагедию, которая была в Перми, где тоже погибло большое количество людей, — президент сказал, что надо учредителя тут же поймать и законопатить по самое не хочу. Он, заметьте, тоже причастный: он не был в этом клубе, он не руководил и не следил за его техническим состоянием, он учредитель. "РусГидро" тоже является собственником этой станции — вы здесь их даже в разделе причастных не называете. Почему так, почему такие двойные стандарты?

Пехтин В. А. Уважаемый коллега, вы, наверное, невнимательно прочитали. В причастных указаны и "РусГидро", и представители других структур и даже ведомств, и мы предлагаем — обратите внимание — освободить от должностей руководство "РусГидро". Это мы предлагаем, наша комиссия. Так что я считаю, что мы здесь всё выдержали.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Владимир Алексеевич, у меня такой вопрос (наверное, я повторю то, что коллега Маслюков здесь сказал). Перечень причастных к аварии лиц был вами озвучен, но не было конкретно указано, какие нормативные акты ими были нарушены, — почему?

И ещё. В рекомендациях, которые вы озвучили, было указано, что требуется доработка стандартов в области безопасности. Я хотел бы задать вам вопрос: рассматривался ли перечень должностных лиц, ответственных за разработку нормативных актов на уровне Министерства энергетики, РАО "ЕЭС...", "РусГидро"? Потому что все должностные лица должны действовать на основе внутрикорпоративных стандартов либо государственных стандартов. Рассматривался ли этот перечень должностных лиц? Насколько я понимаю, вы считаете, и в ваших выводах это прозвучало, что эти стандарты требуют доработки.

Спасибо.

Пехтин В. А. Во-первых, мы считаем, и в выводах нашей комиссии сказано, что нужно разработать нормативно-правовую базу, сегодня нужно провести оценку оборудования на гидротехнических сооружениях, подчёркиваю, не только на гидроэлектростанциях, а и на шлюзах, на ирригационных различных сооружениях — в каком состоянии находится оборудование. Агрегату, который эксплуатировался и который вышел из строя на Саяно-Шушенской ГЭС, номер два, ему два месяца

было до нормативного срока, до тридцати лет, то есть он даже недовыработал, будем так говорить, свой срок до переосвидетельствования. На сегодняшний момент у нас много таких объектов, которые находятся в эксплуатации более тридцати лет, более пятидесяти лет. Сегодня нужно срочно подготовить и внести изменения в законодательство с точки зрения безопасности сооружений, и я думаю, что в содокладе об этом будет подробно сказано, при выступлении от фракций, моим коллегой Липатовым Юрием Александровичем. Важно понять критерии оценки состояния, и для этого мы должны разработать нормативную базу, то есть вообще восстановить цепочку "проект — изготовление — монтаж — эксплуатация". Наверное, это главное, то есть всё это в нормативных документах должно быть закреплено.

Что касается оценки деятельности тех лиц, о которых мы говорим, вы знаете, просто у нас в приложении находится акт Ростехнадзора. Когда мы спорили, как, в какой степени указывать ответственность, мы, по существу, перечислили причастных, не раскрывая, вообще, кто какие действия в какое время выполнял, считая, что в нашем докладе в этом, наверное, нет необходимости, потому что это есть в приложении, в докладе Ростехнадзора. Там поминутно, посекундно всё указано, и должностные инструкции приведены, и кто какие действия совершал, то есть по каждому из перечисленных лиц, причастных к аварии, подчёркиваю, не виновных, а причастных, там всё описано. Поэтому переписывать, наверное, нет смысла, это всё есть.

Председательствующий. Полный ответ или вы будете продолжать?

Пехтин В. А. Полный.

Председательствующий. Рязанский Валерий Владимирович, пожалуйста.

Рязанский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Сергею Ивановичу.

Уважаемый Сергей Иванович, я хотел бы вот что спросить. С железом, в конце концов, инженеры, конструкторы разберутся на месте, а меня интересует морально-психологический климат, который сейчас сложился в городе. Скажите, со стороны правительства какие дополнительные меры социальной поддержки оказаны, и не только семьям, естественно, пострадавших, но и в целом городу, чтобы люди могли продолжать работать, восстанавливать? Это же их детище!

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Шматко С. И. В дополнение к тем мероприятиям, которые были проведены для оказания помощи непосредственно пострадавшим лицам, о которых сегодня уже говорил докладчик, сегодня реализуется достаточно большой комплекс работ, непосредственно связанных с благоустройством и оказанием поддержки населённому пункту.

Если можно, я попросил бы об этом рассказать заместителя председателя правления "РусГидро", выступить по этому поводу.

Председательствующий. Пожалуйста.

Хамитов Р. З., заместитель председателя правления открытого акционерного общества "РусГидро".

Уважаемые депутаты, я хочу сказать, что "РусГидро", безусловно, полным комплексом работ занимается и по компании, и по посёлку Черёмушки, и по Саяногорску. Оказывается помощь больнице местной, оказывается помощь школе, жилищно-коммунальному хозяйству, идёт и будет идти ремонт котельной, которая там на сегодняшний день есть. Большая программа разработана совместно с Правительством Республики Хакасия, и эту программу мы обязательно выполним.

Я ещё раз хочу сказать, что все дети пострадавших обязательно будут выучены, ребятишек никто никогда не бросит. Программа их учёбы распланирована вперёд на двадцать лет, потому что есть ребятишки, которые родились буквально в день аварии. Всеми этими проблемами мы точно будем заниматься, потому что это лежит, так сказать, на нашей совести, и мы от этой работы никогда не откажемся.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы переходим к процедуре выступлений представителей фракций.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Левченко по ведению.

Левченко С. Г., фракция КПРФ.

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Вчера на последнем заседании комиссии по расследованию аварии на Саяно-Шушенской ГЭС мы договорились о том, что будет изложено в том числе и моё особое мнение, как члена этой комиссии. Почему Владимир Алексеевич не озвучил не только суть этого особого мнения, но и сам факт того, что это особое мнение существует, я не понимаю.

Председательствующий. Владимир Алексеевич, пожалуйста, ответьте.

По карточке Плигина включите, пожалуйста, микрофон.

Пехтин В. А. Уважаемый Сергей Георгиевич, уважаемый Борис Вячеславович! Действительно, по выводам комиссии, по рекомендациям вчера было представлено замечание в виде особого мнения к итоговому докладу члена комиссии Левченко Сергея Георгиевича. Комиссией было проанализировано это особое мнение, содержание и предварительные выводы, которые сделал Сергей Георгиевич, и, по существу, все эти моменты были включены в итоговый доклад, поэтому я и не стал останавливаться отдельно на них, за исключением одного, — этот вопрос уже был задан — по поводу расследования деятельности руководства РАО "ЕЭС России" во главе с Чубайсом. На этот вопрос, по поводу Чубайса, когда он прозвучал, я ответил, все остальные материалы есть в докладе.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Кто выступает от фракции КПрФ? Зюганов Геннадий Андреевич, пожалуйста.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПрФ.

Уважаемые коллеги, взрыв на чернобыльской станции, как вы помните, тогда потряс всю планету. Академик Легасов, который больше всех находился там и исследовал, дважды делал доклад руководству страны, а позднее — на международной конференции (он по своей воле раньше времени ушёл из жизни), сделал самое главное заключение: причина чернобыльской аварии заключается прежде всего в том, что те, кто эксплуатировал эту станцию, опирались не на Толстого и Достоевского, а на таких же технократов, как они сами, их нравственно-культурный уровень не соответствовал сложности управляемого объекта. И вот опять взрыв, теперь уже на гидростанции, и тоже впервые в мире, — на лучшей станции, блестяще работающей. Взорвалась она в результате полной некомпетентности и безответственности тех, кто ею руководил, управлял, и прежде всего тех, кто разрушил единую энергосистему. Казалось бы, было два очень жёстких звонка накануне: в 2000 году почти полностью отключилась дальневосточная энергосистема, хотя там оказалась простая причина — не подвезли уголь, а уголь был в 20—30 километрах, то есть это ещё бóльшая безответственность, а затем, в мае 2005 года, взорвалась Чагинская подстанция и шесть миллионов жителей Центральной России оказались без электроэнергии, Москва была парализована, шестьсот эшелонов на подезде к Москве остановилось. Я тогда предлагал Путину в срочном порядке собрать закрытое заседание Совбеза и сделать далекоидущие выводы из этой аварии — вместо этого через Думу насильственно продавили закон, связанный с расчленением единой энергосистемы, и мы

сегодня пожинаем главные плоды этого бездарного, преступного, отвратительного решения, которое будет иметь продолжение, если мы сегодня честно друг другу не скажем, что в таком же состоянии, как Саяно-Шушенская ГЭС, находится восемь из десяти станций страны. Рядом Иркутская — износ оборудования 77 процентов, Братская — износ 50 процентов, что касается всего каскада гидроэлектростанций на Волге, там почти везде шлюзы в полуаварийном состоянии — так давайте принимать меры! Но мы ничего похожего не слышим, нам здесь просто объясняют некоторые технические вещи, которые, вообще-то, должны находиться в сфере деятельности не законодателей, а совершенно других служб.

Что касается взрывов в целом, смотрите: Саяно-Шушенская, "Невский экспресс", склады, огромные склады в Ульяновске, и последний жуткий пожар в Перми — ведь везде там совершенно одинаковые причинно-следственные связи. Ведь новый экспресс не взорвали бы, если бы осуществили всего ряд мер — технический контроль на скоростной дистанции, соответствующий обход. Там тридцать деревень, которые находятся в глуши рядом с этими путями, — ну хотя бы наняли старичка за 3—5 тысяч, он бы сообщил, что там появились посторонние люди, участковому милиционеру или по крайней мере в сельсовет, и тогда не было бы этой аварии.

Мне представляется, что если мы опять спустим на тормозах... А доклад мне больше напоминает абаканский, хакасский доклад, нежели доклад комиссии Государственной Думы.

Я бы вас попросил представить тех пятерых человек — вы их назвали, — которые спасли ситуацию. Ведь впопыхах по лестнице на двести метров забраться, вручную закрывать верхний вентиль, потому что в противном случае посёлок, десять тысяч жителей, уплыл бы, а потом и Абакан тоже оказался бы в Енисее. Вы же об этом молчите! Там с берегов разбежались люди, спасаясь, а теперь там цена воды питьевой в пять раз возросла, потому что негде было её купить.

Что касается энергетики, она у нас занимает особое место: две трети нашей территории абсолютно холодные. Для господина Пехтина говорю, для докладчика, он сам энергетик грамотный: ввод мощностей за 2007 год (возьмём докризисный год) — 2,2 миллиона киловатт, это уровень 59-го года, сорокалетней давности. Износ основных фондов — почти 60 процентов, это уровень 47-го года, после войны, когда мы семь лет не могли вкладывать средства и энергично обновлять. Потери электроэнергии в сетях — 14 процентов, это уровень 46-го года. И доля отечественного оборудования в том, что вы заново

строите, — 35 процентов, это уровень 40-го года. Что же вы ничего об этом не говорите? Как мы завтра будем жить с такой энергетикой?!

А что делал мир последние десять лет? Вы тоже об этом нам не говорите. США после их аварий поставили на первый план надёжность, а у вас во всех уставах надёжность как критерий выкинули, основное — прибыль, нигде не написано, что надёжность — главный показатель.

Европа — там десять лет сливаются, дают то же, что было в советской стране, — единую мощную энергосистему, будут её эксплуатировать, и она будет надёжно работать. Что делает Китай? Взял наши проекты и планы и в тридцать раз больше мощностей ввёл за последний год, нежели наша страна. А на чём мы сидим, вы представляете? Нужна ли иная политика? Позарез нужна, прежде всего бюджетная. Если и дальше этот бухгалтер будет определять, кому сколько давать... он ни одной стройке, ни одному объекту, ни на что, начиная от профилактики туберкулёза и кончая дорожными происшествиями, не дал из бюджета ни копейки! Я посмотрел наиболее аварийные службы, даже те, по которым мы приняли решение, — он за десять месяцев нигде не профинансировал больше 35—40 процентов. Так как же тогда жить стране и обеспечивать её элементарную безопасность?!

Что касается технической политики — то же самое. Я вынужден был ездить в Ленинград спасать завод "Электросила", когда его банда захватила, — слава богу, коллектив поддержал, тысяча человек пришли и этого бандита-директора высадили на улицу, но у нас это сегодня сплошь и рядом, начиная с совхоза "Звениговский", где гнобят лучшего руководителя в Марий Эл, уже два года, собственно, преследуют, довели мужика до инфаркта, и кончая пороховым заводом в Перми. Там у нас было одиннадцать заводов — осталось полтора, если тот завод угробят, некому будет делать твёрдое топливо, чтобы ракеты заправлять.

Что касается кадрового корпуса. Чего вы выводите этого энергетического жулика из-под ответственности? Если бы не расчленили энергосистему, этой аварии не было бы. Небольшой пожар на Братской ГЭС был, и, когда частота стала падать, врубили, впервые в истории этой станции врубили девять из десяти блоков. Впервые врубили — и угробили второй блок, который вообще нельзя было включать!

Надо всю цепочку расследовать, и в этой связи предлагаю президенту следующее. Немедленно принять указ о национализации энергосистемы, потому что в противном случае мы все

будем сидеть на пороховой бочке. Провести закрытое заседание Совбеза и освидетельствовать всё, что связано с этим направлением. Я бы попросил правительство и премьера разобратся прежде всего в компетентности Минэнерго, которое не в состоянии управлять сложнейшими объектами, и одновременно освидетельствовать все станции, которые есть в стране, а прокуратуре поручить расследовать деятельность РАО "ЕЭС...", потому что это главная причина совершённой аварии. Представьте себе, семьдесят пять трупов в одном посёлке — всю смену утопили, а все начальники разбежались!

Ещё раз возвращаюсь к тем пятерым — два, по-моему, бригадира и ещё трое. Они вручную спасали ситуацию, потому что ни один из начальников, которые должны принимать решения, не проводил ни одного учения в самых сложных ситуациях. После московской ситуации, мне казалось, пропишут все регламенты, отрепетируют, отработают — нет, никаких нормальных решений, связанных со спасением людей и станции, не было принято, а теперь разводим руками и опять ищем стрелочников. Эти стрелочники, может быть, виноваты, но их вину пусть установит следствие, но есть те, кто принимал законы, те, кто, собственно говоря, отвечает за энергетическую политику, те, кто отвечает за безопасность. Шойгу стал президентом географического общества, а я говорю, что лучше бы его назвали президентом катастрофического общества, потому что он к географии никакого отношения не имеет, а щёбёнку и трупы каждый день разгребают, но его-то задача принципиально иная — предотвращать такие вещи.

После того как это случилось... Я вот сейчас разбираюсь с пермской трагедией и просто шокирован: в трёх минутах ходьбы находится пожарная часть — рядом душегубку сделали. В пяти минутах — всё начальство, которое обязано проверять, все в этом клубе сидели, все закусывали, все туда ходили — устроили эту душегубку, и опять нет крайних, нет ответчиков. Если так дальше дело пойдёт, мы доживём до худших времён, поэтому нам с вами в срочном порядке надо принимать исчерпывающие меры. Вы энергетик, вы, думаю, обязаны всех нас предупредить о том, что может быть завтра. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я вообще считаю, что не стоит аплодисментами приветствовать того или иного докладчика именно по этому вопросу, потому что он действительно очень и очень серьёзный.

Вы знаете, я прочитал служебную записку, это техническая записка доктора технических наук профессора Тетельмина. Очень интересные вещи он пишет: сооружение высоких плотин оправданно в тех редких случаях, когда получаемая экономическая выгода превышает все виды ущерба от строительства и эксплуатации ГЭС. Видимо, когда он писал, он думал о каких-то экологических последствиях. Вот те, кто сейчас управляет, действуют точно по такому же принципу: им абсолютно наплевать, смоеет Абакан или не смоеет, им абсолютно наплевать на жителей посёлка — они действуют по такому принципу, что чем больше получают прибыли, тем для них лучше.

Я абсолютно не могу понять, уважаемый докладчик, как можно было писать, например, вот такие вещи в нашем докладе. Это наш доклад, нашей комиссии — вслушайтесь, коллеги: разрушению шпилек крышки турбины, вызванному работой второго гидроагрегата с недопустимым уровнем вибрации, способствовало низкое качество проведённого в марте 2009 года (я думал, качество металла — оказывается, нет) аффилированной с руководством Саяно-Шушенской ГЭС организацией среднего ремонта второго гидроагрегата, в процессе которого не было определено состояние шпилек крышки турбины. То есть шпильки не выдержали потому, что при проверке не посмотрели на них — не посмотрели, есть они или нет. А потом появляются сведения о том, что на некоторых из них, собственно говоря, и гаек-то не было. Как можно такие вещи в докладе писать?!

Я ещё раз говорю, коллеги: на тему наших гидроэлектростанций, на тему их состояния написано огромное количество статей. Вот та же самая служебная записка — не знаю, читали вы её или нет, — говорит о том, что состояние Саяно-Шушенской ГЭС, одной из самых огромных ГЭС, самых больших в мире, по-моему, второй по величине, далеко от идеального. Если и дальше так всё будет продолжаться, то последствия могут быть действительно огромными, катастрофическими. Мы не хотим, чтобы это было, поэтому ещё раз говорю: не надо искать никаких стрелочников, которые вот тут обозначены, никаких. Не обозначили пофамильно — ладно, можно было бы ещё согласиться, если бы указали, что комиссия считает причастными лиц, занимающих вот такие-то, такие-то должности, без указания фамилий, но и этого нет. Почему, кстати, обошли вниманием то, что всё-таки руководитель Анатолий Борисович Чубайс, как выяснилось, подписал акт приёмки станции с тех-

ническими нарушениями? Это тоже было, но мы это упускаем из виду.

У нас тут двойные стандарты: значит, сгорели сто пятьдесят человек в Перми — выплачиваем по 300 тысяч материальной помощи и посадим в тюрьму владельца, а здесь совершенно другая ситуация — по 4 миллиона на семью погибшего, а руководители, учредители якобы ни при чём. Коллеги, вы знаете, как-то несолидно: человеческая жизнь одинаково ценна для любого, а мы одним одно даём, другим — другое, одного ловим по всему миру, когда он в бега ударился, учредитель этой "Хромой лошади", и дело об уголовном сроке начинаем рассматривать, здесь же говорим — пусть следствие разберётся. Так не должно быть просто-напросто!

Ещё раз говорю: такая ситуация приведёт к тому, что у нас скоро то же самое... Я не знаю, я за свою Курскую область очень боюсь: состояние нашей атомной станции довольно такое, скажем... старенькая, очень старенькая она, только продлеваются сроки службы блоков, хотя неизвестно, что там дальше будет, а пятый блок достраивать не хотим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Вот тут мне говорят: хорошее состояние. Вы в Курчатов съездите и послушайте, что люди говорят: то потоп в машинном зале, то ещё что-нибудь. Это люди, которые работают на станции, говорят! Ну а техническая дисциплина вообще на нуле практически. А мы пишем здесь: здесь то не так, это не эдак, шпильки не поглядели — они и не выдержали... А если бы поглядели, значит, выдержали бы, да?

Мы, конечно, категорически против того, чтобы истинные виновники ушли от ответственности. Мы, фракция ЛДПР, выступаем за то, чтобы энергетика действительно была государственной. Вот по тем же докладам... тут чётко пишут: ребята, если мы не снизим нагрузку на эту станцию, то последствия могут быть действительно серьёзными. Мы будем ждать, пока разнесёт всю станцию?! Сейчас же у нас с энергетикой проблемы возникают, то есть станция практически не работает, значит, мощности возрастут на других генерирующих единицах, и во что это всё выльется?

Вот так, уважаемые коллеги, — грустно это всё, очень грустно! Мы этот доклад принимаем к сведению, но главные виновники, к сожалению, в нём не названы и пока ответственности не понесли.

Председательствующий. Липатов Юрий Александрович, пожалуйста.

Липатов Ю. А., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Авария на Саяно-Шушенской ГЭС поставила под сомнение безопасность отечественной гидроэнергетики. С учётом беспрецедентного характера аварии в мировой практике эксплуатации гидростанций понятен повышенный профессиональный интерес к её причинам со стороны мирового сообщества гидроэнергетиков. В этой связи необходимо понять первопричину, приведшую к таким последствиям. До наступления аварии второй гидроагрегат эксплуатировался двадцать девять лет и десять месяцев. Срок эксплуатации заводом-изготовителем был определён: тридцать лет. Остальные гидроагрегаты станции имели такой же приблизительно срок службы. Гидроагрегаты Красноярской ГЭС существенно старше, и эта ситуация характерна для гидроэнергетики в целом. Безопасная эксплуатация гидроагрегатов, прослуживших срок своего проектного ресурса, возможна при квалифицированной эксплуатации и своевременном и качественном проведении ремонтных и профилактических работ. Второй гидроагрегат проходил средний ремонт за несколько месяцев до аварии. Ремонтная организация, проводившая его, была создана из ремонтного подразделения самой станции, причём во главе этой организации стояли руководители Саяно-Шушенской ГЭС. О качестве этого ремонта говорит то, что величина вибрации основного подшипника за четыре месяца после ремонта возросла в четыре раза и во столько же раз превышала разрешённые показатели. Зная о таких параметрах гидроагрегата, руководство станции не вывело агрегат в повторный ремонт, а держало его в резерве.

В 23 часа 16 августа гидроагрегат был введён в эксплуатацию в качестве основного для автоматического регулирования частоты и мощности. В последние тринадцать минут работы гидроагрегата величина вибрации превышала допустимые значения уже в пять с лишним раз. Статья 14 Федерального закона "Об электроэнергетике" гласит: "Субъекты электроэнергетики вправе не исполнять оперативные диспетчерские команды и распоряжения, если их исполнение создаёт угрозу жизни людей, сохранности оборудования...", однако ни диспетчер, ни главный инженер не сделали ничего для остановки агрегата. Причина принятия руководством ГЭС рискованных решений проста: электроэнергия, выработанная гидроагрегатами, используемыми для регулирования частоты и мощности, принимается на оптовом рынке в первую очередь, мощность гидроаг-

агрегата, стоящего в резерве, также оплачивается в соответствии с правилами оптового рынка, таким образом, прибыльная составляющая гарантирована. Можно утверждать, что агрегат медленно, но верно шёл к разрушению. Из-за недопустимо низких ответственности и профессионализма эксплуатирующего персонала и руководства станции такой итог был абсолютно неизбежен. Ситуация усугубилась из-за недостаточности мер обеспечения безопасности станции со стороны автоматической системы управления технологическими процессами. Она не обеспечила отключение агрегатов и перекрытие подачи воды. Думаю, что инженерам "Ленгидропроекта", проектировавшим станцию в 60-х годах прошлого века, в кошмарном сне не могла присниться такая безответственная эксплуатация станции.

Этот инцидент говорит о том, что мы не можем ставить под сомнение безопасность отечественной гидроэнергетики, мы обязаны поставить под сомнение квалификацию кадров, эксплуатирующих энергообъекты повышенной опасности, и провести тотальную ревизию этих кадров на соответствие занимаемым должностям.

Комиссия констатирует отсутствие полноценного контроля технического состояния оборудования и в связи с этим считает необходимым разработать нормативный правовой акт, регламентирующий порядок вывода из работы или продления срока службы основных фондов электроэнергетики, имеющих высокий физический и моральный износ, регламентировать в этом нормативном акте функционирование системы заказов оборудования, производимого взамен выбывающего.

Неблагополучная ситуация сложилась и в области проектирования и изыскательских работ в гидроэнергетике. В настоящее время проектные и научно-исследовательские российские институты, работающие в гидроэнергетике, приватизированы и выведены из подчинения федеральных органов исполнительной власти. Они находятся на сравнительно низком технологическом уровне, недостаточном для обеспечения потребностей заказчиков в области проектирования. Существующие наработки используются неэффективно, имеется большое количество дублирующих функций, велики издержки при взаимодействии участников процесса. Низок уровень технического оснащения и автоматизации проектных и научно-исследовательских институтов. Используются морально устаревшие технологии проектирования. Отсутствие отечественных заказов и недозагрузка производственных мощностей негатив-

но сказались и на отечественном энергетическом машиностроении.

Комиссия считает необходимым в целях концентрации проектно-изыскательского и научно-исследовательского потенциала в гидроэнергетике, повышения качества проектно-конструкторской и сметной документации и ликвидации существенного отставания от мировых лидеров в проектировании электростанций восстановить организационную целостность системы проектно-изыскательских институтов, входивших ранее в систему объединения "Гидропроект", сформировав единый отраслевой научно-проектный комплекс.

Саяно-Шушенская ГЭС являлась одной из двух гидроэлектростанций, использовавшихся для автоматического регулирования мощности в единой энергосистеме Сибири. Согласно проектной документации Саяно-Шушенский гидроэнергетический комплекс выполнял функции выдачи в систему активной и реактивной мощности и энергии, а также частотного резерва мощности и являлся аварийным резервом системы. Регулирование частоты и мощности является в соответствии с законодательством обязанностью гидроэлектростанции. Несмотря на то что использование ГЭС, особенно крупных, сопряжено с рядом серьёзных проблем, для изменения баланса генерирующих мощностей именно ГЭС будут по-прежнему играть роль регулятора качественных характеристик частоты и мощности.

Произошедшая авария выявила необходимость внесения изменений в действующий порядок организации регулирования частоты и мощности, все предложения подробно освещены в докладе.

Согласно действующему межгосударственному стандарту одним из показателей качества электроэнергии является частота переменного тока в электрических сетях. Применяются нормы отклонения частоты, которые составляют для двадцатисекундных средних значений $50 \pm 0,2$ герца — нормально допустимое значение отклонения частоты — и $50 \pm 0,4$ герца — предельно допустимые значения отклонения частоты. В настоящее время системный оператор осуществляет переход к регулированию частоты в соответствии со стандартом ИСТЕ $50 \pm 0,05$ герца, тем самым ужесточив требования к отклонению в четыре раза. Необходимо провести комплексную оценку целесообразности перехода на стандарты ИСТЕ от требований действующего ГОСТа с учётом надёжности работы и ускоренного износа оборудования и повышения затрат потребителей электроэнергии.

Общее снижение единой технологической дисциплины, качества и своевременности проводимых ремонтов, технического перевооружения, предоставления мощности требует введения лицензирования видов деятельности по производству электроэнергии, передаче электроэнергии, производству, ремонту и наладке энергетического оборудования, проектированию и строительству энергетических объектов.

Одним из обстоятельств, негативно сказавшихся на эксплуатационном ресурсе силового оборудования ГЭС, явилось перекалывание функций сетевых компенсаторов реактивной мощности, колебание которой вызывает падение напряжения в энергетической системе, на гидрогенераторы. Использование вместо устройств компенсации реактивной мощности электрической сети в виде батарей конденсаторов источников генерации носит системный характер для энергетической системы Российской Федерации. Это снижает функциональные возможности и ухудшает эксплуатационные режимы генераторов электрических станций, а также приводит к снижению надёжности электроэнергетической системы в целом и осложнению послеварийных ситуаций вплоть до развития крупных системных аварий.

Комиссия считает необходимым разработать нормативный правовой акт, регламентирующий правила оказания услуг по обеспечению системной надёжности. В указанном нормативном акте необходимо урегулировать вопросы оплаты услуг по участию в регулировании реактивной мощности, в том числе в автоматическом режиме, а также вопросы гражданской ответственности по возмещению ущерба, нанесённого в результате неправильных и неправомерных действий по управлению электроэнергетическими системами.

После ликвидации РАО "ЕЭС России" возник административный вакуум в вопросах контроля за деятельностью энергосистемы как технологического объекта и отдельных её элементов с учётом системных характеристик оборудования. В связи с этим необходимо разработать специальный технический регламент безопасности энергетических систем, в котором установить требования к безопасности по поддержанию надёжности энергетических систем.

Парламентская комиссия объективно и комплексно рассмотрела обстоятельства, причины развития чрезвычайной ситуации на Саянах и в энергосистеме в целом, поэтому правительству и Федеральному Собранию Российской Федерации есть над чем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция "Справедливая Россия", к сожалению, не сможет проголосовать за итоговый доклад нашей уважаемой парламентской комиссии, которая провела расследование. Говорю "к сожалению", потому что мы уважаем работу своих коллег, мы признаём важность института парламентского расследования — это высшая форма расследования в стране, осуществляемого от имени народа Российской Федерации, но, к сожалению, нам кажется, что комиссия недоработала, недопроверила многие факты. К сожалению, вопросов по завершении работы комиссии остаётся не меньше, и, наверное, мы поспешили прекратить работу комиссии. Может быть, её надо было продлить и действительно сделать более гласной, более прозрачной?

Почему мы не сможем поддержать это постановление? Во-первых, мы не понимаем, почему не было достаточной гласности в работе парламентской комиссии по расследованию обстоятельств. Во всех странах это прямая трансляция телевидения, это присутствие журналистов на всех заседаниях комиссии (точнее, подавляющего большинства — если нет государственной тайны), это показ в прайм-тайм на ведущих каналах. У нас ничего этого не было. Почему у нас заседания комиссии проходили в закрытом режиме, а журналисты были приглашены только на заседания на начальном этапе, когда никаких реальных опросов, допросов, так скажем, не было?

Второй вопрос. Мы не понимаем, почему на заседание парламентской комиссии, осуществляющей расследование, — это высшая форма расследования в государстве — не явился уважаемый Анатолий Борисович Чубайс, дважды приглашавшийся. Ни в одной стране мира такое невозможно, являются даже президенты, руководители стран. И по нашему закону, кстати говоря, все должностные лица обязаны являться, первые лица государства всегда должны являться. Пусть Чубайс тысячу раз не виноват, но это неуважение к парламенту, это неуважение к нам с вами, это неуважение к российскому народу! Что за более важные дела у Анатолия Борисовича, который не почтил своим присутствием заседание комиссии парламентского расследования? Что ещё должно быть создано в государстве, какие ещё должны быть созданы комиссии от имени народа, чтобы туда приходили должностные лица? Кстати говоря, представители правительства — и министры, и руководители ве-

домств — являлись на заседания этой комиссии, за что им спасибо, это показатель нормальной работы власти в стране.

Следующий момент. К сожалению, мы так и не получили ответов на вопрос, кто же всё-таки причастен из правительства, из министерств и ведомств. К сожалению, сегодня действительно отмечены стрелочники. Да, они, видимо, виноваты, и пусть следствие определит меру их вины, но если мы с вами выносим — вот только сейчас выступал уважаемый наш коллега Липатов — серьёзнейший вердикт российской гидроэнергетике, и не только ей, и говорим о том, что виноваты директор филиала и его команда, тогда зачем вообще делать такие выводы?!

Я потом приведу в пример выводы комиссии.

Почему до сих пор не было заказов? Тридцать лет оборудование отработало, срок годности его истёк — заказов нет. Шпильки тридцать лет отработали, разрушились — а они и должны были разрушиться через тридцать лет, — и до сих пор, по-моему, нет заказов. Это что, вина директора станции?

Почему про технические регламенты, про нормативно-правовую базу, которую необходимо править, мы вспоминаем только сегодня — что, дежурный смены должен был инициировать такую работу? Это задача правительства, это задача отраслевых министерств, которые обязаны были инициировать эту работу, в том числе по правовым нормам, которые обеспечивали бы безопасность работы энергетики.

Почему у нас на сегодняшний день — мы ведь читаем в выводах комиссии — выведены за штат все электроизмерительные лаборатории, которые осуществляют контроль технического состояния? Почему?! Это что, тоже решение директора филиала или главного инженера? И мы с вами не даём оценку, кто это сделал, почему это всё произошло.

Почему в выводах говорят о том, что технического персонала уже у нас нет, главного инженера в "РусГидро" нет, технических специалистов соответствующих квалификаций крайне мало? И, видимо, это не только в "РусГидро", это вообще в энергетике. Значит, мы не даём оценку той политике, которую мы проводили все эти годы и которая поставила сегодня вопрос, как сейчас сказал мой коллега Липатов, вообще о безопасности страны и граждан от энергетики в целом, и не только гидроэнергетики.

Почему комиссия не пошла дальше — не вышла за пределы штатного расписания Саяно-Шушенской ГЭС? Все эти технические детали, они, конечно, хороши, хотя не все депутаты в состоянии в них разобраться, и всё это должно быть в прило-

жениях, но вердикты, которые выносит комиссия, конечно, заслуживают цитирования здесь, на пленарном заседании.

Страница 63: огромные претензии к проектным и научно-исследовательским институтам, ведущим работы в области энергетики, к их серьёзному отставанию, — это что? Это провал государственной политики, который накапливался многие годы, он не вчера произошёл и не сегодня. Значит, кто-то в этом виноват. Это даже не "РусГидро", видимо, а это вообще и РАО "ЕЭС...", которое вело эту всю политику, и правительство, которое, к сожалению, не смогло понять, что нужно для энергетики, чтобы она была безопасной.

Страница 66: отрыв деятельности проектантов и гензастройщика, завода-изготовителя от эксплуатации ГЭС — здесь что, тоже виноват персонал Саяно-Шушенской ГЭС? Почему комиссия не даёт оценку, кто в этом виноват, кто к этому причастен, как сказал уважаемый Владимир Алексеевич Пехтин?

Говорят, что нет контроля государства, нужно создавать федеральный орган контроля, — а почему? Значит, у нас вся энергетика существует как дитя при семи няньках? Значит, на любой станции может произойти такая трагедия? Это значит, мы за пятнадцать лет не создали контрольных механизмов государства, которые обеспечивали бы нашу с вами безопасность. О чём мы думали — ждали очередной трагедии? И ещё, наверное, будем ждать? Разве не РАО "ЕЭС..." за это отвечало? Разве не отраслевые министерства, не правительство в целом?

Страница 91: "...невыполнение инвесторами взятых на себя обязательств наносит удар не только по системной надёжности электроэнергетики, а по всем субъектам экономической деятельности". Это означает, что наши инвесторы бесконтрольны, они не выполняют обязательств, они не обеспечивают необходимых вложений в технику и технологию. И это значит, что завтра эта трагедия может повториться в худшем масштабе. Должна комиссия оценивать, кто виноват в этом — почему государственная политика не может обеспечить гражданам безопасность?

И вердикт, ещё раз читаю страницу 101: "...в энергетике России неуклонно обостряется проблема физического и морального старения оборудования электростанций, тепловых и электрических сетей на фоне резкого снижения темпов производства основных фондов". Это политика зачачек, когда мы не вкладываем в инфраструктуру, в техническое и технологическое наше перевооружение, когда мы копим деньги в иностранных кубышках, а потом говорим, что это самая лучшая

финансово-экономическая государственная политика. Где здесь роль Министерства экономического развития? Почему сегодня здесь только Министерство энергетики присутствует? Почему не отвечают те министры, которые отвечали за сбалансированную экономическую политику все эти годы, тучные годы, когда золотая манна на нас падала с неба, так сказать, не заработанных, не учтённых в планах правительства средств? Почему мы каждый раз ошибались с бюджетом на 30–40 процентов по доходам и не знали, что с ними делать, кроме так называемой стерилизации денег? Это тоже вина и правительства, и тех людей, которые эту политику проводят, а мы сегодня пытаемся списать всю вину на тех, кто присутствовал в этой смене. Хорошо, хоть вышли за рамки дежурной смены и дежурных диспетчеров.

Посмотрите, что мы пишем: "Безусловный приоритет финансовых показателей над технологическими аспектами, включая качество и сроки ремонтных работ..." — это комиссия наша вывод делает. Спасибо ей за объективность, но это же вердикт не "РусГидро", это же вердикт не руководству Саяно-Шушенской ГЭС, это же вердикт не той смене — это приговор, в общем-то, всей системе! Если у нас действительно, как сказал Геннадий Андреевич, прибыль стала основным критерием работы энергетики, куда мы с такой политикой пойдём?! А если бы погибли десять тысяч человек в результате затопления города, что бы мы с вами сегодня делали?!

Комиссия работала по сути правильно, сделан глубочайший анализ состояния энергетики в целом, из текста доклада комиссии видно, что, к сожалению, вину за это несёт и Правительство России, и отраслевые министерства и ведомства, и государственные надзорные инстанции, которые не сработали и не срабатывают и подвергают жизнь россиян опасности, но, на мой взгляд, на наш взгляд, на взгляд нашей фракции "Справедливая Россия", комиссия, сработав правильно, не сделала до конца правильных выводов. Вот это робость наша, парламента, когда у нас куцый закон по парламентскому расследованию, когда мы как чёрт ладана боимся механизма парламентского контроля, существующего во всём мире уже двести лет, работающего эффективно и заставляющего власть служить народу, а не своему карману зачастую. В результате мы сами боимся тех выводов, к которым приходим. Это абсолютно неправильно!

Честно говоря, мы предложили бы комиссии не заканчивать сегодня работу, потому что нельзя в такой спешке принимать постановление: вчера вечером закончилось последнее за-

седание — сегодня мы с вами уже должны одобрять или не одобрять основной доклад. Мы должны быть парламентом, отвечающим перед народом за всё то, что происходит в государстве, и сегодня, и вчера, и завтра, — вот тогда мы с вами будем настоящим, нормальным, функциональным органом власти. Я вас к этому призываю, уважаемые коллеги. Желаем институту парламентского расследования быть эффективным инструментом формирования государственной политики.

Всё-таки мы сегодня этот вариант доклада поддержать не можем, но давайте будем надеяться, что первый блин не выйдет комом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Есть ли необходимость докладчику выступить с заключительным словом? Пожалуйста.

Пехтин В. А. Спасибо, Борис Вячеславович, буквально несколько слов. Я хотел бы ответить на некоторые вопросы, которые прозвучали в докладах коллег.

Надёжность — главный показатель, Геннадий Андреевич. Если почитать наши предложения и выводы нашей комиссии, то видно, что мы даём конкретные рекомендации: внести изменения в уставы акционерных обществ, в том числе "РусГидро", определив приоритетной целью деятельности обеспечение безопасности и надёжной эксплуатации оборудования зданий и сооружений. То есть эта тема как раз нашла отражение в нашем докладе.

Что ещё? Я бы хотел, Сергей Владимирович Иванов, сказать по служебной записке Тетельмина, вы очень много уделили этому внимания. Я имел с ним личную беседу и проанализировал тот доклад, который был представлен этим человеком. На самом деле, вы помните, это было первое сообщение в газете "Известия", где вообще такие страхи были навеяны, что вся станция должна опрокинуться и плотина должна уйти в нижний бьеф. Приведу вам ответ только на один вопрос, который я этому специалисту задал, — я спросил, есть ли шов (это уже технический момент) между зданием ГЭС, блоком гидроагрегата и самой плотиной, он ответил, что есть. Я спросил, какое произошло смещение в миллиметрах на этом шве, он ответил, что не произошло. Я сказал: о чём вообще вы тогда говорите, о какой катастрофе, о каком уходе плотины в нижний бьеф?

Понимаете, очень осторожно нужно относиться к мнениям и запискам учёных, которые свои мнения всегда — ну, уж такая их судьба — отстаивают до конца. На самом деле они не всегда бывают объективны, и, к сожалению, не всегда они способствуют принятию конструктивных решений в области гидро-

строения — это я вам говорю как человек, который очень долго проработал и имеет полное представление о физике происходящих процессов.

И самое главное, насчёт гласности и всего прочего. Уважаемый депутат товарищ Гудков, вы знаете, ни одного заседания комиссии не было проведено без представителей средств массовой информации, не было ни одного заседания комиссии по итогам, которое не было освещено различными структурами. У нас в комиссии были представители всех политических структур, и все имели право на своё мнение, и все мнения, кстати говоря, — неважно, к какой ты партии относишься и каково твоё мнение, — содержатся сегодня в итоговом докладе, поэтому говорить о том, что у нас не было гласности, абсолютно неверно. Каждый депутат, каждый представитель политической партии, участвующий в заседании парламентской комиссии по расследованию, имел все материалы, и всё освещалось в прессе, никому никаких запретов не было, нельзя сейчас так говорить.

Согласен с вами в том, и я об этом говорил, что, наверное, цепочка "проектирование — изготовление — монтаж — эксплуатация" должна быть едина. Но, к сожалению, эту цепочку как раз и разрушили, и не стрелочник, как вы сказали, а именно руководство Саяно-Шушенской ГЭС — именно директор станции с главным инженером посчитали, что лучше они сами будут наблюдать за агрегатом, они сами его будут ремонтировать: создадут организацию, которая будет выдавать решения и ставить задачи той организации, которую возглавляют родственники, а это использование служебного положения. И они виновники того, что не было мониторинга и постоянного контроля за состоянием безопасности гидроагрегатов и в целом сооружения. И это не стрелочники, извините, это люди, которые нарушили главный принцип — принцип последовательности всего, что должно происходить на гидротехнических установках и станциях.

Вот, наверное, всё. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Чилингаров Артур Николаевич.

Чилингаров А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что материалы парламентского расследования, как я помню, второй раз мы слушаем в Государственной Думе. Это непростой процесс. Я так понимаю, что комиссия формировалась, это чётко совершенно, из представителей всех фракций, так что я не понимаю, какие могут быть вопросы к комис-

сии, — там всё это обсуждали. Председатель комиссии — профессионал, об этом все говорят, он профессиональный энергетик. То есть, я думаю, надо учесть эти замечания и утвердить решение комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсудили 6-й вопрос. Я ставлю на голосование проект итогового доклада парламентской комиссии по расследованию обстоятельств, связанных с возникновением чрезвычайной ситуации техногенного характера на Саяно-Шушенской ГЭС 17 августа 2009 года, имея в виду принятие постановления. Кто за...

По ведению — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я понимаю, что сейчас будет голосование, но хотя бы зачитайте, что в этом проекте постановления: на 11 часов его даже в электронной базе не было. Пусть прочитают, что там написано, — мы же за что-то голосовать должны или против.

Председательствующий. Я не считаю, что документ не роздан, этот документ вчера даже был в материалах, которые раздавались на заседании Совета Государственной Думы. Сергей Николаевич, он у всех есть, он состоит из трёх пунктов, одна страница. Вот вам Сергей Владимирович Иванов его несёт.

Уважаемые коллеги, я возвращаюсь к тому предложению, которое только что сделал. Кто за то, чтобы принять постановление Государственной Думы по 6-му вопросу проекта работы? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 49 сек.)		
Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против	90 чел.	20,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %
Результат: принято		

Принято.

Вопрос 5, о проекте заявления Государственной Думы "В связи с уничтожением властями Грузии мемориала воинам Великой Отечественной войны в городе Кутаиси". Доклад председателя Комитета по международным делам Константина Иосифовича Косачёва.

Пожалуйста.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Текст проекта заявления находится у вас на руках. Это достаточно лаконичный текст, потому что ситуация не требует многословия, она у нас, что называется, на глазах, и она в наших душах.

Произошла трагедия, погибли люди, и это трагедия человеческая, но самое главное, оскорблена память павших в Великой Отечественной войне. Это, конечно же, трагедия системная. Это в первую очередь трагедия Грузии и её народа. Раньше памятники уничтожали только афганские талибы и эстонские реваншисты. Отныне в этом позорном ряду Михаил Саакашвили и его приспешники. А я напомним, что на фронты Великой Отечественной войны ушли около семисот тысяч грузин и почти половина из них не вернулись с тех фронтов. Это, конечно же, и наша трагедия. Мы все воспитаны на подвиге советских солдат в этой войне, и этот подвиг никто из нас никогда, так сказать, не делил на национальности, потому что ни подвиг, ни память невозможно растащить по национальным квартирам, и мы все, конечно, помним подвиг грузина Кантарии, который водрузил Знамя Победы вместе с Егоровым на Рейхстаге, мы все, конечно, помним Георгия Махарашвили из замечательного фильма "Отец солдата". И конечно же, это и трагедия Европы, европейской цивилизации, которая давно объединилась в отрицании нацизма и в почтении и уважении к памяти тех, кто отдал свои жизни в битве с этой самой страшной чумой XX века.

Понятно, почему Саакашвили затеял эту позорную операцию — он хотел разорвать связь времён и поколений и отделить нынешнее население Грузии от подвигов их отцов и дедов. И конечно же, он попытался разорвать связь народов, ту связь, которая по-прежнему объединяет все народы бывшего Советского Союза вокруг Великой Победы в этой великой войне, превратив нас всех в манкуртов или в Иванов, не помнящих родства. Но, слава богу, ему это не удаётся, судя и по реакции грузинского народа, и, безусловно, по реакции здесь, в России.

Оценка, которую мы даём в нашем проекте заявления тому, что произошло 19 декабря в Кутаиси, исчерпывающе ясна: это акт вандализма. В этом вандализме есть, безусловно, политическая составляющая, потому что это было осознанной провокацией, и в этом акте вандализма есть, безусловно, мораль-

ная составляющая, потому что с моральной точки зрения это было циничным кощунством.

Я могу вам сказать, что участок, на котором находился до последних дней этот мемориал и на котором власти Грузии предполагали построить новое здание грузинского парламента, — это ни много ни мало 60 гектаров, и там можно было построить несколько, а может быть, даже и несколько десятков новых зданий, новых парламентов, но именно этот мемориал решил взорвать президент Грузии.

В нашем заявлении мы не просто даём оценку тому, что произошло, мы просим всех депутатов Государственной Думы поддержать инициативу, которая была высказана председателем правительства и лидером "ЕДИНОЙ РОССИИ" Владимиром Владимировичем Путиным, инициативу по воссозданию этого памятника в Москве, в столице государства, которое одержало историческую победу над фашизмом, и в эти минуты, если я не ошибаюсь, мэр Москвы Юрий Михайлович Лужков работает на Поклонной горе, подыскивая достойное место для того, чтобы возвести такой памятник.

Мы убеждены в том, что для того, чтобы этот памятник возвести, не потребуются искать какого-то дополнительного финансирования, потому что это финансирование есть, в наших сердцах и в наших душах... я могу только добавить к этому, что мы обсуждали эту ситуацию в партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", уже приняли решение об открытии специального счёта и проведении ряда дополнительных мероприятий, включая так называемые марафоны, с тем чтобы привлечь возможно большее количество средств и возможно более быстрым образом. Уверены, что эту инициативу поддержат и другие политические партии, представленные в этом зале.

И мы, безусловно, призываем парламент и межпарламентские объединения других государств дать свою оценку этому акту вандализма, и присоединиться к нам в осуждении действий официальных властей Грузии, которые попытались в августе прошлого года развязать войну против народа Южной Осетии, а теперь развязывают такую же войну против собственного, грузинского народа и против нашей общей истории.

Уважаемые коллеги, я убеждён в том, что помимо содержания этого проекта заявления очень важно количество голосов, которые будут поданы в его поддержку. И я убеждён в том, что мы должны объединиться и показать руководству Грузии и народу Грузии, что наша оценка этого варварского события единокровна, так же как она единокровна в российском обществе и, я уверен, в любом другом обществе, которое провозглашает

себя цивилизованным и которое помнит, чтит память своих предков и их подвиг в Великой Отечественной войне.

Прошу поддержать проект заявления.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, Константин Иосифович. Коллеги, будем задавать вопросы докладчику или сразу приступим... Есть вопросы, желающие выступить? Всем всё понятно? Сразу приступаем к голосованию?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но тем не менее Владимир Вольфович настаивает на выступлении. Владимир Вольфович, вы настаиваете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Настаивает депутат Жириновский. Но, коллеги, я не думаю, что правильно такую тему ограничивать голосованием. Единственное, мы обратимся к Владимиру Вольфовичу, чтобы он, может быть, только самое главное сказал.

Нет других желающих? Есть. Вот видите, ещё депутат Багдасаров, не только депутат Жириновский. Илюхин по ведению? Хорошо.

Но просьба и к Жириновскому, и к Багдасарову всё-таки не выбирать весь регламент с учётом того, что всё достаточно понятно.

Жириновский В. В. Пять минут — и отключайте, потому что можно и сто минут говорить, но если кто-то не хочет понимать...

Председательствующий. Установите пятиминутный режим.

Жириновский В. В. Куда вы торопитесь всё?! "Давай, давай, давай быстрее!.." Разве в Саакашвили дело? Другой президент Грузии придёт — и всё то же самое будет. Они ненавидят нас все двести лет, с того дня, когда мы их взяли под своё крыло, и правильно делают: они хотят жить самостоятельно. Это всё русский царь молодой: а давайте поддержим! Ему говорили: не надо этого делать. Александру I сказали все советники: не на-до. За двести лет мы потеряли солдат, мы потеряли там огромные деньги, а они никогда не хотели с нами жить. Простое доказательство: как только зашаталась Российская Империя, в первую очередь они отделились, меньшевики, — момен-

тально провозгласили независимость Грузии, моментально, первые! И мы задавили эту революцию меньшевистскую: 11-я армия... Вот вам первая агрессия. Чего мы пошли туда, чего пошла 11-я армия? Пошла потому, что Орджоникидзе был во главе этой армии. Они сидели здесь, в Кремле, и им хотелось выступить перед Лениным. Он захватывает новую, меньшевистскую Грузию — и сразу телеграмму в Кремль Ленину: над Тифлисом реет красное знамя! А теперь девяносто лет кровь проливают советские солдаты и русские!

Это всё неправильное решение национального вопроса! И, с вашего разрешения, господин Багдасаров, я буду отрицать неправильную национальную политику всего Советского государства — и Ленина, и Сталина. Это была неправильная позиция! Никто никогда не хочет жить под чьим-то господством — бесполезно всё! Дружба народов — согласен, дружите, но за это надо платить. Если вы хотите платить, платите и с ними дружите, а вы всю Россию, так сказать, растащили на дружбу с народами — и Афганистан вы содержали тоже, и Кубу, и кончилось тем, что у нас хуже, а у них лучше. Но они будут с китайцами, турками, американцами, с Европой, а с нами не будут — не будут! Поэтому это не проблема Саакашвили. Он, может быть, худший президент, но начинал-то Шеварднадзе, коммунист Шеварднадзе начинал всё. Он не только Грузию вырвал из СССР — он сдал наши интересы в Тихом океане, поэтому при чём здесь Саакашвили? Самый отъявленный, плохой президент, но он проводит ту линию, которую проводили все руководители Грузии.

Восстание в Тбилиси, 1956 год, — вы же скрыли всё от нашего народа, и только армия подавила восстание. И апрель 1989 года — вот тогда, Багдасаров, подставили армию: армия была обязана отеснить бунтовщиков с центральной площади Тбилиси, а её обвинили в том, что она проливала кровь. Она не проливала кровь! Не вывод войск из Афганистана разрушил Советский Союз, а события в Тбилиси, на Кавказе!

Мы поддержим это постановление. Ставьте ещё сотни памятников, но когда вы поставите памятники русским генералам, покорявшим Кавказ и проводившим героические походы в Европу? Им давайте поставим памятники, а вы ставите памятники опять, так сказать, тем, кто воевал в Советской Армии. Ставьте, можно ставить, но у нас уже есть памятник здесь, в Александровском саду. И вывод один: прекратите делать ставку на дружбу народов, прекратите уговаривать кого-либо жить с нами вместе — это бесполезно! Они готовы быть иждивенцами, готовы, если мы будем их содержать. Даже украинцы,

братья-славяне, не хотят, можете понять?! Не хотят, им выгоднее и там, и там получать, и всегда желудок перевешивает. Сколько можно?! История всего человечества — всегда побеждал желудок, а вы — нет, вы такие духовные сидите здесь, в России, в Москве, вот у вас духовные интересы... Согласен, но не получится, по фактам судить надо, вы поймите, ну не получится — Саакашвили сто раз уйдёт, придёт другой президент, но грузины всегда будут нас ненавидеть и всегда будут жить самостоятельно. Вот это проблема, потому что знать надо этносоциопсихологию. И не только грузины — то же самое все за Кавказским хребтом.

Это вопрос такой, что можно, конечно, ставить памятники, но лучше вообще их не ставить, лучше вообще не воевать — вот это будет лучший вариант. А если будем воевать сотни лет, сотни лет хоронить, сотни лет ставить памятники, то молодое поколение не сможет жить. Они не хотят жить в стране, где постоянно звучат траурные мелодии, постоянно кого-то хоронят! И проблема вот в этом заключается: нельзя строить государство на национальной основе. Вот американцы — доллар, китайцы — ассимиляция, а мы выбрали самый худший... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Багдасаров.

Багдасаров С. А. Вне всякого сомнения, решение о воссоздании в Москве памятника, который разрушен в Кутаиси, — правильное решение. Я хотел бы напомнить, что на территории Российской Федерации проживает практически полтора миллиона грузин, и подавляющее большинство из них, я думаю, с любовью относятся к исторической родине и прекрасно понимают, что у них есть вторая родина — Россия. Но, говоря о Грузии, мы должны действительно признать, что, к сожалению, это государство на сегодняшний день является для нас не просто враждебным, а и опасным — давайте называть вещи своими именами. А памятники надо восстанавливать. Дай бог, чтобы был хороший архитектор и не возникло какого-то очередного монстра, чтобы новый памятник был достоин того, который был в Кутаиси.

Мы знаем, что господин генеральный секретарь НАТО подтвердил, что Грузия рано или поздно будет в НАТО. А что такое Грузия в НАТО? Это размещение в Грузии соответствующего количества войск, мало того, недавно было заявлено, что на территории Грузии создаётся целая система информационного противодействия нашей политике на Северном Кавказе, в том числе создаётся так называемый первый всеобщий кавказский телеканал, который якобы — это их терминология —

будет поддерживать национально-освободительную борьбу северокавказских народов, то есть будет разжигать радикализм и сепаратизм. И возникает вопрос: а что же нам-то делать в этой ситуации — ждать и смотреть, как всё это будет происходить, как они будут разваливать наш Северный Кавказ, как на наш юг будут проникать не просто уже идеи терроризма, а сконцентрированная идея разрушения России? И за этой Грузией будут стоять, вне всякого сомнения, США и другие так называемые их большие союзники, большие братья.

Нам надо тоже подумать. Нам пора разместить на Северном Кавказе в ряде национальных республик целую сеть информационного характера, в том числе телевидение, радио и ряд других учреждений, которые вели бы целенаправленную пропаганду и воздействовали бы на народы Грузии. Грузия — это мини-империя, там притесняются азербайджанцы, армяне, молокане (это русские, которые исповедуют соответствующее направление в религии), греки. Извините меня, почему бы нам не поддержать идею конфедеризации Грузии — создания конфедеративного государства, где соблюдались бы права этих народов? Почему мы не обращаемся в ПАСЕ? Мы тогда обратились почему-то по поводу известного турецкого населения... вообще это явно непрофессионалы готовили. У меня весь стол забит обращениями азербайджанского, армянского населения, молокан с просьбами помочь, обратиться в ПАСЕ. В Грузии не зарегистрирована ни одна из религиозных организаций, кроме Грузинской православной церкви, не зарегистрированы соответствующие религиозные представительства азербайджанцев, Армянской апостольской церкви, молокан, их всех притесняют, вводятся ограничения на язык, отбирается культура. Почему у нас не возникают вопросы, почему мы не апеллируем к международному сообществу?!

Пора Грузией заняться. Я ещё раз повторяю: они разрушат наш Северный Кавказ, если мы наконец... Ведь ни для кого не секрет, что даже задолго до того, как, возможно, Грузия будет принята в НАТО, обсуждается вопрос о предварительном вводе американских войск в Поти, Марнеули и Вазиани, об этом повсюду пишет западная пресса — почему мы молчим? И что мы с вами будем делать? Завтра их американские "Иджисы" зайдут в Чёрное море из Средиземного моря, где они также планируют базироваться, и закроют всю Грузию — ни один наш самолёт не будет летать, ни одна ракета, и в этих условиях они будут проводить против нас ту политику, о которой я уже сказал, — и что мы будем делать? Может быть, нам пора подумать насчёт оборонного плана? Может, нам пора развернуть на Северном Кавказе "Искандеры"? Может, нам пора подумать о наших базах в Армении? Что за

базы там странные — за которые больше отвечает руководство Армении, а не руководство России? Может, подумать о пересмотре военной доктрины и о размещении там других средств, которые доставали бы соответствующие объекты и в Чёрном море, и в Грузии, и в случае необходимости объекты американцев на Ближнем Востоке? Надо серьёзно к этому отнестись, у нас пока к этому отношение больше такого эмоционального характера.

Мы не видим пока реальной опасности развее? Реальная опасность существует, и мы должны заняться Грузией очень профессионально и очень чётко. Кто это будет делать? Грузины, значит, догадались создавать эту структуру против северокавказских государств и против России в целях дестабилизации, а почему мы этого не делаем? Назовите мне хоть один телеканал, вещающий на грузинском языке где-нибудь в Грозном, ещё где-то, — нету! Почему это не делаем? Почему мы не используем те проблемы, которые есть во взаимоотношениях в Грузии между этими народами? Грузия — это мини-империя, я ещё раз повторяю, и нам надо всячески поддерживать стремление народов этой мини-империи к самостоятельному развитию, конфедеризации этой страны. Это самое важное, мне кажется, в вопросе, который касается Грузии.

И ещё. Не надо говорить, что в Грузии у нас только враги и так далее. Мы должны вспомнить целый ряд имён грузин, которые были в Российской империи и в Советском Союзе. Достаточно вспомнить имена Петра Багратиони, Иосифа Сталина при всём к нему отношении — эти люди работали на нашу единую империю, и не надо всех под одну гребёнку!

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть предложение перейти к голосованию. Ставится на голосование проект заявления Государственной Думы "В связи с уничтожением властями Грузии мемориала воинам Великой Отечественной войны в городе Кутаиси". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.

Выступить по ведению записался Илюхин Виктор Иванович. Пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция КППРФ.

Спасибо.

Борис Вячеславович, вот вы сейчас перед нами выступите с подведением итогов, поздравите с наступающим Новым годом, у нас у всех будет немножко приподнятое настроение, кроме одного депутата, — это Николай Фёдорович Рябов, которого лишили слова. Вы сказали, что дважды амнистия не объявляется, но я хотел бы сказать, что мы амнистии-то к нему тогда не применяли, первый раз, там были новые обстоятельства — у него был день рождения. Мы его хотели поздравить, и он хотел ответить, а был лишён слова, тогда мы его восстановили в его правах, а амнистии не было. Как автор многих постановлений об амнистии, Борис Вячеславович: ну давайте реабилитируем грешного этого нашего депутата, он в будущем году, я уверен, исправится!

Из зала. Активного!

Илюхин В. И. Активного.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, сегодня комиссия не вынесла своё решение на пленарное заседание, поэтому как бы беспочвенно ваше обращение ко мне. Есть решение комиссии, но оно не было вынесено пока на пленарное заседание, поэтому сегодня у меня нет в материалах — ни в повестке, нигде — этого вопроса.

Пожалуйста, депутат Гаврилов по ведению.

Гаврилов С. А., фракция КППРФ.

Извините, Борис Вячеславович, я по предыдущему пункту повестки дня голосовал против, просто ошибочное было нажатие.

Председательствующий. Хорошо, принимается к сведению. Коломейцев Николай Васильевич по ведению.

Коломейцев Н. В., фракция КППРФ.

Спасибо.

Борис Вячеславович, после вашего доклада можно ли петь гимн депутату Рохмистрову, лишённому слова?

Председательствующий. Не только можно, но это будет приветствоваться. *(Оживление в зале.)*

Уважаемые коллеги, у нас ещё есть пять протокольных поручений. Правда, тут мнение по ним — комитеты предлагают отклонить, но тем не менее давайте послушаем.

Первое протокольное поручение: Хахичев Владимир Дмитриевич — Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. От комитета выступает Гайнуллина Фарида Исмагиловна. Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет располагает всей, полной информацией по данному вопросу, мы к услугам коллеги, поэтому считаем излишним данное протокольное поручение.

Председательствующий. Может быть, коллега Хахичев снимет? Вы скажите: да или нет, я услышу. Нет.

Ставится на голосование. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение Хахичева Владимира Дмитриевича? Прошу голосовать. Комитет не рекомендует поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 80 чел. 21,6 %
Проголосовало против 291 чел. 78,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Куликова Олега Анатольевича Комитету Государственной Думы по обороне. Комментирует Заварзин Виктор Михайлович. Пожалуйста.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! К выездному заседанию были поданы все вопросы от фракций, включая вопрос, который сегодня озвучил депутат Куликов, о "Мистрале". Я ему уже сказал и официально говорю, что в ближайшее время придёт ответ от Министерства обороны, в том числе по этому вопросу. Я думаю, что нецелесообразно повторять это протокольное поручение.

Председательствующий. Понятно.

Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение Куликова Олега Анатольевича? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	80 чел.	21,2 %
Проголосовало против	293 чел.	77,7 %
Воздержалось	4 чел.	1,1 %
Голосовало	377 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Назарова и Вяткина Комитету Государственной Думы по безопасности.

Включите, пожалуйста, микрофон Вяткину Дмитрию Фёдоровичу.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я и Андрей Геннадьевич провели работу с руководством комитета и договорились о том, что этой проблемой мы вместе будем заниматься и они нам помогут получить соответствующую информацию. Поэтому надобности в настоящий момент в протокольном поручении нет, мы его снимаем.

Председательствующий. Спасибо.

Протокольное поручение депутата Селезнёва Валерия Сергеевича Комитету Государственной Думы по финансовому рынку. Комментирует Онищенко Ольга Владимировна.

Онищенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Безусловно, информация по заключённым договорам страхования и по размерам выплат по ним есть и в Федеральной службе страхового надзора, и в Комитете по финансовому рынку. В комитете об этой проблеме хорошо известно, и в настоящее время нами подготовлен ряд законопроектов, направленных на решение тех вопросов, которые изложены в протокольном поручении депутата Селезнёва. Эти законопроекты находятся на разных стадиях рассмотрения: ряд из них только внесены в Государственную Думу, ряд из них приняты. Законопроекты, усиливающие ответственность страховщиков по заключённым договорам страхования и не позволяющие уйти с рынка не попрощавшись, надеюсь, будут нашими общими усилиями приняты в ближайшее время.

И потом, не надо дискриминировать страховой рынок в целом исходя из деятельности отдельных страховщиков-мошенников, которые собирают страховые взносы по минимальным тарифам и затем уходят с рынка, не производя выплат. Не нужно по ним судить обо всех страховщиках, большинство из них действуют всё-таки в цивилизованных рамках, исходя из интересов страхователей.

Председательствующий. Понятно. То есть предложение — не поддерживать протокольное поручение.

Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Селезнёва? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 23,3 %
Проголосовало против 294 чел. 76,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,8 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Макарова Андрея Михайловича Комитету Государственной Думы по безопасности. Слово предоставляется Колесникову Владимиру Ильичу. Пожалуйста.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет изучил данное протокольное поручение и полностью его поддерживает. Но хочу сказать, что оперативно сработало руководство Генпрокуратуры, и они сообщили, что уже приступили к проверке информации, изложенной в протокольном поручении, и в оптимальные сроки представят нам исчерпывающую информацию. Я поставил в известность депутата Макарова Андрея Михайловича, и он любезно согласился снять данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Макаров не настаивает, согласен снять, значит, мы такое протокольное поручение не даём. Информацию, безусловно, мы ждём в ближайшее время.

Уважаемые коллеги, 7-й вопрос. Разрешите мне выступить с докладом об итогах осенней (2009 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Грызлов Б. В., Председатель Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты! В ходе осенней сессии мы продолжили работу по противодействию последствиям мирового экономического кризиса, а также по обеспечению правовых условий дальнейшего развития России в сферах экономики и соци-

альных отношений, безопасности, международного сотрудничества.

Всего за период осенней сессии нами принято сто шестьдесят восемь федеральных законов, одобрено шесть федеральных конституционных законов. Считаю, что в целом мы справились со стоящими перед нами задачами. Хотя были попытки заблокировать работу палаты, тем не менее этого не произошло. В условиях парламентского большинства стабильность работы Государственной Думы всегда будет надёжно гарантирована. Точно так же всегда будут обеспечиваться социальные обязательства государства и будет сохраняться ответственный подход в экономической политике. У популистских мер, которые оформляются красивыми словами, но не сопровождаются точными расчётами, просто нет шанса на принятие в Государственной Думе пятого созыва. *(Аплодисменты.)*

Именно с этих позиций мы строили свою работу над федеральным бюджетом на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов и обеспечили его своевременное принятие. Как и бюджет текущего года, новый бюджет останется дефицитным, однако все необходимые средства на финансирование ключевых государственных программ, в том числе в сфере инновационного развития для дальнейшей борьбы с кризисом, решения социальных вопросов, в бюджете присутствуют.

Отдельно отмечу беспрецедентное повышение пенсий, перерасчёт пенсионных прав граждан. К концу 2010 года средняя трудовая пенсия по старости превысит 8 тысяч рублей. И в дальнейшем депутаты всегда будут держать на особом контроле вопросы качества жизни наименее защищённых категорий граждан, а также будут ставить вопрос об индексации заработных плат бюджетников в течение следующего года.

Мы видим, что задача сбережения народа имеет совершенно конкретные практические очертания, и решается она каждый день, в том числе через принятие законов. Более чем две трети расходов, 70 процентов федерального бюджета, в 2010 году станут расходами социального характера, и это далеко не случайно. Это важнейшая характеристика антикризисной политики Российского государства. Такая пропорция стала возможна во многом благодаря тесному взаимодействию законодательной и исполнительной власти. Значимую роль здесь сыграл закон о ежеквартальных антикризисных отчётах правительства. В Государственную Думу за подписью

председателя правительства Владимира Путина поступило два таких отчёта, мы их рассмотрели. Представленная информация помогает нам детально изучить текущую ситуацию, оценить эффективность антикризисных мер. Да и для самих членов правительства регулярное общение с парламентариями не менее важно. Сегодня я хотел бы поблагодарить представителей исполнительной власти за тот высокий уровень взаимодействия с депутатами, который мы вместе достигли и успешно поддерживаем.

Одно из главных достижений в рамках антикризисных мер заключается в том, что мы не допустили паралича национальной финансовой системы, — принят ряд законов, направленных на повышение её устойчивости. В том числе благодаря этим мерам банковский сектор России выстоял под ударами кризиса, и мы можем сегодня предметно говорить о путях дальнейшего восстановления экономики, о наращивании кредитных и инвестиционных возможностей в реальном секторе.

В ходе сессии было принято много законов, связанных с оказанием поддержки инновационным проектам. В их числе особого внимания заслуживает закон "Об энергосбережении...", который создаёт необходимую правовую базу в этом жизненно важном секторе. Могу сказать без преувеличения: от темпов снижения энергоёмкости российской экономики будет напрямую зависеть общий результат модернизации, общий результат "Стратегии-2020", потому что по показателю энергоэффективности мы в разы отстаём от многих других стран и именно здесь особенно востребованы новые технологии. Конечно, одним лишь законом не переломить ситуацию, не вывести страну на инновационные рельсы, и повышение энергетической эффективности является ярким примером задачи, которая требует сломать потребительское, расточительное отношение к ресурсам, научиться мыслить и жить современно.

Главными врагами инновационности являются, по моему мнению, огромное количество бюрократов, потому что их лозунг — "Завтра я буду делать то, что делал вчера". Убеждён, что в наших силах изменить этот пассивный подход.

Мы приняли решения, направленные на поддержку ученых, государственных научных центров, законодательно установили особенности правового положения двух ведущих российских вузов — Московского государственного универси-

тета имени Ломоносова и Санкт-Петербургского государственного университета. Такие меры позволяют стимулировать рост качества образования, развитие сферы научных изысканий, в которой и рождаются инновации. Но важно не только изобрести новую технологию, но и добиться её скорейшего внедрения, сократить путь от лаборатории до конвейера. Мы уже создали соответствующие институты развития и в осеннюю сессию продолжили совершенствовать их правовое регулирование. В частности, изменив и дополнив законодательство об особых экономических зонах, депутаты упростили для инвесторов возможность участия в этих проектах. Размер минимальных инвестиций для вхождения в промышленно-производственную зону снижен до 3 миллионов евро (сейчас он составляет 10 миллионов евро), а для портовых особых экономических зон минимальный размер обязательных капвложений снижен до 10 миллионов евро (сейчас 100 миллионов евро — в морском порту и 50 миллионов евро — в аэропорту). Кроме того, повышается роль региональных властей в управлении особыми экономическими зонами.

В парламенте обсуждались и принимались принципиальные решения в сфере налоговой политики, в числе которых, безусловно, поправки в Налоговый кодекс в связи с введением заявительного порядка возмещения налога на добавленную стоимость. Закон призван устранить одну из основных проблем процедуры возмещения НДС — длительный срок рассмотрения налоговыми органами деклараций, в которых заявлено право на возмещение налога. Надеюсь, что предложенные нами меры серьёзно помогут российским предпринимателям в сложный период экономического кризиса.

Ещё одним решением, которое даёт позитивный сигнал представителям бизнес-сообщества, стало принятие закона об изменении условий привлечения к уголовной ответственности за налоговые правонарушения. Перекос в сторону уголовной репрессии в этой сфере приводит к плачевным результатам: снижается предпринимательская активность, казна не получает налоги, расцветает коррупция. Основная идея закона, который был предложен группой депутатов Государственной Думы, заключается в следующем: не должно быть уголовного преследования за налоговые правонарушения, если возмещён ущерб бюджету, выплачены недоимки, пени и штрафы. Эффект от этого закона трудно просчитать в цифрах, но атмосфера для осуществления предпринима-

тельской деятельности в России станет чище. На мой взгляд, это очевидно.

Хочу обратить ваше внимание ещё на один закон, напрямую связанный с дальнейшим развитием экономики страны. Речь идёт о сфере торговли, о введении основ государственного регулирования торговой деятельности. В последнее время этот сектор развивался достаточно быстрыми темпами, в том числе за счёт расширения сетевых магазинов. Появились угрозы монополизма, нечестной конкуренции, стали раздаваться жалобы наших производителей сельхозпродукции на выдвижение по отношению к ним дискриминационных требований. Этот закон призван нормализовать ситуацию на рынке, поставить преграды росту монопольного влияния, обеспечить формирование адекватной цены на товары.

Ряд законов, принятых в течение осенней сессии, важны для борьбы с терроризмом и организованной преступностью. В их числе изменения в подсудности уголовных дел о преступлениях террористического и экстремистского характера, направленные на то, чтобы их можно было рассматривать в окружном военном суде в целях обеспечения личной безопасности участников процесса. Кроме того, значительно усилена уголовная ответственность за преступления, связанные с деятельностью преступных сообществ.

Ещё одним шагом на пути укрепления правовой системы России, дальнейшего развития судебной власти стало формирование нового судебного органа – Дисциплинарного судебного присутствия. В его компетенцию будет входить рассмотрение жалоб на решения о досрочном прекращении полномочий судей. Пакет соответствующих законов был также принят в ходе осенней сессии.

Мы продолжаем совершенствование механизмов и институтов демократического развития страны. Уже есть первый опыт внесения президенту предложений о кандидатурах на должности руководителей регионов. Пока этот опыт нарабатывает только одна партия – "ЕДИНАЯ РОССИЯ", тем важнее задача собственного развития для других партий: есть к чему стремиться. Данный закон действует не так давно, однако уже стали понятны направления его доработки, в частности, решено сократить по срокам процедуру рассмотрения кандидатур и назначения на соответствующий пост кандидата.

В результате других изменений, внесённых в избирательное законодательство, граждане России смогут с восемнадцати лет не только избирать, но и избираться депутатами на уровне муниципальных образований во всех регионах. Также в русле реализации молодёжной политики было законодательно закреплено право студентов вузов и колледжей создавать студенческие отряды. На сегодняшний день студенческие отряды уже объединяют около двухсот тысяч молодых людей из пятидесяти пяти субъектов Российской Федерации. Чёткие перспективы — это то, чего особенно не хватает молодёжи в тяжёлый посткризисный период, поэтому мы будем и дальше оказывать поддержку молодёжному движению, создавая новые возможности для самореализации.

В эту сессию мы продолжили работу по развитию договорной базы международного сотрудничества. Ратифицированы документы в рамках ШОС, ОДКБ, Союзного государства. Одно из знаковых решений — создание Таможенного союза, которому были посвящены сразу шесть соглашений. Это новое межгосударственное объединение должно начать действовать уже с начала 2010 года.

Уважаемые депутаты, позади два года работы, пройден экватор пятого созыва, и нас ждёт не меньший, чем обычно, объём работы в следующем году. Предстоит реализация положений Послания Президента России Дмитрия Анатольевича Медведева, в котором содержалось много идей, требующих законодательного обеспечения. Соответствующая работа уже ведётся, депутаты принимают в ней участие.

В год 65-летия Великой Победы всем нам, независимо от фракционной принадлежности, важно уделить самое пристальное внимание нашим ветеранам — такой заботы много не бывает. Например, нужно тщательно проконтролировать безукоризненное исполнение законов об обеспечении всех нуждающихся ветеранов жильём.

В целом наступающий год обещает быть непростым. По-прежнему дают о себе знать кризисные явления в экономике, но я и мои единомышленники убеждены: кризис всё же не та угроза, которую нельзя преодолеть. Ура-патриотизм, шапкозакидательство, призывы к революции здесь, конечно, не помогут, но, сплотив силы, договорившись по базовым вопросам развития страны и соблюдая эти договорённости, уважая друг друга и наших избирателей, мы безусловно добьёмся успеха, потому что нормальная, стабильная деятельность парламента

сигнализирует обществу о том, что ситуация находится под контролем. Люди должны всегда видеть, что народные избранники делают всё для профессионального решения задач развития России.

Уважаемые коллеги, поздравляю вас с наступающим Новым годом.

Осеннюю сессию 2009 года Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации объявляю закрытой. *(Все встанут. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

ИНФОРМАЦИЯ

11 декабря

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 29 мин. 15 сек.:	Ахметов С. Г.	— за *
12 час. 40 мин. 46 сек.:	Востротин В. А.	— за *
12 час. 46 мин. 55 сек.:	Антонов Р. В.	— за *
13 час. 00 мин. 30 сек.:	Баринов И. В.	— за *
	Востротин В. А.	— за *
13 час. 13 мин. 49 сек.:	Клюкин А. Н.	— за *
13 час. 34 мин. 07 сек.:	Клюкин А. Н.	— за *
13 час. 37 мин. 39 сек.:	Клюкин А. Н.	— за *
13 час. 47 мин. 59 сек.:	Исаков И. А.	— за *
	Клюкин А. Н.	— за *
13 час. 50 мин. 28 сек.:	Клюкин А. Н.	— за *
13 час. 54 мин. 48 сек.:	Хоркина С. В.	— за *
13 час. 57 мин. 40 сек.:	Хоркина С. В.	— за *
14 час. 03 мин. 46 сек.:	Хоркина С. В.	— за *
14 час. 10 мин. 06 сек.:	Искужин Р. К.	— за *
	Пепеляева Л. В.	— за *
14 час. 35 мин. 06 сек.:	Марков С. А.	— за *
	Хоркина С. В.	— за *
14 час. 38 мин. 29 сек.:	Кулик Г. В.	— за *
	Сысоев А. М.	— за *
	Хоркина С. В.	— за *
14 час. 43 мин. 42 сек.:	Гималетдинов И. М.	— за *
	Хоркина С. В.	— за *
16 час. 27 мин. 56 сек.:	Антонов Р. В.	— за *
17 час. 00 мин. 36 сек.:	Попов А. В.	— за *

16 декабря

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 11 мин. 29 сек.:	Лисицын А. И.	— за *
	Шиманов А. А.	— за *
11 час. 12 мин. 09 сек.:	Гасанов М. Н.	— за *
11 час. 12 мин. 57 сек.:	Гуров А. И.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 16 мин. 14 сек.:	Дубровин В. А.	— за *
11 час. 19 мин. 57 сек.:	Лобанов И. В.	— за *
	Бударин Н. М.	— за *
	Изотова Г. С.	— за *
	Марков В. К.	— за *
11 час. 20 мин. 40 сек.:	Савченко О. В.	— за *
	Войтенко В. П.	— за *
	Марков С. А.	— за *
	Попов А. В.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
11 час. 21 мин. 27 сек.:	Медведев Ю. Г.	— за *
	Неверов С. И.	— за *
11 час. 29 мин. 28 сек.:	Шорпоров С. М.	— за *
11 час. 49 мин. 21 сек.:	Шлегель Р. А.	— против *
15 час. 22 мин. 05 сек.:	Исаев Р. А.	— против *
15 час. 22 мин. 35 сек.:	Муцоев З. А.	— за *
18 час. 30 мин. 11 сек.:	Панов В. В.	— за *
18 час. 56 мин. 07 сек.:	Дубровин В. А.	— за *
	Ковалёв Н. Д.	— за *
19 час. 17 мин. 23 сек.:	Бударин Н. М.	— за *
	Осипов В. К.	— за *

18 декабря

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 21 сек.:	Заварзин В. М.	— присутствует
	Коган А. Б.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 31 сек.:	Коган А. Б.	— за *
11 час. 30 мин. 07 сек.:	Востротин В. А.	— за *
	Киекбаев М. Д.	— за *
	Носкова О. В.	— за *
	Нюдюрбегов А. Н.	— за *
	Попов А. В.	— за *
	Скоробогатько А. И.	— за *
11 час. 31 мин. 14 сек.:	Залиханов М. Ч.	— за *
11 час. 31 мин. 46 сек.:	Черкесова В. В.	— за *
11 час. 51 мин. 32 сек.:	Панов В. В.	— за *
12 час. 35 мин. 04 сек.:	Ивлиев Г. П.	— за *
12 час. 39 мин. 16 сек.:	Попов А. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

12 час. 55 мин. 53 сек.:	Казаков В. А.	— за *
12 час. 58 мин. 01 сек.:	Бударин Н. М.	— за *
	Исаков И. А.	— за *
	Осипов В. К.	— за *
13 час. 05 мин. 34 сек.:	Бударин Н. М.	— за *
	Ивлиев Г. П.	— за *
	Исаков И. А.	— за *
	Осипов В. К.	— за *
13 час. 08 мин. 28 сек.:	Звагельский В. Ф.	— за *
13 час. 10 мин. 39 сек.:	Корендяев А. А.	— за *
	Острягин А. И.	— за *
	Чижов С. В.	— за *
	Шлегель Р. А.	— за *
13 час. 19 мин. 53 сек.:	Озеров С. П.	— за *
13 час. 22 мин. 22 сек.:	Богомоллов В. Н.	— за *
	Войтенко В. П.	— за *
	Гильмутдинов И. И.	— за *
	Кущёв В. М.	— за *
	Лазарев Г. Г.	— за *
13 час. 29 мин. 23 сек.:	Исаков И. А.	— за *
14 час. 36 мин. 09 сек.:	Гаджиев М. Т.	— за *
	Рыков К. И.	— за *
14 час. 36 мин. 47 сек.:	Лобанов И. В.	— за *
14 час. 46 мин. 20 сек.:	Черкесова В. В.	— за *
	Яковлева Л. Н.	— за *
15 час. 01 мин. 33 сек.:	Зырянов П. А.	— за *

23 декабря

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 26 сек.: **Михалёв Б. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 12 сек.:	Михалёв Б. В.	— за *
10 час. 39 мин. 35 сек.:	Жолобов О. В.	— за *
	Морозов А. А.	— за *
10 час. 41 мин. 06 сек.:	Хинштейн А. Е.	— за *
10 час. 57 мин. 22 сек.:	Антонов Р. В.	— за *
	Драганов В. Г.	— за *
	Залиханов М. Ч.	— за *
	Зеленский Ю. Б.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Исаев Р. А.	— за *
	Карелин А. А.	— за *
	Косачёв К. И.	— за *
	Хинштейн А. Е.	— за *
11 час. 13 мин. 00 сек.:	Яровая И. А.	— за *
	Игошин И. Н.	— за *
	Кабанова В. В.	— за *
	Лебедь А. И.	— за *
	Морозов А. А.	— за *
13 час. 59 мин. 21 сек.:	Соколова И. В.	— за *
	Кокوشин А. А.	— за *
	Кульмухаметов Э. В.	— за *
	Липатов Ю. А.	— за *
13 час. 59 мин. 54 сек.:	Мурзабаева С. Ш.	— за *
	Гималетдинов И. М.	— за *
	Семёнов В. А.	— за *
14 час. 03 мин. 29 сек.:	Хинштейн А. Е.	— за *
	Чернышенко И. К.	— за *
14 час. 04 мин. 07 сек.:	Антонов Р. В.	— за *
14 час. 07 мин. 36 сек.:	Залиханов М. Ч.	— за *
14 час. 20 мин. 10 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за *
	Говорухин С. С.	— за *
	Друсинов В. Д.	— за *
	Кондакова Е. В.	— за *
14 час. 20 мин. 40 сек.:	Кондакова Е. В.	— за *
14 час. 26 мин. 58 сек.:	Борисовец Ю. Л.	— за *
	Кондакова Е. В.	— за *
	Шевцов Г. Е.	— за *
14 час. 27 мин. 28 сек.:	Кондакова Е. В.	— за *
14 час. 27 мин. 56 сек.:	Кондакова Е. В.	— за *
16 час. 11 мин. 27 сек.:	Захарьящев В. И.	— за *
	Рыжак Н. В.	— за *
16 час. 14 мин. 28 сек.:	Заварзин В. М.	— за *
16 час. 36 мин. 27 сек.:	Завгаев А. Г.	— за *
	Малашенко В. А.	— за *
16 час. 43 мин. 49 сек.:	Мальчихин В. А.	— за *
	Южилин В. А.	— за *
16 час. 52 мин. 52 сек.:	Амирилаев А. Б.	— за *
	Бобырев В. В.	— за *
	Денисов В. П.	— за *
	Медведев П. А.	— за *
	Чухраёв А. М.	— за *
16 час. 55 мин. 22 сек.:	Жолобов О. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

16 час. 59 мин. 53 сек.:	Малеев В. Г.	— за *
17 час. 06 мин. 55 сек.:	Вахаев М. Х.	— за *
	Володин В. В.	— за *
	Гайнуллина Ф. И.	— за *
	Зиновьев В. В.	— за *
	Никонов Б. И.	— за *

25 декабря

1. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 15 мин. 55 сек.:	Васильев Ю. В.	— за *
	Игошин И. Н.	— за *
	Корендяев А. А.	— за *
	Максимова Н. С.	— за *
	Москалец А. П.	— за *
	Озеров С. П.	— за *
	Острягин А. И.	— за *
	Швалёв Ф. М.	— за *
13 час. 17 мин. 49 сек.:	Гаврилов С. А.	— против *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

11 декабря 2009 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О проекте федерального закона № 254343-5 "О внесении изменений в статьи 18 и 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 26 ¹ Федерального закона "О политических партиях" (в части, касающейся порядка рассмотрения кандидатур на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	20
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	20
О проекте федерального закона № 258660-5 "О приостановлении действия отдельных положений некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	20
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	21
О проекте федерального закона № 258667-5 "О внесении изменений в статью 4 ¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" (в части, касающейся порядка финансирования расходов на санаторно-курортное долечивание работающих граждан; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	21
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	21
О проекте федерального закона № 258650-5 "О внесении изменений в статьи 5 и 12 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и статьи 26 ³ и 26 ¹⁴ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти	

субъектов Российской Федерации" (в части закрепления за субъектами Российской Федерации полномочий по организации и обеспечению оздоровления и отдыха детей; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	21
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	22
О проекте федерального закона № 254247-5 "О внесении изменений в статьи 8 и 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части, касающейся создания, реорганизации и ликвидации федеральных государственных высших учебных заведений, а также создания их филиалов, в которых предусмотрена военная служба; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.	22
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	22
О проекте федерального закона № 223442-5 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с введением заявительного порядка возмещения налога на добавленную стоимость" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	22
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	23
О проекте федерального закона № 48655-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы медицинских услуг; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Железняк С. В.	23
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	23
О проекте федерального закона № 38222-5 "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" (об установлении обязанности учитывать культурные аспекты в муниципальных программах социально-экономического развития; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М.	23
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	24
О проекте федерального закона № 145692-5 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся наименования классных чинов государственной гражданской службы; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	24
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	24

О проекте федерального закона № 210546-5 "О внесении изменений в статью 59 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о порядке выдачи лиц для привлечения к уголовной ответственности или приведения приговора в исполнение; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	24
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	25
О проекте федерального закона № 226477-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (об установлении десятилетнего срока действия заграничных паспортов Российской Федерации, содержащих электронные носители информации; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	25
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	25
О проекте федерального закона № 240214-5 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о предоставлении гражданину Российской Федерации возможности оформления нового заграничного паспорта без изъятия ранее выданного заграничного паспорта, срок действия которого истекает; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	25
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	26
О проекте федерального закона № 254604-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Исландии об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Исландии" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Карасина Г. Б.	26
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Селезнёва В. С.	27
Ответы Карасина Г. Б. на вопросы	27
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	29
Косачёв К. И.	32
Багдасаров С. А.	35
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	36

"Час голосования"

О проекте федерального закона № 254343-5 "О внесении изменений в статьи 18 и 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 26 ¹ Федерального закона "О политических партиях"	
Выступления по мотивам голосования	36
Принятие закона	39
О проекте федерального закона № 258660-5 "О приостановлении действия отдельных положений некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов"	
Выступления по мотивам голосования	39
Принятие закона	44
О проекте федерального закона № 258667-5 "О внесении изменений в статью 4 ¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования"	
Выступления по мотивам голосования	44
Принятие закона	46
О проекте федерального закона № 258650-5 "О внесении изменений в статьи 5 и 12 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" и статьи 26 ³ и 26 ¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	46
Принятие закона	51
О проекте федерального закона № 254247-5 "О внесении изменений в статьи 8 и 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании"	
Выступления по мотивам голосования	52
Принятие закона	53
О проекте федерального закона № 223442-5 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с введением заявительного порядка взимания налога на добавленную стоимость"	
Выступления по мотивам голосования	53
Принятие закона	56

О проекте федерального закона № 48655-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе"	
Выступления по мотивам голосования	57
Принятие закона	58
О проекте федерального закона № 38222-5 "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре"	
Выступления по мотивам голосования	59
Принятие закона	60
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (проект № 145692-5)	61
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 59 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 210546-5)	61
О проекте федерального закона № 226477-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию"	
Выступления по мотивам голосования	61
Принятие закона	62
О проекте федерального закона № 240214-5 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию"	
Выступления по мотивам голосования	62
Принятие закона	63
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Исландии об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Исландии" (проект № 254604-5)	63
О проекте федерального закона № 293887-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	64
Принятие законопроекта во втором чтении	64
Принятие закона (в "час голосования")	65
О проекте федерального закона № 94088-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся функционирования портовых особых экономических зон; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Салихова Х. М.	66
Принятие законопроекта во втором чтении	67
Принятие закона (в "час голосования")	68
О проекте федерального закона № 258580-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жи-	

лично-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части сохранения в 2010 году объёма долевого финансирования проведения капитального ремонта за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации и (или) местных бюджетов, а также в части уточнения отдельных положений региональных адресных программ; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	69
Рассмотрение поправок	69
Принятие законопроекта во втором чтении	74
Выступления по мотивам голосования	74
Принятие закона (в "час голосования")	76
О проекте федерального закона № 263609-5 "О внесении изменений в статьи 20 ⁶ и 20 ⁷ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части уточнения отдельных положений законов; второе чтение; принят в первом чтении 4 декабря 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статью 20 ⁷ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)")"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Семёновой Е. Ю.	76
Принятие законопроекта во втором чтении	77
Принятие закона (в "час голосования")	77
О проекте федерального закона № 149566-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части приведения закона в соответствие с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2001 года № 14-П; второе чтение; принят в первом чтении 18 сентября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений")"	
Принятие решения о переносе рассмотрения вопроса	78
О проекте федерального закона № 37739-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу об отсрочке отбывания наказания; второе чтение; принят в первом чтении 9 октября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации, статью 178 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 396, 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	80
Принятие законопроекта во втором чтении	82
О проекте федерального закона № 165350-5 "О внесении изменений в статью 9 ¹ Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" (о льготах и ежемесячных денежных выплатах членам	

семьи Героя или полного кавалера ордена Славы; второе чтение; принят в первом чтении 9 октября 2009 года с наименованием "О внесении изменения в статью 9 ¹ Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы")		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е.		82
Принятие законопроекта во втором чтении		83
О проекте федерального закона № 284213-5 "О внесении изменений в статьи 19 и 25 Федерального закона "О персональных данных" (об исключении требования об использовании криптографических средств защиты персональных данных, а также о продлении срока, в течение которого ранее созданные информационные системы персональных данных подлежат приведению в соответствие с законом; второе чтение; принят в первом чтении 20 ноября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных")		
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.		84
Принятие законопроекта во втором чтении		85
О проекте федерального закона № 235959-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о порядке формирования избирательных комиссий муниципальных образований; второе чтение; принят в первом чтении 25 сентября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 24 и 25 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации")		
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.		85
Принятие законопроекта во втором чтении		86
О проекте федерального закона № 248307-5 "О признании утратившим силу пункта 2 статьи 1490 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка государственной регистрации договоров о распоряжении исключительным правом на товарный знак; внесён Правительством Российской Федерации)		
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.		87
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.		88
Принятие законопроекта в первом чтении		89
О проекте федерального закона № 44305-5 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (в части, касающейся условий получения права на управле-		

ние транспортными средствами категории "Д"; внесён депутатом Государственной Думы Водолацким В. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Водолацкого В. П.	89
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	91
Ответы Водолацкого В. П. на вопросы	91
Принятие законопроекта в первом чтении	92
О проекте федерального закона № 230420-5 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в части ужесточения требований к организаторам азартных игр, повышения прозрачности их деятельности и создания механизмов обеспечения их ответственности" (внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Фёдоровым Е. А., Плигиным В. Н., Драгановым В. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М.	93
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Ермаковой Н. А.	96
Ответы Резника В. М. на вопросы	97
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	99
Асеев В. М.	100
Выступление Резника В. М. с заключительным словом	100
Принятие законопроекта в первом чтении	101
О проекте федерального закона № 270681-5 "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о случаях, когда военнослужащий не может быть исключён из списков личного состава воинской части по истечении срока военной службы; внесён депутатами Государственной Думы Мусатовым М. И., Савенко Ю. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е.	101
Принятие законопроекта в первом чтении	102
О проекте федерального закона № 265769-5 "Об упразднении некоторых районных судов Чувашской Республики" (внесён Государственным Советом Чувашской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	103
Принятие законопроекта в первом чтении	103
О проекте федерального закона № 258275-5 "Об упразднении некоторых районных судов Воронежской области" (внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представите-	

ля субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	104
Принятие законопроекта в первом чтении	105
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	105
О проекте федерального закона № 244371-5 "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части, касающейся очередности доступа на оптовый рынок электроэнергии, произведённой при использовании попутного газа; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра энергетики Российской Федерации Синюгина В. Ю.	114
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	115
Ответы Синюгина В. Ю. и Липатова Ю. А. на вопросы	116
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	119
Иванов С. В.	120
Кулик Г. В.	121
Выступление Липатова Ю. А. с заключительным словом	122
Принятие законопроекта в первом чтении	123
О проекте федерального закона № 280097-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части назначения наказания в виде обязательных работ" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В.	123
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	124
Ответы Костенникова Д. В. и Груздева В. С. на вопросы	125
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	129
Иванов С. В.	131
Вяткин Д. Ф.	132
Выступление Груздева В. С. с заключительным словом	133
Принятие законопроекта в первом чтении	134
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	134
Заявления представителей фракций, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В.	147
Ненашев М. П.	150
Вяткин Д. Ф.	152
Иванов С. В.	154

16 декабря 2009 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	157
О проекте федерального закона № 165219-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О статусе наукограда Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Бюджетным кодексом Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Игошина И. Н.	177
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	177
О проекте федерального закона № 206644-5 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (о придании научным организациям статуса государственных научных центров Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Игошина И. Н.	177
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	177
О проекте федерального закона № 321851-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	178
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	178
О проекте федерального закона № 235959-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о порядке формирования избирательных комиссий муниципальных образований; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	178
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	179
О проекте федерального закона № 284213-5 "О внесении изменений в статьи 19 и 25 Федерального закона "О персональных данных" (об исключении требования об использовании криптографических средств защиты персональных данных, а также о продлении срока, в течение которого ранее созданные информационные системы персональных данных подлежат приведению в соответствие с законом; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	179

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	179
О проекте федерального закона № 165350-5 "О внесении изменений в статью 9 ¹ Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" (о льготах и ежемесячных денежных выплатах членам семьи Героя или полного кавалера ордена Славы; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е.	180
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	180
О проекте федерального закона № 272960-5 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о совместной охране внешней границы Союзного государства в воздушном пространстве и создании Единой региональной системы противовоздушной обороны Российской Федерации и Республики Беларусь" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	180
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	181
Ответы Панкова Н. А. на вопросы	183
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	184
Багдасаров С. А.	185
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	186
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 165219-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О статусе наукограда Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	187
Принятие закона	188
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (№ 206644-5)	188
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы" (№ 321851-4)	188
О проекте федерального закона № 235959-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	189
Принятие закона	190

О проекте федерального закона № 284213-5 "О внесении изменений в статьи 19 и 25 Федерального закона "О персональных данных"	
Выступления по мотивам голосования	190
Принятие закона	191
Принятие Федерального закона № 165350-5 "О внесении изменений в статью 9 ¹ Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" (№ 165350-5)	191
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о совместной охране внешней границы Союзного государства в воздушном пространстве и создании Единой региональной системы противовоздушной обороны Российской Федерации и Республики Беларусь" (№ 272960-5)	192
О проекте федерального закона № 231757-5 "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А.	192
Рассмотрение поправок	193
Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за девять месяцев 2009 года	
Доклад заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л.	208
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М.	217
Ответы Кудрина А. Л., министра промышленности и торговли Российской Федерации Христенко В. Б., министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Голиковой Т. А. и министра регионального развития Российской Федерации Басаргина В. Ф. на вопросы	219
Выступления в прениях	
Зюганов Г. А.	239
Жириновский В. В.	243
Макаров А. М.	246
Дмитриева О. Г.	251
Фёдоров Е. А.	254
Габдрахманов И. Н.	256
Резник В. М.	258
Васильев Ю. В.	259
Выступление Кудрина А. Л. с заключительным словом	261

Принятие постановления "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за девять месяцев 2009 года"	267
О проекте федерального закона № 247370-5 "Об исполнении федерального бюджета за 2008 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л.	270
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	272
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	277
Ответы Кудрина А. Л. и Степашина С. В. на вопросы	278
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	288
Иванов С. В.	292
Зубов В. М.	294
Выступления Кудрина А. Л. и Степашина С. В. с заключительным словом	297
Принятие закона (в "час голосования")	302
О проекте федерального закона № 245573-5 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Куртина А. В.	303
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	304
О проекте федерального закона № 248643-5 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2008 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Юрина А. В.	305
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	306
О проекте федерального закона № 245573-5 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 248643-5 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2008 год" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы Куртина А. В. и Юрина А. В. на вопросы	306

Выступления в прениях	
Гостев Р. Г.	309
Лекарева В. А.	311
Принятие законов (в "час голосования")	313
О проекте федерального закона № 264516-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения сообщения о преступлении, составления обвинительного заключения и обвинительного акта, а также производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	313
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	315
Ответы Минха Г. В. и Груздева В. С. на вопросы	317
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	320
Вяткин Д. Ф.	321
Принятие законопроекта в первом чтении	322
О проекте федерального закона № 231757-5 "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок (продолжение)	323
Принятие законопроекта во втором чтении	330
О проекте федерального закона № 223003-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления" (второе чтение; принят в первом чтении 9 октября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	331
Принятие законопроекта во втором чтении	333
О проекте федерального закона № 250826-5 "О внесении изменений в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся подсудности уголовных дел о преступлениях террористического и экстремистского характера; второе чтение; принят в первом чтении 25 сентября 2009 года с наименованием "О внесении изменения в статью 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	334
Принятие законопроекта во втором чтении	335
О проекте федерального закона № 293154-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах по поддержке фи-	

нансовой системы Российской Федерации" (в части, касающейся условий пользования кредитами; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Исаева Ю. О.	336
Принятие законопроекта во втором чтении	336
Выступления по мотивам голосования	337
Принятие закона (в "час голосования")	338
О проекте федерального закона № 269777-5 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в части урегулирования задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	339
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	340
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	340
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	341
Самойлов Е. А.	342
Принятие законопроекта в первом чтении	343
О проекте федерального закона № 252839-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с наделением Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологий" дополнительными полномочиями и формированием её имущества" (внесён депутатом Государственной Думы Зайцевым К. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зайцева К. Б.	343
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Драганова В. Г. и его ответы на вопросы	344
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	346
Багаряков А. В.	346
Иванов С. В.	348
Логинов А. В.	349
Принятие законопроекта в первом чтении	349
О проекте федерального закона № 287773-5 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (об отсрочке вступления в силу положения о полной переработке барды	

в производстве этилового спирта; внесён депутатами Государственной Думы Звагельским В. Ф., Матхановым В. Э.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. и его ответы на вопросы	351
Выступления в прениях	
Стародубцев В. А.	354
Принятие законопроекта в первом чтении	354
Принятие закона (в "час голосования")	355
18 декабря 2009 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	356
О проекте федерального закона № 231757-5 "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А.	370
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	370
О проекте федерального закона № 223003-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В.	370
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	371
О проекте федерального закона № 289713-5 "О ратификации Договора государств — участников Содружества Независимых Государств о противодействии легализации (отмыванию) преступных доходов и финансированию терроризма" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С.	371
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	372
Ответы Островского А. В. и Горбунова Ю. С. на вопросы	373
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	375
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	378
О проекте федерального закона № 270446-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Межгосударственным фондом гуманитарного сотрудничества государств — участников Содружества Независимых Государств об условиях его пре-	

бывания на территории Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И.	378
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	380
Ответы Денисова А. И. и Островского А. В. на вопросы	381
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	383
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	385
О проекте федерального закона № 282751-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Евразийским банком развития об условиях пребывания Евразийского банка развития на территории Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Панкина Д. В.	385
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	386
Ответы Панкина Д. В. и Островского А. В. на вопросы	387
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	388
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 231757-5 "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	389
Принятие закона	392
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления" (проект № 223003-5)	392
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора государств – участников Содружества Независимых Государств о противодействии легализации (отмыванию) преступных доходов и финансированию терроризма" (проект № 289713-5) ...	392
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Межгосударственным фондом гуманитарного сотрудничества государств – участников Содружества Независимых Государств об условиях его пребывания на территории Российской Федерации" (проект № 270446-5)	393
	749

Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Евразийским банком развития об условиях пребывания Евразийского банка развития на территории Российской Федерации" (проект № 282751-5)	393
О проекте федерального закона № 122838-5 "Технический регламент о безопасности низковольтного оборудования" (второе чтение; принят в первом чтении 13 марта 2009 года с наименованием "О техническом регламенте "Безопасность низковольтного оборудования")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	393
Принятие законопроекта во втором чтении	395
О проекте федерального закона № 119731-5 "О внесении изменений в статью 45 части первой и в главу 25 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившим силу Федерального закона "О сборах за выдачу лицензий на осуществление видов деятельности, связанных с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части установления размеров государственной пошлины за совершение отдельных юридически значимых действий; второе чтение; принят в первом чтении 17 декабря 2008 года с наименованием "О внесении изменений в главу 25 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившим силу Федерального закона "О сборах за выдачу лицензий на осуществление видов деятельности, связанных с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кондаковой Е. В.	397
Рассмотрение поправок	398
Принятие законопроекта во втором чтении	401
О проекте федерального закона № 240010-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о порядке использования, охраны, воспроизводства, разведки и разработки природных ресурсов внутренних морских вод, территориального моря, прилегающей зоны, исключительной экономической зоны и континентального шельфа Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 23 сентября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в федеральные законы "О континентальном шельфе Российской Федерации", "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации" и "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Казакова В. А.	402
Принятие законопроекта во втором чтении	403
О проекте федерального закона № 480013-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения подведомственности дел об админист-	

ративных правонарушениях, предусмотренных кодексом; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	404
Принятие законопроекта во втором чтении	404
О проекте федерального закона № 25321-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (второе чтение; принят в первом чтении 4 июня 2008 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Габдрахманова И. Н.	405
Принятие законопроекта во втором чтении	405
О проекте федерального конституционного закона № 214994-5 "О внесении изменения в статью 32 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" (в части исключения нормы, предусматривающей возможность присвоения работникам аппаратов военных судов воинских званий; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	407
Одобрение законопроекта во втором чтении	407
О проекте федерального закона № 237320-5 "Об упразднении Скопинского городского суда Рязанской области" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	408
Принятие законопроекта во втором чтении	408
О проекте федерального закона № 220511-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части исключения из перечня объектов обложения транспортным налогом пассажирских и грузовых морских, речных и воздушных судов, принадлежащих индивидуальным предпринимателям, основным видом деятельности которых является осуществление пассажирских и (или) грузовых перевозок; второе чтение; принят в первом чтении 3 ноября 2009 года с наименованием "О внесении изменения в статью 358 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	409

Принятие законопроекта во втором чтении	410
О проекте федерального закона № 224549-5 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся условий привлечения к уголовной ответственности за налоговые правонарушения; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	410
Рассмотрение поправок	414
Принятие законопроекта во втором чтении	416
О проекте федерального закона № 143796-5 "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации и статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности" (в части продления сроков приобретения земельных участков собственниками расположенных на них объектов недвижимости по ценам, устанавливаемым субъектами Российской Федерации, а также сроков переоформления права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	416
Принятие законопроекта во втором чтении	417
О проекте федерального закона № 224888-5 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока введения в действие запрета на принятие решений об использовании земельных участков и на выдачу разрешений на строительство при отсутствии документов территориального планирования и правил землепользования и застройки; второе чтение; принят в первом чтении 9 октября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	418
Принятие законопроекта во втором чтении	418
О проекте федерального закона № 270087-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся целей деятельности, задач и функций Фонда содействия развитию жилищного строительства; второе чтение; принят в первом чтении 20 ноября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	419
Рассмотрение поправок	419

Принятие законопроекта во втором чтении	421
О проекте федерального закона № 274522-5 "О внесении изменений в статьи 8 и 26 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части, касающейся порядка определения структуры расходов страховщика на осуществление обязательного страхования; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Шипунова К. Б.	422
Принятие законопроекта во втором чтении	423
О проекте федерального закона № 274529-5 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части, касающейся осуществления компенсационных выплат за счёт средств резерва гарантий и резерва текущих компенсационных выплат; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Шипунова К. Б.	423
Рассмотрение поправок	424
Принятие законопроекта во втором чтении	425
О проекте федерального закона № 217109-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пересмотра ограничений для хозяйственных обществ при формировании уставного капитала, пересмотра способов защиты прав кредиторов при уменьшении уставного капитала, изменения требований к хозяйственным обществам в случае несоответствия уставного капитала стоимости чистых активов, пересмотра ограничений, связанных с осуществлением хозяйственными обществами эмиссии облигаций" (второе чтение; принят в первом чтении 18 сентября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части пересмотра ограничений для хозяйственных обществ при формировании уставного капитала, пересмотра способов защиты прав кредиторов при уменьшении уставного капитала, изменения требований к хозяйственным обществам в случае несоответствия уставного капитала стоимости чистых активов, пересмотра ограничений, связанных с осуществлением хозяйственными обществами эмиссии облигаций")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	425
Рассмотрение поправок	426
Принятие законопроекта во втором чтении	428
О проекте федерального закона № 205951-5 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О библиотечном деле" (о предоставлении несовершеннолетним в возрасте до четырнадцати лет права на пользование библиотеками; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М.	428
Принятие законопроекта во втором чтении	429
О проекте федерального закона № 255422-5 "О внесении изменений в Федеральный закон от 12 января 1995 года № 5-ФЗ "О ветеранах" (в части приведения норм закона о предоставлении коммунальных	

услуг ветеранам в соответствии с нормами Жилищного кодекса Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Кармазиной Р. В., Яковлевой Т. В., Демченко И. И., Максимовой Н. С., Степановой З. М., Дедовым В. М., Кареловой Г. Н., Родниной И. К., Зыряновым П. А., Антоновым В. В., Кабановой В. В., Яхихажиевым С. К., Горбачёвым В. Л., Дубровиным В. А., Песковской Ю. А., Лазаревым Г. Г., Эркеновым А. Ч., Кауфманом Ю. А., Озеровым С. П., Ковалёвым Н. Д., Плетнёвой Т. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кармазиной Р. В.	430
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д.	430
Ответы Кармазиной Р. В. на вопросы	431
Принятие законопроекта в первом чтении	432
О проекте федерального закона № 300704-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании" (в части, касающейся использования международных стандартов в области технического регулирования, а также о расширении полномочий федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Саламатова В. Ю.	433
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А.	436
Ответы Саламатова В. Ю. и Фёдорова Е. А. на вопросы	437
Выступления в прениях	
Собко С. В.	443
Селезнёв В. С.	447
Железняк С. В.	450
Принятие законопроекта в первом чтении	452
О проекте федерального закона № 280112-5 "О внесении изменений в статью 51 Закона Российской Федерации "О недрах" и статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части установления порядка расчёта размера вреда, причинённого государству в результате деятельности пользователя недр; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Попова Н. В.	452
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровского В. В.	453
Ответы Попова Н. В. на вопросы	454
Принятие законопроекта в первом чтении	455
О проекте федерального конституционного закона № 288669-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" (в части, касающейся подсудности дел военным судам Российской Федерации и окружным (флотским) военным судам; внесён депутатом Государственной Думы	

Крашенинниковым П. В.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 288659-5 "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов" (внесён депутатом Государственной Думы Крашенинниковым П. В.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 288665-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (в части установления правил составления списков кандидатов в присяжные заседатели военных судов; внесён депутатом Государственной Думы Крашенинниковым П. В.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	456
Одобрение проекта федерального конституционного закона и принятие проектов федеральных законов в первом чтении ...	458
О проекте федерального закона № 298552-5 "О внесении изменений в статьи 14, 33, 36 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся порядка заключения договоров на оказание услуг по распространению рекламы; внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Неверовым С. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А.	459
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А.	460
Ответы Яровой И. А. на вопросы	461
Принятие законопроекта в первом чтении	462
Принятие закона (в "час голосования")	463
О проекте федерального закона № 286179-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи и развитием города Сочи как горноклиматического курорта" (внесён депутатами Государственной Думы Журовой С. С., Железняком С. В., Гильмутдиновым И. И.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Железняк С. В. и его ответы на вопросы	463
Выступления в прениях	
Гартунг В. К.	467
Принятие законопроекта в первом чтении	470
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	470
Заявления представителей фракций, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Останина Н. А.	480
Иванов С. В.	481
Гончар Н. Н.	483

23 декабря 2009 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	486
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы" (о депутате Михалёве Б. В.)	503
О проекте постановления Государственной Думы "Об обеспечении доступа к информации о деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. и его ответы на вопросы	504
Выступления в прениях	
Горячева С. П.	505
Селезнёв В. С.	507
Принятие постановления	509
О проекте постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации" (о проверке финансово-хозяйственной деятельности Центрального банка Российской Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Савельева Д. В.	511
Выступления в прениях	
Багаряков А. В.	511
Иванов С. В.	513
Аксаков А. Г.	514
Коломейцев Н. В.	515
Принятие постановления	517
О проекте федерального закона № 250826-5 "О внесении изменений в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся подсудности уголовных дел о преступлениях террористического и экстремистского характера; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	517
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	518
О проекте федерального закона № 25321-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	518
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	518

О проекте федерального закона № 122838-5 "Технический регламент о безопасности низковольтного оборудования" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Зайцева К. Б.	518
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	518
О проекте федерального закона № 240010-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о порядке использования, охраны, воспроизводства, разведки и разработки природных ресурсов внутренних морских вод, территориального моря, прилегающей зоны, исключительной экономической зоны и континентального шельфа Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Казакова В. А.	519
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	519
О проекте федерального закона № 217109-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пересмотра ограничений для хозяйственных обществ при формировании уставного капитала, пересмотра способов защиты прав кредиторов при уменьшении уставного капитала, изменения требований к хозяйственным обществам в случае несоответствия уставного капитала стоимости чистых активов, пересмотра ограничений, связанных с осуществлением хозяйственными обществами эмиссии облигаций" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	519
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	520
О проекте федерального конституционного закона № 214994-5 "О внесении изменения в статью 32 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" (в части исключения нормы, предусматривающей возможность присвоения работникам аппаратов военных судов воинских званий; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	520
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	520
О проекте федерального закона № 480013-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения подведомственности дел об административных правонарушениях, предусмотренных кодексом; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	520
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	521
	757

О проекте федерального закона № 237320-5 "Об упразднении Скопинского городского суда Рязанской области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	521
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	521
О проекте федерального закона № 119731-5 "О внесении изменений в статью 45 части первой и в главу 25 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившим силу Федерального закона "О сборах за выдачу лицензий на осуществление видов деятельности, связанных с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части установления размеров государственной пошлины за совершение отдельных юридически значимых действий; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кондаковой Е. В.	521
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	521
О проекте федерального закона № 220511-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части исключения из перечня объектов обложения транспортным налогом пассажирских и грузовых морских, речных и воздушных судов, принадлежащих индивидуальным предпринимателям, основным видом деятельности которых является осуществление пассажирских и (или) грузовых перевозок; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	522
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	522
Принятие законопроекта во втором чтении	523
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	524
О проекте федерального закона № 224549-5 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся условий привлечения к уголовной ответственности за налоговые правонарушения; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	524
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	524

О проекте федерального закона № 143796-5 "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности" (в части продления сроков приобретения земельных участков собственниками расположенных на них объектов недвижимости по ценам, устанавливаемым субъектами Российской Федерации, а также сроков переоформления права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	524
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	525
О проекте федерального закона № 224888-5 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока введения в действие запрета на принятие решений об использовании земельных участков и на выдачу разрешений на строительство при отсутствии документов территориального планирования и правил землепользования и застройки; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	525
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	525
О проекте федерального закона № 270087-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся целей деятельности, задач и функций Фонда содействия развитию жилищного строительства; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	525
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	525
О проекте федерального закона № 274522-5 "О внесении изменений в статьи 8 и 26 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части, касающейся порядка определения структуры расходов страховщика на осуществление обязательного страхования; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Шипунова К. Б.	525
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	526
О проекте федерального закона № 274529-5 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части, касающейся осуществления компенсационных выплат за	

счёт средств резерва гарантий и резерва текущих компенсационных выплат; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Шипунова К. Б.	526
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	526
О проекте федерального закона № 205951-5 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О библиотечном деле" (о предоставлении несовершеннолетним в возрасте до четырнадцати лет права на пользование библиотеками; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М.	526
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	526
О проекте федерального закона № 291949-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Монголии о деятельности Российско-Монгольской компании с ограниченной ответственностью "Монголросцветмет" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Слепнёва А. А.	527
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Клюкина А. Н.	528
Ответы Слепнёва А. А. на вопросы	530
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С.	531
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	534
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 250826-5 "О внесении изменений в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	534
Принятие закона	535
О проекте федерального закона № 25321-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей"	
Выступления по мотивам голосования	535
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по развитию воздушного транспорта и обеспечению его современными отечественными воздушными судами	
Информация министра транспорта Российской Федерации Левитина И. Е.	537

Ответы Левитина И. Е, заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Матерова И. С., заместителя министра транспорта Российской Федерации Окулова В. М. и руководителя Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Курзенкова Г. К. на вопросы	543
Выступления представителей фракций и профильных комитетов Государственной Думы	
Гаврилов С. А.	553
Жириновский В. В.	555
Лисицын А. И.	557
Бурков А. Л.	559
Шишкарёв С. Н.	561
Панина Е. В.	563
Выступления Матерова И. С. и Левитина И. Е. с заключительным словом	565
"Час голосования" (продолжение)	
О проекте федерального закона № 25321-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (продолжение)	
Выступления по мотивам голосования (продолжение)	568
Принятие закона	569
Принятие Федерального закона "Технический регламент о безопасности низковольтного оборудования" (проект № 122838-5)	569
О проекте федерального закона № 240010-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	570
Принятие закона	571
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пересмотра ограничений для хозяйственных обществ при формировании уставного капитала, пересмотра способов защиты прав кредиторов при уменьшении уставного капитала, изменения требований к хозяйственным обществам в случае несоответствия уставного капитала стоимости чистых активов, пересмотра ограничений, связанных с осуществлением хозяйственными обществами эмиссии облигаций" (проект № 217109-5)	571
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" (проект № 214994-5)	571
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 480013-4)	572
Принятие Федерального закона "Об упразднении Скопинского городского суда Рязанской области" (проект № 237320-5)	572
	761

О проекте федерального закона № 220511-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	572
Принятие закона	573
О проекте федерального закона № 224549-5 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	573
Принятие закона	576
О проекте федерального закона № 143796-5 "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности"	
Выступления по мотивам голосования	576
Принятие закона	578
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 224888-5)	578
О проекте федерального закона № 270087-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	578
Принятие закона	581
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 26 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (проект № 274522-5)	581
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (проект № 274529-5)	581
О проекте федерального закона № 205951-5 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О библиотечном деле"	
Выступления по мотивам голосования	581
Принятие закона	582

Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Монголии о деятельности Российско-Монгольской компании с ограниченной ответственностью "Монголрощцветмет" (проект № 291949-5)	582
О проекте федерального конституционного закона № 288669-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" (в части, касающейся подсудности дел военным судам Российской Федерации и окружным (флотским) военным судам; второе чтение)	
О проекте федерального закона № 288659-5 "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов" (второе чтение)	
О проекте федерального закона № 288665-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (в части установления правил составления списков кандидатов в присяжные заседатели военных судов; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	584
Одобрение проекта федерального конституционного закона во втором чтении. Одобрение федерального конституционного закона (в "час голосования")	584
Принятие проектов федеральных законов во втором чтении. Принятие федеральных законов (в "час голосования")	585
О проекте федерального закона № 300704-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании" (в части, касающейся использования международных стандартов в области технического регулирования, а также о расширении полномочий федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Железняк С. В.	587
Принятие законопроекта во втором чтении	587
Принятие закона (в "час голосования")	588
О проекте федерального закона № 269753-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (о гарантиях безработным гражданам, работавшим у индивидуальных предпринимателей; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Габдрахманова И. Н.	589
Принятие законопроекта во втором чтении	589
Принятие закона (в "час голосования")	590
О проекте федерального закона № 177567-5 "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" (принят в первом чтении 25 сентября 2009 года с наименованием "Технический регламент "О безопасности зданий и сооружений"; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	590
Рассмотрение поправок	591

Принятие законопроекта во втором чтении	597
Принятие закона (в "час голосования")	598
О проекте федерального закона № 252839-5 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с наделением Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии" дополнительными полномочиями и формированием её имущества" (принят в первом чтении 16 декабря 2009 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с наделением Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии" дополнительными полномочиями и формированием её имущества"; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Драганова В. Г.	598
Принятие законопроекта во втором чтении	598
Принятие закона (в "час голосования")	599
О проекте федерального закона № 108865-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне" (в части установления порядка ежегодной индексации социальных выплат; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	600
Принятие законопроекта во втором чтении	600
Принятие закона (в "час голосования")	601
О проекте федерального закона № 259698-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (в части создания единой автоматизированной информационной системы сведений о показе фильмов в кинозалах; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпеко Е. Г.	602
Принятие законопроекта во втором чтении	603
Выступления по мотивам голосования	604
Принятие закона (в "час голосования")	605
О проекте федерального закона № 119731-5 "О внесении изменений в статью 45 части первой и в главу 25 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившим силу Федерального закона "О сборах за выдачу лицензий на осуществление видов деятельности, связанных с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (третье чтение)	
Принятие решения о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	605
Принятие законопроекта во втором чтении	606

Выступления по мотивам голосования	606
Принятие закона (в "час голосования")	607
О проекте федерального закона № 286179-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи и развитием города Сочи как горноклиматического курорта" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Железняк С. В.	608
Принятие законопроекта во втором чтении	609
Выступления по мотивам голосования	610
Принятие закона (в "час голосования")	610
О проекте федерального закона № 260784-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам связи" (внесён депутатами Государственной Думы Горбачёвым В. Л., Озеровым С. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Горбачёва В. Л.	611
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Иванова С. В.	612
Принятие законопроекта в первом чтении	613
О проекте федерального закона № 289583-5 "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" (внесён депутатами Государственной Думы Горбачёвым В. Л., Озеровым С. П., Кузнецовым В. Ф.)	
Доклад депутата Государственной Думы Горбачёва В. Л. и его ответы на вопросы	614
Принятие законопроекта в первом чтении	616
О проекте федерального закона № 171021-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В. и его ответы на вопросы	617
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	619
Иванов С. В.	619
Принятие законопроекта в первом чтении	621
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	621
25 декабря 2009 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	633
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 11 и 41 Регламента Государственной Думы Федераль-	

ного Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка подготовки и проведения "правительственного часа")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. и его ответы на вопросы	640
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	643
Принятие постановления	645
О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2010 года"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М.	647
Ответы Асеева В. М. и полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. на вопросы	648
Обмен мнениями по проекту плана проведения "правительственного часа"	651
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок	657
Принятие постановления	659
О проекте заявления Государственной Думы "В связи с 30-й годовщиной ввода ограниченного контингента советских войск в Афганистан"	
Доклад депутата Государственной Думы Багдасарова С. А.	659
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Клинецевича Ф. А.	663
Ответы Багдасарова С. А. на вопросы	666
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	668
Жириновский В. В.	668
Ковалёв Н. Д.	672
Выступление Багдасарова С. А. с заключительным словом	674
Принятие заявления	677
О проекте итогового доклада парламентской комиссии по расследованию обстоятельств, связанных с возникновением чрезвычайной ситуации техногенного характера на Саяно-Шушенской ГЭС 17 августа 2009 года	
Доклад сопредседателя парламентской комиссии от Государственной Думы Пехтина В. А.	677
Ответы Пехтина В. А., министра энергетики Российской Федерации Шматко С. И., руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Кутына Н. Г. и заместителя председателя правления открытого акционерного общества "РусГидро" Хамитова Р. З. на вопросы	684
Выступления в прениях	
Зюганов Г. А.	694
Иванов С. В.	697

Липатов Ю. А.	700
Гудков Г. В.	704
Выступление Пехтина В. А. с заключительным словом	708
Принятие постановления "Об итоговом докладе парламентской комиссии по расследованию обстоятельств, связанных с воз- никновением чрезвычайной ситуации техногенного характе- ра на Саяно-Шушенской ГЭС 17 августа 2009 года"	710
О проекте заявления Государственной Думы "В связи с уничтожением властями Грузии мемориала воинам Великой Отечественной войны в городе Кутаиси"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по меж- дународным делам Косачёва К. И.	711
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	713
Багдасаров С. А.	715
Принятие заявления	717
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	718
Об итогах осенней сессии Государственной Думы	
Выступление Председателя Государственной Думы Грызло- ва Б. В. Закрытие осенней сессии Государственной Думы	721
Информация	728

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 24 (192)
2009 год
Осенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 22.11.2011. Формат 84x108/32
Печ. л. 24. Тираж 400 экз. Зак. 435

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Гриф и К"
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а