Федеральное Собрание Российской Федерации



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 42 (370)

2025 год

Весенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 42 (370)

2025 год

Весенняя сессия

14 января — 11 февраля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2026

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний (стенографический отчёт). Т. 42 (370). 2025 г. Весенняя сессия. 14 января — 11 февраля. — М.: Издание Государственной Думы, 2026. — 688 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2026

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
14 января 2025 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Есть предложение зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Обращаю внимание уважаемых коллег, что в режиме видеоконференц-связи в заседании принимают участие все регионы Российской Федерации. Давайте поприветствуем наших коллег, они нас должны видеть. *(Аплодисменты.)*

Идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 05 сек.)
Присутствует . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Отсутствует. . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 414 депутатов, кворум есть, можем приступить к работе.

Уважаемые коллеги, сессия объявляется открытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину. *(Аплодисменты.)*

Володин В. В., *Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, товарищи! Прежде чем начать делиться планами, хочу рассказать о встрече с нашим президентом, которая состоялась вчера. Мы обсуждали приоритетные задачи, которые стоят перед Государственной Думой, планы работы, и по поручению президента — он попросил это сделать — хочу передать всем депутатам Государственной Думы пожелания успешной работы. Сессия у нас очень продолжительная. Президент надеется на депутатский корпус, и, вы знаете, он очень многое сделал для того, чтобы Дума, в целом парламент стал более эффективным, передав часть полномочий Государственной Думе, чтобы граждане могли через своих депутатов участвовать в управлении нашей страной, чтобы мы работали на конечный результат, делали всё для того, чтобы росло качество принимаемых решений. Поэтому передаю вам такие пожелания от президента. Надеюсь, что мы оправдаем его надежды. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, у нас с вами в законодательном портфеле находится 1057 законопроектов, предстоит большая работа. Этот год для нас особый — год 80-летия Победы в Великой Отечественной войне и Год защитника Отечества, — поэтому мы должны в первую очередь спрашивать с себя и, конечно, делать всё для того, чтобы не подвести наших ребят, которые сегодня в окопах защищают нашу страну, мы должны заботиться о них, об их семьях, и нам ещё многое надо сделать. Хотя сформирована система, принято 124 закона, но нам надо постоянно совершенствовать законодательную базу, делать всё для того, чтобы наши Вооружённые Силы чувствовали поддержку депутатского корпуса, наших граждан. И конечно, для нас это основной приоритет работы Государственной Думы в предстоящую сессию. *(Аплодисменты.)*

На рассмотрении сегодня находится 19 законопроектов, которые касаются расширения форм помощи военнослужащим и их семьям, обеспечения социальных и трудовых гарантий, а также предоставления дополнительных льгот детям участников специальной военной операции. Мы ждём от правительства внесения законопроекта во исполнение поручения президента в отношении военнослужащих, выполняющих боевые задачи в Курской области, с тем чтобы приравнять их к участникам специальной военной операции, и, как только законопроект поступит в Государственную Думу, мы его незамедлительно рассмотрим — надеюсь, что вы поддержите, — и сделаем всё для того, чтобы этот вопрос был решён. *(Аплодисменты.)*

Достижение целей специальной военной операции, поставленных президентом, для нас жизненно необходимо. И хочу ещё раз подчеркнуть, уважаемые коллеги: только решение задач специальной военной операции может обеспечить будущее нашей страны, России, только так может быть сохранён наш суверенитет, достигнут мир — мы должны это понимать. И когда сейчас говорят о том, что будет потом... вот нам надо, со своей стороны, сделать так, чтобы были достигнуты цели специальной военной операции, мы с вами их хорошо знаем. *(Аплодисменты.)* И руководители фракций, которые по этому вопросу выступают, — я знаю, что и Владимир Абдуалиевич Васильев, и Геннадий Андреевич буквально недавно выступал, и Леонид Эдуардович Слуцкий, Сергей Михайлович Миронов, Алексей Геннадьевич, — все едины во мнении: мы с вами должны сделать всё для достижения целей специальной военной операции, давайте со своей стороны постараемся. *(Аплодисменты.)*

Восемьдесят лет назад наши деды и прадеды защитили и отстояли страну, ценой 27 миллионов жизней спасли человечество от фашизма — нам надо быть достойными подвига наших близких и сделать всё для того, чтобы была защищена память о них. Сегодня США, Англия, Франция забыли, какой ценой досталась победа во Второй мировой войне, пытаются исказить историю, переписать её, оскорбляя подвиг тех, кто себя защитить не может. Мы с вами, их внуки, правнуки должны сделать всё для того, чтобы память была защищена, и это для нас должен быть не просто приоритет, это часть нашей жизни, это наш выбор, потому что по-другому быть не может.

Уважаемые коллеги, не хочу ничего умалять, но вы знаете, что Соединённые Штаты Америки и Англия вступили в войну, открыв второй фронт, в 1944 году, их совокупные потери составляют менее 900 тысяч, — у нас только под Сталинградом и Ржевом лежат более 2,5 миллиона наших солдат и офицеров. Вот не обижаю никого, но всё-таки совесть-то надо иметь. *(Аплодисменты.)* Сейчас зачастую именно от лидеров этих государств слышится, что они победили в войне, — надо просто-напросто взять и почитать выступления и Рузвельта, и Черчилля того времени, все эти речи, это было сказано публично. Самое плохое, когда политики лгут, вот на лжи невозможно построить будущее, поэтому хотелось бы, чтобы наши коллеги, депутаты национальных парламентов, понимали, о чём речь идёт, и сделали всё для того, чтобы историческая правда восторжествовала. Мы с вами, со своей стороны, должны постараться кому-то открыть глаза на правду, а кому-то прочистить уши, потому что вот за последнее время

что-то стало происходить со здоровьем, кто-то окончательно пришёл в состояние беспамятства — по-другому не назовёшь их отношение к итогам Второй мировой войны. Понятно, что здесь идёт попытка как-то сохранить свою власть или немного приукрасить своё место в истории, но так не делают. Рано или поздно всё встанет на свои места, но эти ошибки слишком дорого обходятся. Говоря о Второй мировой войне, надо понимать, что советские солдаты, советские офицеры спасли мир от коричневой чумы, и мы должны быть честными, помнить всегда, благодаря кому живём, и быть достойными их памяти — памяти победителей. *(Аплодисменты.)*

Наш долг сегодня — сделать всё для того, чтобы победить нацизм на Украине. Он поднял голову не случайно, это всё происходило не без помощи Вашингтона и Брюсселя. Сегодня мы видим и понимаем многое, потому что тайное всегда становится явным. Да и, не стесняясь, лидеры зарубежных стран сейчас говорят, что они начали финансировать и вооружать кровавый киевский режим задолго до начала специальной военной операции, способствовали геноциду мирного населения в Донбассе, в Новороссии, попросту убивали стариков и детей. Поэтому они несут ответственность так же, как режим Зеленского, за злодеяния на мирных территориях, и придёт время, когда им надо будет за это отвечать.

При этом вы видите, какую роль отвели гражданам Украины, — расходный материал, ничего более. Сейчас настаивают, чтобы на Украине была проведена мобилизация 18-летних ребятишек, которые фактически только школу закончили, а дальше они будут настаивать, чтобы мобилизовывали 16-летних, как это было в Германии во время Второй мировой войны, и, не стесняясь, заявляют об этом.

Нам, конечно, хотелось бы, чтобы граждане Украины понимали, к чему их ведут и Вашингтон, и Брюссель, и другие лидеры европейских государств, а также те, кто уже не легитимен, но фактически узурпировал, захватил власть в Киеве. Мы боремся с нацизмом. Мы делаем всё для того, чтобы демилитаризировать Украину. Мы должны сделать всё для того, чтобы Украина была нейтральным государством. Только это принесёт мир на Украину *(аплодисменты)*, принесёт его в Европу, а также обеспечит безопасность нашей страны. В этом заключаются цели специальной военной операции.

Уважаемые коллеги, ну а те, кто пытался разрушить нашу страну, остановить её развитие, оказались на обочине политической истории. И сейчас можно уже не только говорить об этом, но и подводить итоги, что же произошло и чем закончили те, кто был инициатором войны на Украине, кто вооружал, кто

науськивал на нашу страну, кто поставлял оружие. Байден трусливо убежал с избирательной кампании, Шольцу парламент выразил недоверие, Трюдо собирает вещи, в Англии сменилось три премьера, — вдумайтесь! — потерпела поражение на парламентских выборах партия Макрона. Ну а Зеленский и его правительство нелегитимны давно, цепляясь за власть, делают всё для того, чтобы самосохраниться, но, коллеги, срок полномочий закончен. И мы с вами, прекрасно понимая это, должны ещё раз осознать, кто нам противостоит.

Развязав войну, все эти люди в первую очередь ударили по экономике европейских государств. Вот хочу привести цифры. Мы с вами в начале 2025 года, можно подводить итоги за 2024 год, что, собственно, постоянно и делается в начале нового года. Рост экономики государств еврозоны составил всего 1 процент, Германии — 0 процентов. Будучи самой большой экономикой Европы, она сегодня не только утратила своё положение, но и находится стабильно в зоне рецессии: в прошлом году с минусом, сейчас в нули ушла. Понятно, чем это закончится для рядовых граждан, но самое интересное: ради чего? Наша же страна преодолевает трудности, санкции, которые были объявлены против нас, но, преодолевая, мы становимся сильнее. Если говорить об итогах прошлого года — экономика выросла на 4 процента, рост внутреннего валового продукта, в позапрошлом году — на 3,6 процента. Это, кстати, одни из самых высоких показателей в целом в мире, мы занимаем четвёртое место после Индии, Индонезии, Китая по росту объёмов экономики. И если смотреть по паритету покупательной способности — сегодня также заняли четвёртое место в мире после Китая, Соединённых Штатов Америки, Индии, обогнав Германию и Японию, и стали самой крупной экономикой в Европе. Вот к чему они привели свои государства, разрушая их, ну а мы, сделав всё для того, чтобы объединиться и преодолеть санкции, достигли результатов. И ещё раз хочу подчеркнуть: политическая и экономическая модели, созданные президентом, показали устойчивость к вызовам и эффективность, это конкретные результаты. *(Аплодисменты.)*

Нам, конечно, со своей стороны крайне важно сделать всё для того, чтобы обеспечить консолидацию общества, политических сил. И здесь хочется сказать слова благодарности лидерам всех политических фракций, парламентских партий, потому что, несмотря на то что у каждой партии есть своя программа, есть своя идеология, сегодня все понимают, что главная партия — это наша страна и надо служить её интересам и делать всё для защиты Российской Федерации. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, в нашей работе особое место занимает реализация Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, от его реализации зависит достижение целей, которые поставлены, целей национального развития нашей страны, а это повышение благосостояния наших граждан, это рост экономики нашей страны. И конечно, для нас это безусловный приоритет. На постоянном контроле решение вопросов, которые волнуют людей: поддержка многодетных семей, защита детей от деструктивного контента в Интернете, охрана их здоровья от потребления опасных веществ (курительных смесей, вейпов, энергетиков), от всего, что может нанести вред ребёнку. И ещё один вопрос, требующий безотлагательного решения, — защита граждан от мошенничества по телефону, в Интернете. *(Аплодисменты.)*

Я перечисляю темы, которые нам постоянно обозначают на встречах граждане, и мы с вами должны в своей работе выделять их как приоритеты и делать со своей стороны всё, чтобы решения были приняты, проблемы решены. В этом смысл представительства интересов наших избирателей: чтобы было меньше проблем у людей, а мы более эффективно работали в этом направлении, снимая проблемы.

Уважаемые коллеги, мы с вами поднимали вопрос о необходимости снижения нагрузки на школьников. Надеюсь, вместе с правительством мы сможем выйти на решение этой крайне важной проблемы, и предлагаю также отнести его к одному из приоритетов работы в ходе сессии.

Надо сказать, что нам удалось выстроить конструктивные отношения с исполнительной властью. По многим вопросам мы совместно работаем на конечный результат, но хочется сказать и о малоприятном. Ряд министерств недорабатывают, подходят к исполнению своих обязанностей, прямо скажем, недобросовестно, есть проблемы в зоне их ответственности и полномочий. Это касается вопросов обеспечения техническими средствами реабилитации инвалидов, дефицита кадров в здравоохранении и в образовании. Надеюсь, что нам удастся в течение сессии эти вопросы вынести на обсуждение, с тем чтобы ситуация изменилась к лучшему.

В течение прошлого года мы приняли 14 законов, направленных на борьбу с нелегальной миграцией. Ждём от правительства внесения предложений по регулированию трудовой миграции, по въезду на территорию Российской Федерации семей трудовых мигрантов. Все эти темы должны быть приоритетными в повестке нашей текущей работы, и надеюсь, что мы с вами, как только предложения поступят от правительства, постараемся эффективно организовать рассмотрение этих во-

просов. Люди ждут от нас решений, поэтому мы, со своей стороны, должны также понимать ответственность, но хотелось бы, чтобы правительство слышало парламент, чтобы понимали, что сейчас крайне важно с их стороны такие законопроекты подготовить, с тем чтобы мы могли их уже рассмотреть в ходе весенней сессии.

Коллеги, совместно с правительством мы с вами вырабатываем решения по ключевым вопросам, используем форматы общественных слушаний. Сессия у нас с вами продолжительная — семь месяцев, поэтому самоорганизация, трудолюбие и ответственное отношение к делу — залог успеха.

За работу, товарищи! *(Аплодисменты.)*

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Я смотрю, дискуссию вызвало обращение "товарищи"?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну а кто здесь собрался-то? Коллеги, товарищи. *(Аплодисменты.)*

Нам с вами необходимо обсудить порядок работы Государственной Думы, но прежде принять его проект за основу.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 423 чел.. . . . . 94,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 423 чел.
Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по порядку работы на сегодняшний день? Мы специально обсуждали этот вопрос достаточно подробно в рамках Совета Государственной Думы, с тем чтобы качественно подойти. Нет замечаний.

Ставится на голосование проект порядка работы для принятия в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 424 чел.. . . . . 94,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 424 чел.
Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса — выступления руководителей фракций. Слово предоставляется руководителю фракции КПРФ Зюганову Геннадию Андреевичу. Подготовиться Слуцкому, Миронову, Нечаеву, Васильеву.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые депутаты, товарищи и коллеги! Мы вступили в очень трудный и исключительно ответственный год. Заложили неплохую основу в прошлом: да, мы выдержали темпы выше мировых, да, переломили ситуацию на фронте, да, приняли ряд законов, которые ограничивают нерегулируемую миграцию, да, рассмотрели проекты и поддержали целый ряд категорий социально незащищённых граждан, науку и образование отчасти спонсировали. Но впереди у нас с вами проблемы, которые не решаются в рамках этого финансово-экономического курса и этого бюджета. В этой связи хотел бы особо обратить ваше внимание на то, что захлёб на некоторых каналах в поддержку Трампа и относительно своих иллюзий на будущее, на мой взгляд, абсолютно не обоснован. Надо иметь в виду, что планета вступила в эпоху политических громил и Трамп, ещё не взойдя на престол, уже, по сути дела, достиг тектонических сдвигов в западном мире, и если мы объективно всё не оценим, нас ждут ещё бóльшие неприятности. Для нас сейчас главная задача — победить нацизм и фашизм, но победить мы можем только сильными, успешными, уверенными, с трёх-, четырёхкратным перевесом, для этого потребуется не только мобилизация воли и ресурсов, но и иной финансово-экономический курс.

Трамп и Вэнс — это почти 12 лет американской политики. У Трампа мало времени для того, чтобы реализовать свои планы, поэтому он уже начал заблаговременно. Уверяю вас, они сумеют купить Гренландию, они "припаркуют" Канаду и Мексику, может, даже переименуют Мексиканский залив в Американский. Что касается Панамского канала, он был их и останется. Мы должны прекрасно понимать, что это уже будет империя с населением более 500 миллионов, она будет иметь

21 миллион квадратных километров и контролировать 40 процентов арктического шельфа и продиктует свои условия не только Европе, как сейчас продиктовала, но и всем остальным. Впереди поход против Китая — объявили, и в данном случае им придётся всё сделать для того, чтобы заставить нас, продиктовать нам свои условия. Когда говорят, что вот он придёт и через неделю наступит мир на Украине, это не просто иллюзия, это образ в ходе выборной кампании, а на самом деле они уже сформулировали на ближайшее время: если нет — сейчас их дроны, их управление, их системы работают, обстреливают вплоть до Волги, послезавтра будет Урал, а затем и главный нефтегазовый регион. Кто думает, что у Трампа есть рецепт на все случаи жизни, тот ошибается — у него нет даже варианта, который устроил бы обе стороны. Отсюда опять возникает проблема: что делать на фронте и каким образом? Кто-то говорит насчёт НАТО — НАТО уже на Украине командует, управляет, поставляет, обстреливает, душит и продолжает душить. Мы должны, максимально объективно всё оценив, прямо себе ответить: если и дальше будет ставка 21 процент, монетизация — 53 процента, прыгающий рубль, который обесценился на 80 процентов, то никаких темпов выше мировых не будет, социальные обязательства мы не выполним, информационная политика будет опять услужливая, а не объективная, а на войне побеждают только правда и знание реальной обстановки. В связи с этим мы должны трезво посмотреть на угрозы. Я в прошлом году говорил вам о пяти угрозах, повторю их.

Вымирание. За прошлый год оно, несмотря на Год семьи, усилилось: 600 тысяч потеряли — два города типа Орла исчезли с тела страны. Нам надо принимать меры. На Госсовете президент предложил, ваши выступали, прекрасно выступали и наши товарищи, Останина вообще внесла целую программу... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Повнимательнее, коллеги, пожалуйста.

Зюганов Г. А. ...ряд действий и предложений, положили на стол президенту. Давайте начинать решать этот вопрос, потому что впереди организация детского отдыха. Если вы сейчас глянете, что случилось у нас в Чёрном море... Там, извините, Голливуд сгорел, огрызки всей либеральной политики, — это жуткая картина, а у нас загадили всё побережье, которое мы осваивали 300 лет, и целый месяц не могли собрать команду, которая эффективно занималась бы этой работой, пока президент не собрал и кулаком не стукнул. Нам придётся повышать дисциплину и ответственность. Эти две лоханки загнали в Чёрное море, разломили — там есть прямые, конкретные нарушители. Ес-

ли мы с вами не повысим спрос и персональную ответственность, опять будут повторяться "Крокус Сити", эти безобразия. Но там у нас огромный массив детских лагерей и всего остального. Нам уже завтра надо будет определиться, что будет с детским отдыхом и каким образом решать этот вопрос, в том числе в глубинных районах России, в наших школах. Это огромная работа, которая потребует колоссальных ресурсов.

Раскол, обнищание и цены. Ну, цены задушили, раскол-то не сокращается, у нас олигархия как хапала, так и хапает, как не платили налоги, так и не платят. Как прижало хвост — сидит помалкивает, но ничего для победы особо и не делает. Я посмотрел, как ведёт себя мировая олигархия, — то же самое. Полтора триллиона прибавили — 10 триллионов: она имеет больше, чем Германия, Япония и Австралия, вместе взятые, и тоже не чешется. Спрятались и не хотят заботиться даже об экологии и природе.

Что касается миграции, мы вам подготовили, я вам разослал материалы об опыте Белоруссии. Лукашенко идёт на выборы — мы не просто поддерживаем, это не просто союзник, это наше спасение с точки зрения геополитики и перспективы. Белоруссия вошла в пятёрку самых безопасных стран мира и лучшая на просторах страны, но её главное достижение — социализация: нет олигархии, нет организованной преступности, нет ворья, вся экономика работает на граждан страны, в том числе и на основе рыночных отношений. Нам этот опыт надо изучать и распространять его.

Что касается экологической ситуации, она не просто кричащая. Состоялся международный форум, у нас есть предложения, наши товарищи: и Мельников, и Кашин, и Афонин, и Новиков, и Савицкая — все занимаются этой проблемой, включая и образование, и науку, и воспитание, потому что экология души начинается с рождения ребёнка.

Вот, кстати, вчера на Совете нам и вам Володин подарил очень хорошую вещь, а Коломейцев уже купил нашему активу, — Эммануэль Тодд "Поражение Запада". Я читал многие его мысли, советую внимательно посмотреть хотя бы две главы, одна — почему остальной мир выбрал Россию, вторая — о вашингтонской банде, просто прочитать внимательно. Он первый... Я был поражён, когда он в 1976 году прогнозировал разрушение советской системы и наших союзников. Это умный, сильный аналитик. Он в основу положил нравственно-этические системные выводы, не приписки в экономике, а смертность, детскую смертность, алкоголизм и всё остальное, от семьи до гроба каждого человека, и сказал: если система не пропагандирует традиционные ценности, не опирается

на то, что завоевала великая советская эпоха, страна в ходе войны, мы обречены. Это известно. Давайте вместе вылезать из этого тупика.

Мы тут определили свои приоритеты, они будут следующие. Да, победа, и будем работать. Я благодарю Кашина и весь наш штаб: вот сейчас собирали 132-й конвой, отвезли на фронт 200 тысяч подарков — один Коломейцев 50 тысяч отправил, — от окопа, госпиталя до школы-интерната. Я обращаюсь к нашим талантливым журналистам: покажите это! Я не против, что министры оказывают помощь, я за, но Казбек Тайсаев и пять человек неделю там прожили, они доехали до каждой организации — покажите их лица, покажите этих людей, там полсотни фотографий, один лучше другого. Нельзя же власти опять приватизировать эту тему, это ненормально.

Добавьте минуту.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Я абсолютно согласен, что для нас победа — это общее достояние. Идя навстречу юбилею, мы обязаны обеспечить её повсеместно.

Смена курса. Настаиваю на том, чтобы вы рассмотрели этот вопрос в первую очередь. Наша Программа победы, с которой шёл Харитонов (и объехал все регионы), получила полную поддержку, там готовые проекты документов, и законы, и материалы. Я благодарю председателя, который вчера поддержал нашу старую идею — рассмотреть проект "Образование для всех". Мельников, Жорес Алфёров — вот целая команда! — Смолин, Останина готовили этот документ, там всё есть, всё прописано. Давайте его примем — и мы резко рванём вперёд, там уникальный советский опыт и так далее. Дети войны, их-то осталось мало — я принимал в "Снегирях" по 70 человек, последнего участника войны проводил год назад, ему 93 года было, — но это новое поколение, давайте их поддержим, затраты минимальные.

ЖКХ. Надо национализировать ЖКХ. Замучили всех. Я живу в доме, где начальство жило 40 с лишним лет, теперь там батареи, оказывается, холодные стали — никогда этого не было! Сидят, набивают карманы и не хотят отвечать на требования граждан.

Опыт народных предприятий. Приглашаю вас настойчиво, проведём вас по "Совхозу имени Ленина", "Звениговскому", в Усолье-Сибирском, вы увидите, что можно не брать ни копейки у государства, иметь огромный социальный пакет, прекрасную зарплату, лучшие сады и школы, профориентацию, многодетную семью хорошую, вы увидите, как это можно сде-

лать. Чего вы боитесь? Гляньте просто, вам понравится. Я настаиваю на этом.

Ну и политическая система. Давайте ещё раз пригласим Кириенко, если надо. Ну что же они её уродуют? Что они её уродуют, неужели они не понимают, что это самый сложный вопрос?! Неужели они не понимают: кого бы ты ни надувал, если не будет полноценных выборов... А полноценными выборы не могут быть, когда три-четыре дня голосуют, один сторож, один считает и нет контролёров, — не бывает таких выборов! Граждане требуют полноценных выборов, и мы готовы к тому, чтобы отстоять эту позицию.

В целом считаю, что 80-летие Победы и наш международный крупнейший форум против нацизма и фашизма, а мы его подготовили, в нём будет участвовать более сотни стран, могут дать исключительно эффективный результат. А так желаю в новом году всем новых побед, успехов, здоровья и удачи. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово для выступления предоставляется руководителю фракции ЛДПР Слуцкому Леониду Эдуардовичу. Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Большое спасибо.

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Не хочется сессию начинать с полемики.

Дорогой Геннадий Андреевич, не Трамп добился, ещё не дождавшись 20 января, тектонических успехов и сдвигов в мировой политике — мы хорошо помним предыдущий виток президентства Трампа, и это было во многом, к сожалению, против наших ожиданий, сотрясанием воздуха. Соединённые Штаты Америки перестали быть мировым гегемоном. Я не буду экстраполировать, что там будет с переименованием Мексиканского залива, с Гренландией, с Канадой, — это ещё бабушка надвое сказала. И я понял бы, если здесь с подобного рода прогнозами выступал бы какой-то либерал, но от вас, Геннадий Андреевич, слышать подобные прогнозы более чем странно. Не Трамп, а Путин добился тектонических сдвигов в мировой политике и в системе международных отношений, объединив сегодня вокруг своих подходов и своих идей за создание многополярного мира бóльшую часть человеческой цивилизации. Не Трамп, а Путин добился сегодня того, что в мире уже создано новое глобальное большинство — это страны глобального Юга: Латинская Америка, Африканский континент; значительная

часть стран Большой Евразии, это в принципе значительная часть стран мира на всех континентах, которые выступают за движение к миру, а не к войне, против нарастания мировой энтропии, против опасных, крайне опасных тенденций для человеческой цивилизации. И то, что сегодня мы слышим от Геннадия Андреевича, что тектонические сдвиги связаны именно с Трампом, это крайне удивительно. И поэтому я понимаю, почему в прошлом году было такое движение вниз популярности КПРФ.

Коллеги, вернитесь к здравому смыслу! Я хочу сейчас всех призвать: плечом к плечу за президента, за победу и за мир на планете! Мы должны перестать впадать в какие-то совершенно фальшивые взгляды, заблуждения. Нам, дорогие коллеги, надо сейчас понимать: то, что происходит в мире, связано с тем, что вокруг идей и подходов Президента России сегодня собираются страны БРИКС, сегодня стремительно прозревает европейская цивилизация — посмотрите, что происходит со Словакией, посмотрите, что происходит с Нидерландами, посмотрите, что происходит сегодня в ряде других европейских стран. Европа быстро возвращается, быстрее, чем можно было предполагать, к здравому смыслу: снова контакты с Россией, снова межпарламентские контакты. У нас в гостях сегодня представительная делегация парламента Словакии, им Польша не дала разрешения на пролёт, но это ничто по сравнению с тем, что Польше придётся ответить за уничтожение более чем 600 тысяч советских воинских захоронений. Наши отцы и деды — офицеры и солдаты Рабоче-крестьянской Красной Армии — добились того, что эти "политики" сегодня вообще появились на свет, и сегодня они уничтожают могилы тех, кто, по сути дела, спас польскую нацию от коричневой чумы. Вот о чём, Геннадий Андреевич, надо сегодня говорить, вот что сегодня составляет истину и абсолютно реальную систему координат того, где мы сейчас существуем!

Но я согласен, безусловно, с Геннадием Андреевичем по поводу Эммануэля Тодда: сегодня книга "Поражение Запада" (вчера Вячеслав Викторович нам эту книгу презентовал) даёт два полюса, два центра тяжести, которые сегодня существуют в мире, — это политический нигилизм Соединённых Штатов и Западной Европы и здравый взгляд на вещи и объединяющее начало, объединяющий вектор, идущий из России. Эммануэль Тодд — не пророссийский аналитик, Эммануэль Тодд про здравый смысл, про реальное положение вещей. Поэтому мы сегодня говорим о том, что вокруг идей и подходов Путина за два года произошли действительно тектонические сдвиги в мировой политике и человеческая цивилизация объединяется за

движение против войны, за движение к новой системе мировой политики и международных отношений, где каждая страна, её история, традиции, культура, религия, национальный язык явятся отдельным полюсом сил, влияния и принятия решений в мире, — вот что сегодня исходит из России, и вот за что мы сегодня должны бороться!

Что касается внутренней политики, ЛДПР сегодня, как партия, которая создана Жириновским, партия, которая говорит людям правду, будет выступать по-прежнему и за нормализацию ситуации с трудовой миграцией, о чём нам говорят и чего от нас требуют люди, и за решение вопросов в сфере жилищно-коммунального хозяйства, что сегодня является действительно болевой точкой: недобросовестные управляющие компании, недобросовестный капитальный ремонт и многие другие проблемы в этой сфере.

И особое внимание хочу обратить на ситуацию, о которой нам говорит Росстат: инфляция выросла примерно на 10 с небольшим процентов. Наши люди ходят в магазины и видят, что картофель подорожал практически вдвое, лук — в 1,5 раза, сливочное масло и яйца подорожали почти в 1,5 раза, на 20—30 процентов подорожали мясо и рыба. Ситуация, которая у нас складывается с ценами, требует нашего срочного вмешательства. И здесь надо действовать вместе с Федеральной антимонопольной службой. Я не хочу никого критиковать, но одним надо давать истинную информацию, а другим действительно прилагать усилия, чтобы не было такого бешеного роста цен. И нам надо добиваться нашей победы, которая будет скоро, конечно, не только силой русского оружия, но нам надо уже сегодня, когда принят федеральный бюджет, имя которому "Всё для фронта и всё для победы!", консолидировать все здравые силы в обществе, для того чтобы остановить, в частности, этот совершенно неоправданный и непонятный рост цен. У нас сегодня торговые сети повышают цены на хлеб, на другие продукты первой необходимости на 60—70 процентов — вот о чём нужно говорить! Вот о чём нужно говорить не ради хайпа, а ради того, чтобы в ближайшие месяцы эту ситуацию перевернуть. Уверен, что в ходе нынешней сессии Государственной Думы нам удастся плечом к плечу добиться решения этих действительно животрепещущих проблем.

Отдельно хочу сказать о специальной военной операции. Этот год объявлен президентом Годом защитника Отечества. Мы — партия конструктивной оппозиции. В конце февраля мы проведём очередной форум "Плечом к плечу", где будем разбирать социальные вопросы участников специальной военной

операции, будем разбирать задачи, которые сегодня стоят, по защите участников СВО, членов их семей, членов семей погибших, тех, кто отдал свои жизни за нас с вами, — вот что сегодня является солью нашей работы по вкладу в победу. Ну и конечно, мы действительно делаем всё возможное и невозможное для ребят на фронте. Мы только что вернулись из Донецкой Народной Республики. Перед Новым годом отправили более ста единиц специальной техники на фронт, сейчас будем отправлять ещё больше автомобильной техники, и мы не считаем количество конвоев, мы каждый день работаем для фронта и делаем всё возможное и невозможное. Это наша общая зона ответственности, вне зависимости от партийного билета в кармане, поэтому нам надо очень серьёзно к этому относиться, надо понимать, что то, что сегодня происходит на полях СВО, после перелома, который произошёл в конце 2024 года... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Слуцкий Л. Э. Спасибо.

...это действительно движение к победе, которое требует от нас особого объединения, концентрации наших усилий.

Дорогие коллеги, дорогие друзья! Уверен, что в ходе этой сессии Государственной Думы мы сделаем всё, что от нас требуется, чтобы действительно защитить тех, кто защищает нас с вами там, на передовой. И действительно, как мы объединили усилия всех, кто производит беспилотные летательные аппараты в стране, на первом форуме "Плечом к плечу", так сегодня мы все вместе добьёмся решения социальных вопросов, о которых взывают к нам и которые надо решать немедленно. Надо понимать, дорогие коллеги, что сегодня, в условиях, когда остатки коллективного Запада, которые ещё ведут, пытаются утянуть нас к войне, переживают настоящую агонию вместе с марионеточным киевским режимом, когда действительно непросто, когда всё для фронта и всё для победы, нам нужно объединить усилия вокруг президента, вокруг людей — и за нашу скорейшую победу!

Спасибо огромное. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." Миронову Сергею Михайловичу. Подготовиться Нечаеву Алексею Геннадьевичу.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Всех поздравляю с началом нашей общей работы!

Ну, я, наверное, тоже про этот многострадальный остров скажу сначала — про Гренландию. Я хочу обратить ваше внимание, коллеги, на то, для чего Трампу нужна Гренландия. Говорят о том, что вот свой Северный морской путь... Не только. Ну, во-первых, вопросы противоракетной обороны сразу же будут выглядеть по-другому, во-вторых, я, как в прошлом горный инженер-геофизик, скажу, что 25 процентов мировых запасов редкоземельных находится именно в Гренландии, поэтому лапку-то протягивает он осознанно. Но одно дело — желать, другое — сделать.

Ну а коль скоро он считает, что можно всё переиначить, перекроить географическую карту, тогда, учитывая, что сегодня Россия благодаря именно нашему президенту является страной, которая формирует новую многовекторную политику и новый реально многополярный мир, наверное, уместно господину Трампу напомнить, что в своё время, в 1867 году, всего лишь за 7,2 миллиона долларов Россия продала Аляску. Сегодня, если перевести по современному курсу, это 16,2 миллиарда долларов. Вы знаете, что 320 миллиардов долларов наших активов заморозили, пускай они 16,2 оставят себе, а Алясочку-то вернут нам, потому что если начинать делить, так давайте, мы с большим удовольствием подключимся. Я уж не буду говорить про Российскую империю, какие государства Европейского союза туда входили, оставим это за скобками, но можно многое напомнить этим господам, которые действительно считают возможным всё это делить. Ну и здесь, конечно, более чем уместно вспомнить замечательное высказывание нашего президента, который в своё время сказал, что границы России нигде не заканчиваются. Пускай это знают в том числе в Америке.

Ну и конечно, сегодня об этом правильно мои коллеги говорили, главное сейчас — это наша победа. Для нашей победы мы должны сделать всё, чтобы наши воины чувствовали себя уверенно. И здесь, конечно, мы должны опираться на нашу экономику. То, что президентом принято решение наступивший год назвать Годом защитника Отечества, — это не только дань уважения героям Великой Отечественной войны, 80-летие Победы в которой мы будем в этом году отмечать, это и дань уважения нынешним защитникам Отечества, которые успешно воюют в рамках специальной военной операции. И я абсолютно уверен, что мы многое должны сделать для наших защитников, но есть проблемы.

Вот я буквально на днях получил письмо от наших морских пехотинцев (я не буду называть бригаду, у меня номер есть). Они не участники специальной военной операции, но

в случае необходимости пройти лечение командир подразделения запрещает это делать, на каких основаниях — абсолютно, вообще непонятно. Более того, мы узнаём и о том, что участники специальной военной операции, находясь в отпуске, находясь на лечении, не могут попасть в военный госпиталь, а в гражданский их не берут. Это несправедливо, это неправильно! Ещё раз, они защищают наше Отечество, они рисковали жизнью, многие получили инвалидность, многие получили увечья, но почему же наша система здравоохранения не может им помочь? Я думаю, что здесь нужно, конечно, пересматривать позиции.

Сегодня говорили и я уверен, что нынешняя высокая ключевая ставка Центробанка — это путь в никуда. Уважаемые коллеги, если единственный способ борьбы с инфляцией это увеличение ключевой ставки, давайте просто на цифры посмотрим: с июля 2023 года Центробанк начал увеличивать ключевую ставку — насколько увеличилась инфляция за это время? В 2 раза. Ребята, ну как-то вот не очень всё это совпадает. Конечно, сегодня высокая ключевая ставка бьёт по нашей экономике, бьёт по всем смежникам, которые работают с оборонщиками. Да, оборонные предприятия получают льготные кредиты напрямую от государства, но смежники-то нет, и они просто мучаются, они вынуждены брать огромные кредиты, чтобы закрыть эти вопросы. Конечно, здесь нужно думать о специальных льготах, о специальных кредитах, и те, кто модернизирует свои производства, должны получать соответствующую поддержку государства.

Говоря о нашей стране, мы помним, что страна — это люди. Наверное, абсолютно правы те, кто считает, что сильное государство нельзя построить без грамотных, образованных, воспитанных граждан, и я не могу не сказать сегодня с этой трибуны о нашем многострадальном образовании. Я, уважаемые коллеги, хочу сформулировать (то, что я скажу, знают в Российской академии наук, знают все специалисты), чтобы вы поняли: единственный смысл болонской системы — наполнить рынок труда Европы высококлассными специалистами из России, всё, больше ничего, никаких других целей. А мы, мол, ой-ой-ой, мы будем, как весь мир, да здравствует болонская система, да здравствует ЕГЭ — со всеми вытекающими последствиями. Если бы не началась специальная военная операция, мы так и ехали бы совершенно не туда, но сейчас ситуация меняется. Мы видим, что "благодаря" болонской системе у нас образование — услуга, то есть это не задача номер один государства, а услуга. А раз услуга, за услугу-то надо и не грех заплатить. Вот многие школьники думают: да ну этот ЕГЭ, пойду-ка

я лучше в лицей, в колледж, получу профессиональное образование. И что мы видим? Взлетели, поднялись как на дрожжах цены тут же, надо сказать, начали собирать денежки со всех, кто хочет просто-напросто получить нормальную специальность.

И здесь я не могу не сказать, что сегодня необходимо пересматривать с верхних этажей систему высшего образования. Да, благодаря общей позиции всех фракций мы отменили бакалавриат, но мы не сказали и не сделали больше. Мы не разработали программу перехода на нормальное инженерное образование. Говоря о дефиците, мы понимаем, что не хватает врачей, не хватает учителей, не хватает IT-специалистов, не хватает инженеров, но какой же бред, что по этим специальностям теперь огромное количество платных учебных заведений! Всё это должно быть, конечно, бесплатно. Наша фракция, наша партия настаивает на том, что первое профессиональное высшее образование вообще должно быть бесплатным для всех.

Я хочу отметить, что у нас в стране не разработана специальная программа по образованию, нет стратегии образования, прошу не путать — у нас стратегия государства есть, а стратегии образования нет. Кстати, хочу обратить ваше внимание, мы единственная страна из топ-10, у которой нет этой стратегии. Вот мы почему-то не думаем, что наше образование — это важнейшая вещь для того, чтобы действительно готовить своих специалистов.

И коль скоро я говорю про верхние этажи, я ещё раз скажу, коллеги, то, что с этой трибуны уже говорил. Очень мудро сволочи делают там: не получилось с санкциями — знаете, что сделали? У нас сегодня практически единственный вуз (если только не считать ещё донецкий), который готовит инженеров по горным специальностям, — это мой родной Санкт-Петербургский горный университет, остальные ликвидировали! Значит, у вас богатые месторождения — ну давайте мы сделаем так, что вы сами ничего сделать не сможете, давайте будете брать у нас, привлекать нас. Вот что они делают! И в связи с этим, когда мы говорим об инженерном образовании, есть великолепный... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Миронов С. М. ...великолепный опыт, опять же повторю, в моём родном Санкт-Петербургском горном университете, но нужно его транслировать, нужно Министерству науки и высшего образования транслировать это на все вузы, потому что сегодня настоящего инженерного образования практически нигде нет. Это обязательно нужно делать.

Ну и конечно, не могу не спросить: коль скоро верхние этажи мы перестраиваем, фундамент-то выдержит? Я имею в виду нашу среднюю школу. И здесь я опять хочу напомнить, сколько лет нам говорили о невозможности уйти из болонской системы, ну просто вот говорили: "Да вы что? С ума сошли! Это никогда невозможно!" Возможно стало. Точно так же нам говорят, что невозможно уйти от единого государственного экзамена, — да ещё как возможно! Ну сегодня же зарабатывают... Родители 90 процентов всех школьников, чтобы те сдали ЕГЭ, вынуждены нанимать репетиторов. Это огромный-огромный рынок, это огромный бизнес, и здесь наживаются. Я уж не буду говорить про известные коррупционные схемы, которые... В декабре прошлого года очередной бывший чиновник Министерства просвещения был арестован, но не могу не вспомнить (наверняка вы тоже читали) и о бывшем руководителе Росмолодёжи Василии Якеменко, который сейчас живёт в Германии. Что он говорит? Он же просто!.. Что России вообще нет, что воюют там вообще непонятно за что, но, самое главное, он признаётся, его задачей, когда он работал в правительстве, было нажиться. Всё! А теперь давайте экстраполируем: а все ли чиновники сегодня действительно работают так, как должны работать, когда наши воины проливают кровь за наших людей, за нашу страну на фронтах специальной военной операции? И здесь, конечно, для нас открывается большое поле деятельности.

Уважаемые коллеги, ещё буквально одно слово. Немножко ещё добавьте.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Миронов С. М. За наши деньги мы издаём учебники для школ в дружеских республиках. В частности, я приведу пример: Таджикистан, город Бохтар, там есть средняя общеобразовательная школа имени Михаила Васильевича Ломоносова с углублённым изучением отдельных предметов. И есть такой предмет, как история таджикского народа для 5—9 классов. Ещё раз: этот учебник издан за наши с вами деньги! Так вот, там, например, такие темы: тема 4 "Конец российской оккупации Средней Азии", российская оккупация Средней Азии заканчивается; тема 5 "Ситуация в Центральной Азии после российской оккупации". Кто-то за это ответит? Ещё раз: это за наши деньги издаются такие учебники, по которым там учатся дети Таджикистана. Но это наше ведение, и здесь, конечно, нужно наводить порядок.

И не могу не сказать: слава богу, значит, и, Вячеслав Викторович, просто искренняя вам благодарность за то, что мы начали наводить порядок с миграцией, в частности с детьми ми-

грантов, которые теперь обязаны сдавать тест. Ну куда Министерство просвещения смотрит, когда говорит, что тем самым вы будете — когда мы говорили о необходимости принять такой закон — нарушать права детей мигрантов?! Ну так вы вообще Министерство просвещения России или Таджикистана?! И давайте наводить порядок.

И очень хорошо, что в своём вступительном слове Вячеслав Викторович Володин сказал, что мы будем... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется руководителю фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" Нечаеву Алексею Геннадьевичу. Подготовиться Васильеву.

Нечаев А. Г., *руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Всегда хочется, чтобы новый год был лучше, спокойнее старого, но, похоже, в этом году так не получится: в США пожары, в Китае новый вирус, в Европе теракты, на Ближнем Востоке продолжается война. Спокойно не будет нигде.

Но, мне кажется, нам нужно заниматься своей страной прежде всего. А у нас вот экологическая катастрофа в Керченском проливе. Что говорят волонтёры "НОВЫХ ЛЮДЕЙ"? Первая и главная проблема — в воде остался мазут, зима закончится, и всё это пойдёт на берег.

Второе, танкеры ещё до сих пор в воде, их нужно срочно убирать. Всё, что находится в море, в федеральном ведении, поэтому регион ничего не может сделать. Сами владельцы говорят, что нужен год, чтобы это всё сделать, а за федеральные средства это можно сделать за три месяца. Нужно делать очень быстро, потому что мазут уже приближается к берегам Тамано-Запорожского заказника, уже первые следы на соседних местах появляются, а там очень много видов птиц. Уже пострадало несколько тысяч птиц, а если дойдёт до заказника, то сейчас, зимой, будут десятки тысяч пострадавших птиц, а летом вообще сотни тысяч. Поэтому надо, кроме того что доставать танкеры, ещё и готовиться к защите берега, прежде всего заказника, а для этого прежде всего нужны боны. Боны — это такие защитные ограждения, которые не дадут мазуту навредить птицам и берегу.

Третье, мелкие фракции мазута. Вот загрязнён песок, мы все это знаем, и сейчас говорят: давайте туда технику, почему у нас люди руками просеивают весь этот песок? Ну вот технику отправили, но техника — это трактора, которые вывозят прямо тоннами песок с мазутом, и песка много, а мазута совсем чуть-чуть. Отчасти это потому происходит, что за вывоз и за

утилизацию платят по тоннажу — конечно, большой тоннаж лучше вывозить. Местным жителям и волонтёрам это кажется издевательством, потому что кто-то с утра до ночи просеивает песок, а кто-то вывозит вообще почти чистый песок. Конечно, перебирать песок руками — это работа на годы, нужна техника, но другая техника, так называемые сеялки. Это передвижная автоматическая линия с сеткой, которая отделяла бы чистый песок от мазута. Уже вчера, 13 января, у нас заработали первые, но нужно, конечно, их больше. Вот такая нужна техника.

Четвёртое, нужны орнитологи. Это сейчас самые дефицитные специалисты, их там не хватает, нужно везти со всей страны и прежде всего из федерального ВНИИ "Экология", где эти специалисты есть. Вопрос ещё вот какой: из Анапы птиц не могут отправить на реабилитацию в другие регионы, потому что это запрещено режимом чрезвычайной ситуации, карантином, — нам нужно эти нормы как-то подправить.

Пятое. Сейчас там работают тысячи волонтёров, по 10 тысяч человек, многие с первых дней там. Помогают предприниматели им, кормят, дают жильё. Очень многие волонтёры приехали за свои деньги туда. Давайте скажем им спасибо. Ну, например, в волонтёрских чатах была идея поставить в Анапе памятник волонтёру, который отмывает чомгу (чомга — это такая птица).

Вячеслав Викторович, я предлагаю создать специальную комиссию парламентскую, которая решит все эти вопросы, упирающиеся либо в региональные, либо в федеральные границы, всё это расчистит и поможет.

И ещё одно, это уже не про катастрофу. Может быть, самое главное направление работы в эту сессию — нам нужно усилить уверенность людей в завтрашнем дне. Вот с декабря пошла волна пугания наших граждан тем, что будут заморожены в том или ином виде банковские вклады, — у нас около 30 процентов людей имеют депозиты и другие вклады в банках, — причём начали российские экономисты, дальше подхватили, как всегда, украинские пропагандисты, и сейчас у нас каждый день какой-нибудь новый эксперт выходит с очередной пугалкой: вот так могут нас ограничить, так могут вклады заблокировать... Честно говоря... ЦБ, конечно, отвечает, что нет, ничего не будет, уже второй раз сказали, что не будет никакой заморозки, но не все люди верят. Вот давайте мы с вами, парламент, чтобы эту тему закрыть, дадим людям наши дополнительные гарантии — примем закон, что любые решения по накоплениям граждан Центральный банк может принимать только после согласования с Государственной Думой. Заморозка вкладов, любые ограничения — всё только через Госдуму. Вот как было

с долларовыми вкладами? Ничего не замораживали, но взяли и одним днём запретили снимать больше 10 тысяч долларов с вклада, остальное, пожалуйста, на счёте или можешь остальное конвертировать в рубли, вот заморозки нет, но осадок у многих остался. Вот что сейчас мешает ЦБ сделать то же самое с рублём — ввести какой-то лимит? Ну, только здравый смысл. Ну вот не все люди в здравый смысл ЦБ верят. Поэтому давайте такой закон примем, потому что через депутатов, нас с вами, никакое такое замораживание не проскочит, потому что нас люди выбирали, и людям будет спокойнее. Я предлагаю поручить Комитету Госдумы по финансовому рынку такой законопроект подготовить. У нас предложения есть, но, конечно, Анатолий Геннадьевич Аксаков, я думаю, здесь без вас мы не так хорошо сделаем.

Коллеги, мы сегодня много говорили почему-то про Трампа, про то, что он собирается Гренландию присоединять. Давайте вот хотя бы мы не будем людей нервировать. Вячеслав Викторович, чтобы нажать ядерную кнопку, нужно три человека, причём один из них — Президент России, а чтобы что-то со вкладами сделать, нам достаточно одного ЦБ, а это тоже касается трети людей в России — давайте вот здесь подключимся. Президент сформулировал и поставил национальные цели для России, и мы видим, что на прошлой неделе правительство утвердило единый план по достижению этих национальных целей. Там очень много хороших решений: субсидированные кредиты для промышленности, для бизнеса, развитие малоэтажной застройки, роботизация, многое в медицине. Задачи амбициозные, интересные и реальные. Давайте работать, достигать своих целей на всех фронтах, везде побеждать, и всё у нас будет хорошо. А если будет совсем хорошо, то, действительно, тогда ещё Аляску у США или выкупим, или заберём за долги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, давайте мы проработаем все предложения. Вообще, всё, что прозвучало в ходе выступлений руководителей фракций, где требуется решение Государственной Думы, рассмотрение в рамках комитетов, давайте всегда прорабатывать и относиться к этому внимательно, потому что выступают руководители политических фракций.

Слово предоставляется Васильеву Владимиру Абдуалиевичу, руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, вы в своём выступлении подняли очень многие вопросы, и, наверное, поэтому коллеги на них не останавливались. Проделана большая законодательная работа: между принятием закона и вступлением его в жизнь работающие здесь депутаты... *(Шум в зале.)*

Коллеги, я прошу вас, если можно... Коллега, вы там что-то очень активно разговариваете — можно, я вас попрошу о любезности?.. Вас, вас, да. Спасибо, я признателен.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я ещё раз обращаюсь ко всем. Очень нелегко выступать, когда разговаривают в зале. Очень нелегко выступать, когда ходят, тем более поворачиваются. Вы сами будете выступать и поймете, о чём речь идёт. Потом, это же программные выступления руководителей фракций, программные, причём не только руководителя своей родной фракции, но и фракций оппозиционных — надо слушать выступления, для того чтобы потом полемизировать аргументированно. Не случайно Геннадий Андреевич... Я постоянно, сколько бы здесь ни выступал, вижу: он с ручкой и помечает всё. То же самое можно увидеть, когда он участвует в любых других совещаниях. Вот по этой причине он здесь 30 лет. Коллеги, давайте всё-таки поответственнее относиться к исполнению своих обязанностей. Выступает руководитель фракции парламентского большинства, его выступление является крайне важным и для других фракций, потому что от решений парламентского большинства зависит многое, в том числе организация работы не только здесь, в зале, но и за пределами. Система рубит класс, это сказали классики, представители другой партии. Поэтому давайте послушаем.

Пожалуйста, восполните время, которое изъято у Владимира Абдуалиевича.

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А. Большое спасибо, Вячеслав Викторович.

Коллеги, извините, но просто... тут ничего не добавишь.

Вот смотрите, сейчас мы почти не говорим про законы. Вячеслав Викторович сказал, какая большая работа проделана. И что самое главное, он отметил, что только через специальную военную операцию могут быть достигнуты те цели, которые поставлены, через успех специальной военной операции. Я надеюсь, все это услышали. Значит, всё для этого. Восемьдесят лет назад была победа, мы будем отмечать, это Год защитника Отечества. Вот мы конвои направляем туда все, иногда наперегонки, и не совсем то, что нужно, и иногда больше, чем нужно, и потом нам показывают, как выбрасывают там... А что,

здесь нужен такой энтузиазм? А может, начнём с того, о чём говорили? Вот мы приняли законы — их исполнение надо обеспечить. О чём сказал председатель? Не все исполнительные органы работают. Вот сейчас Геннадий Андреевич говорил: давайте приватизируем ЖКХ.

Геннадий Андреевич, давайте приватизируем, только у нас нет кадров сейчас в ЖКХ, мы их не готовим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, не вступайте в полемику с руководителем фракции! Выступал Геннадий Андреевич — никто слова не сказал.

Васильев В. А. Коллеги, мы вас уважаем, никто ничего не говорил.

Коллеги, вот наше единение и то, чем мы гордимся, о чём все говорим, — это результат работы всех. И хотим мы или не хотим, но нам всем придётся в этом пространстве уважать наших избирателей, и ваших, и наших, другого просто не дано. А потом не обижайтесь, что за вас голосуют меньше, чем за других, не обижайтесь, потому что так жизнь устроена.

Так вот, смотрите, мы только приняли законы и уже хотим, как говорится, чтобы булки росли на деревьях. Так не бывает! Нам надо кадры подготовить, финансы. Сами же здесь говорим: всё для победы. Откуда вы берёте резервы? Вот только утвердили законы, приняли бюджет, а вы ещё инициативы вбрасываете. Коллеги, задумайтесь над этим. Вы что, думаете, у нас их меньше? Нет, но нужна ответственность. Давайте как-то вот задумайтесь на минутку, вот вдумайтесь! Помните, нам давали тогда "вешалку" — нам, вам не давали, а вы же сейчас на этот путь встаёте — тот самый "бешеный принтер", наша оппозиция, помните? Можно это включить, только результат-то какой будет? Так, может быть, нужно вот то, о чём говорил председатель: принято — как выполняется?

Геннадий Андреевич, низкий вам поклон, сегодня книгу вспомнили, там написано о работе вашей фракции по аграрной тематике. Не буду цифры называть, насколько увеличили — в 2 раза — производство пшеницы. Правильно?

Председательствующий. В 3,6.

Васильев В. А. На сегодня — 3,6, правильно. Вот как хорошо, все знаем тему. Вячеслав Викторович, спасибо, самообразование началось.

Председательствующий. Да мы с вами вчера обсуждали все вместе.

Васильев В. А. Да, я поэтому и говорю. То есть мы постоянно работаем.

Вот сейчас председатель сказал фразу, которую я хотел произнести потом: так давайте сначала обсуждать, уважаемые коллеги.

Так вот, Геннадий Андреевич, то, о чём вы говорите, вы готовьте с фракцией и приходите, и будем обсуждать, и это будет эффективно. А когда вы обсуждаете здесь между собой — никакого толка. Это касается каждого. Вот давайте подумаем: если мы хотим, так, может, мы будем готовиться?.. Слушайте, нам сейчас надо выдержать то, что вы сделали. Я задам простой вопрос (вы ни разу не сказали): комбайны ушли с площадки продажной?

Из зала. Две тысячи стоит, не берут, разобрали...

Председательствующий. Да не надо опять вступать в полемику!

Васильев В. А. Хорошо. Опять сорвался коллега, но спасибо за ответ.

А вы там контролируете, когда комбайны уйдут?

Из зала. Куда?

Васильев В. А. Вопрос!

Вот я сейчас перевожу в плоскость неприятного разговора. Очень удобно быть в оппозиции, и ни за что не отвечать, и говорить, что выборы плоховаты. А давайте честно скажем, глядя в глаза: выборы неидеальны, как и всегда, как любая работа, и даже ваша работа, коллеги, в любой фракции неидеальна. И мы видим и у нас таких коллег, и воспитываем, и спрашиваем. Это нормально, мы все работаем, это такая единая большая политическая семья, понимаете, если я правильно понимаю. Но при этом мы же с вами можем эти вопросы готовить, о чём тоже коллеги говорили.

Вот, допустим, вопрос этой экологической катастрофы — совершенно правильно, его надо посмотреть детально, посмотреть, что можно и нужно сделать. Алексей Геннадьевич сказал: нужны изменения в законодательство — это нужно, для этого можно и не ждать выступлений от фракций, а просто вносить эти предложения. Они у нас есть в повестке или нет? Вот вопрос.

Что ещё хотелось бы сказать по существу из того, что я уже до этого готовил?

Во-первых, коллеги, я обратил внимание, что Вячеслав Викторович сформулировал мысль о том, что и специальная военная операция, и год 80-летия Победы, и Год защитника Отечества — это всё подчёркивает важность этого вопроса, это очень важно. Как мы решим, такой и будет дальнейшая жизнь наших поколений. Вот здесь нам нужны и твёрдость, и сила, и единый потенциал, который у нас сегодня есть. И в связи

с этим я ещё, наверное, обратил бы внимание на то, о чём сказал наш председатель: политическая модель президента показала устойчивость и эффективность.

Геннадий Андреевич, спасибо ещё раз, вы вспомнили эту работу умного человека, подготовленного, известного, уважаемого — но ведь её нужно всем прочитать, правда? Может быть, когда прочитаем, мы уже немножко по-другому будем что-то делать. У нас сейчас очень много что можно сделать, получить результат.

Смотрите, вот все сейчас набросились на тему (я подставлюсь) — ну а что это даст? Вот смотрите, мы только что в этом зале нелегко, где-то переступая через себя и отталкивая от себя какую-то часть избирателей (это тоже правда), приняли решение в поддержку позиции правительства и Центробанка. Сколько прошло лет с тех пор? Сколько месяцев прошло с тех пор? Мы дали им карт-бланш — а что мы сейчас делаем? Что мы сейчас делаем?! Мы его отзываем в ярких выступлениях, мы заигрываем с нашим избирателем? Мы перед ним извиняемся: вы знаете, мы вот их поддержали, а теперь говорим, мол, заканчивайте, потому что цена растёт. Это объективные вещи, мы здесь все профессиональные политики! Я знаю, что я говорю то, на чём я могу много что потерять, но мне особо терять нечего, возраст уже позволяет так рассуждать, поэтому я говорю то, что думаю. Возможно, я ошибаюсь, вы, видимо, более... ну, к этому так относитесь. Но без этого у нас ничего не получится, и с выборами у нас ничего не получится — почему? Прошлые выборы, спасибо президенту... Я почему сейчас зачитал цитаты? Потому, что он нас с вами собрал, и мы все помним, и все председатели комитетов, которые сейчас другие политические партии представляют здесь, не получив голосов своих избирателей... я к вам обращаюсь, коллеги, и из КПРФ тоже, это и к вам относится. Мы поделились, да, несовершенная система, мы это понимаем, но мы пошли на это, и это предложил президент. Почему к нему такое отношение? И это будет, Геннадий Андреевич, будет, никто обманывать не будет сейчас, я убеждён.

Но я вам расскажу одну историю. Времени осталось мало, а сказать-то всегда хочется много. Вот смотрите, какая интересная история. Мы говорили о том, что мы занимаемся капитальным ремонтом школ, и вы проявили интерес. Кстати, нам ничего не мешает делать это вместе — почему мы всё говорим: это электорат, не электорат? Там, в школах, те же люди, и вы педагог в третьем поколении. Так вот, мы можем это делать, мы уже много сделали, и уверен, что ещё сделаем, и здесь, кстати, и с правительством есть хорошее взаимопонимание, и резуль-

таты значительные налицо. Но вот посмотрите, что мы сделали: каждый год теперь выделяется 75 миллиардов, в 2022 году благодаря парламентскому контролю нам удалось отремонтировать 4,5 тысячи школ. То, что по этим школам экономия, вы тоже понимаете... *(Шум в зале.)*

Девушки, я вам не мешаю? Девушки, извините, вы так долго и активно разговариваете, что я уже хочу остановиться и послушать вас.

Так вот, я сейчас хочу вам рассказать про одну работу.

Геннадий Андреевич, я всегда очень внимательно вас слушаю, и ваш опыт с тем народным предприятием... Вот я тоже хочу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Васильев В. А. ...привести один пример. Значит, в Сонковском округе Тверской области есть Беляницкая школа — вот мой коллега знает прекрасно, это его округ, — там год не могли найти исполнителя работ, цена вопроса была 9 миллионов. Мы работали в ручном режиме, нашли исполнителей, за 6,5 миллиона сделали работы, сделали их за 21 день. Кто-то из избирателей других партий написал жалобу в ФСБ, мол, нельзя школу с крышей в тысячу квадратных метров отремонтировать за 21 день зимой, не выводя учеников. Сейчас проверяют, ну, там всё четко, всё проверено. Это одна школа. Вот после этого уже собрались, губернатор пригласил тех, кто этим занимается, очень важный человек... *(Шум в зале.)*

Вот я сейчас к вам стучусь, к разговаривающим: сейчас очень важен каждый здесь, сегодня важен каждый человек, как он относится к делу, а из этого вырастают коллективы и новые отношения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Васильев В. А. Теперь закончу про эту школу. Сделали за 6,5 вместо 9 миллионов, а до этого год не могли никого пригласить, чтобы прошли торги, потому что никому не интересно, сумма невелика, а теперь оставшиеся деньги (губернатор принял решение, до этого президент поддержал, знаете, да?) будут на косметический ремонт направлены. Я говорю: а почему не сделали сразу? Они говорят: нельзя, просушить надо, потому что там текло по стенам. Мы, говорят, в весенние каникулы просушим и сделаем ремонт.

Геннадий Андреевич, там 400 с лишним избирателей, я смотрел, — за кого они будут голосовать? Можно потом ругать, говорить что угодно — они будут голосовать за тех, кто с ними рядом, кто решает вопросы, а не говорит: давайте ставку разрешим, давайте ставку отнимем, и вот мы, мол, на этой волне, глядишь, и уцелеем.

Коллеги, больше я вас загружать не буду, но добавлю ещё. Буквально вот вчера-позавчера губернатор, зам его по строительству пригласили этих ребят, строителей, и предложили три школы — школы, на торги по которым не пришёл в прошлом году никто, потому что сумма невелика: неинтересно браться за сельскую школу, за ремонт крыши за 9 миллионов. А эти берутся, и получается. А мы одинаково относимся к этому. Вот, хорошо, вы взялись за одно предприятие, а я вам скажу, что вот эти 4 с лишним тысячи школ, вот эти вещи, которые мы с Веремеенко будем делать, и не только в его округе и в моём, — мы сделаем это. Мы сделаем. И вот поймите, какое отношение будет после этого. Бизнес работает так, ну, просто... И их выберут, вот у них вы не выиграете, а они выиграют. Коллеги, я про это — делами, а не словами.

Спасибо вам большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Уважаемые коллеги, когда мы переходим к обсуждению конкретных тем — строительство школ, решение вопросов, которые волнуют людей, — у нас здесь меньше политических дискуссий, поэтому давайте всё-таки, наверное, придерживаться именно такого подхода, тем более, когда идёт специальная военная операция, нам надо понимать: всё должно быть сделано для победы.

И когда речь начинают вести о выборах... Давайте с вами отработаем то, что положено, а это значит, ещё около двух лет, а потом люди оценят. Чем быстрее войдём в избирательную кампанию, тем меньше будет дела, больше слов, больше будет демагогии и популизма. Мы с вами должны быть ответственны в первую очередь перед страной и людьми, давайте об этом думать, а что касается партий и политических амбиций, оставим это на потом. Тогда страна будет. А тот, кто вперёд ставит свои политические амбиции, забывая о стране, может без неё остаться. Поддерживается? *(Аплодисменты.)* Выводите эту дискуссию из стен Думы, пожалуйста, там есть возможности у партий, дискутируйте: кто сильнее, кто мощнее, кто вторая партия, кто третья, кто пятая, а здесь давайте делом займёмся, для этого люди избрали. *(Аплодисменты.)* Об этом речь идёт. Да, да, коллеги! Когда начинают соревноваться партийные бренды, это плохо заканчивается. Посмотрите, вот тут есть депутаты, избранные по одномандатным округам: они, как только заседание завершается, едут к себе, потому что там люди ждут. Приехал депутат — к нему обращаются, он вопросы решает. А мы здесь опять уходим в партийное мелкотемье. Потеряли так страну и в 17-м, и в 91-м, потому что утратили связь с избирателями и ушли как раз вот в эту чисто партийно-но-

менклатурную тусовку и разговоры. Давайте будем поближе к людям, и тогда будет всё хорошо, самое главное, страна останется и будет только крепнуть от этого. Вот давайте через призму этого разговаривать. Правильно говорит Васильев. И нам вообще надо обсудить вопросы... В Регламенте у нас норма: один раз в полгода отчёты перед избирателями — что-то никто не ставит вопрос, не предлагает сделать так, чтобы они были ежемесячными. Так, Пинский? Так. Вот давайте вынесем на обсуждение и все поедем к избирателям. Да, да, коллеги, об этом речь идёт! А это наша с вами обязанность. Вот и тишина в зале. *(Аплодисменты.)*

Вот мы говорим о поддержке участников СВО. Если мы начнём приезжать в регионы каждый месяц — это будет поддержка, отчитываться будем каждый месяц — это будет поддержка, решать будем проблемы людей — это будет поддержка. А когда мы сюда выносим темы, связанные... Выборов ещё нет, но при этом уже начинают места делить! Ездить к людям нужно — будут и места, и победы. Вот мы год закончили, у нас экономия 1 миллиард 388 миллионов — мы их вернули в бюджет. Была возможность поощрить тех, кто хорошо работает, но все по-разному к этому отнеслись. Да, хорошо сработал Аппарат Государственной Думы, и качественно провели закупки, которые нам позволили сэкономить сотни миллионов, и сэкономили на международной деятельности — не было "парламентского туризма". Но если посмотреть частности, вопросы каждого депутата, я вот сегодня утром изучал темы: у нас 78 депутатов сэкономили на перелётах, потому что использовали более экономичные условия, тарифы, — это их вклад в экономию и возвращение денег в бюджет. Они с себя спрашивают, понимая, что это деньги налогоплательщиков. А кому-то 1,5 миллиона не хватает на телеграммы. Так, Владимир Абдуалиевич? Так. Мы обсуждали с руководителем фракции. А мы не понимаем, что это правительственная телеграмма, что её почтальон должен принести адресно. Может, об этом тоже будем думать?

Коллеги, есть над чем работать. Давайте спрашивать с себя и понимать, что идёт война, идёт специальная военная операция. Страны НАТО и технику поставляют на Украину, и своих военных, наносят удары по нашим мирным городам. Посмотрите, что в мире происходит: Европой пожертвовали — нет Европы! С одной стороны, создали тюрьму в виде Евросоюза, когда уже ни одно государство Европы не может самостоятельно принимать решения. С другой стороны, их вогнали в дефолт и проблемы, взорвав все энергоисточники, которые позволяли им эффективно работать, тот же "Северный поток — 2". И де-

мократии там никакой нет. А сейчас говорят: вот понравилась страна, мы её забираем.

Коллеги, осознайте, в какое время мы живём. И если люди увидят, что мы боремся за страну и делаем всё, чтобы защитить их, — поддержат на выборах. Но поверьте, если только мы недоработаем или займёмся политиканством, демагогией, а это разрушительно, многих не досчитаемся в следующей Государственной Думе. Вот давайте с этого откровенного разговора и начнём свою работу в новом, 2025 году. *(Аплодисменты.)* Спасибо всем большое. И надеюсь, что все фракции так же, плечом к плечу, будут решать поставленные задачи в интересах страны и её граждан.

У нас с вами повестка обширная. Кстати, знаете, мы не случайно разговор-то начали. Есть успехи, действительно мы работаем сейчас с правительством на совершенно другом уровне, но у нас и требования другие. Если бы это было вчера или позавчера, наверное, просто аплодировали бы и говорили: "Какие молодцы!" Но мы сейчас не случайно говорим: у нас есть проблема, давайте друг друга слышать и искать решения, при этом не уходим от ответственности. Вот мы сейчас будем рассматривать в первом чтении законопроект под пунктом 4, он из блока вопросов реализации послания президента. Мы его сейчас рассмотрим — у нас останется ещё три законопроекта, которые мы ждём от правительства, для того чтобы на сто процентов реализовать послание президента Федеральному Собранию. Вот на чём мы должны сосредоточиться — и профильные комитеты, и полномочные представители правительства, и министерства.

Вот сейчас будет докладывать министерство-должник. Да, коллеги, давайте вещи своими именами называть! Спрашивая с себя, надо спрашивать и с тех, кто затянул внесение законопроекта. Так, Останина Нина Александровна? Так. Так, Нилов? Так. В чём проблема? Президент озвучил послание — для нас это целеполагание, потому что послание решает вопросы достижения целей национального развития, а это улучшение благосостояния, рост экономики. Вот наш вклад! Вот то, о чём Васильев говорил, то, чем мы должны в зале-то заниматься.

Так что есть предложение рассмотреть 4-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", первое чтение. С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Мы это министерство упоминали в связи с вопросами обеспечения инвалидов средствами технической реабилитации, обращались в Счётную палату, Счётная палата завершила проверку, и есть большие замечания — большие! Вот, уважаемые коллеги из правительства, из министерства, осознайте свою ответственность.

Кстати, сегодня ровно 30 лет со дня образования Счётной палаты. Вот упомянули, и хочу попросить: давайте поздравим наших аудиторов, всех, кто работает в Счётной палате. *(Аплодисменты.)* Мы не можем присутствовать на этом торжестве, потому что как раз идёт пленарное заседание, но Олега Викторовича Морозова уполномочили, он от имени Государственной Думы поздравит.

А представителей министерства хотим попросить, во-первых, более ответственно относиться к посланию президента, во-вторых, когда речь идёт о замечаниях Государственной Думы или разговоре, который мы считаем необходимых провести, также относиться внимательно, потому что депутаты уедут буквально завтра в свои округа для встреч с избирателями, а ваши избиратели — это депутаты Государственной Думы. Об этом речь идёт.

Коллеги, у нас остаётся после рассмотрения этого законопроекта ещё три законопроекта в части реализации послания. Мы разговор, рассмотрение каждого законопроекта будем начинать с одного и того же: министерство — должник, неэффективно реализует послание. А что другое мы можем сказать? Почему такое происходит, непонятно. Можете с этого начать.

Слово предоставляется Андрею Николаевичу Пудову, официальному представителю Правительства Российской Федерации, статс-секретарю — заместителю министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроектом продлевается действие программы материнского (семейного) капитала до 2030 года. В настоящее время действие материнского капитала распространяется до 31 декабря 2026 года включительно. И, как Вячеслав Викторович отметил, законопроект разработан во исполнение Послания Президента России.

Позвольте отметить, что материнский капитал — ключевая демографическая мера поддержки семей с детьми, которая позволила существенно увеличить число рождений вторых и по-

следующих детей, а после распространения материнского капитала на первого ребёнка поддержала молодые семьи. И должен отметить, что этот законопроект напрямую связан с параметрами бюджета. Напомню, что в федеральном бюджете на 2025—2027 годы заложено более 1,7 триллиона рублей, а если брать 2028—2030 годы, поскольку программа продлевается до 2030 года, на неё потребуется более 2 триллионов рублей.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства Нины Александровны Останиной.

Пожалуйста.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Понятно, что итоги голосования по этому законопроекту предсказуемые: в зале не найдётся ни одного депутата, кто не поддержит его. Но у нас есть всё-таки два пожелания представителям профильного министерства.

Во-первых, перечень поручений президента был утверждён 30 марта. Ещё до 30 марта вместе с коллегой Ниловым мы внесли в правительство свой законопроект о том, чтобы сделать маткапитал бессрочным, потому что в поручении говорится о продлении как минимум до 2030 года, но президент не говорит, что именно до 2030 года. Да, маткапитал носит срочный характер, и впервые он продлевался после 2007 года на десять лет, затем на два года, на три года, на один год, и это всегда вызывало вопросы у тех, кто планировал создание семьи и рождение детей. Если уж мы говорим, что это мера демографическая, мотивирующая, то, конечно, она должна быть долгосрочной, бессрочной. Поэтому мы и предложили правительству рассмотреть вопрос о том, чтобы сделать маткапитал бессрочной мерой, пролонгировать действие не до 2030 года, а на столько, на сколько позволят возможности федерального бюджета.

Во-вторых, законопроект внесли 20 декабря — совершенно очевидно, что мы уже завершили свои заседания, очевидным было и то, что завершается объявленный президентом Год семьи. Согласитесь, что называется, дорога ложка к обеду — если бы этот законопроект был принят хотя бы в первом чтении в конце прошлого года, это было бы подарком нашим семьям. Поэтому в данном случае нам непонятна позиция профильного министерства. И когда, Вячеслав Викторович, вы говорите

одобрительно о том, что у нас сложилась конструктивная работа, отмечу, что пока она не совсем нас устраивает, потому что любые наши инициативы, с одной стороны, блокируются, с другой стороны, мы долго-долго ждём, когда же появятся инициативы правительства. А правильнее было бы, если бы мы совместными усилиями довели до завершения предложение, которое поступило от наших депутатов, и сумели бы к концу года принять этот законопроект.

Я даже не стану говорить, что законопроект получил поддержку во всех субъектах Федерации, все законодательные, исполнительные органы власти единогласно его поддержали. Просим вас, конечно, проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Николаевич, после того как основная выплата стала осуществляться за рождение первого ребёнка, как изменилась динамика рождения вторых детей? У вас уже, наверное, есть какие-то аналитические данные, чтобы проанализировать, правильное это было решение или неправильное?

Пудов А. Н. Спасибо, Алексей Владимирович. Я конкретные цифры сейчас не назову, но отмечу, что на сто процентов снижение... У нас было снижение интенсивности, но мы замедлили, эта динамика точно была замедлена, сто процентов. Эти цифры мы будем готовы отдельно вам представить.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос, наверное, к Нине Александровне, председателю комитета.

Некоторые субъекты Российской Федерации приняли решения о своём региональном материнском капитале. Означает ли принятие данного закона, что они будут автоматически продлевать? Или, может быть, есть смысл записать в постановлении или в самом законе рекомендации и обязать региональные

органы власти, чтобы они тоже продлили, как продлевается период выплаты федерального материнского капитала?

Останина Н. А. Прежде всего, законы, которые сегодня работают в субъектах Федерации, отличаются по срокам в каждом субъекте — где-то они вообще бессрочные, где-то принимаются на несколько лет, — равно как и сама сумма материнского капитала очень отличается от субъекта к субъекту. Но мы, со своей стороны, конечно, можем предложить регионам или пролонгировать до 2030 года, или предложить сделать маткапитал бессрочным, безусловно, если это будет поддержано, да я даже и не сомневаюсь, что это будет поддержано нашим комитетом, да и вами, коллеги, депутатами Государственной Думы. Мы готовы направить такое обращение во все субъекты Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Андрей Николаевич, вот вы в своём выступлении сказали, что мера эффективная, это так и есть. Вопрос в том, насколько она в том виде, в каком сегодня представлен материнский капитал, актуальна в той ситуации, в которой страна находится? Вот в прошлом году (мы уже об этом говорили) впервые меньше 100 тысяч детей в месяц рождалось, такого не было никогда, и ухудшается ситуация. Вопрос-то в чём? Ну продлеваем мы до 2030 года, а само содержание? Есть же ряд других предложений, хотелось бы понять, прорабатываются они в министерстве, не прорабатываются, видите ли вы какие-то перспективы? Например, введение прогрессивного материнского капитала. Понятно, что это вопрос источников, но можно же применять его и по каким-то отдельно взятым регионам, где меньше, так сказать, рождаемость, и у нас, у нашей фракции, есть такие предложения. Как вы к этому относитесь?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Андрей Анатольевич. Я отвечу, назвав конкретные цифры. По состоянию на текущую дату выдано 14 миллионов 460 тысяч сертификатов, из них реализовано по разным основаниям 13 миллионов 403 тысячи, то есть значительная часть, бóльшая часть тех, кто получил материнский (семейный) капитал, воспользовались им.

Что касается того, насколько мы готовы к изменениям. Вы знаете, сколько изменений произошло за последнее время в отношении использования материнского (семейного) капитала, это в том числе расширение перечня — на образовательные услуги, это возможность улучшать жилищные условия, это возможности использования материнского (семейного) капитала

в семьях, где есть ребёнок-инвалид, и много других. Поэтому это вопрос действительно источников. Мы всегда готовы это обсуждать. Ещё раз говорю, вы сами знаете, сколько за последнее время этих изменений произошло. Но это всё, как всегда, вопрос возможностей, в том числе и финансовых, и результативности этих мер.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Анатольевич, я проинформирую вас, что за время действия закона о маткапитале в него было внесено 45 изменений, только с начала работы Думы восьмого созыва было 30 предложений от вас, уважаемые коллеги, от правительства, из них реализовано на сегодняшний день шесть.

Андрей Николаевич, ни одного из наших предложений вы не приняли, ни одного. Речь идёт только об одном предложении, которое совместно разработано, о направлении маткапитала на накопительную пенсию отца, это результат нашей совместной работы. Во всём остальном у нас конструктива не получается. Если вы имеете в виду ещё и меру — по 10 тысяч рублей, то, что с 1 сентября 13 тысяч семей получили, то мы предлагаем не ограничиваться 10 тысячами, а дать возможность получить весь остаток средств маткапитала, потому что непонятно тем семьям, у которых имеется проиндексированный остаток, почему только 10 тысяч, а не, например, 22 тысячи, если они есть на счету у семьи. Если из 30 два этих небольших предложения приняты, то я полагаю, что это, конечно, не очень большой коэффициент эффективности нашего взаимодействия. Давайте всё-таки к тому, о чём говорят наши коллеги, Андрей Николаевич, относиться более внимательно, потому что, ну, ещё раз, Год семьи завершился тематический, но не завершились наше внимание к семье и работа над тем, чтобы улучшить положение семей.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Спасибо. Вопрос докладчику.

Уважаемый Андрей Николаевич, вопрос в продолжение выступления Нины Александровны: данным законопроектом предлагается увеличение срока действия программы маткапитала, а у министерства есть планы по расширению направлений использования маткапитала? Ну, например, не только приобретение жилья, но и его ремонт, или санаторно-курортное лечение, или ещё что-то? О планах министерства расскажите, пожалуйста.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Олег Юрьевич. Скажу, что всё-таки главная, ключевая цель, которую преследует программа материнского (семейного) капитала, заключается в том, чтобы создать необходимые условия для того, чтобы семьи пополнялись, чтобы количество членов семей росло, число рождений росло. Те предложения, которые вы высказали, например санкур или ремонт... При всём хорошем отношении к тому, что ремонт — это правильное дело, тем не менее вы знаете о том, что если ремонт и осуществляется, то не увеличивается площадь, то есть это не создаёт условий для того, чтобы у семьи был мотивационный фактор рождения детей. Вот если реконструкция, когда к частному дому пристраивается дополнительная площадь, вы знаете, тогда на эту цель можно направить средства. Мы исходим из того, что все те меры, которые предлагаются в части расширения направлений материнского (семейного) капитала, как раз преследуют эту главную цель — чтобы они мотивировали повышение рождаемости в наших семьях.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, в нынешнем виде этот законопроект не может способствовать увеличению рождаемости, потому что маткапитал направляется тогда, когда в семье рождается первый ребёнок, а дальше семья берёт в 80 процентах случаев ипотеку, а дальше ипотечное ярмо — и застопоривается рождение даже второго ребёнка. Поэтому маткапитал перестал быть мотивирующей мерой и не способствует появлению новых детей и созданию многодетных семей. И предлагает коллега Леонов сейчас сделать маткапитал прогрессирующим: второй ребёнок — не остатки средств, а плюс, например, 25 процентов, третий ребёнок — ещё плюс 25, четвёртый — ещё плюс 25. А у нас же из федерального бюджета — только на первого ребёнка и, в случае если получили на первого ребёнка, остатки на второго. Какая же это мотивирующая мера?

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Нина Александровна фактически уже озвучила мой вопрос в виде ответа.

Андрей Николаевич, демографы действительно говорят о том, что в качестве стимула для рождения первого ребёнка материнский капитал, мягко говоря, не очень эффективен. Не рассматривается ли в министерстве идея всю индексацию,

а также дополнительные средства, которые могут выделяться на материнский капитал, концентрировать на втором, третьем ребёнке, для того чтобы действительно стимулировать рождаемость, как было на первых порах реализации программы материнского капитала?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Вы знаете, в некоторых выступлениях, конечно, это звучало, как минимум на заседаниях комитетов, что сегодня в 41 регионе с низким уровнем рождаемости реализуется дополнительная программа повышения рождаемости, мы подробно это обсуждали в комитете у Нины Александровны со всеми деталями, как раз с акцентом на то, чтобы обеспечить набор наиболее эффективных мер применительно к конкретной, в том числе региональной, специфике, чтобы это было напрямую. Поэтому здесь главный тезис — материнский (семейный) капитал является определяющей мерой повышения рождаемости. Но есть ещё масса других мер. И вот как пример, который я назвал, 41 регион, где низкий коэффициент рождаемости, получил дополнительные средства под конкретный набор индивидуальных мер, которые есть у них, чтобы это в том числе наиболее эффективно способствовало повышению рождаемости в этих регионах.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемая Нина Александровна, может быть, это даже не вопрос, а предложение ко второму чтению: вернуться к той дискуссии, которую мы начали, когда рассматривали соответствующий законопроект (его, к сожалению, отклонили), и всё-таки дать возможность тратить средства маткапитала на лечение и на приобретение лекарств по назначению врача. Запросили информацию в Минздраве, посмотрели в разрезе регионов, да можно и любую семью спросить, где есть ребёнок: несмотря на все имеющиеся льготные программы, всё равно требуются средства для проведения различных медицинских процедур, которые не входят в программу ОМС, требуются деньги на лекарственные препараты. Любой здравомыслящий родитель между реконструкцией, ремонтом и здоровьем ребёнка выберет, конечно, здоровье ребёнка. Поэтому предлагается ко второму чтению эту тему ещё раз обсудить. Мы её тогда начали, вопрос не закрыли, законопроект отклонили, прежде всего опираясь на факты Минздрава, который отмечал, что в регионах есть свои программы поддержки, льготной поддержки

семей с детьми, но у нас есть официальная информация, которая показывает реальную картину.

Председательствующий. Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, ваша позиция совпала с позицией депутатов нашего комитета, однако, невзирая на то что мы представители разных фракций, к сожалению, нас не поддержало ни профильное министерство, ни Министерство здравоохранения. Аргумент, да, вы сейчас изложили. Мы попросили дать расчёты, сколько будет стоить предложенный вами законопроект. Вы сильно удивитесь: он стоит всего 2 миллиарда рублей, то есть для того, чтобы направить средства на лечение детей-инвалидов, сегодня требуется 2 миллиарда рублей. Мы сочли возможным всё-таки вернуться к этой теме.

Андрей Николаевич, пользуясь случаем, всё-таки давайте действительно вернёмся к ней не в рамках того, рассмотренного законопроекта, а в рамках поправок ко второму чтению, которые депутаты готовы будут внести.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Нина Александровна, вы последовательно поддерживаете позицию о продлении срока действия программы материнского (семейного) капитала, его продление до 2030 года. Как вы подчеркнули в своём выступлении, действие данной программы уже неоднократно продлевалось на два, три года, пять лет. Может быть, посмотреть на ключевые вопросы, сутевую проблему с другой точки зрения? На ваш взгляд, какие правовые механизмы необходимо ещё разработать, или, может быть, ваш комитет уже разрабатывает механизмы, которые были бы действенной мерой реализации государственной демографической политики — и словом, и делом?

Останина Н. А. Абсолютно верно сказали.

Слово у нас... Мне кажется, за словом в карман полезли, но рука так в кармане и осталась — Год семьи завершился, но не появилось ни одного проекта, медийного проекта, который пропагандировал бы традиционные семейные ценности, здоровую семью, а не маргинальные семьи, которые у нас показывают на "Первом канале", на "НТВ" и так далее, это просто нельзя рекомендовать смотреть нашим избирателям. Ничего за этот период не появилось. Это про слово. Конечно, средства массовой информации своё слово должны сказать.

А что касается дела, конечно, эта проблема комплексная. Материнский капитал, пожалуй, единственная чисто демогра-

фическая мера поддержки, мы говорили об этом не единожды с Минтрудом, и с нами согласились, Андрей Николаевич. Другие меры, скорее, больше относятся к социальной поддержке — чуточку поддержать семью, которая оказалась в трудной жизненной ситуации, — поскольку все они имеют критерии: либо один ПМ, либо налоговый вычет, сейчас возврат, полтора ПМ, но не больше. Поэтому, конечно, первое и главное — надо отказаться от критериев нуждаемости, потому что главный критерий — это наличие ребёнка в семье, вот это главный показатель. Есть ребёнок — значит, семья имеет право на особые отношения с государством. И каждая семья должна это почувствовать!

Ну а что касается всего остального, приходите к нам, в наш комитет, на парламентские слушания, на "круглые столы". Я полагаю, что на предстоящих Рождественских чтениях — 30 января они будут проходить в этом зале — будем говорить о традиционных ценностях, духовных ценностях, в том числе традиционных семейных ценностях. Мы ещё раз выйдем с предложением о мерах поддержки семьи, отцовства, материнства и детства: это должна быть всё-таки государственная демографическая политика, а пока это политика региональная. Вот коллеги говорят, что в каждом регионе свои законы и они отличаются. Меры, которые на федеральном уровне у нас сегодня принимаются, — это материнский капитал, оправдавший себя, и единое пособие. Никак не соглашается с нами Андрей Николаевич в том, чтобы убрать критерий одного прожиточного минимума, и тогда 62 процента семей, которые сейчас отсечены от получения единого пособия, тоже будут это пособие получать.

Председательствующий. Спасибо.

Топилин Максим Анатольевич.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос, который я хотел задать, так или иначе уже прозвучал. Андрей Николаевич, когда программа материнского (семейного) капитала разрабатывалась и вводилась, это была совершенно уникальная мера, которая стоила огромных денег по тем временам, превышала в сотни раз существующие пособия. Ну и понятен был её срочный характер. Было много скептиков, и нужно было доказать, что она правильно работает, стимулирует именно то количество рождений и ту очерёдность, по которым эта программа была выстроена. Когда вы сейчас всё-таки продолжаете продлевать на определённый срок, до 2030 года, действие этой программы, вы предполагаете, что вы её в последующем будете отменять или корректировать? Если нет, то

зачем сегодня сохраняется эта срочность? Сегодня же очевидно, что эта мера является, ну, самой ключевой в демографической политике.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Максим Анатольевич. Если я правильно понял, речь идёт о том, чтобы сделать её по возможности бессрочной исходя из того, что она показывает свой действенный характер.

Я должен сказать, что всё, что предусмотрено с точки зрения материнского (семейного) капитала в качестве расходов, — это всё бюджетные показатели. Безусловно, на протяжении тех лет, о которых вы сказали, было изменение материнского (семейного) капитала. Вы же помните, что начиналось это буквально только с маткапа на второго ребёнка. Теперь есть и на первого, как Нина Александровна сказала, уже более шести дополнительных мер появилось за время существования материнского (семейного) капитала. Мы исходим из необходимости планирования бюджетных параметров на среднесрочный период, вопрос о бессрочности материнского (семейного) капитала должен рассматриваться в контексте бюджетных параметров, то есть, иначе говоря, сегодня эта мера носит срочный характер, и соответствующее предложение мы внесли.

Председательствующий. Нина Александровна, спасибо. Присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", безусловно, поддержит данный законопроект. Но я хотел бы обратить ваше внимание на словосочетание "материнский (семейный) капитал": в каждом слове заложен огромный смысл, и эти смыслы транслируют некие понятия и некие действия. Материнский капитал, конечно, за прошедшее время сыграл огромную роль, но ребёнок-то рождается не только от матери, без отца он не родится, поэтому я считаю, что надо от слова "материнский" отказаться и оставить только "семейный", это семейный капитал.

При этом появляются другие возможности придания смысла семейному капиталу. Например, можно было бы установить размер семейного капитала, ну, условно говоря, 1 миллион рублей и — первый вариант — часть денег, значит, использовать традиционно, по тем направлениям, по которым сейчас используются средства материнского капитала, а другую часть, например, можно было бы использовать для выплаты заработ-

ной платы женщинам-матерям. Вот труд женщины-матери надо признать реальным трудом, он невидим, но это труд, огромный труд, и поэтому мы должны его оплачивать хотя бы минимальным размером оплаты труда. То есть одна часть вроде как материнский капитал, вторая — как заработная плата, но это в целом семейный капитал.

Или второе направление: тот же миллион — естественно, с согласия семьи — можно положить на счёт, то есть открывается счёт для ребёнка, который родился, и до его 18 лет деньги не трогаются, банк, естественно, будет их использовать в долгосрочных инвестициях, они будут работать. Так мы как бы убиваем двух зайцев: первое — появляются длинные деньги для банков, второе — ребёнок по достижении 18 лет получает определённый капитал, для того чтобы, может быть, жилищную проблему решить, может быть, образовательную или какую-то другую проблему решить.

Вот всё-таки я хотел бы обратить внимание, что надо вот в этом понятии, которое мы сегодня применяем, "материнский (семейный) капитал" оставить "семейный капитал", это будет лучше для решения наших, российских проблем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Буцкая Татьяна Викторовна, пожалуйста.

Буцкая Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу начать с цифры, которую не первый год приводят демографы: 2,5 миллиона детей появилось в России благодаря материнскому капиталу. Ну, говорят они это не первый год, поэтому я думаю, что эта цифра на самом деле уже приблизилась к 3 миллионам.

Материнский (семейный) капитал — вот это по-настоящему демографическая мера поддержки, потому что она поддерживает семьи вне зависимости от того, в каком регионе России они проживают, вне зависимости от того, какой доход семьи. И вы знаете, сегодня не прозвучала ещё одна цифра — по-моему, 12 миллионов сертификатов уже получено семьями. Но, друзья, это не 12 миллионов человек, это 12 миллионов мам, 12 миллионов пап, 12 миллионов тех детей, на которых выдан материнский капитал. А материнским капиталом могут пользоваться не только те дети, на которых материнский капитал выдаётся, но и старшие дети (например, на образование могут быть использованы средства). Мы можем сказать, что благодаря такому решению президента у нас, ну, точно половина жителей России охвачена эффектом от материнского капитала. И конечно же, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" однозначно вы-

ступает за то, чтобы поддержать данный законопроект в первом чтении.

Но, друзья, нам есть куда расти. Нам есть куда расти, и мы видим, как материнский капитал растёт. Он, кстати, как ребёнок, у нас тут дети растут, и материнский капитал каждый год растёт у нас по фактической инфляции, расширяется. Но вот задумайтесь, у нас практически только в отношении материнского капитала ещё в наследовании остались, например, микродоли, это большая проблема, и с этой проблемой сталкиваются семьи, когда хотят реализовать квартиры, которые были куплены с использованием материнского капитала.

Поддерживая данный законопроект в первом чтении, мы, конечно, готовы работать над эффективностью использования материнского капитала в целом. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает законопроект и рекомендует его принять в первом чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна.

Кулиева Василина Васильевна, пожалуйста.

Кулиева В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, сегодня, рассматривая данный законопроект, мы говорим о том, что это важный инструмент в Российской Федерации. Но при этом я хотела бы сказать, что, когда мы рассматривали законопроект и Нина Александровна докладывала его, я не думала, что будет так много вопросов, но, на сегодняшний день вопросы, которые задавали коллеги, действительно важны. Правительству Российской Федерации действительно нужно поработать над вопросами, которые мы задаём. Каждая фракция вносит очень много законопроектов по этому поводу, и мы должны отработать это именно так, чтобы это помогало нашим гражданам, нашим семьям.

Хотела бы ещё обратить внимание, что Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным предложены системные меры поддержки российских семей, включая также семейную ипотеку, но мы видели, что происходило, когда объявили о семейной ипотеке, и как отреагировали наши строительные компании, как повышали цены, и над этим вопросом мы тоже работали. Когда президенту на "Прямой линии" задали вопрос о том, что это такое, почему мы не справляемся с этой задачей, конечно, президент удивился и сказал: слушайте, а почему этот вопрос у нас вообще возникает? Конечно, мы здесь должны очень чётко отрабатывать, и, безусловно, нам придётся это делать, предстоит большая работа с Правительством Российской Федерации в части возможности увеличения

размера материнского капитала с учётом реальных цен на недвижимость.

Кроме того, как говорили наши коллеги, Ярослав Евгеньевич Нилов, нужно распространить материнский капитал на здоровье наших детей. Этот вопрос тоже нужно рассмотреть и, самое главное, сделать акцент на том, что мы должны не только помогать семьям, выплачивая какие-то денежные средства, но и в целом работать, потому что на сегодняшний день — я уже выхожу на уровень тех проблем, которые сегодня существуют, — только с 2019 по 2024 год, у нас закрыли 150 роддомов. Над этим тоже нужно работать. Почему у нас так происходит? Мы, конечно, будем задавать вопросы и Мурашко, и Чернышенко, тем не менее в этом направлении мы тоже должны работать.

Безусловно, данный законопроект мы поддержим, но просим правительство обратить внимание на те вопросы, которые задавали депутаты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василина Васильевна.

Андрей Николаевич, с заключительным словом будете выступать? Нет.

Нина Александровна?

Пожалуйста, включите микрофон Нине Александровне Останиной. Заключительное слово.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу всех поблагодарить за то, что, воспользовавшись регламентной нормой задать вопрос, вы, по сути дела, высказали те предложения, которые давно уже обсуждались в том числе на площадке нашего комитета, — предложения по расширению направлений действия маткапитала и по содержанию самого действующего закона. Но особое спасибо Максиму Анатольевичу Топилину — в силу своей политической скромности, наверное, он не сказал, что, вообще-то, автором этого закона был он, когда в своё время возглавлял соответствующее профильное министерство. Тогда был принят закон, который начал работать в 2007 году, и как раз появилась вот эта норма, о том, чтобы выплачивать маткапитал на второго ребёнка, а с 2020 года стали выплачивать и на первого ребёнка. Поэтому Олег Николаевич Смолин, когда задавал вопрос и своё предложение высказывал... Олег Николаевич, только не выплеснуть бы ребёнка с теми предложениями, которые прозвучали. Да, прогрессивный характер маткапитала на второго, третьего и последующих, но при этом оставить всё-таки выплату маткапитала и на первого ребёнка тоже из федерального бюджета. Ну, остальное мы все услышали: первое — это прогрессивный

характер, второе — это бессрочный характер выплаты маткапитала, третье — расширение направлений использования маткапитала.

Конечно, Андрей Николаевич, давайте выходить за пределы площадки нашего комитета, вы и там не всегда уютно себя чувствуете: комитет у нас боевой, критически настроенный, приходят к нам многие депутаты со своими предложениями. Как я уже сказала, 30 инициатив депутаты только в восьмом созыве внесли, и вы поняли, наверное, по количеству вопросов, что будут ещё и другие инициативы.

А вот Федот Семёнович, мне кажется, выступил с интересным предложением. Я думаю, заслуживает внимания предложение обсудить изменение названия капитала в действующем законе. Мы же за семью традиционную — мать и отец, поэтому давайте назовём его "семейный капитал".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 417 чел.
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12^1 Федерального закона "О государственной социальной помощи". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

Пудов А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Подготовленный законопроект способствует обеспечению наиболее удобных условий для реализации прав граждан на получение мер поддержки в рамках дальнейшего развития социального казначейства и предусматривает возможность передачи полномочий по установлению и выплате региональной социальной доплаты к пенсии от субъектов Российской Федерации Социальному фонду России. В настоящее время это полномочия субъектов Российской Федерации. Для справки скажу, что в 30 субъектах устанавливается данная выплата, из них в трёх — полностью за счёт собственных средств. Уста-

новление и выплата региональной социальной доплаты будут осуществляться на основании соглашения, которое заключается между субъектами Российской Федерации и Социальным фондом России, в том числе в случае, если финансовое обеспечение социальной доплаты осуществляется полностью за счёт собственных средств субъекта Российской Федерации. При этом законопроектом не меняется сам порядок получения региональной социальной доплаты к пенсии пенсионера, всех пенсионеров. Соответствующие средства на обеспечение финансирования социальной доплаты к пенсии будут, как и сейчас, выделяться из федерального бюджета и передаваться субъектами, но уже в Социальный фонд России.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Екатерина Петровна Стенякина.

Стенякина Е. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитетом по труду и социальной политике рассмотрен данный законопроект. Андрей Николаевич достаточно подробно разъяснил суть изменений, предлагаемых в законопроекте. Я хотела бы сделать один акцент. Законопроект предусматривает лишь возможность передачи полномочий субъекта Российской Федерации по установлению и выплате региональной социальной доплаты к пенсии Фонду пенсионного и социального страхования Российской Федерации, а не директивную форму — это очень важно. Также комитет отмечает, что предлагаемый законопроект не меняет порядок получения гражданами региональной социальной доплаты к пенсии, что также очень важно.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по проекту закона не имеет. Комитет Совета Федерации по социальной политике также поддерживает концепцию проекта федерального закона. Счётная палата Российской Федерации замечаний и предложений по законопроекту не имеет.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Петровна.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Вопрос коллеге Пудову.

Скажите, пожалуйста, а вот обращение по поводу получения региональной доплаты гражданин должен будет направить через госуслуги, так?

Пудов А. Н. Оксана Генриховна, спасибо за вопрос. В настоящее время уже есть решение законодательное, которое позволяет делать проактивно, без заявлений и региональную, и федеральную. Сегодня заявление не требуется, раньше надо было, да.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Андрей Николаевич, насколько я понимаю, принятие данного закона продиктовано ещё и современными мерами — цифровизацией и автоматизацией процессов начисления, чтобы это происходило, так сказать, без обращения гражданина и так далее. В связи с этим вот какой вопрос: а где гарантия, что ошибочно не будет это делаться, то есть вот в чём страховка от ошибок? Мы с этим сталкиваемся всё-таки, у нас большая дискуссия по поводу того, что не уменьшается количество ошибок при начислении пенсий, а здесь фактически мы хотим вот что создать. Успокойте! Может быть, есть какие-то инструменты, которые вы предусмотрели?

Пудов А. Н. Спасибо, Андрей Анатольевич, за вопрос. В 65 субъектах Российской Федерации федеральную социальную доплату уже выплачивает Социальный фонд России, и здесь (ну, я не знаю, есть ли у вас статистика), по нашим данным, минимальное количество каких-то ошибок. Поэтому, если ещё 30 субъектов согласятся на основании соглашения отдать, это, с нашей точки зрения, как раз — ну, поддержу ваш тезис — обусловлено развитием цифровизации в социальной сфере. У нас есть все СМЭВы, системы межведомственного документооборота со всеми базами данных, мы давно уже взаимодействуем с субъектами Российской Федерации по поводу выплаты. В данном случае, если субъект изъявит желание нам это полномочие передать, у нас есть и организационные, и технологические, и информационные возможности обеспечить это без ошибок.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Николаевич, под предлагаемые такие универсальные формулировки — оптимизация межведомст-

венного и межбюджетного взаимодействия, — если говорить откровенно, можно весь бюджет субъектов отдать под управление из федерального центра. Вопрос: какое отношение имеет цель оптимизации межведомственного взаимодействия и достижения единообразного подхода в установлении федеральных и региональных социальных доплат к пенсии к необходимости пересмотра порядка исчисления региональных выплат, или доплат, передачи федеральному центру?

Пудов А. Н. Вячеслав Михайлович, всё-таки главная цель законопроекта заключается в том, чтобы создать благоприятные условия для людей. Я вам приведу конкретный пример, ну, он носит существенный характер. В силу того что РСД в этих 30 регионах сегодня платит сам субъект Российской Федерации, у них нет обязательства связывать выплаты, иногда даже это происходит в разные даты — пенсия приходит в одну дату, а РСД в другую дату. Вот здесь мы исходим из того, что, если субъект нам такие полномочия передаст, мы синхронизируем в том числе и даты получения, чтобы это было одномоментно и как можно оперативнее и раньше. Поэтому главная цель всё-таки не изменение бюджетных источников, они не меняются, источником как были субъектовые деньги, так и останутся, и условия софинансирования из федерального бюджета не изменятся, только раньше это было: субъект, соответственно, Минтруд, фонд, а сейчас это будет напрямую из фонда, всё.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Стенякина Е. П. Вячеслав Михайлович, хотела бы тоже прокомментировать. Что касается региональной социальной доплаты, она у нас назначается в том случае, если уровень прожиточного минимума пенсионера в регионе, в субъекте, выше, чем на федеральном уровне. Так вот, у нас всего лишь три субъекта Российской Федерации выплачивают региональную социальную доплату только за счёт собственных средств, всего лишь три, все остальные получают субсидии и субвенции из федерального бюджета на выплату вот этой региональной социальной доплаты, для того чтобы довести денежное содержание пенсионера до регионального прожиточного минимума пенсионера. И абсолютно прав Андрей Николаевич, здесь никто не забирает все региональные деньги под руководство только федерального фонда, там есть и большая часть федеральных денежных средств. И здесь, абсолютно справедливо, очень часто выплата региональной социальной доплаты — это большая нагрузка для субъекта, региона, которую необходимо администрировать. Социальный фонд имеет сейчас абсолютно все необходимые информационные ресурсы для того, чтобы

сделать это автоматически. И ещё раз, я в своём выступлении сказала: это не директивная норма, это всего-навсего возможность, и если регион захочет, он этой возможностью воспользуется.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Николаевич, вот законопроект, как я понимаю, направлен на оптимизацию межведомственного взаимодействия и, следовательно, должен обеспечить экономию средств. Ну предположим, что в результате предполагаемой оптимизации деньги не потеряются, тогда возможно повышение пенсий. Насколько может вырасти пенсия в результате принятия этого закона? Какая может быть предполагаемая экономия средств, и может ли она быть потрачена не на выплату пенсий, а на какие-то иные статьи расходов?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Ольга Николаевна. Дело в том, что проект закона не предусматривает возможности сэкономить средства, а речь идёт о том, как я уже говорил, чтобы нашим гражданам стало более удобно получать полагающиеся им выплаты, всё делается для этого.

Что произойдёт, если закон будет одобрен? У социальных служб субъекта, который такое соглашение заключил, появится возможность своих сотрудников, которые сегодня заняты расчётом социальных доплат, отправлять на осуществление важных социальных задач. Я должен сказать, у нас, как у федерального Социального фонда, возможностей гораздо больше, чем у отдельно взятых субъектов, и доступ к базам данных с точки зрения закона существенно шире. Поэтому тут как раз появляется возможность высвобождения работников социальной сферы для выполнения тех функциональных задач, которые нужны для обеспечения повышения эффективности мер социальной защиты в субъекте Российской Федерации. Что касается экономии бюджетных денег, здесь этого не происходит.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю. Спасибо. Вопрос к докладчику.

Уважаемый Андрей Николаевич, я понимаю, что законопроект не меняет порядка получения гражданином региональной социальной доплаты, но нюансы очень важны. Вот скажите, будут ли какие-то изменения для получателей региональной социальной доплаты? То есть люди на себе почувствуют хоть какие-то изменения?

Пудов А. Н. Спасибо, Олег Юрьевич. С финансовой точки зрения не почувствуют, с точки зрения быстроты принятия решения почувствуют. То есть в отношении тех, кто впервые, допустим, становится получателем региональной социальной доплаты, при условии, что нам это полномочие отдали, мы оперативнее сможем принимать решения, исходя из возможности доступа ко всем информационным ресурсам.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Андрей Николаевич, как видно из материалов к законопроекту, да и из вашего выступления, реализация проекта федерального закона не потребует дополнительных расходов как из федерального, так и из регионального бюджетов, законопроект не содержит положений, вводящих чрезмерные, избыточные административные и другие нагрузки, да и сама инициатива не требует проведения анализа правоприменительной практики, а принимаемые изменения окажут положительное влияние на достижение целей государственной программы "Социальная поддержка граждан". Если так, то почему вы предлагаете вступление закона в силу только с 1 января 2026 года, а не раньше, допустим с принятием данного проекта федерального закона, при таких обстоятельствах?

Пудов А. Н. Спасибо, Анатолий Борисович. Дело в том, что даже при том, что такие большие информационные, технологические и ресурсные возможности есть у Социального фонда, тем не менее в рамках имеющегося бюджета фонда необходима небольшая доработка программных продуктов, для того чтобы это обеспечение сделать. Поэтому мы исходим из того, что новый бюджетный цикл начнётся с 1 января 2026 года и как раз субъекты в течение этого периода сами примут решения о необходимости заключения соглашений. Ещё раз делаю акцент: это добровольно. Поэтому здесь вопрос как раз будет связан с тем, каким образом осуществляется взаимодействие субъектов с Социальным фондом России, это время на заключение соглашений и принятие решений субъектами Российской Федерации о необходимости заключения таких соглашений и о передаче этих полномочий.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Андрей Николаевич, мы здесь в основном говорим о пенсионерах по возрасту или, как написано в законе, по старости — скажите, пожалуйста, коснётся ли данный законопроект тех, кто получает пенсию по инвалидности? Если да, то как именно?

Пудов А. Н. Спасибо, Олег Николаевич. Дело в том, что ключевым для установления как федеральной, так и региональной социальной доплаты является фактор получения гражданином любой пенсии, в том числе пенсии по инвалидности. Второй фактор — это то, что гражданин не должен работать. И третий фактор — это то, что совокупный размер его пенсии и тех выплат, которые ему положены, не превышает или федерального, или регионального прожиточного минимума. Эти факторы вместе говорят о том, что это коснётся в том числе и получателей пенсии по инвалидности, у которых, во-первых, нет работы, во-вторых, у которых размер любой пенсии, в том числе и социальной, ниже, чем региональный или федеральный ПМ.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Николаевич, вопрос у меня не по форме, а по содержанию. Я правильно услышал из состоявшегося обсуждения, что у нас всего три региона за счёт своих собственных бюджетов выплачивают дополнительные, ну, скажем так, доплаты к пенсиям? Что это за регионы и какой уровень этих доплат за счёт региональных бюджетов?

Пудов А. Н. Спасибо, Ренат Исмаилович. Поясню эту мысль. Всего в России регионов, которые осуществляют региональную доплату, 30, из них три региона финансирование этой региональной соцдоплаты полностью обеспечивают сами, это Москва, Сахалин и Ямал, то есть за счёт собственных источников. Все другие — 30 минус 3, то есть 27 регионов — обеспечивают финансирование региональной социальной доплаты на принципах софинансирования, то есть из федерального бюджета и из регионального бюджета. Соответственно, исходя из этих подходов и определяется, кто и как. Дело в том, что вот у тех трёх регионов финансовые возможности такие, которые позволяют в полном объёме, поскольку они финансово сбалансированы, обеспечить выплату региональной социальной доплаты, не привлекая в качестве источника федеральный бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович. Вопрос докладчику.

Уважаемый Андрей Николаевич, не вижу вообще никаких причин, чтобы моим коллегам ломать копья. Считаю, что это отличный законопроект. Аналогичный порядок в настоящее время применяется в части назначения выплат ежемесячного

пособия в связи с рождением и воспитанием ребёнка, то есть система давно уже выстроена и отлажена. В связи с этим вопрос: с чем связан столь долгий и тернистый путь вступления в силу подобного законопроекта, кто вам мешал?

Пудов А. Н. Спасибо, Михаил Сергеевич. Никто не мешал. Действительно, как вы упомянули, реализован большой, я сказал бы даже огромный проект с детскими пособиями, это тоже ведь затратно, более 10 миллионов человек получают данное пособие. Мы шли к этому плавно, потому что для этого тоже действительно нужен внутренний ресурс, и никаких помех здесь не было, просто мы организационно к этому готовились. Ровно поэтому сейчас представлен законопроект, который предусматривает, чтобы субъекты приняли это решение самостоятельно. Более того, я хочу сказать, что на этапе согласования проекта, внесения его в правительство мы со всеми субъектами, которые платят РСД, согласовывали его. В принципе глобально у нас нет замечаний от субъектов Российской Федерации, которые данную функцию осуществляют, поэтому мы рассчитываем, что большинство из них такие соглашения заключат.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо большое, Екатерина Петровна, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Не вижу.

Тогда переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	419 чел.	93,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	420 чел.	
Не голосовало	30 чел.	6,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга депутат Государственной Думы Александр Павлович Тетердинко.

Пожалуйста, Александр Павлович.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящий момент у субъектов Российской Федерации есть

полномочие финансировать расходы по организации экскурсий и путешествий с культурно-познавательными целями для учащихся школ, для наших школьников, и субъекты Российской Федерации данное полномочие реализуют достаточно активно.

Поскольку законопроект вносило Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, я приведу статистику по Санкт-Петербургу: в прошлом году из более чем полумиллиона школьников Санкт-Петербурга различными экскурсионными программами, финансируемыми за счёт средств бюджета города, было охвачено более двух третей этого количества. В то же время в законодательстве существует некая несправедливость, потому что учащиеся образовательных организаций профессионального образования, то есть колледжей, такой возможности лишены, вернее, субъекты Российской Федерации лишены возможности финансировать экскурсии и путешествия с культурно-познавательными целями для учащихся наших колледжей. Я напомню, что в нашей стране учащихся образовательных учреждений профессионального образования более 3,5 миллиона. И я напомню, что фактически большинство этих ребят того же возраста, относятся к той же возрастной категории, что и учащиеся старших классов, 9-х, 10-х, 11-х классов наших школ. Поэтому Законодательное Собрание Санкт-Петербурга предлагает устранить данную несправедливость и наделить субъекты Российской Федерации полномочием по осуществлению финансирования организации экскурсий и путешествий с культурно-познавательными целями для учащихся наших колледжей. Этот законопроект имеет, как мы понимаем, высокое социальное значение, направлен в том числе и на патриотическое воспитание тех ребят, которые получают профессиональное образование.

Отмечу, что данный законопроект поддержан Советом законодателей России, поддержан Правительством Российской Федерации и поддержан абсолютным большинством регионов, субъектов Российской Федерации. Уважаемые коллеги, и от лица Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, и от себя лично я прошу вас данный законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

С содокладом выступает Сангаджи Андреевич Тарбаев.

Пожалуйста.

Тарбаев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры представляется на ваше рассмотрение проект федерального закона № 656001-8 о внесении изменений в федеральный закон № 132-ФЗ. Мы предлагаем внести изменения в федеральный закон № 132-ФЗ — наделить органы государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере туризма полномочием по реализации комплекса мер по организации экскурсий и путешествий с культурно-познавательными целями для обучающихся не только в общеобразовательных организациях, но и в профессиональных образовательных организациях. Принятие этого закона, на наш взгляд, позволит усовершенствовать правовое регулирование общественных отношений в сфере туризма, а также установить единые правовые основания для обучающихся одной возрастной категории вне зависимости от типа образовательного заведения.

Эта законодательная инициатива поддерживается комитетами Совета Федерации по социальной политике, по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, по науке, образованию и культуре. В Государственной Думе этот законопроект поддерживается Комитетом по молодёжной политике; Комитетом по просвещению концепция законопроекта поддерживается, но с учётом замечаний. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту законопроекта не высказало. Правительство Российской Федерации готово поддержать этот законопроект с учётом изложенных в официальном отзыве замечаний, которые будут учтены при доработке законопроекта. Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Сангаджи Андреевич.

Коллеги, есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Метелев Артём Павлович, пожалуйста.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос Сангаджи Андреевичу.

Законопроект мы поддерживаем, при этом есть вопрос. В законопроекте даётся однозначное определение детскому туризму, но у нас в колледжах большой удельный вес обучаю-

щихся именно старше 18 лет, это уже не дети, а понятия студенческого туризма у нас нет. Мы хотим предложить доработать законопроект ко второму чтению — включить туда в том числе эту категорию, об этом просит в том числе ассоциация студенческого туризма. Как вы к этому относитесь?

Председательствующий. Депутату Тарбаеву включите микрофон.

Тарбаев С. А. Спасибо большое за вопрос, Артём Павлович. В данном случае мы говорим о конкретной возрастной группе. Если наши коллеги из законодательного органа Санкт-Петербурга будут не против, мы готовы к этому диалогу, давайте обсудим.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С. Вопрос докладчику.

Уважаемый Александр Павлович, скажите, пожалуйста, рассматривается ли вопрос об организации предлагаемых в законопроекте экскурсий, путешествий в том числе для студентов высших учебных заведений, например для бакалавров? Ведь весь положительный эффект, который вами указан в пояснительной записке, актуален и для них.

Председательствующий. Депутату Тетердинко включите микрофон.

Тетердинко А. П. Отвечая на вопрос насчёт бакалавров: мы с вами понимаем, что у нас тенденция вообще к постепенному отказу от бакалавриата, поэтому, насколько вопрос актуален в отношении именно бакалавров, так сказать, надо ещё подумать.

Что касается распространения этого на студентов вузов: мы понимаем, что в вузах учится достаточно большое количество ребят, я думаю, миллионов шесть по стране, это достаточно большие, существенные расходы для субъектов Российской Федерации. Этот вопрос нужно обсуждать и можно обсуждать, но, конечно, это надо предварительно ещё обсудить с субъектами Российской Федерации. Я не думаю, что в рамках этого законопроекта, его концепции мы ко второму чтению должны это распространять ещё и на студентов вузов. Это будет достаточно серьёзная поправка, и, конечно, хотелось бы её обсудить сначала с субъектами, с Советом законодателей, а потом выносить. Хотя, конечно же, идея стратегически правильная: конечно, надо как можно больше ребят охватывать этими программами.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Павлович, идея неплохая, тем не менее есть вопрос. Я сейчас посмотрел документы правительства: у нас на сегодняшний день не во всех регионах есть программы бесплатных экскурсий для школьников — полномочия есть, но, к сожалению, видимо, нет финансовой возможности всё это делать. Сейчас мы ещё учащихся туда включаем. Скажите, пожалуйста, не получится ли так, что мы просто декларируем, но выполняться это не будет, потому что нет денежных средств? Может быть, нам пора подумать: если мы даём полномочия, так мы эти полномочия как-то деньгами должны подкреплять?

Председательствующий. Депутату Тетердинко включите микрофон.

Тетердинко А. П. Уважаемый Андрей Геннадьевич, нет, не получится. Мы же не обязываем субъекты Российской Федерации это делать, мы даём им соответствующее право. И более того, мы им даём право не потому, что мы так решили, а потому, что сами субъекты в большинстве своём, те, кто сейчас финансирует экскурсионное обслуживание школьников, сами просят распространить эти полномочия, дать им возможность финансировать такие же экскурсионные программы для ребят, обучающихся в колледжах. Это же просьба субъектов. И не случайно законопроект не я внёс, не депутаты Государственной Думы вносили, не правительство, законопроект внёс регион — Законодательное Собрание Санкт-Петербурга. И большинство субъектов Законодательное Собрание Санкт-Петербурга в этой инициативе поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Андрей Павлович, в продолжение вопроса, который задал коллега Альшевских. Скажите, пожалуйста, а какие действующие законы мешают регионам сейчас обеспечивать экскурсии для школьников, о чём говорится в вашем законопроекте? Мы, конечно, тоже поддерживаем любые инициативы, которые касаются детей и юношества, но нам кажется, что запретных мер нет, с одной стороны, с другой стороны, всё-таки дополнительные расходные обязательства региональных бюджетов лягут бременем на эти самые бюджеты, а далеко не везде бюджетные возможности такие, как в Санкт-Петербурге. Тогда в чём вообще новелла законопроекта, если мы вообще никаких средств для реализации закона дополнительно из федерального бюджета не выделяем, для того чтобы регионы свои затраты компенсировали? Как регионы будут реализо-

вывать новые полномочия? Мы бы хотели, чтобы не только право было, но и обязанность была у всех субъектов заботиться о детстве и юношестве.

Председательствующий. Депутату Тетердинко включите микрофон.

Тетердинко А. П. Нина Александровна, я хотел бы вам разъяснить. В рамках бюджетных правоотношений нет такой позиции, что можно делать всё, что не запрещено. Наоборот, это отрасль публичного права, и здесь регионы могут финансировать только те мероприятия, полномочия по финансированию которых у них предусмотрены соответствующим отраслевым федеральным законодательством, в данном случае законодательством о туристской деятельности. Сейчас у субъектов таких полномочий нет, и финансировать они эти мероприятия права не имеют. Субъекты просят им такие полномочия дать, и мы, собственно говоря, предлагаем это сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович, пожалуйста.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Авторам, в частности Александру Павловичу, вопрос.

Полностью поддерживаю законопроект, он актуальный и нужный. Я хотел бы несколько слов сказать о содержательной части. У нас в стране на сегодняшний день функционирует 2809 музеев, филиалов и структурных подразделений, кроме этого, существует и достаточно большое количество региональных, местных, ведомственных музеев и учреждений культурно-познавательного направления. При этом объективно надо сказать: реальность такова, что большей части молодёжи музеи неинтересны. И в связи с этим я хотел бы уточнить, предполагается ли усовершенствование концепции по организации экскурсий, путешествий, вообще вот этого важного направления деятельности, в том числе и для патриотического воспитания нашей молодёжи?

Председательствующий. Депутату Тетердинко включите микрофон.

Тетердинко А. П. Уважаемый Айдар Раисович, спасибо за вопрос, очень важную тему вы поднимаете. Но здесь, наверное, скорее всё-таки вопрос не к федеральному законодательству, а к содержанию тех государственных программ, в рамках которых осуществляется финансирование тех или иных экскурсий или путешествий в познавательных целях.

Конечно же, это не должно делаться для галочки, то есть не так, что свозили, там, условно говоря, если это Петербург,

в Русский музей или в Эрмитаж, галочку поставили и всё, конечно, ребят надо в это вовлекать, ребятам надо рассказывать, если это патриотика, то рассказывать про нашу великую военную историю, если это рассказ о нашей культуре, о культурной истории, рассказывать о писателях, композиторах, о тех людях, которыми богата земля Русская. Но это, конечно, вопрос к содержанию этих программ. Там, где органы культуры к этому подходят не для галочки, а действительно стараются, ребятам это очень интересно. Я сам несколько раз присутствовал на таких мероприятиях, мы с ребятами ходили в разные музеи Санкт-Петербурга, и очень многим ребятам... у них глаза загораются, когда им интересно рассказывают о том, что же им показывают. Но всё-таки это вопрос не к федеральному законодательству, а вопрос к тому, как исполнительная власть и как государственные учреждения, которые в этом участвуют, подходят к реализации этого полномочия.

Председательствующий. Спасибо.

Ирине Анатольевне Яровой включите микрофон, пожалуйста.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, мы всегда с особым вниманием относимся к инициативам регионов. И здесь момент, который заслуживает отдельного внимания: преференциальный режим — это всегда особое отношение к определённой категории, если даются какие-то льготы. Мы с вами неоднократно подчёркивали, что профессионалитет, подготовка специалистов этого уровня, является государственной задачей, поэтому установление преференций — это ещё и подчёркнутое отношение регионов к тому, что в каждом регионе, если действительно заинтересованы в этой категории учащихся, будут создаваться и такие форматы дополнительной поддержки. Есть смысл рассматривать эту инициативу, хорошую и правильную, ещё и с этой точки зрения — расширения горизонта возможностей для тех, кого мы хотим видеть в качестве молодых специалистов в ближайшем будущем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 419 чел.
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Викторович Исламов.

Исламов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В 2021 году в России началась масштабная программа социальной газификации. Она предполагает проведение газа до границ домовладений в газифицированных населённых пунктах без привлечения средств населения. В последующем такие условия были распространены на медицинские и образовательные организации, а в 2024 году и на СНТ в границах населённых пунктов. Выполнение этих задач оказалось существенно осложнено тем, что с 90-х годов и по 2013 год включительно появилось значительное количество объектов газоснабжения, газопроводов, которые были созданы за счёт частных инвестиций и теперь находятся в собственности физических лиц, юридических лиц и зачастую не оформлены как положено, их эксплуатация не производится должным образом, притом что они являются объектами потенциальной опасности, и доступ к ним со стороны газораспределительных организаций, так называемых ГРО, для техприсоединения новых потребителей, а это необходимо для выполнения программы социальной газификации, затруднён. Правительством Российской Федерации, депутатами совместно с компаниями, ответственными за газоснабжение, и экспертным сообществом прорабатывались различные правовые конструкции, которые могли бы решить эту проблему — проблему доступа к частным газораспределительным сетям и их безопасной эксплуатации. В результате представленный законопроект предполагает, предусматривает комплекс мер, которые направлены на консолидацию таких сетей на базе имущества газораспределительных организаций. Эти меры будут стимулировать собственников предоставлять доступ к ним в рамках правового поля либо исключать сетевые объекты из числа своих активов.

Собственники газораспределительных сетей, которые не оказывают услуги по транспортировке, так называемые основ-

ные абоненты, вправе по своему выбору отказаться от права собственности на газораспределительные сети и их объекты, в этом случае в соответствии с законопроектом предусмотрена процедура одновременного возникновения права муниципальной собственности на указанные газораспределительные сети и их объекты, также собственник может передать их во временное владение или во временное пользование газораспределительной организации на срок не менее пяти лет с предоставлением права осуществления техприсоединения к ним, может также произвести отчуждение газораспределительных сетей и их объектов в пользу газораспределительной организации, а также внести их в уставный капитал хозяйственного товарищества, в паевой фонд производственного кооператива либо в уставный фонд государственного или муниципального унитарного предприятия. Правообладатели, которые не распорядились своими сетями ни одним из перечисленных способов, не лишаются своего имущества и прав на него, это очень такой важный аспект. При этом ГРО предоставляется право обращаться за установлением публичного сервитута в отношении таких газораспределительных сетей и их объектов. Кроме того, законопроектом вводится норма о том, что основные абоненты обязаны обеспечить их надлежащее техническое обслуживание и эксплуатацию.

Также законопроект вводит регулирование порядка действий органов местного самоуправления в случае выявления бесхозяйных газораспределительных сетей, определяет их обязанности по содержанию, обслуживанию таких сетей до принятия их в муниципальную собственность. При этом законопроект заимствует концепцию регулирования, которая уже реализована в законодательстве о теплоснабжении.

Уважаемые депутаты, данный законопроект позволит упорядочить отношения в системе газораспределения, обеспечить безопасность поставок газа потребителям, а также будет способствовать устранению бесхозяйных газовых сетей и их объектов.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Викторович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Комитет по энергетике считает принципиально важным наведение должного порядка в сфере газораспределения в целях обеспечения надёжного и безопасного

газоснабжения российских потребителей, интенсивного развития системы газораспределения, в том числе реализации программы социальной газификации.

Проблемы бесхозяйных систем газораспределения так называемого основного абонента и ряд других связаны с неурегулированными вопросами строительства в том числе силами самих собственников подключаемых объектов капстроительства, оформления прав собственности, эксплуатации газопроводов в период с 90-х годов по 2013 год. Зачастую такие физические и юридические лица не являются специалистами в области газоснабжения и не обладают компетенциями и возможностями, необходимыми для соблюдения всех норм законодательства в области безопасной эксплуатации газораспределительных сетей. Определённую негативную роль также сыграла прошедшая в 90-х годах приватизация газораспределительных сетей в монопольном виде деятельности, я об этом неоднократно говорил.

Постараюсь обрисовать масштаб проблемы. Протяжённость газопроводов в нашей стране составляет сегодня 1,3 миллиона километров (это 32 экватора!), из них 192 тысячи — это магистральные газопроводы, входящие в Единую систему газоснабжения, а всё остальное, коллеги, 1,1 миллиона километров, — сети газораспределения, при этом из них межпоселковых 20 процентов, это примерно 200 тысяч километров, а 900 тысяч километров, коллеги, это газопроводы в населённых пунктах. Эти сети, построенные в том числе за последние 30 лет, принадлежат самым разным собственникам. В старой модели газификации строительство поселковых сетей было ответственностью региональной и муниципальной власти, при этом люди и организации, чтобы ускорить возможность получения газа, зачастую сами решали вопрос последней мили, обеспечения своих домов и СНТ газом — самым дешёвым, технологически и экологически выгодным энергоресурсом в стране. В результате более 200 тысяч километров газопроводов последней мили, то есть где-то 22,5 процента всех сетей в населённых пунктах, находится в собственности физических и юридических лиц, не оказывающих услуги по транспортировке газа по ним и не являющихся публичными образованиями. Ещё 250 тысяч принадлежит муниципальным образованиям и ГУПам. Права на многие созданные с привлечением частных инвестиций газопроводы вообще не оформлялись, и, по существу, они находятся сегодня вне правового поля, не являются объектами налогообложения, имеют все признаки бесхозяйных объектов и должным образом не содержатся. Ещё по-

рядка 22 тысяч километров — это уже официально признанные бесхозяйные сети.

Это создало риски для обеспечения надёжного и безопасного газоснабжения подключённых потребителей, затрудняет подключение к сетям объектов капитального строительства новых потребителей. Кроме того, важен тот факт, что газораспределение фактически является естественномонопольным, а соответственно, регулируемым видом деятельности и касается объектов повышенной опасности либо опасных производственных объектов. Например, "Мособлгаз" — это около 30 тысяч газопроводов, из них 40 процентов принадлежит так называемым основным абонентам, а 60 процентов — это газопроводы "Мособлгаза", который является 100-процентной собственностью правительства Московской области. При этом если взять анализ аварий и инцидентов на газопроводах за прошлый год, то увидите, что произошло 503 аварии, из них только 103 на газопроводах "Мособлгаза", а 400, то есть 80 процентов, на газопроводах основного абонента, но, собственно говоря, устраняют их специалисты "Мособлгаза", потому что собственник не в состоянии это сделать. Набираешь "04", приезжает газовая служба "Мособлгаза" и начинает устранять аварию на объекте, который ему просто не принадлежит и не взят в эксплуатацию.

Задача данного законопроекта — системное и комплексное решение проблем газораспределения без нарушения прав собственности объектов силами ГРО, с сетями которых они непосредственно связаны технологически через консолидацию в рамках эксплуатации. Его принятие позволит наиболее рационально навести должный порядок в системе газораспределения, привести все сети к единым требованиям и правилам эксплуатации, обслуживания и контроля, повысить безопасность газоснабжения, а также ускорить реализацию программы социальной газификации и поможет достичь поставленной цели максимально технически возможной газификации к 2030 году.

Правительство Российской Федерации и Комитет по энергетике на этапе подготовки к первому чтению сформулировали ряд замечаний по законопроекту, которые могут быть учтены при подготовке ко второму чтению. Также поступали замечания от газовых организаций, от представителей основных абонентов — поработаем с ними. Хочу обратить ваше внимание: законопроект разработан с участием профильных органов исполнительной власти, газовых компаний и экспертного сообщества, последние согласования проходили на совещаниях под руководством вице-премьера Александра Валентиновича Новака. На законопроект получено 27 отзывов из субъектов

Российской Федерации, 24 из них положительные, три отрицательные.

Прошу вас, коллеги, поддержать законопроект, принять в первом чтении, и мы наведём должный порядок в системе газораспределения в стране.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Коллеги, вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Руки появились, когда я ещё не спрашивал, есть ли желающие задать вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Павел Николаевич, вы сказали, что данный законопроект необходим для того, чтобы навести порядок, — здесь сомнений нет. Но не получится ли так... Вот в пояснительной записке сказано, что это будет способствовать, создаст условия для снижения тарифной нагрузки на потребителей. Мы не так давно принимали закон, где в принципе дали возможность монополисту проводить работы по обслуживанию внутридомового газового оборудования и так далее, что привело к колоссальному росту стоимости, в том числе тарифов. Не получится ли так, что мы хотим сделать благое дело, но, когда мы примем этот закон, это приведёт к росту тарифов для населения?

Завальный П. Н. Ну, закон по ВДГО — это отдельная тема, коллеги. Мы приняли законопроект в первом чтении и с ним работаем, чтобы как раз стабилизировать тарифы. Наше предложение — чтобы тариф был регулируемым. В части так называемой надбавки ГРО за транспортировку газа тариф уже регулируется. Это монопольный вид деятельности — тариф регулируется. И к сожалению, решение этих проблем, в том числе по бесхозу и по эксплуатации этих газопроводов, коснётся ни много ни мало, по приблизительной оценке, не менее 100 тысяч километров газопроводов, это, понятно, повлечёт дополнительные затраты и дополнительную нагрузку на ГРО, а ГРО — регулируемый вид деятельности, и понятно, что должны быть тарифные решения. Скажем так, вот этот законопроект как раз предполагает в том числе тарифные решения, но при этом таким образом, чтобы не было резкого роста тарифов, чтобы применялся механизм сглаживания, чтобы в следующем периоде начать решать проблему. Причём в тарифе, в стоимости газа для потребителя надбавка ГРО составляет не больше 8—10 процентов, и даже небольшой рост тарифов ГРО для решения этой проблемы не приведёт к значительному росту тарифов для потребителей в целом. Если даже это будет происхо-

дить, как правило, это создаст нагрузку на прочих потребителей, то есть кроме населения. Мы так делаем при решении вопроса газификации, там инвестиционная составляющая, надбавка ГРО до 35 процентов, субъект Федерации принимает решение и так далее.

Так что рост тарифной нагрузки будет, да, без этого просто невозможно эту проблему решить, но он будет регулируемый, умеренный, решение будет приниматься на уровне субъекта Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Викторович, как вы смотрите на то, чтобы навести порядок после приватизации 90-х в этой отрасли, вернуть газораспределительные сети и их объекты, как и всё жилищно-коммунальное хозяйство, в собственность государства или муниципальную собственность? ЖКХ в настоящее время фактически стало стратегической отраслью. Не должен потребитель платить концессионерам и прочим частникам за пользование природными богатствами. Крупные инфраструктурные проекты, такие как газификация страны, не решаются за счёт частных компаний.

Председательствующий. Депутату Исламову включите микрофон, пожалуйста...

Вы ответите, Павел Николаевич?

Депутату Завальному включите.

Завальный П. Н. Да, я, как человек, всю жизнь проработавший в газовой отрасли, отвечу на этот вопрос.

Коллеги, приватизация газораспределительного комплекса была ошибкой, это касается сетевого комплекса, я называю это даже преступной ошибкой, потому что это монопольный, регулируемый вид деятельности. По сути, в системе газораспределения сложилась смешанная форма собственности. Вот, как я сказал, у нас 1 миллион 270 тысяч километров газопроводов, из них межпоселковых 20 процентов, 200 тысяч километров газопроводов, там, как правило, собственник "Газпром" и его подразделение "Газпром межрегионгаз", а 900 тысяч километров газопроводов поселковые, там смешанная собственность — муниципальная собственность, региональная собственность (где-то 250 тысяч километров). Собственность "Газпрома" — это где-то 42 процента, 380 тысяч километров газопроводов, но в то же время больше 200 тысяч километров создано частными инвесторами за собственные деньги. Как правило, это так называемая последняя миля — строительство газопровода от газовой сети до собственного дома или для

СНТ, когда люди хотели с опережением графика газификации получить газ. И вот эта собственность была создана до 2013 года, на протяжении 23 лет, и с этой собственностью надо что-то делать, потому что там нет должной эксплуатации, именно об этом сейчас идёт речь. Законопроект направлен на то, чтобы навести порядок с вот этими 100 тысячами километров газопроводов, которые, как неприкаянные, эксплуатируются, чтобы их эксплуатировала профессиональная лицензированная организация в виде ГРО, так как они сами не в состоянии это сделать или не хотят по разным причинам это делать. Вот о чём идёт речь, не более того. Надеюсь, я ответил на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Павел Николаевич, ну, вопрос из нескольких составляющих.

Первый момент. Муниципалитеты обязаны сейчас, скажем так, бесхозные сети оформлять на себя, всю технологическую документацию, всё прочее, причём непонятно, за счёт каких средств, это же поселение, там денег не так много. Там есть хитрая оговорка, что это может быть в тариф включено и так далее.

Второй момент. Вот что такое умеренный рост тарифов в результате принятия этого законопроекта — 10 процентов, 20 процентов?

Ну и третий момент — механизм выкупа потенциально инвестиционно привлекательных сетей. Ну, грубо говоря, вот пять человек построили в расчёте на то, что посёлок из ста новых домов будет подсоединяться, а сейчас "Газпром" говорит: нет, мы заберём теперь эту трубу, будем сами на ней зарабатывать и за технологическое присоединение будем деньги с вас брать, ну и за всё остальное, собственно, и никакой компенсации особенно не предусмотрено. То есть либо откажись от собственности, либо отдай в аренду за три копейки — ну, так или иначе это всё равно окажется в собственности "Газпрома", мы это прекрасно понимаем. Всё-таки механизм выкупа как основной, я не говорю про завышенную цену, хотя бы вот по варианту... *(Микрофон отключён.)*

Завальный П. Н. Ну, в одном вопросе три вопроса.

Вопрос затрат муниципальных образований, ГУПы, МУПы... Коллеги, сегодня наши муниципальные образования и региональные ГУПы несут многомиллиардные затраты на эксплуатацию тех газопроводов, которые были построены. Только "Газпром" берёт на техническое обслуживание 210 тысяч километров газопроводов и получает за это плату — не через тарифные решения в части оплаты стоимости газа, а из

бюджета выделяются деньги, которые направляются газовым компаниям за эксплуатацию этих газопроводов, 210 тысяч километров газопроводов эксплуатируется таким образом. Да, затраты будут по бесхозу, нужно привести газопроводы в порядок и потом передать газораспределительным организациям в эксплуатацию с тарифными решениями, чтобы потом за счёт тарифа их дальше содержать, такие решения будут. Но сегодня у региональных и муниципальных субъектов есть право через программу энергосбережения выделять средства, для того чтобы финансировать как раз вот эти работы по борьбе с бесхозом, — это касается не только газовых сетей, но и других вопросов, такая возможность есть. Да, потребуются деньги из бюджета на проведение этой работы, но, опять же, эту работу надо начинать и эту работу надо проводить. Мало того, стоимость затрат может быть и выкупной стоимостью этих газопроводов в случае продажи потом их ГРО, соответственно, будут учтены в тарифе источники для этого приобретения. То есть механизмы можно найти, и законопроект, как механизм, позволяет это делать. Да, затраты будут.

Что касается компенсации затрат тем, кто построил. Во-первых, те, кто построил, свою задачу решили — получили самый дешёвый энергоресурс. Во-вторых, есть анализ по основным абонентам, когда газовые компании обращались по вопросам подключения к газопроводам: отказы приходят только в 10 процентах случаев, и только в 5 процентах случаев требуют компенсацию. Если взять, допустим, практику "Мособлгаза", то по физическим лицам отказ в подключении — 1,2 процента, по юридическим лицам — 2,4 процента. То есть практически единицам отказывают, единицы требуют компенсации, до 5 процентов, в целом такая статистика. При этом подключение обязаны обеспечить согласно закону: ГРО обращается в суд, суд согласно закону обязывает дать возможность подключения отдельных потребителей, 96 процентов таких требований суды удовлетворяют, отказ может быть обусловлен только пропускной способностью данного газопровода. Так что суды иски о подключении удовлетворяют. При этом собственники этих газопроводов могут обратиться в суд и потребовать компенсации от всех, кого подключили, для того чтобы компенсировать часть, долю затрат на строительство этого газопровода, такая практика тоже есть, сложилась.

В данном случае речь идёт не о собственности, в данном случае речь идёт о наведении порядка в эксплуатации, консолидации управления, эксплуатации газопроводов в целях обеспечения безопасности и надёжности поставок, о решении во-

проса о техприсоединении на общих для всех условиях. Справедливость для всех, а не для отдельно взятых.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. У меня вопрос к Павлу Николаевичу.

Уважаемый Павел Николаевич, видимо, проблема, которую решает данный законопроект, выскочила в связи с расширением масштабов газификации у нас в Российской Федерации. Ну вот у меня вопрос. Раньше, когда проводили газификацию, иногда говорили: денег нет, сами проводите трубопровод, тогда мы вам газ дадим, и люди иногда брали на себя эти обязательства. Вот они стали собственниками газопровода, а сейчас, значит, к ним приходят без разрешения, подключаются. Как решается вопрос о компенсации затрат, которые понесли собственники этих газопроводов, как это будет компенсироваться, когда будет газ проходить, эксплуатация и прочие дела?

Завальный П. Н. Основная проблема сейчас не в компенсации затрат отдельным собственникам, которые требуют компенсации и которых всего меньше 5 процентов всех собственников, скажем так, основных абонентов. Основная проблема (80 процентов случаев) возникает тогда, когда собственники (физические лица, юридические лица, где-то 100 тысяч принадлежит физическим лицам, 100 тысяч — юридическим лицам) построили газопроводы и хотят их передать ГРО безвозмездно, просто передать эти газопроводы, а ГРО не принимает, потому что нужны тарифные решения, потому что возникают затраты на эксплуатацию и нужны тарифные решения, а возможности такой нет. И постоянная дилемма: пока ФАС не даст тариф, они не принимают, а ФАС не удовлетворит, пока не примут. Проблема даже не в том, чтобы компенсировать отдельным 5 процентам собственников затраты, которые они понесли, а в том, как законным путём передавать эти активы, газопроводы, отчуждать их в пользу ГРО, для того чтобы они потом могли их эксплуатировать. Физическое лицо построило газопровод к своему дому — зачем ему этот газопровод, оно готово сразу передать его, чтобы только иметь газ и не нести бремени содержания, ведь кроме всего прочего это ещё опасный производственный объект. Человек хочет передать, но он не может передать, потому что нет механизма. Он передаёт через муниципальное образование, там, разными способами, пытается за рубль продать — ГРО не покупает, потому что за рубль купить можно, но потом налоговая придёт и скажет: ребята, вы за рубль купили то, что стоит миллион, давайте платите налог на прибыль, НДС и всё остальное, то есть возникают налоговые риски, и ГРО на это не идут. Поэтому нужно создать механизм,

чтобы можно было законно передавать газопровод в ведение ГРО — в эксплуатацию, во владение, пользование или, там, в уставный капитал, чтобы дальше уже специализированная организация могла безопасно и надёжно эксплуатировать этот газопровод в интересах всех. Вот в чём вопрос.

А компенсация — как я сказал, любой собственник может пойти в суд, подать в суд на тех, кого подключили к этому газопроводу, и получить компенсацию, долю затрат на этот газопровод. Такая практика есть, они этим пользуются, кому не хватает денег на что-то, скажем так... Кроме того, есть механизм аренды. Есть такие случаи: люди взяли кредит — ГРО может взять газопровод в кредит, возмездный кредит, платить деньги, чтобы эти деньги являлись источником для погашения этого кредита. То есть механизмы могут быть разные. Но данный законопроект не решает вопроса о праве собственности, правом собственности распоряжается каждый собственник, здесь речь идёт о консолидации эксплуатации, управления. Но если в рамках решения собственника предполагается отчуждение газопровода, такой механизм сейчас предусматривается. Без наличия этого механизма это сделать было просто невозможно. Или очень сложно.

Председательствующий. Спасибо.

Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Законопроект налагает на муниципалитеты обязательства по принятию и обслуживанию газовых сетей. Вот у нас в Самарской области есть частный монополист СВГК, есть "Газпром". Сейчас в рамках наведения порядка в этой сфере муниципалитеты начали расторгать соглашения с частной компанией о содержании газовых сетей, уже более 20 муниципалитетов расторгли. И возникает вопрос: ведь газ требует ещё и безопасности, а как муниципалитет, не имея специалистов, не имея оборудования, может поддерживать безопасность подачи газа? Вот в такого рода ситуациях, когда речь идёт не о бесхозных сетях, а о передаче собственности, скажем о национализации, как это будет обеспечиваться и может ли это работать? Это первый вопрос.

И второй: один дом может выбрать две ГРО или нет?

Завальный П. Н. Ну, начну со второго.

Только та ГРО должна эксплуатировать сети, к которой они примыкают, потому что никому не нужна опять эта "колбаса": здесь отвечает один, здесь — другой, ответственность размыта, а труба одна, газ один, потребители одни. Только те ГРО, к которым примыкают данные газопроводы, должны эксплуатировать эти газопроводы. На разных условиях — через аренду,

через договор безвозмездного использования, через публичный сервитут, если какие-то другие решения приняты, то через новый механизм, который предусматривается данным законопроектом.

Теперь что касается собственно муниципалитетов. Как я сказал, порядка 250 тысяч газопроводов сегодня принадлежит МУПам и ГУПам. Муниципалитет, как собственник, должен организовать эксплуатацию. Сам он не может, потому что надо организовать компанию, получить лицензию, так как газопровод среднего давления — это уже особо опасный производственный объект. Поэтому он и вынужден заключать с ГРО — с любой ГРО, не только с той, к которой прилегают данные сети, — договор на техническую эксплуатацию и платить за это деньги, нести затраты из бюджета. Есть вариант взятия этих сетей в безвозмездное пользование, такой вариант есть, но при этом должно быть тарифное решение, в тарифе эти затраты ГРО регулятором должны быть учтены. Как правило, сдерживание тарифа не выше инфляции приводит к тому, что это невозможно, поэтому возникают коллизии, такие проблемы есть. Коллеги, ведь мы, когда решаем проблему теплоснабжения через концессию, допускаем рост тарифа выше инфляции в этот период, чтобы обеспечить надёжное теплоснабжение, — здесь тот же самый случай. Если мы хотим надёжного газоснабжения, мы должны дать регулятору в субъекте Федерации возможность даже где-то пробить тариф выше инфляции, чтобы компании, которые эксплуатируют газопроводы, могли и решить проблему с бесхозом, и обеспечить надёжную эксплуатацию тех газопроводов, которые сегодня, по сути, никак не эксплуатируются. А ведь эти газопроводы стареют, им уже как минимум больше десяти лет, а то и 30 лет, срок полезного использования любого газопровода — 30 лет, эти газопроводы надо ремонтировать, тем более тогда и полиэтилена не было, был просто металл, они просто ржавеют без защиты.

Давно надо было это сделать, хорошо, что сейчас мы наконец-то нашли разумное, целесообразное решение, как это можно сделать. И в рамках этого закона, этого решения мы решим и проблему с этой муниципальной собственностью, региональной собственностью, чтобы всё финансировалось через тарифы, не из бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. У меня достаточно короткий и простой вопрос. Гипотетически представляю аналогичную ситуацию в условиях советского времени — ну никак не представляется! У меня вопрос: каким образом за 35 лет деятельности совре-

менной России до сих пор присутствуют, как обозначено в законопроекте, выявляются бесхозные газораспределительные сети и объекты? В данном случае о какой безопасности может быть речь?

Завальный П. Н. Как бесхоз образуется? Человек, физическое лицо, строит себе газопровод, а право собственности не оформляет. В 90-е годы вообще не было оформления права собственности, кадастровое оформление права собственности появилось только в нулевых, и то во второй половине, и надо было собрать исполнительную документацию, пойти и зарегистрировать, отвести землю, начать платить налоги: налог на имущество, налог на землю. Понятно, что никто не хочет этого делать, а газопровод лежит, газ по нему идёт — не отключишь. Вот как формируется: с одной стороны, есть собственник, с другой стороны, правовые отношения не оформлены, то есть имеются все признаки бесхоза. Вот так всё это создавалось.

Некоторые, допустим, там, где необходимо провести газ в СНТ, делали некоммерческое партнёрство, сбрасывались деньгами, строили газопровод, заказывали проект, оформляли право собственности, потом обязаны были его эксплуатировать, но для того, чтобы эксплуатировать, надо из некоммерческого партнёрства преобразоваться в газораспределительную организацию, зарегистрировать в ОКВЭД вид деятельности, монопольный вид деятельности — транспортировка газа, пойти в ФАС, получить тариф и за прокачку газа по этому газопроводу. Это тоже не делалось, потому что это накладно, это хлопотно, для этого нужны компетенции, нужны организация, специалисты и всё остальное, поэтому, как правило, не делалось, а собственник есть, газопровод есть, должным образом не эксплуатируется. Хорошо, когда этот газопровод передаётся в безвозмездное пользование, как правило, передаётся в газораспределительную организацию, к которой прилегает данный газопровод, но не всегда это делалось. И в том же "Газпроме" 68 тысяч газопроводов в регионах, в зоне его деятельности, находятся непонятно где, никем не эксплуатируются, просто по ним газ идёт, и всё. С одной стороны, есть собственник, с другой стороны, никто не отвечает за безопасность эксплуатации этих газопроводов. Поэтому, ещё раз говорю, этот проект закона как раз направлен на то, чтобы такого не было, чтобы все газопроводы эксплуатировались специализированными организациями, чтобы эти затраты были учтены в тарифе, чтобы от этого, извините, бардака уйти.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Павел Николаевич, учитывая, что вы и соавтор, и содокладчик, вам вопрос. Вы знаете, регуляторная гильотина разве отменила правила эксплуатации газовых установок? Я не понимаю, кто в бесхозную установку подаёт газ или в целые сети? У меня было 20 обращений другого порядка — скажем, пригородное СНТ за свой счёт, причём там по 5 тысяч собственников, построило до ГРП сети, а им говорят: пока не отдадите нам, не подключим. Вот это сплошь и рядом, понимаете? Поэтому мне кажется, что этот закон какой-то немножко странный.

И второй вопрос. Скажите, пожалуйста, а почему?.. Вы же в рыночных отношениях — давайте национализируем "Газпром". Я вас уверяю, у нас возникнет куча денег лишних, которые мы с вами можем пустить и на газификацию, и на всё остальное, но только порядок... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Николаевич.

Завальный П. Н. Возникает этот замкнутый круг, или заколдованный круг. Хорошо, примем решение по тем собственникам, которые хотят компенсации затрат (они составляют менее 5 процентов), компенсировать затраты, и тогда 95 процентов собственников, которые до этого передали безвозмездно эти газопроводы в ГРО, к которой примыкают, потому что им газопровод не нужен, им газ нужен, они построили, свою проблему решили, скажут: ага, вы им компенсируете, теперь задним числом компенсируйте и нам. Вы знаете, что закон обратной силы не имеет, в данном случае тоже. Сейчас принято решение, чтобы подключать бесплатно, осуществлять социальную газификацию, и собственник говорит: "О, значит, мы за деньги, а вы бесплатно — нет, давайте нам компенсацию". Такое бывает, но, к счастью, крайне редко. Вот "Мосгаз", пожалуйста: 2 процента требуют компенсацию, остальные компенсации не требуют, наоборот, просят забрать с богом эти газопроводы, избавить их от этих газопроводов, от этой опасности, им нужен безопасный газ, надёжный, и всё остальное, не более того.

То есть этот закон решает массу проблем, но при этом, понятно, те собственники, которые хотят компенсацию, — пожалуйста, пусть идут в суд, предъявляют своим коллегам, соседям претензии, что вот вы, мол, получили, вас присоединили, а мы построили этот газопровод. И суды будут принимать решения в пользу таких собственников, скажем так, будь то физические лица, юридические лица. По физическим лицам сейчас, кстати, только по согласию подключение, с 2027 года будет уже, как и для юридических лиц, без согласия, согласие не спрашивается, как говорится. А если будет отказ, то через суд,

потому что справедливость для всех одна — все имеют право подключиться, так как это монопольный стратегический вид деятельности, и надо это учитывать, коллеги, более того, это опасные производственные объекты.

Здесь своя специфика, она должна учитываться в том числе инвесторами, частниками, кто строил, так сказать, последнюю милю, решал свою проблему и так далее и так далее. Поэтому, Николай Васильевич, надо просто больше погрузиться в этот закон, почитать более глубоко и внимательно. Вы человек умный, грамотный, инженер — разберётесь, я уверен.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Павел Николаевич, ещё раз: некоммерческое партнёрство, СНТ или просто группа товарищей построили за счёт своих средств газопровод, ну, определённый километраж. Потом им говорят: передайте, пожалуйста, это бесплатно. Им никто компенсировать убытки, ну, не убытки, а их расходы не будет? Это первый вопрос.

Второй вопрос. В отношении тех, кто хочет передать безвозмездно, будут ли какие-то требования, чтобы они свой газопровод, который они, как вы говорите, плохо эксплуатировали, привели в нормативное состояние, несли ещё дополнительные расходы? Вот два вопроса.

Завальный П. Н. Что касается СНТ, у нас есть развилка. Принято решение о догазификации СНТ в границах населённых пунктов, по сути речь о правах жителей, которые проживают в СНТ, при наличии земли в собственности и дома в собственности в населённом пункте. И встал вопрос: как присоединить через все сети, которые не принадлежат ГРО, данных потребителей? Задача стоит, закон обязывает: да, надо присоединять между ГРО и потребителем эти газопроводы, присоединительные ГРП, ШРП и всё остальное. Как это сделать? СНТ, как правило, поверьте мне, эти газопроводы не нужны. Кроме проблем и издержек, эти газопроводы для СНТ ничего не создают — их надо содержать, эксплуатировать. Это как с электрическими сетями, вот сейчас по электрическим сетям по всем СНТ принято волевое решение "Россетями": безвозмездно эти сети принимаются в том состоянии, в каком они есть, значит, в ТСО, дальше наводится по ним порядок, проводят их эксплуатацию. СНТ же, гражданам, проживающим в СНТ, что нужно? Электроэнергия, счётчик электроэнергии. И здесь — счётчик и газ. Им не нужны газопроводы, которые, кроме проблем, ничего не создают, поэтому, как правило, все они с удовольствием их передают, кроме застройщиков. Есть отдельная категория собственников — застройщики, которые

строят объекты ИЖС, создают инфраструктуру, продают землю и на этом зарабатывают, а потом хотят заработать ещё на подключении, на эксплуатации газопроводов, сетей и всего остального, такие тоже есть. Это бизнесмены, предприниматели, как правило, они пишут много писем о том, что их права ущемляются. Ничьи права не ущемляются.

Закон не про права собственности. Пожалуйста, можешь оставлять это всё в собственности, можешь продавать, можешь, как хочешь, распоряжаться. Это вопрос консолидации эксплуатации и управления. Ты должен определиться: либо передать в эксплуатацию, безвозмездное пользование или в аренду, возмездную или безвозмездную, как договоришься, если нет — публичный сервитут, но должна быть эксплуатирующая организация, которая надлежащим образом будет эксплуатировать; либо само некоммерческое партнёрство должно преобразоваться в ГРО, в газораспределительную организацию, получить коды ОКВЭД, получить лицензию на право эксплуатации опасного производственного объекта и потом должным образом, неся затраты, получив тариф ФАС, эксплуатировать газопровод, получать за прокачку газа в том числе амортизацию для возврата своих инвестиций. Подход для всех один, Гражданский кодекс для всех один. Как юридические лица, некоммерческие партнерства от ГРО ничем не отличаются с точки зрения гражданского права, права собственности и так далее. По-другому не работает.

Председательствующий. Спасибо.

Лисовский Сергей Фёдорович, пожалуйста.

Лисовский С. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, понятно, что порядок с сетями наводить надо, но то, что у нас сети такие запутанные — это, в общем, проблема "Газпрома". Могу сказать, что, когда я сам занимался бизнесом, таких препон, которые создал мне "Газпром", мне не создавал никто. Более того, у меня было много тендеров, и "Газпром" всегда предлагал расценки в 2—2,5 раза выше. Ни разу "Газпром" не выиграл ни одного тендера. Более того, он делал всё, чтобы я не мог нанять других поставщиков или подрядчиков. Но это другой вопрос.

А мой вопрос такой: вот как вы, как юрист, определите новую категорию передачи собственности? Вы предлагаете передавать собственность — не национализировать в пользу государства, что было бы понятно, — акционерной компании, которая зарабатывает деньги, у неё заработок прибыли является основным. Есть такой термин у нас юридический? Вы говорите, что есть выбор, а выбора нет, потому что вы предлагаете безусловный сервитут.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Николаевич.

Завальный П. Н. Я ещё раз говорю, любой, кто хочет возврата инвестиций, может преобразоваться в газораспределительную организацию, зарегистрировать вид деятельности по ОКВЭД, получить лицензию на право эксплуатации опасных производственных объектов, пойти в ФАС, получить тариф на прокачку газа и получить возврат инвестиций, компенсацию всех расходов по эксплуатации в соответствии с теми требованиями регулирования, которые есть в нашей стране. Это касается всех ГРО. У нас 224 ГРО в стране. Из них "Газпром" присутствует в 80 и только в 60 имеет контрольный пакет.

Была приватизация, и "Газпрома" практически не стало в системе газораспределения. Допустим, "Мособлгаз" — 100 процентов собственность московского правительства. Есть частная собственность. В моём Ханты-Мансийском округе 14 газораспределительных организаций, в Самарской области — пять организаций, в Московской области — то ли порядка 20, по-моему, то ли 14, уже не помню, и они разной формы собственности. При чём здесь "Газпром", вообще не понимаю.

"Газпром" пытается с 2005 года консолидировать эти активы. Это очень сложно сделать, потому что есть ООО, есть акционерные общества, там есть миноритарные акционеры. Как только приходит "Газпром", сразу изменяется цена акций на порядок. У "Газпрома" просто нет денег, чтобы купить контрольный пакет в этих так называемых ооошках, гээрошках, чтобы как-то восстановить контроль над системой газораспределения, государственный контроль через госкомпанию. Это очень сложная задача, потому что каждый частный собственник имеет свой интерес.

При этом принято решение о новой модели газификации, где "Газпром" строит до участка земли, до забора сейчас газопроводы, причём неважно, какая там ГРО, какой формы собственности, — "Газпром" везде инвестирует. Я взял информацию, справку: только за последние пять лет инвестиции составили 472 миллиарда рублей. "Газпром" строит и межпоселковые, и поселковые газопроводы, и газопроводы непосредственно до забора. И также сейчас пошла программа по СНТ в границах населённых пунктов. В прошлом году "Газпромом" было потрачено на социальную газификацию 146 миллиардов рублей. В этом году планируется 187 миллиардов, несмотря на то что сейчас финансовое состояние "Газпрома" не совсем хорошее, скажем так, в связи со снижением экспорта. В то же время эта программа реализуется.

Таким образом, тут разные вопросы. Давайте всё-таки говорить по существу, касательно данного закона и наведения

порядка в системе газораспределения, перспективы масштабной газификации, скажем так, в продолжение достижения целевых показателей. Данный закон именно на это направлен, чтобы все эти проблемы наконец-то начать решать, а не замалчивать их.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич. Присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Поскольку время приближается к 16 часам, у меня просьба — по одному выступлению от фракции.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, бардак в системе действительно надо прекращать. Ну, что предполагается? Предполагается перераспределить, так или иначе передать газовые сети от мелких ООО, разного рода товариществ крупным поставщикам, в основном "Газпрому". Кто бы что ни говорил, Павел Николаевич, в основном это будет "Газпром".

Первый вариант — брошенные сети. Ну, тут совершенно понятно, что муниципалитет (правда, непонятно, где он возьмёт деньги) будет оформлять, привлекать соответствующую организацию, ну и в последующем эти сети так или иначе опять же уйдут под управление крупной газовой сетевой организации и это всё будет включено в тариф. Тут никаких вопросов нет.

Второй вариант: для конкретной группы домов построен газопровод, грубо говоря, на десять частных домов. Действительно, им эта газовая труба ни к чему. Они никогда не станут газотранспортирующей организацией, они никогда не получат соответствующие допуски, естественно, не смогут иметь соответствующее оборудование, и им тоже во благо передать это по разным механизмам, то есть либо через муниципалитет, отказавшись от права собственности, либо заключив долгосрочные договоры, как здесь предполагают, обратившись с офертой.

Есть третий вариант, о чём мы тоже говорили, — СНТ: в СНТ 5 тысяч участков, но первоначально первые 100 собственников за свой счёт провели газовую трубу. Им сказали, что потом все остальные придут и будут постепенно им возвращать затраченные инвестиции, например, они потратили по 200 тысяч, потом будут им возвращать. Вот здесь, к сожалению, механизма выкупа... Павел Николаевич так аккуратно его коснулся, сказал, что нельзя его внедрять, потому что захотят остальные. Ну, по большому счёту, люди вкладывали деньги для всех остальных, чтобы в последующем как-то свои потери компенси-

ровать. К сожалению, законопроект не отвечает на вопрос, как это произойдёт. Да, там есть механизм отчуждения, но является ли он приоритетным по отношению к заключению договора аренды или договора безвозмездного пользования либо другим механизмам передачи, к сожалению, об этом ничего не сказано, я думаю, ко второму чтению над этим стоит поработать.

Ну и собственно, самый главный вопрос, который волнует, наверное, всех, — это тарифы, что будет с тарифами после того, как вот все эти изменения будут внедрены. Павел Николаевич опять же сказал: будет умеренное повышение тарифов, потому что другого варианта нет, газопроводы будут включены в соответствующую систему, они будут учтены при расчёте тарифов на передачу этого самого газа, и в последующем, естественно, за это заплатят люди. Хотелось бы узнать всё-таки, какая эта сумма, ко второму чтению предварительно, каким будет рост цен, или тарифов, в среднем по Российской Федерации, может быть, по каким-то отдельным субъектам, насколько эта сумма обоснованна. Потому что то, о чём мы говорили вначале...

Я прошу добавить немножко времени, я от фракции.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Куринный А. В. В связи с абсолютно немотивированным ростом цен на техническое обслуживание внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, после того как оно было передано в прошлом году структурам крупным, в основном "Газпрому", до сих пор идут соответствующие разборки в ФАС. Вот у нас в Ульяновской области наконец ФАС через девять месяцев вынесла решение, что наша газпромовская "дочка" — межрегионгаз, — оказывается, нарушила правила и превысила соответствующий, скажем так, разрешённый уровень стоимости технического обслуживания оборудования. При этом контроль за монополистом должен быть полным, сегодня он недостаточный. Если опять это всё будет передано, перенесено на какие-то инструктивные письма, как это было сделано с техническим обслуживанием, на какую-то методику, не утверждённую нормативно, это будет неправильно.

Ну а если стратегически говорить, то газовая система должна быть полностью в руках государства — мы на этом настаиваем, — не какого-то ООО с участием разного рода иностранных инвесторов, причём почти 50 процентов, которые ещё с этого получают какие-то дивиденды дополнительные, а именно в руках государства, тогда и порядок будет, и чёткий контроль за тарифами можно будет осуществлять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Да, безусловно, газовая система должна быть в руках государства, но тогда пусть государство и осуществляет строительство и газификацию, потому что даже принятые программы газификации, допустим, в Московской области, предполагают огромную долю средств, которые должны платить сами граждане для присоединения и строительства газопроводов, причём это огромные средства. И социальная газификация возможна только в определённых масштабах, если это действительно близко к магистральному газопроводу и если зарегистрированных жителей в том или ином поселении, которые имеют прописку, свыше 30 человек. То есть фактически вся газификация идёт за счёт граждан, и эта программа действует, и дальше это предполагается.

Теперь принимается этот закон, и все будут знать, что они сейчас это построят, кто-то примет участие в строительстве, кто-то нет (тот, кто потом будет присоединяться), но никаких компенсаций не будет тем, кто вложился в это, более того, в любой момент от них потребуют без каких-то компенсаций передать эту сеть, и, скорее всего (это на словах сказано, что берут в любом состоянии), ещё потребуют привести её в нормальное состояние и соответствующим образом эксплуатировать. Если говорится "А", то нужно говорить "Б". Ну хорошо, вот сейчас такое состояние, а дальше как? Дальше опять граждане или предприятия должны вкладывать собственные средства, а потом у них это всё заберут без каких-либо компенсаций? Поэтому, во-первых, этот закон как минимум должен распространиться и на будущее, определить условия программ газификации в различных регионах. И во-вторых, безусловно, компенсации должны быть определены в законе, а не так, как Павел Николаевич говорит: если вы хотите компенсации, то, пожалуйста, идите в суд, суд у нас справедливый, и, скорее всего, он компенсации присудит, а вообще, никого не волнуют эти компенсации, все счастливы, что они построили, а потом будут присоединяться на других условиях или за присоединение платить "Газпрому", и все только хотят это с себя снять и передать квалифицированному эксплуатанту. Это не тот разговор, который должен быть при обсуждении такого закона. Компенсации должны не через суд осуществляться, а определяться законом, и порядок должен быть определён законом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Дмитрий Викторович, будете выступать? Нет.

Пожалуйста, Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н. Коллеги, спасибо и за вопросы, и за обсуждение. Я вас слышу, постарайтесь меня услышать. Вопрос на самом деле настолько сложный, что звучат такие разные мнения.

Коллеги, вот эту проблему газификации можно условно разбить на три этапа. Первый этап был с 90-х годов по 2013 год, когда на последней миле человек сам себе строил — или вскладчину, или это физическое лицо, или это юридическое лицо, — и таких газопроводов в тот период было построено больше 200 тысяч километров, из них 50 процентов у "физиков", 50 процентов у юридических лиц, некоммерческих товариществ и прочее. Начиная с 2014 года это стало невозможным. Теперь при расстоянии до 100 метров в населённом пункте были так называемые ставки на подключение, по каждому субъекту они устанавливались — порядка 50—60 тысяч рублей — в зависимости от того, 100 метров это, 150 метров, человек платил, и ему строили газопровод до его земли, до его участка. Если расстояние больше 100 метров — так называемый детальный проект, цена проверялась РЭК, утверждалась, и за эти деньги газовая компания, ГРО, строила газопровод, а потом человек или, там, товарищество определялись, что с ним делать: как правило, газопровод тут же передавался в безвозмездную аренду этой ГРО, и дальше человек получал только газ, не неся бремя затрат на содержание этого газопровода. Начиная с 2021 года появилась новая модель газификации, когда газификация до участка идёт полностью за счёт инвестора. Инвестор у нас — так называемый федеральный, региональный оператор, это "Газпром", который только в прошлом году 146 миллиардов в это вложил, а в целом, как я сказал, за последние пять лет — порядка 680 миллиардов рублей. И "Газпром" сегодня инвестирует, неважно, какая ГРО, какая форма собственности, — "Газпром" везде инвестирует, даже там, где нет его присутствия, он выделяет деньги на строительство этих газопроводов по тем ценам, которые утверждаются на уровне региона, это тарифы регуляторов. То есть говорить о том, что высокие цены, низкие цены... ну, как сказать, чего говорить об этом, когда государство утверждает эти цены и все эти цены регулируются. Мало того, у нас по единственному виду энергоресурсов, по газу, цены, и оптовые цены, и цены доставки газопотребителю, регулируются государством в каждом субъекте, плюс наша ФАС. Оптовые цены по регионам все регулируются, это единственный вид энергоресурсов, цены по которому регулируются государством на всех этапах, поэтому говорить о каком-то волюнтаризме в установлении цен ну просто некорректно. И что касается роста тарифов, да, рост тарифов будет —

на уровень инфляции как минимум, возможно, он будет и выше, будет перебивать инфляцию, но мы должны решить эту проблему, и решение этой проблемы того стоит, надо навести порядок, как и в вопросах концессии по теплоснабжению. Но какой рост цен будет, я не могу сказать, в каждом субъекте будет свой, потому что в каждом субъекте эта проблема имеет разную остроту. Если бесхоз составляет всего 1 процент в целом по стране, то в той же Московской области 17 процентов бесхоза от всего объёма газопроводов, это те газопроводы, которые были брошены и по которым сегодня идёт газ.

Так что в каждом субъекте будут свои программы газификации, свои программы борьбы с бесхозом, свои программы наведения порядка в эксплуатации объектов, которые принадлежат основным абонентам. Ну, как слона надо есть кусочками, так и эту проблему решать. Закон даёт только механизм, как это сделать, даёт право и собственникам, и муниципальным властям, и ГРО начать решать эту проблему системно, взаимные обязательства везде, и принятие тарифных решений обязательством государства тоже будет.

Я прошу поддержать, потому что это очень важный и нужный закон, и через три — пять лет мы об этой проблеме просто забудем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 338 чел.. . . . . 75,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 361 чел.
Не голосовало . . . . . 89 чел.. . . . . 19,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, дальше у нас идёт блок законопроектов, четыре законопроекта, по которым докладчиком выступает статс-секретарь — заместитель министра юстиции Елена Анатольевна Ардабьева. Мы все их вряд ли сегодня рассмотрим, но начнём рассматривать.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 211 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации". Докладчика я уже объявил.

Елена Анатольевна, пожалуйста, вам слово.

Ардабьева Е. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Добрый день, Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда от 11 апреля 2024 года № 17-П. Постановление принято по жалобе заявителя, оспаривавшего в суде общей юрисдикции приказ об отказе во включении здания в перечень объектов культурного наследия. В настоящее время по административному иску об оспаривании нормативного правового акта суд вправе принять меру предварительной защиты в виде запрета применения оспариваемого акта в отношении административного истца. Отсутствие полномочия у суда применить меру предварительной защиты, обеспечивающую сохранность здания, обусловило его снос до разрешения дела по существу, поэтому законопроект расширяет возможности применения мер предварительной защиты, если оспариваемый нормативный правовой акт определяет правовой режим объекта или условия его использования.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Елена Анатольевна. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Юрий Александрович Петров.

Петров Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, как уже было сказано, данный законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда. Комитет разделяет, поддерживает концепцию законопроекта. Данный законопроект поддержан Верховным Судом, Счётной палатой, комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству. Правовое управление Аппарата Государственной Думы каких-либо концептуальных и юридико-технических замечаний не имеет. Исходя из изложенного, Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. А, есть вопросы, извините.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Чемерис Роза Басировна, пожалуйста.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Елена Анатольевна, подскажите, пожалуйста, а сможет ли суд оставить заявление о применении мер предварительной защиты в отношении нормативного правового акта,

касающегося объекта культурного наследия, без удовлетворения с учётом того, что все такие акты по сути своей определяют правовой режим объекта и условия его эксплуатации?

Ардабьева Е. А. Спасибо большое за вопрос. Вообще, в соответствии с КАС суд не обязан удовлетворять такие ходатайства, это только на усмотрение суда, вот какое решение он примет, так и будет — может рассмотреть и удовлетворить, а может оставить без рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Елена Анатольевна Ардабьева.

Пожалуйста.

Ардабьева Е. А. Уважаемые коллеги, законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июня этого года № 31-П. Постановление принято по запросу Верховного Суда Российской Федерации, который связан с неопределённостью срока, в течение которого взыскатель может обратиться в суд за индексацией ранее присуждённых судом денежных сумм. Отсутствие указанного срока в действующем регулировании позволяет судам определять его произвольно. Как следствие, соответствующие требования могут быть предъявлены в любое время, в том числе за пределами разумных сроков. Конституционный Суд предписал скорректировать законодательство в этой части. Согласно законопроекту заявление об индексации присуждённых сумм может быть подано в суд в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта, пропущенный срок может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Елена Анатольевна. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Юрий Александрович Петров.

Петров Ю. А. Как и предыдущий законопроект, данный законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда. Комитет по государственному строительству и законодательству разделяет концепцию данного законопроекта. Данный законопроект поддержан Счётной палатой и поддержан комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству. Верховный Суд имеет незначительные замечания. Правовое управление Аппарата Госдумы также имеет замечания юридико-технического характера, которые могут быть рассмотрены и учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Учитывая всё изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович.

Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плякин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Елена Анатольевна, законопроект предусматривает, что взыскатель и должник смогут обратиться с заявлением об индексации присуждённых денежных сумм в срок, не превышающий одного года. В связи с этим возникает вопрос: будут ли проиндексированы присуждённые до вступления в силу предлагаемых изменений денежные суммы в случаях, когда после исполнения должником судебного акта прошло уже более года?

Ардабьева Е. А. Вообще, само решение Конституционного Суда... там же большой срок у нас по взысканию был: в 2011 году было исполнено решение, а в 2022 году взыскатель обратился за присуждением денежных сумм. Сейчас мы решаем этот вопрос, один год устанавливаем, чтобы не злоупотребляли. И по решению суда возможно будет установление этих правоотношений и для предыдущих дел.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемая Елена Анатольевна, в заключении ответственного комитета значится, что дополнительному обсуждению (в случае, конечно же, принятия проекта федерального закона в первом чтении) подлежит вопрос о возможности рассмотрения заявления об индексации арбитражным судом, судом общей юрисдикции в зависимости от того, какие

изменения мы рассматриваем — в Арбитражный процессуальный кодекс или в Гражданский процессуальный кодекс, в порядке упрощённого судопроизводства. Это крайне важный вопрос. И хотелось бы узнать, какова позиция Минюста на этот счёт?

Ардабьева Е. А. Анатолий Борисович, спасибо. Этот вопрос мы рассматривали в рамках позиции Верховного Суда, потому что Верховный Суд такую же позицию нам представил по итогам рассмотрения нашего законопроекта. Мы были связаны здесь рамками решения Конституционного Суда и посчитали, что предложение Верховного Суда, то предложение, которое сейчас содержится в заключении комитета Государственной Думы, выходит за рамки реализации решения Конституционного Суда. Но ко второму чтению мы готовы это посмотреть и, возможно, учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Елена Анатольевна Ардабьева, официальный представитель правительства, статс-секретарь — заместитель министра юстиции.

Ардабьева Е. А. Уважаемые коллеги, данный законопроект разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда от 24 мая 2024 года № 24-П. Конституционным Судом пункт 4 части 1 статьи 30.1 КоАП признан не соответствующим Конституции Российской Федерации, поскольку не позволяет однозначно определить, где должны рассматриваться жалобы на постановления административной комиссии по делам об административных правонарушениях: по месту нахождения комиссии, по месту проведения её заседания или по месту совершения правонарушения. Законопроектом предлагается однозначно определить, что такие жалобы рассматрива-

ются районными судами по месту нахождения административных комиссий. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Анатольевна. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда. Концептуальных замечаний у комитета к данному законопроекту не имеется. Рекомендуем принять его в первом чтении. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плякин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Плякин В. В. Елена Анатольевна, ещё вопрос. Конституционный Суд Российской Федерации 12 ноября прошлого года, буквально через несколько дней после внесения вот этого законопроекта, указал также на наличие правовой неопределённости в положении пункта 3 части 1 статьи 30.1 КоАП и обязал устранить неопределённость в вопросе территориальной подсудности для обжалования постановлений об административных правонарушениях, не вступивших в законную силу. Планируется ли ко второму чтению исполнить решение Конституционного Суда и разработать критерии, позволяющие однозначно определять такую территориальную подсудность?

Ардабьева Е. А. Спасибо, Владимир Владимирович, за вопрос. Да, как раз, поскольку мы внесли законопроект свой раньше срока, когда появилось второе решение Конституционного Суда (первое было по коллегиальным органам, а второе — по должностным лицам), обсуждали, что к этому законопроекту мы поправками внесём и изменения, реализующие решение Конституционного Суда от 12 ноября.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. В продолжение уже обозначенной темы. Мы от фракции ЛДПР внесли в правительство на отзыв и в комитет проект закона, которым предлагаем определить формат и подсудность для обжалования постановлений о привлечении к административной ответственности. Сегодня на судей в районных судах ложится огромная ответственность, и ответственность, и нагрузка. Это приводит к тому, что они просто уходят, — об этом говорит Судебный департамент при Верховном

Суде. Поэтому предлагается ко второму чтению... Это наша просьба от фракции ЛДПР, если во втором чтении мы сможем это отрегулировать, то мы свой законопроект отзовём: необходимо по месту совершения правонарушения зафиксировать возможность обжалования. Возьмите огромную Якутию, юридическое лицо привлекается к ответственности, и чтобы обжаловать, необходимо ехать в районный суд города Якутска. Или Барнаул, Алтайский край: та же самая история. Поэтому давайте в интересах судейского сообщества, в интересах граждан, в интересах юридических и физических лиц ко второму чтению эту поправку внесём и доработаем, чтобы не было этой правовой неопределённости. Я уже не говорю про... *(Микрофон отключён.)*

Ардабьева Е. А. Ярослав Евгеньевич, спасибо. Мы, когда рассматривали вариант территориальной подсудности, брали за основу ту установку, которую нам дал Конституционный Суд, — по месту нахождения административных комиссий. Но с учётом той поправки, которая планируется ко второму чтению, по реализации решения Конституционного Суда от 12 ноября, готовы уточнить и вот то, о чём вы сказали, возможно, другой вариант территориальной подсудности.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопрос, скорее, к представителю комитета.

Уважаемый Александр Павлович, как вы считаете, чтобы достичь целей данной законодательной инициативы — устранить неопределённость в территориальной подсудности, исключить неоднозначность формулировок, — насколько целесообразно подобные изменения внести и в другие нормы КоАП, например в пункт 5 части 1 статьи 1.3^{1}? Ведь здесь тоже идёт речь о должностных лицах исполнительных органов власти на местах, которые уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, — как вы считаете? В случае, конечно же, принятия проекта федерального закона в первом чтении.

Тетердинко А. П. Да, Анатолий Борисович, спасибо большое за вопрос. Я формулировку этой нормы, на которую вы сослались, не помню сейчас, конечно, но, если вы так считаете, давайте посмотрим ко второму чтению, вместе проработаем.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Александр Павлович.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, у меня такое предложение по программе работы на сегодня: рассмотреть 11-й вопрос, где Елена Анатольевна докладчик, один законопроект, предлагаемый к отклонению, и проекты постановлений. Нет возражений? Договорились.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Елена Анатольевна Ардабьева.

Ардабьева Е. А. Уважаемые коллеги, законопроект направлен на приведение законодательных актов, регулирующих особенности гражданско-правового положения некоммерческих организаций отдельных организационно-правовых форм, видов и типов, в соответствие с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации. Законопроектом предлагается исключить дублирующие Гражданский кодекс положения, привести в соответствие организационно-правовые формы некоммерческих организаций, уточнить положения об учредительных документах, а также нормы о приносящей доход деятельности для некоммерческих организаций. Внесение указанных изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" позволит устранить существующие противоречия и пробелы специального законодательства, что существенно облегчит деятельность некоммерческих организаций. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Елена Анатольевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В декабре 2022 года президентом было дано прямое поручение о приведении федерального законодательства в соответствие с Гражданским кодексом, и спустя два с половиной года нам был

внесён объёмный законопроект, на 33 листах. Мы посмотрели, что он даст НКО на самом деле. Существенного, принципиального ничего, но действительно будут устранены дублирующие нормы и противоречия в законах, которые есть. Вносятся изменения в девять законов, нормы приводятся в соответствие с Гражданским кодексом.

У нас большая просьба к Минюсту — поскольку там, в законопроекте, прописано, что будут разработаны информационные письма и материалы по применению норм, — уже начать их разрабатывать, потому что сроком их вступления в силу будет срок вступления закона в силу. Это первое.

И второе. На самом деле и Правовое управление указало на то, что всё-таки очень много, большое количество правок юридико-технического характера, — давайте достаточно оперативно всё это устраним. С одной стороны, мы устраняем коллизии, но, с другой стороны, мы видим, что, внося изменения в одни законы, мы эти коллизии не убрали в других. То есть нам есть над чем совместно поработать, чтобы вместе выполнить поручение президента.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов.

Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Алексей Владимирович, я вас ущемил, да?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 356 чел.
Не голосовало . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, переходим к 18-му вопросу. Это законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению. 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении ещё летом 2023 года, и за-

конопроектом предполагалось исполнение поручения президента по улучшению ситуации в нефтехимической отрасли по применению обратного акциза к производству синтетического каучука. Но согласно информации, полученной от Министерства финансов, в текущих экономических условиях актуальность предлагаемых механизмов утрачена; в связи с тем, что у нас потребление синтетического каучука сильно снизилось, поручение президента снято с контроля. Таким образом, законопроект в настоящее время представляется неактуальным. Комитет по бюджету предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, здесь возможны выступления по мотивам от фракций — будут ли выступления от фракций по мотивам? Нет.

Тогда ставится на голосование: кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Принимается решение — законопроект отклонён.

Переходим к проектам постановлений.

19-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Скоробогатовой Ольги Николаевны от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В адрес Государственной Думы поступило представление председателя Банка России о досрочном освобождении Скоробогатовой Ольги Николаевны от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации в связи с увольнением по собственному желанию из Центрального банка. Комитет по финансовому рынку рассмотрел проект постановления и поддержал его. Предлагаю также депутатам поддержать проект постановления "О досрочном освобождении Скоробогато-

вой Ольги Николаевны от должности члена Совета директоров Центрального банка...". Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Тогда нам надо определиться с порядком голосования. Кто за то, чтобы провести открытое голосование по этому вопросу?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Определились, будет открытое голосование.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Скоробогатовой Ольги Николаевны от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Решение принято.

20-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2025 года". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Дьяконова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, дорогие коллеги! В соответствии с решением Государственной Думы от 13 января 2025 года комиссией по Регламенту подготовлен проект постановления об отмене заседаний Государственной Думы 16 и 30 января 2025 года. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, будут ли вопросы к Татьяне Ивановне? Нет вопросов. Желающие выступить? Нет.

Постановление ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Председательствует заместитель Председателя Государственной Думы А. М. Бабаков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Постановление принято.

21-й и 22-й вопросы будут рассмотрены с одним докладом — слово предоставляется Ивану Ивановичу Мельникову.

21-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2025 года", и 22-й вопрос, "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в январе 2025 года".

Мельников И. И., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, в проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период весенней сессии в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению, по предложениям комитетов включено 59 законопроектов: 44 внесено правительством, пять — сенаторами, девять — депутатами Государственной Думы, один законопроект — законодательным органом субъекта Российской Федерации. Отмечу некоторые из них.

В весеннюю сессию комитетами предлагается рассмотреть законопроекты о ратификации Конвенции о Международной организации по морским средствам навигационного оборудования и Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан об условиях строительства и функционирования Государственного учреждения "Государственный русский драматический театр имени В. Маяковского" в Республике Таджикистан.

Во исполнение поручений Президента Российской Федерации во втором чтении планируется рассмотреть: комплексные изменения в законодательство в сфере осуществления деятельности по внесудебному возврату просроченной задолженности физических лиц; поправки в законодательство, которыми закрепляются правовые, финансовые и организационные основы компенсирования стоимости имущества на индивиду-

альных инвестиционных счетах без участия государства; поправки в закон "О связи" и "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации...", направленные на обеспечение качественной мобильной связи и доступа к сети "Интернет". Кроме того, во втором чтении предлагается рассмотреть поправки в законопроект, внесённый в Государственную Думу Председателем Государственной Думы, лидерами фракций и группой депутатов, предусматривающие ужесточение административной ответственности за нарушение правил торговли табачной и никотинсодержащей продукцией.

Комитетом по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства продолжается работа над принятым сегодня в первом чтении законопроектом, продлевающим срок действия программы материнского (семейного) капитала до 2030 года.

Для рассмотрения в первом чтении Комитетом по государственному строительству и законодательству предлагается правительственная инициатива, предусматривающая установление административного наказания за неисполнение либо ненадлежащее исполнение должностными лицами своих служебных обязанностей при предоставлении государственных услуг в сфере миграции.

В целях реализации послания президента Комитетом по финансовому рынку предлагается инициатива, разработанная сенаторами Российской Федерации, депутатами Государственной Думы, которая устанавливает механизм кредитных каникул для заёмщика — субъекта малого и среднего предпринимательства или заёмщика — физического лица, применяющего специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход".

Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагаются к рассмотрению изменения в Трудовой кодекс с целью установления запрета для работодателя отказывать в предоставлении неоплачиваемого отпуска сотрудникам, являющимся родителями или супругами раненых участников специальной военной операции.

В период весенней сессии 2025 года запланировано проведение шести "правительственных часов". Ближайший "правительственный час" с участием министра иностранных дел Сергея Викторовича Лаврова на тему "О приоритетах внешней политики Российской Федерации" состоится 19 февраля. Также в весеннюю сессию ожидается заслушивание отчётов о деятельности Правительства Российской Федерации, Счётной палаты, Банка России, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Несколько слов о проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думы на январь. К рассмотрению в январе 58 законопроектов предложено комитетами: четыре — во втором чтении, 53 — в первом чтении и одна ратификация, о которой я уже говорил, по поводу соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан.

Среди законопроектов, предложенных комитетами для рассмотрения в январе, можно отметить проект федерального закона о безопасности людей на водных объектах, предложенный для рассмотрения во втором чтении, законодательную инициативу, устанавливающую запрет на навязывание потребителю дополнительных товаров, работ, услуг, а также проект федерального закона, предусматривающий усиление административной ответственности за пропаганду либо публичную демонстрацию нацистской символики.

Прошу утвердить примерную программу на весеннюю сессию и календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой в январе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Иванович.

Будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лисицын Анатолий Иванович, пожалуйста.

Лисицын А. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

В прошлом году в повестку был включён вопрос об отчёте "Почты России" — куда-то он пропал вообще.

Мельников И. И. Я не вижу Олега Викторовича Морозова — он выполняет поручение, которое ему дали на Совете, — но, насколько я понимаю, когда мы рассматривали график проведения "правительственных часов", мы этот вопрос рассматривали и отправили его на дальнейшее согласование, так что Олег Викторович этим вопросом занимается. Мы дополнительно вас, Анатолий Иванович, проинформируем.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления, 21-й вопрос повестки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Прошу поставить на голосование проект постановления, 22-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Всё, повестка исчерпана, заседание закрыто. Спасибо.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
15 января 2025 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Давайте зарегистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 04 мин. 16 сек.)
Присутствует . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %
Отсутствует. . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Результат: кворум есть

Мы растём — 431, вчера не было такого количества. Кворум есть, можем приступать к работе.

Ставится на голосование проект порядка работы для принятия за основу.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 431 чел.
Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 431 чел.
Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания механизмов противодействия заключению договоров потребительского кредита (займа) и осуществлению операций с использованием денежных средств клиента без его добровольного согласия или с согласия, полученного под влиянием обмана или при злоупотреблении доверием). С докладом и с содокладом одновременно выступит Анатолий Геннадьевич Аксаков, председатель Комитета по финансовому рынку. Это очень важный вопрос, давайте мы с вами его обсудим в приоритетном порядке.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным Центрального банка, за 2023 год у наших граждан разными недобросовестными способами было украдено более 15 миллиардов рублей. К сожалению, в прошлом году статистика показывала ещё больший темп воровства денег у населения: только за три квартала прошлого года сумма украденных с банковских счетов средств превысила 18 миллиардов рублей.

Мы с вами в позапрошлом году приняли закон, в соответствии с которым банки не имеют права проводить финансовую операцию, если они, сверившись с базой данных Центрального банка — она называется "ФинЦЕРТ", — увидели, что деньги переводятся злоумышленнику. Тогда операция не должна быть проведена, она приостанавливается и соответствующая информация представляется в Министерство внутренних дел. Это повлияло на статистику. Пока рано подводить итоги, но число таких операций злоумышленников, по некоторым данным, значительно уменьшилось.

Одно из направлений деятельности злоумышленников — это воровство кредитных денег. Разными способами стимули-

руют, подталкивают наших граждан к получению кредитов, ну и далее эти граждане переводят деньги в пользу злоумышленников. И вот для того чтобы усилить противодействие заключению договоров потребительского кредита без согласия клиента или с согласия, но под давлением, внесён этот законопроект. Он устанавливает период охлаждения между заключением договора и получением денег. Период охлаждения даст человеку время остановиться, обдумать свои поступки, посоветоваться с близкими, выйти из-под воздействия злоумышленников. Ну и устанавливаются определённые периоды, сроки так называемого периода охлаждения...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопрос очень важный, приоритетный, просьба повнимательнее, давайте мы его обсудим всесторонне.

Аксаков А. Г. ...для кредитов от 50 тысяч до 200 тысяч рублей устанавливается период охлаждения четыре часа, для кредитов свыше 200 тысяч рублей — 48 часов. При этом если кредитор, то есть банк или другая организация, эффективно и успешно противодействует мошенничеству и это демонстрирует статистика, то Банк России может сократить период охлаждения.

Ускорение обмена информацией между кредиторами и бюро кредитных историй также предусматривается этим законопроектом. Сейчас после поступления информации в бюро кредитных историй проходит примерно два дня до того момента, когда банки и другие кредиторы могут воспользоваться этой информацией при предоставлении кредита. А мы знаем, что многие кредитные договоры злоумышленниками заключаются в очень короткий промежуток времени во многих финансовых институтах, ещё в тот период, когда информация из бюро кредитных историй этими институтами не может быть получена. Этим законопроектом устанавливается, что информация должна поступать практически в онлайн-режиме, для того чтобы не было возможности у злоумышленников в короткий промежуток времени оформлять большое количество договоров.

Для микрофинансовых организаций вводится обязанность зачислять займы только на счёт самого клиента, а не третьего лица. К сожалению, сейчас возможность зачисления на счёт третьего лица существует, и многие злоумышленники этим пользуются. Банк России предоставит микрофинансовым организациям доступ к своей базе данных о мошеннических операциях, как я говорил, это база данных "ФинЦЕРТ". Соответственно, микрофинансовые организации, так же как и банки, смогут к этой базе данных обращаться и принимать решение, опираясь на эту информацию, давать заём или не давать.

Одним из каналов перечисления денежных средств злоумышленникам является внесение денег на банковский счёт с помощью токенизированной карты через банкоматы и терминалы. В этом законопроекте предлагается обязать банки отказывать во внесении более 50 тысяч рублей на банковский счёт в течение 48 часов с момента выпуска токенизированной карты.

Также другие нормы, которые направлены на защиту средств клиентов, обслуживающихся в кредитных организациях, микрофинансовых организациях, предусмотрены в этом законопроекте.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Вопрос очень важный.

Уважаемые коллеги, вопросы докладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, посмотрите, насколько высок интерес к этой теме. Мы с вами получаем большое количество жалоб, обращений: люди остаются без денежных средств, кто-то — без последних, особенно старшее поколение. Ведь действуют целые преступные группы мошенников, которые включают в себя и профессиональных психологов, и тех, кто может зайти в разные здания, показав, что имеет к ним какое-то отношение, — всё это воздействует на человека. Итог: крадут деньги, причём воздействуют так, что человек сам их отдаёт. И здесь докладчик скромно умалчивает о том, что это касается не только людей пенсионного возраста, это касается всех. Так что давайте обсуждать и принимать решение качественное, которое во всяком случае вот этот беспредел остановит и даст возможность людям десять раз подумать, чтобы они не были так зомбированы и потом не сожалели о случившемся.

Пожалуйста, Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, это большая проблема. И к сожалению, сколько ко мне граждане обращались, никогда правоохранительные органы не возвращали денежные средства, которые мошенники забирают. Может быть, надо решать этот вопрос, но надо решать его по отношению к незаконопослушным гражданам. В данном законопроекте мы законопослушных граждан в чём-то ограничиваем. Ну неужели сложно проследить цепочки платежей? В каждом банкомате, когда снимаешь наличные средства, есть фейсконтроль. У нас есть какие-то теневые способы выведения денег — неужели невозможно определить и прикрыть эти теневые точки, не тормозя движение средств в стране?

И ещё один вопрос. Пять минут бабушка с красным знаменем простоит в Москве — её поймают, с пучком петрушки выйдет — поймают. А здесь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Ну, ловят, сажают, и много фактов, подтверждающих это. То, о чём вы говорите, как раз в том числе этим законопроектом будет решаться. Это первое.

Второе. Если человек сам переводит деньги, то, естественно, возникает вопрос о том, как с этим работать. Начинаем с тех лиц, которые попали в базу данных. Очевидно, что деньги переводятся на какие-то счета, эти счета привязаны к паспортным данным. Естественно, эти паспортные данные сейчас уже аккумулированы в так называемой базе "ФинЦЕРТ", я об этом говорил, Центрального банка, и кредитные организации, проводя финансовую операцию, прежде сверяются с этой базой данных. Если паспортные данные злоумышленника там зафиксированы, соответственно, в пользу этого человека деньги не переводятся.

К сожалению, ситуация сохраняется, поскольку в том числе новые лица в это дело вовлекаются, их паспортных данных ещё в базе данных нет, как правило. Это люди молодого возраста, иногда даже подростки попадают в руки этих лиц. Вот новая база данных постоянно пополняется, это позволит в значительной степени приостановить злоупотребления.

Плюс исследования показали, что четырёх часов человеку достаточно, чтобы принять здравое решение, переводить деньги или не переводить. Специальное исследование было проведено, поэтому в законопроекте такая цифра зафиксирована, даётся четыре часа, период охлаждения, и, если человек по-прежнему согласен перевести деньги, он сможет это сделать. На бóльшие суммы мы даже больший период охлаждения установили — 48 часов, понимая, насколько большой ущерб может понести человек, если он переведёт более 200 тысяч рублей под влиянием мошенников.

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, вот этот термин, наверное, больше банковский, инициатива точно финансистам принадлежит. Ну, можно, наверное, сказать "время осознания", "время анализа" — нет, "охлаждение". Кого охлаждать-то?

Пожалуйста, Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, однозначно данный законопроект необходимо принимать — вот только в Омской области мошенники в 2024 году украли почти 2 миллиарда

рублей со счетов граждан, причём далеко не самых обеспеченных. Однако, на мой взгляд, важно усилить ответственность за кражу персональных данных, поскольку именно с этого начинается мошенническая схема, также следует ужесточить наказание для банков и их сотрудников, которые нарушают законодательство Российской Федерации при выдаче кредитов. Ваше мнение на этот счёт?

Аксаков А. Г. Я думаю, что у вас есть право внести соответствующие законодательные инициативы, касающиеся уголовного наказания, ответственности за соответствующие нарушения. А в принципе я сторонник того, чтобы самым жёстким образом карать тех, кто занимается воровством денег у нашего населения. Готов к вашему законопроекту присоединиться.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Анатолий Геннадьевич, пока один банк — но что-то мне подсказывает, что все банки присоединятся, — вводит платные услуги, прикрываясь борьбой с мошенниками и воровством, то есть клиент вправе выбрать и назвать того из родных или близких, кто может либо подтвердить перевод, либо отказать в переводе, но, я ещё раз говорю, это платная услуга. Насколько это корректно, как вы считаете? Ведь, прикрываясь борьбой с мошенниками, банки на этом будут зарабатывать. Может, нам посмотреть, с банковским сообществом переговорить насчёт того, чтобы всё-таки эта услуга не была платной? Это первое.

И второй момент, по поводу сроков. Вот какое ваше мнение — без ссылок на исследования, именно ваше мнение? Понятно, что мошенники месяцами обрабатывают клиентов, — может быть, всё-таки 48 часов мало? Может, подумать и увеличить этот срок?

Аксаков А. Г. Что касается срока, подавайте предложения ко второму чтению — будем рассматривать, изучать и, вполне возможно, увеличим. Надо с чего-то начинать, и, на мой взгляд, 48 часов — это не просто цифра, с потолка взятая, она получена в результате анализа. Центральный банк довольно внимательно всё изучил и такие предложения нам представил.

Ну и по поводу того, как влияют. Да, под влиянием всё это делается. В данном случае что хотите от закона? Мы остановить влияние не можем, мы можем остановить противоправные действия, и вот законопроект как раз направлен на то, чтобы человек, в том числе находящийся под влиянием, не осуществлял непродуманных действий. Вот анализ показал, что четырёх часов для многих достаточно, чтобы принять здравое решение, ну а для бóльших сумм, как я уже сказал, специально

устанавливается 48 часов, чтобы человек уже вполне осознанно осуществлял перевод кредитных денег.

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, а вы изучали такой вариант: когда банк перечисляет средства другой организации, они, допустим, могут быть использованы ею с отсрочкой платежа?

Аксаков А. Г. У нас есть уже в законе норма. И кстати, и по этому законопроекту движение денег, переведённых на счёт банка получателя, банком получателя также может быть приостановлено, несмотря на то что банк отправителя это сделал, поскольку он...

Председательствующий. Нет, может быть приостановлено — это понятно. Вот вы предлагаете определить время для анализа, принятия решения, время для того, чтобы ещё раз всё продумать, это позволит кого-то вывести из-под действия мошеннических схем, и мы все, думаю, поддержим это решение, но оно носит минимальный характер. Но вот когда средства перечислены, банк получателя, допустим, не будет перечислять их фирмам-однодневкам, обналичивать. Мы же можем ввести какую-то временну́ю норму, сколько средства должны находиться на счёте банка получателя, с тем чтобы немного об этом подумала и кредитная организация и на себя часть ответственности взяла. Ведь мы говорим о денежных средствах, а они хранятся на счетах в банках, и здесь надо, чтобы не только человек думал об их сохранности, но и банки, они также должны человеку помочь, проанализировать, куда эти деньги перечисляются, кому, в связи с чем. А так, получается, у нас просто все берут и отчитываются: вот 15 миллиардов своровали. Подождите, 15 миллиардов-то своровали почему? Об этом речь идёт. Когда хотят деньги заполучить, будут убеждать, аргументировать — только размести на счёт банка, а когда вот выводят... Может быть, рассмотреть ко второму чтению предложение в части ответственности либо усложнения процедуры перечисления на счета банка получателя и дальнейшего движения по счетам, чтобы вот эти цепочки были невозможны? Об этом речь идёт. Есть у вас, как у специалистов, в этой части предложения?

Аксаков А. Г. Да, обязательно рассмотрим, Вячеслав Викторович, и те нюансы, которые ещё не учтены в законодательстве, пропишем. При этом хотел бы отметить, что банк получателя обязан проанализировать, в чей адрес поступили деньги, и, если он дальше их переводит, он тоже несёт соответствующую ответственность. Он должен возместить ущерб человеку, ну и соответствующие правила об ответственности могут быть применены Центральным банком в случае нарушения законодательства. В данном случае в определённой степени мы это

уже отрегулировали. Ваши предложения обязательно изучим, рассмотрим.

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, закономерно наши коллеги задают вопрос: а кто возместил-то? Из этих 15 миллиардов сколько возместили денежных средств? Есть такая информация?

Аксаков А. Г. Закон вступил в силу, к сожалению, Вячеслав Викторович, только в прошлом году, в июне мы его приняли, и он начал действовать.

Председательствующий. Ну вот, значит, с июня.

Аксаков А. Г. Пока нет у меня информации.

Председательствующий. И у нас нет такой информации.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо. Спасибо большое.

Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, получается, что данным проектом федерального закона мы устанавливаем обязанность оператора при переводе денежных средств отказать клиенту в заключении договора об использовании электронного средства платежа. Речь идёт о тех случаях, когда Банк России проинформировал оператора о попытках перевода денежных средств без добровольного согласия клиента и — далее по тексту — когда есть сведения МВД России о совершении противоправных действий. Хотелось бы уточнить: а если таких сведений от МВД России нет, есть только информация от Банка России о попытках перевода денежных средств без согласия клиента, тогда что? Оператор будет обязан заключить договор или нет? Ведь для получения такой информации от МВД России как минимум (мы ведём речь о тех действиях, которые влекут за собой уголовно-правовые последствия) должно быть возбуждено... *(Микрофон отключён.)*

Аксаков А. Г. В законопроекте идёт перечисление. Если банк получил информацию из базы данных Центрального банка, есть информация о том, что деньги должны быть переведены злоумышленнику, то операция не должна быть проведена, здесь информация от МВД уже не требуется. Если ещё от МВД есть такая информация, соответственно, операция тоже не должна быть проведена.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, после выступления президента и после того, как наш председатель анонсировал со-

ответствующий закон, я получил очень много звонков от своих избирателей. Безусловна поддержка данной инициативы, но вот какой неожиданный вопрос мне задали: что касается этого периода, 48-часового, когда речь идёт о больших суммах, свыше 200 тысяч, могут ли быть какие-то исключения, когда эти деньги действительно нужны потребителю, клиенту экстренно? Предусматривается ли такая ситуация, или же эта норма безусловно действует в течение 48 часов и человек не может ни при каких аргументах получить соответствующие деньги, даже тогда, когда он в них экстренно нуждается? Вот такой вопрос мне задали избиратели — задаю его вам.

Аксаков А. Г. Речь идёт о потребительских кредитах, и здесь нет исключения. Здесь нет исключения, поскольку, ну, вот таким образом мы прописали, при этом мы прописали норму, в соответствии с которой, если у банков нет или минимальное число вот этих фрод-операций, эти банки уже могут не опираться на это принятое решение. Я понимаю смысл вашего вопроса и считаю, что есть тема для обсуждения ко второму чтению. Я её, кстати, тоже поднимал во время дискуссии с Центральным банком.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы поддерживаем предложение Олега Викторовича. И давайте попросим председателя комитета дополнительно проработать эти вопросы, потому что действительно могут быть разные ситуации, но, совершенно очевидно, надо процедуры сделать такими, чтобы они не давали мошенникам возможности воспользоваться деньгами гражданина и чтобы при этом гражданин мог своими средствами распоряжаться оперативно. Здесь нам надо искать законодательное решение, и хотелось бы, чтобы банки этой работой также занимались. Знаете, мы всегда говорим, особенно в последнее время, что у банков есть хорошая прибыль, они зарабатывают на деньгах клиентов, — вот надо сделать так, чтобы они ещё и думали об этих денежных средствах и помогали клиенту в случае, если он попал в беду. Ещё раз подчёркиваю, люди отдают деньги, как будто под гипнозом: поговоришь с одним, с другим — до этого они были вменяемые, а потом сами отдали деньги в руки мошенников, как будто с ними что-то сделали, поэтому нам надо здесь продумать меры защиты, об этом речь идёт.

Пожалуйста, Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, у меня два вопроса.

Скажите, почему бы просто не запретить переводить на счета третьих лиц денежные средства? Ведь в современном цифровом мире это делается лишь по двум причинам — с целью ухода от взысканий судебных приставов и мошенничества.

Правильно ли я понимаю, что уже создана база мошенников, я имею в виду информацию о случаях и попытках осуществления переводов денежных средств без добровольного согласия третьих лиц? В связи с этим вопросы: кто будет её оператором, будет ли она единой для всех банков и, может быть, сделать её публичной, как мы это уже сделали с базой взысканий судебных приставов по алиментам, по закупкам и так далее? От такой публичности, я думаю, мы только выиграем и будет толк.

Аксаков А. Г. Единая база данных есть, ею оперирует Центральный банк, и кредитные организации с этой базой данных обязаны сверяться. Этот законопроект ещё больше обязывает их работать с этой базой данных.

Что касается третьих лиц. Я сам пользуюсь, иногда сыновей прошу перевести деньги. Если мы здесь будем устанавливать ограничения, можем создать дополнительные проблемы для наших граждан, поэтому к этому предложению я отнёсся бы осторожно.

Председательствующий. Коллеги, следующий вопрос.

Казанков Сергей Иванович, пожалуйста.

Казанков С. И., *фракция КПРФ.*

Анатолий Геннадьевич, хочу вас поблагодарить за шикарный законопроект, потому что видно, что вы много работали, он, правда, нужный. И коллегам-депутатам, сенаторам, которые его писали, от меня спасибо и от всех избирателей.

Вопрос у меня знаете какой возникает? В проекте закона предусмотрено, что Центробанк может давать послабления тем коммерческим банкам, которые активно используют так называемый антифрод, то есть систему мер по борьбе с мошенниками. По своей депутатской деятельности я знаю, что эта система слабо помогает жертвам мошенников, потому что даже в самых крупных коммерческих банках сотрудники не спешат, скажем, спрашивать пенсионеров, когда те досрочно закрывают вклады и снимают деньги, потому что пенсионеры же лишаются процентов, проценты остаются в банках. Просто я с этим сталкивался по обращениям. Получается, банки делают вид, что активно используется антифрод, а на деле дают сотрудникам совсем другие инструкции. С учётом того что у нас нет ни одного жителя страны, которому не звонили бы мошенники, жители лишаются 15 миллиардов... *(Микрофон отключён.)*

Аксаков А. Г. Спасибо за вопрос. Мы действительно включили в законопроект стимул: банки, которые не сталкиваются с так называемым фродом, где не воруют деньги, смогут обслуживать своих клиентов в более короткие сроки, там возможно на несколько часов сократить срок, ну, вплоть до нуля,

то есть мгновенно смогут осуществлять соответствующие операции, но это только для тех банков, которые не замечены в том, что они соответствующим образом не борются с фродом. А статистика концентрируется в Центральном банке, Центральный банк видит, кто добросовестно работает, активно борется со злоумышленниками с помощью тех полномочий, которые ему даны, — исходя из этого будет принимать решение, дать им работать в более быстром режиме или нет. На мой взгляд, как раз, наоборот, правильно, что в законопроекте мы эту норму прописали, она будет стимулировать банки бороться с воровством денег, потому что они таким образом будут расширять свои возможности по работе с клиентами.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, действительно, нужные новации вы предлагаете, но я не увидел там ответственности для дропперов. Практика такова, что даже если человек спохватился, понял, что он разговаривал с мошенником и перевёл деньги, и обратился в банк, а банк не принял меры, деньги уже ушли через несколько транзакций на счета в другие банки, то даже дроппер (если тот, кто участвовал в этой цепочке, установлен) не несёт никакой ответственности. Пока правоохранительные органы не найдут конечного получателя, никого не привлекают к ответственности, вот в чём проблема. Вот вы готовы предложить введение ответственности для дропперов и для банков, сотрудников банков, которые не принимают своевременно мер по пресечению таких операций?

Аксаков А. Г. Ну, это не законопроект о внесении изменений в Уголовный кодекс, процессуальный кодекс, кодекс об административной ответственности. Мы такие инициативы внесли, они уже приняты, в том числе вводится уголовная ответственность для так называемых дропперов. Если надо ужесточить, здесь уже предложение звучало, готовы поддержать. Я за самые жёсткие меры наказания для тех, кто участвует в этом процессе. Причём это наказание касается в том числе и малолетних, которые вовлекаются в этот процесс, оно уже прописано в наших законодательных актах.

Председательствующий. Пожалуйста, Аксёненко Александр Сергеевич.

Подготовиться Швыткину.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Анатолий Геннадьевич, согласно законопроекту кредитные организации и микрофинансовые организации получат доступ к базе данных Банка России. Какую будут нести ответственность микрофинансовые организации за утечку этих данных? Как это будет прописано в законопроекте и будет ли? Ведь микрофинансовые организации не всегда обеспечивают достаточные меры безопасности, которые позволят защитить эти базы данных.

И второй вопрос, вот коллеги подсказывают. Микрофинансовые организации зачастую начисляют проценты за каждый день, и вот в этот люфт двухдневный, пока деньги поступят на счёт человека, который попросил о кредите, будут ли проценты начисляться?

Аксаков А. Г. Проценты — там уже вступает в действие Уголовно-процессуальный кодекс... Конечно, не будут. Конечно, не будут, там начинаются все процедуры, которые по законодательству предусмотрены, они будут вступать в действие.

По первой части вашего вопроса. Это тоже уже в законодательстве прописано. С моей точки зрения, ваши предложения не в этот законопроект, они касаются ответственности, а ответственность в Уголовном, в административном и в процессуальном кодексах предусматривается.

Председательствующий. Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

Подготовиться Тумусову.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Анатолий Геннадьевич, у меня к вам такой вопрос. Вот наименование законопроекта должно соответствовать его содержанию. Вместе с тем я не увидел... Написано, например: "...операций с использованием денежных средств клиента без его добровольного согласия или с согласия, полученного под влиянием обмана или при злоупотреблении доверием". Все пункты понятны, но "злоупотребление доверием" — можно ли расшифровать, конкретизировать? Это первое.

И второе. Насколько я понимаю, данный законопроект должен был прорабатываться совместно с правоохранительными органами. С какой целью? С целью, вы правильно уже сказали, возможного внесения соответствующих изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и в Уголовный кодекс Российской Федерации. Насколько этот вопрос проработан с сотрудниками правоохранительных органов и предполагается ли — во всяком случае, я,

как юрист, вижу возможность — внесение изменений в УПК России?

Аксаков А. Г. Злоупотребление доверием — в законопроекте прописано, каким образом злоупотребляют доверием и как использовать эту норму.

Что касается взаимодействия, с МВД полное взаимодействие, есть взаимодействие Центрального банка с Министерством внутренних дел. В последнее время очень большой обмен информацией по поводу действий злоумышленников на финансовом рынке, так что здесь полная координация. И поскольку правительство поддержало законопроект, соответственно, они получили и положительный отзыв Министерства внутренних дел.

Председательствующий. Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Подготовиться Пилипенко.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, проблема, конечно, очень масштабная и очень сложная. Вот откуда мошенники берут телефоны? Мне, например, каждый день звонят. Видимо, берут из всех источников. Если ты хоть один раз по Интернету что-нибудь заказал — всё, твой телефон у мошенников.

И в связи с этим у меня такой вопрос: вот это только у нас, вот это мошенничество — это российская беда или это мировая проблема? И как в других странах решают эту проблему, изучали это или не изучали? И вообще, если есть какой-то хороший, передовой опыт, может быть, нам надо его ускоренно внедрять, например с использованием искусственного интеллекта, чтобы вообще не звонили эти мошенники?

Аксаков А. Г. Международный опыт изучаем и обязательно используем. Наш опыт лучше, но тоже, видите, небезгрешен, пытаемся усовершенствовать его.

Председательствующий. Пилипенко Ольга Васильевна, пожалуйста.

Подготовиться Матвееву.

Пилипенко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, несомненно, важный законопроект, но у меня вопрос больше о потребительских кредитах. Сегодня есть запрос наших избирателей, касающийся того, что наши банки оформляют потребительские кредиты под залог квартиры. Особенно этот вопрос волнует одиноких людей и людей, которые болеют, и обратной реакции нет. Вот не рассматривали ли вы возможность запретить так оформлять потребительские кредиты одиноким людям, имеющим единст-

венное жильё, или больным, имеющим различные психофизические и психологические отклонения, в том числе тем, у кого болезнь Альцгеймера, Паркинсона, деменция?

Аксаков А. Г. Ну, вы знаете, могу сказать, что специально на этих категориях граждан мы не концентрировались, но, насколько я знаю, в отношении тех лиц, которые имеют определённые серьёзные заболевания, связанные в том числе с мозговой деятельностью, в законодательстве уже запреты существуют, такие граждане считаются недееспособными и, соответственно, не могут заключать договоры, заключение с ними договора является незаконным.

Председательствующий. Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Подготовиться Плякину.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, мой вопрос отчасти развивает предыдущий. Я, как и Штирлиц, полковник Исаев, больше всего на свете люблю стариков и детей, с большим уважением отношусь к пожилым людям. Вот статистика показывает, что по большей части жертвами такого рода мошенников являются именно пожилые люди: они доверчивые, верят людям. Не считаете ли вы возможным именно для людей старше определённого возраста вне зависимости от наличия у них каких-либо заболеваний установить более длительный период охлаждения — или, как Вячеслав Викторович говорит, может быть, другое какое-то слово использовать, — то есть для тех, кто старше 70 лет, допустим, в 2 раза дольше период? Ведь это действительно большая проблема — обман наших стариков.

Аксаков А. Г. Ну, ваше предложение можно рассмотреть. При этом хотел бы вас проинформировать о том, что внесён законопроект группой депутатов, в том числе там и депутаты вашей фракции, члены нашего комитета, в соответствии с которым вводится понятие "доверенное лицо", то есть люди старшего возраста могут определить своих детей как доверенных лиц и эти доверенные лица должны будут акцептовать финансовые операции. По замыслу авторов законопроекта если в течение 12 часов вообще никак не отреагировало доверенное лицо, то, соответственно, операция не проводится. Вот такой законопроект внесён, и мы рассчитываем, что в первом квартале Госдума его поддержит.

Председательствующий. Пожалуйста, Плякин Владимир Владимирович.

Подготовиться Грешневикову

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, ну, конечно же, 48 часов — это достаточно большой срок, но не все же у нас кредиты и займы выдаются исключительно в результате мошеннических действий. А как вы считаете, не могут ли такие ограничения нарушать права граждан? Уже есть такие случаи, банки злоупотребляют вот этим периодом: приходит клиент в банк снять свои деньги, а ему говорят, что его счета на те же 48 часов уже заморожены, потому что банк посчитал, что клиент снимает деньги с применением каких-то мошеннических схем. Конечно же, почему бы банку не отказать клиенту в выдаче собственных денег, если можно те же 48 часов этими деньгами поуправлять? Вот не будет ли злоупотреблений со стороны банков?

Аксаков А. Г. Ну, в законопроекте говорится о кредитах, а банки, как мы понимаем, всё-таки заинтересованы в выдаче кредитов, не зря мы установили такие льготы для банков. Если они не имеют дропперов, то, соответственно, смогут уменьшать, до нуля доводить количество часов, минут при предоставлении финансовой услуги. Они заинтересованы в предоставлении большего объёма услуг в виде кредитов, поэтому странно было бы их ограничивать. Наоборот, мы фактически, ну, скажем так, в данном случае способствовали бы... Банк сам себе будет вредить, если он не будет предоставлять кредитную услугу. Здесь я никаких проблем не вижу.

Председательствующий. Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Подготовиться Останиной.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Многоуважаемый Анатолий Геннадьевич, закон, конечно, нужный, но настолько запоздалый, что даже стыдно становится. Вот скажите, а что делать тем людям, которых фальшивые сотрудники ФСБ заставили в банках взять многомиллионные кредиты и у которых уже квартиры отнимают, как у моей знакомой, доктора искусствоведения из Московского университета, которых лишают должностей, как одного моего знакомого, директора заповедника? Жительница Рыбинска вот такими выплатами доведена до голодных обмороков. Вот есть такая процедура, как мировое соглашение, но на практике... вот я обращался к Набиуллиной, она сказала, что по мировому соглашению поможет, будет либо минимальная выплата, либо спишут, но ни в одном случае не удалось помочь. Нельзя ли вот прописать, что по мировому соглашению, чтобы изучили ситуации? Ну действительно, если человек взял 11 миллионов, хотя он не может 11 миллионов выплатить, у него 20 тысяч зар-

плата, то чтобы он выплатил, там, 500 тысяч либо вообще списать. Банки же должны какую-то ответственность нести... *(Микрофон отключён.)*

Аксаков А. Г. Данным законопроектом ответственность вводится, но закон не имеет обратной силы.

Председательствующий. Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Подготовиться Нилову.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, ну, прежде всего я благодарю за пояснительную записку, потому что она такая информативная, но всё-таки остаётся вопрос по поводу отсутствия аргументации относительно устанавливаемой продолжительности так называемого периода охлаждения. Вы сказали, что эти цифры взяты не с потолка, а у нас такое ощущение, что они взяты с потолка. Почему? Потому что даже 48 часов человек остаётся один на один, а вы пишете, что главная причина появления такого вида мошенничества — это современные методы социальной инженерии, то есть на человека воздействовали. Вы уверены, что за 48 часов он перестанет быть, что называется, зомбированным и не придёт снова за кредитом?

Год назад обратились с письмом от комитета в Центральный банк, чтобы не только банки и микрофинансовые организации защитили, но и самих граждан. А почему бы тогда... вот здесь работают профессиональные психологи, правильно сказал Вячеслав Викторович, а в банках есть психологи, которые с гражданами работали бы?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. По поводу времени. Ну, Центральный банк утверждает, что проводил соответствующие исследования, и уверяет, что четырёх часов, как правило, достаточно для того, чтобы принять выверенное решение. Ну а для крупных сумм, как вы видите, мы установили довольно большой период.

Что касается введения в штат социального психолога, как вы говорите, в соответствующих организациях, давайте подумаем. Знаете, каждый должен заниматься своим делом. На самом деле фактически психологический аспект при работе финансовых институтов Центральный банк тоже уже учитывает. Допускаю, что в какой-то промежуток времени... Вот самый главный мой ответ: надо с чего-то начать — давайте начнём, пусть работает закон, будут какие-то проблемы — дальше мы его доработаем вместе с вами.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас с вами истекло время, отведённое на вопросы. Вопросов осталось пять, если нет возражений, тема очень важная, давайте всё-таки предоставим возможность их задать. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Анатолий Геннадьевич, Вячеслав Викторович! Вот я как раз хотел предложить: действительно, запаздываем мы с принятием этого закона, очень важного, проект нужно бы принять прямо в трёх чтениях. И самое главное, срок введения в действие, Анатолий Геннадьевич, вы какой планируете? Вот закон о замораживании, самозапрете кредитования, знаете, когда был внесён? 20 апреля 2023 года. А вступит в действие возможность установить самозапрет на кредитование с 1 сентября 2025 года. Зачем такое тёплое замораживание? Кому выгодно? Анатолий Геннадьевич, только с 1 марта можно будет заявление написать о самозапрете на кредиты. Это же очень хороший способ защиты наших граждан, тем более больных, пожилых, — почему такая раскачка? Анатолий Геннадьевич, может, мы пересмотрим сроки вступления в действие вот этих важных норм? За девять месяцев вы представляете... *(Микрофон отключён.)*

Аксаков А. Г. Мы планируем вынести законопроект на второе чтение на следующей неделе. И соответственно, после подписания президентом, после опубликования закон вступит в действие.

Что касается остальных ваших предложений, давайте обсудим.

Председательствующий. Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна.

Подготовиться Лантратовой.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, по разным сведениям, в том числе по сведениям МВД, и вы называли сегодня цифру, мошенниками за пять лет было похищено от 15 миллиардов до 500 миллиардов рублей. В первую очередь это стало возможным из-за этой какой-то принудительной, массовой, иногда даже безумной и бездумной цифровизации. Огромное количество неподготовленных людей под разными предлогами заставили открыть аккаунты на госуслугах — для участия в электронном голосовании, чтобы встать на очередь в школу, оформить ребёнка, записаться к врачу, — но через этот аккаунт можно также оформить сделку с недвижимостью, взять кредит и получить доступ к банковским счетам. И если в принципе сейчас

невозможно отменить госуслуги, то по крайней мере не делайте это обязательным! Или надо попробовать исключить из госуслуг вот эти финансовые операции и имущественные вопросы либо сделать каким-то отдельным блоком. Ну так нельзя, в одну кучу свалили всё! Человек хочет посмотреть, как он ПЦР сдал, а на него в это время взяли кредит, понимаете? Рассматривался ли... *(Микрофон отключён.)*

Аксаков А. Г. Извините, я не всё, скажем так, понял в вашем вопросе.

Могу сказать, что цифровизация — это такое явление, которое должно... с моей точки зрения, это моя позиция, это жизнь, и, если наша страна будет отставать во внедрении современных цифровых технологий, значит, она будет отставать и в своём развитии. И поэтому новые технологии мы должны активно задействовать, при этом, конечно, видя все риски, которые связаны с использованием этих технологий. Скажем, тема цифрового рубля у нас тоже в ближайшее время будет активно здесь обсуждаться, и мы здесь впереди, и, слава богу, таким образом мы сможем обеспечить в том числе более эффективное функционирование финансовой системы страны.

А что касается вопросов безопасности, да, их надо ставить. Они ставятся, обсуждаются — надо более жёстко ставить, согласен с этим.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, правильно то, что занялись этим вопросом, правильно. Но у нас что, правоохранительные органы не видят, что количество заявлений растёт? Видят. А почему тогда министерства и ведомства, которые отвечают за это направление, имея полномочия, в рамках правоприменительной практики изучая ситуацию, ни одного предложения до сегодняшнего дня не внесли? Давайте мы ко второму чтению пригласим представителей всех ведомств, имеющих к этому отношение, — это Генеральная прокуратура, Следственный комитет, Министерство внутренних дел, Центральный банк. Получается, что это в очередной раз депутатская инициатива, но ведь есть целые ведомства и министерства, которые должны заниматься борьбой с мошенниками, отвечать за сохранность денежных средств, и они, видя, как оболванивают людей, молчат — тишина. Почему? Вот сами-то вдумайтесь!

Конечно, предложения, которые мы сейчас рассматриваем, может быть, неполные, где-то недостаточно эффективны, и правильно вопросы звучат, но ко второму чтению, Анатолий Геннадьевич, запросите в прокуратуре, как они видят решение этих вопросов, в Следственном комитете запросите, как они видят решение вопросов, в Министерстве внутренних дел. Они же сейчас расследуют дела, они же видят все эти хитросплете-

ния, как это происходит в жизни, когда человека нормального делают невменяемым. Об этом речь.

Понятно, что узнают телефоны, у нас это касалось тех же депутатов, когда номера телефонов в открытом доступе. Мы все с вами постоянно об этом говорим: как хорошо, чтобы открытость была, — а используют эту открытость! Сейчас телефоны поменяли — меньше стало этого. А что делать бабушке, что делать гражданам, когда базы данных продают, в итоге потом на звонки вынуждены отвечать, а дальше уже мошенники подключаются.

Давайте пригласим и Центральный банк. Мы сейчас предлагаем решение, когда человек должен будет подумать несколько часов, двое суток, но и банки должны на себя взять часть ответственности, ведь деньгами-то они пользуются. *(Аплодисменты.)* А столкнуть всё это на человека, мол, ты думай... А как ему думать, когда, с одной стороны, отсутствует информация, с другой стороны, его начинают просто пугать и убеждать, что вот только сейчас и бегом? Дальше, мы вот несколько часов дадим — за это время ведь будут продолжать оболванивать.

Все эти вопросы мы тоже должны изучить, но при этом должны постараться, так как у всех есть понимание необходимости принятия этих норм, в течение января принять закон без отсрочки его реализации, о чём сказал Олег Анатольевич Нилов, правильно сказал. Давайте подготовимся, ведомства подготовим к этому, с тем чтобы закон не только был принят в приоритетном режиме, но и реализован был так же приоритетно. Если уж мы приняли закон, надо, чтобы он в действие вступил не через полгода, не через год, а незамедлительно, потому что люди сталкиваются с этим каждодневно, причём большое количество людей. Исходя из анализа ситуации 50 процентов денежных средств сразу уходит мошенникам, их уже невозможно вернуть.

Поэтому, осознавая эту ответственность, давайте предложим разделить её и нашим коллегам из исполнительной власти. Александр Юрьевич, давайте подключаться, тема-то существует. Почему у нас здесь при рассмотрении нет ни Министерства внутренних дел, ни... Об этом речь.

Пожалуйста, Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, у нас в Челябинской области, по данным МВД, за год люди пострадали от мошенников, потеряли 1,268 миллиарда, а вернуть удалось только 2 процента.

И в продолжение вопроса коллег. У меня есть письма от пенсионеров и ветеранов Челябинской области с просьбой дать право по их заявлению устанавливать для себя повышенный период охлаждения, превышающий вот эти часы, особенно просят дать такую возможность пожилые и тяжелобольные граждане.

Конечно, законопроект полностью поддерживаем, принимать его надо быстрее, но такое право, если возможно, давайте рассмотрим.

Аксаков А. Г. Звучит, по крайней мере на слух, очень разумно, мы обязательно рассмотрим предложение при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Ну и к тому, о чём Вячеслав Викторович сказал. Я просто ещё раз хотел бы сказать, что мы обязательно изучим вопросы, которые сегодня звучали, и направим их в соответствующие ведомства.

Ну и, Вячеслав Викторович, если поручите, пригласим...

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, вот мои коллеги, уже подключившись к разговору, правильно говорят: и министерство цифрового развития надо приглашать, и операторов связи. Всех можно задействовать, для того чтобы разобраться, чтобы не было мошенничеств, нужно оградить человека, используют ведь телефонную связь, Интернет. Об этом речь.

Пожалуйста, Панеш Каплан Мугдинович.

Подготовиться Куринному — заключительный вопрос.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, спасибо большое за то, что дали возможность продолжить обсуждение.

Я тоже хотел бы по срокам сказать: 180 дней после опубликования закона — что мешает ускорить? Есть некоторые абзацы и статьи, которые вступят в силу через полтора года, через два года, — что нам мешает ускорить? Закон ждут.

Аксаков А. Г. Ну, ускорить, там, через полгода или... Есть процедурные моменты: должно быть постановление правительства, решение Центрального банка, понятно. При обсуждении ко второму чтению можно посмотреть сроки, готов и с правительством, и с ЦБ обсудить.

Что касается реализации отдельных норм, они требуют вложений, требуют подготовки инфраструктуры, только после этого эти предложения могут быть реализованы — только с этим связано.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, предложение такое: нельзя ли на период охлаждения, будь он 4 часа или 48 часов, создать механизм информирования ближайших родственников о том, что их родственник собирается взять кредит повышенный либо собирается провести какую-то финансовую операцию? Сделать это можно централизованно, я так понимаю, через бюро кредитных историй, чтобы не каждому банку давать согласие; человек может прийти в любой банк и взять кредит, так что лучше централизованно. Появилась информация — вот в этот период, за эти четыре часа, дети получают информацию, что их мама собирается взять большой кредит или собирается провести большую денежную операцию. И это без введения дополнительной категории для блокировки или чего-то ещё, просто информировать родственников. Вот они, я думаю, как раз самое разумное решение примут. Человек, особенно пожилой, может находиться под влиянием и 3 часа, и 4, и 48 часов, если грамотно с ним работать, а вот родственники, я думаю, в этот период успеют что-то сделать, во всяком случае, у них будет такая возможность.

Аксаков А. Г. Информация о родственниках в базе данных — это уже целая история. Может быть, человек не хочет давать эту информацию, в конце концов. Это тема дискуссионная. Подавайте предложения — обсудим.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы завершены. Будут ли желающие высказаться? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Бахарев, Нилов, Нилов, Куринный, Гартунг.

Коллеги, учитывая, что 21 вопрос был задан от всех фракций, может быть, по одному выступающему от каждой фракции?.. Нилов Олег Анатольевич вопросы задавал...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По три минуты? Три минуты в целом каждый выступает, а вы — "по три минуты". Тогда и мы будем выступать, потому что во фракции, в Комитете по финансовому рынку... Проблема сейчас волнует всех — почему до сих пор не нашли решения?

Валерий Карлович, ничего личного.

Коллеги, по три минуты. Нет вопросов? А как? Персональная ответственность! Вот Александр Юрьевич сидит задумчиво. А на самом деле где Минцифры, где МВД, где другие ведомства? А это что, не касается, коллеги? Касается. *(Аплодисменты.)*

Мы вот, смотрите, как спрашиваем с фракций. А вы почему расслабились? Мошенники продолжают у людей деньги отбирать, их перечисляют за пределы нашей Родины, а вы созерцаете это. Так нельзя. Поэтому подключайтесь к разговору и позицию высказывайте от правительства жёсткую, понятную для граждан. Вы там дальше будете в стороне стоять или подключитесь? Ко второму чтению готовьте позицию. Ничего личного. *(Аплодисменты.)*

Бахарев Константин Михайлович — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Нилов Ярослав Евгеньевич — ЛДПР, Олег Анатольевич Нилов — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", завершит Куринный. По три минуты.

Пожалуйста.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не просто поддерживает этот законопроект, для нас защита граждан от финансовых мошенников — один из безусловных приоритетов в законопроектной работе. Мы работали над этим проектом в течение прошлого года вместе с коллегами из Банка России, из правительства, с участниками рынка, с экспертами. Он содержит перечень конкретных и, что очень важно, взаимосвязанных мер, которые помогут более эффективно защитить наших граждан от финансовых мошенников.

Начну с того, о чём сказал Вячеслав Викторович. Банки должны быть заинтересованы в том, чтобы защищать своих клиентов и их деньги. И в связи с этим обращаю внимание на то, что законопроектом впервые возлагается обязанность на кредитные, микрофинансовые организации проводить проверку при выдаче кредитов на предмет возможных мошеннических схем. Ранее мы ввели аналогичные нормы законодательства при перечислении денежных средств граждан, при переводе денежных средств, с 25 июля этот закон уже действует, и там впервые возникла тема финансовой ответственности банков за перевод средств мошенникам. Банки обязаны будут в полном объёме возвращать средства, если не провели проверку, а просто отправили деньги на счета, которые находятся в базе подозрительных счетов Банка России. Теперь эти нормы будут распространяться не только на собственные средства граждан, которые размещены в банках, но и на кредитные средства, и это очень важно: правовое регулирование должно носить стимулирующий характер. И этим законопроектом, который, я надеюсь, очень скоро станет законом при вашей поддержке, мы как раз стимулируем банки и микрофинансовые организации эффективнее защищать своих клиентов от мошенников.

Что касается периода охлаждения, ну, видите, даже в нашем зале позиции разошлись: кто-то говорит, что мало, кто-то говорит, много. На самом деле вы поймите, что этот период даётся не только для граждан, чтобы одуматься, он в первую очередь даётся для самих кредиторов, для того чтобы провести проверку, и вот это, наверное, основное.

Что касается предупреждения возможности обналичивания средств — почему возникла эта тема? Мы прекрасно понимаем, что это основной канал вывода похищенных средств, поэтому мы даём возможность блокировать эти деньги в течение 48 часов для вновь открытых карт, именно таким способом мошенники чаще всего выводят деньги.

Много ещё что можно было бы сказать, но в рамках трёх минут... к сожалению, регламент мне не позволяет этого сделать. Одно хочу сказать: это как раз тот случай, когда лучшее — враг хорошего. Нам нужно эти меры как можно быстрее принимать, внедрять в жизнь, а дальше искать новые законодательные механизмы защиты наших граждан. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" к этой работе готова, мы ею занимаемся и будем её продолжать.

Прошу всех поддержать, коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! ЛДПР, конечно, поддержит этот антимошеннический законопроект. И наверное, символично, что сегодня, в День образования Следственного комитета, — пользуясь случаем, мы поздравляем всех сотрудников, ветеранов службы — мы принимаем его в первом чтении. Считаем, не надо бояться, что в каких-то правах наши граждане будут ограничены, зато будет сохранено не только имущество, но и даже жизнь. Вот 10 января прошла информация от матери студента одного московского вуза, который покончил жизнь самоубийством, попав в лапы мошенников: они его запугали, затерроризировали, навесили на него кредитов и довели его до того, что он покончил жизнь самоубийством.

Сегодня работают большие группы психологов, они находят определённые уязвимые точки, начинают использовать один из хороших инструментов манипуляции — страх, очень дерзко, очень нагло начинают вести человека и доводят его до реализации их преступной цели. Это и кредиты, и имущество, и информация... И сегодня в связи с прохождением специаль-

ной военной операции в том числе используют такой вид манипуляции, как запугивание, якобы человек замечен в финансировании различных структур, террористических организаций с соответствующими вытекающими уголовными последствиями, и, конечно, они добиваются своей цели. Многие не знают, не понимают, люди запуганы, высокий уровень тревожности, высокий градус социальной напряжённости — используя всё это, добиваются своей преступной цели. Поэтому мы считаем, что нужно делать это быстрее, не бояться принимать, если нужно, потом совершенствовать и вносить корректировки.

Наши депутаты встречались с представителями правоохранительных органов в регионах. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, вот на что ещё просим обратить внимание при взаимодействии с Центральным банком и с банковским сообществом: иногда находят преступников, просят со стороны финансовой организации написать соответствующее заявление, но финансовые организации просто отказываются это делать, чтобы сохранить свою репутацию, и тем самым не доводится до логического конца уже начатое, заведённое уголовное дело.

Наверное, каждый из нас сталкивался с теми или иными проявлениями мошенничества, когда набирают по телефону... Кстати, наши телефоны есть в открытом доступе. Можно очень много нового про себя узнать, вбив телефон в телеграм-канал, информации про нас даже больше, чем мы думаем, и ещё больше этой информации мы сами рассказываем, когда мошенники начинают с нами вести беседы, в том числе под видом представителей средств массовой информации. Я вот столкнулся с ситуацией: позвонил якобы один из сотрудников спецслужб; понимая, что, скорее всего, это мошенник, я его попросил, в связи с тем что вопрос государственной важности, перезвонить по АТС-1, а в ответ услышал, что АТС-1 взломали, самая безопасная связь та, по которой он звонит. Ну это уже пример, насколько абсурдные есть мошеннические вещи.

Закон поддерживаем, надо принимать, в этом направлении двигаться дальше.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Подготовиться Куринному Алексею Владимировичу.

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, мы поддержим представленный законопроект, но нужно идти дальше, не останавливаться, реакция в зале и количество вопросов и предложений как раз это и подтверждают.

Вот одно из предложений: ответственность банков должна быть мотивирована рублём. Ответственность служб безопасности банков, ну, никакая, отсутствует хоть какая-либо проверка, потому что, видимо, они живут по схеме "деньги не пахнут". И в результате эти миллиарды утекают в виде прибыли к мошенникам, а ещё хуже — на ВСУ. Вот это уже преступление, и они в какой-то мере, я считаю, соучаствуют в совершении преступления. Поэтому предложение: если заводится уголовное дело по статье "Мошенничество", да ещё и есть перечисление денег под прикрытием различных вражеских спецслужб, деньги по этим кредитам банкирам не выплачивать до окончания следствия, до решения суда о конфискации имущества, о компенсации другим способом этого ущерба, и тогда, может быть, банкиры получат эти средства, эти огромные суммы. Вот и всё! Уважаемые коллеги, они не будут получать деньги — вы увидите, какие проверки сразу пойдут.

Второе. То же самое с продажей квартир. Ну слишком распоясались эти чёрные, серые риелторы, эти, как они называются, структуры, которые осуществляют сделки, понимая, что это абсолютно мошенническая схема, что человек останется без квартиры, да ещё и потом с долгами. Поэтому здесь тоже должно быть право блокировки на продажу квартир, это можно и нужно принять. Как мы замораживаем (приняли этот закон), я услышал, что будет ускорено замораживание получения кредитов по личному решению граждан, такое же и здесь решение должно быть: надо предоставить право, чтобы невозможно было продать квартиру без какого-то периода охлаждения для принятия решения и без обязательного участия всех родственников, всех прописанных, наследников. Вот это право, во всяком случае в чрезвычайных обстоятельствах, я думаю, нужно дать гражданам, и тогда, если придёт двойник с паспортом, какой угодно, он не сможет оформить продажу квартиры.

Ну и конечно, ответственность для мошенников, жуликов. Это не мошенники, это диверсанты! Тут вплоть до смертной казни должно быть наказание для тех, кто это организует, а для тех, кто участвует, и конфискация имущества, и предельные сроки, и кому присесть, а кому и послужить, поучаствовать в СВО. Вот такие меры воздействия для всех — для дропперов, для курьеров, которые участвуют, не зная якобы. Незнание... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Правильно, Олег Анатольевич. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, первое, есть предложение создать постоянно действующую межфракционную, межведомственную группу по противодействию этим мошенни-

ческим электронным вариантам, которые совершенствуются с каждым днём: мы закрываем одну дыру, открывается следующая. Если такая группа будет сформирована, туда будут приглашены и представители наших правоохранительных органов, которые не очень, к сожалению, чешутся (2 процента выявления и, скажем так, привлечения к ответственности — это вообще ерунда), и представители Минцифры, и все заинтересованные лица. В данном случае это будет правильно, тем более что угроза, повторяю, нарастает с каждым годом, не уменьшается.

Второй момент. Конечно, если бы микрофинансовые организации были запрещены, то не было бы и части этого законопроекта. К большому сожалению, пока никак не поддерживается это предложение, которое неоднократно вносилось.

Третье предложение — это тот самый период охлаждения. Анатолий Геннадьевич говорит, что сложно, мол, родственников подключать, — ничего сложного нет! В любой банк приходит пожилой человек или тот человек, который сомневается, скажем так, в своих способностях, пишет заявление, мол, прошу в случае взятия мною кредита, перечисления большой суммы уведомлять таких-то конкретных лиц (дочку, сына, я не знаю, ещё родственника какого-то), и это будет не только на них распространяться, информацию получат и другие родственники (в качестве поправки мы такие предложения внесём) и смогут отреагировать.

Ну и последнее, всё-таки речь вот об этих многочисленных цепочках. То, что предложил Вячеслав Викторович: в банке на некоторое время замораживать перечисленную сумму, в первом банке, прежде чем она по цепочке улетит неизвестно куда, в том числе и за границу, — правильное решение, оно, может быть, кому-то и поможет эти деньги вернуть. Не сразу прогнать их через 25 банков, и в итоге никто не знает, где эти деньги окажутся, и, самое главное, уголовное дело даже не возбудят, пока не найдут это последнее звено. Вот так замораживать аккуратно — я думаю, банки много не потеряют, если 24 часа или какое-то другое время продержат на своих счетах перечисленную сумму, но это даст возможность защитить права многих.

А так, безусловно, мы поддержим данный законопроект, но это направление требует длительной и, самое главное, постоянной работы в условиях стремительного совершенствования механизмов обмана наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович. Одна минута.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, законопроект важный, нужный, но он не снимет остроты проблемы.

Первое, о чём уже было сказано. МВД не возбуждает дело, пока конечного бенефициара не найдёт, а это не скоро и иногда вообще не получается. Соответственно, в рамках уголовного дела не принимаются меры, то есть полномочия у МВД могут быть в рамках уголовного дела, но оно их не получает. Вот эту проблему нужно решить.

Второе. Ответственность дропперов обязательна. Даже установленные лица, которые первыми получили платёж, не привлекаются к ответственности, потому что нет умысла, они не получили деньги. Они ушли дальше, они соучастники, а у них есть имущество, с них можно спросить. Вот эти вопросы нужно решить.

Сейчас прозвучало предложение создать постоянно действующую совместную, межфракционную группу. Мне кажется, это хорошее дело, потому что принятием этого проекта закона мы проблему не решим.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович. Думаю, все коллеги поддержат.

Давайте продумаем, кто у нас должен возглавить эту группу, кто должен войти в неё. И совершенно очевидно, что нам с вами надо не только противодействовать этим вызовам, преодолевать их, но и готовиться в будущем к ещё большим. Речь идёт об искусственном интеллекте. Сейчас могут голос копировать, его могут компилировать, и завтра сделают так, что человек говорит слова, которые он на самом деле не говорил, будет уже и видео, и многое другое. Поэтому давайте действительно начнём работать на перспективу, но в рамках сегодняшнего решения постараемся сделать так, чтобы людей не оболванивали, не гипнотизировали, не убеждали расстаться с последним, и сделаем это как можно быстрее.

В связи с этим давайте, коллеги, послушаем наше правительство.

Пожалуйста, Александр Юрьевич, позиция Правительства Российской Федерации.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект. Официальный отзыв будет представлен в установленном порядке, Министерство финансов сейчас готовит его.

Отмечу меры, которые принимает Правительство Российской Федерации, по противодействию мошенническим действиям. Прежде всего, по инициативе Министерства внутренних дел разработан и внесён в Правительство Российской Федера-

ции законопроект о внесении поправок в Уголовно-процессуальный кодекс. Это ровно то, о чём сейчас Валерий Карлович упомянул. Данный закон в случае его принятия предоставит право следователям с согласия руководителя или дознавателям с согласия прокурора направлять в банки требования о блокировке средств на банковских счетах, а также у операторов связи на срок до десяти дней. По мнению наших специалистов, эта мера способна эффективно противодействовать если не всем, то большинству подобных противоправных действий. Кроме того, министерство цифрового развития заканчивает разработку масштабного, комплексного законопроекта, который также призван противодействовать мошенническим действиям. Кстати, в этом проекте содержатся нормы, аналогичные тем, что Государственная Дума рассматривает сегодня.

Коллеги, мы готовы работать в рамках второго чтения над представленным законопроектом.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич.

Полномочный представитель президента, не возражаете, поддерживаете?

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Этот проект у нас был подвергнут достаточно серьёзному анализу, правда экспресс-анализу, потому что он довольно свежий, был внесён в конце прошедшего года. После довольно длительных праздничных, выходных дней он был проанализирован, разослан в соответствующие подразделения, в администрацию президента и в федеральные органы исполнительной власти. Мы предварительно, в рабочем порядке уже получили отклики, которые позволяют сказать, что этот проект, безусловно, требует поддержки и дальнейшей тщательной проработки ко второму чтению, чтобы мы попытались комплексно решить вопрос. Александр Юрьевич сейчас сказал о работе, эта работа тоже проходит с нашим участием. Мы знаем, что и коллеги из Федеральной службы безопасности тоже подключились к доработке. У всех отзывы исключительно положительные, так что будем работать.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — пожалуйста, коллега Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, прежде всего вас хотел поблагодарить за заинтересованность в рассмотрении этого законопроекта, всех депутатов. Я уже назначил на понедельник совещание с приглашением представителей МВД, Минцифры, Центрального банка, Минфина. У нас будет большое совещание, обсудим все предложения, которые сегодня

прозвучали. Если будет что-то ещё — пожалуйста, присылайте. Ну и рассчитываю, что на следующей неделе мы сможем подготовить — хотя это непросто, поскольку предложений было много, — законопроект к рассмотрению во втором чтении.

Спасибо за внимание, спасибо за поддержку.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Обсуждение завершено. Переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки, первое чтение. Кто за?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 429 чел.. . . . . 95,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 430 чел.
Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Результат: принято

За — 429, против — 1, воздержавшихся нет. Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, можно поинтересоваться, кто против был? Это просто, скорее всего, технический сбой. У нас в прошлый раз так было, потом, соответственно, обращались в секретариат с заявлением. Против не было? Один был — такой результат машина выдаёт, но если ни один из тех, кто присутствует в зале, не говорит, что он против...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вам лишь бы ЛДПР обвинить!

Пожалуйста, Станислав Александрович Наумов, заместитель руководителя фракции ЛДПР.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Вся фракция ЛДПР голосовала за, кнопка "Против" была нажата ошибочно, мы сейчас с секретариатом это решим.

Председательствующий. Вы самое главное скажите: это не кнопка руководителя фракции? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, понятно, КПРФ по-другому не скажет, они под сомнение начинают ставить.

Коллеги, просьба тогда дезавуировать, заявление напишите, но на будущее: повнимательнее при голосовании.

Вот заявление прозвучало, и видим, что заместитель руководителя фракции спешит в секретариат. Ну что вы хотите? Вот вам доверие к искусственному интеллекту, к IT-технологиям: Наумов нажимал кнопку "За", а выдало — против.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коломейцев уцепился. Я пытаюсь вас защитить, но Коломейцев непреклонен.

Коллеги, единогласное голосование с учётом позиции Наумова — поздравляю. *(Аплодисменты.)*

Переходим к 3-му вопросу. О проекте федерального закона...

А вот если бы не задали вопрос? Мы всё-таки плечо подставили фракции ЛДПР, плечом к плечу работаем. А если бы промолчали, потом тень на кого легла бы? Вот так.

3-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О стандартизации в Российской Федерации". С докладом выступит Надежда Васильевна Школкина.

Пожалуйста, Надежда Васильевна.

Школкина Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект, который уже назвал Вячеслав Викторович, разработан по инициативе депутатов Государственной Думы и направлен прежде всего на защиту интересов прав наших граждан, на повышение качества продукции, на создание равных, конкурентных условий для всех производителей и участников рынка, а также на повышение роли национальной системы стандартизации в целом.

Представляете, коллеги, я так долго ждала этот законопроект, что вышла на эту трибуну и разволновалась. Видимо, всё-таки наши законопроекты со временем становятся нашими детьми, за которых мы переживаем, и иногда даже, честно говоря, проходит срок больше девяти месяцев. Вот и сегодня я разволновалась.

И надо сказать, что, принимая данный законопроект, мы с вами продолжаем работу по совершенствованию законодательства в сфере защиты прав потребителей через повышение качества услуг и выпускаемой продукции.

Коллеги, вот, чтобы лучше понять суть данного законопроекта, я предлагаю вам совершить небольшой исторический экскурс, а именно в 2002 год, когда в нашей стране проводилась реформа технического регулирования. Как вы помните, на смену национальным стандартам (в простонародье — ГОСТ) пришли технические регламенты, в основу которых были положены исключительно показатели безопасности. Полагаю, что, когда принималось такое решение, наше правительство исходило из логики гармонизации российского законодательства с европейским. Положа руку на сердце, скажу, что я никогда не разделяла такой подход и в качестве аргументации приводила достаточно простой, но очень наглядный пример, а именно: я брала

две буханки ржаного хлеба, произведённую по ГОСТу и произведённую по техническому регламенту, разрезала их на половинки — и вот в той буханке, которая была произведена по ГОСТу, сердцевина оставалась целостной, но при этом мягкой и плотной, а в той буханке, которая была произведена по техническому регламенту, сердцевина фактически крошилась и вываливалась. С точки зрения безопасности обе буханки безопасные, а вот с точки зрения качества, как вы понимаете, к одной из них точно есть вопросы.

Мне, к слову, недавно повезло: в рамках последней региональной недели я посетила тульское предприятие, которое — вы представляете? — до сих пор производит хлеб по тем самым ГОСТам, где в основе суточная закваска, а из ингредиентов только ржаная мука, поваренная соль и дрожжи. Но к сожалению, вы же понимаете, такому производителю сегодня очень сложно выжить, потому что его продукция зачастую становится неконкурентоспособной из-за недобросовестной конкуренции на этом рынке. И это касается не только этой отрасли, к сожалению, такая тенденция прослеживается практически во всех отраслях и по всем видам продукции: недобросовестные производители — я подчёркиваю, недобросовестные производители — в погоне за прибылью забывают о своих потребителях и зачастую выпускают некачественную продукцию или ненадлежащего качества продукцию. И к сожалению, это в большей степени относится к продукции, которая сегодня производится в соответствии со стандартами организации или техническими условиями, о содержании которых зачастую знает только сам производитель.

Что я хочу вам сказать? Вот о продукции, произведённой по ГОСТу, о содержании такой продукции мы с вами знаем, ГОСТ является публичным документом, а вот о содержании продукции, произведённой в соответствии со стандартом организации или с техническими условиями, мы фактически ничего не знаем, а такой продукции, как вы понимаете, с каждым годом на нашем рынке становится всё больше.

Таким образом, данным законопроектом мы предлагаем создать равные условия для всех производителей — участников рынка независимо от того, по каким стандартам их продукция производится. В случае публичного заявления производителя о выпуске продукции в соответствии с тем или иным стандартом такой стандарт должен быть зарегистрирован в Федеральном информационном фонде стандартов, содержащем информацию обо всех стандартах, действующих на территории Российской Федерации. Регистрация будет производиться добровольно на основании заявления самого держателя стандарта

или технических условий, но после проведения экспертизы, которая как раз таки и будет подтверждать соответствие данного стандарта требованиям технического регламента или национальному стандарту, если таковой имеется. Соответственно, экспертизу могут проводить именно по выбору самого производителя технические комитеты, федеральные, научные, отраслевые организации или центры метрологии и стандартизации.

По просьбе предпринимательского сообщества мы расширим перечень организаций ко второму чтению. И к слову, сведения о стандарте при внесении в фонд стандартов будут бесплатными — это я сразу же опережаю все вопросы, которые могут возникнуть.

Таким образом, коллеги, принимая данный законопроект, мы с вами не только улучшаем качество продукции, в том числе произведённой в соответствии со стандартом или техническими условиями, делая их более прозрачными и доступными, но и повышаем доверие потребителей к такой продукции и создаём равные, конкурентные условия для всех участников рынка. Но, коллеги, мы с вами решаем ещё одну задачу: создаём единый государственный фонд стандартов и их правообладателей, который на самом деле в современных условиях является хорошим подспорьем для самих же производителей как при создании нового производства, так и в поисках необходимого поставщика или необходимой детали, в том числе в связи с санкциями.

Коллеги, данный законопроект — это всего лишь небольшая ступенька на пути совершенствования института национальной системы стандартизации, которая, на мой взгляд, сегодня незаслуженно отодвинута на второй план, хотя на самом деле именно национальные стандарты и могут служить тем самым эффективным, ещё одним эффективным инструментом защиты как наших отечественных производителей, так и рынка в целом от некачественной продукции и от недобросовестных конкурентов. Ну и конечно же, мы защищаем наших потребителей, а значит, наших граждан от фальсифицированной и некачественной продукции. К слову сказать, вот даже этот самый фонд позволит нашим розничным сетям уже на входе пресечь попадание на прилавок фальсифицированной и некачественной продукции, ведь сейчас, к сожалению, нередки случаи, когда на полке стоит продукция, на которой указаны технические условия, а их даже в природе не существует.

Правительство, коллеги, не с первого, правда, раза, но поддержало данный законопроект при условии учёта замечаний ко второму чтению, за что искреннее... *(Микрофон отключён.)*

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Школкина Н. В. ...и огромное спасибо лично первому заместителю председателя правительства Мантурову Денису Валентиновичу, министру промышленности и торговли Алиханову Антону Андреевичу. И конечно же, я благодарю руководителя Росстандарта, который сегодня вместе со мной присутствует на заседании, готов ответить на все вопросы, если они будут. И также, конечно, я благодарю профильный комитет, который единогласно поддержал наш законопроект. Я надеюсь, что мы его оперативно примем в эту сессию.

Короче, коллеги, закон хороший, его надо принимать, потому что, как я говорила... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Надежда Васильевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Валерианович Канаев.

Канаев А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Суть законопроекта подробно изложена докладчиком. Комитет по промышленности и торговле принятие данного законопроекта в первом чтении концептуально поддерживает, но с учётом дальнейшей доработки. Конечно, проведение экспертизы, регистрация стандартов организаций, техусловий в Федеральном информационном фонде стандартов со свободным доступом направлены на повышение качества и безопасности продукции, создание равных условий для участников рынка. Вместе с тем, оценивая реализацию данного замысла, комитет отмечает несколько важных моментов, которые предстоит урегулировать в рамках дальнейшей работы над законопроектом в случае принятия его сегодня в первом чтении. Остановлюсь на наиболее важных.

Первое. С учётом того что экспертиза СТО и ТУ становится фактически обязательной, вызывает опасения риск создания ситуации, когда эксперты не смогут справиться с существенно возросшим объёмом документов. Ну, например, предприятиями только одной отрасли — пищевой промышленности внесено в банк данных "Продукция России" 70 тысяч единиц только техусловий в актуальном состоянии, и все они обновляются постоянно, актуализируются. То есть в целом по производственной сфере счёт идёт на сотни тысяч, может быть, даже на миллионы единиц документации.

Второе. Комитет обращает внимание, что отдельно необходимо рассмотреть вопрос о рисках раскрытия коммерческой тайны и нарушения правовой защиты интеллектуальной собственности, а также о рисках временны́х и финансовых затрат, связанных с необходимостью проведения экспертиз. Нельзя допустить замедление и усложнение выпуска продукции, а также удорожание готовой продукции, сужение ассортимента.

Третье. В данный момент законопроект не предполагает требования о проведении экспертизы стандартов организаций и техусловий для продукции, которая произведена на территории Евразийского экономического союза или импортируется из других стран. Это создаёт изначально потенциально неравнозначные условия конкуренции, дискриминирующие российские предприятия, ведь наш производитель будет обязан эти экспертизы проходить. То есть необходимо распространять действие закона и на ввозимую продукцию тоже.

Четвёртое. В случае принятия закона необходимо предусмотреть переходный период в отношении продукции, которая была выпущена до введения дополнительных требований.

Однако, учитывая, что эти и другие вопросы можно отработать в рамках подготовки ко второму чтению — об этом мы говорили при обсуждении законопроекта в рамках комитета, — Комитет по промышленности и торговле считает возможным принять законопроект в первом чтении. Прошу это предложение сегодня поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерианович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Надежда Васильевна, вы как будете отвечать на вопросы? Там ваша карточка стоит или нет?

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Всё-таки хотелось бы, чтобы вы уточнили. Законопроект не только вводит обязанность прохождения этой экспертизы, но и изменяет сам порядок, предполагает изменение порядка. Порядок проведения экспертизы на сегодняшний день существует — предлагается его устранить и принять некий новый. Можно разъяснить, в чём здесь новизна? И не приведёт ли это просто к каким-то дополнительным бюрократическим оковам для производителя, к тому, что его в какие-то новые условия

заведут, где он должен будет разным субъектам заплатить не по разу и так далее и пройти какой-то очередной круг?

Председательствующий. Надежде Васильевне Школкиной включите микрофон.

Надежда Васильевна, вы можете адресовать эти вопросы Шалаеву Антону Павловичу. Вы анонсировали, что он здесь присутствует.

Школкина Н. В. Да, Антон Павлович присутствует, он более подробно расскажет. Я просто опережу и скажу, что на самом деле весь порядок сохраняется полностью, в том же объёме, в каком сейчас существует, мы ничего в этом плане не меняем. И это пожелание в том числе Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо. Ответ полный.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И. Надежда Васильевна, в своё время государственные стандарты были введены для того, чтобы на прилавках была качественная продукция. Вы говорите, что якобы для удобства взаимодействия с внешним миром технические регламенты у нас были введены, но результатом этого явилась некачественная продукция на прилавках наших магазинов. Не правильно ли вернуться опять к государственным стандартам и чёткому регулированию государственными органами стандартов продукции? И дальше необходим контроль за качеством, потому что даже та продукция, которая находится на прилавках, не соответствует тем техническим регламентам, которые прописаны.

Председательствующий. Надежде Васильевне Школкиной включите микрофон.

Школкина Н. В. Евгений Иванович, на сто процентов разделяю вашу позицию и считаю, что на сегодняшний день национальные стандарты должны быть возрождены как институт, и об этом я уже говорила. Более того, считаю, что нам нужно вернуть контроль, в частности контроль за обращением продукции, где, собственно говоря, как раз таки и существуют эти проблемы.

Я ещё раз говорю: мы находимся только в начале пути, путь у нас большой, мы обязательно должны вместе с вами его пройти. По крайней мере я готова возглавить такую рабочую группу и пойти вместе с вами.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Надежда Васильевна, в России зарегистрировано более 2,5 миллиона производственных предприятий.

Представьте, что каждое из них решило публично заявить о соответствии своей продукции стандарту организации, в том числе техническим условиям. Приемлема ли, по вашему мнению, такая ситуация в рамках законопроекта в условиях настоящего рынка в стране?

Председательствующий. Депутату Школкиной включите микрофон.

Школкина Н. В. Иван Иванович, я всё-таки предлагаю тогда, наверное, Антону Павловичу дать слово, а то он, получается, как бы... Я думаю, что он более подробно и более чётко расскажет.

Председательствующий. Антон Павлович, пожалуйста.

Так и поступайте: если вы считаете, что должен Антон Павлович отвечать, вы адресуйте.

Пожалуйста, Антон Павлович.

Шалаев А. П., *руководитель Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Начну, может быть, с конца. Профильные ведомства, и Минпромторг, и Росстандарт, полностью поддерживают данную инициативу, находят её абсолютно своевременной.

В отношении вопроса, который был задан. Ведь в технических условиях как в виде документа ничего нового нет, просто у нас происходит некоторая подмена понятий. Технические условия существовали и в конце 60-х — начале 70-х годов как вид документа по стандартизации, когда государственная система стандартизации Советского Союза была абсолютным мировым лидером, — абсолютным мировым лидером! — и там было прописано, что технические условия разрабатываются изготовителем тогда, когда ему необходимо к действующему ГОСТу ввести дополнительные или повышенные требования. То есть продукция по техническим условиям — это изначально продукция по ГОСТу с дополнительными требованиями производителя. Сейчас это же прописано в нормативных актах, но не отражено в законодательстве. К сожалению, многие недобросовестные производители используют вот этот пробел в законодательстве, для того чтобы, производя по техническим условиям, производить, по сути дела, неконтролируемую продукцию. Данный законопроект, на наш взгляд, эту историю решает благодаря введению механизма регистрации сведений о технических условиях в едином информационном фонде стандартов, который существует.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Правильно ли я понимаю, что теперь разработка технических условий и их использование в производстве делают обязательными их регистрацию и проверку на соответствие в лабораториях? Вот этот вопрос очень важный.

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Павлович, наверное, вам вопрос.

Шалаев А. П. Спасибо большое за вопрос. В части оценки соответствия абсолютно не меняется механизм, который существует, то есть в части обязательной сертификации, добровольной сертификации всё остаётся в рамках ровно того права, которое есть. В части регистрации технических условий — да. В случае публичного заявления производителя о том, что он производит по техническим условиям, регистрация сведений о технических условиях становится обязательной. Но что это означает? Регистрирует сведения о технических условиях сам производитель в едином фонде стандартов, мы хотим это ввести, и уже в принципе разработан соответствующий функционал, через портал госуслуг. Но, регистрируя, он берёт на себя ответственность за выполнение той самой нормы, что разработанные им технические условия содержат требования не ниже содержащихся в аналогичных национальных (государственных) стандартах.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

У меня к руководителю Росстандарта и представителю комитета вопрос.

Вы, наверное, помните, что в 2006 году вместо закона о стандартизации протащили во время отпуска Фрадкова закон о техническом регулировании, который в принципе стандартизацию отменил. В 1991 году, я вам напомню, 43 комитета ИСО возглавляли советские инженеры. Не считаете ли вы правильным не решать вот такие точечные вопросы, а отменить закон о техрегулировании, который в принципе тоже не выполнен? Несмотря на выделение громадных средств, у нас технические регламенты... не разработано колоссальное количество, несмотря на освоение средств. Вот есть ли в планах вашего агентства по стандартизации возвращение к закону о стандартизации и возвращение конкурентоспособности нашей экономике?

Председательствующий. Шалаев Антон Павлович, пожалуйста.

Шалаев А. П. Николай Васильевич, спасибо большое за очень важный вопрос.

В первую очередь благодарю и вас, и весь депутатский корпус за то, что вы поддержали инициативу и Федеральный закон "О стандартизации...", при наличии закона о техрегулировании, в 2016 году в Российской Федерации был введён. А ещё, что более важно, приняты изменения в закон "О стандартизации..." в 2020 и 2021 годах, которые резко подняли статус национального стандарта Российской Федерации, ГОСТ Р, по сути дела, использовалась модель, которая была ранее в Советском Союзе.

Вы упомянули опыт советских стандартизаторов на международной площадке. Могу сейчас доложить о конкретном примере работы закона по стандартизации. На сегодняшний день 11 технических комитетов и подкомитетов ИСО, международной организации по стандартизации, вновь возглавляют российские инженеры, и в течение последних трёх лет, с 2022 года, 20 международных стандартов принято на основе российских ГОСТов, последний раз мы такого добивались только в 1989 году.

Так что закон "О стандартизации..." в той редакции, в которой он был принят в 2020 году, работает. Мы надеемся, что те изменения, которые сейчас представлены коллегами-депутатами и поддержаны комитетом по промышленности, сделают его ещё более эффективным.

Председательствующий. Спасибо, Антон Павлович.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Депутат Наумов, я вижу, может быть, ещё кто-то. А, вижу, Валерий Карлович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, пожалуйста, нажимайте кнопку.

Покажите список.

Скляр Геннадий Иванович, пожалуйста.

Скляр Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, мы на самом деле делаем первый и очень важный шаг для строительства в нашей стране современной, надёжной национальной системы контроля качества товаров. Речь идёт не только о потребительской продукции, сегодня очень острым является вопрос о гарантированном качестве промышленных продуктов, которые используются нашими предприятиями. Эта система должна будет работать на граждан и на промышленность нашей страны. Начинаем работу, и я желаю всем в ней успеха.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Иванович.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Хочу также несколько слов сказать исходя из того заключения, которое наш комитет-соисполнитель подготовил по данному законопроекту.

Ну, сразу хочу сказать, что в основном мы поддерживаем концепцию данного законопроекта, хотя сегодняшняя законодательная база добросовестному производителю позволяет работать эффективно. Вот далеко ходить за примерами не надо: у нас есть предприятие, которое возглавляет Иван Иванович Казанков, это народное предприятие, которое производит сотни видов пищевой продукции, вся эта продукция производится по существующим сегодня законам, используют в основном ГОСТы — ни одной жалобы, 900 магазинов! То есть в данном случае мы всё-таки должны говорить о том, что для добросовестного переработчика и производителя у нас сегодня, как говорится, двери открыты. Но я согласен с тем, что двери открыты и для недобросовестного производителя. Будь то ГОСТы, будь то СТО, ТУ, всё равно недобросовестный производитель найдёт лазейку, и здесь любые законы не могут быть настоящим заслоном от этих так называемых производителей, но вместе с тем к этому стремиться надо. В данном случае мы речь ведём о том, что в предложенном законопроекте регламентация перерегистрации СТО, ТУ сегодня не прописана. Нам надо ко второму чтению прописать и объём, и нормы правовой документации, и сроки действия регистрации, и другие моменты, которые требуются при регистрации. Здесь же правильно звучало, что сегодня в пищевой промышленности на добровольной основе зарегистрировано более 70 тысяч соответствующих нормативных актов, ну, я имею в виду СТО и ТУ, более 70 тысяч.

Вместе с тем должен сказать, что данный законопроект делает обязательной эту регистрацию, но опять же не прописаны многие вещи, которые в законе должны быть прописаны. Ну, изменился какой-то ингредиент в технологии, изменилась какая-то другая нормативная... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время добавьте — выступление от фракции.

Кашин В. И. ...и что? По новой экспертиза, снова перерегистрация? Это какие деньги?! Вот чтобы это вроде бы с виду

доброе начало не превратилось в очередную стрижку наших предприятий, здесь надо провести, можно так сказать, государственную линию, которая поддержит истинного производителя, добросовестного производителя, не усугубит его положение. У нас, я должен сказать, в этом плане небольшой уровень рентабельности пищевых и перерабатывающих предприятий.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Наумов Станислав Александрович.

На рабочем месте включите микрофон.

Наумов С. А. Уважаемые коллеги, наверное, это исторический день для промышленной политики нашей страны. Я полностью поддерживаю свою коллегу Надежду Школкину в том, что сделан необходимый первый шаг, но это только первый шаг, он не должен остаться единственным, и предмет регулирования должен быть гораздо шире и глубже. И я благодарен Антону Павловичу за то, что мы совпадаем в понимании того, что это должно распространяться не только на ностальгию по ГОСТам на творожные сырки, это должно распространяться на все существующие возможности нашего технологического развития. И нужно, как сказал первый заместитель председателя правительства Денис Валентинович Мантуров, смотреть те ниши, где мы сегодня активно занимаемся импортозамещением, это те приоритетные сферы, где, безусловно, должна появиться своя интеллектуальная собственность, свои результаты интеллектуальной деятельности. И я уверен в том, что это полезно именно во взаимоотношениях между промышленными предприятиями. Ориентируясь на новый реестр, на новый каталог существующих стандартов, можно будет понимать, что уже производится, что соответствует требованиям самой высокой конкурентоспособности, а где можно скооперироваться, где можно начать какие-то прорывные исследования.

Я хотел бы, чтобы ко второму чтению действительно правительство подготовило вместе с нами, с депутатами — членами разных комитетов, поправки, которые будут существенно расширять предмет регулирования, не отменяя при этом технических регламентов, они носят наднациональный характер, также существуют межгосударственные стандарты. Мы это знаем — нужно сочетать.

И я поддерживаю представителя комитета по промышленности в том, что нужно создавать равные условия российским производителям и поставщикам из стран Евразийского экономического союза. Это, наверное, одна из норм, которую во втором чтении обязательно нужно доработать.

Фракция ЛДПР будет голосовать за представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Станислав Александрович.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Выступление от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, честно говоря, я не разделяю того оптимизма, который звучит в этом зале, по поводу принятия этого законопроекта. Безусловно, наш потребитель вправе знать, обманывает его производитель или не обманывает, и какая-то экспертиза, скажем так, заявленных свойств товара, который он покупает, должна быть, и, конечно, Росстандарт должен это контролировать. Но есть нюансы.

Что касается, допустим, продовольствия, здесь всё понятно, но давайте мы посмотрим промышленную продукцию — что здесь происходит? Этим законопроектом предлагается проводить экспертизу, обязательную теперь экспертизу технических условий предприятий, которые производят продукцию по своим техническим условиям. Ну, в заключении комитета по промышленности уже сказано, что это, вообще-то, коммерческая тайна, более того, это даже гостайной может быть. Я не представляю, что, например, крупное предприятие, которое выпускает десятки тысяч видов продукции по своим техническим условиям, теперь обязано будет не только опубликовать эти технические условия, но ещё и пройти экспертизу по ним по всем. Да вы такого количества экспертов просто в стране не найдёте, это нереально, их просто нет! Более того, по некоторым технологиям вообще экспертизы нет, если это уникальные технологии. И вы это в обязательном порядке прописываете — коллеги, давайте мы поосторожнее с этим будем. Это первое.

Второе. Безусловно, я разделяю озабоченность авторов законопроекта по поводу прав потребителей машиностроительной продукции. Но смотрите, мы жесточайшие требования... Уже нынешние требования к производителям промышленной продукции внутри Российской Федерации гораздо жёстче, чем требования к импорту. Импортёры завозят продукцию, и им достаточно просто сделать заявление, что продукция соответствует каким-то своим стандартам, и их не раскрывают. Вы можете сами поехать и посмотреть, какие в Китае стандарты и какие требования, поехать за свой счёт, на свой страх и риск провести там испытания и так далее, но производитель этой продукции, который завозит её в Россию, вообще это делать не обязан. А российские производители и так это уже обязаны делать, делать это, когда получают сертификат (например, для

транспортных средств — СТ-1, сертификат соответствия), у нас уже эта процедура есть, которой нет у импортёров. Мы теперь ещё и технологические операции, что ли, будем сертифицировать?

Коллеги, я не стал бы здесь так торопиться. Давайте мы посмотрим здесь, всё-таки учтём мнение комитета по промышленности. В таком виде я за это голосовать точно не буду, и наша фракция воздержится при голосовании, потому что благими намерениями вымощена дорога известно куда.

Поэтому, коллеги, давайте мы не будем тут... Я понимаю, все отдохнули, сейчас хотим принять быстро много законов, но давайте мы дров не будем ломать. Мы сейчас таких дел наделаем, что потом просто-напросто будет вал писем от промышленных предприятий, что они не могут производить продукцию, потому что она не успевает просто сертифицироваться, проходить экспертизу и так далее.

Вот на эти вопросы давайте мы получим ответы ко второму чтению. Если мы на них получим ответы ко второму чтению, тогда наша фракция изменит свою позицию и проголосует за этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Заключительное слово — Надежда Васильевна Школкина, докладчик.

Включите микрофон на рабочем месте.

Школкина Н. В. Валерий Карлович, прежде чем даже вообще вносить законопроект и получить положительное заключение правительства, мы с Антоном Павловичем провели огромное количество встреч, в том числе и с крупными предприятиями и производителями. И вы знаете, мнения в дискуссиях были разные — от того, что ничего не менять, и до того, что "верните нам обязательную сертификацию, верните нам обязательно испытательные лаборатории и верните нам контроль качества, потому что мы замучились бороться с поставщиками, которые поставляют нам некачественную продукцию".

Что касается импорта, мы аналогичную норму ко второму чтению обязательно предусмотрим. Это, к слову, есть и в отзыве правительства.

Что касается коммерческой тайны, коллеги, у нас с вами есть закон "О коммерческой тайне", где чётко прописано (по-моему, в статье 5), что все сведения, касающиеся безопасности продукции, безопасности производственных объектов и так далее, и всё, что касается безопасности каждого гражданина, не может относиться к коммерческой тайне.

Что касается интеллектуальной собственности, у нас с вами тоже есть Гражданский кодекс, где чёрным по белому написано, что к объектам интеллектуальной собственности относится определённый перечень, установленный статьёй 1225 Гражданского кодекса, и к ним технические условия и стандарты организаций никаким образом не относятся.

Более того, у нас с вами есть два ГОСТа, которые определяют требования к содержанию и оформлению технических условий и стандартов организаций, и там, кстати, уникальная рецептура производимого продукта тоже не является предметом технических условий.

Коллеги, мы этот законопроект обсуждали очень много на разных площадках, и, мне кажется, мы нашли консенсус. Единственно, я ещё раз говорю, было предложение об ужесточении требований, чтобы реально был, так скажем, жёсткий и чёткий контроль, и о том, чтобы вернуть испытательные лаборатории. Я ещё раз это подтверждаю, это было предложение от крупного бизнеса, это было не от малого бизнеса. Поэтому, ещё раз говорю, контроль должен быть, мы идём по пути совершенствования.

Кстати, коллеги, к слову, наверное, когда вы заходите в магазин... я не знаю, вы обращали внимание или нет, но я лично проводила несколько раз эксперимент: когда на полке лежит продукция и на ней написано большими буквами "ГОСТ", покупатель автоматически тянется к этой продукции — спросите у своих близких, если вы вдруг в магазин не ходите. Или тянутся к белорусской продукции — а почему к белорусской? Потому что вся белорусская продукция сегодня производится не в соответствии с техническими регламентами. Нет, в Россию она может поставляться в соответствии с техническими регламентами, но на территории Республики Беларусь вы можете купить продукцию, произведённую исключительно по ГОСТам, по национальным стандартам.

И кстати, что касается Китая, в Китае как раз-таки есть приоритет — национальные стандарты. Дальше там могут быть отраслевые и так далее, но и они не будут меньше показателей национального стандарта. Там, кстати, тоже есть единый фонд стандартов, и каждый раз, когда они начинают новое производство, любой из производителей может воспользоваться этим стандартом. Таким образом, ему не надо изобретать каждый раз велосипед, он может его только совершенствовать.

Коллеги, мне кажется, на сегодняшний день как раз таки данный законопроект (я понимаю, что он не решает всех проблем, ещё раз говорю) — это маленький шажок на пути совершенствования именно института национальной стандартиза-

ции, где национальные стандарты, как и во всём мире, могут стать одними из самых эффективных мер защиты наших отечественных производителей и нашего рынка в целом от недобросовестных производителей, в том числе западных.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Васильевна.

Алексей Валерианович, будете выступать?

Депутату Канаеву включите микрофон, содокладчику.

Канаев А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ход дискуссии показал, что есть озабоченность, есть тревоги при принятии этого законопроекта, но, на мой взгляд, прозвучала очень здравая мысль, что надо делать первый шаг, поддерживать концепцию данного законопроекта. Те озабоченности и те тревоги, которые комитет высказал, мы постараемся решить, учесть в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению. Хотел бы призвать всех желающих принять участие в этой работе.

Двигаться надо дальше, потому что необходимо, с одной стороны, защитить интересы потребителя, с другой стороны, создать ситуацию, в которой российские производители получат преимущества, получат конкурентные возможности, чтобы на своём рынке, на нашем российском рынке реализовывать свою продукцию должного, надлежащего качества с выгодой для всех нас.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерианович.

Обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Антон Павлович, спасибо за участие в заседании.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 250 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня почти все организации в соответствии с На-

логовым кодексом при проведении нормированных расходов на мероприятия по маркетингу НКО, образованию, рекламе, борьбе с кибермошенничеством могут полноценно признавать эти затраты при расчёте налога на прибыль, для того чтобы уплачивать его в размере, не превышающем 1 процента выручки от реализации. На финансовые организации эта норма не распространяется, поскольку выручки от реализации в финансовом секторе, ну, практически не существует. Основным доходом финансовых организаций является процентный доход. Именно такой вид дохода сегодня не учитывается в Налоговом кодексе как реализационный доход, и, соответственно, не может быть применена та норма, о которой я сказал. Мы предлагаем снять вот это противоречие, устранить эту лакуну в действующем законодательстве, для того чтобы финансовые организации могли учитывать эти затраты для расчёта налога на прибыль.

Центральный банк, правительство, Счётная палата законопроект поддерживают. Реализация этой нормы будет стимулировать участие финансовых институтов в различных программах, связанных в том числе с осуществлением образовательных мероприятий. Они уже и сейчас участвуют в этом процессе, но, если будет соответствующая льгота, которую они смогут учесть в своих затратах, это будет стимулировать участие финансовых институтов в разных программах, которые необходимы нашему обществу.

Как я уже сказал, ЦБ, правительство, Счётная палата законопроект поддерживают, прошу и вас поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

С содокладом выступает Валентина Николаевна Артамонова.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данную инициативу и отмечает следующее.

Как уже сказал Анатолий Геннадьевич, данным законопроектом вносятся поправки в Налоговый кодекс Российской Федерации: для банков, потребительских кооперативов, микрофинансовых организаций предусматривается право признавать доходы от размещения вкладов, кредитования, банковских счетов, ценных бумаг доходами от реализации. Действующей статьёй Налогового кодекса это не предусмотрено.

В пояснительной записке к данному законопроекту эта инициатива объясняется тем, что сегодня согласно опять же Налоговому кодексу при проведении расходов на рекламную

деятельность, образовательную деятельность коммерческие банки, микрофинансовые организации ограничены 1 процентом выручки от реализации, при этом доходы по ценным бумагам не входят в доходы от реализации. Вот обоснование данной инициативы. Учитывая, что у коммерческих банков, микрофинансовых организаций основной доход, основная выручка как раз от кредитования, размещения средств в финансовых учреждениях, Комитет по бюджету и налогам поддерживает данную инициативу.

Вместе с тем при рассмотрении данного законопроекта возникли вопросы, которые мы предлагаем обсудить при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. В частности, ко второму чтению мы предлагаем обсудить вопрос о включении доходов кредитных организаций в виде процентов по ценным бумагам и другим долговым обязательствам в доходы от реализации. Также при рассмотрении во втором чтении требует уточнения порядок вступления в силу данного федерального закона.

Как уже сказал Анатолий Геннадьевич, на данный законопроект мы получили положительные отзывы Счётной палаты, Банка России. Поддержали более 50 субъектов Российской Федерации данную инициативу.

Учитывая изложенное, Комитет по бюджету и налогам рекомендует данный законопроект поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Коллеги, есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, основа этого законопроекта — это внесение в расходы затрат банков на рекламную деятельность, вот это основа. Вот у нас включаешь телевизор — одна реклама банков!

И ещё. Это будет влиять на увеличение прибыли банков. Докладываю вам: прибыль банков за 2024 год — более 4 триллионов рублей. Сейчас проблема в другом: у нас "Глория Джинс" закрывается в Ростовской области, выгоняют на улицу швей — вот эту проблему надо решать, не увеличивать прибыль банков, а направить прибыль банков в производственный сектор. Ну это очень несвоевременный закон, и в результате принятия этого закона увеличится количество банковской рекламы везде, увеличится прибыль банковской сферы. Ну сейчас этот закон просто не надо принимать. Неужели о другом подумать нельзя?

Председательствующий. Анатолию Геннадьевичу Аксакову включите микрофон.

Аксаков А. Г. Надо сказать, что мы достаточно жёстко прописали вопросы, связанные с рекламной деятельностью кредитных организаций, в том числе обязываем их информировать о тех рисках, которые заёмщик будет иметь, если он приобретёт ту или иную финансовую услугу, — это и полная стоимость кредита, и различные нюансы, связанные с получением финансовой услуги. В этом плане даже, слава богу... Да, мы недавно, в конце года, в декабре, приняли закон, который ещё более строго требует информировать клиентов о том, какие риски они несут, приобретая ту или иную финансовую услугу. Если такая информация будет поступать, а мы обязываем эту информацию представлять при рекламе соответствующих продуктов, от этого общество только выиграет. Ну если будет больше прибыли, соответственно, поступит больше налогов в доход российской системы. Кто против этого?

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Анатолий Геннадьевич, логика всё-таки немножко кривоватая. Сегодня банк не может использовать средства, затраченные на рекламу, для того чтобы уменьшать свою налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, завтра он сможет это делать. Ну, фактически прибыль банков увеличится, а доходы бюджета уменьшатся. Я читаю финансово-экономическое обоснование: не потребуется никаких расходов. Ну понятно, что, может быть, формально не потребуется, но сколько недополучат бюджеты регионов и федеральный бюджет, если банки воспользуются вот этой новой возможностью и будут не за счёт прибыли, а за счёт других механизмов, за счёт того, что это не будет учитываться в рамках соответствующей налоговой базы?.. Сколько потеряет тот или другой бюджет?

Председательствующий. Анатолию Геннадьевичу Аксакову включите микрофон.

Аксаков А. Г. Ну, в конечном счёте, я думаю, все бюджеты приобретут от большей активности и большей эффективности финансовых институтов при взаимодействии с клиентами, которые будут иметь больше информации благодаря представляемой информации. Это первое.

Второе. Надо иметь в виду, что нюансы, которые мы хотим учесть при определении налогооблагаемой базы, включают в себя и затраты финансовых институтов на образовательную деятельность, на просветительскую деятельность, речь не только о рекламе и продвижении своих продуктов. Все эти нюансы,

связанные со льготой, ну, условно со льготой, включают в себя работу с клиентами. На самом деле мы таким образом стимулируем финансовые институты работать более активно в обществе, рассказывая, во-первых, о возможностях финансовой сферы, а во-вторых, о тех рисках, которые возникают при взаимодействии с финансовыми институтами.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Анатолий Геннадьевич, у меня вопрос. В законопроекте предлагается доходы от процентной деятельности включить в доходы от основной деятельности, а не во внереализационные доходы, как сейчас, но для всех остальных компаний, которые не являются банками или микрофинансовыми организациями, это будут внереализационные доходы и, соответственно, они не будут учитываться при определении размера вычета из налогооблагаемой базы по расходам на рекламу. Правильно я понимаю?

Председательствующий. Депутату Аксакову включите микрофон.

Аксаков А. Г. Просто у всех организаций есть выручка от реализации, а у кредитных организаций есть процент, который они получают за предоставленную услугу, поэтому и разница в налогообложении. Мы не учли, что у финансовых организаций доходом является процент, ну и не прописали норму, которая касается всего остального рынка. Сейчас мы уравниваем ситуацию на финансовом рынке с ситуацией в других секторах нашей экономики, делаем их одинаковыми с точки зрения применения норм, связанных с налогообложением.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, в продолжение вопроса коллеги Куринного. Вы наверняка проводили анализ — как вы считаете, не приведёт ли принятие предлагаемого законопроекта к уменьшению зачисления налогов в наш бюджет? Если это так, то о каких суммах идёт речь?

Председательствующий. Депутату Аксакову включите микрофон.

Аксаков А. Г. Я ответил на этот вопрос. Считаю, что такая более продуктивная, опирающаяся в том числе на возможности закона работа с клиентами позволит, наоборот, сформировать бóльшую налоговую базу, которая будет, естественно, являться источником пополнения бюджетов разных уровней. При этом затраты, если говорить о том, сколько примерно может быть... Вот тут называлась цифра 3 триллиона. Затраты, связанные с образовательной деятельностью, со льготой, кото-

рая может несколько снизить налогооблагаемую базу, — не более 30 миллиардов рублей. Сравните эти две цифры, и вы поймёте, что для бюджета соотношение вполне приемлемое, скажем так, незаметно, а в конечном счёте, я ещё раз подчёркиваю, бюджет, наоборот, выиграет, потому что налогов будет больше, потому что доходов будет больше благодаря работе с применением этих норм.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, я всё-таки попробую ещё раз задать, переформулировать вопрос: скажите, насколько именно в рублях изменится налогооблагаемая база по налогу на прибыль российских банков и, соответственно, какое изменение в рублях постигнет налог на прибыль в результате принятия законопроекта?

Председательствующий. Анатолию Геннадьевичу Аксакову включите микрофон.

Аксаков А. Г. Ну, я уже ответил на этот вопрос. Если строго говорить о цифрах — около 30 миллиардов рублей. По прибыли уже назвали цифру. Концентрированный итог реализации этой нормы — эти 30 миллиардов будут перекрыты дополнительными доходами в виде дополнительных поступлений по налогам в разные бюджеты.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Вопрос тому, кто ответит, — или Анатолию Геннадьевичу, или Валентине Николаевне, как представителю комитета.

Хотелось бы вернуться к ключевому вопросу. Согласно материалам к данному проекту федерального закона, кстати, на это обратило внимание и Правительство Российской Федерации, принятие и реализация закона могут привести к появлению выпадающих доходов федерального бюджета и бюджетов субъектов. Цифры прозвучали — 3 триллиона, 30 миллиардов, — но хотелось бы уточнить: каковы источники компенсации выпадающих доходов?

Председательствующий. Кто ответит? Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Я цифры назвал. Правительство поддержало законопроект, и, очевидно, оно рассчитывало все нюансы, связанные с реализацией этого закона. Ну, прямые, скажем так, арифметические расчёты дают цифру, которую я уже назвал, но, если учесть концентрированный итог реализации этого закона, будут дополнительные поступления, не будет потерь

бюджетов. Вот такой ответ. На самом деле выиграет бюджет от реализации этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, сегодня суммы на счетах наших граждан, а также остатки по вкладам нередко являются препятствием на пути получения единого пособия, поскольку там предполагается оценивать доход и имущество семьи. Мы не раз обращались в правительство, предлагая исключить вот этот показатель из перечня доходов, которые подлежат учёту при начислении пособия, — правительство нас не услышало. Скажите, изменится ли что-то после принятия этого закона для семей, которые претендуют на получение единого пособия? Если нет, тогда, конечно, надо вносить самостоятельно законопроект.

И ещё, в законе о маткапитале есть перечень организаций, с которыми можно заключать договор, обеспечиваемый маткапиталом, в частности направлять средства на образование. При этом там речь идёт о банках, кооперативах, ну, к кооперативам там особые требования предъявляются — не менее трёх лет работы. А вот у вас микрофинансовые организации, но там нет микрофинансовых организаций в силу их недобросовестности, многих из них... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Что касается первой части вашего вопроса, законопроект не об этом. Просто это разные вопросы, и я не готов ответить. Если обратитесь, я обязательно проработаю и от имени комитета направлю соответствующий ответ.

Ну а что касается всего... В конце концов, давайте посмотрим ко второму чтению предложения и, вполне возможно...

Председательствующий. Спасибо.

Валентина Николаевна, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

На рабочем месте включите микрофон.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Безусловно, отнесение расходов на рекламу на расходы, а не финансирование из прибыли — это дополнительная льгота банковскому сообществу, в том числе, обращаю внимание, это относится и к микрофинансовым организациям. С одной стороны, мы говорим о том, что нужно запретить микрофинансо-

вые организации или существенно ограничить их деятельность, а с другой стороны, в этом законопроекте, наоборот, поощряется реклама деятельности микрофинансовых организаций. Реклама и информация банков должна соответствовать требованиям о содержании информации (о рисках, об эффективной ставке), но это требования, а все расходы, конечно, должны быть из прибыли.

Более того, в своё время лоббировался закон о налоге на прибыль, вот эта льгота, когда расходы на инвестиции не учитываются, не относятся на расходы и даже нет инвестиционной льготы по налогу на прибыль, очень сложная судьба была у расходов на науку, поскольку навязывалось, что расходы на науку в небольшом количестве могли относиться на расходы, а в основном должны осуществляться из прибыли, но при этом был дан простор в части отнесения расходов на рекламу на счёт расходов, а не из прибыли. Это было в пользу многочисленных иностранных транснациональных корпораций, которые могли осуществлять продвижение и экспансию на наших рынках. И вообще, расходы на рекламу — это способ увода средств из-под налогообложения. На мой взгляд, эта норма чрезвычайно вредная, не должно быть льготирования, дополнительного льготирования банковской системы в части того, чтобы относить расходы на рекламу на расходы, а не делать это из прибыли.

А что касается выпадающих доходов, ну, вообще-то, 30 миллиардов — это большие деньги, это стоимость одной хорошей программы по образованию либо по здравоохранению, 30 миллиардов — это много. Так что говорить о том, что это такие деньги... да, конечно, когда мы сравниваем 4 триллиона прибыли и 30 миллиардов, это не деньги, а когда вы посмотрите федеральный бюджет здравоохранения или федеральный бюджет образования, то выяснится, что 30 миллиардов — это много.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, при всём уважении к Анатолию Геннадьевичу, это откровенно лоббистский банковский закон. Ну не хватает сегодня банкам денег, оказывается. 4 триллиона рублей... несколько уменьшил, Анатолий Геннадьевич. 4 триллиона рублей по итогам 2024 года — ну вот давайте 40 миллиардов, жалко вам, что ли, 40 миллиардов? Вот я такую сейчас логику услышал? Ну дайте банкам ещё 40 миллиардов? Это большая сумма или маленькая? Ну, на мой взгляд, это довольно приличная сумма, учитывая, что мы не на-

шли 20 миллиардов на обеспечение лекарствами, когда обсуждали бюджет, не нашли 7 миллиардов, для того чтобы заплатить врачам и фельдшерам скорой помощи нормальные выплаты, чтобы они не разбегались сегодня. А вот банковскому сообществу давайте простим.

И логика, что если банки будут больше себя рекламировать, то люди возьмут больше кредитов, банк получит больше прибыли и потом, может быть, заплатит эту прибыль в бюджет, ну, тоже кривая. То есть сегодня недостаточно рекламы, люди не осведомлены о том, что они могут взять кредиты, а вот после этого они пойдут толпами в банки, будут набирать новые кредиты — правда, при нынешней ключевой ставке это очень сложно сделать, — и, естественно, банки будут больше зарабатывать и дальше радовать, естественно, прежде всего своих инвесторов, я про других не говорю.

Если уж говорить про сами банки. Ну вот Сбербанк — я думаю, у него внереализационных доходов сегодня достаточно. Чем он только сегодня не занимается: и непосредственно банковскими услугами, и торговлей, и магазинами, и прочим, поэтому, я думаю, у него достаточно, чтобы выделить на рекламу. Посмотрим вокруг — у кого-то сегодня есть сомнения в том, что банкам хватает денег на рекламу? Посмотрите, чем центральные каналы забиты с утра до вечера: "Альфа-Банк" — лучшие условия, Сбербанк — прекрасное дело.

А тут ещё и микрофинансовые организации подключаем, им тоже будем давать возможность по максимуму рекламировать и дальше обдирать наших граждан. 150—160 процентов годовых! Вот мы тут предыдущий законопроект широко обсуждали — это тоже один из вариантов расширения деятельности микрофинансовых организаций как таковых.

Безусловно, если бы такой законопроект — я имею в виду с учётом потерь бюджета — внесла какая-нибудь из оппозиционных фракций, он был бы заблокирован тут же. Сказали бы: "Где вы возьмёте деньги? Да это потери бюджета!" А сейчас читаем заключение правительства, оно какое-то смазанное: да, будут потери, мы предполагаем, что будут потери, как бы не указаны источники (это, кстати, во всех заключениях на наши законопроекты тоже есть), а в конце — но правительство поддерживает. То ли сегодня настолько мощное влияние банков на наше правительство, что оно готово поднять лапки, признать, что 40 миллиардов — это не деньги, и отдать их банкирам, то ли ещё какие-то моменты, но, повторяю ещё раз, законопроект лоббистский, законопроект вредный, в условиях, когда банки пухнут от прибыли, совершенно несвоевременный, и, безусловно, мы его поддерживать не будем.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

От фракции, Валерий Карлович?

Гартунг В. К. От фракции, да.

Председательствующий. От фракции — поставьте время, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция будет голосовать против этого законопроекта, и вот почему.

Ну, я не буду повторять большинство аргументов, которые уже были высказаны. Давайте так. Вот Анатолий Геннадьевич сказал, что там 30 миллиардов выпадающие доходы. Ну, на самом деле если 4 триллиона, то 1 процент, предельная сумма, — это 40 миллиардов. Но даже если 30 миллиардов — в этом зале у нас отклонялись законопроекты, на которые правительство не могло найти даже 10 миллиардов, например для того, чтобы детям-инвалидам, потерявшим кормильца, предоставить право на вторую пенсию. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, совещание прекращайте там, пожалуйста.

Гартунг В. К. Или, например, семьям военнослужащих мы тоже не могли найти на пенсионное обеспечение 10 миллиардов рублей в год. Я могу много таких случаев привести, когда мы самым обездоленным слоям населения, которым действительно нужно помочь, не находили эти 10 миллиардов. Тут мы для финансового сектора, который получает прибыль 4 триллиона рублей в год, находим возможность включать в состав затрат расходы на рекламу.

И я недаром Анатолию Геннадьевичу задавал вопрос. Здесь всё очень просто: получается, что для банков процентные доходы не будут включаться во внереализационные, а для всех остальных, у кого тоже есть процентные доходы, будут, потому что это не основной вид деятельности. И по отношению к остальным секторам экономики это несправедливо.

Ну вот, наверное, два основных аргумента. И когда у нас вся страна собирает деньги, для того чтобы наших бойцов экипировать, у нас в бюджете не хватает денег, мы сейчас давайте простим 30 миллиардов банкам... Ну, ребята, мне кажется, мы не тем сейчас занимаемся.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Анатолий Геннадьевич Аксаков — заключительное слово.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тут вот звучало: 30 миллиардов, 40 миллиардов. Я успел связаться с теми, кто считает, и мне прислали, что около 2 миллиардов рублей, если арифметически считать, потери для бюджета. Это первое.

Второе. Очевидно, что та работа, которая будет активизирована в связи с реализацией предложенной нормы, принесёт дополнительные доходы в бюджет и вот эти 2 миллиарда будут полностью перекрыты.

Поэтому прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать. И имейте в виду, что всё свели к рекламе, а на самом деле эти нормы касаются в том числе многих и многих социальных, образовательных проектов, которые будут активизированы благодаря реализации вот той нормы, которая предложена в законопроекте.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Валентина Николаевна Артамонова.

Артамонова В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ещё раз обращаю внимание, что данным законопроектом вносятся поправки в Налоговый кодекс и приводится в соответствие... для всех налогоплательщиков устанавливается одинаковый подход. А учитывая, что у банков, коммерческих структур, микрофинансовых организаций как раз кредитование и размещение вкладов являются основным видом деятельности, в связи с этим аргументом мы, комитет по бюджету, рассмотрели данный законопроект и поддержали его, уточнив, что это именно 1 процент выручки в том числе от размещения вкладов, что я сказала в докладе. Это первое.

Второе. Как уже сказал Анатолий Геннадьевич, таких выпадающих доходов, как 30 миллиардов, не может быть. И вот сумма уточнена, и, конечно, по итогам деятельности мы увидим, что мы получим дополнительные доходы от банков.

В связи с изложенным просим поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 329 чел.. . . . . 73,1 %
Проголосовало против . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Александр Михайлович Шолохов сделает доклад и содоклад по этому законопроекту.

Пожалуйста, Александр Михайлович.

Шолохов А. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Давайте вернёмся к вечному.

Проект предлагаемого федерального закона направлен на упрощение порядка проведения работ по содержанию объектов культурного наследия, которые не затрагивают предмет охраны объекта культурного наследия, включённого в единый государственный реестр.

Чтобы понимать ситуацию. В настоящее время все работы по сохранению объектов культурного наследия — реставрация, ремонт, консервация, приспособление для современного использования — должны проводиться в порядке, определённом статьёй 45 Федерального закона "Об объектах культурного наследия...", которая предусматривает обязательность осуществления владельцем объекта целого комплекса мер: это получение в органе охраны объектов культурного наследия задания и разрешения на производство работ, это разработка проектной документации, причём строго в лицензированной организации, это проведение государственной историко-культурной экспертизы этой документации, затем согласование этой документации в органах охраны культурного наследия и, наконец, проведение указанных работ, но тоже только специальной, лицензированной организацией. Как вы понимаете, помимо большого количества вот этих бюрократических формальностей это подразумевает и существенное, зачастую в разы, увеличение стоимости проведения таких работ.

Такой значительный объём мероприятий действительно необходим для обеспечения физической сохранности и сохранения историко-культурного значения этого объекта культурного наследия при проведении работ. Однако зачастую для

поддержания объекта культурного наследия в надлежащем техническом — подчёркиваю: техническом — состоянии требуется провести локальные ремонтные работы, не затрагивающие предмет охраны, и для проведения таких работ представляется нецелесообразным проведение всего комплекса указанных мер. Поэтому представленным на ваше рассмотрение проектом предложено вывести работы по содержанию объекта культурного наследия, не затрагивающие его предмет охраны, из-под действия статьи 45 закона № 73-ФЗ. Для того чтобы такие работы не осуществлялись владельцами объектов культурного наследия бесконтрольно, предложено ввести обязанность для владельцев уведомлять орган охраны объектов культурного наследия о планируемых работах (с указанием их видов, объёмов и сроков проведения), а для органов охраны объектов культурного наследия — проводить государственный контроль за исполнением и результатами таких работ. Предлагается также определить исчерпывающий перечень видов работ по содержанию объекта культурного наследия, осуществляемых в упрощённом порядке, и в настоящий момент этот перечень включает в себя восемь видов работ.

Тут ещё одна коррелирующая тема — это работа наших добровольцев (волонтёров), которые хотят приложить свои силы и умения на объектах культурного наследия, но не имеют формально такой возможности. Так вот, предлагается закрепить за добровольцами право осуществлять работы по содержанию объектов культурного наследия — по содержанию, только то, что не касается предмета охраны, — в случае отсутствия владельцев у этих объектов культурного наследия, а, как мы знаем, подобная ситуация у нас в стране не единична.

На законопроект поступили отзывы из субъектов Российской Федерации, которые демонстрируют, подтверждают, в общем-то, что он насущный и важный. Абсолютное большинство органов — 35 законодательных органов субъектов Федерации и 41 исполнительный орган субъектов Российской Федерации — дали положительные заключения. Не могу не упомянуть, что три субъекта дали отрицательные заключения, ещё три субъекта дали предложения по указанному законопроекту без формулирования своей позиции. Проект поддержан правительством при условии его доработки ко второму чтению с учётом тех замечаний, которые в официальном отзыве правительства предложены, но, ещё раз подчёркиваю, концептуально проект закона не затрагивают.

Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, а также Комитет Государственной Думы по делам национальностей, которые являются

соисполнителями по данному законопроекту, поддерживают проект, предлагаемый вашему вниманию.

И теперь сразу о позиции Комитета по культуре. Комитет по культуре всесторонне изучил все материалы, связанные с этим законопроектом, те практики, которые уже отчасти работают (потому что похожий закон мы с вами приняли, по многоквартирным домам, что, например, для Питера очень актуально), и поддерживает проект федерального закона, рекомендует Государственной Думе принять указанный проект федерального закона в первом чтении.

Необходимо указать, что сегодня этот проект предлагается уже в рамках поручения Президента Российской Федерации, которое прозвучало в прошлогоднем Послании Федеральному Собранию.

С учётом изложенного прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович.

Вопросы есть? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Александр Михайлович, скажите, пожалуйста, а как будут осуществляться ремонт и содержание выявленных объектов культурного наследия, у которых в принципе нет описанных предметов охраны?

Шолохов А. М. Спасибо, Оксана Генриховна. Это буквально та позиция, которая Комитетом по культуре, кстати, была отмечена и по которой поступает большое количество вопросов. Действие этого законопроекта предусмотрено распространить только на те объекты культурного наследия, у которых определён предмет охраны. Все остальные будут действовать в соответствии со статьёй 45 закона № 73-ФЗ.

И ещё раз скажу спасибо за этот вопрос: хочу подчеркнуть, что это будет определённой мотивацией для нынешних владельцев объектов культурного наследия раньше завершить все необходимые работы по выявлению предмета охраны и по его регистрации.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Вопрос докладчику.

Уважаемый Александр Михайлович, развейте мои сомнения, скажите, пожалуйста, предлагаемое вами упрощение порядка содержания объектов культурного наследия не приведёт к ухудшению их состояния из-за ослабления контроля за ними?

Шолохов А. М. Спасибо за вопрос, Михаил Сергеевич. Мы, и я говорил об этом вначале, самым тщательным образом подошли и к разработке проекта, и к дальнейшей работе над ним. Я хочу вас проинформировать, просто доложить, что мы ещё в мае прошлого года провели огромные слушания по этому вопросу с привлечением экспертов от всех сторон, а тут, нужно отметить, в какой-то степени нужно накормить волков, сохранив овец (я никого не позиционирую таким образом). Мы понимаем, что стране нужно развиваться, строиться, вводить новые мощности, с одной стороны, и это нужно делать быстрее и эффективнее, дешевле, но, с другой стороны, у нас есть наше нетленное наследие, которое необходимо сохранять. Поэтому мы этим законопроектом максимально мягко — в том смысле, что это должно удовлетворить сейчас все стороны процесса, — закрепляем положения, которые позволят, с одной стороны, всё-таки разумные работы проводить тем образом, о котором я только что говорил, но при этом, с другой стороны, ни в коей мере не затронуть сохранность объектов культурного наследия.

Я могу для информации привести некоторые цифры: всего в стране на сегодняшний день зарегистрирован, внесён в официальный реестр 156 931 объект культурного наследия, из них 72 с лишним тысячи — объекты федерального значения, 80 тысяч — регионального, 4 тысячи — муниципального. При этом из них 13 098 объектов находятся в неудовлетворительном состоянии. А мы понимаем, что такое "неудовлетворительное", — это уже фактически руинированное.

И тут я позволю себе вернуться ещё в рамках этого вопроса к тому моменту, о котором я только что говорил, упоминая наших замечательных добровольцев и волонтёров. У нас сейчас среди объектов культурного наследия в неудовлетворительном состоянии большое количество таких, куда приходят люди. Зачастую это же объект местный, какая-нибудь усадьба, которая только для местных людей и дорога, и они готовы работать, причём работать там, где это не затронет предмет охраны: расчищать парк, устраивать дорожную сеть и так далее. На сегодняшний день формально они этой возможности не имеют, это неправомочное деяние. Данным законопроектом мы и этот вопрос решим.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Александр Михайлович, ну, понятно, что необходимо объекты культурно-исторического наследия сохранять, принимать меры и, конечно, привлекать инвесторов, которые могут это делать. Но меня настораживает вот какой

вопрос. Вы сказали, что 31 субъект дал положительное заключение на данный законопроект, но 31 — это даже меньше половины всех субъектов Российской Федерации. Может быть, есть какие-то опасения у субъектов именно в отношении механизма, который предлагается, того, что называется упрощённым порядком?

Председательствующий. Александр Михайлович, подождите отвечать на вопрос.

Уважаемые депутаты, у нас на гостевом балконе присутствуют ветераны — жители блокадного Ленинграда. Давайте поприветствуем ветеранов. *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)* Спасибо. Прошу присаживаться.

Пожалуйста, Александр Михайлович.

Шолохов А. М. Спасибо за вопрос.

Как раз в свете только что осуществлённого нами приветствия скажу, что Питер поддержал наш законопроект, потому что они больше других понимают, о чём идёт речь.

Я, видимо, просто был недостаточно внятен, потому что я сказал о 35 законодательных органах и 41 исполнительном, вместе это 76 — абсолютное большинство.

Председательствующий. Спасибо.

Говырин Алексей Борисович.

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Михайлович, в продолжение вопроса, который задал коллега Шеремет. Хотелось бы, чтобы вы уточнили, а кто и каким образом будет контролировать саму процедуру определения соответствия работ, направленных на содержание объекта культурного наследия, тому списку, который мы сегодня утверждаем в первом чтении? Вот первое: саму процедуру кто и как будет контролировать?

И второе: будут ли распространяться положения данного закона на исторические поселения федерального значения? Ведь есть проблемы, связанные с тем, что для того, чтобы какие-то действия предпринимать, жители обязаны полный комплект документации получать и утверждать в соответствующих органах.

Шолохов А. М. Начну с конца. Законопроект не делит объекты, какого уровня объект культурного наследия — федерального, муниципального или регионального, — не имеет значения, для всех правила едины. Если объект культурного наследия зарегистрирован и у него определён предмет охраны, то те работы, которые за рамки предмета охраны выходят и которые могут быть отнесены к содержанию, а такое понятие мы вводим законопроектом, могут осуществляться в упрощённом порядке.

И о контроле. Контроль, как я и сказал, предусмотрен, то есть это не значит, что работы будут проводиться бесконтрольно, это значит только то, что вся предыдущая процедура, работа упрощается, носит заявительный характер. Но это совершенно не исключает контроля производства работ, который будет точно так же органами охраны объектов культурного наследия производиться.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Александр Михайлович, правильно ли я понимаю, что данной законодательной инициативой снимается запрет на установку внешних конструкций? И не кажется ли вам, что данное упрощение порядка содержания объектов культурного наследия нанесёт серьёзный ущерб? Ну, вы, по сути, ответили, наш коллега задавал этот вопрос. Мягко говоря, не разделяем вашу вот такую уверенность.

Шолохов А. М. Разделять или не разделять уверенность — это, я думаю, не совсем наши парламентские, так сказать, взаимоотношения. Нам нужно убеждать друг друга, и я попытаюсь вас убедить на примере тех самых конструкций, о которых вы справедливо упомянули.

Дело в том, что любой — ну вот давайте мы наших питерцев ещё раз призовём в качестве свидетелей, — любой многоквартирный дом в Питере, ну, не любой, а исторический многоквартирный дом в Питере имеет предмет охраны, чаще всего предметом охраны является фасад, то есть фасад трогать нельзя ни в коем случае. Кстати, вы помните, ещё Валентина Ивановна Матвиенко инициировала вопрос об установке кондиционеров в Петербурге. Но если сторона не фасадная, а обратная, которая выходит во двор, почему на неё нельзя людям устанавливать кондиционеры? Мы даём такое право. Единственно, даже по этому поводу мы допускаем определённую оговорку: они должны быть установлены таким образом, чтобы перед ними стояли декоративные экраны и чтобы это не уродовало внешний вид здания.

Председательствующий. Спасибо.

Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Александр Михайлович, у меня следующий вопрос. Мы можем столкнуться с ситуацией, когда собственники объектов культурного наследия, в том числе, например, субъекты Российской Федерации или органы местного самоуправления, имеют судебное решение, предусматривающее восстановление тех или иных объектов культурного наследия, или под общественным давлением вынуждены принимать меры

для сохранения тех или иных объектов культурного наследия. Но, к сожалению, в своих часто нищих бюджетах они не имеют достаточных средств, чтобы реализовать эти проекты, и вынуждены прибегать к разного рода альтернативным проектам, предполагающим замену материалов, габаритов, другое художественное решение и так далее. В настоящее время, естественно, это осуществить невозможно. Как вы считаете, не приведёт ли принятие данного закона к тому, что эти альтернативные методы решения вопроса, сохранения объектов культурного наследия можно будет реализовать и мы фактически утратим эти объекты?

Шолохов А. М. Это справедливое опасение, которое мы, естественно, чётко прорабатывали, вводя вот тот перечень видов работ, о котором я уже говорил, — если хотите, я, конечно, могу вам сейчас все восемь зачитать. Ну, как пример, речь может идти о лифтовом оборудовании для зданий. Понятно, что есть определённые технические требования к лифтовому оборудованию, есть требования по безопасности и это дело уже других структур, но сам лифт, наверное, правильно устанавливать в соответствии с теми требованиями по строительству и по техническим усовершенствованиям, которые действуют и для всех других объектов. Это ни в коей мере не должно касаться, там, фасада, оконных заполнений, лепнины, печей и тому подобного, то есть того, что является предметом охраны на объекте.

При этом я вам хочу ещё сказать, что объект культурного наследия — это не всегда просто здание, зачастую это комплекс зданий, это целый перечень самого различного рода объектов недвижимости, которые зачастую носят абсолютно технический характер и исторического значения не имеют. Речь идёт и о них тоже, и именно на подобных объектах недвижимости можно проводить работы, ну, грубо говоря, простым ремонтом. Это касается ямочного ремонта, это касается ремонта инженерных сетей на территории объекта культурного наследия, если он комплексный, то есть речь идёт именно о таких вещах, которые ни в коей мере не предполагают возможности уродования и тем более не угрожают утратой объекта культурного наследия.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Александр Михайлович, вот отдельной статьёй проекта устанавливается, что в случае отсутствия собственника объекта работы, связанные с его содержанием, могут проводиться волонтёрами. Однако в связи с тем, что данная работа может быть трудоёмкой и требовать специ-

альных знаний, — вот я прочитала мнение экспертов, — они предлагают разрешить привлекать волонтёров к содержанию объектов культурного наследия и в том случае, если, например, есть собственник, но ему нужна в этом помощь, либо если собственник является пожилым человеком, по какой-то причине не может содержать это здание, либо, например, он просто исчез, его нет, собственно, а зданию требуется, ну, такая помощь. Вот как вы к этому относитесь?

Шолохов А. М. Яна Валерьевна, спасибо за вопрос, он действительно крайне важный. И более того, как человек, проработавший в этой сфере уже более 35 лет, я неоднократно пользовался услугами волонтёров. Тут просто нужно, наверное, будет... если необходимо, мы ко второму чтению можем как-то конкретизировать этот вопрос, но в принципе мы уже допускаем участие волонтёров в содержании объекта. Как это будет выглядеть? Есть собственник, о котором вы сейчас сказали, ему необходимо заключить договоры со строительной организацией, с общественной организацией — ну, я сейчас фантазирую, но тем не менее, — трудовые договоры с волонтёрами. Какая-то формализация отношений всё равно потребуется, но участие волонтёров именно в содержании — возвращаюсь к предыдущему вопросу — территории объекта вполне возможно. Это обрезка садов, это уход за древесными насаждениями, то есть, собственно, это то, что волонтёры сейчас и делают: они чистят парки, они помогают убирать мусор на этих объектах культурного наследия, ну, то есть выполняют те работы, которые не требуют особого профессионального образования, к которым не предъявляется особых требований. Хотя вот в том случае, о котором вы сказали, я предполагаю, возможно и привлечение волонтёров с определёнными профессиональными знаниями.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Михайлович, в вашей пояснительной записке говорится о том, что одной из целей устранения избыточных требований к проведению работ является не только сохранение объектов культурного наследия, но и их вовлечение в хозяйственный оборот. И вот коллеги уже высказывали свои опасения по поводу того, что объекты культурного наследия могут вообще утратить своё прямое назначение. Почему? Потому что в перечне работ говорится в том числе и о возможности установки временных легковозводимых конструкций. Вот скажите, пожалуйста, не приведёт ли это к тому, что мы утратим такой объект культурного наследия,

если там появятся временные легковозводимые конструкции, — реставрация, я не знаю, что ещё?

И, судя по тем замечаниям, которые высказал комитет-соисполнитель, по строительству, если они будут приняты, это вообще приведёт к утрате прямого назначения объекта культурного наследия. Какие из этих замечаний вы примете ко второму чтению, а от каких откажетесь?

Шолохов А. М. Спасибо за вопрос. Давайте немножко разделим. Мы говорим сейчас о методах и способах работы на объектах культурного наследия, а задачи, которые решаются в части формы собственности, назначения, ну, всё-таки не относятся напрямую не только к этому законопроекту, но и вообще к сфере охраны культурного наследия, эти вопросы решаются в рамках других нормативных актов. Но я разделяю вашу обеспокоенность, и, если уж говорить, давайте я буду говорить, опираясь на собственный опыт, на те истины, которые я усвоил, работая на земле. Ну, предположим, мы говорим о музее, который находится в объекте культурного наследия. В уставе этого музея чётко прописано (в соответствии также с законодательством о Музейном фонде и о музеях в Российской Федерации), что его перепрофилирование ни в коем случае не возможно, и здесь уже просто другие нормы работают. Если же говорить о возможном изменении, техническом изменении объекта в ходе какого-то его приспособления, то давайте тоже смотреть на терминологию. Временная легковозводимая конструкция — это, ну, то, что я, например, на территории своего объекта культурного наследия неоднократно возвожу: сцены, зрительные залы. Вы сказали о ресторане — а вы знаете, какая это проблема для любого объекта культурного наследия, особенно удалённого? Человек туда полдня едет, а потом выясняет, что там на месте нет, извините меня, не только ресторана, но и туалета тоже. Вот такие временные легковозводимые конструкции совершенно необходимы. Другое дело, что, конечно, их нужно делать так, чтобы туалет, извините меня, не выше Зимнего дворца был, тем не менее в пределах логики, в пределах нормальной логики это совершенно необходимая вещь.

Председательствующий. Спасибо.

Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А. Уважаемый Александр Михайлович, на первый взгляд этот законопроект направлен на благое дело — на поддержание памятников архитектуры в надлежащем состоянии, однако на практике принятие закона может привести к перекладыванию бремени ремонта и содержания на жильцов домов, а также к возможности уничтожения этих памятников из-за нужд третьих лиц или заказчиков без согласо-

вания с ответственными организациями. Из-за желания жителей вести бизнес в исторических и культурных районах наших городов, но в зданиях с современным дизайном и с новым ремонтом мы можем потерять историческую и архитектурную ценность памятников архитектуры. Не проще ли любителям хай-тека осваивать новые районы наших городов, где нет таких ограничений?

Шолохов А. М. Андрей Анатольевич, спасибо за вопрос, хотя повторю, наверное, он не совсем в рамках рассматриваемого нами законопроекта. Мы можем говорить..

Давайте разделим две темы: одна тема — это использование объектов культурного наследия, их профилирование, формы собственности и так далее, а другая — способы и методы работ, которые проводятся для сохранения этого объекта, то, о чём мы говорим в этом законопроекте. Вы сейчас в том числе упомянули хай-тек — я, честно говоря, не понимаю, каким образом хай-тек может быть использован на объекте культурного наследия, за исключением того же лифта в многоквартирном доме. И поскольку вы упомянули опять же эти многоквартирные дома и перекладывание тяжести, так сказать, материальной ответственности за содержание объекта культурного наследия, я вас адресую к принятому нами закону, который ввёл в указанный 73-й закон нормы, касающиеся многоквартирных домов, где чётко прописано, кто несёт ответственность, каким образом осуществляется контроль и каким образом и какие организации могут проводить там работы.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Германова Ольга Михайловна, пожалуйста.

Германова О. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в приоритет своей деятельности всегда ставила и будет ставить вопросы сохранения объектов культурного наследия, потому что мы прекрасно понимаем, что без прошлого нет будущего. В своём послании Президент Российской Федерации обратил внимание на сохранение объектов культурного наследия и поручил нам убрать бюрократические проволочки в отношении сохранения объектов культурного наследия.

Комитет по культуре провёл большие парламентские слушания, где было рекомендовано развести ремонтные работы по предмету охраны объекта культурного наследия и по содержа-

нию объектов культурного наследия. Как раз результатом парламентских слушаний и стал обсуждаемый сегодня законопроект. Действительно, работы нужно разделить — по предмету и по содержанию объектов культурного наследия. Работы по содержанию объектов культурного наследия проходят большой круг: это подготовка проектной документации, это обеспечение историко-культурной экспертизы, такие работы должны проводиться лицензированными организациями, всё это ведёт к удорожанию работ по сохранению объектов культурного наследия. С целью сократить эти расходы, сохранить объекты культурного наследия, потому что сохранённые деньги будут направлены на другие объекты культурного наследия, и предлагается сегодняшний законопроект, который фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать, да я и всех призываю поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна, присаживайтесь.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, данный законопроект совершает переход от того, что ничего нельзя, к тому, что всё можно. Вместо того чтобы действительно упростить порядок выдачи задания на проведение работ, разрешения на проведение работ, требования к исполнителям работ и приёмку, просто для большей части работ на объектах культурного наследия вообще отменено всё.

По поводу выявленных объектов культурного наследия. Ну вот вы ссылались на Санкт-Петербург: две трети многоквартирных домов в Санкт-Петербурге, вот те дома, на которые вы смотрите, с такими красивыми фасадами, — это выявленные объекты культурного наследия, у которых вообще нет описания предмета охраны. Всё! Это означает, что теперь можно делать любой ремонт, уничтожать всё, что у нас сохранилось на лестницах, все витражи, все печки, я уже не говорю об интерьерах, потому что у выявленных объектов культурного наследия нет описания предмета охраны.

Далее, по объектам культурного наследия всё время ссылались на охранные обязательства и предмет охраны. А вы в Комитете по культуре вообще читали содержание охранных обязательств по объектам, даже по многоквартирным домам? В большинстве охранных обязательств написано одно: объект культурного наследия. Нигде нет подробного описания: тут кариатиды, тут входная группа, тут лепка, тут паркет — нет этих описаний. Они действительно сделаны для музеев и для тех объектов культурного наследия, которые были в государственной собственности и по соответствующим учреждениям. Но

если это жилой дом, многоквартирный или не многоквартирный, просто индивидуальный, то такого описания нет, потому что для того, чтобы оно было, туда нужно хотя бы зайти. Последние описания делались органами охраны в 90-х годах, в большинстве квартир — нет, на большинстве лестниц — нет, и никто туда сейчас даже не пускает, чтобы сделать описание предметов охраны. Это фактически означает, что всё можно делать, поскольку предметы охраны не описаны.

Здесь нужно не просто отменять порядок, а предложить действительно упрощённый порядок, и нужно, прежде чем приступать к работам, чтобы зашли органы охраны и описали эти предметы охраны.

По поводу кондиционеров. В Петербурге нигде не разрешено устанавливать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Оксана Генриховна, минуту не добавлю, 30 секунд. К трём минутам минута — это многовато. 30 секунд.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. ...нигде не разрешено устанавливать кондиционеры на объектах культурного наследия. И к вашему сведению, очень часто охраняется дворовой фасад. Вот самые красивые дома у нас эпохи модерна, у них курдонёр, это парадный двор, и у них парадные фасады под охраной. И у нас есть свой закон, 820-й, по которому все кондиционеры, трубы являются диссонирующими элементами фасада... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Александр Михайлович Шолохов — заключительное слово.

Шолохов А. М. Коллеги, большое спасибо за столь заинтересованное обсуждение. Я его воспринимаю прежде всего как наше общее понимание значимости культурного наследия для нашей страны, особенно в сегодняшние дни.

В оправдание Комитета по культуре, Оксана Генриховна, хочу сказать, что мы читаем всю нормативную базу и вас призываем тоже почитать тот законопроект, который мы предлагаем. В нём чётко написано: это касается любого объекта, выявленного, зарегистрированного, нет у него предмета охраны, не определён предмет охраны — читай статью 45 закона № 73-ФЗ. И говорить о том, что мы разрешаем всем всё делать, не знаю, устанавливать кондиционеры в курдонёрах, — это некоторое преувеличение.

А в заключение хочу ещё раз поблагодарить и выразить уверенность, что законопроект, который помимо всего прочего, повторю, стал исполнением прямого поручения Президента

Российской Федерации, мы подготовим ко второму чтению как следует и в кратчайшие сроки примем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 369 чел.
Не голосовало . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации". Доклад и содоклад официального представителя Заксобрания Санкт-Петербурга депутата Государственной Думы Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Все мы прекрасно знаем, что в нашей стране действует система бесплатной юридической помощи. Она направлена на то, чтобы ряд наших граждан, в основном это социально незащищённые категории наших жителей, получали бесплатную юридическую помощь в тех сферах, где они не могут, ну, по объективным причинам получить на платной основе такую помощь. Напомню, что мы с вами в течение ближайших двух лет распространили систему бесплатной юридической помощи также на участников СВО и членов их семей. Как правило, бесплатная юридическая помощь оказывается в трёх формах: юридическая консультация, изготовление для заявителя различных юридических документов, процессуальных документов и представительство интересов гражданина в суде.

Очень важной сферой, на которую система бесплатной юридической помощи распространяется, является сфера защи-

ты трудовых прав наших граждан. Этот вопрос достаточно актуален. Например, по сведениям Генеральной прокуратуры Российской Федерации, за 2022 год (за 2023 год ещё нет статистики) Генеральная прокуратура выявила в нашей стране более полумиллиона случаев нарушений трудовых прав наших граждан, то есть тема для наших жителей достаточно актуальная. Вместе с тем в настоящий момент федеральное законодательство сформировано таким образом, что граждане, которые используют систему предоставления бесплатной юридической помощи для защиты своих трудовых прав, могут использовать только две формы: консультация и составление каких-то юридических, процессуальных документов. В рамках системы бесплатной юридической помощи граждане не могут получить услуги ведения их дела в суде. Между тем мы с вами понимаем, что очень часто защита трудовых прав сопряжена с обращением в суд, более того, многие трудовые права можно восстановить исключительно в рамках гражданского судопроизводства, ну, это, например, широко известные дела о восстановлении на работе или об отказе в приёме на работу.

Законодательное Собрание Санкт-Петербурга предлагает эту несправедливость устранить, внести в федеральное законодательство поправки, которые распространят систему предоставления бесплатной юридической помощи на случаи, когда граждане пытаются защитить свои трудовые права в суде, и такую форму оказания бесплатной юридической помощи, как ведение дела в суде, учесть в законе, указать, что она распространяется на случаи защиты трудовых прав.

Данный законопроект поддержан Правительством Российской Федерации, поддержан комиссией Совета законодателей. Я от имени Законодательного Собрания Санкт-Петербурга и от имени Комитета по государственному строительству и законодательству, уважаемые коллеги, прошу вас данный законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Погорелый Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Погорелый Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Павлович, спасибо за прекрасный доклад. У меня вопрос такой. Вот статьёй 45 Гражданского процессуального кодекса предусмотрено право прокуроров обращаться в суд, в том числе представлять интересы граждан по трудовым спорам, включая восстановление на работе и так далее. Вы при-

вели статистику: порядка полумиллиона дел прокуратура выявила. Скажите, пожалуйста, почему такое недоверие к органам прокуратуры — требуется оказание бесплатной юридической помощи ещё и такими структурами, которые созданы в субъектах Российской Федерации? Это первое.

И второе: есть ли у вас информация, сколько финансовых средств предусмотрели регионы для расширения полномочий по оказанию бесплатной юридической помощи по этому направлению?

Тетердинко А. П. Здесь не идёт речь о каком-то недоверии к прокуратуре, но всё-таки прокуратура — это не тот орган, который юридическую помощь оказывает. Прокуратура — это орган, который надзирает за соблюдением законности в нашей стране, и они не могут подменять собой адвокатское сообщество. Очень часто нарушение трудовых прав связано с тем... гражданин сам должен активно отстаивать свои трудовые права. Мы не должны сотрудников прокуратуры превращать в бесплатных адвокатов, понимаете? Немножко другой функционал у этого ведомства. Это первое.

Второе, что касается вашего вопроса по поводу позиции регионов. Этот законопроект — я не случайно сказал, что он поддержан Советом законодателей, — на площадке Совета законодателей Законодательное Собрание Санкт-Петербурга очень активно с регионами обсуждало. И регионы готовы это полномочие взять на себя, готовы соответствующие дополнительные средства в бюджетах предусмотреть.

Я хочу ещё обратить внимание, что мы все надеемся, что скоро наши ребята будут возвращаться с фронта, со специальной военной операции к мирной жизни, и им необходимо будет получать работу, им надо будет трудоустраиваться. Поэтому очень важно, чтобы у наших ребят была возможность, если нерадивые работодатели по каким-то причинам не захотят их брать на работу или будут нарушать их трудовые права, отстаивать свои права в суде и делать это, пользуясь в том числе бесплатной юридической помощью.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Павлович, это уже не первое изменение в закон "О бесплатной юридической помощи...", но, к великому сожалению, и в предыдущих случаях, и сейчас забыли о такой категории, как одинокие отцы и одинокие матери. Между тем защита их трудовых прав, мне думается, тоже предмет особой заботы, потому что несовершеннолетние, которые воспитываются в таких семьях, как правило, находятся в более тяжёлом материальном положении, да и сами одинокие отцы и одинокие матери испытывают проблемы с за-

щитой своих трудовых прав. Если бы мы внесли такую поправку ко второму чтению, как бы вы к ней отнеслись?

Тетердинко А. П. Нина Александровна, честно хочу сказать, я вас поддерживаю. Я тоже считаю, что на эти категории граждан, наверное, можно было бы распространить систему бесплатной юридической помощи, но мы должны с нашими коллегами из правительства, конечно же с вами вместе, это обсудить. Давайте попробуем, давайте поработаем над этой поправкой и совместно с Министерством юстиции проработаем её.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 424 чел.. . . . . 94,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 424 чел.
Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Доклад официального представителя Законодательного Собрания города Севастополя депутата Государственной Думы Татьяны Георгиевны Лобач.

Лобач Т. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона внесён в Государственную Думу Парламентом Республики Северная Осетия — Алания совместно с Законодательным Собранием города Севастополя в целях предупреждения правонарушений несовершеннолетних, выявления и устранения причин и условий, способствующих их совершению, социально-педагогической реабилитации несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении, выявления и пресечения случаев вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений.

В действующей редакции статьи 5 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" определяются категории лиц, в отношении которых проводится индивидуальная профилактическая работа. На момент принятия закона эти положения соответствовали нормам Уголовного кодекса Российской Федерации, однако в связи с признанием утратившей силу статьи 77 Уголовного кодекса и введением статьи 80^1 Уголовного кодекса норма подпункта 7 пункта 1 статьи 5 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" утратила практическую значимость, так как описанная в ней категория лиц прекратила существование. Законопроектом предлагается привести положения статьи 5 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" в соответствие с нормами Уголовного кодекса и уточнить круг лиц, в отношении которых будет проводиться индивидуальная профилактическая работа.

Правительство Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по социальной политике, Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности поддерживают концепцию законопроекта. Предлагаемые изменения позволят проводить работу по предотвращению правонарушений несовершеннолетних более эффективно.

Прошу поддержать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Нины Александровны Останиной.

На рабочем месте включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, прежде всего я хочу поблагодарить от имени нашего комитета Татьяну Георгиевну, как официального представителя Законодательного Собрания Севастополя и Парламента Республики Северная Осетия — Алания, за данный законопроект и попросить передать благодарность нашим коллегам. Почему? Потому что именно они отметили существовавшие в течение двух десятков лет расхождения между 120-м федеральным законом, об основах профилактики правонарушений несовершеннолетних, и Уголовным кодексом.

Да, действительно, в 120-м федеральном законе, в статье 5, закреплена норма, где определяется перечень несовершеннолетних лиц, с которыми должна проводиться профилактическая работа: это беспризорные, безнадзорные, дети, подростки,

занимающиеся попрошайничеством или бродяжничеством, а также лица, освобождённые от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки. В 2003 году статья 77 Уголовного кодекса утратила силу, и её положения перекочевали в другую статью, в статью 80 Уголовного кодекса, но при этом в законе № 120-ФЗ она осталась. То есть профилактическая работа с подростками проводиться будет, но там немножко изменена формулировка. Наши законодатели устраняют вот это несоответствие, которое есть между Уголовным кодексом и 120-м федеральным законом, хотя я, конечно, Татьяна Георгиевна, не стала бы, наверное, так оптимистично говорить, что это двинет вперёд нашу работу по профилактике правонарушений несовершеннолетних. Ну, во всяком случае, вот эту юридическую неточность мы сейчас устраним.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", пункт 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 421 чел.. . . . . 93,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 421 чел.
Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Московская городская Дума предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому доклад и содоклад сделает Юрий Александрович Петров.

Пожалуйста.

Петров Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен в целях снижения сегодняшнего достаточно высокого уровня травматизма граждан на объектах инфраструктуры железнодорожного транспорта и направлен на совершенствование противодействия админи-

стративным правонарушениям на железнодорожном транспорте и в метрополитене.

Следует обратить внимание на то, что затрагиваемые в представленном проекте федерального закона размеры штрафов за соответствующие административные правонарушения не изменялись в своей основной массе с 2007 и 2010 годов, что объективно свидетельствует о целесообразности дополнительной переоценки и о возможности корректировки данных размеров, что и предлагается представленным проектом федерального закона. В основном эти изменения касаются того, что повышаются размеры штрафов, то есть усиливается административная ответственность за данные правонарушения, и вводятся отдельные составы правонарушений, такие как, например, переход в неположенном месте железнодорожных путей, нарушение проезда регулируемых и нерегулируемых перекрёстков.

В целом законопроект рассмотрен Комитетом Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, и мнение по концепции данного законопроекта комитет разделяет. На данный законопроект от субъектов права законодательной инициативы поступили положительные либо нейтральные отзывы, отрицательных отзывов не поступало. В отзыве Правительства Российской Федерации также указывается, что законопроект поддерживается, но требуется внесение незначительных изменений и пояснений в текст законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также поддерживает данный законопроект, замечаний концептуального характера не имеется.

Что касается решения Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, в заключении комитета указывается, что комитет, видимо, не будет поддерживать положение данного законопроекта, которое изменяет диспозицию части 3 статьи 11.1, потому что оно несколько сужает те объекты, скажем так, совершения административных правонарушений, которые изложены в ныне действующей редакции, считаем, что это нецелесообразно.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Юрий Александрович, у меня не вопрос, скорее предложение. Как вы считаете, может быть, устанавливая повышенную административную ответственность за правонарушения на железной дороге, в метрополитене в Москве, в Московской области, в Санкт-Петербурге, в Ленинградской области, можно распространить предлагаемые новеллы и на те города, в которых имеется метрополитен, — на Екатеринбург, Новосибирск, Казань, Нижний Новгород, Самару? Как вы считаете? Это в случае принятия законопроекта в первом чтении при его доработке ко второму.

Петров Ю. А. Я обещаю вам, что мы рассмотрим ваше предложение при подготовке законопроекта ко второму чтению, и весьма возможно, что предложение будет принято.

Председательствующий. Станкевич Юрий Аркадьевич.

Станкевич Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Юрий Александрович, комитет, который вы представляете, в своём заключении отметил, что необходимо пересмотреть размеры штрафов, которые были установлены в 2007—2010 годах. У меня предложение, раз уж мы затрагиваем статью 11.1, посмотреть на иные составы, которые предусмотрены другими частями этой статьи, потому что до настоящего времени в действующей редакции есть норма, которая предполагает наложение штрафа на физических лиц в размере 100 рублей, на должностных лиц — 300 рублей. Если уж подходить к этому вопросу, то стоит подойти системно и эти части также пересмотреть.

Петров Ю. А. Не исключено при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Докладчик по 9-му вопросу у нас пока не подошёл.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Доклад Альфии Гумаровны Когогиной.

Пожалуйста.

Когогина А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, дорогие соратники, единомышленники, коллеги, добрый день! Я хотела бы поздравить всех нас с началом весенней сессии и пожелать плодотворной работы. Также плодотворной работы и достижения всех целей, обозначенных президентом, я хотела бы пожелать и российским предпринимателям, тем смелым людям, которые выводят на рынок такие нужные товары и услуги, формируют налоговые отчисления в бюджеты различных уровней и реализуют масштабные гуманитарные проекты, в том числе и в целях СВО. Задача Государственной Думы — поддержать отечественных производителей и создать такие условия для развития российского предпринимательства, которые позволят им реализовать все их мечты. И собственно, об этом законопроект, о котором я сегодня докладываю.

Законопроект разработан Комитетом Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству на основе правоприменительной практики, направлен на уточнение содержания реестра субъектов МСП, на основании которого осуществляется государственная поддержка.

Законопроектом предлагается... *(Шум в зале.)* Если я буду громко говорить, это означает, что просто меня пытаются перекричать, я в конкурентной борьбе со своими коллегами нахожусь. Всё-таки Государственная Дума — это же место конкуренции, так ведь? Спасибо.

Первое, что предлагает законопроект, — не относить к вновь созданным юридическим лицам субъекты МСП, которые преобразованы из одной организационно-правовой формы юридического лица в другую, поскольку при такой форме реорганизации изменяется только организационно-правовая форма, а предприятие продолжает функционировать. Таких организаций в год порядка 750.

Второе. Полагаем, что в реестре малого и среднего предпринимательства и в реестре получателей поддержки должны быть отражены данные об основном государственном регистрационном номере наравне с ИНН, что позволит исключить путаницу при получении поддержки крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, когда у них меняется глава. По данным ФНС России, таких изменений происходит в год около 500,

вроде бы цифра небольшая, но... Фермеры — это настоящие трудяги и наши кормильцы.

Третье. Мы предлагаем исключить из реестра МСП указание на то, что информация об участии субъекта МСП в государственных закупках отражается только за предшествующий календарный год. Это изменение позволит показать потенциальным заказчикам опыт участия субъектов МСП в государственных закупках за последние пять лет.

И четвёртое — связать статус вновь созданных организаций или ИП и срок подачи первой налоговой отчётности, позволяющей определить их доход. Предлагается, чтобы вновь созданными считались то юридическое лицо или тот индивидуальный предприниматель, которые были созданы в период с 1 декабря предшествующего календарного года по 31 мая года, следующего за текущим календарным годом. Таким образом, максимальный срок сохранения за организацией статуса "вновь созданное предприятие" — полтора года, а минимальный — семь месяцев.

Коллеги, несмотря на то что законопроект носит больше технический характер, он позволит исключить путаницу в реестрах и устранит выявленные проблемы.

Прошу вас поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Олега Александровича Голикова.

Пожалуйста.

Голиков О. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Альфия Гумаровна подробно изложила суть законопроекта. Комитет считает законопроект актуальным, своевременным и предлагает Государственной Думе поддержать его концепцию.

Законопроект поддержан Правительством Российской Федерации. По данному законопроекту отсутствуют концептуальные замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Коллеги, принятие законопроекта позволит в том числе усовершенствовать правовое регулирование отношений, связанных с отнесением хозяйствующих субъектов к вновь созданным юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, субъектам МСП, а также устранить пробелы и неопределённость, выявленные в результате анализа сложившейся правоприменительной практики.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу, коллеги, поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 419 чел.
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Результат: принято

Принят единогласно в первом чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сенатора Российской Федерации Сергея Николаевича Рябухина.

Пожалуйста.

Рябухин С. Н., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект входит в пакет законодательных инициатив, направленных на введение регулирования производства и оборота метанола. Основной законопроект о государственном регулировании оборота метанола был принят в первом чтении 25 июня прошлого года, спасибо вам за поддержку. В данном законопроекте мы вносим ряд поправок в КоАП. Около тысячи человек в год умирает, отравляясь метанолом, поэтому перед нами была поставлена задача создать единое правовое поле для его оборота, чтобы минимизировать это бедствие.

Концепция базового законопроекта предполагает, что организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие оборот метанола, будут вноситься в реестр, который станет вести Минпромторг, без включения в реестр заниматься этой деятельностью будет запрещено. Исходя из этого в данном законопроекте предусмотрены следующие составы административных правонарушений: первое, оборот метанола с нарушением закона лицами, внесёнными в соответствующий реестр; второе, повторное совершение такого нарушения; третье, оборот метанола без включения в установленном порядке в реестр; четвёртое, незаконный оборот метанола физическими лицами. Санкции за эти нарушения были спроектированы по аналогии со статьями КоАП, которыми установлена ответствен-

ность за нарушение требований к производству и обороту алкоголя. Предлагаемые санкции достаточно суровы — от дисквалификации для должностных лиц до оборотных штрафов для юридических лиц, вплоть до 20 процентов оборота.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать законопроект, чтобы как можно скорее решить эту многолетнюю проблему и минимизировать смертность от отравления метанолом.

Спасибо за поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Олега Ивановича Иванинского.

Иванинский О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Николаевич подробно объяснил необходимость принятия данного законопроекта и меры, которые предлагаются для регулирования и ужесточения наказания людей, нарушающих требования к обороту метанола.

Комитет по государственному строительству рассмотрел данный законопроект. Есть положительные заключения нашего Правового управления, Правительства Российской Федерации, где высказаны определённые замечания, но убеждён, что они будут учтены ко второму чтению.

Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 425 чел.. . . . . 94,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 425 чел.
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах". Доклад Олега Дмитриевича Димова.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении предлагается законопроект, принятие которого позволит устранить пробел в правовом регулировании, не позволяющий на сего-

дняшний день служащим Банка России претендовать на получение льгот, предоставляемых ветеранам труда в субъектах Российской Федерации.

С учётом того что Банк России имеет особый конституционно-правовой статус, законодательство Российской Федерации прямо относит Банк России к органам и организациям, которые вправе определять порядок учреждения ведомственных знаков. Иными словами, мы предлагаем дать возможность Банку России разработать специальный знак, который позволит служащим Банка России получать звание "Ветеран труда". Хотелось бы сказать, что это большой коллектив и они точно на это имеют право. Хочу отметить, что даже некоторые корпорации (непосредственно ВЭБ и другие корпорации), имеют на это право, а Банк России — нет. Поэтому предлагаем данную коллизию устранить.

Предлагаем поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Елены Моисеевны Цунаевой.

Цунаева Е. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Суть законопроекта изложена достаточно подробно. Я выскажу мнение комитета.

Банк России действительно имеет особый правовой статус, установленный Конституцией Российской Федерации, и, соответственно, не имеет возможности получать от правительства ведомственные награды и так далее. Принятие законопроекта, как отметил один из авторов, позволяет устранить пробел в правовом регулировании вопроса об отнесении служащих Банка России к ветеранам труда в соответствии со статьёй 7 федерального закона. У Банка России есть свои внутренние награды, но они назначаются в соответствии с определённым порядком самого банка.

Поскольку присвоение статуса ветерана труда влечёт за собой расходные обязательства регионов, авторами законопроекта была проделана соответствующая работа. Согласно финансово-экономическому обоснованию к законопроекту сумма дополнительных расходов бюджета субъекта Российской Федерации составит в среднем около 200 тысяч рублей в год.

В целом есть положительные заключения и поддержка законопроекта субъектами Российской Федерации. Поддерживают законопроект в 66 отзывах, поступивших из 56 субъектов Российской Федерации. Правительство Российской Федерации в заключении по законопроекту высказало небольшое замечание. Оно указывает, что в соответствии со статьёй 83 Бюд-

жетного кодекса финансовые обязательства могут исполняться только в следующем году, поскольку бюджет уже утверждён. С учётом этого замечания правительство поддерживает данный законопроект. Комитет Совета Федерации по социальной политике, Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера (комитеты-соисполнители) поддерживают концепцию законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний правового характера по проекту федерального закона не имеет.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Безусловно, работники банка имеют такое право. Олег Дмитриевич, мне кажется, у них свой негосударственный пенсионный фонд серьёзный и у них там с доплатой всё очень серьёзно. Скажите, я ошибаюсь или это так?

Председательствующий. Димову включите микрофон.

Димов О. Д. Негосударственный пенсионный фонд у них действительно есть, но разговор сейчас идёт абсолютно о другом. В субъектах Федерации сегодня большое количество служащих, простых граждан, которые работают в Центробанке, в региональных управлениях, которые, к сожалению, не могут получить звание "Ветеран труда", получая ведомственную награду, как это принято в других отраслях, в министерствах и ведомствах. Мы здесь исключительно поддерживаем простых граждан и работников Центробанка, которые имеют, могут иметь на это право, и абсолютно не имеет значения, есть у них свой негосударственный пенсионный фонд или нет.

Председательствующий. Парфёнов Денис Андреевич.

Обухов С. П., *фракция КПРФ.*

Обухов по карточке Парфёнова.

Вопрос: у нас такой статус имеет только Центральный банк или ещё, допустим, Центральная избирательная комиссия, Верховный Суд? Нам не надо заботиться, допустим, о простых гражданах — членах ЦИК, получат ли они "Ветерана труда", или о сотрудниках Верховного Суда? То есть проблема частная или она всё-таки касается и других органов власти?

Председательствующий. Димову включите микрофон.

Димов О. Д. Наверняка есть и другие отрасли, которые мы посмотрим ко второму чтению, но у тех категорий, которые вы назвали, сегодня есть ведомственные награды, позволяющие получить статус "Ветеран труда".

Председательствующий. Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Поскольку мы уже не первый раз признаём по разным конкретным поводам, что Центральный банк — это фактически федеральный орган государственной власти, не пора ли нам наконец признать, что различные формы и ветви власти — это не только те три, что придумал Монтескьё, и, соответственно, скорректировать Конституцию, признав все перечисленные коллегами органы, от Центральной избирательной комиссии до Центрального банка, именно органами специфических форм государственной власти?

Председательствующий. Димову включите микрофон.

Димов О. Д. Ну, наверное, пора. Не знаю, я уже на это ответил. Давайте мы рассмотрим в комитете ваши предложения.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Олег Дмитриевич, у нас для чего люди обычно хотят получить звание "Ветеран труда"? Пенсии низкие, а там какие-никакие льготы, 50 процентов на коммуналку, доплаты, пусть они и копеечные. Что касается морального удовлетворения, я так понял, у сотрудников Центробанка есть свои награды, они там морально удовлетворяют себя. А вот что касается, скажем так, финансовой стороны, хотелось бы узнать, какое количество сотрудников в Центробанке работает, какова средняя зарплата в Центробанке и какие пенсионные льготы они сегодня имеют или какие средние пенсии имеет вот эта категория. Просто для общего представления, насколько они сегодня нуждаются в дополнительных мерах поддержки за счёт регионов. Ко второму чтению, может быть, удастся получить информацию?

Председательствующий. Димову включите микрофон.

Димов О. Д. Мы, безусловно, подготовим такую информацию ко второму чтению. Но ещё раз хочу сказать, что сейчас речь идёт о том, что служащие Центробанка, которые работают в субъектах Федерации, на наш взгляд, имеют право получить "Ветерана труда", получив ведомственную награду. Безусловно, в Центробанке ведомственные награды есть, но ни одна из

этих ведомственных наград сегодня не позволяет работникам Центробанка получить звание "Ветеран труда".

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Цунаева Е. М. Хотела бы дополнить. Сегодня состоялось 47-е заседание российского организационного комитета "Победа", которым руководит наш президент, и он очень много говорил в том числе о тружениках, об их роли в годы Великой Отечественной войны, о том, что их пример должен стать примером для современных людей-тружеников. Звание "Ветеран труда" — это, уже сегодня говорилось, в первую очередь в том числе признание заслуг этого человека. И поверьте мне, многие хотят получить это звание не только потому, что есть материальная поддержка, которая, как вы знаете, разная в регионах, но и потому, что это признание их труда, особого статуса вот в течение их трудовой деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы.

Пункт 12, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (проект № 658371-8)". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предложен проект постановления Государственной Думы о создании согласительной комиссии для доработки и принятия решений по закону "О ветеранах", который ранее нами был принят. Соответственно, комитетом подготовлен список для рассмотрения, учтены

фракционное представительство и комитетское представительство, что позволит этот законопроект доработать.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, довольно редко случаются ситуации, когда Совет Федерации отклоняет законы, принятые Государственной Думой. Как правило, они согласуются заранее. В чём претензии Совета Федерации к принятому закону? Объясните, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Спасибо, уважаемый Олег Николаевич. Во-первых, это нормальная практика, когда идёт законотворческий процесс, для этого и в Регламенте, и в законе предусмотрены разные механизмы и разные алгоритмы доработки закона.

В завершение сессии Вячеслав Викторович Володин, выступая, обратил внимание на то, что в Государственную Думу после принятия закона поступили обращения граждан: просили учесть те поправки, которые ранее были приняты депутатами, и распространить их ещё на субъекты новых территорий. В связи с этим было предложено продолжить работу над данным законом. Совет Федерации принял соответствующее решение, представил свой список тех, кто от Совета Федерации мог бы войти в согласительную комиссию, мы представляем свой список. И далее мы продолжим работу над законом, для того чтобы учесть поступившие обращения и предложения, которые касаются распространения принятых норм относительно статуса ветерана боевых действий, чтобы эти нормы могли применяться и на территориях новых субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Ставится на голосование проект постановления о согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 422 чел.. . . . . 93,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 422 чел.
Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, у нас два проекта протокольных поручений.

По первому — Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, уже длительное время СМИ нам каждый день сообщают об успехах в ликвидации катастрофы. Просим поручить Комитету Госдумы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры и Комитету по безопасности и противодействию коррупции запросить информацию у Правительства Российской Федерации и правоохранительных и надзорных органов о причинах и мотивах выхода в рейс двух потерпевших катастрофу в Керченском проливе танкеров, выход в море которым был запрещён с 1 декабря 2024 года, а также о собственниках этих судов и соответствии действующим требованиям закона и правил безопасности должностных лиц, отвечающих за эти вопросы. С информацией ознакомить депутатов.

Председательствующий. От комитета по транспорту — Дерябкин Виктор Ефимович.

Пожалуйста.

Дерябкин В. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно изучил проект протокольного поручения, которое предлагается принять, о запрашивании информации у Правительства Российской Федерации и у правоохранительных и надзорных органов о причинах и мотивах выхода в рейс двух потерпевших катастрофу в Керченском проливе танкеров, выход в море которым был запрещён с 1 декабря 2024 года.

Ну, мы все знаем, уже создана правительственная комиссия по расследованию данного чрезвычайного происшествия, возглавляет её Савельев Виталий Геннадьевич. Комитет, конкретно председатель комитета Москвичёв Евгений Сергеевич постоянно держит это на контроле, в диалоге как с Виталием Геннадьевичем, так и с членами комиссии. Кроме того, активно работаем сейчас с контролирующими органами, которые также участвуют... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Дерябкин В. Е. ...и данное протокольное поручение. В феврале комитет проинформирует о ходе расследования данного ЧП.

Председательствующий. Вас не слышно было в середине, ещё раз повторите, что комитет предлагает.

Дерябкин В. Е. Комитет предлагает не принимать сегодня данное протокольное поручение, учитывая, что комиссия сейчас эффективно работает и мы постоянно в диалоге с этой комиссией. В середине февраля комитет проинформирует депутатов о ходе расследования данного ЧП.

Председательствующий. Настаиваете на голосовании?

Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 108 чел.
Не голосовало . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

По второму проекту протокольного поручения — Куринный Алексей Владимирович.

Пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Николай Васильевич Арефьев, к сожалению, отошёл.

Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, Комитету Государственной Думы по науке и высшему образованию предлагается запросить информацию у правоохранительных органов Российской Федерации об обоснованности действий, указанных в открытом письме академика Асеева. В своём большом и широко обсуждаемом сегодня в СМИ письме он указал на арест 17 ведущих учёных Сибирского отделения Российской академии наук.

Председательствующий. От Комитета по безопасности и противодействию коррупции — Валеев Эрнест Абдулович.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Академик Асеев в своём письме пытается реализовать результаты расследования, судебного рассмотрения 17 уголовных дел, которые были возбуждены, расследованы и рассмотрены в суде в последние семь лет. По большинству этих дел состоя-

лись судебные приговоры, они вступили в законную силу. Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает проект поручения отклонить, иначе это будет нарушением принципа независимости суда и критикой вступивших в законную силу приговоров. Как известно, существует особый порядок обжалования таких законодательных актов.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект протокольного поручения. Комитет не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Проголосовало против . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Воздержалось . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, спасибо. Всего доброго!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
21 января 2025 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, включите режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 10 сек.)
Присутствует . . . . . 428 чел.. . . . . 95,1 %
Отсутствует. . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 428 человек — кворум есть. Можем с вами приступать к работе.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 434 чел.. . . . . 96,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 434 чел.
Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 434 чел.. . . . . 96,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 434 чел.
Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы в целом на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, переходим уже к обсуждению вопросов повестки.

У нас с вами 2-й вопрос, выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

От фракции КПРФ выступит Смолин Олег Николаевич. Подготовиться Слуцкому, Гартунгу, Авксентьевой и Мажуге.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ**.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Скоро Татьянин день, и самое время поговорить о защите прав студентов, в данном случае студентов средних профессиональных учебных заведений.

Группой депутатов разных фракций в Госдуму внесён проект закона, авторы которого под предлогом заботы о качестве профобразования предлагают резко расширить сферу применения ЕГЭ — в отношении выпускников учреждений СПО, поступающих в вузы. Для этого предлагается оставить право поступать в университеты по внутренним экзаменам только для тех, кто продолжает образование по профилю, который получил в СПО. Мы считаем такой законопроект ошибочным и вредным. Вот десять аргументов против него.

Первое — ложная концепция. Мы всегда считали, что вреда от ЕГЭ больше, чем пользы, и сферу его применения нужно сокращать. Законопроект идёт в прямо противоположном направлении. Позиция депутатов от оппозиционных фракций вызывает изумление: летом и осенью прошлого года был распиарен законопроект о полной отмене ЕГЭ, теперь депутаты тех же фракций выступают за расширение сферы его применения. Удивлению нет предела! В отличие от наших коллег, которые требуют то похоронить ЕГЭ, то его удвоить, мы всегда предлагали мягкий вариант — перевести ЕГЭ в добровольный

* В ходе выступления О. Н. Смолина демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

режим. Это позволит желающим из регионов поступать в столичные вузы, но избавит от дрессировки сотни тысяч старшеклассников.

Второе — ложная аналогия с высшим образованием. Мы всегда выступали за то, чтобы в вузах образование первой ступени (бакалавр, специалист) и образование второй ступени (магистр) были совместимыми. Но аналогии с тем, что предлагает законопроект, здесь нет. Магистратура длится два года, и научиться за это время новой специальности вряд ли возможно. Базовая же ступень высшего образования теперь будет длиться от четырёх до шести лет, и за это время выпускник вполне способен освоить новую профессию. Зачем ограничивать его право?

Третье — ограничение прав университетов. Действующие закон и порядок приёма в вузы дают возможность самим университетам при необходимости принимать абитуриентов после среднего профобразования на основании ЕГЭ, но большинство вузов этим правом не пользуются. Авторы законопроекта, видимо, полагают, что депутаты умнее ректоров, учёных советов, и хотят присвоить себе то право, которое предоставлено вузам. Вот вам неубиваемый аргумент: обязательному ЕГЭ в России уже 15 лет, но качество высшего образования от этого не улучшилось. Кто не знает, что в стране всё труднее найти квалифицированного специалиста, особенно инженера, конструктора? И ЕГЭ здесь не единственная, но важная причина.

Четвёртое — вред среднему профобразованию. ЕГЭ разрушает систему образования в школе, поскольку старшеклассники всерьёз изучают только те предметы, которые собираются сдавать в форме ЕГЭ. Теперь нам предлагают разрушать систему профобразования: вместо того чтобы готовиться к будущей профессии, студенты СПО будут дрессироваться на ЕГЭ.

Пятое — рост неравенства возможностей. Спросим себя: какого количества молодёжи может коснуться законопроект? Ответ: половины. После 9-го класса в систему СПО отправляют 60 процентов всех учеников, как правило, из семей с низкими и средними доходами. В случае принятия закона доступ к высшему образованию тем, кто учится по рабочим специальностям, будет перекрыт практически целиком: совпадающих с вузовскими профилей обучения у них нет, количество часов по предметам, которые нужно сдавать на ЕГЭ, гораздо меньше, чем у старшеклассников, деньги на репетиторов практически отсутствуют. Это закупорка социальных лифтов — вещь крайне-крайне опасная. Но по программам подготовки рабочих кадров учатся примерно 18 процентов студентов, а более 80 процентов — по программам специалистов среднего звена,

причём большинство с прицелом на высшее образование в вечерней или заочной форме. Нетрудно посчитать, что 80 процентов от 60 процентов выпускников 9-х классов — это около половины всей молодёжи, и теперь её хотят заставить платить репетиторам. 43 процента студентов СПО и без того оплачивают обучение в нарушение Конституции, поэтому финансовое давление на них и их родителей будет удвоено, а доступ к высшему образованию для 60 процентов молодёжи — ещё более ограничен.

Шестое — лоббирование интересов репетиторов и их компаний. Пользу из законопроекта извлечёт одна категория — репетиторы и их компании. Если сейчас им платят родители около 70 процентов старшеклассников, то после принятия закона будут платить ещё и около половины студентов СПО. В настоящее время доходы репетиторов от ЕГЭ составляют не менее 450 миллиардов рублей в год, а в случае принятия закона будут удвоены. Расчёт на слайде. Напомню, что весь федеральный бюджет образования в России чуть более 1,5 триллиона рублей.

Седьмое — проблема набора в вузы. При поступлении в вузы специальность меняют не менее половины выпускников СПО, при этом исследования показывают, что связь между результатами ЕГЭ и успеваемостью студентов есть только на 1-м курсе, а к концу обучения она исчезает. Качество высшего образования закон не повысит, а дополнительные трудности с набором студентов возникнут у педагогических, инженерных и аграрных вузов. Кому это выгодно?

Восьмое — обострение кадрового кризиса в образовании. Доходы репетитора в большинстве регионов в разы превышают зарплату учителя, поэтому всё большее число учителей уходит в репетиторы. По данным Центра экономики непрерывного образования РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, при нормальной нагрузке в стране не хватало бы 250 тысяч учителей, некоторые эксперты поднимают эту цифру до полумиллиона. Законопроект резко расширит запросы на услуги репетиторов и откачает из системы образования ещё больше педагогов.

Девятое — рост недовольства людей. 63 процента всех граждан выступают против единого госэкзамена. По заявлению Председателя Государственной Думы, причём в присутствии председателя правительства, единый государственный экзамен входит в пятёрку факторов, вызывающих наибольшее количество вопросов граждан. Цитирую нашего председателя: "Система ЕГЭ, которую здесь некоторые продолжают защищать и хвалить, несёт в себе изъяны — и в прошлый раз говорили, и сейчас надо подчеркнуть" (конец цитаты). Однако в настоящее время

ЕГЭ затрагивает около 40 процентов молодёжи, а после принятия закона ЕГЭ придётся сдавать практически 80 процентам — как, вы думаете, это скажется на популярности власти?

Десятое — ошибочная стратегия. Единый госэкзамен позволяет решать некоторые тактические задачи, но не позволяет решить ни одной из стратегических задач, а их, как известно, три. Во-первых, подготовка кадров: ЕГЭ вредит решению этой задачи и будет вредить ещё больше, заставляя студентов СПО дрессироваться с репетиторами вместо обретения профессиональных навыков. Во-вторых, воспитание гражданина: любая формалистическая система образования вредит воспитанию, ЕГЭ — часть формалистической системы образования — подменяет педагогов репетиторами, более того, превращает педагогов в репетиторов, которые оказывают услуги, натаскивая учеников на стереотипные решения. В-третьих, многостороннее развитие личности: ЕГЭ превращает ученика в одномерного человека, крайне узкоспециализированного, что, несомненно, снижает уровень культуры в обществе. Поговорите со старшеклассниками, которые ориентируются на естественные науки или информатику, об истории или литературе — во многих случаях обнаружите невежество, 36 процентов старшеклассников вообще не читают книг. Поговорите с теми, кто готовится стать гуманитариями, про естественные науки — найдёте подтверждение социологическим данным, согласно которым 35 процентов молодёжи полагают, что Солнце — это спутник Земли, десять лет назад таких было 28 процентов.

Вывод — законопроект вреден: качество образования он не повысит, а право на него ограничит.

Предложения. Первое, призываю подписантов законопроекта от оппозиционных фракций снять свои подписи. Второе, 27 января фракция КПРФ проводит специальный "круглый стол" по законопроекту — приглашаю всех принять участие и дать ответы на вопросы родителей и общественных организаций. Третье, предлагаю либо провести специальные парламентские слушания, либо обсудить проблему в рамках "правительственного часа" по стратегии образования. Четвёртое, предлагаю организовать публичные дебаты на государственном радио и телевидении между сторонниками и противниками законопроекта.

ЕГЭ имеет свои достоинства для выпускников школ, но недостатков больше, а принудительный ЕГЭ для выпускников СПО плюсов не имеет, это абсолютный вред. Мы будем отстаивать принцип "образование для всех" в течение всей жизни.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Уважаемые коллеги, предложения, прозвучавшие в выступлении Олега Николаевича, заслуживают поддержки и внимания. Мы с вами обсуждали в рамках Совета Государственной Думы проведение расширенного "правительственного часа" по вопросам стратегии развития образования, планируя провести его 11 февраля, — правильно будет, о чём сейчас высказался Олег Николаевич, обсудить в рамках этого формата. У нас создана рабочая группа по подготовке проведения расширенного "правительственного часа" с привлечением экспертов, представителей сообщества во главе с Иваном Ивановичем Мельниковым. Давайте мы подготовимся, со своей стороны выскажем позицию Государственной Думы и попросим, чтобы представители правительства ответили на вопросы, которые здесь прозвучали.

Коллеги, нам надо сделать всё для того, чтобы каждый школьник, который для себя выбрал получение профессионального образования, учился на бесплатной основе. *(Аплодисменты.)* Мы говорим, что у нас нет рабочих рук, — давайте их готовить. Но сегодня у нас нет образовательных учреждений для того, чтобы школьник получил начальное профессиональное образование, их нет. У нас есть среднее профессиональное образование, и, собственно, именно в состав среднего профессионального образования включается начальное. Программа реализуется, но нет престижа начального профессионального образования, нет чёткого целеполагания, потому что сама система отсутствует. Нам обязательно надо подготовиться к этому разговору и со своей стороны высказать предложения.

И ещё раз хочу подчеркнуть: если вы поддержите, нам надо вносить предложения о бесплатном характере получения начального профессионального образования. *(Аплодисменты.)* Профессии водителя, тракториста, сварщика, повара, швеи и другие профессии человек должен получать на бесплатной основе. Сейчас за них надо платить — не дело это. Если мы говорим, что развитие экономики базируется именно на подготовке высококвалифицированных рабочих кадров, давайте их готовить. Будет востребованность ребятишек, и они в жизни определят свой путь.

Олег Николаевич, спасибо за этот разговор.

Что касается среднего профессионального образования (СПО), эта тема тоже важная. Оно сегодня так же, как и начальное, относится к компетенции субъектов Российской Федерации. По-разному относятся к исполнению этих полномочий, поэтому давайте проведём обсуждение вместе с правительством, с тем чтобы повысить престиж, поднять качество как начального, так и среднего профессионального образования, ну и продумаем вопросы восстановления начального профессионального образования. У нас с вами сейчас нет той системы ПТУ, которая

была, — а что взамен? Об этом речь идёт. Появились колледжи — ну хорошо. А где начальное получить? Начальное профессиональное образование — это 1 год и 8 месяцев, а среднее профессиональное — 3,8 года, большая разница. Для того чтобы получить профессию водителя или механизатора, зачастую надо ехать в областной центр, либо на базе какого-то крупного района готовят этих специалистов, потому что и требования возросли, и техника развивается, но опять-таки такие центры должны быть. Были учебно-производственные комбинаты — давайте рассмотрим либо воссоздание, либо альтернативу. Эта тема тоже должна быть у нас во главе повестки, потому что без профессиональных рабочих кадров мы с вами не сможем развивать экономику. Нам надо уделять этому внимание.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Подготовиться Гартунгу.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Спасибо.

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Россия форсированно продвигается по пути выполнения задач специальной военной операции, и никакие действия коллективного Запада, который ещё пытается нам противостоять, — точнее, остатков коллективного Запада, многие уже прозрели — нам не помеха.

В том числе мы следили за тем, как прошла инаугурация 47-го Президента Соединённых Штатов Америки, на эту должность вернулся Дональд Трамп. Уже первые его заявления и решения говорят о том, что возможны некоторые изменения в политике Белого дома. На 90 дней заморожена помощь, военная помощь Соединённых Штатов, военное содействие Украине для определения, насколько военное содействие Украине соответствует государственным задачам Соединённых Штатов на сегодняшнем этапе. Одно из первых решений нового старого Президента США — о том, что в мире существует только два пола, два гендера: мужской и женский. Будем надеяться, что никогда в будущем это решение, эта позиция не будет пересмотрена. Это мощный удар по так называемым либеральным ценностям, а на самом деле по вывихнутой позиции тех, кто вводит понятия каких-то дополнительных полов, тем самым, конечно, это дурно влияет на сознание молодёжи в мире.

Должен сказать, дорогие коллеги, что вместе с тем в риторике и Трампа, и согласованного Сенатом Конгресса США на должность госсекретаря — главы Госдепартамента сенатора Марко Рубио уже прозвучала не вполне конструктивная кри-

тика в адрес России. Ну, не существует волшебного рубильника, который переключал бы из положения "выключен" в положение противоположное. Действительно, в последние годы отношения между двумя крупнейшими ядерными державами в мировой политике, в системе международных отношений практически шли по нулевой отметке — сегодня существуют предпосылки для того, чтобы это было пересмотрено. В ближайшем будущем состоится первый телефонный контакт между президентами России и США. Мы также готовы к перезагрузке. Мы готовы к перезапуску формата Дума — Конгресс или какого-то другого формата, более актуального, более эффективного в плоскости парламентской дипломатии, но для этого должна быть добрая воля американской стороны.

На открывшемся вчера Давосском форуме эксперты оценили, какие риски самые большие для человеческой цивилизации на современном этапе, и 23 процента высказались за то, что самый большой риск — это риск вооружённых конфликтов между странами, причём вооружённых конфликтов, спровоцированных без явной основы. Конечно, есть и другие геостратегические риски: и глобальное изменение климата, и дезинформация в планетарном масштабе, и экономический спад в отдельных государствах или группах государств, и многое другое, но вооружённые конфликты — это главное, что может утянуть, привести человечество к третьей мировой войне. И то, что сегодня не даёт возможности сдвинуться в сторону такого противостояния, скатывания цивилизации к новой мировой войне, где не будет победителей, — это политика Президента России, вокруг которой плечом к плечу сплотились сегодня и все политические силы страны, и здравые силы на всех континентах. Всё большее количество стран и БРИКС, и большого Евразийского континента, и Глобального Юга, и Африки, и Латинской Америки сплачивается, о чём я неоднократно говорил с этой трибуны, вокруг подхода Президента России Владимира Владимировича Путина — за многополярный мир, где каждая страна, сколь угодно малая, с её историей, культурой, традициями, религией, национальным языком и так далее, будет отдельным полюсом принятия решений, силы и влияния в мировой архитектуре XXI столетия. Действительно, этот тектонический сдвиг уже произошёл в мировой политике, и Трамп стал Президентом США в условиях нового мирового большинства, которое сплотилось вокруг здравых подходов Президента России. Поэтому в данном случае придётся считаться не только с позицией Москвы, но и с позициями десятков и десятков стран, которые идут в фарватере здравого смысла руководства России, которые за сотрудничество, за нормальное взаимодействие, за реализацию инфраструк-

турно значимых политических, геогуманитарных, экономических проектов во всём мире.

Будем ждать тех изменений, которые нам несут Трамп и его команда. Со своей стороны готовы и к здравым переговорам по Украине — на наших, безусловно, условиях. Пока Трамп ничего не озвучил ни по Украине, ни по Ближнему Востоку, но прошёл всего один день, поэтому, дорогие коллеги, наберёмся терпения и будем готовы взаимодействовать в родной для нас плоскости парламентской дипломатии.

Остались, дорогие коллеги, считаные дни до выборов Президента Белоруссии. Национальный лидер Белоруссии Александр Григорьевич Лукашенко доказал, что действительно является именно таковым, и сегодня он пользуется уникальной поддержкой населения своей страны. И именно Лукашенко в своё время сказал, говоря о России, что мы один народ, в силу исторических причин разделённый государственной границей. Мы будем наблюдать за выборами, мы желаем честных, открытых и современных выборов с точки зрения избирательных технологий. И конечно, это знаковое событие нынешней и предстоящей недель. Надо сказать, что я не ожидаю каких-то серьёзных попыток торпедировать результаты выборов в Белоруссии: уже и БДИПЧ (Бюро по демократическим институтам и правам человека) ОБСЕ, и другие западные институты неоднократно обломали зубы и в России, и в Белоруссии, где совершенно открыто и прозрачно проходят и выборы президента, и выборы в парламент. Пожелаем ещё раз народу Белоруссии честных и справедливых выборов.

Нам есть чем заниматься во внутренней политике. ЛДПР продолжает действовать, идти по пути реализации наказов избирателей по нормализации ситуации с трудовыми мигрантами, по борьбе с нелегальной миграцией. Мы вносим сегодня в Государственную Думу законопроект, который пересматривает нормы действующего законодательства в отношении того, что, если трудовой мигрант стал налоговым резидентом России, ему положены налоговые вычеты. Они и так пользуются всеми возможностями российской инфраструктуры, а то, что зарабатывают в России, отправляют домой, в свои страны, поэтому налоговые вычеты должны действовать для граждан России, об этом нам давно говорят избиратели. Надеюсь на то, что данная инициатива будет поддержана.

Вчера — в продолжение именно этой темы — правительство поддержало нашу идею, наш законопроект, ЛДПР, о том, что... Сейчас, конечно, нам необходимо должным образом регулировать ситуацию с трудовой миграцией в отношении тех, кто совершил разного рода преступления, находясь в России неле-

гально. По данным МВД, сегодня таких в стране более 700 тысяч. И это отягчающее, именно отягчающее обстоятельство, и правительство такой подход поддержало. В ближайшее время законопроект также будет внесён. При совершении любого преступления человеком, который находится в стране нелегально, это должно быть предметом не Кодекса об административных правонарушениях, а Уголовного кодекса, и это действительно отягчающее обстоятельство.

Далее. Дорогие коллеги, нет вейпам, об этом мы говорим давно, и об этом много раз с этой трибуны говорил Владимир Вольфович Жириновский... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Ещё один прогноз, ещё одна позиция Жириновского сбывается — никаких вейпов на территории России при любых условиях, ограничениях быть не должно. Не бывает полутонов, когда мы говорим о здоровье нашего подрастающего поколения, о здоровье молодёжи, как и в той области, о которой говорил Олег Николаевич Смолин, в части образования. Мы должны действительно пересмотреть те не очень здравые эксперименты, которые поставили на своей молодёжи в 1999 году, введя болонскую систему. Когда и где было такое, что человек сдаёт историю, но не сдаёт и в принципе не изучает физику? Мы должны снова открыть российскую систему высшей школы для 100 с лишним стран, граждане которых в своё время получали у нас первоклассное высшее образование, а затем становились бизнес- и политическими элитами в своих странах. Это очень важно. Вейпам решительное нет, и уверен, что в ближайшее время такое решение будет принято.

Завершая, также скажу в отношении тех — их сегодня очень мало — изгоев, которые поддерживают нацистскую символику: сейчас, в период СВО, таких в стране быть не должно!

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется Гартунгу Валерию Карловичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Авксентьевой.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"**.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, Леонид Эдуардович, никакой Трамп не принесёт нам мир.

---

* В ходе выступления В. К. Гартунга демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

У России только два союзника, как известно, — это армия и флот. Пока мы не переломим ситуацию на фронте, никакого мира не будет. А чтобы изменить эту ситуацию, мы должны хотя бы приблизиться по экономическому потенциалу к тому альянсу, которому мы противостоим.

Давайте посмотрим, какова ситуация у нас сейчас. Я тут подготовил некоторую аналитику.

Поставьте 1-й слайд.

У нас растут цены. В борьбе с ростом цен Центральный банк поднимает ключевую ставку. 25 октября он поднял её до беспрецедентного уровня — до 21 процента.

Пролистайте, пожалуйста, 2-й, 3-й, 4-й, 5-й, 6-й слайды. Это виды продукции, по которым считается индекс потребительских цен. Из 566 наименований я выбрал 50 самых весомых в индексе наименований, которые влияют на рост цен. Красным выделены те виды наименований, на которые никак не влияет ключевая ставка, то есть это товары и услуги, которые контролируются государством, жёлтым выделены виды товаров и услуг на высококонкурентных рынках, зелёным — виды продукции, цены на которые не изменились.

Покажите 7-й слайд.

В результате, учитывая... Я много раз с этой трибуны говорил, что повышение ключевой ставки никогда не остановит рост цен. В высококонкурентных отраслях экономики повышение ключевой ставки снижает инвестиционную активность, соответственно, снижает предложение товаров и услуг, что ведёт к росту цен, а не к снижению. К монополизированным секторам экономики это никакого отношения не имеет, не влияет, потому что они просто поднимают цены. Посмотрите, вот у нас ВВП в ценах... Короче говоря, повышение ключевой ставки привело только к одному — к снижению экономического роста, а это значит, к снижению обороноспособности страны и к отдалению нас от долгожданного мира.

Посмотрите, у нас в 2023 году ВВП в ценах 2021 года вырос на 5 триллионов 181 миллиард рублей, в 2024 году — уже только на 3,6 триллиона рублей. Теперь посмотрите, средняя ставка ЦБ в 2023 году была 9,91 процента, инфляция — 7,42 процента; подняли ставку почти в 2 раза, средняя ставка 17 процентов, сейчас, напоминаю, 21 процент, инфляция — 9,52 процента. То есть, вздымая ставку в несколько раз, мы на инфляцию не повлияли, она как росла... ну, чуть-чуть она выросла, фактически в пределах статистической погрешности.

Поставьте 8-й слайд.

К чему эти необдуманные действия приводят? Я вам привёл пример, не буду указывать металлургическое предприятие,

компанию, да? Компании, которые доминируют на рынках, что делают? У них объём производства упал — посмотрите, я в пример одну компанию привёл, — выпуск стали упал на 10 процентов, а выручка выросла на 8,2 процента. Это что значит? Это значит, что цены выросли минимум на 20 процентов. Вот вам, пожалуйста, как влияет повышение ключевой ставки, то есть в монополистических секторах это никак... Дальше посмотрите, газ, электроэнергия, отопление, водоснабжение — регулируемые виды деятельности. Повлияло повышение ключевой ставки? Нет, никак — пожалуйста, повышение тарифов выше среднего по стране почти в 2 раза.

9-й слайд, пожалуйста.

Теперь вопрос: где это повлияло? В высококонкурентных секторах. Посмотрите, 25 октября подняли ключевую ставку до 21 процента, и если в октябре к сентябрю у нас ещё была положительная динамика, то в ноябре к октябрю уже отрицательная динамика. Декабрьских данных у меня нет, но я вам точно могу сказать, что динамика ещё более плохая, то есть у нас не просто остановился промышленный рост, у нас идёт падение промышленного роста, подчёркиваю, особенно в высокотехнологичных отраслях, которые прежде всего обеспечивают обороноспособность страны. Понимаете или нет, к чему мы ведём?

Мы тут говорим: там Трамп пришёл, сейчас мы ожидаем от него... Да не надо — у нас Набиуллина есть, которая убивает всю нашу конкурентоспособность! *(Аплодисменты.)*

Дальше, 10-й слайд откройте. Доклад Международного валютного фонда — посмотрите, что в мире-то происходит. Я всегда вам говорил, много раз вам говорил о том, что нам противостоит альянс стран, совокупный ВВП которых в 38 раз больше нашего. Посмотрите, какая у них динамика! Прогноз за 2025 год (эти данные Международного валютного фонда корреспондируют с данными, которые у нас в бюджете): Россия — рост 1,4; Соединённые Штаты Америки — 2,7, это крупнейший спонсор Украины. Дальше, прогноз на 2026 год: у нас — 1,2, у США — 2,1. Ну и лидеры мирового роста — это Китай и Индия, посмотрите: у Китая — 4,6 и 4,5; у Индии — 6,5 рост. Даже еврозона в 2026 году нас обойдёт по темпам роста. Скажите мне, пожалуйста, с такими темпами экономического роста, особенно с падением в высокотехнологичных отраслях, у нас вырастают шансы на победу или падают? Ну ответьте на этот вопрос! Падают, естественно! Так, значит, что-то надо менять, не ждать, когда Трамп меры примет. Может, мы сами начнём какие-то меры принимать?

Дальше, пожалуйста, 11-й слайд. А что же нужно делать? Перехожу к этому. Можем ли мы переломить тренд, который

сейчас сформирован экономическим блоком правительства и Центральным банком? Можем, мы этого уже добивались в 2022 году. В 2022 году у нас был шок экономический — как мы его преодолели, как? Ввели ограничения на движение капитала и поддержали расширение производства товаров и услуг, которые крайне необходимы промышленности и прежде всего нашей обороне. Вышло 393-е постановление правительства, Минпромторг разработал целый пакет мер поддержки. Но денег туда выделяют ну крохи! Мы 4 триллиона рублей отрицательного акциза возвращаем нефтяникам, и при этом в десятки раз меньше денег выделяем на поддержку отраслей, которые формируют нашу обороноспособность, технологический суверенитет страны, — правильно мы поступаем или нет? Или, может, всё-таки наоборот нужно сделать? Мы сейчас ведём войну — может, наоборот? Направим 4 триллиона на поддержку высокотехнологичных отраслей, а нефтяники, как они сказали, с шапкой по кругу не пойдут, переживут и так, без этих 4 триллионов. Тем более, что 4 триллионов не нужно туда, хотя бы 1 триллион нужно дать высокотехнологичным отраслям — и мы все проблемы решим!

Если кто-то считает, что я сгущаю краски, — посмотрите отчёты! Вон у нас последнее событие в Курской области, когда все наши беспилотники просто легли, когда современная система РЭБ была включена противником, и мы просто легли. Абсолютно точно мы отстаём в высокотехнологичных отраслях — можем мы нагнать? Можем! Но для этого их надо финансировать, не сырьевиков финансировать, а именно высокотехнологичные отрасли!

И дальше, пожалуйста, проекты Фонда развития промышленности. У нас Минпромторг разработал огромную программу. У нас по всем направлениям есть проекты Фонда развития промышленности, но там лимиты все выбраны.

Дальше, кластерная инвестиционная платформа. Это комплексное решение, у нас тоже есть такие проекты. Деньги достаточные выделяются? Нет, недостаточные.

Третье, дополнительное финансирование промышленной ипотеки. Мы на ипотеку на строительство жилья выделили огромные деньги, больше 1 триллиона рублей выделяем, — а на промипотеку что мы выделяем? Там мы поддерживаем спрос на жильё, а здесь, если мы промипотеку будем поддерживать, мы будем расширять предложение товаров и услуг. Расширение предложений товаров и услуг к чему ведёт? К снижению инфляции. А что у нас получается? Мы убиваем своё производство, обеспечиваем рост цен, соответственно, отдаляем на-

шу победу. Коллеги, может быть, мы уже как-то сами начнём работать, какие-то меры будем принимать?

Дальше, за счёт чего это можно профинансировать? Ещё раз я приведу пример: отрасли, которые у нас монополизированы либо являются естественными монополиями, все издержки переложили на потребителя — вообще никаких проблем нет! Для того чтобы высокотехнологичные отрасли развивались, нужно чтобы сырьё, которое к ним поступает на переработку, было дешевле, для этого нужно поменять налоговую нагрузку, то есть налоговую нагрузку перенести с внутреннего потребления на экспорт, всё! У нас сразу же, особенно в нефтяной отрасли, цены на топливо станут ниже, издержки станут ниже. У нас сейчас транспортная составляющая... Посмотрите "РЖД": забиты все пути. Автомобильным транспортом больше возят, а это топливо, это стоимость перевозок — у нас огромная страна.

Дальше. Ну и конечно, самое главное — нужно изменить тренд, который сейчас у нас стремительно развивается, тренд на монополизацию многих отраслей экономики. Вспомните, в этом зале...

Вячеслав Викторович, можно 30 секунд мне добавить, пожалуйста?

Председательствующий. Добавьте минуту.

Гартунг В. К. В этом зале мы с вами рассматривали в отношении рекламной отрасли, да? Где у нас ещё есть?.. Да во многих отраслях! Постоянно приходят предложения о создании единого оператора, монополиста и так далее. Ну хватит уже это делать! Нужно развивать конкуренцию, развивать высококонкурентные сектора, причём, как практика показала, именно высококонкурентные сектора обеспечили обороноспособность страны. Мы переломили ход боевых действий в 2023 году за счёт чего? Не за счёт монополистов, а за счёт высокотехнологичных секторов.

Поэтому, коллеги, я вас прошу, давайте мы всё-таки ещё раз к этому вернёмся, потому что победы мы можем достигнуть, только если сами этим займёмся, никакой Трамп нам никакой победы, никакого мира не принесёт.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Уважаемые коллеги, думаю, что все поддержат сказанное: у нас есть один союзник — армия и флот. *(Аплодисменты.)* Нам надо достигать целей специальной военной операции — только это принесёт мир и безопасность.

А что касается позиции нашей страны, она для всех понятна: мы сторонники многополярного справедливого мироустройства. Соединённые Штаты Америки будут пытаться сохра-

нить свою гегемонию — в этом большая разница. И мы уже сейчас видим: вчера они вывели Кубу из списка стран — спонсоров терроризма, сегодня вновь включили туда Кубу; вчера они боролись за однополые браки и меняли пол, навязывали эту политику всей Европе, а сегодня говорят, мол, нет, возвращайте пол — а тот, кто с ним расстался?.. Вот так же произойдёт со странами: они потеряют свой суверенитет, как те, кто поменял пол, потерял кое-что! Особенно это имеет отношение к мужчинам. *(Оживление в зале. Аплодисменты.)* Поэтому не надо здесь вожделенно смотреть, что там у них происходит, закончите это! Неужели вас не научила история? Сторонники диалогов...

Только сильная страна, только суверенитет могут привести нас к победе и дать возможность в будущем развиваться государству. *(Аплодисменты.)* Наш президент решит, когда проводить встречи, разговоры вести, потому что он приверженец ценностей, которые всегда несёт по жизни, сохраняет и оберегает. И мы здесь не меняемся, прогибаясь под изменчивый мир и политику тех же Соединённых Штатов Америки.

А что касается их решений, это ещё раз подчёркивает, что заложниками политики Вашингтона могут оказаться многие страны, которые вожделенно смотрели им в рот и делали всё то, что Вашингтон говорил. Поэтому, коллеги, нам надо сделать всё для того, чтобы страна была сильной. Давайте на этом сконцентрируемся независимо от партийной принадлежности и наших программ, а всё остальное решит президент, которого мы поддерживаем, и он определит, с кем разговаривать, когда разговаривать. А мы знаем, что он будет отстаивать интересы нашего государства, так же как отстаивал в самые непростые годы ранее, поэтому давайте вообще закончим эти разговоры.

Пускай они там сами у себя определятся. Посмотрите, сначала они всех втащили в тему климатической повестки, а сейчас они взяли вышли из соглашения по климату; сначала они, именно США, создали ВОЗ, а сейчас они вышли из ВОЗ. В этом опять есть их корысть — не думайте, что они переживают за здоровье граждан мира, нашей планеты, они опять ищут для себя выгоду, потому что практически обанкротили всех, используя инструмент платёжной системы, доллара, сделав из этого политический рычаг и используя шантаж.

Валерий Карлович, вы правильно сказали обо всём, что касалось именно международной политики, а что касается внутренних вопросов, давайте это обсуждать. Спасибо вам большое.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Авксентьева Сардана Владимировна.

Подготовиться Мажуге.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемые коллеги, действительно, обсуждение внутренних вопросов — это гораздо важнее, чем обсуждение инаугурации либо шляпы первой леди, поэтому сегодня я хотела бы акцентировать ваше внимание на четырёх основных вопросах, которыми продолжает заниматься наша партия.

Первое — это жилищно-коммунальное хозяйство. Год назад 16 января в этом зале на пленарном заседании лидер нашей партии Алексей Нечаев выступил с предложением провести большие парламентские слушания по вопросам жилищно-коммунального хозяйства. Тогда это предложение было поддержано нашим председателем Вячеславом Викторовичем, было принято определённое решение, но на сегодняшний день парламентских слушаний мы пока ещё в план не вписали. Но мы с вами в октябре провели очень плодотворно и эффективно "правительственный час", в котором участвовали и вице-премьер, и министры, как строительства, так и энергетики, очень много вопросов рассмотрели, хороший был "правительственный час", полезный. Но нам нужно делать шаги дальше, и один из наших рабочих, хороших, правильных инструментов — это парламентские слушания. Давайте пригласим экспертов, представителей отрасли, а ЖКХ же объединяет несколько рынков, поэтому здесь не только Минстрой нужно заслушать, но и всех остальных участников. Думаю, что нам к этому вопросу нужно вернуться, это полезно.

И ещё один момент, касающийся новых инициатив нашей партии. Несколько лет назад в сети завирусилась история о том, как японские чиновники проживают вместе с пострадавшими на территории, где произошло землетрясение. Это было бы прекрасно, если бы это было правдой. Но мы с вами как раз и рождены, чтобы сказку сделать былью, поэтому мы внесли инициативу о том, чтобы мобильные штабы по предотвращению чрезвычайной ситуации разворачивались непосредственно на объектах, которые пострадали, чтобы чиновники не приезжали, под камеры рапортовали о тех работах, которые проводятся, и уезжали, а вместе с людьми находились в тех квартирах, где холодные батареи, где нет воды. Соответствующее обращение мы направили в Правительство Российской Федерации. И обратите внимание, что касается ситуации в Чёрном море и всех мероприятий, которые проводятся сейчас, по ликвидации этой чрезвычайной ситуации: реакция президента нашей страны на произошедшее такова, что чиновники должны быть непосредственно на месте катастрофы. Это абсолютно синхронизируется с нашим предложением, этого требуют от нас и глава государства, и, самое главное, конечно, наши люди.

Следующее, вторая тема, которая волнует наших граждан, — это нелегальная миграция и общественная безопасность. В прошлом году мы с вами приняли ряд важных решений, и это одобряется людьми. В проработке у нашей фракции ещё ряд инициатив.

Буквально недавно положительный отзыв правительства получила наша инициатива — законопроект "НОВЫХ ЛЮДЕЙ", запрещающий нелегальные богослужения в многоквартирных домах. Проблема нелегальных молельных домов в регионах с массовым присутствием нелегальных мигрантов носит остросоциальный характер и создаёт угрозы общественной безопасности. Мы обязательно доработаем законопроект, и надо сказать, что этот законопроект как раз и родился по инициативе наших избирателей. В частности, жители дома № 5 по улице Эдварда Грига в поселении Сосенское в городе Москве обратились ко мне летом прошлого года с этой проблемой, поведали мне о всех своих мытарствах, о переписке с разными ведомствами. Мы разработали законопроект, и сейчас жители этого же дома занимаются ещё и его доработкой, вносят поправки ко второму чтению. Так что это, так скажем, народный законопроект.

Ещё одна тема, которой партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" и наша фракция в Государственной Думе занимается с момента создания нашей партии (1 марта нам исполняется уже пять лет), — это повышение внутрирегиональной транспортной связанности. Вопросов много, много разных проблем, но есть два момента, в которых мы с вами, коллеги, можем продвинуться.

Первое — разрешить в труднодоступных местах использовать под небольшие посадочные площадки земли сельхозназначения, не нанося, конечно же, им никакого вреда и урона. С нашей позицией согласился Минтранс, и сейчас мы должны отработать это вместе с Минсельхозом, разрешить эту ситуацию в пользу малой авиации в регионах. Сегодня, я знаю примеры, авиаторы порой вынуждены регистрироваться как фермеры, держать хотя бы по одной корове, чтобы иметь право пользоваться этими землями и эксплуатировать легкомоторные воздушные суда либо же вертолёты. Соответствующее предложение мы направили министру сельского хозяйства Оксане Лут.

И второй момент. Вчера мы получили ответ из Министерства транспорта: действительно, необходимо вносить изменения в отраслевые документы в части влияния на формирование тарифов и цен при наземном обслуживании воздушных судов в аэропортах нашей страны. Это предложение было нами представлено на заседании рабочей группы под руководством

депутата Анатолия Лесуна, и дальше мы продолжаем работу уже с Министерством экономического развития.

И, пользуясь случаем, сегодня с этой трибуны я хотела бы поблагодарить Министерство транспорта Российской Федерации за внимательное и конструктивное отношение к депутатским инициативам. Это как раз то министерство, которое понимает, что депутаты ретранслируют пожелания людей, своих избирателей.

И ещё одна добрая законодательная инициатива от наших избирателей — это предложение распространить действие и работу Пушкинской карты на пенсионеров. Сегодня мы направили соответствующее обращение в Министерство культуры Российской Федерации. В этом решении очень много смыслов и очень много позитивного — это и связь поколений, и активное долголетие, и качество жизни людей, которые сейчас находятся на заслуженном отдыхе. Сохранение общего культурного кода и традиционных ценностей не нужно будет никому навязывать, если всё это будет воспитываться в семье. И именно для этого семья должна состоять из нескольких поколений, которые вместе будут проводить досуг, вместе будут наслаждаться достижениями культуры, теми ценностями, которые у нас есть, а у нас богатейший культурный фонд. Бабушки и дедушки должны участвовать в жизни внуков, в том числе и через совместное восприятие культурных ценностей, бабушки и дедушки смогут пойти по Пушкинской карте на выставки или в музеи вместе со своими внуками — ну что может быть лучше? И повторю, я думаю, что это очевидное решение, на которое мы с вами можем пойти, и прошу эту инициативу поддержать.

То, о чём я сейчас в этом очень кратком, сжатом выступлении проинформировала вас, — это, конечно, лишь малая часть того, над чем работает фракция политической партии "НОВЫЕ ЛЮДИ" в Государственной Думе, но я думаю, что это хорошая иллюстрация того, что людей надо слышать, людей надо слушать, потому что они, кроме всего прочего, ещё и источник очень полезных и нужных законов.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сардана Владимировна.

Пожалуйста, Мажуга Александр Георгиевич — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мажуга А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! В соответствии с поручением Президента Российской Федерации идёт разработка стратегии развития образования до 2040 года. Вячеслав Викторович, вы говорили о важности разработки и обсуждения этого документа — дейст-

вительно, эта тема волнует всех, она волнует каждого жителя нашей страны, родителей, школьников, студентов, она волнует и государство. Сегодня как никогда мы испытываем дефицит рабочих рук.

Уважаемые коллеги, я хотел бы остановиться на нескольких темах, которые чаще всего становятся объектами общественного внимания, обсуждения, в том числе, конечно, это вопросы, которые прозвучали и в первом выступлении, но начну с другого.

Мы часто слышим: в вузах мало бюджетных мест, у нас недостаточно доступно высшее образование. Коллеги, это миф. Если посмотреть общую доступность, то можно увидеть: в советское время она составляла 35 процентов, сейчас — 65; в 70-е годы только 10 процентов тех, кто поступал в 1-й класс, оказывались в университете, сегодня — 60. Недавно были подведены итоги приёмной кампании прошлого года: в наши вузы на все уровни обучения за счёт бюджета поступила 621 тысяча студентов, половина из них — инженеры, это важный момент, 73 процента отданы в регионы. Количество студентов в советское время было на уровне 2 процентов от всего населения, первокурсников было 0,5 процента; в современной России студентов — 3 процента, первокурсников — 0,8 процента. Делаем вывод: высшее образование в Российской Федерации стало доступнее в полтора раза.

Вроде бы всё хорошо, но есть ряд серьёзных проблем. У нас сегодня инженеров в контрольных цифрах приёма, я говорил об этом, половина, 50 процентов, а студентов 1-го курса — всего лишь 30 процентов. Да ещё и заканчивают, становятся инженерами не всегда — только 70 процентов, и трудоустраиваются точно не 100 процентов. Как же так?! Столько усилий предпринимаем, а инженеров всего лишь треть! Тут уже вмешиваются другие факторы: платный приём, успеваемость, разочарование в учёбе и в профессии, многое-многое другое. Вот темы, над которыми нам стоит сегодня работать, а главное — решить, кого мы учим, для каких отраслей и сфер, за какой счёт и где. Это первое.

Второе, и это самая чувствительная тема — тема ЕГЭ. Она имеет непосредственное отношение к высшему образованию, поскольку результаты сдачи ЕГЭ засчитываются вузами как вступительные. Есть вопросы к ЕГЭ? Есть, и их очень много. В прошлом году ЕГЭ сдавала 661 тысяча человек, и, кстати, это не только одиннадцатиклассники, выпускники СПО тоже сдавали ЕГЭ, иностранные граждане тоже сдавали ЕГЭ.

Проводится множество опросов, об одном сегодня Олег Николаевич нам рассказал. "72 процента россиян за отмену

ЕГЭ" — звучат заголовки СМИ. Смотрим данные: что за опрос? Тысяча человек, портал "SuperJob". Другой опрос: 60 процентов школьников — за ЕГЭ, 49 процентов — опасаются, что новый будет сложнее. Это ровно наоборот, совсем другие результаты дал опрос 5 тысяч школьников. Таких опросов множество.

Нужно совершенствовать ЕГЭ? Обязательно нужно этим заниматься! Часто мы слышим, что, галочки расставляя, не умеют учиться, учатся зубрить, отучаются думать, сколько ни говори, что это форма проверки знаний, а не формат обучения. Кстати, над этим надо подумать. Работа по совершенствованию ЕГЭ идёт всё время. За 10 лет (а пилот у нас начался намного ранее) экзамен претерпел существенные изменения. Имеется много вопросов к оболочке — к содержанию вопросов мало, к объективности тоже. Апелляций всего 1 процент — это очень хороший результат. Сложный ЕГЭ? Да, соглашаемся, он очень сложный, особенно по профильным предметам, базовые математика, русский — менее сложные, профильные — сложные. Волнуются школьники перед ЕГЭ? Конечно волнуются. А мы не волновались, когда сдавали выпускные и вступительные в университет? Тоже волновались. Школьники волнуются, потому что вопрос, который решается, на самом деле в жизни каждого человека очень важен. Решение президента о возможности пересдать один ЕГЭ очень позитивно сказалось на отношении школьников к этому инструменту.

Теперь о законопроекте, о котором говорил Олег Николаевич в своём выступлении. Коллеги, не надо вводить граждан, нас в заблуждение, это очень важно. *(Аплодисменты.)* Концепция законопроекта выглядит следующим образом: если после СПО поступать в вуз по тому же профилю (предположим, после медколледжа в медвуз), ничего не меняется, сдаёшь вступительные испытания, если же после обучения на тракториста поступаешь в медуниверситет — будь добр, выучи химию и биологию и подтверди свои знания. Ну это же очевидно и понятно. *(Аплодисменты.)* Десять причин Олег Николаевич привёл — я тоже приведу десять причин, почему важно поддержать этот законопроект.

Первое, сегодня ЕГЭ — это экзамен, который сдают выпускники школы и который учитывается вузом, это очень важно. Почему выпускники школ, которые сдают ЕГЭ, и те, кто идёт не по профилю, оказываются в равных условиях? Это неправильно. Второе, выбор профессии станет более осознанным. Третье, качество знаний абитуриентов повысится. Четвёртое, выпускники СПО после 11-го класса уже сдавали ЕГЭ, после 9-го имеют такую возможность и сдают, 12 тысяч в прошлом году сдало. Пятое, недобросовестность, возможность, скажем откровенно,

коррупции уйдёт при поступлении, при сдаче вступительных испытаний. Этот законопроект поддержали ректоры и экспертное сообщество. Шестое (приводим только цифры и аргументы), конечно, это скажется косвенно на рынке труда. Посмотрите, у нас после СПО в вуз поступало 365 тысяч человек, при этом с дипломом СПО того же года, то есть сразу после, поступала половина, 186 тысяч, не хотят идти в профессию, этот инструмент используют для поступления в вуз. Седьмое, репетиторы здесь ни при чём. Восьмое, инструмент ЕГЭ имеет вопросы, но он объективный. Девятое, после СПО появляется удобное поступление в вузы в разные регионы. Десятое, Олег Николаевич, в 2008 году, на шестьдесят четвёртом заседании Госдумы вы поддержали такой подход. Тогда обсуждали, что вывести из системы ЕГЭ, и вывели второе высшее, иностранцев и тех, кто идёт после СПО по профилю по сокращённым программам. Сложный ЕГЭ? Да, сложный, говорили об этом.

Я внимательно изучил законопроект коллег из КПРФ, он называется "Об образовании для всех, в течение всей жизни". Он интересный, но в нём действительно есть много моментов, которые сегодня нереализуемы. И в заключение приведу слова экс-министра образования, президента РАО (Олег Николаевич, вы тоже академик РАО, нашей главной авторитетной педагогической академии) Ольги Юрьевны Васильевой: "Мы всё ещё не видим реальной альтернативы ЕГЭ". Так давайте этим займёмся.

Третья очень важная тема — качество высшего образования и соответствие высшего образования запросу рынка труда. Сегодня обеспечение лидерства — главный вопрос, и, конечно, он связан с нашей высшей школой. За последние годы спрос на инженерные кадры увеличился: в 2010 году не хватало 30 тысяч инженеров, в 2022-м — 80 тысяч, сегодня — ещё больше. А медиков? Вячеслав Викторович, вчера вы об этом говорили: примерно 30 тысяч врачей нам не хватает.

Наше высшее образование сегодня переживает очень важный момент. Начался пилотный проект, до 2026 года он будет идти: у нас будет два уровня — базовое высшее, или просто высшее, и специализированное высшее. Вот коллеги предлагают нам уйти от бакалавриата, магистратуры, всё вернуть, как было в советские времена, при этом подумайте: что мы обсуждаем? Мы не обсуждаем содержание, мы обсуждаем названия — бакалавры и специалисты, четыре года и пять лет, а нам надо зайти в содержание образования. На самом деле мы многое здесь делаем, и сегодня Государственная Дума рассмотрит законопроект о качестве медицинского образования, это очень важный шаг, вчера Вячеслав Викторович в своём телеграм-канале это отме-

тил. Все поддержали этот законопроект — давайте распространим этот подход на другие сферы, прежде всего, по моему мнению, важно распространить его на инженерное образование.

Говоря о подготовке инженеров, надо отметить инициативы "ЕДИНОЙ РОССИИ". Так, в рамках проекта "Передовые инженерные школы", это часть Народной программы, уже сегодня учится 6 тысяч студентов, более 15 тысяч преподавателей высшей школы повысили свою квалификацию. Будем продолжать заниматься и, главное, масштабировать применение этого инструмента, 6 тысяч инженеров — это всё-таки маловато. По поручению президента к 2030 году передовых школ будет 100. Передовая инженерная школа — это важный пример глубокого погружения работодателя в образовательный процесс. Мы часто слышим, что работодатели недовольны подготовкой кадров, — правильно, необходимо работать над содержанием образования. Только не следует полностью перекладывать ответственность за высшую школу на университеты, всё-таки работодателям здесь тоже нужно будет поработать. Мы сегодня живём в таких условиях, когда работодатель должен участвовать, в том числе отвечать за образовательный процесс и, кстати, обеспечивать престиж той или иной профессии.

Многое в этом направлении уже делается на законодательном уровне. По инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ" контрольные цифры приёма формируются с учётом мнения работодателей — важный момент. Госдумой рассматривается законопроект об усилении института ФУМО — федеральных учебных методических объединений, куда обязательно должны войти работодатели и также смотреть на содержание образования, совершенствуется целевое обучение и многое-многое другое.

И наверное, последнее — финансирование высшего образования. Без учёта корректирующих коэффициентов сегодня на подготовку одного инженера тратится от 114 до 141 тысячи рублей в год, это очень мало. Нам необходимо всем вместе объединить усилия и увеличить финансирование. А ещё важно пересмотреть подход к формированию госзадания: ориентироваться не на тех, кто пришёл, не на контрольные цифры приёма, а на конечный результат — на выпуск специалистов необходимого профиля и квалификации. Уверен, что, работая плотно с правительством, со всеми вызовами и задачами мы обязательно справимся.

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! 25 января мы будем отмечать Татьянин день. В этом году этот праздник особенный — Московский государственный университет отмечает 270 лет, это юбилей. Сегодня в России обучается 4,5 миллиона студентов. Мы все в своё вре-

мя были студентами, кто-то совсем недавно, а кто-то и давно, и наша задача — создать условия для того, чтобы у ребят была возможность развиваться и получать качественное образование. Пожелаем студентам ярких побед, смелости и удачи!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели 2-й вопрос нашей повестки.

Переходим к законопроектам второго чтения. 3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Олег Иванович Иванинский.

Иванинский О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! 18 декабря 2024 года мы с вами очень подробно рассмотрели этот важнейший закон, который направлен не просто на увеличение штрафов, это закон, являющийся большим серьёзным шагом в решении самой главной задачи, которая стоит сегодня перед всеми нами, перед правительством и перед Государственной Думой, — это увеличение продолжительности жизни и борьба с вредными привычками. Я не буду вновь останавливаться на аргументах, закон межфракционный, все коллеги выступали, очень активно поддержали, и Государственная Дума приняла его в первом чтении единогласно.

За период между первым и вторым чтениями Комитетом по государственному строительству и законодательству подготовлены все необходимые документы, сформирована таблица поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, они носят редакционный и юридико-технический характер. Прошу поддержать таблицу поправок № 1 и законопроект в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 426 чел.. . . . . 94,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 426 чел.
Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Результат: принято

Таблица № 1 принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 425 чел.. . . . . 94,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 425 чел.
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Олег Иванович.

Иванинский О. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые согласования, прошу поставить законопроект на голосование для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Переходим к процедуре рассмотрения в третьем чтении? Переходим.

Есть ли желающие высказаться по мотивам от фракций? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Это важный вопрос. Раиса Васильевна, ну, с этой стороны нет, а с той стороны были желающие.

Покажите, пожалуйста, список.

Вот видите, Куринный Алексей Владимирович и Останина Нина Александровна. Кто будет от фракции? Только один человек.

Нина Александровна, вам Алексей Владимирович предоставляет возможность выступить.

Соответственно, от "ЕДИНОЙ РОССИИ", Олег Иванович, Метелев Артём Павлович просит дать возможность высказаться. Или вы настаиваете? От фракции кто будет выступать? Пожалуйста, определитесь.

Коллега Вяткин, скажите, кто будет выступать.

Пожалуйста, включите микрофон Вяткину.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Есть предложение дать возможность выступить Артёму Павловичу Метелеву.

Председательствующий. В соответствии с нашим Регламентом фракция решает, кто по мотивам выступает от фракции.

Слово для выступления от фракции предоставляется Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич. У вас три минуты, третье чтение. Не торопитесь, Ярослав Евгеньевич.

Подготовиться Останиной.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержит, я уверен, что и все депутаты это поддержат — усиление ответственности.

Правоприменительная практика показывает, что в 2023 году около 6 тысяч протоколов было составлено по данной статье, поэтому, очевидно, назрело усиление. Кроме того, мы видим, как буквально на глазах растёт количество точек, где разного рода дрянь под названием "вейпы", "электронные сигареты" — как только их ни называют — продаётся, то есть есть спрос. Родительское сообщество бьёт тревогу, снижается возраст употребления, количество употребляемых жидкостей и сигарет растёт. Соответственно, хорошо, что мы вышли на консолидированное решение. И когда в выходной день у Вячеслава Викторовича в телеграм-канале появился вопрос, сразу стало понятно: ну всё, лёд тронулся, наконец-то, спустя несколько лет мы выходим на решение, когда эта дрянь под названием "вейпы" будет запрещена.

Когда мы готовили нашу инициативу, а она находится сейчас на рассмотрении в Государственной Думе, её разработали депутаты фракции ЛДПР, поддержали и поставили свои подписи депутаты других фракций, за что спасибо... Мы её обязательно отзовём, когда будет подготовлен новый текст, под которым подпишутся депутаты всех фракций. Мы получили заключение правительства: да, действительно, большие выпадающие доходы. Когда мы поднимали акцизы здесь, в Государственной Думе, принимая соответствующие законы в отношении жидкостей, руководитель одной ассоциации, которая занимается вейпами, сказала в интервью насмешливо: да ничего страшного, всё равно как покупали, так и будут покупать, ну не сильно подорожает, и ладно. Она сказала это с определённой насмешкой над нами, над депутатами, которые, принимая эти законы, говорили, что, во-первых, это несправедливо, во-вторых, это вообще вредно для употребления нашими гражданами.

Мы видим, как в ходе агрессивной кампании всячески формируется образ безвредности употребления этих так называемых новых современных гаджетов, как лидеры общественного мнения показывают и говорят, что это лучше, чем обычные сигареты. Ничем не лучше, и то, и то плохо, но вейпы ещё

более вредные, и это говорят специалисты, эксперты в этой области. Посмотрите, как продают, в каких упаковках, как формируют образ безвредности и эстетической красоты вот этой дряни, которая за наши деньги убивает здоровье прежде всего наших детей.

Поэтому мы поддерживаем любые меры: по усилению уголовной ответственности уже были приняты — хорошо, сегодня выходим на усиление административной ответственности — тоже хорошо. Наши активисты в регионах проводили контрольные закупки — как продавали несовершеннолетним, так и продают несовершеннолетним, как выкладывали там, где нельзя выкладывать, так и выкладывают. Нарушая, они понимают, что зарабатывают деньги, и им плевать на то, что потом мы будем испытывать определённые государственные проблемы, связанные со здоровьем нации.

Поэтому, поддерживая этот законопроект, мы ждём скорейшего внесения межфракционного проекта закона о полном запрете дряни под названием... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна, фракция КПРФ.

Подготовиться Метелеву.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, понятно, что этот законопроект, ещё не будучи принятым, получил одобрение не только нашего депутатского сообщества, но и большинства граждан Российской Федерации, — об этом говорят опросы, которые проводил, наверное, каждый из нас, и вы проводили, Вячеслав Викторович.

Мы последовательно идём по пути защиты здоровья наших детей. Приняли закон о запрете энергетиков для несовершеннолетних, но появилась новая увлекалка — аромаингаляторы, и мы также должны на это сейчас реагировать, понятно, что будем вносить изменения. Получается, сейчас единственное средство — это усиление наказания. Страх, конечно, очень важное оружие, но механизм контроля сегодня, к великому сожалению, вызывает много вопросов. Если мы будем ужесточать, ужесточать наказания, но не будем организовывать проверки, как исполняются принятые нами законы, то, к сожалению, будем иметь как раз тот эффект, который имеем и на сегодняшний день. За второй квартал 2024 года Минпромторг приводит данные об административных правонарушениях и говорит, что их на 23,5 процента стало больше, то есть как

торговали вейпами, так и торгуют, как энергетики продавали, так их и продают. А у нас же мораторий на проверки! Ну давайте мы, в конце концов... мы же сами обязаны просто посмотреть, по каким видам мораторий всё-таки надо убрать. А то Роспотребнадзор уже приходит и жалуется нам, что ничего не могут сделать, никакие проверки, потому что якобы постановления правительства мешают в связи с принятием этого моратория. Давайте рассмотрим вопрос о том, чтобы отказаться от моратория, с одной стороны, а с другой стороны, отработаем механизм контроля за исполнением правил как раз продажи вот этих товаров, которые наносят ущерб здоровью наших детей. Другого пути у нас просто нет.

Фракция, конечно, за, поскольку мы поддерживаем любые законы, которые касаются защиты здоровья наших граждан. Но одновременно нам говорят: идите дальше, говорите не только о детях, но и о взрослых — полный запрет всего и вся! Мы внесли законопроект о запрете вейпов, Вячеслав Викторович, вы вчера об этом говорили. Давайте ускорять принятие всех этих законов, потому что, ну, жизнь дороже, чем какие-то выпадающие доходы, на которые ссылаются все наши профильные министерства. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Нина Александровна, все вас поддерживают, спасибо за позицию.

Это очень важно, когда мы с вами принимаем такие решения, потому что есть те, кто за, но есть и те, кто против, и это, коллеги, надо тоже учитывать. Наша позиция здесь неизменна, и её заняли все политические фракции: мы должны защитить здоровье наших детей, защитить их от соблазнов, от этих вредных веществ, которые рекламируют, навязывают, продают. Да, мы с вами обсудили вопрос, связанный с запретом вейпов, и будем готовить необходимую законодательную инициативу, с тем чтобы как можно быстрее её принять. Такие поручения даны. Коллеги, давайте пройдём путь в том числе согласования и переговоров с правительством. Для всех совершенно очевидно, что это новый вызов и для подростков, и для взрослых, потому что вред в себе вейпы несут огромный.

А сейчас мы принимаем решение в части никотинсодержащей продукции. Здесь также надо сделать всё для того, чтобы защитить здоровье детей и взрослых тоже. Нам своим примером надо показывать, с одной стороны, ну и, с другой стороны, не допускать, чтобы наживались на здоровье детей те, кто хочет им продать продукцию, а в итоге это обернётся большой проблемой, так что мы затратим больше денег, чем получим отчислений от продажи никотинсодержащей продукции: сигарет,

папирос и так далее. Поэтому, коллеги, это абсолютно правильный подход.

Слово предоставляется Метелеву Артёму Павловичу.

Пожалуйста, Артём Павлович.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы принимаем важный закон: кратно повышаем штрафы, как уже было сказано, для безответственного бизнеса, который продаёт не только вейпы, но и насвай, контрафакт и многое другое.

Это был длинный путь, мы с вами его начали два года назад, чтобы понять, с кем мы вообще имеем дело. И каждый раз, вводя новые и новые ограничения, мы с вами надеялись, что они сработают, что так называемый бизнес, продавцы вейпов будут соблюдать законы, но, как Ярослав Нилов уже сегодня сказал, никто никогда не планировал этого делать. Это действительно так, я сам периодически подхожу к этим точкам и говорю, что они нарушают, — иногда просто смеются в лицо, или продавцы разводят руками и говорят, мол, извините, указаний не поступало и так далее.

И если в начале пути нарушения составляли 90 процентов, то сейчас это половина — кажется, в 2 раза меньше, но это целая половина рынка, которая сегодня нарушает законодательство. Именно для них принимается сегодняшний закон. Миллионные штрафы за продажу кальянов, сигарет, вейпов должны вроде как отрезвить продавцов, которые в погоне за прибылью теряют свой моральный облик. Ну а тем продавцам, которые этого всё-таки не сделают и продолжат толкать нашим детям дрянь, грозит уже уголовная ответственность, такой закон мы с вами приняли в декабре прошлого года.

И важно отметить, что в прошлом году по поручению Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина, Нина Александровна, были приняты поправки в закон о госконтроле, теперь у Роспотребнадзора есть право проверять точки продажи без согласования с правоохранительными органами. Это значительно ускоряет процедуру. Мы на связи с коллегами — им дополнительных полномочий на данный момент не нужно.

Однако я убеждён, уважаемые коллеги, что даже после этого мы всё равно будем видеть массовые нарушения и, что называется, бить по хвостам, потому что слишком высокая маржа в этом бизнесе — больше 30 процентов (в сигаретах — 7 процентов, для сравнения), слишком большие обороты. И единственно верным решением здесь может стать лишь очи-

щение, полный запрет продажи вейпов в нашей стране. С этой трибуны мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", об этом заявляли неоднократно, эту позицию поддерживает и большинство других фракций в Думе. Мы надеялись, конечно, и ждали от правительства действий по запрету вкусовых добавок, право на это, напомню, два года назад мы с вами предоставили законом, но этого решения до сих пор нет. И в то же время миллионы наших мальчишек и девчонок, молодые семьи приобщаются к курению, можно сказать, с малых лет. Они ведутся на эти манипуляции — дети курят на уроках, дети курят в туалетах, взрослые курят дома в кроватях, кто один раз подсаживается, тот уже... слезть практически невозможно.

Почти 50 стран приняли запрет — мы с вами, коллеги, здесь не одни, это решение назрело. Огромное спасибо всем, и нашему председателю Вячеславу Викторовичу, за принципиальную позицию. Считаю, что наша молодёжь выбирает спорт и здоровый образ жизни, — давайте занимать такую принципиальную позицию по всем ключевым вопросам, связанным со здоровьем.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Артём Павлович, спасибо за активную позицию комитета в данном вопросе.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по законопроекту, третье чтение, 3-й вопрос. Кто за?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Поимённое голосование — пожалуйста, повнимательнее, коллега Наумов.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 434 чел.. . . . . 96,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 434 чел.
Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Результат: принято

За — 434, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно. *(Аплодисменты.)*

Вот, уважаемые коллеги, позиция Государственной Думы, парламента, представителей наших граждан, избранных на прямых выборах, подчёркиваю. Коллеги, давайте дальше идти.

Переходим к 4-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23^2 Федерального закона "Об электроэнергетике". Законопроект принят в первом чтении,

предлагается к отклонению. Давайте заслушаем докладчика — Наталью Васильевну Назарову.

Пожалуйста, Наталья Васильевна.

Назарова Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы сегодня рассматриваем, был принят 14 февраля 2023 года, без малого год назад. Этим законопроектом предусматривалась возможность предоставления электросетевым организациям компенсации затрат, фактических затрат, экономически обоснованных затрат, превышающих размер платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, рассчитанный исходя из стандартизированных тарифных ставок. Законопроектом предусматривался период возникновения этих затрат — с 1 января 2022 года по 31 декабря 2023 года.

При подготовке законопроекта выявилась необходимость провести анализ экономически обоснованных затрат на технологическое присоединение и дать им объективную оценку с целью недопущения роста тарифов на транспорт электрической энергии. По результатам этого анализа была выявлена необходимость изменения нормативного порядка. Изменение нормативного порядка на данном этапе рассмотрения законопроекта практически невозможно. Кроме того, необходимо провести оценку затрат, понесённых территориальными сетевыми организациями, на предмет их экономической обоснованности и найти возможность проработать вопрос компенсации недостающих средств, в тарифном регулировании посмотреть возможность переноса с других источников доходов сетевых компаний.

Правительством Российской Федерации представлена позиция о целесообразности отклонения законопроекта. На основании изложенного рассмотрение проекта федерального закона № 265464-8 представляется нецелесообразным. Комитет по энергетике рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна.

Уважаемые коллеги, в соответствии с процедурой и нашим Регламентом — по мотивам есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование: кто за то, чтобы отклонить данный законопроект, 4-й вопрос?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Комитет просит поддержать отклонение законопроекта. У нас не так часто встречается такая процедура рассмотрения.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 425 чел.. . . . . 94,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 425 чел.
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Результат: принято

Решение принимается единогласно: за — 425. Законопроект под пунктом 4 отклоняется.

Переходим, уважаемые коллеги, к 5-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", первое чтение. Доклад и содоклад сделает председатель Комитета по науке и высшему образованию Сергей Владимирович Кабышев.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конституция России возлагает на государство особую ответственность за обеспечение общественного здравоохранения. Охрана здоровья не одно из многих направлений государственной политики, а основа конституционного строя, то есть высшее благо, без которого утрачивают своё значение другие блага и ценности. В условиях стоящих перед нами вызовов, ответы на которые мы должны искать в потенциале нашего народа, вопросы здравоохранения приобретают исключительную остроту. Нужно отдавать себе отчёт, что сегодня здоровье — это и показатель достойной жизни человека, и важнейшее условие укрепления социальной основы нашего суверенитета. Именно по качеству здравоохранения люди судят о качестве государства, о его способности создавать условия для оказания квалифицированной медицинской помощи человеку, от которой зависит его нормальное существование, да и сама жизнь. Ошибки, просчёты в оказании медицинской помощи, допускаемые из-за некомпетентности, вызванной пороками системы подготовки медицинских кадров, подтачивают доверие к государству.

В связи с этим хочу подчеркнуть, что рассматриваемый сегодня законопроект, направленный на повышение качества подготовки медицинских кадров, не сводится к некой калибровке решений профессионально-отраслевых вопросов, а имеет принципиальное значение как показатель социальной ответственности государства. Поэтому очень важно сегодня подняться над ведомственной казуистикой и не заболачивать проблему, про-

явить необходимую волю, поскольку существующие механизмы, определяющие квалификацию медицинских работников, совершенствование ими знаний и навыков, чтобы применять привлечение новых технологий и методы диагностики, плохо срабатывают. Мы, как законодатели, должны сформировать такой правовой механизм, который обеспечил бы реальные и действенные гарантии получения качественного медицинского образования, а это возможно лишь при наличии необходимой инфраструктуры и условий для осуществления эффективной клинической практики лицами, отвечающими высоким квалификационным и репутационным требованиям.

В настоящее время подготовка медицинских кадров по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры осуществляется в 127 образовательных организациях высшего образования, из которых 49 организаций подведомственны Министерству здравоохранения, 56 — Министерству науки и высшего образования и 14 — частные образовательные организации высшего образования. Образовательная деятельность по дополнительным профессиональным программам осуществляется более чем в 6 тысячах организаций. На практике зачастую складывается ситуация, когда образовательную деятельность как по основным, так и по дополнительным образовательным программам осуществляет организация, не имеющая необходимой инфраструктуры, клинической базы и квалифицированного кадрового состава. Более того, имеются случаи, когда в погоне за прибылью организации подменяют реальное обучение формальными процедурами, а порой и просто предоставлением подтверждающего документа без проведения обучения. Такое положение дел не может быть терпимо.

Напомню, коллеги, что по итогам парламентских слушаний 27 июня 2022 года было дано поручение правительству усилить контроль за образовательной деятельностью по дополнительным профессиональным программам в сфере здравоохранения. Эти вопросы поднимались и в ходе отчёта Правительства Российской Федерации 3 апреля прошлого года, и при назначении министров 14 мая прошлого года.

По поручению Вячеслава Викторовича Володина нашим комитетом совместно с коллегами из комитетов по охране здоровья и по просвещению проведена работа в целях выработки механизма, направленного на повышение качества медицинского образования. Результатом данной работы и стал рассматриваемый сегодня законопроект, которым предлагается следующее: первое, наделить Министерство здравоохранения Российской Федерации полномочием по разработке и утверждению типовых дополнительных профессиональных про-

грамм медицинского образования; второе, ввести документ, требуемый для получения лицензии на осуществление образовательной деятельности, — заключение Росздравнадзора на предмет соответствия кадрового обеспечения, материально-технической базы образовательных организаций требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, типовых дополнительных профессиональных программ, форму заключения, порядок и условия его выдачи, а также критерии соответствия всем этим требованиям предлагается устанавливать Минздраву Российской Федерации; третье, установить запрет на применение исключительно электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации основных программ как среднего, так и высшего фармацевтического, медицинского образования, а также дополнительных профессиональных программ, предусматривающих практическую подготовку.

За прошедшее с момента внесения законопроекта время мы ещё больше убедились в его актуальности. В мае прошлого года мы вместе с Бадмой Николаевичем Башанкаевым направили запрос Председателю Правительства Российской Федерации о проверке в частных учебных организациях качества медицинского образования. Ответ получен только вчера от руководителя Рособрнадзора, что в период с сентября по декабрь прошлого года проведены наблюдения за соблюдением обязательных требований в отношении всех частных образовательных организаций, реализующих образовательные программы медицинского профиля, практически все организации (такая формулировка) нарушают требования законодательства, но при этом никто лицензии не лишён. Поскольку, очевидно, существующий правовой инструментарий для реагирования недостаточен, нам с вами необходимо сказать своё слово, учитывая, что нам избиратели передали право на законодательную власть временно, а мы два с половиной года уповали на рачительный подход ведомств.

Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре поддерживает концепцию законопроекта. Комитеты Государственной Думы по просвещению, по охране здоровья, Правовое управление Аппарата Думы, Правительство Российской Федерации, поддерживая концепцию законопроекта, представили замечания, которые могут... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Кабышев С. В. Спасибо.

...которые могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. На представленный законопроект поступили отзывы от 30 законодательных органов

субъектов Российской Федерации, все положительные, 44 высших должностных лица субъектов Российской Федерации также дали положительные отзывы. Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию поддерживает законопроект.

Прошу поддержать, коллеги, в первом чтении и проголосовать за него.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, есть вопросы к докладчику? Он же и содокладчик. Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи.

Это очень серьёзный вопрос, коллеги, поэтому, если есть замечания, предложения, вопросы, пожалуйста.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Владимирович, с одной стороны, правильно, что авторы законопроекта обратили внимание на то, что должны быть необходимые условия, чтобы было качественное в данном случае дополнительное профессиональное медицинское образование, потому что здесь есть очень много сомнительных структур, которые этим занимались. Но, с другой стороны, у меня вопрос вот какой: есть ли, известна ли вам, как автору законопроекта, как докладчику, позиция руководителей высших учебных заведений в области медицинского образования, позиция ректорского сообщества по данному вопросу какова? Они поддерживают законопроект или в стороне остались?

Кабышев С. В. Спасибо за вопрос, Николай Иванович. Мы обсуждали концепцию законопроекта с Российским союзом ректоров, и все представители медицинских организаций, как специализированных вузов, так и классических университетов, где есть медицинский факультет, поддержали концепцию законопроекта.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вы сами-то подумайте, а какая будет позиция у ректорского сообщества и у представителей государственных вузов? Конечно они за! Это постдипломная подготовка, повышение квалификации, и именно этим должны заниматься высшие учебные заведения, причём у нас с вами сейчас есть как специализированные медицинские вузы, их 49, так и факультеты в университетах, а в целом у нас в 127 вузах готовят специалистов. Но мы говорим об уровне подготовки, а уровень подготовки напрямую зависит от того, где готовят специалиста, кто готовит, есть ли клиническая

база, есть ли научная школа, и, конечно, от уровня подготовки зависит качество медицинской помощи.

Вы вдумайтесь, смотрите, весь Интернет пестрит: "Обучаем врачей и средний медицинский персонал дистанционно по России", "Акушерство и гинекология, от 4 тысяч до 14 900"! Пожалуйста, домой принесут свидетельство! Каким будет итог этого дистанционного обучения в коммерческих структурах, где печать есть, где бланк передают тоже дистанционно, скорее всего, по электронке? Коллеги, мы с вами об этом говорили почти три года назад — у нас после этого, может быть, кто-то проснулся и внёс законодательную инициативу? Нет! И надо отдать должное и сказать спасибо председателю комитета, депутатам, которые поставили свои подписи под проектом закона, и сегодня это депутатская инициатива.

Но у нас такие же проблемы и в сфере образования, когда получают свидетельство на право преподавания физики, математики, до этого получив образование в сфере физкультуры. Да, это так, поэтому нам необходимо этим также заняться. И вопрос нашим профильным комитетам: коллеги, займитесь решением этой задачи, потому что это напрямую связано с повышением качества здравоохранения, качества образования. Ну и сами-то осознайте: отдали когда-то это в частные руки, при этом нет никакой соответствующей базы подготовки, а только дистанционное обучение с указанием количества часов, и никто за этим не смотрит! Это вопросы и к Рособрнадзору, и к Росздравнадзору, и к профильным министерствам: что, не замечали?

Мы же эти вопросы здесь рассматривали в присутствии председателя правительства, и нас поддержал премьер. Но пока депутаты не внесли законодательную инициативу, почему-то, в силу каких-то причин, то ли аффилированности тех чиновников, которые работают на разных уровнях и заинтересованы в сохранении этого вида повышения квалификации, то ли ещё почему-то, законодательной инициативы не было. Вот сейчас мы её рассматриваем, поэтому она является крайне важной.

Да, она бьёт по тем, кто сегодня использует норму закона о возможности заниматься повышением квалификации в рамках частных структур, изымет у них доходы. Но это, смотрите, доходы-то какие? Опять на здоровье, то есть дипломы выдают, а за этим дипломом пустота, об этом речь идёт. Поэтому надо сказать слова благодарности нашему профильному комитету, причём комитету по высшей школе, а правильно было бы, чтобы этим занимался Комитет по охране здоровья. Это вообще неотъемлемая часть ответственности именно Комитета по охране здоровья. Также нам важно, чтобы вот сейчас этим занял-

ся и новый председатель комитета в сфере просвещения, где касается учительского сообщества. Там, где касается преподавателей вузов, — комитет по высшей школе, потому что... И это повсеместно в других сферах отдано на откуп коммерческим структурам, у которых ничего нет!

А дальше уже люди приходят лечить с этими бумагами, без получения квалификации, учить. Итог плачевен. Лучше не попадать к таким врачам. И вот правильно мои коллеги говорят, что потом ссылаются на эти сообщества, потому что со всеми этими бумагами сбиваются, понимая, что квалификации нет, но зато уже общность появилась, да.

Поэтому, коллеги, это очень серьёзная тема. И то, что мы сегодня рассматриваем вопрос, правильно, но это точно можно было бы сделать несколько лет назад.

Пожалуйста, Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Сергей Владимирович, безусловно, очень важный законопроект, я почитала мнения экспертов и родительского сообщества. Для того чтобы предотвратить манипуляции в данной сфере со стороны недобросовестных организаций допобразования, не считаете ли вы нужным в принципе установить лимит дистанционных часов обучения, например предусмотреть, что в дистанционном формате может быть реализовано не более 20 процентов от общего числа часов обучения? У нас есть нормы, например, по такому-то предмету — 90 часов обучения, вот можно написать, что из них не более какого-то процента может быть проведено в дистанте, это можно будет прописать, например, в разных стандартах. Каково ваше мнение?

Кабышев С. В. Яна Валерьевна, спасибо за вопрос. Мы как раз и предлагаем Министерству здравоохранения определить исключительно порядок, порядок дистанционного обучения. Но что касается полномочий Минздрава, они уже с профессиональным сообществом должны определить количество этих часов. С моей точки зрения, это возможно.

Председательствующий. Коллеги, всё, что касается здоровья человека, вообще, требует очной формы обучения. Это не философию изучать и историю. Мы с вами специально это подчёркиваем, и здесь присутствует заместитель министра здравоохранения — надеемся, что нас услышат.

И вы нас услышьте: очень долгое время на этот вопрос министерство внимания не обращало, и это плохо! У нас каждый день вот по таким справкам — а по-другому не назовёшь — врачи повышали квалификацию, получали специализацию. Ничего в этом хорошего нет, не должно быть здесь дистанта, только

очное обучение, и только специализированное высшее учебное заведение, где есть и факультеты специальные, и клиническая база, где есть научный потенциал, должно заниматься повышением квалификации. Вот так мы вопросы ставим.

Пожалуйста, Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос докладчику.

Уважаемый Сергей Владимирович, вопрос уточняющий. В законопроекте есть радикальная мера: в случае неисполнения требования о получении заключения до 1 сентября 2025 года соответствующие образовательные организации подлежат переводу. В связи с этим вопрос: на ваш взгляд, сколько прогнозируется образовательных учреждений, которые не получат заключения Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения до 1 сентября? Есть ли мощности, куда вы планируете в начале учебного года перевести учащихся? Ведь в образовательных организациях учатся в том числе несовершеннолетние, есть нюансы, связанные именно с этим, а также с близостью данных организаций к месту проживания?

Кабышев С. В. Спасибо большое за вопрос. Действительно, вопрос непростой, но главное — мы должны обеспечить качество образования. И если студенты, которые не получили должной подготовки, будут выпущены в ускоренном порядке на этот рынок, то мы тем самым опорочим саму идею законопроекта. Что касается сроков, по срокам мы, может, ещё и подвинемся, учитывая, что законопроект мы внесли семь месяцев назад, — к сожалению, очень долго шло межведомственное согласование. Здесь главное — принцип, который исповедуют врачи, "не навреди", главное — обеспечить качество медицинского образования.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вот мы здесь обмениваемся мнениями в связи с вопросом Яны Валерьевны Лантратовой, и, учитывая его значимость, есть предложение: ко второму чтению предложить поправку, с тем чтобы была чёткая, прямая норма и никто не мог бы пойти по другому пути, кроме как очное получение знаний. Речь идёт о здоровье людей.

А что касается семи месяцев, когда такой важный законопроект находился на согласованиях, давайте мы дождёмся отчёта правительства и этот вопрос и аналогичные темы адресуем уже правительству: почему это происходит? Наверняка председатель правительства нас поддержал бы. А кто тогда тормозил? *(Аплодисменты.)* Ну, коллеги, вот мы опять... А как мы изменим, как повысим качество, если человек учился на од-

но, а потом ему через вот эту коммерческую структуру дали справку, что он специалист в других сферах?

Пожалуйста, Панин Геннадий Олегович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Куринному и Коломейцеву.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Владимирович, ко мне обращались медицинские работники, которые отмечают снижение уровня подготовки кадров в этой сфере, и одним из факторов, существенно влияющих на это, по их словам, является недостаточная подготовка студентов с использованием кадаверного материала. Как известно, в основном кадаверный материал поступал из-за рубежа, сегодня его стоимость достаточно серьёзно растёт, есть проблемы с поставкой. Содержат ли типовые профессиональные программы медицинского образования в требованиях к материально-технической базе медицинских образовательных организаций обязательное условие о подготовке студентов с помощью кадаверного материала? Ну и вопрос о его наличии.

Кабышев С. В. Спасибо за вопрос, Геннадий Олегович. Ну, типовые программы ещё не разработаны. Я не врач, но хочу вам сказать, что, когда я учился в Саратовском юридическом институте, чтобы сдать зачёт по судебной медицине, мы должны были обязательно посетить морг. Не все, может быть, знают, что такое кадаверный материал. Обязательное условие повышения качества не только медицинского образования, но других видов образования — это, что специалист должен выходить подготовленным к работе в разных условиях. Это пожелание, я думаю, мы Министерству здравоохранения передадим. Мы же вместе будем работать и осуществлять парламентский контроль. Татьяна Владимировна нас слышит.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Коломейцеву.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Сергей Владимирович, не планируется ли после принятия этого законопроекта повышение стоимости переподготовки? Это очень важно, многие платят сами. Это первое.

И второй момент, конкретный вопрос, который рассматривался у вас в комитете во время рассмотрения бюджета. В мае поступило распоряжение срочно перевести медицинский факультет Ульяновского государственного университета на другие площади, потому что РПЦ хочет получить свои старые помещения. И планировалось фактически за месяц перевести все базовые теоретические кафедры, с анатомичками,

с операционными, в абсолютно не приспособленное помещение, и Минобрнауки на это смотрело очень даже легко, и комитет, к сожалению, не поддержал вариант выделения средств хотя бы. Совершенно очевидно, что через два с половиной года ситуация повторится, и нам придётся подвесить 4 тысячи студентов в такой неопределённой ситуации. Куда их и как придётся переводить в рамках ужесточения, непонятно. У меня просьба взять на особый контроль эту ситуацию.

Кабышев С. В. Спасибо, возьмём, но в рамках подготовки данного законопроекта этот вопрос не рассматривался.

Из зала. *(Не слышно.)*

Кабышев С. В. По стоимости — нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Владимирович, ну, наверное, инициатива правильная, но скажите, пожалуйста, делал ли комитет или, может быть, министерство анализ, как повлияла платность образования на его качество? Посмотрите, у нас даже академия госслужбы при президенте, вы знаете, где ректор Мау... И проблема-то заключается... Не считаете ли вы, что, вообще-то, надо уйти от платного образования и повысить ответственность государства за кадры? Только это фундаментально может изменить ситуацию. Раньше отраслевая ответственность была, раньше отраслевые институты повышения квалификации были обязательными, были и региональные, и они несли ответственность и за переподготовку: линейный персонал — раз в три года, средний персонал — раз в пять лет. Обязательная переподготовка — в противном случае не продлевали срок исполнения должностных обязанностей. Не считаете ли вы правильным вернуть?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Кабышев С. В. Николай Васильевич, вы же знаете мою позицию: я с вами согласен, нужно возвращаться ко всему хорошему, что было. У нас я не хочу сказать, что разрушена система переподготовки и повышения квалификации, но она в определённой степени была, конечно, дезавуирована, да.

Председательствующий. Сергей Владимирович, ну а как, если не разрушена? Это отдано на откуп коммерческим структурам, у которых за душой ничего нет. Разрушена! *(Аплодисменты.)* Ну называйте вещи своими именами — мы что, будем вот опять обходить все эти углы? Вы здесь предлагаете поддержать решение, а политика — это поступки и решения, вот вы и предлагаете его.

Вместе с тем нам надо, обсуждая этот законопроект, уважаемые коллеги, ко второму чтению проговорить это и с Министерством здравоохранения, и с регионами. Врач, который должен пройти повышение квалификации, — а мы предлагаем это сделать в бюджетном учреждении, в институте, в университете или на базе научного центра, — должен это делать за счёт средств государства. Сейчас его заставляют платить из собственного кармана — неправильно это! Вот хорошо бы, чтобы и министерство это понимало. Надо искать на это ресурсы: если он работает в областной больнице, значит, областная больница должна оплатить повышение его квалификации, если он работает в городской — городская, если в федеральном центре — значит, федеральный центр. Ну а в принципе должна быть действительно система повышения квалификации, у нас же такие вузы есть, специализированные, об этом речь. Коллеги, мы не должны обходить эти острые углы, эти темы при обсуждении. А сейчас что, вот собирают по 4 тысячи, по 6 тысяч, а дальше в итоге выдают свидетельство: акушер-гинеколог, дистанционное обучение. Надо бежать от такого акушера!

Пожалуйста, Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Владимирович, я с вами абсолютно согласен, и в сфере последипломного медицинского образования сегодня абсолютный правовой нигилизм, большая доля формализма. Опрос, проведённый Национальной медицинской палатой, показал, что 75 процентов врачей оценивают образовательный контент как крайне низкий. Я поддерживаю ваши предложения, они системные и очень важные, но есть вопросы и предложения. Без финансовых ресурсов та работа, на которую вы уполномочиваете Министерство здравоохранения, насколько качественно будет выполнена? Это вопрос.

И предложение: в 2016 году были реорганизованы мощнейшие государственные институты усовершенствования врачей, институт в городе Казани имел тысячи коек, сегодня он присоединён к Российской академии — может быть, есть необходимость поставить вопрос... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Подготовиться Гильмутдинову.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Сергей Владимирович, у меня вопрос о мошенниках от образования. Вот лицензированное образовательное учреждение имеет доступ к ФРДО, федеральному реестру сведений о документах об образовании. При этом образова-

тельное учреждение само утверждает программу обучения, само придумывает квалификацию, которой нигде нет, выдаёт диплом и регистрирует в ФРДО. Например, так появилась новая профессия — нутрициолог, есть профессии эзотерик, парапсихолог. Но эти профессии ни в одном общероссийском классификаторе занятий, видов экономической деятельности не присутствуют, то есть это фальшивки.

Вот у меня вопрос: закон, проект которого вы предлагаете, остановит этот беспредел мошенничества?

Кабышев С. В. Спасибо, Федот Семёнович. К сожалению, законопроектом этот вопрос решается пока только частично, через совершенствование дополнительного профессионального образования. В частности, для получения лицензии по программам ДПО организациям придётся получать заключение Росздравнадзора, и мы будем видеть, какие программы они разрабатывают. Что касается программ, которые выходят за рамки типовых, которые, вы говорите, они сами придумывают, ко второму чтению мы обязательно с Минздравом проработаем этот вопрос с возможностью введения ограничений для таких квалификаций, не предусмотренных действующими нормативными актами.

Председательствующий. Пожалуйста, Гильмутдинов.

Гильмутдинов Д. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Владимирович, учитывается ли законопроектом реальное состояние инфраструктуры в медицинских вузах и колледжах, особенно в отдалённых регионах? Есть ли план по модернизации инфраструктуры для обеспечения качественного очного обучения? Не приведёт ли законопроект к снижению доступности медицинского образования в некоторых регионах?

Кабышев С. В. Я здесь очень осторожно подходил бы к этому вопросу, поскольку в медицинском образовании главное не доступность, а качество медицинской помощи. У нас практически во всех субъектах Российской Федерации есть медицинские вузы, кроме двух субъектов. Так, Татьяна Владимировна? И нужно учитывать опять-таки главный показатель — врач, который придёт к больному. У нас не стоит сейчас вопрос дефицита кадров, у нас стоит вопрос повышения качества медицинской подготовки.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Сергей Владимирович, качество образования зависит от материально-технической базы, и в пояснительной записке вы как раз указываете на то, что у нас, к сожалению, материаль-

но-техническая база оставляет желать лучшего, то есть нужна современная, в полном объёме и так далее.

Скажите, пожалуйста, сколько примерно необходимо средств, по вашей оценке, чтобы эту материально-техническую базу подтянуть до того необходимого минимума хотя бы? Это первое. Второе: сколько на это уйдёт времени, если взять во внимание то, что мы не предусматриваем увеличение финансирования?

Кабышев С. В. Данным законопроектом мы решаем только вопрос поднятия планки качества медицинского образования. Что касается вопросов системной организации медицинской подготовки, медицинской помощи, то это большая работа соответствующих ведомств в сфере государственной политики. Сейчас мы решаем только эту задачу.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Подготовиться Останиной.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Владимирович, в своём докладе вы обратили внимание на то, что по результатам наблюдения со стороны контрольного органа практически во всех организациях в данной сфере так или иначе не соблюдаются лицензионные требования.

В связи с этим хотелось бы уточнить с точки зрения важности этого вопроса: как быть в тех случаях, когда, например, образовательная организация не получила заключение до 1 сентября 2025 года? И такое заключение она не получила исключительно по причине оспаривания выводов самого заключения (одни говорят "да", другие — "нет") и до окончательного разрешения по существу этого спора. И где та инстанция, которая будет принимать окончательное решение на этот счёт?

Кабышев С. В. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Вы же юрист, и я предлагаю вам в рамках подготовки ко второму чтению эти вопросы обсудить. Но опять-таки главный критерий: если образовательная организация не получает разрешения на занятие образовательной деятельностью, она не может работать. То есть здесь другой принцип совсем.

Председательствующий. Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Подготовиться Алимовой.

Останина Н. А. Сергей Владимирович, не юрист, но вопрос Выборного всё-таки повторю (ответа не было): как будет выглядеть на практике после принятия этого закона процедура лицензирования и аккредитации? Вы сами сказали, что нарушений море, но ни одного лицензии не лишили.

Второе, ведомственная казуистика, это тоже как бы ваш термин, но ведь она есть сейчас не только в области здравоохранения, не случайно Вячеслав Викторович сказал и об образовании сейчас. Мы здесь тянули семь месяцев, но ребёнок зарождается чуть дольше, девять месяцев. Скажите, пожалуйста, министерства профильные готовы к тому, чтобы по образу и подобию сейчас вот тоже упорядочить всё-таки подготовку специалистов? Ну, приезжаю в Оренбургскую область: два учителя в школе, он и физик, и лирик, и иностранные языки — всё это виртуально, всё есть, всё получено, все документы. Что будем делать? Сколько времени нужно, чтобы убедить профильные министерства, чтобы они также пошли по пути всё-таки улучшения качества подготовки?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, может быть, мы вопрос зададим Татьяне Владимировне? Всё-таки она к нам пришла, наверное, не случайно. И министерство, рассматривая данную законодательную инициативу семь месяцев, поддержало её в итоге.

Пожалуйста, Татьяна Владимировна.

Семёнова Т. В., *заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В первую очередь позвольте выразить благодарность за такое активное рассмотрение данного законопроекта.

Вопросы качества дополнительного профессионального образования, в частности повышения квалификации медицинских работников, стоят на повестке действительно давно. В рамках реализации требований Министерством здравоохранения вместе с профессиональным сообществом был создан портал непрерывного медицинского образования. Действующим законодательством в области здравоохранения предусмотрено повышение квалификации всех врачей и медицинских работников в Российской Федерации раз в пять лет.

Государство в рамках государственного задания подведомственным Министерству здравоохранения образовательным организациям высшего и дополнительного профессионального образования... Сегодня уже говорили о сохранении институтов усовершенствования врачей, и оставшиеся к сегодняшнему моменту, к данному периоду институты, ГИДУВы, мы не ликвидировали, а объединили в одну сеть под Московский ГИДУВ, который сохранился с прошлых времён, сохраняя лучшие традиции. Там же сегодня находятся филиалы, например Казанский институт усовершенствования врачей, то есть он сохранился в полном формате. Мы за счёт средств государства уста-

навливаем государственное задание на программы повышения квалификации в наши подведомственные вузы.

Однако некоторые специалисты ищут более лёгкие пути, и, поскольку в наших вузах учиться, повышать квалификацию надо очно, лично, они не хотят этого делать и ищут посредников, которые формально предоставляют лишь документ об образовании. Мы после базового образования ввели процедуру аккредитации, которая позволяет нивелировать эти риски, но при повышении квалификации у нас врач продолжает осуществлять свою деятельность, просто повысив квалификацию. Поэтому однозначно Министерство здравоохранения поддерживает.

Ещё раз позвольте выразить благодарность за такую законотворческую инициативу. Потребуется некоторая доработка ко второму чтению, мы уже обсудили это на площадке комитетов, потому что сегодня — я хочу пояснить — заключение Росздравнадзора даётся при лицензировании образовательной программы. Мы хотим, чтобы они были уточнены отдельно для повышения квалификации и для профпереподготовки, потому что профпереподготовка, как вы уже сказали, Вячеслав Викторович, даёт новую специальность, то есть он был терапевтом, а может стать кардиологом, а повышение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Семёнова Т. В. ...а повышение квалификации — это в своей специальности, поэтому нужны разные требования к материально-технической базе. Одно дело — из одного в другое, другое дело — свой уровень квалификации повысить.

Поэтому мы предлагаем разделить лицензирование, то есть прописать разные программы для повышения квалификации и для профпереподготовки, и образовательная организация должна будет получить разные лицензии, а Росздравнадзор перед лицензированием должен проверить, есть ли достаточное количество коек, достаточное количество клинических баз, достаточное количество, наверное, кадавров, я отвечаю на вопрос, по тем специальностям, по которым необходимо отработать новые навыки, необходим этот материал, потому что всё-таки мы говорим не о базовом образовании, где про кадавров отдельная история, а о дополнительном профессиональном.

Теоретические знания. Вы помните, в ковид все ушли на дистант, кроме медиков, наши студенты работали в системе здравоохранения. Дистант мы им могли дать теоретический — у нас специально под руководством Сеченовского университета создан Институт дистанционного образования, который создаёт качественный визуальный образовательный контент дистантный, — но в нашем образовании абсолютный дистант не

приемлем ни на каком уровне. Данная законодательная инициатива позволяет реализовать эту историю, а на уровне дополнительного профессионального образования это вообще не регулировалось, возможность урегулирования сегодня законодательно реализована только Министерством просвещения, в СПО это запрещено. Конечно, реализация в высшем образовании более понятна, ещё раз повторю, более 3 миллиардов рублей мы каждый год выделяем на повышение квалификации врачей, собирая заявки в наши подведомственные, качественно предоставляющие данную услугу образовательные организации. Среднее профессиональное образование — это, конечно, уровень субъектов Российской Федерации, поскольку колледжи находятся в их подчинении согласно разделению полномочий органов власти, но тем не менее территориальные органы Росздравнадзора тоже смогут оценить дополнительное профессиональное образование фельдшеров и сестринского персонала, поскольку лицензирование осуществляется не на федеральном уровне, а тоже на региональном уровне, и другой возможности наблюдать, как это происходит, у нас, к сожалению, нет. Поэтому этот законопроект крайне важен.

Мы просили коллег из комитета по здравоохранению, из комитета по образованию доработать законопроект ко второму чтению, потому что типовых программ нужно принять больше 300—400 — сейчас уже совет ректоров работает над этим — при понимании нами того, что необходимо прописать не только требования, чтобы преподавали допущенные к профессиональной деятельности специалисты, но и чтобы соответствующие клиники были базами, вот всё это нужно прописать, количество коек по каждому профилю, по специфике этого образования. Поэтому мы, конечно, просили бы применить более быстрый механизм утверждения этих типовых программ, отойти от 247-го федерального закона в этой части, поскольку они ещё и быстро меняющиеся. Коллеги нас поддерживают. Я ещё раз готова ответить, более подробно... Да, есть ещё один механизм — финансовый. У нас есть нормированный страховой запас из средств обязательного медицинского страхования, по заявкам субъектов тоже осуществляется дополнительная профессиональная подготовка врачей.

Мы готовы дальше работать, коллеги. Благодарю вас за внимание и благодарю вас за то, что вы сделали, поскольку основная, ключевая задача — это всё-таки качественные образовательные услуги в сегменте дополнительного профессионального образования врачей. И мы считаем, что они должны лицензироваться отдельно.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Владимировна. Спасибо за профессиональный ответ и за вашу позицию.

Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Владимирович, понятно, что вне общеобразовательной среды, без доступа к лабораториям, без непосредственного общения с педагогами, без очного экзамена уровень полученных знаний будет вызывать сомнения, а иногда большие сомнения. Но интернет-обучение позволяет максимально расширить охват аудитории — сегодня показывали, и по объявлениям, — и это будет больше всего привлекать, вызывать коммерческий интерес у определённых структур. Известны случаи, когда из-за коммерческого интереса прилипает к рукам. И конечно, нужно обязательно сокращать ситуации, когда будет электронное дистанционное образование, и особенно коммерческий интерес.

Поэтому вопрос: будет ли усилен контроль за финансовой составляющей, вот за этой стороной обучения, а также будет ли исключена возможность сдачи экзамена дистанционно?

Кабышев С. В. Экзамена дистанционно?..

Алимова О. Н. Да.

Кабышев С. В. Мы уже сегодня обсуждали, что к этому относиться нужно очень осторожно. Мы предлагаем запретить исключительно дистанционный порядок, а Вячеслав Викторович предложил пойти дальше — вообще запретить дистанционный порядок. Поэтому давайте это обсуждать.

Что касается контроля за финансами, то мы буквально вчера вместе с Росздравнадзором говорили о том, что им необходимо новое дополнительное полномочие, чтобы в рамках реализации закона, если он будет принят, осуществлять контроль в том числе и за этой сферой.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие. Может быть, от фракций с учётом того, что такое большое количество выступило? От фракций — нет возражений, коллеги?

Пожалуйста, от фракций определитесь.

Включите режим записи на выступления от фракций.

Сейчас запишутся, если что, скорректируем, если несколько человек — запросим позицию фракции.

Татьяна Владимировна, у вас позиция абсолютно правильная, это приятно слышать. Скорее всего, вы получали образование не дистанционно. Нам просто надо было это сделать раньше. Посмотрите, сколько времени потеряно, об этом речь.

А к рассмотрению во втором чтении правильно будет пригласить и руководство Росздравнадзора, потому что, если мы говорим о том, что дистанционно, через Интернет все эти свидетельства получаются, оплачиваются и выписываются, надзорные-то органы должны за этим смотреть. Вот сейчас мы говорим: а сколько будет койко-мест, а какая клиническая база, а какая научная база? А до этого-то, вот на данный момент, на момент рассмотрения ничего этого нет, никто это не учитывает, просто справки выписывают и деньги собирают. Вдумайтесь, к чему это приведёт через какое-то время.

Покажите список.

Марченко Евгений Евгеньевич — вне фракции, Тумусов — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", Куринный — фракция КПРФ, Леонов — фракция ЛДПР, Башанкаев — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Что касается выступления депутата вне фракции, единственно, время не более трёх минут, это в соответствии с нашим Регламентом.

Пожалуйста, Евгений Евгеньевич Марченко.

Марченко Е. Е., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Спасибо, Вячеслав Викторович. Я буду краток.

Вот хочу обратиться к авторам, к Сергею Владимировичу, к депутатам: ну, может, мы вот в данном вопросе двинемся дальше? Как я понял, одна из проблем в том, что у нас частные образовательные учреждения готовят специалистов-врачей, — так, может, мы подготовим поправку в закон "Об образовании..." и вообще выведем медицину из сферы частного образования, как стратегически важную сферу, связанную с обеспечением жизни и здоровья граждан? Ну вот как, к примеру, военное образование: это важная часть обороны государства, поэтому у нас не может быть частных военных училищ, все государственные. Это первое, что я хотел сказать.

И второе. Согласен с вами, Вячеслав Викторович, что доктор, врач не должен сам платить за своё образование, это абсолютно правильная мысль. Это в свою очередь может провоцировать поборы с пациентов потом, потому что доктор может захотеть вернуть свои затраты на образование.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Евгеньевич. Потому и предложил, чтобы при рассмотрении во втором чтении присутствовал руководитель Росздравнадзора, хотя, наверное, не помешало бы, чтобы и руководитель Рособрнадзора здесь присутствовал. Ведь мы говорим об образовании, особенно в сфере медицины, там есть требования, но по факту-то они не соблюдаются. Где анатомички? Их, как правило, нет, их нет

даже в вузах, которые открывают факультет. Где научная школа? Как правило, её приписывают из медицинских вузов. И об этом тоже надо говорить Министерству здравоохранения и предлагать решение, потому что выпускники-то приходят в профессию, а это имеет отношение уже к Министерству здравоохранения. Об этом надо говорить и профильному комитету — они все сидят, все в сообществе, голос не подают, а потом к ним приходит такой специалист. И каков итог? Вот здесь наши коллеги, депутаты из Тамбова, открыли в педагогическом институте медицинский факультет и радуются, сейчас его там, по-видимому, даже кто-то возглавил, экономист по профессии, — так? Так. Ну а дальше что? Ну давайте, хорошо... Вот Министерство здравоохранения тоже безмолвствует. Такие случаи повсеместны, можно их и дальше перечислять — так, коллега Фролова? Так. Ну вот, для себя, что называется. Но только кто там лечиться будет?

Правильно вы сказали, Евгений Евгеньевич.

Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я думаю, что многие из вас задумывались: у нас в России действует Министерство здравоохранения или министерство медицины? А от правильного ответа на этот вопрос зависит и правильный ответ на вопрос: можно ли обучать хирургов заочно, дистанционно и ещё выдавать диплом о хирургическом образовании? Ответ на второй вопрос очевиден: нельзя, категорически нельзя! И тем не менее у нас в России, в Российской Федерации, это происходит, и это просто потому, что у нас по факту и де-юре работает министерство медицинских услуг. Здравоохранение — это весь спектр, весь комплекс вопросов охраны здоровья, оказания медицинской помощи гражданам, но наш Минздрав отвечает только за медицинские услуги, особенно в области медицинского образования.

Экспертный совет по народной и традиционной медицине Комитета по охране здоровья, который мне поручено возглавить, в прошлом, 2024 году занимался вопросами медицинского образования, вернее, наверное, надо сказать — проблемами псевдомедицинского образования. Мы, конечно, подключили соответствующие министерства и ведомства, мною был направлен ряд депутатских запросов в Минобрнауки, в Рособрнадзор, в Минздрав, в Росздравнадзор. И что в итоге мы обнаружили?

Первое. Сотни образовательных организаций дистанционно обучают нутрициологов оздоровлению бадами с выдачей

дипломов о профессиональной переподготовке по несуществующей квалификации — нутрициолог.

Второе. Ещё столько же обучают дистанционно оздоравливать, исцелять, корректировать, помогать здоровью с помощью мистических и энергопрактик с выдачей дипломов о профессиональной переподготовке с присвоением несуществующих квалификаций — парапсихолог, эзотерик, психолог-парапсихолог, реабилитолог, мастер рэйки, гирудоэксперт и так далее.

Третье. Все эти дипломы заносятся в федеральный реестр документов об образовании как документы о повышении квалификации и присвоении квалификации.

Четвёртое. Ответы на мои депутатские запросы в Росздравнадзор и в Минобрнауки подтвердили, что эти дипломы законные, так как внесены в федеральный реестр документов об образовании. Они пишут: лицензированные образовательные организации вправе утверждать свои программы профессионального образования, выдавать квалификационные документы и заносить их в ФРДО. Погодите, если бы это были сертификаты дополнительной курсовой подготовки, там, по гаданию, по астрологии и по парапсихологии, то проблем нет, эти специальности имеются в общероссийских классификаторах, и, конечно, каждый может научиться чему хочет. Но когда для работы со здоровьем человека выдаётся диплом о профессиональной переподготовке по несуществующим квалификациям — это, конечно, перебор и беспредел. При этом, какие бы слова ни использовались — "оздоровление", "исцеление", "коррекция", "помощь здоровью", "помогающая практика", — считаем, что необходимо установить прямой запрет на указание в дипломах о профессиональной переподготовке по несуществующим квалификациям, то есть при отсутствии установленных квалификационных требований профессиональных стандартов и требований соответствующих федеральных государственных образовательных стандартов к результатам освоения образовательных программ. Считаем, что в заполняемой форме ФРДО у образовательных организаций должен быть закрытый, исчерпывающий перечень квалификаций, не оставляющий возможности вписывать произвольные названия, а согласование названий программ профессиональной переподготовки должен осуществлять Минздрав, или Росздравнадзор, или иной уполномоченный орган власти. Иначе, прикрываясь дипломами государственного образца, мошенники, некомпетентные лица будут вводить людей в заблуждение, и фактически будет происходить дискредитация законодательства об образовании.

Исходя из того доклада, который был сделан авторами законопроекта, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." концепцию этого законопроекта поддерживает, но мы, конечно, будем вносить поправки ко второму чтению. И мы подчёркиваем, что в данном законопроекте Минздрав наделяется дополнительными полномочиями контролировать весь образовательный процесс, все образовательные пространства. Сегодня министерство контролирует только подведомственные образовательные пространства, но оно должно осуществлять контроль там, где обучают всем медицинским и другим специальностям, которые касаются здоровья человека, оно обязательно должно контролировать. И министерство должно реально становиться Министерством здравоохранения, а не министерством медицинских услуг.

Поэтому мы поддерживаем и просим поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Алексей Владимирович Куринный.

Подготовиться Леонову.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ну, никто не будет спорить с необходимостью повышения качества образования. Другое дело, почему мы пришли сегодня к этим условиям?

Первая причина понятна — желание хозяйствующих субъектов заработать деньги. Мы живём в капиталистическом, к сожалению, обществе, и это желание, условно, "нормально". Я был свидетелем совсем недавно, несколько дней назад, как один очень серьёзный вуз принимал государственный экзамен по Интернету, то есть сидел человек, читал свою дипломную работу, после этого получил квалификацию. Сегодня платное образование во многом у нас напоминает покупку диплома в рассрочку: купил, все функции оплатил дополнительные, по Интернету сдал, ну и... Слава богу, это пока не касается медицинского образования, но и здесь есть дополнительные вопросы.

Вторая причина, которая привела к этому и по которой все наши надзорные органы и заинтересованные лица сквозь пальцы смотрят на проблему, — острейший кадровый дефицит. Я думаю, ни для кого не секрет, что сегодня у нас острейший дефицит: если мы возьмём врачей — это 35 тысяч официально, ну, я думаю, неофициально это тысяч 200—250, это те специалисты, которых просто не хватает. И эта кадровая проблема сегодня зияет, по большому счёту, практически во всех регионах, особенно в отдалённых, может быть, только самые крупные и богатые сумели её как-то решить.

Как Министерство здравоохранения пытается решить эту проблему? Первое, конечно, большие надежды на целевое образование — правда, посмотрим, как без решения жилищной программы это дело заработает. Второе, это облегчение доступа к практической деятельности, это врачи-стажёры. Я напомню, что теперь прежде всего из-за кадровых вопросов через год ординатуры молодой врач может уже идти работать официально. Может быть, проще вернуться к системе интернатуры, которая существовала до этого, и не выдумывать велосипед?

Если мы говорим о качестве подготовки и о сроках подготовки, у Минздрава есть ряд нормативных документов, которые позволяют переквалифицировать терапевта в хирурга за три месяца или за пять месяцев. Официально. Я не пожелал бы никому из нас попасть к такому хирургу или к такому анестезиологу, которого сделали из терапевта по очень короткой программе. Повторяю, это опять же сделано не потому, что Минздрав такой плохой, а потому, что надо срочно затыкать какую-то кадровую дыру. Или когда мы возмущаемся, что некоторые наши врачи в поликлиниках очень плохо говорят по-русски, потому что они приезжают и вот... Это не потому, что главный врач плохой, или, может быть, не только потому, что он плохой, а потому, что просто это место некем закрыть. И когда терапевт работает один на четыре участка, туда кого угодно уже принимают: и тех людей, которые по разным причинам вылетают с других мест работы, по известным иногда, и тех, кто плохо по-русски говорит, и тех, кто недоучился. Вот и в школах ситуация, о которой мы говорили: если нет в школе кроме двух учителей никого, что остаётся администратору? Он посылает физкультурника учиться за три месяца на математика, на физика, ещё на кого-то. Что в итоге с качеством происходит, вы понимаете.

Но что же самое главное, что приводит ко всем этим печальным последствиям и к той катастрофе, которую мы наблюдаем, к кадровому дефициту? Это низкий уровень оплаты труда — давайте от этого отталкиваться — в нашей государственной сфере, в медицине, в образовании, как угодно, неконкурентные сегодня, по большому счёту, условия работы врача в государственных клиниках. Если дело так пойдёт и дальше, мы действительно завтра получим американский вариант, когда будет два-три относительно, более или менее подготовленных специалиста, которые за счёт стажа, учёного звания или ещё чего-то набирают нормальную зарплату, и к ним будут приставлены стажеры, студенты, как угодно их можно будет называть, и это будет уровень государственной медицины. Это неправильно. И американские образцы копировать не надо,

как и образцы в некоторых других капиталистических странах, когда государственная медицина является трамплином для того, чтобы специалисту перескочить в последующем в систему частной медицины.

Вот с этим надо, безусловно, бороться, и бороться надо начинать в этом зале, когда мы с вами будем принимать бюджет, чтобы финансировать здравоохранение не в размере 3,5 процента от ВВП, все государственные затраты, а в размере 7 процентов. И среди этого одним из главных элементов является повышение заработной платы медицинским работникам, как врачам, так и среднему медицинскому персоналу. К большому сожалению, Минздрав вместе с правительством вновь перенёс реализацию программы повышения зарплат медицинским специалистам на 2027 год, и выравнивание между регионами — это второй вопрос. Вот эта дыра, вот эти проблемы, нарастающие кое-где, в некоторых регионах, будут продолжаться и дальше, и нам надо всё-таки смотреть в корень и видеть причину.

Простой пример. Вот уже полгода мы не можем рассмотреть проект постановления, подготовленный фракцией КПРФ, связанный с дополнительными специальными выплатами, которые введены для некоторых категорий медицинских работников. Почему они введены, вы тоже прекрасно понимаете: самая острая ситуация, самая острая проблема, поэтому эти выплаты в районных больницах, поэтому эти выплаты в фельдшерско-акушерских пунктах, поэтому эти выплаты на селе. Но опять же во всей этой суете забыли о скорой помощи, первая категория, не повысили им соответствующие оклады, и побежали сегодня фельдшера, и побежали врачи скорой помощи, и в некоторых регионах сегодня прямо целые районы остались без этой службы. Некоторые регионы вынуждены сегодня вводить свои специальные выплаты, последним был Алтайский край, и не потому вводить, что там хорошие или умные губернаторы, а потому, что просто проблема настолько обострилась!

То же самое касается и тех, кто работает в межрайонных больницах, — вот их забыли. Районные больницы выплаты получают, а межрайонные больницы, которые мы создавали специально для того, чтобы там сконцентрировать самых грамотных специалистов и всю помощь, не получают. Что произошло? Врачи из этих межрайонных больниц побежали обратно в районные либо второй вариант, административный: вывеска "межрайонная больница" снимается и вновь возвращается "районная больница". Так же как и со скорой помощью сейчас пытаются мудрить, переводить их в неотложку, чтобы выплаты повысить, а скорая помощь после этого — а это, ещё раз говорю, основной элемент оказания медицинской помощи на селе —

страдает, но, по большому счёту, страдают даже не столько специалисты скорой помощи, сколько те люди, которые не могут вовремя получить качественную и доступную медицинскую помощь, а с необходимостью получения скорой помощи может столкнуться каждый, независимо от размера кошелька. Эта служба пока ещё не во всех городах, даже крупных, развита в виде какого-то частного варианта.

И поэтому обращаю внимание в данном случае и руководителя соответствующего комитета, и профильного куратора в руководстве Думы на необходимость рассмотрения этой важнейшей проблемы, как и на необходимость адекватного финансирования сегодня и нашего здравоохранения, и нашего образования, иначе то, что было, то и будет продолжаться.

И когда я вспомнил про случай с попыткой перевода медицинского факультета, что мне было сказано в части условий? "Не важно, куда их переведут. Ты думаешь, им не выдадут лицензию?" Там 4 тысячи человек, вот их сейчас в абсолютно неприспособленное здание поместят, где нет никаких лабораторий, где нет возможности учиться, но никуда не денется Рособрнадзор: он всё равно выдаст, потому что специалисты нужны, потому что дефицит, потому что это такой скандал и всё прочее.

Я хотел бы, чтобы мы, принимая этот законопроект, а мы его поддержим, всё-таки обратили внимание на корень проблемы — нормальное и адекватное финансирование наших социальных отраслей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Слово предоставляется Леонову Сергею Дмитриевичу, фракция ЛДПР, председателю Комитета по охране здоровья. Подготовиться Башанкаеву.

Леонов С. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, корень проблемы, конечно, заключается в том, что в целом-то государственные вузы, которые оказывали образовательные услуги, оказывали их честно и выдавали соответствующие документы врачам, но спрос рождает предложение, и появились коммерческие структуры, которые обучали и переобучали докторов, демпинговали по ценам, фактически переводили всё в дистант или вообще не оказывали соответствующих услуг, и врачи, и медицинский персонал в целом не обучались, а получали просто документы о прохождении тех или иных курсов. Почему? Потому, что лицензирование, которое касается дополнительного образования, проводится в субъектах Российской Федера-

ции, а Федерация никак не может контролировать этот процесс. Поэтому у нас 6 тысяч организаций, которые в том числе имеют возможность давать дополнительное образование нашим врачам. И здесь, безусловно, тот законопроект, который мы принимаем, даёт, по крайней мере, инструмент воздействия, возможность влиять на эту ситуацию, так как Росздравнадзор будет выдавать соответствующее заключение. И если у организации нет базы клинической, нет специалистов соответствующих, нет оборудования, на котором они обучают, то в случае принятия данного закона лицензия просто не будет выдаваться. А те организации, которые обучали, должны будут получить новую лицензию с заключением Росздравнадзора, поэтому эта ситуация должна быть купирована.

В целом, если мы говорим об обучении специалистов, об обучении врачей, действительно стоит подумать о том, чтобы передать это на государственный уровень. Соответственно, мы будем и высокое качество образования давать, и деньги государственные, во-первых, сэкономим, а во-вторых, заработают вузы, потому что они тоже оказывают в том числе и платные образовательные услуги, именно государственные вузы, а не коммерческие. Поэтому в этом вопросе, конечно, будет наведён порядок.

В частности, есть предложение по данному законопроекту ко второму чтению указать в лицензии конкретные программы повышения квалификации и профессиональной переподготовки. Сейчас просто указано, что профессиональная переподготовка, никакие программы конкретно не указываются, а их очень большое количество, и под конкретную лицензию необходимо иметь оборудование и специалистов, поэтому это нужно обязательно сделать. И указать, по каким конкретно медицинским и фармацевтическим специальностям будет проводиться это обучение, то есть необходимо внести ко второму чтению, чтобы в лицензии это обозначить.

Есть и другие вопросы, связанные с медицинским образованием. В частности, это вопрос ответственности целевиков, которые по целевому обучению в вузах обучаются. Бывает, что они не выполняют условия договора или разрывают этот договор, поэтому необходимо серьёзно подумать над увеличением ответственности.

Странно, но в нашей стране нет централизованного решения по установлению объёмов подготовки медицинских кадров в зависимости от потребности отрасли. То есть отрасль понимает, в Министерстве здравоохранения понимают, что нужно столько-то акушеров, столько-то хирургов, анестезиологов, соответственно, министерство даёт, по крайней мере в свои ву-

зы, необходимые кадровые квоты. Но вузы министерства науки и образования никаким образом не ориентируются на данные Минздрава и совершенно не учитывают потребности отрасли, поэтому здесь необходим единый механизм, единое решение, какие специалисты и в каком количестве нам в отрасли нужны.

Кстати, вопрос о медицинских факультетах государственных университетов здесь тоже будет стоять ребром, потому что после принятия данного закона некоторые медицинские факультеты, наверное, перестанут существовать, потому что и кадровый потенциал у них довольно низкий, и клинических баз во многих факультетах просто не существует. И здесь тоже Росздравнадзор будет регулировать этот вопрос.

Что касается СПО, у нас создана рабочая группа по СПО. Медицинское образование — это особое образование. Как правило, медицинские колледжи находятся в ведении министерств здравоохранения региональных, и там действительно очень много проблем. Первая проблема — это заработная плата педагогов, она фактически составляет минималку на ставку. Там, исходя из заработной платы, преподают в основном преподаватели в возрасте 60+, и это тоже большая проблема.

Важная проблема касается целевого набора. К сожалению, из-за того что у нас нет начального профессионального образования, берут в колледжи всех. И регион не может квоты дать, например, взять необходимое количество учеников, абитуриентов только из своего региона, поступают, соответственно, из других регионов. У нас в Смоленской области учатся из Московской области, учатся из других регионов, из Белоруссии даже учатся бесплатно, поступают по общему конкурсу. Соответственно, что происходит? Человек учится в том или ином колледже в другом регионе, затем уезжает в свой регион, а тратит-то средства на обучение региональный бюджет, содержит этот колледж региональный бюджет. Поэтому здесь в том числе и руководителям регионов нужно дать в руки инструменты, с тем чтобы они могли свои определённые квоты вносить.

Коллеги, есть ещё ряд вопросов, которые касаются медицинского образования. Мы в комитете их активно обсуждаем, у нас буквально завтра будет обсуждаться вопрос по медицинским колледжам, и, безусловно, комитет будет готовить те или иные предложения, в том числе законодательные.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Башанкаев Бадма Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", первый заместитель председателя Комитета по охране здоровья.

Башанкаев Б. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие товарищи и коллеги! Мы сегодня обсуждаем законопроект, который имеет эпохальное значение для медицинского образования. Об этом много раз в этом зале говорилось и в прошлом созыве, и в нашем созыве, но тут есть фраза, которую Вячеслав Викторович очень часто повторяет... Я напомню, что я даже веду список афоризмов Вячеслава Викторовича, я потом могу даже издать их отдельно.

Вот вы говорите: "Политика — это поступки и решения". И, вопреки мнению части правительства, части министерств, Вячеслав Викторович с этой трибуны сказал: "Дорогие коллеги, мы вместе с вами выбираем, голосуем за министра, за одного, за второго, мы несём такую же ответственность, как и они, за то, что происходит в кадрах, за то, что происходит в практическом здравоохранении, поэтому будьте добры, коллеги, сделать так, чтобы движение в сторону правильных, хороших медицинских кадров наступило". Благодаря усилиям двух комитетов, благодаря усилию нашего Минздрава была проделана тонкая работа, очень непростая, скажу, в кулуарах было видно, как происходило слаживание наших хотелок с возможностями, которые нам предоставляли коллеги из правительства, но получилось. Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", неустанно, методично, скрупулёзно работает по направлению, которое у нас прописано также и в Народной программе "ЕДИНОЙ РОССИИ", и там кадры занимают большую-большую часть. Так вот, сегодняшний законопроект, который вы видите, — это слаживание двух систем.

Первая, о которой вы уже хорошо слышали, коллеги рассказали: наконец-то Минздрав, с которого все спрашивают за качество кадров, с помощью Росздравнадзора будет иметь-таки возможность контролировать все 127 медицинских вузов, а не только 49. Ведь это же логично!

Председательствующий. Бадма Николаевич, а кто им мешал? Вот мы хотим всем понравиться, мы хотим всех похвалить, но война идёт — может, по-другому начнём с себя спрашивать? Вот кто Минздраву мешал? Не будем сейчас ставить в неловкое положение заместителя министра, потому что у неё здравый подход и суждения правильные. Но вот скажите: кто мешал? Если бы они инициировали его в прошлом году, неужели мы с вами не поддержали бы этот законопроект?

Башанкаев Б. Н. Вячеслав Викторович, можно отвечу прямо?..

Председательствующий. Поддержали бы! В позапрошлом году? Тоже! Пять лет назад? Тоже!

Коллеги, зачем мы сейчас пытаемся всем сестрам по серьгам? На самом деле нам должно быть стыдно! Это очевидные вещи. Наводнили Интернет все эти предложения: утром — деньги, вечером — диплом. Но ведь потом люди-то к ним попадают, в конечном счёте и мы туда же попадём — к таким специалистам. Давайте критично подойдём — вот о чём речь идёт! Ведь у нас многие проблемы из-за этого, а мы сейчас опять начинаем говорить, что кто-то мешает нам в среднем профессиональном медицинском образовании тоже найти решение.

Комитет, выработайте предложения! Там большое количество представителей сообщества — возьмите и предложите, как должно быть, обсудим с Минздравом. А сейчас вы начинаете хвалить в худших традициях направляющей и руководящей — то, давно уже забытое...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот, может быть, и надо иногда перебить.

Посмотрите, коллеги, ну ведь это мы виноваты, потому что не спрашивали, а они вот так сидели бы и дальше. Это чья инициатива-то? Отсюда, депутатская инициатива! Кто мешал Министерству здравоохранения? Потом, представляет комитет не профильный — комитет по высшей школе, а кто мешал Комитету по охране здоровья? Коллеги, ну давайте начнём по-другому относиться к своей работе! Ведь вот сегодня Метелев: да, он молодой, но разобрался и начал двигать темы для кого-то малоприятные, но они нужные, долгожданные. Но мы-то, умудрённые опытом, можем разобраться! Вот вы врач, Куринный врач, Леонов врач, здесь ещё дальше можно перечислять — ну соберитесь! Вам неужели не стыдно, что сообщество приходит в такое состояние? Я извиняюсь, мой друг и товарищ, но давайте всё-таки мы здесь будем самокритичны. И вот придёт министр, будем обсуждать тему кадрового обеспечения отрасли — там же 26 тысяч не хватает! А мы сейчас говорим, что у нас не возвращаются. Почему не возвращаются? Давайте обсуждать. Вот сейчас говорят, что они разъезжаются в другие регионы, — да есть возможность направления целевого! Надо его прописывать, надо, чтобы регионы стипендию платили ребятам, надо, чтобы была взаимосвязь постоянная с районной больницей, а её нет! От кого это опять зависит? Там много вопросов, которые можно обсудить и найти решение. А чего сейчас хвалить-то? Нас хвалить не надо, мы запоздали с этим решением и упустили его, откровенно говоря.

И министерство — вот сейчас они понимают, от какой беды спасают их? Но Татьяна Владимировна правильную пози-

цию занимает, а министр придёт — будем обсуждать, почему так долго не принимали позицию Татьяны Владимировны.

Коллега Башанкаев, пожалуйста.

Башанкаев Б. Н. Регламент — это процедуры и правила...

Председательствующий. Нет, ну если список ещё больше, кого там надо похвалить, скажите.

Башанкаев Б. Н. Вячеслав Викторович, ну, в общем-то, похвалить на самом деле надо только одного человека, который здесь с трибуны в очередной раз поднял этот вопрос. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Да не надо, всё это не надо, вы сейчас всё это доведёте, понятно, до абсурда.

Коллеги, ведь вот глядите, пример Яровой: мы в течение буквально нескольких месяцев приняли 14 законов тяжелейших. Сейчас занимаемся вопросами стратегии образования — Иван Иванович занимается. До этого Гордеев несколько тяжелейших тем взял, при его поддержке мы их реализовали. Ну у нас темы здравоохранения и просвещения важнейшие! Вот только что обсудили вопрос с Толстым и Белых, председателем профильного комитета, поправки сейчас будут готовить, рассмотрим аналогичные вопросы, связанные с коммерциализацией повышения квалификации учителей, когда, я вам уже рассказывал, физрук становится учителем математики или физики. Это повсеместно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. За? Да если бы за три месяца! Так же деньги заплатили и привезли домой свидетельство, переслали, об этом речь идёт!

Бадма Николаевич, я у вас забрал время.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, 6 минут 20 секунд.

Поставьте, пожалуйста, восстановите время, Коломейцев назвал, не я — 6 минут 20 секунд.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сколько вам хватит — это ваше дело, но демократия — это процедуры, нормы и правила, поэтому вам время вернули.

Башанкаев Б. Н. Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие коллеги, товарищи! Вы только что слышали ту самую речь, которую я должен был сказать, поэтому... *(Оживление в зале, смех.)*

Председательствующий. Именно так, конечно, именно так! Вы задайте нам планку, вы задайте, а мы, неспециалисты, вас поддержим! А вы скажите, что в отрасли творится, понимаете? Об этом речь идёт.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А я и говорю, что он специалист, а мы не специалисты, мы же с вами не специалисты, мы же не врачи. Он же переживает за отрасль, и он должен нам предложить пути решения, вывести нас.

Башанкаев Б. Н. Вячеслав Викторович, коллеги! Ещё раз повторю, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект, считает его эпохальным для медицинского образования в Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Бадма Николаевич. Но это не отменяет того, что мы ждём министра на заслушивание в части дефицита медицинских кадров. Это будет серьёзный разговор. А во втором чтении, конечно, нам надо пригласить и Росздравнадзор, и Рособрнадзор и поинтересоваться: как такое возможно, когда, кроме печати, ничего нет (есть ещё Интернет и, понятно, принтер, где печатают вот эти все дипломы, да), и почему мы этого не делаем в вузах?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Бадма Николаевич, аккуратно. Когда оппозиция хвалит, всегда будьте настороже. Вы всё за чистую монету воспринимаете — нельзя, я вам сразу говорю, особенно если Коломейцев... Это же ещё он... Знаете, как в одном произведении ксендзы охмуряли Козлевича... Аккуратнее, там потом понятно, чем закончится.

Пожалуйста...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, у нас по процедуре. Мы с вами так не можем.

Полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? От правительства высказались в лице замминистра.

Заключительное слово, Сергей Владимирович Кабышев? Коллега Кабышев уже всё сказал.

Уважаемые коллеги, можем переходить действительно к голосованию. Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 433 чел.. . . . . 96,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 433 чел.
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Результат: принято

За — 433, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Сергей Владимирович, а можете вы коллегам подсказать, когда планируется рассмотрение данного законопроекта во втором чтении? И что для этого надо?

Включите Кабышеву микрофон.

И соответственно, пока Татьяна Владимировна здесь, может быть, мы и с министерством проговорим, с тем чтобы как можно быстрее работа была проведена над поправками.

Кабышев С. В. Вячеслав Викторович, учитывая, что у нас региональная неделя со 2-го числа, мы планируем сразу же после региональной недели вынести на рассмотрение. Мы с Татьяной Владимировной сегодня обсуждали.

Председательствующий. Сразу после региональной недели?

Кабышев С. В. После региональной недели, да.

Председательствующий. Мы 11-го стратегию образования будем заслушивать. Давайте тогда, если депутаты не будут возражать, коллеги, на 12 февраля поставим рассмотрение законопроекта во втором чтении и, возможно, если он будет готов к третьему, рассмотрим и в третьем. Если надо будет нам дополнительно рассматривать, определим уже время рассмотрения и в третьем чтении. Нет возражений? Нет.

Тогда, Татьяна Владимировна, учитывая, что Дума приняла решение о рассмотрении законопроекта во втором чтении 12-го, просьба, чтобы министерство плечо нам подставило, надо сделать всё для того, чтобы мы вышли уже на законопроект во втором чтении 12 февраля. У вас нет возражений?

Пожалуйста.

Семёнова Т. В. Я надеюсь, что мы вместе с коллегами отработаем эффективно. С учётом того что было много предложений по поправкам ко второму чтению, надо будет поработать.

Председательствующий. А вот скажите, почему Башанкаев вас благодарил, а у вас — долгожданный законопроект, как вы сказали, долго вы его ждали — нет никаких эмоций? Или уже всё перегорело? Ну, если вот так вот говорить, вам-то это

крайне же важно, правильно? Вздох облегчения или как, надежды, я не знаю, Татьяна Владимировна?

Семёнова Т. В. Ну, дело в том, что формулировки, которые сегодня рассмотрены в первом чтении, требуют существенной доработки, чтобы удовлетворить всех заинтересантов в этом процессе, а это все уровни системы образования. Я просто предполагаю, что нам с коллегами предстоит большая работа, потому что те предложения, которые фактически все фракции высказали, мне кажется, могут найти отражение в законопроекте во втором чтении.

Председательствующий. Татьяна Владимировна, у нас заинтересант один — это граждане Российской Федерации и их здоровье. *(Аплодисменты.)* Вы исходи́те из того, что, если вы собираетесь удовлетворять всех заинтересантов, тем более коммерческого сегмента, можно будет забыть о втором чтении, о законопроекте, поэтому хотелось бы, чтобы и профильный комитет это понимал.

Коллеги, идеология законопроекта понятна, мы будем её придерживаться, потому что концепция сейчас принята. Не получится взять и всё это разменивать по интересантам — давайте из этого исходить. Договорились? Договорились. Просто исходи́те из того, что во втором чтении мы этот законопроект будем рассматривать, а все разночтения, если они у вас появятся, давайте тогда выносить на уровень председателя правительства, но при этом ответив на вопрос: почему до сих пор эти решения не были приняты, хотя поддержка со стороны председателя правительства была?

Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Спасибо, Татьяна Владимировна.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". С докладом выступит Владимир Иванович Кашин.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ**.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Вам предлагается рассмотреть депутатскую законодательную инициативу. Авторами этой инициативы выступают Гордеев, Кашин, Нилов и большая группа наших депутатов, в первую очередь членов аграрного комитета.

* В ходе выступления В. И. Кашина демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

Данная законодательная инициатива, которой вносятся изменения в Земельный кодекс, в закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", а также в закон "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую", предусматривает участие в решении, которое принимает субъект Федерации, уполномоченного правительством органа в виде Министерства сельского хозяйства. Это главный посыл, который несёт данная законодательная инициатива.

Необходимость в принятии дополнительных управленческих решений продиктована той статистикой, которую мы проанализировали и хотим вам представить в одном из слайдов, это будет слайд 2. Но в первую очередь мы хотим представить поручение президента ещё от 2020 года, которое связано с необходимостью решения данной задачи, — слайд 1. В 2020 году соответствующим указом № 20 президент главной задачей в стратегии, в Доктрине продовольственной безопасности как раз определил, что земли сельскохозяйственного назначения являются той базой, которую мы обязаны лелеять, не сокращать, нам надо думать о плодородии наших земель и обо всём, что связано с эффективным использованием этой стратегической ресурсной базы, которой обладает Российская Федерация.

И на этом же слайде вы можете видеть, что уже в феврале 2024 года в своём послании президент говорит о той задаче, которую мы должны решать, — ставит задачу по увеличению выпускаемой продукции на 25 процентов, а экспортного потенциала — на 50 процентов. Это большие, серьёзные задачи, если иметь в виду, что (мы этот слайд в конце тоже покажем) мы с вами в последнее время с 60 миллионов тонн зернобобовых вышли на 130—150 миллионов тонн, и прибавлять уже к новой, достигнутой величине подобными темпами непросто, это сложная задача. Здесь как раз надо делать всё, об этом побеспокоились не только депутаты, но и правительство, которое в 2022 году тоже издало соответствующее распоряжение, в котором также говорится, что для достижения этих целей необходимо сохранение земель сельскохозяйственного назначения, эффективное использование, сохранение и восстановление плодородия.

Уважаемые товарищи, мы полностью это поддерживаем, вместе с тем ещё раз хотим показать, почему мы с такой законодательной инициативой вышли. Посмотрите — это слайд 2, — как сократились за это безвременье (за 30 лет, когда не хватало этих управленческих решений) земли сельскохозяйственного назначения: в 1,7 раза, с 638 до 374 миллионов гектаров. Земли сельскохозяйственного назначения были тогда в ведении комитета по строительству. Мы вместе с Плотниковым обратились к Вячеславу Викторовичу, и Вячеслав Викторович нас поддержал, Алексей Васильевич был в это время вице-премьером — тоже поддержал. И сегодня, занимаясь этой работой, мы, как лю-

ди, которые связали жизнь с крестьянством, делаем всё для того, чтобы уйти от тех тенденций, которые вы видите на этом слайде.

Уважаемые товарищи, за этот период мы приняли десятки законов, которые связаны и с мелиорацией, и с оперативным возвращением брошенных земель в севооборот. Всё сделали для того, чтобы появились законопроекты по эффективному использованию земель малым бизнесом, приняли многие другие законы, связанные с применением агрохимикатов, с побочной продукцией. Всё это делается в итоге и для решения больших задач, которые мы собираемся решать с точки зрения сохранения земель сельскохозяйственного назначения и, понятно, более ценных земель. И федеральный уровень требует тоже нашего внимания.

Ещё один слайд вам покажу. Посмотрите, как особо ценные земли использовались Россельхозакадемией: в 1990 году было 5 миллионов гектаров земель сельскохозяйственного назначения, мы даём данные только с 2013 по 2024 год — осталось всего 900 тысяч гектаров земель сельскохозяйственного назначения. Посмотрите, как за это время сократилась пашня!

Уважаемые товарищи депутаты, ещё раз обращаюсь к вам: наша задача — сделать всё для того, чтобы стратегический ресурс в виде земель сельхозназначения использовался по назначению. Хочу подчеркнуть, никто не отбирает полномочия у регионов, нет, речь идёт о дополнительном условии, чтобы всем вместе оценить и сделать правильный вывод, принять решение. Сегодня, когда президент поручил Думе всерьёз отвечать и за исполнительные органы власти, нам надо усиливать и парламентский контроль, чем мы и будем заниматься. Ко второму чтению мы с вами обязательно отработаем этот законопроект для того, чтобы он служил нашей Родине.

Надеюсь, что вы поддержите данную законодательную инициативу. У нас есть вся поддержка: и ГПУ, и правительства, и нашей Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

С содокладом выступает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Постараюсь покороче, так как Владимир Иванович представил пози-

цию авторов, мы с ним соавторы, как и многие коллеги из нашего комитета. Понятно, позиция комитета абсолютно положительная, позиция министерства абсолютно положительная по представленному законопроекту, потому что, как известно, есть время разбрасывать камни и земли — пришло время их собирать. Мы за эти десятилетия потеряли колоссальное количество наших земель, ну, в связи с распадом Союза — и казахские, казахстанские земли, целинные когда-то, и Украину с её огромными запасами чернозёма, — и сегодня мы имеем действительно на 260 миллионов гектаров меньше сельскохозяйственных пахотных земель, чем в 1990 году.

Главная задача, поставленная президентом, — это, я напомню, к 2030 году увеличить на 25 процентов производство сельскохозяйственной продукции, не только полностью обеспечить свои потребности, свою продовольственную безопасность, но ещё и решить вопросы для пополнения бюджета. Сегодня наша аграрная отрасль уже обогнала производство вооружения, и я думаю, что к 2030 году будет ставить задачу стать первой по пополнению доходами бюджета. Знаете, заменить энергопоставки, как показывают практика и желания многих бывших партнёров и сегодняшних недругов, есть возможность, а вот поставить миллионы тонн сельскохозяйственной продукции, да ещё чистой, — нет такой возможности, у стран Европы особенно, даже у Америки и Канады, где сплошь технологии, знаете, заточенные на получение прибыли любой ценой, и где далеко не качественная продукция. Сегодня только в России есть возможность через увеличение пахотных земель увеличивать производство чистой продукции, которая нужна во всём мире.

Поэтому у нас предложение, что называется, прекратить разбрасывать и вот этот суверенитет, который когда-то, 30 лет назад, тоже начали вот так раздавать — кто сколько возьмёт. Регионы — и это моя позиция — не все и не должным образом справились с этим правом — правом распоряжения землёй, лесами. Даже с мусором не могут справиться должным образом. Уважаемые коллеги, просьба поддержать и дать возможность нашему профильному министерству, что называется, давать свою оценку тем предложениям, тому, что, к сожалению, продолжается во многих регионах.

Я буквально несколько цифр приведу, касающихся нашей науки. Наши выдающиеся центры, центры семеноводства, овощеводства, которые десятилетиями создавали... подвергаются атакам вот таких горе-латифундистов, горе-инвесторов. Сотни гектаров земли уже безвозвратно потеряны для нашей сельскохозяйственной науки, то есть уже дело дошло не просто до пахотных земель, а до научных центров. Примеров огромное ко-

личество, вы о них сами прекрасно знаете, и в ваших регионах это сплошь и рядом. А позволили осуществлять такие захваты, иногда рейдерские захваты местные, региональные чиновники, которым, видимо, ну, не удаётся, они не могут осмелиться сказать слово "нет" вот этим, ещё раз говорю, горе-бизнесменам, которые готовы эту землю превратить во что угодно, только не оставить её в целях использования аграриями.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи за вопросы.

По ведению сейчас предоставим слово.

Покажите список.

Шесть вопросов.

По ведению — Аршба Отари Ионович.

Пожалуйста.

Аршба О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уверен, что коллега Нилов, который всегда отличался корректным изложением сути предложений, когда говорил о потерянных казахстанских землях, имел в виду, что это пахотные земли бывшего СССР, и не имел в виду никаких территориальных притязаний к суверенному государству. Уверен в этом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович. Он подтверждает, что именно так. Спасибо.

Так, Плякин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Владимир Иванович, а смогут ли владельцы земельных участков сельхозназначения изменить вид разрешённого использования своих участков после принятия этого закона? Не приведёт ли данный закон к ограничению прав тех граждан, которые уже сейчас, например, построили жилые дома на землях сельхозназначения (дачное строительство), постоянно проживают на этих территориях? Если они захотят, например, изменить вид разрешённого использования земли на земли под индивидуальное жилищное строительство, они смогут это сделать или нет?

Кашин В. И. Если говорить о нашей законодательной инициативе, следует отметить, что пока к первому чтению мы дали вариант о муниципальных и государственных землях сельскохозяйственного назначения — это 251 миллион гектаров. Речь в данном случае не идёт о частной форме хозяйствования и собственности. Это первое.

Второе. Закон обратной силы не имеет. Мы с этим столкнулись сегодня и сняли законопроект, в котором была попытка — ну, я думаю, что мы эту тему тоже отрегулируем, — вернуться к 2016 году. Слава богу, сейчас уже 2025 год.

Уважаемые товарищи, я думаю, тут нет абсолютно никакой угрозы, если законно используется тот или другой земельный участок, тем более речь идёт о переводе земель сельскохозяйственного назначения в другие категории. Как мы с вами хорошо знаем, построенный там какой-то объект для производства и не требовал перевода земли сельскохозяйственного назначения в другие категории.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В. Уважаемый Владимир Иванович, спасибо, законопроект очень важный, проблема действительно есть. При этом надо учитывать и тот момент, что изменение не должно негативно отразиться на инвестиционной привлекательности регионов и, не дай бог, сделать процесс перевода земель непрозрачным.

Я вот читаю обсуждение, и эксперты хотели бы уточнить: будет ли предусмотрен какой-то особый порядок обжалования решений о несогласовании перевода, учитывая и изменение самой процедуры, и добавление ещё одного согласующего органа, или эти переживания необоснованны?

Кашин В. И. Я полагаю, что очень обоснованно уважаемые товарищи ставят вопрос о прозрачности. Когда мы говорим о прозрачности, мы тоже имеем в виду, что она отсутствовала, и поэтому ко второму чтению — эта позиция практически согласована, в том числе и с Председателем Государственной Думы, — мы будем вносить поправки, с тем чтобы соответствующий закон принимался региональной Думой. Региональная Дума, принимая закон о переводе, должна иметь в виду, что одна из системных мер — отзыв Министерства сельского хозяйства. Мы, я думаю, придём к этому, во всяком случае мы говорили об этом и на слушаниях, и вчера на совещании у Алексея Васильевича. Мы определяемся, что мы упорядочим и порядок, и инициативы в регионе вот по этой теме. Губернатор отвечает за эту тему, и он должен выходить с законодательной инициативой, исходя из того что в соответствии с Конституцией Российской Федерации пользование, владение, распоряжение землёй находятся в совместном ведении Российской Федерации и регионов. Кстати, эту поправку к Конституции с Алексеем Васильевичем мы записывали, и эта поправка была принята. Я должен сказать, мы в рамках Конституции решаем данной законодательной инициативой вот этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Погорелый Дмитрий Викторович.

Погорелый Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Владимир Иванович, спасибо за такой законопроект. У меня вопрос следующего содержания. На своих слайдах вы, в частности, представили регионы, которые идут в плюс, в минус, там были красная, зелёная зоны, но в основном это аграрные регионы. Я представляю Арктическую зону, Ямало-Ненецкий автономный округ в частности, — как вы относитесь к тому, чтобы ко второму чтению те регионы, которые обеспечивают энергетическую безопасность нашей страны, исключить из-под действия норм данного законопроекта?

Кашин В. И. Безусловно, Россия у нас большая, эффективность агропромышленного комплекса везде разная. Неслучайно мы показали — и ещё раз попрошу показать — десять самых плохо работающих с землёй регионов, где сократились за 30 лет посевные площади: в 2,5 раза — в Калужской области, в 4,4 раза — в Псковской области. Подумайте, в 4,4 раза сократить в севообороте площади! Нилов правильно говорил, что газ можно перекрыть, в другом месте взять, а хлебушек дороже золота! Караваем российским мы порвали все цепи и кандалы соответствующих санкций!

И перед нами задача в этом плане стоит очень большая, и возможность такая есть. Неужели мы не помним, сколько мы производили молока в Тверской области или мяса в других областях? Почему сегодня в Брянской области такие показатели? Орловская область — тоже нечернозёмная зона, но она сегодня наравне с Краснодаром работает. Мы были в этом году в Алтайском крае — посмотрите десять лучших регионов, — Алтайский край в первой десятке по использованию земель! Там что, лучше условия, чем во Владимирской или в Калужской областях?

Ещё раз хочу сказать, что Арктика — особая зона. Но у нас есть Дальний Восток, есть другие территории, где есть возможность получать даже два урожая отдельных культур. Давайте вместе рассмотрим ваши предложения, но на землях сельскохозяйственных угодий выращивать, как тут многие нам предлагали, лес, рост бурьяна выдавать за использование земель... Ну, с этим мы с вами должны заканчивать. Что же, мы будем запалы плодить и пожары повсюду иметь? Позиция сегодня в этом плане у нашего комитета однозначная: работать эффективно с землёй, которая есть у нас сегодня во владении и в распоряжении.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Ну, контроль лишним не будет, тем более в пояснительной записке чётко прописано: исключить возможность злоупотребления органами госвласти, — то есть мы открыто их обвиняем либо в некомпетентности, либо, что ещё страшнее, в коррупции. Статистика, которая приведена в пояснительной записке, впечатляет.

Скажите, пожалуйста, Владимир Иванович, отражено ли в этой статистике количество земельных участков, которые имеют статус сельхозземли́, но не используются по назначению не то что годами, а десятилетиями, про которые вы сейчас сказали? У нас есть такой уполномоченный орган госвласти, как Россельхознадзор, который наделён полномочиями следить, смотреть, и он может обратиться в суд, для того чтобы изъять эти земельные участки в государственную собственность. Скажите, пожалуйста, может, нам дать оценку такому органу, как Россельхознадзор, насколько эффективно он свои полномочия использует?

Кашин В. И. Спасибо за вопрос. Хочу сказать, что Россельхознадзор работает, по мнению комитета, на оценку "пять с плюсом": эта структура сохранила науку, науку большую, эта структура на-гора выдаёт сегодня самые эффективные в мире вакцины, эта структура сохранила при минимальной заработной плате — вы должны знать, какая заработная плата сегодня в этой структуре, копеечная, — кадры. А всё, что связано с оценкой земель сельскохозяйственного назначения, брошенных земель, — это десятки тысяч обследований, которые проводятся. Но законодательная система у нас буксовала. Мы с вами только недавно приняли три закона, которые дают возможность сократить с трёх лет до полугода время, чтобы забирать неиспользуемые участки непосредственно в зону ответственности муниципального образования, для того чтобы передать их или фермерам, или тем, кто на аукционе возьмёт эту землю для производства сельскохозяйственной продукции. Так что абсолютно правильный вопрос.

Называю цифры — вы их и в пояснительной записке видели, и на слайдах я показывал. Вот если взять земли сельскохозяйственного назначения, сельскохозяйственные угодья, это у нас с вами 200 миллионов. Что касается потерь сельскохозяйственных угодий, у нас где-то 13,5... 13,4 миллиона сегодня потери пашни. А использование — тоже в слайдах есть коэффициент, уровень использования, — в тех десяти территориях, которые я показывал, уровень использования вообще 25 процентов, но в среднем у нас от того, сколько есть пашни, — 68 процентов, то есть в принципе достаточно большой уровень неиспользования. Но есть программа по вводу земель в оборот,

13,5 миллиона мы должны добавить в соответствии с этой государственной программой к 2030 году.

Председательствующий. Спасибо.

Антропенко Игорь Александрович.

Антропенко И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Владимир Иванович, безусловно, данный закон ограничит возможность распоряжения собственником земельным участком и принятия им самостоятельных решений. Да, появится инструмент согласования с федеральным министерством, но тогда есть необходимость, вероятно, детально урегулировать и законодательно закрепить порядок получения согласования: в какие сроки, куда обращаться, какое выносится решение, может ли это решение быть обжаловано? Вот готовили вы при разработке данного законопроекта, прорабатывали такую детализацию и такой порядок получения согласования с федеральным министерством?

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, если вы внимательно смотрели законопроект, значит, знаете, что мы как раз эту группу вопросов — правильная группа вопросов — возложили на правительство, но, безусловно, это наш общий интерес, и мы все эти критерии обязательно вместе с правительством будем отрабатывать. Я убеждён, что к третьему чтению у нас все подзаконные акты по этому направлению также будут подготовлены.

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов Динар Загитович.

Гильмутдинов Д. З. Уважаемый Владимир Иванович, какие ожидаются экономические последствия от реализации данного закона для федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации, проводился ли экономический анализ?

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, ещё раз хочу сказать, убеждён, что согласно законодательной базе, в частности Земельному кодексу, закону "О развитии сельского хозяйства", земли сельскохозяйственного назначения должны работать в соответствии со своим назначением и использоваться по назначению. Есть исключительные случаи — в 77-й и 78-й статьях Земельного кодекса прописываются эти исключительные случаи, это касается линейных объектов, объектов государственной важности и так далее, — а всё остальное должно работать на производство сельскохозяйственной продукции. Безусловно, если мы увеличим площади вот в тех регионах, о которых в первую очередь я говорил, хотя бы на 10 процентов, то там, понятно, будет другой региональный бюджет, там будут другие доходы, и в целом у России будет совершенно другая

ситуация к 2030 году. Мы сегодня на 45 миллиардов долларов продаём продукции, а если в полтора раза увеличить — вы представляете?.. Ещё почти на 24 миллиарда долларов можно умножить — это 2,5 триллиона. Это задача большая, но опять-таки это только начало. У нас много территорий, где можно получать два урожая — два за один сезон!

Вот приведу пример. Мы были в Оренбурге, когда проводили выездное заседание, мы с заместителем, первый вице-губернатор потом подъехал... Вечером прилетели, и я сразу поехал к семье Заверюхи, мы много лет вместе работали, там Вера Дмитриевна с детьми, дочери, родня. Вот за стол меня посадили, и Вера Дмитриевна говорит: "Владимир Иванович, я вас угощаю картофелем". Второй урожай картофеля на своём садовом участке она получила!

Мы в этом плане давно отработали модель, систему, но если... Пока не можем один урожай всерьёз убрать по полной схеме и задействовать всю землю, а я вам говорю ещё и о втором резерве, о получении двух урожаев, — вы представляете, какие это экономические эффекты?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

По ведению — Кабышев Сергей Владимирович.

Сергею Владимировичу Кабышеву включите микрофон.

Кабышев С. В. Иван Иванович, надо вернуться к 5-му вопросу, переголосовать срок представления поправок. Поскольку палата решила, что рассматриваем 12 февраля, надо сократить срок представления поправок до 15 дней и за это проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Ситуация понятная.

Коллеги, я прошу быть внимательными, мы сейчас проведём несколько голосований по 5-му вопросу, по проекту феде-

рального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

Первый вопрос, который я ставлю на голосование: кто за то, чтобы отменить принятое постановление по этому вопросу? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование: принять проект постановления по этому вопросу за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

За основу принимается.

Теперь ставится на голосование: кто за то, чтобы поправки по этому законопроекту представить в 15-дневный срок, то, что предложил Сергей Владимирович? Прошу проголосовать по поправке.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 418 чел.
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: принято

Поправка принимается.

И ставится на голосование: принять проект постановления в целом, с учётом этой поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 128 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён группой сенаторов и депутатов, подписали представители всех фракций. Для "ЕДИНОЙ РОССИИ" он является приоритетным законопроектом, но, несмотря на то что он приоритетный, он достаточно простой и очевидный.

Речь идёт о дополнительных гарантиях защиты социальных прав участников специальной военной операции и членов их семей. Предлагается внести изменения в 128-ю статью Трудового кодекса Российской Федерации, эта статья устанавливает право различных категорий работников по своему желанию брать отпуск за свой счёт. Предлагается дополнить эту статью новой категорией — это близкие родственники, супруги и родители, участников специальной военной операции, которые проходят лечение или реабилитацию в медицинских учреждениях, учреждениях санаторно-курортного типа или дома и нуждаются в уходе в соответствии с медицинским заключением. В случае принятия этой нормы данная категория сможет получать отпуск за свой счёт, работодатель будет обязан предоставить такой отпуск, и рабочие места, соответственно, за этими людьми будут сохраняться.

Вторая норма, которая предлагается данным законопроектом. В 128-й статье Трудового кодекса уже установлено право родственников погибших военнослужащих, участников специальной военной операции по своему желанию взять отпуск на 14 рабочих дней — отпуск за свой счёт. Мы считаем, что перечень категорий, перечисленных там, неполный, и предлагаем добавить туда категорию, которая не была упомянута, — это родственники погибших или умерших вследствие ранения или болезни участников специальной военной операции, которые были добровольцами или служащими национальной гвардии.

Принятие данного законопроекта, с нашей точки зрения, устанавливает дополнительные нормы защиты социально-тру-

довых прав членов семьи участников специальной военной операции, социальных прав самих участников военной операции, в первую очередь нуждающихся в уходе.

Предлагается поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктория Сергеевна Родина.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Андрей Константинович довольно подробно изложил суть данного законопроекта. От комитета добавлю лишь, что от органов государственной власти 11 субъектов Российской Федерации получены положительные отзывы. Профильный комитет Совета Федерации, по социальной политике, и Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности также поддерживают данный законопроект. Счётная палата не имеет замечаний, а сторона Российской трёхсторонней комиссии, представляющая интересы профсоюзов, также поддерживает данный законопроект.

Уважаемые коллеги, данный законопроект мы реализуем по многочисленным просьбам участников специальной военной операции и их жён. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктория Сергеевна.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопрос у депутата Метшина.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Андрей Константинович, уважаемые коллеги! Вот два момента.

Момент первый. Основанием является то, что требуется уход. Вот у нас в основном военнослужащие в госпиталях, к ним едут, для этого, собственно говоря, и нужен этот отпуск, а в медицинском учреждении, в госпитале уход обеспечивают, они могут не дать такой справки, что необходимость ухода является основанием для отпуска. Это первое.

И второе. Как вы смотрите на то, что у нас есть категории семей, людей, которым не только рабочие места надо сохранить, но и часть заработной платы, поскольку они являются единственными кормильцами в семье или единственный источник дохода у них работа, а им надо поехать поухаживать за раненым?

Председательствующий. Депутату Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Уважаемый Андрей Анатольевич, уважаемые коллеги! Ну, я предполагаю, что всё-таки медицинские учреждения будут давать такие справки. Они прямо заинтересованы в том, чтобы кроме ухода, который обеспечивает персонал, была возможность индивидуального, персонального ухода. Говорить о том, что хватает своих работников, они вряд ли будут: мы знаем, что там обратная ситуация. Я думаю, что здесь никаких вопросов возникнуть не должно. Но требование об основании для предоставления отпуска — это нормальная ситуация. В других случаях для предоставления таких отпусков тоже требуются подтверждающие документы.

Теперь что касается оплаты. Коллеги, если мы с вами хотим материально поддержать данную категорию, нам нужно внести изменения и принять закон о дополнительной материальной поддержке этой категории, а возлагать эту поддержку на работодателей по случайной выборке, на мой взгляд, было бы с нашей стороны неправильно. Работодатели бывают разные, у них есть средства, у них нет средств. В данном случае они в любом случае должны будут нести хотя бы организационные затраты на поиск заменяющего работника, это, что называется, шаг со стороны работодателя, но требовать, чтобы он предоставлял оплачиваемый отпуск, на мой взгляд, было бы чрезмерно. Если мы хотим решить этот вопрос, надо, чтобы государство напрямую соответствующую помощь оказывало.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Андрей Константинович, несмотря на очевидность данного законопроекта, хотел бы уточнить. Периодически поступают обращения от родственников добровольцев — участников штурмовых бригад, которым отказывают в получении удостоверения ветерана боевых действий, хотя есть все документы, подтверждающие, что они являются участниками СВО. Андрей Константинович, конкретизируйте, пожалуйста, какой документ является для родственников добровольцев подтверждающим, что погибший являлся участником СВО, для получения неоплачиваемого отпуска.

Председательствующий. Депутату Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Ну там две категории, как вы знаете, это и погибшие... К той норме, которая существует, мы добавляем только служащих и добровольцев национальной гвардии. Я думаю,

что проблем с подтверждением того, что он был служащим или добровольцем национальной гвардии, быть не должно.

Что касается раненых или больных участников СВО, которые нуждаются в уходе, здесь основным документом будет справка. Как справедливо было сказано, главным образом они находятся в госпитале или выписываются оттуда либо находятся в соответствующем санаторно-курортном учреждении, куда направлены Министерством обороны или соответствующим ведомством, — вот эта справка будет основным подтверждающим документом.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть, депутат Кузнецов.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Оргеева Марина Эдуардовна, пожалуйста.

Оргеева М. Э., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С первых дней специальной военной операции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ведёт планомерную работу по поддержке участников специальной военной операции и членов их семей, и многие меры поддержки разрабатываются именно в тесном контакте с участниками и членами их семей.

Докладчики достаточно подробно остановились на проекте закона, который закрепляет новую категорию работников, которым работодатель не может отказать в предоставлении неоплачиваемого отпуска. Данной категорией работников будут являться родители и супруги раненых, больных участников СВО, при этом продолжительность неоплачиваемого отпуска для данной категории работников будет составлять до 35 дней.

Также законопроектом предлагается включить в перечень лиц, имеющих право на неоплачиваемый отпуск до 14 календарных дней в году, родителей, супругов добровольцев, сотрудников, проходящих службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, погибших или умерших вследствие ранения, контузии или увечья либо вследствие заболевания, связанного с прохождением военной службы или исполнением обязанностей по контракту о пребывании в добровольческом формировании.

Важность вносимых изменений неоспорима: они будут способствовать не только повышению уровня правовой защищённости членов семей участников специальной военной операции, но и более быстрому восстановлению самих раненых

или тяжелобольных бойцов под присмотром своих близких родственников.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Марина Эдуардовна.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, конечно, данный законопроект является очень нужным. Это такой первый, но, наверное, недостаточный шаг в решении той проблемы, которую мы здесь обсуждаем.

Мы, наша фракция, поддержим данный законопроект и приветствуем всех, кто участвовал в его подготовке, но я хотел бы вернуться к само́й, так сказать, детализации этого вопроса. Ведь что получается? У нас есть абсолютно разные категории. Вот представьте себе: семья с ребёнком, отец на СВО, ранен, необходим уход; у мамы на руках ребёнок, ей его надо где-то с кем-то, наверное, оставить на какое-то время и поехать поддержать своего мужа; ну вот она договорилась с родителями, поехала, вот она приехала в госпиталь, там, в Ростов или ещё куда-то — ей, во-первых, надо там где-то жить, во-вторых, ей нужно питаться, она проводит всё время у постели раненого. Ну вот в жизни это так выглядит, понимаете?

И когда я задавал вопрос, Андрей Константинович грамотно, конечно, очень правильно сказал, что надо смотреть источники, потому что возлагать на работодателя, наверное, действительно не очень корректно. Но у нас есть другие формы, и я специально сейчас взял слово для того, чтобы сказать, что надо подумать о других источниках. Можно применить, скажем так, механизм своего рода больничного (в кавычках), то есть чтобы какая-то часть заработной платы компенсировалась из соответствующих социальных фондов, но для этого действительно нужно принимать отдельный закон и надо смотреть на категории, к которым мы могли бы это применить. Конечно, нужно всё-таки смотреть, насколько действительно безвыходная ситуация, в которой остаётся та или иная семья, для того чтобы обеспечить вот этот уход, эту поддержку, которая абсолютно необходима. Ну, это если двигаться всё-таки в сторону такой большей социализации, большей социальной поддержки.

В целом хочу сказать, что, конечно, обращений по этому поводу было очень много и до сих пор очень много. И наверное, было бы правильно, если бы мы всё-таки разобрались с самыми незащищёнными категориями и оказали поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Анатольевич.

Андрей Константинович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, хочу поблагодарить всех за поддержку данного законопроекта. Готовы его дорабатывать.

Вопрос, который поднял Андрей Анатольевич, действительно важный, его надо рассмотреть. Давайте уже, что называется, в деталях рассмотрим, есть ли категории, которым нужно предоставлять дополнительную меру поддержки, связанную с тем, что человек ушёл в неоплачиваемый отпуск по уходу за раненым или больным бойцом СВО. Безусловно, этот вопрос надо рассмотреть, но это действительно предмет отдельного законопроекта. В данном случае мы устанавливаем право безусловное на получение такого отпуска, по желанию разумеется, родственником участника СВО и обязанность работодателя такой отпуск предоставить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Виктория Сергеевна, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 419 чел.
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра энергетики Анастасия Борисовна Бондаренко.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как вы хорошо знаете, на территории нашей страны в отдельных субъектах Российской Федерации введены специальные режимы. Решением президента введено военное положение

в четырёх новых субъектах Российской Федерации, решением президента во всех субъектах введены те или иные уровни реагирования: максимальный, средний, уровень повышенной готовности и уровень базовой готовности. Кроме того, по решению правительственной комиссии по чрезвычайным ситуациям и по решениям губернаторов вводятся режимы чрезвычайной ситуации.

События и обстоятельства, которые служат причиной для введения таких режимов, оказывают очень существенное влияние на все сферы правоотношений, на все сферы экономики, в том числе на сферу электроэнергетики и теплоснабжения. Функционирование этих сфер при введении таких режимов в нормальном, штатном состоянии затруднено. В связи с этим был подготовлен законопроект о дополнении закона "Об электроэнергетике" и закона "О теплоснабжении" полномочиями правительства, которое будет вправе при введении таких режимов — а я ещё не упомянула режим контртеррористической операции — устанавливать особенности регулирования тех или иных правоотношений в этих сферах, например специфику работы оптового или розничного рынка, особенности оперативно-диспетчерского управления, ограничение режима потребления энергии и так далее. Кроме того, предусматриваются особенности управления многоквартирными домами, организации их капитального ремонта и ликвидации аварийного жилфонда. Прорабатываются, кроме того, вопросы, связанные со штрафами, пенями и применением иных мер ответственности. Подобный подход уже был реализован в 2022 году в пакете антикризисных мер правительства и хорошо себя зарекомендовал.

Просим вас поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Анастасия Борисовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Григорьевич Шульгинов.

Шульгинов Н. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел представленный правительством проект федерального закона и отмечает актуальность его принятия.

Действительно, введение режимов КТО, военного положения, ЧС федерального характера, установление специальных уровней реагирования создаёт условия, когда нормативные требования, предусмотренные законодательством об электроснабжении, о теплоснабжении, о жилищных отношениях, могут не выполняться по объективным причинам: отсутствует доступ к объектам теплоснабжения, электроснабжения, нару-

шаются технологические процессы теплоснабжения, электроснабжения, могут просто создаваться условия для невыполнения договорных условий как поставщиками энергоресурсов, так и их потребителями. При этом наделение правительства правом оперативно принимать решения, реагировать на возникновение таких угроз и устанавливать особенности применения отдельных норм законодательства по тем отраслям, о которых я сказал, — это всё же временная мера. Она будет устанавливаться только на отдельных территориях и только на срок действия специальных режимов.

Подобный механизм наделения правительства особыми полномочиями был не только в пакете антикризисных мер, о чём сказала Анастасия Борисовна, но и при управлении четырьмя новыми регионами — субъектами Российской Федерации.

Комитет поддерживает проект федерального закона, однако имеет ряд замечаний и предложений для его доработки ко второму чтению.

Считаем целесообразным дополнить перечень специальных режимов, при введении которых правительством могут быть реализованы проектируемые нормы, установлением федерального уровня реагирования при введении режима чрезвычайной ситуации как федерального, так и межрегионального характера. Это первое.

Второе. Дополнительно предлагается скорректировать и дополнить перечень правоотношений в сфере электроэнергетики и теплоснабжения, в части которых могут устанавливаться особенности их применения, в том числе утверждение инвестиционных программ, информационный обмен, расследование аварий, контрольно-надзорная деятельность, обеспечение готовности к зиме и так далее.

Третье. Проект федерального закона следует дополнить полномочиями правительства по определению отдельных территорий и установлению особенностей применения законодательства также в части водоснабжения, водоотведения и газоснабжения с установлением конечного перечня таких оснований, потому что в этих отраслях также нарушается режим нормального функционирования объектов.

В целях недопущения ухудшения финансового положения граждан и роста задолженности за жилищные и коммунальные услуги целесообразно распространить порядок применения пониженной ключевой ставки при расчёте неустойки за просрочку по оплате, действие которого закончилось в 2024 году, и продолжить его начиная с 1 января 2025 года.

Также для оперативного принятия нормативных правовых актов, разрабатываемых для реализации федерального закона, необходимо ввести норму о нераспространении на такие акты требований Федерального закона № 247-ФЗ "Об обязательных требованиях..." в части проведения ОРВ, оценки регулирующего воздействия, и особенностей вступления в силу, так как эти процессы иногда очень длительные. Надо сказать, что если для реализации установленных особенностей применения отдельных положений во всех отраслях, о которых я сказал, потребуются дополнительные затраты, то правительство должно определить источники их покрытия. При этом мы считаем, что Правительству Российской Федерации перед рассмотрением проекта федерального закона в третьем чтении необходимо представить в профильные комитеты Государственной Думы, то есть в наш комитет и в комитет по ЖКХ, проекты разрабатываемых нормативных актов правительства, для того чтобы мы рассмотрели и проанализировали эффективность реализации таких проектируемых норм.

С учётом изложенного предлагается поддержать проект федерального закона и рекомендовать Госдуме принять его в первом чтении при условии доработки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Григорьевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Анастасия Борисовна, сегодня в чрезвычайной ситуации находятся не только системы ЖКХ в прифронтовых регионах, у нас, по сути, такая чрезвычайная ситуация по всей стране. Мы были свидетелями аварий в прошлом отопительном сезоне, вот сегодня у нас в Новосибирской области дня не проходит, чтобы десятки, сотни домов из-за аварий не оставались без отопления.

У меня вопрос следующий. Ну, причины понятны: износ больше 62 процентов, недофинансирование, о чём мы слышали с этой трибуны, 33 триллиона за 30 лет и так далее. Как вы относитесь к идее, которая обсуждалась и была высказана неделю назад здесь, в этом зале, Геннадием Андреевичем Зюгановым о национализации вообще всей системы ЖКХ, чтобы восстановить управляемость, чтобы?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Анастасия Борисовна.

Бондаренко А. Б. Уважаемый Ренат Исмаилович, к предмету рассмотрения сегодняшнего законопроекта эти предложения, конечно, не имеют отношения. Вопросы о национализации неоднократно рассматривались на уровне всех органов государственной власти, включая президента, и я думаю, что выбранный курс политики страны является в настоящий момент правильным, и мы, как исполнительная власть, обязаны его реализовывать.

Председательствующий. Спасибо.

Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В. Уважаемая Анастасия Борисовна, законопроектом предусмотрено продление до 2026 года полномочий правительства по установлению особенностей регулирования жилищных правоотношений, в том числе вот как раз правоотношений в соответствии с законодательством о газоснабжении, электроэнергетике, теплоснабжении. А будут ли внесены в законопроект ко второму чтению изменения, предусматривающие определение как раз вот этих территорий, на которых требуется такое оперативное введение особенностей регулирования функционирования в этих сферах?

Бондаренко А. Б. Владимир Владимирович, напомню, концепция законопроекта привязывает введение тех или иных мер... Решать будет правительство, на какой территории и какие меры будут вводиться, но при этом привязка идёт к введению специального режима перед этим. Специальный режим вводится либо руководителем территориального органа безопасности субъекта, если мы говорим о контртеррористической операции, либо указом президента военное положение и уровни реагирования, либо правительственной комиссией и губернатором, если речь идёт о решении в отношении чрезвычайной ситуации. После введения режима правительством в отношении территории будет приниматься такое решение, то есть базово это введение спецрежима.

Председательствующий. Спасибо.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Анастасия Борисовна, граждане, которые проживают на территориях, где сейчас проходит контртеррористическая операция, конечно, оказались в тяжёлых условиях. Скажите, пожалуйста, не планирует ли министерство списывать не только неустойки, штрафы, пени, но и задолженность тех, кто не может оплатить услуги ЖКХ, электроэнергию, теплоснабжение, водоснабжение, водоотведение? Может быть, рассмотреть эти вопросы ко второму чтению?

Бондаренко А. Б. Спасибо большое. Действительно, в отношении Курской области уже существует решение оперативного штаба, который функционирует при губернаторе, это решение от августа 2024 года, где необходимые решения приняты, в том числе приостановить начисление платы за жилое помещение и комуслуги по определённым муниципальным образованиям по перечню, освободить граждан от начисления пеней за неуплату, обязать ресурсоснабжающие организации предоставить рассрочку и ряд других решений. Сейчас эти решения принимаются в экстренном порядке в качестве мер оперативного реагирования на уровне оперативных штабов. Мы предполагаем в принципе на будущее возможность введения на уровне правительства механизма фиксирования такого набора мер, который будет прямо закреплён в законе.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Шульгинов Н. Г. Я хотел бы дополнить. Я в своём выступлении сказал, что в случае наличия таких предложений нужно определить источник покрытия затрат ресурсоснабжающих организаций. Мы предлагаем: правительство в каждом конкретном случае должно определять источник покрытия, потому что это могут быть договоры на оптовом рынке, договоры на розничном рынке. Везде всё разное, и поэтому нужно понимать, на кого возлагать эти затраты — или это федеральный бюджет, или это оптовый рынок, на всех потребителей, на всех генераторов. То есть это нужно в каждом конкретном случае определять.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Анастасия Борисовна, а почему бы эти все возможности, скажем так, не аккумулировать в базовом законе, регулирующем особенности контртеррористической операции, чрезвычайного положения, а не размазывать по профильному законодательству, потому что у нас есть ещё особенности транспортного обслуживания, есть ещё другие структуры? Вот почему бы там всё это не закрепить? Это первое.

И второй момент: если это чрезвычайная ситуация регионального уровня, почему бы не дать соответствующие полномочия оперативному штабу либо губернатору — вводить схожие изменения или схожее нормативное регулирование на территории чрезвычайной ситуации?

Бондаренко А. Б. Алексей Владимирович, почему не вводится в один закон? Потому что его не существует — одного закона, есть отдельный закон "О военном положении", есть от-

дельные законы о введении режима контртеррористической операции, они тоже разные. Наоборот, это делается для целей тех сфер экономики, для которых крайне важно стабильно и надёжно работать даже в условиях введения таких режимов, — и эти сферы выбраны, это сфера электроэнергетики, сфера теплоснабжения, Николай Григорьевич уже сказал, что ко второму чтению по газу, по воде также будет дополнено, — предусматривается право правительства, право. При этом мы доработаем законопроект по замечаниям ГПУ, что этот перечень будет закрытым, — какие это именно меры будут — то, что в заключении ГПУ, выданном к первому чтению. В этом смысле мы считаем, что то, что предлагается концепцией законопроекта, достаточно и правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Анастасия Борисовна, хотелось бы хоть чуть-чуть услышать о том, что в таких ситуациях правительство будет предлагать гражданам? Например, нет отопления, нет электричества, нет газа — могут граждане пойти и заготовить дрова, не валежник, сучки собирать, а заготовить дрова и отопить, если есть печки-буржуйки, таким образом жильё и другие помещения? Нет электричества — могут граждане получить компенсацию за использованный бензин, солярку для генерации какого-то количества электроэнергии для поддержания жизнедеятельности, в том числе и для предприятия, какого-то магазина и жилья, через, допустим, налоговые льготы? Вот что-то для граждан — можно как-то об этом услышать, чтобы обнадёжить хотя бы, — будет в этом перечне закрытом, чтобы не в одну сторону, сторону организаций, которые... *(Микрофон отключён.)*

Бондаренко А. Б. Закрытый перечень — это перечень того, что правительство будет вправе изменять, он будет закреплён на уровне закона, а именно: опт и розница, особенности начисления, уплаты и списания штрафов и так далее. Николай Григорьевич упомянул о необходимости доработки по инвестпрограммам по замечаниям комитета. И в отношении жилищно-коммунальных услуг также будут предусмотрены права в отношении штрафов, неустоек, расчётов, и конкретные меры будут предусмотрены в акте правительства.

По итогам принятия закона планируется принятие трёх актов правительства, и в отношении сферы ЖКХ соответствующий акт будет подготовлен Минстроем. И мы по поручению профильного комитета к третьему чтению представим проекты актов в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Спасибо. У меня также вопрос к представителю Правительства России.

Уважаемая Анастасия Борисовна, при поддержке данного проекта федерального закона в то же время хотелось бы расширить некоторые проектируемые новеллы.

Как вы считаете, при наделении Правительства Российской Федерации таким правом стоит ли для Правительства Российской Федерации установить временны́е рамки принятия такого нормативного правового акта, о чём мы говорим, — к примеру, в течение 10, 20, 30 дней с момента введения правового режима контртеррористической операции в том или ином регионе, — и не только по вопросам электроэнергетики и теплоснабжения, но и по вопросам газа и водообеспечения, то, на что обратил внимание в своём докладе Николай Григорьевич?

Бондаренко А. Б. Уважаемый Анатолий Борисович, поскольку это сформулировано как право правительства, устанавливать срок принятия этого акта, мне кажется, нецелесообразно, потому что необходимы проведение аналитики конкретной, наличие конкретных обстоятельств, которые мешают нормальному функционированию. Вполне возможно, что при установлении каких-либо режимов не будет требоваться принятия такого акта правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Николай Григорьевич, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	419 чел.	93,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	419 чел.	
Не голосовало	31 чел.	6,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, сейчас рассмотрим 11-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства

статс-секретаря — замминистра юстиции Елены Анатольевны Ардабьевой.

Пожалуйста.

Ардабьева Е. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию проект федерального закона разработан в соответствии с мартовским поручением Совета Безопасности Российской Федерации.

Законопроект направлен на усиление административной ответственности за пропаганду либо публичное демонстрирование атрибутики или символики, пропаганда или публичное демонстрирование которых законодательно запрещены, например нацистской атрибутики или символики экстремистских организаций. Имеющиеся статистические данные свидетельствуют об увеличении количества обозначенных правонарушений, однако доля фактически взысканных и уплаченных добровольно сумм штрафов по ним имеет тенденцию к сокращению.

В связи с этим статью 20.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предлагается дополнить наказанием в виде обязательных работ, что позволит обеспечить неотвратимость наступления ответственности и, как следствие, повысить эффективность противодействия соответствующим правонарушениям.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И. Уважаемые коллеги, заместитель министра чётко доложила о ситуации. Я просто хотел сказать, что взимаемость административных штрафов по этому правонарушению оставляет желать лучшего, была предложена дополнительная мера — 100 часов работ.

Но вот я сегодня услышал от коллеги Цунаевой очень интересную мысль, что этих провинившихся товарищей следовало бы отправлять на работы по ремонту памятников нашим погибшим военным, по восстановлению могил на Пискарёвском кладбище, на прочие подобного рода работы — может быть, они там подумали бы над своим поведением. Понятно, что это в законопроект не включить, но подзаконными актами, практикой судов этого можно будет добиться.

Комитет поддерживает это решение и просит палату его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемая Елена Анатольевна, если мы идём по пути усиления карательной политики государства в данной сфере, что совершенно обоснованно, может быть, наряду с введением обязательных работ увеличить размер административного штрафа? Как вы считаете?

Ардабьева Е. А. Спасибо, Анатолий Борисович. Когда мы разрабатывали законопроект по поручению Совета Безопасности, мы как раз смотрели статистику Верховного Суда. Сейчас административные штрафы установлены и в первой части, и во второй части статьи 20.3 КоАП, но, к сожалению, статистика с 2019 года по текущий год свидетельствует об уменьшении добровольно уплаченных сумм штрафов лицами, которые привлечены к ответственности по статье 20.3. Для того чтобы эти лица не уклонялись от уплаты, ну, от ответственности в виде уплаты административного штрафа, — многие уклоняются, добровольно не очень много оплачивают, примерно только 30 процентов оплачивают добровольно, — и было решено ввести альтернативный вид наказания в виде обязательных работ.

Председательствующий. Чемерис Роза Басировна.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Елена Анатольевна, по информации Судебного департамента при Верховном Суде в 2023 году по сравнению с тем же 2019 годом число лиц, подвергнутых наказанию по рассматриваемой статье, увеличилось почти в 2 раза, при этом в 90 процентах случаев назначалось наказание в виде административного штрафа, то есть административному аресту в итоге было подвергнуто лишь 10 процентов. В связи с этим вопрос: каким образом введение дополнительного наказания в виде обязательных работ повысит эффективность противодействия соответствующим правонарушениям?

Ардабьева Е. А. Прежде всего, хотелось бы привести статистику, которую мы запрашивали у Судебного департамента при Верховном Суде и у Верховного Суда, и с 2022 года они отметили увеличение практически в 2 раза количества таких административных правонарушений, то есть в 2019 году было 2388 таких правонарушений, в 2023 году стало уже 5163 таких правонарушения. С 2022 года ведётся статистика по двум статьям КоАП одновременно — 20.3 и 20.3[1] "Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства", — поэтому рост значительный. По двум статьям сразу

статистика представлена, с 2022 года не считают отдельно по каждой статье.

И, как я уже сказала в докладе и при ответе на вопрос Анатолия Борисовича, штраф не платят добровольно, взыскать его тяжело. Не взыскиваются эти штрафы в судебном порядке, вернее, судебными приставами, поэтому решено ввести альтернативное наказание, от которого сложно уклониться. Административный арест назначается не так часто, в основном административный штраф назначается по статье 20.3. Сейчас будет альтернатива — обязательные работы. Судебными приставами эти работы будут запрашиваться по месту жительства, в тех муниципалитетах, где проживают правонарушители, и, соответственно, их можно будет всё-таки привлечь к ответственности.

Председательствующий. Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вопреки анекдотам про мою память, я всё-таки не уверен, какие именно виды показа исторических материалов с противоправной символикой выведены из-под действия этого закона. Опасаюсь, что, если мы сейчас за это проголосуем, нас ждёт очередное издание школьных учебников, по которым школьники вообще не будут знать, какие, собственно, эмблемы запрещено показывать, по телевизору будут показывать "Обыкновенный фашизм" Ромма с заретушированными знамёнами или его вообще побоятся показывать после нового ужесточения наказания. Вот хотелось бы уточнить, распространяется ли до сих пор... *(Микрофон отключён.)*

Ардабьева Е. А. Спасибо за вопрос. Мы же не меняем состав этого административного правонарушения, то есть диспозицию этой статьи мы не меняем. Мы меняем только санкцию, вводя дополнительное альтернативное наказание. И сейчас в статье 20.3 КоАП есть примечание о том, что положения этой статьи о пропаганде, публичном демонстрировании, а также изготовлении или сбыте, приобретении в целях сбыта или пропаганды нацистской атрибутики или символики не распространяются на случаи использования такой атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой, при которых формируется негативное отношение к идеологии нацизма и экстремизма и отсутствуют признаки пропаганды или оправдания нацистской и экстремистской идеологии. Таким образом, если такая атрибутика будет использована, например, в какой-то просветительской литера-

туре не в целях пропаганды, тогда и не будет привлечения к ответственности по статье 20.3 КоАП.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Елена Анатольевна, вопрос такой. Вы ратуете за то, чтобы применять обязательные работы, но надо отметить, что их исполнение, к сожалению, не во всех случаях контролируется. Особенно нет контроля за фактическим исполнением вот этих самых обязательных работ, то есть человек может числиться, но не являться, не трудиться, не работать. Может быть, правительство намерено что-то изменить в этой сфере, в практике применения этой меры? Ну тогда, возможно, и есть смысл её здесь внедрять. Если есть какая-то статистика, расскажите, пожалуйста, нам. Средства массовой информации говорят, что всё не так уж благополучно.

Ардабьева Е. А. Спасибо за вопрос. По нашей информации и по имеющейся практике и статистике, такие решения, вынесенные судом по статье 20.3, исполняются судебными приставами по месту жительства людей, привлечённых по этой статье, судебные приставы регулярно контролируют исполнение обязательных работ этими лицами, посещают места, где они должны отбывать обязательные работы. И у нас в соответствии с частью 4 статьи 20.25 КоАП предусмотрена ответственность за уклонение от отбывания обязательных работ: уклонение от отбывания обязательных работ влечёт наложение административного штрафа в размере от 150 тысяч до 300 тысяч рублей — это очень существенный штраф для этих граждан — или административный арест на срок до 15 суток.

Председательствующий. По ведению — Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Хотел бы вопрос задать, Александр Дмитриевич.

Уточните всё-таки: вот не выполняют они, не платят штраф — почему не повысить штрафы, вместо того чтобы сейчас дополнительно озадачивать судебных приставов, которые будут ходить ловить кого-то, возбуждать по новой статье, возможно? Арестом в данном случае государство само себя наказывает, потому что надо содержать, надо кормить, надо охранять этого товарища, который будет сидеть 15 суток. Почему речь идёт не об увеличении штрафов простом, понятном? От штрафа никуда не денешься, так или иначе он будет висеть, захочешь что-то купить, где-то заработать — в любом случае судебное решение, судебный штраф найдёт этого человека.

Ардабьева Е. А. Алексей Владимирович, я уже приводила статистику: с каждым годом штрафы по этой статье всё меньше

и меньше уплачивают правонарушители. Взыскать с них тоже проблематично. Да, штраф на них висит, но, получается, они ответственности никакой не несут, если административный штраф не уплачивают. А альтернативное наказание в виде обязательных работ — это хотя бы можно проконтролировать, и уклониться от них достаточно проблематично, ещё и штраф можно получить, и уже не такой, какой они сейчас получают.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	421 чел.	93,6 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	421 чел.	
Не голосовало	29 чел.	6,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, если не возражаете, до 17 часов мы сегодня поработаем, потому что у нас много вопросов накопилось. Нет возражений? Хорошо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О противодействии терроризму". Доклад и содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В рамках рассматриваемой законодательной инициативы мы ведём речь о совершенствовании законодательства о противодействии терроризму. Как вы знаете, в настоящее время согласно Федеральному закону "О противодействии терроризму" на объектах и территориях, в отношении которых введён правовой режим проведения контртеррористической операции, органы имеют полномочия использовать транспортные средства во время проведения КТО. Здесь речь идёт об использовании тех транспортных средств, которые имеются в пользовании организаций независимо от форм собственности, а в неотложных случаях — и транспортных средств, которые имеются в пользовании физических лиц. Такое право предоставляется в тех случаях, когда речь идёт о дос-

тавлении лиц, наших граждан, которым требуется неотложная медицинская помощь, в лечебные учреждения, а также тех лиц, которые подозреваются в совершении террористического акта, когда промедление создаёт реальную угрозу для жизни и здоровья наших граждан.

Так вот, данным проектом федерального закона предлагается внести в данный правовой механизм изменение, которым предусматривается в целях обеспечения противодействия терроризму использование наряду с транспортными средствами самоходных машин, которые также принадлежат организациям независимо от форм собственности, а в неотложных случаях — и физическим лицам, для тех же целей, о которых я сказал. Что же касается порядка возмещения расходов, связанных с использованием самоходных транспортных средств, самоходных машин, то он будет определяться постановлением Правительства Российской Федерации, точно так же, как в настоящее время такие расходы определяются для использования транспортных средств.

Правительство Российской Федерации данный проект федерального закона поддерживает. Со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по проекту федерального закона нет. Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции единогласно данную законодательную инициативу поддерживает.

С учётом таких обстоятельств прошу данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принят в первом чтении единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и ста-

тьи 2 и 4 Федерального закона "О гаражных объединениях и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексея Игоревича Бутовецкого.

Пожалуйста.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен важный для населения нашей страны законопроект, который разработан в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации. Постановление предусматривает, что в Земельном кодексе есть правовая неопределённость относительно того, вправе ли собственник подземного гаража оформить права на земельный участок, под поверхностью которого он расположен. Действительно, учитывая, что гаражная сфера очень сильно развита в нашей стране, это вопрос социальный, поэтому Правительством Российской Федерации разработан законопроект, который предусматривает следующее.

Прежде всего, если у подземного объекта есть определённые наземные элементы, которые нуждаются в эксплуатации, собственник такого объекта может образовать земельный участок в пределах этих элементов и оформить на него права на аренду или собственность по общим правилам, предусмотренным Земельным кодексом.

Второе. Предусматривается, что если объект полностью подземный, но наверху ведутся какие-то работы, которые угрожают целостности самого объекта, то собственник такого объекта может потребовать остановить работы, которые несут угрозу, могут привести к разрушению этого объекта.

Ну и наконец, законопроектом уточняются понятия подземного и надземного гаража, то есть устраняется та самая правовая неопределённость, которую выявил Конституционный Суд Российской Федерации. Законодателю предписано этот пробел в Земельном кодексе Российской Федерации, в законе "О гаражных объединениях..." устранить.

В связи с этим, учитывая, что законопроект касается огромной части населения нашей страны, владеющего гаражами, просим законопроект поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, дорогие друзья! Комитет, сразу хочу сказать, поддерживает правительственный подход к этому вопросу, потому что мы наконец, правда после решения Конституционного Суда, начинаем устанавливать правовое положение земельных участков, под которыми находятся подземные сооружения. Действительно, эта история выпала, и она действительно требует регулирования, чтобы обеспечить и безопасность подземных сооружений, и их эксплуатацию.

Однако хочу сказать, что судьба участка, для которого мы прописываем нормы в этом законопроекте, устанавливается в зависимости от ряда критериев: например, если у вас подземный гараж, а наверху вентиляционная шахта, то вы можете претендовать на право собственности на этот участок для его эксплуатации, а если шахты нет, то, по общему правилу, можно там и построить игровую площадку для детей, и клумбу разбить, и так далее. Достаточный это критерий или нет? Или, может быть, нам стоит подумать о том, чтобы были и другие критерии, чтобы была возможность использовать его не только для обслуживания и обеспечения этого подземного, может быть, достаточно заглублённого гаража? Таких участков в наших городах, особенно в мегаполисах, немало, и оставлять их в таком подвешенном состоянии тоже, может быть, не имеет смысла. Это важная проблема, и мы считаем, что законопроект в этой части может быть доработан.

Кроме того, всё-таки нам надо вместе с комитетом Сергея Пахомова внести соответствующие изменения в Градостроительный кодекс, потому что мы начинаем по-другому осмысливать, что такое подземные здания, сооружения, чего не было у нас никогда раньше.

В принципе сам подход правильный, я думаю, что все высказанные соображения обеспечат и интересы жителей и пользователей гаражных мест, и безопасность строительства. Это всё может быть доработано ко второму чтению. Хорошо, что мы наконец совместно занялись этим довольно сложным вопросом.

Комитет поддерживает.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Алексей Игоревич, в пункте 2 законопроекта написано, что "земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, под поверхностью которых размещены здания, сооружения, не предоставляются собственникам и иным правообладателям таких зданий, сооружений, если на этих земельных участках отсутствуют наземные конструктивные элементы". Формулировка "не предоставляются" будет воспринята большинством чиновников как жёсткая формулировка, то есть запрет сделок. Но если собственник гаража хочет купить на рыночных условиях эту землю, а муниципалитет готов её продать на рыночных условиях, почему нет? Может быть, другую формулировку, более мягкую, сделать в законопроекте?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Если в первом чтении законопроект будет поддержан, считаю, что ко второму чтению можем в этой части доработать.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Алексей Игоревич, ну, раз обсуждаем такую тему, может быть, владельцам, как мы понимаем, дорогих подземных гаражей есть смысл рассчитывать на земли под гаражом? Над гаражом — это понятно, вы объяснили аргументированно, а под гаражом? Ну, тоже можно же, допустим, построить ещё один этаж подземных гаражей, если весь гаражный кооператив примет такое решение. У них есть, вообще, надежда на то, что можно претендовать на землю под гаражами?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. В настоящее время это не предусматривается. Как раз законопроект частично устраняет этот пробел, потому что сегодня в любом случае, если вы хотите реконструировать гараж или построить ещё один этаж, нужно принести документ о правах на землю. То есть по сегодняшнему закону не получится так сделать, а в соответствии с той редакцией, которую мы предлагаем, если она будет поддержана, появляется основание, чтобы и реконструкцию проводить.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Алексей Игоревич, также уточняющий вопрос. А в том случае, когда подземный гараж имеет выход на поверхность не над гаражом, а на соседний участок, будет ли у владельца такого гаража право выкупить или взять в аренду у государства или у муниципальных органов власти этот соседний участок? Если да, то на каких условиях это возможно?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Поскольку изменение вносится в статью 39[20] Земельного кодекса, то, конечно же, такое право будет, но для размещения непосредственно наземного элемента. И это будет распространяться только на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности. Если наземный элемент будет выходить на поверхность земельного участка, находящегося в частной собственности, тогда нужно будет оформлять уже отношения с частным собственником, это может быть сервитут или аренда.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Ну вот, коллеги, складывается впечатление, что мы сейчас в неурегулированной ситуации просто даём возможность владельцам подземных сооружений... мол, ребята, давайте сделайте шахты вентиляционные и давайте претендуйте на то, чтобы эти участки, значит, принять в собственность или как-то там начать их использовать уже наверху, так сказать, а не в земле. Честно говоря, хромает, мне кажется, идеология вот этого законопроекта. Мы что хотим-то? У нас же разные субъекты есть, например, есть всякие ведомственные подземные сооружения и так далее. Довольно странно будет выглядеть, если, скажем, под землёй находится один собственник, наверху — другой, а они, так сказать, разнонаправленные — один в тишине, другой, значит, в шуме. То есть вот идеология-то какая? Ведь вопрос не в том, чтобы просто разграничить и дать возможность, — что мы хотим в итоге-то получить?

Бутовецкий А. И. Андрей Анатольевич, спасибо за вопрос. Дело в том, что в представленном законопроекте другая концепция. Законопроект допускает оформление участка именно только для размещения наземного элемента, то есть не какого-то огромного участка, который находится над всем объектом, а только для эксплуатации наземного элемента, потому что очевидно, что собственник имеет право на это, так как это часть его объекта. Если никаких прав на землю не будет, муниципалитет может, например, кому-то участок предоставить, этот элемент будет разрушен, и это всё приведёт к судебным спорам. То есть идеология очень простая: если у вас полностью подземный объект, то вам не нужно оформлять права на землю. У нас много таких объектов, например, теплосети, электрические кабели, кабели связи — мы же не разрешаем оформлять полностью землю над ними, и это правильно. Но если есть какие-то наземные элементы, которые видны и строителям, и другим землепользователям, то, конечно, нужно каким-то образом права собственника подземного объекта в этой части за-

щитить, потому что иначе создаётся угроза для разрушения в данном случае самого гаража, например.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Игоревич, ну, вы человек конкретный, поэтому скажите, пожалуйста, не боитесь ли вы того, что выполнение в таком виде предписания Конституционного Суда приведёт к нарушению конституционных прав ещё более значительной части собственников? Я не знаю ни одного подземного гаража или объекта, на которые при получении разрешения на строительство с предварительно сделанным проектом уже не было бы отвода земли или взятия её в аренду. Вот поясните, какого круга лиц это коснётся? У вас наверняка такие данные есть.

Бутовецкий А. И. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос, он действительно очень правильный, и он нас погружает в суть этого законопроекта. Дело в том, что если мы возьмём конкретный случай, который рассматривался в Конституционном Суде, случай в городе Абакан, то там гараж как раз представлял собой так называемую обвалованную стоянку, то есть он сзади был покрыт землёй, а въезд у него был... то есть не под землей. И в связи с этим гражданин и говорит: а почему вы мне отказали-то, ну это же не совсем подземный объект? То есть мы как раз хотим права вот таких обычных граждан защитить, потому что это всё советские гаражи, зачастую они именно так и строились. То есть очевидно, что эти граждане должны иметь точно такие же права, потому что иначе в любой момент земельный участок может быть предоставлен какому-то другому лицу и он просто не сможет заехать в свой гараж. Собственно, это и привело гражданина Ермака в Конституционный Суд. То есть мы должны защитить вот этих лиц.

Что касается других случаев, как была концепция, что собственникам подземных объектов не нужно оформлять земельный участок над объектом, так она и сохраняется. Мы считаем, что это правильно, и Конституционный Суд тоже об этом сказал. Конституционный Суд сказал, что, очевидно, не нужно предоставлять метрополитену земельные участки наверху, участки над какими-то большими теплотрассами, потому что иначе это займёт весь город, это просто невозможно. То есть наша задача — защитить вот таких обычных гаражников, которые владеют гаражами советского типа.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Алексей Игоревич, всё-таки в продолжение вопросов. Мы не отрицаем линейные объекты, теплопро-

воды, кабели и всё прочее — да, там оформлять смысла нет, и даже метро. Но, если всё-таки вернуться к гаражам, не сделать ли обязательным для них оформление этого земельного участка, чтобы на будущее все вопросы снять — о возможном строительстве над ними, о выделении муниципалитетом под другие цели земельного участка? Есть подземный гараж — пусть оформляют земельный участок и отвечают целиком за него. Такая вот конструкция не кажется вам более удачной и непротиворечивой?

Бутовецкий А. И. Дело в том, что та норма, в которую предлагается внести изменения, она и называется "исключительное право", то есть это право. Если человек не хочет оформлять земельный участок под наземным элементом подземного объекта, его никто не обязывает это делать. Наша задача — дать только инструмент защиты своих прав, чтобы не было так, как в ситуации, которая дошла до Конституционного Суда, когда у человека, по сути, такой полуназемный гараж, но он не имеет вообще никаких прав, чтобы даже приобрести участок для ремонта или реконструкции этого гаража. Поэтому здесь никакой обязанности не возникает, гражданину всего лишь даётся механизм для приобретения земли, поэтому здесь нарушений мы, честно говоря, не видим.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и статьи 2 и 4 Федерального закона "О гаражных объединениях и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, сейчас рассматриваем 15-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства

и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается с 1 марта 2026 года перенести маркировку импортного алкоголя федеральными специальными марками на территорию Российской Федерации. Полномочиями утверждать требования к местам осуществления маркировки импортного алкоголя и особенности перемещения такой продукции от границы до пунктов её маркировки предлагается наделить Правительство Российской Федерации. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Викторовича Алтухова.

Пожалуйста.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алексей Валерьевич подробно представил позицию авторов законопроекта. Я выскажу позицию Комитета по экономической политике.

Сейчас согласно правилам маркировки ввозимой на территорию Российской Федерации алкогольной продукции она должна маркироваться на заграничных складах, до ввоза в Российскую Федерацию. С 1 июня 2021 года у нас действует эксперимент, он начался в Калининградской области, сейчас в нём принимают участие 11 субъектов нашей страны, в которых на территории Российской Федерации на территории специализированных складов ведётся соответствующая маркировка. Большинство складов, где до проведения эксперимента велась оклейка, находится в странах Балтии, в Польше, что создаёт для нашей страны риски в связи с тяжёлыми взаимоотношениями между нашими странами. Комитет считает, что вносимые законопроектом изменения позволят снять риски введения недружественными странами запрета на маркировку федеральными специальными марками алкогольной продукции на

своей территории, это позволит создать новые инфраструктурные проекты и рабочие места на территории нашей страны.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Просим поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Вот здесь прозвучало, что это позволит создать новые рабочие места. А почему вступление закона в силу аж с 1 марта 2026 года? Почему раньше нельзя, не готовы?

Сазанов А. В. Андрей Геннадьевич, спасибо большое за вопрос. Дело в том, что необходимо создать соответствующие склады и оснастить их оборудованием, необходимым для маркировки алкогольной продукции, поэтому срок был установлен 1 марта 2026 года, но после консультации с производителями алкогольной продукции, импортёрами было принято решение, что этот срок сдвинем на 1 сентября этого года для тех импортёров, которые ввозят не свою продукцию, а для тех, кто производит и ввозит, останется срок 1 марта 2026 года. Но подавляющее большинство алкогольной продукции будет маркироваться на территории Российской Федерации уже с 1 сентября 2025 года. Соответствующие изменения будут подготовлены ко второму чтению данного законопроекта.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Валерьевич, ну, насколько мне известно, мы больше 1,2 миллиарда декалитров алкоголя производим у себя. Может, нам отказаться от импорта алкоголя? Это как бы и сельскому хозяйству, виноградарству, и местным производителям будет выгоднее. Ну мы же палёным травим, ещё и сколько бюджетных средств мы потратим на эти склады и маркировочные все дела.

Сазанов А. В. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Склады будут чисто коммерческими структурами, государственных денег здесь не потребуется вообще. Какой алкоголь пить, должен решать потребитель, поэтому мы здесь не налагаем никаких ограничений, если российские граждане пьют иностранный алкоголь, это их право.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Алексей Валерьевич, время на подготовку этих пунктов указывает на то, что там будет дополнительное оборудование. Правильно я понимаю, что эта про-

дукция будет подвергаться анализу, чтобы мы защитили от контрафакта, здесь, на территории, подтвердили это, или я ошибаюсь?

Сазанов А. В. Андрей Анатольевич, спасибо большое за вопрос. Любая импортируемая алкогольная продукция должна быть включена в реестр, который ведёт Росалкогольтабакконтроль. Кроме того, безусловно, эта продукция должна получить соответствующие декларации соответствия, сертификаты соответствия.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 420 чел.
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 40 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра транспорта Российской Федерации Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 40 Федерального закона "Об автомобильных до-

рогах и о дорожной деятельности..." подготовлен в целях информирования владельцев транспортных средств о размере платы в счёт возмещения вреда, причиняемого тяжеловесным транспортным средством, и об имеющейся задолженности за проезд по платной автомобильной дороге и возможности её погашения на едином портале государственных и муниципальных услуг.

В настоящее время информирование осуществляет госкомпания "Автодор", как единый оператор, а также в установленном порядке направляется квитанция об уплате штрафа автовладельцу. С целью упрощения процедуры, надлежащего информирования и недопущения штрафования автовладельца либо водителя автотранспортного средства используем механизм, уже предусмотренный 210-м федеральным законом, статья 21^3, — государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах, задействуем её для данных платежей. С 1 сентября 2024 года в тестовом режиме уже запущено информирование на портале государственных услуг пользователей платных автомобильных дорог, находящихся в доверительном управлении государственной компании "Автодор".

С учётом положительного опыта применения данного механизма просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Михайловича Федяева.

Пожалуйста.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Дмитрий Станиславович подробно доложил суть законопроекта. Напомню, что этот законопроект является продолжением целой череды законов, направленных на сохранение наших дорог.

В прошлом году, около года назад мы принимали 172-й федеральный закон, в котором установили систему единого окна для получения разрешений для проезда негабаритных и тяжеловесных транспортных средств. Это действительно очень сократило время получения разрешений, но информацию о выданном разрешении и о сумме необходимой оплаты пользователю необходимо было искать, отдельно заходить в систему. Здесь подразумевается, что информация будет приходить автоматически, это ускорит процедуру и упростит её для пользователей. Это касается изменений в 31-ю статью.

В 40-й статье говорится о тех ситуациях, когда... Даже мы с вами часто сталкиваемся с тем, что неожиданно оказались на платной дороге, не совсем это поняли, не заплатили, и только

потом нам приходит информация, что мы уже оштрафованы. Сейчас мы говорим, что информация о том, что мы проехали по платной дороге, должна прийти в единую информационную систему (речь шла о портале госуслуг), то есть мы сможем увидеть необходимость оплаты до того момента, как будет назначен штраф.

Есть несколько замечаний к законопроекту, но мы их учтём ко второму чтению. В целом законопроект направлен на то, чтобы сделать использование платных дорог, проезд по ним, а также оплату за причинение вреда дорогам более удобными.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Вопрос есть, да? Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Станиславович, а разве есть такие платные дороги, на которые можно заехать, не увидев шлагбаум с оплатой, с терминалом или кассиром?

Зверев Д. С. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Конечно же. Два года назад — спасибо вам огромное — Государственная Дума поддержала введение нового, революционного, по сути дела, технологически революционного механизма — так называемого свободного потока, в рамках которого нет шлагбаума, нет кассира и оплата осуществляется в автоматическом режиме с идентификацией номера транспортного средства и марки.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Дмитрий Станиславович, для уточнения: сегодня эта информация содержится только в специальных платёжных системах оператора вот этих платных дорог, а вы предлагаете её ввести на госуслугах — я тут не совсем понял — или в какую-то ещё, дополнительную ГИС, неизвестную, куда информация поступит раньше или не позже, чем наступит срок уплаты штрафа для человека?

Зверев Д. С. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. В настоящее время установлено, что в случае неоплаты в установленный срок Ространснадзор направляет соответствующее предписание владельцу автотранспортного средства, в рамках которого у него есть срок для добровольного погашения платы, или оплаты, за проезд по платной дороге. Только после этого идёт начисление штрафа. Так вот, чтобы избежать и начисления штрафа, и направления соответствующего уведомления

Ространснадзора о возникшей задолженности, как раз предлагается использовать механизм портала государственных и муниципальных услуг, а именно его части "Государственная информационная система о государственных и муниципальных платежах". С учётом того что мы все являемся, как правило, пользователями этой системы, мы получаем дополнительный источник информирования и недопущения вынесения штрафных санкций.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Дмитрий Станиславович, также уточните, пожалуйста: если устанавливается обязанность предоставлять в ГИС информацию, необходимую для уплаты денежных средств, то предусмотрена ли аналогичная обязанность уполномоченного органа по предоставлению в указанный срок информации о факте поступления денежных средств от владельца авто в целях исключения недоразумений?

Зверев Д. С. Безусловно, Анатолий Борисович, с поступлением средств прекращается дело об административном правонарушении, если оно уже начато Федеральной службой по надзору в сфере транспорта, и это, безусловно, администрируется в автоматическом режиме.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	365 чел.	81,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	365 чел.	
Не голосовало	85 чел.	18,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Воздушного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра транспорта Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста.

Зверев Д. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в целях введения механизмов проверки соблюдения требований по размещению информации об условиях договора воздушной перевозки в ав-

томатизированной информационной системе оформления воздушных перевозок, а также требований к операторам таких систем.

В настоящее время требования по размещению информации об условиях договора воздушной перевозки в автоматизированной системе не подлежат проверке в рамках государственного контроля. С целью повышения безопасности персональных данных пассажиров существовала необходимость исключения возможности использования информационных систем оформления воздушных перевозок, собственниками или разработчиками которых ранее являлись резиденты иностранных государств. Именно поэтому теперь эти две системы отечественные, и они обеспечивают защиту персональных данных граждан. И сама по себе деятельность, связанная с разработкой, созданием и эксплуатацией информационных систем, в целях обеспечения суверенитета Российской Федерации должна осуществляться на основе отечественных компонентов и, как я уже сказал, организациями — резидентами Российской Федерации.

Кроме того, с целью недопущения нарушений прав пассажиров, в рамках которых они должны быть своевременно уведомлены об условиях воздушной перевозки — эти жалобы мы действительно разбирали вместе с вами и с Ространснадзором, — предполагается обязать оператора информационной системы и её пользователей, а именно авиакомпании, своевременно вносить надлежащим образом проверенные данные в указанную информационную систему.

Одновременно сегодня внесён в Государственную Думу законопроект, в котором устанавливается административная ответственность за нарушение указанных требований, он будет рассматриваться, мы надеемся, на следующей неделе. Таким образом, мы синхронизируем нормы материального и процессуального права, чтобы обеспечить контрольно-надзорные мероприятия и функции по обеспечению государственного контроля надлежащим образом.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Олега Владимировича Гарина.

Гарин О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Основные причины, которые побудили Правительство Российской Федерации выйти с данным законопроектом, уже достаточно подробно изложил официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра транспорта Зверев Дмитрий Станисла-

вович, поэтому я повторяться не буду. Только отмечу, что в настоящее время воздушным законодательством закреплено требование о размещении информации об условиях договора воздушной перевозки в автоматизированной информационной системе оформления воздушных перевозок. Однако мы, к сожалению, знаем, что зачастую это требование не исполняется, в связи с чем полагаем, что те изменения, которые сегодня предлагаются представленным законопроектом, позволят повысить эффективность государственного контроля в сфере гражданской авиации, а те замечания, которые есть, мы сможем учесть уже при подготовке и рассмотрении законопроекта во втором чтении.

Комитет поддерживает представленный законопроект и предлагает Государственной Думе поддержать его в первом чтении. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 417 чел.
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра транспорта Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста.

Зверев Д. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты...".

Проектом федерального закона закрепляются полномочия федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере морского транспорта, по формированию, ведению реестра поставщиков бункерного топлива, внесению в него изменений и исключению из него, а также полномочия соответствующего федерального органа исполнительной власти в области транспорта по утверждению порядка формирования реестра поставщиков бункерного топлива. Ну и соответственно, законопроектом предусматривается закрепление в законодательстве понятий "бункерное топливо", "бункеровка судна" и "поставщики бункерного топлива". До этого было урегулировано это международным актом, был издан соответствующий акт Правительства Российской Федерации. Сейчас мы внесём соответствующие положения в федеральный закон и урегулируем те отношения, которые уже фактически сложились.

Могу привести статистические данные: на сегодняшний день зарегистрировано 235 компаний — поставщиков бункерного топлива. Мероприятия по обеспечению безопасности деятельности поставщиков бункерного топлива контролируются Федеральной службой по надзору в сфере транспорта, а вид деятельности контролируется в рамках лицензирования соответствующих операций в морском порту.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Ефимовича Дерябкина.

Дерябкин В. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! О целях и основных положениях законопроекта вам доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации.

Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры поддерживает данный законопроект. Российская Федерация по-прежнему остаётся незаменимой участницей международных соглашений и выполняет предписанные требования, включая формирование и ведение реестра поставщиков бункерного топлива, а также внесение в него сведений. Законопроект предусматривает законодательное закрепление названных полномочий за Росморречфлотом, а также полномочий по утверждению порядка формирования и ведения реестра поставщиков бункерного топлива — за Минтрансом России. Комитет Государственной Думы по энергетике, комитет-соисполнитель, также поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать позицию комитета и принять данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 418 чел.
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра экономического развития Максима Андреевича Колесникова.

Пожалуйста.

Колесников М. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект разработан с целью упрощения продажи доли в обществах с ограниченной ответственностью. Сейчас преимущественное право на покупку доли закреплено за другими участниками общества, у участников есть 30 дней, чтобы согласиться на предложение о покупке доли или дать письменный отказ. Даже если все участники общества захотят исключить такие требования, сделать это по законодательству сейчас невозможно. Так вот, чтобы создать такую возможность, законопроектом вносятся в федеральный закон об ООО изменения, касающиеся возможности отмены применения действующих правил о преимущественном праве участников. Исключить норму о преимущественном праве можно будет в отношении одного, нескольких или всех участников общества. Внести необходимые поправки в устав общества можно будет с согласия всех его участников, коллеги, только все участники смогут это

сделать. Исключение их возможно будет по решению, принятому большинством, не менее двух третей.

Указанные изменения потребуют в том числе внесения изменений в Гражданский кодекс. Принятие таких изменений предоставит участникам общества бóльшую свободу и позволит ускорить продажу долей в ООО на срок до месяца, что крайне важно в условиях активного спроса бизнеса на капитал.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Гаврилов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые друзья! Комитет давно обсуждал подобного рода темы, ещё когда мы обсуждали МУПы и ГУПы. Мы говорили, что нельзя с 90-х годов все эти формы, которые нам во многом были навязаны, держать в неприкосновенности и консервировать. Жизнь совсем другая, особенно в условиях давления, и нам нужно подстраивать эти формы под нашу жизнь, делать более гибкими, особенно в запретных, по сути, условиях по привлечению кредитов. По привлечению инвестиций сейчас очень ограниченные возможности, поэтому мы в данном законопроекте сделали пусть робкую, но всё-таки — я считаю, во втором чтении мы доработаем, — достаточно ясную попытку разблокировать эту ситуацию, сделать возможным при согласовании всеми 100 процентами участников привлечение инвестиций. Особенно это касается технологических компаний, а у нас их более 200 тысяч из 2 миллионов. Один из партнёров заходит в проект, работает в период проекта, потом привлекает инвестиции, выходит из проекта. Это важно, и мы должны не консервировать догматически нормы, а под каждый случай создавать условия для развития. Об этом просят наши компании, и эти вопросы надо было решать, на наш взгляд, лет 20 назад.

Уважаемые коллеги, комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 361 чел.
Не голосовало . . . . . 89 чел.. . . . . 19,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас два проекта постановлений Государственной Думы.

Пункт 21, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы... в период весенней сессии 2025 года". Доклад Раисы Васильевны Кармазиной.

Включите микрофон на рабочем месте.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, в соответствии с решением Совета Государственной Думы, принятым вчера, Комиссией по Регламенту и обеспечению деятельности Госдумы подготовлен проект постановления об отмене заседания Госдумы 23 января, в этот четверг. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 22, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" с 9 января по 3 августа 2025 года весенней сессии Государственной Думы 2025 года, утверждённый постановлением Государственной Думы... "О проведении "правительственного часа" в период весенней сессии Государственной Думы 2025 года".

Ламейкин Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Ламейкин Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 20 января Совет Государственной Думы принял решение о проведении 11 февраля дополнительного "правительственного часа" по теме "О разработке стратегии развития образования в Российской Федерации". Об этом сегодня очень подробно Вячеслав Викторович говорил, когда открывали заседание, поэтому не буду повторяться.

Единственно, наверное, акцентирую ваше внимание, что планируется для обсуждения пригласить зампреда Правительства Российской Федерации Дмитрия Николаевича Чернышенко, министров Кравцова и Фалькова, а также руководителя Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки. Данный "правительственный час" предлагается провести в расширенном формате в соответствии с порядком, который в дальнейшем будет утверждён Советом Государственной Думы, на основе предложений специально созданной рабочей группы под руководством Ивана Ивановича Мельникова.

В связи с этим Комитет по контролю предлагает внести изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2025 года, изложив план "правчасов" в новой редакции. Коллеги, просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы?

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Викторович, ну всё понятно, мы поддержим проведение, но, как известно, лучше обсуждать что-то конкретное, чем кота в мешке. Нет ли у комитета желания запросить у Чернышенко или у Мишустина всё-таки какие-то наброски стратегии, чтобы можно было почитать, какие-то вопросы задать? Ну мы что будем обсуждать? Придёт: мы хотим это, это, но потом. Понимаете? Стратегия — это же такой общий документ. Неужели нет никакой стратегии?

Ламейкин Д. В. Николай Васильевич, ну для этой цели, насколько я понимаю, Советом Государственной Думы утверждена и сформирована рабочая группа под председательством Ивана Ивановича. Я не буду перечислять всех участников этой рабочей группы, здесь уважаемые наши коллеги, десять профильных комитетов, руководство Аппарата. Если есть необходимость, наверное, можно включить и вас, и тех желающих, которые будут, но это компетенция не нашего комитета...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мельникову Ивану Ивановичу включите микрофон.

Мельников И. И., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.*

Попробую ответить на этот вопрос. Я вчера говорил с Дмитрием Николаевичем Чернышенко, предварительно мы договорились, что, возможно, такой рабочий документ появится у нас в конце этого месяца, и тогда мы будем предметно обсуждать стратегию. Если нет, то нам, видимо, придётся проводить обсуждение в два этапа: на первом этапе, вот 11-го числа, депутаты выскажут свои пожелания к стратегии, после этого появится документ, и мы будем дополнительно ещё в каком-то формате обсуждать этот документ.

Дополнительно я прошу членов рабочей группы, которая утверждена вчера Советом, после окончания заседания сейчас пройти в 137-ю комнату. Мы проведём заседание рабочей группы.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Проект постановления ставится на голосование, пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Спасибо, до завтра. Всего доброго!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
22 января 2025 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги!

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Есть предложение зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 05 мин. 19 сек.)
Присутствует . . . . . 428 чел.. . . . . 95,1 %
Отсутствует. . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Результат: кворум есть

В зале присутствуют 428 депутатов — кворум есть.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 428 чел.. . . . . 95,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 428 чел.
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Результат: принято

Проект порядка работы принимается за основу единогласно.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Уважаемые коллеги, предлагается принять порядок работы в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 430 чел.
Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят единогласно.

Уважаемые коллеги, в соответствии с принятым порядком работы мы рассмотрели 1-й вопрос, о повестке.

2-й вопрос порядка работы, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан об условиях строительства и функционирования Государственного учреждения "Государственный русский драматический театр имени В. Маяковского в Республике Таджикистан". С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации Жанна Владимировна Алексеева.

Пожалуйста, Жанна Владимировна.

Алексеева Ж. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан об условиях строительства и функционирования Государственного учреждения "Государственный русский драматический театр имени В. Маяковского в Республике Таджикистан" разработан в целях выполнения Российской Федерацией внутригосударственных процедур, необходимых для вступления в силу указанного соглашения. Законопроектом предусматривается ратификация соглашения, подписанного на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от декабря 2023 года. Соглашение разработано во исполнение указания Президента Российской Федерации, поручения Правительства Российской Федерации о строительстве нового здания для театра в Республике Таджикистан. Подписание двустороннего соглашения состоялось на полях 19-го заседания Межправительст-

венной комиссии по экономическому сотрудничеству в декабре 2023 года в Москве.

В соответствии с соглашением Российская Федерация обеспечивает строительство нового здания театра на 500 зрителей, материально-техническое оснащение и ввод объекта в эксплуатацию. В целях обеспечения функционирования театра будет создано новое юридическое лицо, учредителями которого являются представители министерств двух стран. По согласованию двух сторон назначаются художественный руководитель и заместитель директора театра по финансовым вопросам, а также осуществляется ведение репертуарной политики. В соответствии со статьёй 12 соглашения стороны условились о его последующей ратификации. В связи с этим Министерством культуры Российской Федерации совместно с МИД России подготовлен и внесён в Правительство Российской Федерации представляемый законопроект о ратификации соглашения.

Соглашение направлено на расширение культурного сотрудничества двух стран, создаёт условия для полноценного функционирования театра, а также позволит увеличить охват публики для демонстрации спектаклей на русском языке, что позволит стимулировать интерес к русской культуре, продвигать русский язык в качестве языка межнационального общения.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Жанна Владимировна.

Слово для содоклада предоставляется Казбеку Куцуковичу Тайсаеву, первому заместителю председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Тайсаев К. К., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Российская Федерация уделяет особое внимание сохранению и развитию русского языка на территориях стран Содружества Независимых Государств. В рамках этой работы осуществляется строительство совместных образовательных учреждений.

Сегодня мы ратифицируем соглашение, направленное на расширение культурного сотрудничества Российской Федерации и Республики Таджикистан. Данное соглашение создаёт условия для эффективной работы труппы театра имени Владимира Маяковского и расширяет возможности для проведения спектаклей на русском языке, что в свою очередь будет способствовать углублению интереса к русской культуре и укреплению статуса русского языка в качестве языка межнационального общения.

В комитете проведена необходимая экспертная работа. Имеется положительное заключение Правового управления

Аппарата Государственной Думы. Комитеты Совета Федерации по науке, образованию и культуре, по бюджету и финансовым рынкам, по международным делам поддерживают ратификацию. Счётная палата замечаний по законопроекту не имеет.

Республика Таджикистан уведомила о завершении всех внутригосударственных процедур, необходимых для вступления соглашения в силу. Проект федерального закона о ратификации соглашения соответствует положениям международных договоров Российской Федерации. Принятие законопроекта не повлечёт признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемая Жанна Владимировна, не вызывает сомнений необходимость продвижения наших культурных ценностей, русского языка с помощью мягкой силы. Мы уже поддержали закон о финансировании строительства русских школ, филиалов наших вузов, равно как поддержим и предлагаемый вами сейчас законопроект. Но скажите, пожалуйста, сколько — может быть, это не относится к предмету данного соглашения — сегодня на территориях стран ближнего зарубежья наших, русских действующих театров, сколько из них закрыто и какие планы министерства по дальнейшему созданию новых объектов культуры в странах СНГ?

Председательствующий. Кто ответит?

Вам вопрос, да? Пожалуйста, Жанна Владимировна.

Алексеева Ж. В. Спасибо за вопрос. Мы поддерживаем русские театры за рубежом, у нас есть специальная программа по поддержке русских театров за рубежом. Соответственно, мы будем продолжать эту работу и, конечно, вместе с вами взаимодействовать. О количестве театров сейчас точно я вам не могу сказать, тем не менее мы готовы проработать этот вопрос и совместно с вами в дальнейшем продолжать развитие русской культуры за рубежом.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот мы с вами обсуждали вопрос, связанный с миграционной политикой. Принятые нами законы, инициированные депутатами Государственной Думы, по-другому заставят относиться тех, кто к нам приезжает, к русскому языку. Скорее всего, среди граждан ближнего зарубежья, приезжающих к нам работать, будет больше желающих пойти в русский театр, учить русский язык. Мы с вами приняли решение в отношении детей мигрантов об обязательном знании русского языка, а это значит, что уже в своей стране, прежде чем к нам приезжать, им надо будет изучать наш язык, нашу культуру, поэтому и театры будут более востребованы. Мы с вами разрешали приезжать без знания русского языка, без знания нашей культуры, традиций, уважения обычаев и вообще нашей истории, которая во многом общая, и не ставили это никаким образом во главу наших отношений — это всё и привело к тому, что мы были вынуждены вспомнить об этом и принимать решение, результаты сказались. Что касается обсуждаемой сегодня темы поддержки нашей культуры и русского театра, это обязательно будет востребованно. Мы с вами сегодня такие требования установили для приезжающих, поэтому, конечно, они уже иначе будут относиться и к возможности сходить в театр. Если вчера он был неинтересен, то сегодня для тех, кто сюда собрался поехать, будет уже, наверное, важно посмотреть постановку на русском языке, ознакомиться с нашей культурой. Всё от нас зависит.

Пожалуйста, Михаил Николаевич Матвеев.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Жанна Владимировна, потребность в театрах везде велика. Мигранты, например, сожгли в Хабаровске театр — жители Хабаровска очень хотели бы его получить. И у меня такой вопрос: а есть вообще какая-то корреляция между теми вложениями, которые мы делаем в объекты образования и культуры (в Таджикистане, по моим подсчётам, уже под 15 миллиардов), и отдачей какой-то? Допустим, снижается уровень преступности этих граждан в России или какие-то другие количественные показатели имеются? Из 400 тысяч русских, которые жили в Таджикистане, там осталось только 35 тысяч. Недавно был сюжет, как русских бабушек там кормят в русской православной церкви бесплатными обедами.

У меня возникает вопрос: заполняемость этого театра как-то просчитана? 500 мест — кто туда будет ходить? Есть там какой-то бизнес-план, расчёт какой-то, который показывает, что он будет востребован? Театр — это, в общем-то, вещь неплохая, но надо, чтобы это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Алексеева Ж. В. Спасибо за вопрос. Конечно, как я уже сказала, мы подписали соглашение о взаимодействии двух стран, и два министерства, которые занимаются культурой, — и Министерство культуры Российской Федерации, и Министерство культуры Республики Таджикистан — абсолютно точно проработали и уже знают, какие гастрольные проекты мы будем вместе проводить в республике, точно есть потребность. И есть расчёты определённые, именно поэтому зал был рассчитан на такое количество зрителей. В этом театре сейчас есть труппа, действующая театральная труппа, которая готова работать, она находится и работает в другом здании. Мы же понимаем, что мы делаем это на будущее, будут зрители. Мы понимаем, что мы работаем на будущее, что идёт развитие, и в любом случае эта деятельность даёт отложенный результат, то есть если мы сейчас не будем вкладываться в культуру и в политику культуры в Таджикистане, то, наверное, не будет результата и в дальнейшем. Так что однозначно есть план, однозначно есть и гастрольные варианты, и зрители там будут.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает ратификацию этого документа, как и вообще сотрудничество в рамках наших союзов с бывшими союзными республиками, с теми, которые к этому готовы. Мы считаем, что для целей нашего государства и нашего общества альтернативы поддержке русской культуры и русского языка и у нас в стране, и за рубежом нет. А скупой платит дважды, заполошные никогда не победят. Я это говорю специально тем депутатам, которые профессионализируются на разжигании вражды и ненависти по отношению к отдельным народам, которые, как они считают, виноваты во всём. Я хотел бы обратить на это внимание.

Мы 26 сентября ратифицировали соглашение о создании центра для одарённых детей в Республике Таджикистан. После этого была развёрнута постыдная кампания в Интернете, где постоянно пытались спровоцировать обсуждение этого вопроса ещё раз. Пытались доказать, что деньги, которые на это пойдут, будут вынуты из каждой пенсии, из каждой зарплаты. Я бы не хотел, чтобы некоторые депутаты продолжали эту линию, потому что ни к чему, кроме плохого, это не приведёт.

А что касается вопроса о снижении преступности в зависимости от развития театров, ровно такой же вопрос могу задать

о выступлениях депутата Матвеева и отношении к русским за рубежом — вот давайте проверим корреляцию между его выступлениями и отношением к русским в бывших союзных республиках.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, когда мы с вами обсуждали законопроект о нелегальной миграции и говорили о необходимости изучения русского языка мигрантами до того, как они принимают решение приехать к нам в страну, все сошлись во мнении, что надо, чтобы они это делали за свой счёт у себя на родине, а если сюда приехали, то также платили деньги за изучение русского языка, дети должны быть подготовленными к школе. У нас была дискуссия, Константин Фёдорович возражал, он считал, что надо взять и предоставить такую возможность за счёт бюджета.

Но вот в данном случае решение, которое мы принимаем в рамках ратификации соглашения: предлагается создать такие возможности на территории соседнего государства, дружественного для нас, государства — участника Организации Договора о коллективной безопасности. И я не случайно сказал, что ранее принятые нами решения по ужесточению миграционной политики, особенно по борьбе с незаконной миграцией, создадут условия и предпосылки к тому, чтобы наши театры посещали на территориях стран, откуда к нам приезжают люди работать, более активно.

Вот почему-то наши коллеги, и Нина Александровна, и коллега Матвеев, умолчали об одном факторе. Чьё имя носит театр? Маяковского. Вот смотрите, у нас дискуссия постоянно, мы, понятно, представляем разные политические фракции, но ни у одной из фракций не было возражений, чтобы этот театр носил имя Владимира Маяковского. Именно Маяковскому принадлежат слова: "я русский бы выучил только за то, что им разговаривал Ленин".

Матвеев, вы профессор, вы против того, чтобы в Таджикистане учили русский язык, потому что им Ленин разговаривал, чтобы в театр ходили и смотрели постановки на русском? Вы тогда скажите, вы — партия Ленина? *(Аплодисменты.)* Если Ленина, мы вас поддерживаем. Видите, театр носит имя Маяковского, тогда это, ну, наверное, правильный путь. А если вы выступаете даже против театра, который носит имя Маяковского, ну, что тогда? Тогда нам надо подумать о названии, коллеги. Понимаете, об этом речь идёт. У нас же, вот смотрите, Константин Фёдорович одно предлагает, вы другое предлагаете, а нам-то надо поддержать самое взвешенное решение.

Нина Александровна, что делать-то будем? Понимаете, ведь...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Фракция КПРФ ратифицировать предлагает. Видите, опять, что значит: один человек ошибаться может, а фракция ошибаться не может.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это не аргумент в полемике, кто где работал, у вас половина в ЦК работали. Кто раньше жил, тот и сейчас живёт.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Голосовать? Вот это правильный подход! Видите, коллеги? Вот руководство фракции КПРФ! Мудро.

Давайте сейчас спросим: нет возражений у полномочного представителя президента? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово — есть желание высказаться? Нет. Переходим к голосованию.

А что касается Маяковского — все поддерживают, и его слова поддерживают, если они для кого-то будут аргументом, чтобы русский язык выучить в Таджикистане. Так?

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 419 чел.
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Результат: принято

За — 419, против — нет, воздержавшихся нет. Несём культуру — федеральный закон принят.

Спасибо, Жанна Владимировна.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за продажу несовершеннолетним потенциально опасных газосодержащих товаров бытового назначения), второе чтение. С докладом выступит Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению подготовлен законопроект, которым устанавливается ответственность за продажу несовершеннолетним опасных газосодержащих товаров бытового назначения, перечень которых должен быть установлен правительством. Ко второму чтению поступило две поправки, комитет предлагает поддержать обе, то есть одну таблицу из двух поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? В ней две поправки. Нет? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет просит поддержать таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 415 чел.
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 3-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 426 чел.. . . . . 94,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 426 чел.
Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, комитет подготовил этот законопроект к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены, заключения получены. Просим поддержать, принять его в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не будет возражений против того, что мы данный законопроект обсудим и рассмотрим в процедуре третьего чтения? Нет.

По мотивам от фракций есть желающие высказаться? Нет.

Переходим к голосованию. Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 3-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Это очень важный законопроект, поэтому повнимательнее, голосование поимённое. Мы с вами принимаем решение о защите здоровья наших детей, защите их от потребления потенциально опасных продуктов, которые они могут использовать. Это наносит вред, угрожает жизни подростков, и мы должны защитить их в том числе от необдуманных шагов взрослых, продающих им вещества, которые используют подростки.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 425 чел.. . . . . 94,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 425 чел.
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Результат: принято

За — 425, против — нет, воздержавшихся нет.

Федеральный закон принят единогласно — поздравляю, уважаемые коллеги!

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О безопасности людей на водных объектах", второе чтение. С докладом выступит Эрнест Абдулович Валеев.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 23 мая 2023 года, и в течение длительного времени пришлось проводить согласования с различными структурами, интересы которых затрагиваются законопроектом. Одновременно мы работали над законопроектом-спутником, которым вносятся изменения в ряд действующих законов в связи с принятием этого закона. С учётом поступивших замечаний предлагается 37 поправок, которые комитет рекомендует принять. Прошу утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 417 чел.
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 417 чел.
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении — просьба включить законопроект в проект порядка работы на 28 января этого года.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет. Хорошо.

По ведению — Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, в соответствии с решением Совета мы провели консультации по 17-му вопросу — просим перенести его рассмотрение на 29 января.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет. Хорошо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 70 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Начну со слов благодарности от имени фракции ЛДПР за то, что нашу фракционную инициативу сначала поддержали в правительстве, потом в профильном комитете, по науке и образованию, и сегодня я надеюсь на поддержку депутатов Государственной Думы.

Суть предложенных изменений заключается в следующем. По действующему закону "Об образовании..." результаты ЕГЭ имеют юридическую силу в течение четырёх лет. Мы предлагаем не учитывать период участия в специальной военной операции в том случае, если гражданин проходит военную службу по контракту, по призыву, по мобилизации, и тем самым продлить срок действия результатов ЕГЭ для этой категории граждан. Особенно актуальны эти поправки в связи с тем, что проходит специальная военная операция. Прошу в этой части нас поддержать.

При этом я напоминаю принципиальную позицию фракции ЛДПР: мы скептически и критически относимся к ЕГЭ как к форме оценки знаний подрастающего поколения. Критикуя, ведя постоянные дискуссии, мы видим, как система ЕГЭ совершенствуется. Вообще, если посмотреть на начало 2000-х, как ЕГЭ работал тогда, и на то, как сейчас, то станет понятно, что, наверное, только одно название от ЕГЭ осталось, но и оно раздражает. Со временем, мы убеждены, появится новый инструмент, который возьмёт всё самое лучшее от ЕГЭ, от советской системы, от постсоветской системы оценки знаний, но самое главное — мы уйдём от раздражающего названия ЕГЭ, экзамена, который замучил и родителей, и детей, и преподавателей. Абсолютное большинство, для того чтобы сдать экзамен, вынуждены платить репетиторам. Постоянные скандалы, постоянные дискуссии и недовольство. Хотя есть, конечно, и свои плюсы, когда из российской глубинки можно поступить в вузы, в том числе в столичные вузы, или одновременно можно подать документы в несколько вузов, поэтому надо сохранить всё хорошее и трансформировать, для того чтобы как можно меньше наносить психологических травм нашему подрастающему поколению. Это вопросы, связанные с дальнейшим совершенствованием системы.

Ну а что касается законодательной инициативы, от фракции ЛДПР убедительно прошу поддержать и буду благодарен за поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Сипягина.

Пожалуйста.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ярослав Евгеньевич подробно изложил суть данного проекта закона. Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию полагает, что принятие данного проекта закона послужит достижению повышения доступности образования для граждан — защитников нашего Отечества. Комитет Государственной Думы по просвещению, который является соисполнителем, а также Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре концепцию данного проекта закона поддерживают.

Правительство Российской Федерации проект закона поддерживает с учётом доработки в части финансово-экономического обоснования. Также в случае принятия федерального закона потребуется доработка федеральной информационной системы, предусматривающая изменение механизмов учёта статуса гражданина, отображение и предоставление результатов единого государственного экзамена, и соответствующее дополнительное финансирование, что указано в заключении Правительства Российской Федерации на проект закона.

На проект закона поступили отзывы от законодательных органов, 27 положительных, 46 положительных отзывов от высших должностных лиц.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию считает целесообразным рекомендовать Государственной Думе принять проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Владимир Владимирович, учитывая отношение фракции ЛДПР и моё тоже к единому государственному экзамену, мой вопрос следующий. Мы, конечно, поддержим этот законопроект, поскольку существует система единого государственного экзамена, но смысл вопроса такой: поддержали бы вы поправку во втором чтении, которая дала бы возможность не только участникам специальной военной операции, но и другим категориям, которые указаны в вашем законопроекте, поступать в высшие учебные заведения не только по ре-

зультатам ЕГЭ, но и по внутренним экзаменам? То есть предлагаем дать право выбора между ЕГЭ и классическим экзаменом, на чём мы всегда настаиваем.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Сипягин В. В. Уважаемый Олег Николаевич, Ярослав Евгеньевич подробно остановился на этой части в своём докладе. ЛДПР поддерживает развитие этой темы с точки зрения модернизации системы ЕГЭ, для того чтобы взять всё положительное из ЕГЭ и из того опыта, который был, когда действовала иная система, по сдаче экзамена в общеобразовательной средней школе. В целом, концептуально, конечно же, мы поддерживаем ту инициативу, о которой вы говорите.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Вопрос обоим докладчикам.

Вот что касается необходимости сохранения результатов ЕГЭ для участников специальной военной операции, они принимаются по квоте, без вступительных испытаний, но им нужно предъявить, насколько я понимаю, ненулевые результаты ЕГЭ. То есть вот для этого это делается? Вот исключительно что касается участников СВО.

Председательствующий. Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. В том числе для этого. У нас в проекте закона указаны разные категории, в том числе участники СВО, и не только участники СВО, но и те, кто в том числе добровольно заключил контракт с организацией, которая оказывает содействие в выполнении боевых задач, в том числе те, кто участвует в различных операциях по отражению нападения на границах. Речь идёт о продлении срока действия результатов ЕГЭ для тех категорий граждан, которые охватываются нашими формулировками.

Председательствующий. Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ярослав Евгеньевич, у меня вот в продолжение этого вопрос в отношении граждан, которые заключают контракт с организацией, содействующей выполнению задач. Не секрет, что мы говорим про БАРС. Когда молодые люди после 18 лет заключают с ними контракты и через полгода или год, после окончания контракта, возвращаются домой, они получают повестку из военкомата о призыве на срочную службу. У меня вопрос: будет ли вот этот срок службы, срочной службы засчитываться или приостанавливаться вот этим законом либо нам надо вносить изменения, чтобы срок службы в том же БАРСе

приравнивался к срочной службе, тем более когда люди получают удостоверения ветеранов боевых действий?

Председательствующий. Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. У нас указаны категории: и те, кто проходит военную службу по призыву, и те, кто проходит службу, добровольно заключив контракт, — все эти категории указаны. В вашем конкретном случае человек, вернувшись, может поступить в высшее учебное заведение, где действует отсрочка от армии. Если человек идёт служить по призыву, этот срок мы предлагаем не учитывать, а добавить к четырём годам, которые сегодня и так в законе "Об образовании..." зафиксированы, и тем самым продлить срок действия результатов ЕГЭ для конкретного гражданина. То есть всё зависит от ситуации, но категории и ситуации максимально охвачены предлагаемыми нами изменениями.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Ярослав Евгеньевич, позвольте с вами не согласиться: данный законопроект охватывает только те категории, которые принимают сейчас участие в спецоперации, но у нас ещё одна специальная операция должна проводиться — по сохранению нашего населения. Я уже давно говорю, нужна специальная демографическая операция, для того чтобы мы вообще сохранили то население, которое у нас есть, для народосбережения. Вы сами говорите о формуле народоумножения, так давайте и наших молодых девушек защитим, потому что декретный отпуск — это тоже основание для того, чтобы включить данную категорию в число охваченных этим законопроектом. Как вы отнесётесь к этому, если такая поправка поступит?

Председательствующий. Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Лично я поддерживаю, считаю, что ко второму чтению законопроект можно дополнить категориями граждан и для конкретной категории продлить период юридической значимости результатов ЕГЭ.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к авторам.

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, тут или техническая неточность, или сущностная: в пояснительной записке написано, что контрактникам — поступившим на военную службу по контракту или заключившим контракт — продлевается срок действия результатов ЕГЭ на период их участия в специальной военной операции, а вот в самом законопроекте такой записи нет, просто написано: "...периоды прохождения военной службы по контракту или действия контракта..." Что верно-то, только пе-

риод участия в специальной военной операции или в целом, если человек заключил контакт, весь этот период считается?

Председательствующий. Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Ну, я противоречий не вижу. Посмотрим на формулировки предлагаемых изменений — здесь указаны разные категории. Первое, срочники, те, кого призывают для прохождения военной службы по призыву. Далее, мобилизованные — категория охвачена. Дальше, участники специальной военной операции — указаны территории, — а также те, кто участвует в отражении вооружённых провокаций на государственной границе и приграничных территориях, как сейчас в Курске, на территориях, прилегающих к районам проведения специальной военной операции. А далее — "...периоды прохождения военной службы по контракту или действия контракта (иных правоотношений) с организацией, содействующей выполнению задач...", здесь речь идёт о добровольцах. Формулировки, которые мы предлагаем, касаются разных категорий, и не только участников СВО. С учётом того что сегодня у нас проходит СВО и добровольцы ассоциируются именно с проходящей специальной военной операцией, у вас и вызвали вопросы определённые формулировки из пояснительной записки, но если смотреть юридически на предлагаемые изменения, то понятно, что это разные категории граждан, в том числе те, кто не участвует в СВО, кто является срочником, мобилизованным или добровольцем. Разные могут быть ситуации, и это универсальные подходы, которые касаются не только специальной военной операции.

В ходе обсуждения этого законопроекта на заседании комитета звучали разные вопросы и разные замечания. Я понимаю, что у комитета есть желание ко второму чтению определённые корректировки внести, в том числе исходя из того что срок четыре года, который установлен действующим законом "Об образовании...", устанавливался с учётом того, что предполагалась срочная служба. Если какие-то категории надо будет добавить или исключить и будет аргументация, то мы готовы принимать участие в доработке, готовы к диалогу и считаем, что компромиссное, консенсусное решение позволит нам скорее принять эти изменения в интересах прежде всего участников специальной военной операции.

Председательствующий. Калимуллин Рустам Галиуллович.

Калимуллин Р. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Ярослав Евгеньевич! Безусловно, тема очень важная и необходимая в наших условиях. Я поддерживаю, защитники нашей Родины должны иметь определённые привилегии и льготы. Но необхо-

димо исходить из того, что со временем многое забывается, — вот не будет ли так, что в учебные заведения придут абитуриенты с минимальными знаниями общеобразовательной школы? Главное ведь не только поступить в вуз, но ещё проучиться пять лет и стать высококвалифицированным специалистом. Предлагаю выработать определённый механизм проверки и обновления знаний.

Председательствующий. Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Спасибо за поддержку. Я так понимаю, что это больше был, наверное, риторический вопрос и пожелание доработать законопроект ко второму чтению. Я согласен с тем, что знания со временем, если их не поддерживать, не освежать, будут утрачиваться, уходить в пассив, как говорится. Но каждый человек, который принимает решение дальше идти учиться, ведь ответственно подходит, осознаёт, готов он или не готов. Для этого у некоторых вузов есть ещё и собеседования. В любом случае, даже если поступил, не обладая необходимыми знаниями, можно либо подтянуться в период обучения, либо не сдать сессию — и потом данный гражданин будет отчислен. Так что механизмы сегодня имеются и активно используются, в том числе, когда человек представляет хорошие результаты ЕГЭ, а каким образом он получил эти результаты, остаётся загадкой. Вот раньше — не сейчас, раньше — приходили к нам в комитет на стажировку студенты из лучших вузов страны, рассказывали, как они сдавали ЕГЭ, в том числе по русскому языку, показывали очень хорошие баллы, а писали они на русском языке с трудом.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, спасибо вам большое за законопроект, он важный и действительно очень нужный.

Хотела бы отметить один момент. В ряде вузов при поступлении учитываются не только баллы ЕГЭ, но и результаты дополнительных испытаний, так называемых ДВИ. Не следует ли продлить действие таких испытаний, если, например, абитуриент, сдав ДВИ, решает всё-таки отслужить в армии? Так, можно установить, что результаты ДВИ для таких категорий могут действовать, например, в течение года. Скорее всего, за год глобальных изменений в образовательных программах вузов не произойдёт, а для молодого человека будет больше гарантий при реализации им своего гражданского долга. Вот как вы оцениваете такую идею?

Председательствующий. Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Я считаю, что после принятия законопроекта в первом чтении необходимо в комитете данный вопрос обсудить. Если на практике такие случаи есть, даже если хотя бы одного человека это касается, то почему бы это тоже не зафиксировать исходя из сегодняшних вызовов, из сегодняшних обстоятельств? Любая инициатива заслуживает внимания, оценки, в том числе оценки регулирующего воздействия. Благодарен вам за инициативу и за добрые слова в адрес нашей законодательной инициативы.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ярослав Евгеньевич, полностью поддерживаю ваш законопроект. Вы отчасти ответили на мой вопрос, но тем не менее хотелось бы, чтобы вы уточнили. Вот максимальный срок заключения контракта — пять лет, мы сохраняем действие результатов ЕГЭ, предлагаем заморозить их на пять лет, но студенту, когда он придёт, будет достаточно тяжело вливаться в учебный процесс. Вы отчасти ответили, сказав, что у каждого вуза есть свои программы. Как вы считаете, если мы даём вот эту льготу, на пять лет замораживаем и даём возможность поступать, может быть, если будут сталкиваться с определёнными проблемами, предположим будет тяжело начинать учиться, нам законодательно как-то защитить эту категорию граждан, чтобы они не попадали под отчисление, чтобы не вводились против них определённые, как говорится, меры воздействия по поводу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. С вашей логикой я согласен. Я думаю, что в комитете при доработке ко второму чтению коллеги посмотрят и оценят с точки зрения дополнительных формулировок, их необходимости. Но я полагаю, что любой гражданин, который принимает решение продолжить обучение в высшем учебном заведении, должен прежде всего осознавать: а готов ли он к этому? Если у него желание есть, то он сможет себя подтянуть, получить необходимые дополнительные знания, восстановить утраченные, может быть, забытые знания, для того чтобы сдать экзамены. Я полагаю, что, если мы говорим про тех, кто участвовал в СВО, или тех, кто заключал контракт, к ним с пониманием будут относиться и профессорско-преподавательский состав, и коллеги в группах. Но может же быть такое, что это невозможно, что не способен, так что механизм отчисления нельзя убирать в данном случае, я считаю, окончательно. То есть все возможности для того, чтобы человек смог учиться, необходимо предусмотреть, надо поддержать его, помочь, но если не готов, не может, то всё остальное будет бессмысленно.

Здесь должен быть очень сбалансированный, выдержанный подход, который не приведёт в том числе к снижению качества образования для других учащихся, из-за того что один из студентов в группе вообще не способен, не понимает.

Я помню, у меня в вузе были иностранные студенты из Китайской Народной Республики: некоторые хорошо учились, а некоторые вообще не хотели учиться, больше занимались своими делами, и они своим присутствием и своим нежеланием учиться тормозили порой образовательные процессы, потому что преподаватели пытались им что-то объяснить, а это было просто бесполезно. И потом после первой или второй сессии они просто уходили из этого вуза, а другие студенты из Китая оставались.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Мажуга Александр Георгиевич.

Мажуга А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! Очень важный законопроект, он поможет военнослужащим быстрее адаптироваться к мирной жизни, он расширяет их возможности при поступлении в университет. Конечно, это не законопроект про ЕГЭ, у этого законопроекта совсем другая концепция. Концепция законопроекта выглядит следующим образом: заморозить срок действия результатов ЕГЭ на время исполнения обязанностей в рамках специальной военной операции для ряда категорий.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект. Наша партия планомерно реализует меры поддержки участников специальной военной операции в части образования. Вы знаете, что по инициативе нашей партии в развитие указа президента в законодательстве появилась отдельная квота, размер которой не менее 10 процентов по направлениям подготовки, в рамках которой поступают участники специальной военной операции и их дети, поступают на льготных условиях. Сегодня мы рассматриваем законопроект, который замораживает, или консервирует, срок действия результатов ЕГЭ. Как уже было правильно отмечено, сегодня срок действия результатов ЕГЭ четыре года. Напомню, что в предыдущей редакции, в Законе "Об образовании", срок действия ЕГЭ был до 31 декабря года, следующего после сдачи единого госэкзамена, тогда увеличение, по сути, с двух лет до четырёх было связано как раз с необходимостью учитывать службу в армии для молодых людей, которые служат по призыву.

Очень важно сегодня подумать о том, что этот законопроект может вступить в силу в этом году по истечении десяти дней после его официального опубликования. Закон может потребовать дополнительное финансирование. У нас есть сегодня ФИС ГИА и приёма, в которой появляются данные единого государственного экзамена, там же мы видим срок действия этих результатов, и необходимо будет модернизировать ФИС ГИА, а также, возможно, внести определённые изменения и в ЕПГУ. Мне кажется, что важно сегодня подумать о том, чтобы система в случае принятия закона в эту сессию заработала и ничьи права, ничьи возможности не были ущемлены уже в рамках приёмной кампании этого года.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! По поводу ФИС ГИА и приёма. Каждый год система дорабатывается, в этом году она будет дорабатываться также, и, коль скоро деньги на это уже предусмотрены, всё это можно сделать.

Теперь по поводу законопроекта. Безусловно, я не соглашусь, что этот законопроект не про ЕГЭ. Он как раз про единый государственный экзамен и про Конституцию Российской Федерации, в которой сказано, что есть право на образование, и это серьёзнейшее право, а этот законопроект умножает возможности, для того чтобы образование было получено без ограничений, без каких-то сроков и чего-то ещё. Увеличение сроков — по законопроекту мы сейчас проголосуем и примем его в первом чтении, законопроект депутатов фракции ЛДПР станет законопроектом Государственной Думы во втором чтении — показывает, что единый государственный экзамен и процедурно, а в принципе, как нам кажется, и по сути может меняться, и ничего не случится, ни у кого ничего не треснет из-за этого, как пытаются доказать очень многие коллеги, когда опять же инициативы депутатов фракции ЛДПР и других фракций по этому поводу так или иначе обсуждаются, появляются в общественном дискурсе.

Нужно идти дальше, продолжать реализацию в данной логике, и я уверен, убеждён на сто процентов, что новые возможности, которые мы создаём сегодня в процессуальных нормах, при сдаче единого государственного экзамена сыграют на руку, будут прежде всего на пользу участникам специальной военной операции. И дальше, как сказала Нина Александровна Ос-

танина, нам нужно увеличивать количество категорий, увеличивать категории, к которым будут относиться подобные решения. Таким образом, качество образования никак не пострадает, только люди получат больше возможностей.

Фракция ЛДПР, как инициатор, будет голосовать за данное решение. И я уверен, что поправки, которые будут внесены во втором чтении, по сути не изменят единый государственный экзамен, но ещё больше сделают его удобным, с одной стороны, а с другой стороны, отдалят от концепции, которая предполагает рушить судьбы и рушить образование.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна, с места.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, в данном законопроекте охватывается несколько категорий. Одна важная категория — это участники СВО, участники мероприятий по ликвидации провокаций на границе. По закону "Об образовании..." они имеют отдельную квоту при поступлении и поступают без вступительных испытаний. Соответственно, для них принципиально важен этот законопроект, поскольку они предъявляют как основание для поступления результаты ЕГЭ, — должны быть ненулевые результаты ЕГЭ, для того чтобы они были зачислены по отдельной квоте. Кроме того, здесь учитывается категория граждан, которые просто проходили военную службу, у которых есть преимущественное право зачисления и право поступления на подготовительные курсы. Вот по этой категории граждан, мне кажется, нужно принять решение о каких-то дополнительных преференциях, поскольку результаты ЕГЭ, которые у них были четыре, пять или шесть лет назад, могут не дать им возможности реально поступить в высшее учебное заведение. Им нужны курсы подготовки либо право выбрать другой способ поступления — не ЕГЭ, а специальные дополнительные испытания, поскольку вот эта преференция для них может оказаться не столь значимой, как мы думаем. Это касается не участников специальной военной операции, а тех, кто проходил службу по призыву или по контракту в Вооружённых Силах.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Заключительное слово? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 70 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", пункт 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 415 чел.
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Дмитрия Дмитриевича Тетенькина.

Пожалуйста.

Тетенькин Д. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект закона направлен на урегулирование вопросов ликвидации несанкционированных свалок твёрдых коммунальных отходов. Речь идёт именно о свалках и навалах мусора, которые появляются нелегально. Следует подчеркнуть, что речь не идёт о рекультивации полигонов или о ликвидации накопленного вреда, поэтому положения проекта будут применяться только к свалкам, которые выявлены после вступления его в силу.

Положениями проекта уточняются полномочия муниципальных и региональных властей по ликвидации несанкционированных свалок. Устанавливается, что очисткой должен заниматься либо тот, кто виновен в образовании несанкционированной свалки, либо правообладатель земли. Если их нет или они самоустраняются, то убирать отходы должен муниципалитет, а вне населённых пунктов — субъекты Российской Федерации. При этом власти вправе требовать возмещения потраченных средств от собственников и загрязнителей, то есть расходуются бюджетные средства только в том случае, если у земли нет владельца, но этот случай мы также предусматриваем — разрешаем использовать средства окрашенных экологических платежей.

Прошу поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Байгускарова Зарифа Закировича.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, докладчик подробно рассказал о сути законопроекта. Комитет подробно рассмотрел данный законопроект, концепцию его поддерживает, но считает необходимым внесение поправки к этому законопроекту.

Ну, законопроект был внесён правительством во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Суть заключается в том, что...

Уважаемые коллеги, вы все знаете, сегодня очень много несанкционированных свалок, и обязанность по их выявлению и ликвидации возложена на муниципальные образования и сельские советы. В судах находятся тысячи исков, которые предъявляют прокуроры, с целью обязать муниципальные образования и сельские советы провести ликвидацию этих свалок. Конечно, сегодня ситуация так сложилась, что у них на это нет средств. Что делать? Спасибо муниципальным районам — Новосибирскому району Новосибирской области и Кежемскому муниципальному району Красноярского края, — они обратились в Конституционный Суд с просьбой, чтобы уточнили эти вопросы: как, где брать деньги, кто обязан финансировать ликвидацию этих несанкционированных свалок? Конституционный Суд указал, что необходимо внести изменения в закон, поэтому правительство и внесло этот законопроект.

Какие у нас есть вопросы по данному законопроекту? В законопроекте используется словосочетание "твёрдые коммунальные отходы", а согласно закону твёрдыми коммунальными отходами называются только те отходы, которые образуются в результате жизнедеятельности человека. Соответственно, по информации от субъектов Российской Федерации, только около 10—20 процентов несанкционированных свалок являются свалками таких отходов. И возникает вопрос, что делать с остальными свалками, то есть они уже под этот закон подпадать не будут. Мы считаем, что необходимо сделать так, чтобы они тоже подпадали и было финансирование ликвидации этих свалок, потому что сами муниципалитеты не в состоянии профинансировать ликвидацию этих свалок.

Следующее. В законопроекте предусматривается, что свалки объёмом до 5 кубических метров, которые находятся в населённых пунктах, администрации районов, городов, муниципальных образований обязаны ликвидировать за свой счёт. Но если свалка находится вне населённого пункта, то тогда муниципальные образования (если это является свалкой, до 5 кубических метров — просто навалы, а после 5 — уже свалки) обязаны ликвидировать уже за счёт окрашенных экологи-

ческих платежей. Но у нас окрашенных экологических платежей 28 миллиардов в 2023 году поступило, и, конечно, у нас очень большие сомнения, хватит ли этих средств для ликвидации этих свалок. И по поводу 5 кубических метров: эта норма есть в законопроекте, но всё же как будет муниципалитет определять, сколько там кубов, 5, или 4,5, или 6, является это свалкой, не является свалкой? Мы предлагаем сделать одинаковое для всех определение, что такое незаконная свалка, чтобы не определять, 3 куба, 5 кубов или 10 кубов. И конечно, всё это должно быть ликвидировано. Комитет высказал это замечание правительству, необходимо внесение соответствующей поправки.

Также мы считаем, что... про морфологию свалки я уже сказал. Ещё законопроект предусматривает, что если собственник имущества либо арендатор в течение двух лет не выполнил обязательства, не устранил, не ликвидировал свалку на своей территории, то это обязано сделать муниципальное образование. Мы же считаем, что это не совсем правильно, потому что у муниципального образования средств для этого нет. Нужно придумать иные механизмы обязания собственника земель, чтобы он сам её ликвидировал, — либо арест его земельного участка, либо должны работать надзорные органы по обязанию собственника путём подачи иска в суд, чтобы он ликвидировал свалку сам, иначе эти собственники просто будут всё возлагать на муниципальные образования. Мы считаем, что это неправильно.

В принципе в основном концепцию комитет поддерживает, поэтому просьба поддержать законопроект и внести изменения, поправки ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, данный законопроект направлен не на устранение причин проблемы, а на борьбу с её последствиями. Необходимо значительно увеличить штрафы за незаконные свалки, а действие законопроекта должно распространяться на все незаконные свалки, а не только на те, которые будут выявлены после 1 января 2026 года.

Причиной возникновения стихийных свалок является отсутствие функционирующих мусоросортировочных комплексов и мусоросжигательных заводов — в настоящее время ни один из 25 запланированных мусоросжигательных заводов не

введён в эксплуатацию. На мой взгляд, именно мусоросжигательные заводы с полной утилизацией ТКО, а не полигоны нужны в каждом субъекте Российской Федерации. Ваша позиция по данному вопросу?

Тетенькин Д. Д. Уважаемый Андрей Анатольевич, спасибо большое за вопрос. Прозвучало, по сути, две инициативы.

Первая — увеличение санкций за то или иное нарушение. Мы готовы такие предложения рассматривать, более того, мы такие предложения представляем, поэтому, конечно, эту работу будем продолжать.

Что касается прямой зависимости, той причинно-следственной связи, которую вы обозначили, к сожалению, она не всегда присутствует. В основном мы имеем легальные объекты обращения с отходами, есть и законные полигоны, есть объекты обработки, есть объекты утилизации, тем не менее имеются факты, выявляются случаи несанкционированного размещения.

Ну а если в целом говорить о развитии нашей отрасли, появлении тех или иных мощностей, это, конечно, наша главная задача в соответствии с национальной целью, и те показатели, которые нам поставлены, мы обеспечиваем.

Полностью поддерживаю все ваши тезисы, и в этом направлении, безусловно, продолжим работать.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Байгускаров З. З. Хочу добавить, уважаемые коллеги, что два года назад мы смогли внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях: увеличили санкции за незаконный выброс мусора, за незаконные свалки. Санкции там очень жёсткие, надо только, чтобы работали. Кстати, мы с вами тогда дали полномочия на выявление и привлечение к ответственности, на наложение больших штрафов работникам экологической службы, работникам лесного хозяйства и работникам полиции. Этот закон вступил в силу, наверное, только полтора года назад.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, законопроект предлагает наделить дополнительными полномочиями субъекты и муниципалитеты, обязанностями, которые действительно потребуют дополнительных расходов. Вот пока мы не проводили мусорную реформу, мусор был, но в таких объёмах, которые сейчас мы видим... такое впечатление, что вообще вся страна захламлена. И получается, что, может быть, нам проще признать, что проект со всеми этими регоператорами, который мы придумали, провалился, упразднить их и отдать это муниципалитетам, как это было раньше, естественно с финансовой со-

ставляющей. Иначе получается, что все эти регоператоры с огромным удовольствием собирают денежные средства, но не несут в полном объёме какую-то ответственность или не выполняют свои обязательства. Или если мы собираемся их всё-таки оставлять, то давайте заставим их убирать те мусорные свалки, которые порождает их безнаказанность, потому что они не выполняют... *(Микрофон отключён.)*

Тетенькин Д. Д. Уважаемая Ольга Николаевна, прежде всего хотел отметить, что в законопроекте не предлагается наделять дополнительными полномочиями субъекты Российской Федерации или муниципалитеты. Это первое.

Второе. Основой данного законопроекта явилось решение Конституционного Суда Российской Федерации, вот как раз хотел бы обратиться к истокам его появления. Причиной разбирательств в суде явилось то, что как раз региональные операторы в полном объёме выполнили функции, предусмотренные законом об отходах и постановлением правительства № 1156, региональные операторы своевременно выявили, вывезли несанкционированные свалки и обратились за компенсацией соответствующих затрат. Так что с тезисом о том, что региональные операторы вот в данной части не справляются со своими обязанностями, я не могу согласиться.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Хотел бы дополнить, что 18 декабря, уважаемые коллеги, мы с вами приняли в первом чтении проект закона, согласно которому обязываем региональных операторов убирать мусор в местах их складирования. Думаю, что в скором времени будем рассматривать его во втором чтении.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, почему нельзя направить ресурсы страны на решение технологических проблем по переработке и утилизации отходов вместо бесполезного растаскивания бюджета при перемещении свалок от городов поближе к посёлкам?

Тетенькин Д. Д. Уважаемый Вячеслав Михайлович, безусловно, согласен с утверждением, что нужно все ресурсы и государства, и частного бизнеса направить на решение отраслевой задачи, поэтому в рамках утверждённого национального проекта "Экология" (экологическая безопасность, благополучие) и в рамках федпроекта "ЭЗЦ" мы предусматриваем все эти источники и, самое главное, чётко понимаем, какие мероприятия будем выполнять в каждом субъекте Российской Федерации. Здесь речь не идёт о том, что мы что-то куда-то перемещаем,

мы комплексно решаем ту или иную задачу в конкретном субъекте Российской Федерации.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Цель проекта закона заключается не в перемещении с одной на другую свалку, просто не должно быть несанкционированных свалок на природе, их нужно ликвидировать, перенести в санкционированные места, и, конечно, мусор надо перерабатывать.

Председательствующий. Арапов Георгий Константинович.

Арапов Г. К., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, законопроект действительно важный, наверное, в первую очередь для бюджетов муниципалитетов — про это тоже важно сказать, — чтобы им не приходилось получать штрафы, иски и исправлять ошибки тех, кто загрязнил территорию. Вопрос про порядок выявления. Всё-таки свалки образуются часто не за один день, даже не за полгода или год, а за гораздо большее время. Вот есть ли механизм выявления таких свалок на сегодняшний день, чтобы заранее, до того как они разрастутся, их ликвидировать, остановить их наполнение?

Тетенькин Д. Д. Георгий Константинович, спасибо большое за вопрос. Безусловно, законопроект предусматривает как раз главную задачу — это выявление; определены участники этого процесса — это и муниципалитеты, и субъекты Российской Федерации, и государственный земельный надзор, и лесной контроль, и органы Росприроднадзора. Так что со стороны государства, безусловно, все инструменты включены. Дополнительно предусматривается возможность выявления и общественными объединениями, и гражданами таких случаев.

И одновременно я хотел бы отметить, что проектируемой нормой закона, статьи 13^2, мы предусматриваем выявление мест несанкционированного складирования отходов, в том числе ТКО, то есть мы говорим как раз о выявлении всех видов отходов.

Председательствующий. Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, вот в тексте законопроекта указано, что ликвидация загрязнения окружающей среды на территориях, загрязнённых коммунальными отходами... органы, осуществляющие выявление таких загрязнённых территорий, организуют ликвидацию таких свалок в срок не позднее двух лет. И два варианта: вариант один — если установлено виновное лицо, второй вариант — если виновное лицо не установлено. Вот если виновное лицо не установлено, составляется соответствующий акт, потом организуется вывоз этого мусора.

А зачем ждать, грубо говоря, два года? Понятно, что норма "не позднее двух лет" означает, что, конечно же, раньше, но думаю, что власти на местах могут злоупотреблять этой формулировкой и не организовывать вывоз до двух лет.

И второе. Если всё-таки установлено виновное лицо, которое осуществляет загрязнение, какие сейчас меры ответственности для таких лиц предусмотрены? Есть ли уже какие-то штрафы, которые они заплатят, и какой орган имеет право наложить такой штраф?

Тетенькин Д. Д. Спасибо. Начну со второго вопроса.

Конечно, уже существуют положения административного кодекса, штрафы довольно-таки существенные, Зариф Закирович говорил о тех инициативах, которые мы с вами в последнее время отрабатывали и приняли, поэтому, безусловно, эти санкции присутствуют, и, безусловно, если виновное лицо определено, то полный механизм реагирования будет срабатывать.

Что касается вот того двухлетнего срока, который в законопроекте предусмотрен, речь идёт прежде всего о том, что муниципалитеты или субъекты Российской Федерации должны выявить лиц, осуществивших сброс, далее, если это невозможно, определить правообладателей, далее — провести с ними определённую работу. Но двухлетний срок — это не императив, предусматривается нами норма о том, что в срок до двух лет эта работа должна быть завершена. Безусловно, это всё нужно делать быстрее, оперативно, особенно с учётом того, что эти данные, конечно, понятны и собственники земельных участков также известны. И нами в законопроекте детально описана последовательная цепочка принимаемых решений.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Я хотел бы дополнить. Почему два года? Потому, что надзорные органы обязаны вынести представление, привлечь к ответственности, наложить штраф, в том числе предъявить иск, обязать собственника или арендатора провести работы по ликвидации накопленного мусора. Это всё равно требует какого-то времени. Если же эти меры не принесли результата, то в этом случае уже муниципальное образование обязано провести ликвидацию мусора. При этом обращаю внимание, что у муниципального образования есть право в порядке регресса предъявить иск о возмещении расходов собственнику этого земельного участка, то есть эти деньги вернутся обратно муниципальному образованию.

Председательствующий. Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, а есть ли у вас информация о динамике изменения количества мест несанкциониро-

ванного складирования отходов до и после старта мусорной реформы? Дело в том, что мы ведь не только не увидели переработки, которая заявлялась целью мусорной реформы, о чём сегодня коллеги говорили, но и есть политика создания вместо локальных полигонов, которые были в районах, мегаполигонов, которые охватывают десятки районов и городов, половину территорий даже крупных регионов. Не является ли такая политика косвенной причиной формирования несанкционированных свалок? Пожалуйста, ответьте.

Тетенькин Д. Д. Спасибо большое, Артём Вячеславович, за вопрос. Я хотел бы тогда несколько цифр назвать. У нас в планах было 50 процентов образуемых твёрдых коммунальных отходов обрабатывать, мы планы выполняем и перевыполняем: сегодня в стране мы обрабатываем 55 процентов таких отходов. Мы должны были утилизировать 12 процентов, а сегодня, на текущую дату, утилизируем 14 процентов таких отходов. Ну и конечно, мы должны снижать уровень, процент захоронения таких отходов на полигонах, и эта работа проводится.

В своём выступлении я отметил, что речь идёт именно о свалках и навалах мусора, это законопроект не о легальных или нелегальных объектах накопленного вреда. Отвечая на первый вопрос сегодня, в том числе по результатам выступлений, я отметил, что мы дополнительным механизмом предусматриваем чёткое разделение обязанностей и ответственности, но задача верхнеуровневая — это всё-таки создание мощностей, безусловно, исполнение задач, поставленных президентом, и исполнение национального проекта.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, ну вот в продолжение вопросов коллег, которые уже прозвучали. Это хорошо, что мы сегодня пытаемся ликвидировать многочисленные несанкционированные свалки, но причина, на мой взгляд, в другом. Если раньше в каждом муниципальном образовании был свой полигон, то сегодня есть так называемые межрайонные полигоны с плечом доставки мусора 150—200 километров — естественно, никто не повезёт туда мусор, а, что называется, выедет за околицу и вывалит. Вот основная причина того, что у нас, так сказать, растут как грибы несанкционированные свалки. Может быть, законодательно стоит урегулировать как раз схему размещения мусорных полигонов, их оснащение и так далее? Тогда... *(Микрофон отключён.)*

Тетенькин Д. Д. Уважаемый Ренат Исмаилович, спасибо за вопрос. Прежде всего я хотел бы отметить, что нет запретов сегодня по размещению объектов обращения с отходами в от-

ношении тех или иных населённых пунктов, в отношении той или иной территории субъекта Российской Федерации. Законодательно определено, что субъект Российской Федерации через территориальную схему обращения с отходами может определить любое количество таких объектов на своей территории и любое их расположение. С учётом изложенного дополнительного регулирования здесь не требуется. Если в каком-то субъекте коллеги считают, что нужно это сделать прямо сегодня или даже, больше скажу, вчера, то это уже возможно.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, в законопроекте предлагается, чтобы расходы по очистке от мусора своих участков несли сами граждане — собственники этих участков, в случае если власти не смогли выявить виновных, тех, кто замусорил участки этих физлиц. Я знаю о таком случае, у меня есть обращение гражданина из Алтайского края: неизвестные люди загрязнили участок фермера, органы МВД должным образом не расследуют, не находят виновных, и получается, что теперь этот фермер ещё должен на свои средства вывозить мусор. Считаете ли вы это справедливым? Мне кажется, это не совсем правильно, ущемляет права граждан. Каково ваше мнение?

Тетенькин Д. Д. Анжелика Егоровна, спасибо большое за вопрос. Я уже отметил, что мы не налагаем каких-то дополнительных полномочий на субъекты или муниципалитеты, тем более на правообладателей тех или иных объектов, земельных участков. И если отвечать на ваш вопрос напрямую, то скажу, что не считаю, что это несправедливо: собственник должен отвечать, следить за своим имуществом. В этой части мы ничего не меняем, мы соответственно используем принятые уже положения законодательства смежного — земельного законодательства, гражданского законодательства. Мне кажется, что это логичное решение.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, скажите, пожалуйста, в случае принятия как будет действовать этот закон применительно к той ситуации, которая сейчас складывается у нас на Черноморском побережье? Вот я побывала в Анапе: организация отдыха и оздоровления детей — крупнейшая организация, 5 тысяч детей принимает, прибрежная территория, 200 сотрудников с утра до вечера ходят просеивают песок. Понятно, что всё это они куда-то там складируют, но жители уже возмущаются, поскольку мазут складывается вблизи детских садов, территорий в самом городе. Неизвестно, состоится летний отдых или не состоится, но под вопросом само су-

ществование этой детской организации. И они ещё должны платить за то, что утилизируют эти отходы, хотя это признано чрезвычайной ситуацией федерального характера. Вот скажите, пожалуйста, в данном случае кто будет возмещать, нести ответственность за создание свалки на территории... *(Микрофон отключён.)*

Тетенькин Д. Д. Нина Александровна, спасибо за вопрос. Отмечу, что данный законопроект не коррелирует с той ситуацией, которая сегодня у нас существует на Черноморском побережье, и два довода дополнительно приведу. Наш законопроект — о твёрдых коммунальных отходах, мы не говорим о мазуте, который сегодня находится на побережье, это разные случаи регулирования. Но, отвечая на ваш вопрос, скажу: это всё-таки чрезвычайная ситуация, речь идёт о промышленных отходах, о загрязнении грунта, и все механизмы, в том числе предусмотренные законодательством Российской Федерации, уже имеются в этом плане.

Сегодня — всё-таки, к счастью, наверное, — предмет обсуждения несколько иной.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Байгускаров З. З. Нина Александровна, мы данный вопрос в комитете по экологии рассмотрели и установили, что весь этот загрязнённый песок вывозится на специальный полигон, и это делается за счёт бюджета субъекта и федерального бюджета, поэтому муниципальные образования и детские учреждения не пострадают. Кстати, мы на следующей неделе ещё этот вопрос будем рассматривать, вас приглашаем тоже принять участие.

Председательствующий. Григорьев Юрий Иннокентьевич.

Григорьев Ю. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Дмитрий Дмитриевич, уточните, пожалуйста, я так понял из выступления представителя комитета, что всё-таки вы готовы расширить рамки этого закона на ЖКО, на медицинские, на строительные материалы. Это первая часть вопроса.

И вторая часть вопроса. Это будет действовать, если только выброс будет на земную поверхность, а если выброс будет на воду, то это тоже не будет регулироваться данным законом. Что вы готовы рассмотреть в рамках второго чтения?

Тетенькин Д. Д. Уважаемый Юрий Иннокентьевич, я уже ссылался на проектируемую норму статьи 13^2, где речь идёт о выявлении мест несанкционированного складирования всех отходов, в том числе ТКО. Закладываемая норма, конечно, шире, чем норма о ТКО. Здесь хотел бы обратить внимание, что решение Конституционного Суда, исследуемая им ситуация —

это всё-таки в отношении твёрдых коммунальных отходов. Что касается иных видов отходов, то действующие сегодня нормы позволяют и выявлять такие отходы, и работать с ними, ликвидировать такие места несанкционированного размещения. Если поступят соответствующие предложения, то, конечно, мы готовы ко второму чтению детально их обсудить на предмет достаточности существующей правовой базы и необходимости её дополнения.

Что касается водных объектов, действительно, здесь речь об этом не идёт, но у нас есть соответствующая нормативная база по защите водных объектов, их охране и сохранении. И здесь, если мы считаем, что в этой части законодательство требует дополнения, мы готовы также посмотреть.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Байгускаров З. З. Об этом я частично говорил, в постановлении Конституционного Суда написано, что только по объектам ТКО. Что такое ТКО? Как я уже говорил, что это только то, что человек потребляет. И по сообщениям субъектов Российской Федерации, только около 10—20 процентов этого мусора являются ТКО. Мы считаем, что этот закон должен касаться всего мусора: и строительного мусора, и брёвен, и мебели — всё это должно быть ликвидировано, независимо от того, является ТКО либо не является ТКО. Это позиция нашего комитета.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, в связи с возложением на органы власти обсуждаемых функций, определением порядка выявления загрязнённых территорий, ликвидации хотелось бы уточнить и более полно раскрыть вот что. Как вы считаете, достаточно ли возможностей у органов власти, прежде всего сил и средств (здесь ключевые слова "силы" и "средства"), и прежде всего у органов местного самоуправления? Тем более, что мы устанавливаем конкретные сроки ликвидации — не позднее двух лет.

Тетенькин Д. Д. Уважаемый Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Ещё раз напомню, что мы не предусматриваем здесь дополнительных полномочий субъектов или муниципалитетов.

Что касается возможности или невозможности, считаем, что это возможно. И мы сегодня обсуждали вопрос сроков наступления тех или иных обязательств субъектов и муниципалитетов — это два года. Это первое.

Второе. Мы предусматриваем вступление в силу закона с 1 января 2026 года.

И третье, самое важное. Мы как раз позволяем муниципалитетам и субъектам не оставаться наедине с этой проблемой, а предусматриваем безусловное участие всех существующих ветвей власти, инструментов федерального уровня, направленных на выявление и ликвидацию. Вся информация, которая будет выявляться всеми участниками, — я повторяю, это могут быть и общественные объединения, и граждане — будет... мы прописали механизм её поступления в соответствующие уполномоченные органы субъектов и муниципалитетов.

Ответ на вопрос, сможем ли мы, — да, сегодня можем, завтра мы детально это отрегулируем.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Байгускаров З. З. По финансированию законопроекта. Предусмотрено, что финансирование будет за счёт окрашенных экологических платежей, но в то же время у нас есть опасения, что этих денег не хватит. Кстати, в постановлении Конституционного Суда по этому вопросу указано, что в том числе должен быть рассмотрен вопрос о федеральном финансировании этих работ, поэтому мы думаем, что ко второму чтению мы этот вопрос должны ещё повторно обсудить в комитете.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Дмитрий Дмитриевич, у меня вопрос всё-таки относительно двух лет. Представьте картину, гражданин сообщил о свалке — грубо говоря, "КАМАЗ" мусора вывалили в лесу, — он сообщил власти. Пока власть определилась, пока то, пока сё, и человек ждёт в течение двух лет, пока по его сигналу эту свалку зафиксируют, вывезут и так далее. Может, нам всё-таки более оперативно к этим вещам подходить? Власти должны быстро, оперативно реагировать: выявили, зафиксировали, вывезли, а потом уже пусть идут и судятся. Представляете, что будет думать население о способностях власти, которая два года будет тратить на то, чтобы вывезти этот "КАМАЗ" мусора из леса? Это первый вопрос.

И второй момент. В основном у нас свалки появляются в лесах, леса федеральные. В случае если муниципалитет, предположим, будет вывозить эти свалки, федеральный бюджет или федеральные органы власти будут компенсировать или это всё-таки ляжет на плечи субъектов и муниципалитетов?

Тетенькин Д. Д. Андрей Геннадьевич, со второй части вопроса начну. Да, безусловно, будет. Законопроектом предусматривается, что собственники несут ответственность, поэтому с собственником и начнёт работать регион или муниципалитет, и, соответственно, финансовые затраты понесёт собственник.

По первой части вопроса. Что сегодня происходит? У нас законодательство предусматривает, что региональные операторы — опять же, отвечая на один из предыдущих вопросов, я это отметил — оперативно убирают такие отходы, это сейчас урегулировано. То есть сейчас месяц даётся региональному оператору в соответствии с постановлением правительства № 1156, Правилами обращения с твёрдыми коммунальными отходами, наши уполномоченные организации вывозят этот мусор, твёрдые коммунальные отходы, и далее перевыставляют как раз те затраты, которые понесли. Суд как раз исследовал эту ситуацию и предложил всё-таки рассмотреть её в иной конструкции. Здесь, коллеги, предлагаю ещё дополнительно свериться с существующими нормами и с необходимостью вот тех решений, которые мы предлагаем. Мы считаем, что они как раз отвечают на те запросы, которые сегодня существуют.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Коллега говорил, что в лесах в основном, — да, это действительно так. Мы с вами, уважаемые коллеги, года два-полтора назад приняли закон, согласно которому обязали лесопользователей, арендаторов убирать мусор на его территории, поэтому сегодня надо, чтобы надзорные органы работали. Они обязаны его убирать, таких обязанностей у них раньше не было, мы с вами их установили.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос докладчику.

Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, одним из источников финансирования ликвидации загрязнений будут штрафы и выплаты по искам о возмещении вреда. Скажите, на ваш взгляд, насколько они эффективны? И в этой связи вопросы: какие в среднем суммы уже были собраны регионами за прошедший 2024 год по штрафам или по искам в связи с загрязнением? И достаточно ли, на ваш взгляд, было этих сумм для ликвидации загрязнений, нанесённого окружающей среде ущерба?

Тетенькин Д. Д. Уважаемый Михаил Сергеевич, спасибо большое за вопрос. Мы, конечно, детально проанализировали все источники, которые указали в соответствующем законопроекте. Я могу назвать ряд цифр: в 2021 году было собрано 26 миллиардов 920 миллионов, в 2022-м — 25 миллиардов 779 миллионов, в 2023 году — 27 миллиардов 811 миллионов. Если постатейно, то плата за негативное воздействие, конечно, самая большая, значимая сумма — вот по 2023 году скажу: 21 из 27 миллиардов. Что касается выплаты по искам и платежей, уплачиваемых при добровольном возмещении, это, соответственно, 5,7 миллиарда. И административные штрафы — это ещё

593 миллиона. Конечно, мы опираемся на реальные цифры, этот анализ нами проведён. Мы считаем, что 27 миллиардов на сегодня при условии, что нет безусловной необходимости их тратить... Необходимо всё-таки пройти два этапа: первое — выявить виновника, второе — собственник. И только в третьем случае мы начинаем тратить эти деньги.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, эксперты отмечают, что плата за негативное воздействие на окружающую среду поступает в местный бюджет только в том случае, если организация, которая наносит вред, находится на территории этого муниципалитета. Получается, что если на территории муниципалитета нет крупного плательщика, то и взять деньги на ликвидацию свалок будет неоткуда. И к тому же может оказаться невозможным взыскать штрафы, наложить судебные взыскания, поскольку не с кого штраф взыскать или, например, оказывается, что не всегда с должника вообще возможно взыскать такой штраф. Не считаете ли вы необходимым предусмотреть какие-то дополнительные источники финансирования для муниципалитетов, если названных в законопроекте всё равно окажется недостаточно для конкретного муниципалитета или региона?

Тетенькин Д. Д. Уважаемая Яна Валерьевна, спасибо большое за вопрос. В своём выступлении Зариф Закирович обозначил ещё ряд предложений по дополнению вот как раз и источников в том числе, в которых предметы в виде земельных участков, объектов коллеги тоже видят в качестве источника.

Но я вернулся бы к статистике. Вот у нас в региональные бюджеты в 2023 году поступило 27,8, ну, почти 28 миллиардов рублей, в федеральный бюджет — 2,5 миллиарда рублей. На самом деле, действительно, речь идёт не о муниципальных бюджетах, но мы одновременно говорим о том, что субъекты Российской Федерации чётко зарегламентировали, на что эти средства могут пойти. Данным проектом закона предусмотрено, что на ту задачу, которую мы сегодня конкретизируем, эти средства можно направлять, поэтому понимаем, что они будут именно туда и направлены.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Байгускаров З. З. Ну, уважаемая коллега Яна Валерьевна, вы правильно вопрос задали. Здесь я должен сказать, почему так получается иногда, что нет средств, — в первую очередь потому, что здесь недорабатывают надзорные органы. При обращении в суды по искам о возмещении вреда они обязаны в обеспечение иска наложить арест на имущество, на этот зе-

мельный участок либо на другое имущество, либо на денежные средства. Они имеют на это право, но, к сожалению, редко это делают, поэтому, пока идёт суд, пока идёт обжалование, это имущество распродаётся, и тогда получается так, что нечего брать. Здесь, конечно, работа надзорных органов должна быть организована так, чтобы имущество уже было арестовано.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, всё-таки к вопросу о деньгах. Я так понимаю, что денег дополнительных у нас не появится. Ну вот разрешите вы тратить эти 28 миллиардов, которых и без того, я так понимаю, недостаточно. О какой сумме сегодня идёт речь, если мы говорим о регулярной, постоянной, ну, такой в среднем уборке, ликвидации этих свалок по Российской Федерации? Сколько не хватает? Это первое.

И второй момент, что касается собственно ответственности. Несмотря на большие штрафы... Мне кажется, что здесь они должны быть драконовские, — любой, кто выкинул, бросил, вывалил в неположенном месте, должен знать, что за это финансовая нагрузка на него будет, может быть, и непомерной, и несоразмерной. Главное — прекратить вот то, что происходит до сих пор: заваленные посадки, разного рода реки, которые регулярно опять же наши жители, к сожалению, забрасывают.

Ну и последний момент, что касается собственников. У нас леса, например, в федеральной собственности — федеральный бюджет готов взять на себя ответственность за очистку лесов от этих несанкционированных свалок?.. *(Микрофон отключён.)*

Тетенькин Д. Д. Уважаемый Алексей Владимирович, спасибо большое за вопросы. Начну со штрафов. Я уже действительно комментировал позицию. Да, мы эту работу планомерно ведём, готовы к этой работе, к её продолжению. Так же как и вы, считаем, что штрафы должны быть драконовские, это абсолютно правильно; тот, кто виновен, должен отвечать за это, понести наказание. Более того, на примере законодательства о недрах: мы сегодня по группе ОПИ (общераспространённых полезных ископаемых) в том числе работаем над инициативой в части уголовного преследования по ряду таких случаев. Так что работу в этом направлении, безусловно, нужно продолжать, здесь абсолютно с вами соглашусь.

Что касается задачности и её стоимости. Мы на примере наших федеральных проектов, наших конкретных обязанностей по реализации проектов "Чистая страна", "Генеральная уборка" понимаем стоимость работ по объектам, которые нам

нужно ликвидировать. Субъекты Российской Федерации оценивают эти работы и представляют нам соответствующую информацию. Если же говорить о том предмете, который законопроект предусматривает, а здесь идёт речь об ограничении — до 5 кубических метров, то нужно помнить о том, что мы даём возможность прежде всего выявить то, что уже накопилось, оценить это и переложить в том числе финансовую ответственность на региональные и федеральные власти. Это прямо указано в решении Конституционного Суда. И лишь с 1 января 2026 года те объекты, которые не выявлены, будут ликвидироваться вот именно по этому механизму.

Здесь хотел бы ещё, Алексей Владимирович, как раз и акцентировать, что средства окрашенных платежей будут работать по тем объектам, которые будут выявлены после 1 января 2026 года, соответственно, до этого периода это, конечно, совместная ответственность и муниципалитетов, и субъектов, и Федерации, в том числе в части федеральных лесов, о которых мы сегодня говорили.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Я хотел бы добавить, что не так давно мы вместе с вами внесли изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, которыми установили жёсткое наказание за выброс мусора. Если мне память не изменяет, мы там установили штраф до 800 тысяч рублей, а также конфискацию грузовой автомашины, которой вывозили мусор. Санкция жёсткая, только нужно, чтобы она работала. От того, что мы сейчас сделаем штраф 100 миллионов, ситуация ведь не изменится — чтобы закон работал, надо, чтобы надзорные органы на местах работали.

Председательствующий. Так, коллеги, 35 минут прошло, у нас время, отведённое на вопросы, закончилось. Есть необходимость продлевать или все уже задали вопросы? Задали. Хорошо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Соболев Виктор Иванович, пожалуйста.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи, коллеги! Наверное, уже два часа мы обсуждаем очень важный законопроект, каких только я слов не услышал: и национальная цель, и этапы, и концепции, и что нужно делать, и денег не хватает, и всего не хватает. Вот, пользуясь тем, что заместитель министра здесь, я хотел спросить у него: не кажется ли вам, что мусора должно быть меньше? Вот вся стеклянная тара

должна сдаваться в приёмные пункты, тогда стекло мы исключим, вся бумага — то же самое, приёмные пункты организовать, пластик, металл, ну, отдельно — строительный мусор, там, дерево, щебень, ну, отходы от строительства, и останутся только продовольственные отходы. За плату, безусловно, нужно сдавать, как это было в советское время, тогда не валялись нигде бутылки, всю бумагу собирали и сдавали. Вот пластик сейчас — тоже актуально — тоже сдавать нужно за плату. Мне кажется, это будет значительно дешевле, чем строить вот эти заводы мусоросжигательные, которые так никто и не построил, всякие сортировочные пункты и так далее.

Конечно, то, что уже загажено, нужно убрать, со свалками, которые уже навалены, нужно разобраться, но впредь вы просчитайте, что дешевле: платить людям за то, чтобы они сдавали вот это всё, и это будет сырьём для производств соответствующих, или вот строить всякие заводы? Вот что дешевле? *(Шум в зале.)* Не мешайте там заместителю министра!

Вот мне кажется, есть совершенно другой путь: мусора, по моему глубокому убеждению, должно быть меньше, его вообще не должно быть. Продовольственные отходы тоже можно использовать для производства органических удобрений, и мусора у нас совсем не будет. Вы вот возьмите и просчитайте там в министерстве.

Спасибо.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович, с места.

Мархаев В. М. Сегодня вся борьба по выявлению и ликвидации мест несанкционированного складирования отходов сводится к определению новых мест складирования таких отходов подальше от крупных населённых пунктов до возникновения новой, очередной проблемы, на которую снова нужно будет выделять бюджетные средства. Вся существующая утилизация сегодня заключается в захоронении отходов, что не является решением проблемы. Как правило, несанкционированные свалки образуются не на частных территориях, а на муниципальных, значит, здесь надо говорить не о компенсациях, а о наказании чиновников за упущения в части незаконных свалок.

Наверняка есть и другая проблема — недостаточная организация проводимых работ по профилактике и пресечению образования несанкционированных свалок со стороны правоохранительных органов. А по факту надо признать, что в России нет технологии по переработке и утилизации таких отходов, кроме их сортировки и захоронения, по причине криминализованности этого бизнеса либо полного игнорирования чиновниками данной проблемы.

Считаю предлагаемые инициативы в рамках законопроекта очередной пустой тратой бюджетных средств, которые необходимо направить на решение технологических проблем.

Спасибо.

Председательствующий. Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, ну, та дискуссия, которая в зале сегодня развернулась, — вопросов огромное количество, даже не смогли все рассмотреть и задать — свидетельствует как раз о накале, связанном с мусорной реформой, которая, по большому счёту, провалилась в нашей стране. И те инициативы, которые сегодня мы рассматриваем, тоже свидетельствуют о том, что не всё так гладко.

Вот справедливо было сказано, что муниципалитеты сегодня не имеют достаточных финансовых ресурсов, не имеют возможности, не имеют техники — ничего не имеют, для того чтобы реализовывать свои полномочия. По большому счёту, сегодня всё законодательство, которое мы в рамках мусорной реформы принимали, сконструировано исключительно под нужды и интересы региональных операторов, сегодня всё сделано для того, чтобы им хорошо и вольготно жилось. И собственно говоря, вот этот законопроект, который вроде как принимается под благовидным предлогом очищения наших земель, в том числе земель муниципалитетов, от несанкционированных свалок, навалов и так далее, тоже будет работать в интересах региональных операторов по одной простой причине: поскольку у муниципалитета возможности нет самому этим заниматься, он, естественно, не выявив виновника загрязнения территории, будет вынужден работать с регоператором, для того чтобы территорию очистили, и будет ему платить за то, что он выполняет свои функции. А каким образом он будет платить, если у него возможности нет? Было сказано об окрашенных платежах за негативное влияние на окружающую среду, но, если в муниципалитете этих платежей нет, что делать в таком случае? Получается, необходимо создать условия, при которых будут нарушения в отношении окружающей природной среды, чтобы поступили окрашенные платежи за негативное воздействие для решения проблемы с мусором. Ну это же совершенно ненормальная ситуация, которая у нас возникает на сегодняшний момент!

Более того, получая колоссальные прибыли в рамках мусорной реформы, созданные региональные операторы, естественно, очень часто не занимаются задачами, которые перед ними ставят, в том числе раздельным сбором отходов и так далее. Я вам на примере своей родной Республики Коми могу ска-

зать: ключевыми вопросами, связанными с раздельным сбором отходов, занимаются общественные активисты, функционируют экоцентры и так далее, то есть они собирают все эти фракции, куча народу туда сдают отходы. Люди готовы этим заниматься, региональные операторы — в меньшей степени.

Я уж не говорю о ситуации, которая у нас сложилась со строительными отходами, сегодня это тоже отмечали. Времени не так много, поэтому я буквально краешком. Сегодня очень часто даже при реализации каких-то государственных, муниципальных проектов строительный мусор просто вывозится в лесополосу без всяких вопросов. Такие случаи были в Жешарте Усть-Вымского района Республики Коми, в прошлом году — в городе Печоре Республики Коми. Слава богу, прокуратура вовремя вмешалась, и этот вопрос мы смогли отрегулировать, как положено.

Тем не менее проблем огромное количество, и, на мой взгляд, этим законопроектом мы их не решим. Мы не будем голосовать за этот законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Байгускаров Зариф Закирович, пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как и комитет по экологии, будет поддерживать концепцию законопроекта. Да, он несовершенен. Да, есть вопросы. Да, мы совместно с вами будем работать над поправками ко второму чтению. Нужно его дорабатывать. Эту проблему нужно решать, потому что неправильно, когда все обязанности возлагаются только на муниципальные образования. У них нет ни финансирования, ни сил, ни средств, поэтому вопрос нужно решать. Просьба поддержать законопроект.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, не буду повторять, тут очень много было сказано. Действительно, очень непростая задача стоит перед исполнительной властью, и предпринятая попытка заслуживает внимания и доработки, безусловно.

Конечно, здесь в первую очередь надо иметь в виду высокий приоритет задачи, хотя она у нас хронически не выполняется. Почему она приоритетная? Да потому, что люди оценивают эффективность власти прежде всего по таким вопросам, как мусор. Знаете, как в народе говорят? Вот заезжаешь в муниципальное образование — если мусор везде, значит, хозяина нет. А у нас по всей стране так происходит. Это первое.

Второе. Главы-то ведь на самом деле знают, где у них лежит неправильно, всё прекрасно знают, но платить нечем и везти некуда. Вот эти два вопроса этот законопроект решает на данный момент? Очень слабо. Хорошо, что у них возникает обязанность всё это на учёт взять и начать реализацию, но, коллеги, давайте вспомним: мы же приняли здесь законопроект о том, что от функциональной ответственности чиновник освобождается, если у него не было денег на реализацию задачи. Вот точно так же будет и в этом вопросе происходить, если мы не предусмотрим нечто более конкретное и всё-таки не повернёмся к местному самоуправлению, не посмотрим туда. Федералы-то деньги могут взять, они могут мобилизоваться, хотя почему-то этого не делают. Кстати, федералы меньше знают о своих свалках, чем муниципальная власть, органы муниципальной власти все их знают наперечёт. Дайте им денег и скажите, куда отвезти, — они это всё уберут. Люди возят мусор в леса не от хорошей жизни, а оттого что им везти некуда на самом деле. Тут вот многие присутствуют, но и многие отсутствуют из тех, кто участвовал в организации мусорной реформы, которая пока ничем не завершилась, разве что начали собирать деньги с людей, понимаете?

Хотелось бы, чтобы мы вот в этом законе, ну, не ходили по старым граблям. Отчитаться — все отчитаемся, мол, мы приняли закон, мы систему строим и так далее. А она не будет давать результата, если мы не решим вот эти вопросы: где взять деньги и куда мусор везти. И делать это надо жёстко, совершенно правильно тут говорили, и штрафы должны быть другие. Но кого будут штрафовать-то? Саму власть. Речь-то ведь идёт о землях муниципальных и федеральных, неразграниченных. Собственника-то привлечь можно, хотя тут тоже проблемы есть, но главным нарушителем здесь является сама власть, потому что земли в основном используются муниципальные и федеральные.

Мы в первом чтении поддерживаем этот законопроект как попытку организовать систему, но дальше его надо дорабатывать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все желающие выступить выступили.

Представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 362 чел.
Не голосовало . . . . . 88 чел.. . . . . 19,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Целью представленного законопроекта является оптимизация процесса расследования по уголовным делам для выявления в процессе следствия новых преступлений. В 2023 году такие ситуации имели место по 8 тысячам уголовных дел, 5 тысяч из которых было направлено в суд, по итогам 2024 года будет 7,6 тысячи и 4,5 тысячи соответственно.

В соответствии с действующим порядком необходимо выделить из основного уголовного дела материал о новом преступлении, обеспечить его проверку с учётом подследственности, провести при этом соответствующие процессуальные действия, возбудить уголовное дело, а затем передать эти материалы обратно должностному лицу, выявившему преступление, для соединения с общим расследуемым уголовным делом. В ходе данного процесса копируется значительное количество процессуальных документов основного уголовного дела, а произведённые действия затем дублируются в процессе присоединения либо теряют своё значение для расследования. В результате затягиваются сроки расследования, растут материальные затраты, особенно при расследовании многоэпизодных преступлений, связанных с деятельностью организованных преступных групп и наркогруппировок.

Законопроектом предлагается установить возможность проверки сообщений о новом преступлении и возбуждения уголовного дела с соединением его с расследуемым без выделения материалов в отдельное производство, следователь сразу же сам будет оценивать поступившие материалы, то есть новые сведения, и принимать решение о возбуждении уголовного де-

ла и проведении расследования в рамках единого уголовного дела. Предлагаемый механизм по согласованию с Генеральной прокуратурой уже фактически применяется на практике, о чём имеется соответствующее межведомственное информационное письмо.

В силу специфики расследования ряда уголовных дел этот порядок не будет применяться (не применяется и не будет применяться) по уголовным делам о преступлениях, совершённых лицами, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам, предварительное расследование которых осуществляется Следственным комитетом, — это сенаторы, депутаты, судьи, прокуроры, адвокаты, работники правоохранительных органов и так далее, — а также по делам, подследственным дознавателям пограничных органов федеральной службы безопасности. В отношении данной процедуры уже имеются соответствующие нормы УПК.

По законопроекту имеются все необходимые согласования, его принятие не потребует дополнительных финансовых расходов.

С учётом изложенного прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил концепцию законопроекта, направленного на оптимизацию уголовного процесса. Не секрет, что довольно громоздкий существующий процессуальный порядок включает в себя большое количество процессуальных действий: составление рапорта об обнаружении признаков преступления, выделение материалов в отдельное производство, направление материалов в органы дознания, передача дознавателем дела прокурору и только после этого возвращение дела в органы предварительного расследования. Конечно, сроки неминуемо увеличиваются, иногда значительное увеличение сроков влияет и на качество самого следствия. Концепцию законопроекта предлагаем поддержать, учитывая, что он направлен на оптимизацию уголовного процесса и соблюдение принципа разумного срока уголовного судопроизводства.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Чемерис Роза Басировна.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Игорь Николаевич, наша фракция поддерживает данный законопроект. Вместе с тем хотелось бы уточнить один момент: известны ли вам позиции других органов по рассматриваемому вопросу, тех, которые имеют право осуществлять предварительное следствие, например Следственного комитета, и почему они не инициируют аналогичные изменения в действующий порядок процедуры возбуждения и соединения уголовных дел?

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос. Я уже говорил о том, что это единая позиция всех органов, которые осуществляют предварительное расследование. Как только закон будет принят, соответствующая инструкция тут же появится.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Игорь Николаевич, ну, с одной стороны, понятно, что позиция следственных органов — за ускорение, за то, чтобы больше, так сказать, возможностей иметь. Но с другой стороны, ведь такой порядок устанавливался и действовал достаточно долго для чего-то. Вот это "что-то" в результате ваших предложений, того, что вы предлагаете, как изменится? Вот хотелось бы, чтобы вы дали оценку и всё-таки мы были уверены, голосуя за этот законопроект, — нам всем хочется поддержать, повысить эффективность работы следственных органов, — что это всё не скатится к усилению злоупотребления со стороны людей, которые ведут следствие и получают дополнительную возможность ускорения, давления на тех или иных субъектов.

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос. Ну, я прежде всего хочу сказать, что мы уже давно выступаем за то, что в принципе порядок уголовного судопроизводства, расследования уголовных дел требует изменения и упрощения в зависимости от тяжести совершённого преступления и наступивших последствий. В данном случае вы можете быть абсолютно уверены, что это не приведёт к усилению репрессивной составляющей, потому что действующий порядок, наоборот, не просто затягивает этот процесс, но и создаёт неудобства прежде всего для лиц — участников уголовного процесса, которые обвиняются в совершении противоправных действий, а также для их защиты. Вот в таком случае, когда это всё находится в рамках единого дела, где имеются основные доказательства, это будет намного удобнее, проще и правильнее.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Панькина И. А. Коллеги, небольшая ремарка. Мы подробно обсудили данный законопроект в комитете и сошлись во мнении, что очень важно соблюсти качество предварительного

следствия, качество применения тех процессуальных норм, которые гарантированы законом. В данном случае речь идёт, как мы поняли, как заверяет нас правительство, именно о громоздких бюрократических процедурах копирования материалов дела и прочих. Что же касается базовых норм, то в данном случае всё будет соблюдено.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Игорь Николаевич, в развитие предыдущего вопроса и с точки зрения обеспечения прокурорского надзора скажите, при установлении такой процедуры возбуждения уголовного дела, соединении уголовного дела с расследуемым уголовным делом сохраняется ли порядок уведомления прокурора в целях надлежащего обеспечения прокурорского надзора за законностью возбуждения уголовного дела, определения подследственности и так далее? Или все эти вопросы с момента принятия данного закона лягут на плечи органов дознания и следствия?

Зубов И. Н. Ничего не изменяется, роль прокуратуры остаётся той же. Прокуратура является одним из инициаторов данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", пункт 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Алексея Михайловича Лаврова.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В настоящее время в Российской Федерации действует 580 некоммерческих организаций, это АНО и фонды, созданные органами государственной власти. Счётная палата обратила внимание на то, что закупки этих организаций не находятся в рамках общего регулирования юридических лиц, контролируемых публично-правовыми образованиями. В связи с этим законопроектом предлагается распространить требования 223-го закона на эти юридические лица и одновременно устранить правовую неопределённость, из-за которой эти требования сейчас не распространяются на дочерние компании, создаваемые унитарными предприятиями. Поскольку 223-й закон носит рамочный характер, его основное требование — это прозрачность закупок, публикация положений о закупках с очень широкими полномочиями по определению самих механизмов закупок, предлагаемые новации фактически мало что изменят в деятельности этих юридических лиц, не приведут ни к каким сложностям, но при этом их деятельность будет более прозрачна, при необходимости можно будет применять и меры управленческого воздействия, на них будут распространяться общие требования по импортозамещению и поддержке малого предпринимательства, что благоприятно скажется как на деятельности самих этих организаций, так и на интересах бизнеса.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Анатольевны Филатовой.

Пожалуйста.

Филатова И. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алексей Михайлович изложил суть законопроекта. Комитет по защите конкуренции рассмотрел законопроект. Мы единогласно поддержали концепцию законопроекта, однако комитет хотел бы обратить внимание на очень длинный переходный период — в проекте предполагается вступление закона в силу с 1 января 2027 года. Исходя из позиции инициатора законопроекта это время необходимо для разработки и размещения в единой информационной системе положения о закупке. Однако комитет полагает, что, возможно, нет необходимости допускать такой длительный период, поскольку отсутствие данного положения, размещённого в информационной системе, не повлечёт поражения в правах юридических лиц, которые подпадают под действие 223-го федерального закона: вплоть до

момента внесения указанного положения данные юридические лица имеют право участвовать в закупках, используя регуляторные нормы 44-го федерального закона. Также к законопроекту имеются замечания юридико-технического характера у Правового управления. Мы полагаем, что учтём их в порядке подготовки ко второму чтению.

Комитет просит поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Плякин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Плякин В. В. У меня один маленький вопрос. Какие правовые последствия будут предусмотрены для заказчиков, которые в течение переходного периода, до 1 апреля 2027 года, и после этого срока не разместят утверждённое положение о закупке, а будут продолжать руководствоваться действующим законодательством?

Лавров А. М. Уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые депутаты! В этом случае это юридическое лицо перейдёт на 44-й федеральный закон, что, конечно, всячески не рекомендовалось бы делать, поскольку там более жёсткие нормы, чем в 223-м. Но как раз с учётом переходного периода, о котором уже говорилось, мы считаем, что у любого юридического лица достаточно времени, чтобы подправить при необходимости положение о закупке и посмотреть, как будут применяться меры по импортозамещению. И самое главное, мы считаем, что ещё нужно будет установить взаимодействие с электронными торговыми площадками, на которых будут осуществляться закупки для малого бизнеса. Вообще, мы считаем, что именно поэтому и оправдан достаточно длительный переходный период: закупки на текущий год сформированы, на следующий год почти сформированы, поэтому нужно, важно спокойно, без лишней спешки, не нанося никакого вреда этим организациям, перейти на новый механизм. Ну а для тех, кто не успеет перейти, с 1 апреля 2027 года будет действовать 44-й федеральный закон.

Председательствующий. Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной кадастровой оценке" и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замруководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексея Игоревича Бутовецкого.

Пожалуйста.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На рассмотрение представляется законопроект о внесении изменений в закон "О государственной кадастровой оценке". В рамках этого законопроекта, по сути, предлагается оказать огромное содействие нашим регионам, которые проводят государственную кадастровую оценку. Напомню, она проводится раз в четыре года по решению региона, а в городах федерального значения — один раз в два года. Как это происходит? Во-первых, для того чтобы провести государственную кадастровую оценку, требуются колоссальные трудовые ресурсы — те, кто работает в государственных бюджетных учреждениях, прежде всего это касается сбора большого количества информации об объектах недвижимости, которая необходима для того, чтобы корректно оценить тот или иной объект. Во-вторых, естественно, государственная кадастровая оценка — это процесс информационный и цифровой, для этого нужны необходимые информационные системы, поскольку обработать такое количество информации вручную невозможно. Напомню, что сегодня у нас в Едином государственном реестре недвижимости содержатся сведения о 172 миллионах объектов. Так вот, на эту работу в каждом цикле государственной кадастровой оценки наши регионы тратят огромные средства, как трудовые, так и финансовые, — на закупку соответствую-

щих информационных систем либо на собственную разработку, на то, чтобы в ручном режиме где-то сведения добывать об объектах недвижимости. Соответственно, нужно ежегодно приобретать лицензии на поддержку соответствующего программного обеспечения, то есть это ежегодно ложится большим бременем на бюджеты наших регионов.

Правительство Российской Федерации в рамках законопроекта предлагает предусмотреть, что государственная кадастровая оценка проводится с использованием национальной системы пространственных данных, это уже созданная на федеральном уровне государственная информационная система, в которой уже есть все необходимые сведения, которая полностью импортозамещённая и к которой имеется полный бесплатный доступ наших регионов. Таким образом мы сократим все те расходы, о которых я сказал, и сможем оперативно решать вопросы в рамках государственной кадастровой оценки, а те расходы, о которых я сказал, — и трудовые, и финансовые — останутся в прошлом.

Просим поддержать.

Председательствующий. Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Детальное изучение депутатами комитета этой инициативы позволило нам принять решение о концептуальной поддержке законодательной инициативы, мы с ней согласны, она не вызывает вопросов. И тем не менее в ходе обсуждения Алексею Игоревичу мы задали один вопрос. Всё-таки, внедряя новые информационные системы, которые аккумулируют в себе большое количество информации, фактической информации, информации об объектах недвижимости, собственности, земле, владельцах, персональные данные россиян, конечно, мы должны серьёзно ставить вопрос о защите этих данных. И нас в этой защите уверили: действительно, здесь объединение даёт свои плюсы, поскольку мы отходим от множества раздробленных информационных систем, которые не столь совершенны, как новая национальная система, и степень их защиты меньше. В этом тоже определённый плюс есть.

И с учётом позиции, как я сказал, депутатов и тех материалов, которые к нам поступили, заключения Правового управления, в котором нет юридических замечаний концептуального характера, позиции Счётной палаты (она выражается в отсутствии замечаний по законопроекту), коллег из Совета Федерации — Комитет по федеративному устройству, регио-

нальной политике, местному самоуправлению и делам Севера, Комитет по экономической политике поддержали законопроект — я также прошу парламент, палату поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Спиридонов Александр Юрьевич, пожалуйста.

Спиридонов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Законопроект действительно очень правильный и важный для наших регионов, единственный вопрос: а почему не были включены города федерального значения — Москва и Санкт-Петербург?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Москва и Санкт-Петербург, естественно, обладают собственной разработкой, поскольку там наибольшее количество объектов недвижимости. Наши коллеги из Москвы и Санкт-Петербурга давно этим занимаются. Но хочу сразу сказать, что Санкт-Петербург в настоящее время с нами активно сотрудничает, возможно, и Санкт-Петербургом будет принято решение по поводу перехода на централизованную систему. С коллегами из Москвы тоже продолжается диалог. Возможно, мы к 1 января 2026 года будем иметь и общее решение по всей Российской Федерации. По остальным регионам позиция согласована.

Председательствующий. Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Сейчас согласно законодательству очередная государственная кадастровая оценка проводится через четыре года после последней оценки, в городах федерального значения — через два года. Как данный законопроект будет менять сроки и периодичность проведения кадастровой оценки?

Ну и вот сейчас я тоже услышал частично ответ на вопрос, почему города федерального значения выделены в отдельную категорию. Санкт-Петербург и Москва — понятно, но это не все города федерального значения.

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос.

Со второй части начну. Севастополь тоже согласовал нам законопроект. Коллеги тоже собираются с 1 января 2026 года переходить на использование федеральной системы.

Что касается периодичности, то она не меняется, какую периодичность законодатель в 2020 году определил, такая и сохраняется, законопроект в этой части изменений не вносит.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Алексей Игоревич, как вы считаете, повлияет ли принятие данного закона с учётом комплекса предлагаемых новелл на точность определения кадастровой стоимости объектов и возможно ли их удешевление?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Считаю, что, конечно же, повлияет, поскольку государственная информационная система — национальная система пространственных данных — в настоящее время содержит сведения из федеральных информационных систем, их 18, и более чем из 70 региональных систем, муниципальных систем, то есть наши коллеги из регионов просто сами не могут собрать на одной платформе такое количество сведений. Конечно же, чем точнее сведения об объекте, тем лучше. Приведу пример. Материал стен оказывает влияние: если неправильно указан материал стен или вообще не установлен, есть риск неправильно оценить объект недвижимости.

Я считаю, что, конечно же, это скажется позитивно на мероприятиях по оценке, будет более точная оценка.

Председательствующий. Григорьев Юрий Иннокентьевич.

Григорьев Ю. И. Алексей Игоревич, поясните, пожалуйста, согласовано ли это с труднодоступными регионами, с малыми городами? Мне кажется, в малых городах достаточно сложно подобные методики реализовать с периодичностью раз в два года, ну и в труднодоступных регионах, возможно, такая актуализация не нужна столь часто.

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. По этому законопроекту есть единая положительная позиция субъектов Российской Федерации, в том числе дальневосточных регионов, о которых вы сказали. У нас был отдельный диалог с Камчатским краем, но в итоге с коллегами мы тоже договорились. По сути, вопрос только с городами федерального значения, ну и у Московской области тоже есть свои наработки, но мы с коллегами тоже диалог ведём.

Председательствующий. Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной кадастровой оценке" и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 418 чел.
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, мы договорились 15-й вопрос после 9-го рассмотреть. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мелиорации земель". Доклад и содоклад Владимира Ивановича Кашина.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Прошу поддержать законодательную инициативу депутатов. Законопроект носит технический характер и приводит терминологию закона "О мелиорации..." в соответствие с 232-м законом, к примеру "органы исполнительной власти... Российской Федерации" меняются на "исполнительные органы...", и так по всему тексту. Законопроект не несёт каких-то других нагрузок.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 419 чел.
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Елены Анатольевны Ардабьевой.

Пожалуйста.

Ардабьева Е. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В положение о Федеральной службе исполнения наказаний внесены изменения в части наделения ФСИН России полномочием по осуществлению контроля за лицами, освобождёнными условно-досрочно от отбывания наказания. В целях регламентации вопросов, связанных с контролем за поведением указанных лиц, законопроектом вносятся изменения в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, которые наделяют Минюст России полномочием по определению порядка осуществления уголовно-исполнительными инспекциями такого контроля. Предусматривается, что контроль за поведением военнослужащих, освобождённых условно-досрочно от отбывания наказания, будет осуществляться командованием их воинских частей. Одновременно законопроектом устанавливается ответственность лиц, освобождённых условно-досрочно от отбывания наказания, за уклонение от исполнения обязанностей, возложенных на них судом.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил концепцию законопроекта, направлена она на совершенствование правовой регламентации обеспечения контроля за поведением лиц, условно-досрочно освобождённых от отбывания наказания. Хочется сразу сказать, что полномочия по осуществлению контроля за лицами, которые условно-досрочно освобождены от отбывания наказания, были частично регламентированы на уровне указа президента, в данном случае предлагается внести изменение в сам регулятор, то есть в Уголовно-исполнительный кодекс. Комитет поддерживает данную инициативу, она касается, в общем-то, чистоты правовых норм. Предлагаем принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемая Ирина Александровна, действие данного закона будет распространяться на участников

СВО из числа досрочно освобождённых по известной, так сказать, линии?

Панькина И. А. Спасибо за вопрос. Хотелось бы обратить ваше внимание, что срок вступления в силу закона — 180 дней со дня подписания, он специальный, учитывая, что нужно будет синхронизировать и внести изменения в ряд нормативных правовых актов. Как только закон заработает, он, безусловно, будет распространяться на тех лиц, которые предусмотрены законом.

Председательствующий. Чемерис Роза Басировна.

Чемерис Р. Б. Уважаемая Елена Анатольевна, наделение в 2021 году ФСИН полномочиями по осуществлению контроля за поведением лиц, освобождённых условно-досрочно от отбывания наказания, рассматривалось всё-таки в качестве первого шага к созданию системы пробации, которая ориентирована на ресоциализацию и социальную адаптацию осуждённых как на этапе наказания, так и после освобождения. Скажите, пожалуйста, а какие ещё изменения планируется внести в законодательство для достижения указанной цели?

Ардабьева Е. А. Спасибо за вопрос. Закон "О пробации..." вступает в силу частями: первая часть вступила в силу с 1 января 2024-го, вторая часть вступила в силу с 1 января 2025-го. Мы считаем, что принятие Федерального закона "О пробации в Российской Федерации" — это большой прорыв. Мы сейчас создаём рабочие места, для того чтобы социализировать людей, освободившихся из мест лишения свободы, и реализуем Федеральный закон "О пробации в Российской Федерации". Пока дальнейшие шаги по гуманизации уголовно-исполнительной системы мы реализуем в других направлениях, в том числе в части улучшения положения осуждённых в самих местах лишения свободы. Пока в рамках только закона "О пробации..." работаем.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Елена Анатольевна, в продолжение вопроса, который коллега Кузнецов задал, речь идёт об участниках спецоперации, которые в зоне спецоперации оказались благодаря условно-досрочному освобождению. Скажите, по возвращении их к месту проживания всё-таки контроль над ними будет реализовывать уголовно-исполнительная инспекция, которая прописана вот в этом законопроекте? Ведь что происходит сейчас... вопросы социализации — это явно полномочия не только уголовно-исполнительной инспекции, она не справится с этим. Как вам видится социализация тех людей, участников спецоперации, которые одновременно ещё и были освобождены на досрочных условиях?

Ардабьева Е. А. Нина Александровна, спасибо за вопрос. Значит, у нас две категории таких лиц, которые вернутся со спецоперации, вернее, даже я сказала бы, что одна категория лиц — те, кто был осуждён, но к кому не был применён институт условно-досрочного освобождения. Когда они вернутся, сохранив свои жизни, за ними не будет осуществляться надзор уголовно-исполнительными инспекциями, потому что они вообще освобождены от наказания, они свою вину, ну, так сказать, кровью отработали на СВО. Так что к этому законопроекту такие лица не будут иметь отношения.

Ну а социализировать... Если вдруг кто-то из такой категории лиц, участвующих в СВО, всё-таки был условно-досрочно освобождён, то за ним будет надзор и контроль осуществлять уголовно-исполнительная инспекция в соответствии с новыми полномочиями по этому законопроекту.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Панькина И. А. И совсем небольшое добавление. Нина Александровна, вы задали действительно чувствительный вопрос. Хотелось бы обратить ваше внимание на то, что, когда мы принимали этот важный закон в отношении освобождения от уголовной ответственности в связи с СВО, там была чётко определённая категория, речь шла о приговорах, которые вступили в законную силу, либо же о стадии предварительного расследования. Но тот институт, о котором мы сегодня говорим, который мы обсуждаем... категории условно-досрочно освобождённых, конечно, там не было, чётко установленный перечень прописан в том законе, который нами был принят.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Елена Анатольевна, всё-таки дополнительно хотелось бы выяснить, для понимания. Вот лица, осуждённые, которые заключили контракт, всё-таки по механизму, по правовой конструкции условно-досрочного освобождения уходили участвовать в боевых действиях — с момента заключения контракта просто прекращалось любое их преследование, любое наблюдение за ними и всё остальное или всё-таки, скажем так, получение ранения, награды является поводом для дальнейшего освобождения от уголовной ответственности? Вот в период с момента заключения контракта до ранения, увольнения и тому подобного они в каком качестве находились?

Ардабьева Е. А. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Значит, на тех лиц, которые находились в местах лишения свободы и с которыми заключён контракт, этот законопроект не распространяется, они не считаются освобождёнными по УДО, они получили освобождение от наказания, в связи

с тем что заключили контракт, к таким лицам уголовное преследование уже не применяется, после того как они заключили контракт.

Председательствующий. Милонов Виталий Валентинович.

Милонов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Елена Анатольевна, практический вопрос. У нас служат люди, которые получили условное наказание, не связанное с лишением свободы, но решили подписать контракт, и возникает коллизия, связанная с тем, что комиссия, которая наблюдает за ними, находится по месту их регистрации, а люди находятся по месту службы. Нельзя ли возложить функции по наблюдению за условно осуждёнными на командиров воинских частей?

Ардабьева Е. А. Спасибо. Вопрос, который вы задали, вообще не относится к предмету законопроекта, потому что условно осуждённые и лица условно-досрочно освобождённые — это две разные категории лиц. Условно осуждённые — это те, к кому вообще наказание не применялось. Я понимаю, что вы говорите именно о такой категории лиц, о тех, кто условно осуждён, но не отбывает наказания. У нас сейчас законодательство регулирует этот вопрос так — только по месту их регистрации, иного пути нет в законодательстве. Если такие запросы будут, можем, конечно, рассмотреть необходимость внесения такого изменения в законодательство.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Полномочный представитель?.. Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста, с места.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, я буквально коротко, просто пользуюсь случаем, что профильный представитель правительства здесь.

Понятно, что данный законопроект мы поддержим, проголосуем за, но вот вопросы, которые сейчас при обсуждении поднимались, требуют внимания. Я вот могу сказать, что, скажем, в регионе, который я представляю, достаточно регулярно в последнее время вот те лица, о которых мы сегодня говорили, из числа тех, кто получил освобождение в обмен на контракт и по тем или иным причинам вернулся со специальной военной операции, совершают достаточно серьёзные преступления. Нельзя, конечно, говорить о массовом характере, но тем не менее вот эти случаи достаточно резонансные и очень беспокоят общественность. И в этой связи, может быть, нужно рассмотреть тему, которой последние два вопроса касались, и вырабо-

тать какие-то механизмы профилактики или контроля вот за такими лицами, особенно когда речь идёт о тяжких статьях, ну, не всех тяжких, понятно, что у нас там ограничения были, а именно связанных с грубым насилием и так далее. Вот хотелось бы, чтобы правительство услышало этот запрос.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации", пункт 10.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 420 чел.
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Федерального закона № 41 "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" по согласованию с Правительством Российской Федерации могут создаваться государственные фонды драгоценных металлов и драгоценных камней субъектов Российской Федерации.

Созданные государственные фонды драгоценных металлов и драгоценных камней субъектов Российской Федерации могут пополняться за счёт трёх групп источников: первая — драгоценные камни и драгоценные металлы, приобретённые у субъектов рынка драгоценных металлов и драгоценных камней; вторая — уникальные самородки драгоценных металлов и уникальные драгоценные камни, приобретённые у субъектов добычи драгоценных металлов и у субъектов добычи драгоценных камней; третья — драгоценные металлы и драгоценные

камни, изделия из них и лом таких изделий, переданные субъектам Российской Федерации по праву наследования и дарения. Внесённый законопроект дополняет перечень источников пополнения региональных фондов драгоценных металлов и драгоценных камней — предлагается дать им возможность приобретать ювелирные изделия.

Мы хотели бы обратить внимание на пополнение Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации — пункт 3 статьи 6 федерального закона № 41 даёт более точную формулировку: госфонд Российской Федерации может пополняться как за счёт драгоценных металлов и драгоценных камней, так и за счёт ювелирных и других изделий из драгоценных металлов и драгоценных камней, имеющих историческое, художественное или иное культурное значение. В целях конкретизации и исключения разночтений в части раскрытия термина "ювелирные изделия" предлагается дополнить пункт 2 статьи 9 федерального закона № 41-ФЗ абзацем, согласно которому региональные государственные фонды драгоценных металлов и драгоценных камней также могут пополняться за счёт ювелирных изделий и других изделий по аналогии с пополнением Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации.

Хочу остановиться на полномочиях региональных государственных фондов драгоценных металлов и драгоценных камней. Во-первых, драгоценные металлы и драгоценные камни, находящиеся в региональных фондах, могут использоваться в качестве залога, то есть в виде инструмента привлечения инвестиций в регионы. Во-вторых, регионы вправе использовать госфонды, находящиеся в их собственности, в социально-культурных целях, включая экспонирование, — такое использование региональных госфондов имеет более глубокое и широкое воздействие. Федеральным законом № 607-ФЗ, который мы приняли в 2022 году, введено понятие "художник-ювелир" и предусматривается создание реестра таких специалистов. В регионах нашей страны возрождаются технологии и национальные традиции ювелирного мастерства, и нередко уникальные работы наших мастеров приобретаются частными коллекционерами и вывозятся за рубеж. Ювелирные изделия, изготовленные талантливыми мастерами — художниками-ювелирами нашей страны, являются частью культурного наследия России и, конечно же, ресурсом нашей экономики, который необходимо развивать и использовать.

Представленный законопроект предлагает пополнять региональные госфонды ювелирными изделиями в том числе для экспонирования и развития культурно-выставочной деятель-

ности в регионах. Принятие закона также позволит придать новый стимул использованию региональных государственных фондов в качестве дополнительного инструмента развития регионов. Кроме того, при принятии закона региональные госфонды внесут свой вклад в достижение национальных целей развития нашей страны благодаря расширению возможностей творческих, культурных и туристических проектов регионов.

Данный законопроект был рассмотрен Правительством Российской Федерации и получил положительный отзыв. Комитетом по финансовому рынку проект концептуально поддержан.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Олег Дмитриевич Димов.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень чётко и очень последовательно доложил докладчик вопрос. Я хотел бы сказать, что мы в комитете очень внимательно рассмотрели данный законопроект. Хочу отметить, что правительство поддержало его в официальном отзыве. Государственно-правовое управление высказало замечание о том, что законопроектом не определяется механизм приобретения ювелирных и других изделий из драгоценных металлов и камней у юридических и физических лиц в государственные фонды. Однако комитет отмечает, что это замечание не препятствует принятию законопроекта в первом чтении и может быть учтено при подготовке ко второму чтению. Также комитет отметил, что ко второму чтению во избежание возможных злоупотреблений проектируемые нормы должны быть обязательно дополнены.

Комитет по финансовому рынку предлагает поддержать концепцию данного законопроекта в первом чтении.

Хочу сразу отметить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Дмитриевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Вопрос автору.

Уважаемая Галина Иннокентьевна, Государственный фонд драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации имеет право закупать у юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, граждан металлы и камни, которые

имеют историческое и культурное значение. А вот в предлагаемых вами изменениях в отношении фондов субъектов Российской Федерации эта формулировка отсутствует, то есть они могут покупать, по сути, любые камни и любые драгоценные металлы, в том числе у граждан.

Было сказано, что механизма нет, он только будет предложен, но вот, на ваш взгляд, к примеру, бабушка, которая решила какие-то свои драгоценности продать, куда должна обратиться и кому предложить свои драгоценности?

Председательствующий. Депутату Данчиковой включите микрофон.

Данчикова Г. И. Спасибо за вопрос. Мы с вами всё-таки должны разделить драгоценные камни, драгоценные металлы и плюс к этому ювелирные изделия и другие изделия, которые имеют вставки драгоценных металлов и камней. Здесь речь идёт о том, что это дополняется по аналогии с фондом, с Гохраном, дополнительно региональные фонды смогут приобретать именно ювелирные изделия, это касается юридических лиц, предпринимателей и других категорий. Но вот как раз таки комитет внёс некую как бы поправку о том, что в ходе обсуждения ко второму чтению мы должны посмотреть по физическим лицам. Здесь речь идёт о том, что это должны быть уникальные, эксклюзивные изделия, которые потом могут экспонироваться по всей стране.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Димов О. Д. Я хотел дополнить, что, действительно, я в своём докладе это отразил: мы ко второму чтению подготовим порядок, об этом как раз нам говорило и Государственно-правовое управление, и в заключении комитета это чётко сегодня зафиксировано, и будет понятно, как, кто и куда может обращаться.

Председательствующий. Спасибо, Олег Дмитриевич. Присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 420 чел.
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О пожарной безопасности". Докладывает сенатор Российской Федерации Александр Александрович Савин.

Савин А. А., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан в рамках работы комиссии Совета Федерации по мониторингу законодательства Российской Федерации в сфере государственного контроля.

Законопроектом даются определения понятий: охраняемые законом ценности в области пожарной безопасности, угроза и непосредственная угроза причинения вреда охраняемым законом ценностям в области пожарной безопасности, угроза и непосредственная угроза причинения вреда жизни и здоровью граждан в области пожарной безопасности. Закрепление названных понятий будет способствовать совершенствованию порядка осуществления пожарного надзора, а также производства по делам об административных правонарушениях в сфере пожарной безопасности, обеспечит правовую определённость при проведении контрольных мероприятий, включая вопросы согласования их проведения органами прокуратуры, а для судебного сообщества — в части отнесения тех или иных нарушений обязательных требований к создающим угрозу жизни и здоровью граждан в рамках вынесения адекватного наказания правонарушителю.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы на заседании комитета по безопасности рассмотрели предлагаемый проект закона. Авторы предлагают уточнить ряд понятий в законе "О пожарной безопасности". Чем это вызвано?

При риск-ориентированном подходе к организации проверок особое значение имеет определение пожарного риска, а правовым основанием для определения пожарного риска как раз являются те понятия, в которые предлагается внести изменения, потому что правовая неопределённость этих понятий может привести к субъективному толкованию их должностными лицами и это создаст дополнительную административную нагрузку. Уточнение этих понятий позволит защитить добросовестные хозяйствующие субъекты от излишней администра-

тивной нагрузки, упорядочить проведение плановых проверок и увеличить сроки между проведением плановых проверок, а также повысить оперативность реагирования на допущенные нарушения.

Именно в связи с этим комитет поддерживает предлагаемую инициативу. Как уже сказал докладчик, Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний к проекту закона не имеет. Кроме того, Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности поддерживает законопроект. 53 региона дали положительные отзывы.

В связи с этим предлагаем принять законопроект в первом чтении. Есть некоторые замечания, они могут быть учтены ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 422 чел.. . . . . 93,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 422 чел.
Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" и в статью 64 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации". Доклад и содоклад по этому законопроекту сделает Анатолий Фёдорович Лесун.

Лесун А. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается обновить полномочия Минтранса России по утверждению нормативных правовых актов в сфере железнодорожного транспорта. Это необходимо, чтобы Минтранс мог актуализировать методику определения пропускной и провозной способностей инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, порядок служебного расследования и учёта транспортных происшествий, повлёкших причинение вреда жизни или здоровью граждан, порядок за-

ключения, изменения договоров на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования и на подачу и уборку вагонов. Я говорю "обновить" и "актуализировать", потому что ранее эти нормативные правовые акты уже были приняты: Минтрансом России — в 2008-м, в 2018 году, МПС России — в 2003 году. За истекшее время произошли значительные изменения в работе железнодорожного транспорта: произошло перераспределение грузопотоков, растёт интенсивность грузовых и пассажирских перевозок, запущено движение скоростных поездов, осуществляется подготовка к запуску высокоскоростного движения. Однако с учётом требований Федерального закона "Об обязательных требованиях в Российской Федерации" актуализировать эти нормативные правовые акты Минтранс России может только в случае, если прямая норма будет установлена в федеральном законе. Принятие данного закона позволит устранить этот пробел.

Кроме того, законопроект предусматривает определение федерального органа, который будет осуществлять расследование транспортных происшествий, связанных с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта. В настоящее время такие полномочия осуществляет Ространснадзор в соответствии с приказом Минтранса России. Полагаем правильным закрепить данную функцию законодательно.

Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект с учётом его доработки ко второму чтению.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении законопроект с учётом его доработки по замечаниям, изложенным в заключении комитета и в отзыве правительства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Фёдорович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 423 чел.. . . . . 94,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 423 чел.
Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19.4[1] Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад и содоклад по этому законопроекту сделает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Статья 19.4[1] предусматривает административную ответственность за воспрепятствование законной деятельности лица, которое осуществляет государственный контроль (надзор), размеры санкций не менялись с 2013 года. Надо особо отметить, что количество выявляемых правонарушений, рассматриваемых судами дел — а рассмотрение дел находится в юрисдикции судов — не растёт, а, напротив, снижается, но, скорее всего, это связано исключительно с тем, что мы регулярно продлеваем меры по так называемому мораторию на проверки. Тем не менее, с учётом того что проверки проводятся в самых необходимых, исключительных случаях, когда действительно могут быть затронуты интересы граждан, государства, и в этих случаях при проведении контрольных (надзорных) мероприятий выявляются самые серьёзные нарушения и накладываются самые серьёзные санкции, возникает ситуация, когда проще не пустить проверяющего на объект, заплатить за это 10 тысяч рублей, но зато избежать выявления более серьёзного правонарушения и не платить штрафы более серьёзные, которые могут исчисляться и миллионами, и десятками миллионов рублей. В связи с этим предложено следующее: во-первых, привести терминологию окончательно в соответствие с законом "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле..."; во-вторых, в несколько раз увеличить санкции.

Есть замечания и предложения как со стороны профильного комитета, который я тоже сейчас представляю, я не только от авторов, так и со стороны правительства, которое отмечает, что необходимо дополнительно обосновать, почему именно до таких размеров увеличиваются санкции. Но если мы посмотрим следующую норму КоАП, статью 19.4[2], то увидим, что там размеры санкций за повторное — а мы как раз говорим об увеличении размеров санкций именно за повторное либо квалифицированное воспрепятствование законной деятельности соответствующего должностного лица — как раз в этом диапазоне: для юридических лиц до 500 тысяч рублей. Достаточно чувствительная санкция — ну, мы прекрасно понимаем, что стоит на кону, тем более нам, конечно, нужно уходить от той практики, когда штраф заплатить легче, проще и экономнее, чем выполнять обязательные требования.

Ещё раз подчеркну, с учётом моратория на проверки, особенно по тем подконтрольным объектам, по которым степень риска невелика, — а вы знаете, что у нас в соответствии с законом все поднадзорные объекты распределены или должны быть распределены по соответствующим критериям риска и проверяются только самые рискованные, — мы считаем, что данное предложение... Это я уже о мнении комитета — комитет поддержал принятие данного законопроекта в первом чтении и доработку ко второму чтению. Мы считаем, что его концепция заслуживает поддержки и в этом направлении нам стоит продолжить работу.

Просим поддержать принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, скажите, какова актуальность этого законопроекта? Есть ли данные, сколько раз не пускали, например, за 2024 год контрольный орган предприниматели, насколько это большая проблема?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Юрьевич, я вам докладываю, что за шесть месяцев 2024 года поступило 2241 дело, рассмотрено 2104 дела, юридических лиц, подвергнутых наказанию, — 887, должностных — 239. Я ещё раз повторю то, что я сказал: статистика по данному виду правонарушений снижается, это правда, но, с другой стороны, и количество проверок тоже не увеличивается, они сейчас проводятся, как вы знаете, только по особым процедурам, в случае, так сказать, неотложности, в случае, когда есть соответствующая жалоба, обращение, естественно с уведомлением надзорных органов.

Председательствующий. Спасибо.

Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., *фракция КПРФ.*

Дмитрий Фёдорович, не могли бы мы расширить действие законодательной инициативы не только на инспекторов — представителей органов исполнительной власти, но и, например, на те общественные проверки и инспекции, которые проводятся при участии депутатов? Сколько раз бывали ситуации, когда идёт с нарушениями незаконная застройка, с очевидными нарушениями идёт вырубка зелёных насаждений и много-много чего ещё, граждане приглашают депутата, для того чтобы как-то повлиять на эту безобразную ситуацию, депутат приезжает, но ему никто не обязан показывать документы,

можно даже и не пустить его куда-то и так далее, то есть фактически это препятствование деятельности. Может быть, подумаем, как ко второму чтению расширить и включить такую норму? Мне кажется, это положительно повлияло бы на целый ряд эпизодов, связанных с нарушением закона.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Денис Андреевич, в КоАП есть, собственно говоря, соответствующие нормы, санкции за неисполнение законного требования или запроса депутата Государственной Думы либо сенатора, правда, санкция там невелика. Но если серьёзно, то участие представителей общественных организаций по самым разным направлениям и видам деятельности, в том числе контрольно-надзорной, обсуждалось, в том числе при подготовке новой редакции Кодекса об административных правонарушениях. Там есть одна загвоздка, одна сложность, именно по общественникам, — отсутствие чёткой регламентации их прав и обязанностей. То есть когда выходит на проверку — ну, в данном случае мы говорим про КНД — должностное лицо, там есть должностная инструкция, пределы, так сказать, и рамки, в которых действует конкретное должностное лицо, и ответственность этого должностного лица в случае превышения полномочий. Вот по представителям... Ну и естественно, как мы понимаем, есть ограничения, связанные с государственной либо муниципальной службой, конкурс на занятие должностей, то есть целый ряд условий, при соблюдении которых данное лицо выходит на проверку, и требований, которые к нему предъявляются. Вот по общественникам таких требований нет, и здесь возникают вопросы: где пределы, в которых будут действовать общественники? Ну, что касается нашей с вами деятельности, она вся чётко урегулирована, регламентирована законом о статусе.

И самое главное, вот теперь уже совсем конкретно на ваш вопрос отвечаю: было много попыток дать нам дополнительные полномочия в части, там, контроля и за судами, и за следствием, чуть ли не ревизии решений, но с конституционно-правовой точки зрения, конечно, это было бы вторжением в сферу компетенции, деятельности органов исполнительной власти, мы не можем ни подменять собой, как это и осталось в законе о статусе, судебные органы, ни вторгаться в деятельность органов следствия. Ну, как есть, так есть. В данном случае, поймите... И нет рамок, в которых действовал бы любой народный избранник: вот где можно, где нельзя, что он обязан? Предлагайте, давайте будем обсуждать, но подменять, на мой взгляд, нецелесообразно.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Дмитрий Фёдорович, ну, вы частично ответили уже на вопрос, который сейчас я озвучу, но я хочу уточнить. Вот законопроект касается усиления ответственности за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля. Значит, Государственная Дума имеет, естественно, представительские, законотворческие и контрольные функции. И вот вопрос касается конкретно наших, депутатских запросов: вот, вообще, лицо, которому мы направили запрос, должно ответить лично, но иногда лично не отвечает, поручает это третьестепенному чиновнику, или, вообще, нарушаются сроки, ну, не говоря уже о том, что отвечает не по сути. Вот в связи с этим, в связи с исполнением наших контрольных функций, конкретно депутатских запросов, за такие нарушения какие-то санкции будут предусмотрены в этом?.. *(Микрофон отключён.)*

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Федот Семёнович, санкции предусмотрены, я уже об этом сказал, ну, если кому-то кажется, что мало, давайте обсуждать повышение размеров, хотя, на мой взгляд, это, скажем так, не самая актуальная история с точки зрения совершенствования законодательства об административных правонарушениях.

Что касается парламентского контроля, ну, мы все прекрасно знаем, что есть соответствующий закон, есть несколько форм осуществления парламентского контроля, и запрос депутатский — это, ну, так скажем, не самая главная и не самая действенная, на мой взгляд, форма именно парламентского контроля. Тем более, что парламент, его палаты — Совет Федерации, Государственная Дума — всё-таки коллегиальные органы, соответственно, контроль в большей мере осуществляется коллегиально, а не индивидуально каждым депутатом или сенатором.

Федот Семёнович, если есть какие-то предложения, конечно, мы обязательно их рассмотрим с точки зрения, так сказать, совершенствования нашей деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Дмитрий Фёдорович, вы противоречите многократным заявлениям и Председателя Государственной Думы, и лидера вашей фракции Васильева Владимира Абдуалиевича, которые призывают депутатов при работе в округе обязательно участвовать в контроле за исполнением национальных проектов и других вопросов. Ну, вы просто для себя определитесь.

У меня вопрос следующий. Не считаете ли вы, что, когда при нынешней денежно-кредитной политике три четвёртых

оборонных предприятий находится в предбанкротном состоянии, вы даёте возможность контролёру, который резко увеличивает штрафы, на самом деле возбудить против Думы ещё и руководителей? Почему? Ну, вы получите 800 миллионов штраф, а 1 процентный пункт ключевой ставки забирает из бюджета 300 миллиардов. Может, нам всё-таки лошадь сзади телеги не... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Васильевич, вы путаете работу депутата в округе и контрольно-надзорную деятельность в соответствии с законом.

А что касается непосредственно взаимоотношений государства как непосредственного, ну, в целом как генерального заказчика в сфере ОПК — понятно, там заказчиком выступает соответствующее министерство, — то контрольно-надзорная деятельность, требования к выполнению гособоронзаказа (ну, не мне вам объяснять, вы это знаете прекрасно) регулируются совершенно другими законами, с точки зрения КоАП — совершенно другими нормами КоАП, в том числе нормой, на которую я сегодня ссылался, поэтому и статистика ведётся отдельно. Но мы их сейчас не трогаем, равно как... ну, я не буду отвечать на ваш пассаж по поводу денежно-кредитной политики, он к данному законопроекту никакого отношения не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Дмитрий Фёдорович, двойной вопрос. Первый вопрос касается в данном случае дополнительных мер ответственности в виде, например, дисквалификации того должностного лица, которое не пускает, как вариант, либо вообще приостановления деятельности. Сталкивались неоднократно: приходит проверка — ей от ворот поворот. Что она делает? Профилактическое мероприятие — предупреждение, и через три месяца приходит ещё раз. Ну, когда речь идёт о какой-нибудь живопырке маленькой, это понятно, а когда это, например, завод, который лекарства производит по какой-нибудь неправильной технологии, или ещё какие-нибудь более серьёзные случаи, это совершенно не годится, и здесь действия должны быть довольно жёсткие, на мой взгляд, особенно в условиях этого моратория. Не рассматриваете ли вы введение ответственности?

И что касается депутатов. Да, орган коллегиальный, но каждый депутат контролирует исполнение законов, он защищает права своих граждан, это наша обязанность. И когда ему говорят на государственном предприятии: не пропустим, а сторожа

потом на 2 тысячи накажем — это тоже совершенно не то. Это вот максимум, что сегодня требуется. Это право абсолютное, нас всего 450 человек на всю страну, и если мы ещё будем в стороне стоять... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Вы что, хотите, так сказать, депутатов наделить правом закрывать предприятия? Не случится ли так, что будут злоупотребления? Я бы так это назвал. Ну, послушайте, должна быть соразмерность. Нет необходимости применения санкции в виде приостановления деятельности, в случае если идёт воспрепятствование, так сказать, осуществлению полномочий лица, которое осуществляет контрольно-надзорную деятельность, но при этом — подчеркну — какие-то более серьёзные нарушения ещё не выявлены. У нас административное приостановление деятельности на срок до 90 суток с известными, так сказать, сокращениями, которые мы вводили для отдельных видов предприятий и бизнеса, применяется только в тех случаях, когда в первую очередь есть угроза наступления тяжёлых последствий, угроза жизни и здоровью и это уже выявлено, понимаете? То есть уже выявлено, правонарушение уже оформлено. А когда не пустили, это должно быть чувствительно, но, простите, нет никаких оснований закрывать предприятие. Вот Николай Васильевич только что говорил, что предприятия ОПК в тяжёлом состоянии. Я даже не буду вдаваться в какие-то подробности. Их надо где-то и поберечь, где-то их надо, так сказать, и защитить? Надо. Могут быть попытки где-то повлиять на них с точки зрения, ну, не вполне, скажем так, законных целей? Наверное, могут быть. Есть конкуренция между предприятиями и многое, многое другое. Так что каждый должен всё-таки заниматься своим делом.

А что касается, так скажем, каких-то контрольных выездов и так далее, можно удостовериться, пройти посмотреть туда, куда пустят. Естественно, на предприятия с секретностью, если у вас нет допуска, вас никто не пустит — ну, как говорится, ничего личного. Есть формы и есть виды информации, которые не предоставляются в том числе и нам с вами, коллеги, или предоставляются, но далеко не всем. Ну, мы же сейчас не об этом.

Я ещё раз повторю, что смешивать эти два вида деятельности не надо и надо подходить всегда разумно, должна быть соразмерность между санкцией и совершённым правонарушением.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Присаживайтесь.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 423 чел.
Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Ленинск-Кузнецкого районного суда Кемеровской области". Докладывает официальный представитель Законодательного Собрания Кемеровской области — Кузбасса депутат Государственной Думы Вячеслав Анатольевич Петров.

Петров В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию проект закона "Об упразднении Ленинск-Кузнецкого районного суда Кемеровской области", разработанный и внесённый Законодательным Собранием Кемеровской области — Кузбасса.

В настоящий момент в Кузбассе действует Ленинск-Кузнецкий городской суд в составе 16 судей, которому территориально подсудны город Ленинск-Кузнецкий и город Полысаево, а также Ленинск-Кузнецкий районный суд в составе трёх судей, которому территориально подсудны различные сельские населённые пункты в пределах судебного округа. В связи с проводимой в Кузбассе муниципальной реформой Ленинск-Кузнецкий городской округ, Ленинск-Кузнецкий муниципальный округ и Полысаевский городской округ путём объединения преобразованы в одно муниципальное образование — Ленинск-Кузнецкий муниципальный округ. Обоснованным и логичным в связи с этой реформой представляется также упразднение Ленинск-Кузнецкого районного суда с передачей его юрисдикции Ленинск-Кузнецкому городскому суду. Это устранит существующую неравномерность распределения нагрузки между судами, позволит надлежащим образом обеспечить специализацию судей по рассмотрению разных категорий дел, приведёт к сокращению сроков рассмотрения дел, повысит качество их рассмотрения, а также потенциально сократит расходы федерального бюджета.

Правительство Российской Федерации и Счётная палата поддерживают указанный законопроект. Имеющиеся замеча-

ния юридико-технического характера будут учтены ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать представленный проект федерального закона и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Анатольевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитеты рассмотрели изложенную инициативу, мы поддержали её. Считаем, что это позволит совершенствовать судебную и организационную деятельность судов Кемеровской области.

Мы специально при рассмотрении обращаем внимание, чтобы не ухудшилась доступность граждан к правосудию. Здесь ситуация особенная: и упраздняемый суд, Ленинск-Кузнецкий районный суд, и городской суд находятся в одном населённом пункте — в городе Ленинске-Кузнецком Кемеровской области, и понятно, что территориальная доступность для граждан этих двух районов от этого не пострадает.

При этом надо согласиться с плюсами, которые несёт в себе эта инициатива, на что нам указывают авторы инициативы: создание более крупного по составу суда позволит ввести специализацию судей, всё это вместе повлияет и на качество рассмотрения дел, и, конечно, на сроки, которые сократятся и граждане быстрее добьются правосудия. Всё это позволяет говорить о поддержке этой инициативы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос авторам законопроекта.

Уважаемый Вячеслав Анатольевич, город Ленинск-Кузнецкий относится к числу территорий с наибольшим количеством преступлений после Киселёвска, дальше там идет город Прокопьевск, численность населения города — 95 тысяч, численность населения района — 24 тысячи, плюс ещё Полысаево. Вами приведена аргументация: это сократит сроки решения дел, повысит качество рассмотрения дел — вот скажите, пожалуйста, ну что изменится, когда три районных судьи пересядут в городской суд и, с вашей точки зрения, сократятся сроки рассмотрения дел? А вот с точки зрения защиты интересов населения, которое проживает в Ленинск-Кузнецком районе, в Полы-

саеве, в городе Ленинске-Кузнецком, — сократит это количество преступлений или нет?

Председательствующий. Вячеславу Анатольевичу Петрову включите микрофон.

Петров В. А. Организационно-технические факторы работы, конечно же, улучшат процесс судопроизводства, всё продумано в данном направлении, ну и, мне кажется, совершенно обстоятельно. Если судьи будут работать в одном здании, в одном регламенте, это однозначно скажется, выразится в положительном, эффективном, ну, как бы статусе взаимодействия с гражданами в ходе решения судебных вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Есть, Нина Александровна Останина. Ещё есть желающие выступить?

Нине Александровне Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, очень опасный прецедент. Не случайно докладчик сказал, что муниципальная реформа проводится в Кузбассе. Вот результатом этих муниципальных реформ является не только сокращение, как сейчас говорят, оптимизация расходов на содержание управленческого аппарата, но и в том числе сокращение доступа населения к правосудию в вопросах защиты своих прав. Ну, слово "оптимизация" пугает уже всех: образование "оптимизировали", здравоохранение "оптимизировали", сейчас суды "оптимизируем". В итоге за защитой прав граждане, наверное, будут приезжать только в администрацию президента, сюда, в Москву, как ходоки.

Мне очень хотелось бы, чтобы мы всё-таки более внимательно относились к такого рода оптимизации и, когда будем рассматривать закон о реформе местного самоуправления, учитывали, что по касательной он затронет очень многие стороны нашей жизни. Вот уже, пожалуйста, первая: судебная система вынуждена тоже говорить о собственной оптимизации только потому, что проводится муниципальная реформа, — хотя у нас независимые ветви власти.

Фракция не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Анатольевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Даниил Владимирович, будете выступать с заключительным словом?

Включите депутату Бессарабову микрофон.

Бессарабов Д. В. Уважаемая Нина Александровна пожелала нам внимательно относиться к тем инициативам, которые вносятся, об организации судебной деятельности, и она здесь

права, но мы так и делаем, учитывая позицию региона, который внёс эту инициативу. Напомню, эту инициативу внесли депутаты, хорошо знающие ситуацию на местах, доступность правосудия для граждан. Инициатива прошла согласование в судебной системе региона, в Верховном Суде, в Правительстве Российской Федерации. Депутатам представлена такая всеобъемлющая оценка. На основании всех этих данных члены комитета, ещё раз повторю, поддержали.

И, коллеги, давайте ещё раз зададимся вопросом: мы с определённой периодичностью такие вопросы на пленарных заседаниях рассматриваем и принимаем эти ответственные решения, а потом вот к кому-то из вас с жалобами обращались? Граждане говорили, что судопроизводство стало для них недоступно? Конечно, нет. И в комитет тоже такие жалобы не поступают, потому что мы ответственно относимся к своим задачам.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования отдельных правоотношений, возникающих в связи со строительством многофункциональных зданий". Докладывает Юрий Юрьевич Нестеренко.

Включите микрофон на рабочем месте.

Не с места? Пожалуйста. Просто у нас эти законопроекты обычно с места, но пожалуйста.

Нестеренко Ю. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается определить правовой ста-

тус многофункциональных зданий и помещений в них, в том числе используемых гражданами для проживания. Для этого предлагается внести изменения в Градостроительный, Жилищный и Земельный кодексы, в закон о долевом участии и в закон о госрегистрации недвижимости. По законопроекту поступило большое количество замечаний, предложенный механизм требует существенной доработки, которая не может быть осуществлена без изменения концепции законопроекта. На основании изложенного Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Юрьевич.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Голосовало . . . . . 30 чел.
Не голосовало . . . . . 420 чел.. . . . . 93,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Эдуард Анатольевич Кузнецов.

Пожалуйста, с места.

Кузнецов Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Правительством Российской Федерации законопроект не поддержан. Законопроект рассмотрен на заседании Комитета по экономической политике — его концепция также не поддержана. На основании изложенного законопроект рекомендуется отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Эдуард Анатольевич.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 76 чел.
Не голосовало . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, докладчиков я прошу пройти в зал заседаний, если кто-то отсутствует.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 146 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций по добыче руды". Докладывает Андрей Анатольевич Кузнецов.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, уникальный случай — есть возможность исправить ранее допущенную ошибку. Мы с вами в конце прошлого года обсуждали и голосовали законопроект нашей фракции "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций по добыче руды". И хочу привлечь внимание всех депутатов, избранных от горнопромышленных территорий: ваши избиратели будут очень внимательно смотреть, как вы сейчас проголосуете, точно так же, как тогда, когда вы голосовали в прошлый раз.

О чём идёт речь, ещё раз напомню. У нас есть шахтёры-угольщики, которые при определённой выработке трудового стажа имеют право на дополнительную надбавку к пенсии. А шахтёры-рудари, которые в принципе работают в тех же самых условиях, лишены этой надбавки. Получается несправедливая ситуация: шахтёрский труд одинаковый, а льгота не получена. Вот когда мы с вами в прошлый раз обсуждали этот законопроект, были контраргументы: а где же мы возьмём на это средства, не предусмотрен механизм и так далее. Ещё раз хочу сказать, что все эти вопросы от лукавого, просто нужно занять позицию и принять справедливое решение: шахтёр, что угольщик, что рударь, при выработке определённого стажа имеет право на льготу, потому что очень тяжёлые условия труда. Речь идёт о надбавке к пенсии — это не бог весть какая надбавка с учётом в целом социальной ситуации, но заработная плата у шахтёров такая, что всё-таки это значимо для них.

Вот этот законопроект — второй, он шёл вкупе с первым. Мы сейчас должны его рассмотреть. Речь идёт о том, что мы через Бюджетный кодекс просто создаём механизм для финансирования этой надбавки, — точно так же этот механизм существует для шахтёров-угольщиков. Предлагается в перечень доходов, подлежащих зачислению в бюджет Фонда пенсионного и социального страхования, включить взносы, уплачиваемые организациями по добыче руды на выплату ежемесячной доплаты к пенсии отдельным категориям работников этих организаций, право на получение которой предлагалось предоставить таким работникам законопроектом "О дополнительном соци-

альном обеспечении отдельных категорий работников организаций по добыче руды", рассмотренным и отклонённым Государственной Думой 29 октября 2024 года.

Коллеги, это тот самый случай, когда мы действительно можем помочь тем, кто в этом нуждается и кто это заслужил, самое главное, потому что шахтёры — это, наверное, костяк рабочего, трудового класса, это люди, которые формируют отношение в том числе к власти в нашем обществе, это люди, которые своим трудом зарабатывают свои кровные, тяжёлым трудом, можно проецировать и дальше — это семьи шахтёров. И конечно, во все времена позиция шахтёров, социальная позиция была определяющей, и нам с вами желательно не допускать несправедливости в вопросах социальной поддержки шахтёров.

Коллеги, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Анатольевич.

С содокладом выступает Валентина Николаевна Артамонова.

На рабочем месте включите микрофон.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже сказал докладчик, данным законопроектом вносятся поправки в Бюджетный кодекс Российской Федерации, предлагается расширить перечень доходов, подлежащих зачислению в бюджет Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации, включив в него дополнительные взносы, уплачиваемые организациями по добыче руды на выплату ежемесячной доплаты к пенсии отдельным категориям граждан.

При всём уважении к труду работников, о которых идёт речь в данном законопроекте, Комитет по бюджету и налогам не поддержал данный законопроект, и аргументация комитета следующая.

Предлагаемые в законопроекте поправки приведут к увеличению финансовой нагрузки на указанные предприятия, а также поставят работников этих предприятий в преимущественное положение по сравнению с работниками других организаций, которые тоже трудятся в тяжёлых условиях, негативно влияющих на здоровье, в отдельных отраслях промышленности. Это первое замечание.

Второе. Комитет обращает внимание, что сегодня предприятия данной отрасли промышленности, по добыче руды, уже уплачивают дополнительные страховые взносы на обязательное пенсионное страхование по соответствующим тарифам, установленным статьёй 428 Налогового кодекса Россий-

ской Федерации, с целью обеспечения права работников отрасли на досрочную страховую пенсию.

И третий момент, на который тоже обращает внимание комитет. Сегодня уже в рамках действующего законодательства значительная часть сотрудников, которые работают в отрасли по добыче руды, являются участниками корпоративных пенсионных систем, и за счёт корпоративных систем пенсионного обеспечения через негосударственные пенсионные фонды осуществляются дополнительные выплаты к пенсиям.

По данному законопроекту, помимо этого, имеются отрицательные заключения Правительства Российской Федерации, Счётной палаты.

Учитывая изложенное, Комитет по бюджету и налогам не поддерживает концепцию данного законопроекта и предлагает Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 95 чел.
Не голосовало . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Антон Олегович Ткачёв.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данная инициатива была внесена в связи с наказами наших граждан, когда проходила президентская предвыборная кампания. Наш кандидат Владислав Андреевич Даванков проехал большое количество регионов. Конечно, видна системная проблема, касающаяся возможности, первое, избирать мэров городов, второе, конечно же, снимать их за непрофессионализм и неэффективность. Дело в том, что прямых выборов мэров в стране практически не осталось, это, к сожалению, можно констатировать. Мало того, что люди не могут их выбирать, они не могут их и отзывать. По факту мэр может по-своему видеть свою работу, которая может плохо выглядеть в глазах избирателей, и он всё равно будет на своём месте. Предлагается предоставить право

гражданам отзывать глав муниципальных образований, членов выборных органов местного самоуправления на основании ежегодного тайного голосования на портале госуслуг. Для отставки мэра потребуется не менее 50 процентов голосов жителей муниципалитета.

Четверть жителей страны сегодня не хочет участвовать в политике именно из-за того, что, к сожалению, не видит возможности на неё повлиять. Если граждане смогут оценивать назначенных мэров и отправлять их в отставку, это повысит прежде всего политическую грамотность наших людей, а кого-то, наверное, и вдохновит на то, чтобы самому участвовать в управлении своим городом, а не просто критиковать избранных мэров.

Коллеги, прошу поддержать инициативу фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" и дать людям возможность не только оценивать, но и снимать тех управленцев, которые являются неэффективными.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Диденко.

На рабочем месте включите микрофон.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Инициатива предметно была рассмотрена на заседании комитета. Напоминаю, что у нас действует целая система непосредственного осуществления власти на местном уровне, в которую входят как прямые выборы, так и отзыв должностных лиц, депутатов, членов выборного органа, и местный референдум. Отзыв проходит в порядке, предусмотренном для местного референдума, то есть 50 процентов — явка, 50 процентов проголосовавших за отставку соответствующего должностного лица. Вся система непосредственного осуществления демократии на местах основана на том, что институты не должны дублировать друг друга, это первое, и, второе, должны обеспечивать стабильность публичной власти.

В связи с этим вот такое упрощение представляется поводом для нарушения стабильности публичной власти. Можно представить, что после очередных выборов проигравшая сторона, если речь идёт о депутатах, или оппонент действующего главы муниципального образования начнёт провоцировать процедуру отзыва с использованием социальных сетей, портала государственных услуг. Всё это, конечно, подорвёт стабиль-

ность, нормальную преемственность и бесперебойное функционирование власти на местах.

На законопроект получены отрицательные отзывы правительства, других участников законодательного процесса. В связи с этим комитет принял решение инициативу отклонить, хотя цифровизация в вопросах отправления демократии — это, конечно, правильное направление. Она уже сегодня происходит в процедурах прямых выборов, при отборе инициативных проектов, при формировании комфортной городской среды. Мы считаем, что в целом инициатива здравая, но преждевременная, необходимо будет с ней ещё поработать, посмотреть правоприменительную практику.

Напомню, что этот институт сегодня применяется крайне редко. За весь прошлый год всего дважды была выдвинута и реализована соответствующая инициатива.

Комитет рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 89 чел.. . . . . 19,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 108 чел.
Не голосовало . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Сипягин.

Сипягин В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части установления квоты на оплату обучения в размере пятидесяти процентов по программам бакалавриата и программам специалитета для студентов из многодетных семей).

Мы с вами прекрасно понимаем, что один из самых главных вызовов, стоящих перед нашей страной, — это решение вопроса демографии. Происходит колоссальная убыль населения, и как раз вот данный законопроект направлен на решение этой проблемы. Материальная поддержка многодетных семей — это то, с чего мы все должны начинать решение этого вопроса. Когда в любой многодетной семье всё будет в порядке

с финансами, родители почувствуют многостороннюю поддержку от государства, они решатся на рождение третьего, четвёртого и последующих детей.

Образование детей — это один из главнейших приоритетов любого родителя. Исходя из данного проекта закона скидка в размере 50 процентов общей стоимости обучения будет предоставляться на первом этапе не всем многодетным семьям, а только тем из них, которые проживают на территории субъекта Российской Федерации с низкой рождаемостью. Такой критерий имеет право на жизнь, о нём говорила госпожа Голикова, перечисляла подобные субъекты. Он будет определяться Правительством Российской Федерации. В дальнейшем эту меру можно будет распространить и на другие субъекты Российской Федерации. Хочу отметить, что в настоящее время уровень стипендий, как мы с вами прекрасно понимаем, очень низкий и не позволяет студенту самому себя содержать, поэтому он является иждивенцем для своих родителей и вынужден искать подработку. От этого страдает учёба, и это дополнительная нагрузка на бюджет многодетной семьи.

Уважаемые коллеги, предлагаю концептуально поддержать данный законопроект и доработать его ко второму чтению с учётом комментариев из официального отзыва правительства и комментариев Комитета по науке и высшему образованию.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

С содокладом выступает Екатерина Владимировна Харченко.

Включите микрофон на рабочем месте.

Харченко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил суть предлагаемых в закон "Об образовании..." изменений. Не буду повторять, изложу позицию нашего комитета.

Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию в полной мере поддерживает все инициативы, направленные на повышение уровня социальной поддержки многодетных семей. При этом необходимо отметить, что представленный законопроект не может быть поддержан в предложенной редакции. Законодательство Российской Федерации об образовании уже содержит механизмы регулирования отношений по оплате обучения, в том числе и многочисленные подходы к снижению стоимости обучения или освобождению от такой платы.

Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре не поддерживает концепцию законопроекта. На законопроект имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в нём тоже содержится указание на наличие в действующем законодательстве различных мер поддержки обучающихся. В отзыве правительства отмечено, что проект федерального закона нуждается в существенной доработке. И Счётной палатой Российской Федерации законопроект также не поддерживается.

На заседании комитета принято решение рекомендовать Государственной Думе отклонить законопроект.

Коллеги, прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Владимировна.

Коллеги, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 114 чел.. . . . . 25,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 114 чел.
Не голосовало . . . . . 336 чел.. . . . . 74,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Антон Олегович Ткачёв.

Включите микрофон на рабочем месте... А, нет, здесь.

Извините, Антон Олегович.

Ткачёв А. О. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень символично, что мы рассматриваем данный законопроект в преддверии Дня студента. И многие студенты нашей страны будут благодарны за его поддержку.

Законопроектом фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" предлагается установить, что государственные стипендии, назначенные студентам, обучающимся по очной форме обучения за счёт федерального бюджета, муниципальных бюджетов, не могут быть ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, это касается тех, у кого повышенная государственная стипендия, а у тех, кто получает обычную академическую стипендию, — не менее половины минимального размера оплаты труда.

Сегодня перед нашей страной стоит огромный вызов в части квалифицированных кадров. Все мы помним, надеюсь, студенческие времена, когда выбирали между учёбой и работой,

и многие сегодня уделяют, к сожалению, больше времени работе, а могли бы стать звёздочками в нашей науке и поддерживать наши различные отрасли.

Коллеги, прошу поддержать данную инициативу, для того чтобы наши студенты могли больше времени уделять своей учёбе.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

С содокладом выступает Александр Георгиевич Мажуга.

Включите микрофон на рабочем месте.

Мажуга А. Г. Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Антон Олегович подробно изложил концепцию законопроекта. Никоим образом не умаляя важность вопроса стипендиального обеспечения обучающихся, кратко изложу аргументы, которыми руководствовался наш комитет при принятии решения не поддерживать рассматриваемый законопроект.

Во-первых, в соответствии с частью 1 статьи 36 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" стипендия есть денежная выплата, назначаемая обучающимся в целях стимулирования и поддержки освоения обучающимися образовательных программ. Во-вторых, проектом федерального закона не учитывается порядок формирования стипендиального фонда, который у нас установлен в статье 36. В-третьих, закрепление на федеральном уровне размеров стипендиальных выплат с применением МРОТ будет означать установление Российской Федерацией объёма расходных обязательств субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, что приведёт к нарушению принципа самостоятельности бюджетов, это противоречит Бюджетному кодексу. В-четвёртых, использование МРОТ для определения размера стипендий некорректно исходя из различных направлений видов трудовой и образовательной деятельности, а также различного целевого назначения выплат работникам и студентам.

На законопроект имеется заключение Правового управления Аппарата Госдумы с замечаниями. Комитет Госдумы по просвещению не поддерживает принятие проекта федерального закона. Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре не поддерживает законопроект. Правительство Российской Федерации и Счётная палата не поддерживают законопроект. На представленный законопроект поступили отзывы от 23 законодательных органов субъектов Российской Федерации — 9 положительных, 14 отрицательных, от 52 высших

должностных лиц субъектов Российской Федерации — 12 положительных, 40 отрицательных.

В связи с изложенным Комитет Госдумы по науке и высшему образованию считает целесообразным рекомендовать вам, уважаемые коллеги, отклонить представленный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 107 чел.
Не голосовало . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Леонов С. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представляем наш фракционный законопроект, который призван улучшить демографию в нашей стране. Понятно, что это не единственное средство и не единственное лекарство при лечении такой сложной проблемы, тем не менее позиция такая, что у нас, к сожалению, женщины рожают всё позже и позже. Соответственно, уже средний возраст переваливает за 30 лет. Раньше, ещё 30 лет назад, женщина, родившая после 30 лет, называлась таким неприятным словом, как "старородящая", а сейчас, по статистике, у нас в основном женщины после 30 лет рожают. А если женщина поздно родила, соответственно, вероятность рождения второго и последующих детей... ну, чем позже она рожает первого, тем эта вероятность меньше.

Мы исходим из этого правила, и не только мы на самом деле исходим из этого правила, ну, это такая норма, которая достаточно много используется. И мы предлагаем единовременное дополнительное пособие, не материнский капитал, а дополнение к материнскому капиталу для молодых мам, которые рожают детей до 25 лет, причём на каждого ребёнка. Понятно, что это, как правило, молодая семья, понятно, что это, как пра-

вило, студенческая семья, им достаточно сложно финансово, необходимо купить и мебель, и всё, что с этим связано, и, конечно, они испытывают бóльшую потребность в средствах, нежели те семьи, которые уже что-то заработали, смогли себя обеспечить.

Мы считаем, что такая мера в некотором смысле будет стимулировать рождаемость среди молодых женщин. Знаю о критике со стороны и ряда депутатов, и общественности, кто-то, вообще, говорит, что мы призываем девочек рожать и прекращаем платить за это деньги. Ну какие они девочки? Это уже женщины сформировавшиеся, которые, как правило, к 25 годам, к 23 годам уже отучились в институтах, и здесь вопросов никаких. Мы просто стимулируем, чтобы быстрее появлялись семьи и они меньше нуждались.

Предлагаем вам поддержать нашу инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

С содокладом выступает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Сергей Дмитриевич! Сергей Дмитриевич, вы вроде не робкого десятка, но как-то согласились, сдались без боя, дав возможность обсуждать законопроект в особом порядке. Это лишает и вас, и нас возможности глубоко обсудить содержание законопроекта. По правовым основаниям законопроект не поддержан ни правительством, ни нашим комитетом, но я хотела бы с этой трибуны защитить честь и достоинство нашей, российской женщины.

Сергей Дмитриевич, не некоторые депутаты и не некоторые представители общества сейчас... нет, не возмущены, просто вот такой подход, мне кажется, не соответствует принципам уважительного отношения к женщинам, вообще традиционного в российском обществе. Понимаете, дилетантский подход, который был заложен в основу этого законопроекта, даёт мне возможность всё-таки аргументированно сказать вам, что снижение возраста рождения ребёнка не означает улучшения демографических показателей в обществе. У нас сегодня средний возраст рождения первого ребёнка не за 30, как вы сказали, а 26,6. И есть целый ряд европейских государств, где возраст рождения первого ребенка 28 лет, а коэффициент рождаемости не 1,4, как в России, а 1,6. Так что возраст рождения первого ребенка, который вы заложили в основу своего законопроекта — это не единственный показатель. Это первое.

Ну и второе. У нас же есть закон "О молодёжной политике...", согласно этому закону у нас молодёжь — это лица в возрасте до 35 лет. Вы-то исходя из каких соображений и предпоч-

тений сейчас заложили возраст 25 лет, тем самым демотивируя женщин, которым 25 с половиной, 26 лет, 27 лет? Вы как собираетесь сейчас улучшать нашу демографию?

Это дискриминация нашего женского сообщества. Нас 54 процента, нас на 11 миллионов больше, мы активно голосуем. Сергей Дмитриевич, напрасно вы с этим законопроектом вышли.

Я ко всем депутатам ЛДПР обращаюсь: вы когда с 8 Марта будете поздравлять женщин, вы поздравляйте не только тех, у кого возраст до 25 лет, вы всех поздравляйте. У женщины-матери возраста нет.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 57 чел.
Не голосовало . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 133 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В соответствии с нашим законодательством каждый год парламент принимает и президент подписывает закон, устанавливая на территории Российской Федерации минимальный размер оплаты труда. У каждого региона есть право устанавливать минимальную зарплату, которая не должна быть меньше минимального размера оплаты труда, однако на руки, чистыми, как показывает практика, граждане получают её после удержания подоходного налога. Для информации, зарплату на уровне МРОТ сегодня получает порядка 4 миллионов наших граждан, МРОТ сегодня 22,5 тысячи рублей. Мы в ЛДПР предлагали альтернативный размер, 30 тысяч рублей МРОТ должен быть, не меньше, — в России, к сожалению, труд недооценён. Но нашу инициативу не поддержали.

Тем не менее закон уже действует, и мы ищем иные механизмы для того, чтобы эту категорию граждан, тех, кто получает зарплату на уровне МРОТ, поддержать. Мы считаем, что надо законодательно закрепить, что подоходный налог для граждан, которые получают зарплату на уровне МРОТ, является до-

полнительными расходными обязательствами работодателя, то есть доход, полученный на руки, должен быть не меньше минимального размера оплаты труда. Вот смысл предлагаемой инициативы.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дело в том, что, действительно, месячная выплачиваемая зарплата не должна быть ниже минимального размера оплаты труда. Минимальный размер оплаты труда не может быть в соответствии с нашим законодательством меньше прожиточного минимума. Прожиточный минимум сегодня определяется как 44,2 процента от медианной заработной платы, но ещё некоторое время назад он определялся как потребительская корзина плюс обязательные платежи, то есть в МРОТ уже заложены обязательные платежи, — то, о чём говорит сегодня один из авторов, не соответствует действительности, всё это уже заложено.

Законопроект не поддерживается Комитетом Совета Федерации по социальной политике, комитетом Совета Федерации по бюджету. Счётная палата его тоже не поддерживает.

И я хотел бы особо обратить внимание на позицию профсоюзов России, которые говорят о том, что если такой законопроект будет поддержан, принят, то это приведёт к нарушению принципа равной оплаты за труд равной ценности в случаях, когда работники с разным уровнем квалификации и размером начисленной заработной платы до различного рода вычетов должны будут получать зарплату одинакового размера.

С учётом изложенного комитет по труду считает, что данный законопроект поддерживать нельзя.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 106 чел.
Не голосовало . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О статусе сенатора

Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Мария Николаевна Прусакова.

Прусакова М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Председатель Думы Вячеслав Викторович Володин постоянно говорит об авторитете депутатского корпуса в глазах избирателей, но авторитет невозможен без ответственности, прежде всего перед избирателями. Однако реально у нас сегодня отсутствует императивность мандата и отсутствуют механизмы отзыва, а значит, и оценки деятельности депутатов. Данный законопроект внесён, чтобы как раз устранить это и повысить ответственность депутатского корпуса перед избирателями.

В первом чтении предлагается рассмотреть возможность лишения депутатского мандата депутата по решению фракции, в случае если он исключён из фракции, так как нарушает Регламент и решения фракции. Ко второму чтению предлагается данный законопроект свести к лишению мандата именно депутатов, прошедших только по партийным спискам, так как сегодня всё-таки главным субъектом выдвижения является политическая партия. При выдвижении партия идёт с конкретной программой и обещаниями, которые обязуется выполнять перед избирателями, но реальных механизмов воздействия на депутатов, когда они, проходя по партийным спискам, затем не выполняют решения фракции и не реализуют программу партии, у неё нет, нет реальной возможности на данных депутатов воздействовать и лишать их полномочий. Данным законопроектом предлагается как раз такие механизмы ввести, тем самым и политическая партия получит механизмы влияния, и будет ответственность политической партии при выдвижении и реализации тех обещаний, которые она даёт избирателям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Мария Николаевна.

С содокладом выступает Юрий Александрович Петров.

На рабочем месте включите микрофон.

Петров Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Государственная Дума, формируемая в результате высшего непосредственного выражения власти народа, свободных выборов, состоит из депутатов, совместно представляющих интересы многонационального народа России, а не конкретные партии, в связи с чем депутаты обладают особым конституционно-правовым статусом. Исходя из данных принципов Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 28 февраля 2012 года указал, что, по-

скольку результаты выборов определяет исключительно голосование избирателей, ни сама политическая партия, ни тем более её фракция в парламенте не вправе по своему усмотрению менять его итоги.

Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект, Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации также не поддерживает законопроект.

Комитет исходя из этого также не поддерживает концепцию данного законопроекта и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 100 чел.
Не голосовало . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

На рабочем месте включите микрофон.

Леонов С. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопрос серьёзный. Бывают случаи, когда определённые должностные лица — я имею в виду должностных лиц депутатского корпуса, руководства Думы и Совета Федерации — направляют запросы губернатору, в министерство (к сожалению, это всё реже и реже бывает), а отвечает должностное лицо рангом ниже и не тому, кто направил запрос. Иногда возникают ситуации, когда приходится обращаться даже к контролирующим органам, с тем чтобы они обозначили этим должностным лицам, что нужно отвечать тем депутатам, которые к ним обращаются. Поэтому мы вот такую инициативу подготовили и надеемся на вашу поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Юрий Александрович Петров с содокладом выступает.

На рабочем месте включите микрофон.

Петров Ю. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О статусе сенатора Российской

Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", реализуя принцип народного представительства, не устанавливает каких-либо различий в объёме полномочий, прав и обязанностей депутатов в зависимости от замещаемой ими должности в Государственной Думе по вопросам взаимодействия с органами публичной власти, общественными и иными организациями и их должностными лицами, что свидетельствует о равенстве публичной правосубъектности депутатов при осуществлении народовластия.

Названное правовое регулирование соотносится с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, который неоднократно указывал на необходимость в силу конституционного принципа равенства перед законом законодательно гарантировать равный статус депутатов и их равное влияние на принятие решений, а также обеспечить равные возможности по осуществлению депутатских полномочий.

Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект.

С учётом изложенного законопроект не поддерживается комитетом и предлагается к отклонению.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 103 чел.
Не голосовало . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1.1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

На рабочем месте включите микрофон.

Леонов С. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У нас братские отношения с Беларусью, есть Союзное государство. Большая история у этих отношений, и сейчас они у нас на пике, так скажем. Совсем недавно с фракциями в Государственной Думе встречался посол Белоруссии в России. У них как раз в эти выходные выборы, и наши наблюдатели едут присутствовать на этих выборах. В целом очень серьёзные экономические связи, и много, особенно в последнее время,

было подписано соответствующих договоров. Фракция ЛДПР предлагает установить новую памятную дату в России в знак вот этих дружеских, братских отношений: 2 апреля — День единения российского и белорусского народов.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

С содокладом выступает Андрей Валериевич Картаполов.

На рабочем месте включите микрофон.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне отмечает, что в настоящее время в Республике Беларусь День единения народов Беларуси и России является государственным праздником, который установлен в соответствии с указом Президента Республики Беларусь от 26 марта 1998 года № 157. В Российской Федерации этот день также является праздником и отмечается в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 1996 года № 489 "О дне единения народов". Кроме того, в последние годы указанный день уже широко празднуется в обеих наших странах, причём не только в столицах, но и в приграничных регионах. При этом ключевые торжественные мероприятия ежегодно организуются Постоянным Комитетом Союзного государства в Москве и Минске.

Правительство Российской Федерации указанный законопроект не поддерживает и в своём заключении отмечает, что финансово-экономическое обоснование к законопроекту не содержит комплексной оценки финансовых последствий влияния реализации предусмотренных законопроектом положений на расходы соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также отмечает, что проектируемые изменения, предложенные коллегами, являются избыточными.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 92 чел.
Не голосовало . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данной инициативой предлагается внести изменения в закон "О статусе военнослужащих", для того чтобы те гарантии, которые сегодня распространяются на офицеров, прапорщиков, мичманов, уволенных с военной службы при общей продолжительности военной службы в льготном исчислении 20 лет и более, распространились на членов семей прапорщиков и мичманов, которые отслужили также 25 лет и более. Вот смысл предлагаемой инициативы. Мы считаем, что она восстановит социальную справедливость.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Согласно пункту 2 статьи 10 федерального закона № 76-ФЗ государство гарантирует военнослужащим, проходящим службу по контракту, увеличение количества социальных гарантий и размера компенсаций в соответствии с полученной квалификацией и со сроком военной службы. В этой связи обращаю внимание на позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 24 декабря 2013 года, согласно которой условия предоставления льготы, предусмотренной пунктом 5 статьи 16 Федерального закона "О статусе военнослужащих", непосредственно из Конституции Российской Федерации не вытекающие, различаются в зависимости от воинского звания лица, проходящего службу, с точки зрения, как правило, исчисления выслуги лет и объёма предоставленных ему прав и гарантий. Такое правовое регулирование не влечёт отступления от конституционного принципа равенства, поскольку, как неоднократно отмечал Конституционный Суд, данный принцип, гарантируя одинаковые права и обязанности для лиц, относящихся к одной категории субъектов права, не исключает возможности дифференци-

рованного режима для различных категорий лиц, если такая дифференциация обусловлена объективными факторами и не носит произвольного, дискриминирующего характера.

Кроме того, законопроектом предусматривается введение новых расходных обязательств, поэтому для реализации федерального закона потребуется дополнительное выделение бюджетных средств из федерального бюджета, который мы с вами утвердили совсем недавно.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет по законопроекту ряд замечаний.

С учётом изложенного Комитет по обороне предлагает Государственной Думе указанный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 104 чел.
Не голосовало . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данная инициатива появилась после полученного ответа из Забайкальского края. В адрес губернатора Осипова было направлено письмо в 2022 году, и поступил достаточно странный ответ со странной позицией (я не помню, за подписью какого чиновника). Но смысл в следующем. В 2022 году в стране была объявлена частичная мобилизация, и в рамках закона о частичной мобилизации были указаны (и сегодня они есть) категории граждан, кто не подлежит частичной мобилизации. Однако была директива Генерального штаба, в соответствии с которой многодетных отцов, у которых в семье более трёх детей, освобождали от мобилизации. В Забайкальском крае несколько таких отцов были мобилизованы. И на запрос, почему комиссия приняла решение... Я подчёркиваю, это уже не военкомат, было очень много вопросов к деятельности военкоматов, но

в данном случае речь идёт о деятельности комиссий, которые возглавляют главы муниципальных образований, главы регионов, то есть гражданские лица. И вопросы были к комиссии, почему вы не руководствуетесь тем, что написано в директиве Генерального штаба, почему вы мобилизуете эту категорию граждан. На что был получен ответ, что это ведомственные документы, они не принимаются во внимание. После чего было предложено в законодательстве прописать, какой документ является для комиссии обязательным и чем должны руководствоваться призывные комиссии, в том числе включить директивы и указания Генерального штаба, что мы предложили зафиксировать. После того как мы эту тему начали поднимать в Государственной Думе, привлекли журналистов, были приняты решения, кто-то успел вернуться домой. Губернатор Осипов тогда выступил, публично сказав, что будут пересмотрены решения. Однако некоторые отцы, к сожалению, вернулись домой уже неживыми.

Мы полагаем, что та формулировка, которую мы предлагаем, уточнила бы нормы и позволила бы не допускать таких ситуаций, когда гражданские чиновники воспринимают директивы Генерального штаба как какие-то документы, которые можно видеть, но не принимать во внимание. Ещё раз подчёркиваю, что конкретная ситуация в Забайкальском крае позволила нам внести данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ярослав Евгеньевич подробно изложил суть, но, смотрите, мы с вами не раз в этом зале поднимали тему отсрочек. Напомню, в законе "О мобилизационной подготовке и мобилизации..." установлен необходимый, минимальный перечень лиц, отсрочки которым должны предоставляться даже при самых неблагоприятных ситуациях. Если же обстановка позволяет, то отсрочка от призыва по мобилизации может предоставляться и другим категориям граждан, но это оговаривается в соответствующем указе Президента Российской Федерации о проведении мобилизации. Указания, директивы Генерального штаба таким основанием не являются, это внутриведомственный акт, необходимость его издания вы знаете, с чем была связана, поэтому и возникали проблемы с реализацией на практике, в том числе в части предоставления отсрочек от призыва по мобилизации, всем нам хорошо известной директивы Генерального штаба. Мы с вами сейчас не будем давать каких бы то ни было оценок, но скажу одно: в условиях угрозы безо-

пасности нашему государству его защита — это безусловный приоритет для всех категорий граждан.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. У Правового управления Аппарата Госдумы есть замечания правового характера. Учитывая всё изложенное, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе указанный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 112 чел.. . . . . 24,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 112 чел.
Не голосовало . . . . . 338 чел.. . . . . 75,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данная инициатива, внесённая депутатами фракции ЛДПР, предполагает распространить те гарантии, которые действуют в отношении отдельной категории военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в определённых районах Российской Федерации, на участников специальной военной операции в части предоставления возможности компенсации оплаты проезда к месту отдыха и обратно. Вот смысл предлагаемых изменений.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Все дополнительные социальные гарантии участников специальной военной операции являются нашим безусловным приоритетом, однако в представленной редакции при всём нашем желании законопроект нами не может быть поддержан. Объясню почему.

Положения законопроекта не учитывают, что для граждан, пребывающих в добровольческих формированиях, в силу установленных для них сроков контрактов, это 6, 8 или 12 месяцев, предоставление отпуска как такового законодательством Российской Федерации не предусмотрено. Таким гражданам при

заключении контракта решением командира части определяется 15 суток отдыха без выезда либо с выездом за свой счёт. И вот на это в своих заключениях также обращают внимание и наши коллеги из Совета Федерации, из Комитета по обороне и безопасности, Счётная палата и Правовое управление Аппарата Государственной Думы. Кроме того, у Правительства Российской Федерации имеются и другие замечания, в связи с чем, по нашему мнению, законопроект нуждается в существенной доработке.

Учитывая изложенное, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить. Но мы готовы совместно с авторами к дальнейшей работе в этом направлении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 111 чел.
Не голосовало . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 48 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

Леонов С. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Были обозначены те силовые структуры, для сотрудников которых мы хотим улучшить, так скажем, те социальные обязательства государства, которые перед ними имеются, потому что возникает очень много проблем с привлечением сотрудников на территории Крайнего Севера, это большая проблема. Одним из решений этой проблемы является снижение срока службы, при котором возникают у данных сотрудников при выходе на пенсию соответствующие пенсионные коэффициенты. Мы предлагаем уменьшить требуемый срок службы с 15 до

6 лет в районах Крайнего Севера и с 20 лет до 8 лет в приравненных к ним местностях.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

С содокладом выступает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Гарантии и компенсации для лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в том числе для военнослужащих, установлены Законом Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", а также ещё рядом других законодательных актов. Данные гарантии и условия их предоставления были установлены ещё в начальный период освоения Арктики, в частности были установлены минимальные сроки работы на Крайнем Севере, необходимые для получения так называемой северной пенсии.

Комитет по обороне полагает, что проектируемые изменения нарушат единый подход к сохранению данного права, который установлен в законодательстве Российской Федерации. Предлагаемое законопроектом сокращение сроков военной службы или просто службы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях в целях пенсионного обеспечения за выслугу лет поставит лиц, указанных в законопроекте, в преимущественное положение по сравнению с другими категориями граждан. У нас и так, коллеги, есть ряд вопросов, которые требуют дополнительной проработки: размер денежного довольствия и многие другие. Так вот наряду с этим реализация предусмотренного законопроектом положения в отношении указанной категории пенсионеров повлечёт дополнительные расходы федерального бюджета, однако в нарушение требований статьи 83 Бюджетного кодекса в законопроекте не определены источники и порядок исполнения увеличивающихся расходных обязательств.

Правительство Российской Федерации указанный законопроект не поддерживает. Наши коллеги из Совета Федерации — комитеты по обороне и безопасности, по социальной политике, по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, а также по бюджету и финансовым рынкам — не поддерживают концепцию данного законопроекта.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе указанный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 56 чел.
Не голосовало . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 37 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данная инициатива направлена на расширение существующей практики обеспечения бесплатным горячим питанием школьников: мы предлагаем распространить эту практику на всех школьников — то, что действует сегодня в начальной школе, заслуживает поддержки, уважения и распространения.

Этот вопрос неоднократно уже поднимался, и мы действуем по принципу "вода камень точит". Я помню, в каких муках рождалась межфракционная инициатива, консенсусная инициатива, которую поддержал президент страны Путин, тогда было законодательно закреплено и обеспечено теперь горячее питание в начальных классах. До этого же это предложение не поддерживалось, хотя представители всех фракций убеждали на самых разных площадках, на разных уровнях в необходимости её принятия, для того чтобы обеспечить горячим питанием наших школьников. Наконец вопрос в прошлом созыве был решён, решение законодательно закреплено, но мы на этом останавливаться не должны, необходимо двигаться дальше — горячим питанием необходимо, в том числе поддерживая обращения родительского сообщества, обеспечить всех школьников до 11-го класса.

Вот смысл данной инициативы, внесённой депутатами фракции ЛДПР. Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Лариса Николаевна Тутова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Тутова Л. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по просвещению рассмотрел указанный проект федерального закона, и мы, конечно же, по сути, поддерживаем законопроект — неоднократно на приёмах нам поступали обращения наших избирателей. Законопроект предусматривает возможность организовывать бесплатное горячее питание не только для учащихся начальной школы, но и для всех учащихся 5—11-х классов.

Но давайте разбираться, уважаемые коллеги, что означает данное предложение на деле. В первую очередь это увеличение расходов федерального бюджета на бесплатное горячее питание, и, как указано в финансово-экономическом обосновании, это составляет порядка 40 миллиардов рублей в год, однако в материалах к законопроекту не представлены данные, которые позволили бы определить структуру необходимых затрат. Кроме того, потребуются дополнительные расходы на мероприятия по расширению материально-технической базы образовательных организаций (это, например, те помещения, где будет организовано горячее питание). Коллеги, когда мы принимали предыдущий закон, мы там предусматривали переходный период, он составлял три года, в данном законопроекте не предлагают авторы такого переходного периода, а это, конечно же, не позволит обеспечить в короткий срок те условия, которые позволят организовать бесплатное горячее питание. В случае принятия закона количество учеников, получающих горячее питание, увеличится почти в 2 раза и составит около 18 миллионов человек, при этом, согласно данным федерального статистического наблюдения за 2023 год, число посадочных мест в школьных столовых в целом по Российской Федерации составляет чуть больше 4,5 миллиона. В материалах к проекту федерального закона отсутствуют сведения о реальном состоянии инфраструктуры школьного питания, её возможности обеспечить горячим питанием всех школьников, а также о возможной дополнительной нагрузке на региональные бюджеты в контексте проведения необходимых работ по модернизации, и, конечно, это не позволяет оценить реальное финансовое обеспечение законопроекта. Также нарушена статья 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации: законопроект не содержит норм, которые определяют источники и порядок исполнения новых видов расходных обязательств.

Комитет считает, что решение обозначенной законопроектом задачи, то есть расширение охвата, увеличение количества школьников, получающих бесплатное горячее питание, воз-

можно лишь при комплексном подходе к её реализации и одновременном улучшении материально-технической базы образовательных организаций.

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект. Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства также не поддерживает законопроект. И мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Благодарю за внимание и прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Лариса Николаевна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 110 чел.
Не голосовало . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
28 января 2025 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 04 мин. 52 сек.)
Присутствует . . . . . 423 чел.. . . . . 94,0 %
Отсутствует. . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 423 депутата. Кворум есть.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Переходим к голосованию для принятия за основу проекта порядка работы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 424 чел.. . . . . 94,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 425 чел.
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, замечания, коллеги, если есть, по порядку работы. Есть замечания по порядку работы.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Пинский Виктор Витальевич.

Пинский В. В., *председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, прошу по вопросам 16 и 17 заменить докладчика: вместо Дьяконовой Татьяны Ивановны проекты постановлений доложит Кармазина Раиса Васильевна. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Раиса Васильевна здесь, в зале. Нет возражений.

С учётом изменений ставится на голосование проект порядка работы для принятия в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 423 чел.. . . . . 94,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 423 чел.
Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, у нас с вами рассмотрен 1-й вопрос повестки. 2-й вопрос — выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. Сейчас подойдут представители журналистского сообщества, которые не участвовали в предыдущем разговоре, и мы предоставим слово уже нашим выступающим.

Слово предоставляется руководителю фракции КПРФ Зюганову Геннадию Андреевичу.

Подготовиться Леонову, Тумусову, Горячевой, Макарову Вячеславу Серафимовичу.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые депутаты, это год 80-летия Победы. Президент нам демонстрирует лично, как надо готовиться и отмечать это выдающееся событие. Он уже провёл заседание комитета "Победа" — и уже многим, тем, кто сражался, дополнительно дали материальную помощь, — вручил первые награды в Октябрьском зале в Ленинграде, поклонился тем местам, где сражался и был тяжело ранен его отец, на Невском пятачке, поклонился брату, который погиб от голода. Я считаю, что мы все сегодня на знамени нашей политической и общественной работы... мы должны высоко поднять знамя наших отцов и дедов — победи-

телей, без этого невозможно победить на фронте. Трамп прямо заявил: будет мир через силу. А насчёт силы — мы всегда были самыми сильными, когда объединялись и сплачивались.

Я сегодня с этой высокой трибуны хочу от души поздравить Лукашенко Александра Григорьевича. Его победа на выборах — это победа всех нас, победа здравого смысла *(аплодисменты)*, победа государственного и политического деятеля, который показал пример...

Председательствующий. Геннадий Андреевич, вы паузу делайте. Мы все хотим присоединиться к вашему предложению и начинаем реагировать, а вы уже дальше идёте. Дайте нам возможность порадоваться вместе с вами.

Зюганов Г. А. Давайте поаплодируем. *(Аплодисменты.)*

Хочу вас поздравить: и Дума участвовала в этом. Здесь Харитонов Николай Михайлович — мы с ним впервые встретили Лукашенко, когда он приехал к нам в 1994 году. И мы ему задали всего два вопроса: "Вы за братство наших народов?" — "Да". — "Вы готовы восстановить Союз?" — "Да". После этого Лукашенко с данной трибуны представил свою программу. И наша команда каждый раз выезжала к нему для помощи и поддержки.

Против Лукашенко ополчился весь мир. Там был президент Соединённых Штатов — он встретил, но сказал: "Мы будем проводить свою линию". Там был Сорос, который предложил большие деньги и предложил написать учебники, какие он написал для Украины, но Лукашенко дал ему пинка под зад и сказал: "Больше у нас не появляйтесь". Там были все представители Европейского союза, которые душили Лукашенко и Белоруссию, — у нас Калашников выступал регулярно. Я был потрясён в Совете Европы: им больше всего не нравилась Белоруссия, которая проводила свою линию. Да, свою линию! И успех Лукашенко связан только с одним: он последовательный продолжатель великих советских и русских народных традиций. Поэтому он президент народа и для народа, президент, которого не просто поддержали... И мы там участвовали в выборах, но сказали: не против, а вместе!

Я благодарю Казбека Тайсаева, который не раз выезжал, в прошлый раз выезжал с дружиной защищать и поддерживать. У нас Жорес Алфёров вместе со всей нашей научной командой выезжал, там проводил огромные встречи представителей образовательного сообщества. И там нет учебников Сороса, там настоящие, интернациональные учебники. Мы там были на всех крупных заводах и предприятиях, у нас Кашин всё сделал для того, чтобы белорусское село развивалось успешно,

а Афонин и Новиков подготовили десять фильмов, великолепных фильмов об уникальном опыте и практике.

Когда у них пошла приватизация наперекос, он запретил это воровство. У них нет олигархии, у них нет организованной преступности. Они попали в пятёрку самых безопасных стран мира, на постсоветском пространстве оказались самыми эффективными и лучшими. Они не разрушили ни одного производства, только добавили. Они тоже принимают мигрантов, но они первые проголосовали за двуязычие, за нормальную символику и показывают пример.

Я благодарю и президента, который отметил Лукашенко высшей наградой.

Я просил бы Председателя Думы: вышел блестящий фильм на телеканале "Мир" — покажите депутатам, мы все вместе порадуемся. Мы посмотрим на счастливых людей, на мирную обстановку. Там не надо ни от кого прятаться, там никому не нужно никакой охраны, и из Белоруссии никто не бежит. И главный лозунг на выборах у Александра Григорьевича был "Я за диктатуру порядка, добра, справедливости и уважения к человеку, прежде всего к человеку труда".

Я считаю, что президенты Путин и Лукашенко создали атмосферу, которая нам позволит побеждать и в настоящее время. Признаюсь честно, я задал злобным противникам Лукашенко вопрос: "Как в этот раз голосовать будете?" Меня потряс их ответ, они сказали: "За Лукашенко". Я говорю: "А почему?" Говорят: "Если бы не он, мы бы давно воевали". Очень точный ответ был.

Что касается нынешней ситуации. Мы прожили неделю президентства Трампа — у всех глаза открылись, некоторые удивились: выступает настоящий империалист, выступает человек с сильной волей, боец, который начинает нагибать всех по очереди. Тут, конечно, можно и надорваться, но мы должны прекрасно понимать, что прежде всего вызов брошен нам. И он сформулировал, выступая перед собравшимися в Давосе... Я внимательно посмотрел его выступление, мне было очень интересно, что он скажет тому мировому капиталистическому сообществу, которое приехало в Давос, там только глав государств и правительств 60 было. Он им сказал, мол, всё, будете меня слушать, вы будете тратить 5 процентов на военный бюджет — я вам буду оружие поставлять, я буду президентом главной энергетической державы — я буду поставлять энергоресурсы, и я, если что, снижу цену нефти до 45 долларов, это нижайшая цена, я нагну и Россию, если меня там не послушают.

Вы должны понимать: чтобы нас не нагнули, нам нужна принципиально иная финансово-экономическая политика.

У нас уже трещит не только аграрный сектор, потому что он без денег, уже и стройка трещит, и транспортники сейчас могут сказать о реальной картине, понимая, какая ситуация складывается. Мы теряем время! Мы обязаны, как орган, который утверждает состав Центробанка, наблюдательный совет, пригласить их и разобраться. Ставка 21 процент, полумонетизация и обесценивание рубля загубят нашу экономику и вернут нас в лихие 90-е. Мы теряем очень важное время! Давайте попросим председателя ещё раз организовать встречу с президентом и обсудить эту животрепещущую тему, она для нас исключительно важна.

Мы должны перенаправить идеологический вектор. Я должен сказать, что не ожидал от Европы такой проституированной политики, там свои интересы предали. Немецкое правительство немцев предало, поляки предали всех живых и мёртвых, то, что они творят, — это полное безобразие, они сами уже загибаются и решили нас туда тащить, у них прививка двух войн, видимо, пропала полностью. Вопрос на фронте сегодня стоит так: или мы разгромим этот фашистский интернационал, который снова, к несчастью, сложился в Европе, или нам придётся долго и тяжело выходить из этого трудного положения. Отсюда и возникают задачи — максимально объединить усилия всех партий и движений и проводить ту политику, которая принципиально очень выгодна всем нам. Это исключительно важно!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поддержим Геннадия Андреевича. *(Аплодисменты.)*

Зюганов Г. А. Что требует 80-летие Победы? Оно требует, чтобы новое поколение знало об этой Победе. Я вчера смотрел выступление президента, я понимаю его состояние. Когда я на Пискарёвское кладбище попал, понял, сколько там лежит: там земля от этих душ шевелилась. На Невском пятачке на каждом метре квадратном — 17 погибших. Я это понимаю прекрасно. Я стал молодому поколению рассказывать, зачем его брали, о том, что всего за 20 дней под сплошными бомбёжками были построены железная дорога длиной 33 километра и три моста, что там Нева шириной 1 километр с сильным течением, а мост Иван Зубков построил за 12 дней, 5 тысяч человек трудились под огнём, каждый день гибло 12—15 человек и столько же было раненых. Это великий подвиг! Но брали пятачок три коммунистических полка.

Добавьте минуту.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Вы все должны знать, что вчера президент сказал о великом советском народе, о великом советском подвиге. Нам надо научиться это выговаривать. Нам надо Сталинграду вернуть подлинное имя — все нас поймут. Нам надо при-

крыть ельцинский гадюшник, там можно организовать центр по патриотическому воспитанию, там всё это позволяет. Нам надо перестать забивать Мавзолей. Нам надо соединить всё воедино.

Послезавтра патриарх будет выступать перед нами. Духовные ценности — это база вместе с ценностями труда, справедливости и дружбы. Но я иногда "Спас" смотрю — там появились антисоветчики, которых во времена Ельцина не было. А ведь это вопрос единства, без которого не добиваются никаких побед, и если мы за это единство, за то, чтобы у нас рождались дети, чтобы они знали историю... Это вопрос и учебников, и народных промыслов, и вопрос народных предприятий, и вопрос, связанный с тем же самым ЕГЭ. Зачем снова будоражить, тащить эту инициативу? Она не пролезет, её не примут сегодня ни учителя, ни директора. Кашину уже удалось выправить наш закон, связанный с сельским хозяйством. Но давайте мы будем между собой теснее работать, чтобы прийти к празднику Победы действительно сплочёнными и едиными. Нам нужна одна победа, одна на всех. Мы за ценой не постоим! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич, за вашу позицию.

Уважаемые коллеги, хотелось бы, чтобы мы, невзирая на наши разногласия партийные, политические, поддержали выступление Геннадия Андреевича, потому что он абсолютно правильно дал оценку ситуации в мире, итогам выборов в Белоруссии, ну и, конечно, правильно ещё раз призвал всех к консолидации. Это лидер самой крупной оппозиционной, старейшей политической партии, и будет правильно не только поддержать, согласиться, но и ещё раз подчеркнуть, что идёт раздел мирового сообщества относительно построения будущего — либо однополярный мир, либо справедливое мироустройство, многополярный мир. Мы выступаем за многополярный, чтобы была возможность у всех стран самостоятельно строить своё будущее, гражданам этих стран самостоятельно принимать решения. А что касается однополярного — это гегемония, она навязывается сегодня Соединёнными Штатами Америки. И мы видим, как, продвигая это решение, они в первую очередь практически взяли и обнулили, растоптали позиции некогда суверенных европейских государств — их нет! Они в этой тюрьме под названием Евросоюз не имеют возможности самостоятельно принимать решения ни в какой сфере, суверенитета практически нет у государств. Поэтому наша задача вместе с теми, кто объединился в БРИКС, с теми, кто выстраивает двусторонние отношения на принципах взаимного уважения, невмешательства в дела суверенных государств, кто строит взаимовыгодное

сотрудничество, сделать всё для того, чтобы дать возможность государствам быть независимыми и развиваться.

А что касается сегодняшней позиции Соединённых Штатов Америки и их президента, мы видим: это позиция экспансии, это позиция, когда надо слушать только одну точку зрения. И поэтому мы, не договариваясь, несмотря на то что Геннадий Андреевич представляет оппозиционную партию, говорим о том, что это неправильный путь построения будущего для всех государств, так как он ущемляет всех в угоду практически одной стране. Но мы с вами не можем с этим согласиться, поэтому надо сделать всё для победы, а это возможно только при общей консолидации, только в этом случае мы с вами достигнем успеха. И очень важно всем партиям, осознавая свою ответственность перед страной, понимать, что самое главное для нас — защитить государство, граждан и сделать всё для того, чтобы будущие поколения не испытывали таких проблем. Вот, коллеги, та основа, на которой надо строить свою работу в будущем.

Такие выступления, конечно, для нас крайне важны — спасибо, Геннадий Андреевич, за вашу позицию. Если говорить о политиках, вы выступаете с консолидирующей позицией, представляя не только фракцию КПРФ — думаю, что под вашим выступлением подпишутся, поддержат его представители и других политических фракций, — потому что она отражает общее понимание необходимости объединения, необходимости защиты страны и видение будущего государства. Спасибо вам! *(Аплодисменты.)*

Слово предоставляется фракции ЛДПР, Леонову Сергею Дмитриевичу.

Подготовиться Тумусову.

Леонов С. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю затронуть не менее важную тему для будущего нашей страны — это демография. 24 января Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин утвердил перечень поручений по итогам заседания Государственного Совета по вопросам поддержки семей. Семьи с детьми, психическое и физическое здоровье наших детей, вопросы репродукции, охраны материнства — это важнейшие приоритеты государства. От них зависят безопасность, суверенитет, а значит, и будущее нашей страны. Решения многих обозначенных президентом вопросов ждут тысячи многодетных семей. Для меня это тоже очень важно, так как я сам являюсь многодетным отцом, у меня трое детей. Сегодня я хотел бы поговорить как раз на эту тему — на тему демографии, репродукции, рождения наших малышей.

Начну с того, что в 2024 году, по данным Министерства здравоохранения, 40 тысяч женщин благодаря работе кабинетов медико-психологического консультирования в женских консультациях добровольно решили сохранить ребёнка и отказаться от аборта. Подчеркну, что это решение женщины принимали именно в государственных женских консультациях, это очень важно. 40 тысяч детей увидят или увидели уже этот мир и будут жить и работать на благо нашей страны. Это хорошая работа врачей и психологов, которая может дальше дать большие результаты, необходимо лишь принять определённые меры, которые будут стимулировать наших врачей и психологов этим заниматься. У нас уже есть подобные инициативы, они уже внедрены, например это стимулирующие выплаты за раннее выявление онкологических заболеваний. Ну почему бы не дать такие стимулирующие выплаты и тем сотрудникам в женских консультациях, которые работают с беременными женщинами? Но это государственный сектор здравоохранения, здесь всё ясно, понятно, прозрачно, вопросов не возникает.

А что происходит в частной медицине? По данным Росздравнадзора, из 2200 клиник, имеющих лицензию на прерывание беременности, только 200 проводят медико-психологическое консультирование и соблюдают режим тишины перед абортом. Более 90 процентов медицинских организаций, частных, подчёркиваю, в погоне за деньгами, за прибылью просто-напросто исключают этот вопрос, не проводят консультирование и не устанавливают режим тишины. Им проще сразу сделать аборт, получить деньги и забыть, и на демографическую проблему нашей страны им всем плевать.

Росздравнадзор тоже не может ничего предпринять, они открыто это говорят, заявляют, пишут письма в правительство, с тем чтобы отменить мораторий на проверки частных клиник, частных организаций. И с этой трибуны мы постоянно говорим, что злосчастный мораторий мешает нам ту проблему решить, эту проблему решить... Вот, пожалуйста, ещё одна проблема, которую мешает решить мораторий. Сегодня будет Анна Юрьевна Попова, Роспотребнадзор, — её ведомство тоже страдает от того, что у нас есть мораторий, который не даёт нормально работать нашим контролирующим организациям. Соответствующее письмо о снятии моратория мы уже направили в правительство, ждём реакции. Надеемся, что она будет положительная, но если не будет положительной реакции, то мы будем обращаться в Генеральную прокуратуру, к генеральному прокурору, потому что этот вопрос необходимо решать, и как можно быстрее.

Коллеги, вот откуда берутся региональные инициативы по запрету абортов в частных клиниках. Некоторые регионы уже приняли такие законодательные акты, в некоторых регионах частные клиники добровольно отказались от проведения прерывания беременности. Буквально вчера появилась информация, что известные учёные, врачи написали открытое письмо с требованием запретить аборты в частных клиниках. Судя по моему наблюдению, реакция общества на данное требование имела скорее негативный фон, чем позитивный. Женщина воспринимает запрет абортов как нарушение своих прав и лишение возможности сделать выбор. С одной стороны, нужен государственный контроль за проведением прерывания беременности, а с другой — необходимо дать свободу выбора. Какой тогда выход из этой ситуации?

Сейчас всё больше обсуждается вопрос и предложение о проведении абортов только в системе ОМС, как в государственных, так и в частных клиниках, так как региональные фонды ОМС могут распределять объём оказания медицинской помощи в том числе на коммерческие организации. Соответственно, что мы получим? Полный контроль за выполнением всех требований, в том числе и консультации психолога, и соблюдение режима тишины, самую достоверную статистику по прерыванию беременности, которую, к сожалению, сейчас мы не видим, и, конечно, сохранение жизней наших детей.

Как это может работать? Объёмы средств ФОМСа будут направляться, как и раньше, в государственные медицинские консультации, а также, если такое решение будет принято региональными властями, территориальными фондами обязательного медицинского страхования, часть объёмов на оказание этой медицинской помощи может направляться в частные клиники. Но мы получим контроль: если у руководства региона и у контролирующей организации появятся хотя бы подозрения в том, что они не выполняют те или иные требования, эти объёмы можно будет отозвать, и частная клиника просто лишится средств и не сможет работать. Но хочу ещё раз подчеркнуть, это очень важно, что отказ от аборта — это добровольное решение женщины, никакого принуждения не должно быть.

Вторая тема, не менее важная, но тоже деликатная, — это экстракорпоральное оплодотворение (ЭКО). Сегодня этот метод позволяет супружеским парам завести долгожданного ребёнка, если у них есть проблемы со здоровьем, раньше процедура была платной, не все могли себе это позволить. В начале 2000-х годов Владимир Вольфович Жириновский, основатель ЛДПР, написавший книгу под названием "Рожать!!!", предлагал ЭКО делать по ОМС, предлагал делать бесплатно для всех

женщин. Он эту книгу передал президенту — и решение было принято. Уже много лет наши женщины имеют возможность зачать ребёнка с помощью ЭКО по системе ОМС бесплатно. Таких процедур сейчас проводится 90 тысяч, мы в мире одни из лидеров по проведению процедуры ЭКО, ежегодно благодаря процедуре ЭКО на свет рождается больше 30 тысяч детей. А теперь давайте посчитаем: 40 тысяч женщин отказались от абортов — мы получили детей, 30 тысяч женщин прошли оплодотворение по процедуре ЭКО — получили 30 тысяч детей, итого 70 тысяч человек, а это фактически такой хороший, добротный районный центр, или 5,5 процента всех рождённых детей в год. Ну, это примерные данные, тем не менее они говорят сами за себя. Соответственно, если мы усилим работу по ЭКО, мы увеличим количество рождённых детей, если мы усилим контроль за проведением абортов, мы, соответственно, тоже увеличим количество детей, и мы хотя и не полностью, но существенно решим те проблемы, которые у нас есть.

Но в чём главный вопрос по ЭКО? К сожалению, так сложилось исторически, что ЭКО проводят в основном в частных клиниках, потому что раньше это было платно, только частные клиники развивали эту технологию, а в государственных клиниках это не проводится. К чему это ведёт? К тому, что мы фактически не имеем чёткого реестра по процедурам, государственного реестра просто нет, есть реестр, который ведёт организация репродуктологов, это общественная организация, и эти данные клиники могут представлять только добровольно, соответственно, это необязательно.

Вторая проблема в том, что объёмы медицинской помощи региональными ФОМСами распределяются клиникам, но не учитывается эффективность работы этих клиник. Эффективность — это не только приживление эмбриона, эффективность должна зависеть от рождения ребёнка. Вот эти показатели почему-то не учитываются — я надеюсь, что Министерство здравоохранения учтёт их и решит эту проблему. Поэтому частным клиникам необязательно доводить до состояния, так сказать, рождения ребёнка: им достаточно пересадить эмбрион, они свои деньги получат, а вот получился в итоге результат, который нужен стране, или нет, не получился, никому не важно. И есть клиники с очень низкой эффективностью: они просто осваивают государственные деньги, а результата никакого не приносят. Какой выход? При передаче объёмов ФОМСу необходимо учитывать эффективность — именно рождение детей. Хороший показатель — это на 100 процедур 30 рождённых детей.

И третья очень важная проблема состоит в том, что нужно развивать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Леонов С. Д. ...развивать центры ЭКО, государственные центры, чтобы деньги оставались в государстве, чтобы мы контролировали эффективность, чтобы как можно больше детей рождалось.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР последовательно и системно занимается проблемами демографии. Наши депутаты достаточно большое количество предложений — в виде писем в правительство и законодательных инициатив — вносят, некоторые из них учитываются. Мы, безусловно, продолжим нашу работу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Слово предоставляется фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Тумусову Федоту Семёновичу.

Подготовиться Горячевой.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Ровно через две недели мы с вами будем здесь обсуждать информацию правительства о разработке стратегии развития образования в Российской Федерации. Министр просвещения Российской Федерации Кравцов Сергей Сергеевич в декабре прошлого года сказал, что отобрано 180 точек, 180 проблемных точек, по которым будет разрабатываться эта самая стратегия. Из множества современных проблем российского образования я хотел бы остановиться на одной, на мой взгляд, ключевой проблеме — проблеме взаимоотношений учителей и учеников.

Я организовал обсуждение этой темы в социальных сетях и получил множество разных откликов, самые разные точки зрения. Одни предлагают просто вернуться к советской системе образования, что, естественно, невозможно. Многие пишут о том, что слишком много прав у родителей и учащихся, что школу и в конечном счёте учителя превратили в исполнителя. Подавляющее большинство признают главенствующую роль учителя в образовательном процессе, но при этом констатируют тот факт, что в последнее время в работе учителя нет творчества, нет полёта, все загнано в определённые рамки и бесконечные рейтинги. В то же время все понимают, что педагог — это человек с особым даром вести ребёнка за собой в жизненную рутину, поэтому страна нуждается в особо подготовленных педагогических кадрах.

Кризис в образовании, проблемы в системе образования — это порождение кризиса в обществе, в государстве. В 90-х годах

прошлого века, когда произошла деиндустриализация страны и превращение её в сырьевой придаток, не было никакого запроса на инженеров и строителей, декларировано было воспитание квалифицированного потребителя.

Как же сегодня в школе строятся взаимоотношения между учителем, классным руководителем и родителями? Ну, примерно так: учитель пишет родителям, что вот, мол, ваше дитя провинилось, сделало что-то плохое в школе или в классе, — каждый родитель, конечно, реагирует по-своему. Но самый главный вопрос: принимаются ли совместные согласованные меры воспитательного воздействия — согласованные и совместные — на ребёнка? Скорее всего, нет, потому что понимание целей у родителей и у учителей разное и поведение ребёнка дома и в школе тоже разное. Хотя суть человека одна, в зависимости от среды обитания человек выполняет разные роли: в доме он дитя, внук; в компании ровесников он приятель, друг; в больнице — больной; в школе — ученик. И каждая среда имеет свои правила, требования — моральные, нравственные, поведенческие.

От того, как сегодня выстраиваются взаимоотношения между учителем и учеником, мне кажется, зачастую зависит эффективность всей системы образовательного процесса. Мне по жизни очень повезло с хорошими учителями. И кстати, моей первой учительнице Марии Ивановне Афанасьевой недавно исполнилось 95 лет — пользуясь случаем, я с этой высокой трибуны хотел бы её поздравить.

Дорогая Мария Ивановна, с огромной благодарностью поздравляю вас с 95-м днём рождения! Хочу пожелать, конечно же, здоровья и ещё долгих лет жизни. *(Аплодисменты.)*

Любой учитель на уроках всеми силами пытается передать знания ученикам. В обмен он ждёт от учеников трудолюбия, внимательности, усидчивости, старания, конспектирования, задавания вопросов, усвоения знаний. Вот тут и начинаются проблемы: учитель старается, но в ответ тишина или неподобающее поведение учеников. Умение управлять этим самым образовательным процессом и вызывает уважение к учителю или наоборот. Как сделать так, чтобы дети исправно играли роль прилежных учеников, несмотря на то что они все разные и каждый из них — личность? В этом заключается мастерство, если хотите, искусство учителя.

Любая стратегия предполагает наличие цели. В советское время целью стратегии развития образования, наверное, была подготовка строителей коммунизма, в 90-е годы прошлого столетия, на мой взгляд, все цели были подменены слепым подражанием западным ценностям. Сейчас мы наконец-то признали,

осознали себя особой, самобытной цивилизацией, и, соответственно, требуется определить новую стратегию образования. В связи с этим, первое, школа, конечно, должна давать знания нашим детям на уровне федеральных образовательных стандартов, при этом в современных условиях главный навык, которому мы должны научить, — это умение добывать знания. Второе, школа совместно с родителями в итоге должна воспитать достойного, патриотически настроенного гражданина страны. Третье, по итогам обучения, воспитания у выпускников школы образ будущего неизменно должен быть связан с созданием семьи, традиционной семьи — Россия начинается с семьи.

Сегодня у нас в Конституции есть запрет на создание какой-либо государственной идеологии, но это не значит, что мы не должны культивировать по всей стране единые традиционные морально-нравственные ценности, это с одной стороны. А с другой стороны, вот недавно прозвучало предложение вернуть в школу отметки за дисциплину — а по каким критериям ставить оценки по дисциплине? Тут надо обязательно минимизировать волюнтаризм, произвол. И где же выход? И с чего, самое главное, надо начинать?

Создание системы воспитания в каждой школе должно начинаться с ликвидации бесправия учителей в вопросах воспитательного воздействия на учеников. И для этого, первое, надо разработать и утвердить систему ценностей в каждой школе. Да, раньше был моральный кодекс строителей коммунизма, он был един для всех, но сейчас мы сильны многообразием. Конечно, должна быть разработана типовая для всех школ страны система ценностей, и всю воспитательную работу в школе надо строить вокруг этой системы ценностей.

Второе, надо разработать и утвердить систему морального поощрения учеников, учителей за образцовое соблюдение норм и развитие этой самой системы ценностей. Меры морального поощрения давно известны — это благодарности, грамоты, почётные грамоты, и, конечно, должна быть доска почёта учеников. Наравне с мерами морального поощрения должна быть система порицания, например доска жёлтых карточек, как в футболе, — еженедельно обновляемая доска, где на жёлтой карточке записываются имена учеников, грубо нарушивших систему ценностей школы. Все доски могут быть интерактивными.

Третье, я вот с середины 90-х годов провожу конкурс "Учитель ученических признаний", в этом конкурсе ученики определяют лучшего учителя. Предлагаю проводить в каждой школе ежеквартальные голосования учеников — "Учитель учени-

ческих признаний", когда ученики голосованием определяют свои симпатии к учителям.

Воспитание не может быть абстрактным, оно должно прививать ценности, и всё должно оцениваться — и достижения, и упущения — не только материально, но и, самое главное, морально. Считаю необходимым, чтобы в стратегии развития образования был раздел о кодексе взаимоотношений учителя и учеников в школе, поскольку от этих взаимоотношений зависит в конечном счёте эффективность всей системы образования. Говоря, рассуждая и внося предложения о взаимоотношениях учеников и учителей, я не выступаю абстрактно, это просто как бы пропущенная через себя, проведённая работа по налаживанию взаимоотношений учеников и учителей. И поверьте, это очень эффективно, если наладить нормальные взаимоотношения, если учитель любит учеников, а ученики... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Тумусов Ф. С. ...старательно исполняют роль учеников и эффективно учатся.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Слово предоставляется Горячевой Ксении Александровне, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Макарову Вячеславу Серафимовичу.

Горячева К. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Редко, когда в Госдуме у нас бывает такое единодушие, как при обсуждении полного запрета на продажу вейпов. И это, конечно, связано с другой, не менее важной проблемой — проблемой потребления никотина, потому что это не просто вредная привычка, а угроза здоровью нашей нации.

Мы с вами уже сделали несколько важных шагов: штрафы за продажу никотинсодержащей продукции детям выросли в 10 раз, выросли штрафы за нарушения при продаже табака — и за это, конечно, большое спасибо Комитету по молодёжной политике, за их большую работу. Эти меры работают, но для полной победы над этим тихим убийцей важно идти дальше.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" предлагает запретить продажу никотина в любом виде всем, кто родился после 2009 года. Конечно, чем дольше мы будем откладывать этот шаг, тем ниже будет становиться возрастная планка, потому что нам важно успеть оградить от курения детей, которые ещё даже не задумывались о первой сигарете. Увы, 80 процентов курильщиков начинают курить в возрасте 14—15 лет, это средний показатель по стране. При этом есть регионы, где мы наблюдаем зависи-

мость, которая начинает формироваться с шести-семи лет. Весь маркетинг сигаретных компаний сейчас направлен именно на молодёжь, потому что если человек не закурит в подростковом возрасте, то шанс, что он пристрастится к этой привычке во взрослом возрасте, очень-очень мал. Мы недавно во фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" провели рабочее совещание, на которое пригласили представителей общественности, тех, кто занимается здоровьесбережением, представителей Минздрава, аналитических организаций. Конечно, результаты, о которых нам говорят эксперты, обескураживают: почти каждый третий ребёнок, который закурил вейп, переходит дальше как раз таки к сигаретам, и это становится для него уже крепкой зависимостью. Через вейпы сейчас происходит наркотизация наших подростков. Не всегда ребята говорят своим товарищам о том, что в их вейпы, например, подмешаны искусственные каннабиноиды, что сейчас носит массовый характер, и именно из-за этого возникает ещё бóльшая зависимость.

Конечно, табачные компании это понимают, и их лоббисты будут сопротивляться такому решению, говорить о том, что экономика России рухнет без продажи сигарет. Это просто откровенная ложь, потому что постепенное снижение числа курильщиков на 0,5—1 процент в год никак не скажется на доходах нашего государства. Если говорить уже о юридических коллизиях, мы с вами можем вспомнить статью 7 Закона "О защите прав потребителей", там чётко сказано: если товар причиняет вред здоровью, он должен быть снят с производства. Можем вспомнить нашу Конституцию — надо говорить и о правах на охрану здоровья. И также в законе "О техническом регулировании" установлено, что продукция, наносящая вред при длительном употреблении, не должна получать технический регламент.

Никотин — это яд, и мы должны чётко и твёрдо держаться приоритета здоровьесбережения наших граждан. Каждый год курение убивает 240 тысяч человек — это больше, чем погибает в автокатастрофах, это 300 полных составов поездов дальнего следования, и в каждом вагоне поезда — люди, которых мы могли бы спасти. Наш законопроект — это решительный шаг к свободе от никотина, и если мы с вами его примем (мы ждём отзыв правительства), то с каждым годом в России будет расти число людей, которые никогда не прикоснутся к сигаретам. Наши дети должны жить в мире, где здоровье и свобода от зависимости — это норма. И мы с вами сможем это сделать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ксения Александровна.

Уважаемые коллеги, вот что касается темы запрета вейпов, достаточно активную и правильную позицию занял наш Комитет по молодёжной политике, спасибо его председателю. И очень хорошо, что все фракции поддерживают это решение. Нам надо провести диалог с правительством, с тем чтобы выйти уже на законодательную инициативу. Поэтому давайте все вместе здесь объединим возможности. Вот мне говорят представители фракции КПРФ, что они также поддерживают эту инициативу. Одним словом, это инициатива всей Государственной Думы, но всё-таки с этой инициативой вышел Комитет по молодёжной политике — спасибо большое, будем поддерживать.

Коллеги, слово для заключительного выступления предоставляется Макарову Вячеславу Серафимовичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Вячеслав Серафимович.

Макаров В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мне, с одной стороны, сегодня вроде бы несложно, с другой стороны, очень ответственно выступать, потому что вчера наш президент Владимир Владимирович Путин целый день был в своём родном городе — городе-герое Ленинграде, Санкт-Петербурге. Он возложил цветы к монументу "Мать-Родина" на Пискарёвском кладбище и к братской могиле, где покоится его брат Виктор, который погиб в 1942 году, также был он на Невском пятачке у "Рубежного камня", тоже возложил цветы, там был тяжело ранен его отец, которого вынесли с поля боя однополчане.

Сразу хочу отметить: правильно Геннадий Андреевич здесь сказал, о блокаде надо говорить постоянно, потому что это уникальное явление в истории мировой цивилизации — день ленинградской победы, День полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады. Годы идут, но они не становятся барьером между блокадой и нашей памятью. Сегодня и всегда перед нами будет вот это блокадное кольцо, этот терновый венец Ленинграда, — наша боль и наша гордость. Сухой звук метронома отсчитал 21 тысячу часов, — 21 тысячу часов! — часов жизни и смерти, мужества и борьбы. Освобождение от фашистской блокады стало для Ленинграда новым днём рождения, и эту новую жизнь подарили городу его жители, его защитники, и очень многие — ценой своей жизни. 1 миллион 93 тысячи — это только официальные данные о численности людей, которые погибли от голода, холода, ран, умерли.

Блокада — это рубеж нашей совести на все времена, я в этом глубоко убеждён. Она врезалась в плоть и кровь не

только тех, кто пережил всё это, узелки блокадной памяти до сих пор суровой нитью связывают все ленинградские семьи в одну семью. Поэтому сегодня мы говорим о блокадном генетическом коде. Генетический код — это генная память, исторический шифр поколений, генетическая ось поколений, чувство предков, и блокадный генетический код рождён энергией жизни миллионов жителей осаждённого города. В этом коде, коллеги, и чуткость, в нём и милосердие, в нём и стойкость, и достоинство, и жажда жизни, и великая любовь к городу-герою Ленинграду. И блокадный код определяет дела и поступки людей. День ленинградской победы — это точка отсчёта нашей системы духовных координат, здесь сходятся прошлое, настоящее и будущее. Для нас это повод задуматься над тем, достойны ли мы своих великих предшественников. Это ведь не только день памяти, но и завет нам, как сделать так, чтобы мы не измельчали, не потеряли моральные ориентиры, завет от тех, кто сохранил город-герой Ленинград, наш Ленинград, наш Санкт-Петербург. И ещё раз подчеркну, что генетический блокадный код — это бессмертный донор патриотизма для России и пример для всего человечества, основа нашего единения и сплочённости на все времена. *(Аплодисменты.)*

Сейчас, коллеги, мы с вами часто повторяем: "Мы русские". Я не про нацию, не про народность, не про национально-этническую группу, я вообще про наш народ — самый великий народ на планете Земля с его более чем тысячелетней историей. Во все времена великой истории России, в годы самых тяжёлых испытаний русские люди сплачивались и объединялись, объединялись все нации, народности, национальные, этнические группы, единым фронтом шли христиане, православные, мусульмане, иудеи, буддисты. И сейчас мы видим национальную консолидацию российского общества. Мы с вами прекрасно понимаем и сами видим, какая сейчас полная и безоговорочная поддержка нашего верховного главнокомандующего, нашего президента Владимира Владимировича Путина. Мы это ощущаем каждым нервом и замечаем не только на встречах с избирателями, мы замечаем это прежде всего в повседневной жизни. Ведь мы с вами понимаем, что спасением для России стало избрание Путина президентом государства. Он сын блокадницы Марии Ивановны, фронтовика Владимира Спиридоновича Путина.

И вот, Вячеслав Викторович, я запомнил ваши слова: "Если мы говорим о сильной России, то после Путина будет Путин. Всё, что после президента Путина будет происходить, будет происходить по лекалам, которые он заложил. Россия может быть только сильной. Путин это сделал". Уважаемые кол-

леги, хочу подчеркнуть вот эту фразу, которая должна врезаться в память каждого из нас: у каждого из нас свой Путин. У каждого из нас свой Путин. Человек, который мыслит стратегически, но всегда вникает во все детали. А в нынешних условиях войны мы особенно остро увидели, что являемся современниками выдающегося человека, крупнейшей исторической фигуры XX—XXI веков, человека, эпохальный труд которого, безусловно, является вдохновляющим примером не только для нас, но и для будущих поколений. Счастье, конечно, для каждого из нас — быть в его команде, в строю, быть его современником и трудиться с ощущением полноты доверия, полного доверия с его стороны.

В одном строю всех граждан России особое место сейчас занимают наши боевые товарищи, это наша гвардия, которая выполняет боевые задачи по предназначению в зоне специальной военной операции. И всякий раз, когда Россия проходила через тяжёлые, порой невыносимые ситуации, она становилась сильнее. Так было, так есть, и так будет всегда.

Теперь о роли депутатского корпуса. Вот наша с вами роль — это обеспечить стабильность общественной политики и социально-экономической ситуации, и прежде всего через работу с гражданами, через мероприятия с ними. И конечно, терпеливая, нешумная, не для афиши помощь людям со стороны депутатов — это самое главное для авторитета депутата и самый главный показатель его эффективности. Терпеливая, нешумная, не для афиши помощь каждому человеку. И, Вячеслав Викторович, вы ставили задачу... Вот я говорю, что через мероприятия: мы проводили здесь замечательную выставку "Отец Героя", которая была посвящена участникам специальной военной операции, вы поручали организовать это во всех регионах — я вот... Евгений Васильевич Ревенко уже доложил, я думаю, он и Алексею Васильевичу уже рассказал, и Владимиру Абдуалиевичу, как это проводилось в Воронеже, в других регионах эти выставки проводятся — "Семья Героя", "Отец Героя", то есть мы реально отрабатываем те задачи, которые здесь ставятся.

И ещё. Вот какой для России самый главный вопрос, самый главный вопрос? Геннадий Андреевич здесь сказал фрагментарно, но мы же с вами прекрасно понимаем, это вопрос независимости и полного суверенитета. Вот суверенитет — это фундамент и основа для существования любого государства. И, учитывая размеры нашей страны, её геополитическое положение, наличие природных ресурсов, нам по определению есть от кого защищаться и есть что защищать. Мы же с вами прекрасно понимаем, что в 90-е годы Российская Федерация, дру-

гие республики нашего Советского Союза практически потеряли суверенитет и ряд государств, бывших ранее союзными республиками СССР, пожертвовали им в пользу Вашингтона и Брюсселя.

Вот Геннадий Андреевич ушёл... Я никогда не апеллирую к своей биографии, к своей истории, там, ещё к чему-то, но, Вячеслав Викторович, всё-таки, пользуясь случаем, тем, что мне через три месяца 70 лет, хочу обратиться к биографии и рассказать вам случай. Когда я на мероприятии в присутствии Горбачёва... У Валентины Владимировны было космическое мероприятие, там присутствовали секретари ЦК КПСС и Кирилл Юрьевич Лавров, исполнитель роли академика Башкирцева в фильме "Укрощение огня". Но я не встал при появлении, потому что только что развалили Варшавский договор. И я сказал: "Варшавский договор развалили в этом месяце, они все вступят в НАТО, и нас ждёт война". После этого ко мне подошли два человека. Меня ринулись спасать Лев Николаевич Зайков, секретарём ЦК он уже был по оборонно-промышленному комплексу после Ленинградского обкома, и Кирилл Юрьевич Лавров, он потом часто приезжал в Военно-космическую академию к Леониду Денисовичу Кизиму и вспоминал, всё время мне этот случай припоминал. Я хочу сказать, что ведь мы и тогда понимали, мы тогда понимали, что будет с Советским Союзом, к чему ведёт предатель всех времён и народов. Царство небесное, кстати, Льву Николаевичу, Кириллу Юрьевичу, но не Горбачёву и не Ельцину тоже. Мы с вами понимаем, вот к чему привёл суверенитет на Украине, посмотрите, итог известен: независимого государства не стало, вера растоптана, память предана, история переписана... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров В. С. ...культура разрушена, язык большинства населения под запретом, а гражданам отведена роль расходного материала. И бандеровские выродки выжигали и выжигают украинскую нацию! Да, это стало возможным, конечно, под давлением США, Англии и других западных стран, потому что основой их политики всегда являлась колонизация.

Трамп, как здесь упомянул Геннадий Андреевич, пытается говорить языком ультиматума — я знаю, что он может пытаться говорить языком ультиматума, но не с Россией. Но не с Россией! Мы с вами прекрасно понимаем, что с Россией никогда ни у кого не получалось и не получится говорить языком ультиматума.

И ещё. Вот в ближайшее время у нас здесь состоится очередное заседание Комиссии Государственной Думы по рассле-

дованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России, Василий Иванович Пискарёв будет его проводить. Что для нас самое главное? Вот сейчас прежде всего, когда пытаются влиять на нашу молодёжь отдельные организации, кстати, в интересах врагов России, сеять национальную рознь, искажать историю, призывать к расчленению России, не должно быть ни одного шанса у них на это, у них, вот у таких организаций и лиц, земля должна гореть под ногами. Ведь всегда можно сомневаться, заблуждаться, ошибаться, но никогда нельзя предавать, потому что предательство — это самое гнусное и самое мерзкое, что может быть.

Уважаемые коллеги, я от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Вячеслав Викторович, вы сегодня хорошо об этом говорили, Владимир Абдуалиевич мне напомнил об этом — тоже хочу поздравить Александра Григорьевича Лукашенко. Мне судьба и время подарили шанс много раз встречаться с Александром Григорьевичем. И я хочу сказать, что это великое счастье для Беларуси — сохранение суверенитета, потому что это всегда было основой политики Лукашенко. И сегодня, когда мы и Беларусь являемся...

Председательствующий. Вячеслав Серафимович, давайте мы присоединимся и поддержим ваши поздравления, аплодируя уже третий раз выбору белорусского народа, потому что это братский народ и мы с ним вместе строим Союзное государство. *(Аплодисменты.)* Вы абсолютно правильно подчёркиваете роль Александра Григорьевича и в вопросах развития Республики Беларусь, ну и, конечно, в построении Союзного государства. Именно он и Владимир Владимирович Путин вместе делают всё для того, чтобы укреплять единство и выстраивать отношения на принципах взаимовыгодного сотрудничества, уважения друг к другу и, конечно, невмешательства в дела суверенных государств, потому что мы суверенные государства.

Добавьте минуту, пожалуйста, Вячеславу Серафимовичу.

Макаров В. С. Спасибо, Вячеслав Викторович. Спасибо за то, что сказали про Союзное государство. Мы же прекрасно понимаем, как сплотили нас внешние условия, но ведь каждый из нас... мы Союзное государство, но мы самостоятельны в принятии решений, и это самое главное.

Уважаемые коллеги, путь истинного возрождения России крайне трудный и похож на полёт человека в космос, он непременно будет чреват страшными перегрузками, но другого варианта выживания в готовящейся глобальной заварушке для России нет. Напомню слова классика: "Либо мы сделаем это, либо нас сомнут". Россия хочет мира, но необходимо постоян-

но готовиться к большой войне. Кто знает, тот поймёт. Пророчества великих святых земли Русской всегда сбываются.

Спасибо за внимание, коллеги. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Серафимович.

Уважаемые коллеги, мы с вами обсудили актуальные вопросы нашей жизни и высказались по политической повестке. Надо переходить к рассмотрению законопроектов третьего чтения, если нет других предложений.

3-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О безопасности людей на водных объектах".

Пожалуйста, Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами рассмотрели законопроект "О безопасности людей на водных объектах" во втором чтении 22 января этого года. Комитет подготовил законопроект к третьему чтению, мы получили все необходимые положительные заключения, замечаний по законопроекту нет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Обеспечение безопасных условий жизнедеятельности людей — это одна из важных функций государства. Печальная статистика свидетельствует о том, что ежегодно в результате происшествий на водных объектах гибнет более 3 тысяч человек, из них более 300 — дети. Это делает особенно актуальным принятие сегодня данного закона. Он определит вектор развития государственной политики в этой сфере, комплексный подход к решению проблемы обеспечения безопасности на водных объектах, позволит чётко разделить обязанности Федерации, субъектов Федерации, организаций, которые действуют на воде, поэтому будет способствовать защите жизнедеятельности человека.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает законопроект и будет голосовать за его принятие в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О безопасности людей на водных объектах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11^1 и 17 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад Ивана Николаевича Бабича.

Пожалуйста.

Бабич И. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11^1 и 17 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", рассматриваемый нами во втором чтении.

Законопроектом предлагается расширить возможности подачи извещений о дорожно-транспортном происшествии, составляемых в порядке, установленном статьёй 11^1 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", то есть без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, — путём использования не только федеральной государственной информационной системы "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)", как это имеет место в настоящее время, но и официальных сайтов страховщиков в сети "Интернет", мобильных приложений или информационных систем профессиональных объединений страховщиков.

Принятие предлагаемого законопроекта увеличит количество способов оформления извещения о ДТП в форме электронного документа и будет способствовать увеличению количества случаев составления электронных извещений о ДТП водителями причастных к ДТП транспортных средств без вызова сотрудников полиции и снижению нагрузки на органы внутренних дел. Для граждан остаётся возможность подачи извещения традиционным способом — с вызовом сотрудников ДПС, либо при обоюдном согласии и наличии видеорегистра-

торов существует возможность подать извещение в упрощённом порядке. Собственно говоря, данный законопроект просто увеличивает возможности граждан при выборе способа подачи извещения. На данный момент эта услуга достаточно востребована: в течение двух последних лет уже порядка 6 тысяч человек ежемесячно используют упрощённый порядок, и мы видим лавинообразный рост, так как для граждан это очень удобно.

К законопроекту поступило пять поправок, все они носят редакционный или кодификационный характер и рекомендуются к принятию.

Прошу принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 418 чел.
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 417 чел.
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Бабич И. Н. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний правового, юридико-технического или лингвистического характера по проекту не имеется. Прошу принять данный проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Рассматриваем.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 419 чел.
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 173 Жилищного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Сергея Александровича Пахомова.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 23 июля прошлого года. Я напомню, он был внесён коллегами из Костромской областной Думы.

Ко второму чтению мы вместе с коллегами из Комитета по энергетике предлагаем добавить в этот законопроект норму о расчёте размера пени за несвоевременную оплату услуг ЖКХ. Мы предлагаем при расчёте в 2025 году исходить из ключевой ставки ЦБ, действовавшей на 27 февраля 2022 года, то есть 9,5 процента, а не 21 процент, причём распространить действие нормы на правоотношения, возникшие с 1 января текущего года. Я напомню, с 2022 года по 2024-й по нашей инициативе правительство использовало ключевую ставку, равную 9,5 процента. С одной стороны, она ощутимо, то есть более чем в 2 раза, понижает дополнительную нагрузку на должника, с другой — всё же остаётся стимулирующей. Это первое.

И второе. В связи с тем что с 2025 года запускается новый нацпроект "Инфраструктура для жизни", мы предлагаем дать правительству право, возможность предоставлять субсидии из федерального бюджета на расселение из аварийного жилья уже с 2025 года. В целом, конечно, эта поправка техническая, но это важное и необходимое уточнение законодательства.

Всего к проекту закона поступило восемь поправок: шесть мы предлагаем принять, две — отклонить. Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, тема очень острая, речь идёт о финансировании капитального ремонта. Казалось бы, обе формы накопления средств абсолютно равноправные, но на самом деле в последнее время наблюдается тенденция удушения такой формы, как накопление средств на спецсчетах, когда собственники — самостоятельные собственники — хотят ремонтировать свой дом и отвечать за качество капремонта сами.

Сейчас я хочу сказать о том, что 1-я поправка, которую я всё-таки предлагаю поддержать, касается как раз восстановления равноправия вот этих форм, потому что если принимается решение о прекращении формирования фонда на счёте регионального оператора и формировании... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Хованская Г. П. Короче говоря, длительность...

Председательствующий. Галина Петровна, вы скажите, какую поправку на отдельное голосование выносите, а потом я дам вам время для мотивировки.

Хованская Г. П. Ну хорошо, вот я обе поправки выношу на отдельное голосование, их две всего.

Председательствующий. 1-ю и 2-ю, да? Ну, пожалуйста, тогда вам время для мотивировки.

Хованская Г. П. Коллеги, дело в том, что попасть в общий котёл можно очень быстро и оперативно, а вот чтобы выползти из этого котла, понадобится целый год. Я предлагаю этот срок сократить до пяти месяцев — в этом суть поправки, изменения в статью 173, часть 5. Прошу поддержать, потому что в противном случае это некорректно и, строго говоря, вообще противоречит Гражданскому кодексу.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Пахомов С. А. Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, что хотел бы сказать? В Жилищном кодексе у нас магистрально, по всей линейке прописан один год относительно этого и похожих вопросов. Если мы принимаем решение или обсуждаем решение об изменении этого срока на иной, то правильно было бы тогда по всему кодексу эти решения принимать.

Мы готовы обсуждать этот вопрос, Галина Петровна, давайте комитетом, комиссией вашей вместе соберёмся, коллег из Минстроя позовём. Я ваше беспокойство в данном случае тоже разделяю, но точечно сегодня вносить вот такие изменения мы особой необходимости не видим. Но ещё раз повторю: системно мы готовы обсуждать. Спасибо.

Коллеги, предлагаю эту поправку не поддерживать.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 110 чел.
Не голосовало . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом...

Хотите по поправке 2 сказать?

Хованской включите микрофон.

Хованская Г. П. Это совершенно на другую тему, это к вопросу о том, сколько должно быть денег на спецсчёте, для того чтобы не попасть в общий котёл, опять же в общий котёл. На самом деле это полное безобразие, которое возмущает жителей, открывших спецсчета и желающих самостоятельно ремонтировать свой дом.

Дело в том, что, если они, например, отремонтировали и у них получилось меньше 50 процентов, их в очень короткие сроки заставляют компенсировать, набрать эти деньги. Единственное спасение — это взять кредит. Вот если возьмёте кредит... Но вместо того, чтобы думать о том, чтобы льготные кредиты ввести для жителей, которые хотят самостоятельно ре-

монтировать свои дома, занимаются тем, что увеличивают вот этот порог — сначала до 80, но, спасибо комитету, они всё-таки опустили до 60. Я предлагаю: 55 процентов за вычетом размеров субсидий и компенсаций тех расходов, которые идут на уплату взноса. Вот смысл поправки.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Пахомов С. А. Спасибо, Галина Петровна.

Действительно, мы приняли решение понизить с 80 процентов до 60. Хотя, коллеги, вот сколько должно быть — 50, 60, 80 или 100, — чтобы поддерживать дом в нормальном состоянии? Если бы эти дома потом в какой-то период, рано или поздно все не оказывались в общем котле в ужасном состоянии и без средств на счетах, тогда, наверное, можно было бы дать чуть больше полномочий самим гражданам принимать решение.

Что касается расчётов взносов, то этот вопрос также шире, чем предлагаемые точечные решения. Предложение Галины Петровны необходимо синхронизировать и со статьёй 159, которая устанавливает правила предоставления субсидий. От перестановки мест слагаемых сумма, ну, в общем-то, не должна меняться, и не должно быть принципиальным, сколько граждан льготных категорий живёт в конкретном доме. Этой точечной поправкой мы лишь просто усложним процесс расчётов, не более, граждане ничего от этого, на наш взгляд, не выиграют, поэтому предлагаем отклонить. Но в целом вопросы спецсчетов и вообще их работы требуют дальнейшей регулировки, потому что, ну, во многом они зачастую проигрывают решениям из общего котла, так их назовём. Хотя есть очень хорошие модельные примеры, которые нам не дают возможности и права вообще отказаться от такого механизма.

Мы предлагаем эти поправки не поддерживать, коллеги.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за то, чтобы принять?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 94 чел.
Не голосовало . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 317 чел.. . . . . 70,4 %
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Пахомов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, получены все заключения, просьба рассмотреть его в третьем чтении, он полностью готов к этому. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, чтобы в третьем чтении рассмотреть? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, мы не будем поддерживать эту инициативу, потому что она в числе прочих вызывает крайне негативную реакцию у наших избирателей. Если вы почитаете по поводу всех поправок — не только этих, но и предыдущих, — какая реакция у наших избирателей на такие инициативы, у вас испортится настроение. У меня, например, оно испортилось.

Мы должны помнить о том, что в соответствии с Гражданским кодексом собственник несёт бремя содержания своего имущества, а не имущества соседа. Вот этот общий котёл, так называемая пирамида, которая когда-то рухнет, — это была вынужденная мера, для того чтобы не исполнять обязанности по закону о приватизации, не компенсировать людям непроизведённый капитальный ремонт, а набрать денег за счёт других собственников, из домов, которые сегодня не ремонтируются, а будут ли они ремонтироваться через 10—15 лет, это бабушка надвое сказала. Поэтому очень негативная вот эта тенденция, по поводу "прихлопнуть спецсчета". Так мне один очень высокопоставленный чиновник сказал: помогите прихлопнуть спецсчета. Это вот на ту же тему законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что в данном проекте федерального закона речь идёт о совершенствовании правовых механизмов по заключению договоров безвозмездного пользования, где с одной стороны выступают субъекты транспортной инфраструктуры, а с другой — органы прокуратуры. Так вот по результатам подготовки данного проекта федерального закона ко второму чтению поступило три поправки. Они носят уточняющий, юридико-технический, лингвистический характер и все включены в таблицу поправок, которые комитетом предлагаются к принятию. Поправок, предлагаемых комитетом к отклонению, нет.

По этим основаниям Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает таблицу поправок утвердить и проект федерального закона принять во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне, пожалуйста, включите микрофон.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Нет замечаний со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем, окончательном чтении. Комитет просит рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона направ-

лен на повышение социальной защищённости граждан Российской Федерации, принимавших в соответствии с решениями органов государственной власти Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики участие в боевых действиях в составе Вооружённых Сил ДНР, Народной милиции ЛНР, воинских формирований и органов ДНР и ЛНР с 11 мая 2014 года и ставших инвалидами вследствие увечья (ранения, травмы, контузии), заболевания.

В настоящее время указанным лицам, ставшим инвалидами, осуществляется назначение страховой пенсии по инвалидности или социальной пенсии по инвалидности независимо от причины инвалидности, в общем порядке. Законопроектом предусматривается предоставление указанной категории граждан права на государственное пенсионное обеспечение по инвалидности вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в связи с исполнением обязанностей.

Также законопроектом предусматривается предоставление данной категории граждан права на одновременное получение двух пенсий: им может быть установлена и пенсия по инвалидности, и страховая пенсия по старости либо пенсия по инвалидности и военная пенсия за выслугу лет.

Назначение пенсии по инвалидности указанной категории лиц будет осуществляться без истребования со стороны граждан заявления, на основании данных, которые имеются в распоряжении органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, в том числе сведений о лице, признанном инвалидом, содержащихся в системе "Единая централизованная цифровая платформа в социальной сфере".

Прошу поддержать данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Андрей Николаевич очень подробно изложил суть законопроекта. Мне остаётся только добавить, что пенсия по инвалидности в рамках государственного пенсионного обеспечения будет назначаться в случае, если страховая пенсия по старости с учётом фиксированной выплаты или страховая пенсия по инвалидности будет меньше, чем указанная пенсия, если они будут больше, то, соответственно, пенсия по инвалидности в рамках государственного пенсионного обеспечения назначаться не будет.

Ну и, как сказал уже Андрей Николаевич, действительно... В связи с необходимостью уточнения данных в "Единой централизованной цифровой платформе в социальной сфере" нам потребуется 180 дней для вступления в силу данного закона.

Счётная палата, правительство, комитет Совета Федерации поддерживают данный законопроект. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Андрей Николаевич, скажите, а будет ли у родственников указанных лиц, например у родителей военнослужащих, у вдов, возможность одновременного получения других видов пенсий, есть ли такие планы на будущее?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Олег Юрьевич. Законопроект решает вопрос в отношении возможности установления пенсии по инвалидности в рамках государственного пенсионного обеспечения по тем основаниям, которые я перечислил, только для самих ополченцев, — можно я так, одним словом буду их называть? — соответственно, готовы обсуждать.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Андрей Николаевич, у меня немножко шире вопрос. Вот ко мне обратились граждане, которые проходили службу в специальном формировании внутренних войск МВД Донецкой Республики с марта по октябрь 2022 года: они не получили денежного довольствия за этот период, и речь идёт не про одного, это достаточно большое количество граждан. Я тогда писал в прокуратуру, прокуратура провела проверки и сделала вывод, что на сегодняшний день отсутствуют механизмы получения средств, в частности, прежнее МВД ДНР было ликвидировано, а новое не является правопреемником. Скажите, пожалуйста, есть ли у нас на самом деле такая проблема и что нам необходимо сделать, чтобы всё-таки данные граждане получили положенные выплаты?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Андрей Геннадьевич. Вы знаете, это не предмет законопроекта, это за скобки выходит, но я скажу так (это моё видение): этот вопрос можно решать через те комиссии, которые в настоящее время есть во всех вос-

соединённых субъектах Российской Федерации. Вот, например, при установлении страховых пенсий они такие случаи рассматривают, когда не хватает данных. В примере, который вы привели, по сути, недостаток данных об участии. Мне кажется, соответствующее дополнение можно предусмотреть, это обсуждаемый вопрос. Сейчас, как я уже говорил, у комиссии есть возможность устанавливать стаж для пенсии на основании косвенных документов, так и здесь можно, но надо внести дополнительные изменения.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Николаевич, пенсия по инвалидности обозначенной категории будет назначаться в беззаявительном порядке, на основании тех данных, которые содержатся в единой цифровой платформе, это данные об инвалидности и так далее. Информирование граждан будет производиться уполномоченным органом на основе установленных Социальным фондом правил, мы эти правила знаем: Социальный фонд — это электронная система, так что заходи на госуслуги, правильно? И получается как с маткапиталом: люди не будут знать о том, каков размер пенсии, может, они не согласны с размером этой пенсии. Вот генеральный прокурор отчитывался в Совете Федерации: 150 тысяч фактов занижения или отказа от назначения единого пособия, то есть случаи ошибок очень частые, и размер пересчитывается. Каким образом гражданин сможет всё-таки понять, справедливо начислена пенсия, несправедливо, почему отказали? Механизм общения?..

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Нина Александровна. Мы действительно будем устанавливать беззаявительно, все данные у нас в системе есть. Когда мы в беззаявительном порядке устанавливаем пенсию по инвалидности, мы как минимум выясняем один важный правоустанавливающий фактор для человека — куда зачислять: он хочет через почту или на счёт в кредитном учреждении. И это уже вопрос коммуникации, которая или личностно выстраивается, если у него нет записи на портале, или через портал, где он нам предоставляет данные о счёте. Вопрос коммуникации в данном случае тоже решён через возможность взаимодействия с тем лицом, которому устанавливаем пенсию, как минимум через выявление счёта, на который мы будем платить, перечислять средства, то есть такая коммуникация есть, она выстроена. Более того, если уже была инвалидность по общему заболеванию (как правило, у таких лиц бывает), теперь будет не по общему заболеванию, а по тем ос-

нованиям, которые я назвал, — это ранения, травмы, и коммуникация будет здесь выстроена стопроцентная. Мы их всех знаем, численность понятна, чуть более 1200 человек, мы их знаем.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Бессараб С. В. Нина Александровна, я хотела бы добавить, что комитет в своём заключении также выразил это опасение, это всё-таки необходимо рассмотреть, мы ещё будем обсуждать перед рассмотрением законопроекта во втором чтении возможность подать свои документы в заявительном порядке.

Но кроме того, хочу напомнить, коллеги, что у каждого гражданина Российской Федерации имеется право на обращение, то есть каждый может подать свои документы. Ещё раз, их всего 1232 человека, я думаю, что мы с вами можем даже каждого взять на контроль, отследить, чтобы каждый боец, ставший инвалидом вследствие увечья, заболевания, травмы, получил соответствующие преференции.

Председательствующий. Бичаев Артём Александрович.

Бичаев А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день! Я в целом получил уже ответ при ответе на вопрос Альшевских Андрея Геннадьевича. Мой вопрос касается того, что... Вот Светлана Викторовна сказала, что это 1232 человека, но зачастую в ДНР, да и в ЛНР, очень трудно с установлением факта участия в боевых действиях, бывает, что это практически невозможно. То есть там документы переходят, правопреемственность и так далее. Ну вот я в целом получил ответ. Люди должны всегда иметь возможность доказать своё право на получение этой пенсии. В целом я ответ уже получил.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Фракция ЛДПР поддержит. Мы не планировали выступать от фракции, но раз другие коллеги захотели выступить, то свою позицию мы также обозначим.

Мы считаем данную инициативу абсолютно справедливой и актуальной. Учитывая, что у нас другие категории граждан имеют право на получение двух пенсий, полагаем, что эти уточ-

нения будут способствовать восстановлению той самой социальной справедливости, так как у тех, кто принимал участие в качестве добровольцев, ополченцев, возникнет право на получение двух пенсий — по инвалидности вследствие военной травмы и по старости, если она будет заработана, либо военной пенсии, повторяю, право на получение двух пенсий. Фракция ЛДПР данные изменения нашего пенсионного законодательства поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемые коллеги, я, безусловно, данный законопроект поддерживаю, но хочу обратить внимание: всё, что касается граждан Российской Федерации, которые имели периоды работы на Украине после 1991 года либо даже периоды нестраховые, которые могли начаться до 1991 года, а окончиться уже после 1991-го, нуждается в очень тщательном исследовании, потому что эти периоды не принимаются и не учитываются как периоды работы, после того как денонсировано межправсоглашение с Украиной. И от этого при исчислении пенсии основной, по старости, и граждан, принимавших участие в боевых действиях, и граждан, не принимавших участие в боевых действиях... И те, кто был на территориях ДНР и ЛНР, могли не весь период быть на территориях ДНР и ЛНР, у них могли быть периоды работы в Харьковской области, в любой другой области Украины. И сейчас уже идут обращения граждан Российской Федерации с жалобами на то, что не учитываются вот эти периоды работы, и непонятно, как их учитывать, и это снижает размер пенсии, а очень часто и не позволяет выйти на пенсию своевременно, поскольку не хватает ИПК, не хватает стажа, не хватает баллов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Оргеева Марина Эдуардовна.

Оргеева М. Э., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда уделяет особое внимание социальной поддержке граждан и, безусловно, подержит законопроект о пенсионном обеспечении добровольцев и ополченцев Донбасса.

Докладчики очень подробно изложили суть законопроекта. Ещё раз хочу подчеркнуть, что законопроект касается граждан, которые с 2014 года воевали в составе воинских формирований и органов Донецкой и Луганской народных республик и были ранены в ходе боевых действий, они получат право на

две пенсии одновременно — по инвалидности и страховую по старости либо по инвалидности и за выслугу лет. В настоящее время они могут претендовать лишь на страховую или социальную пенсию по инвалидности.

Безусловно, законопроект очень важный. Мы считаем, что люди, вставшие на защиту своей родной земли от захватившего власть киевского режима, рискуя своей жизнью, своим здоровьем, честно выполняют свой долг и, конечно же, должны находиться в равных условиях.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", пункт 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Принят единогласно в первом чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В последнее время особенно актуальный характер приобретают проблемы обеспечения безопасности при транспортно-экспедиционной деятельности, потому что очень часто из-за пробелов в законодательстве транспортировку грузов — взрывчатых веществ, оружия, наркотиков — используют при совершении преступления, при совершении диверсии. Именно в качестве реакции на такие преступления — а мы все помним взрыв на Крымском мосту, это самое громкое такое преступление — депутаты внесли законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортно-экспедиционной деятельности". Мы с вами приняли его в первом чтении 17 сентября 2024 года. Тем законопроектом устанавливается перечень грузов, которые запрещены к перевозке при оказании

экспедиционных услуг, вводится реестр экспедиторов, а также устанавливаются требования к экспедиторам по хранению информации о заключённых договорах, по предоставлению сведений государственным органам, которые осуществляют оперативно-разыскную деятельность или обеспечивают безопасность страны.

Как логическое продолжение того законопроекта подготовлен группой депутатов законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Этим законопроектом предлагается в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях дополнить статью 11.14[3], которой устанавливается административная ответственность за нарушение порядка деятельности экспедиторов для граждан, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, частями со следующей ответственностью: за осуществление транспортно-экспедиционной деятельности лицом, которое не включено в реестр экспедиторов; за неисполнение экспедитором обязанности хранить и предоставлять уполномоченным государственным органам информацию о заключённых договорах транспортной экспедиции; за неисполнение экспедитором обязанностей предоставлять уполномоченным органам доступ к информационным системам и базам данных, которые используются для взаимодействия с клиентом при оказании экспедиционных услуг; за неисполнение экспедитором обязанностей передавать уполномоченным государственным органам, которые осуществляют оперативно-разыскные мероприятия, по их требованию груз для его проверки и изъятия. В качестве меры административной ответственности предусматриваются административные штрафы: в отношении граждан — до 10 тысяч рублей, в отношении индивидуальных предпринимателей и должностных лиц — оборотные штрафы до 3 процентов суммы выручки, полученной от оказания экспедиционных услуг за предшествующий календарный год.

В качестве органа, который будет рассматривать дела этой категории, определяется судья или же федеральный орган исполнительной власти, который осуществляет федеральный государственный транспортный надзор. И также определяются должностные лица, которые должны составлять административные протоколы.

Законопроект правительством поддерживается. Есть замечания, которые сводятся к тому, что необходимо синхронизировать работу над этим законопроектом и над основным, базовым законопроектом. Часть замечаний носят юридико-тех-

нический характер и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

От имени коллектива авторов прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Эрнест Абдулович достаточно подробно изложил суть законопроекта, я не буду повторять. Действительно, законопроект направлен на обеспечение безопасности при осуществлении грузовых перевозок на территории Российской Федерации, поэтому концептуально Комитетом по государственному строительству и законодательству поддержан. Также поддерживается он Правительством России, концептуально законопроект поддержан профильным Комитетом Совета Федерации — Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству. Концептуальных замечаний по законопроекту нет, комитет рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Марченко Евгений Евгеньевич, пожалуйста.

Марченко Е. Е., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

У меня вопрос к Александру Павловичу.

Александр Павлович, у нас в стране есть организация — это "Спецсвязь", — которая осуществляет и перевозки, и экспедиторские услуги, и охрану, там и ценные грузы, и бюллетени для голосования, о чём мы с вами знаем. Скажите, она подпадёт под действие этого закона? Там фельдъегеря есть, вооружённая охрана.

Тетердинко А. П. Ну, я не знаю точно, осуществляют ли они экспедиционные услуги, то есть перевозку грузов. Если осуществляют, то да, подпадут.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Эрнест Абдулович, не вызывает сомнений необходимость упорядочивания экспедиционной деятельности, но вы сами сослались на то, что базовый законопроект прошёл рассмотрение только в первом чтении. Три месяца уже позади, а второго чтения ещё нет — нет ли опасений, рисков вот такого рассинхронизированного понимания

одного и другого законопроектов потом в части правоприменительной практики? Например, до сих пор нет однозначного понимания требований к реестру экспедиторов — кто будет курировать этот реестр, какие критерии оценки, как в целом будет организована система контроля над реестром?

Председательствующий. Валееву включите микрофон.

Валеев Э. А. Вопросы, которые вы ставите, все в целом имеют ответы в законе "О транспортно-экспедиционной деятельности". В принципе наш законопроект, которым устанавливается ответственность за административные правонарушения, имеет достаточно точные формулировки и вряд ли допускает двойное толкование.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Тетердинко А. П. Я дополнительно хотел бы пояснить. Обращаю внимание, что тот законопроект, спутником которого является нынешний законопроект, прошёл первое чтение, он сейчас на рассмотрении во втором чтении. Подан ряд поправок, и если они будут приняты, поддержаны Государственной Думой, то мы на стадии второго чтения в нынешний законопроект также внесём соответствующие корреспондирующие изменения, чтобы законопроекты друг другу соответствовали и были синхронизированы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Доклад официального представителя правительства руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Анны Юрьевны Поповой.

Попова А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект разработан во исполнение поручения Председателя Правительства Российской Федерации в целях недопущения недобросовестных действий продавца или исполнителя по навязыванию потребителю дополнительных товаров и услуг до заключения договора.

Законопроект разработан на основе сформированной Роспотребнадзором правоприменительной практики, которая показала, что в отношении потребителей до заключения договора применяются агрессивные методы воздействия, понуждающие к приобретению ненужных дополнительных товаров и услуг. Законопроект предусматривает прямой запрет на навязывание потребителю дополнительных товаров, работ и услуг до заключения договора, а также на проставление автоматических отметок о согласии потребителя с приобретением дополнительных товаров, работ или услуг. Согласно законопроекту продажа таких товаров возможна только с письменного согласия потребителя, но даже в этом случае потребитель вправе отказаться от оплаты дополнительных товаров, работ или услуг, если они были ему навязаны. Доказать добровольное согласие потребителя должен продавец товара или исполнитель работы либо услуги.

Законопроект следует рассматривать как системный шаг к формированию цивилизованного потребительского рынка, в основе которого лежит ответственная деятельность его профессиональных участников. Прошу принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в целях совершенствования правового регулирования сферы защиты прав потребителей. Проблема навязывания потребителю дополнительных товаров, работ и услуг за отдельную плату актуальна уже на протяжении длительного времени. Согласно действующей редакции пункта 3 статьи 16 Закона "О защите прав потребителей" продавец не имеет права выполнять платные дополнительные работы и услуги без согласия потребителя, а если такие услуги были оказаны без согласия, то потребитель может отказаться от оп-

латы или требовать возврата денег. Однако статистика, которая была приведена в государственном докладе о защите прав потребителей за 2023 год, показывает чрезвычайно высокую динамику: если в 2020 году таких случаев было выявлено 1097, то в 2023 году — 3197, рост практически в 3 раза.

В соответствии с редакцией законопроекта получить согласие потребителя в письменной форме необходимо будет не только при выполнении дополнительных платных работ и оказании таких услуг, но и при продаже дополнительных товаров. Причём устанавливается прямой запрет на приобретение дополнительных товаров, работ и услуг до заключения основного договора.

Анна Юрьевна уже сказала о невозможности теперь предустанавливать так называемые галочки, но тем не менее мы должны отметить, что очень часто этот способ использовался при дистанционной продаже через агрегаторы различных билетов — авиационных, железнодорожных, — также это часто используется при предоставлении кредитов, страховании жизни, ну и в прочих аспектах нашей жизни.

Комитет предлагает дополнительно ко второму чтению урегулировать вопросы скидок, предоставляемых автосалонами на автомобили в обмен на заключение кредитных договоров или договоров страхования жизни, а также рассмотреть возможность увеличения административной ответственности за данные правонарушения. Конечно же, это будет предметом другого закона, поскольку необходимо будет вносить в КоАП изменения, но те штрафы, которые сейчас предполагаются, — для должностных лиц от 2 тысяч до 4 тысяч рублей, для юридических лиц от 20 тысяч до 40 тысяч рублей, — на взгляд комитета, не вполне смогут обеспечить должное правоприменение.

Комитет по промышленности и торговле предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Анна Юрьевна, собственно говоря, Владимир Владимирович сейчас сказал о том, что предстоит изменить ещё и административное законодательство. Несомненно, никакой запрет не будет работать, если он не будет обеспечен долж-

ным уровнем ответственности. И конечно, было бы хорошо, если бы эти проекты шли сразу, во всяком случае работу точно нужно ускорить.

Но здесь возникает другой вопрос. У нас фактически отсутствует типологизация договоров по очень многим видам сложных услуг — не случайно здесь упоминали сложные сферы, одна из них страхование, — что позволяет недобросовестному субъекту, оказывая услугу, ну, просто элементарно запутать клиента и в любом случае навязать дополнительную услугу. Быть может, есть смысл и нашим профильным комитетам — и, возможно, вы окажете содействие — подумать над тем, чтобы основные потребительские договоры имели типовой порядок изложения, чтобы сразу было очевидно, какие услуги дополнительно навязываются?

Попова А. Ю. Спасибо за вопрос, Ирина Анатольевна. Мы, безусловно, готовы принять участие в обсуждении, поделиться всей своей правоприменительной практикой, для того чтобы сделать шаг в этом направлении и пойти тем же путём, что и по типовым договорам в части организации питания для детей. Это очень хорошая практика, поэтому мы, безусловно, готовы поучаствовать.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Анна Юрьевна, правильно ли я понимаю, что после принятия закона будет прекращена практика, когда, например, при продаже нового автомобиля покупателю навязывается кредит, который реально повышает цену автомобиля? И что означает формулировка "до заключения основного договора"? Означает ли это, что после заключения основного договора услуги можно будет навязывать?

Попова А. Ю. Спасибо за вопросы, Олег Николаевич. Безусловно, законопроект направлен на защиту прав потребителей и до заключения договора, и после, я об этом сказала. Но то, что сегодня происходит, когда практически обманывают потребителей, и тот пример, о котором вы сейчас сказали... У нас тоже есть такой конкретный пример: человек, покупая машину, должен был взять кредит, а в кредитном договоре была навязанная услуга по однократному консультированию и по выезду в случае потребности на место какого-то там происшествия с этим автомобилем. Так вот в этой сумме — 70 тысяч рублей — 3,5 тысячи приходилось на выезд на дорогу и 66,5 тысячи на однократное консультирование. Это, конечно, недопустимая ситуация. И ровно для того, чтобы не повторялись такие ситуации, чтобы они были исключены, мы предлагаем поддержать сегодня наш законопроект.

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемая Анна Юрьевна, потребительский рынок стремительно цифровизируется, всё больше и больше взаимодействие потребителей и бизнеса осуществляется в онлайне на базе цифровых платформ. Вот насколько я понимаю из выступлений, речь идёт о том, чтобы было письменное согласие на оказание дополнительных услуг. А есть ли какие-то ещё дополнительные идеи, как это можно сделать в цифре? И что является позитивной альтернативой навязыванию, если сам потребитель захочет узнать, какие ещё возможности в связи с основным договором он может получить для себя лично?

Попова А. Ю. Уже существует норма, по которой продавец любого товара или услуги обязан информировать полностью и о качестве товара или услуги, и, соответственно, о форме её оказания. Так что сегодня этот вопрос урегулирован, и я уверена, что дополнительное регулирование, которое приводится в законопроекте, позволит нам избежать непосредственно обмана потребителей и нарушения их прав.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Анна Юрьевна, как вы считаете, в случае принятия закона будут ли его положения распространяться, скажем, на сферу оказания медицинской помощи, на сферу деятельности медицинских организаций и так далее?

Попова А. Ю. Николай Иванович, законопроект не содержит никаких изъятий. Любые товары, любые работы, любые услуги (их оказание) будут подпадать под действие этого закона.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Спасибо большое.

Уважаемая Анна Юрьевна, сейчас потребитель вправе потребовать возврата денежных средств, если ему были навязаны какие-то дополнительные товары, услуги. Вот как предложение: я прочитала высказывания экспертов, они говорят, что с целью защиты прав потребителей стоит установить в законопроекте срок возврата средств — например, средства должны быть возвращены в течение трёх дней или в какой-то другой период. Как вы оцениваете это?

Попова А. Ю. Мы ещё раз проработаем это ко второму чтению. Если будет необходимость, конечно же, такую поправку внесём.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемая Анна Юрьевна, конечно же, хочется верить, что с принятием данного федерального закона такая проблема, как навязывание потребителю дополнительных товаров, работ, услуг, уйдёт в прошлое. В этой связи хотелось бы, чтобы вы более полно раскрыли, как на практике предлагаемые новеллы будут работать, например, при покупке дистанционным способом авиабилета, где в форме основного договора уже зашито согласие покупателя на страхование. Как в этой ситуации быть? Будут ли проектируемые новеллы защищать в этой ситуации покупателя? И сможем ли мы обеспечить осознанный выбор покупателя в такой ситуации?

Попова А. Ю. Анатолий Борисович, да, такая ситуация тоже предусмотрена нашим законопроектом как ситуация, которая требует разрешения. С момента принятия закона и вступления его в силу такое действие уже будет автоматически являться нарушением административного кодекса и повлечёт за собой без каких-либо разбирательств, без каких-то объяснений факт нарушения закона Российской Федерации. Нужно, чтобы эта норма попала в закон и обрела силу закона.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Уважаемая Анна Юрьевна, в последнее время достаточно много идёт обращений, в том числе из моей родной Свердловской области, по поводу всего, что связано с автосалонами. Вы уже ответили по работе автосалонов, но хотелось бы обратить внимание ещё на одну проблемку: при оформлении кредита дилеры навязывают расширенное обслуживание по гарантии и в договоре прямо указано, что в случае отказа стоимость авто существенно возрастает. Скажите, пожалуйста, всё-таки мы можем — здесь уже звучало, и комитет на это тоже обращал внимание — выработать какой-то единый документ, единый типовой договор, чтобы не давать возможности автосалонам трактовать так, как они хотят, и навязывать вот эти дополнительные услуги? Хотелось бы узнать ваше мнение.

Попова А. Ю. Спасибо за вопрос, Андрей Геннадьевич. Я уже сегодня сказала, мы, безусловно, готовы включиться в эту работу.

Председательствующий. Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемая Анна Юрьевна, проект закона, безусловно, актуальный, и уверен, что все депутаты его поддержат. Но не считаете ли вы, что введение запрета навязанных дополнительных услуг без одновременного установления санкций, причём дос-

таточно жёстких — вот действующие сейчас довольно слабые, я бы сказал, — за нарушение продавцом данных ограничений приведёт к отсутствию реальной эффективности в работе норм? Необходимо вводить большие штрафы, нужна неотвратимость наказания, с моей точки зрения. Вот каким образом вы рассматривали этот вопрос? Что планируется в этой сфере делать? Может быть, будет какая-то упрощённая форма возмещения ущерба?

Попова А. Ю. Владимир Владимирович, ну, вы, безусловно, знаете, что сегодня вектор надзорной деятельности профилактический, и уже принятие этой нормы такой эффект будет иметь, я в этом уверена. Но, Владимир Владимирович, в начале слушания этого вопроса я уже сказала, что ко второму чтению предполагается проработать вопрос об увеличении штрафов. Уже прозвучало, что сегодня максимальная сумма штрафа — 40 тысяч рублей, притом что средняя сумма навязанной услуги — от 100 тысяч до 500 тысяч. Поэтому, да, ваш вопрос совершенно резонен и справедлив, и мы работаем над этим.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Уважаемая Анна Юрьевна, вы правильно в своём выступлении сказали про агрессивное навязывание товаров и услуг, но народ у нас очень изобретательный, порой вот эти дополнительные товары просто прикручиваются к основному товару физически. Ну, классический пример — продажа автомобилей, мототехники, когда либо есть вот такой автомобиль, либо могут продать без всего этого, но через шесть-восемь месяцев придёт такой автомобиль, или мотоцикл, или ещё какая-то техника. То есть вроде как не отказывают и не навязывают, просто ты только через полгода получишь своё. Вот как в таком случае, на ваш взгляд, будет работать этот закон?

Попова А. Ю. Олег Юрьевич, мы, когда готовили этот законопроект, рассматривали такую ситуацию. Считаем, что это тоже элемент навязывания услуги, поэтому такая ситуация подпадёт под действие закона, проект которого вы сегодня рассматриваете.

Председательствующий. Станкевич Юрий Аркадьевич.

Станкевич Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Анна Юрьевна, в своём выступлении в качестве обоснования законодательной инициативы вы сослались на опыт правоприменительной практики, накопленный Роспотребнадзором. Скажите, пожалуйста, есть ли в распоряжении возглавляемой вами службы сведения о размерах компенсаций, которые россиянам удалось взыскать в 2024 году за нарушение их потребительских прав? О какой динамике — восходящей или нисходящей — мы можем говорить за последние не-

сколько лет? И какой, по вашей оценке, процент обращений связан именно с нарушениями или, точнее, с навязыванием услуг, о котором говорят потребители?

Попова А. Ю. Спасибо за вопросы, Юрий Аркадьевич. Динамика, безусловно, возрастающая, и мы прекрасно понимаем, что учитываем не всё, не весь объём, хотя в госдокладе о защите прав потребителей, который сегодня был упомянут и который мы готовим ежегодно, мы учитываем данные, которые нам удаётся получить и которые нам дают все федеральные органы исполнительной власти и судебная система. Безусловно, рост есть. Хочу сказать, что 99 процентов случаев, в которых мы поддерживаем потребителей в суде, заканчиваются решением в их пользу. Вместе с тем по удельному весу здесь тоже очень условная история. Было уже сказано, что количество обращений выросло почти в 3 раза, но это количество обращений: у нас потребитель достаточно терпелив, поэтому количество фактических случаев нарушения прав разнится, отличается от количества обращений, ну, в значительной степени, здесь статистика лукавая. Количество потребителей, которые обращаются, конечно, уже сегодня очень значимо. И я уверена, что если мы введём такую норму, то мы увидим более явно реальную картину в этой сфере, в этой ситуации.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Анна Юрьевна, считаю, что это очень хороший законопроект, отстаивающий интересы граждан. Но кроме того, существует и такая практика, при которой, например, мы оплачиваем услуги ЖКХ и тут же страхование жилья, а выбрать страховую компанию или хотя бы сравнить цены просто не имеем возможности. Например, при покупке железнодорожного или авиабилета компания, которая сотрудничает с перевозчиком, попросту лоббируется. Одним словом, нет возможности у простого обывателя выбрать альтернативного поставщика дополнительных услуг. В связи с этим вопрос: законопроект регулирует данную проблему?

Попова А. Ю. Законопроект регулирует право отказаться от той услуги, которую вы не считаете необходимой. Это ваше право. Право выбора всегда остаётся за потребителем.

Председательствующий. Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е. У меня вопрос к Анне Юрьевне.

Анна Юрьевна, меня интересует банковская сфера, в частности такое явление, как мисселинг, это продажа одного финансового продукта под видом другого, то есть когда под видом оформления банковских вкладов идёт продажа полисов инвестиционного и накопительного страхования жизни, а также па-

ёв паевых инвестиционных фондов. Людям говорят, что они фактически будут получать проценты ежемесячно, а по факту их втягивают вот в эти договоры страхования. При этом им говорят одно, а подписывают они на 20 листах договор, который в принципе прочитать-то нереально. Вот скажите, эти ситуации будут подпадать под действие вашего закона?

Попова А. Ю. Евгений Евгеньевич, мы готовы рассмотреть отдельно, но здесь в чём я вижу тонкость? Здесь нужно дифференцировать нарушение прав потребителя и мошенничество, поэтому в каждом конкретном случае нужно смотреть отдельно. Мы готовы помочь, если это необходимо.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Анна Юрьевна, ну, судя по характеру вопросов, которые задают коллеги сегодня в зале, совершенно очевидно, что этот законопроект буквально все сферы жизни охватывает. Это такой и социальный, и общественный заказ, ждут от этого закона очень многого.

Вот предположим, сфера ЖКХ. Коллега Шеремет уже начал говорить о том, что навязывание услуг просто, ну, настолько бесцеремонное, что уже переходит всякие границы, ведь в счёте указывают дополнительные услуги, такие как телетрансляция, кабельное телевидение и прочая, и прочая. Вот предметно: скажите, как сработает этот закон, когда он будет принят и вступит в силу, если при приобретении дополнительных услуг по страхованию продавец предоставляет потребителю скидку на товар, а в случае отказа от дополнительной услуги размер скидки подлежит взысканию с этого потребителя? Вы сказали, что отказ от услуги — дело добровольное, но отказался, а с тебя денежки взяли обратно.

Попова А. Ю. Спасибо большое за вопрос. Сфера ЖКХ, безусловно, крайне важна, потому что касается каждого из нас. Вы спросили, как будет. Первый этап — это информирование населения, и чем чётче мы донесём до каждого потребителя его вновь возникающие права, тем быстрее мы с этим справимся. И если депутаты Государственной Думы смогут подключиться к работе по информированию населения, я думаю, что профилактический эффект, как первый шаг, первый этап, будет самым первым результатом нашей с вами общей работы.

Председательствующий. Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Анна Юрьевна, скажите, пожалуйста, учитывая, что вопрос ОМС очень чувствительный, очень важный для наших граждан практически всех возрастных категорий, выполняют ли медицинские учреждения обязательство информировать граждан о возможностях по услугам ОМС и допол-

нительным услугам и какие последствия для медучреждений могут наступить, если они нарушают эти нормы?

Попова А. Ю. Айдар Раисович, безусловно, медицинские организации, как и любые предприятия и частные предприниматели, которые оказывают услуги, выполняют работы или продают товары, будут подпадать под действие этого закона, но только в той части, которую мы сегодня обсуждаем, — в части навязанных дополнительных услуг. В других сферах этот законопроект регулирования не предлагает, а вот в этой сфере, в этом направлении — в полном объёме, независимо от формы собственности, независимо от вида деятельности и сферы деятельности. Этот закон будет работать для всех.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Мы не планировали выступать, учитывая, что обсуждение продемонстрировало общую поддержку данной инициативы, но, раз коллеги захотели свою позицию обозначить, я обозначу позицию фракции ЛДПР: фракция ЛДПР поддержит.

И мы поддерживаем дальнейшую работу, связанную с корректировкой административного законодательства с целью усиления административной ответственности. Что касается административных штрафов, мы считаем, что штраф должен соответствовать стоимости той услуги, которую навязывают, тогда нашим горе-коммерсантам просто будет невыгодно это делать.

А вообще, анализируя сложившуюся практику, иногда просто диву даёшься, как наши коммерсанты сегодня работают. Ну, кроме как торговым варварством, по-другому это назвать просто невозможно. Очень много жалоб в отношении автосалонов, которые просто наглеют. Стоит в автосалоне автомобиль, который предлагают приобрести хоть сейчас, но приобретите ещё коврики по цене, непонятно откуда взявшейся (такое ощущение, что эти коврики золотые), приобретите аптечку, приобретите набор инструментов, и всё это за баснословные деньги. Если не приобретаете — пожалуйста, полгода ждите, автомобиль приедет под ваш заказ, но надо ждать.

Понятно, что создают специально условия, чтобы человек вынужден был приобрести то, что ему в принципе, может, не нужно, а может быть, и нужно, но втридорога он приобретает.

Этим раньше особо пользовались страховщики, которые продавали полис ОСАГО и тут же навязывали страхование жизни, здоровья, дополнительное медицинское страхование и так далее. При приобретении билетов предлагают сразу же приобрести страховку, там, от невыезда, от болезни, от потери и так далее. Это всё специально навязанные вещи, чтобы побольше денег вытащить из карманов наших граждан. Людей обманывают, людей путают. Например, ипотечное страхование: если взять ипотеку, то будут навязывать страховку жизни и здоровья. Ну можно же отказаться от неё! Если взять льготную семейную ипотеку, то не надо никакую страховку приобретать, но будут путать, будут навязывать, будут заставлять страховку обязательно приобрести. А можно отказаться безболезненно, человек имеет на это право!

Анализируя всё, что происходит, вспоминаешь те случаи, то, что особенно активно практиковалось в 90-е (это рассказывали те, кто гонял автомобили из-за рубежа в нашу страну): на границе предлагалось приобрести, например, тазик за 5 тысяч долларов, и этот тазик давал гарантию беспрепятственного проезда по определённой дороге. В противном случае мог просто без автомобиля остаться, пока по этому пути двигался, тот, кто перевозил транспортное средство. Вот навязывание — это всё пережитки прошлого, мы от этого должны избавляться. Потребитель должен быть полностью проинформирован, и нельзя его рассматривать как дойную корову, чтобы просто выжимать последние деньги, пользуясь его юридической неосведомлённостью, незнанием, какой-либо эмоциональной неопределённостью, пытаясь ему всячески навязать дополнительные услуги или абсолютно ненужные товары.

Мы законопроект поддерживаем и считаем, что административная ответственность должна быть в разы серьёзнее, чем существующая.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Козловский Александр Николаевич, пожалуйста.

Козловский А. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проблема навязывания платных услуг нарушала принципы справедливости. Граждане по всей стране просили защиты, так как манипуляции недобросовестных акторов рынка становились всё более изощрёнными, происходили в очень чувствительных сферах, таких как ОМС, ЖКХ, при покупке железнодорожных билетов, авиабилетов, а также в банках.

Законопроект полезный, защищает интересы практически каждого россиянина, особенно пожилых граждан, которые час-

то слишком доверчивы и не могут разобраться в деталях. Также данный законопроект позволит нашим гражданам избежать необоснованных трат.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вместе с профильным комитетом и правительством будет следить за тем, как будут влиять эти изменения на нарушение прав потребителей, в случае необходимости мы готовы сделать новые корректировки. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово — докладчик, содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается наделить руководство исполнительных органов регионов, ответственных за контроль в сфере обращения маркированных товаров, полномочиями рассматривать административные дела о нарушениях в части представления сведений о маркировке пивоваренной продукции. Также предлагается отнести к компетенции судей рассмотрение дел о таких административных правонарушениях, если орган или должностное лицо, к которому поступило дело, передаёт его на рассмотрение в суд, в том случае если требуется изъятие имущества.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Олега Ивановича Иванинского.

Иванинский О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик очень подробно объяснил суть предлагаемых изменений. Комитет рассмотрел данный законопроект и рекомендует палате принять его в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Алексей Валерьевич, когда речь идёт о судьях, о соответствующих руководителях Роспотребнадзора, то всё понятно и ясно. А что касается органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, здесь, конечно же, прежде всего для правоприменителя хотелось бы большей конкретики: какие министерства, или ведомства, или департаменты, или управления будут наделены правом привлечения к административной ответственности на этот счёт? И очевидно, что нагрузка на эти органы, на должностных лиц будет увеличена, будут новые полномочия и так далее. В связи с этим скажите, как вы считаете, повлияет ли данное полномочие, эта нагрузка на необходимость увеличения штатной численности и, соответственно, на расходы бюджета?

Сазанов А. В. Анатолий Борисович, большое спасибо за вопросы. Что касается полномочий субъектов, это, как правило, специальные инспекции, как, например, в Татарстане, которые контролируют розничную продажу алкогольной продукции. Теперь они также будут контролировать и пивоваренную продукцию, которая уже с прошлого года подлежит обязательной маркировке, соответственно, производители пивоваренной продукции должны включаться в реестр, оптовики и розничные продавцы должны состоять на учёте в ГИС МТ и отражать информацию о передвижении пивоваренной продукции в ГИС МТ. Соответственно, органы, уполномоченные субъектами Российской Федерации, — как правило, это отдельные инспекции, ещё раз отмечу, — будут контролировать полноту отражения информации об обороте пивоваренной продукции в ГИС МТ. Поскольку эти полномочия появились ещё в прошлом году, с марта прошлого года это всё заработало, то, соответственно, дополнительной численности не потребуется для их исполнения с учётом данных изменений, это изменения уже

сопутствующие, они вносятся в Кодекс об административных правонарушениях.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принят единогласно в первом чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О публично-правовой компании "Единый заказчик в сфере строительства" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Юрия Петровича Муценека.

Муценек Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, добрый день! В первую очередь хотел бы поблагодарить за принятый в 2020 году федеральный закон о публично-правовой компании "Единый заказчик...". На тот момент в портфеле компании было 112 объектов, на сегодняшний день в результате консолидации объектов в соответствии с поручением президента на базе "Единого заказчика..." общий портфель компании составляет более 5 тысяч объектов на сумму порядка 840 миллиардов рублей. Мы с коллегами из Государственной Думы рассматривали вопросы, которые ставили коллеги из Счётной палаты, по росту дебиторской задолженности. Отмечу, что этот рост увеличился соразмерно с объёмом портфеля, который изменился за эти годы.

В законопроекте предлагается дать право публично-правовой компании — подчеркну, на основании решения правительства — работать на объектах для правоохранительной и внешнеполитической деятельности, на объектах для обеспечения жильём военнослужащих и иных категорий лиц, сведения о которых составляют государственную тайну, а также дать полномочия правительству урегулировать вопрос передачи балансодержателю объектов, строительство которых закончено.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ильи Светославовича Вольфсона.

Вольфсон И. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагается установить, что по решению правительства на публично-правовую компанию "Единый заказчик в сфере строительства" могут быть возложены функции по обеспечению строительства ряда объектов, используемых в целях обеспечения правоохранительной и внешнеполитической деятельности, а также объектов для обеспечения жильём военнослужащих, в том числе на новых территориях. Именно для этих целей предлагается внести соответствующие изменения в законодательство.

В своём заключении комитет высказал ряд замечаний, которые могут быть учтены ко второму чтению. Мы, безусловно, поддержим инициативу правительства, но отмечаем, что участие "Единого заказчика..." в дополнительных правоотношениях не должно приводить к нарушению сроков ввода объектов в эксплуатацию. Минстрою России необходимо обратить на это внимание и принять меры для своевременного обеспечения строительства указанных объектов.

Комитет поддерживает инициативу и рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Юрий Петрович, поясните, пожалуйста, а с какой целью необходимо предусмотреть утверждение порядка передачи "Единым заказчиком..." объектов, строительство которых уже завершено? Не следует ли раскрыть в законопроекте, который мы сейчас рассматриваем, содержание этой передачи?

Муценек Ю. П. Уважаемая Нина Александровна, большое спасибо за вопрос. Он связан с тем, что у нас по разным феде-

ральным объектам свои требования к приёму и соответственно к передаче объектов. Приведу пример. Здание налоговой службы в Петрозаводске "Единый заказчик..." передавал больше четырёх месяцев. В отношении здания института Пирогова, медицинского учреждения, распоряжение о закреплении вышло спустя девять месяцев. Что касается тех процедур, которые есть, они понятны, мы проект постановления подготовили, можем дополнительно тоже передать, чтобы вы посмотрели, и при необходимости скорректировать, если есть такие риски. Но мы хотим унифицировать все подходы, чтобы были понятные регламентные процедуры для баланса интересов.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Юрий Петрович, что касается целеполагания, теперь всё понятно, вот Нина Александровна опередила меня с вопросом. И в связи с этим в развитие вашего ответа вопрос: тогда, может быть, целесообразнее предоставить Правительству России возможность принимать решение об обеспечении "Единым заказчиком..." строительства и иных так называемых исключительных объектов — объектов транспортной инфраструктуры, пограничного, таможенного контроля и так далее? Как вы считаете?

Муценек Ю. П. Большое спасибо за вопрос, Анатолий Борисович. Это рассматривалось в рамках подготовки соответствующей инициативы по поручению правительства. Отмечу, что по объектам транспортного обеспечения есть структура — Ространснадзор, по объектам безопасности и по ГОЗ также — ВСК. На сегодняшний день мы предлагаем такое сбалансированное решение.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Юрий Петрович, вот в пояснительной записке сказано, что цель законопроекта — это установление возможности участия в исключительных случаях по решению правительства. Подскажите, пожалуйста, у нас вот перечень исключительных случаев будет закрытый либо мы делаем это просто для того... ну, как бы все случаи не предусмотреть.

Муценек Ю. П. Андрей Геннадьевич, большое спасибо за вопрос. Это будут отдельные распоряжения правительства, которые будут выпускаться на основании регламентной процедуры с учётом согласования другими ведомствами.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О публич-

но-правовой компании "Единый заказчик в сфере строительства" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра юстиции Елены Анатольевны Ардабьевой.

Пожалуйста.

Ардабьева Е. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленный вашему вниманию проект федерального закона подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30 мая 2024 года № 27-П. Данным постановлением Конституционного Суда подпункт 57 статьи 2 и подпункты "в" и "в^{1}" пункта 24 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования с учётом смысла, приданного им судебным толкованием, они служат основанием для отказа в регистрации кандидата, указавшего в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации, в качестве рода занятий, что он является самозанятым.

Законопроектом предлагается внести в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" изменение, установив, что кандидат, поставленный на учёт как плательщик налога на профессиональный доход, в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации, вправе указать в качестве своего рода занятий, что он яв-

ляется самозанятым, за исключением случая, когда указанный кандидат зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, понятный законопроект, направленный на реализацию постановления Конституционного Суда, по нему нет никаких замечаний. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует его принять в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Авксентьева Сардана Владимировна.

А вы говорите, всё понятно, — вот сколько вопросов!

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Скажите, пожалуйста, а будет ли понятие "самозанятый" включено в 422-й федеральный закон?

Ардабьева Е. А. Спасибо за вопрос, Сардана Владимировна. Понятие "самозанятый" не будет включено в 422-й закон. В своё время в том числе Министерство юстиции рассматривало вопрос о включении такого понятия в Федеральный закон "О занятости населения в Российской Федерации", но пришли к выводу, что закрепление такого понятия нецелесообразно, потому что очень трудно выработать критерии. И параллельно тогда был разработан законопроект, который впоследствии стал законом о налоге на профессиональный доход, где написано, по каким критериям этот налог у нас уплачивают люди. Понятие "самозанятый" у нас не будет закреплено в законодательстве, хотя оно и встречается в том числе в федеральных законах.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Елена Анатольевна, вы можете привести статистику, скольким гражданам, которые зарегистрированы в налоговой в качестве самозанятых, было отказано в регистрации в качестве кандидата, то есть нарушены их конституционные права избираться и быть избранными?

Ардабьева Е. А. Анжелика Егоровна, спасибо за вопрос. Такой статистики у нас нет. Но в тех субъектах Российской Федерации, где в региональных законодательных актах не закреплено, что в качестве рода занятий кандидата может быть указано "самозанятый", а таких субъектов у нас большинство... В не-

которых, например в Ростовской области, в местном законодательном акте есть понятие "(самозанятый)", то есть в скобках, — это плательщик налога на профессиональный доход, и там не отказывают в регистрации таких кандидатов в выборные органы. Но в основном тем, кто указывал на местных выборах такой род занятий, как самозанятый, отказывали. Статистикой мы не обладаем.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Тетердинко А. П. В дополнение к ответу на данный вопрос. Ну, полная статистика, наверное, есть всё-таки у Центризбиркома. Я хочу сказать, в чём проблема в этой ситуации. В разных регионах правоприменительная практика и у избирательных комиссий, и у судов складывалась по-разному. Были регионы, которые принимали документы от кандидатов: они указывали в качестве рода занятий "самозанятый", и никаких проблем не возникало. Были регионы, где отказывали в регистрации, но суды таких кандидатов восстанавливали. А были регионы, где и суды не поддерживали кандидатов, и как раз такой кандидат или, по-моему, два таких кандидата дошли до Конституционного Суда и там уже защитили свои конституционные права быть избранными. Из-за этого, из-за того, что правоприменительная практика была неоднозначной... собственно говоря, это и подвигло Конституционный Суд такое постановление принять, и проект федерального закона, который мы с вами сейчас рассматриваем, как раз призван все непонятности правоприменительной практики устранить.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Я обращусь к Александру Павловичу.

Частично уже и вопросы были заданы, и ответы прозвучали, а можно ли обратиться к вам с просьбой всё-таки ко второму чтению предоставить нам статистику, от комитета запросить официально статистику в Центризбиркоме? Ну, вы сказали о двух гражданах, которые обратились в Конституционный Суд, — хотелось бы услышать, какие это регионы, где распространена практика отказа избирательной комиссии в регистрации кандидата по причине указания в документах вместо применяемого налогового режима "Налог на профессиональный доход" как раз статуса "самозанятый". Было бы хорошо, если бы вы предоставили перечень таких регионов, — у нас было бы всё-таки представление, насколько этот законопроект сегодня актуален.

Тетердинко А. П. Мы, безусловно, это сделаем. Но я хочу сказать, что нет проблемы массовости отказов. Это всё-таки были не массовые отказы, это были отдельные случаи, когда

избирательные комиссии или районные суды, суды первой инстанции, таким образом толковали законодательство. Нельзя говорить о том, что это массовые случаи, но закон всё-таки привести к единообразию необходимо. А статистику, конечно, мы попросим у Центризбиркома.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Кто ответит, или Елена Анатольевна, или Александр Павлович. Хотелось бы уточнить один вопрос. Когда мы говорим о самозанятых, важно помнить, что у нас их более 20 видов, и в связи с этим вопрос: будет ли у кандидата возможность указать конкретный вид деятельности, чем он занимается (финансовая сфера, сфера тех или иных услуг и так далее), а не просто, что он налогоплательщик, — чтобы у избирателя было полное представление о кандидате?

Ардабьева Е. А. Анатолий Борисович, давайте я отвечу. В принципе он может помимо указания статуса самозанятого написать в своей анкете, чем он занимается, но, для того чтобы это написать, он должен это подтвердить какими-то официальными документами. Он должен не просто написать, условно, что он писатель, он должен подтвердить, что работает по гражданско-правовому договору с издательством или что-то ещё, ну, какие-то должны быть официальные документы. Помимо статуса самозанятого он может указать и вид деятельности, но подтверждённый официальными документами.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Тетердинко А. П. Вы знаете, кандидат указывает свой род занятий или место работы и должность не только для того, чтобы это где-то было на плакате, эта информация ещё указывается в избирательном бюллетене. Представьте, если кроме "самозанятый" в избирательном бюллетене ещё будет информация о том, какие виды экономической деятельности он осуществляет, какой это будет бюллетень! Поэтому я лично считаю, что нецелесообразно самозанятым ещё давать право или обязывать их, чтобы они указывали все виды своей деятельности. Если они желают в своей биографии это указать, то ради бога, им это не запрещается законом, но зачем нам усложнять те документы, которые подаются в избирательную систему? Здесь я необходимости такой, честно говоря, не вижу.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. В 2019—2020 годах в том числе из-за пандемии был зафиксирован очень высокий рост безработицы, и это отразилось потом на подготовке соответствующих документов нашими кандидатами. Мы выступили с предложением дать право нашим кандидатам регистрироваться в качестве самозанятых и указывать это в документах, вместо того чтобы писать

"домохозяйка", "домохозяин". Однако правительство, а потом и большинство депутатов на основании такой позиции правительства посчитали, что это избыточно. Подчёркиваю, это был 2020 год, вот аналогичный законопроект мы внесли, но тогда указали ещё на то, что это временный льготный налоговый режим — до 2029 года, и на основании этого наша инициатива поддержана не была.

В связи с этим вопрос. Скажите, пожалуйста, почему так поменялась позиция? Я понимаю, что есть решение Конституционного Суда, но почему так сложилась практика... *(Микрофон отключён.)*

Ардабьева Е. А. Ярослав Евгеньевич, спасибо за вопрос. Когда вы в 2020 году вносили законопроект, он был несколько иной. Он был направлен, конечно, тоже на конкретизацию этой статьи, но у вас это было в части дополнения указанием на конкретный вид дохода. У вас была формулировка: "...профессиональный доход от деятельности, при ведении которой кандидат не имеет работодателя и не привлекает наёмных работников по трудовым договорам, а также доход от использования им имущества (самозанятый)". Таким образом, ваш законопроект был направлен на конкретизацию вида дохода, а в действующей редакции федерального закона понятие "род занятий" предусматривает, что это может быть любой вид дохода, а не так, как вы указали. Указание на один из видов дохода, по мнению правительства, представлялось избыточным, что и отмечалось в официальном отзыве в 2020 году. И Конституционный Суд указал на то, что данный подход обусловлен многообразием возможных видов деятельности, которые могут приносить доход и указываться в качестве рода занятий кандидата. Наш законопроект, да, разработан во исполнение решения Конституционного Суда и направлен не на конкретизацию вида дохода, а именно на конкретизацию рода занятий таких людей.

И ещё. Есть такая статистика, что в 2020 году у нас так называемых самозанятых было примерно 1 миллион с небольшим, сейчас их количество увеличилось примерно до 12 миллионов, это вместе с индивидуальными предпринимателями. Поэтому, конечно, указание статуса самозанятого в законе об избирательных правах на данный момент более чем актуально.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", пункт 12.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Михайлович Стрелюхин.

Стрелюхин А. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на решение проблем по большому количеству объектов капитального строительства — многоквартирных жилых домов, строительство которых было прекращено по причине банкротства застройщиков. Права на земельные участки под такими объектами принадлежат публично-правовой компании "Фонд развития территорий", и в соответствии с существующим законодательством они могут быть реализованы с торгов или безвозмездно переданы в собственность Российской Федерации. В отдельных случаях объекты, строительство которых было прекращено, и вовсе не могут быть завершены, в том числе по основаниям изменения за истекший период градостроительных регламентов, недопустимости размещения жилой застройки на территории, в границах которой расположен объект незавершённого строительства, в связи с необеспеченностью местами социальной направленности — это школы, детские сады, парковки, рекреационные зоны. При этом администрации регионов не могут вернуть земельные участки в региональную или муниципальную собственность, хотя необхо-

димость в этом у них есть. Такие земельные участки с объектами, которые на них находятся, простаивают не один год, портят облик городов, подвергаются вандализму, создают угрозу для жизни, на самом деле являются объектами повышенной опасности, а брошенные — и вдвойне повышенной опасности. Вместе с тем у регионов имеется потребность в земельных участках в районах существующей застройки для строительства школ, детских садов и инфраструктуры.

Законопроектом предусматривается возможность субъектов Российской Федерации в отношении таких земельных участков, оставшихся в фонде после выплаты возмещений гражданам — участникам долевого строительства, принять решение о возмездном изъятии таких земельных участков для государственных и муниципальных нужд при соблюдении следующих условий. Земельные участки могут быть изъяты у фонда в целях строительства объектов регионального значения или объектов местного значения, первое, если указанные объекты предусмотрены утверждённой документацией терпланирования, второе, если публично-правовая компания "Фонд развития территорий" в соответствии со статьёй 218-го закона в полном объёме выплатила возмещение гражданам — участникам строительства, деньги которых были привлечены для строительства МКД, и с даты передачи таких объектов, земельных участков вместе с незавершёнкой прошло не менее трёх лет. При этом выкупную цену таких земельных участков и находящихся на них объектов незавершённого строительства предлагается определять по правилам, установленным Правительством Российской Федерации.

Кроме того, в качестве инструмента предлагается предоставить фонду право по решению наблюдательного совета фонда передать указанные земельные участки с находящимися на них объектами незавершённого строительства и произведёнными неотделимыми улучшениями в федеральную собственность по ходатайству высшего должностного лица субъекта Федерации, который направляет такое ходатайство в Правительство Российской Федерации. Предусматривается, что порядок такой передачи должен быть определён Правительством Российской Федерации для последующей передачи таких земельных участков или в муниципальную собственность, или в собственность субъекта Федерации.

Указанные механизмы позволят регионам использовать выкупленное у фонда или переданное им из федеральной собственности имущество для реализации возложенных на них функций, полномочий, для выполнения социальных обязательств перед гражданами, эффективно использовать земель-

ные участки, а также привести в надлежащий вид облик городов. Возможность выкупа в государственную или муниципальную собственность имущества фонда, полученная в рамках восстановления прав граждан на участие в долевом строительстве, направлена на создание условий по обеспечению баланса частных и публичных интересов, позволит вовлечь в оборот ранее не использовавшееся имущество.

Уважаемые коллеги, законопроект в первом чтении поддержан Правительством Российской Федерации, Министерством экономического развития, Минюстом и Фондом развития территорий с замечаниями, которые можно учесть в рамках подготовки ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать концепцию законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А. Уважаемые Иван Иванович, коллеги! Сразу акцентирую внимание на том, что комитет достаточно активно проработал концепцию законопроекта. Мы достаточно глубоко погружены в детали, несколько раз его рассматривали на заседаниях, возвращали авторам и сейчас уже представляем переработанный, качественный итоговый текст этого законопроекта.

Да, проблема, о которой говорил автор, есть. Действительно, сотни объектов скопились в Фонде развития территорий, и не все они сегодня реально могут быть приобретены на рынке, а иных возможностей, вариантов мы, в общем-то, не предоставляем. В законопроекте предлагаются два варианта развития событий, к обоим вариантам могут, конечно же, быть какие-то вопросы, они есть, но нет ничего, что мы не могли бы урегулировать ко второму чтению. Плюс к этому, мы считаем, ко второму чтению можно посмотреть, какие дополнительные варианты можно предоставить коллегам из Фонда развития территорий для работы с этими объектами, для вовлечения их в хозяйственный оборот, потому что недостроенные здания в черте любого города, сами понимаете, создают огромную проблему.

Поступили замечания по законопроекту, но все они в основном касаются методики расчётов и всего, что с этим связано. Ко второму чтению, нет сомнений, мы доработаем законопроект и найдём оптимальное решение. Комитет принятие законопроекта в первом чтении поддерживает — просим вас тоже поддержать.

Коллеги, обращаю внимание, что, хотя вопрос, в общем-то, однозначно несложный, мы всё равно пригласили коллег, с нами сегодня здесь работают коллеги: и заместитель министра строительства Муценек Юрий Петрович, и начальник юридического департамента Сперанский Олег Вадимович, и генеральный директор фонда Шагиахметов Ильшат Ильгизович. Так что, если какие-то вопросы будут, коллеги, я думаю, тоже подключатся к ответам на них.

Законопроект действительно важный — просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Я не вижу рук. Есть — депутат Альшевских. Но давайте проведём запись.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. У меня вопрос к Александру Михайловичу, или, может быть, представители правительства ответят.

В пояснительной записке сказано про земельные участки, которые уродуют облик городов. Ну, я думаю, облик городов уродуют не земельные участки, а именно то, что на этих земельных участках построено, то есть брошенные объекты, и в связи с этим у меня вопрос. Демонтаж брошенных недостроенных объектов — это процедура достаточно дорогостоящая, а для того чтобы получить землю или выкупить землю для строительства тех же самых социальных объектов, ну, понятно, земельный участок должен быть очищен. Так вот, демонтаж объектов незавершённого строительства, которые находятся на таких земельных участках, кто будет осуществлять, за чей счёт это будет? Это будет в стоимость земельного участка входить либо это будет как-то дополнительно из бюджета финансироваться? То есть за счёт каких источников будут демонтироваться эти здания?

Председательствующий. Сергей Александрович Пахомов ответит на вопрос.

Пожалуйста.

Пахомов С. А. Коллеги, если можно, я для начала отвечу.

Мы достаточно подробно на заседании комитета разбирали этот вопрос. Я хочу обратить внимание, что на сегодняшний день это всё — полномочия Фонда развития территорий. Вот что мы предлагаем: если у региона есть потребность, если регион хочет получить для дальнейшей работы этот участок — необязательно достраивать, но какие-то дома всё-таки могут быть достроены с новыми экономическими показателями, — то

регион сам рассчитывает, готов ли он сносить, готов ли он достраивать. Это уже, упрощаю, не наш вопрос, но насильно регион никто не будет заставлять этот участок получать.

Вместе с тем хочу обратить внимание, что не будет никакой повальной передачи участков регионам, которые, извините за резкость, и принесли нам проблему дольщиков, так как выдавали разрешения направо и налево, не контролируя застройщиков, которые банкротились, а федеральная власть взяла на себя полномочия, ответственность, и мы бюджетными деньгами, напомню, закрыли эту проблему в существенной части. Так что просто так передавать регионам, сносить объекты за государственный счёт и предоставлять чистые земельные участки будет просто нечестно. Но если регион хочет и готов — а многие регионы к нам обращаются с такой просьбой, они готовы, — мы, я думаю, можем дать полномочие Фонду развития территорий через решение коллег из федерального правительства такие участки передавать.

Если у коллег есть что добавить, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Ильшат Ильгизович.

Шагиахметов И. И., *генеральный директор публично-правовой компании "Фонд развития территорий".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Присоединяюсь к словам Сергея Александровича. Дело в том, что сегодня при реализации на рынке земельных участков и объектов незавершённого строительства на них ответственность за снос этих объектов берёт на себя покупатель, который по торгам определён как выигравшая сторона. В случае если мы будем передавать такие участки уже субъектам Российской Федерации по их ходатайству, конечно же, эти затраты нужно будет нести самим субъектам.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

У меня вопросы на понимание к Минстрою или к руководству фонда. Можете ли вы сказать, какое количество земельных участков под недостроенными домами на сегодняшний день находится в ведении фонда? Это раз. Есть ли участки с недостроенными домами, которые не попадают, не входят в ваше ведение? Это два. И сколько домов удалось с 2017 года, с тех пор как фонд существует, всё-таки достроить, а сколько предполагается передать субъектам или муниципалитетам?

Председательствующий. Пожалуйста, коллеги. Кто ответит?

Муценек Ю. П. Если позволите, Минстрой.

Председательствующий. Пожалуйста.

Муценек Ю. П. Уважаемый Ренат Исмаилович, большое спасибо за вопрос. Докладываю, что всего было порядка 750 участков у фонда, 150 уже реализовано, то есть вовлечено в оборот, сегодня 564 земельных участка находятся в той стадии, о которой говорил Сергей Александрович Пахомов, с ними и будет непосредственно проводиться эта работа.

Председательствующий. Спасибо.

Лябихов Роман Михайлович.

Лябихов Р. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Ильшат Ильгизович, есть конкретные сложившиеся ситуации в не очень депрессивных регионах, в частности в городском округе Лобня. Вся территория городского округа сейчас накрыта проектной зоной 7.1, я думаю, вам это известно, у вас там есть объект. Городской округ, администрация вообще не понимает, куда переселять сегодня граждан из аварийного и ветхого жилья. После принятия этого закона, я так понимаю, к вам обратится субъект — возможно ли пересмотреть решение, снять участок с торгов и передать субъекту для реализации и завершения строительства, чтобы граждане из аварийных домов получили квартиры?

Шагиахметов И. И. Роман Михайлович, спасибо за вопрос. Сейчас порядок у нас определён: после выплат мы можем только реализовывать с торгов. Если закон будет принят, у нас появится право войти в диалог с субъектом и по ходатайству Московской области уже этот алгоритм проработать.

Если есть какие-то вопросы, в частном порядке я готов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота табачных изделий, табачной

продукции, никотинсодержащей продукции и сырья для их производства". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я напомню, что полтора года назад мы с вами впервые в Российской Федерации приняли комплексный закон, который регулирует по аналогии с алкогольной продукцией всё производство, ввоз, оборот табачных изделий и никотинсодержащей продукции. Закон заработал с 1 сентября позапрошлого года, часть норм вступила в силу в марте 2024 года. В ходе правоприменения возникли объективные вопросы, которые требуют доурегулирования, уточнения, с тем чтобы обеспечить нормальный прозрачный процесс выдачи лицензий, контроля за оборудованием, контроля за оборотом и до конца довести этот механизм, до его окончательного применения. В течение этого периода уже выдано более 223 лицензий, половина — на производство табачной продукции (я буду обобщённо использовать этот термин), половина — на ввод продукции, использование этой продукции в обороте. Также это связано с вводом в оборот импортируемой и выводом из оборота экспортируемой продукции, я напомню об этом; 1493 единицы оборудования зарегистрировано.

Что мы увидели на практике (и это как раз является предметом корректировок, которые предлагается внести в действующее законодательство)?

Выявился ряд случаев, достаточно большое количество случаев, когда предлагается в ходе лицензирования зарегистрировать несмонтированное оборудование. Понятно, что это ведёт к рискам учёта либо неучёта этой продукции, то есть это определённые нарушения. В законопроекте, предлагаемом вам на рассмотрение, уточняется, что при подаче документов на лицензирование оборудование для производства табачной продукции в обязательном порядке должно быть смонтировано.

При получении лицензий заявители очень часто указывают недостоверную информацию: фактическое месторасположение оборудования не соответствует месту регистрации юридического лица. Для того чтобы правильно выдавать лицензию и не отказывать в тех случаях, когда в ходе проверки выясняется, что всё в принципе соответствует действительности, просто совершены технические ошибки, вносится изменение, что месторасположение оборудования и место регистрации соответствующего юридического лица должны соответствовать друг другу.

Также мы с вами ввели правило — сегодня эта тема уже звучала, заместитель министра финансов докладывал этот вопрос, — что всё производство, весь оборот табачной продукции вводится в систему мониторинга, что сопровождается соответствующими знаками маркировки. Так вот оснований для отзыва лицензии при отсутствии информации о вводе в систему данных о производстве и обороте табачной продукции... такого основания для отзыва лицензии у контрольных органов в действующей редакции закона нет. Практика показала, что не все производители и не все те, кто осуществляет оборот табачной продукции, исполняют требования законодательства. Таким образом, такая необходимость есть, с тем чтобы продолжать действовать с точки зрения максимальной легализации этого процесса.

Есть ряд других изменений, которые предлагается внести в действующий закон, все они направлены на уточнение норм и процедур законодательства.

Хотел бы ещё в конце сказать, что, как только закон был введён в действие, его реализация привела к тому, что в прошлом году мы собрали на 120 миллиардов рублей акцизов больше, в том числе и за счёт реализации норм этого закона, нежели в предыдущем, 2023 году.

На законопроект имеются положительные отзывы правительства, Государственно-правового управления. Комитет тоже поддержал данный законопроект. Просьба его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Артём Юрьевич Кирьянов.

Кирьянов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Максим Анатольевич достаточно подробно изложил суть принимаемых нами законодательных поправок. Могу добавить, что на самом деле это результат работы Комитета по экономической политике в рамках мониторинга правоприменительной практики. Сегодня мы, как нам и говорит Председатель Государственной Думы, предметно смотрим на то, как реализуются законы, принятые нашей палатой, и, соответственно, вносим те поправки, которые необходимо внести для того, чтобы были учтены интересы бизнеса, были учтены интересы потребителей, были учтены интересы государства. Поэтому комитет поддерживает данный законопроект и просит принять его в соответствующем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Артём Юрьевич.

Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Соболев Виктор Иванович.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

Вот я услышал цифру, что в прошлом году мы собрали на 120 миллиардов рублей больше, — это в доход государства? Так или нет, Максим Анатольевич?

Председательствующий. Максим Анатольевич, пожалуйста.

Включите микрофон Максиму Анатольевичу Топилину.

Топилин М. А. Да, уважаемый Виктор Иванович, конечно же, все эти средства поступают исключительно в федеральный бюджет.

Председательствующий. А сколько всего, спрашивают, если на 120 миллиардов больше?

Артём Юрьевич ответит?

Пожалуйста, Артём Юрьевич.

Кирьянов А. Ю. Коллеги, на самом деле табачная отрасль — это второй после нефтегазового сектора источник доходов для бюджета. Мы порядка 600 миллиардов в год получаем от акцизов на табак, никотинсодержащие и прочие продукты.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Максим Анатольевич, в вашей пояснительной записке говорится, что Росалкогольтабакконтроль такую цифру называет: 50 процентов всех документов на выдачу лицензий оформлены недобросовестно, содержат недобросовестную информацию. Понятно, что одна из целей принятия закона — сократить процент недобросовестной информации. Какая прогнозируется статистика, цифры? И какие из предложенных мер, по вашему мнению, наиболее эффективно будут способствовать сокращению доли нелегального рынка табачной и никотинсодержащей продукции?

Председательствующий. Максиму Анатольевичу Топилину включите микрофон.

Топилин М. А. Действительно, Нина Александровна, в пояснительной записке указано, что в ходе правоприменения мы столкнулись с тем, что не всегда точно указаны и не всегда совпадают адрес и место, как я уже сказал, монтирования оборудования. В ходе выдачи лицензий приводить в соответствие приходилось в ручном режиме. Чтобы в последующем этого не происходило, вводится норма о том, что эти данные должны совпадать. Но, по большому счёту, мы исходим из того, что

в принципе основная масса производителей — и тех, кто хотел зарегистрироваться, и тех, кто хотел выйти на рынок, — уже всё-таки регистрационные процедуры максимально прошла. Но для того, чтобы не возникало разночтений и потом при правоприменении и при контроле за производителями не возникало правонарушений и не было возможности трактовать эти нормы по-разному, эти изменения и вносятся.

Что касается вашего вопроса о том, какие меры в дальнейшем будут приводить к легализации. Мы с вами в конце осенней сессии приняли закон, который с 1 марта уже этого года выводит из оборота по датам излишне выданные знаки маркировки. Это позволит осуществить легализацию достаточно большого объёма оборота. Ну и в последующем налаживание работы по учёту оборота, в том числе через систему ЦРПТ, маркировку, позволит, безусловно, если не на 100 процентов, то процентов на 98 легализовать этот рынок. Я могу в качестве примера привести вам цифру вот даже по применению закона на первом этапе: в первый год у нас оборот нелегальных табачных изделий сократился с 13 до 11 процентов, по данным именно ЦРПТ. Будем дальше продолжать эту работу. Мы всегда открыты для предложений по внесению изменений в это законодательство — предлагайте!

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Кирьянов А. Ю. Нина Александровна, хотел бы два слова добавить к сказанному Максимом Анатольевичем.

Действительно, у нас есть некоторое сокращение нелегального оборота табачной и никотинсодержащей продукции, по данным ЦРПТ, ну, в целом обобщённым данным Минпромторга. Однако надо отметить, что к нулевым цифрам по обороту нелегальной табачной и никотинсодержащей продукции мы вернёмся только тогда, когда гармонизируем ставки с нашими соседями. Сегодня разрыв в акцизных ставках порядка 40 процентов, и, соответственно, мы имеем проблемы именно с нелегальным, контрафактным, контрабандным ввозом. Как только мы гармонизируем в рамках первой и второй частей Налогового кодекса акцизные ставки — и мы этим занимаемся в рамках ЕАЭС тоже, — то у нас действительно нелегальный оборот исчезнет, а государство будет получать дополнительно плюс 100—120 миллиардов рублей в год доходов.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Максим Анатольевич привёл действительно потрясающую цифру — 120 миллиардов. Это говорит, конечно, о высокой эффективности данного закона, но не только об этом. Вот эта чувствительная отрасль не только прибыльна для бюджета, но и имеет большое двойное дно, коль скоро вот те факты... Меня заинтересовали факты, о которых сказал Максим Анатольевич. Производители уклоняются от введения данных, пытаются их не вводить, конечно, с целью уклонения от налогообложения, это очевидно. Вот в связи с этим, как вы считаете, имеет ли смысл и систему наказаний за это ужесточать? Эта отрасль действительно людей травит, а если ещё и от налогов уклоняются, тогда совсем неправильно всё у нас.

Председательствующий. Артём Юрьевич ответит на вопрос.

Пожалуйста.

Кирьянов А. Ю. Спасибо большое за вопрос.

Хотелось бы заметить, что производители не уклоняются от уплаты налогов. Это достаточно компактная отрасль, и, соответственно, все налоги, которые взимаются, — а она, ещё раз повторю, на втором месте после нефтегазовой по доходам — мы получаем. Вопрос в разрыве между реальностью и контрафактным, контрабандным товаром.

Что касается налоговых санкций, они достаточно серьёзно отражают текущую действительность. И если бы у нас были на самом деле примеры, как можно было бы эти налоги взыскивать, то мы бы, конечно, взыскивали. В отличие от классического табака нелегальный оборот никотинсодержащей продукции достаточно высок, но с учётом маркировки, с учётом действий ЦРПТ, "Честного знака" действительно в принудительном порядке закрываются нелегальные заводы и идёт сбор налогов в принудительном режиме. А производители классических табачных изделий — это налогоплательщики, которым можно позавидовать.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р. Уважаемый Артём Юрьевич, мой вопрос не совсем в контексте данного законопроекта, тем не менее он по данной тематике. Скажите, как вы относитесь к тому, чтобы не лицензирование оптовой и розничной торговли вводить, а пойти по пути создания, может быть, реестровой модели в отношении продавцов табачной и никотинсодержащей продукции, например через систему "Честный знак", которую вы упоминали? Это, может быть, очевидно, увеличило бы возможности,

чтобы контролировать табачный рынок и уменьшить нелегальную продажу.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Кирьянов А. Ю. Спасибо, Айдар Раисович, за вопрос. Я вообще думаю, что сегодняшняя эффективнейшая в мире система маркировки, которая у нас применяется и которая уже вошла в полную силу по всем видам продукции, может нам позволить и не создавать каких-то реестров или розничных лицензий, в этом смысле фискально всё будет обеспечено.

Но надо заметить, что наши с вами совместные усилия, коллеги, всё равно не приводят к тому, чтобы правоприменительная практика со стороны контрольно-надзорных органов обеспечивала исполнение, ну, скажем так, тех новелл, которые мы с вами принимаем. И сегодня, опять же делая обзор, я не говорю про депутатскую проверку или общественную проверку. Заходя в любой торговый центр любого региона, мы видим абсолютно чётко нарушения, которые Роспотребнадзор не может пресекать в силу, так сказать, новой настройки деятельности контрольно-надзорных органов.

Так что я считаю, что лицензирование розничной торговли — это, конечно, вариант, но это вариант такой... вот, знаете, лет 15 назад это было бы правильно и хорошо, сегодня у нас есть новая настройка, риск-аналитика, сегодня у нас есть Роспотребнадзор, который 90 процентов проверок завершает успешно, это хороший показатель. Давайте несколько донастроим эту систему, и с учётом самой эффективной маркировки в мире, которую осуществляет ЦРПТ, "Честный знак", вот эту историю закольцуем и будем получать правильные результаты.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Максим Анатольевич, как известно, ряд оборонных предприятий, принадлежащих собственникам из недружественных стран, были указом национализированы. Назовите мне, пожалуйста, хотя бы одного производителя табачной продукции, у которого владелец не из недружественной страны. Насколько мне известно, все табачные фабрики в Ростове принадлежат "Филип Моррис", "Джапан Тобакко", могу перечислить всех. Вот скажите, пожалуйста, почему мы не подходим к этой проблеме с другой стороны? Вы поймите, можно добавки в табак сделать такие, что вы будете через сигареты вообще к лёгким наркотикам приучать! Вы что, этого не знаете?

Председательствующий. Максим Анатольевич начнёт.

Коллеги, только у меня просьба в три минуты укладываться при ответе, даже если два человека отвечают.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А. Николай Васильевич, если у вас есть какие-то другие предложения по поводу регулирования табачного рынка, в том числе с точки зрения вопросов собственности, вопросов, как вам, наверное, хотелось бы, какого-то передела собственности, то вы можете их вносить. Эти вопросы к законопроекту никакого отношения не имеют, все фабрики, все отношения собственности в этой части у нас регулируются другим законодательством. И никто из действующих игроков на этом рынке законодательство Российской Федерации не нарушает, они являются плательщиками, как мы уже здесь обсудили, формируя достаточно серьёзные доходы федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Лобач Татьяна Георгиевна.

Лобач Т. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Артём Юрьевич, вопрос следующего характера: не считаете ли вы, как автор законопроекта, что надо ввести лицензирование розничной продажи никотинсодержащей продукции по аналогии с тем, как это, скажем, происходит с алкоголем? Тогда такая организация, как Росалкогольтабакконтроль, могла бы контролировать продажу никотинсодержащей продукции, которая у нас, мы видим, во всех торговых центрах в ларьках, — кто, как, когда получил лицензию. Мы могли бы в первую очередь контролировать качество продаваемой продукции и понимать, когда и где она введена в оборот и кто и как её продаёт.

Председательствующий. Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Кирьянов А. Ю. Спасибо за вопрос. Уже начинал отвечать про лицензирование в розничной торговле. По табаку классическому, по сигаретам считаю, что это мера, ну, в общем, несколько устаревшего плана. Если мы возьмёмся за так называемые вейпы, то и сегодня уже ничто не мешает контролировать и в части условий выкладки, и в части продажи подросткам, детям. Мы все законы приняли — вопрос, как работает правоприменительная система. И здесь всегда призываю быть ближе к общественному контролю, быть ближе к людям, которые — на самом деле каждый из нас мать, отец — видят, что происходит. Поэтому лицензирование по никотинсодержащей продукции — да, это вариант, но, думаю, вопрос не в этом. Вопрос в том, что не срабатывает пока ещё — пока ещё не срабатыва-

ет! — система правоприменительной практики. Ну, на самом деле хороший закон входит в силу в течение трёх лет, не очень хороший — в течение семи, поэтому у нас есть время — от трёх до семи лет.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Спасибо большое, Иван Иванович.

Артём Юрьевич, буквально пару лет назад правительство как-то здесь отвечало на вопрос и сказало, что более 90 процентов собственников табачных заводов на территории России — иностранцы (это в продолжение вопроса Николая Васильевича), и, как правило, это иностранцы из недружественных нам стран, которые помогают Зеленскому, финансируют ВСУ и так далее. Вы в своём докладе сказали, что это вторая отрасль после нефтегазовой, то есть второй источник доходов, которые поступают в бюджет. Может быть, у вас есть информация (я понимаю, что это проблематично, но тем не менее): вот те доходы, которые получают табачные заводы, они выводят за пределы Российской Федерации либо средства остаются здесь? И есть ли смысл всё-таки более серьёзно нам подойти к этому вопросу, на предмет того, чтобы посмотреть деятельность этих предприятий?

Кирьянов А. Ю. Спасибо большое за вопросы.

По первому вопросу. Нет, не выводят, сегодня это невозможно с учётом российского законодательства.

Второе. Внимательно смотрим, предметно. И на самом деле не все компании сегодня являются иностранными, уже пересмотрели в отношении одной пока.

И третье. Закрыть или национализировать невозможно и не имеет экономического смысла.

Председательствующий. Спасибо, Артём Юрьевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Алтухов Сергей Викторович.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сразу же скажу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за. Мы последовательно ведём работу над совершенствованием законодательства по пресечению производства и оборота нелегальной табачной продукции, этот законопроект направлен именно на это.

Коллеги, о чём здесь нормы? Нормы о том, что Росалкогольтабакконтроль будет запрещать регистрировать техноло-

гическое оборудование, если оно находится в разобранном виде, чтобы оно не попало на рынок контрафакта, это первое. Второе, для добросовестных производителей мы, наоборот, упростим нормы по регистрации оборудования, по вводу его в эксплуатацию, если оно отвечает критериям легального производства. Третье, будет возможность аннулировать лицензию, если оно зарегистрировано по одному адресу, а фактически будет находиться по другому. Именно об этом законопроект, коллеги.

Мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", предлагаем и другим фракциям присоединиться, мы должны проголосовать именно за этот законопроект. И вижу, что есть большое количество предложений в этой области, по лицензированию точек продаж и ряд других предложений, — давайте, коллеги, вместе дорабатывать и делать наше законодательство ещё совершеннее.

Предлагаем поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как тактическую меру, наверное, поддержать можно, но последняя фабрика с российской собственностью была в Ростове-на-Дону. Бывший депутат вашей фракции Саввиди Иван Игнатьевич, я с ним хорошо знаком и общаюсь, будучи владельцем табачной фабрики, имел специальную службу безопасности, у него не только табак, и он мне говорил, что, мол, я поймаю, показываю: вот там! Но там обязательно какой-нибудь вьетнамский космонавт, так сказать, которого нельзя брать, понимаете? Мы же с вами понимаем, что как алкоголь провезти через Россию без сотрудников правоохранительных органов нельзя, точно так же и табак. Вы забываете про новые регионы, где можно в условиях безработицы поставить любое оборудование и производить и алкоголь, и табак, и всё другое.

Но проблема в другом. Вы же регуляторной гильотиной запретили контроль, понимаете или нет? Это на кого работает? Запретив системный контроль, вы в принципе работаете на теневую экономику, понимаете? В данной ситуации этот вопрос фундаментально можно решить, только национализировав, подчёркиваю. Я же вам не просто так вопрос задавал. Вы поймите, у нас нет своего табака. Раньше в Крыму (вот Татьяна Георгиевна сидит), в районе Судака, были целые плантации табака, в Краснодарском крае — целые плантации табака и в ряде других регионов. Мы с вами сегодня не производим табак. А то,

что нам привозят, табаком иногда назвать нельзя. Но подчёркиваю, это сырьё в принципе стимулирует привыкание к лёгким наркотикам, понимаете? И если вы посмотрите, то увидите, что там ещё красители и всё остальное, — это то же самое, что и вот то, что вы не хотите запретить. Мы от фракции внесли такие законопроекты, о запрете всех этих вещей. Понятно, что табак, как и водку, запретить сразу нельзя, — это сразу восстание будет, потому что, ну, как показывает практика, все российские революции совершались в период антиалкогольной борьбы. Понимаете?

Но вы хотите шашечки или ехать? Если вы хотите ехать, тогда надо думать, как это делать государству. В большей части стран все пороки контролируются государством — получая сверхдоходы, оно в том числе тратит их на здоровый образ жизни, на воспитание и так далее.

Как тактическую меру поддержим, но мне не нравится, как автор ответил на вопрос о собственниках. Поймите, у нас владельцы всех табачных фабрик — жёстко недружественные нам страны, и надо об этом думать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Максим Анатольевич, будете выступать с заключительным словом?

Топилину включите микрофон.

Топилин М. А. Спасибо, уважаемый Иван Иванович. Я буквально два слова добавлю.

Мы идём по пути — о чём Артём Юрьевич Кирьянов от комитета докладывал — налаживания нормального, прозрачного учёта всей продукции теми способами, которые предусматривает российское законодательство, в том числе, безусловно, включаем и новые способы контроля, связанные с маркировкой через систему ЦРПТ. Это вопрос не одного дня, это вопрос учёта всей продукции, всех остатков, всего того, что ввезено. Да, действительно, есть определённые нарушения, но система учёта продукции, маркировки и провода через кассу позволяет сделать этот рынок одним из самых прозрачных. Такой шанс у нас есть. Мы этим законопроектом предусматриваем дополнительные меры, в том числе связанные с контролем учёта этой продукции.

Ещё раз мы, комитет и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", просим всех поддержать законопроект, он, безусловно, не только призван наладить общий контроль, но и принесёт дополнительные доходы в федеральный бюджет по сравнению с теми доходами, которые мы сейчас собираем. Это как раз нормаль-

ный, цивилизованный и легальный способ пополнения доходов федерального бюджета. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Содокладчик, Артём Юрьевич Кирьянов, пожалуйста.

Кирьянов А. Ю. Уважаемые коллеги!.. Николай Васильевич, вот хотелось бы ответить на пару вопросов, которые вы задали в своём выступлении. Значит, акциз или государственная монополия — ну конечно, акциз. Не беря на себя сложности по изготовлению специальной рецептуры российского табака, а, к сожалению или к счастью, наши граждане привыкли курить то, что они курят, мы, во-первых, контролируем, во-вторых, мы получаем серьёзные, очень серьёзные доходы, в-третьих, мы ведём постоянную борьбу по снижению никотиновой зависимости, и об этом мы всегда говорим с Минздравом. Сегодня у нас есть отраслевой федеральный закон, базовый, который принят именно Государственной Думой восьмого созыва (до этого мы руководствовались на самом деле законом № 15-ФЗ, о вреде курения), и, соответственно, в рамках этого закона мы делаем коррективы.

Что касается национализации. Национализация, я ещё раз говорю, невозможна, потому что тогда у нас не будет сигарет.

И что касается новых регионов. Вы совершенно неправы, когда так вот, ну, в общем, не очень объективно говорите, что любое оборудование, что угодно, какие угодно алкогольные, табачные изделия... Это не так. И здесь порядок, мне кажется, уже наведён. Росалкогольтабакконтроль (мы недавно проводили выездное заседание комитета на этой площадке) абсолютно чётко, выверенно исполняет свои полномочия в рамках отпущенных. Может быть, надо их расширять, но это второй вопрос.

Ну и последнее. Вот из той самой большой тройки, которую вы имели в виду, говоря, что это империалистические державы и они что угодно могут сотворить с россиянами, ну, по крайне мере "Бритиш Американ Тобакко" перестала быть бритиш-американ и стала российским юридическим лицом. Поэтому мы, в общем-то, понимаем, что происходит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 418 чел.
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Законодательного Собрания Пермского края сенатор Российской Федерации, наш коллега Алексей Константинович Пушков.

Пушков А. К., *официальный представитель Законодательного Собрания Пермского края, сенатор Российской Федерации.*

Уважаемые Иван Иванович, Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагается внести изменение в статью 14 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", дополнив эту статью после слов "подакцизных товаров" словами "за исключением сахаросодержащих напитков".

В чём причина такого предложения? Дело в том, что этот проект разработан с целью устранения несовершенства правового регулирования, которое препятствует субъектам малого и среднего предпринимательства — производителям лимонадов и других напитков, которые изготовлены на основе питьевой или минеральной воды с добавлением сахара, мёда или сахарного сиропа, быть получателями финансовой поддержки, предусмотренной статьёй 17 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства...". В настоящее время у нас сложилась ситуация, когда под запрет на предоставление государственной финансовой поддержки попали только субъекты малого и среднего предпринимательства, которые осуществляют производство и реализацию сахаросодержащих напитков, тогда как иные юридические лица и индивидуальные предприниматели, которые осуществляют аналогичную деятельность, могут воспользоваться мерами государственной финансовой поддержки на безвозмездной и безвозвратной основе. Получается, что на субъектов МСП, то есть малого и среднего предпринимательства, которые осуществляют производство таких напитков, возложена повышенная финансовая нагрузка и одновременно с этим установлен запрет на по-

лучение финансовой поддержки, предусмотренной статьёй 17 федерального закона, что препятствует развитию малого и среднего предпринимательства в области производства напитков, в том числе лимонадов.

Принятие закона позволит обеспечить субъектам малого и среднего предпринимательства, занимающимся этой деятельностью, доступ к мерам финансовой поддержки, предусмотренной статьёй 17 федерального закона. Правительство законопроект поддерживает. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Константинович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Борисович Говырин.

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В дополнение к тому, что было сказано Алексеем Константиновичем, хотел бы добавить, что производство сахаросодержащих напитков, как правило, является основным для малых и средних предприятий в субъектах Российской Федерации. На законопроект поступило 59 положительных отзывов из регионов Российской Федерации.

Комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы и Счётной палаты Российской Федерации замечания и предложения отсутствуют. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Борисович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Алексею Константиновичу вопрос.

Сначала для справки: может быть, вы не знаете, но у нас в отдельных регионах закупочная цена молока 20—25 рублей за литр, это вот то, чего нам не хватает для здорового питания, а цена на лимонад в разы больше — кому надо помогать в первую очередь?

А главный-то вопрос: не считаете ли вы, что для справедливости нужно вот это движение, которое мы начали, в пользу здорового питания и за ограничение возможностей производителей вот этих сладких лимонадов, кока-колы и прочих производных... так, может быть, тогда и крупные предприятия, индивидуальных предпринимателей нужно поставить в равные условия? Давайте создадим равные условия и будем бороться

с вредным питанием, в том числе вот с этими сладкими водами, а не наоборот — шаг вперёд, два шага назад.

Пушков А. К. Спасибо за вопрос. Ну, знаете, тут речь идёт об устранении противоречий в существующем законодательстве. В настоящий момент только субъекты малого и среднего предпринимательства исключены из категории получающих поддержку, и законопроект направлен на устранение этого противоречия.

Что касается вредности лимонада и сладких напитков, я не уверен, что это юридический термин. Если вы приведёте какие-то законы, которые устанавливают, что лимонад вреден, ну, тогда, наверное, это перейдёт в несколько другую плоскость. Но насколько нам известно, такого в законодательстве не существует, поэтому я считаю, что это, так сказать, субъективная оценка. И это не имеет отношения именно к вопросу об устранении противоречий в существующем законодательстве и о приведении его в соответствие с логикой, вопреки которой малое и среднее предпринимательство, которое мы должны развивать, почему-то оказывается в худших условиях по отношению к крупным производителям и индивидуальным предпринимателям, занимающимся той же самой деятельностью. Так что мне кажется, что этот закон абсолютно логичен.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Алексей Константинович, ну, понятно, что законопроект этот не только юридический, и, судя по вопросу, который задал коллега Нилов, нас, конечно, очень беспокоит тот факт, что напитки, которые обозначены в этом законопроекте, могут нанести ущерб здоровью, особенно здоровью детей, совершенно очевидно. Мы уже отказались от энергетиков и тоже исходя из того, что они содержат такой компонент, как сахар. Вот можете ли вы тогда, для того чтобы успокоить нас, сказать, что речь идёт о сахаросодержащих напитках, которые изготовлены в том числе, ну, на основе мёда, каких-то ещё природных компонентов и которые полезны нашим детям? Это первое.

Необходимость поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства совершенно очевидна. У нас завис закон о семейном бизнесе — это и есть те самые малые предприятия, которые пришли на смену всем этим крупным компаниям, завозящим к нам вредные продукты. Улучшит ли, даст ли это экономический эффект... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Константинович.

Пушков А. К. Спасибо за вопросы.

Мёд указан среди ингредиентов этой продукции.

Что касается экономического эффекта. До 2023 года, с 2018 по 2023 год, мы же поддерживали эти предприятия, вот эти малые и средние предприятия, именно на этом направлении. Потом, в 2022 году был принят закон, который ввёл эту продукцию в категорию подакцизных товаров, понимаете? Вот я вам по Пермскому краю могу сказать: тогда получали поддержку десять субъектов малого и среднего предпринимательства, которые осуществляли производство безалкогольных напитков, и эффект был позитивный — от увеличения налоговых отчислений в бюджет до создания 1,5 тысячи новых рабочих мест. Так что здесь, мне кажется, просто возникла коллизия между законом, который существовал до 2023 года, и законом, который был принят в 2022-м и вступил в силу в 2023-м.

Я повторяю, наши действия направлены на устранение коллизии. Что касается вредности, это, я думаю, просто другая история. Тогда надо обсуждать, а вообще лимонад надо пить нашим детям или не надо пить. Но он же не запрещён, ну а если не запрещён, то... Тема вредности или полезности лимонада просто не входит в зону, так сказать, компетенции этого закона.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Говырин А. Б. Уважаемая Нина Александровна, уважаемые коллеги! Я хотел бы дополнить. Мы действительно этим законопроектом устраняем правовую коллизию, когда Бюджетный кодекс позволяет таким производителям и продавцам оказывать финансовые меры поддержки, а закон о малом и среднем предпринимательстве запрещает, поскольку эти товары входят в число подакцизных. Более того, мы в мае 2023 года приняли, по сути, аналогичный закон, который выводит из числа производителей подакцизных товаров тех, кто добывает минеральную воду. Сейчас, по сути, просто дополняем этот перечень ещё и производителями сахаросодержащих напитков.

Председательствующий. Спасибо.

Милонов Виталий Валентинович.

Милонов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Алексей Константинович, в 2024 году в Российской Федерации — это что касается доказанности вреда — началась реализация программы, утверждённой правительством, по борьбе с ожирением детей, и в качестве основной проблемы указано как раз употребление сахарных напитков, которое является подчас смертельной угрозой для будущего поколения. Я хочу узнать, есть ли заключение Минздрава на данный проект.

И знаете ли вы о том, какие расходы планируются в Российской Федерации на борьбу с ожирением и детским диабетом, который является основной причиной детской смертности в Российской Федерации?

Пушков А. К. Виталий Валентинович, ну, я считаю, вопрос ваш в целом законный, но это уже коллизия другого порядка, это не юридическая коллизия, а коллизия между той продукцией, к которой привыкли граждане России, в частности детская часть населения, и тем, так сказать, в какой степени мы должны поощрять производство этой продукции. Я повторяю, это тема, заслуживающая внимания, — мы всё время вокруг этого крутимся — я с вами абсолютно согласен. Вместе с тем, послушайте, все всегда пили лимонад и есть масса других видов продукции, которая, по мнению многих, наносит вред здоровью, вот сейчас, только что о табаке говорили, но это же не значит, что это причина запретить табак как таковой. Я думаю, что Государственная Дума — компетентный и авторитетный орган, который может обсудить тему сахарного диабета и того, какой вклад в развитие сахарного диабета может внести потребление лимонада, но, повторяю, эта тема выходит за пределы обсуждения этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И. Уважаемый Алексей Константинович, вот в развитие тех вопросов, которые коллеги задавали. Я считаю, что мы как-то вот всё поддерживаем не то, что нужно. У нас не хватает по 100 литров молока на человека по научно обоснованным нормам, у нас сегодня килограмм масла 1300 рублей стоит, а сельские малые предприниматели — фермеры, личные подсобные хозяйства — не могут получить господдержку на производство молока, при этом мы предлагаем создать условия, чтобы сахарную воду разливали и, так сказать, раздавали. Ну, на мой взгляд, должны быть какие-то приоритеты всё-таки в той ситуации, в которой мы сегодня находимся. Ваше мнение?

Пушков А. К. Ренат Исмаилович, опять же, согласен — и вы можете выступить автором законопроекта, который установит правильные приоритеты в этой сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Коллеги, только я прошу... У нас участились случаи записи на вопросы уже после того, как запись завершилась, мне кажется, это не очень правильно.

Пожалуйста, Евгений Евгеньевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Марченко Е. Е. Раиса Васильевна, последний вопрос.

Алексей Константинович, вот в мире сейчас эпидемия диабета, особенно II типа, он как раз возникает после употребления этой сладкой воды. Вы правильно говорите, мы всю жизнь пили лимонад, но мы этого не знали и не понимали, а сейчас, когда это стало ясно, необходимо не то что не поддерживать производителей лимонада и сладкой воды, а вообще этот товар запрещать, убирать с прилавков. Что вы об этом думаете?

Пушков А. К. Если вас интересует моё личное мнение, то я считаю, что административные запреты на продукцию, привычную для общества, не очень хороши, потому что это множит, расширяет зону запретов, а это всегда воспринимается, ну, достаточно нервно. Нужна разъяснительная работа, нужно объяснять родителям, что не надо перегружать детей такого рода напитками. Такая работа ведётся в отношении некоторых западных сахаросодержащих напитков, потому что уже установлено, что они действительно несут большой вред. Насколько наши лимонады вредоносны, я не могу сказать — повторяю, я не специалист в этой сфере, — но надо, наверное, объяснять людям, как нужно, так сказать, питать детей, какие-то вещи в ограниченном объёме давать, какие-то желательно, может быть, даже и не давать, но это задача воспитательной работы среди населения, возможно по линии Минздрава, возможно по линии средств массовой информации. Я повторяю, к данному законопроекту ваш вопрос прямого отношения не имеет, хотя он абсолютно правомерен.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Константинович.

Алексей Борисович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие, депутат Наумов попросил слова.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Можно попросить по одному от фракции всё-таки?

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, моя позиция уже определена: я не буду голосовать за этот законопроект, какой бы он... ну, как бы он ни подавался — таким, знаете, со справедливым окрасом, вот, мол, если индивидуальным предпринимателям и крупным предприятиям мы можем оказывать финансовую поддержку от государства, давайте тогда исправим недоразумение якобы и в отношении всех остальных. 80—90 процентов всех производителей вот

этой сладкой продукции — это как раз малые и средние предприятия, уважаемые коллеги! Речь-то об этом идёт! Вот это докладчики не указывают.

Ну и самое главное: за чей счёт вот эта щедрость? Уважаемые коллеги, авторы, ну скажите, за чей счёт? Где сегодня лишние деньги для поддержки аграриев наших, которые производят жизненно важную, самую необходимую, полезную продукцию? У нас колоссальный дефицит сегодня здесь, а вы, понимая, что это сообщающиеся сосуды и что для того, чтобы кому-то дать, нужно у кого-то забрать... У кого взять, у производителей борщевого набора, молочной продукции? Вот где зарыто что-то такое нехорошее. И я не понимаю, почему... У нас комитет-соисполнитель, например, мог бы выступить. Наши медики, наши профессора — чего вы молчите, коллеги?! Вы что, не знаете, насколько "полезен" сахар с детских-то лет? Только когда уже диагноз ставите, говорите, что надо прекратить, что убить может этот сахар?

Лукавство здесь сплошь и рядом, и лоббизм тоже наверняка присутствует! Ответ на вопрос финансисты должны дать — Александр Дмитриевич, скажите им: денег у государства нет на поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, ещё раз убеждаюсь, что у нас самая демократическая фракция. Да, действительно, есть небоевое отравляющее вещество, которое у нас разрешено производить, — это напитки с избыточным содержанием сахара, с избыточным содержанием газа. Мы с вами сделали доброе, полезное дело: мы снизили доступность этой дряни, мы обложили её акцизом. Всё, что здесь сказано про здоровье, — мы вот эту программу сделали. Недостаточно этого шага, но мы его сделали. Я это говорю как человек, который своё здоровье разрушил, потому что я слишком много пил этих напитков. Но при этом мы с вами создали ситуацию, когда крупные корпорации, которые производят основную массу этих небоевых отравляющих веществ, легальных, могут получать и часто получают государственную поддержку, потому что у них большое количество занятых. Да, фирм, может быть, немного, но они производят огромную часть продукции. И мы тем самым ущемили права индивидуальных предпринимателей, мы ущемили права малого и среднего бизнеса в регионах — просто в крупных городах он не выживет, — тем самым мы тех, кто и так слаб,

тех, кто и так уничтожается монополиями при нашем с вами попустительстве, поставили во вдвойне невыгодное положение. Законопроект носит технический характер, это не про здоровье, это про то, что малому и среднему бизнесу, который мы раздавили практически, мы даём немножечко подышать. Вот про что законопроект.

Я считаю, что нужно повышать акциз в этой сфере, усиливать пропагандистскую разъяснительную работу. Я вообще сахар запретил бы, так сказать, потому что медики о нём очень скверные вещи говорят. Есть мёд, есть сладкие фрукты, как мне коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" подсказали, и так далее. Но здесь вопрос о том, чтобы мы не уничтожали свой бизнес в угоду крупным монополиям, которые иногда ещё имеют и не совсем наше происхождение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Геннадьевич.

Наумов Станислав Александрович, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Наумов С. А. Полностью поддерживаю все критические комментарии своих коллег по поводу необходимости максимально снизить объём потребления напитков, содержащих сахар. Мы действительно поставили такую стратегическую задачу, но не могу не обратить внимание на то, что это требует последовательного подхода. Для того чтобы заместить в обороте эти вредные напитки, вредные жидкости, нужно, чтобы была конкуренция, нужно, чтобы была альтернатива, нужно, чтобы мы действительно, как сказал мой коллега Михаил Делягин, могли что-то противопоставить сложившейся монополии на самом деле даже транснациональных компаний. Поэтому я считаю, что можно будет в работе над законопроектом учесть все имеющиеся замечания, в том числе обратить внимание на следующее.

Решение по безалкогольным тонизирующим напиткам, которое мы приняли, только должно вступить в силу, запрет на продажу несовершеннолетним только должен начать действовать. Но уже сейчас в некоторых регионах мы видим, что, к сожалению, местные власти пытаются расширить толкование этой меры, в принципе ограничивают место, время продажи таких напитков, что, безусловно, не сказывается хорошо на региональном бизнесе, на региональных предпринимателях. Если вы хотите у предпринимателей что-то из оборота изъять, давайте сразу предлагать, чем мы это заменяем. Пусть они делают берёзовый сок, пусть они делают полезные напитки, но для этого им нужны меры поддержки. А то, что мы их раньше ограничивали, — это, конечно, какой-то рудимент эко-

номики 90-х годов, когда всё делалось только в угоду иностранным инвесторам.

Так что я лично буду голосовать за этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Станислав Александрович.

Алексей Константинович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Пушков А. К. Спасибо, Иван Иванович.

Я два слова буквально скажу. Я хочу ещё раз подчеркнуть, что вся эта ситуация создалась не из-за экономии, не потому, что сейчас нет денег и вот решили сэкономить. Повторю: с 2018 по 2023 год эти меры поддержки для малого и среднего предпринимательства были, а потом был принят закон, который перекрыл такую возможность, вот и всё. То есть это не имеет отношения ни к экономии, ни к нынешней ситуации, ни вообще к ситуации с сахаром в нашей стране. Поэтому я поддерживаю выступления депутатов Делягина и Наумова. Я считаю, что они внесли ценные дополнения в части, касающейся значения развития малого и среднего предпринимательства в регионах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Константинович.

Алексей Борисович Говырин.

На рабочем месте включите микрофон.

Говырин А. Б. Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данную инициативу, которой предлагается установить возможность получения финансовой поддержки производителями сахаросодержащих напитков, являющимися субъектами малого и среднего предпринимательства. Приведу несколько цифр: в реестре субъектов малого и среднего предпринимательства в России из 6,5 миллиона субъектов МСП 182 203 субъекта занимаются реализацией напитков и 3146 субъектов осуществляют их производство. Речь именно о тех, кто производит либо реализует безалкогольные напитки согласно основному ОКВЭДу, именно на их поддержку, на поддержку этих производителей направлен наш законопроект. В Российской Федерации ежегодно производится около 9 миллиардов литров сахаросодержащих напитков, объёмы этого производства постоянно растут. И безусловно, наша задача — поддержать те субъекты малого и среднего предпринимательства, которые занимаются этой деятельностью в регионах, создают рабочие места и платят налоги.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Борисович.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 336 чел.. . . . . 74,7 %
Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 367 чел.
Не голосовало . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, переходим к проектам постановлений.

16-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение вынесен проект постановления, о котором сказал Иван Иванович.

Рассмотрев решение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять постановление Государственной Думы, в соответствии с которым депутат Государственной Думы Вяткин Дмитрий Фёдорович избирается на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству. В пункт 3 постановления вносится изменение. Все необходимые экспертизы проведены.

В соответствии с Регламентом предлагается по данному проекту постановления провести открытое голосование.

Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Раиса Васильевна, спасибо большое.

Коллеги, по порядку голосования: кто за то, чтобы провести открытое голосование?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

По этому вопросу определились: единогласно за.
Может быть, есть вопросы или желающие выступить? Нет.
Тогда проект постановления ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Раиса Васильевна, у вас следующий вопрос.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

17-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, рассмотрев решение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять постановление Государственной Думы, в соответствии с которым депутат Государственной Думы Волоцков Алексей Анатольевич выходит из состава Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры и входит в состав Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству и депутат Государственной Думы Румянцев Никита Геннадьевич выходит из состава Комитета Государственной Думы по контролю и входит в состав Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству. Проектом постановления также утверждаются составы указанных комитетов.

Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении. Комиссия Госдумы по Регламенту просит поддержать проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
29 января 2025 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 14 сек.)
Присутствует . . . . . 422 чел.. . . . . 93,8 %
Отсутствует. . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 422 депутата, кворум есть. Можем приступить к работе.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 421 чел.. . . . . 93,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 421 чел.
Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания, предложения по порядку работы? Есть.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Коллеги, если нет возражений по повестке, с учётом принятых решений и замечаний ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 423 чел.. . . . . 94,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 423 чел.
Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации Игорь Николаевич Зубов. Рассматривается законодательная инициатива Правительства Российской Федерации, поэтому доклад сделает его официальный представитель.

Пожалуйста, Игорь Николаевич. Рады вас видеть, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представляемый на ваше рассмотрение законопроект разработан в целях реализации федерального закона от 25 декабря 2023 года № 648-ФЗ, которым предусмотрено привлечение федерального государственного унитарного предприятия "Паспортно-визовый сервис" МВД России и уполномоченной организации города федерального значения Москва — ГБУ "Многофункциональный миграционный центр" города Москвы к оказанию территориальным органам внутренних дел содействия в осуществлении отдельных полномочий по предоставлению государственных услуг и исполнению функций в сфере миграции.

Законопроектом предлагается установить административную ответственность работников и должностных лиц указанного предприятия и уполномоченной организации за нарушение порядка оказания такого содействия, а также за нарушение порядка взаимодействия с органами внутренних дел, в том числе повышенную ответственность при повторном совершении

таких правонарушений. Возбуждение дел по таким правонарушениям предлагается отнести к компетенции прокурора. Ожидаемый результат от принятия законопроекта — повышение качества оказания государственных услуг в сфере миграции.

По законопроекту имеются все необходимые согласования. Его принятие не повлечёт дополнительного расходования средств из федерального бюджета. Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад сделает Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

Аршба О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Игорь Николаевич подробно изложил суть законопроекта. Хочу отметить, что на заседании комитета этот вопрос рассматривался и был концептуально поддержан единогласно. Есть отдельные замечания, касающиеся разграничения ответственности между юрлицами и самими должностными работниками, которые эти нарушения, возможно, совершат. В целом мы поддерживаем, замечаний иных нет.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список на вопросы.

Пожалуйста, Чемерис Роза Басировна.

Подготовиться Выборному.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Игорь Николаевич, наша фракция поддерживает данный законопроект. Вместе с тем хочется уточнить один вопрос. Полномочиями по возбуждению дел по новым составам правонарушений наделяется прокурор, но согласно финансово-экономическому обоснованию к данному законопроекту реализация предполагаемых изменений не окажет никакого влияния на расходы бюджетной системы нашей страны. Скажите, пожалуйста, как будут реализовываться новые полномочия Генеральной прокуратуры без дополнительного финансирования?

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос. Реализовываться они будут в соответствии с теми полномочиями, которыми наделяется прокуратура, а также в соответствии с формами и методами

работы — от проведения контрольных проверок до рассмотрения жалоб и заявлений граждан.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Игорь Николаевич, поскольку мы идём по пути усиления карательной политики государства в данной сфере, то, может быть, установить и уголовную ответственность на этот счёт?

И как вы обратили внимание, федеральный закон, реализацию которого мы обсуждаем, был принят только в декабре 2023 года, фактически он работает один год. Хотелось бы уточнить, сколько этими работниками в течение 2024 года было оказано обсуждаемых услуг и какие нарушения ими были допущены? Если можно, с примером.

Зубов И. Н. Ну вот давайте начнём всё-таки с ответственности. В данном случае речь идёт о правоотношениях, которые регулируются административным правом, то есть в сфере исполнения полномочий соответствующих государственных органов и уполномоченных организаций. Почему ответственность административная, а не уголовная? Ну потому, что, во-первых, это сфера другая, а что касается преступлений, не связанных с нарушениями порядка оказания госуслуг, то там иные мотивы, иные последствия, поэтому мне кажется, что это не предмет регулирования этого закона.

Почему мы вообще говорим о необходимости введения ответственности? Я хочу просто напомнить о том, сколько копий переломали вокруг темы оказания государственных услуг, насколько вообще миграционная сфера является привлекательной, обсуждаемой и затрагивающей интересы различных слоёв населения и гражданского общества России. Поэтому наделять полномочиями в этой важнейшей сфере два вот этих органа и одновременно не устанавливать ответственность за нарушение порядка осуществления этих полномочий, ну, мне кажется, это неправильно, и этот пробел сегодня закрывается.

Что касается количества услуг, то, действительно, не так давно работают вот именно эти предприятия, но в принципе услуги-то оказываются уже давным-давно. И мы знаем, что и нарушений в этой области много, и жалоб достаточно много.

Что касается того, сколько жалоб поступало на эти вещи. Ну, жалоб-то поступало не так уж и много, на самом деле их количество измеряется несколькими сотнями, вот в 2024 году было всего 154 жалобы. Но вокруг этой сферы было достаточно большое количество критических публикаций, число которых измеряется десятками. Мы ввели систему оценок качества оказания услуг, они достаточно высокие, я готов вас ознакомить. А в целом выдано этой организацией... Да, кстати, наверное, вам будет интересно, что всего оказывается 18 видов государственных услуг, а оказано таких услуг порядка 8 миллионов. Вот такая статистика.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Аршба О. И. Я хотел добавить для коллеги Выборного, что цифры приведены в пояснительной записке, если вы с ними не знакомы, готов их вам представить: оказано услуг только в прошлом году 65 миллионов, из них 27 миллионов — иностранным гражданам и лицам без гражданства. Так что эта тема весьма серьёзная и непреходящая.

Председательствующий. Спасибо.

Панеш Каплан Мугдинович, пожалуйста.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Игорь Николаевич, фракция поддержит данную инициативу. Мы хотели бы уточнить: 65 миллионов оказываемых услуг этими предприятиями — это большое количество, а насколько штат укомплектован сотрудниками? Имеется ли дефицит кадров? И если введём такую инициативу, насколько это отразится на сотрудниках, не испугаем ли их?

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, для уточнения повторяю, что 65 миллионов человек обратилось в органы внутренних дел за оказанием услуг в сфере миграции, из них 27 миллионов — иностранные граждане; предприятием МВД оказано 8,5 миллиона государственных услуг, из них иностранцам — 7,8 миллиона услуг. Штатная численность предприятия составляла в 2024 году 2648 человек, в 2023-м — 1814, в 2022-м — 1489, то есть растёт. Учитывая, что заработная плата там чуть выше, чем в органах внутренних дел в целом, в том числе в миграционных, чуть-чуть повыше, дефицита кадров там нет.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Игорь Николаевич, если этот законопроект будет принят в такой редакции, то можно сказать коротко: за-

мах на рубль, а удар на копейку, потому что штраф — 5—10 тысяч рублей. Ну что это за размер штрафа? У нас администрацию города Пензы на 300 миллионов рублей оштрафовали за неисполнение каких-то действий.

В законопроекте речь идёт о должностных лицах, а в части 2 будущей статьи 5.63[2] говорится о компетентных государственных органах, так всё-таки должностные лица или компетентные государственные органы наказываться будут? И поддерживаете ли вы наше предложение об удвоении суммы штрафа ко второму чтению?

Зубов И. Н. Речь идёт об ответственности работников и должностных лиц. Два вида ответственности. Как раз спорный вопрос был об ответственности самой организации.

Теперь что касается размеров штрафа. Ну, давайте ко второму чтению на эту тему подискутируем, но мне кажется, что есть общие принципы наложения штрафов, которые совершенно различны, — от нескольких тысяч до нескольких миллионов. Для работника, который получает заработную плату, допустим, в пределах 70 тысяч рублей в месяц, 5 тысяч рублей — не такая уж и маленькая, как мне представляется, ответственность. Ну, как мне представляется, во всяком случае. Но это тема для обсуждения ко второму чтению.

Председательствующий. Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Аршба О. И. Хотел поблагодарить Нину Александровну.

Нина Александровна, комитет обратил внимание на эти вопросы, мы говорили об этом, как раз о дифференциации ответственности организации и работников. Кроме того, буду считать ваше высказывание, позицию поправкой к законопроекту ко второму чтению — прошу её оформить в надлежащем виде, комитет рассмотрит.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Частично Нина Александровна уже подняла вопрос, я тоже хотел спросить относительно административных штрафов всё-таки для учреждений. Я был и в центре в Одинцове, и в Сахарове, понимаю, какой это объём услуг и какое количество наших граждан там работает. Это вопрос дисциплины, это вопрос ответственности и качества предоставления услуг. Но одновременно с этим просил бы (это, может быть, даже вопрос риторический) подумать над расширением штата сотрудников, которые отвечают за вопросы, связанные с оформлением миграци-

онных документов. Сегодня сотрудники перегружены, огромный объём работы не даёт порой возможности выполнить все необходимые действия в сроки, установленные регламентом, в связи с этим некоторые граждане становятся без вины виноватыми, правонарушителями из-за нарушения срока, поэтому, мы в ЛДПР считаем, что штат сотрудников надо в целом в системе МВД расширять. Я не говорю про конкретный законопроект, это уже продолжая тему, связанную с вопросами миграции, её регулирования, и с предоставлением услуг... *(Микрофон отключён.)*

Зубов И. Н. Ярослав Евгеньевич, это не предмет данного законопроекта. Расширение штата сотрудников МВД — это вопрос государственного бюджета. Да, тема такая действительно существует, сотрудников не хватает, вы знаете о нашем некомплекте, но я хотел бы вернуться к нашим дискуссиям здесь в течение последних лет. Мы говорили о том, что вокруг сферы миграции, вокруг вот этих услуг сформировался огромный теневой бизнес, извлекающий из этого огромные доходы. И вот сейчас мы с вами, собственно говоря, обрезали фактически очень многим людям возможность зарабатывать на сфере около государства, во-первых, в значительной степени разгрузив тему через рациональную организацию, через МФЦ, через автоматизацию, цифровизацию, во-вторых, создав этот ФГУП.

И кстати, просто для информации — вам, наверное, будет интересно, каков объём выручки ФГУПа. Допустим, в прошлом году общая выручка была 9,5 миллиарда рублей, чистая прибыль — 3 миллиарда, из которых в государственный бюджет поступило почти 2 миллиарда, прямо в бюджет, а остальная часть выручки пошла на сам ФГУП, частично на оказание содействия развитию Федеральной миграционной службы — в тех пределах, в которых это позволяет закон. Об этом мы говорили давно, к сожалению, бюджета не всегда на всё хватает, а здесь мы всё-таки нашли такую возможность — спасибо вам большое за это.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Аршба О. И. Уважаемые коллеги, я просто хотел напомнить вам, что этот законопроект, инициированный правительством, — это один из кирпичиков в той огромной работе, которую по поручению президента ведёт Государственная Дума под руководством Яровой. В этой сфере нами уже принято более двух десятков законопроектов, прошу не путать с общими вопросами. И этот законопроект своё дело сделает в рамках исправления ситуации в миграционной области в России.

Ну и хотел от себя сказать, что надо радоваться этим цифрам: пока существует миграция, существует интерес к нашей стране и ни о какой изоляции речи быть не может.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Добрый день! Уважаемый Игорь Николаевич, извините, ради бога, мы поддерживаем законопроект, законопроект хороший, всё в порядке, но вот смотрите: по всей стране вопросами миграции занимаются уполномоченные подведомственные федеральные госпредприятия, то есть, грубо говоря, система МВД, а в Москве этим занимаются ФБУ (ну, слава богу, что не "Жилищник"), причём положение Москвы специфично не потому, что это столица, а потому, что это город федерального значения, и таких у нас ещё два. Вот отсутствие этой унификации по стране не мешает ли управлению миграционными процессами, не снижает ли эффективность деятельности? Или у вас так хорошо всё отлажено в Москве, что это является сугубо формальной и технической деталью, на которую не надо обращать внимание?

Зубов И. Н. Ну, первое, я не хотел бы возвращаться к дискуссии о том, почему Москва, почему не какой-то ещё город и нужно ли это Москве. Я думаю, Москва доказала на деле, что она организует эту работу достаточно эффективно, в том числе сегодня они не только этим занимаются, но и проводят на свои, кстати, средства с нашим участием большой эксперимент по внедрению системы контроля пересечения границы с помощью биометрии — и так далее и тому подобное. Да, Москва — исключение, это было сделано сознательно, это было сделано не МВД, это было сделано руководством страны, поэтому я не обсуждаю эту тему. У нас отношения с Москвой хорошие, у нас претензий к организации этой работы нет, и могу сказать, что Москва реально вложила в это очень большие деньги и применяет новые технологии мирового уровня.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Игорь Николаевич, я, безусловно, поддерживаю данный законопроект, здесь нет сомнения. У меня к вам вопросы. Насколько я понимаю, в компетенции прокуратуры возбуждение дел об административных правонарушениях, собирает материал МВД России — правильно я понимаю? Это первое.

Второй момент. Я не знаю, откуда Нина Александровна взяла цифру 5—10 тысяч штрафа — размер административной

ответственности за данный вид нарушений. Думаю, что сегодняшняя дискуссия о направлении внимания на ужесточение должна лечь в основу изменений в УПК, в УК, в КоАП. Предполагается ли вносить данные изменения, или мы будем опираться на какую-то другую статью?

Зубов И. Н. Я ещё раз хочу сказать, что прокуратура обладает функциями контрольно-надзорного органа, в том числе надзора за органами внутренних дел. В данном случае речь идёт о структуре органов внутренних дел — плюс вот то, что в Москве, но там функция всё равно связана с органами внутренних дел. Что касается выявления неадминистративных правонарушений, совершаемых в этих структурах, этим оперативно-разыскные и следственные органы занимаются. В данном случае это чисто компетенция прокуратуры. В основном работа идёт по жалобам и обращениям граждан, поступающим прежде всего в органы прокуратуры. Если они поступают нам, мы их рассматриваем. При наличии признаков состава административного правонарушения будем направлять их надзирающему прокурору. Они не возражают, они согласовали этот документ, я не вижу предмета для спора здесь.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Игорь Николаевич, вопрос следующий. Вот насколько эффективна передача этих государственных полномочий, государственных функций на аутсорсинг, так сказать, передача этим сервисным центрам? При этом вы говорите — ну, вот судя по вашим цифрам, — что они всего где-то 15 процентов этих функций осуществляют, а бóльшую часть всё-таки осуществляют государственные органы, будем так говорить, МВД. Насколько эффективна вот эта передача? И не правильнее ли было бы всё-таки эту важнейшую государственную функцию в области миграции вернуть государственному органу? И тогда не нужно, возможно, было бы придумывать какую-то специальную ответственность, и это напрямую контролировало бы МВД.

Зубов И. Н. Ренат Исмаилович, никуда на сторону, ни на какой аутсорсинг это не передаётся, это остаётся в системе МВД, это ФГУП МВД России. Если мы берём город Москву, действительно, сделано исключение в рамках развития самоуправления Москвы и взаимодействия с федеральными правоохранительными органами. По объёму и по видам услуг, которые оказывает ФГУП, это предприятие, по крайней мере на данном этапе это оправданно, ну, хотя бы в силу того, что есть известные вам проблемы с заработной платой, с техническим

оснащением и прочим. И наверное, не от хорошей жизни часть услуг носит фактически платный характер, хотя они оказываются на добровольной основе.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Аршба О. И. Просьбу коллеги Сулейманова давно услышали, и миграционную службу, которая была гражданской при Константине Ромодановском (царство ему небесное), как раз вернули в МВД.

Председательствующий. Спасибо.

Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

В прошлом году президент говорил: "Начинаешь разбираться в обстоятельствах того или иного... преступления, оказывается, что человек попал в Россию без особых проблем: прошёл все формальности... имея зачастую за спиной целый букет правонарушений... Затем он подаёт заявление на гражданство [получает его]... При этом наши соотечественники... не могут получить... Нужно глубоко, кардинально обновить подходы к миграционной политике".

Мы в прошлом году приняли закон, который ужесточает борьбу с незаконной миграцией — фиктивные квартиры, прописки и так далее, — то есть речь идёт о том, что работники, которые легализуют мигрантов, наоборот, тщательнее должны проверять документы. А вы им сейчас своим законопроектом посылаете такой сигнал: будешь волокитить рассмотрение документов мигранта, мы тебя оштрафуем либо дисквалифицируем. Так как они будут теперь документы проверять — более тщательно или, наоборот, боясь вот этой санкции, стараться поставить всё это на поток? Это первое.

И второе, по цифрам. МВД говорит, 6,2 миллиона мигрантов находится, а вы говорите — 27. Всё-таки сколько?.. *(Микрофон отключён.)*

Зубов И. Н. Значит, я ещё раз вам хочу сказать: либо мы обсуждаем этот законопроект, либо мы говорим о миграции вообще. Но поскольку вы в очередной раз эту тему поднимаете, вам это интересно, я скажу.

Во-первых (и говорил уже здесь), надо чётко разобраться, кого считать мигрантами. Вы считаете как-то там по-своему, а если судить по многим публикациям, то мигрантами считают и чеченцев, и ингушей, и дагестанцев, и тувинцев, и кого угодно, есть и такие оценки у некоторых и политиков, и товарищей... Я об этом говорить сейчас не буду.

Во-вторых, мы ни в коем случае — ни в коем случае! — качество проверки не понижаем. Наоборот, если человек сомне-

вается в том, что он в состоянии грамотно подготовить документы, всё обеспечить, чтобы там было всё чётко прописано, обращается — почему и не все обращаются-то — к специалистам, которые ему помогают (ну, мы не будем скрывать, за небольшую плату) решить эти вопросы, в результате как раз и обеспечивается проверка. Плюс ФГУП, имея дополнительные деньги, приобретает передовую технику, которая позволяет осуществить хорошее снятие биометрии, обеспечить наполнение учётных данных. Когда-то, может быть, мы от этого откажемся, когда у нас будет достаточно денег, достаточно техники, когда мы вместе с Москвой и другими городами создадим информационные системы, основанные на искусственном интеллекте, которые будут из всего массива данных сразу же всё забирать прямо с границы и туда ставить. Тогда и отпадут многие институты, само собой, но пока это нужно, это нам нужно.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вы помните, что именно Государственная Дума инициировала и приняла на законодательном уровне абсолютный и прямой запрет на участие любых посредников. Это первое.

Второе. Что касается уполномоченных организаций и, собственно говоря, подведомственной организации Министерства внутренних дел, мы обращали своё внимание и в настоящее время обращаем внимание на то, что надлежит посмотреть тарификацию услуг, наличие в том числе сомнительных услуг, которые больше выглядят как посреднические услуги. Поэтому в данном случае, поддерживая в целом подход об установлении ответственности должностных лиц, мы хотели бы понять, а каким образом вы, как главное профильное министерство, обеспечите сопровождение и контроль образования цен и самих услуг, потому что в данном случае вопросы по этому поводу, к сожалению, есть, и вы на эти вопросы пока ответа не дали.

Зубов И. Н. Могу отвечать, да? Значит, здесь уже сегодня звучало, что работа только начата, недавно начал работать ФГУП. Мы говорили о том, что есть прокурорский контроль, есть депутатский контроль, есть контроль вообще в целом гражданского общества. Я думаю, что в процессе функционирования эта тема будет многократно подниматься, отрабатываться и будет взаимоприемлемо отрегулирована.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Игорь Николаевич, я в продолжение вопроса моих коллег: скажите, как часто и в чём причина несвоевременного предоставления указанных услуг? Проводились ли какая-то работа, какой-то анализ и сколько таких нарушений вы прогнозируете в будущем? Как вы считаете, может, нужно действовать не только кнутом, но и пряником, инициировать поднятие зарплаты сотрудникам, повысив тем самым качество их работы?

Зубов И. Н. Что касается ФГУПа, он имеет доходы, и я уже даже чистую прибыль вам называл, там рентабельность более 40 процентов, и там возможность для повышения заработной платы, если это необходимо, есть. Пока мы больше на технику уповаем.

Что касается того, что прямо поголовно там некачественные услуги оказываются. У нас нет такой информации, что они оказываются некачественно. Жалоб официальных поступает, я вам говорил, в пределах 200 в год. Это не означает, что не должно быть ответственности, — ответственность должна быть, контроль должен быть. Внимание к ФГУПу и к уполномоченной компании огромное. Жалоб всевозможных поступает много, хотя при рассмотрении этих жалоб выясняется, что многие жалобы связаны с тем, что есть там, допустим, ограничение по доступу на площадки, которое связано с антитеррористической защищённостью во многом, есть вопросы, связанные с тем, что у нас вместе с вами ещё есть и перспективы для оптимизации самого процесса.

Но мы согласны, и курс Думы был на то, что мы не смягчаем процесс регистрации, наоборот, мы его ужесточаем: мы вводим постоянно новые проверки, мы создаём условия, чтобы случайные люди к нам не попали, мы делаем так, чтобы, если нужно сдать какие-то анализы, пройти какие-то тесты, представить какие-то дополнительные документы, эти документы представлялись исключительно уполномоченными компетентными органами, а не абы кем. Это, естественно, и затягивает процесс, возникают жалобы, много жалоб на это, но мы здесь будем стоять на том, что интересы безопасности превыше всего, и мы всегда говорим, что на первом месте обеспечение безопасности государства. Экономика, необходимость наличия мигрантов, поддержание постсоветского пространства, обеспечение прав человека и так далее — всё это имеет место, но на первом месте безопасность государства.

Председательствующий. Спасибо.

Отари Ионович, присаживайтесь.

Вопросы закончились.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть.
Включите режим записи на выступления.
Покажите список.
Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, как вы помните, большая работа, которую мы проводили вместе с вами, была направлена именно на противодействие нелегальной миграции. И тот комплекс решений, который был нами предложен на государственном уровне и на законодательном уровне, создал фактически современный, качественный каркас безопасности, который позволяет нам в полной мере ожидать от всех уполномоченных органов и от правоохранителей скоординированной деятельности, которая позволит пресекать факты нелегальной миграции и создавать качественно новый уровень безопасности для граждан Российской Федерации во всех регионах нашей страны. Мы рассматривали и рассматриваем миграцию в её двух компонентах, и трудовая миграция, как мы и договорились, находится в сфере инициатив и предложений, которые мы ожидаем от Правительства Российской Федерации. Всё, что связано с противодействием нелегальной миграции, — это те комплексные меры, которые были выработаны именно нами на межфракционной основе по поручению Председателя Государственной Думы и с опорой на те поручения, которые давались Президентом Российской Федерации.

Та инициатива, которую мы сегодня рассматриваем, имеет две составляющие, которые надлежит качественно отработать уполномоченным министерствам. Прежде всего, когда речь идёт о деятельности любого государственного унитарного предприятия, мы понимаем, что качество этой работы должно сопровождаться, контролироваться тем органом, который учредил эту организацию, хотя она и является коммерческой. Хочу обратить внимание, что мы не случайно ввели императивный запрет на участие любых посредников — императивный запрет. Это не подлежит никаким вариациям, не должно быть ни в каком другом исполнении, поэтому вопрос, который я задавала, не случайный, и мы просим министерство заглянуть в документ, который утверждён на уровне ведомственной организации фактически, где есть посреднические услуги. Уважаемые коллеги, не может быть посреднических услуг от имени государства, которые ещё и трудным образом тарифицированы, где написано "на договорной основе", мы обращаем внимание на это. Мы знаем, насколько качественно работу осуществляет Москва, действительно, у них все тарифы прозрачны, у них нет такой формы посреднических услуг, в то время как у унитарного предприятия, к сожалению, мы это увидели.

По вопросу компетенции прокуратуры. Мы поддерживаем, но в таком случае надлежит дать широкую информацию во всех МФЦ и паспортно-визовых службах, что орган, уполномоченный рассматривать жалобы и принимать решения об административной ответственности, — это прокуратура, для того чтобы эта мера была эффективна. Но полностью поддерживаю, что это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Яровая И. А. ...не должно стать индикатором того, что на поток поставлены непродуманные и неправомерные решения. В любом случае система контроля должна быть тщательной, система проверок — безусловной, система гарантий безопасности граждан Российской Федерации — абсолютной. Но всё-таки очень хотелось бы, чтобы в ближайшее время вы провели надлежащий аудит тарифов и порядка оказания услуг именно ведомственным унитарным предприятием.

Мы, со своей стороны, готовы помогать и поддерживать вас в этой работе, но наша общая задача — чтобы во всех регионах нашей страны был одинаково качественный и высокотребовательный уровень решения задач, связанных с обеспечением законности любых видов миграции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР также поддержит. И действительно, этот вопрос шире, чем просто введение административной ответственности. В том числе это инструмент повышения, улучшения качества государственных услуг и отношения к гражданам, инструмент предоставления тех самых государственных услуг.

В своём выступлении Игорь Николаевич сказал: вспомните, какая это была серая зона, когда было огромное количество коммерсантов. Да невозможно было получить загранпаспорт в ОВИРе — тогда ещё ОВИРы были, — пока не пойдёшь в коммерческую структуру, рядом, в подвале находящуюся, которая тебе поможет подготовить документы, которые ты потом подашь в этот самый ОВИР, но ты за это платил деньги, за эту подготовку. Сегодня, слава богу, такого нет.

И правильно сказала Ирина Анатольевна, Государственная Дума инициировала и законодательно закрепила те меры, которые сегодня не позволяют коммерсантам участвовать в предоставлении тех же сертификатов. Вот в Сахарове иностранный гражданин может сдавать тест на знание русского языка неограниченное количество раз, за каждый раз просто нужно платить. И там работало сарафанное радио: иностран-

цы говорили о том, что, если здесь невозможно сдать, пожалуйста, надо поехать в соседнее представительство коммерческой структуры, которое раньше работало, сегодня этого уже нет, получить сертификат и просто представить его в этот многофункциональный миграционный центр. Поэтому мы работу в этом направлении поддерживаем, считаем, что та кустарщина, которая была раньше, ушла, слава богу, но необходимо повышать дальше качество и удобство получения этих самых услуг.

Но при этом не надо забывать (и я эту тему уже поднимал), что сегодня существует кадровый голод. Действительно, этот вопрос актуален не только для МВД, это государственная проблема сегодня. И когда зарплаты в таких организациях, о которых мы сегодня говорим, выше, чем в миграционной службе, конечно, люди будут уходить туда. Мы считаем, что нельзя этого допускать. Необходимо увеличивать штат, повышать заработную плату, не перегружать сотрудников другими обязанностями, которые не входят в их полномочия, а это есть сегодня, об этом сами сотрудники говорили и открыто говорят на различных мероприятиях, которые служба проводит. Соответственно, надо думать о том, чтобы, может быть, всё-таки с учётом того, насколько актуальна проблема миграции сегодня, создать в структуре МВД или вне структуры МВД... всё-таки должны быть, может быть, отдельное ведомство, агентство, служба — как угодно, — которые координировали бы эту деятельность. Вот на заседаниях рабочей группы, которые под председательством Ирины Анатольевны Яровой проводились, мы могли наблюдать, какой десинхрон в информации, какие разные подходы, и это же влияет в целом на государственную миграционную политику, поэтому должна быть структура, которая всё объединила бы в себе, систематизировала, синхронизировала.

Ну и конечно, необходимо думать о подготовке кадров. Вот система фотовидеофиксации разрушала, разрушает и дальше будет работать на разрушение системы ГАИ. И создание дополнительных инструментов, которые позволяли бы получать государственные услуги, не должно способствовать тому, чтобы утекали кадры или каким-либо образом появлялась та самая зыбкость в системе работы государственных структур.

Законопроект мы поддержим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, полностью поддержу то, что было сказано Ириной Анатольевной. Безусловно, необ-

ходим комплексный подход к вопросам миграции. К сожалению, я вижу определённые риски в данном законопроекте, связанные с двумя обстоятельствами.

Первое. Ну, эти миграционные структуры не разделяют иностранных граждан и россиян, которые пришли туда заграничный паспорт получать, к примеру, или заниматься вопросами прописки. По идее, следовало бы разделить эти два потока, отдельно их регулировать, потому что вопрос волокиты с выдачей документов, понятное дело, в целом не может не вызывать... точнее, вопрос борьбы с этой волокитой не может не вызывать поддержки. Но, ещё раз хочу сказать, Государственная Дума принимала в прошлом году целый пакет законов, направленных на борьбу с нелегальной миграцией, в том числе с фиктивной регистрацией и с другими действиями, которые совершались, собственно, работниками таких служб, и мы требуем, и государство требует, чтобы была тщательная проверка тех людей, которые к нам едут.

Второе. Я задал вопрос — к сожалению, замминистра не ответил. Он сказал: 27 миллионов иностранцев получили услуги. А говорят, что у нас только 6,2 миллиона иностранцев, — то ли эти 6,2 миллиона по несколько раз получали свои услуги, и получилось 27, то ли всё-таки с цифрами МВД путается. Вы послушайте стенограмму, он сказал: 27 миллионов иностранцев.

Из зала. *(Не слышно.)*

Матвеев М. Н. Так вот, значит, Константин, ну, я слышал, да, своими ушами, близко сижу.

Есть ли у нас где-то проблема, связанная с тем, что мигранты не могут вовремя, своевременно оформить свои документы? Да нет этого, они получают по щелчку всё, что нужно, иначе у нас не получался бы целый пакет. Президент об этом говорит, если вы цитату невнимательно слушали, зачитаю: "...начинаешь разбираться в обстоятельствах того или иного дела, конкретного преступления, оказывается, что человек попал в Россию без особых проблем: прошёл все формальности, оформил трудовой патент, имея зачастую за спиной целый букет правонарушений, причём иногда и злостных. Затем он подаёт заявление на гражданство, даже не зная элементарно русского языка. Здесь необходимы современные, цифровые, электронные базы... Они не позволяют в полном объёме купировать риски, рецидивы незаконной миграции. При этом наши соотечественники, у которых предки выросли в самых что ни на есть центральных регионах нашей страны, гражданство порой не могут получить годами". Вот что говорит президент. Он говорит о том, что есть два типа людей, то есть у одних препятствия

с оформлением документов, в том числе миграционных, связанных с легализацией дальнейшей, а другие без проблем всё это получают.

Замминистра Горовой говорил: мы не знаем, кто к нам едет. Так вот, для того чтобы мы знали, нужно не кошмарить людей, которые проверяют документы, а дать им больше возможностей тщательно проверять все обстоятельства. Вот об этом нужно подумать! А волокита — конечно, людей возмущает волокита, волокиты очень много. Не возбуждаются уголовные дела по заявлениям граждан — вот там привлекать бы к ответственности соответствующих работников МВД. Подумайте об этом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, для выступления по порядку ведения дам слово после рассмотрения законопроекта.

Сейчас заключительное слово Игоря Николаевича.

Пожалуйста, Игорь Николаевич Зубов.

Зубов И. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо за дискуссию. Я хочу вас уверить, что мы разбираемся в цифрах, совершенно точно их знаем. Прошу просто коллег учитывать, что один иностранец в течение года может многократно въезжать на территорию Российской Федерации. Кроме того, в этом количестве ещё учитываются туристы. А то, что здесь привыкли оперировать определёнными цифрами... Это лица, которые находятся постоянно на территории Российской Федерации с определёнными заявленными целями в виде работы, учёбы, нахождения с семьёй и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Отари Ионович, будете выступать с заключительным словом?

Депутат Аршба, пожалуйста.

Аршба О. И. Да. Я хотел поддержать Игоря Николаевича в том смысле, что эта сфера оказывает порядка 18 услуг одному человеку, и тут нет никакого разночтения в цифрах. В этом смысле всё корректно, нет никаких замечаний в части цифр: 27 миллионов обращений иностранцев, а их самих может быть 6 миллионов, которые по два-три-четыре раза обратились за той или иной услугой.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В вопросе Юрия Николаевича Швыткина прозвучало сомнение в правильности названных мною размеров штрафов. Буквально он сказал: "Я не знаю, откуда Нина Александровна взяла цифру 5—10 тысяч".

Юрий Николаевич, законопроектом вносятся изменения в статью 5.63^2 Кодекса об административных правонарушениях, и ровно здесь эти цифры и есть. Поэтому посмотрите, пожалуйста, размеры штрафов: 3—5 тысяч, 5—10 тысяч рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра экономического развития Максим Андреевич Колесников.

Колесников М. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! По решению Конституционного Суда и по поручению правительства подготовлен законопроект, которым вносятся изменения в закон о банкротстве. Фиксируем распределение выручки от продажи единственного ипотечного жилья. Банк, выдавший ипотеку, сможет претендовать на сумму до 90 процентов от выручки, это зависит от размера непогашенного долга по кредиту. Ещё 5 процентов закладываем на погашение долгов по алиментам в зарплате работникам, если банкрот был индивидуальным предпринимателем, и выплатам за причинение вреда здоровью. На оставшуюся часть выручки, а это ещё 5 процентов, не должны будут претендовать другие кредиторы, эти деньги должны оставаться у должника, чтобы он мог их потратить на аренду или покупку другого жилья. Значит, в любом случае должник гарантированно получит не менее 5 процентов выручки от продажи его единственного жилья. Если сумма, кото-

рую получит гражданин-банкрот, слишком большая или если гражданин действовал недобросовестно, у кредиторов будет право уменьшить её размер через суд.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Андреевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Максим Анатольевич Иванов.

Иванов М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет в целом поддерживает концепцию законопроекта. Он имеет выраженную социальную направленность и расширяет возможности гражданина-должника и членов его семьи приобрести иное жилое помещение после продажи жилого помещения, находящегося в ипотеке. Летом мы приняли закон, который предоставил возможность гражданам сохранять единственное ипотечное жильё при банкротстве, если у должника есть возможность обслуживать ипотечный кредит. Сегодняшним законопроектом мы защищаем права граждан, которые не могут продолжить платить по ипотечному кредиту. Вместе с тем по законопроекту имеются замечания неконцептуального характера, требующие корректировки законопроекта при его подготовке ко второму чтению.

В отношении положения законопроекта о праве арбитражного суда уменьшить денежные средства, исключаемые из конкурсной массы и остающиеся у должника, у гражданина, до размера, позволяющего приобрести жилое помещение исходя из минимальной учётной нормы площади жилого помещения, следует отметить, что в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации учётной нормой площади жилого помещения является минимальный размер площади жилого помещения, используемый в целях принятия решений о постановке граждан на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях. Таким образом, закреплённая в Жилищном кодексе Российской Федерации учётная норма имеет иную правовую цель, не связанную с законом о банкротстве. При этом размер такой учётной нормы может существенно варьироваться в разных случаях в зависимости от решений органов местного самоуправления. В результате использование учётной нормы жилой площади в качестве ориентира для защиты жилищных прав гражданина в процедуре банкротства способно существенно ухудшить жилищные условия гражданина и членов его семьи, что комитет считает необоснованным и нецелесообразным. К примеру, на семью из трёх человек учётная норма в Москве составляет 18 квадратных метров на человека, на двух че-

ловек — 42 квадратных метра, то есть 16 квадратных метров на человека, во многих регионах норма ещё меньше. Полагаем, что данное положение из законопроекта следует исключить.

Также представляется необоснованным предложенное законопроектом уменьшение размера исключаемых из конкурсной массы средств до размера, позволяющего удовлетворить потребности гражданина и членов его семьи, совместно проживающих с ним, в аренде жилого помещения в течение разумного срока, но не превышающего трёх лет. Такой подход может существенным образом ухудшить положение гражданина, когда денежных средств, подлежащих исключению из конкурсной массы, недостаточно для приобретения жилого помещения, но гражданин мог бы приобрести жилое помещение в будущем с использованием сохранённых за ним средств либо приобрести жилое помещение в ином месте, обеспечив таким образом потребность в собственном жилье.

Комитет просит принять законопроект в первом чтении, ко второму чтению он будет доработан с учётом изложенных замечаний.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сипягин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Максим Андреевич, в проекте закона указано, что в случае недобросовестности, подчёркиваю, должника денежная сумма, направляемая на приобретение им, покупку нового жилья может быть уменьшена арбитражным судом. Вот не считаете ли вы, что во избежание проблем с толкованием данной нормы в правоприменительной практике нужно расшифровать это понятие или дать ссылки на акты, дающие определение данному понятию?

Колесников М. А. Спасибо за вопрос. Максим Анатольевич как раз в своём выступлении говорил про эту норму и необходимость её доработки. Мы её доработаем между первым и вторым чтениями, в том числе с учётом вашего предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемый Максим Андреевич, насколько я понимаю, суть закона следующая: если должник не может обслуживать проценты по ипотеке, то есть стал банкротом, — я напомню, что на эти проценты за однокомнатную квартиру в Москве сейчас можно десять лет в кругосветном путешествии провести и ещё останется, — ему оставляют деньги на арен-

ду жилья по учётной норме, то есть чуть больше, чем общежитие, в течение трёх лет. Правильно ли я понимаю, что вы предполагаете, что через три года он пойдёт на улицу и станет бомжом, то есть он лишится своих жилищных прав, просто эта катастрофа откладывается на три года?

Колесников М. А. Уважаемый Михаил Геннадьевич, мы считаем, что в течение трёх лет у этого банкрота будет возможность найти как бы иные источники дохода, трудоустроиться и вот эту свою жизненную ситуацию улучшить, поэтому пока действительно в законопроекте говорится о трёх годах. Но Максим Анатольевич в своём выступлении также сказал, что эту норму ещё предстоит уточнить в рамках работы комитета, поэтому между первым и вторым чтениями также к этому вопросу вернёмся.

Председательствующий. Спасибо.

Разворотнева Светлана Викторовна.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Максим Андреевич, вот какие жилищные потребности гражданина позволят решить те 5 процентов, которые остаются у него после уплаты средств банку и кредиторам первой и второй очереди? Вообще, конечно, иначе как издевательством это решение не назовешь, но вопрос у меня другой.

Отдавать на решение судов вопрос, сколько оставить должнику, — это, наверное, ну, как бы лотерея, потому что у судов решения очень разные, неизвестно, будут они принимать решение по кадастровой стоимости, по фактической, район выбирать. Возможно, есть необходимость, если комитет эту норму вообще не уберёт, ввести порядок определения разумности и пригодности жилья, ну, например, постановлением правительства.

Колесников М. А. Уважаемая Светлана Викторовна, я хочу отметить, что сейчас по действующему законодательству вообще вся сумма, которая получена от реализации залогового актива, в данном случае залогового ипотечного жилья, уходит на погашение прав залоговых кредиторов или кредиторов иных очередей, первой и второй очереди, то есть у владельца залогового жилья вообще не остаётся никаких средств. То, что сейчас предложено, предложено в том числе на основании судебной практики, решений Конституционного Суда. А что касается размера, между первым и вторым чтениями обязательно в рамках комитета будем ещё раз это обсуждать.

Но хочу подчеркнуть, что вот такое прямо резкое и существенное изменение этой доли, которая должна оставаться у заёмщика, будет влиять уже как бы на реакцию банковского сектора и на возможный рост ставок по ипотеке, если банки будут

понимать, что, по сути, от реализации залогового имущества им ничего не остаётся.

Председательствующий. Спасибо.

Скрозникова Анна Валерьевна.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Максим Андреевич, подскажите, каким образом будет определяться уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности в жилище гражданина-должника и членов его семьи?

Колесников М. А. Анна Валерьевна, может быть, я отчасти повторюсь: действительно, норма требует уточнения, и Максим Анатольевич сказал об этом. Мы предполагали, что определяться она будет судом со ссылками на требуемые как бы минимальные нормы по проживанию, установленные Жилищным кодексом. Но понимаем, что эта норма небезусловная, поэтому будем с комитетом, с экспертами дорабатывать её между первым и вторым чтениями.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Спасибо. Уже прозвучал ответ на вопрос, который хотел задать.

Председательствующий. Спасибо.

Станкевич Юрий Аркадьевич, пожалуйста.

Станкевич Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Прозвучал ответ уже, спасибо.

Председательствующий. Прозвучал тоже ответ.

Прусакова Мария Николаевна.

Прусакова М. Н., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Максим Андреевич, в вашем докладе прозвучала такая формулировка: остаток может быть сильно большим и в этом случае может быть взыскан судом. Вот можно узнать критерии определения "сильно большого остатка"?

Благодарю.

Колесников М. А. Мария Николаевна, спасибо, очень хороший вопрос. У нас сейчас эти критерии вообще в законодательстве не определены, к сожалению, поэтому пока мы это оставили на решение суда, но этот подход и эту поправку будем дорабатывать с коллегами между первым и вторым чтениями.

Председательствующий. Алёхин Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Максим Андреевич, каков механизм возврата остатка денежных средств от заложенного единственного жилья, являющегося общей собственностью супругов, но которое обеспечило личный, а не общий долг? Кто будет покупать замещающее жильё на остаток средств?

Колесников М. А. Андрей Анатольевич, вопрос хороший. Уточним между первым и вторым чтениями, сейчас это требует проработки дополнительной.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Максим Андреевич, вот смотрите, новелла предусматривает случаи, когда объём средств может корректироваться в зависимости от поведения должника, размера конкурсной массы, наличия права на жилое помещение супруга, бывшего супруга в том числе. Это значит, что суды смогут частично или полностью отказать в применении имущественного иммунитета на остаток средств, если должник действовал недобросовестно. Как вы считаете, не усматриваются ли в этой формулировке слишком широкие пределы усмотрения как для кредитора, так и для правоприменителя? И есть ли чёткие разграничения на этот счёт?

Колесников М. А. Да, Анатолий Борисович, ну, мы эту формулировку делали как реакцию на решение Конституционного Суда, она действительно предусматривает дискуссию на уровне суда. Мы понимаем, что ситуации могут быть разные и имущество залоговое может быть разное — это может быть и категория супердорогого имущества, которое в разы перекрывает права залоговых кредиторов. Поэтому пока мы определили, что это решение принимается на уровне суда, ну и ещё раз повторюсь, норма будет скорректирована по итогам доработки с комитетом между первым и вторым чтениями.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Максим Андреевич, уточните, какое конституционное право гражданина защищает этот закон? Право на какое-то жильё в течение трёх лет? Почему вы решили, что именно об этом мечтает каждый владелец ипотеки, который не смог выплачивать этот долг? Я, например, считаю, что конституционное право гражданина, попавшего в трудную ситуацию, — получить бóльшую часть той суммы, которую он уплатил банку. Вы так не считаете? Давайте об этом говорить. Давайте здесь установим, что, ну, 80 процентов от выплаченной суммы мы в обяза-

тельном порядке законом ему будем гарантировать и, таким образом, защищать его права. Почему вы говорите о 90 процентах банкирам? Тут об этом Конституционный Суд вас как бы не просил так побеспокоиться о банкирах. А почему 5 процентов?.. *(Микрофон отключён.)*

Колесников М. А. Уважаемый Олег Анатольевич, ну давайте между первым и вторым чтениями это обсудим. Я ещё раз отмечу, что нам нужно всё-таки найти баланс между защитой прав граждан и защитой прав залоговых кредиторов. Если мы сделаем перекос в другую сторону, мы предполагаем, что у нас доступность ипотеки ещё больше снизится, если коллеги-банкиры поймут недоступность средств в итоге вот этих процедур. Поэтому давайте обсуждать, между первым и вторым чтениями с удовольствием обсудим.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Максим Андреевич, вот 5 процентов от суммы вырученных средств пойдут на то, чтобы обеспечить потребность должника и членов его семьи, но мы ведь понимаем, что семьи тоже могут быть разными, очевидно, что будут отличаться жилищные проблемы у семьи, в которой воспитывается, например, пять, шесть или больше детей. Понятно, что ситуация сложная и серьёзная, но, может быть, министерство может рассмотреть возможность увеличить этот процент в зависимости от количества детей гражданина? В любом случае президент говорит о важности демографической ситуации и политики в стране, Год семьи у нас только закончился. Давайте об этом подумаем.

Колесников М. А. Яна Валерьевна, готовы обсуждать, давайте обсудим между первым и вторым чтениями. Проблему слышим, да.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос прозвучал. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов О. А. Хотелось бы Максиму Андреевичу посоветовать, ну, лучше готовиться к защите в первом чтении концеп-

ции, основной идеи законопроекта. А говорить о том, что, ну, давайте мы продолжим дискуссию между первым и вторым чтениями... Знаете, вот меня, например, это уже настраивает на то, чтобы во втором чтении в случае неизменения ситуации и неответа на большинство прозвучавших вопросов не голосовать за такую во всяком случае форму работы с Государственной Думой.

Ну а что касается главной претензии, я её ещё раз повторяю: защиты прав граждан здесь на 5 процентов, это никого не устраивает. Наша фракция постарается услышать ваши ответы во втором чтении в виде поправок конкретных. Если этого не будет, мы будем категорически против такой якобы защиты граждан, на самом деле интересов банкиров на 90 процентов. Поэтому меняйте вот этот подход. Но тогда это будет уже изменение концепции. Ведь тут, знаете, ваше благое намерение во втором чтении всё поправить упрётся в то, что вы поменяете концепцию. Может быть, это и правильно. Но на другие вопросы вы потом будете отвечать: ну что же делать, мы же в первом чтении вот такие какие-то основные параметры законопроекта утвердили.

Мне кажется, очень некачественно работа выполнена. Учтите, вот мой совет, больше не используйте такую формулу работы с депутатами Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич, если есть необходимость, можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Колесников М. А. Я коротко скажу.

Вот эта норма, которую мы сейчас предложили, сделана во благо. Я отчасти согласен, что она, может быть, не полностью сейчас учитывает потребности граждан, но, коллеги, для этого и есть мы, есть комитет, есть эксперты — мы готовы дорабатывать между первым и вторым чтениями в рамках той концепции, которую мы сейчас представили. Я вас заверяю, что мы это всё скорректируем в рамках действующей концепции, концепцию менять не придётся.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Анатольевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 364 чел.
Не голосовало . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 66^3 и 93 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра экономического развития Максим Андреевич Колесников.

Колесников М. А. Уважаемые депутаты, представляю на ваше рассмотрение законопроект, созданный в рамках реализации плана мероприятий по трансформации делового климата. Законопроект разработан с целью упрощения продажи доли в обществах с ограниченной ответственностью. Сейчас преимущественное право на покупку доли закреплено за другими участниками такого общества и прекратить или выключить указанное преимущественное право на уровне уставных документов невозможно. Чтобы создать такую возможность, предлагается внести в Гражданский кодекс изменения, установить возможность неприменения правила о преимущественном праве участников общества на покупку долей других участников. Для реализации такой опции участники общества должны будут единогласно принять решение о внесении изменений в устав общества.

Указанные изменения в Гражданский кодекс потребуют корреспондирующих изменений, внесения изменений в закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" — соответствующий законопроект уже был принят Государственной Думой в первом чтении 21 января.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Андреевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Не буду затягивать рассмотрение этого вопроса. Депутаты — члены комитета рассмотрели его, поддержали, у нас нет замечаний по концепции. Есть соответствующее заключение Правового

управления, замечания юридико-технического характера будем дорабатывать во втором чтении.

Совершенно справедливо в докладе было указано, что есть законопроект, который содержательно уже поддержан нами в первом чтении, и там находятся вот эти новеллы, поправки к закону о правовом статусе обществ с ограниченной ответственностью. Это уже принято, и мы будем дорабатывать Гражданский кодекс как акт более высокой юридической силы.

Прошу поддержать концепцию законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Максим Андреевич, цели понятны, концепция — тоже, но как быть в ситуации, когда в состав компании вошёл новый участник, а порядок его участия в разделе потенциально освобождаемых долей в уставе не предусмотрен, он просто не прописан? По всей видимости, придётся пересматривать ранее установленный порядок и менять устав, а на это потребуются и время, и другие ресурсы в том числе, по-другому никак. Как вы считаете, потребуются ли здесь изменения, чтобы достичь целей проекта федерального закона?

Колесников М. А. Считаем, что в данном случае изменения не потребуются. Базовое решение об отсутствии преимущественного права должно приниматься всеми, это относится и к новым компаниям, и к действующим, ну а дальше изменение данного решения потребует уже двух третей голосов общего состава участников. В данном случае, считаем, вопрос уже урегулирован действующим законодательством.

Председательствующий. Новиков Владимир Михайлович, пожалуйста.

Новиков В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Максим Андреевич, хочу обратить ваше внимание на то, чтобы в процессе обсуждения, вот всяких пертурбаций, принятий не исчезло совсем право преимущественного выкупа участниками обществ. Значит, это останется?

Колесников М. А. Владимир Михайлович, безусловно, эта норма остаётся и в законе "Об обществах с ограниченной ответственностью", и в Гражданском кодексе. Мы лишь предоставляем право участникам общества в своих уставных доку-

ментах сделать только для себя такое исключение в отношении единогласного согласия всех участников.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Максим Андреевич, право приоритетного приобретения доли или части доли в уставном капитале общества, равно как и право компенсации стоимости этой доли родственникам, — это основные защитные механизмы бизнеса в обществах с ограниченной ответственностью, в особенности в малом и среднем предпринимательстве, от которого, я считаю, инициаторы данной инициативы хотят избавиться. Вопрос: не считаете ли вы, что данной инициативой вы играете на руку всякого рода рейдерским и криминальным слоям, у которых просто будут развязаны руки для захвата бизнеса?

Колесников М. А. Вячеслав Михайлович, нет, не считаем. Во-первых, эта инициатива нам, собственно, и поступила от добросовестного бизнеса, это вошло в "дорожную карту" по трансформации делового климата. Во-вторых, ещё раз обозначу, что мы не отменяем эту норму. Норма о приоритетном праве действует, за исключением тех случаев, когда единогласно все участники общества приняли решение о неприменении для себя такой нормы. Это, собственно, запрос от бизнеса, который мы сейчас реализуем, учитывая, что бизнес должен быть сейчас максимально гибким, в условиях тех санкций и тех вызовов, которые перед ним стоят.

Председательствующий. Спасибо.

Авксентьева Сардана Владимировна, пожалуйста.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Типовыми уставами обществ с ограниченной ответственностью, утверждёнными соответствующим приказом Минэкономразвития в 2018 году, уже была предусмотрена возможность обществ исключить преимущественное право участников приобретать долю, предлагаемую третьим лицам. Учитывая сказанное, можем ли мы говорить о том, что указанный приказ действует и в настоящее время? И означает ли это, что предлагаемые изменения фактически реализуются уже с 2019 года?

Колесников М. А. Сардана Владимировна, нет, мы так не считаем, то есть такая норма не реализуется. Именно поэтому был запрос от предпринимательского сообщества на внесение изменений в законодательство. Сейчас мы эту опцию реализуем, на основании этого будем корректировать приказ.

Председательствующий. Спасибо.

Даниил Владимирович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.
Законопроект ставится на голосование в первом чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 364 чел.
Не голосовало . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен и внесён группой депутатов и сенаторов. Вносятся изменения в закон "О рекламе" в части регулирования рекламы услуг, связанных с банкротством граждан.

На практике посредники, так называемые раздолжнители, проводят достаточно агрессивные рекламные кампании, работают в Интернете, звонят гражданам, расклеивают постеры в общественном транспорте и так далее. Людям обещают, что им полностью спишут долги. В ход идут аргументы, что это произойдёт по государственной программе, по федеральному проекту, при этом собственно механизм реализации процедуры банкротства не раскрывается и даже само слово "банкротство" часто не звучит. Законопроект призван упорядочить подобную рекламу и защитить наших граждан от недобросовестных посулов, которые по факту лишь вводят их в заблуждение и приводят к дополнительным расходам.

Что предлагается? Вводится запрет на гарантии освобождения гражданина от исполнения всех денежных обязательств. Логика здесь понятна: есть такие обязательства, по которым долги списать попросту невозможно, например долги по алиментам. Также запрещаются утверждения, призывы не исполнять своих обязательств, потому что людей тем самым фактически толкают на нарушение закона, и ссылки на создание государством некой системы освобождения от долгов. Кроме того, реклама услуг должна содержать информацию о том, что процедура банкротства влечёт за собой определённые ограничения, например с точки зрения реализации имущественных прав граждан, а также о возможности проведения этой процедуры бесплатно во внесудебном порядке.

Важный социальный законопроект, уважаемые коллеги, прошу вас его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Михайлович.

С содокладом выступает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Константин Михайлович подробно описал суть предлагаемого законопроекта. Я напомню, что были внесены в последнее время достаточно существенные корректировки в законодательство о банкротстве граждан, в эту часть законодательства о банкротстве. И за последнее время в рамках новой процедуры и упорядочения процедуры внесудебного банкротства осуществлена, будем говорить так, поддержка около 100 тысяч граждан, которые действительно столкнулись с проблемами при погашении кредитов на сумму более 25 миллиардов рублей. То есть закон заработал, но, как сказал Константин Михайлович, на этом фоне появилось достаточно большое количество рекламных акций, которые, по сути, вводят людей в заблуждение, не доводят до них всю должную информацию о процедуре. А процедура непростая, предусматривает как судебное, так и внесудебное исполнение, предусматривает различные обременения, различные обязательства, которые должны нести должники в последующем, требует определённой кратности, вводит ограничения на дальнейшие действия и участие в управлении структурами, связанными с банковским сектором, в управлении акционерными обществами — масса нюансов. В последнее время органы ФАС фиксируют более 100 дел в течение года по этим сюжетам.

С тем чтобы привести в соответствие рекламу и с тем чтобы доносилась должным образом, нормально, внятно, понятно информация о тех услугах, которые оказываются, в рамках рекламных кампаний, а они осуществляются, и подготовлен этот законопроект. Константин Михайлович сказал, о чём в нём идёт речь.

По законопроекту есть ряд замечаний Правительства Российской Федерации, при этом Правительством Российской Федерации он поддержан, безусловно. Потребуется ко второму чтению, если вы его поддержите, приведение тех требований, которые предлагаются к внесению в закон "О рекламе", в соответствие с нормами базового закона, чтобы было точное упоминание действующих ограничительных норм.

Комитет по экономической политике рекомендует данный законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Константин Михайлович, ну, во-первых, законопроект правильный и фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" его, конечно, поддержит.

Во-вторых, вы в своём выступлении сказали, что это действительно большая проблема, когда людям звонят по телефону, в Интернете размещается реклама, но сам законопроект содержит требования об уведомлении, что процедура банкротства влечёт ограничения в правах и иные негативные последствия, для телевизионной рекламы, радиорекламы и иной визуальной рекламы, то есть изображений. А как быть с социальными сетями и обзвонами по телефону, ведь к ним требования в законопроекте не содержатся?

Председательствующий. Депутату Бахареву включите микрофон.

Бахарев К. М. Спасибо за вопрос. Спасибо за поддержку нашего законопроекта вашей фракцией. Вот это как раз и станет предметом доработки законопроекта ко второму чтению. Максим Анатольевич сказал, что это в перечне замечаний. Поэтому, конечно, мы сосредоточились в первую очередь на самой массовой рекламе, которая действительно сегодня навязчиво присутствует уже и в интернет-пространстве, и про телевидение вы знаете, наверняка видели, с известными публичными персонажами, которые рекламируют эти услуги по списанию долгов. Наша задача — поставить заслон там, где эта реклама, наверное, сильнее всего влияет на принятие гражданином решения, идти ему по этому пути или не идти.

А что касается тех рекламных позиций, которые мы, возможно, упустили при подготовке законопроекта, мы постараемся учесть их при подготовке ко второму чтению, в том числе и в совместной с вами работе, если у вас есть конкретные предложения на этот счёт.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Константин Михайлович, законопроект, безусловно, важный, мы его поддерживаем. Хотела отметить один момент. Закон устанавливает правила и ог-

раничения, а именно в части рекламы услуг по банкротству. Но граждане могут получать информацию о них не только через рекламу, но и через самостоятельный поиск информации в Интернете и посещение сайтов и страниц представителей данного бизнеса, которые, кстати, таргетируются. Будут ли распространяться данные требования и на информацию, размещённую на сайтах и страницах данных организаций? Если нет, может, нам требуется их распространить и на данный способ получения информации, как вы считаете?

Председательствующий. Константину Михайловичу Бахареву включите микрофон.

Бахарев К. М. Спасибо, Яна Валерьевна, и за поддержку, и за вопрос. Фактически он дублирует вопрос предыдущий. Пока в нашем законопроекте, вы видите, вносятся изменения в Федеральный закон "О рекламе", поэтому он будет распространяться на те сведения, которые подпадают под действие этого федерального закона. Что касается расширения его норм, это предмет, как я уже сказал, доработки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сипягин В. В. Уважаемый Константин Михайлович, ЛДПР тоже поддерживает данный проект закона, но не считаете ли вы, что использование в тексте проекта закона формулировки, о которой сказал Олег Юрьевич?..

Но я про другое, хочу о концепции сказать. Вот формулировка "содержать информацию о том, что процедура банкротства влечёт ограничения в правах и иные негативные последствия" в вопросе обязательного содержания данной рекламы является очень расплывчатой. Так как в тексте проекта закона не содержится конкретный перечень данных ограничений, то рекламопроизводители будут подходить очень формально, не указывая полный список возможных последствий, в частности, связанных с возможной необходимостью реализации имущества при банкротстве, то есть укажут лишь совсем маленькую толику тех ограничений. И кроме того, не считаете ли вы целесообразным в данном проекте закона ещё установить обязанность указывать в рекламе банкротства на различия внесудебного и судебного банкротства, так сказать, для полноты картины — и различия между ними, и требования к лицу для применения к нему данных форм?

Председательствующий. Депутату Бахареву включите микрофон.

Бахарев К. М. Спасибо большое за вопрос и за поддержку фракции ЛДПР. Ну, здесь возникает вопрос практической реализации этих предложений, потому что поместить в рекламу

такой объём информации, который касается всех возможных форм банкротства, как судебного, так и несудебного, довольно сложно. С другой стороны, исходя из целеполагания нашего законопроекта, а он в первую очередь направлен на защиту граждан, а не на удобство рекламодателей, конечно, мы рассмотрим в том числе эти предложения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Говырин Алексей Борисович, пожалуйста.

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Константин Михайлович, два вопроса. Первый: будут ли подпадать юридические консультации под ограничения по услугам, связанным с банкротством? И второй: будет ли распространяться данный закон на информацию, которая содержится на сайтах компаний, предоставляющих подобные услуги?

Председательствующий. Спасибо.

Константину Михайловичу Бахареву включите микрофон.

Бахарев К. М. Что касается интернет-сайтов, я уже ответил на этот вопрос, Яна Валерьевна задавала.

Что касается юридических консультаций. Вы понимаете, что это нелицензируемый вид деятельности, поэтому с этой точки зрения очень важно, что является предметом договора между гражданином и теми лицами, которые оказывают эти услуги. Если предметом является оказание услуг по Федеральному закону № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", то это, конечно же, подпадает под предмет действия нашего закона.

Председательствующий. Спасибо.

Станкевич Юрий Аркадьевич.

Станкевич Ю. А. Уважаемый Константин Михайлович, у меня предложение, которое, наверное, коррелирует с теми сообщениями, которые уже сделали коллеги: при доработке законопроекта обратить внимание на содержание статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях, которая предусматривает ответственность за недобросовестную рекламу. Дело в том, что в 2023—2024 годах мы вместе с вами по ряду составов уже пересматривали санкционные нормы, и там штрафы для юридических лиц измеряются сотнями тысяч рублей, а где-то превосходят миллионы. У нас есть самостоятельные составы, которые предусматривают ответственность для кредитных организаций или микрофинансовых организаций. С учётом вашего заявления о социальной значимости закона, может быть, рассмотреть целесообразность появления в этой статье само-

стоятельного состава по тем вопросам, которые мы собираемся урегулировать?

Председательствующий. Депутату Бахареву включите микрофон.

Бахарев К. М. Спасибо, Юрий Аркадьевич, за это предложение. Действительно, вы абсолютно правы, в прошлом году мы внесли дополнительные требования в закон "О рекламе" с точки зрения рекламы кредитных продуктов, тоже сделали это в интересах граждан, для того чтобы эта реклама не вводила их в заблуждение относительно истинной стоимости, а не рекламируемой стоимости этих продуктов, чтобы они могли более объективно оценить её и соотнести со своей возможностью обслуживать эти финансовые обязательства. Поэтому ваше предложение, Максим Анатольевич, скорее, к комитету. Естественно, мы готовы подключиться, возможно, нам стоит пойти этим же путём, как мы сделали в отношении кредитных организаций, и действительно предусмотреть и ответственность соответствующую.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. В развитие вопроса Юрия Аркадьевича. Конечно же, хотелось бы услышать позицию. Чтобы обеспечить баланс, с одной стороны, обязанностей и запретов, которые мы устанавливаем данным проектом федерального закона, а с другой стороны, ответственность недобросовестных игроков, конечно же, нам необходимо идти по пути усиления как административной ответственности, так, возможно, даже и уголовной, и по-другому не получится. Как вы считаете?

Председательствующий. Депутату Бахареву включите микрофон.

Бахарев К. М. Анатолий Борисович, спасибо. Вы, как профессионал, сразу отмечаете вот это тонкое место: действительно, если мы вводим ограничения, то должна наступать ответственность за их нарушение. В отношении финансовых организаций, в частности кредитных, я уже сказал, такая ответственность установлена, поэтому, наверное, с Максимом Анатольевичем будем дальше работать в этом направлении, для того чтобы такая ответственность появилась и для так называемых раздолжнителей, которые собирают сегодня с граждан миллиарды рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Анатольевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 417 чел.
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению проекта постановления.

7-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в феврале — марте 2025 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В проекте календаря на февраль — март комитетами предложен 41 законопроект (16 законопроектов — второе чтение, 25 — первое), из них 19 внесено правительством, 17 — депутатами Государственной Думы и 4 — законодательными органами субъектов Российской Федерации.

В частности, во втором чтении предлагается рассмотреть: законодательную инициативу, разработанную во исполнение перечня поручений президента о продлении срока действия программы материнского (семейного) капитала до 2030 года; изменения в закон "О промышленной политике...", разработанные в целях систематизации и учёта сведений объектов уникальной стендовой испытательной и полигонной базы; изменения в КоАП в части противодействия финансированию экстремистской деятельности; также изменения в Бюджетный кодекс, касающиеся приведения его положений в соответствие с законодательством о противодействии финансированию экстремистской деятельности; изменения в закон "О противодействии терроризму" (в части обеспечения мероприятий по борьбе с терроризмом). Также во втором чтении предлагается рассмотреть приоритетную для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" инициативу о внесении изменений в закон "Об образовании в Российской Федерации", направленную на повышение качества медицинского образования.

В первом чтении планируется рассмотреть: законопроект, разработанный группой депутатов Госдумы во исполнение послания президента, направленный на обеспечение защиты рус-

ского языка и ограничение использования иностранных слов в публичном пространстве; также законопроект "О внесении изменения в Федеральный закон "О защите конкуренции", направленный на установление правовых основ, создание и функционирование государственной информационной системы по предупреждению, выявлению и пресечению ограничивающих конкуренцию соглашений; также законопроект о внесении изменения в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств", в соответствии с которым предлагается закрепить понятие стратегически значимых лекарственных средств, направленный на совершенствование здравоохранения в части обеспечения населения необходимыми лекарственными препаратами.

В феврале — марте запланировано проведение трёх "правительственных часов". В частности, 11 февраля — "правительственный час" с участием заместителя председателя правительства Дмитрия Николаевича Чернышенко, министра просвещения Сергея Сергеевича Кравцова, министра науки и высшего образования Валерия Николаевича Фалькова, руководителя Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки. Тема "правительственного часа" — о разработке Стратегии развития образования в Российской Федерации. Подготовкой этого "правительственного часа" занимается рабочая группа под руководством Ивана Ивановича Мельникова. 19 февраля — "правительственный час" с участием министра иностранных дел Сергея Викторовича Лаврова. Министр выступит с докладом о приоритетах внешней политики Российской Федерации. На 5 марта запланирован "правительственный час" на тему о кадровом обеспечении медицинских и образовательных организаций. На него приглашены также заместитель председателя правительства Дмитрий Николаевич Чернышенко, министр здравоохранения Михаил Альбертович Мурашко, министр науки и высшего образования Валерий Николаевич Фальков, министр просвещения Сергей Сергеевич Кравцов, министр труда и социальной защиты Антон Олегович Котяков.

На что хотелось бы обратить внимание председателей комитетов? В настоящее время пока комитетами не предложено ни одного законопроекта к рассмотрению на трёх заседаниях Государственной Думы — 13 февраля, 20 февраля и 6 марта. На принятие, я имею в виду. Прошу обратить внимание на необходимость активизировать работу по подготовке законопроектов, особенно тех, которые рекомендуются к принятию, соответственно, в установленном порядке вносить предложения об

их включении в порядок работы палаты на Совет Государственной Думы.

Прошу утвердить календарь.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Есть?

Включите режим записи на вопросы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет вопросов? Нет.

Желающие выступить будут? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Станислав Александрович, мы не видели вашу руку, да?

Сначала покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	415 чел.	92,2 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	415 чел.	
Не голосовало	35 чел.	7,8 %

Результат: принято

Принято постановление единогласно.

Депутату Наумову включите микрофон.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект об ограничении использования иностранных слов в публичном пространстве сейчас активно обсуждается на заседаниях комитетов, вчера обсуждался на заседании Комитета по экономической политике, сегодня — на заседании Комитета по промышленности и торговли. Есть очень много вопросов по нему, поэтому просьба: прежде чем включать его в график рассмотрения, провести дополнительные консультации с участием нескольких комитетов, поскольку финансово-экономические последствия в настоящий момент проходят оценку со стороны разного рода отраслевых ассоциаций.

Председательствующий. Александру Дмитриевичу включите микрофон.

Жуков А. Д. Да, конечно, перед включением в повестку, вы знаете, будет соответствующее заседание Совета Государственной Думы. Там профильный комитет, если останутся какие-то необсуждённые вопросы, может попросить о переносе рассмотрения этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает депутат Елена Вениаминовна Бондаренко.

Бондаренко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается исключить возможность на уровне правительства и региона устанавливать случаи утверждения проектов генеральных планов, проектов правил землепользования и застройки, проектов планировки территорий, проектов межевания территорий, проектов, предусматривающих внесение изменений в указанные документы, без проведения общественных обсуждений или публичных слушаний. В конце прошлого года действующее регулирование продлено ещё на год. Кроме того, в прошлом году мы дали субъектам право устанавливать случаи подготовки проектов генеральных планов территорий и подготовки проектов правил землепользования и застройки без проведения общественных обсуждений или публичных слушаний. С учётом изложенного внесение предлагаемых законопроектом изменений представляется нецелесообразным.

Комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 96 чел.
Не голосовало . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Докладывает Елена Моисеевна Цунаева.

Цунаева Е. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О ветеранах" в части обеспечения жильём инвалидов боевых действий, ветеранов боевых действий и членов их семей за счёт федерального бюджета вне зависимости от даты постановки на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Комитет отмечает, что согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации действующее в настоящее время правовое регулирование обоснованно и направлено на выполнение обязательств по обеспечению жильём ветеранов боевых действий, признанных нуждающимися в улучшении жилищных условий, принятых на соответствующий учёт до 1 января 2005 года и не обеспеченных жильём до указанной даты. В связи с этим считаем, что предлагаемые изменения будут противоречить указанной позиции Конституционного Суда и не позволят в полной мере и своевременно обеспечивать жильём ветеранов боевых действий.

Комитеты Совета Федерации по социальной политике, по обороне и безопасности, по бюджету и финансовым рынкам, а также Правительство и Счётная палата Российской Федерации не поддерживают данный законопроект.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует отклонить законопроект в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Елена Моисеевна.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 104 чел.
Не голосовало . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 25 Водного кодекса Российской Федерации". Докладывает Жанна Анатольевна Рябцева.

Рябцева Ж. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Данный законопроект рассмотрен в комитете. На сегодняшний день он потерял свою актуальность в связи с принятыми изменениями, которые вчера утвердила Госдума. Комитет просит отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 80 чел.
Не голосовало . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии с частью восьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы в особом порядке.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон № 52 "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации". Докладывает Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Данный законопроект с очень длинным названием касается вопросов о выгодоприобретателях по обязательному государственному страхованию военнослужащих в случае их смерти. Законопроект появился после обращения ко мне брата воина, погибшего при исполнении воинского долга. И это был особый случай: павший воин не имел родителей, супруги, детей, у него были только брат и сестра. Все трое воспитывались в детском доме. Семьёй для погибшего были его брат и сестра. И после обращения ко мне я обнаружил правовой пробел в таких случаях. После внесения законопроекта мне стали поступать многочисленные обращения другой категории родственников — совершеннолетних детей военнослужащих, погибших в период проведения специальной военной операции. Они ставят вопрос о том, что после гибели отцов совершеннолетние дети лишены права на получение выплат даже в том случае, если у отца нет других родственников и близких. Кроме того, они за такую очерёдность в праве на получение выплат, при которой совершеннолетние дети погибших во-

еннослужащих должны иметь приоритет перед полнородными или неполнородными братьями и сёстрами.

Эти требования предполагают внесение комплексных изменений в законодательство, конкретно в законы № 52-ФЗ, о страховании военнослужащих, и № 306-ФЗ, "О денежном довольствии военнослужащих...". Я обратился в Правительство Российской Федерации с предложением рассмотреть весь комплекс правовых актов на предмет внесения в них соответствующих взаимосвязанных изменений и получил от министра обороны Андрея Рэмовича Белоусова ответ, в котором содержится заверение, что законодательство по данной теме будет совершенствоваться, круг получателей выплат будет расширяться.

Накануне сегодняшнего рассмотрения законопроекта прошла новая волна звонков и обращений. Совершеннолетние дети погибших воинов снова просят пересмотреть сохраняющуюся несправедливость, когда по закону о государственном страховании военнослужащих и закону "О денежном довольствии военнослужащих..." они не являются получателями страховых выплат в случае гибели отца, у которого не было других родственников и близких. Особо подчеркну, что в части так называемых президентских единовременных выплат эта несправедливость устранена. Совершеннолетние дети военнослужащих просят об аналогичных поправках в части страховых и других компенсационных выплат. Если сейчас в указе президента несправедливость в отношении совершеннолетних детей устранена, то в названных мною законах совершеннолетние дети погибших участников СВО не упоминаются как получатели выплат, даже если они единственные родственники погибшего.

И ещё, мне звонила сестра погибшего участника СВО, сказала, что согласна с тем, чтобы совершеннолетние дети погибших воинов имели приоритет перед ними, братьями и сёстрами, и, только если отсутствуют дети и другие родственники, братья и сёстры могли претендовать на выплаты. Это как раз та ситуация, которая могла бы быть исправлена данным законопроектом при его небольшой доработке.

Обобщая сказанное: мы выступаем за то, чтобы по аналогии с указом президента сделать получателями страховых и иных компенсационных выплат совершеннолетних детей наших павших воинов при отсутствии детей и иных более близких лиц, а при отсутствии у погибшего также и совершеннолетних детей сделать получателями выплат его братьев и сестёр.

Прошу поддержать данный законопроект. При доработке данного законопроекта во втором чтении он решит острые социальные проблемы, о которых говорят нам наши избиратели.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

С содокладом выступает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Позиция Конституционного Суда Российской Федерации применительно к обязательному государственному страхованию в данных случаях такова: право ранее умершего выгодоприобретателя по наследству не переходит, а выплаты семьям военнослужащих, предусмотренные специальным законодательством, не являются субститутом наследования, поскольку не затрагивают средств, принадлежащих умершему. Как неоднократно указывал Конституционный Суд, при определении круга членов семьи погибшего либо умершего военнослужащего, имеющих право на выплаты, федеральный законодатель исходил, в частности, из целевого назначения данных выплат, которое заключается в восполнении материальных потерь, причём связанных с утратой возможности для этих членов семьи военнослужащего получать от него, в том числе и в будущем, соответствующее содержание. Таким образом, установленная федеральным законодательством система социальной защиты членов семей военнослужащих, погибших при исполнении обязанностей военной службы, направлена на максимально полную компенсацию связанных с их гибелью материальных потерь.

В настоящее время указом Президента Российской Федерации № 98 в случае гибели либо смерти военнослужащих, принимавших участие в специальной военной операции, членам их семей осуществляется единовременная выплата в размере 5 миллионов рублей в равных долях. При отсутствии членов семей единовременная выплата осуществляется в равных долях совершеннолетним детям указанных военнослужащих либо, в случае отсутствия совершеннолетних детей, полнородным и неполнородным братьям и сёстрам указанных военнослужащих.

Комитет по обороне отмечает, что положения данного указа распространяются на отдельную категорию лиц и ограничены по времени продолжительностью выполнения специальных задач на конкретных территориях, а применение положений законопроекта в случае его принятия приведёт к социальной несправедливости по отношению к совершеннолетним детям застрахованных лиц, не подпадающих под условия, уста-

новленные федеральным законом № 52-ФЗ. Кроме того, необходимо отметить, что страховые выплаты и компенсации выплачиваются выгодоприобретателям до наступления страхового случая в равных долях. Таким образом, представляется нецелесообразным распределение страховых сумм родителям застрахованного лица, участвовавшим в его воспитании и содержании, в равных долях с братьями и сёстрами застрахованного (при воспитании в полной семье). Вместе с тем полнородные и неполнородные братья и сёстры застрахованного лица, фактически воспитывавшие и содержавшие застрахованное лицо в течение не менее пяти лет до достижения им совершеннолетия, могут иметь право на получение страховых выплат после его гибели либо смерти в случае признания их судом фактическими воспитателями.

Правительство Российской Федерации указанный законопроект не поддерживает. Правовое управление Аппарата Госдумы имеет ряд замечаний.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного предлагаем законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 41 чел.
Не голосовало . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Сергеевич Аксёненко.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем важнейший законопроект, который затрагивает, наверное, самые незащищённые слои населения — детей-сирот, которые оказались в сложной жизненной ситуации. Мы понимаем, что они и так обездолены, но существуют примеры, когда дети находятся в специализированных учреждениях или под опекой и у них есть имущество или они прописаны в квартирах, и за эти квадратные метры, за коммунальные ус-

луги, за капремонт им начисляются платежи. Понятно, что дети не имеют возможности их оплачивать, и существует практика, когда по достижении детьми-сиротами 18-летнего возраста управляющие компании выставляют им эти счета, даже часто бывают случаи, когда они изымают квадратные метры. Наша инициатива направлена на то, чтобы урегулировать, изменить это несправедливое отношение.

Сегодня в федеральном законодательстве отсутствует норма, освобождающая детей-сирот от платы за жильё и коммунальные услуги. Ситуация осложняется региональными различиями: в ряде регионов эти нормы уже есть, в других — нет, что говорит о неравноправии в разных регионах. Эту проблему уже поднимал президент в 2021 году, но, к сожалению, тогда законопроект, который был внесён, не был принят. Суть нашего законопроекта заключается в том, чтобы освободить детей-сирот и лиц из их числа от платы за жильё, коммунальные услуги и капитальный ремонт, но только на тот период, когда жильё ими объективно не используется. Для этого вносятся изменения в Жилищный кодекс и в закон о допгарантиях социальной поддержки сирот, закрепляющие данную меру государственной поддержки. При этом важно отметить, что освобождение от платы не распространяется на случаи сдачи жилья в поднаём, это исключает возможность злоупотреблений.

Наша инициатива рассматривалась очень широко на региональном уровне — более 50 регионов её поддержали, предложили свои поправки, полностью поддержали такие регионы, как Нижегородская, Самарская, Калининградская области, Камчатский край, Чувашская Республика, Ставропольский край, и многие другие.

Понятно, что есть позиция федеральных властей, федеральных министерств, которые говорят, что есть нарушение разграничения полномочий между федеральным центром и регионами, а также недостаточно проработан механизм финансирования. Но, уважаемые коллеги, несмотря на все эти разногласия, я убеждён, что данный вопрос нуждается в доработке, мы не должны оставлять самые незащищённые слои населения, и именно дети-сироты не должны остаться без жилья. Поэтому я предлагаю, несмотря на то, что позиция комитета отрицательная, подготовить, создать рабочую группу в рамках комитета по бюджету и строительного комитета, чтобы наконец-то устранить данный пробел в законодательстве. Дети, особенно дети-сироты, должны быть обеспечены жильём.

Уважаемые коллеги, чужих детей не бывает — я очень надеюсь, что вы поддержите нашу инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

С содокладом выступает Светлана Викторовна Разворотнева.

Разворотнева С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, вопрос социальной защиты детей-сирот очень важный, чувствительный, находится в постоянном фокусе внимания Государственной Думы. Действительно, сейчас действующее законодательство полномочия по решению этих вопросов передаёт регионам, но в силу финансовых различий между регионами, в силу различий в их подходах, конечно, выполняются эти обязанности очень по-разному. Это касается не только того вопроса, о котором речь идёт в данном законопроекте, то есть компенсации выплат за ЖКХ, а это касается и предоставления жилья, и оплаты жилья по договорам найма, если такое жильё не предоставлено в собственность, и так далее.

Действительно, некоторые регионы компенсацию за оплату ЖКХ в случае временного отсутствия для детей-сирот ввели, но немало и тех, которые этого не сделали. Для того чтобы это сделать не правом, а обязанностью регионов, конечно, необходимы источники финансирования. Когда мы рассматриваем и обсуждаем этот законопроект, мы видим, что в финансово-экономическом обосновании одна лаконичная надпись: внедрение этого закона потребует дополнительных средств из федерального бюджета. Коллеги, я считаю, что это не только нарушение 83-й статьи Бюджетного кодекса, это просто некачественная работа, то есть авторы не потрудились даже примерно посчитать, сколько это будет стоить, не потрудились согласовать с представителями органов власти какие-то источники. Нам просто сейчас нечего, к сожалению, обсуждать.

У нас, как у комитета, есть масса и других замечаний. Например, на наш взгляд, необходимо разделить правила поддержки для владельцев жилых помещений и для нанимателей, для сирот с низкими доходами и для тех, кто уже встал на ноги. Есть вопросы, конечно, в определении того, сдаётся ли помещение в наём. Мы знаем, что часто это делается без договора. Но самое главное — это абсолютная непроработанность финансового вопроса. Немало замечаний по законопроекту сформулировало и правительство.

В связи с этим комитет предлагает в данном виде законопроект отклонить. Действительно, я согласна с Александром Сергеевичем, давайте создадим рабочую группу и доработаем текст как следует.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 112 чел.. . . . . 24,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 112 чел.
Не голосовало . . . . . 338 чел.. . . . . 75,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Владимирович Новичков.

Включите микрофон.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Буду краток: законопроект направлен на защиту интересов граждан, проживающих в многоквартирных домах, и направлен на ограничение размещения в многоквартирных домах хостелов, гостиниц и других средств коллективного размещения. Для чего это нужно? Потому что в таком случае увеличивается нагрузка на инфраструктуру — понятно, что в гостиницу, в хостел должен быть круглосуточный доступ, — шум, мусор и так далее. Мы постоянно слышим жалобы от жителей, проживающих в многоквартирных домах, что иногда эти территории превращаются просто в неконтролируемое общежитие для проживания неизвестных лиц. Поэтому просим обратить на это внимание и предлагаем внести прямой запрет на размещение в многоквартирных домах коллективных средств размещения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Владимирович.

С содокладом выступает Павел Рюрикович Качкаев.

Включите микрофон.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы внимательно рассмотрели законопроект, которым предлагается внести изменения в 17-ю статью. Как может одно слово, вообще, поменять суть нежилого помещения! Вот вроде в 2019 году усилиями в том числе в первую очередь Галины Петровны Хованской мы запретили размещение гостиниц, отелей и предоставление гостиничных услуг в жилых помещениях. Сегодня предлагается расширить это и распространить в том числе и на нежилые помещения, причём в пояснительной записке указы-

вается, что коммуникации, капитальный ремонт и всё остальное... Но мы с вами не должны забывать, что мини-гостиница и громадный магазин, который размещён на первом этаже многоквартирного дома в нежилом помещении, — это разные вещи, и нагрузка совершенно другая. Причём для нежилых помещений тем же Жилищным кодексом и законодательством об энергетике предписывается, чтобы все предприятия, которые располагаются в нежилых помещениях, имели отдельные приборы учёта, платили в том числе за капитальный ремонт.

Вот это основные аргументы. Причём правительство предлагает комплексно рассматривать этот вопрос — не только в рамках Жилищного кодекса. Ну и есть отрицательное заключение на данный законопроект Комиссии по обеспечению жилищных прав граждан.

Поэтому комитет предлагает данный законопроект не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 91 чел.. . . . . 20,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 95 чел.
Не голосовало . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации". Докладывает Николай Владимирович Новичков.

Включите микрофон.

Новичков Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Также буду краток: законопроект направлен на защиту прав наших граждан, проживающих в городах. Собственно, нарушения мы видим в том числе в том, что при комплексном развитии территорий часто не обеспечивается развитие социальной инфраструктуры. И при появлении новых жилых комплексов часто количество мест в детских садах, в школах, в других объектах социальной инфраструктуры не соответствует увеличению числа проживающих в данных микрорайонах. Поэтому мы предлагаем внести в Градостроительный кодекс изменения, предусматривающие, чтобы проектная документация, связанная с комплексным развитием территорий, в обязательном порядке согласовывалась уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Федерации, который,

собственно, отвечает за развитие инфраструктуры, и ввод тех или иных объектов в действие тоже сопровождался соответствующим согласованием.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Владимирович.

С содокладом выступает Дмитрий Львович Аверов.

Аверов Д. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел проект закона. Безусловно, проблема обеспеченности объектами социальной, инженерной, коммунальной и транспортной инфраструктуры при реализации проектов КРТ на сегодняшний день существует. Однако, по мнению комитета, она будет снята после вступления в силу с 1 марта 2025 года положений 486-го Федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", который мы с вами приняли в декабре 2024 года. Кроме того, законопроект не поддержан Комитетом по региональной политике и местному самоуправлению.

Ввиду всего сказанного комитет предлагает законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Львович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 95 чел.
Не голосовало . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

Леонов С. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наш законопроект связан с рекламой банковских продуктов. Когда демонстрируется реклама тех или иных банковских вкладов, платежей, то указывается максимальный процент дохода, а его получение связано, как правило, с дополнительными условиями, например на максимальный срок необходимо этот вклад

положить и заключить с банком договор. Поэтому мы предлагаем в нашей инициативе сделать так, чтобы указывался минимальный процент по вкладу, чтобы человека не ставить в такое положение, когда он рассчитывает на одну сумму или на один процент, приходит в банк, а ему говорят совсем про другое. Вот чтобы не вводить людей в заблуждение, мы считаем, такую инициативу необходимо принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

С содокладом выступает Артём Юрьевич Кирьянов.

Кирьянов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, хотел бы сказать, что Комитет по экономической политике рассмотрел предлагаемый проект закона, и мы полагаем, что законопроект избыточен, поскольку и в статье 5, и в статье 28 Федерального закона "О рекламе" содержатся соответствующие нормы, которые в полном объёме позволяют защитить права потребителей. Хочу сказать, что Федеральная антимонопольная служба внимательно наблюдает за всеми процессами, которые связаны с рекламой банковских, финансовых услуг. Более того, мы в Комитете по экономической политике периодически корректируем нормы, что как раз даёт потребителю банковских, финансовых услуг необходимую уверенность, и, соответственно, мы пытаемся защитить максимально полно тех людей, которые сегодня, в наше непростое время, так или иначе оформляют свои отношения с кредитными организациями. Но, к сожалению, данный законопроект избыточен по уже указанным основаниям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Артём Юрьевич.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 110 чел.
Не голосовало . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" в части увеличения размера материнского (семейного) капитала в субъектах Российской Федерации с низкой рождаемостью". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 29 февраля 2024 года в своём послании президент отметил, что необходимо дополнительно помочь субъектам Российской Федерации, где уровень рождаемости ниже среднероссийского. Надеюсь, и правительство, и Дума найдут способы этой дополнительной поддержки, ну и в рамках реализации послания президента нашей фракцией представлен этот законопроект.

Мы считаем, что форма поддержки через материнский капитал положительно себя зарекомендовала и является чуть ли не основной формой поддержки увеличения рождаемости либо сохранения её на приемлемом уровне. Сегодня статистика очень разная и, к сожалению, нерадостная в большинстве регионов нашей страны: коэффициент воспроизводства — от 0,87 до 2,75. Так вот, в данном законопроекте предлагается увеличить на коэффициенты от 1,3 до 2 размер материнского капитала в тех регионах, где самая низкая рождаемость на сегодняшний день. Вот такая суть законопроекта. Я не буду перечислять статистику по различным регионам. Мы считаем, что это будет и эффективно, и в должной мере справедливо, такая адресная поддержка, как мы иногда делаем при принятии других законопроектов, с целью выравнивания ситуации в отношении самых сложных регионов в смысле демографии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

С содокладом выступает Нина Александровна Останина.

Включите микрофон на рабочем месте.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Идея законопроекта, о котором только что рассказал Олег Анатольевич, предельно проста: увеличение размеров материнского капитала в регионах с низкой рождаемостью. Но, к сожалению, упрощённый порядок исполнения этой идеи вызывает много вопросов с юридико-технической точки зрения.

Первое. Почему коэффициенты 1,3, 1,2? Нет аргументации, в каких регионах будет коэффициент 1,2, в каких — 2,0.

Второе. Число этих регионов сейчас известно — 41 регион. И правительство, и мы с вами все вместе поддержали выделение дополнительных средств — 12,5 миллиарда рублей ежегодно в течение трёх лет. При этом правительство предложило так называемое демографическое меню для регионов с низкой рождаемостью. Я далека от того, чтобы уверять, что этих мер будет достаточно, но вот такой подход вполне оправдан. Понимаю стремление авторов обратить особое внимание на регионы с низкой рождаемостью, но специфика выплаты материнского капитала состоит в том, что семья может быть зарегистрирова-

на в одном регионе, а, предположим, жильё купить (80 процентов сертификатов тратится на приобретение жилья) в другом регионе, и главная цель законопроекта — увеличение рождаемости — достигнута не будет. К сожалению, печальный опыт, когда семьи находят выход в том, чтобы прописываться на Камчатке, проживая в Дагестане, и при этом увеличивается численность населения Камчатки, а де-факто люди там не проживают, авторы законопроекта не учли.

Из 48 субъектов Федерации, которые дали заключение на этот законопроект, 41 — против, то есть даже регионы с низкой рождаемостью, к сожалению, законопроект не поддержали, потому что исполнен он, к великому сожалению, ну... очень уязвим.

И поэтому, Олег Анатольевич, я всё-таки, поддерживая вот саму идею законопроекта — особенные меры поддержки для регионов с низкой рождаемостью (и у нас такие меры есть, вот на Дальнем Востоке, например, и ипотечный кредит для многодетных — 1 миллион, а не 450 тысяч, и семейная ипотека — 2 процента), — наверное, вот к материнскому капиталу подошла бы с другими мерками. Нужно учесть возможность того, что семья может быть прописана в одном регионе, а получать маткапитал в другом, иначе мы не увеличим рождаемость в тех регионах, которые в этом сегодня нуждаются.

К сожалению, комитет большинством голосов не поддержал этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 38 чел.
Не голосовало . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Я просто для вот такого не замечания, а справки: если кто-то кое-где у нас порой честно жить не хочет, то есть живёт в одном регионе, регистрируется в другом, получает что-то в третьем, ну, не надо это использовать как аргумент. Всегда есть нарушители законов, и подстраиваться под них, говорить, что они вот такую практику могут использовать и таким образом как-то обходить законы, ну, не совсем пра-

вильно, во всяком случае, использовать это в качестве аргумента для непринятия какой-то идеи.

Председательствующий. Нина Александровна, я вам дам слово, но это уже продолжение дискуссии, это не по ведению.

Нине Александровне Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Спасибо, Иван Иванович.

Олег Анатольевич, вынуждена сказать вам, правоприменительную практику привести в пример. Вы тоже сетуете на то, что у нас резко увеличилось число разводов, так вот я приведу вам такую статистику: наибольшее число разводов — в республиках с традиционно крепкими семейными отношениями и браками, Дагестан на первом месте, на 62 процента увеличилось число разводов только потому, что люди хотели попасть в категорию малоимущих и получить единое пособие. Минтруд вынужден был издать особое распоряжение, которое касалось Республики Дагестан, и ввести такую юридическую категорию, как ложные разводы. Давайте по-государственному к этому подходить, и, если уж мы хотим действительно решить проблему, давайте решать её по-настоящему, а не находя какие-то, мне кажется, уязвимости в аргументах друг друга.

Председательствующий. Спасибо.

80-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данный законопроект входил в пакет ещё с одним законопроектом, которым мы предлагали запретить торговать алкогольной продукцией в местах размещения расчётно-кассовой техники. Тот законопроект поддержан не был, несмотря на то что в комитете пытались, разделяя позицию и желание авторов, всё-таки этот запрет ввести, кстати, и представители торговых сетей также в этой части содействовали, но найти юридические конструкции тогда не удалось. Законопроект не поддержали, а штрафовать за отсутствие запрета — это, ну, некорректно, неправильно. Данная инициатива нами предложена исходя из того, что это был пакетный подход.

Но мы продолжим работу в этом направлении. Мы во фракции ЛДПР считаем, что необходимо всё-таки такой запрет вводить. Алкоголь должен продаваться в отдельных магазинах или стоять на отдельных закрытых полках либо в отдельных торговых залах, но точно не в местах размещения расчётно-кассовой техники, где проходят покупатели и подсознательно, порой и не желая приобретать, всё равно эту

продукцию приобретают. Это специальный маркетинговый ход, это подсознательное влияние на головной мозг человека, этим пользуются, тем самым повышают покупательский интерес и спрос. Мы считаем, что этот подход необходимо менять, свои запреты мы предложили, и работу в направлении поиска юридических конструкций мы продолжим.

Ну а когда запреты будут существовать, тогда же должна заработать и административная ответственность.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Олег Иванович Иванинский.

Включите микрофон на рабочем месте.

Иванинский О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ярослав Евгеньевич очень подробно объяснил, почему законопроект не может быть принят. Действительно, Кодекс об административных правонарушениях регулирует только те гражданские отношения, которые прописаны в ином федеральном законодательстве. Раз законопроект Государственной Думой был отклонён, данная норма не может быть принята.

Комитет рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	106 чел.	23,6 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	106 чел.	
Не голосовало	344 чел.	76,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

17-й вопрос, проект федерального закона "Об адресной помощи гражданам, семьям, находящимся в трудной жизненной ситуации". Докладывает Андрей Анатольевич Кузнецов.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён 23 апреля 2024 года, и в принципе события 2024 года уже показали, что было бы неплохо, если бы мы его приняли гораздо раньше.

О чём идёт речь? О том, что мы предлагаем дополнительный инструмент социальной помощи для людей, попавших в трудную жизненную ситуацию. Под трудной жизненной ситуацией мы понимаем обстоятельство, одно или несколько, ко-

торое объективно ухудшает условия жизнедеятельности гражданина, семьи, последствия которого не могут быть преодолены ими самостоятельно, и дальше расшифровываем: утрата имущества в зоне проведения СВО, вынужденный переезд из зоны проведения СВО, инвалидность, неспособность к самообслуживанию в связи с преклонным возрастом, болезнью, сиротство, безнадзорность, малообеспеченность, безработица, отсутствие определённого места жительства, конфликты и жестокое обращение в семье и иное.

О чём идёт речь? Вот в ситуации, которая возникла в Курской области, если бы данный законопроект был принят, это позволило бы местным властям достаточно оперативно отреагировать на запросы граждан, оказавшихся и без жилья, и без вещей, и без денег, и без лекарств, и без всего остального. Оказание адресной помощи с использованием социальной карты "Помощь" — вот то, что в данном законопроекте мы предлагаем.

Что такое социальная карта "Помощь" в концепции этого законопроекта? Это своего рода удостоверение, которое выдаётся и даёт право человеку в пределах установленной суммы, а именно прожиточного минимума по региону, приобретать товары в тех организациях, которые согласованы в соответствии с механизмом, утверждённым правительством. О чём идёт речь? Речь идёт о том, что в данном случае даже как бы денег не требуется для перевода на неё, деньги появляются тогда, когда отпустили товар и субъект, с которым заключён договор у правительства, обращается для возврата средств. Источником являются субсидии федерального бюджета.

Понятно, что если речь идёт о ситуациях, которые люди сами не могут преодолеть, то это, как правило, либо катастрофы, либо бедствия, либо ещё что-то, связанное с такими же обстоятельствами. Кстати говоря, наводнение в Оренбургской области и ряде других — то же самое. Поэтому мы предлагаем такой механизм как дополнительный к существующим мерам социальной поддержки. Вот в заключениях и в комментариях комитетов и других субъектов говорится о том, что у нас в стране существует встроенная система поддержки. Ну никак этот законопроект её не отрицает и никаким образом её не шатает, просто это дополнительный инструмент, достаточно оперативный, который мог бы быть использован, как мы считаем.

Данная мера адресной поддержки будет носить заявительный характер, за исключением случаев, когда нуждаемость гражданина, семьи в адресной помощи выявляется уполномоченным органом в сфере социальной защиты населения. Предлагается установить, что заявление о предоставлении социаль-

ной карты "Помощь" подаётся гражданином по месту жительства, пребывания или фактического проживания в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий полномочия в сфере защиты населения.

Как я уже сказал, размер адресной помощи в денежном эквиваленте предлагается установить в размере величины прожиточного минимума трудоспособного населения, установленной в соответствующем субъекте Российской Федерации за второй квартал года, предшествующего подаче заявления на получение адресной помощи.

Коллеги, конечно, можно уповать... Я понимаю, почему отрицательное заключение пишет правительство, — потому что в данном законопроекте действительно мы как бы возлагаем на правительство необходимость формирования механизма, заключения договоров, отчётности и так далее, это довольно хлопотно. Конечно, всегда проще сказать, что у нас есть встроенная система социальной помощи, и без вас, так сказать, разберёмся, и она хорошо работает, самое главное, вот ещё в заключениях это есть.

Понятно, почему некоторые регионы... Вообще, расклад оценок регионов по данному законопроекту, ну, не в нашу пользу, потому что большинство регионов считает, что им это не надо, реально их это не касается никак. А вот регионы, которых это коснулось, смотрят на данное предложение иначе, оно для них кажется более интересным. Но таких регионов, естественно, слава богу, меньшинство, потому что, слава богу, у нас такие катаклизмы случаются не в каждом регионе Российской Федерации.

Коллеги, предлагаю внимательно посмотреть на данный законопроект. Конечно, в нём есть шероховатости, но здесь интересна сама концепция. Она позволяет оперативно, без привлечения средств в конкретный промежуток времени закрывать потребности людей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации.

Ещё немного отвечу на претензии относительно того, что у нас, ну, якобы идёт разночтение с действующим законодательством в определении самого понятия "трудная жизненная ситуация". Хочу сразу успокоить и ответить, так сказать, на эти претензии: данный законопроект имеет отношение к обстоятельствам, которые указаны в данном законопроекте, и этим закрывается ответ на этот вопрос. В конфликт с другими законодательными актами, в которых упоминается словосочетание "трудная жизненная ситуация", данный законопроект никоим образом не вступает, не распространяется на территорию их

действия, так сказать, на обстоятельства этих законов, а просто устанавливает дополнительный инструмент.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Екатерины Петровны Стенякиной.

Пожалуйста.

Стенякина Е. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Автор законопроекта очень подробно и основательно доложил суть законопроекта. Я хотела бы остановиться на трёх позициях. Первая, да, законопроектом предлагается ввести дополнительную меру поддержки в форме социальной карты "Помощь". Второй момент, о котором тоже сказал автор, — ввести ещё одно дополнительное трактование термина "трудная жизненная ситуация". Третье, также законопроектом предлагается все расходные обязательства, которые возникнут в результате принятия данного законопроекта, возложить на федеральный бюджет.

Уважаемые коллеги, депутатами — членами комитета по труду и социальной политике данный законопроект очень внимательно рассмотрен. На что хотела бы обратить внимание?

Действительно, в случае принятия данный законопроект вступит в противоречие с Федеральным законом № 178-ФЗ "О государственной социальной помощи", так как в нём уже установлены правовые и организационные основы оказания государственной социальной помощи гражданам, причём в разной форме, как в денежном выражении, как в форме оказания социальных услуг, так и в товарном выражении. Также в этом законе определены порядок предоставления помощи и критерии нуждаемости.

Следующий момент, на который я хотела бы обратить внимание, абсолютно юридический. Уважаемые коллеги, в двух федеральных законах не может быть разного трактования одного и того же понятия "трудная жизненная ситуация". В законе № 178-ФЗ это понятие уже определено: установлено, что это обстоятельство или обстоятельства, которые ухудшают условия жизнедеятельности гражданина и последствия которых он не может преодолеть самостоятельно. Появление такого же понятия в другом федеральном законе вызовет разночтения

и неоднозначность в исполнении федерального законодательства.

Следующий немаловажный вопрос — финансово-экономическое обоснование. К сожалению, авторы не предоставили нам расчётов, сколько необходимо денежных средств для исполнения данного федерального закона в случае принятия, а также не определены источники финансирования закона.

Комитет отмечает, что предлагаемый законопроект, нормы законопроекта носят в основном отсылочный характер в отличие от действующего законодательства, которое регулирует оказание социальной помощи нашим гражданам.

Комитет Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства не поддерживает концепцию данного законопроекта и предлагает его отклонить. Аналогичная позиция у Комитета Совета Федерации по социальной политике. Отдельно хотела бы обратить внимание на позицию Счётной палаты Российской Федерации, которая считает, что в данном законопроекте не изучены основательно новые меры поддержки, которые предлагаются, и не оценена их эффективность при принятии данного законопроекта.

Уважаемые коллеги, хотелось бы также отметить, что абсолютное большинство субъектов Российской Федерации, как исполнительная, так и законодательная власть, также данный законопроект не поддерживают.

Комитет по труду и социальной политике рекомендует данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, Екатерина Петровна сказала о заключении нашего комитета, но единства среди депутатов не было при голосовании за этот законопроект, голоса разделились, и, к сожалению, отрицательное заключение комитета поддержано большинством голосов. Сама я поддержала этот законопроект, невзирая на то, что есть по нему, конечно, и юридико-технические замечания. Я соглашусь с тем, что мы не должны допускать разночтения в двух федеральных законах, но, коллеги, согласитесь, мы же сами настаиваем на том, что... Предположим, сейчас есть закон о едином пособии, которое выплачивается детям в возрасте до 17 лет, а по нашему семейному законодательству дети — это лица

в возрасте до 18 лет, и мы стараемся сделать всё, чтобы внести изменения в этот закон, чтобы не было разночтений.

Что касается самой идеи закона, я за, потому что, представляя Оренбургскую область, я как раз в период чрезвычайной ситуации столкнулась с большой нерасторопностью при исполнении закона о социальной защите наших граждан. Пока было принято решение о единовременных выплатах, пока принималось решение о компенсационных выплатах — а люди уже остались... вот в чём были, в том они и оказались на улице. Будь социальная карта, хоть какие-то деньги, о которых говорят авторы законопроекта, в размере одного ПМ у них были бы на этой карте, это была бы помощь. Поэтому я поддерживаю идею законопроекта.

У нас помощь не может быть излишней, наши граждане нуждаются в этой помощи, и категории, которые обозначены в этом законопроекте, я думаю, являются теми дополнительными категориями, которые, быть может, надо и внести в базовый закон об оказании государственной и социальной помощи. К великому сожалению, повторяю, большинством голосов комитет не поддержал. Но наша фракция поддержит этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик, заключительное слово?

Кузнецову включите микрофон.

Кузнецов А. А. Ну вот, по-моему, прекрасную идею подсказала Нина Александровна. Можно и так подходить, понимаете? Если иметь целью зарубить законопроект, то, конечно, можно искать блох, а если мы видим потребность в нём, то, конечно, мы знаем, как это всё поправить и сделать.

Вот мне лично тоже непонятно, почему у нас к трудной жизненной ситуации не относится то, что происходит в отдельно взятых регионах. И где-то люди вынуждены сами справляться только потому, что у них по действующей концепции нашей социальной защиты чего-то там, значит, по цифрам не подпадает, то доходы, то ещё что-то. А здесь оперативный инструмент, который действительно позволяет в чрезвычайных обстоятельствах быстро реагировать и закрывать социальные потребности граждан.

Коллеги, те, кто побывал в Курской области, наверное, видели, как это происходило. Лично я видел, как очередь выстраивалась по тысяче человек, которым просто надеть нечего, перед магазином социальной поддержки, который организовал один из активистов нашей партии, где бесплатно это всё предоставлялось. И вы знаете, общаясь с этими людьми, совершенно по-другому смотришь на актуальность, на то, что можно

сделать, а чего нельзя. Есть слово "надо". Надо это сделать, понимаете? А мы всё время уходим в дебри только потому, что есть какие-то ведомственные, там, противоречия и так далее. Всё в наших руках, мы с вами могли бы отрегулировать и дать прекрасный инструмент нашим регионам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик?

Стенякиной включите микрофон.

Стенякина Е. П. Уважаемые коллеги, я хотела бы ещё раз сделать акцент: при принятии любого федерального закона мы должны следить за чистотой законодательства, однообразностью его толкования и возможностью его исполнения. В случае принятия законопроекта, который предлагают авторы, к сожалению, однозначности толкования федерального закона не будет. Мы будем вводить наших исполнителей в заблуждение, они не будут понимать, какая жизненная ситуация наступила в данный, конкретный момент. Это первое.

Второе, о чём я хотела бы сказать. Очень важно при любых мерах социальной поддержки, дополнительных мерах социальной поддержки следовать прежде всего принципам адресности и эффективности. В тех предложениях авторов, к сожалению, они прописаны также неоднозначно. Я уже услышала сейчас замечания автора и комментарий Нины Александровны о том, что, возможно, данную меру поддержки необходимо рассмотреть в рамках 178-го закона, что было бы логично. Я предлагаю авторам пересмотреть свою позицию и подумать о новой законодательной инициативе, а то, что предложено в этом проекте федерального закона, к сожалению, принимать нельзя. Это позиция нашего комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Об адресной помощи гражданам, семьям, находящимся в трудной жизненной ситуации", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 99 чел.
Не голосовало . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части досрочного назначения страховой пенсии работникам сельского хозяйства". Приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...". Доклад Андрея Анатольевича Кузнецова.

Пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект — очередная попытка нашей фракции принять меры по смягчению последствий принятой несколько лет назад пенсионной реформы, связанных с увеличением пенсионного возраста.

Россия располагает значительной долей сельскохозяйственных угодий, примерно 4,5 процента от угодий планеты. В 2023 году общая посевная площадь с учётом новых субъектов России превысила 85 миллионов гектаров, и, помимо задачи смягчения последствий пенсионной реформы, перед нами ещё стоит задача мотивирования населения нашей страны к жизнедеятельности и труду на сельских территориях. Аграрное производство у нас является крупнейшей жизнеобеспечивающей сферой народного хозяйства, его состояние и экономическая эффективность функционирования оказывают решающее влияние на уровень продовольственного обеспечения и благосостояния страны. Агропромышленный комплекс в значительной мере определяет состояние всей экономики, так как тесно взаимодействует с другими отраслями народного хозяйства.

В настоящее время для работников сельского хозяйства не предусмотрено право досрочного выхода на пенсию, за исключением того, что для женщин, проработавших в качестве трактористов, машинистов в сельском хозяйстве, по достижении возраста 50 лет Федеральным законом "О страховых пенсиях" допускается досрочное назначение страховой пенсии. В то же время, по нашему мнению, труд всех работников в сельском хозяйстве связан с повышенной интенсивностью и тяжестью, учитывая те задачи, о которых я сказал, и учитывая саму потребность привлечения людей. В связи с этим законопроектом предлагается установить досрочное назначение страховой пенсии мужчинам и женщинам, проработавшим соответственно не менее 25 и не менее 20 лет на должностях руководителей, специалистов, служащих, занятых в сфере сельского хозяйства, по достижении ими возраста 60 лет и 55 лет соответственно. То есть предлагаем хотя бы для этой категории для начала вернуть тот срок выхода на пенсию, который был ранее, этого хотят, этого требуют наши граждане сегодня.

Теперь о реализации. Ну, я уже сказал о том, что здесь несколько аспектов, целей этого законопроекта, начиная с пенсионных, так сказать, гарантий и заканчивая целями продовольственной безопасности и вообще безопасности государства в общем смысле, поскольку это экономически очень важная отрасль. Так вот, понятно, что в связи с этим было бы правильно передать правительству право по определению перечня таких должностей и профессий в сельском хозяйстве, работавшим по которым досрочно назначается страховая пенсия по старости, а также правил исчисления периодов работы и назначения указанной пенсии при необходимости. Всё это в данном законопроекте мы рекомендуем отписать в компетенцию правительства, прекрасно понимая, что решение этого вопроса имеет политическое значение и должно быть реализовано в соответствии с текущими возможностями государства, учитывая обстоятельства, в которых мы находимся последние три года.

Те, так сказать, заключения и претензии, которые есть к данному законопроекту, в основном касаются того, что мы не упомянули все профессии. Есть также и другие претензии, но всё это можно отрегулировать, учитывая, что мы отдаём это на усмотрение правительства, чтобы оно приняло и порядок, и механизм, учитывая текущую ситуацию.

Но на чём мы настаиваем? На самом факте — это очень важно сегодня сделать, очень важно, потому что отток населения, который мы видим, отток профессионалов из сельской местности приводит к очень негативным последствиям для нас, как государства, это причина и демографической проблемы, и проблемы профессионального развития в сельском хозяйстве. Посмотрите, мы утрачиваем определённые компетенции именно потому, что у нас это становится непрестижным, немотивированным, и такая мера поддержки, как досрочный выход на пенсию, на наш взгляд, могла бы стать серьёзным инструментом в решении этого вопроса.

Коллеги, предлагаю поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законодательство связывает право на назначение пенсии ранее достижения общеустановленного пенсионного возраста только с такой работой в конкретной сфере профессиональной деятельности, выполнение которой сопряжено с неблагоприятным воздействием различного рода факторов, повышенными

психофизиологическими нагрузками, обусловленными спецификой и характером труда, и при этом наделяет Правительство Российской Федерации полномочиями, как сказал докладчик, по утверждению списков работ, производств, профессий и должностей, специальностей и учреждений, и организаций, с учётом которых страховая пенсия по старости назначается досрочно.

Предлагаемое законопроектом регулирование не устанавливает конкретных условий отнесения работников сельского хозяйства к кругу правомочных лиц. При этом в материалах к законопроекту отсутствуют достаточные основания, касающиеся особой специфики и характера труда работников сельского хозяйства, позволяющие оценить новые юридические составы, в соответствии с которыми могло бы быть предоставлено такое право на досрочное пенсионное обеспечение.

Более того, коллеги, финансирование выплаты досрочных пенсий в связи с особыми условиями труда осуществляется в том числе за счёт средств федерального бюджета с учётом сумм доходов Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации от дополнительных тарифов страховых взносов, уплачиваемых страхователями в пользу работников, работающих в особых условиях, установленных по результатам специальной оценки труда. Более того, уплата страхователем дополнительного тарифа взносов за работников, занятых на определённых должностях в определённых производствах, и является основным условием для назначения досрочного пенсионного обеспечения.

Коллеги, Правительство Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по социальной политике, Счётная палата, Правовое управление Аппарата Государственной Думы законопроект не поддерживают.

Мы разделяем опасения авторов законодательной инициативы в части развития сельских территорий, в части того, чтобы молодёжь оставалась в сельских территориях, но нам представляется, что те инструменты, которые они предлагают, не являются характерными для реализации такой цели. Для сравнения: ну, например, руководители некоторых учреждений и ведомств имеют право выйти на пенсию в 70 лет, и, если их, представим, мотивировать тем, что они могут уйти в 50, вряд ли их это мотивирует. Коллеги, здесь нужно повышать заработную плату — безусловно нужно, — нужно развивать сельские территории, строить социальные объекты и инфраструктуру.

Ну и для сравнения давайте просто посмотрим список производств, профессий, где работа даёт право на досрочное

пенсионное обеспечение. Я просто сначала начну, если можно: горные работы, подземные виды работ (я просто навскидку, там можно любое взять), рудоподготовка, обжиг руд, металлургия, доменное производство... Коллеги, ну мы же не можем с этими профессиями сравнить руководителей, служащих и специалистов в сельском хозяйстве без уточнения списка.

Комитет предлагает отклонить законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Светлана Викторовна, вы же с Кубани. Вот уборка урожая в июне при 46 градусах, уборка, пахота — это разве не работа в горячем цеху? Как вы считаете? Я в юности там был штурвальным, и я вам просто скажу, что это очень нелёгкая работа, а потом был в литейном цеху — ничем не отличается. Более того, если вы вибрацию возьмёте, когда вы пашете поле, то это то же воздействие, как у тех, кто набивает как раз песком формы, понимаете? Поэтому я бы вам не рекомендовал вот так облегчать, так сказать, сельский труд, надо просто попробовать его, тогда будет как бы адекватнее аргументация... *(Микрофон отключён.)*

Бессараб С. В. Николай Васильевич, дорогой, хочу вам сказать, что занимаюсь не только законотворческой деятельностью, участвую не только опять-таки в днях животноводства и днях урожая, а в том числе посещаю поля бескрайней, замечательной, благодатной Кубани и, могу вам сказать, разговариваю с комбайнёрами, разговариваю с теми, кто своими руками обеспечивает продовольственную безопасность страны. Так вот, да, очень сложно, начинают они в пять утра, но в 42 градуса не работают. Это я вам для сведения просто говорю.

Из зала. *(Не слышно.)*

Бессараб С. В. На уборке урожая они начинают в пять утра, заканчивают очень поздно, но у нас СанПиНы выполняются. Попробуйте, если не кондиционированный воздух... И больше того, хочу ваше внимание обратить на то, что, например, как авторы законодательной инициативы отмечают в том числе в своей пояснительной записке, женщина-тракторист-машинист, отработавшая не менее 15 лет в сельском хозяйстве, наделена правом досрочного выхода на пенсию в 50 лет.

Коллеги, понимая, что труд в сельском хозяйстве очень сложен, очень труден и жатва — это тот период, когда требуются усилия всех буквально, для того чтобы сохранить урожай, собрать урожай, могу сказать, что труд должен оплачиваться достойно, а вот досрочный выход на пенсию с учётом всех обстоятельств, которые были уже изложены, не буду их повторять, — это при особой категории труда.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Светлана Викторовна, вы сказали, что одной из причин, почему вы и комитет не поддерживаете представленную инициативу, является необходимость дополнительных выплат страхователями данной категории тружеников. А для справки, подскажите мне, такие выплаты осуществляются страхователями других категорий в других отраслях, где гражданам предоставляется право досрочного выхода на пенсию? Ну, не знаю, театральные артисты, военнослужащие, служащие МВД — там есть эти дополнительные страховые выплаты вот в таких огромных размерах, исходя из которых потом 10—20 лет получают пенсию сравнительно молодые, неуставшие абсолютно граждане? И самый главный вопрос: вы считаете, это справедливо?

Бессараб С. В. Уважаемый Олег Анатольевич, хочу обратить ваше внимание, что тарифы страховых взносов как раз и делятся по категорийности. То есть если у нас есть признак "вредное производство", то тарифы страховых взносов однозначно будут повышены, поскольку кроме досрочного пенсионного обеспечения есть ещё ряд нормативных требований, которые при наступлении несчастного случая на производстве, производственного заболевания должны быть обеспечены.

Обратите внимание, например, на экипажи воздушных судов: там очень существенные дополнительные тарифы страховых взносов, в том числе от гражданской авиации, для того чтобы члены экипажа могли выйти досрочно на пенсию. И как ни пытались компании продавить нас, в том числе здесь, это не удалось, в том числе благодаря вашему участию. И 72 дня отпуска у члена лётного экипажа судна — это тоже за особые, вредные и опасные условия труда.

Что касается балерин — ну, я не буду с вами спорить. На самом деле это, конечно, очень существенный труд, и в этом случае да, это право на досрочную пенсию.

Председательствующий. Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста. С места.

Нилов О. А. Ну, конечно, большая несправедливость, когда труженикам полей не хотят по разным причинам... то малые страховые выплаты, вот как Светлана Викторовна говорит, то непонятно, насколько тяжёл их труд... Кому-то непонятно, да. Ну, очень жаль таких коллег. Я считаю, что более сложной, более тяжёлой работы как не было в России сотни лет, так и нет до сих пор, потому что у нас, Светлана Викторовна, энерговооружённость в разных регионах иногда в десятки раз ниже, чем в отдельных странах. Нет тракторов и комбайнов в должном количестве с кондиционерами, с шумоизоляцией. Как правило, очень тяжёлый, в том числе ручной, труд, и труд балерины, при всём уважении, бытовые условия, в которых она после тяжёлой партии на сцене потом пребывает, отдыхает... это нельзя сравнивать. Нельзя сравнивать с трудом стюардесс и лётчиков в том числе, потому что у них есть возможность после тяжёлой смены отдохнуть в нормальных условиях, цивилизованных. Посмотрите, что до сих пор происходит у нас в сёлах, в малых городах, где живут, отдыхают или должны отдыхать наши труженики. А вот этот каторжный труд без выходных и без отпусков — где, в какой отрасли ещё это присутствует? Ну, не буду жёсткие выражения применять. Несправедливо, коллеги, и вот этой оценки своего труда наши крестьяне не заслуживают. Я уж не говорю про то, что и зарплаты там, несмотря на тяжелейшие условия, в разы меньше, чем у балерин, лётчиков и других категорий, которые имеют такое право — раньше срока выйти на пенсию. А продолжительность жизни? Давайте посмотрим, сколько живёт мужчина-крестьянин на селе, и сравним опять с другими показателями. Не правы уважаемые коллеги, которые вот сейчас занимают такую страусиную позицию непринятия предложенного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, выступить меня заставило как бы непонимание и неуважительное отношение к селянам.

Вы поймите, если роса упала, ни один комбайн — ни российский, ни импортный — косить не может. Вы просто забьёте молотилку и будете потом долго её чистить. Поэтому в пять часов утра выходят штурвальные комбайнёры, для того чтобы шприцевание сделать всех мест сочленения, ну, где идёт повышенная нагрузка на подшипники, понимаете? Это первое.

Второе. Нет тяжелее труда доярки. Вы даже не представляете, сколько профессиональных заболеваний. У нас именно поэтому животноводство и вывели... Я вот не знаю, откуда статистика по молоку, — у нас нет столько коров, чтобы столько надаивать, понимаете? Но вот там вы должны прийти в четыре часа утра на работу и третий раз прийти в 21 час. Три дойки, понимаете?

Следующее. Что такое рис? Или что такое уборка капусты? Это сверхтяжёлая работа в сверхвлажных условиях, которая кучу профессиональных заболеваний даёт.

Ну и самое главное, вот я с Олегом Анатольевичем согласен, вы поймите, вот сегодня... за десять прошедших лет... вот ввели таможенную пошлину для селян. К чему это привело? Вроде на ФОБе цена 25 тысяч, а селяне получали 15 тысяч, теперь 10 тысяч не получают. А откуда же он будет зарплату платить, если у него самое драгоценное — хлеб — в рамках себестоимости только?

Мне кажется, что надо немножко... Я не хочу говорить, что лёгкий труд у профессионального спортсмена. Да, потенциально все профессиональные спортсмены, извините, инвалиды в силу перегрузок, то же самое балерины, но нам не надо сталкивать профессии. Нам надо просто объективно оценивать вклад и тяжесть труда всех, тогда мы будем как бы более уважительно относиться, потому что без хлеба ни балерины, ни пилота, никого не будет, поймите.

Вот в чём сегодня, я бы сказал, главное достижение селян? Вот реализовали три программы, причём, ну, давали всего 20 процентов от паспорта — и мы с вами уже экспортируем продукты питания, понимаете? Ну вот в этом году у нас будет меньше внесено удобрений — почему? Потому что нет прибыли у селян, кредиты невозможны.

Я всё-таки предлагаю в первом чтении поддержать, а во втором чтении давайте найдём и уберём изъяны, и примем нормальный закон. Поверьте мне, все селяне вас только поблагодарят за это, и увеличится число людей, которые будут возвращаться, а не уезжать из села. У нас сегодня идёт колоссальное старение жителей сельских территорий, хотя 60 процентов мобилизованных... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик, заключительное слово?

Кузнецову включите микрофон.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, я благодарен тем, кто сейчас обратил внимание на те условия, в которых трудятся наши селяне, а всем остальным хочу сказать следующее.

Данный законопроект составлен максимально комфортным для правительства образом для того, чтобы при наличии желания и воли разобраться действительно, не ровнять всех под одну гребёнку, не искать, кто на печи лежит, а кто в тяжёлых условиях, а, пообщавшись, посмотрев, проанализировав все эти вопросы, сделать конкретный перечень тех, кому действительно по условиям это необходимо. Это серьёзный шаг в отношениях между нашими гражданами и властью. Вот только такой подход даёт возможность рассчитывать на взаимное доверие в серьёзнейших условиях, в которых мы сегодня существуем. Ведь мы очень много с людей требуем — а что мы им даём? Забрали, значит, пенсионный возраст и не поперхнулись, прикрыли это разными обещаниями, которые не выполняются хронически. Ну, если уж не для всех, так сделайте хотя бы для тех, кому наиболее тяжело!

Дальше, по вопросам источников. Светлана Викторовна, это принципиальный вопрос. Вы тут про страховые взносы говорите и так далее, но что-то вы про это, про тщательную проработку вопроса и не вспоминаете, когда у людей надо забрать, — только когда надо дать. Так давайте я вам напомню, если вы не можете найти источники. Ну, давайте, если люди, которые платили взносы в пенсионный фонд, умирают преждевременно, мы эти деньги вернём. Вы их куда тратите? Кто-нибудь задавал этот вопрос, знает сумму, знает, сколько у нас преждевременно умирает людей, которые платили пенсионные взносы, и куда эти деньги деваются? И почему на них никто не имеет права, кроме чиновников, которые расписывают нам проекты бюджета потом? Коллеги, разговоры об отсутствии денег — это разговоры от лукавого. Нет желания делать, так и скажите: мы не хотим этого делать. А объяснять это вот такими нелепыми отговорками, наверное, уже не надо, это слишком часто происходит. Почитайте, что люди пишут, как они комментируют, ведь они не хуже нас с вами считают.

Ещё раз, это максимально комфортный законопроект. Всё, что правительство посчитает необходимым поддержать на данный момент с учётом возможностей, которые сегодня есть, можно сделать, можно начать вот это направление отрабатывать. Будет нам полегче с бюджетом — расширим этот список, но перечень они будут утверждать сами и весь остальной механизм тоже, понимаете?

Ещё раз прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бессараб включите микрофон.

Бессараб С. В. Уважаемый коллега Андрей Анатольевич, хотела бы вам напомнить, что вам нужно учить матчасть. Вы не понимаете, наверное, систему страховых пенсионных отчислений, систему страховых взносов. Если, как вы говорите, у всех забрать и поделить... мы так уже пробовали в 90-х годах. Законопроекты, которые готовились оппозиционными фракциями в то время, были обеспечены бюджетом ровно на 20 процентов, из этого и исходили. А бабушки говорили вам спасибо: спасибо, милок, пенсия хорошая, да только деньги не дают.

Так вот, чтобы деньги давали и чтобы правильно регламентировать законодательство, необходимы другие инструменты. Сельская ипотека льготная нужна? Нужна. Земельные участки, подъёмные для специалистов нужны? Нужны. Дальше, специальные возможности, трудовые гарантии для женщин, 36-часовая сокращённая рабочая неделя при сохранении заработной платы — нужно это? Нужно. Повышение заработных плат, обеспечение социальных гарантий на селе, обеспечение элементарной социальной структуры, модернизация производства? А следовательно, вот, Николай Васильевич, необходимо, наверное, заняться в комитете по сельскому хозяйству дополнительно как раз вопросами обеспечения сельскохозяйственных производств, и деньги у них сразу появятся.

А вот что касается досрочного выхода на пенсию, есть список № 1 вредных производств и профессий, который даёт право, наравне с работниками доменных печей, выходить на пенсию в 50-летнем возрасте.

Комитет предлагает отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Анатольевич, ну, вот для понимания. У нас устанавливается средний возраст дожития для пенсионеров: те, кто не доживает до этого возраста, недополучают, а те, кто живёт дольше, за счёт этого получают, так что это математически абсолютно сбалансированная система. Так не бывает, как вы говорите, — если кто не дожил, его деньги освобождаются и тратятся, — это деньги идут на пенсии тем, кто живёт дольше предполагаемого возраста дожития после выхода на пенсию.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части досрочного назначения страховой пенсии работникам сельского хозяйства", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 98 чел.
Не голосовало . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча". Доклад Андрея Анатольевича Алёхина.

Пожалуйста.

Алёхин А. А. Уважаемые депутаты, цель данного законопроекта — восстановление социальной справедливости по вопросу предоставления мер социальной поддержки, указанных в статье 14 Закона "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", детям и подросткам, страдающим болезнями вследствие аварии на производственном объединении "Маяк" или обусловленными генетическими последствиями радиоактивного облучения одного из родителей. К сожалению, в действующем Федеральном законе "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча" меры социальной защиты нынешних детей и подростков, страдающих болезнями вследствие аварии на ПО "Маяк", не предусмотрены, хотя результаты воздействия радиоактивного облучения на их здоровье сказываются не меньше, чем у детей и подростков, страдающих от результата воздействия радиоактивного облучения, полученного из-за аварии на Чернобыльской АЭС. Представленным законопроектом норма части второй статьи 25 чернобыльского закона, который гарантирует меры социальной поддержки детям и подросткам, страдающим болезнями вследствие чернобыльской катастрофы, распространяется на детей и подростков, страдающих болезнями вследствие аварии на ПО "Маяк".

Также обращаю ваше внимание, что заболевания вследствие радиоактивного облучения могут проявляться через несколько поколений, поэтому действие указанного законопроекта, как и чернобыльского закона, распространяется и на по-

следующие поколения детей в случае развития у них заболеваний, связанных с аварией на ПО "Маяк". В настоящее время такие льготы предоставляются только детям первого и второго поколений граждан, пострадавших от радиации вследствие аварии на производственном объединении "Маяк".

Призываю депутатов поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Борисовича Терентьева.

Пожалуйста.

Терентьев М. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел проект федерального закона. На законопроект поступили отзывы 17 представительных органов и 44 высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Из общего числа поступивших отзывов в 14 отзывах выражается поддержка законопроекта, в 42 отзывах законопроект не поддерживается, в 5 отзывах позиция не определена.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы отмечает необоснованное исключение детей второго поколения граждан, подвергшихся воздействию радиации, которые предусмотрены в действующей редакции статьи 12. Авторы исключают второе поколение детей, хочу обратить на это внимание. Также авторам предлагается, конечно, уточнить проектируемую норму закона, потому что в законе № 175-ФЗ для целей применения используется категория "дети в возрасте до 18 лет", а авторы апеллируют категорией "подростки", но такой категории в законе нет.

Комитет Совета Федерации по социальной политике и Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам не поддерживают концепцию законопроекта. Счётная палата также не поддерживает. Правительство отмечает отсутствие источников финансирования.

Законопроектом предлагается дополнить законодательство мерами поддержки детей и подростков всех поколений граждан, страдающих заболеваниями вследствие воздействия радиации на их родителей, при этом, хочу обратить внимание, комитет на это обращает внимание, авторы исключают статью 1 закона, где находится сам перечень пострадавших. В настоящее время предоставление мер социальной поддержки гарантируется детям первого и второго поколений граждан, страдающих заболеваниями вследствие воздействия радиации на их родителей. При этом следует принимать во внимание и сроки дав-

ности, прошедшие со дня соответствующих событий, — напомню, эти события произошли в 1957 году. Согласно финансово-экономическому обоснованию к законопроекту его реализация потребует дополнительных расходов федерального бюджета.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает рассматриваемый законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Период полураспада радиоактивных веществ — 150 лет минимум, а полный распад значительно дольше. Это первое.

Второе. Закон ничего не предлагает, кроме как восстановить справедливость и распространить чернобыльские законы на тех, кто является потомками пострадавших от аварии на ПО "Маяк".

Третье. То, о чём сказал Михаил Борисович, — это всё вопросы второго чтения. Создаётся рабочая группа, все термины, неправильные слова меняются во втором чтении. У нас зачастую — вот вдумайтесь! — в закон о публичной власти ко второму чтению вносят 1,5 тысячи поправок, так было. Ну вы можете себе представить, сколько это листов и насколько это больше самого закона?

Поэтому, с моей точки зрения, эта аргументация — от лукавого. Если мы хотим шашечки, это один вопрос, если мы хотим решить проблему и ехать, это вопрос другой. Мне кажется, это вопрос политической конъюнктуры. И мы убеждены, что необходимость решения этого вопроса уже перезрела, потому что, к сожалению, безвременье, вот 25 лет из 30, привело к тому, что даже многие исследования, которые велись по этой тематике, или прекращены, или умерли те, кто занимался ими, понимаете? А это вопросы, которые требуют серьёзных генетических исследований и поиска вариантов нейтрализации этой страшной катастрофы.

Поэтому я всё-таки предлагаю вам в первом чтении принять этот законопроект, поддержать, а во втором чтении дора-

ботать и подготовить. Я вас уверяю, что все пострадавшие будут вам признательны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Докладчик?

Алёхину включите микрофон.

Алёхин А. А. Уважаемые депутаты, хочу ответить Михаилу Борисовичу: Николай Васильевич уже сказал, что все те замечания, которые прозвучали, устранимы ко второму чтению. Это первое.

Второй момент. Обращаю внимание, цена вопроса — всего 313,6 миллиона рублей, ну ни о чём. И обращаю внимание: пострадали от облучения в результате аварии в 1957 году 90 тысяч, в зоне расселения было 270 тысяч, это в районе реки Теча, на сегодня продолжают болеть ребятишки — от 3 до 5 процентов от этого числа. Поэтому эту проблему надо решать, деньги небольшие.

Призываю вас поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Терентьеву включите микрофон.

Терентьев М. Б. Коллеги, я всё-таки добавлю несколько слов.

Во-первых, сравнение чернобыльской аварии и того, что произошло на территории ПО "Маяк": на территории ПО "Маяк" было выброшено 20 миллионов кюри, на чернобыльской аварии было выброшено 380 миллионов кюри, что в 19 раз больше. Это первое.

Во-вторых, меры поддержки по Чернобылю концептуально по-другому изложены, чем то, что предлагают авторы. Меры поддержки распространяются на детей даже последующих поколений, если у родителей будет доказана причинно-следственная связь с чернобыльской катастрофой. Даже если, например, бабушка не болела, но заболела её дочь, сказали, что у дочери это имеет прямую следственную связь с чернобыльской аварией, меры поддержки будут распространяться на детей. Авторы в данном законе предлагают вообще другой механизм, в котором говорится о том, что... Какие на сегодня могут быть дети, если это был 1957 год? То есть авторам надо просто более внимательно отнестись к механизму мер поддержки по чернобыльскому законодательству, внимательно прописать их, если они хотят именно такие же меры поддержки, надо их синхронизировать с тем, что написано в законе о чернобыльцах.

Поэтому комитет, изучив именно юридическую часть, техническую часть, предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 94 чел.
Не голосовало . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Результат: не принято

Отклонятся.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части наказания за неправомерное использование отличительного признака представителя средства массовой информации)". Доклад Юрия Петровича Синельщикова.

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, федеральным законом от 2021 года № 102-ФЗ установлены крупные штрафы за незаконное использование на публичных мероприятиях отличительного знака представителя СМИ лицом, не имеющим права на его использование. За данное правонарушение установлен административный штраф в размере от 20 тысяч до 30 тысяч рублей. Обращаю внимание, что в случае неоднократности совершения такого правонарушения наступает уголовная ответственность в соответствии со статьёй 212^{1} Уголовного кодекса, максимальное наказание там — до пяти лет лишения свободы.

Введённые этим федеральным законом завышенные размеры штрафа явно не соответствуют тяжести проступка. Размер штрафной санкции не сопоставим с ответственностью, закреплённой в КоАП, за совершение правонарушений аналогичного характера. В частности, КоАП предусматривает ответственность за незаконное ношение форменной одежды со знаками различия, с символикой государственных военизированных организаций, правоохранительных или контролирующих органов лицом, имеющим специальное разрешение

(лицензию) на осуществление частной детективной или охранной деятельности, в связи с осуществлением такой деятельности. За указанное правонарушение может быть наложен штраф в размере от 1,5 до 2,5 тысячи рублей. При этом общественная опасность административного правонарушения, связанного с ношением формы сотрудника правоохранительных органов, представляется более существенной, нежели опасность неправильного использования знака журналиста, сотрудника СМИ. В связи с этим законопроектом предлагается снизить размер штрафа, установив его в пределах от 1 тысячи до 2 тысяч рублей.

Оспариваемая нами статья КоАП фактически не работает, коллеги. За три с половиной года её существования нам удалось найти только один материал по поводу ношения сомнительным журналистом нестандартного знака. В этих условиях весьма и весьма неожиданно звучит заключение профильного комитета. Цитирую: "Следует отметить, что использование во время публичного мероприятия фальсифицированного знака представителя средства массовой информации несёт существенный риск возникновения угрозы нарушения общественного порядка и безопасности, нарушения безопасности как участников публичного мероприятия, так и лиц, в нём не участвовавших, а также причинение ущерба имуществу физических и юридических лиц". Ну, я полагаю, что какое-либо комментирование здесь просто-напросто неуместно.

Предлагаем принять законопроект в первом чтении, снизив размер штрафа, а во втором чтении, мы полагаем, следовало бы вовсе изъять эту часть из статьи 20.2 КоАП.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Давайте поговорим абсолютно откровенно: кто во время массовых мероприятий использует фальсифицированный знак принадлежности к СМИ? Это те люди, целями которых являются осуществление различного рода провокаций на этих массовых мероприятиях, нарушение общественного порядка, организация беспорядков и так далее. Ну зачем иначе людям фальсифицировать этот знак, что ты принадлежишь к СМИ? Для того чтобы тебя не трогали органы полиции, органы охраны правопорядка, и ты мог заниматься своей противоправной деятельностью во время проведения массового мероприятия. Ну это очевидно.

Предлагаемый законопроект направлен на то, чтобы таким людям снизить уровень ответственности. Принятие этого законопроекта не просто нецелесообразно, это вредный законопроект, его нельзя принимать. Мы же все с вами это прекрасно понимаем.

Комитет рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Вопрос Александру Павловичу.

Докладчик сказал, что какой-то дисбаланс в действующем законодательстве: если какой-то гражданин наденет форму полиции, милиции, других органов, то для него почему-то наказание сегодня не такое крупное. Вот где справедливость? Если какой-то гражданин, может быть, номера служебные на свой автомобиль, мигалку поставит?.. Почему такая разница? Давайте уже тогда приравняем всех таких любителей маскарадов с разными целями, и тогда будет справедливость. А так, вы, ну, или авторы законопроекта, повысив здесь ответственность, забыли про всех остальных, и действительно... *(Микрофон отключён.)*

Тетердинко А. П. Ну, если вы считаете, что для каких-то категорий правонарушителей ответственность недостаточная, давайте проработаем вопрос о её увеличении, но это не означает, что если для кого-то ответственность недостаточная, то здесь мы должны снижать уровень ответственности. Я с вами согласен: это те, кто использует, как вы выразились, маскарад, кто использует поддельную форму сотрудника полиции, например, а это общественно опасные действия, тем более в нынешней ситуации. Если вы считаете, что там нужно усилить уголовную или административную ответственность, давайте мы этот вопрос проработаем, может быть, здесь и есть над чем подумать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части наказания за неправомерное использование отличительного при-

знака представителя средства массовой информации)", пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 90 чел.. . . . . 20,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 93 чел.
Не голосовало . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Юрия Петровича Синельщикова.

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, очень важный законопроект, 65-й раз его ставят в повестку дня — наконец-то рассматриваем. В соответствии со статьёй 90 Уголовно-процессуального кодекса обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. Вот если, скажем, человек совершил мелкую кражу, привлечён к административной ответственности, то есть милиционер составил на него протокол, суд его оштрафовал, а дальше человек ещё раз совершил такую кражу, то уже наступает уголовная ответственность, ни больше ни меньше. Но факт совершения первой кражи следователь, прокурор и судья при принятии решения по делу вынуждены воспринимать, что называется, на веру, они не могут его проверять. Законопроект предлагает исключить из статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса вот такую преюдицию постановлений, принятых в соответствии с законодательством об административных правонарушениях. Тогда первое деяние следователь вправе будет расследовать.

Административная преюдиция в современном уголовном праве у нас появилась относительно недавно, в 2009 году, по инициативе Дмитрия Анатольевича Медведева, который обратил внимание на необходимость увеличения объёма использования административной преюдиции в уголовном законодательстве. И на сегодня аж 33 состава сформулированы с использованием вот этой самой преюдиции. Введение её повлекло появление ряда проблем в уголовном судопроизводстве, главная из них состоит в том, что лицо привлекается к уголовной ответственности

за первое деяние не по правилам уголовного судопроизводства, а по правилам Кодекса об административных правонарушениях. На практике первое деяние в ходе предварительного следствия не расследуется, в суде не исследуется. На эту проблему специально обратил внимание Верховный Суд в своём постановлении от 24 мая 2016 года № 21, сказав, что обстоятельства, послужившие основанием для привлечения лица к административной ответственности, не предопределяют выводы суда о виновности подсудимого в совершении преступления, которая устанавливается на основании всех доказательств, проверенных и оценённых посредством уголовно-процессуальных процедур. Такую же позицию высказал и Конституционный Суд ещё в 2011 году в своём постановлении № 30-П. Однако, повторю, на практике в настоящее время законность наложения административного наказания в уголовном процессе никто не проверяет. И дело не в том, что кто-то не желает этим заниматься, а в том, что следователь, прокурор, суд не имеют права этого делать.

Очевидно, что уголовная ответственность за преступление, состав которого предусматривает преюдицию, не может наступать тогда, когда к ответственности за первое правонарушение лицо было привлечено с нарушением закона. Некоторые авторы в этой связи высказывают соображения о том, что если подобные нарушения будут выявлены на этапе рассмотрения и разрешения судом уголовного дела, то дело подлежит прекращению по нереабилитирующим основаниям, предусмотренным УПК Российской Федерации. Однако, коллеги, такому решению помешают положения статьи 90, о которой мы сейчас говорим, о преюдиции. Прекратить дело можно, лишь отменив решение о привлечении лица к административной ответственности. Фактически отменить такое постановление можно будет лишь по протесту прокурора, который внёс бы его в суд по результатам расследования в уголовном деле первого административного проступка, но такое расследование невозможно, а возможно оно лишь в случае исключения из статьи 90 административной преюдиции. Законопроект направлен на устранение этого противоречия.

Внесение предлагаемых изменений, обращаю внимание, не повлечёт за собой отмену статей Особенной части Уголовного кодекса, в которых изложены 33 состава преступлений. Нововведением будет только то, что первоначальный проступок будет предметом расследования на досудебной стадии и предметом исследования в суде.

Обращаю внимание также на то, что законопроект не отменяет повышенную административную ответственность за

повторные правонарушения. Всякий раз, когда я с этой трибуны или в другом месте называю термин "административная преюдиция", все почему-то думают, мол, коммунисты тут хотят либеральность проявить, снизить ответственность, смягчить ответственность лиц, которые дважды совершают правонарушения, — нет, об этом речь не идёт, хотя это было бы правильнее, наверное. Мы ставим вопрос всего-навсего об отмене вот этого бесправия прокурора, следователя и суда, предлагаем предоставить им право расследовать первый административный проступок при расследовании деяния, за которое предполагается наказать лицо в уголовно-правовом порядке. Предлагая внедрить эту практику, я обращаю внимание, что в советские времена такая практика существовала, и я, как прокурор, не подписывал подобные уголовные дела, если следователь не проверил первый проступок, и, если события правонарушения не подтверждались, следовал протест прокурора по первому административному делу.

Я прошу поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вообще, я призываю, конечно, не сравнивать нынешнюю систему уголовного судопроизводства с советской системой, наверное, это не совсем корректно и правильно. Мы все понимаем, как советская система правосудия, особенно в отдельные годы, работала.

У нас в Конституции Российской Федерации есть статья 118, которая говорит об обязательности судебных постановлений. Уважаемые коллеги из Коммунистической партии предлагают фактически разрешить прокурорам, следователям, дознавателям ревизовать уже вступившие в законную силу судебные постановления. Да, это судебные постановления, не приговоры по уголовному делу, это судебные постановления, которые вынесены в рамках административного судопроизводства, но это вступившие в законную силу решения суда, и в соответствии со статьёй 118 Конституции они являются обязательными для всех правоприменителей.

Кроме этого, вопрос административной преюдиции, об этом Юрий Петрович вскользь сказал в своём выступлении, был предметом рассмотрения в Конституционном Суде. И Конституционный Суд ничего противоречащего Конституции в этой норме УПК, устанавливающей административную преюдицию, не нашёл. Более этого, Конституционный Суд выявил конституционно-правовой смысл указанной нормы

и разъяснил, что само по себе привлечение лица к административной ответственности и наличие судебного постановления по делу об административном правонарушении не предопределяет виновность лица. И суду на стадии уголовного судопроизводства необходимо исследовать все фактические обстоятельства дела, но это должен делать суд, не следователь, не дознаватель, не прокурор, это может делать только суд. Статья УПК и должна применяться в том смысле, в том конституционно-правовом смысле, который выявил Конституционный Суд в своём постановлении № 2-П от 10 февраля 2017 года.

Поэтому комитет возражает против принятия данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., *фракция КПРФ.*

Вопрос Юрию Петровичу.

Юрий Петрович, вы говорите, что ваша позиция, по сути дела, поддержана и Верховным Судом, и Конституционным Судом, содокладчик со стороны комитета утверждает обратное — как нам здесь сориентироваться? Есть ли какие-нибудь экспертные заключения, правительственные заключения в поддержку вашей позиции?

Синельщиков Ю. П. Сергей Павлович, ну, содокладчик обратное не утверждает, он просто немножечко по-другому пояснил всё это дело.

Действительно, есть постановление Конституционного Суда, есть постановление Верховного Суда на этот счёт, что надо исследовать уголовно-процессуальным путём. Ну а дальше? Дальше-то у них тупиковые размышления идут, что прокурор, там, может внести какой-то протест. Так исследовать-то нельзя, ведь нельзя исследовать, потому что это решение обязательное, это решение для следователя обязательное, каким бы абсурдным оно ни было, и для суда. И ни у кого это не может вызывать никаких размышлений — вот дело в чём, понимаете? Это за пределами предмета исследования, за пределами статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса, которая определяет предмет доказывания по делу, за пределами находится.

Кстати говоря, применительно к 90-й статье, применительно к административной преюдиции: её ведь не существовало до 2009 года, и работали мы нормально. Это ответ на пози-

цию моего, так сказать, оппонента по этому вопросу: и работали мы нормально, хотя ничего не было! И когда Дмитрий Анатольевич Медведев инициировал введение административной преюдиции, он же не имел в виду наступление вот таких безобразных последствий, когда и следствию, и судьям, и прокурорам поотрубают руки и скажут: "Не лезьте туда! Там принял решение лейтенант милиции, лейтенант полиции принял решение — всё! Не лезьте, за это будем судить и лишать свободы на срок до пяти лет". Понимаете, вот ведь какая штука-то, всё дело в этом!

Председательствующий. Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

У меня вопрос к Юрию Петровичу.

Юрий Петрович, ну вот лицо, которое привлекли к административной ответственности, может же обжаловать решение суда — почему вы об этом-то забываете? Ну вот есть, например, решение суда, да, человека привлекли к административной ответственности — у него есть полное право обжаловать это решение в вышестоящем суде или, например, у вышестоящего должностного лица, да? И там как раз всё это дело проверят. У меня, конечно, в целом, что касается административной преюдиции, всё это вызывает смешанные чувства: в чём-то, возможно, вы и правы, но в плане того, о чём вы говорите, что никто не проверяет это постановление об административном правонарушении... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Вопрос понятен. Значит, дело-то в чём? Дело в том, что, конечно, можно как-то потихонечку взять и проверить. А дальше-то что? А дальше ничего! Но почему не обжалуют, почему решения об административном правонарушении, решения о наложении штрафа не обжалуют? Вот почему я не обжалую решение о наложении на меня штрафа за превышение скорости, когда сын ехал, не я там был, и там, вообще, на фотографии можно увидеть, что это сын сидит за рулём, а на меня наложили штраф? Почему я не обжалую? Да потому, что я заплачу этот штраф, и это будет проще и легче — нет никакой проблемы! Но если бы была уголовная ответственность за повторное, так я, конечно, обжаловал бы, без вопросов! Но люди не осведомлены об этом, им плевать на всё, будут они ещё с жалобами бегать, ходить, время тратить. Они заплатили штраф — и до свидания, и на этом, полагают, точка поставлена. А точка-то не поставлена, многоточие поставлено, ибо потом он совершит подобное ещё раз, и ему могут пять лет лишения свободы дать.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Древние греки говорили: надо дать возможность судье прочувствовать меру своего судопроизводства, понимаете? Вот Александру Павловичу надо попасть под два административных штрафа, и тогда посмотрим, как он будет себя защищать, особенно если это сделано по указке серьёзных людей. Но я о другом.

Вы так небрежно сказали о советском судопроизводстве, а я вам напомню, что количество оправдательных судов в советском суде было кратно выше, чем сейчас.

И самое главное, вот я просто кровожадность вашу не понимаю. Ну что такое преюдиция? Это желание наказать человека, ну, неадекватным образом, понимаете? Ну, дважды бросил окурок или превысил скорость — и тебе пять лет. Ну зачем это и кому это?..

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Тетердинко А. П. Прежде всего, у нас нет таких составов, чтобы за дважды брошенный окурок или превышение скорости пять лет давали, ну, вы не передёргивайте. Преюдиция установлена для таких составов, когда человек попадается пьяным за рулём, например, или за очень опасное вождение, ну, так, навскидку. Там очень серьёзные составы, там нет превышения скорости или кидания окурков, там очень серьёзные составы. И более того, очень странно, если человека привлекают по таким составам к административной ответственности и он не идёт это судебное постановление обжаловать в апелляции. Там серьёзные составы, и даже в административном порядке налагаются существенные административные взыскания, очень серьёзные штрафы — если человек не обжалует, ну, значит, человек с этим согласен, потому что не может нормальный человек согласиться с тем, что его привлекают к административной ответственности, например за пьяное вождение, а он невиновен. Ну я не могу этого себе представить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Понимаете, было бы смешно, если бы не было так грустно. Вот в Ростовской области одномоментно арестовали сразу 21 судью областного суда, и сейчас это продолжается, ещё четверых арестовали, но только уже городских, районных. Это о чём говорит? Это говорит о качестве судейского корпуса и о судебной системе, понимаете! А вы предла-

гаете вот этой извращённой судебной системе — я на примере Ростовской области смотрю — дать упрощённую систему ужесточения наказания несоразмерно проступкам. Мне кажется, здесь политизированное мнение комитета, потому что вы не слышите. Вот с моей точки зрения, Юрий Петрович один из грамотнейших юристов, который имеет 35 лет прокурорской практики, который имеет адвокатскую практику, понимаете? То есть он с обеих сторон был. Ну, я предлагаю комитету более внимательно относиться к вопросам, которые касаются, вообще-то, гражданского общества и которые в принципе при накоплении могут перерасти в серьёзное непонимание обществом такой ситуации.

Я прошу вас поддержать в первом чтении и ко второму чтению доработать и принять этот закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Правительства?

Докладчику, Синельщикову включите микрофон.

Синельщиков Ю. П. Я прекрасно понимаю, почему фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не желает менять что-либо в этом законе. Ясно, что Дмитрий Анатольевич в 2009 году инициировал законопроект, инициировал внесение изменений в наш кодекс, но он ведь не имел в виду вот такое безобразие. Он предлагал повысить ответственность за повторный административный проступок — наверное, это понятно. Повысить ответственность за повторный административный проступок можно было бы, конечно, не уродуя 90-ю статью Уголовно-процессуального кодекса, не включая вот эту самую преюдицию. Можно было бы повысить ответственность путём введения второй, третьей части в соответствующую статью Кодекса об административных правонарушениях, ну, в конце концов, можно было бы в каких-то случаях и дополнить, изменить Уголовный кодекс. Но я не понимаю, почему этого надо бояться, — надо просто понять, о чём идёт речь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — содокладчик, пожалуйста.

Тетердинко А. П. Я буквально очень коротко.

Я ещё раз хочу обратить внимание, вот, например, давайте заключение правительства посмотрим, отзыв на ваш законопроект. Правительство пишет со ссылкой на постановление Конституционного Суда: "Административная преюдиция не предрешает вопрос о виновности лица, а подтверждает факт привлечения лица к административной ответственности". Суд в рамках уголовного судопроизводства оценивает факт,

что лицо ранее привлекалось к административной ответственности, но это не означает, что в глазах суда это лицо уже виновно. Суду необходимо проверить виновность лица даже независимо от того обстоятельства, что ранее было вынесено постановление суда по делу об административном правонарушении. Поэтому нельзя говорить о том, что административная преюдиция — это такое зло, которое предрешает виновность. Нет, это вовсе не так.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 91 чел.. . . . . 20,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 91 чел.
Не голосовало . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, прежде чем мы расстанемся, объявление: завтра, 30 января, в 11.00 в Зале заседаний Государственной Думы состоятся Рождественские парламентские встречи, на которых предполагается свободная рассадка депутатов в Зале заседаний Государственной Думы. В связи с этим просьба убрать карточки для голосования и личные вещи со своих рабочих мест.

Всего доброго!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
11 февраля 2025 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Есть предложение зарегистрироваться. Как вы к этому отнесётесь?

Из зала. Положительно.

Председательствующий. Коллеги, объявляется регистрация.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 04 мин. 22 сек.)
Присутствует . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %
Отсутствует. . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 431 депутат. Кворум есть.

Можем приступить к работе. Для этого нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 427 чел.
Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Ставится на голосование проект порядка работы для принятия в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 426 чел.. . . . . 94,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 426 чел.
Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки, законопроект первого чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" (по вопросу индексации военной пенсии с 1 января 2025 года на уровень инфляции). С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации Анна Евгеньевна Цивилёва. Подготовиться Картаполову.

Пожалуйста, Анна Евгеньевна.

Цивилёва А. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона о внесении изменения в статью 1 федерального закона о приостановлении действия части второй статьи 43 закона Российской Федерации о пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную и приравненную к ней службу, предусматривает повышение военных пенсий на фактический уровень инфляции по результатам 2024 года — 9,5 процента в соответствии с принятым Президентом Российской Федерации решением. Законопроектом предлагается установить коэффициент к денежному довольствию, учитываемый при исчислении пенсии, с 1 января 2025 года — 93,59 процента. Доплата к пенсии исходя из новых

размеров за январь и февраль 2025 года будет произведена после вступления закона в силу вместе с выплатой пенсии за март, то есть 1 марта все получат эти выплаты. Денежные средства на реализацию законопроекта уже предусмотрены.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анна Евгеньевна.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по обороне Андрею Валериевичу Картаполову.

Пожалуйста, Андрей Валериевич.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Анна Евгеньевна подробно осветила суть проекта федерального закона. Хочу отметить, что в течение восьмого созыва Комитетом по обороне совместно с Правительством Российской Федерации реализуется более высокий темп роста так называемого понижающего коэффициента, чем это предполагалось. С октября 2021 года он увеличился на 20 процентов вместо 8 процентов, которые были запланированы. Кроме того, напомню, что в федеральном бюджете, который мы с вами приняли в прошлом году, предусмотрено повышение денежного довольствия военнослужащих с 1 октября 2025 года на 4,5 процента, что, как следствие, повлечёт повышение пенсий лицам, проходившим военную и приравненную к ней службу, также на 4,5 процента с этой же даты.

Комитет Государственной Думы по обороне, безусловно, поддерживает концепцию законопроекта, поскольку, как нам представляется, предложенный порядок индексации военных пенсий в целом обеспечит поддержание должного уровня материального обеспечения наших военных пенсионеров.

Комитет-соисполнитель, а это Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, профильный комитет Совета Федерации — Комитет по обороне и безопасности — поддерживают законопроект. Комитет Государственной Думы по обороне считает, что принятие данного законопроекта не терпит отлагательства, военные пенсионеры должны как можно скорее получить свою пенсию в повышенном размере. Законопроект прошёл все экспертизы.

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении и в целом. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Уважаемые коллеги, есть вопросы? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Андрей Валериевич, оставайтесь на трибуне, а Анна Евгеньевна ответит из ложи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Анна Евгеньевна, я помню, у нас был указ президента, который обязывал нас повышать пенсию военным пенсионерам на 2 процента выше инфляции.

Первый вопрос: это повышение, о котором сейчас речь, отражает, выполняет этот указ президента? И второй: когда мы всё-таки поднимем пенсию до 100 процентов денежного довольствия? Ведь именно в этом же цель. И сколько денег на это нужно? Может быть, нам сейчас подумать и сразу принять это решение?

Цивилёва А. Е. Спасибо за вопрос. Вы знаете, мы сейчас исходим из решения президента и исполняем волю правительства, поэтому выбрана именно цифра, которая соответствует инфляции, обозначенной официально. Хотелось бы, чтобы в будущем эти цифры были выше, в том числе так, как вы сказали.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Валериевич, законопроект, конечно, нужно поддержать, но вы, наверное, не хуже меня знаете, что, когда мы встречаемся с военными пенсионерами, они регулярно критикуют, мягко скажем, депутатов за то, что закон не исполняется в полном объёме.

Вопрос: насколько законопроект, который мы сегодня наверняка примем, приблизит нас к реализации закона в полном объёме? И каковы перспективы, когда всё-таки можно будет ожидать, что закон будет реализован в полном объёме?

Картаполов А. В. Спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Ну смотрите, в октябре 2021 года размер понижающего коэффициента составлял 73,68. Согласно закону, который действует сегодня, он должен составлять на сегодняшний день ровно на 8 процентов больше, то есть 81,68 процента, но мы добились, что этот коэффициент сегодня составляет 93,59, осталось 6 процентов. Я вам напомнил в ходе выступления, что с 1 октября также повысится размер пенсий военных пенсионеров вместе с денежным довольствием военнослужащих. Мы будем работать с правительством над тем, чтобы вот эти 4,5 процента также были за счёт увеличения понижающего коэффициента.

Это задача нашего комитета, мы сами её перед собой поставили, мы доведем её до конца.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Анна Евгеньевна, в связи с данной законодательной инициативой ко мне уже обратились вдовы военных пенсионеров и попросили выразить вам благодарность за проработку данного проекта федерального закона, а также уточнить, что называется, из первых уст: коснутся ли проектируемые новеллы — в случае принятия, конечно же, данного проекта федерального закона — размера тех пенсий, на которые сегодня имеют право вдовы военных пенсионеров?

А также позволю себе уточнить: как вы считаете, насколько целесообразно предусмотреть в законе общую норму повышения таких пенсий с учётом фактического уровня инфляции, чтобы исключить такую ежегодную законодательную корректировку военных пенсий?

Заранее благодарю.

Цивилёва А. Е. Я отвечу сразу, что у нас вдовы также получать будут пенсию, которая проиндексирована, то есть повышенную пенсию.

И вот на предыдущий вопрос я не ответила, по поводу того, сколько денег потребуется, чтобы реализовать эту потребность: дополнительная потребность Минобороны России в бюджетных ассигнованиях на 2025 год — 22,63 миллиарда рублей; с учётом других федеральных органов исполнительной власти, которых тоже коснётся этот закон, — 56,6 миллиарда рублей. Ещё раз подчеркну, вдовы будут учтены здесь, уже учитываются.

Председательствующий. Спасибо, Анна Евгеньевна.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Я, безусловно, поддерживаю данный законопроект. А вопрос заключается в следующем. Вот сейчас фактически задаётся другой порядок индексации пенсий военных пенсионеров, приближенный к порядку индексации гражданских пенсий, — с 1 января на уровень фактической инфляции прошлого года без привязки к индексации денежного довольствия военнослужащих. Скажите, пожалуйста, эти два порядка будут действовать параллельно или один порядок будет заменён другим?

Председательствующий. Кто ответит?

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Картаполов А. В. Спасибо за вопрос, Оксана Генриховна. Значит, если вы обратили внимание, у нас по сути последние

три года действуют оба этих варианта. Первый вариант — пенсия военных пенсионеров растёт за счёт увеличения размера денежного довольствия военнослужащих, потому что расчёт этой пенсии производится как раз исходя из размера денежного довольствия, которое военнослужащий получал, когда он увольнялся, здесь прямая связь. И второй вариант, который тоже применяется, — решением президента размер пенсии повышается до уровня инфляции. Два года назад, вот в 2023 году, тоже с 1 января эти пенсии у нас были увеличены практически сразу на 10 процентов, на уровень инфляции. И эти два варианта будут продолжать применяться на практике и в дальнейшем.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Заключительное слово, Анна Евгеньевна? Нет.

Андрей Валериевич? Нет.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию? Переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 429 чел.. . . . . 95,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 429 чел.
Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Результат: принято

За — 429, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект в первом чтении принимается единогласно. Поздравляю, уважаемые коллеги! *(Аплодисменты.)*

Прозвучало предложение председателя комитета в случае принятия законопроекта в первом чтении рассмотреть его на предмет принятия в целом. Это позволит нам, если вы поддержите, направить его уже сегодня в Совет Федерации, завтра как раз заседание Совета Федерации, ну и, соответственно, если Совет Федерации поддержит законопроект, он ляжет на стол президенту для подписания, то есть ускорится процесс принятия решения.

Коллеги, давайте объективно скажем: страна на протяжении последних вот уже 13 лет живёт в состоянии вызовов и санкций, их больше 22 тысяч. Непросто в такой ситуации

принимать решение о повышении социальных стандартов, пенсий. Но у нас в начале текущего года проиндексирована пенсия работающих пенсионеров. Это инициатива президента, и мы назвали принятый закон "законом Путина", по этому вопросу принято долгожданное решение. Сейчас мы рассматриваем также инициативу нашего президента — увеличить пенсии, индексируя их на уровень инфляции, примерно 3 миллионам наших военных пенсионеров. Вдумайтесь: это при том, что вызовы, которые есть, никто не отменяет, это поиск решения, это экономическая модель, которую президент сформировал. Поэтому давайте поблагодарим главу государства за то, что в это непростое время он не только инициирует поиск решения, но и находит решение этих вопросов. *(Аплодисменты.)* Ну и конечно, в правительстве молодцы: оперативно со своей стороны все вопросы проработали, так же как наш профильный комитет, была совместная работа.

Коллеги, если мы с вами сейчас решение примем, ещё раз хочу подчеркнуть, оно уже на этой неделе будет направлено президенту в виде закона, который будет рассмотрен не только Государственной Думой, но и Советом Федерации. Нет возражений, если мы примем данный законопроект по процедуре в целом? Нет возражений.

Ставится на голосование: принять законопроект под пунктом 2 в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 426 чел.. . . . . 94,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 426 чел.
Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Результат: принято

За — 426, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, уважаемые коллеги! *(Аплодисменты.)*

Анна Евгеньевна, приходите почаще с такими инициативами, будем рады вас видеть. Спасибо.

Коллеги, а мы переходим к рассмотрению 3-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания механизмов противодействия заключению договоров потребительского кредита (займа) и осуществлению операций с использованием денежных средств клиента без его добровольного согласия или с согласия, полученного

под влиянием обмана или при злоупотреблении доверием), второе чтение. С докладом выступит Анатолий Геннадьевич Аксаков, председатель Комитета по финансовому рынку.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы на это заседание пригласили представителей Центрального банка, министерства цифрового развития, Министерства внутренних дел. Приглашали и представителей прокуратуры — они не посчитали нужным прийти, но мы с ними в принципе взаимодействуем и многие вопросы, которые возникают у прокуратуры, конечно, тоже будем стремиться урегулировать.

Хотел бы отметить, что законодательство, направленное на борьбу с хищениями в финансовых организациях, у нас связано не только с этим законопроектом. Мы ещё в прошлом году приняли закон, по которому создана специальная система Центрального банка "ФинЦЕРТ", она собирает базу данных: информацию о всех неблаговидных операциях, о тех счетах, которые были задействованы в этих операциях, — и даёт сигнал кредитным организациям, чтобы с этими счетами проводили операции по крайней мере аккуратно, ну а лучше вовсе не проводили. Мы ввели уголовную ответственность, в том числе для финансовых институтов, где происходят утечки, кража соответствующих средств, и ввели довольно высокие оборотные штрафы — от 1 до 3 процентов прибыли, причём этот штраф должен быть не менее 20 миллионов рублей. Мы ввели — и с 1 марта текущего года это начнёт действовать — возможность самозапрета на получение кредита. И я обращаюсь к залу с предложением: те, кто не собирается брать кредит, воспользуйтесь этой нормой, используйте самозапрет, поскольку, к сожалению, бывают ситуации, когда люди и не знают о том, что на них оформляется кредит.

Мы вводим этим законом ответственность, в том числе для так называемых дропперов — это те лица, которые предоставляют свои счета для прогонки украденных денег, — причём эта норма вводится как раз поправкой к этому законодательному акту.

Ну и есть ещё один законодательный акт — это законопроект Костенко Натальи Васильевны, мы его будем в ближайшее время рассматривать в комитете. Он даст возможность третьему лицу подтверждать проведение финансовой операции, и если это лицо не подтвердит соответствующую операцию, то она не будет проведена.

К этому законопроекту поступило 15 поправок, из них семь предлагаются к принятию, восемь предлагается отклонить. Из тех, которые предлагаются к принятию, хотел бы отметить поправку, которая говорит о том, что если финансовый институт не провёл необходимые антифрод-мероприятия, то есть мероприятия по борьбе с хищением денег у владельца счёта, то, во-первых, должно быть возбуждено уголовное дело, во-вторых, кредитор не имеет права начислять проценты, требовать выплаты кредита и передавать долг коллекторам. Таким образом, многие граждане смогут спокойно дальше продолжать свою жизнедеятельность и никакой ответственности перед финансовыми институтами у них теперь уже не будет — к сожалению, сейчас такие ситуации частенько возникают.

Ну и ещё один момент: банк будет обязан отказать человеку в выдаче карты, если этот человек находится в базе данных мошенников, так называемых дропперов, о которых я говорил. Таким образом, многие и многие лица не раз подумают, стоит ли давать свои счета для прогонки украденных денег. Мы рассчитываем, что эта норма охладит многие горячие головы и в результате ситуация на рынке станет более благоприятной.

Ну и, как я уже сказал, семь поправок предлагаются к принятию, восемь предлагается отклонить. В принципе эти восемь поправок, которые внесены уважаемым депутатом, уже учтены в законопроекте Костенко, там более чётко прописаны нормы, связанные с тем, каким образом третье лицо будет взаимодействовать с финансовыми институтами. Таким образом, тот законопроект, который уже идёт на принятие, более чётко прописывает нормы, связанные с защитой средств граждан, которые доверяют право подтверждения финансовой операции по счёту.

Доклад окончен. Прошу поддержать семь поправок, предложенных к принятию, ну и восемь отклонить в связи с теми причинами, о которых я сказал.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Комитет предлагает к принятию эти поправки. Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 421 чел.. . . . . 93,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 421 чел.
Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

А по таблице поправок № 2, уважаемые коллеги, есть замечания? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, там все восемь поправок мои, я их доложу одним докладом.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте послушаем автора поправок, которые комитет предложил отклонить.

Алексей Владимирович, сколько вам времени надо будет на обоснование восьми поправок? Три минуты.

Три минуты поставьте, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ну, поправки направлены на реализацию одной идеи. Дело в том, что период охлаждения, который предусмотрен законопроектом, фактически остаётся вот таким немножечко пустым, ну, то есть замерло всё это дело либо на 48 часов, либо на 4 часа, а что в это время происходит с заёмщиком, который часто находится под воздействием разного рода людей, в том числе и под психологическими различными такими моделями такого влияния дополнительного, — это совершенно непонятно. Поэтому предлагается, чтобы было не просто ожидание, не просто период охлаждения, а чтобы в этот период ближайшие родственники, скажем так, или те лица, которых человек укажет в своём заявлении, заранее поданном в бюро кредитных историй, информировались, что их папа или мама в настоящий момент собирается взять кредит и на какую сумму либо собирается произвести перечисление со своего пенсионного счёта на какой-то другой счёт суммы более 100 тысяч рублей.

Чем это отличается от законопроекта, о котором говорил Анатолий Геннадьевич? Там речь идёт о запрете, то есть там есть лицо, которое будет, ну, фактически как второй ключ, давать разрешение на выдачу кредита либо на проведение финансовых операций. Не все готовы сегодня вот такой механизм создавать. А вот если будет просто информация... я вас уверяю, что, если сын, дочь либо какой-то другой близкий родственник получат информацию, что их бабушка 80 лет вдруг неожиданно решила взять кредит, там, в 3 миллиона рублей, они успеют за двое суток либо за четыре часа (в зависимости от выдаваемой суммы) совершить необходимые действия — найти, позвонить, выяснить, что случилось, что произошло. И мне кажется,

это будет дополнительной гарантией того, что часть коррупционных схем, часть мошеннических схем будет пресечена как таковая. Повторю ещё раз, это совсем другой механизм в отличие от того законопроекта, который внесён, он позволяет наполнить содержанием вот этот период охлаждения, чтобы это было не просто ожидание, а это было ещё и дополнительное информирование родственников.

Механизм очень простой: человек приходит в любой банк, пишет заявление, что просит в случае выдачи ему кредита информировать его дочь или сына, эта информация помещается в бюро кредитных историй, и любой банк, куда в последующем заявление поступит от этого гражданина, что он просит выдать кредит либо он просит совершить финансовую операцию, в этот период охлаждения обязан будет оповестить тех лиц, которые были указаны в заявлении. Собственно, всё просто, всё понятно и, на мой взгляд, работало бы достаточно эффективно.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, в том документе, который был представлен, в тех поправках, которые были представлены в комитет, не прописано... непонятно, что за лица, информацию которым надо передавать, то есть что это за третьи лица. Далее, не указано, какова цель информирования, а это может создать опять же сложности в реализации этой нормы, механизм информирования также не прописан, порядок действия сторон, необходимость согласия лица для выдачи кредита, порядок отказа в кредите при отсутствии этого согласия и так далее, то есть нужно более чётко прописать. Я ещё раз хотел бы подчеркнуть, что эти нормы нужно изучать, вполне возможно, что их можно будет реализовать, но важно, чтобы в законе это всё было чётко прописано. Этого нет, поэтому комитет и предлагает отклонить эти поправки.

Председательствующий. Давайте, уважаемые коллеги, определимся по каждой из поправок. Комитет, ещё раз хочу подчеркнуть, предлагает их все отклонить, но по процедуре мы должны такие решения принять.

Итак, Алексей Владимирович вынес на отдельное голосование поправку 1 из таблицы поправок № 2. Кто за то, чтобы её поддержать? Комитет против.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 87 чел.
Не голосовало . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 1 из таблицы № 2.
Ставится на голосование поправка 2. Комитет против.
Пожалуйста, включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 91 чел.. . . . . 20,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 91 чел.
Не голосовало . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 2 из таблицы поправок № 2.
Ставится на голосование поправка 3. Комитет против.
Пожалуйста, включите режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 96 чел.
Не голосовало . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 3 из таблицы поправок № 2.
Ставится на голосование поправка 4. Комитет против её принятия.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 90 чел.. . . . . 20,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 90 чел.
Не голосовало . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 4 из таблицы № 2.
Ставится на голосование поправка 5 из таблицы № 2. Комитет против её принятия.
Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 91 чел.. . . . . 20,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 91 чел.
Не голосовало . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 5 из таблицы № 2.

Ставится на голосование поправка 6. Комитет против её принятия.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 92 чел.
Не голосовало . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 6 из таблицы № 2.

Ставится на голосование поправка 7 из таблицы № 2. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 93 чел.
Не голосовало . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 7 из таблицы № 2.

Ставится на голосование поправка 8. Комитет против её принятия.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 93 чел.
Не голосовало . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 8 из таблицы поправок № 2.

Все поправки рассмотрены в соответствии с процедурой.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 428 чел.. . . . . 95,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 428 чел.
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Уважаемые коллеги, поздравляю!

И хочется сказать слова благодарности присутствующим здесь статс-секретарю — заместителю министра внутренних дел Российской Федерации Зубову Игорю Николаевичу, статс-секретарю — заместителю министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Лебедеву Ивану Вячеславовичу и статс-секретарю — заместителю председателя Центрального банка Российской Федерации Гузнову Алексею Геннадьевичу. Спасибо вам большое за участие в подготовке данного законопроекта вместе с авторами, с профильным комитетом. Это абсолютно правильно, когда мы вот так, вместе ищем решение и используем возможности законодательной инициативы депутатов, решая задачу как можно быстрее. А здесь такой случай, когда мы защищаем наших граждан от мошенников, и поэтому очень важно выйти на решение оперативно, с тем чтобы люди не страдали. А каждый день, вы видите, каким действиям они подвергаются, причём там и психологи, и айтишники, и много других преступников объединяются, чтобы обобрать человека, как правило, пожилого возраста, да и не только. Поэтому вам хочу сказать слова благодарности за большую работу, которая проделана совместно с депутатами Государственной Думы, — спасибо большое.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, я тоже хотел поблагодарить и Минцифры, и МВД, и Центральный банк за плотную работу. При этом понимаем, что проблем много и этот законопроект, допускаем, точнее, понимаем, тоже все не решит. Мы по вашему поручению создали рабочую группу, она уже со следующей недели начинает работать. Мы всем руководителям фракций направили письма с просьбой представить кандидатуры от фракций, для того чтобы дальше начать активно, плотно работать над решением этой проблемы. Естественно, рассчитываем на взаимодействие и с Центральным

банком, и с МВД, и с Минцифры, и с прокуратурой, и с другими органами власти, чтобы победить зло, в том числе на финансовом рынке.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Анатолий Геннадьевич, по третьему чтению у вас будут предложения? Вы их на заседании Совета Думы высказывали.

Аксаков А. Г. Есть предложение принять законопроект в третьем чтении. Все процедуры пройдены, согласования есть, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу рассмотреть.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы рассмотрим законопроект по процедуре третьего чтения? Это нам позволит в случае поддержки, а во втором чтении она была единогласной, принять закон и направить оперативно для рассмотрения в Совет Федерации, а дальше уже закон ляжет на стол президенту для подписания. Нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по процедуре третьего чтения? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список выступающих по мотивам от фракций, подчёркиваю.

Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР, Бахарев Константин Михайлович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Куринный Алексей Владимирович, КПРФ, Гартунг Валерий Карлович, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Я полагаю, что все аргументы уже прозвучали. Законопроект надо принимать, и как можно быстрее, и создавать преграды для жуликов, мошенников, аферистов, которые сегодня используют самые разные технологии, психологическое давление, введение в заблуждение, различные манипуляции, пытаются заполучить имущество, деньги, дополнительную информацию, конфиденциальные сведения, для того чтобы расширять сетку и ещё больше людей впутывать в эти все свои криминальные схемы.

Мы поддерживаем, и теперь задача следить, как всё будет на практике работать, чтобы банковский сектор жёстко следовал тому, что будет прописано, и в случае необходимости оперативно вносить изменения. Наша задача — защищать права, интересы граждан, имущество. Сегодня эта проблема действительно крайне острая и очень масштабная. Ну, практически

ежедневно на телефоны в том числе и присутствующих здесь, в зале, поступают звонки от мошенников, которые представляются кем угодно, начиная от работников редакции "Википедии", журналистов и заканчивая сотрудниками различных социальных учреждений, Социального фонда, пенсионного фонда, фонда обязательного медицинского страхования. Цель одна — получить доступ к персональным данным, побудить взять кредит, и иногда, к сожалению, это даже заканчивается летальным исходом, граждане просто совершают суицид, понимая, сколько они уже натворили под давлением этих негодяев.

Фракция ЛДПР поддерживает законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Бахарев Константин Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Куринному.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие закона. Мы принимали самое активное участие в его подготовке. Перечень предлагаемых мер борьбы с мошенниками, который впервые появляется у нас в законодательстве, такой, что трёх минут не хватит, чтобы просто их перечислить. Отмечу главное.

У нас в законодательстве впервые появляется ответственность, в том числе и финансовая ответственность, банков и микрофинансовых организаций за проведение проверок при выдаче необеспеченных потребительских кредитов. Я напомню, что это самый массовый сегмент кредитования, поэтому мы сосредоточили свои усилия именно на этом сегменте. Может возникнуть вопрос: а что, если банки или МФО проигнорируют требования закона и будут заниматься, что называется, имитацией процесса? Для того чтобы этого не произошло, мы внесли во втором чтении очень важную поправку, и, как один из её авторов, я хотел бы поблагодарить вас, Вячеслав Викторович, за то, что вы нас поддержали в реализации этой идеи, она очень важна с точки зрения эффективности правоприменительной практики. Банк или микрофинансовые организации, которые не удосужатся провести проверку по кредитной заявке и выдадут кредит, что называется, с закрытыми глазами, в случае возбуждения уголовного дела по заявлению гражданина лишаются права требовать исполнения условий кредитного договора. Вот этим мы фактически заставляем банки и микрофинансовые организации не имитировать процесс борьбы с мошенниками, а реально защищать своих клиентов. Кроме того, напомню, что теперь Банк России, как регулятор, будет оценивать работу кредитных и микрофинансовых организаций не только с точки зрения достаточности капитала или

каких-то других сугубо финансовых показателей, но и с точки зрения того, насколько эффективно они борются с мошенниками и насколько эффективно они защищают своих клиентов.

Что касается отклонённых поправок, вынужден к ним вернуться. Алексей Владимирович, мы на заседании комитета всё это вместе с вами разбирали, в том числе как раз на примере 80-летней бабушки, которая берёт трёхмиллионный кредит. Поверьте (и это не только моё мнение, это мнение всех, кто принимал участие в дискуссии), конструкция, над которой мы сейчас работаем и которая скоро будет вам предложена, а именно институт доверенных лиц, позволит более эффективно защитить людей именно в таких ситуациях. В предложенном вами варианте возникает только механизм информирования, а в нашем варианте появляется механизм второго ключа, этот механизм позволит более эффективно защитить граждан и их деньги от мошенников.

Коллеги, предлагаю всем фракциям поддержать проект закона, принять его в третьем чтении: он должен наконец начать работать и защищать наших граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Подготовиться Гартунгу Валерию Карловичу.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, несмотря на сказанное, всё-таки предложенный нами механизм параллельный, он никак не мешает вводить и второй ключ, и блокировку. Это информирование. Вот последний случай. Профессор из Санкт-Петербурга, естественно, умный человек, берёт кредит в размере 5 миллионов рублей, отдаёт их мошенникам и вспоминает об этом только через три дня, то есть было мощное психологическое воздействие. Мы предлагаем не просто ждать, когда он вспомнит или в течение двух дней одумается, этого, как вы видите, в последнем приведённом мной случае не произошло. Мы предлагаем информировать. И ничего сложного здесь нет: вот заявление, вот дочь, вот телефонный звонок, который банковский служащий делает. Никаких суперсложных механизмов здесь не требуется. А там дальше уже, я абсолютно убеждён, родственники либо заинтересованные лица примут все необходимые меры, чтобы не дать возможности своему находящемуся под психологическим воздействием родственнику, другу, близкому человеку получить этот самый кредит, тем более перечислить эти деньги мошенникам. Поэтому зря отклонили, будем пробовать это сделать в том законопроекте, который вносится сейчас дополнительно и будет рассматриваться. Это первый момент.

Второй момент касается, ну, вот такого некоего стороннего положения банков. Вот мы придумываем какие-то механизмы, чтобы банки не выдавали необеспеченные кредиты, — мне кажется, пересматривать надо позицию. Выдал банк кредит человеку, который явно не может его потянуть, видя это в том числе и по каким-то элементам кредитной истории, пусть этот банк сразу и отвечает, а не когда уже возбудили уголовное дело, не когда он что-то нарушил. Вот тогда они и начнут шевелиться гораздо быстрее, я вас уверяю, банковское сообщество само предложит самые эффективные механизмы, как не допустить выдачи этих кредитов. А сегодня они в стороне, чем больше необеспеченных кредитов будет роздано, тем лучше банкам, и тот механизм, который вроде бы должен защищать... Да, уголовное дело возбуждено, банк что-то нарушил, нет права у него требовать возвращения кредита и процентов, но только до того момента, пока уголовное дело не будет рассмотрено в суде либо не будет закрыто, а, к сожалению, 95 процентов таких дел закрывается, потому что нет виновника. А что будет потом? Будем ориентироваться на правоприменительную практику. Банк будет потом требовать свои проценты и свою сумму или не будет? Это тоже большой вопрос. К сожалению, ответа на него в том законопроекте, который мы рассматриваем, нет.

Мы, безусловно, поддержим принятие этого законопроекта, потому что это пусть небольшой, но шаг по защите наших граждан. Но эти шаги надо делать постоянно, потому что, к большому сожалению, господа мошенники, опираясь на современные технологии, сегодня идут на шаг, а может быть, на два шага быстрее, впереди законодательного регулирования, которое мы успеваем осуществлять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект, но не надо питать иллюзии, что этот закон защитит наших граждан от мошенников, — ничего и никого он не защитит. А вот чтобы он защитил, что нужно сделать? Нужно ввести ответственность для дропперов. Кто такие дропперы? Это люди, которые за плату отдают право пользования своим счётом третьим лицам, зарабатывают на этом деньги, при этом им без разницы, что эти третьи лица с этими счетами делают.

Что происходит на практике? Я приведу конкретный случай. Женщина, бухгалтер, по какой-то причине перевела деньги со счёта своей компании по непонятному договору, потом одумалась, позвонила в банк, сказала: остановите платёж,

в банке сказали: а деньги уже ушли на второй, на третий, на четвёртый, на пятый счёт. Она побежала написала заявление в полицию, нашла этого человека, кому деньги ушли. Год прошёл — как вы думаете, возбудили уголовное дело? Не возбудили уголовное дело! Почему? Да потому, что не нашли выгодоприобретателя, куда деньги ушли: они через 20 счетов ушли, попробуй найди их все. Не будут никого искать, деньги ушли, понимаете? Вот вам практика! А мы сейчас здесь рассуждаем...

Я про это и говорил: мы для дропперов введём ответственность или нет? Нам говорят: да, есть ответственность, они больше не будут счета открывать и так далее. Но для этого нужно, чтобы дело возбудили и установили ответственность, а именно этого как раз и не происходит, вот в чём дело-то! Нужно вводить ответственность для людей, которые отдают свои счета, это вообще должен быть незаконный вид деятельности, понимаете? Его нужно вне закона объявить. Вот тогда у нас сразу же... Предприниматель, у которого есть деньги, не будет вестись на какие-то минимальные заработки, чтобы рисковать репутацией, ответственностью, свободой в конце концов, он будет понимать, что уголовная ответственность за это предусмотрена. Вот что нужно делать! Вам МВД скажет: они не могут возбуждать уголовные дела, потому что такие дела разваливаются в судах, так как доказать умысел этого человека, что он присвоил деньги, невозможно, потому что не нашли, куда деньги дошли, понимаете? Вот в чём вопрос-то!

Коллеги, мы поддержим этот законопроект, но призываем: давайте мы всё-таки ещё раз к этому вопросу вернёмся. Мы предлагали во втором чтении этот вопрос решить, но мы торопимся: быстрее надо принять закон. Ну давайте примем его, хотя бы в ограниченном, скажем так, функционале он будет действовать, мы согласны с этим, хоть такой шаг, но всё равно шажок вперёд. Но проблему это не решит, как был вал обращений, так и будет от людей, которые подверглись воздействию мошенников. Давайте мы всё-таки наведём здесь порядок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович. Вы правильно сказали, что надо наводить порядок и принимать решения, которые на сегодняшний день уже подготовлены, что в принципе и предлагают наш профильный комитет и депутаты Государственной Думы совместно с представителями Министерства внутренних дел, министерства цифрового развития, Центрального банка. Вот вы приводите пример, что бухгалтер перечислила деньги компании, но там обязательно должна быть подпись директора компании, и в данном случае это уголовное преступление, оно имеет свою классификацию.

А что касается мошенничества в отношении граждан, когда звонят и оболванивают, деньги вытаскивают, человек остаётся с пустым счётом, мы предлагаем решение. Более того, мы обсудили вопрос с Центральным банком и видим, что и банковское сообщество пошло навстречу, берёт на себя определённые обязанности, нужен контроль над работой банковского сообщества в этой части.

Коллеги, это решения, которые позволят нам спасти многих людей от мошеннических действий, от преступных групп, которые созданы и работают в этой сфере. Мы принимаем этот закон. Если есть те, кто не уверен в его действенности, вы лучше за него не голосуйте, а так, получается, мол, мы его поддержим, но при этом мы не верим. Не верите — не надо тогда принимать решения, а если убеждены, принимайте, поддерживайте.

Да, нам придётся ещё в будущем работать по этому направлению, и мы ждём от правительства законодательной инициативы, она на этой неделе будет рассмотрена, там будут предложены дополнительные решения, и их будем рассматривать и принимать. Вот если мера действенная, если она решает вопрос, давайте поддерживать. Если нет, зачем такой закон? Закон должен работать, а если это закон мёртвый, какой в нём смысл?

Коллеги, выступления по мотивам прозвучали. Ставится на голосование законопроект под пунктом 3 нашей повестки в третьем чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 429 чел.. . . . . 95,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 429 чел.
Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Результат: принято

За — 429, против — нет, воздержавшихся нет.

Федеральный закон принят единогласно.

Вот и ответ на вопрос, коллеги, все поддержали, независимо от фракционной принадлежности, понимая, что этот закон многие вопросы снимет и защитит наших граждан от мошеннических действий, это наша цель. *(Аплодисменты.)* А так, с одной стороны, работаем, а с другой — сами же эту работу разрушаем, говорим, что она ненужная. Ну задумайтесь!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. "Предлагаем..." Вот ровно такие подходы разрушили Советский Союз, Российскую империю! Потому что сами были не уверены в правильности построения

коммунизма, а неверие в достижение этой цели привело к тому, что не построили коммунизм и страну развалили.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что неправильно? Если вы верите в то, что вы делаете, тогда сами-то в первую очередь защищайте свои убеждения. А так, получается, голосуем за, но при этом говорим, что это не нужно. Смысл какой?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. "Демократия..." Вот демократия... Вот USAID, видите, полмира оболванили, это псевдодемократия, только в России осталась настоящая демократия. А вот те, кто деньги получал из-за рубежа, сейчас пускай публично признаются и покаются на Красной площади — и партии, и общественные организации, и правозащитники. *(Аплодисменты.)* Вот они сейчас уехали, релоканты, в надежде на то, что их USAID будет финансировать там, за рубежом, а сейчас будут сидеть голодные, холодные, надеяться, что там опять им что-то подадут. Никто не подаст, разобрались с этим, там враги были. Будет Конгресс рассматривать, а нам надо запросить списки у Конгресса, кого финансировали в России. *(Аплодисменты.)* Если они признали вражеской эту организацию, пускай дадут нам списки. Вот об этом речь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно, нам Конгресс пришлёт списки, мы отдадим их ФСБ, эти списки.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте, если у вас есть списки, хорошо. Вот это уже радует, правильное направление.

Коллеги, давайте предоставим слово Аксакову Анатолию Геннадьевичу, он просит слова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Вячеслав Викторович, я просто для информации Валерию Карловичу и всем депутатам.

Законопроект об ответственности, в том числе уголовной ответственности, для так называемых дропперов сейчас в Верховном Суде на согласовании, в ближайшее время получим его и примем обязательно, введём эту ответственность.

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, речь о другом. Если вы что-то предлагаете, вы сами верьте в это и защищайте свои убеждения. Об этом речь. А получается, вы выходите, предлагаете, а ваша же фракция говорит: да нет, это неэффективно... Подождите, ну тогда выработайте другое предложение, которое будет эффективным. Но при этом голосуют за то, что считают неэффективным, вот в чём проблема!

И до построения коммунизма не дошли, потому что не верили в это. Один Зюганов в это верил и до сих пор идёт. А все остальные где? Где эти комсомольцы, руководители центров НТТМ, которые примазывались, а? Взяли своровали и убежали за пределы государства! Вот ещё Коломейцев верит в это.

Это очень важный вопрос, потому что у нас следующий, 4-й пункт — "О разработке Стратегии развития образования в Российской Федерации", это ровно об этом. Если веришь в то, что можно повысить качество образования, и предлагаешь решения, защищай эти решения, отстаивай их! Вот надо отдать должное Чернышенко Дмитрию Николаевичу, с его приходом диалог с Думой, с гражданским обществом, с избирателями — а мы их представляем — стал более эффективным. Так, коллеги? *(Аплодисменты.)*

Давайте поприветствуем вице-премьера, министров и всех, кто приглашён на рассмотрение этого вопроса. *(Аплодисменты.)*

Информирую вас: в режиме видео-конференц-связи у нас участвуют представители как законодательной, так и исполнительной власти всех 89 субъектов Российской Федерации, также представители образовательных организаций, региональных средств массовой информации. Давайте поприветствуем наших коллег из регионов. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, мы вас приветствуем и надеемся, что вы сегодня примете участие в нашем обсуждении проекта, подчёркиваю, стратегии развития образования. Это первое обсуждение, которое мы будем вести в стенах Государственной Думы вместе с правительством.

Коллеги, у нас вот здесь, на балконе, наши гости, давайте их тоже поприветствуем. *(Аплодисменты.)* Ректорское сообщество нечасто увидишь в стенах Государственной Думы. Ну и конечно, вот здесь, в ложе, Виктор Антонович, приветствуем особо вас *(аплодисменты)*, а также президента нашей Российской академии наук, президента Российской академии образования. *(Аплодисменты.)* Спасибо, что вы принимаете участие в обсуждении разработки стратегии развития образования в Российской Федерации. Это нас всех касается.

Коллеги, вдумайтесь, вот мы говорим о стране — страна может развиваться, только если развивается экономика, экономика может развиваться на основе технологий, инноваций, а они появятся, только если будет качественное образование. И наоборот, страна начинает стагнировать, если качество образования снижается, потому что всё меньше и меньше технологий, инноваций, ну и, как следствие, экономика начинает провисать. Поэтому наш сегодняшний разговор про будущее стра-

ны, про её развитие, ведь качество образования и развитие страны, её мощь неразрывно связаны.

И слова благодарности правительству за то, что они всё-таки решились на такой разговор. Но, коллеги, подчёркиваю, это первый разговор. Это вопрос о подходах, о разработке стратегии, и, если мы увидим, что предложения заслуживают внимания, поддержки, дальше вместе разработаем законодательные инициативы, которые станут фундаментом этой стратегии, потому что нам необходимо законодательно обеспечить реализацию этой стратегии. Поэтому нам крайне важен диалог уже депутатского корпуса и с Общественной палатой — у нас представители её здесь есть, — и с нашими ведущими вузами, и, конечно, с Академией наук и профильной Академией образования.

Уважаемые коллеги, мы с вами утвердили регламент. Придётся нам ближайшие три-четыре часа посвятить обсуждению стратегии, но это лишь первый подход к этой теме, первый разговор.

Для информации. Мы запросили предложения у субъектов Российской Федерации, занималась этим Ирина Анатольевна Яровая, она у нас ведёт этот блок, в том числе в рамках Совета законодателей. Поступило свыше 200 предложений от 55 регионов, поэтому хотелось бы, чтобы наши коллеги из регионов также к этой работе подключились. И мы попросили в социальных сетях высказаться наших граждан на предмет разработки стратегии развития образования, получили обратную связь: около 6 тысяч комментариев и предложений. Поэтому, уважаемые коллеги, начинаем обсуждение, базируясь уже на этом массиве предложений, и, конечно, ждём выступлений от всех фракций, руководителей профильных комитетов.

Сейчас слово предоставляется министру просвещения Российской Федерации Сергею Сергеевичу Кравцову.

Пожалуйста, Сергей Сергеевич.

Кравцов С. С., *министр просвещения Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Все мы прекрасно понимаем, что во многом от школы, от системы образования зависит будущее нашей страны. Поэтому очень важно не повторить тех ошибок 90-х годов, когда нам стали навязывать чуждые ценности, упрощать содержание образования и разрушать подготовку учителей. В результате, как пример, было 100 школьных учебников по математике, 54 учебника истории. Дошло до того, что ученики могли не изучать, например, Сталинградскую битву или блокаду Ленинграда, особенно больно вспоминать об этом в преддверии 80-летия Великой Победы. Образование стало воспринимать-

ся как часть сферы услуг с ключевой целью — сформировать потребителя. Результат — массовый уход педагогов, закрытие педагогических вузов.

Сегодня благодаря твёрдой поддержке президента нашей страны, вашей, Вячеслав Викторович, уважаемых коллег — Анны Юрьевны, Виктории Валериевны, Ирины Викторовны, Нины Александровны, Петра Олеговича, Ирины Анатольевны, — депутатского корпуса, вузовского корпуса мы стабилизировали в целом ситуацию в школьном образовании, заложили прочные основы его развития. Все эти решения не просто найдут отражение в стратегии, а станут её базовыми принципами. О чём идёт речь?

Первое — незыблемость воспитания в школе. Так, возвращены уроки труда, основы безопасности и защиты Родины, профориентация, создано российское движение детей и молодёжи, введена должность советника директора по воспитанию, развивается школа полного дня.

Второе — единое образовательное пространство страны. Закрепляем в стратегии незыблемость фундаментального закона 2021 года о золотом стандарте образования. В рамках его реализации подготовлены новые государственные учебники по истории, новый учебник по обществознанию, где есть упоминание о Государственной Думе. Вячеслав Викторович, хочу вам подарить новый учебник по обществознанию. В частности, в этом учебнике ориентация не на либеральные, а на традиционные ценности. Вчера мы получили рукопись учебника по обществознанию для 10—11-х классов, и с 1 сентября 2026 года мы переходим на единые государственные учебники по мировоззренческим предметам — истории, обществознанию и основам духовно-нравственной культуры России.

Третье, о чём мы говорим в стратегии, — это развитие инфраструктуры. В частности, бесплатная догазификация школ, детских садов, капитальный ремонт школ, которые точно не будут пустовать в ближайшие годы, перевод учредительства школ на региональный уровень и другие мероприятия.

Четвёртое — значимость подготовки рабочих кадров. Эффективно реализуется проект "Профессионалитет". В ноябре прошлого года на "правительственном часе" подробно рассматривали вопросы среднего профессионального образования — решения Думы будут закреплены также в стратегии.

Пятое — развитие детского отдыха. Тема также обсуждалась в рамках "правительственного часа", и главное, и это определяется в стратегии, — это невозможность перепрофилировать и продавать детские лагеря отдыха. А сегодня мы разраба-

тываем в соответствии с законом единую программу воспитательной работы в детских центрах.

Шестое — закрепляем высокий статус педагога и престиж профессии учителя. Внесены изменения в закон "Об образовании...", направленные на защиту чести и достоинства педагогов, на ограждение от избыточной бюрократической нагрузки. К сожалению, не всегда нормы закона работают в полной мере, об этом я говорил и на заседании Совета по науке и образованию — мы ждём соответствующих решений по проверке реализации закона. Также стоит задача (и она будет отражена) повышения оплаты труда педагогов, снижения нагрузки. Эти темы, я надеюсь, будут подробно рассмотрены на "правительственном часе" 5 марта.

Уважаемые коллеги, в ходе подготовки стратегии выявлена следующая ключевая проблематика, которая сформулирована по пяти основным группам.

Первая — ценностная война против России. Решение — организация системы воспитательной работы начиная с детского сада, развитие проектов исторического просвещения, привлечение ветеранов специальной военной операции к работе в школах и колледжах, завершение по поручению президента интеграции исторических территорий, развитие инструментов народной демократии и мягкой силы.

Вторая группа проблем — неравные стартовые возможности. Решение — реализация единой образовательной программы в каждой школе, продолжение реализации программы оснащения школ учебным оборудованием, в том числе и сельских школ, малокомплектных учреждений, создание комфортных условий работы для педагогов, неснижение финансирования отрасли, единые подходы к системе оплаты труда, система учительского роста и отложенного вознаграждения педагогов за успехи их выпускников, стимулирование молодых педагогов, синхронизация образовательной программы и единого государственного экзамена, независимость от репетиторов, снижение нагрузки на школьников, повышение качества образования.

Кроме того, уже подготовлен законопроект — вчера мы, Вячеслав Викторович, обсуждали, — ограждающий систему от фиктивной переподготовки учителей...

Прошу, коллеги, поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Сергей Сергеевич, если бы вы эту тему не подняли, мы, может быть, и не стали бы на этом заострять внимание, но с учётом того, что этому вопросу уже много лет и инициируем его рассмотрение в Думе именно по предложению депутатов Государственной Думы, коллеги, и вам, хотя вы молодой министр, и вашим коллегам, и тем, кто

до этого работал, ну неужели не стыдно? Сейчас Интернет наводнён такими предложениями: получите квалификацию "учитель математики" за два месяца, причём раньше это стоило 5 тысяч рублей — перечёркнуто, теперь 2,9 тысячи, скидка 50 процентов только до 15 февраля. Вот здесь у нас в зале профессор, доктор физико-математических наук Садовничий, профессор, доктор педагогических наук, кандидат физико-математических наук Мельников Иван Иванович. Коллеги, вот неужели нам за это не стыдно? И это же зарегистрировано на специальных ресурсах Рособрнадзора — об этом речь. Поэтому если вы начинаете разговор, то тогда надо взять и признать, что длительное время никто на это внимания не обращал. Этими справками обкладывались те, кто получал их за 2 тысячи — 5 тысяч, потому что таких объявлений большое количество: повышение квалификации дистанционно, тоже скидка 40 процентов до 11 февраля, 2501 рубль — учитель, преподаватель русского языка как иностранного, профессиональная переподготовка. Скорее всего, это претендуют на работу по приёму экзамена по русскому языку у мигрантов.

Коллеги, мы с вами должны взять и объективно подойти к этому, признать, какие проблемы есть. Если мы с вами признаём эту проблему, дальше уже можно будет искать пути решения.

Сергей Сергеевич, и те, кто будет выступать после вас, Валерий Николаевич, Григорий Александрович Гуров, другие коллеги, давайте мы, с одной стороны, самокритично и объективно подойдём, ну и, с другой стороны, предложения выработаем. Но то, что сейчас депутаты инициируют, — это наши законодательные инициативы, мы видим проблему и решаем, а вы предложите свой путь: по расширению, может быть, этих инициатив, или вы видите эту проблему глубже, потому что вы отвечаете за эту сферу, за отрасль. Но то, что на сегодняшний день всё это находится, если хотите, в дистанционной сфере обучения, причём там утром деньги, вечером привезут это свидетельство, и понятно, какой будет учитель и с чем мы должны бороться, — это тоже одна из тем, которые сегодня нас всех объединяют, и она вписывается в разработку стратегии развития образования.

Я прошу восстановить время Сергею Сергеевичу, добавить ему время.

Сергей Сергеевич, хотелось бы, чтобы вы не стеснялись и об этом тоже говорили, потому что это вопросы, которые надо решать, и, если вы видите их, тогда предлагайте.

Кравцов С. С. Спасибо.

Как я сказал, законопроект готов, в ближайшее время, надеюсь, мы его примем. Мы предлагаем реестр государственных уч-

реждений и программ, только там смогут проходить подготовку учителя, и осуществление контроля за качеством подготовки.

Третья проблематика — искусственный интеллект и цифровые технологии. Какие здесь решения? Развитие государственной системы "Моя школа", которая поддерживает традиционные формы обучения, упрощает рутинные процедуры, создание домена "Образование". Ещё раз подчеркну — и в стратегии подчёркивается — приоритет традиционной формы обучения, информационные технологии только в дополнение, по необходимости. Экспертиза интернет-ресурсов, в том числе электронных образовательных ресурсов, Вячеслав Викторович, тоже это обсуждали, государственные электронные образовательные ресурсы — пора этот законопроект принять, мы долго тоже об этом говорили, просьба нас поддержать. Цифровая гигиена школьника, новый государственный учебник по информатике.

Четвёртая группа проблем связана с демографией. И здесь для нас главное — сохранить учителей, развивать школу полного дня, ввести мораторий на перепрофилирование школьных зданий и дошкольных учреждений, чтобы, как я сказал, не повторять ошибок 90-х, когда детские сады и школы фактически отдавали в аренду коммерческим структурам. Мы прекрасно понимаем, что за демографическим спадом всегда следует подъём. С демографией связаны вопросы — то, о чём только что, Вячеслав Викторович, сказали, — обучения детей трудовых мигрантов, с 1 апреля начинается реализация принятого закона, все нормативные документы разработаны.

Пятая группа проблем — необходимость обеспечения технологического лидерства. Решение — развитие естественно-научного направления, реализация совместно с Минобрнауки, Валерием Николаевичем комплексного плана правительства, запрет на объединение естественно-научных предметов в один предмет. Помните, у нас был такой предмет в старших классах — "Естествознание", объединили физику, биологию, химию. Качество стало падать, и вернули два года назад — отдельно изучаем предметы, чтобы было фундаментальное образование по естественно-научным предметам. Создание 12 передовых школ в федеральных округах, интеграция с Российской академией наук и Российской академией образования в части научного сопровождения педагогической работы, расширение сотрудничества с вузами, с союзом ректоров. Далее, развитие олимпиадного движения, в том числе проведение новой олимпиады для школьников по робототехнике, сопровождение талантливых детей вплоть до момента трудоустройства, профориентация школьников в соответствии с прогнозом рынка труда, расширение охвата профессиональным обучением по

коротким программам, ориентация также на рынок труда, на рабочие профессии, фактически возрождение системы начального профессионального образования.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Важно, что фокус всех мероприятий стратегии должен быть сконцентрирован на учителе и ученике, мы должны создать все условия, чтобы педагог мог самореализовываться, повышать квалификацию в проверенных учреждениях и в максимально современной безопасной среде передавать эти знания школьникам. Уверен, что мы все, независимо от взглядов, партийной принадлежности, едины в стремлении построить суверенную систему образования во благо наших детей для процветания нашей великой Родины.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Сергеевич.

Слово предоставляется Валерию Николаевичу Фалькову, министру науки и высшего образования Российской Федерации. Подготовиться Гурову.

Фальков В. Н., *министр науки и высшего образования Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги! 27 июня 2022 года здесь, в этом зале, было положено начало масштабной работе по стратегическому изменению системы высшего образования. На парламентских слушаниях, которые прошли по вашей инициативе и под вашим руководством, уважаемый Вячеслав Викторович, были сделаны принципиальные выводы о необходимости строить (дальше цитата из рекомендаций Госдумы) "национально ориентированную систему высшего образования, основанную на безусловном приоритете интересов и потребностей российского общества и государства". Президентом страны эта задача была поставлена в ряд высших государственных приоритетов, он же обозначил основные подходы к организации этой работы. Было предложено синтезировать всё лучшее, что было в советской системе образования, и опыт последних десятилетий. При этом нам было поручено всё продумать, проработать до мелочей, чтобы переход на новую систему был плавным и создавал больше возможностей для студентов и абитуриентов, а не проблем. Реализуя поставленные задачи, мы подготовили проект соответствующих изменений в закон "Об образовании...", и уже в этом месяце начнётся его общественное обсуждение. В каком-то смысле символично, что по факту это обсуждение стартует сегодня здесь же, в Государственной Думе. С учётом регламента остановлюсь на ключевых предлагаемых изменениях.

Уважаемые депутаты, на тех исторических парламентских слушаниях мы с вами обсуждали, какого специалиста мы должны обучить и воспитать в высшей школе. Сегодня совершенно ясно, что никакое технологическое лидерство невозможно, если система образования готовит тех, кто может лишь обслуживать завезённые технологии, что нам необходимо готовить профессионала-творца, способного создавать собственные технологии (как собственно в промышленности, так и социально-гуманитарные), что нужно поддерживать собственные инженерно-конструкторские школы, что система образования должна отвечать приоритетам общества и государства, а не представлять собой слепое копирование чужого опыта. И с мая 2023 года в соответствии с указом мы реализуем пилотный проект, в нём участвуют шесть ведущих университетов. Обозначу ключевые отличия новой модели от существующей системы высшего образования. Конечно, мы многое из этого проговаривали, но теперь мы в этом убедились и заложили это уже в нормативные предписания, по крайней мере пока в проект.

Первое, мы уходим от бакалавриата. По многим направлениям он так и не стал самодостаточным образованием, которое понимают и признают работодатели. В рамках бакалавриата студенты осваивают программу без конкретной специализации, получают в результате обобщённую квалификацию, это требует массового доучивания в магистратуре. В будущей системе мы вводим новый единый уровень — высшее образование, перейдём к подготовке полноценных специалистов, как правило, в один такт. Например, это будут квалификации "горный инженер", "учитель", "историк", "молекулярный биолог" и так далее, чтобы, открывая диплом, работодатель сразу понимал, какого специалиста ему подготовил вуз. Срок образования должен быть достаточным для завершённой подготовки специалистов, и мы видим, что для большинства ключевых специальностей — инженеров, врачей, учителей — срок обучения составит в пределах пяти лет. Конечно, где-то будут более короткие программы, например для сферы туризма и индустрии гостеприимства, а где-то — более длинные, для освоения особо сложных видов деятельности, это, например, фундаментальная инженерия или всё, что связано с генной инженерией. В этом случае потребность в магистратуре резко сокращается, она становится уровнем получения специализированных, углублённых знаний для тех, кто имеет практический опыт. Она будет сосредоточена в вузах и научных институтах, где для этого есть соответствующие кадры и учебно-материальная база, мы с вами об этом тоже говорили. Также подчеркну, что в новой модели изменится место аспирантуры, это принципиально важно,

об этом много раз говорили, в том числе здесь, в Государственной Думе. Из третьей ступени высшего образования, как сейчас, она превратится в отдельный вид профессионального образования, нацеленный на подготовку научно-педагогических и научно-исследовательских кадров, а главным критерием эффективности будет успешная защита диссертации.

Далее, уже вместе с университетами и работодателями разрабатываем новый перечень специальностей, отвечающий современным вызовам. Мир стремительно меняется, и растёт запрос на принципиально новых специалистов, и на этот запрос мы ответим новыми специальностями, например, такими как — это программы — проектирование и эксплуатация беспилотных мобильных систем, аддитивные технологии, проектирование и эксплуатация систем высокоскоростного движения. Эти новые специальности и программы нацелены на развитие новых отраслей экономики, социальной сферы и наших крупных технологических проектов. Под новую модель и новый перечень специальностей обновляем государственные образовательные стандарты, сейчас разработан и обсуждается макет такого стандарта. В основе этого стандарта будет фундаментальное профессиональное и социально-гуманитарное ядро, а принципы, которые положены в разработку стандарта, — это обязательное увеличение практической подготовки и гибкость, то есть возможность подстраивать образование на старших курсах под потребности рынка труда, работодателя и конкретного студента.

Наконец, хотел бы особо акцентировать внимание, что в рамках стратегии необходимо продолжить сближение двух уровней профессионального образования — среднего профессионального и высшего. В целом более 30 процентов выпускников колледжей поступают в вузы, из них почти 90 процентов — на заочную форму, при этом 40 процентов поступающих идут на инженерные специальности. Эту ситуацию надо менять, отсекая траекторию некачественного инженерного образования: нам не нужны такого рода инженеры, получившие заочное образование, надо дать возможность лучшим выпускникам программы СПО через ЕГЭ либо после получения практического опыта, что более предпочтительно, поступать на сокращённые программы высшего образования, но только в очной форме.

Далее, важно, кем будут разрабатываться государственные образовательные стандарты. На недавнем заседании Совета по науке и образованию Общероссийский народный фронт приводил цифры: лишь 15 процентов работодателей подтверждают своё участие в разработке программ инженерного образова-

ния. Наш ответ уже находится здесь, в Государственной Думе, это законопроект об учебно-методических объединениях в сфере образования. Всего их 57, и, по сути, это государственно-общественные организации, которые держат в своих руках требования к образовательным программам, к условиям обучения. Мы поддерживаем предложение принципиально перезапустить деятельность такого рода учебно-методических объединений за счёт представительства в них работодателей: по нашему мнению, в составе ФУМО должно быть не менее половины работодателей, тогда работодатели будут транслировать свои требования и свой взгляд на систему высшего образования и делать это действенно.

Изменения коснутся и других ключевых элементов системы высшего образования. Важное и необходимое, назревшее изменение — это переход к регулированию платного приёма в вузы. Проблема понятна, мы с вами о ней говорили не единожды на заседаниях профильного комитета, на разных площадках, в том числе и с этой трибуны. Я приводил пример: из более чем 4 миллионов студентов, 1,2 миллиона, примерно треть, обучаются по направлениям "экономика" и "юриспруденция". Последние пять лет мы последовательно сокращали бюджетные места на экономику, на юриспруденцию, но 86 процентов там обучаются на платной основе, это явно не соответствует запросу экономики на кадры. Платное обучение также надо нацелить на потребности и задачи государства, и соответствующие предложения мы уже внесли, они отрабатываются.

Здесь же я хотел бы сказать, что мы проанализировали первый опыт выдачи образовательных кредитов, несколько лет: достаточно большое количество льготных кредитов, по ставке 3 процента, опять же идёт на субсидирование подготовки юристов и экономистов. Мы озвучили наши предложения и получили поддержку президента, считаем, что такие льготные образовательные кредиты, по ставке 3 процента, должны предоставляться только поступающим на приоритетные специальности, прежде всего инженерные, обучающимся по программам подготовки врачей, учителей и специалистов в естественно-научных отраслях.

Ну и наконец, последнее. Во главу угла в стратегии поставим преподавателей вузов, сосредоточим внимание на мерах социальной поддержки, системе материальных стимулов, повышении квалификации, о чём сегодня очень много говорили, ну и, конечно, на снижении разного рода нагрузки.

Уважаемые депутаты, в рамках регламента, конечно, удалось остановиться лишь на самых важных изменениях, тех, что

сегодня в первую очередь волнуют студентов, преподавателей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время.

Фальков В. Н. ...профессиональное сообщество. Предстоит ещё большая работа, чтобы все новые подходы получили отражение в стратегии развития. Но, как сказал Вячеслав Викторович, сегодня у нас старт, она начинает разрабатываться, и мы заходим в эту работу уже с достаточно понятным ожиданием результата.

В заключение я хочу поблагодарить депутатов Государственной Думы, лично вас, уважаемый Вячеслав Викторович, за совместную плодотворную работу по формированию системы высшего образования, а по сути — по формированию будущего России.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Николаевич.

Уважаемые коллеги, наверное, никто не будет возражать, не считает, что это не так. Качество образования зависит от качества подготовки учителя. Вот когда приводил пример дистанционного обучения и переподготовки учителей, получения учителями новых специальностей, как раз поступили данные, сколько учителей за прошедшие восемь лет прошли повышение квалификации и получили новые специальности, став учителями математики, физики, при этом имея в качестве базового образования, допустим, специальность учителя физкультуры или учителя обществознания: 1 336 904 учителя получили вот такие удостоверения, закончив на дистанционной основе вот эти платные курсы. Вот и представьте себе, с одной стороны, сколько миллиардов там крутится и в чьих интересах, а с другой стороны, какой урон наносят все эти структуры качеству образования. Просто у специально созданных маркетплейсов есть ещё и счётчики, которые определяют, дают информацию о количестве прошедших эти курсы.

Коллеги, это одна маленькая проблема, но, как вы понимаете, эта проблема создаёт уже большую, огромную проблему — в результате снижается качество образования. И кстати, есть закономерность: там, где не хватает учителей, в первую очередь в таких регионах, в сельских школах, запрос вот именно на такие курсы выше; там, где городские школы, в Москве например, — меньше.

Вот я этот разговор специально сегодня завёл, в том числе для того, чтобы мы могли многие существующие в этой сфере проблемы решить. И я не случайно обратился к Виктору Антоновичу, к коллеге Мельникову Ивану Ивановичу, это люди, которые всю жизнь занимались математикой, достигли больших

результатов в сфере науки именно в этой области. И когда мы с вами видим, что буквально за несколько месяцев предлагают подготовить учителя математики, при этом скидки дают, суммы называют, — ясно, что такой диплом под собой никаких знаний не имеет, — вот мы должны на это реагировать и незамедлительно инициировать решение. У нас, коллеги, даже в ходе обсуждения этой стратегии может быть много решений, инициатив, которые затем станут законами и снимут большие проблемы.

А сейчас слово предоставляется Григорию Александровичу Гурову, руководителю Федерального агентства по делам молодёжи.

Пожалуйста.

Гуров Г. А., *руководитель Федерального агентства по делам молодёжи.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Молодёжь и дети — национальный приоритет России. За последний год был принят ряд документов стратегического планирования: утверждена Стратегия реализации молодёжной политики в Российской Федерации на период до 2030 года, принят обновлённый закон "О молодёжной политике..." — за это отдельное спасибо вам, депутатскому корпусу и профильному Комитету Государственной Думы по молодёжной политике, — по инициативе президента запущен национальный проект "Молодёжь и дети".

Принятие стратегии развития образования до 2040 года станет ещё одним важным шагом, по нашему мнению. В соответствии с законом "Об образовании..." воспитание — это неотъемлемая часть образовательного процесса, который должен способствовать укреплению наших традиционных духовно-нравственных ценностей среди подрастающего поколения.

Нашей рабочей группой была описана существующая система воспитательной работы, она включает в себя все уровни образования: дошкольное, общее, среднее профессиональное, высшее. На слайде представлены портреты всех участников образовательного процесса: детей разного возраста, студентов колледжей и техникумов, родителей, педагогов, наставников, советников по воспитанию, преподавателей высшей школы, проректоров по воспитанию*. Важной составляющей воспитательной работы становится как раз среда, которая окружает детей и молодёжь.

Приоритетная задача сегодня — это создание единого воспитательного пространства на всех этапах взросления и ста-

---

* В ходе выступления Гурова Г. А. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

новления молодого человека как внутри системы образования и образовательного пространства, так и за её пределами: в библиотеках, в музеях, в домах культуры, в спортивных секциях, в молодёжных центрах, в первичных отделениях "Движения первых".

Одной из проблем, рассматриваемых при подготовке стратегии, являются неравные стартовые возможности. Сложная структура ведомственной подчинённости и отсутствие единства подходов в системе воспитания приводят к отсутствию преемственности в воспитательной работе между разными уровнями образования. Кроме того, образовательные организации часто не учитывают особенности возрастных периодов развития и достижения ребят на предыдущих этапах образования.

Безусловно, огромное внимание следует уделять и цифровой среде, в которой молодёжь проводит сейчас всё больше времени. И конечно, неизбежно меняется структура потребления информации, растёт разрыв во владении цифровыми инструментами между педагогами и школьниками и студентами. Обилие зарубежного и деструктивного контента, недостоверной информации, участившиеся случаи травли в сетевом пространстве и агрессивного поведения требуют от нас слаженных решений и совместных действий.

В рамках проблемы, связанной с демографической ямой, ключевой проблематикой для нас является ценностно-смысловой разрыв между поколениями. Учитель — это не просто профессия, учитель — это призвание, и напутствия, которые получает ребёнок, молодой человек от наставника, служат ему поддержкой на протяжении всего жизненного пути, открывая возможности для его самореализации. Именно поэтому так важно создать благоприятную среду для живого общения педагогов, детей и родителей.

Отдельное внимание мы уделяем вовлечению родительского сообщества в совместную воспитательную деятельность. В эпоху глобальных изменений, когда информационная среда активно влияет на формирование сознания подрастающего поколения, перед нами стоит задача сохранить традиционные духовно-нравственные ценности. Указом Президента России № 809 определены 17 ценностей, и именно эти ценности становятся базовыми элементами воспитательной работы. Основываясь на данных социологических исследований ВЦИОМа, предлагаем сосредоточить фокус внимания образовательной сферы в воспитательной работе на таких ценностях, как патриотизм и личная ответственность за судьбу России, созидательный труд, коллективизм и взаимопомощь, а также усилить работу по укреплению таких ценностей, как единство народов России,

служение Отечеству, а также крепкая семья. Без семьи невозможно воспитать человека, поэтому защита семьи, детей и традиционных ценностей — безусловно, приоритет государства.

Результатами стратегии мы видим следующее: внедрение единых показателей воспитательной работы, создание единого подхода к воспитательной деятельности и непрерывное сопровождение детей и молодёжи, развитие наставничества в социальной сфере, привлечение к работе с детьми и молодёжью наших героев, в том числе участников СВО, создание отечественных игрушек и игр, контента, отражающего наши традиционные ценности. Это имеет особое значение в условиях распространения деструктивного контента, в том числе из недружественных стран, противоречащего нашим традиционным ценностям и негативно влияющего на детскую и юношескую психику.

Реализация предложенных мер на всех уровнях образования будет способствовать воспитанию молодого человека, разделяющего традиционные российские духовно-нравственные ценности и стремящегося приносить пользу нашей стране.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Александрович.

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим регламентом слово для выступления предоставляется президенту Российского союза ректоров ректору Московского государственного университета имени Михаила Васильевича Ломоносова Виктору Антоновичу Садовничему. Подготовиться Ольге Юрьевне Васильевой.

Пожалуйста, Виктор Антонович.

Уважаемые коллеги, давайте поприветствуем Виктора Антоновича. *(Аплодисменты.)* Наверное, Виктор Антонович не самый свободный человек — огромный университет, огромную работу он ведёт, — но, посмотрите, мы очень сложные вопросы всегда рассматриваем с его участием. В прошлый раз это были вопросы специалитета, я подчёркиваю, вопросы развития будущего высшей школы, а это специалитет, мы как раз критиковали болонскую систему, и Виктор Антонович как раз тот человек, который свою позицию высказывал и раньше, и в ходе слушаний, ну и мы высказали нашу точку зрения в отношении бакалавриата и магистратуры. Сейчас, надо сказать, многое изменилось, и надо отдать должное Фалькову, который со своей стороны эти вопросы инициировал, ему тоже было непросто. Но вот что касается руководителя Российского союза ректоров ректора нашего главного университета, Виктор Антонович, спасибо вам большое за позицию, потому что мы, во многом опираясь на неё, вышли на решения, которые сейчас

ситуацию исправили очень сильно в этой сфере. Надеемся, мы останавливаться не будем, опираясь опять-таки на вашу помощь, поддержку, и дальше сделаем всё для того, чтобы повышалось качество образования.

Слово Виктору Антоновичу.

Пожалуйста, Виктор Антонович.

Садовничий В. А., *президент Российского союза ректоров, ректор Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Конечно, мы взялись за очень важный вопрос, и от его успешного решения зависит будущее страны, это факт, её научно-технологический суверенитет и национальная безопасность. Под руководством Дмитрия Николаевича Валерием Николаевичем и Сергеем Сергеевичем проделана работа, собран огромный материал. Я ученик Пригожина, и из этого хаоса надо выбрать самоорганизацию, и это нам предстоит сделать.

Сразу хотелось бы нас всех предостеречь, мне так кажется, от слова "реформа". Наша задача не реформу провести, а из всего множества идей и предложений выбрать только те, которые будут работать на достижение национальных целей, обеспечение конкурентоспособности нашей системы образования. Новая стратегия развития образования должна опираться на лучшие традиции отечественного прошлого образования, на уже накопленный позитивный опыт и, конечно, на приоритеты развития страны. Она должна учитывать интересы всех участников образовательного процесса.

Важно сопоставить наш уровень образования с международным опытом, это позволит понять, где мы являемся лидерами, и выявить то, что нужно улучшить. Всем хорошо известно, и об этом мы говорим, что ключевой фигурой в системе образования является учитель — учитель и педагог. Вспомним слова Дмитрия Ивановича Менделеева, цитирую: "В заботах о подъёме нашего среднего образования начинать нужно отнюдь не с программ, а с подготовки надлежащих учительских кадров". Это сказал Менделеев. *(Аплодисменты.)* В те времена, когда я был школьником, сразу после войны, все хозяйки в посёлке, в селе встречали проходящего по улице учителя поклоном и говорили: "Учитель идёт". Я это помню. Высокий профессионализм и авторитет учителя тогда позволил нашей стране в кратчайшие сроки восстановиться после Великой Отечественной войны. Я видел эту разруху, я прошёл её.

Наша система школьного образования признавалась всеми одной из лучших в мире, особое внимание уделялось развитию школьного физико-математического образования. В 90-е

годы, к сожалению, многие достижения были утеряны, была ослаблена математическая подготовка, упал престиж учителя, снизились требования к квалификации кадров, говорилось об этом, Вячеслав Викторович говорил. Сейчас кое-что делается, и много что делается, для повышения престижа учителя, это показывает конкурс "Учитель года России": я 30 лет возглавляю жюри, и перед глазами прошли десятки тысяч учителей — видно, что идут изменения, они к лучшему, они на наших плечах, но всё-таки их надо поддержать. Мне представляется, что в новой стратегии — это моё предложение — подготовка современного учителя должна быть главным и должны быть закреплены меры, фактические, конкретные меры по поддержке учителя — не разговоры, а меры. *(Аплодисменты.)*

Теперь уже о самом преподавании. По поручению нашего министерства, правительства нашей страны Московский университет, именно Московский, разработал новую концепцию развития математического, химического и биологического образования. Это новая концепция, серьёзный документ, он принят. Он направлен на повышение уровня преподавания математических, естественно-научных дисциплин, формирование эффективных мер поддержки учителей, талантливых обучающихся.

Я хочу напомнить, что фундаментальность и междисциплинарность были преимуществами советской системы образования, они позволили нашей стране занять позиции передовой державы в то время и успешно реализовать атомный и космический проекты. К началу 60-х годов Советский Союз выпускал больше инженерных кадров, чем США и Западная Европа, вместе взятые. *(Аплодисменты.)* При этом подготовка инженеров осуществлялась на высоком, качественном уровне... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Садовничий В. А. Качественное образование должно быть основано на прочной научной базе, с этим, думаю, согласимся все мы. Именно поэтому раньше преподавать фундаментальные дисциплины в вузах могли только выпускники профильных факультетов, это было. Вот мы с Иваном Ивановичем (он мой ученик, я могу такую честь для себя подчеркнуть) преподаватели математического анализа. Ну нельзя преподавать в технических вузах математический анализ... ну пусть математику, ну информатику — это другое. Давайте поспорим, я специалист по математическому анализу, знаю. *(Аплодисменты.)* Поэтому необходимо закрепить в новых стандартах требования о профильном образовании преподавателей фундаментальных дисциплин в университетах, определить содержательное ядро подготовки, которое будет обязательным для реализа-

ции всеми вузами. Это поможет сохранить наше единое образовательное пространство и обеспечить единые требования к качеству образования. По моей просьбе, учитывая, вернее, мою просьбу, Владимир Владимирович уже выделил определённые средства университетам для поддержания преподавателей фундаментальных дисциплин, тех, кто преподаёт фундаментальные дисциплины. Давайте мы сделаем упор — я думаю, и министры, и все мы понимаем — на это.

Ранее у нас не было разных уровней высшего образования, дипломированные специалисты всегда имели более высокий уровень квалификации, чем европейские, американские бакалавры, всегда мы были выше. Думаю, очень важно, чтобы при нормативном оформлении новой системы высшего образования квалификация специалиста приравнивалась к квалификации магистра, а не бакалавра. *(Аплодисменты.)* И считаю важным, об этом говорилось, выстроить систему дополнительных квалификаций, которые могли бы быть встроены в основные образовательные программы. Вот опыт реализации программ с дополнительной квалификацией в наших вузах был успешен до перехода на знаменитую болонскую систему, потом мы сломали...

И ещё один важный момент — востребованность выпускников в нашей стране, надо на это обратить внимание. Вот в Татьянин день, несколько дней назад, я встречался с десятками, с сотнями лидеров студенческих организаций из разных регионов страны: в глазах ребят я видел, что они хотят быть полезными своей стране. Постоянно поддерживать их и работать на благо нашей страны — это тоже наша основная задача, надо обратить на это внимание. Уезжают, и сейчас уезжают.

24 января на заседании попечительского совета в Московском университете Владимир Владимирович Путин отметил центральную роль гуманитарных факультетов в укреплении ценностного суверенитета и в сохранении национальной идентичности. Российская система образования всегда была нацелена на воспитание гармонически развитой, патриотической личности, в новой стратегии этому должно быть уделено самое пристальное внимание. И вот такие инициативы мы разработали совместно с межфракционной группой, возглавляемой Анной Юрьевной Кузнецовой, спасибо ей.

И в заключение. В ближайшее время мы проведём съезд союза ректоров России, это 800 ректоров, и обсудим все эти вопросы. Ректорский корпус — это мощная интеллектуальная сила, представляющая все регионы нашей страны. Мы дадим и свои предложения, своё видение.

Я благодарю вас. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Виктор Антонович.

Слово для выступления предоставляется президенту Российской академии образования Ольге Юрьевне Васильевой. Подготовиться Светлане Яковлевне Рожковой.

Пожалуйста.

Васильева О. Ю., *президент Российской академии образования.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые депутаты! Прежде чем представить своё видение, видение прежде всего Российской академии образования, я хочу сказать большое спасибо моим коллегам — Дмитрий Николаевич, вам, министрам, — потому что за очень короткое время была проделана колоссальная работа. Вячеслав Викторович, 1,5 тысячи человек участвовало в подготовке на начальном этапе этого важнейшего для страны документа. Я благодарю, Вячеслав Викторович, вас и депутатов Государственной Думы за то, что здесь, вот именно здесь начинается первый этап обсуждения этого важнейшего документа.

Понятно, что для стратегии образования главный вопрос всё-таки методологический: что это такое? И это прежде всего вопрос логики и структуры самого документа. Сразу хочу сказать, что мы все с вами знаем, что в качестве обязательных элементов должны выступать цели, конкретизированные задачи, к которым привязаны понятные показатели, которые должны нам демонстрировать изменение системы. Кроме того, важно, что мы говорим не об абстрактных величинах, а о российской системе образования, а это значит, что в принимаемом документе, разработанном документе мы должны опереться на те традиционные достижения и те преимущества российской педагогики, опора на которые обеспечит нам высокую динамику прежде всего качества образования, устойчивость его развития, результатов всей системы образования России. Стратегия будет опираться как на внешние факторы, которые нуждаются в реагировании со стороны системы образования страны, — их принято сейчас именовать вызовами, — так и на внутреннюю логику её развития, включающую опору прежде всего на позитивный исторический опыт. Исходя из анализа этих вызовов и оценки сильных сторон отечественного образования должны быть сформированы общая концепция, обоснование как самих проблем, так и эффективных путей решения этих проблем. В продолжение проведённого анализа обязательно должен появиться раздел стратегии с определением ориентиров, направлений сферы деятельности, который отвечает прежде всего на вопрос, как этих целей добиться. И самое главное в рамках стратегии — описание механизмов интеграции, снятие противоречий как внутри самой системы образования, так и меж-

ду системой образования и другими социальными подсистемами. И наконец, в методологии самым важным вопросом, требующим отражения в этой стратегии, должны являться управленческие механизмы, именно через них и будет осуществляться вся дальнейшая логика наших действий.

Теперь позвольте, уважаемые коллеги, начать с тех самых внутренних проблем. Я представлю только две проблемы, которые, на мой взгляд, являются одними из основных.

Прежде всего это педагогическое образование. Тут очень много говорилось о подготовке учителей, это важнейшее, что есть на сегодняшний день. На сегодняшний день — это исследование Российской академии образования на протяжении последних двух лет — 92 процента студентов педвузов обучаются по системе бакалавриата, 8 процентов — в магистратуре, 0,22 процента — на программах специалитета. Дальше, следующий момент, который не может нас не волновать: на сегодняшний день 55 процентов всех программ педагогических вузов гуманитарные и только 27 процентов программ по подготовке учителей естественно-научной, физико-математической или технической направленности, 9 процентов, ещё меньшее количество программ, — это дефектология, и, как ни странно, самыми дефицитными на сегодняшний день оказались вузовские программы по подготовке специалистов по дошкольному образованию, их всего-навсего 3,5 процента. Теперь что касается возраста (об этом много говорили и много будем говорить): учителя старше 55 лет составляют 44 процента, а молодые, до 35 лет, — всего 22,59 процента. Что нужно для того, чтобы решить эту важнейшую проблему — проблему с подготовкой учителей? Программа специалитета для будущих учителей, программа магистратуры, которая требует переосмысления и нового подхода, и, самое важное, перераспределение часов в учебном плане, потому что на сегодняшний день мы должны увеличить базовые педагогические дисциплины, такие как методика и дидактика, поскольку на сегодняшний день базовых дисциплин в процентном соотношении не хватает, их очень мало.

Второе внутреннее направление, одно из самых важных на сегодняшний день, коллеги, о чём я не раз говорила, — это школьные домашние задания. Проблем здесь много, и это проблемы, которые затрагивают всю страну: несогласованность учителей различных предметов, работающих в одном классе, при определении общего объёма задания, несоразмерность объёма домашнего задания, отсутствие дифференциации домашнего задания, невозможность точного установления объёма домашних заданий в соответствии с СанПиНами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Васильева О. Ю. ...неравномерное распределение объёма домашнего задания по дням учебной нагрузки, отсутствие тьюторского сопровождения и несвоевременное размещение домашнего задания в электронных образовательных системах. Почему я об этом говорю? Потому что школа начинается именно с него.

Вот только две проблемы из большого количества внутренних проблем, которые я хотела здесь обозначить. И самый главный вывод, о котором мне хотелось бы сказать в заключение: при работе над стратегией очень важно опираться на научно-методологическую основу, базовую основу, ту, которую оставили нам российские и советские педагоги.

У меня всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Юрьевна. Вы правильно сказали, надо опираться на научную основу. Темы, которые вы подняли в связи с домашним заданием, — думаю, все понимают это. Но у нас есть вопрос, который, думаю, однозначно объединит здесь многих, и мы его зададим присутствующим, а вы, если сможете, постарайтесь ответить на него. Почему так получается: вот ребёнок учится на протяжении долгих лет, но без репетитора не может сдать ЕГЭ? И у нас предложение этого вида услуг выросло повсеместно, это стало совершенно естественным. Вот как так получается?

Васильева О. Ю. Спасибо большое за вопрос, Вячеслав Викторович. Это вопрос, который интересует всех, это очень важный вопрос и для родителей, и для семейного бюджета. Ответ на этот вопрос я бы... это неоднозначно, но я попробую с нескольких сторон осветить.

Первая сторона самая простая. Значит, на сегодняшний день и коллеги, и Сергей Сергеевич много делают для того, чтобы этого не было. Наши уроки, программы построены таким образом — не случайно на последнем заседании Совета по науке и образованию президент предложил пересмотреть программы, рабочие программы и содержание учебников, — что мы не успеваем повторять, как это делали мы с вами, коллеги. То есть каждая тема — это ежедневная тема, которую необходимо закреплять на уроке. Получается, что вы, как родители, бабушки и дедушки, получаете на субботу-воскресенье огромный объём, который семья должна в субботу и воскресенье, что называется, выучить. Физически не хватает сил ни у вас, ни у ребёнка. Физически это невозможно сделать. Поэтому не случайно президент обращается, Вячеслав Викторович, для того чтобы... Посмотрите, чему вы детей учите принципиально, посмотрите содержание программ, что, безусловно, будут делать

ведущие министерства. Это первое, это важное методологически, методически.

Второе, коллеги, ещё более важное, на мой взгляд. Когда мы делали анализ программ подготовки наших замечательных учителей, молодых в первую очередь, с чем мы столкнулись? Духовно-нравственная составляющая будущего педагога оставляет желать лучшего. Я себе с трудом представляю — обращаюсь к педагогам, здесь очень много педагогов, — что вы могли покинуть школу в половину первого. Это невозможно. В лучшем случае — в полчетвёртого, в четыре, в начале пятого. Что мы видим зачастую сейчас? Притом что нужно постоянно подтягивать, потому что не успевают это делать на уроке, думают, мол, почему мне, как молодому педагогу, а внутри меня ничего не сдерживает, не предложить родителю забрать ребёнка и, ровно в полвторого покинув школу, не начать преподавать ему либо офлайн, либо онлайн, как пойдёт? Это уже другая история. Мы должны в своих программах подготовки учителей обращать внимание на главное: мы воспитываем человека, у которого самое важное — нравственная основа. Вот об этом говорил Виктор Антонович: я, как учитель, иду по посёлку и со мной здороваются, а не я, как учитель, в полвторого закончила всё, сказала всем большое спасибо и тому же самому классу пошла преподавать то, чего я не могу физически сделать на уроках.

Я считаю, что это главные две вещи, которые нужно изменить.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Юрьевна.

Слово для выступления предоставляется директору Корочанского сельскохозяйственного техникума (Белгородская область) Светлане Яковлевне Рожковой.

Подготовиться Кравченко Наталье Васильевне.

Рожкова С. Я., *директор Корочанского сельскохозяйственного техникума.*

Уважаемые Вячеслав Викторович, депутаты и члены правительства! От имени Белгородской области благодарю вас за предоставленную возможность принять участие в сегодняшнем обсуждении стратегии развития образования.

Белгородская область, как приграничный регион, находится в непростой ситуации и принимает все вызовы, встающие перед системой образования. С февраля 2022 года зарегистрировано более 22 тысяч обстрелов территории нашей области, повреждены 175 объектов образования, есть потери мирного населения, в их числе, к большому горю, 21 ребёнок, 140 детей получили ранения. Сейчас в приоритете — безопасность детей. Помимо принятых мер безопасности, позволяющих организовать обучение в очном формате, мы уделяем осо-

бое внимание выработке навыков безопасного поведения детей и взрослых. 100 процентов педагогов умеют оказывать первую помощь, а 100 процентов детей знают алгоритмы поведения в случаях возникновения угроз. Это благодаря ежедневным занятиям, в том числе в рамках введённого с сентября нового предмета "Основы безопасности и защиты Родины". В Белгородской области хорошо выстроена система военно-патриотической подготовки школьников и студентов. Мы проводим зарницы для всех возрастов, военно-исторические сборы "Армата", и, самое важное, центры военно-патриотической подготовки "Воин" созданы в каждом муниципалитете области для максимального охвата детей и молодёжи. Важно быть готовым защитить нашу Родину. Этот опыт, уверена, может быть полезен для системы образования всей страны.

Мы чувствуем серьёзную поддержку федеральной власти на всех уровнях и поэтому строим планы на будущее. За последние четыре года в рамках федеральных и региональных программ построено и отремонтировано 115 школ, 66 детских садов и 33 организации СПО. Мы горды и тем, что одна из 12 флагманских школ России будет построена именно в Белгородской области. И здесь важно, что строительство образовательных организаций должно планироваться так, чтобы развивались сельские территории и обновлялись городские школы, то есть стратегия развития образования должна быть неразрывно связана со стратегией развития региона.

Для нас ценно, что введён новый предмет "Труд". Формировать ценностное отношение к труду на Белгородчине принято с раннего детства. Наша система подготовки кадров выстроена через раннюю профориентацию, обучение в профильных агроклассах, колледжах и через максимальный охват трудовой занятости подростков и молодёжи. Я директор Корочанского сельскохозяйственного техникума, который является базовой организацией федерального проекта "Профессионалитет". В информационной системе зала заседаний Государственной Думы размещена презентация нашей деятельности. Да, мы умеем вдохновлять и прививать любовь к аграрной профессии с детского сада. Совместно с нашим индустриальным партнёром, агрохолдингом "Зелёная Долина", выстроена эффективная траектория подготовки специалистов: детский сад — школа — техникум — вуз — производство. Начиная со 2-го курса 40 процентов студентов обучаются на производстве, где уже трудоустроены; 180 наставников закреплены за студентами, многие из них преподают.

В стратегии необходимо предусмотреть не только последовательность подготовки наших специалистов и педагогов, но

и постоянное повышение квалификации, сегодня об этом уже говорили. Мы уверены, что стратегический приоритет профобразования должен быть межведомственным, основанным на популяризации специальностей. И да, нам удалось изменить взгляд студентов, школьников, людей старшего поколения на современное сельское хозяйство. Совместно с агрохолдингом мы создали агромастерскую. Ребята приходят в агромастерскую уже мотивированными на получение профильных знаний. Особый акцент мы придаём сельским школам. Стратегия образования должна предусмотреть поэтапную систему мер и мотивацию, чтобы выбор был один — остаться на своей малой родине и быть трудоустроенным по своей специальности. Здесь мы можем рассмотреть и вопрос начального профессионального образования, если есть запрос от работодателей — как крупных лидеров отраслей, так и производственных предприятий малых форм хозяйствования.

Сегодня мы чувствуем потребность в масштабировании проекта "Профессионалитет". Наше будущее — в создании агропрофессионалитета... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Рожкова С. Я. ...и мы уже готовим такие кадры. Предлагаю, конечно же, обязательно в стратегии рассмотреть вопрос взаимодействия бизнеса и образования. Активно строится инфраструктура. В сентябре 2025 года приглашаю всех в Корочанский сельскохозяйственный техникум на открытие первого в России уникального инновационного центра "Агрокванториум". Высокие результаты нашей работы прежде всего связаны с реализацией федерального проекта "Профессионалитет". Такие подходы и технологии необходимо внедрять во всех техникумах, колледжах, вузах. Уверена, что такой опыт важен для отражения в стратегии.

И самое важное, что наши дети должны обладать главными чертами нашего белгородского характера, это уважение к труду, любовь к родной земле, подлинная гордость за свою страну и вера в грядущую скорейшую победу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Яковлевна.

Слово предоставляется председателю Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по просвещению и воспитанию Наталье Васильевне Кравченко.

Пожалуйста, Наталья Васильевна.

А затем переходим к вопросам.

Кравченко Н. В., *председатель Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по просвещению и воспитанию.*

Добрый день, уважаемые коллеги, Вячеслав Викторович, Дмитрий Николаевич! Прежде всего, я хочу поблагодарить за то, что широко начинает обсуждаться стратегия развития образования, поскольку есть невероятный запрос в обществе на то, чтобы комплексно посмотреть на эту сферу.

Я остановлюсь на нескольких моментах, которые обсуждаются в стенах Общественной палаты и в разных сообществах, которые имеют отношение к образованию и развитию экономики нашей страны.

Президент ставит задачу технологического лидерства, и ни для кого не секрет, что стране нужны инженеры, но существует проблема, с которой сегодня в рамках разработки стратегии мы обязательно столкнёмся, — дети сегодня, к сожалению, массово не выбирают профессию инженера. И нам необходимо, разрабатывая стратегию, понять, как повысить мотивацию у ребят, чтобы они нашли этот путь, увидели перспективы карьерного развития и выбрали инженерные вузы, а дальше — работу в реальном секторе экономики.

Огромное внимание сегодня уделяется развитию инфраструктуры образования. За это большое спасибо Министерству просвещения, "ЕДИНОЙ РОССИИ", проекту, связанному с капитальным ремонтом школ, — это в том числе отклик на запрос общества: много говорилось о том, что мы новые школы строим, а что же делать со старыми зданиями? И здесь большой простор для формирования созидательного отношения наших ребят. Я хочу поделиться практикой проекта "Школа мечты", который мы реализуем по инициативе Общественной палаты Российской Федерации при поддержке Министерства просвещения, Министерства науки и высшего образования, когда к разработке дизайн-проектов реновации школ привлекаются студенты профильных вузов и эти проекты дальше используются регионами для того, чтобы сделать их частью технического задания для подрядчиков. Что это значит для молодых ребят? Это способствует тому, что они видят востребованность своих профессиональных компетенций и то, как они могут влиять на изменение мира вокруг себя. Мы много говорим о воспитании, и, наверное, не мне вам рассказывать, что воспитание происходит в деятельности, и чем больше подобного рода проектов, инициатив и возможностей для молодых ребят будет существовать, тем как бы продуктивнее мы сформируем привычку участвовать в развитии своей страны. В "Школе мечты" активно участвуют и школьники, они транслируют студентам и лицам, принимающим решения, свои потребности

и запросы, их инициативы воплощаются в жизнь, и это невероятно вдохновляет и мотивирует.

У меня не так давно было такое осознание, когда в школе Рачевского мы видели галерею портретов тех, кто выиграл Великую Отечественную войну, с датами рождения этих потрясающих людей, и тогда мы поняли, что войну выиграли сорокалетние. И чем больше возможностей будет у наших детей видеть ролевые модели героев во всех сферах жизни... К сожалению, ряд исследований показывает, что Сергей Павлович Королёв, фамилия которого нам с вами хорошо знакома, сегодня не всем школьникам известен. Вот чем больше у нас будет возможностей для демонстрации таких ярких личностей нашим детям, тем ближе будет тот образ, к которому они будут стремиться.

Вячеслав Викторович сейчас затрагивал тему репетиторов и подготовки к ЕГЭ. Коллеги, давайте с вами подумаем, как вернуть в школу тех потрясающих педагогов, которые сегодня работают с большим количеством детей, но за рамками системы образования. Там действительно очень талантливые люди, которые в рамках подготовки к ЕГЭ по литературе, например, побуждают детей перечитать всю художественную литературу, отечественную и западную. Мы видим массу таких примеров. Может быть, рассмотреть гибкие возможности их занятости в школе, чтобы мы привлекали такие талантливые кадры обратно в систему?

И поделюсь несколькими соображениями, о которых говорят эксперты. А что если поставить школе задачу с 5-го по 9-й класс сформировать все виды базовой грамотности наших детей — читательскую, естественно-научную, математическую, — то есть дать такой фундамент для образования, а после 9-го класса часть ребят уйдут в колледж получать среднее профессиональное образование, а другая часть будет готовиться по крупным направлениям предпрофессиональной подготовки в вузы, но эти так называемые профильные классы, профильные программы будут собираться вместе с университетами и с отраслевыми специалистами, и в рамках этого трека ребята будут целевым образом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Кравченко Н. В. ...распределяться в те вузы, к которым они уже больше будут готовы, ну, по сути, чтобы не было таких ситуаций, когда дети учатся в инженерном классе, а потом сдают обществознание и идут на социогуманитарные направления?

Коллеги, я приглашаю всех для диалога и выработки совместных решений на площадку Общественной палаты, огромное количество профессионалов хотят участвовать в этой рабо-

те, и давайте вместе сделаем нашу страну сильной и независимой, это вопрос нашего суверенитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам. У нас с вами по три вопроса от каждой фракции.

Фракция КПРФ — Смолин Олег Николаевич. Подготовиться Кошелеву.

Смолин О. Н. Уважаемый Дмитрий Николаевич, согласно 43-й статье Конституции среднее профессиональное образование в стране общедоступно и бесплатно, при этом на самом деле за него платят более 40 процентов всех студентов. Приём студентов по программам подготовки рабочих кадров составляет около 18 процентов от общего числа, около 7 процентов из них платят за обучение. Мы знаем, что правительство и Минпросвещения немало делают для подготовки рабочих кадров — "Профессионалитет", новое оборудование, демонстрационный экзамен и так далее. Но есть важный вопрос: как правительство относится к предложению Председателя Государственной Думы вернуть в стране начальное профессиональное образование и сделать подготовку рабочих кадров полностью бесплатной? Добавлю от себя: и расширить льготы для инвалидов при приёме в учреждения СПО. И готово ли правительство поддержать это предложение средствами федерального бюджета?

Чернышенко Д. Н., *заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.*

Спасибо большое за вопрос, Олег Николаевич. Действительно, мы детально обсудили это недавно на "правительственном часе" по развитию системы СПО, который состоялся в ноябре прошлого года, и сейчас в соответствии с поручением в постановлении правительство работает над моделью нового начального профессионального образования. Так что как мы можем относиться? Мы выполняем. Обучение предлагается осуществлять по приоритетным для регионов рабочим профессиям на базе колледжей и региональных предприятий, срок обучения — от шести месяцев до двух лет с обязательной практической подготовкой на предприятиях, так что обучающиеся, ученики получат конкретные рабочие специальности.

Этот вопрос также обсуждался на заседании рабочей профильной группы при Госдуме под председательством Виктории Валериевны Абрамченко. Для реализации этой модели, конечно, потребуется внесение изменений в действующее законодательство, которые мы с вами вместе готовим.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция ЛДПР — Кошелев Владимир Алексеевич.

Подготовиться Тумусову.

Кошелев В. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, мы рассматриваем стратегию развития образования до 2030 года, то есть на пять лет, она не охватывает даже одного образовательного цикла: в школе учатся 11 лет, в вузе, учитывая магистратуру, шесть лет. Получается, что с момента, когда ребёнок пойдёт в 1-й класс, и до того, как он потом получит диплом вуза, подход к образованию может поменяться три раза. В чём целесообразность такого короткого срока стратегии? Они меняются быстрее, чем их успевают полноценно реализовать. Образование — это один из самых важных, базовых элементов развития нашей страны, так, может быть, нам пора уже рассматривать и принимать программы, которые рассчитаны на десятилетия, 20—30 лет, а не на пять лет, как это делаем мы сейчас?

Чернышенко Д. Н. Уважаемый Владимир Алексеевич, мне кажется, какое-то недоразумение с горизонтами планирования. Мы отталкиваемся от поручения президента, в котором очень чётко сказано, что стратегия разрабатывается на период до 2036 года с перспективой до 2040-го. Вы правы, действительно, образовательные циклы длинные, иногда эффекты мы видим через некоторое время. У нас накоплен достаточный опыт, для того чтобы провести анализ того, какие меры в системе образования были за период существования нашего государства правильными, эффективными, а какие подлежат корректировке. Об этом мы слышим и от Вячеслава Викторовича, и от других депутатов и как раз сегодня будем об этом говорить.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Николаевич.

Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Подготовиться Авксентьевой.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к руководителю рабочей группы по разработке стратегии.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, разработка любой стратегии предполагает в первую очередь формулировку цели и миссии, но, к сожалению, ни в одном докладе не прозвучала конкретная формулировка, какова же цель стратегии. Наверное, в области школьного образования она будет состоять из двух частей: первая часть — это, конечно, дать знания, сюда, наверное, надо добавить умение добывать знания; вторая часть — это, конечно, воспитание патриотически настроенного гражданина. Я считаю, что надо добавить ещё, что выпускник школы должен иметь образ будущего и его образ будущего должен быть связан

обязательно с созданием семьи, традиционной семьи. Как вы считаете, в последней, ну, в окончательной редакции стратегии в целях вот эти положения могут быть записаны?

Чернышенко Д. Н. Уважаемый Федот Семёнович, вы правы, признаки любой стратегии — это миссия, видение, ценности, вызовы. И безусловно, в стратегии, которую мы вместе разрабатываем, это есть. Мы предварительно Вячеславу Викторовичу и руководителям профильных комитетов показывали результаты, наши разработки, проводили системный анализ того, как эти миссии и видения сформулированы в недружественных странах или даже у наших ближайших соседей. Увидели недостаточные полноту и охват того, что у нас должно быть, анализировали все направления, видения со времён царской России, нашего Советского Союза. Таким образом, сейчас в рабочей версии стратегии цель системы образования сформулирована как создание системы образования высокого качества, обеспечивающей обучение всех и развитие каждого, воспитание ответственных граждан, гуманитарное, технологическое лидерство страны, подготовку высококвалифицированных кадров для отраслей экономики. В такой формулировке учтена и потребность человека в развитии на протяжении всей жизни, и роль образования в обеспечении экономики высококвалифицированными кадрами, и задача воспитания ответственных граждан, патриотов своей страны. Цель стратегии была определена задачами достижения национальных целей развития, реализацией стратегических национальных приоритетов и обеспечением общественной стабильности и процветания.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Авксентьева Сардана Владимировна.

Подготовиться Тутовой.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Сергей Сергеевич, в прошлых стратегиях и национальных проектах много говорилось об индивидуальном подходе к образованию каждого ребёнка, и это, конечно, логично, потому что чем больше учёба соответствует способностям и запросам конкретного ребёнка, тем выше её эффективность. Но на практике это, к сожалению, не всегда реализуется в полной мере, индивидуальные траектории есть в отдельных ведущих вузах, а в школах и колледжах, конечно, у детей выбор не очень велик.

Как персонализация образования будет отражена в новой стратегии? Как сегодня школы используют современные возможности анализа данных на основе существующих цифровых сервисов "Моя школа", "Электронный журнал", "МЭШ"?

И есть ли у школ доступ к таким инструментам аналитики по каждому ребёнку?

Кравцов С. С. Спасибо за вопрос, уважаемая Сардана Владимировна.

Хочу сказать, что стратегия, по-моему, впервые за 30 лет разрабатывается, была попытка в 60-х годах, по-моему, в 80-х годах. Сегодня мы обсуждаем современную стратегию построения национальной системы образования.

Что касается персонализации, то мы, я уже говорил, разрабатываем, утверждаем единое содержание образования, чтобы школьник вне зависимости от того, где проживает (в Якутии, в Москве, в другом регионе), получал качественное образование, фундаментальное образование по всем предметам, в том числе и по тем предметам, которые не выходят на единый государственный экзамен. Что касается учёта индивидуальных способностей, то единое образовательное пространство этому не противоречит. У нас с 7-го класса предусмотрено углублённое изучение предметов, в старших классах — профильное обучение, индивидуальные особенности учитываются в системе дополнительного образования детей. Вот мы по такому пути идём.

Что касается цифровых систем, то, ещё раз подчёркиваю, они в дополнение к традиционной системе образования, они никогда не заменят учителя. Но нам важно анализировать данные, в том числе по отстающим школьникам, чтобы работать не только с талантливыми и одарёнными школьниками, что тоже является очень важной задачей, но и с детьми, которые испытывают трудности в обучении, и анализ данных позволяет нам решать эту проблему. Напомню, что за последние пять лет мы уменьшили количество не успевающих по школьным предметам учеников с 25 процентов до 15.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Тутова Лариса Николаевна.

Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне.

Тутова Л. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Сергеевич, вопрос вам. Коллеги, мы знаем, что современный образовательный процесс — это чередование урока, как основной формы, и домашнего задания, домашней работы. Обучение на уроке — это глубина знаний, и домашнее задание закрепляет, расширяет те знания, которые дети получают на уроке. Домашняя работа помогает ребёнку проявлять самостоятельность и творческие способности. По данным опросов, сегодняшний школьник в среднем тратит на подготовку домашнего задания 4,5 часа, и это намного больше, чем в советское время.

Вопрос: учитывает ли стратегия развития образования изменения в содержании, в структуре и в соотношении частей образовательных программ?

Кравцов С. С. Спасибо за вопрос. Что касается домашних заданий, Ольга Юрьевна об этом говорила. Понимаете, когда школы работали по своим программам и эти программы не соотносились с тем, что спрашивают на проверочных работах, на экзаменах, — отсюда и очень многие проблемы. В 2020 году мы выполнили решение президента, внесли содержание образования в стандарты, закрепив, чему учить в каждом классе по каждому предмету. В 2021 году был принят закон о единых федеральных программах, о защищённых предметах, и сегодня вот уже учебный год школы работают по единым программам. Нужно время, чтобы эта синхронизация и этот порядок были наведены. И мы очень надеемся, что в скором времени мы этот вопрос вместе с Роспотребнадзором отрегулируем, чтобы не было такой перегрузки учеников, о которой вы говорили.

Председательствующий. Что касается перегрузки учеников, у нас, у Государственной Думы, общая позиция: этот вопрос должен быть рассмотрен правительством. Насколько я знаю, Дмитрий Николаевич Чернышенко поддерживает такой подход, поэтому мы ждём от правительства конкретных предложений в этой сфере.

Так, коллеги? Поддерживаем? *(Аплодисменты.)*

Ребёнок перегружен, поэтому давайте исходить из того, что надо искать решения и делать всё для того, чтобы ребёнок в школу приходил с хорошим настроением, а затем, закончив занятия, у него было желание и домашнее задание сделать, и ещё позаниматься в кружках, в секциях. Поэтому мы так должны задачу ставить, и это тоже одна из тем, которые требуют обсуждения здесь.

И, Дмитрий Николаевич, хотелось бы, чтобы профильные министры — не только министр просвещения, но и министр здравоохранения — также на это реагировали вместе с руководством потребнадзора, потому что здесь речь идёт о здоровье наших детей.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Подготовиться Берулаве.

Дмитриева О. Г. Как депутат по округу, свидетельствую, что поворот в сторону инженерно-технического и естественно-научного образования у школьников, у родителей и в школах уже произошёл, по крайней мере в Петербурге. Дело за нами. В школах дефицит учителей физики, профильной математики и информатики — как решать?

Первое, за счёт привлечения лиц с инженерно-техническим образованием, и по этим специальностям разрешить прохождение педагогической переподготовки уже после трудоустройства параллельно с работой в школе.

Второе, пересмотр плана приёма в педагогические вузы. Опять же пример из Петербурга: университет имени Герцена в советское время принимал, готовил восемь групп учителей физики, 200 человек, сейчас готовят одну группу — в 8 раз меньше.

Наконец, третье, необходимо ввести федеральную доплату учителям физики и профильной математики, как сейчас доплачивают за классное руководство... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, кто ответит?

Кравцов С. С. Уважаемая Оксана Генриховна, у нас в национальном проекте "Молодёжь и дети" зафиксирована полностью переподготовка учителей естественно-научного профиля, в том числе учителей физики. Эту работу мы будем вести вместе с Валерием Николаевичем с привлечением в том числе ведущих университетов, Московского государственного университета, Российской академии наук, и с Геннадием Яковлевичем, и с Виктором Антоновичем мы договорились.

Да, будет повышена квалификация 210 тысяч учителей, 35 тысяч ежегодно. Учитель физики может занимать одну ставку, при совмещении по закону возможно не более полставки. В настоящее время мы расширяем программу профильных, двухпрофильных программ — например, математика и информатика, физика и математика, физика и химия, — что существенно расширяет возможности трудоустройства, о чём вы говорили.

И уже в настоящее время мы видим рост приёма на педагогические специальности, в том числе по естественно-научным направлениям. У нас педагогическое направление — второе по популярности. Вы приводили в пример университет Герцена: конкурс — от 8 до 10 человек на место по педагогическим специальностям. Поэтому в этом направлении мы работаем, но, понятно, нужно время для того, чтобы ребята пришли в школы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Берулава Михаил Николаевич.

Подготовиться Чернышову Борису Александровичу.

Берулава М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Сергеевич, последние годы Министерство просвещения Российской Федерации многое делает для повышения качества образования: введены единые программы, созданы впервые единые государственные учебники по истории, вернулось воспитание в школах, мы отказались считать

образование услугой. Но понятно, что надо идти дальше, и на это, как мы понимаем, направлена стратегия развития образования. У меня вопрос: будут ли созданы флагманские школы, где будут отработаны новые методики, по аналогии с экспериментальными школами Российской академии образования, которые имели особый статус? К сожалению, ещё в прошлый период их ликвидировало министерство, но они крайне необходимы, чтобы транслировать... *(Микрофон отключён.)*

Кравцов С. С. Спасибо, Михаил Николаевич, важный вопрос. Я сам долгое время работал в Академии образования, вы знаете, прошёл путь от младшего научного сотрудника до директора института и помню, как всё новое активно отрабатывалось в экспериментальных школах Российской академии образования. Они находились практически по всей стране, я сейчас не помню точное их количество, но это действительно были такие учреждения, которые позволяли, о чём Ольга Юрьевна уже сказала, развивать науку, внедрять новое, апробировать новые методики, технологии. В рамках стратегии предусмотрено создание 12 передовых школ, в каждом федеральном округе, — буквально вчера под руководством Дмитрия Николаевича, Максима Станиславовича Орешкина было проведено заседание координационного совета — школы будут открыты в Челябинской области, в Новгородской, Нижегородской областях, в Донецкой Народной Республике, в Хабаровском крае, в 12 регионах, и как раз та функция, о которой вы сказали, будет реализована в этих школах. И вчера мы приняли решение о создании научного совета по развитию школ — мы предлагаем вам войти в этот научный совет, и всем коллегам, желающим войти, будем очень рады.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Сергеевич.

Пожалуйста, фракция ЛДПР — Чернышов Борис Александрович.

Подготовиться Аксёненко.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Сергеевич, стратегия развития образования должна реагировать и отвечать на вызовы и проблемы. Что касается школьного образования, согласно опросу Народного фронта, одной из трёх причин, препятствующих приходу молодых учителей в школу, наряду с низким уровнем зарплаты и неуважительным отношением со стороны детей и родителей является высокая непрофильная бюрократическая нагрузка. Летом прошлого года нами, депутатами Госдумы, был принят, подчёркиваю, депутатский законопроект о снижении бюрократической нагрузки, но мы видим, что закон не везде работает,

есть перегибы на местах. Неделю назад, 6 февраля, вы попросили президента оказать содействие в проведении проверок в школах. В связи с этим вопрос: а как само министерство осуществляет контроль за правоприменительной практикой в этой сфере, есть ли чёткое понимание шагов, которые должен осуществить именно регулятор в лице министерства в этой сфере? Мы, Дума, дали весь инструментарий, в том числе и административный, вы согласовываете кандидатуры руководителей региональных министерств, поэтому условия есть для... *(Микрофон отключён.)*

Кравцов С. С. Спасибо большое за вопрос. Вы прекрасно знаете, что полномочий по контролю у министерства нет. Как я говорил, нужны проверки соответствующими органами реализации закона. По данным Рособрнадзора, 80 процентов запросов не связаны с системой образования. И сегодня у учителя есть инструмент — не отвечать на эти запросы. Я, пользуясь случаем — нас слушают регионы, — хочу обратиться ещё раз к учителям: у вас есть право не отвечать на такие запросы, реагировать только на те документы, которые регламентируются законом и решением министерства, это пять документов. Также с 1 марта вступает в силу закон об ограничении запросов для детских садов и учреждений среднего профессионального образования.

Председательствующий. Спасибо.

Вижу, что хочет ответить Музаев Анзор Ахмедович, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.

Пожалуйста.

Музаев А. А., *руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Борис Александрович, тоже спасибо за вопрос.

Действительно, правительством поручено Рособрнадзору контролировать этот вопрос. Вот буквально вчера у нас заработал в полную силу чат-бот "Помощник Рособрнадзора", направленный именно на борьбу с бюрократией: каждый учитель может там заявиться и рассказать о своей проблеме, мы видим это на федеральном уровне, поступило уже более 352 заявлений, мы разбираемся с каждым случаем.

Сергей Сергеевич уже говорил о законе — с 1 марта не только этот закон вступит в силу, в высшем образовании тоже будет ограниченный список. Вопрос с контролем действительно проблемный, есть мораторий, но все контрольно-надзорные органы осуществляют профилактические визиты, вот с начала этого учебного года совершено более 580 профилактических

визитов, и в образовательных организациях были даны разъяснения. Работа продолжается.

И ещё одно хорошее дело Государственная Дума сделала: дала возможность сократить количество контрольных работ, которое тоже было избыточным, что перегружало школьников. Приказ вступил в силу 1 сентября, и здесь мы тоже отслеживаем, чтобы в школах не больше 10 процентов учебного времени выделялось на контрольные работы.

Председательствующий. Спасибо, Анзор Ахмедович.

Слово предоставляется Аксёненко Александру Сергеевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". Подготовиться Скрозниковой.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Сергей Сергеевич, на протяжении 20 лет в нашей стране действует система единого государственного экзамена, которая изначально внедрялась для обеспечения объективности оценки знаний, равенства возможностей для поступления в вузы и снижения экзаменационной нагрузки. Однако накопленный за эти годы опыт показывает, что многие цели не были достигнуты. Ключевыми остаются вопросы, связанные с влиянием ЕГЭ на качество подготовки выпускников, с адаптацией первокурсников в вузах и, конечно, со стрессовой нагрузкой на школьников и педагогов. Кроме того, недостаток актуальных исследований мешает объективно оценить эффективность этой системы. У многих, у учителей, у депутатов, остаётся вопрос: на что повлиял ЕГЭ за эти годы? Как вы относитесь к идее создать государственную комиссию для изучения и анализа эффективности внедрения системы ЕГЭ, а также её последствий для системы образования в целом?

Кравцов С. С. Спасибо за вопрос. Я думаю, Анзор Ахмедович тоже дополнит.

Что касается экзамена, вы знаете, мы постоянно в контакте, что определённые изменения были внесены: убрана тестовая часть из ЕГЭ, больше творческих вопросов, введён устный экзамен по русскому языку в 9-х классах, введено сочинение, информатика в компьютерной форме сдаётся. Но самое главное — это даёт возможность детям, не выезжая из посёлка, сельской местности, сдавать экзамены и направлять документы в пять вузов. Поэтому очень важно сохранить объективность экзамена, чтобы мы не скатились в ситуацию, когда готовили — и тоже было репетиторство, кстати, за большие деньги — для поступления в тот или иной вуз.

А что касается комиссии, я думаю, Анзор Ахмедович добавит.

Музаев А. А. Спасибо за вопрос, Александр Сергеевич.

Ну вот буквально вчера было заседание комитета по образованию, с Ириной Викторовной, с коллегами мы обсуждали контрольно-надзорные мероприятия во время проведения единого государственного экзамена и тоже слышали эти предложения, мы обязательно их учтём.

26 августа у нас были открытые всероссийские слушания, куда были приглашены все, много депутатов Госдумы тоже посетили это мероприятие. Все предложения по совершенствованию мы тоже принимаем и по мере возможности внедряем. Но надо понимать, что не все субъекты у нас имеют равные условия, а экзамен всё-таки у нас единый, и он должен быть по условиям в том числе одинаковый для всех.

В этом зале сегодня много говорилось о стандартах, практически все спикеры — и министры, и Ольга Юрьевна, и Виктор Антонович — говорили о стандартах разного уровня. И вот в рамках работы над стратегией (я с моими коллегами работаю в группе "Качество и бесшовность") эксперты выделили основную проблему — у нас стандарты по разным уровням рассинхронизованы. Если в Советском Союзе — вот мы много говорим сегодня о едином образовательном пространстве — оно было, стандарты на всех уровнях были логичными и последовательными, то сейчас стандарты дошкольного образования приняты в 2014 году, скорректированы в 2022 году, общего образования — в 2020 году, высшего образования — Валерий Николаевич говорит, только приступаем к работе. И вот эта рассинхронизация приводит к тому, что у нас возникают проблемы в том числе с перегруженностью программы: в некоторых стандартах избыточные материалы, избыточно сложные материалы. Здесь, конечно, специалисты РАО, других организаций должны провести работу в части того, а способен ли в этом возрасте молодой человек освоить этот материал?

И вот когда мы в стратегию закладываем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Скрозникова Анна Валерьевна.

Подготовиться Пилипенко.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, с 2020 года министерствами заявлена задача по формированию единого образовательного пространства, в 2023 году утверждена единая программа воспитания. Логика понятна — без преемственности невозможно вырастить гармонично развитого, ответственного перед обществом человека, однако формально воспитание мяг-

ких навыков и достижение личностных результатов сегодня не связаны между разными уровнями образования: по документам в детском саду они одни, в младшей школе другие, в старшей школе третьи, а в вузе четвёртые. И даже то, что заложено в стандартах по части воспитательных результатов, на практике нормально не работает, потому что у учителей нет сложившегося опыта применения, нет целостного анализа этой работы, например отсутствуют понятные инструменты мониторинга, чек-листы, обновлённые тесты и контрольные с соответствующей разметкой. Планируется ли в рамках стратегии синхронизировать между собой не только академические результаты, но и воспитательную часть? И какие цели и решения планируются в стратегии для создания преемственности образования и воспитания?

Председательствующий. Пожалуйста.

Гуров Г. А. Спасибо большое, Вячеслав Викторович, Анна Валерьевна.

Да, действительно, одними из ключевых задач в стратегии образования являются синхронизация всех уровней образования и формирование в рамках качества образования воспитательных результатов. Мы с коллегами, с рабочими группами как раз уже проработали и показатели эффективности, которые предложим для дальнейшего обсуждения. Вы сказали уже, что, действительно, сформирована программа воспитания, в прошлом году утверждена отдельная программа воспитания "Движение первых", которая формирует работу в части воспитательного пространства как в образовательной организации, так и за её пределами. Эта работа одна из ключевых, из тех, что мы организуем.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Александрович.

У нас от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Пилипенко Ольга Васильевна задаёт вопрос. Подготовиться Коломейцеву.

Пилипенко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Уважаемый Валерий Николаевич, вопрос вам. С 2023 года в соответствии с указом президента в шести вузах Российской Федерации реализуется пилотный проект, направленный на изменение уровней профессионального образования, с возможностью определения, видимо, сроков освоения образовательных программ, присвоения профессиональных квалификаций. Есть ли первые результаты пилотного проекта и как они будут учитываться в формирующейся стратегии образования? И в дополнение, будут ли какие-то переходные нормы или ме-

ханизмы по соотнесению дипломов бакалавров, магистров с новой моделью образования?

Фальков В. Н. Ольга Васильевна, спасибо большое за вопрос.

Тот пилотный проект, который сегодня реализуется, все наработки полностью учтены. Давайте по порядку пойдём.

Во-первых, содержание образовательных программ переработано как раз в рамках этого пилотного проекта и сроки обучения соотнесены. У нас три инженерных вуза участвуют: Московский авиационный институт, Московский институт стали и сплавов и Санкт-Петербургский горный университет. Поэтому мы теперь понимаем, как внутри образовательной программы выделить фундаментальное ядро и что это за ядро должно быть — здесь больше всего горный преуспел, — в какой части и насколько практическая составляющая должна быть увеличена. Ну и в ходе переработки таких программ, вот сегодня уже спрашивали, увеличена роль работодателей.

Второй важный момент. У нас уже прошёл выпуск в рамках этого эксперимента, и мы выдали другие дипломы с понятной квалификацией выпускников, правда, это были пока магистерские программы, но тем не менее.

Третье, мы посмотрели, у ряда вузов по-другому осуществляется распределение нагрузки. Это тоже принципиально важно, потому что, если мы не изменим и не дадим ответа на этот вопрос — по распределению нагрузки на преподавателей, — то многих целей, которые мы перед собой ставим в стратегии, мы всё равно не достигнем.

И упоминал Виктор Антонович сегодня эксперимент по поддержке преподавателей фундаментальных дисциплин — он также у нас, его результаты очень хорошо соотносятся с этим пилотным проектом.

По факту все основные направления, которые попадают в стратегию, все основные элементы новой модели высшего образования уже апробированы. И лучшие, те, которые поддерживают все вузы... Там ещё есть множественность, разного рода взгляды, в этом и была суть эксперимента — чтобы не все шли одним путём, а попробовали разные варианты отдельных элементов этой модели. Так вот лучшие практики обобщены и по факту уже заложены в будущую модель.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Николаевич.

Слово предоставляется фракции КПРФ — Коломейцеву Николаю Васильевичу. Подготовиться Диденко.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, в странах, которые успешно осуществили экономический прорыв, финансирование

образования составляло не менее 7 процентов, скажем, СССР, Германия, Япония, Южная Корея, Китай. У нас же за 20 лет — не более 3,5 процента. Скажите, пожалуйста, планируется ли и синхронизируется ли с Минфином увеличение в 2 раза финансирования стратегии образования? Это первое.

И второе. Вам трудно, у вас в рабочей группе, утверждённой президентом, четыре руководителя, которые реализовали и ЕГЭ, и болонскую систему, и в принципе готовили потребителя. Планируете ли вы начинать готовить творческую личность в стратегии?

Чернышенко Д. Н. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич.

Я думаю, что они искренне были уверены в своей правоте в тот момент, когда принимали такие решения.

Что касается стратегии, которая, очевидно, будет реализовываться поэтапно. На первом этапе мероприятия будут реализовываться за счёт средств в рамках национального проекта "Молодёжь и дети". Напомню, что до 2030 года это 3,8 триллиона рублей. И из средств 47-й нашей госпрограммы, которая объединяет все федеральные средства на науку и образование, ещё порядка 5,6 триллиона рублей. Отдельно — региональные бюджеты всех уровней. Так что финансирование, я думаю, больше, чем 3,5 процента, о которых вы говорите. Мы уточним цифры, и я к этому вернусь. Но здесь вопрос приоритизации. И сама стратсессия, которая будет через неделю у председателя правительства, будет посвящена как раз рассмотрению вопросов стратегии. В ней заложен инструмент калибровки, когда по тем мероприятиям, по которым будут приняты решения, а мероприятия будут направлены на преодоление системных вызовов, которые мы должны будем честно признать, отфиксировать, будут выбираться наиболее эффективные решения в рамках тех бюджетных ассигнований, которые есть. Если потребуется дополнительное финансирование, уверен, что на системные изменения оно точно будет найдено.

Что касается вопроса по поводу предотвращения ошибок прошлого, о чём вы говорили, я думаю, нам нужно нацелиться на будущее. И совершенно очевидно, что в нашей будущей стратегии нет места образованию как услуге или созданию общества потребителей. Поэтому уверен, что мы, руководствуясь указом президента № 809, в котором очень чётко прописано, как и каким требованиям должна отвечать гармонично развитая личность, воспитанная на основе духовно-нравственных ценностей и культурно-исторических ценностей, такие ошибки теоретически уже не сможем допустить, поскольку законодательно это будет заблокировано.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР — Диденко Алексей Николаевич.

Подготовиться Новичкову.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Валерий Николаевич, вопрос вам в развитие предыдущего вопроса.

Мы все, наверное, исходим из того, что стратегия — это образ желаемого будущего, основанный на каких-то непреходящих, вековых, традиционных духовно-нравственных ценностях. Мы уже сегодня много говорили о том, что вопросам воспитания духовно развитой личности не только студента, ученика, но и педагога, преподавателя нужно уделять больше внимания. Конечно, студенты — это уже взрослые, но всё-таки дети, и когда они вылетают из родительского гнезда, возникают риски, что они могут подвергнуться каким-то деструктивным влияниям, течениям. На ваш взгляд, какие механизмы можно заложить в стратегию, с тем чтобы было выполнено поручение президента о формировании гармоничной, патриотичной, социально ответственной личности будущего выпускника, студента, вообще, гражданина Российской Федерации?

Фальков В. Н. Алексей Николаевич, спасибо. Очень правильный вопрос, и при всей кажущейся простоте ответ будет следующим.

Мы считаем, что это один из приоритетов, поэтому я сегодня упоминал, когда говорил про стандарты, про единое ядро в каждой программе. Ядро — это набор предметов, по содержанию единых для всех студентов, которые обучаются в российских вузах, и мы видим, что это ядро должно содержать, с одной стороны, профессиональные знания, с другой стороны, социально-гуманитарные.

Если переходить на дисциплинарный подход, то из трёх основных дисциплин, которые методически должны быть обеспечены лучшими российскими университетами и одинаково преподаваться во всех без исключения вузах, первая и главная дисциплина — это история. И кстати, количество часов мы уже в преддверии появления стратегии увеличили до 144 (количество часов преподавания истории на неисторических специальностях и направлениях). Вторая очень важная дисциплина — это философия. Здесь, к сожалению, тоже порядка должного пока ещё... мы его наводим, но уже понимаем, что сегодня под личиной этого названия... по этой дисциплине читают совершенно разные курсы: где-то историю западной

философии, где-то... но не читают в том представлении философии, которое, в общем, востребовано у молодых людей, — ответы на актуальные вопросы современности. И третья — основы российской государственности. Вы знаете, что этот курс совсем недавно был введён.

Вот в совокупности три этих курса будут читаться у всех студентов, которые обучаются в российских университетах, независимо от специальностей и направлений. Если дальше смотреть, то это не только единое методическое наполнение, но ещё и большие программы, которые мы разворачиваем. Пока это получилось больше по отношению к историкам, в ближайшее время это в равной степени коснётся преподавателей основ российской государственности и философии. Собственно, это большие серьёзные программы повышения квалификации на базе наших лучших научных институтов и ведущих университетов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Новичков Николай Владимирович.

Подготовиться Дёмину.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович. Вопрос Валерию Николаевичу Фалькову в большей степени, но, возможно, коллеги подключатся.

Вот мы сейчас говорим про стратегию, это 2036 год, на перспективу — 2040-й, а сейчас 2025-й. Мы понимаем потребности экономики, общества на эту перспективу? Что через 15 лет — какие специалисты, какие профессии будут востребованы? Вот у вас эти прогнозы имеются? Как эти прогнозы осуществляются? И если они осуществляются, может быть, имеет смысл уже искусственный интеллект отечественной разработки применять?

Чернышенко Д. Н. Николай Владимирович, на всякий случай наша команда здесь усилена по поручению Вячеслава Викторовича замминистра профильным, Минтруда, Платыгиным Дмитрием Николаевичем. Но могу сказать, что по поручению президента Минтруд сформировал прогноз кадровой потребности экономики до 2030 года с учётом тех задач, которые ставились по технологическому лидерству. Данный вопрос Татьяна Алексеевна тщательно курирует. В основу прогноза заложены три принципа: первое, сопоставимость с параметрами социально-экономического прогноза федерального и регионального уровней; второе, возможность использовать оценки структуры кадровой потребности по группам занятий для системы образования; третье, выделение в прогнозе замещающей по-

требности в кадрах позволяет оценить, сколько специалистов нужно привлекать ежегодно, чтобы с учётом выбытия по достижении пенсионного возраста можно было получить необходимый результат. Соответствующий прогноз актуализируется каждый год с учётом изменения состояния рынка. И президент на заседании совета как раз отметил необходимость синхронизации кадрового прогноза с системой подготовки специалистов.

С учётом пятилетнего прогноза, который Минтруд предоставил, через нацпроект "Кадры" — отдельный нацпроект для этого делается — внедряется новая система распределения КЦП, которая будет регулировать в том числе платный приём в вузы и колледжи. Также по поручению Вячеслава Викторовича у нас создана по ГП НТР отдельная подкомиссия, которую возглавляет Виктория Валериевна Абрамченко, и мы синхронизируем КЦП по СПО, о чём мы приняли решение в прошлый раз. Поэтому надеемся, что вместе с вами мы как раз внесём порядок и гармонию в эти механизмы.

Председательствующий. Спасибо.

Хорошее предложение по поводу того, чтобы и порядок, и гармония одновременно в этой сфере присутствовали.

Давайте мы послушаем вопрос от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", Дёмин Александр Вячеславович его задаст. Подготовиться Иванову.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Сергей Сергеевич, в законе "Об образовании..." есть нормы для реализации практически всего, что планируется положить в основу стратегии, — это и гибкость образования, и возможности для развития учителей, и автономия школ и вузов. Однако, несмотря на десятилетнюю правоприменительную практику, многие возможности, предоставляемые законом, не реализуются — где-то из-за формализма, где-то из-за перегрузки учителей и самих учеников, — и образовательные организации теряют самостоятельность в части решения проблем. Например, недавно возвращённые уроки труда: без современного оборудования и специальной подготовки педагогов в школах собирают табуретки и выпиливают лобзиком, а роботов и дроны, к сожалению, видят только на картинках, даже если они закуплены, то лежат без дела, потому что кто-то боится сломать, кто-то не знает, с какой стороны к ним подойти. И отсюда концептуальный вопрос: новая стратегия нацелена на построение принципиально новой образовательной сферы или это настройка сложившейся системы для достижения качественно нового результата?

Кравцов С. С. Спасибо за вопрос, Александр Вячеславович.

Ну, я, честно говоря, ничего плохого не вижу в том, что ребята выпиливают, как вы говорите, лобзиком, это тоже важно для моторики рук и для развития. Я был в одной из лучших школ Шанхая — вот Вячеслав Викторович тоже рассказывал про опыт Китая, — там, несмотря на все высокотехнологичные решения, урок труда в том виде, в котором он у нас был. Я когда директора школы спросил, он ответил: "А как же без этого? Если гвоздь не умеет забить школьник, то зачем вообще все эти технологии нужны?" Это первое.

Ну и второе, конечно, нам нужно учитывать современное развитие. Мы, как я уже сказал, развиваем робототехнику, и у нас есть программа по изучению беспилотных летательных средств, и, как я уже говорил, тоже будет олимпиада. В рамках национального проекта "Молодёжь и дети" с этого года школы — а это более 23 тысяч школ, мы собрали данные о потребностях со всех регионов — будут обеспечены современным оборудованием для преподавания как предмета "Труд", так и предмета "Основы безопасности и защиты Родины".

Председательствующий. Спасибо.

Завершающий вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Иванов Владимир Валерьевич, пожалуйста.

Иванов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое. Мой вопрос Валерию Николаевичу.

Конечно, вопрос о системе образования, а именно о кадрах, потому что и промышленность, и социальная сфера без кадров ничто, мы это понимаем, сегодня это звучало. И очень важно, что для решения проблем необходимо выстраивать сбор и анализ информации о потребности предприятий в специалистах, актуализировать и модернизировать образовательные программы, содействовать трудоустройству. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже реализует совместно с правительством ряд мер, которые связаны с трудоустройством, с совершенствованием целевого обучения. Но мне кажется, было бы идеально, чтобы за каждым бюджетным местом, я повторяю, именно бюджетным, стоял потенциальный работодатель. Не должно быть ситуаций, когда выпускники наших вузов оказываются на рынке труда в поиске работы по полученной профессии. Отсюда вопрос: как стратегия развития образования будет учитывать роль работодателя в образовательном процессе и какие инструменты предусматриваются для количественного, именно количественного трудоустройства... *(Микрофон отключён.)*

Кравцов С. С. Я начну со среднего профессионального образования, с вашего позволения, а Валерий Николаевич о высшем профессиональном образовании скажет.

Что касается СПО, Дмитрий Николаевич отметил, что мы синхронизируемся с представленным прогнозом рынка труда до 2029 года, мы видим потребность в рабочих кадрах — 19,1 миллиона. И как раз новый механизм целевого приёма, который мы совершенствуем вот с Ириной Анатольевной, позволяет максимально синхронизировать эти процессы. Конечно, наш проект "Профессионалитет" как раз возвращает работодателя в систему СПО, фактически работодатель является заказчиком подготовки студентов, мы ставим планку трудоустройства порядка 85 процентов. Сегодня у нас 390 колледжей в проекте "Профессионалитет", он экспериментальный, на заседании Совета по науке и образованию президент сказал о законодательном закреплении проекта "Профессионалитет", мы уже начали готовить соответствующий законопроект, просим его тоже поддержать, чтобы этот механизм взаимосвязи с работодателями максимально расширить на всю систему СПО.

Фальков В. Н. В части, касающейся высшего образования, как я сказал, мы поддерживаем тот законопроект, который готовится в Государственной Думе, об усилении роли работодателей в деятельности учебно-методических объединений, собственно, через них идёт формирование стандартов, определение требований к реализации государственных программ. Это первое.

Второе. Мы усиливаем практическую составляющую не только в стандарте, но и в каждой без исключения образовательной программе, практикоориентированность — это один из принципов наряду с фундаментальностью. Следовательно, здесь будет усилена роль работодателей, и мы понимаем, что это означает, что наряду с теоретическими знаниями должны быть конкретные практические навыки, в том числе у лиц, получающих высшее образование.

Ну и сегодня по поручению президента и исходя из тех рекомендаций, которые не единожды высказывались в Государственной Думе, ведётся большая работа по соотнесению контрольных цифр приёма и долгосрочного прогноза кадров. Конечно, этот прогноз не может рассматриваться в качестве единственного основания для распределения кадров, особенно если речь идёт о горизонте в пять — семь лет, но тем не менее впервые при распределении мы такую работу провели.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Николаевич.

Уважаемые коллеги, вопросы депутаты задали, переходим к выступлениям председателей профильных комитетов. Слово предоставляется председателю Комитета Государственной Думы по просвещению Ирине Викторовне Белых. Подготовиться Кабышеву. А затем — выступления руководителей фракций.

Белых И. В., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые приглашённые, депутаты Государственной Думы, здравствуйте! Я совершенно искренне поддерживаю идею — именно сейчас, когда документ создаётся, у Государственной Думы появилась возможность предложить некоторые позиции для обсуждения. К сожалению, в отличие от многих других областей государственного управления, для сферы образования отсутствует единый отраслевой документ стратегического планирования, фиксирующий принципы, приоритеты и ключевые направления её развития. Проведена огромная работа уже сейчас, позвольте сделать несколько акцентов.

Можно предложить обратить внимание не просто на стратегию развития образования, но на стратегию развития системы образования — система-то есть, и наша система нас объединяет здесь, в этом зале. Она не раз спасала в тяжёлые времена, выстояла, и сейчас необходим глубокий анализ, нужно признать наши общие ошибки, исправить — и вперёд.

Каждая стратегия предполагает целеполагание. Цель абсолютно ясна — качественное образование, всё должно работать на качество. Рискну предложить очень простую схему — пожалуйста, слайд* — для удобства работы. Всё нацелено на качество образования: кадры, содержание, материально-техническая база. Слева четырёхмерное пространство — государство, ученик, учитель, семья: кто, что, как. Каждый тезис найдёт здесь своё место.

Внимание, основная методическая цель каждой формы обучения (урочной, внеурочной) триединая: обучающая, развивающая, воспитательная — каждой! Ну не может воспитательная работа рассматриваться отдельно, только в процессе, не сбоку, не над — внутри, в деятельности, которая соответствует каждому уровню образования. И это не просто набор новых предметов, нужно заполнить положения таблицы для каждого уровня: дошкольное, начальное, среднее, профессиональное, высшее, дополнительное образование, самообразование. И на каждом уровне — образ, но почему только образ выпускника? Дети не рождаются абитуриентами. Нужен образ дошкольника, первоклассника, подростка. Без образа рискуем получить безобразие, этого нельзя допустить. И каждый уровень по преемственности выстраивает общую цель — качество.

---

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Главное — кадры. Откуда эта официальная статистика о дефиците кадров меньше 2 процентов? Она вызывает, мягко говоря, недоумение. Давайте, не дожидаясь стратегии, изменим методику подсчёта. Две с половиной ставки, группы по английскому, немецкому не разделены, профильные предметы в профильных классах тоже не разделены, ГПД, факультативы — всё это вместе. Если посмотрим по потребностям и наличию кадров, мы получим цифру в 10—15 раз больше.

Никакой демографический провал не приведёт к избытку учителей, это утопия. Происходит старение кадров — несмотря на популярность педвузов, не больше 60 процентов выпускников идут в школы. Отток кадров обусловлен разными причинами, в том числе нет обеспечения физической и психологической безопасности учителя. В медицинской этике предполагается разбор медицинской ошибки с третьими лицами, компетентными комиссиями — учитель не имеет подобного образа защиты, это неправильно. Можно, не дожидаясь стратегии, разработать похожие инструменты. Да, всё для блага ребёнка, студента, выпускника, но — Виктор Антонович, спасибо — ключевая фигура образования — учитель. *(Аплодисменты.)* Все ждут в школу профессионалов, новаторов, лидеров, а что можно предложить лидеру, профессионалу — зарплату, какой карьерный рост? Предложение: не просто названия, а подкреплённые классификацией, аттестацией звания "педагог", "наставник", "методист" могли бы стать основой подготовки блестящих методистов, которые могли бы наряду с работой в школе преподавать методику отдельных предметов в педвузах и педколледжах, создавая единое образовательное дидактическое пространство. Надо думать в этом направлении, предлагая возможности творческого и карьерного роста будущих учителей.

Далее. Требует изменений закон об образовании в части получения в отраслевых вузах второй специальности. Сегодня был вопрос: физик-инженер, учитель физики — до получения диплома невозможно пройти переподготовку.

Следующая задача. Сегодня, Вячеслав Викторович, мы внесли законопроект, который в случае его принятия сделает невозможной ситуацию, когда учитель, например, трудового обучения получает через Интернет в коммерческом учреждении справку и за 72 часа превращается в учителя биологии или химии. Предложено: профиль так профиль, с повышением квалификации, переподготовка, будьте любезны, по полной образовательной программе и только в государственных, муниципальных учреждениях. Это тоже с целью повышения качества. Глубокое изучение предмета — в этом залог знания.

Следующее. Профильные медицинские классы сдают предпрофильный экзамен, и он имеет свой статус, вес при поступлении в мединститут. А психолого-педагогические классы не окрашены, они внутри социального профиля, предпрофильный экзамен у них возможен и возможен его учёт при поступлении в пединститут — зачем ждать? Можем сейчас предложить.

Дальше, содержание. Убеждена, что графа "Семья и содержание" будет минимальной: содержанием образования должны заниматься профессионалы. Ну представьте себе, хирург в операционной, а семья скажет, мол, такой красивый аппендикс, не надо его удалять — чем закончится? Даже близко не пустят! При взаимодействии с семьёй другие задачи, но цель та же: семье нужно качественное образование для детей. А вот графа "Государство и содержание" — ну нет пока преемственности, хоть и выпущены стандарты.

Учебники. Есть несоответствие материалов учебников и экзаменов. На заседании комитета Министерство просвещения пояснило, что при выпуске новых учебников старые действуют ещё пять лет, — значит, нужны не устные, а узаконенные, подписанные соглашения, которые не позволят изменить проверочные материалы, пока все учебники не будут соответствовать. И так по каждой графе.

Материально-техническая база: строим, ремонтируем детские сады, школы. Об СПО говорили в ноябре — срочно и качественно заняться инфраструктурой СПО.

Цифровизация. Широкополосный Интернет — поручения президента не исполнены. На заседании комитета Минцифры, минпрос и Счётная палата дают... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Белых И. В. ...дают разные результаты, при этом Минцифры в 2025 году прекращает финансирование проекта, предлагая закупить планшеты для учителей на миллиарды рублей, — а подключать куда, а обслуживание?! А вот часть 19 статьи 21 закона о бюджете, который мы с вами приняли, может помочь выполнить это поручение, и мы готовы к вам обратиться: поддержите, это очень важно! Мы партнёры, и для всех нас одинаково важно качественное образование, которое даёт технологии, дальше — развитие экономики, и в этом случае, конечно, всё для мощной и суверенной страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна, и спасибо за такой самокритичный подход.

Коллеги, нам важно сегодняшний разговор выстроить так, чтобы мы признали, где у нас существуют проблемы, а их зачастую замалчивают. Поэтому, если есть дефицит кадров, надо

о нём говорить. А так получается: на бумаге и в отчётах одно, а на деле другое. И когда уже президент говорит, что, посмотрите, у нас в школах не хватает 33 процентов учителей математики, более 30 процентов учителей физики, то всё равно упираются и будут говорить, что у них там всё замечательно, 1,5 процента — дефицит кадров. Ну вот этого не должно быть — зачем мы врём-то и кому врём?! Во-первых, себе, пытаясь замолчать эти проблемы и каким-то образом снять нагрузку, но, самое-то главное, это наносит вред детям, стране в итоге.

Поэтому давайте послушаем руководителей нашего вузовского сообщества, то, что говорит Виктор Антонович Садовничий, послушаем руководителей отраслевых союзов, вузов, там собрались профессионалы. Открываются ведь факультеты на ровном месте! А потом, когда мы говорим о развитии технических специальностей, медицинских специальностей, должен быть и приоритет в финансировании. Ну не может финансироваться технический вуз по тем же стандартам, что и гуманитарный, ну не может, коллеги, там лабораторная база должна быть, об этом речь идёт, так же как и медицинский вуз! Разница должна быть. А потом мы тоже должны определиться: какие приоритеты у страны?

А так, отдали вуз тем, кто пришёл и по-своему смотрит на эти вопросы, и они начинают набирать туда ребятишек, уродуя их, на эти специальности, которые потом никому не нужны, и потом наши же дети развозят пиццу и работают официантами — в итоге что, какая польза для страны? Об этом речь идёт! Поэтому мы ждём вот таких предложений и от профильного комитета, и от министерства. Возьмите и найдите в себе силы: признайте проблемы, выработайте решения, чтобы эти проблемы ушли в прошлое.

Ведь мы только что приняли законопроект в части повышения квалификации и получения новых специализаций в сфере здравоохранения. Всё то же самое, то, что обсуждали вот сейчас в отношении дистанционного обучения при получении специальности математика в школе, только там врачебные специальности, где специалист одного профиля может дистанционно за деньги получить диплом уже врача другого направления. А это что несёт в себе? Риски здоровью граждан, снижение качества здравоохранения, так же как и здесь снижается качество образования. Вот мы с Ириной Анатольевной обсуждаем эту тему, учитывая, что она в том числе курирует профильные комитеты, которые отвечают и за эти вопросы. Фирмы находятся в Бурятии, зарегистрированы здесь, в Москве, сетью опутали всю страну: дипломы подписывают, фамилия... то ли муж-жена, то ли отец-дочь, всё это на семейном подряде.

Ну вдумайтесь, это же всё уже дальше на дипломах, которые утверждены, подписи-то стоят! Что, никто не видит этого? Об этом речь идёт. И это не сказывается на качестве образования? Конечно сказывается! А чего тогда молчим? Понятно, что при проблемах, связанных с кадрами, получение такой бумаги, можно её назвать иначе, закрывает отчётность: вроде всё хорошо с учителями, потому что подготовили учителя по физике, по математике, по биологии из учителя труда, физкультуры и других, школа получает в итоге лицензию, но на самом-то деле специалистов нет, учителей-то профильных нет. То же самое — в больнице. В больнице дефицит кадров 50 и более процентов, а дальше — совместители, затем вот как раз такие специалисты. В итоге на бумаге всё хорошо, а на деле?

Поэтому вопрос стратегии нашего образования, который вот Дмитрием Николаевичем вынесен сюда, это была его инициатива, должен рассматриваться критично, объективно, с выработкой предложений, которые мы должны реализовать в законы, и, может быть, потом ещё раз выйти на рассмотрение этого вопроса.

Мы сегодня видим, сколько проблем в этой сфере накопилось, именно накопилось, и поэтому не надо здесь министрам блюсти, что называется, честь мундира. Это накопленные проблемы страны, которая распадалась, затем безвременье, 90-е годы — всё это пришло к нам отголосками, но мы должны, понимая все эти проблемы, сейчас найти решения, тем более, ещё раз говорю, у нас есть здоровый фундамент, на который можно опереться. Мы наши профильные комитеты просим именно так подходить, а не одобрямс — и дальше у нас всё хорошо. Нет. Если бы было всё хорошо, мы с вами сегодня не рассматривали бы этот вопрос. Наша самокритичность и объективность будут залогом успеха в будущем, потому что от качества образования зависит, насколько эффективно страна будет развиваться.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Кабышев, вам слово.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, разработка стратегии развития образования — один из ключевых элементов реализации национальных целей. Коллеги здесь правильно говорили, что стратегия развития образования — это особый инструмент стратегического государственного планирования. Из этого, казалось бы, очевидного замечания следует, что смысл стратегии не может сводиться к обслуживанию экономики. Стратегия — одна из форм государственного управления и должна определять

роль и способы воздействия системы образования на формирование необходимых государству социально-экономических институтов, на преобразование экономики.

Три кита национальной модели образования — это знания, воспитание и дисциплина, поэтому высшее образование должно быть ориентировано на подготовку квалифицированных и преданных Родине специалистов, создающих будущее нашей государственности. В связи с этим, безусловно, я поддерживаю мнение коллег, Виктора Антоновича: стержневая идея стратегии развития образования должна состоять в приоритетной роли учителя и наставника, это так называемый принцип педагогоцентризма. Именно педагог — источник, носитель образования, от его таланта, профессионального уровня, мировоззренческих установок и системы мотивации зависит реальное качество образования. Эта важнейшая принципиальная ценностная установка должна быть наполнена в стратегии реальным содержанием.

Коллеги здесь уже говорили об оплате труда педагога. Кого мы обманываем накруткой ставок в статистике? Педагог должен учить, ещё сам учиться, а не сводить концы с концами. Также, коллеги, я хотел бы обратить внимание на жильё. Мы с вами в законе "Об образовании..." дали право педагогическим работникам, нуждающимся в жилье, получить его во внеочередном порядке по договору социального найма. Несмотря на обращение Совета Государственной Думы к председателю правительства, конкретный механизм реализации этого права до сих пор не установлен. Мы подготовили законопроект, обязывающий правительство определить способы приоритетного обеспечения педагогов жильём, — давайте предусмотрим эту нормативную базу и определим в стратегии её реализацию.

Главная стратегическая цель в сфере высшего образования — это качество, важнейшим показателем которого, на мой взгляд, является способность выпускника университета самостоятельно вырабатывать и принимать ответственные профессиональные решения, эффективно действовать в профессиональной и бытовой сфере в меняющихся обстоятельствах, следуя при этом принятым в российском обществе духовно-нравственным ценностям. Достижение такого качества невозможно без реализации концепции непрерывного образования в течение всей жизни, которая, кстати, прямо закреплена в статье 71 Конституции. Это предполагает системную связь всех уровней образования и налаженную воспитательную работу.

Что касается среднего профессионального образования. Сегодня здесь уже прозвучало, но я замечу, что в части 2 статьи 43 Конституции прямо гарантируются общедоступность

и бесплатность не только дошкольного и основного общего, но и среднего профессионального образования, при этом общедоступность — это не конкурс, который в Конституции предусмотрен для высшего образования. Однако действующая модель СПО строится на иных условиях.

Нам важно обеспечить преемственность общего и профессионального образования. В системе среднего образования, как известно, допускается профильное обучение, что особенно перспективно для становления, как здесь сегодня отмечалось, инженерных кадров. Но как используется этот институт, насколько эффективно? Созданы ли условия для его широкого применения с участием работодателя? В прошлом году мы с Советом Государственной Думы посещали Челябинский кузнечно-прессовый завод и ознакомились с моделью, когда частная компания за свои деньги сформировала систему инженерных классов и политехническое отделение колледжа Южно-Уральского государственного университета. К сожалению, это редкая практика, нет необходимых налоговых и других стимулов. Социальное партнёрство в образовании, когда работодатель как квалифицированный заказчик участвует в формировании образовательных программ, организует практическую подготовку и финансирует обучение, должно приветствоваться и поощряться государством через понятную систему мер поддержки.

Нам важно обеспечить принципиальное единство образовательного пространства, в том числе для сферы высшего образования, но равная территориальная доступность высшего образования не может оплачиваться ценой его качества. Когда речь идёт об образовательных программах непрофильных для вуза, это всегда риск, и здесь нужно навести порядок. Валерий Николаевич говорил об этом векторе стратегии образования, и мы здесь должны принять решение, чтобы окончательно государство... мы, как представители государства, должны гарантировать нашим гражданам защиту от всяких случайностей, чтобы дипломы государственного образца не выдавались недоучкам.

Следует предметно подойти к вопросам кадровой асимметрии и дефицита кадров, что характерно не только для тех сфер, что на слуху, — педагогической, инженерной, медицинской, — но и, например, для сферы культуры: нередко примадонны в региональных театрах вынуждены играть дюймовочек. От проблемы с обеспечением территориального выравнивания занятости нам не уйти, это тоже должно найти своё отражение в стратегии.

Необходимо развивать систему воспитания в высшей школе в единстве с образованием. Важным шагом стало вклю-

чение в программы курса "Основы российской государственности", однако он весьма скоротечен, при этом такой ключевой вопрос, как освоение конституционной культуры, системы конституционных обязанностей гражданина, не получает должного внимания. Мы слишком увлеклись правами человека, нам стоит подумать над расширением этого курса с введением по нему обязательного государственного экзамена.

При выстраивании... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Кабышев С. В. Спасибо.

При выстраивании новой модели высшей школы очень важно преодолеть вредные, чужеродные заимствования и шаблоны, которые препятствуют уверенной реализации наших собственных национальных интересов, поэтому, прощаясь с бакалаврами, не раствориться бы в микростепенях и микроквалификациях, важно не девальвировать высшее образование, а вернуться к дополнительным квалификациям специальностей и направлений, о чём говорил Виктор Антонович.

В целом важно придерживаться принципа "обновляя систему, не обнуляем права". Любые меры не должны приводить к ухудшению правового положения граждан, получивших высшее образование в рамках прежних условий. Развитие системы высшего образования — это общая, совместная ответственность и правительства, и парламента, и всех граждан, в этом залог нашей исторической победы, нашего цивилизационного лидерства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций. Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу, руководителю фракции КПРФ. Подготовиться Слуцкому Леониду Эдуардовичу, руководителю фракции ЛДПР. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" выступит Лантратова Яна Валерьевна, от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — руководитель фракции Нечаев Алексей Геннадьевич, а от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Васильев Владимир Абдуалиевич.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые депутаты, товарищи и друзья, наши гости! У меня сегодня хорошее настроение: наконец мы все вцепились в главную тему и, похоже, движемся в нужном направлении. Хочу поблагодарить Дмитрия Николаевича, который в прошлый раз, отчитываясь, системно изложил подход к развитию науки, ибо без фундаментальной науки не бывает вели-

ких государств, но, чтобы наука была современной, надо иметь и абсолютно современную школу.

Президент нам недавно показал, преподал большой урок: он одновременно провёл заседание попечительского совета МГУ, куда пригласил всех крупных финансовых тузов, и наградил молодых учёных высокими наградами, заявив о том, что будущее начинается сегодня, — он прекрасно понимает, что после перестройки почти три пятилетки в никуда и мы теряем историческое время. И я внимательно прочитал все материалы заседания Совета по науке и образованию, которое также проводил президент. Сегодняшние выступления свидетельствуют, что мы понимаем проблему и можем двигаться в нужном направлении.

Но на что я хотел бы обратить ваше внимание особо? У нас выступал ректор МГУ Садовничий, сам крупный математик, — рад, что он практически мой земляк, — я там докторскую защищал. Там сохранено всё лучшее, что было в советскую эпоху, и наращивают всё самое современное, что может двинуть образование и науку в будущее. Но все выступавшие там подчеркнули: не бывает инженеров без классных математиков и физиков.

Смотрел выступление президента и просто ахнул. Я не знаю, кто ему готовил материал, но он ясно и чётко сказал: каким образом мы будем решать проблемы инженеров, если всего 14 процентов учащихся выбирают в качестве профильной дисциплины математику, физику, как мы можем решить эту проблему, если всего четыре региона дали победителей олимпиад, что мы будем делать, если старше 65 лет от 10 до 12 процентов учителей физики, математики, химии? И даже Михаил Кузнецов из Народного фронта сказал, о чём говорят родители: они недовольны низкой зарплатой учителей, они недовольны тем, что приходится почти всем нанимать репетиторов, и они считают, что уважение к учителю должно быть заново сформировано. Абсолютно согласны!

Мы с нашей командой с первого дня вам показывали здесь — я трижды демонстрировал, и президент видел, и правительство — доклад Всемирного банка о том, как надо угробить русско-советскую классическую школу. Он был подготовлен в середине 90-х годов, два министра образования (не хочу их называть) успешно реализовывали. После этого произошёл разгром профтехобразования, ввели ЕГЭ и "болонку", после этого всё сделали для того, чтобы педвузы отдать университетам, — и не получили учителей-предметников. Все сегодняшние проблемы растут оттуда.

Да, президент показал пример, но давайте дальше двигаться. У нас есть уникальный опыт. В президиуме сидит Мельников, он преподавал в знаменитой математической школе-ин-

тернате восемь лет. Садовничий говорил, что оттуда вышли 200 докторов и почти 2 тысячи кандидатов. Если мы снова их восстановим — было пять школ — хотя бы в каждом субъекте, регионе, мы получим классных математиков! Я выступал в ведущих американских университетах — почти полная школа математиков, которых мы с Коптюгом собирали по всей Сибири, сидит в Америке, они из Билла Гейтса сделали главного богача, из 100 математиков 50 — русские, 30 — индусы и китайцы. И он предлагал: давайте вернём, они сейчас поедут все! Но для этого надо создать необходимые условия и принимать специальные решения.

Мы вместе, вот я с Алфёровым, Смолиным, Мельниковым (кто ещё?), были в одном комитете по науке и образованию, и мы пытались перевернуть эту людоедскую систему, которая гробила нашу школу. Ничего не получилось в 90-е, в начале 2000-х с приходом Путина воз сдвинулся, но и то с большим скрипом и трудом. Мы тогда заложили уникальную школу будущего. Мы взяли с Алфёровым и приняли тут решение, отстроили у него вуз, куда собрали лучших математиков, физиков из школьной системы, лучших аспирантов, лучших из академической науки и опытного производства. Я туда приглашал всех крупнейших специалистов. Ливанов приезжал, министр, посидел, хвостом вильнул и смылся, никакого опыта... А ведь это потрясающий опыт будущего, который и сейчас есть, — давайте реализуем!

Я приглашаю, Дмитрий Николаевич, всю вашу команду. Мы сумели создать школу будущего, изучив советский опыт, опыт пяти стран, отстроили её, она у нас в "Совхозе имени Ленина" стоит. Я приглашаю всю вашу рабочую группу, и мы вместе с Кашиным вам покажем и расскажем, что такое школа будущего. Там начиная с детского сада изучают и робототехнику, и шахматы, там трудовое производственное обучение начинают со второго класса, имеют трудовую книжку, там пионерский трудовой лагерь полностью воспроизводит всё лучшее, что есть в мировой практике, там лучшая школа, в которой актовый зал оборудован лучше, чем Большой театр. Я уморился ваших звать, чтобы показать, рассказать, чтобы посмотрели: там каждая вторая семья многодетная, там практически все имеют великолепное жильё, там средняя зарплата — 125 тысяч рублей, там парк не Диснейленд, а по мотивам сказок Пушкина, куда бесплатно открыт доступ всем, кто туда приезжает. Посмотрите, эта задача решена, и не надо вам ничего изобретать, она уже апробирована.

Давайте вас пригласим в Академгородок в Новосибирске. Вместе с Коптюгом сохранили всю классическую науку, там

25 институтов мирового уровня, они великолепно работают. Мы сумели всё сделать для того, чтобы отработать новые программы.

Вы возьмите записку! Вот сейчас Смолину поручено, он пять раз выступал, мы его каждые два месяца выпускаем специально, чтобы он раскрыл глаза на то, что такое современное образование и почему сегодня нужен священный труд. Мы победим на поле боя, но нам придётся пахать две пятилетки, потому что мы уже столкнулись с Трампом, который строит свою империю. Уже 500 миллиардов долларов вкладывают в искусственный интеллект — и сейчас возникнет проблема: как сохранить человека человеком на фоне того, что грядёт впереди? Для этого требуются огромные государственные и политические усилия. И можете что угодно говорить, какие угодно тут обещания давать, но график развития, построения и реализации должен быть выстроен так, что каждый обязан отвечать за свой кусок работы.

Завод взорванный я вам восстановлю за два года, но взорванная система образования — это травма для поколения на всю жизнь, а для государства — на 20 лет. Ваша стратегия должна быть рассчитана минимум на 20 лет, в противном случае она не сможет работать и за неё сложно отвечать. И одновременно...

Председательствующий. Давайте поддержим Геннадия Андреевича. *(Аплодисменты.)*

Зюганов Г. А. И одновременно нам надо соединить общеобразовательное и производственное обучение. Мы спасли Кировский завод — съездите и посмотрите, что такое современный цех. Президент ездил и смотрел, премьер ездил и смотрел. Посмотрите, мы его отстроили: там среднее образование и высшее образование имеют фактически все рабочие, там средний возраст — 35 лет, там создано новое учебное заведение на 1200 мест, заведение будущего, которое мы ещё в советское время вместе с Романовым закладывали. Вы получите удовольствие от посещения, в том числе даже эстетическое от внешнего вида. Но открывайте ваш бюджет: Фурсенко начинал с финансирования образования — 3,9 процента, если глянете в ваш бюджет на следующий год, там уже 3,2 процента. Все в мире, даже идиоты, знают: чтобы стране быть успешной, надо тратить минимум 7 процентов; чтобы страна могла прорваться в будущее, надо тратить 10—12 процентов. Советская страна, когда фашист стоял под Москвой, — добавьте минуту — тратила 6 процентов на образование, в 1943 году...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. ...в 1943 году ещё добавили, уже атомный проект развернули, в 1945 году уже тратили больше 10 процентов, в 1950 году в науку и образование вкладывали каждый пятый рубль, потому мы и создали ракетно-ядерный паритет и прорвались первые в космос.

С таким уровнем финансирования любые ваши программы, планы и стратегии будут откровенной маниловщиной! Или мы вкладываем, а для этого у вас денег больше, чем надо: введите прогрессивную шкалу на эти денежные мешки, перестаньте перекачивать деньги за рубеж, заставьте здесь их пахать, работать, обустраивать школы, учебные заведения и поддерживать многодетную семью, или... У нас Останина восемь проектов законов внесла, и они так и не приняты.

И последнее. Чтобы выжить в истории и иметь будущее, на наших просторах надо иметь 200—250 миллионов человек, нас осталось 146 миллионов. А чтобы иметь многодетную семью с тремя и более детьми, надо, чтобы папа имел высшее образование, великолепную технику, крепкое здоровье, каждые четыре-пять лет проходил переподготовку, мама была хорошим воспитателем в детском саду из трёх-пяти детей, а бабушка с дедушкой не выходили на пенсию только после 60 лет, а имели бы возможность помочь им воспитывать детей. Тогда у вас будет и будущее, и образованная, и трудолюбивая, и перспективная, и безопасная страна. Желаю вам в этом успехов!

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, не размывайте выступление руководителя политической фракции и не комментируйте руководителя политической фракции. Демократия — это процедуры, нормы, правила.

Вот, посмотрите, Виктор Антонович от начала до конца с нами, за что мы его уважаем и любим. *(Аплодисменты.)* И это отношение к народу, который представляют депутаты. Давайте посмотрим, кто у нас в регионах в режиме видео-конференц-связи.

Коллеги, как вы там? Вас приветствуем. *(Аплодисменты.)* Что-то у вас много пустых кресел и мест.

Вот что делать усталым политикам, которые пришли в политику?

Слово предоставляется Слуцкому Леониду Эдуардовичу, руководителю фракции ЛДПР. Подготовиться Лантратовой.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Отступать некуда. Если сегодня мы не консо-

лидируем усилия в сфере, которая является ключевой для будущего страны... нас нельзя победить самым современным оружием, наше всё равно прогрессивнее и сильнее, но нас можно победить по-другому, как-то понизив образовательный уровень тех, кто идёт за нами, особенно тогда, когда мы сами, своими руками в этом участвуем, не придавая образованию должного значения. Сейчас момент истины, и недаром Председатель Государственной Думы все часы председательствует. Вячеслав Викторович сам был проректором вуза, блестяще знает эту сферу. Нам сейчас нужно не спорить друг с другом, не навешивать какие-то ярлыки и критические оценки, можно говорить часами, и все критические оценки, которые мы выскажем, будут обоснованны, сейчас надо понимать, что момент истины действительно наступил.

У нас есть эталоны. Ещё раз хочу привлечь внимание к человеку, которого мы при жизни называем великим, — ректор Московского университета, отметившего 270-летие, Виктор Антонович Садовничий, который является академиком не благодаря тому, что он ректор Московского университета, а благодаря тому, что он крупнейший в мире специалист по теории операторов. *(Аплодисменты.)* И конечно, сегодня Московский университет, где я имею честь быть президентом факультета мировой политики, задаёт систему координат, как говорят математики, но, если в этой системе координат мы будем продолжать опускаться, к сожалению, нас ничего хорошего не ждёт.

Сейчас нам необходимо думать о повышении зарплат учителям — мы не можем это решить начиная с советского времени. Зарплатный разрыв, если позволите так сформулировать, между Москвой и большинством регионов — примерно в 3 раза, 150 тысяч и 50 тысяч. У нас в ЛДПР очень простая установка: Россия больше, чем Москва. Нам надо изыскивать, как бы это ни было сложно, возможности поднять учителям планку по зарплатам на уровне 75 процентов московских зарплат. Это не сделаешь волшебным рубильником, но нам надо идти к этому, нам надо это обозначить в ближайшее время как стратегическую цель.

Нам надо увеличить поддержку программы "Земский учитель". Учитель на селе архиважен. Я поддержу здесь решительным образом Геннадия Андреевича: у нас действительно нет ничего важнее, чем учитель на селе. Я недаром объявил сейчас прошедший, 2024 год...

Председательствующий. Коллеги, давайте поддержим руководителя фракции: нет ничего важнее, чем учитель, учитель на селе, и не только на селе. *(Аплодисменты.)*

Слуцкий Л. Э. Спасибо огромное, Вячеслав Викторович.

Нам сейчас надо посмотреть программу "Земский учитель", увеличить бюджетные ассигнования, единовременную компенсационную выплату поднять до 2 миллионов рублей, примерно на такой уровень, и до 4 миллионов рублей на Севере, на Дальнем Востоке и в новых регионах, и это надо сделать в самое ближайшее время, опять же как бы ни было сложно.

Далее. Опять давайте вспомним, что нам предлагает Председатель Государственной Думы, — не потому, что сзади меня Вячеслав Викторович, — с 2012 года мы утратили в нашей системе вообще понятие отдельного уровня образования "среднее профессиональное образование". Нам необходимо обратить на это самое пристальное внимание и решить эту проблему, эти вопросы в ближайшие месяцы, особенно по тем учреждениям среднего профессионального образования, которые находятся в системе вузов. Я напомню, 376 вузов и 445 филиалов. Никакого платного технического образования, нужно поднимать престиж российской инженерной школы, надо заниматься сейчас всеми направлениями, здесь не только подготовка технарей, инженеров, здесь очень много спектров, много направлений подготовки в среднем профессиональном образовании. Мы к этому уже готовы, мы это осознаём, но эту проблему нужно срочно решать. И конечно, дорогие коллеги, нам сейчас надо прошерстить — вот сегодня у нас блестяще выступала директор белгородского техникума — весь спектр проблем, которые связаны с СПО, средним профессиональным образованием, это не так много, и все мы прекрасно это понимаем, думаю, что в течение года мы сможем в значительной части эти проблемы расшить.

Должен сказать, что мы оппозиционная партия, но я здесь не собираюсь заниматься огульной критикой, наоборот, хочу поблагодарить за системную работу в этой сфере Дмитрия Николаевича Чернышенко — и за проведённые ситуационные анализы на площадке Правительства России, и за вчерашнюю системную сверку часов с Председателем Государственной Думы. Мы в тесном взаимодействии с Валерием Николаевичем Фальковым, который за недолгие годы руководства министерством смог уникальным образом сплотить в том числе ректорское сообщество.

У нас не всё так однозначно плохо. Но, если мы в полной мере не осознаем те проблемы, которые сегодня у нас не решены... Физруки преподают математику и физику, количество учителей и совместителей преподносится президенту как то, что у нас все вакансии в среднем образовании заполнены, — коллеги, мы кого обманываем? Обманываем сами себя? Занимаемся, извините, как писал Ленин (опять же алаверды Геннадию Андреевичу), мечтательным самооплёвыванием? Может быть, я го-

ворю жёстко, но если мы не осознаем реальную ситуацию, то мы сработаем на руку Западу, который пытается сделать из нашей молодёжи людей очень средне образованных. А давайте вспомним, что в то время, когда мы учились, в наших вузах, в наших техникумах получали образование представители будущих политических и бизнес-элит более 100 государств мира! Вот к чему мы должны вернуться в самое ближайшее время.

Не надо занижать квоты на образование. Нам надо понимать, что у нас есть своя, родная, лучшая в мире система образования. Мы поставили на нашей молодёжи неудачный эксперимент в 1999 году, тогда ещё была мода на всё западное. Уже многие начинали прозревать, но, как мы понимаем, не все. Мы подменили знания баллами, ввели такие модные и желанные бакалавриат и магистратуру. А выйти из болонской системы можно только плавно, ни в коем случае не подорвав образовательную систему, не обидев тех, кто учится сейчас, в эти годы. Сейчас выход из болонской системы как-то уже просматривается, но это очень тонкая материя, поэтому здесь с участием и Виктора Антоновича, и коллеги Кропачева, ректора Санкт-Петербургского государственного университета, и многих других ректоров наших ведущих вузов нужно составить поэтапный план выхода из ловушки, в которую мы зашли сами и которую захлопнули 26 лет назад.

Мы должны понимать, что сегодня в мире действительно формируется новое глобальное большинство, оно уже сформировано вокруг идей и подходов Президента России, и в новом многополярном мире каждая сколь угодно малая страна, её традиции, история...

Председательствующий. Поддержим Леонида Эдуардовича. *(Аплодисменты.)*

Слуцкий Л. Э. Спасибо огромное.

В том числе система образования является отдельным полюсом для каждой страны, силой влияния, принятия решений в новом мировом порядке XXI столетия. И в этой ситуации мы должны снова вернуть себе систему координат в мировом образовании на уровне средней школы, на уровне высшей школы. Нам сегодня после этой многочасовой сверки часов понятно, что мы должны сделать: у нас нет другого выхода, кроме как сегодня же консолидироваться вместе с присутствующими здесь министрами, вице-премьером, ректорами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. Спасибо огромное. Заканчиваю.

Дорогие коллеги, нам всем понятно, где мы проседаем — в регионах, в зарплатах, по сельским школам, по математике

и физике, которые всегда были гордостью, были основой нашей системы образования. И нам понятно, что нужно сделать, чтобы с этим справиться. В другую историческую эпоху, в 1866 году, когда Пруссия победила в Австро-прусской войне, писали, что победа была одержана силами прусского учителя. Вот нам сегодня надо в образовании одержать победу цивилизационной важности — и пусть историки скажут, что эта цивилизационная победа достигнута силою русского учителя.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не комментируем, Николай Васильевич, выступление руководителя политической фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А Слуцкого поддерживаем, так же как и Геннадия Андреевича, в его оценке, в вопросах, связанных с образованием.

Лантратова Яна Валерьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", пожалуйста.

Подготовиться Нечаеву.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Стратегия образования должна быть программным документом, который задаёт вектор развития всей системы образования страны. Недавно Китай утвердил образовательную стратегию до 2035 года с целью создать современную инновационную высококачественную систему образования, которая обеспечит долгосрочное технологическое, экономическое лидерство. Эта система должна не только давать знания, но и формировать личность, приверженную национальным интересам, воспитывать гражданина, который мыслит в масштабах страны, осознаёт ответственность перед ней. Ключевой принцип — воспитание в школах должно гарантировать верность Китаю. Так вот нам необходимо определить цель нашей стратегии, целевую группу, для кого она: для ФОИВов, для учителей, для детей, для родителей? Для начала нам нужно провести анализ, что не так, что нужно исправить и насколько эта система заживёт заново после принятия стратегии. Система образования должна отвечать современным требованиям и прежде всего национальным целям развития, быть именно системой, учитывать опыт предыдущих поколений, брать из него самое лучшее и одновременно быть открытой к использованию современных методик, создавать условия для получения знаний и развития детских талантов, чтобы на выходе дети становились не просто обладателями знаний,

а зрелыми, ответственными личностями, гражданами, готовыми трудиться во благо своей страны.

Главная составляющая всей системы образования — это наши люди, наши учителя. Для успешной работы нам нужно повышать статус учителя и социальный, и материальный. Я не хочу приводить данные Росстата, я уверена, что каждый депутат, который интересуется этой темой, в своих регионах знает честную зарплату и учителя, и воспитателя. Я уж не говорю о том, что работа школьных психологов и социальных педагогов, хотя на их плечи сейчас ложится сложная работа с детками участников СВО, у которых травма, которые переживают за своих родителей, не входит в стаж педагогической деятельности, они не имеют право на досрочный выход на пенсию. Может такое положение учителя обеспечить нам достижение целей нашей стратегии? Вопрос риторический.

Нам нужно повышать заработную плату. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" выступает за единую тарифную сетку при оплате труда педагогов по всей стране, за повышение квалификации, в том числе и переподготовку школьных психологов, которых не учили, как работать с горем, как работать с травмой. Без сильного педагога не будет сильной системы образования и, как следствие, сильной экономики, о чём и говорит Вячеслав Викторович.

Также важно уделить внимание каждому уровню образования. Точно сказал президент: "Разные уровни образования при всех... отличиях являются частью единого образовательного пространства, и наша общая задача... чтобы это пространство было действительно единым и современным".

Дошкольное образование. Сегодня не менее 3 тысяч учреждений нуждаются в ремонте. Кроме того, критически важно устранить дефицит кадров — логопедов, дефектологов, — особенно в сельской местности, эту функцию выполняют воспитатели, не имея соответствующего образования.

Основное общее и среднее общее образование — школы и техникумы. Сегодня очень назрел вопрос реформирования ЕГЭ. Действующая система работает так, что дети, начиная со средних классов, начинают готовиться к сдаче ЕГЭ и ОГЭ по конкретным предметам и часто в ущерб получению знаний по остальным дисциплинам. Конечно, есть те, кто добросовестно изучает всю программу, и их нужно поощрять.

В связи с этим я не могу не обратиться к опыту Китая. Коллеги, в недавно принятой стратегии они снизили роль гаокао (аналог нашего ЕГЭ), теперь при поступлении в вуз они оценивают не только результаты экзамена, но аттестат, личные успехи

и портфолио. Считаю важным изучить их опыт по снижению роли ЕГЭ как единственного критерия при приёме в вуз.

Другая, не менее важная проблема — это региональное неравенство при поддержке талантливых детей — участников олимпиад. Должна быть единая федеральная система поддержки талантов.

Первое. Сегодня в богатых регионах могут выдавать большие денежные вознаграждения, а в ряде регионов не могут.

Второе. Приведу в пример мой Челябинск: у нас есть уникальный 31-й лицей, где, вдумайтесь, доля олимпиадников — 55 процентов, они побеждают на всех международных олимпиадах. Но на регион есть квота, на каждый этап — городской, региональный, всероссийский, — и квота на субъект делится на муниципалитеты. Так вот, лицей готов предоставить ребят с рейтингом, но технически это невозможно.

И третье. А сколько олимпиадников потом вообще остаётся (не в Москве) в России? Я посмотрела эту тенденцию, она грустная — мы должны создавать условия, чтобы наши умы оставались в России.

Также немаловажный вопрос — регулирование дистанционного образования, о чём справедливо говорят Вячеслав Викторович и Сергей Владимирович Кабышев. Полный запрет дистанционного образования в медицине, сто процентов, но есть ещё и другие сферы, и нам тоже как-то здесь нужно этот момент урегулировать, чтобы не было перекоса в сторону дистанта. Об этом говорят родители, об этом говорят дети.

Председательствующий. Давайте Яну Валерьевну поддержим. Коллеги, думаю, что и вы так считаете. *(Аплодисменты.)*

Лантратова Я. В. Кроме того, в стратегии очень важно проработать вопросы регулирования искусственного интеллекта, который сейчас проникает в каждую сферу, включая и образование. Этот вопрос категорически нельзя оставлять без контроля — должны быть этика и границы применения искусственного интеллекта.

Важнейшее направление — это обеспечить подготовку специалистов как для существующих, так и для новых стратегически важных профессий. Я говорю о формировании кадрового потенциала для технологического лидерства России, чтобы наши школьники и студенты получали знания, чтобы через 20 лет они могли стать лучшими в мире. Эти вопросы обсуждались на Совете при президенте по науке и образованию, и по итогам будет сформирован пакет поручений, к реализации которых мы должны подключиться. Но не менее важно, чтобы стратегия включала конкретные шаги по повышению уровня

образования, преподавания математики и естественных наук, основ инженерного и конструкторского образования.

Здесь много говорят, что есть кадровый дефицит, не хватает учителей-предметников, математиков, физиков, биологов, об этом сказал наш президент, однако Росстат-то даёт другие цифры, что дефицита нет. Так, может быть, нам надо проверить эти данные? Я призываю коллег из правительства внимательно подойти к оценке имеющихся методик Росстата. На эти данные опирается вся власть, исполнительная и законодательная, при принятии стратегически важных для страны решений.

В стратегии особое место должно быть отведено воспитанию. Великий русский педагог Антон Макаренко говорил, что образование состоит из двух равных частей: учёба даёт знания и формирует интеллект, а воспитание определяет, какими ценностями будет жить человек, как он будет относиться к стране, к людям. При этом в вопросе воспитания важно отдельно уделить внимание патриотическому воспитанию. Традиции, культура, ценности служения Отечеству — это, безусловно, очень важно, и любить Россию — это должно стать трендом воспитания не только в школе, в вузе, в техникуме, но и в садике. Любить Россию можно, только когда ты её видел, — очень важно, чтобы патриотические программы были направлены именно на это, на обмен школьниками между регионами, чтобы они общались и видели страну. Уже есть такие практики в Нижегородской области, в Волгоградской области, в Челябинской области, и эти региональные практики важно выводить на федеральный уровень, важно это отразить в нашей стратегии.

И конечно же, важна борьба с деструктивным контентом, который проникает через каждый уголок жизни наших детей: через Интернет, через книжки, через игрушки, через видеоигры. Нам важно ввести определение деструктивного контента, чётко прописать его виды, и я благодарна нашему спикеру за чёткую политическую волю в этом вопросе. Профилактикой мы должны заниматься с детского сада (и у нас в Челябинской области, кстати говоря, есть такой опыт), бороться с травлей как детей, так и учителей. И наша цель — воспитать человека, осознающего долг перед Отечеством, человека, который стремится трудиться не только на своё благо, но и ради общего блага и пользы России, понимать значимость суверенитета нашей страны, наших национальных интересов, готов отстаивать и защищать их. Конечно, всё это формируется не только в школе, центре формирования личности гражданина и патриота, но и в семье, и в общественном пространстве, и в СМИ. Финансирование образования, конечно, должно быть увеличено, и у нашей фракции есть такой законопроект, и наша прямая задача —

и исполнительной, и законодательной власти, наша с вами, коллеги, — состоит именно в этом.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Яна Валерьевна.

Слово предоставляется руководителю фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" Нечаеву Алексею Геннадьевичу.

Подготовиться Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Нечаев А. Г., *руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемые Вячеслав Викторович, Дмитрий Николаевич, коллеги! Главный вопрос, на который должна отвечать стратегия образования, — это какими мы хотим видеть наших детей и в каком будущем им жить. Уже нам всем понятно, что уходит, практически ушло индустриальное общество и его сменяет гипериндустриальная и информационная эпоха. Время фабричной, классно-урочной системы навсегда ушло.

И первое, от чего нужно избавиться, — это принудительное единообразие. Единые стандарты — это хорошо. Но единые учебники, заточенность под ЕГЭ — это всё сегодня плохо. Второе, что нужно сделать, — это избавиться от потребительского подхода к учителям. До сих пор во многом их воспринимают как машину. Экономике нужно 100 тысяч инженеров — изготовьте нам 100 тысяч инженеров. Вот вам план, вот вам форма отчётности, давайте работайте. Такой подход сейчас не работает. Учителя должны не винтики для экономики готовить, а раскрывать потенциал людей, выпускать творческих, критически мыслящих людей, которые выведут страну в лидеры во всех сферах. Чтобы это сделать, нам нужно новое отношение к учителю как к человеку с высоким предназначением, к тому, кто формирует ценности и передаёт смыслы.

Но ценностями и смыслами учителям особенно некогда заниматься. Работать некому, потому что мало кто хочет идти на маленькую зарплату. Об этом все говорят, но пока ничего не поменялось. Плюс к этому бумажная отчётность и, честно говоря, цифровая отчётность, о которой учителя говорят, что она ещё хуже. Поэтому и хорошие учителя часто уходят в репетиторство, о чём сегодня говорилось, там и больше денег, и больше творчества. Но эти люди хотя бы остаются в образовании.

Тем, кому не нравится, что учителя идут в репетиторы, хочу привести пример из Невинномысска, мне одна учительница рассказала. Вот было примерно 2 тысячи учителей в Невинномысске, пришёл туда один маркетплейс, их склад, — стало 1600 учителей, люди ушли просто "пикать" на складе. Пришёл второй маркетплейс, тоже сделал там сервисный центр — осталось 1300 учителей. Сейчас там работают и студенты старших курсов, и добровольцы, назовём их так, привлечённые. И всё

это не только про деньги, это ещё и про интерес. Потому что сейчас Россия может построить общество интереса, не потребительское, не общество таких людей-рабов, а общество людей интереса. И для этого нужно...

Значит, есть консенсус. Нам нужно, чтобы заработали три единых принципа. Первый принцип — больше практики, то, что мы называем практикоориентированностью. Второй — индивидуальная образовательная траектория, люди разные. И третий — это равенство, ну, прежде всего равенство доступа, равенство регионов, когда все мировые знания и новые технологии доступны в любом регионе нашей страны. И заметьте, я не говорю какие-то вещи небывалые. У нас в стране всё это есть. И настоящая стратегия, я считаю, — масштабировать всё то передовое, что у нас в стране уже создано.

Нужна практикоориентированность? Отличный пример в Челябинске. Вот механико-технологический техникум. Благодаря проекту "Профессионалитет" к развитию техникума подключился промышленный партнёр: поставили современные станки, промышленных роботов — раньше их на картинках рассматривали, а сейчас на них учатся работать. Что мне очень понравилось там? То, что второй курс — это учебная практика, а третий курс — практически все проходят производственную практику.

Такая практика возможна и в общем образовании. Не только в колледжах. Вот я две недели назад был в Тюмени. Там есть физико-математическая школа. Это новая школа. Ей десять лет всего. Кстати, уже первые ученики, три человека, вернулись обратно работать учителями, выпустились, многие отучились в Москве и вернулись обратно в свою школу. Там старшеклассники делают реальные проекты для частных и государственных компаний. Не просто презентации в "PowerPoint", не макеты какие-то клеят, а реальную работу для крупных компаний делают.

Нам нужны персональные траектории. Вот у нас есть Доброград во Владимирской области. Там в школе сделали обучение полного дня. Дети там с утра до вечера, потому что там всё есть. 50 разных кружков: робототехника, танцы, иностранные языки. Выбирают, кому что интересно, выбирают много кружков. Постоянные походы, экспедиции. Это уже не просто школа, а такой центр общественной жизни нового города.

Что ещё очень важно вот во всех этих коллективах? Все работают в командах: дети, педагоги, эксперты, родители подключаются, потому что им самим интересно. И нужно, чтобы все наши учителя больше работали в этих командах, чтобы у них были творческие, исследовательские задачи и реальные проекты.

Ещё пример персональных траекторий. Вот в Тюменском государственном университете учатся по программе "2 + 2 + 2" — такой наш ответ бакалавриату и болонской системе. Это возможность студенту каждые два года менять направление, корректировать программу своего образования, чтобы она была интересной и актуальной. И это не бутиковая история...

Председательствующий. Коллега Коломейцев, не отвлекайте вице-премьера и министра. Выступает руководитель фракции.

Нечаев А. Г. Это не какая-то история для 50 человек, для 100 человек. Уже три года в эту траекторию заходят все 4 тысячи первокурсников университета, это каждый учебный год происходит.

И в наших регионах есть равенство. Вот Новгородская техническая школа — семь разных лабораторий, медицинская информатика, робототехника, генная инженерия, 3D-принтер, очки виртуальной реальности... Даже в Москве такое редко встретишь, а в Новгороде есть.

В Йошкар-Оле вот тоже строили равный доступ к образованию. Юрий Усков, местный предприниматель, основал компанию "iSpring", одну из крупнейших IT-компаний в образовании. Сделал так, что из Марий Эл никуда уезжать не нужно. Прямо в Йошкар-Оле на свои деньги построил университет мирового уровня, учит там студентов. Тем, кто после учёбы готов работать в сфере IT, помогает с квартирами. Построил для семей сотрудников детский сад, школу, вложил в этот проект университета 10 миллиардов рублей. Условия лучше, чем во многих московских вузах. Вот вчера его арестовали. Нашли какую-то землю в деревне, которую он купил в 2013 году и на которой построил жильё для сотрудников компании. Теперь вменяют мошенничество с целью заработка. Человек вложил миллиарды в образование, его компания работает по всему миру, а ему всерьёз предъявляют заработок нескольких, там, десятков миллионов на земле. Видно, придётся в стратегии образования отдельно прописать, что инициативных людей надо поощрять, а не арестовывать. Вот давайте допишем это.

Председательствующий. Давайте поддержим Алексея Геннадьевича *(аплодисменты)* и попросим профильный комитет, Василия Ивановича Пискарёва...

Василий Иванович, вот слушайте, когда выступает руководитель фракции, хотя у вас там рядом коллеги тоже, наверное, по делу говорят. Вот случай, который привёл в своём выступлении Алексей Геннадьевич, никого не оставил равнодушным, и мы вот только что поддержали Алексея Геннадьевича. Поэтому вы со своей стороны, как председатель комитета по

безопасности, пожалуйста, направьте обращение тем, кто принял решение в Марий Эл в отношении человека, который многое сделал и создал школу, а ему вспомнили историю двенадцатилетней давности. Вот надо разобраться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, вы как раз это обсуждаете, да? Ну вот замечательно, что Сергей Михайлович Боярский переживает так же, как переживает Алексей Геннадьевич.

Коллеги, нет возражений? *(Аплодисменты.)* Мы должны реагировать на такие случаи, видя, что там всё не так... обязательно эти вопросы надо выносить на обсуждение и обращаться в компетентные органы.

Нечаев А. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович, за поддержку.

Ну и просто скажу, что у него сын на СВО, семья никуда не прячется, они здесь, укоренённые, наши.

Давайте я вот сейчас обобщу. Чем, в сущности, отличаются все эти школы передовые, колледжи, университеты? Инициативой. У людей, которые в них работают, горят глаза, потому что они вместе занимаются настоящим творчеством, вместе со школьниками и студентами работают над проектами и вместе достигают успеха. Вот именно это, коллеги, и есть настоящее воспитание, когда в самостоятельном деле, на практике, не через начётничество и разговоры, а через дело рождается конкурентный и деятельностный патриотизм. И всё это, замечу, не советские наработки, это всё уже создано в новой России. Но пока многое из этого реализуется вопреки, а нам нужно, чтобы таких точек развития на карте становилось больше. Необходимо, чтобы лучшие практики внедрялись шире, и для этого педагогам нужна свобода, не должно быть страха, что их накажут за эту инициативу. Надо дать школам, вузам, педагогам и ученикам больше воли, потому что в жизни нашей нет единого учебника и нет тестов ЕГЭ. Мой учитель Михаил Петрович Щетинин говорил, что ученик должен не готовиться к жизни, а прямо жить, не зашучивая, жить в полную свою силу. И сделать так — это, я считаю, и есть главная задача нашей стратегии образования.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Владислав Андреевич Даванков детали пояснял.

Слово для заключительного выступления предоставляется Васильеву Владимиру Абдуалиевичу, руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Дмитрию Николаевичу Чернышенко.

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наши дорогие и глубокоуважаемые гости и те, кто смотрит нас удалённо, — участники очень важного обсуждения важнейшей проблемы! Наверное, к тому, что уже сказано, даже ничего не добавишь. У меня такое ощущение, что в зале царит единомыслие в этой части, и не только в зале, что очень приятно. Мы едины в том, что сегодня отношение к педагогу... это должно быть священно в России, потому что если мы хотим иметь лучшее будущее, лучших людей, детей, хотим иметь лучшие достижения, технологии, хотим, чтобы люди жили по совести, в мире, в любви, сохраняли традиционные ценности, за что сегодня гибнут их старшие в ходе специальной операции и ранее, 80 лет назад, тоже гибли поколения за это, такая миссия продолжается... И мы, безусловно, будем побеждать и добиваться, и обсуждение — свидетельство тому сегодня.

В Америке новая администрация почти сразу создала управление, подразделение — правильно сказать: структуру — по эффективности. Вот я думаю, что мы сейчас уже идём этим путём, и хочу поблагодарить председателя нашего, Вячеслава Викторовича, за эту работу. Я думаю, что и правительство это чувствует. Мы это чувствуем. Мы начинаем обсуждать сложнейшие вопросы в присутствии нашего правительства, экспертов, специалистов, уважаемых людей, которые на том поприще, которое мы обсуждаем, добились результатов и уважения, большого уважения в стране. Это большой потенциал, поэтому тем более нельзя подводить, когда мы до чего-то договариваемся и выходим на какую-то траекторию развития. В связи с этим хотел бы на нескольких моментах остановиться.

Прежде всего, помните, вот про... как говорится, всё было понятно, но потом появились овраги. Вот эти "овраги" нам частенько мешают, эффективность невозможна, если мы всё не просчитываем. Вот сегодня звучало много предложений, очень интересных, просто захватывающих и справедливых во многом, но я хотел бы всех вернуть к простой истине, к реальной жизни: мы с вами депутаты, мы недавно приняли бюджет. Геннадий Андреевич, мы с вами приняли бюджет недавно все — кто-то проголосовал, кто-то не проголосовал, помните, но тем не менее это бюджет. Бюджет — это святой закон, и нам надо научиться жить по этому закону, хотим мы или не хотим. Недавно председатель правительства отчитался перед президентом, и в этой сложнейшей ситуации вы, Геннадий Андреевич, и все увидели: есть рост. Вот при всех проблемах, о которых мы говорим и вы говорите, и простых решениях... я больше 70 лет

живу на свете и не видел простых решений, вот чтобы так просто решалось, нет такого результата! И Советский Союз развалился из-за этого: вкладывали больше, чем могли переварить, раскачали — и развалилось. Мы с вами это с болью вспоминаем. Выводы надо делать, бюджет надо выдерживать.

С коллегой, председателем нашего комитета по финансам и банкам, сейчас разговаривал, он выступал, — подтверждает, что процесс идёт в правильном направлении, решения были правильные по сдерживанию инфляции, непростые, но правильные, пусть не с такой скоростью, с какой хотелось бы на политбюро принять решение и разобраться. Кому-то хочется и смертную казнь ввести, и решить "простой" вопрос с незаконной миграцией чисто механически — не получится! Все взрослые люди, все всё понимаем, поэтому давайте уважать бюджет. Бюджет сейчас — это все наши планы, всё, что мы защищали, всё, что мы обещали. Вот сейчас ко мне подошла Казакова и подсказала: 4,5 тысячи школ мы отремонтировали по Народной программе "ЕДИНОЙ РОССИИ". Я хочу отчитаться, в отличие от других коллег не только заявлять, мы всё заявили, мы спорили до последнего, в прошлом бюджете мы на поводырей не могли деньги выбить, потому что уважали вас всех. Мы никогда просто так ничего не получаем, но мы поддерживаем самые непростые решения, и они работают — рост идёт в таких условиях, в условиях санкций, специальной военной операции. Какие деньги уходят, вы все знаете — мы о чём говорим?

Мы сейчас говорим о школах, мы говорим об образовательных учреждениях. Мы же с вами были (помните?) в Мурманске, и собственник отвечал Ивану Ивановичу, который задал вопрос: "А что надо сделать, чтобы вы работали дальше?" Геннадий Андреевич, он сказал одно (жалею, что вас там не было, не смогли), сказал: "Не меняйте правила, я всё строю из прибыли". И вот те школы, о которых сейчас говорят, те передовые производства построены из прибыли бизнеса, а вы хотите их обложить. А вы сможете управлять их деньгами так же эффективно, как они? Сразу скажу: не сможете. А они управляют. Так что мы будем сейчас делать с этой лошадью, которая везёт, даёт нам результат, пашет, — останавливать, переставать кормить её? Ради каких целей? Давайте поспорим! Кстати, всё возможно — давайте спорить, давайте отстаивать, хороший пример. Сегодня у нас вице-премьер, председатель, министры, уважаемые люди — давайте выносить эти вопросы.

Ещё вот о чём давно хочу сказать, несколько раз подходил. Смотрите, какие у нас комитеты. Президент просил выравнять комитеты — мы их выравняли, вы представляете свои комитеты. Аксаков говорит, что замедлился процесс, а во фракции го-

ворят, что плохая ситуация в стране, — ну вы разберитесь между собой, коллеги, во фракции, так как дела-то идут? Мы же на вас ориентируемся.

Из зала. *(Не слышно.)*

Васильев В. А. "Хреново". А вы не вникаете в детали. А откуда вот эти 200 триллионов, откуда рост 4 процента с лишним? Вы задумайтесь, чего вы говорите. Вы что, на выборах? Хорошо. Это всё скоро станет всем понятно и ясно, уже так не проходит, люди образованные, я ещё раз говорю. Вы говорите о чём-то, а мы говорим: вот сейчас 4,5 тысячи школ, даже уже больше, отремонтировано с участием людей. Я был крайний раз в школе в Твери вместе с педагогами: да, им не хватает заработной платы, но это счастливые люди, потому что они ремонтируют школу. Мы вместе с ними были, вместе со строителями, и надо помогать, чем можем, сейчас. Ну а что вы будете выдёргивать из бюджета? С чем останемся-то?

Вот про комитеты приведу пример. Мы сами болеем популизмом! У меня есть коллеги, буквально недавно одного перевели из комитета по безопасности в комитет по здравоохранению, потому что человек стал заниматься другими вопросами. Мы перевели, чтобы он мог заниматься здравоохранением. Другого коллегу, уважаемого генерала, перевели из Комитета по обороне в Комитет по региональной политике и местному самоуправлению, потому что человек поднял вопросы, правильные вопросы: в Забайкальском крае надо наводить порядок. Он теперь уже как член комитета будет этим заниматься, ответит людям на вопросы, и мы вместе с ним. Я думаю, это хорошая практика.

Почему мы каждый раз вылезаем, простите, вот сюда, на трибуну, без согласования с комитетом? Я ещё раз задаю вопрос, коллеги, можете на него не отвечать, но я хочу, чтобы люди услышали, избиратели: почему в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." два разных мнения? Есть председатель комитета, который говорит одно, и есть другие коллеги, которые говорят совершенно другое, — где истина? Вы либо комитет отдайте, либо как?.. Давайте разбираться. Объективные вещи. Он вам не нужен, такой комитет? Давайте посмотрим.

Коллеги, мы сейчас обсуждали один вопрос — очень сложный, очень важный, — но мы обсуждали в целом систему. Мы каждый раз в этом зале обсуждаем проблему эффективности, и у нас очень много неэффективного, очень много!

В завершение простой пример. Бежецкий район, сельское поселение: когда-то поселение было миллионером, ещё остался клуб, как памятник советского времени, там даже живёт 90-летний Герой Социалистического Труда. Так вот, мы там отремон-

тировали школу, я уже вам говорил, вместо 9 миллионов сделали за 6 миллионов, сэкономили 2 миллиона с лишним, за 21 день отремонтировали школу. И на ремонте всех школ, которые мы отремонтировали по Народной программе "ЕДИНОЙ РОССИИ" вместе с депутатами, вместе с учителями, вместе с родителями, сохранили как минимум до 25 процентов, такая экономия. Коллеги, это вклад, вклад в то, что есть, не тащить из общего и не отвечать... Это модно, это приятно: "Привёз вот я вам сколько..." А вы попробуйте, может, получится, и будет эффект.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Васильев В. А. Так вот, сделали школу. А теперь выясняется: дом культуры никогда не поднимется, потому что обезлюдело село, не поднять такой дом культуры. А в школе есть зал, вот сейчас отремонтируют, будет хороший зал. Нет спортивных учреждений, но есть спортзал. Негде что-то отметить, проводить людей и встретить и свадьбу отгулять, нет кафе, но там есть столовая. Сегодня говорили, что надо защищать, — надо, но эффективность надо защищать, надо идти вперёд! Правильно сейчас председатель дал поручение, а председатель комитета по безопасности взял его на себя, это долг наш с вами. Если мы будем поддерживать честных, эффективных, нестандартных, не входящих в эту систему... Вы посмотрите, мы на школы повесили замки...

Председательствующий. Давайте поддержим Владимира Абдуалиевича. *(Аплодисменты.)*

Васильев В. А. Не работают школы сутками! Не буду называть, чтобы никого не подставить. Заходите и посмотрите: вечером никого. Режим безопасности соблюдён — а где люди-то, где дети? Школы есть, спортзалы есть, актовые залы есть, столовые есть — поесть негде, зайти некуда. Других нет рядом. Кто это будет делать? Будем строить школы за бюджетный счёт, новые школы будем строить?

Коллеги, пришло время эффективных решений, и то, что здесь зампредседателя правительства... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Васильев В. А. Знаете, как говорится, люди видят всё — долго вот так не получится. Либо работаем, либо делаем вид с вытекающими отсюда последствиями.

Желаю успехов! Всё у нас получится, безусловно, и наши коллеги нас ещё удивят на своих участках и порадуют, где они покажут себя профессионалами.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение. В соответствии с нашим регламентом, порядком обсуждения, слово

предоставляется заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрию Николаевичу Чернышенко.

Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

Чернышенко Д. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего благодарю вас за эту возможность партнёрского диалога.

Сегодня, как Вячеслав Викторович сказал, у нас с вами первый подход к обсуждению стратегии... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте послушаем. Понятно, что уже устали, мы обсуждаем вопрос более трёх с половиной часов, но он очень важный, поэтому давайте будем повнимательнее.

Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

Чернышенко Д. Н. Символично, что мы проводим его здесь, в Государственной Думе, с народными избранниками и, как я сегодня услышал, с единомышленниками. Формат "правительственного часа", за который мы очень благодарны, доказал свою эффективность при обсуждении разных вопросов. Мы рассчитываем, что по итогам "правительственного часа" будет подготовлено постановление с решениями, которые помогут совместно достичь нужных результатов и уже в эту весеннюю сессию получат законодательную поддержку и продолжение.

Как правильно сказал Виктор Антонович, важно опираться на традиции отечественной системы образования. В рамках разработки стратегии мы с более чем 1,5 тысячи экспертов проанализировали свыше 600 документов, от Российской империи до наших дней: ключевыми принципами, отражающими цели образования в Российской империи, были всеобщность, бесплатность начального образования, воспитание добросовестности, трудолюбия, прилежания; в Советском Союзе — формирование активного гражданина, готового к труду на благо общества, подготовка достойного участника рабочего коллектива. В 90-е годы действительно предпринимались попытки перестроить систему образования по западным моделям, Геннадий Андреевич об этом сказал, поэтому в начале истории современной России звучали такие слова, как "образование как услуга", "воспитание — внутреннее дело только семьи", "надо создавать общество квалифицированного потребителя". Мы исключили эти формулировки из нашего законодательства с вашей помощью.

Председательствующий. Коллеги, поддержим? *(Аплодисменты.)*

Чернышенко Д. Н. Коллеги, при подготовке проекта стратегии мы учитываем системные поручения президента, в части образования их более 120 на контроле, и председателя правительства. Так, по поручению главы государства в целях повы-

шения качества физико-математического образования обновлены образовательные стандарты, совершенствуем задания ОГЭ, ЕГЭ по математике и физике (это всё поручения президента). Для повышения качества подготовки инженерных кадров в стратегии будут предусмотрены мероприятия по увеличению базовых нормативов затрат в рамках внедрения новой системы высшего образования.

По поручению председателя правительства по итогам его стратсессии по качеству образования и подготовке инженерных кадров в финальной стадии разработка стратегий всех ведущих инженерных вузов страны, и одно из нововведений — создание в инженерных университетах института главных конструкторов.

Работу над стратегией мы выстраиваем на системной основе с учётом данных нам поручений и наших совместных инициатив, по которым мы работаем с депутатским корпусом, в том числе по итогам состоявшихся "правительственных часов". Я благодарю тех депутатов — их больше 25, — которые участвуют в работе рабочей группы по подготовке стратсессии.

Теперь о выводах, о том, что было услышано и что я в рамках своей компетенции хотел бы сейчас зафиксировать.

Первое. Ключевой целью стратегии должно стать обучение и воспитание профессионала, патриота России, сохраняющего традиции и формирующего будущее. Вячеслав Викторович, как вы справедливо заметили, повышение качества образования, потом — развитие технологий, и только потом — рост экономики. Качество образования гарантирует возникновение и развитие новых технологий, которые обеспечат рост экономики, и поэтому начинать мы должны именно с повышения качества образования. Образовательная система должна объединять общество, раскрывать потенциал каждого человека и обеспечивать лидерство России в технологическом, культурном и социальном развитии.

Председательствующий. Коллеги, поддержим? *(Аплодисменты.)*

Чернышенко Д. Н. Спасибо большое.

Это национальная цель, которую нам поставил президент, и сегодня нам вместе важно понимать реальное положение дел, необходимо честно фиксировать все проблемы и наметить в стратегии ключевые пути их решения.

Второе. Глава государства отметил, мы все слышали, что, по опросам ФСО, сегодня более 33 процентов родителей заявляют о нехватке в школах учителей математики. Надо признать, что дефицит учителей-предметников действительно существует. Первые шаги уже сделаны: по поручению президента прави-

тельством был утверждён в ноябре прошлого года комплексный план мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования до 2030 года. Мы все с вами должны следить за эффектом реализации этого плана.

Но мы видим проблему в том, что для замещения дефицита, особенно в сельской местности, педагоги направляются на курсы переподготовки и потом ведут несколько предметов, вот Леонид Эдуардович сказал об этом. Я благодарю вас за поддержку как раз учителей именно сельских школ и предлагаю вместе с вами, уважаемые депутаты, в рамках стратсессии рассмотреть вопрос передачи школ с муниципального на региональный уровень.

Председательствующий. Коллеги, поддержим? *(Аплодисменты.)* Это решение очень важное, однозначно скажется положительно.

Дмитрий Николаевич, спасибо большое за то, что вы слышите депутатов, слышите наше общество. И даже вот ради того, чтобы такое решение здесь было озвучено, сегодня мы не зря время потратили. Спасибо.

Чернышенко Д. Н. Следующее. Министерству просвещения необходимо проработать вопрос переподготовки учителей исключительно на базе государственных вузов и региональных институтов повышения квалификации, рекомендованных министерством. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Коллеги, это то, о чём мы с вами говорили, это то, о чём мы мечтали, когда подчёркивали, что вот эти фирмёшки, всевозможные конторы понавыдавали разных дипломов. А сейчас у нас будет совершенно понятный курс на подготовку специалистов на базе сложившейся системы институтов повышения квалификации, которые есть в регионах, они будут задействованы. Коллеги, поддерживаем? *(Аплодисменты.)* Поддерживаем.

Чернышенко Д. Н. Спасибо.

Действительно, как вы говорили, Вячеслав Викторович, есть случаи, к сожалению не единичные, когда физкультурник может преподавать математику или физику, потому что есть фирмёшки, которые выдают документ о прохождении курсов повышения квалификации буквально за 72 часа.

Что касается высшей школы, как правильно отметил Виктор Антонович, важно обратить внимание на преподавателей фундаментальных дисциплин и, как поручил нам президент, обеспечить их необходимыми мерами поддержки.

Третье. На площадке Госдумы неоднократно обсуждались вопросы подготовки к государственной итоговой аттестации с помощью репетиторов. У нас было время, когда то, чему учили,

не соответствовало тому, что спрашивали на экзамене, это действительно нужно признать. Это породило огромный теневой рынок репетиторства. По поручению Владимира Владимировича — это было в Послании Федеральному Собранию — приводятся в соответствие с содержанием образовательных программ задания ОГЭ и ЕГЭ, что позволит снизить потребность в репетиторах при подготовке к экзаменам. Все необходимые знания для сдачи ОГЭ, ЕГЭ ребёнок должен получать в школе.

Председательствующий. Поддерживаем, коллеги? *(Аплодисменты.)*

Чернышенко Д. Н. Лариса Николаевна Тутова поднимала вопрос о перегрузке учеников. По своей части Анзор Ахмедович пояснение дал про сокращение количества контрольных работ, но это зависит, конечно, и от объёма домашних заданий, как обозначила Ольга Юрьевна Васильева. Я прошу Минпросвещения совместно с Российской академией образования проработать вопрос о балансировке такой нагрузки, и мы обязательно учтём это в мероприятиях стратегии. *(Аплодисменты.)*

Четвёртое. Сегодня Олег Николаевич Смолин — у него вчера был день рождения, надо его ещё раз поздравить *(аплодисменты)* — уделил особое внимание вопросу возрождения начального профессионального образования. Этот вопрос мы действительно поднимали в ноябре на "правительственном часе", посвящённом развитию системы СПО. Коллеги, мы вместе с вами возвращаем начальное профессиональное образование в новой модели.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Чернышенко Д. Н. Считаю необходимым поручить Минпросвещения обеспечить в стратегии все необходимые мероприятия по поддержке учебно-производственных комплексов в колледжах и на предприятиях, которые готовят кадры по рабочим профессиям, приоритетным для региональных экономик. *(Аплодисменты.)*

Пятое. Вячеслав Викторович, вы также поднимали вопрос рисков цифровизации школьного образования, сегодня он прозвучал от депутатов, в том числе Яна Валерьевна Лантратова на этот риск указывала. Я считаю необходимым зафиксировать в стратегии как доктрину то, что искусственный интеллект и цифровизация не заменят живого контакта ученика и учителя. *(Аплодисменты.)* Без такого взаимодействия невозможны ни качественная подготовка, ни воспитание. Конечно, блага цифровизации надо использовать, но цифровые инструменты, искусственный интеллект никогда не должны подменять учителя, они должны помогать в учебном процессе, только высвобождая учителю время для наставничества и воспитания.

И я прошу Минпросвещения и Минобрнауки внести это положение в стратегию на уровне основных принципов.

Ещё один вопрос, который поднимался на ваших площадках, — о возрасте педагогов. Об этом говорил и президент на Совете по науке и образованию, и сегодня Сергей Сергеевич отмечал, реагируя на то, на что Вячеслав Викторович тоже нам указывал. Ольга Юрьевна Васильева также сказала, что учителя старше 55 лет составляют почти 45 процентов, в то время как молодых учителей до 35 лет — всего 23 процента. Доля молодых учителей в возрасте до 25 лет за последние пять лет увеличилась всего на 1,5 процента, что, конечно, очень мало. Нам важно увеличить приток молодых специалистов — на это влияет и снижение бюрократической нагрузки, и количество детей в классе, и защита учителей, их чести и достоинства, и заработная плата, конечно, и жильё. С бюрократической нагрузкой мы уже начали бороться на законодательном уровне: как мы сегодня сказали, с 1 марта вступает в силу федеральный закон — вместе с вами его принимали, — который нацелен на сокращение бумажной нагрузки, количество документов снизится с 48 до 5.

Седьмое. Наверное, самый часто обсуждаемый вопрос — о зарплатах учителей. У нас по указу президента средняя зарплата педагогов должна соответствовать среднему доходу по региону, но, по сути, субъект самостоятельно определяет систему оплаты в зависимости от типа учреждения. И здесь нам понадобится ваша помощь, я прошу вас подключиться со своей стороны, взять на контроль этот процесс, ситуацию в регионах. Сейчас по поручению главы государства тестируется пилотная программа по новой модели оплаты труда в части бюджетных организаций, включая учителей, и задача, конечно, обеспечить справедливые и достойные условия учителям.

Кстати, один из инструментов, которые мы прорабатываем в рамках стратегии, — это система вознаграждения для учителей за успехи их учеников во взрослой жизни. Знаете, как для тренеров, которые подготовили чемпионов спорта: по всей цепочке тех, кто создавал успех спортсмена, вознаграждают. Мы сейчас вместе с Федеральной налоговой службой, поскольку НДФЛ — это региональный налог, прорабатываем такую возможность, чтобы успех подготовленного ученика отражался и на доходе учителя. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Прошу вас в весеннюю сессию поддержать законопроекты, которые направлены на совершенствование системы образования. У нас с вами в разработке проекты законов и об установлении особого порядка проведения государственной итоговой аттестации в пяти субъектах пилотных, и о предоставлении пра-

ва отдельным категориям поступать в вузы на бесплатной основе в рамках отдельной квоты, и о совершенствовании системы медицинского образования, и о дополнительном перечне заказчиков целевого обучения, ну и многие другие — мы очень просим, чтобы они в весеннюю сессию без задержек выходили.

В заключение хотел бы поблагодарить Ирину Викторовну Белых — председателя Комитета по просвещению, Сергея Владимировича Кабышева — председателя Комитета по науке и высшему образованию...

Председательствующий. Присоединимся, коллеги. *(Аплодисменты.)*

Чернышенко Д. Н. ...а также, конечно, Комитет Государственной Думы по молодёжной политике, Артёма Павловича Метелева за работу над законом "О молодёжной политике...". Этот документ действительно расширил направления молодёжной политики и впервые определил понятия патриотического и духовно-нравственного воспитания.

В рамках стратегии считаю необходимым предусмотреть возможности для наших бойцов, которые возвращаются с СВО. Система образования должна обеспечить возможность получить необходимую и востребованную профессию, найти достойную работу. Отмечу, конечно, и задачи воспитания, о которых мы говорили: важно обеспечить работу ветеранов СВО в наших образовательных организациях. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, сегодня мы с вами обсудили существующие вызовы, признали актуальные проблемы, они будут отражены в стратегии и плане её реализации. Я благодарю вас за честный и открытый диалог. Мы обсуждаем вопросы с регионами и просим вас не ослаблять контроль над этой работой, давать нам обратную связь. По поручению президента разработка стратегии продолжится в течение этого года. Проект основополагающего документа должен быть рассмотрен на заседании Совета при президенте по науке и образованию во втором полугодии. Уверен, что вместе мы с вами достигнем достойного результата.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Дмитрия Николаевича *(аплодисменты)*, я подчёркиваю, именно Дмитрия Николаевича, потому что с его приходом на должность вице-премьера, курирующего сферу просвещения, высшей школы, у нас совсем другие отношения. Причём мы ведь не подчёркиваем, что нам нужны эти отношения, мы говорим об отношениях ради решения вопросов, когда правительство нас слышит, когда курирующий вице-премьер ведёт диалог, непростой диалог, но посмотрите, на какие решения мы сегодня вышли.

Мы начали работать в 12 часов, почти через девять минут будет пять часов, прошедшие на одном дыхании, как один миг, и вышли на решения. Решения позволят сохранить школу, особенно в сельских районах, которые дотационны на 90 процентов, а именно они сегодня должны заниматься вопросами образования. Нам вице-премьер ответил, что в соответствии с принятым законом, который мы с вами ранее поддержали, регионы будут забирать образование себе от муниципалитетов, где нет возможностей, нет ресурсов. Отмечу решение по повышению качества подготовки специалистов, о чём мы в самом начале говорили. Вот я вижу одобрительные кивки Виктора Антоновича Садовничего, его коллег, которые рядом. Надо отдать должное аудитору Счётной палаты, он также от начала до конца вместе с нами, президенту Российской академии образования, Общественной палате. Все те, кто занимается вопросами образования, стойкие люди. Вот хотелось бы, чтобы в регионах тоже услышали: посмотрите, принимается решение, имеющее отношение даже не к региональным полномочиям, а к полномочиям органов местного самоуправления. Ну а что касается качества образования, за это мы должны отвечать все, потому что от качества образования зависит будущее нашей страны.

Спасибо, Дмитрий Николаевич, спасибо, уважаемые коллеги, спасибо тем, кто пришёл на эту встречу, на этот серьёзный разговор. *(Аплодисменты.)* Хотелось бы, чтобы всё то, что прозвучало в заключительном слове, было реализовано.

А нам со своей стороны надо подготовить постановление по итогам рассмотрения стратегии развития образования, её концепции. Просьба к профильным комитетам, комитетам по просвещению, по высшей школе, вместе с Комитетом по контролю, вместе с комитетом по делам молодёжи сделать это в течение текущей недели, в понедельник вынести на Совет, с тем чтобы мы с вами на следующей неделе во вторник с этого начали свою рабочую повестку. И тогда этот документ будет основой для того, чтобы наше правительство продолжило работу над стратегией развития образования. А завтрашний день, коллеги, мы начнём с рассмотрения законодательной инициативы, законопроекта, авторы которого Ирина Викторовна Белых, Пётр Олегович Толстой и, насколько я знаю, коллега Кабышев. Мы будем принимать решение о закрытии всех контор, фирмёшек и передаче вопросов повышения квалификации и специализации на государственный уровень. Вот завтрашний день очень важен для нас, это тоже вклад в разговор, который мы сегодня вели.

Ну и, Дмитрий Николаевич, вряд ли мы смогли бы так качественно подготовиться к этому разговору без тех, кто у нас на протяжении всего времени находится в правительственной ло-

же, там, конечно, теснее, чем у вас в вице-премьерской. Давайте поблагодарим заместителей министров, руководителей агентств, служб, которые на протяжении всего этого времени с нами. Ну и конечно, поблагодарим ректорское сообщество. *(Аплодисменты.)*

Виктор Антонович, вот вы задаёте стандарт, планку. Смотрите, вы здесь — и здесь всё ректорское сообщество. Сидят, а если бы вы ушли, потихонечку все взяли бы и растворились.

Вот берите пример с Садовничего! И так же долго будете работать и, самое главное, плодотворно работать, не только должности занимать, а вносить вклад в развитие высшей школы нашей страны.

А сейчас давайте посмотрим, кто у нас в регионах.

Покажите, пожалуйста.

Отключились? Вот когда речь идёт об искусственном интеллекте, о технологиях... Нет, есть стойкие товарищи. *(Аплодисменты.)* Вот надо обратить внимание на них, Дмитрий Николаевич. Остались те, кто обязательно дойдёт до цели и не будет здесь проявлять конъюнктуру. Спасибо, коллеги.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, есть у нас примеры, когда пустые стулья, да, правильно. Вот представители оппозиции мечтают занять эти кресла, но не получится.

Коллеги, мы с вами решаем общие задачи, поэтому у нас здесь нет соревновательности. Есть главная партия — наша страна, а вопрос образования нас объединил вокруг развития страны. Поэтому спасибо, Дмитрий Николаевич, спасибо руководителям фракций — Владимир Абдуалиевич, вам, Леонид Эдуардович, Геннадий Андреевич, Алексей Геннадьевич (приболел Сергей Михайлович, его нет, но фракция вся здесь).

А мы переходим к следующему вопросу, уважаемые коллеги. 5-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение. С докладом выступит депутат Государственной Думы Александр Михайлович Шолохов. Подготовиться Казаковой.

Шолохов А. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаем вашему вниманию законопроект, разработанный по инициативе на тот момент нашей коллеги Елены Александровны Ямпольской при поддержке и по поручению Вячеслава Викторовича Володина. При этом в состав соавторов вошли не только члены Комитета по культуре, но и председатели профильных комитетов. Дело в том, что законопроект затрагивает

не только базовый закон "О государственном языке Российской Федерации", но и предлагает изменения в восемь профильных законов.

Коллеги, позвольте мне сегодня немножко отойти от общей практики представления законопроектов. Дело в том, что рассмотрение этого законопроекта сегодня очень символично: вчера в 14.45 мы все, как обычно в этот день, склонили головы в память о нашем национальном гении, об основоположнике современного российского, русского языка Александре Сергеевиче Пушкине. В этот день традиционно в Пушкинском музее в Москве произносится "Слово о Пушкине", и так получилось, совпало, что именно в этом году эту честь доверили мне. Выступая там, я говорил об Александре Сергеевиче, думая, помимо всего прочего, о его невероятной глубине и о том, что у Пушкина можно найти ответ или по крайней мере совет в любой жизненной ситуации. Мыслью невольно переносился в сегодняшний день, в это обсуждение, и на память пришли строки из "Евгения Онегина", где Пушкин, характеризуя... *(Шум в зале.)* А можно Пушкина послушать?

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Коллеги, понимаем, что все немножко устали, но давайте внимательно послушаем докладчика, содокладчика и обсудим этот важный законопроект.

Шолохов А. М. Так вот, Александр Сергеевич, описывая состояние Онегина после дуэли, говорит:

"Недуг, которого причину
Давно бы отыскать пора,
Подобный английскому сплину,
Короче: русская хандра
Им овладела понемногу;
Он застрелиться, слава богу,
Попробовать не захотел,
Но к жизни вовсе охладел".

Ну, в потрясающей лёгкости пушкинской строфы и определения, и симптомы, но одновременно, вдумайтесь, это историческая справка об использовании англицизмов в русском разговорном языке XIX века. Ведь любой язык — это живой организм, и, как живой организм, он пробует разные новые навыки, новые инструменты, какие-то оставляет себе, бóльшая часть отметается, и, простите меня за этот каламбур, хандра побеждает сплин. Однако нужно отметить, что если во времена

Пушкина язык действовал как живой организм и сам определял, что ему отобрать, а что оставить, то сегодня, в условиях нынешней информационной политики, информационных возможностей, зачастую эти новеллы в него буквально вживляют, невзирая на необходимость и невзирая на желание. Этому способствует агрессивная и целенаправленная атака на национальные культуры во всём мире, и мы с вами становимся сейчас свидетелями разоблачения USAID в этом направлении — посмотрите, какой масштаб и объёмы это имеет, — но здесь есть и тот момент, что попустительство, а нередко даже поддержка, создающая таким образом своеобразную моду на неологизмы, приходят со стороны властей предержащих, со стороны нас с вами, коллеги. И снова Пушкин: "За новизной бежать смиренно / Народ бессмысленный привык". Ключевое слово "бессмысленный". Нельзя приветствовать обессмысливание народа. Мы с вами за последнее время стали свидетелями того, как этот бессмысленный, модный народ не Родину защищать идёт, а бежит, не помогает ей, а готов сражаться с ней за тот язык, который ему ближе, уже не наш, не русский.

Защита русского языка и противодействие излишнему использованию иностранной лексики указом президента отнесены к задачам национальной культурной политики. Но при этом на практике мы видим обратное: вывески, реклама, названия жилых комплексов пестрят англицизмами. Никто не говорит о запрете иностранных слов, законопроект не об этом, он направлен на обязательность использования государственного русского языка, при этом дополнительно при известных условиях можно использовать и иные языки.

Очевидно, что непросто одномоментно, по щелчку поменять то, что пышным цветом развивалось 40 лет. Целый ряд иностранных слов уже прочно вошли в нашу жизнь и останутся, поскольку они не имеют аналогов в нашем родном языке, никто не предлагает переименовывать, условно говоря, Wi-Fi. Вот для того чтобы не было разночтений в правоприменении, а это одна из наших основных задач при работе над этим законопроектом, предлагается обязательная отсылка к словарям, разработка и утверждение которых планируется до конца нынешнего года. Кроме того, для того чтобы предлагаемые новеллы для общества и бизнеса вступали в силу максимально плавно, предусматриваются переходные периоды.

И в завершение ещё чуть-чуть о Пушкине. Мы много говорим о том, что в России нередко гении подвергались травле, а подчас и погибали, до сих пор не умолкают споры о виновниках этого. Но ведь помимо прямых участников были и те, кто

молча потакал, кто словом и делом не защитил. Мы не уберегли наших поэтов, ну так давайте хотя бы сохраним их наследие!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович.

С содокладом выступает Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по культуре рассмотрел данный законопроект. Александр Михайлович уже подробно рассказал о тех целях и смыслах, которые авторы заложили в текст законопроекта. И безусловно, всё это прекрасное, нужное и важное концептуально поддерживается Комитетом по культуре. Я расскажу о той работе, которая проделана и которую с учётом того, что законопроект сегодня будет поддержан, нужно будет проделать ко второму чтению.

В комитет поступили отзыв Правительства Российской Федерации, отзывы из 74 регионов, а также комитеты-соисполнители свои заключения направили. По итогам работы с поступившими материалами комитетом был определён круг вопросов, которые требуют существенной доработки. Поскольку это проект закона широкого применения, эту работу по поручению Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина мы проводили вместе с комитетами, в чьём ведении находятся законы, которых касаются предложенные нормы. Обсуждение проходило на девяти площадках — в девяти комитетах. Более того, этому вопросу были посвящены отдельные заседания комитетов, отдельно вопрос рассматривался с приглашением экспертов и профессионального сообщества.

Уважаемые коллеги, концепция этого законопроекта поддерживается всеми. Однако есть ряд вопросов, которые нуждаются, как я уже сказала, в существенной доработке. И главное, конечно, правоприменение этого закона, поскольку оно масштабное. Напомню, что правовые нормы в отношении государственного языка сегодня описаны в действующем законе № 53-ФЗ. Здесь же указаны сферы, где государственный язык Российской Федерации обязателен к применению, — это 11 сфер нашей жизни. В некоторых из них государственный язык применяется с особенностями, и авторы брали именно эти сферы, закладывая нормы, которые являются корреспондирующими, в отраслевые законы, — это средства массовой информации, реклама, торговля и строительство. Остановлюсь на трёх главных аспектах, поскольку за это время рассказать больше нет возможности.

Первое, средства массовой информации. По действующему законодательству все средства массовой информации являются сферой обязательного использования государственного языка. Авторы же предлагают описать информационные блоки общероссийских обязательных общедоступных каналов. Таким образом, во-первых, вводится понятие информационных блоков, которого нет в профильном законодательстве; во-вторых, делается акцент на каналах, редакционная политика которых и так строится исходя из строгого соблюдения законодательства. Мы собирались с руководством каналов — там действительно проблема не выявлена. Роскомнадзор об этом же говорит, тут проблемы нет. То, что хорошо налажено и хорошо работает, конечно же, трогать не надо, поэтому с учётом мнения комитета по информационной политике, профессионального сообщества и Союза журналистов России мы считаем, что данное предложение избыточно.

Второе, торговля, то, что касается торговых знаков и фирменных наименований. Коллеги, прошу обратить внимание, здесь больше всего вопросов. Фирменных наименований и торговых знаков эти нормы не касаются, то есть не нужно менять названия, которые уже есть и которые уже зафиксированы, их не нужно менять. Авторы предложили ввести в сферу обязательного применения коммерческие обозначения, и вот тут возникло много споров. Чтобы не вызвать двусмысленности в дальнейшем в правоприменении, комитеты по экономической политике, по промышленности и торговле, по малому и среднему предпринимательству предложили исключить и это понятие в дальнейшем, работая над законопроектом.

Также авторами предложена новая формулировка, которая касается информации для публичного ознакомления потребителей, а в действующем законе говорится просто об информации для потребителей. И здесь, конечно, нам стоит ко второму чтению доработать и уточнить, что же мы считаем публичной информацией для потребителя. Это тоже вопрос, который мы вместе с вами должны утрясти.

И третье, коллеги, строительство, название объектов строительства. Представители отрасли отмечают, что необходимо выйти на нормы, которые чётко определят те объекты, которые уже сейчас эксплуатируются, то есть те жилые комплексы, те деловые комплексы, которые уже имеют названия, уже работают... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Казакова О. М. Их надо вывести чёткими нормами из-под действия этого закона, чтобы ничего не пришлось менять, чтобы это коснулось только новых, строящихся объектов и тех, ко-

торые, например, находятся на стадии подготовки проектной документации. Но для этого тоже нужно дать переходный период, чтобы эти процессы шли комфортно, шли плавно, шли без всяких эксцессов и не нарушали работу.

Уважаемые коллеги, вот это только три таких главных акцента. Мы все эти вопросы заложили в постановление, которое подготовили к первому чтению, все предложения комитетов учли. Комитет по культуре просит поддержать концепцию законопроекта в первом чтении при условии тщательной доработки ко второму. Мы к этой работе готовы — вместе с вами, коллеги!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Коллеги, просьба: короткий вопрос и короткий ответ.

Покажите список.

Тем более вопросов много.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Понятная, назревшая тема, давно обсуждается, абсолютно важная с точки зрения нашего родного русского языка.

У меня вопрос такой к авторам, к разработчикам. Вот все эти "Кантри Клабы", "Гринвуды", "Форест Хаусы", я имею в виду названия коттеджных посёлков, я понял, что те, которые есть, не трогаем, только новые. Мы что предлагаем? Чтобы они только на кириллице писали или вообще отказались от такого рода названий? Это первый вопрос. Я считаю, что второе, наверное, важнее.

И что касается блогосферы. Вот государственные телеканалы, наверное, в меньшей степени продвигают всё то, что мы сегодня обсуждаем, что искажает язык наш. Я бы хотел, чтобы мы ответственность блогосферы тоже здесь ярко выделили, потому что весь удар на молодёжь именно оттуда идёт. Хотел узнать, здесь какие у нас акценты?

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Михайловна.

Казакова О. М. Хороший вопрос. Коллеги, по поводу названий по объектам строительства. Вообще, у нас сейчас кириллица, на основании кириллицы строится наш алфавит, в том числе и алфавиты государственных языков наших республик и народов России, это тоже закреплено в законе, используется кириллица, так что тут, конечно, не просто смысл, должны быть слова нашего языка, государственного языка. Но ко второму чтению мы предлагаем внести ту норму, которая сохранит возможность называния таких объектов республик словами... не просто кириллицей, а словами из языков народов

республик. Да, такое обращение было, мы его прорабатывали, мы абсолютно с этим согласны, потому что это хорошо воспринимается в наших республиках, в наших субъектах, — пожалуйста, это возможно, но просто это должно быть написано нашими родными буквами, понятными для всех.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Михайлович, нацеленность законопроекта понятна, инициатива заслуживает поддержки, безусловно. Скажите, насколько проработан вопрос о мерах ответственности для тех, кто будет нарушать данный законопроект, его нормы?

Председательствующий. Депутату Шолохову включите микрофон.

Шолохов А. М. Дело в том, что меры ответственности уже предусмотрены за нарушение тех отраслевых законов, о которых мы говорим сегодня. Видимо, потребуется ещё дополнительная работа в этом направлении, что мы, в общем-то, с коллегами и планируем.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики, будете ехать к себе на ночлег, внимательно вправо и влево посмотрите: три года идёт СВО (война, считай), но у нас английские названия, даже русские слова английскими буквами написаны, понимаете? Это, с моей точки зрения, издевательство над русским языком. А, как я понял из ваших ответов, вы предлагаете ничего из того, что есть, не трогать. Ну вы же были в недружественных странах — вы там на русском языке много названий видели? Я думаю, что вы определённость должны внести: или вы всё-таки за русский язык и приведение в порядок витрин, реклам и вывесок, или вы за то, чтобы ничего не трогали, как и со стратегией об образовании, как я понял из некоторых выступлений.

Председательствующий. Депутату Шолохову включите микрофон.

Шолохов А. М. Николай Васильевич, в любом вопросе нельзя доходить до крайности. Там, где речь идёт о международных брендах, о зарегистрированных торговых марках, естественно, мы не только не будем, мы не имеем права поменять это по закону "Об авторском праве и смежных правах". Но там, где речь идёт о коммерческих обозначениях, и мы отдельно на это обращали внимание... в частности, если это магазин, то не должно быть написано "shop", тут я с вами совершенно согласен, здесь не может быть никаких разночтений. Всё, что имеет

обозначение на русском языке, и я говорил это в своём докладе... если есть аналог, нормальный, привычный, на русском языке, то должен использоваться он, плюс использование официальных словарей, о которых я тоже говорил.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Важный законопроект, но у меня вопрос следующего характера. А подскажите, пожалуйста, всё-таки какой орган власти будет контролировать его исполнение? Это первое.

И второе. Всё-таки по ответственности. Насколько я понимаю, ответственность будет расписываться по межотраслевому принципу. Я считаю, что это неправильно, должен быть отдельный орган власти, который должен контролировать исполнение этого закона, а не по отраслевому принципу. Всё-таки кто, какой орган власти будет контролировать?

Председательствующий. Ольга Михайловна, пожалуйста.

Казакова О. М. Спасибо большое за вопрос, Андрей Геннадьевич. Действительно, по отраслевому признаку, потому что это всё-таки корреспондирующие нормы в отраслевые законы, проверка идёт именно по отраслевому принципу — Роскомнадзор, Роспотребнадзор и ФАС: если это реклама, то ФАС; если это вывески, к примеру, то Роспотребнадзор; ну и если это средства массовой информации, то Роскомнадзор. Тут иначе быть не может, есть проверяющие органы, каждый из которых контролирует вопросы в своём ведении.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, данный законопроект касается иностранных слов и иностранной речи. Вот чей язык, того и власть. На внутренних пассажирских перевозках у нас имеет место дублирование информации на английском языке: в городе Миллерове останавливаешься, там ни одного иностранца нет, а информация дублируется на английском языке. Вот этот законопроект как-то может повлиять на ситуацию, когда в поезде нет ни одного иностранца, а информация дублируется на английском языке? Когда мы уже уйдём от вот этого иноземного владычества?

Председательствующий. Александру Михайловичу Шолохову включите микрофон.

Шолохов А. М. Евгений Иванович, к сожалению, очень трудно проследить, сколько иностранцев едет и едут ли вообще в каком-либо поезде. Это общее правило, правило, которое, кстати, действует во всём мире, там, где есть смежные языки.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Михайлович, в Федеральном законе "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" есть статья 12, в части 5 которой говорится о том, что текстовые предупреждения об ограничении распространения информационной продукции среди детей выполняются на русском языке, также на языках других народов Российской Федерации или иностранных языках. Почему вот эта норма не предложена вами к изъятию в этом законопроекте, который сейчас вы вносите? Почему вы исключили всё, что касается информационной продукции для детей, ведь это тоже публичное пространство?

Я вносила законопроект подобного содержания, напомню, за полгода до внесённого вами, как авторами этого законопроекта, моё предложение было рассмотрено и отклонено. И я сейчас зачитаю вам, что сказал коллега Горелкин: этот законопроект не поддержан в данной конфигурации... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Михайлович.

Шолохов А. М. Мне, к сожалению, здесь очень плохо слышно за залом.

Коллеги, ну, я уж не знаю, как призвать потише общаться. Я правильно понял, что речь идёт об информационных объявлениях?

Председательствующий. Да.

Шолохов А. М. Дело в том, что мы вводим требования — и вводим их именно в отраслевые законы — о том, чтобы основная информация шла на русском языке. И она может быть продублирована на любом иностранном языке, тем более на языках народов Российской Федерации, если это делается тем же шрифтом, тем же размером и в том же объёме.

Председательствующий. Спасибо.

Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

У меня первый вопрос по терминологии. У вас есть понятие "государственный язык субъекта Российской Федерации", есть понятие "языки народов Российской Федерации", а также есть понятие "языки народов, проживающих на территории субъекта Российской Федерации" — какая разница? Как вы оп-

ределяете народ Российской Федерации и народ, проживающий на территории субъекта Российской Федерации?

Конкретно есть обращения граждан, которые показывают фотографии, как в наших роддомах информация, к примеру, о льготах размещается на узбекском или на таджикском языке. Вот это безобразие закончится? Или, значит, под категорией "языки народов, проживающих на территории субъекта Российской Федерации" всё это будет продолжаться? Если будет продолжаться, в чём смысл вашего закона, если вы допускаете все четыре варианта помимо русского языка?

Председательствующий. Депутату Шолохову включите микрофон.

Шолохов А. М. Михаил Николаевич, спасибо, что обратили на это внимание, возможно, нам нужно ещё поработать над уточнением формулировки. Но смысл сводится к другому, и я объясню это на примере моих коллег, которых довольно много у меня в соседях. Есть у нас замечательная Республика Дагестан, в которой только официальных языков (Хизри, я прав?) 14...

Из зала. *(Не слышно.)*

Шолохов А. М. ...и ещё 50 неофициальных языков. Во-первых, это дело субъекта — определять, какие языки относятся к национальностям, проживающим на его территории. Во-вторых, как я уже сказал вначале, раз вопрос есть, нам необходимо будет ещё дополнительно его проработать, потому что, как я уже говорил, главная наша задача — чтобы никаких разночтений в правоприменении этого закона не было.

Председательствующий. Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Казакова О. М. Михаил Николаевич, я ещё добавлю: вы здесь действительно очень важную вещь подчеркнули, что сначала должна быть информация обязательная. Мы же о чём говорим? Обязательная информация на государственном языке, поскольку русский язык как государственный является языком идентичности всего народа, проживающего на территории Российской Федерации, поэтому, конечно, сначала на государственном языке как обязательном, мы об этом говорим, а дальше возможен перевод на языки тех народов, которые пользуются той услугой, о которой вы говорите, чтобы это было удобно. Но государственный язык должен быть обязательным, и это к тому вопросу, который и Николай Васильевич тоже задавал. Вот сначала государственный язык, и подчёркивается, что русский язык как государственный обозначен у нас в Конституции, обозначен в законе № 53-ФЗ. И есть ещё Закон "О языках народов Российской Федерации", и это те языки, которые в республиках

признаются государственными языками республики. И над этим законом тоже будет вестись работа, я не сомневаюсь, что там будет конкретика расписана, о которой вы говорите.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Евгений Георгиевич.

Попов Е. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович. Ольга Михайловна, Александр Михайлович, спасибо огромное.

Вопросов много очень, постараюсь телеграфно. Будут ли законодательные дефиниции таких понятий, как "информационная программа", "общедоступные телеканалы"? Потому что сейчас непонятно, о чём речь.

Что касается вывесок, смена их — это дополнительный налог на предпринимателей, а предприниматели сейчас спасают экономику, это очевидно. Вывеска в Москве может стоить 2 миллиона рублей — конечно, нужен длительный период, в течение которого предприниматели должны эти вывески сменить, сделать на русском языке, если они сейчас на другом.

Если следовать букве закона, тогда, условно говоря, сейчас в наших СМИ нельзя рассказать про песню "Сигма бой", нельзя сказать "зрада", "перемога" и так далее. Если мы будем следовать букве законопроекта, кто будет это контролировать, кто будет контролировать и экспертов, и обычных людей, и прямой эфир, не говоря уже о ведущих, или дикторах, как ретроградно написано в законопроекте?

Председательствующий. О, уложились, Евгений Георгиевич.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Казакова О. М. Я готова ответить.

По поводу того, что нужен период, — абсолютно точно. Это по поводу вывесок и так далее, важно, чтобы это проходило в комфортной ситуации, потому что вывески и так периодически меняют представители бизнеса, смена происходит, и, безусловно, здесь нужен период.

Очень важный вопрос по поводу тех средств, которые они тратят на это. Из муниципалитетов, из регионов у нас тоже такой вопрос был, и это нуждается в дальнейшей проработке.

То, что вы говорите про средства массовой информации, мы обсуждали с вами на заседании комитета, которое у вас проходило, и все эти вопросы абсолютно точно поднимали, поэтому мы и поддержали то предложение, которое прозвучало: сейчас вывести эту норму, то есть не нарушать то, что хорошо работает, а если мы нуждаемся в той нормативке, которая касается приглашённых гостей и так далее, их речей, то это особенности сферы, это именно то, что сегодня прописано в за-

коне "О государственном языке..." про сферы с особенностями. То есть есть научные программы, где могут быть слова, которых нет в словаре, или сюжеты, касающиеся IT-отрасли, и там тоже слова используются, которых нет в словарях как слов русского литературного языка. Поэтому, абсолютно точно, если такая потребность в отрасли есть, давайте это опишем, но чтобы действительно не трогать то, что хорошо работает.

Председательствующий. Спасибо.

Казанков Сергей Иванович.

Казанков С. И., *фракция КПРФ.*

Я разовью мысль Евгения Георгиевича, она очень правильная. Вот, например, слово "парламент", мы все знаем, французского происхождения, "демократия" — греческого происхождения, "спикер" — это английское слово, "депутат" — латинское. Может быть, не будем бороться с тем, что наш язык такой богатый? Он вбирает в себя всё самое лучшее.

Про латиницу то же самое: периодическая система химических элементов Менделеева — латынь, математика — тоже знаки из латыни. Если уж бороться с чем-то, как говорит Вячеслав Викторович, надо с себя начинать: мы ездим на "Ладах Вестах", а это написано латынью — может быть, это нам убрать, а потом уже переходить к строителям?

Председательствующий. Депутату Шолохову включите микрофон.

Шолохов А. М. Спасибо. Действительно, это тот вопрос, который постоянно звучит: где граница? И я не зря приводил в пример Александра Сергеевича, в XIX веке бóльшая часть нашей правящей элиты говорила на французском. Кстати, есть очень интересное наблюдение: мы поговорили на французском, увлеклись — известно, чем это потом закончилось; в конце XIX века у нас было увлечение немецким языком — тоже известно, чем закончилось. Я не буду вести дальнейших аналогий, но смысл в том, для кого мы делаем удобной нашу страну.

А отвечая всё-таки конкретнее на ваш вопрос, я хочу сказать, что ни одно слово, которое укоренилось зачастую естественным образом в русском языке, не может быть изъято. И те словари, о которых я упомянул, как раз должны быть разработаны, это поручение правительству, они будут сделаны до конца этого года и станут той лакмусовой бумажкой, по которой можно будет проверять правильность и речи, и написания.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Казакова О. М. Уважаемый Сергей Иванович, вот я услышала, тут Николай Васильевич сказал: это последствия, вот примеры таких названий, которые вы приводили, — это дейст-

вительно последствия той моды, которая когда-то пришла. Постепенно мы должны ситуацию менять, и даже обсуждение такого законопроекта даёт сигнал, для того чтобы мы меняли ситуацию. Было так, да, ну, вот так пошло. Сейчас мы готовы изменить? Готовы. Но при этом те слова, которые вы назвали, сегодня уже есть в словаре, который определяет русский язык как государственный, а значит, они могут быть использованы, они уже стали частью нашего русского языка, великого, богатого, такого пластичного. Так что здесь проблемы нет.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Александр Михайлович, если я правильно понял, основная новелла законопроекта заключается в том, что информация, предназначенная для публичного ознакомления потребителей, должна быть представлена, наряду с государственным языком Российской Федерации, также на государственных языках субъектов Российской Федерации, языках народов Российской Федерации. Однако, что касается проектной либо рабочей документации, наименование объектов капитального строительства должно выполняться только на русском языке, как на государственном языке Российской Федерации. Вот с чем это связано? Возможно ли во втором чтении добавить государственные языки субъектов Российской Федерации в данном параграфе?

Председательствующий. Депутату Шолохову включите микрофон.

Шолохов А. М. Да, безусловно, мы над этим работаем. И дело в том, что прежде всего, конечно, речь идёт не только о буквально русском наименовании, а о наименовании на кириллице и о наименовании, понятном тем, кому оно адресовано публично. Совершенно очевидно, что в субъекте Федерации такое наименование адресовано в большей степени — в случае компактного проживания там какой-то национальности — именно этим гражданам, и такую позицию можно только поддерживать, я имею в виду названия на языках народов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Просто небольшая справка в связи с многочисленными упомянутыми тут русскими словами нерусского происхождения: слово "Россия" немецкое, это один из северонемецких диалектов в греческом произношении. Можно ли считать его русским? Мне кажется, нужно.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Александрович.

Ольга Михайловна, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Просьба по одному выступлению от фракции, по три минуты.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы уж простите, но не я составлял Регламент. Вот вы всегда рассмотрение важных законопроектов выносите на самый финиш — и бегом-бегом, а потом сожалеете, вот как сегодня, будто Господь Бог пришёл и нам навязал болонскую систему и ЕГЭ вот перед этим.

Но меня больше возмущает, когда вы говорите: ничего делать нельзя, бюджет приняли. Вы поймите, это фундаментальный вопрос: чей язык, того и власть. Три года идёт настоящая война, там погибают наши люди, понимаете, и с той и с другой стороны, по большому счёту. Вот с моей точки зрения, этот важный законопроект, безусловно, в первом чтении принимать надо, но у нас с вами есть несколько форм, как его дорабатывать. Я думаю, что и Ольга Михайловна, и Александр Михайлович опытные люди и прекрасно знают, сколько у нас есть профессиональных научно-исследовательских институтов, музеев, которые как бы тоже хранители наших традиций, хоть и многие поражены англицизмами. Я считаю, что надо как минимум провести парламентские слушания с привлечением широкого круга лиц. Но я глубоко убеждён: если вы по принципу "делать, лишь бы ничего не делать", если мы не будем законом принуждать предпринимателей, которые понарисовали по всей стране... Тьмутаракань, и там на английском языке Колорадо, Техас и так далее. В Москве это вообще не проблема! С моей точки зрения, с Москвы надо и начинать, потому что весь негатив отсюда идёт, и весь позитив отсюда должен пойти, понимаете, как бы это тяжело кому-то ни было. Когда писали, понимали, что делали, вот сегодня надо осознать, что это была ошибка. Может быть, сознательная ошибка, многие хозяева уже отъехали и живут в Америке или в недружественных странах, понимаете?

Мы глубоко убеждены, что нам надо возвращаться к своим корням, и хорошо, что здесь много и правнуков, и внуков наших выдающихся писателей, поэтов и так далее. Если уж мы хотим ехать, а не шашечки, то давайте серьёзно подходить

к серьёзным законам, тогда у нас будет получаться, и не ля-ля, а дело. Вот я за то, чтобы было дело.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, коротко, для разъяснения. Спасибо профильному комитету. Мы в Комитете по делам национальностей обсудили законопроект, поддерживаем концепцию, ну и дали своё заключение и предложение — авторы согласились, что необходимо обязательно учесть его в законопроекте, это об участии в долевом строительстве, по поводу названий. У нас есть республики, у нас есть регионы, где используются не только государственные языки республик, но и родные языки, например, в ряде республик не признаны языки местных жителей государственными языками. Вот обязательно нужно это учесть. Названия могут быть на государственных языках этих республик, они так и остаются, они написаны все на кириллице, и никаких проблем не возникает у населения. Это обязательно. Мы проконтролируем, в том числе комитет, и внесём соответствующие согласованные с Комитетом по культуре предложения. Вот чтобы все это понимали.

Спасибо вам большое.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Хочу поблагодарить и авторов законопроекта, Александра Михайловича Шолохова, и Комитет по культуре, Ольгу Михайловну Казакову, за то, что в ходе вот этого очень сложного обсуждения были услышаны самые разные точки зрения. И даже дискуссия сейчас показывает, насколько по-разному мы это видим.

Три причины, по которым мы будем поддерживать этот законопроект. Во-первых, это необходимость действительно заставить всех трудовых мигрантов, которые работают на российском рынке труда, чтить, уважать и почитать русский язык. Это первая причина, почему мы поддержим. Вторая связана с зарубежьем: мы должны не жалеть никаких усилий для того, чтобы продвигать русский язык, его нужно защищать не только здесь, внутри, но и на самых дальних рубежах. И конечно же,

это то, из-за чего возник этот закон, — надо государственных служащих увольнять, если они будут продолжать разговаривать с людьми на непонятном людям языке. Хорошо, что будут словари, но я думаю, что эту работу можно и нужно проводить уже сейчас.

Что ещё можно сделать прямо сейчас, не откладывая это на долгий переходный период? Есть исторические места — Суздаль, другие русские города, где в центре стоят памятники культуры, архитектуры, есть то, что является уникальными нашими национальными традициями. Наверное, уже сейчас главы этих городов — заметьте, я сказал не "мэры городов", а "главы этих городов" — могли бы принять соответствующие решения и отработать это с владельцами учреждений, которые там находятся, чтобы там всё было в едином эстетическом и культурном ключе, или коде.

При этом ни в коем случае нельзя, как было в первоначальной редакции, узаконивать за маленькую копеечку иностранные названия. Оно того не стоит. Мы не должны на это идти, мы должны поставить себе нормальную задачу: в 2030 году в России все вывески должны соответствовать нашей национальной культуре. А если мы будем узаконивать иностранные надписи, от таких решений в лучшем случае сейчас заработают только патентные поверенные. Нужно помочь нашим предпринимателям научиться разговаривать с потребителями с использованием соответствующих наших национальных культурных символов. При этом я предлагаю уже сейчас не оказывать ни муниципальную, ни государственную поддержку владельцам таких вывесок, названий. Если называли "Лондон Сити", пусть и обращаются к мэру Лондона за соответствующей поддержкой! Но, занимая такую системную, последовательную, может быть, в чём-то даже более категоричную позицию, мы должны предусмотреть не только кнут, но и пряник. Наверное, можно в рамках законодательства о наружной рекламе — мы с вами принимали этот закон — дать льготы тем, кто сам, добровольно захочет ускоренно перейти на наш, российский алфавит для обозначения своих торговых марок. То же самое можно было бы сделать и в рамках других мер поддержки. То есть надо стимулировать к этому переходу, а не только как-то ограничивать.

Мы поддерживаем те идеи, которые вошли в проект постановления, и считаем, что именно на их основе законопроект должен быть доработан ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Шолохов Александр Михайлович. Заключительное слово, да?

Шолохову включите микрофон.

Шолохов А. М. Спасибо. Просто кнопка не сработала.

Я думаю, то заинтересованное обсуждение, которое у нас сейчас состоялось, уже показывает насущность, необходимость принятия этого закона.

Учитывая те вопросы, которые прозвучали в том числе в выступлениях, я хочу сказать, подчеркнуть ещё раз, что наша задача такова: правоприменитель должен быть абсолютно уверен в том, что он делает, и, соответственно, никаких разночтений в законе не должно быть, он должен быть абсолютно понятен на русском языке.

Ну и в заключение хочу просто призвать всех, кто сегодня высказывал разные точки зрения, подключиться к работе Комитета по культуре по подготовке этого законопроекта ко второму чтению.

А от "ЕДИНОЙ РОССИИ" хочу сказать, что партия, безусловно, поддерживает любые начинания, которые направлены на сохранение наших традиционных ценностей и языка, как главного символа нашей культуры.

Председательствующий. Комитет, заключительное слово? Нет.

Макаров Вячеслав Серафимович по ведению.

Макаров В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я вот хочу обратить внимание коллег, я уже Ивану Ивановичу сказал это, вот говорю всем. Наш председатель часто подчёркивает: Регламент, процедуры, нормы и правила. Он просил не комментировать выступления руководителей фракций. Мы сейчас были свидетелями того, как Николай Васильевич Коломейцев, ёрничая, я бы сказал, в непарламентской манере прокомментировал и сделал всё для того, чтобы снивелировать замечательное выступление руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Васильева Владимира Абдуалиевича. Прошу сделать ему замечание.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, давайте будем корректны по отношению друг к другу, тем более к руководителям фракций.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Я коротко.

Фракция, конечно, поддержит представленный законопроект о защите русского языка от так называемых англицизмов и прочих "измов". Но хотелось бы добавить, что всё это всегда было, есть и, к сожалению, будет, это как вирусы гриппа,

ковида. Мы с вами, коллеги, сегодня пять часов говорили о главном — о том, как иммунитет ко всем этим "измам" повысить. Конечно, можем маски на вывески надеть, ещё что-то сделать, но это всё уже борьба со следствиями, причина в главном — мы должны сделать всё возможное и невозможное, для того чтобы повысить уровень изучения русского языка и литературы максимально.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 418 чел.
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы.

Пункт 6, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Доклад Раисы Васильевны Кармазиной.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, рассмотрев решение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Комиссия Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять проект постановления Госдумы и вывести депутата Госдумы Гурулёва Андрея Викторовича из состава Комитета Госдумы по обороне и ввести его в состав Комитета Госдумы по региональной политике и местному самоуправлению. Все необходимые экспертизы пройдены. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 417 чел.
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 7, проект постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу абзаца третьего пункта 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании первых заместителей и заместителей председателя Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан". Доклад Раисы Васильевны Кармазиной.

Включите микрофон.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, Комиссия Госдумы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять постановление Государственной Думы, которым вносится изменение в пункт 1 постановления Госдумы "Об избрании первых заместителей и заместителей председателя Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан". Из состава первых заместителей председателя комиссии Госдумы по обеспечению жилищных прав исключается досрочно прекративший полномочия депутат Госдумы Евгений Алексеевич Первышов. Все необходимые экспертизы пройдены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 420 чел.. . . . . 93,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 420 чел.
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, у нас есть проект поручения Государственной Думы.

Даванков Владислав Андреевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, простите, я ещё один проект постановления пропустил, да.

Пункт 8, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан, утверждённом постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан".

Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, рассмотрев решение фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", Комиссия Госдумы по Регламенту и обеспечению деятельности Госдумы предлагает принять проект постановления Государственной Думы и ввести депутата Госдумы Самылина Ярослава Алексеевича в состав Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан. Проектом постановления вносится изменение в состав вышеуказанной комиссии. Все необходимые экспертизы пройдены. Прошу, коллеги, поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 419 чел.
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Результат: принято

Принимается.

Вот теперь проект протокольного поручения.

Даванков Владислав Андреевич, пожалуйста.

Даванков В. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В ходе обсуждения проекта стратегии образования сегодня Алексеем Геннадьевичем Нечаевым поднимался вопрос о возбуждении уголовного дела относительно основателя компании "iSpring" и её университета Ускова Юрия Викторовича. По итогам этого обсуждения мы подготовили проект протокольного поручения. Прошу его поддержать.

Председательствующий. Мнение комитета по безопасности.

Пискарёву включите микрофон.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, мы поддерживаем, просьба удовлетворить.

Председательствующий. Принимается.

Спасибо, коллеги. До завтра!

ИНФОРМАЦИЯ

14 января 2025 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 05 сек.:	**Будуев Н. Р.**	— присутствует
	Данчикова Г. И.	— присутствует
	Демченко И. И.	— присутствует
	Кара-оол Ш. В.	— присутствует
	Кизеев М. В.	— присутствует
	Красов А. Л.	— присутствует
	Метшин А. Р.	— присутствует
	Неверов С. И.	— присутствует
	Немкин А. И.	— присутствует
	Петров Ю. А.	— присутствует
	Пинский В. В.	— присутствует
	Пономарёв А. Н.	— присутствует
	Самокиш В. И.	— присутствует
	Сидякин А. Г.	— присутствует
	Чепиков С. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 29 мин. 02 сек.:	**Мажуга А. Г.**	— за
14 час. 13 мин. 13 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Ильиных В. А.	— за
	Сидякин А. Г.	— за
	Хамзаев Б. С.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 30 мин. 11 сек.:	**Бахметьев В. В.**	— за
	Брыкин Н. Г.	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 44 мин. 20 сек.:	**Бахметьев В. В.**	— за
	Брыкин Н. Г.	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 34 мин. 27 сек.:	**Бессарабов Д. В.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Шолохов А. М.	— за
15 час. 38 мин. 40 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 44 мин. 09 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 49 мин. 50 сек.:	**Башанкаев Б. Н.**	— за

	Гордеев А. В.	— за
	Лисовский С. Ф.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Сенин В. Б.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 52 мин. 46 сек.:	**Баженов Т. Т.**	— за
	Богуславский И. Б.	— за
	Говырин А. Б.	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Толмачёв А. Р.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 54 мин. 42 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Скляр Г. И.	— за
	Хасанов М. Р.	— за
16 час. 05 мин. 23 сек.:	**Кривоносов С. В.**	— за

15 января 2025 года

1. **Регистрация**

12 час. 04 мин. 16 сек.:	**Валенчук О. Д.**	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 34 мин. 47 сек.:	**Наумов С. А.**	— за
14 час. 13 мин. 30 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Будуев Н. Р.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Марков А. П.	— за
	Оглоблина Ю. В.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
	Савельев Д. И.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 40 мин. 37 сек.:	**Валуев Н. С.**	— за
	Фролова Т. И.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Шолохов А. М.	— за
15 час. 16 мин. 54 сек.:	**Валеев Э. А.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 24 мин. 44 сек.:	**Дмитриева О. Г.**	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
	Умаханов С. Д.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 29 мин. 45 сек.:	**Дмитриева О. Г.**	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 37 мин. 04 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 42 мин. 47 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за

15 час. 46 мин. 01 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 56 мин. 33 сек.:	**Вассерман А. А.**	— за
16 час. 03 мин. 23 сек.:	**Гетта А. А.**	— не голосовал
	Соловьёв С. А.	— не голосовал
	Фетисов В. А.	— не голосовал
	Фомичёв В. В.	— не голосовал

21 января 2025 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 10 сек.:	**Васильев В. А.**	— присутствует
	Гасанов Д. Н.	— отсутствует
	Иванов А. П.	— присутствует
	Кисляков М. Л.	— присутствует
	Кривоносов С. В.	— присутствует
	Кузнецов Д. В.	— присутствует
	Румянцев А. Г.	— присутствует
	Тимофеева О. В.	— присутствует
	Хованская Г. П.	— присутствует
	Чепа А. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 15 мин. 14 сек.:	**Шхагошев А. Л.**	— за
13 час. 28 мин. 48 сек.:	**Шхагошев А. Л.**	— за
13 час. 33 мин. 15 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
14 час. 53 мин. 36 сек.:	**Кононов В. М.**	— за
15 час. 27 мин. 33 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 28 мин. 46 сек.:	**Яровая И. А.**	— за
15 час. 29 мин. 13 сек.:	**Кармазина Р. В.**	— за
	Умаханов С. Д.	— за
15 час. 30 мин. 11 сек.:	**Горелкин А. В.**	— за
	Иванов А. П.	— за
	Резник В. М.	— за
15 час. 44 мин. 17 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
16 час. 01 мин. 50 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
16 час. 14 мин. 24 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
16 час. 18 мин. 17 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Ким М. Е.	— за
	Киселёв М. С.	— за
	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
16 час. 32 мин. 20 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за

	Киселёв М. С.	— за
	Огуль Л. А.	— за
	Туров А. В.	— за
	Школкина Н. В.	— за
16 час. 38 мин. 17 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
16 час. 45 мин. 49 сек.:	**Абакаров Х. М.**	— за
	Абрамченко В. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
16 час. 49 мин. 48 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Марков А. П.	— за
	Савельев Д. И.	— за
16 час. 53 мин. 25 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
16 час. 56 мин. 54 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за

22 января 2025 года

1. **Регистрация**

12 час. 05 мин. 19 сек.:	**Красов А. Л.**	— присутствует
	Третьяк В. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 34 мин. 08 сек.:	**Костенко Н. В.**	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
12 час. 36 мин. 50 сек.:	**Говырин А. Б.**	— за
	Когогина А. Г.	— за
12 час. 37 мин. 56 сек.:	**Хор Г. Я.**	— за
13 час. 08 мин. 33 сек.:	**Дрожжина Ю. Н.**	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
14 час. 02 мин. 59 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Бахметьев В. В.	— за
	Брыкин Н. Г.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 11 мин. 49 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 18 мин. 01 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Аршба О. И.	— за
	Бичаев А. А.	— за
	Самокиш В. И.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 27 мин. 23 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за

	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 28 мин. 59 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 41 мин. 25 сек.:	**Толстой П. О.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 51 мин. 10 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
	Шульгинов Н. Г.	— за
14 час. 54 мин. 43 сек.:	**Скоч А. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 58 мин. 11 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 15 мин. 57 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 24 мин. 14 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 25 мин. 49 сек.:	**Исламов Д. В.**	— воздержался
	Погорелый Д. В.	— против
	Соломатина Т. В.	— воздержалась

28 января 2025 года

1. **Регистрация**

12 час. 04 мин. 52 сек.:	**Аршба О. И.**	— присутствует
	Киселёв М. С.	— присутствует
	Федяев П. М.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 25 мин. 25 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 29 мин. 03 сек.:	**Горохов А. Ю.**	— за
13 час. 29 мин. 57 сек.:	**Горохов А. Ю.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 32 мин. 15 сек.:	**Ягафаров А. Ф.**	— за
13 час. 36 мин. 04 сек.:	**Бидонько С. Ю.**	— не голосовал
	Нурбагандов Н. М.	— не голосовал
	Шубин И. Н.	— не голосовал
13 час. 40 мин. 00 сек.:	**Валуев Н. С.**	— за
	Вассерман А. А.	— против
	Горохов А. Ю.	— за
	Кузнецов А. А.	— против
	Лихачёв В. В.	— за
	Плотников В. Н.	— за
	Тумусов Ф. С.	— против
	Фомичёв В. В.	— за
	Шолохов А. М.	— за
13 час. 42 мин. 37 сек.:	**Горохов А. Ю.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 44 мин. 42 сек.:	**Метелев А. П.**	— за
	Самокиш В. И.	— за
13 час. 45 мин. 39 сек.:	**Германова О. М.**	— за
	Метелев А. П.	— за

	Ресин В. И.	— за
	Самокиш В. И.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
14 час. 00 мин. 06 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 08 мин. 12 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Данчикова Г. И.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Федяев П. М.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 36 мин. 03 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Заварзин В. М.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 40 мин. 16 сек.:	**Баталова Р. А.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Погорелый Д. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 46 мин. 17 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 58 мин. 45 сек.:	**Бурлаков С. В.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 12 мин. 50 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 45 мин. 21 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 09 мин. 10 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 10 мин. 51 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
16 час. 11 мин. 22 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за

29 января 2025 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 14 сек.:	**Дрожжина Ю. Н.**	— присутствует
	Дроздов А. С.	— присутствует
	Марченко Е. Е.	— присутствует
	Смирнов В. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 18 мин. 23 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 37 мин. 40 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 44 мин. 54 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 58 мин. 15 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 03 мин. 28 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 06 мин. 12 сек.:	**Красов А. Л.**	— не голосовал
	Селивёрстов В. В.	— не голосовал
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 07 мин. 58 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 08 мин. 45 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 17 мин. 51 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 24 мин. 19 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 27 мин. 32 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 29 мин. 51 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 32 мин. 46 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 38 мин. 38 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за

11 февраля 2025 года

1. **Регистрация**

12 час. 04 мин. 22 сек.:	**Бичаев А. А.**	— присутствует
	Кузнецов Д. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 31 мин. 41 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
12 час. 35 мин. 08 сек.:	**Кривоносов С. В.**	— за
	Плотников В. Н.	— за
12 час. 51 мин. 50 сек.:	**Пивненко В. Н.**	— за
13 час. 09 мин. 29 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
17 час. 41 мин. 38 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
17 час. 43 мин. 00 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
17 час. 44 мин. 28 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
17 час. 46 мин. 05 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за

Содержание

Стенограмма заседания Государственной Думы
14 января 2025 года 3
Стенограмма заседания Государственной Думы
15 января 2025 года 95
Стенограмма заседания Государственной Думы
21 января 2025 года 181
Стенограмма заседания Государственной Думы
22 января 2025 года 291
Стенограмма заседания Государственной Думы
28 января 2025 года 390
Стенограмма заседания Государственной Думы
29 января 2025 года 478
Стенограмма заседания Государственной Думы
11 февраля 2025 года 561
Информация 680

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 42 (370)

2025 год

Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко

Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 23.09.2026. Формат 84x108/32. Печ. л. 21,5