

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 16 (286)

2017 год

Осенняя сессия

13—22 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2020

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 16 (286). 2017 г. Осенняя сессия. 13–22 декабря. —
М.: Издание Государственной Думы, 2020. — 880 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2020

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 декабря 2017 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 14 сек.)

Присутствует 415 чел. 92,2 %

Отсутствует. 35 чел. 7,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 415 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, на заседании должно присутствовать 417 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем мы приступим к работе, давайте выскажем слова благодарности и поздравим наших военных, которые вернулись из Сирии после выполнения боевых задач! *(Все встают. Аплодисменты.)*

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается за основу.

По ведению — Сураев Максим Викторович. Пожалуйста.

Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кнопка не сработала при регистрации — просьба учесть.

Спасибо.

Председательствующий. Секретариат, просьба учесть, что Сураев здесь, в зале.

Коллеги, нам необходимо обсудить проект порядка работы. Давайте это сделаем.

Вопросы по порядку работы есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович. Но руку поднимал Гаврилов — интересно. Бывает...

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

А мы дуэтом, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит о замене докладчика по 86-му вопросу.

Председательствующий. Какой вопрос?

Вяткин Д. Ф. Вопрос 86, он в блоке законопроектов, рассматриваемых по сокращённой процедуре. Комитет просит о замене докладчика: доложит Ишсарин Рамзил Рафаилович.

Председательствующий. Ишсарин. Хорошо.

Это то, о чём и вы хотели сказать, Сергей Анатольевич?

Гаврилову включите микрофон.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Всё правильно сказал Дмитрий Фёдорович. Я думаю, Ишсарин доложит квалифицированно и в полном объёме.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Лебедев Олег Александрович.

Лебедев О. А., фракция КПРФ.

Это ошибочно, я ошибся.

Председательствующий. Хорошо.

Итак, коллеги, поступило единственное предложение по порядку сегодняшней работы от нашего коллеги Вяткина —

о замене докладчика по 86-му вопросу на Ишсарина. Нет возражений? Нет.

С учётом предложения, которое прозвучало, ставится на голосование: принять в целом порядок работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 06 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Коллеги, прежде чем приступим к работе, давайте поздравим Дивинского Игоря Борисовича с днём рождения, у него замечательная юбилейная дата. (*Аплодисменты.*)

А далее у нас с вами большая повестка дня. Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении. У нас с вами на фиксированное время, на 10.10, стоит 2-й вопрос, проект федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации министра труда и социальной защиты Российской Федерации Максима Анатольевича Топилина.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, министр труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным внесены в Государственную Думу два законопроекта: "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" и "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Эти два законопроекта формализуют те инициативы...

Председательствующий. Коллеги, не возражаете, если будет один общий доклад — насколько я вот слышу по выступлению Максима Анатольевича — по двум вопросам: по 2-му, который объявлен, и по 3-му, это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей"? По этим двум законопроектам будет один доклад Максима Анатольевича и один содоклад Тамары Васильевны Плетнёвой. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А. В первом законопроекте предлагается установить выплаты на первого и второго ребёнка, при этом, сразу хочу обратить внимание, это исключительно федеральные полномочия и федеральное финансирование, здесь не потребуется каких-либо средств субъектов Российской Федерации. В законопроекте предусматривается, что поддержку получают семьи, у которых и первый, и второй ребёнок родятся после 1 января 2018 года, при этом пособие предлагается установить в размере прожиточного минимума для детей, установленного за второй квартал предшествующего года, зафиксировать, с тем чтобы не пересматривать и не приводить к тому, чтобы граждане обращались ежеквартально или ежемесячно с различными документами в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Предлагается ввести критерии предоставления данных пособий — они предоставляются, если в том числе размер среднедушевого дохода семьи не превышает 1,5-кратную величину прожиточного минимума населения в трудоспособном возрасте — подчёркиваю, в трудоспособном возрасте, — установленную в субъекте Российской Федерации также за второй квартал предшествующего года. Почему второй квартал? Второй квартал, как правило, бывает наиболее представительным с точки зрения динамики цен, и его показатели, как правило, не ниже, а очень часто бывают выше, чем среднегодовые показатели, — здесь мы предлагаем действовать в большей степени в интересах родителей.

Важно то, что за пособием на первого ребёнка родители будут обращаться в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, как я уже сказал, это будут субвенции из федерального бюджета и переданные полномочия. За пособием на второго ребёнка граждане будут обращаться в органы Пенсионного фонда одновременно с заявлением на материнский (семейный) капитал, который, как вы знаете, предоставляется при рождении второго и последующих детей.

Среднедушевой доход семьи соотносится с величиной прожиточного минимума, установленной в субъекте Российской Федерации, размер пособия также будет дифференцирован в зависимости от уровня жизни в том или ином субъекте Российской Федерации. Важно отметить, что среди доходов граждан при расчёте будут учитываться лишь текущие денежные доходы, сумма которых за предыдущий год будет делиться на 12, чтобы рассчитать среднемесячный доход. При этом в законопроекте мы не предусматривали возможность учёта каких-либо выплат или доходов от вкладов в банках, от сдачи имущества в аренду, то есть учитываются только текущие доходы, связанные прежде всего с осуществлением трудовой деятельности, с выплатой заработной платы, пенсий, пособий.

Расходы федерального бюджета на реализацию первого законопроекта, по нашим оценкам, в 2018 году составят 21,4 миллиарда рублей на выплату пособий в связи с рождением первого ребёнка и 24,6 миллиарда рублей — в связи с рождением второго ребёнка, в 2019 году — соответственно 55 миллиардов и 63 миллиарда рублей и в 2020 году — 68 миллиардов и 78 миллиардов рублей. Средства на эти цели предусмотрены в федеральном бюджете на 2018—2020 годы, и сейчас мы с Министерством финансов отработываем схему доведения этих средств до субъектов Российской Федерации и до Пенсионного фонда, при этом мы исходим из того, что всё должно быть осуществлено до конца этого года.

Вторым законопроектом предусматриваются две позиции: первая — это продление действия материнского (семейного) капитала ещё на три года, на 2019, 2020 и 2021 годы, и вторая — это предоставление возможности использовать средства материнского (семейного) капитала на цели образования без ограничения, которое существует сегодня в законодательстве. Я напому, что сегодня в соответствии с законом о материнском (семейном) капитале можно использовать средства на оплату образовательных услуг только по достижении ребёнком возраста трёх лет, это общая норма, предусмотренная законом. Для того чтобы граждане могли использовать материнский (семейный) капитал на оплату платных услуг в детских дошкольных учреждениях, прежде всего в так называемых яслях, законопроектом даётся право использовать материнский (семейный) капитал на цели образования — это общая норма — со дня рождения ребёнка, и это тоже соответствует инициативам, о которых сказал Президент Российской Федерации. Объём средств на последующие 2019 и 2020 годы в размере 37 миллиардов и 68 миллиардов рублей соответственно предусмотрен в федеральном бюджете и будет направляться в бюджет Пенсионного фонда по стандартной схеме межбюджетных трансфертов.

Просьба поддержать данные законопроекты. Мы предполагаем ввести их в действие уже с 1 января следующего года. Правительство предпринимает все усилия по подготовке подзаконных актов, которые потребуются, если вы поддержите данные законопроекты. После их подписания мы предполагаем осуществить все необходимые действия, чтобы с 1 января в регионах эти механизмы заработали. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

С одним содокладом по 2-му и 3-му вопросам нашей повестки выступит Тамара Васильевна Плетнёва, председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый президент, дорогие мои коллеги! Мы с вами скоро поедem в регионы, и я очень рада, что нам будет что сказать нашим избирателям, особенно женщинам. Редко бывают такие законопроекты, как сегодня, которых ждут люди и которые очень много в себе несут.

Конечно, к нам обращаются люди, всё это время поступали звонки: одни говорят, что мало 10 тысяч рублей, другие спрашивают, сколько будет на третьего ребёнка и так далее, — аппетит приходит, как говорят, во время еды, но мы как можем, так и принимаем сегодня. И то, что президент услышал все наши просьбы — а наш комитет очень много обращался и в правительство, особенно насчёт выплат при рождении первого ребёнка, чтобы стимулировать рождаемость...

Я просто хочу вам доложить, что вы должны сказать людям. В первом законопроекте мы предлагаем продлить действие программы материнского капитала до 2021 года, и это уже хорошо. Получать будут на первого и на второго ребёнка — из разных фондов, но всё из федерального бюджета. Регионы волновались: вдруг они должны будут выплачивать — нет, и то и другое из федерального бюджета. На первого ребёнка пособия будут получать из средств на соцзащиту, туда идут субвенции из федерального бюджета, а на второго ребёнка — в Пенсионном фонде из средств на материнский капитал.

Вы скажете: материнский капитал и так получают. Да, но этот закон даст нам право расширить сферу действия программы материнского капитала. Раньше очень жёстко правительство отвечало: нет, нельзя, а теперь из средств материнского капитала можно будет давать пособие на то, чтобы родители могли заплатить за дошкольное образование детей в возрасте до трёх лет, и это очень хорошо. Надеемся, что помимо этих законов появится ещё и программа по строительству яслей, я очень на это надеюсь.

Объясните, что это будет адресная помощь, не все будут получать, это адресная помощь, так требуется по законодательству. Когда мы принимаем законы, часто говорим, что это, мол, для всех, — так вот нет, это адресно, и вы должны объяснить, что есть критерии: размер среднедушевого дохода семьи не должен превышать 1,5-кратную величину прожиточного минимума. Вот если доход семьи составляет 1,5-кратную величину прожиточного минимума на человека, не больше (меньше, конечно, может быть), они будут получать это пособие, эту адресную помощь, вот эти 10,5 тысячи рублей.

Заявление в связи с рождением первого ребёнка нужно будет подавать в органы соцзащиты или в МФЦ, в связи с рождением второго ребёнка — в Пенсионный фонд или можно тоже в МФЦ. Подают заявление о выплатах на срок один год, и ежемесячная выплата будет осуществляться, пока ребёнку не исполнится полтора года. Спрашивают, почему вообще надо подавать заявление два раза, — потому что многое может измениться: мы сейчас с учётом данных за второй квартал рассчитываем средства на эти выплаты, а в третьем квартале, я посмотрела, величина прожиточного минимума уже немножко подросла, а может быть, в следующем году ещё подрастёт, а потом ещё подрастёт.

Спрашивают, почему на первый год вообще 1 миллиард рублей предусмотрен, — ну понятно же, получают только на тех детей, которые родятся в 2018 году. Вот женщина забеременела, она девять месяцев будет ходить, потом родит, а потом уже будет получать эти деньги. Я думаю, сумму поставили условно, и, если потребуется больше, вопрос будет решён.

Да, в регионах нужно будет поработать — деньги из региональных бюджетов не будут брать, но работы там будет достаточно. В регионах будет рассчитываться размер прожиточного минимума на ребёнка (я думаю, он в каждом регионе есть), потому что размер прожиточного минимума для взрослого человека и размер прожиточного минимума для ребёнка немножко различаются, там небольшая разница, но она есть. Кроме того, они должны будут подсчитать количество семей, нуждающихся в пособиях; в целом по стране — министерство по социальной политике уже собирало эти данные — примерно 339 тысяч детей, это 47 процентов, будут получать такие пособия, это очень хорошо.

Уважаемые коллеги, я хотела бы вас попросить: поскольку у нас нет времени на поправки, да и, я думаю, президентские законопроекты править и смысла нет, так как там учтены деньги, которые есть, просьба поправки внести до 17-го числа, 20-го мы должны принять законопроекты во втором чтении, 21-го — в третьем, чтобы законы уже начали действовать, сами понимаете. Поэтому если будут у вас какие-то поправки...

Вот, скажем, спрашивают: "А если женщина родила двойню?" Ну, в этом случае на ребёнка, который первым появился на свет, пособие будут получать из органов соцзащиты, а на второго — уже из средств маткапитала.

Из зала. *(Не слышно.)*

Плетнёва Т. В. А если ещё и третий ребёнок родится, то есть указ президента № 606, в котором сказано, что регионы должны помогать многодетным семьям, а эта семья уже многодетная, и, значит, она будет получать пособие. Сейчас, кстати

сказать, 50 регионов уже получают дополнительные средства на социальные нужды, а ещё 10 регионов прибавится в следующем году.

Вы знаете, честно скажу: я с удовольствием вам доложила об этом законопроекте и думаю, что вы все его поддержите. А если будут вопросы — пожалуйста.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Коллеги, кто-то хотел бы задать вопросы? Есть желающие. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Министру вопрос: рассматривали ли вы в министерстве возможность, чтобы любые выплаты, связанные с вопросами демографии, шли только в те регионы, где смертность превышает рождаемость? Поддерживать нужно там, где мало появляется на свет детей, а там, где их много, какой смысл поддерживать?

И Тамаре Васильевне вопрос: вы сказали, что инициатива внесена впервые или ещё как-то, а что, за 25 лет мы ни разу не поднимали этот вопрос?! Сколько раз депутаты ставили вопросы о пособиях и матерям-одиночкам, и за рождение первого ребёнка, и о том, чтобы по-другому использовать... Кстати, мы предлагали назвать "семейный капитал", а не "материнский". Вы так говорите, словно мы 30 лет дремали здесь, и только впервые нам разрешили принять такой закон!

Вот два вопроса — докладчику и содокладчику.

Топилин М. А. Спасибо, уважаемый Владимир Вольфович. Вы совершенно правы, и мы как раз всегда дифференцированно подходили к тем мерам поддержки, которые на федеральном уровне устанавливались. Допустим, при введении программы материнского (семейного) капитала в 2007 году мы исходили из того, что нам нужно стимулировать рождение вторых детей и применять такие мощные инструменты везде, во всех регионах, потому что тогда стояла задача вообще осуществить прорыв в сфере демографии. Я напомню, суммарный коэффициент рождаемости в 2006 году был 1,3, сегодня — 1,7, то есть у нас, можно сказать, вообще вторые дети не рождались, и поэтому было принято решение делать это по всей стране. Когда в 2012 году вводилось пособие на третьего ребёнка, а в 2013 году начинала реализовываться эта программа, было принято решение осуществлять выплату пособия на третьего ребёнка именно в тех регионах, где низкий суммарный коэффициент рождаемости и плохие показатели по смертности, а Федерация это субсидирует.

Поэтому вот то, о чём вы говорите, как раз и реализуется во всех мерах поддержки семей с детьми, предложенных и президентом, и правительством.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Владимир Вольфович, в Думе первого созыва, когда ЛДПР составляла большинство, был принят закон о пособиях детям, который касался всех детей, там в основу расчёта был положен минимальный размер оплаты труда, МРОТ, и все дети получали это пособие в размере МРОТ, кстати, довольно долго получали. Потом в Думе третьего созыва, вы помните, представители правительства пришли к нам сюда, в зал, и сказали, что все социальные выплаты должны быть отделены от минимальной зарплаты: мол, зарплата будет потихоньку расти, а потом мы будем подгонять и льготы, социальные выплаты. Так вот, случилось обратное: зарплата действительно потихоньку росла, а льготы, размеры пособий потихоньку заморозили, и сейчас я вам скажу, что такие пособия... Если в Московской области всё-таки изыскивают возможность платить хотя бы полторы тысячи, то в Краснодарском крае выплачивают вообще 100 рублей — всё это умерло!

И от вашей фракции, и от нашей фракции, и от других фракций всё время в комитет поступают законопроекты о пособиях, это правда, и всё время нам приходится рассматривать, понимая, что надо отклонять, — почему?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Плетнёва Т. В. ...почему? Да потому что правительство, вы же понимаете, должно дать добро, а добро, как говорится, таможня не дала.

Поэтому я и говорю сегодня, что докладывала с удовольствием: мы проголосуем за. Вот и всё!

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Максиму Анатольевичу.

Правительство действительно добро не давало на все предыдущие законопроекты, а сейчас дало сразу, и, я так понимаю, деньги нашло — просто каков источник финансирования? Мы недавно принимали бюджет, там источника не было, вроде бы всё выскребли, до последнего рубля, сказали: всё, больше ни рубля в бюджете нет, а сейчас появились...

И второй вопрос. Что касается выплаты на второго ребёнка, фактически это такое ежемесячное проедание материнского капитала. Как тогда относиться к тому, что мы отходим от стратегической цели — от вложения в жилище, грубо говоря, отхо-

дим от других важных целей, которыми изначально принятие закона о материнском капитале сопровождалось, то есть не проедание, а именно такая консолидация, а потом вложение в интересах ребёнка в нечто капитальное?

Председательствующий. Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. В бюджете, который был вами принят, эти средства предусмотрены как иные зарезервированные средства для реализации решений президента, то есть в полном объёме данные законопроекты обеспечены финансированием, которое вами было поддержано при принятии закона о федеральном бюджете на 2018—2020 годы. Это первое.

И второе, что касается использования материнского (семейного) капитала. Действительно, было много дискуссий по поводу того, можно ли расширить каким-то образом механизм использования маткапитала или нельзя. Мы знаем, сколько было обращений граждан, депутатских инициатив, и мы всё-таки пошли на то, чтобы предложить расширение использования материнского (семейного) капитала. И ещё момент: к сожалению, далеко не все граждане, которые имеют право на материнский (семейный) капитал, способны взять, допустим, ипотечный кредит, мы тоже это видим. Далеко не все могут воспользоваться теми программами, которые для материнского (семейного) капитала предусмотрены. Таким образом, те, кто как раз имеет относительно низкие доходы, смогут воспользоваться материнским (семейным) капиталом, чего они не могли сделать до введения данной выплаты.

Мне кажется, это правильное решение с учётом того, что есть разные категории граждан.

Плетнёва Т. В. Можно добавить?

Председательствующий. Да, конечно, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Чтобы было понятно всем. Вы же сами подаёте в комитет просьбы о расширении возможностей использования материнского капитала, сами же подаёте: то давайте на машины, чтобы машину купили, то давайте ещё на что-то!.. У многих этот капитал так и лежит, не взят, а некоторым и квартира не нужна, они хотели бы использовать на другие цели. А здесь, понимаете, на детские садики, на оплату; для частного сектора, например няню нанять, уже не будет этой оплаты, это совершенно не подходит, только на детские сады. Это же хорошо!

Председательствующий. Пожалуйста, Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В., фракция КППФ.

У меня тоже вопрос к Максиму Анатольевичу.

Граждане России, проживающие в Приднестровье, не могут распоряжаться средствами материнского капитала на территории республики. Эта проблема неоднократно обсуждалась, но так и не была решена. Сейчас ситуация в Приднестровье усугубляется с каждым днём, фактически республика находится в блокаде.

Максим Анатольевич, возможно ли установить отдельный порядок использования маткапитала на территории республики, прорабатывался ли этот вопрос в вашем министерстве и в Правительстве России?

Топилин М. А. Спасибо, Михаил Викторович. Мы неоднократно рассматривали этот вопрос, в том числе и во время переговоров с представителями Приднестровья. У нас есть общая законодательная норма, что данный вид поддержки используется только на территории Российской Федерации, в противном случае мы с вами должны будем дать право использовать его при приобретении жилья и тем, кто проживает в других странах. У нас таких планов в принципе не было, мы исходим из того, что должны стимулировать рождение и нахождение граждан именно в Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Максим Анатольевич, у нас пять лет не индексируется материнский капитал — скажите, а может, чтобы хорошую инициативу, так сказать, не затенять, там, в иных зарезервированных средствах, найдутся деньги и на индексацию? Это первое.

И второй вопрос: может, чтобы всё-таки не создавать конфликт между двойнями, тройнями, пусть каждый получит материнский капитал, выплаты? Государство не обеднеет, а семья будет чувствовать себя более или менее нормально.

Топилин М. А. Спасибо за вопросы, Николай Васильевич. Действительно, вы совершенно правы, средства на индексацию материнского (семейного) капитала уже предусмотрены в законе о бюджете Пенсионного фонда, но только с 2020 года, пока здесь есть небольшая пауза. С 2020 года индексация материнского (семейного) капитала в принятых вами законах предусмотрена.

Что касается двойняшек, тройняшек. Действительно, такие вопросы задают, и я говорил, что если рождается двойня, то на первого ребёнка семья получит пособие, как и предусмотрено в связи с рождением первого ребёнка, через органы социальной защиты, а на второго — через Пенсионный фонд, то есть оба ребёнка получат соответствующую поддержку. Что касается третьего ребёнка, существует программа поддержки третьих

детей, многодетных семей, которая действует в 60 регионах, и я как раз говорил, что у нас дифференцированный подход. Все дети, и первый, и второй, и третий ребёнок, впервые за всю историю — и в Советском Союзе такого никогда не было — будут обеспечены пособием в размере прожиточного минимума для ребёнка. Это общее условие для всех трёх выплат.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Максим Анатольевич, одним из критериев выплаты является доход семьи не выше 150 процентов величины прожиточного минимума в регионе. Ну, мы знаем, какие у нас устанавливаются прожиточные минимумы, — на них прожить невозможно. Почему установили 1,5-кратную величину прожиточного минимума, почему не 2-кратную, не 3-кратную? Мы подготовим поправку от ЛДПР, чтобы размер дохода был увеличен как минимум до 2-кратной величины прожиточного минимума. И ещё одной нашей поправкой будет предложено установление адресности — то, о чём говорил Владимир Вольфович, задавая свой вопрос.

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Ярослав Евгеньевич. Почему 1,5-кратная величина? Когда мы делали расчёты, то исходили из того, что средняя семья со средними доходами... Оценивая среднедушевой доход, мы же берём данные за предыдущий год, за 2017 год, когда ребёнок ещё не родился, и фактически 1,5-кратная величина прожиточного минимума означает, что зарплаты родителей где-то по 15–16 тысяч рублей, если мама и папа работают, и делить эту сумму мы будем на троих членов семьи, если родится первый ребёнок. Поэтому общая заработная плата двух человек в предыдущем году должна быть приблизительно равна 50 тысячам рублей в среднем по регионам; в каком-то среднем регионе, допустим, средней полосы, например в Тульской области, или в Брянской, или в Чувашии, в Мордовии, 50 тысяч рублей — это планка отсечения, с учётом которой семья попадёт в программу поддержки.

Мы советовались с регионами, и в принципе нам представляется, что 50 тысяч рублей, как максимальный среднемесячный доход за 2017 год для попадания в эту программу, — это, с одной стороны, некий достаточный доход, который обеспечивает средний уровень семьи, с другой стороны, мы таким образом обеспечиваем вхождение в эту программу в соответствии с критериями нуждаемости. Мы исходили из этого, хотя по этому поводу, безусловно, было много дискуссий и споров.

Председательствующий. Пожалуйста, Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Максим Анатольевич, в продолжение вашего ответа на вопрос моего коллеги: не считаете ли вы более правильным и целесообразным при расчёте доходов каждого члена семьи учитывать величину доходов не до, а после вычета налогов? Тогда, разумеется, большее количество семей с детьми смогли бы получить дополнительную материальную помощь.

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Игорь Андреевич. Мы рассматривали разные варианты, но, если посмотреть, как применяются критерии нуждаемости, везде это будет связано с выплатами до вычета налогов. Но я хотел бы обратить внимание, хотел бы, чтобы и вы тоже посмотрели, как в законопроекте это написано, это очень важно: в законопроекте не предусмотрен учёт никаких иных выплат или доходов, которые получают граждане, в отличие от всех региональных программ, которые завязаны на критерии нуждаемости. Допустим, когда в регионе устанавливается размер пособия в зависимости от критерия доходов, всегда учитываются и доходы по вкладам в банках, и доходы от сдачи имущества в аренду, и доходы от личного подсобного хозяйства, и различные другие доходы, которые имеются, то есть учитывается гораздо более широкий спектр доходов, а в законопроекте, который внёс Президент Российской Федерации, учитываются только текущие денежные доходы. Это тоже позволит максимизировать, увеличить возможности вхождения в программу большего количества семей.

Председательствующий. Пожалуйста, Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Максиму Анатольевичу.

Предусматриваете ли вы начисление, применение районного коэффициента к детским пособиям, так же как районный коэффициент применяется ко всем видам пособий, к заработной плате, учитывается при исчислении величины прожиточного минимума, за исключением материнского капитала и ЕДВ, или же ждать обращения в Конституционный Суд, как это произошло с минимальным размером оплаты труда?

И Тамаре Васильевне вопрос: Тамара Васильевна, а будет ли ваша фракция голосовать за этот законопроект? Ведь за федеральный бюджет вы никогда не голосуете.

Топилин М. А. Спасибо, Валентина Николаевна, за вопрос. В законопроекте предусмотрено, что семья получает пособие и на первого, и на второго ребёнка в размере прожиточного минимума для детей, установленного в регионе. Размер

прожиточного минимума для ребёнка по территории России колеблется от 8 тысяч рублей до практически 20 тысяч рублей, и в северных регионах при исчислении прожиточного минимума, безусловно, учитывается всё: и районный коэффициент, и уровень цен и так далее. То есть здесь сразу закладывается именно дифференцированный подход по регионам.

Председательствующий. Включите микрофон Тамаре Васильевне.

Плетнёва Т. В. Я не хочу здесь касаться политики, того, почему мы не голосуем за бюджет, — когда идёт обсуждение бюджета, мы об этом говорим. Сегодня мы обсуждаем социальный вопрос, решение, которое будут поддерживать все до единой фракции, если какая-то не будет это делать, я, например, не пойму — я думаю, вы тоже.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна, за вашу прямоту и искренность. Вы, кстати, правы: никто не поймёт — не только вы не поймёте, но и избиратели не поймут.

Пожалуйста, Колесникова Надежда Борисовна.

Колесникова Н. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Максиму Анатольевичу.

Уважаемый Максим Анатольевич, в законопроекте предлагается дать возможность оплачивать фактически новую услугу — по присмотру и уходу за детьми. В отличие от образовательной услуги эта услуга очень слабо нормирована, подходы к ней сильно отличаются в регионах. Как вы предполагаете, каким образом будет урегулирована эта проблема и возможна ли будет оплата одновременно и образовательной услуги, и услуги по присмотру и уходу?

Топилин М. А. Спасибо, Надежда Борисовна. Сейчас министерство образования (это относится к их компетенции) готовит соответствующие поправки к постановлению правительства, которым определяется порядок использования материнского (семейного) капитала на образовательные услуги. Я понимаю, о чём вы ведёте речь, в регионах действительно разные подходы, но здесь ключевым является следующее. Во-первых, семья получает возможность использовать эту опцию, чего сейчас не установлено законом. Во-вторых, мы ничего не меняем в законе "Об образовании...", всё остаётся по-прежнему: учреждения, которые будут иметь возможность войти в эту программу, должны иметь соответствующую аккредитацию, соответствующую лицензию, должны соответствовать требованиям закона "Об образовании..." — здесь мы ничего не меняем. Если на практике будут возникать какие-то нюансы, безусловно, я думаю, надо будет уже на практике, в ходе исполнения закона, это смотреть, но мне кажется, что в постановлении правительства мы сможем это урегулировать, в том постановлении,

которое, как я сказал, должно выйти сразу после принятия данного закона.

Председательствующий. Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Максим Анатольевич, в законопроекте предусматривается, что доход семьи может рассчитываться не только за последние 12 календарных месяцев, но и за меньший период, но условия, при которых возникает возможность выбора сокращённого периода, не оговариваются. Уточните, пожалуйста, от чего это будет зависеть?

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Максим Анатольевич. То, как рассчитывается среднедушевой доход, — это такая, в общем-то, техническая норма. Здесь мы исходим из того, что не все семьи могут получать доходы в течение всего отчётного периода — разные жизненные ситуации бывают, — кто-то может получать доходы три месяца, кто-то пять месяцев, кто-то семь, поэтому применяется стандартная схема: полученный доход делится на 12 месяцев. Если что-то, может быть, в законопроекте не так изложено и вы это видите, то ко второму чтению можно, если потребуется, эти неточности исправить. Давайте вместе посмотрим.

Председательствующий. Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

У меня вопрос к Максиму Анатольевичу.

Вы рассказали, как будет рассчитываться среднедушевой доход семьи, а вот эта сумма — 10 523 рубля будет по всем регионам одинаковая или тоже будет как-то рассчитываться исходя из уровня жизни, то есть будет разной? Какой подход к расчёту этой суммы?

Топилин М. А. Спасибо, Наталья Дмитриевна. Я тоже говорил об этом — это средняя расчётная цифра; для того чтобы учесть при формировании бюджета возможные дополнительные расходы, надо было их как-то оценить. В документах к законопроекту вы видите сумму 10 523 рубля — это, безусловно, средняя величина, каждый регион устанавливает самостоятельно ПМ для детей. Я уже сказал, что размер прожиточного минимума для детей будет колебаться в 2018 году от 8 тысяч в средней полосе до 20 тысяч рублей в самых северных регионах — на Чукотке, в Ямало-Ненецком округе, то есть это будет дифференцированное пособие по регионам.

Председательствующий. Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Максиму Анатольевичу Топилину вопрос.

Безусловно, инициатива Президента России достойна уважения, но будет ли это главным мотиватором роста рождаемости?

Тамара Васильевна, а вы наверняка подсчитывали, прикидывали, какие социальные слои, какое количество семей и одиноких женщин реагируют на принятие этого закона?

Топилин М. А. Спасибо, Николай Михайлович. Мы исходим из того, что меры демографической политики работают тогда, когда они постоянно обновляются и постоянно, будем так говорить, добавляться. В 2007 году это были такие очень эффективно сработавшие инициативы, как введение программы материнского (семейного) капитала, строительство перинатальных центров, введение пособий для незастрахованных граждан и увеличение размера пособий застрахованным; в 2010 году было выделение земельных участков семьям при рождении третьего ребёнка и появление материнского капитала на региональном уровне; в 2012—2013 годах была программа строительства детских садов для детей в возрасте от трёх до семи лет и программа поддержки семей с появлением третьего ребёнка путём выплаты пособий на уровне прожиточного минимума в регионе.

Сейчас речь идёт о новом пакете мер поддержки, в который входят не только те вопросы, которые мы с вами сегодня рассматриваем, но ещё и строительство детских садов, яслей, и льготная ипотека со ставкой 6 процентов годовых, и всё то, что связано с детским здравоохранением. Мы исходим из того, что нам в условиях снижения уровня рождаемости в 2017 году, и это ожидаемо на самом деле, потому что это так называемые демографические волны... Хотя, вот буквально по последним данным статистики, в течение всего года, с января по октябрь, снижение уровня рождаемости составило порядка 11 процентов, к сожалению, а если мы сравним данные октября этого года с данными за октябрь прошлого года, то снижение составило всего чуть больше 4 процентов, и количество браков начало расти в этом году.

Мы очень надеемся и рассчитываем на то, что данный пакет мер поддержки позволит нам стабилизировать ситуацию с рождаемостью и стабилизировать ситуацию именно в части суммарного коэффициента рождаемости.

Председательствующий. Тамара Васильевна, хотите дополнить?

Коллеги, я обращаю ваше внимание, что по Регламенту мы ограничены во времени, в 10.58 закончится время, отведённое для вопросов, — хотелось бы, чтобы все записавшиеся депутаты успели задать вопросы.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Николай Михайлович, когда наш комитет получил эти законопроекты, меня больше всего напугало положение об адресной помощи, я подумала, что это будут самые-самые бедные, а вы сами знаете, что самые-самые бедные — это либо одиночки, либо неработающие... Думаю: опять пьяница получит деньги, пропьёт и эти! Я очень переживала, ведь сколько у нас подобных случаев, но, оказалось, всё совершенно не так. Конечно, самые бедные тоже получают пособие, но расчёт таков, что получающие его семьи будут иметь доход 50—60 тысяч рублей, то есть это нормальные семьи, в которых растут дети, это полные семьи, а что касается одиночек... Ну не бросайте женщин, мужчины, и не будет одиночек! *(Оживление в зале.)*

Кстати, Владимир Вольфович, если мамы нет, если она умерла, отец воспитывает ребёнка один, то он тоже будет получать это пособие, не получают только дети, которые находятся на государственном обеспечении — в детских домах, под опекой, — там другие выплаты.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Большое спасибо.

Максим Анатольевич, конечно, данная инициатива приветствуется, поскольку у нас на помощь банкам деньги находятся гораздо чаще и охотнее. Тем не менее приведу цифры по Московской области: размер прожиточного минимума для работающего человека — 13 100 рублей, возьмём 1,5-кратную величину, если речь о семье из двух человек, получается примерно 39 тысяч рублей. Они только за квартиру зимой — я специально позвонил в Подмосковье и узнал — платят 7,5 тысячи, то есть у них останется на троих где-то 30 тысяч, это 300 рублей на человека в день.

Не рассматриваете ли вы возможность учитывать сумму доходов, которые получают люди, уже без затрат на коммунальные платежи? Ну что такое 300 рублей в день? На эти деньги надо и питание купить, и лекарства, и те же самые подгузники и так далее.

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Сергей Владимирович. Как мне представляется, те семьи, которые имеют достаточно низкий, невысокий доход, как раз получают эту поддержку, и у них будет возможность в структуре расходов семьи умень-

шить долю расходов на подгузники, на оплату ЖКХ и так далее. Мне кажется, сейчас очень важно понять, как будет работать это законодательство. Я не исключаю, что в последующем можно будет посмотреть, как по регионам с учётом различных... Ведь в регионах тоже есть различные выплаты, и после введения закона в действие надо будет посмотреть, как закон будет работать в том или ином субъекте Российской Федерации, — я не исключаю, что нам потом потребуется осуществить его настройку, что какие-то вопросы потребуют дополнительных решений. Давайте посмотрим.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Без сомнения, мы вместе с исполнительным органом власти должны находить и расставлять приоритеты и законодательно обеспечивать достижение этих целей. Максим Анатольевич, вы сказали, что данные расходы — порядка 23 миллиардов рублей — уже предусмотрены в федеральном бюджете, в частности как иные зарезервированные средства. Подскажите, пожалуйста, Правительство Российской Федерации рассматривало хотя бы, так сказать, мельком возможность изыскать дополнительные средства в резервных фондах, чтобы увеличить эти выплаты либо расширить категории получателей? Было такое обсуждение или мы примем законопроект в том виде, в котором он представлен, и менять ничего не будем? Или же всё-таки есть какие-то предпосылки к тому, что мы будем расширять категории получателей пособий?

Топилин М. А. Большое спасибо за вопрос, Андрей Геннадьевич. В бюджете предусмотрены средства на выплату пособий ровно в том размере и на тех условиях, которые прописаны во внесённом президентом законопроекте. Я ещё раз хочу подчеркнуть, мы делали соответствующие расчёты, всё равно это лишь определённые оценки, есть статистические данные, какое количество семей по факту, с учётом их обращений в органы социальной защиты, имеет доходы ниже определённой планки, поэтому посмотрим, что будет происходить в течение года, — жизнь покажет. В законопроекте деньги рассчитаны ровно в соответствии с теми размерами и тем порядком, которые предусмотрены в бюджете.

Председательствующий. Пожалуйста, Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Максим Анатольевич, выплаты будут производиться только семьям, в которых ребёнок появился после 1 января 2018 года. Почему семьи, в которых уже есть ребёнок, но он не достиг возраста полутора лет, не имеют права на выплату, я уж

не говорю о детях, которые будут рождены в декабре сего года, — как вы думаете, это справедливо?

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Сергей Владимирович. Ну, это стандартная практика, когда мы вводим именно новые демографические меры, когда предлагаются меры, направленные именно на стимулирование рождения. Точно такая же история была, когда вводили программу материнского (семейного) капитала, точно такая же история была, когда повышался размер пособия застрахованным, когда в 2007 году вводились пособия незастрахованным, когда вводилось пособие на третьего ребёнка. Это стандартная технология, когда вводится мера поддержки для тех, кто родится после определённой даты, ничего другого просто придумать невозможно. Это меры, направленные именно на стимулирование рождения детей в будущем.

Председательствующий. Пожалуйста, Карамышев Виктор Николаевич.

Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Анатольевич, согласно положениям закона "Об образовании..." дошкольным образованием дети в возрасте с трёх лет обязательно должны быть обеспечены, с трёх лет обязательно, но двухлетнего ребёнка уже проблема устроить в детский сад, уже сложно, а в полтора года практически невозможно. Так как у нас предусмотрены деньги для малоимущих семей, то, соответственно, когда ребёнку исполнится полтора года, перед женщиной возникнет дилемма: пытаться найти заработок или быть с ребёнком. Так вот, не предполагается ли рассматривать вопрос об увеличении периода выплат на ребёнка — не до достижения им возраста полутора лет, а хотя бы двух лет?

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Виктор Николаевич, этот вопрос действительно очень часто задают. Сейчас мы исходим из того, что, кроме законопроектов, которые я представляю, в пакете демографических мер, предложенных Владимиром Владимировичем Путиным, есть именно та программа, которую вы упомянули, — это программа введения в действие детских садов, яслей — в дополнение к тем программам, которые были реализованы ранее. Я напомним, в соответствии с одним из указов президента от 7 мая была выполнена задача обеспечить детскими садами детей в возрасте от трёх до семи лет, а сейчас поставлена задача обеспечить местами в яслях детей фактически начиная с двухмесячного возраста. В федеральном бюджете на это тоже предусмотрены деньги — по 24,5 миллиарда в виде субсидий субъектам на следующий год и на 2019 год. Дальше будем смотреть, как будет меняться очередь, мы исходим из того, что спрос на эти услуги будет расти.

Предлагается идти не путём увеличения периода выплаты пособия по уходу за ребёнком, а путём обеспечения семей соответствующей инфраструктурой и возможностью отправить ребёнка в ясли. Надо, чтобы у каждой семьи в соответствии с их желаниями и жизненной стратегией была возможность выбора: работа и ясли или всё-таки уход за ребёнком дома.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы прозвучали.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи.

В соответствии с нашим Регламентом, если руководитель фракции хочет выступить, ему слово предоставляется в приоритетном порядке.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Кто не успел записаться, записывайтесь по ведению.

Коллеги, фиксирую: далее выступление Исаева Андрея Константиновича, Куринного Алексея Владимировича — от фракции КПРФ и Епифановой Ольги Николаевны — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я уже неоднократно просил изменить Регламент: содоклад не нужен, с места председатель комитета говорит, что комитет согласен, и всё, такая практика во всех парламентах мира; и количество вопросов нужно ограничить — по одному вопросу от фракции, всего четыре вопроса; и выступления должны быть только от фракций, а семь минут — только руководителю фракции. Нет, мы растянули: три минуты выступление, а если от фракции, то дают семь минут — с какой стати? И тогда мы за полчаса закончили бы всё! Мы сами себе устраиваем... у нас 91 вопрос! Так что это проблема Регламента, и это очень важно.

Теперь по существу.

Тамара Васильевна, я очень рад, вы правильно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Не надо отрывать председателя комитета, мы же выступаем!

...вы правильно сказали, что в первом созыве ЛДПР имела большинство. Я очень рад, что вы напомнили нам о радостных днях, когда ЛДПР имела большинство, — правда, лишь фракция, самая большая фракция была, 64 депутата, а вот если бы мы действительно тогда, в 1993 году, имели большинство, то вы жили бы в другой стране! *(Аплодисменты.)* Пока же мы раздаём, как нищим: вот тебе пособие, давай рожай, что-то делай... Вы представьте себе ситуацию, как лет через двадцать мама скажет своему сыну или дочери: ты знаешь, я тебя родила, поэтому что нам обещали пособие. Она это так просто, к слову ска-

жет, а что ребёнок подумает? Что его родители родили его, потому что им нужно было побольше денег, может быть, папа играл в казино, а мама дорогое платье себе купила, он же не поймёт всю ситуацию, которая была в 2017-м, это будет в 2037 году. Надо давать деньги, я согласен, но имейте в виду, что дети всё узнают. Мы им в 2018 году заплатим, а в 2038 году кто-то проговорится, папа или мама, что, мол, мы тебя родили, чтобы вот такое пособие дополнительно получить.

Я почему решил выступить? Конечно, все согласны, пусть законопроект пройдёт быстрее, это хорошо, но мы обязательно внесём поправку, хотя и знаем, что она не пройдёт: платить надо только в тех регионах, где рождаемость низкая, — в Тверской области, Псковской, Ивановской, Костромской и так далее. Ведь в чём смысл закона? Мы стимулируем повышение рождаемости там, где она низкая, а там, где высокая, зачем же мы будем платить? Нет, давай всем платить!

И никак проблему не решим, хотя сто лет решаете проблему эту! А начали с того, что советская власть разрешила аборт, — вот достижение: во всём мире аборт запрещены, в советской России — можно! И через четыре года все абортные отделения были переполнены, коек не хватало — вот достижение советской власти! А в некоторых странах аборт до сих пор запрещены. Это плохо — запрет, но и вот так разрешать всё... революцию устроили, так сказать. И в СССР каждый год было до 5 миллионов аборт, — вот за 70 лет советской власти сколько мы в канализацию спустили детей? Целую страну — 300 миллионов! Кто у нас математики, посчитайте — я уже посчитал, а вы там будете по компьютеру искать, но ничего не найдёте. Целую страну — 300 миллионов — спустили!

Мы предлагали в этом зале законопроект, — наверное, министр не знает — мы предлагали уговорить женщин рожать детей, и государство их забирало бы, а женщинам платить, допустим, 100 тысяч, 200 тысяч, 300 тысяч рублей. И они согласились бы, но никто не стал этим заниматься, никого не уговорили. А ведь это касается здоровья женщины: лучше родить, чем сделать аборт, от аборта больше вреда. Но мотивация нужна — давайте заплатим и её решение отказаться от ребёнка примем. Ведь аборт — это самое страшное! Нет — пускай делают, и сейчас все абортные отделения переполнены: в родильных есть пустые койки, а абортные все переполнены! И ни один врач не занимается уговорами, потому что врачам выгодно большое количество занятых коек, ибо Минздрав до сих пор оценивает работу больницы по количеству занятых коек. Пустые койки должны быть во всех больницах, и вот тогда это будет означать здоровье у населения!

Мы предложили программу — целую книгу, там 20—30 пунктов, — при мне президент, тогда ещё был Медведев, передал министру здравоохранения и социальной политики, тогда Голикова была. Ну и что сделало министерство? Сейчас министерство разделили, а толку нет от того, что их разделили, — сливают, разделяют... Так вот, ни одна из тех мер, которые предложила ЛДПР, не была принята, ничего из этого не сделано, а теперь бросаем деньги — потому что выборы! Уберут выборы в марте, и никаких денег не будет дано — что, разве нам это непонятно? И стипендию повышают студентам перед выборами, и всё остальное. Конечно, это легко — идти на выборы, раздав миллиарды, так сказать, гражданам... Нам сложнее: мы ничего не можем раздавать. Это вот одна проблема.

Вторая проблема. Нам нужно население? Так у нас уже готовое население стоит на границе на Украине — и что, мы не можем сделать так, чтобы они сюда приехали? Вы статистику посмотрите, сколько с Украины уезжает на Запад, сколько в Россию, и вы увидите, что на Запад едут больше, — вот наше воспитанное советское население Украины: им наплевать на нынешнюю Россию, они на Запад скорее поедут! И чем заманил Запад? Шенгеном, он укороченный — смотрите, ведь они нарушают... Все украинцы, выехавшие за рубеж, должны быть там арестованы, потому что они нарушили принцип Шенгена: они должны вернуться, так как получили туристическую шенгенскую визу, а они все там остаются и работают там — домработницами, подмастерьями, дворниками, кем угодно, — начиная с враждебной Польши, где их пинают, издеваются над ними, и кончая другими странами Запада. А почему они не у нас? Потому что здесь празднуют сотую годовщину той самой страшной революции, которая закрыла границы, а при царе границы были открытые! Это всё нужно увязывать, понимаете? Это всё взаимосвязано.

Есть резерв населения — нужно, чтобы они приехали к нам. Староверы готовы приехать, возвращаются из Аргентины — и что им дают? Где-то там, далеко-далеко землю, где одни болота, дорог нет, ничего нету! Вернулись на родину... Дайте им нормальную жизнь! Их огромное количество по всему миру! Ещё великий Пётр Первый... Мы ему памятников наставили, ему памятники везде стоят, города назвали его именем, а его нужно было морально осудить за разгром Русской церкви! Да это была первая "оранжевая революция", Амстердам ему был нужен здесь! Амстердам есть, Петербург — это Амстердам, а вот вся страна — захолустье монгольское!

У нас есть резерв населения: нужно бороться за сокращение числа абортгов и позвать русских в Россию. Только дайте им нормальные условия для проживания — это в том числе ка-

сается и вашего министерства труда, — а то вы даже на Дальнем Востоке даёте гектар там, где вообще ни проехать ни пройти, так сказать, — издевательство! Так что есть другие резервы.

Мы это поддержим обязательно! Тамара Васильевна, учитывая вашу угрозу, мы пять раз нажмём на кнопку, нажмём ради того, чтобы Тамара Васильевна ещё много-много лет нас учила, как надо голосовать! (*Оживление в зале, аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Слово предоставляется Исаеву Андрею Константиновичу. Выступление от фракции.

Пожалуйста.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очевидно, что сегодняшние законопроекты будут поддержаны Государственной Думой единогласно, и тем не менее дискуссия, которая идёт в этом зале — и в ходе вопросов, и в ходе выступлений, — чрезвычайно важна, потому что такая же дискуссия ведётся и в обществе. Мы должны дать себе ответ на вопрос: эффективны ли предложенные законопроекты? С нашей точки зрения, абсолютно эффективны.

Здесь спорили о размере устанавливаемых пособий — много это или мало. Уважаемые коллеги, прозвучали средние цифры по стране, было сказано, что семья, получающая 50 тысяч рублей, получит 10,5 тысячи рублей в качестве пособия, но есть и конкретные цифры по регионам: в Московской области, где прожиточный минимум выше, семья с совокупным доходом около 60 тысяч рублей получит пособие размером свыше 11,5 тысячи рублей; в Удмуртской Республике, которую я представляю, семья, получающая 42 606 рублей, получит пособие в размере 8964 рубля, то есть 20 процентов своего дохода. Кто получит эти деньги? Эти деньги получают в первую очередь нуждающиеся семьи, а таких семей много, уверяю вас, семья, в которой один ребёнок и родители — молодые специалисты, получит такие деньги, и таких семей очень большое количество — 47 процентов.

Здесь одновременно прозвучали предложения и повысить данную планку, и соблюсти адресность, но ведь данная планка введена именно ради адресности, чтобы деньги получили те семьи, которые больше нуждаются!

Мы обсуждаем ситуацию с материнским капиталом. Прозвучала фраза, она звучит и в обществе, о проедании материнского капитала, но ведь право получать соответствующее пособие получают не все подряд, а только нуждающиеся семьи, те, в которых размер дохода ниже 1,5-кратной величины прожиточного минимума. Они сейчас не задумываются ни о покупке квартиры, ни о вложении денег в дополнительное образова-

ние, ни о пенсии — мы даём им возможность решить текущие проблемы. С нашей точки зрения, предложенные меры эффективны.

Актуально ли это решение? Безусловно, актуально. Коллеги, мы стоим на краю демографической ямы, эта ситуация объективно уже сложилась. Это следствие не политики государства, вернее, не нынешних решений, это прямое следствие того, что было в 90-е годы. Мы помним закрывавшиеся детские сады, полупустые классы — сейчас именно это поколение вступило в период создания семьи, и очень важно их стимулировать, чтобы они создавали семьи, чтобы они заводили детей. Так что эти решения чрезвычайно актуальны.

Появились рассуждения: вот избирательная кампания... Уважаемые коллеги, эти решения не являются политически мотивированными, это часть последовательной политики, мы с вами хорошо это знаем. В 2007 году президент провозгласил принципы демографической политики, тогда была введена программа материнского капитала, размер его составлял 250 тысяч рублей, сейчас — более 453 тысяч, и мы постоянно расширяем возможности использования материнского капитала. Затем последовала программа строительства перинатальных центров, программа строительства детских садов — а разве другие программы, как бы напрямую с демографией не связанные, такие как строительство физкультурно-оздоровительных комплексов или программа "Городская среда", не работают на эти цели? Безусловно, работают! Очень важно, что эта политика последовательна.

Вот мы, например, решили проблему строительства перинатальных центров — это значит, что огромное количество детишек, которые не выжили бы в иной ситуации, сейчас живут и радуют нас. Но это также означает, что они нуждаются в повышенном внимании, в повышенном медицинском внимании, — и президент ставит вопрос о том, чтобы создать программу реконструкции и развития детских поликлиник. Мы воплотили программу "Детские сады — детям", дошколята устроены, следующим этапом будет воплощение программы по школам. Это последовательная политика, проводимая нашим государством, проводимая президентом.

Насколько эта политика эффективна? Я помню, когда вводилась программа материнского капитала, были сомнения: разве материнский капитал простимулирует к тому, чтобы завести второго ребёнка? А уже через два года после введения этой программы рождаемость увеличилась на 60 тысяч, в полтора раза по отношению к предыдущим семи годам. Эффект налицо!

Наконец, самый главный эффект. Мы с вами помним — и в этой Государственной Думе эта фраза многократно звучала — 90-е годы, "русский крест", помним показатели рождаемости, которые резко шли вниз, и показатели смертности, которые резко шли вверх, — за эти 17 лет проблема преодолена! Нет сегодня такой проблемы, как "русский крест", которая, казалось, навсегда ставит крест на нас, как на нации, на нас, как на многонациональном народе, эта проблема решена! Это не значит, что у нас нет текущих вопросов, нет текущих проблем, но это значит, что предложенная президентом программа в сфере демографии эффективна, это значит, что она срабатывает. И я уверен, что те шаги, которые мы предпримем сейчас, приняв эти законы и обеспечив их вступление в силу с 1 января 2018 года, послужат решению этой задачи. Эта задача объединяет нас всех независимо от политических взглядов и убеждений, и поэтому я уверен, что сегодня Государственная Дума единогласно поддержит нашего президента.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Епифановой.

От фракции, Алексей Владимирович? От фракции.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, сначала справка про времена Советского Союза, про злых коммунистов, которые якобы за счёт большого количества абортотворения снижали численность населения. Итак, практически до 1991 года численность населения Советского Союза увеличивалась минимум на 1,5 миллиона человек ежегодно. И рожали вовсе не потому, что им какие-то определённые блага предоставлялись конкретно на первого, на второго или на третьего ребёнка, а только потому, что была создана система — система, которая гарантировала комфортную жизнь. Если у человека рождался ребёнок, он был абсолютно убеждён, что этого ребёнка будет чем кормить, что этого ребёнка будет чем лечить, что бы ни случилось, не дай бог, с этим ребёнком, государство в лепёшку расшибётся, но ему поможет. Это я к вопросу о том, как мы с вами недавно не нашли 8 миллиардов рублей на лечение детей с орфанными заболеваниями и оставили тысячи родителей с детьми на руках, с больными детьми, наедине со своими проблемами — как их решать завтра, где покупать лекарства, как искать? Непонятно. И это будет уже в следующем году, а может быть, и ещё через год.

К вопросу о стабильности, о системности, о дошкольных учреждениях, о школах и обо всём, что создавалось. Будем говорить откровенно: денег, я напому вам, буквально месяц на-

зад в бюджете не было ни на что — ни на детей, ни на лекарства, ни на всё остальное, а сейчас они появились из резервных фондов. Что там ещё находится, мы не знаем.

В части того, политически мотивированное или политического немотивированное предложение, — безусловно, это предвыборный шаг. Этого никто сегодня не отрицает, я думаю, даже команда действующего президента это не отрицает. Насколько он поможет демографии? Ну, рождение первого ребёнка редко связывают с какими-то материальными сложностями, исключительно с необходимостью его содержать, поэтому — хотя и, на наш взгляд, этот законопроект, конечно, плюс — какого-то прорыва или революции в результате его принятия не случится. Не случится потому, что семья, если решила, заводит первого ребёнка в любом случае; со вторым, с третьим, с четвёртым — здесь уже сложнее.

В части расходования средств материнского капитала, скажем так, на текущие нужды — то, о чём говорил Андрей Константинович в том числе. Да, мы поддерживаем этот подход, учитывая, что в стране, к большому сожалению, за прошедший год, по данным Счётной палаты, количество бедных выросло до 23 процентов, и сегодня 7 миллионов работающих являются бедными. Их семьи фактически нищие, они получают доходы ниже прожиточного минимума, и в таких условиях, безусловно, и 10 тысяч рублей, и 11 тысяч, и где-то, в некоторых регионах, чуть побольше — это будет ощутимая прибавка, для того чтобы можно было хотя бы элементарно ребёнка кормить, для того чтобы его можно было одевать и лечить в условиях того ужаснейшего недофинансирования здравоохранения, которое мы сегодня имеем, когда, к большому сожалению, бесплатные услуги часто приходится подменять платными даже в сфере детского здравоохранения.

Фракция КПРФ, безусловно, поддержит данный законопроект. Единственно, очень жаль, что подобные законопроекты, подобные решения принимаются чаще всего к выборам. Поэтому было бы логичным почаще проводить выборы — и выборы президента, и выборы депутатов Государственной Думы, — чтобы вот такая забота, чтобы такие решения принимались как можно чаще и большая часть нашего населения ощутила наконец на себе заботу государства не в части изъятия очередных льгот, не в части ликвидации обязательств государства по проведению капитального ремонта — это я напоминаю опять предыдущее наше заседание — и не в части невыполнения остальных законов, которые мы здесь зачастую принимаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Пожалуйста, Епифанова Ольга Николаевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Епифанова О. Н., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я начну своё выступление с напоминания о законопроектах нашей фракции. Например, в законопроекте "О дополнительных мерах поддержки молодых семей" мы предлагали прежде всего предоставлять многодетной молодой семье беспроцентный целевой заём на приобретение либо строительство жилья, а также давать молодой семье жилищную субсидию на погашение части основного долга; в июле палата этот законопроект отклонила, хотя тема улучшения жилищных условий молодых семей постоянно звучит в посланиях президента. Наш законопроект "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации в целях усиления гарантий прав детей на получение алиментов" отклонён в июле, ещё один законопроект — о направлении средств материнского капитала на приобретение транспортного средства — отклонён месяц назад. Коллеги, я могу этот список продолжить. Основным аргументом при отклонении наших законопроектов было отсутствие финансирования, но, оказывается, если есть политическая воля, то финансирование для решения важной проблемы всегда найдётся, и об этом также неоднократно говорила наша фракция.

Коллеги, как показывает статистика, для многих семей рождение ребёнка становится одной из главных причин резкого снижения благосостояния. Напомню, что у нас в стране более 60 процентов малоимущих семей имеют потомство, кстати, десять лет назад таких семей было 50 процентов, то есть бедность населения растёт. И естественно, для таких семей риск бедности растёт с увеличением количества детей: наличие одного ребёнка увеличивает этот риск в 1,5 раза, второго — в 2 раза, третьего и более — в 4 раза. Поэтому предложенные президентом меры поддержки материнства и детства очень своевременные и очень правильные, в результате их принятия предусматриваются: увеличение количества регионов, которые получат софинансирование из федерального бюджета для выплаты пособий на третьего ребёнка, продление и расширение программы материнского капитала, оплата ипотечной ставки свыше 6 процентов родителям второго и третьего ребёнка в течение трёх — пяти лет, увеличение количества яслей и модернизация детских поликлиник. В этом перечне также содержится введение новой выплаты малообеспеченным семьям в связи с рождением первого и второго ребёнка в размере 10 тысяч рублей

в месяц, чему и посвящён рассматриваемый законопроект. Это абсолютно нужное начинание, поэтому фракция, безусловно, будет поддерживать этот законопроект.

При этом мы хотим обратить внимание на следующее. После введения 10 лет назад института материнского капитала мы с удовлетворением отмечали рост рождаемости в стране, эксперты оценивают вклад материнского капитала в изменение демографической ситуации примерно в 60 процентов. Однако в последнее время ситуация ухудшилась, и в прошлом году в России произошло самое резкое за 16 лет снижение числа родившихся — почти на 51 тысячу детей. По словам демографов, одного материнского капитала недостаточно, в принципе эффект от программы материнского капитала должен был завершиться, это ожидаемая ситуация. При этом материнский капитал — это не живые деньги, за исключением единовременной выплаты в размере нескольких десятков тысяч рублей, да и к тому же мы ведь все хорошо знаем, что его практически везде недостаточно — квартиру-то на него не купить. Для того чтобы избежать спада рождаемости в кризис, нужны новые, очень сильные меры поддержки, сопоставимые с программой материнского капитала, поэтому различные меры, направленные на преодоление этой негативной тенденции, можно только приветствовать.

К числу безусловных достоинств законопроекта, помимо сказанного, мы относим то, что выплаты будут привязаны к прожиточному минимуму трудоспособного населения по региону, а не к региональной минимальной зарплате, которую определяет трёхстороннее соглашение. Мы хорошо знаем, что в регионах МРОТ значительно меньше величины прожиточного минимума: так, в Республике Коми минимальная заработная плата для северной природно-климатической зоны установлена в размере 10 тысяч рублей в месяц, а прожиточный минимум в северной зоне — почти 15 тысяч, то есть разница в полтора раза; в Архангельской области вообще действует только федеральный МРОТ, и это всего 7800 рублей в месяц, в то время как прожиточный минимум для трудоспособного населения составляет 13 тысяч рублей. Поэтому очень хорошо, что федеральные субвенции на поддержку детства не будут упираться в размер минимальных зарплат, которые в северных регионах, даже после 2019 года, скорее всего, будут ниже прожиточного минимума на этих территориях.

Однако меры поддержки материнства и детства должны охватывать весь комплекс влияющих факторов. Во-первых, это должно быть сочетание пособий, налоговых выплат и различных адресных программ. Во-вторых, должна быть законодательная поддержка родителей в совмещении воспитания

детей и трудовой занятости, а именно доступ к услугам детских садов, яслей, нянь, гибкие графики для работников с семейными обязанностями, расширение возможностей для семейного бизнеса. Простимулировать рождаемость могло бы также решение выдавать беспроцентную ипотеку при рождении третьего ребёнка, и это как раз то, о чём всегда говорила наша фракция.

Также напомним вам, уважаемые коллеги, что на рассмотрении в Государственной Думе сейчас находится наш законопроект, которым предлагается продлить период выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком в возрасте от полутора до трёх лет при условии, что ему не предоставлено место в яслях. Этот законопроект направлен на улучшение положения лиц, осуществляющих уход за ребёнком, а значит, как и нынешний президентский законопроект, имеет высокую социальную значимость — надеюсь, палата поддержит этот законопроект. Кроме того, в ближайшее время наша фракция внесёт законодательную инициативу, разрешающую использовать средства материнского капитала не только для улучшения жилищных условий, но и для приобретения или строительства садового или жилого дома, располагающегося на садовом земельном участке.

Что касается рассматриваемых законопроектов, наша фракция будет голосовать за их принятие в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Уважаемые коллеги, инициатива президента может консолидировать всех нас в поддержке данных законопроектов.

Пожалуйста, полномочный представитель президента, полномочный представитель правительства, желаете выступить? Нет.

Выступите с заключительным словом, Максим Анатольевич? Прозвучало много вопросов — с учётом того что при подготовке ко второму чтению законопроект будет обсуждаться во фракциях и в комитете, наверняка у вас пройдут встречи, пожалуйста, ответьте, если есть возможность, на те вопросы, которые прозвучали.

Топилин М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сейчас находимся в такой ситуации, когда нужно достаточно оперативно подготовить соответствующие поправки, и мы уже, можно сказать, начали работу и с профильным комитетом, и со всеми фракциями по ряду направлений. Есть технические моменты, которые связаны с положениями, установленными в законопроекте. Также звучала тема, связанная с тем, что законопроект органам социальной защиты субъектов Российской Федерации предоставлено право

администрировать эти выплаты, — сейчас из регионов поступают различные мнения, предлагается данное право делегировать муниципалитетам исходя из разных региональных конструкций. Были вопросы, связанные с уточнением двенадцатимесячного периода. Мы сейчас всё это оперативно должны будем отработать.

Я всех благодарю за такой позитивный подход к данному законопроекту. Вячеслав Викторович, мы в короткие сроки с комитетом и со всеми фракциями обязуемся подготовить законопроекты ко второму чтению, с тем чтобы законы вступили в силу с начала следующего года.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово предоставляется Тамаре Васильевне Плетнёвой.

Пожалуйста, включите микрофон Плетнёвой Тамаре Васильевне.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, для программы: рассылки в регионы не будет, так как средств из бюджетов регионов не требуется. И ещё раз напоминаю, что очень мало времени для внесения поправок — до 17-го числа.

Спасибо большое за обсуждение. Я не ожидала, что будет столько вопросов, но многие вопросы повторялись, и это значит, что люди приготовили вопросы, но докладчиков не слушали. Да, я понимаю, хочется многого — а вы думаете, мне не хочется? Вы можете набросать ещё сто поправок, но что заложено в бюджете, то и дадут. Хотя бы это всё прошло, а дальше, я думаю, будем смотреть. Ещё раз спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Уважаемые коллеги, мы с вами в этом году только-только выходим из ситуации кризиса в экономике, у нас будет небольшой рост, и на следующий год этот рост в рамках бюджета закрепляется, он составляет 2 процента. И вот, несмотря на все проблемы, которые у нас существуют, президент принимает такое решение, и, что очень важно, принимается такое решение впервые за постсоветский период, а те, кто говорит о нашей истории... У нас действительно замечательная история, но мы страну потеряли, народ оставили один на один с проблемами, и это тоже должны мы помнить, потому что такого падения экономики не было даже в поствоенный период, во время войны экономика росла. Так что, коллеги, давайте исходить из необходимости быть ответственными.

Сегодня президент вышел с этой инициативой, и эта инициатива точно реализуема, потому что она обеспечена финансами, в бюджете эти средства предусмотрены. Конечно, нам хочется большего, конечно, хочется, чтобы эти решения были

раньше приняты, но мы с вами должны исходить в том числе из того, что самое плохое — это когда решение принимается, но остаётся на бумаге, так у нас было в 90-е годы, тогда решений было очень много, и Тамара Васильевна лучше всех это знает, потому что она депутат начиная с 1993 года. Коллеги, данное решение — это действительно серьёзный шаг вперёд, направленный на поддержку семей, на поддержку родителей, и это однозначно скажется положительно на демографической ситуации, но самое главное — это поддержка маленького человечка, который рождается.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей", вопрос 2 нашей повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

За — 420 депутатов, против — нет, воздержавшихся — нет. Законопроект в первом чтении принят. (*Аплодисменты.*)

Кстати, в зале депутатов прибыло, обратите внимание, на пять человек стало больше, и это говорит о значимости вопроса.

Переходим к голосованию по проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", вопрос 3.

Включите режим голосования.

Сергей Иванович, а вы не голосуете по этому вопросу? Имейте в виду, что ваш голос может... Успейте, пожалуйста. (*Оживление в зале.*) Да, я обратил внимание на ваш уход преждевременный.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

За — 414 депутатов, против — нет, воздержавшихся — нет. Коллеги, законопроект под пунктом 3 в первом чтении принят.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов третьего чтения.

4-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект внесён с целью предоставления возможности неофициального использования гражданами и юридическими лицами Государственного герба Российской Федерации. В первом чтении мы приняли законопроект 24 ноября, во втором чтении — 8 декабря. Все положения законопроекта отработаны, но я хотел бы обратить внимание на несколько аспектов, которые вызывают дискуссию, ещё раз о них напомнить.

Сразу хочу сказать, что в законопроекте речь идёт о неофициальном использовании Государственного герба Российской Федерации. При этом изображение государственного герба на официальных бланках и печатях остаётся исключительной компетенцией федеральных органов и тех органов, которым эта компетенция предоставлена в соответствии с федеральными законами, — например, мы знаем, что печать с гербом использует нотариат Российской Федерации, — то же самое относится к использованию герба России на государственных наградах, документах, удостоверяющих личность. Также хочу подчеркнуть, что в соответствующей государственной символике субъектов Российской Федерации и муниципальных образований нельзя использовать Государственный герб Российской Федерации. Кроме того, были вопросы, связанные с товарным знаком: если вдруг в товарном знаке используется государственный герб, в соответствии с Гражданским кодексом это будет основанием для отказа в государственной регистрации соответствующего товарного знака.

Коллеги, мы считаем, что данный законопроект готов к третьему чтению. Мы считаем, что, если у граждан есть патристические настроения, если есть настроение использовать государственный герб и если это не является надругательством, герб может быть использован.

Предлагаем одобрить в третьем чтении — я подчёркиваю: одобрить закон, потому что в третьем чтении мы уже принимаем не проект, а соответствующий закон, — данный федеральный конституционный закон.

Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации", 4-й вопрос нашей повестки.

Коллеги, обращаю внимание, что мы с вами принимаем решение о федеральном конституционном законе и нам необходимо 300 голосов.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

За — 373 депутата. Одобряется единогласно.

Павел Владимирович, коллеги, поздравляю, федеральный конституционный закон одобрен.

5-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния".

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это такой небольшой и на первый взгляд не очень актуальный законопроект, но, на мой взгляд, он очень правильный. Данным документом мы наделяем нотариусов правом запрашивать сведения из записей, соответственно, мы освобождаем в данном случае граждан от необходимости получения справок и от хождений по мукам. Какие это сведения? Это сведения о государственной регистрации актов о рождении, смерти, заключении и прекращении брака, об установлении отцовства и так далее. Мне кажется, очень важный и нужный для граждан закон — предлагаем поддержать его в третьем чтении. Все правовые и лингвистические процедуры пройдены.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите, пожалуйста, список.

Слово предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу, фракция ЛДПР.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Подготовиться Брыкину Николаю Гавриловичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Жириновский В. В. Это хорошо, что мы расширяем права нотариуса, что он дополнительно имеет право запрашивать документы, но остаётся проблема, связанная с тем, чтобы, наоборот, ограничить права нотариусов. У нас постоянно возникают проблемы со сделками имущественного характера, со сделками с недвижимостью. Здесь речь просто об актах гражданского состояния, это, может быть, нужно, важно для нотариуса, но давайте мы его ограничим в том, чтобы не было вот таких печальных случаев, когда чёрные риелторы оформляют у того же нотариуса акт продажи недвижимости или совершают ещё какие-то действия, — это надо пересмотреть. Мы хотим верить нашим нотариусам, но очень много криминальных сделок совершается при участии нотариусов, и люди остаются без имущества, без жилья. Мы знаем о проблемах известного актёра с его молодой женой, которая, видимо, за его спиной через нотариуса все сделки оформила. То есть надо, видимо, нотариусов ограничивать, обязать, чтобы присутствовало то лицо, от имени которого совершаются какие-то сделки, а если он болен, то подождать — торопиться не надо. А то человек приходит в банк — все деньги сняты, приходит в квартиру — там другой замок, другие жильцы, и всё это сделано при помощи нотариусов.

За рубежом у нотариуса особый статус, там нотариус никогда не пойдёт на криминальную сделку: он навсегда потеряет право быть нотариусом; у них очень высокая зарплата, и они никогда не будут мелочиться, чтобы пойти на какие-то сделки. А мы вот расширяем их права — в данном случае с этим я согласен, но когда комитет займётся другим вопросом, чтобы всё-таки найти нужную формулу?

Я знаю гражданское право, все имеют право совершать любые сделки, но, бывает, люди оказываются на улице, люди оказываются без имущества — мы здесь должны ввести какие-то ограничители, в том числе это касается и долей в квартирах. Кто ввёл такое правило, что можно разделить жилплощадь на доли, эти доли отдельно продавать, отдельно вселять лиц каких-то незнакомых в эту квартиру? Всё через нотариусов идёт, и здесь они не выполняют функцию защиты прав граждан! Надо запрещать эти сделки, а мы всё никак не хотим это ограничить, комитет как будто этого не замечает, а каждый день появляется уголовная хроника: там обманули, там лишили... А всё это связано с тем, что наши нотариусы свою честь не оберегают,

не соблюдают!.. Мы иной раз даже не знаем, где нотариальная контора... За рубежом у каждой семьи свой нотариус, они его знают... и дедушка его был нотариусом, и отец, и внук, поэтому семья знает этот дом, где находится, где живёт нотариус, а нам найти нотариальную контору тяжело, сложно, неизвестно, где она, эта контора, нету культуры... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Брыкин Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Павел Владимирович в своём докладе изложил подробно суть законопроекта, а я хотел бы остановиться на следующих вопросах. Законопроект закрепляет право нотариуса при совершении нотариальных действий получать сведения о государственной регистрации актов гражданского состояния в рамках межведомственного взаимодействия, об этом речь сегодня идёт. Законопроект имеет принципиально важное значение, так как направлен на повышение защиты прав граждан — вот то, о чём и Владимир Вольфович говорил, — от мошеннических действий недобросовестных лиц, в частности при заключении сделок купли-продажи недвижимого имущества без согласия супруга или супруги или без учёта интересов несовершеннолетних детей.

Я приведу пример: вот был приём, я проводил 11-го числа, пришёл человек и рассказал, что, когда у него происходила сделка, был ряд моментов, необходима была юридическая экспертиза, и, если бы нотариус смог тогда получить те данные, которые теперь сможет получать — мы права расширяем, — он мог бы спокойно эту сделку приостановить либо какие-то действия совершить, что не привело бы к тем последствиям, которые сегодня имеются.

Также хочу отметить, что принятие законопроекта сократит временные издержки граждан по предоставлению нотариусу необходимой информации, документов, необходимых для совершения нотариальных действий.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния", 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, 6-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6¹ Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! К третьему чтению комитетом подготовлен законопроект, которым предлагается на трёхлетку продлить заморозку накопительной пенсии.

Комитет рекомендует поддержать. Обращаю внимание: комитет рекомендует поддержать, не лично я, не фракция, которую я представляю, а комитет — это для отдельных журналистов и блогеров, которые не разделяют эти понятия. От имени комитета прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам голосования?

Пожалуйста, Нилов.

Ещё Куринный... Лучше нам записаться.

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления по мотивам.

Вы уже обозначили свою позицию, сейчас выступите.

Пожалуйста, покажите список: Нилов Ярослав Евгеньевич, Павлова Ольга Ивановна... А Куринный где? По ведению, хорошо, и Куринный Алексей Владимирович.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Теперь выступление от фракции. ЛДПР не будет голосовать за этот проект закона.

Судя по той интерпретации, по тем высказываниям, которые в прессе звучат, абсолютное большинство всё-таки до конца не понимает, что же мы с вами делаем. Так вот, ещё раз обращаю внимание: на три года продлевается заморозка накопительной пенсии, формирование накопительной пенсии, но это

касается только тех граждан, кто моложе 1967 года рождения, и тех, кто подал соответствующее заявление в Пенсионный фонд; тех граждан, кто не сделал этого, законопроект не касается. Хорошо это или плохо, то, что происходит эта заморозка? Конечно плохо, потому что налицо деградация пенсионной системы. Спрашивается: зачем тогда много лет назад вводили накопительную пенсию, породили большое количество негосударственных пенсионных фондов, которые начали заниматься реализацией соответствующих инвестиционных проектов, всё декларировалось как возможность будущим пенсионерам формировать себе накопительную пенсию? В итоге сегодня работодатель все деньги направляет в Пенсионный фонд для формирования страховой пенсии, а в негосударственные пенсионные фонды средства тех граждан, которые выразили желание, чтобы это было, не поступают. Поэтому негосударственные пенсионные фонды, конечно, недовольны, и при этом им придётся нести нагрузку и ответственность, когда в соответствии с законом им нужно будет выплачивать накопительную пенсию. Недовольны граждане, которые выразили желание, чтобы у них формировалась накопительная пенсия в обязательном порядке. Ещё раз повторяю, что налицо некорректно работающая пенсионная система.

Одновременно с этим вот то, что все средства идут на формирование страховой пенсии даже и хорошо, потому что сегодня в регионах граждане, достигнув пенсионного возраста, сталкиваются с проблемой невозможности получения страховой пенсии, из-за того что маленькие официальные оклады, из-за того что неофициальные трудовые отношения с работодателем заключены. Таким образом, не хватает страхового стажа, не хватает страховых баллов, и страховая пенсия при достижении соответствующего возраста не сформирована, в этом случае гражданин вынужден либо ждать ещё несколько лет, чтобы получать социальную пенсию, которая маленькая, либо он может докупить её, а это нонсенс, но закон подразумевает возможность самостоятельно докупить страховые баллы, либо, и это третий вариант, он может продолжить дальше трудиться, таким образом, искусственно увеличивается пенсионный возраст в нашей стране.

ЛДПР не будет поддерживать этот законопроект, и мы ещё раз подчёркиваем нашу позицию: накопительная пенсия должна быть выведена из системы обязательного пенсионного страхования и должна стать добровольной.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Пожалуйста, Павлова Ольга Ивановна.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект, так как считает его эффективным.

Законопроект подготовлен с учётом социально-экономической ситуации и в целях обеспечения бюджетной стабильности. Его принятие позволит увеличить доходы Пенсионного фонда, а также, как следствие, увеличить выплаты страховой пенсии. Кроме того, законопроект выстроен именно в той правовой конструкции, при которой жители нашей страны смогут рассчитывать на полное и своевременное выполнение социальных обязательств государства перед ними. Реализация положений данного законопроекта не уменьшит объём пенсионных прав застрахованных лиц.

В связи с вышесказанным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект, мы считаем его нужным и целесообразным.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Коротко.

Законопроект нужный и целесообразный с учётом только одной позиции: потому что денег у государства на финансирование пенсий не хватает, поэтому надо взять деньги граждан, которые надеялись, которые поверили, которые ожидали, что путём формирования накопительной пенсии через различные механизмы — через негосударственные пенсионные фонды, через иные инструменты — они смогут реально откладывать деньги, не баллы, как нам сегодня пытаются рассказать, что, дескать, ваши интересы не пострадают, потому что Пенсионный фонд учтёт всё это в неких баллах или в определённых стажевых коэффициентах, а потом, может быть, через определённое количество лет вы их получите. Но как наше государство относится к своим обязательствам, вы прекрасно знаете: можно вспомнить, например, ситуацию с индексацией пенсий работающим пенсионерам, которые совершенно не ожидали, что придётся работать на пенсии, более того, что пенсия в этом случае не будет индексироваться, — этот позор, к сожалению, сегодня сохраняется; таким же образом мы поступили на предыдущем заседании, я напомним, когда простили 300 миллиардов рублей долгов государства и органов местного самоуправления за непроведённый капитальный ремонт гражданам. И поэтому сегодня ожидать, что через 20—30 лет благодаря пересчёту пенсионных коэффициентов, благодаря другим методикам, которые применяет правительство, все права граждан будут защищены, не приходится.

Ну и самое главное — правительству давно пора определиться, что мы в итоге с пенсионной системой будем делать, что это у нас будет за непонятное образование: будет накопительная часть или не будет, кто эту накопительную часть будет формировать, по какой части она будет индексироваться? Метание продолжается уже в течение 15 лет, и совершенно непонятно, куда мы дальше придём.

А пока фракция КПРФ не будет поддерживать данный шаг — абсолютно несистемный шаг, который противоречит интересам большого количества наших граждан и который в результате ведёт, по большому счёту, в никуда.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6¹ Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения", 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против 60 чел. 13,3 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

По ведению — Москвичёв Евгений Сергеевич. Пожалуйста.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В сегодняшней повестке дня есть вопрос 17, докладчиком по которому я являюсь, — просил бы вас перенести его и рассмотреть до 12 часов, прямо сейчас, потому что в 12.30 будет проходить серьёзное совещание по вопросам транспорта в сфере Федеральной таможенной службы, где будут рассматриваться вопросы, касающиеся именно Таможенного кодекса. Поэтому, уважаемые коллеги, прошу рассмотреть данный вопрос до 12 часов.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопрос 17 находится в блоке законопроектов третьего чтения. Нет возражений, чтобы рассмотреть его сейчас? Нет возражений.

Рассматривается вопрос 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" в части установления дополнительных требований по обеспечению безопасности дорожного движения при перевозке пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом".

Пожалуйста, Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 24 ноября 2017 года. Во время его рассмотрения полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Синенко Александр Юрьевич попросил вообще его не рассматривать, но было принято решение о рассмотрении в третьем чтении, если же по законопроекту будут вопросы, тогда вернуть его к процедуре второго чтения, а дальше, рассмотрев изменения, принять его сразу во втором и в третьем чтениях. Хочу сказать, что была создана рабочая группа. Действительно, мы поработали в течение недели и увидели, что своим приказом министр транспорта обязывает устанавливать на муниципальном пассажирском транспорте (это городские регулярные пассажирские перевозки и пригородные) тахографы. Мы изучили эту проблему и выяснили, что это 370 тысяч автобусов, что это минимум 18–20 миллиардов рублей, что на 2018–2019 годы денег в бюджете нет, и тогда приняли решение внести поправку в этот законопроект. Суть поправки такова: вводить не приказом Министерства транспорта, а, если есть необходимость, только постановлением Правительства Российской Федерации.

Комитет просит вас, уважаемые коллеги, вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения и принять единственную поправку, о которой я только что вам доложил.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо в рамках нашей процедуры вначале проголосовать за возвращение законопроекта во второе чтение.

Ставится на голосование: кто за то, чтобы вернуть законопроект к процедуре второго чтения?

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Законопроект возвращён во второе чтение единогласно. В рамках процедуры второго чтения продолжим обсуждение.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С. Вы ознакомились с поправкой, здесь одна поправка, она представлена в таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию. Прошу поправку поддержать.

Председательствующий. По таблице поправок есть замечания, коллеги? Нет. Там одна поправка всего. Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	377 чел.	83,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	377 чел.	
Не голосовало	73 чел.	16,2 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" в части установления дополнительных требований по обеспечению безопасности дорожного движения при перевозке пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом", второе чтение.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	377 чел.	83,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	377 чел.	
Не голосовало	73 чел.	16,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Переходим к процедуре рассмотрения законопроекта в третьем чтении.

Пожалуйста, Евгений Сергевич.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Прошу вас поддержать, данный законопроект очень важен. Поверьте, 12 миллиардов пассажиров, которых за год перевозит городской и пригородный транспорт, вам скажут спасибо за то, что тарифы там повышаться не будут.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, от фракций по мотивам есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" в части установления дополнительных требований по обеспечению безопасности дорожного движения при перевозке пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом", третье чтение, вопрос 17 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Мы с вами рассмотрели 17-й вопрос, возвращаемся к рассмотрению вопросов повестки дня в утверждённом порядке.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи".

Пожалуйста, Татьяна Васильевна Сапрыкина.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был принят во втором чтении 6 декабря текущего года. В законопроекте предусматривается установление Правительством Российской Федерации норматива финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами для медицинского применения, медицинскими изделиями,

а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов. В настоящее время этот вопрос регулируется федеральным законом, принимаемым вместе с федеральным законом о федеральном бюджете.

Комитет подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении и рекомендует его принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, фракция КПРФ будет голосовать против данного законопроекта, и я поясню почему. Дело в том, что Государственной Думе в очередной раз предлагается передать часть своих полномочий Правительству Российской Федерации — на этот раз касающихся установления норматива финансовых затрат на лекарственное обеспечение наших льготников. То, что ситуация с этим сегодня, мягко говоря, далека от идеала, я думаю, вам прекрасно известно: 807 рублей — такой норматив на одного человека предусмотрен в этом году, 34 миллиарда было заложено в бюджете на 2017 год, плюс ещё 11 миллиардов было добавлено путём целевых субсидий, однако даже этой суммы недостаточно, это всего лишь 50 процентов от того, что необходимо.

В регионах придумывают разные способы, каким образом скрыть эту самую недостачу, отчитаться правильно. В некоторых из них, как в моей родной Ульяновской области, придумали систему блокировки выписки лекарств, то есть установлены финансовые лимиты для лечебных учреждений — приходит туда человек, который нуждается в бесплатном лекарстве, но независимо от того, показано ему или не показано, нужно или не нужно, компьютер не даёт возможности выписать ему лекарственный препарат. Благо прокуратура этим занялась, и в мае мы эту блокировку сняли, но я думаю, что с января её опять установят, потому что федеральные власти будут предлагать нашим региональным властям укладываться в спущенный лимит — 807 рублей на человека.

Нам сегодня предлагается вообще не заниматься вопросами финансирования, точнее, вопросами контроля за финансированием, а передать это правительству. Я напомним вам, что несколько лет назад подобное полномочие в части санаторно-курортного лечения льготников было передано правительству, — и если в 2005 году льготники ездили один раз в год на санаторно-курортное лечение, в 2008 году — один раз в два го-

да, то в настоящее время они ездят или имеют право поехать исходя из выделяемых средств всего один раз в пять лет.

Я думаю, вы уже неоднократно сталкивались с такими обращениями, потому что средств в Фонд социального страхования закладывается всего 23 процента от необходимых. Мы с вами об этом как бы не знаем, мы к этому отношения не имеем формально, только при рассмотрении бюджета, но факт остаётся фактом. Система всё больше и больше уходит от обеспечения права вот к такому декларативному варианту — я боюсь, что и с лекарственными препаратами будет приблизительно то же самое. Теперь правительство само будет устанавливать эту норму — кстати, мы до сих пор не знаем, какой она будет на 2018 год, — контролировать мы её сможем уже весьма опосредованно, и всё это отразится на порядке обеспечения и на форме обеспечения наших льготников лекарственными препаратами. И сегодня этих препаратов нет, и сегодня права миллионов граждан грубо нарушаются — к сожалению, при нашем бездействии.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, следует отметить, что в набор социальных услуг, предоставляемых льготным категориям граждан, действительно входят: социальная услуга по обеспечению в соответствии со стандартами медицинской помощи по рецептам врача (фельдшера) лекарственными препаратами для медицинского применения, медицинскими изделиями, специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов; социальная услуга по предоставлению при наличии медицинских показаний путёвки на санаторно-курортное лечение, осуществляемое в целях профилактики основных заболеваний; бесплатный проезд на междугородном транспорте к месту лечения и обратно, бесплатный проезд на железнодорожном транспорте пригородного сообщения.

В настоящее время нормативы финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде путёвки на санаторно-курортное лечение, в виде бесплатного проезда на междугородном транспорте к месту лечения и обратно, на железнодорожном транспорте пригородного сообщения, утверждаются ежегодно Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации. Данный законопроект подготовлен в целях обеспечения равных подходов при установлении норматива финансовых за-

трат по всем услугам, входящим в набор социальных услуг, предоставляемых гражданам, имеющим право на получение государственной социальной помощи.

Уважаемые коллеги, достаточно странно выглядит такое недоверие к Правительству Российской Федерации. Кроме того, депутатский контроль никто не отменял — мы можем контролировать это как в режиме реального времени каждый в своём регионе, так и направив соответствующий запрос от всех депутатов Государственной Думы Российской Федерации.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи", вопрос 7 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против 51 чел. 11,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, прежде чем объявить перерыв на 30 минут, хочу довести до вашего сведения информацию: у нас, вы знаете, завтра дополнительное заседание, и до завершения сессии остаётся, если не учитывать сегодняшнее заседание, всего пять пленарных заседаний — всего. В связи с этим, так как повестка очень напряжённая, мы, проведя предварительные консультации с коллегами из всех фракций, предлагаем, если вы не будете возражать и поддержите, сегодняшнее заседание продлить до 20.00, а в 20.00 провести заседание Совета Государственной Думы, чтобы подготовить повестку на следующий день и на пятницу. Не будет возражений? Нет. Принимается. Спасибо, коллеги.

Просьба к Совету Думы подготовить материалы к 20.00.

Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться, начинаем работу.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 32 мин. 38 сек.)

Присутствует 409 чел. 90,9 %

Отсутствует 41 чел. 9,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %

Результат: кворум есть

Присутствует 409 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, у нас в рамках порядка работы — выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

От фракции КПРФ — Пантелеев Сергей Михайлович.

Пожалуйста.

Пантелеев С. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня с экранов телевизоров в правительственных отчётах все говорят о преодолении кризиса, об устойчивом росте экономики, о минимальной безработице, об увеличении доходов населения — давайте мы с вами непредвзято пройдемся по этим темам, пошагово, с цифрами.

Итак, об экономике. По данным Росстата, рост ВВП в третьем квартале составил 1,8 процента против 2,5 процента во втором квартале текущего года. По данным Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования, за третий квартал 2017 года количество банкротств в экономике снова возросло: в предыдущем квартале рост составил 3 процента, а по отношению к третьему кварталу 2016 года — 12,4 процента. По годам: в 2013 году обанкротилось порядка 700 компаний в месяц, в 2017 году — порядка 1100 компаний в месяц. Доля убыточных организаций в январе — августе 2017-го составила 29,7 процента. В обрабатывающих отраслях прибыль снизилась на 8,7 процента, убытки выросли на 5,2 процента; в сельском хозяйстве прибыль снизилась на 6 процентов, убытки выросли на 24 процента, притом что урожаи небывалые.

И на этом фоне мы снижаем госинвестиции: если в первом полугодии номинальный рост госкапвложений составил 8,2 процента, то за июль — август он сократился до 2,6 процента. Вдобавок мы ещё фактически вводим налог на движимое имущество, налог на модернизацию, не учитывая, что износ основных фондов — более 50 процентов, вводим запрет на вычет НДС по товарам, приобретённым за счёт бюджетных субсидий,

вводим утилизационный сбор на средства производства и так далее — всего, по данным РСПП, порядка десяти позиций, повышающих налоговое бремя, и это только с 2018 года.

Занятость. За 15 лет в народном хозяйстве исчезло более 6 миллионов рабочих мест. Неформальная занятость: по оценкам Центра социально-политического мониторинга, в 2017 году она выросла с 40 до 44,5 процента от общего количества занятых. Безработица: 2009 год — 6,3 миллиона, 2016 год — 4,1 миллиона. Растёт количество вакансий — вроде бы хорошо, и это приводят как доказательство оздоровления экономической ситуации, но на фоне банкротства тысяч организаций и ликвидации сотен тысяч рабочих мест ежегодно всё это выглядит странно. Может, всё дело в исчезновении работающего населения, скорость убывания которого опережает сокращение рабочих мест? Если в 2010 году было 88,9 миллиона человек трудоспособного возраста, то в 2016-м — 82,3 миллиона, то есть убывает по миллиону в год, а без этого количество безработных сейчас составляло бы 10—12 миллионов, то есть было бы практически в 2 раза больше.

О доходах. По данным Института стратегического анализа, реальные доходы падали: в 2014 году — на 0,7 процента, в 2015-м — на 3,2 процента, в 2016-м — на 5,9 процента; по итогам десяти месяцев этого года реальные доходы населения сократились на 5,6 процента, и это несмотря на вроде бы продолжающийся рост зарплат. Эксперты обращают внимание на возрастающую долю социальных выплат в структуре доходов населения, то есть теперь доходы населения в большей степени зависят от государства и в меньшей степени — от заработка самих граждан. По данным Росстата, официальная задолженность по зарплате на 1 ноября текущего года составила более 3,7 миллиарда рублей, с начала года она выросла на 29 процентов, притом что это ещё не всё учтено. Не случайно же количество трудовых конфликтов увеличилось более чем в полтора раза.

Серые зарплаты. По оценкам Росстата, россияне получают в конвертах 10 триллионов рублей в год — это примерно четверть от всех получаемых доходов, а ведь с них нет отчислений в бюджет и в различные фонды, хотя, надо понимать, многие получают зарплату в конверте или работают неофициально совсем не от хорошей жизни. Надо платить достойную зарплату, а мы недоплачиваем людям! В Российской Федерации фонд оплаты труда в экономике — 25—30 процентов ВВП, а в Европе — 55—60 процентов; плюс у нас уже достигло верха неприличия всё усугубляющееся неравенство по доходам, нет сдерживающих механизмов, не хотим принимать меры — например, ввести прогрессивный подоходный налог.

Прежде чем перейти к другим разделам, хотел бы напомнить, что такое логика: по Далю логика — это наука здравого смысла, по Ожегову — разумность, внутренняя закономерность. Предлагаю взглянуть с этой точки зрения, в частности, на проект закона об уравнивании минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума. Сразу отмечу, что это плюс, хоть некое движение вперёд, а то ведь прожиточный минимум и МРОТ, так сказать, жили в разводе 25 лет, — надеюсь, что дальше их союз будет крепким и плодотворным. Однако прожиточный минимум, рассчитанный по методике потребительской корзины, которая, кстати, будет заморожена минимум на три года, — это порог физиологического выживания, поэтому логично, что эту сумму человек должен получать, так сказать, чистыми на руки, ведь право на жизнь, вот эту границу, пусть и ущербную, определило само государство — значит, должен действовать принцип "не сколько начислено, а сколько получено". И инфляцию необходимо рассчитывать исходя из набора товаров и услуг, входящих в потребительскую корзину, а не по общей инфляции, ведь все мы знаем, да и статистика подтверждает, что цены на эти товары и услуги растут намного быстрее.

Теперь о различных компенсациях и стимулирующих выплатах с учётом МРОТ. По северным коэффициентам Конституционный Суд вынес своё решение. Что касается остальных выплат, работник ведь по каким-либо причинам может не заработать стимулирующих выплат — что тогда, нарушать закон, но есть платить меньше МРОТ, или же доплачивать просто так, но это будет демотивировать? А компенсация, например, за вредность — это плата не напрямую за труд, а за то, что человек трудится во вредных условиях в отличие от других. Оклад, тариф первого разряда работника должен быть не ниже минимального размера оплаты труда, а не его зарплата с надбавками. Мне кажется, это здравый подход, это разумно и закономерно, то есть логично. Говоря о МРОТ, давайте не будем забывать не только об экономических факторах, но и о потребностях работников и их семей — об этом, кстати, говорится и в Конвенции № 131 МОТ. Прожиточный минимум, к которому МРОТ у нас привязан, в нынешнем виде потребности членов семей не учитывает — их надо кормить или как? У нас более 80 процентов бедных — это семьи с детьми.

Бедность можно победить только при наличии экономического роста, достойных зарплат и пенсий, а для этого необходимо пересмотр всей финансово-кредитной политики и изменение экономического курса. Сегодня финансовый капитал правит бал в экономике — это всё равно что производством управляет бухгалтерия, а не производственный отдел. Дело

бухгалтерии, грубо говоря, такое: нет денег — надо что-то продать, неважно что, есть деньги — надо положить на депозит или купить ценные бумаги. Ничего не напоминает нам? Может, пора вспомнить, что мы когда-то были второй экономикой в мире — у нас было 18 процентов мирового пирога, сейчас только около 2 процентов и 10—12-е место в мире, — и начать реально действовать, не чураясь предложений, касающихся роста экономики, наполнения бюджета, и от других политических сил, в частности от КПРФ?

И в заключение о жизни в общем. Это всё не о том, что всё абсолютно плохо, а о том, что абсолютно не так хорошо, как некоторые пытаются нам внушить, — живём не по возможностям. И на этом фоне особенно цинично звучат слова некоторых представителей власти: люди должны откладывать при любом уровне доходов, у вас нет денег, потому что вы не откладываете, — это сказал министр финансов. А как вам претензии к населению министра экономического развития, что, дескать, оно не хочет наращивать покупательский спрос и инвестировать в экономику? Очнитесь, у 63 процентов населения всё уходит на еду и обязательные платежи! Очевидно, для характеристики таких, как авторы этих слов, вполне подходит высказывание американского экономиста-публициста ливийского происхождения Нассима Талеба: "Патология нашего времени — потеря контакта с реальностью".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мне очень понравилась реплика про логику. Вот берут власть ночью в 17-м году и ночью в 91-м году сдают, а потом выходят на трибуну и учат нас логике. Прекратите говорить такие вещи! Партия, которая вооружённым путём захватила власть, — это партия преступников (*шум в зале*), и надо не годовщины праздновать вашего преступного захвата власти, а под суд отдавать тех, кто ещё жив сегодня! (*Шум в зале, выкрики.*) Это же чудовищно — захватить власть, расстрелять рабочих, которые выступили в защиту Учредительного собрания! И продолжают говорить!.. И царская Россия была прекрасной страной, и Советский Союз — речь идёт о политическом режиме! И у вас хватает совести выходить сюда и ещё про логику говорить?! Логика ваша...

Вот сейчас декабрь, в декабре много хороших дат. 10 декабря весь мир отмечает День прав человека — у нас тишина! Почему не сообщить всем?.. Я ещё студентом юридического факультета занимался этой темой, в брежневские времена, когда меня преподаватели уговаривали: брось ты эту тему, она

буржуазная... Вот логика: даже тему нельзя было взять, которую хочет студент, потому что кому-то кажется, что это буржуазная тема. Те, кто сейчас себя выставляет правозащитником, что делали тогда, 40 лет назад? Они восхваляли КПСС! А когда КПСС пошатнулась — давай её чернить, и вот они сейчас в основном у нас правозащитники.

12 декабря, вчера, — День Конституции. Ну покажите хронике, как принималась Конституция, чтобы страна знала, кто участники Конституционного совещания! Среди сидящих в зале есть участники Конституционного совещания? Ни одного. Я один.

Из зала. И я!

Жириновский В. В. Кто?

Из зала. Вот он!

Жириновский В. В. Кто? Не знаю. Как фамилия?

Из зала. Гончар.

Жириновский В. В. Не знаю, он ничего не говорит...

Шутить не надо, вы так пошутили уже. Пять конституций было советских — и ни одна не устояла, потому что фальшивые были, на фальшивой власти были, и эта не лучшая, но она была принята. Дайте хронике последнего заседания Конституционного совещания, вот там, где коммунисты проводили заседания Политбюро, — сейчас этот корпус снесли, там вообще уже ничего нету. Ельцин только мне одному дал слово среди всех представителей политических партий: я с ним боролся, с Ельциным, но благодаря нашим здравым суждениям в целом по Конституции мне дали слово, я один выступил.

А потом были события 3—4 октября. По логике предыдущего товарища это было прекрасно — подставить парламент, расстрелять парламент! Тысячу людей похоронили, потому что тоже был вооружённый захват власти, и с той стороны, и с другой. Захватывают мэрию, громят "Останкино", расстреливают парламент — и всё одна партия, КПСС её название было! И теперь сюда выходят, снова говорят: логика!.. Кончайте стрелять уже! (*Шум в зале.*) Ни в одной стране вас близко не было бы, вы были бы запрещены! И Ельцин это сделал в ноябре 93-го года, потом испугался за референдум и решил восстановить. Я не против логики, я согласен, но здесь не должны сидеть партии, у которых руки по локоть в крови и за спинами которых миллионы погибших! Вся страна в кладбищах — и они ещё выйдут сюда и учат нас логике! (*Шум в зале.*)

Почему я выступаю сегодня? 13 декабря — день рождения ЛДПР, нам 28 лет, через два года будет круглая дата — 30 лет, устроим большой праздник. Из того, что мы предлагали решить мирным парламентским путём, многое сделано. Осуществили укрупнение территорий, но слабо, ограниченно —

шесть субъектов убрали, сделали восемь округов, и всё, остановились — должно быть 30 губерний по 5 миллионов человек, и никакого национального деления. Нигде в мире нет страны с национальным делением внутри, это придумали большевики, они придумали, но они уже умерли — Ленин и его команда, — а мы до сих пор живём по той формуле, которая разлагает государство; у нас на глазах рухнула Югославия, созданная по нашему образцу. По демографии мы предлагали многие вещи — до сих пор не принято. Это что касается проблем.

Концепция ЛДПР в области внешней политики. У какой партии есть концепция по изменению вектора внешней политики на южном направлении? Всегда и цари, и советская власть: на Запад, на Запад! Там нас бьют по морде, и всё равно на Запад, уже и от Олимпиады отстраняют... Надо на Юг, и об этом мы сказали в 93-м году — почитайте мою книгу "Последний бросок на Юг"! Вместо того чтобы представить меня к государственной премии за правильную стратегическую линию внешней политики огромного государства в мире, против меня возбуждают уголовное дело — вот Россия! Сикорский в Америке создаёт вертолёты, а Миль — у нас, и эти два вертолётчика в небе конкурируют, они оба наши, но логика советской власти: вышвырнуть всех талантливых людей за границу или сгноить в лагерях, а потом про логику они... Телевидение изобрёл наш инженер, а распространила Америка. Всё лучшее вырезали, всю царскую элиту уничтожили, потом демократы всю советскую элиту уничтожили, и сейчас элита ворчит, тоже недовольна.

И наконец, по поводу 11 декабря. Опять всё прошло вроде бы незаметно, хотя президент сказал — может быть, это ещё не все сформулировали, осмыслили? Я считаю, 11 декабря надо сделать памятным днём в нашем календаре дней воинской славы: это день победы русской армии в борьбе с мировым террором на Ближнем Востоке, который является ареной террора и ещё будет ею сто лет или больше, это великая победа! И что делают американцы? Подкладывают нам подянку с Иерусалимом: чтобы забыть скорее Сирию — давайте заниматься городом Иерусалимом; они понимают, что это произведёт большое впечатление. А у нас всё скромно: вернулись лётчики, солдаты — цветы, объятия... Это великий день — 11 декабря, ещё не все это осознали. Мы остановили самую страшную чуму, фашизм был коричневой чумой, а экстремисты, радикалы — это чёрная чума, они хотели захватить всю планету, как и Гитлер, это одинаковые социальные болезни, и мы разгромили их основные силы! И американцы тут же подкатывают — якобы они тоже победители, не просто тоже, а вообще только они всё сделали! Они пытались закрыть, так сказать, нашу победу в 45-м

году, а теперь пытаются закрыть наши достижения на Ближнем Востоке. Это тоже должно быть...

Не надо нам здесь рассказывать про логику советской власти! Товарищ нам говорил, что прирост населения был 1,5 миллиона в год — нет, 3 миллиона, вы уже забыли свою положительную советскую статистику! Только этот прирост в 3 миллиона был за счёт мусульманских регионов, а как только СССР рухнул, так и прекратилось это всё. И им там пособия не нужны, как и нашим староведам — только староведа вернуться не могут, — у них по шесть, семь, восемь детей. Я был шестым ребёнком в семье, а у моих сестёр уже по одному ребёнку — это вот советская власть опустила рождаемость в 6 раз. Было сказано, что хорошие условия были созданы, — какие условия?! В баню — очередь, в магазин — очередь, в любые кассы — очередь, в театр — очередь, весь социализм — очередь, от родильного дома до кладбища! (*Шум в зале, выкрики.*) Вас погубила не КПСС, а очереди, потому что везде дефицит, не могли выпустить ни кастрюли, ни чайники — ничего, только танки, танки, танки, вся страна — сплошной танкодром. Это ваша логика! Деньги были, люди были, но поставили наверху, у власти безграмотных людей, людей, не имеющих образования: что Сталин, что Хрущёв, что все остальные окончили три-четыре класса церковно-приходской школы, у Андропова вообще не было никакого высшего образования, он так и не понял, в какой стране живёт, потому что у него не было никакого образования, он был партизаном в Карелии, и всё! Если малограмотные люди находятся во главе страны, то эта страна рухнет — и она рухнула!

Если всё было хорошо, почему не вышли на защиту? (*Шум в зале.*) Я один вышел 19 августа защищать вон туда, на Манежную площадь. Великая страна, миллион коммунистов Москвы — выходите, защищайте; утро, тепло, летний день 19 августа — ни один не вышел, ни один! А в октябре заставляли с автоматами в руках защищать последний Верховный Совет. А когда его расстрелял Ельцин, тут же выступаете и говорите: не надо никого идти защищать. Туда-сюда прыгаете: Ельцин проигрывает — долой Ельцина, Ельцин выигрывает — вы за Ельцина.

Поэтому не надо больше учить, мы в событиях 17-го года можем запутаться, в событиях 41-го, но всё, что случилось со страной начиная с Горбачёва, за последние 40 лет... живые свидетели сидят в этом зале, и здесь уже никого обмануть не удастся! Вы проиграли XX век, и с вами проиграла вся наша страна, русский народ проиграл! И Олимпиада — это ваш проигрыш, а не наш, это вам мстят за 17-й год, за 41-й, за все годы, когда вы вскармливали коммунистов по всему миру! (*Шум в зале, вы-*

крики.) Это мстят вам, советским коммунистам, а страдают спортсмены сегодня, почти 30 лет спустя после вашего крушения! (*Шум в зале, аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Коллеги, у нас Регламент не был нарушен, а выступления по ведению касаются вопросов Регламента. (*Шум в зале, выкрики.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Коллеги, слово предоставляется Яровой Ирине Анатольевне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Коллеги, когда завершим выступления... (*Сильный шум в зале, выкрики.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, когда завершим выступления, тогда возьмёте слово по ведению. Это первое.

Второе. Политическая культура касается, как вы понимаете, обеих сторон.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Коллеги, завершим выступления, а потом уже обсудим. Я ещё раз вам говорю: завершим и обсудим!

Выступал представитель фракции КПРФ...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Значит, коллеги, его политическая культура на высоте. Всё остальное обсудим, когда будут завершены выступления по актуальным вопросам.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, эффективность ежедневно принимаемых в этом зале политических решений и вообще политики государства зависит от правильности выбора приоритетов — 17 лет. В 2000 году, обращаясь к депутатам Госдумы того созыва, к членам Совета Федерации, наш президент сказал очень откровенно и очень жёстко, что, к сожалению, при принятии законов утвердилась государственная ложь: политическая конъюнктура стала определяющей в состязательном процессе между политическими силами, принимались законы, которые многое обещали, но которые не были обеспечены главным — финансами, то есть фактически имели место политические мошенничество, ложь. И самое главное, что в эти годы, опираясь на правильно выбранные приоритеты, мы шаг за шагом решали сложней-

шие проблемы, начиная от угрозы потери суверенитета, огромного внешнего долга, деморализации и развала армии, деморализации правоохранительного блока и всего общества и заканчивая отсутствием каких бы то ни было социальных гарантий, — все эти проблемы были успешно решены. Сегодня, коллеги, очень важный день: мы с вами единогласно проголосовали, что очень важно, за инициативы президента, а предстоящее десятилетие в нашей стране объявлено президентом Десятилетием детства. Коллеги, сейчас нет в мире более гуманной национальной доктрины, чем та, которую предлагает Россия, и, обратите внимание, мы это делаем в ситуации, когда против России направлены лицемерные экономические санкции, когда в мире мы решительно и беспощадно ведём борьбу с терроризмом, и мы понимаем, что и в Сирии Россия защищала себя, своих граждан.

Сегодня много говорили о цифрах, и я хочу привести цифры, которые подтверждают, что, самое главное, изменилось качество жизни людей. В 2005 году мы могли сделать только 60 тысяч высокотехнологичных операций, а всего через десять лет — на 900 тысяч человек в год больше могут получить высококвалифицированную медицинскую помощь, в 12 раз больше стало в нашей стране медицинских учреждений, которые могут оказывать самую качественную высокотехнологичную помощь.

Наш президент в своё время сказал, что наша главная задача — это сбережение народа и умножение человеческого капитала. Можно долго спорить о цифрах, но цифры — вещь упрямая, когда речь идёт о жизни человека, и сегодня самый объективный показатель успеха России — это, конечно же, увеличение рождаемости. И безусловно, план Путина, который предложен на предстоящие десять лет как план поддержки детства и семьи, включает в себя ещё очень много решений.

Коллеги, обратите внимание, что в своих инициативах президент взял очень серьёзные обязательства, которые — в этом главное отличие всех обязательств современной России — обязательно будут исполнены: до 2021 года продлена программа материнского капитала; до 2021 года будет стопроцентно решена проблема обеспечения детишек в возрасте от двух месяцев до трёх лет местами в яслях; будут оказаны дополнительные меры поддержки молодым семьям при приобретении жилья. Это всё системные меры, которые складываются в одно общее и важное дело государства, когда приоритетом является человек. Можно бесконечно спорить о том, какие средства можно было бы ещё направить на какие-то цели, но ведь баланс в том и заключается, чтобы вся система государственной, общественной жизни и социального благополучия ра-

ботала, чтобы человек мог реализовать себя в трудовой деятельности, получить качественное образование и хорошую медицинскую помощь, мог устроить ребёнка в детский сад, чтобы работали музеи и театры и, конечно же, чтобы страна была в безопасности.

Мы помним, я помню, с каким скепсисом говорили в этом зале, когда мы принимали решение о поддержке нашего оборонного блока, потому что ведь понятно, что страна, которая не может себя защитить, не может быть самостоятельной. И сегодня мы видим, что благодаря этому Россия может спокойно смотреть в будущее, и это один из важнейших факторов, влияющих на решение семьи родить детей. И конечно, очень важно поддерживать наших производителей, потому что насыщение продовольственного рынка — это тоже гарантия нашей безопасности.

Говоря сегодня о демографической политике, мы понимаем, что те комплексные меры, которые пошагово предлагал наш президент, и стали фундаментом обеспечения роста рождаемости и успеха России, стали основанием для того, чтобы ставить более амбициозные задачи. И то уважение к России, которым мы сегодня гордимся, которое к нам по праву проявляют, появилось ведь не случайно: Россия всегда была честным, надёжным и последовательным партнёром во всех делах. И международные форумы, которые проходят теперь в стенах нашего парламента, тоже являются признаком современной России и знаком качества парламента седьмого созыва, доказывают, что мы способны вести диалог и договариваться.

Уважаемые коллеги, самый лучший показатель — это индекс счастья. По опросам ВЦИОМ, 85 процентов граждан России сказали, что чувствуют себя счастливыми. И наша задача как политиков — не нарушить эту гармонию счастья, которая есть в каждой семье, и способствовать тому, чтобы количество таких людей, граждан России, становилось всё больше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна. Пожалуйста, Красов Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 11 декабря Президент Российской Федерации Владимир Путин прибыл в Сирийскую Арабскую Республику и отдал приказ о выводе российской группировки с этой многострадальной земли после выполнения боевых задач по уничтожению террористической группировки "ИГИЛ". Те задачи, которые стояли перед нашими Вооружёнными Силами в Сирийской Арабской Республике, выполнены, решены, и, по оценке вер-

ховного главнокомандующего, блестяще. Сейчас можно подвести итоги и сказать, какие задачи выполнила Россия.

Первая задача — это реальная борьба с международным терроризмом. Ни для кого не секрет, что многие террористические организации появились после свержения институтов государственной власти в Ираке, Ливии, Афганистане, после "весенних" и "цветочных революций" в Тунисе и Египте; ни для кого не секрет, что именно эти действия под видом борьбы за демократические свободы посеяли хаос и разруху, ликвидировали институты государственной власти, ввергли народы этих стран в непрерывные гражданские войны. На руках международного терроризма кровь мирных граждан, на руках международного терроризма немислимое количество жертв, массовые убийства как мусульман, так и последователей других религий.

Два года назад казалось, что Дамаск уже ничто не спасёт, два года назад Сирия вот-вот должна была полностью покрыться чёрным знаменем "ИГИЛ". По просьбе легитимного руководства Сирийской Арабской Республики Президентом России Владимиром Путиным было принято решение об оказании военной помощи в борьбе с "ИГИЛ" и другими международными организациями. Российская военная операция длилась 227 дней, за это время было освобождено 67 тысяч квадратных километров территории, более тысячи населённых пунктов, разминировано 250 километров дорог. ВКС России совершили более семи тысяч вертолёт- и самолёт-вылетов, в результате которых было уничтожено 32 тысячи боевиков, более 400 танков, более 12 тысяч единиц вооружения и другой техники.

Уважаемые коллеги, к сожалению, на этой войне не обошлось без потерь — мы все скорбим вместе с семьями, которые потеряли своих родных и близких. Мы гордимся нашими военнослужащими и помним об их подвигах, совершённых во имя мира и во имя жизни других.

Второй задачей было спасение сирийской государственности — не президента Башара Асада, а сирийского государства как такового. Россия сохранила целостность Сирии, спасла от создания на её территории нескольких многогосударственных образований с марионеточными режимами. Принципиально важной является позиция России: судьбу Сирии должны решать не американский президент, не европейские лидеры, не правители ближневосточных монархий, какими бы демократичными они себе ни казались, судьбу Сирии должен решить сирийский народ!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сколько нужно времени?

Пожалуйста, добавьте одну минуту.

Красов А. Л. Дипломатические успехи России, такие как обеспечение гражданского перемирия и введение зон деэскалации, сравнимы с победами наших военнослужащих.

Третья задача. Россия, уничтожив "ИГИЛ" в Сирии, выполнила не только свой, но и международный долг. Вооружённые Силы России защитили наш народ и народы других стран, куда могли бы вернуться получившие кровавый опыт террористы. На сегодняшний день стоит новая задача — запуск политического процесса под эгидой ООН, при этом, помимо восстановления гражданского мира, потребуются помощь в восстановлении инфраструктуры, культурных и религиозных связей, которыми всегда славилась Сирия.

Уважаемые коллеги, мы все поздравляем наших военнослужащих с успешным выполнением задач! Наши Вооружённые Силы в очередной раз доказали, что Россия способна отразить любую угрозу, защитить себя, защитить своих союзников.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера была завершена проверка той акции, или, как я её называю, провокации, которая была организована в Бундестаге германским народным союзом по уходу за могилами, — истина, как водится, нашлась, но осадок остался.

Я предлагаю вам посмотреть, что было показано на первом государственном канале, что было озвучено, можно сказать, рупором этого самого "Первого канала", не дожидаясь итогов расследования, был ли мальчик и кто этому мальчику Коле готовил историческое исследование и вкладывал в уста содержание известного уже, нашумевшего выступления в Бундестаге. Внимание на экран*.

Уважаемые коллеги, если бы этот гражданин выступал по телевидению Америки, Германии, Израиля, я ещё как-то это понял бы, но это "Первый канал", государственный канал, который за бюджетные деньги осуществляет вот такую пропаганду, вот так извращает историю, вот так прикрывает провока-

* В ходе выступления О. А. Нилова демонстрировался видеоматериал.

ции, которые совершаются разведслужбами! В данном случае проверка ещё покажет в обязательном порядке, кем конкретно, каким разведорганом была написана эта конкретная речь мальчика и, как под копирку, всех остальных.

За что ещё, по Познеру, нужно покаяться русскому народу? За те страны, которые были сохранены, за те народы, которые остались живы только благодаря русским солдатам — миллионам жертв? Может быть, за создание Государства Израиль надо попросить прощения? Я хотел бы послушать и посмотреть на господина Познера, что он сказал бы, если бы такая провокация случилась в Кнессете Израиля, куда пришёл бы мальчик Коля и сказал: ну давайте простим простых истопников ГУЛАГа, ну они же ни в чём не виноваты, они жертвы истории, жертвы обстоятельств. Этого никогда не было бы, такое может произойти только вот здесь, в России, на нашем телевидении!

И конечно, сейчас эта практика используется, понимаете? Наш Олимпийский комитет во главе с Александром Дмитриевичем тоже заставляют извиняться — за что извиняться? За проведение лучших в истории зимних Олимпийских игр — за это требуют извиниться? Очень жаль, что у нас Александр Дмитриевич дипломатичный человек, совсем не маршал, а сегодня нужно уже отвечать так, как отвечал маршал Жуков, на все подобные провокации!

За что нужно извиняться москвичам? За то, что "гости", приехавшие из разных стран, из разных регионов, так называемые стритрейсеры, бесконечно дают людей, мол, мешаются: они ходят по пешеходным переходам, тихоноcko ездят на своих "жигулях"... А эти шумахеры привыкли выжимать из своих "поршей" всё — и за это уже скоро потребуют от русского народа извиняться!

Ни дня не проходит без потоков грязи, лжи, насилия, крови и смертей на телеэкранах, не говоря уже про частные каналы: заполонили всё, сплошь и рядом! Конечно, это вызывает возмущение людей, которые уже приходят и, что называется, устраивают самосуд, заставляя прекращать или извиняться. Почему это происходит? Это происходит потому, что силовая структура абсолютно беззубая!

Мы сегодня будем принимать постановление по итогам "правительственного часа" с участием министра внутренних дел. Да, кое-какие моменты в области миграции мы здесь обозначаем; два года не было отчёта главы МВД — и посмотрим, что сейчас мы укажем. Разве мы вспомним о миллиардах этого полковника Захарченко? А Следственный комитет докладыва-

ет: не найден источник, не найдено, откуда появились эти 8—9 миллиардов рублей. Наверное, на этом и успокоятся следователи, на этом даже не заострил внимание министр — это же позор! Почему появилась вот эта политика ненависти, призывы к самосуду? Потому что власть полностью самоустраняется, как только что мы согласовали, когда представители органов ГИБДД говорят: пусть с так называемыми шумахерами на дорогах разбирается мэрия Москвы, посмотрим, что будет. Ну давайте самоустранимся от наведения порядка в банках и с организованной преступностью, давайте позволим стрелять, резать русский народ, а потом ещё будем требовать, чтобы он извинился за то, что делает замечания! К чему это всё приведёт? Это приведёт к тому, что...

Сейчас вы выйдете из зала заседаний, и там такая скромная выставка, посвящённая столетию ВЧК, которую мы размещаем, но почему-то не будет официальной церемонии её открытия, не будет никаких речей — видимо, потому, что слишком разные есть мнения, в том числе, например, у господина Познера, и я примерно представляю, какое у него могло бы быть мнение по поводу этой выставки.

Уважаемые депутаты, уважаемые представители силовых структур, если вы не наведёте порядок, не защитите нашу историю, наших граждан, нашу молодёжь, то придут вот те самые вежливые люди в солдатских шинелях с поднятым воротником и, может быть, как сто лет назад, наведут порядок. Да, не очень демократично, но очень быстро и эффективно — с помощью маузера. Вот эту историю я предлагаю не молчаливо так, знаете, фиксировать, что было сто лет назад, а обязательно использовать в сегодняшней нашей работе!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я приношу извинения, что проявил горячность и без микрофона выступал, но я прошу президиум... У вас, у председательствующих, по Регламенту есть право следовать повестке, а в ней написано: "Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам", и, если идут прямые оскорбления, вы обязаны поправлять человека, в противном случае... Я обещаю вам, что, если не будут принесены извинения с этой трибуны — у нас нет здесь преступников, у нас здесь все депутаты Государственной Ду-

мы, — мы демонстративно будем вставать и уходить во время выступлений Жириновского. Чтобы для вас это не было сюрпризом.

А комиссию по этике прошу проверить, насколько соответствует этике выступление Жириновского.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы уже говорили, что нельзя переходить на личности, и в случае перехода на личности, вы знаете, мы всегда просим докладчика не делать этого, останавливаем его, если такое происходит. Всё остальное зависит от нас, это вопрос политической культуры. Вы правильно вот так эмоционально реагируете, так же как эмоционально реагируют на подобные выступления представители других фракций, потому что, ещё раз подчёркиваю, это имеет отношение ко всем нам.

Думаю, что записавшиеся по ведению коллеги, которые хотят что-то сказать, скорее всего, в ответ на прозвучавшее выступление нашего коллеги Коломейцева, поймут меня, что эти выступления не по ведению, мы с вами не нарушаем Регламент. Поэтому давайте эту дискуссию завершать.

Со своей стороны я запросил стенограмму выступления и постараюсь до конца нашего пленарного заседания ещё раз к этому вопросу вернуться, если там есть переход на личности. Всё остальное, коллеги, давайте обсуждать в рамках фракций и Совета Государственной Думы.

Возвращаемся к нашей повестке дня.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 12 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Пожалуйста, Ольга Владимировна Окунева.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект рассматривался и был принят во втором чтении на заседании Государственной Думы 8 декабря. Поправок к законопроекту не поступало. Все необходимые документы оформлены, замечаний нет. Законопроект предоставит право лицам, получившим сертификат на материнский (семейный) капитал, запрашивать в Пенсионном фонде и получать информацию об оставшейся части средств. Законопроект, мне кажется, очень актуальный, в том числе с учётом тех законопроектов, которые мы принимали сегодня в первой половине заседания.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, будут ли выступления по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 12 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 44 и 49 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 35 и 40 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части пенсионного обеспечения прокуроров и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации), третье чтение. Доклад Фарита Глюсовича Ганиева.

Ганиев Ф. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, принятый Государственной Думой во втором чтении 6 декабря этого года, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний по законопроекту нет. Законопроект направлен на совершенствование пенсионного обеспечения граждан, уволенных из органов и организаций прокуратуры и Следственного комитета Российской Федерации, а также членов их семей.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракций будут выступления по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 9 нашей повестки.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей". Доклад Ивана Михайловича Тетерина.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект, в котором расширяется перечень банков, участвующих в пенсионном обеспечении военнослужащих, и жёстко устанавливаются критерии для них, мы приняли 8-го числа. Все экспертизы и заключения по нему положительные. Комитет и фракция предлагают поддержать данный законопроект.

Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

11-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Красов А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний по законопроекту не имеется. Комитетом подготовлен проект постановления Государственной Думы, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Дмитрий Анатольевич Морозов, пожалуйста.

Морозов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан в целях предоставления возможностей для расширения территории размещения международного медицинского кластера. Он прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний не имеет.

Просим поддержать.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В законопроекте предлагается внести изменения в статью 7.5 кодекса: установить административную ответственность за самовольную добычу нефрита и иных полудрагоценных камней (по аналогии с янтарём), а также увеличить размеры штрафов. Данный законопроект был рекомендован комитетом к принятию и принят Государственной Думой в первом чтении 10 февраля, во втором чтении — 6 декабря 2017 года. Замечания правового, юридико-технического и лингвистического характера отсутствуют.

Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается.

14-й пункт, проект федерального закона "Об упразднении Усть-Цилемского районного суда Республики Коми и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Республики Коми".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл все необходимые экспер-

тизы, замечаний к третьему чтению не поступало. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, добрый день! Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать позицию комитета и проголосовать за.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, тот законопроект, который нам предстоит сегодня принять в третьем чтении, на наш взгляд, имеет большое количество внутренних противоречий и даже формально не может быть сегодня применён. Я напомню, за что предлагается ввести административную ответственность (для юридических лиц — штраф в размере до 1 миллиона рублей), эти положения перечислены в законе об информатизации.

Первое — это хранение на территории Российской Федерации всей информации. Ну, это более или менее выполнимо.

Второе — необходимо, чтобы контент, то есть вся переписка, хранился не менее шести месяцев. Это фактически сегодня для многих сервисов неосуществимо, поскольку сообщения удаляются через несколько дней, причём автоматически удаляются, таково программное обеспечение. Выполнить это положение закона невозможно, соответственно, получить

штраф за несовершенство программного обеспечения вполне реально.

Ну и наконец, кроме требований обеспечить доступ к программному обеспечению, к программно-техническим средствам соответствующих органов, есть ещё один интересный момент: соответствующий распространитель информации должен обеспечить дополнительное кодирование электронных сообщений пользователя сети Интернет, а в федеральный орган исполнительной власти в области обеспечения безопасности предоставить информацию, необходимую для декодирования принимаемых, передаваемых, доставляемых или обрабатываемых электронных сообщений. Я напому вам, что, когда мы обсуждали в первом чтении данный законопроект, мы говорили, что для большей части существующих сегодня сервисов быстрого обмена информацией, про которые идёт речь, системы декодирования не существует. Двойное сквозное шифрование и даже более совершенные методики не позволяют даже самим владельцам сервисов расшифровывать эти, скажем так, послания, тем более делать некую деблокировку или дешифровку для правоохранительных органов. То есть фактически сегодня подвергнуть наказанию можно владельцев всех существующих сервисов обмена мгновенными сообщениями, которые на сегодня в Российской Федерации достаточно широко распространены.

Принимать в таком виде законопроект, не имеющий чёткой задачи, не имеющий чётких механизмов реализации, на наш взгляд, неправильно.

Фракция КПРФ голосовать за данный законопроект не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, устанавливающий административную ответственность за неисполнение обязанностей организатором распространения информации в сети Интернет, обеспечивающим предоставление информационно-коммуникационных сервисов обмена мгновенными сообщениями. Данный законопроект был внесён в дополнение к законопроекту, уже принятому Государственной Думой, "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Он направлен на специальное регулирование функционирования так называемых мессенджеров — программ, которые позволяют производить мгновенную переписку в чате с использованием Интернета. В смежном законопро-

екте на мессенджеры предлагается возложить обязанность идентифицировать пользователя и предоставлять ему доступ к услугам только после идентификации. В настоящее время процедура запроса информации у оператора мессенджера затруднена, поскольку сам он не знает, кто именно пользуется его услугами. Запрос подобной информации нужен исключительно для проведения расследований, и данная информация — перепуска, сведения о времени переписки и о собеседнике — будет предоставляться только по решению суда. Для пользователя процедура идентификации будет простой: нужно будет только ввести код, полученный в СМС. Кроме того, мессенджеры должны будут блокировать спам и рассылать обязательные уведомления, к примеру о надвигающемся урагане.

В представленном законопроекте предлагается установить административную ответственность за несоблюдение указанных требований, и это позволит обеспечить соблюдение норм закона наряду с установленным временным ограничением на функционирование мессенджера, которое предлагается ввести в смежном законопроекте.

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие выступили.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 245 и 258¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

Грибов А. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В прошлую пятницу мы обсуждали очень конструктивно с представителями всех фракций здесь этот вопрос, поддержали законопроект во втором чтении. При подготовке

проекта закона к рассмотрению в третьем чтении возникла необходимость внести в него изменения, чтобы норма работала, была максимально эффективной. Мы проводили многочисленные консультации с экспертным сообществом, с теми, кому потом работать с этой нормой, — это представители МВД. В связи с этим у меня убедительная просьба вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Я представляю результаты и нарботки, которые вчера рассмотрел и поддержал профильный комитет — Комитет по государственному строительству и законодательству.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, предлагается вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Кто за это решение?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принято.

Теперь, коллеги, таблица поправок № 1. Есть ли вопросы по таблице поправок №1?

Есть пояснение.

Пожалуйста, включите микрофон.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, я очень кратко расскажу, в чём принципиальная суть этой поправки. В соответствии с Гражданским кодексом в отношении животных применяются общие правила об имуществе, животные рассматриваются как объект имущественных прав, при этом мы предлагаем в Уголовном кодексе, в диспозиции части первой статьи 245, прописать, что животное испытывает чувства, испытывает эмоции и, самое главное, боль и страдания. Эта практика используется в международном законодательстве, которое мы детально изучили, кроме того, это является результатом анализа в том числе правоприменительной практики. Диспозиция части первой статьи 245 после её корректировки, в случае если вы поддержите, будет выглядеть следующим образом: "Жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли и (или) страданий, а равно из хулиганских побуждений или из корыстных побуждений, повлёкшее его гибель или увечье..." Таким образом, чтобы квалифицировать по части второй статьи 245, к примеру, действия преступника, который совершает это преступление с применением садистских методов или в отношении несколь-

ких животных (это так называемые догхантеры), теперь не обязательно, чтобы у преступника был корыстный либо хулиганский умысел при совершении этого деяния. Мы считаем, что после расширения диспозиции части первой статьи 245 норма будет более эффективной и, самое главное, станет реальным инструментом в руках представителей правоохранительной системы.

Просьба поддержать эту таблицу поправок, и мы надеемся, что будут учтены интересы всех фракций, всех, кто работал над этим законопроектом, и, самое главное, экспертного сообщества.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	367 чел.	81,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	401 чел.	89,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	401 чел.	
Не голосовало	49 чел.	10,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон, пожалуйста.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, все необходимые материалы и экспертизы для принятия законопроекта в третьем чтении подготовлены и проведены, они размещены в системе, поэтому прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Такой закон можно принимать, но вот что мы делаем? Мы расширяем возможности для того, чтобы

наказать человека, и вот сейчас, внеся поправку, мы ещё больше их расширили.

А вот представьте ситуацию в деревне: в одном дворе есть собака, а в другом — нету, и вот собака из первого двора подходит ко второму двору, и её будут отгонять, ударят палкой, а потом хозяева собаки жалобу будут писать участковому, что, мол, соседи издеваются над животным, — сколько мы жалоб породим этим законом! Тем более мы вводим наказание уголовное, срок — до пяти лет! Вы же помните случай, когда мальчика, якобы пьяного, сбила машина, — целый год не могли доказать, что это была ложная экспертиза! А здесь два свидетеля, и побои найдут у собаки, и лишат человека возможности нормально жить. Надо было ограничиться штрафом, в крайнем случае ввести какой-то домашний арест, но на пять лет лишать свободы — здесь это максимальное наказание — это чудовищно, это наша ошибка, и мы ломаем судьбы людей!

С другой стороны, когда мы наконец примем в целом закон о содержании животных? У нас каждый год собаки загрызают около 50 человек. Я не уверен, что 50 случаев жестокого обращения с животными в год наберётся, а вот люди гибнут, а теперь ещё взяли и статистику убрали, то есть с 2011 года в России упразднено ведение статистики по гибели людей от нападения собак, — это кто дал такое право Росстату и вообще нашим органам власти на местах? Это же чудовищно! Уже около 700 человек загрызли собаки — и это Госдуме не волнует, уже лет, наверное, пятнадцать не можем принять закон! Больше 30 тысяч человек пострадали: это укусы, это травмы, это психологические травмы, это риск заражения инфекциями, ведь из-за укуса огромное количество вирусов проникает в организм человека, а болезнь может проявиться через 10—15 лет, когда ослабнет иммунитет, но причиной будет тот укус собаки, который статистика не заметила. Ну надо же и об этом думать, а мы не хотим быстрее принять закон! Вот сейчас какому-то чиновнику захотелось — и скорее принимаем закон о жестоком обращении, то есть у нас такая репрессивная правовая система: всё-таки наказать человека, упрятать в тюрьму его.

Ну, ведь есть обычай, так сказать, определённый: чтобы осёл сдвинулся с места, надо его ударить кнутом несколько раз, иначе он не пойдёт — в Средней Азии это нормально воспринимают, а в Центральной России говорят, что это издевательство над животным. Так для чего кнут придумало человечество, для чего шпоры придумали наездники, казаки? Шпоры крепятся к сапогам, к другой обуви, чтобы можно было побольнее ударить животное и заставить его начать двигаться или изменить направление движения, — тоже найдутся любители животных,

которые будут писать жалобы, якобы человек издевается над животным!.. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Терешкова Валентина Владимировна. Пожалуйста.

Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, по 16-му вопросу я голосовала за, кнопка не работала. Спасибо.

Председательствующий. В стенограмме учтём.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Александр Дмитриевич, я записывался на выступления.

В продолжение того, о чём говорил Владимир Вольфович. Я был свидетелем, как в сельской местности... (Шум в зале, выкрики.) Очень серьёзный вопрос — по мотивам! (Шум в зале.) Очень серьёзный вопрос! Я был свидетелем...

Председательствующий. Николай Михайлович, по мотивам от фракции КПРФ выступает Лебедев Олег Александрович. Вы пока с ним переговорите, может быть, он скажет в том числе и о том, о чём вы хотите сказать.

Бурматов Владимир Владимирович, пожалуйста.

Бурматов В. В., председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего скажу, что, конечно, абсолютно оправданно мы вернули законопроект во второе чтение. Само расширение этой трактовки и введение нормы о том, что жестокое обращение с животным с целью причинения боли и страданий влечёт уголовную ответственность, не просто делает эту статью рабочей; согласно предыдущей редакции правоохранителям, полицейским надо было обязательно доказать либо хулиганские мотивы, либо корыстный умысел, а сейчас мы расширили эту статью и сделали абсолютно реальной возможность её применения. Но это важно ещё и с гуманистической точки зрения: мы с вами сегодня не только вывели эту статью из спящего состояния, но ещё и впервые зафиксировали на уровне закона, что животное не вещь, что животное может чувствовать, что животное может страдать, и это очень важный шаг для Государственной Думы, и именно Государственная Дума седьмого созыва последовательно гуманизирует законодательство в отношении животных. Я напомню, что у нас с вами на рассмотрении имеется ещё и законопроект о запрете притравочных станций, его принятие будет очередным шагом, и мы сейчас получаем очень большое количество писем со словами поддержки от зоозащитников и общественников в этой сфере.

Что же касается наказания. Вот срок пять лет — это много или мало? Я хочу подчеркнуть, за что человек получит пять лет лишения свободы: за зверское убийство нескольких животных в присутствии малолетних, за убийство с публичной его демонстрацией, в том числе в Сети, где это могут увидеть десятки, сотни тысяч человек, за убийство с применением садистских методов и так далее. Согласитесь, речь не об ударе кнутом осла или об убийстве одной собаки — речь о том, что совершается очень серьёзное уголовное преступление, и статистика здесь неумолима: 85 процентов тех преступников, которые совершали преступления в отношении граждан, в отношении наших с вами избирателей, в том числе тяжкие и особо тяжкие преступления, до этого находились, что называется, под опекой органов внутренних дел, состояли на учёте за преступления в отношении животных. Знаете, все маньяки начинали с котов когда-то, и это очень серьёзная история. Мы этим законом защищаем не только животных, мы защищаем и наших граждан, потому что, ещё раз говорю, 85 процентов преступников, совершивших тяжкие преступления, до этого совершали преступления в отношении животных.

Ну и ещё один очень важный момент. Мы здесь не только ужесточаем наказание. Ведь откуда взялся этот срок — пять лет? Он позволяет переквалифицировать преступление в деяние средней степени тяжести, и теперь такими преступлениями будет заниматься не дознаватель, а следователь, будет иной срок расследования этих преступлений, преступника можно будет посадить в СИЗО, то есть это очень важная превентивная мера, которая сама по себе многих удержит от совершения такого преступления.

Мы будем поддерживать принятие этого законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Начнём с цифр. За последние десять лет возбуждено 1,5 тысячи уголовных дел, при этом в органы внутренних дел поступило порядка 400 380 сообщений о жестоком обращении с животными. Принятия этого закона от нас требуют миллионы наших соотечественников, и напомним, что в адрес Госдумы поступило официальное обращение, под которым стоят подписи 1,5 миллиона человек, и мы понимаем, что поставили эти подписи далеко не все из тех, кто разделяет данную точку зрения.

Совершенно справедливо было отмечено, что практически все маньяки, убийцы, люди, преступающие закон, до этого тре-

нировались на незащищенных существах и доля тех, кто вначале тренировался на животных, а потом перешёл на людей, составляет порядка 85 процентов среди серийных убийц и других лиц, совершивших особо тяжкие преступления. Поэтому в данном случае общество защищает не только животных — оно защищает себя, защищает от культа насилия, от культа жестокости. И я скажу ещё раз то, о чём говорил с этой трибуны две недели назад: когда нам говорят, что, дескать, давайте вначале подумаем о людях, надо понимать, что в обществе, где жестокость и садизм являются нормой, никто о людях думать не будет, в таком обществе никогда не будет процветания, не будет развития, и такое общество всегда будет обречено на нищету и прозябание, поскольку в нём не будет солидарности и соперничества.

В данном законопроекте вносятся стратегические изменения в статью 245 Уголовного кодекса.

Первое. Меняется диспозиция — и это, наверное, одно из самых главных достижений к третьему чтению, — теперь не только действия, совершённые из хулиганских или корыстных мотивов, но также деяния, целью которых является причинение боли и страдания живому существу, повлёкшие за собой его гибель либо увечье, то есть причинение очень серьёзного вреда и калечение, подпадают под действие Уголовного кодекса. Речь не об ударе палкой, а о том, что совершается с совершенно другими целями.

Второе. Во вторую часть переведены четыре позиции: преступления, совершённые в присутствии малолетних; преступления, совершённые в отношении двух и более животных, это как раз касается догхантеров, которые опасны для людей; преступления, которые преступник выложил в Интернет; также преступления, совершённые с применением садистских методов.

И наконец, действительно усиливаются санкции: штраф от 100 тысяч рублей или в размере заработной платы преступника за период от года или лишение свободы на срок от трёх до пяти лет.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выражает искреннюю благодарность тем коллегам из других фракций, которые боролись за принятие этого закона. Мы, конечно, единогласно будем голосовать за него, это реализация нашей программы и наших задач.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Олег Александрович, пожалуйста.

Лебедев О. А. Уважаемые коллеги, действительно, главные опасения в обществе в отношении 245-й статьи всегда бы-

ли связаны с тем, что она не работала, и усилия, которые предпринимались и которые сегодня, я думаю, в определённой степени увенчаются успехом, были направлены на то, чтобы эта статья заработала. Да, живодёры прятались за казуистикой формулировок, да, они пытались доказать, что у них нет садистского умысла или хулиганских побуждений, — я считаю правильным, что в поправках приняты во внимание предложения Верховного Суда, позиция по этому вопросу, изложенная в отзыве.

Я думаю, что определённым шагом вперёд является то, что мы начинаем позиционировать животное не просто как вещь, а именно как одушевлённый предмет, потому что они же действительно живые. Мы посмотрим, как будет работать эта статья, посмотрим, будет ли она нуждаться в дальнейшем улучшении, но это шаг вперёд.

И ещё один аспект. Всё это должно работать в комплексе с основным законом "Об ответственном обращении с животными...". Вот сейчас говорили, мол, убежала собака и покусала — а кто виноват в этом? Безответственный хозяин этой собаки, который выбросил её на улицу. Конечно, без проведения полной регистрации домашних животных мы не сможем решить эту проблему, поскольку мы не сможем точно выявить, кто отвечает за животное, кто проявляет безответственное отношение.

Улучшая законодательство комплексно, я думаю, мы постепенно решим существующую проблему, а эта проблема волнует сегодня не одного-двух человек, а сотни тысяч наших граждан. Я считаю, что в целом это продвижение вперёд, которое заслуживает поддержки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Все записавшиеся выступили.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 245 и 258¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2005 год". Доклад Тамары Ивановны Фроловой.

Пожалуйста.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации в июне 2006 года, рассмотрен Государственной Думой в первом чтении в октябре этого же года, во втором чтении — 24 ноября 2006 года, в третьем чтении законопроект не рассматривался.

В настоящее время принятие данного законопроекта считаем нецелесообразным. Почему? Во-первых, в соответствии со статьёй 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации все операции по исполнению бюджета текущего финансового года завершаются 31 декабря, и все мы об этом прекрасно знаем. Таким образом, нормы, предусмотренные в Федеральном законе "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2005 год" для исполнения расходных обязательств федерального фонда, прекратили своё действие 31 декабря 2005 года.

Кроме того, для подготовки законопроекта к третьему чтению необходимо провести повторный аудит исполнения расходных обязательств за 2005 год как самим федеральным фондом, так и территориальными фондами обязательного медицинского страхования. Однако отдельные территориальные фонды за прошедшие 12 лет уже прекратили своё существование, они ликвидированы в связи с тем, что одни субъекты вошли в состав других субъектов Российской Федерации, а им выделялись в своё время дотации и субсидии из Федерального фонда обязательного медицинского страхования на реализацию территориальных программ ОМС в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования, соответственно, никакой аудит провести не представляется возможным.

Комитет по охране здоровья рекомендует, уважаемые коллеги, не принимать проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2005 год" в связи с утратой актуальности. Данное предложение поддержано Правительством Российской Федерации, Комитетом Государственной Думы по бюджету и налогам.

Прошу поддержать решение по данному законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2005 год" в третьем чтении.

Комитет рекомендует не принимать в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 4 чел.

Не голосовало 446 чел. 99,1 %

Результат: не принято

Не принимается, ноль человек за него проголосовало, ни одного.

Приступаем к рассмотрению отклонённых федеральных законов.

Пункт 19, Федеральный закон "О прекращении раздела Черноморского флота". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это такой, я сказал бы, уже артефакт: закон, который принимался Государственной Думой в октябре 1996 года. Проблема четко прочитывается в названии закона: речь идёт о разделе Черноморского флота Союза СССР между двумя государствами, как это тогда называлось. В настоящее время, как вы понимаете, и тематика, и сам закон уже давно утратили актуальность. Президент ещё тогда, в ноябре 1996 года, закон отклонил с учётом целого ряда аргументов, сегодня, как вы понимаете, повторять эти аргументы нет смысла.

Поэтому я предлагаю согласиться с решением президента, который этот закон отклонил, и поддержать предложение профильного комитета о снятии этого закона с дальнейшего рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по делам СНГ Ирека Хайдаровича Зиннурова.

Пожалуйста.

Зиннуров И. Х., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками предлагает снять

указанный федеральный закон с дальнейшего рассмотрения в связи с тем, что он отклонён Президентом Российской Федерации 24 ноября 1996 года.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, в соответствии с Регламентом Государственная Дума может принять решение о проведении обсуждения перед голосованием. Кто-нибудь настаивает на обсуждении? Нет.

Ставится на голосование предложение о снятии данного федерального закона с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за	340 чел. 75,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	340 чел.
Не голосовало	110 чел. 24,4 %
Результат: принято	

Снимается с рассмотрения.

Пункт 20 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцева о мерах по противодействию нелегальной миграции, принимаемых Министерством внутренних дел Российской Федерации". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 8 ноября 2017 года мы заслушали информацию министра внутренних дел, и в соответствии со статьёй 41 Регламента Комитетом по безопасности и противодействию коррупции подготовлен проект постановления; мы его рассмотрели в комитете, утвердили единогласно. В проекте постановления учтены замечания всех комитетов Государственной Думы, в частности комитета по бюджету, комитета по делам Содружества Независимых Государств и евразийской интеграции, Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов. В проекте постановления мы дали рекомендации правительству по совершенствованию нормативного регулирования ряда направлений миграционной работы, кроме того, дали ряд рекомендаций по совершенствованию нормативных правовых актов Министерства внутренних дел; в проекте постановления всё изложено, я зачитывать не буду. Предлагаем правительству и Министерству внутренних дел доложить о выполнении рекомендаций

в осеннюю сессию 2018 года, а контроль за реализацией постановления возложить на комитет по безопасности.

Прошу поддержать проект постановления Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы легко сняли с рассмотрения закон о разделе Черноморского флота, предыдущий пункт, — я понимал, что мы не можем рассматривать, потому что большинство фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" против. Ну а где ответственность тех, кто допустил этот раздел? Он остановился, но только поздно — мы должны быть благодарны перевороту в Киеве в феврале 2014 года: не было бы переворота — Крым был бы не у нас и флот наш погибал бы, находясь на территории Украины. То же самое сейчас вот с законом о животных: мы спокойно ввели ограничения. Закон о флоте сняли, а к закону о животных вернёмся, вот помяните моё слово: через пять лет будет позорная статистика случаев незаконного лишения свободы наших деревенских жителей. Николай Михайлович хотел вам простой пример привести: соседский двор, кабан забежал на огород и всё там перепахал, мужик берёт топор, бежит за кабаном и бьёт его — вот этот случай подпадает под действие этих норм. Значит, теперь всё, что хочешь, делай в деревне, но не тронь ни кабана, ни дикую собаку, ни птичку, никого и ничего — это же смешно! Вот такой у нас подход к законам: снимаем спокойно закон о флоте, усиливаем репрессии за жестокое обращение с животными.

Теперь что касается постановления. Говорят, недостатки есть — вы понимаете, какие недостатки? Миллионы людей не могут вернуться на родину, в Россию, потому что они знают, что их встречают здесь не очень хорошо, до сих пор бывает даже агрессивное отношение к переселенцам! Вот это-то нужно учитывать, а мы что говорим? Ну, мол, небольшие недостатки есть... Сколько лет уже действует миграционная служба? Флот губили 20 лет, и миграционная служба действует 20 лет, они приходят сюда, отчитываются, а воз и ныне там! Мы эту службу меняем: то она отдельно, то в МВД, то ещё что-то делаем, но всё остаётся по-прежнему, люди не возвращаются на родину! Нам обещали: 300 тысяч в год — ну и где они? В 100 раз меньше, наверное. А губернаторы, чтобы не возиться, говорят, мол, нет рабочих мест. Значит, русские не могут вернуться, потому что нынешние губернаторы не могут дать им рабочие места, —

да они сами себе рабочие места создадут, они не бездельничали за границей, это хорошие специалисты, те, кто из деревни, придут в наши заброшенные деревни, а инженеры, врачи придут и будут работать на наших предприятиях, в учреждениях. Просто кому-то не хочется увеличения численности населения: утром пособия даём, а в обед говорим, что как-то немножко не так люди работают. Почему не понёс ответственность Ромодановский, руководитель миграционной службы? Почему эту службу ликвидировали как самостоятельное подразделение? Почему его убрали, почему он не стал замминистра внутренних дел, он столько лет был директором? Значит, были ошибки — а где ответственность?

То же самое с Черноморским флотом. Кто виноват? Ельцин. Наше постановление об ошибках в период правления Ельцина и Горбачёва лежит уже второй год, а комитет по законодательству ничего не делает, лет через двадцать спишут, как закон о Черноморском флоте. Я считаю, это наша ошибка, что мы десятки лет не рассматриваем законопроекты, внесённые депутатами, а потом выбрасываем их, как мусор. А это ведь касается судьбы тех русских моряков, которые вынуждены были уйти с частью русского флота в Одессу! И как им там сегодня случится, на чужом флоте, под чужим командованием?

То же самое и с миграцией. Нету очереди в наши посольства — в американское стоит очередь за получением визы, а в русских посольствах за границей очереди нет, в том числе и среди русских, потому что они приезжают сюда посмотреть и везде встречают бюрократов, чиновников, которые им не говорят: пожалуйста, возвращайтесь, вот земля, мы поможем. Тем более они могут приехать с деньгами и купить здесь жильё, но от них отмахиваются, как от назойливых мух. Здесь вот говорили о пособиях: рожайте, мы вам заплатим деньги — так дайте возможность вернуться тем, кто давно уже родил пять-шесть детей!

И всё не можем назвать точное количество населения. Нас сколько, 150 миллионов? Прозападные демократы занижают, говорят, что 140 миллионов. Ну государство должно ответить всё-таки — 150, или 140, или посередине, 145? Тогда мы ещё не дошли до уровня населения в РСФСР, в РСФСР было 147 миллионов — где же увеличение рождаемости, если мы до сих пор не можем дойти до численности населения в РСФСР? И весь прирост — за счёт мигрантов. Надо же показать, где прирост за счёт пособий, а где прирост за счёт мигрантов. Только из Казахстана выехало 5 миллионов — где они, организованы в какие-то сообщества, в какие-то, так сказать, союзы переселенцев из Казахстана, из Средней Азии, из Закавказья и так далее, в общины? Великий русский народ превращается в нац-

меньшинство: язык нельзя использовать — штраф и на Украине, и в Прибалтике. Там трамбуют их, а на родину вернуться мешают чиновники. Полупустые Тверская, Псковская, Костромская, Ивановская области, а люди сидят там, за границей, хотя там они люди второго сорта.

И посмотрите, ведь они все хорошо одеты. Вы никогда не увидите в русской диаспоре за рубежом нищих, малограмотных, все получили образование, к сожалению, на чужом языке, но пропагандируют нашу культуру, лучше нас знают наши русские народные праздники, поют наши песни, одежду сохранили национальную. Все семьи многодетные, хотя никакого пособия им не платит никто, они от души рожают детей! А мы здесь пособия увеличиваем, скоро будем давать с момента зачатия: зачат ребёнок — давайте будущей маме пособие. Сейчас дошли до рождения первого ребёнка, а потом и к этому придём? Познакомились парень с девушкой — нате вам деньги! Так, кстати, в Ливии происходит, где сразу дают деньги на квартиру, свет бесплатно, газ бесплатно, учиться бесплатно, какие-то талоны на питание, — вот это даёт стимул! — за границу на учёбу за счёт правительства. А мы не можем дать возможность сюда приехать, хотя программа есть, деньги есть, но губернаторы не хотят — видимо, в Липецке ещё у нас сидит губернатор или заксобрание такое, — вмешиваются в дела политических партий, нарушают грубо закон о политических партиях, о выборах. Вот на это сил хватает у губернаторов, а на то, чтобы помочь русским, — не хватает сил!

Председательствующий. Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Мы уже поднимали вопрос о политической ответственности парламента, и я хотел бы ещё раз к этому вернуться. Мой коллега Олег Анатольевич Нилов говорил о том, что каждый документ, который выходит из стен парламента, должен отличаться особой политической ответственностью, грамотным юридическим содержанием, грамотными нормами и каждой буквой закона.

Действительно, мы заслушали министра внутренних дел Колокольцева, дискуссия вышла за рамки заявленной темы, узкой темы, пусть и актуальной. Мы ему задавали вопрос, почему 16 тысяч сотрудников ФСКН так и не смогли влиться согласно указу президента в ряды Министерства внутренних дел. Мы спрашивали, почему проигнорирована уникальная фоноскопическая база редких этнических языков, без чего, собственно, реализовывать весь комплекс задач по борьбе с этнической преступностью, с наркомафией просто невозможно.

Что такое нелегальная миграция, что она с собой несёт, каковы её характерные опасности? Это наркоугроза — первое, это терроризм — второе, это этническая организованная преступность — третье, это, в конце концов, возможность вывода агента противника на территорию Российской Федерации для оседания здесь — и это реализуется! Мы хоть одно из этих понятий в представленном проекте постановления увидели, хоть одно из этих понятий? Нет! Мы совершенствуем трудовое законодательство, занимаемся трудоустройством — это важная общественно-социальная мера, исключительно важная, может быть, где-то носит и политический оттенок, но есть гораздо более весомые позиции, на которых министр должен был остановиться. Он не соизволил нам ответить, и мы не соизволили ему на это указать! Поэтому я считаю, что данный вариант проекта постановления нуждается в существенной доработке: должны быть указаны сроки, должны быть даны соответствующие ссылки на указ президента и должна быть выражена наша чёткая позиция.

Обсуждение этого проекта ещё раз убеждает меня, что контрольные функции парламента — о чём мы с Андреем Михайловичем полемизировали и действительно сошлись во мнении — должны быть реализованы здесь, в том числе в части контроля за деятельностью правоохранительных органов.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, представители президента и правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцева о мерах по противодействию нелегальной миграции, принимаемых Министерством внутренних дел Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	372 чел. 82,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	372 чел.
Не голосовало	78 чел. 17,3 %
Результат: принято	

Принимается постановление.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных

случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов". Доклад заместителя председателя комитета по труду и социальной политике Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Названный законопроект внимательно рассмотрен Комитетом Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов. Имеется одна поправка, которая носит технический характер. Законопроект рекомендуется для принятия во втором чтении.

В случае принятия во втором чтении просим рассмотреть данный законопроект 15 декабря в третьем чтении и принять его.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума трудоспособного населения".

Валентина Викторовна Кабанова, пожалуйста.

Кабанова В. В. Данный законопроект, уважаемые коллеги, очень важен и нужен, давно мы ждём принятия этого законопроекта, поэтому он внимательно рассмотрен. Предлагается

поэтапное доведение минимального размера оплаты труда до величины прожиточного минимума трудоспособного населения по Российской Федерации в целом. Законопроект прошёл дополнительное обсуждение, проведена корректировка ряда его положений в соответствии с полученными замечаниями и предложениями. На ваше рассмотрение представлена таблица поправок № 1, рекомендованных Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов к принятию, и таблица поправок № 2, рекомендованных комитетом по труду и социальной политике к отклонению: семь поправок — к принятию, пять поправок — к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33¹ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад члена комитета по труду и социальной политике Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом продлевается действие тарифов страховых взносов на обязательное пенсионное страхование до 2020 года. Законопроект был рассмотрен в первом чтении 25 октября текущего года. Ко второму чтению поступила одна поправка редакционного характера, которой уточняется источник официального опубликования, она представлена в таблице поправок № 1 – просим её поддержать. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

На основании изложенного комитет просит поддержать законопроект во втором чтении.

Александр Дмитриевич, если не будет возражений, в случае принятия просим поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 15 декабря, на пятницу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 24, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Федерального закона "О страховых пенсиях", внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова. Пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте, который также принят нами в первом чтении 25 октября 2017 года, предусматривается решение в 2018 году двух важных вопросов: это индексация страховой пенсии и фиксированной выплаты к ней уже с 1 января 2018 года, а также установление финансовых гарантий для лиц, получающих социальную доплату к пенсии.

Ко второму чтению к проекту федерального закона поступило пять поправок, которые сведены в таблицу поправок № 1, и комитет рекомендует их принять. Поступило также восемь поправок, которые представлены в таблице поправок № 2, их комитет рекомендует отклонить, поскольку все они по сути касаются индексации страховой пенсии работающим пенсионерам. Наш комитет неоднократно высказывался о значимости этой проблемы, но в то же время поддержать эти поправки наших коллег к данному законопроекту мы не можем, поскольку предмет правового регулирования рассматриваемого законопроекта является всё-таки порядок реализации тех социальных гарантий, выполнение которых уже обеспечено в бюджете и установлено законодательством. Комитет считает, что поправки из таблицы поправок № 2 выходят за пределы правового регулирования законопроекта. Также хотел бы отметить, что буквально недавно, в ноябре, у нас была широкая дискуссия по этому вопросу в рамках обсуждения отдельного законопроекта, который палатой не был поддержан.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет просит рассмотреть и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	350 чел.	77,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	350 чел.	
Не голосовало	100 чел.	22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	320 чел.	71,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	320 чел.	
Не голосовало	130 чел.	28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, комитет просит рассмотреть этот законопроект в третьем чтении 15 декабря, в пятницу.

Председательствующий. Хорошо.

Бессарабов Д. В. Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Кабанова Валентина Викторовна.

Кабанова В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу законопроект № 274625-7, который принят во втором чтении, включить в план работы Думы на 15 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 25, проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2018 год". Доклад

члена комитета по труду и социальной политике Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста.

Павлова О. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона полностью подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Поправок к законопроекту не поступало, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера по законопроекту не имеется. С учётом изложенного комитет рекомендует принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против 28 чел. 6,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон.

Павлова О. И. Комитет просит включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 15 декабря 2017 года для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Поступили поправки, которые сведены в две таблицы: в одной таблице поправки, рекомендуемые к принятию, в другой — к отклонению. Все вопросы, которые вызывали споры при рассмотрении законопроекта в первом чтении, были решены путём внесения соответствующих поправок.

Комитет просит поддержать таблицы поправок и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится проект закона на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Просьба в пятницу рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части проведения государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! При подготовке ко второму чтению поступило 15 поправок, и комитет рекомендует все эти поправки поддерживать, они представлены в таблице поправок № 1. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 17 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста.

Гаврилов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рекомендует принять во втором чтении законопроект, которым создаются все необходимые условия для реализации госполитики в области образования для иностранных граждан. Имеются две таблицы поправок, и комитет просит поддержать решение по таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию, и по таблице поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования по таблице поправок № 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	345 чел.	76,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	345 чел.	
Не голосовало	105 чел.	23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится проект закона на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	398 чел.	88,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	398 чел.	
Не голосовало	52 чел.	11,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" в части закрепления возможности предоставления в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг нескольких государственных (муниципальных) услуг посредством подачи заявителем единого заявления".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления подготовлен ко вто-

рому чтению проект закона № 217713-7. В комитет поступило 33 поправки, из них сформированы две таблицы. В таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, включено 29 поправок. Четыре поправки рекомендованы комитетом к отклонению, так как они не носят концептуального характера и направлены на развитие и уточнение положений законопроекта, принятого в первом чтении 26 октября 2017 года. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые согласования. Комитет рекомендует принять его во втором чтении — прошу поддержать позицию комитета.

В случае принятия во втором чтении прошу включить законопроект в проект порядка работы на 15 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

По ведению — Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По проекту закона я голосовал за, не сработала кнопка.

Председательствующий. Хорошо, в стенограмме учтём.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации некоторых актов гражданского состояния в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг".

Пожалуйста, Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, этот проект закона был принят в первом чтении также 26 октября 2017 года. По смыслу он связан с предыдущим, поскольку вносятся изменения в тот же закон. Не буду напоминать суть законопроекта, скажу лишь, что в комитет поступило 24 поправки. Решением комитета 22 поправки рекомендованы к принятию, включены в таблицу поправок № 1, две поправки рекомендованы к отклонению. Нужно сказать, что здесь тоже существенных поправок нет, законопроект не претерпел серьёзных, концептуальных изменений. Проект закона прошёл все необходимые согласования. Комитет рекомендует принять его во втором чтении — прошу поддержать позицию комитета.

В случае принятия во втором чтении также прошу включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы Госдумы на 15 декабря.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок № 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование проект закона во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект рассмотрен в комитете во втором чтении 7 декабря. Поступило четыре поправки, они сведены в две таблицы: в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, включено три поправки, в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению, включена одна поправка. Комитет просит рассмотреть законопроект во втором чтении.

В случае принятия законопроекта во втором чтении просьба включить его для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 15 декабря.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	353 чел.	78,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	353 чел.	
Не голосовало	97 чел.	21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	357 чел.	79,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	357 чел.	
Не голосовало	93 чел.	20,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Вопрос 32, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам, связанным с зачислением денежных взысканий (штрафов) в соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

В комитет поступило 15 поправок к предложенному вашему вниманию законопроекту: десять из них подлежат принятию, пять — отклонению, все они носят юридико-технический характер. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию во втором чтении. Комитет рекомендует утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Вопрос 33, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Евгения Борисовича Шулепова.

Пожалуйста.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Во втором чтении рассматривается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Российская Федерация присоединилась к международному Соглашению компетентных ор-

ганов об автоматическом обмене финансовой информацией. Законопроект призван упростить нашим гражданам, которые живут за границей, учатся там и работают, взаимодействие с органами валютного контроля. В законопроекте утверждается понятие "резидент" — это гражданин Российской Федерации, который проживает за рубежом. Действие законопроекта также распространяется на тех резидентов, которые проживают за рубежом более 183 дней в году. В случае вступления закона в силу с 1 января 2018 года резиденты не будут сдавать в органы валютного контроля отчёты, в том числе о движении денежных средств, — это, конечно, облегчит жизнь российским гражданам и снимет дополнительную нагрузку с уполномоченных банков. Поступило 12 поправок к законопроекту, все они рекомендованы нашим комитетом, Комитетом по финансовому рынку, к принятию.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон.

Шулепов Е. Б. Александр Дмитриевич, просьба включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы на 15 декабря.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает член Комитета по финансовому рынку Михаил Владимирович Гулевский.

Пожалуйста.

Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте уточняются сроки начала применения отдельных норм отдельных федеральных законов в отношении ряда финансовых организаций, что создаёт для участников финансового рынка оптимальные условия по выполнению законодательных требований. К законопроекту поступило пять поправок от группы депутатов Государственной Думы. Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе все пять поправок принять и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Гулевский М. В. Александр Дмитриевич, просьба включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы на 15 декабря.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

35-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статью 18 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Альфия Гумаровна Когогина.

Пожалуйста.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статью 18 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" был принят Государственной Думой в первом чтении в конце 2015 года. Тогда наши коллеги поддержали концепцию законопроекта, в соответствии с которой закупка у единственного поставщика может осуществляться в случае заключения федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления контрактов на оказание услуг по присвоению и поддержанию кредитных рейтингов с аккредитованными международными рейтинговыми агентствами. С тех пор законопроект был доработан и дополнен: у единственного поставщика также предлагается закупать работы по модернизации федеральных государственных информационных систем и услуги по сопровождению таких систем для информационно-правового обеспечения деятельности палат Федерального Собрания Российской Федерации.

Всего в Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству поступило 14 поправок, из них 12 предлагается поддержать, две — отклонить.

Комитет предлагает Государственной Думе поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	321 чел.	71,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	321 чел.	
Не голосовало	129 чел.	28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	321 чел.	71,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	321 чел.	
Не голосовало	129 чел.	28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	335 чел.	74,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	335 чел.	
Не голосовало	115 чел.	25,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан". Докладывает член Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Константин Григорьевич Слыщенко.

Пожалуйста.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 10 лет назад. Концепция законопроекта была направлена на устранение недостатков Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих

объединениях граждан", однако в целях комплексного и системного регулирования в области садоводства, огородничества и дачного хозяйства в июле этого года был принят федеральный закон, который закрыл все прорехи в этой сфере, поэтому комитет рекомендует отклонить законопроект, который был принят в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона: кто за то, чтобы отклонить данный проект федерального закона? Комитет предлагает его отклонить.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Отклоняется.

Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 65 Водного кодекса Российской Федерации". Доклад члена комитета по природным ресурсам Андрея Васильевича Палкина.

Пожалуйста.

Палкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Перед вами проект федерального закона № 1003716-6 "О внесении изменений в статью 65 Водного кодекса Российской Федерации" (в целях изменения исключения из запрета на разведку и добычу общераспространённых полезных ископаемых в водоохраных зонах морей), внесённый нашими депутатами Карловым и Вострецовым. Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 21 июня 2016 года. Авторы законодательной инициативы предлагают изложить в новой редакции пункт 8 части 15 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации, установив возможность разведки и добычи полезных ископаемых в водоохраных зонах морей, установленных — обращаю внимание — на островах. Федеральным законом от 21 октября 2013 года № 282-ФЗ были внесены изменения в Водный кодекс Российской Федерации, в соответствии с которыми в границах водоохраных зон запрещается разведка и добыча полезных ископаемых. Согласно пояснительной записке к законопроекту, на Сахалине 90 процентов, а на Курильских островах 100 процентов месторожде-

ний песка и до 50 процентов месторождений камня расположены в пределах водоохранных зон морей. Как правило, большинство из них находятся в безлюдной местности и осваивались уже на протяжении многих лет без какого-либо существенного ущерба для водных объектов.

Так написано в пояснительной записке, а что на практике? Когда разово берут тот или иной грунт, песок, вреда, конечно, никакого нет, но если берут в промышленных объёмах, то острова исчезают. Альтернативы, замены месторождений песка, расположенных в водоохранных зонах морей Сахалинской области, не выявлено. Невозможность добычи полезных ископаемых для собственных нужд на территории области приводит к необходимости их доставки с материковой части Российской Федерации или из-за рубежа, что существенно повышает стоимость строительства и значительно увеличивает сроки выполнения работ.

При подготовке законопроекта к рассмотрению в первом чтении поступили заключения ряда представителей экологической общественности, которые выразили обеспокоенность по поводу принятия законопроекта, поскольку это может негативно отразиться на состоянии морских и прибрежных экосистем и привести к утрате водоохранными зонами своих природоохранных функций. Также обращает на себя внимание тот факт, что Общественный совет при Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации в своём заключении от 5 апреля 2016 года № 68/9-з признал данный законопроект представляющим серьёзную опасность для экосистемы водных объектов и рекомендовал Минприроды России подготовить отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации на законопроект, вместе с тем в Государственную Думу поступил положительный официальный отзыв Правительства Российской Федерации. В рамках работы над законопроектом ко второму чтению комитет направил запросы в ряд профильных научных и общественных экологических организаций с просьбой высказать мнение о целесообразности принятия данного законопроекта — все отзывы отрицательные.

С учётом изложенного комитет пришёл к следующим выводам. В сферу регулирования предлагаемых законопроектом изменений попадает значительное количество островов, находящихся не только на Дальнем Востоке, в Арктической зоне Российской Федерации, но и в российской части Балтийского, Чёрного, Азовского и других морей, многие из этих островов имеют важное туристическое значение, а также играют важную роль в сохранении биологического многообразия, являясь местами обитания редких и исчезающих видов животного и расти-

тельного мира России. Предлагаемое законопроектом снятие запрета на разведку и добычу общераспространённых полезных ископаемых несовместимо с природоохранными целями установления водоохранных зон для предотвращения загрязнения, засорения и так далее.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 1003716-6 "О внесении изменений в статью 65 Водного кодекса Российской Федерации".

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Андрей Васильевич, присаживайтесь.

Пожалуйста, полномочные представители президента и правительства? Нет.

Коллеги, в соответствии с Регламентом допускаются выступления от фракций по мотивам. Есть желающие? Есть.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Эта тема обсуждалась на заседании комитета, и хотелось бы сказать, что, конечно, если распространять действие этого законопроекта на всю страну, это приведёт к тому, что варварски, прямо на пляжах будет добываться песок, и к прочим негативным последствиям, которые отражены в решении комитета. В целом же на Сахалине эта проблема существует: действительно, песок, щебень добывать невозможно, их привозят. Хотелось бы законопроект — я, как депутат, тоже включусь в этот процесс — сделать именно для островов, для Сахалина, потому что Сахалину это необходимо. Этот законопроект надо отклонить, но потом всем заинтересованным лицам сесть и проработать законопроект отдельно для Сахалина — у нас же есть законы отдельные, по Крыму например, — потому что обозначенная проблема действительно существует на Сахалине до сих пор.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 65 Водного кодекса Российской Федерации", предлагаемый к отклонению, 37-й вопрос.

Просьба проголосовать: кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Михайловича Лаврова.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на создание условий исполнения федерального бюджета в 2018 году. Какие предлагаются изменения?

Прежде всего установление норматива распределения акцизов на средние дистилляты между бюджетами субъектов Федерации и федеральным бюджетом. Норматив в данный момент законодательно не урегулирован, тем не менее учтён при формировании федерального бюджета в пропорции 50 на 50 между бюджетами.

Терминология, связанная с рядом доходов бюджетной системы, приводится в соответствии с Таможенным кодексом Евразийского экономического союза и с изменениями, внесёнными в Налоговый кодекс.

Предлагается по-новому отражать в составе государственного долга государственные гарантии, с тем чтобы обязательства по госгарантиям возникали в момент выдачи кредита, а не до его предоставления.

Законопроектом вводится ряд норм о внесении изменений в сводную бюджетную роспись, касающихся выполнения обязательств перед застрахованными военнослужащими и проведения выборов Президента Российской Федерации.

Отдельным блоком изменений мы предлагаем на постоянной основе урегулировать вопросы, которые сейчас урегулированы либо постановлением Правительства Российской Федерации, либо законом о бюджете. Эти вопросы касаются упорядочения предоставления межбюджетных трансфертов и сроков принятия решений о заключении соглашений.

Просим поддержать законопроект, поскольку его принятие необходимо для вхождения в бюджетный процесс 2018 года.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект содержит очень много важных и нужных для исполнения бюджета 2018 года положений. Комитет подробно его рассмотрел, в заключении комитета изложены все вопросы и замечания, я не буду сейчас о них говорить, каждый может посмотреть. Единственное, что хотел бы сказать: совершенно очевидно, что ко второму чтению законопроект станет намного короче и гораздо лучше, точнее, ещё лучше.

Хотел бы сразу обратить внимание на то, что сегодня мы с вами рассматривали важнейшую президентскую инициативу, и совершенно ясно, что, для того чтобы средства в 2018 году направлялись, необходимо внести поправки в Бюджетный кодекс. Я думаю, что поправки нам придётся вносить именно в этот законопроект, чтобы регламентировать соответствующие процессы и чтобы те важнейшие инициативы, которые сегодня были единогласно приняты Государственной Думой, смогли, так сказать, наполниться нормами Бюджетного кодекса, создающими механизмы для их реализации.

Ещё раз скажу: комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении, ко второму чтению мы его доработаем, и, я думаю, ни у кого не будет никаких вопросов по данному законопроекту.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Алексею Михайловичу.

Алексей Михайлович, с чем связана необходимость заморозки 10 процентов объёма субсидий регионам, ну, за исключением некоторых, до 1 октября с последующей возможностью перераспределения их в резервный фонд правительства? Это совершенно непонятно.

Лавров А. М. Уважаемый Алексей Владимирович, заморозки не произойдёт, те субсидии, которые распределены законом о бюджете, распределяются полностью. В то же время есть две субсидии, по которым распределение неполное, и данная норма была направлена на то, чтобы предоставить возможность их последующего распределения, но это как раз та норма, к которой предлагается вернуться при подготовке ко второму чтению, чтобы её скорректировать.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. В заключении комитета сказано, что указанную норму мы предлагаем из законопроекта исключить. Я думаю, что во втором чтении её не будет, так что можно не беспокоиться.

Председательствующий. Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПрФ.

В этом законопроекте мы видим новое понятие — "налоговые расходы", другими словами, это налоговые льготы. Конечно, провести инвентаризацию налоговых льгот необходимо, но очень интересует вопрос: почему ни слова не сказано о таможенных льготах?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемая Вера Анатольевна, даже то, что касается первой части вашего вопроса, комитет предлагает, как вы знаете, исключить из данного законопроекта, потому что это направление нуждается в гораздо более серьёзной проработке. Что касается вопроса о таможенных льготах, к его рассмотрению ещё даже не подходили, но не будет ни того, ни другого.

Председательствующий. Пожалуйста, Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В. У меня вопросы к Алексею Михайловичу и к Андрею Михайловичу.

Вопрос о распределении акцизов на средние дистилляты между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов. В пояснительной записке правительства указано, что поступления от этого акциза увеличатся на 20 миллиардов рублей. В заклю-

чении комитета сказано, что изменение норматива распределения не повлечёт возникновения выпадающих доходов бюджетов субъектов и даже приведёт к увеличению налоговой базы. Как я понимаю, речь идёт о будущем увеличении ставок акцизов. Между тем, по нашим данным, в Иркутской области объём выпадающих доходов составит 400 миллионов рублей в год, и это, безусловно, серьёзная сумма для региона. В связи с этим вопрос: каким образом будет увеличен объём поступлений, за счёт чего и когда будет увеличена налоговая база?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Лавров А. М. Действительно, решения об увеличении базы уже приняты. Общее увеличение составляет 20 миллиардов рублей, из которых 16,5 миллиарда идёт в федеральный бюджет, 3,5 миллиарда — в бюджеты субъектов Российской Федерации. Выпадающих доходов у субъектов не возникает.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Коллеги, я хотел просто уточнить, о чём идёт речь. Если вы помните, когда мы рассматривали во втором чтении законопроект о бюджете, одновременно шло рассмотрение поправок в Налоговый кодекс, в основной налоговый бюджетообразующий закон, и мы с вами повысили ставки акцизов на средние дистилляты. Речь идёт не обо всех акцизах, а только на средние дистилляты, это то, на чём сегодня наживаются жулики: они выдают горючее — за счёт неправильной химической формулы — за нормальное и получают доходы. Мы повысили по ним ставку, то есть лишили возможности зарабатывать на этом, по существу, изменена формула среднего дистиллята. Дополнительные доходы указаны совершенно справедливо — 20 миллиардов рублей, они подсчитаны в бюджете, но мы договорились, что доходы будут распределяться в пропорции 50 на 50. Сейчас мы меняем норматив в Бюджетном кодексе, чтобы привести его положения в соответствие с ранее принятыми решениями. Совершенно справедливо, что эти деньги будут делиться пополам между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов.

Председательствующий. Коллеги, кто-то хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите, пожалуйста, список.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16 часов 02 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу, давайте регистрируемся.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 02 мин. 39 сек.)

Присутствует 413 чел. 91,8 %

Отсутствует. 37 чел. 8,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %

Результат: кворум есть

Коллеги, в зале присутствует 413 депутатов. Кворум есть.

Мы с вами начали рассматривать 38-й вопрос. Записались на выступления.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР не будет поддерживать, Алексей Михайлович, данный законопроект, и на то есть несколько оснований.

Что касается того, о чём нам сказал сегодня, отвечая на вопросы, председатель комитета. Мы считаем, что всё-таки правительство должно более качественно работать, пусть даже в рамках нулевого чтения, ну, во всяком случае, как мы, депутаты оппозиционных партий: мы всё-таки стараемся предварительно снять вопросы, которые могут возникнуть. Сегодня, отвечая на вопросы, Андрей Михайлович пояснил, что резервирования 10 процентов не будет, таможенная составляющая уйдёт и так далее. Я считаю, что все эти нюансы нужно было заранее снять. Это по процедуре.

Но главный момент, который у нас, так сказать, вызывает отторжение, — это очередное перераспределение нормативов в пользу федерального центра. Уж сколько раз мы с этой трибуны говорили, что надо стимулировать наши субъекты, надо их оставить в покое, надо, чтобы они боролись за свою налогооблагаемую базу, чтобы они хоть как-то развивали собственную экономику, — и смотрите: мы опять в первых строках этого законопроекта уже 100 процентов налога на дополнительный доход от добычи углеводородов отдаём федеральному центру.

Далее, я поддерживаю точку зрения председателя комитета о том, что нужно бороться со схемами вокруг средних дистиллятов, и мы поддержим повышение акцизов на них, но в соответствии с той структурой распределения, которая в Бюджетном кодексе, 100 процентов отчислений от этих акцизов — в бюджеты субъектов Федерации. А мы что делаем?! У субъектов появляются дополнительные доходы — значит, давайте поменяем структуру?!

Алексей Михайлович, мне кажется, вы уже живёте в Думе: мы вас видим по два раза на день — и до обеда, и после обеда. Вы постоянно меняете Бюджетный кодекс под ручное управление, изменяете ставки: как только где-то что-то меняется — мы сразу, так сказать, вносим сюда; увеличились доходы, учитываемые при начислении налога на прибыль прибыльных предприятий — это, конечно, в основном у предприятий энергетического сектора, — мы сразу 1 процент опять отдаём в федеральный центр. И так каждый день! Если уж мы говорим о моратории на налоговую систему, ну, наверное, и Бюджетный кодекс здесь как-то должен подразумеваться, субъекты всё-таки должны понимать, как они работают.

Я могу вам сказать, как себя чувствуют субъекты. Сегодня утром, когда мы принимали президентские законопроекты, выступавшие приводили в пример свои области: Андрей Константинович Исаев говорил о своей республике, коммунисты говорили... Вот я тоже хочу сказать — давайте посмотрим, а что мы в результате получаем и насколько это всё замечательно. Все фракции сегодня проголосовали за принятие закона о поддержке материнства, семей и так далее — давайте опустимся на землю. Вообще, эти люди, которые аплодируют этим решениям, живут в муниципальных образованиях, и вот передо мной решение муниципалитета, в котором глава... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время: выступление от фракции.

Катасонов С. М. ...глава принял решение лишить многодетные семьи, семьи, где двое и более детей, инвалидов, матерей-одиночек компенсации по детским садам. Слушайте, мы здесь принимаем решения и говорим ура, а на местах — ну я не думаю, что это только наша Оренбургская область такая, — принимают диаметрально противоположные решения! Я не думаю, что они безголовые совсем или не любят своих граждан, — тогда почему они это делают? Да денег у них нет! У нас за пять — десять лет долги субъектов увеличились в 2 раза, и сегодня долги субъектов — 2,2 триллиона. И мы сегодня, внося изменения в Бюджетный кодекс, опять перераспределяем средства в пользу федерального центра.

Посмотрите, насколько мы кропотливо на заседании бюджетного комитета высчитываем: мы подсчитали, насколько поднялся акциз, мы считали исходя из того, что в действующем законодательстве распределение по нормативу 50 на 50, мы перенесли эти 100 процентов, определили, сколько выпадает, решили скомпенсировать процентным соотношением, и мы о сотых долях процента там спорили! Наверное, это неправильно, это вообще концептуально неправильно!

Мы приняли бюджет в Оренбургской области — я посмотрел распределение субсидий: мы по пяти субсидиям ставим ноль муниципалитетам! Вы послушайте, о каких субсидиях идёт речь: увеличение заработной платы работникам муниципальных учреждений дошкольного образования — ноль субсидирование; то же самое по работникам культуры — такой субъект, как Оренбургская область, муниципалитетам ноль даёт; дальше, детские сады и кукольные театры, а мы ведь с вами, Андрей Михайлович, поправкой добавили в федеральном бюджете, но у нас в муниципальных образованиях, я вам говорю, кукольные театры ноль получают, при этом в прошлом году субсидирование того, что я называю, было; дальше — на переселение из аварийного жилья субъект даёт муниципалитету ноль. В результате — я только о нулевом распределении субсидий сказал — снижение субсидирования муниципалитетов в Оренбургской области составило 1 миллиард рублей. Вот вам и результат, вот вам и тот Бюджетный кодекс, изменения в который мы принимаем.

Вы думаете, что субъект, получив дополнительно 20 миллиардов по акцизам, начнёт себе строить, что ли, офисы новые? У нашего Законодательного Собрания даже помещения своего нет: мы там, так сказать, как-то между властью сидим. Да нет там ничего такого, мы концы с концами свести не можем!

На мой взгляд, то, о чём говорит нам президент, о моратории на налоговое законодательство, надо и на бюджетное вводить, оно здесь же должно быть, рядом. Возросла нагрузка на субъекты за счёт того, что мы им передали полномочия из федерального центра, но не подкрепили деньгами, и сегодня любое увеличение по их статье по Бюджетному кодексу воспринимается так, как будто мы им отдаём свои деньги, — да мы им должны, мы ничего им не отдаём!

Позиция нашей фракции такая: мы считаем, что не нужно за каждым изменением, связанным с субъектами, будь то изменения по налогу на прибыль, будь то изменения по акцизам, моментально бежать к Бюджетному кодексу и быстро распределять. Мы же понимаем, что сегодня мы им отдаём компенсацию выпадающих доходов, а завтра что будет, на следующий год?..

У нас, кстати говоря, есть другой инструмент, Алексей Михайлович: у нас есть субсидии на выравнивание, на бюджетную обеспеченность, у нас это есть — в конце концов, этими инструментами можно регулировать. А так я очень рад вас видеть, Алексей Михайлович, вы частый у нас гость, но, я считаю, так кроить Бюджетный и Налоговый кодексы — это, конечно, лишнее. И вообще надо подумать о наших людях, которые живут в муниципальных образованиях: мы здесь говорим ура

и помогаем семьям, а там, в муниципальных образованиях, отбирают у них путём отмены эти дотации. Я думаю, вы чётко понимаете, какая будет реакция — это всё будет нивелироваться.

Поэтому давайте поддержим субъекты, давайте не будем перераспределять в пользу федерального центра.

Председательствующий. Спасибо.

Ремезков Александр Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В первую очередь хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает критику, которую высказали и председатель комитета по бюджету в адрес этого законопроекта, и коллеги, вот выступавший до меня, вместе с тем у нас есть ряд претензий, о которых я хотел бы тоже сказать.

Первая претензия — это то, что в законопроекте предлагается установить нормативы зачисления акцизов на средние дистилляты, причём, самое главное, то, о чём говорил сейчас мой коллега, что опять отнимают у регионов, всё это делается задним числом, после того как принят бюджет, президент его подписал и там уже учтена эта конструкция.

Вторая претензия. Почему правительству даётся право не распределять 10 процентов общего объёма субсидий, причём абсолютно всех? Это означает, что вся работа парламента, наша с вами, всех фракций, и регионов по убеждению правительства в необходимости распределять 100 процентов субсидий сразу в законе и бюджете на очередной финансовый год и на плановый период проделана зря: зря мы здесь сидели, говорили, убеждали, голосовали. И хотя это право, а не обязанность, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" уверена, что этим правом правительство воспользуется.

Более того, в законопроекте не прописывается, какие именно субсидии подлежат такому резервированию, нераспределению. Общий объём субсидий в 2018 году — более 400 миллиардов рублей, то есть 40 миллиардов будет куда-то прижато. Всё это означает, что субъекты Российской Федерации не будут понимать, сколько средств они получают, как они будут формировать свои бюджеты, и качество планирования этих региональных бюджетов снизится. И почему этот нераспределённый объём субсидий будет распределяться между субъектами Российской Федерации в конце года до 1 октября и актом правительства? Если же будет нарушен срок 1 октября, то бюджетные ассигнования будут направляться в резервный фонд Правительства Российской Федерации, а это опять же означает —

непонятно почему, — что правительство самостоятельно, без трёхсторонней комиссии, без участия Государственной Думы, вне парламентского контроля, своим актом будет распределять субсидии субъектам. Ну и опять же по условиям законопроекта правительство решает всё самостоятельно — нет никакой уверенности, что Государственная Дума и Совет Федерации будут привлекаться к распределению зарезервированных субсидий, что наносит существенный ущерб парламентскому контролю, и речь не только об оппозиционных фракциях.

Если можно, добавьте время: выступление от фракции.

Председательствующий. Выступление от фракции — добавьте время, пожалуйста.

Ремезков А. А. Аналогичные претензии можно предъявить и по поводу новой редакции статьи 132¹: в законопроекте подробно прописывается порядок распределения трансфертов, в том числе зарезервированных субсидий, на основании решений правительства, что опять же ограничивает парламентский контроль, и речь не только об оппозиционных фракциях.

Наконец, третья претензия связана с темой налоговых расходов. Конечно, необходимы изменения в рамках существующих подходов правительства к межбюджетным отношениям, когда сумма предоставляемых налоговых льгот учитывается в расходах регионального модельного бюджета, они существенно влияют на налоговый потенциал субъекта, а в конечном счёте налоговый потенциал региона является одним из ключевых факторов при расчёте межбюджетных трансфертов, которые получит бюджет Российской Федерации, однако в настоящее время федеральной методики оценки эффективности налоговых льгот не существует, регионы самостоятельно в рамках своих полномочий утверждают существующие методики, которые не составлены по единому образцу и приняты восемь — десять лет назад, поэтому на федеральном уровне в первую очередь требуется создать единую методику оценки этих налоговых льгот, на основе которой субъекты создали бы одну, единообразную. Да и сама методика должна учитывать не только бюджетно-экономические, но и социальные факторы и эффекты, которые должны быть получены. Ну а методику, конечно, хотелось бы утвердить в Государственной Думе и согласовать с субъектами Российской Федерации.

И хотя эта новация и внесена во исполнение поручений Президента Российской Федерации, совершенно очевидно — и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" так считает, — что предлагаемое в законопроекте внесение изменений в Бюджетный кодекс не обеспечивает выполнения поставленной президентом задачи и требует большой предварительной — подчеркнуть: подготовительной — кропотливой работы на всех уров-

нях бюджетной системы. Составить перечень налоговых льгот, которые предоставляются на федеральном уровне, в общем-то, не составляет труда, а вот по субъектам и муниципальным образованиям нет даже приблизительного перечня, не говоря уже об оценке их эффективности.

Сейчас льготы, установленные федеральными законами в отношении региональных и местных налогов, в совокупности приводят к появлению выпадающих доходов в региональных и местных бюджетах в сумме 73 миллиарда рублей, однако до настоящего времени правительством, несмотря на обещания, не внесён законопроект по льготам, согласно которому любое установление налоговых льгот повлечёт за собой необходимость прямой компенсации из федерального бюджета выпадающих доходов в региональных и местных бюджетах. То есть правительство пытается путём включения новой статьи в Бюджетный кодекс, что называется, закрыть исполнение поручений президента.

Ну и справочно об эффективности данных льгот. Из заключения Счётной палаты по бюджету на 2018—2020 годы: в результате предоставления различных льгот и освобождений такого рода в бюджетную систему за 2016 год недопустили доходы в размере 9,3 триллиона рублей. Где эти деньги, что мы от них получили, кто и почему получил эти льготы — на эти вопросы хотелось бы получить ответ. А вместе с тем до настоящего времени не разработаны общие подходы к оценке эффективности налоговых и неналоговых расходов — так говорит Счётная палата.

Таким образом, в первую очередь необходимо проанализировать эффективность существующих льгот в достижении тех или иных значимых социально-экономических показателей — но этого механизма мы в законопроекте как раз не увидели, — а кроме того, учесть высказанные нами замечания.

Наша фракция не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Выступавшие до меня коллеги говорили, что плохо и трудно исполняются бюджеты всех уровней, и с этим сложно не согласиться. Но мы очень надеемся, что в следующем году эта позиция будет выправляться, в связи с тем что Президентом Российской Федерации принято беспрецедентное решение о том, что будет произведена реструктуризация долгов по бюджетным кредитам на срок от 7 до 12 лет. Это позволит в значительной степени оздоровить финансы региональных бюджетов.

Почему эта тема возникает — понятно. Потому что в законопроекте, который внесён правительством, предусмотрено изменение нормативов отчислений, в частности от акцизов на средние дистилляты. Коллеги, напоминаю, что мы этот вопрос очень подробно обсуждали при принятии в первом чтении законопроекта о федеральном бюджете. Нам были представлены все расчёты, нам было доказано, что эти доходы уже учтены по 50 процентов и в доходах федерального бюджета, и в доходах региональных бюджетов, и поправки вносятся в Бюджетный кодекс только для того, чтобы он соответствовал тому закону о бюджете, который 5 декабря уже был подписан президентом. Там в приложении чётко расписано, доходы от каких налогов и в каких процентах поступают в федеральный бюджет и в региональные бюджеты. Тем более, что мы, рассматривая расчёты, убедились в том, что не теряют бюджеты своих доходов, а, наоборот, дополнительно получают, потому что расширяется перечень видов топлива, которые облагаются акцизами, и за счёт этого общая налогооблагаемая база увеличивается, то есть доходы не теряются, а, наоборот, как я уже сказала, прирастают. Это первое.

Второе. В этом законопроекте много позиций, которые мы с вами неоднократно обсуждали, ставили эти вопросы перед правительством и говорили, что их надо решать.

Я от фракции.

Председательствующий. Выступление от фракции — добавьте время.

Максимова Н. С. В частности, мы с вами говорили, что до сих пор нет соответствующего нормативного акта, устанавливающего предельные нормативы софинансирования из федерального бюджета субсидий, которых у нас было 94, а сейчас остаётся около 60, и мы это распределяем в приложениях к федеральному бюджету, а вот сколько должны заложить у себя регионы — эта позиция до сих пор непонятна. В соответствии с нормами, которые вносятся в Бюджетный кодекс, правительству предписано принимать постановление до составления федерального бюджета, определяя предельный уровень софинансирования из федерального бюджета.

Следующая норма. Когда мы с вами рассматриваем бюджет на очередной год и на плановый период, мы всё время обращаем внимание правительства на то, что объём государственных гарантий необоснованно завышается, потому что учитываются не те фактические гарантии, которые исполнены, а те, которые были только запланированы. Тем самым государственный долг тоже увеличивается, потому что госгарантии входят в структуру государственного долга. Теперь новый подход к этому будет в Бюджетном кодексе.

Таким образом, коллеги, в этом законопроекте отражено решение именно тех вопросов, которые мы ставим. Я не буду останавливаться на других вопросах за неимением времени, но многие позиции, о которых мы с вами говорим, сформулированы в данном законопроекте.

Что касается позиций, о которых мы здесь говорили, по налоговым расходам, по резервированию, по нераспределению 10 процентов субсидий, мы на заседании комитета это очень подробно обсуждали и решили, что ко второму чтению будут внесены существенные поправки в этот законопроект. Коллеги, если кто-то не может прийти на заседание комитета и послушать обсуждение, то хотя бы прочитайте заключение нашего комитета, где всё очень подробно и аргументированно изложено.

Коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что нужно проголосовать в первом чтении за этот законопроект, с тем чтобы существенно доработать его ко второму чтению. Он во многом решает вопросы, которые мы с вами неоднократно поднимали.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Вера Анатольевна, от фракции?

От фракции — время поставьте, пожалуйста.

Ганзя В. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ не будет поддерживать данный законопроект. Принимаются очередные изменения в Бюджетный кодекс, и их довольно много. Вы знаете, сразу возникают некоторые подозрения, когда таким большим блоком вносятся изменения в Налоговый кодекс или в Бюджетный кодекс, начинаешь поневоле искать какой-то подвох. И я вам скажу совершенно откровенно, что здесь таких подвохов достаточно.

Прежде всего хотелось бы сказать, что все эти изменения... Давайте мы, как люди, заинтересованные в улучшении ситуации в регионах, посмотрим с позиции именно региональной, то есть как это повлияет на ситуацию в регионах. Мы знаем, что государственный долг в регионах не уменьшается, что он остаётся на том же уровне — 2,2 триллиона рублей, об этом говорили, и, естественно, надо с этим долгом что-то делать. Бюджетных кредитов больше не будет, и настанет час икс, когда регионам нужно будет платить по своим обязательствам, и они снова пойдут в коммерческие банки, а это ненормально, поэтому Бюджетный кодекс должен нивелировать именно такую ситуацию.

Давайте посмотрим с позиции регионов на распределение поступлений от акцизов на средние дистилляты, здесь уже го-

ворили об этом. Средние дистилляты — это, собственно, дизельное топливо. Теперь подакцизными товарами признаются все средние дистилляты и доходы распределяются в пропорции 50 на 50 (об этом тоже говорили), доходы — 20 миллиардов рублей. Вот раньше, до этих изменений, все эти деньги поступили бы в региональные бюджеты, все 100 процентов этих доходов.

Вообще, хотелось бы напомнить вам, дорогие коллеги, о той тенденции, которая сегодня имеет место в отношении именно акцизов. Два года назад ситуация была такая, что все 100 процентов доходов от акцизов поступали в региональные бюджеты, но потом 12 процентов отщипнули от региональных бюджетов в федеральный бюджет. Давайте напомним вам цифры этого года и следующего, аппетиты у федеральных органов власти растут неплохо: норматив отчислений в текущем году — 38,3 процента в федеральный бюджет (было 100 процентов в региональный — понимаете, как растут?), в следующем году — 42,6 процента, то есть теперь акцизы на средние дистилляты — 50 процентов. И не надо лукавить, что это не вызовет выпадающих доходов в регионах, — это вызовет выпадающие доходы, и что с этим делать, никто не знает и никто не говорит. Опять регионы останутся один на один с этими проблемами. Регионам достанется 3,5 миллиарда рублей, об этом говорили, но мы с вами должны чётко понимать, что это не за счёт перераспределения, а за счёт, вообще, повышения акцизов.

Я считаю и наша фракция считает, что распределение акцизов — несправедливое по отношению именно к регионам. Мы постоянно говорим, что нужно вообще пересматривать нормативы распределения налогов между региональным и федеральным бюджетами, мы говорим, что у регионов при тех же самых расходных обязательствах эти нормативы отчислений постоянно уменьшаются. Мы говорим с этой трибуны одно, а делаем по факту совершенно другое.

Ещё напомним, что, когда мы вносили изменения в Налоговый кодекс именно в части повышения акцизов, там тоже, так скажем, мы ломали копыя и прежде всего говорили о том, что каждое повышение потянет из карманов рядовых граждан этот самый налог, это касается и 20 миллиардов, о которых мы с вами сегодня говорим.

Хотела бы остановиться и на изменениях, предлагаемых в статью 132 Бюджетного кодекса, речь идёт о тех злополучных 10 процентах объёма субсидий, которые сегодня правительство пытается сохранить в резерве. Вообще, коллеги, что за страсть такая у нашего правительства, а мы, кстати, потакаем ему и поддерживаем: деньги прибрать, припрятать, придумать, прижать и не дать — вот это что за тенденция такая?! Мы пре-

красно все понимаем, что деньги должны работать, а у нас они не работают, у нас они лежат в резервах — вдруг что-то случится. Но резервы не бесконечны! И если учесть, что сегодня больше 17 процентов расходов бюджета — это закрытые статьи расходов бюджета, мы там не видим ничего, да ещё эти 10 процентов отобьют от субсидий, и мы тоже ничего не увидим — какой, вообще, парламентский контроль и зачем мы с вами тогда здесь все нужны, уважаемые и дорогие коллеги?

Те резервы, которые запланированы, чтобы, допустим, помочь регионам решить какие-то неотложные проблемы, вот эти деньги, 10 процентов, можно и не брать, потому что могут возникнуть какие-то форс-мажорные обстоятельства, есть у нас такие статьи расходов, как "иные межбюджетные трансферты". Но вы посмотрите на эти изменения, посмотрите, что происходит: эти "иные" получают совсем другие назначения, например поощрение достижений регионами лучших показателей. Скоро мы вообще останемся без этих "иных"! Вот и получается, что мы ищем варианты, чтобы можно было как-то регионам помочь в случае возникновения сложной ситуации.

Говорили мы сегодня и о новом понятии "налоговые расходы", и я никоим образом не могу согласиться с тем, что мы прямо возьмём и сразу уберём это. Ну, Андрей Михайлович, если вы сумеете это сделать, мы все будем вам аплодировать. Как к этому отнесётся правительство, сказать, наверное, несложно, хотя эта мера в принципе нужна. Мы проводим инвентаризацию полномочий в регионах — давайте проведём инвентаризацию и налоговых льгот: кому мы даём льготы, за что, за какие красивые глазки и сколько мы теряем? А теряем мы в этом году 2 триллиона рублей, по данным Минфина. Ещё есть региональные налоговые льготы — 200 миллиардов, по Пенсионному фонду — более 300, а ведь все эти льготы компенсируются исключительно из бюджета.

Теперь хочу сказать, мои дорогие коллеги, по поводу 999-го постановления правительства: изменение в него не внесено, и регионы не знают, какой будет процент софинансирования. Я пыталась на заседании комитета долгое время представителей правительства, но, к сожалению, не получила никакого ответа. Естественно, мы все прекрасно понимаем, что Бюджетный кодекс менять надо, и нам, кстати, обещали, что к осени он будет уже готов, но пока мы видим только вот этот пакет изменений, а самого Бюджетного кодекса в целом не видим. Надо менять, но такие изменения, конечно, к хорошему не приведут, а особенно регионы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом, к сожалению, продолжается практика изъятия в федеральный бюджет доходов регионов, в частности, речь идёт о налоге на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья. Нам предлагается ещё до введения самого налога определить, что 100 процентов отчислений по нему передаётся в федеральный бюджет, при этом сам закон об НДД должен быть принят только в следующем году.

Напомню, что суть налога на дополнительный доход — налогообложение финансового результата исходя из экономики месторождения, то есть НДД — это, по сути, вид налога на прибыль, только для нефтяника. Налог на прибыль у нас, как вы знаете, делится между федеральным бюджетом и региональным, при этом большая часть его остаётся в регионе. Как показывает практика последних лет, при введении НДД вряд ли будет снижение поступлений по налогу на прибыль, вопрос: в каком объёме и на какой период? Например, Иркутская область от добычи углеводородного сырья получила налог на прибыль в 2016 году в размере 16,5 миллиарда рублей, или 13 процентов от доходов региона. Любое изменение его поступлений крайне чувствительно для нашего региона, как и для других, где развивается нефте- и газодобыча.

На мой взгляд, совершенно логично и справедливо налог на дополнительный доход разделить между региональным бюджетом и федеральным по тому же принципу, что и налог на прибыль, в том числе и потому, что прибыль нефтяных компаний на конкретных месторождениях зависит не только от цен на нефть, но и от условий работы в конкретном регионе: если регион создаёт хорошие условия, помогает снижать издержки, не позволяет завышать расходы, то логично дать ему право получать часть денег от платежей компаний в бюджет.

В любом случае вопрос требует широкой дискуссии с участием депутатов и регионов. В связи с этим могу только поддержать заключение комитета в той части, что данная норма является преждевременной. Надеюсь, в дальнейшем эта норма будет исключена из текста законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Слово официальному представителю правительства по данному законопроекту Алексею Михайловичу Лаврову.

Пожалуйста.

Лавров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Правительство готово к совместной работе, чтобы учесть ко второму чтению замечания, высказанные как в за-

ключении комитета, так и в ходе сегодняшнего обсуждения. В то же время законопроект абсолютно необходим для того, чтобы с самого начала года федеральный бюджет исполнялся в соответствии с принятым законом о бюджете.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Заключительное слово.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хотелось бы после всех этих эмоциональных выступлений просто вернуться к содержанию законопроекта.

Начну с того, что вчера по решению Совета Думы прошёл семинар в Министерстве финансов, где те депутаты, которые хотели, — где-то 50 депутатов — пришли и посмотрели, как работает система. И каждый увидел, что, оказывается, Минфин ничего не пытается подтасовать, что все данные — каждую цифру по каждому региону — может получить любой депутат, просто войти в систему и посмотреть, и после этого, наверное, некоторые вещи будут звучать иначе, чем о них говорится в этом зале. Например, Вера Анатольевна Ганзя говорит: мы не знаем, изменений в постановление правительства № 999 нет. 11 декабря было подписано постановление правительства о внесении изменений в 999-е постановление — почитайте, Вера Анатольевна, и вы увидите, оно уже подписано, оно уже издано.

Коллеги, я сейчас хочу сказать даже не о том, что издано это постановление. У меня такое ощущение, что мы ломимся в открытую дверь. Я понимаю, некоторые коллеги просто не смогли посетить заседание комитета по бюджету и послушать, что там обсуждалось, узнать, что все эти вопросы уже звучали и нашли своё решение. Вот Вера Анатольевна сказала, что она будет аплодировать... Вера Анатольевна, я просто хочу напомнить, что, когда во втором чтении мы будем принимать поправки, вам не кому-то конкретно нужно будет аплодировать, а всей Думе, потому что это решение мы принимаем все вместе. Только давайте это запомним, при рассмотрении во втором чтении не забудьте начать аплодировать, ладно?

Ещё один вопрос. Коллеги говорят, что парламентского контроля не будет. Наверное, именно для того, чтобы этого не произошло, мы очень внимательно отнеслись к таким предложениям, как, например, к возможности зарезервировать 10 процентов, и комитет как раз говорит: нет, мы считаем, что нельзя резервировать 10 процентов субсидий. Почему? Потому что необходимо, чтобы все субсидии распределялись законом о бюджете, причём это не вопрос парламентского контроля, мы-то с вами уж как-то проконтролируем, дело в том, что регионы должны точно знать, какие средства они получат. От-

кройте решение комитета: там написано, что этого не будет, комитет считает, что ко второму чтению эту норму надо исключить.

Нам говорят про налоговые расходы, оценивать которые здесь предлагается. Идея-то правильная: президент в Ульяновске дал поручение, сказал, что нам необходима методика оценки эффективности налоговых льгот. Почему мы не согласились с этим предложением правительства? Потому что вместо методики нам предлагаются отдельные положения, которые не решают эту проблему, и мы считаем, что в таком виде принимать положения о налоговых расходах нельзя, комитет считает, что их необходимо исключить. Так что при рассмотрении во втором чтении, Вера Анатольевна, не забудьте в этом месте начать аплодировать.

Посмотрим на вопросы, связанные, скажем, с предельным уровнем софинансирования. Мы предложили и эту норму привести в соответствие с 999-м постановлением, чтобы не было вопросов.

Вы говорите, что у нас теперь будут иные межбюджетные трансферты, которые иначе описываются. Ну опять же, посмотрите решение комитета по бюджету: там написано, что эту норму мы не поддерживаем, более того, мы считаем, что эта норма будет препятствовать прозрачности, данный вопрос требует специальной проработки, поэтому в данном законопроекте необходимо эту норму исключить.

Коллеги, мы с вами приняли закон о бюджете. Мы хотим, чтобы закон о бюджете начал нормально работать с 1 января или не хотим? То, что предлагается в данном законопроекте, — это в значительной степени технические нормы бюджетного законодательства, которые позволяют включиться с 1 января тому закону о бюджете, который мы с вами приняли.

И я говорил, что в этот законопроект мы обязательно добавим ещё одну норму, которой сейчас там нет, — эта норма позволит с 1 января реализовывать те два законопроекта, которые мы сегодня обсуждали, инициативы президента, потому что бюджетное законодательство как раз и создаёт механизм, в соответствии с которым принятые решения реализуются.

Так что предложение проголосовать против этого законопроекта — это очевидное предложение не дать возможности закону о бюджете работать с 1 января. Коллеги, я думаю, мы не будем возвращаться к дискуссии о бюджете, мы приняли слишком много действительно очень важных решений, которые нужны людям, и вот этот законопроект даст возможность всем этим решениям нормально работать.

Комитет по бюджету считает необходимым поддержать этот законопроект. Сразу хочу сказать, что мы будем просить

вынести его на рассмотрение во втором чтении уже в следующую среду, 20 декабря, поэтому установлен сокращённый срок для направления поправок к этому законопроекту. Всех, кто хочет, мы приглашаем принять участие в работе, но я хотел бы сказать, что направления для поправок комитет в своём заключении уже отразил. Законопроект станет значительно меньше и ещё лучше. Мы просим его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Но всё-таки обратите внимание на вопросы парламентского контроля, чтобы при принятии закона не пострадал парламентский контроль.

Макаров А. М. Вячеслав Викторович, это главная задача комитета, и поэтому именно с вопроса о контроле началось обсуждение этого законопроекта на заседании комитета. Я должен сразу сказать, что Алексей Михайлович, который является официальным представителем правительства, от лица правительства согласился с теми замечаниями, которые были высказаны, поэтому мне кажется, что в данном случае мы, безусловно, должны полностью отразить здесь все механизмы парламентского контроля.

Председательствующий. Андрей Михайлович, но нужно признать, что после внесения изменений в Бюджетный кодекс мы многие вопросы, которые раньше рассматривали в парламенте, теперь перестали рассматривать.

Макаров А. М. Поэтому мы и предлагаем в этом проекте закона такие нормы убрать и оставить всё то, что должно рассматриваться только в парламенте, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Зачем тогда надо было пугать парламент инициативами?

Макаров А. М. Вячеслав Викторович, это чтобы жизнь мёдом не казалась. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Ну вы покажите, у кого она...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, Тамара Васильевна.

Видите, Андрей Михайлович, с вами не согласны, что здесь жизнь — мёд, коллеги так не считают.

Алексей Михайлович, зачем такие предложения были внесены, что мы начинаем задумываться? Что там был за умысел — взять и убрать вопросы парламентского контроля?

Лавров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В данном законопроекте есть две нормы о внесении изменений в сводную бюджетную роспись, это действительно так, но одна из них касается перераспределения ассигнований на проведение выборов президента, другая — перераспределения ассигнований на реализацию прав застрахованных

военнослужащих. Опять-таки мы готовы две эти дополнительные опции обсудить. В остальном нет абсолютно никаких предложений по сокращению полномочий парламента. Норму о 10 процентах, которая вызвала такую дискуссию, мы готовы исключить ко второму чтению, предусмотрев соответствующие переходные нормы в случаях, когда это необходимо в отношении тех или иных конкретных субсидий.

Председательствующий. Спасибо.

Тут у нас Гарри Владимирович появился. Пожалуйста, полномочный представитель президента? Нет желания выступить? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 38 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

По ведению — Вера Анатольевна Ганзя. Пожалуйста.

Ганзя В. А. Спасибо.

Просто вот одно слово, только напомнить: бюджет подписал президент 5 декабря, а 11 декабря, получается, были подписаны изменения в постановление № 999, о софинансировании, — это непорядок. Так, для чистоты отношений.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению вопроса 39 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в сфере государственной регистрации актов гражданского состояния". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Юрия Ивановича Зубарева.

Пожалуйста, Юрий Иванович.

Зубарев Ю. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается перенести срок вступления в си-

лу норм о ведении Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния, это так называемый реестр загса, с 1 января 2018 года на 1 октября. Это делается в связи с обращением Центральной избирательной комиссии, поскольку в процессе подготовки к выборной кампании и весной, и осенью 2018 года у органов местного самоуправления появилась обеспокоенность, что они не смогут перейти на электронную форму подачи документов и полностью отказаться от бумажного документооборота, поэтому даётся такой срок, чтобы переход был плавным. В настоящее время система реестра загса подготовлена полностью, она может функционировать, но дадим срок, предлагаем дать переходный период побольше немножко.

Аналогичная ситуация возникает и с военными комиссариатами. В законопроекте предлагается установить особенности представления сведений в случае невозможности доступа военных комиссариатов к электронному взаимодействию.

Кроме того, предлагается наделить правительство полномочием по утверждению особенностей регистрации актов гражданского состояния за рубежом. Планируется определить такой порядок, что консульскими учреждениями за рубежом записи актов будут составляться в электронном виде, но пока не будут подписываться усиленной квалифицированной подписью, будут передаваться в центральный аппарат, и здесь уже, по аналогии с тем, как идёт взаимодействие с Пенсионным фондом, эти подписи будут оформляться.

Также уточняется перечень органов, имеющих право на получение сведений об актах гражданского состояния из реестра: добавлены Минобороны, Росреестр, Росгвардия и ФССП.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Владимировны Окуновой.

Пожалуйста.

Окунова О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Юрий Иванович достаточно подробно остановился на содержании предлагаемого законопроекта. Ещё раз подчеркну, что законопроект направлен на совершенствование положений, которые регулируют функционирование Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния.

Во-первых, это касается полномочий органов власти: полномочия предоставляются Министерству финансов, которые оно будет осуществлять по согласованию с Министерством юстиции; Правительство Российской Федерации наделяется полномочиями по установлению порядка хранения записей актов гражданского состояния. Во-вторых, уточняется перечень органов власти, Юрий Иванович их перечислил, которые наделяются правом, и тех, которые исключаются, не наделяются правом. В-третьих, уточняются правовые механизмы и устанавливается ряд особенностей, которые необходимы для реализации положений данного законопроекта. Также приводятся юридико-технические уточнения формулировок действующего законодательства.

Хотелось бы обратить внимание, что комитет, безусловно, считает принятие законопроекта целесообразным и своевременным. Сегодня в повестке дня под пунктом 30 был такой вопрос, и мы рассматривали в том числе поправки. Комитет понимает, что нам предстоит ко второму чтению в связи с этим работать над редакцией данного законопроекта, но при этом просим вас поддержать концепцию законопроекта, принять его в первом чтении и установить срок представления поправок до 18 часов 14 декабря, в связи с тем что мы понимаем, как важно принять закон в текущем году.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Юрий Иванович, действительно, мы переходим на новый формат, на электронную форму, но вот я хотел бы два вопроса вам задать.

Первый вопрос: как бы нам так упростить этот документооборот, чтобы всё происходило в роддоме, без обращения в органы ЗАГС, чтобы родители не стояли в очередях и не тратили время?

И второй вопрос. В свидетельстве о рождении есть такая графа — "Национальность", и она заполняется с согласия обоих родителей. Но это парадокс, ведь мы понимаем, что, когда женщина лежит в роддоме, а супруг идёт получать свидетельство, объективно они вдвоём не могут появиться в загсе, либо должны у нотариуса сделать это согласие. Вот как вы смотрите на то, чтобы это тоже происходило в упрощённом порядке, может быть, немножко изменить процедуру волеизъявления, чтобы всё-таки графа "Национальность" заполнялась?

Зубарев Ю. И. Уважаемый Владимир Владимирович, заданные вопросы на самом деле относятся к компетенции Минюста, который ведёт тематику загов, но я постараюсь за коллег ответить, хотя вопрос и не касается рассматриваемого законопроекта.

Такие полномочия в принципе теоретически могут передаваться и больницам, в настоящее время на практике это не осуществляется. Действительно, хлопоты, связанные с рождением ребёнка, включают в себя в том числе и обращение в загс, это с одной стороны, но, с другой стороны, в таких городах, как Москва, в городах, где проводят эксперимент в рамках действующего законодательства, — это и Воронеж, и Тамбов, — по-моему, в МФЦ передаются функции загса. В Москве, например, МФЦ, собственно говоря, и являются загсами, и в этом случае, конечно, для счастливых родителей облегчается процесс оформления документов. В дальнейшем в принципе при совершенствовании законодательства в целом можно рассмотреть, я думаю, и такую возможность, чтобы в больнице главврач был наделён такими полномочиями.

Что касается второго вашего вопроса. Главврач больницы наделён соответствующим полномочием, он может заверять доверенность, чтобы отец ребёнка от имени мамы выражал волеизъявление семьи при указании национальности в свидетельстве о рождении. Так что частично какие-то полномочия больницы передаются, а что касается порядка указания национальности, то здесь требуется решение обоих родителей, всё-таки дитя — это совместный плод.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Докладчик? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в сфере государственной регистрации актов гражданского состояния".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации

по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех". Доклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Современные вызовы, возникающие перед оборонно-промышленным комплексом и другими высокотехнологичными отраслями промышленности, новые задачи, стоящие перед руководством страны, требуют соответствующих оперативных реакций, в том числе и на законодательном уровне. Для достижения необходимых показателей по диверсификации оборонных производств требуется более гибкий подход к организации управленческих процессов как на отдельных предприятиях, так и в масштабе вертикально интегрированных холдингов. При этом зачастую необходимы даже не смысловые, а чисто технические корректировки нормативных правовых актов, регулирующих деятельность государственных корпораций и других крупных интегрированных структур. Кроме того, желательнее вести работу по унификации таких актов и приходить к неким единым стандартам управления для близких по правовому положению организаций.

В представляемом мною законопроекте, в частности, предлагается уточнить процедуру назначения членов наблюдательного совета Госкорпорации "Ростех", в том числе срок назначения и состав. В настоящее время в большинстве госкорпораций, за исключением "Ростеха" и Внешэкономбанка, срок полномочий членов наблюдательных советов не определён, и это оправданно: они в любой момент могут быть заменены тем органом, который они представляют, — президентом, правительством, Центробанком или каким-то другим органом. Таким образом, отмена этого сугубо формального положения в отношении "Ростеха" будет соответствовать общей тенденции.

Что касается составов аналогичных органов других корпораций, то они довольно сильно разнятся по численности: в "Росатоме" и во Внешэкономбанке — по 9 человек, в "Роскосмосе" — 11 человек, в Агентстве по страхованию вкладов — 13 человек, в Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства — 17 человек. В целях расширения открытости деятельности и управления корпорацией предлагается увеличить состав наблюдательного совета до 11 человек.

Практика показывает, что ограничение количества членов значительно затрудняет работу ещё одного органа корпорации — научно-технического совета. "Ростех" сейчас работает по большому числу направлений, таких как автомобилестроение, авиастроение, двигателестроение, оптика, медтехника,

фармацевтика, промышленные биотехнологии, радиоэлектроника, конечно же производство вооружений и военной техники, что требует привлечения к работе научно-технических советов всё большего количества экспертов из различных отраслей. Для решения этой проблемы ограничение по количеству членов совета предлагается снять.

Есть ещё один вопрос, требующий уточнения, — полномочия генерального директора по учреждению корпоративных знаков отличия. Не секрет, что в промышленности достаточно скромные показатели рентабельности и, как следствие, работники не избалованы высокими зарплатами, поэтому нам представляется целесообразным использовать более активно иные формы стимулирования, в том числе мотивирующие факторы, такие как общественное признание, включая награды, позволяющие в будущем рассчитывать на присвоение звания "Ветеран труда". Соответствующие полномочия есть у генерального директора "Ростеха" в отношении работников корпорации и организаций, ей подведомственных, это более 500 тысяч человек. Вместе с тем, учитывая прошлогодние изменения Федерального закона "О ветеранах", коррелирующие положения целесообразно закрепить и в законе о "Ростехе", что позволит избежать двоякого толкования и возможных споров при применении этих норм в будущем.

Из других новелл отмечу наделение корпорации правом осуществлять доверительное управление акциями и долями в уставном капитале организаций. Также федеральным государственным служащим предоставляется право на безвозмездной основе участвовать в управлении организациями данной корпорации, такое участие позволит обеспечить контроль за деятельностью и должный учёт интересов государства при выполнении государственного оборонного заказа, государственной программы вооружений, мероприятий федеральных целевых программ и программ военно-технического сотрудничества, а также проведение на высоком уровне экспертизы решений, принимаемых соответствующими органами управления.

Кроме того, вносится ряд изменений, как уже было сказано, технического характера, направленных на совершенствование структуры закона и устранение имеющихся в нём дублирующих положений.

Коллеги, законопроект рассмотрен Комитетом Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству. У комитета есть ряд замечаний, которые нашли отражение в соответствующем заключении. На законопроект получен отзыв правительства. Концепция законопроекта комитетом и правительством

вом поддерживается, а имеющиеся отдельные недостатки не препятствуют его принятию в первом чтении и могут быть устранены при подготовке ко второму.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Владимирович, вы затронули тему, связанную с ветеранами предприятий, которые теперь объединяет "Ростех". Правильно ли я понимаю, что принятие этого закона позволит лучше обеспечить гарантии прав таких ветеранов? В оборонке действительно очень много людей, заслуживающих этого звания и соответствующей государственной поддержки.

Гутенёв В. В. Абсолютно верно, Олег Николаевич. Более того, по ходатайству целого ряда ветеранских организаций, организаций, где работают люди в том числе с ограниченными возможностями, в том числе по вашей инициативе, мы неоднократно включали в периметр промышленной кооперации представителей тех или иных структур. Кроме того, возможность получения впоследствии звания ветерана труда, конечно, является ещё одним важным мотиватором для успешной и активной работы.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Владимир Владимирович, вы подробно рассказали о законопроекте, и у меня такой вопрос. Мы меняем численный состав наблюдательного совета с 9 до 11 человек, из них четверо назначаются президентом, четверо назначаются правительством, директор назначается правительством плюс два представителя бизнеса по представлению корпорации. Согласно пояснительной записке это окажет положительное влияние на работу данного органа управления — можно узнать ваше мнение, в чём именно вы видите положительное влияние?

Гутенёв В. В. Уже сейчас имеется активно используемый опыт государственно-частного партнёрства, когда для диверсификации оборонно-промышленного комплекса привлекается не только частный капитал, но и независимые директора. И моё глубокое убеждение, что чем больше людей из реального бизнеса будут принимать участие в органах управления как вертикально интегрированных структур, так и самой корпора-

ции, тем больше будет конкурентоспособность этих структур, поэтому я разделяю мнение, которое было изложено в пояснительной записке.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Владимир Владимирович, что касается органов управления, вы можете назвать среднюю зарплату в органах управления "Ростеха"? Ведь было 9 членов набсовета, станет 11 человек. Это первое.

Второе, что касается нужд технических советов: насколько их планируется расширять и связано ли это с дополнительными финансовыми затратами?

Гутенёв В. В. Информацией о зарплатах в корпорации я не владею, но, если вас это интересует, вы можете оформить депутатский запрос, вам наверняка дадут исчерпывающую информацию.

Что касается состава предлагаемого научно-технического совета, в своём законопроекте я предлагаю не ограничивать число участников, поскольку участие в научно-техническом совете не предусматривает материального вознаграждения. Спектр задач и отраслей, которые включены в орбиту госкорпорации, настолько широк, что, мне кажется, корпорации будет комфортнее динамично подходить к определению численности, то есть при необходимости формирования тех или иных экспертных групп — по моему глубокому убеждению, по каждому из направлений должны быть экспертные группы, которые возглавляются членами научно-технического совета, — численность будет изменяться.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тороцин Игорь Андреевич, пожалуйста.

Тороцин И. А. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я коротко. Фракция ЛДПР в целом поддерживает представленный на рассмотрение проект федерального закона, вместе с тем хотелось бы отметить следующее. В законопроекте был уточнён ряд положений, так, предлагается увеличить количество членов наблюдательного совета по примеру других госкорпораций с 9 до 11 человек за счёт двух представителей предпринимательского сообщества, которые будут назначаться Президентом Российской Федерации по представлению "Ростеха", — в проекте закона не регламентируется, чьи интересы они будут представлять, не оговорена процедура их выдвижения и выбора. Также предлагается перераспределить итоговое количество представителей президента и представи-

телей правительства. Хотелось бы знать, какую смысловую нагрузку несёт такое изменение? Об этом не было сказано. И также необходимо пояснить снятие ограничений на количество членов научно-технического совета корпорации и исключение нормы, регламентирующей, что члены наблюдательного совета корпорации назначаются на срок не более пяти лет.

С учётом изложенного и при условии изменения, внесения поправок ко второму чтению фракция ЛДПР будет голосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ветлужских Андрей Леонидович, пожалуйста.

Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести ряд изменений в федеральный закон о госкорпорации "Ростех", которые направлены на совершенствование системы управления корпорацией.

Время требует технологических прорывов и роста использования последних научных достижений, в производстве продукции "Ростеха" в том числе, поэтому предложение снять ограничение на количество членов научно-технического совета считаем совершенно правильным.

Время и президент требуют увеличения доли гражданской продукции, конверсии и увеличения конкурентоспособности продукции, поэтому увеличение численности членов совета с 9 до 11 человек за счёт представителей предпринимательского сообщества, которые к тому же будут назначаться Президентом Российской Федерации, также считаем целесообразным.

И то, что предоставляется право федеральным государственным служащим на безвозмездной основе участвовать в управлении организациями корпорации — это также совершенно логично в свете требований по усилению надзора и влияния государства в Государственной корпорации "Ростех".

С учётом сказанного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Представитель правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

41-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части санации страховых организаций". Доклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Юрия Павловича Олейникова.

Пожалуйста.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как вы знаете, страховой надзор в последние два-три года серьёзным образом усиливается. После того как Государственная Дума внесла изменения в закон о страховом деле, эта функция передана регулятору — Центральному банку Российской Федерации, и он последние два года этими процессами управляет.

По итогам анализа отчётности участников рынка страховых услуг выявилась весьма тревожная картина: многие из страховщиков не имели достаточных реальных активов, подтверждали отсутствующие на балансе деньги и ценные бумаги фиктивными выписками из банков и депозитариев, покупали акции непубличных компаний, паи закрытых инвестиционных фондов и отражали их на своём балансе по цене, которая во много раз превышала рыночные оценки, приобретали активы по сделкам РЕПО или за счёт заёмных средств, проводили операции перестрахования, не связанные с реальной передачей риска, завышали стоимость той собственности, той недвижимости, которой владели. В настоящее время усилиями Банка России на рынке наводится порядок, с рынка последовательно выводятся те, кто допускал подобного рода нарушения, фальсификацию и необъективную отчётность. В отношении некоторых участников рынка страховых услуг даже пришлось по подготовленным документам возбуждать уголовные дела за хищение и мошенничество.

Центробанк условно делит страховые компании и страховщиков на четыре категории: с высоким риском, с умеренным, с низким риском и безрисковые. Доля высокорисковых страховщиков в результате чисток, которые проводились последние два года, значительно сократилась: в 2015 году их ко-

личество сократилось на 88, в 2016-м — на 114, в 2017-м — на 49. Не нужно пугаться этих цифр, потому что доля этих страховщиков составляла всего 2–3 процента от всех страховых премий, но, по мнению экспертов, эти участники рынка серьёзным образом осложняли и дискредитировали страховой рынок. Крупные игроки с рынка в последнее время не уходили и не уходят, их бизнес растёт и уже достиг такого уровня, когда уход страховщика с рынка может создать угрозу стабильности всей финансовой системы страны или её региональной части, не говоря уже о неизбежности в таком случае серьёзных социальных потрясений и напряжённости.

Такая ситуация стала предметом довольно серьёзных обсуждений и анализа, в результате чего в июле этого года Президент Российской Федерации дал поручение Центробанку и правительству подготовить необходимые изменения в действующее законодательство. Предлагаемый сегодня вашему вниманию законопроект является, по сути, плодом совместных усилий Центрального банка, правительства и депутатов Государственной Думы, и я хотел бы поблагодарить многих из вас, потому что почувствовал, с каким интересом и одобрением этот законопроект был воспринят, — вы присоединились, участвуете в подготовке, в обсуждении этого законопроекта.

Данный законопроект представляет собой пакет поправок в законы "Об организации страхового дела...", "О Центральном банке..." и "О несостоятельности (банкротстве)" и создаёт механизмы санации страховых организаций, представляющих высокую социальную значимость. За основу проектируемых изменений взят уже наработанный опыт, который мы получили после принятия закона о финансовом оздоровлении кредитных организаций. Этот закон действует уже больше полугода, и мы можем сделать выводы о действенности инструментов и механизмов, которые он позволил применять. По аналогии мы предлагаем предоставить целый набор инструментов Центробанку.

Сейчас в арсенале Центрального банка как органа страхового надзора имеются только санкции, касающиеся лицензий. Рассматриваемый законопроект значительно расширяет набор инструментов воздействия регулятора — предлагается наделить Центробанк правом проведения оценки активов и пассивов страховых компаний, их резервов, правом запрещать страховщику совершать определённого размера сделки, правом устанавливать перечень надёжных для инвестирования активов и так далее.

Плюс к этому создаётся специальный фонд, который может служить фондом стабилизации страховой деятельности. Центробанку даётся право вводить временное управление в те

страховые компании, которые не просто вызывают особую тревогу, но и — что выявляется в ходе специальных проверок сформированными группами профессионалов — могут быть подвергнуты банкротству или ликвидации, что может повлечь за собой серьёзные социальные проблемы.

Законопроектом предлагается ввести обязанность страховщиков инвестировать свободные средства на условиях диверсификации, ликвидности, возвратности и доходности и установить запрет на выдачу страховщиками займов за счёт собственных средств и на другие рискованные виды инвестиций.

Целью санации, которая в этом случае возможна, является восстановление капитала страховых организаций до соблюдения нормативного соотношения собственных средств и принятых на себя обязательств. Для восстановления капитала санлируемой страховой организации Банк России получит возможность приобретать акции этих страховых компаний и потом передавать или продавать их другим собственникам.

Я уже сказал о создании фонда и временной администрации. Всё это мы обсуждали в экспертном совете, состоящем из представителей страховых организаций, и в последние месяцы — в страховом сообществе, и получили одобрение предлагаемых мер. Правительство сделало некоторые замечания, которые будут учтены ко второму чтению.

Прошу вас поддержать нашу законодательную инициативу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Юрий Павлович, то, что наводить порядок в страховых компаниях надо, я думаю, показала нам ситуация с дольщиками, когда страховые компании только деньги собирали, а, по сути, никаких рисков не покрывали.

Вопрос: вот этот фонд, который будет формироваться, компенсационный или как его там назовут, кто будет формировать и на основе каких принципов? И второй вопрос: санационные действия Центробанка на каких принципах будут строиться, потому что это в законопроекте чётко не прописано? Сегодня не совсем понятно — если проводить параллель с банковской системой, — почему кого-то Центробанк saniрует, выделяя сотни миллионов, а то и миллиардов рублей, а кого-то бросает на произвол судьбы, собственно, тонуть? Как это будет в отношении страховых компаний регулироваться, какими

нормативными актами или, может быть, какими-нибудь ещё дополнительными?

Олейников Ю. П. Я сказал, что предлагается внести изменения в три закона, в том числе в закон о банкротстве, которым предусмотрены определённые действия, матрицы, по которым действует Центральный банк.

Что касается фонда санации или фонда управления, он не выделяется специально или отдельно. По сути, это как бы некий дополнительный резерв средств, который будет использоваться фондом, который сегодня занимается санацией кредитных организаций, и управляющая команда будет одна и та же, и методы и инструменты будут те же самые. Всё это будет осуществляться на основе получения объективной информации благодаря введению целого ряда норм, которые Центробанк предлагает и которые этим законопроектом будут утверждены. И специальные группы и комиссии будут выезжать, и временная администрация при необходимости будет в этих страховых компаниях, то есть будут применяться все меры, чтобы обеспечить плавный переход из кризисной ситуации к нормализации и последующему управлению или передаче в другие руки этой страховой компании.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Юрий Павлович, как показывает практика, в общем-то, механизм правильной санации кредитных организаций не выработан. Почему? Вот только за время руководства Набиуллиной закрыто около 400 банков, на санацию потрачено более 1 триллиона 200 миллиардов рублей, но, к сожалению, когда приходили временные управляющие, там, кроме неликвидных бумаг, ничего не было, все активы были выведены, многие топ-менеджеры и их семьи оказывались за рубежом. Скажите, где гарантии, что это не повторится со страховыми компаниями, тем более что до этого, если вы помните, ещё более 100 НПФ тоже канули в Лету? Всё-таки я не увидел в законопроекте механизмы, чтобы мы могли предсказывать, что вот этой страховой компании завтра может не быть, ну просто нет индикатора, мне кажется.

Олейников Ю. П. Я думаю, что мы должны положиться на профессионализм Центрального банка, именно Центральный банк и его профессиональная команда будут заниматься оценкой платёжеспособности и надёжности страховых компаний, в законах всё это изложено.

Почему мы говорим, что будем действовать по аналогии с тем, как сегодня saniруют, как сегодня идёт работа с кредитными организациями? Потому что уже есть наработанный

опыт, в том числе матрицы требований, которые Центральным банком устанавливаются и распространяются. Говорить, что Центробанк использовал, израсходовал триллионы рублей, ещё рано, потому что пока деньги используются для обеспечения жизнеспособности больших банков, о которых вы неоднократно здесь говорили, для обеспечения возможности их существования и гарантий не только вкладчиков, но и крупных предприятий, которые имеют там счета. Банки не останавливают свою работу, они продолжают действовать в рамках новых правил и жёсткого контроля со стороны Центрального банка, и вы видите, что и банк "Открытие", и "БИНБАНК" продолжают деятельность, и не наступило разложения экономики и каких-то чрезвычайных системных последствий от этих проблемных ситуаций.

Я думаю, то же самое мы будем делать и со страховыми компаниями. Это ведь системная мера, она связана и с аудиторской деятельностью, контроль за которой тоже предполагается передать Центральному банку, и так далее. Весь рынок финансовых услуг будет жёстко контролироваться и действовать по вновь установленным правилам, которые обеспечат стабильность и последовательное управление всеми процессами.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Юрий Павлович, вы предлагаете довериться профессионализму конкретных людей, но нет людей, которые не ошибаются, и, к сожалению, нет тех, кого нельзя, что называется, за 300 процентов какой-то прибыли уговорить пойти не по тому пути. И к сожалению, нет примеров того, чтобы эти профессиональные деятели, в том числе и из Центробанка, находили и возвращали сотни миллиардов, если не триллионы якобы пропавших денег в банках, они даже не обращаются в следственные органы, хотите — проверьте. Мы просили следственные органы Следственного комитета, Генеральной прокуратуры ответить, что делается по поиску этих денег и по привлечению к ответственности банкиров? Ничего не делается, потому что из ЦБ до сих пор нет обращений. А вы предлагаете опять то же самое распространить на страховые компании... *(Микрофон отключён.)*

Олейников Ю. П. Нам приходится очень часто работать с сотрудниками Центрального банка, и мы убеждаемся в том, что они грамотно и последовательно наводят порядок на финансовом рынке России, а Эльвира Сахипзадовна с этой трибуны вам, по-моему, чётко говорила, какие действия в связи с санацией двух-трёх крупных банков предпринимаются Центробанком. В настоящее время осуществляется серьёзное изучение их балансов, их ответственности, их капиталов, будут

подготовлены необходимые документы, которые и подтвердят, были ли эти средства похищены и выведены из России или просто непрофессионально использованы. Вчерашние и позавчерашние сообщения о действиях с несколькими банками, которые допускали незаконные действия на рынке — и эти действия были пресечены, — только подтверждают, что Центробанк сегодня довольно строго относится к финансовой дисциплине и последовательно наводит порядок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект, наверное, нужен, но, мне кажется, работать нужно комплексно: а) надо обязательно принять новый закон о Центральном банке; б) надо, вообще-то, принять новый закон об аудите; в) надо в Уголовный кодекс ввести более жёсткую ответственность для топ-менеджеров за их работу и, конечно же, для аудиторов.

Давайте посмотрим, что написано, скажем, в проверочных документах по банку "Открытие": в июле нужный рейтинг банку "Открытие" получить не удалось, 15 процентов займов просрочены, не обслуживаются, 20 процентов квалифицируются как сомнительные, также имеют высокую степень риска и низкую маржу — АКРА оценило кредитоспособность банка на одну ступень ниже, чем требовалось. Я вам напомню, что и "Открытие", и "БИНБАНК", и целый ряд других банков в условиях кризиса получали огромную государственную поддержку, то есть у них не было проблем с доступом к так называемой ликвидности, как у других коммерческих банков, тем не менее они, saniровав других, в конечном итоге оказались банкротами.

Это я вам к чему говорю? С моей точки зрения, сегодня страховые компании зачастую аффилированы с той же банковской системой и, к сожалению, не выполняют задачу оздоровления экономики, а заняты зарабатыванием денег. Мне кажется, пока мы не поменяем функции и пока Центральный банк, страховые компании, пенсионные фонды всяких видов не станут кровеносной системой экономики и как раз теми самыми инвестиционными механизмами, у нас ничего не получится. И здесь, мне кажется, было бы правильно вернуться к опыту Соединённых Штатов Америки времён Великой депрессии — посмотрите, у Рузвельта был расписан порядок: он сначала ужесточал отношение к банковской системе и чётко её регламентировал. В противном случае, ну, банк ради банка, кото-

рый... Банковская система зарабатывает больше триллиона, а убыточность предприятий растёт, у нас недоступность финансовых ресурсов является, вообще, главным признаком нашего кризиса.

Мне кажется, что в первом чтении надо принять законопроект, но нашему комитету по финансам, вообще-то, надо комплексно, вместе с Центральным банком, с Минфином разобратся в ситуации. Если мы будем отдельно дёргать каждый кирпичик, дом просто будет валиться, а заткнуть кирпичик назад в фундамент не получится.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы действительно стремимся к тому, чтобы системно решать проблемы, возникающие на нашем финансовом рынке.

Скажем, завтра предполагается рассмотрение законопроекта, связанного с регулированием аудиторской деятельности, и мы считаем необходимым прописать нормы, которые повышают ответственность аудиторов за заключения, которые они представляют в том числе и общественности. К сожалению, зачастую, видя нарушения в финансовых организациях, они не подают соответствующих сигналов, в том числе и регулятору, и законопроект, который будет предложен на ваше рассмотрение, эту проблему должен решить.

Мы с вами весной приняли закон, в соответствии с которым по-новому осуществляется оздоровление кредитных организаций, и примеры санации "БИНБАНКа", банка "Открытие" как раз демонстрируют большую эффективность этой процедуры. Здесь говорили о возмещении ущерба, который понесли финансовые организации, за счёт средств собственников, менеджеров компаний — по этим двум банкам соответствующая процедура уже осуществляется благодаря принятому закону. И по аналогии с законом о санации кредитных организаций как раз предложен новый вариант, чтобы то же самое можно было применить в отношении страховых компаний.

Я хотел бы отметить, что на самом деле у нас, скажем так, перед глазами нет страховых компаний, которые в ближайшее время могли бы подвергнуться этой процедуре, но нам важно предоставить Центральному банку возможность применить эту процедуру, если вдруг страховые компании столкнутся с какими-то проблемами. При этом, конечно же, в первую оче-

редь под санацию должны попасть те компании, которые несут в себе системные риски, прежде всего риски потерь для российских граждан. Принятие этого закона имеет большое социальное значение, в том числе, кстати, и для решения проблемы дольщиков, о которой сегодня здесь говорили, поэтому я просил бы вас поддержать этот законопроект.

Если говорить о деталях, а здесь говорили, что надо детализировать вопросы, связанные с подключением к этой процедуре страховых организаций, то ко второму чтению ЦБ обязан представить проект нормативного документа, без этого мы не примем законопроект во втором чтении. Поэтому детали обязательно будут соответствующим образом прописаны, мы будем этого требовать от ЦБ.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шулепов Евгений Борисович.

Шулепов Е. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это как раз один из тех законов, которые повышают надёжность нашей финансовой системы, финансовой системы России. Все мы помним недавний скандальный случай со страхованием строительного рынка: более 30 миллиардов рублей страховых компаний, как говорится, освоили, и мы их найти пока не можем. Для того, чтобы подобные случаи не повторились у нас, в нашей практике, и подготовлен данный законопроект. В первую очередь законопроект, безусловно, защищает граждан и их средства, кроме того, он защищает страховые компании, повышая их надёжность, повышая их устойчивость. В связи с этим и вводится в действие этот фонд, и Центральный банк берёт на себя дополнительные обязанности, как главный регулятор финансового рынка у нас в России.

Наша фракция, фракция партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поддерживает решение Комитета по финансовому рынку и будет голосовать за принятие данного законопроекта.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Докладчик? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части санации страховых организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Вопрос 42, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Юрия Ивановича Зубарева.

Пожалуйста.

Зубарев Ю. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Правоприменительная практика выявила необходимость внести ряд изменений в федеральный закон об информационной адресной системе, привести его положения в соответствие с законодательством, с понятийным аппаратом Градостроительного кодекса, в котором элементы улично-дорожной сети являются элементом планировочной структуры. Соответствующие изменения мы предлагаем внести в закон о федеральной информационной адресной системе.

Также мы предлагаем исключить из объектов адресации линейные объекты, такие как линии электропередачи, нефтепроводы, газопроводы, трубопроводы, а также единый недвижимый комплекс и предприятия как имущественный комплекс, чтобы устранить правовую неопределённость в части присвоения адресов указанным объектам. В настоящее время, если предприятие имеет один юридический адрес и много корпусов и зданий, каждый корпус имеет свой адрес — мы эту систему не хотим ломать, не хотим здесь никаких революций устраивать, поэтому предлагаем внести изменения вот как раз в требования к информационной адресной системе.

Также положения закона об информационной адресной системе предлагается распространить на город федерального значения Севастополь.

В этом законопроекте предлагается наделить правительство правом устанавливать требования к структуре адреса, это очень важное нововведение. Мы предлагаем утвердить единые требования, которые должны соблюдаться при заполнении адреса в разных документах — в лицензиях, свидетельствах, разрешениях, разного рода согласованиях, — то есть будет единый

стандарт, таким образом, будет устраняться путаница, которая в быту часто встречается.

С учётом того что предложенные изменения будут способствовать повышению качества ведения государственного адресного реестра, мы просим поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад заместителя председателя Комитета по транспорту и строительству Павла Михайловича Федеяева.

Пожалуйста.

Федейев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Юрий Иванович подробно изложил концепцию законопроекта, хочу остановиться всего на нескольких деталях.

В 2013 году мы приняли федеральный закон № 443-ФЗ о государственной адресной системе, чтобы упорядочить присвоение адресов зданиям в нашей стране. Этот закон снял множество вопросов, начал функционировать государственный адресный реестр, но некоторые проблемы ещё остались. По-прежнему мы сталкиваемся на практике с тем, что органы государственной власти и органы местного самоуправления в своих базах имеют разные адреса и при выдаче свидетельств, справок, заключений и так далее указываются как будто бы разные объекты, что не позволяет вести качественный учёт, порождает бумажную волокиту, приводит к ошибкам, а ошибки таких органов, как налоговые или лицензирующие, могут привести к серьёзным последствиям.

Приведу конкретный пример. Я представляю Кемеровскую область, и в Кемеровской области большое количество предприятий, производственная деятельность которых требует лицензирования, и вот для лицензии нужны справка из налогового органа об отсутствии задолженности, заключение Роспотребнадзора об экологической безопасности и свидетельство МЧС о пожарной безопасности. В справке налогового инспекции указан один адрес (например, город Кемерово, проспект Ленина), а в справке МЧС указан другой адрес (например, город Кемерово, Ленинский район, проспект Ленина) — лицензирующий орган смотрит: ага, адреса отличаются — в выдаче лицензии отказано. При этом производственные, технологические процессы идеально соответствуют всем требованиям, а просто из-за несоответствия в бумажке получают отказ. Конечно, это вызывает негатив, предприятие не может вести производственную деятельность, несёт убытки, растёт социальная напряжённость. Вот такие серьёзные последствия может повлечь за собой такая, казалось бы, мелкая

проблема, как разные адреса в справках от разных органов государственной власти.

Чтобы подобные ситуации были исключены, в законопроекте предлагается вообще убрать из структуры адреса такое понятие, как планировочная структура, здесь как раз и подразумевается квартал, район или микрорайон.

Также на практике была выявлена следующая проблема: информация в реестре обновляется непостоянно и нерегулярно, с задержками. Чтобы этого избежать, законопроектом при появлении нового объекта или при исключении какого-то объекта из реестра недвижимости определяется три дня на то, чтобы проинформировать об этом исполнителя, и один день даётся исполнителю на то, чтобы отразить это в адресном реестре.

Также устанавливается требование ко всем органам власти и местного самоуправления проверить достоверность данных в реестре и в дальнейшем придерживаться требований к структуре адреса, установленных Правительством Российской Федерации.

Ну и конечно, закон об адресной системе приводится в соответствие со статьёй 65 Конституции в части указания Севастополя как третьего города федерального значения, Юрий Иванович уже об этом сказал.

По законопроекту имеются положительные заключения комитетов-соисполнителей — Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям и Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. У коллег, как и у нас, есть небольшие замечания, но они не имеют концептуального характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Также имеется положительное заключение Государственно-правового управления.

В связи со всем сказанным Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента и правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Георгия Владимировича Каламанова.

Пожалуйста.

Каламанов Г. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия". 27 сентября 2017 года Российской Федерацией завершено уничтожение химического оружия, самого крупного в мире химического арсенала. Цель законопроекта — признание имущества объектов по уничтожению химического оружия оборотоспособным. Законопроектом предлагается внести изменение в статью 5 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия", установив, что после завершения уничтожения химического оружия на соответствующем объекте, подтверждённого Организацией по запрещению химического оружия, имущество такого объекта, за исключением отходов, образующихся в процессе уничтожения химического оружия, признаётся оборотоспособным. Дальнейшее распоряжение таким имуществом будет осуществляться в порядке и способами, предусмотренными законодательством Российской Федерации.

Внесение указанного изменения позволит после завершения работ по уничтожению химического оружия вовлекать имущество, которое относилось к объектам по уничтожению химического оружия, в экономику страны, реализуя на его базе инвестпроекты. Реализация данных проектов необходима для развития субъектов Российской Федерации, где такие объекты имеются, это позволит повысить занятость населения и сохранить имеющийся персонал.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по обороне Алексея Алексеевича Хохлова.

Хохлов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по обороне отмечает, что законопроектом вносятся изменения в статью 5 действующей редакции Федерального закона от 2 мая 1997 года № 76-ФЗ "Об уничтожении химического оружия". Предлагается признать имущество объектов по уничтожению химического оружия оборотоспособным, тем самым вовлечь его в хозяйственный оборот. Данная инициатива связана с полным завершением утилизации химического оружия на объектах по его уничтожению, предусмотренной федеральной целевой программой "Уничтожение запасов химического оружия в Российской Федерации", и с завершением использования их имущественных комплексов по прямому назначению. Такой подход, по мнению Комитета по обороне, позволит использовать высвобождаемое высокотехнологичное производство в интересах народно-хозяйственного комплекса, сохранить высококвалифицированные кадры, объекты социальной инфраструктуры.

Комитет Государственной Думы по обороне считает законодательную инициативу своевременной и заслуживающей поддержки. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пашин Виталий Львович, пожалуйста.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Георгий Владимирович, если это имущество относилось к объектам по уничтожению химического оружия, то возникает вопрос: проводилась ли экспертиза таких объектов на предмет безопасности для здоровья граждан при их дальнейшем использовании?

Каламанов Г. В. Спасибо за вопрос, уважаемый Виталий Львович. Проводилась, и после завершения процесса по уничтожению запасов химического оружия планируется санация данных объектов, только после этого они будут вовлечены в хозяйственный оборот.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Георгий Владимирович, бесспорно, дальнейшая судьба объектов, созданных для уничтожения химического оружия, крайне важна, ведь это современные, оснащённые по последнему слову техники и технологии предприятия и их потенциал довольно высок. Скажите, пожалуйста, если эти предприятия будут перепрофилированы, то планируется ли привлечение инвестиций? И есть ли на сегодняшний день конкретные предложения со стороны инвесторов?

Каламанов Г. В. Спасибо за вопрос, уважаемый Дмитрий Иванович. В настоящий момент министерство работает над вопросами вовлечения данных объектов в хозяйственный оборот. По каждому из семи объектов у нас запланированы мероприятия, а также ряд проектов по вовлечению, это бизнес-проекты по направлениям, конечно же, связанным с химической промышленностью, с переработкой отходов, с фармацевтикой. Есть ещё ряд направлений, которыми мы в ближайшее время будем заниматься.

Председательствующий. Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А. Уважаемый Георгий Владимирович, у меня два небольших вопроса.

Россия сейчас уничтожила весь свой запас химоружия — 40 тысяч тонн, и это, несомненно, положительный фактор, однако в США свои 28 тысяч планируют утилизировать лишь к 2023 году. Не будем ли мы в этом отношении уязвимы? Это первый вопрос.

И второй — вопрос в продолжение вопроса моего коллеги Савельева про инвесторов: не получится ли так, что благие намерения по созданию высокотехнологичных производств на базе имущества объектов сведутся к запуску вредных производств? Скажем, в Щучанском районе Курганской области не так давно рассматривался вариант строительства завода по производству свинца.

Каламанов Г. В. Спасибо за вопросы. Действительно, Российская Федерация уничтожила самый большой арсенал — порядка 40 тысяч тонн отравляющих веществ, у Соединённых Штатов остались запасы, которые они планируют уничтожить только к 2023 году. Мы полагаем, что смертоносное оружие, которое хранилось, с учётом срока годности и так далее необходимо было уничтожить, и в соответствии с поручением Президента Российской Федерации этот вопрос решён.

Что касается вредных производств, мы будем максимальное внимание уделять экологическим аспектам таких проектов.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Георгий Владимирович, а можно конкретизировать? У нас семь таких объектов, вы сказали, что ряд проектов на данный момент правительство рассматривает, — всё-таки можно узнать, сколько таких проектов и какова вероятность, что все они будут реализованы? Это первый вопрос.

И второе: во сколько федеральному бюджету обходится содержание данных объектов?

Каламанов Г. В. Федеральная целевая программа в целом предусматривала выделение 289 миллиардов рублей, но сюда входят и строительство объектов, и обслуживание объектов, поэтому ежегодно цифра меняется. В следующем году программа будет завершена, и мы подготовим программу по санации объектов. Что касается других аспектов деятельности по данным объектам, я полагаю, в следующем году, в самом начале года, мы по поручению президента подготовим конкретную программу по вовлечению их в хозяйственный оборот.

Председательствующий. Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Георгий Владимирович, ещё на стадии проектирования заводов и вообще принятия программы по уничтожению химоружия мы думали об их дальнейшем использовании. Сегодня практически все заводы остановлены, самым высокотехнологичным из них является завод "Почеп" в Брянской области. Как я понимаю, у министерства пока нет внятной программы по их дальнейшему использованию, сейчас идёт просто доживание, консервация. Самое главное — это, конечно, кадры, которые мы подготовили за весь период уничтожения химоружия. Всё-таки когда появится вразумительная программа, которая даст ответ на вопрос, как мы этим высокотехнологичным комплексом из семи заводов распорядимся на благо нашей промышленности?

Каламанов Г. В. Спасибо за вопрос. 27 сентября мы в принципе завершили процесс, поэтому у нас было не так много времени для начала вовлечения в хозяйственный оборот данных объектов, но я хочу ещё раз повторить: что касается отраслей, подключения различных компаний, в том числе и государственных, это могут быть направления фармацевтики, химической промышленности, переработки отходов различных классов опасности. Что касается кадрового потенциала, в соответствии с поручением президента мы обязательно будем отслеживать сохранение кадрового потенциала, тем более что он уникален на данных объектах, мы будем максимально этому содействовать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Согласно действующей редакции примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность за вождение в состоянии алкогольного опьянения наступает при установлении факта наличия в 1 литре выдыхаемого водителем воздуха абсолютного этилового спирта в концентрации 0,16 миллиграмма. При такой конструкции нормы любые иные методы определения наличия в организме водителя алкоголя, кроме анализа выдыхаемого человеком воздуха, в правоприменительной практике применяться не могут, что не соответствует отечественному и международному опыту, а также венской Конвенции об дорожном движении от 1968 года. При этом в ряде случаев, например в ситуации нахождения водителя автотранспортного средства в состоянии, требующем экстренной медицинской помощи, установить факт его алкогольного опьянения можно только путём анализа крови, что, кстати, на практике и делается, хотя правового значения для квалификации происшествия по статьям 12.8 и 12.27 КоАП такие медицинские заключения не имеют.

В связи с этим в представленном на ваше рассмотрение законопроекте предлагается дополнить примечание к указанной

статье КоАП нормой, в соответствии с которой критерием определения нахождения водителя в состоянии алкогольного опьянения помимо наличия в выдыхаемом воздухе этилового спирта является также наличие в крови абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 миллиграмма и более на 1 литр. Данный подход укладывается в рамки требований Венской конвенции. Его реализация потребует внесения изменений в подзаконные акты, в связи с чем предусматривается срок вступления в силу отложить на 90 дней. Дополнительных расходов из федерального бюджета не потребуется. Законопроект прошёл все необходимые согласования и экспертизы.

С учётом изложенного прошу поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Содоклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы, конечно, этот законопроект поддержим, но я хочу обратить ваше внимание на следующее обстоятельство. Практически — пусть меня коллеги из МВД поправят, если ошибаюсь — с 2013 года, когда мы ввели в законодательство такое понятие, как возможная суммарная погрешность измерений... Здесь коллегу поправлю: всё-таки свыше 0,16 миллиграмма на 1 литр выдыхаемого воздуха. Это то, что не требует перерасчёта, мы к этой цифре очень долго шли. Она учитывает и особенности метаболических процессов в организме каждого гражданина, и возможное принятие лекарств, различных продуктов питания, и искажения, которые может дать прибор, и искажения, которые даёт воздух, его химические, физические свойства, то есть температура, газовый состав, давление и так далее, — это всё учитывается в 0,16 миллиграмма этилового спирта на 1 литр выдыхаемого воздуха. Всё, что свыше, — это доказанный факт употребления алкоголя, точка.

Так вот, мы приняли это изменение в федеральное законодательство, повторяю, в 2013 году, с 1 сентября закон вступил в силу, и с этого самого времени (коллега Зубов умолчал, но я хочу вам эту картину нарисовать, потому что дьявол кроется в деталях), с этого момента (пусть меня коллеги из МВД поправят, если ошибаюсь) наша медицина, наши эксперты, когда проводили медицинское обследование на состояние опьянения водителей, которые не просто пьяные, а лыка не вяжут — понимаете, лыка не вяжут, пьяные в дугу, вусмерть, как говорят в народе, есть и другие, менее парламентские выражения, — либо водителей, которые ранены, либо водителей,

которые погибли, брали у них кровь, но в течение вот этих лет таких водителей не признавали находящимися в состоянии опьянения. То есть те, кто совершил ДТП, находясь в крайней степени алкогольного опьянения, в скотском состоянии, когда не могли даже продуть прибор, признавались трезвыми и зачастую уходили от ответственности либо привлекались к уголовной ответственности, которая не соответствует нормам УК РФ, предусматривающим повышенную ответственность лиц, находящихся в состоянии опьянения, за совершение преступления, то есть гибель на транспорте: я вам напомню, они должны получать срок на два года больше.

Почему это произошло? Все знают универсальную формулу "то, что не запрещено, то разрешено". Меня беспокоит — я думаю, что и вас тоже, и у вас вопрос возникнет, — почему Минздрав в течение нескольких лет изображал фигуру девичьей невинности, не принимая никаких мер для включения даже в подзаконный акт, такой как приказ министра, положения об эквивалентном количестве алкоголя в крови? Законопроект, который мы сейчас принимаем и поддержим, абсолютно технический — из Государственной Думы делают химико-токсикологическую лабораторию. А если завтра Минздрав скажет, мол, дайте нам цифры по количеству алкоголя в моче, в поту человека, в слюне, в других биологических средах, то мы что, каждый раз будем штамповать конкретное количество алкоголя в конкретной биологической среде? Коллеги, это несерьезный подход.

Лишнюю работу наши коллеги из МВД вынуждены были проделать, правительство в целом, мы лишнюю работу выполняем, чтобы законодательно закрепить эти цифры, а ведь есть такое понятие, как эквивалент. Я специально выписал из толкового словаря уважаемого Сергея Ивановича Ожегова (это, кстати, и в Большой советской энциклопедии есть): эквивалент [позднелат. *aequivalens* (*aequivalentis*) равнозначный, равноценный] — предмет или количество, равноценные, равнозначные или соответствующие в каком-либо отношении к другим и могущие служить им выражением или их заменой. Если взять 0,16 миллиграмма спирта на 1 литр воздуха, то, переведя это на количество спирта в крови, получим ровно от 0,30 до 0,35 грамма на 1 литр крови.

Мы, повторяю, поддержим этот законопроект, но это недоделка Минздрава, который не хотел в течение нескольких лет сделать активный шаг в вопросе об определении эквивалента, ведь у них есть токсикологи, есть прекрасные специалисты в этой области, есть и метрологи, Изотов Борис Николаевич — великолепный специалист, — всё могли сами пересчитать. У нас техрегламент принимается федеральным законом

либо постановлением правительства — почему нельзя было подзаконным актом это сделать, не ждать четыре года, пока преступники уходили от ответственности?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куриный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куриный А. В. У меня вопрос к Игорю Николаевичу.

Я думаю, винить стоит не только Минздрав, который три года не устанавливал, но и ведомство внутренних дел: три года преступники уходили от ответственности, три года они не несли наказания на должном уровне, из-за того что два ведомства между собой не могли договориться, как правильно — как неправильно. И в итоге мы теперь, спустя три года, повторяю, пропустив тысячи пьяных, откровенно пьяных водителей, не наказав их как следует, эту ошибку исправляем.

Какие действия были предприняты Министерством внутренних дел по взаимодействию в правительстве, на уровне Минздрава — как угодно — за прошедшее огромное, на мой взгляд, время, когда можно было это решить?

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, я думаю, что мы сегодня обсуждаем принятие законопроекта, а не ищем виновных в том, почему был принят тот или иной законопроект ранее. Я хочу напомнить, что наше законодательство предполагало определение степени опьянения водителя путём проверки на наличие алкоголя и в крови, и в выдыхаемом воздухе, что, кстати, предусматривает Венская конвенция, подписанная десятками государств мира, большинством, — только два вида экспертизы. Да, возможно, со временем будут и другие, но пока есть только это.

Сегодня мы возвращаемся к тому, что было отвергнуто в этих же стенах, — по нашей вине, по вине правительства, по вине Минздрава, ну и с участием депутатов тоже. Так что давайте будем принципиальны до конца: да, мы все допустили эту ошибку, сейчас надо её исправить. Всё это происходило, если вы помните, на фоне обсуждения вопроса о том, чтобы вообще запретить, никаких промилле. Вокруг чего были споры? Если мы устанавливаем норму, значит, мы разрешаем некий порог потребления алкоголя, поэтому давайте вообще запретим, соответственно, не нужны будут никакие экспертизы, кроме выдыхаемого воздуха, — примерно такая конструкция обсуждалась в этом же зале. Да, мы все ошиблись, сегодня предлагаем эту ошибку исправить. Нормы мы всё равно оставляем достаточной жёсткие — это тоже не с потолка взято, это результат

обсуждений на самых различных уровнях, и в совместной комиссии, и с правительством, и с депутатами. Есть разные точки зрения по поводу того, что считать опьянением, пока нас, как правоприменителей, устраивает вот такая конструкция.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Оттолкнусь от вопроса, который задал депутат Куринный: кто виноват? Не виновато в данном случае наше Министерство внутренних дел, возможно, есть вина Минздрава, но в первую очередь виноваты мы, депутаты Государственной Думы, которые здесь в 2013 году приняли ту поправку, которую мы приняли. Если глубже посмотреть, это никакая не ошибка, это было намеренно сделано, потому что прятались за политкорректностью, наглухо нарушали Регламент, пользуясь тем, что большинство... пакет доверенностей был у депутата Плигина тогда, и постоянно подменяли документы, которые передавали в Совет Государственной Думы.

Кстати, я специально поднял стенограмму, специально посмотрел голосование: непонятно, за какой текст мы проголосовали тогда во втором чтении, потому что за все поправки, которые были идентичны и были учтены в редакции поправки 11, рекомендованной к принятию, тоже проголосовали, таким образом, у нас текст получился непонятно какой. На всё это закрыли глаза, всё приняли, дальше всё это пошло — а сегодня перекладываем с больной головы на здоровую. Именно депутаты Государственной Думы, которые почему-то после совместных наших договорённостей... Специально сейчас в зале роздан текст поправки, межфракционной поправки, которую мы тогда внесли. Многие депутаты здесь присутствуют: и Николай Валугев, и депутат Терешкова, и депутат Олег Нилов, и депутаты других фракций — все они были авторами нашей общей, межфракционной поправки, которая на заседании комитета была рекомендована к принятию, но потом вдруг была частично учтена в редакции поправки Вячеслава Ивановича Лысакова, который здесь рассказывает, как всё ужасно сегодня, как сложно работать МВД и что виноваты все, только не мы. Нет, виноваты мы, потому что мы тогда так отнеслись к вопросу принятия изменений в административный кодекс!

И кстати, для чистоты отношений: первым поставил вопрос в этом зале, внося соответствующий законопроект, — не просто говорил о необходимости отменять нулевые промилле, а внёс законопроект первым — депутат фракции "СПРАВЕД-

ЛИВАЯ РОССИЯ" Беляков Антон. Потом то ли он отозвал этот законопроект, то ли законопроект отклонили в связи со вступившими в силу изменениями, но именно ему принадлежит авторство. Наша общая, совместная позиция заключалась в том, что нулевые промилле надо отменять. Вы же здесь написали завуалированно, предложили всё это убрать под красивым таким предлогом — погрешность измерения. Да, погрешность измерения есть, мы понимаем, что дело в политкорректности, понимаем, кто автор, кто предложил ввести нулевые промилле в России, — такого, кстати, нет практически ни в одной из развитых стран мира, — но всё, мы это уже сделали.

Сегодня к чему мы пришли? Вы заставили председателя правительства подписать законопроект, который отменяет нулевые промилле, а в пояснительной записке нет ни одного слова про погрешность измерения, говорится только о том, сколько спирта содержится в одном литре крови, — это к вопросу о политкорректности.

Первое. Мы законопроект поддержим, понимая, что сегодня этот пробел существует и его надо устранить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Ниров Я. Е. Второе. Нам непонятно, почему, если эта проблема существует, столько лет молчал комитет, который за этот вопрос отвечает, почему не вносили поправки, не говорили об этой проблеме, пока вот недавно правительственный законопроект не поступил в Государственную Думу. Я лично был уверен, что Минздрав давно соответствующие инструкции дал, я не предполагал, что те лица, которые не могут выдыхать воздух, в случае если они попали в ДТП в пьяном виде, признаются непьяными. Нас убеждали тогда, в 2013 году, что Минздрав по договорённости с комитетом, со всеми заинтересованными сторонами всё это сделает, — в итоге пять лет прошло, ничего не сделали, и теперь пытаемся всё это свалить на Министерство внутренних дел и ГАИ. Так дело не пойдёт!

Я говорю от имени фракции ЛДПР: мы подготовили соответствующие поправки в проект постановления, чтобы разобратся, что же случилось тогда, в 2013 году, почему была подменена редакция поправки. Если бы тогда приняли ту нашу поправку, межфракционную поправку, сегодня нам не пришлось бы тратить время и констатировать, что пять лет, оказывается, закон полноценно не работает.

Фракция ЛДПР поддержит, но мы сейчас ещё раз подчеркнули, сколько мы сами допускаем неверных шагов, прячась за какие-то непонятные отговорки, пытаемся нарушить Регламент — и нарушаем Регламент, — а потом пытаемся всё это переложить с больной головы на здоровую.

Председательствующий. Говорин Николай Васильевич.
Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! После драки кулаками не машут. В сегодняшней ситуации, безусловно, этот законопроект должен быть принят. Во всём мире существует позиция, что именно концентрация алкоголя в биологических жидкостях является наиболее объективным параметром, является критерием оценки состояния алкогольного опьянения. Я думаю, все депутаты очень хорошо осведомлены о серьёзных потерях вследствие не только дорожно-транспортных происшествий с участием пьяного водителя, но и всякого рода чрезвычайных ситуаций на производстве, вызванных пьянством. Эти вопросы мы намерены поднимать, потому что сегодня вот этот алкогольный пресловутый фактор — это главная угроза, причина смертности и сверхсмертности среди мужского населения трудоспособного возраста.

Я прошу поддержать законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Грибов Александр Сергеевич.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, несколько раз при обсуждении этого проекта закона было сказано, что предлагается довольно-таки техническая правка, поэтому заострю внимание немножко на другом — на культуре: если за рулём пьяный человек, значит, речь идёт о полном её отсутствии. И на мой взгляд, то, что сегодня при обсуждении этого законопроекта возникает желание спихнуть друг на друга ответственность, — это, конечно же, неправильно. Если какой-то орган власти выявляет ошибку, то нужно принять все меры, приложить все усилия для того, чтобы эту ошибку исправить.

К вопросу о том, какая сегодня царит на эту тему дискуссия, я нашёл в Интернете пример, почему необходимо ввести альтернативный способ определения — по крови, который уже давно прописан в международном праве. Вообще, сегодня в Интернете приводится огромное количество примеров, как обмануть алкотестер, — вы представляете, до чего дошли?! Люди советуют, каким образом пьяному человеку избежать ответственности, как правильно дуть, как правильно дышать, — вот до какой степени доходим! Мне кажется, это тоже вопрос культуры, который необходимо сегодня поднимать каждому на своём уровне, каждому на своей площадке.

Ну и завершая своё небольшое выступление, я могу сказать так: сегодня звучали фразы об ошибках — так вот ошибки нужно уметь признавать, и мы будем голосовать за исправление этих ошибок. Самое главное — сделать из этого должные выводы, не перекладывать друг на друга ответственность, а сделать так, чтобы такие огрехи больше не возникали.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, у каждой ошибки есть фамилия, имя и отчество, и если бы за этой ошибкой стояла только некая умозрительная проблема, то это было бы одно, но за этой ошибкой если не тысячи, то сотни человеческих жизней, угробленных в результате вождения в пьяном виде, и отсутствие соответствующей ответственности на протяжении трёх лет.

С 2010 по 2013 год я возглавлял один медицинский центр, занимавшийся проблемами ДТП, и тогда не было никаких проблем: можно было определить по выдыхаемому воздуху, можно было по взятой крови у пациентов, которые поступали в бессознательном состоянии, с ранами и тому подобным — разные были варианты. Существовала специально отработанная методика: обязательно в две пробирки, чтобы, не дай бог, не было каких-то подмен; были соответствующие правила хранения, контроля, запирали в сейфы — всё это было отработано. И почему в 2013 году неожиданно на этом был поставлен крест — совершенно неясно, и почему в течение трёх с половиной лет профильные ведомства не замечали эту проблему — тоже непонятно!

Что касается того, что ошиблись и что давайте, мол, исправим. Нет, давайте мы всё-таки назовём — я согласен с представителями фракции ЛДПР — фамилии и имена тех людей, кто лоббировал данный закон: они позволили уйти от ответственности тысячам пьяных водителей, которые не были привлечены, они ответственны в том числе и за те трагедии, которые произошли в нашей стране, за гибель людей. Я напомним: 25 тысяч наших граждан ежегодно гибнет в автомобильных авариях, из них приблизительно 15—20 процентов — по вине пьяных водителей. Отсутствие мер контроля и соответствующего наказания привело к определённой расслабленности, тем более адвокаты сегодня ушлые, вы это прекрасно знаете, и раз есть возможности уходить, значит, уходили от ответственности. И вопрос не только в сроках, вопрос в том, что никакого предупредительного механизма не было!

Фракция КПРФ, безусловно, поддержит данный законопроект, но мы считаем, что в любом случае есть ответственные: ответственны те, кто готовил решение, ответственны те, кто голосовал в этом зале, в том числе, думаю, ведущая фракция тоже определённую долю ответственности должна на себя взять, потому что в основном её голосами и тот законопроект, и те поправки были приняты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Докладчик?
Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего хотел бы выразить признательность за объективную и заинтересованную дискуссию и внести немного позитива в наше обсуждение. Несмотря на то что действительно была проблема, которая позволяла определённой части водителей уходить от ответственности — к нам поступали протоколы, их много, я для примера могу вас с ними ознакомить, и мы всё время получаем из Минздрава документы о том, что у человека в крови есть алкоголь, но мы привлечь его к ответственности не могли, — тем не менее мы работали. Вот я показываю диаграмму* (наверное, видно) дорожно-транспортных происшествий, которые были совершены по вине пьяных водителей и водителей, отказавшихся от освидетельствования, то есть, по сути, тоже пьяных водителей: так вот за эти годы этот показатель уменьшился в 3 раза! А тот законопроект, который мы сегодня предлагаем вам принять, позволит нам достигнуть ещё лучших результатов.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик?

Пожалуйста, Лысакову включите микрофон.

Лысаков В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, коллега Ярослав Нилов ещё раз подтвердил универсальное правило: у победы всегда много отцов.

Что касается цифр, которые привёл коллега Куринный. Он действительно активный депутат, хотя и начинающий политик, но удельный вес, так сказать, пьяных аварий не 15—20 процентов, а около 7 процентов, и, как сейчас коллега Зубов сказал, наблюдается тенденция их снижения, она и до этого была, а сейчас она явно и чётко прослеживается.

Что касается законопослушных водителей, для них ничего не меняется с принятием этого закона — пошли страшилки в СМИ, что появятся какие-то новые критерии, что будут сажать и лишать прав, — всё остаётся по-прежнему. Повторяю: это эквивалент наличия алкоголя в выдыхаемом воздухе.

В заключение хочу сказать для тех, кто слабо представляет, как шла борьба за отмену промилле, а это была интрига, которая ещё ждёт своих мемуаров... Могу сказать, что была реальная опасность, что нынешняя норма о возможной суммарной погрешности измерений так и не была бы включена

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

в законодательство, и тогда сейчас у нас к уголовной ответственности за повторное управление якобы в состоянии опьянения, за повторный отказ от медосвидетельствования привлекались бы люди в том числе абсолютно непьющие: судя по ответам на мои депутатские запросы, не менее 25 процентов водителей, которые были лишены до 2013 года права управления в результате принятия судебного решения, то есть абсолютно законно, имели показатели, находящиеся в пределах 0,16 миллиграмма, то есть в пределах возможной суммарной погрешности измерений. Вопрос был очень серьёзный, битва была очень серьёзной, а сейчас легко, конечно, разводить руками и спрашивать: а почему вы это сделали, то сделали и так далее?

Ну, мы уже очень далеко в глубину ушли, отошли, поэтому давайте всё-таки вернёмся к законопроекту. Мы, естественно, его, как я сразу сказал, поддерживаем; к сожалению, потратили столько времени на чисто технический вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, с учётом того что есть поправка к проекту постановления, ставится на голосование: принять за основу проект постановления о принятии в первом чтении проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за то, чтобы принять проект за основу? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принимается за основу.

Теперь, пожалуйста, о поправке к проекту постановления.

Кто будет мотивировать?

Нилон Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилон Я. Е. Чтобы внести ясность во всю эту ситуацию, фракция ЛДПР предлагает дополнить проект постановления соответствующим пунктом: дать профильному комитету поручение разобраться всё-таки, что же произошло тогда, в 2013 году. Почему после обсуждения в комитете общей поправки, которую подписали представители всех фракций (многие из них являются депутатами и этого созыва), вдруг появилась поправка депутата Лысакова, где отсутствовала норма, говорящая о количестве спирта, содержащегося в 1 литре крови? Почему об этом мы узнали, когда материалы уже были размещены, по-

сле заседания комитета? Почему был нарушен Регламент и поправки, которые были частично учтены, оказались в таблице поправок, рекомендованных к принятию? Почему, проголосовав за несколько альтернативных поправок, ко второму чтению текст подготовили именно с поправкой, где отсутствовала норма, которую мы сегодня принимаем? Ну и самое основное: а что же случилось с Минздравом, почему столько лет, оказывается, эта норма не работает? Почему нормативный правовой акт правительства или Минздрава не появился или появился, потом исчез? То есть в этой ситуации надо разобраться, понять, кто же всё-таки виноват, и прекратить практику, когда внезапно нарушается Регламент и говорится, мол, нас много, мы что хотим, то и делаем. Слава богу, отменили доверенности для заседаний комитетов, а раньше была постоянно такая практика, и когда проводили заседания комитетов, то никто про них не знал, не слышал, а потом только документы на заседании палаты уже видели и удивлялись, но бесполезно было что-то кому-то доказывать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто от комитета будет комментировать?

Лысакову включите микрофон.

Лысаков В. И. Очень много коллега Нилов сказал, как всегда, по разным темам, о разных временах работы Думы и так далее. Всё-таки, если говорить о конкретном законопроекте, в пояснительной записке есть ответы на подавляющее большинство поставленных вопросов.

Председательствующий. А по поводу поправки? Предлагают поправку в проект постановления — какая позиция комитета по поправке?

Лысаков В. И. Комитет не обсуждал это предложение. Я могу высказать только своё мнение как первый заместитель председателя комитета. Достаточно этого?

Из зала. *(Не слышно.)*

Лысаков В. И. Если нет, тогда, значит, мы не решим сегодня этот вопрос. Значит, голосование тогда.

Председательствующий. Голосование в любом случае будет. Хорошо.

Ставится на голосование поправка, розданная в зале, к проекту постановления, её авторы — Лебедев и Нилов. Кто за то, чтобы принять эту поправку? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

По ведению — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Александр Дмитриевич, можно вразумительный аргумент тогда услышать, почему рекомендовано не поддерживать, чтобы мы могли до средств массовой информации это донести?

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, всё уже прозвучало, все же слышали выступление.

Ставится на голосование проект постановления в целом о принятии данного законопроекта в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается.

45-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства заместителя министра связи и массовых коммуникаций Алексея Олеговича Козырева.

Пожалуйста.

Козырев А. О., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Для получения государственных услуг в электронном виде граждане регистрируются в государственной системе "Единая система идентификации и аутентификации...", получают логин и пароль, которые называются ключом простой подписи. В законопроекте предлагается установить административную ответственность за нарушение действующих правил по созданию (замене) и выдаче ключа простой электронной подписи и правил использования единой системы идентификации и аутентификации.

Необходимость установления ответственности вызвана увеличивающимся количеством обращений граждан, связанных с нарушениями действующих правил. Ответственность будет распространяться на органы, организации и должностных лиц; максимальный штраф для должностных лиц составляет 50 тысяч рублей, для организаций — 300 тысяч рублей. Такую ответственность необходимо установить для того, чтобы защитить прежде всего интересы граждан, персональные данные, конфиденциальную информацию, которая при нарушении соответствующих правил может стать доступна нарушителям.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", который затрагивает сферу общественных отношений в части установления административной ответственности за правонарушения в сфере использования простой электронной подписи. Как известно, данная сфера общественных отношений регулируется Федеральным законом "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг", Федеральным законом "Об электронной подписи", а также правилами, которые уже были обозначены. Данные правила определяют порядок использования простой электронной подписи, и их нарушение предполагает наступление административной ответственности, однако в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях данная ответственность не предусмотрена.

В законопроекте предлагается установить административную ответственность в отношении операторов выдачи ключа простой электронной подписи за такие правонарушения, как нарушение ими конфиденциальности ключа простой электронной подписи, невыполнение требования по установлению личности заявителя при выдаче ключа простой электронной подписи, а также при выдаче ключа простой электронной подписи без получения от заявителя заявления, внесение заведомо ложных сведений, взимание платы за создание (замену) и выдачу ключа простой электронной подписи, создание (замена) и (или) выдача ключа не уполномоченным на то лицом оператора выдачи ключа, истребование сведений о заявителе, не яв-

ляющихся обязательными, и ряд иных, которые обозначены в тексте рассматриваемого законопроекта.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении рассматриваемый законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д. У меня вопрос к Алексею Олеговичу.

Более пяти лет используется электронная подпись, но только сейчас принимаем такой закон — почему? Ведь договора никто не хотел подписывать, отвечать за то, что может быть разглашена эта тайна.

Козырев А. О. Вопрос в том, почему именно сейчас? Потому что мы видим, что начало быстро увеличиваться количество жалоб, поступающих от граждан, и мы отреагировали таким законопроектом.

Председательствующий. Абрамов Иван Николаевич.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Алексею Олеговичу.

Это хорошо, конечно, что вы отреагировали вовремя, но, насколько я понимаю, речь идёт о подписях, которые на флешках выдаются всем гражданам сейчас. Не думали ли вы о том, что уже нужно переходить на следующую ступень — использовать какие-то биометрические данные? Мир технологий развивается с большой скоростью, а мы только начинаем эти подписи на флешках, так сказать, узаконивать. Что ваше министерство делает для того, чтобы идти в ногу со временем?

Козырев А. О. Спасибо за вопрос. По поводу биометрических способов идентификации. Законопроект о применении такой электронной идентификации в сфере финансовых услуг внесён депутатом Аксаковым, находится сейчас в Государственной Думе на этапе рассмотрения во втором чтении. Министерство связи является оператором системы, которая будет обеспечивать такую идентификацию для банковских организаций.

Данные поправки в кодекс касаются электронной подписи не на флешках, а логина и пароля на портале госуслуг, это другая электронная подпись, не квалифицированная, усиленная, как на флешке, а логин и пароль, которые граждане получают при регистрации на портале. Этот способ идентификации является на сегодняшний день самым распространённым для получения государственных услуг, более 60 миллионов граждан

пользуются именно этим способом идентификации, он удобен и достаточно безопасен для совершения простых, не особо опасных операций в Интернете.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 22 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части розничной торговли лекарственными препаратами дистанционным способом". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения Дмитрия Вячеславовича Костенникова.

Пожалуйста.

Костенников Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Целью представляемого проекта федерального закона является закрепление права аптечных организаций и аптечных ветеринарных организаций, которые осуществляют розничную торговлю лекарственными препаратами, отпускаемыми без рецепта, производить их отпуск дистанционным способом. В связи с этим уточняются понятия "фармацевтическая деятельность", "аптечная организация" и "ветеринарная аптечная организация" в части введения нового вида работ (услуг) при осуществлении фармацевтической деятельности, а именно розничной торговли лекарственными препаратами дистанционным способом.

В целях обеспечения запрета дистанционной розничной торговли рецептурными лекарственными препаратами в законопроекте предлагается внести изменение в статью 15¹ Федерального закона "Об информации, информационных техноло-

гиях и о защите информации" в части включения сведений о сайтах в сети Интернет, содержащих информацию о продаже дистанционным способом рецептурных лекарственных препаратов, в единый реестр доменных имён, указателей страниц сайтов в сети Интернет и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети Интернет, содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено. Таким образом, взамен предусмотренного Федеральным законом "Об обращении лекарственных средств" досудебного закрытия сайтов будет применяться вот этот новый механизм.

Кроме того, в целях приведения в соответствие норм Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах", статьи 25, и Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" предлагается в статье 55 последнего исключить запрет на установление органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации перечня наркотических и психотропных лекарственных препаратов, отпускаемых населению медицинскими организациями и их обособленными подразделениями, это касается амбулаторий, фельдшерско-акушерских пунктов, которые расположены в сельских населённых пунктах, где отсутствуют организации.

Контроль за соблюдением требований, вводимых проектом федерального закона, будет осуществляться соответственно Росздравнадзором и Россельхознадзором в рамках своих полномочий. Принятие закона будет способствовать улучшению доступности лекарственного обеспечения граждан, в том числе маломобильных и проживающих в удалённых местностях. В дополнение можно сказать, что безрецептурные лекарственные средства составляют 60 процентов номенклатуры лекарственных средств, которые находятся в розничной продаже.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Анатольевича Морозова.

Пожалуйста.

Морозов Д. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я позволю себе не повторяться, Дмитрий Вячеславович подробно изложил концепцию законопроекта. Обращу ваше внимание, уважаемые коллеги, только на три позиции принципиального характера: во-первых, будет разрешена дистанционная продажа безрецептурных медицинских препаратов аптечными организациями, во-вторых, розничная торговля дистанционным способом рецептурными препаратами

будет запрещена, в-третьих, доступ к соответствующим сайтам будет ограничен, это принципиально важно.

Хочу сказать, что Комитет по охране здоровья рассмотрел этот законопроект 5 декабря 2017 года и в целом поддержал его. Однако мы хотим обратить внимание на весьма существенное замечание: на наш взгляд, вступление в силу проектируемых положений необходимо отсрочить, поскольку мы не успеваем технически даже с принятием закона, не говоря уже о подзаконных актах и о том, что аптечным сетям необходимо будет переоформлять лицензию на фармацевтическую деятельность в связи с изменением формулировки, дополнением о дистанционном способе продажи лекарственных препаратов.

По законопроекту имеются положительные заключения Счётной палаты Российской Федерации, Комитета Совета Федерации по социальной политике, 73 органов государственной власти субъектов Российской Федерации и Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, который также сформулировал два весьма существенных замечания.

Уважаемые коллеги, мы просим вас поддержать законопроект, при этом он требует доработки ко второму чтению, и мы считаем, что все замечания могут быть учтены.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максимов Василий Юрьевич, пожалуйста.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Вячеславович, вопрос вам. В законопроекте есть достаточно революционное положение, что можно будет содержать и продавать наркотические вещества, прекурсоры и так далее в медицинских организациях в отдалённых населённых пунктах, вы даже упомянули ФАПы. Как это будет выглядеть технически? Будет ли распространяться инструкция, которая регламентирует правила хранения наркотиков, и каким образом всё это будет происходить, особенно в упомянутых вами пунктах?

Костенников Д. В. Спасибо за вопрос, Василий Юрьевич. Дело в том, что разрешения вносить в соответствующие перечни лекарственные препараты, которые содержат психотропные или наркотические вещества, недостаточно, чтобы медицинские, аптечные организации могли их свободно реализовывать. Нужна ещё дополнительная лицензия, чтобы получить право на реализацию таких лекарственных препаратов, и для того, чтобы это право реализовать и получить эту лицензию, нужно

оборудовать соответствующим образом места хранения лекарственных препаратов и выполнить другие лицензионные требования. Поэтому с точки зрения контроля за тем, чтобы не происходило утечки такого рода лекарственных средств в нелегальный оборот, ничего не меняется.

Председательствующий. Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В. Вопрос представителю правительства.

Уважаемый Дмитрий Вячеславович, безусловно, необходимо отрегулировать деятельность интернет-аптек, находящихся на сегодняшний день вне закона, а значит, и вне контроля. Вместе с тем в законопроекте не указан федеральный орган исполнительной власти, который должен осуществлять контроль и надзор за правомерностью указанного способа торговли, а также его полномочия — с чем это связано? Сможет ли законопроект в таком виде предотвратить незаконный оборот лекарств?

Костенников Д. В. Я уже говорил в своём выступлении, что в рамках своих полномочий государственный контроль за этой сферой деятельности осуществляют Росздравнадзор — в части лекарственных препаратов для медицинского применения, а также Россельхознадзор — в части препаратов для применения в ветеринарии. Так что эти федеральные органы есть, полномочия для такого рода контроля и привлечения к административной ответственности нарушителей у них тоже есть.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Дмитрий Вячеславович, подскажите, пожалуйста, данные новшества не повлекут за собой увеличения стоимости лекарств? Это первый вопрос.

И второй: ещё весной правительство обсуждало проект постановления о том, чтобы курьерами могли работать только люди с фармобразованием, — можно узнать, какова судьба этого постановления?

Костенников Д. В. Ну, правительство подобный законопроект ранее не готовило, законопроект, которым предлагается возможность урегулировать доставку, точнее, дистанционную торговлю лекарственными средствами, представляется правительством впервые.

Что касается того, появятся ли требования к лицам, которые будут осуществлять доставку лекарственных препаратов потребителю при таком виде торговли, — это предмет отдельного обсуждения, поскольку эти нормы должны будут родиться после того, как будет принят закон. В зависимости от того, как он будет выглядеть в окончательной редакции, наверное, и будет приниматься решение, какого рода образование долж-

ны иметь лица, участвующие в доставке. Может быть, в ходе обсуждения текста ко второму чтению будет принято решение о том, чтобы распространить эти правила и на торговлю лекарственными препаратами по рецептам, в какой-то части по крайней мере, тогда будет необходимо, чтобы лицо, которое будет доставлять препараты, обладало фармацевтическим образованием, если же нет, то, наверное, это не обязательно. У нас есть список подзаконных актов, куда будут вноситься изменения, и после того, как будет понятно, в каком окончательном виде законопроект будет принят, мы урегулируем эти вопросы в подзаконных актах.

Председательствующий. Евланов Владимир Лазаревич, пожалуйста.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Вячеславович, наверное, вы частично ответили на мой вопрос, но я всё-таки ещё раз хотел бы спросить: как известно, в Российской Федерации установлен запрет на возврат лекарственных средств — скажите, просчитывалась ли ситуация отказа покупателя от лекарства уже после его доставки? Вполне возможны конфликтные ситуации по этой теме.

Костенников Д. В. На самом деле мы не можем стопроцентно урегулировать все вопросы и решить за фармацевтические организации или фармацевтические ветеринарные организации, которые будут вести этот бизнес, все вопросы, связанные с их рисками. Я думаю, здесь уже они должны будут сами смотреть, какова будет бизнес-модель в этой части. Я думаю, Министерству здравоохранения именно в этот вопрос вмешиваться не стоит.

Председательствующий. Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Дмитрий Вячеславович, вопрос — частично ответ прозвучал — по поводу органа исполнительной власти, который будет регулировать как раз такую систему контроля и отслеживание работы данных интернет-аптек. Поскольку два ведомства будут этим заниматься, возникает вопрос, насколько оперативно сможет осуществляться блокировка сайтов в случае нарушений законодательства? Какие ещё ведомства будут к этому привлекаться? Будет ли это происходить путём принятия решений в судах, то есть каков механизм, насколько оперативно вы сможете реагировать на работу соответствующих интернет-страниц?

Костенников Д. В. Что касается деятельности, связанной с выявлением такого рода сайтов, которые нарушают законода-

тельство, эти полномочия имеются у Роскомнадзора. В соответствии с предлагаемым законодательным решением для блокирования доступа к такого рода сайтам судебное решение не требуется, это будет делаться без судебного решения.

Председательствующий. Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Дмитрию Анатольевичу.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, в заключении Комитета по охране здоровья указывается, что принятие данного закона повысит доступность лекарственной помощи. Большинство экспертного сообщества не согласно с этим, и в соответствии с внесённой правительством редакцией доступность на самом деле не изменится, причин очень много. Существует несколько сравнительных оценок стоимости лекарств в рознице в Российской Федерации, в странах ЕАЭС, ЕС и БРИКС — общеизвестно, что в Российской Федерации лекарства дороже, в частности, 40 наиболее потребляемых. Причин тому много, но одна из ключевых — низкая конкуренция, чрезвычайная зарегулированность. Не считаете ли вы возможным доработать данный проект, во-первых, в части включения всё-таки рецептурных препаратов, во-вторых, чтобы не закрывать, как это предлагается сейчас, сайты? Фактически это публичная оферта, это метод, повышающий конкуренцию, это информация о рецептурных лекарственных препаратах. То есть моя позиция заключается в том, что данный проект федерального закона чрезвычайно важен, может существенно изменить доступность лекарственных препаратов, но только не в той редакции, в какой он сейчас внесён.

Морозов Д. А. Уважаемый Айрат Закиевич, спасибо большое за ваши замечания, жаль, что вы не донесли их раньше, потому что, как я сказал в своём выступлении, мы чувствуем, что некоторые вопросы вызывают серьёзную озабоченность. Если говорить о доступности лекарственных средств — это, конечно же, генеральная, конечная цель. И мы понимаем, что это первые шаги, имея в виду всю цифровизацию здравоохранения и памятуя о законе о телекоммуникационном взаимодействии и разрешении отпуска рецептов, в том числе на психотропные вещества, в электронном виде с 2019 года.

Если говорить о закрытии сайтов, вы обратите внимание, что существующая уже сейчас мера по закрытию сайта меняется на ограничение доступа — это немного мягче. Кстати, комитет по информационной политике обращал на это внимание и считает, что это требует доработки, требует доосмысления. Мы приглашаем вас к совместной работе — давайте внесём изменения, которые вы считаете нужными, но при

аргументации, при доказательной базе, о которой вы говорите, если она есть.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос не знаю, к кому — к автору или к содокладчику. Вот сейчас в ответах несколько раз звучало, что продажа будет осуществляться лицензированными фармацевтами. Не возражаю, это правильно, но наличие лицензии только на фармацевтическую деятельность не даёт права на продажу наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров. И здесь, я смотрю, в пояснительной записке указано, что необходимо устранить вот эту правовую неопределённость, потому что как раз в статье 12 федерального закона № 99-ФЗ чётко прописано всё о лицензировании отдельных видов деятельности, и оборот наркотических средств тоже обязательно подпадает под лицензирование. Я вот обращаю ваше внимание, это очень важно.

Костенников Д. В. Я хотел бы ответить на этот вопрос. Дело в том, что в данном законопроекте никак не пересматриваются существующие правила регулирования продажи наркотических средств и психотропных веществ в виде лекарственных средств в Российской Федерации: надо сказать, что они полностью соответствуют требованиям рамочных конвенций ООН, регулирующих эту сферу, и в Российской Федерации это урегулировано достаточно полно и хорошо.

Если мы, допустим, в рамках дальнейшей проработки этого законопроекта будем принимать решение, что необходимо разрешить торговлю рецептурными лекарственными препаратами через Интернет, то есть дистанционно, в этом случае нам ещё надо будет подумать, какие лекарственные препараты можно таким образом реализовывать, а какие нельзя. На мой взгляд, лекарственные препараты, содержащие наркотические средства и психотропные вещества, таким способом реализовывать нельзя.

Что касается того, что наряду с лицензией на фармацевтическую деятельность нужно получать лицензию на оборот наркотических средств в лекарственных формах и их прекурсоров, то всё это соответствует международной практике, и, на мой взгляд, ничего здесь менять не следует.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Морозов Д. А. Я хотел бы добавить, что на самом деле принципиальным, на наш взгляд, является как раз поэтапное внедрение нового законодательства в части дистанционного лекарственного обеспечения и дистанционного консультирования, назначения лечения. Почему? Потому, что нам необхо-

димо нарабатывать правоприменительную практику, чтобы решать все те проблемы, которые на сегодняшний день действительно представлены в широкой палитре; с одной стороны, они имеют высокую актуальность, а с другой стороны, являются не столь значимыми.

Что касается доставки медицинских препаратов, вот тот вопрос, который вы задали в отношении обладателей фармацевтической лицензии, обратил бы ваше внимание, что многие вопросы требуют урегулирования в подзаконных актах, в том числе условия транспортировки, температурный режим, наличие понимания сути этих препаратов. Поэтому сейчас это касается только безрецептурных препаратов, в последующем можно будет рассматривать дистанционный отпуск препаратов, продаваемых по рецептам.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части розничной торговли лекарственными препаратами дистанционным способом".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 41 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	411 чел.	91,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	411 чел.	
Не голосовало	39 чел.	8,7 %

Результат: принято

Принимается.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости". Доклад официального представителя правительства заместителя министра труда и социальной защиты Алексея Анатольевича Черкасова.

Пожалуйста.

Черкасов А. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Два года назад 388-м федеральным законом были созданы правовые основы для введения в действие федеральной Единой государственной информационной системы социального обеспечения (ЕГИССО). Я вам напомню, что основная цель указанной информационной системы — обеспечить граждан и органы государственной власти актуальной информацией о мерах социальной поддержки, оказываемой за счёт бюджетов бюджетной системы всех уровней как в отношении отдельно взятого гражданина, так и в целом по стране, а также обеспечить сведениями, необходимыми органам государственной власти для предоставления и назначения мер социальной поддержки и иных социальных гарантий. В настоящее время такая информационная система создана, приняты необходимые подзаконные нормативные правовые акты, обеспечивается её наполнение на уровне субъектов Российской Федерации и федеральных органов государственной власти. При этом в целях реализации федерального закона № 388-ФЗ, которым создана эта система, требуется внесение корреспондирующих изменений в другие федеральные законы, обеспечивающие на законодательном уровне обмен информацией между поставщиками и получателями информации о мерах социальной поддержки и иных социальных гарантий. Представленным на ваше рассмотрение законопроектом предусматривается внесение корреспондирующих изменений в 37 федеральных законов.

В случае принятия данный федеральный закон в совокупности с 388-м законом обеспечат целостное законодательное регулирование процесса предоставления и получения сведений из Единой государственной информационной системы социального обеспечения.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Пожалуйста.

Сапрыкина Т. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алексей Анатольевич достаточно подробно изложил концепцию предлагаемого законопроекта. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов внимательно рассмотрел указанный проект федерального закона и сообщает следующее.

Законопроектом предлагается внести изменения в 37 федеральных законов, регулирующих предоставление отдельным категориям граждан мер социальной поддержки и иных социальных гарантий. Изменения в федеральные законы вносятся в части обязательного предоставления поставщиками информации, осуществляющими меры социальной поддержки, сведений в Единую государственную информационную систему социального обеспечения (ЕГИССО).

Уважаемые коллеги, законопроектом вносятся изменения в законодательные акты в отношении социальных гарантий и пенсий, предоставляемых гражданам, проходящим либо проходившим службу в федеральных органах исполнительной власти, в которых предусмотрена военная или приравненная к ней служба. В отношении таких граждан потребуются создание специальных порядков, в которых будут определяться при необходимости сведения об объёме предоставляемых социальных гарантий, их репрезентативном составе, категориях получателей, используемых защищённых каналах связи.

Законопроектом вносятся изменения в федеральные законы "О федеральной службе безопасности", "О внешней разведке", "О полиции" в части обработки сведений о личностях сотрудников данных органов, содержащихся в государственных информационных системах.

Согласно финансово-экономическому обоснованию реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. В соответствии с законопроектом предусмотренные изменения должны вступить в силу с 1 января 2018 года.

На проект федерального закона поступило 46 отзывов от законодательных и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в трёх из них — это отзывы, поступившие из Кемеровской области, Саратовской области и Марий Эл, — содержатся замечания. Замечания в основном касаются того, что не вносятся изменения в Федеральный закон "О статусе военнослужащих", в Закон Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий", в Постановление Верховного Совета Российской Федерации "О распространении действия Закона РСФСР "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" на граждан из подразделений особого риска".

Все три комитета-соисполнителя по данному законопроекту — Комитет Государственной Думы по охране здоровья, Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей и Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока — концепцию

законопроекта поддерживают, Комитет Совета Федерации по социальной политике также поддержал концепцию законопроекта.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет следующие замечания по законопроекту. Согласно статье 6 проекта федерального закона органы федеральной службы безопасности наделяются правом обрабатывать сведения о личностях сотрудников органов федеральной службы безопасности, содержащиеся в государственных информационных системах и базах данных государственных органов и государственных внебюджетных фондов. Положение нуждается в согласовании с Федеральным законом № 178-ФЗ "О государственной социальной помощи" в части состава сведений, которые содержит Единая государственная информационная система социального обеспечения, поскольку не ясно, что будет включать понятие "сведения о личностях сотрудников".

Следующее замечание вызвано изменением, предлагаемым в Федеральный закон от 20 июля 2012 года № 125-ФЗ "О донорстве крови и её компонентов". Это изменение необходимо согласовать со статьями 22, 23, 24 указанного федерального закона, согласно которому меры социальной поддержки — а не защиты, как указано в законопроекте, — предоставляются донору, безвозмездно сдавшему кровь или её компоненты, и лицам, награждённым нагрудным знаком "Почётный донор России", а ежегодная денежная выплата производится лицам, награждённым нагрудным знаком "Почётный донор России".

Кроме того, необходимо уточнить срок вступления в силу будущего федерального закона, поскольку для корректного внесения изменений он должен быть подписан Президентом Российской Федерации и опубликован не позднее 31 декабря 2017 года.

Уважаемые коллеги, все эти замечания были внимательно рассмотрены на заседании Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, было принято решение вынести законопроект на рассмотрение палаты с рекомендацией поддержать его в первом чтении с учётом доработки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Алексей Анатольевич, скажите, пожалуйста, в каком объёме гражданин сможет ознакомиться с информацией, содержащейся в ЕГИССО?

И второй вопрос: в пояснительной записке сказано, что реализация законопроекта не потребует финансовых затрат из бюджета, — скажите, пожалуйста, а как же расходы, связанные как раз с функционированием этой системы?

Черкасов А. А. Спасибо за вопросы, Дмитрий Иванович. Что касается первого вопроса, в рамках подзаконной нормативной базы в отношении этой системы принят приказ Минтруда, раскрывающий состав информации, которая будет содержаться в личном кабинете пользователя, то есть это информация, которую получит каждый гражданин, зайдя в свой личный кабинет. Этот вопрос чётко урегулирован.

По поводу финансирования. Как я сказал, при принятии два года назад 388-го закона, которым предусмотрено создание этой единой информационной системы, было указано, что источником финансирования является, поскольку это оператор, Пенсионный фонд. В бюджете Пенсионного фонда есть специальная строка, касающаяся информатизации персонифицированного учёта, и расходы, связанные с созданием единой системы, осуществляются за счёт этого источника, который предусмотрен в бюджете Пенсионного фонда, предусматривается ежегодно на соответствующий год.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. Алексей Анатольевич, лично к вам хорошо отношусь, знаю вас, но задам вопрос, который я вам всегда задавала, — о правоприменении будущего закона. Во все законы вносите изменения, законопроект важный, нужный, но как он будет реализовываться, если на отдельных территориях в Российской Федерации скорость Интернета низкая, а порой и совсем отсутствует Интернет, нет возможности доступа? Целей вы этим законопроектом достичь не сможете — может быть, ещё параллельно срочно прорабатывать карту, схему, чтобы видеть, где на территории Российской Федерации необходимо работать над интернет-доступом? Мы примем закон, но он будет мёртвым или опять для отдельных территорий: для Москвы, для Подмосковья, для тех, которые рядом, — а остальные регионы как же? Комитет обращает внимание на районы Крайнего Севера — я вам хочу сказать, что, кроме Крайнего Севера, есть ещё, например, Волгоградская область, где на территории рядом с Казахстаном не то что доступа в Интернет нет или медленный Интернет, там его совсем нет!

Черкасов А. А. Спасибо за вопрос, Ирина Михайловна. Вопрос на самом деле очень важный, актуальный, и, собственно говоря, его решение министерство вместе с Пенсионным

фондом посвятило практически весь 2017 год. Поскольку понятно, что основными поставщиками информации будут регионы и муниципалитеты, соответственно, мы объездили все регионы, в каждом субъекте созданы комиссии по вопросам внедрения системы, выясняется, какие возникают сложности, проблемы. Информационная система будет базироваться на СМЭВ, третья версия которой уже год как функционирует. В данном случае мы на федеральном уровне совместно с регионами, с муниципалитетами проводим такую работу. Безусловно, где-то, как практика показывает, в 2017 году приходилось вручную подгружать, не всегда всё есть, но такие сложности возникают при введении любой системы. Мы понимаем это, мы знаем о чаяниях регионов, поэтому мы совместно преодолеваем сложности, чтобы полноценно система заработала.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Алексей Анатольевич, тоже вам вопрос. Я так понимаю, эта система — это сплошной реестр данных обо всех получателях мер социальной поддержки. Вы предлагаете изменения внести в два закона, в закон "О внешней разведке" и в закон "О федеральной службе безопасности": есть ли смысл этих сотрудников вообще в вашу систему включать, даже при условии шифрования и всего, что с этим связано? Во все остальные реестры они не включатся.

Черкасов А. А. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Ну, на самом деле эта тема сквозная для всех систем, это не новелла. У нас таким сотрудникам выплачиваются пенсии, ежемесячные денежные выплаты, это всё находится в отдельном сегменте, это тема отдельная, как уже правильно коллега-содокладчик говорила, существуют отдельные порядки. И в данном случае вопрос передачи данных также будет урегулирован отдельными, закрытыми порядками.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 54 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	367 чел.	81,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	368 чел.	
Не голосовало	82 чел.	18,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии коррупции" в части защиты лиц, уведомивших о коррупционных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства заместителя министра труда и социальной защиты Алексея Анатольевича Черкасова.

Черкасов А. А. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию представляется проект федерального закона, направленный на совершенствование механизма защиты лиц, сообщивших о фактах коррупции. Я напомним, что Российская Федерация присоединилась к конвенции по борьбе с коррупцией, и в развитие принятого Федерального закона "О противодействии коррупции" был подписан указ президента № 309 "О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О противодействии коррупции", который установил, что до соответствующего законодательного закрепления положений госслужащие, работники государственных внебюджетных фондов и некоторых других организаций, сообщившие о фактах совершения коррупционных правонарушений, пользуются защитой, в том числе при рассмотрении вопросов на заседаниях соответствующих комиссий с участием прокурора. По сути, данный законопроект разработан в развитие указа президента, законопроект закрепляются законодательные основы для защиты лиц, сообщивших о фактах коррупции.

В законопроекте предусмотрен механизм защиты, включающий в себя меры по обеспечению конфиденциальности сведений, возможность получения бесплатной юридической помощи, защиту в течение двух лет от неправомерного увольнения, привлечения к дисциплинарной ответственности и иную защиту от ущемлений прав и законных интересов лица, уведомившего о факте коррупции. Важной гарантией является и то, что при установлении этой двухлетней защиты все действия должны рассматриваться на заседаниях комиссий по урегулированию конфликта интересов, в работе этих комиссий обязательно должен принимать участие прокурор,

и законопроектом чётко регламентируются все стадии участия прокурора.

Актуальность законопроекта не вызывает сомнений. Законом "О противодействии коррупции" установлена обязанность госслужащих, которых склоняют к совершению коррупционных правонарушений, сообщать об этих фактах, и в 2015 году было подано более 7,5 тысячи уведомлений о фактах склонения к совершению коррупционных правонарушений, в 2016 году — 8,5 тысячи уведомлений, четверть из этих уведомлений закончилась возбуждением уголовных дел. Собственно говоря, именно поэтому необходимо предусмотреть дополнительный защитный механизм для таких граждан.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон "О противодействии коррупции" положениями, которые направлены на защиту лиц, уведомивших о коррупционных правонарушениях. По сути, предлагаются три законодательных новеллы, я их назову, это важно.

В первой новелле Правительство России наделяется правом устанавливать порядок уведомления о коррупционных правонарушениях, перечень сведений, содержащихся в уведомлениях о коррупционных правонарушениях, а также порядок организации проверки этих сведений и порядок регистрации уведомлений. При этом лицу, уведомившему о коррупционном правонарушении, предоставляется право получать информацию о результатах рассмотрения уведомления и право обжаловать решение на этот счёт в установленном законом порядке.

Вторая новелла предусматривает такие меры защиты лиц, уведомивших о коррупционных правонарушениях, как конфиденциальность — и это касается не только лица, уведомившего о коррупционном правонарушении, но и сведений, которые содержатся в уведомлении, — а также бесплатное оказание юридической помощи.

В третьей новелле предусматривается, что лицо, уведомившее о коррупционном правонарушении, может быть уволено, переведено или привлечено к дисциплинарной ответственности в случае совершения дисциплинарного проступка только по результатам рассмотрения данного вопроса на заседании комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов. Участие пред-

ставителя прокуратуры на заседании данной комиссии, вернее, приглашение является обязательным, и прокурор может принимать участие в заседании данной комиссии. В законопроекте предусмотрена защита в течение двух лет с момента регистрации уведомления. Если же лицо, уведомившее о коррупционном правонарушении, участвует в уголовном судопроизводстве, то на него предлагается распространить меры защиты, предусмотренные федеральными законами "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" и "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства".

Очевидно, что, защищая таким образом лиц, уведомивших о коррупционных правонарушениях, мы, безусловно, обеспечиваем неукоснительное соблюдение законности и справедливости вне зависимости от званий, полномочий и должностей. Кроме того, как отметил в своём докладе официальный представитель Правительства Российской Федерации уважаемый Алексей Анатольевич, мы обеспечиваем действенное, результативное участие нашего государства в выполнении международных обязательств.

Таким образом, принимая во внимание, что предлагаемые законопроектом новеллы направлены на установление конкретных механизмов защиты лиц, уведомивших о коррупционных правонарушениях, на выполнение нашим государством международных обязательств на этот счёт, а также то, что предлагаемые новеллы полностью согласуются с государственной антикоррупционной политикой, Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Вопрос Алексею Анатольевичу.

Алексей Анатольевич, не слишком ли бюрократизирован сам порядок подачи жалобы? Здесь и перечень сведений, и форма самого уведомления, и порядок его подачи, то есть для того, чтобы подать жалобу или сообщение о каком-то коррупционном правонарушении, фактически специальный документ надо оформить.

Черкасов А. А. Спасибо, Алексей Владимирович. Ну, на самом деле в акте правительства, о котором идёт речь, будет урегулирован вопрос, каким образом подавать уведомление, в каком формате, это и будет предметом регулирования акта

правительства. Я приводил статистические данные, ведь уже сейчас у госслужащих есть обязанность сообщать о фактах склонения к коррупции, при этом какой-то конкретный формат, в котором нужно подавать уведомление, не определён. Условно говоря, на сегодняшний день каждый федеральный орган сам его определяет. Актом правительства предлагается урегулировать этот вопрос, так как проектом закона предусматривается защита не только госслужащих, но и других простых работников, то есть более широкого круга людей.

Мы, безусловно, при подготовке акта учтём это и пропишем какие-то минимальные требования, чтобы люди, сообщаящие такие сведения, не испытывали затруднений в этом аспекте.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Алексей Анатольевич, у меня короткий вопрос по поводу бесплатной юридической помощи: предусмотрена или будет предусмотрена ответственность юридических контор, которые будут отказывать в предоставлении бесплатной юридической помощи?

И ещё вопрос: кто будет принимать решение в отношении информации, с которой гражданин обратился, имеется коррупционное правонарушение либо не имеется?

Черкасов А. А. Спасибо за вопросы. Что касается бесплатной юридической помощи, никаких новелл с точки зрения самого механизма мы не вносим, мы просто добавляем эту категорию граждан, которые сообщают о коррупционном правонарушении, в число тех лиц, которые по законодательству могут получить бесплатную юридическую помощь. В законе "О бесплатной юридической помощи..." указан круг организаций, органов, в том числе государственные юридические бюро, которые будут обязаны оказывать данной категории граждан соответствующую помощь бесплатно.

Что касается механизма проверки того, содержится или не содержится нарушение. Тут как раз вопрос в том, что в рамках бесплатной юридической помощи адвокат поможет правильно оформить, составить соответствующее заявление, потому что не все могут это сделать, а уже принимать конкретное решение, имеются ли факты, подтверждающие нарушение, будет комиссия, о которой говорили, она будет рассматривать факты и принимать меры по защите работника или решение об отказе в защите, поскольку изложенные факты не нашли подтверждения. Вот такой механизм.

Председательствующий. Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

Рыжак Н. И. Уважаемый Алексей Анатольевич, скажите, пожалуйста, а если главным коррупционером является как раз работодатель, в какой позиции выступает подчинённый ему работник, не будет ли здесь пристрастности в работе соответствующей комиссии? Как вы предлагаете решить эту коллизию?

Черкасов А. А. Спасибо за вопрос, Николай Иванович. На этот счёт в законопроекте содержатся прямые указания: работник, госслужащий может обратиться не только к своему работодателю, но и в органы прокуратуры и другие государственные органы, чтобы сообщить о соответствующем нарушении. Понятно, что не все работники будут писать о своём работодателе, поэтому есть, скажем так, альтернативные, установленные законодательством механизмы защиты. Такой работник будет обращаться в правоохранительные органы в первую очередь за защитой своих прав, и это прямо вытекает из законопроекта.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Анатольевич, вы, конечно, уже ознакомились с заключением Правового управления Аппарата Государственной Думы. Если его основательно прочитать и вдуматься, то получается, что ваш законопроект и не нужен, потому что все нормы, которые вы тут предлагаете внести в качестве дополнения, уже существуют, нуждаются, может быть, лишь в некоторой корректировке, шлифовке, адаптации к ситуации, о которой вы говорили. Поэтому я хотел бы вас спросить: что вы можете возразить на это Правовому управлению?

Черкасов А. А. Спасибо за вопрос. На самом деле мы ознакомились с заключением Правового управления. Действительно, там содержатся дельные замечания юридико-технического характера, указания на определённые нестыковки положений, но я не могу сказать, что там говорится, что законопроект не нужен. Из моих уст и из уст содокладчика уже прозвучало, что законопроектом устанавливаются конкретные меры защиты, описывается, в чём именно они выражаются. Сейчас в законе "О противодействии коррупции" таких мер нет, этот вопрос, как я отметил в своём выступлении, частично регулируется указом президента, который сопровождал закон "О противодействии коррупции". В рамках законопроекта мы фактически законодательно регулируем положения, которые были заложены в указе президента, и расширяем их, поскольку законопроект касается не только госслужащих, работников госкорпораций, внебюджетных фондов, он касается работников организаций любых форм собственности. Я не думаю, что

юристы имели в виду... Там действительно есть замечания, с которыми мы согласны, готовы доработать законопроект вместе с коллегами ко второму чтению.

Председательствующий. Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

Щапов М. В. Уважаемый Алексей Анатольевич, а чем обусловлен двухлетний срок, почему именно два года? Возможно, было бы целесообразно увеличить этот срок?

Черкасов А. А. Спасибо, Михаил Викторович, ваш вопрос действительно заслуживает внимания и обсуждения. На самом деле мы пошли здесь на улучшение, потому что в указе президента, который я упомянул, предусматривается срок в один год, на который устанавливается соответствующий защитный механизм от неправомерных действий работодателя. Мы в проекте закона улучшаем положение — устанавливаем двухлетний период, в течение которого любые действия работодателя, связанные с увольнением, наложением дисциплинарных взысканий, переводом, будут осуществляться только по итогам заседания комиссии с участием прокурора. Мы полагаем, что на данном этапе этот срок, с учётом того что мы и так пошли на его увеличение, является достаточным.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

Рыжак Н. И. Уважаемый президиум, уважаемые депутаты Государственной Думы! Как известно, многие оппозиционные партии, в том числе и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", постоянно заявляют о том, что они заинтересованы в разработке хорошего пакета законодательных инициатив в сфере противодействия коррупции. Нам бы радоваться этой инициативе, казалось бы, но я вам скажу, что насстораживают отдельные положения данного законопроекта.

В обществе накопилось немало противоречий социального характера, идеологического характера. Людям свойственны пороки, и карьеристские устремления, не всегда здоровые. Я вспоминаю, как приходилось работать с архивными материалами 1937—1938 годов, сколько было материалов произвольного характера, порой они вызывали разные чувства к человеческим слабостям — когда брат на брата писал, — всё это приписывали органам НКВД, другим репрессивным структурам, а на самом деле люди зачастую просто сводили счёты, просто добивались каких-то своих жизненных, не всегда положительных, высоких, целей, устремлений.

Вот и здесь накануне важнейшего политического события мы рискуем всколыхнуть что-то такое, что потом с трудом остановим. Вы понимаете, я, казалось бы, должен радоваться то-

му, что мы сейчас привносим в общий пакет вот эти новеллы, о которых Анатолий Борисович нам доложил, проблемы действительно есть, существуют, но я хотел бы, чтобы всё-таки данный вопрос мы доработали. Несомненно, это хорошие новеллы, есть необходимость, чтобы они были учтены, но мне кажется, что механизм реализации недостаточно отточен, в том числе по отдельным важнейшим параметрам он входит в противоречие с трудовым законодательством. Возьмём, например, пункт 7 статьи 9¹: может приглашаться прокурор; мне кажется, не то что может — обязан прокурор присутствовать при рассмотрении, особенно если речь идёт о судьбе человека, если его увольняют, выносят какой-то отрицательный, другой вердикт и так далее, мне кажется, что прокурорский глаз должен быть от начала до конца. А может быть, стоит даже подумать о другой инициативе, чтобы это были комиссии на уровне субъектов и там присутствовали бы представители других правоохранительных органов: вспомним Комитет партийного контроля, какова была его иерархия, коммунисты могли достучаться — при всех положительных и отрицательных чертах.

Так что есть такая обеспокоенность относительно того, на что способен человек: он способен и на возвышенное, и на довольно низкое.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет. Содоладчик? Включить микрофон?

Выборный, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В заключение хотел бы подчеркнуть, что помимо тех доводов, которые являются безусловными основаниями для принятия данного законопроекта, приведу следующие: поддерживая данный законопроект, мы действительно создаём новые правовые основы, при которых не стыдно, когда говоришь правду, и не краснеешь, когда отстаиваешь справедливость. Вот о чём этот законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии коррупции" в части защиты лиц, уведомивших о коррупционных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 13 мин. 35 сек.)		
Проголосовало за	409 чел.	90,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	410 чел.	
Не голосовало	40 чел.	8,9 %
Результат: принято		

Принимается в первом чтении.

49-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Олега Владиславовича Фомичёва.

Пожалуйста.

Фомичёв О. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Подготовленный законопроект направлен на совершенствование института банкротства. Месяца два назад мы с вами обсуждали здесь законопроект об арбитражных управляющих, и мне тогда был задан вопрос: когда же мы подойдём к вопросу о совершенствовании законодательства о банкротстве, с тем чтобы это законодательство использовалось не для того, чтобы предприятия спускать с молотка, как было здесь сказано, а для того, чтобы их можно было финансово оздоравливать, для того, чтобы они продолжали работать? Данный законопроект на самом деле направлен именно на это.

В законопроекте предлагается разделять общий массив дел о банкротстве на две части: первая — это когда угроза несостоятельности на самом деле мала и есть ощутимые шансы или возможности реабилитации должника, вторая — это когда должник заведомо неплатёжеспособен и его ликвидация неизбежна. Учёт специфики данных ситуаций способен значительно повысить эффективность института банкротства и защитить интересы как должника, так и кредиторов, а также сократить сроки процедуры банкротства. По данным статистики, сейчас лишь незначительное количество дел о банкротстве заканчивается восстановлением платёжеспособности должников. По данным судов, за первое полугодие этого года введено 6,7 тысячи ликвидационных процедур и всего 189 процедур реабилитационных, это финансовое оздоровление и внешнее

управление; из 5,7 тысячи процедур наблюдения абсолютное большинство закончилось признанием должника банкротом. При этом во многих случаях введение наблюдения лишь необоснованно затягивало ликвидацию должника и приносило дополнительные издержки всем участникам процесса.

В законопроекте предлагается введение новой процедуры банкротства — это реструктуризация долгов и возможность подачи заявления о банкротстве, а его альтернативы, заявления о введении процедуры реструктуризации. Данная процедура призвана обеспечить профилактику банкротства, стимулирует должника к реагированию на ранней стадии ухудшения показателей операционной деятельности. Процедура даёт преимущества, характерные для классической процедуры банкротства, — это приостановление исполнительного производства, мораторий на выплаты кредиторам; кроме того, должник застрахован от успешного конкурсного производства в пограничных случаях. Отмечу возможность разных вариантов управления организацией в ходе процедуры реструктуризации долгов: по решению кредиторов возможно утверждение гибкого плана погашения задолженности, разных возможностей и вариантов управления самим предприятием. Таким образом, процедура реструктуризации долгов способствует соблюдению баланса интересов всех участников дела о банкротстве — не только кредиторов, но и должника.

Следующий блок, как я уже сказал, — это случаи, когда банкротство неизбежно. Что здесь предлагается? Если речь идёт об убыточном должнике, то есть имеются очевидные доказательства невозможности восстановления его платёжеспособности, то по результатам рассмотрения судом заявления о признании должника банкротом конкурсное производство можно будет открыть, минуя процедуру наблюдения. Такой подход позволит сократить издержки на проведение процедуры банкротства и обеспечить более быструю ликвидацию неплатёжеспособных должников. В сухом остатке мы получаем новые возможности: с одной стороны, усиливается реабилитационная направленность, сохраняются предприятия в платёжеспособном состоянии, они получают возможность развиваться, с другой стороны, экономятся время и средства всех участников процесса в безнадёжных случаях.

С учётом изложенного просим поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по природным ресурсам Михаила Евгеньевича Бугеры.

Пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые представители президента и правительства! Разрешите сделать достаточно краткий содоклад, поскольку представитель правительства Олег Владиславович Фомичёв подробно изложил суть законопроекта.

Из положительного, что данный законопроект привносит в процедуру банкротства, нужно сразу отметить очень хороший момент, и это признают все эксперты: появляется возможность избежать процедуры наблюдения, поскольку, как показывает практика, именно на стадии процедуры наблюдения осуществляется вывод активов, и возможность кредиторов предъявить действительно законные требования или моменты, связанные с восстановлением платёжеспособности предприятия, оказываются упущены.

Положительным моментом является и то, что в законодательство вводится понятие "реструктуризация долгов должника" — раньше такой процедуры не было. Эта декларация носит, конечно, позитивный характер, но, к сожалению, — и здесь нам необходимо вступить в дискуссию с представителем правительства — введение этой процедуры ещё не страхует от того, что предприятие не будет доведено в конечном счёте до банкротства, причём такого банкротства, когда никакие требования кредиторов тоже не будут удовлетворены. Дело в том, что на этой новой стадии — реструктуризации долгов должника — продолжают действовать всё те же субъекты: во-первых, собственники и менеджмент предприятия, которые своей неэффективной деятельностью и довели предприятие до предбанкротного состояния, во-вторых, те же самые арбитражные управляющие, отбираемые по той же самой процедуре и из того же самого контингента, то есть никакой страховки от того, что предприятие не обанкротится, всё равно нет, даже при введении такой процедуры, как реструктуризация долгов. Более того, в каком-то смысле эта процедура — это, по сути дела, другое название процедуры наблюдения, от которой мы хотим уйти, причём растягивается она на недопустимо длинный период: сначала четыре года, потом ещё четыре года, то есть до восьми лет, — за это время, мы понимаем, недобросовестные представители собственника, менеджмента предприятия либо арбитражные управляющие могут раздербанить активы предприятия, как это им заблагорассудится. Вот, пожалуй, основные дискуссионные моменты.

Конечно, будет очень непросто дорабатывать законопроект ко второму чтению, тем не менее комитет считает возмож-

ным поддержать концепцию законопроекта и рекомендовать Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Волков Юрий Геннадьевич, пожалуйста.

Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.

Олег Владиславович, скажите, пожалуйста, а в чём тогда смысл предлагаемого законопроекта, если по окончании процедуры реструктуризации долгов мы всё равно не получаем стабильно работающее предприятие, ведь за это время работа предбанкротного предприятия не будет восстановлена? Это первое.

Второе: как в этой процедуре будут учтены интересы работающих на предприятии людей?

Фомичёв О. В. Во-первых, я не согласен с тем, что мы на выходе из этой процедуры получим банкротные и предбанкротные предприятия, потому что процедура реструктуризации задолженности прописывается ровно для того, чтобы не допустить этого. Я в этом вопросе не согласен в определённой степени с содокладчиком, потому что здесь (я заострил специально на этом внимание) предусмотрены разные формы управления в случае введения процедуры реструктуризации, в том числе управление, включающее в себя два единоличных исполнительных органа, один из которых назначается кредиторами, и это полностью обеспечивает изменение действующего менеджмента на менеджмент, состав которого согласован с кредиторами. Эти мероприятия позволят кредиторам оказывать достаточно серьёзное воздействие на состояние должника. Более того, план, который разрабатывается и принимается на четыре года, должен быть согласован с кредиторами, и в этом смысле это консенсусный документ, который всем участникам процесса даст возможность из тяжёлой ситуации как раз выйти к платёжеспособности. Мы ни в коем случае не расцениваем эту процедуру как ещё одну процедуру наблюдения — это действительно процедура настоящей реструктуризации и финансового оздоровления. Более того, и в существующей практике реальной корпоративной жизни такого рода процедуры реализуются, но реализуются пока, к сожалению, за рамками закона о банкротстве со всеми вытекающими рисками для всех участников процесса. Мы как раз считаем, что принятие этого закона должно нам позволить соответствующую ситуацию урегулировать.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А. Олег Владиславович, скажите, пожалуйста, этот законопроект каким-то образом повлияет на уменьшение количества преднамеренных банкротств? Это первый вопрос.

И второй вопрос: здесь есть разные варианты, например два единоличных исполнительных органа, — а не приведёт ли это к возникновению конфликта между ними и к искусственному затягиванию решения вопроса?

Фомичёв О. В. Начну со второго. Два единоличных исполнительных органа — это лишь один из вариантов возможной схемы управления, которая должна вводиться в рамках плана реструктуризации решением всех кредиторов, и предусматривается чёткое разделение полномочий двух единоличных исполнительных органов, кто за что отвечает. Безусловно, история с корпоративным управлением сложная, у нас не такая большая практика вообще использования нормы о двух единоличных исполнительных органах, тем не менее это опция, которой, как показывает мировая практика, достаточно широко пользуются.

По нашей оценке, принятие закона действительно позволит уменьшить количество и преднамеренных банкротств, и вообще банкротств, предусматривающих конкурсную процедуру реализации имущества. По крайней мере это следует из зарубежного опыта, мы опирались, в частности, на американскую практику, там действует очень похожая процедура — по так называемой Chapter 11, в рамках этой главы Кодекса о банкротстве идёт примерно треть от общего числа банкротств, и всё заканчивается как раз восстановлением платёжеспособности предприятий.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. У меня вопрос тоже к Олегу Владиславовичу.

Олег Владиславович, относительно предприятий очень много в концепции прописано, есть варианты, и, с моей точки зрения, это основной шаг к тому, чтобы заниматься оздоровлением и реабилитацией предприятий. Но я сейчас о кредитных организациях: установление столь продолжительной процедуры банкротства приведёт к увеличению сроков резервирования денежных средств, причём понятно, что могут быть даже потери по ссудам, и денежные средства должны закладываться в размере 100 процентов. Сейчас содокладчик сказал, что это на четыре года, потом ещё на четыре года — восемь лет. Нельзя ли в рамках этого законопроекта, понимая, что кредиторы тоже страдают, что мы их тоже должны защищать, не только пред-

приятия — тут дорога с двусторонним движением, — сократить сроки реализации плана реструктуризации долгов?

Фомичёв О. В. Нормы, которые сейчас предусмотрены в законопроекте, — это предельные нормы, срок не может превышать четырёх лет. На самом деле это решение как раз кредиторов: перед тем как вносить этот законопроект в Государственную Думу, мы — на самом деле довольно долго и в правительстве он из-за этого двигался — его детально отработывали, согласовывали с кредитными организациями, и их такая процедура устроила, потому что решением кредиторов по конкретному плану могут быть приняты и значительно меньшие сроки. Четыре года — максимальный срок, на который должен быть разработан план.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Владиславович, вы представляете себе машину с двумя рулями, одинаково влияющими на управление автомобилем? Я — нет! А вы предлагаете примерно такую систему.

И вопрос по существу: если вы изучали американскую систему, объясните, почему, чтобы оздоровить — подчёркиваю! — компанию "Ford", её через процедуру банкротства, можно сказать, национализировали, но не разрушили, влили 1 триллион долларов и восстановили конкурентоспособность? А вы 80 тысяч предприятий грохнули через процедуру банкротства! Вы анализовали хотя бы по отраслям? Взять заводостроение — 43 крупнейших станкостроительных заводов только в Москве, которые, кстати говоря, были, вообще, конкурентоспособными во всём мире! Скажем, в тяжёлом машиностроении куда делись наши заводы-лидеры? Вот куда и почему?! У вас ведь оздоровление... *(Микрофон отключён.)*

Фомичёв О. В. Николай Васильевич, отвечаю по двум поставленным вопросам.

Первое. Управлять машиной с двумя рулями, вы правы, невозможно, но здесь речь не идёт о машине с двумя рулями. Это введённая не так давно в законодательстве возможность, она на практике используется, более того, могу вам сказать, что в одной из организаций, в наблюдательном совете которой я представляю правительство, такая форма уже довольно эффективно используется. Здесь вопрос действительно в чётком разграничении полномочий и компетенций между двумя единичными исполнительными органами.

Ещё раз повторяю: это лишь одна из предлагаемых форм, которая должна выбираться в каждом конкретном случае исходя из целей и задач реструктуризации. И вообще законопроект — отвечаю на ваш второй вопрос — направлен именно

на то, чтобы предприятия восстанавливали свою платёжеспособность, а не банкротились, как это зачастую происходит сейчас.

Председательствующий. Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В. Олег Владиславович, хотелось бы вернуться к тому, о чём говорил Михаил Евгеньевич. Почему те процедуры, которые прописаны, не отстраняют от этих процессов собственников? На чём основывается ваше убеждение, что был неэффективный собственник, он работал, работал, работал, неожиданно всё у него пошло не так, он начинает эти процедуры, они могут затянуться на восемь лет, но неожиданно собственник прозревает, что всё делал не так, и начинает выстраивать процессы эффективно, — вот на чём оно основано? Почему мы не вносим это предложение — почему не отстраняем неэффективных собственников от процессов реабилитации, которые концептуально, конечно, нужно поддерживать? Вот есть ли какая-то статистика, какая-то экономическая модель, которая позволяет рассчитывать, что собственник, неэффективный собственник может одуматься в рамках этой процедуры?

Фомичёв О. В. Спасибо за вопрос. Неотстранение собственника — это лишь одна из возможных форм, и выбор этой формы будет зависеть от того, насколько кредиторы с учётом сложившейся ситуации доверяют руководству, которое в настоящий момент есть в компании, собственно, проведение этой процедуры. Если ситуация кредиторами видится как надёжная в отношении должника, то на этот случай в законопроекте предусмотрены и иные возможности организации управления, в частности переход к собранию кредитов или к комитету кредиторов полномочий по избранию и отстранению от должности руководителей иных органов управления. Также здесь уже упоминалась, обсуждалась история с двумя единственными исполнительными органами, один из которых назначается комитетом кредиторов. В этом смысле сохранение управления за должником, за действующим собственником — это одна из возможных опций, если кредиторы видят, что должник в рамках совместно с кредиторами разработанного и обсуждённого плана в состоянии восстановить свою платёжеспособность.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Олег Владиславович, сегодня появилась целая... ну, много случаев, когда специально банкротят свои предприятия, — нет ответственности за банкротство, конечно, нет мер по оздоров-

лению. Как быть тому предприятию, которое пострадало из-за того, что обанкротившееся предприятие не рассчиталось? Ведь в основном все промышленные предприятия, особенно пищевые, отдают продукцию в долг, а потом ничего не получают, и очень многие предприятия страдают. В законопроекте этих мер нет. Как вы планируете это учитывать?

Фомичёв О. В. Спасибо за вопрос. Эгих мер здесь нет по объективным причинам: они предусмотрены действующим законодательством, и в рамках административного кодекса, и в рамках уголовного законодательства есть ответственность за доведение до банкротства, за преднамеренное банкротство. Данный законопроект посвящён в большей степени процедуре, которая позволяет до преднамеренного банкротства и вообще до банкротства предприятие не доводить.

Если мы совместно с вами на основе имеющейся информации поймём, что действующих норм об ответственности недостаточно или они не так работают, давайте мы это дополнительно обсудим в рамках другого законопроекта — о внесении изменений в части ответственности. Сегодня мы немного другой законопроект представляем.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Владиславович, я внимательно прочитал заключение комитета, вас послушал, и у меня вопрос возник. Скажите, пожалуйста, как те изменения, которые вы предлагаете, на ваш взгляд, изменят статистику в плане того, чем заканчиваются процедуры банкротства? То есть что, вообще, в сухом остатке вы хотите увидеть в результате реализации этого закона? Насколько я понимаю, и комитет это отметил, собственно говоря, другие проблемы в процедуре банкротства сегодня не позволяют оздоравливать предприятия. Как вы считаете, это будет результативно или нет?

Фомичёв О. В. Спасибо за вопрос. Мы очень рассчитываем, что это будет результативно. Другие проблемы, безусловно, в законодательстве о банкротстве есть, но одна из проблем, которая есть сейчас, — это действительно фактически безальтернативность конкурсного производства, что приводит к тому, что собственники предприятия-должника максимально затягивают вхождение в процедуру наблюдения и в конкурсную процедуру, стараясь как-то за рамками закона о банкротстве решить накопившиеся проблемы, а это в свою очередь приводит к тому, что, когда предприятие уже приходит к процедуре банкротства, очень трудно что-либо сделать.

Процедура реструктуризации задолженности в том виде, как мы предлагаем, будет стимулировать должников и креди-

торов на значительно более ранних стадиях подавать соответствующие заявления и вырабатывать мероприятия по реструктуризации задолженности. Я не случайно здесь упомянул статистику по США, где треть от общего количества дел о банкротстве как раз проходит по так называемой Chapter 11, то есть это оздоровление. Мы очень рассчитываем, что со временем и у нас примерно такой процент будет, а пока, первое время мы, безусловно, на это надеяться не можем, у нас сейчас очень малое количество реабилитационных процедур, в основном идёт конкурсное производство и распродажи.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, в этом году закону о банкротстве исполняется 15 лет. Накоплена богатая практика правоприменения, выявлены основные проблемы, которые всем понятны и которые требуют законодательного урегулирования. К сожалению, неутешительна сама статистика банкротств, имеется в виду как количество предприятий-банкротов, так и качество проведения процедур банкротств.

Количество банкротств в целом по стране растёт год от года, и, по данным Единого федерального реестра сведений о банкротстве, в первом полугодии 2017 года было принято почти 6,5 тысячи решений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, что на 206 решений больше по сравнению с прошлым годом, и, как я уже сказал, год от года эта цифра растёт.

Качество процедур напрямую выражается в их результативности, что в деле о банкротстве означает либо удовлетворение требований кредиторов, либо восстановление платёжеспособности должника. Что для государства важно? Конечно, важно восстановление платёжеспособности: это и сохранение рабочих мест, это и работающий бизнес, который всё-таки будет платить налоги. Что касается удовлетворения требований кредиторов, то за последние три года требования кредиторов вообще не были удовлетворены, подчёркиваю, в 68 процентах случаев в связи с отсутствием имущества должника. Восстановлений платёжеспособности также мизерное количество: в первом полугодии текущего года было принято всего лишь 20 решений о введении процедуры финансового оздоровления, хотя в рамках действующего закона сегодня такие возможности есть. Удивительно, что такое положение сохраняется на протяжении последних 10 лет, реальным восстановлением пла-

тёжеспособности за эти 10 лет закончилось лишь 123 дела, это 0,18 процента.

Неэффективность реабилитационных процедур при банкротстве в России, к сожалению, всем очевидна. Если изначально предполагалось, что своевременное введение процедуры банкротства может хоть как-то помочь должнику выйти из сложившейся неблагоприятной финансовой ситуации, то сегодня цели финансового оздоровления должника при банкротстве нет, скорее, наоборот, преследуются цели ликвидации и расставания активов банкрота, что, конечно, для государства очень и очень плохо. Действующий закон не решает, не предусматривает эффективного механизма оздоровления должника, а по факту защищает в основном залоговых кредиторов, которыми сегодня являются в большей степени банки, и арбитражных управляющих.

В рассматриваемом сегодня законопроекте предлагается ввести новую реабилитационную процедуру, но возникает вопрос: откуда вообще родилось то, что мы сегодня с вами видим, в чьих интересах лоббируется принятие данного законопроекта? Ведь каких-то цифр, которые нам приводили бы, в том числе и в пояснительной записке, просто нет... (*Микрофон отключён.*)

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
И. В. Лебедев*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Сысоев В. В. Предложенная концепция законопроекта не решает существующих проблем института реабилитации должника при банкротстве — подчёркиваю: она их не решает. Законопроектом предусмотрено введение новой процедуры — реструктуризации долгов. Хочу подчеркнуть, что даже название этой процедуры нужно изменить: мы уже ввели в закон о банкротстве понятие "реструктуризация долгов гражданина", значит, сегодня требуется введение такого понятия, как реструктуризация долгов юридического лица. Предлагаемая сегодня новая процедура не имеет чёткой направленности цели: если в законе чётко указана реабилитационная направленность при реструктуризации долгов гражданина, то в рассматриваемом законопроекте даётся расплывчатое описание процедуры, применяемой в деле о банкротстве к должнику — юридическому лицу в целях восстановления его платёжеспособности и удовлетворения требований кредиторов. То есть, по сути, ни о каком восстановлении платёжеспособности, как о главной цели, речь не идёт. Если на каком-то эта-

пе предпринимательской деятельности потенциальный должник испытывает текущие, возможно решаемые в будущем финансовые затруднения, то, наверное, всё-таки необходимо дать такому должнику возможность воспользоваться именно восстановительными процедурами, не признавая его банкротом, либо, наоборот, признать его банкротом в упрощённом порядке. Законопроект в предложенной редакции данную проблему не решает. Проведение реструктуризации предполагается в рамках дела о банкротстве, что означает практически безнадежную для восстановления платёжеспособности ситуацию. Считаем, что законопроект требует существенной, детальной доработки ко второму чтению.

Также необходимо выделить отдельную процедуру, промежуточную процедуру между санацией и банкротством, имеющую явно выраженную реабилитационную цель, и определить специальный порядок её проведения. При определённой доработке предложенная процедура реструктуризации долгов может и должна стать эффективным механизмом, направленным на восстановление платёжеспособности должника в рамках банкротства, и это позволит сделать российское законодательство о банкротстве принципиально более работоспособным в содействии — подчёркиваю — оздоровлению попавшего в затруднительное положение бизнеса.

Уважаемые коллеги, Олег Владиславович! Фракция ЛДПР считает, что мы опять пытаемся не комплексно, а точечно и бессистемно решить столь важный вопрос. Мы считаем, что данный законопроект является сырым, и не будем его поддерживать.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну вот здесь обсуждается законопроект Минэкономразвития: в принципе опять гора родила мышь. Почему? Давайте задумаемся над причинами, которые привели к такой ситуации. У нас изначально, если кто помнит, соответствующее агентство называлось агентством по реструктуризации, оздоровлению и (только потом) банкротству, теперь оздоровление вообще пропало, ну, реструктуризацию решили вернуть, но проблема не в этом.

Посмотрите, как это работает в развитых странах. В них обязательно процедура национализации, причём все так назы-

ваемые стратегические отрасли, как правило, проходят через процедуру национализации. Возьмём Великобританию (где у 300 тысяч наших сограждан ПМЖ — тут деньги зарабатывают, а там их прожигают), наглядный пример — угольная отрасль, там её то национализируют для оздоровления, то приватизируют для разграбления. Я же не зря задавал вопрос, у меня есть статистика, я её внимательно читал и даже давал председателю комитета. Я, правда, не знаю, какое отношение к банкротству имеет комитет по природным ресурсам, — ну, это наша специфика... С моей точки зрения, у нас должен быть комитет по собственности, который и будет заниматься этой проблемой; ну, раз решили так — значит, решили. Или у нас есть комитет по экономической политике и промышленности — наверное, этот комитет мог бы быть ответственным за данный проект закона, но комитет по природным ресурсам... мы их, может, тоже банкротить собрались в массовом порядке?

Что должно было сделать министерство, прежде чем принести нам законопроект? Проанализировать результаты действий 46 американских специалистов в Госкомимуществе под руководством Чубайса, так как мы сейчас пожинаем плоды их работы, законодательство было подведено специально под угробление нашей экономики, эти действия и привели нас к создавшейся ситуации. Наверное, надо идти от обратного, надо сначала разобраться.

Что нам нужно в первую очередь? Сейчас ЦБ дал на оздоровление "БИНБАНКа" большую сумму денег — давайте посмотрим, что с собственностью у "БИНБАНКа"? Мы здесь не один раз рассматривали ситуацию с "Кингкоул" на восточном Донбассе, где треть шахт принадлежала как раз "БИНБАНКу" — а это стратегическая отрасль, — но где они зарегистрированы? Они зарегистрированы в офшорах! Причина банкротства в чём?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Коломейцев Н. В. Причина заключается в том, что псевдособственник сначала вывел деньги, оборотку, увёл товар... Кстати говоря, на восточном Донбассе добываются энергетические и металлургические угли, это ликвидная продукция, которая на металлургических заводах нарасхват. На 4 миллиарда вывели угля, ни с кем не рассчитавшись — ни с рабочими, ни с поставщиками, налоги не заплатили! Смотрите, что получается: шахтёры три года без зарплаты, бюджет, естественно, денег не получил, а "БИНБАНК" получил государственные деньги; он же получил их и в 2008 году, когда наступил кризис, мы ему давали, чтобы с ним вдруг чего-нибудь не случилось. Но Минэкономразвития это всё не интересует.

Возьмите станкостроительную отрасль или обрабатывающую промышленность: там сегодня проблема с недоступностью финансовых ресурсов. Кто вам сказал, что, если заводу, когда он был в работоспособном состоянии, кредит нельзя было взять, после того, как вы введёте процедуру реструктуризации, вдруг ему кто-то даст кредит?

Но самое страшное, если проанализировать, вот в чём. Вы знаете, кто сегодня занимается процедурой оздоровления и конкурсным производством и сколько у одного арбитражного, или конкурсного, управляющего может быть в управлении предприятий? До десяти! Причём что делает арбитражный, или конкурсный, управляющий, придя на предприятие? Вы считаете, он думает о кредиторах, или о коллективе, или о сохранении? Первое, что он делает, — назначает зарплату себе, бухгалтеру и заместителю. Второе, что он делает, — смотрит, что тут ликвидного можно продать подешевле подставной фирме, потом перепродать подороже. Вот процедура банкротства, которая сегодня процветает в Российской Федерации, от маленького до большого предприятия!

Что надо делать, чтобы этого не было? Во-первых, проинвентаризировать, что мы имеем. Во-вторых, оценить, что нужно государству и что не нужно, и то, что нужно, надо национализировать, вернуть отраслевое управление, только через профессиональные управленческие кадры можно осуществлять оздоровление. И необходим отложенный спрос. Сегодня ведь проблема-то в том, что у нас население нищает, отложенный спрос падает — за счёт чего будет работать предприятие и на кого, если некому покупать?

Вот эти проблемы, мне кажется, надо решать, это класть в основу. И опять же, с моей точки зрения, надо принимать комплексный закон о национализации: у нас закон о приватизации есть, а о национализации — нет. У нас же все понимают так: национализация — это забрать и поделить. Да нет, это забрать и оздоровить — вот такая задача должна стоять. И мы с помощью Плехановской академии подошли уже к финишу в разработке проекта такого закона — рекомендуем вам на ранней стадии ознакомиться. Мы обязательно будем проводить парламентские слушания, и мы убеждены, что другого механизма нет: всё остальное от лукавого — как бы опять поперераспределять и поделить ещё недограбленное.

А этот законопроект ничего не решит, ни одной проблемы. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Добрый вечер, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот за-

конопроект, и вот почему: мы приветствуем любые действия, направленные на увеличение, расширение возможностей по сохранению предприятий, а этот закон такие возможности увеличит, и это главная причина, по которой мы его поддержим. Но это вот единственный плюс, ради которого мы готовы поддержать законопроект в первом чтении, дальше начинаются минусы.

К сожалению, в том виде, в котором внесён этот законопроект, радикально ситуацию с банкротствами он не решит. Только что Николай Васильевич сказал, что на самом деле проблема тут в том, чтобы была заинтересованность у арбитражных управляющих не набивать свои карманы, не выводить имущество, а оздоравливать, — вот эту проблему решить бы. Это первое.

Второе. К сожалению, в этом законопроекте есть внутренние противоречия: с одной стороны, мы добавляем дополнительную процедуру в виде реструктуризации, с другой стороны, даём возможность сократить процедуру, убирая наблюдение, — как бы это два прямо противоположных действия. Мне кажется, это неправильно, когда мы в одном законе делаем и то и другое.

В целом хочу сказать, что есть много проблем, которые ещё остаются за рамками этого закона, и во втором чтении, думаю, у нас будет предмет для обсуждения. Посмотрим, в каком виде выйдет законопроект после второго чтения, и тогда будем уже дальше принимать решение, а сейчас мы его поддержим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы начать своё выступление с объявления, что уже больше года у нас в Государственной Думе действует Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, это один комитет, и законодательство о банкротстве — это как раз профильный для нашего комитета вопрос.

А теперь относительно самого законопроекта. Я думаю, что каждый из присутствующих депутатов должен проголосовать за концепцию этого законопроекта, — объясню почему. На протяжении уже многих лет — об этом было здесь сказано, — в каждом выступлении, которое сопровождало любое изменение законодательства о банкротстве, звучало, что существующая система законодательства содействует как раз истреблению компаний, а не оздоровлению. Так вот, сегодня мы рас-

смотрим концепцию, которая в корне меняет подход, в том числе Правительства Российской Федерации, к процедуре банкротства: сейчас мы должны будем проголосовать за то, чтобы можно было изначально задавать тренд работы с проблемным предприятием, и этот тренд будет выбираться с самого начала — либо это банкротство, либо это реструктуризация долгов, либо это оздоровление.

Хочу напомнить вам несколько других тем, которые мы очень остро обсуждаем в этом зале. Например, проблема застройщиков и обманутых дольщиков: мы постоянно говорим, что вот он, дом, стоит практически достроенный, а застройщик идёт на процедуру банкротства. Теперь у нас появится другая возможность, теперь у нас появится возможность изначально задать тренд на оздоровление этого застройщика, и это будет важно и для дольщиков, которые вложили в строительство этого здания деньги, и для предпринимателей, которые будут уверены, что процедура банкротства не обязательно должна заканчиваться тем, что они должны исчезнуть.

Теперь о некоторых моментах, которые сегодня прозвучали. Конечно, концепция — и я считаю, мы должны её поддерживать, — направлена на процедуру оздоровления.

Об инструментарии. Мы в заключении комитета очень подробно описали замечания, которые есть, — они есть, они справедливы — и, я думаю, в наших с вами руках как раз решение вопроса, каким этот законопроект выйдет ко второму чтению, а потом и к третьему. Нам важно добиться, чтобы с сегодняшних 1—2 процентов оздоравливаемых предприятий эта доля выросла до 20—30 процентов, как в некоторых странах.

И именно потому, что этот законопроект направлен на рост доли оздоровившихся предприятий, мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", будем голосовать за концепцию этого законопроекта, за его принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 54 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	413 чел.	91,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	413 чел.	
Не голосовало	37 чел.	8,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас осталось шесть минут. Мы, наверное, успеем рассмотреть несколько законопроектов в соответствии со статьёй 118.

Пункт 80, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Алексей Владимирович Балыбердин, пожалуйста.

Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Безусловно, проблема снижения уровня алкоголизации населения заслуживает внимания, однако, по мнению комитета, предложенные в законопроекте инициативы не приведут к снижению уровня алкоголизации. Кроме того, принятие закона нанесло бы существенный урон малому и среднему бизнесу.

В связи с изложенным комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 55 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	49 чел.	10,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	50 чел.	
Не голосовало	400 чел.	88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 81, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации и деятельности ассоциаций экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации".

Оксана Андреевна Бондарь, пожалуйста.

Бондарь О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По данному законопроекту поступили замечания правового характера от Правительства Российской Федерации, ГПУ президента и Правового управления Аппарата Государственной Думы. По замечаниям проводились согласительные совещания на площадке комитета, в результате обсуждения мы пришли к выводу о необходимости поиска иных, более эффективных механизмов взаимодействия таких ассоциаций с заинтересованным кругом лиц по вопросам межрегиональной интеграции и социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. Для этих целей в комитете создана рабочая группа, формируется соответствующая "дорожная карта".

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 56 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 82, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статьи 14, 17 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Наталья Владимировна Поклонская, пожалуйте.

Поклонская Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, в связи с тем что изменения, предлагаемые данным законопроектом, уже внесены в действующее законодательство, профильный комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 57 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	3 чел.	0,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	3 чел.	
Не голосовало	447 чел.	99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 83, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Автор законопроекта предлагает заменить существующую процедуру получения информации органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, возможностью бесконтрольного, неограниченного и негласного доступа к информации органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Это противоречит Конституции — комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 58 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел.	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 84, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в данном законопроекте предлагается полномочия субъекта в части межмуниципальных перевозок перевести на федеральный уровень. Комитет рассмотрел законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 59 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 38 чел. 8,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 38 чел.

Не голосовало 412 чел.. 91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, рассмотрение остальных законопроектов перенесём на следующее заседание.

Сейчас состоится заседание Совета Думы — я прошу всех членов Совета Думы и председателей комитетов подняться в зал заседаний Совета.

Заседание завершено. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 декабря 2017 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 49 сек.)

Присутствует 413 чел. 91,8 %

Отсутствует. 37 чел. 8,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 413 депутатов.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По информации комитета, тоже должно присутствовать 413 депутатов — цифры совпадают.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем приступим к работе, давайте поздравим наших товарищей. У Пятикопа Александра Ивановича день рождения, юбилей (*аплодисменты*), он с нами в зале. У Хуснулина Равиля Камильевича тоже юбилей, он также в зале. (*Аплодисменты.*)

Нам необходимо принять проект порядка работы за основу.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Какие будут замечания, вопросы по проекту порядка?

Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Максимов Александр Александрович.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по вопросу 23 замена докладчика от комитета: вместо депутата Веллера докладывать будет депутат Максимов.

Председательствующий. Хорошо.

Красов Андрей Леонидович, пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, Комитет по обороне просит заменить докладчика от комитета по вопросам 43.1, 43.2, 43.3: вместо Богодухова — Тетерин Иван Михайлович, и по вопросу 44 точно так же, вместо Богодухова — Тетерин.

Председательствующий. Хорошо.

Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу по вопросам 66 и 67 заменить докладчика: вместо Москвичёва — Афонский Владимир Игорьевич.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

По вопросу 22.1 докладчиком будет Коломейцев — вместо Зюганова.

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим рассмотрение вопроса 60 перенести на 10 января.

Председательствующий. Хорошо, вопрос 60 — на 10 января.

Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, убедительная просьба: рассмотрение вопроса 15 сегодняшнего проекта порядка работы Государственной Думы, это правительственный законопроект в первом чтении, перенести на 20 декабря.

Председательствующий. На 20 декабря.

По ведению — Боженев Сергей Андреевич.

Боженев С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу зарегистрировать: я присутствую — кнопка не сработала.

Председательствующий. Пожалуйста, секретариат, учтите, что наш коллега Боженев присутствует на заседании.

Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу рассмотрение вопроса 29 перенести на следующую неделю с учётом командировки докладчика.

Председательствующий. Перенос на следующую неделю. Хорошо.

Итак, коллеги, было предложение Максимова Александра Александровича: по вопросу 23 заменить докладчика на Максимова. Нет возражений? Нет возражений. Принимается? Принимается.

Было предложение Красова Андрея Леонидовича: по вопросам 43.1, 43.2, 43.3 замена докладчика на Тетерина, по вопросу 44 также замена докладчика на Тетерина. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Москвичёв Евгений Сергеевич предлагает: по вопросам 66 и 67 замена докладчика на Афонского. Нет возражений?

Пожалуйста, включите Москвичёву микрофон.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с тем что Максиму Викторовичу Сураеву тоже к 16.00 на совещание, можно по вопросу 68 тоже Афонский будет докладывать? Я добавить хотел. Ну вот так получилось сейчас: у них приём в 16.00 у президента.

Председательствующий. У кого у них?

Москвичёв Е. С. У Сураева. (Оживление в зале.)

Председательствующий. Понял.

Москвичёв Е. С. Вместе с коллективом, я имею в виду.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. По вопросам 66, 67 и 68 Афонскому придётся взять на себя весь груз ответственности. А сам Афонский-то знает?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот обратите внимание, представители сообщества строителей и дорожников всё уже продумали. Коллеги, нет возражений? Нет. Хорошо.

Коллега Коломейцев Николай Васильевич предлагает: по вопросу 22.1 замена докладчика на Коломейцева. Нет возражений? Нет возражений.

Павел Владимирович Крашенинников предлагает перенести рассмотрение вопроса 60 на 10 января. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Полномочный представитель Правительства Российской Федерации Синенко Александр Юрьевич предлагает рассмотрение вопроса 15 перенести на 20 декабря. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Сысоев Владимир Владимирович предлагает рассмотрение вопроса 29 перенести на следующую неделю. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы Государственной Думы в целом с учётом решений и замечаний.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается.

Переходим к рассмотрению вопроса 2 повестки дня, это блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за злоупотребление полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа). Доклад Отари Ионовича Аршбы.

Пожалуйста.

Вопрос серьёзный, коллеги.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Это инициатива президента, мы в курсе, это более чем серьёзный вопрос — о преступлениях в сфере выполнения гособорон-

заказа. Эта инициатива президента в очередной раз демонстрирует системность подхода к борьбе с коррупционными преступлениями. О чём мы говорим? На всех фронтах нужно бороться с этой заразой, но особенно в сфере гособоронзаказа. В ситуации действия санкций страна находит триллионы рублей, чтобы перевооружить армию и флот, воровство в этой сфере и в такой ситуации сродни предательству — это что касается моего личного отношения к этому законопроекту. Мы его поддержали дважды. Замечаний юридического и правового характера не имеется. Я прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", вопрос 2 повестки дня.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 12 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 3-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях совершенствования мер противодействия терроризму".

Пожалуйста, Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И. Уважаемые коллеги, мы обсуждали эту тему в разных вариантах, в том числе то, что предложил наш друг, коллега и боевой товарищ Шагошев и что поддержало более 30 наших коллег, знающих эту проблему не понаслышке, в том числе ваш покорный слуга: усиление ответственности за терроризм особой группы лиц — вербовщиков. Я напому одну простую вещь: террорист-смертник может совершить террористический акт, погибнут сотни, иногда тысячи людей, но вербовщик воспроизводит таких смертников, как в инкубаторе, и эти люди могут принести десятки тысяч смертей. Выделение этой категории лиц и усиление ответственности этих лиц — просто необходимая мера на сегодняшний день. Вы знаете, что будет переток разгромленных террористов из горячих точек, они бу-

дут плодиться, аки котята по весне, поэтому данная мера необходима, и я прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович, можете присаживаться.

По мотивам от фракции есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Жириновский Владимир Вольфович.

На рабочем месте включите микрофон.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Идти дальше, три минуты всего выступление...

Это правильная поправка — изменение статей 205¹ и 205², — но надо, наверное, расширить понятие "терроризм". Вот на Украине террор против русских, убито уже 10 тысяч, а считают, что они выступили якобы против "революции достоинства". Значит, "революция достоинства" — это когда снайперы расстреливают на улице, на площади. Это ведь тоже террор, это тоже должно так расцениваться! И на Кавказ к нам приезжали террористы-снайперы, украинские и из Прибалтики, и на Северном Кавказе они были, и на Южном, сейчас вот на Украине.

Нужно расширить понятие "терроризм". Березовский в своё время призывал перехватить власть в нашей стране — надо, чтобы такое тоже под эту статью подпадало, надо расширить, чтобы подпадали любые призывы к свержению действующей власти незаконным путём. Любая революция, всё, что связано с насилием, с участием вооружённых лиц, групп, должно подпадать под статьи Уголовного кодекса, за это должно быть пожизненное лишение свободы. Может быть, нам отдельный закон принять о тех, кто оправдывает массовый террор, который в нашей стране был в своё время? До сих пор же оправдывают, говорят: да немножко, там, полтора миллиона всего расстреляли... Или призыв войну империалистическую превратить в войну гражданскую — это же был прямой призыв к насилию! В царском уголовном кодексе таких статей не было, хотя прокуроры возбуждали уголовные дела, но не успели...

Шире надо сделать! Мы по частям делаем, а ведь кое-кто и сегодня... Вот у нас был Мальцев, "Артподготовка": прямой призыв к насильственному свержению строя, он хотел революцию у нас осуществить 5 ноября. И он не видел статьи, что даже за его призыв, когда он говорил: революция будет 5 ноября... Я с ним на дебатах встречался за год до этого... Но его никто не арестовал, он сбежал только тогда, когда начались реальные аресты его боевиков, вышедших на улицы Москвы. А если бы

тогда за публичный призыв на всю страну, что будет революция у нас 5 ноября, насильственная, его арестовали, может быть, не вышли бы эти 400 молодых людей. Они теперь в тюрьме будут сидеть, а он гуляет по Парижу!

Вот я думаю, что наш комитет должен поработать и расширить толкование этой статьи, учесть и любые оправдания террора в прошлом, и любые призывы к любой революции. Слово "революция" должно быть под запретом, её не только праздновать нельзя, но и должно быть уголовное наказание! И может быть, отдельный закон нужно принять, как вот есть ответственность за непризнание холокоста. Кстати, у русских тоже был холокост, но закона нет. Любые оправдания любой революции в прошлом должны быть уголовно наказуемы, то есть должны действовать законы. Оценки могут быть разные, пусть дома на кухне всё, что угодно, говорят... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Рыжак Николай Иванович — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Три минуты — но такой важный вопрос, что хочется смотреть вам в глаза и вы должны видеть человека, который выступает с оценкой этих предложений.

Мне кажется, что Россия оказалась в эпицентре вот этого страшного зла, страшного вызова XXI века, и, как поётся в песне, мы слишком долго отступали. А в этом вопросе отступление смерти подобно! Я не хотел бы драматизировать вопрос, тем не менее вербовщик — это слишком узко. Владимир Вольфович здесь прав, надо расширить толкование. Есть организаторы, у которых чёткое субъективное представление об этих преступлениях: они чётко представляют конечные цели, они понимают масштабы разрушения, они отдают себе отчёт в том, к чему призывают, к каким целям ведут, организуя эти преступления против человечества.

Вспомним трагедию в небе над Синайским полуостровом. Тогда партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" совершенно справедливо ставила вопрос о том, что надо дополнить наше уголовное законодательство — ввести, возможно, смертную казнь. Это не значит, что мы снимаем мораторий, но в уголовном законодательстве соответствующие статьи должны присутствовать, и эти злые гении должны отчётливо понимать, что их ждёт неминуемое суровое наказание.

Мне кажется, настало время нам сейчас возвысить свой голос, и Россия должна и здесь понимать, что она отвечает не

только за себя — это вызов всему человечеству, а мы никогда не прятались за спины, мы всегда выступали за интересы всех людей, прогрессивных людей! Я считаю, что надо расширить толкование, поддерживаю эту инициативу, и, возможно, надо доработать соответствующие статьи — несколько, комплекс статей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Грибов Александр Сергеевич — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 12 декабря, то есть два дня назад, состоялось заседание Национального антитеррористического комитета, на котором итоги работы представлял директор ФСБ Александр Бортников. Я хотел бы обратить внимание на несколько цифр, которые подтверждают, что мы движемся в правильном направлении. В течение года было выявлено 56 законспирированных террористических ячеек. Мы прекрасно понимаем, что речь идёт о так называемых спящих формах террористических организаций, которые потенциально представляют собой огромную угрозу для общественной безопасности, для безопасности страны. Поэтому и та работа, которая проводится и направлена именно на пресечение деятельности вербовщиков, и то её законодательное воплощение, которое сегодня рассматривает и поддерживает Государственная Дума, — это правильный шаг. Это первое.

Второй момент. Было выявлено и заблокировано более 2 тысяч сайтов, содержащих противоправный контент, целью которых является склонение к совершению преступления, формирование идеального образа того, кто встаёт на путь террористической атаки.

В связи с этим мы с Адальби Люлевичем подготовили поправки к законопроекту, который вы поддержали во втором чтении, о введении понятия пропаганды терроризма и об установлении особой ответственности за осуществление этой деятельности посредством СМИ и Интернета.

Кроме того, эксперты высказали мнение, что необходимо не только устанавливать жёсткие санкции, но и вести профилактическую работу. Коллеги, я напомню — я сам непосредственно этим занимался в регионе, будучи заместителем губернатора, — что с 2012 года при поддержке администрации президента реализуется комплексная программа гармонизации как межнациональных отношений, так и взаимодействия с религиозными конфессиями. Введена специальная ответственность для заместителя главы субъекта и заместителей глав муници-

пальных образований, которые должны как раз выявлять потенциальную опасность — с этой трибуны звучали фразы, что среди причин терроризма есть и экономические причины, и социальные причины, — должны работать в этой среде и понимать, где может быть потенциальная угроза.

Закончить хочу также примером, который привёл директор ФСБ: удалось предотвратить вот сам факт того, что люди хотели встать на этот путь, то есть изменить их понимание, взгляды. Это тоже такая комплексная работа, которую должны проводить все органы.

Хочу поблагодарить все фракции, всех, кто работал над поправками, это очень важное и нужное дело. Мы будем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях совершенствования мер противодействия терроризму", 3-й вопрос повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к 4-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона "О внеуличном транспорте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Виталия Борисовича Ефимова.

Пожалуйста, Виталий Борисович.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту и строительству представляет для рассмотрения в третьем чтении законопроект о внеуличном транспорте. Замечаний по законопроекту не имеется, поэтому комитет предлагает его принять в третьем чтении.

Единственно, в заключение могу сказать, что сегодня у нас в транспортном сообществе знаковый день, поскольку с принятием этого закона завершится формирование правового поля по видам транспорта, то есть мы охватим все виды транспорта, — вот чего мы достигли за 27 лет существования новой России.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам кто хотел бы выступить от фракции? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внеуличном транспорте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 4-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. 5-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития".

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на совершенствование деятельности Внешэкономбанка, уточняет цели работы национального института развития и наделяет этот банк дополнительной функцией в части участия в отношениях по синдицированному кредитованию, это основной механизм фабрики проектного финансирования. К законопроекту поступило 16 поправок, все они в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития", вопрос 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении единогласно. Поздравляю, коллеги!

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 6 декабря, он направлен на реализацию закона, проект которого только что поддержан вами во втором чтении, уточняет вопросы, связанные с принятием гарантий Внешэкономбанка таможенными органами, определяет порядок участия Внешэкономбанка в качестве конкурсного кредитора в делах о банкротстве, порядок осуществления закупок в рамках межбанковских операций и иные функции, которыми будет наделён Внешэкономбанк в случае принятия предыдущего законопроекта в третьем чтении. К законопроекту поступило 10 поправок, все они в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 6-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении единогласно.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки дня.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 74¹ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Пожалуйста, Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассмотрев проект федерального закона № 313527-7 "О внесении изменений в статью 74¹ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", Комитет по бюджету и налогам отмечает следующее. Проект федерального закона подготовлен в целях реализации законов, проекты которых только что рассмотрены и приняты вами во втором чтении, в случае их принятия в третьем чтении, а также в связи с новым стратегическим направлением деятельности государственной корпорации "Внешэкономбанк". К законопроекту поступило 2 поправки, комитет рекомендует их к принятию. С учётом изложенного прошу поддержать решение комитета: принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 74¹ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", 7-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении, уважаемые коллеги.

Включите микрофон на трибуне.

Бикбаев И. З. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, в связи с этим прошу включить его для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на 20 декабря 2017 года.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Хорошо.

Переходим к 8-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона "О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на устранение правовой неопределённости в части регулирования договоров синдицированного кредитования. Из-за этой неопределённости сейчас подавляющее большинство договоров синдицированного кредитования, к сожалению, заключается за пределами нашего правового пространства, при этом синдицированные кредиты направляются на реализацию российских проектов в нашей стране. Устранение правовой неопределённости активизирует кредитование, в том числе поможет реализовать идею фабрики проектного финансирования, которую запускает в следующем году Внешэкономбанк. К законопроекту поступило 27 поправок, 23 включено в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, 4 — в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 8-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 9-го вопроса повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О карантине растений". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Законопроект направлен на совершенствование механизма ра-

боты с подкарантинными растениями. В таблицу № 1 включено 2 поправки, прошу за них проголосовать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О карантине растений", 9-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые процедуры. Просим на пятницу, на 15-е число, поставить его для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается предложение.

Переходим к законопроектам, принятым в первом чтении и предлагаемым к отклонению. 10-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 19 мая 2015 года, после чего он был предметом неоднократных обсуждений, проводившихся с участием профильных министерств и организаций — Минприроды, Минстроя, "РусГидро", обсуждалась воз-

возможность внесения поправок правительства с учётом замечаний Государственно-правового управления президента и федеральных органов исполнительной власти. По итогам обсуждений был сделан вывод, что устранить пробелы без изменения концепции законопроекта не представляется возможным. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет.

Коллеги, есть ли желание от фракций по мотивам высказаться? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации", 10-й вопрос повестки дня. Коллеги, кто за отклонение данного законопроекта?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении. 11-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части требований к программам в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности организаций с участием государства или муниципального образования". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Юрия Петровича Сентюрина.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Сентюрин Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаю вашему вниманию законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений

в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части требований к программам в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности организаций с участием государства или муниципального образования". В соответствии с действующей редакцией упомянутого федерального закона названные организации должны утверждать и реализовывать программы в области энергосбережения и повышения энергоэффективности. Статья 25 упомянутого федерального закона содержит общие положения относительно содержания таких программ, однако отсутствуют единообразная методология формирования этих программ и законодательно установленные требования к их содержанию.

Министерством был проведён анализ правоприменительной практики в этой части, по итогам которого было установлено, что отсутствие единой методологии приводит к целому ряду проблем, в частности, препятствует возможности в полной мере оценивать ход реализации указанных программ, затрудняет процесс осуществления государственного контроля за их реализацией, как следствие этих процессов, возникают проблемы со своевременным выходом на принятие управленческих решений в сфере энергосбережения и энергоэффективности. Поэтому президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России была поставлена задача подготовить и предложить к внесению соответствующие изменения в нормативную базу.

Что предлагается в законопроекте? Первое — закрепить за Правительством Российской Федерации полномочия по утверждению единых требований к содержанию программ по повышению энергоэффективности и по энергосбережению для организаций с государственным участием или с участием муниципального образования. И второе предложение, как следствие первого, — закрепить за органами государственной власти Российской Федерации полномочия по установлению соответствующих требований к этим программам в отраслевом разрезе.

По нашему мнению, внесение этих изменений в закон позволит устранить пробелы в действующем законодательстве, что будет способствовать повышению энергоэффективности компаний с участием государства или муниципального образования и в целом улучшит их инвестиционную привлекательность.

Принятие и реализация закона не потребуют дополнительных расходов из федерального бюджета.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Содоклад Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста, Павел Николаевич.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, когда принимался федеральный закон № 261-ФЗ, направленный на решение задач энергосбережения и повышения энергоэффективности, на снижение энергоёмкости нашего ВВП, ставилась целевая задача в 2020 году достичь снижения уровня энергоёмкости ВВП на 40 процентов к уровню 2008 года. Фактически, по оценкам, мы достигнем максимум 16—17 процентов, то есть целевой показатель не будет достигнут. Причины разные — и объективные, и субъективные. Объективные причины: мы за это время пережили два кризиса — понятно, что, когда кризис, денег на эти программы не хватает. Ну и есть причины субъективные. Этот законопроект направлен на повышение эффективности программ энергосбережения. Кроме того, отмечается необходимость обеспечения отраслевой ответственности за снижение целевых показателей — решение этого вопроса в законопроекте тоже предлагается.

На законопроект получено положительное заключение профильного комитета Совета Федерации, а также положительные отзывы из 50 субъектов Федерации.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и просит поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Юрий Петрович, в пояснительной записке сказано, что требования к программам с учётом отраслевой специфики будут утверждены постановлением правительства, — вот хотелось бы на него посмотреть до того, как будем принимать законопроект в третьем чтении, чтобы было понятно. Это первое.

Второе. Вы в своём докладе сказали, что органы власти будут утверждать требования. Я так понимаю, с последующим контролем и определением ответственных — тех, кто должен следить за достижением целей, которые в этих программах установлены?

И ещё маленький вопрос — по поводу бюджетных инвестиций. Понятно, что государство и муниципальные образования участвуют в развитии в том числе этой отрасли, делая бюджетные инвестиции, то есть вкладывая деньги из бюджета. Но когда РЭК утверждаются тарифы, все эти инвестиции учиты-

ваются. Так вот вложение бюджетных денег, инвестиции в развитие этого направления повлияют на повышение тарифов для населения либо всё-таки это не будет учитываться, каково ваше мнение?

Сентюрин Ю. П. Андрей Геннадьевич, по первому вопросу, относительно того, в какой стадии сейчас разработка порядка утверждения или установления требований к этим программам. Проект порядка разработан, и мы готовы его представить в ходе проработки этого законопроекта в Государственной Думе, чтобы депутаты могли ознакомиться и по нему тоже высказать замечания в случае их наличия.

Что касается второго сюжета — относительно того, как будет осуществляться контроль, — в данном случае мы не меняем порядок, который предусмотрен 261-м законом, об энергосбережении и повышении энергоэффективности, порядок реализации контроля за ходом исполнения этих программ остаётся прежним, то есть в уполномоченные органы государственной власти представляется отчётность о наличии таких программ, об их утверждении и о ходе их реализации.

Что касается тарифной политики, хочу отметить, что прямой связи между программами по энергосбережению, повышению энергоэффективности и тарифной политикой в регионах нет, но, безусловно, бюджетные ассигнования, которые направляются в рамках реализации этих программ муниципальным образованиям, бюджетным организациям, в целом, конечно же, будут сказываться на достижении целевых показателей этих программ и на объёме тарифной нагрузки на эти организации.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Юрию Петровичу.

Юрий Петрович, несколько лет назад была эпопея с формированием энергетических паспортов для всех бюджетных организаций, 4,5 миллиарда рублей было потрачено, а в итоге оказалось, что паспорта не соответствуют современным требованиям, не стыкуются друг с другом, в общем, фактически деньги потрачены впустую.

В отношении программ. Вы сейчас предполагаете, что опять органы государственной власти и местного самоуправления будут утверждать свои требования к этим программам на основе неких базовых элементов, которые правительство установит. Не считаете ли вы необходимым ввести централизованную систему контроля сверху, прописать всё и загрузить это в некий информационный ресурс? Чтобы вам не бумажные отчёты представляли, которые вам лопатить приходится, а чтобы

в единую систему все данные вводились и в любой момент можно было любое учреждение посмотреть на предмет энергоэффективности.

Сентюрин Ю. П. Алексей Владимирович, хочу сказать, что законопроект, который сегодня предлагается вашему вниманию, на эти цели и направлен, потому что главное — разработать единообразную методiku по формированию таких программ в части повышения энергоэффективности, в части энергосбережения и установить единообразные требования к их содержанию, включая целевые показатели. По нашей оценке, это, безусловно, повысит инвестиционную привлекательность организаций с участием государства или с участием муниципального образования, а также даст эффект в плане достижения этих целевых показателей, поскольку будет налажен более точный и предметный государственный контроль за ходом реализации программ. Кроме того, и я это отмечал в докладе, будет возможность своевременно принимать управленческие решения по этому поводу. Нам кажется, что законопроект на эти цели как раз и направлен.

Председательствующий. Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Юрий Петрович, я думаю, всем очевидно, и правильно указали в пояснительной записке, что на протяжении многих лет отсутствовал единый подход к формированию программ по энергосбережению и повышению энергоэффективности в России. Я думаю, вы знаете, что есть поручение Президента России по передаче коммунальной инфраструктуры в концессии. И вот пример Ханты-Мансийского автономного округа — Югры показал, что все предприятия, которые ввязались в эту историю, либо уже банкроты, либо близки к этому, хотя речь шла в первую очередь об энергоэффективности и о замене коммунальной инфраструктуры.

Поясните, пожалуйста: за счёт каких рычагов вы планируете навести порядок в регионах и в муниципальных образованиях? Какие рычаги у вас будут, если этот законопроект будет принят?

И нужно, конечно, понимать, что вы всё-таки отраслевое ведомство, которое должно проводить единую политику, — что вам мешало до этого её проводить?

Сентюрин Ю. П. Владимир Владимирович, будет несколько рычагов.

Первый рычаг — будет более чёткий, полный и своевременный государственный контроль за ходом реализации программ, о которых мы сегодня говорим, поскольку и отчётность будет представляться, и показатели будут понятны, и, самое главное, в этих показателях будет чётко отражён отрас-

левой компонент, отраслевая специфика, чего ранее не было. Кстати, хочу отметить, что в данном случае, когда я говорю об отраслевом компоненте, отраслевой специфике, речь идёт не только о Министерстве энергетики, но и о других министерствах, которые реализуют свои программы в области энергосбережения, энергоэффективности через организации с госучастием или с участием муниципальных образований, — это и Министерство транспорта, и Министерство промышленности и торговли, и целый ряд других ведомств, таким образом, этот контроль будет налажен по линии всех государственных ведомств.

Ещё одна форма контроля, о которой тоже хотел бы упомянуть в связи и с вашим вопросом, Владимир Владимирович, и с предыдущим — о том, какие методы будем использовать. Напомню, что в ближайшее время будет запущена в промышленную эксплуатацию государственная информационная система, предполагающая систему отчётности всех субъектов, которые работают в соответствующих областях, особенно в области энергосбережения и энергоэффективности. Сведения, которые накапливаются в этой государственной информационной системе в области энергосбережения и энергоэффективности, будут частью общей государственной информационной системы топливно-энергетического комплекса, и по итогам анализа данных будут приниматься взвешенные управленческие решения.

Как нам кажется, в целом всё это приведёт к тому, что на уровне органов федеральной власти, на уровне органов государственной власти в регионах и на уровне муниципальных образований будут приниматься своевременные и взвешенные управленческие решения, которые будут основываться в том числе на глубоком анализе реализации программ по энергоэффективности и энергосбережению.

Председательствующий. Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, перед вами отчитывался министр энергетики, после завершения его отчёта мы возвращались к вопросу, который хорошо известен многим депутатам, присутствующим в зале: существует несправедливость в том, сколько платят за электроэнергию промышленные предприятия и сколько — сельскохозяйственные производители. Последние платят за электроэнергию по тарифу значительно большего размера, и, с одной стороны, это ведёт к удорожанию продукции, которую потребляют абсолютно все, с другой стороны, это просто необъяснимо с технической точки зрения.

Мы условились, что министерство подготовит указания или предложения о том, что, если сельхозпредприятия расположены в одинаковой зоне с промышленными предприятиями, которые пользуются сетями, скажем, в крупном селе или в районном центре... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время Геннадию Васильевичу Кулику.

Кулик Г. В. ...тариф для сельскохозяйственных и промышленных предприятий должен быть одинаковым.

Пока я не получил никаких проектов, указаний на этот счёт, хотя было достигнуто соглашение, и вы присутствовали при этом разговоре. Это значит, что можно поправить этот законопроект, или, может быть, вы ко второму чтению представите нам предложения на этот счёт?

Сентюрин Ю. П. Геннадий Васильевич, разговор по поводу тарифов, который сейчас идёт между вами и мной, не совсем относится к концепции, к предмету законопроекта, предлагаемого вашему вниманию.

Работа ведётся в связке Министерством энергетики и Федеральной антипономольной службой, собственно говоря, ведомством, которое отвечает за тарифную политику в стране в целом. Вопросы, которые поднимались вами по итогам "правительственного часа", касающиеся снижения перекрёстного субсидирования, или перекрёстной нагрузки на разных производителей, — это предмет специального большого разговора и большой работы в Министерстве энергетики. Такие документы подготовлены, мы в ближайшее время будем готовы вам их отдельно представить.

Я не готов ответить, можно ли это инкорпорировать в данный законопроект. На первый взгляд это кажется сложным, потому что концепция и предмет рассматриваемого законопроекта несколько иные.

Председательствующий. Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Петрович, в 2016 году все промышленные предприятия готовили паспорта по энергосбережению, каждый такой паспорт стоил от 500 тысяч до 1 миллиона рублей. Сейчас эти паспорта совершенно никому не нужны. Теперь мы говорим о разработке программ. Не получится ли опять так, что предприятия просто потратят дополнительно деньги? Ведь предприятия и так сами постоянно занимаются энергосбережением, поскольку электроэнергия очень дорогая.

Сентюрин Ю. П. Наталья Дмитриевна, то, что предлагается сейчас в законопроекте, касается организаций с государственным участием или с участием муниципального образова-

ния, это очерчивает круг структур, на которые предлагается распространить действие законопроекта. Это во-первых.

Во-вторых, действующее законодательство — напомним, это статья 25 закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности...", — уже предписывает это, организации упомянутой категории, а также организации, осуществляющие регулируемую деятельность, обязаны такие программы иметь, утверждать и реализовывать.

Сейчас предлагается ввести, по существу, единые методические требования к содержанию этих программ, чтобы там была отражена отраслевая специфика, были отражены показатели и чтобы сделать работу по утверждению и, главное, реализации таких программ более транспарентной, единообразной, а главное — реализуемой. Поэтому к тому, о чём говорите вы по поводу паспортов энергоэффективности и энергосбережения, предлагаемая тематика не в полной мере относится.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Николаевич, добавьте.

Включите микрофон на трибуне.

Завальный П. Н. Коллеги, сейчас у нас в работе находится правительственный законопроект, который мы приняли в первом чтении, о замене энергопаспортов на декларации. А работа, которая была проведена, не была лишней: впервые в истории руководители муниципальных образований и руководители учреждений, организаций озаботились этим вопросом, сделали паспорта — да, были потрачены деньги, зато мы увидели проблему и, самое главное, все руководители увидели проблему и потенциал энергосбережения в каждой организации. Будет осуществляться переход на энергодекларации, и мы будем принимать отдельный закон.

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Юрий Петрович, в своём выступлении Павел Николаевич сказал, что ставилась амбициозная цель снизить на 40 процентов энергопотребление, но этого, к сожалению, не удалось добиться. И на мой взгляд, причина совсем не в том, что у нас какие-то разные цели: мы знаем, что перед муниципальными, перед государственными предприятиями мы ставили задачу ежегодно снижать энергопотребление на 3 процента, и за десять лет мы, по идее, должны будем на 30 процентов его снизить.

Но я не думаю, что ваш законопроект, состоящий из двух абзацев, может кардинально поменять ситуацию. Для снижения энергопотребления нужны колоссальные средства на утепление контуров, на замену систем водоснабжения, отопления и так далее. Если посмотреть данные Росстата, видно, что не снижается

энергопотребление. Как вы хотите решить эту проблему в муниципальных образованиях и на госпредприятиях?

Сентюрин Ю. П. Сергей Михайлович, вопрос, который вы сейчас задали, носит такой мировоззренческий, глубокий характер. То, что предлагается в законопроекте, носит характер, я бы сказал, прагматично-утилитарный: предлагается сделать более чёткой, понятной, реализуемой и подконтрольной деятельность по разработке и реализации программ по энергосбережению и энергоэффективности.

Однако хочу сказать, что формирование программ в единообразной манере, возможность их более полного, чёткого и взвешенного контроля (я имею в виду контроль хода их реализации), а также принятие соответствующих управленческих решений — это, может быть, и не самый великий, но, по нашему мнению, важный кирпичик в фундамент строящегося здания, условие наращивания энергоэффективности и энергосбережения в стране.

Мы это предложение вносим на основе анализа правоприменительной практики за пятилетку, начиная с 2009 года, когда был принят неоднократно упоминавшийся здесь закон. И нам кажется, что с организационной точки зрения — в каком-то смысле утилитарной — принятие этого закона внесёт свою лепту в общий процесс, о котором вы говорите, по снижению энергозатрат, по наращиванию эффективности и энергосбережения.

Председательствующий. Павел Николаевич хочет добавить. Пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне.

Завальный П. Н. Коллеги, когда я говорил о потенциале энергосбережения и о недостижении поставленных целей, я сказал, что здесь объективная причина — два кризиса, за этот период мы пережили очень серьёзные финансово-экономические кризисы. Есть и субъективные причины: более 50 процентов энергосбережения мы должны были достичь при структурной перестройке экономики, но структурной перестройки экономики не случилось, в том числе из-за тех же кризисов. Ну и другая субъективная причина — несовершенство нашего законодательства, над чем мы постоянно работаем. Мы постоянно будем вести эту работу и привлекать к ней вас, и рано или поздно мы этой цели достигнем.

Председательствующий. Пожалуйста, Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Юрий Петрович, у меня к вам вопрос по практике применения этого закона. Я считаю, некорректно, что вы говорите,

что не будут потрачены федеральные средства, не акцентируя внимания на том, что при формировании бюджета на 2018 год уже была определена региональная политика, на региональном уровне уже были приняты программы — и муниципальные, и региональные, и на них были заложены средства. Вы в законопроекте не указываете, когда начнёт действовать этот закон, но хотя бы год нужен, чтобы принять общие правила, отработать всё это. Уверяю вас, после ваших предписаний буквально 1 января, ну 9 января, сотрудники прокуратуры и всех контролирующих органов придут в муниципальные образования и будут требовать от них — повторяю: требовать! — реализации закона, а на это нужны муниципальные и, как следствие, региональные средства. Может быть, установить переходный период, чтобы реализация закона началась с 1 января 2019 года?

И больше скажу: приняв бюджет, мы перешли к модельному бюджетированию, а это значит, что при финансировании региональных бюджетов мы на это тоже будем обращать внимание. Именно ваше министерство с губернаторов будет спрашивать, где энергосбережение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Гусева И. М. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Юрий Петрович, акцентирую внимание на том, что мы сейчас принимаем в первом чтении очень важный и правильный законопроект, концепция правильная, но прошу ко второму чтению учесть, что необходим переходный период в реализации закона.

Сентюрин Ю. П. Ирина Михайловна, мы готовы ко второму чтению этот законопроект дорабатывать, безусловно, он не может быть вообще лишён недостатков, хотя мы стремились к этому. Если риск, о котором вы говорите, подтвердится, безусловно, внесение такого рода изменений в этот законопроект будет целесообразно. Мы такой риск пытались упредить, компенсировать формированием упомянутого мною порядка, полномочия по утверждению которого закрепляются в соответствии с законопроектом за Правительством Российской Федерации. Если этого будет недостаточно и нужно будет на законодательном уровне установить отсрочку вступления в силу этих норм, я думаю, это может стать предметом рассмотрения во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Ионин Дмитрий Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, это действительно правильная инициатива, может быть, немножко уже несвоевременная, но правильная. Юрий Петрович правильно сказал, что экспертное сообщество неоднократно отмечало отсутствие программно-целевого подхода именно в программах на местах, то есть кто как хотел, так программы и составлял. Посмотрите, реальные результаты применения федерального закона № 261-ФЗ есть именно там, где показатели энергоэффективности были включены в программы, исполнителями которых являются отраслевые органы на местах, то есть в сфере ЖКХ, допустим, в сфере здравоохранения и, конечно, в промышленности, потому что именно там наибольший потенциал по энергоэффективности. В связи с этим закон, конечно, надо принимать.

Павел Николаевич говорил про амбициозную задачу — и коллега из фракции ЛДПР тоже вспоминал об этом — по сокращению потребления уровня энергии, энергоёмкости ВВП. Если мы сейчас об этом говорим, надо вспомнить, что существенная часть средств на энергосбережение идёт не из бюджетных источников: мы как раз привлекаем внебюджетные источники. И здесь нужно понимать, что речь идёт об ответственности органов власти на местах. Если посмотреть конкретные примеры привлечения инвесторов, которые вкладываются в проекты, связанные в том числе с программами по повышению энергоэффективности, станет очевидно, что в первую очередь у глав администраций в муниципальных образованиях, особенно в малых, где необходимо техническое перевооружение, допустим, теплового хозяйства — об этом много говорится, — нет чёткой мотивации, чтобы привлекать инвесторов.

Рассмотрим на примере теплового хозяйства. Есть старые, неэффективные котельные — пусть даже на газе, но с очень низким КПД и с очень высоким уровнем потребления ресурсов. Допустим, есть инвесторы, которые готовы вместо этих котельных поставить новые, современные эффективные блочно-модульные котельные, но администрация в этом не заинтересована, во многих малых муниципальных образованиях продолжается вот это иждивенчество: считают, что лучше они придут в приёмную губернатора, будут там сидеть, просить денег на ремонт этой котельной, чтобы что-то там подлатать, вместо того чтобы заниматься действительно прорывными программами. Очень много таких случаев, очень много обращений с мест, соответственно, мы теряем средства, которые потенциально можно привлечь в эту важную сферу, в том числе для достижения целевых показателей по снижению энергопотребления. Так или иначе, нам надо выбирать: либо мы чётко прописываем ответственность органов власти

на местах, либо, видимо, придётся переходить на метод единого окна для привлечения инвесторов в проекты, связанные в том числе с повышением энергоэффективности на местах, когда за этих инвесторов...

Я от фракции — можно добавить время?

Председательствующий. Выступление от фракции — добавьте время.

Ионин Д. А. Уже органы власти за этих инвесторов будут заниматься работой с муниципальными образованиями, с ресурсниками, преодолевать те или иные препоны, которые, к сожалению, сейчас есть.

Мы законопроект поддержим, но просьба к министерству привлекать нас к работе более широко: мы готовы делиться идеями, поступающими с мест от потенциальных инвесторов, которые не могут преодолеть существующие препоны, это становится существенной проблемой при реализации в том числе программ повышения энергоэффективности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, добрый день! Фракция ЛДПР не поддержит законопроект в том виде, в котором он нам сегодня представлен. Хотя мы считаем, что вопрос, который предлагается урегулировать, — энергосбережение и повышение энергетической эффективности организаций с участием государства или муниципального образования, — конечно, требует системного, всестороннего рассмотрения.

Внятного и чёткого ответа на вопрос, который я задал, о том, какие рычаги в будущем могло бы применить Министерство энергетики в российских регионах и муниципальных образованиях, я, к сожалению, не услышал. Закон можно принять, но работать он не будет, и снова, как правильно было сказано, правоохранительные органы и прокуратура начнут выдавать предписания муниципальным образованиям и российским регионам.

В российских регионах во многом программы энергосбережения уже свелись просто к тому, что население заставляют менять счётчики за свои деньги, и, к сожалению, компенсация за замену счётчиков, в том числе малоимущим гражданам, зависит от возможностей региональных и муниципальных бюджетов, а какова ситуация с региональными финансами, мы прекрасно понимаем.

Мы понимаем, что только отчётностью, в которой нам предлагается навести порядок... Отчётность, отчётность — так мы в дальнейшем забюрокрачиваем весь процесс, снова будем получать массу отписок из регионов, снова в министерстве все

отделы будут трудиться над сдачей в архив этой макулатуры, но, к сожалению, никакой энергоэффективности мы не достигнем. Это же касается и ГИС: как ГИС повлияет на энергосбережение и энергоэффективность, честно говоря, мне непонятно. Мы до сих пор не можем навести порядок с ГИС в сфере ЖКХ. Сколько лет мы уже говорим, что эта система должна заработать, но она никак не работает.

Вы же чётко указали в своей пояснительной записке: анализ практики 2009–2014 годов говорит об отсутствии единого подхода к вопросам энергосбережения и энергоэффективности в России вообще. Тогда возникает вопрос: а чем Министерство энергетики занималось все эти годы, когда тратились триллионы рублей из федерального бюджета, из региональных бюджетов, из муниципальных бюджетов, если в результате кто в лес, кто по дрова? Получается, что как таковой единой политики все эти годы просто не было, а сейчас вы предлагаете путём принятия так называемых единых требований и критериев её ввести. Но мы не можем поддержать этот законопроект, учитывая, что вы даже сегодня эти критерии и требования не обозначаете: вы отдаёте их на откуп Правительству Российской Федерации, и какие это будут критерии — абсолютно непонятно.

Я хочу привести один пример, чтобы вы понимали, как в российских регионах, в ряде регионов реализуются программы энергоэффективности. Я, задавая вопрос, упомянул Ханты-Мансийский автономный округ — Югру, там есть так называемое стопроцентное акционерное общество — компания "ЮРЭСК", в которую вкачаны миллиарды бюджетных рублей, но, вместо того чтобы работать над энергосбережением и энергоэффективностью, она на эти деньги скупает муниципальные предприятия в сфере... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время: выступление от фракции.

Сысоев В. В. ...энергосетевого хозяйства. Как связаны энергоэффективность и энергосетевое хозяйство? В конце концов это привело только к одному — к повышению тарифов для населения. А население хочет видеть и снижение тарифов, и обновление коммунальной инфраструктуры.

Ещё раз затрону вопрос, связанный с поручением главы государства серьёзно заняться вопросами концессионных соглашений в стране. Я приводил пример: как только в регионах появляются предприятия, которые готовы заниматься коммунальной инфраструктурой, энергетической инфраструктурой на основе концессии, они уже, считай, банкроты либо станут банкротами, потому что региональные власти создают такие условия для работы, что работать впоследствии просто невоз-

можно, нет никакой долгосрочной политики в этом вопросе. Может быть, нужно здесь посмотреть и в этом направлении двигаться. А только за счёт установления единых требований и критериев порядок в этой сфере не навести.

Да, есть утверждённые федеральная, региональные и муниципальные программы, на которые в бюджетах уже запланированы средства. А вот как эти программы увязаны между собой? Да никак они не увязаны — кто в лес, кто по дрова! Поэтому просил бы Министерство энергетики всё-таки обратить внимание и задаться вопросом: а проведён ли системный анализ, чтобы все эти программы в сфере энергосбережения и энергоэффективности свести воедино? Такая работа фактически не ведётся, и это прекрасно видно по тому, какими темпами обновляется коммунальная энергетическая инфраструктура в российских регионах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Тема-то очень важная, ключевая на самом деле.

Нам предлагается очередной пакет оргмероприятий — да, наверное, правильных, но я хочу вам сказать, что никакой энергоэффективности это не добавит, никакого энергосбережения это нам не даст. К сожалению, представители министерства не были в этот понедельник у нас на "круглом столе", посвящённом применению нанотехнологий в ЖКХ. Вы знаете, у меня такое впечатление, что мы сидим на золоте и его не используем, а ждём, когда нам немцы, шведы или кто-то ещё принесут эти технологии, принесут эти материалы, чтобы мы их покупали уже по другой цене. В чём проблема? Как только встаёт вопрос о том, какого подрядчика мы должны привлечь, мы сталкиваемся со знаменитым 44-м законом. А там что? Кто дешевле, тот и прав. Вот никаких нанотехнологий, никакого ресурсосбережения у нас не будет, если мы будем исходить из этого принципа. Нужно включать в эту систему Федеральную антимонопольную службу. Вы понимаете, скупой платит дважды. Сейчас у нас реновация, мы говорим: это всё замечательно, вот у нас ресурсосбережение... Но скупой платит дважды. Они следят за ценой вопроса, за ценой на квадратный метр, на трубу — кто дешевле даст, — и в итоге у нас аварии даже при том, что сейчас не очень холодная зима. А что будет, когда минус 15–20 градусов будет уже в центральной части России? Вы знаете, мы не смотрим в корень зла. Мы чем занимаемся? Увеличиваем, повышающие

коэффициенты вводим для граждан, которые посмели — старики! — не поставить счётчик. Вы понимаете, эта политика меня как-то очень и очень сильно смущает. Ведь чтобы доказать, что нет возможности установить этот счётчик, старик, инвалид должен пройти такую процедуру, что...

Сейчас мы внесли законодательные инициативы, Павел Николаевич о них знает, но я ещё раз хочу сказать: не будет у нас импортозамещения, не будет у нас никакой модернизации, если мы эту проблему не решим. Нужно ФАС привлекать, нужно на самом высоком уровне этот вопрос сейчас ставить. Без нанотехнологий, которые у нас есть... Вы понимаете, 25 позиций только в ЖКХ — это же фантастика! Я сама об этом узнала не так давно, увидела в Калужской области, как эти заводы при поощрении губернатора... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, минуту.

Хованская Г. П. Спасибо.

Губернаторов, я считаю, нужно оценивать по тому, привлекают они нанотехнологов и эти технологии и материалы или нет, или они тоже работают по старинке, по 44-му закону: дешевле дал — и замечательно. Вы прекрасно знаете все последствия действия этого 44-го федерального закона. Ну нельзя не учитывать жизненный цикл дома, трубы и так далее, так считать нельзя больше!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Зубарев Виктор Владиславович, от фракции.

Подготовиться Куринному.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что всё, что мы сейчас услышали от Галины Петровны, от Сергея Михайловича и о сокращении энергопотребления до 40 процентов, и о приборах учёта, и о нанотехнологиях, к этому законопроекту отношения вообще не имеет. Когда мы начинаем говорить об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, вопрос сразу становится глобальным и комплексным. Много законопроектов мы рассматриваем, об этом и Павел Николаевич сказал, по каждому конкретному законопроекту есть свои сложности, трудности, и мы их будем преодолевать. Комплексный вопрос энергосбережения и энергоэффективности мы будем рассматривать в отдельных законопроектах, а все вместе они должны принести результаты, о которых мы говорим.

Если говорить о сокращении энергоёмкости ВВП на 40 процентов до 2020 года — конечно, и Павел Николаевич, и Юрий Петрович, да и все мы уже сказали, что, наверное, этих результатов мы не достигнем, но всё равно мы идём по этому

пути, и законы, которые принимает Дума, мы с вами, помогают улучшать этот показатель. Сегодня мы предполагаем, что снижение на 20—25 процентов всё-таки будет достигнуто к 2020 году, ну а дальше будем вместе работать.

Что же касается законопроекта, он направлен на решение задачи повышения эффективности реализации программ в области энергосбережения и повышения энергоэффективности организаций с участием государства или муниципального образования путём установления единых требований к содержанию таких программ. Таким образом мы предполагаем привести цели, установленные в рамках данных программ, в соответствие с целями повышения энергетической эффективности в соответствующих отраслях в масштабах страны.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает представленный проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Ещё раз обращаюсь к коллегам из фракции ЛДПР, которые не собираются голосовать: никакого отношения к вопросам, о которых говорил Сергей Михайлович, этот законопроект не имеет, и я предлагаю всем проголосовать, поддержать и двигаться вместе дальше, работать над вопросами энергосбережения, энергоэффективности, повышения энергоэффективности в отрасли энергетики и ЖКХ в том числе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, заниматься энергосбережением из-под палки, конечно, очень сложно. По большому счёту внесённый законопроект не сильно эффективен, так же как и предыдущие попытки Правительства Российской Федерации заставить муниципальные и государственные организации заниматься энергосбережением, результат говорит сам за себя: 16 процентов вместо запланированных 40 процентов. Почему? Я опять напомним опыт введения этих самых энергопаспортов, которые должны были быть отправной точкой для реализации программы энергосбережения в соответствующих учреждениях. Как это было сделано? Как всегда — топорно. Делается паспорт, потому что если не будет, то за это сильно штрафуют, потом этот паспорт кладётся на полку, потому что есть ряд причин, не позволяющих его реализовать, и первая — то, что организация некоммерческая. Вы же понимаете, что коммерческие организации никто не заставляет заниматься энергосбережением, они сами прекрасно знают: если они этим заниматься не будут, они содохнут, просто не выживут на этом рынке, у них конкуренция. А в бюджетных организациях всё спокойнее: деньги вроде выделяются, тут 44-й закон мешает,

здесь вроде бы никак не найдём необходимых лимитов, вот и лежит спокойно этот энергопаспорт или программа, которую сейчас написали, и всё идёт своим чередом.

Для чего, на мой взгляд и по мнению фракции, этот законопроект нужен и в каком направлении стоит работать? Нужен контроль, сплошной контроль органов управления, как государственных, так и муниципальных, над своими учреждениями.

Я вам приведу классический пример. Типовое здание детского сада, таких типовых зданий сотни, но в одном из них потребление тепла вдвое меньше или, наоборот, вдвое больше, чем в другом. Почему? Вот это уже вопрос к органу управления образованием или к соответствующему отраслевому ведомству. Почему одно и то же здание, одни и те же параметры теплоёмкости, одни и те же стены, а потребление тепла так различается? Почему в одном случае директор или руководитель (а по большому счёту именно руководитель — центральное звено во всей этой системе энергосбережения) добивается своего несмотря на равные финансовые условия, а в другом случае — нет? И сплошной мониторинг по школам, по детским садам, по больницам должен идти. Ведь как сейчас идёт экономия, про которую мы говорим? Опять сверху! Бюджетному учреждению — я сам был в такой ситуации — каждый год на 5 процентов урезают лимиты просто так, без опоры на его соответствующее решение или действие, просто так в год 5 процентов по теплу срезали, 5 процентов по электроэнергии срезали!

В одной из участковых больниц, куда я приезжал, главный врач сообразил, как выйти из ситуации: выключил полностью отопление на втором этаже, всех перевёл на первый этаж, а второй отключил от отопления — вот таким образом экономит. Ну а что такое здание без отопления, даже на втором этаже? Вы же прекрасно понимаете, что оно разрушается вдвое быстрее, приходит в негодность со всеми вытекающими отсюда последствиями и потерями для бюджета.

Я прошу немножко добавить времени.

То, что сегодня предлагает министерство, на мой взгляд, всё-таки должно быть дополнено сквозной системой контроля как министерства над органами управления субъектов, так и органами управления субъектов над муниципальными. Нерадивых директоров, тех, кто не спешит, не может... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Выступление от фракции — добавьте время.

Куринный А. В. ...не хочет заниматься энергосбережением, надо в рамках этой выстроенной модели, контрольной, постоянной, с опорой на наилучшие практики, сложившиеся

в стране в целом на основании единых выработанных критериев... Вот именно для этого такая система нужна, а отнюдь не для того, чтобы кого-то заставить заниматься энергосбережением — ещё раз говорю: из-под палки это делается очень сложно, если нет вот такой прямой коммерческой заинтересованности.

Фракция поддержит данный законопроект и предложит поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Юрий Петрович Сентюрин, заключительное слово. Есть желание выступить?

Сентюрин Ю. П. Я хотел бы только поблагодарить за детальное обсуждение предлагаемого к принятию законопроекта и заверить, что всё, что прозвучало сейчас в виде предложений, будет внимательно изучено и министерством, и правительством в целом. В рамках подготовки законопроекта ко второму чтению мы вместе с депутатами найдём верное, взвешенное решение по формированию окончательного текста.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Николаевич Завальный. Есть желание выступить? Есть.

Включите Завальному микрофон.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, спасибо за вопросы, за выступления, за такое заинтересованное обсуждение проблем, которые касаются энергосбережения в целом. При этом мы понимаем, что любая проблема — это только вершина айсберга.

Данный закон решит конкретную проблему — будет способствовать повышению эффективности работы муниципальных организаций, региональных организаций. Ещё раз скажу, что 50 субъектов Федерации положительно оценили и поддержали законопроект.

Что касается проблемы в целом, коллеги, как я сказал, потенциал энергосбережения, если оценивать его в целом, таков: треть — в самом ТЭК, треть — в ЖКХ и треть — следствие модернизации экономики. То есть вопрос не только к Министерству энергетики, вопрос и к правительству в целом, и к минэку — как он собирается модернизировать нашу экономику, и к Минстрою — как в сфере ЖКХ мы планируем заниматься вопросами энергосбережения на стороне потребления, а не на стороне производства энергии, потому что Минэнерго отвечает только за производство энергии, а надо, чтобы ещё активно работали те, кто отвечает за потребление электроэнергии, там основной потенциал энергосбережения. Это совместная работа, и наш комитет системно занимается этими вопросами.

Мы предлагаем вам вместе работать над решением этой глобальной задачи, потому что от этого зависит конкуренто-

способность нашей экономики. Мы интегрируемся в мировую экономику, в глобальную экономику, и понятно, что конкурентоспособность нашей экономики зависит в том числе от того, какова энергоёмкость нашего ВВП.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части требований к программам в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности организаций с участием государства или муниципального образования", 11-й вопрос повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к 12-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части законодательного регулирования отношений при присоединении электроэнергетической системы к другой электроэнергетической системе". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Юрия Петровича Сентюрина.

Сентюрин Ю. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части законодательного регулирования отношений при присоединении электроэнергетической системы к другой электроэнергетической системе".

Сначала несколько слов по поводу присоединения. Как известно, параллельная, синхронная работа энергосистем позволяет обеспечить оптимальное использование пропускной способности электрических сетей и нагрузки генерирующих объектов, повысить надёжность функционирования энергосистем и энергоснабжения потребителей, а также реализовать на тер-

ритории таких энергосистем преимущества функционирования рыночных механизмов в сфере электроэнергетики.

С учётом названных технологических и экономических преимуществ параллельной работы энергосистем наблюдается тенденция по присоединению изолированных территориальных энергосистем к Единой энергетической системе Российской Федерации. В качестве примера приведу проект по присоединению к Единой энергетической системе Российской Федерации энергосистемы Республики Крым и города Севастополя, реализованный в 2016 году. А в настоящее время идёт работа по присоединению к ЕЭС России Западного и Центрального энергорайонов энергосистемы Республики Саха (Якутия). Имеются планы по присоединению к Единой энергосистеме России Норильско-Таймырской энергосистемы. А в целом, для справки, в настоящее время в России существует семь изолированных территориальных энергетических систем.

В случае реализации проектов по электросетевому строительству, направленных на присоединение к ЕЭС России совокупности, множества объектов электроэнергетики и энергопринимающих установок, которые функционируют на территории изолированной энергосистемы, требуется решение целого комплекса вопросов, не урегулированных в настоящее время на уровне нормативных правовых актов. Существующая нормативная база предусматривает только случаи технологического присоединения к электросетям, начала работы в составе энергосистемы и выхода на рынок единичных объектов электроэнергетики, энергопринимающих установок, принадлежащих одному лицу.

Законопроект направлен на решение трёх ключевых задач. Первая задача — устранить правовой пробел в действующем законодательстве в части определения порядка присоединения энергосистемы к другой энергетической системе. Предлагается наделить Правительство Российской Федерации полномочиями по установлению переходного периода с учётом особенностей регулирования на оптовом и розничном рынках, особенностей ценообразования, порядка осуществления оперативно-диспетчерского управления и технологического присоединения, что позволит обеспечить скоординированный переход всех субъектов электроэнергетики и потребителей, которые осуществляют деятельность на такой территории, к правилам работы оптового и розничного рынков в рамках ценовой или неценовой зоны соответственно.

Вторая задача — это урегулирование вопроса об оперативно-диспетчерском управлении в переходный период при принятии решения о присоединении технологически изолирован-

ной территориальной энергосистемы к Единой энергетической системе Российской Федерации. Предлагается дополнить полномочия системного оператора в части предоставления ему возможности осуществлять централизованное оперативно-диспетчерское управление в устанавливаемый правительством переходный период. Внесение таких изменений обусловлено как раз ситуацией, которая сложилась в рамках упомянутого мной сегодня примера, — необходимостью решения вопроса о присоединении Западного и Центрального энергорайонов энергосистемы Республики Саха (Якутия) к ЕЭС России.

Своевременное проведение указанных мероприятий по оперативно-диспетчерскому управлению возможно только при условии получения системным оператором исчерпывающей информации о функционировании изолированно работающей энергосистемы, постепенного и на плановой основе внедрения принципов и подходов, применяемых в ЕЭС России, в технологическую деятельность, которая уже ведётся в энергосистеме, участия специалистов системного оператора в соответствующих деловых процессах, которые реализуются субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированной энергосистеме. Выполнение указанного условия позволит обеспечить надёжную и безопасную работу энергосистем, вновь присоединяемых к Единой энергетической системе Российской Федерации.

Третья задача, которую ставят перед собой авторы законопроекта, — улучшение конкурентной среды в электросетевом комплексе. Речь идёт о том, чтобы снять установленный в статье 41 закона "Об электроэнергетике" запрет на заключение энергосбытовыми организациями договоров купли-продажи электрической энергии с сетевыми организациями в целях — я хотел бы это специально подчеркнуть — компенсации потерь. Это изменение направлено на исключение риска возникновения расходов энергосбытовых организаций, группы точек поставки которых сформированы по границам балансовой принадлежности сетевых организаций.

Внесение предлагаемых изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" позволит сохранить для территориальных сетевых организаций и потребителей электроэнергии, одновременно являющихся территориальными сетевыми организациями, право приобретать электроэнергию у энергосбытовой организации и компенсировать упомянутый риск.

В целом предлагаемые изменения не приведут к росту тарифной нагрузки на потребителей, а реализация закона не потребует дополнительного расходования средств федерального бюджета.

С учётом изложенного прошу принять решение о поддержке законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович. Содоклад Сергея Яковлевича Есякова.

Пожалуйста.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Юрий Петрович достаточно подробно рассказал о сути законопроекта. Комитет рассмотрел данный законопроект и на "круглом столе", и на своём заседании и отмечает следующее. Действительно, законопроект направлен на урегулирование отношений при присоединении одной энергосистемы к другой.

Надо понимать, что сейчас на территории нашей страны есть семь изолированных энергосистем — это Саха (Якутия), это Магадан, Камчатка, Таймыр и другие такие же изолированные системы, и ведётся системная работа по их присоединению к Единой энергосистеме. На сегодняшний день все мероприятия по технической линии в отношении Западного и Центрального энергорайонов Якутии выполнены, поэтому мы рассматриваем данные законопроекты.

Механизм реализации данного объединения системы состоит из нескольких моментов, но хотелось бы отметить два основных. Первый момент — это предоставление системному оператору полномочий по осуществлению оперативно-диспетчерского управления на территории изолированных систем. И второй достаточно важный момент — это то, что в связи с присоединением идёт реформатирование всех договорных отношений между субъектами электроэнергетики. Именно эти два момента и являются основой. Реформатирование — это значит перезаключение договоров, изменение порядка цен, изменение порядка выхода на оптовый рынок. Именно вот эти моменты и предлагаются в этом законопроекте.

При рассмотрении законопроекта на заседании комитета был высказан ряд замечаний. В частности, они касаются именно тех полномочий, которые могут быть отражены непосредственно в законе, и тех полномочий, которыми необходимо наделить правительство. Но мы считаем, что эти замечания могут быть учтены ко второму чтению, и в принципе работа над этим в настоящее время уже ведётся.

Комитет по энергетике предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Юрий Петрович, один руководитель крупного предприятия сельхозпереработки мне говорил, что может семечковые отходы — есть установка, он приобрёл её — преобразовывать в электроэнергию для целого района, но существующий порядок вещей никоим образом не пускает его на рынок электроэнергетики. Вот этот закон позволит ему наконец участвовать на законных основаниях и добавить в энергосистему электроэнергии на целый муниципальный район?

Сентюрин Ю. П. Николай Васильевич, предлагаемый законопроект прямого отношения к теме, которую вы поднимаете сейчас в своём вопросе, не имеет. Речь идёт о территориально изолированных энергетических системах. Вместе с тем вопрос, который вы поднимаете, очень важен, он решается через целый ряд других нормативных актов, которые связаны с возобновляемыми источниками, с выработкой электроэнергии с использованием ВИЭ, а также с такими понятиями, как квалифицированный энергетический объект и порядок включения в систему. Я упоминал справочно в своём докладе, что на нормативном уровне вопросы включения единичного генерирующего объекта, единичного энергопринимающего устройства в энергосистему в целом урегулированы. На наш взгляд, там все вопросы по этому поводу урегулированы на уровне закона и подзаконного акта, поэтому этот вопрос может быть рассмотрен в индивидуальном порядке: что предлагает конкретный промышленник сделать, какими он ресурсами для этого располагает и что будет по факту в результате реализации его проекта? Это может быть реализовано через существующую систему нормативных актов, а напрямую, подчеркиваю ещё раз, предлагаемый законопроект к этой теме отношения не имеет.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Яковлевич.

Есяков С. Я. Объект, имеющий мощность до 5 мегаватт, может генерировать свою электроэнергию от возобновляемых источников энергии, от отходов, с учётом покупки этой электроэнергии сетевыми компаниями в части потерь. Нормативная база для таких видов работ есть, это производство продукции возобновляемых источников и продажа её на розничном рынке.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Юрий Петрович, бесспорно, данный законопроект принимать надо, но я хотел бы задать вам один вопрос. Президент Российской Федерации поручил, ну и мы неоднократно в этом зале говорили, что надо приложить все усилия и облегчить процедуру технологического присоединения к сетям, речь идёт об энергии, о воде, газе и так далее. Я хотел

бы привести маленький пример. В Екатеринбурге такой монополист, как МУП "Водоканал", за 2015 год собрал, по-моему, порядка 5 миллиардов рублей за технологическое присоединение. Эти деньги должны были пойти на реализацию инвестпроектов, а реализация составила порядка 1,5—2 миллиардов рублей. Где остальные деньги, никто сказать не может — ссылаются на коммерческую тайну.

Скажите, пожалуйста, данная проблема существует по вашему отраслевому направлению? Если существует, знаете ли вы про неё и какие меры правительство готово принять, чтобы этого не было?

Сентюрин Ю. П. Андрей Геннадьевич, проблема технологического присоединения существует, она заключается в нескольких аспектах: первый аспект — это время технологического присоединения, второй аспект — это присоединение всех тех, кто изъявил такое желание, и третий аспект — это процедура технологического присоединения. Собственно говоря, по этому поводу сформирована специальная "дорожная карта", цель реализации мероприятий которой прежде всего сократить время технологического присоединения, облегчить саму процедуру, упростить её, сделать более понятной для потребителя и добиться такого положения дел, чтобы все, кто желает присоединиться и получить энергию для решения своих задач, могли бы это сделать. Хочу сказать, что на сегодняшний день здесь достигнут существенный результат: общее время, которое уходит на технологическое присоединение, снижено в 3 раза, ранее этот период насчитывал более 140 суток — сейчас этот период насчитывает менее 40 суток. Что касается количества, объёма процедур, связанных с технологическим присоединением, здесь также существенный прогресс.

Всё ли сделано по этому направлению? На сегодняшний день не всё. Мероприятия технологической карты, "дорожной карты", продолжают реализовываться, отслеживается внимательно этот показатель, и эта работа также на постоянном контроле в Министерстве энергетики, если речь идёт о присоединении к электроэнергетическим сетям.

Председательствующий. Пожалуйста, Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Петрович, в своём докладе вы отметили, что предполагается внесение изменений в статью 41 закона "Об электроэнергетике" с целью исключить запрет на заключение договоров купли-продажи по отчуждению электрической энергии для компенсации потерь. Правильно ли я поняла: если потери в электроэнергетической системе составили, к примеру, 100 рублей, то и договор купли-продажи по отчуждению элек-

трической энергии должен быть заключён на такую же сумму, 100 рублей?

И второй вопрос сразу: не приведёт ли это в конечном счёте к увеличению стоимости электрической энергии для населения?

Сентюрин Ю. П. Светлана Викторовна, вы поняли совершенно правильно. Речь идёт об исключении второго предложения в третьем абзаце 5-го пункта 41-й статьи, речь идёт только о тех договорах купли-продажи электроэнергии между энерго-снабжающими организациями и сетевыми организациями, которые касаются исключительно вопроса компенсации потерь, и ничего более. Поэтому если потери — 100 рублей, именно о сторублёвом договоре, скажем так, и будет идти речь.

И что касается второго подвопроса в вашем вопросе, не отразится ли это на потребителях, на населении, — нет, не отразится, речь идёт только о сетевых компаниях, которые благодаря снятию такого запрета смогут работать с более широким кругом энергоснабжающих организаций, чем это было ранее, с гарантирующим поставщиком. Это как раз должно привести к тому, что будет достигаться экономия.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Заключительное слово докладчика.

Юрий Петрович, пожалуйста.

Сентюрин Ю. П. Ещё раз хотел бы поблагодарить за заинтересованное обсуждение законопроекта. Постараемся учесть все замечания, если они будут ко второму чтению.

Председательствующий. Сергей Яковлевич, есть желание выступить? Нет.

Полномочные представители правительства, президента? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части законодательного регулирования отношений при присоединении электроэнергетической системы к другой электроэнергетической системе", 12-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Переходим, коллеги, к 13-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на то, чтобы разрешить гражданам Российской Федерации, которые осуществляют трудовые обязанности за рубежом, получать заработную плату в иностранной валюте. В соответствии с действующим законодательством они могут получать заработную плату только в валюте Российской Федерации на счета в уполномоченных банках.

Данный вопрос важен для всех граждан, которые работают за границей, оставаясь при этом сотрудниками российских организаций, российских юридических лиц. Дело в том, что граждане, в том числе государственные служащие, как гражданские, так и негражданские, которые направлены сейчас для прохождения службы или на работу за пределы Российской Федерации, всё равно вынуждены получать зарплату в рублях на счета в уполномоченных банках, из-за чего возникает, во-первых, необходимость использовать электронные платёжные инструменты, которые не во всех странах действуют успешно, во-вторых, необходимость платить значительную комиссию банкам за валютно-обменные операции, особенно если это страны с не сильно развитой финансовой системой.

Прошу вас поддержать предложение правительства, направленное на то, чтобы разрешить гражданам, которые официально направлены в командировку, получать заработную плату в иностранной валюте напрямую на свои счета, открытые в государствах, где они проходят службу или работают. Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Алексея Вадимовича Лященко.

Пожалуйста.

Лященко А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается допустить валютные операции по оплате труда между резидентами — физическими лицами, выполняющими служебные и трудовые обязанности

за пределами Российской Федерации, и их работодателями. В настоящее время граждане, находящиеся в командировке в стране, где у юридического лица нет расчётного счёта, получают зарплату в рублях на российские банковские карты. В данном законопроекте мы предлагаем позволить работодателям, находящимся в России, платить заработную плату сотрудникам, направленным в длительные служебные командировки, в иностранной валюте и зачислять эти средства на расчётные счета, открытые в иностранных банках.

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку поддержал концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, кто-то хотел бы задать вопросы? Есть желающие.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Владимирович, вы же, наверное, делали расчёты, скажите, пожалуйста, какого объёма валюты это коснётся? Это первое.

И второе. Меня настораживает то, что здесь вписаны госкорпорации. У нас же никто не контролирует, сколько кто где платит, — не получится ли так, что, приняв этот закон, мы разрешим особо одарённым госкорпорациям перевести на зарплату в валюте вообще всех своих сотрудников?

Моисеев А. В. Уважаемый Николай Васильевич, эти изменения относятся не только к госкорпорациям, я вас расстрою, но и ко всем гражданам — валютным резидентам Российской Федерации, которые находятся в служебной командировке. В случае если есть приказ в установленной форме (а вы знаете, что Минтруд регулирует этот вопрос, командировка — это не просто съездить погулять, она утверждается приказом соответствующего начальника в организации), будет разрешено платить зарплату в иностранной валюте.

Что касается госкорпораций, в случае если они будут платить в валюте тем сотрудникам, в отношении которых нет приказа о командировке, казначейство в рамках полномочий по валютному контролю проведёт проверку и назначит штраф, который в соответствии с законодательством достигает 100 процентов объёма суммы операции, поэтому делать так, как вы сказали, будет невыгодно.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Вадимович, добавьте.

Включите микрофон на трибуне.

Лященко А. В. Я хотел бы добавить по поводу госкорпораций. Обращаю ваше внимание, что сотрудники госкорпораций выезжают за границу для выполнения обязанностей в соответствии с контрактами, заключёнными либо с организациями других государств, либо с государствами, и выполняют чётко определённые производственные задания, получая зарплату, которая находится в структуре цен данных контрактов.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, — я понимаю, что точные цифры вы здесь вряд ли назовёте, но примерно, если это возможно, — какое количество граждан будет подпадать под действие этого закона?

Моисеев А. В. Вы знаете, по ряду граждан, я бы сказал, я этого не знаю и знать мне не положено.

Что касается гражданских служащих, я считаю, это максимум 10—20 тысяч человек одновременно, то есть суммы, о которых идёт речь, исчисляются миллионами, максимум десятками миллионов долларов.

Председательствующий. Кто-то хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Алексей Владимирович, нет желания выступить с заключительным словом? Нет.

Содокладчик, Алексей Вадимович, желает выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле", 13-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно, коллеги.

Переходим к 14-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" и о признании утратившей силу статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования

механизма страхования экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских и политических рисков" (в части совершенствования правил валютного контроля в случае страхования российскими экспортёрами кредитов и инвестиций от предпринимательских и (или) политических рисков). Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Владимировича Моисеева.

Моисеев А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Из названия законопроекта, собственно говоря, понятно, что мы предлагаем вам рассмотреть. Дело в том, что была создана государственная организация под названием "ЭКСАР", это страховой центр, страхующий экспортные, как правило, специальные государственные контракты, которые выполняются в рамках специальных международных договорённостей. По целому ряду проектов есть риск того, что покупатели, как правило, российского оборудования или других российских товаров могут не расплатиться вовремя с российскими поставщиками. Несмотря на то что договорённостями прямо предусмотрено, что производители всё равно получают деньги благодаря страхованию в ЭКСАР, по факту они нарушают закон о валютном контроле, поскольку, какие бы решения ни принимались какими угодно официальными лицами, закон прямо говорит о том, что репатриация валюты должна быть осуществлена.

Сейчас действует такая, я бы сказал, немножко неочевидная норма: несмотря на то что нарушение есть, в КоАП имеется оговорка, что за это нарушение в случае страхования в ЭКСАР наказание не предусматривается. Вот чтобы такого рода правовые коллизии исключить, мы предлагаем законопроект, который направлен на то, чтобы признать резидента исполнившим свои обязательства в случае, если он застрахован в ЭКСАР на сумму не меньшую, чем объём будущих поступлений по контракту, и исключить из КоАП РФ норму, в которой, повторяю, говорится, что в случае вот такого нарушения штрафы не применяются. Поскольку устанавливается, что в случае страхования в ЭКСАР нарушений просто нет, станет избыточной вот та дополнительная норма в КоАП РФ, и мы предлагаем вам её отменить.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, содоклад Алексея Николаевича Изотова.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Всё было изложено, не буду повторять, поэтому совсем кратко.

Предлагается внести изменение в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и о валютном контроле", где отсутствовала норма, по которой Российское агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций помимо операций страхования экспортных кредитов могло бы обеспечивать исполнение обязательств иностранных контрагентов и другими способами, а именно давать гарантии поручительства. Сейчас такие изменения внесены. Это первое.

Ну и второе, что здесь было сказано: если есть страховка в ЭКСАР и возмещение, то считается, что резидент выполнил свои обязательства и освобождается от административной ответственности за неисполнение обязанности по репатриации иностранной валюты.

Законопроект больше, наверное, технического характера и направлен на упрощение деятельности и снижение рисков для наших российских экспортёров. Комитет поддерживает концепцию законопроекта и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, коллеги, вопросы. Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Владимирович, США и ЕС объявили 17 офшоров, скажем так, токсичными. Скажите, пожалуйста, сколько средств, застрахованных в ЭКСАР, находится там? И сколько мы будем должны людям, которые вывели деньги, и каким образом возмещать?

Моисеев А. В. Николай Васильевич, по поводу средств в этих офшорах. Честно говоря, американцы, наверное, сами считают, мы за них не считаем.

Что касается того, какие страны они называют офшорами. Понимаете, они могут назвать офшорами наших стратегических партнёров — мы же не будем за ними в связи с этим богатеть? У нас есть контракты с разными странами, например с Венесуэлой, которую мы считаем нашим партнёром, а американцы считают её исчадием ада. Ну что же, мы будем с ними теперь?... Не будем, наверное. При этом риски платёжеспособности в Венесуэле достаточно высокие, а мы с ними, как вы знаете, активно работаем. Чтобы защитить всех наших поставщиков... Это я в пример привёл данную страну. Мы говорим, что есть ЭКСАР: вы поставляете своё оборудование, машины, что-то в рамках ВТС, ещё что-либо, но если вдруг вам не заплатят, то мы вам компенсируем это за счёт выплаты страховки через агентство "ЭКСАР", которое является государственной организацией, чтобы вы, производитель, и ваши сотрудники не пострадали от политических рисков в той или иной стране.

При этом коллизия заключается в чём? Несмотря на всё это, органы валютного контроля неумолимо говорят: нет, ты нарушил, ты должен был обеспечить репатриацию! А мы говорим: нет, если было принято решение нашими государственными органами власти, что мы на этот риск осознанно идём и страхуем производителя в ЭКСАР, давайте всё-таки не будем наказывать людей через закон о валютном контроле, если говорить только об этом. А что там американцы делают — это вы спрашивайте у американцев, этого я, извините, не знаю.

Председательствующий. Пожалуйста, Волков Юрий Геннадьевич.

Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.

Вопрос заключается вот в чём. Будет ли эта дополнительная страховая гарантия выдаваться, скажем так, широким фронтальным способом всем экспортёрам или будет касаться только компаний, которые осуществляют общегосударственные проекты, стратегические или имеющие какое-то конкретное приоритетное значение для Российской Федерации?

Моисеев А. В. Я, если честно, близко не знаком с политикой ЭКСАР, я знаю, что это подразделение ВЭБа, работает в рамках проекта ВЭБа и каких-то там других, которые тоже определены специальным образом. Я просто говорю, что, если страховка ЭКСАР выдана, человек, который страховал в ЭКСАР на сумму не меньше, чем объём контракта, считается не нарушившим закон о валютном контроле. Законопроект, который сейчас предлагается, только об этом. К сожалению, не готов сейчас политику ЭКСАР комментировать, это вопрос к Минэкономразвития, но, я уверен, если вы запросите, они вам ответят.

Председательствующий. Пожалуйста, Ветлужских Андрей Леонидович.

Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Владимирович, вы сказали, что уже были такие случаи неоднократно, как я понял. Всё-таки как часто происходят такие страховые случаи и со стороны какой страны? Я понял, что это структура ВЭБа, но нет ли угрозы банкротства ЭКСАР, если такие случаи будут многочисленными?

Моисеев А. В. Андрей Леонидович, не хочу вас обманывать, не работал с ЭКСАР, не могу дать вам точную информацию. По моей информации, косвенной, не так много, но поскольку, я ещё раз вынужден повторить, это не зона ответственности Министерства финансов, ответ дать не могу. Я предлагаю вам направить в минэк запрос и все эти вопросы в части ЭКСАР перед ним поставить. Ещё раз, я докладываю только о законе о валютном контроле, который в данной ситуации яв-

ляется производным от того, что ЭКСАР уже делает, а что они там делают, я, к сожалению, не готов комментировать.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Заключительное слово? Нет. Содокладчик, заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" и о признании утратившей силу статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизма страхования экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских и политических рисков", 14-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим Регламентом объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожалуйста, приготовьтесь к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 21 сек.)

Присутствует 408 чел. 90,7 %

Отсутствует. 42 чел. 9,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 42 чел. 9,3 %

Результат: кворум есть

Кворум у нас есть.

Уважаемые коллеги, продолжаем заседание.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 172¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 160¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра юстиции Юрия Сергеевича Любимова.

Пожалуйста.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот проект закона разработан во исполнение Национального плана противодействия коррупции на 2016—2017 годы. Предлагается распространить действие статьи 172¹ Уголовного кодекса на случай, когда фальсификация финансовых документов учёта и отчётности совершена в целях сокрытия оснований для отзыва или аннулирования у организации лицензии или назначения в организации временной администрации, вне зависимости от того, является ли такое назначение, а равно отзыв или аннулирование лицензии, обязательным или осуществляется по усмотрению Банка России.

Наряду с этим в части первой указанной статьи в законопроекте предлагается установить нижний предел наказания в виде штрафа в размере 500 тысяч рублей, а также предусмотреть обязательное лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью в качестве дополнительного наказания к принудительным работам и лишению свободы. Кроме того, статью 172¹ Уголовного кодекса предлагается дополнить частью второй, предусматривающей повышенные меры ответственности за фальсификацию финансовых документов учёта и отчётности финансовой организации, совершённую группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. В этом случае штраф будет в размере от 3 миллионов до 5 миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период от трёх до пяти лет либо будет лишение свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определённые должности, заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет.

В целях обеспечения гражданского иска, конфискации имущества, наказания в виде штрафа и иных имущественных взысканий в законопроекте предлагается внести изменения в статью 160¹ Уголовно-процессуального кодекса. Я полагаю, что указанные меры станут действенным правовым механизмом противодействия преступлениям в финансовой сфере.

Имеются положительное заключение ГПУ, положительный официальный отзыв Верховного Суда.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста.

Грибов А. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Это очень важный законопроект, как сказал Юрий Сергеевич, он подразумевает внесение изменений в уголовное и в уголовно-процессуальное законодательство. Безусловно, как показывает практика, преступления, связанные с искажением финансовой отчётности, часто совершаются группой лиц по предварительному сговору, то есть создаются очень сложные преступные схемы. Комитет поддерживает изменение статьи 172¹ Уголовного кодекса и введение этого квалифицирующего признака. На наш взгляд, это позволит индивидуализировать наказание и более эффективно бороться с такого рода организованной преступностью.

По поводу изменений в уголовно-процессуальное законодательство. Мы также рассмотрели эти изменения, на заседании комитета были приглашены представители Центрального банка, которые поделились своими предложениями и своей практикой. И на наш взгляд, предложенные меры позволят выявлять имущество, которое может быть направлено на обеспечение гражданского иска, в том числе за рубежом, что немало важно, а также будут направлены на эффективное возмещение вреда, который причинили преступники, и искажая финансовую отчётность, и в целом совершая преступления подобного рода.

Кроме того, у нас есть письмо Центробанка, в котором говорится, что массовые случаи отзыва лицензии у банков, буквально потрясшие страну, были связаны как раз с тем самым сговором, о котором говорил Юрий Сергеевич. И мы надеемся, что изменения в уголовное и в уголовно-процессуальное законодательство помогут дать серьёзный отпор этим преступным действиям.

Комитет поддерживает эти инициативы, мы будем дорабатывать их совместно с правительством и с Центральным банком.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синяговский Владимир Ильич, пожалуйста.

Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Юрий Сергеевич, в течение какого срока следователь должен будет направить запрос и какой орган будет осуществлять конфискацию имущества?

Любимов Ю. С. Следователь должен, как мне подсказывают коллеги — разработчики этого проекта, незамедлительно направить такой запрос. А такой меры, как конфискация, в этом законопроекте не предусмотрено — здесь есть штрафы, возможность лишения свободы и лишение права занимать определённые должности в течение определённого срока.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Грибов А. С. Я хотел бы добавить. У нас на заседании комитета состоялась дискуссия об этом. Здесь предлагается изменение в статью 160¹ Уголовно-процессуального кодекса: если предусмотрена конфискация, то налагается арест, то есть конфискация предусмотрена не как обеспечительная мера, конфискацию уже потом будут проводить по решению суда. Вот в таком формате это будет работать.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Юрий Сергеевич, конечно, борьба с преступностью, с коррупцией, с подобного рода преступлениями очень важна, но между тем в законопроекте предложено следующее: меры по наложению ареста на имущество должны быть приняты следователем, дознавателем незамедлительно. "Незамедлительно" — это оценочная категория. Возвращаясь к срокам, скажу: мы боремся с коррупцией, а отсутствие сроков может само по себе вести к совершению коррупционных преступлений. Всё-таки, может быть, сроки какие-то ввести?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос, он перекликается с предыдущим. Признаюсь, с предыдущим вопросом не сразу понял, что речь идёт о конфискации как об обеспечительной мере в отношении имущества.

Такие оценочные понятия вообще используются и в процессуальном законодательстве, и, скажем так, в материальном, и как раз в ряде случаев они больше защищают, чем установление конкретного срока. Ну укажем мы срок неделю, но, может быть, в ряде случаев имущество уходит настолько быстро, что нужно принять меры в течение одного дня, то есть в каждом случае есть какой-то предел для оценки действий следователя. Наверное, можно об этом подумать при подготовке законопроекта ко второму чтению. Я попрошу коллег тоже над этим поработать, хотя мы проблемы не видим как таковой, потому что считается, что следователь должен принять эти меры в кратчайший срок относительно той ситуации, в которой он находится, а поскольку ситуации могут быть разными, сроки

тоже могут варьироваться. Ещё раз повторяю, при подготовке ко второму чтению можно над этим поработать.

Председательствующий. Маринин Сергей Владимирович.
Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Александр Сергеевич, как говорится в заключении комитета, эта норма направлена на индивидуализацию наказания, но по факту всё наоборот: повышается наказание за совершенные деяния группой лиц. Поясните, пожалуйста, что в итоге-то имеется в виду?

Грибов А. С. Не вижу никаких противоречий в том, что написано в заключении комитета: преступление может совершать как одно лицо, так и группа лиц — это просто анализ практики. Ранее этого квалифицирующего признака не было, и те данные, которые представили правоохранительные органы, в том числе разработчикам этого законопроекта, говорят о том, что необходимо прописать этот квалифицирующий признак отдельно. Давайте честно говорить: такие преступления один человек вряд ли совершит, он, конечно, может пойти на преступление, но такие преступления, особенно когда речь идёт о выводе крупных финансовых сумм, в том числе за рубеж, совершаются определённо группой.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.
Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Сергеевич, всё-таки надо рассмотреть тему конфискации, на заседании комитета мы это обсуждали. У нас, как вы знаете, конфискации подлежат только предметы совершения преступления, а также в тех случаях, когда есть нарушения при пересечении товаров таможенной границы России, конфискуются и товар, и транспортное средство, ещё это относится к судам, которые нарушают, — других случаев не предусмотрено. В законопроекте предлагается в статье 160¹ арест заменить конфискацией, что само по себе уже нелогично, то есть арест как обеспечительная мера — это понятно, потому что человек может реализовать имущество, которое потом должно быть обращено в доход государства, но конфискация до того, как состоялось решение суда, вообще непонятная мера, которая противоречит, мне кажется, всем нашим установкам.

Грибов А. С. Сергей Владимирович, попробую ещё раз пояснить, чтобы было всем понятно, потому что вопрос действительно дискуссионный.

Читаем текст проектируемой статьи 160¹ Уголовно-процессуального кодекса (часть первая): "Если установлено, что совершённым преступлением причинён имущественный вред, а равно возможно применение конфискации имущества в соответствии со статьёй 104¹ Уголовного кодекса Российской Фе-

дерации, либо за совершённое преступление предусмотрено наказание в виде штрафа или другие имущественные взыскания, следовательно, дознаватель обязаны незамедлительно принять меры по установлению подлежащего конфискации имущества подозреваемого, обвиняемого..." и так далее. Заканчивается первая часть словами "а также меры по наложению ареста на такое имущество".

Иными словами, допустим, кто-то вывел деньги за рубеж, следовательно, дознаватель должен определить, в рамках международного сотрудничества выявить активы, за счёт которых потом будет этот вред возмещаться, там на них наложат арест, — и дальше будем дожидаться решения суда. Если суд скажет, что нужно возместить, то за счёт этих активов, которые будут конфискованы, и будет происходить возмещение, то есть конфискации по факту не будет, имущество будет арестовано до момента принятия решения, что с ним делать, как из него будет возмещаться вред. Так что здесь по крайней мере комитет противоречий не видит, и я тоже.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Юрий Сергеевич, статья 172¹ относительно молодая, она принята нами всего 2,5 года назад, и хотелось бы, чтобы вы проинформировали депутатов о практике применения этой статьи: сколько лиц осуждено, какие меры наказания и так далее?

Любимов Ю. С. Юрий Петрович, с момента введения статьи к уголовной ответственности привлечено всего шесть человек. Небольшое количество лиц, привлечённых к ответственности по этой статье, обусловлено тем, что в силу части первой² статьи 140 УПК поводом для возбуждения уголовного дела о соответствующих преступлениях служат только те материалы, которые направлены Центробанком в соответствии с законом "О Центральном банке...", а также конкурсным управляющим или ликвидатором финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Наверное, в случае распространения на эту категорию уголовных дел общего порядка их возбуждения количество лиц возросло бы, но пока что практика такая.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Юрий Сергеевич, за время работы Набиуллиной закрыто около 400, точнее, отозваны лицензии приблизительно у 400 банков. В отношении скольких банков материалы направлены в прокуратуру и сколько возбу-

ждено уголовных дел в отношении тех, кто дошёл до такой ситуации?

И вторая часть: сколько случаев возмещения Российской Федерации стоимости имущества, арест на которое наложен в Англии, или в Великобритании, и во Франции?

Любимов Ю. С. Это всё-таки достаточно специальная статистика, поэтому мы информацию постараемся получить и вам направим. Совершенно обоснованный вопрос, но у меня просто сейчас при себе этих данных нет, коллеги подготовят ответ.

Председательствующий. Коллеги, все вопросы заданы.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку являлся соисполнителем по данному законопроекту, и комитет единогласно поддержал законопроект. Более того, в своём заключении мы предложили по некоторым составам ужесточить наказание для тех, кто нарушает соответствующее законодательство, чтобы сдерживать аппетиты некоторых сотрудников, руководителей финансовых институтов и предотвратить нарушение закона.

Ну и вместе с тем мы хотели бы урегулировать, более чётко прописать нормы, решающие проблемы, связанные с так называемыми забалансовыми вкладами, которые начали обнаруживаться при отзыве лицензий у многих кредитных организаций. Человек открывает вклад, а банковская организация реально этот вклад не проводит по балансу, и после отзыва лицензии выясняется, что у гражданина нет такого вклада, поэтому приходится проходить через судебные процедуры.

Также, нам кажется, в рамках этого законопроекта можно было бы прописать нормы, чтобы остановить в том числе рядовых сотрудников, которые выполняют поручения своих руководителей и идут на преступления, и решить эту проблему.

Есть ещё такая проблема, как ведение депозитариями и регистраторами недостоверного учёта прав на ценные бумаги в интересах своих клиентов. Вот эту проблему, на наш взгляд, тоже можно было бы урегулировать в рамках данного законопроекта.

А в целом мы поддерживаем концепцию, предлагаю всем проголосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, всё-таки борьба с преступностью, с корруп-

ционными преступлениями, — совершенствование законодательства в этой части — это в том числе наша, как законодателей, задача, мир идёт вперёд в этих вопросах.

К сожалению, фальсификация — это большая проблема, зачастую бывает очень сложно отменить судебный акт, вынесенный по фальсифицированным документам, доказать в уголовном процессе свою правоту даже при наличии экспертиз. И в этой части, конечно, мы тоже поддерживаем данный документ.

Что касается сроков и оценочных категорий, я считаю, что не зря задал этот вопрос, ведь, когда нет сроков, это тоже может привести... Мы вроде боремся с коррупцией, в то же время вот такие оценочные нормы где-то помогают, где-то вредят, а конкретика по срокам всё-таки исключает возможность коррупционных проявлений. В частности, я думаю, мы также будем вносить поправки ко второму чтению.

Что касается ареста и конфискации имущества на территории иностранных государств, это тоже, собственно говоря, проводится в соответствии с международным договором Российской Федерации, международным соглашением или на основе принципа взаимности. Статистика не была приведена, но, к сожалению, есть сомнение, конечно, в том, что наши органы могут по запросу производить арест где-то на территории Соединённых Штатов, на территории Великобритании, хотя они такие вещи делают достаточно легко.

В целом, думаем, наверное, надо поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Выступление от фракции.

Уважаемые коллеги, наша фракция будет поддерживать этот законопроект, и прежде всего потому, что он направлен на упрощение государственных институтов, на укрепление нашей государственности.

Напомню, ответственность за приписки, за фальсификацию отчётности существовала по Уголовному кодексу Российской Советской Федеративной Социалистической Республики аж до 1997 года, пока этот кодекс не утратил силу. К сожалению, в новый Уголовный кодекс, ныне действующий, его авторы после долгих обсуждений не захотели включить какие-либо статьи, предусматривающие уголовную ответственность за искажение государственной отчётности. Тогда это мотивировалось тем, что государственный интерес — это штука третьеестепенная: подумаешь, цифры не те написал, что тут страшного!

К счастью, в 2014 году мы всё-таки включили — правда, это была Дума другого созыва — соответствующую статью в Уголовный кодекс, статью 172¹, касающуюся только финансовой отчётности. Хотя, повторяю, этот закон не очень-то работает — я специально обратил на это внимание в своём вопросе, — не так уж много дел направлено в суд и вынесено приговоров, но мы полагаем, что проблема эта очень острая, очень важная, к ней надо привлекать внимание прежде всего путём увеличения санкций.

Я должен и покритиковать наше правительство за законопроект, который они внесли. Речь идёт о том, что статья 2 законопроекта не очень качественная и не очень пригодна для того, чтобы вообще её здесь рассматривать. Прежде всего обращаю внимание на то, что статья 1 законопроекта, предусматривающая новую редакцию статьи 172¹ Уголовного кодекса, и статья 2, в которой идёт речь о статье 160¹ Уголовно-процессуального кодекса, не имеют никакого отношения друг к другу, то есть это должны быть два совершенно разных нормативных акта, два совершенно разных законопроекта. Объединяет их только одно — то, что и о том, и о другом говорилось в одном поручении Шувалова. Шувалов есть Шувалов, и Шувалов мог говорить о 40 нормативных актах, но это не значит, что надо всё валить в одну кучу!

И вызывает сомнение то, что эти изменения в статью 160¹ вообще нужны. Я обращаю ваше внимание на то, что тут три новеллы получается, и я не вижу нужды ни в одной из них. Во-первых, следователю предлагается принять меры по установлению имущества, на которое может быть обращено взыскание, то есть причинение имущественного вреда является основанием для конфискации имущества, основанием для штрафа. Но, коллеги, для чего вообще тогда нужна статья 160¹?

Председательствующий. Добавьте время.

Синельщиков Ю. П. Она совершенно лишняя! Обратите внимание, что в статье 73 УПК, где определён предмет доказывания, — это часть первая, пункты 4 и 8, — обо всём этом уже сказано. И уж если что-то совершенствовать, то надо было совершенствовать статью 73 УПК. Это во-первых.

Во-вторых, в проекте статьи 160¹ предлагается возложить на следователя обязанность налагать арест на имущество, на которое может быть обращено взыскание. Коллеги, у нас есть специальная статья — статья 115 Уголовно-процессуального кодекса, — где подробно всё это прописано. Это очень большая, подробная статья, там, по существу, содержится инструкция для следователя. Зачем мы ещё раз говорим об этом в совершенно другой статье?

И в-третьих. В части второй проектируемой статьи 160¹ прописывается порядок, каким образом должны решаться вопросы в случае, если имущество находится на территории иностранного государства. Правовое управление Аппарата Государственной Думы совершенно правильно отметило, что эта норма явно лишняя, потому что у нас есть целая глава 53 кодекса, в которой всё это детально прописано, там несколько статей. Кто изобрёл вот это новшество, я слабо представляю, похоже, это писал какой-то студент.

Хотя мы, конечно же, будем поддерживать законопроект, потому что нас вполне устраивает его первая часть.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович, пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, в котором предлагается изложить в новой редакции статью Уголовного кодекса "Фальсификация финансовых документов учёта и отчётности финансовой организации". В законопроекте предлагается ввести специальный состав для действий, совершённых группой лиц по предварительному сговору или организованной группой лиц, по которому предлагается установить ответственность в виде лишения свободы на срок до семи лет, что переведёт данные преступления в категорию тяжких. Кроме того, предлагается существенно повысить штрафы, а также внести некоторые корректировки в саму норму. По нашему мнению, данные меры позволят ввести повышенную и, на наш взгляд, справедливую ответственность для банкиров, которые, понимая неминуемость краха финансовой организации, фальсифицируют документы для вывода активов из капитала банка. Перевод данного преступления в категорию тяжких позволит проводить соответствующие оперативно-розыскные мероприятия и повлечёт за собой увеличение срока давности по таким делам.

Кроме того, государство, уже имеющее право конфисковать деньги и ценности, полученные в результате совершения преступления, получит дополнительную возможность арестовывать активы, чтобы не дать возможности вывести их за рубеж. Также следователь будет обязан в рамках международных правоотношений направить запрос в государство, где у подозреваемого или обвиняемого есть активы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства, докладчик, со- докладчик будут выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 172¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 160¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра юстиции Юрия Сергеевича Любимова.

Пожалуйста.

Любимов Ю. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот проект закона подготовлен в целях реализации постановления Конституционного Суда по делу о проверке конституционности пункта "м" части первой статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Гуровой. Этим постановлением пункт "м" части первой статьи 58 положения признан не соответствующим Конституции, так как предполагает увольнение со службы в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы сотрудников, осуждённых вступившим в законную силу обвинительным приговором суда, в то время как деяния, в связи с совершением которых они были осуждены, на момент решения вопроса о расторжении с ними контракта о прохождении службы и увольнении со службы были декриминализованы.

В связи с этим в законопроекте предлагается дополнить положение о службе нормой, запрещающей увольнение со службы сотрудников органов внутренних дел, осуждённых вступившим в законную силу обвинительным приговором суда, в случае если деяния, в связи с совершением которых они были осуждены, на момент решения вопроса о расторжении с ними контракта о прохождении службы и увольнении со службы были декриминализованы.

В часть первую статьи 9 положения предлагается внести корреспондирующие изменения, предусматривающие возможность принятия на службу граждан, если преступность ранее совершённых ими деяний устранена законом.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать проект закона. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Натальи Владимировны Поклонской.

Пожалуйста.

Поклонская Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, как уже сказал докладчик, концепция законопроекта направлена на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации в части дополнения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации нормой, запрещающей увольнение со службы сотрудников уголовно-исполнительной системы, осуждённых вступившим в законную силу обвинительным приговором суда, в случае если деяния, в связи с совершением которых они были осуждены, на момент решения вопроса о расторжении с ними контракта о прохождении службы и увольнении со службы были декриминализованы.

Законопроект не противоречит Конституции Российской Федерации и федеральным законам. Реализация закона не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Почему речь идёт только о сотрудниках учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, ведь к сотрудникам правоохранительных органов относится много категорий людей?

Любимов Ю. С. В отношении сотрудников органов внутренних дел такие изменения уже внесены. Просто рассматривалось дело в связи с жалобой сотрудницы ФСИН, поэтому сейчас мы вносим изменения в отношении сотрудников ФСИН, это наша подведомственная служба.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить?
Нет.

Представители президента, правительства, докладчик, со- докладчик желают выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Вопрос 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Хамита Давлетяровича Мавляирова.

Пожалуйста.

Мавляиров Х. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Правительством ведётся работа по оптимизации процедур подключения объектов капитального строительства к электрическим, газовым, тепловым сетям. В рамках указанных мероприятий разработан проект федерального закона о внесении изменения в Градостроительный кодекс Российской Федерации с целью сокращения сроков и стоимости строительства. В законопроекте предлагается внести изменение в Градостроительный кодекс в части исключения необходимости получения разрешения на строительство сетей газораспределения и газопотребления с проектным рабочим давлением до 0,6 мегапаскаля.

При подготовке законопроекта Минстроем были изучены установленные субъектами случаи, когда не требуется получение разрешения на строительство: в отношении сетей газоснабжения и газопотребления в 62 регионах принято решение об отсутствии необходимости получения разрешения на строительство. Предлагаемое изменение в Градостроительный кодекс позволит унифицировать установленные субъектами Российской Федерации нормы и создать единообразную

практику применения градзаконодательства на территории всей страны.

Необходимо отметить, что, по данным статистики, в ходе анализа случаев аварий на газопроводах не установлено причин, которые являются следствием ошибок при разработке проектной документации или строительстве. При этом сохраняются все предусмотренные техническим регламентом о безопасности сетей газораспределения, а также законом о промбезопасности требования в отношении таких сетей, их госрегистрация также будет проводиться в соответствии с действующим порядком.

Предлагаемые изменения в законодательство Российской Федерации направлены на улучшение инвестиционного климата в сфере строительства. Законопроект прошёл процедуры согласования в установленном порядке.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Юрьевича Русских.

Пожалуйста.

Русских А. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По мнению комитета, принятие данного закона позволит улучшить инвестклимат в сфере строительства, сократит сроки строительства газопроводов, упростит процедуру подключения граждан к сетям газораспределения и положительно скажется на сроках и стоимости указанной процедуры. Вместе с тем по законопроекту есть и ряд замечаний: они изложены в заключении комитета, не имеют концептуального характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Хамит Давлетярович, вы знаете, что в некоторых субъектах установлен порог 1,2 мегапаскаля для газопроводов, на строительство которых не требуется разрешения. Сейчас устанавливаем 0,6 мегапаскаля — не дадим ли мы этим по рукам тем субъектам, в которых и так уже всё налажено?

И, как вы правильно и справедливо заметили, аварий по данным причинам действительно нет. Так, может, есть смысл расширить: либо на усмотрение субъекта всё-таки устанавли-

вать максимальный порог, либо установить сразу 1,2 мегапаскаля?

Мавляров Х. Д. На самом деле этот вопрос мы рассматривали. В ряде регионов на самом деле 1,2 мегапаскаля, мы такое допускаем, и после принятия законодательных решений тоже можно будет в этих регионах оставить 1,2 мегапаскаля. На давлении 0,6 мегапаскаля мы остановились, потому что речь идёт об основных газораспределительных сетях, это среднее давление, а давление 1,2 мегапаскаля больше связано с оборудованием, с большими котельными. Мы со специалистами остановились на том, что на этом этапе мы ставим ограничение 0,6 мегапаскаля, но для тех регионов, которые, учитывая свою техническую готовность, установили порог 1,2 мегапаскаля, мы ограничение 0,6 мегапаскаля не вводим: они могут оставить 1,2 мегапаскаля, работать без разрешения на строительство и без разработки проектной документации.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. У меня вопрос к докладчику.

Понятно, мы должны и этот закон принимать, и упрощать процедуру подсоединения, потому что мы должны делать всё для того, чтобы конечные потребители, наше население, как можно быстрее получали доступ к газу.

Но существует достаточно серьёзная проблема: мы магистральные трубы газопровода подводим к населённым пунктам, и на этом всё останавливается, потому что ни у муниципальных образований, ни у субъектов зачастую нет денег, чтобы реализовывать эту программу дальше. Бывает, что с населения собирают деньги на разработку проекта для подсоединения к газовым сетям, население эти деньги собирает, заказывает проект, проект проходит экспертизу и так далее, в конце концов обещанные деньги, которые из бюджета должны были дать, не дают, проходит три года, и проекты устаревают, — такие случаи есть. Скажите, пожалуйста, есть такая проблема или нет? И какие меры можно принять? Ну понятно, что ответ простой — дать как можно больше денег, увеличить финансирование, но всё-таки... *(Микрофон отключён.)*

Мавляров Х. Д. На самом деле вы затронули более широкий спектр вопросов, чем мы предполагаем решить этим законом. Правительство подготавливает законопроект по техприсоединению объектов капитального строительства ко всем сетям. Следующий законопроект — я думаю, в весеннюю сессию его внесём, — будет направлен на решение перечня вопросов, о которых вы сейчас говорили, в том числе на упрощение процедуры подключения к магистральным сетям и прокладки магистральных сетей, я по-простому скажу, монополистами,

или газораспределителями. И такая же работа ведётся и по тепловым сетям, и по водоснабжению, и по канализованию.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Хамит Давлетярович, безусловно, принятие данного законопроекта является важным шагом в направлении улучшения инвестиционного климата в сфере строительства. Мой вопрос более, скажем так, расширенный. Специалисты совета Национального объединения изыскателей и проектировщиков отмечают, что действующие нормативные документы в целом по отрасли не содержат ясного изложения многих вопросов, это порождает различия в их толковании и немало противоречивых норм и ограничений, не позволяющих выполнять проектирование в соответствии с современным уровнем технологий, оборудования, материалов. Прокомментируйте, пожалуйста, каким образом и в какие сроки планируется решить эту серьёзнейшую проблему?

Мавляров Х. Д. Что касается решения этого вопроса, особенно в части использования материалов и результатов инженерных изысканий, нами в Государственную Думу внесён законопроект, я думаю, он будет вынесен на рассмотрение в ближайшее время, поскольку все комитеты его рассмотрели. Там мы решаем ряд вопросов, которые вы сейчас затронули, в том числе вопрос об использовании результатов инженерных изысканий для размещения объектов капитального строительства, при этом можно будет обращаться к накопленному опыту инженерных изысканий, результаты которых будут размещены в информационных системах обеспечения градостроительной деятельности муниципальных образований и регионов. Этот законопроект прошёл все процедуры согласования, рассмотрен комитетом и, думаю, в ближайшее время будет представлен вам на рассмотрение.

Председательствующий. Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Хамит Давлетярович, уже прозвучал вопрос о сетях с давлением 1,2 мегапаскаля, в законопроекте говорится о сетях с давлением 0,6 мегапаскаля. Тем не менее эти сети относятся к категории газопроводов высокого давления, и здесь вопрос о рисках и обеспечении безопасности очень важен. Мы, к сожалению, видим, что происходят взрывы бытового газа, конечно, эти ситуации связаны и с эксплуатацией, но опять же дело ещё и в качестве врезок, и в том, как осуществлялись работы. Насколько качественную приёмку вы предусматриваете и будут ли повышены какие-то требования в связи с этими изменениями?

Мавляров Х. Д. Я в своём докладе отмечал: мы исходим из того, что строительные нормы и правила, направленные на обеспечение безопасности, работают до ввода в эксплуатацию любого объекта, после этого в данном случае начинают действовать требования промбезопасности. Требования промбезопасности, которые сейчас предъявляются при эксплуатации, при приёмке, условия приёмки не упрощаются, я об этом говорил, они остаются прежними. Опасения, которые вы справедливо высказываете, закрываются требованиями промбезопасности, предъявляемыми к газовым сетям и их эксплуатации.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Хамит Давлетярович, всё-таки есть вопрос с правовой определённой. У нас есть не только субъекты, законами которых допускается без разрешения установка сетей первой категории с давлением до 1,2 мегапаскаля, но и субъекты, где допускается без разрешения установка сетей низкого давления — до 0,005 мегапаскаля. Фактически, принимая решение установить норму о сетях с давлением 0,6 мегапаскаля, мы и те, и другие субъекты, скажем так, ставим вне правового поля, ведь одни разрешают выше, другие — ниже. Не кажется ли вам, что наиболее разумным было бы установить верхний предел 1,2 мегапаскаля, а дальше субъекты пусть сами определяются? А с учётом того, что мы предлагаем, ситуация будет достаточно разнополярной: каждый субъект будет читать закон по-своему — мне кажется, это не совсем корректное решение. Повторю, какие-то субъекты разрешают устанавливать без разрешения сети с давлением выше, о чём говорилось, а какие-то — ниже, почему мы вводим порог именно 0,6 мегапаскаля?

Мавляров Х. Д. На самом деле вопрос справедливый. Сейчас 11 регионов из 85 могут позволить себе работать с техническим требованием 1,2 мегапаскаля, а 51 регион готов работать с требованием 0,6 мегапаскаля. Специалистами, в том числе Ростехнадзором, было предложено на этом этапе установить ограничение: работать без разрешения на строительство, без разработки проектной документации можно с сетями с давлением 0,6 мегапаскаля.

Уважаемые депутаты, я думаю, мы с комитетом над этими цифрами при подготовке законопроекта ко второму чтению можем ещё поработать, мы представим отчёт с ответом на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Представители президента, правительства, докладчик, содокладчик хотят выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Самарская Губернская Дума предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому о законопроекте доложит первый заместитель председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Игорь Вячеславович Сапко.

Пожалуйста.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается скорректировать понятие муниципальной услуги путём внесения соответствующих изменений в пункт 2 статьи 2 Федерального закона № 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

В настоящее время под муниципальной услугой понимается деятельность органов местного самоуправления только в пределах полномочий по решению вопросов местного значения, установленных Федеральным законом № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Однако у органов местного самоуправления есть ещё целая группа прав по решению вопросов, не относящихся к вопросам местного значения. Сейчас федеральным законом № 131-ФЗ предусмотрено более чем полтора десятка таких прав для каждого вида муниципального образования, отраслевыми федеральными законами установлено ещё около двух десятков полномочий в разных сферах общественных отношений, например проведение осмотра зданий, сооружений в целях оценки их технического состояния, утверждение документации по планировке территорий, резервирование земель, формирование земельных участков на торги и, особенно важ-

но, оказание гражданам за счёт средств местных бюджетов различных форм социальной поддержки, которые, как ни странно, сейчас тоже не относятся к муниципальным услугам, следовательно, на них не распространяется порядок, установленный 210-м федеральным законом, включая гарантии качества и комфорта их предоставления, в том числе посредством многофункциональных центров.

В законопроекте как раз предлагается распространить на деятельность органов местного самоуправления, осуществляемую в соответствии с их правами и полномочиями, понятие "муниципальные услуги", чтобы она подпадала под регулирование законодательства о порядке предоставления государственных и муниципальных услуг. Таким образом, предложенный законопроект позволяет восполнить существующий в законодательстве пробел. В связи с этим концепция предложенного законопроекта заслуживает поддержки. У комитета есть ряд редакционных замечаний, которые, мы полагаем, можно будет учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

На законопроект получен 71 отзыв из 51 субъекта Российской Федерации, 50 отзывов положительные, ни один субъект Российской Федерации не высказался против принятия данного закона, а в 19 случаях совпали мнения законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти. Также получены положительные заключения Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера.

На основании изложенного, уважаемые коллеги, комитет предлагает принять обозначенный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	367 чел.	81,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %

Результат: принято

Принимается.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Парламента Кабардино-Балкарской Республики депутата Государственной Думы Ирины Евгеньевны Марьяш.

Пожалуйста.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" подготовлен и внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики в целях унифицирования процессуальных норм, которыми регулируются вопросы рассмотрения отводов судей и иных лиц.

Институту отводов посвящена глава 2 Гражданского процессуального кодекса. Вместе с тем остаются неурегулированными отдельные вопросы в гражданском процессуальном законодательстве, которые имеют практическое значение. Так, в статье 19 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не установлен порядок действия судов при повторном направлении заявления об отводе по одним и тем же основаниям. Как следствие, у судов возникают сложности: недобросовестными лицами, участвующими в деле, затягиваются сроки рассмотрения гражданских дел посредством злоупотребления правом заявлять отвод по одним и тем же основаниям.

Необходимо отметить, что в настоящее время ограничение права заявлять повторный отвод тем же лицом и по тем же основаниям уже предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом и Кодексом административного судопроизводства. Отсутствие аналогичной нормы, регулирующей сходные правоотношения, в Гражданском процессуальном кодексе, на наш взгляд, является безусловным пробелом. В связи с этим предлагается дополнить статью 19 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации частью четвёртой следующего содержания: "В случае отказа в удовлетворении заявления об

отводе подача повторного заявления об отводе тем же лицом и по тем же основаниям не допускается".

На законопроект имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, Комиссии Совета законодателей Российской Федерации по координации законотворческой деятельности и мониторингу законодательства, а также положительный официальный отзыв Правительства Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ирина Евгеньевна довольно подробно изложила концепцию законопроекта, то, что мы хотим принять. Я хотел бы просто добавить, что с практической точки зрения, как свидетельствуют статистические данные, когда происходит рассмотрение дела в суде недобросовестными лицами, срок рассмотрения растёт в арифметической прогрессии. Нужно привести это в соответствие, чтобы не было возможности у недобросовестных участников таким образом затянуть дело. Я считаю, что это важный и нужный закон.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Добрый день, уважаемые коллеги!

Уважаемый Александр Дмитриевич, я сначала немного скажу по процедуре. Мы вчера работали до восьми часов, до 20.00, так скажем. Понятно, нам не привыкать, мы все о России думаем, но сотрудники Аппарата, которые вместе с нами работают до 20 часов, а также служба охраны в принципе не обязаны столько пахать, и я думаю, что надо проследить за тем, чтобы им заплатили в соответствии с нормами Трудового кодекса, если мы не хотим, чтобы к нам сюда пришли со словами "Караул устал!" и закрыли заседание Государственной Думы. Это первое.

Второе. Что касается данного законопроекта. Я без всяких, там, претензий к авторам — не важно, кем он вносился, тем более что фракция ЛДПР всегда поддерживает инициативы с мест, — сразу хочу отметить: по сути, это не технический законопроект, разработанный в связи с тем, что кто-то из участников процесса, посчитав, что судье надо заявить отвод, потому что тот рыжий, будет подавать эти заявления несколько раз и таким образом затянет судебный процесс (на самом деле это не так, это, как правило, происходит таким макаром: судья говорит, что суд, посоветовавшись, решил заявление отклонить, переходим, там, к прениям сторон и так далее), здесь речь идёт о другом. Вот говорят о доверии к различным институтам власти — и неудивительно, что у суда самый высокий рейтинг доверия, для меня это всегда было как бы нонсенсом, потому что странно, но тем не менее. В суде всегда две стороны: одна выигрывает процесс, другая процесс проигрывает, поэтому 50 на 50. Но это, скажем, те, кто участвует в процессе, а вот остальных людей, наверное, всё-таки не спрашивают.

Вы все, наверное, помните — на прошлой неделе этот резонансный случай обсуждался по всей стране, — как в Курске судья не побоялся и со всей своей такой принципиальной судебной настроенностью присудил 500-тысячный штраф 95-летней пенсионерке, у которой стена дома обвалилась и засыпала машины двух молодых девушек. Вся страна во всяких телевизионных шоу обсуждала, как у них хватило совести подать в суд на ветерана, женщину, которой 95 лет, — слава богу, бабушка ещё живая. И никто не спросил: а как хватило совести у судьи вынести вот такой приговор? Неужели он не понимал, что с 20-тысячной пенсией — поскольку она преклонного возраста и ветеран войны, пенсия у неё довольно высокая по сравнению с пенсиями других пенсионеров, живущих в Курской области, — она не сможет выплатить этот штраф?! Никто не рассматривал, почему произошло обрушение стены и прочее. Разве такому судье можно доверять?! Ну как ему не заявить отвод?! Вот этим законопроектом мы говорим: всё, этот судья может работать дальше.

Другой пример: Верховный Суд... Да, забыл ещё одну замечательную вещь. Вы, наверное, помните другой замечательный прецедент. У нас же не загнивающий Запад, где можно арестовать, там, дочку президента за то, что она в баре употребляет спиртные напитки, — нет, у нас такое невозможно. У нас... *(Микрофон отключён.)*

Я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время — выступление от фракции.

Иванов С. В. ...четыре раза приглашали в суд, а он сказал: послушайте, не отрывайте меня от работы, страна переживает кризис или, наоборот, борется с кризисом — в суд я не пойду! И судья, вместо того чтобы проявить принципиальность, сказал: ну ладно, эта стадия процесса уже прошла, какой смысл в этом... Всё! Вот вам один судья, который не боится оштрафовать 95-летнюю пенсионерку на полмиллиона, и другой судья — будет доверие к этим судьям или не будет?

Верховный Суд тоже выдал на-гора шедевр: он разрешил всем россиянам подавать иски в суд в случае, если сосед курит на балконе. Больше Верховному Суду делать нечего, он вот этой проблемой озаботился. То есть теперь в соответствии со статьёй 42 Конституции, которая гарантирует нам всем право на благоприятную окружающую среду, вы можете подавать в суд на того, от кого пахнет чесноком, перегаром, или на того, кто, допустим, неделю носки не менял, — вы имеете на это полное право: Верховный Суд вам такое право дал. И это высшая судебная инстанция!

Про Конституционный Суд я вообще не говорю. Тут коллега из фракции КПРФ рассказывал, как разрешают встречаться с избирателями. Вот определение Конституционного Суда по данному вопросу: если вы на встрече с избирателями обсуждаете, какого диаметра должна быть труба в водопроводной системе, это нормально, можете не уведомлять, а если вы на встрече пришли к выводу, что всю систему надо менять, то тут же бдительный сотрудник полиции, присутствующий на этой встрече, скажет, что это политическое собрание, и все участники этого собрания будут арестованы и привлечены к ответственности за несанкционированное, так скажем, собрание. Вот такой у нас Конституционный Суд! О чём тут можно говорить? И нас после этого лишают права оспорить или заявить отвод судье.

Кстати, кто назначает судей Верховного и Конституционного Суда? Совет Федерации назначает их, между прочим. И вот последний пример: не так давно Совет Федерации взял и дружно отклонил закон, единогласно принятый депутатами Государственной Думы, о запрете рекламы на платёжках, которые вы все получаете. Валентина Ивановна привела гениальный довод, мол, будем мы всякую ещё чушь утверждать федеральным законом. И все эти люди, по закону обладающие безупречной репутацией, поджав хвост, дружно отклонили закон, за исключением восьми человек. При этом сначала Совет Федерации дал положительное заключение и всё было нормально. Разве они могут после этого нормальных судей назначать, уважаемые коллеги?! А что сделала Госдума? Я что-то не слы-

шу, чтобы Государственная Дума преодолевала вето Совета Федерации.

Уважаемые коллеги, я ещё раз говорю, данный законопроект — это малая толика в судебной системе, то, что заводит нас, так сказать, в трясину и в тупик. Судьи не должны быть неприкосновенны, судьи не должны сидеть на своих местах пожизненно, в противном случае вы правосудия не дождё-тесь! Фракция ЛДПР уже давно предлагала: давайте вернёмся к выборности судей — я уверяю, что никого из тех судей, кто принимает такие решения, больше народ никогда не избрал бы. И тогда есть смысл в состязательности в судебном процессе, в противном случае у нас по-прежнему будет действовать правило: хороший адвокат знает закон, а очень хороший — судью. И это всё потому, что судьи у нас могут пожизненно творить всё, что хотят.

Уважаемые коллеги, этот законопроект, я считаю, принимать нельзя. Нужно дать право заявлять об отводе судьи, если этот судья никаким моральным критериям не соответствует. Других вариантов у нас, к сожалению, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, в котором предлагается внести изменение в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросу, связанному с отводом судей и других участников гражданско-процессуальных отношений. Хотел бы напомнить, что данным изменением предполагается запретить подавать повторные заявления об отводе участников судопроизводства тем же лицом и по тем же основаниям. Аналогичная норма уже есть и в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, и в Кодексе административного судопроизводства. По нашему мнению, данная мера направлена на ограничение возможности затягивать судебный процесс и не ограничивает права граждан. В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как я уже сказал, поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части наделения Банка России полномочиями в сфере аудиторской деятельности)".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен, скажем так, на наведение порядка в отрасли, которая в принципе состоялась: на рынке аудиторских услуг работает большое число и аудиторов — их тысячи, — и аудиторских компаний, которые позволяют регулятору, клиентам организаций, потенциальным инвесторам видеть картину в соответствующих аудируемых компаниях и принимать ответственные решения. Но наряду с этим, к сожалению, в значительном количестве случаев представляется недостоверная аудиторская отчётность, которая искажает реальную картину во многих аудируемых организациях, и это в том числе ярко проявилось при отзывах лицензий у кредитных организаций, у страховых компаний и некоторых других компаний в других отраслях: имелись положительные аудиторские заключения о деятельности этих организаций, отчётность создавала благоприятную картину, но при этом, когда организация доходила до состояния банкротства, выяснялось, что эта отчётность, этот аудит не соответствовали реальному положению вещей в такой организации. В результате доверие ко многим аудиторским заключениям начало быстро снижаться, отрасль в определённом смысле переживает кризис, кроме того, много претензий к качеству соответствующих документов. Стоит вопрос о том, чтобы, с одной стороны, усилить ответственность аудиторских компаний, аудиторов, с другой стороны, повысить роль этих организаций в развитии экономики и вернуть доверие к достоверности представляемой ими отчётности.

В данном законопроекте предлагается как раз решение этих проблем. Прежде всего предлагается передать регулирование этой отрасли Банку России, поскольку Банк России — один из главных заинтересованных качественной работы этой от-

расли: банку нужно владеть большей информацией, иметь реальную картину того, что происходит в организациях, которые он регулирует, а это банки, страховые компании, негосударственные пенсионные фонды и иные финансовые компании. Банк России, естественно, заинтересован в том, чтобы публичные организации, ценные бумаги которых торгуются на площадках, также были качественными, устойчивыми, чтобы доверие к этим ценным бумагам у покупателя было высоким.

В то же время в законопроекте предлагается сузить круг лиц, которые должны проходить обязательный аудит. У нас по действующему законодательству малые предприятия должны проходить аудит, хотя им практически никогда этот аудит не нужен, для них это только лишние затраты; они платят деньги зачастую только за формальную подготовку аудиторского заключения, реально там никакого аудита и не проводится. В законопроекте предлагается увеличить объём выручки компаний, которые должны проходить обязательный аудит, — более 800 миллионов рублей (сейчас — 400 миллионов рублей), и объём активов также предлагается увеличить — больше 400 миллионов рублей (сейчас обязательный аудит проводится в организациях, активы которых составляют по балансу 60 миллионов рублей), ну и численность занятых на предприятиях должна превышать 100 человек. То есть малые предприятия фактически выводятся из-под обязательного аудита: они не будут нести ненужные в принципе для них издержки.

При этом повышаются требования к аудиторским компаниям. Сейчас только треть аудиторских компаний имеют постоянных работников, штатных аудиторов в количестве трёх человек и более, многие аудиторские компании не имеют ни одного постоянного штатного работника: они берут совместителей, а эти совместители зачастую числятся в 10, 20 и даже 60 аудиторских организациях — понятно, что эти люди зачастую готовят липовые документы, таким образом зарабатывая и подрабатывая в соответствующих компаниях. Удвоятся требования: в аудиторской компании обязательно должно быть три штатных аудитора, работающих на постоянной основе, никаких требований по совместителям. Если аудиторская организация проводит аудит общественно значимой организации, то на постоянной основе должно работать семь аудиторов, и это до 2023 года, а с 2023 года предлагается до 12 человек увеличить число постоянных работников, постоянных аудиторов в этих организациях.

Ну и ряд других изменений вводится в отношении самих аудиторов, аудиторских организаций. Изменения направлены как раз и на наведение порядка в организациях, и на повышение соответствующих требований к аудиторам, которые осу-

ществляют очень важную миссию по определению достоверности отчётности аудируемых компаний.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении. Мы сегодня как раз в комитете создаём экспертный совет, который будет специально заниматься в том числе этим законопроектом, и мы собираемся работать прозрачно в этом направлении, с аудиторским сообществом активно взаимодействуем — они взволнованы, много обращений, в том числе в Государственную Думу. Сегодня утром специально была организована встреча с аудиторами, чтобы определиться, как мы дальше будем работать, если вы поддержите законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть? Да.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тороцин Игорь Андреевич, пожалуйста.

Тороцин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, с каждым годом роль аудита в условиях необходимости повышения экономической безопасности нашей страны становится всё более актуальной. В связи с этим следующий вопрос: чем вызваны в законопроекте такие высокие критерии обязательного аудита, по объёму выручки — до 800 миллионов рублей, по численности работников — до 100 человек? Ведь в России и так уже установлены одни из самых высоких в мире критериев обязательного аудита.

Аксаков А. Г. Если вы встретитесь с представителями малого и среднего бизнеса, они как раз скажут вам, что им приходится в соответствии с законодательством готовить практически фиктивные документы, чтобы отчитаться о проведении аудита.

Как правило, аудит реально необходим потенциальным клиентам, инвесторам, которые хотели бы вложить средства в какой-то проект или взаимодействовать с организацией. Малым предприятиям в подавляющем большинстве случаев — если только по другим критериям, применительно, например, к финансовым организациям, они не входят в число общественно значимых организаций — аудит не нужен. Установленные критерии, на мой взгляд, вполне правильные, справедливые. Мы готовы рассмотреть вашу поправку об уменьшении порога обязательного аудита, но, на мой взгляд (это моя личная позиция), малым предприятиям не нужна вот эта лишняя нагрузка.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д. Анатолий Геннадьевич, есть предприятия, которые проверяет, допустим, налоговая служба, и она не устанавливает нарушений. Нельзя ли такие предприятия вообще освободить от аудита? Ведь это зря потраченные деньги. Ну и кроме всего прочего, не приведёт ли вот именно это к удорожанию аудиторских услуг для организаций?

Аксаков А. Г. Есть список. Мы как раз считаем, что всё-таки должен быть перечень критериев для определения организаций, подлежащих обязательному аудиту.

Иногда проверки налоговой службы касаются не отчётности, а того, насколько правильно осуществляются платежи в бюджет. А аудиторская отчётность требуется в том числе инвестору, который должен понять, каковы перспективы предприятия и стоит ли инвестировать в него, если оно, например, выходит на биржу либо с акциями, либо с облигациями.

Что касается удорожания этих услуг. Мы всё-таки оставляем довольно большой люфт, с нашей точки зрения, для активного участия аудиторов, аудиторских компаний на этом рынке, и там довольно жёсткая конкуренция сохраняется, соответственно, это будет препятствовать удорожанию услуг.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Анатолий Геннадьевич, в своём выступлении вы сказали, я так понимаю, что данный законопроект направлен на повышение качества аудиторских услуг. Тем более если речь идёт о подключении Банка России к этой работе, может быть, по аналогии с чёрным списком тех, для кого установлен запрет на профессию, который существует в банковской сфере, сделать такой же список недобросовестных аудиторов? Вы говорите, что работает 60 компаний, а оценка качества их услуг фактически отрицательная. Такие аудиторы, естественно, перемещаются из одной компании в другую, меняют должности, меняются названия компаний, но суть-то остаётся прежней: предоставляются некачественные услуги. Может быть, вам задуматься и сделать такой список, чтобы оградить отрасль от этих людей?

Аксаков А. Г. В законопроекте как раз предлагается дисквалифицировать тех, кто запятнал себя недобросовестной деятельностью, и, очевидно, те, кто будет дисквалифицирован, будут попадать в соответствующий список, чтобы они не могли выполнять соответствующие функции на этом рынке.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, вы знаете, что Банк России не несёт ответственности по обязательствам государства и в отличие от 23 банков из первых 25 государств в мире не отвечает за рост производства. Может, было бы правильнее не перегружать ненужными непрофильными функциями Центральный банк? У нас создана целая сеть, включающая Счётную палату, контрольно-счётные палаты субъектов, счётные палаты или контрольно-счётные палаты муниципальных образований. Может, всё-таки на них возложить ответственность, чтобы они отвечали и за качество аудита, и, может быть, за подготовку? Тогда мы это приведём к знаменателю. А так вы полномочия даёте, но лично я не вижу никаких плюсов от деятельности Банка России — одни минусы!

Аксаков А. Г. Николай Васильевич, мы предложили передать эти полномочия Центральному банку, поскольку, как я уже сказал, он является стороной, заинтересованной в том, чтобы иметь достоверную картину по организациям, которые проходят обязательный аудит. Счётная палата всё-таки в основном занимается государственными средствами, счётные палаты муниципальных образований — муниципальными средствами. Круг ответственности этих структур, этих институтов ограничен, поэтому, на мой взгляд, всё-таки правильнее отдать эти полномочия как раз Центральному банку, это повысит качество работы на этом рынке.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. Тоже автору хотела бы задать вопрос.

С учётом того что Банк России вы наделяете такими полномочиями по аудиту, сразу вспоминается, что сам Банк России по статье 93 закона "О Центральном банке Российской Федерации..." тоже подлежит раз в году аудиту в части финансовой отчётности. Судя по законопроекту, возникает конфликт интересов, и я считаю, что ко второму чтению нужно, конечно же, учесть этот момент. Получается, они сами организуют и, как вы говорите, регулируют, контролируют, осуществляют надзор в сфере аудита и сами же подлежат аудиту — вот конфликт интересов.

Аксаков А. Г. Этот вопрос обсуждался на заседании комитета. Во-первых, мы обратились к международной практике, которая свидетельствует о том, что во многих странах, в том числе в развитых, центральные банки осуществляют регулирование аудиторских организаций. Во-вторых, конфликт интересов — аудита и внутреннего аудита Центрального банка — разрешается за счёт того, что Национальный финансовый совет принимает решение о том, кто проводит аудит, и потом заслушивает аудиторов, которые проводят проверку отчётности

Центрального банка и затем отчитываются перед Национальным финансовым советом. Вполне возможно прописать нормы, направленные на то, чтобы Национальный финансовый совет, в который входят депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, правительства, должностные лица администрации президента, имел полномочия как раз и в этой сфере.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, вопрос учёта, контроля, аудита очень важен, но посмотрите, в какой из всех служб, в каком органе есть должности аудиторов? В Счётной палате, там должность называется "аудитор".

Теперь посмотрите, что у нас в государстве происходит. Есть рекомендации ООН: Росстат должен быть независимым и только функционально подчиняться первому лицу. А что у нас представляет собой Росстат? Это ведомственная структура Минэкономразвития. Поэтому у нас вся статистика вроде как хорошая, а ситуация плохая, нет точных цифр, и с опорой на статистику нельзя принимать решения.

Что происходит с Банком России? Банк России не государственный банк, он не Центральный банк Российской Федерации. Вы почитайте внимательно закон, почитайте документы, на основании которых он функционирует, посмотрите на его действия — и вы увидите, что нагромождение... Получается, он почти никому не подчиняется по большому счёту, а мы ему даём, и даём, и даём. Я хочу у вас спросить: ну вот дали ему возможность регулировать страховой рынок — и что у нас со страховыми компаниями? Помните, какой мы законопроект вчера принимали? Давайте посмотрим. У 388 банков отозваны лицензии на октябрь этого года, ещё у четырёх банков, по моему, отозваны лицензии уже за этот месяц — я у вас спрашиваю: разве у нас тогда отсутствовал банковский надзор?.. Какую-то ответственность кто-то из должностных лиц Совета директоров или, может быть, из числа исполнительных руководителей в Центральном банке понёс? Нет.

С моей точки зрения, давать неограниченные полномочия органу, который является не совсем государственным, как минимум неправильно. Нужно выработать правильный механизм аудита — контроль должен быть, без контроля всё будет развинчиваться, — должны быть независимые, как минимум на уровне департамента правительства, а лучше рядышком, агент-

ство, комитет, которые отвечали бы за эту сферу, тогда будет с кого спросить, и нужно усилить ответственность людей, которые проводят аудит. У нас проблема в чём? Мы нагружаем людей полномочиями, а ответственностью — фактически нет, даже тех, кто триллионами ведаёт. У нас ведь есть Минфин, почему бы в структуре Минфина не сделать этот орган, чтобы он отвечал за наполнение бюджета и контролировал, правильно ли отчитываются эти люди?

А так получается, что человек за рост экономики не отвечает, искусственно сдерживает монетизацию экономики, фактически до кризиса удерживает...

Добавьте, пожалуйста, время.

Председательствующий. Добавьте время.

Коломейцев Н. В. ...а мы ему полномочия — одно, второе, третье, пятое... Получится как с Пенсионным фондом. У нас ведь Пенсионный фонд помимо пенсионного обеспечения ещё пять полномочий имеет, а потом мы его ещё и критикуем за то, что даём непрофильные полномочия.

Мне кажется, правильно коллега Гусева акцентировала внимание на том, что Центральный банк сам подлежит аудиту. Получается как в украинской песне: сам пью, сам гуляю, сам стелюся, сам лягаю.

Мы не будем поддерживать эту концепцию, потому что считаем её ошибочной. А вообще, мы считаем, что необходимо коренным образом пересматривать закон о Центральном банке, его полномочия и ответственность и делать так, чтобы Центральный банк думал о будущем страны и заботился о её экономике, а не о ФРС, как происходит сейчас.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Анатолий Геннадьевич Аксаков выступил, и чувствуется, что Комитет Государственной Думы по финансовому рынку в последнее время проводит целенаправленную работу по законодательному обеспечению всей финансовой политики в стране.

Но нам представляется, что сейчас важно не просто давать новые полномочия Центробанку России, а, может быть, более важно на данном этапе комитету настроиться и вести работу по усилению контроля за Центробанком Российской Федерации.

Вот мы недавно, как раз во время принятия бюджета, здесь говорили, что для создания новой экономики Российской Федерации нам необходимо порядка 5 триллионов рублей. В то же время дыра в банковском секторе России, за который дол-

жен отвечать Центробанк, составляет более 5 триллионов, а по некоторым данным, 10—15 триллионов рублей. В конечном счёте, не занимаясь этими вопросами, мы лишаем экономику возможностей для последующего развития и для перехода к новому качественному росту.

Комитет должен серьёзно подумать о том, как Банк Российской Федерации (Центробанк России) привести в соответствующее состояние, чтобы банк начал работать в интересах Российской Федерации, а не Федеральной резервной системы, о чём мы неоднократно говорили — и практически уже все здесь имеем единое мнение по этому вопросу.

Прошу поддержать это предложение.

Председательствующий. Изотов Алексей Николаевич.

Изотов А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сам по себе законопроект — достаточно широкий, объёмный документ, но в основном и вопросы, и выступления были связаны с передачей полномочий Центральному банку, поэтому я, наверное, тоже акцентирую выступление на этом.

Раньше надзором за деятельностью аудиторских организаций занимался Росфиннадзор, потом эти функции были переданы Федеральному казначейству. Почему были переданы эти полномочия? Потому что в данной сфере деятельности было очень много нарушений, они носили массовый характер, это касается и качества выполненных услуг, и качества самих аудиторских заключений. Ну и по мнению экспертов, в некоторых отраслях до 50 процентов компаний, которые должны были проводить обязательный аудит, его не проводили. Поэтому было принято решение о наведении в этой сфере порядка и о реформировании деятельности аудиторских компаний, и именно на это в том числе направлен данный законопроект. Были случаи, когда повторно, дважды проверялись компании, прошедшие аудит, и ни разу не проверялись те, в которых должен был проходить аудит, — к ним никогда никто не приходил.

Несмотря на все изменения в структуре надзора, серьёзных изменений в нормативных правовых актах, в законодательстве не произошло, практически отсутствуют механизмы наказания и самих аудиторских компаний, и их руководителей. Поэтому в рамках существующей системы, концепции деятельности мегарегулятора в законопроекте предлагается передать полномочия Центральному банку Российской Федерации. Мы знаем, какие проблемы буквально три-четыре года назад были с деятельностью микрофинансовых, кредитных организаций, банков, и мы видим, какими направленными были действия Центрального банка. Да, ещё есть проблемы, но очень

много уже сделано, и мы надеемся, что Центральный банк здесь тоже наведёт порядок и уровень качества выполненных услуг аудиторскими компаниями будет повышен.

Ну и коротко ещё об основных аспектах этого проекта закона. Это ужесточение требований к аудиторским компаниям, оказывающим услуги общественно значимым организациям. Предполагается, что там будут работать действительно профессионалы: не те, кто на полставки работает, а те, кто доказал на рынке соответствующих услуг, что они могут это делать, и, несомненно, это увеличит качество аудиторских заключений. Ну и предлагаются послабления для малых предприятий, для которых достаточно серьёзно увеличены пороги обязательного аудита по выручке и значению активов бухгалтерского баланса.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, здесь говорили о том, что отозвано почти 400 лицензий у кредитных организаций, но это как раз и есть деятельность по наведению порядка, по очищению рынка от недобросовестных участников. То же самое происходит и на страховом рынке, и это свидетельствует о желании Банка России оставить на рынке только здоровых законопослушных участников, которым будут доверять граждане и которые будут вести добросовестную деятельность. И это, может быть, ещё одна причина, по которой необходимо передать полномочия по наведению порядка на аудиторском рынке, где, к сожалению, очень много липовых заключений, где нет порядка и так далее.

Сейчас это в ведении Минфина, Николай Васильевич, им сейчас регулируется, но очевидно, что у Минфина другие сферы работы и он не является таким же интересантом, как ЦБ, в вопросе о получении соответствующей информации о деятельности банков, страховых компаний, негосударственных пенсионных фондов, и в этом плане как раз вполне логично предложение передать полномочия по регулированию рынка аудиторских услуг Центральному банку. Мы в ближайшее время увидим, как ситуация в этой сфере будет оздоравливаться, доверие будет возрастать, престиж профессии возрастёт. К сожалению, сейчас туда молодые люди не идут работать, потому что престиж профессии очень здорово упал, а вот в том числе этим решением, этим законом мы соответствующую миссию выполним.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части наделения Банка России полномочиями в сфере аудиторской деятельности)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, дальше у нас два альтернативных законопроекта: пункт 22.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации", и пункт 22.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

По пункту 22.1 докладывает Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Группа авторов считает, что необходимо принять данный законопроект по нескольким причинам.

У нас за последние 27 лет накопилось много несуразиц. У нас есть некий перекося, он заключается в том, что, скажем, люди имущие по четыре раза в год отдыхают, придумав праздники, сделав новогодние каникулы, а неимущие в это время страдают.

У нас есть праздники, которые в принципе надуманны. Так, скажем, ни одна страна в мире не будет праздновать праздник свободы от своих территорий. Ну давайте подумаем: историческая Россия — это разве нынешняя Россия? А Советский Союз — это был преемник Российской империи, понимаете?

Дальше. Посмотрите, у нас вроде все или большая часть начальствующего персонала ходят по церквям, стоят со свечками, а на самом деле День Крещения Руси — это 28 июля — как раз и есть тот день, который объединил бы и притянул бы к нам Восточную Европу. И правильнее всё-таки, по нашему мнению, праздник 12 июня перенести на 28 июля, он будет более приемлем для всех.

7 ноября, или 4 ноября, вообще придуманный праздник. Вот я порылся в анналах и зачитаю вам фрагмент из дневника

польского полковника, который сдавался в плен в Кремле 7 ноября 1612 года, звали его Иосиф Будзило: "Того же года 6 ноября... когда силы наши пали, природа наша отказывалась служить, тогда мы, полумёртвые... принуждены были войти с русскими в договор... Русские того же дня дали присягу, что сохранят нам жизнь и будут держать в чести. И так, на следующий день, 7 ноября, русские вошли в крепость с великой радостью..." — это не мои слова, этот дневник можно посмотреть в любой серьёзной библиотеке.

Мы считаем, что для приведения праздников к логике объединения людей надо всё-таки принять предлагаемую нами систему, потому что в данной ситуации... Посмотрите, столько уже во Франции режимов сменилось, республика уже шестая, а французы День взятия Бастилии как праздновали, так и празднуют, площадь Бастилии как была, так и есть. У нас же даже историки-академики... Вот в моём присутствии трое спорили: история — наука или не наука? Один, самый старший из них, говорит: успокойтесь, если исторические события каждый новый правитель приспособливает под себя, разве это наука? Так давайте рассуждать с точки зрения науки, с точки зрения значения события, давайте всё-таки не будем стесняться своей истории и будем восстанавливать, может быть, пошумев, историческую справедливость. Чем раньше мы начнём уважать все свои даты, какими бы они ни были, тем раньше придём к примирению, тем раньше начнём возрождение нашей страны. В противном случае, если нас праздники ссорят, наверное, мы никакого примирения не достигнем, и если у нас законы принимаются в пользу 10 процентов самых обеспеченных, то остальные 90 процентов рано или поздно возмутятся.

Мы призываем вас поддержать наш законопроект. Не буду больше задерживать ваше внимание, сэкономлю ещё три минуты для других докладчиков. Прошу поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сейчас будет доклад по второму законопроекту, а потом один содоклад. Проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я представляю законопроект, разработанный фракцией ЛДПР. Чем наш законопроект принципиально отличается от представленного законопроекта фракции КПрФ? Тем, что мы

предлагаем альтернативу: мы не предлагаем отменить праздники, не политизируем праздники, не вносим, так скажем, непонимание с точки зрения исторических и идеологических оценок праздничных или непраздничных дат. Мы знаем, что в обществе неоднозначное отношение прежде всего к новогодним праздникам, абсолютно разная позиция у депутатов Государственной Думы, в том числе у депутатов одной фракции, и у нас во фракции есть и сторонники, и противники новогодних праздников: кто-то считает, что это дополнительная возможность побыть с семьёй, поехать позаниматься спортом, отдохнуть, посвятить себя какому-то нерабочему занятию; другие, наоборот, считают, что в этот период излишне употребляют алкоголь, излишне употребляют пищу, а это нагрузка для организма, от этого страдает экономика.

Мы, разделяя обеспокоенность и одних, и других социальных групп, уважая и одну, и другую позицию, считаем, что необходимо подойти к этому вопросу сбалансированно, — именно это мы и предложили в своём законопроекте. Мы предлагаем закрепить необходимое количество праздничных нерабочих дней, а оставшиеся дни пусть каждый использует сам по своему усмотрению, как используются отпускные дни. Когда использовать этот дополнительный отпуск, мы считаем, каждый гражданин может самостоятельно определить: если он считает необходимым продлить себе новогодние каникулы, пусть он это делает, Трудовой кодекс ему это позволяет сделать; если хочет взять отпуск на майские праздники — пожалуйста. Таким образом, мы, уважая и одну, и вторую позицию, даём право гражданину самостоятельно определять, как это лучше реализовать, и, таким образом, та дискуссия, непонимание, которое действительно существует, — всё это может быть прекращено.

Что касается законопроекта, который был разработан фракцией КПРФ. Почему мы не можем согласиться с концепцией? Прежде всего мы считаем неправильным, когда у граждан просто забирают праздничные нерабочие дни, а концепция подразумевает отмену двух дней из тех, которые на сегодня зафиксированы в Трудовом кодексе.

Кроме того, мы знаем, что 7 ноября фракцией КПРФ и другими сторонниками левого движения, левых идей, считается праздничным днём. У нас, в ЛДПР, иная оценка этого события, так же как у многих других граждан России. Опять же, уважая разные позиции, разные оценки, мы считаем, что праздники должны консолидировать, объединять, а не разделять, поэтому считаем, что 7 ноября определять как праздничный день, день Великой Октябрьской социалистической революции, по меньшей мере некорректно, и надо быть объективны-

ми: с каждым годом всё больше и больше людей, которые оценивают это историческое событие не так, как было написано в учебниках истории советского времени.

Что касается 28 июля, Дня России, связанного с Днём Крещения Руси. Прежде всего я напомним, что у нас многонациональная страна. Действительно, в преамбуле закона о свободе совести отводится определённая роль православному христианству, но давайте подумаем: а как будут смотреть на это предложение те, кто исповедует другие религии? В России зарегистрировано 25 тысяч различных религиозных организаций, большая часть, конечно, входит в централизованную Русскую православную церковь, но есть у нас и мусульмане, и буддисты, и иудеи — эти конфессии составляют неотъемлемую часть исторического наследия, есть так называемые новые религиозные образования, есть у нас и атеисты. И я не могу не напомнить, как в прошлом созыве депутат фракции КПрФ Кашин (другой депутат Кашин) очень нервно реагировал, считая, что это ненаучные высказывания, когда я давал в каком-то интервью оценки, говоря о том, что Бог всё равно накажет за это. И вспомните, как остро обсуждался текст гимна: в тексте присутствовало слово "бог", — и как неоднозначно некоторые депутаты воспринимали это.

Опять же, разделяя позицию, понимая, что День России установлен не совсем правильно и корректно (у нас тоже были свои предложения относительно переноса праздника), мы считаем, что праздничный день 28 июля может неоднозначно восприниматься разными группами верующих и регионами, где большая часть граждан не являются христианами.

В связи с этим мы ещё раз призываем поддержать концепцию нашего законопроекта и считаем, что случае, если наш законопроект будет поддержан, при подготовке ко второму чтению мы сможем найти общие решения, которые устроили бы и фракцию КПрФ, и всех остальных депутатов. Ещё раз обращу внимание на то, что, самое главное, с принятием закона будет решён вопрос, который остро стоит в обществе и касается, с одной стороны, неоднозначного восприятия длинных новогодних каникул, с другой стороны, желания отдельных граждан или даже больших социальных групп граждан перенести новогодние каникулы на майские праздники.

Прошу поддержать концепцию законопроекта, внесённого фракцией ЛДПР.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по обоим законопроектам заместителя председателя комитета по труду и социальной политике Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Мои коллеги так убедительно призывают нас всех к согласию и в то же время вносят два альтернативных законопроекта, каждый из которых предлагает кардинально изменить всю систему нерабочих праздничных дней в Российской Федерации, иными словами, систему государственных праздников.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов внимательно рассмотрел законопроекты и считает, что установленные в настоящее время в Российской Федерации нерабочие праздничные дни, дни воинской славы, памятные даты наиболее полно отражают историю, традиции и особенности России и являются выражением определённого согласия в нашем обществе, а действующая система нерабочих праздничных дней позволяет рационально распределять годовой бюджет рабочего времени, сочетая работу с отдыхом и выполнением семейных обязанностей.

В законопроектах предлагается изменить и отменить новогодние каникулы. Конечно, нельзя не согласиться, что определённой частью общества отмена новогодних каникул поддерживается, но молодое поколение — об этом говорят и социологические исследования, и многочисленные обращения в адрес нашего комитета — приветствует эти каникулы: они позволяют родителям проводить новогодние праздники вместе с детьми, у которых в это время школьные каникулы.

В обоих законопроектах предлагается уменьшить количество нерабочих праздничных дней в новогодние каникулы: в первом законопроекте — на 2 дня, во втором — на 11 дней. В законопроекте под пунктом 22.1 предлагается ввести новый нерабочий праздничный день 18 марта — День воссоединения Крыма с Россией, День России предлагается с 12 июня перенести на 28 июля, а также вместо 4 ноября, Дня народного единства, предлагается установить нерабочий праздничный день 7 ноября — День Великой Октябрьской социалистической революции. В законопроекте, внесённом депутатами от фракции ЛДПР, помимо отмены новогодних каникул предлагается исключить из перечня нерабочих праздничных дней также 23 февраля, 8 марта, 1 мая и 4 ноября, а взамен предлагается всем категориям работников предоставлять ежегодный дополнительный оплачиваемый десятидневный отпуск.

Нерабочие праздничные дни установлены статьёй 112 Трудового кодекса, их даты, количество и наименования были приняты Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации с учётом мнений профсоюзов, объединений работодателей, различных общественных и религиозных организаций и органов власти разных уровней.

Основания предоставления работникам ежегодных дополнительных оплачиваемых отпусков имеют не общий, а частный характер и связаны в первую очередь с особенностями труда работников; например, дополнительные отпуска предоставляются работникам, занятым на работах с вредными или опасными условиями, с ненормированным рабочим днём, а также работающим в районах Крайнего Севера или в местностях, приравненных к этим районам. Причём порядок и условия предоставления работникам таких дополнительных отпусков определяются не только законами, но и коллективными договорами или локальными нормативными актами.

При этом отмечается, что частое изменение перечня нерабочих праздничных дней не способствует эффективной организации производственных процессов и стабильности трудовых отношений, а количество нерабочих праздничных дней и их временное распределение в течение года оптимально отражают потребность работников в отдыхе и направлены на реализацию права каждого на отдых, установленного статьёй 37 Конституции Российской Федерации.

Реализация законов в случае принятия может потребовать дополнительных расходов, потому что расчёты, связанные с предоставлением дополнительных отпусков и ежегодных отпусков, производятся по разным правилам. И тот и другой законопроекты не содержат оценки дополнительных расходов.

Данные законопроекты не получили поддержки Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющей общероссийские объединения профсоюзов и работодателей. Против принятия законопроектов выступает также Комитет Совета Федерации по социальной политике. Имеется отрицательное заключение Правительства Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает оба законопроекта отклонить.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, я прошу прощения, мне подсказывают, что на заседании Совета Государственной Думы было принято решение, что по данным законопроектам будет по одному выступающему от фракции. Поэтому спрашиваю: от фракции КПрФ кто будет выступать?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, тогда остальные выступления снимаются.

Кравец Александр Алексеевич, пожалуйста.

Кравец А. А., фракция КПРФ.

Коллеги, я не буду говорить обо всех законопроектах и обо всех датах, я хотел бы обратиться к одной теме, которая приобретает особую актуальность. Прошло без малого 30 лет с тех пор, как пришли к власти те силы, которые считали, что траектория, выбранная нашим народом в том октябре, была ошибочной. Случилось то, что случилось.

Но я о другом. Если мы проанализируем ситуацию, в которой находится наша страна, отношение к нашей любимой родине, то должны будем сказать, что тема 7 Ноября — это не коммунистическая тема. Всё, чем мы гордимся, и всё, что не занесут пески времён и чем каждый из нас может козырять перед потомками, как правило, случилось после Октября. Именно Октябрь создал такую систему, которая позволила одержать все следующие победы, начиная с великой Победы в великой войне и заканчивая покорением космоса, созданием мощной сверхдержавы, ракетно-ядерного щита и так далее. Можно по-разному относиться к идеологии партии, которая руководила тогда страной, но созданное Советское государство было рождено творчеством масс.

Вот здесь прозвучала мысль, что нужно запретить даже произносить слово "революция". Запретить можно, но вспоминается старый одесский анекдот царских времен, когда шли погромы. Один еврей говорит другому: "А мне не страшно, я по паспорту русский". На что ему единовец отвечает: "Бьют не по паспорту, бьют по морде". Так вот когда мы занимаемся темой 7 Ноября, темой Советского государства, необходимо сказать, что это было великое достижение. Революция, этот день — это праздник угнетённых, и этот праздник вообще должны были бы отстаивать нынешние власти. Почему? Потому что тем, кто сейчас ворует, против кого мы принимаем законы, можно было бы говорить: помни о 7 ноября, об Октябре, хапуга-угнетатель! А трудящиеся, которые сейчас многим недовольны и поднимаются на защиту своих прав, могли бы говорить: ну ничего, 7 Ноября мы покажем свои настроения, свои лозунги и, может быть, достучимся до власть имущих! Власти, повторяю, праздник 7 Ноября нужен для того, чтобы рулить, идти на компромиссы, понуждать.

Но я не об этом. На самом деле революция 7 ноября — это помощнее, чем Великая Китайская стена. Творцом этого события был наш многонациональный народ: он дал такой импульс миру, равного которому за всю историю не было, ибо изменилась не только политическая карта мира — изменились и соци-

альная структура, социальная политика. Назовите сферу жизни, в которой наш народ — творец Советского государства не понудил бы все державы мира пересмотреть свои позиции, пойти на уступки, причём не только нашей некогда великой Родине, но и своему народу! Те, кто принижает высочайший взлёт народной энергии, подвига, творчества, думают, что успевают, стирают из памяти людей события, кому-то очень неудобные. Да, пострадали миллионы, но выиграли миллиарды! Нет колониальной системы в прежнем виде, появились могучий Китай (без Октября этого не было бы), независимая Индия, освободился Чёрный континент. Скажите, без Октября это можно было бы сделать? Нет! Маяковский был прав, когда писал: "Да будь я / и негром преклонных годов, / и то, / без унынья и лени, / я русский бы выучил / только за то, / что им / разговаривал Ленин".

Я подчёркиваю: если мы обратимся к нашей истории, к её высочайшим пикам, достижениям, то увидим, что корни, платформа любого достижения — в Октябрьской революции, которая произошла 7 ноября по новому стилю, 25 октября по старому стилю. Здесь нечего стыдиться, этим нужно гордиться!

Не думаю, что присутствующие в этом зале депутаты с дворянскими корнями — изгой и так далее. Возможно, у кого-то из ваших предков в коллективизацию увели пару волов на общий двор, к кому-то незаконно были применены репрессии, но сейчас все вы процветаете, вы — уважаемые люди. Государство, которое когда-то кого-то обидело, воздало сторицей, в десятки раз больше вернув потомкам тех, кто, может быть, тогда пострадал. Быть мстительным — это не лучшее качество, и в нашем многонациональном народе никому оно не по душе.

Хотел бы ещё обратить ваше внимание: посмотрите, что происходит в соседних странах. Перед выборами нового президента в Кыргызстане праздник 7 Ноября восстановили — почему? Да потому, что прекрасно понимают: не было бы никакого суверенного Кыргызстана, если бы не было Октября. Не было бы письменности, культуры и литературы как у многих больших народов бывшего Советского Союза, так и у малых народов, которые имели и сейчас имеют богатое устное творчество, — это и малочисленные народы Кавказа, и малочисленные народы Севера, Приамурья и так далее. Все они взрастили культуру, литературу и так далее — откуда это пошло? Это входило в программу, в код Октября. И чего же отказываться, зачем принижать?! Таким образом ведь принижают не коммунистическую идеологию — принижают собственный народ, унижают тех, кто боролся, кто рвался к свободе, к свету, кто штурмовал космос и на самом деле достиг его.

Можно решать или не решать, но одумайтесь — одумайтесь! — нельзя нам сносить пики! Это и так делают сошедшие с ума антисоветчики в Польше, в Чехии, на Украине. На самом деле, чтобы избавиться от наследия Октября, надо снести половину нашей страны и половину стран Восточной Европы, потому что всё это — детище Октября!

День 7 ноября нужно сделать национальным праздником! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Я так понимаю, от фракции ЛДПР?

Пожалуйста, от фракции.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, есть такое замечательное стихотворение (забыл, к своему стыду, автора): "По несчастью или к счастью, / Истина проста: / Никогда не возвращайся / В прежние места. / Даже если пепелище / Выглядит вполне, / Не найти того, что ищем, / Ни тебе, ни мне". Ну и дальше там очень хорошие слова.

Я это к тому говорю, что, знаете, я абсолютно не против того, что было в нашей истории. И всё, что произошло сейчас, имеет свои прецеденты. В конце концов, в гимне, который мы слушаем, а некоторые и поют, та же самая музыка. Сохранили многое из атрибутики, но, к сожалению, время уже ушло, уважаемый Александр Алексеевич. Ещё раз говорю, я абсолютно не против. Была бы моя воля, я установил бы этот праздник для узкой категории лиц, потому что, понимаете, как у Высоцкого, "кто верит в Магомета, кто — в Аллаха, кто — в Иисуса, кто ни во что не верит, даже в чёрта, назло всем". Мы же установили православные праздники, установили мусульманские праздники, буддисты свои отмечают. В конце концов, отношение к 7 Ноября — это, можно сказать, тоже вопрос веры, религии — пожалуйста! Просто не все его разделяют. Сейчас уже — надо смотреть правде в глаза — подросло поколение, которое не жило при советском строе и не знало всех его прелестей, не знало всех его недостатков, то есть они не разделяют, точнее, могут не разделять — не буду говорить за всех — ваши убеждения.

Что касается нашего предложения, уважаемые коллеги. В принципе, ещё раз говорю, мы многое потеряли. Я помню времена, когда здесь, в Государственной Думе, мы обсуждали вопрос, например, об установлении дня охотника, потому что многие увлекаются этим полезным занятием. Потом мы всё это отдали президенту, он теперь назначает. Мы многое отдали, Дума теряет и теряет свои полномочия. Теперь все назначения происходят по согласованию, по представлению и так далее. Как говорится, за что боролись, на то и напоролись. Сейчас все обсуждения заканчиваются тем, что выходит представитель

и говорит: это всё урегулировано указом, это всё урегулировано тем-то и тем-то. Мы, по большому счёту, даже этого не можем, мы, Государственная Дума, не можем установить для россиян праздник, не важно какой — коммунистический, либерально-демократический, эсэровский. Да и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже не может установить праздник. Я помню, Андрей Константинович Исаев одно время очень радовался — мы тогда ещё в том углу сидели, — подходил, говорил, какие даты мы установили. Ну было время — теперь прошло. Даже этого теперь у нас нет, к сожалению. И здесь не важно, кто в Государственной Думе большинство имеет, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" или не "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Так что, уважаемые коллеги, давайте в следующий раз всё-таки более независимо себя вести, ну хотя бы вето Совета Федерации, что ли, преодолеем, чтобы лицо не потерять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не первый раз мы обсуждаем здесь законопроекты о внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса, особенно часто мы их обсуждаем перед новогодними праздниками. Мне хотелось бы предложить вам обратиться к истории возникновения в России праздничного календаря, нынешнего праздничного календаря.

1 февраля 2002 года после многочисленных споров, дискуссий вступил в действие новый Трудовой кодекс: он былработан специальной согласительной рабочей группой, в которой участвовали представители всех фракций. В соответствии с этим Трудовым кодексом были установлены две важные нормы. Во-первых, введено правило переноса: если праздничный день совпадает с выходным днём, то выходной переносится на следующий рабочий день. Во-вторых, 23 февраля стало нерабочим, праздничным днём. В 2004 году на наше рассмотрение был вынесен законопроект, в котором устанавливались длинные новогодние каникулы, а также делался нерабочим, праздничным днём День народного единства — 4 ноября — и рабочим днём делалось 7 ноября. Уважаемый Ярослав Евгеньевич! Я его, правда, сейчас не вижу в зале...

Из зала. (Не слышно.)

Исаев А. К. Здесь? Прекрасно. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, хочу напомнить вам, что ключевым автором этого законопроекта был Владимир Вольфович Жириновский. Мы поддержали позицию Владимира Вольфовича Жириновско-

го — но там были и наши авторы тоже — по следующим соображениям. 7 ноября мы искренне пытались сделать днём примирения и согласия, и в редакции нового Трудового кодекса, вступившей в силу 1 февраля 2002 года, 7 ноября было обозначено как годовщина Октябрьской революции, День согласия и примирения, но, уважаемые коллеги, не получилось: этот праздник слишком политизирован. Огромное количество наших соотечественников, как вы справедливо говорите, видят в 7 ноября символ Великой революции, огромное количество наших соотечественников видят в этом символ начала братоубийственной Гражданской войны, установления политической власти одной партии, массовых репрессий, и праздновать этот день вместе, объединившись одной идеей, миллионы наших сограждан не могут. А национальные праздники должны всё-таки объединять людей.

4 ноября. Разные даты назывались, зачитывались... Не полковники в данном случае предлагали: 4 ноября был предложен Государственной Думе Межрелигиозным советом России, куда входят представители всех конфессий, возглавлял его тогда митрополит, а ныне Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. Именно эта дата была выбрана Межрелигиозным советом в качестве Дня народного единства. Эта дата не вызывает споров в обществе, потому что тогда все — представители разных конфессий, разных социальных групп — объединились для спасения страны, фактически это был день рождения гражданской нации в нашей стране, поэтому мы сочли необходимым данную инициативу поддержать.

Новогодние каникулы с самого начала вызвали споры. Собственно каникулы занимали 5 дней, с 1 по 5 января, но, поскольку примыкает Рождество Христово, поскольку примыкает четыре выходных дня, ведь у нас действует правило переноса, каникулы стали десять дней. Часть общества этому радовалась. Совершенно справедливо сказала Валентина Викторовна, что в первую очередь радовались родители, потому что дети не оставались без присмотра. Статистика показала, что количество ДТП с участием детей после введения каникул для их родителей существенно сократилось, что было важно и значимо. Этому радовались и те, кто интенсивно и много работает. Хочу напомнить, что Государственная Дума для себя устраивала каникулы до того, как была введена соответствующая норма в Трудовом кодексе: депутаты Государственной Думы и до введения этой нормы, всегда, не работали с 1 по 9 января, это совершенно точно и очевидно. Часть людей настаивали на переносе выходных на майские праздники. В 2012 году была совершена ещё одна реформа, был достигнут компромисс: мы исключили перенос для январских праздников, они теперь с 1 по

8 января. Два сэкономленных праздничных дня Правительство Российской Федерации своим постановлением присоединяет к праздникам таким образом, чтобы получились ещё одни мини-каникулы: они, как правило, приходится именно на май. В результате и желание получить январские каникулы, и желание получить майские каникулы были фактически удовлетворены. Это решение поддержали стороны профсоюзов и работодателей в российской трёхсторонней комиссии. Не даст соврать Александр Дмитриевич Жуков: он тогда был по совместительству координатором Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

Из зала. *(Не слышно.)*

Исаев А. К. Я внутренне чувствую, что семи минут ещё не прошло. Три минуты у меня ещё, уважаемые коллеги.

Уважаемые коллеги, праздники — это вопрос привычки, это вопрос жизненного уклада значительного количества людей, это вопрос планов, которые строят семьи, планов, которые строит сфера обслуживания, ведь она готовится во время праздников выполнить, оказать населению больший объём услуг, и Государственная Дума, государство в целом не вправе постоянно менять праздничный календарь.

Если у уважаемой мной фракции ЛДПР через несколько лет появится ещё одна идея, мы что, опять будем менять праздничный календарь? Мы поменяли его по закону Владимира Вольфовича в 2004 году — он предлагает нам поменять снова. Когда в следующий раз появится такое предложение, уважаемые коллеги? Я считаю, праздничный календарь, который сложился, надо оставить в покое. На сегодня 4 ноября как праздник набирает обороты. Ни один из праздников, которые у нас есть, не вызывает отторжения. Пожалуй, 12 июня — один из наиболее спорных праздников, но обращаю ваше внимание на то, что это праздник не только для нас: вне страны его уже долгие годы отмечают российские посольства и общества дружбы, и наши друзья во всём мире знают, что 12 июня — День России, день, когда проходят выставки, мероприятия, встречи, посвящённые нашей стране.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать предложенные законопроекты и заверяет всех граждан, которые настроились на зимние каникулы, что эти каникулы будут. И мы с удовольствием поздравляем их и с этими каникулами, и с наступающим Новым годом. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста, Николай Васильевич, по пункту 22.1. Вы же по одному только докладчиком были.

Коломейцев Н. В. Просьба к председательствующему внимательно смотреть...

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, давайте будем взаимно вежливы. И если есть недостаток, его надо фиксировать и искоренять.

Теперь по сути. Уважаемые коллеги, наш законопроект очень корректный, он не отнимает и не прибавляет ни один день. Мы самая отдыхающая страна в мире, по числу праздников мы превосходим всех. В законопроекте предлагается упорядочить праздники, понимаете? Те, кто не хочет праздновать, могут не праздновать. Но, повторяю, у нас те, у кого есть деньги, с 22 декабря по 15 января отдыхают. Они начинают с католического Рождества, в Москве в том числе, вы по числу автомобилей увидите, и заканчивают после старого Нового года. 1 Мая они ненавидят, но 28 апреля уезжают и 15 мая возвращаются, понимаете? 7 Ноября ненавидят, но 1 ноября уезжают и 15-го возвращаются. Так это уже сложилось и вроде как стало нормой.

Вот я вам напомним: у нас 6 миллионов хронических алкоголиков — это официальные цифры, можете у Онищенко уточнить, — 8 миллионов (признанные цифры) наркоманов, это только те, кого выявили, 1,1 миллиона больных СПИДом, 29 миллионов зависимых от алкоголя. Вы понимаете? Это ведь страшные цифры! А если вы 15 дней предлагаете сидеть без денег и гнать самогонку из чего ни попадя, то вы боретесь с алкоголизацией страны или стимулируете её?

18 марта. Все праздновали, все на Васильевский спуск ходили — почему же только в Крыму сейчас это праздник? Вы что, под воздействием Госдепа США не хотите сделать его общенародным? Крым же в гавань вернулся, гавань должна радоваться этому! Мы считаем, что 18-е должно быть государственным праздником.

12 июня — даже Андрей Константинович признал несурящицу этого праздника. Ваши партнёры, конечно, радуются. Вы знаете анекдот про партнёров? Три волка сидят, и на них выскакивает заяц. Волки голодные страшно. Заяц говорит: "Вы же меня не тронете, если я вам покажу, где отара овец? Вот здесь, за засохшей кукурузой". Они: "Хорошо". Вышли. Ну волки же, как начали резать, порезали и всех овец, и зайца. Потом один, насытившись, говорит: "Послушайте, он же вроде нам ничего плохого не сделал, на отару вывел, давайте кирпич ему поставим". — "А что мы ему напишем?" — "Партнёр". Вот и вы так. Ваши партнёры радуются, и вы вместе с ними. А чему

тут радоваться? Тому, что резко уменьшили сами свою территорию и бросили в междоусобицу кучу людей? Мы считаем, что 12 июня не должно быть праздником: страна не должна праздновать дату саморазрушения.

Ну и конечно, 7 ноября. Многие из вас получили образование благодаря революции 7 ноября, потому что впервые в мире были обеспечены восьмичасовой рабочий день, бесплатное образование... За четыре года молодая советская власть провела всеобщий и всех от мала до велика научила читать и писать, впервые в мире конституционно ввела восьмичасовой рабочий день. Впервые в мире, понимаете?! И я вам могу перечислять ещё 25 страниц того, что было впервые в мире. Что же вы так ненавидите свою историю и своих дедов? Поверьте мне, деды на нас смотрят сверху (хоть я и атеист) и обязательно воздадут, когда придёте к ним на покаяние. То есть мы всё-таки считаем, что 4 ноября — это придуманный праздник, кто бы его ни предложил, это придуманный праздник! Выйдите опросите тех, кто способен оценивать и отвечать, они вам скажут: "А мы не знаем, что это за праздник". Поэтому мы предлагаем сделать четыре уточнения и считаем, что это в принципе консолидирует страну. Предлагаем вам поддержать наш законопроект: мы уверены, что это только в плюс стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчику по второму вопросу, Нилову, на рабочем месте включите микрофон.

Нилов Я. Е. Прежде всего от фракции ЛДПР благодарю за то, что подчеркнули особый вклад нашего лидера Владимира Вольфовича Жириновского в формирование календаря праздничных дней в Российской Федерации. Спасибо! И чем больше будете упоминать о роли Жириновского в современной истории, тем больше слов благодарности мы будем в ваш адрес произносить. Это первый момент.

Второй момент. Мы услышали аргумент, что в 2004 году были приняты нововведения (которые сегодня, спустя 14 лет, предлагается скорректировать), и вопрос, когда, мол, вы ещё захотите новых изменений, — я считаю, что это неубедительный аргумент, потому что прошло 14 лет. Наш административный кодекс меняется практически на каждом заседании, и вполне нормально, если Трудовой кодекс в том, что касается вопросов праздничных дней, будет меняться чаще, чем раз в 14 лет, с учётом пожеланий и с учётом соблюдения интересов разных социальных групп наших граждан.

Что касается длинных праздничных выходных в новогодний период. Вот я лично за этот период и десять раз скажу спасибо авторам этой идеи. Но есть и другое мнение, есть люди,

которые говорят: нам это не надо, мы не хотим. Поэтому мы во фракции ЛДПР, проанализировав разные позиции, пришли к выводу, что для соблюдения общих интересов необходимо предложить такой механизм, который учёл бы позицию и одних и других, чтобы не вызывать ни у кого раздражения принятым решением.

Что касается выступления Николая Васильевича относительно того, что многие начинают праздновать и гулять с 25 декабря, когда наступает католическое Рождество. Да, люди, пользуясь своим правом, в соответствии с Трудовым кодексом берут отпуск, или часть отпуска неотгулянного, или, если отгулял, за свой счёт и отдыхают. И хорошо: чем больше люди будут отдыхать, если у них есть такая возможность, тем больше здоровья у них будет, государство меньше будет тратить денег на здравоохранение как минимум.

Кстати, 25 декабря не только католическое Рождество — это навязанный тезис, почему-то неверно считается в нашем обществе, — но и протестантское Рождество; абсолютное большинство поместных православных церквей празднуют тоже в этот день; это зависит от календаря — юлианский, григорианский, — РПЦ празднует 7 января.

А давайте задумаемся над летним отпуском. Вот у нас, у депутатов, есть летом отпуск — и что, это отпуск? Каждый год чем мы заняты? Избирательной кампанией! И вот так полстраны — находится в избирательном процессе, хотя летом должен быть полноценный отпуск, официально он есть, реально его нет. Поэтому давайте, учитывая интересы разных социальных групп, рассмотрим предложение фракции ЛДПР, во втором чтении скорректируем его с учётом интересов всех парламентских фракций и выйдем на общее решение, чтобы был сформирован такой механизм, который учитывал бы и многонациональный, и многоконфессиональный состав Российской Федерации, учитывал бы разные позиции и интересы разных социальных групп наших граждан и при этом дал бы возможность сохранить то же количество праздничных дней, какое сейчас закреплено в Трудовом кодексе.

При этом я обращаю внимание, что законопроект фракции ЛДПР в отличие от законопроекта фракции КПрФ был внесён в прошлом созыве. Некоторые предложенные нами нормы, конечно, устарели, в связи с тем что законопроект прошлого созыва, уже требуется корректировка, но это всё поправимо при подготовке ко второму чтению. Мы говорим о концепции: давайте концептуально примем решение дать гражданам право самостоятельно определять, когда им отдыхать, какие планы им строить. Не нужно навязывать, и тем более не нужно бояться вносить что-то новое, что-то изменять, что-то реформиро-

вать, и не надо бояться ошибиться. Главное — вовремя признать ошибку и отыграть всё обратно или отойти в сторону, скорректировать. А если методом топора работать или методом типа "пока сверху не поступит команда, ничего делать не будем" — это, конечно, путь в никуда, это деструктивный путь.

Я убеждён, что, если бы, например, в ходе прямой линии президент сказал о том, что да, необходимо пересмотреть позицию в отношении праздников, — всё, тут же зазвучали бы совершенно другие комментарии, в том числе от тех, кто сегодня доказывает, что всё у нас хорошо отрегулировано в Трудовом кодексе. Давайте будем убедительны в своих аргументах, давайте анализировать сложившуюся практику, не бояться признавать ошибки, корректировать, если это необходимо, и стараться максимально учитывать позицию абсолютного большинства наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик?

Пожалуйста, Кабанова Валентина Викторовна.

Кабанова В. В. Уважаемые коллеги, не могу не согласиться с тем, что день воссоединения Крыма с Россией 18 марта — это, конечно, дата очень крупного события для нашей страны. Но здесь упрекают, что Крым когда-то отдали и мы сегодня не хотим... Давайте тогда напомним, в какое время кто отдавал Крым и как был отдан Крым. А это предложение достаточно спорное. В России 90 субъектов Российской Федерации, в разное время они входили в состав России, и, конечно же, могут быть и региональные праздники, я считаю, что другие субъекты Российской Федерации не должны быть обижены таким принципом. Это первое.

И второе. Уважаемые коллеги, каждый призывает к согласию, так давайте услышим в этом зале друг друга. Как сказал наш президент, корабль твёрдым курсом идёт к развитию и величию нашей страны, нашей России, — вот мы и будем идти этим курсом вместе, при согласии и взаимопонимании.

Председательствующий. Спасибо. Единственное уточнение: 85 субъектов у нас на сегодняшний день по Конституции.

Коллеги, все желающие выступили. По ведению — Новиков Дмитрий Георгиевич.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Александр Дмитриевич, у нас два законопроекта: было бы логично, если бы от фракций выступили по два представителя.

Председательствующий. Мне подсказали, что на заседании Совета Думы было принято решение, чтобы выступили по одному.

Коллеги, я сейчас поставлю законопроект на голосование, и, поскольку это альтернативные законопроекты, прошу не открывать результаты голосования по первому законопроекту.

Итак, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", пункт 22.2.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Теперь покажите результаты по законопроекту под пунктом 22.1.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	38 чел.	8,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	39 чел.	
Не голосовало	411 чел..	91,3 %

За — 38.

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 22.2.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	38 чел.	8,4 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	42 чел.	
Не голосовало	408 чел..	90,7 %

За — 38.

Коллеги, нам придётся ещё раз проголосовать, потому что мы не можем выделить законопроект, который набрал больше голосов.

Итак, коллеги, ещё раз ставлю на голосование законопроект под пунктом 22.1.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 22.2.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Покажите, пожалуйста, результаты по законопроекту под пунктом 22.1.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	42 чел.	9,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	44 чел.	
Не голосовало	406 чел..	90,2 %

За — 42.

Теперь результаты по законопроекту под пунктом 22.2.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 44 чел.

Не голосовало 406 чел. 90,2 %

За — 39.

Больше голосов набрал законопроект под пунктом 22.1.

Теперь я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации", пункт 22.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 9,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 43 чел.

Не голосовало 407 чел. 90,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Переходим к рассмотрению пункта 23. Проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 3 статьи 27 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад представителя Законодательного Собрания города Севастополя депутата Государственной Думы Дмитрия Анатольевича Белика.

Пожалуйста.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Микрофоны все погнули, такая была дискуссия жаркая по предыдущему вопросу... Я думаю, у нас будет более спокойная дискуссия.

Тем не менее хочу поблагодарить коллег (Николай Васильевич ушёл) за то, что не забывают про Крым и Севастополь. И мне с этой трибуны не раз и не два приходилось говорить — больше о Севастополе, меньше о Крыме, — сегодня я вам скажу почти о том же — о проблемах, которые есть в двух новых субъектах. Этот законопроект внесён Законодательным Собранием города Севастополя не просто так, проблема касается базовой отрасли двух новых субъектов, двух новых регионов: речь идёт, конечно же, о виноделии, о производстве продукции — вина, виноматериалов и другой алкогольной продукции. В чём, собственно говоря, проблема? Проблема в том, что

если мы в ближайшее время не примем соответствующее постановление и закон в Государственной Думе, то эта базовая отрасль двух субъектов — Крыма и Севастополя — может быть поставлена если не на грань уничтожения, то перед очень серьёзными проблемами.

Что же случилось на самом деле? Всё очень просто, случилось то, о чём сказал Николай Васильевич, мы стали субъектами Российской Федерации — сразу оговорюсь: я не знаю, как вся гавань, но мы этому очень рады (говорю от имени города-героя Севастополя), надеюсь, другие тоже, — вместе с тем на производителей, на реализаторов алкогольной продукции, вина стал распространять своё действие базовый федеральный закон № 171-ФЗ. О чём в нём говорится? В частности, там есть норма, которой предусматривается, что для получения лицензии на производство, оборот и реализацию алкогольной продукции необходимы соответствующие документы — кадастровые документы и документы из Росреестра, — которые подтверждают фактическую собственность или аренду предпринимателя, субъекта предпринимательской деятельности. У подавляющего большинства севастопольских и крымских предприятий этих документов быть не могло на момент вхождения Крыма в состав Российской Федерации, именно поэтому в 2015 году наши предшественники — Государственная Дума шестого созыва — приняли закон, который позволяет не представлять данные документы для получения лицензий на производство и на реализацию продукции.

Уважаемые коллеги, я хочу особо подчеркнуть, что Крым и Севастополь — это два субъекта, для которых такие предприятия, как "Массандра", "Инкерман", "Золотая Балка", "Коктебель", являются не просто градообразующими, а своего рода визитной карточкой наших двух новых субъектов. В частности, скажу, завод "Инкерман" является лидером по налоговым отчислениям в бюджет города Севастополя.

Что сейчас происходит на самом деле, почему этот вопрос обсуждается? Дело в том, что действие закона, который был принят в 2015 году, продолжалось до 1 января 2017 года. Что необходимо сделать, по мнению Законодательного Собрания города Севастополя (я в данном случае представляю не свой законопроект, а законопроект, который внесло наше Законодательное Собрание)? По мнению нашего Законодательного Собрания, необходимо поменять две цифры, точнее, одну: 1 января 2017 года изменить на 1 января 2018 года — и всё! Казалось бы, всё очень просто, но кто-то может усомниться, что на самом деле в Крыму и в Севастополе есть эта проблема — проблема оформления соответствующих документов, фактически регистрация объектов недвижимости. Она есть, и в подтверждение

этого я вам могу сказать, что буквально в ноябре вступил в силу закон о налогообложении физических лиц в Крыму и Севастополе, который просто выводит налогообложение физических лиц из-под фактического налогообложения, то есть этот закон говорит о том, что нет базы у Росреестра, нет кадастровой базы в Крыму и Севастополе, поэтому не может налоговая инспекция, налоговые органы взыскивать, взимать соответствующие налоги на недвижимость. То же самое происходит и здесь, именно поэтому, уважаемые коллеги, этот законопроект и был внесён Законодательным Собранием города Севастополя, причём он был внесён 13 декабря 2016 года, сегодня 14 декабря 2017 года: к большому сожалению, через год мы его рассматриваем. По сути — ещё раз повторяю: к большому сожалению, — любой результат сегодняшнего голосования будет отрицательным, но, как говорится, имеем то, что имеем.

Хотелось бы, наверное, всё-таки выразить сожаление по поводу того, что мы так долго рассматриваем этот законопроект, хотя законопроект, который внесли наши предшественники в 2015 году, был внесён в Государственную Думу 4 декабря, 23-го Государственная Дума его приняла в третьем чтении, 25-го одобрил Совет Федерации, 30-го подписал президент, а 31-го он был опубликован — вот такой ответ на вопрос, который может у вас возникнуть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по экономической политике и промышленности Александра Александровича Максимова.

Максимов А. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги-депутаты! В зале, согласитесь, нет ни одного человека, который сказал бы худое слово о Крыме, Севастополе, сказал бы, что мы не поддерживаем, что мы здесь проявляем такую вредность, но я вынужден вам доложить отрицательное мнение нашего комитета по данному вопросу.

Честно говоря, в пояснительной записке к законопроекту отсутствуют чёткие юридические обоснования, достаточные для изъятия норм 171-го федерального закона. Кроме того, как правильно коллега отметил, неоднократно Государственная Дума откладывала введение в действие этого закона. Вы знаете, если корабли пришли в гавань, то они должны стоять в гавани, так скажем, по одному регламенту, иначе порядка не будет. Нельзя резать кошке хвост по частям, нужно отрубать его один раз. Срок для приведения всего в соответствие был достаточен, я думаю.

Кроме того, официальный ответ правительства тоже отрицательный, они не поддерживают этот законопроект.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает отклонить данный проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шперов Павел Валентинович, пожалуйста.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

Добрый день! У меня два вопроса: один вопрос — докладчику, один вопрос — содокладчику.

Вопрос докладчику. Вы понимаете, что, даже если мы сейчас примем законопроект, эти нормы не будут действовать, потому что в лучшем случае он вступит в силу после Нового года? И готовы ли мы каким-то образом дальше решать вопрос?

И вопрос содокладчику. Есть ли у вас понимание, каким образом всё-таки решать эту проблему? Действительно, в Крыму очень большая проблема с регистрацией прав недвижимости. Есть ли у вас какой-то рецепт, как решать этот вопрос?

Председательствующий. Белику включите микрофон.

Белик Д. А. Павел Валентинович, я уже сказал, что, к сожалению, результат сегодняшнего голосования будет отрицательным, потому что мы год рассматриваем законопроект, который касается одной даты: 1 января 2017-го поменять на 1 января 2018-го. Но даже теоретически, если бы мы сегодня приняли в первом чтении, конечно, во втором чтении можно было бы поменять дату и, собственно говоря, запустить эту процедуру. Ответ на вопрос именно такой.

Председательствующий. Спасибо.

Второй вопрос содокладчику.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Максимову.

Максимов А. А. Нет-нет, спасибо большое.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Пожалуйста, докладчик.

Белик Д. А. Я очень коротко, коллеги. Резать хвост по частям или сразу — ну как хотите. Можно убивать отрасль виноделия в Крыму потихонечку, можно сразу рубануть, как сегодня предлагает уважаемый представитель комитета, — право, наверное, наше с вами. Вы знаете, о чём я хотел бы сказать? Год рассматривается законопроект! Я специально поднял все заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы: чётко написано, что заключение пра-

вительства на данный законопроект не нужно, не требуется, — тем не менее комитет направил этот законопроект в правительство для получения заключения. Более того, комитет направил этот законопроект в Верховный Суд и президенту. Что, для того чтобы определиться, нужно ли нам поменять, ещё раз повторяю, 2017 год на 2018-й, нужно направлять во все эти инстанции?!

Ещё раз подчеркну, что наши коллеги в 2015 году рассмотрели законопроект за 24 дня вместе с Советом Федерации. Они рассматривали законопроект по сути, понимая, что есть проблема. Сегодня надо было решить только одно: дадим мы Крыму и Севастополю, винодельческим предприятиям прежде всего, возможность нормально работать или мы поставим их в очень сложную ситуацию. К большому сожалению, мы их поставили в очень сложную ситуацию.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Не будет выступать.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 3 статьи 27 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я в порядке статьи 46 Регламента хочу сказать Дмитрию Анатольевичу, чтобы он сильно не расстраивался. А комитет направил этот законопроект потому, что рассылка — это его обязанность, так как и президент, и правительство, и Верховный Суд являются субъектами права законодательной инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 36 сек.)

Присутствует 394 чел. 87,6 %

Отсутствует 56 чел. 12,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 56 чел. 12,4 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Продолжаем заседание.

24-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" в части установления дополнительных гарантий потребителей". Доклад Олега Анатольевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Совсем недавно в этом зале прошёл, я бы сказал, съезд аграриев — многие были, многие слушали или читали. Я хотел бы сейчас повторить то, что с этой трибуны сказал один из лучших руководителей агропредприятий — раньше их называли совхозами, колхозами, — руководитель агропредприятия имени Ленина Павел Грудинин. Он сказал буквально следующее: "Уберите с полка весь фальсификат, и вы поймёте, что продовольствия, — надо понимать, чистого, — у нас нет". Абсолютное большинство присутствовавших поддержало его выступление аплодисментами.

Что происходит, уважаемые коллеги? Да, мы принимаем замечательные решения по преодолению вот этого "русского креста", пытаемся всячески увеличить рождаемость, продлить жизнь наших граждан и таким образом увеличить численность населения, особенно трудоспособного, но понятно, что невозможно эти проблемы решить, если мы то, что мы едим, какие получаем жизненно важные услуги. Если даже мы признаём, что кругом фальсификат, — официальная статистика говорит, что 50 процентов, министры говорят, что 20 процентов, — ну это же катастрофа, уважаемые коллеги!

Я предлагаю не надеяться только на Роспотребнадзор, на ветеринарно-санитарный надзор — да, есть, наверное, чуть ли не десяток различных структур, инспекций торговых, государственных, они выполняют свою функцию, но результата-то нет! Поэтому я предлагаю подключить к этому контролю абсолютное большинство потребителей, то есть нас с вами, наших

граждан, которые не хотят быть потребителями вот такой в разной степени фальсифицированной продукции и хотят участвовать в решении этой государственной задачи.

Что я предлагаю? Обеспечить возможность получения прежде всего уплаченных денег и компенсации за то, что человека, потребителя обманули, не представив ему в полном объёме информации о продукте, товаре и услуге. Это очень распространённая вещь: знаете, остаются недомолвки о стране-производителе, о составе, о качестве, о сроках и так далее. Ну нет информации — человек покупает, а если даже он потом выясняет эту информацию и доказывает, что это был обман, в лучшем случае ему говорят: хорошо, давайте возьмём у вас этот продукт и вернём вам деньги.

Немногие будут мотать себе нервы, спорить, ругаться, чтобы получить деньги только согласно стоимости товара. Я предлагаю увеличить эту сумму до двукратной цены товара или услуги, и это за непредставление полной информации о товаре или услуге. Если имеет место фальсификация, откровенная фальсификация, обман и это отражается в соответствующих документах — в договорах, на этикетках, на продуктах, в прайс-листах услуг — вот тогда я предлагаю ввести возврат пятикратной цены товара или услуги. Если продавец признаёт, что обманул, продал товар обманом, то он обязан будет вернуть его пятикратную цену.

Вы скажете: кто же захочет работать на карман потребителя! Не захочет — тогда я предлагаю, чтобы потребитель обращался в суд. И если он уже в суде, пройдя все необходимые инстанции и экспертизы, докажет, что обман всё-таки произошёл, продавец заплатит уже десятикратную цену.

То есть у продавца есть выбор: если он согласится с тем, что продал фальсификат, какой-то тухляк, извините, разбавленное и так далее, некачественные товар или услугу, — будь любезен, возвращай пятикратную цену; не согласится — через суд вернёт десятикратную цену и оплатит все издержки. А если нанесён вред здоровью в результате употребления какого-то отравленного продукта, тем более лекарственных препаратов, то сумма, которую необходимо вернуть, с десятикратной увеличивается до стократной цены.

Ещё раз говорю: я не предлагаю изменить существующую систему или порядок компенсации полного ущерба в судебном порядке, это остаётся. Потребитель будет выбирать, и, если он действительно пострадал так, что ни десятикратной, ни стократной цены не хватит, чтобы компенсировать вред здоровью, конечно, он пойдёт в суд и будет требовать полного возмещения ущерба.

Согласитесь, для большинства наших граждан, для миллионов граждан, которые как-то пострадали, предложение: или получите однократную стоимость и идите дальше, или идите в суд, собирайте справки, проводите экспертизы и так далее — это слишком жёсткий и несправедливый выбор.

Я предлагаю третий путь — установить такую компенсацию. Это точно поможет ещё и производителям чистой продукции, таким как Грудинин: сейчас они со своими товарами не могут пробиться на полки, потому что производителям чистых, нормальных продуктов невозможно конкурировать с фальсификаторами, и это не просто отдельные случаи, а уже массовое явление, которое заполонило всё и в том числе тормозит производство нашей сельхозпродукции и импортозамещение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по экономической политике Виктора Викторовича Зобнева.

Зобнев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству внимательно рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" в части установления дополнительных гарантий потребителей", внесённый коллегами, и отмечает следующее.

В целях усиления гарантий потребителей при различных нарушениях их прав изготовителями, исполнителями и продавцами в законопроекте предлагается внести изменения в ряд статей Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", которыми предусматриваются повышенные меры ответственности за такие нарушения, в частности возможность в ряде случаев требовать от нарушителей возмещения причинённого ущерба, причинённого вреда в пятикратном, в десятикратном размере либо возврата пятикратной и стократной цены, уплаченной за товар.

Следует сразу отметить, что предлагаемый в законопроекте подход к возмещению убытков, причинённых потребителю, в пятикратном размере сверх неустойки (пени) противоречит пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым предусматривается возможность требовать возмещения убытков в полном либо в меньшем размере, но не в размере, превышающем реальный. При этом размер подлежащих возмещению убытков должен определяться судом с учётом обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности со-

вершённому нарушению. В связи с этим считаем неправомерным на уровне закона предопределять и подменять судебные решения, поскольку суд рассматривает и выносит судебные решения исходя из доказательств, фактов, наступивших последствий и других аспектов каждого конкретного дела. Вводить на законодательном уровне единообразно высокую ответственность, вне зависимости от тяжести наступивших последствий, представляется глубоко ошибочным.

Кроме того, законопроект не соответствует основам гражданского законодательства, в частности, статье 10 "Пределы осуществления гражданских прав" Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой предполагается добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий и не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, что прослеживается в законопроекте.

Комитет отмечает, что при установлении новых способов защиты прав потребителей необходимо распределять возможные обременения таким образом, чтобы, не нарушая баланса прав и законных интересов потребителей и предпринимателей, при безусловном соблюдении принципа преимущественной защиты интересов потребителей учитывался также принцип правовой справедливости и соблюдались интересы всех сторон регулируемых правоотношений. Предлагаемые в законопроекте меры повышенной ответственности являются необоснованно завышенными, несоразмерными последствиям правонарушений, что противоречит одному из основополагающих принципов законодательства — принципу разумности и соразмерности при назначении наказания.

Между тем, предлагая настолько серьёзное усиление ответственности субъектов хозяйственной деятельности, авторы законопроекта не привели достаточных аргументов или каких-либо обоснований для предлагаемых изменений, в материалах к законопроекту отсутствуют результаты анализа правоприменительной практики.

Помимо прочего не учитываются правовые последствия принятия закона. Принятие закона может привести к злоупотреблениям потребителей своими правами — потребительскому экстремизму, — спровоцировать их на недобросовестное поведение и побудить к умышленным противоправным действиям.

Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" установлен достаточно эффективный механизм защиты прав и интересов граждан-потребителей, однако представляется, что меры (размер) ответственности должны устанавливаться специальными законами, к которым относится Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

или, в силу наступления серьёзных последствий, законы в сфере уголовного права.

Обращаю внимание, что в соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 14 мая 2012 года № 11-П, "федеральный законодатель призван обеспечить правовую определённую, стабильность и предсказуемость в сфере гражданского оборота, поддерживая как можно более высокий уровень взаимного доверия между субъектами экономической деятельности и создавая все необходимые условия для эффективной защиты права собственности и иных имущественных прав".

На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало аналогичные замечания.

С учётом изложенного комитет не поддерживает законопроект и предлагает его к отклонению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Березуцкий Юрий Николаевич, пожалуйста.

Березуцкий Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Олегу Анатольевичу.

Уважаемый Олег Анатольевич, разделяю вашу озабоченность, но посмотрите: статья 43 Закона "О защите прав потребителей" содержит прямую отсылочную норму в части ответственности за нарушение прав потребителей, ссылка, естественно, охватывает всё — и административную, и уголовную, и гражданско-правовую ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Не кажется ли вам, что такой критики ваших предложений, которую мы сейчас услышали, можно было бы избежать, если бы ваши предложения касались в большей степени положений Кодекса об административных правонарушениях, корреспондирующих с положениями статьи 43 Закона "О защите прав потребителей", тогда можно было бы, наверное, существующую коллизию разрешить?

Нилов О. А. Спасибо за то, что вы поддерживаете главную идею — ужесточение ответственности продавцов и, опосредованно, производителей разного рода фальсификата. Ведь главная идея в том, что сейчас их абсолютно не пугает ответственность, потому что ответственность копеечная в сравнении со сверхприбылями, а процедура привлечения к ней, которая установлена и по этому закону, и по кодексу, сложная, ещё раз говорю, для абсолютного большинства простых граждан, кото-

рые ни разу в суде не бывали и не хотят: они боятся всей этой бюрократии, связанной с написанием заявления, хождением в суд, дачей свидетельских показаний, да ещё и с прохождением каких-то экспертиз. Поэтому я говорю: давайте упростим вариант наказания, а по какому закону — тут, наверное, можно согласиться с вами, наказание может быть и в виде штрафа. Вот вы говорите, можно штрафовать фальсификаторов и все деньги пойдут в бюджет. Неплохой вариант, но исчезает мотивация, а в концепции заложена эта дополнительная идея: согласитесь, что в непростое время это для многих граждан поступление штрафов не в бюджет, а в свой карман, получение вознаграждения за нахождение фальсификата является очень хорошей мотивацией.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич.
Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Анатольевич, вот вы несколько раз в своём выступлении использовали понятие "фальсификат". Ну хорошо, рассмотрим простую житейскую ситуацию: кто-то покупает автомобиль и находит в нём какие-то конструктивные недостатки — по вашему мнению, производитель или продавец должен выплатить ему пятикратную стоимость этого автомобиля?

Нилов О. А. Если автомобиль произведён где-то в подвале, а продаётся в авторитетном салоне под мировым брендом — да, продавец в этом салоне, который осуществляет такую наглую фальсификацию, должен заплатить, возместить ущерб либо в двукратном, либо в пятикратном размере. Конечно, на этом его бизнес закончится — слава богу. Да, в том числе такая цель есть: уничтожить вот таких производителей, прежде всего продуктов питания, лекарств, ширпотреба так называемого, но если речь идёт о таких автомобилях — я, правда, не слышал ни разу о таком, — то теоретически, конечно, да.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Виктор Викторович, у меня вопрос к вам. Наш Комитет по государственному строительству и законодательству очень часто рассматривает и поддерживает правительственные законопроекты, в которых предлагается установить повышенную административную ответственность за те или иные деяния. И когда я спрашиваю, есть ли какая-нибудь статистика, на сколько процентов увеличение штрафа снижает количество правонарушений, мне отвечают, что такой статистики нет. Вы вот в своём заключении указали, что у авторов данного законопроекта тоже нет никакой статистики. А у вас есть какие-то данные, как это повлияет — увеличение штрафов, прочие вещи?

Председательствующий. Включите депутату Зобневу микрофон.

Зобнев В. В. В общем-то, наверное, со статистикой сложно поспорить, в то же время, если о законопроекте высказывается мнение комитета, значит, достаточно много при проработке было применено схем моделирования, что может получиться в результате принятия данного закона. О статистике я ни слова не сказал, но последствия в том числе для развития бизнеса в Российской Федерации могут быть не совсем приятные.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. Спасибо, Александр Дмитриевич.

В законопроекте предлагается возмещение причинённых потребителю убытков в пятикратном размере — это противоречит пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса, в соответствии с которым лицо, чьё право нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, а значит, не в меньшем и, понятно, не в пятикратном размере.

Скажите, пожалуйста, как вот это противоречие с нормами Гражданского кодекса в законопроекте, который вы предлагаете, ко второму чтению будем устранять? Я плохо понимаю: если на одну и ту же тему два закона, то по какому из них будут работать суды?

Нилов О. А. Если мы дойдём до второго чтения, мы обязательно внесём поправки, во всяком случае, мы будем обязаны такие поправки предложить, и ко всем остальным законопроектам, которые косвенно связаны с этим. То, что законодательство и судебная практика — как показывают результаты на табло — неэффективны в борьбе с массовой фальсификацией, я думаю, доказывать не надо, а раз так, значит, мы должны будем устроить мозговой штурм и поменять действующее законодательство. По-другому я не вижу, как власть употребить, а власть употребить обязаны.

Вы считаете пятикратную стоимость слишком жёстким наказанием для продавцов и производителей фальсификата — я так не считаю, просто мы считаем этот вариант более удобным для потребителя. Если интересы потребителя будут выше интересов бюрократов, чиновников, судей, значит, мы найдём решение, а если мы будем бороться за интересы вторых, да ещё за интересы производителей и продавцов фальсификата, конечно, мы не найдём решения.

У меня сегодня задача одна: предложить вам концепцию, идею, чтобы вот такой народный контроль был не просто ради красного словца и чтобы указать, а для того, чтобы сразу же наказать. Да, жёсткий вариант, я с этим согласен, он не соответствует сегодняшним трендам каким-то либеральным, такой вот свободе повсеместной. Это жёсткий вариант, но, что называется, сразу приведение в исполнение решения. За что? За моральный ущерб, за обман, за потерю времени, за транспортные

расходы. В 5 раз увеличить сумму, которую человек потерял, я считаю, это нормально. А когда вы рассматриваете вопросы и принимаете решение о продолжении существования микрофинансовых организаций, которые себе почему-то прибыль отмеряют раньше 1000 процентов, сейчас 200 процентов, не задаёте себе вопрос, а почему так много? Вот потому и я предлагаю всего лишь в 5 раз, а не в 100 раз увеличить сумму компенсации потерянных денег и, дай бог, здоровья, ну и настроения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Олег Анатольевич, тема, безусловно, чрезвычайно актуальная, но насколько, по вашему мнению, правильно адресовать это к закону "О защите прав потребителей", а не к КоАП?

И вторая часть, как бы подвопрос. Кто формулировал вам вот эти определения? Почему предлагается повысить ответственность продавца, когда всё законодательство у нас строится на том, что отвечать за произведённый продукт должен производитель, а продавец — это промежуточное звено, которое в данном случае вот ту прямую ответственность, которую вы хотите ему вменить, нести не может и не должен?

Нилов О. А. Я вспоминаю времена советской торговли — думаю, вы тоже помните, — когда обязательно практически в любом серьёзном торговом учреждении был товаровед, и не один, а много. Целая специальность такая была, очень популярная, — товаровед. Почему? Потому что именно эта обязанность была у советской торговли, я уж не говорю про ГОСТы, которых сейчас нет: ГОСТ защищал, а потом ещё товаровед проверял. Сейчас продавец может взять на реализацию что угодно: "Бумажка есть?" — "Есть", — и всё, больше его ничего не интересует. А где сляпана эта продукция, где сшиты эти "брендовые" вещи? Да продавцу абсолютно не важно, потому что он не несёт никакой ответственности. Я вас уверяю, если вот такая ответственность именно для продавца появится, тогда, заплатив один раз пятикратную стоимость, другой раз десятикратную стоимость, он задумается, брать ли вот такой левак. А если уж решит взять, тогда будет перекладывать ответственность на производителя. Сейчас этой связи абсолютно нет, всем всё равно, а значит, крайний — потребитель. Этот законопроект предлагается как раз для того, чтобы не было вот такого лёгкого и простого сбыта всего того, что наносит страшный, колоссальный вред. Ну а также, конечно, и государство страдает, потому что вот эти и производители, и продавцы недоплачива-

ют колоссальные деньги в казну, так как можно сбить цену, демпинговать, продавать за копейки. То есть одновременно и недоплачиваются налоги в бюджет, и убиваем здоровую конкуренцию — да её просто не может быть в таком варианте!

Почему изменения вносятся не в кодекс? Я уже объяснял, я готов согласиться: давайте и штрафовать их одновременно на пятикратную стоимость нанесённого ущерба конкретному гражданину, и всё-таки поощрять гражданина получением, ну, не прибыли, не дохода, а просто полной компенсации его убытков. То есть если вы украли рубль, грубо говоря, то вы, в нашем понимании, должны вернуть гораздо больше, потому что вы украли у одного, он вас поймал, а десять других вы обманули, обвели вокруг пальца и положили деньги себе в карман. Вот для того, чтобы справедливость восторжествовала, будьте любезны, заплатите в 5 раз больше, чем сумма, на которую собирались обмануть. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список записавшихся.

Я напоминаю, что по решению Совета Думы от фракции выступает один депутат.

Бортко Владимир Владимирович, пожалуйста.

Бортко В. В., фракция КППФ.

Олег Анатольевич, дорогой, был такой царь Пётр I, который решил всех своих коррупционеров повесить, на что ему было сказано: подданных не останется, ваше величество! То же самое и здесь. Ведь кто же торгует всем этим? Это ведь не ларьки, дорогой мой, это сети, которых, кстати, не так много, пять-шесть. Возьмём "Магнит" какой-нибудь, или ту же самую "Пятёрочку", или что-нибудь ещё — там все товары фальсифицированные! Более того, ничего другого вы в стране, кроме как в нескольких магазинах, не найдёте, поэтому то, что вы предлагаете, приведёт к одному: закрыть все магазины, вот и всё. Закрыть!

А почему так? Да по одной простой причине. Кого вы хотите напугать? Ведь всё же коррумпировано от начала и до конца! Те, кто проверяет, получают деньги от них, а потом несут ещё выше, и выше, и выше... Всё абсолютно коррумпировано! А страдает от этого наш народ, который жрёт непонятно что! И тут всем можно сказать, что с пересечением границы Российской Федерации цвет лица становится значительно лучше по одной простой причине: там нет фальсификата! А почему нет? Да тоже по одной простой причине: потому что есть конкуренция. А у нас её нет. А почему её нет? Потому что коррупция! Поэтому выход один, дорогой мой: голосуйте за ком-

мунистов! Здесь надо всё менять от начала и до конца, тогда не будет того, о чём вы говорите.

Всё.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" кто выступает, Максимов или Онищенко?

Максимов Александр Александрович.

Максимов А. А. Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы сейчас услышали, что нужно всё опять разрушить до основания, "а затем мы наш, мы новый мир построим". Нам говорят, что существующая система торговли действует только в интересах чиновников, бюрократов, а все, кто торгует ширпотребом, имеют тысячу и более процентов прибыли, — я не знаю, о какой стране это всё говорится, но это не про Россию. Нужно говорить о том, что мы обязаны поддерживать интересы малого и среднего предпринимателя, нашего отечественного производителя. Да, может быть, он не всегда использует брендовые товары, которые, извините, совершенно не по карману тем, кто живёт за Садовым кольцом, наши граждане не могут покупать в бутиках, в которые, видимо, у нас отдельные депутаты ходят, — им это не по карману. Да, они покупают дешёвые вещи, но других нет в стране... И этот закон, если его принять, прежде всего ударит по нашему производителю, он ударит по нашим жёнам, по нашим сёстрам, которые продолжают на себе тащить этот малый бизнес, — вот по кому он ударит! Предлагают в 5 раз, в 10 раз — а почему не в 100 раз тогда? Или уж давайте сразу на Лобном месте голову рубить!

Это популистское предложение, абсолютно популистское предложение, рассчитанное на отклонение, а не на принятие, чтобы потом можно было звонко говорить: смотрите, какие мы предложения дали, а фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" их отклонила. Да, отклонила, и наша фракция говорит, что такие законопроекты мы принимать не будем!

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, я думаю, не стоит поддаваться эмоциям. Вы знаете, есть хорошая русская пословица, ну не то чтобы пословица, вы, наверное, все слышали: не обманешь — не продашь. К сожалению, очень часто у нас в торговле работают именно по этому принципу: вместо того чтобы завоевать себе авторитет, продавая хорошие товары и честно, предпочитают обманывать людей, забывая, что обмануть покупателя можно один раз, — поэтому здесь не нужно никаких эмоций.

Уважаемый Олег Анатольевич, законопроект ваш интересный, но здесь идёт речь о непредставлении полной информа-

ции. Вы, наверное, заметили, что в магазине можно взять продукт, а на упаковке мелкими-мелкими буквами будет написана вся информация, в том числе что изготовлен он из прошлогодних собачьих трупов и так далее. Кто это прочитает? Никто абсолютно. И в итоге какие претензии к продавцу?

Другое дело, что продавцы тоже дураят нашего брата: они обвешивают, они обсчитывают, они не говорят, что срок годности товара уже истёк, они перебивают его — наклеивают новую этикетку, дескать, ещё не истёк срок годности, — они замораживают товар, чтобы увеличить его вес, да массу вещей наши торговые организации делают, чтобы обмануть покупателя. Поэтому я не понимаю пафоса представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", который говорит нам, что наши пострадают. От чего они пострадают? От того, что продавцы наших жён, матерей дураят вот таким макаром, замораживая вместе с водой крабовые палочки или ещё что-то? Ничего подобного!

Другое дело, что действительно не будет работать этот закон, потому что не докажешь, что продавец не всю информацию представил покупателю. Я давным-давно уже предлагал вместо подобных вещей просто вешать большое объявление на магазине: уважаемые покупатели, в этом магазине вас могут обсчитать, обвесить, обхамить и продать вам залежалый товар. Вот тогда покупатели уже будут думать, заходить сюда или нет. И так поступают, между прочим, общества защиты прав потребителей (так пишут) в развитых странах: там они таким образом бойкотируют торговые точки, где действительно имели место подобные случаи, и это работает — перестают продавцы обманывать покупателей. А ваша инициатива достойна уважения, но, к сожалению, реализовать её будет очень трудно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Так, все записавшиеся выступили.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас по одному от фракции, Геннадий Григорьевич, к сожалению, не могу дать слово.

Представители президента, правительства? Нет. Автор?

Нилову включите микрофон.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Очень коротко.

Коллеги, спасибо за дискуссию. Я действительно доволен, а особенно доволен тем, что в очередной раз вы назвали и законопроект, подготовленный мною и моими коллегами, популистским, и меня популистом. Я прошу только не забывать, что популизм — это представление приоритетов и воли народа. Если можно, по-русски называйте в следующий раз — народвольтцем: очередной народвольтческий законопроект представ-

лен Ниловым из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — это будет совершенно правильно и в очередной раз приятно.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Не будет выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" в части установления дополнительных гарантий потребителей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, по 25-му вопросу докладчик Ольга Николаевна Елифанова? Замена, да? Хорошо. Тогда о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части продления срока выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком" докладывает Елена Григорьевна Драпеко.

Пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, все мы помним, что в 1990-х годах садики и ясельки были проданы, превратились, так сказать, в более полезные учреждения, в результате дети, которых женщины, несмотря ни на что, всё-таки народили, оказались без детских садов и яслей. Эта проблема встала очень остро, и вышел указ президента от 7 мая 2012 года обеспечить стопроцентную доступность дошкольных образовательных учреждений для детей в возрасте от трёх до семи лет. Засучив рукава, поставив задачу регионам, мы с этой задачей практически справились, был создан миллион мест для детишек, правда, не только за счёт строительства, но и за счёт уплотнения групп, изменения нормативов, но это другая история. В общем, на сегодня, по данным Росстата, для 99 процентов детей в возрасте от трёх до семи лет обеспечена возможность посещения детских садов. Однако чрезвычайно острой остаётся ситуация с обеспечением местами детей ясельного возраста: вот ясельных групп сильно не хватает.

Я хочу вам напомнить, что по нашему законодательству женщина получает отпуск по уходу за ребёнком до трёх лет, но в силу нехватки мест в яслях, когда женщины вынуждены вы-

ходить на работу, детей девать некуда. Оплачивается отпуск по уходу за ребёнком только до полутора лет, а после этого что делать матери с малолетним ребёнком, пособие на которого она уже не получает и в ясли которого она определить не может?

Мы, авторы законопроекта, предлагаем: если родители подали заявление на устройство ребёнка в ясли, а муниципальные власти или региональные власти отказали, мол, нет мест в детских учреждениях, таким родителям продлевать срок выплаты пособия на ребёнка.

Мы сделали расчёты — безусловно, это потребует расходов и из федерального бюджета, и из Фонда социального страхования. У нас на сегодня примерно 193 тысячи детей в возрасте от полутора до трёх лет, и, по экспертным оценкам, 60 процентов лиц, которые осуществляют уход за детьми, выходят на работу через полтора года. Таким образом, примерная численность получателей пособия, на которых будут распространяться эти нормы, составит около 77 тысяч человек, из них 27 800 человек — это получатели пособия, которые не подлежат обязательному социальному страхованию на случай нетрудоспособности в связи с материнством (это мы рассчитали исходя из численности получателей пособия на ребёнка в возрасте от нуля до полутора лет в 2016 году), 49 200 человек подлежат обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности в связи с материнством. Таким образом, прогнозируемый консолидированный объём расходов бюджета составит 7 464 715 000 рублей, в том числе из федерального бюджета — 970,315 миллиона (мы считали с учётом минимального размера пособия в 2016 году), из Фонда социального страхования — 649,4 миллиона рублей (исходя из среднемесячной заработной платы в Российской Федерации в размере 27 500 рублей).

Мы считаем, что в связи с реализацией программы строительства детских дошкольных учреждений количество получателей такого пособия будет из года в год сокращаться. А когда мы придём к стопроцентной обеспеченности детскими дошкольными учреждениями, то есть отказов родителям в получении места в яслях не будет, и необходимости в продлении срока выплаты пособия тоже не будет.

Просим поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Анны Александровны Кувычко.

Пожалуйста.

Кувычко А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект федерального закона

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части продления срока выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком". В законопроекте предлагается продлить период выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком — также в возрасте от полутора до трёх лет при условии, что для него не предоставлено место в образовательной организации, которая реализует образовательную программу дошкольного образования.

На заседании Комитета по вопросам семьи, женщин и детей законопроект был внимательно рассмотрен, и, коллеги, мы обращаем ваше внимание на то, что по данному проекту закона имеются замечания у членов комитета. Мы сделали определённые выводы и в их числе приводим довод о том, что положения законопроекта напрямую не согласуются с требованием части первой статьи 83 Бюджетного кодекса. Кроме того, безусловно, в законопроекте не устанавливаются порядок определения факта непредоставления ребёнку места в указанной организации, порядок прекращения соответствующей выплаты, когда место предоставлено. Иными словами, коллеги, существует целый правовой механизм, а представленный правовой механизм не содержит достаточных оснований для надлежащего функционирования закона.

Обращаю ваше внимание на то, что члены Комитета по вопросам семьи, женщин и детей неоднократно на разных площадках ответственно заявляли, что приоритетом деятельности комитета является поддержка материнства и детства. И последние инициативы нашего президента, которые мы рассматривали буквально на днях, также поддерживали здесь, в этом зале, вчера в первом чтении. Не буду их сейчас перечислять, потому что все мы понимаем, о каких инициативах идёт речь.

Елена Григорьевна обратила внимание на то, что проблема с очередью в детские дошкольные учреждения для детей в возрасте от трёх до семи лет по факту решена на сегодняшний день, и мы это констатируем каждый в своём регионе. Вместе с тем обращаем ваше внимание ещё и на то, что в тех же самых инициативах Владимира Владимировича Путина есть задача нам буквально в течение двух лет решить вопрос с обеспечением детей более младшего возраста местами в яслях. Для этого... Вот здесь назывались цифры — Елена Григорьевна, я только чуть-чуть вас поправлю: не 193 тысячи, а по факту 326 тысяч детей в возрасте до трёх лет ждут своей очереди, предоставления места в дошкольной организации. Задача, которая была поставлена Президентом Российской Федерации, обозначается не иначе, как буквально в течение двух лет обеспечить вот именно этих детей, стоящих в очереди, местами в детских дошкольных учреждениях, именно детей в возрасте до трёх лет.

Таким образом, концепцию настоящего проекта закона мы поддержать не можем, вместе с тем уверенно говорим, что поддерживали и будем поддерживать в дальнейшем инициативы, направленные на поддержку семьи, на поддержку материнства и детства.

С учётом изложенного комитет предлагает Государственной Думе отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемая Елена Григорьевна, реализация данного федерального закона потребует очень больших изменений. Первое: необходимо будет внести изменения в законодательство об обязательном социальном страховании — поскольку мы увеличиваем страховые возможности, мы должны увеличить и страховую нагрузку, то есть налоги. Второе: мы должны будем внести изменения в Налоговый кодекс и увеличить страховой взнос на тех, кто завтра будет получать эту выплату. Вы считаете это верным и правильным?

Драпеко Е. Г. Я считаю, что взнос мы можем и не повышать, это наше с вами право. Мы вам представили концепцию законопроекта и будем очень рады, если вы вместе с нами начнёте дополнять этот законопроект, вносить ко второму чтению такого рода поправки. Мы готовы внести изменения и в Бюджетный кодекс — я только не помню, что это за статья, которую мы должны изменить. Давайте начнём работать над этой темой, раз вы понимаете, что она важна и нужна. В течение двух лет 396 тысяч мест — или сколько вы сказали? — мы с вами не родим. У нас очень большая проблема, особенно в местах плотной застройки экономкласса, где живут молодые семьи. В течение последних лет у застройщиков не было обязательства строить там социальные учреждения. Именно в этих местах до сих пор проблема с трёхлетками, с детьми детсадовского возраста, а уж про ясли я и не говорю, поэтому давайте, пока не решим проблему, продлим сроки выплаты компенсации матерям. Для многих это единственный источник средств, особенно это касается неполных семей.

Председательствующий. Аршинова Алёна Игоревна, пожалуйста.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Елена Григорьевна, хотелось бы просто напомнить, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" очень часто

говорит о закредитованности регионов, и очень жаль, что, представив такую концепцию, законопроект, вы фактически ставите в неудобное, неловкое положение регионы, которые должны будут осуществлять эти выплаты. Кроме того, надо учесть предыдущий опыт. Нам за три года удалось на 130 миллиардов рублей открыть более 5 тысяч новых детских садов, в том числе за счёт реконструкции, и в эти садики пошло больше миллиона детей. За два года вполне возможно предоставить места в детских садах не только тем, кто заявился, но и ещё минимум 150 тысячам тех, кто не заявился ввиду того, что этих детских садов нет.

Вопрос: как вы считаете, может быть, лучше потратить эти деньги, причём федеральные, на строительство детских садов, чем выплачивать, получается, по минимуму — 3 тысячи рублей, как вы рассчитываете? Кроме того, есть электронная...
(Микрофон отключён.)

Драпеко Е. Г. Речь не идёт о региональном бюджете, здесь речь идёт о федеральном бюджете и бюджете Фонда социального страхования, как вы помните. Решить проблему регионов можно за счёт трансфертов из федерального бюджета, как мы делаем в других вопросах, и к тому же это не самые большие деньги.

Что касается решения проблемы в течение трёх лет, вы знаете, что нормативы на ребёнка в детском саду резко сократились: было 2,6 метра на каждого ребёнка, а теперь 2 метра — за счёт уплотнения групп мы решили определённую проблему.

Потом, я не очень понимаю, в какое неудобное положение мы ставим региональные власти? Пусть граждане будут в удобном положении! Давайте поможем молодым матерям, мы же заинтересованы в том, чтобы они вышли на работу или, если они не вышли на работу, чтобы у них была возможность кормить ребёнка. Вот об этом мы, собственно, и беспокоимся.

А параллельно давайте строить детские сады, правильно, только за счёт федерального бюджета они не строятся, в федеральном бюджете нет такой строки. Детские сады — это прерогатива муниципальных образований, насколько я понимаю...

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Уважаемая Анна Александровна, с вашим заявлением, что у нас всё решено с детишками в возрасте от трёх до семи лет, как вы сказали в своём содокладе, позволю себе не согласиться. В Кировской области, в Республике Марий Эл на приём постоянно приходят люди и говорят, что в детских садах мест нет. То, что печатают исполняющие обязанности губернаторов на своих билбордах во время предвыборной кампании относительно количества детских садиков, которые они

якобы построили, и мест в них, явно не соответствует действительности. Это первое.

И второе. Абсолютно правильно коллега сказала, что не хватает не только садиков, но и яслей. При этом департаменты образования ещё умудряются так давать направления: когда двое детей погодки, одному дают место в одном детском саду, а второго ребёнка отправляют на другой конец города, а когда появляется третий малыш и ему требуются ясли, маме заявляют, что им и так дали два места в детских садах — хотя и в разных концах города — и что ясли им вообще не полагаются... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Содокладчику включите микрофон.

Кувычко А. А. Кирилл Игоревич, вы объяснили ситуацию, а вопрос в чём заключается? Уточните, пожалуйста.

Председательствующий. Повторите вопрос.

Черкасов К. И. Вопрос заключается в том, что, может быть, есть смысл действительно поддержать эту норму, потому что тем самым мы предоставим возможность определить, какое количество маленьких детей не получили направления в ясли, и лишим чиновников возможности бравировать тем, что старшему ребёнку предоставлено место. Ведь в регионах очень часто встречаются такие ситуации.

Председательствующий. Пожалуйста.

Кувычко А. А. Кирилл Игоревич, мы не бравлируем цифрами, мы говорим, что действительно существует нехватка мест в ясельных группах, мы это признаём и приводим абсолютно объективные цифры.

Что касается неполного обеспечения местами детей в возрасте от трёх до семи лет. Я депутат-одномандатник, и меня уже давным-давно не беспокоят по таким вопросам. Конечно, есть единичные случаи, я допускаю это, мы видим общие цифры, которые даёт министерство, а с каждым случаем непредоставления нужно разбираться отдельно. Но из практики и из общения с коллегами, которые представляют регионы, становится абсолютно понятно, что на 99 процентов эта проблема решена.

Что касается мест в ясельных группах, признаём, и об этом говорил наш президент, 326 тысяч — это те цифры, о которых стоит говорить, и эта проблема должна быть решена в ближайшие два года.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. Елена Григорьевна, не могу не отметить железную логику вашего законопроекта, чувствуется, что вы скрупулёзно отнеслись к проблеме, судя по расчётам. Скажите, нет ли у вас понимания, какая вообще сумма нужна для строи-

тельства достаточного количества данных социальных учреждений?

Драпекко Е. Г. Нет, у нас не было задачи выяснить это, мы считали по головам тех, кому понадобится такое материальное стимулирование. Давайте спросим профильный комитет, комитет по строительству, наверное, это их задача: посчитать, сколько на это будет нужно денег. Но я думаю, что нужно будет гораздо больше, чем 7 464 715 000 рублей, которые, по нашим расчётам, нужны для матерей, — строительство всё-таки дело дорогое.

Председательствующий. Березуцкий Юрий Николаевич.

Березуцкий Ю. Н. Вопрос Елене Григорьевне.

Уважаемая Елена Григорьевна, безусловно, бесспорно, заслуживает уважения внимание к этому вопросу, но этот вопрос такой щепетильный, что надо к нему так же очень щепетильно подходить. Мой вопрос будет тоже касаться неудобного положения органов местного самоуправления. Я позволю себе напомнить, что в статье 9 закона № 273-ФЗ "Об образовании..." прямо написано — по-моему, это пункт 1, — что к полномочиям органов местного самоуправления относится организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного образования. В связи с этим возникает коллизия. Вот новеллы, которые вы предлагаете, предполагают, что эти полномочия заберут на федеральный уровень — вы упомянули источники финансирования для реализации этой идеи, — или нужно будет увеличить финансирование регионов для выполнения этих полномочий с достаточным принципиальным изменением бюджетной росписи?

Драпекко Е. Г. Мы исходили из того, что социальная политика является полномочием федерального правительства, это входит в их полномочия в соответствии с законом "О Правительстве Российской Федерации". Поэтому мы и посчитали, что федеральное правительство из федерального бюджета должно дать одну часть соответствующей суммы, а вторую часть Фонд социального страхования должен выделить для тех, кто работал. Вы знаете, мы делали расчёты по данным за 2016 год, так как этот проект закона мы вносили ещё в конце прошлого созыва, он очень долго лежал в комитете.

У нас есть ещё проблема с военнослужащими, которую мы предлагаем решить, правда, в другом законопроекте. У них есть проблема, когда отец ещё не пришёл со службы по призыву, а на ребёнка уже перестают выплачивать пособие. Дело в том, что у нас призывают на военную службу мужчин, у которых есть дети, то есть ребёнку уже год, отца призвали, он ещё не вернулся, а мать с ребёнком уже остались без средств к существованию.

У нас вообще целый комплекс вопросов, которые нам с вами предстоит решить. И я очень прошу и профильный комитет, и все остальные комитеты, и регионы озаботиться этой проблемой, если мы хотим, чтобы у нас в стране подрастали детишки.

Председательствующий. Абрамов Иван Николаевич, пожалуйста.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемая Анна Александровна, мы живём в XXI веке, и мы видим, что мир вокруг нас очень динамично развивается, мы видим, что появляются новые профессии, новые компетенции. И когда женщина уходит в отпуск по уходу за ребёнком на полтора года, мы все понимаем, что часть навыков она теряет и потом, когда возвращается, возможно, становится уже даже неконкурентоспособна на рынке труда.

Кстати, некоторые субъекты решают эти проблемы. Вот в Смоленской области, где губернатор от ЛДПР Алексей Островский, полагается доплата, если ребёнку не предоставляется место в детском саду. Не считаете ли вы, что вот такой подход — у нас ведь даже в Конституции написано, что образование, в том числе дошкольное, должно быть общедоступным, — когда мы одним детям в возрасте от полутора до трёх лет даём место в садике... (*Микрофон отключён.*)

Кувычко А. А. Не совсем до конца был задан вопрос, тем не менее могу сказать следующее. Безусловно, у данной проблемы должно быть очень много решений. И я могу сказать, и как женщина, и как многодетная мама, что каждая женщина имеет право выбирать сама: полтора года или три находиться в отпуске по уходу за ребёнком. Наша задача — сделать всё возможное, чтобы у неё такой выбор был, и именно об этом мы говорим, именно такие решения мы принимали на последнем заседании комитета, и именно такие решения мы с вами принимали вчера на заседании Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня очень простой вопрос к содокладчику, представителю комитета.

Прозвучали замечания к законопроекту. Не находите ли вы, что оба замечания вполне можно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению? Например, если мы говорим о свертке списков семей, нуждающихся в местах в дошкольных учреждениях, и об альтернативе между получением места в таком учреждении и получением пособия, то очевидно, что эту задачу достаточно легко решить, такая задача всюду решается в отношении другой категории льготников, в отношении рабо-

тающих пенсионеров она эффективно решается — я говорю об индексации. Почему бы к этим вопросам, собственно, не вернуться во втором чтении? Что вас смущает в концепции законопроекта?

Председательствующий. Пожалуйста.

Кувычко А. А. Уважаемые коллеги, на самом деле члены комитета очень внимательно подошли к рассмотрению данного вопроса и буквально прониклись его концепцией, но мы не можем не учитывать, как справедливо замечают коллеги из фракции ЛДПР, что жизнь постоянно меняется, а этот законопроект был внесён достаточно давно, Елена Григорьевна об этом сказала. Безусловно, мы не можем сейчас не признавать очевидных вещей и определённой динамики в поддержке семьи, демографическая ситуация улучшается, в этом плане очень много делается. Мы не считаем, что замечания, которые я привела в своём докладе, могут быть учтены именно в контексте законопроекта, тем не менее мы считаем, что это правильное направление, мы это тоже признаём и об этом сегодня говорим. Но на сегодняшний день, повторяю, замечания, которые к этому законопроекту есть, мы считаем, на этом этапе не могут быть учтены.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня к представителю комитета вопрос.

Всё-таки хотелось бы услышать: вы концептуально — это же первое чтение — признаёте обязательства государства по обеспечению детей местами в дошкольных учреждениях и то, что государство должно нести ответственность? Логика нашего законопроекта в том, что, если государство не может обеспечить, оно финансирует. У государства есть выбор: либо выплачивать пособия, либо строить детские сады и ясли — вот, собственно, и всё. Что вы имеете против такой логики?

Кувычко А. А. Валерий Карлович, я уже говорила об этом, но повторю: мы считаем, что выбор должен быть прежде всего у женщины, это действительно её личный выбор, и государство должно сделать всё возможное, чтобы такой выбор у неё был. Что касается инициатив, ответ уже прозвучал, и даже не с точки зрения замечаний комитета, а с точки зрения изменившихся реалий. Я считаю, мы вполне можем сделать всё возможное для того, чтобы такой выбор у женщины был.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, я думаю, очень правильно, что мы этот вопрос рассматриваем, мы можем по-разному мыслить, у нас могут быть разные концепции. Я так понимаю, что комитет, который рассматривал данный законопроект, считает, что нужно напрячься и решить вопрос с обеспечением детскими садами, пообещать, что это в ближайшее время будет выполнено, и на этом, наверное, вопрос и снять. Я считаю, что нужно систему обеспечения детскими садами посмотреть более широко, на примере тех школ, которые мы усиленно строили в последнее время в связи с отсутствием необходимого количества мест, нужно оценить демографическую яму, в которую мы попадаем, и задуматься, что будет с теми школами, которые мы уже построили, и что ожидает детские сады.

По моему глубокому убеждению, стремиться любимыми путями закрыть эту нишу по детским садам, для детей в возрасте от полутора до трёх лет, тоже не панацея. Почему? Давайте посмотрим, во сколько обходится содержание ребёнка в детском саду государству, ну или муниципальному образованию, не важно, сам факт содержания: в разных детских садах по-разному, это зависит от целого комплекса мероприятий, от затрат на техническое содержание, от размера детсада, есть детсады с бассейнами, есть без бассейнов, тем не менее это может быть и 10 тысяч, и 20 тысяч рублей на ребёнка. Давайте помимо текущего содержания посчитаем, сколько средств капитальных вложений потребуется для того, чтобы эти детсады построить. В результате получаем сумму, размер которой в принципе не позволяет решить эту проблему в ближайшей перспективе.

Мы столкнулись с этой темой, когда в прошедшие годы строили в больших количествах спортивные комплексы. Если кто-то не знает, расскажу: когда такой комплекс — строились они в основном, конечно, субъектами, а не муниципальными образованиями — передавался муниципальному образованию, в район, там за голову хватались, потому что содержание комплекса, особенно если там ещё лёд есть, составляло 5—10 миллионов рублей, а это дополнительная нагрузка на районный центр. У них физически нет таких денег, они просто не знали, что делать. Сейчас ситуация аналогичная: даже если мы найдём капитальные средства на строительство детских садов, на их содержание уже средств нет, потому что, мы видим, я вам говорил вчера, муниципальные образования начинают урезать всё, что возможно, — у них катастрофически не хватает средств.

Что в этом законопроекте полезного, важного и интересного? Я считаю, что есть такое публичное обязательство у государства — обеспечить детским садом, — его нужно признать и его нужно монетизировать. Его нужно монетизировать с од-

ной лишь целью: семья должна рублём проголосовать, решить, в какой детский сад пойдёт ребёнок — в государственный или в частный. То есть мы обязательно должны иметь регулируемую ёмкость в виде частных детских садов, которые будут подстраиваться под демографическую ситуацию. Ничего другого придумать нельзя. Если мы сейчас поставим цель построить по всей территории России это огромное количество детских садов — сколько не хватает, — то потом получим ситуацию, как сейчас в сельских местностях: там не только детские сады, там школы ликвидируются, огромные замечательные двухэтажные здания с отоплением, их закрывают — и практически мы их теряем, их не будет.

Вопрос, который сегодня авторы проекта поднимают, не только социальный, но и глубоко экономический. На мой взгляд, всё-таки необходимо сесть и посчитать, нужны ли нам такие капитальные вложения, а может быть, монетизировав эту тему, мы тем самым дадим возможность развиваться государственно-частному партнёрству, во-первых, во-вторых, сможем иметь вот ту подвижную часть, детсады и школы, которые будут, скажем, возникать и перепрофилироваться в зависимости от демографической ситуации.

Но в целом это правильно, и фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кто будет от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступать?

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Обсуждая данный вопрос, мы должны понять, в какой демографической ситуации находимся. Буквально несколько дней назад коллега Исаев с этой трибуны говорил, что мы пережили, преодолели проблему так называемого русского креста (или российского: мы многонациональная страна). На самом деле не пережили: в этом году смертность превышает рождаемость на 250 тысяч человек. В прошлом году — на 40 тысяч человек, в этом — на 250 тысяч. Лишь в 12 регионах Российской Федерации коэффициент рождаемости достаточен для простого воспроизводства населения, и — вот хотел специально привлечь внимание коллег из фракции ЛДПР — это все не кавказские территории. Только в Чечне коэффициент рождаемости достаточен для простого воспроизводства, остальные регионы — это сибирские, дальневосточные территории. На Кавказе такая же катастрофическая демографическая ситуация, как и на остальной, равнинной части России. Для примера: в Дагестане коэффициент рождаемости ниже, чем

в Пермском крае. Мне кажется, это очень яркая иллюстрация, позволяющая понять, что происходит.

Далее. В этом году в 84 из 85 регионов Российской Федерации рождаемость сократилась по сравнению с прошлым годом. То есть мы не просто на краю глубокой ямы, мы в неё стремительно входим, и надо понимать, какие будут у этого долгосрочные последствия. Первое — это, безусловно, сокращение в среднесрочной перспективе (30–40 лет) населения Российской Федерации примерно на треть. И это не преувеличение. Если мы возьмём возрастные диапазоны, скажем, людей в возрасте от 25 до 35 лет и от новорождённых до десятилетних, то людей в возрасте от 25 до 35 лет у нас 25 миллионов человек, а в группе от новорождённых до десятилетних — 17 миллионов, на треть меньше. Это цифры, это факты, это статистика Росстата.

Понятно, что речь идёт не только о сокращении населения, речь идёт о глубоком провале с точки зрения трудовых ресурсов и пенсионного обеспечения. Понятно, что возрастает в перспективе — не сейчас, ещё не сегодня, сегодня ситуация достаточно благоприятная, — в перспективе очень сильно возрастает нагрузка на работоспособных людей, на работающих людей. Более того, мы понимаем, что нет системы переqualификации, переподготовки кадров после того, как люди завершают учёбу в учебных заведениях, соответственно, люди в возрасте старше 40 лет на рынке труда не востребованы. Да, они могут работать, да, они на что-то способны, но их квалификация уже не нужна. И обращу внимание ещё на одно очень яркое тому подтверждение: в стране каждое пятое рабочее место — это водители, продавцы и охранники. Что это за профессии такие, что это за специализация такая? Мы хорошо понимаем, что это умирающие профессии, их не будет, они уходят по мере автоматизации. Таким образом, тема демографии — это тема ключевая для понимания будущего страны, это основополагающий вопрос, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" неоднократно об этом говорила.

Да, действительно, в последние десять лет предпринимались те или иные шаги, но надо понимать, что эти шаги носили некий разовый, такой прорывной характер, после чего их потенциал быстро иссякал. Я приведу примеры только по четырём показателям, что же у нас происходит с точки зрения финансирования моделей поддержки демографии в Российской Федерации: начиная с 2012 года размер единовременного пособия при рождении ребёнка в реальном исчислении (минус инфляция) сократился на 18 процентов; размер пособия до достижения ребёнком полутора лет сократился на 20 процентов; размер материнского капитала после 2012 года сократился на

23 процента, и, учитывая отказ в его увеличении, мы понимаем, что эта тенденция продолжается; наконец, размер родового сертификата начиная с 2012 года сократился на 35 процентов. Это политика, направленная содержательно, в корне своём, на уменьшение рождаемости в Российской Федерации, и плоды её достаточно очевидны, я об этом уже говорил: в России рождаемость ниже, чем во Франции, ниже, чем в Дании, ниже, чем в Швеции, ниже, чем в Исландии, ниже, чем в Норвегии, и ниже, чем в Нидерландах. Это более чем яркие, мне кажется, иллюстрации.

Что предлагает фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Да, действительно, в последние несколько дней благодаря публичному заявлению и решению президента принято то, что было немисливо в этом зале месяц назад, когда мы говорили, что нет денег, — принято решение поддержать рождение первенцев после 1 января 2018 года и несколько расширить диапазон применения материнского капитала. Но мы не полагаем эти меры достаточными: мы находимся в ситуации системного кризиса, где требуется очень широкий диапазон мероприятий.

Что касается детских садов. Ведь совершенно правильно было сказано, что через несколько лет детские сады будут пустовать, и мы должны понимать это. Сейчас требуется поощрение семей, а не поощрение объектов, которые будут далеко не востребованы в той демографической конструкции, в которой мы находимся, хотя надо строить и садики, и ясли. (Кстати, в пору задуматься и об уплотнении в школах — вот где действительно необходимо очень существенное и качественное расширение.) Нам говорят, что проблема по детским садам в целом решена, — она решена с точки зрения некой усреднённой модели. Города большие, города разные, и когда, к примеру, строятся кварталы для многодетных семей, при предоставлении им семейных участков мы понимаем, что кварталы-то на сотни семей строятся, а вот детские сады, школы и ясли в этих кварталах не строятся, и возникает проблема с обеспечением перевозок детей к объектам образовательной инфраструктуры.

Предложение, которое сегодня представлено фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", на самом деле нулевое по затратам для бюджета — это 0,05 процента бюджета Российской Федерации на 2018 год. Это сумма, которая относится к категории астрономически ничтожных, сумма, о которой на самом деле несерьёзно говорить, поэтому, кстати, докладчик от комитета и не возражал в части финансово-экономического обоснования, но это одно из мероприятий, нужных (кстати, тоже далеко не достаточное) для того, чтобы мы пережили, перешли порог, избежали демографической катастрофы, в которую страна реально погружается. Я эти цифры уже называл — по-

вторю их ещё раз для закрепления: в этом году из 85 субъектов Российской Федерации рождаемость снизилась в 84, в 73 регионах уровень рождаемости недостаточен для простого воспроизводства населения и коэффициент рождаемости упал по сравнению с прошлым годом, а по смертности наша страна на 123-м месте в мире.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" настаивает на принятии данного закона. И вообще, очевидно, что нам необходима широчайшая дискуссия по этой ключевой теме.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Окунева Ольга Владимировна, пожалуйста.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Приятно было услышать в выступлениях коллег, как и в их вопросах, обеспокоенность демографической ситуацией в стране. Фактически мы сегодня ещё раз выразили поддержку инициативам президента, которые обсуждались вчера, мы понимаем, что принятие мер, предложенных Президентом Российской Федерации, своевременно, и, безусловно, эти меры должны сказаться на изменении демографической ситуации.

Вы знаете, кажется, что тема сегодняшнего обсуждения вроде бы неразделима, но всё же её можно разделить на две части. Во-первых, никто, ни одна из фракций в этом зале не отрицает, что вопросами демографии действительно надо заниматься серьёзно, надо оказывать поддержку семье, детям. И вторая часть — это предложенный сегодня для обсуждения законопроект, его концепция. И мне хотелось бы, выступая от фракции, остановиться в том числе на содержании законопроекта, при этом я поддерживаю, коллеги, ваше предложение о том, что тема демографии должна систематически звучать в каждом из комитетов: и когда мы создаём рабочие места, и когда предлагаем какие-то реформы в здравоохранении, и когда понимаем, что количество женщин фертильного возраста в стране уменьшается и надо создавать им все условия на работе, заниматься охраной труда, и когда обсуждаем многие другие темы — это и строительство перинатальных центров, чтобы дети, родившиеся с малой массой тела, выживали и впоследствии были здоровыми гражданами России, и ещё целая совокупность вопросов.

Что касается узко законопроекта. Я тоже являюсь членом Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, и, готовясь к сегодняшнему заседанию, я подняла стенограмму и посмотрела, как шло обсуждение вопроса на заседании комитета. Члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечали, что вопрос об очерёдности довольно сложный. Почему? Дети ходят в частные

детские дошкольные учреждения — и хорошо, что развивается этот сектор, — но при этом продолжают состоять на учёте в очереди.

Сегодня Президент Российской Федерации, выступая перед журналистами на пресс-конференции и отвечая на вопрос об итогах реализации майских указов, сказал, что, безусловно, исполнение этих указов удовлетворительное, но при этом, говоря о необходимости создания дополнительных мест в детских садах, отметил, что в ряде регионов надо серьёзно заниматься этой проблемой. Об этом же президент говорил в том числе на заседании Координационного совета по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей, и впоследствии были даны поручения о строительстве детских садов и о том, что начиная с двухмесячного возраста ребёнка мама должна иметь право на место для него в детском саду.

Мы сегодня не говорим о группах по присмотру и уходу за детьми при вузах, их довольно мало, а обеспечить возможность посещения таких учреждений действительно очень важно.

Также в законопроекте авторы не отразили вопросы, связанные с невыплатой данного пособия, когда ребёнок перестанет посещать частное учреждение — в котором, кстати, все образовательные программы оплачивает государство, — так как получит по очереди место в государственном (муниципальном) детском дошкольном учреждении. Что, на ребёнка будут продолжать платить пособие? Вот такие детали и многие механизмы в законопроекте не прописаны.

Вы знаете, не могу не сказать и вот о чём. Ещё когда наши коллеги — депутаты Государственной Думы, авторы законопроекта, представляли его в комитете, тем, кто присутствовал от группы авторов, было сказано (просто дословно зачитаю из стенограммы): "Я хочу сказать, что закон, конечно, абсолютно популистский, поэтому эту критику я принимаю, хотя аналогичная ситуация наблюдалась в ряде регионов..." — и приводятся примеры.

Действительно, в Смоленской области — и мне приятно слышать от коллег из фракции ЛДПР упоминание о ней, потому что я работала у Алексея Владимировича Островского заместителем губернатора по социальным вопросам, — несмотря на сложную экономическую ситуацию, приняли решение выплачивать вот такое пособие детям-инвалидам, которые не могут посещать детский сад. И на территории Российской Федерации действительно много регионов, где органы власти субъекта, зная, как подчёркивали коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", что органы местного самоуправления не обеспечивают местами в детских дошкольных учреждениях, чтобы ока-

зять помощь семьям, принимают такие решения и берут расходы на себя.

Мы не можем сейчас, когда уже принят бюджет — за который проголосовали, кстати, не все фракции, — взять ещё одну статью расходов, которая не будет обеспечена бюджетными средствами, понимая, какие большие расходы нам предстоят. Здесь, в этом зале, наша фракция дала обязательства перед избирателями не заявлять расходов, которые не могут быть реализованы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает этот популистский законопроект, хотя и считает, что для государства очень важна поддержка семьи и детей.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Правительства? Нет. Автор? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части продления срока выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Вопрос 26, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике". Доклад Михаила Владимировича Дегтярёва.

Пожалуйста.

Дегтярёв М. В., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, законопроект внесён в прошлом созыве руководителем Комитета по науке и наукоёмким технологиям академиком Черешневым и другими депутатами, в том числе вашим покорным слугой.

Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике", разработанный в развитие реформы Российской академии наук, которую парламент в прошлом созыве успешно совершил.

Подготовка законопроекта была обусловлена следующими обстоятельствами: после слияния трёх академий наук — Российской академии наук, Российской академии медицинских наук и Российской академии сельскохозяйственных наук — все подведомственные учреждения были переданы в ведение Федерального агентства научных организаций, научные организации отраслевых академий переданы в ведение ФАНО, что неизбежно повлекло за собой изменения в организационной структуре государственного сектора науки.

Решения о реорганизации или ликвидации научных организаций, по нашему мнению, мнению авторов законопроекта, должны приниматься на основе экспертного заключения относительно последствий принятых решений, а при принятии органами государственной власти решений о реорганизации или ликвидации научных институтов вне правового поля оказались вопросы учёта мнения жителей моногородов и сельских поселений, в связи с этим мы и предложили изменения в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике".

Мы отмечаем, что аналогичные нормы в прошлом созыве приняты после широкого общественного обсуждения, проведённого Комитетом по образованию (он тогда возглавлялся моим однофамильцем) в отношении реорганизации или ликвидации государственных и муниципальных образовательных организаций. И в законе "Об образовании..." как раз и указано, что все изменения, все предложения о реорганизации или ликвидации образовательных учреждений должны приниматься только с учётом мнения местных жителей, то есть должен быть проведён или сход, или опрос, или референдум. В законе о науке и научно-технической политике учёта мнения жителей нет, поэтому мы предлагаем внести изменения и просим все фракции поддержать этот поистине очень важный и нужный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Гаджимета Керимовича Сафаралиева.

Пожалуйста.

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают внести изменения в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике", № 127-ФЗ. Я, как бы предваряя, хочу сказать, что уже обсуждается проект нового закона о науке, научно-технической и инновационной политике — в него, кстати, вот если подключиться, можно внести определённые изменения, которые имеет смысл внести. Но принимать этот

законопроект в варианте, предлагаемом авторами, с нормами, в соответствии с которыми допускается принятие решения на основании положительного заключения комиссии о последствиях такого решения и не допускается принятие решения без учёта мнений жителей... Здесь один вопрос возникает, чисто так вот, с моей точки зрения, как учёного: скажите, жители какого-то посёлка могут влиять на научно-техническую политику страны или данного научного центра, который в силу каких-то причин находится в этом посёлке? Естественно, не могут, никакой сход не может определять развитие научной мысли или, допустим, реализацию научной политики. Это с одной стороны.

С другой стороны, ряд моментов урегулирован в действующем законодательстве, в частности в Гражданском кодексе Российской Федерации, в федеральных законах: "О некоммерческих организациях", "Об автономных учреждениях", "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений", есть постановление правительства, где утверждён порядок создания, реорганизации, изменения типа и ликвидации федеральных государственных учреждений, а также утверждения их уставов и внесения в них изменений.

Кроме того, необходимо определить, в каком порядке должна эта информация идти от жителей, в какой форме они будут сообщать, ликвидировать научное учреждение или оставить его, — голосованием, выкриками или какими-то другими способами, другая методология, может быть, предполагается?

Далее. Является ли отрицательное отношение местных жителей к реорганизации или ликвидации препятствием для их осуществления?

Ещё один момент. В законопроекте не учитывается содержательное различие. Вот говорили, что приняли изменения в закон "Об образовании...". Да, приняли, но в этом законопроекте не учитывается именно содержательное различие основных видов деятельности научных и образовательных организаций: предлагаемый в законопроекте порядок реорганизации и ликвидации научных организаций не связан с необходимостью установления гарантий реализации конституционных прав граждан на получение и применение новых знаний. Это разные вещи: образование — это одни гарантии, наука, знания — другие.

И конечно, проведение реструктуризации должно быть обусловлено необходимостью максимально эффективного решения базовых задач, значимого для страны в целом и особенно актуального, в частности, в связи с утверждением Указом

Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 года Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации.

При этом необходимо признать, что мнение учредителей этих научных организаций и центров должно учитываться и они должны учитывать мнение сообщества, учёных, которые живут в этих посёлках, — речь идёт о решениях учёных советов либо каких-то других общественных организаций.

Опять-таки вопрос интересный, я думаю, надо это доисследовать, а скорее всего, с учётом того, что вносится новый проект закона, может быть, в нём учесть моменты, которые не были учтены до того.

В данном варианте этот законопроект комитет рекомендует к отклонению ввиду где-то формальных, а где-то и неформальных противоречий с действующим законодательством.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к обоим докладчикам сразу.

Уважаемый Михаил Владимирович и уважаемый Гаджимет Керимович! Мы знаем, например, что количество школ с 1990 года в России сократилось на 26,5 тысячи. Есть ли у вас данные о динамике, об изменении численности научных организаций, в частности, после принятия федерального закона № 253-ФЗ, против которого фракция КПРФ последовательно выступала, — есть ли данные, сократилось ли количество организаций и насколько?

Дегтярёв М. В. Я могу ответить, уже включили микрофон.

Действительно, тема важная, учитывая, что мораторий, который наложил президент после реформы Российской академии наук на любое перераспределение, ликвидацию, реорганизацию научных организаций, вот-вот закончится. Мы, как авторы, и вносили этот законопроект в середине 2016 года как раз таки в преддверии этой реорганизации. Пока такой статистики нет, у меня, например, данные такие, что пока нет сокращения, хотя, может быть, ситуация уже изменилась. Мы сейчас спортом, туризмом и делами молодёжи занимаемся.

Председательствующий. Гаджимет Керимович, пожалуйста.

Сафаралиев Г. К. Уважаемый Олег Николаевич, дело в том, что решения о слиянии, укрупнении либо изменении принимаются соответствующими организациями, в данном

случае, раз мы приняли закон об Академии наук, есть Федеральное агентство научных организаций. Такие данные есть: есть институты, которые объединяются, есть моменты, связанные, допустим, с научными центрами: были академии наук, произошло переподчинение научных центров, переподчинение не научного центра как такового, а отдельных институтов, то есть динамика есть, но нельзя сказать, что в результате принятия закона уменьшилось количество научных организаций. Правильно сказал докладчик, что на три года был наложен мораторий, было решено ничего не изменять, но то, что изменилось, изменялось в соответствии с планами, которые были в Академии наук и потом перешли в ведение ФАНО.

Председательствующий. Максимов Валерий Юрьевич, пожалуйста.

Максимов В. Ю. Михаил Владимирович, не кажется ли вам более логичным поставить существование научной организации в зависимость не от мнения жителей, которые проживают на соответствующей территории, а от того, какие научные открытия там делаются и какие ведутся научные работы?

Председательствующий. Дегтярёву включите микрофон.

Дегтярёв М. В. Я хотел бы отреагировать и на реплику Гаджимета Керимовича, мол, как местные жители вообще могут решать, какому институту, условно, быть, а какому не быть, в каком направлении науке развиваться, а в каком — нет: речь-то как раз идёт о моногородах и сельских поселениях, где научные организации зачастую (возьмём, например, Троицк) являются вообще, как это правильно называется, градообразующими, ведь то, что количество рабочих мест может сократиться после реорганизации или ликвидации, способно критически повлиять в том числе на социально-экономическую обстановку в этом городе, так что могут граждане решать, как раз таки они работают в этих институтах — это и учёные, и вспомогательный персонал — и вполне могут влиять на этот процесс.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Сафаралиев Г. К. Дело в том, что я прекрасно знаком с работой моногородов и наукоградов, мы не один созыв занимались и наукой, и в связи с этим муниципальными образованиями, и хочу вам сказать так: нет уже тех градообразующих предприятий или институтов, они все перешли в муниципальные образования, в этом плане опять-таки они выросли, и в соответствии с федеральным законом об общих принципах работы муниципальных образований, со 131-м законом, там уже не этот вариант, понимаете? Такого, как раньше, когда мог быть в городе только один институт и были только его сотрудники, которые жили компактно, как Академгородок в Новосибирске и другие академгородки, уже нет, а просто

жители — обслуживающий персонал и так далее — не могут определять направление развития научной организации и развития всей науки в целом.

Председательствующий. Аршинова Алёна Игоревна, пожалуйста.

Аршинова А. И. У меня вопрос к Михаилу Владимировичу: в чём смысл этой концепции, если по действующему порядку решение о реорганизации принимает учредитель, то есть федеральный орган исполнительной власти, либо региональные или муниципальные, а работа комиссии, которая предусмотрена в законопроекте, будет полностью регламентирована этими же органами власти? То есть нет качественной, принципиальной разницы, только усложняется бюрократический механизм, согласны?

Дегтярёв М. В. Не согласен. Учредитель учредителем, а местные жители — местными жителями. Как раз таки по нынешнему порядку вообще никак их мнение не учитывается, ещё раз повторяю, а в законе "Об образовании...", который мы брали за основу, есть чёткое упоминание об учёте мнения местных жителей, а порядок определит — у нас в законопроекте это прописано — правительство. Порядок, как голосовать — путём опроса или народного схода, — уже правительство определит.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, у меня тоже, к сожалению, нет данных о количестве организаций и о динамике, о том, что с этим количеством произошло, зато мы хорошо знаем, что в 1990-х годах финансирование науки сократилось примерно в 20 раз, численность работников науки сократилась — есть разные данные, но не менее чем в 2 раза. Когда-то каждый четвёртый научный работник на планете работал в Советском Союзе, и, кстати сказать, советская наука была второй в мире, а советская Академия наук, Академия наук СССР, была едва ли не самой эффективной организацией по соотношению затрат и результатов. Иметь вторую науку при гораздо меньших затратах, чем у Соединённых Штатов, — это тоже ещё надо было суметь.

Мы выступали против федерального закона № 253, поскольку он передавал власть в науке от учёных чиновникам. Тогда нам показывали по телевизору, как плохо учёные управляют имуществом, — да, наверное, были грехи, но учёные наверняка будут управлять наукой лучше, чем чиновники, и, кстати, опыт реализации 253-го закона это подтверждает.

Не кто-нибудь, а академик Черешнев, председатель профильного комитета, выступая в этом зале во время работы Государственной Думы прошлого созыва, утверждал, что с появлением ФАНО бумагооборот в учреждениях бывших академий наук увеличился на два порядка, как он говорил, ну то есть в 100 раз, — вряд ли это точные цифры, но смысл, я думаю, это передаёт.

Конечно, предлагаемый закон — закон паллиативный, что касается вопроса, спасёт ли этот закон российскую науку, — нет, так же как введение нормы в отношении таких же комиссий в закон "Об образовании..." школы не спасло, но всё-таки это некоторое влияние общества на управление наукой чиновниками, а я считаю, что чем больше будет влияние общества и учёных на науку, тем будет лучше. Поэтому просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо большое.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Я предельно коротко.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает данный законопроект, среди его авторов наши коллеги. Очевидно, что в силу реформ, которые происходят в российской академической науке, решения, связанные с научными институтами, должны быть очень взвешенными, очень осторожными, очень деликатными, аккуратными. Очевидно, что за основу нужно взять модели, которые используются применительно к другим российским бюджетным организациям, в частности к организациям образования, — это экспертные оценки, это учёт мнения людей, которые на этой территории непосредственно находятся. Безусловно, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Кононов Владимир Михайлович.

Пожалуйста.

Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, я достаточно коротко.

При всём моём уважении к Михаилу Владимировичу Дегтярёву, с которым мы очень много работали и дискутировали, в том числе по поводу этого законопроекта, в шестом созыве, работая в Комитете по науке и наукоёмким технологиям, и в седьмом созыве, наша фракция будет голосовать против принятия этого закона.

Проблема повышения эффективности региональной науки, конечно, существует, в этом плане авторы абсолютно пра-

вы, но, к сожалению, предлагаемые решения не в полной мере согласуются с соответствующими критериями и положениями, отражёнными в действующем законодательстве.

Реструктуризация должна быть обусловлена главным образом необходимостью максимально эффективного решения базовых задач, стоящих перед отечественной наукой. Каких? Я три только назову: технологическая модернизация экономики, достижение прорывных результатов в стратегически важных областях знаний и научное обеспечение развития отдельных территорий нашей большой страны. Понятно, кто более компетентен решать подобные задачи.

И очень коротко о новом законопроекте о науке. Так получилось, что я больше, чем кто-либо, связан с этим новым проектом, потому что возглавляю Экспертный совет по научно-технологическому развитию и интеллектуальной собственности при Комитете по образованию и науке. Мы провели пять заседаний в течение полугода, этот проект обсуждается и сейчас, он обсуждался в Мособлдуме, в Общественной палате — могу вам совершенно ответственно заявить, что там все позиции, вопросы, которые поднимают авторы, учтены. Исходя из этого нет смысла латать и без того уже, так сказать, залатанный старый закон "О науке и государственной научно-технической политике" — есть смысл ещё полгода подождать и принять новый качественный, совершенный закон.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович.

Представители президента, правительства? Не будут выступать. Докладчик, содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, предлагается сначала рассмотреть законопроекты в соответствии со статьёй 118, начиная с вопроса 64, а потом уже вернуться к порядку работы. Нет возражений? Нет.

Тогда проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", вопрос 64 повестки дня.

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Сахалинская областная Дума предлагает выплату компенсации расходов по оплате топлива или транспортных услуг по доставке этого топлива инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, при проживании в домах, не имеющих центрального отопления, осуществлять вне зависимости от факта оплаты топлива и транспортных услуг, что может создать условия для злоупотребления правом на компенсацию и повлечь за собой дополнительные расходы из средств федерального бюджета. По этой причине комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим.

Ускоренный, пожалуйста, включите.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 49 чел.

Не голосовало 401 чел. 89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

На следующее голосование ускоренный режим включите.

Вопрос 65, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад Рамзила Рафаиловича Ишсарина.

Пожалуйста.

Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, концепция законопроекта в части привлечения иностранных студентов актуальна, в то же время предложение дать право продления срока временного пребывания иностранных граждан всем организациям, любого типа и любой организационной формы, комитет не считает реализуемым: это может привести к злоупотреблению правом на продление сроков временного пребывания и, как следствие, создать предпосылки для возникновения каналов нелегальной миграции. На основании изложенного предлагается не поддерживать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 30 чел. 6,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 31 чел.

Не голосовало 419 чел. 93,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Вопрос 66, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования перевозок пассажиров и багажа по заказам автомобильным транспортом".

Коллега Афонский, пожалуйста.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект разработан в целях ограничения заказных перевозок, под вывеской которых выполнялись фактически регулярные перевозки.

В целях комплексного разрешения данной проблемы Правительством Российской Федерации был внесён законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования, лицензирования деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек", который был принят нами в первом чтении 10 ноября 2017 года. Рассматриваемый законопроект по сравнению с правительственным имеет частичный характер и может считаться потерявшим актуальность. С учётом этого комитет рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект. Прошу вас поддержать решение комитета.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 27 чел. 6,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 27 чел.

Не голосовало 423 чел. 94,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Вопрос 67, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Афонский Владимир Игорьевич, пожалуйста.

Афонский В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён в Государственную Думу 2 августа 2012 года. Некоторые вопросы, поднятые в законопроекте, уже были урегулированы Федеральным законом от 28 июля 2012 года № 131-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", ещё ряд вопросов, поставленных автором законопроекта, был урегулирован федеральным законом от 13 июля 2015 года № 220-ФЗ, в результате законопроект может считаться утратившим актуальность. С учётом этого комитет рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект. Прошу вас, коллеги, поддержать решение комитета.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Вопрос 68, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 84 Воздушного кодекса Российской Федерации".

Афонский Владимир Игорьевич, пожалуйста.

Афонский В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 84 Воздушного кодекса Российской Федерации", внесённом Яном Викторовичем Зелинским в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы, предлагается дополнить Воздушный кодекс Российской Федерации нормой, регламентирующей недопущение прохода на борт воздушного судна пассажиров, находящихся в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения.

В настоящее время последствия нахождения в общественных местах лиц в состоянии опьянения возникают в силу норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Кроме того, пунктом 6 статьи 107 Воздушного ко-

декса Российской Федерации перевозчику предоставлено право в одностороннем порядке расторгнуть договор о воздушной перевозке пассажира в случае нарушения им правил поведения на борту воздушного судна или невыполнения распоряжений командира воздушного судна.

Государственной Думой принят и одобрен Советом Федерации закон, в соответствии с которым перевозчик вправе отказать в заключении договора о воздушной перевозке пассажира, если он внесён данным перевозчиком в реестр лиц, воздушная перевозка которых ограничена.

Таким образом, можно сделать вывод, что предлагаемые положения законопроекта носят избыточный характер. На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении. Прошу вас, коллеги, поддержать решение комитета об отклонении законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Вопрос 69, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Сергей Васильевич Натаров, пожалуйста.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Законопроект внесён депутатами Государственной Думы пятого созыва. На данный момент проектируемые нормы утратили актуальность. Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 17 чел. 3,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 17 чел.

Не голосовало 433 чел. 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Вопрос 70, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Комитет рассмотрел законопроект и считает, что данное изменение может ухудшить физическое состояние многоквартирного дома, в связи с чем предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 28 чел. 6,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 28 чел.

Не голосовало 422 чел. 93,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, вопрос 27 успеем рассмотреть? Нет? Хорошо, тогда на этом завершаем сегодняшнее заседание. Спасибо. До завтра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 декабря 2017 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 28 сек.)

Присутствует 409 чел. 90,9 %

Отсутствует. 41 чел. 9,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 409 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

По нашим данным, должно присутствовать тоже 409 человек.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, есть вопросы по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Бурматов, пожалуйста.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба вопрос 21 снять сегодня с рассмотрения и перенести его предварительно в повестку на 20 декабря, на среду, в связи с необходимостью уточнить ряд положений и устранить некоторые имеющиеся противоречия.

Председательствующий. Спасибо.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 30-му вопросу будет выступать с докладом Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Председательствующий. Пожалуйста, Морозов Дмитрий Анатольевич.

Морозов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просим о замене докладчика по 94-му вопросу на Фролову Тамару Ивановну.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР*.

Вячеслав Викторович, просьба перенести рассмотрение 11-го вопроса на 20 декабря с целью синхронизации работы с другим комитетом: они над схожим законопроектом работают.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, сегодня в повестке под пунктом 16 законопроект, рассматриваемый во втором чтении, — "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", это федеральный закон № 223-ФЗ. Дело в том, что этот законопроект был принят в первом чтении уже давно, концептуально он, скажем так, о том, чтобы ввести электронные торги, но вчера во втором чтении была принята поправка, противоречащая концепции этого законопроекта, которой вообще выво-

дится из-под действия этого закона огромное количество сделок. И поэтому у меня предложение: либо снять его с рассмотрения, либо провести повторную оценку регулирующего воздействия.

Председательствующий. Так вы предлагаете 16-й вопрос или снять с рассмотрения, или перенести его рассмотрение, или проконсультироваться? Хорошо. Жигарев, наверное, прокомментирует чуть позже.

Предложение Бурматова: перенести рассмотрение 21-го вопроса на 20 декабря. Нет возражений? Нет. Принимается.

Предложение Крашенинникова: по вопросу 30 докладчиком будет Марданшин Рафаэль Мирхатимович. Нет возражений? Нет. Принимается.

Морозов Дмитрий Анатольевич внёс предложение о замене докладчика по 94-му вопросу на Фролову Тамару Ивановну. Нет возражений? Нет. Принимается.

Диденко предлагает перенести рассмотрение 11-го вопроса на 20 декабря. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

И предложение Гартунга давайте обсудим.

Пожалуйста, включите микрофон Жигареву Сергею Александровичу.

Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет предложил вынести законопроект на рассмотрение во втором чтении сегодня, поэтому никаких препятствий...

Председательствующий. Те опасения, которые прозвучали, оправданны, как вы считаете?

Жигарев С. А. Вячеслав Викторович, большинством голосов было принято решение о том, чтобы вынести законопроект на обсуждение сегодня, мы считаем, что никаких препятствий нет.

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, Гартунг прав, тем более и поправок не было в СОЗД, вчера вечером нельзя было их прочитать, поэтому надо законопроект перенести или снять совсем.

Председательствующий. Коллеги, Александр Дмитриевич подсказывает, что можно в рамках отдельного голосования по поправкам этот вопрос обсудить, такое право у депутатов есть.

Коллеги, с учётом прозвучавших дополнений, замечаний ставится на голосование порядок работы Государственной Думы на сегодня в целом.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 07 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодня в целом.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Н. А. Никифорова о функционировании и совершенствовании предоставления услуг почтовой связи в Российской Федерации". Доклад Леонида Леонидовича Левина.

Пожалуйста, Леонид Леонидович.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Доброе утро, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект постановления Государственной Думы об информации министра связи о функционировании и совершенствовании предоставления услуг почтовой связи в Российской Федерации, подготовленный по итогам "правительственного часа". Проектом постановления предлагается принять к сведению информацию министра связи и замечания Счётной палаты Российской Федерации.

Отмечаем актуальность проведения работы по повышению качества услуг, оказываемых ФГУП "Почта России", модернизации средств почтовой связи, доступности предоставляемых сервисов в объектах почтовой связи в субъектах Российской Федерации, запуску новых логистических почтовых центров, стабилизации процесса доставки почтовых отправок с учётом значительного увеличения количества посылок, в том числе международных.

Обращаем внимание на проблемные вопросы в работе ФГУП "Почта России", связанные с незаконным вбросом почтовых отправок на объектах почтовой связи с использованием заведомо поддельных клише франкировальных машин, и на необходимость устранения нарушений при осуществлении оборота государственных знаков почтовой оплаты.

Правительству Российской Федерации согласно представленному проекту постановления рекомендуется учесть высказанные замечания и предложения Государственной Думы и Счётной палаты, а также представить в Государственную Думу информацию об исполнении поручения Президента Российской Федерации от 30 апреля 2016 года об уточнении правил распространения периодических печатных изданий по подписке в части оказания услуг по сортировке тиражей периодических печатных изданий и доставке таких изданий в газетные узлы ФГУП "Почта России". Кроме того, необходимо разработать предложения, направленные на улучшение условий труда работников ФГУП "Почта России", обеспечить их соответствие требованиям охраны труда и безопасности производства, снизить разрыв в размере оплаты труда работников "Почты России" и руководителей почтовых отделений, разработать меры, направленные на установление единых среднесетевых тарифов на оказание услуг почтовой связи на территории Российской Федерации.

Министерству связи и массовых коммуникаций рекомендуется принять меры по совершенствованию планирования и оптимизации деятельности "Почты России"; рассмотреть вопрос об усилении ответственности операторов почтовой связи за утрату, порчу, недостачу вложений, недоставку или нарушение контрольных сроков пересылки почтовых отправок, а также за нарушение правил оказания услуг почтовой связи в части доставки почтовых отправок; обратить внимание на необходимость повышения эффективности деятельности всех структурных подразделений и объектов почтовой связи ФГУП "Почта России", выработки мер по предотвращению случаев утраты и хищений почтовых отправок и денежных средств.

Обращено внимание на необходимость актуализировать нормативы размещения объектов почтовой связи, а также определить требования к формату и режиму работы отделений почтовой связи ФГУП "Почта России" при сохранении для населения доступности услуг почтовой связи, в том числе в отдалённых и труднодоступных районах. Также Министерству связи и массовых коммуникаций предлагается продолжить реализацию инвестиционного проекта "Ликвидация цифрового неравенства в малонаселённых пунктах России" в части строительства телекоммуникационной сети для обеспечения доступа к сети Интернет в малонаселённых пунктах. В целях реализации плана-графика подключения в 2017-м и в 2018 годах больниц и поликлиник к скоростному Интернету обеспечить эффективное и целевое использование средств федерального бюджета в полном объёме.

Проект постановления согласован с комитетами Государственной Думы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Просим поддержать представленный проект постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Не выступают. Докладчик будет выступать с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Н. А. Никифорова о функционировании и совершенствовании предоставления услуг почтовой связи в Российской Федерации", 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 12 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Переходим к 3-му вопросу нашей повестки, о проекте федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов". Доклад Валентины Викторовны Кабановой.

Валентина Викторовна, пожалуйста.

Мы рассматриваем блок законопроектов третьего чтения, коллеги.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Названный проект закона был принят во втором чтении 13 декабря 2017 года, прошёл все необходимые процедуры и готов к принятию в третьем чтении. Комитет рекомендует принять в третьем чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список, пожалуйста.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я и по 3-му, и по 4-му вопросам — они имеют некоторые одинаковые плоскости.

Голосуя за эти решения, мы тем самым фактически поддерживаем модель регрессивной шкалы страховых взносов и ситуацию, при которой убытки, точнее, недофинансирование в Пенсионном фонде и Фонде социального страхования составляет порядка 600 миллиардов рублей в год. Мы голосуем в рамках бюджета Фонда социального страхования за перераспределение средств от страхования по несчастным случаям на другие виды, и к 2020 году соответствующие резервы будут исчерпаны. И мы голосуем за то, чтобы эти оба фонда по-прежнему находились в ситуации, в которой руководство фонда могло бы нам здесь, на пленарном заседании, справедливо говорить о том, что средств для расширения мер социальной поддержки населения, для социального страхования нет. В связи с этим наша фракция не может поддержать концептуально те решения, которые проходят в сфере плоскостей финансирования ФСС и Пенсионного фонда, и мы не голосуем за данное решение.

Председательствующий. Пожалуйста, Тарасенко Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие данного законопроекта, потому что работать по правилам, по утверждённым тарифам лучше, чем работать без утверждённых правил. Да, эти тарифы несовершенны, да, предприятия, которые были созданы в начале XX века, и предприятия XXI века делают одинаковые отчисления в части безопасности и условий труда. Мы уже неоднократно в комитете ставили вопрос перед Фондом социального страхования, что стимулировать работодателей к эффективной работе в области условий, охраны труда необходимо через тарифы, привязанные к результатам работы. И нас заверило правительство, заверил Фонд социального страхования, что ведётся аналитическая работа и в ближайшее время будут подготовлены предложения, которые позволят сменить вот эту чисто статистическую систему на систему мотивирующую, но в данном случае лучше работать по этим правилам, чем без правил.

Фракция предлагает поддержать.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на

2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов", 3-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 4-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 33¹ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, предусматривающий продление до 2020 года действующих тарифов страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении. Он прошёл все необходимые регламентные процедуры. У Правового управления замечаний нет. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект. Мы считаем, что те усилия, которые направляла Дума на обсуждение, наверное, десятка законопроектов в отношении Пенсионного фонда и, самое главное, те поправки, которые фракция ЛДПР вносила к этому законопроекту, не были учтены, всё-таки необходимо было более внимательно рассмотреть и понять, в чём концепция поправок, предложенных фракцией ЛДПР.

Обращаю ваше внимание на то, что авторы законопроекта, преследуя благую цель, а именно снижая страховые взносы с 26 до 22 процентов, — казалось бы, нормальная концепция — вместе с тем сохраняют регрессивную шкалу страховых взносов на суммы выплат сверх базовых.

Уважаемые коллеги, я думаю, всем уже понятно, что в ближайшее время мы приступим к обсуждению прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц, это концепция, с которой фракция ЛДПР уже много лет выступает. Я думаю, что даже концепция плоской шкалы в части пенсионных взносов тоже подошла бы. Выступая по поправкам, фракция ЛДПР доказывала, что практически никаких потерь с точки зрения уклонения работодателей от уплаты таких взносов не будет, так как мы с вами чётко понимаем, кто сегодня у нас получает сверхдоходы, какие структуры. Мы понимаем, что в основном это наши государственные корпорации, поэтому рисков здесь с точки зрения администрирования социальных взносов фракция ЛДПР не видит. Мы считаем, что всё-таки необходимо этот шаг делать, и, я думаю, мы его сделаем. И как всегда, партия окажется права, а мы в очередной раз скажем, что идеи, которые фракция ЛДПР предлагает в отношении и социальных взносов, налогов, и вообще в части экономической стратегии, будут подтверждены.

Наша фракция не будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Павлова Ольга Ивановна.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект позволяет поддержать тарифы страховых взносов на приемлемом уровне страховой нагрузки, он полностью подкреплён бюджетным финансированием и позволяет достичь всех поставленных в государственных программах целей и задач, подготовлен с учётом сегодняшней социально-экономической ситуации, поэтому мы считаем его принятие целесообразным. Кроме того, для чистоты отношений, уважаемые коллеги: поправок к этому законопроекту от фракции ЛДПР не поступало, были поправки юридико-технического характера.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33¹ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", 4-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Федерального закона "О страховых пенсиях", внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, который предусматривает две важные поправки — индексацию страховой пенсии, фиксированную выплату к ней уже с 1 января 2018 года, а также установление финансовой гарантии для лиц, получающих социальную доплату к пенсии, — подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении, прошёл все необходимые регламентные процедуры, замечаний ни у кого нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция не будет поддерживать этот законопроект, и вот по каким причинам. Безусловно, мы признаём, что здесь есть некоторые улучшения: индексация будет проводиться на месяц раньше по сравнению с тем, как было раньше, по предыдущему закону. Вместе с тем мы не можем согласиться с положением, по которому замораживается индексация пенсий работающим пенсионерам, мы считаем это крайне несправедливым и экономически необоснованным. Мало того, это ещё и экономически вредно, это вредно для экономики Российской Федерации: если мы замораживаем индексацию пенсий работающим пенсионерам, мы их толкаем на то, чтобы они уходили из легального сектора экономики, это бьёт прежде всего по экономике, мы этим не экономим деньги, а, наоборот, ещё и бьём по бюджету. Мы считаем, что этого делать нельзя,

и призываем всё-таки ещё раз подумать и не принимать закон в такой редакции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, потому что он создаёт условия, которые хоть немножко, но улучшают жизнь пенсионеров: с 1 января на 3,7 процента будет проиндексирована пенсия для неработающих пенсионеров — не с 1 февраля, как это было запланировано, и не на 3,2 процента (этот индекс установлен как индекс фактической инфляции), поэтому в целом положительный эффект налицо.

Конечно, с сожалением мы констатируем, что во втором чтении не были поддержаны поправки депутатов фракции ЛДПР и других фракций, направленные на отмену постоянно действующей нормы, которая позволяет не индексировать пенсии работающим пенсионерам. Мы считаем, что несправедливо делить пенсионеров на работающих и неработающих при индексации их пенсий и тем более недопустимо, когда высказываниями о том, что с 1 августа каждого года пенсии работающих пенсионеров увеличиваются, пытаются как-то сгладить вопрос об их неиндексации. Это честно заработанные деньги, работодатель направлял в Пенсионный фонд соответствующие отчисления, и пенсионеры эти средства заработали и должны ежемесячно получать пенсию, которая должна индексироваться в связи с тем, что в стране инфляция. Что касается перерасчёта с 1 августа, то опять же это честно заработанные деньги: работодатель направляет в Пенсионный фонд страховые взносы за работающего пенсионера, и с 1 августа пенсия работающего пенсионера пересчитывается. Мы считаем, что необходимо и пересчитывать пенсии работающих с 1 августа, и индексировать их на уровень фактической инфляции, это справедливо.

К сожалению, во втором чтении соответствующие поправки не были поддержаны, сегодня мы рассматриваем законопроект в третьем чтении и можем либо поддержать его, либо не поддерживать и возвратить во второе чтение. Но предложения о возвращении во второе чтение от комитета не было, поэтому мы вынуждены исходить из того, что предлагается, а это лучше, чем то, что есть сейчас.

ЛДПР проголосует за эту инициативу.

Председательствующий. Пожалуйста, Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроектом устанавливается единый порядок коррекции фиксированной выплаты неработающим пенсионерам, которая производилась ежегодно 1 апреля, и устанавливается порядок индексации страховой части пенсии неработающим пенсионерам.

Данный закон ожидают 30,8 миллиона неработающих пенсионеров, его ожидают 500 тысяч неработающих военных пенсионеров, и при этом, коллеги, говорить о том, что законопроект не будет поддержан какой-либо фракцией ввиду того, что приведёт к новому витку инфляции, либо ввиду того, что он не коснётся работающих пенсионеров... Да, не коснётся — это большая боль, это большая социальная проблема, но это совершенно другая история. Коллеги, говорить о том, что по этой причине не нужно принимать данный законопроект, это то же самое, что говорить: пусть лучше у меня корова сдохнет, извините, чем у соседа будет две.

Люди ожидают этот закон, именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает поддержать законопроект в третьем чтении и обеспечить пенсионеров единой выплатой, которую они ждут. Коллеги, давайте говорить прямо: когда пенсионерам поднимают пенсию, они обижаются, что поднимают её либо на 200 рублей, либо на 300 рублей, говорят, что этого мало, — сейчас будет единая выплата.

И самое главное, о чём никто не сказал, что предлагается в этом законопроекте, что сегодня мы примем: даже если величина прожиточного минимума пенсионера в следующем году вдруг по каким-то причинам будет ниже, пенсионная выплата уже будет защищена и пенсионер получит выплату в установленном фиксированном размере.

Призываю вас голосовать за принятие закона от лица "ЕДИНОЙ РОССИИ", фракция проголосует за. Большое спасибо за заботу о пенсионерах!

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Федерального закона "О страховых пенсиях", внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии", 5-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 6-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2018 год". Доклад Ольги Ивановны Павловой.

Павлова О. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Напомню, что предлагается определить продолжительность ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии на 2018 год 246 месяцев, он будет применяться в 2018 году для корректировки размеров накопительной пенсии. Замечаний правового, юридико-технического, лингвистического характера к законопроекту не имеется. С учётом изложенного комитет просит поддержать принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Выступить от фракций по мотивам есть желающие? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция не поддерживает этот законопроект, так же как и предыдущий.

По поводу того, что я услышал с этой трибуны, что пенсионеры ждут этих законов. Ну, вы знаете, у меня вызывает большие сомнения, что пенсионеры согласны с тем, что их пенсии индексируются не на 12,9 процента по итогам инфляции 2015 года, а только на 4,2 процента, вот эта недоиндексация накапливается, переходит каждый год, и законом, который мы только что приняли, фиксируется. Это первое.

Второе. Работающих пенсионеров лишили индексации полностью, потери работающего пенсионера, получающего среднюю пенсию, за два года уже составили 50 тысяч рублей, и дополнительная индексация, которая прописана в предыдущем законе, на 3,7 процента, опять их не коснётся, а это 10 миллионов человек.

Поэтому, коллеги, я бы воздержался от оценок от лица пенсионеров. Я думаю, что 10 миллионов работающих пенсионеров вряд ли поддержат такого рода законы.

Теперь перейду к законопроекту, о котором сейчас идёт речь. Происходит последовательное уменьшение пенсионного обеспечения наших пенсионеров: только что мы приняли решение не индексировать пенсии работающим пенсионерам, не в полном объеме индексировать пенсии всем остальным пенсионерам, теперь мы ещё и накопительную пенсию уменьшаем. Напоминаю, период дожития увеличивается с установленных сейчас 240 месяцев до 246 месяцев. Так как на эту цифру делится пенсионный капитал, то все, кто помнит математику хотя бы на уровне третьего класса, понимают, что в остатке будет меньше. Вот, собственно говоря, и суть этого законопроекта. Мы за это голосовать не будем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Бессарабов Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Нам всем предстоит определиться с отношением к законопроекту об ожидаемом периоде выплаты, который мы устанавливаем на 2018 год и который по законопроекту должен составить 246 месяцев. И наверное, будут правы те, кто скажет, что это сугубо технический законопроект, потому что мы действительно ежегодно устанавливаем эту величину федеральным законом на основании поступивших в правительство официальных статистических данных. И вот, по данным Росстата, средняя продолжительность жизни в нашей стране и у мужчин, и у женщин растёт, и это хорошо, коллеги, это безусловный приоритет социальной политики партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вместе с тем, возвращаясь к сути законопроекта, хотел бы отметить, что от утверждённой продолжительности ожидаемого периода выплаты, конечно же, зависит размер ежемесячной выплаты пенсии для людей, которые выбрали накопительный путь пенсионного обеспечения, и в этом смысле чем меньше этот период, тем, конечно, больше выплата. Так вот, по данным Росстата, — ещё раз хочу обратить на это внимание, у всех депутатов эти расчёты в материалах есть — этот период должен был бы составить в предстоящем году 261 месяц. Для того чтобы не допустить резкого роста продолжительности этого периода и соответственно снижения выплат нашим гражданам, в интересах наших граждан в законопроекте предлагается установить этот период продолжительностью 246 месяцев. Именно поэтому партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", фракция "ЕДИНАЯ

РОССИЯ" в Государственной Думе поддержит этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Включите Жириновскому микрофон.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Что так медленно работает? Заснул диспетчер?

Председательствующий. Привыкли, что вы выступаете с трибуны, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня просто одно маленькое предложение. Мы не можем пройти мимо постановления, которое только что принял Совет Федерации, — он назначил выборы президента. И у меня какое предложение: может быть, нам прекратить законотворческую деятельность до 18 марта? Новый президент, которого мы изберём, возможно, будет не согласен с деятельностью Думы, поэтому, чтобы конфликт не породить, давайте всё прекратим и начнём работу уже с 19 марта — у меня вот такое предложение. Зачем лишний конфликт породить?

Председательствующий. Владимир Вольфович, у нас есть время, с 12.30, для выступлений по вопросам актуальной повестки, которые фракции считают правильным вынести для обсуждения и обмена мнениями. Давайте поработаем до 12.30, а дальше уже начнём обсуждать политическую повестку. Нет возражений, коллеги? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2018 год", 6-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 32 чел. 7,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Вот почему, Ярослав Евгеньевич, я просил до 12.30 отложить рассмотрение вопроса о прекращении работы до 18 марта. Представьте себе, как сложно нам было бы после обсуждения

этого вопроса просить вас выступить, если бы фракция приняла решение до 18 марта не работать!

Нилов Я. Е. Мы ориентировались бы на решение фракции при выступлении.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект подготовлен к третьему чтению, и комитет просит его поддержать. Подчёркиваю актуальность этой инициативы в связи с известными скандалами из-за обвинений в использовании допинга. Россия занимает принципиальную позицию в борьбе с допингом, и данная инициатива направлена на то, чтобы у работодателя появилось право прекращать трудовые отношения с работником — в данном случае с тренером — в том случае, если соответствующей комиссией выявлены факты нарушения антидопингового законодательства. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Вот видите, Владимир Вольфович, депутаты фракции ЛДПР стали активнее работать: они понимают, что вы можете лишить их этого до 18 марта.

Покажите список.

Кабанова Валентина Викторовна, пожалуйста.

Кабанова В. В. Вячеслав Викторович, позвольте с места?

Председательствующий. Пожалуйста, как вы считаете нужным.

Кабанова В. В. Докладчик в своём выступлении привёл аргументы за принятие данного законопроекта в целом. Законопроект очень своевременный, актуальный. Конечно же, внесение перечня дополнительных условий, которые предусмотрены данным законопроектом, будет способствовать ненарушению общероссийских и международных антидопинговых правил. Я думаю, что это послужит тому, что в ближайшем будущем все наши тренеры, которые занимаются с несовершеннолетними детьми, со всеми спортсменами, обязательно будут выполнять и закон, и антидопинговые правила.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит этот законопроект. Он внесён заместителем Председателя Государственной Думы от ЛДПР Игорем Владимировичем Лебедевым и ещё одним нашим коллегой и призван продолжить нашу непримиримую борьбу с допингом. Все поправки, которые были

предложены комитетом-соисполнителем — Комитетом по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, учтены. Теперь в трудовых договорах с тренерами обязательно будет пункт о необходимости выполнения общероссийских антидопинговых правил, антидопинговых правил, утверждённых международными организациями, а самое главное — предлагаемые меры соответствуют международной антидопинговой конвенции, утверждённой ЮНЕСКО.

Хотел бы ещё два слова сказать. Не надо посыпать голову пеплом! Наши спортсмены стараются, как и их тренеры. У нас ведётся непримиримая борьба с этим злом — допингом. Ну а те, кто позволил себе нарушить правила или оступился, должны иметь право на восстановление в своих правах.

И ещё раз хочу обратить внимание, что международные организации... Международный олимпийский комитет, к сожалению, принял решение, которое дискриминирует наших атлетов, и мы с вами по этому поводу заявление в пятницу приняли. Мы ведём работу по борьбе с этим злом, но некоторые атлеты, например из Соединённых Штатов, которые были дисквалифицированы и отбыли наказание за допинг, сегодня в строю и будут принимать участие в Олимпийских играх в Пхёнчхане, а наши атлеты, которые оступились — всякое бывает, — отбыли дисквалификацию, сегодня лишены этой возможности. Мы всячески будем поддерживать ребят, но это не даёт нам права бездействовать и не вносить изменения в наше законодательство, в том числе и этим законопроектом. Фракция ЛДПР его поддерживает и всех призывает поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", 7-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

8-й вопрос нашей повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума трудо-

способного населения". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект о доведении МРОТ до прожиточного минимума прошёл все необходимые процедуры и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Будут выступления по мотивам, коллеги? Есть желающие.

Включите режим записи.

Обращаю ваше внимание: у нас осталось семь законопроектов третьего чтения и сегодня очень большой блок законопроектов второго чтения.

Покажите результаты записи.

Список впечатляющий. Коллеги, обращаю внимание, что по мотивам можно выступить только по одному от фракции. Фракции определились, спасибо.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как партия, которая сотрудничает с профсоюзами и стратегическими партнёрами которой являются Объединение свободных профсоюзов, Конфедерация труда России, безусловно, поддерживает данный законопроект, и мы настаивали на его ускоренном принятии с момента, собственно, формирования нового Трудового кодекса в 2001 году.

При этом надо также обратить внимание на точку зрения Конституционного Суда, и мне кажется, что коллегам, которые избраны в регионах, очень важно эту позицию Конституционного Суда реализовывать на местах. Конституционный Суд пришёл к выводам, что в минимальную заработную плату не могут входить надбавки и разного рода компенсационные выплаты, они должны быть прибавлены к минимальному размеру заработной платы — это буквально свежие, недавние и очень прогрессивные решения, которые на самом деле многим людям позволяют увеличить их реальную заработную плату. Но стоит обратить внимание на два обстоятельства.

Первое. Данный законопроект не является революционным с точки зрения изменения отношений между капиталом и трудом в Российской Федерации, он предполагает увеличение нагрузки на национальный бизнес в размере 0,017 процента и на российский бюджет в размере 0,2 процента — очевидно, это не то перераспределение доходов в стране, о котором мы должны говорить и которого требуют от нас люди, обычные работники в Российской Федерации.

Второе. Минимальный размер оплаты труда привязан к прожиточному минимуму. Я напомним, как считается прожи-

точный минимум: учитываются затраты человека на продукты питания, а все его издержки — на коммунальные услуги, на одежду, на промышленные товары — считаются равными затратам на продукты питания. Очевидно, что сам прожиточный минимум в нашей стране искусственно занижен. В других странах минимальную заработную плату считают как соотношение между ней и средней заработной платой в соответствующей стране.

По рекомендации Всемирного банка, который очевидно не является другом работников и находится по другую сторону баррикад, минимальная заработная плата должна составлять порядка 40 процентов средней заработной платы. Если мы руководствуемся этими рекомендациями, то сегодня у нас в стране — если мы верим официальным данным (что ж нам им не верить-то?) о средней заработной плате 40 тысяч рублей — минимальная заработная плата должна быть порядка 16 тысяч, а вовсе не те 9,5—10, на которые мы выходим с 1 января 2019 года. И даже после такого повышения наша страна будет только на 85-м месте в мире по размеру минимальной заработной платы.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает данный законопроект, но будет настаивать на коренном изменении трудовых отношений и на перераспределении национального продукта в пользу тех, кто его создаёт.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Подготовиться Коломейцеву.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К этому решению мы шли 25 лет, 25 лет за это боролись, Олег Васильевич, все профсоюзы, в первую очередь массовые профсоюзы. И хочу сказать, что недавно по инициативе ФНПР рабочая группа Открытого правительства признала необходимость внесения изменений в законодательство в части исключения из минимального размера оплаты труда коэффициентов — это было сделано до решения Конституционного Суда, — а также пересмотра потребительской корзины. Тем не менее наверняка сейчас с этой трибуны прозвучат слова о том, что надо бы больше, надо бы глубже, надо бы существеннее, — никто с этим не спорит, но хотел бы обратить внимание на те вопросы, которые возникают. А почему это не делалось больше? Почему Государственная Дума первого и второго созывов, когда в ней были представлены определённые политические силы, привязала к минимальному размеру оплаты труда детские и прочие пособия, уголовную ответственность, размер уставного капитала, то есть вместо гарантии для трудящихся сделала

его мериллом всего подряд? Почему Государственная Дума второго созыва четыре года не пересматривала минимальный размер оплаты труда и отдала его нам равным 83 рублям 49 копейкам — 3 долларам США?

Сегодня в результате серьёзной работы, обоснованно, понимая, что регионы, муниципалитеты и работодатели справятся с этой задачей, заложив необходимые средства на поддержку регионов, мы ответственно принимаем это решение. Принимаем благодаря последовательности и политической воле президента, который настоял на этом решении. Сегодня за него проголосует вся Государственная Дума, мы в этом уверены. И я вас поздравляю с этим важным, исторически значимым решением для социальной сферы России!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться Катасонову.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот мне совершенно непонятен пафос. В 2002 году принятый Трудовой кодекс — Андрей Константинович, по-моему, в ваше председательство — уже гарантировал и обязывал делать минимальный размер оплаты труда (133-я статья Трудового кодекса, если я не ошибаюсь) равным прожиточному минимуму. Но я вам напомню, что вы пять лет не индексуете потребительскую корзину; более того, напомню, что наша потребительская корзина самая нищенская по сравнению со всеми развитыми странами и в принципе не учитывает нормальных потребностей людей. Внимательно посмотрите документы МОТ, Всемирный банк этим вопросом, конечно, занимается, но МОТ, полноправным членом которой мы являемся, регламентирует вопросы минимального размера оплаты труда и вырабатывает всевозможные рекомендации, разрабатывает конвенции. А мы, ратифицировав некоторые из них, до сих пор их, в общем-то, не выполняем в должной мере. Кроме того, я вам напомню, что у нас 12 миллионов работающих граждан живут за чертой бедности, и если бы не выборы президента, то вашего пафосного решения не состоялось бы и сегодня, поэтому хвастаться тут этим совершенно незачем.

Мы, конечно, поддержим, но мы убеждены, что нам с вами надо, вообще-то, от потребительской корзины плясать и от наших граждан: мы должны стыдиться того, что у нас работающие граждане, а их 12 миллионов, живут, подчёркиваю, ниже черты бедности, а число бедных в нашей стране, по данным Счётной палаты, только в этом году выросло на 2 миллиона человек и составляет 23 миллиона человек. Поэтому здесь пафос неуместен. А закон мы поддержим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Но вместе с тем мы хотим отметить, что, конечно, принятие данного законопроекта, на мой взгляд, не должно быть настолько пафосным и обвинительным с точки зрения того, что в прошлые годы, мол, мы к этому относились как бы не совсем правильно, Андрей Константинович. Хочу обратить ваше внимание, что неоднократно вы сначала законы не пропускаете, а потом, когда они выходят, здесь такое творится на трибуне, что как будто мы я не знаю что сотворили. А это ведь те вопросы, которые мы поднимали много лет. Я напоминаю, был вопрос и об отчислениях для индивидуальных предпринимателей — мы их подняли, а когда через год опустили, здесь тоже были аплодисменты и так далее.

Если говорить о фракции ЛДПР, я вам могу сказать, что мы ведь ставили этот вопрос действительно сразу после того, как был принят Трудовой кодекс. Более того, мы не только ставили вопрос о повышении минимального размера оплаты труда, но и обращались в правительство в отношении того, что есть ещё понятие потребительского бюджета. Ведь прожиточный минимум, это на самом деле тот минимум... Если даже мы его сравним по набору продуктов, который принят в Европе, даже пока не по сумме, а по набору, то понятно, что он у нас кратно отличается. Если у нас 150 наименований входит в набор, то на Западе — 200, 300, 400, ну, разное количество. А если брать в денежном выражении, то как можно сравнить 12 тысяч рублей, 10—12 тысяч, и 200 тысяч? Это то, что есть у нас, и то, что в Европе. Поэтому мне кажется, что здесь нужно более спокойно и более взвешенно, что ли, подходить к этому вопросу.

Да, мы поддерживаем этот законопроект, но я напоминаю, что на протяжении последних лет фракция ЛДПР вносила аналогичные законопроекты, и в Думе прошлого созыва в том числе. Надо сказать, что мы обращались и в министерство труда с целью вообще дать оценку потребительской корзине, фактически она заморожена. Вспомните, принимая в первом чтении законопроект о минимальном размере оплаты труда, мы приняли норму и о неизменении потребительской корзины. То есть вы имейте в виду, что сейчас, выровняв, доведя минимальный размер оплаты труда до прожиточного минимума, до размера потребительской корзины, придавливая его, мы получим фактически точно такую же ситуацию. Поэтому надо ставить вопрос о потребительском бюджете, и министерство труда чётко понимает, что это такое. У нас даже есть ответ из министерства, в котором говорится, что они тоже готовы поэтапно рас-

смагивать и в зависимости от состояния бюджета перейти к соотношению и выравниванию минимальной заработной платы и минимального потребительского бюджета — вот к этому уже нужно идти. Поэтому работы много. И я думаю, что нам не нужно вспоминать, кто как делал, а нужно двигаться дальше и защищать наше население.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума трудоспособного населения", 8-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 9-му вопросу нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 360 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на усиление влияния инспекций труда на факты подмены трудовых отношений гражданско-правовыми, он прошёл все необходимые процедуры и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по труду просит поддержать принятие.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 360 Трудового кодекса Российской Федерации", 9-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 10-му вопросу нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" в части закрепления возможности предоставления в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг нескольких государственных (муниципальных) услуг посредством подачи заявителем единого заявления".

Пожалуйста, Игорь Вячеславович Сапко.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона № 217713-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" в части закрепления возможности предоставления в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг нескольких государственных (муниципальных) услуг посредством подачи заявителем единого заявления". Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 13 декабря 2017 года, он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Комитет просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" в части закрепления возможности предоставления в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг нескольких государственных (муниципальных) услуг посредством подачи заявителем единого заявления", 10-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, по предложению Диденко мы приняли решение законопроект под 11-м пунктом перенести на 20-е.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые согласования, замечаний не имеется — готов к принятию в третьем чтении. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Коллеги, выступить по мотивам от фракций есть желающие? Нет.

Ставится на голосование 12-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Докладывает Евгений Борисович Шулепов.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона № 287822-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" прошёл правовую и лингвостилистическую экспертизы. Замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера у Правового управления не имеется. Уважаемые депутаты, прошу проголосовать за законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле", 13-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 14-му вопросу нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" докладывает Михаил Владимирович Гулевский.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвостилистическую экспертизы. Замечаний у Правового управления по тексту проекта закона не имеется. Прошу поддержать данный законопроект и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование 14-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О карантине растений". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, товарищи! Просим поддержать законопроект в третьем чтении, он прошёл все необходимые экспертизы.

Председательствующий. Коллеги, есть желание выступить от фракций по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О карантине растений", 15-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении — здесь у нас 25 законопроектов.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Сергей Александрович Жигарев.

Жигарев С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 15 сентября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Цель предлагаемых в законопроекте изменений состоит в повышении прозрачности закупок, осуществляемых отдельными видами юридических лиц, в расширении доступа для субъектов малого и среднего предпринимательства к закупкам компаний с государственным участием, в стимулировании конкуренции на рынке государственных закупок. Для этого в законопроекте предусмотрены нормы, направленные на устранение нормативной неопределённости понятия "закупка в электронной форме" и расширение практики осуществления конкурентных закупок в электронной форме. Предлагаемые в законопроекте изменения сформулированы с учётом опыта практического применения норм федерального закона о закупках отдельными видами юридических лиц.

К законопроекту поступило 93 поправки: 17 поправок комитет предлагает к принятию, 76 — к отклонению. Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу из таблицы поправок, рекомендованных к принятию, исключить поправку 5, вынести её на отдельное обсуждение.

Председательствующий. Вы её автор? Нет. Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 5. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается.

Сергей Александрович Жигарев по 5-й поправке.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Жигарев С. А. Ну а что по 5-й поправке, Вячеслав Викторович? Поправка комитетом рекомендуется к принятию. Мы считаем, что оценку регулирующего воздействия по Регламенту можно провести и после принятия закона, хотя необходимости в этом не видим. Предложение об исключении поправки комитетом не поддерживается.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 5. Автор у нас...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы не автор. Я специально спросил, автор вы или нет, потому что предоставляется возможность обосновать позицию только автору поправки.

Пожалуйста, по ведению.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, вы были бы правы, если бы шла речь о поправках, рекомендованных к отклонению, а речь идёт о поправках, рекомендованных к принятию.

Дело в том, что эта поправка концептуально расходится с целями законопроекта, которые были сейчас названы председателем комитета, а именно: она снижает прозрачность закупок, сокращает конкуренцию и сужает допуск для малого и среднего бизнеса.

В выступлении председателя комитета было сказано о целях законопроекта, но эта поправка прямо противоположна им, она позволяет выводить из-под госзакупок действия между

взаимозависимыми лицами. А в соответствии с Налоговым кодексом взаимозависимыми лицами являются лица, одно из которых имеет долю участия в капитале другого 25 процентов и более. Этим законопроектом, этой поправкой создаётся дыра, то есть под регулирование закона подпадают все компании, скажем так, под контролем государства — с долей государства 50 процентов и более, а все компании, где доля государства от 25 до 50 процентов, вообще выводятся из-под действия этого закона. Это очень серьёзно, поэтому я на заседании комитета ставил... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время Гартунгу.

Гартунг В. К. Я на заседании комитета предложил обсудить вопрос об оценке регулирующего воздействия, но комитет не стал этот вопрос рассматривать, поэтому я выношу это предложение на рассмотрение палаты.

Председательствующий. А кто автор этой поправки?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правительство.

А правительство может пояснить свою позицию?

Пожалуйста.

Лавров А. М., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, правительство, внося эту поправку, исходило из следующего. В настоящее время этот вопрос, по сути, самостоятельно регулируется субъектами 223-го федерального закона, и, естественно, во взаимоотношениях с взаимозависимыми компаниями находится много способов, как решить этот вопрос, исходя из той или иной специфики компании. Мы считаем, что избыточный контроль в данной сфере — это столь же большой недостаток, как и недостаточный контроль. Мы вводим возможность присоединения к положению о закупках материнской компанией дочерних компаний, и этот вопрос теперь становится предметом контроля. На самом деле мы считаем, что, если внутри группы взаимозависимых компаний происходит обмен ресурсами, они, по сути, должны исходить из единой стратегии. Часто зависимые компании создаются для выполнения специальных функций внутри вертикально интегрированных компаний. Мы считаем, что никакого ослабления регулирования нет, речь идёт об оптимизации того, что существует на данный момент, и у нас появляются дополнительные возможности контроля за этой сферой.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Жигарев Сергей Александрович.

Жигарев С. А. Дело в том, Валерий Карлович, что предусмотрено выведение из сферы применения закона закупок, ко-

торые осуществляются за рубежом зарубежными представителями госкомпаний, а также закупок в рамках исполнения зарубежных договоров, поскольку при таких закупках практически невозможно реализовать принципы данного закона и в связи с национальным законодательством зарубежного контрагента. Вы сферу национальную рассматриваете, а мы говорим о зарубежных закупках.

Председательствующий. На самом деле, если исходить из норм Регламента, мы должны уже переходить к голосованию, но, учитывая важность вопроса, даю вам слово, Валерий Карлович, только аргументированно. Пожалуйста.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я строго по ведению.

Прежде всего, представитель правительства ввёл в заблуждение парламент — я вынужден об этом сказать, — он подменил понятия "взаимозависимые" компании и "дочерние". Напоминаю, нормы закона требуют... В этом законопроекте прописывается регламент по дочерним компаниям, а мы говорим о взаимозависимых. Норма: 50 процентов в уставном капитале и 25 процентов — про 25 процентов равным счётом ничего не сказано. И действительно это отдаётся на усмотрение компаний, то есть фактически даётся лазейка: хотите у этого поставщика покупать, берёте у него 25 процентов — и без конкурсных процедур. Напоминаю, почти 28 триллионов рублей объём закупок, это в полтора раза больше, чем объём бюджета.

Что касается зарубежных компаний — ещё одна лазейка делается: создаёте "дочку" за рубежом и через неё закупаете всё, что угодно, например для осуществления международных проектов. Теперь уже можно будет трубы не закупать в Российской Федерации по тендерным процедурам, а делать это вне рамок 223-го закона. Это касается и того и другого... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, представитель правительства.

Лавров А. М. Действительно, в этой поправке два вопроса: закупки за рубежом и закупки у взаимозависимых компаний. Извините, если я сказал неправильно о дочерних — у взаимозависимых 25 процентов плюс одна акция, безусловно.

Что касается зарубежных закупок. Что там написано? Освобождается представительство, расположенное за рубежом, в случае закупок для собственных нужд. Это мы регулировать 223-м законом никак не можем в силу особенностей национального законодательства. Купили себе, потребили на месте — здесь никакого нарушения принципов нет. Второе, что освобождается, — если наш заказчик исполняет уже заключённый договор с иностранным заказчиком. Вот он выиграл все конкурсы

ные процедуры, получил контракт, и в этом контракте может быть очень большое количество условий, в том числе закупка комплектующих в стране, куда он поставляет, и так далее. Если мы будем здесь избыточно регулировать, то просто ослабим конкурентоспособность наших заказчиков на внешних рынках, поэтому мы и говорим, что только в этом конкретном случае, при поставках на экспорт, мы не будем руководствоваться этими нормами.

Что касается взаимозависимых лиц. Ещё раз хочу подчеркнуть: в настоящее время этот вопрос вообще никак не регулируется. Материнские компании и в отношении взаимозависимых, и в отношении дочерних, и в отношении любых других вправе самостоятельно определять, как делать. И безусловно, они используют в том числе метод простого назначения единственного поставщика, другие способы. И всё равно, если они считают, что исходя из интересов вот этой группы, вертикально интегрированной компании, нужно сделать так, они так и делают.

Что мы предлагаем? Мы предлагаем возможность — чтобы было положение о закупках у материнской компании, к которой могут присоединяться взаимозависимые общества, и всё это становится предметом контроля со стороны соответствующих органов. Мы считаем, что ни в коем случае не ухудшаем состояние конкуренции, а с учётом всего комплекса поправок, в которых гораздо более жёстко, чем сейчас, регулируется доступ и малого, и среднего бизнеса, регулируются способы закупки и вводится процедура этих закупок на электронных площадках для госзакупок. То есть в совокупности, можем сказать, все эти нормы достигают заявленной цели.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович. Давайте разберёмся, учитывая, что вопрос серьёзный.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, вынужден ещё раз повторить, что представитель правительства вводит в заблуждение парламент, подменяя понятия "дочерние компании" и "взаимозависимые лица". Он говорит... да, действительно, он справедливо говорит, что у нас прописана процедура, по которой могут присоединяться дочерние общества. Это чётко в законе прописано, но они сейчас вводят для взаимозависимых лиц, дают право... в часть 4 статьи 1 вводят — там прямо написано, что из-под действия этого закона выводятся сделки между взаимозависимыми лицами, чего не было никогда. И если компании это делали, то они нарушали 223-й закон, и следовали санкции. Сейчас правительство их освобождает.

Теперь что касается международных контрактов. Он опять нас вводит в заблуждение, он говорит об обособленных подразделениях и так далее — нет, речь идёт о сделках с юридически

ми лицами, зарегистрированными за рубежом, всё, точка! Опять вводит в заблуждение! Коллеги, нельзя вводить парламент в заблуждение. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Лавров А. М. Ещё раз. Если юридическое лицо, созданное субъектом 223-го закона, расположено за рубежом и закупает исключительно для себя, то мы предлагаем это исключить из сферы действия 223-го федерального закона. Где здесь введение в заблуждение? Так написано? Так написано, никаких поправок в Российскую Федерацию из-за рубежа не предполагается. Это первое.

Второе. Ну, второй вопрос не поднимался — когда российский подрядчик является исполнителем по зарубежному контракту — мы предлагаем это тоже исключить.

Третье. В положении о закупках материнской компанией могут быть установлены случаи, в каких к нему могут присоединиться и другие юридические лица, не только дочерние.

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Только по ведению.

По нашему Регламенту не могут приниматься поправки, изменяющие концепцию первого чтения. Фактически поправки правительства изменяют концепцию законопроекта, принятого в первом чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, Жигарев Сергей Александрович. Поясните по поводу концепции.

Жигарев С. А. Комитет не считает, что поправки каким-то образом повлияли на принятую в первом чтении концепцию законопроекта.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 5, вынесенная на отдельное голосование коллегой Гар-тунгом. Комитет поддерживает принятие данной поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Обращаю внимание представителей правительства, полномочного представителя правительства: когда вы откладываете внесение законопроектов и поправок на последние дни работы Государственной Думы, это приводит к тому, что мы

вынуждены в зале пленарного заседания обсуждать данные вопросы с голоса, и это влияет на качество принимаемых законопроектов. Коллеги, просьба это учитывать.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2. Таблица поправок № 2, рекомендованных к отклонению, предлагается комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 16 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 51 чел. 11,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Жигарев С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект прошёл правовую, юридико-техническую, лингвистическую экспертизы. Комитет просит включить законопроект в проект порядка работы на 21 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. На 21 декабря. Коллеги, нет возражений? Есть.

Пожалуйста, включите микрофон Гартунгу Валерию Карловичу.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, я напоминаю, что я в комитете ставил вопрос о проведении оценки регулирующего воздействия, и сейчас этот вопрос ставлю. В соответствии с частью четвёртой статьи 124 Регламента Государственной Думы "если принятый во втором чтении законопроект..." — я не буду всю статью зачитывать, но это именно та-

ких случаев касается — мы должны по предложению комитета провести оценку регулирующего воздействия. Мало того, это как раз тот самый случай, когда во втором чтении без обсуждения вносится поправка, которая вообще не была предметом оценки регулирующего воздействия. И кстати, Вячеслав Викторович, вы говорили, что эту практику нужно заканчивать, — вот они вас не услышали и сейчас как раз это и пытаются сделать.

Я предлагаю направить этот законопроект на оценку регулирующего воздействия и не торопиться с принятием в третьем чтении. После того как мы получим все мнения, мы сможем спокойно принять решение.

Мало того, сегодня нас вводили в заблуждение представители правительства. На заседании комитета я задавал вопрос — он вообще ни одного слова по этой поправке не сказал, ни одного слова!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Представитель правительства, оценку регулирующего воздействия той поправки, которая вызвала споры, вы можете провести до 21-го числа?

Лавров А. М. До 21-го числа оценку регулирующего воздействия провести не можем, но мы считаем, что в ней нет необходимости.

Председательствующий. Аргументируйте, пожалуйста.

Лавров А. М. Поправка не меняет концепцию законопроекта. Суть законопроекта: облегчить доступ малого бизнеса к закупкам, перевести закупки для малого бизнеса на электронные площадки для государственных закупок, ввести закрытый перечень закупок у малого и среднего предпринимательства — всё это сохраняется.

Председательствующий. Сергей Александрович, учитывая, что вы предлагаете рассмотреть законопроект в третьем чтении 21-го числа, просьба к комитету пригласить представителей правительства и, во-первых, обсудить вопрос о целесообразности проведения оценки регулирующего воздействия, а во-вторых, ещё раз уточнить вопросы, которые здесь вызвали публичную дискуссию. А уже с учётом работы комитета мы на заседании Совета Думы, 19-го числа, вернёмся к этому вопросу и определимся с датой рассмотрения. Хорошо? Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, у меня тогда просьба хотя бы не на 21-е ставить. Извините, ради бога, но меня в суд 21-го вызвали, я не могу пропустить такой законопроект. На любой другой день, только не на 21-е. Спасибо большое.

Председательствующий. А какие непреодолимые препятствия? Почему у вас нет возможности 21-го участвовать в заседании Государственной Думы?

Включите Гартунгу микрофон.

Гартунг В. К. Я вызван в суд для дачи показаний и выполняю государственные обязанности, соответствующее заявление уже находится в комитете по Регламенту и у вас, Вячеслав Викторович. Спасибо большое.

Председательствующий. Валерий Карлович, 449 депутатов подтвердят, что вы были на заседании Государственной Думы. Направьте в суд заявление о том, что рассматривается такой важный вопрос и вы должны исполнять свои полномочия, и суд это учтёт, возможно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так мы и уважаем. Когда находят какие-то сложнообъяснимые причины неучастия в судебном заседании — это плохо, а когда вы находитесь на рабочем месте и исполняете волю народа, который вас сюда отправил, то уже дело суда — учесть это или нет. Тем более, насколько я понимаю, вы же там не в статусе обвиняемого. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, переходим к 17-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Сергей Александрович Жигарев, пожалуйста.

Жигарев С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 17 февраля 2015 года. Законопроектом предусматривается введение новых определений поставщиков электронных процедур, которые с 1 января 2019 года должны будут в обязательном порядке применяться государственными и муниципальными заказчиками.

Перевод государственных закупок в электронную форму даст отрасли целый ряд преимуществ. Основное преимущество — это значительное расширение конкуренции в конкретных закупках, которое произойдёт благодаря снижению издержек потенциальных поставщиков. Сокращение апелляционных расходов и времени на подачу заявки позволит поставщику участвовать в большом количестве тендеров одновременно, что также повышает конкуренцию. Электронные процедуры будут предусматривать подачу заявок, их рассмотрение и заключение контрактов в электронной форме с использованием функционала отобранных Правительством Российской Федерации операторов электронных площадок.

К законопроекту поступило 120 поправок, 88 поправок комитетом предлагаются к принятию, 32 — к отклонению. Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

По таблице поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования. Кто за?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", 17-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Жигарев С. А. Вячеслав Викторович, комитет также просит включить законопроект в проект порядка работы на 21 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Сергей Александрович, уважаемые коллеги! Если вы не возражаете, давайте законопроекты, которые не только очень чувствительные, вот о чём мы с вами буквально в рамках рассмотрения 16-го вопроса говорили, но и очень важные для страны, обсуждать, и обсуждать не только в рамках комитета, но и проводить слушания, и на экспертных площадках дополнительно изучать все стороны. Тема закупок и всё, что с этим связано, очень важна для всех сторон, и было бы хорошо, чтобы она публично звучала и чтобы наша позиция звучала. Ну и важно, чтобы правительство, как инициатор законопроекта, свою точку зрения отстаивало. Ладно? Потому что иначе у нас это всё будет сказываться на качестве, и то, что мы с вами с голоса обсуждаем такие темы, не очень правильно, потому что можем ошибиться.

Переходим к 18-му вопросу нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 205 и 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за заведомо ложное сообщение об акте терроризма).

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Я просто к слову. Есть такой прокурорский анекдот, когда спрашивает коллега коллегу: "Где клиент?" — "Он на даче". — "Что, отдыхает?" — "Нет, на даче показаний".

А переходя к уголовному праву, хочу сказать, что в отличие от предыдущего законопроекта мы, Вячеслав Викторович, по вашему поручению совместно двумя комитетами, наш комитет и комитет по безопасности, провели большое совещание, на котором присутствовали коллеги из всех заинтересованных служб, из ФСБ, МВД, Следственного комитета, Генеральной прокуратуры. Мы спрашивали, выясняли, как работает сегодняшняя редакция статьи, которой предусмотрена ответственность за ложное сообщение об акте терроризма, и также будет ли работать та редакция, которую мы предлагаем сегодня рассмотреть во втором чтении. Ну и конечно же, в этом совещании очень много и активно участвовали и коллега Рашкин, и в принципе коллеги из всех фракций. И хочу сказать, что очень подробно и предметно нам коллеги обосновали и именно

сказали, что этот законопроект нужен как инструмент, который позволит бороться с этим злом.

Также хочу напомнить, что начиная с 9 сентября — 9, 10, 11-го и дальше — телефонные атаки были по всей стране: больше сотни городов были подвергнуты этой атаке и несколько миллионов граждан были эвакуированы. Атакам подверглись не только предприятия, не только какие-то объекты, но и социальные объекты, и школы, образовательные объекты, и аэропорты, и торговые центры — в общем, огромное количество объектов.

И в этом проекте закона мы предусмотрели и выделили в специальную часть ответственность за ложные сообщения о тех объектах, которые являются социальными, там, где цель — дезорганизация соответствующих учреждений. Мы также предусмотрели специальную норму о наказании в случае, если в результате эвакуации погибли люди. Соответственно, коллеги, ко второму чтению у нас две поправки, они носят уточняющий характер, мы просим их поддержать. Таблицы предлагаемых к отклонению поправок нет.

Комитет проголосовал единогласно за данный законопроект. Мы предлагаем утвердить таблицу и поддержать во втором чтении данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок, предложенных ответственным комитетом к принятию, нет вопросов, замечаний? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 205 и 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении, 18-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Вот коллеги Рашкина нет, а он говорил о необходимости приоритетного рассмотрения законопроекта. Николай Василь-

евич, обратите внимание на политическую культуру коллеги Гартунга.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот, а вы говорите. Видите, даже дискуссия в парламенте разгорелась по этому вопросу.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 20 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений, принимается.

Павел Владимирович, готовьте на 20 декабря.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части регламентации раскрытия (размещения) информации о деятельности отдельных юридических и физических лиц), второе чтение.

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на установление ограничений, на раскрытие (размещение) не подпадающей под правовой режим государственной тайны информации о деятельности отдельных юридических и физических лиц. Законопроект разработан в целях защиты конституционного строя, прав и законных интересов граждан и юридических лиц, обеспечения обороноспособности и безопасности Российской Федерации.

Поступило 14 поправок, 13 из них в таблице поправок, рекомендуемых к принятию, одна в таблице поправок, рекомендуемых к отклонению. Просьба рассмотреть таблицы.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Аксаков за, просит за него проголосовать, правильно я понял?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно, Анатолий Геннадьевич, нельзя ущемлять депутата в правах.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 35 чел. 7,8 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Видите, к чему это приводит?

Принимается таблица поправок № 1.

Коллеги, по таблице поправок № 2 есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Поправки предложены комитетом к отклонению, голосуем: кто за то, чтобы отклонить эти поправки?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 19-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против 33 чел. 7,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, спасибо за поддержку. Просьба поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 20 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Анатолий Геннадьевич, готовьте законопроект к третьему чтению.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на создание механизма удалённой идентификации физических лиц с использованием биометрических персональных данных, на установление общего порядка проведения удалённой идентификации с использованием единой системы идентификации и аутентификации (ЕСИА), подтверждения биометрических персональных данных в единой биометрической системе, на обеспечение возможности использования результатов биометрической идентификации для дистанционного предоставления банковских услуг физическому лицу. Цель законопроекта — повышение финансовой доступности для всех категорий граждан, в том числе для людей, проживающих в удалённых регионах, и людей с ограниченными возможностями, снижение стоимости финансовых услуг и повышение конкуренции на финансовом рынке.

Поступило 11 поправок, все они включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, у нас по данному законопроекту только таблица поправок № 1. Есть ли по ней замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, просьба поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядке работы также на 20 декабря. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Готовые законопроект к третьему чтению.

Рассмотрение вопроса 21 перенесено на 20 декабря в соответствии с нашим решением.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" и Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению внесены четыре поправки. Комитет их все рекомендует принять. Они сведены в таблицу № 1. Комитет также рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. По таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" и Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" во втором чтении, вопрос 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Валеев Э. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, текст законопроекта подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Прошу включить в порядок работы на 20 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Готовьте законопроект на 20-е.

Переходим к рассмотрению 23-го вопроса, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О судебных приставах". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста, Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По результатам рассмотрения данного проекта федерального закона в первом чтении при его подготовке ко второму поступило две поправки, они содержатся в таблице поправок, которые Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять. Прошу утвердить таблицу поправок и принять проект федерального закона во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 24 чел. 5,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О судебных приставах", второе чтение, 23-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против 27 чел. 6,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Выборный А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу рассмотреть возможность поставить его в план работы Государственной Думы в рамках пленарного заседания на 20 декабря. Благодарю.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, чтобы законопроект для рассмотрения в третьем чтении поставить на 20-е? Нет возражений.

Готовьте данный законопроект.

Переходим к 24-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе". Доклад Леонида Леонидовича Левина.

Пожалуйста, Леонид Леонидович.

Левин Л. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается для телеканалов, вещающих менее чем в половине субъектов Российской Федерации, увеличить допустимую продолжительность рекламы, распространяемой способом бегущей строки. К законопроекту поступило четыре поправки, три из которых рекомендуются комитетом к принятию, одна — к отклонению. Поправки, реко-

мендуемые к принятию, носят юридико-технический и лингвистический характер, а также направлены на согласование положений законопроекта с нормами действующего федерального закона. Подготовленный ко второму чтению текст законопроекта прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. С учётом изложенного комитет предлагает утвердить представленные таблицы № 1 и № 2 и принять указанный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Поправка 2 — на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправка 2.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1, за исключением поправки 2.

По поправке 2, пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я вот взял слово для того, чтобы эту поправку обсудить: ну, с точки зрения юридической мне не нравится формулировка "на территориях", можно сказать "в границах субъектов" — так было бы правильнее. А вообще, уважаемые коллеги, я ещё раз хочу обратить ваше внимание, что судьба данного законопроекта может быть весьма плачевной, поскольку предыдущий законопроект был отвергнут решением Совета Федерации с формулировкой: "Неужели законом страны надо такую чушь регулировать?" Поэтому, может быть, не стоит заниматься такими вопросами, которые в Совете Федерации чушью считают?

Председательствующий. Пожалуйста, Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л. Во-первых, я хотел бы напомнить, что проект разработан Правительством Российской Федерации во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 8 июня 2015 года по итогам II Медиафорума независимых региональных и местных средств массовой информации, поэтому говорить о том, что в данной ситуации речь идёт о чуши, я бы не стал.

Во-вторых, всё-таки нельзя сравнивать вопрос о рекламе на квитанциях ЖКХ и важный закон, который призван поддержать региональные телевизионные каналы с точки зрения их экономического состояния на сегодняшний день, речь идёт о разных вещах. А Совет Федерации, как известно, у нас как раз состоит из представителей регионов, и им уж, как никому, известна сложная ситуация с региональными средствами массовой информации.

Что касается самой формулировки, о которой вы сказали, мы обсуждали это и в комитете, и в рамках работы с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы и остановились на той формулировке, которая указана в данном законопроекте.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается поправка 2 из таблицы поправок № 1.

В таблице поправок № 2 у нас одна поправка. Есть замечания, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе", вопрос 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против	16 чел.	3,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	333 чел.	
Не голосовало	117 чел.	26,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, Леонид Леонидович.

Левин Л. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить данный законопроект в порядок работы на среду, 20 декабря, для рассмотрения его в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Готовьте на 20 декабря законопроект к третьему чтению.

Коллеги, у нас ещё 17 законопроектов второго чтения. Рассматриваем 25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом". Доклад Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста, Павел Николаевич.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению поступило две поправки, обе рекомендуются к принятию. Поправки имеют юридико-технический характер и были внесены по результатам экспертизы Правового управления. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом", вопрос 25.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Павел Николаевич.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, готовность законопроекта высокая, прошу включить для рассмотрения в третьем чтении на среду, 20 декабря. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений рассмотреть 20-го? Нет возражений.

Готовьте, пожалуйста, к третьему чтению на 20 декабря.

Переходим к 26-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по транспорту и строительству Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило 15 поправок, в том числе и поправка правительства, все поправки включены в таблицу № 1. Предлагаемые поправки учитывают все замечания, высказанные Государственно-правовым управлением президента, одна-ко прошу поправку 4 из таблицы № 1 вынести на отдельное го-

лосование и обсудить её совместно с розданной в зале поправкой депутата Дерябкина Виктора Ефимовича.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, 4-я поправка — обосновывать кто будет?

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы благодарны Виктору Ефимовичу за то, что он увидел, что есть повтор в этой поправке — слова "иных грузов в иных акваториях". В розданной поправке этого повторения нет, поэтому прошу поправку, розданную в зале, поддержать.

Председательствующий. А с 4-й поправкой что будем делать?

Москвичёв Е. С. А 4-ю — отклонить.

Председательствующий. Вот это главный вопрос, потому что мы с вами сейчас будем решать судьбу 4-й поправки — она у вас была в таблице предложенных к принятию, — а затем уже будем обсуждать судьбу поправки Дерябкина, розданной в зале.

Коллеги, правильно по Регламенту? Сергей Владимирович, правильно? Правильно.

Коллеги, ставится на голосование поправка 4 из таблицы поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Евгений Сергеевич предлагает поправку 4 отклонить, попросту говоря, не поддерживать её. Правильно? Правильно.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 34 чел. 7,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 36 чел.

Не голосовало 414 чел. 92,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 4.

У нас с вами есть ещё отдельно розданная в зале поправка. По отдельно розданной в зале поправке кто будет докладывать?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы уже по ней высказались и предложили к принятию, поддержали.

Ставится на голосование отдельно розданная в зале поправка, автор — Дерябкин. Евгений Сергеевич просит её поддержать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Поправка, розданная отдельно в зале, принимается. (*Шум в зале.*)

Здесь идёт дискуссия по тексту, внешний фактор, конечно, мешает вести заседание. Уважаемые коллеги, давайте определимся по законопроекту под пунктом 26.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", вопрос 26.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно: за — 400, против — нет, воздержалось — нет.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Комитет просит рассмотреть данный законопроект в третьем чтении 20 декабря.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, чтобы 20 декабря рассмотреть законопроект в третьем чтении? Нет возражений.

Готовьте, пожалуйста, к рассмотрению в третьем чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 32 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило шесть поправок: пять поправок рекомендованы к принятию и включены в таблицу поправок № 1, одна поправка рекомендована к отклонению и включена в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Прошу поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 27 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 32 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 32 мин. 47 сек.)

Присутствует 411 чел. 91,3 %

Отсутствует. 39 чел. 8,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 411 депутатов. Кворум есть.

Коллеги, сейчас у нас выступления от фракций по актуальной повестке. От фракции КІРФ выступит Тайсаев Казбек Куцукевич.

Тайсаев К. К., фракция КІРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

В начале своего выступления, посвящённого ситуации в Донбассе, хочу вспомнить народного губернатора Луганщины Валерия Болотова, безвременно ушедшего из жизни в конце января этого года. Он не побоялся первым снять балаклаву перед телекамерами и показать всему миру своё лицо. Многим Валерий Дмитриевич запомнился тем, что первым призвал народ Донбасса начать открытое противостояние украинским радикалам, захватившим власть в результате государственного переворота. И что особенно важно, это заявление, ставшее одним из ключевых моментов "русской весны" в Луганске, он сделал от своего имени, нисколько не скрываясь.

Дело, за которое он отдал свою молодую жизнь, продолжают сегодня его друзья в Донецкой народной республике. Среди них — Александр Владимирович Захарченко, чей авторитет у населения республики непререкаем. За совсем короткий срок возглавляемой им команде удалось не только стабилизировать экономику Донецкой народной республики, но и добиться впе-

чатляющих успехов. Например, в прошлом году экономический рост в республике составил более 52 процентов.

Что касается Луганской народной республики, то там руководителем не так давно стал авторитетный, пользующийся доверием народа лидер Леонид Иванович Пасечник. Он располагает реальной программой по улучшению жизни населения, однако нужно поддержать его, как, впрочем, и руководство Донецкой народной республики.

В результате последней варварской агрессии против Донбасса со стороны соседней Украины республики оказались, по сути дела, в критическом положении. Буквально пару дней назад, по сообщению заместителя командующего оперативным командованием Донецкой народной республики Эдуарда Басурина, в результате артиллерийского обстрела со стороны вооружённых сил Украины в Горловке был разрушен жилой дом, один человек погиб, трое ранены. Только за последние сутки украинские силовики 40 раз нарушали режим прекращения огня, обстрелам с их стороны подверглось 22 населённых пункта республики. Всего же за период с середины апреля 2014 года по 15 мая 2017 года были убиты более 10 тысяч человек и как минимум 24 тысячи человек получили ранения — об этом говорится в докладе Управления Верховного комиссара Организации Объединённых Наций по правам человека о ситуации на Украине. Из общего числа погибших около 3 тысяч человек — это мирные жители, а сколько человек погибло на линии огня, сказать сложно.

Из-за войны более 1,5 миллиона жителей Донбасса покинули свои дома, население обеих народных республик находится в экстремальных условиях уже 3 года 8 месяцев и 8 дней. Для сравнения: Великая Отечественная война продолжалась 3 года 10 месяцев 18 дней, или 1418 дней и ночей. Вы только представьте себе состояние человека, вынужденного месяцами, а то и годами ночевать в окопах или находиться под угрозой бомбёжки! Вне всякого сомнения, народ Донбасса отчаянно нуждается в помощи со стороны России.

И КПРФ такую помощь оказывает. Регулярно мы отправляем в Донбасс гуманитарные конвои (всего их было сформировано 67), они уже доставили в регион более 8 тысяч тонн различных грузов — продуктов питания, медикаментов, строительных материалов. На базе дома отдыха "Снегири" ежегодно проходят реабилитацию более 3 тысяч детей Донбасса. Программа называется "Дети России — детям Донбасса", её реализация стала возможна благодаря Геннадию Андреевичу Зюганову и Иосифу Давыдовичу Кобзону. Также для детей Донбасса в этом году КПРФ по традиции устраивает настоящий новогодний праздник, отправляя им новогодние подарки.

Предлагаю присоединиться к нашей инициативе и коллегам из других партий. Есть прекрасная возможность оказать братскому народу Донбасса посильную помощь, в которой там очень нуждаются, особенно дети. Очередной гуманитарный конвой отправится из Подмоскovie в ближайший понедельник, 18 декабря, в 10 часов утра, с территории Совхоза имени Ленина.

Против самой России ведётся в последние годы самая что ни на есть настоящая война, правда, пока что информационная, о чём сегодня официально заявил пресс-секретарь главы Российского государства Дмитрий Песков. По его словам, существующая информационная война связана с попытками задуть независимость нашей страны, её суверенный голос, а также растущие возможности и способности России доносить свой голос до мирового сообщества, её растущий потенциал, в том числе и технологический. Но если в Кремле понимают трагические последствия поражения в такой войне, то как могло случиться, что в крупнейших российских городах были представлены, по сути дела, лучшие кинозалы для демонстрации откровенно русофобского, фашистского, разжигающего национальную рознь кинофильма? Я имею в виду картину некой Бубенец (она же Елена Степанова) из Якутии под названием "Полёт пули". Фильм был продемонстрирован в рамках международного фестиваля с сомнительной репутацией "Артдокфест". Кстати, его президент, некий Виталий Манский, уроженец Львова, проживает, насколько мне известно, в Риге и не скрывает своих откровенно пробандеровских взглядов. Даже на Украине, охваченной националистическим угаром, против "героев" "Айдара" завели десятки уголовных дел. Откровенных уголовников и русофобов режиссёр фильма героизирует и преподносит зрителю как великих патриотов и романтиков. Как такое вот "кино", прославляющее убийц русских людей в Донбассе, могло появиться на экранах в крупнейших российских городах? В том числе в Санкт-Петербурге, Ленинграде, прошедшем ужасы блокады, — и никакого протеста со стороны местных жителей, что вызывает стыд и обиду за нашу культурную столицу! В Екатеринбурге этот фильм демонстрировался в "Ельцин-центре", известном рассаднике русофобии и псевдолиберализма, — пора, наконец, прикрыть это осиное гнездо, а средства, на которое оно финансируется, лучше направить на помощь малоимущим гражданам. Лишь в Москве группа истинных патриотов России отважилась вступить за честь России и сорвала демонстрацию картины, оскорбляющей национальные чувства её жителей. И что же? Патриоты получили награду за мужественный поступок, а режиссёр картины, президент фестиваля и директор кинотеатра "Октябрь" на Арбате

получили по заслугам за то, что сознательно пошли на разжигание межнациональной ненависти? Увы, нет! Ребята осуждены нашим же российским судом на семь суток ареста, а кинофестиваль благополучно завершился, более того, режиссёр фильма "Полёт пули" даже удостоился за своё "творчество" награды.

Вот и получается, что с молчаливого согласия наших властей некий Манский, проживающий в Риге, и дальше собирается протаскивать в Россию украинские, майданные ценности, а также идею убивать русских и воевать с Россией. Не пора ли на государственном уровне разработать закон о запрете пропаганды фашизма? Причём запретить показывать подобные фильмы должны не одни только честные и порядочные люди, а само государство, в распоряжении которого имеются правоохранительные органы и спецслужбы, а директоров кинотеатров и президентов кинофестивалей, где демонстрируются такие фильмы, надо привлекать не к административной, а к уголовной ответственности. Считаю необходимым обратиться к руководству страны: нужно отважных ребят освободить, более того, извиниться перед ними.

Что же касается помощи непосредственно народу Донбасса, то России необходимо резко увеличить её объёмы. Первое — необходимо максимально поддержать руководство республик, признать итоги народного референдума, прошедшего в Донбассе, наша партия КПРФ это уже давным-давно сделала. Второе — оказать экономическую помощь, для чего задействовать экономический блок правительства, оказать максимальную помощь предприятиям Донбасса и создать возможность выхода на российский рынок. Третье — облегчить получение российского гражданства для всех представителей Русского мира, включая жителей Донбасса, для этого необходимо поддержать инициативу комитета по делам СНГ, разработавшего законопроект об упрощённом и ускоренном получении гражданства Российской Федерации для наших соотечественников.

И в заключение своего выступления я хочу сказать следующее. Недавно в составе делегации, в которую вошли представители всех фракций Государственной Думы, я был в командировке в Корейской Народно-Демократической Республике. Меня переполняла гордость за нашу великую Россию: на самом высоком уровне о России говорили только самое хорошее, в частности, говорили, что без России сегодня нельзя решить ни одной глобальной проблемы в мире, и в качестве примера приводили Сирию. Так неужели, защитив Сирию, мы не сможем защитить Русский мир?

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, добрый день! Самый актуальный вопрос сегодня — это, конечно же, постановление Совета Федерации о выборах президента, ну и вчерашняя пресс-конференция тоже интересует всю прессу и большое количество наших граждан. И в связи с этим очень приятно, что те пункты и те позиции, которые были отмечены Президентом России вчера, совпадают со многими тезисами фракции ЛДПР, с тем, о чём мы говорим уже долгое время. В частности, были обозначены вопросы, связанные с увеличением и сбережением народонаселения, с абортными, — всё это ещё в 2006 году Владимир Жириновский изложил в своей книге "Рожать!!!", очень хорошая книга, в 28 пунктах описано, как нужно хранить и сберегать нашу страну. И также по всем остальным вопросам.

Что касается постановления Совета Федерации, очень приятно, что у ЛДПР кандидат самый опытный, его позицию, его программу не просто знают — уже сегодня это реализовывают власти, хоть и с большим опозданием, к нашему сожалению.

Безусловно, вопросов на пресс-конференции могло быть и намного меньше, если бы те пункты, о которых мы говорим уже 25, 28, 30 лет, были реализованы своевременно. Мы бы сегодня не спорили о том, 140 миллионов или 150 миллионов человек население в России, при реализации курса ЛДПР мы бы уже подходили, как нам кажется (и это по оценкам экспертов), к спору о том, 200 миллионов или 210 миллионов наше население. Были бы большие подвижки в области Русского мира, потому что четыре пункта программы ЛДПР, вернее, программы Владимира Жириновского отличаются от программ других кандидатов. Я говорю о двадцатипятилетней дискуссии, о диалоге с властью о том, какой страна должна быть, четыре отличия связаны с государственным устройством, с тем, что нужно укрупнять регионы, с внешней политикой, с тем, что наконец-то произведён разворот на юг и встреча президентов трёх великих держав состоялась уже в Сочи. Вопросы, связанные с Русским миром, тоже ставил Владимир Жириновский.

На пресс-конференции мы слышали вопросы местечковые — о рыболовстве, о деревьях и о чём-то ещё, и мы понимаем, что дистанция между народом и властью сегодня в российском обществе невероятно велика. В связи с этим, конечно, хо-

чется отметить проект ЛДПР, который стартовал десятилетие назад и старт которому дал Владимир Жириновский, — это спецпоезд ЛДПР. Кстати, недавно он прошёл по Воронежской области. На встречах с избирателями мы слышим и видим, как наше население относится к местной власти, мы прекрасно понимаем, что люди сегодня в нашей стране задали бы совершенно другие вопросы, если бы имели возможность сделать это на пресс-конференции. В частности, люди из Воронежа задали бы вопрос, почему в доме № 49 на улице Машиностроителей до сих пор нет тепла и люди замерзают уже который месяц, из-за того что не хватает им обогрева дома, и почему местные власти и управляющие компании ничего не говорят об этом, замалчивают и никак не решают этот вопрос. И вопросы, связанные с жилищно-коммунальным хозяйством и комплексом, неоднократно ставил опять же наш лидер Владимир Жириновский и наша партия. Мы говорили, что управляющие компании — это зло для России. И сегодня мы прекрасно видим последствия того, что мы не сделали ранее: Госдума не приняла законопроекты, постановления, решения, предложенные ЛДПР, и сегодня эти решения не реализуются.

Мы также затягиваем решение вопросов, связанных с нашей молодёжью, профориентацией и так далее. Недавно был проведён опрос общественного мнения, согласно которому 92 процента школьников хотят уже сегодня иметь возможность работать или проходить практику, стажировку. Но мы опять не идём навстречу школьникам, навстречу нашим гражданам, не помогаем, а это очень важно для нас.

Конечно же, хочется вынести на обсуждение вопрос о возвращении к реальному человеку — об этом говорится в той же книге "Рожать!!!" и в других программных документах ЛДПР. Мы слишком много времени уделяем вопросам, которые сегодня не отвечают интересам государства. Конечно же, хотелось бы, чтобы сегодня программа ЛДПР была услышана и принята, и для этого будет очень хороший момент — выборы Президента России, на которых, я уверен, достойное место займёт победитель — кандидат от ЛДПР.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Ну что, уважаемые коллеги, как говорится, за что боролись, на то и напоролись. Спрашивается, для чего нам нужно было вводить новую систему, отменять голосование по доверенности и так далее, когда мы все прекрасно видим, что, когда кого-то нет, ну и хорошо, что можно заниматься своими делами, можно входить, выходить, а то, что здесь творится, это как бы для галочки: вышел человек, зачитал, ну и так

далее? Сколько раз фракция ЛДПР предлагала: ребята, ну зачем нам заниматься подобной профанацией, кому это интересно, то, что вышел человек, прочитал что-то? Ну в стенограмме это осталось, а дальше что? Мы в конце концов что-нибудь будем делать для того, чтобы из парламента превратиться в Государственную Думу?! Ведь парламент от французского слова parler — говорить, то есть говорильня, а Государственная Дума — это государственный орган, где принимаются какие-то решения. Коллеги, зачем тогда эти десятиминутки нужны, если после них абсолютно никаких решений не принимается, чтобы просто поболтать?

Когда приезжаешь в свой регион — и вы приезжаете в регионы, — то, по-моему, после каждой встречи с избирателями чувствуешь себя как выжатый лимон, потому что приходит очень много людей и не с предложением: "Пойдём выпьем — мне квартиру дали, у меня ребёнок родился..." — а приходят с различными проблемами, от которых потом голова кругом идёт.

Вот мы сегодня хвалимся: наконец-то в третьем чтении приняли законопроект, касающийся прожиточного минимума. А что такое прожиточный минимум, например, в Курске? Это "Доширак" на завтрак, "Ролтон" на обед и передача "Пусть говорят" на ужин — вот на что рассчитан этот прожиточный минимум! Но можно, конечно, говорить, что это большая, ёлки-палки, заслуга парламента. Сегодня Андрей Константинович выступал на эту тему. И я с ним полностью согласен: да, будут говорить, что можно было бы и побольше, и поменьше, но что мы делаем для того, чтобы изменить эту ситуацию? Практически ничего не делаем, только выходим и говорим, как плохо.

Вот сейчас мой коллега выступал и обсуждал то, что творилось вчера на пресс-конференции. Товарищи, один простой пример: Путин пообещал освободить от налога, ну, или дать поручение освободить от налога на шесть соток, пенсионеров. У нас был внесенный депутатами вашей же фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект — Кармазиной, Бурыкиной — ещё в 2011 году, которым предоставляются льготы по налогу на землю, мы же его только что внесли. Мы в конце концов самостоятельно будем какие-то решения принимать, дорогие мои? Зачем мы это сделали? А теперь мы говорим: вот сейчас поступит к нам этот законопроект, мы тут же, вне очереди, в первоочередном порядке его рассмотрим. Можно, конечно, и такие вещи делать, но тогда для чего же мы нужны?

Вы уж извините меня, я никогда не был злорадным человеком, но хотел бы коснуться темы выборов президента. Понимаете, кандидатом в президенты у нас можно стать только дву-

мя способами: либо человек выдвигается от политической партии, либо как самовыдвиженец. Поэтому я прошу прощения, коллеги, но я вам сочувствую: вы в этом, так сказать, сезоне не будете участвовать в выборах президента — партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" своего кандидата не выдвинет, потому что Владимир Владимирович сказал, что он будет принимать участие как самовыдвиженец, а это значит, его поддержит инициативная группа из 500 человек и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" здесь ни при чём. Вот плата за то, что мы постоянно поддакиваем, говорим: "Чего изволите" и так далее. Когда мы, наконец, прекратим?

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Николай Васильевич, чего вы, в самом деле?

У нас в конце концов есть собственная гордость или нет? Ну неужели мы будем вести себя, как Совет Федерации, говорить: что мы эту чушь рассматриваем, будем мы ещё федеральным законом такие вещи регулировать! Коллеги, нас для чего избирали? Чтобы мы защищали интересы избирателей, если мы всё делаем по кивку сверху? Абсолютно не можем. Я вас очень прошу, уважаемые коллеги, давайте закончим этот год и начнём, как говорится, с чистого листа. Государственная Дума должна принимать законы, которые учитывают мнение абсолютно всех, а для этого давайте хотя бы вернём тайное голосование. Не бойтесь, не нужна здесь эта партийная дисциплина. Мы абсолютно не против партийной дисциплины, но она нужна, чтобы исполнять решение, которое было предварительно обсуждено и принято на заседании фракции, а не в случае, когда написано, что так решила фракция, — президиум решил, и всё, исполняйте. Я же прекрасно знаю, и все вы знаете, как вы чертыхаетесь, принимая тот или иной законопроект. Ну когда это в конце концов прекратится?!

Дорогие мои, с наступающими вас праздниками! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сидякин Александр Геннадьевич, пожалуйста.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, во-первых, я предлагаю всё-таки говорить о себе, о своих партиях в политических пятиминутках. Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит президента, он идейный основатель нашей партии, и мы будем его всячески поддерживать в ходе этой избирательной кампании. Давайте дождёмся съезда, давайте дождёмся решения.

Вчера на пресс-конференции президент дал достаточно много посылов нашему обществу и нам. В частности, он говорил о проблемах жилищно-коммунального хозяйства и гово-

рил о том, что проблем там действительно больше, чем решений. Но такая концентрация проблем в отрасли тоже понятна: каждый день каждого из нас начинается с ЖКХ и ЖКХ заканчивается, поэтому и решения, которые мы с вами вместе вырабатываем, непростые, они требуют детального обсуждения и детальной проработки.

Главное на данный момент — это, конечно, стоимость и качество услуг. На этой неделе ВЦИОМ опубликовал данные опроса жителей нашей страны: в частности, 81 процент людей сказали, что удовлетворены или скорее удовлетворены тем, что происходит в жилищно-коммунальном хозяйстве. Но эта оценка, конечно, касается в большей степени качества, но ни в коем случае не стоимости услуг, со стоимостью — и это мы вчера поняли и из пресс-конференции — ещё предстоит работать.

В 2013 году мы с вами, парламент, приняли историческое решение, несмотря на сильное сопротивление ресурсоснабжающих организаций: мы установили предельный рост платежей за коммунальные услуги — теперь рост платежей не может превышать инфляцию за предыдущий год, ну, отдельные оговорки возможны... В целом это историческое решение, и большинство регионов сейчас следует этой парадигме. Мы с вами уже в Госдуме этого созыва установили новые правила для исчисления расходов на оплату общедомовых нужд, перевели их в жилищную услугу, определили приоритет показаний над нормативами — в целом здесь тоже существует порядок. Но есть вопросы с двойными квитанциями, есть вопросы с посредниками, и это то, над чем нам ещё предстоит работать. Сегодня под пунктом 39 в нашу повестку включён законопроект "О внесении изменений в Жилищный кодекс...". Этими изменениями мы фактически сделаем деятельность управляющих компаний по выставлению двойных квитанций невозможной — выставлять квитанцию сможет только та управляющая компания, которая будет значиться в реестре соответствующей жилищной инспекции. Крайне важный законопроект — уверен, что мы его вместе примем, поддержим.

Долги в сфере ЖКХ на сегодняшний день — больше 1 триллиона рублей; 250 миллиардов рублей — это задолженность управляющих компаний, поэтому крайне важно этого посредника из цепочки потихонечку исключать. Понятно, что законопроект, который мы с вами в первом чтении приняли, пока даёт только право отказаться от услуг управляющих компаний, но нам в целом, ещё раз хочу акцентировать внимание, предстоит это сделать правилом. Управляющая компания должна получать деньги за жилищные услуги, только за них, отвечать за качество оказываемых услуг в подъезде, за чистоту подъезда, но не за качество ресурса — за ресурс должен отве-

чать тот, кто его формирует, кто его поставляет в дом. Уверен, что, если мы ликвидируем этого посредника, мы решим много проблем, связанных с формированием задолженности у управляющих компаний, с тем, что управляющие компании, собрав деньги, исчезают. Эта работа будет продолжена — уверен, что мы и здесь выработаем решение и его поддержат все фракции в Государственной Думе.

По поводу качества услуг. Действительно, с аварийностью у нас ситуация в последние годы улучшилась, кратно ниже стало количество аварий. Но совсем недавно, две недели назад, в Москве, вы помните, произошла авария, которая унесла... один человек в тяжёлом состоянии был доставлен в больницу, это работник сферы коммунальных служб. Сейчас снижение аварийности — это критерий эффективности деятельности губернатора; и в приоритетном проекте, который утверждён нашим правительством, снижение аварийности — это один из критериев успешной деятельности регионов. Любая авария — это, понятно, удар и по всей инфраструктуре большого города, и здесь мы должны, конечно, больше внимания уделять насыщению отрасли деньгами: катастрофическая нехватка инвестиций приводит как раз к такого рода авариям.

Что предлагает "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в этой части? Во-первых, мы предлагаем расширять форму участия граждан в управлении многоквартирными домами, во-вторых, мы предлагаем и дальше усиливать партийный, депутатский и общественный контроль за деятельностью жилищных инспекций, за тарифными регуляторами, в-третьих, мы предлагаем убрать посредника в виде управляющих компаний из системы расчётов, в-четвёртых, мы предлагаем и дальше работать над модернизацией инфраструктуры и над привлечением инвестиций.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Аршинова Алёна Игоревна, пожалуйста.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В этом прекрасном зале среди наших депутатов есть очень много педагогов, представляющих организации разных уровней образования, и я уверена, что вы меня поддержите.

Вы не удивитесь, что наш российский учитель стал номинантом на премию "Учитель мира": педагог из московской школы № 1409, учитель математики Наталья Киселёва вошла в топ-50 претендентов на престижную международную премию "Учитель мира", при том, что 20 тысяч заявок из 179 стран мира было отправлено на этот конкурс, — это феноменально! В прошлом году точно так же учитель математики Александр Чупахин из курасовской школы в Белгородской области во-

шёл в топ-50 финалистов этой же премии "Global teacher prize". Победитель премии будет определён в феврале 2018 года, и он получит 1 миллион долларов. Наши учителя не только не уступают коллегам из других стран по уровню профессионализма, но часто просто опережают их.

Конечно, могу сказать, что это и благодаря тем усилиям, которые мы прилагаем, благодаря государственной поддержке: заметно улучшение инфраструктуры, мы за три года построили 5 тысяч зданий новых детских садов, буквально за два года построили уже больше сотни школ, благодаря майским указам Путина растёт зарплата. Между тем хотелось бы сказать, что всё равно необходимо выделять больше средств, мы с вами это знаем и даже знаем, сколько денег требуется, комитет по образованию во главе с Вячеславом Никоновым это уже подчёркивал. Хотелось бы сказать, что нужно исчислять зарплату относительно нагрузки не в две и больше ставок, а в одну ставку, нужно снижать плотность групп и классов, поднимать статус педагога до статуса госслужащего, нужно найти способ устранить колоссальную дифференциацию, разницу в зарплатах учителей в регионах и в столице, облегчить жизнь педагогам, вернуть наконец-то медперсонал в наши школы и детские сады — и мы сегодня с Дмитрием Анатольевичем Морозовым, председателем Комитета Госдумы по охране здоровья, занимаемся этой проблемой.

Есть и проблемы, которые нужно решать немедленно. Мы нашли сбой с выплатами педагогам за труд при организации и проведении единого госэкзамена, хотя такая норма в нашем законе № 273-ФЗ, касающаяся ЕГЭ, существует, и прокуратура помогает в этом деле, чтобы восторжествовала справедливость, но есть одно но: не оплачивается такой же труд учителей при проведении государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ за 9-й класс, между тем количество выпускников 11-х классов, сдающих ЕГЭ, 600 тысяч человек, а выпускников 9-х классов, сдающих ГИА, 1,2 миллиона человек. Конечно, эту несправедливость нужно устранить, и я недавно внесла законопроект, к числу авторов которого присоединились уже более ста депутатов — спасибо огромное за поддержку нашего учительства, они очень ждут принятия этого закона! Знаете, хотелось бы сказать, что в моём регионе, в Чувашии, такая норма уже работает фактически с марта, я знаю, что подключились даже в других регионах благодаря вашим усилиям, коллеги подходили и говорили, но всё равно нужна федеральная норма.

Есть и другие вопросы, и мы с вами опять же этими вопросами занимаемся. Есть проблема искусственно заниженного статуса педагога дополнительного образования. Он занимается

с теми же детьми — почему у него зарплата меньше, почему у него нет ряда льгот, в том числе права досрочно выйти на пенсию? Знаете, этим вопросом нужно заняться! А вообще мы на форуме партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в апреле поднимали этот вопрос, и Дмитрий Анатольевич Медведев дал межведомственное поручение решить его, поэтому мы вместе с педагогами ждём.

Есть проблема неадекватных штрафов. Роспотребнадзор налагает штрафы на школы и детские сады за переполненность классов и групп, — можете себе представить? — между тем по Конституции директор и заведующий не могут не принять детей. Нужно межведомственное решение о замораживании этих нормативов хотя бы для старых школ, тогда мы поддержим учителей.

Вы знаете, мы хорошо финансируем нашу армию, и это правильно, в ней служит около миллиона человек, но учителей на всех уровнях системы образования работает больше 3 миллионов человек, они наши бойцы образовательного фронта, наша гуманитарная армия, и её нужно лучше финансировать и поддерживать!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотел бы продолжить также на оптимистической ноте, но давайте спустимся на грешную землю и обсудим, что же происходит сейчас в государстве под названием "Россия" и как мы прожили этот год, с какими итогами подошли к его концу.

Заканчивается год, вопросы о проблемах, с которыми столкнулись граждане, они задавали вчера президенту, нам, каждому из нас, когда мы ведём приём в регионах, тоже их задают. Пройдусь по этим вопросам.

Прежде всего надо сказать о проблемах в здравоохранении. Вопросы об оптимизации, которая фактически закрывает доступ к медицинской помощи во многих населённых пунктах Российской Федерации, звучали не только на встрече с президентом — они звучат, наверное, на каждом приёме у каждого из нас.

Пенсии. За последние годы парламент — тут призывали говорить о себе, так вот я буду говорить о парламенте — всё сделал для того, чтобы лишить работающих пенсионеров заслуженной индексации пенсии. Напомню, с 1 января 2016 года работающим пенсионерам пенсия не индексируется, за два года каждый работающий пенсионер уже потерял в среднем 50 тысяч рублей. Неработающим пенсионерам так и не вернули по-

терянное из-за недоиндексации пенсий в 2016 году. Сельские пенсионеры лишены надбавки за работу и проживание в сельской местности более 30 лет, а это примерно тысяча рублей в месяц. Военные пенсионеры, вопреки указу президента, лишены повышения пенсии в год на 2 процента выше уровня инфляции. Эти решения тоже были приняты в этом зале в текущем году.

Детские пособия. Благодаря президенту сегодня семьям, имеющим детей, с доходом не более чем 1,5 прожиточного минимума даётся право на получение детских пособий. Но как быть тем, у кого доход в 1,51 раза больше, им-то как прожить?! Буквально только что в этих стенах был отклонён законопроект, которым предлагали продлить оплачиваемый отпуск по уходу за ребёнком с полутора до трёх лет, — это тоже мы с вами сделали. Мы что, опять ждём, когда президент такое решение за нас примет?

Инвалиды. В этом зале наша фракция вносила предложение распространить льготу по оплате услуг ЖКХ на инвалидов независимо от того, в каком жилом фонде они живут — муниципальном или частном.

Дальше, рост поборов. В последнее время во многих регионах люди начали получать платёжки, где налог на квартиру рассчитан по её кадастровой стоимости, введены взносы на капитальный ремонт, плата за общедомовые нужды, возросли акцизы на топливо и, по сути, взимается ещё один транспортный налог — платёжи в системе "Платон".

Сегодня говорилось о школах. К сожалению, оптимизация и школ коснулась: у нас в младших классах вопреки закону, в нарушение закона учатся во вторую и даже в третью смену.

Дальше. Чем всё это объясняет правительство? Правительство объясняет это тем, что денег нет, что, дескать, санкции. Ну, санкции с 2014 года — уже три года подряд правительство вынимает это, как волшебную палочку, приходит в этот зал и говорит: ну вы же видите — санкции, нам же плохо живётся... В то же время не всем плохо живётся на Руси. Согласно данным "РБК", 25 российских миллиардеров из списка Bloomberg Index с начала года заработали 21,6 миллиарда долларов — вот они, короли жизни! Сегодня, буквально час назад, мы с вами в этом зале обсуждали внесение изменений в закон № 223-ФЗ, о госзакупках, и если мы посмотрим этот список олигархов, которые разбогатели на миллиарды, и список участников госзакупок, которых мы вывели теперь из-под действия 223-го закона, то увидим, что это одни и те же лица. Вот, господа, наше с вами решение!

Тут было предложение говорить о себе, вот я и говорю о себе — о парламенте. В этом созыве благодаря Председателю Го-

сударственной Думы мы наблюдаем попытки парламента, слабые попытки, начать задавать вопросы членам правительства. Они привыкли за много лет просто, без объяснений вносить предложения, чтобы парламент молча голосовал. Как только им начали задавать вопросы, попросили обосновать свою позицию, скажем так, они ничего лучше не придумали, как лгать парламенту здесь, в стенах парламента! Я думаю, это о многом говорит.

Какие ещё решения принимались в этом зале? Распределение месторождений на шельфе без аукционов. Я с этой трибуны выступал, напоминая вам. В то время как мы сокращаем затраты на образование, на здравоохранение, не индексируем пенсии, объясняя это тем, что нет денег, мы наши богатства отдаём без конкурсов и аукционов, разрешаем такие действия!

По поводу 223-го закона я не могу промолчать, ещё раз хочу сказать: мы такую дыру сегодня открываем, что... Напоминаю, всего 28 триллионов по государственным закупкам — вот только это Минфин контролирует. А сколько не контролирует? Ну, я напомню, о чём идёт речь: допустим, объём ВВП составляет примерно 100 триллионов рублей, 70 процентов российской экономики находится под контролем государства, то есть 70 триллионов, но из них, повторяю, 28 триллионов контролируется Минфином, а остальное — нет! Понятно, да? Даже эти 28 триллионов рублей, которые мы хоть как-то контролировали, теперь выводятся из-под контроля. Я думаю, здесь есть о чём задуматься.

И когда в очередной раз члены правительства нам здесь будут говорить, что надо потерпеть, что на что-то нет денег, что нет финансово-экономического обоснования... Коллеги, ну хватит уже на слово верить, давайте в конце концов принимать решения по наполнению казны! Если... ну, я не буду подробно останавливаться, мы с трибуны уже показывали эту книжечку, альтернативный бюджет, где изложены наши предложения, предложения "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" по тому, как наполнить бюджет. Я всегда вспоминаю принцип Сергея Михайловича Миронова, который сказал: если критикуешь, то всегда предлагай. Вот я критикую и тут же предлагаю. Вот, коллеги, решение! Я думаю, это конструктивно.

Кроме госзакупок и доступа к нашим национальным богатствам без аукционов, конечно же, нужно упомянуть несправедливое налогообложение обрабатывающих отраслей и сырьевых. Посмотрите, налог на добавленную стоимость собирается со всей промышленности, а кому возвращается? Экспортёрам. А что у нас экспортируется больше всего? На 80 процентов (80 процентов — это минимум) это сырьё. Мы с обрабатывающих отраслей собираем несколько триллионов рублей, а потом

почти 2 триллиона отдаём сырьевикам. Ну разве это справедливо?

Дальше. Прогрессивная шкала подоходного налога и регрессивная шкала страховых взносов. Получается, если это взять в совокупности, что у нас даже не плоская шкала налогообложения, а суммарно со страховыми взносами регрессивная. Этого нет вообще нигде, ни в одной стране, понимаете? Ни в одной стране нет! Именно поэтому у нас 10 миллионов граждан, работающих пенсионеров, лишены заслуженной надбавки к пенсии — заслуженной, подчёркиваю! — за два года по 50 тысяч в среднем на человека. И вот 25 олигархов, которые получают эти деньги трансфертом через НДС и через государственные закупки в связи с допуском к госзакупкам. Коллеги, я думаю, нам с вами нужно сделать выводы.

И последнее, что хотелось бы сказать. Безусловно, мы не зря выступаем с этой трибуны и вносим предложения. Если коллеги в этом зале нас с первого раза не слышат, то, к счастью, нас слышит президент. Я напомним, какие решения были приняты президентом только за это время. Во-первых, это бессрочное продление приватизации. Напомню, что в этом зале с интервалом буквально в несколько недель позиция поменялась только благодаря тому, что президент высказался за бессрочную приватизацию. Подождите, может быть, мы не будем перекладывать свою работу на президента? Во-вторых, это повышение МРОТ до прожиточного минимума. Мы несколько раз вносили предложение, не только мы, все оппозиционные фракции вносили подобные предложения о повышении МРОТ до прожиточного минимума — это даже записано в Трудовом кодексе! — но не находили понимания: нет денег, нет возможности. Как только президент высказал свою позицию, тут же приняли решение! В-третьих, это повышение детских пособий — самое последнее предложение. Сколько раз мы вносили это предложение? Нет денег, нет денег... Как только президент подержал — сразу же нашлись деньги, всё нашлось!

Коллеги, может быть, хватит перекладывать свою работу на президента? Нас здесь 450, а он один. Может быть, мы начнём всё-таки делать свою работу, выполнять свои обязательства перед гражданами, которые нас сюда избрали, или просто сложим всем парламентом полномочия и передадим... внесём поправки в Конституцию и передадим эти полномочия президенту — тому, кто за нас работает? Я считаю, что мы должны либо изменить ситуацию и начать спрашивать с правительства, либо прекратить свою деятельность в качестве государственной структуры. Я считаю, что этот год, который заканчивается, год упушенный, но у нас ещё есть много возможностей для воз-

рождения России, и я думаю, что если вы прислушаетесь к нашим предложениям, то вместе мы всё это сможем реализовать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас на фиксированное время поставлен 48-й пункт повестки дня. Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации", проект федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о борьбе с фальсификацией медицинской продукции и сходными преступлениями, угрожающими здоровью населения". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации министра здравоохранения Российской Федерации Вероники Игоревны Скворцовой.

Пожалуйста.

Скворцова В. И., *официальный представитель Президента Российской Федерации, министр здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый президиум, уважаемые коллеги — депутаты Государственной Думы! В соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации по итогам проведения международной специализированной конференции высокого уровня по проблемам противодействия распространению поддельных лекарств и изделий медицинского назначения 28 октября 2011 года в Москве состоялось подписание Российской Федерацией Конвенции Совета Европы о борьбе с фальсификацией медицинской продукции и сходными преступлениями, угрожающими здоровью человека (сокращённо Конвенция "Медикрим"). Хотелось бы отметить, что инициатором этой конвенции и в числе трёх основных соавторов конвенции была Российская Федерация.

Основными целями конвенции являются: установление уголовной ответственности за фальсификацию медицинской продукции и сходные преступления, в том числе производство, хранение и предложения по реализации данной продукции, подделку соответствующей документации и упаковочных материалов, защита прав потерпевших вследствие данных правонарушений и развитие сотрудничества на внутригосударственном и международном уровнях, что чрезвычайно важно, поскольку, как правило, если возникают преступления на уровне транснациональных компаний, то нам необходимы нормальный информационный контакт с другими странами и совместные программы.

Ранее в рамках подготовки к ратификации Российской Федерацией были внесены изменения и дополнения в федеральные законы "Об обращении лекарственных средств", "Об основах охраны здоровья граждан...", "О защите прав юридиче-

ских лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", в Уголовный кодекс, в Уголовно-процессуальный кодекс, в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Данные комплексные изменения уточнили понятийный аппарат, установили уголовную и административную ответственность за правонарушения и преступления, связанные с производством и незаконным оборотом небезопасной, фальсифицированной и незарегистрированной фармацевтической и медицинской продукции, расширили государственные контрольные и надзорные функции в отношении лекарственных препаратов и медицинских изделий.

Сложившаяся в настоящее время правоприменительная практика позволяет оперативно выявлять и своевременно изымать из гражданского оборота небезопасную фармацевтическую и медицинскую продукцию — только за последний год на треть снизилось количество некачественной фальсифицированной продукции, — а также эффективно предотвращать и бороться с правонарушениями и преступлениями в данной сфере на основе гармонизированных с международной практикой правовых и организационных подходов.

В то же время Конвенция "Медикрим" ещё содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, в связи с чем потребуются внесение изменений в Уголовный кодекс и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: включение нормы об отягчающем обстоятельстве в виде использования средств широкого распространения соответствующей продукции, таких как информационные системы, включая Интернет, при назначении санкций в связи с правонарушениями, признанными таковыми в соответствии с данной конвенцией.

Конвенция "Медикрим" подлежит ратификации Российской Федерацией в соответствии с пунктом 1 статьи 15 закона "О международных договорах Российской Федерации", так как требуются указанные изменения действующих федеральных законов и, кроме того, её предметом являются основные права и свободы человека и гражданина, предотвращение угроз здоровью человека.

Законопроектом о ратификации устанавливается, что для целей конвенции полномочиями национального контактного пункта, отвечающего за передачу и получение запросов о предоставлении информации или сотрудничестве в сфере борьбы с фальсификацией медпродукции и сходными преступлениями, наделяется Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения, за исключением запросов о выдаче и оказании правовой помощи по уголовным делам. Принятие законопро-

екта не требует изменений штатной численности ФОИВов, а также дополнительного бюджетного финансирования.

Законопроект не противоречит Договору о Евразийском экономическом союзе, Соглашению о единых принципах и правилах обращения лекарственных средств, а также Соглашению о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий в рамках Евразийского экономического союза.

Конвенция вступила в силу после её ратификации первыми пятью государствами 1 января 2016 года. На сегодняшний день её ратифицировали 11 из 16 подписавших государств.

Прошу Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации одобрить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вероника Игоревна блестяще доложила нам суть Конвенции "Медикрим" Совета Европы. Я в большей степени сосредоточился бы на организации, в рамках которой родилась конвенция.

Только что я вернулся с заседания Президентского комитета Парламентской ассамблеи Совета Европы, где совместно с Петром Олеговичем Толстым, Леонидом Ивановичем Калашниковым, коллегами из Совета Федерации мы ещё раз зафиксировали, что наше возвращение к полноформатной работе в ПАСЕ возможно только в том случае, если организация пересмотрит свой регламент таким образом, что дискриминация страновых парламентских делегаций, направленных национальными парламентами, будет невозможна и в плане лишения права голоса, и в плане лишения любых других полномочий, так как это проводит искусственные разделительные линии на пространстве Совета Европы и тем самым препятствует полноценной роли Совета Европы в формируемой сегодня новой европейской архитектуре XXI столетия.

Вместе с тем, дорогие коллеги, Конвенция "Медикрим", так же как ряд других важнейших документов Совета Европы и прежде всего фундаментальная европейская конвенция о защите прав человека, является важнейшим документом в сфере, о которой сейчас нам рассказала Вероника Игоревна. С России можно брать пример в плане борьбы с фальсификацией медицинской продукции, производством, сбытом и предложением к сбыту, хранением, импортом и экспортом фальсифицированных медицинских продуктов. И конечно, мы не должны нико-

им образом прикрываться своими не самыми простыми с 1996 года, когда Россия вступила в Совет Европы, отношениями со Страсбургом и каким-то образом воздерживаться от ратификации важнейших в профессиональном направлении конвенций Совета Европы.

Должен сказать, что мы, безусловно, поддерживаем позицию президента, правительства, министра здравоохранения. Комитет по международным делам просит все фракции в Государственной Думе ратифицировать данную важнейшую конвенцию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Вероника Игоревна, вы в своём докладе сказали, что одно из главных направлений конвенции — это введение уголовной ответственности за фальсификацию медицинской продукции и лекарственных средств. Вот интересно, будет ли какое-то единообразие среди разных стран при введении мер ответственности? И вопрос: как мы можем в Российской Федерации привлечь к ответственности иностранных граждан, иностранных поставщиков фальсифицированных лекарственных средств?

Скворцова В. И. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Федот Семёнович. Я хотела бы отметить, что одной из целей Конвенции "Медикрим" является гармонизация международного права по борьбе с фальсификатом, и те 11 стран, которые уже ратифицировали конвенцию, имеют единую межстрановую комиссию-оператора, отвечающую за обмен информацией и принятие гармонизированных межгосударственных мер. Мы уже сейчас работаем с этой системой, после ратификации мы будем уже работать как полноценный член этой команды. Безусловно, могут немного отличаться национальные рамки в части сроков уголовного наказания, штрафов в соответствии с КоАП и так далее, но в целом абсолютно единый вектор в одном направлении.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к Веронике Игоревне.

Вероника Игоревна, что касается технологической оснащённости наших подразделений, которые занимаются именно исследованием самих лекарственных препаратов на предмет

соответствия формуле, — какова она сегодня? Может быть, в региональном разрезе есть какая-то информация: сколько регионов, сколько подразделений сегодня способны выявлять формулу? Не просто сверять там штрихкоды, не просто проводить документальную проверку, а именно выявлять действующую субстанцию.

Скворцова В. И. Спасибо большое, Алексей Владимирович. Я хотела бы отметить, что в настоящее время в каждом федеральном округе есть специальная лаборатория оценки качества лекарственных препаратов, которая имеет полный спектр возможностей и для биохимических, и при необходимости для молекулярно-генетических, и для молекулярно-биологических исследований. Их уже сейчас 11 при наличии восьми округов, и последняя лаборатория сдаётся в этом году в Рязанской области. Это большой многопрофильный центр, при каждом таком центре имеются выездные модули, оснащённые современными неразрушающими технологиями, которые, не разрушая таблетку, с помощью чипа позволяют определить биохимический спектр, и не только качественно определить, какие примеси имеются, но и количественно. Поэтому мы сейчас полностью оснащены и держим ситуацию под контролем.

Кроме того, как вы правильно отметили, поскольку сейчас запускаются механизмы GMP и маркировки, которую мы в настоящее время обсуждаем, у нас будет дополнительная возможность легализовать эти препараты, подтвердить их легальность.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вероника Игоревна, у меня вопрос, касающийся грандиозного скандала, который развёрнут сейчас МОК, ВАДА против России. Можно ли отнести к преступным, к угрожающим здоровью населения действия по изобретению, производству этого самого допинга? Можно ли привлекать к уголовной ответственности тех, кто как раз этим и занимался, я имею в виду, например, Родченкова? И какие здесь появятся дополнительные возможности после ратификации этой конвенции?

Скворцова В. И. Спасибо большое, Олег Анатольевич. На самом деле эта конвенция не имеет прямого отношения к тем вопросам, которые вы сейчас подняли, поскольку, когда мы говорим о применении запрещённых препаратов в профессиональном спорте, имеются в виду и зарегистрированные высокоэффективные препараты, которые вне спорта прекрасно используются каждый день. Пожалуйста, тот же мельдоний, о котором вы говорили: в 80-х годах я возглавляла группу — с нашей латышской советской лабораторией проводила исследе-

дования по разработке этого препарата и внедряла его при ишемической болезни сердца и при ишемическом инсульте. Поэтому это абсолютно про другое, и мы сейчас говорим о недоброкачественной и о фальсифицированной продукции, а не об ограничительных мерах по использованию той или иной социальной категорией населения.

Председательствующий. Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А. Многоуважаемая Вероника Игоревна, сегодня помимо проблемы фальсификации медицинской продукции имеется также вопрос, касающийся биологически активных добавок. Скажите, пожалуйста, предусмотрена ли конвенцией борьба с производителями поддельных БАДов и как министерство собирается с этим бороться?

Скворцова В. И. Спасибо большое. Предусмотрена борьба с производителями тех биологически активных добавок, которые содержат лекарственные препараты, и не только для человека, но и в ветеринарии.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, фракция КПРФ, безусловно, поддержит ратификацию данной конвенции, потому что фальсификация лекарств — это та вещь, которую нельзя сравнить с такими безобидными, казалось бы, на первый взгляд, фальсификациями, как фальсификация детских игрушек, хотя там тоже есть своя опасность, или даже фальсификация пищевых продуктов, там тоже сегодня есть море нарушений. Дело в том, что когда человек покупает лекарство и надеется на его определённое действие, а в итоге в лучшем случае это оказывается мел, а в худшем случае — непонятно что, насыпанное и расфасованное где-нибудь в гараже, то и эффект самый разнообразный, и оттого, что нет необходимого эффекта... А иногда, когда эти препараты закупаются централизованно, например крупным лечебным учреждением, оказывается, что антибиотик, необходимый для лечения многих заболеваний, являющийся одним из главных действующих веществ, фальсифицирован и нет никакого эффекта, безусловно, это отражается на здоровье десятков, а иногда и тысяч наших граждан, поэтому наказывать надо самым жёстким образом.

В связи с этим в российском законодательстве сделан ряд шагов, это в том числе и закон о маркировке, но, к сожалению, вынужден констатировать, он немножко у нас затормозился, и неизвестно, по каким причинам. К большому сожалению, даже на уровне комитета мне не удалось выяснить, кто, где и на каком уровне принимает решение о принятии этого закона,

о вступлении его в силу то ли с 1 января 2019 года, то ли с 31 декабря 2019 года, то ли с 2021 года. Три поправки, самые разнообразные, были предложены, а решение остаётся не за комитетом, а за неким неизвестным органом, который должен комитету скомандовать, а мы уже должны утвердить. Абсолютно убеждён, что мы должны максимально быстро — несмотря на страдания, стенания разного рода фармацевтических организаций — этот законопроект принять. Лекарства должны находиться на строгом количественном учёте, мы должны представлять, где, когда лекарство произведено, по каким этапам прошло, кем закуплено и кем применяется. Это надо сделать максимально быстро, — максимально быстро! — и, ещё раз повторяю, все прочие осложнения, которые сегодня существуют, необходимо оставить за скобками. Это первое.

И второй момент — маркировка подобным же образом медицинских изделий. Это тоже весьма важный пласт, медицинские изделия вообще пока оставлены за рамками, но это тоже весьма необходимое и важное условие, чтобы наши больные, наши пациенты получали качественное лечение. Когда мы внутрь, в организм человека вставляем штифт, выточенный где-то в гараже, ещё раз повторяю, из некачественных материалов, из стали не того состава, а потом получаем соответствующие осложнения, требующие лечения, а иногда, к сожалению, больной и с жизнью может расстаться по этой причине, то это, я думаю, заслуживает того, чтобы в максимально короткие сроки мы с вами приняли соответствующее решение о маркировке и медицинских изделий, в первую очередь имплантируемых в тело человека, а потом и всех остальных.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Морозов Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

Морозов Д. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В начале выступления я хотел бы подчеркнуть, что именно Российская Федерация стала основоположником идеи разработки Конвенции Совета Европы о борьбе с фальсификацией медицинской продукции и сходными преступлениями, угрожающими здоровью населения. Именно поэтому подписание конвенции состоялось в Москве в рамках специальной международной конференции, которая была инициирована председателем правительства — на тот момент Владимиром Владимировичем Путиным. В день подписания конвенции от имени Российской Федерации к её подписанию присоединились сразу 10 государств — членов Евросоюза, и сегодня, по прошествии шести лет, конвенция подписана уже 27 странами.

Конвенция является первым общеевропейским соглашением в сфере борьбы с фальсификацией медицинской продукции. Её основная цель — это избавление населения от рисков, связанных с оборотом фальсифицированных и недоброкачественных лекарственных средств и, Алексей Владимирович, медицинских изделий. Основной путь достижения цели конвенции — установление эффективных, соразмерных уголовных и административных санкций за фальсификацию медицинской продукции и сходные преступления, в том числе за производство, хранение, сбыт и предложения по реализации данной продукции, подделку соответствующей документации и упаковочных материалов.

Подчеркну, неотъемлемым условием участия страны в борьбе с фальсификацией медицинской продукции является приведение национального законодательства в соответствие с основными положениями конвенции.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе держала и держит на контроле выполнение нашей страной взятых на себя обязательств. Так, в рамках подготовки к ратификации конвенции в законодательство Российской Федерации внесены комплексные изменения, позволяющие оперативно выявлять и своевременно изымать из гражданского оборота небезопасную фармацевтическую и медицинскую продукцию, а также эффективно предотвращать правонарушения в данной сфере и бороться с ними, применяя гармонизированные с международной практикой правовые и организационные подходы.

В декабре 2014 года, уважаемые коллеги, был принят разработанный Ириной Анатольевной Яровой с группой депутатов из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок", установивший уголовную ответственность за оборот небезопасной фармацевтической и медицинской продукции. Результатом принятия данного закона стали реальные уголовные дела и вступившие в силу приговоры суда в отношении лиц, которые посягнули своей противоправной деятельностью на самое главное — здоровье человека.

В настоящее время вступил в силу Федеральный закон "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях...", которым Россельхознадзор наделён полномочиями по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации в сфере обращения лекарственных средств для ветеринарного применения.

Следующий шаг. Принят в первом чтении законопроект о внедрении системы мониторинга движения лекарственных препаратов от производителя до конечного потребителя с использованием маркировки. Сегодня над этим законопроектом продолжается работа, и у нашей фракции нет никаких сомнений, что он достигнет своего оптимума и будет принят вами, глубокоуважаемые коллеги, поскольку это важнейший шаг в этом направлении. Законопроект был разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Морозов Д. А. Проведённая за шесть лет сложная и кропотливая законотворческая работа позволяет сегодня рассмотреть вопрос о ратификации конвенции, что станет очередным шагом в борьбе с фальсифицированной и контрафактной продукцией на международном уровне. Ратифицируя конвенцию, мы способствуем укреплению позиции Российской Федерации на международной арене и создаём дополнительные возможности для её участия в определении общеевропейских и мировых стандартов качества и безопасности фармацевтической медицинской продукции.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию Конвенции Совета Европы о борьбе с фальсификацией медицинской продукции и сходными преступлениями, угрожающими здоровью населения, и рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон о её ратификации.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемая Вероника Игоревна! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный законопроект. Мы все понимаем, что медицинские изделия, медицинская продукция, лекарственные средства — это особый вид товара, особая продукция, потому что не может быть лекарственных средств первого, второго или третьего сорта, либо это нормальное эффективное лекарственное средство, либо это фальсификат. И на наш взгляд, главная заслуга этой конвенции заключается в том, что она предусматривает единообразие, гармонизацию законодательств всех стран, которые подписали эту конвенцию, и Вероника Игоревна в своём докладе и в ответе на мой вопрос об этом сказала. Самое главное — это единообразие и гармонизация.

Мы являемся свидетелями бурного развития в последние годы отечественной фармацевтической промышленности —

каждый год рост 10—12 процентов. И мы сегодня в денежном выражении уже производим около 30 процентов лекарственных средств, а в натуральном выражении — более половины: около 60 процентов лекарственных средств и медицинских изделий мы сами производим, и эта цифра будет увеличиваться. При этом половина лекарственных средств, медицинских изделий будут обязательно иностранными, и в случае если, не дай бог, иностранцы нам поставят фальсифицированные лекарственные средства, они должны нести ответственность в соответствии с российским законодательством, гармонизированным с законодательствами других стран.

И пользуясь случаем, хотел бы обратить внимание правительства ещё на одну проблему, о которой лично я и многие специалисты говорят. Речь идёт о том, что у нас очень много контрольных и надзорных органов, которые очень хорошо, я скажу, работают. Вот лекарственные средства контролирует Росздравнадзор, продукты питания — Роспотребнадзор, надзор в сфере ветеринарии и в отношении земель сельскохозяйственного назначения также осуществляет соответствующий орган. Мы говорим о том, чтобы сделать единый орган, потому что всё, что они контролируют, в конечном счёте для человека, потребляет человек. Надо бы сделать единый орган и ещё раз обратить внимание и президента, и правительства на эту проблему, это позволило бы повысить эффективность контроля и надзора.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, и прошу всех проголосовать за него.

Председательствующий. Спасибо.

Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР, безусловно, поддержит ратификацию данного договора.

Мы подробно обсуждали этот вопрос на заседании Комитета по международным делам. Мы высоко оцениваем усилия Министерства здравоохранения по участию в разработке этой конвенции, вообще системы мер, в том числе международных, по борьбе с фальсифицированными лекарствами.

Для России и для наших избирателей эта проблема остаётся в числе наиболее злободневных. У нас очень много обращений от граждан с жалобами на продажу фальсифицированных лекарств в аптеках в регионах, и мы рассчитываем, что укрепление мер по борьбе с фальсификатом будет способствовать ещё более эффективной работе по устранению этой проблемы, потому что здоровье наших граждан — это безусловный приоритет для нашей фракции.

Также я хотел бы отметить большую активность нашего министра здравоохранения Скворцовой Вероники Игоревны на международных площадках — и европейских, и Организации Объединённых Наций, и Всемирной организации здравоохранения. Эти усилия вносят свой вклад в формирование позитивной международной повестки дня и способствуют позиционированию России как безусловного лидера и страны, обладающей высоким экспертным потенциалом в сфере здравоохранения, это имеет значение с точки зрения глобальной повестки дня, в том числе и в сфере здравоохранения.

Фракция ЛДПР поддерживает. Просим всех также поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Завершающее слово. Пожалуйста, Вероника Игоревна.

Скворцова В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги-депутаты! Огромное вам спасибо за поддержку очень значимой и для страны, и для мира конвенции. Очень благодарна за ваше время и внимание к этому материалу и за поддержку. Спасибо вам большое!

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Эдуардович Слуцкий, есть желание выступить? Нет.

Так, уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о борьбе с фальсификацией медицинской продукции и сходными преступлениями, угрожающими здоровью населения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается закон. Спасибо.

Возвращаемся к пункту 28 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части обеспечения авиационной безопасности". Доклад члена Комитета по транспорту и строительству Максима Викторовича Сураева.

Пожалуйста.

Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в комитете ко второму чтению. Напомню, что он был рассмотрен Государственной Думой 7 июля 2017 года. Было подано пять поправок, которые сведены в таблицу № 1, указанные поправки учтены при доработке законопроекта. Поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации и Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по транспорту и строительству Виктора Ефимовича Дерябкина.

Пожалуйста.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Указанный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 15 февраля текущего года. Поступило шесть поправок, все поправки включены в таблицу № 1. Поправок,

рекомендуемых к отклонению, нет. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении. Прошу, коллеги, поддержать данное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Дерябкин В. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект в соответствии с нашим Регламентом подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошу рассмотреть возможность его включения в порядок работы Думы на 20 декабря.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

30-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части ответственности за совершение правонарушений в сфере выпуска и обращения топлива на рынке". Докладывает Марданшин.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который предусматривает повышенную административную ответственность для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц за реализацию некачественного, контрафактного и не соответствующего техническим регламентам топлива, был принят Государственной Думой в первом

чтении 18 октября текущего года. Ко второму чтению в комитет поступило шесть поправок. Все поправки комитетом были рассмотрены и рекомендованы к принятию. Поправки сведены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило пять поправок. Комитет рекомендует их к принятию, они включены в таблицу № 1. Просим поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	319 чел.	
Не голосовало	131 чел.	29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	330 чел.	73,3 %
Проголосовало против	25 чел.	5,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	355 чел.	
Не голосовало	95 чел.	21,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Грибов А. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 21 декабря. Все необходимые процедуры будут проведены.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона был рекомендован комитетом к принятию и принят в первом чтении Государственной Думой 12 июля 2017 года. В комитет поступило 10 поправок, которые включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Текст законопроекта подготовлен с учётом представленных поправок. Комитет рекомендует принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	330 чел.	73,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	330 чел.	
Не голосовало	120 чел.	26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 228¹ Уголовного кодекса Российской Федерации".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона был рекомендован комитетом к принятию и принят в первом чтении Государственной Думой 20 июля 2017 года. К законопроекту поступила одна поправка, уточняющая наименование законопроекта, она включена в таблицу поправок № 1. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	340 чел.	75,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	340 чел.	
Не голосовало	110 чел.	24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К данному проекту закона поступило четыре поправки, все их комитет рекомендует принять. Комитет просит утвердить таблицу № 1 и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Пинский В. В. Комитет просит включить данный законопроект в порядок работы на 21 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Калужской области" в целях образования постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Калужской области".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, к данному проекту закона поправок не поступило. Комитет просит принять его во втором чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 37 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это гуманный и справедливый законопроект, который, кстати, так же как и законопроект под следующим пунктом повестки, упрощает отчётность для родителей-опекунов. Мне кажется, что нужно его принимать. Поступила одна поправка, соответственно, просим утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об опеке и попечительстве". Доклад члена Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Татьяны Евгеньевны Ворониной.

Пожалуйста.

Воронина Т. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен и принят в первом чтении 25 октября. К нему поступило две поправки, они рекомендованы комитетом к принятию. Просьба рассмотреть таблицу поправок и принять её, а также принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Воронина Т. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, данный законопроект, а также предыдущий законопроект под пунктом 36 — коллега попросил о нём сказать — готовы к рассмотрению в третьем чтении. Просьба включить их в порядок работы на 20 декабря.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 103 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Документ подготовлен ко второму чтению. Вам представляется таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, здесь всего две поправки, и таблица поправок № 2, там тоже две поправки, которые рекомендуются к отклонению. Я прошу поставить на голосование таблицу № 1.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, я прошу поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 20 декабря. Прошу поддержать.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был рассмотрен комитетом и предложен к принятию во втором чтении 7 декабря. Сформированы две таблицы поправок: в таблице № 1 две поправки, в таблице № 2 одна поправка, рекомендованная к отклонению. Прошу рассмотреть таблицы поправок и в случае принятия законопроекта во втором чтении поставить его для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 20 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	336 чел.	74,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	336 чел.	
Не голосовало	114 чел.	25,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	335 чел..	74,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	335 чел.	
Не голосовало	115 чел..	25,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	381 чел..	84,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел..	15,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

40-й вопрос, проект Федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 6 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Товарищи, ко второму чтению данного законопроекта мы сформировали таблицу поправок № 1, в которой 6 поправок. Просим поддержать и проголосовать за поправки, включённые в таблицу № 1.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	352 чел..	78,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел..	21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Кашин В. И. Просьба поставить на 20-е рассмотрение законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо.

41-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, ко второму чтению мы сформировали таблицы поправок № 1 и № 2. В таблице № 1 три поправки. Просьба проголосовать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Кашин В. И. Просьба также на 20-е поставить рассмотренные законопроекты в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, будьте добры, чуть погромче объявляйте, здесь очень плохо слышно иногда.

Председательствующий. Хорошо.

Законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению.

Пункт 42, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Указанный законопроект уточняет отдельные положения, связанные с порядком переноса, переустройства инженерных коммуникаций. Мы данный законопроект дважды рассматривали в комитете и ставили задачу доработать его и всё-таки рекомендовать к принятию, вынуждены были просить правительство и ГПУ провести совещание на площадке правительства и посмотреть, как решить вопрос положительно, потому что действительно проблема существует. И увидели, что этот законопроект доработать нельзя, легче предложить его отклонить и сделать совершенно новый законопроект, без тех положений, которые уже приняты в действующем законодательстве и работают. Комитет по транспорту просит данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона, ранее принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению: кто за то, чтобы отклонить данный проект закона? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Отклоняется.

43-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования механизма залога земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения", тоже ранее принят в первом чтении и предлагается к отклонению. Докладывает член Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Владимир Николаевич Блоцкий.

Пожалуйста.

Блоцкий В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 27 апреля 2012 года. Конечно, комитет исходит из необходимости совершенствовать законодательство в области залога земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, однако правительством внесён новый законопроект, где концептуально меняется подход, и на основании письма правительства, в котором правительство просит отозвать ранее внесённый законопроект, комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Правительство? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, ранее принятый в первом чтении: кто за то, чтобы отклонить данный проект закона? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 44, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Виталия Геннадьевича Королёва.

Пожалуйста.

Королёв В. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Добрый день, Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект предусматривает продление срока действия особенностей применения законодательства Российской Федерации о государственном регулировании тарифов в сферах теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, а также в сфере обращения с твёрдыми коммунальными отходами на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя до 1 января 2020 года. Необходимость продления особенностей обусловлена тем, что в случае непринятия закона рост тарифов на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя может достигать 25 процентов, по предварительным оценкам и по данным этих субъектов Федерации. Принятие закона позволит продлить срок действия особенностей до 1 января 2020 года. В частности, это позволит органу регулирования устанавливать тарифы в сферах теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, обращения с твёрдыми коммунальными отходами с календарной разбивкой, продолжительность которой будет определена органом регулирования. Также это требуется для того, чтобы соответствующие субъекты успели принять схемы теплоснабжения и водоснабжения для целей применения долгосрочных тарифов.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я обращаю внимание на данный законопроект — здесь поправка, изменение минимальное: предлагается перенести срок вступления в силу с 1 января 2018 года на 1 января 2020 года.

На что хотелось бы обратить внимание? На то, что данный законопроект устанавливает особенности государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, обращения с твёрдыми коммунальными отходами. И также хотелось бы обратить ваше внимание на то, что 21 декабря 2016 года мы рассматривали вопрос этим же составом, только докладчиком был Константин Бахарев, он, к сожалению, из нашего комитета перешёл в другой комитет. Хочу сказать, что мы и в прошлом году говорили: перенесём, а потом опять будем переносить. Сейчас правительство сделало лучше: не на год перенесло, а на два. Если мы не перенесём, то, как сказал Виталий Геннадьевич, цены увеличатся на 25 процентов. Этого, конечно, нельзя допустить. Нам нужно обязательно принимать.

Мне кажется, что на два года перенести будет лучше, но, может быть, нам подумать — мы в комитете обсуждали этот вопрос — и не с 1 января вводить в действие, а, допустим, с 1 июня или с 1 июля? 1 января — это всё-таки зима, и все не будут готовы, как обычно. Мне кажется, что ко второму чтению насчёт изменения срока хотя бы на полгода можно было бы ещё подумать. Это в порядке дискуссии.

Ну а так, конечно, мы полагаем, что в первом чтении обязательно нужно законопроект принимать. И, коллеги, Александр Дмитриевич, в случае принятия мы будем просить в связи с важностью рассмотреть 20 декабря во втором чтении.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, для протокола, для стенограммы: по 38-му пункту я голосовал за, кнопка не работала.

Председательствующий. Хорошо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопрос или выступление? Нет. Хорошо. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного — обращаю на это ваше внимание — закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Одобен.

45-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части запрета применения контактных способов тренировки (дрессировки) животных)". Доклад Ольги Викторовны Тимофеевой.

Пожалуйста.

Тимофеева О. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Одним из призывов защитников, которые неделями, месяцами стояли у стен Государственной Думы, одним из призывов, который они писали в петициях и в сотнях тысяч обращений к нам и к вам, был призыв запретить издеваться над дикими животными. Ведь над дикими животными порой издеваются и в цирках, и в зоопарках, и в контактных зоопарках, и в квартирах, но в первую очередь на притравочных станциях. Что это такое? Это место, где готовят охотничьих собак.

Мы с вами живём в XXI веке, но видим практически ежедневную кровавую травлю животных. Животных убивают ради тренировки. Специально искалеченных, посаженных на цепь лис, медведей используют как мишени, и таким образом собак учат охоте. Дикие животные на притравочных станциях порой содержатся как расходный материал: им выкалывают глаза, вырывают клыки, срезают когти. Для чего всё это делается? Ответ простой: чтобы не навредили породистой охотничьей собаке. Впрочем, лучше один раз увидеть, чем представлять то, о чём я сейчас вам говорю*.

Всё это происходит не где-то в диких краях, всё это происходит в городах. По данным зоозащитников, только в Подмосковье около 20 притравочных станций, по всей стране их 200, но мы говорим только о зарегистрированных притравочных станциях. Статистики как таковой у нас сегодня нет. Такие станции зачастую содержат люди, вообще не имеющие отношения к охоте. Это люди, которые разводят породистых собак. К сожалению, занимаются притравкой не только охотничьих собак, но и бойцовых собак. Для чего это делается, ведь порой бойцовая собака потом гуляет рядом, на соседней с детской площадке, — тоже возникает вопрос. Более того, мы нашли притравочные станции, которые соседствуют с базами отдыха. Вы понимаете, какое это жестокое зрелище, и это давно уже стало особым видом забавы. Должны ли мы реагировать на данные факты?

Когда в начале этого года мы начинали работу над базовым законопроектом "Об ответственном обращении с животными...", это был один из наиболее важных пунктов, который был внесён изначально. Мы столкнулись с охотничьим лобби, мы столкнулись с лобби владельцев притравочных станций, потому что для этих людей это реальный бизнес, они каждый день зарабатывают на этом деньги. Сегодня, пока дорабатывается основной законопроект, стало понятно, что изменения о запрете контактной притравки нужно вносить в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов...", и мы с коллегами из разных фракций внесли этот законопроект.

Что предлагается законопроектом?

Прежде всего устанавливается, где может проводиться обучение собак, и мы выносим это за пределы города — только на территории охотничьих хозяйств, только там, где есть охотничья инфраструктура. Мы предлагаем установить требования к питомникам и вольерам, потому что сегодня нигде не прописано, как содержатся в полувольных условиях дикие животные. Ну и самое главное — в законопроекте вводится запрет на контактную притравку. Обучение собак охотничьих пород проводится только бесконтактным способом — так звучит поправка, — не допускающим жестокого обращения с животными. Такие способы существуют во всём мире, и сегодня более 70 стран уже перешли на бесконтактные способы, в том числе Швеция, Финляндия, Норвегия, Ирландия, Португалия, Италия. Дикие животные при этом не получают повреждений, и есть абсолютно легальные способы: используются следы, капли крови, визуальный контакт, запах, животных ограждают друг от друга сеткой, стеклом. Коллеги, мы сейчас говорим только о запрете подготовки, дрессировки охотничьих собак

контактным способом, когда животное соприкасается с живым диким животным, — хочу сказать, что мы не говорим о запрете самой охоты с собаками, но во многих странах, как мы выяснили, когда начали изучать законодательство, запрещена и охота с собаками.

Сегодня мы слышим: вы загоните притравку в тень. Ну как мы можем загнать её в тень, если она сейчас в тени, не регламентируется ни одним законом? В течение года, когда мы обсуждали изменения, когда мы говорили, что принципиально будем настаивать на внесении этих изменений в закон, мы не увидели никакой отдачи, так сказать, не увидели ассоциацию охотников, которая должна была бы предложить закрепить законодательным образом, что же такое притравочные станции. Сегодня к нам в страну приезжают владельцы собак из стран Европы, которые хотят получить корочку, что собака прошла контактную притравку, контактный поединок с животным, — такого нет ни в одной стране Европы, кроме как у нас, у нас пока это возможно, это бизнес, которому мы сегодня хотим поставить заслон, установить запрет. Мы считаем, что этим законом мы сможем остановить ту жестокость, которая имеет место сегодня на контактных притравочных станциях, где готовят собак. Факты издевательства над животными уже сегодня подпадают под действие 245-й статьи Уголовного кодекса, мы с вами корректировали её буквально в эту среду — надеемся, что до конца года этот закон будет принят.

И хотим сказать, что запрет контактной притравки — это, на наш взгляд, следующий логичный шаг для наведения порядка в этой сфере. Надеемся на вашу поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы внимательно рассмотрели данный законопроект. Я не буду повторяться, хочу лишь сказать, что, конечно, всё, что связано с охотой, с охотхозяйствами, всегда вызывает большое количество вопросов, споров, дебатов и так далее. Связано это, конечно, прежде всего с тем, что в нашей стране очень много традиций, связанных с охотой, но здесь не только в этом проблема. К сожалению, надо констатировать, и мы не раз отмечали это на заседаниях комитета, что законодательство об охоте и охотничьих хозяйствах на сегодняшний день у нас несовершенно и нам ещё очень много предстоит работать в этом направлении,

потому что на сегодняшний день пока от Министерства природных ресурсов и экологии, которое отвечает за данную тематику, большого количества инициатив мы не видим.

Что касается законопроекта. На сегодняшний день, по имеющейся информации, в России существует 152 испытательные станции, где содержатся следующие виды животных: барсук — 55 штук, кабан — 57, медведь — 77, лисица — 68 штук. Это то, что зарегистрировано на сегодняшний день, и то, что находится в поле зрения общественных организаций, а сколько на самом деле таких станций, никто сказать не может. Одновременно с этим я хочу сразу пояснить: когда мы работали над этим законопроектом, перед тем как его здесь рассматривать, мы попытались найти те станции, которые действительно работают на сегодняшний день бесконтактным методом, и это, в общем-то, не составило труда. Я избирался от Иркутской области, и прямо в Иркутске есть такая станция, мы внимательно изучили, каким образом она работает, и увидели, что там действительно готовят собак для охоты, причём для охоты в Сибири, и, собственно говоря, это не представляет какой-то вот катастрофы для подготовки животного.

Что касается законопроекта и дальнейшей работы над ним. Мы обратили внимание на то, что в законопроекте речь идёт о локализации таких вот станций по подготовке только на территории охотхозяйств, которые работают по охотпользовательским соглашениям. Тем не менее у нас было внесено изменение в законодательство, а до этих изменений охотники, охотпользователи работали по долгосрочным лицензиям. На сегодняшний день в законодательстве они приравнены друг к другу, и поэтому, конечно, необходимо будет этот пробел ко второму чтению устранить.

Есть целый ряд замечаний по законопроекту, но мы можем учесть их ко второму чтению, поэтому мы просим вас поддержать данный законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Дополнительно я хочу сообщить, что, когда мы общались и с охотниками, и с объединениями охотников, и с охотпользователями, говорили ещё вот о чём: достаточно пассивная позиция в отношении совершенствования законодательства об охоте, к сожалению, привела к тому, что у нас есть ещё достаточно много пробелов, и они остаются. В частности, у нас нет специального законодательного регулирования, связанного с подготовкой и вообще с содержанием охотничьих, служебных собак, — это пробел, который нам ещё предстоит закрыть. В целом, я думаю, за предстоящее время мы сможем доработать этот законопроект, и, конечно, приглашаем всех к работе над поправками.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Ольге Викторовне.

Ольга Викторовна, в пункте 3 статьи 4 закона "Об охоте..." написано: "Действие настоящего Федерального закона не распространяется на отношения, связанные с использованием и защитой диких животных, содержащихся в неволе". В законопроекте вы предлагаете дополнить статью 32 пунктом 21¹, который предусматривает утверждение требований к вольерам и питомникам диких животных, но это не входит в сферу регулирования данного закона. Почему при подготовке законопроекта вы не заметили эту концептуальную ошибку?

Тимофеева О. В. Я готова ответить. На самом деле сейчас требования к вольерам и питомникам не прописаны вообще нигде, поэтому мы и внесли эту поправку. Сейчас юристы её отработают.

Председательствующий. Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю. У меня вопрос к комитету.

Уважаемый Николай Петрович, вот вы привели такую довольно интересную статистику: оказывается, у нас в стране только одна станция освоила бесконтактный способ дрессировки собак. Очевидно, тут вопрос не только в традициях охоты, но и в том, что в некоторых регионах для людей охота — это не способ развлечения, а способ зарабатывания денег, зачастую единственный способ получения дохода, обеспечивающего их существование. В частности, в моих регионах — в Тверской и Новгородской областях, это тут недалеко, — я знаю, многие этим живут. Не получится ли так, что мы лишим охотников привычной для них системы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. На трибуне микрофон включите.

Николаев Н. П. Я понял вопрос, спасибо большое.

Антон Юрьевич, я не приводил статистику по количеству притравочных станций как таковых и по количеству станций, которые работают на сегодняшний день бесконтактным способом, я просто привёл один из примеров по своему региону, пример станции, с работой которой я мог ознакомиться, что называется, без труда. Если открыть Интернет, то можно увидеть и другие примеры станций, которые работают бесконтактным способом. Так что это не данные статистики.

Что касается получения дохода. Знаете, мы тоже обсуждали данный вопрос, но в целом, когда идёт дискуссия на эту тему, часто немножко лукавят, так сказать. Я объясню, в чём дело. Возьмём охотничий промысел, на котором люди действительно зарабатывают, — кого они добывают? Соболя, а если на мясо — лося, вот в основном эти виды. Нет такого постоянного промысла, за счёт которого жили бы люди, как охота на медведя. Примеры, которые на сегодняшний день есть, показывают, что охота на все промысловые виды, во всяком случае, абсолютно не претерпит каких-либо изменений, даже если ещё больше ужесточить правила подготовки собак.

Что же касается охоты традиционной — на медведя, на кабана, — то опять же вопросы, которые мы обсуждали, связаны прежде всего с развитием, ну, может быть, немного иных традиций, с перениманием опыта. Пока нас никто не убедил, не было ни одного примера, что охотники пострадают или будут подвергнуты какой-то опасности в том случае, если животное будет притравлено бесконтактным методом.

И я хотел бы повторить то, что уже обозначил в своём выступлении: конечно, нам нужно в дальнейшем развивать соответствующее законодательство, в частности законодательство о собаководстве, в том числе бойцовых пород, и так далее. На сегодняшний день фактов, препятствующих принятию этого закона, нет.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Вопрос Ольге Викторовне.

Когда начинается сезон охоты, складывается такое впечатление, что охотников у нас на несколько порядков больше, чем объектов охоты. И после вот таких кадров, какие мы сейчас посмотрели, хочется просто задать вопрос: зачем люди идут на охоту? Ведь не голод большинство из этих людей гонит, а какие-то просто кровожадные инстинкты, особенно если речь идёт о редких животных. Не пора ли нам, уважаемая Ольга Викторовна, всё-таки навести порядок и более серьёзно ужесточить законодательство об охоте?

Тимофеева О. В. Вы знаете, мы сегодня обсуждаем на самом деле только один вопрос — о запрете контактной притравки. Мы хотим прекратить издевательства над дикими животными, и это фактически элементарно можно сделать, предложив использовать бесконтактную притравку. Я с вами абсолютно согласна, давайте вместе подумаем, каким образом можно усилить ответственность и в этой части.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня тоже вопрос к Ольге Викторовне.

Ольга Викторовна, после принятия данного закона контактная притравка окажется вне закона. Подпадут ли после этого люди, которые будут заниматься этой запрещённой деятельностью, под действие предыдущего закона, который мы приняли, — об усилении ответственности за жестокое обращение с животными?

Тимофеева О. В. Сейчас ни в одном законе не прописано, что такое притравочная станция, и мы выводим из тени, легализуем понятие притравочной станции: только в охотугодьях, только юридические или физические лица, обладающие правом на ведение такой деятельности, оказывают услуги. Все остальные случаи, о которых говорится, в том числе в городах, — это реальное издевательство над животными, что подпадает, по нашему мнению, под 245-ю статью Уголовного кодекса, которую мы только что донастроили, приняв соответствующий закон в среду в этом зале.

Председательствующий. На трибуне микрофон включите.

Николаев Н. П. Я просто хотел добавить. Вы абсолютно правы, нам, конечно же, нужно будет ещё работать над мерами ответственности и над тем, каким образом будет осуществляться правоприменение, это нам нужно будет дорабатывать в обязательном порядке.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, охота — это наша национальная традиция, она издревле была на Руси и, наверное, останется. К сожалению, на заседании комитета не с кем было эту тему обсуждать, кроме автора, потому что представитель Минприроды, который пришёл, не был надлежащим образом подготовлен к обсуждению законопроекта. Наверное, и сегодня в зале, к сожалению, нет представителей правительства и профильного министерства — Минприроды, с кем можно было бы обсуждать вопросы правоприменения в этой сфере. А есть реальная опасность того, что всё это просто уйдёт в тень, всё это будет нелегально.

Ольга Викторовна, у меня следующий вопрос. Вот в проектируемой части 4 статьи 55 вы не предусматриваете, исключаете физический контакт между животными, но у нас есть пример той же Камчатки, где собаки отпугивают медведей от населённых пунктов.

Как вы считаете, может быть, всё-таки на данном этапе вначале установить требования к вольерам и вообще к этой деятельности и убрать из законопроекта положения об исключении физического контакта между животными, а потом по-

смотреть, как закон будет работать, и уже двигаться дальше в этом направлении?

Тимофеева О. В. Я ещё раз скажу по поводу того, что они уйдут в тень, — они уже в тени, они нигде и никем не регламентированы.

Что касается вашего вопроса. Самое главное, против чего сегодня выступают очень многие, и мы действительно видим жёсткое лобби, — это именно запрет контактной притравки. Мы говорим о том, что натаскивание животного на животное для дрессировки и подготовки его к охоте осуществляется другими способами: через сетку, через стекло — таким образом сегодня в большей части мира готовят охотничьих собак.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Ольга Викторовна, к сожалению, контактная притравка тысяч, десятков тысяч беспризорных собак на людей остаётся, и, к сожалению, не услышано главное, на мой взгляд, требование зоозащитников — о введении обязательного чипирования всех собак, особенно опасных пород, и обязательной ответственности владельцев собак, которых выкинули на улицу. Когда это требование будет услышано и когда такие поправки будут вноситься в законодательство?

Тимофеева О. В. Большое спасибо за вопрос.

Коллеги, это, конечно, не имеет отношения к данному законопроекту, но я отвечу. В основном, базовом законе, который комитеты готовили весь этот год и над которым продолжает работать комитет по экологии, мы рассматриваем норму, которая сегодня есть в Законе "О ветеринарии", об осуществлении учёта и идентификации. Я приведу пример с сельскохозяйственным животным — свиньёй: когда рождаются поросята, их везут к ветеринару и учитывают, делают прививки. Такое животное безопасно для нас. Предполагается, что любое животное, в том числе кошка и собака, тоже должно быть учтено и безопасно для нас, потому что закон о безопасности для животных в первую очередь касается безопасности людей. По этому вопросу правительство донстраивает нормы, и мы вместе с правительством и экспертами продолжаем работать в данном направлении.

Что касается неучтённых вопросов, коллеги, их огромное количество: содержание приютов, проживание диких, опасных животных в квартирах, передвижные дельфинарии, контактные зоопарки в торговых центрах, из которых ежедневно десятки животных просто выбрасывают, после того как их подёргали за уши дети, краснокнижные животные, над которыми действительно порой издеваются, — блок этих вопросов огромный. Сегодня мы рассматриваем лишь небольшую, конкретную

его часть — запрет контактной притравки, которая тоже вызывает недовольство и у нас, и у зоозащитников.

Председательствующий. Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Ольга Викторовна, Николай Петрович! Возможно, кто-то из вас ответит на вопрос, который я прочитала в обращении общества охотников Республики Карелия, полученном буквально сегодня. Они обращают внимание на то, что в законопроекте предусмотрено, что услуги по подготовке и обучению животных предоставляются для подготовки только собак охотничьих пород и ловчих птиц, но при этом у нас нет перечня охотничьих собак. Так ли это или нет? Если это так, то когда такой перечень появится?

Тимофеева О. В. Давайте, если можно, я начну, а Николай Петрович, как председатель профильного комитета, продолжит.

Когда стали поступать сообщения о фактах подготовки на притравочных станциях собак не только охотничьих пород, но и бойцовых, и других, встал вопрос: с какой целью это делается? Ведь большинство из этих собак живёт в квартирах, и они будут представлять для нас реальную опасность. Поэтому цель законопроекта — запрет контактной тренировки и тренировка только охотничьих собак.

Председательствующий. Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

Николаев Н. П. Я постараюсь ответить. Вы абсолютно правы, у нас такого перечня нет, у нас есть традиция, в рамках которой целый перечень пород относится к охотничьим. Здесь есть один очень важный момент. Я в своём выступлении уже говорил, что нам, конечно, необходим такой закон и нам нужно разобраться в этом вопросе. Дело в том, что здесь есть и обратная сторона медали: у нас русские борзые могут находиться в квартире площадью 30 квадратных метров, и как это оценивать? Это, вероятно, тоже жестокое обращение с животными, но формально на сегодняшний день их имеют право там содержать и выгуливать в каком-нибудь маленьком дворе. Нам необходимо это сделать. Ответа от Министерства природных ресурсов и экологии относительно подготовки подобных законопроектов у нас пока нет, поэтому я думаю, что на сегодняшний день бремя подготовки и развития этого законодательства должно лечь на нас с вами, на депутатский корпус.

Председательствующий. Шулепов Евгений Борисович.

Шулепов Е. Б. Ольга Викторовна, меня, как профессионального охотника, не очень интересуют крокодилы, змеи, животные, которые занесены в Красную книгу, и так далее, речь

сейчас идёт об испытательных станциях. Вы когда-нибудь были на охоте на медведя или на вепря? Просто кивните или помотайте головой: да или нет? Я так понял, что не были, верно? Замечательно, уважаемые депутаты, что Вера Анатольевна, Ольга Викторовна обсуждают темы, в которых вообще ничего не понимают.

А вопрос у меня, Николай Петрович, к вам. Почему сегодня здесь нет ни одного эксперта от Росохотрыболовсоюза? Почему нет специалистов, которые бы нам пояснили, что это такое и какие последствия будут после принятия этого закона? Ведь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Николаев Н. П. Я думаю, если у нас в Регламенте будет прописано, что при рассмотрении законопроектов на заседании палаты должны присутствовать представители общественных организаций, мы, несомненно, будем сюда приглашать таких граждан, на сегодняшний день мы такой возможностью пользуемся в рамках рассмотрения законопроектов в комитете.

Председательствующий. Тимофеева, пожалуйста.

Тимофеева О. В. Коллеги, я хочу сказать, что мы с вами представляем все регионы Российской Федерации. Эксперты, профессиональное сообщество и правительство высказывают нам свою точку зрения, а мы с вами не сообщество охотников, мы сообщество депутатов, которые принимают законы ради всей страны. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Большое спасибо.

Николай Петрович, раз уж зашла речь о Регламенте, то ответьте, пожалуйста, на такой вопрос. Я специально посмотрел историю принятия закона "Об охоте...", всевозможных изменений, которые туда вносились, — везде в паспортах этих документов, нормативных актов было написано, что это документы совместного ведения. Скажите, пожалуйста, почему этот законопроект теперь относится к ведению только Российской Федерации?

Николаев Н. П. Да, я готов ответить. Мы специально рассматривали этот вопрос. Изменения, которые вносились до этого, действительно касались в том числе полномочий регионов, а те три статьи, которые изменяются на сегодняшний день — мы специально проводили соответствующие дискуссии, смотрели юридическую экспертизу, — не касаются, не затрагивают полномочий регионов, ни одна из трёх статей, в которые вносятся изменения. Поэтому мы приняли решение, что это законопроект не в совместном ведении.

Председательствующий. Кобзев Юрий Викторович.

Кобзев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Викторовна, здесь написано, что федеральный закон вступает в силу по истечении шести месяцев со дня его опубликования, — почему нужен столь длинный срок, чтобы прекратить данный вид притравы?

Тимофеева О. В. Мы обсуждали этот вопрос с Правительством России, и правительство предлагало более долгий путь — год, чтобы можно было предложить бесконтактные способы притравки и легализовать их, потому что там рассматриваются вопросы, где проводится бесконтактная притравка, что это такое, кто имеет право её проводить. Именно потому, что мы с вами понимаем, что на следующий день после принятия закон не заработает, мы даём реальный срок, с тем чтобы этот закон смог заработать.

Председательствующий. По ведению — Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я думаю, наш Регламент не предполагает перехода на личности, а здесь были затронуты и Ольга Викторовна, и я, поэтому хотела бы сказать, что обсуждать эти законопроекты только с позиции заинтересованных лиц крайне неправильно, и неправильно не только с точки зрения Регламента, но и ещё с точки зрения морали. Надо понимать, что вот эта охота привела к уничтожению огромного количества видов животных в нашей стране, — надо думать ещё и об этом.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Бурматов Владимир Владимирович, пожалуйста. От фракции.

Бурматов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами сегодня делаем очередной очень важный шаг в деле гуманизации законодательства в сфере обращения с животными. Эту работу начала Государственная Дума именно нашего созыва, именно седьмого созыва, и я вас просто верну в позавчерашний день. Позавчера мы здесь, в этом зале, ужесточили наказание за жестокое обращение с животными, и за это теперь предусмотрена реальная уголовная ответственность. Более того, позавчера мы записали в законе, что животное — это не вещь, что животное может чувствовать, и сегодня мы видели на экране, что именно чувствуют животные на притравочных станциях... Я не знаю, у кого повернётся язык назвать это притравкой, — это не притравка, это травля, это варварство, дикость и средневековые! Поэтому вот точка

зрения депутата Шулепова совершенно не совпадает с мнением фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"!

Из зала. *(Не слышно.)*

Бурматов В. В. В этом вопросе я имею в виду.

Коллеги, вот здесь прозвучали цифры: 150 притравочных станций у нас, 200 притравочных станций у нас — я вам могу сказать, что никто даже не знает, сколько их! Мы сейчас подняли информацию, у нас встречаются данные, что 2 тысячи или 4 тысячи неучтённых притравочных станций по России, — вы можете представить, что их даже никто не подсчитал! Это значит, они полностью находятся в тени, это значит, они полностью функционируют вне правового поля, это значит, они не просто не соблюдают никакого законодательства, они ещё и налоги не платят, при том что занимаются коммерческой деятельностью.

Теперь посмотрите, где это всё происходит: в гаражных кооперативах! Как вам притравочные станции, организованные в гаражных кооперативах? Посреди частного сектора, посреди жилых домов выкупили участок садовый — притравочная станция, посреди многоэтажных многоквартирных домов — пожалуйста! То есть вы сегодня можете где-то отловить животное, посадить его в клетку, у себя в гараже клетку поставить, повесить табличку, что это притравка, и брать за это деньги, причём стоимость этой притравки колеблется от 200—300 рублей за натравливание на зверя до 20 тысяч рублей — такой верхний порог я нашёл. За 20 тысяч рублей вашим собакам дадут загрызть кабана, потом плохое мясо, покусанное, отдадут собакам, а из хорошего мяса вам там же пожарят шашлык — прямо на природе. Это притравка или это средневековое варварство и дикость?!

Коллеги, я думаю, никто не согласится, что это может происходить таким образом и что это можно назвать иначе, чем живодёрство. А тем, кому мало было ролика, который нам Ольга Викторовна — спасибо! — показала здесь, потому что это надо хоть раз увидеть своими глазами, я рекомендую: вы просто зайдите в любом поисковике "животные на притравочных станциях" и нажмите вкладку "картинка" — там вам столько, я прошу прощения, вывалится вот этого добра, абсолютно растерзанных животных...

Я вам могу сказать, что животных, которые там, на притравочных станциях, даже транквилизаторами не обкалывают, — экономят даже на этом! — а чтобы они были менее подвижными и не причинили, не дай бог, вреда собакам, им вырывают клыки или спиливают, им вырывают когти, их привязывают к деревьям, их специально держат в тесных клетках, чтобы они потеряли подвижность, а чаще всего их просто морят голодом,

потому что, ну, что на них переводить еду, так рассуждают хозяева притравочных станций, и потом на этого обессиленного зверя спускают собак.

А откуда там звери берутся? Очень частый пример: туда списывают цирковых зверей, медведь на пенсию вышел — его на притравочную станцию отправили. Это вот подмосковная притравочная станция, самая беспредельная, больше всего в Интернете про неё вы найдёте информации, и там живёт цирковая медведица, которую приковывают к столбам, и её рвут собаки каждый раз, потом — обратно в клетку (если выжила, конечно, потому что, если не выжила, тогда шашлык), без всякой ветеринарной помощи, и животное в муках, истекая кровью, в этой клетке умирает. А если оно выживает, то его снова отправляют на эту притравку. Вот так функционирует этот бизнес, полностью находящийся в тени. Причём анализ, который провёл наш комитет, также показал, что на этих притравочных станциях большая часть посетителей вообще не имеют охотничьих билетов, это вообще не охотники, это люди, которые купили себе собаку и хотят таким образом поразвлечься, то есть это становится уже вот таким очень жестоким развлечением.

Мы будем вносить ещё поправку в этот законопроект, которая разрешит пользоваться услугами бесконтактных притравочных станций только тем, у кого есть охотничий билет, чтобы отсеять вот таких извергов и живодёров, которые сейчас просто поиграть приходят, собачку свою побаловать живой кровью и мясом живых животных.

Я вам больше могу сказать, я посмотрел форумы охотников — там кинологи бьют тревогу, потому что вот эта контактная притравка, когда собаке не надо охотиться, когда зверь — вот он, рядом, ведёт к деградации целых пород у нас в Российской Федерации. А в некоторых регионах России, например на Севере, в некоторых северных регионах, охотники даже не берут собак, выросших на контактных притравочных станциях, на охоту, потому что это реальный шанс потерять собаку, ведь там-то зверю никто когти с клыками не вырывал и не приковывал его к столбу.

Мы будем настаивать на том, чтобы была жёсткая формулировка: полный запрет физического контакта. Мы будем настаивать на том, чтобы на эти притравочные станции наконец пришли надзорные ведомства, потому что сейчас там нет никого — ни ветеринаров, ни других надзорных ведомств, которые могли бы следить за тем, что происходит. Мы будем настаивать на том, чтобы это были либо индивидуальные предприниматели, либо юридические лица и чтобы они этим занимались про-

фессионально — в охотхозяйствах, без физического контакта и с уплатой налогов.

Коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", естественно, будет голосовать за принятие этого законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович — от фракции. Пожалуйста.

Иванов С. В. Как я ненавижу лицемерие! Вот знаете, сколько здесь стояло ипотечников, у которых валютная ипотека отобрала последнее, — что Государственная Дума для них сделала? Тишина. А вот тут, понимаешь, пришли зоозащитники, постояли — и тут же за неделю этот законопроект был разработан и внесён.

Товарищи, я поражаюсь: все авторы (да, молодец, вот выступил — всё-таки в "ЕДИНОЙ РОССИИ" есть нормальные товарищи) — никто ни на охоте не был, ни на притравочной станции, не знает, что это такое, с чем это едят, кабана-секача рядом не видел, но вносят подобные проекты! Рассуждают, показывают нам вот эти ужасные соплежуйные фильмы: "Гляньте, что творится у нас, ай-ай-ай!" А давайте покажем такие же фильмы, где собакам трепанируют череп, вставляют электроды, как на них испытывают препараты и прочее, — или мы будем это делать на зоозащитниках, которые за животных болеют?

Вы перестали ходить в шубах своих, что ли? Коллеги, вы что делаете, я вообще не понимаю! Вы вообще лишаете Россию её достоинства охотничьего. У нас скоро мужиков не будет! Охота — от слова "хотеть", понимаете вы это или нет?! Никто не возит этих собак для того, чтобы они там посидели, душу свою потешили, это нормальная селекционная работа. Может, боксёрам не будем давать морду друг другу бить на ринге — пусть по фотографии лупят, товарищи?!

Ну а что, в чём проблема? Бесконтактное натаскивание собак — это что? Нет, действительно есть такое дело: если лайка увидит белку на сосне и бегаёт, облаивает, то это бесконтактное, совершенно верно. Собака загрызла... Вы видели, чтобы собаки загрызли кабана? Да я никогда в жизни этого не видел, вообще ни разу! Пусть тогда хирурги не делают операции, пусть они на мумиях это делают, и вообще, как это делается, я не знаю. Почему медики молчат? Студенты, понимаешь, трупы препарируют — это же оскорбление какое! Зато зоозащитники будут спокойны и прочие товарищи, которые, чтобы вот так попиариться, начинают такие законопроекты вносить.

Ребята, я вам ещё раз говорю, законопроект внесён с нарушением Регламента. Законопроект об охоте, а охота всегда являлась предметом совместного ведения — прочитайте Консти-

туцию, статью 72. Всё, что касается охотничьего мира, использования ресурсов и так далее, — это совместное ведение Российской Федерации и регионов. Ничего этого не соблюли! Комитет так решил, и теперь вот эти вещи, то есть правила охоты, которые могут устанавливать, между прочим, как раз регионы, — всё это мы будем здесь решать. Вот такие поправки вносятся, то есть теперь комитет решил, что это не является предметом совместного ведения. Это первый момент.

Второй момент, вот задавали вопрос. Между прочим, в 3-м пункте статьи 4 написано, что данным законом не регулируются условия содержания диких животных в неволе, здесь же прямо устанавливают правила, чуть ли не какие должны быть вольеры и как они должны выглядеть, что-то о регистрации и прочее, пятое, десятое — полнейшее противоречие одного другому! Нам говорят, ко второму чтению, дескать, подумаем.

Уважаемые коллеги, я вам ещё раз говорю, не делайте из людей, из наших охотников, из наших собак кастраций! Понимаете вы, в чём дело? Это нормальная селекционная работа, к вязке допускаются только те собаки, которые проходят эти тесты, и это абсолютно нормально. Или вы хотите, я уж не знаю, что там... Давайте я Путина тогда в качестве помощи, примера приведу. Вы вчера смотрели его пресс-конференцию? Помните, он анекдот рассказывал про то, что сынуля поменял кортик на часы? И вот когда на выставках начнут говорить: "А что ваши собаки-то не приехали участвовать в выставке?" — мы что будем отвечать, что их за допинг, что ли, дисквалифицировали? Нет, мы скажем, что их нет у нас больше, потому что вот такие, с позволения сказать, зоозащитники прекратили полностью селекционную работу в России! У нас уже наших гончих не осталось, борзых не осталось, лаек... Правильно спрашивали карельские охотники, карело-финская лайка — это наш, я не знаю, стратегический запас, чёрт побери, таких пород нигде в мире нет! И вы хотите из них... Что вы хотите сделать из этой собаки, чтобы она белочку по рисуночку?.. Как вообще это можно делать бесконтактно, объясните, как?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Ну как, как во всём мире? Да вы не были во всём мире! Вы за весь мир не говорите, коллеги. Начинают нам примеры приводить, мол, горячие финские лайки покусали горячих финских белок — о чём вы мне рассказываете?! Коллеги, сначала ходите на охоту, ёлки-палки, а потом законопроекты вносите!

Мы не против того, чтобы наводили порядок. Совершенно верно, надо наводить порядок, надо, чтобы было урегулировано, надо, чтобы было официально: юридические лица и так далее... Вы же так до чего дойдёте? Скажете: а давайте посмотр-

рим, как дрессируют медведей, тигров, лошадей и прочих товарищей в цирке. Может, цирки давайте закроем, ведь там тоже их бьют, ёлки-палки?!

А вы знаете, что в советское время ээки использовались для того, чтобы наши спецподразделения оттачивали своё мастерство? И я посмотрел бы на товарища зоозащитницу, борющуюся за права животных, на то, как бы она себя повела, если её попытались бы ограбить, а собака, которой товарищ полицейский командовал "фас", подошла и сказала: "Что это? Слушайте, я на него бросаться не тренировалась, на нём нет этих всех обвязок, маски, ватных штанов и так далее!"

Слушайте, вы, конечно, примете этот законопроект, но я, как и миллион охотников, руки вам после этого не подам!

Из зала. А как голосовать-то, Сергей?

Иванов С. В. Я против.

Из зала. А нам как быть?

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. По совести надо голосовать, по совести, коллеги. Вот и проголосуйте по совести.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Из зала. Тогда давайте проведём закрытое голосование!

Председательствующий. Ну слушайте, совесть закрытой не бывает. Вы же предлагали нам здесь, и депутатам говорили, и носом их пытались... по совести голосовать — вот и голосуйте по совести! Пускай все знают, у кого где эта совесть зарыта.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. В Книге Исход, в 22-й главе, сказано: "Ворожею убей", — это традиция, ей несколько тысяч лет. И наверное, логично, чтобы люди, если они говорят о традиции, говорили о ней в широком смысле этого слова, а не вычленяли какой-то единственный элемент, который лично им выгоден и лично им интересен.

В нашей стране порядка 3 миллионов охотников, имеющих соответствующие билеты, но многие ли из них охотятся на крупную дичь? Только полпроцента охотников получают лицензию на добычу лося, столько же — на добычу медведя, столько же — на других крупных животных. Так что не надо рассказывать, что этот законопроект бьёт по миллионам охотников, — это неправда, это ложь! В основном миллионы охотников охотятся на птицу, на мелкую дичь, никакого отношения к ним непосредственно этот законопроект не имеет, и давайте не будем об этом говорить. Действительно, среди тех охотников, которые побогаче, процент людей, очень заинтересован-

ных в сохранении действующего положения вещей, вот этой самой традиции, конечно, гораздо выше.

Что касается угрозы для человека со стороны дикого мира: от медведей в год на планете Земля — не в России — погибает 10 человек, в том числе в Канаде и северных странах. От сосулек в Российской Федерации в год погибают 100 человек, из-за автолюбителей — 6 тысяч пешеходов. Давайте, когда мы говорим о каких-то опасностях, будем соизмерять эти опасности, тогда это будет честный подход, не надо вычленять что-то отдельно.

Далее. Какое отношение, вообще, имеет к безопасности — не к развлечению, а именно к безопасности — тренировка охотничьих собак с контактной притравкой на кролика или енота? Ну какой вред кролик может принести охотничьей собаке? Вы задумайтесь об этом. В большинстве стран, с которыми мы тоже вроде как стремимся быть вместе со времён Книги Бытия и Книги Исход, в большинстве тех стран, которые относятся к категории, как принято говорить, более развитых, контактный способ на самом деле запрещён и приветствуется бесконтактный способ. Причём это относится в том числе и к странам Северной Европы — к Швеции, Норвегии, где климатические условия похожи на наши, но, поскольку они немножко отошли от собственной традиции и пошли чуть вперёд, у них уровень жизни выше, чем у нас.

Это законопроект об изменении культуры, законопроект об изменении этики, законопроект о гуманизации общества, потому что только в гуманном обществе может быть действительно какое-то развитие и процветание. И мне, кстати, как вегетарианцу, об этом законопроекте очень легко говорить.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", депутаты которой тоже являются соавторами этих предложений, будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Пожалуйста, заключительное слово докладчика.

Тимофеева О. В. Коллеги, нам здесь говорили, что мы с представителем КПРФ ни разу не были на охоте. Хочу сказать, что среди авторов законопроекта есть реальные охотники, которые сами внесли этот законопроект, фамилии называть не буду, но это и руководители фракций, и достаточно высокопоставленные чиновники Государственной Думы. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Вот и поговори с женщинами по поводу равных прав и равных обязанностей, про гендерное равенство. Да, Сергей Владимирович, вы мне всё ближе с вашей позицией. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, содокладчик, заключительное слово.

Николаев Н. П. Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Коллеги, вообще, прежде чем говорить о лицемерии, нужно, я думаю, как-то и на себя немножко посмотреть. Почему? Потому что, если мы говорим о последовательности в нашей работе, мы, я считаю, должны придерживаться каких-то основных принципов. Вот смотрите: у нас запрещены бои между собаками, запрещена натравка собак друг на друга, а почему натравка собак на енотов должна быть разрешена?

Что касается вопроса, связанного с ведением, совместное или нет, тоже, мне кажется, не надо передёрживать. Почему? Потому что если мы говорим о совместном ведении в отношении использования охотничьих ресурсов — да, если мы говорим о правилах охоты — да, но скажите, пожалуйста, как сам момент притравки и работа притравочной станции напрямую! — только напрямую — юридически связан с использованием охотничьих ресурсов страны? Никак. Это совсем другой вопрос, поэтому давайте здесь тоже будем последовательны и будем говорить о том, что есть на самом деле.

Я считаю, что законопроект правильный. Мы должны всё-таки уходить от каких-то средневековых традиций. Вот я сейчас специально смотрел: в Каталонии последний раз коррида прошла в 2012 году, а это тоже традиция, это абсолютно серьёзный вопрос, который рассматривался на уровне парламента, и от неё отказались. Кстати, есть много аналогичных таких средневековых традиций, от которых мы с вами тоже отказались, мы не должны возвращаться всё время в средневековье.

Давайте будем последовательны. Я говорил о том, что необходимо делать, о том, что дальше надо развивать законодательство об охоте, а то, что на сегодняшний день министерство в этом плане недорабатывает, мы отмечали в том числе и на заседании комитета. Но этот законопроект принимать надо. Я прошу Государственную Думу поддержать принятие этого законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Представитель правительства? Не будут выступать.

Уважаемые коллеги, это на самом деле сложный законопроект, непростой, но что касается охотников, тех, кто действительно добывает зверя, а не убивает его, всегда оставляя шанс зверю, думаю, им это решение будет даваться очень даже просто, потому что это решение по совести. Мы с вами не варвары, мы с вами не живодёры, мы с вами люди! И когда речь идёт о притравочных станциях, где оказывается небольшой зверёк, который только появился на свет, и потом вся его жизнь складывается так, что вырывают когти, клыки, на

нём тренируют собак, — это, скорее всего, всё-таки истязание животных. И даже показывать это нельзя детям, потому что дети, которые видят это, вот то, что на "YouTube" показывают, становятся жестокими! Охотник точно не обладает такими качествами, человек не может быть охотником, если он жестокий, если он жестокий человек, ещё раз повторяю, речь идёт о добыче зверя, а не об истязании зверя. Кому нравится смотреть на истязания — надо идти к психиатру! (*Аплодисменты.*) Задумайтесь об этом, коллеги.

И когда мы с вами говорим о своей позиции, я ещё раз подчеркну: давайте голосовать по совести, потому что, принимая это решение, мы с вами на самом деле думаем о наших детях, ведь они вырастут и станут теми охотниками, которым не захочется истязать, которым захочется добывать зверя, и они будут, может быть, больше любоваться зверями в лесах, в полях, и, как правильно говорит мой коллега Неверов, им, может быть, будет больше нравиться фоторужьё, их рука будет тянуться к фотоаппарату, а не к ружью, и это тоже неплохо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части запрета применения контактных способов тренировки (дрессировки) животных)", 45-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Сергей Владимирович, поддержи как охотник охотника, поддержи закон!

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну, ко второму чтению есть время подумать. (*Оживление в зале.*)

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, законопроект в первом чтении принят — спасибо большое. Этот вопрос никого не оставил равнодушным.

Коллеги, есть предложение обсудить вот какой вопрос. У нас остаётся неделя, три пленарных заседания, и хорошо, что мы с вами дополнительно по четвергам проводим заседания, это нам позволяет многие вопросы рассмотреть. Так вот я только что обсудил повестку на следующую неделю с нашими

коллегами из правительства, и от министра спорта поступила просьба — поскольку ему нужно в среду принимать участие в мероприятии, которое является крайне важным, — с пониманием отнестись и разрешить его доклад, информацию представить уже в следующем году, то есть несколько позже.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, коллеги, если не будет, тем более, значит. Зачем вот здесь человека вопросами истязать, если, как вы говорите, его не будет? Но мы не об этом говорим, а мы говорим о том, что у нас с вами очень загруженная повестка на следующую неделю и сегодня, допустим, мы не можем рассмотреть законопроекты в соответствии со статьёй 118 Регламента... Коллеги, если вы не будете настаивать, тогда у нас с вами будем дополнительно два часа для рассмотрения законопроектов, которые мы сегодня не успели рассмотреть.

Наше пленарное заседание завершено, коллеги. До встречи на следующей неделе! Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 декабря 2017 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу. Просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 09 сек.)

Присутствует 422 чел. 93,8 %

Отсутствует. 28 чел. 6,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 422 депутата.

Чувствуется, коллеги, что мы всё ближе к завершению осенней сессии, осталось у нас два дня — четверг и пятница.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, на пленарном заседании в десять утра должно присутствовать 425 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем мы приступим к обсуждению повестки, давайте поздравим с праздником — с Днём работника органов безопасности Российской Федерации (в народе принято этот праздник называть Днём чекиста) — тех, кто стоит на страже наших рубежей, кто защищает, обеспечивает безопасность нашей страны, кто делает всё для того, чтобы у нас не звучали взрывы. Давайте поздравим тех, кто несёт эту службу. С праздником! Здоровья, счастья! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, вы пытаетесь найти в зале тех, кто несёт эту службу? Не все в форме, но давайте в первую очередь адресуем наши поздравления тем, кто сегодня несёт эту нелёгкую, но очень важную и благородную службу в разных уголках нашей страны и на разных участках.

В нашем зале присутствует Николай Дмитриевич Ковалёв, который возглавлял Федеральную службу безопасности Российской Федерации. С праздником, Николай Дмитриевич! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, давайте примем за основу проект порядка работы.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Коллеги, мы поздравили всех, но я понимаю, что вы хотите заострить внимание на себе. (*Оживление в зале.*) Поздравляем!

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Рыжак Николай Иванович. Пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы чувствуем, как вы, как все мы повышаем градус политической культуры в стенах парламента, и хотели бы в этот день от имени тех из присутствующих здесь, кого, как вы говорите, трудно улавливать в зале, подарить вам монографию, которая раскрывает детали парламентского контроля за деятельностью спецслужб. Если вы не возражаете, я сейчас подойду к трибуне и вручу её вам от имени нашего дружного коллектива. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович, с праздником вас! И ваши размышления будут как нельзя кстати. В принципе это очень хорошо, что есть люди, которые могут поделиться своим опытом, тем более по таким важным вопросам.

Коллеги, давайте обсудим порядок работы. Нет возражений? Нет. У кого-то есть вопросы по порядку работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Бокк Владимир Владимирович, пожалуйста.

Бокк В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 21-му вопросу замена докладчика: вместо Когогиной Альфии Гумаровны докладывать будет Бокк Владимир Владимирович.

Председательствующий. Замена докладчика по 21-му.

Пожалуйста, Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 25-му вопросу замена докладчика: вместо Ефимова будет докладывать Москвичёв.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы предлагаем законопроект под 47-м пунктом, в силу его неоднозначности, снять для доработки. И вынести на рассмотрение Государственной Думы проект постановления № 345634-7, он как раз о заявлении о 100-летию создания ВЧК.

Председательствующий. Так, снять с рассмотрения пункт 47 и рассмотреть проект постановления.

Пожалуйста, Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим 30-й вопрос перенести на январь.

Председательствующий. 30-й — на январь.

Пожалуйста, Пискарёв Василий Иванович.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович. У меня не сработала кнопка.

Я просил бы заменить докладчика по вопросу 105: вместо Валеева будет докладывать Поклонская. И по 106-му вопросу вместо Валеева будет докладывать Ганиев.

Председательствующий. Коллеги, давайте обсудим.

Предложение Бокка: по вопросу 21 замена докладчика — Бокк доложит. Нет возражений? Нет возражений, принимается.

Предложение Москвичёва: по вопросу 25 замена докладчика — будет докладывать Москвичёв. Нет возражений? Нет возражений, принимается.

Предложение Коломейцева: 47-й вопрос снять с рассмотрения.

У нас докладчик — Казакова. От Комитета по культуре кто прокомментирует? Мы сейчас все стороны слушаем.

Пожалуйста, включите микрофон Бортко Владимиру Владимировичу.

Бортко В. В., фракция КППФ.

Докладчик — госпожа Казакова, но, поскольку было очень бурное обсуждение на заседании комитета — я более коррупционного законопроекта за шесть лет не видел, — по-моему, стоило бы это обсудить, хотя, честно говоря, думаю, что меня лишат слова, а мне хотелось бы от фракции выступить по этому законопроекту.

Председательствующий. Хорошо, но это уже вопрос процедуры.

Пожалуйста, Казакова.

Включите Казаковой микрофон.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет против снятия этого вопроса, потому что он крайне важный, мы предлагаем всё-таки его рассматривать, и на заседании комитета мы это обсуждали — действительно, бурное было обсуждение, тем не менее за это проголосовали. Мы подготовили все таблицы поправки, законопроект готов к рассмотрению.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Учитывая, что комитет поручил докладывать Казаковой... Но я спросил бы авторов — это ведь у нас предложение правительственное, да?

Пожалуйста, Александр Юрьевич, изложите позицию по предложению Коломейцева снять с рассмотрения вопрос 47. Это правительственная поправка, поэтому прошу вас.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Вячеслав Викторович, изначально это был не правительственный законопроект, но к нему поступила довольно большая правительственная поправка. На сегодняшний день я могу только подтвердить, что комитет её рассмотрел и принял наше предложение. На наш взгляд, законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, с учётом обсуждения и пожелания исполняющего обязанности председателя комитета — Владимир Владимирович Бортко исполняет обязанности председателя комитета — есть предложение всё-таки оставить данный вопрос в повестке дня, но обсудить его полно, представить возможность выступить представителям фракций, о чём Бортко попросил, — ну, это уже вопрос по процедуре. Нет

возражений? Тогда мы всё-таки ставим на голосование предложение Коломейцева. Кто за то, чтобы снять 47-й вопрос с рассмотрения сегодня?

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 13 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 71 чел. 15,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 76 чел.

Не голосовало 374 чел. 83,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

Пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Большое спасибо, Вячеслав Викторович.

Я прошу прощения, не успел записаться на вопросы по проекту повестки дня. У меня вопрос по 51-му пункту проекта порядка работы. Дело в том, Вячеслав Викторович, что мы приняли постановление, в соответствии с которым поправки к этому законопроекту принимаются в течение трёх дней, что противоречит в принципе нашему Регламенту. Согласно нашему Регламенту поправки к законопроекту принимаются в течение 15 дней, а к законопроекту по предмету совместного ведения — в течение 30 дней. Принятый в первом чтении законопроект должен быть направлен в течение пяти дней всем субъектам права законодательной инициативы, чтобы они могли представить поправки. Наш комитет в понедельник заседал. Отсчитали от пятницы три дня, то есть ещё и суббота, и воскресенье (в субботу и в воскресенье, как вы знаете, Дума не работает), поэтому моя поправка, которую я хотел предложить к этому законопроекту, не обсуждалась. Я очень вас прошу, если можно, перенести рассмотрение данного законопроекта или дать указание распространить в зале нашу поправку, которую, к сожалению, комитет не рассмотрел, поскольку были нарушены сроки подачи поправок.

Председательствующий. Ну, давайте исходить из того, что это ваше право — раздать поправку в зале, поэтому давайте мы это ваше право реализуем, здесь никаких вопросов нет. Ну а когда мы дойдём до 51-го вопроса... Во-первых, давайте мы до него дойдём, а во-вторых, тогда уже обсудим все детали законопроекта и у вас будет возможность о своей позиции заявить. Нет возражений, коллеги?

Сергей Владимирович, нужно ставить на голосование ваше предложение о переносе рассмотрения в этом случае? Не надо. Хорошо.

Мы не обсудили до конца предложение Коломейцева. Николай Васильевич предлагает рассмотреть проект постановления о заявлении Государственной Думы. У нас эта процедура, вы знаете, описана, так что в зале раздавайте проект, а потом мы уже будем его...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Под каким номером он у нас стоит в повестке дня?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Его в повестке нет. Тогда нам нужно прежде всего включить его в повестку. А есть он у всех на руках?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги говорят, что нет. Мы не можем голосовать за то, что не видели, есть только название и номер.

Николай Васильевич, раздавайте, а дальше в ходе заседания определимся, как положено при рассмотрении протокольных поручений.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Если другая форма, тогда будем обсуждать, но должны поддержать депутаты.

Дальше идём. Крашенинников Павел Владимирович предлагает вопрос 30 перенести на январь. Нет возражений, коллеги? Нет возражений.

Александр Юрьевич, по 30-му, да? Пожалуйста.

Синенко А. Ю. Коллеги, 30-й вопрос — это правительственная инициатива, законопроект в третьем чтении. Обращаю внимание, что это поправки в Кодекс об административных правонарушениях в части установления ответственности за совершение правонарушений в сфере выпуска и обращения топлива на рынке. Речь идёт о качестве топлива, это вопрос, который касается многих. Пока не очень понимаю, почему перенести на январь. Я предложил бы, если есть какие-то вопросы, перенести на завтра и урегулировать возможные разногласия, а если не придём к какому-то выводу, ну, тогда завтра будем решать этот вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. С точки зрения отработки эта норма очень качественная, но у нас появился вопрос, кто её будет применять, — возникает конкуренция, и мы боимся, что неопределённость превратит эту норму из хорошей в не очень хоро-

шую, мягко говоря. Кстати, так и Совет Федерации считает — мы вчера совещались. Давайте попробуем к завтрашнему дню всё урегулировать, тогда на завтра перенесём. Но сегодня законопроект не готов к рассмотрению.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, если мы перенесём 30-й вопрос не на январь, а на завтра, как предлагает полномочный представитель правительства и что поддерживает председатель комитета Павел Владимирович Крашенинников?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот есть предложение на Совете Думы завтра определиться, но из сегодняшней повестки мы тогда этот вопрос исключаем. Нет возражений, коллеги? Принимается.

Вопрос, который поднял Пискарёв Василий Иванович. Он предлагает по 105-му вопросу заменить докладчика — доложит Поклонская Наталья Владимировна. Нет возражений? Нет возражений, принимается.

И по 106-му вопросу замена докладчика — доложит Ганиев. Нет возражений? Нет возражений, принимается.

Коллеги, с учётом замечаний ставится на голосование проект порядка работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Коллеги, давайте поздравим нашего коллегу Кобзева Юрия Викторовича, у него сегодня день рождения, он присутствует в зале. *(Аплодисменты.)* И Шубина Игоря Николаевича, он тоже в зале присутствует. *(Аплодисменты.)*

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Александр Борисович Курдюмов.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представляю вашему вниманию проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых ко-

митетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Депутат Государственной Думы Омаров Гаджимурад Заирбекович на основании его заявления и решения фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" переходит из Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству в Комитет Государственной Думы по международным делам. Депутат Государственной Думы Харсиев Алихан Анатольевич на основании его заявления и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" переходит из Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству в Комитет Государственной Думы по делам национальностей. Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, вопросы докладчику. Нет вопросов.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительство? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы", 2-й вопрос повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	418 чел.	92,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	419 чел.	
Не голосовало	31 чел.	6,9 %

Результат: принято

Принимается постановление.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 8 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2017 года". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным проектом постановления предлагается признать утратившим силу пункт приложения к названному постановлению, касающийся участия министра спорта в "правительственном часе". Данный проект постановления

внесён на основании нашего общего решения, принятого на предыдущей неделе. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, вопросы, коллеги. Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 8 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2017 года", вопрос 3 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

4-й вопрос нашей повестки, проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект постановления, касающийся тематики "правительственных часов" и участия в них руководителей министерств и ведомств, представителей Правительства Российской Федерации, подготовлен с учётом запросов фракций и комитетов, а также актуальности рассматриваемых вопросов и периодичности участия руководителей ведомств в наших "правительственных часах". Из двенадцати руководителей, которых предлагается пригласить, пять впервые будут участвовать в "правительственном часе".

В документ, который вам представлен, внесены изменения по сравнению с размещённым в электронной базе данных. В частности, предлагается в январе "правительственный час" проводить в третью и четвёртую среды, на март запланировано участие в "правительственных часах" министра спорта и министра сельского хозяйства, соответственно выступление министра труда и социальной защиты Топилина перенесено на май.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания, вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента будет выступать? Правительство? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года", вопрос 4 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Переходим к вопросу 5 нашей повестки. О проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра юстиции Российской Федерации А. В. Коновалова о деятельности некоммерческих организаций и мерах по их государственной поддержке". Доклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 22 ноября у нас состоялось первое выступление министра юстиции Александра Владимировича Коновалова, а также выступление аудитора Счётной палаты Татьяны Викторовны Блиновой. "Правительственный час" был посвящён важнейшему вопросу — о мерах поддержки и вообще о состоянии дел с развитием некоммерческих организаций в нашей стране. Напомню, что актуальность этого мероприятия была обусловлена следующим. Более семи лет в стенах Государственной Думы, в том числе по инициативе президентской стороны, велась работа над соответствующими изменениями законодательства. Два года мы дорабатывали положение об оказании поддержки социально ориентированным НКО в вопросах, связанных с воспитанием, социальным служением, образованием, борьбой с сиротством, и в этом году, в декабре, мы завершили процесс принятия основных законов в этой сфере. И конечно, в этой связи нам важно было знать, что у нас в стране более 220 тысяч социально ориентированных НКО и всего лишь около 30 непосредственно тех, кто получил статус исполнителя общественно

полезных услуг. Была у нас достаточно активная дискуссия. Комитет обобщил все предложения и заявления политических фракций, обобщил все предложения всех комитетов, мы выработали, подготовили соответствующее постановление и хотели бы в рамках этого постановления предложить Государственной Думе принять к сведению доклад министра юстиции и аудитора Счётной палаты и вместе с тем выработать соответствующие рекомендации.

На наш взгляд, фактор участия общества в решении социальных проблем крайне важен. Кроме того, мы заинтересованы в том, чтобы государственная поддержка социально ориентированных НКО была связана с формированием гражданского патриотизма в нашей стране и чтобы это реализовывалось через вполне понятные и конкретные дела. Мы заинтересованы в том, чтобы в ходе совместного участия, в рамках государственно-общественного партнёрства развивались сами общественные организации, их у нас в стране немало — и ветеранские, и детей войны, и молодёжные, и военно-патриотические.

Мы считаем необходимым выработать меры по надзору, особенно в области распределения финансовых средств. Дорогие друзья, у нас основная тяжесть поддержки общественных инициатив ложится на плечи регионов и местного самоуправления, поэтому мы, конечно, вынуждены были посоветоваться с нашими коллегами в регионах и выработали достаточно сбалансированный текст постановления в этой части.

Мы считаем необходимым также усилить контроль за деятельностью иностранных агентов и разного рода деструктивных сект и культов, которые практикуют религиозный экстремизм, — это крайне важная задача.

Надеюсь, что на этой неделе будут приняты соответствующие изменения в Регламент и мы сможем осенью следующего года заслушать представителей Министерства юстиции и узнать, каким образом исполнено наше постановление, которое мы сегодня обсуждаем.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать проект постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра юстиции Российской Федерации А. В. Коновалова о деятельности некоммерческих организаций и мерах по их государственной поддержке", 5-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации некоторых актов гражданского состояния в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг". Доклад Игоря Вячеславовича Сапко.

Пожалуйста, Игорь Вячеславович.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации некоторых актов гражданского состояния в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг". Напомню, что данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 13 декабря, прошёл правовую, лингвистическую экспертизы. Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, от фракций по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации некоторых актов гражданского состояния в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг", вопрос 6 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается федеральный закон единогласно.

7-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 205 и 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы достаточно много говорили об этом законе, о том, что звонки о ложных терактах на самом деле тоже террористические акты и они, конечно, дестабилизируют ситуацию у нас в стране. Буквально недавно, 15-го числа, приняли законопроект во втором чтении. Сегодняшняя информация: в Петропавловске-Камчатском эвакуированы в связи с соответствующими звонками люди из больницы, следственного изолятора, административных зданий на улице Ленинградской, торгового центра и так далее. То есть эти атаки продолжают, и, конечно, нам нужно предложить правоохранительным органам соответствующий инструмент для борьбы с этим злом.

Уважаемые коллеги, проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Предлагаю принять в третьем чтении законопроект о внесении изменений в статьи 205 и 207 Уголовного кодекса, а также в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Валерий Фёдорович, вы не будете выступать? Нет? Понятно.

Иванов С. В. Очень зря, Валерий Фёдорович, вы не собираетесь выступать по данному законопроекту.

Коллеги, если у кого-то есть дела, можно выйти из зала и там их обсудить.

Вот смотрите, что мы сейчас делаем? Павел Владимирович сказал, что опять появилась информация: эвакуированы одно, другое, третье заведения... Коллеги, вот мы считаем, что

этим законом якобы помогаем правоохранительным органам. А на самом деле? Вдумайтесь, что было раньше и что мы сделаем этим законом. Раньше вне зависимости от того, по какой причине ты звонил — то ли тебе в магазине, в гастрономе водку не продали и ты решил отомстить, позвонил и сказал, что там заложена бомба, то ли ещё что-то, — в любом случае, независимо от мотивов, было два повода, два основания для наказания: первое — если ты сообщил ложную информацию, второе — если эта информация привела к большим затратам. Вот по этим двум основаниям людей могли наказывать. Теперь что мы делаем? Мы теперь делаем следующее — мы разбиваем на четыре части данный законопроект: первое — это сообщение сделано из хулиганских побуждений, одно наказание; второе — это сделано из хулиганских побуждений, но повлекло за собой большие материальные затраты, другое наказание; третье — это повлекло за собой ещё гибель, но опять же сделано из хулиганских побуждений; четвёртое — это же преступление совершено в целях дестабилизации деятельности органов власти, то есть, например, позвонили в администрацию и сказали, что якобы в администрации заложена бомба. Таким образом мы полностью исключаем, выводим из-под действия данной нормы закона все остальные мотивы, то есть террористическую деятельность, ещё какую угодно. Это первый момент.

Второй момент. Коллеги, надо всё-таки глядеть правде в глаза: вот сейчас Павел Владимирович сказал, что подобные звонки вновь поступили и прошла эвакуация, — как вот это закон поможет предотвратить, даже если мы смертную казнь введём?!

Два комитета собирались вместе — нам сказали, что основная масса звонков, когда была вот эта эпидемия сообщений о терактах, происходила откуда? С территории Сирии, вторая территория — это Украина, а там им какая разница, какой мы закон принимаем? Нам-то абсолютно фиолетово, что где-то в мусульманской стране есть наказание за поедание свинины или ещё чего-то или на Украине есть наказание за то, что мы отрицаем, что на её территории голод какой-то произошёл, — нам же от этого ни холодно ни жарко. Кроме того, государство не выдаёт своих граждан для суда: даже если удастся найти того, кто позвонил из провинции Дейр-эз-Зор и сказал, что у нас где-то тут заложена бомба, то чёрта с два, извините за непарламентское выражение, мы его оттуда вытащим и накажем — нам его никто не выдаст.

Поэтому, уважаемые коллеги, получается, что мы просто-напросто ничего не сделали, чтобы предотвратить подобные вещи, вот просто-напросто ничего, мы просто по хвостам бьём: да, вроде как усилили уголовную ответственность,

а о том, что она абсолютно не приведёт к прекращению подобных вещей, мы как-то не думаем — или не хотим думать.

Я не рекомендую поддерживать данный законопроект, поскольку в первую очередь он ухудшает то, что было, и не даст наказывать тех же самых террористов, а будут наказывать только тех, кто совершил это из хулиганских побуждений.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Пискарёв Василий Иванович.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу поддержать эту инициативу лишь потому, что она отработана вместе с правоохранительным блоком и входит в пакет инициатив, которые мы уже приняли. Напомню, мы приняли закон, касающийся блокировки телефонных разговоров: когда речь идёт об информации о бомбах, заложенных в учреждениях, операторы обязаны блокировать такие телефонные звонки по представлению органов правопорядка; мы приняли недавно закон, усиливающий ответственность за вербовку, привлечение к террористической деятельности; это третий закон, который также будет помогать органам правопорядка заниматься выявлением и пресечением таких преступлений.

Напомню, с 1996 года статья не претерпевала изменений и была рассчитана главным образом на мелких телефонных хулиганов. Теперь ситуация изменилась: действительно идут массовые атаки на наших жителей, на учреждения, приходится эвакуировать огромное количество людей, и эти события вызывают у людей панику.

Коллеги, действительно, если исходить из позиции Сергея Владимировича, под эту статью подпадают только те случаи, когда речь идёт о заведомо ложном сообщении о терроризме, за все остальные действия устанавливается ответственность по статье 205 "Террористический акт", она уже предусмотрена: до 20 лет лишения свободы или пожизненный срок. В данном случае мы ведём речь только о заведомо ложном сообщении об акте терроризма, поэтому норма до 10 лет вполне нормальная, она соответствует мировой практике.

Коллеги, учитывая, что в этом году это завершающий законопроект по вопросам борьбы с терроризмом, мы все должны его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 205 и 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", 7-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на стимулирование кредитования проектов, прежде всего в реальном секторе, на основе объединения ресурсов различных инвесторов, в том числе банков и других финансовых институтов. И очевидно, этот закон позволит активизировать кредитование, в том числе через фабрику проектного финансирования, которая по поручению президента должна запуститься в следующем году.

Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 8-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан в целях защиты конституционного строя, прав и законных интересов граждан и юридических лиц, обеспечения обороноспособности и безопасности Российской Федерации. Его положения призваны минимизировать возможность получения иностранными спецслужбами критически важной информации. Законопроект прошёл все необходимые согласования и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Коллеги, по мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, фракция КПрФ не будет голосовать за данный законопроект. Действительно, сначала была благая цель — защита обороноспособности, защита критической информации, но в итоге законопроект превратился в инструмент, которым Правительство Российской Федерации может закрыть любую информацию о любом ООО, о любой организации, которая сегодня функционирует на территории Российской Федерации.

На наш взгляд, подобные шаги — сокрытие информации, ограничение доступа к информации — по большому счёту, способствуют, или могут способствовать, проявлениям коррупции. Я напомню: мы уже принимали закон о том, что ФСО может ограничить доступ к информации об имуществе, об активах ряда лиц с целью охраны, якобы охраны, их личной неприкосновенности. Теперь предполагается такие же полномочия дать Правительству Российской Федерации, причём в самых разных отраслях, не связанных напрямую с оборонзаказом, здесь уже нет никакого упоминания о том, что это оборонзаказ, что это заказы, связанные с безопасностью государства. Любое ООО может ограничить, вправе ограничить информацию о своих учредителях, о своих активах, о своих сделках, о своих бенефициарах, и в принципе, я думаю, мы никогда не узнаем, почему и для чего то или иное ООО, та или иная организация воспользовались своим правом, которое может предоставить Правительство Российской Федерации.

Мы считаем, что информация, в данном случае напрямую не связанная с обороноспособностью, напрямую не связанная с оборонным заказом, должна быть, наоборот, более открытой и более свободной, доступной большому количеству наших граждан. И сворачивание этих гарантий открыто-

сти информации... ещё раз говорю, без чёткой привязки именно к обороне, без чёткой привязки к безопасности доступ к информации о любой организации, любого рода деятельности, сегодня правительством может быть запрещён, ограничен, либо организации может быть дано право её раскрывать или не раскрывать.

Фракция КПРФ не будет голосовать за данный законопроект и призывает остальные фракции поддержать наше решение.

Председательствующий. Пожалуйста, Лященко Алексей Вадимович.

Лященко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен в первую очередь на защиту прав и интересов граждан, юридических лиц, которые обеспечивают безопасность Российской Федерации. Хочу обратить ваше внимание на то, что раскрытие информации, в первую очередь экономической, связанной с исполнением государственного оборонного заказа, даёт представление о предмете в целом и о многих других характеристиках, связанных с обороной нашей страны.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает необходимым поддержать данный законопроект и принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 9-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против 29 чел. 6,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

10-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на повышение доступности финансовых услуг для всех категорий граждан, в том числе проживающих в удалённых регионах и людей с ограни-

ченными возможностями. Для этого будут использоваться биометрические данные, которые будут храниться в специальной биометрической системе под особой защитой, доступ к этой информации будет иметь ограниченное количество организаций в случае, если граждане захотят получить финансовую услугу в той или иной организации. Поскольку вчера в прессе активно обсуждалась тема доступа к этой информации со стороны специальных служб, хотел бы отметить, что эти данные защищены законом "О персональных данных", законом, проект которого мы сейчас рассматриваем, ну и доступ Федеральной службы безопасности, МВД к этой информации ограничен законом, который определяет полномочия спецслужб, и порядок доступа в соответствии с данным законопроектом будет определять правительство, то есть всё, на что сейчас имеют право наши спецслужбы, как раз сохранится и после принятия данного законопроекта.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры согласования и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 10-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития".

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте уточняются цели и функции Внешэкономбанка, в том числе определяется порядок участия Внешэкономбанка в реализации механизма фабрики проектного финансирования, в том числе с использованием синдицированного кредитования, законопроект о котором мы с вами рассмотрели несколько раньше. Законопроект прошёл все не-

обходимые процедуры согласования и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, будут выступления по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития", 11-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 12-му вопросу нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Данный законопроект подготовлен в развитие предыдущего законопроекта, поддержанного вами. В законопроекте уточняются некоторые аспекты деятельности Внешэкономбанка, в том числе миссия по предоставлению гарантий участия в качестве конкурсного кредитора и ряд других положений, которые необходимо изменить, чтобы привести в соответствие с законом о Внешэкономбанке иные законодательные акты. Законопроект прошёл все необходимые процедуры согласования и готов к рассмотрению в третьем чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 12-й вопрос нашей повестки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к 13-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 74¹ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Пожалуйста, Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 313527-7 "О внесении изменений в статью 74¹ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" рассмотрен нами на прошлой неделе и принят во втором чтении. Законопроект прошёл все необходимые процедуры согласования, замечаний по законопроекту не имеется, он реализует положения законопроекта, о котором только что доложил Анатолий Геннадьевич. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи по мотивам голосования.

Покажите, пожалуйста, список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект. Мы считаем, что ситуация, которая сложилась с банком, требует более пристального внимания и участия депутатского корпуса. Хочу обратить внимание, что за прошлый год мы получили более 600 миллиардов убытков по линии ВЭБ.

Что сейчас мы предлагаем? Мы предлагаем ему дополнительно по целому ряду направлений дать возможность предоставлять гарантии, причём размер одной гарантии или суммарных гарантий будет определяться правительством. Предлагается новый, достаточно широкий набор направлений, по которым будут выдаваться гарантии, в том числе для погашения налогов. На мой взгляд, все эти новеллы, которые мы будем применять (а сюда можно добавить ещё и то, что теперь в общем результате не будет учитываться прибыль в контролируемых компаниях, в дочерних компаниях), в конечном счёте не приведут к улучшению финансового состояния банка. Надо определиться, какая задача стоит перед этим банком: либо это госкорпорация, которая приносит прибыль и платит дивиденды в бюджет Федерации, либо это институт развития, и тогда мы хотели бы видеть всё-таки в качестве параметров, по которым мы оцениваем работу этого банка, этой корпорации, те критерии, которые действительно характеризуют экономику: создание новых рабочих мест, создание новых предприятий, рост ВВП в результате деятельности этих предприятий. К сожалению, ничего этого мы в данном законопроекте не увидели

и не поняли, не услышали от правительства, что именно всё-таки в результате этих изменений мы хотим получить.

Учитывая, что информация недостаточная, а мы хотим, скажем так, получить конечный результат для экономики России, мы не будем поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сергей Михайлович абсолютно прав в той части, что Внешэкономбанк — это стратегический партнёр, это агент Правительства Российской Федерации, и для нас очень важно было те сомнения, о которых говорил наш коллега, развеять этим законопроектом. Почему? Потому что Внешэкономбанк хотел бы, чтобы мы этим законопроектом утвердили стратегию его развития до 2021 года. При этом банк хотел бы, чтобы этим законопроектом — правительство на этом настаивало и когда мы концепцию принимали, в первом чтении, и когда активно обсуждали законопроект на различных площадках, и во втором чтении, — в отношении этого банка мы внесли бы в Налоговый кодекс нормы, аналогичные тем, которые действуют в отношении всех коммерческих банков. Мы же, изначально задавая правила игры и работы Внешэкономбанка, ставили стратегические цели и задачи и понимали, что вопросов в процессе подготовки законопроекта будет очень много. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" понимает, что нам необходимо создавать условия для работы банков, нам необходимо работать с иностранным инвестором, нам необходимо сейчас на международном рынке соответствовать всем правилам банковского сектора экономики, а не замыкаться, то есть необходимо давать возможность развиваться.

Что касается того, о чём Сергей Михайлович сейчас говорил, ну, я думаю, что в жизни мы ещё не встретили ни одного идеального закона. Мы вернёмся к этому закону, если будет необходимо, если мы по правоприменению увидим, что Внешэкономбанку для достижения целей чего-то не хватает.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", проработав детально этот вопрос, будет голосовать за и призывает вас к тому же.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 74¹ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", вопрос 13 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, у нас с вами на 11 часов, на фиксированное время, стоит проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации".

Гарри Владимирович, докладчик прибыл?

Коллеги, у нас ещё есть три минуты, но мы вряд ли успеем рассмотреть следующий законопроект. Если нет возражений, давайте мы тогда, поскольку докладчик уже присутствует в зале, рассмотрим вопрос, который стоит на 11 часов. Нет возражений? Нет возражений.

Рассматривается 14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя директора Росгвардии — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации Сергея Анатольевича Лебедева.

Пожалуйста.

Лебедев С. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель директора Росгвардии — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" внесён Президентом Российской Федерации. Законопроектом на войска национальной гвардии Российской Федерации возлагаются полномочия по обеспечению безопасности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации. Данные полномочия планируется реализовывать в порядке, определяемом главой государства, на договорной основе. Обеспечение безопасности иных лиц будет осуществляться в соответствии с решением Президента Российской Федерации, основой принятия такого решения будет наличие угрозы безопасности должностного лица на основе данных правоохранительных органов. В настоящее время 16 центров в составе подразделений вневедомственной охраны войск национальной гвардии Рос-

сийской Федерации в 17 субъектах Российской Федерации уже осуществляют данную деятельность. Эти центры с соответствующим функционалом переданы из Министерства внутренних дел Российской Федерации в состав войск национальной гвардии в соответствии с указом Президента России от 5 апреля 2016 года № 157. Получаемые в результате обеспечения безопасности средства являются доходами федерального бюджета и зачисляются в него в полном объёме. Определение тарифов является компетенцией Правительства Российской Федерации.

Реализация законопроекта не повлечёт выделения дополнительных ассигнований из федерального бюджета и будет осуществляться войсками национальной гвардии Российской Федерации в пределах имеющейся численности состава и за счёт средств федерального бюджета, предусмотренных на их содержание.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу вас поддержать инициативу главы государства и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается возложить на войска национальной гвардии задачи по обеспечению безопасности высших должностных лиц субъектов Федерации и иных лиц, установив, что это будет осуществляться в порядке, определяемом Президентом Российской Федерации.

Что хотелось бы отметить? Прежде всего эта деятельность будет осуществляться только на договорной основе. В настоящее время этот вопрос законодательством не урегулирован. Поскольку эти лица не являются объектом государственной охраны, обеспечение их безопасности не может осуществляться за счёт федерального бюджета. В то же время статья 26.3 закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" позволяет отнести такие расходы на счёт бюджетов субъектов Федерации. Кроме этого, статья 2 Федерального закона "О войсках национальной гвардии..." вопросы охранной деятельности отнесены к полномочиям национальной гвардии, однако не конкретизи-

рована возможность охраны должностных лиц субъектов Федерации. В связи с этим и предлагается данный законопроект.

Мы направляли законопроект для представления отзывов в субъекты Федерации, на сегодняшний день из 73 субъектов получены положительные отзывы. Комитет на заседании рассмотрел и поддержал законопроект, рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Большое спасибо.

Уважаемый Сергей Анатольевич, в пояснительной записке указано, как будет работать законопроект, но не указаны мотивы. А насколько я помню, у нас из высших должностных лиц субъектов был убит один только губернатор Магаданской области, это случилось здесь, в Москве, на Арбате, двое других — Лебедь и Евдокимов — погибли соответственно в авиационной и автомобильной катастрофах, то есть непонятно, в связи с чем высшие должностные лица субъектов нуждаются в такой охране. Неужели они настолько непопулярны у себя на местах, на территориях? Это первое.

И второй вопрос: во сколько будет обходиться нашим и без того бедным бюджетам субъектов вот такая услуга?

Председательствующий. Пожалуйста.

Лебедев С. А. Уважаемые коллеги, нуждающаяся в регламентации деятельность по обеспечению безопасности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, безусловно, уже выполняется войсками национальной гвардии, мы являемся правопреемниками по реализации данной функции. Исходя из этого могу напомнить, что в 2013 году на оперативном совещании Совбеза было принято и утверждено главой государства решение, в соответствии с которым было избрано для защиты 17 глав субъектов Российской Федерации. Потом, в 2017 году, Президентом Российской Федерации было дано поручение о том, что необходимо избрать механизм закрепления данных полномочий совместно с МВД, ФСО и ФСБ. Данный регламент разработан, и мы выносим соответствующий законопроект на ваше рассмотрение.

Председательствующий. Пожалуйста, Эрнест Абдулович. Включите микрофон на трибуне.

Валеев Э. А. Раньше охрану высших должностных лиц осуществляла вневедомственная охрана на договорной основе. В связи с тем что сейчас эти войска переданы в ведение нацио-

нальной гвардии, возникает необходимость внесения изменений в законодательство. Кардинально ситуация в принципе не меняется: охрана осуществлялась и ранее.

Председательствующий. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Сергей Анатольевич, никто не ставит под сомнение то, что национальная гвардия действительно должна заниматься вопросами обеспечения безопасности. Вопрос в следующем. В вашем докладе я услышал, что речь идёт о тех губернаторах, которым угрожает опасность, и я хотел бы, чтобы вы уточнили, идёт речь обо всех губернаторах или только о тех, кому угрожает опасность.

Лебедев С. А. Данный законопроект предоставляет главе субъекта право обратиться к главе государства с просьбой о том, чтобы в отношении его провели мероприятия, направленные на обеспечение безопасности. Ну и хочу сказать, что это совместные мероприятия, мы будем проводить их совместно с правоохранительными органами. Там есть вторая поправка: при наличии угрозы. Я вас уверяю, что в данном контексте позиция будет очень выверенной и взвешенной как в общем, так и по финансовой составляющей.

Председательствующий. Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Сергей Анатольевич, всё понятно про высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, но там ещё такое дополнение: "иных лиц, как правило, на договорной основе". Поясните, пожалуйста, о какой категории лиц идёт речь? И не приведёт ли всё это в последующем к коммерциализации? То есть Росгвардия начнёт охранять и коммерческие предприятия, и перевозку денег и так далее.

Лебедев С. А. Спасибо за вопрос. В исключительных случаях в целях защиты интересов государства Президентом Российской Федерации может быть принято решение об обеспечении безопасности иного лица без заключения возмездного договора в установленном порядке.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Сергей Анатольевич, в соответствии с действующими нормами законодательства по решению президента отдельных высших должностных лиц субъектов охраняет Федеральная служба охраны. Скажите, пожалуйста, в случае принятия дан-

ного закона, если это станет нормой, это будут взаимоисключающие процедуры? То есть ФСО прекратит охранять тех, кого сегодня охраняет, и их начнёт охранять Росгвардия? Или это не касается охранных функций ФСО в отношении высших должностных лиц, а лишь дополнительная возможность для других должностных лиц, которые сегодня вообще без охраны?

Лебедев С. А. В соответствии со статьёй 5 Федерального закона "О государственной охране" функция обеспечения безопасности, в том числе государственной охраны и защиты охраняемых объектов, возлагается на органы федеральной службы безопасности, на такие федеральные органы, как Министерство обороны, Служба внешней разведки, Министерство внутренних дел. Вместе с тем в перечень органов, обеспечивающих охрану главы субъекта, данные федеральные органы не входят, поэтому главой государства был предложен иной подход к реализации данного поручения, который и был реализован в законопроекте. Позиция согласована с Министерством внутренних дел, с Федеральной службой охраны, с Федеральной службой безопасности.

Председательствующий. Пожалуйста.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Сергей Анатольевич, я так понимаю, что функции охраны, которые выполняли ФСО, ФСБ в отношении глав субъектов, теперь будут сняты с них и переданы Росгвардии, да?

И второй вопрос. Если в субъекте должности губернатора и руководителя высшего исполнительного органа — председателя правительства разделены, оба лица будут охраняться вашей структурой?

Лебедев С. А. Ну, уже было сказано, что, первое, есть решение президента и, второе, дополнительно может быть обращение к главе государства, и мы уже совместно будем принимать решение по поводу обеспечения охраны конкретного должностного лица.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Анатольевич, вопрос такой. Президент принимает решение об обеспечении безопасности высшего должностного лица субъекта — губернатора, и реализация решения президента будет зависеть от того, есть ли у субъекта деньги в бюджете на это дело. Сегодня деньги есть, завтра денег нет — платёжки не заполняются, деньги не перечисляются и обеспечение охраны прекращается. Так я понимаю?

Лебедев С. А. Вы правы. Но в законопроекте предполагается лишь право, а не обязанность главы субъекта Российской

Федерации быть охраняемым, обеспечить безопасность отношений.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, жаль, здесь нет Мельникова Ивана Ивановича... Давным-давно мы с ним посещали Вьетнам, и в крупнейшем городе Вьетнама, в Сайгоне (сейчас он по-другому называется), мы встречались с главой этого города и с председателем законодательного собрания этого города, а после они решили нас проводить, нашу делегацию, до гостиницы, благо это было рядом, буквально пять минут ходьбы. (Ну, чтобы понятно было, это уровень Лужкова и Платонова: Лужков был тогда мэром Москвы, а Платонов — председателем Мосгордумы.) Мы вышли на улицу — их, разумеется, тут же узнали, подошло огромное количество людей, все их обступили, о чём-то там спрашивают, ну, мы по-вьетнамски не понимаем. Но я ещё удивился, думаю: боже мой, как их люди любят, как они их уважают, — при этом ни одного, вообще, рядом сотрудника охраны не было — ни одного!

Другой пример. С тем же самым Иваном Ивановичем Мельниковым мы были на Кубе, встречались с председателем кубинского парламента, а вечером гуляли пешком по Гаване. Идём и видим, как кто-то копается в "Жигулях" наших, в семье, — это был его водитель, а сам председатель рядом стоит и говорит: "О, здравствуйте, добрый вечер!" Там тоже ни одного человека охраны — вообще ни одного!

Я уже спрашивал, но почему-то не услышал ответа на вопрос: сколько это будет стоить для нищих российских бюджетов? Ответа не услышали, ну, слава богу, вроде как всё это на совести губернаторов: захочет губернатор — оформит договорные отношения, не захочет — не оформит. Ну, поскольку нам уже сказали, что в подавляющем большинстве субъекты дали положительные заключения на данный законопроект, я думаю, подавляющее большинство точно так же и оформит за счёт нищих региональных бюджетов себе любимому вот эту охрану, благо примеры такие есть: чем беднее регион, тем богаче транспортные средства его руководителя.

Единственно, по какой причине фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, это то, что всё-таки здесь, наверное, речь идёт не об охране, а о сопровождении этих людей, чтобы они, подобно родченковым, пеньковским и прочим, не сбежали за границу и не рассказывали потом, как они готовили президентскую кампанию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, фракция КПрФ не будет поддерживать этот законопроект прежде всего потому, что, как мы полагаем, ежели президент принял решение о необходимости установления охраны, видимо, это действительно необходимо, то и не может это решение президента зависеть от того, нашёл ли губернатор, нашлись ли в бюджете его региона деньги или нет. Мы не поддерживаем законопроект, но внесём поправки при рассмотрении во втором чтении и, если наши поправки будут приняты, тогда, может быть, этот законопроект поддержим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Возможно, благодаря выступлению Иванова Сергея Владимировича от фракции ЛДПР многие вопросы уже были сняты.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, видите, это на самом деле говорит о нашей демократии.

Пожалуйста, Перминов Дмитрий Сергеевич.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! О проекте хорошо доложили, на все вопросы были получены ответы от Сергея Анатольевича и Эрнеста Абдуловича. Я напомним, что этот законопроект наделяет Росгвардию полномочиями по обеспечению — в соответствии с решением Президента Российской Федерации — безопасности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации. Порядок также утверждается Президентом Российской Федерации, а тарифы устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Фракция политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и предлагает депутатам принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, дискуссия состоялась. Вот, Сергей Владимирович, вы всегда предлагаете проводить тайное голосование, а в этом случае коллега Шерин, может быть, другую точку зрения выразил...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, право, но не обязанность, как сказал Николай Васильевич.

Пожалуйста, полномочный представитель президента, Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика. Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Лебедев С. А. Уважаемые коллеги, хочу вам сказать огромное спасибо за взаимодействие, за поддержку в рамках работы над этим законопроектом. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев, есть ли желание выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации", вопрос 14.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, дайте возможность коллеге Шерину проголосовать, не мешайте ему! Вот Александр Дмитриевич Жуков уточняет: проголосовать, как он хочет.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно, против — нет, воздержавшихся нет. Поздравляем, коллеги! Это говорит о том, что ко второму чтению у нас есть возможность ещё поработать.

Переходим к блоку проектов третьего чтения, у нас 26 законопроектов для рассмотрения в третьем чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" и Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации". Доклад Василия Ивановича Пискарева.

Пискарев В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации и принят нами во втором чтении 15 декабря сего года. Напомню, что законопроект направлен на повышение уровня социальной за-

щищённости и обеспечение стабильности кадрового состава органов прокуратуры и Следственного комитета Российской Федерации.

Данный законопроект доработан с учётом принятых поправок и полностью подготовлен для принятия в третьем чтении. Замечаний лингвостилистического, юридико-технического и правового характера не имеется. Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять данный законопроект в третьем чтении. Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как вы считаете нужным, но лучше, конечно, с трибуны. Я вижу, депутат Шерин даже вышел из зала, — это говорит о том, что дискуссия была жаркой. Вот он возвращается.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я напомним, данный законопроект о том, что прокурорам и работникам Следственного комитета теперь, после того как они прослужили десять лет в соответствующих должностях в этом ведомстве, могут быть выделены средства на приобретение и строительство жилого помещения, а также жилые помещения могут быть просто переданы в собственность. Осталось бы только порадоваться за сотрудников Генпрокуратуры и Следственного комитета, если бы не одно "но": всё это будет делаться не потому, что они хорошо и здорово работали, а по решению соответствующего руководителя — либо генерального прокурора, либо председателя Следственного комитета. Раньше, как вы знаете, такая норма была для всех госслужащих: прослужив сколько-то лет (десять лет, кстати, и было), они имели право на получение в собственность своего служебного жилья. Теперь это право у них практически отняли, хотя, я считаю, почему бы и нет? Почему не вернуть это учителям (хотя для учителей не закупают квартиры), ну и всем остальным товарищам?

Тем не менее, с одной стороны, это хорошо, с другой стороны, очень плохо. Я просто приведу исторический пример. Во время Великой Отечественной войны некоторым было свойственно приписывать себе что-то: что они много противников убивали, много танков подбили, ещё что-нибудь. Именно по-

этому, чтобы не было никакого очковтирательства, у всех орденов и медалей есть статут. Неважно, как к тебе относится начальник, хорошо ли, плохо ли, лень ему писать представление на награждение или не лень: если ты совершил 20 успешных боевых вылетов, ты имеешь полное право на награждение орденом Отечественной войны. Если ты подбил пять самолётов (ну, могли дать и за меньшее, смотрели, в каких условиях), давали Героя Советского Союза и так далее. Награждали вне зависимости от того, как к тебе относится начальник.

Я боюсь, данная норма, которую мы сейчас рассматриваем, полностью подтвердит замечательные слова нашего классика: они сотрудники, конечно, хорошие, но квартирный вопрос их испортил — ведь ради того, чтобы получить средства на приобретение жилья, квартиры, они будут поступать в соответствии с желанием того, кто эти квартиры им будет выделять.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ганиев Фарит Глюсович.

Ганиев Ф. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте, который рассматривается, речь идёт о квартире, о единовременном пособии для прокуроров, работников и сотрудников Следственного комитета, и мы рады, что этот закон принимается. Сотрудники Следственного комитета и прокуратуры, уходя на пенсию, сдавали служебное жильё, не все становились депутатами Государственной Думы. Мы считаем, что наравне с сотрудниками МВД, Росгвардии, ФСБ, ФСО и других правоохранительных органов, Минобороны эти работники должны получать жильё. В данном законопроекте сложившаяся сегодня социальная несправедливость, ущемление прокуроров и сотрудников Следственного комитета в их праве на жильё, устраняется. Вследствие того, что в скором времени мы будем обсуждать ротацию в правоохранительных органах наподобие ротации в Минобороны, остро встанет вопрос с жильём, так как каждый сотрудник, в том числе прокуратуры и Следственного комитета, будет переводиться из региона в регион, возможно, скоро мы будем это обсуждать.

Мы говорим о том, что наша фракция, фракция партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", голосует за этот законопроект и просит остальных поддержать нас в этом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" и Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации", 15-й вопрос повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О судебных приставах".

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект, как и предыдущий, внесён правительством, принят нами во втором чтении 15 декабря сего года. Напомню, что данный законопроект направлен на дальнейшее совершенствование правового регулирования порядка формирования кадрового состава Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации. Данный законопроект полностью подготовлен для принятия в третьем чтении. Замечаний юридико-технического, лингвистического и правового характера не имеется. Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять данный законопроект в третьем чтении. Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить по мотивам от фракции? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я хотел бы вам напомнить дискуссию, которую мы вели, принимая этот законопроект в первом чтении. Помните реплику, которую допустил (и, видимо, пожалел об этом) представитель соответствующего ведомства? Он сказал, мол, необязательно, чтобы они были образованные, нам главное, чтобы они обладали другими качествами. И мы все поняли, и ропот раздался в зале, потому что каждый усмотрел в этих "других качествах" совершенно далёкие ценности: далёкие от правовой культуры, от законности, от уважения человеческого достоинства. И уж если такие реплики исходят из уст высокого чиновника, государственного служащего, это должно нас настораживать. Вот почему мы последовательно говорим и соглашаемся с позицией нашего спике-

ра: практика парламентского контроля должна распространяться особенно на правоприменительную область, на то, как наши законы реализуются на практике. Нашим гражданам и без того хватает несправедливости, и если государственная власть в лице её чиновников сама демонстрирует правовой нигилизм, то, я вам скажу, это гражданами воспринимается особенно остро. Они многое могут простить: и экономические трудности, и где-то незащищённость в социальных вопросах, но, когда власть сама нарушает, игнорирует, относится вот таким образом к достоинству человека, это воспринимается... это не очень, конечно, приятно.

Конечно же, законопроект надо поддержать, служба нуждается в укреплении, там низкие зарплаты, не хватает высококвалифицированных и образованных работников, но нужно, чтобы вот эта тенденция, мол, не надо образования, ни в коем случае не закреплялась. Мы не даём индульгенцию по времени, чтобы беззаконие и необразованность не царили, не правили бал в этой области. Поддерживаем законопроект, при этом, мне кажется, надо обратить серьёзнейшее внимание на то, как будут реализовываться нормы, которые мы примем; они не бессрочные, они должны иметь конечную цель.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, фракция КПРФ не будет поддерживать законопроект по тем самым мотивам, которые здесь уже высказал Николай Иванович.

Мы не допускаем, что судебный пристав может быть со средним профессиональным образованием. В этой службе творятся значительные беспорядки, значительные безобразия. Я время от времени общаюсь с этими людьми и выясняю, что у них не просто низкая правовая культура — у них нет элементарных знаний, а такие знания необходимы. Я для сравнения напомним: в соответствии с законом "О прокуратуре..." помощник районного прокурора должен обладать высшим образованием, а вот чтобы судебный пристав, который имеет полномочий в десятки раз больше — громадные полномочия у судебного пристава, — не имел высшего образования, это совершенно не норма! Мы могли бы записать, наверное, в законе как временную меру требование иметь, так сказать, в исключительных случаях неполное высшее образование, как это, кстати, когда-то было сделано применительно к прокурорам, но, к сожалению, этого тоже не произошло.

Мы не поддерживаем законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Байгускаров За-риф Закирович.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект, и вот почему. То, что сейчас говорил Юрий Петрович, — что судебные приставы могут не иметь высшего образования, — это неправда: в законе предусматривается, что судебный пристав должен иметь высшее образование, требование о наличии среднего профессионального образования касается только приставов, обеспечивающих безопасность деятельности судов, — тех, кто охраняет суды, а все остальные категории — это старший судебный пристав, его заместитель, судебный пристав-исполнитель — должны иметь высшее образование. Если мы этот закон не примем, то с 1 января начнёт действовать норма, согласно которой все судебные приставы должны иметь высшее юридическое или высшее экономическое образование. На сегодняшний день 4,2 тысячи судебных приставов-исполнителей не имеют такого образования, а они работают по пять, по десять, по пятнадцать лет и являются профессионалами, и вот они должны быть уволены — это, конечно, сильно повлияет на исполнение судебных решений, а с этим и так ситуация очень сложная. Судебное решение выносится именем государства, Российской Федерации, и, конечно, его неисполнение сильно влияет на авторитет правосудия и государства в целом — этого мы допускать не должны. И конечно, надо поддерживать Федеральную службу судебных приставов.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О судебных приставах", вопрос 16 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против 28 чел. 6,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к вопросу 17. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части проведения государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации".

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарев.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации и принят нами во втором чтении 13 декабря сего года. Напомню, что законопроект направлен на дальнейшее совершенствование правового регулирования вопросов проведения государственной дактилоскопической регистрации. Поскольку законопроект имеет отложенный срок вступления в силу, в предложенном проекте постановления Государственной Думы Правительству Российской Федерации определён срок представления информации о принятии нормативных правовых актов, необходимых для реализации данного закона.

Законопроект полностью подготовлен для принятия в третьем чтении. Замечаний юридико-технического, лингвостилистического и правового характера не имеется. Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, выступить от фракций по мотивам есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части проведения государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации", вопрос 17 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 18-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Романа Юрьевича Романенко.

Пожалуйста, Роман Юрьевич.

Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию Комитет по обороне представляет в заключительном чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Напомню, что законопроект предоставляет

гражданам призывного возраста, признанным ранее ограниченно годными к военной службе по медицинским показаниям, возможность пройти медицинское освидетельствование и в случае признания их годными к военной службе быть призванными на военную службу, при этом прохождение гражданами такого медицинского освидетельствования носит добровольный характер.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, заключение имеется. Комитет по обороне просит поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе", 18-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за	402 чел. 89,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	402 чел.
Не голосовало	48 чел. 10,7 %
Результат: принято	

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 19-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе". Доклад Шамсаила Юнусовича Саралиева.

Саралиев Ш. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект предлагает увеличить для телеканалов допустимую продолжительность распространения рекламы способом "бегущей строки". Законопроект был принят во втором чтении 15 декабря, прошёл все необходимые экспертизы для принятия в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, выступить по мотивам от фракций есть желающие? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция Коммунистической партии Российской Федерации не поддерживает данный законопроект. Есть две группы аргументов.

Первая — ценностно-содержательная. Мы все хорошо знаем, насколько сильным средством воздействия на общественное и индивидуальное сознание является телевидение, однако при отсутствии общественного и в том числе парламентского контроля это влияние нередко носит разрушительный характер, и немалую роль в этом играет реклама. Можно было бы ещё согласиться, если бы речь шла о социальной рекламе, но чаще всего речь о другом — о моральной вреде и о коммерческой выгоде. Очень часто рекламируется продукция торговых сетей, хозяевами которых являются иностранные граждане или сети, зарегистрированные за рубежом. Нередки случаи, когда реклама граничит с мошенничеством: рекламируются якобы новые методы лечения и так далее. Много вопросов вызывает реклама лекарственных средств, которые якобы помогают буквально от всего, а это толкает граждан к самолечению, у нас и так уже треть граждан ступили на этот путь. Кроме того, прерывается целостность эстетического, художественного восприятия произведения — художественного фильма. В целом получается так, что реклама определённым образом навязывает потребительские устремления в противовес моральным и другим. Мы принципиально против наращивания рекламы на телевидении.

Второй ряд аргументов касается КПД данного законопроекта. Продекларировано, что он должен поддержать региональные телеканалы, но, скорее всего, мы получим обратный эффект, так же как и от недавно, полгода назад, обсуждавшегося курортного сбора. Какой обратный эффект? Суммарное время рекламы достигнет 20 минут, и поэтому можно прогнозировать, что число зрителей как минимум расти не будет, а, скорее всего, будет уменьшаться. Разве можно смотреть программы, где каждые три минуты перерыв на рекламу? Поддерживать региональные телекомпании, региональные телеканалы, конечно, нужно, но это нужно делать другими способами — через общественный контроль, средства на модернизацию оборудования, подготовку кадров и контент.

Фракция КПРФ не поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Горелкин Антон Вадимович.

Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный законопроект и в третьем чтении,

обеспечив инициативе зелёный свет. Есть такое выражение очень известное: деньги — в кассу, рекламу — в массу. Так вот, я сейчас говорю не о прогубернаторских каналах, которые живут на деньги налогоплательщиков, я говорю о малых частных телекомпаниях, для которых наличие денег в кассе означает жизнь, означает, что они смогут людям заплатить зарплату, что они смогут жить и работать. Никакого иного, лучшего механизма для них не существует, поэтому мы эту меру будем поддерживать.

Уважаемые коллеги, те, кому не безразлична судьба журналистов, жмите обязательно на кнопку "За".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе", 19-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 20-го вопроса, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Дениса Борисовича Кравченко.

Пожалуйста, Денис Борисович.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона № 821534-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования закупок). Проект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и полностью готов к принятию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. По мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция будет голосовать против этого законопроекта. Есть такая работа Ленина "Шаг вперёд, два шага назад", так вот принятие этого закона — это один шаг вперёд и двадцать шагов назад! Сейчас поясню почему.

Да, в этом законопроекте действительно есть улучшения в части организации торгов, электронных торгов, улучшается доступ малого и среднего бизнеса, это прописывается, но объёмы закупок, в которых будет этот малый бизнес участвовать, увеличатся в лучшем случае миллиардов на пятьсот, а вот поправка 5, которую протаскило правительство, внесло во втором чтении, и которая радикально изменила этот законопроект, выводит из-под действия закона десятки триллионов — подчёркиваю! — десятки триллионов, это более чем в 20 раз превышает то, что потенциально может дать принятие этого закона в части закупок малому и среднему бизнесу.

Учитывая статистику исполнения этого закона — а я напомним, Минфин сейчас ведёт надзор за исполнением этого закона, — так вот, по статистике, которая сейчас имеется в открытом доступе, количество неконкурентных способов, используемых при закупках по этому закону, выросло. Когда здесь у нас выступал руководитель ФАС, он давал информацию, что было 85 процентов закупок, осуществлявшихся неконкурентными способами, а сейчас уже 93 процента. Это первое.

Есть и вторая тенденция. Количество закупок, подлежащих контролю по этому закону, уменьшается, несмотря на то что идёт рост экономики и доля государства в экономике тоже растёт. Сегодня под контролем государства более 70 процентов экономики страны, это около 70 триллионов рублей, а доля госзакупок, я имею в виду по 223-му закону, уменьшается: с 28 триллионов уже до 20 триллионов. И если мы примем в этой редакции закон, то у нас доля госзакупок по 223-му закону ещё больше снизится и мы потеряем триллионы рублей.

Теперь о том, что это значит для бюджета, для бизнеса и для социальных обязательств государства. Если мы отсекаем конкуренцию при закупках для компаний, контролируемых государством, то создаём фактически легализованный канал коррупции, по которому будут выводиться триллионы долларов. Сейчас этот канал существует, но он нелегальный, и у нас есть все возможности, для того чтобы его пресекать. Правительство, к сожалению, вместо того чтобы пресекать коррупционную составляющую при государственных закупках, решило возложить процесс, потому что оно не в силах с ним справиться.

Мы в этом участвовать не будем. И призываем также всех депутатов Государственной Думы, которым безразличны интересы нашей страны, поддержать нашу позицию. В то время, когда мы урезаем пенсии, экономим на образовании и здравоохранении, создавать дыру в десятки триллионов рублей, я думаю, это даже преступно.

Председательствующий. Пожалуйста, Балыбердин Алексей Владимирович.

Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу заострить ваше внимание на главном, на главной позиции, которая отражена в законопроекте. Целью разработки данного законопроекта является расширение возможностей доступа малых и средних предприятий к закупкам, осуществляемым в соответствии с 223-м законом. Предлагаемые законопроектом меры повысят прозрачность закупок, сократят издержки потенциальных поставщиков, оптимизируют закупочную деятельность заказчиков в целом в данном сегменте.

Так, законопроектом предлагается внесение изменений в 223-й федеральный закон в части установления исчерпывающего перечня конкурентных процедур, это позволит значительно сократить количество закупок компаниями с государственным участием у единственного поставщика. По информации правительства, в год в стоимостном выражении доля таких закупок составляет половину от общего объёма объявленных закупок. Добавим сюда значительный процент закупок, которые заказчик проводит под маской так называемых иных способов закупок. На официальном сайте zakupki.gov.ru в настоящее время насчитывается около 3 тысяч наименований способов закупок. Многие из них своим названием говорят о безальтернативности торгов, например такие, как оперативная закупка, неконкурентная закупка, упрощённая закупка и тому подобное. Ещё большее количество маскируется под другим наименованием, но суть остаётся та же, и это является существенным препятствием для субъектов малого и среднего бизнеса в конкурентной борьбе.

И ещё одна предлагаемая законопроектом мера, которая должна повысить прозрачность закупок, — это обязанность заказчика осуществлять закупки с использованием конкурентных способов, если начальная цена договора не превышает размера, установленного Правительством Российской Федерации. Предельное значение изначальной максимальной цены договора предлагается установить в размере 200 миллионов рублей, то есть в ценовом диапазоне, наиболее доступном для малого и среднего бизнеса.

И наконец, наличие в законопроекте норм, устанавливающих требования к закупкам в электронной форме, и урегулирование вопроса о количестве электронных площадок позволит сократить издержки потенциальных поставщиков, повысить конкуренцию.

Кроме того, законопроектом предусмотрен комплекс мер по повышению ответственности и оптимизации закупочной деятельности заказчиков. Все они так или иначе облегчат жизнь малому и среднему бизнесу. Особенно хотелось бы отметить совершенствование процедуры закупок инновационной продукции в том числе у малых и средних инновационных предприятий.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, дискуссия завершилась.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 20-й вопрос.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 21-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статью 18 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Бокк Владимир Владимирович.

Бокк В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статью 18 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части осуществления закупок у единственного поставщика).

Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и полностью готов к принятию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статью 18 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 21-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к 22-му вопросу, у нас осталось 20 законопроектов третьего чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".

Пожалуйста, Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект направлен на повышение эффективности управления в атомной отрасли, речь о наделении наблюдательного совета корпорации полномочиями по утверждению программ, а также о предоставлении правительством акционерам управляющей компании права по управлению территориями опережающего развития, которые созданы на территории ЗАТО, о решении проблемы выдачи разрешения на строительство и ввод в эксплуатацию объектов там, где применяются радиационные источники, а также разрешения на строительство и ввод в эксплуатацию объектов на территории ЗАТО. На наш взгляд, принятие законопроекта очень актуально, повысит эффективность управления в атомной отрасли.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, комитет рекомендует принять его в третьем чтении. Прошу поддержать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Васильевич, прекратите давление на президиум.

Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 23-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 32 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект во втором чтении был принят Государственной Думой 15 декабря. Замечаний по нему нет, все экспертизы пройдены, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет желающих выступить по мотивам.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 32 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 23-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Рассматриваем 24-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Пожалуйста, Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", 24-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

25-й вопрос, о проекте федерального закона "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С. Уважаемые коллеги, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования ждут этот закон, потому что он обязывает их... Впервые в истории Российской Федерации создаётся институт организации дорожного движения. Законопроект прошёл все экспертизы, подготовлен

к третьему чтению. Комитет его рекомендует к принятию. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет желающих.

Ставится на голосование 25-й вопрос, проект федерального закона "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 26-го вопроса нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части обеспечения авиационной безопасности".

Пожалуйста, Максим Викторович Сураев.

Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен Государственной Думой во втором чтении на прошлой неделе, 15 декабря. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов полностью к третьему чтению. Напомню вам, что в соответствии с данным законопроектом — это основное изменение — полиция на объектах воздушного транспорта будет осуществлять свою деятельность в соответствии с Федеральным законом "О полиции". Комитет просит поддержать и принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам будут выступления? Нет.

Ставится на голосование 26-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части обеспечения авиационной безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 27-му вопросу нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации и Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 15 декабря текущего года. Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, замечаний лингвистического и юридико-технического характера нет. Прошу поддержать и принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам будут выступления от фракций? Нет.

Ставится на голосование 27-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации и Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	414 чел.	92,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	414 чел.	
Не голосовало	36 чел.	8,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 28-му вопросу нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.3 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к принятию в третьем чтении. Он направлен на повышение эффективности мер по обеспечению транспортной безопасности. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Коллеги, будут выступления по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование 28-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.3 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 29-му вопросу нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона был рекомендован комитетом и принят во втором чтении Государственной Думой 15 декабря. К третьему чтению пройдены все необходимые экспертизы. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует поддержать принятие проекта закона в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, выступить по мотивам от фракций есть желающие? Нет.

Ставится на голосование 29-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 29 сек.)

Присутствует 426 чел. 94,7 %

Отсутствует. 24 чел. 5,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, кворум у нас с вами есть, мы можем продолжать работу.

Вы знаете, что в ходе обсуждения повестки по предложению Крашенинникова Павла Владимировича мы перенесли рассмотрение 30-го вопроса на завтрашний день. Если в течение сегодняшнего дня будут проведены консультации с правительством, то мы сможем выйти на рассмотрение этого вопроса в осеннюю сессию, если нет — тогда мы, соответственно, этот вопрос рассмотрим в январе. Поэтому мы перейдем сразу к рассмотрению 31-го вопроса нашей повестки.

И, коллеги, хотелось бы добавить вот что. У нас с вами заседания завтра и послезавтра, но если вы такой подход одобрите, что мы хотели бы предложить? У нас есть законопроекты третьего чтения, было бы правильно рассмотреть их в пятницу в полном объеме. У нас с вами в пятницу ещё будут выступления от фракций по актуальной повестке, и в рамках Совета мы определили время таких выступлений: в 10 часов руководители фракций выступают на завершающем заседании осенней сессии. И в связи с этим, коллеги, у нас получится, что из законопроектов второго и первого чтения мы могли бы рассматривать только те, которые находятся в приоритетной повестке. В этом плане у нас есть законопроект о волонтерах — учитывая, что следующий год объявлен Годом волонтера и добровольца, на-

верное, будет правильно рассмотреть его в пятницу. И соответственно, законопроекты третьего чтения. Мы постараемся завтра провести хронометраж заседания, но, возможно, мы его завершим раньше. Вот как вы отнесётесь к такому подходу? Я к тому, что мы планируем сформировать повестку таким образом, чтобы, с одной стороны, были политические выступления завершающие, с другой стороны, законопроекты третьего чтения, всё то, что можно принять в этом году, будет подготовлено, и мы рассмотрим, и, соответственно, законопроект в первом чтении, который я уже назвал. А другие законопроекты мы с вами могли бы рассмотреть и в январе. Нет возражений? То есть если мы завершим работу не в 15.00, а, условно говоря, в 14.00 или в 13.00, то, думаю, это будет нормально. Мы с вами в ходе осенней сессии увеличили количество пленарных заседаний на 25 процентов, у нас было дополнительно шесть пленарных заседаний, собственно, мы с вами фактически отработали на один месяц больше. И конечно, коллеги, если мы так сформируем порядок работы на пятницу, будет возможность уехать в регионы пораньше, тем более, у нас следующая неделя региональная. Коллеги, тогда мы в этом направлении будем работать, вот мы уже с Александром Дмитриевичем обсуждаем эти вопросы. Договорились?

31-й вопрос нашей повестки, законопроект третьего чтения, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам, связанным с зачислением денежных взысканий (штрафов) в соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенным вашему вниманию законопроектом предусматривается внесение изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, которыми вменяется в обязанность следователю, дознавателю при направлении в суд обвинительного заключения, обвинительного акта либо обвинительного постановления указывать реквизиты получателя платежа. Это делается для того, чтобы, когда суд выносит приговор о назначении подсудимому наказания в виде штрафа, было понятно, куда должны поступить деньги. Законопроект необходим, потому что, к сожалению, сегодня данные реквизиты не указываются, осуждённый направляет свои средства для уплаты штрафа в доход государства и они зависят на счетах Казначейства как невыясненные платежи, соответственно Федеральная служба судебных приставов считает,

что штраф не уплачен, и это грозит осуждённому заменой на другой вид наказания.

Законопроект во втором чтении был принят 13 декабря текущего года, прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, выступить по мотивам от фракций нет желающих? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам, связанным с зачислением денежных взысканий (штрафов) в соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации", 31-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 32-му вопросу нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленным вашему вниманию законопроектом вносится изменение в статью 27.5 Кодекса об административных правонарушениях, касающееся исчисления срока задержания лица, находящегося в состоянии алкогольного опьянения. Действующей нормой предусмотрено, что срок начинается исчисляться с того времени, когда человек протрезвел, и он не должен превышать 48 часов, а на практике получалось так, что люди задерживались на срок более 48 часов. Этим законопроектом предусматривается, что срок задержания начинается исчисляться с момента вытрезвления, но не может быть более 48 часов. Таким образом, у нас в стране человек, в каком бы состоянии он ни находился, не может быть задержан на срок более 48 часов.

Законопроект был принят нами во втором чтении 8 декабря, прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к при-

нению в третьем чтении. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 32-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 33-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 37 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что мы упрощаем отчётность для опекунов-родителей несовершеннолетних, являющихся недееспособными. Мне кажется, что это очень важная тема, и у нас вслед за этим идёт второй законопроект, который также эти вопросы весьма неплохо регулирует.

Хотел бы обратить внимание на то, что мы во втором чтении эту норму распространили и на усыновителей, что, на мой взгляд, очень важно. Сейчас идёт дискуссия по поводу того, что вдруг усыновители будут недобросовестно исполнять свои обязанности, но мне кажется, что эта дискуссия касается не этого закона, а вообще института усыновления. Напомню, что всё-таки усыновление производится по решению суда и существует уже устоявшаяся процедура. А этот закон и следующий, мне кажется, нужно принимать, это довольно гуманные законодательные акты, которые, безусловно, необходимы. Прошу поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 37 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", 33-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 34-му вопросу нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об опеке и попечительстве". Доклад Татьяны Евгеньевны Ворониной.

Воронина Т. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается установить исключение из общего правила: опекун, который является родителем признанного судом недееспособным инвалида с детства, совместно с ним проживает и воспитывает его до достижения им возраста 18 лет, а также опекун-усыновитель (о чём уже сказал мой коллега), совместно проживающий с недееспособным гражданином с момента его усыновления, не будут включать в отчёт сведения о расходовании сумм, зачисляемых на открытый ими отдельный номинальный счёт.

Уважаемые коллеги, мы понимаем, что у нас единое законодательство, которое распространяется и на родителей, и на усыновителя, а что касается того, что усыновитель не будет качественно исполнять свои обязанности по отношению к подопечному, на этот случай у нас есть органы опеки и попечительства.

Я предлагаю данный законопроект поддержать в третьем чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 103 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект, который вам представляется, очень гуманный и очень добрый, он запрещает выселение из специализированного жилищного фонда семей, в составе которых есть дети-инвалиды или инвалиды с детства. Я думаю, все мы поддержим этот законопроект. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется согласно заключению нашего Правового управления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект 15 декабря был принят во втором чтении, прошёл все необходимые процедуры, замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет

предлагает принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 6 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, товарищи! Предлагается для рассмотрения в третьем чтении многострадальный законопроект о поддержке образовательных и научно-исследовательских организаций в области сельского хозяйства. Законопроект прошёл все необходимые процедуры согласования. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл необходимые процедуры правового и лингвистического характера. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 17 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Сергей Анатольевич Гаврилов, пожалуйста.

Гаврилов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект позволяет обеспечить непрерывное образование для иностранных студентов, обучающихся на подготовительных отделениях и факультетах и получающих высшее образование в государственных вузах Российской Федерации. На наш взгляд, это позволит повысить привлекательность нашего образования в мире и вернуть России лидирующее положение в этой сфере. Законопроект прошёл все необходимые юридико-технические экспертизы, и комитет рекомендует его принять в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О донорстве крови и её компонентов". Доклад Татьяны Васильевны Соломатиной.

Пожалуйста.

Соломатина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О донорстве крови и её компонентов" был принят нами во втором чтении 6 декабря. Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Заключение Правового управления имеется.

Комитет предлагает законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Не вижу таких, нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается.

41-й вопрос, проект федерального закона "Об основах государственного регулирования регионального развития в Российской Федерации". Доклад Николая Михайловича Харитонova.

Пожалуйста.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Можно было бы тремя словами сказать об отклонении этого законопроекта, без объяснений, но, вы помните, позавчера собирался Совет законодателей, где шёл очень длинный, большой разговор о межбюджетных отношениях, и поэтому я хочу сказать поконкретнее.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый президиум! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "Об основах государственного регулирования регионального развития в Российской Федерации". Данная инициатива имеет длинную историю: она была внесена в Государственную Думу третьего созыва 23 октября 2000 года и принята Госдумой того созыва в первом и во втором чтениях. Следует отметить, что на момент закрепления Комитета Государственной

Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока в качестве ответственного по данному законопроекту нормы законодательства, которые им затрагиваются, значительно изменились. Здесь речь идёт о проведённой административной реформе, о реформе бюджетных отношений, о принятии нового закона о местном самоуправлении, о работе по разграничению полномочий, наконец, при непосредственном участии комитета был принят Федеральный закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации". Таким образом, законопроект во многом не согласуется с положениями действующего законодательства.

Вместе с тем комитет отмечает, что вопрос установления в федеральном законодательстве единых правовых основ государственной региональной политики заслуживает внимания и детальной проработки. И главной задачей комитета в данном случае была оценка перспектив продолжения работы над текстом законопроекта в случае его возврата к процедуре второго чтения. По результатам неоднократных экспертных публичных обсуждений, проведённой научно-исследовательской работы мы пришли к выводу о нецелесообразности возврата законопроекта к процедуре второго чтения. Дополнительную аргументацию, а также перспективы законодательного урегулирования затрагиваемых в законопроекте правоотношений с учётом регламентных норм готов сообщить вам в рамках выступления по мотивам голосования.

Комитет предлагает не принимать данный законопроект, завершить над ним работу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам?

Николай Михайлович, пожалуйста, выступайте по мотивам.

Харитонов Н. М. Уважаемые коллеги, несмотря на предпраздничное настроение, то, о чём я говорю, — это очень серьёзно, и те, кто внимательно будет читать документы совещания, которое было позавчера, подтвердят это. Несмотря на то что мы сегодня данную законодательную инициативу не поддерживаем, считаю необходимым отдать должное её авторам; думаю, если бы тогда, в начале 2000-х годов, мы определились с правовыми основами государственной региональной политики, то проведённые впоследствии административная реформа, реформа межбюджетных отношений и реформа местного управления обрели бы системную основу. Достаточно посмотреть, сколько раз вносились масштабные изменения в части разграничения полномочий! Наши политические оппоненты, возложив социально значимые функции в рамках монетиза-

ции льгот на плечи регионов, говорят, что они избавились от нефинансируемых мандатов, но мы наблюдаем беспрецедентный, неснижающийся долг субъектов Российской Федерации — более 2 триллионов рублей. Буквально позавчера состоялось заседание Совета законодателей, на котором мы отметили рост задолженности регионам по авансовым платежам в 1,7 раза, то есть это 505 миллиардов рублей. Это означает разбалансированность полномочий и бюджетной системы, а ведь мы накануне выборов!

Почему наш комитет и фракция КПрФ считают, что поднятый авторами законопроекта вопрос заслуживает внимания и детальной проработки? Само понятие региональной политики очень ёмкое, вместе с тем предмет региональной политики как таковой размыт в многочисленных нормативных правовых актах федерального уровня. В связи с этим именно усилиями нашего комитета в законе "О стратегическом планировании в Российской Федерации" была заложена норма для указа президента "Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года", сейчас перед нами стоит задача законодательного обеспечения реализации положений данного указа.

Безусловно, вопрос о разработке базового закона в области региональной политики требует отдельного осмысления. Противники идеи в основном говорят об отсутствии предмета правового регулирования такого закона — стоит напомнить, что этот аргумент довел и при работе над проектами федеральных законов "Об основах приграничного сотрудничества", "О промышленной политике в Российской Федерации".

Конечно, положения внесённого в 2000 году законопроекта сейчас в большинстве своём неактуальны, вместе с тем правительству всё же необходимо рассмотреть вопрос о разработке нового рамочного федерального закона: он должен определить основные понятия и инструменты региональной политики, полномочия и процедуру взаимодействия органов власти в данной сфере. Такие рекомендации неоднократно вырабатывались и в Государственной Думе, и в Совете Федерации. Наш комитет готов обеспечить необходимое экспертное сопровождение работы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли ещё желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	49 чел.	10,9 %
Проголосовало против.	7 чел.	1,6 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	59 чел.	
Не голосовало	391 чел.	86,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении. Пункт 42, проект федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей".

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый президент, дорогие депутаты! Я думала, что во втором чтении не будет поправок к законопроекту, но они есть. К первому законопроекту, название которого зачитал Александр Дмитриевич, поступило две поправки, которые рекомендованы к принятию, и две поправки — к отклонению. Нужно о них говорить или, может быть, скажут те, кто подавал эти поправки?

Председательствующий. Ну, если кто-то вынесет на отдельное голосование, будем обсуждать.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	346 чел.	76,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	346 чел.	
Не голосовало	104 чел.	23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	321 чел.	71,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	321 чел.	
Не голосовало	129 чел.	28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	412 чел.	91,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

По ведению — Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы просим 44-й вопрос поставить после 78-го и 79-го, если можно. Это по Крыму, там у нас есть поправки по срокам, согласование сейчас в заключительной стадии.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Хорошо.

Так, пункт 43, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Этот законопроект касается продления срока действия программы материнского капитала и выплат на второго ребёнка. Вообще, поступило две поправки, сам лидер ЛДПР подписывал одну из поправок. Прошу прощения: мы работали очень внимательно — и комитет, и с правительством, — но, к сожалению, обе поправки рекомендуем к отклонению.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	412 чел.	91,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Плетнёва Т. В. Я вас прошу завтра принять эти законопроекты в третьем чтении: они готовы, их очень ждут.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Т. В. Но какая-то фракция не голосовала — сейчас проверим.

Председательствующий. По-моему, единогласно все проголосовали — 412.

Так, мы с вами перенесли 44-й, поставили после 78-го, поэтому сейчас 45-й вопрос. Проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2018 году".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. Как всегда, две таблицы поправок: 18 поправок рекомендовано к принятию, одна — к отклонению.

Наверное, имеет смысл сказать несколько слов о том, что в этом законопроекте изменилось ко второму чтению по сравнению с первым. Вы помните, здесь было достаточно бурное обсуждение в первом чтении, и даже по отдельным вопросам, если Дума сегодня проголосует за, нам обещали аплодисменты.

Сразу хочу сказать, что в данный законопроект в первую очередь добавили, и это самое главное, обеспечение тех инициатив президента и тех законов, которые приняла Государственная Дума, для того чтобы пошли выплаты, направленные на улучшение демографической ситуации, а также механизм, как эти деньги пойдут в регионы страны.

Дальше можно говорить о том, что из него исключено. Исключены все те положения, которые вызывали сомнения у депутатов, когда мы рассматривали законопроект в первом чтении. Я могу их перечислить, а могу сэкономить ваше время, потому что это подробно рассматривали на заседании комитета, все такие положения исключены. Я хотел бы сразу сказать, что пожелание Председателя Государственной Думы о необходимости сохранения парламентского контроля в этих нормах полностью соблюдено. Мы распределяем субсидии законом о бюджете, у нас не будет никаких резервов по этому поводу. Все остальные вопросы также решены.

Как и обещал в первом чтении, законопроект стал в четыре раза короче и в четыре раза лучше. Комитет по бюджету предлагает поддержать его во втором чтении.

Председательствующий. Андрей Михайлович, вы какую-то поправку из таблицы рекомендуемых к принятию хотите вынести?

Макаров А. М. Да.

Председательствующий. По таблице № 1 какие будут вопросы?

Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Коллеги, единственное, сразу хочу сказать, что от Правового управления пришло техническое замечание по одной из поправок, они попросили внести техническое изменение, эта поправка роздана в зале. Мы предлагаем поправку 4 отклонить, а техническую поправку здесь проголосовать. Я повторяю, это чисто юридико-техническая поправка.

Председательствующий. Значит, на отдельное голосование поправку 4?

Макаров А. М. Да. Вынести из таблицы поправок, рекомендованных к принятию, 4-ю поправку на отдельное голосование, её отклонить, а вместо неё принять ту, которая роздана в зале.

Председательствующий. Хорошо.

Другие вопросы есть по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 4 из таблицы № 1, комитет предлагает её не принимать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 10 чел. 2,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Есть вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

И теперь ставится на голосование отдельно розданная в зале поправка Макарова вместо поправки 4 из таблицы поправки № 1. Комитет рекомендует принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

46-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, несколько слов об этом законопроекте, точнее, о тех изменениях, которые подготовлены. Помимо достаточно серьёзной юридической проработки законопроекта ко второму чтению, в него внесены нормы налогового законодательства, которые были подготовлены и являются отражением того поручения, которое дал президент на своей пресс-конференции 14 декабря.

Напомню, первое, что сказал президент: необходимо освободить физических лиц от образовавшейся задолженности по налогам на так называемые условные доходы. Просто поясню, что это такое. Банки списывают иногда долги, особенно проценты, у тех, кто оказался в трудной жизненной ситуации, — вы знаете, что сегодня такая практика есть и в ЖКХ, — но как только списывается задолженность, которую человек не смог заплатить, банки или тот, кто списал эту задолженность, должны сообщить в налоговую службу, и налоговая служба начинает взыскивать НДФЛ, потому что это материальная выгода. Но президент сказал, что это условные доходы и эти доходы надо списать. Вот такая поправка предлагается вашему вниманию.

Второй вопрос. Мы с вами говорили по поводу земель, по вопросу шести соток. У нас есть льгота — 10 тысяч рублей, президент совершенно справедливо отмечает, что 10 тысяч рублей — это не много и не мало, что надо вообще освободить от уплаты налога за эти шесть соток. То есть надо решить этот вопрос, который касается очень большого количества людей, и такая поправка тоже вносится в данный законопроект.

При этом я хотел бы обратить внимание на одну очень важную вещь: этой поправкой мы придаём обратную силу норме. О чём идёт речь? Чтобы на тех людей, которые должны были этот налог заплатить в 2017 году, а платёжку они получают в 2018-м, уже эта льгота распространялась. То есть, вводя в дей-

ствие этот закон, мы распространяем его на текущий, 2017 год. Кстати, это и наша с вами задача — при рассмотрении поправок уже к закону о бюджете подумать о тех выпадающих доходах муниципальных бюджетов, которые мы обязаны будем компенсировать. Это не за счёт муниципалитетов, это за счёт средств федерального бюджета. Просто это надо отложить, это наше с вами домашнее задание.

Следующий вопрос. У нас есть огромное количество долгов, которые являются безнадежными, которые нельзя взыскать, отсутствуют документы, но они висят на человеке и влияют на возможности человека. Их давным-давно надо было списать, но просто это тяжелейшая процедура, огромное количество средств надо потратить на то, чтобы это сделать, а это миллионы людей и миллиарды рублей. Президент предложил списать эти суммы, но он сказал при этом очень важную вещь, что их надо не просто списать, а их надо списать, не дёргая людей, не заставляя их проходить суды, налоговые инспекции, то есть это должна сделать сама налоговая служба, и такая поправка также включена в законопроект. Для физических лиц должны быть списаны невозможные к взысканию суммы по транспортному, земельному налогам, налогу на имущество физических лиц и по пеням на эти налоги, то есть по имущественным налогам, которые у нас есть. Если мы говорим об индивидуальных предпринимателях — да, или о лицах, утративших свой статус, — тоже да, но за исключением НДС, акцизов и налогов, уплачиваемых в связи перемещением товаров через границу. Вот это очень важно, потому что мы говорим именно о помощи людям.

Хотел бы обратить внимание на одно очень важное обстоятельство: всё это также должно произойти без участия налогоплательщика, это функция самих налоговых органов. Острейшая ситуация, с которой мы столкнулись при передаче администрирования страховых взносов в налоговые службы, это то, о чём говорил президент: люди зарегистрировались в качестве индивидуальных предпринимателей, но работать не начинали, а ведь страховые взносы уплачиваются по факту регистрации, не по виду деятельности. А если он не работал, не подавал никакую документацию, то на тот МРОТ, который он должен был платить и который мы сейчас как бы оторвали от уплаты страховых взносов, он должен был заплатить штрафов в размере семь МРОТ. Вот это огромная проблема для людей, более того, взыскание этих средств неминуемо повлекло бы, если сейчас не принять эту норму, обращения в суды, обращение взыскания на имущество людей. Президент предложил эту проблему также решить, и все вопросы, предусматривающие возможно-

сти списания соответствующих недоимок, я повторяю, по этим долгам также заложены в этот законопроект.

Наверное, можно было бы подождать с этим законом, поработать и принять его, допустим, в январе, но наша задача — сделать так, чтобы он заработал уже с 1 января, для того чтобы на людей с 1 января груз вот этих долгов не давил.

Что касается земельного налога, я уже сказал, здесь просто изменение имеет обратную силу, чтобы людям не были выставлены счета по 2017 году без учёта этой льготы, — именно в связи с этим мы полагали, что вот эти нормы необходимо включить. У нас с вами сегодня это единственный законопроект налоговый, в который мы можем это включить, так как все налоговые законы должны быть приняты до 1 декабря, поэтому мы предлагаем дополнить вот этот законопроект, который мы рассматривали и приняли в первом чтении, этими нормами и принять его, с тем чтобы он до Нового года вступил в силу.

Также хотел бы сказать о ещё двух очень важных вопросах, которые данным законопроектом решаются. В первую очередь это распространение на IT-технологии в особых экономических зонах того режима, который... Вы помните, было поручение президента, которое мы с вами уже выполнили, когда установили пониженные страховые взносы по предприятиям IT-технологий, это поручение было в прошлом послании президента, оно выполнено, но оказалось, что, когда они находятся в особой экономической зоне, в первую очередь это касается Калининграда, на них эта норма не распространяется. Сейчас мы приводим в соответствие, чтобы поддержать и чтобы эта льгота распространялась, естественно, и на предприятия в особых экономических зонах.

И наконец, очень важная поправка связана с тем, что мы приняли Таможенный кодекс ЕАЭС, и в соответствии с ним мы с вами должны принять закон о таможенном регулировании. Кстати, ещё не все страны даже ратифицировали сам кодекс, а с 1 января уже должны заработать новые нормы, поэтому устанавливается порядок, который будет действовать для того, чтобы таможенные платежи могли взиматься нормально с 1 января.

Комитет по бюджету поддерживает данный законопроект, и сразу хочу сказать, что очень многие депутаты из разных фракций уже присоединились к авторам этих поправок, и мы предлагаем поддержать его сегодня во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Андрей Михайлович, вот всё хорошо, кроме одного абзаца. Вот контролируемые иностранные ком-

пани — ну зачем вы их сюда включили? Они портят всю поправку.

Председательствующий. А по какой поправке вопрос?

Коломейцев Н. В. По 46-й.

Председательствующий. Николай Васильевич, в таблице всего 43 поправки.

Коломейцев Н. В. Вот у меня таблица поправок... А, извините.

Председательствующий. Снимается вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну ответить можно, только на какой.

Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Коллеги, я отвечаю, потому что на самом деле это вопрос не конкретной поправки. Я напомним, что это закон о контролируемых иностранных компаниях, и здесь ничего, кроме приведения в соответствие с той практикой, которая наработана за этот год... Мы очень внимательно рассматривали его на заседании комитета, и, я ещё раз говорю, никто никого ни от чего не освобождает, прошёл первый год применения закона, и вот мы получили результаты его практического применения, которые сегодня учитываем в данном законопроекте. А законопроект именно о контролируемых иностранных компаниях, и, простите, коллеги, здесь, ещё раз говорю, нет никаких не подтасовок, ничего — это важнейший закон по настройке, я подчёркиваю, чтобы обеспечить возврат денег сюда, в страну.

Председательствующий. Хорошо.

По таблице поправок № 1 есть какие-то замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Андрей Михайлович подсказывает, что, если кто-то из депутатов хочет присоединиться к принятым поправкам, внесённым большой группой депутатов, — пожалуйста, это можно сделать.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Коллеги, в продолжение просьба: поскольку действительно пока смогли присоединиться только те, кто был на заседании комитета, и ряд тех депутатов, кто об этом знал, то, если можно, просто в аппарат комитета по бюджету сообщите фамилии тех, кто хотел бы присоединиться, вне зависимости от фракционной принадлежности. Реализация решений президента, поэтому, думаю, многие депутаты хотят... Чтобы уже к завтрашнему дню — а комитет просит завтра поставить на рассмотрение в третьем чтении — список авторов пополнился теми, кто хотел бы присоединиться.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

По ведению — Шаманов Владимир Анатольевич. Пожалуйста.

Шаманов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы, и Тарасенко, и я, голосовали за поправку 3, но не сработала аппаратура.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, у нас сейчас 47-й и 48-й вопросы, но по ним раздаются поправки в зале, поэтому чуть позже к ним вернёмся.

Рассматриваем вопрос 49, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11¹ и 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Юрия Павловича Олейникова.

Пожалуйста.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Рассматриваемый сейчас законопроект принят нами в первом чтении 29 сентября. Напомню, что в законопроекте оптимизируется оформление дорожно-транспортных происшествий в соответствии с европротоколом, то есть предусматривается оформление без участия сотрудников полиции. Напомню кратко, что этим законопроектом, во-первых, разрешается оформление европротокола даже при наличии разногласий между участниками ДТП, во-вторых, разрешается водителям осуществлять фотофиксацию повреждений своих транспортных средств на месте ДТП, чтобы в последующем передать в страховую компанию через сайт госуслуг. Также этим законопроектом предусматривается увеличение размера страхового возмещения по европротоколу с 50 до 100 тысяч рублей. Разумеется, всё это касается дорожно-транспортного происшествия, которое происходит между двумя участниками столкновения и в котором нет пострадавших лиц.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило 11 поправок, они включены в таблицу поправок № 1, и я прошу поставить эти поправки на голосование.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Юрий Павлович.

Олейников Ю. П. Я прошу включить данный законопроект для принятия в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на 21 декабря.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка использования лесов с предоставлением и без предоставления лесных участков". Докладывает Николай Петрович Николаев.

Пожалуйста.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 25 января этого года, сейчас он подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Что нового появилось, какие уточнения появились в этом законопроекте? Во-первых, мы полностью открываем всю информацию о лесах, и органы государственной власти обязаны будут публиковать эту информацию в сети Интернет, во-вторых, мы вводим заявительный принцип при организации проведения торгов, вводим электронные торги на право аренды лесных участков, более того, мы вводим, я напоминаю, конкурсы для лесопереработчиков, вводим запрет субаренды лесных участков, которые получены в рамках этих конкурсов.

Всего к законопроекту поступило 18 поправок, десять из них рекомендованы к принятию, а восемь — к отклонению. Все заключения на законопроект получены, экспертизы проведены.

Просьба рассмотреть таблицы поправок.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Не вижу.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Следующий, 51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части предотвращения жестокого обращения с животными".

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Напомню, что в нём устанавливаются более жёсткие требования к подготовке и обучению (дрессировке) животных в закреплённых охотничьих угодьях. Осуществление такой деятельности теперь будет возможно только в отношении собак охотничьих пород и ловчих птиц. И что самое главное в законопроекте — исключается контактный способ притравки собак с использованием диких животных.

Всего в комитет поступило шесть поправок, из них, согласно решению комитета, к принятию предлагаются пять, к отклонению — одна. Три поправки, предлагаемые к принятию, носят редакционный характер. Одна из поправок устраняет замечания, которые были высказаны комитетом, в части того что положения законопроекта должны применяться в том числе и к лицам, у которых право долгосрочного пользования животным миром возникло на основании долгосрочных лицензий. Таким образом, наша поправка исключает неравные условия для субъектов правоотношений в области охоты.

Прошу поддержать и утвердить таблицы поправок. Таблицу поправок № 1 просим рассмотреть, за исключением поправки 3.

Председательствующий. Так, значит, из таблицы № 1 вы предлагаете поправку 3 вынести на отдельное голосование и отклонить.

Ещё какие вопросы есть по таблице № 1? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок № 1. Комитет предлагает её отклонить. Кто за то, чтобы принять эту поправку?

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Обосновать? Сейчас, секунду подождите — голосование пройдёт.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 44 чел. 9,8 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 49 чел.

Не голосовало 401 чел. 89,1 %

Результат: не принято

Поправка 3 отклоняется.

Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

Николаев Н. П. Я хотел бы обосновать.

Дело в том, что после многочисленных обсуждений, в том числе на заседании комитета и после, мы поняли, что в целях исключения неоднозначного толкования и применения нормы, которая определяет именно физический контакт, мы попросили исключить эту поправку. И я хотел бы обратить внимание на то, что в зале роздана поправка, внесённая депутатами Володиным, Тимофеевой, Николаевым и Бурматовым, которая предусматривает альтернативную редакцию данной поправки. Прошу её отдельно рассмотреть, она роздана в зале.

Председательствующий. Хорошо. Эта поправка роздана. У нас есть ещё и другая поправка, отдельно розданная в зале. Давайте мы сначала по таблице № 2 пройдемся, а потом уже перейдём к отдельно розданным поправкам.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Теперь, пожалуйста, по отдельно розданной поправке. Авторы — Володин, Тимофеева, Николаев, Бурматов.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Николаев Н. П. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, перед вами поправка, содержащая новую редакцию статьи 55¹. Какие нормы она включает? Как я уже сказал в рамках обсуждения, мы поняли, что необходимо обеспечить более корректную правоприменительную практику использования данного закона. Именно поэтому мы определили и конкретизировали, что подготовка и обучение собак охотничьих пород осуществляются посредством использования ограждающих конструкций между собаками охотничьих пород и дикими животными, при этом этот метод не должен допускать жестокого обращения с животными, в том числе причинения им физического вреда. В этом случае возможно будет корректное использование таких конструкций, как сетка, что на практике применяется как в нашей стране, так и в других странах.

Помимо этого здесь есть дополнение: мы выделили в отдельный пункт обучение ловчих птиц — оно также должно осуществляться способами, не допускающими причинения им фи-

зического вреда. Мы прекрасно понимаем, что установка сетей, каких-то других заграждений при обучении ловчих птиц попросту невозможна.

В целом мы как раз данной поправкой приводим эти нормы к более корректному использованию в дальнейшем и определению случаев нарушений. Было много вопросов, связанных с дальнейшей правоприменительной практикой, и мы считаем, что данной поправкой абсолютно конкретизируем эти нормы, не допуская реального контакта, который мог бы причинить ущерб животным, но при этом все охотничьи качества собаки будут... Да, будет сетка, соответственно, собаки будут тренироваться, и будет достигнут тот эффект, который нужен непосредственно практикующим охотникам.

В целом, коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что мы собрали большое количество и замечаний, и предложений. Я также хочу сказать, что это как раз в нашей традиции, в традиции русской охоты из поколения в поколение — тренировать собак, брать на охоту молодых собак вместе с опытными. И те поправки, которые мы вносим, как раз и отвечают нашим традициям, и не мешают развитию охотничьего дела и собаководства.

Председательствующий. Я правильно понимаю, что комитет рекомендует эту поправку к принятию? Да.

Иные мнения по этой поправке есть?

Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Большое спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, данная поправка абсолютно ничего не меняет, как бы нам представитель комитета ни пытался рассказать об обратном. Я не знаю, как он себе представляет притравку собак, а точнее, не притравку, а натаску собак — этот термин используется в законодательстве об охоте — через барьер. Что это такое и как это будет выглядеть? Как это будет выглядеть с использованием сеток, непонятно. Кто-нибудь из вас видел, как натаскивают, например, соколов, которые охраняют аэропорты или здания Московского Кремля? Кто-нибудь видел? Если не видели, я вам скажу, что в этом случае никакая сетка не поможет: используются либо птички, либо кролики, которых данная птица берёт и своими когтями, извините, протыкает. К сожалению, так оно и есть, уважаемые коллеги. И говорить о том, что это будет работать, абсолютно неприемлемо. Не будет работать. Это первый момент.

Второй момент. В зале роздана поправка, в которой как раз утверждается, что этот вопрос можно решить так, что и волки будут сыты, как говорится, и овцы целы.

Председательствующий. Спасибо. Ну, мнения за и против высказаны.

Что, дополнительно? Ну, давайте коротко.

Николаев Н. П. Я хотел обратить ваше внимание на два момента. Первый — мы не собираемся ничего менять и смягчать запрет контактной притравки, чтобы здесь было абсолютно чёткое понимание, мы просто конкретизируем метод, чтобы потом обеспечить грамотную правоприменительную практику. И второй момент, что касается тех птиц, которые защищают Кремль, аэропорты и так далее. Посмотрите, пожалуйста, поправку, там ничего не сказано по поводу сеток или каких-либо иных ограждений.

Просим поддержать данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование отдельно розданная в зале поправка депутатов Володина, Тимофеевой, Николаева, Бурматова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против 39 чел. 8,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ещё одна отдельно розданная в зале поправка — депутата Иванова.

Включите микрофон.

Иванов С. В. Большое спасибо.

Ну, уважаемые коллеги, я, конечно, иногда излишне эмоционален.

Вот сегодня по телевизору показывали, канал "Россия 24", Президента Сербии, который в присутствии Дмитрия Рогозина смотрел, как несчастную таксу погружали в сосуд с водой, и она там изображала из себя ихтиандра. Какие мучения испытывала собака, одному Богу известно, но никто же из вас не осмелится подать в суд на канал "Россия 24" за такое жестокое обращение с животными?! Это первое.

Второе, уважаемые коллеги, после вот таких слезливых выступлений о том, что им зубы рвут, клыки, когти и так далее, пожалуйста, я вам зачитаю утверждённые правила испытаний охотничьих качеств собак норных пород по барсуку в искусственной норе: "Испытания проводятся с 1 марта по 1 ноября по физически полноценным барсукам от годовалого возраста с агрессивным поведением по отношению к собакам. Барсук должен иметь неповреждённые когти нормальной длины, не менее

трёх целых клыков, неповреждённые конечности..." — и так далее. То есть ни о каких увечьях у собак, вернее, у испытываемых животных речи не идёт, это всё, знаете, деткам рассказывайте в детском саду.

Далее, мы предлагаем совершенно нормальную поправку, в которой говорится следующее. Подготовка, обучение и дрессировка собак охотничьих пород и ловчих птиц осуществляется способами, не допускающими гибели и увечья животного. Вот две основные вещи: это животное не изувечат и оно не погибнет — вот эти условия должны быть соблюдены.

Что касается птичек, уважаемый представитель комитета. Вы тут пишете "физический вред". Физический вред — это что угодно; царапина на шкуре — это физический вред, уважаемый мой! Ещё раз говорю: ну побойтесь Бога, перестаньте вы заниматься этой ерундой, не уничтожайте охотничьих собак России! Не уничтожайте!

Председательствующий. Комитет, пожалуйста.

Николаев Н. П. Я сначала по поводу поправки. Я хочу вас обрадовать в этом плане: те нормы, которые вы предлагаете, о том, чтобы не допускать гибели, увечья животного, будут включены при принятии нашей поправки. Другое дело, если вы хотите что-то дополнительно разрешить, это уже другой вопрос, но тогда нужно было другую поправку вносить. Это первое.

Второе, то, что вы говорите по поводу документов. Очень хорошо, мы здесь каждый раз, каждый день меняем, когда принимаем закон, то подразумеваем, что нормативные акты будут изменены, и мы, несомненно, — спасибо вам большое — проследим, чтобы это было сделано.

Мы против принятия вашей поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование отдельно розданная в зале поправка депутата Иванова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 61 чел. 13,6 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 72 чел.

Не голосовало 378 чел. 84,0 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Раздали поправки по 47-му? Да. Тогда мы сейчас рассматриваем пункт 47, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сферах вывоза и ввоза культурных ценностей и архивного дела". Доклад Ольги Михайловны Казаковой.

Пожалуйста.

Казакова О. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению подготовлен законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сферах вывоза и ввоза культурных ценностей и архивного дела". В рамках подготовки законопроекта ко второму чтению Комитет по культуре создал экспертную группу, в которую вошли депутаты, представители Министерства культуры, Министерства иностранных дел, Министерства финансов, представители таможенной и пограничной служб, а также представители экспертного сообщества.

Считаю необходимым по данному вопросу доложить, что принципиальными моментами, связанными с законопроектом и с нашими поправками, являются следующие. Мы таким образом стимулируем ввоз в Россию культурных ценностей и, соответственно, предлагаем жёсткие, прозрачные и понятные процедуры, связанные с вывозом и с временным вывозом культурных ценностей. Также хочу отметить, что мы, авторы поправок к законопроекту, усиливаем эффективность выполнения функций по нормативно-правовому регулированию уполномоченным органом тем, что предложили создать совет, который тоже будет заниматься этой деятельностью. В данный совет мы предлагаем включать представителей государственных музеев и муниципальных музеев, в составе совета их должно быть не менее 50 процентов, что, естественно, укрепит позицию профессионального сообщества и будет её отражать.

Уважаемые коллеги, мы подготовили две таблицы поправок: одна с поправками, рекомендованными к принятию, другая с поправками, рекомендованными к отклонению. Я думаю, мы можем приступить к рассмотрению данных таблиц.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Толстой Пётр Олегович, пожалуйста.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В таблице поправок, рекомендованных к принятию, содержатся две поправки — поправка Правительства Российской Федерации и поправка, созданная на базе поправки правительства, это поправка депутатов Государственной Думы Казаковой и Толстого. Я хочу предложить, поскольку поправка правительства в тексте нашей с Ольгой Михайловной поправки практически полностью учтена, считать её учтённой и голосовать по поправке депутатов.

Председательствующий. А номер какой поправки правительства?

Толстой П. О. Поправка 2.

Председательствующий. Значит, я правильно понимаю, что — сейчас я комитет спрошу — предлагается принять поправку 1, а в её редакции поправка 2 будет учтена, да? Да. Комитет, пожалуйста.

Казакова О. М. Да, Александр Дмитриевич, совершенно точно: поправка 1 полностью учитывает текст поправки 2.

Председательствующий. Ясно. Вторая будет учтена.

Коллеги, есть ли другие вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Голосуется таблица поправок № 1, с учётом того что поправка 1 — это текст законопроекта, который будет, а поправка 2 будет частично учтена.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1 с учётом этого.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Александр Дмитриевич, ничего личного, но в такой ситуации должны были поправку 2 вынести на

отдельное голосование и отклонить, если она учтена в поправке 1, а в данной ситуации у вас будет две поправки и у вас будет два текста.

Председательствующий. Николай Васильевич, согласен с вами, для чистоты, наверное, так и надо было сделать, но просто поправка 2 будет — такая редакция допускается у нас — частично учтена, потому что будет принята в редакции поправки 1. Здесь коллизий нет, мы в этом вопросе чётко определились.

По таблице поправок № 2 есть ли вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Теперь, уважаемые коллеги, розданы отдельно две поправки депутата Бортко.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Бортко.

Бортко В. В. Друзья мои, я скажу о своих поправках, тем не менее сейчас я хочу сказать о законопроекте, который принимался, обсуждался достаточно сложно и бурно, во всяком случае, я, как исполняющий обязанности председателя комитета, и Драпеко, как первый заместитель, были против, все остальные были за. И следует обратить внимание на две даты внесения поправок к этому законопроекту: срок внесения поправок заканчивался 30 сентября, и вдруг в один день, вернее, даже в ночь, появилось решение продлить срок внесения поправок, чтобы внести правительственные поправки, — и этот срок продлевается до 18 декабря! Зачем это сделано, почему? Зачем нужно отвергать поправки, которые были подготовлены в комитете, причём чьи поправки? Говорухина, Драпеко, Шолохова — людей, которые понимают в искусстве. Для того чтобы внести поправки уважаемого мною экономиста Макарова. Зачем? А вот сейчас я вам расскажу зачем.

Что такое культурная ценность? В новых поправках это широко определяемое понятие: "Движимый предмет материального мира, независимо от времени его создания имеющий историческое, художественное, научное или культурное значение". Ну например, паровоз — подходит? Почему нет, всё то же самое, всё одинаково. Более того, предлагается неким экспер-

там определять, что это такое. Ну как определяют эксперты — это в зависимости от денег, может быть и так. В то время как совершенно нормально то, что было у нас: мы определяем культурные ценности так же, как ЮНЕСКО (вот вношу сейчас), определением ЮНЕСКО пользуются во всём мире. Почему же надо было принимать такое странное определение? Мы узнаем попозже, я попозже расскажу.

Теперь дальше. Контроль над вывозом культурных ценностей предполагается осуществлять на границе не Российской Федерации, а ЕАЭС, то есть азиатско-европейского экономического сообщества. Это значит, что на границе Казахстана и Киргизии будут определять, является ли предмет культурной ценностью и можно ли его вывозить, в то время как оружие, наркотики определяются у нас на границе — у нас сейчас, несмотря на ЕАЭС, это вопрос суверенитета. Почему это сделали? Сейчас узнаете.

Самое главное, вдруг возникла, вклинилась поправка о неких негосударственных музеях федерального значения. Что это такое? Это примерно то же самое, что вместо "проститутка" сказать "путана". Это частные музеи, на которые распространяются финансовые льготы государственных музеев. Вы сейчас об этом услышите. То есть что это такое? Ну вот на примере паровоза: я хочу вывезти из России паровоз — это значит, что эксперт определяет, что это инсталляция, и я этот паровоз вывожу, или ввожу, или... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время — две поправки.

Бортко В. В. Две поправки.

Допустим, у меня есть три яйца Фаберже, и вот я вижу дворец: хороший, но разрушающийся. Я говорю вам: давайте я сделаю из него музей, даже отремонтирую. Я устраиваю музей — и дальше я пользуюсь всеми льготами, не платя ничего! Но это уже моя собственность.

Это абсолютно коррупционный закон — я работаю в Думе шесть лет, и я такого не видел никогда: это даст возможность ввозить и вывозить всем, кто хочет, всё, что захотят!

Более того, друзья мои, я не знаю, как вы относитесь к господину Пиотровскому — а он, между прочим, президент Союза музеев России, директор Государственного Эрмитажа, — так вот его заключение: Союз музеев России считает необходимым исключить из редакции законопроекта определение "негосударственный музей федерального значения".

Всё вместе, всё то, что я рассказал, требует как минимум возвращения законопроекта и доработки его: я, как председатель сейчас, силой судеб, на неделю, может быть, тоже просто требую — и я, и Драпеко, Шолохов воздержался, тем не менее он тоже внёс эту поправку. То, что мы вносим, есть принципи-

альное изменение закона, иначе это абсолютная коррупция, 100-процентная! Это делается для тех, кто пытается вывезти отсюда наши национальные ценности и разбогатеть на них, этот закон принимать нельзя! Мои поправки немножко его, так сказать, улучшают, тем не менее мне кажется, что закон принимать нельзя и следует его вернуть назад.

Всё. Я всё сказал. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Комитет, пожалуйста.

Казакова О. М. Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Владимирович! Действительно, у нас велись большие споры по всем позициям, которые вы привели, в том числе в своих поправках. Я хочу сказать, что всё, что связано с передвижением культурных ценностей через границы ЕАЭС, как раз в этом законопроекте учтено. До принятия этого закона были пробелы, любой человек мог вывезти культурную ценность без представления разрешения, и мы как раз закрываем эту нишу таким образом: любую культурную ценность можно будет вывозить, только получив разрешение, если разрешение не будет выдано, тогда перемещение будет считаться нелегальным. То есть это мы как раз учли, и то, о чём вы говорили, учтено в новой редакции наших поправок. Это первое.

Второе. Не знаю, я бы не стала сравнивать... Вы такие сравнения привели, которые мне с трибуны как бы произносить даже некорректно, тем более по отношению к музеям. Да, действительно, сейчас нет такого юридического понятия, как частные или негосударственные музеи, это нигде не закреплено, но мы же всегда говорим, что хотим стимулировать меценатство в области культуры, это очень важно, мы всегда говорим: хорошо, что спорту помогают, хорошо, что ещё там кому-то индивидуально помогают, и важно меценатов привлечь в культуру, и вы, как человек из сферы культуры, как никто, это понимаете. Так вот, включая в закон такое понятие, как "негосударственные музеи", мы даём людям возможность легально, юридически закрепить своё положение. В каждом регионе существуют, работают такие музеи. Все мои коллеги, наверно, знают, а кто не знает — приедет поинтересуется. И господин Пиотровский говорил, что частные музеи — это большое достижение. И Третьяковка начиналась с частного музея. Я читала документ, о котором вы говорите, в этом письме сказано, что понятие "негосударственный музей" должно быть внесено в закон о музеях, что мы и сделали в поправках. Так что мы учли все замечания и все эти письма прочитали.

Уважаемые коллеги, всё, о чём говорил Владимир Владимирович, в большей степени учтено в поправках, все замечания

Станислава Сергеевича Говорухина, председателя комитета, одного из авторов поправок, учтены в поправках, которые включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. А по отдельно розданным поправкам депутата Бортко мнение комитета? Мы сейчас их обсуждаем, нам сейчас голосовать по ним надо.

Казакова О. М. Мнение комитета: комитет против, мы уже этот вопрос обсуждали в комитете. Это на заседание комитета не выносилось.

Председательствующий. Ясно. Спасибо.

Уважаемые коллеги, отдельно будем по каждой поправке голосовать.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок — в ней две поправки, — внесённая депутатом Бортко, отдельно розданная в зале. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 63 чел. 14,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 63 чел.

Не голосовало 387 чел. 86,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Теперь ставится на голосование поправка 2 из этой же таблицы поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 61 чел. 13,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 62 чел.

Не голосовало 388 чел. 86,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Толстой Пётр Олегович. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Толстой П. О. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Нашу фракцию часто упрекают, что мы плохо слышим наших коллег из других фракций, — я хочу принести свои извинения и, прислушавшись к авторитетному мнению Николая Васильевича Коломейцева и коллеги Куринного, прошить палату оставить в таблице поправок № 1 поправку депута-

тов, а поправку правительства отклонить, чтобы не было двойного трактования этих поправок.

Николай Васильевич, учитываем ваше предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование предложение вернуться к голосованию по таблице поправок № 1. Кто за это? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Вернулись к голосованию по таблице поправок № 1.

Значит, предложение заключается в том, чтобы вынести на отдельное голосование поправку 2 и отклонить её. Кто за то, чтобы отклонить поправку 2 из таблицы поправок № 1, рекомендованных к принятию?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Поправка 2 отклоняется.

Кто за то, чтобы принять таблицу поправок № 1, но теперь уже без поправки 2?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против 59 чел. 13,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

По ведению — Дорохин. Пожалуйста.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ошибка? Хорошо.

По ведению — Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, я уже по 48-му вопросу хотел...

Председательствующий. Подождите. Спасибо.

Проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Сначала представитель правительства? Синенко, пожалуйста.

Синенко А. Ю. Александр Дмитриевич, я рассмотрение именно этого вопроса хотел попросить перенести на завтра, так как необходимы дополнительные консультации.

Председательствующий. Комитет согласен? Не возражает.

Коллеги, нет возражений? 48-й вопрос переносится на завтра.

Так, тогда пункт 52, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 14¹ Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Доклад заместителя председателя Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николая Робертовича Будуева.

Пожалуйста.

Будуев Н. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой год назад, 21 декабря. Проект подготовлен в соответствии с поручением Президента Российской Федерации о необходимости внесения изменений в законодательство Российской Федерации в части увеличения кворума при проведении общих собраний участников общей долевой собственности земельных участков сельскохозяйственного назначения, а также в части от-

ветственности уполномоченных органов за соблюдение законности при подготовке и проведении таких собраний. При доработке законопроекта ко второму чтению уточнён порядок проведения общего собрания, повышен кворум общего собрания с 20 процентов присутствующих на нём участников долевой собственности до 50 процентов, предусмотрен переходный период вступления закона в силу — три месяца.

К данному законопроекту поступило десять поправок, из них шесть поправок рекомендованы к отклонению и четыре поправки — к принятию. Прошу рассмотреть таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	345 чел.	76,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	345 чел.	
Не голосовало	105 чел.	23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	336 чел.	74,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	336 чел.	
Не голосовало	114 чел.	25,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона "О внесении изменений в статьи 1 и 14¹ Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон Николаю Робертовичу.

Будуев Н. Р. Уважаемые коллеги, прошу рассмотреть указанный законопроект в третьем чтении 21 декабря 2017 года. Все процедуры проведены.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

По ведению — Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, я по пунктам 50 и 51 повестки. Оба законопроекта подготовлены к третьему чтению, и мы просим также включить в повестку на 21-е число для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Доклад члена комитета по экономической политике Зураба Гайозовича Макиева.

Пожалуйста.

Макиев З. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона подготовлен ко второму чтению. К законопроекту поступило пять поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию, включены в таблицу поправок № 1. Прошу рассмотреть таблицу поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	397 чел.	88,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	397 чел.	
Не голосовало	53 чел.	11,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон Макиеву.

Макиев З. Г. Прошу включить законопроект в повестку на 22 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо.

По ведению — Крупенников.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 52-му вопросу Крупенников голосовал за.

Председательствующий. Хорошо, учтём.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4⁷ Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием электронных средств платежа" и статьи 5 и 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

Зураб Гайозович Макиев, пожалуйста.

Макиев З. Г. Данный проект федерального закона также подготовлен для рассмотрения во втором чтении. К законопроекту поступило пять поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию. Прошу рассмотреть таблицу поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	340 чел.	75,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	340 чел.	
Не голосовало	110 чел.	24,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон Макиеву.

Макиев З. Г. Прошу включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 22 декабря.

Председательствующий. На 22 декабря, хорошо.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния".

Ольга Владимировна Окунева, пожалуйста.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом по вопросам семьи, женщин и детей названный законопроект рассмотрен, есть две таблицы поправок. Таблица поправок № 1, рекомендованных к принятию, включает в себя 13 поправок, эти поправки внесены связи с тем, что мы сегодня 6-м вопросом рассматривали законопроект, а также ранее мы рассматривали ещё один законопроект и необходимо было согласовать соответствующие нормы. И в таблице поправок № 2, рекомендованных к отклонению, как раз таки представлены поправки в связи с тем, что эти законопроекты уже приняты в третьем чтении и согласование норм уже учтено в таблице поправок № 1. Просим поддержать и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон Окуневой.

Окунева О. В. Уважаемые депутаты, комитет просит включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 21 декабря. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств".

Дмитрий Анатольевич Морозов, пожалуйста.

Морозов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Важнейший законопроект. Напомню, что данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 10 ноября 2017 года. Проект разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации по итогам совещания с членами правительства и предусматривает внедрение на всей территории Российской Федерации федеральной государственной информационной системы мониторинга движения лекарственных препаратов для медицинского применения от производителя до конечного потребителя с использованием в отношении лекарственных препаратов для медицинского применения средств идентификации.

Как вы помните, было достаточно много вопросов, и мы это обсуждали. Я напомню, что обсуждалось: это опасения в отношении готовности ряда фармацевтических предприятий, это

риски дороговизны оборудования и подорожания лекарств, особенно в дешёвом сегменте, это вопрос, кто будет оператором, не будет ли продаваться информация о маркировке и движении средств, ну, и наконец, вопрос о том, какие будут сроки введения. Вот эти вопросы вызвали дискуссию, и это потребовало проведения отдельного "круглого стола" Комитетом по охране здоровья, усиленной ежедневной работы соответствующего экспертного совета Комитета по охране здоровья и многочисленных консультаций на уровне Правительства Российской Федерации, Министерства здравоохранения и Росздравнадзора. В итоге мы с вами, уважаемые коллеги, имеем восемь поправок, включённых в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Сразу отмечу, что поправки с 1-й по 6-ю носят юридико-технический и лингвистический характер, а в поправках 7 и 8 отражены как раз решения с учётом тех моментов, о которых я уведомил, что вызвало дискуссию, ещё раз напомню: сроки, оператор, безвозмездность получения информации. Срок, поскольку мы опасаемся за дороговизну препаратов, особенно дешёвого сегмента, обозначен 2020 годом, это согласованная позиция. Более того, мы к этому ещё вернёмся: комитет, Государственная Дума оставляет за собой право постоянного парламентского контроля этой ситуации.

Мы просим поддержать таблицу поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Я прошу отдельно обсудить 8-ю поправку, связанную со сроком вступления в силу данного закона.

Председательствующий. 8-ю — на отдельное голосование, да?

Ещё есть замечания? Нет больше.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по 8-й поправке.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, согласно первоначальной редакции закон полностью должен был вступить в силу с 1 января 2019 года, сейчас переносится его вступление в силу на 1 января 2020 года, то есть на целый год. С учётом того что это весьма важное направление и маркировка лекарственных средств, особенно при дистанционном приобретении лекарственных препаратов, которое в ближайшее время будет разрешено, приобретает особое значение, предлагается оставить прежнюю редакцию — с 1 января 2019 года. Лишний год — это и лишние фальсифицированные лекарственные препараты, и отсутствие контроля целый год.

Председательствующий. На трибуне, пожалуйста, включите микрофон.

Морозов Д. А. Глубокоуважаемый Алексей Владимирович, на самом деле мы полностью разделяем вашу обеспокоенность, просто мы с вами предлагаем разные пути решения этой проблемы. Всё дело в том, ещё раз обращаю внимание, что, без сомнения, система маркировки лекарственных средств должна быть и было бы здорово ввести её завтра, но это несёт определённые риски — риски, касающиеся сегмента дешёвых лекарственных средств. И хочу отметить, что в поправках Правительству Российской Федерации отведены полномочия по установлению особенностей внедрения системы мониторинга движения лекарственных средств в нескольких наиболее важных сегментах, это касается перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов и лекарственных препаратов, предназначенных для обеспечения лиц, больных гемофилией, муковисцидозом и некоторыми другими заболеваниями, лиц после трансплантации органов. Это говорит как раз о том, что государство понимает всю ответственность и, естественно, разделяет её. Тем не менее поэтапность введения системы мы считаем чрезвычайно важной, это наша принципиальная позиция, поскольку это поможет и поставленную задачу решить, и минимизировать риски.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 8 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	322 чел.	71,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	322 чел.	
Не голосовало	128 чел.	28,4 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Морозов Д. А. Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! Мы просим поставить этот законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 21 декабря.

Председательствующий. Хорошо.

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 28 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Доклад члена Комитета по охране здоровья Нины Алексеевны Черняевой.

Пожалуйста.

Черняева Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 8 декабря, рассмотрен на заседании Комитета по охране здоровья 14 декабря. Поступило четыре поправки к данному законопроекту. Все поправки Комитет по охране здоровья рекомендует к принятию и просит принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Черняева Н. А. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, данный законопроект готов к принятию в третьем чтении, просим включить его в порядок работы Государственной Думы на 21 декабря.

Председательствующий. Хорошо.

По ведению — Казакова Ольга Михайловна.

Пожалуйста.

Казакова О. М. Александр Дмитриевич, я прошу поставить 47-й вопрос для рассмотрения в третьем чтении на завтра, на 21 декабря. Я просто не сказала это во время выступления.

Председательствующий. Хорошо.

58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем очень важный законопроект, который затрагивает всех жителей России, так как касается ликвидации медицинских учреждений. Данный законопроект был внесён в Государственную Думу в декабре 2015 года, принят в первом чтении в марте 2016 года.

Потребовалось провести очень серьёзную работу при подготовке его ко второму чтению. Прежде всего две позиции хочу напомнить. Для того чтобы сейчас ликвидировать медицинскую организацию — раньше это делалось росчерком пера ми-

нистра здравоохранения субъекта, — необходимо положительное заключение специальной комиссии, в состав которой входят учредитель, депутаты — как региональные, так и местные, где находится данная больница, — представители медицинской общественности, национальной палаты и представители пациентов. Что касается ликвидации медицинской организации в сельской местности, там ещё необходимо проводить и общественные слушания в порядке, предусмотренном законом об общественном контроле.

К законопроекту поступило 14 поправок: девять поправок включено в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, пять поправок рекомендовано к отклонению. И в зале розданы поправки в связи с необходимостью конкретизации отдельных положений статьи 29¹, прошу потом отдельно проголосовать за их принятие.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь две поправки депутата Герасименко.

По 1-й поправке. Я правильно понимаю, что реорганизация не будет регулироваться таким образом, Николай Фёдорович?

Герасименко Н. Ф. Да, я говорю о ликвидации в особом порядке отдельных учреждений.

Председательствующий. Мнение комитета?

Депутату Морозову включите микрофон.

Морозов Д. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает и 1-ю, и 2-ю поправки: 1-я поправка касается названия статьи, 2-я — сути статьи, по большому счёту, речь идёт о лингвистической правке, поскольку слово "реорганизация" заменяется на словосочетание "прекращение деятельности обособленных подразделений".

Председательствующий. Вы поддерживаете?

Морозов Д. А. Да.

Председательствующий. Ясно.

Ставится на голосование поправка 1 депутата Герасименко.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается поправка.

2-ю поправку тоже комитет поддерживает. Ставится на голосование поправка 2 депутата Герасименко.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Герасименко Н. Ф. Комитет предлагает поставить законопроект в третьем чтении в проект порядка работы на завтра, 21 декабря, все экспертизы проведены.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

59-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что данный законопроект был внесён Правительством России и предусматривает увеличение нижних и верхних пределов административных штрафов, налагаемых за предоставление жилого помещения или транспортного средства либо за оказание иных услуг гражданам, пребывающим в нашей стране с нарушениями правил пребывания или правил транзитного проезда. Законопроект был принят в первом чтении 16 ноября, он совместного ведения, поэтому был установлен тридцатидневный срок рассылки. Ни одной поправки не поступило. Прошу принять его во втором чтении, если нет вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, я прошу рассмотреть законопроект в третьем чтении на пленарном заседании 22 декабря, ну и соответственно включить его в проект порядка работы.

Председательствующий. А на 21-е можно?

Аршба О. И. На 21-е? Можно.

Председательствующий. Тогда лучше на 21-е. Хорошо, спасибо.

60-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства

и потребления" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Владимирович Бурматов, пожалуйста.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 8 февраля 2017 года, подготовлен комитетом ко второму чтению. В комитет поступило 19 поправок, две поправки розданы в зале. Коллеги, прошу поддержать таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, за исключением поправок 18 и 19.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, за исключением поправок 18 и 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел.. 29,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Пожалуйста, по поправке 18.

Бурматов В. В. Сразу по 18-й и 19-й, если можно.

Мы уточнили отдельные положения, связанные со вступлением норм закона в силу, это отражено в двух розданных поправках, поэтому я прошу поправки 18 и 19 из таблицы отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 18. Комитет предлагает не принимать эти поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против 13 чел. 2,9 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел.. 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	6 чел.	1,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	6 чел.	
Не голосовало	444 чел..	98,7 %

Результат: не принято

Также отклоняется.

Теперь, коллеги, есть отдельно розданная таблица поправок, в ней две поправки депутата Бурматова.

Пожалуйста.

Бурматов В. В. Коллеги, вместо отклонённых поправок я прошу поддержать поправки 1 и 2 из розданной таблицы поправок.

Председательствующий. Есть ли иные мнения по этим двум поправкам? Нет.

Ставится на голосование поправка 1 из розданной таблицы, поправка Бурматова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	316 чел..	70,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел..	29,8 %

Результат: принято

Поправка 1 принимается.

Ставится на голосование поправка 2 депутата Бурматова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	307 чел..	68,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	307 чел.	
Не голосовало	143 чел..	31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Бурматов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу включить рассмотрение законопроекта в третьем чтении в проект порядка работы на 21 декабря.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

61-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об экологической экспертизе" и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Владимирович Бурматов, пожалуйста.

Бурматов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 12 октября 2017 года и подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. В комитет поступило восемь поправок, ещё одна поправка роздана в зале. Таблица поправок, рекомендуемых к принятию, содержит четыре поправки, таблица поправок, рекомендуемых к отклонению, также содержит четыре поправки.

Коллеги, я прошу проголосовать по таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию, за исключением поправки 3, рекомендуемой комитетом к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 3 из таблицы № 1. Комитет рекомендует её отклонить. Кто за то, чтобы принять эту поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 7 чел. 1,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 13 чел.

Не голосовало 437 чел. 97,1 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь отдельно розданная поправка депутата Фокина.

Включите микрофон Фокину, пожалуйста.

Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С 1 января 2018 года вступает в силу положение 219-го федерального закона, мы ещё называем его законом по наилучшим доступным технологиям, в соответствии с которым предприятия I категории должны будут с 1 января поставить счётчики фиксации выбросов и сбросов загрязняющих веществ, а также перейти на государственную экологическую экспертизу проектов строительства объектов I категории. Но в связи с тем, что по первому вопросу технические характеристики таких девайсов пока не разработаны и предприятия не готовы, чтобы это положение закона начало работать с 1 января следующего года, а также для того, чтобы государственная экологическая экспертиза начала проводиться, потребуется ещё некоторое время — 6,5 тысячи предприятий имеют отношение к этой тематике, — предлагается данной поправкой перенести сроки выполнения этих пунктов с 1 января 2019 года.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Бурматов В. В. Комитет рекомендует поддержать поправку.

Председательствующий. Мнение правительства? Поддерживают.

Есть иные мнения по этой поправке? Нет.

Ставится на голосование поправка депутата Фокина. Комитет и правительство поддерживают.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против 22 чел. 4,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается законопроект.

Включите микрофон Бурматову.

Бурматов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра, 21 декабря.

Председательствующий. Хорошо.

62-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 9¹ Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении. К законопроекту поступило две поправки, они рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний по законопроекту не имеется. Комитет просит поддержать таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон.

Красов А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, Комитет по обороне просит включить законопроект в порядок работы Думы на 21 декабря.

Председательствующий. Хорошо.

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области специального строительства".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Красов А. Л. Уважаемые коллеги, к законопроекту поступило две поправки, они носят юридико-технический характер, рекомендованы комитетом к принятию и учтены в таблице поправок № 1. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний не имеется. Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	377 чел.	83,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	377 чел.	
Не голосовало	73 чел.	16,2 %

Результат: принято

Включите микрофон.

Красов А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, Комитет Государственной Думы по обороне просит включить этот законопроект в порядок работы Государственной Думы на 21 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации".

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило 11 поправок, все они были рассмотрены на заседании комитета, рекомендованы к принятию. Просим поддержать.

Председательствующий. Есть вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	343 чел.	76,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 36 Жилищного кодекса Российской Федерации по вопросу обеспечения инвалидам условий для беспрепятственного доступа к жилым помещениям в многоквартирных домах".

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

Терентьев М. Б. Уважаемые коллеги, я ещё хотел бы отметить, что предыдущий законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, просим его включить в повестку на завтра, 21 декабря, для рассмотрения в третьем чтении.

Теперь о данном законопроекте. По данному законопроекту поступило 12 поправок, все они сформированы в две таблицы: в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, включено пять поправок, в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению, — семь поправок. Просим рассмотреть данные таблицы.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	318 чел.	70,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	318 чел.	
Не голосовало	132 чел.	29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	401 чел.	89,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

Терентьев М. Б. Уважаемые коллеги, так же как и предыдущий законопроект, я надеюсь, этот проект закона тоже будет поддержан. К нему поступило две поправки, они включены в две таблицы: одна — к принятию, другая — к отклонению. Если данный законопроект будет принят, я предлагаю и его, и предыдущий законопроект вынести на рассмотрение в третьем чтении завтра.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	351 чел.	
Не голосовало	99 чел.	22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли по таблице № 2 вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	348 чел..	77,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел..	22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	404 чел..	89,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел..	10,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии граждан в охране общественного порядка" в части совершенствования правового регулирования правоотношений в сфере охраны общественно-го порядка".

Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению поступила всего лишь одна поправка, которую ответственный комитет предлагает принять. Данная поправка носит исключительно юридико-технический характер. Поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется.

Уважаемые коллеги, прошу проголосовать за таблицу поправок, рекомендованных Комитетом по безопасности и противодействию коррупции к принятию, и за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу включить данную инициативу в проект порядка работы Государственной Думы на 21 декабря 2017 года для рассмотрения в третьем, окончательном чтении. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации, связанных с лицензированием энергосбытовой деятельности".

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, данный законопроект был принят в первом чтении 5 апреля этого года, было очень много замечаний к первому чтению. За прошедшее время проведена серьёзная работа со всеми заинтересованными депутатами, комитетом, профильными ФОИВами, правительством, в итоге подготовлены таблицы поправок. Всего поступило 16 поправок: 15 поправок в таблице поправок, рекомендованных к принятию, и одна поправка рекомендована к отклонению, она была внесена депутатом Грищенко, который, к сожалению, ушёл из жизни.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	319 чел.	
Не голосовало	131 чел.	29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	344 чел.	76,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	344 чел.	
Не голосовало	106 чел.	23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	372 чел.	82,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	372 чел.	
Не голосовало	78 чел.	17,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, в том числе разработан необходимый пакет НПА, которые будут сопровождать этот законопроект. Просьба поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на пятницу, 22 декабря.

Председательствующий. Хорошо.

По ведению — Бариев Марат Мансурович. Пожалуйста.

Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 67-му вопросу Бариев и Бондаренко голосовали за — кнопка не сработала.

Председательствующий. Будет учтено в стенограмме.

Пункт 69, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 14¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) наро-

дов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по культуре Наталии Николаевны Пилюс.

Пожалуйста.

Пилюс Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 25 октября мы рассмотрели законопроект в первом чтении. Поступило восемь поправок к законопроекту, которые включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Пилюс Н. Н. Уважаемые коллеги, по законопроекту имеются все заключения, он готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу назначить его рассмотрение на 21-е число.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 70, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части использования государственных информационных систем на государственной гражданской службе Российской Федерации".

Игорь Вячеславович Сапко, пожалуйста.

Сапко И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления под-

готовлен к рассмотрению во втором чтении указанный законопроект, который был принят Государственной Думой в первом чтении 15 ноября. В процессе подготовки документа ко второму чтению от депутатов Государственной Думы поступило три поправки содержательного и юридико-технического характера. Комитет предлагает одобрить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице?
Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Сапко И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба поставить на завтра в порядок работы рассмотрение данного законопроекта в третьем чтении, учитывая, что закон должен вступить в силу с 1 января 2018 года.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 71, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Игорь Вячеславович Сапко, пожалуйста.

Сапко И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению во втором чтении названный законопроект. Напомню, уважаемые коллеги, что данный законопро-

ект крайне важен: его ждут и муниципалитеты, и региональные власти. Законопроект призван разрешить множество вопросов, связанных с темой благоустройства, в том числе в рамках реализации важнейшего приоритетного проекта по формированию комфортной городской среды.

Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 16 ноября 2017 года. В рамках подготовки ко второму чтению поступило 13 поправок: четыре поправки включены в таблицу № 1 и рекомендованы к принятию, девять поправок — к отклонению; при этом хочу отметить, что поправки, предложенные к отклонению, учтены в редакции поправок, включённых в таблицу № 1, которые предлагается принять.

Уважаемые коллеги, прошу проголосовать за принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Сапко И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, большая просьба поставить в прядок работы Государственной Думы на 21 декабря рассмотрение данного законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 72...

Коллеги, извините, я не поставил на голосование...

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение, вопрос 71.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 72, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

Русских А. Ю., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило 28 поправок: 25 включено в таблицу поправок № 1 и рекомендуются комитетом к принятию, три поправки в таблице поправок № 2, рекомендуются к отклонению. У Правового управления замечаний не имеется. Прошу принять законопроект во втором чтении с учётом поступивших поправок.

Председательствующий. Так, коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	321 чел.	71,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	322 чел.	
Не голосовало	128 чел.	28,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	320 чел.	71,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	320 чел.	
Не голосовало	130 чел.	28,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Русских А. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, комитет просит включить его в повестку на 21 декабря.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 73, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Виталий Борисович Ефимов, пожалуйста.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Комитет по транспорту и строительству подготовил данный законопроект ко второму чтению. Поступило 35 поправок, которые прошли все экспертизы государственных органов регионов, транспортных предприятий, рекомендуется 26 поправок принять, девять — отклонить. Комитет по транспорту и строительству просит Государственную Думу принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	344 чел.	76,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	344 чел.	
Не голосовало	106 чел.	23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	335 чел.	74,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	336 чел.	
Не голосовало	114 чел.	25,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Законопроект принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Ефимов В. Б. Уважаемый Александр...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Не голосовали ещё, да?..

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Спасибо за подсказку.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	409 чел.	90,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Ефимов В. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, просим поставить законопроект в повестку на 22 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо.

Перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 18 сек.)

Присутствует 422 чел. 93,8 %

Отсутствует 28 чел. 6,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Продолжаем заседание.

Коллеги, мы сейчас будем рассматривать в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации", 78-й вопрос. Для участия в обсуждении этого вопроса приглашены представители политических партий, не представленных в Государственной Думе, и здесь, в ложе и на балконе, присутствуют представители 50 политических партий. В соответствии с решением Совета Думы с одним докладом и двумя содокладами мы будем рассматривать два вопроса: тот законопроект, который я назвал, под пунктом 78, и законопроект под пунктом 79, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 322³ Уголовного кодекса Российской Федерации". Будут иметь возможность выступить уполномоченные представители от трёх политических партий, не представленных в Государственной Думе, ну и, естественно, как обычно, представители фракций.

Итак, приступаем к рассмотрению этих вопросов. Доклад Ирины Анатольевны Яровой.

Пожалуйста.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего хотелось бы поприветствовать представителей тех партий, которые являются непарламентскими партиями, они приглашены в парламент для участия в обсуждении этого вопроса, они находятся на балконе, в ложе. Коллеги, я думаю, будет хорошо, если мы поприветствуем наших коллег! (*Аплодисменты.*)

Действительно, очень важно, что мы сегодня будем обсуждать актуальный вопрос, касающийся защиты прав и законных интересов наших граждан, касающийся правового статуса иностранных граждан, которые хотели бы легально, на законных основаниях пребывать на территории Российской Федерации. Миграционная политика — это в целом очень важный аспект

национальной политики любого государства, и мы видим, насколько остры эти проблемы в мире. Вместе с тем сегодня мы можем с уверенностью констатировать, что те шаги, которые предприняты нами в части развития российского законодательства в вопросах миграционной политики, являются очень сбалансированными, они позволяют нам говорить уже об определённых успехах в деле защиты интересов наших граждан в экономическом, социальном, правовом аспектах, позволяющих регулировать надлежащим цивилизованным образом вопросы миграционной политики.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлены проекты законов, которые касаются внесения изменения в закон "О миграционном учёте..." и установления ответственности за фиктивную регистрацию у юридических лиц. 21 декабря 2013 года был принят закон, который был инициирован Президентом Российской Федерации, и тогда, при обсуждении, в российском законодательстве впервые появилось понятие так называемых резиновых квартир, тогда появилась ответственность за фиктивную регистрацию в жилых помещениях, появилась уголовная ответственность за осуществление такой фиктивной регистрации. Важно понимать, для чего это было сделано, поскольку это неразрывно связано с теми шагами, с теми мерами, которые мы будем предлагать и обсуждать сегодня.

Для понимания: Россия сегодня является очень привлекательной страной для иностранных граждан в силу своего экономического роста, в силу комфортности среды пребывания на её территории, в силу безопасности, которая обеспечивается на территории нашей страны, поэтому ежегодно мы наблюдаем рост численности прибывших иностранных граждан на территорию Российской Федерации. Так, 12 миллионов иностранных субъектов в текущем году были поставлены на учёт, при этом 11,5 миллиона иностранных граждан были поставлены на учёт по месту пребывания. О чём это говорит? Это говорит о том, что лица, которые въехали на территорию Российской Федерации, соблюдая требование закона, в соответствии с которыми в семидневный срок они должны обеспечить свою регистрацию и легитимизацию пребывания на территории Российской Федерации, проходят такую процедуру. Но далее очень важно посмотреть, как распределяются эти цифры по месту регистрации, и когда мы делаем такой анализ, то видим, что в абсолютном большинстве случаев, 56—59 процентов, регистрация осуществляется по адресу юридических лиц. Может возникнуть вопрос: возможно, эти лица зарегистрированы в гостиничных комплексах? Нет. Традиционно 27 процентов составляют туристы, зарегистрированные в гостиницах на тер-

ритории Российской Федерации, эта цифра не меняется. А кто же остальные 26—30 процентов, почему они зарегистрированы у юридических лиц? И это ответ на вопрос, почему мы сегодня и иницилируем внесение изменений в законодательство.

Фактически у нас появилось новое явление — легитимизация пребывания на территории Российской Федерации через регистрацию у юридических лиц, в фирмах, в офисах, где фактически эти лица проживать, как вы понимаете, не могут. После "резиновых" квартир появились так называемые резиновые офисы. Я приведу пример: выявлен факт, когда у одного юридического лица зарегистрировано 54 тысячи иностранных граждан, при этом очень интересное название у этой организации — они решили себя назвать профсоюзом "Защита".

Знаете, такие примеры — яркое доказательство того, что в законодательстве есть пробелы. Почему сегодня такое стало возможным? Потому что де-юре и де-факто у правоохранителей нет законных оснований поставить вопрос о снятии с учёта по месту пребывания у юридического лица, так как в законодательстве нет понятия фиктивной регистрации в нежилом помещении, нет ответственности за фиктивную регистрацию в нежилом помещении — в офисе. Так вот рассматриваемое сегодня предложение, которое представлено в виде двух законодательных инициатив, заключается в том, чтобы устранить этот пробел, в том, чтобы наряду с невозможностью фиктивной регистрации в жилых помещениях сделать невозможной фиктивную регистрацию в нежилых помещениях.

Ответственность, которую предлагается установить, будет носить универсальный характер. Это ответственность, которая существует сегодня в уголовном законодательстве за фиктивную регистрацию в жилых помещениях, — я напомню, что это штраф до 500 тысяч рублей, либо принудительные работы на срок до трёх лет — это альтернативные формы ответственности, — либо лишение свободы на срок до трёх лет, для юридических лиц — с лишением права занимать определённые должности, в силу того что такого рода преступления совершают должностные лица.

Уважаемые коллеги, какие задачи мы решаем внесением этих изменений и какие ожидаем правовые результаты, полезные для общества, для государства? Прежде всего скажу, что появится реальная форма контроля и учёта, это важно, потому что она будет носить не формальный характер: законность пребывания на территории Российской Федерации означает совпадение заявленных целей с фактическим местонахождением иностранного лица и осуществлением им той или иной деятельности на территории Российской Федерации.

Приведу вам важные цифры: 4 процента преступлений на территории Российской Федерации совершается иностранными гражданами, а если говорить о Москве, то эта цифра значительно больше (Москва, Московская область являются субъектами Российской Федерации, которые принимают больше иностранных граждан) — 18 процентов.

Почему принятие этих законов важно для граждан Российской Федерации? Они защищают не только их позиции на рынке труда, не только экономическое и социальное благополучие, но ещё и санитарно-эпидемиологическое благополучие. Вы помните, что при введении патентной системы мы установили процедуру контроля за состоянием здоровья. Традиционно высоким остаётся показатель выявления очень опасных заболеваний, носителями которых, к сожалению, являются иностранные граждане. И при наличии заболевания, вы знаете, запускается уже другой механизм — связанный с невозможностью пребывания на территории Российской Федерации.

Отсутствие достоверной информации о фактическом местонахождении иностранного гражданина делает невозможным соотнесение истинных целей его пребывания с фактической деятельностью, которую он осуществляет. В связи с этим возрастает угроза совершения преступлений, осуществления незаконной деятельности, в том числе совершения преступлений против самих иностранных граждан. Таким образом, наш закон не только решит вопрос защиты законных прав и интересов российских граждан, но и обеспечит защиту законных прав и интересов самих иностранных граждан, которые, находясь на легальном учёте, будучи под защитой закона, приобретают весь комплекс прав и обязанностей, установленных российским законодательством, гарантирующих им надлежащую защиту со стороны Российского государства и общества.

Уважаемые коллеги, мы думаем, что в случае принятия этих законов мы сделаем ещё один сбалансированный шаг по реализации миграционной политики на территории Российской Федерации. Могу сказать, что в Совете законодателей — вы знаете, что это очень эффективная рабочая площадка, которая объединяет нас с представителями всех регионов страны, — наши коллеги поддерживают данный подход. Более того, мы создали временную рабочую группу, и она рассматривала не только этот, но и другие вопросы, связанные с миграционной политикой, которые также нашли отражение в качестве законодательных инициатив, и это говорит о многом.

Сейчас обязанность по формированию регионального законодательства о патентной системе возложена на регионы. И то, что регионы поддерживают предлагаемые нами решения,

говорит о наших общих взглядах на одну общую проблему и на возможности дальнейшего развития миграционной политики на территории Российской Федерации как фактора экономической безопасности, правоохранения, общественного и социального благополучия.

Уважаемые коллеги, мы просим поддержать данные законопроекты. Они были поддержаны при внесении представителями разных фракций.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Содоклад по законопроекту под пунктом 78.

Сергей Анатольевич Гаврилов, пожалуйста.

Гаврилов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемая Ирина Анатольевна, дорогие друзья! Наш комитет в приоритетном порядке, со всем вниманием и тщательностью рассмотрел предлагаемый законопроект. В целом миграционная проблематика является крайне важной, первостепенной при планировании нашей законопроектной работы.

Как вы помните, три года назад, с 3 января 2014 года, начала действовать норма, в соответствии с которой запрещается постановка на фиктивный учёт иностранных граждан и лиц без гражданства в жилых помещениях, и была установлена соответствующая ответственность за это. К сожалению, ряд недобросовестных работодателей и посредников пользуются несовершенством во многом этой нормы и ставят на миграционный учёт по месту пребывания именно по юридическим адресам, о чём совершенно справедливо сказала Ирина Анатольевна, то есть в офисах, на предприятиях, что крайне затрудняет установление местонахождения трудовых мигрантов, так же как и цели их пребывания. Мы в законопроекте предлагаем признать фиктивной постановку на учёт иностранных граждан и лиц без гражданства в том числе в нежилых помещениях на основании представления заведомо ложных документов либо регистрации без намерения пребывать, находиться в этих помещениях.

Дорогие друзья, в этом году в Россию въехало около 13 миллионов, выехало 11 миллионов, постоянно находится около 10 миллионов человек, и для нас важно, чтобы в ходе обсуждения политическими партиями, представленными в Думе и не представленными в Думе, были высказаны предложения по возможному совершенствованию данного законодательства с точки зрения обеспечения национальной безопасности, упорядочения миграционных потоков. А самое главное, мы знаем, что готовится к принятию концепция миграционной политики, и мы считаем важным, чтобы политические партии, парламент Российской Федерации приняли самое активное участие в её разработке, принятии и мониторинге в последующем.

Мы считаем, что прежде всего, конечно, должны быть учтены вопросы, связанные с выработкой категорий иностранных граждан, которым разрешён въезд без визы в Российскую Федерацию, потому что во многом система нынешнего квотирования не оправдала себя, — это вопросы обязательной дактилоскопии и фотографирования на пунктах пропуска для лиц, въезжающих без визы, это формирование единой информационной системы для лиц, находящихся в Российской Федерации. Мы считаем, что комплекс таких мер следовало бы принять неотложно, незамедлительно, в том числе для обеспечения социальных прав граждан, которые работают, по сути дела, находясь на нелегальном положении, и обеспечения трудовых прав россиян, которым должен быть отдан безусловный приоритет при занятии вакантных рабочих мест.

Надеюсь, что законопроект будет принят. Комитет рекомендует данный законопроект к принятию. Напомню, что при активном участии в работе Комитета по государственному строительству и законодательству во главе с Павлом Владимировичем Крашенинниковым были приняты соответствующие нормы, предложения в части ответственности, и мы считаем, что вот этот пакет из двух законопроектов во многом является исчерпывающим для решения этой частной проблемы. И на наш взгляд, это не просто решение частной проблемы — это серьёзный шаг по решению всей миграционной проблематики в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По второму законопроекту, под пунктом 79, содоклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста.

Грибов А. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, добрый день! Комитет внимательно рассмотрел предложенный законопроект и отмечает, что помимо изменений в Уголовный кодекс предложены изменения и в отраслевое законодательство, таким образом, это комплексный подход к повышению эффективности мер данного регулирования. Ирина Анатольевна уже сказала, что этот вопрос обсуждался на площадке Совета законодателей, и мы считаем крайне важным, что эти изменения будут реализованы в том числе в интересах регионов, субъектов Российской Федерации.

У законопроекта есть несколько очень важных предпосылок. Мы понимаем, что деяния, которые были криминализированы в 2014 году и попали в статью 322³ Уголовного кодекса, — это весьма высокодоходный бизнес, и люди, которые сопровождают этот бизнес, идут на всевозможные правовые уловки

и ухищрения, чтобы заработать деньги, поэтому появились в обиходе так называемые резиновые офисы.

Кроме того, это вопрос безопасности, потому что, как правильно было сказано, в правоохранительной системе сейчас нет должного уровня контроля, чтобы детально отслеживать, для чего приехал человек, чем он занимается. Я повторю важную фразу, которая уже звучала с этой трибуны: это вопрос и безопасности того, кто пересёк границу Российской Федерации в том числе, а не только наших граждан.

Ну и третий момент, который мы отмечаем, поддерживая этот законопроект: у него есть правовые предпосылки. В отраслевом законодательстве прямо написано, что можно ставить на учёт людей в нежилых помещениях, поэтому, внося и поддерживая изменения, о которых сегодня сказал мой коллега из профильного комитета, в отраслевое законодательство, мы с комитетом по госстроительству и законодательству поддерживаем поправки, которые позволяют ввести уголовно-правовой запрет на эти в самом деле очень корыстные, циничные деяния и навести в этом плане порядок.

Комитет поддерживает предложенные изменения и считает эти комплексные поправки очень важным шагом в повышении эффективности и качества миграционного законодательства в Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, дальше регламент такой: по два вопроса от каждой фракции.

Иванов Николай Николаевич, пожалуйста.

Иванов Н. Н., фракция КПрФ.

Уважаемая Ирина Анатольевна, в соответствии с законом "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства..." иностранный гражданин в течение семи дней вместе с собственником жилого помещения обязан посетить регистрирующий орган и встать на учёт. Это вызывает существенные трудности для тех иностранных граждан, которые часто по производственной необходимости въезжают и выезжают из страны. Скажите, не предполагается ли сделать указанную процедуру более удобной и гибкой, особенно для добросовестных иностранных граждан и для добросовестных собственников жилых помещений?

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, вообще, вы справедливо говорите, что процедуры должны носить понятный, прозрачный характер и быть реализуемы. Правила, которые устанавливаются, гарантируют соблюдение законных интересов всех сторон и носят охранительный характер.

Вы знаете, о чём скорее нужно думать с точки зрения простоты и понятности этих процедур? Мы сегодня не рассматриваем это предложение, оно сейчас в числе законодательных инициатив, внесённых нами на рассмотрение Государственной Думы: у российских граждан, которые поставили на учёт в уведомительном порядке иностранное лицо, нет, к сожалению, права снятия с учёта, и это ещё одна серьёзная проблема, и если уж говорить о правилах, то требует уточнения вот именно эта процедура, потому что отсутствие права на снятие с учёта — это прямое ущемление прав гражданина Российской Федерации, это равное ущемление прав юридического лица, которое осуществляет такую постановку, это возможность формального нахождения на учёте даже в отсутствие этого лица на территории Российской Федерации, это невозможность осуществления контроля и даже понимания того, что, может быть, это лицо уже даже не является живым, так как фактически его местонахождение никому не известно.

Эти правила, конечно, претерпевают изменения, но для нас знаете, что очень важно? Для нас очень важно подкреплять наши решения реальной оценкой и анализом ситуации, поэтому, прежде чем вносить эти предложения, мы очень серьёзно анализировали статистические данные, чтобы понимать, как объективно выглядит ситуация. Сегодня здесь в зале, в ложе, присутствуют наши уважаемые коллеги из МВД России, мы работаем в постоянном взаимодействии, потому что для нас очень важно, чтобы и те новые шаги, которые мы сегодня готовы сделать, были понятны в правоприменении: я всегда говорю, что законы принимаются не для юристов, законы принимаются для людей, и каждому человеку должен быть понятен весь комплекс его прав, обязанностей и ответственности.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемая Ирина Анатольевна, поддерживая ваше поступательное движение в процессе ужесточения миграционного законодательства, что соответствует программным пунктам ЛДПР, хотел бы обратить внимание на нижеследующее.

Порой мигранты попадают в зависимое положение, в ситуацию, когда, пользуясь их неосведомлённостью, незнанием, работодатель сам либо фиктивно регистрирует их, либо вообще подделывает регистрацию, для того чтобы у них на руках были какие-то подтверждающие документы. Может быть, изучив природу появления нелегальной миграции, незаконной регистрации или использования пробелов в законодательстве, применять опыт, который, например, получен миграционной службой Москвы в Сахарово? Там большой миграционный

центр, они сделали доступный видеоролик, где пошагово расписали, как мигранту надо себя вести для того, чтобы получить патент, для того, чтобы не попасть в руки мошенников, для того, чтобы лишний раз с него какие-то дополнительные сборы не взяли, пользуясь опять же его незнанием. Если бы для каждого центра в субъектах это было сделано и информация была в открытом доступе в Интернете... *(Микрофон отключён.)*

Яровая И. А. Спасибо большое. Я полностью с вами согласна и разделяю вашу позицию, потому что сама являюсь автором закона о патентной системе. Вы помните, что в определённый период мы пришли к принципиально иной логике в реализации иностранным гражданином права на трудовую деятельность на территории Российской Федерации, и как раз после этого появились миграционные центры. И здесь Москва, Московская область, Санкт-Петербург действительно являются хорошими примерами высокого качества организации работы с иностранными гражданами. Именно после принятия закона о патентной системе и создания таких центров мы впервые стали получать достоверную информацию о состоянии здоровья иностранных граждан. Кстати говоря, сейчас мы выявляем много наркозависимых: вы помните, что законом мы ввели обязанность наркотестирования. В рамках получения патента также осуществляется обязательная дактилоскопическая регистрация, что позволяет с достоверностью фиксировать случаи выбытия и повторного прибытия на территорию Российской Федерации.

Что касается разъяснения законных прав мигрантам и вообще всем гражданам, я считаю это безусловным приоритетом. Возможно, есть необходимость по факту прибытия на территорию Российской Федерации иностранному лицу выдавать памятку о том, каким образом он должен и может реализовывать своё право на законное пребывание на территории Российской Федерации. Вообще, такие центры создаются сегодня и в других регионах Российской Федерации, хотя поток иностранных рабочих там не такой большой, в основном приезжают всё-таки иностранные туристы. Должна вам сказать, что мы проводим мониторинг в целом по Российской Федерации относительно того, как регионы реализуют свои полномочия по законодательному регулированию вопросов миграционной политики в своей компетенции. В своё время совершенно преднамеренно мною предлагалась норма о том, чтобы при принятии прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации обязательно размещалась публичная информация о прогнозируемом развитии рынка труда, что должно быть ориентиром и для работодателей, и для иностранных рабочих, и, самое главное, для жителей регионов, которые должны соот-

носить это со своими трудовыми правами, ведь, как вы помните, мы впервые предоставили профсоюзам полномочия участвовать в обсуждении этих вопросов.

Я полностью вас поддерживаю, и сейчас мы ориентируем регионы на публичное размещение информации на информационных ресурсах правительств регионов во всей стране, от Камчатки до Калининграда.

Председательствующий. Ишсарин Рамзил Рафаилович, пожалуйста.

Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ирина Анатольевна, как вы уже отмечали, согласно Федеральному закону "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" местом пребывания иностранного гражданина может быть любое помещение, учреждение или организация. В связи с этим вопрос: может быть, установить закрытый перечень видов помещений, где иностранный гражданин может быть зарегистрирован по месту пребывания, исключив из этого перечня, например, промышленные или торговые помещения?

Яровая И. А. Спасибо за вопрос.

Уважаемые коллеги, когда мы говорим о регистрации, речь идёт о возможности регистрации по адресу юридического лица, при этом важно соотнести это с понятием "принимающая сторона". Вот сейчас мы рассматриваем в том числе поправки в закон, которые уже внесены в Государственную Думу, по корректировке понятия "принимающая сторона", для того чтобы принимающей стороной мог быть только тот субъект, который обеспечивает фактическое проживание иностранного рабочего. У юридического лица есть в принципе право и возможность построить общежитие, есть варианты, когда на новых строительных объектах организуются жилые городки, — всё это формы приемлемой организации проживания иностранных трудовых мигрантов. Вопрос в том, где они регистрируются. Они регистрируются по месту нахождения юридического лица, если там непосредственно созданы условия проживания, либо по факту нахождения того или иного объекта. Формирование закрытого перечня, на мой взгляд, может нести негативные последствия для свободы осуществления предпринимательской деятельности, у нас соответствующий задачи нет. Наша задача — скорректировав законодательство в том числе и в части понятия "принимающая сторона", сделать абсолютно прямой зависимостью: если определённый адрес указан, значит, по этому адресу принимающей стороны и должен находиться иностранный гражданин. В таком случае ваш вопрос будет решён.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ирина Анатольевна, вы предложили решение очень важной, актуальной проблемы, естественно, мы будем голосовать за ваш законопроект. Мой вопрос — в продолжение вопроса коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". В процессе подготовки законопроекта не рассматривали ли вы более простой в правоприменении вариант — в принципе запретить постановку иностранных граждан на учёт в нежилом помещении? Мы же понимаем, что изначально постановка граждан на учёт в нежилом помещении — это фикция. Есть понятие "юридическое лицо", но есть и понятие "нежилое помещение". Может быть, привязаться к понятию "жилое помещение" и запретить? В вашей редакции всё-таки надо доказывать не только факт пребывания или непребывания в нежилом помещении, но ещё и отсутствие намерений, а доказывание прямого умысла всегда усложняет правоприменение. Вот как вы на эту позицию смотрите?

Яровая И. А. Я хотела бы сразу уточнить: редакции законопроектов, которые вам предложены, не содержат терминов "жилое помещение" и "нежилое помещение". Ранее в законодательстве была установлена ответственность только за фиктивную регистрацию в жилом помещении, суть поправки в том, чтобы изъять слово "жилое", оставив как основание для наступления ответственности в помещении любого вида. То есть тем самым мы фактически даём универсальное определение.

Что касается вашего вопроса, то он опять же в большей степени связан с понятием "принимающая сторона". У нас сейчас — правоприменители вам подтвердят, и если вы будете встречаться с представителями любой предпринимательской общественной организации, то также увидите этому подтверждение — есть объекты, особенно новые объекты, когда речь идёт о масштабном строительстве, на которые фактически привозятся рабочие для осуществления конкретного вида работ, и там создаются целые временные минигородки для проживания иностранных трудовых мигрантов, осуществляющих в короткий срок задание по строительству того или иного объекта. Наша задача — сделать норму универсальной, но прямого действия. И в данном случае вот таким уточнением мы этой цели достигаем, коллеги.

Председательствующий. Курбанов Ризван Даниялович.

Курбанов Р. Д., фракция КПРФ.

Уважаемая Ирина Анатольевна, как мы знаем, в соответствии со статьёй 11 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" ино-

странные граждане имеют право на свободу передвижения в личных целях, в целях бизнеса по территории Российской Федерации, за исключением определённых регионов. Я считаю, что в отношении иностранных туристов это абсолютно справедливо, а что касается лиц, прибывших в Российскую Федерацию для трудоустройства, — на практике возникают проблемы с контролем за их передвижением. В связи с этим вопрос: какие меры можно было бы принять для усиления контроля за передвижением иностранных граждан, прибывших в Россию для трудоустройства?

Яровая И. А. Спасибо большое за вопрос.

Коллеги, я напомним, что в течение семи дней иностранный гражданин должен подтвердить, легализовать своё пребывание на территории Российской Федерации через регистрацию.

Для осуществления трудовой деятельности у нас с вами введена такая форма, как патент. По действующему законодательству патент привязан к территории субъекта Российской Федерации, поэтому, получив патент для осуществления трудовой деятельности на территории конкретного субъекта Российской Федерации, данное иностранное лицо должно и проживать на территории этого субъекта, и осуществлять трудовую деятельность на территории этого субъекта. Вот такая логика была выстроена в законодательстве, она позволила существенно повысить качество миграционной политики. Мы избавились от многих проблем, которые, как вы помните, были при квотировании. Квотирование — это вообще была квазисистема, которая носила коррупционный характер, которая не обеспечивала реальный запрос предпринимательского сообщества, потому что фактически появлялись посредники, осуществлявшие торговлю рабочей силой, как ни дико это звучит. Но сегодня это уже в прошлом, к которому возврата нет и быть не может. Патентная система в привязке к субъекту Российской Федерации решила очень многие проблемы, и, конечно, это является дисциплинирующим моментом и для самого иностранного гражданина, что тоже очень важно, потому что когда мы ведём речь о защите рынка труда, то должны понимать, что задача органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации — прежде всего обеспечить трудоустройство российских граждан.

Почему при рассмотрении прогноза социально-экономического развития мы настаиваем на том, чтобы давалась информация? Да потому, что и образовательные учреждения должны работать с учётом новых инвестиционных проектов, чтобы не возникало ситуаций, когда запланирован инвестиционный проект и понятно, что понадобится определённое количество рабочих, но никто не подумал о подготовке своих спе-

циалистов, а потом вынуждены привлекать иностранную рабочую силу.

Можно говорить, что в целом миграционная политика в России, без преувеличения, умная и сбалансированная. И поручение, которое давал президент в своём послании, — перейти на новый, экономический формат, на новое измерение условий пребывания на территории Российской Федерации трудовых мигрантов... Этот переход дал положительные результаты. Наверное, во многом это пример и для других стран, которые, как вы знаете, подвержены очень многим проблемам, связанным со стихийной миграцией.

Председательствующий. Луговой Андрей Константинович.

Луговому включите микрофон.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Ошибочно.

Председательствующий. Ошибочно.

Тогда Иванов Максим Анатольевич, пожалуйста.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ирина Анатольевна, есть случаи, когда иностранные граждане, въезд которым на территорию России запрещён, представляют документы на другое имя, полученные у себя на родине взамен якобы утраченных, либо иностранные граждане умышленно изменяют имя или фамилию. Каково ваше мнение в отношении этой проблемы? И поддерживаете ли вы обязательное дактилоскопирование въезжающих в нашу страну иностранных граждан?

Яровая И. А. Спасибо, это очень важный вопрос, потому что возможность достоверной идентификации личности имеет непреходящее значение, здесь даже не нужно сильно аргументировать.

Я напомним, что буквально сегодня мы рассматривали проект закона, о котором докладывал наш коллега Пискарёв, по вопросам дактилоскопии. Конечно, это современная форма идентификации, затратная, но оправдывающая эти затраты, потому что, безусловно, направлена на обеспечение безопасности и самого иностранного гражданина, и, конечно, граждан Российской Федерации. В связи с этим, и особенно с фактами прибытия на территорию разных стран лиц с целью осуществления противоправной, террористической деятельности, наркоторговли, это, конечно, тоже чрезвычайно актуально.

Председательствующий. Спасибо.

Всё-таки Луговой Андрей Константинович, пожалуйста.

Луговой А. К. Да, я прошу прощения. Вопрос вот какой. Скажите, а вот этот законопроект, на ваш взгляд, будет больше направлен всё-таки на тех людей, которые способствуют такого

рода регистрации? Не получится ли так, что каким-то образом мы всё-таки не сможем разделить вину тех, кто организует подобного рода регистрацию, и тех, кто вселяет иностранных граждан, которые в качестве рабочей силы пребывают, кто не всегда даже по-русски может говорить?

Яровая И. А. Я хочу обратить ваше внимание на то, что в данном случае речь идёт об ответственности должностных лиц, — вы знаете, что юридические лица сами по себе не несут ответственности в соответствии с российским законодательством, — это те должностные лица, руководители фирм, директора, которые осуществляют такую фиктивную постановку на учёт.

Что касается содействия нелегальной миграции, подготовки фиктивных документов и так далее, то за это уже существует уголовная ответственность. Для справки могу вам сказать, что в прошлом году было заведено 25 тысяч уголовных дел по фактам фиктивной регистрации в так называемых резиновых квартирах — этот результат фактически показывает качество работы правоохранителей.

При этом хочу подчеркнуть: у государства вообще нет задачи карательной, задача государства — охранительная, поэтому ответственность наступает только за совершение преступления. Вот наша задача, формируя законодательство, в том числе эту меру ответственности, остановить тех, кто реализует этот преступный, циничный бизнес. И выбор за этими людьми: либо они хотят продолжить преступную деятельность — и тогда будут привлечены к уголовной ответственности, либо они её прекратят — и тогда, естественно, никакого уголовного преследования в принципе наступить не может.

А что касается самих иностранных граждан, в данном случае эта норма касается не их, в их отношении наступают другие правовые последствия, а именно: снятие с фиктивного учёта и возможность выдворения, в случае если имеют место комплексно и другие правонарушения со стороны этого лица.

Председательствующий. Грешневиков, пожалуйста.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ирина Анатольевна, наших избирателей может настораживать, волновать не возможность, которая предоставляется законом, въезда и регистрации легальных мигрантов, а то, есть ли механизм отсева тех, чьё пребывание на территории России нежелательно: недавно, например, благодаря информации ЦРУ наши сотрудники ФСБ задержали мигрантов, которые готовили теракт в Питере.

Так вот есть ли механизм отсева тех мигрантов, которые не в ладу с законом, кто когда-то был наркозависимым или сам торговал наркотиками, кто преследовался в связи с каки-

ми-то уголовными деяниями, кто, грубо говоря, насильник? Многие же не будут записывать в своих анкетах и давать биографические данные в этом направлении, будут скрывать. Есть ли такой механизм и кто конкретно будет заниматься этими миллионами — это же не десять человек проверить, будут миллионы — желающих воспользоваться этим законом и зарегистрироваться? Вот не допустим ли мы, не откроем ли мы ворота тем, кто приезжает в нашу страну с недобрыми намерениями?

Яровая И. А. Анатолий Николаевич, в вашем вопросе поставлены очень серьёзные проблемы. Действительно, высокие риски совершения преступлений на территории разных стран связаны с миграцией, прежде всего с нелегальной миграцией, это очень важная проблема. Но не случайно в Российской Федерации вопросы контроля за миграционной политикой и постановки на учёт отданы в компетенцию Министерства внутренних дел — это, собственно говоря, ответ на ваш вопрос о том, кто осуществляет проверку информации, её достоверности.

Что касается осуществления трудовой деятельности, вы помните, мы заложили очень серьёзную процедуру, которая связана с идентификацией личности, запросом информации, знанием русского языка, состоянием здоровья. У нас уже заложен целый перечень оснований, по которым лицо не может быть признано желательным к пребыванию на территории Российской Федерации, и в случае выявления таковых обстоятельств оно подлежит выдворению. Здесь, конечно, возникает проблема, связанная с затратами государства на выдворение, тем не менее мы идём на эти затраты, и эти механизмы работают.

Здесь работают ещё и другие правоохранительные механизмы. Вы ведёте речь о том, как выявлять лиц, которые прибыли на территорию Российской Федерации с целью совершения террористических актов или совершения иных преступлений, — я напомню, что ранее мы приняли другое изменение в законодательство, в рамках которого установили ответственность, в том числе уголовную, за сам факт подготовки и обучения в террористических организациях и лагерях, это уже образует состав преступления.

Поэтому, конечно, — вот сегодня мы обсуждаем этот вопрос в день Федеральной службы безопасности — это очень серьёзная и очень кропотливая работа. Это сложнейшая работа на уровне оперативно-розыскных мероприятий, агентурной работы, но она осуществляется, и, наверное, именно поэтому мы в столь привычном режиме слушаем информацию, смотрим сюжеты по телевизору об успешном проведении

контртеррористических операций. Угроза терроризма — самая высокая в мире, и то, что Россия осуществляла в том числе боевые действия на законных основаниях в Сирии, — это прежде всего защита России, это защита граждан России, это меры к тому, чтобы иностранные преступные элементы не смогли прибыть на территорию Российской Федерации и осуществить преступления.

Так что это комплексные вопросы национальной безопасности, и, я думаю, политика, которая предложена президентом в этих вопросах, единственно верная, потому что направлена на охрану жизни и здоровья наших граждан.

Председательствующий. Спасибо. Все вопросы исчерпаны.

Ирина Анатольевна, спасибо. Присаживайтесь.

А сейчас будут выступления (до трёх минут) уполномоченных представителей политических партий, не представленных в Государственной Думе. Я предоставляю слово заместителю председателя политической партии "Российская объединённая демократическая партия "ЯБЛОКО" Николаю Игоревичу Рыбакову.

Пожалуйста.

Рыбаков Н. И., заместитель председателя политической партии "Российская объединённая демократическая партия "ЯБЛОКО".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проблема, которая сегодня обсуждается, очень важная для нашей страны и очень сложная, и думаю, что предложенные простые пути её решения не будут эффективными. Миграция — это социальная и экономическая проблема, а снова предлагаются решения силовым способом: полицейские репрессивные меры в отношении мигрантов и в отношении предпринимателей (заметьте, должностные лица исключены из этого списка). Партия "ЯБЛОКО" считает, что предложенные законы в случае их принятия ничего не решат, а только создадут новые проблемы и новые условия и возможности для злоупотреблений в сфере миграции. Основные способы решения проблем, связанных с миграцией, — в борьбе с коррупцией, однако предлагается лишь её увеличить: одной рукой вы боретесь с "резиновыми" квартирами, а другой создаёте "резиновые" карманы для недобросовестных сотрудников полиции. Мы считаем, что решить проблему надо иначе, и сделать это надо системно, устранив причины нелегальной миграции.

Итак, что предлагает партия "ЯБЛОКО".

Первое — замена тяжёлого ручного труда современными технологическими процессами, а это значит, что надо вместо экономики нефти и газа строить в России экономику знаний.

Второе — создание условий, при которых на работе будут цениться образование и квалификация, а это значит, что нужно прекратить политику слияния учреждений образования: за последние десять лет количество колледжей в России уменьшилось вдвое, квалифицированных рабочих уже почти не осталось.

Третье — ликвидация оснований, условий, при которых работодателям выгодно сейчас нанимать бесправных мигрантов и использовать их фактически как рабов. Мигрант может рассчитывать на работу только в том случае, если вакансия не заполняется нашими гражданами, но работать эта норма будет только тогда, когда мигранты будут обладать теми же трудовыми и социальными правами, что и наши граждане. Надо принимать на работу только с договором медицинского страхования, тогда труд мигрантов не будет так дешёв.

Самое первое, с чего сейчас надо начинать, — это наведение порядка в миграционных центрах. Посмотрите, это же девять кругов ада! Огромные очереди, решётки, как в скотобойниках, охранники с дубинками — и так от Дальнего Востока до Петербурга. Зачем государство таким образом само толкает мигрантов в нелегальную сферу? Упразднена Федеральная миграционная служба, её полномочия переданы Министерству внутренних дел, но мы считаем, что мигрантами должна эффективно заниматься гражданская служба.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что решение проблем миграции не в жёсткости законодательства, а в его исполнении и в понимании того, как устроена миграционная политика, экономика в XXI веке.

Я передаю предложения партии "Яблоко" и Григория Явлинского, касающиеся миграционной политики.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется заместителю председателя по внешним связям и работе над законодательством Всероссийской политической партии "ПАРТИЯ РОСТА" Виктору Фридриховичу Звагельскому.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф., *заместитель председателя по внешним связям и работе над законодательством Всероссийской политической партии "ПАРТИЯ РОСТА"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Действительно, вопросы, поднятые коллегой, весьма актуальны — это и борьба с коррупцией, и огромные очереди при постановке на учёт мигрантов. Это застарелые проблемы, но сейчас мы рассматриваем конкретный законопроект, действительно очень важный, и он непосредственно связан с другим зако-

нопроектом, о котором Ирина Анатольевна тоже сказала, — о внесении изменений в статью 322³ Уголовного кодекса в части усиления ответственности за фиктивную постановку на учёт. Необходимость внесения и таких изменений, и корреспондирующих изменений в закон о миграционном учёте обусловлена именно тем, что мы вместе рассматриваем эти два законопроекта, вопросы целесообразности принятия законов, вопросы целесообразности принятия этих поправок абсолютно увязаны.

Изменения необходимы в связи с тем, что практика применения действующей редакции данного закона показала его несовершенство на сегодняшний день: граждане с явно преступными намерениями ставят на учёт иностранных граждан и лиц без гражданства в нежилых помещениях, принадлежащих организациям, тем самым уходя от уголовной ответственности. Проблема имеет массовый характер — об этом сегодня много говорилось, и в пояснительной записке довольно чётко об этом сказано.

С учётом отзыва Верховного Суда, который мы читали, — мы знаем, что Верховный Суд данный законопроект поддержал, — проблематика в части данного законопроекта кажется нам исчерпывающей, и мы, "ПАРТИЯ РОСТА", полностью поддерживаем данный законопроект.

Вместе с тем хотелось бы обратить внимание на ряд других аспектов в сфере миграционного законодательства, которые не связаны с уголовной ответственностью, но требуют немедленного усовершенствования. В частности, в докладах уполномоченного по защите прав предпринимателей президенту был обозначен ряд таких проблем. Например, в статье 18.15 КоАП установлена административная ответственность за привлечение иностранного гражданина к трудовой деятельности за пределами того субъекта Российской Федерации, в котором ему был выдан патент либо разрешение на работу. При этом, как мы прекрасно понимаем, существует возможность командировок лиц, обозначенных в приказе министра здравоохранения, вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого было выдано разрешение на работу. Однако этот приказ был принят до патентной реформы 2014 года, поэтому в нём говорится только о командировках иностранцев, имеющих разрешение на работу, разрешение на временное проживание, и нет ни слова о патенте. Это существенно ограничивает сегодня применение патента.

А с учётом ещё и другой, связанной с этим проблемы — миллионов штрафов за нарушения в миграционной сфере, да ещё наказывают кумулятивно, за каждого выявленного иностранного гражданина, нанятого на работу с нарушениями, —

это большая проблема для предпринимателей, и мы в первую очередь говорим, что она встаёт очень остро.

Председательствующий. Спасибо.

От политической партии "ПАТРИОТЫ РОССИИ" выступает член центрального политического совета Сергей Александрович Гловов.

Пожалуйста.

Гловов С. А., член центрального политического совета политической партии "ПАТРИОТЫ РОССИИ".

Всем добрый день! Уважаемые депутаты Государственной Думы, от нашей галёрки передаю вам самые тёплые поздравления с Новым годом и благодарность за то, что вы нас пригласили и выполняете требования федерального закона.

Ирина Анатольевна сказала: умной и сбалансированной миграционной политике — быть! Отчасти, наверное, так, но надо понимать, что для того, чтобы такая умная и сбалансированная миграционная политика существовала и дальше, принятия двух этих законов — а это, вне всякого сомнения, произойдёт, и мы, политическая партия "ПАТРИОТЫ РОССИИ", предлагаем эти законопроекты поддержать — будет недостаточно.

Мы имеем дело с серьёзной мировой проблемой миграции — кстати говоря, мы ещё не выставили счёт Западу за наши военные победы в Сирии и возможность урегулирования этой проблемы для Запада, поскольку часть беженцев вернётся и миграционное давление на Европу будет ослаблено, появится, может быть, больше возможностей для решения своих собственных задач, — и здесь, нам представляется, надо разделить правовые режимы. Есть Евразийский экономический союз, который существует в составе пяти государств: Россия, Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, — это один правовой режим. Есть другие страны СНГ, откуда в том числе прибывают эти 10 миллионов человек, о которых мы говорим... Есть другие вопросы, которые возникают каждый день в этом правовом режиме, но мы обсуждаем технологии, и мы сегодня являемся свидетелями того, что очень подробно говорится о социальных технологиях, о правовых технологиях.

Хотелось бы сказать также о принципах, в частности, о таком принципе Евразийского экономического союза, как свобода движения товаров, капиталов, услуг и рабочей силы, который действует с 1 января 2015 года. Надо отдать должное комитету по развитию гражданского общества, который берётся решать эти вопросы. Все предыдущие 25 лет истории нашей современной России, а ещё и пять лет перестройки, если брать и последние времена, пытались решить миграционный вопрос, но он не решён до конца, не решён так, как хотелось бы, чтобы он был решён для наших граждан. И эти 10 миллионов — это,

с одной стороны, давление на трудовые ресурсы и на трудовые отношения, с другой стороны, поскольку естественный прирост населения страны прекращается, надо что-то делать...

Мы предлагаем поддержать всех тех, кто хочет пригласить к участию в решении этой проблемы политические партии, сами готовы передать свои предложения касательно технологий решения этих вопросов, но важны и принципы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления от фракций.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, фракция не будет поддерживать законопроект в первом чтении, и вот почему. Количество уголовных дел, которые возбуждаются по статье 322³ Уголовного кодекса, достаточно велико, составляет примерно десятую часть от всех дел, которые расследуются отделами дознания УВД. По имеющимся сведениям, по стране в целом по признакам состава преступления, предусмотренно-го статьёй 322³, возбуждается несколько тысяч дел в год, при этом до приговора доходит менее трети из них. Напомню, ответственность здесь наступает в трёх случаях: во-первых, при постановке на учёт по месту пребывания (проживания) в помещениях на основании представления заведомо недостоверных (ложных) сведений или документов; во-вторых, при постановке на учёт без намерения пребывать (проживать) в этих помещениях; в-третьих, при постановке без намерения принимающей стороны предоставить эти помещения для пребывания (проживания). По результатам имеющегося анализа, практически все приговоры выносились применительно к первой ситуации, то есть в связи с представлением заведомо недостоверных (ложных) сведений или документов; приговоров в связи с постановкой на учёт без намерения пребывать (проживать) в этих помещениях либо без намерения принимающей стороны предоставить помещения практически нет, хотя дела по этим основаниям дознаватели возбуждали.

В связи с этим возникают следующие вопросы, которые следовало бы разрешить ко второму чтению. Первое: прежде чем корректировать эту статью Уголовного кодекса, не следует ли разобраться с правоприменительной практикой, ведь возбуждение и последующее прекращение этих дел может являться способом обогащения некоторых сотрудников полиции за счёт иностранных рабочих? Второе: если не работает та часть этой статьи, которой предусматривается уголовная ответственность за одно лишь отсутствие намерения пребывать в помещении, то не следует ли её исключить из данной статьи, дабы не порождать у правоприменителей желание погреть руки на этом не-

определённом запрете? Третье: коль скоро нас пугают "резиновыми" офисами, то не следует ли установить критерии, определяющие, сколько в том или ином офисе можно регистрировать иностранцев, либо вовсе отменить главу 4 Федерального закона от 18 июля 2006 года "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации", оставив при этом только главу 3, в которой регулируется порядок регистрации иностранных граждан по месту жительства? И четвёртое: не следует ли вовсе исключить статью 322³ из Уголовного кодекса?

Анализ судебной практики показывает, что наиболее часто назначаемым наказанием по статье 322³ является штраф; максимальный размер штрафа, предусмотренный по этой статье, составляет 500 тысяч рублей. В то же время по статье 19.27 Кодекса об административных правонарушениях для иностранного гражданина, представившего ложные сведения относительно намерения пребывать (проживать) в помещении, предусмотрена ответственность в виде административного штрафа в размере от 2 до 5 тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации; для принимающей стороны предусмотрена ответственность в виде административного штрафа: для физического лица — в размере от 2 до 5 тысяч рублей, для должностных лиц — в размере от 35 тысяч до 50 тысяч рублей, а для юридических лиц — в размере от 350 тысяч до 800 тысяч рублей, при этом на практике административная ответственность наступает за предоставление ложных сведений в отношении каждого иностранного гражданина в отдельности. С учётом того что в КоАП не предусматривается частичное сложение либо поглощение наказания, окончательный размер наказания напрямую зависит от количества мигрантов в отличие от Уголовного кодекса. Таким образом, в настоящее время фактически за одни и те же действия предусмотрена и уголовная, и административная ответственность, причём размер штрафа согласно Кодексу об административных правонарушениях за фиктивную постановку на учёт нескольких иностранных граждан назначается в больших размерах. В правовой литературе высказывается мнение, что вред, наносимый фиктивной постановкой на миграционный учёт, более соответствует административному правонарушению и введение уголовной ответственности является излишним.

Таким образом, предлагаемый законопроект может быть принят, по нашему мнению, окончательно лишь после более глубокого анализа ситуации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В первую очередь хочу сказать, что сегодня прошёл исторический 31-й съезд старейшей в новейшей истории России партии — ЛДПР, на котором было принято историческое решение: Владимир Вольфович выдвинут кандидатом в Президенты Российской Федерации на выборах 2018 года. Мы поздравляем его и желаем успехов! (*Аплодисменты.*)

Сегодня с этой трибуны говорили о том, что вопросы национальной безопасности очень важны, вопросы безопасности жизни и здоровья наших граждан, о которых вот уже 28 лет говорит партия ЛДПР. Конечно, мы поздравляем всех сотрудников госбезопасности с праздником, но хотелось бы также отметить, что всё-таки история наших органов госбезопасности не ограничивается 100 годами, это неправильно: у нас были и Приказ тайных дел, и Преображенский приказ, и Тайная канцелярия, Канцелярия тайных розыскных дел и так далее. Поэтому всё-таки хотелось бы поправить немножко, так как мы боремся с искажениями нашей истории, — всё-таки необходимо помнить и историю наших органов госбезопасности.

Что касается данного законопроекта, конечно, фракция ЛДПР его поддержит, поддержит оба эти законопроекта, потому что вопросы миграции, вопросы борьбы с незаконной миграцией — это действительно очень важно, и Владимир Вольфович и депутаты нашей партии постоянно об этом говорят. Здесь были перечислены негативные явления, связанные именно с незаконной миграцией, и вспышки болезней, которые давно исчезли с территории СССР, Российской Федерации и стали появляться в последние годы, — чумы, кори, туберкулёза и так далее — также связывают с незаконной миграцией.

Что касается преступности среди незаконных мигрантов, всё-таки, я считаю, статистические данные — 4 процента преступлений, которые совершаются иностранными гражданами, — не совсем верны: я думаю, здесь всё-таки имеется статистическая погрешность, таких преступлений гораздо больше.

Что касается совершенствования законодательства. В 2014 году вступил в силу закон о "резиновых" квартирах, и только, получается, фактически через четыре года мы принимаем вот этот законопроект по "резиновым" нежилым помещениям. У меня в руках справка, правоохранительными органами стали фиксироваться случаи появления "резиновых" офисов: ООО "Кадровый центр "Восток", площадь 34 квадратных метра, поставлено на учёт 3300 мигрантов; межрегиональный профсоюз "Защита" — 56 тысяч мигрантов. Конечно, это всё угроза национальной безопасности. Говорить о том, что наше законодательство в области миграции совершенно, всё-таки не

приходится, иначе сейчас в этом зале мы не обсуждали бы данный законопроект. Мы постоянно посещаем места временного содержания иностранных граждан, в частности, я побывал в городе Уфе не так давно, и мы видим, что на самом деле проблем-то очень много и они на законодательном уровне тоже не решены.

Возвращаясь к вопросу о преступлениях, которые совершают иностранные граждане, вот к этим 4 процентам. Это статистика, но всё-таки есть скрытая преступность: очень многие преступления не регистрируются, вообще нигде не фиксируются, то есть на самом деле таких преступлений гораздо больше.

А что касается центра содержания иностранных граждан, там выяснилось, что тоже есть проблемы, которые можно решить, но которые органы, обязанные заниматься этими вопросами, просто не видят. В частности, такой случай. Человек, обладающий паспортом иностранного государства — сейчас я говорю про государство Казахстан, — попал в места не столь отдалённые, отбыл срок, после отбытия срока он должен был быть выдворен за пределы Российского государства, но к этому моменту срок действия паспорта уже закончился. То есть необходимо было совершить определённые действия на стадии отбытия наказания в колонии, необходимо было обновить паспорт, чтобы он был действующим. А на сегодняшний день этот человек уже 80 суток находится в центре временного содержания иностранных граждан, и каждый день из бюджета Российской Федерации капает 1400 рублей на его содержание.

Собственно говоря, этим не ограничиваются вопросы, требующие решения в нашем законодательстве, и наша задача всё-таки совершенствовать здесь, в этом зале, наши законы, ну и конечно, почаще слышать оппозицию, в том числе фракцию ЛДПР.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Казалось бы, вопрос предполагает точечное внесение совсем небольших по объёму изменений в действующее законодательство, тем не менее по вопросам и по дискуссии, которая развернулась вокруг этого, казалось бы, технического внесения изменений в законодательство, мы видим, что тема миграционной политики, правового положения, миграционного учёта иностранных граждан на территории нашей страны, как никогда, злободневна. Она и будет злободневна, потому что в правовом регулировании по этому вопросу мы, как законодатели, и ис-

полнительная власть двигаемся по пути проб и ошибок. В своё время, когда мы вводили уголовную ответственность за фиктивную регистрацию для тех, кто устраивал у себя "резиновые" квартиры, нас тоже критиковали и говорили, что это излишняя санкция, нам говорили, что это слишком жёстко, что это слишком репрессивно, но мы видим, что количество "резиновых" квартир сократилось и, хотя проблема до конца не искоренена, статистика на нашей стороне.

Я могу привести немножко другой пример. Мы ввели обязательность сдачи экзаменов на знание языка, истории, и мы видим, что по этим вопросам было много проблем, в первую очередь с практической реализацией наших законодательных установок. И совершенно очевидно, что нам придётся постоянно дорабатывать, совершенствовать этот механизм.

Я соглашусь с коллегами, которые говорят, что этот законопроект кардинально проблему не решает. А её и невозможно решить путём внесения точечных изменений в какую-либо статью, ибо проблема эта комплексная: её решение предполагает внесение изменений и в регулирующее законодательство, которое устанавливает порядок въезда в Российскую Федерацию и выезда из неё, которое устанавливает правовое положение иностранных граждан и лиц без гражданства, которое устанавливает основы миграционного учёта иностранных граждан, регулирует вопросы привлечения иностранных работников, высококлассных специалистов и многое другое.

Коллеги, напомню вам, обо всём этом шла речь на состоявшемся "правительственном часе", и, вспомните, мы поддержали многие инициативы, которые были предложены министром внутренних дел Владимиром Александровичем Колокольцевым, и вот данные инициативы — это часть шагов, которые мы вместе с Министерством внутренних дел намерены сделать.

Наша фракция поддержит оба законопроекта. Это небольшие шаги, но, поверьте, мы движемся в правильном направлении. После того как будут внесены изменения в законодательство по этим двум законопроектам, нам надо будет по истечении, скажем, года запросить всю статистическую информацию, чтобы оценить, насколько действенными оказались эти меры. Увеличилось количество выявляемых так называемых резиновых офисов либо их количество сократилось? Действенны ли меры ответственности, в том числе уголовные? Сколько лиц было привлечено к уголовной ответственности? И тогда мы сможем сказать и друг другу, и нашим коллегам, насколько эффективные меры мы приняли. Ну и конечно, эти законопроекты не последние и не первые. Часть инициатив, конечно, мы будем принимать, часть будем отклонять, но совершенно очевидно, что работа нам предстоит ещё очень серьёзная. А сего-

дняшние две инициативы я призываю наших коллег поддержать и сделать небольшой, но шаг вперед.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемая Ирина Анатольевна! Конечно, как уже было сказано, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит концепцию этих законопроектов, направленных на ужесточение борьбы с так называемыми резиновыми офисами, с фальсифицированной регистрацией огромного количества мигрантов, трудовых или не трудовых (это большой вопрос), но, конечно, нам хотелось бы большего: мы призываем к тому, чтобы не малыми шагами двигаться к наведению порядка, а сделать это раз и навсегда. Если не получается самим изобрести велосипед, к которому не будет претензий, давайте посмотрим на опыт разных стран. Для справки: в Арабских Эмиратах, где 1 миллион граждан и 8 миллионов мигрантов, никаких проблем нет. Может быть, там почерпнуть опыт, перенять методы, способы жесткого наведения порядка и установления налоговой дисциплины? Я уже не говорю про преступность, там об этом не может быть и речи: шаг влево, шаг вправо — тюрьма, очень строгое, серьезное наказание.

Чего нам не хватает, Ирина Анатольевна? Какова ответственность юридических лиц? В примере с "резиновыми" квартирами хозяин квартиры хотя бы как-то отвечал и, может быть, рисковал своей недвижимостью. Здесь же что мы можем получить? Мы можем получить опять классический вариант с зиц-председателем Фунтом — помните? Он готов понести любую ответственность, назначайте ему любой штраф! Денег нет, собственности нет, имущество арендованное — только стол и зиц-председатель. Задаю вопрос: как будем спрашивать? Может быть, нужно сделать следующее. Например, минимальные налоговые платежи. Вот за эти тысячи, миллионы регистрируемых в юридических структурах кто будет платить? А я предлагаю ввести предоплату или какие-то банковские гарантии. Хотите зарегистрировать 100, 200, 1000 человек — будьте любезны, гарантируйте хотя бы минимальные налоговые платежи. Если брать по тысяче рублей в месяц с каждого, посмотрите, какие это деньги!

Дальше. Въездной сбор решил бы многие проблемы. Я уже предлагал здесь и буду предлагать ещё не раз: пусть каждый мигрант, въезжающий в безвизовом порядке, заплатит въездной сбор — 5, 10, 15 долларов. Это решит многие проблемы: отпечатки, выдворение, содержание, если такое случается, и так далее. Давайте на юридические структуры возложим эту обя-

занность: заплатите минимальный въездной сбор и застрахуйте себя от последствий. Если придётся мигранта выдворять, искать, лечить, возникнут какие-то нестраховые случаи, пусть этот сбор будет гарантией того, что не государство будет решать проблемы, а то юридическое лицо, которое пригласило его сюда на работу.

Ну и, конечно, ответственность, я считаю, можно и нужно рассматривать в пересчёте на каждого мигранта. Ирина Анатольевна, вот представьте, что, если бы за фальшивую регистрацию одного мигранта в том примере, который вы приводили, когда на одно юридическое лицо было зарегистрировано 54 тысячи человек, пришлось бы заплатить, скажем, тысяч 50, как я считаю (это расходы по оформлению, выдворению, содержанию и так далее), сумма была бы более 2,5 миллиарда рублей. 2,5 миллиарда! Вот такая ответственность остановит горе-предпринимателей, которые доставляют нам действительно серьёзные проблемы.

Конечно, у этих Фунтов и прочих жуликов есть масса способов, как обойти любой принятый нами закон. Здесь, я считаю, жёсткая, жесточайшая ответственность всё равно не поможет — нужно закрывать наши границы. Нужно не ловить уже здесь, не бороться с последствиями настезь распахнутых наших дверей и окон, а устанавливать жёсткий порядок въезда. Пока границы будут вот так открыты, настезь распахнуты, мы этим законом и любыми другими законами порядок не наведём, поэтому, пользуясь возможностью, ещё раз призываю обеспечить стопроцентный обязательный дактилоскопический контроль, контроль всех биометрических данных, как это сегодня делается во всём цивилизованном мире, тем более мы, повторяю, находимся в очень сложных условиях террористических угроз. Есть масса случаев, когда одни и те же мигранты, ведя нелегальный бизнес, регистрируясь в "резиновых" квартирах, в "резиновых" офисах, не раз попадались, выдворялись, но возвращались снова — по многу раз, коллеги из МВД не дадут соврать. Меняется одна буква в фамилии — и всё, он чистый, у него чистая биография, мы и дальше здесь можем принимать, ужесточать любые законы, а его нет, он уже с другой буквой возвращается, опять возвращается! И мы так долго будем за ним бегать, пока не закроем границы обязательным дактилоскопическим контролем, но эта тема для другого законопроекта, извините, воспользовался.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, спасибо за разные вопросы, за разные позиции по очень важной и злободневной те-

ме. Если позволите, для того чтобы у нас было понимание перед голосованием, я всё-таки дам некоторые пояснения.

Прежде всего в отношении тех предложений, которые были высказаны. Я хочу нашим коллегам, которые сегодня приглашены, дать информацию о том, что нами уже реализованы подходы, связанные с обязательным медицинским страхованием, это уже действующая норма закона. Более того, введение экономических критериев дало регионам возможность применения коэффициента. Но самое главное — это то, что мы в законодательстве реализовали подход, связанный с индивидуальными правами, обязанностями и индивидуальной ответственностью иностранного гражданина, персонифицированный подход, потому что применение практики квотирования, которая была ранее, когда речь шла о юридических лицах, как бы привлекавших и как бы за что-то отвечавших, нарушало законные права и интересы самого иностранного гражданина, лишало государство возможности объективного учёта и понимания ситуации, и в целом неблагоприятно влияло на развитие миграционной политики.

Что же касается предложения партии "ЯБЛОКО" о том, чтобы уравнивать иностранных граждан с гражданами России, — это абсолютно неприемлемо! Гражданин своего Отечества тем и отличается, что он в соответствии с Конституцией является носителем исключительно гарантированных прав, возможностей и обязанностей, и ни в одной стране мира не могут быть равными права иностранного гражданина и гражданина этой страны. Такого рода предложение — поражение в правах граждан Российской Федерации. Когда мы реализуем миграционную политику, наша главнейшая задача — выстроить гармонию, баланс интересов, с тем чтобы были гарантированно защищены прежде всего интересы граждан Российской Федерации, нашего многонационального и многоконфессионального народа. Мы очень дорожим благополучием, миром, согласием, экономическим развитием, стабильностью, нам есть что оберегать и что защищать. Законы и правила, которые мы устанавливаем, обеспечивают именно такой баланс.

Что касается сомнений наших коллег из фракции КПрФ, то я хотела бы напомнить, что сегодня нет конкуренции норм административного и уголовного законодательства, потому что в соответствии с нормами уголовного законодательства ответственность несут не иностранные лица, а лица, организующие приём на территории Российской Федерации, которым принадлежат "резиновые" квартиры либо "резиновые" офисы. В административном законодательстве ответственность установлена совсем за иное, и высокие штрафы в административном законодательстве, по сравнению с уголовным, всё равно

означают более мягкую ответственность, потому что это не уголовное преследование и это отсутствие судимости. Так что, уважаемые коллеги, здесь абсолютный баланс норм. Кроме того, хочу напомнить, что у нас есть возможность привлечения квалифицированных работников на особых условиях оплаты труда, и в этом смысле рынок труда носит сбалансированный характер. И в данном случае законодательство уже дало ответы на все эти вопросы.

Но, уважаемые коллеги, что очень важно? Очень важно, что сегодня в парламенте мы при таком широком политическом представительстве обсуждаем важнейшие для нашей страны вопросы. Вопросы миграционной политики находятся на таком нерве, на острие для всего мирового сообщества. Я хочу вам сказать, что буквально в декабре в преддверии глобальной конференции ООН по вопросам миграции, беженцев, Соединённые Штаты заявили о своём нежелании оставаться присоединёнными к Нью-Йоркской декларации по защите прав мигрантов и беженцев, поскольку это противоречит интересам их национальной безопасности, то есть страна, которая создала напряжение для всего мира, породила очаги войн, небезопасности, отказалась от того, чтобы находить международные инструменты регулирования этой проблемы. Наша страна всегда занимает принципиально иную позицию: мы за равную и неделимую безопасность, мы за чёткие и понятные правила. У России действительно амбициозные планы развития, будущего, у России очень много иностранных инвестиционных проектов развития, но, уважаемые коллеги, обращаюсь ко всем вам, представителям разных политических партий: думаю, нам всем есть смысл объединить свои усилия в отстаивании интересов нашей страны. Стабильность, благополучие, безопасность, мир, согласие — это непреходящие ценности для нашей страны, и это гарантия безопасности граждан Российской Федерации по всей стране.

Спасибо вам за внимание, поддержку, надеемся на совместную работу!

*Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна. Пожалуйста, содокладчики, заключительное слово. Сергей Анатольевич Гаврилов, пожалуйста. Включите Сергею Анатольевичу Гаврилову микрофон.

Гаврилов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас состоялось очень заинтересованное, доста-

точно острое обсуждение не только предлагаемого законопроекта, но и в целом миграционной темы.

Я хотел бы сказать, что наш комитет обобщит предложения, высказанные всеми политическими партиями: и представленными в Государственной Думе, и присутствующими в зале, мы постараемся их учесть как при доработке ко второму чтению, так и в выработке ряда решений, в том числе связанных с очевидностью изменения бюджетных проектировок, это касается и создания единой информационной системы, о чём было высказано предложение, и дактилоскопической регистрации на пунктах пропуска. Я считаю, что прежде всего это будет, конечно, направлено на обеспечение конституционных прав наших граждан и безопасности. Я уверен, что все присутствующие, в том числе на балконах, смогут увидеть результаты нашего труда, наверное, уже в ходе весенней сессии. И я уверен, что все высказанные замечания будут учтены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Грибов Александр Сергеевич, заключительное слово.

Грибов А. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы заметили, что состоявшаяся дискуссия коснулась значительно более широкого круга вопросов, чем предложенные поправки, но хочу отметить, что мы на правильном пути, видно, что комплексный подход даёт свои результаты. Комитет готов работать над синхронизацией введения этих двух законов, ну и в дальнейшем к работе с инициативами, которые будут предлагаться для повышения качества регулирования миграционных вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, от правительства есть какие-то замечания?

Александр Юрьевич, нет желания выступить?

Синенко А. Ю. Вячеслав Викторович, представители Министерства внутренних дел готовы дать пояснения.

Председательствующий. Если необходимо, пожалуйста.

Игорь Николаевич, пожалуйста.

Зубов И. Н., *статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Особой необходимости нет, я только хотел бы сказать, что сегодняшнее обсуждение по достаточно узкому вопросу — об устранении пробела в законодательном регулировании, возникшего в связи с внесением предшествующих изменений и дополнений в законодательство, позволило широко обсудить вопрос о совершенствовании миграционной политики и как минимум пять-шесть предложений, которые сегодня были сде-

ланы, создают хорошую почву для принятия новых законодательных актов. Спасибо большое за конструктивную работу!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации", вопрос 78 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 322³ Уголовного кодекса Российской Федерации", вопрос 79 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим наших коллег, которые принимали участие в обсуждении двух очень важных законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

У нас присутствуют представители непарламентских партий — те, кто имел возможность выступить, и те, кто находится на балконе, кто не имел такой возможности: мы надеемся, что у нас это будет не так редко и мы сможем видеть вас в Государственной Думе не только по такому поводу, но и по другим вопросам. Спасибо большое вам! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, доклад Павла Владимировича Крашенинникова. Вопрос 44 повестки дня, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы приняли данный законопроект в первом чтении 15 декабря 2017 года: напомним, что речь идёт о сохранении особенностей правового регулирования в коммунальной сфере и мы приняли предложение Правительства Российской Федерации продлить срок действия этих особенностей до 1 января 2020 года. Я хочу обратить внимание на то, что, если мы примем этот закон, мы не дадим возможности произойти скачку цен в Крыму и в Севастополе, и, конечно же, такие особенности будут сохраняться, на мой взгляд, это принципиально важно.

Есть две поправки, которые комитетом рекомендованы к принятию: первая — юридико-техническая, вторая, на мой взгляд, важна не только для данного законопроекта. Мы предлагаем не с 1 января 2020 года вводить в действие, а с 1 марта 2020 года, потому что, я думаю, нам надо отходить от этих, так сказать, новогодних поправок — у нас всё время в декабре вот этот ажиотаж совершенно ненужный происходит. Что касается данного закона, то, конечно, 1 марта всё-таки весна, наверное, и настроение получше, и пленарка идёт, и с точки зрения вопросов качества, мне кажется, это гораздо лучше делать в это время. Это, на мой взгляд, должно относиться и к крупным законам, которые вводятся не только на какое-то конкретное время.

Есть ещё таблица, розданная в зале, но что касается таблицы, одобренной в комитете, я прошу поставить её на голосование и принять.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Теперь рассматриваем таблицу, розданную в зале, здесь две поправки — внесённые Крашенинниковым и Бахаревым.

Пожалуйста, по поправке 1.

Крашенинников П. В. Здесь тоже вот ситуация, связанная с подходом к дате 1 января 2018 года. В законе предусмотрены особенности, связанные с плановыми проверками юридических лиц. Мы знаем, что вхождение юридических лиц в том числе, не только конкретных субъектов Федерации, должно быть поэтапным, и мы по вопросам, связанным с лицензированием определённых видов деятельности юридических лиц, также совсем недавно перенесли сроки введения в действие. Мы обсуждали данный вопрос с правительством, мы обсуждали данный вопрос с коллегами из Крыма и Севастополя, и, конечно, все пришли к мнению, что в данном случае перенесение срока возможно на 1 марта 2019 года. Соответствующие поправки мы предлагаем поддержать, это поправки 1 и 2, внесённые коллегой Бахаревым и вашим покорным слугой. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По поправке 1 есть ли иные мнения? Нет.

Ставится на голосование поправка 1, внесённая Крашенинниковым и Бахаревым, из таблицы отдельно розданных поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 2, внесённая Крашенинниковым и Бахаревым.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект с новым наименованием — "О внесении изменений в Феде-

ральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Одобен во втором чтении.

Включите микрофон Крашенинникову.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просьба поставить законопроект завтра в повестку для рассмотрения в третьем чтении. Все документы готовы, материалы тоже.

Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Коллеги, давайте посоветуемся: у нас 35 законопроектов, рассматриваемых в соответствии со статьёй 118, — если нет возражений, мы могли бы перейти к рассмотрению законопроектов этой категории. Нет возражений? Нет. Хорошо.

По ведению — Шаманов.

Шаманов В. А. Я по предыдущему вопросу голосовал за, а у меня опять вот здесь высветилось, что я не принимал участия в голосовании. Вот я здесь, и я голосовал за — прошу отметить в протоколе.

Председательствующий. Да, Владимир Анатольевич, хорошо, отметим.

Коллеги, нет возражений, поэтому мы переходим к рассмотрению 97-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О погребении и похоронном деле".

Сергей Алексеевич Вострецов, пожалуйста.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вопрос определения источника финансирования при погребении умерших, личность которых не установлена органом внутренних дел, безусловно, требует законодательного урегулирования, однако в нарушение Бюджетного кодекса Российской Федерации законопроект не содержит норм, определяющих порядок и источники финансирования для исполнения новых видов расходных обязательств. Ко-

митет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
С. И. Неверов**

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О погребении и похоронном деле".

Прошу включить режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, и я попрошу включить ускоренный режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, следующий — 98-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 129 Трудового кодекса Российской Федерации. Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Сергея Алексеевича Вострецова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Уважаемые коллеги, МРОТ установлен в виде конкретной денежной суммы в российских рублях, таким образом, ничего, кроме этой суммы, в величину МРОТ включаться или не включаться не может. Утверждение, что в величину МРОТ могут включаться какие-либо надбавки, противоречит правовой природе минимального размера оплаты труда и федеральному закону № 82-ФЗ от 19 июня 2000 года. С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 46 чел. 10,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 46 чел.

Не голосовало 404 чел. 89,8 %

Результат: не принято

Законопроект не принимается.

99-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 133 и 133¹ Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Сергея Алексеевича Вострецова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Уважаемые коллеги, по законопроекту имеется ряд существенных замечаний. Во-первых, нуждается в дополнительном обосновании предложенный перечень выплат, подлежащих выделению из состава гарантированной заработной платы. Во-вторых, для справедливого решения рассматриваемой проблемы необходима корректировка отдельных базовых положений Трудового кодекса о гарантиях повышения оплаты труда. В-третьих, вопросы принятия законопроекта требуют более тщательного рассмотрения с точки зрения обеспеченности дополнительных финансовых затрат бюджетов всех уровней и работодателей государственного сектора экономики. С учётом изложенного комитет по труду, социальной политике не поддерживает проект федерального закона, рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 99 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 9,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 42 чел.

Не голосовало 408 чел. 90,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, пункт 100 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по охране здоровья Тамары Ивановны Фроловой.

Пожалуйста, Тамара Ивановна.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, предложения Верховного Совета Республики Хакасия будут реализованы уже с января 2018 года, но источник финансирования будет совершенно другой: средства заложены в федеральном бюджете на 2018–2020 годы — по 3,2 миллиарда рублей ежегодно. Комитет по охране здоровья предлагает отклонить законопроект в связи с утратой им актуальности на сегодняшний день.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Ивановна.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 100 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 22 чел. 4,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 23 чел.

Не голосовало 427 чел. 94,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Переходим к рассмотрению вопроса 101 нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Уважаемые коллеги, комитет предлагает рассмотреть с одним докладом пункты 101, 102 и 103 повестки дня. Пункт 102 — проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 28 и 38 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Пункт 103 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по охране здоровья Тамары Ивановны Фроловой. Нет возражений?

Пожалуйста, Тамара Ивановна, по пунктам 101, 102 и 103 повестки нашего заседания.

Фролова Т. И. Спасибо, Сергей Иванович.

Уважаемые депутаты, эти три законопроекта направлены на ограничение размера средств, предоставляемых страховым медицинским организациям на ведение дела по обязательному медицинскому страхованию. Сейчас на эти цели федеральным законом № 326-ФЗ предусмотрено не менее 1 процента и не более 2 процентов суммы средств, поступивших по дифференцированным подушевым нормативам, которые ежемесячно пе-

речисляются в страховые медицинские организации. Комитет по охране здоровья не рекомендует принимать сейчас эти законопроекты. Вкратце попытаюсь объяснить вам, уважаемые коллеги, почему.

Во-первых, с 1 июля 2016 года у нас начал работать институт страховых представителей, внедрено информационное сопровождение всех застрахованных лиц на всех этапах оказания им медицинской помощи, и, конечно же, авторы законопроекта не могли просчитать, сколько будет нужно на ведение дела страховым медицинским организациям с учётом вот этих дополнительных функций. Кроме того, Комитет по охране здоровья запланировал провести в январе текущего года "круглый стол" по законодательному регулированию деятельности страховых медицинских организаций, где мы подробно обсудим все эти вопросы и выработаем конкретные конструктивные предложения. А сейчас комитет предлагает отклонить все три законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Ивановна.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 101 повестки нашего пленарного заседания.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 11,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 102 повестки нашего пленарного заседания. Комитет предлагает отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 45 чел. 10,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 46 чел.
Не голосовало 404 чел. 89,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

И ставится на голосование законопроект под пунктом 103 повестки нашего заседания.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	48 чел.	10,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	49 чел.	
Не голосовало	401 чел.	89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

104-й пункт повестки нашего заседания, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обращения в доход Российской Федерации имущества, полученного в результате совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков". Доклад члена Комитета по безопасности и противодействию коррупции Фарита Глюсовича Ганиева.

Пожалуйста.

Ганиев Ф. Г. Уважаемый Сергей Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается обращать в доход государства деньги, ценности, иное имущество и доходы от них, принадлежащие лицу, совершившему тяжкое или особо тяжкое преступление в сфере незаконного оборота наркотических средств, а также его близким родственникам, родственникам иной степени родства или лицам, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги ему в силу сложившихся личных отношений, если они не представляют сведений, подтверждающих законность источника средств.

Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и не поддерживает её, поскольку положения законопроекта не обладают правовой определённой. Вводимые в законопроекте термины "родственники иной степени родства", "лица, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги лицу, совершившему преступление в силу сложившихся личных отношений" ввиду своей неопределённости могут привести к неоднозначному их толкованию. Кроме того, в законопроекте не предусмотрен механизм реализации его положений.

На основании изложенного Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 104 повестки нашего пленарного заседания.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Вопрос 105 повестки нашего заседания, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу дополнительного финансирования службы в органах внутренних дел Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнеста Абдуловича Валеева... Прошу прощения, докладывает Наталья Владимировна Поклонская — была замена докладчика.

Поклонская Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Иванович.

Уважаемые депутаты, в связи с тем что предлагаемые изменения противоречат базовому федеральному закону — о системе государственной службы в Российской Федерации, в соответствии с которым финансирование федеральной государственной службы осуществляется за счёт средств федерального бюджета, а не за счёт средств субъектов Федерации, Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 105 повестки нашего пленарного заседания.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Вопрос 106 нашей повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в части совершенствования положений о порядке осуществления Генеральной прокуратурой Российской Федерации государственного еди-

ного статистического учёта". Доклад члена Комитета по безопасности и противодействию коррупции Фарита Глюсовича Ганиева.

Пожалуйста, Фарит Глюсович.

Ганиев Ф. Г. Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует представленный проект федерального закона отклонить. Законопроект противоречит Федеральному закону "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации".

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 106 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 107 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Андрея Васильевича Палкина.

Пожалуйста, Андрей Васильевич.

Палкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект и пришёл к выводу, что в данном варианте законопроект не решает всю проблему публичных сервитутов. Зная и понимая это, комитет разрабатывает новую концепцию законопроекта, который в более широком диапазоне решает данную проблематику, поэтому комитет рекомендует данный законопроект к отклонению.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 107 повестки дня.

Коллеги, включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 108 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Андрея Васильевича Палкина.

Пожалуйста.

Палкин А. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект концептуально зеркален предыдущему законопроекту и также рекомендуется комитетом к отклонению по тем же самым основаниям.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 108 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 109, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 78 Земельного кодекса Российской Федерации".

Константин Григорьевич Слыщенко, пожалуйста.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям не поддерживает принятие данного законопроекта и предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел..	99,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 110, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации".

Константин Григорьевич Слыщенко, пожалуйста.

Слыщенко К. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям не поддерживает принятие данного законопроекта и предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	19 чел.	4,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	20 чел.	
Не голосовало	430 чел..	95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 111, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части совершенствования порядка уведомления участников долевой собственности о проведении общего собрания)".

Николай Робертович Будув, пожалуйста.

Будув Н. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проблема, которая ставится в этом законопроекте, была решена сегодня после принятия Государственной Думой во втором чтении законопроекта "О внесении изменений в статьи 1 и 14¹ Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". В связи с этим комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 112, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

Махсим Иванович Щаблыкин, пожалуйста.

Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, комитет Государственной Думы по природным ресурсам полагает, что момент возникновения права собственности на земельный участок не следует отождествлять с началом срока использования земельного участка не по целевому назначению. На этом основании комитет рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 113, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.1 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

Михаил Владимирович Кузьмин, пожалуйста.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект создаёт правовую неопределённость, вступает в противоречие с действующим законодательством. Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 114, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Евгений Евгеньевич Марченко, пожалуйста.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

В законопроекте предлагается расширить состав статьи 11.17 КоАП. Комитет по государственному строительству и законодательству не поддерживает данный законопроект в связи с тем, что вопрос о данных правонарушениях уже урегулирован действующим законодательством.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 115, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних, не достигших двенадцатилетнего возраста".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

Грибов А. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Разделяя актуальность поднятой темы, комитет отмечает, что предложенные изменения в Особенную часть Уголовного кодекса будут входить в противоречие с нормами Общей части Уголовного кодекса, поэтому рекомендует данное правовое предложение отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

116-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 1145 Гражданского кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, я предложил бы рассмотреть законопроекты под пунктами 116 и 117: в обоих случаях предлагаются поправки в часть третью Гражданского кодекса, обе поправки излишние — предлагаем отклонить.

Председательствующий. По 116-му и 117-му вопросам сразу доложили, хорошо.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 116.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 45 чел. 10,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 47 чел.

Не голосовало 403 чел. 89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1145 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 117.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Тарасенко Михаил Васильевич. Нет?
Ошибка.

118-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 152 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 44 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести изменения в статью 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и в статью 44 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", направленные на введение обязательного досудебного порядка урегулирования споров, возникающих в связи с распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина. Предлагаемые изменения необоснованно ограничивают права граждан на судебную защиту, а также не согласуются с отдельными положениями Гражданского кодекса Российской Федерации. Комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

119-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности".

Алексей Николаевич Изотов, пожалуйста.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект может привести к снижению эффективности внешнего контроля качества работы аудиторских компаний. Комитет по финансовому рынку не поддерживает данный законопроект и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел..	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

120-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 16 Федерального закона "О ветеранах".

Владимир Иванович Мельник, пожалуйста.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект, не поддерживает его и предлагает Государственной Думе отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	51 чел..	11,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	52 чел.	
Не голосовало	398 чел..	88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

121-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения защиты потребителей финансовых услуг платёжных систем".

Евгений Борисович Шулепов, пожалуйста.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, комитет по финансовому рынку рассмотрел данный законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

122-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации в целях совершенствования порядка внесения платы за коммунальные услуги".

Галина Петровна Хованская, пожалуиста.

Хованская Г. П. Комитет поддерживает концепцию законопроекта, но отмечает, что Думой принят в первом чтении законопроект, в котором более полно решается проблема перехода к договорным отношениям между ресурсоснабжающей организацией и потребителем. В связи с этим мы предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел. 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

123-й вопрос, проект федерального закона "О фонде жилищной поддержки семей, имеющих детей".

Михаил Анатольевич Чернышёв.

Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект и отмечает, что механизм реализации его положений не соответствует базовым принципам гражданского законодательства и позиции Конституционного Суда Российской Федерации. На основании изложенного предлагается законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	52 чел.	11,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	53 чел.	
Не голосовало	397 чел.	88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

124-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исчислении времени".

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагалось в Москве перевести время на один час назад, что привело бы к увеличению тёмного времени суток в составе трудового дня в России в среднем на 28 процентов. В 2014 году уже был принят развёрнутый закон о времени, вы были участниками этого, поэтому данный законопроект утратил свою актуальность, и комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел.	99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

О законопроекте под пунктом 125 тоже доложите, здесь такое же наименование?

Включите микрофон.

Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Уважаемые коллеги, здесь вместо "часовых зон" предлагается ввести "часовые пояса". Комитет также предлагает отклонить законопроект, в связи с тем что он утратил актуальность.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 125 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	28 чел.	6,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	30 чел.	
Не голосовало	420 чел..	93,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

126-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях оборота электронных систем доставки никотина (ЭСДН)".

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Комитет рассмотрел данный законопроект и считает нецелесообразным его принятие, потому что более правильной концепцией было бы внесение изменений в ныне действующий закон № 15-ФЗ о защите населения от табачного дыма, а не принятие отдельного закона об электронных сигаретах. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	49 чел..	10,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	50 чел.	
Не голосовало	400 чел..	88,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

127-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об особенностях оборота электронных систем доставки никотина (ЭСДН)".

Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф. Поскольку мы уже отклонили проект основного закона, эти поправки в КоАП, в закон "О рекламе" также предлагается отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

128-й вопрос, проект федерального закона "Об ограничении розничной продажи и потребления (распития) безалкогольных тонизирующих напитков".

Николай Васильевич Говорин, пожалуйста.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, разрешите мне по трём законопроектам сделать один доклад, потому что они касаются одной и той же тематики — ограничения розничной продажи и потребления (распития) безалкогольных тонизирующих напитков.

Председательствующий. Да, конечно.

Говорин Н. В. На заседании комитета рассматривались эти законопроекты — все три входят в противоречие с Федеральным законом "О техническом регулировании", поэтому комитет не поддерживает их и просит отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 128 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 23 чел.

Не голосовало 427 чел. 94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование с таким же названием законопроект, 129-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 23 чел.

Не голосовало 427 чел. 94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И ставится на голосование законопроект с подобным названием, 130-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 22 чел.

Не голосовало 428 чел. 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

131-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях".

Сергей Иванович Крючек, пожалуйста.

Крючек С. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям не поддерживает данный законопроект и предлагает отклонить его.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 44 чел. 9,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 44 чел.

Не голосовало 406 чел. 90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Так, коллеги, у нас два проекта протокольных поручений.

Первый — авторы Кашин Владимир Иванович и Коломейцев Николай Васильевич. Кто будет докладывать?

Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В последнее время сразу несколько российских авиакомпаний оказались банкротами, в частности "Когалымавиа", "ВИМ-Авиа" и ряд других, в результате чего пострадали не только пассажиры, но и работники этих компаний. Поэтому мы просим Комитет по транспорту и строительству запросить в Правительстве Российской Федерации информацию по этой тематике и представить депутатам сведения о возможных вариантах погашения задолженности по заработной плате и предотвращении таких ситуаций в будущем.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета по транспорту Ефимов будет выступать или кто?

Ефимову Виталию Борисовичу включите микрофон.

Ефимов В. Б. Есть поправка.

Председательствующий. Я так понимаю, что в принципе вы поддерживаете, но какую-то другую редакцию предлагаете?

Ефимов В. Б. Мы поддерживаем в принципе, но последний абзац нужно изменить.

Председательствующий. О том, чтобы запросить в правительстве информацию?

Ефимов В. Б. Да, о том, чтобы запросить в правительстве информацию.

Председательствующий. Хорошо, принимается.

И второе протокольное поручение — авторы Куринный, Езерский, Ганзя, Осадчий, Лебедев. Кто будет докладывать?

Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, мы сегодня приняли поправку в один технический закон, вернее, вначале он был техническим, но после принятия поправки стал уже нетехническим. В результате принятия этой поправки срок выполнения обязательств вредных производств по установке оборудования для мониторингования Росприроднадзором выбросов переносится с 1 января следующего года на 1 января 2019 года. Очень долго все ждали этот закон, направленный на защиту права на благоприятную окружающую среду, и вот теперь вступление в силу его положений переносится. В качестве одного из оснований для этого была названа неподготовка профильным министерством соответствующих подзаконных нормативных актов. Нам кажется, что в данном случае есть конкретные должностные лица, которые отвечали за подготовку. Раз они с этим не справились, предлагается поручить комитету запросить в Правительстве Российской Федерации информацию, по какой причине ответственные должностные лица профильного министерства и иных ведомств, находящихся в ведении Правительства Российской Федерации, не выполнили в срок свои обязанности по подготовке этих самых подзаконных актов и какие меры приняты в связи с этим Правительством Российской Федерации, кто персонально привлечён к ответственности за срыв сроков вступления в силу важнейших положений федерального законодательства, направленных на защиту права граждан на благоприятную окружающую среду.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета — Бурматов Владимир Владимирович. Пожалуйста.

Бурматов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, уважаемый Алексей Владимирович! Мы раз-

деляем вашу озабоченность и понимаем, почему такая тональность, — вопрос действительно серьёзный, но, единственно, с поправкой: закон как был техническим, так техническим и остался, потому что поправка тоже техническая — перенос срока.

Что касается информации, которую вы предлагаете запросить в проекте протокольного поручения, то мы эту информацию уже запрашивали по решению комитета и проводили несколько заседаний комитета по этой теме. Вся информация, которая вам интересна, в комитете есть, поэтому я предлагаю всем коллегам, кто считает этот вопрос актуальным, обращаться к нам в комитет, мы предоставим информацию о причинах, о том, что коллеги называют в качестве причины срыва сроков. Нам кажется избыточным принимать это протокольное поручение, мы поддерживать не будем.

Председательствующий. Надо ставить на голосование?

Ставится на голосование проект протокольного поручения депутатов Куринного, Езерского, Ганзя, Осадчего, Лебедева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 36 чел. 8,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 36 чел.

Не голосовало 414 чел. 92,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Спасибо, коллеги. Повестку сегодняшнюю прошли. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 декабря 2017 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 03 сек.)

Присутствует 420 чел. 93,3 %

Отсутствует. 30 чел. 6,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 420 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По нашим данным, должно присутствовать 430 депутатов.

Председательствующий. В зале — 420.

Савастьянова О. В. Это по результатам регистрации на 10 утра — по итогам регистрации после обеда и в 16 часов данные могут измениться.

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, мы сейчас должны обсуждать повестку, но, к сожалению, ни в базе, ни у нас на столах её нет.

Председательствующий. Сейчас поясним.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, сегодня единственному мужчине в нашем комитете исполняется... сколько-то лет. (*Аплодисменты.*) Он у нас не просто один из руководителей партии, руководитель большой фракции, — он ещё и самый смелый, пришёл к нам в комитет, помогает нам очень. Вот если кто ещё придёт, тому два букета. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Что вы там так долго делаете? (*Оживление в зале, смех.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Да... Сергей Иванович, с днём рождения вас! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, сейчас действительно пока роздана повестка из трёх пунктов — о проекте порядка работы и блок ратификаций: 2-й вопрос — проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой о расширении территории пункта материально-технического обеспечения Военно-Морского Флота Российской Федерации в районе порта Тартус и заходах военных кораблей Российской Федерации в территориальное море, внутренние воды и порты Сирийской Арабской Республики" и 3-й вопрос — проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о сотрудничестве в области военной фельдъегерско-почтовой связи". Коллеги, предлагается повестку утвердить вот в таком виде, с двумя вопросами блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации". За время рассмотрения этих вопросов в соответствии с решением Совета, который прошёл только сейчас, будут подготовлены материалы по основной повестке, и мы к ней вернёмся. У нас основная повестка очень большая, и, когда мы её стали обсуждать сегодня, было много поправок, замечаний, дополнений от руководителей комитетов, как вы понимаете, за короткий промежуток времени сложно подготовить её качественно, а пока мы будем рассматривать два вопроса о ратификациях, она будет подготовлена уже достаточно качественно и основательно. Вот если не возражаете, мы пойдём по такому порядку работы. Нет возражений, коллеги? Нет возражений. С точки зрения Регламента мы ничего не нарушаем в этом плане: мы просто дважды обсудим порядок работы.

Итак, предлагается принять за основу проект порядка работы, который у вас есть на руках, состоящий из трёх вопросов. Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 06 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по ведению — Аршба Отари Ионович.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Прошу прощения, Вячеслав Викторович, не сработала при регистрации кнопка — прошу учесть.

Председательствующий. Вы 421-й.

Просьба к секретариату зафиксировать присутствие Аршбы Отари Ионовича и то, что кнопка не сработала.

Коллеги, есть вопросы по предложенной повестке, которая, я ещё раз подчеркну, пока состоит из трёх вопросов, а дальше, безусловно, вырастет многократно? Нет вопросов? Нет.

Ставится на голосование в целом порядок работы из трёх вопросов. Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 07 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается порядок работы из трёх вопросов.

Вот секретариат докладывает, что буквально в ближайшие 10—20 минут вы получите уже проект основной повестки, порядка работы, а потом мы, как и договаривались, его обсудим.

Коллеги, у нас на фиксированное время поставлен блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

2-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой о расширении территории пункта материально-технического обеспечения Военно-Морского Флота Российской Федерации в районе порта Тартус и заходах военных кораблей Российской Федерации в территориальное море, внутренние воды и порты Сирийской Арабской Республики". Доклад официального представителя Президента Рос-

сийской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В вынесенном на ваше рассмотрение законопроекте предлагается ратифицировать соглашение, в котором устанавливаются международно-правовые основы, регулирующие условия нахождения пункта материально-технического обеспечения Военно-Морского Флота Российской Федерации на территории Сирийской Арабской Республики, и значительно расширяется практическая деятельность военных кораблей Российской Федерации в средиземноморской зоне.

Соглашение регламентирует функционирование пункта МТО, определяет порядок захода и выхода военных кораблей Российской Федерации, регулирует имущественные отношения, связанные с использованием и обеспечением функционирования объектов движимого и недвижимого имущества, а также условия использования земельных участков и акваторий.

Соглашением закрепляются иммунитеты и привилегии для личного состава пункта материально-технического обеспечения, членов их семей, а также членов экипажей военных кораблей. Этими нормами предусматривается полная защита от юрисдикции Сирийской Арабской Республики.

По условиям соглашения всё движимое и недвижимое имущество пункта МТО неприкосновенно. Соглашение закрепляет за Российской Федерацией право одновременно содержать в пункте МТО Военно-Морского Флота Российской Федерации до 11 военных кораблей, включая корабли с ядерными энергетическими установками.

Соглашение позволяет на безвозмездной основе расширить территорию пункта материально-технического обеспечения до 24 гектаров. При этом Российская Федерация получает в безвозмездное пользование элементы инфраструктуры порта Тартус, включая стационарные причалы и складские объекты, позволяющие осуществлять хранение и перевалку грузов различного назначения. Срок действия соглашения составляет 49 лет с возможностью последующего продления на двадцатипятилетние периоды.

Реализация соглашения не влечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. На основании Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации"

соглашение подлежит ратификации, поскольку затрагивает вопросы обеспечения международного мира и безопасности.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прошу поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Содоклад председателя Комитета по международным делам Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего, Николай Александрович, позвольте поблагодарить в вашем лице всех воинов наших Вооружённых Сил, особенно Воздушно-космических сил Российской Федерации, осуществивших историческую для борьбы с международным терроризмом во всём мире, в мировом масштабе миссию по борьбе с силами международного терроризма на территории Сирийской Арабской Республики, которая привела к практически полному уничтожению боевиков "ИГИЛ" на территории страны и открыла путь для мирного конституционного процесса и восстановления объектов разрушенной инфраструктуры на территории Сирийской Арабской Республики.

Эта миссия действительно имеет историческое значение: впервые в новейшей истории силы международного терроризма потерпели сокрушительное поражение. Конечно, есть ещё проблемы. Провинция Идлиб ещё недавно была "чёрным ящиком", где безраздельно господствовала "Джабхат ан-Нусра" — одна из самых опасных на планете террористических группировок, гораздо более опасная, чем "ИГИЛ". Это не просто боевики с автоматами — "Джабхат ан-Нусра" в литературе, в философии, в культуре, в искусстве, она, подобно раковой опухоли, поражает сознание молодых людей, в первую очередь в странах арабского мира.

С удовольствием в третий раз повторю: действительно в кратчайшие сроки, чего никто в мировом сообществе не ожидал, была осуществлена наша военная миссия, историческая по своей важности.

Позвольте также поблагодарить лично вас, уважаемый Николай Александрович, за долгие годы работы на посту статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации. Мы с вами работали над массой досье, самых непростых, но в большинстве своём знаковых для наших Вооружённых Сил, говоря без лишней патетики, лучших на планете,

что ещё раз было доказано в ходе военной миссии на территории Сирии.

Дорогие коллеги, весьма знаково то, что Государственная Дума нынешнего созыва год назад начала осуществлять свои ратификационные функции с того, что ратифицировала в этом зале соглашение с Правительством Сирийской Арабской Республики по базе Хмеймим, и столь же знаково, символично то, что нынешний парламентский год, ратификационный сезон 2017 года мы завершаем ратификацией соглашения по пункту материально-технического обеспечения Военно-Морского Флота Российской Федерации в районе порта Тартус. Значительная часть наших военнослужащих покидает Сирию, но базы Хмеймим и Тартус остаются на карте Сирийской Арабской Республики, на карте региона опорными точками, которые символизируют, что терроризм уже не вернётся на эту многострадальную землю. Конечно, для нас это знаковая ратификация, и я ещё раз призываю все фракции в Государственной Думе проголосовать единогласно за это важнейшее соглашение, за его ратификацию.

Хотел бы ещё раз, если позволите, коллеги, от всех нас приветствовать тех военнослужащих, которые в эти дни возвращаются домой, выполнив свой долг по противодействию силам международного терроризма, членов их семей и поздравить наши славные Вооружённые Силы с наступающим Новым годом! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Коллеги, вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Александрович, конечно, эта ратификация имеет большое военное, стратегическое, политическое значение, но меня интересует социальный статус тех, кто будет выполнять там задачи. Понятно, что, когда в КТО участвуешь, там маленько другой статус и соответствующие выплаты, а здесь с учётом сложившейся оперативной обстановки, с учётом задач, которые могут возникнуть, — то есть, понятно, была одна обстановка, сейчас другая, при этом может быть опять же участие наших военнослужащих в боевых действиях, как бы там ни было, могут быть вылазки террористов — вот что-то будет меняться и будем ли мы ещё законы в связи с этим доводить?

Панков Н. А. В настоящее время статус всех военнослужащих, которые выполняют специальные задачи на территории Сирии, приравнен к статусу участников боевых действий. Применительно к будущему: в соглашении прописаны очень

мощные преференции в плане защиты личного состава, членов их семей; будет ли в дальнейшем их статус приравняться к статусу участников боевых действий — я пока не готов на этот вопрос ответить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский руку поднимал, ну и запись показывает...

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, выступление от фракции ЛДПР.

Подготовиться Чепе Алексею Васильевичу.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Заместитель министра сказал, что он не готов ответить на вопрос, — вот я прошу депутатов тоже быть не готовыми задавать такие вопросы. Конечно, мы примем любой новый закон, если потребуется! Чего фантазировать: "А вот если ситуация изменится?", "А если начнётся война, мы вернём туда войска?" — ставите в неудобное положение представителя Министерства обороны. Радуйтесь тому, что есть сегодня, что мы ратифицируем!

Другое дело, что мы уже стояли там, русская армия туда пришла в 1916 году, и не требовалось ратификации никакого соглашения о нахождении русской армии на границе с Ираком и Сирией, ибо мы сражались с Османской империей и армия Юденича, коренного москвича, шла на Стамбул. Великолепно развивался Кавказский фронт, но ошибки, совершённые в Петрограде, и то, что мы отодвинули все наши границы, привели к тому, что Сирия оказалась под Францией до 48-го года. Теперь мы снова оказали — правильно! — хорошую помощь. Но мы повторяемся: приходим — уходим, строим базы — сдаём базы. Наши лётчики совершают героические поступки, а результат — политическая власть возвращает границы нашего государства XVII века. Блестящее развитие на юге было всегда, как и в Средней Азии. Британцы испугались, что мы дойдём до Индии, ибо мы дошли до Афганистана, а дальше уже была Индия (Пакистан появился после войны).

Хотелось бы, конечно, чтобы в Сирии наша военная база была долго, бессрочно (соглашение на 49 лет и потом каждые 25 лет продление), конечно, нам военные базы — военно-морская или военно-воздушная, тип значения не имеет — нужны, как и американцам, для влияния. Мы иногда удивляемся: зачем американцам 700 военных баз, которые напрямую не связаны с нашей страной? Они связаны с той страной, где располагаются, чтобы влиять на внутреннее положение в ней. Вот

в Турции стоят военные базы США и НАТО — пять переворотов они устроили, и всё в пользу США, ведь каждый раз они к власти приводили проамериканское правительство. А мы усиливали Закавказский военный округ, нам это обходилось дороже. Наша армия стояла в Восточной Европе, но никак не повлияла на политический процесс в этих странах! Там сменились режимы, а армия осталась в казармах — никакого влияния! — и ушла в чистое поле в Россию. Вот такой подход не годится!

Конечно, большую роль сыграли наши депутаты, которые выезжали в Сирию, наш Комитет по международным делам. Впервые наш комитет обеспечил приезд туда не только наших депутатов, но и депутатов из ведущих стран Европы в военное время, когда там шла оголтелая антироссийская кампания. Были не просто рядовые депутаты, а в том числе председатель Парламентской ассамблеи Совета Европы. Вот есть парламент Евросоюза, а это Парламентская ассамблея, это как бы два парламента, которые иногда путают. Так вот Парламентская ассамблея — это тоже практически вся Европа, представители парламентов европейских стран входят и в Европарламент, и в Парламентскую ассамблею. Здесь, конечно, следует отметить роль председателя комитета Слуцкого Леонида Эдуардовича. Нужно быть смелым человеком, ведь, чтобы привезти на Ближний Восток, надо из Европы не вылезать! Комитет в лице председателя и там работает во всех странах и обеспечил эту поездку. Она имела такой большой резонанс, что украинской делегации в Страсбурге удалось поменять председателя Парламентской ассамблеи, чтобы нам напакостить даже в кадровых вопросах там, в Страсбурге.

Вклад вносит — а это надо уметь — наш комитет, куда входят представители всех фракций, ну а во главе комитета, конечно, Леонид Эдуардович Слуцкий. Я просто постоянно слежу за нашей деятельностью, страны нашей, и за международной деятельностью Думы и помню всех председателей комитета до Слуцкого: и Рогозина, и Пушкова, и Косачёва — всех, я помню, как велась работа, был разный стиль работы, и от этого мы теряли. Ведь в Сирии мы могли занять и другую позицию, и сейчас это экстремистское государство воевало бы уже в Ливане, в Иордании и, может быть, в Кувейте, спускалось бы дальше, это было бы чёрное облако на наших южных границах.

Сегодня у нас есть такие кандидаты в президенты или просто представители прозападных сил, которые говорят: "Заберите наших солдат, ребят из Сирии! Чего мы там делаем? Это не наши интересы!" Ну совершенно ничего не понимают! У американцев — за тысячи километров! — есть интересы на Ближнем Востоке, Китай пытается найти там для себя нишу,

и для России, и царской, и советской, и нынешней, это южное направление — глобальное, правильное. Я думаю, не только военная база там должна быть, там должны появиться и базы отдыха войск Южного федерального округа: там теплее, чем в Турции и даже на Кипре, там много фруктов, лимонные, апельсиновые, мандариновые рощи. Когда там всё успокоится, будет возможность присутствия там не только нашего флота, каких-то других родов войск, видов Вооружённых Сил, но в том числе и личного состава.

Будем надеяться, что нам не придётся когда-либо ещё раз ратифицировать здесь подобное соглашение, — надо, чтобы это действовало длительно, вечно. Там нас любят, уважают, там русский язык давно уже учат, и сейчас с удовольствием во всех школах Сирии, да и Ирака будут учить русский язык — нам надо готовить преподавателей русского языка. Я помню, мне предлагали поехать в Алеппо, в культурный центр СССР, но я не поехал, потому что это другая страна.

Ратифицировать обязательно!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, ЧепА Алексей Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Шаманову.

ЧепА А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прочная база тесного российско-сирийского сотрудничества была заложена ещё в советский период: с середины 50-х годов Советский Союз и Сирийская Арабская Республика начали поддерживать прочные и длительные отношения, основанные на взаимовыгодном экономическом партнёрстве. Однако такое положение дел никогда не устраивало наших заокеанских оппонентов, которые, действуя в соответствии с логикой холодной войны, в течение последних 50 лет постоянно готовили и осуществляли всеми силами попытки свержения дружественного нам суверенного сирийского правительства; эти попытки были продолжены и в настоящее время. Огромную цену пришлось заплатить сирийскому народу за страшные ошибки западных держав, разжигавших гражданскую войну, которая подготовила почву для возникновения на территории Сирии одного из самых больших очагов международного терроризма. Только российское вмешательство смогло остановить расползание этой гидры, призвавшей под свои чёрные знамёна фанатиков со всего мира. Именно российская военная операция внесла решающий вклад в победу над многочисленными террористическими группировками, а блестящие действия наших дипломатов позволили обеспечить прекращение боевых действий между правительственными силами и конструктивно на-

строенными оппозиционными формированиями. В целях сохранения мира на территории Сирии и создания возможностей для восстановления страны, для возвращения бежавших из родных мест сирийцев в свои дома необходимо закрепление в этой стране российского военного присутствия, как главного фактора, который стабилизирует обстановку в регионе.

Ратификация данного соглашения, несомненно, послужит укреплению общего уровня обороноспособности и безопасности нашей страны, расширит возможности для проецирования силы в Ближневосточном регионе в случае возникновения угрозы суверенитету и интересам Российской Федерации. Надеюсь, что ратификация рассматриваемого соглашения станет первым шагом на пути к усилению присутствия российского Военно-Морского Флота в Мировом океане и укреплению его боевой мощи. Считаю необходимым продолжить работу в данном направлении, нашему военному ведомству рассмотреть вопрос о возможном создании опорных пунктов ВМФ России и в других регионах. Ратификация данного соглашения действительно полностью отвечает стратегическим интересам Российской Федерации, а его реализация будет способствовать дальнейшему развитию двусторонних отношений между Россией и Сирией.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шаманов Владимир Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шаманов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Оценку событиям в Сирии, несмотря на потуги американцев присвоить себе победу в этом регионе, дал наш верховный главнокомандующий Владимир Владимирович Путин. Выступая на базе Хмеймим, он подчеркнул, что законное сирийское правительство призвало на помощь Россию, поверив в её силы и возможности в деле сохранения не только суверенитета, но и человеческих, культурных ценностей, сохранность которых была под большим вопросом. Мы видели, как разрушались тысячелетние культурные сокровища. Мы видели, как надругались над всеми мыслимыми и немыслимыми законами, международными нормами поведения. И только политическая воля верховного главнокомандующего и модернизированные Вооружённые Силы Российской Федерации — Воздушно-космические силы, Силы специальных операций, — соответствующие действия в гуманитарных, медицинских аспектах и многое другое в комплексе позволили разгромить, рассеять междуна-

родный терроризм и тем самым завершить военную фазу этой операции.

Надо сказать, что параллельно с этим во взаимодействии с правительством Сирии решались военно-дипломатические, военно-технические и другие вопросы. Напомню, что у нас ещё с советских времён в Тартусе был пункт технического обслуживания наших кораблей, которые выполняли свои задачи в Средиземном море. В результате скрупулёзных переговоров, проведённых представителями Министерства обороны, нашего военно-промышленного комплекса, уже развёрнуты работы, направленные на то, чтобы, повышая статус, мы также увеличивали технические и иные возможности. Как сказал Владимир Вольфович, наверное, есть необходимость предусмотреть и базы отдыха для наших военнослужащих, прежде всего для моряков, и членов семей, чьи мужья и отцы будут выполнять задачи в Хмеймиме и в Тартусе.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" целиком и полностью поддерживает ратификацию этого соглашения и поздравляет Вооружённые Силы Российской Федерации с замечательной исторической победой в уходящем году!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель Президента Российской Федерации. Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика — пожалуйста, Николай Александрович. Нет. Леонид Эдуардович Слуцкий? Нет.

Коллеги, мы завершили обсуждение проекта федерального закона о ратификации этого соглашения.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 2 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно: за — 427, против — нет, воздержавшихся нет. (*Аплодисменты.*) Коллеги, поздравляю вас.

Спасибо, Николай Александрович.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством

Республики Южная Осетия о сотрудничестве в области военной фельдъегерско-почтовой связи". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В вынесенном на ваше рассмотрение законопроекте предусматривается создание правовой базы для российско-югоосетинского сотрудничества в области фельдъегерско-почтовой связи в целях обеспечения защиты воинской корреспонденции при её доставке в воинские формирования российской военной базы, расположенной на территории Осетии.

Положения соглашения позволяют военным фельдъегерям использовать воздушные суда гражданской авиации, железнодорожный и автомобильный транспорт, при этом в целях обеспечения неприкосновенности перевозимой корреспонденции и беспрепятственного пересечения государственной границы соглашением установлен порядок доставки ими воинской корреспонденции.

Соглашение заключено сроком на пять лет и будет автоматически продлеваться на последующие пятилетние периоды.

Реализация соглашения не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

В соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации, так как оно содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, в части установления порядка пересечения государственной границы Российской Федерации и предоставления фельдъегерям определённых иммунитетов — личной неприкосновенности и иммунитета от ареста и задержания.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, содоклад Ивана Итуловича Белекова.

Белеков И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Цель рассматриваемого соглашения заключается, как уже было отмечено, в формировании правовой базы российско-югоосетинских отношений в области фельдъегерско-почтовой связи в целях обеспечения защиты воинской информации. Соглашением установлен порядок доставки воинской корреспонденции. Заместитель министра обороны Николай Александрович Панков уже подробно об этом сказал, я не буду повторять.

Ратификация соглашения действительно отвечает интересам безопасности Российской Федерации и не потребует принятия иных актов, признания утратившими силу, приостановления действия нормативных актов федерального законодательства, не потребует, как уже было отмечено, выделения дополнительных финансовых средств.

В Государственной Думе проведена необходимая экспертная работа, имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также Комитета Государственной Думы по обороне и Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Исходя из изложенного, Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками предлагает ратифицировать упомянутое соглашение.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы, коллеги. Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Николай Александрович, вам вопрос. Почему так не по-русски всё? Из четырёх слов три нерусских! Фельдъегерская почта: "почта" — не по-русски; "фельдъегерь" — не по-русски ("фельд" — это поле, "егерь"... то есть это вестовой, по полю скачет, несёт, так сказать, эту весть). В русской армии же было понятие "вестовой". Понимаете, мы громим немецкую армию уже 300 лет, начиная со взятия Берлина в 1760 году, а когда они открывают наши военные учебники, соглашения — у нас везде немецкая лексика: у них же впечатление, что у русских вообще нет своей лексики, так сказать. Ну может быть, надо как-то постепенно возвращаться?.. Мы же не говорим "фельдмаршал" — мы убрали "фельд", теперь просто "маршал", и можно находить такие варианты и для званий. Вот "полковник" — мы же нашли русское слово, но все остальные звания уже идут... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Терминология, которая применена в законопроекте, традиционна для Советской Армии и для армии новой России, мы здесь ничего не изобретаем.

Мы услышали. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочные представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово докладчика — Николай Александрович, нет желания? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о сотрудничестве в области военной фельдъегерско-почтовой связи", вопрос 3 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно: за — 425, против — нет, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, порядок работы, который был нами определён, реализован. Мы договорились, что раздадут проект основного порядка работы. У вас на руках новый проект порядка работы, он включает и те вопросы, которые мы уже рассмотрели. Давайте обсудим его, но прежде, чем это сделать, примем за основу, если не будет возражений.

Коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 21 декабря 2017 года с учётом вопросов, которые мы уже рассмотрели. Это основная повестка.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день единогласно.

Уважаемые коллеги, вопросы по повестке, замечания, предложения? Посмотрите, пожалуйста, ещё раз повестку. Есть?

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список записавшихся.

Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, просьба включить в блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении, правительственный законопроект № 314961-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладчик от комитета — Ишсарин Рамзил Рафаилович.

Председательствующий. Коллеги, этого вопроса нет в повестке.

Гаврилов С. А. Мы его рассматривали утром на заседании Совета, а в розданной повестке его нет.

Председательствующий. Александр Дмитриевич, пожалуйста, прокомментируйте.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я поддерживаю.

Председательствующий. А почему он не в повестке дня, если мы его на заседании Совета рассматривали?

Жуков А. Д. Я вот не могу понять...

Председательствующий. Сергей Анатольевич, а на заседании Совета этот вопрос вы предлагали включить в повестку?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Под 45-м пунктом стоял. Сейчас мы уточним, есть ли он у нас в повестке.

Вы невнимательно посмотрели: этот вопрос стоит под 51-м пунктом. Если вы считаете, что необходимо рассмотреть пораньше... Но вы вспомните, когда на заседании Совета проходило обсуждение, речь шла о двух вопросах, и эти вопросы в повестке стоят под пунктами 51 и 52, по которым докладчик — официальный представитель правительства Игорь Николаевич Зубов, и как раз была просьба Александра Юрьевича Синенко поставить эти вопросы в связке. Вы согласны, снимаете тогда своё предложение?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, ну мы можем уже в ходе рассмотрения к этому вернуться.

Итак, уважаемые коллеги, у вас есть проект порядка работы на сегодняшний день, он довольно напряжённый: 58 вопросов, два вопроса мы уже рассмотрели. Коллеги, предлагается принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

У нас рассмотрено три вопроса. Мы переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей". Доклад Тамары Васильевны Плетнёвой.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый президиум, дорогие коллеги! Я просила бы рассмотреть с одним докладом, можно?

Председательствующий. Конечно. Вы имеете в виду пункты 4 и 5, да? Хорошо.

Уважаемые коллеги, я для стенограммы тогда зафиксирую: будет один доклад по 4-му вопросу, наименование законопроекта я зачитал, и по 5-му вопросу — это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Доклад председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Тамары Васильевны Плетнёвой.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Мы с вами завершаем работу над очень важными социальными законами, которых ждут, каждый день пресса ими интересуется. К сожалению, пишут о них кто что — кто как понял, поэтому очень важно ещё раз кратко напомнить, что предлагается этими законопроектами. Во-первых, введение нового пособия на первого ребёнка, который родился не ранее 1 января 2018 года. Во-вторых, выделение пособия на второго ребёнка, только это пособие будет финансироваться из средств материнского капитала. Вот это надо запомнить: всё из федерального бюджета, регионы ничего, ни копейки не платят, они будут только вести расчёты. Пособие на первого ребёнка — это совершенно новое пособие, некоторые говорят, что оно маленькое, а я считаю, лиха беда начало, и 10,5 тысячи рублей хорошо. Многие спрашивают: что, из материнского капитала теперь уже нельзя будет брать средства, допустим, на строительство? Пожалуйста! Вы будете писать заявление — объясняйте лю-

ням, — если вам потребуется это пособие на оплату дошкольного образования.

Этих законов очень ждут, и я просила бы вас сегодня всех единогласно проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

По 4-му вопросу по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

Жириновский В. В. Мы, конечно, поддержим, но мы не согласны с позицией комитета под руководством Тамары Васильевны Плетнёвой: они отказали в принятии двух поправок.

Первая поправка касалась адресности. У нас есть регионы, где без всяких пособий рождаются и первый ребёнок, и второй, и третий, и четвёртый, и пятый, и восьмой, значит, процесс идёт нормально. И у нас есть регионы, где смертность превышает рождаемость, или же по нулям, или же один ребёнок с трудом, — это центральные районы: Псков, Тверь, Кострома, Иваново и другие. Почему бы вот в эти районы не направлять пособия большего размера, не размазывая по всей стране? Допустим, если пособие 10,5 тысячи рублей, то там, где смертность практически поднялась до уровня рождаемости, давать 30 тысяч — тогда мы решим проблему! Зачем же деньги направлять туда, где она уже решена? Но комитет упёрся и говорит: нет, мы будем делать так! Ну данные Росстата тогда смотрите чаще, там чётко написано, в каких регионах низкая рождаемость. Во всём мире действуют законы экономики: направлять деньги туда, где есть проблема, где есть тупиковая ситуация, где кризисная ситуация. В Новосибирске выпал чёрный снег — наверное, там нужно принять срочные меры, а если направлять по всей стране, то денег не хватит, но там, где чёрный снег лёг на улицы города под Новый год... Мы же видим это!

Вторая поправка. Мы предложили увеличить размер пособия в зависимости от минимального размера дохода семьи, чтобы большую часть охватить. Вы понимаете, мы делаем ставку на самых малообеспеченных, а если они самые малообеспеченные, то у них, значит, плохие жилищные условия, у них, возможно, вообще много проблем, и это пособие может не стимулировать их к рождению детей. Поднять повыше размер, чтобы дойти до уровня доходов людей полусреднего класса, но всё-таки не имеющих достаточных доходов, — это тоже способствовало бы более эффективному применению пособия.

А у нас старая привычка, со времён советской власти: всем чуть-чуть, по копейке, раздать — толку от этого никакого!

И комитет занял неправильную позицию. Я думаю, у Тamarы Васильевны будет плохое настроение перед Новым годом, поскольку комитет, я считаю, необоснованно отказал нам в принятии этих поправок. Непонятно, если у вас там большинство — женщины, что же вы оставляете, так сказать, без заботы других женщин в нашей стране, которые в первую очередь нуждаются в поддержке, почему? Вот у вашей партии нет большинства, есть у другой, если не захочет "ЕДИНАЯ РОССИЯ", они не примут всё равно... Но ведь это же позиция комитета: комитет по делам семьи не хочет помочь тем семьям, которые нуждаются... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

К фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" просьба определиться: в соответствии с Регламентом по мотивам от фракции может только один представитель выступить.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы уверены, что депутаты Государственной Думы единодушно поддержат инициативы президента, данные законопроекты в третьем чтении, как поддержали в первом, тем не менее обсуждение крайне важно, потому что оно действительно идёт в обществе и высказываются разные точки зрения.

Хотел бы сказать несколько слов по обоим законопроектам.

Во-первых, они крайне актуальны. Напоминаю вам, коллеги, мы подходим к демографической яме: в период создания семьи вступило поколение тех, кто родился в 90-х годах, а их мало, поэтому очень важно мотивировать их к тому, чтобы они создавали семьи, чтобы в этих семьях появлялись дети.

Во-вторых, я не соглашусь в данном случае с Владимиром Вольфовичем, я считаю, что данный законопроект как раз носит адресный характер, является примером адресной социальной помощи: пособие дифференцируется в зависимости от прожиточного минимума в регионе — например, здесь при рассмотрении в первом чтении поднимался вопрос о северах, но на северах прожиточный минимум выше, потому что учитываются цены непосредственно в этом регионе, а следовательно, и размер пособия будет больше, чем в ряде регионов, о которых говорил Владимир Вольфович. Кроме того, данные пособия адресованы в первую очередь тем, кто нуждается, — семьям, которые имеют самые небольшие доходы. Таких семей, по предварительным прогнозам, будет 47 процентов в общем количестве, почти половина, и они получают это пособие.

Ещё один важный момент. Коллеги, мы здесь принимали много решений о поддержке нуждающихся — ветеранов, инвалидов, пенсионеров. Это справедливо, но появилась новая категория нуждающихся, которые не получают никаких пособий, — это молодые семьи, и президентом предложен очень правильный шаг в этом направлении. Мы поддерживаем молодые семьи, мы создаём ситуацию, когда они не будут находиться в состоянии бедности: размер пособия составит, по нашим расчётам, примерно 20 процентов дохода такой семьи.

И очень важно, уважаемые коллеги, что принимаемые решения — часть последовательной политики: материнский капитал, строительство перинатальных центров, детских садов, школ, физкультурно-оздоровительных комплексов, наша программа по созданию комфортной городской среды — это все шаги в направлении развития демографической политики.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает всех поддержать инициативы президента.

Председательствующий. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" определилась?

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно же, поддержит эти важнейшие законопроекты, я бы сказал, законопроекты года, настолько они важны для миллионов и миллионов наших граждан, для тех, у кого есть дети, рождаются дети буквально сразу после Нового года, ну и понятно, что бабушки и дедушки от этого тоже получат мощнейшую поддержку и положительные эмоции. Это великолепный подарок на Новый год!

Есть, правда, одно маленькое замечание. Наверняка в эти дни женщины рожают детей, кто-то первенца родит — и они, знаете ли, не получают такой поддержки. Вот я предложил бы комитету, может быть, эту маленькую несправедливость попробовать устранить в рабочем порядке, в ручном порядке.

Итак, что предлагает наша фракция — и мы не раз это здесь с трибуны предлагали — в развитие важнейшей, действительно стратегической программы материнского капитала? И наша фракция, и коллеги говорили, что хорошо бы ещё дать возможность отцовский дом, настоящий отцовский дом построить на этот материнский капитал. Сейчас пока слишком узкое направление — квартиры в городах, — конечно, можно было бы и дома строить, но пока это не звучит с трибуны. Мы утверждаем, что построить деревянный дом можно, не влезая ни в какие кредиты и не получая на десять лет пусть и по льгот-

ному проценту, но тяжёлую ношу, — для этого нужно дать землю в первую очередь тем же самым многодетным семьям. Землю надо дать, и не 10 соток, не 15 соток, а гектарами! 40 миллионов гектаров зарастает, пропадает именно в Псковской, Новгородской, Тверской, Ленинградской областях — так почему не дать отцу семейства землю, не меньше гектара, чтобы он на эти деньги построил там дом? Тогда они смогут не одного-двоих детей рожать, а пятерых-шестерых, и на этой земле можно выращивать замечательные урожаи — таким образом будет решаться сразу несколько задач. Вот это мы предлагаем, коллеги, услышьте нас! Кстати, и Министерство промышленности и торговли уже поддерживает именно эту программу.

Ну и конечно, нужно разрешить использовать средства материнского капитала — только что, совсем недавно я говорил об этом — на приобретение автомобиля.

Уважаемые коллеги, давайте расширять спектр возможностей приложения, использования материнского капитала, не ограничивать его только приобретением квартиры.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна — от фракции КПРФ.

Вы с места будете выступать, Вера Анатольевна?

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Да, спасибо.

Я хотела бы успокоить Владимира Вольфовича. Очень приятно, что его так беспокоит ситуация в Новосибирске.

Владимир Вольфович, это просто на электровозоремонтном заводе меняют угольную котельную на газовую, поэтому в одном квартале выпал чёрный снег, его совсем немного, так что за Новосибирск можете быть спокойны.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, сейчас было время для выступлений от фракций по мотивам, просьба не переходить на личности, мы об этом говорили. Если есть желание ответить на вопросы, связанные с темой регионов, давайте тогда из этого исходить.

Коллеги, в соответствии с нормами Регламента выступил докладчик, прошли выступления от фракций по мотивам.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей", вопрос 4 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно: за — 420, против — нет, воздержавшихся нет. (*Аплодисменты.*)

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Доклад прозвучал в рамках общего доклада Тамары Васильевны Плетнёвой.

По мотивам от фракций есть желающие выступить?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Выступили, хорошо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", вопрос 5 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно: за — 420, против — нет, воздержавшихся нет. Поздравляю, коллеги! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Тамару Васильевну Плетнёву, председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, за то, что эти два законопроекта были подготовлены качественно...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну конечно, настроение у всех хорошее, потому что такие законы принимаем.

Коллеги, давайте скажем слова благодарности нашему президенту: это его законодательная инициатива, его решение. (*Аплодисменты.*)

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и ста-

тью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2018 году". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот только что были приняты важнейшие законы, а тот законопроект, который мы сейчас рассматриваем, на самом деле призван обеспечить технологию доведения средств, о которых говорится в только что принятых законах, до граждан страны. После того как из этого законопроекта было выкинуто всё, что Государственная Дума посчитала неправильным, — и, Вячеслав Викторович, вы давали поручение о необходимости все гарантии парламентского контроля сохранить, что было сделано, — главным его содержанием стала технология доведения до людей средств в соответствии с законами, за которые мы сейчас проголосовали.

И в этом плане, перед тем как попросить поддержать законопроект, я хотел бы сказать ещё об одном: позавчера состоялось заседание трёхсторонней комиссии, решением которой 21,4 миллиарда рублей уже распределено, эти деньги будут доведены до людей, поступят в их распоряжение уже с 1 января.

Комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект в третьем чтении. Все необходимые формальности соблюдены.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, выступить от фракций по мотивам есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2018 году", вопрос 6 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к 7-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы вчера очень подробно обсуждали нормы, которые вошли в текст данного законопроекта, поэтому я не буду повторяться сейчас. Законопроект готов к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Главное в этом проекте закона — законодательное отражение исполнения поручений, которые были даны президентом в рамках его пресс-конференции. Не буду повторять, вчера всё это подробно звучало, я думаю, именно поэтому сегодня к тем поправкам, которые мы обсуждали вчера, присоединилось более 100 депутатов всех фракций. Может быть, необходимо сделать всего два акцента с учётом того, что мы видим, как в прессе отражается информация об этом проекте закона.

В некоторых СМИ пытаются сказать, что списываются долги, которые нельзя было взыскать, — это неправда: взыскать с индивидуальных предпринимателей можно все деньги, взыскать с людей, которые получили, как это назвал президент, условные доходы, то есть с тех, кого банки и остальные освободили от долгов, можно — президент говорил о том, что это несправедливо, люди не должны платить несправедливые налоги и отвечать за неточности законодательства.

Что касается суммы. Самые разные суммы указываются. Мы провели подсчёт общей суммы, от уплаты которой будут освобождены граждане, — свыше 150 миллиардов рублей.

Ещё раз говорю: президент вернулся к этому, и не просто вернулся, а сказал, что главной темой, целью настройки налоговой системы является справедливость налогов.

Мы просим поддержать данный законопроект, который, безусловно, является отражением воли всего депутатского корпуса исполнить поручения президента, и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР проголосует за данный законопроект. Мы считаем, одно то, что мы видим сегодня стремление правительства снять долговое бремя, которое было переложено в результате кризиса на плечи населения, — это хорошо. Конечно, может быть, не совсем правильно, что мы поправками внесли в закон изменения о КИК. Это, конечно, не совсем правильно. Я думаю, мы успели бы, учитывая, Андрей Михайлович, потенциал бюджетного комитета, потенциал Думы, которая может работать и в будни, и в выходные, и ночью, — мы всё можем! — рассмотреть соответствующий проект закона в первом, во втором и в третьем чтениях.

О чём я говорю? Я говорю о том, что сегодня мы списываем долги по налогам физических лиц и предпринимателей на 1 января 2015 года. Нужно было посмотреть: по Гражданскому кодексу недоимка, которая имеется, задолженность свыше трёх лет, и так спишется, так что надо было обсудить, насколько актуален этот вопрос.

Вместе с тем есть и положительное. Условная выгода, которая была получена с 2015 года по 2017-й в результате списания долгов перед банками, телефонными операторами, предприятиями ЖКХ и так далее, не попадёт в доход наших граждан — это плюс. Ну и долги по взносам на 1 января 2017 года тоже будут списаны. Вот эти элементы в плюсе.

Я хочу сказать, что мы, фракция ЛДПР, тоже отреагировали на выступление президента и внесли соответствующий законопроект, где как раз вот те вопросы, о которых я говорю и которые, на мой взгляд, были не совсем урегулированы, мы подробно рассматриваем. В частности, мы предлагаем провести, скажем так, амнистию по состоянию на 1 января 2017 года, что является более логичным и закономерным и, на наш взгляд, как раз отражает то, что имел в виду президент.

Кроме того, в представленном законопроекте — к сожалению, мы быстро принимали поправки — всё-таки не определена дата, когда налоговая инспекция примет это решение. Написано, что она его принимает, но сроков-то нет! В нашем законопроекте мы этот вопрос решили: до 1 июля. На это тоже надо будет обратить внимание, может быть, в январе к этому вернуться.

Ну и относительно шести соток. Наша фракция внесла законопроект два месяца назад, я считаю его наиболее полным, ведь он касается не шести соток и не одного участка, а всех земельных участков, находящихся под объектами недвижимости, по которым предоставляется налоговая льгота целому ряду категорий граждан. Вдумайтесь, я считаю это решение абсолютно правильным, оно было принято на заседании рабочей группы по кадастровой оценке при комитете по экономике.

Я думаю, все эти нюансы можно будет доработать и в январе ещё раз к этому вернуться.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наверное, очень символично, что мы рассматриваем сразу две важнейшие стратегические инициативы президента. В данном случае инициатива была высказана президентом и оформлена в виде нашей поправки к принимаемому закону. И я соглашусь с Андреем Михайловичем в том, что, наверное, важнейшими характеристиками принимаемого решения являются два слова — "адресность" и "справедливость". Именно справедливость!

Коллеги из представляющей здесь левую партию фракции многократно выступали с инициативой ввести налог на роскошь, но, уважаемые коллеги, принятое и развиваемое нами сегодня законодательство, связанное с кадастровыми платежами, по сути, решает именно эту проблему: те, кто богаче, кто имеет не одну квартиру, большие участки, дома, платят больше, а те, кто беднее, государством поддерживаются и освобождаются от платежей. Это очень важное решение, его ждут сегодня и пенсионеры, и инвалиды — люди, которые имеют собственность, но действительно не имеют достаточных доходов, чтобы можно было рассматривать этих граждан как собственников, способных платить большие налоги. Решение очень важное.

На этом же основано решение об амнистии налоговых долгов. Оно коснётся в первую очередь работников, у которых возникли проблемы в связи с кризисом, индивидуальных предпринимателей, которые попытались начать бизнес, но дело не пошло, задолженность повисла в воздухе. Однако амнистия — и это очень важный момент, — кроме справедливости несёт ещё один элемент, а именно элемент гуманизма. Вот нам говорят, что эти долги и так были безнадежны, их нельзя было взыскать. Андрей Михайлович правильно сказал, что их можно было взыскать. Нам говорят: что же вы амнистируете тех, кто не платил налоги, ведь люди, которые исправно платили налоги, получается, проигрывают! Ну, коллеги, когда мы с вами принимаем другую амнистию, касающуюся уголовных дел, мы

же не рассуждаем по принципу: вот те не совершали преступления и на свободе, а эти совершили и что, тоже окажутся на свободе? В данном случае общество делает шаг навстречу человеку, проявляет гуманность. Это очень важное решение, но оно ни в коем случае не является основанием для того, чтобы не платить налоги. И сейчас с думской трибуны я хочу призвать всех — и работодателей, и граждан — платить налоги. Налоговая дисциплина в нашей стране усиливается и будет усиливаться нашим законодательством дальше. Мы примем важное решение перед Новым годом, для того чтобы многие люди почувствовали себя спокойно, уверенно, так как их совесть будет чиста.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 7-й вопрос повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сферах вывоза и ввоза культурных ценностей и архивного дела". Доклад Ольги Михайловны Казаковой.

Пожалуйста, Ольга Михайловна.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на стимулирование ввоза культурных ценностей в Россию, на то, чтобы создать все условия для упорядоченного, понятного, прозрачного передвижения культурных ценностей, ввоза, вывоза, временного ввоза и временного вывоза. Также законопроект направлен на то, чтобы Россия имела возможность быть достойно представленной на международных культурных площадках, и, самое главное, на то, чтобы в нашей стране были созданы все условия для

развития как государственного, так и негосударственного сектора культуры.

Законопроект подготовлен к третьему чтению, пройдены все необходимые процедуры. Просим принять.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Ольга Михайловна поднимает важный, принципиальный вопрос. К сожалению, во время обсуждения, дискуссий отсутствовал, я сказал бы, главный во фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" инициатор рассмотрения этого вопроса — Елена Григорьевна Драпеко. Мы тоже подготовили соответствующее письмо министру культуры Мединскому, где попросили его изложить свои взгляды, своё видение решения комплекса этих вопросов. Почему? Потому что мы очень озабочены тем, что культурные ценности становятся финансовым инструментом, о чём мы уже говорили с этой высокой трибуны. Я как-то даже приводил конкретные примеры того, что на дачах многих губернаторов, олигархов всё чаще соответствующие наши службы изымают полотна эпохи Возрождения, которым нет цены. Вот сейчас, делегируя другим государствам наш исключительный суверенитет, полномочие по контролю государственной границы, мы не можем гарантировать, что выстраиваем чёткий, продуманный механизм, инструментарий контроля, а инициатива с частными музеями — это ещё одна лазейка.

Хотелось бы всё-таки дождаться ответа от министра культуры, который сейчас рассматривает наше письмо, — мы в рабочем порядке поддерживаем контакты с министерством, — и комплексно, не спеша, поскольку сейчас чувствуется приближение Нового года, обсудить этот животрепещущий вопрос, потому что он интересует не только мастеров культуры, но и всех наших граждан. Не надо спешить! И я понимаю пафос Владимира Владимировича Бортко, известного, авторитетного человека, понимаю, почему он столь темпераментно, душевно, с большим надрывом говорил о том, что его волнует. Мне кажется, президиум вовремя отреагировал на это, и мы вчера сделали паузу — вот эту паузу я порекомендовал бы нам взять в целом по этому важнейшему законопроекту.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

С места, если можно.

Я просто хочу обратить внимание высокого собрания на две вещи. Ни одна из стран ЕАЭС не приняла такого закона, у них этого нет, а Казахстан вообще запретил вывоз любых ценностей — почему мы бежим впереди паровоза, да ещё с такой скоростью?! Это первое.

Второе, что касается юридического обоснования. Скажите, пожалуйста, есть ли у нас вообще в законе юридическое определение понятия "негосударственный музей федерального значения"? Если нет, то как же можно освобождать от налогов? Это нонсенс, на мой взгляд, я не большой юрист, но, по-моему, это так! Законопроект невозможно, нельзя принимать в силу хотя бы этого обстоятельства.

Я закончил.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Толстой Пётр Олегович.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я только хотел сделать несколько комментариев по поводу этой дискуссии.

Действительно, прав Николай Иванович Рыжак в том, что нам нужно следить за тем, что происходит с нашими культурными ценностями, в частности за рынком, на котором эти ценности вращаются, чтобы ограничить и регламентировать их обращение как внутри страны, так и за рубежом. Для этого Министерством культуры принимаются соответствующие меры контроля, и это не является предметом данного законопроекта. В этом законопроекте мы постарались сформулировать критерии, которые дадут возможность коллекционерам ввезти коллекции из-за рубежа, которые дадут возможность ограничить любой несанкционированный вывоз культурных ценностей, чётко это регламентировать.

Уважаемый Владимир Владимирович Бортко сейчас сказал про страны ЕАЭС. Специально введена в этом законопроекте статья, которой до гармонизации законодательства стран внутри ЕАЭС (например, до заключения межправительственных соглашений с Казахстаном, с Киргизией, с Белоруссией) полностью исключается возможность какого бы то ни было несанкционированного вывоза культурных ценностей по достаточно большому списку, имеющемуся в тексте настоящего закона. Так что от функции государства по сохранению нашего культурного достояния мы ни на йоту не отошли, наоборот, дали возможность приумножить это культурное достояние тем,

кто хочет сохранять культурные ценности на территории Российской Федерации, а не в ячейке швейцарского банка.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

Уважаемые коллеги, в нашей работе принимает участие специальный представитель Правительства Российской Федерации по данному вопросу — первый заместитель министра культуры. Если есть необходимость выслушать его, то мы можем, собственно, предоставить ему слово, пойти на это, но только если вы посчитаете это нужным, потому что по Регламенту обсуждение в рамках третьего чтения не предусмотрено.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, это хороший подход.

Знаете, вот Пётр Олегович зря говорит, что надо проверять, — не нужно проверять заявления никого из коллег, нужно просто эти аргументы либо воспринимать, либо не воспринимать. Но если вы посчитаете, что правильно будет нам послушать... Как, коллеги? Нет возражений? Нет.

Пожалуйста.

Аристархов В. В., *первый заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Пётр Олегович Толстой дал исчерпывающую оценку законопроекту и очень чётко и ясно изложил, для чего он разработан и в чём его преимущества. Законопроект не содержит ни слова из того, о чём говорили депутаты Рыжак и Бортко: он никому не делегирует наши суверенные права, он не содержит лазеек в отношении частных или каких-либо иных музеев. Закон в случае его принятия ужесточит процедуру вывоза культурных ценностей, устранив правовой вакуум в отношении их вывоза в государства — члены ЕАЭС и, наоборот, будет способствовать ввозу культурных ценностей в Россию всеми теми, кому дорога наша страна.

Законопроект поддержан всеми заинтересованными ведомствами, в том числе Таможенной службой, Пограничной службой, нашим министерством и остальными и имеет большое практическое значение для упорядочения оборота культурных ценностей, их ввоза и вывоза.

Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, первый заместитель министра культуры Аристархов Владимир Владимирович изложил позицию Министерства культуры, Правительства Российской Федерации по данному вопросу.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием госу-

дарственного управления в сферах вывоза и ввоза культурных ценностей и архивного дела", вопрос 8 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против 62 чел. 13,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят: за — 360, против — 62, воздержалось — 1.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопроса 9 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 11¹ и 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад Юрия Павловича Олейникова.

Пожалуйста, Юрий Павлович.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект мы вчера единогласно приняли во втором чтении. Рад сказать, что первая реакция и авто-владельцев, и страховщиков весьма позитивная: в законопроекте действительно серьёзно упрощается процедура согласования страховых выплат. Также это хорошо и для полиции: теперь она не будет отвлекаться на менее существенные дела и займётся серьёзными делами.

Законопроект прошёл необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу вас поддержать наше мнение.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11¹ и 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", вопрос 9 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к вопросу 10 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка использования лесов с предоставлением и без предоставления лесных участков". Доклад Николая Петровича Николаева.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект, на мой взгляд, вообще можно назвать прорывным, потому что мы даём возможность полностью открыть информацию обо всех лесах, обо всех лесных участках, которые есть у нас в стране, более того, мы обязываем органы государственной власти делать это. Мы вводим заявительный принцип выхода на аукционы и конкурсы, мы вводим электронные торги на право заключения договора об использовании лесных участков, что должно повысить конкуренцию, снизить коррупцию, повысить доходы нашего государства от сдачи в аренду лесных участков.

Ну и в конце концов, мы вводим конкурсы для лесопереработчиков, мы как раз стимулируем и поддерживаем нашу лесоперерабатывающую промышленность и предоставляем её представителям такое преимущественное право — получать леса в аренду.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, и мы просим поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить от фракций по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, конечно, нужно поддержать этот важный шаг на пути к повышению прозрачности, а значит, эффективности использования наших лесов, но, согласитесь, если у нас 40 условных единиц, там, долларов, с гектара поступает в бюджет, а в Финляндии — больше 500, то какая работа у нас впереди? Да, вот такой уровень эффективности сейчас, это рядом не стоит, несравнимо с эффективностью, которую демонстрировали, там, сто лет назад наши прадеды — с топором и лошадю! — в осваивании лесных богатств: на доходы от продажи этих лесных богатств финансировалось всё образование в России. Если взять сегодняшний бюджет, это было бы порядка 400 миллиардов рублей, а не 20—30 миллиардов, как мы имеем. Вот что мы имеем от леса, представляете?! А если посчитать затраты на тушение, то будет минус. Поэтому, уважаемые коллеги, надо не такие нерешительные шаги делать — нужно срочно принимать меры! Не получается у наших

лесников, руководителей отрасли, ни деньги получить, ни лес народу дать. Дрова не могут люди заготовить — сколько можно говорить об этом?! Члены правительства, услышьте! Люди в России не могут заготовить дрова, потому что нельзя — надо идти покупать. А кругом лес гниёт порой.

Вот я только что говорил об отцовском доме. Нет возможности дать денег — давайте дадим сто кубов леса! Вот многодетной семье, молодой семье дайте сто кубов леса — не по заоблачным, недоступным ценам: он всё равно либо вывозится кругляком, либо пропадает, — дайте гектар земли, и вот вам будет отцовский дом, причём на совершенно других условиях, не надо залезать в долги, попадать в кабалу на десятки лет и получать максимум трёхкомнатную квартиру.

Уважаемые коллеги, я предлагаю вопросы повышения эффективности использования леса внести в приоритетный список, провести общественные слушания — Вячеслав Викторович, мы об этом уже говорили в прошлом году, и было намерение провести обсуждение в этом большом зале, собрать всех экспертов, специалистов и понять, что происходит, кого нужно менять, какие законы нужно принимать, чтобы позора не было ни на правительстве, ни на Государственной Думе.

Председательствующий. Андрейченко Андрей Валерьевич — от фракции ЛДПР.

Пожалуйста.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Одновременно и согласен, и не согласен с предыдущими ораторами. Я думаю, председатель комитета тоже об этом расскажет — недавно в Государственной Думе проводились слушания, они проходили в Малом зале, были представители регионов, они как раз об этих проблемах говорили. На самом деле данный закон необходим, и фракция ЛДПР его поддерживает — в частности, мы были соавторами ряда поправок, которые были приняты, — конечно, в целом отрасль в ужасном состоянии, это нельзя не констатировать.

Я хотел бы отметить следующие моменты.

Прежде всего, как, с какой скоростью всё изменяется. Если мы посмотрим на даты, то увидим, что данный законопроект был подготовлен в соответствии с поручением президента от 7 мая 2013 года, то есть правительство так долго работало: поручение было дано в мае 2013 года, и только в конце 2016 года это было внесено.

Есть и другие важные проекты законов, которые рассматриваются в Государственной Думе и о которых постоянно упоминают жители не только Приморского края, но и всей России. В частности, речь идёт о валежнике, о том, что мы

должны разрешить людям собирать его. Когда мы, члены ЛДПР, едем на нашем специальном поезде, абсолютно в каждом населённом пункте россияне нас об этом спрашивают. Когда я выезжаю в регион, во время приёмов населения меня тоже об этом спрашивают. Я здесь представляю Приморский край, и вот недавно в федеральных новостях был показан сюжет о том, как замерзал Лазовский район Приморского края, — ну это правда странно, когда люди живут рядом с лесом, живут в лесу и не могут дровами топить своё жилище, это правда невозможно, и, конечно, этим надо заниматься. Тем более что убирать этот лес, убирать в лесу практически некому: мы сократили должность мастера леса, у нас лесников практически нет, а износ техники — 99 процентов, у нас лесник ездит на машине арендатора.

Также было предложение фракции ЛДПР — Александр Николаевич Шерин постоянно об этом говорит с этой трибуны — запретить вывоз леса-кругляка за границу, как сделали во многих странах, об этом говорил и руководитель нашего комитета. Именно так мы развивали бы свою лесопромышленность, именно так мы создали бы рабочие места — нужно идти на такие шаги!

Есть масса проблем. Не хватает денег на лесоустройство. Сопроводительные документы, на мой взгляд, должны быть документами строгой отчётности: по сути, государство управляет лесом вслепую, потому что данные статистики сильно расходятся. Нет практически такого понятия, как "лес", мы пользуемся констатацией, определением суда. То есть проблем много.

Давайте запретим, как предлагает фракция ЛДПР, вывоз кругляка и наконец-то рассмотрим законопроект по валежнику, этого ждут все россияне.

Председательствующий. Спасибо.

Николаев Николай Петрович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект и поправки к нему стали очередным шагом в нашей работе. Во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" действует мониторинговая группа "Живой лес", которая занимается постоянным изучением правоприменительной практики и реализации принятых норм и изменений в Лесной кодекс, поэтому все положения, вошедшие в этот законопроект, — это пожелания регионов, людей, которые непосредственно работают с лесом, живут рядом с лесом.

Понятно, что сегодня здесь много вопросов прозвучало, было затронуто большое количество тем. Я хочу сообщить вам,

что в комитете сейчас рассматривается четыре или пять законопроектов, часть из них включает в себя все эти положения, отвечает на эти вопросы.

Действительно, есть огромная проблема, связанная с противопожарной защитой леса и повышением эффективности использования лесов. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что благодаря изменениям, внесённым в бюджет фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", были дополнительно выделены средства и на охрану лесов, и на постановку лесов на кадастровый учёт, и на лесоустройство. Это планомерная, очень важная работа, которую нам нужно делать.

Да, действительно, общественные слушания мы проводим. Мы провели недавно большие парламентские слушания, результатом которых стал в том числе план законотворческой работы комитета и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на следующий год. Я думаю, что все вопросы, которые сегодня прозвучали, действительно должны в конце концов перестать быть вопросами и мы должны получить на них ответы.

Отдельно скажу по валежнику. Законопроект внесён нами в Государственную Думу, к авторам присоединилось около 100 депутатов. Мы видим, что пока, к сожалению, он проходит соответствующие стадии согласования, и мы будем требовать, чтобы в конце концов этот законопроект был вынесен на рассмотрение Государственной Думы, чтобы мы его обсудили, и я очень надеюсь, что он будет поддержан.

Что касается этого законопроекта, я абсолютно согласен с Олегом Анатольевичем: нам нужно срочно делать шаги, поэтому я предлагаю срочно за него проголосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Уважаемые коллеги, если вы считаете, что нам необходимо провести большие парламентские слушания и обсудить вопросы, касающиеся наших природных ресурсов, леса и лесовосстановления, вывоза леса, давайте поставим это в план на следующий год и пригласим всех, кто имеет к этому непосредственное отношение.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка использования лесов с предоставлением и без предоставления лесных участков", 10-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Обращаю внимание руководителя фракции ЛДПР: голосование только за себя. Игорь Владимирович голосует за себя, уже ушло в прошлое то, что кто-то по рядам бегал, и хорошо бы, чтобы там, в прошлом, и осталось.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, федеральный закон принят единогласно.

Кстати, о голосовании. Не знаю, рассказали ли вам председатели комитетов о том, что буквально неделю назад мы знакомились с новейшими разработками в области цифровой экономики, которые ведёт Сберегательный банк Российской Федерации в рамках развития своих платформ, одна из таких разработок могла бы быть нами востребована — это регистрация депутатов по биометрическим данным. Знаете, эта разработка сейчас проходит апробацию, и в ближайшее время работа, скорее всего, будет завершена. Экран будет реагировать на вас, и единственное, что нужно будет делать, — это снимать очки, потому что 364 точки вокруг глаза техника сканирует. Коллеги, если мы такое решение примем, летом можно будет установить это оборудование, и мы тогда с вами...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Отвечу по поводу средств. Разработчики говорят, что, если парламент захочет установить такую систему, они это сделают бесплатно. *(Оживление в зале.)* Это разработка Сберегательного банка России — структура с участием государства, поэтому здесь не будет никаких вопросов, связанных даже с подозрениями в коррупции. Здесь нужна лишь наша политическая воля, воля каждого, поэтому, коллеги, предлагаю подумать, у нас есть время — полгода. Если вы захотите, мы так сделаем, и это будет современно. Никто тогда к вашему рабочему месту, Николай Васильевич, не подойдёт близко, потому что никто не может быть похожим на вас.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Поэтому нам с вами бояться нечего, мы должны быть за это, а те, кто... у них может быть уважительная причина.

Коллеги, переходим к 11-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части предотвращения жестокого обращения с животными". Доклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста.

Николаев Н. П. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроектом ставится вне закона жестокая контактная притравка собак на диких животных. Помимо этого в законопроекте определяется, где может идти подготовка охотничьих собак; более того, поправками, которые были внесены, обеспечивается исполнение данного закона, потому что определяется способ, как следует ограждать диких животных от физического ущерба при такой подготовке.

Казалось бы, законопроект абсолютно понятный, это следующая шаг после тех решений, которые мы принимали, по изменению уголовного законодательства в части ужесточения наказания за жестокое обращение с животными, тем не менее он вызвал много споров. Почему были такие споры? На наш взгляд, вновь, к сожалению, сказались бизнес-интересы, прежде всего интересы бизнеса по продаже собак, а не бизнеса, связанного с охотой, именно так, потому что одним из важных аргументов, которые мы слышали, против принятия данного закона был аргумент, что теперь охотничьи собаки не будут получать определённого вида сертификаты или паспорта. Я хочу обратить ваше внимание на то, что, как мы понимаем, настоящие охотники ценят собаку не за паспорт или сертификат, а за качество её подготовки. Так вот подготовка собак в традициях русской охоты совсем иная: молодая собака воспитывается, когда её берут на охоту вместе с опытной собакой, и так из поколения в поколение, и появляются те самые породы, ценные породы охотничьих собак, которыми славится наша страна.

Предлагается поддержать данный законопроект, он прошёл все необходимые процедуры и готов к рассмотрению в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам кто хотел бы выступить?

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

По ведению — Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Прошу прощения, но не мог не отметить следующее, это в продолжение вашей мысли о совершенствовании технологий. Вот планшетники перед нами стоят: коль скоро Сбербанк за свой счёт действительно что-то может сделать, может быть, они как-то усовершенствуют наши планшетники? Работать на них практически невозможно! Когда пытаешься изучить какой-то серьёзный документ, то любой элемент — голосование или что-то ещё происходящее — сбивает текст, постоянно нужно возвращаться, что, в общем-то, не даёт возможности

действительно полноценно изучать материал, пользуясь планшетником, приходится читать по старинке — на бумажных носителях.

Кстати, маленькая ремарка: в Сбербанке уволили огромное количество людей из-за введения искусственного интеллекта. То есть мы, конечно, за прогресс, ЛДПР всегда поддерживает такие инициативы, но боимся, как бы в Российской Федерации не появилось дополнительно 450 безработных. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Что касается программного обеспечения, используемого нами в работе. Действительно, требуется его совершенствование, мы об этом говорили — надеюсь, разработчики сделают всё необходимое, чтобы мы с вами в будущем, наверное, ближе к осенней сессии, получили уже современное наполнение, не только планшеты, речь не о них, самое главное — программное обеспечение.

Коллеги, перейдём непосредственно к нашей повестке.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, вот коллега Толстой поправил, что у искусственного интеллекта нет совести, поэтому заменить депутатов невозможно. Как вы помните, про совесть мы с вами неоднократно говорили, и инициатором этого был ваш коллега Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" входят в число авторов данного законопроекта, под ним стоят подписи Сергея Михайловича Миронова и моя, и мы высказывали аргументы в его пользу в ходе рассмотрения в первом чтении. Мы считаем принятие данного закона одним из очень важных шагов по пути гуманизации общества и перехода его совершенно к другой системе отношений внутри нашего социума, нашей страны — отношений более гуманных, более человеческих. Это второй шаг наряду с внесением изменений в статью 245 Уголовного кодекса Российской Федерации, мы также разрабатывали соответствующие предложения и очень рады, что российский парламент поддержал их.

Очевидно, что изменения, которые сегодня будут приняты, являются поводом затронуть тему принятия большого закона об ответственном обращении с животными, вся страна ждёт принятия этого решения. Понятно, что отдельные, локальные законодательные инициативы не могут его заменить, поскольку есть такие блоковые вопросы, как, к примеру, лицензирование работы дельфинариев (дельфины — это высокообразованные, достаточно интеллектуальные существа), изменение

требований к работе так называемых передвижных зоопарков (по сути дела, передвижных концлагерей), к работе муниципальных и местных служб в отношении бездомных животных, чипирование и многое другое. Большой закон, понятно, не мог быть принят в этом году, потому что ещё очень много различных элементов требуют серьёзной дискуссии, между тем важно принять текст не скоропалительно, принять текст достаточно осмысленный, взвешенный, выверенный. И в этом контексте я хотел бы сказать, что для нашей фракции, для фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", одной из главных задач начиная с января наступающего года станет безусловное погружение — и я очень надеюсь, что обновлённое руководство профильного комитета со всей своей энергией в этот процесс погрузится, — в разработку именно большого базового закона об ответственном обращении с животными. Он понравится не всем — ну что поделаешь? Меньшинство должно считаться с большинством, и это касается не только представительства на пленарном заседании, где какие-то вещи кому-то могут быть неприятны, но и в целом нашей большой страны. Прогресс идёт вперёд, жизнь не стоит на месте, и те вещи, которые казались немыслимыми ещё пять, десять или пятнадцать лет назад, очевидно, входят в повестку дня, формируют наше будущее, нашей страны, вслед за другими странами на этой планете, где соответствующие изменения в общественном сознании уже произошли.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Вот говорят, что в ЛДПР на чужие кнопки нажимают, в ответ могу показать запись — вчера как раз записывал, пока никого здесь не было, — как президиум голосовал дружно. Хорошо, я никого сдавать не собираюсь, тем не менее... Нас не трогайте, и мы не будем! (*Оживление в зале, смех.*) Я прошу добавить мне потом немножко времени...

Уважаемые коллеги, как сказал коллега Шеин, мы обсудили этот законопроект при рассмотрении в первом чтении. Вы пожалели 30 барсуков, 50 лисиц и 20 медведей, но вы не пожалели полуторавековую селекционную работу наших кинологов, которые выращивали, выводили наши знаменитые породы собак, вы их не пожалели! Ну, жалость — это, я вам скажу, плохое чувство. Тот закон, который вы примете, касается очень большого количества людей, причём при рассмотрении в первом чтении, Шеин правильно сказал, он касался только тех, кто держит лаек, терьеров и такс, потому что речь шла о контакте

между животными, при рассмотрении во втором чтении вы убрали эту тему — контакт между животными, вы сказали, что должно быть ограждение, барьер, то есть теперь вы распространили это абсолютно на всех собак. И я, натаскивая своего ирландского сеттера, должен буду между ним и перепёлкой поставить барьер — не знаю, как вы себе это представляете! Я ещё раз говорю, что это законопроект от тех людей, которые на охоте, ну, не знаю, редко бывали или просто... Я не знаю, для чего они его принимают, — видимо, по указке.

Жалость, ребята, плохое чувство. Почему? Когда не жалели наших ребят, каждое воскресенье устраивали кулачные бои, наши ребята — суворовские чудо-богатыри громили всю Европу, громили Наполеона! Когда не жалели наших ребят и пороли их розгами, то они, выходя из гимназий, знали латинский, греческий и ещё какой-нибудь европейский язык, а сейчас они не знают и русского, знают только матерный и издеваются над преподавателями.

Вот Фетисов здесь, в зале... Помните, у Высоцкого: "Профессионалам / судья криминалом / Ни бокс не считает, ни злой мордобой, — / И с ними лет двадцать / кто мог потягаться — / Как школьнику драться с отборной шпаной?" В этом году, вы знаете, было два случая — погибли два спортсмена-силовика: одного на Байкале прибили, зарезали, второго забили в Хабаровске. Они были борцы, а это была драка, где нет правил!

Вот вы сейчас подводите к тому, что, мол, мы жалостливые люди, мы всех жалеем, но тут нет судей — понимаете? — тут нет рефери, нет секундантов, и мы сейчас отнимаем у наших собак вот это качество!.. Я не знаю, как вы себе представляете, что собака притравливается за оградой, за стеклом! Это как в зоопарке волк сидит смотрит на людей, которые пришли и рожи ему корчат. Вы думаете, это так будет работать? Не будет так работать этот закон! А всё, что вы предлагаете, приводит к тому, что в Испании корриды уже нет, зато гей-парады есть, вот это есть! Вы хотите, чтобы у нас то же самое было? Чтобы у нас тоже, как только кто-то скажет, мол, он меня потрогал за одно место, — всё, в отставку?! Чтобы размножаться вообще перестали?! (*Шум в зале.*)

Дорогие наши охотники, я хочу вам сказать...

Я прошу добавить мне 20 секунд.

Председательствующий. Добавьте 20 секунд.

Иванов С. В. ...что строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения. И если в законе написано, что вся вот эта, извините... неправильная вещь касается подготовки и обучения собак, давайте все притравки, натаски обзовём соревнованиями, испытаниями, и тогда уже это ка-

саться нас не будет. А вам — тем, кто будет голосовать за это, — скажу: вы не между нами, не между собакой и зверем поставили барьер, а между теми, кто не будет за вас голосовать, и тем, кого вы хотите поддерживать на президентских выборах.

Председательствующий. Пожалуйста, Тимофеева Ольга Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тимофеева О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Разрешите, я вернусь к сути законопроекта. Мы сейчас о чём только не услышали, но бóльшая часть того, что говорилось, вообще не имеет отношения к закону, который мы сегодня принимаем.

У наших стен несколько месяцев стояли зоозащитники, практически каждый из вас получил десятки обращений от зоозащитников. И одно из направлений, по которым от нас требовали принять закон, — это прекращение издевательств над дикими животными на притравочных станциях. Мы начали разбираться, что там действительно происходит. Наши доводы парируют, говоря, что они уйдут в тень. Так они и сейчас в тени: нет ни одного законодательного акта, который регламентировал бы эту сферу.

Притравочные станции — места, где дрессируют, натаскивают животных, — находятся на территории городов. Этим занимаются люди, у которых нет охотничьих билетов, и в том числе они дрессируют собак, вообще не имеющих отношения к охоте. О какой селекции животных мы сейчас говорим? Суть нашего законопроекта в чём? В том, что мы ставим на законодательные рельсы, устанавливаем нормы существования притравочных станций, запрещаем размещать, проводить притравку в местах, не являющихся охотничьими угодьями. Вещи, которые сейчас творятся, — это кровавая расправа, когда медведя, лису сажают на цепь, выкалывают им глаза, — знаете, для чего? — чтобы сберечь породистую охотничью или бойцовую собаку, а ведь она потом может гулять на площадке, где гуляют дети, на детской площадке! Именно этому сегодня мы ставим заслон.

В законопроекте четыре новеллы. Мы выносим притравочные станции за пределы городов, они будут находиться только в охотничьих угодьях. Мы говорим о дрессуре, о притравке собак только охотничьих пород, ни о бойцовых, ни о каких-то других речи нет. Мы устанавливаем правила содержания в питомниках и вольерах диких животных в полувольных условиях, потому что пока это нигде не зафиксировано. Поверьте, этих животных никто не лечит, дешевле их просто выкинуть, чем лечить, потому что они действительно все искале-

чен: как говорят охотники, собакам нужен запах крови, им нужно рвать животное, — именно этому сегодня мы ставим за-слон. Мы вводим цивилизованные правила охоты. Нам пари-руют: извините, как же мы будем готовить, учить собак? В 70 странах мира запретили контактную притравку. И этому действительно есть альтернатива. Более того, в ряде стран, где охота тоже в традициях, вообще запрещена охота с собаками. Сегодня мы выводим это из тени и устанавливаем цивилизо-ванные нормы.

Что важного есть в нашем законопроекте, из-за чего лома-ются копыя? У нас сформулировано это следующим образом: мы допускаем притравку способами, не допускающими жестокое обращение с животными, причинение им физического вре-да собаками (прописано, что это делается посредством исполь-зования ограждающих конструкций). Это второй шаг.

А первым шагом являются изменения в 245-ю статью Уго-ловного кодекса, этот закон вчера подписал президент. Над ос-новным законом об ответственном обращении с животными мы работаем. Много норм, но это должен быть закон, защи-щающий и животных, и людей в первую очередь.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопро-ект и просит вас всех поддержать и проголосовать за него.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о со-хранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в от-дельные законодательные акты Российской Федерации" в час-ти предотвращения жестокого обращения с животными", 11-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

За — 408, против — 2, воздержалось — 3. Федеральный за-кон принят. Спасибо, коллеги.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса. О проекте фе-дерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 14¹ Фе-дерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Доклад Николая Робертовича Будуева.

Будуев Н. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён в мае 2016 года по инициативе активистов "Общероссийского народного фронта". В первом чтении его приняли ровно год назад, 21 декабря 2016 года.

Концепция законопроекта заключается в том, чтобы повысить степень участия дольщиков сельхозземель в определении юридической судьбы принадлежащих им на праве общей долевой собственности земельных участков. Рабочая группа, созданная Комитетом по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, провела соответствующую работу и дополнила текст важными положениями, направленными на совершенствование процедуры проведения общих собраний.

Буквально вчера мы приняли данный законопроект во втором чтении, а сейчас прошу вас проголосовать его в третьем, окончательном чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 14¹ Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния". Доклад Ольги Владимировны Окуновой.

Пожалуйста.

Окунова О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 20 декабря. Все необходимые в соответствии с Регламентом экспертизы прове-

дены. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Я думаю, что принятие этого закона позволит работникам органов ЗАГС — службы, которая в понедельник отметила своё столетие, — совершенствовать работу в интересах населения, в интересах граждан России.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 28 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах".

Нина Алексеевна Черняева, пожалуйста.

Черняева Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 20 декабря. Комитет по охране здоровья просит вас принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы принимаем очень важный для населения России закон. Его принятие приостановит сокращение сети организаций первичной медицинской помощи, которое наш президент Владимир Владимирович Путин на пресс-конференции назвал недообоснованным и недопустимым. Законопроект прошёл все экспертизы. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Спасибо всем, кто поддерживал законопроект и принимал участие в его подготовке.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается.

Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 38 сек.)

Присутствует 420 чел. 93,3 %

Отсутствует. 30 чел. 6,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %

Результат: кворум есть

Присутствует 420 человек. Кворум есть.

Продолжаем рассмотрение законопроектов в третьем чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Сергей Александрович Жигарев, пожалуйста.

Жигарев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект закона прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и полностью готов к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части ответственности за совершение правонарушений в сфере выпуска и обращения топлива на рынке".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленным вашему вниманию законопроектом предлагается дополнить главу 14 КоАП статьёй 14.43¹, устанавливающей повышенную ответственность за нарушения, допущенные при обращении топлива. Закон необходимо принять, поскольку проверки показывают, что около 40 процентов автозаправочных станций имеют нарушения: недолив либо продажа топлива низкого качества. Наши граждане должны быть уверены в том, что заправляют машины качественным топливом и что им не придётся тратиться ещё и на ремонт моторов своих машин.

Законопроект был принят во втором чтении 15 декабря текущего года, прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён правительством в целях реализации правовой позиции Конституционного Суда и направлен на то, чтобы расширить применение института присяжных заседателей.

Я напомню, что во время доработки этого законопроекта нами были приняты важные поправки, которые внёс Верховный Суд. Они уточняют подсудность дел по преступлениям, предусмотренным частью четвёртой статьи 210 УК, — в части организации преступного сообщества, — дела передаются на рассмотрение из районных судов в суды субъектов ввиду их особой значимости.

Комитет подготовил законопроект к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 28 чел. 6,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 228¹ Уголовного кодекса Российской Федерации".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона был рекомендован комитетом к принятию и принят Государственной Думой во втором чтении 15 декабря. Законопроект направлен на установление повышенной уголовной ответственности за сбыт наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, совершённый на территории воинской части. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к третьему чтению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области специального строительства".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется. Уважаемые коллеги, Комитет по обороне просит вас поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации".

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект направлен на обеспечение деятельности органов службы занятости в части сопровождения при содействии занятости инвалидов. Законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний не имеется. Просим поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 36 Жилищного кодекса Российской Федерации по вопросу обеспечения инвалидам условий для беспрепятственного доступа к жилым помещениям в многоквартирных домах".

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

Терентьев М. Б. Уважаемые коллеги, данный законопроект также подготовлен к третьему чтению. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера по проекту федерального закона не имеется. Просим поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

Терентьев М. Б. Уважаемые коллеги, данный законопроект направлен на уточнение положения о парковке транспортных средств инвалидов. Законопроект также подготовлен к третьему чтению. Замечаний правового и юридико-технического характера не имеется. Просим поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии граждан в охране общественного порядка" в части совершенствования правового регулирования правоотношений в сфере охраны общественно-го порядка".

Василий Иванович Пискарев, пожалуйста.

Пискарев В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и принят нами во втором чтении 20 декабря сего года. Принятие закона будет способствовать более широкому вовлечению граждан в охрану общественного порядка и, соответственно, повысит общественную безопасность и защищённость граждан от преступных посягательств.

Законопроект полностью подготовлен для принятия в третьем чтении. Замечаний юридико-технического, лингвостилистического, а равно правового характера не имеется. Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять данный законопроект в третьем чтении. Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 14¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад Наталии Николаевны Пилюс.

Пожалуйста.

Пилюс Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект инициирован Самарской Губернской Думой, прошёл все необходимые согласования. Комитет по культуре рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части использования государственных информационных систем на государственной гражданской службе Российской Федерации".

Игорь Вячеславович Сапко, пожалуйста.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления указанный законопроект доработан с учётом принятых поправок. Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу перечень нормативных правовых актов с указанием сроков их издания в рамках исполнения закона. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

Русских А. Ю., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Во втором чтении мы этот законопроект приняли вчера, 20 декабря. Он прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет рекомендует его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я надеюсь, что этот проект закона не вызовет такого острого обсуждения, как предшествующие (имеется в виду тот, который сегодня уже его вызвал). Сразу скажу, что по данному законопроекту поступил целый ряд поправок, есть две таблицы: шесть поправок рекомендовано к принятию, 11 — к отклонению.

И буквально несколько слов о том, что в результате представляет собой проект налогового закона, который определяет вопросы, связанные с ввозом и вывозом культурных ценностей. Речь идёт о создании максимально благоприятного налогового климата для того, чтобы все, кто хочет, могли ввезти в страну любые культурные ценности, и о создании максимально серьёзных не препятствий, а условий для того, чтобы реальные расходы несли те, кто хочет культурные ценности вывезти. При этом мы прекрасно понимаем, что культурные ценности могут вывозиться постоянно — и на такой случай вводятся действительно очень серьёзные пошлины, — а могут вывозиться для пропаганды российского искусства, для того, чтобы нести за границу лучшие достижения отечественной культуры. Если предполагается вывоз культурных ценностей, то пошлины в 5 процентов, в 10 процентов — это серьёзные заградительные пошлины, которые являются огромным шагом вперёд по сравнению с предусмотренными в действующем законодательстве, а необложение НДС того, что ввозится в страну, очевидно, будет стимулировать приток в страну культурных ценностей, снимет те препятствия, которые на сегодняшний день реально существуют.

Я уже сказал, что есть две таблицы поправок. Комитет по бюджету предлагает рассмотреть таблицы поправок и поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	322 чел.	71,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	323 чел.	
Не голосовало	127 чел.	28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	377 чел.	83,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	379 чел.	
Не голосовало	71 чел.	15,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Принятие законопроекта во втором чтении позволит комитету сейчас, буквально в течение, я думаю, двух часов, подготовить его к процедуре третьего чтения, тем более что предварительно мы отработали все вопросы с Правовым управлением. Я просил бы поставить его для рассмотрения в третьем чтении сегодня, скажем, сразу после перерыва; у нас, по-моему, с трёх до четырёх перерыв — просьба, если это возможно, поставить законопроект на рассмотрение после перерыва.

Председательствующий. Там у нас законопроекты, поставленные на фиксированное время.

Макаров А. М. Я понимаю, но, может быть, после них — просто это третье чтение, — если возможно.

Председательствующий. После 44-го пункта.

Макаров А. М. Если можно, просьба рассмотреть в третьем чтении — за это время комитет подготовит законопроект к третьему чтению. Спасибо огромное.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, нет возражений? Включаем этот законопроект в порядок работы после 44-го пункта.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении в сентябре 2017 года. Во время подготовки законопроекта ко второму чтению поступило 40 поправок — это поправки от Правительства Российской Федерации, от депутатов — представителей комитетов-соисполнителей, фракций в Государственной Думе, а также от других субъектов права законодательной инициативы. Комитет рассмотрел все эти поправки, 38 поправок рекомендуются к принятию, они включены в таблицу № 1, две поправки — к отклонению, они включены в таблицу № 2.

Законопроект подготовлен ко второму чтению, прошу его поддержать, принять во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	359 чел..	79,8 %
Проголосовало против	22 чел.	4,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел..	15,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу данный законопроект включить в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило восемь поправок, все они рекомендованы к принятию и включены в таблицу № 1. Комитет просит принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	348 чел..	77,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел..	22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу поставить законопроект в повестку на 22 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Алексея Валериановича Канаева.

Пожалуйста.

Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект разработан нашими коллегами, депутатами Государственной Думы, он был принят в первом чтении 20 июля текущего года.

В комитет поступило 13 поправок, восемь из них предлагаются к принятию, пять — к отклонению. Все восемь поправок, рекомендуемых к принятию, разработаны Правительством Российской Федерации.

Отмечу, что часть поправок расширяет сферу регулирования предложенного законопроекта, в частности, предложенные изменения уточняют механизмы контроля экспортного производства пива в ПЭТ-таре ёмкостью от 1,5 литра и направлены на исключение возможности его реализации на территории нашей страны. Поправками совершенствуется порядок использования специальных акцизных марок для поштучного учёта всей алкогольной продукции. Надо сказать, что эта схема себя оправдывает и за два года пополнила консолидированный бюджет на 100 миллиардов рублей. Поправки как раз направлены на ужесточение и повышение эффективности работы данной системы. Отдельный блок поправок учитывает особенности использования системы ЕГАИС в период проведения чемпионата мира по футболу при проведении официальных мероприятий ФИФА. Остальные поправки носят уточняющий

или редакционный характер, а также направлены на согласование законодательных норм. Уточняется наименование законопроекта с учётом поправок.

Комитет просит принять законопроект во втором чтении с учётом поправок, предложенных к принятию.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Канаев А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит поставить данный законопроект в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Евгения Евгеньевича Марченко.

Пожалуйста.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён членом Совета Федерации Боковой и уточняет и отчасти усиливает административную ответственность за нарушение отдельных правил безопасности движения на водном транспорте. Законопроект был внесён в Государственную Думу 5 апреля 2017 года и принят в первом чтении 20 октября 2017 года.

Ко второму чтению по законопроекту поступило 11 поправок: восемь из них включены в таблицу поправок № 1, три — в таблицу поправок № 2. Поправки в таблице № 1 рекомендуются комитетом к принятию, в таблице № 2 — к отклонению. Законопроект прошёл все необходимые процедуры, требуемые для его рассмотрения во втором чтении, в том числе правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Решением комитета Государственной Думы рекомендуется принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Марченко Е. Е. Уважаемые коллеги, комитет предлагает рассмотреть данный законопроект в третьем чтении на завтрашнем заседании.

Председательствующий. Хорошо.

Так, коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части введения административной ответственности за незаконную реализацию входных билетов на матчи чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра спорта Натальи Владимировны Паршиковой.

Пожалуйста.

Паршикова Н. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законом о чемпионате мира по футболу установлен запрет на реализацию, а именно продажу, перепродажу, распределение, распространение и обмен, входных билетов на матчи без заключения соответствующего договора с ФИФА или уполномоченными организациями ФИФА.

Опыт проведения летом текущего года Кубка конфедераций выявил целесообразность введения специальной нормы, устанавливающей административную ответственность за незаконную реализацию билетов; в период с 17 июня по 2 июля текущего года было выявлено 57 фактов незаконной реализации билетов. В связи с этим в представленном законопроекте предлагается ввести административную ответственность за незаконную реализацию входных билетов на матчи чемпионата мира или документов, дающих право на их получение, а также за реализацию поддельных входных билетов или документов,

дающих право на их получение. Под незаконной реализацией указанных документов подразумеваются отсутствие соответствующего договора с ФИФА или уполномоченными организациями ФИФА и изменение при реализации таких документов их установленной стоимости.

Одновременно в законопроекте предлагается установить предельный размер административных штрафов для граждан, должностных лиц, индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, а также механизмы их исчисления и предусмотреть возможность применения административного наказания в виде административного приостановления деятельности. Предлагаемые размеры административных штрафов установлены с учётом стоимости незаконно реализованных билетов на матчи предыдущих чемпионатов мира и обусловлены необходимостью создания действенной системы предотвращения нарушений при продаже билетов на матчи.

В законопроекте предлагается наделить полномочием по составлению протоколов об административных правонарушениях должностных лиц органов полиции и должностных лиц органов, осуществляющих федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей.

В целях оперативного рассмотрения дел об указанных административных правонарушениях в законопроекте предусматривается сокращённый, десятидневный срок рассмотрения их судом.

Просим принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Игоря Владимировича Лебедева.

Пожалуйста.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству внимательно, глубоко и всесторонне рассмотрел инициативу Правительства Российской Федерации.

Официальный представитель правительства в лице заместителя министра спорта Натальи Владимировны Паршиковой достаточно полно изложил концепцию предлагаемого законопроекта.

Принимая во внимание необходимость выполнения указаний и рекомендаций Международной федерации футбола (ФИФА) в преддверии проведения чемпионата мира по футболу в России в 2018 году, а также учитывая актуальность и своевременность внесения данной законодательной инициативы, Комитет по государственному строительству и законода-

тельству предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

У меня к Наталье Владимировне вопрос.

Наталья Владимировна, в какой мере эта норма будет распространяться на иностранных граждан, а также, может быть, имеет смысл предусмотреть выдворение из страны иностранцев, которые занимаются перепродажей билетов?

Паршикова Н. В. С учётом того, что эта законодательная норма будет действовать только на территории Российской Федерации, все нарушения, которые будут зафиксированы на территории Российской Федерации, будут подпадать под санкции, предусмотренные этим законом. Что касается непосредственно выдворения лиц, которые будут нарушать нормы этого закона, — это законом не предусмотрено, такие нормы не предусматривались и в связи с предыдущими чемпионатами мира. Единственно, выдворение по линии чемпионата мира может быть за нарушение правил поведения зрителями.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить, коллеги? Да.

Лебедев, пожалуйста.

Лебедев И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР, безусловно, поддержит предлагаемую инициативу, но с одной маленькой оговорочкой. К сожалению (а может быть, к счастью), предлагаемая инициатива имеет временный характер, то есть по завершении чемпионата мира 2018 года в нашей стране действие данной нормы прекратится. Мы от имени фракции будем предлагать ко второму чтению найти способы и методы всё-таки сохранить данную норму в административном кодексе, поскольку считаем, что данная проблема существует и в Российской Федерации есть необходимость в этой норме не только в период проведения чемпионата мира. Мы будем предлагать распространить действие этой нормы на все спортивные соревнования, проводимые на территории Российской Федерации. Я думаю, что в комитете при подготовке ко второму чтению мы постараемся каким-то образом принять такую поправку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части введения административной ответственности за незаконную реализацию входных билетов на матчи чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Александр Леонидович Рыбас.

Пожалуйста.

Рыбас А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Рассматриваемый законопроект подготовлен в развитие принятых за последние полтора года решений, направленных на повышение безопасности эксплуатации лифтов, подъёмных платформ для инвалидов, эскалаторов и траволаторов. Напомню, что в прошлом году был принят федеральный закон № 371-ФЗ, возложивший на правительство функцию по установлению требований к порядку организации безопасного использования и содержания таких опасных объектов. Соответствующие требования установлены постановлением правительства от 24 июня 2017 года и вступили в силу с 30 августа 2017 года, однако вопрос об осуществлении государственного надзора за выполнением установленных требований обслуживающими организациями остаётся законодательно не урегулированным, в том числе потому, что в настоящее

время официальный учёт этих организаций не ведётся. Фактически их количество сейчас доподлинно неизвестно — по оценкам Ростехнадзора, таких организаций около тысячи.

Целью рассматриваемого сегодня законопроекта является установление уведомительного порядка начала осуществления деятельности по эксплуатации, обслуживанию, ремонту, монтажу и демонтажу указанных объектов. В Федеральном законе "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" перечислены виды деятельности, о начале осуществления которых организации обязаны уведомить соответствующие органы государственного надзора. Данным законопроектом предлагается дополнить указанную норму закона соответствующим видом деятельности, а именно речь идёт об осуществлении монтажа, демонтажа и эксплуатации указанных опасных объектов. Кроме того, в законопроекте предусмотрена обязанность организаций, уже осуществляющих такую деятельность, в шестимесячный срок после дня вступления в силу закона уведомить об этом надзорный орган.

Введение уведомительного порядка начала осуществления деятельности по обслуживанию лифтов, подъёмных платформ для инвалидов, эскалаторов и траволаторов позволит учитывать такие организации и проводить в отношении их плановые контрольные мероприятия в порядке, предусмотренном нормами 294-го закона.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет отмечает, что ситуация с эксплуатацией отдельных потенциально опасных объектов, таких как лифты и другие подъёмные средства, в последнее время вызывает обоснованную обеспокоенность. После всплеска количества летальных исходов в результате аварий лифтов в 2013—2014 годах, когда каждый год происходило более десяти смертельных случаев, наметилась положительная тенденция: в этом году, по данным Ростехнадзора, таких случаев было три. Вместе с тем сбои и поломки лифтов, в том числе в жилых многоквартирных домах, нередки. По данным Национального лифтового союза, в прошлом году доля лифтов, отработавших более 25 лет (средний срок службы лифтового оборудования), составила в среднем по стране 27 процентов. В любом случае, если оценивать в масштабах страны, сейчас опасна эксплуатация практически трети

лифтового хозяйства, если не обеспечить надлежащий контроль, своевременную замену или модернизацию оборудования. Отчасти такому положению дел способствовал недостаточно эффективный государственный контроль за обслуживанием лифтового специализированного хозяйства, не было за это ответственности и владельцев таких объектов, поэтому с целью экономии средств они осуществляли обслуживание оборудования собственными силами либо не обслуживали его вовсе.

Предлагаемая мера должна стать составной частью комплексного правового механизма, позволяющего осуществлять на надлежащем уровне всесторонний мониторинг и государственный контроль за деятельностью хозяйствующих субъектов.

С учётом сказанного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Леонидович, в течение шести месяцев эти юридические лица должны уведомить о своей деятельности, а предусмотрена ли какая-то ответственность в отношении тех, кто это не делает, и предусмотрена ли ответственность для тех, кто будет привлекать для выполнения данных работ организации, которые не подадут уведомления об осуществлении такого рода деятельности?

Рыбас А. Л. Спасибо за вопрос, Андрей Геннадьевич. Да, такая ответственность предусмотрена в Кодексе об административных правонарушениях. А в отношении тех, кто привлекает такие специализированные организации, пока ответственность не установлена.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Владимирович, при подготовке законопроекта вы не запрашивали информацию по поводу... Мы же из бюджета специально выделяли деньги для того, чтобы ускорить замену устаревшего лифтового хозяйства. Вот насколько это выполнено, может быть, стоит это возобновить? Если лифты не поменять — а у населения на это денег нет, — то они будут продолжать падать, как бы мы правила ни меняли.

Гутенёв В. В. Уважаемый Николай Васильевич, этот вопрос нас интересовал, и мы в комитете запрашивали информацию. В разных регионах разная ситуация. Допустим, в Москве региональная программа замены лифтов через Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы позволила сократить долю старого лифтового хозяйства до 3 процентов, то есть фактически все лифты новые. В Московской области показатель — 32 процента. И мы разделяем мнение, что в какой-то части стоило бы программу возобновить.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Александр Леонидович, а подлежит ли лицензированию сегодня сама деятельность по эксплуатации и замене и если нет, то рассматривается ли вопрос о том, чтобы сделать её лицензируемой, учитывая опасность этих объектов, которые, я так понял, в Ростехнадзоре на учёте состоят?

Рыбас А. Л. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Ну, пока не предполагается лицензирование этой деятельности. Мы считаем, что, если будут завершены все необходимые процедуры, связанные с принятием закона и подзаконных актов, в том числе внесены изменения в Кодекс об административных правонарушениях, этого будет достаточно. Если закон будет принят, то есть будет установлен в 294-м законе уведомительный порядок начала осуществления деятельности, с одной стороны, и, с другой стороны, будет формироваться реестр экспертных организаций, которые обеспечивают безопасность и нормальное техническое состояние лифтов, то, мы считаем, этих мер будет вполне достаточно и без процедуры лицензирования.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, проблема, думаю, шире, чем поднимается в этом законопроекте.

Вы посмотрите, что у нас сегодня происходит. Раньше лифты делали на заводе в Серпуховском районе (их и сейчас там делают, но нынешние собственники уже полгода не платят зарплату тем, кто изготавливает лифты), а также на степанакертском заводе и в Республике Беларусь. На определённом этапе домостроители элитного жилья начали закупать лифты вообще в Европейском союзе. Раньше система безопасности как строилась? Был Ростехнадзор, но в лифтовом хозяйстве

был свой надзор: так как это особо опасные объекты, надо было проходить специальное обучение и проверку всем тем, кто их эксплуатирует, причём ежегодно, понимаете?

К чему привели наши с вами реформы? Мы то вводим лицензирование, то убираем лицензирование, то даём полномочия частным структурам. Поверьте мне, конечно, есть частные структуры, которые получше государственных, но, к сожалению, при обеспечении надзора частная структура не может быть лучше государственной, потому что когда вы зарабатываете деньги, то для вас важнее прибыль, а не безопасность. Мне кажется, нам стоило бы в случаях с грузоподъёмными механизмами, где повышенная опасность, с сосудами под давлением, на производстве эти вопросы вернуть под жёсткий государственный контроль. Наша модернизация привела к тому, что, с моей точки зрения, производственный травматизм сегодня низок только потому, что стоит производство. Если производство на порядок поднимется — а я надеюсь, что оно рано или поздно начнёт подниматься, — то при разрушенной системе безопасности и пятиступенчатого контроля, который был раньше, в принципе это даст всплеск травматизма.

Мне кажется, здесь, как и в других вопросах, надо подходить комплексно. У нас сегодня нищие жители во многих домах не могут заменить лифт, потому что замена одного лифта обходится в 4 миллиона рублей. Ну вы прикиньте, сколько те, кто живёт в старой девятиэтажке, платят за коммунальные услуги и смогут ли они без финансирования со стороны государства решить эти проблемы? Я именно поэтому уважаемому Владимиру Владимировичу и задал вопрос. На определённом этапе мы приняли правильное решение, чтобы государство участвовало в финансировании. Здесь, мне кажется, комитет Галины Петровны должен быть непосредственно соисполнителем, а может быть, и главным исполнителем, потому что в данной ситуации все вопросы безопасности сосредоточены в жилом фонде, который мы бесконечно реформируем, но не решаем главного вопроса. Законопроект-то можно поддержать, но, с моей точки зрения, его принятие не решит главной проблемы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддерживает рассматриваемый проект закона, дополняющий новым пунктом часть 2 статьи 8 федерального закона № 294-ФЗ, где определён перечень видов предпринимательской деятельности по осуществлению работ и услуг, в отношении которых закреплён уведомительный характер. К этому перечню предлагается добавить монтаж, демонтаж,

эксплуатацию лифтов, подъёмных платформ, движущихся пешеходных дорожек, эскалаторов, то есть в отношении всех этих видов работ, осуществляемых юрлицами и индивидуальными предпринимателями, предлагается закрепить также уведомительный порядок. Мотив установления уведомительного порядка заключается прежде всего в упрощении начала предпринимательской деятельности, отпадает необходимость получения различных разрешений и заключений. Всё, что требуется от юрлиц, — это в первую очередь уведомить уполномоченный надзорный орган о соблюдении противопожарных, санитарных, лицензионных и иных норм, а также о соответствии их работников требованиям осуществляемой ими предпринимательской деятельности.

Вместе с тем, учитывая, что дополнительно включаемые в перечень работы и услуги, для которых предусмотрен уведомительный порядок, связаны с опасными объектами, особое внимание следует уделить контролю и надзору. Особенно это касается лифтов в жилых многоквартирных домах. Общеизвестна ситуация в стране с изношенностью лифтов и необходимостью их замены как минимум на 30 процентов. Определённые подвижки в этом направлении наметились, скажем, в моей родной Свердловской области, где с сентября 2016 года реализуется программа "1000 лифтов". Всего в регионе необходимо заменить 4 тысячи лифтов. В рамках программы к маю 2017 года было введено в строй около 1200 новых лифтов и ещё около 500 лифтов планируется заменить к маю 2018 года — темпы вроде бы неплохие. Опыт Свердловской области по замене лифтов был рекомендован Минстроем Российской Федерации для применения во всех субъектах страны. Но опять-таки не обошлось без ложки дётя. В ходе работ подрядчики нарушали условия договоров, при монтаже не соблюдались правила техники безопасности, к работе привлекались неквалифицированные специалисты, лифтовое оборудование зачастую складировалось возле подъездов домов и лежало без охраны. Всё это приводит к возникновению потенциальной угрозы травматизма жителей домов и даже угрозы их жизни. Все эти факты требуют пристального внимания непосредственно надзорных органов.

Фракция ЛДПР проголосует в первом чтении за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Козловский Александр Николаевич, пожалуйста.

Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В последнее время сложилась действительно тревожная ситуация с эксплуатацией отдельных потенциально опасных объек-

тов, участились случаи аварий с тяжёлыми последствиями для граждан. Практически треть объектов лифтового хозяйства страны отслужили 25 лет и уже потенциально опасны в эксплуатации. Организации, которые в настоящее время должны обеспечивать функционирование лифтового хозяйства страны на соответствующем безопасном уровне, по тем или иным причинам не справляются с поставленной задачей.

В связи с этим необходимо упростить процедуру допуска предпринимателей к оказанию данных услуг и ввести уведомительный характер для предпринимательской деятельности по монтажу, демонтажу, эксплуатации лифтов, подъёмных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров, эскалаторов, кроме эскалаторов в метрополитенах. Это позволит увеличить конкуренцию в данной сфере, положительно скажется на качестве и цене предоставляемых услуг, и в то же время будет сохранена возможность для уполномоченных органов государственного контроля или надзора учитывать такие организации и проводить их плановые проверки. По нашим оценкам, в результате принятия закона должен быть повышен уровень безопасности при эксплуатации опасных объектов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Пожалуйста.

Рыбас А. Л. Александр Дмитриевич, я хотел бы поблагодарить за обсуждение. Состоявшееся обсуждение законопроекта показало, что на самом деле в Государственной Думе очень хорошо и тонко понимают все проблемы, связанные с безопасностью эксплуатации лифтов, особенно хотел бы отметить выступление Николая Васильевича.

И хочу подчеркнуть, что после принятия данного закона в области безопасности эксплуатации лифтов будет сформирована наиболее полная и современная из всех видов техносферной безопасности нормативно-правовая база.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования вопросов безопасности при использовании атомной энергии". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Александра Леонидовича Рыбаса.

Пожалуйста.

Рыбас А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Рассматриваемый сегодня законопроект направлен на решение двух задач.

Прежде всего это выполнение требований Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) по проведению органом регулирования ядерной и радиационной безопасности экспертизы программ для электронно-вычислительных машин, предназначенных для расчётного моделирования процессов, влияющих на безопасность объектов использования атомной энергии. Такая экспертиза проводится с целью определения возможности применения программ для ЭВМ в заявленных областях и получения значений расчётных параметров с определённой точностью, что связано с обеспечением безопасности объектов использования атомной энергии, поскольку применяются эти программы при подготовке документов, обосновывающих безопасность таких объектов, в соответствии с которыми осуществляется их дальнейшая эксплуатация. Ростехнадзор, как уполномоченный орган государственного регулирования безопасности при использовании атомной энергии, определил порядок проведения экспертизы таких программ своим приказом, однако в связи с отсутствием надлежащего законодательного регулирования этот приказ формально не является нормативным правовым актом, хотя экспертиза, собственно говоря, успешно осуществляется уже в течение 25 лет. Для устранения правовой неопределённости экспертизы программ для ЭВМ, а также для формирования отраслевой базы данных таких программ Ростехнадзор совместно с Государственной корпорацией "Росатом" предлагает урегулировать этот

вопрос на законодательном уровне в профильном Федеральном законе "Об использовании атомной энергии".

Также в законопроекте предлагается отменить норму закона "О безопасности гидротехнических сооружений", согласно которой требования к обеспечению безопасности гидротехнических сооружений для объектов использования атомной энергии устанавливаются федеральными нормами и правилами в области использования атомной энергии. Данная норма была введена в законодательство в 2011 году, но за шесть лет практически не была реализована, поскольку общие требования к обеспечению безопасности гидротехнических сооружений, с одной стороны, достаточны для обеспечения их безопасной эксплуатации на атомных объектах, а с другой — не создают избыточного регулирования.

Прошу вас поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста.

Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги! Александр Леонидович очень подробно рассказал о сути предлагаемого законопроекта. Мы в комитете провели экспертизу законопроекта — есть одно замечание, касающееся экспертизы программ. Сейчас экспертиза проводится на основании инструкции, которая утверждена приказом Ростехнадзора, то есть работа ведётся, но при вступлении закона в силу — он вступает в силу с момента опубликования — необходим переходный период для утверждения НПА по проведению экспертиз, чтобы не было перерыва в проведении экспертиз, чтобы процесс проведения экспертиз таких программ осуществлялся по мере их появления. Я думаю, в рамках второго чтения мы можем это доработать.

Что касается второго вопроса — уменьшения избыточного нормативного регулирования в части, касающейся гидротехнических сооружений, мы также это предложение поддерживаем.

Поступили положительные отзывы от Комитета Совета Федерации по экономической политике и заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Учитывая изложенное, Комитет по энергетике предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации в части регулирования вопросов безопасности при использовании атомной энергии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за непредставление либо представление недостоверных сведений о пожарной опасности в лесах и лесных пожарах". Доклад официального представителя правительства заместителя министра природных ресурсов и экологии Ивана Владимировича Валентика.

Пожалуйста.

Валентик И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации – руководитель Федерального агентства лесного хозяйства.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается указанный проект федерального закона, который направлен на внесение в КоАП соответствующих изменений об установлении административной ответственности.

Одной из основных задач в сфере эффективной охраны лесов от пожаров является эффективная профилактика, предупреждение. Собственно говоря, ключевым звеном в системе охраны лесов от пожаров, безусловно, является их раннее обнаружение. Для того чтобы у нас была необходимая информация о ситуации, связанной с пожарной опасностью в лесах и с лесными пожарами, после 2010 года в Лесном кодексе была введена обязанность диспетчеризации, то есть представления необходимой информации о лесных пожарах в федеральную диспетчерскую службу Федерального агентства лесного хозяйства. Однако на сегодняшний день, несмотря на то что у Федерального агентства лесного хозяйства есть полномочия по организации федерального штаба и выдаче обязательных указаний субъектам Российской Федерации по данному вопросу, к сожалению, мерами административного принуждения эта обязанность не подкреплена. Так, за 2017 год, по нашим дан-

ным, регионами было внесено 2902 корректировки о лесных пожарах на площади 730 тысяч гектаров, а это более 50 процентов площади, пройденной лесными пожарами.

Безусловно, наличие качественной, своевременной и полной информации о лесных пожарах влияет на эффективность принимаемых мер, на разворачивание соответствующих сил и средств, на введение соответствующих режимов (особого противопожарного режима, режима чрезвычайной ситуации), но, к сожалению, в отсутствие административной ответственности, как сегодня статистика подтверждает, пока здесь порядок не наведён. В связи с этим в законопроекте предлагается дополнить Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях статьёй 19.7¹⁴, в которой усиливаются меры административной ответственности должностных лиц субъектов Российской Федерации за непредставление или несвоевременное представление сведений о пожарной опасности в лесах и лесных пожарах, а также за представление таких сведений не в полном объёме. С учётом социальной опасности соответствующего правонарушения сумму административного штрафа предлагается установить в диапазоне от 3 тысяч до 5 тысяч рублей.

Законопроект поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. В связи с принятием закона не потребуется дополнительных расходов из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Законопроект поддержан Комитетом Государственной Думы по государственному строительству и законодательству.

В связи с изложенным прошу принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Евгения Евгеньевича Марченко.

Марченко Е. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Иван Владимирович изложил концепцию законопроекта, рассказал, какое практическое значение имеет принятие данного закона, а я хотел бы остановиться на правовых вопросах.

В настоящее время в Кодексе об административных правонарушениях есть статья 19.7 о непредставлении сведений (информации), это статья общего характера. В частности, там речь идёт о ситуациях, когда не представляются или несвоеременно представляются сведения в государственный орган (должностному лицу), в орган, осуществляющий контрольные функции, контрольные проверки, государственный финансо-

вый контроль, муниципальный контроль. То есть эта статья, вообще говоря, касается и этой ситуации, непредставления сведений о пожарной опасности в лесах и лесных пожарах. Санкции за невыполнение этих требований здесь небольшие: это влечёт предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от 100 до 300 рублей. В связи с большой общественной опасностью именно таких действий, когда вовремя не представляются или не в полном объёме представляются сведения о пожарной опасности в лесах и лесных пожарах, предлагается ввести новую статью в Кодекс об административных правонарушениях и, как сказал Иван Владимирович, увеличить штраф — в размере от 3 тысяч до 5 тысяч рублей, что, на мой взгляд и по мнению комитета, абсолютно правильно, верно.

В дополнение хочу сказать, что в пункте 4.1 части 9 статьи 83 Лесного кодекса есть положение, в соответствии с которым уполномоченные органы обязаны представлять в Федеральное агентство лесного хозяйства сведения о текущей пожарной опасности в лесах и лесных пожарах в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. И этот порядок установлен Правительством Российской Федерации, постановлением Правительства Российской Федерации от 18.08.2011 № 687, где соответствующие обязанности возложены на уполномоченные органы исполнительной власти, которые ежедневно в течение периода пожароопасного сезона представляют сведения о текущей пожарной опасности в лесах и лесных пожарах за предыдущие сутки.

Также я хотел бы отметить, что данный законопроект, данная статья административного кодекса регулирует исключительно ситуацию, связанную именно с непредставлением информации, несвоевременным представлением информации. В тех же случаях, когда, в силу того что информация не была представлена вовремя либо была представлена не в полном объёме, в искажённом виде, произошёл какой-то трагический случай, был нанесён существенный ущерб или, не дай бог, кто-то погиб, данные действия должностного лица уже будут квалифицироваться по статье 293 "Халатность" Уголовного кодекса.

Уважаемые коллеги, в связи с изложенным комитет предлагает поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Владимирович, а не могли бы вы статистику привести? У нас пожаров огромное количество — вот сколько при ныне действующей практике правоприменения привлечено, сколько получили наказание и сколько раз предупредительно сработали? На местах пожаров вы же, наверное, расследования проводите?

Валентик И. В. Спасибо за вопрос, уважаемый Николай Васильевич. Ну, на самом деле в этом году пожароопасная обстановка в Российской Федерации была довольно сложная. В целом по количеству дней пожарной опасности она соответствовала 2016 и 2015 годам, то есть в среднем 160 дней со средним, высоким и чрезвычайным классом пожарной опасности. Количество пожаров вместе с тем было меньше, площадь их обнаружения была меньше, площадь ликвидации была меньше, площадь пожаров также была меньше — 1 миллион 371 тысяча 183 гектара на землях лесного фонда.

Что касается административной практики, то в сфере природных, лесных пожаров она очень разнообразна. Она осуществляется как по линии государственного пожарного надзора, при этом уполномоченными должностными лицами являются инспекторы Государственной противопожарной службы системы МЧС России и региональных органов пожарного надзора, так и по линии федерального лесного надзора, здесь полномочия инспекторского состава распределяются в зависимости от категории земель.

Что касается непосредственно данных по привлечению к административной ответственности. Именно в свете полномочий субъектов Российской Федерации в сфере лесных отношений, по данным, которые официально поступили пока только за первое полугодие 2017 года — данные за весь 2017 год поступят к 20 января, — к административной ответственности привлечено 26 366 должностных лиц, сумма штрафов составила 450 миллионов рублей. Что касается данных МЧС России, то, к сожалению, у меня сводной статистики нет, я думаю, они в конце года подобют. При необходимости мы дополнительные сведения можем представить уже официально после поступления отчётности за год.

Председательствующий. Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Владимирович, насколько мне известно, в прошлом году действительно была масса разночтений между данными о лесных пожарах, которые фиксировала Информационная система дистанционного мониторинга, и теми, которые представляли регионы, но связано это было в основном с низкой точностью самой ИСДМ. В этом году проблема решена и сильной разницы нет. Зачем нужен обсуждаемый закон,

если проблема была не в умысле, а в технической неточности? Или всё же есть факты умышленного искажения данных представителями регионов?

Валентик И. В. Спасибо за вопрос, Михаил Викторович. На самом деле не могу в полной мере согласиться с его постановкой — что причина была связана только с несоответствием данных, зафиксированных в ИСДМ-Рослесхоз. На сегодняшний день — это признаётся и международными экспертами — Информационная система дистанционного мониторинга лесных пожаров (ИСДМ-Рослесхоз) является наиболее современной такой системой в мире.

Собственно говоря, почему сегодня обсуждается вопрос о введении административной ответственности? Региональные органы власти субъектов Российской Федерации тоже подключены к этой системе, а также используют иные источники информации: систему "Лесной дозор", систему видеонаблюдения в наземной зоне и так далее. Иногда информация может быть неполной на момент обнаружения пожара, потом проводятся корректировки — в таком случае мы не говорим об умышленном характере действий должностных лиц субъектов Российской Федерации. Хотя в некоторых случаях — мы это не скрываем — субъекты Российской Федерации, безусловно, не заинтересованы в том, чтобы складывалось впечатление на федеральном уровне, что в регионе есть какие-то проблемы, связанные с неконтролируемым распространением огня. Когда мы говорим о корректировках, которые реализуются в субъектах Российской Федерации по нашим предписаниям, речь идёт о ситуации, когда у должностных лиц субъектов есть информация, в том числе из ИСДМ-Рослесхоз, но она нам в установленном порядке не представляется. Более того, она не поступает в региональную КЧС для принятия решения о введении режима ограничения посещения гражданами лесов и режима чрезвычайной ситуации. Проблема, к сожалению, связана с тем, что должностные лица субъектов не представляют в полном объёме или вообще не представляют достоверную информацию. В силу этого и устанавливается ответственность.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Иван Владимирович, скажите, не кажется ли вам, что ответственность за непредставление информации носит чисто формальный характер? Всё-таки для должностных лиц 3 тысячи — это, ну, не совсем существенное наказание. Это во-первых.

А во-вторых, хотелось бы узнать ваше мнение вот о чём. Мы прописываем ответственность за непредставление информации в федеральный уполномоченный орган власти. Как вы

считаете, должны ли мы прописать ответственность чиновников, если её нет, за непредставление достоверной информации населению и сокрытие таким образом реальной информации о лесных пожарах, что ставит под угрозу жизнь и здоровье наших граждан?

Приведу пример. 2010 год, Свердловская область, губернатор (теперь уже бывший) заявил, выйдя к населению и через средства массовой информации, что никакой угрозы лесной пожар нести не может, а буквально через пару дней сгорел целый посёлок Вижай. И самое-то интересное... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Альшевских А. Г. Буквально две секунды.

...и самое-то интересное то, что, когда это случилось, никто из чиновников не понёс никакой ответственности, во-первых, за сокрытие реальной ситуации, во-вторых, за тот ущерб, который был нанесён.

Валентик И. В. Спасибо за вопросы, Андрей Геннадьевич.

Ну, я хотел бы высказать своё мнение: данная статья как раз таки работает на обеспечение конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду и получение достоверной информации об экологическом состоянии. В любом случае то, что должностное лицо субъекта Российской Федерации несвоевременно или не в полном объёме представляет информацию о лесных пожарах, как раз таки влияет на принятие управленческих решений, связанных с введением соответствующих сил и средств, и я об этом уже говорил.

Мы устанавливаем повышенный размер административного штрафа по отношению к общей норме за непредставление сведений о таком опасном природном явлении, как лесной пожар, и в данном случае как раз таки эта норма имеет охранительный характер в отношении прав граждан на благоприятную окружающую среду. Эта ответственность именно для чиновников, для чиновников региональных, за непредставление сведений в уполномоченный орган, на который законом возложены полномочия по осуществлению контроля за достоверностью сведений. Я уверен, что эта норма будет работать исключительно в интересах граждан.

Что касается вопроса о привлечении к ответственности в той ситуации, о которой вы рассказали, я считаю, все эти факты должны внимательно расследоваться и все должны нести установленную законом ответственность, потому что действительно страдает имущество, повреждаются дома и — не дай бог! — иногда, к сожалению, пока ещё гибнут люди от природных пожаров. Я надеюсь, что эта норма улучшит ситуацию.

Председательствующий. Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

Андрейченко А. В. Иван Владимирович, мы во фракции ЛДПР постоянно говорим, что предыдущая система работала гораздо лучше, но потом стали сокращать должности лесничих, мастеров леса — получили некую экономию, но, по нашему мнению, в результате этой экономии все субъекты стали терять больше леса от лесных пожаров.

Мы уже обсуждали, что статистика, скорее всего, будет недостоверна, но всё-таки практика — главный критерий истины. Вы уже привели статистику, но не могли бы вы привести ещё статистику в сравнении, например, за 2005 год (когда действовало предыдущее законодательство, а не то, которое мы сейчас вот таким образом латаем) и за 2015 год, за 2006 год и за 2016-й? Вот мы сейчас принимаем разные законы, но эффективнее ли они той системы, которая была раньше, — это большой вопрос!

Валентик И. В. Я попытаюсь кратко ответить на этот вопрос, хотя тема очень большая, сложная.

Что касается концептуальных вопросов. Прежде всего, если мы сравниваем данные численности работников лесной охраны по состоянию на 2005 год и по состоянию на 2017 год, мы, безусловно, получаем разные цифры. По состоянию на 2005 год в лесной охране, в которую входили и работники всех лесхозов и лесничеств, числилось около 120 тысяч человек. Сегодня понятие лесной охраны существует в контексте инспекторского состава, то есть речь идёт не о численности работников лесничества, речь идёт непосредственно о должностных лицах, которые уполномочены осуществлять федеральный государственный лесной и пожарный надзор. Численность работников лесничеств по состоянию на текущую дату около 75 тысяч человек, а что касается численности работников непосредственно лесной охраны, лесных инспекторов, их чуть более 20 тысяч, и за последние четыре года их численность выросла на 42 процента, это произошло после принятия Президентом Российской Федерации решения на заседании президиума Государственного совета в Улан-Удэ в 2013 году — после этого численность растёт.

Что касается системы, безусловно, по состоянию на 2005 год и на 2017 год технологическое оснащение разное: развиваются система дистанционного зондирования, система видеонаблюдения. Это может влиять на оптимизацию численности, однако поручение президента об увеличении численности работников лесной охраны остаётся у нас на особом контроле, мы работаем с субъектами Российской Федерации по данному вопросу.

Уважаемые коллеги, благодаря вашей поддержке впервые за последние годы лесное хозяйство получило дополнительное финансирование — более 5,5 миллиарда рублей. Как раз эти средства будут направлены преимущественно на решение вопросов, связанных с повышением эффективности пожарной охраны лесов и на увеличение численности работников государственной лесной охраны в субъектах Российской Федерации. Так что, я думаю, у нас есть положительная динамика, и мы рассчитываем её сохранить.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Иван Владимирович, не кажется ли вам, что вы расписываетесь в собственном бессилии? То есть у вас выстроена система; есть реальная опасность — пожар — и для здоровья, и для жизни, и для имущества граждан, а вы, вместо того чтобы увольнять должностных лиц, которые не выполняют свои прямые обязанности, будете их штрафовать на 3—5 тысяч рублей. Забыл, не успел, скрывал что-то там — это фактически преступление, по большому счёту, это прямое невыполнение должностных обязанностей, а мы их просто штрафами сейчас будем приглаживать!

Валентик И. В. Я думаю, что мы не расписываемся в своём бессилии — мы регулируем вопросы, которые, по нашему мнению, требуют дополнительного регулирования.

В данном случае речь не идёт об умышленном искажении данных. Евгений Евгеньевич в своём выступлении очень чётко обозначил водораздел между уголовной ответственностью за умышленное искажение данных, которое приводит к ущербу, которое по своей общественной опасности Уголовным кодексом оценивается как преступное деяние, и непредставление данных в рамках деятельности должностных лиц. Если такие деяния должностных лиц будут оценены как умышленные, значит, эти действия охватываются уже умыслом и будут иметь соответствующие признаки и состав преступления, а если деяние имеет признаки и состав административного правонарушения и не влечёт за собой таких тяжких последствий, в этом случае должна быть административная ответственность, а сейчас она не предусмотрена, и мы восполняем этот пробел.

Председательствующий. Тороцин Игорь Андреевич.

Тороцин И. А. Уважаемый Иван Владимирович, прокомментируйте, пожалуйста, такую информацию: согласно распоряжению правительства № 1150-р от 26 июня 2014 года субсидии из федерального бюджета на приобретение специализированной пожарной техники на 2014—2016 годы были запланированы в следующих объёмах (я для примера приведу

несколько субъектов): для маленькой Московской области — почти 97 миллионов рублей, на огромный Красноярский край — 94 миллиона рублей, а на самый большой субъект Российской Федерации Республику Саха (Якутия) — всего 23 миллиона рублей. Создается впечатление, что правительство озабочено больше всего проблемой ликвидации пожаров в окрестностях Москвы. Где тут логика? Ответьте, пожалуйста.

Валентик И. В. На самом деле я не могу комментировать решение правительства, которое было принято в 2014 году. Я могу лишь исходить из того, что на тот период... Вы помните ситуацию 2010—2012 годов: в 2010 году были довольно серьезные природные пожары в окрестностях Москвы, это было связано с торфяниками — вы помните, возможно, эту ситуацию. В 2012 году пожарная ситуация тоже была достаточно сложной преимущественно в центральной части России, в Приволжье, в Центральной федеральном округе, пожары действовали в наземной зоне, было огромное количество угроз населённым пунктам. Благодаря субсидиям на лесопожарную технику, которые выделялись после пожаров в 2013—2014 годах, это было 8,5 миллиарда рублей, нам удалось надёжно защитить именно наземную зону охраны лесов от пожаров.

Вы совершенно правы, сейчас есть проблемы в основном в авиационной зоне в регионах Сибири и Дальнего Востока. Мы уже сегодня вспоминали ситуацию 2005 года, до передачи полномочий на уровень субъектов Российской Федерации: в централизованной авиалесоохране тогда насчитывалось 120 воздушных судов малой авиации. Сейчас, после передачи полномочий субъектам, к сожалению, осталось чуть больше десятка тех, которые на крыле. Поэтому в рамках новой методики распределения субвенций наиболее горимые регионы получают дополнительное финансирование, это сотни миллионов рублей. Я надеюсь, что они обеспечат надёжную защиту своих территорий при помощи дополнительного финансирования. Мы исходим из того, что Министерство финансов Российской Федерации согласовало позицию, в соответствии с которой субъекты имеют право тратить собственные денежные средства, субсидии, на оснащение парка лесохозяйственной техники, на приобретение судов малой авиации. И мы в этом направлении, безусловно, продолжаем работать.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Волков Юрий Геннадьевич.

Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.

Не успел записаться на вопрос — разрешите?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Волков Ю. Г. Иван Владимирович, понятно, что проблема лесных пожаров — это очень широкая проблема, и мы в ЛДПР

неоднократно указывали, что причиной является несовершенство механизмов, лежащих в основе нового Лесного кодекса. Однако при обсуждении этого конкретного вопроса всё-таки хотелось бы услышать, какие именно регионы стали причиной, дали толчок внесению данной законодательной инициативы? Напомню, что поручение заместителя председателя правительства Хлопонина было сформулировано ещё осенью 2016 года, изменилась ли в связи с этим динамика сокрытия информации о площади лесных пожаров в 2017 году? С учётом всех этих обстоятельств скажите, не пришла ли пора изымать государственные полномочия в сфере тушения лесных пожаров у таких субъектов Федерации?

Валентик И. В. Спасибо за вопросы, Юрий Геннадьевич. Действительно, поручение датировано 2016 годом. Безусловно, для любого поручения правительства необходимо соответствующее обоснование, и в данном случае, если говорить о той ситуации, которая складывалась в субъектах Российской Федерации в 2015 и 2016 годах, динамика развития ситуации именно в этих субъектах во многом предопределила, скажем так, подготовку правительством такого поручения. Действительно, наибольшие проблемы возникали в регионах Сибири и в отдельных регионах Дальнего Востока: прежде всего это Иркутская область, Республика Бурятия, Забайкальский край (традиционно сложная территория, и это обусловлено природно-климатическими условиями), Амурская область, Хабаровский край, Республика Саха (Якутия). Это традиционно наиболее горимые регионы, поэтому именно с этими регионами мы очень серьёзно работали с точки зрения снижения объёма недостоверных сведений, которые представляются в федеральное агентство.

Могу привести вам цифры: в 2016 году мы выявили недостоверные сведения, представленные нам в отношении пожаров на площади более 760 тысяч гектаров, и это уже после всех верификаций, которые мы проводим наземными способами и авиационными способами, по окончании пожароопасного сезона, когда уже можно оценить площади, пройденные огнём; в этом году, в 2017 году, площади пожаров после верификации составили 170 тысяч гектаров. Я связываю это с тем, что благодаря принятию в 2016 году федерального закона № 218-ФЗ федеральный штаб Рослесхоза был наделён правом выдачи обязательных указаний субъектам по корректировке соответствующих площадей и по введению режимов. Но согласно сведениям за 2017 год пока остались вот эти 170 тысяч гектаров, о которых я сказал, и я считаю, что инструментом, который позволит полностью исключить недостоверные сведения, будет введение административной ответственности соответствующей

щих должностных лиц, о чём как раз и говорится в рассматриваемом сегодня законопроекте.

Очень рассчитываю на вашу поддержку в его принятии, считаю, что мы можем справиться с этой проблемой в обозримом будущем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Вроде вопрос несерьёзный, но вы видите, какое серьёзное обсуждение, какие проблемы у нас в России с лесными пожарами.

Хочу напомнить, что в этом году страна отметила десятилетие принятия Лесного кодекса. С какими результатами мы к этому подошли? К сожалению, лесная промышленность как была ничтожно мала по своим объёмам в валовом внутреннем продукте России, так такой и остаётся, лесные пожары как полыхали, так и полыхают, хотя, наверное, десять лет назад, до принятия Лесного кодекса в той редакции, которую мы с вами сегодня имеем, ситуация была немного лучше. И это мы понимаем по тому, что количество людей, работающих в лесной охране, сократилось практически в 2 раза, а из 120 самолётов, как вы знаете, практически ни один не летает. Поэтому, конечно, пожары есть, и принятием этого закона мы эту ситуацию, наверное, не улучшим.

Я поднял перечень поручений, которые были даны, как написано в пояснительной записке к рассматриваемому законопроекту. Хочу сказать, что речь шла не только об усилении ответственности должностных лиц органов исполнительной власти за представление недостоверных данных о площадях лесных пожаров и о затягивании сроков верификации, но в том числе и о самой верификации, о той правдивой, достоверной информации, которая сегодня требуется для принятия управленческих решений, в том числе и на уровне главы государства. Был установлен срок исполнения поручения — ещё 1 февраля 2017 года, а сейчас декабрь 2017 года. Видите, как Минприроды в очередной раз затягивает исполнение даже тех поручений, которые даются на совещаниях в правительстве!

В 2011 году было утверждено постановление правительства "Об утверждении Правил осуществления контроля за достоверностью сведений о пожарной опасности в лесах и лесных пожарах". У меня возникает вопрос к руководству Минприроды и Рослесхоза: выходит, что до 2011 года мы с вами не получали достоверной информации о лесных пожарах, и, если это

так, возникает вопрос, чем занимались руководители Минприроды и Рослесхоза все эти годы? Ведь за этим следуют субсидии, которые идут из федерального центра, федеральные полномочия были переданы субъектам Российской Федерации. Ни для кого не секрет, что сейчас Рослесхоз согласовывает назначение в регионах руководителей уполномоченных органов в сфере лесного хозяйства, — вы хоть одного руководителя выгнали с работы за представление недостоверной информации? Вы что, считаете, что штрафом в размере 3 тысяч, 5 тысяч рублей мы решим проблему её недостоверности? Проблема-то намного глубже, и принятием таких мер мы, конечно, порядок не наведём!

Да, законопроект нужный, его нужно поддерживать, но он не решает самого главного вопроса — мы не сможем навести порядок с тушением лесных пожаров в стране. Приведу один пример: мой избирательный округ — Ханты-Мансийский автономный округ — Югра; в 2012 году Лесному кодексу в новой редакции исполнилось пять лет, и я думаю, вы все помните, как полыхала вся Западная Сибирь. Стали разбираться в проблеме, выяснять, что же происходит.

Добавьте, пожалуйста, время, я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Сысоев В. В. ...в большей степени все эти вопросы связаны не с представлением информации, а с простым разгильдяйством чиновников на местах, которые не могут свою работу синхронизировать, организовать и не могут обеспечить подготовку сил и средств для тушения лесных пожаров. Опять надежда на русский авось, на то, что опять пронесёт: зачем копать противопожарные рвы, вдруг дождь пойдёт или вдруг поздно снег сойдёт? Руководителей, которые так работают, нужно отстранять от работы, а не штрафами наказывать!

Уже не первый год в бюджете запланированы деньги на проведение космического дистанционного мониторинга. Вот у нас в зале находятся лётчики-космонавты... Мы с вами понимаем, что сегодня из космоса можно ягодку в лесу рассмотреть, а что, лесные пожары мы увидать не можем? Сколько людей нужно приставить к каждому участку леса, чтобы увидеть, где что запылало? Представляете, какая нужна бюрократия, чтобы 85 регионов вам сообщали, где что полыхает! Наверное, силы и средства нужно всё-таки на тушение направлять, а не только на проведение мониторинга, который вы предлагаете. Действительно, лесные пожары представляют серьёзную общественную опасность, ущерб от них исчисляется миллиардами, десятками миллиардов рублей, поэтому всё-таки нужен системный, комплексный подход, а мы с вами многие годы этого подхода не видим. А средств, которые будут выделены

в 2018 году Минфином — нам это было обещано министром финансов — совершенно недостаточно для того, чтобы навести порядок с лесными пожарами и прекратить это бедствие, от которого, к сожалению, страдают всегда люди, когда горят деревни и сёла, а потом мы изыскиваем средства из резервных фондов, пытаясь найти людям жильё и дать им средства на покупку предметов первой необходимости.

Прошу всё-таки рассматривать эти вопросы системно, в системе других законопроектов, что позволило бы решить вопрос с лесными пожарами в стране, а пока у нас горят миллионы гектаров и, конечно, наносится серьёзный ущерб российской экономике.

Председательствующий. Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

Щапов М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно, необходимо поддержать этот законопроект: любые меры, направленные на установление персональной ответственности чиновников, можно только приветствовать, вопрос лишь в том, насколько реально поможет предлагаемая мера в борьбе с пожарами. На мой взгляд, результаты её действия будут минимальны — объясню почему.

Насколько мне известно, проблема представления достоверных сведений о лесных пожарах остро проявилась в 2016 году. Тогда было много противоречий между данными федеральной Информационной системы дистанционного мониторинга (ИСДМ) и данными, представляемыми региональными структурами. Основная проблема всё-таки в не совсем корректной работе ИСДМ, в том числе потому, что она берёт за основу данные космомониторинга, имеющие изначально заложенную погрешность. В частности, по Иркутской области ИСДМ в 2016 году дала данные о пожарах на площади 1,1 миллиона гектаров, а непосредственное обследование лесов, пройденных огнём, проведённое регионом, показало 700 тысяч гектаров. При этом правительство Иркутской области заказало специальное исследование в Институте земной коры, чтобы независимые учёные проверили данные ИСДМ и региона. Результаты получились очень близкий к данным региона, однако он не был принят федеральным центром. Между тем низкая точность была связана в том числе с разрешением съёмки со спутника: просто все пожары площадью меньше 25 гектаров считали равными 25 гектарам — неважно, 24 там гектара или 100 квадратных метров.

В этом году эта проблема решена, но в 2016 году доходило совсем уж до удивительных ситуаций. Так, недалеко от Иркутска горел полигон ТБО. Площадь пожара составила 3 гектара, но система посчитала площадь как 600 гектаров. Мало

того что это не лесной пожар, так он ещё и в 200 раз был меньше по площади! В 2017 году ситуация улучшилась, площади пожаров стали сверять с данными регионов. Теперь если данные сильно различаются, то они уточняются исходя из информации, представленной субъектом Федерации, то есть серьёзных расхождений уже нет. Возникает вопрос: как тогда понять, что региональные органы исполнительной власти представили недостоверную информацию? Получается, что выводы о достоверности их информации делаются либо на основе неточной системы мониторинга, либо на основе их же собственных данных.

Ещё раз повторю: при всём этом такой инструмент, как штрафные санкции, нужно ввести, но не стоит ждать, что это хоть как-то поможет решить проблему лесных пожаров. Для этого нужны не просто штрафы, а системные меры: необходимо, так сказать, собрать всё, что касается ответственности за тушение лесных пожаров, в одном ведомстве, а также нужно финансировать систему лесхозов и региональные службы авиалесоохраны в необходимом объёме, чтобы в пожароопасный период имелось достаточное количество лесников, лётчиков-наблюдателей, а также воздушных судов, чтобы обеспечить максимальную достоверность данных о пожарах и максимальную оперативность их тушения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Брыкин Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я начну своё выступление со слов нашего великого учёного Сергея Павловича Королёва, который говорил, что, кто хочет работать, тот ищет пути, кто не хочет, тот ищет причины. Мы сейчас можем говорить о чём угодно — об ответственности, о каких-то причинах, санкциях или мерах административного наказания, совершенно неадекватных, но всё это говорит о том, что все озабочены этой проблемой. И данный законопроект — это звено в цепочке действующих сегодня норм и тех законодательных инициатив, принятие которых реально повлияет на повышение уровня безопасности, не важно, будет минимальным или максимальным это значение.

Я думаю, что для каждого руководителя, если он получит проблему в виде наложения административного штрафа и вышестоящая организация будет его оценивать, это будет очень важным стимулирующим фактором. И я не вижу ничего страшного в том, что министерство природных ресурсов начинает работу по усилению административной ответственности, это важно и нужно, от этого зависит судьба и жизнь наших граждан.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и будет голосовать за принятие его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Пожалуйста.

Валентик И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Буквально несколько слов. Владимир Владимирович Сысоев в своём выступлении сказал, что у нас есть полномочия по согласованию назначения региональных руководителей, — к сожалению, таких полномочий в сфере лесных отношений нет. При этом буквально полтора месяца назад был принят в первом чтении законопроект, который наделяет Рослесхоз полномочием по внесению представления губернатору об отстранении от должности не только руководителя органа управления лесным хозяйством, но и вице-губернатора, курирующего данное направление. Поэтому я рассчитываю, что в системе эти законы дадут максимальный эффект.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за непредставление либо представление недостоверных сведений о пожарной опасности в лесах и лесных пожарах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 5¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра культуры Сергея Геннадиевича Обрывалина.

Пожалуйста.

Обрывалин С. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Правительством подготовлены изменения в закон "О государ-

ственной поддержке кинематографии...", в соответствии с которыми предусматриваются случаи показа фильмов, при которых не требуется прокатного удостоверения.

Напомню, на территории Российской Федерации прокат фильма и (или) показ фильма без прокатного удостоверения не допускается; за прокат или показ фильма без прокатного удостоверения в КоАП предусмотрена административная ответственность: наложение штрафа на юридических лица в размере до 100 тысяч рублей, за повторное совершение правонарушения — наложение штрафа в размере до 200 тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток. Вместе с тем в законе есть исключение, например, не требуется получение прокатного удостоверения для показа зарубежного фильма на международном фестивале. Мы предлагаем сделать такое исключение в отношении показа любого фильма на проводимых на территории Российской Федерации кинофестивалях. Обязательными условиями при этом будут являться: наличие у кинофестиваля конкурсной программы, состоящей из оцениваемых жюри фильмов; продолжительность кинофестиваля — не более десяти дней; показ фильма на кинофестивале осуществляется не позднее одного календарного года, следующего за годом создания фильма. Это объясняется тем, что, как правило, фильмы, представляемые на кинофестиваль, являются режиссёрскими версиями и создаются в единственном экземпляре исключительно для фестивального показа. В дальнейшем к прокату создаётся прокатная версия, которая тиражируется и один экземпляр которой сдаётся на государственное хранение в Госфильмофонд России. Следует отметить, что обязанность получать прокатное удостоверение в дальнейшем — после показа на кинофестивале — в случае коммерческого показа фильма, выхода фильма на широкий экран сохраняется.

Необходимо обратить внимание на то, что законопроектом вводится понятие "кинофестиваль", которое на сегодняшний день в законодательстве отсутствует. Справочно: в 2017 году в Российской Федерации было проведено около 100 кинофестивалей, из них 50 международных, на которых было показано порядка 400 фильмов, из которых 230 национальных.

В действующем законе есть ещё одно исключение: прокатное удостоверение не требуется для показа по эфирному, кабельному, спутниковому телевидению фильма, созданного для такого показа. Данная норма была перенесена в закон из постановления правительства от 1993 года "О регистрации кино- и видеофильмов и регулировании их публичной демонстрации". Ранее фильм, предназначенный для показа в кинотеатре, записывался на плёнку, а фильм, предназначенный для показа

на телевидении, — на кассету (Betacam). В настоящее время фильмы снимаются на цифровые камеры, и исходные материалы, полученные с цифровой камеры, могут быть преобразованы как для кинотеатрального показа, так и для телевизионного показа, поэтому невозможно чётко определить случаи, когда фильм создаётся специально для показа по телевидению, даже телесериалы сейчас снимаются не только для показа по телевидению, но и для показа через Интернет, что создаёт проблемы с применением указанной нормы. В законопроекте предлагается внести уточнение и установить, что прокатное удостоверение не требуется при осуществлении показа любого фильма по эфирному, кабельному, спутниковому телевидению. Необходимо отметить, что показ по телевидению фильмов без прокатного удостоверения не несёт угрозы распространения на территории Российской Федерации запрещённой информации, так как деятельность СМИ регулируется специальным законом, а ответственность за содержание показанного фильма несёт редакция СМИ.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Михайловны Казаковой.

Пожалуйста.

Казакова О. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по культуре рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 5¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации, и в целом поддерживает данный законопроект.

Сергей Геннадиевич очень подробно объяснил, в чём суть новелл этого законопроекта. Вы слышали, одна норма связана с абсолютно техническим моментом, то есть заимствование из постановления от 1993 года, конечно, нам нужно убирать, и это техническая поправка.

Что касается введения понятия "кинофестиваль", я думаю, совершенно очевидно, что такое понятие необходимо, потому что при проведении порядка 100 кинофестивалей в год мы должны понимать, что именно является кинофестивалем.

И третья очень важная новелла связана с тем, что правительство предлагает освободить от необходимости получать прокатное удостоверение на те фильмы, которые выставляются не только на международные фестивали, но и на фестивали, которые не являются международными, а являются российскими, может быть, даже региональными. Мы считаем, такую норму нужно поддержать, потому что в большинстве случаев речь идёт о молодых режиссёрах, о молодых талантливых ребятах.

тах, которые делают свои первые шаги, предлагают свои версии, которые у них есть в единственном экземпляре, а для того, чтобы получить прокатное удостоверение, уже нужно делать несколько экземпляров, один из которых при получении прокатного удостоверения сдаётся на хранение.

Комитет по культуре считает такие нововведения нормальными, и на сегодняшний день в законодательстве есть три позиции, в соответствии с которыми фильмы освобождаются от необходимости получения прокатного удостоверения. Кстати, мы с вами, по-моему, в августе принимали изменение в этот же закон: освобождали от необходимости получения прокатного удостоверения на фильмы, которые показываются в библиотеках, в культурных центрах, в музеях, которые показываются в образовательных учреждениях с научной или образовательной целью, — на такие фильмы освобождение. Также освобождение на те фильмы, которые специально привозятся из-за рубежа для показа на международных фестивалях. Я думаю, наши отечественные режиссёры не должны быть ущемлены в правах, они тоже должны быть освобождены от необходимости получать такое прокатное удостоверение. Комитет этот вопрос поддержал, тем не менее наши режиссёры, которые очень глубоко знают эту тему и сами участвуют в кинофестивальной работе, — вы знаете, что три члена нашего Комитета по культуре непосредственно связаны с кино: Владимир Владимирович Бортко, наш уважаемый председатель Станислав Сергеевич Говорухин, Елена Григорьевна Драпеко... Безусловно, были споры по одному из пунктов. Сначала правительство предлагало сделать наличие жюри не обязательным, а возможным, но мы всё-таки настояли на том, что обязательно должен быть конкурсный отбор, что, собственно говоря, поможет оградить от риска нарушения законодательства, то есть чтобы эти фильмы предварительно посмотрели, прежде чем они будут показаны на кинофестивале. К тому же мы предложили показывать фильмы в рамках кинофестиваля, который будет проходить не более десяти дней, не более двух раз. Кроме того, кинофестиваль должен проходить только в рамках одного субъекта Российской Федерации, что оградит фильм от широкого показа.

Комитет поддержал данное предложение, но, если будут ещё какие-то замечания ко второму чтению, мы, безусловно, будем их отрабатывать. Комитет предлагает принять законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Милонов Виталий Валентинович, пожалуйста.

Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Здравствуйте! Ну, не только у вас есть киноэксперты, я тоже киноэксперт и закрывал несколько фестивалей, которые организовывали демонстрацию фильмов из Европейского союза, мягко говоря, с нетрадиционными для нашей страны ценностями.

Что же такое получается? Если бы эта инициатива исходила от государственного департамента, я бы понял и действительно оценил, но здесь мы лишаем себя последней преграды! Мы лишаем себя возможности обратиться к государству за защитой от частной лавки, которая будет демонстрировать фильмы "Киборги", "Жизнь Адель", "Война ради мира"... Мы полностью самоустраиваемся от государственного суверенитета в этой сфере. Я, конечно, понимаю, что сейчас на меня обрушатся, ведь я же позволил себе тронуть киноасгард, но почему мы на самом деле не хотим быть контролёрами того контента, который мы показываем пускай хотя бы в рамках кинофестиваля, ведь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Обрывалин С. Г. Виталий Валентинович, прокомментирую. Речь идёт о российских фильмах. На сегодняшний день мы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Обрывалин С. Г. Да, российские все хорошие. Речь идёт исключительно о российских фильмах. На сегодняшний день, к сожалению, иностранные фильмы без прокатного удостоверения могут попадать на фестивали, а российские не могут. Мы предлагаем, скажем так, эту несправедливость исключить.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Сергей Геннадиевич, фракция ЛДПР всячески приветствует поддержку отечественного кинематографа со стороны государства. В связи с этим следующий вопрос. Как вы смотрите на то, чтобы дополнить нормы по прокатному удостоверению таким требованием: если при создании фильма использовались государственные денежные средства, будет обязательен его бесплатный показ в воинских частях, частях нацгвардии и МЧС через три месяца после выхода в прокат, если фильм пройдёт отбор в соответствующих структурах? Данную инициативу фракция ЛДПР внесла. Государство финансирует создание фильмов, а поддержать нас в этом вопросе правительство почему-то отказывается, в частности в том, чтобы фильмы бесплатно показывали нашим бойцам, которые не могут ходить в кинотеатр, несут нелёгкую службу в воинских частях. Как вы можете это прокомментировать? Вашу позицию хотелось бы услышать.

Обрывалин С. Г. Мы абсолютно не против. Если продюсеры фильмов готовы пойти на это, то, безусловно, мы поддержим.

Председательствующий. Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В. В данном случае меня интересует только один вопрос...

Председательствующий. Поближе к микрофону.

Бортко В. В. ...не исчезло ли из законопроекта то, о чём мы говорили, — норма о двух показах в течение фестиваля? Это очень важно! Я буду выступать сейчас от фракции и объясню, в чём дело. Не исчезла или исчезла? Если исчезла, то нужно её восстановить. Нужно за этим следить.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Казакова О. М. Владимир Владимирович, мы помним эту вашу инициативу и очень внимательно к ней относимся. Безусловно, данное положение не исчезнет, мы же с вами в комитете будем контролировать этот вопрос и во втором чтении, и в третьем, то есть мы этого не допустим, предложение очень правильное.

Председательствующий. Белик Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Геннадиевич, поскольку речь идёт о кинофестивалях, у меня простой вопрос: что, собственно говоря, нужно, чтобы организовать кинофестиваль на территории Российской Федерации? Какие-то специальные документы, разрешение от минкульта? Или его просто можно организовать — пригласить режиссёров картин, жюри и так далее? Ответьте, пожалуйста, на вопрос.

Обрывалин С. Г. Создаётся юридическое лицо, соответственно, собирается жюри для проведения кинофестиваля.

Председательствующий. По ведению — Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Прошу прощения, я, по-моему, чётко задал вопрос, на который ответ так и не получил. Если фильм создан на бюджетные денежные средства, почему Правительство Российской Федерации не поддерживает нашу инициативу, чтобы этот фильм показывали бесплатно в воинских частях? Я хотел бы получить исчерпывающий ответ! При чём тут продюсеры? Речь идёт о продюсерах, когда привлекают деньги частных инвесторов, а когда деньги на фильм даёт государство, почему бы этот фильм не показать бесплатно в воинских частях? Задаю свой вопрос ещё раз, прошу дать исчерпывающий ответ.

Обрывалин С. Г. У нас большинство фильмов — не сто процентов, но почти, число всё-таки к этому стремится — создаётся при поддержке как государства, так и частных инвесторов, то есть, как правило, все фильмы так или иначе имеют софинансирование. Здесь возникает, безусловно, вопрос, что есть правообладатель, который... В принципе, ещё раз говорю, мы, Министерство культуры, представляя государство, поддерживаем эту инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Белик Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

Белик Д. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В целом, конечно, эта тема важная, и я поддерживаю то, что нам нужно говорить о кинофестивалях, об организации их проведения, но есть один вопрос, из-за которого, собственно говоря, я вышел на эту трибуну.

Анализируя последние события, хочу сказать, что в последнее время на разных кинофестивалях мы сталкиваемся с фильмами, которые пропагандируют жестокость, насилие, фашизм, радикализм и так далее. Далее я остановлюсь на этом. Я полагаю, есть острая необходимость в том, чтобы мы в законодательстве предусмотрели механизмы защиты наших кинофестивалей и наших зрителей от демонстрации этих пороков. Теперь более конкретно.

Полторы-две недели назад в Москве проходил фестиваль под названием "Артдокфест". Какие фильмы там показывали, какие фильмы предлагались жюри?

Первый фильм — "Полёт пули", режиссёр Беата Бубенец. О чём фильм? Фильм о нацистском, фашистском батальоне "Айдар": зрителю предлагали взглянуть на ситуацию глазами одного из боевиков "Айдара", по сути, заставляя проявлять симпатию к этим "товарищам".

Дальше. Фильм с безобидным названием "Мустафа". Всё бы ничего, если бы речь в этом фильме не шла о лидере радикальной организации "Меджлис крымско-татарского народа", которая у нас является запрещённой — кстати, она и на Украине не легализована до сих пор, более того, сам Мустафа Джемилев является персоной нон грата.

Хотите дальше? Пожалуйста! Фильм "Процесс" об Олеге Сенцове, который у нас осуждён за терроризм — ни много ни мало.

Ну и наконец, фильм о бойцах "Правого сектора", называется он просто: "Война ради мира".

Коллеги, это не на Украине, это не за границей — это у нас в Москве! А теперь на минуточку представим, что завтра в Москве, в Санкт-Петербурге... Кстати, хочу подчеркнуть: мои коллеги и я по результатам данного фестиваля обратились в Генпрокуратуру — напомним на реакцию уважаемого органа, уважаемой структуры. Так вот давайте на секундочку представим, что завтра в Москве, Санкт-Петербурге, Владивостоке, Нижнем Новгороде, в Крыму одновременно будет заявлено 50, 100, 200, 300 кинофестивалей с подобной повесткой, причём, подчеркну, это будет абсолютно законно, на основании того, что мы с вами рассматриваем сегодня и что предлагается принять. Это будет идеологическая диверсия, понимаете?

В целом, ещё раз говорю, поддерживая мнение, что нужно этот вопрос обсуждать, я призываю Министерство культуры, профильный комитет предусмотреть возможность или механизм защиты наших кинофестивалей, наших зрителей от подобного рода нечисти и грязи. Мы все прекрасно знаем, что сейчас против нашего народа идёт война, война идеологическая, и свой народ мы должны защитить!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В. Иосиф Виссарионович Сталин сказал бы в ответ на эту речь: молодец, правильно понимает задачу товарищ.

Что я хотел бы сказать? Этот законопроект как раз и направлен... (Где выступавший сейчас? Пускай поднимет руку!) ...направлен против того, о чём вы говорили, но не только против этого. Он, так сказать, двойного действия: он направлен против войны, которая ведётся за нашими рубежами, и против гражданской войны, которая ведётся в стране (я имею в виду не впрямую, конечно, тем не менее иногда у меня складывается впечатление, что она ведётся).

Для чего всё это делается, для чего нужен этот закон? У нас, как вы знаете, цензуры нет. Но вы совершенно справедливо отметили, что есть вещи, которые нельзя показывать. Так вот здесь делается простая вещь: определяется, что такое фестиваль, и туда вводится такое понятие, как жюри, этим очень много сказано.

Фестиваль, о котором вы говорили, провокационный, жуткий. Почему он состоялся в таком виде, в каком он был? Потому что не было этого закона. Там они делали что хотели, используя наши же законы. И вот то, что мы сейчас делаем, — это и есть фильм для этих самых фестивалей. Такого закона не было — теперь он будет.

Это только одна сторона дела, но есть и вторая. Почему я сейчас спрашивал про два показа? Внутри нашей страны, если я хочу заработать, я могу и в рамках фестиваля десять дней показывать то, что хочу, наш нормальный фильм, "Ёлки" например, ну, это я просто так говорю. Показывать десять дней, пользуясь фестивалем, понятно, да? А десять дней — это практически полный срок показа фильма по стране: обычно неделю можно, максимум две. Десять дней — это достаточно, заработать можно. Поэтому очень важно внести в законопроект пункт, в котором говорится: только два показа — и всё. Это будет направлено против тех, кто хочет заработать на этом деле на фестивалях, против наших внутренних, собственно говоря, ребят, которые хотят здесь заработать.

Закон правильный, закон точный, только он вслух не говорит о том, о чём мы хотим сказать: понятно, я-то могу позволить себе это, а закон позволить себе это не может. Я предлагаю голосовать за этот закон. Мы долго обсуждали его в комитете, и, я думаю, мы с большим чувством удовлетворения можем принять его в том виде, в каком он есть, включив только поправку про два показа и не более, — и больше такого, о чём вы говорите, вот таких фестивалей, вы не увидите. Вот что я могу сказать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Бондаренко Елена Вениаминовна.

Бондаренко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, я записывалась на выступление — видимо, кнопка не сработала.

Председательствующий. Пожалуйста.

Бондаренко Е. В. Уважаемые депутаты, рассмотрев проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 5¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации", фракция поддерживает высказанные Комитетом по культуре замечания и считает необходимым дополнить понятие "кинофестиваль" положением об обязательном наличии конкурсной программы, специальной отборочной комиссии, условием, что фильм может демонстрироваться на кинофестивале не более двух раз, а также нормой, регламентирующей, что кинофестиваль проводится в пределах одного субъекта Российской Федерации. Данные уточнения позволят разграничить проведение кинофестиваля и прокат фильма, для осуществления которого получение прокатного удостоверения является обязательным условием.

Освобождение от получения прокатного удостоверения для фильмов, которые демонстрируются на кинофестивале, снизит административную и финансовую нагрузку, лежащую

на создателях фильмов: на данный момент для получения прокатного удостоверения необходимо заплатить госпошлину, кроме того, срок оформления прокатного удостоверения занимает 10 дней. Принятие данного закона будет иметь положительный эффект в том числе с точки зрения освобождения студентов-кинематографистов, которые готовят свои работы для студенческих и молодёжных фестивалей, от дополнительной финансовой нагрузки.

С учётом сказанного фракция поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Пожалуйста.

Обрывалин С. Г. Уважаемые коллеги, спасибо огромное за поддержку. Все замечания будут учтены. В частности, что касается двух показов, мы при подготовке ко второму чтению это учтём.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 5¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования осуществления градостроительной деятельности и установления зон с особыми условиями использования территории". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Хаμίта Давлетяровича Мавлярова.

Пожалуйста.

Мавляров Х. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Во исполнение поручений Президента Российской Федерации правительством подготовлен проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования осуществления градостроительной деятельности и установления зон с особыми условиями использования территории".

В законопроекте предусматривается оптимизация состава проектной документации, уточняются все виды объектов капитального строительства путём введения классификатора объектов капитального строительства по их назначению, предусматривается включение в предмет экспертизы проектной документации оценки достоверности определения сметной стоимости. Указанные изменения будут способствовать оптимизации данных процедур и снижению затрат на их проведение.

С учётом анализа практики ведения информационных систем обеспечения градостроительной деятельности (по-простому ИСОГД) муниципальными образованиями, а также положительного опыта ряда субъектов Российской Федерации в законопроекте предлагается изменить уровень ведения данных систем с муниципального на региональный. В целях оптимизации затрат на автоматизацию процесса ведения ИСОГД правительством принято решение о разработке типового программного продукта с возможностью дальнейшего тиражирования. В настоящее время типовые программные продукты созданы и размещены в национальном фонде алгоритмов и программ; размещены три программы – Московской области, Тюменской области и Минстроя.

В законопроекте также уточняется перечень документов, подлежащих размещению в ИСОГД, в том числе вводятся обязанности по внесению планов надземных и подземных коммуникаций. Предусмотрены создание и эксплуатация информационных систем автоматизированной поддержки осуществления полномочий в области градостроительной деятельности – это выдача ГПЗУ, разрешений на строительство, разрешений на ввод в эксплуатацию, разрешений на отклонение от предельных параметров, присвоение адресов. Типовой программный продукт, обеспечивающий реализацию этих полномочий, также сократит затраты на создание такого продукта.

Кроме того, в законопроекте совершенствуется порядок регулирования зон с особыми условиями использования тер-

ритории. В отношении предусмотренных в законопроекте 23 зон Правительством Российской Федерации будут утверждены положения о режимах использования данных территорий, порядок подготовки и принятия решения об установлении зоны, срок, на который устанавливаются ограничения, требования к предельным размерам зон, порядок обозначения границ на местности, перечень возможных ограничений в границах зон, правила определения размеров подзоны, перечень возможных ограничений в этих подзонах.

Необходимо отметить, что в законопроекте предлагается установить обязанность полного возмещения убытков правообладателям земельных участков и объектов капитального строительства, вызванных ограничением прав на землю в связи с установлением этих зон, выплаты компенсации за уменьшение стоимости земельного участка, объекта капитального строительства, выплаты упущенной выгоды в случае, если земельный участок приносил доходы, возмещения затрат на снос или приведение в соответствие объекта капитального строительства. Если дальнейшее использование земельного участка невозможно, то предусматривается его выкуп. Закрепляется порядок возмещения убытков, вызванных ограничением, возникшим до вступления в силу данного законодательного решения.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Юрьевича Русских, пожалуйста.

Русский А. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был подробно рассмотрен на заседании Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству. Наиболее важным вопросом, который затрагивается в законопроекте, является установление механизма возмещения гражданам убытков в результате нахождения их домов в зонах минимальных расстояний от трубопроводов.

По законопроекту есть ряд замечаний, все они отмечены в заключении комитета. Комитет считает, что эти замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению, и рекомендует поддержать законопроект при рассмотрении его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. А, есть желающие выступить?

Пожалуйста, Завальный.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, наш комитет является соисполнителем по данному законопроекту. Эта проблема давно известна, она не просто созрела, а перезрела, её однозначно надо решать, а главный вопрос там на самом деле каса-

ется нахождения в зоне минимальных допустимых расстояний зданий и сооружений и проживания людей в них, в том числе в рамках дачной амнистии.

Мы подготовили заключение. Очень много замечаний, 25 листов. На что хотел бы обратить внимание? Сегодня невозможно оценить риски принятия данного закона ни для граждан, ни для компаний, ни для государства, ни для бюджетов — муниципального, регионального и федерального, — потому что нет подзаконных актов: они только создаются, порядка 90 развилочек, будет создано порядка 30 подзаконных актов. Правительство планирует их написать где-то до конца января, поэтому в качестве одной из рекомендаций в заключении нашего комитета отражено, чтобы эти подзаконные акты появились ко второму чтению, чтобы можно было посмотреть цену вопроса. По оценке, допустим, тех же "Россетей", только по европейской части России, если ставить задачу выноса всех сооружений из охранных зон сетевого комплекса, это будет порядка 1 триллиона рублей. Так, для сравнения: 1 триллион рублей — это годовая выручка всего ПАО "Россети". Что касается газопроводов, вопрос ещё сложнее, потому что там есть охранные зоны и зоны минимально допустимых расстояний, это достаточно большие зоны — 100 метров, больше 100 метров. В разные годы там всё строилось, давались дачи, потом дачная амнистия, и если вот это не сделать, прежде чем принимать решение о возмещении... То есть нам надо будет посмотреть, какие риски есть для бюджетной системы, для компаний и, что важно, для граждан.

И ещё одна правовая норма не прописана в предлагаемом законопроекте. Было поручение президента, было несколько предложений, и одно из предложений касается согласия граждан находиться в зоне минимально допустимых расстояний, то есть возможности оставить там строения, чтобы их не трогали. Так вот эта правовая конструкция, по-видимому, не была найдена, она никак не отражена в предлагаемом законопроекте, а мы должны в том числе найти возможность такого решения.

Я специально об этом говорю, чтобы вы понимали сложность этого законопроекта и в каком ключе необходимо ещё поработать над ним.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Мавляров Х. Д. Александр Дмитриевич, если можно, добавлю.

Уважаемые депутаты, я на самом деле поддерживаю предложение комитета, чтобы мы до конца ноября подготовили

подзаконные акты, устанавливающие положения о режимах использования этих территорий.

И второе замечание. Естественно, в этих положениях будет прописано, где можно оставлять объекты капитального строительства, то есть в каких зонах их можно оставлять. Поэтому мы говорим, что в данных положениях будет учитываться поручение президента в отношении того, что объекты капитального строительства можно оставлять в этих зонах, если пребывание там не угрожает безопасности граждан. Если с точки зрения норм промбезопасности данные объекты не могут там находиться, естественно, такое решение не будет приниматься.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования осуществления градостроительной деятельности и установления зон с особыми условиями использования территории", пункт 39 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части упрощения строительства объектов индивидуального жилищного строительства, совершенствования механизма государственного строительного надзора и сноса объектов капитального строительства)". Доклад официального представителя правительства заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Хамита Давлетьяровича Мавлярова.

Пожалуйста.

Мавляров Х. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вам представлен проект федерального закона о внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации, направленных на упрощение строи-

тельства объектов индивидуального жилищного строительства, совершенствование механизма государственного строительного надзора и завершения эксплуатации объектов капитального строительства.

Законопроект предполагает совершенствование правового регулирования строительства объектов ИЖС, жилых и садовых домов. Устанавливаются единые требования к параметрам строительства таких объектов. Предусматривается запрет на разделение на квартиры и блок-секции этих домов, предусматривается различное правовое регулирование строительства объектов ИЖС общей площадью до 500 квадратных метров и более 500 квадратных метров. В случае строительства объекта площадью до 500 квадратных метров устанавливается уведомительный порядок начала и завершения строительства, в остальных случаях предусмотрена необходимость подготовки экспертизы проектной документации и получения разрешения на строительство и ввод в эксплуатацию. Указанный критерий определен с учётом необходимости обеспечения безопасности несущих конструкций таких объектов капитального строительства в условиях ограничения этажности.

В целях обеспечения реализации указанных норм в законопроекте предусматривается возможность осуществления строительного надзора в отношении объектов, проектная документация которых не требует проведения экспертизы. В Градостроительном кодексе сегодня отсутствует норма, регулирующая стадию завершения эксплуатации объекта, то есть его снос и реконструкцию после завершения нормативных сроков эксплуатации, в связи с этим вводится глава, позволяющая в ходе разработки проектной документации учитывать особенности и сноса объектов, и утилизации используемых материалов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Юрьевича Русских.

Русских А. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был подробно рассмотрен на заседании Комитета по транспорту и строительству. Комитет считает, что предлагаемые изменения упростят строительство объектов ИЖС, усовершенствуют механизмы государственного строительного надзора за строительством объектов, которые в настоящее время неподнадзорны Госстройнадзору, наконец, на законодательном уровне будет установлена процедура сноса объектов капитального строительства. Это очень серьёзная реформа в законодательстве о градостроительной деятельности.

К законопроекту есть замечания как нашего комитета, так и комитетов-соисполнителей. Мы считаем, что эти замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму

чению. Комитет рекомендует поддержать законопроект в первом чтении с учётом этих замечаний.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гладких Борис Михайлович, пожалуйста.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Хамит Давлетярович, как проверки представителей органов Госстройнадзора будут реализовываться, если не берётся во внимание опять наличие проектной документации и необходимость проведения её экспертизы? На мой взгляд, отклонение от установленных параметров — это основная проблема, влияющая на безопасность граждан, есть объекты, которые в результате становятся фактически новым аварийным жильём.

Мавляров Х. Д. Спасибо за вопрос. Мы проводили большую работу по разделению случаев, когда необходимо разрабатывать проектную документацию и когда объекты можно безопасно строить без подготовки в установленном порядке экспертизы проектной документации. В результате анализа строительства малоэтажек мы вышли на цифру 500 квадратных метров — при такой и меньшей площади используются типовые решения, перекрытия и несущие конструкции. В связи с этим специалистами было принято решение, что если надзирать за соблюдением градостроительных регламентов, то этих данных будет достаточно для того, чтобы вместо трёхэтажек не появлялись семиэтажки. Мы полагаем, для объектов, для которых проектная документация не требуется и не надо проводить экспертизу, надзор нужно вести на предмет нарушения градостроительных и иных требований по размещению на этих территориях.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Хамит Давлетярович, в основном, когда люди строят, ведут жилищное строительство, не требуется ни капитального ремонта, ничего — люди затрачивают свои собственные деньги. Вопрос: этот законопроект не приведёт к удорожанию изготовления проектно-сметной документации?

Мавляров Х. Д. Спасибо за вопрос. Мы поэтому и выбрали... При строительстве для себя единственного жилья или же при строительстве малоэтажного жилья всё равно основная часть населения ограничивается площадью дома до 500 квадратных метров, поэтому мы для таких случаев сохранили уведомительный характер как начала, так и завершения строительства, ну, при представлении техплана — чтобы это имущест-

ство можно было потом зарегистрировать. А для индивидуального жилья площадью более 500 квадратных метров уже используются технически другие пролётные конструкции, поэтому, не делая экспертизы этих технических решений, реализовывать проекты становится небезопасно. Поэтому для объектов площадью более 500 квадратных метров мы предложили, во-первых, разрабатывать проектную документацию, во-вторых, оценивать их на предмет безопасности.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Хамит Давлетярович, вы были на заседании Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям и слышали, как представители общественных организаций выступали категорически против того законопроекта, который вы предлагаете принять. Мы так и не получили ответа на вопрос, откуда взялась цифра 500 квадратных метров, 1,5 тысячи квадратных метров. Мы опять что-то вводим, отменяем, снова вводим, а по сути, мы снова ухудшаем и забюрокрачиваем документооборот для граждан.

Вопрос следующий: вы вводите такое понятие, как жилые дома, предназначенные для проживания одной семьи, а если в доме живут бабушка, дедушка (это одна семья), живут их дети (это вторая семья), внуки (третья семья), то как в этой ситуации поступать? Это первый вопрос.

И второй вопрос: как относиться к мансардам? Сегодня во многих домах надстроены мансарды — как мы в этом случае будем действовать?

Мавляиров Х. Д. Спасибо за вопросы. Что касается проживания в одном доме нескольких семей, мы таких ограничений не вводим, мы говорим, что дом нельзя разбивать на блок-секции, чтобы из малоэтажного строительства... чтобы на участках, выделенных под индивидуальное жилищное строительство, не появлялись такие объекты, как гостиницы, да ещё и построенные с нарушением градостроительных регламентов. Мы с вами на заседании комитета этот вопрос на самом деле обсуждали, на все вопросы, которые у вас были по этому поводу, мы ответили, даже примеры приводили. Вы предлагаете, если строится индивидуальное жильё, но с ограничением до трёх этажей, то под эти объёмы предусмотрена и коммунальная инфраструктура, а если вместо этого появляется дом семи-, восьми-, девятиэтажный, какая-то гостиница, где предусмотрено пребывание другой численности населения, то транспортная инфраструктура, коммунальная инфраструктура не рассчитаны на это. Именно поэтому мы вводим ограничение, что нельзя разбивать, и нужно соблюдать требования, которые мы устанавливаем.

Мансарда, если она утеплённая, отапливается, тоже является частью жилья, и здесь никаких ограничений нет. Мы данным законопроектом эту тему на самом деле не затрагиваем.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Хамит Давлетярович, всё-таки в продолжение вопроса об ИЖС, когда строится трёхэтажный дом, который потом разбивается на квартиры, и собственники нескольких квартир фактически становятся долевыми собственниками, то есть у них 30 процентов, 20 процентов... Вы предлагаете поставить заслон такой практике, но скажите: это заслон от регистрации таких квартир с последующим переводом в другой вид собственности или же заслон физический, то есть нельзя будет физически размещать несколько квартир при ИЖС, при строительстве дома по этому механизму?

Мавляров Х. Д. Спасибо за вопрос. На самом деле вы правильно говорите, что долевая собственность в индивидуальных жилых домах может быть, и она будет. Мы говорим о разработке проектной документации без допущения возможности разбивки дома на блок-секции. При этом, конечно, вопросы собственности мы здесь не затрагиваем.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Я прошу прощения, но требуется уточнение. Скажите, пожалуйста, всё-таки этот законопроект решит проблему, связанную с тем, что на землях для ИЖС строят пусть даже в три этажа, в два этажа, но так называемые многоквартирники? Потому что на самом деле людям продают даже не долю в собственности, а продают... Имеется на руках свидетельство о праве собственности на земельный участок в шесть соток, а людям продают... Они заезжают, якобы приобретая однокомнатную квартиру, а приобретают они 2 квадратных метра земельного участка. Вот вопрос: законопроект будет решать эту проблему, чтобы не было подобных случаев?

Мавляров Х. Д. Спасибо за вопрос. Законопроект как раз направлен на решение этого вопроса. Сегодня надзорные службы не могут заходить на земельный участок, на эту территорию для контроля и надзора за соблюдением градостроительных регламентов, а этим законопроектом устанавливается возможность надзора за реализацией объектов капитального строительства, индивидуального жилья на земельных участках, и, если они нарушают градостроительный регламент, на более ранних стадиях можно будет останавливать строительство, не доводя до постройки семиэтажного дома. Ведь неудобство в чём? Если в нарушение реализовали, то потом приведение в соответствие и по времени, и по затратам иногда получается

даже дороже, чем само строительство. С одной стороны, мы вводим законопроектом требования к муниципалитетам, а с другой стороны, появляется возможность для надзорных органов в ходе реализации этих проектов вести надзорную деятельность и устанавливая ограничения, которые определены градостроительным регламентом на данной территории.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет желающих.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Представитель президента, Гарри Владимирович? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик, будете выступать с заключительным словом? Нет. Содокладчик, Алексей Юрьевич Русских? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части упрощения строительства объектов индивидуального жилищного строительства, совершенствования механизма государственного строительного надзора и сноса объектов капитального строительства)", вопрос 40 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, переходим к 41-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 59 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра образования и науки Российской Федерации Татьяна Юрьевна Синюгина.

Пожалуйста, Татьяна Юрьевна.

Синюгина Т. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Проектом федерального закона "О внесении изменения в ста-

тью 59 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" предусмотрено внесение изменения в часть 5 указанной статьи. Предлагаемое изменение направлено на устранение неоднозначного толкования полномочия Минобрнауки по определению порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования. С учётом замечаний Минюста принято решение об уточнении данного полномочия.

Ежегодно Минобрнауки утверждает сроки проведения единого государственного экзамена и государственной итоговой аттестации, а также продолжительность проведения экзаменов, поэтому предлагается отразить это в законе: после слов о порядке проведения государственной итоговой аттестации указать, что им утверждаются также её сроки и продолжительность проведения экзаменов.

Прошу данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по образованию и науке Любови Николаевны Духаниной.

Пожалуйста, Любовь Николаевна.

Духанина Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект устанавливает норму, которая расширяет полномочия Министерства образования и науки в части установления сроков проведения государственной итоговой аттестации и продолжительности проведения экзаменов по каждому учебному предмету в рамках итоговой аттестации 9-х и 11-х классов.

В своих заключениях Комитет по образованию и науке и юридический департамент Думы отмечают, что в 59-й статье закона "Об образовании..." определено полномочие Министерства образования и науки по установлению порядка прохождения аттестации, однако на практике данное полномочие действительно толкуется неоднозначно. Для того чтобы исключить неоднозначное толкование данного положения, Комитет по образованию и науке предлагает поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Вопрос к Татьяне Юрьевне.

Зачастую, когда проводится государственная итоговая аттестация в виде единого государственного экзамена, каким-то странным образом расставляются, во-первых, сроки проведе-

ния экзаменов, а во-вторых, сроки получения результатов. Данный закон как-то нивелирует эту проблему?

Синюгина Т. Ю. Данный законопроект не устраняет проблемы, связанные с проведением и, самое главное, с получением результатов экзаменов, которые проводятся в установленный период, это регламентируется непосредственно уже нашими приказами, министерство образования устанавливает сроки проведения. Сроки проведения экзаменов в следующем учебном году уже определены, и, что самое важное, мы максимально учли все требования и замечания, которые касались выдачи результатов. Все сроки приведены в соответствие, и теперь у нас не будет ситуации, когда после выпускного бала дети получали результаты, всё это учтено в документах, которые регламентируют этот порядок.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Заключительное слово докладчику.

Синюгина Т. Ю. Спасибо большое за поддержку и за вопрос, который прозвучал.

Председательствующий. Содокладчик?

Духанина Л. Н. Спасибо большое за поддержку. Предлагаю проголосовать за законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 59 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", вопрос 41 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом объявляется перерыв до 16.00. Затем в фиксированное время мы рассмотрим проект постановления Государственной Думы.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 46 сек.)

Присутствует 416 чел. 92,4 %

Отсутствует. 34 чел. 7,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Продолжаем заседание.

У нас на фиксированное время поставлен проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Ольга Викторовна Савастьянова.

Пожалуйста. (*Шум в зале.*)

Коллеги, потише, пожалуйста, началось заседание.

Савастьянова О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы...". Данные изменения, если подойти к ним системно, можно разделить на четыре основных направления, блока.

Первое направление связано с развитием контроля, парламентского контроля в Государственной Думе. Данные изменения касаются нескольких позиций. О чём конкретно идёт речь?

Первая позиция. Появляется норма Регламента, согласно которой руководители министерств и ведомств Правительства Российской Федерации, принимающие участие в заседании в рамках "правительственного часа", должны представить информацию о результатах работы над теми замечаниями, которые были высказаны Счётной палатой Российской Федерации.

Вторая позиция заключается в том, что по инициативе профильных комитетов на заседания Государственной Думы могут приглашаться руководители министерств и ведомств, с тем чтобы представить информацию о выполнении тех решений и постановлений, которые принимались Государственной Думой.

Третья позиция касается того, что при подготовке к рассмотрению отчёта о деятельности Правительства Российской Федерации Комитет по контролю и Регламенту формирует перечень вопросов, куда вправе включить вопросы по тем постановлениям, которые принимались при рассмотрении законопроектов, если требуется дополнительная аналитическая информация об их исполнении.

И четвёртая позиция по этому блоку состоит в том, что в рамках "правительственного часа" происходит обсуждение исполнения ранее принятых постановлений Государственной Думы.

Второй блок вопросов касается развития взаимодействия со Счётной палатой Российской Федерации. Одну позицию я уже назвала — это представление информации о результатах работы над замечаниями Счётной палаты Российской Федерации.

Следующая позиция касается подготовки экспертных заключений и проведения экспертизы государственных программ. Вводится новое положение, в соответствии с которым заключения, которые готовит Счётная палата Российской Федерации по результатам экспертизы проектов федеральных законов, профильные комитеты обязаны рассматривать; если такие заключения готовятся, то таблицы поправок, подготовленные ко второму чтению, направляются в Счётную палату, и Счётная палата также вправе на основании представленных документов, таблиц поправок высказать свою позицию. Появляется обязанность доводить до сведения депутатов Государственной Думы информацию о заключениях, подготовленных Счётной палатой по госпрограммам и проектам законов. Если позиция Счётной палаты Российской Федерации расходится с позицией профильного комитета, председатель Счётной палаты, заместитель либо аудитор вправе выступить на заседании Государственной Думы по предложению профильного комитета и на основании решения Совета Государственной Думы.

Также в соответствии с этими изменениями предполагается участие представителей Счётной палаты в рассмотрении заключений по итогам проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, а также прописывается процедура формирования и обобщения предложений Государственной Думы для включения в план контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

Третий блок вопросов касается корреспондирующих поправок, которыми нормы Регламента приводятся в соответствие с Бюджетным кодексом, Трудовым кодексом и международными документами.

И четвёртый блок касается подготовки, одобрения и утверждения бюджетных смет в Государственной Думе. Со следующего, 2018 года — в рамках и нашего комитета, и комитета по бюджету, а также на Совете Государственной Думы прошло обсуждение — в Государственной Думе будут утверждаться и приниматься две бюджетные сметы, и даётся право руководителю Аппарата Государственной Думы по итогам обсуждения в комитетах и в Совете Государственной Думы утверждать эти сметы.

Во фракциях эти поправки обсуждались, были поддержаны. Все необходимые экспертизы проведены.

Прошу поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемая Ольга Викторовна, два вопроса.

Первый вопрос касается процедуры проведения "правительственного часа". В соответствии с действующей редакцией Регламента предполагаются выступления представителей фракций по итогам "правительственного часа", а здесь — только вопросы, ответы и заключение профильного комитета, про выступления представителей фракций ничего не написано.

И второй момент. При рассмотрении законопроекта в третьем чтении не допускаются внесение в него поправок — ну это понятно — и возвращение к обсуждению законопроекта в целом либо к обсуждению его отдельных разделов, глав и статей. А почему нельзя в рамках обоснования своей позиции обсуждать отдельные главы, статьи, ссылаясь на них? Не совсем понятно.

Савастьянова О. В. Спасибо за вопросы, Алексей Владимирович.

Что касается "правительственного часа", здесь нет никаких изменений, затрагивающих основные принципы и подходы относительно проведения "правительственного часа", то есть не убираются те нормы, которые были ранее. Здесь вводятся дополнительно две нормы: первая — это то, что руководителю, когда он представляет информацию по тому или иному вопросу, необходимо также сообщить о результатах рассмотрения тех замечаний, которые были сделаны Счётной палатой; вторая новация — в рамках "правительственного часа" обсуждаются те проекты постановлений, которые были приняты ранее. Всё остальное, Алексей Владимирович, сохраняется.

И о поправках вы говорили. У нас сформировалась практика работы над законопроектами, но не все эти нормы закреплены в Регламенте, поэтому здесь тоже нет каких-то новых дополнений, просто закрепляются нормы, которые сложились, существуют на сегодняшний день в работе Государственной Думы.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А. Ольга Викторовна, такой вопрос: почему всё-таки передаются полномочия от Председателя Государственной Думы, почему не он будет утверждать бюджетную смету и так далее, ведь он же руководитель?

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, это всё в соответствии с Бюджетным кодексом и правилами. Такая практика была ранее в Государственной Думе, но почему-то было внесено изменение — мы не можем объяснить. Более того, сейчас появляется новое правило: когда бюджетные ассигнования доводятся до Государственной Думы, мы — два комитета с Советом Государственной Думы — должны в течение 10 дней рассмотреть и утвердить. Для обеспечения оперативности этой работы, с тем чтобы была возможность уложиться в десятидневный срок, было принято решение передать это на уровень руководителя Аппарата, так как Председатель Государственной Думы, как вы знаете, может быть и в командировке.

Ещё раз: ответственность заключается в том, что бюджетные сметы утверждаются руководителем Аппарата только после того, как они будут одобрены Советом Государственной Думы, куда входит и Председатель Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается постановление.

По ведению — Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, в соответствии с принятым решением хотел бы сообщить, что комитет по бюджету подготовил вопрос 29, данный законопроект к процедуре третьего чтения и мы можем вынести его на рассмотрение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы приняли решение, что рассмотрим сегодня в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", который утром рассмотрели во втором чтении, № 1074400-6. Если нет возражений, сейчас я поставлю законопроект на рассмотрение в третьем чтении. Нет возражений? Нет.

Андрей Михайлович, докладывайте.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Строго говоря, всё уже сказано. Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, и комитет по бюджету предлагает его принять. Спасибо огромное.

И, пользуясь тем, что, наверное, на этой трибуне в этом году я стою всё-таки, как говорят, не последний, но крайний раз, хотел бы всех поздравить с наступающим годом и пожелать нам в новом году счастья и удачи, поскольку их не купишь ни за какие деньги, и денег, чтобы купить всё остальное!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Не вижу.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против 30 чел. 6,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Коллеги, мне докладывают, что у нас присутствует докладчик по 47-му вопросу. Если не возражаете, мы следующим 47-й вопрос рассмотрим. Нет возражений? Хорошо.

47-й вопрос, проект федерального закона "О государственной регистрации недвижимости". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель генерально-

го директора Госкорпорации "Роскосмос" Сергей Николаевич Дубик.

Пожалуйста.

Дубик С. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости". В соответствии с Федеральным законом "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" и с Градостроительным кодексом Госкорпорация "Роскосмос" наделена полномочиями по принятию решений о вводе в эксплуатацию объектов космической инфраструктуры. Органы государственной власти и местного самоуправления, уполномоченные на принятие решения о вводе в эксплуатацию объектов капитального строительства, и Госкорпорация "Росатом", наделённая аналогичными полномочиями, согласно Федеральному закону "О государственной регистрации недвижимости" обязаны в пятидневный срок направлять заявление в орган государственной регистрации о постановке на государственный кадастровый учёт объектов капитального строительства, однако по этому закону у Госкорпорации "Роскосмос" такая обязанность отсутствует — данное обстоятельство создаёт определённые трудности при постановке на государственный кадастровый учёт объектов космической инфраструктуры, включая объекты космодрома "Восточный".

Реализация положений данного закона в случае его принятия не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Законопроект одобрен на заседании правительства, поддержан Комитетом Государственной Думы по государственному строительству и законодательству.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект на первый взгляд кажется техническим, с точки зрения исполнения так и есть, но по существу это довольно важно — уточнить правила постановки на государственный кадастровый учёт объектов космической инфраструктуры путём добавления в соответствующие статьи закона "О государствен-

ной регистрации недвижимости" упоминания о Государственной корпорации "Роскосмос".

Коллеги, прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению вопроса 43. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра труда и социальной защиты Алексея Витальевича Вовченко.

Пожалуйста.

Вовченко А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В законопроекте предлагается внести изменения в федеральные законы, регулирующие вопросы предоставления мер социальной поддержки по оплате жилищно-коммунальных услуг ветеранам, инвалидам, гражданам, подвергшимся воздействию радиации, — то есть во все федеральные законы, которые регулируют отношения по предоставлению так называемым федеральным льготникам именно этой льготы, предлагается внести изменения. Предусматривается, что объём средств на предоставление мер социальной поддержки по оплате жилищно-коммунальных услуг будет определяться с учётом стоимости жилищно-коммунальных услуг в конкретном субъекте Российской Федерации в расчёте на 1 квадратный метр площади жилья за отчётный период, то есть по фактической стоимости, причём эти данные будут черпаться из базы федерального статистического наблюдения. Напомним, в настоящее время объём средств определяется исходя из

некоего федерального стандарта предельной стоимости услуг на 1 квадратный метр — предлагаемые изменения позволят более точно определять необходимый объём средств из федерального бюджета на данные цели.

Изменения предлагается внести лишь в методику определения объёма средств федерального бюджета, субвенций, которые предоставляются бюджетам субъектов на реализацию данных полномочий.

Принятие федерального закона потребует внесения изменений в ряд нормативных правовых актов правительства, их как минимум три, и работа над ними уже ведётся в полную силу, здесь никакой задержки не предполагается в случае принятия и одобрения данного закона.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Пожалуйста.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Алексей Витальевич довольно полно изложил концепцию предлагаемого законопроекта, мне хочется уточнить лишь некоторые моменты.

Да, в законопроекте предлагается изменить порядок определения объёма субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на обеспечение мер социальной поддержки по оплате жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан: в настоящее время объём субвенций на названные цели определяется исходя из федеральных стандартов предельной стоимости жилищно-коммунальных услуг на 1 квадратный метр общей площади жилья в месяц и социальной нормы площади жилья — в законопроекте предлагается определять объём субвенций исходя из стоимости жилищно-коммунальных услуг в конкретном субъекте Федерации в расчёте на 1 квадратный метр общей площади жилья за отчётный период. Согласно финансово-экономическому обоснованию реализация закона в случае его принятия не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству — комитет-соисполнитель — поддерживает концепцию законопроекта, но отмечает необходимость мониторинга правоприменительной практики в целях недопущения снижения уровня социальной поддержки и уменьшения социальных обязательств государства перед указанной категорией граждан. Кроме того, комитет указывает

на необходимость правки юридико-технического характера — замены термина "жильё" на термин "жилое помещение".

Концепцию законопроекта поддержали Комитет Совета Федерации по социальной политике и Счётная палата Российской Федерации.

На основании изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Витальевич, можете вы дать информацию, сколько сейчас по разным субъектам составляет жилплощадь, на которую распространяется льгота? Короче говоря, в результате принятия этого закона инвалидам, ветеранам и другим за жильё придётся платить больше, меньше или произойдёт некоторое усреднение?

Вовченко А. В. Уважаемый Олег Николаевич, данные изменения не затрагивают условий предоставления 50-процентной скидки инвалидам и другим федеральным категориям, всё ровно так же, — речь идёт о подсчёте объёмов средств из федерального бюджета, которые даются субъектам на реализацию этих полномочий. Человек получает скидку по факту — от затраченного, ровно на тех же условиях, по тем же метрам, по той же стоимости.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Алексей Витальевич, на самом деле за простотой данного документа кроются колоссальные денежные потоки, которые сейчас возвращаются из субъектов, перешедших на новую методику расчёта. У меня вопрос простой: сколько средств в результате перехода на данную методику сохранится в федеральном бюджете, какова экономия в рублях по Российской Федерации?

Вовченко А. В. Сергей Михайлович, на 2018 год и на последующие годы предусмотрено 106 миллиардов рублей — это общий объём субвенции. В предыдущие годы фиксировали достаточно существенные остатки. Мы провели сравнительный анализ: взяли подсчёты, которые были сделаны исходя из действовавших на то время стандартов, утверждённых правительством, и уже прогнано, если мы прикинем по факту, по касе прошлого года, разница получается примерно 7,5 процента в меньшую сторону. Причём, я повторю, расчёты на 2018 год,

даже на 2017-й были взяты просто по факту, вот просто по каске 2016-го. И пока — вот уже последний месяц — мы двигаемся по исполнению (мы первый год администрируем эту выплату — предоставление субвенции) вот прямо ровно-ровно, чуть ли не копейка в копейку, даже особых передвижек не делали.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос тоже к Алексею Витальевичу.

Алексей Витальевич, в регионах есть две методики начисления компенсации затрат на оплату жилищно-коммунальных услуг: один вариант — так называемый "копейка в копейку", хотя и исходя из реальных расходов ветеранов, инвалидов; второй вариант — по региональному стандарту. Вот, применяя свою методику, вы не рискуете недодать какую-то часть тем регионам, которые по стандартам рассчитывают, потому что это более жирный вариант? Я так понимаю, что многие региональные власти не будут отказываться от своего метода расчёта, или на них будут давить, чтобы они перешли на вариант "копейка в копейку"?

Вовченко А. В. Да как бы ни давили на субъекты, человек всё равно по факту получает эту пятидесятипроцентную скидку, тут не обманешь. Если при расчёте каким-то субъектам не будет хватать средств субвенции — в любом случае предусматривается нераспределённый пятипроцентный резерв. Если даже, хотя не знаю такого, представить пока математически не могу, в каком-то из субъектов резко за свою расчётную сумму выйдут, то в любом случае — считайте это публичным обязательством, финансирование которого Федерация гарантирует, — выделяют деньги, средства на реализацию федеральных полномочий и при корректировке бюджета по этим субъектам будут внесены соответствующие коррективы. Просто не может быть такого, что субъекту именно субвенцию недодадут.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, на что я обращал внимание именно представителей профильного министерства, тем более что они только первый год занимаются администрированием данного платежа, так это на те риски, которые могут возникнуть. Действительно, для ветеранов труда, хотя они вроде бы федеральные льготники, методики расчёта компенсации во всех регионах разные и меняются. Существует методика, по которой человек получает ровно половину, или 50 процентов,

от тех затрат, которые он реально понёс, — это понятный, прозрачный вариант, и при этой методике регулярно, во всяком случае нашим регионом, возвращаются в федеральный центр излишне рассчитанные и перечисленные субвенции. Но существует и другой вариант — расчёт компенсации исходя не из реальных затрат наших ветеранов и инвалидов, а из регионального стандарта. Он более жирный, если называть вещи своими именами, то есть в таком случае даже пенсионеры и инвалиды, проживающие в сельской местности, у которых нет соответствующих удобств, получают выплату чуть больше, чем те, кто получает компенсацию по методике "копейка в копейку". В таких условиях может сложиться ситуация, когда, рассчитывая по новому варианту свои субвенции, профильное министерство просто может недодать в итоге по тому варианту, что предложен в регионе, регионы пожалуются, что им не хватает средств, например 150 миллионов или 200 миллионов рублей, чтобы осуществить выплаты по региональному закону (а я напомним: именно в региональных законах часто описывается методика расчёта вот этой самой помощи).

Для того чтобы исключить риски, я прошу это дополнительно проанализировать, поскольку важно, чтобы с вашей стороны не последовала команда: приведите, пожалуйста, всё в порядок, чтобы методика была стандартная, чтобы все деньги рассчитывались чётко, как мы рекомендуем, и все шероховатости, все недоделки устраните в максимально короткие сроки. Естественно, это приведёт к корректировке в том числе регионального законодательства, хотя, я понимаю, это федеральные полномочия, но, правда, частично ещё и ваша помощь в реализации региональных полномочий. Для того чтобы эти риски исключить, мне кажется, во втором чтении надо очень внимательно посмотреть и решить, каким регионам сегодня надо увеличивать, а каким — уменьшать, чтобы в целом вы уложились в ту сумму, которая вам предоставлена. Хотя по итогам и 2016 года, и, я думаю, 2015 года вы можете говорить, что порядка 10 процентов вы регулярно экономите по этой статье и они уходят в резервный фонд правительства, — собственно, и по регионам приблизительно такая же картина.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Выступление от фракции.

Я надеюсь, что Алексей Витальевич искренен в своём выступлении и он искренне заблуждается в том, что пытается донести до депутатов. Я надеюсь, потому что в противном случае я даже не знаю, как квалифицировать поведение правительст-

ва, которое сознательно подталкивает нас к тому, что мы отобрали эти средства у наших льготников.

Алексей Витальевич, я вас весной приглашал на заседание "круглого стола" — помните? — мы вам показали на цифрах, что это произойдёт, но вы уклонились от ответа. Сегодня вы вносите на рассмотрение механизм, который практически все регионы заставит пойти по пути Оренбургской области. Что сделали в Оренбургской области? Приняли в соответствии с федеральным законом новую методику, и теперь расчёты для льготников идут по фактическим нормам потребления, не по региональному стандарту, как было принято и как сейчас делают в подавляющем большинстве регионов. Я вам могу сказать, что в Приволжском федеральном округе занимались этим весной, но, кроме нас, никто на этот шаг не пошёл. Попытались сделать в Самаре — люди вышли на улицу, и у нас люди выходили на улицу. Значит, что произошло? Произошло следующее: Оренбург и в прошлом году, и в позапрошлом году вернул в федеральный бюджет — каждый год! — 1,2 миллиарда рублей, Алексей Витальевич, это одна область вернула. Я уже не первый раз говорю, что наша Оренбургская область, находясь в середине России, является такой среднезвешенной... Вот вы умножьте на 80 регионов — вот вам и 80 миллиардов! Ну понятно, вы занимаетесь вопросами труда, то есть вас никто не заставлял учить математику, я это вполне допускаю, но какие-то люди, которые владеют арифметикой, должны же быть! Мы же приглашали Чибиса, приглашали вас, Голодец писали и от фракции, и от меня лично — игнорирование полное! Ну, потому что сказать нечего, крыть нечем. Значит, 1,2 миллиарда рублей федеральных средств мы возвращаем каждый год и около 500 миллионов рублей областных средств — вот результат.

Что вы сегодня хотите сделать? Для меня это абсолютно понятно: тем территориям, которые платят по региональному стандарту и у которых как раз размер компенсации больше, вы сейчас всё пересчитаете, и у них другого выхода не будет, потому что денег вы им дадите ровно столько, сколько будет по фактическому потреблению. Вы же не случайно туда, в этот закон, включили фразу о данных Росстата о стоимости коммунальных услуг, о стоимости содержания жилой площади, и это умножается на соответствующий норматив потребления, который тоже свой для каждого субъекта, — вот что произойдёт! Поэтому говорить, что это абсолютно безобидный закон, которым вы выравниваете... Вы не выравниваете, вы сегодня те враты, которые идут, когда, ещё раз говорю, единицы регионов пошли по этому пути... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Катасонов С. М. Причём, когда мы проводили совещание и знакомили вас с цифрами, интересно было бы посмотреть, как ответила каждая из областей на вопрос, почему они не переходят на выплату ЕДК по фактическим затратам, — кто что пишет, лишь бы не переходить, ведь они реально всё это понимают! Вот у нас всего 400 тысяч таких льготников: 200 тысяч ваших и 200 тысяч моих, то есть федеральных льготников и региональных. Вы разделите 2 миллиона на 400 тысяч и получите цифру, сколько недополучает каждый, но она средневзвешенная: кто-то в результате не получил 2 тысячи рублей, кто-то не получил 500, но это факт. Я вам могу сказать, что был в регионе на прошлой неделе, и мне опять на встречах, на телевидении, на радио — где бы я ни был — обязательно задавали вопрос по ЕДК: что будет с ЕДК?

Наша фракция, фракция ЛДПР, предложила решение этой проблемы. У нас, к сожалению, полная неразбериха с тем, что мы компенсируем для льготников. Ну, в частности, возьмём ветеранов: есть ветеран труда федеральный, есть ветеран труда наш, региональный, своим вы компенсируете взносы на капитальный ремонт, нашим они не компенсируются. Возьмём многодетные семьи: для них нет компенсации ни расходов на текущее содержание, ни, естественно, взносов на капремонт и так далее. Необходимо сначала навести порядок. Давайте определим перечень услуг в Жилищном кодексе, где будет полно, чётко прописано для каждой льготной категории, что мы перечисляем, что компенсируем, а уже исходя из её веса с точки зрения бюджета или с точки зрения значимости будем определять процент. Если мы можем дать ветеранам 50 процентов, давайте дадим, но перечень будет единый. Если мы считаем, что многодетные семьи тоже нуждаются в поддержке, давайте дадим им 30 процентов, раз это не ветераны.

Что сегодня творится в субъектах, вы просто не представляете! У нас есть социальные дома, и по каждой категории считают по-своему: где-то считают тех людей, кто имеет льготы, где-то фактически всех, кто с ними прописан, — полная неразбериха, поэтому мы и звали, приглашали к диалогу и вас, и Чибиса, и Голодец, но никто не хочет разговаривать. В результате мы видим законопроект, который вы внесли.

Мы считаем, что политика социального блока абсолютно не отвечает задаче защиты нашего населения. Более того, я считаю, что вы даже не погружаетесь в эту проблему и многих моментов вообще не понимаете. Я считаю, что этот вопрос нам всё-таки нужно вынести на дискуссию, на парламентские слушания, посмотреть все блоки. Я вот смотрю, вы качаете головой, вы с чем-то не согласны. Давайте послушаем представителей регионов, давайте проведём парламентские слушания, по-

слушаем здесь Чибиса, послушаем Голодец, послушаем губернаторов, и ещё мы приведём сюда людей, которые выходят на улицы. В Оренбургской области люди потеряли, ещё раз говорю, 2 миллиарда рублей — вы представляете, у нас расходная часть бюджета 70 миллиардов, а 2 миллиарда рублей социальных выплат мы выбросили!

Не всё так просто, поэтому фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект и призывает депутатов как следует разобраться в этой теме.

Председательствующий. Бессараб Светлана Викторовна.
Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотелось бы ещё раз напомнить, что закон не касается расчёта компенсации для льготников. В законопроекте предлагается внести изменения в методику расчёта субвенций, выделяемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на предоставление льгот по содержанию, жилищно-коммунальным услугам на 1 квадратный метр с учётом нормы площади для определённых категорий лиц в соответствии с российским законодательством.

Коллеги, формула расчёта субвенций фактически состоит из нескольких множителей. К примеру, количество лиц, имеющих определённые льготы в соответствующем субъекте Российской Федерации, умножается на предельную величину стоимости жилищно-коммунальных услуг за 1 квадратный метр в конкретном субъекте Российской Федерации, умножается на норматив площади, на 12 месяцев и на коэффициент 0,5 — тот самый коэффициент софинансирования из федерального бюджета. Правительством Российской Федерации предлагается внести некоторые изменения в эту формулу, а именно предельную величину стоимости жилищно-коммунальных услуг на 1 квадратный метр площади жилья в месяц, которая умножается на 12 месяцев, заменить на фактические затраты в конкретном субъекте Российской Федерации на предоставление соответствующих льгот определённым категориям наших льготников.

Коллеги, что ещё за этим стоит? Получается, что и тот, и другой отчёты создают одни и те же люди. К примеру, в муниципалитетах муниципальные чиновники осуществляют сбор информации, её проверку, вычисления, передачу в соответствующие ФОИВы. ФОИВы, в свою очередь, поручают государственным служащим проверку этой информации, подведение итогов статистики, вычисление предельной стоимости жилищно-коммунальных услуг на 1 квадратный метр в каждом субъекте, и в итоге это ложится в формулу. А в это время федеральный орган исполнительной власти точно так же запрашивает

статистическую информацию у тех же самых муниципальных служащих из каждого субъекта Российской Федерации, и они опять повторяют те же самые цифры, но уже в других отчётах. Уважаемые коллеги, мы с вами всё время говорим о разумности, логичности, о том, что не нужно, наверное, дублировать функции муниципальных служащих, которые и так достаточно загружены разного рода отчётами.

Коллеги, это логичное, разумное предложение Правительства Российской Федерации, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает проголосовать за данный законопроект в первом чтении и в соответствии с предложением профильного комитета всё-таки осуществить проверки, с тем чтобы цифры из статистических данных в обязательном порядке умножались на дефлятор, на коэффициент инфляции за год, чтобы не ухудшить положение субъектов Российской Федерации и не уменьшить субвенции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Пожалуйста.

Вовченко А. В. Александр Дмитриевич, буквально два слова.

Я согласен с Алексеем Владимировичем (это было первое выступление). Действительно, дабы исключить риски, мы можем сверить расчёты при подготовке законопроекта ко второму чтению, тем более что уже будут известны данные по этому году буквально в каждом субъекте, то есть все эти копейки мы действительно увидим.

И к Сергею Михайловичу хочу обратиться: Сергей Михайлович, я тоже надеюсь, что вы были искренни в своём выступлении. Раз мы оба искренне заблуждаемся, не понимаем, о чём говорим, конечно, мы включимся в дискуссию при подготовке законопроекта и объясним друг другу на пальцах, что именно мы считаем, какие мы считаем показатели, коэффициенты при расчёте этой субвенции, дабы никого действительно не обмануть и сделать максимально прозрачными эти поправки.

Спасибо большое.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 42 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) РСФСР и Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра образования и науки Татьяны Юрьевны Синюгиной.

Пожалуйста.

Синюгина Т. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на совершенствование нормативно-правового регулирования в сфере деятельности как всей системы профилактики безнадзорности и правонарушений среди несовершеннолетних, так и отдельных её субъектов. Принятие закона позволит обеспечить единые подходы к вопросам профилактики преступлений и правонарушений, ресоциализации несовершеннолетних, которые помещены в специальные учебно-воспитательные учреждения открытого и закрытого типа на федеральном и региональном уровнях. Для достижения поставленных целей предлагается наделить Минобрнауки правом разработки порядка организации и осуществления деятельности названных образовательных организаций.

С учётом влияния современных информационно-телекоммуникационных технологий на детей, которые помещаются в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого и открытого типа, в законопроекте предлагается ввести ограничения в пользовании личными средствами сотовой (мобильной) связи, в том числе ограничение доступа к сети Интернет, не приводящие при этом к ограничению либо к лишению контактов несовершеннолетних с родителями или иными законными представителями. Хочу ещё раз сделать акцент на том, что эта норма распространяется только на воспитанников, которые помещены в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого и открытого типа.

Одной из приоритетных задач, на решение которых направлен проект федерального закона, является необходимость переименования данных учреждений путём отказа от использования в наименовании термина "девиантное (общественно опасное) поведение".

Также в целях инкорпорации указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 июня 1967 года "Об утверждении Положения о комиссиях по делам несовершеннолетних" в законопроект предлагается ввести в законодательство Российской Федерации нормы, предусматривающие меры воздействия, которые применяются комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав, к отдельным категориям детей, а также к их родителям. Внесение соответствующих изменений создаст возможность признания утратившим силу данного указа, в настоящее время действующего в части, не противоречащей законодательству Российской Федерации.

Перечень органов, которые участвуют в процессе взаимного информирования по вопросам в сфере профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, предлагается дополнить органами служб занятости, что будет способствовать совершенствованию межведомственного взаимодействия.

В законопроекте также предлагается расширить перечень сведений, которые субъекты системы профилактики должны будут направлять в органы внутренних дел: помимо информации о фактах жестокого обращения с детьми родителей, а также о несовершеннолетних, совершивших правонарушения и преступления, предлагается направлять сведения и о детях, в отношении которых совершены противоправные деяния иными лицами.

В законопроекте также предусматривается приведение наименований ряда органов здравоохранения и органов службы занятости населения, перечисленных в Федеральном законе "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" в соответствие с положениями профильных федеральных законов, которые регламентируют их деятельность, а также приведение иных положений названного федерального закона в соответствие с положениями Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Проект федерального закона согласован со всеми министерствами и ведомствами, получены положительные заключения, проект федерального закона также прошёл общественное обсуждение и был согласован с субъектами Российской Федерации.

Прошу данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Владимировны Окуневой.

Пожалуйста.

Окунева О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Татьяна Юрьевна достаточно подробно остановилась на содержании законопроекта. Хочу подчеркнуть позицию комитета: действительно, в системе профилактики очень важна согласованность в действиях всех субъектов профилактики, всех органов, всех учреждений, которые задействованы в работе по совершенствованию механизмов.

Ещё раз, коллеги, очень кратко на несколько пунктов обращу внимание. Наименования ряда органов профилактики приводятся в соответствии с положениями федеральных законов. Перечень субъектов профилактики дополняется органами службы занятости населения, что считаю очень важным. Отдельные положения закона приводятся в соответствии с законом "Об образовании...". С учётом того что достаточно большое количество нормативных правовых актов признаются утратившими силу, мы понимаем, что в этом законе всё находит отражение и субъектам Российской Федерации, комиссиям по делам несовершеннолетних и иным структурам, осуществляющим взаимодействие при проведении работы по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, станет проще работать.

Хотелось бы подчеркнуть: очень важно, что будут переименовываться образовательные организации, где учатся дети с девиантным поведением, потому что, когда после окончания обучения в образовательной организации молодой человек или девушка приходят устраиваться на работу, работодатели иногда отказывают им в трудоустройстве, видя, в какой образовательной организации они учились. Такие обращения были — мы знаем, об этом информирован комитет — от региональных уполномоченных по правам ребёнка.

Хотелось бы, коллеги, также обратить внимание на то, что все отзывы, которые пришли, а это 60 отзывает от законодательных органов власти, от исполнительных органов власти, — все положительные, и субъекты ждут от нас принятия этого закона, с тем чтобы эффективнее организовать свою работу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н. Татьяна Юрьевна, у меня к вам вопрос. Раньше, когда в этом плане работала инспекция по делам несо-

вершеннолетних и в систему были включены другие субъекты, органы службы занятости туда не входили, а сейчас, я так понимаю, будут входить. Безусловно, это абсолютно правильный законопроект, его надо поддержать, а вопрос у меня такой: кто будет координатором всех сегодняшних процессов, в которые будут вовлечены все эти субъекты, особенно служба занятости, в части подчинённости, взаимодействия, кто будет это осуществлять?

Синюгина Т. Ю. Комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав является органом, который осуществляет координацию деятельности ведомств и тех или иных организаций, на уровне субъекта это по-прежнему региональная комиссия, а также муниципальные, которые действуют на своём уровне. Все без исключения входящие в эту систему структуры подчиняются председателю, и чаще всего это заместитель главы по социальным вопросам как на уровне региона, так и в муниципальном образовании. Органы службы занятости и раньше в неё входили, только в статусе приглашаемых к рассмотрению тех или иных вопросов. Сейчас же, с принятием данного закона, изменений в законы, это будет уже на постоянной основе, но их подчинённость при рассмотрении вопросов никоим образом не поменяется, они только войдут в структуру.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Татьяна Юрьевна, мой вопрос связан с ограничениями в использовании Интернета. Мы недавно узнали, что министерство образования Франции, которое больше 10 лет назад принимало программу развития электронного обучения, теперь приняло решение о запрете всем ученикам в школах пользоваться смартфонами. О чём в нашем случае идёт речь — о так называемом безопасном Интернете или о чём-то большем? Поясните, пожалуйста.

Синюгина Т. Ю. Олег Николаевич, речь идёт о тех ограничениях, которые будут действовать при принятии закона только в отношении воспитанников, находящихся в закрытых и открытых специальных учебно-воспитательных учреждениях: они не будут иметь права использовать мобильную связь при нахождении в учреждении. При этом, ограничивая доступ в Интернет, мы не ограничиваем возможности его использования в образовательных целях в тот период, пока они находятся на содержании в данных учреждениях.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет. Докладчик? Пожалуйста.

Синюгина Т. Ю. Спасибо большое за поддержку и понимание!

Председательствующий. Содокладчик, пожалуйста.

Окунева О. В. Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) РСФСР и Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 45, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.28 КоАП Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра юстиции Юрия Сергеевича Любимова.

Пожалуйста.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот проект направлен на совершенствование законодательства в сфере противодействия административным правонарушениям коррупционной направленности. Действующая статья 19.28 КоАП устанавливает возможность привлечения юрлиц к ответственности за совершение противоправных деяний исключительно от имени или в интересах данного юридического лица. Предлагается расширить диспозицию в целях обеспечения возможности привлечения юрлиц к ответственности в случаях, когда деяния совершаются не только от имени или в интересах данного лица, но и в интересах связанного с ним юридического лица, которым может являться его аффилированное лицо, дочернее общество и так далее. Кроме того, в проекте предусматривается уточнение круга лиц, выступающих на стороне взяткополучателя, в целях гармонизации положений уголовного и административного законодательства.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Николая Гавриловича Брыкина, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Юрий Сергеевич в своём докладе достаточно подробно изложил концепцию проекта федерального закона, который предлагается к принятию в первом чтении. Комитет в целом поддерживает представленный законопроект с учётом доработки ко второму чтению.

Что я хотел бы очень важное отметить? Два вот таких момента. Предлагается закрепить в КоАП положение об ответственности лица, по поручению которого передаётся взятка, однако в административном законодательстве, в отличие от уголовного, институт соучастия отсутствует, что означает невозможность привлечения к административной ответственности указанных лиц, это во-первых. Во-вторых, хочу обратиться ваше внимание на то, что в законодательстве Российской Федерации определение юридического лица, связанного с другим юридическим лицом, как таковое отсутствует. При этом в целях исключения двоякого толкования и неограниченного усмотрения правоприменителем правовая норма должна отвечать требованиям определённости, ясности и недвусмысленности.

Вот с учётом изложенного комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 46, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 278 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 65 Федерального закона "Об

исполнительном производстве". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Юрий Сергеевич Любимов.

Любимов Ю. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на устранение проблем, возникающих в правоприменительной практике при исполнении судебных актов о взыскании алиментов в отношении должников, розыск которых оказался безрезультатным, и на создание дополнительного механизма защиты прав и интересов детей, обеспечивающего получение госсоцгарантий.

Федеральным законом № 389-ФЗ с 1 января 2012 года функции органов внутренних дел по розыску должников по этой категории переданы службе судебных приставов, однако это изменение до настоящего времени не учтено в действующей редакции части первой статьи 278 Гражданского процессуального кодекса, предусматривающей, что после принятия заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении его умершим суд направляет запрос в органы внутренних дел. Судами не запрашивается и не используется информация о должнике, полученная в результате проведения судебными приставами розыскных мероприятий, а в связи с отсутствием в органах внутренних дел информации о розыске должника суды отказывают в удовлетворении заявления о признании должника безвестно отсутствующим. При этом в случае признания судом должника безвестно отсутствующим дети приобретают право на получение пенсии по случаю потери кормильца, что важно.

В настоящее время у судебных приставов имеется равнозначный с полицией механизм сбора полной и достоверной информации о разыскиваемых гражданах, являющихся должниками, которая может использоваться судом для разрешения вопроса о признании гражданина безвестно отсутствующим. Полнота проведенных розыскных мероприятий будет оцениваться судом при разрешении по существу заявления о признании должника безвестно отсутствующим. Поэтому законопроектом предлагается привести часть первую статьи 278 ГПК в соответствие с действующим законодательством, а также дополнить статью 65 закона "Об исполнительном производстве" новой частью, предусматривающей обязанность судебного пристава информировать взыскателя и разъяснять ему право на обращение в суд с заявлением о признании должника безвестно отсутствующим, в случае если розыск оказался безрезультатным и в течение одного года со дня получения последних сведений о должнике место его нахождения не установлено.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Издревле существует такая нормативная процедура: в случае отсутствия человека его можно признать безвестно отсутствующим либо умершим. Я подчёркиваю, что эта процедура существует давным-давно — она была и в Советском Союзе, и в Российской империи, — и во всём мире.

Так вот эта процедура и основания для неё установлены в Гражданском кодексе. Если в течение года о человеке ничего не известно, его могут признать безвестно отсутствующим, но, подчёркиваю, именно признать, то есть человек признаётся безвестно отсутствующим в судебном порядке. Какие последствия? Имущество гражданина, признанного безвестно отсутствующим, передаётся в доверительное управление. Если он был в браке, то брак может быть прекращён в упрощённом порядке. И очень важно, что по данному закону несовершеннолетние дети смогут получать пенсию по случаю потери кормильца, пособие, вот это очень важно.

Данным законопроектом предлагается службе судебных приставов в ходе соответствующего производства о взыскании алиментов, если они видят, знают, что человека нет, что человек отсутствует, так сказать, вписаться в эту процедуру. Процедура очень правильная, полезная, я считаю, как для защиты прав несовершеннолетних, так и вообще в рамках гражданского оборота, потому что есть и другие кредиторы, которые также страдают от этого. Ну и нужно понимать, что если человек сознательно идёт на такое и суд признаёт его безвестно отсутствующим, то он фактически, подчёркиваю, становится недееспособным и, например, не может заключать какие-то крупные сделки.

Нам надо обязательно принимать данный закон, со всех сторон здесь для нашего общества только польза. Коллеги, предлагаю в первом чтении его поддержать.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вопрос розыска через органы внутренних дел не снимается?

Любимов Ю. С. Розыск уже передан от органов внутренних дел приставам, просто это не было нормативно закреплено, поэтому мы здесь, так сказать, вносим уточнение.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Юрий Сергеевич, как известно, общая сумма задолженности по алиментам составляет многие и многие миллиарды рублей. Может быть, нам стоит рассмотреть вариант с созданием специального фонда, из которого средства будут направляться на выплаты детям, чьи родители-неплательщики признаны безвестно отсутствующими, и всё же продолжать поиски уклонистов с целью взыскания с них долгов в пользу детей?

Любимов Ю. С. Этот вопрос прорабатывался, и, насколько я знаю, пока было признано нецелесообразным создавать такую форму поддержки, хотя неоднократно такие предложения звучали.

На данный момент существует целый ряд специальных мер именно в отношении алиментных должников. Мы традиционно выделяем этот вид взысканий, по нему более строгие последствия для должников наступают. Я думаю, вы знаете, что недавно рассматривался законопроект, так сказать, о послаблениях для должников в части выезда, так вот именно для этой категории послаблений не будет.

Председательствующий. Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Сергеевич, безусловно, я поддерживаю данный проект федерального закона, но в сопроводительных документах указано, что он не потребует дополнительных бюджетных ассигнований, однако источником финансового обеспечения этих выплат будут средства Пенсионного фонда Российской Федерации, бюджет которого балансируется достаточно большим трансфертом из федерального бюджета. Это первое, что я хотел бы, чтобы вы прокомментировали.

И второе. Как вы считаете, если всё-таки после принятия решения будет найден должник, будут ли приняты какие-то дополнительные меры в части взыскания выплат за предыдущие годы?

Любимов Ю. С. Спасибо большое, Айрат Закиевич, за ваши вопросы.

По первому вопросу. Эта процедура сейчас существует, проблема просто в нестыковке процессуального законодательства с законодательством об исполнительном производстве, поэтому приставы не могут работать как бы в полную силу по этому розыску, хотя этот механизм действует. Единственное, чего можно ожидать, это просто увеличения количества таких

производств, которое сейчас не поддается точному прогнозированию. Таким образом, для этого проекта как бы нулевое финансово-экономическое обоснование.

По второму вопросу. Последствия явки такого лица традиционно урегулированы в гражданском законодательстве, в том числе и последствия, которые наступают в части социального законодательства. В зависимости от того, признано это лицо безвестно отсутствующим или объявлено умершим, наступают разные правовые последствия. Что происходит в случае явки, эти вопросы давно, с советских времен, урегулированы в законодательстве, там давно уже ничего не меняется.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня к Павлу Владимировичу тогда в продолжение вопрос: существует ли реальная возможность взыскать выплаченную пенсию по потере кормильца с появившегося потом должника?

И второй момент. Вы говорите, что должник будет фактически лишён всех своих гражданских прав после того, как будет признан отсутствующим. Просто для понимания: будет ли какой-то реестр, или он существует, куда данные этих людей вносятся и по которому потом проверяется всеми нотариусами, юридическими службами, заинтересованными в том, чтобы этот человек не смог ни договор заключить, ни сделку какую-нибудь совершить?

Крашенинников П. В. Да, я заострил внимание на том, что фактически он будет недееспособным, потому что, как уже было сказано Юрием Сергеевичем и мною, это безвестное отсутствие закрепляется судебным решением, соответственно данные о вынесении решения будут в какой-то базе, ну, в судебной базе, и все крупные сделки, связанные с регистрацией и так далее, конечно... Как только человек появляется — это уже переход к другому вопросу, должно приниматься судебное решение об отмене того решения, и фактически здесь будут регрессные требования. Если на конкретного ребёнка выплачивалось пособие по случаю потери кормильца, человек будет обязан возместить этот ущерб и, более того, соответственно тот ущерб, который был нанесён в связи с тем, что человек отсутствовал. Ну, бывают ситуации, когда человек просто потерялся, например, в связи с проблемами со здоровьем или в лесу где-то, всякое бывает, такие случаи есть, но если он скрывался, то, конечно, это виновное поведение и, конечно, взыскание такое будет.

Я ещё хотел сказать два слова об алиментном фонде, эти вопросы периодически поднимаются. Я считаю, что механизм, который предлагают Министерство юстиции и Правительство

Российской Федерации, очень эффективный, то есть это довольно эффективные способы социальной защиты, а фонд — для этого надо создавать юридическое лицо, содержать штат и так далее. Мы знаем, с чего всё это начинается — с администрирования, а администрирование будет очень затратным, поэтому мне кажется, что механизмы, которые сегодня нам правительство предлагает, более чёткие, более понятные и более действенные, если хотите.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич — от фракции.

Шеин О. В. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", условно, поддерживает данный законопроект, считает его крайне важным. Это, наверное, один из тех законов, которого ждут от нас наши избиратели и те из здесь присутствующих, кто регулярно ведёт приём своих избирателей и постоянно сталкивается с вопросами, касающимися алиментных платежей.

По оценкам юристов, на сегодняшний день в 80 процентах случаев происходит уклонение от алиментных платежей. По официальным оценкам российского правительства, средний размер алиментных платежей в нашей стране составляет порядка 1,6 тысячи рублей, то есть это сумма, которая кратно меньше, чем элементарный прожиточный уровень. И понятно, что всё это тоже является одним из элементов, влекущих за собой падение в демографическую яму, спад рождаемости, который сегодня в нашей стране наблюдается. Поскольку речь идёт о национальном вызове, естественно, должен быть и национальный ответ, в частности те меры, достаточно жёсткие, которые сегодня предлагает правительство. Я хотел бы сказать отдельное спасибо Павлу Владимировичу, как человеку, который детализировал содержание этих инициатив — они, безусловно, крайне важные.

Хотелось бы отметить два момента, которые требуют осмысления если не во втором чтении, то, по крайней мере, в рамках общей дискуссии. Первое — это то, что в соответствии с общей правовой нормой у нас в ряде случаев алиментные платежи взыскиваются исходя из средней заработной платы по региону. Мы хорошо знаем, что средняя заработная плата в России порядка 40 тысяч рублей, но она отличается от медианной. Естественно, это тоже вызывает вопрос, потому что далеко не все люди получают такие зарплаты. Соответственно, наверное, есть смысл об этом тоже подумать, может быть, в рамках общей дискуссии.

И второй элемент, тоже важный: в настоящее время идёт на принятие законопроект, который позволит людям, являющимся объектами судебных взысканий, при наложении судебных взысканий в любом случае сохранить размер сумм, соответствующий прожиточному уровню. Проще говоря, если с человека взыскиваются какие-то деньги, то у него на руках должна оставаться сумма в размере 8, 9, 10 тысяч рублей, соответствующая прожиточному минимуму в его регионе. Такой законопроект идёт на принятие, запланирован ориентировочно на февраль-март. Он правильный, но мы понимаем, что здесь возникает конфликт двух законов — того, который рассматривается сегодня, и того, проект которого сейчас идёт. Это, наверное, тоже должно быть предметом детального осмысления в рамках комитетов по вопросам семьи, женщин и детей и по законодательству, возможно, потребуется какая-то межкомитетская дискуссия. И понятно, что мы должны об этом сегодня тоже говорить, потому что нам нужно руководствоваться целостным подходом.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает, ещё раз подчеркну, данный законопроект, он крайне важный, от нас его ждут, он хороший, он будет способствовать, подталкивать людей к тому, чтобы они платили, осуществляли соответствующие платежи, чтобы была какая-то ответственность. А если происходит уклонение, то государство будет оказывать реальную поддержку, как правило, маме (в основном дети остаются со своими мамами) в размере куда более достойном, чем 1,6 тысячи рублей — средний размер алиментных платежей по Российской Федерации.

Мы этот законопроект, ещё раз скажу, поддерживаем и считаем его одним из наиболее важных в завершающейся сессии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый президиум, дорогие мои коллеги! Наш комитет поддержал этот законопроект, воздержалась только я, и я хочу свою точку зрения высказать, это мнение не комитета, это моё личное мнение.

Я всегда настаивала на том, чтобы всё-таки был создан государственный фонд, тогда государство, которое будет выплачивать детям средства из этого фонда, будет заинтересовано в том, чтобы искать их отцов, которые убежали. В данном случае это не создание фонда, это объявление без вести пропавшим или умершим человека, причём ищут всего один год, и в это время ребёнок получает алименты — а потом? А потом мама должна подавать в суд, говорить, что он пропал и объяв-

лен таким-то, — и теперь кто будет назначать?.. Если умерший — это проще, умерший — значит, всё, его нет, пособие назначается; а когда папа есть, но где-то спрятался, просто пропал, его не нашли (что это за разговоры: не нашли?!), кто потом будет его искать? Приставы, что ли, искать будут? Его должны искать другие структуры! И когда ищут преступников, их же не один год ищут, а в данном случае почему один год?

И вот у меня двойственное чувство: с одной стороны, вроде хорошо, что ребёнок, который ничего не получал, будет в течение года получать алименты, а потом, может быть, суд ещё чего-то там присудит, а с другой... Давайте тогда в отношении всех сделаем поправку, скажем, что, раз их не нашли, они будут считаться умершими — и всё, тогда ребёнок будет получать пособие по потере кормильца, а так я даже не понимаю, как будут обстоять дела.

Законопроект непростой, и я, честно говоря, не знаю, как голосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Грибов Александр Сергеевич, пожалуйста.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, уважаемая Тамара Васильевна! Можно, я попробую вас убедить, раз вы пока не определились? На самом деле всегда проще понять, когда сталкиваешься с конкретным примером в своей практике. Ровно такая ситуация произошла в одном из районов Ярославской области: обратилась молодая мама, которая попала в классическую, к сожалению, для современной России ситуацию, когда отец выбрал для себя путь неуплаты алиментов; она обратилась в службу судебных приставов, приставы стали его разыскивать. В результате у человека был выбор: он должен был либо, как говорится, выйти из тени и начать исполнять свои обязанности, либо же продолжать не платить алименты, но он понимал, что есть, я напомним, уголовная статья за злостное уклонение, и он выбрал для себя другой путь — просто пропал, да, были разные сигналы из одного района, из другого региона, что он где-то появлялся, но его не нашли. В результате молодая мама обратилась в суд, а сегодня по действующему законодательству суд запрашивает в УВД информацию, где же, собственно, товарищ, проводились ли операции по его поиску, а у нас по законодательству розыском человека, который не платит алименты, также должны заниматься судебные приставы. В результате образуется замкнутый круг, то есть невозможно признать его безвестно отсутствующим по суду. И кстати, в пояснительной записке к законопроекту написано, что эти изменения должны побудить тех, кто попал в такую сложную ситуацию, обращаться в суд, чтобы, самое главное, получать

в первую очередь необходимые деньги в интересах детей, потому что хотя "пенсия по потере кормильца" звучит не очень, мы сами понимаем, но это реальные деньги, которые нужны семьям. И приставы должны на самом деле чуть ли не сопровождать семьи, которые попали в такую ситуацию, и не просто разъяснить им права, как обратиться в суд и получить деньги, а оказывать всю необходимую помощь и консультации.

Тамара Васильевна, на самом деле таких ситуаций очень много. Жаль, что сейчас не присутствуют здесь в большом количестве представители СМИ, но у нас видео выкладывается в Интернет, и я прошу эти изменения детально разъяснить всем тем, кто столкнулся с такой ситуацией, когда отец или тот, кто должен платить алименты, выбрал для себя другой путь. Да, определён год — это достаточно серьёзный срок, и, когда на заседании комитета обсуждался этот вопрос, Павел Владимирович сказал очень правильно: человек должен осознавать риски и, узнав, что его могут признать без вести отсутствующим, либо выйти из тени, либо... Но если он действительно пропал, то ребёнок не должен от этого страдать, а должен получать пенсию по потере кормильца. Да, и самое главное, что доказать это сегодня можно.

Это на самом деле очень важные изменения, мы будем их поддерживать. И мы даже будем просить, чтобы этот законопроект в кратчайшие сроки был принят во втором и в третьем чтениях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 278 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 65 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	409 чел.	90,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %
Результат: принято		

Принимается законопроект в первом чтении.

Коллеги, давайте посоветуемся, у нас не так много времени остаётся: правительство просит в приоритетном порядке рассмотреть сейчас законопроекты с 50-го по 53-й пункт вклю-

чительно, а дальше посмотрим, как получится. Нет возражений? Нет. Хорошо.

50-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства руководителя Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения Михаила Альбертовича Мурашко.

Пожалуйста.

Мурашко М. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения.*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые депутаты! Проект федерального закона подготовлен в целях реализации положений проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств", поддержанного вами вчера во втором чтении, — это законопроект об автоматизированной системе мониторинга движения лекарственных препаратов. В рассматриваемом законопроекте устанавливается административная ответственность за несвоевременное внесение или внесение недостоверных данных в систему мониторинга движения лекарственных препаратов для медицинского применения.

В проекте закона предлагается ввести административную ответственность в анализируемой сфере для юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и должностных лиц. При этом предусмотрено административное наказание, соответствующее характеру правонарушения и степени его социальной опасности, возможным прямым и отдалённым последствиям для здоровья граждан. Это нужно в том числе для того, чтобы система мониторинга реально работала. Обращаю внимание, что ответственность за производство и продажу товаров и продукции, в отношении которых установлены требования по маркировке, уже определена статьёй 15.12 КоАП, в данном законопроекте предлагается наделить Федеральную службу по надзору в сфере здравоохранения правом рассматривать дела о правонарушениях, предусмотренных данной статьёй, уже существующей в законодательстве.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Юрьевны Баталиной.

Пожалуйста.

Баталина О. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вчера мы приняли во втором чтении законопроект, в котором предлагается ввести маркировку лекарственных препаратов, запрет на реализацию лекарственных

препаратов без маркировки и обязанность для производителей лекарственных средств вносить сведения о маркировке указанных лекарственных средств в единую базу данных.

В законопроекте отчасти этот вопрос регулируется, но, конечно, его придётся серьёзно дорабатывать ко второму чтению, потому что в настоящее время административная ответственность в нём предусмотрена только за факт невнесения или несвоевременного внесения информации в базу данных, тогда как обязанности производителей лекарственных средств будут гораздо шире. Ко второму чтению мы обязательно это учтём и поправим.

Ещё на что хотела бы обратить внимание: сейчас размер, величина административной ответственности для юридических лиц ровно такая же, как и для предпринимателей, при этом для предпринимателей она ещё и превышает предельный размер ответственности, установленный в административном кодексе. Мы считаем, что эти нормы также потребуют изменения ко второму чтению. В целом без принятия этого закона не будет работать закон о маркировке, поэтому прошу поддержать, а ко второму чтению мы все необходимые изменения в законопроект внесём.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Не разделяю оптимизма Ольги Юрьевны. По поводу того, что, если не примем этот закон, не заработает закон о маркировке, напомним: во втором чтении прошла поправка, что закон вообще заработает с 1 января 2020 года — через два года, в связи с этим не совсем понятно, в чём срочность сегодняшнего законопроекта.

И вопрос тогда к Михаилу Альбертовичу: как вы относитесь к тому, что дату вступления в силу основного закона, о маркировке, предложено перенести с 1 января 2019 года на 1 января 2020-го?

Мурашко М. А. Этот вопрос вчера рассматривался, и по данному вопросу мы нашли консенсус — поэтапный ввод, — это будет учтено. Рассматриваемый сейчас законопроект о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях шёл вместе с проектом закона о маркировке, и, раз мы уже достигли консенсуса в вопросе о переносе сроков, в проект закона о нормах КоАП также будет дополнительно внесено,

что он будет вступать в силу вместе с тем законом, а поэтапный ввод будет осуществляться в соответствии с постановлением правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ещё вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить?

Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, коротко. Мы всё-таки обращаем внимание на то, что, с одной стороны, поспешно принимается сегодняшний законопроект, — срочно, срочно, срочно! — а с другой стороны, отсрочили вступление в силу предыдущего, базового закона на два года. То есть ещё два года в Российской Федерации не будет тотального контроля, который предполагается, за оборотом лекарственных препаратов, а он крайне необходим. С чем это связано? Мы до сих пор не получили ответа на этот вопрос — то ли это лобби фармацевтических компаний, то ли ещё какие-то дополнительные доводы, не совсем понятные, — но факт остаётся фактом: решение принято немотивированное, Российская Федерация остаётся без прикрытия ещё на один лишний год, а лекарства будут иметь хождение опять без маркировки, что, естественно, не гарантирует их качества, и этот показатель — 10 процентов фальсификата, которые мы сейчас имеем (пусть даже чуть меньше, как мы отчитываемся), — так и будет сохраняться.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Пожалуйста.

Мурашко М. А. Извините, я всё-таки хотел бы сказать, что такого показателя по фальсификату — 10 процентов — нет: на сегодняшний день эти цифры составляют (то, что выявляется) всего до четырёх торговых наименований в год. И при поэтапном введении маркировки правительством будут учтены рисковые направления, которые сейчас существуют.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 51, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! С учётом того что времени мало, постараюсь говорить предельно кратко.

Вынесенный на ваше рассмотрение законопроект подготовлен в целях оптимизации оказания государственной услуги по оформлению и выдаче гражданам Российской Федерации по месту их фактического пребывания заграничных паспортов путём сокращения предельного норматива времени, в течение которого данная государственная услуга должна быть оказана, с четырёх до трёх месяцев с момента подачи соответствующих документов.

Срок три месяца предлагается установить по аналогии с нормативно закреплённым сроком оформления и выдачи заграничных паспортов гражданам Российской Федерации, проживающим за пределами Российской Федерации. Срок оформления и выдачи заграничных паспортов для граждан Российской Федерации, обратившихся за данной услугой по месту своего постоянного проживания, остаётся неизменным — один месяц со дня подачи документов.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, для его реализации не требуются дополнительные затраты из федерального бюджета. С учётом изложенного прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Рамзила Рафаиловича Ишсарина.

Пожалуйста.

Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сокращение сроков оформления и выдачи заграничных паспортов для наших граждан, конечно же, повысит удобство и качество оказания этих государственных услуг. В связи с этим Комитет по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, безусловно, поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вынесенный на ваше рассмотрение законопроект подготовлен в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 мая 2017 года № 14-П, в котором федеральному законодателю предписано незамедлительно внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменения, направленные на обеспечение эффективного судебного контроля за сроками содержания в специальных учреждениях лиц без гражданства, подлежащих принудительному выдворению за пределы Российской Федерации.

Во исполнение указанного постановления предлагается внести ряд изменений и дополнений в Кодекс об администра-

тивных правонарушениях, в том числе установить конкретный срок содержания в специальных учреждениях по постановлению судьи иностранцев и лиц без гражданства, подлежащих выдворению, в действующей редакции кодекса такой срок не установлен. Предполагается, что этот срок может быть продлён не более чем на 90 суток за один период продления. Исчисление данного срока начинается со дня вынесения постановления об административном выдворении за пределы Российской Федерации, а в случае продления срока содержания — со дня вынесения судьёй определения о продлении срока содержания в специальном учреждении, при этом общий срок нахождения в специальных учреждениях иностранцев и лиц без гражданства, подлежащих выдворению, не может превышать двух лет.

В законопроекте предполагается регламентировать ряд вопросов, связанных с подготовкой обсуждения соответствующих документов в суде, с участием в процессе адвокатов, с решением вопроса об обжаловании решения судьи о выдворении, а также иные технические вопросы, связанные с исполнением такого решения.

Документ прошёл все необходимые согласования. В случае принятия закон не потребует для своей реализации средств из федерального бюджета. Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Татьяны Викторовны Касаевой.

Пожалуйста.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленным проектом федерального закона регулируются вопросы, связанные с содержанием в специальных учреждениях иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации.

Данный законопроект действительно был подготовлен во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 мая 2017 года "По делу о проверке конституционности положений статей 31.7 и 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой лица без гражданства Н. Г. Мсхиладзе". Господин Мсхиладзе родился в советское время на территории Грузии, в дальнейшем он переехал в город Ленинград, но в период распада Советского Союза не получил гражданства ни Грузии, ни Российской Федерации. Потом на территории Российской Федерации он неоднократно был осуждён по различным статьям Уголовного кодекса и пребывал в местах лишения свободы. В 2014 году российские власти приняли решение

о его выдворении, и для этого он был помещён в центр временного содержания. Однако грузинская сторона не признала господина Мсхиладзе своим гражданином и не подтвердила его принадлежность к Грузии. Что тогда пришлось сделать нашим судебным приставам? В законе не прописан срок пребывания в центре временного содержания, и они поступили в соответствии с принципом о сроке давности, то есть два года. Мсхиладзе находился в центре временного содержания до 2015 года, был освобождён, но через какое-то время он опять был привлечён к административной ответственности, его опять решили выдворять, но выдворять его было некуда, и его вернули в центр временного содержания. Собственно, поэтому господин Мсхиладзе и подал заявление в Конституционный Суд, и предложенными сегодня нормами устраняются пробелы в законодательстве, о которых уже сказал докладчик.

По данному законопроекту есть ряд замечаний и у Правового управления, и у профильного комитета, но его концепции они не касаются, поэтому мы думаем, что они могут быть учтены ко второму чтению.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Много вопросов.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М. Уважаемый Игорь Николаевич, в случае выявления обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии фактической возможности исполнения постановления о выдворении за пределы Российской Федерации иностранного гражданина, действующим законодательством не предусмотрен порядок дальнейшей легализации данной категории граждан на территории Российской Федерации, как и порядок способствования выезду за пределы страны, а также статьями 25.1 и 25.5¹ КоАП не предусмотрена возможность ходатайствования государственных органов власти в части продления срока пребывания таких граждан по истечении 90 суток.

Вопрос: будет ли законопроект совершенствоваться в этом направлении?

Зубов И. Н. Я ещё раз хотел бы отметить, что решение Конституционного Суда касалось конкретно вопроса о сроке нахождения лица в спецучреждении. Установлен срок 90 суток, он может продлеваться — каждый раз по 90 суток — до двух лет. После двух лет — это срок исполнения административного взыскания — лицо подлежит освобождению. Всё, период закончился. Если мы не смогли его выслать, а причиной этого является отсутствие государства, которое готово принять такого

человека, и, несмотря на принятые меры, не удалось такое государство найти, значит, он остаётся у нас. Вот что касается постановления Конституционного Суда, мы вопрос решили.

Много претензий было высказано к законопроекту. Мы с ними согласились, но они касаются проблемы в целом, их гораздо больше, чем охватывает данный законопроект. Конечно, один из главных вопросов — это определение статуса апатрида: что это за лица, как нам с ними поступать? Да, вопрос не решён, но есть поручение правительства, есть рабочая группа, которая этот вопрос решает, и мы выйдем к вам с соответствующими предложениями об определении этого статуса; предполагается вернуться к процессуально закреплённому нормативному статусу "лицо без гражданства". То есть человек, у которого заканчивается вот этот срок, должен быть освобождён и должен получить статус для нахождения на территории России, а сейчас его пока нет.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, получается, что этим законом мы практически легализуем пребывание тех, кто должен быть выдворен, и норма, регламентирующая выдворение, практически нивелируется, ведь любой человек может сказать, что его никто не принимает, и потом с чистой совестью — или с нечистой совестью — жить на территории нашей страны. Насколько оправданно такое решение вопроса? Может быть, есть какие-то другие варианты исполнения решения Конституционного Суда? Такие как Мсхиладзе — или как там его, — неоднократно судимые, с явным намерением продолжить такую деятельность, они что, нужны в нашей стране? Выдворять их каким-то образом надо!

Зубов И. Н. Мы эту тему обсуждали в комитете, с этой проблемой сталкиваются все государства мира, которые испытывают на себе миграционное давление. Куда этого человека девать? Не он определяет, какое государство его готово принять, — уполномоченные на то органы занимаются этим. Если не находится такое государство, мы что, должны вывести его на нейтральную полосу и там оставить? А такие вещи тоже бывают, вы знаете, в аэропортах некоторые граждане живут месяцами и даже годами, и это не только в нашей стране. Даже фильм такой есть, и он соответствует действительности.

Как в Европе поступают? Проверили, личность не установили — дают справку: иди гуляй. Если совершаешь правонарушение, тебя задерживают, сажают в тюрьму; выходишь из тюрьмы — сажают в спецучреждение, пытаются выдворить; не могут выдворить — дают справку, выпускают. Другого варианта пока нет, к сожалению.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Касаева Т. В. Вы знаете, я как раз представляла интересы Государственной Думы по этому делу, и логика задающего вопрос более чем понятна.

Есть дополнительные способы решения этой проблемы, например увеличение количества заключённых договоров о реадмиссии. С довольно широким рядом стран мы на уровне договора решили эту проблему, но вот с Грузией у нас такой договор не был заключён. Решение Конституционного Суда, конечно, говорит о соотношении публичных интересов... Мы понимаем, что интерес Российского государства нарушен, государство решает, насколько здесь нужен этот гражданин, или иностранец, или апатрид, нужен он или нет, но вместе с тем есть права человека: он до двух лет в специальном учреждении может находиться за административное правонарушение, фактически лишаясь свободы, и здесь мы явно видим, что нарушен принцип соразмерности наказания.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Игорь Николаевич, я как раз посещал таких граждан, вернее, неграждан, которые объявляли голодовку. Я прекрасно понимаю, что выдворить их невозможно, потому что у них отсутствует гражданство какого-либо государства: если у человека нет гражданства ни одного из государств, выдворить его некуда. При этом мы тратим бюджетные денежные средства на то, чтобы этого человека содержать в России. Три месяца, 90 дней, на мой взгляд, вполне достаточный срок для того, чтобы определить, есть у этого человека гражданство какого-либо государства или нет. По сути дела, получается, мы сейчас легализуем такую норму: чтобы человеку получить гражданство Российской Федерации, если он так хочет (а есть случаи, когда у него семья и дети), ему просто надо отсидеть два года. Не слишком ли крутой срок мы предлагаем сегодня? Может быть, сроком 90 дней ограничиться, однажды отсидит — и всё? А то получается, что два года мы должны будем его содержать, оплачивать его содержание, он отсидит два года, и только тогда мы ему дадим гражданство. В чём здесь логика, смысл сидеть два года?

Зубов И. Н. Это легко объяснить. Речь идёт о том, что он действительно сидит у нас 90 дней, а дальше нужно будет каждый раз эти 90 дней мотивировать, не просто так продлевать срок — мотивировать, а суд рассматривает дело исходя из всех обстоятельств, с учётом мнения миграционного органа или органа внутренних дел о необходимости выдворения, о том, какая работа проделана, какие есть перспективы.

Что касается договоров. Да, у нас есть договоры о реадмиссии, но это не означает, что страна, которая подписала такой договор, готова этого конкретного человека принять. И сколько времени нужно для того, чтобы все эти вопросы согласовать?

Кстати, для информации: лиц, которые годами сидят, не так много — несколько десятков, а общая масса проблем разруливается, мы решаем вопрос. Кроме того, ведь там же содержат человека, когда не установлена личность, и выпускать его, не проделав весь цикл необходимых работ... Я уже не говорю о том, что иногда есть интерес поработать с человеком, выяснить его личность, поэтому данные сроки не просто так установлены.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Касаева Т. В. Да, вопрос совершенно правильно поставлен, но не стоит забывать ещё об одном аспекте: в выдворении заинтересован в том числе и сам выдворяемый. Практика показывает, что несколько месяцев вполне достаточно для того, чтобы сам выдворяемый принял решение "выдвориться". И примеры есть. Например, в Ленинградской области пристав-исполнитель обратился к судье с просьбой разрешить контролируемый выезд выдворяемых. Таких случаев гораздо больше, чем тех, о которых говорит уважаемый представитель МВД.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Игорь Николаевич, а вот в отношении какого процента тех, кто не может быть выдворен, эта процедура не осуществляется по причине отсутствия необходимых средств? Или здесь это не является причиной, всё дело только в юридических вопросах, связанных с реадмиссией либо с нежеланием конкретной страны принимать своего гражданина?

Зубов И. Н. Что касается оснований, отсутствие средств не является основанием для того, чтобы держать человека в специальном учреждении два года. Мы тоже не заинтересованы в этом, и вопрос, как правило, решается. Период нужен для поиска средств, но основная причина — отсутствие государства, готового принять этого человека. И речь не идёт о том, что какое-то государство не хочет принимать своего гражданина. Как раз тогда, когда есть гражданство, обычно вопрос решается. В большинстве своём проблемными являются случаи, когда у человека нет принадлежности к гражданству, он его утратил, и возникает проблема: ни одно государство не желает принимать человека, который не может подтвердить свою принад-

лежность к этому государству. Таким образом, здесь не в этом вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

Рыжак Н. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вопрос действительно сложный и неоднозначный.

Радует то, что Игорь Николаевич в своём докладе изложил видимую, кричащую, наглядную проблему. Единственное, что хотелось бы сказать: Игорь Николаевич, в сибирских регионах центры временного содержания — вы отметили, что в таких учреждениях содержится небольшое число лиц, — переполнены подобным контингентом, и наш бюджет несёт солидную финансовую нагрузку. Есть и сопутствующие отрицательные обстоятельства — хорошо, что вы их видите.

Мы должны прогнозировать, что сейчас легализация таким образом нежелательных элементов на территории Российской Федерации будет нарастать с учётом разгрома "ИГИЛ" и других террористических организаций, которые не сложили оружие, а мимикрируют, ищут новые формы и методы внедрения на территорию нашего государства. И это очень удобная форма, тем более что сроки, которые мы определяем, позволяют проводить подрывную деятельность, уже находясь в состоянии вот такой неопределённости, поэтому, мне кажется, нам надо подумать об оптимальных сроках, не создавая большой нагрузки для соответствующих спецслужб, и в то же время подумать о том, что среди этих людей есть люди, так скажем, заблудившиеся. Совсем недавно было рассмотрение подобных вопросов в связи с обращениями уполномоченных по правам человека, они уже поднимают эти темы. Люди обзаводятся семьями, например, семья Иштоковых из Узбекистана, где пятеро детей, — я поднимал этот вопрос — как раз принадлежит к этой категории.

И очень удобную форму защиты выбирают сопредельные государства, которые избавляются от нежелательных элементов и не идут ни на какие договорённости с Российской Федерацией. Это очень удобная форма! Мы должны ставить этот вопрос перед своими коллегами, друзьями, партнёрами принципиальнейшим образом, иначе в конце концов столкнёмся с тем, что контингент из совсем нежелательной для нас среды будет всё больше насыщать территорию России. Бог бы с ним, с отдельным индивидуумом, но, я ещё раз говорю, такие люди про-

поведуют свою идеологию, у них появляются дети, знакомые, связи. Повторяю, это очень удобная форма.

Вопрос далеко не простой. Мне кажется, здесь надо додумывать быстро, принимать оперативные решения — политически грамотные и юридически обоснованные со всех сторон.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Байгускаров Зариф Закирович.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект, и вот почему.

На сегодняшний день по действующему законодательству такие люди находятся в местах содержания иностранных граждан, и Федеральная служба судебных приставов, которая обязана их выдворять, не знает, что с ними делать, поскольку государства отказываются их принимать. Они там содержатся годами, по два, три, четыре года, они там женятся, рожают детей — и содержатся они, конечно, за счёт бюджета нашего государства.

В законопроекте определены чёткие сроки. Каждый раз суд, продлевая срок содержания, будет выяснять, все ли действия совершены со стороны службы судебных приставов, приняты ли меры по выдворению и каковы причины продления. Только в этом случае суд сможет продлить срок. Это первое.

И второе. Будет определён срок, по истечении которого суд прекратит выносить постановления о выдворении. Конечно, это будет опять-таки на пользу бюджету государства, потому что люди по три — пять лет не будут содержаться за счёт бюджета нашего государства.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и просит принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик?

Зубов И. Н. Можно одну минуточку?

Председательствующий. Пожалуйста.

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение. Чтобы было чёткое понимание, я всё-таки достал цифры и их приведу. Я говорил о нескольких десятках человек, которые сидят, так вот всего у нас в течение года содержится 5,5 тысячи иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих выдворению, это составляет 81,2 процента лимита учреждений, которые у нас есть, то есть мы можем и больше содержать. На это расходуются средства федерального бюджета. Подавляющее большинство иностранцев, свыше 50 процентов, выдворяется в течение одного месяца, 20 процентов сидит до двух месяцев, не больше, 7 процентов содержится до шести месяцев,

3,3 процента — от шести месяцев до года и 1,3 процента — более года; более года содержится 86 человек, а свыше шести месяцев — 311 человек в год. Это как бы и много, но в то же время это не какие-то огромные, критические цифры.

Если мы посмотрим причины их невыдворения, то увидим, что более чем в 50 процентах случаев причина как раз в отсутствии государства, которое готово принять такого человека. Если посмотреть, какие это государства, то Узбекистана мы не увидим, мы увидим Грузию, Украину, Армению, Казахстан — вот эти государства в большинстве случаев отказываются принимать людей, имеющих там корни, либо даже имевших когда-то гражданство этих государств, либо желающих туда переехать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 53, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, за нарушение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при оказании услуг по перевозке пассажиров и грузов автомобильным транспортом". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра транспорта Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект разработан в соответствии с решением Правительственной комиссии по обеспечению безопасности

дорожного движения. В законопроекте предлагается внести изменения в ряд статей Кодекса об административных правонарушениях, связанных с ответственностью за нарушение правил перевозки пассажиров и багажа, перевозок по заказу, правил перевозки крупногабаритных, тяжеловесных и опасных грузов автомобильным транспортом.

В действующей редакции административного кодекса прописаны разные формы ответственности граждан, юридических лиц, должностных лиц. Согласно статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут ответственность как должностные лица, но есть большая разница между ответственностью — юридической ответственностью, административной, — юридического лица и индивидуального предпринимателя, разница в разы. Такой подход, закреплённый в кодексе, привёл к тому, что многие юридические лица, занятые в сфере автомобильных перевозок, стали уходить от формы юридического лица, переходить в индивидуальные предприниматели, потому что за один и тот же вид нарушений они платят штрафы в разы меньше. Вместе с тем индивидуальные предприниматели являются ответственными лицами и по Правилам дорожного движения, и по Гражданскому кодексу и к ним применяются правила, регулирующие деятельность юридических лиц.

Здесь нужно исходить из того, что последствия ДТП с опасными грузами, с пассажирами и так далее, которое совершили юридическое лицо и индивидуальный предприниматель, одинаковые, но форма наказания абсолютно разная. За последние годы с учётом перехода юридических лиц в индивидуальные предприниматели число нарушений индивидуальных предпринимателей выросло в 2 раза по сравнению с числом нарушений юридических лиц.

В связи с этим мы предлагаем повысить штрафы для индивидуальных предпринимателей, сделать их соразмерными штрафам, установленным для юридических лиц. Необходимо подчеркнуть, что это не повлечёт за собой появления какой-то дополнительной нагрузки на индивидуальных предпринимателей: не нарушайте соответствующих правил — и не будет административной ответственности.

Необходимо отметить, что за период, прошедший с момента внесения законопроекта в Государственную Думу до сегодняшнего моего доклада, произошли определённые изменения. Ряд предлагаемых норм уже приняты в других законах. В частности, в июле 2015 года был принят закон, вводящий новую редакцию статьи 12.21¹ КоАП, с санкциями за нарушение правил перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов

в отношении индивидуальных предпринимателей, — там как раз есть та норма, которая сейчас предлагается. Кроме того, в части ответственности за перевозки легковым такси в первом чтении Государственной Думой принят проект соответствующего федерального закона. И необходимо, конечно, все эти нормы погружать и в тот закон, и в КоАП. Однако законопроект не утратил актуальности в силу того, что есть необходимость в выравнивании ответственности за нарушения при перевозке опасных грузов, совсем недавно Государственной Думой был принят в первом чтении законопроект о лицензировании деятельности по заказным автомобильным перевозкам — там тоже существуют отличия от норм КоАП.

Я просил бы вас поддержать данный законопроект с учётом того, что реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, но устанавливается ответственность, которая должна способствовать, как мы понимаем, обеспечению безопасности автомобильных перевозок пассажиров и грузов. Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не могу согласиться с коллегой Аристовым в том, что законопроект не потерял актуальности: хотя риски, о которых он говорил, действительно имеют место и комитет концепцию поддерживает, но законопроект находится у нас ещё с прошлого созыва, и застрял он по одной простой причине — в сферу регулирования попали таксомоторные перевозки, что является абсолютно неправильным. К сожалению, у правительства нет практики отзыва, перенесения законопроектов, хотя все остальные субъекты права законодательной инициативы такую практику используют. Если бы правительство перенесло этот законопроект, убрав оттуда упоминание о таксомоторных перевозках, мы давно бы поддержали его, он был бы принят ещё в шестом созыве.

Тем не менее хочу сказать: несмотря на то что актуальность, к сожалению или к счастью, законопроект всё-таки потерял, с учётом того что мы сейчас оптимизируем законотворческое поле, мы, конечно, должны эту историю закончить. Поэтому комитет, соглашаясь с мнением правительства, что крупногабаритные и тяжеловесные грузы, а также опасные грузы должны перевозиться без нарушений, без последствий и что перед законом все должны быть равны, поддерживает законопроект в первом чтении, но ко второму чтению по договорённости с правительством новеллу о таксомоторных перевозках мы из текста уберём.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Хорошо, если так.

Ставится на голосование проект закона с длинным названием, пункт 53 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, у нас осталось время на рассмотрение четырёх законопроектов в соответствии со статьёй 118 Регламента.

Пункт 55, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 87 Семейного кодекса Российской Федерации". Доклад Василины Васильевны Кулиевой.

Кулиева В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается установить норму, согласно которой совершеннолетние дети освобождаются от уплаты алиментов родителям, имеющим или имевшим судимость за злостное уклонение от уплаты алиментов на содержание детей. Предлагаемое изменение является избыточным, так как пунктом 5 статьи 87 Семейного кодекса Российской Федерации данная норма установлена. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей предлагает отклонить проект федерального закона.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 22 чел. 4,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 25 чел.

Не голосовало 425 чел. 94,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 56, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Константин Григорьевич Слыщенко, пожалуйста.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям не поддерживает данный проект закона и предлагает депутатам его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 57, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

Константин Григорьевич Слыщенко, пожалуйста.

Слыщенко К. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям не поддерживает данный законопроект в связи с утратой им актуальности и предлагает депутатам отклонить его.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 58, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Константин Григорьевич Слыщенко, пожалуйста.

Слыщенко К. Г. Уважаемые коллеги, комитет не поддерживает принятие данного закона. Предлагается отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, ещё есть время рассмотреть вопрос 54. О проекте федерального закона "О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе межрайонных судов Тверской области". Доклад представителя Законодательного Собрания Тверской области депутата Государственной Думы Светланы Викторовны Максимовой.

Максимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В соответствии с Регламентом Государственной Думы и по предложению субъекта права законодательной инициативы представляю Государственной Думе законопроект, внесённый Законодательным Собранием Тверской области.

В настоящее время из 40 действующих в Тверской области районных городских судов 24 являются малосостоятельными, в том числе имеют штатную численность от одного до трёх судей. В законопроекте предлагается упразднить такие суды, создав на их базе восемь межрайонных судов, более крупных по численному составу судей. Не буду читать, скажу кратко: нужно сократить эти суды, потому что в некоторых районах в населённых пунктах по 4 тысячи жителей; нет смысла держать суды, но судебные присутствия в этих районах будут.

Я прошу поддержать этот законопроект, он актуален для Тверской области.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Содоклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемые коллеги, комитет просит поддержать данный законопроект. Он выверен, поддержан депар-

таментом Верховного Суда, есть положительное заключение
Правового управления. Комитет поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, я понимаю, есть желание ещё два законопроекта
рассмотреть, но давайте на январь хоть немножко себе работы
оставим, задел-то небольшой.

Спасибо всем.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 декабря 2017 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, просьба зарегистрироваться.

Мы с вами начали обсуждать вопросы введения регистрации по биометрическим данным, по лицу, уважаемые коллеги, — вот есть предложение зарегистрировать по выражению лица... (*Оживление в зале, смех.*) Но это, коллеги, в будущем году.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 37 сек.)

Присутствует 429 чел. 95,3 %

Отсутствует. 21 чел. 4,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %

Результат: кворум есть

Коллеги, в зале присутствует 429 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, на заседании должен присутствовать 431 депутат.

Председательствующий. Это ещё раз говорит в пользу того, что надо поддерживать все новые идеи, предложения по поводу новых способов и методов регистрации.

По ведению — Максимов Александр Александрович. Пожалуйста.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу прощения, Вячеслав Викторович, для секретариата: кнопка не сработала, регистрация не прошла. Я здесь, на месте. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Вот видите...

Пожалуйста, учтите, что в зале присутствует Максимов Александр Александрович.

Отпадает необходимость введения новых форм контроля.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как человек, имевший непосредственное отношение к разработке Трудового кодекса, хочу констатировать, что в эту сессию депутаты Государственной Думы отработали, провели дополнительно шесть пленарных заседаний, что вместе с подготовительной работой означает: сверхурочно — месяц. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Андрей Константинович, у вас какое-то предложение? На мой взгляд, нас для этого избиратели сюда и направляли — чтобы мы работали сверхурочно, поэтому абсолютно всё в тренде.

Пожалуйста, Олейников Юрий Павлович.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, я на месте — прошу зарегистрировать. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, совпало!

Спасибо, Юрий Павлович. Вы как раз единственный человек, которого не хватало, недоставало в зале.

Пожалуйста, зарегистрируйте Олейникова Юрия Павловича.

Итак, уважаемые коллеги, у нас по итогам регистрации есть кворум, поэтому мы с вами можем работать, но прежде, чем мы начнём работу, давайте поздравим Назарову Наталью Васильевну с днём рождения! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, по порядку работы какие будут замечания, предложения? Нет предложений.

Ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, по вопросу, который Андрей Константинович поднял, проинформирую, чтобы было понимание: у нас по многим статьям расходов по итогам года будет экономия (мы об этом более точно сможем сказать в начале следующего года, когда подведём итоги), экономия составит порядка 500 миллионов рублей, и одна из статей, по которой будет существенная экономия, — это расходы по фонду оплаты труда. Действительно, мы с вами и сверхурочно много поработали, и вместе с тем есть экономия средств по фонду оплаты труда: если кто-то не мог принимать участие в пленарном заседании, он писал заявление об отсутствии, о предоставлении дня за свой счёт, и таким образом сэкономленных средств набралось около 40 миллионов. Мы достаточно экономно строили свою работу в плане финансов.

Про́сьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Единогласно принимается порядок работы на сегодняшний день.

Коллеги, у нас по порядку работы сейчас выступления представителей фракций по актуальным вопросам. Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, более года назад президент Путин, Святейший Патриарх Кирилл и нобелевский лауреат Жорес Алфёров предложили формулу сплочения общества и вывода страны из кризиса. Суть её сводилась к тому, чтобы взять всё лучшее из святой Руси, из нашей тысячелетней государственности и из советской справедливости и на этой базе подготовить программу, в которой максимально были бы поддержаны образование, наука, здравоохранение и суперсовременные технологии. Там, где мы сплочённо и дружно реализовали эту совместную установку, есть результат, которым мы можем гордиться или по крайней мере который мы можем отметить. Так, понимая, что на нашу страну наложили санкции, ей угрожают,

мы, готовясь к празднованию 100-летия Великого Октября, пригласили в Россию 132 делегации, и впервые приехали все приглашённые, все выступили и все без исключения поддержали нас и по вопросам Крыма и Севастополя, и по Донбассу, а также активно поддержали нашу внешнюю политику, связанную с борьбой с терроризмом. Мы сумели сплотить усилия Государственной Думы, власти, армии и современного производства, чтобы разгромить в Сирии отборные войска тех, кто хотел поджечь Ближний Восток. Для нас это была реальная угроза: если бы мы не справились, у нас полыхало бы уже всё южное подбрюшье.

Надо отдать должное Председателю Думы, который внёс предложение обсудить здесь вместе с представителями иностранных государств проблемы, связанные с наркотиками: из Афганистана к нам поступает почти 700 тонн наркотиков, которые ежегодно убивают 70 тысяч человек. И к нам также все приехали, а выработанные меры могут дать хорошие результаты.

Наши народные предприятия оказались лучшими в стране. Инициатива Кашина и его доклад на совместной встрече, на аграрном форуме, показали, что мы можем складывать, объединять усилия, чтобы добиваться нужного результата в аграрном секторе.

Что касается дольщиков, впервые здесь, в этом зале, шесть часов все фракции разбирали эту проблему. В результате были подготовлены законы, которые стали реализовываться на практике, и, если проявим характер, в ближайшие два года сможем решить и этот вопрос. Если мы реализуем программу реновации в рамках всей страны и вложим необходимые средства в ликвидацию аварийного и ветхого жилья, то и здесь можно будет добиться результата.

Я хочу поблагодарить всех за поддержку целого ряда проектов, которые касаются детей, начиная с "Артека". Если мы ещё поддержим и идею, связанную с молоком для детей, реализация которой давно просится и требует всего 15 миллиардов рублей, — это будет исключительно важным шагом с точки зрения заботы о подрастающем поколении.

Я хочу обратить ваше внимание на два выступления, которые недавно прозвучали. Наш президент, выступая перед "Народным фронтом" на форуме "Россия, устремлённая в будущее", предложил строить сильную, умную, образованную и здоровую Россию на основе высших достижений технического прогресса; в это же время в Америке Трамп выступил с новой стратегией национальной безопасности. Я изучал американские стратегии за двести лет, они всегда характеризовались одним — экспансией и провокациями. На мой взгляд, сейчас про-

звучала не просто провокация — впервые в истории наша страна и Китай объявлены врагами номер один, если говорить открыто, и под это уже в следующем году выделяется 700 миллиардов долларов — гигантский военный бюджет, ставится задача обеспечить такое преобладание, которое позволит уничтожить наш ракетно-ядерный потенциал на старте и тем самым добиться господствующего перевеса. По сути дела, в ближайшие годы вся мировая политика будет вращаться в треугольнике американского глобализма, китайского прорыва в будущее (а китайцы уже, по сути дела, теснят американцев) и нашего, российского самоутверждения. У меня всегда, когда делаются такие заявки, возникает вопрос: есть ли для этих амбиций соответствующая амуниция? Давайте трезво — накануне нового года — посмотрим на эту ситуацию.

Темпы развития. Китай — выше 7,5 процента. Когда мы производили почти 20 процентов мировой продукции, Китай производил 3 процента, сегодня Китай производит 18 процентов, а мы производим меньше 3 процентов, то есть у Китая подавляющие темпы развития. США: при всех политических скандалах их темпы развития выше мировых, в этом году составят 3,5 процента. Трамп снижает налоги и стимулирует производство, по всему миру они скупают толковые мозги, тащат к себе, в том числе тащат и наши капиталы. В России за пять лет ВВП — минус 8 процентов, а в этом году всё крутится вокруг погрешности в 1—1,5 процента. И на этом фоне вчера читаю: по версии "Forbes", Михаил Фридман признан лучшим бизнесменом России. Думаю: сколько же он средств вложил в наше здравоохранение, в науку, как он поддержал строительство Крымского моста? Ни фига подобного, оказывается, никак! За два года он грохнул свои (в кавычках) капиталы — 460 миллиардов рублей (в пересчёте на российские деньги) в производство в США и Великобритании, связанное в основном со здравоохранением. При этом у нас весь бюджет здравоохранения на прошедший год, который мы утвердили, составляет меньше 400 миллиардов, а он один грохнул туда 460 миллиардов!.. А мы так и не решили вопрос по детям войны, хотя нас давно об этом просят, и нужно-то всего 140 миллиардов!

Условия, в которых нам придётся развиваться, — санкции, износ оборудования (даже в "Газпроме" он уже превышает 50 процентов), раскол в обществе и коррупция.

Что касается управления. Хочу обратить особое внимание на то, что сейчас будет много треска вокруг выборной кампании, и я считаю, что единственный способ избежать "оранжевой проказы" — это прежде всего провести честные, открытые, достойные выборы. Давайте посмотрим 11 президентских майских указов: из них выполнен один, связанный с безопасно-

стью, — ну, каждый из нас приложил руку к тому, чтобы он был выполнен. Ставились задачи: довести уровень высокотехнологичной продукции до 30 процентов — на самом деле получили 9 процентов; создать 25 миллионов высокопроизводительных рабочих мест — на самом деле создано 16 миллионов; увеличить производительность труда в полтора раза — она росла на 1—2 процента в год, в итоге и 10 процентов не получится.

Демографией гордились — в этом году снова начали вымирать! Я посмотрел данные статистики по классическим русским областям, которые собирают страну воедино, и ахнул: русских в стране в 1990 году было 81 процент, а стало 76 процентов, русские потеряли 6 процентов — больше, чем во Вторую мировую войну!

Если посмотреть ситуацию, складывающуюся на политическом фронте, здесь налицо либеральный реванш. Все клопы вылезли, все, начиная с Большого театра и заканчивая теми, кто готов сдать страну! И таких сейчас появится немало, потому что 2 февраля американцы опубликуют материал и мы увидим список тех, кто из страны выкачал 61 триллион рублей и спрятал там, за границей. При нынешней политике нам назад их будет сложно вернуть. Доля иностранного капитала в национальной экономике: энергетика — 95 процентов, цветная металлургия — 77 процентов, даже водка и табак — 53 процента (я всё думал, ну почему же никак не поднимут руки за их национализацию?), торговые сети на 90 процентов принадлежат зарубежному дяде. Так что в таких условиях вы никакой самостоятельной политики не проведёте. Ну и антисоветизм и русофобия снова прут из всех щелей.

Я всё-таки надеюсь, что ближайшие юбилеи — 100-летие Красной Армии, 100-летие Ленинского комсомола, 100-летие создания Советского государства — мы встретим достойно, и прежде всего достоинство проявится в умении преодолевать трудности, а чтобы их преодолеть, нужна реальная программа вывода страны из кризиса. При том финансово-экономическом курсе, который мы проводим, реализовать это невозможно; бюджет, принятый на ближайшие три года, полностью перечёркивает те цели, которые недавно президент Путин поставил перед своим "Народным фронтом". Стране нужны сильная команда, честные выборы, правительво народного доверия и реальная программа вывода страны из кризиса.

Поздравляю вас с Новым годом и желаю продвинуться вперёд на этом пути! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Эти десять минут нам даны, чтобы была возможность дать анализ, и он должен быть объективным.

Допустим, звучат призывы к сплочению — а когда оно было в России? В царской России было сплочение всего народа, и с кем? В советской России было сплочение? Без нас создали нерушимый блок коммунистов и беспартийных — беспартийных не спрашивали. При Ельцине было сплочение?.. И сейчас нету! Наши призывы к сплочению, к единству, к дружбе — это всё такие вот, может быть, красивые вещи, но они нереальные, нужно больше прагматики.

Мы продолжаем говорить об успехах Китая, но кто его создал, этот успех? У Сталина был выбор, два варианта, и он в первую очередь сделал ставку на Чан Кайши — правильный выбор, спокойная демократическая партия, и Китай был бы как Индия: много партий, выборы и никаких особых успехов в экономике. В Китае сначала мы накачивали с 49-го по 59-й год, а потом американцы — для того, чтобы стравить нас, Россию и Китай, цели-то другие были, а теперь Америка увидела, что она лишилась промышленности, и делает Китай своим противником. Если брать влияние китайской экономики на нас, то мы видим: 45 тонн чёрной китайской икры — зачем они травят наших людей? У нас рыночная цена составляет 45 тысяч рублей за килограмм, а они продают по 500 рублей; люди малограмотные купят за 500 рублей килограмм, но это же отравя: рыба вскармливается в искусственных водоёмах, животная пища с добавкой антибиотиков! Мы говорим: стакан молока детям каждый день — какого молока, с антибиотиками?! Роспотребнадзор определил, что большая часть молока — вредная. Так что надо каждый раз думать, к чему мы призываем!

В Каталонии прошли выборы. После первого референдума я слышал от многих наших радикальных элементов, мол, чего он там ждёт, этот Пучдемон, всё, независимость, чуть ли не к оружию надо призвать!.. Они не стали: тихо, спокойно ещё раз прошли выборы — вот пускай весь мир увидит, что, ну, не хотят каталонцы жить в составе Испании! И ведь мирным путём выйдут!

Мы, так сказать, собрали СССР, собрали силой — он распался! Вот зачем всё это делали? Мы должны давать объективную оценку. Создали государство, хорошее или плохое, но создали, ну а потом сами разрушаем его — так никто не делает! Так что русофобию мы породили, мы: выходим из войны незаконно — у нас союзники Франция, Британия, а мы их предаём; потом предаём немцев — не выполняем условия Брестского мира. Мы восстанавливаем против себя всю Европу: с русскими нельзя договариваться ни о чём! Кто виноват в этом? То есть

русophobia не сейчас возникла, она с тех самых времён. Или вот русский царь посылает армию подавлять все революции в Европе — с какой стати? Там началась демократия в середине XIX века, но пришла русская армия — что мы сделали? Подавили, утопили в крови восстания и в Вене, и в Будапеште, потом мы снова придём в Будапешт, в 1956 году, и в Прагу придём, и в Варшаве было практически военное положение. Надо же это всё объективно оценивать.

Нам самим хочется, чтобы наш флаг везде развевался, но этого не хотят другие народы. Украина дымит отчего? Ведь кто её создал? Прочитайте постановление ЦК ВКП(б) от 1923 года об украинизации: было указание насильственно заставить русских записаться украинцами, и потом было несколько постановлений ЦК Компартии Украины, и всё это шло 20 лет, до 1939 года. И вот сегодня Украина полыхает, потому что русские уже забыли, что они русские, им навязали чужой язык, и теперь они сталкиваются на границах уже, собственно, России и Украины. А у нас это называется "дружба народов"...

Вот зачем это всё делали? Это же всё было, но мы в учебниках истории об этом не пишем, архивы до сих пор держим закрытыми, а если мы не хотим открыть архивы, значит, мы не ту историю преподаём в наших школах и не обо всём знают наши граждане. Мы до сих пор закрываем глаза на концентрационный лагерь "Талергоф" близ австрийского города Грац, где русские лежали прямо на поле, — что-нибудь в наших учебниках написано об этом? Ничего! Это был первый геноцид, потом армяне будут вырезать в Турции; вот сегодня вспоминают геноцид, концлагеря во время англо-бурской войны, 1901 год; я вчера напомнил американцам, что у них в 1861 году появился первый концлагерь, где южане истребили десятки тысяч северян, а нам напоминают про сталинские лагеря — лагеря везде были! Надо объективно подавать историю: везде был террор! Но везде люди от террора избавились, а мы памятники поставили организаторам террора и говорим, что это, оказывается, праздник — незаконный захват власти. Нужно договариваться, а как мы можем договориться? Каталонцы хотят мирным путём выйти из состава Испании, они не идут на Мадрид, а мы празднуем годовщины того, как мы, наши предки, захватили власть. Что скажет новое поколение? Они отвергнут такую историю и такие праздники!

Сегодня никто не имеет права захватывать власть, даже американцы! Они силой насаждали проамериканские режимы и в Чили, и в Африке, и везде, но сегодня, пожалуйста, мы видим: голосование по Иерусалиму — даже угроза прекратить финансовую помощь не подействовала! А мы думали, что если будем содержать коммунистические партии по всему миру

и все ресурсы бросать в Восточную Европу или в наши, союзные советские республики, то они будут с нами, — нет, разбежались все! То есть лояльность не купишь, ни за деньги, ни штыками не приобретёшь, и XX век это показал. Сегодня молодое поколение планеты Земля уже отказывается от насилия.

Посмотрите, в Сирии наша армия одерживает победы, а против нашей армии кто, кроме местных боевиков, воюет? Жители Российской Федерации, и это уже другая эпоха: они, граждане нашей страны, едут туда воевать против нашей армии; они из Москвы едут воевать на стороне "Правого сектора" против ополченцев в Донбассе. И один из кандидатов в президенты, Явлинский, называет бандитами патриотов и жителей Донбасса — потому что он львовский патриот! Нужно давать объективную, полную оценку всего — что нам скрывать-то? Девять месяцев в психиатрической больнице лежал Явлинский, и никто об этом не знает почему-то — почему только сейчас показываете? А когда он был вице-премьером, почему об этом не сказали? Он ведь несколько раз был и кандидатом в президенты — дайте объективную оценку! Годы, десятилетия уходят — наконец о каком-то фактике нам скажут, что-то объяснят.

Обязательно нужно вести дискуссию. ЛДПР выступает за то, чтобы мы не чернили царскую Россию: её некому защищать сегодня. И надо поставить памятник коренному москвичу Юденичу Николаю Николаевичу, который победоносно вёл русскую армию на Кавказском фронте. Почему мы их отбросили? Погибли миллионы русских солдат и офицеров, а для нас нет Первой мировой войны! А Вторая мировая и Великая Отечественная — это ведь продолжение Первой мировой войны! Мы подняли — правильно! — на героический пьедестал советских генералов и маршалов, но почему мы забыли про русских генералов, которые тоже защищали Родину — ту, на верность которой присягали?!

Сегодня все сидящие здесь отвергают режим в Киеве — а чем он отличается от захвата власти той ночью в Петрограде? Чем Янукович отличается от Керенского? Керенский бежит из Петрограда — и Янукович бежит, и ночью захват власти, и всё незаконное! Всё потому, что мы не дали правильную оценку всей нашей столетней истории: 110 лет истории, 150 лет истории — не надо охаивать, чернить, надо уважать всех наших предков! Надо давать правду, сообщать, какой была она и какой мы хотим видеть Россию, — и она будет сильной, могучей, в этом залог успеха нашей совместной работы! Но нужна правда: не газета "Правда", в которой ложь пишут про ЛДПР, а правда, которую мы все должны знать. Для этого нужно опуб-

ликовать все архивы — опубликуйте архивы, и правда выйдет наружу, и мы будем понимать, что происходило в стране в последние 20 лет, 30 лет, 50 лет и так далее.

С Новым годом, дорогие товарищи! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Неверов Сергей Иванович, руководитель фракции.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы подводим итоги работы в 2017 году. Геннадий Андреевич и Владимир Вольфович выступили уже с прицелом, я думаю, на выборы президента, я же хочу кратко подвести итоги работы фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за этот год в части выполнения обязательств, с которыми наша партия шла на выборы в 2016 году. Обязательства изложены в нашей программе, в основе которой приоритеты, обозначенные Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным в его майских указах, в поручениях, в посланиях Федеральному Собранию, в предвыборных статьях, и в этой программе отражены предложения граждан, потому что, прежде чем сформировать её положения, мы провели тысячи встреч, обсуждали самые насущные, порой болезненные проблемы. Именно поэтому эту программу поддержали люди, и именно поэтому наша главная задача — её реализация и отчёт о ходе её исполнения.

Сегодня начинаю работу площадки съезда партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ": "Качество государства", "Экономика роста и благосостояния", "Социальная политика", "Умная сила и культурное лидерство", "Быть хозяином в собственном доме", "Здоровое будущее", "Аграрная сверхдержава" — именно так называются разделы нашей программы.

Я не стану детально останавливаться на законопроектах, над которыми мы с вами работали, на том, сколько их было, какие из них имели особое, принципиальное значение, — я хочу остановиться на принципах работы нашей фракции над важными законопроектами. Во фракции 12 экспертно-консультативных советов, которые работают с привлечением экспертов, представителей общественных организаций, и в результате инициативы депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" становятся более проработанными. За 2017 год проведено 60 заседаний экспертно-консультативных советов, на которых было рассмотрено более 280 инициатив. Проведено порядка двух десятков заседаний координационного совета, которым руководит Андрей Константинович Исаев, куда было представлено 92 инициативы, из них 79 инициатив уже внесено в Государственную Думу.

Конечно же, ключевым в этой сессии стал закон "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов". Мы принимали и другие важные законы, но именно в бюджете заложено всё, что касается жизни страны: заработные платы, пособия, пенсии, социальные обязательства, расходы на образование, здравоохранение, оборону и безопасность. Мы видим, как снижается зависимость нашей экономики от углеводородов: раньше поступления в бюджет от нефтегазового сектора доходили порой до 60 процентов, в 2018 году это будет уже 35,9 процента, к 2020 году этот показатель запланирован на уровне 33,4 процента, а это значит, что меняется структура экономики, развиваются новые отрасли. Однако мы понимаем, что люди пока не почувствовали этого на себе, не произошло пока роста реальных доходов; вы знаете, это можно сравнить с отправлением поезда, когда первый вагон уже ушёл со станции "Кризис", а следующие вагоны — это социалка — только тронулись. Именно с принятием бюджета движение началось: мы увеличили минимальный размер оплаты труда, заложили на это средства, мы заложили средства на повышение денежного довольствия военнослужащих, огромные средства по инициативе нашего президента предусмотрены на осуществление важных мер в области демографической политики, поддержки материнства, детства.

Наша фракция очень серьёзно подошла к рассмотрению и к проработке бюджета. Прежде всего, конечно, в рамках нулевого чтения велась работа совместно с министерствами и ведомствами, и очень многие позиции удалось отстоять, потому что в первую очередь мы придерживались тех аргументов, которые приводят наши избиратели на встречах, во время личных приёмов. Следующим этапом работы стала подготовка документа ко второму чтению, и в этом году мы построили работу над главным финансовым документом страны на принципах взаимодействия с профессиональными сообществами, экспертами, на основе общественных обсуждений. Мы провели общественные слушания по вопросам сельской тематики, мы провели общественные слушания по вопросам комфортной городской среды, "круглые столы" по вопросам социальной политики, здравоохранения, культуры, образования, мы работали вместе с мэрами городов, с врачами, с аграриями, с нашими фракциями в региональных парламентах, с представителями общественных организаций, научного сообщества — с теми, для кого принимается бюджет.

Впервые в истории бюджетного процесса страны все трансферты, субсидии, все средства, которые получают региональные бюджеты, распределены в законе "О федеральном бюджете...", то есть у регионов уже есть понимание того, какие

средства они смогут получить в следующем году. Коллеги, это работа на результат, а не ради процесса, и теперь наша задача — контроль исполнения бюджета. Хотелось бы отметить, что произошли изменения, касающиеся и проведения парламентских слушаний, пленарных заседаний, а в рамках "правительственного часа" мы задаём министрам вопросы, которые предварительно обсуждаем с коллегами из регионов.

Коллеги, вернусь к съезду партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", который сегодня начнёт свою работу. Спустя год после избрания в Государственную Думу мы будем отчитываться об исполнении нашей предвыборной программы: не все задачи решены, не все цели достигнуты, но программа рассчитана на пять лет, работы много, и мы не отступаем от своих обещаний.

Наша работа и дальше будет нацелена на реализацию в диалоге с людьми курса нашего президента Владимира Владимировича Путина, который идёт на выборы как национальный лидер. Он сумел консолидировать вокруг себя российское общество, людей с разными политическими взглядами, из разных политических партий. При этом Путин был, есть и будет нашим моральным лидером и основателем нашей партии, и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет активно поддерживать его кандидатуру.

Мы и дальше будем проводить личные встречи, приёмы граждан. За 2017 год депутатами фракции было проведено порядка 75 тысяч личных приёмов в местных приёмных, в приёмных председателя партии, в приёмных Государственной Думы. Если говорить о встречах, то за седьмой созыв проведено порядка 36 тысяч встреч и мероприятий. Мы будем и дальше так же активно работать в рамках региональных недель, общаться, объяснять, что уже сделано и что планируем сделать. И хочу отметить: да, сегодня заканчиваются пленарные заседания осенней сессии, но не сама осенняя сессия — следующая неделя будет региональной, и нам ещё предстоит работа, и депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обязательно проведут рабочие мероприятия у себя в регионах.

Завершая своё выступление, хочу сказать: коллеги, вызовы, которые сегодня стоят перед Россией, несмотря на наши политические взгляды, должны нас сплотить, потому что главное — это интересы страны и только потом — интересы партийные. Я желаю всем плодотворной региональной недели! Поздравляю всех с наступающим годом и особенно хочу поздравить с наступающим Новым годом и пожелать здоровья тем шахтёрам, которых сегодня ночью подняли из-под завала, они попали туда 20 декабря и вот вернулись домой. Здоровья всем, благополучия, с наступающим Новым годом! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Слово предоставляется руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Миронову Сергею Михайловичу.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас завершающее заседание Государственной Думы — время подводить итоги уходящего года. Я в своём выступлении тоже хотел бы это сделать, высказать свою точку зрения, сказать и о негативных итогах, которые, увы, есть, и о позитивных итогах — как в стране, так и в работе Государственной Думы и, конечно, партии и фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сначала всё-таки хочу сказать о главном позитивном итоге уходящего года для нашей страны. Я думаю, главный итог заключается в том, что мы выстояли несмотря ни на что. Нас пытались согнуть, нас пытались задавить, на нас оказывали самое всестороннее давление и очень рассчитывали, что, во-первых, у нас экономика совсем рухнет, во-вторых, что, по-простому говоря, народ взбунтуется — одним словом, что-нибудь пойдёт не так, как надо. Не дождутся, не получились — мы выстояли!

А теперь о негативных итогах уходящего года. Мы видим, что, к сожалению, террористическая угроза не уменьшается, и она не обходит стороной нашу страну. Здесь, безусловно, нужно отметить успехи наших спецслужб, наших правоохранительных органов: недавно мы слышали на заседании коллеги ФСБ, что было предотвращено более 60 терактов; недавно в моём родном городе Санкт-Петербурге была ликвидирована целая ячейка "ИГИЛ", которая готовила страшные террористические акты на 16 декабря. Кстати, её ликвидация стала возможна в том числе благодаря информации Соединённых Штатов Америки, ЦРУ, и наш президент поблагодарил президента Америки Трампа — это хороший пример. В то же время, говоря о негативе, не могу не вспомнить апрель этого года, когда в моём же родном городе Санкт-Петербурге произошла страшная катастрофа, теракт в метро, и, увы, были погибшие.

Подводя итоги года, также необходимо отметить, что он прошёл под знаком шельмования нашего спорта, да что там спорта — всей нашей страны: звучали обвинения в применении допинга на государственном уровне. Принято очень, мягко говоря, негативное и, на мой взгляд, циничное решение Международным олимпийским комитетом, и такое решение относительно нашего участия в Олимпиаде, конечно, можно расценивать как негативный итог уходящего года.

Действие санкций продолжалось, давление оказывалось, как я сказал, всестороннее, добрались и до наших средств мас-

совой информации. Мы заступались и вчера на заседании Совета Думы даже приняли решение о специальном поощрении "Russia Today", потому что они в прямом смысле слова оказались на передовой информационной войны, где пытались и пытаются, всё делают, чтобы их подавить.

К сожалению, не прекращаются кровопролитные артиллерийские обстрелы Новороссии вооружёнными силами Украины, ситуация там остаётся очень напряжённой, и пока не видно каких-либо улучшений.

В этом году мы потеряли многих соотечественников, некоторых из них хочу сейчас вспомнить. Мы потеряли великих актёров: Алексея Петренко, Алексея Баталова, Веру Глаголеву, Леонида Броневского. Не стало великих певцов Зураба Соткилавы, Дмитрия Хворостовского, великого художника Ильи Глазунова. Ушли из жизни великие писатели: Евгений Евтушенко, Даниил Гранин, Михаил Задорнов. Мы помним и всегда будем помнить безвременно ушедшего постоянного представителя Российской Федерации в ООН Виталия Чуркина. Мы их помним — царствие им небесное!

Ещё о негативных итогах года. К сожалению, 36 инициатив фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", инициатив правильных, социально направленных, было отклонено. Также ещё раз дам оценку принятому закону, который мы называем законом о встречах депутатов с избирателями: считаю, что его, к сожалению, тоже можно включить в число негативных итогов работы Государственной Думы.

Теперь о позитивных итогах уходящего 2017 года.

Конечно же, это блестящая победа наших Воздушно-космических сил в Сирии и успешное решение задач, в которое никто не верил ещё два года тому назад, — реальный разгром "ИГИЛ".

Успешный, блестяще проведённый в Москве и Сочи XIX Всемирный фестиваль молодёжи и студентов — это очень позитивно, и он действительно прошёл на самом высоком уровне.

Конечно же, строительство Крымского моста. Я вижу Сергея Ивановича, Владимира Вольфовича, Геннадия Андреевича — мы были там совсем недавно. Мало кто в это верил, но уже делается асфальтовое покрытие, вся нитка моста уже есть. Конечно, это позитивно.

Инициативы президента в сфере демографической политики и оперативное решение данных вопросов в Государственной Думе: мы менее чем за месяц провели рассмотрение этих двух законопроектов, довели их до третьего чтения. Конечно же, это позитивно, причём это позитивный итог не только уходящего 2017 года, но мы заложили на будущее очень позитивные, хорошие перспективы.

Для нашей партии, конечно, позитивным является решение президента о назначении нашего соратника, нашего коллеги Александра Леонидовича Буркова временно исполняющим обязанности губернатора Омской области — значимого промышленного и оборонного региона России.

У нашей партии, как вы знаете, работают центры защиты прав граждан, в этом году 76 центров работало в 76 субъектах Российской Федерации. Они работали эффективно, и за этот год мы вернули людям более 10 миллиардов рублей, а за три года работы центров защиты прав граждан мы вернули людям более 50 миллиардов рублей.

Должен отметить как позитивную нашу совместную работу над законопроектом об ужесточении наказания за жестокое обращение с животными и решение вопроса по притравочным контактным станциям. Это здорово, и я думаю, что вы все получаете соответствующие отклики от избирателей. Действительно, это то, что мы с гордостью кладем в нашу общую законодательную копилку.

Говоря о законотворческой работе в Государственной Думе в целом, я хочу выразить искреннюю благодарность и лично Вячеславу Викторовичу как Председателю Госдумы, и Совету Думы, и всем фракциям без исключения: мы с вами никогда так не разгребали законодательные завалы, как в этом году, особенно в осеннюю сессию! Осталось менее 25 процентов законопроектов от тех более чем 2 тысяч законопроектов, которые лежали ещё со времён Думы первого созыва. Это, конечно, блестящая работа, чувствую, что в весеннюю сессию мы сможем выйти в ноль и уже работать только над вопросами текущего законодательства.

Что касается нашей фракции, я горжусь своими коллегами-суперпрофессионалами: мы внесли 158 законопроектов в течение этого года, из них уже 15 законов приняты и подписаны президентом, опубликованы, три законодательные инициативы уже одобрены Государственной Думой и проходят соответствующие стадии рассмотрения. К сожалению, как я говорил, 36 законопроектов отклонены. Мы гордимся, что по количеству внесённых законопроектов и по количеству принятых мы находимся на втором месте, хотя по численности мы самая маленькая фракция в Государственной Думе. Сейчас на рассмотрении находится 104 законопроекта нашей фракции.

Что касается сферы жилищного законодательства, очень радостно, что президент нас слышит и реагирует позитивно, и здесь мы действительно продвинулись. Хотелось бы — говоря уже о задачах на будущий год — так же эффективно и позитивно продвинуться в вопросах жилищного строительства для наших граждан, обеспечения граждан жильём. Ипотека — это

замечательно, демографические инициативы президента, то, что ставка свыше 6 процентов будет компенсироваться, — это здорово, но нужно быть реалистами: ипотека примерно для половины граждан в ближайшем будущем будет недоступна. И здесь надо вспомнить и о стройсберкассах — это давняя наша инициатива, — и о строительных кооперативах (вариантов очень много), ну и, конечно, необходимо строить социальное жильё.

Завершая выступление, уважаемые коллеги, хочу сказать, что, несмотря на внешнее давление, мы выстояли, и, я думаю, вы все согласитесь со мной, в том что Российская Федерация демонстрирует нравственность при проведении своей внешней политики и является ориентиром правильного подхода к любым международным событиям.

Я поздравляю всех с наступающим Новым годом! Это будет год выборов президента, и я уверен, что Россия, граждане нашей страны сделают правильный выбор — за мир и за справедливость. С наступающим Новым годом! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, поступила просьба о выступлении от Шайхутдинова Рифата Габдулхаковича, независимого депутата. В Регламенте описывается процедура предоставления возможности выступить, но у нас сегодня день особый — не будет возражений, если мы в рамках Регламента (по-видимому, времени определено несколько меньше) дадим такую возможность? Нет возражений.

Пожалуйста, Рифат Габдулхакович, партия "Гражданская платформа".

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, партия "Гражданская платформа" исторически последовательно поддерживает политику Владимира Путина после референдума по Крыму, те, кто отказался от этой линии, ушли из партии. Дело не в том, что мы поддерживаем его внешнею политику, а по поводу внутренней у нас есть вопросы, — такое разделение политических сфер в современных условиях не работает: и Крым, и санкции, и украинский вопрос, и Сирия — все эти темы неразрывно связывают между собой как внешние, так и внутренние политические позиции. Владимир Владимирович Путин проводит единую, целостную политику, направленную на восстановление исторической российской государственности, на выход из-под внешнего управления и влияния, на восстановление и развитие суверенной экономики страны, на сохранение и укрепление исторической памяти и исторического знания о нашем прошлом и о вытекаю-

щих из этого русской и российской идентичности, на предотвращение и недопущение революций, так дорого обошедшихся нашему народу и в 17-м году, и в 91-м году, на обеспечение невозможности осуществления в России украинского сценария внешнего воздействия и расчленения страны, поэтому мы поддерживаем политику нашего президента.

Экономическая политика Владимира Путина во многом построена на вынужденной и необходимой компенсации недоработок и ошибок экономической деятельности правительства, его неолиберального курса на регулирование исключительно макроэкономических условий, встраивание в глобальные и контролируемые США рынки при отказе от организации и проектирования собственной экономической деятельности. В этой ситуации политика ответных санкций является удобным и эффективным способом возвращения российскому производителю его традиционных рынков, а проектный подход в сфере ВПК и в смежных сферах хотя бы частично заполняет проектный вакуум российской экономики. Экономическая политика Президента России предполагает использование наших преимуществ на рынках энергоносителей не как единственный и главный локомотив экономики, а как подушку безопасности и источник ликвидности в условиях, когда мы — в отличие от США — не имеем возможности печатать мировые деньги. Такой проект, как Крымский мост, даёт модельный пример для проектного подхода в сфере развития инфраструктуры в целом; развитие арктической темы указывает на возможность и необходимость создания новых отраслей экономики.

Предстоящие в марте 2018 года выборы президента открывают новый этап в развитии российской политической системы. Перед ней стоит трудная задача воспроизводства власти, и я убеждён, что решение этой задачи будет включать в себя не только поиск, предъясвление обществу и подготовку одного или нескольких преемников, но также, возможно, и создание и конституционное закрепление самого института этого преемничества, укрепление общего государственного каркаса страны в направлении унитарного федерализма и гармонизации вертикали и горизонтали государственной власти. Развитие партийной системы, в которой неизбежна смена лидеров, коррекция политического курса и партийной риторики, обновление кадрового состава — всё это открывает стратегическую перспективу и тактические возможности для укрепления и развития в том числе нашей партии, роста её влияния, численности и политической представленности в органах власти и самоуправления. Мы должны совместно тщательно изучить эти ре-

альные возможности и непрерывно и ответственно пользоваться ими.

Минувший год показал неуклонный рост, укрепление суверенитета России. От политического суверенитета мы неизбежно двинемся — и уже двигаемся — к суверенитету экономическому, от политического развития — к экономическому развитию, и роль Государственной Думы в этом процессе трудно переоценить. Я лично горжусь тем, что мне довелось участвовать в этой работе, и приложу все усилия для того, чтобы на своём участке добиться существенного продвижения вперёд.

Уважаемые коллеги, хочу поздравить вас с наступающим Новым годом и выразить уверенность в том, что вместе мы справимся с возложенной на нас задачей, создадим правовые условия для экономического рывка, который крайне необходим и возможен, нужно только перестать следовать давно обесценившимся западным рецептам, ведущим на деле к деградации нашего экономического ресурса. С наступающим Новым годом! Всего вам доброго! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Рифат Габдулхакович.

Уважаемые коллеги, переходим ко 2-му вопросу нашей повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра энергетики Российской Федерации А. В. Новака о текущем состоянии, об актуальных вопросах и о перспективах развития топливно-энергетического комплекса России". Доклад Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста, Павел Николаевич.

Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, как вы знаете, 25 октября состоялся "правительственный час" с участием министра энергетики Новака, посвящённый текущему состоянию и актуальным вопросам развития топливно-энергетического комплекса нашей страны. По итогам "правительственного часа" подготовлен проект постановления, в работе над которым приняли участие все профильные комитеты; проект прошёл проверку в Правовом управлении. В проекте отмечены и основные достижения, и недостатки работы Министерства энергетики, в то же время этот документ нацелен на будущее, в нём говорится о необходимости принятия энергостратегии, о решении вопросов повышения эффективности нашей экономики, о решении вопроса создания достоверной и полной системы учёта поставляемых и потребляемых энергоресурсов.

Очень символично, что это постановление принимается в День энергетика, это профессиональный праздник энергетиков, и я, пользуясь случаем, от имени Комитета по энергетике поздравляю их с профессиональным праздником, с Днём энер-

гетика! Желаю всем вам нескончаемого тепла и света в ваших домах — это величайшее завоевание человеческой цивилизации, а вопросы хлеба и зрелищ вы сами решите. С праздником, дорогие друзья! (*Аплодисменты.*)

И прошу поддержать проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту постановления? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра энергетики Российской Федерации А. В. Новака о текущем состоянии, об актуальных вопросах и о перспективах развития топливно-энергетического комплекса России", вопрос 2 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении, у нас сегодня 15 законопроектов в этом блоке.

3-й вопрос. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте мы сохраняем особенности правового регулирования в сфере ЖКХ: мы не даём возможности повысить цены с 1 января 2018 года фактически на 25 процентов, мы сохраняем эти особенности до 1 марта — подчёркиваю — 2020 года. И вторая часть данного законопроекта посвящена особен-

ностям проверок юридических лиц. Напомню, что в части лицензирования мы уже перенесли сроки, соответственно эти особенности сохраняются, но до 1 марта 2019 года — подчёркиваю это. Также обращаю ваше внимание на то, что мы предлагаем не на 1 января ориентироваться в будущем, а всё-таки на какие-то другие сроки, и в данном случае мы предлагаем 1 марта.

Данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Прошу поддержать его в третьем чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", вопрос 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен.

Переходим к 4-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Доклад Зураба Гайозовича Макиева.

Пожалуйста, Зураб Гайозович.

Макиев З. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, соответствующие заключения имеются. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает этот законопроект, проголосует за него, но у нас уже есть постановление правительства № 656, которое обязывает заказчиков закупать машиностроительную продукцию российского производства. Цель этого законопроекта — обязать заказчиков по 223-му закону делать то же самое. Давайте мы посмотрим, как работает 656-е постановление: оно не работает! Дело в том, что государственные заказчики находят тысячу лазеек, чтобы не выполнять это постановление, поэтому принятие данного закона, если мы не изменим правоприменительную практику, не даст ровным счётом ничего. А если учесть, что позавчера в третьем чтении мы приняли поправки в закон № 223-ФЗ, которые выводят из-под государственного контроля закупки у взаимозависимых лиц, то мы поймём, что и вот этот закон, и все остальные наши попытки усилить конкуренцию на рынке закупок госкомпаний и компаний, подконтрольных государству, и сократить расходы государства на эти закупки не увенчаются успехом.

Поддерживая это предложение, мы хотели бы обратить внимание на следующее: чтобы добиться цели, мы должны комплексно подходить к решению этого вопроса и не делать разнонаправленных движений. Напоминаю, позавчера мы открыли огромную дыру, и, собственно говоря, принятие этого закона фактически, скажем так, бессмысленно, если мы огромные объёмы закупок выводим из-под государственного контроля. Кстати, хочу сказать, что статистика, которую ведёт Минфин, показывает, что объём закупок государственными компаниями при росте экономики и при росте доли государства в экономике падает. Пожалуйста, можете посмотреть отчёт Минфина (он в открытом доступе), и вы увидите, что объём закупок по 223-му закону в 2017 году меньше, чем в 2016 году, и меньше, чем в 2015 году, — обращаю на это ваше внимание.

В целом мы считаем, что это движение в правильном направлении, но только не хватает комплексного подхода.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Торощин Игорь Андреевич.

Подготовиться Гутенёву.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР в целом поддерживает концепцию законопроекта, и мы в третьем чтении проголосуем за этот закон. Мы всегда поддерживаем законы, нужные для того, чтобы навести элементарный порядок в вопросах закупок, но мы неоднократно подчёркивали и то, что в этом вопросе необходим глубокий

комплексный подход, в прямом смысле слова государственное отношение к проблеме, необходима понятная базовая законодательная основа, чтобы как можно меньше времени тратилось на многочисленные согласования с правительством. Также очень важно установить предельно чёткие критерии и обязательства закупки у собственного производителя, чтобы производитель знал и просчитывал свои шаги наперёд.

Фракция ЛДПР проголосует за принятие в третьем чтении. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Гутенёв Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Необходимость принятия подобных защитных мер для предприятий высокотехнологичной промышленности, в общем-то, назрела давно, и в первую очередь необходимо защитить отечественное судостроение, авиастроение, ведь большие, очень большие деньги, к сожалению, уходят на закупку зарубежных судов и авиалайнеров.

Принятие данного закона позволит Правительственной комиссии по импортозамещению отсекать необоснованные закупки продукции машиностроения за границей, что, вне всякого сомнения, благотворно скажется на предприятиях наших отраслей, на создании необходимых рабочих мест.

В свою очередь я, как координатор экспертного совета по судостроению, хочу сказать, что эти вопросы мы обсуждали с профессиональным сообществом и законопроект получил поддержку.

Фракция будет голосовать за данный законопроект — прошу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

По ведению — Бортко Владимир Владимирович. Пожалуйста.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Может, я не прав, но скажите, пожалуйста: нельзя ли сделать так, чтобы выступали либо только те, кто против, либо те, кто хочет внести что-то новое в законопроект, чтобы не повторять то, с чем мы и так согласны, — к чему это?

Председательствующий. Мы, коллеги, можем лишь это предлагать, но каждый депутат вправе заявлять о своей позиции, как поддерживая законопроект, так и агитируя против него, и приводить свои аргументы. Мы вас услышали, но депутаты сами для себя это решат.

5-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4⁷ Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием электронных средств платежа" и статьи 5 и 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Доклад Зураба Гайозовича Макиева.

Пожалуйста.

Макиев З. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, соответствующие заключения имеются. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По мотивам, коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Видите, Владимир Владимирович, вас услышали.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4⁷ Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием электронных средств платежа" и статьи 5 и 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", 5-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я просто хотел сказать нашему коллеге Бортко и всем остальным, что под мотивами голосования понимается обоснование необходимости принятия (одобрения) либо отклонения законопроекта, поэтому выступать имеют право как те, кто за, так и те, кто против.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вопрос "зачем?" — это, как вы понимаете, вопрос к нам, и вопрос этот больше риторический.

6-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Алексея Валериановича Канаева.

Пожалуйста.

Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование механизмов государственного регулирования производства и оборота алкогольной продукции, прошёл все необходимые процедуры, готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать законопроект.

Председательствующий. Коллеги, выступления по мотивам? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к 7-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств".

Пожалуйста, Александр Петрович Петров.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный проект федерального закона был принят Государственной Думой во втором чтении 20 декабря 2017 года. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к третьему чтению. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено.

Я хочу отметить, что, поскольку данный законопроект вызвал очень неоднозначную реакцию в профессиональном сообществе, мы были вынуждены достаточно подробно его рассматривать на "круглых столах", в рамках общественных чтений, и Комитет Государственной Думы по охране здоровья предлагает внести в постановление Государственной Думы о принятии данного закона следующие позиции. Первое: поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья сформировать рабочую группу по мониторингу реализации данного федерального закона, а также провести в июле 2018 года парламентские слушания о реализации указанного федерального закона. Мы считаем, это и объективно, и необходимо — любые нерешённые вопросы мы должны будем оперативно рассмотреть. Второе: рекомендовать Правительству Российской Федерации при подготовке нормативных правовых актов, необходимых для реализации указанного федерального закона, предусмотреть меры по недопущению существенного роста цен на лекарственные препараты для медицинского применения, обратив особое внимание на лекарственные препараты для медицинского применения стоимостью менее 100 рублей (эта группа препаратов должна находиться на особом контроле, и у нас возникает опасение, что часть таких лекарств может быть вымыта с рынка), а также проработать комплекс мер, направленных на поддержку товаропроизводителей. Это обращение в том числе и к Фонду развития промышленности.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья предлагает принять данный федеральный закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает данный законопроект. Тем не менее мы хотели бы особо подчеркнуть, что при подготовке законопроекта, а также и на стадии обсуждения, как сказал докладчик, были бурные дебаты, было проведено очень много "круглых столов", заседаний рабочей группы, поступило много обращений от производителей, и самая главная опасность, которая могла бы быть, — это если бы мы не приняли решение отсрочить на один год внедрение мониторинга. Это очень компромиссное решение, поскольку, если бы мы не приняли его, была бы большая опасность повышения себестоимости лекарств, которые имеют низкую стоимость, и это повлекло бы или повышение цен, или вообще вымывание данного ассортимента. Та поправка, которая предлагается, действительно сбалансированная, действительно в интересах пациентов, действительно направлена на то, чтобы они не пострадали, — это главное. И главная цель законопроекта — это, конечно, повышение качества лекарственных средств, обеспечение внедрения государственной системы контроля качества лекарственных средств, вот это самая главная цель, и она будет достигнута.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает за данный законопроект и просит всех поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Петров Александр Петрович.

Включите микрофон Петрову.

Петров А. П. Уважаемые коллеги, сегодня мы принимаем действительно исторический федеральный закон, который практически на сто процентов обеспечит защиту населения от контрафактных, фальсифицированных лекарств и нанесёт удар по тем, кто решил травить наших граждан. Законопроект разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации и предусматривает внедрение на всей территории страны сплошной системы мониторинга, мониторинга в отношении каждой упаковки лекарственных препаратов, и это можно только приветствовать. После внедрения этой

системы появится возможность проследить в любом уголке Российской Федерации за движением лекарственных препаратов, в любой аптеке бабушка сможет проверить, какое лекарство ей дают. Мы фактически внедрим систему, которая внушит веру в то, что государство обеспечит лекарственную безопасность на всей территории страны. Таким образом, приняв сегодня этот федеральный закон, мы сделаем существенный шаг в обеспечении системы контроля качества лекарственных препаратов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств", вопрос 7 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 8-му вопросу нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Отари Ионовича Аршба.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект — один из последовательных шагов государства в борьбе с нелегальной миграцией. Предполагается увеличение нижних и верхних пределов административных штрафов в отношении лиц, оказывающих транспортные услуги и иные услуги, в том числе услуги по предоставлению жилья, нелегальным мигрантам. Законопроект принят во втором чтении, замечаний не имеется. Прошу принять в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18.9 Кодекса Российской Фе-

дерации об административных правонарушениях", 8-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 9-му вопросу нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Евгения Евгеньевича Марченко.

Пожалуйста, Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект рассматривается в третьем чтении. В законопроекте уточняются административные составы, а отчасти также усиливается административная ответственность за нарушения отдельных правил безопасности движения на водном транспорте. Рассматриваемый законопроект был принят в первом чтении 20 октября 2017 года, во втором чтении — 21 декабря 2017 года. В настоящее время законопроект прошёл все необходимые процедуры, требуемые для его рассмотрения в третьем чтении, в том числе правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний у Правового управления не имеется.

Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству предлагает поддержать данный законопроект в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Обсуждаем: вчера про собачек, сегодня про яхты...

Иванов С. В. Это не про яхты, уважаемые коллеги.

Вы знаете, с 1993 года, когда была избрана Государственная Дума первого созыва, система принятия законов довольно сильно поменялась: раньше просто докладывали, а теперь применяют всякую разную технику, на экране показывают, как кого-то унижают, что-то уничтожают, иллюстрируя проблемы.

Этот законопроект внесён человеком с безупречной репутацией, членом Совета Федерации товарищем Боковой, и она, когда его представляла, говорила, что на воде гибнут люди, случаются аварии, и привела такую статистику: в 2014 году было 29 аварий, в 2015 году — 36 аварий, а в 2016-м — 32 аварии. Статистика, уважаемые коллеги, ужасная — что надо сделать? Надо принять какой-нибудь закон — какой закон? И возникло предложение: а давайте-ка будем ставить на штрафстоянку плавсредства, которые не зарегистрированы в установленном порядке. Вопрос для всего зала, и я задавал его ещё тогда: как это поможет предотвратить аварии на воде? Ответ очевиден: никак! Просто она должна была сказать следующее: коллеги, это местный налог, нам не хватает денег, а поскольку мы установили очень высокие налоги, суда никто не хочет регистрировать. Мы уже предлагали регистрировать судно сразу в момент продажи, но Совет Федерации на этом не заморачивается, они предлагают принять вот такой закон. К слову сказать, никто из нас пока ещё не видел никаких штрафстоянок для судов!

Коллеги, мне часто говорят, что я якобы знаток Регламента, — конечно, за три созыва Регламент можно выучить, и зайца можно научить курить, как говорил известный персонаж. Тем не менее, коллеги, вот зачем нужен Регламент, если мы всё равно его не соблюдаем? Разве мы с вами, когда принимали данный законопроект в первом чтении, говорили, что за нарушение каких-то технических параметров будут ставить на штрафстоянку эту несчастную лодку резиновую? Представьте, дедушка выехал порыбачить, а к нему подъезжает инспектор и говорит: "Так, дед, у тебя вёсла разной длины, спасательный круг не прошёл технический осмотр, поэтому всё, вылезай, мы эту лодку потащим на штрафстоянку". Мы такое принимали? Нет, не принимали! Во втором чтении всё это напихали сюда, и теперь вам предлагают в третьем чтении принять законопроект. Я вам уже, кажется, докладывал, что, если при рассмотрении во втором чтении складывается такая ситуация, комитет должен вынести подобные поправки в отдельную таблицу, отметив, что эти поправки полностью противоречат тому, что мы принимали в первом чтении, и предложить принять решение, будем мы их одобрять или не будем. Мы этого не делаем, поэтому спрашивается: зачем нам тогда Регламент?

Уважаемые коллеги, я вас очень прошу подумать, прежде чем голосовать за данный законопроект. Я абсолютно не против партийной дисциплины, но вы, наверное, не давали своим избирателям обещания, что идёте в Госдуму, чтобы соблюдать партийную дисциплину, вы им говорили, что идёте в Госдуму, чтобы защищать их интересы. Какие интересы защищаются в данном законопроекте — это большой вопрос.

И в качестве новогоднего поздравления я желаю вам в следующем году думать об избирателях, а не о партийной дисциплине!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Земляка-то за что?

Пожалуйста, Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также думает о своих избирателях, поэтому поддерживает данный законопроект. В законопроекте вносятся поправки в Кодекс об административных правонарушениях в части повышения ответственности за управление судном, в том числе и маломерным, не зарегистрированным в установленном порядке или имеющим неисправности, с которыми эксплуатация данного судна запрещена. Мы знаем, что как дорога, так и вода — это зоны повышенной опасности. В случаях, когда судно ломается или переворачивается, конечно же, появляются дополнительные риски, ведь пассажирам нужно как-то спастись на воде, добраться до берега. Если судно не зарегистрировано, то владелец не уведомляет о планируемом маршруте, и службы спасения не будут знать, где оно находится, где находятся его пассажиры. Важно быть уверенным, что все установленные законодательством требования соблюдены, а судно находится в исправном состоянии.

Кроме этого, в законопроекте устанавливается право отстранять от управления судном, в том числе маломерным, лицо, которое допустило нарушения правил управления судном, то есть речь идёт об управлении судном лицом, не имеющим права управления, а также об управлении незарегистрированным судном либо судном с неисправностью. За выпуск судна в плавание с указанными нарушениями в законопроекте предусмотрен штраф, а судно будет задержано до устранения нарушений. Отстраняться от управления маломерным судном будет лицо, не имеющее при себе документов либо находящееся в состоянии опьянения. Совокупность всех этих мер позволит эффективно пресекать и предотвращать указанные нарушения на воде.

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации

об административных правонарушениях", 9-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к 10-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владимира Владимировича Бурматова.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 20 декабря. Комитет подготовил законопроект к третьему чтению, все необходимые экспертизы проведены, соответствующие заключения имеются. Комитет по экологии и охране окружающей среды рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Прошу проголосовать за принятие законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 10-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14

Федерального закона "Об экологической экспертизе" и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владимира Владимировича Бурматова.

Пожалуйста.

Бурматов В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект также был принят во втором чтении 20 декабря. Комитет подготовил законопроект к третьему чтению, все необходимые экспертизы проведены, соответствующее заключение имеется. Комитет по экологии и охране окружающей среды просит проголосовать за законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об экологической экспертизе" и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 11-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 12-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 9¹ Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, имеется соответствующий проект постановления Государственной Думы. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 9¹ Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы", 12-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 13-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации, связанных с лицензированием энергосбытовой деятельности".

Пожалуйста, Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, данный законопроект был подготовлен в соответствии с поручением президента правительству и внесён в Государственную Думу. Законопроект был существенно доработан в рамках второго чтения с учётом замечаний депутатов и комитета и подготовлен к третьему чтению. Задачи, цель законопроекта — исключить схемы мошенничества в энергосбытовой деятельности, создать квалифицированный розничный рынок электроэнергии и, самое главное, повысить качество поставок и обслуживания потребителей электроэнергии.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракции есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект. Возможно, у кого-то в связи с этим возникнут вопросы, поскольку обычно фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает против лицензирования в различных отраслях, понимая, что это ведёт к определённому монополизму на рынке, но ситуация с дан-

ным законопроектом особенная. Я думаю, никто из вас не будет спорить по поводу того, что на самом деле рынок электроэнергетики сегодня и так максимально монополизирован, а те задачи по демополизации данного рынка, которые ставила реформа электроэнергетики, на сегодня не выполнены. Данный закон, как сказал Павел Николаевич, действительно поможет наладить платёжную дисциплину внутри субъектов этого рынка, и это правильно, но я хотел бы обратить внимание на нонсенс: при существенной монополизации рынка у нас сейчас огромное количество предприятий, которые не конкурируют между собой, а составляют большую цепочку посредников на рынке электроэнергетики, и, конечно же, наличие такой большой цепочки посредников приводит к тому, что услуга дорожает, в первую очередь всё это ложится, естественно, на плечи потребителя. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" неоднократно говорила о необходимости убрать эту цепочку посредников и навести порядок на рынке, руководствуясь базовыми принципами реформы электроэнергетики, которые, по сути, на сегодня не реализованы.

Мы прекрасно знаем, каково нынешнее положение дел, и, я думаю, ни для кого не секрет, что один из главных показателей — это сроки подключения к сетям. У многих депутатов в этом зале, работающих в своих регионах, наверняка есть масса обращений от действующих там предприятий, которые испытывают огромные проблемы в связи со сроками подключения, это ни для кого не секрет.

Неделю назад, когда обсуждался один из законопроектов, также касающийся электроэнергетики, коллеги вот из этой части зала поднимали другой важный вопрос, связанный с тем, что предприятия не могут продать в сеть излишки электроэнергии. Это тоже очень серьёзная проблема, и её надо решать, потому что это нонсенс: предприятия производят дополнительную электроэнергию, но ничего не могут с ней сделать!

Ну и конечно же, нужно отметить галопирующий рост тарифов, который был все эти годы, после проведения реформы электроэнергетики.

Всё это очень большие проблемы, я назвал бы их родовыми травмами реформы электроэнергетики, ошибками, которые нам так или иначе надо будет исправлять, и это наша принципиальная позиция. Впереди новая сессия, новый рабочий год, и очень важно заняться этими вопросами, потому что это вопросы не только экономические, но и социальные.

Вот сегодня наша позиция такова. Но сегодня ещё и праздник, коллеги уже упомянули, День энергетика, и я очень надеюсь, что в качестве подарка энергетикам Государственная Дума даст обещание заняться этими конкретными назревшими,

больными проблемами. А всех профессионалов, работающих на этом рынке, профессионалов этой отрасли, конечно, хотелось бы поздравить с праздником и всё-таки пожелать отрасли развития!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Есяков Сергей Яковлевич.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, и я назвал бы две основные причины этого. Первая причина — это то, что данный законопроект позволяет навести порядок в том энергосбытовом секторе, который сегодня работает в электроэнергетике, вторая причина, что ещё более важно, — это то, что данным законопроектом закладывается нормальная основа для развития розничного рынка, становление которого происходит в электроэнергетике. Именно для становления розничного рынка данный законопроект имеет наибольшее значение, без него невозможно развитие энергосбытовой деятельности.

Фракция поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации, связанных с лицензированием энергосбытовой деятельности", 13-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %
Результат: принято		

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к 14-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом органам местного самоуправления предоставляется возможность выбора формы учёта мнения граждан — публичные слушания или общественное обсуждение, также законопроект будет способствовать развитию института общественных слушаний, где граждане имеют право высказывать своё мнение по вопросам Градостроительного кодекса, строительства, земельных участков. Законопроект прошёл все экспертизы и готов к принятию в третьем чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 14-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 15-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с данным законопроектом предполагается, что субъектам Российской Федерации, имеющим общую границу, позволяется готовить единую схему территориального планирования с учётом границ муниципальных образований и вести единый учёт и реестр всех земельных участков и всех объектов. Законопроект прошёл все экспертизы и готов к принятию в третьем чтении, прошу поддержать.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам, коллеги? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 15-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 16-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Виталий Борисович Ефимов.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, все экспертизы проведены. Комитет по транспорту и строительству предлагает Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы по мотивам выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 16-й вопрос нашей повестки.

Проьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 292 чел.

Не голосовало 158 чел. 35,1 %

Результат: принято

Принимается федеральный закон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не успели нажать?.. Понятно, но, коллеги, федеральный закон принят, это закон не конституционный, мы его приняли. Если кто-то хотел заявить о своей позиции, но не успел, можете оформить заявление.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Игоря Вячеславовича Сапко.

Пожалуйста, Игорь Вячеславович.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается комплексно внести изменения в Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления...", в Градостроительный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон "Об охране окружающей среды". Напомню, что данный законопроект в первом чтении был принят 16 ноября, во втором — 20 декабря. Получены все необходимые заключения, замечаний нет.

Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления предлагает поддержать указанный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 17-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

18-й вопрос нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам добровольчества

(волонтерства)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Олега Владиславовича Фомичёва.

Пожалуйста, Олег Владиславович.

Фомичёв О. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам добровольчества (волонтерства)" разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации. Основная задача этого законопроекта — формирование единого подхода к регулированию отношений в сфере добровольчества в целях его развития, совершенствования и поддержки в Российской Федерации.

В законопроекте определён статус добровольческих (волонтерских) организаций, организаторов добровольческой (волонтерской) деятельности и самих добровольцев (волонтеров), а также закреплены требования, которым должны соответствовать указанные организации и лица. Также вводится понятие "центр поддержки добровольчества" — организация, оказывающая ресурсную, консультационную, информационную и методическую помощь добровольцам и добровольческим организациям. В законопроекте уравниваются понятия "волонтерство" и "добровольчество", что позволит устранить сложившиеся к настоящему времени противоречия между рядом нормативных правовых актов в этой сфере.

Также предлагается расширить правовые условия осуществления добровольцами (волонтерами) своей деятельности, которые могут быть закреплены в гражданско-правовом договоре между добровольцем и благополучателем либо организатором добровольческой деятельности. В частности, предлагается установить, что наряду с возмещением затрат, связанных с осуществлением добровольческой деятельности, такие договоры также могут включать положения о предоставлении добровольцам помещений для проживания, специальной одежды, об оплате проезда до места осуществления добровольческой деятельности и другие вопросы.

Одна из основных задач законопроекта — это обеспечение эффективного взаимодействия между добровольцами, добровольческими организациями и органами государственной власти, учреждениями социальной сферы. Кроме того, в законопроекте определены полномочия органов госвласти и местного самоуправления в части поддержки добровольчества и формы

такой поддержки. Предполагается также создание единого федерального интернет-ресурса для освещения деятельности волонтеров.

С учётом изложенного просим поддержать, принят законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён правительством во многом благодаря активному общественному запросу и инициативам депутатов верхней и нижней палат, представителей всех фракций, и направлен в целом на решение проблем добровольчества.

Прежде всего ставились вопросы и решались задачи участия, активного привлечения добровольцев для решения острых социальных задач, преодоления последствий чрезвычайных происшествий, помощи сиротам, тяжелобольным людям. И очень важно, что правительство сделало серьёзную попытку систематизировать эти отношения, уравнивать, как уже было сказано, добровольцев, которые участвовали прежде всего в решении социальных проблем, и волонтеров, которые традиционно помогают при проведении крупных мероприятий, в первую очередь спортивных. При обсуждении этого законопроекта ставились серьёзные задачи в том числе в части развития начал солидарности в нашем обществе, привлечения и воспитания подрастающего поколения, и у нас есть серьёзные примеры этого и в Москве, и в крупных регионах, и на крупных отраслевых предприятиях, таких как "Роскосмос", Объединённая авиастроительная корпорация, "Российские железные дороги", "Росатом". Мы хотели бы объединить весь этот опыт, с тем чтобы наполнить понятие "благотворительность" — я напоминаю, что мы вносим новый раздел в закон о благотворительности, — реальным содержанием в виде добровольной безвозмездной работы добровольцев. Несмотря на то что у нас в стране из 15 тысяч благотворительных организаций, около трёх тысяч занимаются добровольчеством, к сожалению, этого мало; по всем оценкам, в нашей стране таких организаций в 1,5—2, а порой и в 3 раза меньше, чем в ряде соседних государств.

На наш взгляд, нужно подойти более системно к подготовке законопроекта ко второму чтению, поскольку у нас есть серьёзные организации, некоммерческие организации, которые активно занимаются милосердием, социальной помощью, прежде всего это наши традиционные конфессии, Русская православная церковь, — надо учесть их специфику. Действительно, нам нужно серьёзно поработать над изменением корпоративного законодательства, налогового законодательства, с тем чтобы поощрить представителей предпринимательского сектора более активно инвестировать в благотворительность, потому что до тех пор, пока все расходы на благотворительность относятся к расходам на издержки, любые призывы к помощи ближнему наталкиваются на вполне серьёзные и жёсткие корпоративные и налоговые ограничения.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что законопроект готов к принятию в первом чтении. Есть вопросы, связанные всё-таки с разделением понятий, потому что, мы считаем, необходимо более точно указать различия между деятельностью добровольческих организаций, центров поддержки добровольчества, организаторов добровольчества, единой информационной системы, но все эти вопросы вполне могут быть доработаны ко второму чтению.

Мне также хотелось бы отметить активное участие представителей всех фракций в работе над этим законопроектом и наших коллег из трёх комитетов-соисполнителей, которые также поддержали данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы задать вопросы докладчику, содокладчику?

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список. Внушительный список...

Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Владиславович, вы предлагаете уравнивать понятия "волонтёр" и "доброволец". Планируется, что следующий год у нас будет Годом волонтёра и добровольца, — так всё-таки, на ваш взгляд, различаются эти понятия или нет?

Фомичёв О. В. Этим законопроектом как раз и устанавливается, что различий нет. У нас, к сожалению, сложилась такая правовая традиция, и Сергей Анатольевич об этом уже сказал: в ряде законов, в частности касающихся спорта, используется такое понятие, как "волонтёр", а в законодательстве, связанном с благотворительной деятельностью, — понятие "добровольческая деятельность". На самом деле это одно и то же, и в законо-

проекте, который мы сегодня предлагаем к принятию в первом чтении, эти понятия уравниваются.

Председательствующий. Пожалуйста, Когогина Альфия Гумаровна.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Владиславович, вопрос вам. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда выступает за то, чтобы законопроекты максимально широко обсуждались с экспертным сообществом, с заинтересованными лицами, поэтому вопрос следующий: обсуждался ли проект закона с самими волонтерами? Мы ещё в Думе шестого созыва собирали волонтеров и обсуждали тематику регулирования, и тогда они высказали мнение: не трогайте нас, не регулируйте, нам будет только лучше! Как сейчас изменилась ситуация?

Фомичёв О. В. Спасибо за вопрос. Действительно, этот законопроект, я сказал бы, выстраданный, потому что было несколько его редакций, которые, как предполагалось, должны были урегулировать волонтерскую деятельность, но все они были отвергнуты ровно по той причине, о которой вы сказали: предусматривалась излишняя зарегулированность волонтерской деятельности. Данный законопроект обсуждался и с самим волонтерским сообществом, много обсуждений было и в Общественной палате, и на базе Агентства стратегических инициатив. Нам кажется, что удалось соблюсти здесь баланс между незарегулированностью этой деятельности и возможностью оказания поддержки со стороны государства, с таких организаций было снято большое количество разного рода издержек, связанных как раз с тем, что волонтерская деятельность в законодательстве пока в достаточной степени не урегулирована.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Владиславович, когда речь идёт о привлечении труда волонтеров, добровольцев, необходимо, по моему мнению, всё-таки соблюдать золотую середину и применять принцип хотя бы базовой профессиональной подготовленности волонтеров к осуществлению того или иного вида деятельности. Особенно, на мой взгляд, это актуально, когда речь идёт о работе в социальных или медицинских учреждениях, куда допуск неподготовленных волонтеров или добровольцев в некоторых случаях, ну, просто недопустим. Будет ли предлагаемый законопроект способствовать решению этих вопросов?

Фомичёв О. В. Предлагаемым законопроектом эти вопросы не регулируются, потому что везде, где предполагаются раз-

ного рода профессиональная деятельность, привлечение граждан, обладающих соответствующей профессиональной квалификацией, этот вопрос урегулирован соответствующим законодательством. Если добровольческая деятельность будет осуществляться в отношении конкретных видов деятельности, то по соответствующему законодательству ею не сможет заниматься волонтер, у которого не будет соответствующего уровня квалификации или соответствующей профессиональной подготовки, поэтому дополнительного регулирования в данном законопроекте не требуется.

Председательствующий. Пожалуйста, Пушкарёв Владимир Александрович.

Пушкарёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Владиславович, а прорабатывался ли вопрос взаимодействия с иностранными волонтерами, добровольцами из-за границы? Они так или иначе тоже участвуют.

Фомичёв О. В. Ну, в рамках данного законопроекта этот вопрос точно не прорабатывался, потому что цель законопроекта — и мы с Сергеем Анатольевичем на пару пытались это до вас донести — это всё-таки российских добровольцев ввести в определённое правовое поле, научиться оказывать им правильную поддержку и освободить организации, привлекающие волонтеров, от издержек, которые в том числе обусловлены и налоговым законодательством, и иными видами законодательства.

То, о чём вы говорите, важно, но находится за рамками данного законопроекта, это предмет отдельного конкретного закона. Мы иностранных добровольцев этим законопроектом поддерживать не собираемся, но и запрещать, как-то ограничивать их деятельность также не планируем.

Председательствующий. Пожалуйста, Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Владиславович, это законопроект нужный и очень важный, тем не менее у меня вопрос: в законопроекте предлагается обязать волонтеров не разглашать охраняемую информацию — не означает ли это, что волонтеров хотя бы привлекать к спецоперациям? И если волонтер всё-таки разгласит информацию, какая ответственность будет?

Фомичёв О. В. Нет, не означает. На самом деле это вопрос юридической техники, и мы ко второму чтению готовы это обсуждать прежде всего с юристами. Действительно, здесь есть статья об обязанностях волонтера, и сейчас она сформулирована таким образом, что волонтер в принципе должен быть законопослушным: должен не нарушать Конституцию Российской Федерации и, собственно, не выдавать охраняемую законом

информацию. Но у нас тайная информация и так охраняется законом, поэтому любой гражданин Российской Федерации, вне зависимости от того, является он волонтером или нет, обязан не разглашать соответствующую информацию. Я думаю, мы ко второму чтению дополнительно это обсудим и с депутатами, и с юристами: если есть необходимость, мы эти нормы оставим и усилим, если нет необходимости — просто уберём.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович. От фракции.

Да, мы можем уложиться до перерыва.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего надо напомнить, что данный законопроект родился по итогам встречи Владимира Владимировича Путина, нашего президента, с представителями волонтерских, добровольческих движений и организаций в Петрозаводске в июле этого года, — вот с этого надо начинать. Действительно, было несколько текстов, были разные подходы к решению проблемы совершенствования законодательства, регулирующего волонтерскую деятельность, но отправной точкой подготовки именно этого законопроекта стала встреча президента с добровольцами, поручение президента от 23 августа, которое было дано правительству, Агентству стратегических инициатив и Общественной палате, и вот итогом этой работы является сегодняшний законопроект.

Совершенно очевидно, что надо было сохранить в этом законопроекте концепцию, заложенную в законе о благотворительности, и она заключается в том, что добровольческая работа, волонтерская деятельность должна быть четко отделена, во-первых, от политической деятельности, которая регулируется законом "О политических партиях", во-вторых, от избирательного процесса, который регулируется законом № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав...", и, в-третьих, от любой коммерческой деятельности, которая принципиально не может быть приравнена к добровольческой (волонтерской) деятельности. Именно поэтому регулирование добровольческой (волонтерской) деятельности осуществляется на базе закона о благотворительности, в который сейчас будет включён отдельный, особый раздел.

Совершенно очевидно, что для отдельных видов добровольческой (волонтерской) деятельности нужно будет устанавливать особые требования. В первую очередь это касается работы добровольцев (волонтеров), например, на тех террито-

риях, где объявлена чрезвычайная ситуация, произошло стихийное бедствие. Мы прекрасно отдаём себе отчёт в том, что те добровольцы (волонтёры), которые работают в местах стихийных бедствий, на территориях, где объявлена чрезвычайная ситуация, должны быть подготовлены, застрахованы, иметь специальный допуск, работать в тесном взаимодействии в данном случае с министерством по чрезвычайным ситуациям, чтобы их самих спасти-то не пришлось. В принципе основы такого порядка уже были заложены в законодательстве, но очень важно было полностью урегулировать этот вопрос в едином законе, что мы, собственно говоря, и сделали, — мы установили возможность заключения специального договора с добровольцами (волонтёрами), в котором могут быть прописаны дополнительные права и обязанности, а именно: выдача специального инвентаря, одежды, оплата проезда, обязательное страхование жизни и здоровья, что немаловажно. И вот тогда эта работа будет приносить те плоды, те результаты, на которые она и нацелена, а это очень важно.

Самое главное, что мы избежали в данном законопроекте излишней зарегулированности. Альфия Гумаровна задала вопрос: а не помешает ли регулирование добровольцам (волонтёрам)? Об этом все разработчики данного законопроекта не раз говорили, и мы действительно нашли золотую середину: с одной стороны, ушли от излишней зарегулированности, а с другой стороны, всё-таки во исполнение поручения президента прописали в этом законопроекте основные понятия, права, обязанности и полномочия органов государственной власти регионального и федерального уровней, органов местного самоуправления, чтобы у них появились дополнительные возможности для поддержки волонтёрской деятельности, для того чтобы работа волонтёров была более эффективной и они были защищены в тех случаях, когда эта защита требуется.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект. Мы его обязательно будем дорабатывать ко второму чтению и всех коллег призываем к этой работе присоединиться. Мы планируем обязательно провести мероприятие с привлечением всех заинтересованных организаций, волонтёрских организаций, добровольческих организаций, понятно, что это будет уже в рамках весенней сессии, я думаю, мы это сделаем в январе или в феврале. И на этот "круглый стол" мы, конечно, тоже хотим пригласить всех наших коллег, которые занимаются этой темой, тех, кто в этом заинтересован. Готовьте предложения, милости просим на наш "круглый стол" и призываем коллег поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сухарев Иван Константинович, фракция ЛДПР.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР также поддержит данный законопроект. Сегодня утром Вячеслав Викторович говорил о том, что мы все избраны народом, работаем, было отмечено, что уже даже на месяц превышен объём нашей работы. Действительно, мы работаем постоянно, депутаты, в том числе фракции ЛДПР, встречаются с избирателями, работают в регионах и здесь, в зале, постоянно находятся, но мы получаем зарплату, а сейчас речь о тех, кто фактически бесплатно помогает, в том числе на таких крупных мероприятиях, как Олимпиада в Сочи, в 2018 году нас ждёт огромное мероприятие — чемпионат мира по футболу, и там тоже эти ребята будут помогать. Наша задача, как законодателей, — совершенствовать наши законы; на территории Российской Федерации добровольчество есть, действует 3 тысячи организаций — конечно, давно пора принять такой закон.

В этом созыве мы уже отклонили подобный законопроект нашего бывшего коллеги, депутата фракции ЛДПР, а сейчас во исполнение поручения президента разработан данный законопроект, который действительно нужен, потому что нам необходимо выработать единый подход к регулированию отношений в сфере добровольчества (волонтёрства), необходимо уравнивать эти два понятия.

На чём хотелось бы заострить внимание? Здесь в принципе уже всё было сказано. Есть негативные явления, которые причиняют ущерб экономике нашей страны, — коррупция, незаконная миграция, — а есть позитивные явления, и как раз добровольчество (волонтёрство) к таким явлениям и относится. В некоторых странах вклад волонтёрского движения в экономику, в ВВП страны составляет до 17 процентов — я думаю, что с принятием данного закона мы в том числе процент вклада движения добровольцев (волонтёров) в экономику будем увеличивать.

Ещё раз повторю: фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово, Олег Владиславович.

Фомичёв О. В. Хотел бы поблагодарить за поддержку законопроекта. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово содокладчика.

Гаврилову Сергею Анатольевичу включите микрофон.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья! Я постараюсь развеять озабоченность, прозвучавшую в ваших выступлениях. Мы сделаем всё, и это наша общая задача, чтобы сохранить баланс, обеспечив свободу воли добровольцев и разумную государственную поддержку, безусловно, опираясь на исторический опыт тех людей, тех добровольцев, которые шли на фронт, отказываясь от военной брони, которые поднимали целину. И при этом я хотел бы отметить, что всё-таки наш законопроект нацелен на решение гуманитарных вопросов, в том числе в горячих точках, при этом он никак не регулирует иную деятельность наших общественников и добровольцев в местах конфликтов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам добровольчества (волонтерства)", 18-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Коллеги, в соответствии с Регламентом объявляется перерыв.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 34 мин. 56 сек.)

Присутствует 427 чел. 94,9 %

Отсутствует. 23 чел. 5,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %

Результат: кворум есть

Присутствует 427 депутатов. Кворум есть.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопроса 19 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан депутата Государственной Думы Равиля Камильевича Хуснулина.

Пожалуйста, Равиль Камильевич.

Хуснулин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, добрый день! Указанным законопроектом, внесённым Госсоветом Республики Татарстан, предполагается внесение изменений в федеральный закон № 131-ФЗ по вопросу обязательного проведения публичных слушаний при принятии тех или иных отдельных муниципальных правовых актов. Статьёй 28 указанного закона предусматривается обязательное проведение публичных слушаний при принятии тех или иных муниципальных актов, но при этом статьёй 35 указанного закона предполагается, что в поселениях с количеством жителей не более 100 человек, обладающих избирательным правом, не формируется представительный орган. Возникает некая коллизия, когда, с одной стороны, необходимо провести публичные слушания, с другой стороны, избирательный орган не формируется. На начало 2017 года было 83 сельских поселения и одно городское поселение (город Иннополис Верхнеуслонского района Республики Татарстан) такого рода в 21 субъекте Российской Федерации. В законопроекте предусматривается, что в случае, когда отдельные муниципальные акты будут приниматься на сходе граждан, требование о проведении публичных слушаний не предъявляется.

Проект законодательной инициативы был предварительно направлен в Совет законодателей при Федеральном Собрании, поддержан комиссией Совета законодателей и одобрен на заседании профильного комитета.

Предлагается принять внесённый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Равиль Камильевич.

Содоклад Игоря Вячеславовича Сапко.

Пожалуйста, Игорь Вячеславович.

Сапко И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно изложил суть законопроекта. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживает концепцию законопроекта. Поскольку решения по проектам муниципальных правовых актов на сходе граждан принимаются непосредственно населением, вынесение их отдельно на публичные слушания фактически подменяет их содержательное обсуждение

на сходе граждан и влечёт за собой необходимость для населения принимать непосредственное участие в рассмотрении одних и тех же вопросов дважды — мы считаем, что данная норма избыточна.

Есть положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Получены необходимые заключения, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления предлагает Государственной Думе принять указанный проект федерального закона в первом чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня к Игорю Вячеславовичу вопрос.

Игорь Вячеславович, в части 4 статьи 28 федерального закона № 131-ФЗ прописан механизм взаимодействия при публичных слушаниях, когда граждане заранее информированы, когда они понимают тему, идут на публичные слушания, готовы к тому, чтобы обсудить эту тему с представителями власти. В этом законопроекте такой механизм не прописан. Мы с вами бывшие руководители и знаем, что даже в больших округах есть малые территории, где живут 100 человек, 50 человек, но это граждане России, которые имеют право голоса и имеют право принимать участие в публичном обсуждении.

Скажите, пожалуйста, есть мысли при подготовке к рассмотрению законопроекта во втором чтении прописать этот механизм, порядок в целях информирования населения, участия граждан в публичных слушаниях?

Сапко И. В. Спасибо, Ирина Михайловна, за очень важный вопрос. У комитета действительно есть ряд замечаний по законопроекту, в том числе редакционного, содержательного характера. Мы указываем в своём заключении на необходимость подготовить ряд корреспондирующих изменений в Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" — как раз о том, что вы сказали сейчас, Ирина Михайловна, — а также в Федеральный закон "О государственной регистрации уставов муниципальных образований".

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Равилю Камильевичу.

Равиль Камильевич, Татарстан находится в европейской части России — неужели существуют поселения, где 100 жителей, 300 жителей? Именно поселения, а не отдельные населённые пункты?

Председательствующий. Пожалуйста, Равиль Камильевич. Хуснулину, пожалуйста, включите микрофон.

Хуснулин Р. К. В Татарстане есть городское поселение — это город Иннополис Верхнеуслонского района Республики Татарстан, — в котором на начало 2017 года насчитывалось 96 постоянно проживающих граждан, поэтому это актуально в том числе для Татарстана.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Нет.

Заключительное слово, Равиль Камильевич? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", вопрос 19 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Коллеги, переходим к 20-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике". Доклад Ирины Анатольевны Яровой.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект закона, касающийся наших полномочий, которым устанавливается процедура обязательного заслушивания на заседаниях обеих палат парламента России государственного доклада о состоянии науки.

Напомню, что статья 114 Конституции Российской Федерации устанавливает, что в Российской Федерации реализуется

ся единая государственная политика в области культуры, науки, образования, здравоохранения, социального обеспечения и экологии. И сейчас фактически по всем этим направлениям у нас, вы знаете, установлена процедура представления в парламент государственных докладов, единственный пробел в законодательстве был в части государственного доклада о состоянии науки, и в данном случае мы его в полной мере восполняем.

Почему это важно особенно сегодня? В декабре уже вступила в силу стратегия развития науки в Российской Федерации, предложенная Президентом Российской Федерации. Это направление является ключевым для современного мира в целом, и в частности для России, где всегда были сильны традиции науки, научных исследований, высоких технологий — мы по праву гордимся нашими достижениями, нашими знаменитыми, известными на весь мир учёными, — и, конечно, это направление не может не быть определяющим для современной России. И принципиально важным видится то, что в бюджете на предстоящие три года мы заложили серьёзную сумму — 400 миллиардов рублей — именно в рамках госпрограммы на развитие науки и научных технологий, и в связи с этим как нельзя кстати будет установление процедуры заслушивания доклада правительства о состоянии науки.

Хотелось бы напомнить, что в законе "О парламентском контроле" мы уже установили, определили процедуру заслушивания государственных докладов, и в данном случае мы не изменяем её — она будет общей, унифицированной. Единственно, хотела бы обратить ваше внимание на то, что мы устанавливаем обязательность выступления аудитора Счётной палаты при представлении государственного доклада о состоянии науки, что, конечно же, важно, потому что решение поставленной президентом задачи по эффективному использованию бюджетных средств, безусловно, связано с работой по тем основным направлениям, которые будет предлагать правительство в рамках реализации единой государственной политики в сфере науки и научных технологий. Не скрою, первоначально позиция правительства была отрицательной, но фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" были проведены соответствующие переговоры, обсуждения, дискуссии, которые дали результат, и спасибо профильному комитету за то, что была проведена такая работа.

Есть предложение заслушивать такой доклад не ежегодно, а раз в три года, и с учётом того, как строится бюджетный процесс, это вполне допустимо, вполне логично и оправданно. Коллеги, это действительно серьёзный шаг вперёд, это, конечно, осуществление парламентского контроля, это, конечно, от-

крытая, публичная общественная дискуссия, потому что наша, как парламента, задача — ещё и давать обществу современную повестку, а современная повестка для молодого поколения — быть успешными через свои знания, честную конкуренцию, любовь к России и желание приносить пользу.

Уважаемые коллеги, очень важно, что в преддверии Нового года и окончания осенней сессии мы сможем сделать такой важный шаг, который будет очень символичен для России, в том числе и для новых направлений развития современной России, устремлённой в будущее.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорогие друзья, уважаемые коллеги! Действительно, приятно завершать нашу работу в 2017 году — перед докладом Председателя Государственной Думы — на такой хорошей ноте, как поддержка законопроекта, который внесли 67 наших коллег — депутатов Государственной Думы. Законопроектом предлагается ввести в практику парламентской деятельности заслушивание отчётов правительства о состоянии науки в Российской Федерации.

Самый сложный объект во Вселенной из известных современной науке — это человеческий мозг. Сейчас человеческий мозг работает так активно, что объём знаний, которые накоплены человечеством, удваивается каждые два года. Вдумайтесь, к 2025 году объём всех знаний, которые будут на планете Земля, превзойдёт сегодняшний уровень уже в 10 раз — это самое стремительное развитие, которое происходит в современном мире.

В то же время мы в полной мере не обладаем картиной того, что происходит в нашей современной науке. Год назад Комитет по образованию стал Комитетом по образованию и науке, за это время мы активно входили в данную проблематику — могу утверждать, что полной картины того, что представляет собой современная российская наука, нет ни у кого. Это невозможно понять и из знакомства с нашим федеральным бюджетом, потому что там есть раздел "Образование", но там нет раздела "Наука" — это рассыпано по десяткам, сотням различных позиций. Специалисты, которые занимаются прикладными исследованиями, очень плохо представляют, что происходит в фундаментальной науке; учёные, представляющие академическую науку, не очень хорошо представляют, что делается в вузовской наукой.

У нас есть доклады о реализации государственной политики в сферах образования, культуры, здравоохранения, сельско-

го хозяйства, и мы считаем, что доклад о состоянии науки, конечно, тоже должен быть. Он должен быть ещё и потому, что нам нужно очень хорошо представлять, что в этой сфере происходит, для целей нашей законодательной деятельности. В плане законодательной работы на следующий год стоит принятие фундаментального закона о науке, научно-технической политике и инновационной деятельности в Российской Федерации. Для того чтобы запустить цифровое общество, в ближайшие два года нам предстоит принять 58 законов, связанных только с цифровизацией нашей жизни. На повестке дня уже стоят такие вопросы, как законодательное оформление искусственного интеллекта, робототехники и целый ряд других вопросов, которые сейчас находятся на стыке самых разных знаний, определяют развитие человечества, научно-технический прогресс и должны быть в центре внимания законодателей.

Конечно, мы прекрасно понимаем, что дело не в отчётах. Бюрократические процедуры можно до бесконечности множить, но очевидно, что состояние науки — это не только отчёты, это не только доклады правительства, но это и финансирование, и координация научных исследований, и очень серьёзное внимание к прикладным исследованиям; также очевидно, что этот доклад должен быть. Мы провели достаточно большую работу по согласованию этого вопроса с Правительством Российской Федерации и пришли к выводу, что, может быть, режим ежегодного заслушивания доклада о состоянии науки будет чрезмерным. Мы от имени комитета ко второму чтению будем предлагать поправку о трёхгодичном периоде в представлении таких отчётов, который будет совпадать с нашим трёхлетним бюджетным планированием, что, безусловно, правильно.

Закончить я хотел бы на хорошей новости: академик Соколов, который в Академии наук отвечает как раз за искусственный интеллект, пришёл к выводу, что все без исключения вместе взятые вычислительные мощности, которые сегодня есть на планете Земля, включая все суперкомпьютеры, включая все гаджеты (а каждый гаджет стал обладать всеми возможностями компьютера в конце XX века), всё равно уступают человеческому мозгу по своим возможностям. Пусть наш мозг будет задействован как можно лучше в следующем году! Всех с Новым годом! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Коллеги, вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня к Вячеславу Алексеевичу вопрос.

Мы говорим о цифровой экономике, о внедрении высоких технологий, но не задумывались ли вы о том, чтобы планировать мероприятия по проведению обучения руководителей предприятий по отраслям? Мы хотим, чтобы государство шло вперёд, а предприятия, извините, в текучке многие вопросы пропускают.

Председательствующий. Включите Никонову Вячеславу Алексеевичу микрофон.

Никонов В. А. Действительно, мы отмечаем, что, к сожалению, те НИОКР, которые проводятся на предприятиях, не отвечают их возможностям. Действительно, очень многие предприятия недостаточно внимания обращают на проблемы подготовки и переподготовки кадров, и в значительной степени это проблема самих предприятий, которые недорабатывают. Много претензий и у нас, и у Правительства Российской Федерации даже к нашим крупнейшим корпорациям, которые, к сожалению, тратят на науку значительно меньше в процентном отношении, чем их зарубежные аналоги, гораздо меньше внимания уделяют подготовке и переподготовке кадров для своих организаций. И эти вопросы должны найти своё отражение в том числе в докладе правительства о науке, потому что, конечно, можно говорить о государственной науке, можно говорить о политике отдельных корпораций в области науки, и всё это должно быть объединено. Для этого мы, собственно, и предлагаем представлять этот доклад, чтобы получить целостную картину и предложить уже комплексное решение на основании общей картины.

Председательствующий. Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемая Ирина Анатольевна, наверное, нужно согласиться с идеей законопроекта, поскольку и подготовка доклада, и его обсуждение могли бы послужить хорошими стимулами для развития науки. Вопрос в следующем: как вы считаете, в случае принятия данного закона с какого года можно было бы начать представлять такой доклад, какой год станет отчётным, особенно в свете того, что сказал содокладчик, — 2017-й, 2018-й или 2020-й? Наверное, всё-таки не нужно надолго это откладывать, потому что тема исключительно важная с точки зрения стратегии.

Яровая И. А. Большое спасибо за вопрос, Николай Иванович. Я полностью солидарна с вами и думаю, что само голосование выразит отношение парламента к этой важной теме.

Скажу просто для информации, что этот законопроект был разработан и внесён достаточно давно, но то, что он принимается именно сегодня, — хороший знак. Действительно, вы правы, задачи, которые поставлены сегодня президентом перед страной, собственно говоря, нацеливают и нас, парламент, на то, чтобы участвовать в совместной работе по формированию единой государственной политики в сфере науки.

Я хотела бы подчеркнуть, что есть ещё государственный доклад об образовании, и вы знаете, что этот доклад сегодня на заседании палаты не обсуждается, он только вносится в комитет, и в связи с этим у нас есть ещё одна законодательная инициатива, которая касается доклада об образовании. Это два важнейших стратегических направления для страны, для успеха и конкурентоспособности в настоящем и в будущем, поэтому нам важно сохранить тот фундамент, который имеется, и принять новые решения, которые позволят России, прежде всего молодому поколению, быть успешной.

Никаких принципиальных препятствий тому, чтобы закон вступил в силу без отсрочки и начал реализовываться сразу, с будущего года, нет. Я очень надеюсь, что профильный комитет поддержит эту позицию и ко второму чтению не появятся изъятия, которые сделают невозможной быструю реализацию этого закона.

Председательствующий. Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Вячеслав Алексеевич, тот же государственный доклад об образовании у нас в итоге превращается, к сожалению, в доклад только министерства образования. Может быть, нам ко второму чтению усилить позицию, чтобы это был на самом деле государственный доклад правительства, а не только профильного министерства?

Председательствующий. Включите микрофон Никонову.

Никонов В. А. В рекомендациях, которые дал комитет по тексту законопроекта к первому чтению, это как раз и предусмотрено. Мы согласны, основной недостаток доклада о состоянии образования заключается в том, что это в большей степени отчёт о работе министерства образования, чем о работе правительства, хотя образование — это сфера деятельности всего правительства.

То же самое может быть и с наукой, но в то же время, я надеюсь, это будет более комплексный доклад — хотя бы потому, что здесь будут участвовать и Российская академия наук, и, естественно, ФАНО, а не только министерские структуры. Кроме того, в ведении практически каждого министерства есть огром-

ные сектора науки, без них мы тоже не можем обойтись, также у нас есть государственные корпорации, где ведутся большие научные исследования, — один "Росатом" чего стоит! — и так далее. Поэтому я уверен, что это будет более содержательный доклад, чем тот, который делает министерство образования по вопросам образования.

Председательствующий. Маринин Сергей Владимирович. **Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Ирина Анатольевна, если почитать законопроект, то возникает следующий вопрос. Судя по тексту, правительство может предоставить отчёт в двух формах: в виде письменного доклада и в виде устной информации о докладе, причём, если для первой формы представления доклада вы устанавливаете крайний срок — до 1 марта, для второй формы представления доклада сроков вообще нет. Трактовать текст можно по-разному — где уверенность, что правительство будет понимать под докладом то, о чём вы написали в пояснительной записке?

Яровая И. А. Большое спасибо за вопрос. Пояснительная записка — это не закон; руководством к действию является закон "О парламентском контроле", в котором уже установлена процедура внесения и заслушивания государственных докладов, поэтому в данном случае это общая, универсальная норма, которая будет реализовываться в соответствии с уже установленной и понятной с точки зрения исполнения процедурой. Спасибо, что вы задали этот уточняющий вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Нет. Докладчик, Ирина Анатольевна, скажете несколько слов? Нет. Вячеслав Алексеевич Никонов? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике", 20-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Иван Иванович, пожалуйста.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по вопросу об итогах осенней (2017 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации выступает Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Вячеслав Викторович Володин.

Пожалуйста.

Володин В. В., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы с вами завершаем работу в 2017 году. Сессия была короткой, но, несмотря на это, мы многое смогли сделать, в том числе с учётом того, что работали дополнительно по четвергам, добавляя к тому времени, которое нам, как правило, отведено по Регламенту, время на решение вопросов, крайне важных для наших граждан, для нашей страны.

И конечно, основной вопрос — это принятие федерального бюджета. Федеральный бюджет был принят на следующий год и на плановый период 2019 и 2020 годов. Необходимо отметить, что принятие федерального бюджета проходило в ситуации выхода из рецессии, наша экономика стала подрастать. Это очень важный фактор и показатель того, что руководство страны во главе с Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным, Правительство Российской Федерации справились с вызовами, справились с ситуацией, которая была очень непростой. Мы с вами видим, что впервые за прошедшие три года стали расти зарплаты, мы приняли решение о росте денежного довольствия военнослужащих, мы с вами приняли решения о повышении социальных выплат, — это, конечно, очень важный показатель состояния экономики, состояния дел в государстве. Основополагающий закон, который был принят именно в осеннюю сессию, — это закон о бюджете. Трёхлетнее планирование позволит нашей стране развиваться, а нам решать задачи исходя из тех перспектив, точек роста, которые мы заложили, определили.

Как об одном из основных приоритетов и показателей нашей работы, коллеги, мы как ранее, так и сейчас говорим о выполнении майских указов президента, об исполнении плана реализации послания президента в части законодательного обеспечения положений послания. План реализации послания включал в себя 97 законов, из них в 2017 году мы должны были принять 74 закона, в 2018 году — 23 закона. Хочу отметить, что все 74 закона, которые были запланированы на 2017 год, приняты, и в связи с этим хотелось бы выразить признательность,

сказать слова благодарности нашей рабочей группе во главе с Александром Дмитриевичем Жуковым. Это были непростые задачи, но вместе с Правительством Российской Федерации — мы много спорили, иногда эти споры были очень острыми — мы вышли на решения, которых ждут от нас граждане. Эти задачи поставил президент в своём послании перед Федеральным Собранием, поэтому, коллеги, конечно, хотелось бы сказать несколько слов о принятых решениях. Поскольку их много, выделю среди них законы о повышении минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума, о безопасности критической информационной инфраструктуры, о телемедицине, о предоставлении объектов культурного наследия в безвозмездное пользование учреждениям образования и науки.

Мы также рассматривали инициативы, которые наши избиратели определили как наиболее значимые для повестки осенней сессии, и среди них законопроект о защите прав дольщиков.

В эту сессию нам приходилось реагировать и на новые вызовы: телефонный терроризм, рост случаев вербовки в террористические организации. Мы повысили ответственность за преступления против безопасности человечества — это преступление, за которые, безусловно, виновные должны быть наказаны, и решения, которые мы одобрили на уровне уже Государственной Думы, принятые нами законодательные меры — лишение свободы на срок до 10 лет за заведомо ложное сообщение о теракте и пожизненное лишение свободы вербовщиков террористов — должны позволить нашим спецслужбам, правоохранительным органам более эффективно решать задачи предотвращения терактов, борьбы с терроризмом, и мы надеемся, что наш вклад будет очень важен в этой борьбе.

Уважаемые коллеги, при рассмотрении резонансных вопросов крайне важно слышать и учитывать мнение избирателей, и формат парламентских слушаний даёт нам такую возможность. Мы провели 51 слушание в 2017 году, пять больших парламентских слушаний прошли в уходящем году здесь, в зале пленарных заседаний. Развивая эту форму диалога, мы получаем обратную связь с нашими избирателями и можем более эффективно решать проблемные вопросы — так было и с решением проблем дольщиков; так было и с участниками программы реновации; мы встречались и с жителями сельской местности, и здесь необходимо высказать слова признательности комитету по вопросам развития сельского хозяйства, он готовил этот большой диалог, который состоялся в рамках парламентских слушаний; мы с вами проводили слушания и по вопросам молодёжной политики, и в связи с этим также хотелось бы вы-

сказать слова благодарности нашему профильному комитету — по вопросам молодёжи, спорта.

Работа в этой области не может быть эпизодической, нам необходимо сделать её системной. Мы с вами приняли решение о проведении Форума молодых законодателей и экспертов ежегодно — это позволит нам востребовать молодёжь, вовлечь в процесс принятия решений и, самое главное, лучше узнать повестку, которая волнует молодёжь, и, конечно, более эффективно реагировать на запросы молодёжной среды.

Подводя итоги нашей текущей работы, коллеги, хочу обратить внимание на несколько цифр. За время действия полномочий Государственной Думы седьмого созыва с 5 октября 2016 года нами было принято 656 законов. Сегодня на рассмотрении в Государственной Думе находится 1433 законопроекта, из них 510 — законопроекты, которые остались от прежних созывов. Работать над законодательными завалами, которые насчитывали 2020 законопроектов, мы с вами начали с прошлого года, и на сегодня их количество сократилось на 74,7 процента. В связи с этим хотелось бы сказать слова благодарности тем, кто вместе с Иваном Ивановичем Мельниковым работал над этой проблемой. Это проблема, которая на самом деле не может быть решена линейно. Некоторым законопроектам из этих законодательных завалов действительно десятки лет, это законопроекты 1994 года, 1995 года. Анализируя и рассматривая эти законодательные инициативы, мы с вами, коллеги, понимаем, что многие из них, конечно, устарели, но порядка 14 процентов законопроектов от общего объёма мы принимаем: там есть здравые решения, интересные, более того, это вопросы, которые опять-таки идут от наших избирателей. Эта работа и в дальнейшем потребует внимания, сосредоточенности, и мы надеемся, что в весеннюю сессию её можно будет завершить, доведя объём законопроектов, оставшихся от прежних созывов, до 5—10 процентов, что уже не будет существенно влиять в том числе на нашу повестку, и мы сможем дальше уже заниматься теми законопроектами, которые внесены нами, депутатами Госдумы седьмого созыва.

Коллеги, уходящий год запомнится нам насыщенной международной повесткой, хотелось бы это подчеркнуть, но, прежде чем подробно остановиться на основных итогах нашей межпарламентской работы, давайте скажем слова благодарности нашим военным во главе с верховным главнокомандующим президентом нашей страны Владимиром Владимировичем Путиным! (*Аплодисменты.*) Блестяще выполнив боевую операцию в Сирии, военнослужащие вернулись в места своей постоянной дислокации, и мы с вами сегодня это отмечаем, но российские военные базы остаются в Сирии. Мы приняли реше-

ние о ратификации соответствующих соглашений, и это крайне важно не только для Сирийской Арабской Республики, но и для всех стран. Благодаря продуманной и ответственной политике руководства Российской Федерации удалось сокрушить крупнейшую террористическую организацию, которая стала превращаться в террористическое государство и исходящая от которой угроза могла ввергнуть в хаос Ближний Восток, Европу, весь мир. Террористические атаки, нескончаемый поток беженцев — всё это удалось предотвратить и остановить благодаря нашим военным и политическому урегулированию.

Мы видим, что наши коллеги из Конгресса Соединённых Штатов Америки пытаются исказить реальность, и мы с этим сталкиваемся не в первый раз: принимают абсолютно абсурдные решения в отношении российских СМИ, объявляя их иностранными агентами, лишают журналистов аккредитации, вводят жёсткие ограничения свободы слова! Мы считаем, это недопустимо, нельзя мириться с подобными действиями, нарушающими основы демократии, посягающими на свободу слова! Мы приняли зеркальные меры, и, коллеги, думаю, вы поддержите: это было необходимым и правильным в данной ситуации.

В сфере межпарламентского взаимодействия у нас выстраивается конструктивный диалог, и в связи с этим хотелось бы отметить работу двух наших международных комитетов — по международным делам и по делам СНГ, — которые работают очень эффективно. В 2017 году проведено 154 встречи с представителями более чем 60 стран, прошли заседания межпарламентских комиссий по сотрудничеству с парламентами Индии, Италии, Китая, Сербии, Азербайджана, Киргизии и Армении. На 2018 год намечено возобновление работы российско-французской комиссии высокого уровня, мы договорились о создании подобных структур с Республикой Корея, Ираном, Гвинеей. В Государственной Думе состоялась Первая Международная конференция "Парламентарии против наркотиков", в её работе приняли участие законодатели более чем из 40 стран мира.

Нам необходимо и дальше развивать парламентскую дипломатию с опорой на принципы открытости и эффективности продвижения интересов Российской Федерации. В целях выстраивания этого диалога и взаимодействия с депутатами зарубежных парламентов мы планируем провести летом 2018 года в Москве Международный форум "Развитие парламентаризма". Планируем, что этот форум будет ежегодным и будет проводиться под эгидой Государственной Думы, и надеюсь, уважаемые коллеги, что к нам приедет много наших зарубежных товарищей, тех, кто хочет выстраивать отношения, тех, кто хо-

чет развивать парламентское измерение этих отношений, и, самое главное, тех, кто хочет дружбы, тех, кто хочет мира на Земле, — это именно та задача, которую ставим мы, депутаты Государственной Думы, опираясь на позицию нашего общества, наших избирателей, и мы должны её реализовывать в том числе в рамках межпарламентского сотрудничества.

Уважаемые коллеги, год был насыщенный, год был очень результативный в плане принятия решений, но так сложилось, что сегодня, как и вчера, журналисты, как правило, спрашивают об одном: где проведёте Новый год, с кем будете встречать Новый год, поедете ли за границу? У нас с вами, уважаемые коллеги, следующая неделя — неделя работы в регионах: мы будем работать, встречаться с нашими избирателями, а уже 10 января пройдёт первое пленарное заседание Государственной Думы в 2018 году.

Счастья вам, здоровья, удачи и всего самого хорошего!
(Аплодисменты.)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, третья сессия Государственной Думы седьмого созыва объявляется закрытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

ИНФОРМАЦИЯ

13 декабря 2017 года

1. Регистрация

10 час. 02 мин. 14 сек.:	Изотов А. Н.	— присутствует
	Кривонос С. В.	— присутствует
	Никонов В. А.	— присутствует
	Панов В. А.	— присутствует
	Петров Ю. А.	— присутствует
	Сапко И. В.	— присутствует
12 час. 32 мин. 38 сек.:	Аршба О. И.	— присутствует
	Гадьльшин М. А.	— присутствует
	Говорухин С. С.	— присутствует
	Карпов А. Е.	— присутствует
	Ламейкин Д. В.	— присутствует
	Синяговский В. И.	— присутствует
	Тарасенко М. В.	— присутствует
	Харитонов Н. М.	— присутствует
	Чилингаров А. Н.	— присутствует
	Юмашева И. А.	— присутствует
16 час. 02 мин. 39 сек.:	Емельянов М. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 58 сек.:	Балыбердин А. В.	— за
	Богуславский И. Б.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Назарова Н. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
10 час. 06 мин. 45 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
11 час. 26 мин. 24 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Казакова О. М.	— за
	Серова Е. О.	— за
	Сухарев И. Н.	— за
11 час. 30 мин. 13 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Казакова О. М.	— за
	Серова Е. О.	— за
	Сухарев И. Н.	— за
11 час. 45 мин. 30 сек.:	Арефьев Н. В.	— против
	Поздняков В. Г.	— против
11 час. 58 мин. 44 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
13 час. 22 мин. 42 сек.:	Азимов Р. А.	— за
13 час. 26 мин. 05 сек.:	Казаков В. А.	— за
	Кидяев В. Б.	— за

	Кобилев А. Г.	— за
	Маграмов А. В.	— за
	Мукабенова М. А.	— за
13 час. 27 мин. 24 сек.:	Карлов Г. А.	— за
	Прокопьев А. С.	— за
13 час. 28 мин. 18 сек.:	Говорухин С. С.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
14 час. 14 мин. 18 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
	Букачаков Р. Б.	— за
	Василенко А. Б.	— за
	Германова О. М.	— за
	Гоголева Т. С.	— за
	Демченко И. И.	— за
	Завальный П. Н.	— за
	Заварзин В. М.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Ищенко А. Н.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Ковалёв Н. Д.	— за
	Марков А. П.	— за
	Миронова В. М.	— за
	Новиков В. М.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Ресин В. И.	— за
	Роднина И. К.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Хохлов А. А.	— за
	Шерemet М. С.	— за
	Щаблькин М. И.	— за
14 час. 16 мин. 49 сек.:	Москвичёв Е. С.	— за
	Ревенко Е. В.	— за
14 час. 18 мин. 35 сек.:	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
14 час. 25 мин. 29 сек.:	Аскендеров З. А.	— за
	Ситников А. В.	— за
14 час. 42 мин. 30 сек.:	Максимова С. В.	— за
	Николаева В. В.	— за
14 час. 45 мин. 53 сек.:	Геккиев З. Д.	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Митина Е. А.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Чайка В. В.	— за
14 час. 47 мин. 29 сек.:	Казаков В. А.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Николаев Н. П.	— за
14 час. 54 мин. 05 сек.:	Вострецов С. А.	— за
16 час. 49 мин. 50 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
	Василенко А. Б.	— за

	Германова О. М.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Ресин В. И.	— за
17 час. 03 мин. 19 сек.:	Митина Е. А.	— за
	Чайка В. В.	— за
17 час. 26 мин. 47 сек.:	Чайка В. В.	— за
17 час. 34 мин. 26 сек.:	Говорухин С. С.	— за
	Карамышев В. Н.	— за
	Катенёв В. И.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Скруг В. С.	— за
17 час. 45 мин. 29 сек.:	Тарасенко М. В.	— за
	Бузилов В. В.	— за
	Геккиев З. Д.	— за
	Медведев И. В.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
	Резник В. М.	— за
18 час. 11 мин. 05 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
	Гладких Б. М.	— за
	Пимашков П. И.	— за
	Резник В. М.	— за
	Сидякин А. Г.	— за
	Фролова Т. И.	— за
18 час. 15 мин. 03 сек.:	Резник В. М.	— за
18 час. 22 мин. 20 сек.:	Резник В. М.	— за
18 час. 54 мин. 29 сек.:	Антонова Л. Н.	— за
	Огуль Л. А.	— за
19 час. 13 мин. 35 сек.:	Жарков А. В.	— за

14 декабря 2017 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 49 сек.:	Красноштанов А. Н.	— отсутствует
12 час. 30 мин. 21 сек.:	Катасонов С. М.	— присутствует
16 час. 00 мин. 36 сек.:	Арефьев Н. В.	— присутствует
	Дорохин П. С.	— присутствует
	Козенко А. Д.	— присутствует
	Николаев Н. П.	— присутствует
	Поздняков В. Г.	— присутствует
	Соломатина Т. В.	— присутствует
	Фролова Т. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 10 мин. 13 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
10 час. 25 мин. 52 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Кулик Г. В.	— за
	Ситников А. В.	— за

10 час. 27 мин. 56 сек.:	Жуков А. Д.	— за
10 час. 30 мин. 09 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Палкин А. В.	— за
10 час. 32 мин. 34 сек.:	Жуков А. Д.	— за
10 час. 35 мин. 53 сек.:	Жуков А. Д.	— за
10 час. 37 мин. 36 сек.:	Жуков А. Д.	— за
10 час. 40 мин. 05 сек.:	Жуков А. Д.	— за
11 час. 25 мин. 40 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
	Сафаралнев Г. К.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Суббот В. В.	— за
	Сухарев И. Н.	— за
	Хохлов А. А.	— за
12 час. 59 мин. 45 сек.:	Гоголева Т. С.	— за
	Завальный П. Н.	— за
13 час. 17 мин. 37 сек.:	Дерябкин В. Е.	— за
13 час. 57 мин. 18 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
14 час. 47 мин. 40 сек.:	Шаргунов С. А.	— за
15 час. 00 мин. 05 сек.:	Дерябкин В. Е.	— за
16 час. 36 мин. 03 сек.:	Газзаев В. Г.	— за
	Шеин О. В.	— за

15 декабря 2017 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 28 сек.:	Крючек С. И.	— присутствует
--------------------------	---------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 12 мин. 57 сек.:	Бурматов В. В.	— за
	Лоор И. И.	— за
10 час. 17 мин. 26 сек.:	Бельх И. В.	— за
	Жупиков А. В.	— за
	Журова С. С.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
	Санина Н. П.	— за
10 час. 22 мин. 06 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
	Маграмов А. В.	— за
10 час. 42 мин. 22 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
10 час. 54 мин. 50 сек.:	Зубарев В. В.	— за
	Серпер Е. А.	— за
10 час. 59 мин. 32 сек.:	Василенко А. Б.	— за
	Ресин В. И.	— за
	Ситников А. В.	— за
11 час. 02 мин. 10 сек.:	Азимов Р. А.	— за
	Игнатов В. А.	— за
	Ишсарин Р. Р.	— за

	Кобилев А. Г.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Маграмов А. В.	— за
	Петров А. И.	— за
	Юмашева И. А.	— за
11 час. 03 мин. 07 сек.:	Аскендеров З. А.	— за
	Савченко С. Б.	— за
11 час. 19 мин. 09 сек.:	Чайка В. В.	— за
11 час. 26 мин. 19 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
11 час. 27 мин. 42 сек.:	Серова Е. О.	— за
11 час. 33 мин. 01 сек.:	Фирюлин И. И.	— за
	Черкесов Л. И.	— за
	Шолохов А. М.	— за
11 час. 33 мин. 43 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Алексеева Т. О.	— за
	Воронина Т. Е.	— за
	Петров С. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Савченко С. Б.	— за
	Серова Е. О.	— за
11 час. 37 мин. 11 сек.:	Резник В. М.	— за
11 час. 40 мин. 00 сек.:	Резник В. М.	— за
11 час. 44 мин. 17 сек.:	Кабанова В. В.	— за
	Кривоносос С. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Харсиев А. А.	— за
11 час. 50 мин. 06 сек.:	Бондарь О. А.	— за
	Выборный А. Б.	— за
	Пинский В. В.	— за
11 час. 59 мин. 01 сек.:	Хасанов М. Р.	— за
12 час. 00 мин. 48 сек.:	Бондарь О. А.	— за
	Пинский В. В.	— за
13 час. 41 мин. 58 сек.:	Кабанова В. В.	— за
	Рахматуллина З. Я.	— за
	Чернышёв М. А.	— за
13 час. 43 мин. 46 сек.:	Бугера М. Е.	— за
	Вторыгина Е. А.	— за
	Рахматуллина З. Я.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
	Чернышёв М. А.	— за
13 час. 45 мин. 31 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
13 час. 49 мин. 14 сек.:	Говорухин С. С.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
13 час. 50 мин. 58 сек.:	Говорухин С. С.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
13 час. 56 мин. 07 сек.:	Москвичёв Е. С.	— за
13 час. 57 мин. 33 сек.:	Азимов Р. А.	— за
	Барышев А. В.	— за

	Говорухин С. С.	— за
	Пушкарёв В. А.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
14 час. 07 мин. 19 сек.:	Фролова Т. И.	— за
15 час. 05 мин. 45 сек.:	Бугера М. Е.	— за

20 декабря 2017 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 09 сек.:	Говорухин С. С.	— отсутствует
	Гусева И. М.	— присутствует
	Селимханов М. С.	— присутствует
12 час. 31 мин. 29 сек.:	Шаманов В. А.	— присутствует
16 час. 01 мин. 18 сек.:	Иванов В. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 05 мин. 13 сек.:	Епифанова О. Н.	— за
10 час. 13 мин. 02 сек.:	Антонова Л. Н.	— против
	Афонский В. И.	— против
10 час. 18 мин. 53 сек.:	Епифанова О. Н.	— за
10 час. 21 мин. 17 сек.:	Епифанова О. Н.	— за
10 час. 22 мин. 49 сек.:	Дерябкин В. Е.	— за
	Епифанова О. Н.	— за
	Красноштанов А. Н.	— за
10 час. 24 мин. 59 сек.:	Епифанова О. Н.	— за
10 час. 29 мин. 16 сек.:	Евланов В. Л.	— за
	Епифанова О. Н.	— за
	Когогина А. Г.	— за
	Кузьмин М. В.	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
10 час. 31 мин. 23 сек.:	Березуцкий Ю. Н.	— за
	Епифанова О. Н.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Красноштанов А. Н.	— за
10 час. 39 мин. 21 сек.:	Кравченко Д. Б.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
10 час. 40 мин. 50 сек.:	Ооржак М. Д.	— за
	Пимашков П. И.	— за
	Саблин Д. В.	— за
10 час. 45 мин. 40 сек.:	Бондарь О. А.	— за
	Кобзев Ю. В.	— за
	Фокин А. И.	— за
10 час. 47 мин. 54 сек.:	Ищенко А. Н.	— за
10 час. 49 мин. 07 сек.:	Аксаков А. Г.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
10 час. 50 мин. 32 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
	Кльканов А. Б.	— за
	Хохлов А. А.	— за
11 час. 21 мин. 20 сек.:	Ковалёв Н. Д.	— за

	Марков А. П.	— за
	Шеремет М. С.	— за
11 час. 29 мин. 15 сек.:	Шолохов А. М.	— за
11 час. 32 мин. 51 сек.:	Кобзев Ю. В.	— за
	Фокин А. И.	— за
11 час. 38 мин. 05 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Лысаков В. И.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Пимашков П. И.	— за
	Шолохов А. М.	— за
11 час. 46 мин. 18 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 48 мин. 12 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
	Перминов Д. С.	— за
	Пушкина О. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
11 час. 50 мин. 07 сек.:	Мельник В. И.	— за
	Фокин А. И.	— за
11 час. 54 мин. 37 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Бондарь О. А.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Неверов С. И.	— за
11 час. 56 мин. 03 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
11 час. 57 мин. 29 сек.:	Бузилов В. В.	— за
	Геккиев З. Д.	— за
11 час. 59 мин. 34 сек.:	Борцов Н. И.	— за
12 час. 37 мин. 39 сек.:	Старшинов М. Е.	— за
	Фокин А. И.	— за
12 час. 39 мин. 31 сек.:	Селивёрстов В. В.	— за
12 час. 43 мин. 38 сек.:	Белик Д. А.	— за
12 час. 45 мин. 51 сек.:	Петрунин Н. Ю.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
	Ситников А. В.	— за
	Скруг В. С.	— за
12 час. 46 мин. 52 сек.:	Журова С. С.	— за
12 час. 48 мин. 52 сек.:	Гутенёв В. В.	— за
12 час. 55 мин. 56 сек.:	Аникеев Г. В.	— против
	Аскендеров З. А.	— против
	Балыбердин А. В.	— против
	Богуславский И. Б.	— против
	Будуев Н. Р.	— против
	Веллер А. Б.	— против
	Ветлужских А. Л.	— не голосовал
	Воевода А. И.	— не голосовал
	Воробьёв А. В.	— против
	Вострецов С. А.	— против
	Дамдинов А. В.	— против
	Дерябкин В. Е.	— против
	Ильтяков А. В.	— против

	Казакова О. М.	— против
	Каличенко А. В.	— не голосовал
	Карамышев В. Н.	— против
	Катенёв В. И.	— против
	Ковалёв Н. Д.	— против
	Колесников О. А.	— против
	Красноштанов А. Н.	— против
	Кудрявцев М. Г.	— не голосовал
	Ледков Г. П.	— против
	Макиев З. Г.	— против
	Максимов А. А.	— против
	Марков А. П.	— против
	Марченко Е. Е.	— против
	Минкин И. С.	— против
	Резник В. М.	— против
	Сибатагуллин Ф. С.	— против
	Скляр Г. И.	— против
	Скрут В. С.	— против
	Слыщенко К. Г.	— не голосовал
	Сопчук С. А.	— против
	Сухарев И. Н.	— против
	Хасанов М. Р.	— против
	Хохлов А. А.	— против
	Цыбизова Т. И.	— не голосовала
12 час. 58 мин. 28 сек.:	Шеремет М. С.	— против
	Заварзин В. М.	— за
	Третьяк В. А.	— за
13 час. 06 мин. 55 сек.:	Юмашева И. А.	— за
13 час. 24 мин. 55 сек.:	Бондарь О. А.	— за
	Вторыгина Е. А.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Шолохов А. М.	— за
13 час. 38 мин. 05 сек.:	Брыкин Н. Г.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Шулёпов Е. Б.	— за
13 час. 56 мин. 09 сек.:	Завальный П. Н.	— за
	Кувывчко А. А.	— за
14 час. 01 мин. 59 сек.:	Мищеряков Ю. Н.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Фокин А. И.	— за
14 час. 03 мин. 45 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Пушкарёв В. А.	— за
	Сидякин А. Г.	— за
	Шубин И. Н.	— за
14 час. 06 мин. 24 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснуллин Р. К.	— за
	Чернышёв А. В.	— за
14 час. 12 мин. 39 сек.:	Бессараб С. В.	— за

	Бузилов В. В.	— за
	Геккиев З. Д.	— за
	Земцов Н. Г.	— за
	Касаева Т. В.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
	Медведев И. В.	— за
	Митина Е. А.	— за
	Плотников В. Н.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
	Эмиргамзаев А. Г.	— за
14 час. 20 мин. 51 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
14 час. 27 мин. 21 сек.:	Карлов Г. А.	— за
	Кобилев А. Г.	— за
	Малов Н. В.	— за
	Никонов В. А.	— за
14 час. 34 мин. 10 сек.:	Земцов Н. Г.	— за
	Исламов Д. В.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Касаева Т. В.	— за
	Крупенников В. А.	— за
	Митина Е. А.	— за
	Плотников В. Н.	— за
14 час. 39 мин. 47 сек.:	Кузьмин М. В.	— за
14 час. 41 мин. 47 сек.:	Максимова С. В.	— за
14 час. 45 мин. 43 сек.:	Селивёрстов В. В.	— за
14 час. 55 мин. 45 сек.:	Шхагошев А. Л.	— за
17 час. 25 мин. 18 сек.:	Епифанова О. Н.	— за
17 час. 26 мин. 04 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Епифанова О. Н.	— за
	Шаманов В. А.	— за
17 час. 32 мин. 51 сек.:	Карлов Г. А.	— за
	Прокопьев А. С.	— за
	Ситников А. В.	— за
17 час. 35 мин. 06 сек.:	Кобилев А. Г.	— против
	Маграмов А. В.	— против
17 час. 36 мин. 19 сек.:	Кобилев А. Г.	— против
	Маграмов А. В.	— против
17 час. 37 мин. 34 сек.:	Кобилев А. Г.	— против
	Маграмов А. В.	— против
17 час. 41 мин. 53 сек.:	Байгускаров З. З.	— против
17 час. 47 мин. 37 сек.:	Сайтиев Б. Х.	— против

21 декабря 2017 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 03 сек.:	Аксаков А. Г.	— присутствует
	Дегтярёв М. В.	— присутствует
	Заварзин В. М.	— присутствует
	Зубарев В. В.	— присутствует
	Миронов С. М.	— присутствует

12 час. 30 мин. 38 сек.:	ЧепА. В.	– присутствует
16 час. 00 мин. 46 сек.:	Юрков Д. В.	– присутствует
	Ламейкин Д. В.	– присутствует
	Новиков Д. Г.	– присутствует
	Пахомов С. А.	– присутствует
	Поляков А. А.	– присутствует
	Романов М. В.	– присутствует
	Синяговский В. И.	– присутствует
	Чилингаров А. Н.	– присутствует
	Яровая И. А.	– присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 59 мин. 05 сек.:	Ремезков А. А.	– за
11 час. 00 мин. 08 сек.:	Гоголева Т. С.	– за
	Завальный П. Н.	– за
11 час. 03 мин. 13 сек.:	Завальный П. Н.	– за
	Затулин К. Ф.	– за
11 час. 36 мин. 43 сек.:	Хохлов А. А.	– за
11 час. 55 мин. 13 сек.:	Брыкин Н. Г.	– за
	Туров А. В.	– за
	Шулепов Е. Б.	– за
11 час. 57 мин. 01 сек.:	Кулик Г. В.	– за
12 час. 33 мин. 34 сек.:	Емельянов М. В.	– за
12 час. 35 мин. 05 сек.:	Емельянов М. В.	– за
12 час. 35 мин. 54 сек.:	Брыкин Н. Г.	– за
	Емельянов М. В.	– за
12 час. 37 мин. 00 сек.:	Емельянов М. В.	– за
	Неверов С. И.	– за
12 час. 37 мин. 59 сек.:	Емельянов М. В.	– за
	Роднина И. К.	– за
	Тимофеева О. В.	– за
	Фирюлин И. И.	– за
12 час. 38 мин. 49 сек.:	Байгускаров З. З.	– за
	Емельянов М. В.	– за
	Онищенко Г. Г.	– за
12 час. 39 мин. 44 сек.:	Емельянов М. В.	– за
12 час. 40 мин. 37 сек.:	Емельянов М. В.	– за
	Карлов Г. А.	– за
	Квитка И. И.	– за
	Прокопьев А. С.	– за
	Ресин В. И.	– за
	Тен С. Ю.	– за
12 час. 42 мин. 05 сек.:	Емельянов М. В.	– за
	Ильтяков А. В.	– за
	Хохлов А. А.	– за
12 час. 43 мин. 00 сек.:	Емельянов М. В.	– за
12 час. 44 мин. 20 сек.:	Емельянов М. В.	– за
12 час. 45 мин. 13 сек.:	Онищенко Г. Г.	– за
	Роднина И. К.	– за

12 час. 48 мин. 26 сек.:	Вострецов С. А.	— за
	Духанина Л. Н.	— за
	Перминов Д. С.	— за
	Пушкина О. В.	— за
	Хайруллин А. Н.	— за
12 час. 48 мин. 51 сек.:	Емельянов М. В.	— за
12 час. 53 мин. 48 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
12 час. 57 мин. 16 сек.:	Кобилев А. Г.	— за
	Маграмов А. В.	— за
	Черкесов Л. И.	— за
13 час. 24 мин. 43 сек.:	Исламов Д. В.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
13 час. 29 мин. 08 сек.:	Ремезков А. А.	— за
14 час. 59 мин. 08 сек.:	Ламейкин Д. В.	— за
	Шаманов В. А.	— за
16 час. 09 мин. 52 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
16 час. 11 мин. 48 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Ремезков А. А.	— за
	Сайтиев Б. Х.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
16 час. 14 мин. 51 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
16 час. 52 мин. 37 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Резник В. М.	— за
17 час. 14 мин. 30 сек.:	Никонов В. А.	— за
17 час. 24 мин. 45 сек.:	Назарова Н. В.	— за
17 час. 54 мин. 39 сек.:	Хайров Р. Ш.	— за

22 декабря 2017 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 37 сек.:	Ламейкин Д. В.	— присутствует
	Максимов В. Ю.	— присутствует
	Санина Н. П.	— присутствует
	Синяговский В. И.	— присутствует
	Терентьев А. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 54 мин. 46 сек.:	Демченко И. И.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Козловский А. Н.	— за
	Шишкоедов В. М.	— за
	Шрейдер В. Ф.	— за
10 час. 57 мин. 03 сек.:	Костенко Н. В.	— за
11 час. 26 мин. 19 сек.:	Онищенко Г. Г.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
11 час. 37 мин. 52 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Белых И. В.	— за
	Бикбаев И. З.	— за
	Бондарь О. А.	— за
	Боташев Р. Б.	— за
	Букачаков Р. Б.	— за
	Василенко А. Б.	— за
	Воронина Т. Е.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Жарков А. В.	— за
	Железняк С. В.	— за
	Журова С. С.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Каличенко А. В.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Кузьмин М. В.	— за
	Макаров А. М.	— за
	Марданшин Р. М.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Новиков В. М.	— за
	Петров С. В.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Ресин В. И.	— за
	Санина Н. П.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Цыбизова Т. И.	— за
	Чернышёв А. В.	— за
	Чижов С. В.	— за
11 час. 39 мин. 58 сек.:	Рыжак Н. И.	— за
12 час. 42 мин. 12 сек.:	Скрут В. С.	— за

Содержание

13 декабря 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О проекте федерального закона № 333958-7 "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" (первое чтение)	5
О проекте федерального закона № 333971-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о продлении периода возникновения правоотношений, связанных с правом на материнский (семейный) капитал, направлении соответствующих средств на оплату платных образовательных услуг по реализации образовательных программ дошкольного образования, а также о ежемесячной выплате за счёт указанных средств; первое чтение)	33
О проекте федерального конституционного закона № 307998-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации" (в части расширения сферы использования государственного герба; третье чтение)	34
О проекте федерального закона № 193498-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" (о наделении нотариусов правом запрашивать информацию в связи с совершаемыми нотариальными действиями; третье чтение)	35
О проекте федерального закона № 274630-7 "О внесении изменений в статью 33 ³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6 ¹ Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (третье чтение)	38
О проекте федерального закона № 1078316-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" в части установления дополнительных требований по обеспечению безопасности дорожного движения при перевозке пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом" (третье чтение)	42
О проекте федерального закона № 274626-7 "О внесении изменения в статью 4 ¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" (в части, касающейся порядка установления норматива финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами для медицинского применения, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов; третье чтение)	44
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Пантелеев С. М.	48
Жириновский В. В.	51
Яровая И. А.	55
Красов А. Л.	57

Нилов О. А.	59
О проекте федерального закона № 300366-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 12 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (по вопросу о предоставлении лицу, получившему сертификат на материнский (семейный) капитал, информации о его размере либо о размере его оставшейся части; третье чтение)	62
О проекте федерального закона № 295596-7 "О внесении изменений в статьи 44 и 49 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 35 и 40 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части, касающейся пенсионного обеспечения прокуроров и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации; третье чтение)	63
О проекте федерального закона № 276405-7 "О внесении изменений в статью 56 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" (в части, касающейся органов, осуществляющих выплаты пенсий; третье чтение)	64
О проекте федерального закона № 202463-7 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения редакции статьи; третье чтение)	64
О проекте федерального закона № 243826-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения территории размещения международного медицинского кластера; третье чтение)	65
О проекте федерального закона № 1145320-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за самовольную добычу нефрита и сбыт незаконно добытого нефрита; третье чтение)	66
О проекте федерального закона № 1153076-6 "Об упразднении Усть-Цилемского районного суда Республики Коми и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Республики Коми" (третье чтение)	66
О проекте федерального закона № 184271-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неисполнение обязанностей организатором распространения информации в сети Интернет, обеспечивающим предоставление информационно-коммуникационных сервисов обмена мгновенными сообщениями; третье чтение)	67
О проекте федерального закона № 308781-7 "О внесении изменений в статьи 245 и 258 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в целях усиления ответственности за жестокое обращение с животными; третье чтение)	69
О проекте федерального закона № 307335-4 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2005 год" (третье чтение)	77
О Федеральном законе "О прекращении раздела Черноморского флота" (проект № 96700145-2; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	78

О проекте постановления Государственной Думы № 335461-7 "Об информации Министра внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцева о мерах по противодействию нелегальной миграции, принимаемых Министерством внутренних дел Российской Федерации"	79
О проекте федерального закона № 274622-7 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (второе чтение)	83
О проекте федерального закона № 274625-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения минимального размера оплаты труда для прожиточного минимума трудоспособного населения" (второе чтение)	84
О проекте федерального закона № 274633-7 "О внесении изменений в статью 33 ¹ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (о сохранении до 2020 года включительно тарифов страховых взносов, действующих для основной категории страхователей; второе чтение)	86
О проекте федерального закона № 274624-7 "О приостановлении действия отдельных положений Федерального закона "О страховых пенсиях", внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии" (второе чтение; принят в первом чтении 25 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социального обеспечения")	87
О проекте федерального закона № 268776-7 "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2018 год" (второе чтение)	88
О проекте федерального закона № 155241-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (об установлении дополнительных оснований прекращения трудового договора с тренером; второе чтение; принят в первом чтении 12 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	89
О проекте федерального закона № 231415-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части проведения государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 26 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации")	90
О проекте федерального закона № 223923-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 17 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части продления срока временного пребывания в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, обучающихся в пределах установленной Правительством Российской Федерации квоты на подготовительном отделении или подготовительном факультете федеральной государственной образовательной организации; второе чтение)	91
О проекте федерального закона № 217713-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" в части закрепления возможности предоставления в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг нескольких государственных (муниципальных) услуг посредством подачи заявителем единого заявления" (второе чтение)	92

О проекте федерального закона № 169353-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации некоторых актов гражданского состояния в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг" (второе чтение)	94
О проекте федерального закона № 267068-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в целях совершенствования деятельности Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства; второе чтение; принят в первом чтении 25 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации")	95
О проекте федерального закона № 113455-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам, связанным с зачислением денежных взысканий (штрафов) в соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации" (второе чтение)	96
О проекте федерального закона № 287822-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части уточнения понятия "резидент" в отношении физических лиц и упрощения процедур валютного регулирования и валютного контроля при осуществлении ряда валютных операций; второе чтение)	97
О проекте федерального закона № 139935-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока представления документов для приобретения статуса саморегулируемой организации кредитных потребительских кооперативов; второе чтение; принят в первом чтении 25 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка")	99
О проекте федерального закона № 666051-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статью 18 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения перечня случаев осуществления закупки у единственного поставщика; второе чтение; принят в первом чтении 17 ноября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 34, 93 и 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд")	100
О проекте федерального закона № 444626-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" (в части приведения закона в соответствие с законодательством Российской Федерации; принят в первом чтении 7 ноября 2007 года; предложен к отклонению)	101
О проекте федерального закона № 1003716-6 "О внесении изменений в статью 65 Водного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся запрета на разведку и добычу общераспространенных полезных ископаемых в границах водоохранных зон; принят в первом чтении 21 июня 2016 года; предложен к отклонению)	102
О проекте федерального закона № 331463-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	105

О проекте федерального закона № 327273-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в сфере государственной регистрации актов гражданского состояния" (первое чтение)	123
О проекте федерального закона № 224941-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех" (в целях совершенствования правового положения корпорации; первое чтение)	126
О проекте федерального закона № 311128-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части санации страховых организаций" (первое чтение)	132
О проекте федерального закона № 270820-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в целях обеспечения единого подхода к присвоению адресов объектам адресации; первое чтение)	140
О проекте федерального закона № 298190-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия" (по вопросу о дальнейшем использовании имущества, которое относилось к объектам по уничтожению химического оружия; первое чтение)	143
О проекте федерального закона № 262269-7 "О внесении изменений в статью 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения порядка установления факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ; первое чтение)	147
О проекте федерального закона № 157234-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил создания (замены) и выдачи ключа простой электронной подписи; первое чтение)	158
О проекте федерального закона № 285949-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части розничной торговли лекарственными препаратами дистанционным способом" (первое чтение)	161
О проекте федерального закона № 287873-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости" (первое чтение)	168
О проекте федерального закона № 286313-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии коррупции" в части защиты лиц, уведомивших о коррупционных правонарушениях" (первое чтение)	174
О проекте федерального закона № 239932-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц" (первое чтение)	181

О проекте федерального закона № 510917-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части установления запрета на розничную продажу спиртосодержащей непищевой продукции в нестационарных торговых объектах в виде жидкостей, разлитых в потребительскую тару (упаковку) объемом более 25 миллилитров; первое чтение)	196
О проекте федерального закона № 100503-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации и деятельности ассоциаций экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации" (в части предоставления возможности привлечения в деятельность ассоциаций экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации граждан, юридических лиц и органов местного самоуправления на правах ассоциированных членов; первое чтение)	196
О проекте федерального закона № 920563-6 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статьи 14, 17 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения ограничений, связанных со службой в органах внутренних дел; первое чтение)	197
О проекте федерального закона № 792637-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" (первое чтение)	198
О проекте федерального закона № 1992-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части предоставления инвалидам и детям-инвалидам компенсации расходов на оплату проезда по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок автомобильным транспортом к месту получения специализированной медицинской помощи (за исключением высокотехнологичной медицинской помощи) и обратно; первое чтение)	198

14 декабря 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	200
О проекте федерального закона № 268752-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за злоупотребление полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа; третье чтение) ...	203
О проекте федерального закона № 230595-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях совершенствования мер противодействия терроризму" (третье чтение)	204
О проекте федерального закона № 17179-7 "О внеуличном транспорте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	208
О проекте федерального закона № 226773-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития" (в части совершенствования правового регулирования деятельности Внешэкономбанка; второе чтение)	209

О проекте федерального закона № 313457-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях реализации положений проектируемого Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития" (проект № 226773-7); второе чтение)	210
О проекте федерального закона № 313527-7 "О внесении изменений в статью 74 ¹ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части использования банковских гарантий, выдаваемых Внешэкономбанком; второе чтение; принят в первом чтении 6 декабря 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации")	211
О проекте федерального закона № 204679-7 "О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 19 июля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части сделок по синдицированному кредиту)")	212
О проекте федерального закона № 272688-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О карантине растений" (в части продления срока введения в действие отдельных положений закона; второе чтение; принят в первом чтении 22 ноября 2017 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О карантине растений")	213
О проекте федерального закона № 555176-6 "О внесении изменений в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня документов, необходимых для получения разрешения на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства на поверхностном водном объекте; принят в первом чтении 19 мая 2015 года; предложен к отклонению)	214
О проекте федерального закона № 285955-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части требований к программам в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности организаций с участием государства или муниципального образования" (первое чтение)	215
О проекте федерального закона № 279800-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части законодательного регулирования отношений при присоединении электроэнергетической системы к другой электроэнергетической системе" (первое чтение)	233
О проекте федерального закона № 276427-7 "О внесении изменений в статьи 9 и 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части расширения перечня валютных операций, осуществляемых между резидентами; первое чтение)	240
О проекте федерального закона № 276391-7 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" и о признании утратившей силу статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизма страхования экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских и политических рисков" (в целях совершенствования правил валютного контроля в случае страхования российскими экспортёрами кредитов и инвестиций от предпринимательских и (или) политических рисков; первое чтение)	242

О проекте федерального закона № 286345-7 "О внесении изменений в статью 172 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 160 ¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за фальсификацию финансовых документов учёта и отчётности финансовых организаций; первое чтение)	247
О проекте федерального закона № 289749-7 "О внесении изменений в Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для увольнения со службы сотрудников уголовно-исполнительной системы; первое чтение)	256
О проекте федерального закона № 270327-7 "О внесении изменения в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня объектов, для строительства или реконструкции которых не требуется разрешение на строительство; первое чтение)	258
О проекте федерального закона № 96211-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (в части уточнения понятия "муниципальная услуга"; первое чтение)	263
О проекте федерального закона № 169604-7 "О внесении изменения в статью 19 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся отвода судей и других участников гражданских процессуальных отношений; первое чтение)	265
О проекте федерального закона № 273179-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части наделения Банка России полномочиями в сфере аудиторской деятельности)" (первое чтение)	270
О проекте федерального закона № 274419-7 "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся перечня нерабочих праздничных дней в Российской Федерации; первое чтение)	279
О проекте федерального закона № 951721-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о сокращении числа нерабочих праздничных дней и предоставлении работникам ежегодных дополнительных оплачиваемых отпусков продолжительностью 10 дней; первое чтение)	279
О проекте федерального закона № 53234-7 "О внесении изменения в пункт 3 статьи 27 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части продления срока переходного периода для хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе; первое чтение)	296
О проекте федерального закона № 1015271-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" в части установления дополнительных гарантий потребителей" (первое чтение)	301
О проекте федерального закона № 1103300-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части продления срока выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком" (первое чтение)	312
О проекте федерального закона № 1075791-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (в части, касающейся порядка реорганизации государственной или муниципальной научной организации; первое чтение)	327

О проекте федерального закона № 266492-7 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части, касающейся условий получения инвалидами, проживающими в домах, не имеющих центрального отопления, компенсации расходов за приобретенное топливо и транспортные услуги по его доставке; первое чтение)	335
О проекте федерального закона № 893873-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (о расширении перечня образовательных программ, в случае реализации которых образовательные организации получают право ходатайствовать перед уполномоченными государственными органами по вопросам миграции о продлении визы или срока временного пребывания в Российской Федерации обучающихся по данным программам иностранных граждан и лиц без гражданства; первое чтение)	335
О проекте федерального закона № 218991-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования перевозок пассажиров и багажа по заказам автомобильным транспортом" (первое чтение)	336
О проекте федерального закона № 121606-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом; первое чтение)	337
О проекте федерального закона № 443673-6 "О внесении изменения в статью 84 Воздушного кодекса Российской Федерации" (о недопущении на борт воздушного судна пассажиров, находящихся в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения; первое чтение)	337
О проекте федерального закона № 551370-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о порядке исполнения бывшим членом семьи нанимателя отдельных обязательств по договору социального найма; первое чтение)	338
О проекте федерального закона № 681599-6 "О внесении изменения в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от внесения платы за услуги и работы по текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме в случае признания его аварийным и подлежащим сносу; первое чтение)	339

15 декабря 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	340
О проекте постановления Государственной Думы № 340908-7 "Об информации Министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Н. А. Никифорова о функционировании и совершенствовании предоставления услуг почтовой связи в Российской Федерации"	343
О проекте федерального закона № 274622-7 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (третье чтение)	345
О проекте федерального закона № 274633-7 "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (о сохранении до 2020 года включительно тарифов страховых взносов, действующих для основной категории страхователей; третье чтение)	347

О проекте федерального закона № 274624-7 "О приостановлении действия отдельных положений Федерального закона "О страховых пенсиях", внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии" (третье чтение)	349
О проекте федерального закона № 268776-7 "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2018 год" (третье чтение)	352
О проекте федерального закона № 155241-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (об установлении дополнительных оснований прекращения трудового договора с тренером; третье чтение)	354
О проекте федерального закона № 274625-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума трудоспособного населения" (третье чтение)	356
О проекте федерального закона № 1181957-6 "О внесении изменений в статью 360 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части проведения федеральной инспекцией труда внеплановой проверки работодателей в случае неоформления с работниками трудовых отношений в установленном кодекском порядке; третье чтение)	361
О проекте федерального закона № 217713-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" в части закрепления возможности предоставления в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг посредством подачи заявителем единого заявления" (третье чтение)	362
О проекте федерального закона № 267068-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части совершенствования деятельности Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства; третье чтение)	363
О проекте федерального закона № 287822-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части уточнения понятия "резидент" в отношении физических лиц и упрощения процедур валютного регулирования и валютного контроля при осуществлении ряда валютных операций; третье чтение)	363
О проекте федерального закона № 139935-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока представления документов для приобретения статуса саморегулируемой организации кредитных потребительских кооперативов; третье чтение)	364
О проекте федерального закона № 272688-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О карантине растений" (в части продления срока введения в действие отдельных положений закона; третье чтение)	364
О проекте федерального закона № 821534-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования порядка осуществления закупок; второе чтение; принят в первом чтении 15 сентября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"")	365

О проекте федерального закона № 623906-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся порядка проведения процедур определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в электронной форме; второе чтение)	373
О проекте федерального закона № 322801-7 "О внесении изменений в статьи 205 и 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за заведомо ложное сообщение об акте терроризма; второе чтение; принят в первом чтении 8 декабря 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	375
О проекте федерального закона № 318825-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части регламентации раскрытия (размещения) информации о деятельности отдельных юридических и физических лиц; второе чтение) ...	377
О проекте федерального закона № 157752-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о создании механизма интерактивной удалённой аутентификации и идентификации клиента кредитной организации – физического лица; второе чтение; принят в первом чтении 27 сентября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма")	379
О проекте федерального закона № 231423-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" и Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части установления порядка жилищного обеспечения прокуроров и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации; второе чтение)	380
О проекте федерального закона № 299909-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О судебных приставах" (в части уточнения требований к уровню образования судебных приставов; второе чтение)	381
О проекте федерального закона № 276385-7 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся продолжительности распространяемой в телепрограммах и телепередачах рекламы; второе чтение)	382
О проекте федерального закона № 317932-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" (в части наделения дополнительными полномочиями Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом"; второе чтение)	385
О проекте федерального закона № 1155137-6 "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части расширения понятия "каботаж"; второе чтение; принят в первом чтении 13 января 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 4 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации в части, касающейся каботажа")	386

О проекте федерального закона № 222376-7 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 32 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о сроках и порядке выдачи согласия владельца автомобильной дороги на строительство, реконструкцию и ремонт пересечений и примыканий; второе чтение; принят в первом чтении 18 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в часть 5 ¹ статьи 20 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	389
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Тайсаев К. К.	390
Чернышов Б. А.	394
Иванов С. В.	395
Сидякин А. Г.	397
Аршинова А. И.	399
Гартунг В. К.	401
О проекте федерального закона № 287126-7 "О ратификации Конвенции Совета Европы о борьбе с фальсификацией медицинской продукции и сходными преступлениями, угрожающими здоровью населения"	405
О проекте федерального закона № 129765-7 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части обеспечения авиационной безопасности" (второе чтение)	415
О проекте федерального закона № 951458-6 "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации и Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о гражданстве должностных лиц внутренних водных путей и морских портов; второе чтение)	416
О проекте федерального закона № 206545-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части ответственности за совершение правонарушений в сфере выпуска и обращения топлива на рынке" (второе чтение) ...	417
О проекте федерального закона № 258213-7 "О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей" (второе чтение; принят в первом чтении 25 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей")	418

О проекте федерального закона № 133087-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение стандартов раскрытия информации; второе чтение; принят в первом чтении 12 июля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение стандартов раскрытия информации")	419
О проекте федерального закона № 98367-7 "О внесении изменения в статью 228 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за сбыт наркотических средств на территории воинской части; второе чтение; принят в первом чтении 20 июля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации")	420
О проекте федерального закона № 193995-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка распоряжения изъятыми животными, физическое состояние которых не позволяет возвратить их в среду обитания и которые признаны вещественными доказательствами по уголовному делу; второе чтение)	421
О проекте федерального закона № 214986-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Калужской области" в целях образования постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Калужской области" (второе чтение)	422
О проекте федерального закона № 198998-7 "О внесении изменения в статью 37 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части упрощения процедуры предоставления опекуном или попечителем отчёта о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счёт; второе чтение)	422
О проекте федерального закона № 199060-7 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" (в части упрощения процедуры представления опекунами-родителями отчёта о расходовании средств; второе чтение)	423
О проекте федерального закона № 1151375-6 "О внесении изменения в статью 103 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления запрета на выселение из жилых помещений специализированного жилищного фонда семей, имеющих детей-инвалидов; второе чтение; принят в первом чтении 21 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 103 Жилищного кодекса Российской Федерации")	424
О проекте федерального закона № 82843-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования отношений в сфере управления многоквартирными домами; второе чтение; принят в первом чтении 21 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации")	425
О проекте федерального закона № 180670-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 6 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (о государственной поддержке научных и образовательных организаций, осуществляющих производство и переработку сельскохозяйственной продукции; второе чтение; принят в первом чтении 15 ноября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации")	426

О проекте федерального закона № 275075-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях обеспечения эффективности внедрения и эксплуатации системы электронной ветеринарной сертификации; второе чтение)	427
О проекте федерального закона № 74539-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка и условий прокладки, переустройства, переноса инженерных коммуникаций, размещённых в границах полос отвода и придорожных полос, при строительстве, реконструкции или капитальном ремонте автомобильных дорог; принят в первом чтении 12 декабря 2012 года; предложен к отклонению)	428
О проекте федерального закона № 4242-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования механизма залога земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения" (принят в первом чтении 27 апреля 2012 года; предложен к отклонению)	429
О проекте федерального конституционного закона № 337853-7 "О внесении изменения в статью 12" Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части продления срока применения законодательства Российской Федерации в сферах ресурсоснабжения и обращения с твёрдыми коммунальными отходами с учётом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации; первое чтение)	430
О проекте федерального закона № 333436-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части запрета применения контактных способов тренировки (дрессировки) животных)" (первое чтение)	432
20 декабря 2017 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	453
О проекте постановления Государственной Думы № 342207-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутатах Омарове Г. З. и Харсиеве А. А.)	458
О проекте постановления Государственной Думы № 343216-7 "О признании утратившим силу пункта 8 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2017 года"	459
О проекте постановления Государственной Думы № 342137-7 "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года"	460
О проекте постановления Государственной Думы № 340226-7 "Об информации Министра юстиции Российской Федерации А. В. Коновалова о деятельности некоммерческих организаций и мерах по их государственной поддержке"	461

О проекте федерального закона № 169353-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации некоторых актов гражданского состояния в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг" (третье чтение)	463
О проекте федерального закона № 322801-7 "О внесении изменений в статьи 205 и 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за заведомо ложное сообщение об акте терроризма; третье чтение)	464
О проекте федерального закона № 204679-7 "О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	467
О проекте федерального закона № 318825-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части регламентации раскрытия (размещения) информации о деятельности отдельных юридических и физических лиц; третье чтение) ...	467
О проекте федерального закона № 157752-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о создании механизма интерактивной удалённой аутентификации и идентификации клиента кредитной организации – физического лица; третье чтение)	469
О проекте федерального закона № 226773-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития" (в части совершенствования правового регулирования деятельности Внешэкономбанка; третье чтение)	470
О проекте федерального закона № 313457-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях реализации положений проектируемого федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития" (проект № 226773-7); третье чтение)	471
О проекте федерального закона № 313527-7 "О внесении изменений в статью 74 ¹ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части использования банковских гарантий, выдаваемых Внешэкономбанком; третье чтение)	472
О проекте федерального закона № 305423-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" (в части возложения на войска национальной гвардии Российской Федерации задач по обеспечению безопасности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации; первое чтение)	474
О проекте федерального закона № 231423-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" и Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части установления порядка жилищного обеспечения прокуроров и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации; третье чтение)	481
О проекте федерального закона № 299909-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О судебных приставах" (в части уточнения требований к уровню образования судебных приставов; третье чтение)	484
О проекте федерального закона № 231415-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части проведения государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" (третье чтение)	486

О проекте федерального закона № 164169-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (третье чтение)	487
О проекте федерального закона № 276385-7 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся продолжительности распространяемой в телепрограммах и телепередачах рекламы; третье чтение)	488
О проекте федерального закона № 821534-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка осуществления закупок; третье чтение)	490
О проекте федерального закона № 666051-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статью 18 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения перечня случаев осуществления закупки у единственного поставщика; третье чтение)	493
О проекте федерального закона № 317932-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" (в части наделения дополнительными полномочиями Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом"; третье чтение)	494
О проекте федерального закона № 222376-7 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 32 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о сроках и порядке выдачи согласия владельца автомобильной дороги на строительство, реконструкцию и ремонт пересечений и примыканий; третье чтение)	495
О проекте федерального закона № 1155137-6 "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части расширения понятия "каботаж"; третье чтение)	496
О проекте федерального закона № 1047264-6 "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	496
О проекте федерального закона № 129765-7 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части обеспечения авиационной безопасности" (третье чтение)	497
О проекте федерального закона № 951458-6 "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации и Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о гражданстве должностных лиц внутренних водных путей и морских портов; третье чтение)	498
О проекте федерального закона № 223931-7 "О внесении изменений в статьи 23.3 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения полномочий должностных лиц органов внутренних дел (полиции); третье чтение)	498

О проекте федерального закона № 133087-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение стандартов раскрытия информации; третье чтение)	499
О проекте федерального закона № 113455-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам, связанным с зачислением денежных взысканий (штрафов) в соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации" (третье чтение)	501
О проекте федерального закона № 179711-7 "О внесении изменения в статью 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения порядка исчисления срока административного задержания лица, находящегося в состоянии опьянения; третье чтение)	502
О проекте федерального закона № 198998-7 "О внесении изменения в статью 37 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части упрощения процедуры предоставления опекуном или попечителем отчёта о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счёт; третье чтение)	503
О проекте федерального закона № 199060-7 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" (в части упрощения процедуры предоставления опекунами-родителями отчёта о расходовании средств; третье чтение)	504
О проекте федерального закона № 1151375-6 "О внесении изменения в статью 103 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления запрета на выселение из жилых помещений специализированного жилищного фонда семей, имеющих детей-инвалидов; третье чтение)	505
О проекте федерального закона № 82843-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования отношений в сфере управления многоквартирными домами; третье чтение)	505
О проекте федерального закона № 180670-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 6 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (о государственной поддержке научных и образовательных организаций, осуществляющих производство и переработку сельскохозяйственной продукции; третье чтение)	506
О проекте федерального закона № 275075-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях обеспечения эффективности внедрения и эксплуатации системы электронной ветеринарной сертификации; третье чтение)	506
О проекте федерального закона № 223923-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 17 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части продления срока временного пребывания в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, обучающихся в пределах установленной Правительством Российской Федерации квоты на подготовительном отделении или подготовительном факультете федеральной государственной образовательной организации; третье чтение)	507

О проекте федерального закона № 1093630-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О донорстве крови и её компонентов" (в части установления правил заготовки, хранения, транспортировки и клинического использования донорской крови и её компонентов; третье чтение)	507
О проекте федерального закона № 18259-3 "Об основах государственного регулирования регионального развития в Российской Федерации" (третье чтение)	508
О проекте федерального закона № 333958-7 "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" (второе чтение)	511
О проекте федерального закона № 333971-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о продлении периода возникновения правоотношений, связанных с правом на материнский (семейный) капитал, направлении соответствующих средств на оплату платных образовательных услуг по реализации образовательных программ дошкольного образования, а также о ежемесячной выплате за счёт указанных средств; второе чтение)	512
О проекте федерального закона № 331463-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2018 году" (второе чтение; принят в первом чтении 13 декабря 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	513
О проекте федерального закона № 300200-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 6 декабря 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в части уточнения правил налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний)")	516
О проекте федерального закона № 229467-7 "О внесении изменений в статьи 11 ¹ и 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части уточнения порядка оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции; второе чтение; принят в первом чтении 29 сентября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 11 ¹ Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств")	521
О проекте федерального закона № 40092-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка использования лесов с предоставлением и без предоставления лесных участков" (второе чтение; принят в первом чтении 25 января 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части проведения торгов на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, либо на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений")	522

О проекте федерального закона № 333436-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части предотвращения жестокого обращения с животными" (второе чтение; принят в первом чтении 15 декабря 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части запрета применения контактных способов тренировок (дрессировки) животных)")	523
О проекте федерального закона № 1074386-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сферах вывоза и ввоза культурных ценностей и архивного дела" (второе чтение; принят в первом чтении 8 июня 2016 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере вывоза и ввоза культурных ценностей и архивного дела")	529
О проекте федерального закона № 1069701-6 "О внесении изменений в статьи 1 и 14 ¹ Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части уточнения порядка проведения общего собрания участников долевой собственности; второе чтение; принят в первом чтении 21 декабря 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статью 14 ¹ Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения")	536
О проекте федерального закона № 261318-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части согласования с координационным органом Правительства Российской Федерации закупок отдельных видов товаров, работ, услуг; второе чтение)	538
О проекте федерального закона № 229463-7 "О внесении изменений в статью 4 ⁷ Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием электронных средств платежа" и статьи 5 и 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 13 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обязательной маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками в Российской Федерации")	539
О проекте федерального закона № 327273-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" (в части, касающейся положений, регулирующих функционирование Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния; второе чтение; принят в первом чтении 13 декабря 2017 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в сфере государственной регистрации актов гражданского состояния")	540
О проекте федерального закона № 231634-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (по вопросу о внедрении системы мониторинга движения лекарственных препаратов для медицинского применения; второе чтение)	541

О проекте федерального закона № 281113-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 28 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (в целях совершенствования системы предотвращения допинга в спорте и борьбы с ним; второе чтение; принят в первом чтении 8 декабря 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах")	544
О проекте федерального закона № 954664-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка принятия решений о реорганизации и ликвидации медицинских организаций; второе чтение; принят в первом чтении 22 марта 2016 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации")	545
О проекте федерального закона № 182361-7 "О внесении изменения в статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за предоставление жилого помещения или транспортного средства либо оказание иных услуг иностранному гражданину или лицу без гражданства, находящимся в Российской Федерации с нарушением установленного порядка или правил транзитного проезда через её территорию; второе чтение)	548
О проекте федерального закона № 22886-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 8 февраля 2017 года с наименованием "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации")	548
О проекте федерального закона № 150872-7 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об экологической экспертизе" и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях устранения внутренних противоречий; второе чтение; принят в первом чтении 12 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об экологической экспертизе")	551
О проекте федерального закона № 253262-7 "О внесении изменений в статьи 9 и 9 ¹ Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" (в части, касающейся сроков обращения Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы за ежемесячной денежной выплатой, а также порядка предоставления льгот членам семей умерших (погибших) Героев; второе чтение; принят в первом чтении 15 ноября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 9 и 9 ¹ Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и признании утратившим силу подпункта "в" пункта 4 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы")	553
О проекте федерального закона № 279227-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области специального строительства" (второе чтение)	554

О проекте федерального закона № 270362-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части осуществления мероприятий по содействию содействию занятости инвалидов; второе чтение)	555
О проекте федерального закона № 943020-6 "О внесении изменений в статьи 15 и 36 Жилищного кодекса Российской Федерации по вопросу обеспечения инвалидов условий для беспрепятственного доступа к жилым помещениям в многоквартирных домах" (второе чтение; принят в первом чтении 15 июня 2016 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу обеспечения инвалидов условий для беспрепятственного доступа к жилому помещению в многоквартирных домах")	556
О проекте федерального закона № 1006399-6 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части уточнения положения о парковке транспортных средств инвалидов; второе чтение)	557
О проекте федерального закона № 268759-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии граждан в охране общественного порядка" в части совершенствования правового регулирования правоотношений в сфере охраны общественного порядка" (второе чтение; принят в первом чтении 16 ноября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии граждан в охране общественного порядка" (в части совершенствования правового регулирования правоотношений в сфере охраны общественного порядка)")	558
О проекте федерального закона № 62442-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации, связанных с лицензированием энергосбытовой деятельности" (второе чтение)	559
О проекте федерального закона № 120664-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 14 ¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части наделения органов местного самоуправления правом устанавливать льготную арендную плату для объектов культурного наследия, находящихся в неудовлетворительном состоянии и относящихся к муниципальной собственности; второе чтение; принят в первом чтении 25 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 14 ¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации")	560
О проекте федерального закона № 260932-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части использования государственных информационных систем на государственной гражданской службе Российской Федерации" (второе чтение)	561
О проекте федерального закона № 155717-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения вопросов местного значения, касающихся благоустройства территории муниципальных образований; второе чтение)	562
О проекте федерального закона № 185240-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности единого института развития в жилищной сфере и жилищно-строительных кооперативов; второе чтение)	564

О проекте федерального закона № 936778-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования отношений в сфере организации регулярных перевозок; второе чтение)	565
О проекте федерального закона № 286369-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (в части определения понятия "фиктивная постановка на учёт по месту пребывания"; первое чтение)	567
О проекте федерального закона № 286371-7 "О внесении изменений в статью 322 ² Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за фиктивную постановку на учёт лица без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации; первое чтение)	567
О проекте федерального конституционного закона № 337853-7 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части продления срока применения законодательства Российской Федерации в сферах ресурсоснабжения и обращения с твёрдыми коммунальными отходами с учётом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации; второе чтение; одобрен в первом чтении 15 декабря 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 12 ¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя")	596
О проекте федерального закона № 162378-7 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (по вопросу о возмещении специализированной службе по вопросам похоронного дела за счёт средств федерального бюджета стоимости услуг по погребению умерших, личность которых не установлена; первое чтение)	599
О проекте федерального закона № 434587-6 "О внесении изменений в статью 129 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части определения понятия минимального размера оплаты труда; первое чтение)	600
О проекте федерального закона № 155805-6 "О внесении изменений в статьи 133 и 133 ¹ Трудового кодекса Российской Федерации" (в части установления минимального размера оплаты труда и размера минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации; первое чтение)	601
О проекте федерального закона № 1112764-6 "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части осуществления единовременных компенсационных выплат медицинским работникам; первое чтение)	601
О проекте федерального закона № 613951-6 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части, касающейся формирования средств страховой медицинской организации; первое чтение)	602

О проекте федерального закона № 672321-6 "О внесении изменений в статьи 28 и 38 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части, касающейся формирования средств страховой медицинской организации; первое чтение)	602
О проекте федерального закона № 733293-6 "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части, касающейся формирования средств страховой медицинской организации; первое чтение)	602
О проекте федерального закона № 657056-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обращения в доход Российской Федерации имущества, полученного в результате совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков" (первое чтение)	604
О проекте федерального закона № 355156-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу дополнительного финансирования службы в органах внутренних дел Российской Федерации" (первое чтение)	605
О проекте федерального закона № 1128383-6 "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в части совершенствования положений о порядке осуществления Генеральной прокуратурой Российской Федерации государственного единого статистического учёта" (первое чтение)	605
О проекте федерального закона № 1020392-6 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка установления публичных сервитутов; первое чтение)	606
О проекте федерального закона № 864849-6 "О внесении изменений в статью 23 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части особенностей установления публичного сервитута в отношении земельных участков общего пользования; первое чтение)	607
О проекте федерального закона № 434542-6 "О внесении изменения в статью 78 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части установления возможности использования земель сельскохозяйственного назначения для проведения работ, связанных с геологическим изучением недр; первое чтение)	607
О проекте федерального закона № 4766-5 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о целевом использовании земель племенных заводов, племенных репродукторов и генофондных хозяйств; первое чтение)	608
О проекте федерального закона № 1077849-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части совершенствования порядка уведомления участников долевой собственности о проведении общего собрания)" (первое чтение)	608
О проекте федерального закона № 206372-7 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части принудительного изъятия земельного участка у собственника в случае неиспользования участка по целевому назначению или использования с нарушением законодательства Российской Федерации; первое чтение)	609
О проекте федерального закона № 1115019-6 "О внесении изменений в статью 12.1 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части уточнения положений о невостребованных земельных долях; первое чтение)	609

О проекте федерального закона № 71256-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение законодательства в сфере железнодорожного транспорта; первое чтение)	610
О проекте федерального закона № 223933-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних, не достигших двенадцатилетнего возраста" (первое чтение)	610
О проекте федерального закона № 1114477-6 "О внесении изменений и дополнений в статью 1145 Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части расширения круга наследников седьмой очереди по закону; первое чтение)	611
О проекте федерального закона № 567773-6 "О внесении изменений в статью 1145 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части расширения круга лиц, призываемых к наследованию по закону; первое чтение)	611
О проекте федерального закона № 1083536-6 "О внесении изменений в статью 152 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 44 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части установления претензионного порядка урегулирования споров о защите чести, достоинства и деловой репутации; первое чтение)	612
О проекте федерального закона № 42645-7 "О признании утратившими силу отдельных изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности" (в части, касающейся требований к минимальному количеству членов саморегулируемых организаций аудиторов; первое чтение)	612
О проекте федерального закона № 286560-6 "О внесении изменений в статьи 3 и 16 Федерального закона "О ветеранах" (в части отнесения к ветеранам боевых действий членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации, выполнявших полёты на территориях других государств в период ведения там боевых действий; первое чтение)	613
О проекте федерального закона № 753047-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения защиты потребителей финансовых услуг платёжных систем" (первое чтение)	613
О проекте федерального закона № 173562-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации в целях совершенствования порядка внесения платы за коммунальные услуги" (первое чтение)	614
О проекте федерального закона № 817433-6 "О фонде жилищной поддержки семей, имеющих детей" (первое чтение)	614
О проекте федерального закона № 17146-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исчислении времени" (по вопросу о переводе времени; первое чтение)	615
О проекте федерального закона № 339386-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об исчислении времени" (по вопросу о переводе времени; первое чтение)	615
О проекте федерального закона № 1058051-6 "Об особенностях оборота электронных систем доставки никотина (ЭСДН)" (первое чтение) ...	616
О проекте федерального закона № 1058131-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об особенностях оборота электронных систем доставки никотина (ЭСДН)" (первое чтение)	616

О проекте федерального закона № 1040540-6 "Об ограничении розничной продажи и потребления (распития) безалкогольных тонизирующих напитков" (первое чтение)	617
О проекте федерального закона № 391714-6 "Об ограничении розничной продажи и потребления (распития) безалкогольных тонизирующих напитков" (первое чтение)	617
О проекте федерального закона № 467791-6 "Об ограничениях розничной продажи и потребления безалкогольных энергетических напитков" (первое чтение)	618
О проекте федерального закона № 1058406-6 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" (в части установления обязательной публичной отчётности унитарных предприятий, тарифы на услуги которых подлежат государственному регулированию; первое чтение)	618
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	618

21 декабря 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	622
О проекте федерального закона № 339138-7 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой о расширении территории пункта материально-технического обеспечения Военно-Морского Флота Российской Федерации в районе порта Тартус и заходах военных кораблей Российской Федерации в территориальное море, внутренние воды и порты Сирийской Арабской Республики"	623
О проекте федерального закона № 317845-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о сотрудничестве в области военной фельдъегерско-почтовой связи"	631
Обсуждение и утверждение порядка работы	634
О проекте федерального закона № 333958-7 "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" (третье чтение)	636
О проекте федерального закона № 333971-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о продлении периода возникновения правоотношений, связанных с правом на материнский (семейный) капитал, направлении соответствующих средств на оплату платных образовательных услуг по реализации образовательных программ дошкольного образования, а также о ежемесячной выплате за счёт указанных средств; третье чтение)	636
О проекте федерального закона № 331463-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2018 году" (третье чтение)	641
О проекте федерального закона № 300200-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	643
О проекте федерального закона № 1074386-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сферах вывоза и ввоза культурных ценностей и архивного дела" (третье чтение)	646

- О проекте федерального закона № 229467-7 "О внесении изменений в статьи 11¹ и 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части уточнения порядка оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции; третье чтение) 650
- О проекте федерального закона № 40092-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка использования лесов с предоставлением и без предоставления лесных участков" (третье чтение) 651
- О проекте федерального закона № 333436-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части предотвращения жестокого обращения с животными" (третье чтение) 655
- О проекте федерального закона № 1069701-6 "О внесении изменений в статьи 1 и 14¹ Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части уточнения порядка проведения общего собрания участников долевой собственности; третье чтение) 661
- О проекте федерального закона № 327273-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" (в части, касающейся положений, регулирующих функционирование Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния; третье чтение) 662
- О проекте федерального закона № 281113-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 28 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (в целях совершенствования системы предотвращения допинга в спорте и борьбы с ним; третье чтение) 663
- О проекте федерального закона № 954664-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка принятия решений о реорганизации и ликвидации медицинских организаций; третье чтение) 663
- О проекте федерального закона № 623906-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся порядка проведения процедур определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в электронной форме; третье чтение) 664
- О проекте федерального закона № 206545-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части ответственности за совершение правонарушений в сфере выпуска и обращения топлива на рынке" (третье чтение) 665
- О проекте федерального закона № 258213-7 "О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей" (третье чтение) 666
- О проекте федерального закона № 193995-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка распоряжения изъятыми животными, физическое состояние которых не позволяет вернуть их в среду обитания и которые признаны вещественными доказательствами по уголовному делу; третье чтение) 666

О проекте федерального закона № 98367-7 "О внесении изменения в статью 228 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за сбыт наркотических средств на территории воинской части; третье чтение)	667
О проекте федерального закона № 279227-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области специального строительства" (третье чтение)	668
О проекте федерального закона № 270362-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части осуществления мероприятий по сопровождаемому содействию занятости инвалидов; третье чтение)	668
О проекте федерального закона № 943020-6 "О внесении изменений в статьи 15 и 36 Жилищного кодекса Российской Федерации по вопросу обеспечения инвалидам условий для беспрепятственного доступа к жилым помещениям в многоквартирных домах" (третье чтение)	669
О проекте федерального закона № 1006399-6 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части уточнения положения о парковке транспортных средств инвалидов; третье чтение)	669
О проекте федерального закона № 268759-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии граждан в охране общественного порядка" в части совершенствования правового регулирования правоотношений в сфере охраны общественного порядка" (третье чтение)	670
О проекте федерального закона № 120664-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 14 ¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части наделения органов местного самоуправления правом устанавливать льготную арендную плату для объектов культурного наследия, находящихся в неудовлетворительном состоянии и относящихся к муниципальной собственности; третье чтение)	671
О проекте федерального закона № 260932-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части использования государственных информационных систем на государственной гражданской службе Российской Федерации" (третье чтение)	671
О проекте федерального закона № 185240-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности единого института развития в жилищной сфере и жилищно-строительных кооперативов; третье чтение)	672
О проекте федерального закона № 1074400-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях стимулирования развития негосударственных музеев; второе чтение)	672
О проекте федерального закона № 133118-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях расширения возможностей участия граждан в принятии решений в области градостроительной деятельности; второе чтение)	674

- О проекте федерального закона № 524696-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 1 июля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" в части вопросов подготовки и утверждения документа территориального планирования двух и более субъектов Российской Федерации") 676
- О проекте федерального закона № 195567-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части отмены ограничений на производство пива и пивных напитков в полимерной потребительской таре объёмом более 1500 миллилитров, поставляемых за пределы Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 20 июля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции") 677
- О проекте федерального закона № 141527-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил эксплуатации водного транспорта; второе чтение) 679
- О проекте федерального закона № 313283-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части введения административной ответственности за незаконную реализацию входных билетов на матчи чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года" (первое чтение) 680
- О проекте федерального закона № 243883-7 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части, касающейся особенностей осуществления контрольно-надзорной деятельности в отношении организаций, осуществляющих эксплуатацию лифтов, подъёмных платформ для инвалидов и других подобных средств; первое чтение) 683
- О проекте федерального закона № 313278-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования вопросов безопасности при использовании атомной энергии" (первое чтение) 690
- О проекте федерального закона № 269153-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за непредставление либо представление недостоверных сведений о пожарной опасности в лесах и лесных пожарах" (первое чтение) 692
- О проекте федерального закона № 243990-7 "О внесении изменений в статьи 3 и 5 Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (в части, касающейся порядка выдачи прокатного удостоверения на фильм; первое чтение) 706
- О проекте федерального закона № 302180-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования осуществления градостроительной деятельности и установления зон с особыми условиями использования территории" (первое чтение) 715

О проекте федерального закона № 302153-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части упрощения строительства объектов индивидуального жилищного строительства, совершенствования механизма государственного строительного надзора и сноса объектов капитального строительства)" (первое чтение)	719
О проекте федерального закона № 296071-7 "О внесении изменения в статью 59 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части наделения Министерства образования и науки Российской Федерации полномочием по определению сроков проведения государственной итоговой аттестации и продолжительности проведения экзаменов; первое чтение)	724
О проекте постановления Государственной Думы № 344443-7 "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	727
О проекте федерального закона № 1074400-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях стимулирования развития негосударственных музеев; третье чтение)	731
О проекте федерального закона № 269176-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" (в части уточнения полномочий Госкорпорации "Роскосмос"; первое чтение)	731
О проекте федерального закона № 301818-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся определения объема субвенций на обеспечение мер социальной поддержки по оплате жилищно-коммунальных услуг, предоставляемых отдельным категориям граждан; первое чтение)	733
О проекте федерального закона № 300343-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) РСФСР и Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности органов и учреждений, входящих в систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних; первое чтение)	742
О проекте федерального закона № 233781-7 "О внесении изменения в статью 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности в сфере противодействия совершению правонарушений коррупционной направленности; первое чтение)	746
О проекте федерального закона № 277183-7 "О внесении изменений в статью 278 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 65 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (по вопросу о порядке признания должника по алиментным обязательствам безвестно отсутствующим; первое чтение)	747
О проекте федерального закона № 231630-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за несвоевременное внесение или внесение недостоверных данных в систему мониторинга движения лекарственных препаратов для медицинского применения; первое чтение)	756

О проекте федерального закона № 314961-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части сокращения срока оформления загранпаспорта в случае подачи заявления о его выдаче по месту пребывания; первое чтение)	759
О проекте федерального закона № 306915-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о сроках содержания в специальных учреждениях иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих принудительному выдворению за пределы Российской Федерации, о порядке продления данных сроков, а также об особенностях исполнения и прекращения исполнения указанного административного наказания; первое чтение)	760
О проекте федерального закона № 721264-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, за нарушение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при оказании услуг по перевозке пассажиров и грузов автомобильным транспортом" (первое чтение)	768
О проекте федерального закона № 763068-6 "О внесении изменения в статью 87 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части дополнения оснований, при наличии которых дети освобождаются от уплаты алиментов родителям; первое чтение)	771
О проекте федерального закона № 945097-6 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений земельного законодательства о порядке образования и предоставления земельных участков; первое чтение)	772
О проекте федерального закона № 100526-6 "О внесении изменения в статью 12 ¹ Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (по вопросу о предоставлении без проведения торгов в аренду земельных участков, образованных из невестрессованных земельных долей; первое чтение)	772
О проекте федерального закона № 940353-6 "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка применения классификатора видов разрешённого использования земельных участков; первое чтение)	772
О проекте федерального закона № 279712-7 "О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе межрайонных судов Тверской области" (первое чтение)	773

22 декабря 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	776
Выступления представителей фракций и депутата Государственной Думы, во входящего во фракцию, по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	777
Жириновский В. В.	780
Неверов С. И.	784
Миронов С. М.	787
Шайхутдинов Р. Г.	790

О проекте постановления Государственной Думы № 345100-7 "Об информации Министра энергетики Российской Федерации А. В. Новака о текущем состоянии, об актуальных вопросах и о перспективах развития топливно-энергетического комплекса России"	792
О проекте федерального конституционного закона № 337853-7 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части продления срока применения законодательства Российской Федерации в сферах ресурсоснабжения и обращения с твёрдыми коммунальными отходами с учётом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации; третье чтение)	793
О проекте федерального закона № 261318-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части согласования с координационным органом Правительства Российской Федерации закупок отдельных видов товаров, работ, услуг; третье чтение)	794
О проекте федерального закона № 229463-7 "О внесении изменений в статью 4 ⁷ Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием электронных средств платежа" и статьи 5 и 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (третье чтение)	797
О проекте федерального закона № 195567-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части отмены ограничений на производство пива и пивных напитков в полимерной потребительской таре объёмом более 1500 миллилитров, поставляемых за пределы Российской Федерации; третье чтение)	798
О проекте федерального закона № 231634-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (по вопросу о внедрении системы мониторинга движения лекарственных препаратов для медицинского применения; третье чтение)	799
О проекте федерального закона № 182361-7 "О внесении изменения в статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за представление жилого помещения или транспортного средства либо оказание иных услуг иностранному гражданину или лицу без гражданства, находящимся в Российской Федерации с нарушением установленного порядка или правил транзитного проезда через её территорию; третье чтение)	801
О проекте федерального закона № 141527-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил эксплуатации водного транспорта; третье чтение)	802
О проекте федерального закона № 22886-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	805

О проекте федерального закона № 150872-7 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об экологической экспертизе" и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях устранения внутренних противоречий; третье чтение)	805
О проекте федерального закона № 253262-7 "О внесении изменений в статьи 9 и 9 ¹ Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" (в части, касающейся сроков обращения Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы за ежемесячной денежной выплатой, а также порядка предоставления льгот членам семей умерших (погибших) Героев; третье чтение)	806
О проекте федерального закона № 62442-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации, связанных с лицензированием энергосбытовой деятельности" (третье чтение)	807
О проекте федерального закона № 133118-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях расширения возможностей участия граждан в принятии решений в области градостроительной деятельности; третье чтение)	809
О проекте федерального закона № 524696-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	810
О проекте федерального закона № 936778-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования отношений в сфере организации регулярных перевозок; третье чтение)	811
О проекте федерального закона № 155717-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения вопросов местного значения, касающихся благоустройства территории муниципальных образований; третье чтение)	812
О проекте федерального закона № 313759-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам добровольчества (волонтерства)" (первое чтение)	812
О проекте федерального закона № 271617-7 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся перечня вопросов, которые должны выноситься на публичные слушания; первое чтение)	822
О проекте федерального закона № 744077-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" (по вопросу о разработке и представлении ежегодного государственного доклада о реализации государственной политики в сфере науки; первое чтение)	824
Об итогах осенней (2017 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	831
Закрытие осенней (2017 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	835

Информация

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 16 (286)
2017 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 05.05.2020. Формат 84x108/32
Печ. л. 27,5. Тираж 150 экз. Зак. 0805

Отпечатано с оригинал-макета: ИП Коновалов И. С.
394036, г. Воронеж, ул. Трудовая, 50