

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 39 (207)

2011 год

Весенняя сессия

8 февраля — 9 марта

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2013

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения
законодательного процесса Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 39 (207). 2011 г. Весенняя сессия. 8 февраля – 9 марта. — М.: Издание Государственной Думы, 2013. — 784 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2013

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
8 февраля 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 11 сек.)

Присутствует 431 чел. 95,8 %

Отсутствует 19 чел. 4,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 19 чел. 4,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 8 февраля. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принято.

Прошу выступить представителей фракций.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошло чуть более года после провозглашённого президентом страны курса на модернизацию экономики. Все вы вернулись из округов и видели, что модернизационная риторика сегодня

заполнила эфир, заполнила все бесконечно разросшиеся чиновничьи кабинеты, однако, как говорят, практика — критерий истины. Что же имеем на сегодня?

Совсем недавно перед нами выступал председатель Счётной палаты, и на основании его цифр давайте немножко проанализируем, что же есть в действительности. 17 процентов федеральных целевых программ, ориентированных на модернизацию, выполнены на 20 процентов. За восемь месяцев по некоторым из них выполнение было 3 процента, а это значит, что за оставшиеся три месяца шло просто бумажное освоение денег, а не модернизация или создание технологических процессов. Кассовое исполнение бюджета такой ФЦП, как "Электронная Россия...", модернизация инфраструктуры нанотехнологий, модернизация комплексной системы управления авиационным сообщением и многое другое — всё фактически провалено! Не считаете ли вы, что именно в этом заключаются и причины взрыва в Домодедово? Почему? Многие из вас летели сюда самолётом и, я убеждён, задержались на сорок минут, на час, на полтора часа или летали около часа возле Домодедова, когда приземлялись, в силу того что там полнейший бардак даже сегодня!

Продолжают стагнировать станкостроение, предприятия обрабатывающей промышленности, фактически остановлены остатки оборонно-промышленного комплекса, в чрезвычайно угнетённом состоянии находятся остатки прикладной науки. Однако сегодня, вы посмотрите, потери только на госзакупках — с этой трибуны председатель Счётной палаты вам сказал — составили 1 триллион рублей. При этом госпожа Набиуллина и К^о с сентября по планам правительства обязаны были внести новую редакцию 94-го закона, и даже президент в послании об этом напомнил — где этот закон? Нет его! Точно так же, как разрушена система государственного заказа, разрушена и оборонка. Совет Думы, вместо того чтобы ускорить приглашение сюда господина Иванова, берёт и откладывает на неопределённое время — наверное, для того, чтобы доразвалились остатки оборонного комплекса.

Просроченность, кредиторская задолженность предприятий АПК сегодня — 1,5 триллиона рублей, в то же время на сегодняшний день 9 триллионов рублей банковского сектора находится на долгосрочных депозитах. Вдумайтесь: 9 триллионов рублей — это примерно один федеральный бюджет, и он отложен! И как Чубайс на 120 миллиардах зарабатывал, так сегодня все банкиры по его примеру вместо кредитования реальной экономики берут и обогащаются. У нас прибыль только у Центробанка — 270 миллиардов рублей, а подавляющая часть предприятий реального сектора находится в предбанкротном состоянии.

Ещё хуже сегодня ситуация в промышленности. Многие из вас с умилением наблюдали, что министр остатков промышленности Христенко как ребёнок радовался получению сертификата на самолёт, который на 95 процентов состоит из узлов и деталей, завезённых извне. То есть после стендовой сборки автомобилей решили организовать стендовую сборку одного самолёта — а что дальше?! В это время мы теряем лицо как авиационная держава: за прошлый год сделано четырнадцать самолётов, это в сто семь раз меньше, чем двадцать лет назад; уволен последний специалист, генеральный конструктор, который в состоянии ещё что-то понимать в конструировании. В это время у нас станкостроение находится вообще в убитом состоянии: за прошлый год произведено семь с половиной тысяч станков, в то время как в 91-м их произвели сто одну с половиной тысячу, а сорок девять обрабатывающих центров, выставленных на парижской выставке в 91-м году, были куплены в первый час её работы. И сегодня из семи с половиной тысяч станков мы фактически половину отдаём на экспорт, коэффициент замещения оборудования — 1 процент при нормативе восемь, а в развитых странах — 12—14 процентов.

Уважаемые коллеги, если мы действительно хотим модернизировать экономику, то давайте не болтать, а выделять ресурсы для сельского хозяйства, потому что одно рабочее место в селе даёт семь рабочих мест после себя, если, конечно, будете пахать на своём; давайте выделять оборонному комплексу и станкостроению... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я уже просил выступать с трибуны как можно тише, потому что вы оглушаете всех депутатов! Девятьсот ушей, удар по состоянию здоровья — для чего?! Вот с этого начинается террор. Не в Домодедове террор начинается, террор — в органах власти, когда мы друг друга не уважаем, когда мы мешаем друг другу вставить в повестку дня нужные вопросы. Ведь в чём ошибка Николая Васильевича? Всё правильно говорил, но он говорил то, что мы все знаем. Пятиминутку мы с трудом вырвали, с кровью, чтобы здесь были политические вопросы, о том, о чём пресса не говорит, о том, что происходит вокруг нас, — политические вопросы новые! Вы будете тысячу раз здесь говорить "станки, станки, станки" — и никаких станков не будет, понимаете?! Про сельское хозяйство можно говорить, про оборонку... Вы знаете, что оборонка и погубила Советский Союз? Всё шло на оборонку!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. А вот я вам говорю, и это моя позиция: восемьдесят процентов бюджета шло на оборонку, восемьдесят! Вся страна была великолепно защищена: танки, ракеты, все системы, всё, — никто не нападёт, все боятся, но жить никто не хочет в стране, огороженной ракетами. Ракеты есть, но их народ не видит, а надеть, покушать и чего-то посмотреть — этого не было. Как вы не можете понять, что перебор с оборонкой?! Вот вступил в силу договор о сокращении ракет — их и сегодня ещё много, и сегодня они лишние и у американцев, и у нас...

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Ну не мешайте выступать! Вы же вот как дети! Я коммунистов воспринимаю как детей: они верят в счастье, верят, что будет сказка, что будет коммунизм... Не будет!..

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Вот пожалуйста, вот давай: подкулачные элементы, кулаки, долой кулаков!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Вот он, сибирский валенок! Всё понятно! *(Оживление в зале, смех.)*

"По делу"... Я ведь, Николай Михайлович, по делу говорю! Давай на вас перейдём теперь. А куда продовольствие шло в период советской власти? Пол-Африки кормили, всю Кубу!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Только России подыгрываю, одной стране подыгрываю!

Вот сегодня в Египте остались только русские туристы — подумайте, почему остались только русские? Объясню: им противно ехать сюда, им выгодней оставаться в Египте, охваченной революцией! Им там выгодней оставаться, не ехать в свои города, не видеть мэров-взяточников, губернаторов-коррупционеров, не видеть преступные кланы на каждом углу!

Я чего ждал от Николая Васильевича? Думаю: когда они заговорят про мэра Братска? Хотел выйти их поддержать: думал, это провокация против мэра. Но раз они молчат, значит, действительно он коррупционер. Они хвалились, что в Иркутской области поддержали их кандидата, а прошло полгода — оказывается, он коррупционер. А я думал, выйду поддержу их, думал — провокация, но раз они молчат, значит, действительно он брал и поддерживать нет смысла. *(Шум в зале.)*

Мы должны использовать для обсуждения чисто политические вопросы. Сегодня у нас будет "правительственный час" о борьбе с террором — а когда он начался, террор? И вообще, террор — разве это отдельный террорист, который приходит и взрывает кого-то? У нас с вами террор в кадровой политике, террор в органах власти! Посмотрите, царь хотел стать патриар-

хом — кто помешал? Иерархи. Почему? Где тайные наши спецслужбы? Кто-то поработал с ними, чтобы они в 1905 году не дали согласия на то, чтобы Николай II стал патриархом, а если бы дали, не было бы революции, не было бы войны, царь Михаил был бы — помешали! Кто Сталину помешал выздороветь? Он сутки валялся с инсультом! Почему-то Моисеева спасли от такого же инсульта, а великого вождя не смогли спасти — потому что хотели убить его спецслужбы, Берия и все остальные. То же самое — Андропов: чего вдруг он оказался в лифте с ненавистницей, женой уничтоженного министра внутренних дел? Она его и подстрелила — это опять работа спецслужб!

Беловежская Пуща — Горбачёв что, не мог остановить? Мог! Ему помощник говорит: "Михаил Сергеевич, позвоните, Крючков ждёт звонка, все будут немедленно арестованы". — "Да ладно!" Вот вам, ставропольский валенок, так сказать: да наплевать ему — он знает, что уже выполнил своё задание! Он как Керенский: власть передана "новому Ленину", и этому "Ленину" ставят памятники в честь 80-летия — разрушителю страны! Это какое впечатление создаётся у молодого поколения?! Разрушил Советский Союз — ему за это памятник! Разрушил Российскую Империю Ленин — ему памятник! Террористы убивали семью царскую или русских генерал-губернаторов — везде улицы в их честь названы, станции метро... Вы как растите молодое поколение?! Они же нас не поймут: именами террористов названы тысячи улиц по всей стране, и большинство их лежит на Красной площади!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Мединский Владимир Ростиславович.

Мединский В. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы знаем, в эти выходные в Москве эвакуировали людей с вокзалов, в прошлые выходные в Москве эвакуировали всех из самых больших торговых центров на МКАДе. Телефонный терроризм стал обычным воскресным явлением. Я не буду пугать вас цифрами статистическими, скажу лишь одно: это проблема не только Москвы, за последние недели соответствующие события произошли в Тамбове, в Нальчике и даже в Республике Саха (Якутия). Речь не только об экономическом ущербе, который можно считать и не сосчитать, речь идёт о колоссальной проблеме безопасности, потому что нет ничего проще, чем сделать так, чтобы все силы были брошены на проверку одного вокзала, и в это время совершить террористический акт где-нибудь в другом месте.

Уже поступил законопроект коллеги Шлегеля по поводу ужесточения наказания за телефонный терроризм. Кстати, у нас не тяжёлое наказание в сравнении с Америкой, например, но надо

подумать о том, решит ли этот законопроект проблему. Мне кажется, что одно только ужесточение наказания решит проблему не больше, чем дополнительные рамки, которые устанавливаются в аэропортах с целью решения проблемы терроризма в целом. И вообще, сможем ли мы наказать школьника, например посадить его? А большое количество террористов — это молодёжь.

В этой связи предлагаю следующее.

Первое — в отношении раскрываемости. Нет статистики по раскрываемости терроризма, говорят: 30 процентов, 90 процентов... Кто-нибудь из нас видел по телевизору хотя бы одного наказанного телефонного террориста? Нет, ни разу. И никто не боится это делать. Почему не показывают: "Вот дурачок, который сломал себе жизнь, делая подобные глупости"?

Второе. 70 процентов звонков о терактах совершается с мобильных телефонов. Мы, пожалуй, единственная страна в Европе, где можно свободно купить на улице сим-карты к мобильным телефонам, и фактически без регистрации. Во всех странах Европы не то что паспорт или ай-ди надо показать, а даже налоговый код свой, для того чтобы приобрести мобильный телефон, и только на себя, только на себя, а чтобы приобрести новый телефон, надо показать, куда делся старый. Я не думаю, что для этого нужен закон, наверное, для этого нужна соответствующая инструкция Минкомсвязи, но сделать это надо обязательно. В противном же случае мы скоро уподобимся героям сказки Льва Толстого про волков и мальчика, знаете, который кричал, кричал: "Волки, волки!" — и скоро на это перестали обращать внимание, и когда снова пришли волки, они съели всё стадо.

Ну и кстати, в заключение, поскольку мы сейчас говорим о телефонном терроризме, хотел бы сказать о терроризме, который делается не по телефону, а публично, в СМИ, о публичных призывах к террору, которые начали звучать в том числе из уст некоторых наших политиков.

Не так давно депутат Рашкин из КПРФ заявил следующее: "Мы уже закупили биты и будем отшибать руки тем членам избирательных комиссий, которые неправильно считают голоса, все их шаловливые ручонки отшибём!" "У вас есть боевые группы?" — поинтересовался журналист. (Это публичное высказывание перед камерой.) — "Да, есть".

Я, конечно, понимаю, что депутату Рашкину, члену КПРФ, не дают покоя лавры его однопартийца Джугашвили, коллеги Савенкова и так далее, хотя масштаб, конечно, не тот, но в настоящее время, мне кажется, в устах публичного политика подобного рода призывы можно трактовать только как призыв к террору, поэтому я прошу соответствующий комитет... мы будем готовить сейчас протокольное поручение по поводу этих публичных высказываний. И мы будем обращаться

в правоохранительные органы с вопросом, можно ли данные высказывания, сделанные публично, и данные призывы трактовать как призывы к экстремизму и возбудить соответствующие уголовные дела по соответствующим статьям УК, — это вопрос серьёзный! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Жириновский призвал нас говорить тихо — давайте будем говорить тихо и по существу.

Наша фракция хотела бы высказать несколько замечаний по поводу сегодняшнего "правительственного часа". Мы с вами сегодня будем обсуждать вопрос о терроризме, не телефонном, а самом настоящем, который уже привёл к сотням жертв, я беру итоги прошлого года, несколько предложений и замечаний мы хотели бы высказать.

Первое. Наверное, всё-таки мы сделали ошибку, что перевели слушания по терроризму в закрытый режим. Да, наша фракция тоже на Совете Думы согласилась с этим, но сегодня мы считаем, что нам не нужны оперативные секреты, нам не нужны клички агентов, названия оперативных дел, это не так важно, нам важно понять не только кто виноват и призвать к ответственности, но и что делать. И вот для этого мы с вами должны серьёзно, честно и открыто обсудить это в таком режиме, чтобы и пресса видела, и народ знал, что мы обсуждаем и ищем, находим или не находим выход из сложившейся ситуации; мы должны народу дать ответ, почему во всех странах научились бороться с терроризмом, почему они предотвращают дальнейшие террористические атаки, если даже и пропустили, а мы с вами каждые полгода или каждые восемь месяцев объявляем траур по погибшим в очередном крупном террористическом акте, о мелких уже даже не говорим. Нам нужен открытый разговор с обществом, а не закрытый режим, нам нужно не наказание стрелочников и восхваление подвигов начальства, а серьёзный, открытый и честный разговор, чтобы это не было похоже на отчёт большой коллегии в связи с событиями.

Второй момент. Обратите внимание, сегодня к нам на "правительственный час" придут силовики и опять будут объясняться за всё Правительство Российской Федерации. Никто, конечно, с силовиков ответственности не снимает, понятно, что есть серьёзная вина и ФСБ, и МВД, и других силовиков из спецслужб, но давайте говорить честно: это уже не силовой вопрос, не только силовой вопрос. И тем не менее сегодня наши силовики будут за всё правительство давать ответы. А идейное противостояние — этим разве силовики должны заниматься? Вчера мне сказали, что ФСБ, дескать, ведёт идейное противо-

стояние... Товарищи, почитайте наши же с вами законы — там всё чётко прописано, кто у нас чем занимается! Где идеологи в нашем государстве, которые должны определять политику, — или они тратят все силы на борьбу с оппозицией? Где у нас исламское сообщество? Где у нас люди, которые должны идейно разоблачать врага? Почему об этом ничего не говорим? Поэтому сегодня, конечно, это совершенно очевидно, надо приглашать руководство правительства, премьера, вице-премьеров, с тем чтобы получить действительно чёткий, комплексный ответ на вопрос, как мы будем противостоять террористической угрозе. *(Аплодисменты.)*

Третий момент. Почему мы не обсуждаем социальные аспекты? Почему мы сейчас не говорим о том, что на Кавказе вместо создания рабочих мест широко практикуется выдача пособий и всяких субвенций, которые в том числе частично служат источниками финансирования терроризма? Мы должны сегодня чётко понимать: пока мы не получим ответ на вопрос, кто у нас отвечает за массовую коррупцию, за беспредел чиновников, за произвол правоохранителей, за отсутствие нормального правосудия и прочее, и прочее, мы с вами не найдём ответ и на вопрос, как мы должны победить терроризм. Мы должны в конце концов сами себе ответить и народу дать ответ на вопрос, почему в нашей стране всё продаётся и покупается.

Кстати говоря, наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" подготовила проект постановления Государственной Думы: наша оценка событий, наш анализ, и мы предлагаем уважаемым коллегам из других фракций присоединиться к нам, чтобы это не осталось только разговором на уровне обсуждения успехов или неудач отдельных силовых структур. Давайте мы после заслушивания силовиков рассмотрим это постановление, если Правовое управление нам обеспечит соответствующее согласование. Мы можем сегодня это сделать, это будет действительно разговор, который будет касаться не только сегодняшнего состояния, но и того, как сделать так, чтобы этих терактов больше не происходило. *(Аплодисменты.)*

Мы предлагаем коллегам из всех фракций стать соавторами этого постановления и поддержать его. Совершенно чётко надо осознать, что непонимание причин и условий, непринятие мер приведёт к очередным трагедиям. Мы с вами действительно живём в состоянии отложенной трагедии. Сегодня погибли тридцать пять человек, сто пострадали, но это может опять повториться, и мы с вами не будем знать, по ком в будущем будет звонить колокол.

Мы предлагаем всё-таки рассмотреть данный вопрос в открытом режиме и принять соответствующее постановление.

Председательствующий. Спасибо всем выступавшим.

По ведению записался Куликов Александр Дмитриевич. Пожалуйста.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Выступление коллеги Мединского я расцениваю как прямой призыв к крестовому походу против коммунистов в России. Я считаю, что то, что он предлагает, заслуживает не только осуждения, но и соответствующей оценки нашей комиссии по этике. Это первое.

И второе. Напомню Мединскому, что в истории человечества были подобные вещи, в том числе в фашистской Германии. Вы нас к этому призываете?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Вчера в электронной базе Думы появился отчёт правительства за 2010 год, когда Совет Думы планирует включить его в порядок работы? Посещение регионов на прошлой неделе показало, что продолжается сокращение числа школ, больниц, сельских клубов. Например, в Ростовской области за год закрыто тридцать две школы, в Адыгее некоторые сельские клубы не отапливаются. В стране медленно разворачивается строительство детских дошкольных учреждений, обеспеченность ими — всего 53 процента. Не использовано 5,8 миллиарда рублей, выделенных на обеспечение безопасности на транспорте. Многие стройки, предусмотренные к вводу в 2010 году в соответствии с ФЦП, не завершены. В прошлом году отчёт правительства с участием председателя был в апреле, но к этому времени он уже потерял актуальность.

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я не понимаю, почему "правительственный час", 12-й вопрос, будет проходить в закрытом режиме. Никакой информации, которая является следственной тайной, нам сообщить не могут, и нашим избирателям мы, получается, после этого тоже ничего не сможем сказать о том, как происходил взрыв в "Домодедово". Я был там, и я вас уверяю, что это могло произойти в любом другом аэропорту. На пять министров — четыре вопроса, а мы потом можем только пошептать: журналистам сказать ничего нельзя, избирателям сказать ничего нельзя... Это несерьёзно!

Я предлагаю, первое, дать возможность задавать неограниченное количество вопросов, второе — рассмотреть в открытом

режиме 12-й вопрос, "правительственный час", так как избиратели имеют право это знать. Не дай бог, опять по ком-то зазвонит колокол, как уже сказал Геннадий Владимирович Гудков. В открытом режиме нужно рассматривать этот вопрос!

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Во-первых, тоже хотелось бы поддержать предложение об изменении порядка рассмотрения 12-го вопроса: рассмотреть его в открытом режиме — в Интернете уже всё написано, даже то, чего сказать нам не могут и чего мы не знаем, — и продлить время на полчаса, увеличить время на вопросы.

И второе. Нам необходимо расширить определение понятия, потому что терроризм — это не только совершение теракта, это и неисполнение законов. Не секрет, что все службы у нас занимаются крышеванием бизнеса, сами участвуют в бизнесе, — отсюда идут корни: не исполняются законы. Вы извините, но, например, в Рязанской области прокурор области увольняет помощника прокурора за то, что он закрыл игровой клуб, с формулировкой: за создание препятствий в деятельности хозяйствующего субъекта. Об этом президент говорил в прямом эфире: мы знаем всех, кто крышует игровой бизнес, надо принять меры. С этого криминал идёт — игровые клубы финансируют терроризм, это все знают, но если их крышует прокурор... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Борис Вячеславович, если вы дадите поручение... Мы действительно внесли проект постановления, которое как бы должно резюмировать "правительственный час", он находится в Правовом управлении. Может быть, мы немножко опоздали по процедурным срокам, но мы можем ещё включить в повестку дня, поработать, у депутатов будет достаточно времени, чтобы посмотреть и ознакомиться, принять решение. Я просил бы рассмотреть вопрос о возможности включения в повестку дня этого постановления.

Спасибо большое.

Председательствующий. Шлегель Роберт Александрович.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! У меня вопрос по повестке. Коллега Мединский уже говорил о том, что внесён законопроект, который касается лжетерроризма. На сегодняшний момент, я полагаю, все понимают, что звонки о терроризме и об угрозах взрывов воспринимаются многими нашими согражданами как некое хулиганство, некая шутка. Я считаю, что нужно ужесточать ответственность, так же считают и Национальный антитеррористический комитет,

и "Российские железные дороги". Я полагаю, что можно было бы рассмотреть возможность вынести этот законопроект на ближайшее заседание Государственной Думы и рассмотреть, потому что во многих других странах наказание за это значительно жёстче, у нас даже нижняя планка наказания отсутствует, я полагаю, что это недопустимо.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, вчера на Совете Государственной Думы была озвучена информация об отмене отчёта вице-премьера Иванова 22 февраля на пленарном заседании Госдумы. Я напомним, что мы приняли решение палатой — депутаты проголосовали за этот отчёт в связи с тревожными обращениями предприятий оборонного комплекса, которые занимаются высокими технологиями, по поводу отсутствия оборонного заказа на 2011 год. В связи с этим, Борис Вячеславович, три вопроса: кто, почему и каким образом отменил решение палаты?

Второе. За это время положение в ОПК не улучшилось, а ухудшилось. Я получил два ответа на мои запросы по этому вопросу: один — из Минобороны, от первого заместителя министра, а второй — из Минпромторга, от заместителя министра, которые абсолютно противоречат друг другу. Одно ясно: система оборонзаказа сломана на сегодняшний день. На прошлой неделе сняты с должностей генеральный директор "Алмаза..." (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Груздев Владимир Сергеевич.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, рассмотрение вопроса 4 текущей повестки дня, законопроекта "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", мы просим перенести, нам ещё необходимо время для консультаций.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу снять с рассмотрения вопросы 28, 29, 30 в связи с отзывом законопроектов авторами.

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, мы с вами очень переживали за выступления наших спортсменов, за итоги вancouverской Олимпиады и предложили всем сделать соответствующие выводы. И вот результаты выступления нашей студенческой сборной на зимней Универсиаде в Турции, которая буквально позавчера закончилась, говорят о том, что выводы

сделаны правильные: наши студенты завоевали тридцать девять медалей, из них пятнадцать золотых, а хоккейная сборная с успехом выступила и победила. Они это заслужили! Давайте поздравим нашу студенческую сборную с этой великой победой! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д. Уважаемый Борис Вячеславович, я хочу возвратиться к "правительственному часу". Прежде всего можно поблагодарить Совет Думы за то, что он оперативно откликнулся на обращение депутатов о приглашении руководителей правоохранительных институтов, но вместе с тем закон "О противодействии терроризму" чётко устанавливает конкретную компетенцию Правительства Российской Федерации по выработке мер по противодействию терроризму. В связи с этим удивительно, что сегодня у нас не будет премьеры Правительства Российской Федерации Путина. Полагаю, это надо исправить и пригласить его на "правительственный час", с тем чтобы он доложил, что правительство делало и делает по предупреждению терроризма в стране.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, на прошлой неделе было подано немало протокольных поручений, и, в общем-то, все они достаточно важные. Насколько я помню, мы впервые в этом созыве Думы проигнорировали их и не рассмотрели. Одно протокольное поручение рассмотрели, и то только от "ЕДИНОЙ РОССИИ", а остальные, так сказать, ушли в забвение. На этой неделе ещё будут протокольные поручения. Я предлагаю сегодня уделить минут пятнадцать в конце заседания, завтра — то же самое и рассмотреть имеющиеся и новые протокольные поручения, и вообще каждое заседание заканчивать десятиминутным рассмотрением протокольных поручений. Нельзя делать так, как было на прошлой неделе: "ЕДИНОЙ РОССИИ" — да, а остальным — извините, вы не наши.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я тоже хочу внести предложение: вопрос, вынесенный на "правительственный час", рассматривать, заслушивать в открытом режиме. Это одно предложение.

Второе: увеличить выступления представителей фракций до десяти минут. В данном случае мне могут сказать, что Совет Думы уже определил процедуру, и я бы с этим согласился — мол, давайте всё делать так, как решил Совет Думы, но зачем тогда мы внесли в Регламент статью, с которой я борюсь уже двадцать лет, — о том, что палата может принять иное решение?! Раз она может принять иное решение, значит, я прошу

палату это предложение заслушать, хотя я заранее согласен с тем, что все решения, принятые Советом Думы, не должны уже меняться, — в него же входят представители всех фракций, представители комитетов. Иногда нам здесь показывают пример, когда мы что-то просим: вдруг ставится вопрос на голосование и палата принимает другое решение, — я категорически против этого! Но в данном случае, раз мы такой Регламент приняли, я прошу всё-таки поставить на голосование.

А депутату молодому от "ЕДИНОЙ РОССИИ" хочу сказать, что лжетерроризма не бывает — ложный вызов бывает...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. По ведению — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КППФ.

Борис Вячеславович, простите, не успела записаться на выступление по повестке дня.

В продолжение темы, которая была поднята в заявлении Геннадия Владимировича Гудкова, — об отсутствии сколь-нибудь продуманной социальной политики, необходимой для того, чтобы бороться с таким явлением, как терроризм, — у меня следующее предложение: пригласить сюда вместе с теми высокопоставленными лицами, которые будут присутствовать, ещё и министра здравоохранения и социального развития Голикову. Хотелось бы услышать, существует ли у нас государственная социальная политика, особенно в отношении молодёжи. Я вот смотрю, у нас на 17-м месте сегодня в повестке стоит вопрос о занятости молодёжи — и опять отрицательное заключение профильного комитета на этот законопроект.

Далее. Хотелось бы услышать ответ на вопрос о социальной защищённости детей, родители которых стали жертвами терактов. Поэтому, ещё раз, моё предложение: пригласить сюда на "правительственный час" ещё и Татьяну Алексеевну Голикову.

Председательствующий. Так, по ведению записался Беляков Антон Владимирович. Вы уже выступали, вам слово предоставлялось. Что-то случилось с ведением?

Включите микрофон, пожалуйста, Белякову.

Беляков А. В. Да нет, Борис Вячеславович, я, единственно, хотел обратить внимание вот на что: я прошу вопрос, который поставил Геннадий Владимирович Гудков и который я озвучил, обязательно поставить на голосование, потому что...

Председательствующий. Ну, мы пока ещё не дошли до этого вопроса, поэтому корректировать председательствующего преждевременно.

Уважаемые коллеги, по порядку вопросы, которые задавались.

Коломейцев Виктор Андреевич правильно сказал, что отчёт правительства за 2010 год уже размещён на сайте у нас в Думе. Он был размещён ещё 4 февраля, мы начинаем процедуру, которая в конце концов завершится, естественно, выступлением председателя правительства, как и положено по закону. Так что я не понимаю, в чём тут проблема.

Беляков Антон Владимирович первым поставил вопрос о том, чтобы рассмотрение пункта 12 провести в открытом режиме, как и ещё ряд депутатов. Я ставлю его на голосование. Обращаю внимание перед этим на то, что это единодушное решение членов Совета Государственной Думы — провести "правительственный час" в закрытом режиме. Кто за то, чтобы провести его в открытом режиме? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 130 чел. 30,4 %
Проголосовало против 295 чел. 69,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,5 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Рохмистров Максим Станиславович этот же вопрос поднимал. Что касается процедуры, здесь есть конкретные предложения, а дальше мы по ним проголосуем.

Что касается продления времени, это тот вопрос, который мы можем обсуждать в процессе рассмотрения 12-го пункта. Надо будет продлевать — палатой проголосуем. Обращаю внимание, что на данный "правительственный час" у нас отведено на шестьдесят минут больше, чем обычно, это уже предложено Советом было.

Гудков Геннадий Владимирович... Уважаемые коллеги, принятие постановлений после рассмотрения вопросов на "правительственном часе" — у нас есть такая практика, обычно это происходит на одном из следующих заседаний. Любое постановление должно реагировать на то, что обсуждалось на "правительственном часе", поэтому нет возражений, если по результатам обсуждения вопроса на "правительственном часе" мы на одном из следующих заседаний рассмотрим проект постановления. У нас уже была такая практика, в частности, когда мы рассматривали вопросы сельского хозяйства, давайте в таком режиме и двигаться.

Шлегель Роберт Александрович... Ну, ваш законопроект размещён в базе, и давайте попробуем уже в четверг его рассмотреть на заседании Совета и принять решение о рассылке.

Это будет максимально быстрый темп рассмотрения данного законопроекта.

Локоть Анатолий Евгеньевич... Вчера на Совете Государственной Думы выступил Логинов Андрей Викторович, полномочный представитель правительства в Государственной Думе, с просьбой перенести, поменять местами два "правительственных часа", в связи с тем что в этот день на заседании правительства есть вопрос, который должен докладывать Сергей Борисович Иванов. Члены Совета единогласно приняли такое решение и согласились. Таким образом, поменяли местами два "правительственных часа" — с участием министра экономического развития Набиуллиной и с участием вице-премьера Иванова.

Груздев Владимир Сергеевич просит 4-й вопрос сегодня не рассматривать. Нет возражений? Нет. Вопрос 4 мы не рассматриваем сегодня.

Гартунг Валерий Карлович обратил внимание на то, что 28, 29 и 30-й вопросы, которые сегодня есть в повестке, отозваны авторами, поэтому мы их сегодня снимаем с рассмотрения. Нет возражений? Нет.

Далее. Было два вопроса по поводу скоропалительного приглашения на сегодняшний "правительственный час" Председателя Правительства Российской Федерации и министра здравоохранения Голиковой Татьяны Алексеевны. Ну, надо проголосовать по этим вопросам, раз уж они предложены. Обращаю внимание на то, что сегодняшний "правительственный час" выделяется по сравнению с теми, которые ранее когда-либо проводились, — у нас пять докладчиков. Впервые такая ситуация, но, как я вижу, ряд депутатов хочет, чтобы у нас было семь докладчиков. Я ставлю тот вопрос, который был предложен Куликовым Александром Дмитриевичем, — пригласить председателя правительства Путина Владимира Владимировича — на голосование. Пожалуйста, прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 12 сек.)		
Проголосовало за	131 чел.	31,0 %
Проголосовало против	291 чел.	68,8 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	423 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: не принято		

Не принято, ограничиваемся количеством уже приглашённых.

И Останина Нина Александровна попросила пригласить Голикову Татьяну Алексеевну. Кто за это предложение? Пожалуйста, прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 133 чел. 31,3 %
Проголосовало против 291 чел. 68,5 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

По поводу обращения Федоткина Владимира Николаевича по протокольным поручениям. Давайте сегодня обязательно рассмотрим протокольные поручения, у нас их скопилось двадцать пять. Получится ли все рассмотреть — посмотрим, по крайней мере большую часть, думаю, мы рассмотрим.

Жириновский Владимир Вольфович предложил увеличить до десяти минут время для выступлений представителей фракций. Вот Асеев поднимает руку...

Пожалуйста, включите микрофон Асееву Владимиру Михайловичу.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В статье 41, часть тринадцатая, прописано, сколько минут даётся выступающим: с основным докладом — до двадцати минут, остальным — до пяти минут. Чтобы это изменить, надо вносить официальное предложение согласно Регламенту.

Председательствующий. Спасибо за уточнение.

Достаточно плотный у нас сегодня будет "правительственный час"...

Кто за то, чтобы предоставлять сегодня до десяти минут представителям фракций для выступлений? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 128 чел. 28,4 %
Проголосовало против 295 чел. 65,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: не принято

Не принято, оставляем так, как прописано у нас в Регламенте.

Мы рассмотрели предложения наших коллег. По ведению записались пять депутатов. Уважаемые коллеги, только по ведению.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Борис Вячеславович, может быть, я вызываю раздражение своим формализмом, но я не могу взять в толк, каким образом голосование Совета может отменить голосование палаты? Почему мы идём на поводу у правительства? Правительство говорит: мы не можем по каким-то причинам... Вернее, не правительство, а министр говорит, и даже не министр, а представитель правительства, — и Совет Думы отменяет решение палаты. Ну уж по крайней мере тогда надо поставить вопрос на голосование палаты и отменить решение, которое здесь было принято. Я по вопросу отчёта Иванова 22 февраля.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Включите микрофон.

Асеев В. М. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, в статье 41, часть двенадцатая, написано, что если министр не может по уважительным причинам присутствовать, то палата... другое решение принимает Совет Думы. Так что это было принято в рамках Регламента.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, тогда пусть Владимир Михайлович ещё раз скажет ключевую фразу. Пожалуйста, скажите.

Включите микрофон.

Асеев В. М. Решение по изменению порядка проведения "правительственного часа" имеет право принять Совет Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста, по ведению.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В нашем Регламенте записано — и вами проведено, — что Дума может принять любое решение большинством голосов.

И второе. Борис Вячеславович, многие докладчики на "правительственных часах", те, которые приходят на заседания фракций, просят вернуться в будущем к старой системе, то есть чтобы давалась конкретная тема, потому что разговор ни о чём в принципе не стимулирует явку на "правительственный час" и не может сконцентрировать министров, у которых, скажем, отраслевой... Допустим, Христенко: в составе его министерства тридцать пять бывших министерств, он не разбирается, потому что ни в одном не работал, надо ему хотя бы тематику давать, чтобы чиновники писали ему грамотный доклад.

Председательствующий. Спорный, спорный вопрос вы подняли. Сейчас есть возможность спросить обо всём, и были "правительственные часы", где министры отвечали, а раньше если какой-то вопрос был вне рамок темы "правительственного часа", то и не отвечали на него. Это было коллективное мне-

ние — чтобы "правительственные часы" проводились в том формате, который сейчас есть.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я как раз по ведению. Вот мы пункт 4 согласились снять сегодня с повестки дня, но я прошу в четверг на Совете Думы зафиксировать день, когда будет второе чтение. Это важнейший закон — либерализация уголовного законодательства: люди в невероятно тяжёлых условиях сидят в тюрьмах, а либерализация поможет или освободить, или хотя бы не сажать.

И второе: комментарий Асеева мне снова не нравится. У нас здесь есть юристы, вот почему Плигин молчит?! Да, Совет Думы может принять решение о проведении "правительственного часа", может изменить решение, но если палата приняла решение, то его может поменять только палата, палата — вышестоящий орган, неужели это не понятно?! И сидят депутаты, четыреста пятьдесят человек, и спокойно воспринимают вот такие комментарии! Не может нижестоящий орган отменять решение вышестоящего органа! Ну зачем такие вещи говорить?! Ну вот вы здесь сидите — выше вас никого нету, Совет Думы, комитеты, фракции, Аппарат Думы — это всё ниже, только вы можете принять любое решение!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, по предложению депутата Куликова сто тридцать один человек проголосовал за вызов гражданина Путина на "правительственный час". Вот здесь прошла техническая ошибка: наши депутаты Никитин и Собко тоже голосовали за, тогда получается, что сто тридцать три. Подчёркиваю, три фракции из четырёх настаивали на приглашении Путина на "правительственный час". Прошу внести в протокол изменения по голосованию Никитина и Собко.

Председательствующий. Обязательно, гражданин Обухов.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения ставлю на голосование проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Блок проектов постановлений Государственной Думы по организационным вопросам.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Маркова Владимира Константиновича". Доклад председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Александра Ивановича Гурова.

Пожалуйста.

Гуров А. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики выносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Маркова Владимира Константиновича" на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий 6 февраля 2011 года в связи с назначением его на должность заместителя начальника Департамента по работе с органами власти Российской Федерации открытого акционерного общества "Газпром". У Правового управления по проекту постановления замечаний нет.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний и вопросов? Нет.

Выносим 2-й вопрос на "час голосования".

3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сергеевой Гульнары Ильдусовны". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Гуров А. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики выносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сергеевой Гульнары Ильдусовны" на основании её письменного заявления о сложении депутатских полномочий 27 января 2011 года в связи с назначением её на должность начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Татарстан. У Правового управления по проекту постановления замечаний нет.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет вопросов и замечаний? Нет.

Выносим 3-й пункт на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 85¹ Воздушного кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по транспорту Сергея Николаевича Шишкарёва.

Пожалуйста.

Шишкарёв С. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 85¹ Воздушного кодекса Российской Федерации" разработан, напомним, в целях устранения правовой коллизии между частью 6 статьи 11 Федерального закона от 9 февраля 2007 года "О транспортной безопасности" и пунктом 2 статьи 85¹ Воздушного кодекса Российской Федерации и предусматривает передачу полномочий по определению порядка формирования и ведения автоматизированных централизованных баз персональных данных о пассажирах от Правительства Российской Федерации федеральному органу исполнительной власти, уполномоченному в сфере транспорта.

В ходе подготовки данного законопроекта ко второму чтению поступил ряд поправок. Соответственно поправки, предлагаемые к принятию, а это всего две поправки, включены в таблицу 1, а поправки, предлагаемые к отклонению, это тоже две поправки, — в таблицу 2.

Предлагаемый ко второму чтению текст законопроекта прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, и замечаний по этому поводу нам направлено не было.

С учётом изложенного прошу вас поддержать предлагаемую редакцию текста законопроекта, а также таблицу поправок 1, предлагаемых к принятию, и таблицу поправок 2, рекомендуемых к отклонению.

Я закончил, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Спасибо.

В таблице 1 две поправки, нужно ли их отдельно обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.
В таблице 2 также две поправки, нужно ли их обсуждать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.
Выносим 5-й вопрос на "час голосования".
6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации о порядке учёта доходов и расходов субъектов малого и среднего предпринимательства при оказании им финансовой поддержки". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурыкиной.

Пожалуйста.
Бурыкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, к законопроекту поступила одна поправка, её уточнённая редакция роздана в зале. Есть предложение поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, роздана поправка в зале.

Из зала. (Не слышно.)

Бурыкина Н. В. Почему нельзя рассмотреть?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Давайте посмотрим. Сейчас уточним в секретариате нашем. У меня на столе лежит такая поправка, уже есть.

Так, Наталья Викторовна, они же были размещены ещё вчера, она уже вчера была в электронной базе, не в зале...

Бурыкина Н. В. Да, её уточнённая редакция была размещена в электронной базе вчера поздно вечером.

Председательствующий. Да, так что давайте более чётко формулируйте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Бурькина Н. В. Есть. Ну почему? Мы примем сегодня, вот она, та же самая.

Председательствующий. По ведению — Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Это я вчера на Совете Думы обратил внимание, что поправка технически неправильно оформлена. Если сейчас нам уважаемая Наталья Викторовна зачитает текст этой поправки... Просто в поправке забыли указать две статьи, которые внесли в текст законопроекта. Принимать это необходимо, но и ссылаться на то, что было размещено в электронном виде в Думе... Я уезжал очень поздно, и этого не было, с утра тут никто не смотрел. Прочитайте эту поправку! Если там есть статьи 346⁵ и 346⁷, значит, надо голосовать, даже не получив или не посмотрев на содержание этой поправки.

Председательствующий. Во-первых, это всё есть, во-вторых, материалы вам розданы, уважаемые коллеги. Пожалуйста, поднимите материалы.

Пожалуйста, Наталья Викторовна, ответьте на вопрос. Зачитайте поправку.

Бурькина Н. В. Ну я могу, пожалуйста: "Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования". Пункт 2: "Действие положений пунктов 1 и 4 статьи 223, пункта..." Я просто без очков не вижу.

Председательствующий. Возьмите очки.

Бурькина Н. В. Забыла я очки. Так, статьи 223, пункта...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте мы этот вопрос рассмотрим сегодня, но чуть позже. Наталья Викторовна подготовится.... Нет возражений? Рассмотрим его по-позже, есть такая возможность.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть очки, нашлись? Ну, раз нашлись очки, читайте.

Бурькина Н. В. "Действие положений пунктов 1 и 4 статьи 223, пункта 4² статьи 271, пункта 2² статьи 273, подпункта 1 пункта 5 статьи 346⁵, пункта 1 статьи 346⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2011 года".

Председательствующий. Спасибо.

Есть какие-то замечания по тексту данной поправки? Нет замечаний.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Решульский С. Н. Невнятно прозвучало. Я громко хочу сказать, поскольку это серьёзный вопрос: подпункт 1 пункта 5 статьи 346⁵. Так написано или нет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Решульский С. Н. Всё, тогда принимаем.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование данная поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принято.

Выносим 6-й вопрос на "час голосования".

Пункт 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3¹ Федерального кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Сергея Ивановича Штогрин.

Пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, к данному проекту федерального закона поступило всего три поправки, все они поддержаны. Две поправки технического характера, одна — содержательного. Она связана с тем, чтобы распространить режим избежания двойного обложения подоходным налогом не только на добровольное пенсионное страхование, но и на добровольное страхование за счёт работодателей на длительные сроки, свыше пяти лет, жизни работников.

Все поправки рассмотрены Комитетом по бюджету и налогам и поддержаны, поэтому по данному проекту федерального закона у нас одна таблица поправок — поддержанных. Прошу палату решение комитета в отношении поправок поддержать и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет необходимости рассматривать какие-либо поправки отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принято.

Выносим 7-й вопрос на "час голосования".

Пункт 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступила одна поправка, она рекомендована к отклонению. Просим утвердить таблицу отклонённых поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, необходимо ли кому-то высказать мнение по этой поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принято.

Выносим 8-й вопрос на "час голосования".

9-й вопрос у нас стоит на фиксированное время, на 11.15, но я так понимаю, что докладчик уже готов.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и от-

дельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Александра Валентиновича Новака.

Пожалуйста.

Новак А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Данный законопроект был разработан Правительством Российской Федерации во исполнение поручения Президента Российской Федерации в целях создания бюджетных дорожных фондов и предусматривает, в частности, внесение изменений в три законодательных акта — в Бюджетный кодекс, в Кодекс об административных правонарушениях и в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности...". Коротко охарактеризую изменения, которые планируются в эти законы внести.

Первое, в части поправок в Бюджетный кодекс. Законопроектом предлагается дополнить Бюджетный кодекс статьёй 179⁴, предусмотрев создание Федерального дорожного фонда в текущем году и региональных дорожных фондов не позднее 1 января 2012 года. При этом предполагается, что дорожные фонды, в отличие от дорожных фондов, ликвидированных в начале 2000-х годов, будут созданы в части средств соответствующих бюджетов Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Проектом закона также установлено, что объём ассигнований Федерального дорожного фонда утверждается законом "О федеральном бюджете..." в размере не менее — что очень важно — базового объёма бюджетных ассигнований фонда в сумме 254,1 миллиарда рублей. И вторая составляющая Федерального дорожного фонда будет складываться из доходов от акцизов на нефтепродукты, подлежащих зачислению в федеральный бюджет; доходов от использования имущества, входящего в состав автомобильных дорог общего пользования федерального значения; доходов от передачи в аренду земельных участков, расположенных в полосе отвода автомобильных дорог общего пользования федерального значения; доходов от платы в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешённую максимальную массу свыше 12 тонн. Также предусмотрены и другие поступления.

Исчерпывающий перечень источников формирования Федерального дорожного фонда определён в законопроекте.

Следующие поправки в Бюджетный кодекс предусматривают право переноса остатков средств Федерального дорожного фонда и региональных дорожных фондов, возможность их перехода на следующий, очередной финансовый год. Такая возможность установлена по аналогии с Инвестиционным фондом Российской Федерации, это позволит формировать и использовать полностью все средства, которые предусмотрены на дороги, в текущем либо в очередном финансовом году. Кроме того, установлена возможность корректировки объёма ассигнований Федерального дорожного фонда в очередном финансовом году на сумму разницы между фактически поступившими средствами и прогнозирующимися при формировании федерального бюджета и в законопроекте доходами.

Следующий момент. Как я уже отметил, рассматриваемый законопроект устанавливает обязанность субъектов по формированию региональных дорожных фондов не позднее 1 января 2012 года. При этом закрепляется часть доходов субъектов в виде акцизов на нефтепродукты, подлежащих зачислению в бюджет субъекта, и транспортного налога, а также даётся возможность субъектам Российской Федерации принимать решения о закреплении других источников доходов, поступающих в бюджет субъектов, для формирования дорожных региональных фондов.

Помимо изложенного также предусматривается закрепление с 1 января 2014 года нормативов распределения доходов от уплаты акцизов на нефтепродукты, и эти нормативы устанавливаются так: 28 процентов — в федеральный бюджет и 72 процента — в бюджеты субъектов Российской Федерации. Я напомним, что в законе о бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов соотношения распределения доходов установлены: на период 2011 года по нормативу 30 на 70 процентов с выходом на период до 2013 года на такое же соотношение, которое предлагается внесением изменений в Бюджетный кодекс, то есть 28 на 72 процента.

Следующий закон, в который вносятся изменения, — это закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации...". Предполагается ввести с 1 января 2012 года плату в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами с разрешённой максимальной массой свыше 12 тонн, которая будет зачисляться в доход федерального бюджета и учитываться при определении объёма ассигнований федерального дорожного фонда.

И вторая поправка в этот закон касается предложения признать утратившей силу норму части четвёртой статьи 62 — о том, что формирование расходов федерального бюджета на 2011 год и последующие годы на обеспечение дорожной деятельности, рассчитываемых по установленным нормативам финансовых затрат, осуществляется исходя из необходимости обеспечения данных расходов в размере ста процентов. Эту норму предлагается признать утратившей силу, поскольку в случае формирования дорожного фонда расходы определяются направлениями расходования средств дорожного фонда, и стопроцентное возмещение расходов, направленных на содержание автодорог, можно установить уже в дорожном фонде.

В части Кодекса об административных правонарушениях изменения касаются введения положения о плате в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам транспортными средствами с массой свыше 12 тонн, и законопроектом предусматривается внесение изменений в Кодекс об административных правонарушениях, которыми устанавливается административная ответственность за несоблюдение требований законодательства о внесении указанной платы. В частности, это административные штрафы на водителей транспортных средств, на должностных лиц, ответственных за движение таких транспортных средств, и на индивидуальных предпринимателей.

В заключение хотел бы просто напомнить цифры, которые утверждены в законе о бюджете и позволяют формировать дорожный фонд при принятии данного законопроекта: 2011 год — 363,9 миллиарда рублей, 2012 год — 347,2 миллиарда рублей и 2013 год — 395,2 миллиарда рублей.

Отдельно хотел бы обратить внимание на то, что данным законопроектом также (вторая часть) предусматривается внесение изменений в формирование государственного оборонного заказа, но я хочу обратить внимание, что предусмотренные этим законопроектом нормы в части гособоронзаказа уже содержатся в принятом 28 декабря 2010 года федеральном законе № 402-ФЗ, поэтому ко второму чтению необходимо будет исключить статьи 4 и 5 из данного законопроекта.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать данный законопроект. Готов ответить на интересующие вопросы.

Председательствующий. Спасибо, пока присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

Пожалуйста.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Проект федерального закона, внесённый Правительством Российской Федерации в декабре 2010 года, прошёл широкое об-

суждение. Был организован "круглый стол", в нём принял участие министр транспорта Российской Федерации. Также были проведены парламентские слушания Комитетом по строительству и земельным отношениям, где обсуждался законопроект, в парламентских слушаниях приняли участие представители субъектов Российской Федерации и строительных организаций, занятые дорожной деятельностью.

Законопроект, который мы обсуждаем сегодня, вызван необходимостью сформировать возможности для устойчивого финансирования дорожной отрасли, потому что развитие транспортной инфраструктуры является серьёзным стимулом для развития российской экономики. Законопроект вносит изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации, в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса, которыми распределяются доходы от акцизов на бензин, на дизельное топливо и на масло моторное; также вносятся изменения в статью 179⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации, в которой прописываются условия формирования дорожных фондов.

Уважаемые коллеги, в 2010 году мы приняли закон № 306-ФЗ, которым внесли изменения в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации. В предлагаемом решении записано, что в 2011 году акцизы индексируются и увеличиваются на 1 рубль, в 2012 году акцизы индексируются и увеличиваются ещё на 1 рубль и в 2013 году также акцизы индексируются и увеличиваются на 1 рубль, а начиная с 2012 года дополнительные поступления от индексации акцизов и их увеличения зачисляются в бюджеты субъектов Российской Федерации и в Федеральный дорожный фонд. Также предусмотрено создание территориальных дорожных фондов. Источниками наполнения территориальных дорожных фондов, которые должны быть сформированы не позднее 1 января 2012 года, являются акцизы на бензин, на дизельное топливо и на масло моторное, также источником формирования доходов территориальных дорожных фондов является транспортный налог. Мы внесли соответствующие изменения в налоговое законодательство и дали субъектам Российской Федерации право освобождать от транспортного налога автотранспортные средства мощностью до 150 лошадиных сил, а также снизили базовую ставку по транспортному налогу в два раза.

Как уже было сказано представителем правительства, обсуждаемым законопроектом также вносятся изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации". Что касается статей 4 и 5 обсуждаемого законопроекта, то нам предстоит во втором чтении принять решение об их исключении,

так как в декабре те нормы, которые прописаны в этих статьях, были приняты отдельным федеральным законом.

Мы получили заключения от шестидесяти одного субъекта Российской Федерации: пятьдесят семь субъектов Российской Федерации поддерживают законопроект и четыре субъекта Российской Федерации выступают против. Также мы имеем заключения комитетов-соисполнителей, которые поддерживают обсуждаемый законопроект.

Вместе с тем Комитет по бюджету и налогам обращает ваше внимание на то, что мы считаем необходимым доработать при подготовке законопроекта ко второму чтению следующее. В законопроекте предусматривается как один из источников наполнения Федерального дорожного фонда трансферт из федерального бюджета, он фиксируется в законопроекте в размере 254 миллиардов 100 миллионов рублей, но ввиду того, что инфляционные процессы пока не остановлены в Российской Федерации, мы полагаем необходимым записать норму, которая позволяла бы индексировать трансферт из федерального бюджета. Мы также считаем, что необходимо скорректировать нормы двух федеральных законов, точнее, законопроекта, обсуждаемого сейчас, и закона о федеральном бюджете, который мы уже приняли, по срокам вступления в действие некоторых норм обсуждаемого законопроекта. Также мы считаем, что Правительству Российской Федерации необходимо внести предложения в связи с тем, что установлена плата за присоединение объектов дорожного сервиса к автомобильным дорогам, но она никак не отрегулирована законодательством.

Учитывая изложенное, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Александр Валентинович, законопроектом предполагается с 1 января 2012 года ввести плату в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами массой свыше 12 тонн. Правильно ли я понимаю, что с 1 января 2012 года все дороги федерального значения становятся платными? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Каковы будут механизмы взимания вот этой платы: будут ли установлены шлагбаумы, какие-то контрольно-пропускные пункты, как это обычно делается на платных дорогах, либо это будет оплачиваться в каких-то других местах?

И третий вопрос. Кто это будет контролировать, какие будут механизмы контроля в отношении того, внесли они плату или нет: будет ли это делать ГАИ либо это будут делать какие-то спецслужбы, может быть, охранные предприятия и так далее?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Новак А. В. Спасибо за вопрос. Постараемся ответить вдвоём с представителем Министерства транспорта.

Я отвечу так: с 1 января 2012 года действительно устанавливается такая плата. Предполагается, что в течение 2012 года будет разработан соответствующий нормативный правовой акт, в котором будет определён порядок взимания платы с грузовиков массой свыше 12 тонн, которые будут проезжать по автомобильным дорогам федерального значения, но это не означает, что эти автомобильные дороги становятся платными, там будет совершенно другой порядок. Это не плата за проезд по автомобильной дороге, а плата за проезд грузовиков массой свыше 12 тонн.

Что касается самого механизма, может быть, Олег Валентинович объяснит, если позволите.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Валентинович, ваш комментарий.

Белозёров О. В., *заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Прежде всего хочу сказать, что это не новация Российской Федерации, такая форма существует во многих странах (в Европе она называется "евровиньет"): если грузовик движется по федеральным трассам, с него взимается плата. Прежде всего, как уже было сказано, это сделано для автомобилей, которые наносят наибольший ущерб автомобильным дорогам, — массой свыше 12 тонн. Соответственно, система "евровиньета" — это либо оплата некоего стикера, который приклеивается на стекло, либо это происходит в форме некоего техосмотра (проводиться он может точно так же службами ДПС). В конечном итоге взимание этой платы предполагается соединить с использованием ГЛОНАСС. Это планируется сделать в 2014—2015 годах. И тоже это не новация: весь мир живёт по принципу "пользователь платит", потому что при этом можно чётко состыковать маршру-

ты и суммы платежа. Вот такую, более продвинутую электронную систему планируется ввести в 2014–2015 годах, когда она будет разработана, а 2012 год — это пока "евровиньет", который взимается в Европе, если мне не изменяет память, уже более пяти или восьми лет.

Председательствующий. Пожалуйста, Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович. У меня вопрос к Александру Валентиновичу.

Уважаемый Александр Валентинович, формирование Федерального дорожного фонда предполагает различные источники его наполнения, в том числе это и иные доходы, полученные от использования инфраструктуры автомобильных дорог. Имеется ли здесь в виду взимание платы с населения и как это будет реализовываться?

И второй вопрос. Меня тревожит наполнение региональных дорожных фондов в связи с использованием транспортного налога. Общеизвестно, что тогда пострадают муниципальные образования — там будут выпадающие доходы и сниженная налогооблагаемая база. Как будут выходить из этого положения главы муниципальных образований?

Новак А. В. Спасибо за вопросы. Я, если можно, со второго начну.

Поскольку транспортный налог не зачисляется в бюджеты муниципальных образований, это субъектовый налог, субъект в рамках своих межбюджетных отношений самостоятельно выстраивает с каждым муниципальным образованием систему тех доходов, которые, помимо закреплённых федеральным законодательством, могут передаваться на уровень муниципальных образований. Соответственно, он выстраивает исходя из уровня бюджетной обеспеченности систему доходов в виде собственных источников и трансфертов из субъекта в муниципальные образования, в том числе может предусматривать и зачисление доходов, поступающих от транспортного налога. Поэтому в целом во взаимоотношениях здесь ничего не меняется.

Что касается первого вопроса, по поводу иных источников. Я уже во время выступления перечислил некоторые источники доходов федерального бюджета, формирующие Федеральный дорожный фонд. Я назову их, чтобы напомнить: это сборы за проезд автотранспортных средств, зарегистрированных на территории иностранных государств; плата в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам федерального значения; штрафы различного вида; плата за оказание услуг по присоединению объектов дорожного сервиса к автомобильным дорогам общего пользования федерального

значения; поступления в виде субсидий из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и безвозмездных поступлений от физических и юридических лиц на финансовое обеспечение дорожной деятельности, в том числе добровольных пожертвований, в отношении автомобильных дорог общего пользования. То есть не предполагается введения какой-то обязательной платы для населения. Безусловно, если это индивидуальный (частный) предприниматель, который захочет в зоне отведения полосы заниматься частным предпринимательством, то при этом в случае аренды соответствующего земельного участка или подведения автомобильной дороги будет установлена, конечно, какая-то плата, которая позволит возместить расходы на осуществление таких услуг. Платежей обязательного характера для населения не устанавливается.

Председательствующий. Депутат Осадчий Сергей Юрьевич.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Валентинович, я полностью поддерживаю данный законопроект и вообще восстановление целевых фондов. Хотел бы задать вопрос общего характера: а какова позиция вашего министерства — если вы сможете её, так сказать, выразить — по воссозданию экологических фондов?

Новак А. В. Спасибо за вопрос. На самом деле такое поручение есть, в правительстве прорабатывается вопрос о целесообразности воссоздания экологического фонда. Здесь отвечаю с позиции Министерства финансов. Вы знаете, что Министерство финансов выступает за те принципы, которые обозначены в Бюджетном кодексе Российской Федерации: отдельные доходные источники бюджета не должны быть привязаны к расходам, иначе мы нарушим в целом принцип формирования и расходования средств федерального бюджета, а если это касается субъектов Российской Федерации или муниципальных бюджетов, мы будем вмешиваться тогда в компетенцию, полномочия других органов власти и органов местного самоуправления. Поэтому мы считаем, что доходы и расходы не должны быть привязаны, чтобы не ограничивать возможностей направления расходования средств федерального бюджета и обеспечивать принцип прозрачности при формировании бюджета.

Председательствующий. Депутат Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

У нас каким-то странным образом строительство дорог и развитие ВПК слились в одном вопросе. Тут всё время спрашивали про дороги, у меня вопрос про ВПК. Вот в финансово-экономическом обосновании сказано, что дополнительных расходов из бюджета принятие закона в части предоставления

возможности предприятиям оборонно-промышленного комплекса на заключение контрактов, взятие кредитов не потребуются, а за счёт каких средств тогда будут оплачиваться проценты по взятым предприятиями ВПК банковским кредитам?

И вопрос, касающийся дорог. Предусматривается — и здесь об этом уже говорили — взимание штрафов за неуплату возмещения вреда большегрузами, но я обращаю внимание, что у нас в основном владельцы большегрузов — это не частные лица, а компании, поэтому, наверное, надо пересмотреть и владельцев не штрафовать.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Валентинович.

Новак А. В. Спасибо.

По первому вопросу. Я уже в своём докладе отметил, что данный законопроект... То есть что касается предоставления госгарантий для предприятий военно-промышленного комплекса, то этому посвящена вторая часть данного законопроекта. Соответствующий закон был принят 28 декабря 2010 года, сейчас могу только пояснить, почему не будет дополнительных расходов. Лимиты, которые выделяются на государственную программу вооружения, не меняются в связи с этим, просто это даёт возможность в более ранние сроки осуществить расходы, которые предусмотрены на реализацию программы развития ВПК на десять лет. Почему мы считаем, что не будет здесь дополнительных расходов? Во-первых, реализуя те же расходы за счёт заёмных средств, мы не увеличиваем лимиты и укладываемся в общие ресурсы, выделенные в бюджетной стратегии на десять лет, вернее, в проекте бюджетной стратегии. Во-вторых, реализуя их в более ранние сроки, мы тем самым экономим на инфляции. Да, мы платим проценты по кредитам, но при этом эти средства в последующие годы будут, так сказать, более дорогими в связи с инфляцией.

Председательствующий. Виталий Борисович, вы хотели что-то добавить? Пожалуйста.

Шуба В. Б. Хотел бы ещё раз повторить, что статью 4 и статью 5 обсуждаемого законопроекта необходимо исключить. Это мы сделаем, когда будем готовить законопроект ко второму чтению.

И отвечаю на вопрос Веры Александровны. Субъекты Российской Федерации, по той информации, которую мы получили от правительства, запланировали на 2011 год расходы на финансирование строительства, реконструкции и содержания автомобильных дорог в размере 303 миллиардов рублей. Если бы они сформировали в соответствии с тем минимумом, который предусматривает закон, то эта сумма была бы меньше на 66 миллиардов рублей, но я подчёркиваю, это минимальная планка. И ес-

ли оценивать количество субъектов Российской Федерации, имеющих дефицит бюджетов в части дорожных фондов, то их будет в 2011 году семнадцать, в следующем году — девять и в последующие — девять. Но при этом необходимо учитывать, что это минимум, могут быть и иные, как вы сказали, источники, в том числе трансферты из региональных бюджетов, и через территориальные дорожные фонды будут решаться вопросы содержания и строительства муниципальных дорог.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гудков.

Гудков Г. В. Один вопрос у меня к Виталию Борисовичу: всё-таки почему часть регионов против, какова аргументация?

И вопрос представителю правительства, Александру Валентиновичу. Я так и не понял, какие ставки будут. Мы же будем платить проценты, значит, мы будем уменьшать сумму на финансирование вооружения за счёт процентов. Вот какие будут ставки, как будут банки допускаться или там будут опять максимальные ставки и мы будем один сектор обогащать, а другой, в общем-то, недовооружать? Можно на эти вопросы ответить?

Председательствующий. Виталий Борисович, пожалуйста.

Шуба В. Б. Четыре субъекта Российской Федерации прислали отрицательные заключения. Ну, в полном смысле слова я бы их отрицательными не назвал, они хотели бы самостоятельно решать вопрос, формировать им или не формировать территориальные дорожные фонды. Наша дискуссия, которая проходила в стенах Государственной Думы в рамках "круглого стола", в рамках парламентских слушаний, привела нас к тому, что необходимо жёстко прописать обязательность формирования территориальных дорожных фондов. Субъекты Российской Федерации, которые не в полной мере согласились с обсуждаемым законопроектом, — это Ленинградская область, Орловская область, Республика Калмыкия и Камчатский край.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на правительственной трибуне.

Новак А. В. Что касается ставок. Безусловно, кредиты будут привлекаться на рынки, поэтому ставки будут рыночными. В связи с тем что предполагается в том числе и возможность предоставления государственных гарантий под данные заимствования, я думаю, ставки будут более дешёвыми, низкими, поскольку будут более низкими риски со стороны заёмщиков и со стороны банков.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Штогрин.

Штогрин С. И. У меня вопрос к представителю правительства.

Александр Валентинович, не могли бы вы нас сейчас проинформировать о том, как субъекты Федерации воспользовались предоставленным федеральным законом правом освободить от транспортного налога автомобили с мощностью двигателя до 150 лошадиных сил? Если сейчас вы это не можете сделать, я просил бы тогда такую информацию представить депутатам ко второму чтению, чтобы мы понимали, как всё-таки реализуются обещания представителей правительства освободить от транспортного налога социально незащищённых владельцев автомобилей, когда повысили резко акцизы на моторное топливо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте, есть ли такая статистика.

Новак А. В. Сейчас мы полностью такой статистикой не владеем. Мы знаем, что ряд субъектов приняли такие решения, ряд субъектов...

Председательствующий. Ну, ко второму чтению попробуйте подготовить информацию.

Новак А. В. Мы готовы собрать такую информацию.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к представителю правительства. Ну, по доходам уже задали вопрос, у меня ещё второй вопрос.

Вот когда девять лет назад убрали дорожные фонды, были такие же хорошие, грамотные оптимистические речи, что всё будет нормально, вносили изменения в Налоговый кодекс, в семь федеральных законов, а теперь делаем совершенно обратное, совершенно противоположное, и никто не сказал... Почему бы тогда ваши красивые речи, планы не выполнить, почему вы делаете шаги назад? Не получится ли так, что от сегодняшних обещаний снова через три-четыре года придётся отказываться? Поясните, пожалуйста, в чём главная ошибка вот того отхода от дорожного фонда? Тогда мы сегодня, может быть, не сделаем ошибки при принятии этих законов.

Новак А. В. Спасибо за вопрос. На самом деле мы не считаем, что это какие-то ошибки. В тот момент, когда были и отменялись дорожные фонды, было другое законодательство и Бюджетный кодекс был другой. Сейчас выстроена новая система межбюджетных отношений, разграничения полномочий между федеральной властью, субъектами и муниципалитетами, и сегодня в связи с этим мы реализуем данную инициативу. Эта инициатива появилась со стороны субъектов Российской Федерации, на совещаниях, которые проводились под председательством президента, председателя правительства, она поддержана соответствующими федеральными органами, в том

числе Министерством транспорта. Министерство финансов также поддержало данный законопроект.

Цель данного законопроекта заключается в том числе и в том, чтобы показать плательщикам транспортного налога и акцизов, куда конкретно идут деньги, собираемые с владельцев автотранспортных средств, чтобы они целевым образом пошли на дороги. Надеемся, что этот законопроект позволит, скажем так, в более полном объёме формировать дорожные ресурсы по всей стране, а не так, что более богатые субъекты Российской Федерации больше средств тратят, менее богатые — меньше. Данный законопроект позволит более равномерно осуществлять расходы, и в том числе на дорожное строительство.

Председательствующий. Пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б. Уважаемый Владимир Николаевич, в 2001 году был отменён Федеральный дорожный фонд и, соответственно, территориальные дорожные фонды. Основная причина следующая: источниками наполнения дорожных фондов были оборотные налоги — налоги, которые не стимулируют экономическую деятельность. Александр Валентинович уже ответил, что сегодня источником доходов Федерального дорожного фонда и территориальных являются те доходы, которые связаны с автотранспортом, то есть это вполне логично.

Из зала. *(Не слышно.)*

Шуба В. Б. Нет, тогда не говорили, что всё хорошо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не надо с места дискутировать. Багаряков, пожалуйста.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к представителям правительства. Вот в сегодняшних реалиях чиновники достаточно вольно распоряжаются бюджетными деньгами, примеров масса. Это в том числе корпорации, которые размещают деньги непонятно как, непонятно где и непонятно с какой доходностью. Вопрос следующий: как предполагается размещать временно свободные денежные средства, какова будет главная цель — сохранение либо зарабатывание и каковы будут функции распорядителей этих средств?

Новак А. В. Что касается функций распорядителей. Здесь функции не меняются, распорядителями данных средств как были, так и остаются уполномоченные органы федеральной власти либо субъектов Российской Федерации. Я хочу особо отметить, чтобы было понятно, что это не отдельный счёт, отдельно от федерального бюджета. Допустим, если брать Федеральный дорожный фонд, это бюджетный дорожный фонд, то это строка в бюджете по аналогии со строкой по Инвестиционному фонду, поэтому все остатки средств, которые в течение го-

да не используются, — они в общей казне, на счетах федерального бюджета, они никуда не могут размещаться, и формирование, и исполнение идёт также в рамках закона о федеральном бюджете. Такие же принципы будут и в субъектах Российской Федерации. Это позволяет, скажем так, не отвлекать, как вы говорите, на нецелевое расходование средства и в том числе учитывать их в составе бюджета.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Мой вопрос к представителю правительства. В заключении правительства на законопроект, который внесла фракция ЛДПР в части изменения структуры, порядка взимания транспортного налога, было сказано, что сегодняшний, ныне действующий транспортный налог полностью учитывает вред, который наносят автомобили дорожному покрытию, а сегодня на автомобили массой свыше 12 тонн мы вводим дополнительную оплату, то есть фактически за одно и то же мы будем два раза брать деньги, — как это, извините, соотносится, вообще, и с Бюджетным кодексом, и с практикой?

И второй вопрос. Вот в основе создания дорожных фондов была идея улучшения администрирования и прозрачности движения денежных потоков, так как уже установлено, что непосредственно до дорог в лучшем случае доходит 40 процентов средств, которые направляются, — вот как сегодняшняя система улучшает?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Новак А. В. Ну, как я уже отметил, предлагаемая система обязывает субъекты Российской Федерации зачислять транспортный налог в региональный дорожный фонд, тем самым эти средства не могут быть направлены на другие статьи расходов. В федеральном бюджете иная система формирования, как я уже отмечал в докладе и как Виталий Борисович об этом говорил: здесь не транспортный налог составляет основу, а некая база, которая сложилась и которая фиксируется, а к ней добавляются новые налоги, новые зачисления, которые позволяют увеличивать объём дорожного фонда в зависимости от дополнительных сборов.

По двенадцатитонникам: действительно, на сегодня транспортный налог должен уплачиваться, но Министерство транспорта выходит с инициативой о том, чтобы предусмотреть в законе о транспортном налоге его отмену для таких автомобилей, которые будут платить за проезд по федеральным дорогам общего пользования, отмену либо снижение транспортного налога, с тем чтобы нагрузка не так значительно вырастала при введении данной платы.

Председательствующий. Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Валентинович, мой вопрос связан с предыдущим. Всё-таки, определив источником наполнения дорожного фонда акцизы и одновременно сохраняя транспортный налог, мы фактически вводим двойное налогообложение: чем мощнее машина, тем больше она потребляет топлива, соответственно, владельцы этих автомобилей уже платят повышенную пошлину или повышенные платежи в бюджет, одновременно они платят транспортный налог. Кроме того, этот налог более трудно администрируем. Может быть, нам надо отказаться от транспортного налога и полностью формировать дорожные фонды за счёт акцизов? Тогда и логика будет понятна: кто больше ездит, тот больше потребляет топлива, соответственно, больше платит в бюджет.

Новак А. В. Действительно, сейчас есть уплата и транспортного налога, и акциза — с 1 января 2011 года. Когда принималось решение о том, что мы вводим дополнительно акциз на дизтопливо, на моторное масло, на бензин автомобильный по отдельным потребителям данных нефтепродуктов, предполагалось, что это именно дополнительные расходы автовладельцев на то, чтобы обеспечить увеличение расходования средств на строительство, реконструкцию и содержание автомобильных дорог, и мы об этом говорили, когда принимали закон, в том числе вносили изменения в Налоговый кодекс. При этом мы предусмотрели возможность в законе о транспортном налоге субъектам Российской Федерации уменьшать ставки в два раза... То есть мы в законе уменьшили средние базовые ставки в два раза, дав возможность субъектам Российской Федерации, наоборот, применять повышающие коэффициенты, тем самым варьировать в зависимости от мощности автомобиля, устанавливать, собственно говоря, дифференцированные ставки. Сейчас такая возможность есть, и, как было сказано, мы подготовим ко второму чтению соответствующий анализ и представим, каким образом субъекты Российской Федерации реализовали данные нормы, предусмотренные законом.

Председательствующий. Спасибо.

Последний вопрос. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Заключительный вопрос.

Уважаемый представитель правительства, поясните, пожалуйста, следующее. Вы так легко сказали, что статьи 4 и 5 нужно исключить, но вы ведь понимаете, что уже прошло полквартала 2011 года, полтора месяца, а до настоящего времени не свёрстана программа вооружения и госзаказ на оборонные предприятия не выдан. Скажите, пожалуйста, в чём причина задержки внесения этого закона? Он с 1 января должен вступить в силу. Это первый вопрос.

Второй: скажите, пожалуйста, почему у вас статья 7 написана, как в известной репризе: здесь читаем, здесь не читаем, здесь жирное пятно? Почему нельзя написать, что закон вступает в силу с такого-то числа? Ну так же нельзя законы писать!

И третий вопрос: скажите, пожалуйста, если верить Счётной палате (а это у нас как жена Цезаря — вне подозрений), только в Москве нецелевым образом 215 миллиардов рублей именно из этой сферы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уже вас не слышат.

Пожалуйста, коротко отвечайте, а то мало времени осталось.

Новак А. В. Очень коротко.

Я ещё раз хочу повторить, что по тому вопросу, который касается государственной программы вооружения и возможности заимствований предприятиями ВПК, закон уже принят. Если вам необходима информация, как реализуется этот закон, мы соответствующую информацию также представим ко второму чтению, но это не предмет, скажем так, обсуждения вопроса, связанного с дорожным фондом. Мы вам представим информацию, в какой стадии формирования ГПВ и как предприятия планируют реализовывать данные нормы закона в этом году.

Что касается изменений по статье 7, ну, это на самом деле юридические нормы, как, каким образом прописываются приостановка или введение тех пунктов и статей, о которых я говорил в своём докладе, в том числе и в связи с тем, что отдельные позиции вводятся не с 1 января и не с момента принятия закона, а с 1 января 2012 года и так далее.

Председательствующий. Тридцать секунд. Шуба, пожалуйста.

Шуба В. Б. Уважаемый Николай Васильевич, то, о чём вы говорите, ровно в этой редакции принято отдельным федеральным законом, который 27 декабря прошлого года вступил в силу...

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, у нас осталось семнадцать минут. Поскольку потом два с половиной часа "правительственный час", в 16.00 — законопроект, поставленный на фиксированное время, мы просто не сможем завершить этот вопрос, поэтому я предлагаю выступления от фракций — по пять минут. Согласятся ли представители фракций с таким режимом? Никто не возражает.

До пяти минут регламент сделайте.

Пожалуйста, Коломейцев от фракции КПРФ.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, Николай Васильевич, я не сказал, извините.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вот так всегда, закон — братская могила: и там

изменим, и сям изменим, и этим урежем... Но опять же идёт очень такая казуистическая трактовка, вероятно, те, кто писал закон, не знают основной принцип Солона: закон должен быть прост и понятен любому гражданину своей страны.

В данной ситуации представитель правительства и представитель бюджетного комитета, вероятно, не знают, что ни одно оборонное предприятие сегодня не получило ни одной копейки из гособоронзаказа. Говорят, что они, мол, не имеют к этому закону никакого отношения. Если вы через полгода дадите деньги, потом по 94-му закону предприятие должно участвовать полгода в тендерах, а потом полученные деньги вы заберёте на налоги и в дорожный фонд, откуда же появится продукция по гособоронзаказу?

Второй момент: не ответили ни представитель правительства, ни представитель бюджетного комитета... Обратите внимание, Счётная палата, после того как впал в немилость один из организаторов партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Юрий Михайлович Лужков, обнаружила именно в этой сфере 235... потом сумму уточнили — 215 миллиардов рублей неправильно израсходованных денег, мягко говоря, уведённых в другие сферы. Мы знаем и про большую кольцевую дорогу, которую сделали немножко уже, поэтому некоторые главные инженеры уехали на землю обетованную миллиардерами долларовыми.

Вот хотелось бы задать вопросы: уважаемые разработчики, почему вы так вольно относитесь к законотворчеству, почему вы не просчитали, что у нас на самом деле дорожный фонд при колоссальном количестве несделанных дорог мог бы решать и вопрос занятости населения? Вы же вопрос занятости решаете только для чиновников, увеличивая накладные расходы! Вы организовали госкорпорацию непонятно для чего! Вы рядом с каждой дорожной службой организовали для сыновей предприятия, которые всегда выигрывают тендеры, не имея ни одной единицы техники! Вы сегодня, задержав принятие закона, потому что нельзя принимать закон, если в нём стоит дата "1 января текущего года", фактически создаёте коррупционную ситуацию! Вы не читаете отчётов Счётной палаты именно потому, что сегодня нет надлежащей ответственности, в том числе и уголовной, за неправильное использование бюджетных денег! (*Шум в зале.*)

Мы не можем голосовать за закон, который не имеет чётких формулировок. Мы не можем голосовать за закон, на который даже субъекты Федерации, где подавляющая часть губернаторов являются членами "ЕДИНОЙ РОССИИ", я обращаю ваше внимание, дали отрицательные заключения.

И наконец, "лучшему министру финансов", признанному таковым нашими заклятыми друзьями трижды за последние пять лет, пора наконец заняться делами, а не организацией не-

понятных форумов с непонятными итогами и результатами: у нас то форум сочинский, то форум красноярский, то форум московский, то форум Санкт-Петербургский, куча чиновников и депутатов тратят государственные деньги на болтовню, результат которой — ноль! Сколько по дорожным вопросам было обсуждений — где реализация?! Одна болтовня! Поэтому мы предлагаем в данной ситуации этот закон не принимать, а пригласить ответственного за это дело Кудрина и спросить, почему он фактически стерилизует деньги нашей экономики в западную валюту (я вам могу прочесть ответ на протокольное поручение). ФЦП не выполняется, деньги переводятся в валюту и на Запад, и он — "лучший министр"! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Нельзя принимать такие законы! Закон должен быть чётким, понятным и стимулирующим экономику, а не порождающим коррупцию. Я предложил бы этот закон, первый из всех, которые мы принимали за весь этот созыв, отправить наконец в Комиссию по законодательному обеспечению противодействия коррупции, дать им работу. Комиссия у нас есть, все депутаты при должностях в этой комиссии, но ни один закон экспертизу не прошёл — зачем нам такая комиссия?!

Мы не будем голосовать за этот законопроект! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Я не могу не выйти на трибуну, потому что всё, о чём не так давно с этой трибуны я говорил по поводу того, что сейчас происходит у нас с транспортным налогом, — всё подтверждается по пунктам. Собственно говоря, мне обидно за тридцать миллионов автомобилистов, которые есть у нас в стране, а больше всего мне обидно за наших граждан, у которых даже машин нет, но они ощущают по росту цен увеличение фискальной нагрузки.

Вот, к сожалению, наше Министерство финансов... Я не могу сказать, хорошие они или плохие, но есть два пути получения доходов — это либо увеличение нагрузки, либо увеличение эффективности работы тех органов, которые есть. К сожалению, у нас увеличивают, постоянно увеличивают фискальную нагрузку, и то, что сегодня мы с вами принимаем, — это фактически увеличение фискальной нагрузки на наших граждан, надо говорить это честно и откровенно. В то же время, по оценкам экспертов, неэффективное администрирование налогов у нас приводит к тому, что мы теряем до 30 процентов нашего бюджета, и вот эти 30 процентов, то есть дефицит, мы сегодня возлагаем на плечи наших граждан.

Можно много говорить о модернизации, об инновациях, о всяких других вещах, но это невозможно делать, когда возрастает фискальная налоговая нагрузка на наши предприятия,

возрастает административная нагрузка. Ведь всё очень просто: чем дольше деньги идут от бюджета до дороги, тем больше их теряется. Я не буду говорить, что это коррупция, что воруют или что-то другое, все и так понимают, но если вы посмотрите, сколько денег мы даём на дороги и сколько реально доходит до самой дороги, вы увидите, что в лучшем случае при очень хорошем контроле их доходит 40 процентов.

Сегодня мы создаём дорожный фонд. Да, эффективная мера, но вопрос в том, как он будет работать! Вот сегодня, когда мы вводим дополнительно ещё и дорожный фонд, мы больше потеряем денег, до дороги дойдёт денег меньше, потому что у нас есть Росавтодор, ещё всякие компании, а система конкурсного отбора у нас построена таким образом, что вообще невозможно что-то сделать.

Мы с вами говорим о том, что в отношении двенадцатитонников введём дополнительное налогообложение, а потом, может быть, где-то снизим нагрузку, — но мы это уже слышали! Мы слышали из ваших уст, что мы введём это и предусмотрим... вот мы в два раза понизим базовую ставку, а субъекты наши, которые якобы так любят автомобилистов, обязательно понизят ставку транспортного налога, чтобы компенсировать людям увеличение стоимости бензина, но, извините, где это сделали, где понизили?! Мы, с одной стороны, базовую ставку в два раза понизили, а с другой — дали возможность в десять раз её увеличить. Да, где-то социальная обстановка не позволяет увеличивать сегодня транспортный налог — вы знаете, что было в Калининграде, и всё это не очень нравится нашим руководителям, но понятно, что выйдут везде люди, однако ситуацию это не меняет, всё остаётся как есть. Но тогда надо откровенно говорить нашим гражданам: товарищи, вы будете платить больше, а вот улучшать администрирование мы не будем. Только уж не удивляйтесь, что ситуация... у нас будут и калининградцы, и "Манежки", и непонимание этого, к сожалению... у нас не тёплая страна, как Египет, у нас, если что случится, так случится надолго и с очень большой кровью! Чтобы этого не было, надо нормально относиться к нашим гражданам, принимать нормальные законы и откровенно им всё говорить!

Был хороший законопроект, там говорилось: давайте отменим сегодняшнюю систему транспортного налога и будем взимать на заправочной станции — никогда не пройдёт такой закон! Почему? Вы прекрасно это знаете, вы знаете, что у нас на заправочных станциях бензина продаётся в четыре раза больше, чем производится и завозится на территорию Российской Федерации. Где-нибудь видели бензин палёный в два раза дешевле, специальную колонку? Не видели! Кто-нибудь у нас регулирует цены на заправочных станциях? На 30—40 процентов

поднимается у нас ежегодно стоимость бензина — кто-нибудь за это понёс ответственность?! Рассказы нашего, так сказать, стража, охранной собаки, у которой зубов нет и которая гавкать не умеет, — ФАСа, о том, что они тут наказали... ну хорошо, наказали, но посмотрите на обороты компаний и посмотрите, на сколько наказали!

Поскольку этот закон ничего не меняет в системе, фракция ЛДПР голосовать за него не будет. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Максимова Надежда Сергеевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Дайте мне знать, кто от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" будет выступать. Если будет...

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, трудно найти более злободневную тему, чем тема строительства, реконструкции, содержания автомобильных дорог и особенно их состояния, пропускной способности, и наверное, не случайно сегодня с критикой выступают и законодатели, и представитель исполнительного органа власти. Да, мы сегодня в поиске пути, каким образом лучше организовать работу, как привлечь дополнительные средства и как эффективно их осваивать, чтобы действительно улучшилась ситуация с дорогами.

Недавно у нас с вами на "правительственном часе" отчитывался министр транспорта, и мы говорили о том, что у нас в России протяжённость дорог вроде бы велика, почти 545 тысяч километров, но в сопоставлении с другими странами — уже не говоря о развитых странах, например о Соединённых Штатах Америки, Германии, о Японии, но даже и по сравнению с некоторыми странами третьего мира — на душу населения дорог у нас приходится значительно меньше. Мы говорим о том, что ежегодно тратятся немалые средства из бюджетов всех уровней на эти цели, на дорожную отрасль, тем не менее прирост федеральных дорог, трасс с твёрдым покрытием у нас ежегодно составляет от 2 до 3 процентов, а что касается региональных дорог, то там вообще идёт в минус, практически сокращается. Это говорит о степени их изношенности, и поэтому не случайно одна из главных задач, которые мы, Государственная Дума, и в том числе фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", постоянно ставим при составлении бюджета на очередной финансовый год, — увеличение объёмов финансирования для строительства, реконструкции и содержания автомобильных дорог. И надо сказать, что фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в определённой степени, не в значительной, не так, как бы хотелось, но удаётся ежегодно в режиме нулевого чтения привлекать дополнительно из федерального бюджета порядка 50 миллиардов рублей.

В региональные бюджеты постоянно идёт помощь на дорожное строительство. Вы знаете, что на протяжении последних лет ежегодно, за исключением 2008 года, кризисного, мы выделяли ресурсы на улучшение улично-дорожной сети наших городов, республик, краёв и областей — до 40 миллиардов рублей ежегодно выделялось! Кстати говоря, в 2011 году мы дали субъектам возможность эти субсидии направлять в том числе и на внутридворовые дороги и площадки. У нас постоянно выделяются субсидии для развития улично-дорожной сети и региональных трасс, кроме того, мы всё время принимаем решения о выделении субсидий и на строительство и реконструкцию сельских дорог, а в последнее время получила распространение такая норма, как выделение кредитов из федерального бюджета региональным бюджетам на строительство и реконструкцию автомобильных дорог, причём по льготной ставке рефинансирования Центрального банка и с рассрочкой погашения этих кредитов до пяти лет, то есть меры принимаются. Но мы понимаем, что ресурсов, которые привлекаются на эти цели, в настоящий момент недостаточно, и такое внимание к этой теме, естественно, привело к тому, что мы сегодня рассматриваем законопроект, в котором нам необходимо сформулировать источник, который обеспечивал бы надёжное поступление средств на дорожное строительство и прирост этих средств.

Здесь правильно задавали вопрос — вопрос о воссоздании дорожных фондов давно поднимается, практически со времени их отмены, с 2001 года, но сегодня причины, по которым были упразднены дорожные фонды, устранены, и мы можем спокойно к этому вопросу вернуться. Какие преимущества даёт нам данный законопроект и законопроект о дорожных фондах, который мы будем в скором времени рассматривать? Прежде всего, можно будет исходя из тех источников, которые мы сегодня определяем, формировать объёмы дорожных фондов. Кроме того, мы сможем исходя из этих источников формировать долгосрочную стратегическую политику развития дорожной сети, потому что это действительно стабильный источник. Мы с вами приняли и финансируем Программу "Развитие транспортной системы России (2010—2015 годы)" — вот один из таких надёжных источников, и это как раз те средства, которые и будут формироваться в дорожных фондах. Введение порядка, процедуры формирования дорожных фондов, конечно, будет способствовать развитию сети дорог на всех уровнях — и федеральном, и региональном, и местном, что очень важно для нас.

Я вас хочу призвать, уважаемые коллеги, очень внимательно отнестись к рассмотрению и этого законопроекта, и законопроекта о дорожных фондах. Сегодня выступавшие уже обозначили те пробелы и недочёты, которые имеются в этом зако-

нопроекте, давайте ко второму чтению общими усилиями эти недочёты и пробелы устраним.

Уважаемые коллеги, надеемся, что в результате реализации программы "Развитие транспортной системы России..." и вот этих законов о дорожных фондах в конечном счёте в России станет одной бедой меньше. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сама проголосует за принятие этого законопроекта и призывает коллег из других фракций поддержать нас, потому что это даст возможность всё-таки улучшить ситуацию в дорожной отрасли. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам нужно минутки на две продлить заседание, для того чтобы дать возможность выступить представителю фракции. Не возражаете? Тогда до завершения. Ну, я думаю, мы чуть-чуть выйдем из графика.

Уложите только, пожалуйста, в пять минут.

Гудков Г. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В программе партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" написано, что мы выступаем за возврат дорожных фондов, и, по идее, мы должны быть самыми горячими сторонниками этого законопроекта, но, к сожалению, не получается, и я объясню, по каким причинам.

Во-первых, смущают источники формирования дорожных фондов. Напомню историю: когда были дорожные фонды, они формировались за счёт особого, оборотного налога, эти деньги окрашивались, так сказать, поступали в специализированные фонды и тратились на дороги. Тогда и дороги, кстати говоря, строили. На сегодняшний день мы с вами видим, что, по большому счёту, вся тяжесть финансирования нового дорожного строительства перекладывается на население и на бизнес. Если раньше это был налог, который платили все, то есть это были затраты на развитие инфраструктуры, то теперь — отдельные категории граждан и предприятий. По большому счёту, вводятся платные дороги для грузовиков. Это первый шаг к тому, чтобы у нас в стране были введены платные дороги, — это, в общем-то, достаточно простой, но очень в социальном плане опасный путь.

Теперь рассмотрим источники формирования этих дорожных фондов.

Акцизы на топливо. Уважаемые коллеги, вы на заправках давно не были? Посмотрите, что у нас творится с соляркой, производство которой значительно дешевле производства высокооктановых бензинов: это картельный сговор нефтяных компаний, это получение сверхприбылей, которые никто не контролирует, никто не ставит никаких препятствий, и всё это делается, кстати говоря, загодя, до начала посевной, чтобы у нас сельское хозяйство, как всегда, "процветало".

Штрафы, арендные платежи... вам это ничего не напоминает, уважаемые коллеги? И вы считаете, что всё это будет снижено? Сейчас, чтобы формировать дорожные фонды, что начнут делать власти, как федеральные, так и региональные? Увеличивать размер арендной платы, усиливать штрафные санкции и так далее, и тому подобное. И это, мы говорим, нормальная цивилизованная страна, в которой формируются средства для того, чтобы строить новые дороги?! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Второй момент. Где в этом законопроекте, уважаемые коллеги, контрольные механизмы? Злые языки утверждают — вот недавно я беседовал со многими представителями дорожного бизнеса, — что средние откаты в дорожном строительстве составляют 40—50 процентов (и считается, что это ещё по-божески), а по отдельным программам — до 70—80 процентов. Конечно, это "клевета на нашу славную дорожную политику", конечно, это "злопахательство", но из песни, как говорится, слов не выкинешь. И где контрольные механизмы — как будут контролироваться эти фонды? Или мы опять будем пополнять список журнала "Форбс" фамилиями славных дорожных строителей, которые потом у нас будут скупать всех и вся, заставляя население платить за их собственные ошибки?! Кстати говоря, самые плохие дороги в Европе — это точно в нашей стране, несмотря на гигантские вложения.

Мы всё о Химках спорим, как вести трассу — лес пополам разрезать или одну треть откромсать, но при таких объёмах воровства, вы меня простите, пожалуйста, и вторым, и третьим ярусом можно было бы её построить и снять проблему, и ничего не произошло бы там с деньгами, потому что если у нас воруются половина того, что тратится на дороги... Ну простите меня, пожалуйста, — у нас самые дорогие дороги в мире, самые дорогие, неприлично дорогие!

Третий момент — опять-таки штрафы. Вы посмотрите размеры штрафов за грузовики, я специально их выписал: первый штраф — 42—137 тысяч, второй штраф, повторный, если человек не заплатил, — от 105 до 343 тысяч, ну замечательно! Вот у меня вопрос: а была публичная дискуссия Торгово-промышленной палаты с предприятиями, которые занимаются автотранспортными перевозками, с малыми и средними предприятиями, которые работают, или решили просто рубить под корень, чтобы неповадно было, пусть все остальные платят?! (*Шум в зале.*)

Четвёртый момент — бюджетные кредиты. Этим же законом вводится бюджетный кредит для Минобороны. Ну всё замечательно, и вроде бы сказано было, что и проценты будут, но опять-таки нет чёткости: кто будет контролировать эти проценты, какие будут ставки, кто будет компенсировать, какие

банки, какова будет процедура допуска этих банков? Или опять это будет междусобойчик исполнительной власти и банковской системы — банковская система начнёт беспрепятственно, безаварийно, безрисково зарабатывать, а Минобороны будет делать вид, что получает новое вооружение?!

Вопрос контроля очень важен! Если мы не наладим контроль, если мы не введём механизмы контроля и прозрачности, поверьте, никакие дорожные фонды нам не помогут, никакие, скажем так, даже сомнительные источники наполнения не будут работать на благо экономики, а мы получим то, что, к сожалению, сегодня имеем: дураки на дорогах! И дураки мы с вами, потому что мы позволяем нашему правительству строить именно такие дороги, именно так вести дорожное строительство! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово. Буквально минуту, если можно. Вы настаиваете на заключительном слове? Не настаивает докладчик. Содокладчик? Тоже не настаивает.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, прежде чем объявить перерыв, напоминаю, что в соответствии с Регламентом запрещается проносить на закрытое заседание и использовать в ходе закрытого заседания мобильные и иные средства связи, средства звукозаписи и обработки информации. Прошу это учесть.

Перерыв до 12.30. (*После перерыва до 15 часов — закрытое заседание.*)

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00, я прошу занять места и приготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 13 сек.)
Присутствует 439 чел. 97,6 %
Отсутствует. 11 чел. 2,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.

Я напоминаю, что у нас с вами сейчас пункт 13, поставленный на фиксированное время, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовно-

му, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Законопроектом предлагается исключить из подследственности следователей органов внутренних дел и передать в подследственность следователей Следственного комитета Российской Федерации уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 134 и 135 Уголовного кодекса Российской Федерации. Таким образом, в случае принятия названного федерального закона в подследственность следователей Следственного комитета Российской Федерации будут включены уголовные дела по всей группе преступлений сексуального характера, в том числе и совершённых в отношении малолетних детей, что повысит уровень расследования указанных преступлений.

Вместе с тем законопроект необходимо дополнить нормой, которая будет определять порядок расследования уголовных дел по указанным преступлениям, возбуждённым до вступления в силу предлагаемых законопроектом изменений, что мы и сделаем ко второму чтению. Данное замечание мы учтём при доработке законопроекта ко второму чтению.

Правительство Российской Федерации с учётом замечаний поддерживает указанный законопроект. Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять указанный проект федерального закона в первом чтении. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей также поддерживает проект закона. Комитет по делам молодёжи тоже поддерживает указанный проект закона. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера по законопроекту не имеется. В связи с изложенным Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует поддержать указанный проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Я, правда, вижу только одну руку — депутата Апаринной. Никого я не пропустил?

Пожалуйста, Алевтина Викторовна Апарина.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Владимир Сергеевич, такой к вам вопрос. Мы всё время штопаем законы об усилении ответственности за сексуальные

преступления в отношении несовершеннолетних, есть ли задумки, планы у комитета, чтобы внести действительно полноценный такой закон... Какие ещё изменения, добавления? Потому что мы постоянно: примем, отойдём на шаг — один шаг вперёд, два шага назад. Какие есть предложения на этот счёт? Потому что много, очень много вопросов во время встреч с избирателями, говорят, что мы как-то слишком либерально подходим к оценке этих преступлений. Поскольку вы заместитель председателя такого важного комитета — по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, — скажите о планах комитета в этом направлении.

Спасибо заранее.

Груздев В. С. Спасибо, Алевтина Викторовна, за вопрос.

Действительно, нам приходится штопать то, что вы приняли в третьем созыве Государственной Думы. И хочу напомнить, что изменения, которые мы сейчас предлагаем, — это изменения в Уголовно-процессуальный кодекс, а не в Уголовный кодекс, и связаны они с тем, что мы приняли законопроект, приняли соответствующие изменения в Уголовный кодекс, — если мне память не изменяет, две недели назад, — и мы обсуждали этот законопроект. В том числе этот законопроект связан с тем, что в Российской Федерации появился Следственный комитет России, которого до этого не было.

Президент Российской Федерации Медведев сказал, что необходимо подумать о том, чтобы создать рабочую группу, которая занялась бы фундаментальным изучением и подготовкой изменений в уголовное законодательство, но жизнь не стоит на месте, и до тех пор, пока не будет такая работа проведена, мы всё равно будем на те вызовы времени, которые есть, реагировать, вносить изменения и ставить заслон преступности.

Председательствующий. Спасибо.

Других вопросов нет? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемому законопроекту? Вижу три руки, четыре... Ну тогда по одному от фракции, коллеги?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, ну как... Есть желающие выступить. Может быть, просто регламент до пяти минут установим, с учётом того, что мы очень мало сегодня вопросов рассмотрели? Никто из выступающих не возражает? Нет.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина, вы первая были.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает этот законопроект, руководствуясь тем, что, конечно, всё, что касается защиты на-

ших детей, в любом случае должно консолидироваться в руках одного органа. Совсем недавно мы с удивлением узнали от уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка, что вопросами защиты детей у нас в России занимаются даже не восемь министерств и ведомств, как мы считали до этого времени, а целых девятнадцать. То же самое сейчас и с вопросами преступлений против детей — ими занимается не одна структура, а несколько, и поэтому будет вполне логично, если к полномочиям Следственного комитета мы отнесём всё, что касается преступлений против наших детей.

С формальной точки зрения, наверное, этот законопроект носит технический характер. Почему? Потому что с 2012 года согласно тем поправкам, которые мы приняли, обсуждая закон "О Следственном комитете...", внесённый президентом, к компетенции Следственного комитета уже относятся статьи Уголовного кодекса, которые касаются насильственных преступлений против детей, вызывали вопросы только те преступления, которые квалифицируются как ненасильственные. Мы тоже считаем, что вполне логично было бы отнести их к полномочиям Следственного комитета: во-первых, это позволит нам иметь единообразную статистику хотя бы в отношении преступлений против детей, а во-вторых, нам хочется думать, что всё-таки в Следственном комитете более квалифицированные специалисты, поскольку всё, что касается вопросов, связанных с преступлениями против детей, — это очень чувствительная тема, и в любом случае это должны быть специально подготовленные люди. Надеемся, что эксперты и специалисты такого порядка в Следственном комитете есть.

Мы выступаем за принятие этого законопроекта, хотя, конечно, понимаем, что вопросы преступлений против детей он не решит, но в любом случае надо идти на усиление и ужесточение законодательства в отношении преступлений против несовершеннолетних, особенно преступлений сексуального характера.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, кто от фракции ЛДПР? Никто не настаивает. Пожалуйста, депутат Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие данного законопроекта. Единственное, я не согласился бы с коллегой Останиной по одному вопросу — что это носит технический характер. Это не технический законопроект, этот законопроект преследует одну очень важную цель — чтобы преступления против несовершеннолетних, особенно преступления против половой неприкосновенности, расследовались наиболее быстро, чётко, эффективно, наилучшими специалистами. Ещё с советских

времён к подследственности следователей прокуратуры, а затем Следственного комитета уже в наше время относилось расследование тяжких и особо тяжких преступлений, и наша фракция считает, что преступления против детей и против несовершеннолетних, преступления против половой неприкосновенности, вне всякого сомнения, заслуживают того, чтобы их расследовали лучшие следователи, те следователи, которые способны расследовать именно тяжкие и особо тяжкие преступления. Именно поэтому родился данный законопроект, и надо сказать, что здесь, если мы посмотрим на перечень, на список тех депутатов, которые являются инициаторами данного законопроекта, мы увидим, что здесь как раз таки есть единомышленники между различными фракциями.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, и мы будем голосовать за принятие его в первом чтении. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Мизулина.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сердце радуется, когда наблюдаешь, как сегодня Государственная Дума дружно голосует за пакет законопроектов, которые защищают детей от сексуального растления. Наша фракция, безусловно, будет голосовать за этот законопроект.

Этот законопроект, Алевтина Викторовна, не что-то фрагментарное, это часть пакета законопроектов, которые Государственной Думой либо приняты, либо приняты в первом чтении, либо в ближайшее время будут приняты и которые связаны с защитой детей от сексуального насилия.

В чём позитивные последствия принятия этого законопроекта?

Во-первых, этот законопроект повышает уровень защиты детей от сексуального насилия, поскольку дела этой категории будут переданы в подследственность Следственного комитета Российской Федерации. Сегодня часть дел относится к Следственному комитету при МВД, часть к Следственному комитету Российской Федерации, но не секрет, что МВД имеет собственные задачи, — это орган, который борется с преступностью, и для него показатели снижения уровня преступности являются первичными. Для следователя, каким является следователь Следственного комитета, первичны объективность расследования уголовного дела и сбор таких доказательств, которые не рассыплются в суде в рамках состязательного процесса. То есть это совершенно другие задачи, неотвратимость наказания сек-

суальных преступников и педофилов, как их принято называть, становится более очевидной.

Во-вторых, мы получаем возможность иметь достоверную информацию о всех преступлениях сексуального характера против детей. Этот законопроект фактически завершает процесс отнесения к единому органу расследование всех уголовных дел сексуального характера против детей.

Нина Александровна, закон "О Следственном комитете..." и поправки, связанные с принятием этого закона, без данного законопроекта не позволят обеспечить эту унификацию, единство, потому что в законе "О Следственном комитете..." и поправках, связанных с его принятием, предусмотрено, что только тяжкие и особо тяжкие преступления против детей относятся к его подсудности, а этот законопроект относит и преступления средней тяжести, так называемые ненасильственные преступления сексуального характера против детей, половое сношение, лесбиянство, мужеложство, развратные действия.

Третье, что очень важно, — единый орган. Это не просто так — единый орган расследования. Если вам приходилось контактировать с коллегами из правоохранительных органов из других стран, они вам говорили, что не знают до сих пор, какой же единый орган занимается расследованием преступлений сексуального характера против детей. А на международно-правовом языке такие деяния называются разновидностью сексуальной эксплуатации детей, это преступления международного характера, так вот теперь появляется единый орган, и международное сотрудничество в расследовании конкретных деяний, конечно, облегчится.

Уважаемые коллеги, мы хотим обратить ваше внимание на то, что благодаря консолидации наших действий, благодаря принципиальной позиции комитета Крашенинникова Павла Владимировича мы действительно имеем возможность здесь, в Государственной Думе, обсудить всё то, чего не хватает для защиты детей от сексуального насилия, и уйти от ситуации, которую пережили ряд европейских стран. Я напомним, что совсем недавно, в 90-х годах, в Брюсселе прошёл так называемый "Белый марш", на который вышли триста тысяч родителей в защиту группы детей, пострадавших от педофилов, и этот "Белый марш" стал основой для того, чтобы был создан международный центр по розыску пропавших детей и детей, пострадавших от сексуального насилия. Сегодня такой международный центр существует, есть национальные центры по розыску таких детей в Соединённых Штатах Америки, а у нас в стране такого центра нет, и очень важно, что мы в рамках этой Государственной Думы, этого созыва сможем принять ещё один за-

кон, который действительно делает ещё более ощутимой защиту детей от сексуального насилия.

Я думаю, не надо в этом зале доказывать, что этим законопроектом мы фактически защищаем будущее России, потому что растлители детей — это самая большая угроза будущему России, нашим детям. Мы призываем, наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" призывает проголосовать за этот законопроект. Мы с вами голосуем за безопасное будущее наших детей! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли на выступлении представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Я так понимаю, что докладчик настаивает на заключительном слове. Пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, мне кажется, что данный законопроект, несмотря на то что он носит технический характер, он не... это не та тема, которую необходимо обсуждать в политической плоскости, и все фракции, работающие в Государственной Думе, должны поддержать этот законопроект. У нас не так часто принимаются законопроекты подавляющим числом депутатов, надеюсь, что этот законопроект поддержат четыреста пятьдесят депутатов из четырехсот пятидесяти возможных.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Коллеги, у нас докладчик по пунктам 10 и 11 на подъезде к Думе. Не будете возражать, если мы сейчас рассмотрим пункт 14 и пункт 15, пойдём по повестке? Нет возражений? Нет.

Пункт 14, о проекте федерального закона "Об упразднении Кузнецкого городского суда Пензенской области". Доклад представителя Законодательного Собрания Пензенской области Сергея Николаевича Егорова, нашего депутата.

Егоров С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение Законодательное Собрание Пензенской области выносит проект федерального закона "Об упразднении Кузнецкого городского суда Пензенской области". Проект данного федерального закона разработан в соответствии со статьёй 17 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации".

Принятие данного закона направлено на совершенствование судебной системы Пензенской области. Городской суд города Кузнецка и Кузнецкий районный суд находятся в одном здании, и упразднение городского суда с передачей штатной численности судей в состав районного суда позволит усовершенствовать их

деятельность, более равномерно распределить нагрузку, рассматривать вопросы более квалифицированно. Это даст возможность часть судей перераспределить по конкретным направлениям деятельности, чтобы одни судьи рассматривали уголовные дела, другие — гражданско-правовые и так далее. Это изменение никак не ущемит интересы граждан, проживающих на территории города Кузнецка и Кузнецкого района, и будет только способствовать улучшению этой работы.

Прошу рассмотреть данное предложение и принять соответствующее решение.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от профильного комитета сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассмотрев предложение Законодательного Собрания Пензенской области, мы считаем его обоснованным, так как на самом деле, ну, какой может быть смысл на территории одного района и даже в одном здании иметь два разных суда — один городской, другой районный. Мы при этом рассчитываем не только на сокращение руководящего состава, но и на повышение эффективности организации работы нового суда, так как вполне возможен будет режим большей специализации судей, их реальной взаимозаменяемости, да и само существование апелляционной инстанции будет реально обеспечено.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять рассматриваемый законопроект в первом чтении. Верховный Суд Российской Федерации замечаний по рассматриваемому вопросу не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Не вижу. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 15. О проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Орловской области". Доклад представителя Орловского областного Совета народных депутатов депутата Государственной Думы Степана Мкртычевича Шоршорова.

Шоршоров С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Орловской области" разработан в соответствии со статьёй 17 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской

Федерации". Принятие предлагаемого закона позволит привести судебную систему Орловской области в соответствие с действующим федеральным законодательством.

С 1 января 2004 года вступил в силу пункт 3 части 2 статьи 30 УПК Российской Федерации, согласно которому при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со статьёй 231 УПК Российской Федерации, уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях рассматриваются судом в составе коллегии из трёх судей федерального суда общей юрисдикции. В силу статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

В настоящее время на территории Орловской области действует семь судов, штатная численность судей в каждом из которых составляет два человека. Это Должанский, Знаменский, Красноренский, Корсаковский, Троснянский, Шаблыкинский и Сосковский районы. Закон от 8 июля 1981 года № 976 "О судостроительстве РСФСР" позволяет создавать районные суды в судебном районе, территория которого охватывает имеющие общие границы территории нескольких районов или иных соответствующих им административно-территориальных единиц субъекта Российской Федерации. В связи с этим выход из сложившейся ситуации возможен путём упразднения Должанского, Знаменского, Красноренского, Корсаковского, Троснянского, Шаблыкинского и Сосковского районных судов Орловской области с передачей отнесённых к их ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию ближайших районных судов Орловской области — Ливенского, Хотынецкого, Новодеревеньковского, Мценского, Кромского и Урицкого, штатная численность судей и работников аппаратов упразднённых судов будет передана в соответствующие районные суды.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Петрович Москалец, ваш содоклад по данной теме.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, я хотел бы сразу немножко уточнить, поправить предыдущего выступавшего: я хочу напомнить, что недавно мы с вами приняли закон о судах общей юрисдикции, поэтому ссылки на закон "О судостроительстве..." 1981 года немножко уже неуместны.

Что касается данного законопроекта, то я вас информирую, что Орловский областной Совет народных депутатов, указывая на то, что в области действуют семь малосоставных судов, именно малосоставных судов, в которых увеличение штатной численности нецелесообразно, предлагает провести

их реорганизацию. Рассмотрев представленные материалы, мы увидели обоснованность такого предложения, тем более что схема размещения судов остаётся той же, там нет, как здесь прозвучало, так называемой передачи. Схема остаётся той же самой, также не изменяется и их состав, за исключением председателей судов — вот председателей судов не будет, а количество судей останется тем же самым, общая доступность судов для населения не меняется.

Верховный Суд законопроект поддерживает, Правовое управление замечаний концептуального характера не имеет. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Депутат Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Александр Петрович, наверное, у нас нет ни одного заседания, на котором не рассматривались бы вопросы то упразднения, то создания какого-то суда, это самые популярные и часто упоминаемые вопросы нашей деятельности. Посмотришь — какая-то вот эпидемия у нас в судах, прямо как эпидемия гриппа: постоянно реорганизуем! Сколько ещё таких законопроектов будет? И дальше будет так же? У нас на каждом заседании обязательно два-три вопроса связаны с реорганизацией судов, нельзя ли как-то все эти проблемы, скажем, собрать, объединить в какую-то систему и раз в год рассмотреть — и всё, или хотя бы полгода не возвращаться? Неужели неизбежно на каждом заседании повторение одного и того же?!

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, что касается судов, то это всё-таки те органы, которые входят в состав судебной власти. У нас три ветви власти, как вы знаете, — законодательная, судебная и исполнительная, и пускать на саморегулирование целую ветвь власти, я полагаю, неправильно. А то, что у нас кажущееся множество таких законопроектов, — ну, это немножко обманчиво: почти две с половиной тысячи районных судов действует в Российской Федерации, а мы ещё даже и 10 процентов недобрали, так сказать. Но мы не говорим, что есть какой-то план, мы говорим только лишь о целесообразности, и когда нам предлагают подобные законопроекты, мы либо их принимаем, либо отклоняем. Скажем, был законопроект из Томской области — мы его отклонили, из Иркутской области — отклонили, и ещё целый ряд законопроектов мы просто не поддержали, потому что не было в этом никакого смысла, а здесь не будет семи чиновников, а будут по возможности объединены мощности конкретных судов, причём каждый останется на своём месте, — это как раз положительно. Увеличивать там ко-

личество судей — в этом нет никакой целесообразности, авторы правильно говорят, потому что нагрузки нет, но уничтожать суды никто не собирается!

Председательствующий. Спасибо.

Других вопросов нет, присаживайтесь, пожалуйста, Александр Петрович.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивает.

Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, вопрос действительно проходной, у нас много таких вопросов, и я не взялся бы выступать, если бы вот в прошедшую неделю, региональную, не проехал по сельской местности в Новосибирской области и не был в одном районе с замечательным названием — Чистоозёрный. Александр Петрович, есть у нас в Новосибирской области такой район — Чистоозёрный. Приглашаю вместе поехать — очень красивый край на границе с Казахстаном, название его от "чистое озеро". Замечательная просто природа, замечательные люди, но, правда, упадок: аграрный район, экономика никакая, на 94 процента дотационный, завод электронный в состоянии банкротства — ну, в общем, люди выживают, как могут. При этом на встрече был полный зал избирателей, люди пришли не по политическим мотивам, а именно на встречу с депутатом Госдумы, и я получаю записку от избирателя: "Суда нет. Военкомата нет. Прокуратуры нет. А зачем нам район? А зачем нам районная власть в целом?!"

Я сначала не понял скрытого сарказма этой записки, а потом, когда пошли выступления, до меня дошло: так люди воспринимают ситуацию, когда нет экономики, когда их фактически ничего не держит на этой территории, когда ещё и власть — вы совершенно верно, Александр Петрович, говорите, это ветвь власти — уходит из района. Власть уходит, и тем самым даёт пример людям: надо уезжать, надо уходить, жить здесь бесперспективно. Целые территории у нас в Российской Федерации, в основном в сельской местности, становятся непригодными для жилья, и мы им подаём пример, эвакуируя оттуда органы власти! Вот такой общий подход наша фракция не приемлет, поэтому мы не будем поддерживать в принципе подобные законопроекты и, безусловно, будем голосовать против и сейчас, и в дальнейшем тоже.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, других желающих выступить я не вижу. Представители президента и правительства? Также не желают. Докладчик и содокладчик хотели бы что-то сказать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 16. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации в связи с совершенствованием организации дорожного движения". Александр Петрович Москалец докладчик у нас по этому вопросу.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект внесён с целью комплексного решения вопроса организации дорожного движения и предусматривает внесение изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации, в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения", в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности..." и в Кодекс об административных правонарушениях.

Предполагается, что градостроительная деятельность должна учитывать необходимость предусмотрения схем размещения парковок и парковочных мест и Градостроительный кодекс должен содержать само понятие парковки, сегодня этого там нет. Предложение же о предоставлении возможности субъектам Российской Федерации устанавливать дополнительные основания для ограничения или прекращения движения связано с тем, что именно органы государственной власти субъектов и органы местного самоуправления, в собственности которых, как правило, находится большая часть дорог в населённых пунктах, и несут ответственность за организацию движения на этих дорогах. В связи с этим мы полагаем целесообразным внесение и в КоАП, Кодекс об административных правонарушениях, изменений, смысл которых заключается в том, чтобы, во-первых, не оставались без наказания административные правонарушения в области благоустройства территории, связанные с нарушением правил остановки или стоянки транспортных средств, предусмотренные законами Российской Федерации, во-вторых, чтобы реально обеспечивалось соблюдение правил проезда перекрёстков, в-третьих, чтобы обеспечивалось свободное движение маршрутных транспортных средств и, в-четвёртых, чтобы не загромождались транспортными средствами тротуары и пешеходные переходы, а также трамвайные пути и места остановок маршрутных транспортных средств. Для решения указанных вопросов предлагается уточнить вопросы задержания транспортного средства и запрещения его эксплуатации.

При этом, что касается положений, связанных с транспортными средствами Вооружённых Сил и других формирований, мы корреспондируем их с только что принятым в первом чтении проектом федерального закона о расширении полномочий военной автомобильной инспекции, а что касается гражданских транспортных средств, мы полагаем, что пора переходить к режиму, когда расходы на их перемещение и хранение будут возмещаться не государством, а лицом, которое совершило админи-

стративное правонарушение, повлёкшее за собой применение такой меры, как задержание транспортного средства.

И вот, учитывая изложенное, авторы предлагают принять законопроект в первом чтении, а Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает его идею.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть один вопрос: я пока одну руку вижу.

Депутат Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста, ваш вопрос.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Петрович, вот здесь — я читаю аннотацию — сказано, что в законопроекте расширяется круг видов правонарушений, на которые не распространяется принцип презумпции невиновности. Назовите, пожалуйста, такие правонарушения.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Ну, этого я... Вы где это прочитали? Назовите мне страницу законопроекта.

Из зала. (Не слышно.)

Москалец А. П. В законопроекте этого нет.

Председательствующий. Хороший ответ. Спасибо, присаживайтесь: других вопросов нет.

Желает ли кто-то выступить по обсуждаемому законопроекту? Представители президента, правительства? Не настаивают на выступлении.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 17, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 7¹ Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Доклад представителя Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) депутата Государственной Думы Юлии Анатольевны Песковской.

Песковская Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) вносит проект закона "О внесении изменений в статьи 5 и 7¹ Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" с целью повышения эффективности деятельности органов службы занятости, повышения доступности государственных услуг, предоставляемых молодёжи органами службы занятости, и снятия социальной напряжённости на рынке труда молодёжи.

Существующие на данный момент возрастные ограничения — до двадцати лет — исключают, во-первых, возможность участия в программах по трудоустройству, а во-вторых, усугуб-

ляют социальное положение молодых людей при поиске работы после двадцати лет, ведь после окончания обучения в учреждениях начального и среднего профессионального образования возраст значительной части выпускников превышает установленные возрастные ограничения в связи с прохождением военной службы, поступлением в указанные образовательные учреждения в более старшем возрасте, рождением ребёнка — все мы знаем, что, например, наши молодые мамочки зачастую с опозданием в дальнейшем продолжают учёбу. Мы все понимаем, что молодые люди завершают обучение в школе в семнадцать-восемнадцать лет, затем не менее трёх лет обучаются в учреждениях начального и среднего профессионального образования и чаще всего на момент завершения обучения возраст молодых людей уже превышает двадцать лет, а при отсутствии опыта работы они годами порой не могут трудоустроиться. Это является главным аргументом для установления возрастного ценза — до двадцати трёх лет. А ещё необходимо учитывать, что выпускники учреждений начального и среднего профессионального образования в основном из малообеспеченных семей и семей со средними доходами были вынуждены в силу обстоятельств обращаться в органы службы занятости, и поэтому они уже не могут относиться к категории впервые ищущих работу, теряя при этом государственные гарантии. Вот так пагубно в дальнейшем для молодых безработных аукается подработка в свободное от учёбы время с целью решения материальных проблем семьи.

Внесение изменений в абзац шестой части 2 статьи 5 и абзац девятый части 3 статьи 7¹ указанного закона позволит устранить в действующей редакции ограничения прав граждан на труд и защиту от безработицы, обеспечивая равный доступ к государственным услугам, предоставляемым органами службы занятости, и расширить возможность трудоустройства выпускников учреждений начального и среднего профессионального образования в возрасте от восемнадцати до двадцати трёх лет независимо от трудового опыта.

Проанализировав все отзывы по данному законопроекту, можно сделать выводы, что и Правительство Российской Федерации, и Комитет Госдумы по труду и социальной политике, и Министерство здравоохранения и социального развития, и профсоюзы, и субъекты Российской Федерации концептуально не возражают против данного закона и подтверждают, что проблема имеет место. Главный аргумент против — это увеличение расходных обязательств и несоответствие статье 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации. А если по сути концепции закона принципиальных возражений нет, то проект может быть принят, но только с изменением срока, для того чтобы уточнить расходы и внести изменения в федеральный

бюджет, если необходимых средств, предусматриваемых в резерве в соответствии со статьёй 7² Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", будет недостаточно.

Концептуально возразили по данному проекту федерального закона только общественные объединения работодателей, Российский союз промышленников и предпринимателей. Предлагаются приоритеты для подростков, не получающих профобразование и не имеющих опыта работы, с чем невозможно согласиться, так как государство должно обеспечить и охватить всех молодых людей профессиональной подготовкой, обеспечивающей путёвку в жизнь. Профессия — это востребованность на рынке труда и конкурентность в условиях рынка.

На основании изложенного прошу поддержать законодательную инициативу Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия).

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета делает Анатолий Семёнович Иванов. Пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, Комитет по труду и социальной политике рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. Вопрос о дополнительных мерах по решению проблем занятости молодёжи является, несомненно, актуальным, вместе с тем следует отметить, что в настоящее время из федерального бюджета уже финансируются мероприятия, направленные на обеспечение постоянной занятости выпускников образовательных учреждений независимо от возраста и наличия трудового стажа, в том числе подпрограмма по организации стажировок, проводятся ярмарки вакансий рабочих мест и другие. В соответствии с действующим законодательством о занятости населения субъекты Российской Федерации своими нормативными актами в зависимости от ситуации на региональном рынке труда расширяют перечень граждан, испытывающих трудности в поиске работы, и за счёт собственных средств бюджета разрабатывают и реализовывают региональные программы, предусматривающие мероприятия по трудоустройству указанных категорий граждан.

Кроме того, основными причинами обращения выпускников за содействием в трудоустройстве являются несоответствие объёмов и профилей подготовки специалистов потребностям рынка труда, а также недостаточно оперативное реагирование системы профессионального образования на изменяющуюся ситуацию в экономике. В связи с этим решение проблемы трудоустройства молодёжи должно носить комплексный характер и затрагивать в том числе систему образования и подготовки кадров.

На данный законопроект поступили отзывы от законодательных и исполнительных органов государственной власти из шестидесяти одного субъекта Российской Федерации. Концепцию законопроекта поддержали законодательные и исполнительные органы государственной власти трёх субъектов Российской Федерации. Правительство Российской Федерации и Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению не поддерживают концепцию данного законопроекта.

Учитывая сказанное, Комитет по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект при рассмотрении его в первом чтении.

Председательствующий. Так, есть вопросы, по крайней мере... Нет, много вопросов. Тогда давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список.

Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня будет два вопроса к докладчику.

Скажите, пожалуйста, сколько молодёжи у нас выезжает за рубеж для трудоустройства, ввиду того что они не могут получить рабочие места дома? И второй вопрос: скажите, пожалуйста, изучали ли вы взаимосвязь между нетрудоустроенной молодёжью и криминогенной ситуацией в республиках?

Председательствующий. Пожалуйста, кто отвечает? Докладчик?

Включите на рабочем месте микрофон депутату Песковской.

Песковская Ю. А. Спасибо за вопрос. Вы знаете, данная статистика на сегодняшний день имеется, но она, может быть, в большей степени не относится к той категории, о которой мы сегодня беспокоимся, рассматривая этот законопроект, поскольку в большей степени он касается той молодёжи, которая получила профессиональное образование, как я уже сказала, с опозданием, касается возрастных условий. Эти дети в основном из малообеспеченных семей, семей со средними доходами, которые не поедут за границу искать работу, они будут вынуждены сегодня стоять как безработные на бирже труда, на рынке труда.

А вот что касается нетрудоустроенных, сегодня статистика, которая имеется в субъектах, достаточно противоречивая, и нельзя сказать, что она отвечает требованиям времени, как мы хотели бы, чтобы учитывались все те, кто сегодня обращается. Даже при подготовке финансово-экономического обоснования мы не могли чётко определить объёмы финансирования, потому что в Министерстве здравоохранения и социального развития на сегодня нет статистики, чтобы увидеть, сколько понадобится нам средств для того, чтобы вот эти три года

учесть, сколько человек обратится. Поэтому я и говорила о том, что можно, так сказать, отодвинуть срок принятия этого закона, для того чтобы службы занятости могли промониторить этот вопрос и определить, сколько же нам понадобится дополнительно средств, чтобы мы смогли эту проблему решить так, как её видит сегодня Госсобрание республики. Статистика сегодня в разных субъектах, по всей вероятности, ведётся, а в целом по министерству здравоохранения её нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Анатолию Семёновичу вопрос.

Анатолий Семёнович, я припоминаю, когда мы обсуждали этот закон в комитете, правительство после моего вопроса обещало внести закон о гарантии первого рабочего места. Он внесён в Думу или нет? Я не видел в списке.

И второй вопрос. Ну вы посмотрите, закон-то внесён накануне кризиса, он уже тогда был во многих национальных республиках, в регионах. 29 процентов безработных молодых людей — это люди до тридцати лет. Сейчас на "правительственном часе" вам все силовики сказали, что главная проблема терроризма — это безработица. Неужели комитет не понимает важности и необходимости принятия такого закона?

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемый Николай Васильевич, что касается законопроекта, о котором вы говорили, то такой законопроект я, по крайней мере, не видел, я думаю, что законопроект, о котором вы говорите, ещё не внесён.

Ну а что касается занятости молодёжи, то я уже говорил, что в настоящее время существуют программы занятости. В законопроекте говорится об увеличении возраста лиц, в отношении которых эти программы должны действовать, так вот уже существующие программы действуют вне зависимости от возраста, и, кстати, ими охвачено — вот у меня даже есть такие данные — 68 процентов выпускников учебных заведений, программами стажировок. Это во-первых.

А во-вторых, что касается Якутии, я тоже уже говорил, что субъекты Федерации за счёт собственных средств могут эти программы расширять, поэтому я думаю, что в Якутии могли бы, если у них в регионе высокий уровень безработицы именно среди молодёжи, свои такие программы тоже создать.

Председательствующий. Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к комитету.

Всегда, когда комитет, признавая актуальность и наличие той или иной проблемы, предлагает отклонить законопроект, который плохо ли, хорошо ли, но предлагает эту проблему ре-

шить, у меня возникают вполне логичные вопросы: как, собственно говоря, эту проблему собирается решить комитет и, наверное, самое главное — когда субъекты права законодательной инициативы, то есть члены Комитета по труду и социальной политике, выйдут со своей законодательной инициативой, правильно решающей эту проблему?

И ещё вопрос: сколько вообще Комитетом по труду и социальной политике было принято за три года почти, больше чем за три года, законов, направленных на решение проблем трудоустройства молодёжи? Сколько вот конкретно было законов принято?

Иванов А. С. Максим Станиславович, начну со второй части. Я не знаю, сколько таких законов, надо было такой вопрос, наверное, задать заранее, я подготовился бы.

Теперь что касается позиции комитета в отношении занятости молодёжи. 12 октября прошлого года по инициативе комитета был проведён "круглый стол", на котором большое внимание было уделено обсуждению проблем занятости молодёжи, и я сейчас могу зачитать рекомендации комитета по этому вопросу. Во-первых, определить принципы, условия и механизмы государственного регулирования объёмов и структуры подготовки выпускников с высшим и средним профессиональным образованием на основе прогноза потребности экономики в рабочих кадрах и специалистах. Во-вторых, разработать согласованные изменения в законодательство о занятости населения, в законодательство в области образования и в трудовое законодательство Российской Федерации в части урегулирования организации прохождения стажировок выпускниками образовательных учреждений всех уровней с целью приобретения ими опыта. В-третьих, увеличить размер возмещения затрат работодателей на оплату труда стажёров и наставников при проведении стажировки по направлению органов службы занятости до уровня прожиточного минимума трудоспособного населения в соответствующем субъекте Российской Федерации. И последнее: предусмотреть возможность направления на стажировку выпускников образовательных учреждений не только по месту жительства, но и в другую местность.

Данные рекомендации — а это были рекомендации правительству — комитетом были согласованы и утверждены, и вот как раз при их реализации возможно решение проблем занятости молодёжи.

Председательствующий. Депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Анатолий Семёнович, то, что законопроект не поддержало правительство, не поддержали регионы, не поддержали работодатели, поскольку они собственники, это совершенно понятно, но вот то, что законопроект

поддержали профсоюзы... Насколько я знаю, в вашем комитете, профильном, более половины членов комитета имеют профсоюзное прошлое, было ли мнение членов комитета единым, когда они давали заключение на этот законопроект? И не кажется ли вам сомнительной вот такая позиция комитета — против этого законопроекта? Вы говорите о том, что существующих мер поддержки занятости молодёжи достаточно, и при этом делаете ссылки на организацию стажировок. Может, имеется в виду "Селигер", где проходят ярмарки вакансий, может, туда все деньги пошли из федеральной целевой программы? Могли бы вы дать оценку эффективности таких мер поддержки занятости молодёжи?

И далее. Другая причина состоит в том, что у нас отсутствует государственная система заказов на... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос. Пожалуйста, отвечайте.

Иванов А. С. Нина Александровна, последние слова не расслышал, уже был отключён микрофон, ну а что касается...

Председательствующий. А вы прокомментируйте то, что прозвучало.

Иванов А. С. ...главного вашего вопроса, позиции комитета, то, как мне помнится, представители оппозиционных фракций голосовали против. Что касается "ЕДИНОЙ РОССИИ", в составе которой как раз находятся представители профсоюзов, они голосовали за данный законопроект.

И теперь самое главное. Вот те программы, которые существуют, они реально действуют, а те программы, которые... Мы не первый раз уже рассматриваем подобные законопроекты, и те предложения, которые звучали всегда и вот сегодня прозвучали, по мнению комитета, не могут быть реально реализованы. Комитет считает, что программа трудоустройства молодёжи — программа комплексная, непростая, и в связи с этим я зачитал рекомендации "круглого стола" о мерах, которые необходимо принять (и правительство должно внести соответствующие инициативы), для того чтобы эти программы расширить.

Председательствующий. По ведению — Коломейцев. Что случилось?

Коломейцев Н. В. Видимо, Анатолий Семёнович оговорился. Мы, вообще-то, голосовали за закон, который предложил Ил Тумэн Якутии, а вы голосовали против доверенностями, потому что всегда же вы голосуете доверенностями, а не руками.

Председательствующий. Лекарева, пожалуйста.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Анатолий Семёнович, мне остаётся только посочувствовать, потому что вам непросто приходится на трибуне — предлагать отклонить законопроект, с которым вы по сути

согласны. Ведь на самом деле законодатель Якутии озаботился формированием государственной молодёжной политики, поскольку молодые люди от восемнадцати до двадцати трёх лет — это и есть с точки зрения занятости самая уязвимая часть нашего населения, которая нуждается в заботе. И сегодня мы от силовиков услышали, что у нас нет государственной молодёжной политики.

Скажите, пожалуйста, что вы имеете против манёвренных рабочих мест, временных рабочих мест? Ведь государственные полномочия дополняются полномочиями по оказанию дополнительных услуг в сфере занятости выпускников начальных и средних профессиональных учебных заведений. Может быть, лучше профильному комитету доработать этот законопроект и пойти навстречу законодателям из Саха (Якутии)?

Иванов А. С. Уважаемая Вера Александровна, в данном законопроекте речь ведь идёт только о том, чтобы увеличить возраст молодых людей, в отношении которых будут действовать уже существующие программы занятости. Так вот действующие программы занятости реализовываются вне зависимости от возраста, а таких программ, которые реализовываются в зависимости от возраста, нет, поэтому смысла принимать данный законопроект тоже нет.

Председательствующий. Депутат Сапожников.

Сапожников Н. И., фракция КИРФ.

Уважаемый Анатолий Семёнович, в порядке работы, почему-то вас по-другому записали: вы у нас Анатолий Семенович, оказывается. С буквой "ё" как-то не ладится у нас.

Из зала. (Не слышно.)

Сапожников Н. И. Да, Иванов.

Ну а по существу... Ведь два с половиной часа мы сегодня обсуждали проблемы терроризма. И вы вот, когда аргументировали... На мой взгляд, вы в принципе согласны с основными положениями законопроекта. Может быть, пойти по такому пути: в связи с изменившейся ситуацией вы вернёте его в комитет, ещё раз посмотрите внимательно и выделите нам на-гора решение о поддержке его в первом чтении?

Иванов А. С. Николай Иванович, без сомнения, я не считаю, что нет проблемы с трудоустройством молодёжи, конечно, она существует, но многие имеющиеся программы реально действуют, они в большой степени решают эту проблему, особенно в отношении молодых людей, которые имеют какое-то начальное и среднее профессиональное образование. Конечно, нужно эту проблему продолжать решать. Как её решать? Я уже об этом говорил, когда зачитывал рекомендации "круглого стола", но, может быть, в них не всё учтено, может быть, есть ка-

кие-то другие меры по содействию занятости. Наверное, есть, поэтому их надо предлагать, и мы их будем обсуждать.

Председательствующий. Все вопросы заданы. Я обращаю внимание коллег-депутатов, которые находятся в здании Государственной Думы, что через шесть минут у нас начнётся "час голосования".

Присаживайтесь, Анатолий Семёнович.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Есть желающие. Тогда будем по одному от фракции, что ли? У нас очень мало времени, а мы с вами сегодня хотели рассмотреть протокольные поручения. Большинство этих протокольных поручений от фракции КПРФ, двадцать пять штук.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Двадцать семь уже, двадцать восемь, тридцать...

Так, кто хотел бы выступить от фракций?

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, в руках у меня статья 7 Закона "О занятости...", где говорится о том, что Правительство Российской Федерации в связи с осложнением ситуации на рынке труда в отдельных субъектах вправе разрабатывать и реализовывать дополнительные мероприятия, направленные на снижение напряжённости на рынке труда этих субъектов. Я думаю, что вот именно этой статьёй Закона "О занятости..." воспользовались наши коллеги из Республики Саха и внесли данный законопроект в Государственную Думу.

Ну, действительно, у профильного комитета была возможность переориентироваться, поскольку закон переносился из одного заседания на другое. Понятно было, что всё более и более обостряется ситуация на рынке труда, особенно для молодёжи, и в любом случае можно было бы всё-таки сориентироваться, особенно в связи с последними событиями.

Я приведу несколько цифр. На сегодня доля молодёжи в количестве официально зарегистрированных безработных по разным регионам колеблется от 20 до 50 процентов. Безработица среди молодёжи, по данным Росстата, в три раза выше, чем среди людей в возрасте от тридцати до пятидесяти лет. В России безработица среди молодых людей на треть выше среднемирового показателя молодёжной безработицы. По имеющимся оценкам, кадровая политика как минимум трети российских компаний вообще не предусматривает приём на работу специалистов без профессионального опыта. В итоге сегодня только 20 процентов выпускников высших учебных заведений находят работу по специальности.

И я опять-таки обращаюсь к ныне действующему Закону "О занятости...", к статье 5, — здесь как о наиболее уязвимой ка-

тегории населения, которые испытывают трудности в поиске работы, говорится об инвалидах, о беженцах, здесь говорится о молодёжи до двадцати лет, но совершенно очевидно, что в связи с кризисом в число наиболее уязвимых категорий населения попала не только эта часть нашей молодёжи. И речь идёт не только о той молодёжи, которая живёт и работает в мегаполисах, но и особенно о сельской молодёжи, доля безработицы среди которой сегодня достигает 90 процентов. Поэтому вполне разумно было бы внести поправки в действующий закон, тем более что авторы законодательной инициативы предлагают наделить дополнительным полномочием федеральный центр.

Ещё раз обращаю ваше внимание на статью 7: к чему сегодня сводятся полномочия федеральной власти? Мониторинг, информирование, обобщение, осуществление надзора, то есть речь идёт о том, что, по сути дела, федеральный центр превратился в своего рода статиста, а всё остальное сброшено сейчас на регионы, и благополучие молодёжи и её трудоустройство зависят от толщины кошелька — от бюджета субъекта Федерации, поэтому вполне очевидно, что сегодня решение проблем молодёжной безработицы нужно поднять на федеральный уровень, причём не только в республиках Кавказа, как предлагали сегодня представители силовых ведомств. Речь идёт о том, что и на территориях других субъектов Федерации молодёжь — это тоже взрывоопасная часть населения, потому что дальнейшая политика отторжения властью молодёжи приведёт к тому, что она, собственно, станет тем самым детонатором, который приведёт не только к социальному, но и в прямом смысле взрыву.

В этой связи, конечно поддерживая данную законодательную инициативу, мы не можем согласиться с позицией комитета, считающего, что существующих сегодня федеральных целевых программ достаточно, потому что программа стажировки молодёжи, которой распоряжается сегодня министерство по делам молодёжи и спорту во главе с господином Мутко, который разбазарил деньги на Олимпиаду... То же самое происходит и с деньгами, которые приходится на эту федеральную целевую программу. Я ещё раз обращаю ваше внимание на то, что львиная доля денег пошла на то, чтобы проводить всевозможные тренинги или, допустим, ярмарки вакансий на "Селигере", а до регионов эти деньги не дошли.

Мы считаем, что сегодня этот закон нужен, но обращаемся к профильному комитету и к авторам законодательной инициативы: давайте все вместе всё-таки отложим этот законопроект (я думаю, что авторы законодательной инициативы готовы будут согласиться с теми возражениями, которые есть со стороны комитета), но в дальнейшем вернёмся к нему и в первом чтении примем.

Председательствующий. Объявляется "час голосования", прошу занять свои рабочие места.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Макарова... Маркова Владимира Константиновича. А мог ведь сказать "Коломейцева"... *(Оживление в зале.)*

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принимается.

Проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Сергеевой Гульнэры Ильдусовны.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 85¹ Воздушного кодекса Российской Федерации".
Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации о порядке учёта доходов и расходов субъектов малого и среднего

предпринимательства при оказании им финансовой поддержки". Это законопроекты второго чтения мы с вами голосуем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3¹ Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", это законопроект первого чтения, пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.
Проект федерального закона "Об упразднении Кузнецкого городского суда Пензенской области".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 15, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Орловской области".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федера-

ции в связи с совершенствованием организации дорожного движения". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принято.

Продолжаем обсуждение. Депутат Рохмистров, пожалуйста, ваше выступление.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, вопрос действительно самый важный, и собственно говоря, меня удивил ответ комитета — что у нас проблемы занятости молодёжи пока определяются тем, что здесь надо что-то делать и устанавливать, и устанавливаются какие-то направления, куда надо дальше двигаться.

Больше двадцати лет этой проблеме — проблеме занятости молодёжи. Вот как у нас закончилась государственная молодёжная политика СССР, так сказать, так после этого она и не возникла. Куда в 90-е годы трудоустраивалась молодёжь, всем, наверное, известно: молодые люди шли в бандинты, молодые девушки шли на панель, сейчас вроде убедили молодёжь, что этим заниматься не надо, но вот альтернативы никакой ей предложить до сих пор не можем. Поэтому не случайно фракция ЛДПР задавала вопрос: а что, собственно, Комитет по труду и социальной политике для решения этой важнейшей проблемы сделал хотя бы за последние три года? К сожалению, насколько я понимаю, ничего не сделал. Ну ничего не сделал! А то, что сделано, те меры, которые у нас сегодня предпринимаются, реальных результатов не приносят. Если сегодня мы признаём, что политика государства в части занятости молодёжи неэффективна, значит, её надо менять, и менять надо срочно. Что мы с вами делаем здесь, что делает государство? Ну хорошо, частный сектор, там достаточно сложно устанавливать преференции для молодёжи, но что у нас сделано для того, чтобы молодёжь и, например, выпускники вузов трудоустраивались в государственные учреждения? Сделано всё, чтобы в государственные учреждения молодые специалисты не попали, потому что во все государственные учреждения у нас сегодня принимают на основе конкурса, а требования конкурса предусматривают, что победу в конкурсе получает специалист, имеющий опыт работы, навыки и так далее. С одной стороны, это правильно, но молодой специалист никогда не выиграет конкурс на занятие вакантной должности ни в государственном, ни в муниципальном учреждении. Может

быть, мы с вами пересмотрим эту позицию, как неэффективную меру, и хотя бы в части государственных учреждений пересмотрим, чтобы молодёжь на начальные государственные и муниципальные должности принималась на работу в приоритетном порядке? Или хотя бы в каком-то процентом отношении надо это предусматривать. Этот вопрос зависит от нас, и сегодня, я думаю, Комитет по труду и социальной политике в состоянии разработать определённые поправки в действующее законодательство, чтобы хотя бы в части государственных и муниципальных учреждений молодёжь принималась вне всяких конкурсов. В этом случае мы дадим им шанс получить тот опыт работы, который сегодня они даже получить не могут. А статистика говорит о том, что сегодня у нас молодёжь, к сожалению, к большому сожалению, мало того что не может найти работу, но даже те, кто её находит, в 60 процентах случаев находят её не по специальности. Я думаю, что в этой части комитету надо поработать.

Фракция ЛДПР, конечно, не будет голосовать за предложенный законопроект, потому что он не решает проблемы и во втором чтении его доработать в принципе невозможно, но тем не менее хотелось бы обратить внимание комитета на то, что этот вопрос необходимо решать, а обсуждать его уже поздно! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Тумусов, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Только что мы на "правительственном часе" прослушали информацию о терроризме. Что является благодатной почвой для развития терроризма? Это безработица, молодёжная безработица. И на самом деле Государственное Собрание (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) предложило маленький вектор для решения этой проблемы. Если мы не будем заниматься трудоустройством молодёжи, понятно, куда она пойдёт.

До двадцати лет — это, конечно, мало, программы занятости молодёжи должны охватывать молодёжь до двадцати трёх лет. На самом деле нам действительно надо менять всё трудовое законодательство, связанное с трудоустройством молодёжи. Это острейшая проблема — занятость молодёжи. Вот, например, человек как-то трудоустроился, работает, потом его призвали в армию, он год служит, приходит, а его обратно на работу не берут, потому что рабочее место не сохраняется. Более того, если он в армии служит, ему в Пенсионный фонд взносы не зачисляются, а страховые компании даже добровольные взносы не берут. Вот такая огромная проблема — занятость молодёжи, её надо решать, и поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства настаивают на выступлении? Нет. Докладчик и содокладчик настаивают на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 7¹ Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 128 чел. 28,4 %

Проголосовало против 16 чел. 3,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 145 чел.

Не голосовало 305 чел. 67,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, присутствует докладчик по пунктам 10 и 11, это два правительственных законопроекта, в связи с этим есть два предложения. Первое предложение идёт от правительства: чтобы докладчик сразу доложил первый и второй вопросы, то есть пункты 10 и 11, затем выступит с содокладом по обоим пунктам депутат Резник, после чего будет возможность задать вопросы и выступить. Есть возражения против такой процедуры? Есть — Кашин Борис Сергеевич возражает.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Олег Викторович, я не возражаю, чтобы они сделали доклад по двум вопросам вместе, но это разные законопроекты, разные люди готовились, и обсуждать их надо отдельно, в обычном порядке.

Председательствующий. Нет, вы будете обсуждать, выступать, задавать вопросы...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, если будет необходимость двум разным людям выступить по двум разным законопроектам от фракции КПРФ, мы такую возможность дадим. Ну а по докладу никто не возражает.

И ещё было сегодня предложение рассмотреть протокольные поручения, по моим представлениям, их больше тридцати...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну как? Двадцать пять плюс сегодняшние. Поэтому у меня предложение такое: после двух правительственных законопроектов приступить к рассмотрению протокольных поручений и рассмотреть их сегодня...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, до 18.00 мы не успеем, Фа-рида Исмагиловна.

Есть возражения? Нет. Принимаем решение.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах", и пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и иные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Юрьевич Синенко.

Пожалуйста.

Синенко А. Ю., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам.

Спасибо, Олег Викторович.

Добрый день, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации выносит на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах". Преследуются две основные цели. Напомню о том, что стимулирование инвестиций в высокотехнологичные отрасли сейчас является приоритетной политикой Президента и Правительства Российской Федерации, в этой связи предлагается организационную составляющую инвестиций в виде паевого инвестиционного фонда лучшим способом приспособить или в данном случае адаптировать именно к этим целям. Предлагается внести ряд изменений, основными из которых являются следующие.

Предлагается допустить введение в состав инвестиционного комитета не только владельцев паёв закрытых паевых инвестиционных фондов, но и иных лиц, для того чтобы предоставить возможность вхождения в этот очень важный орган управления, например, экспертам, учёным, другим специалистам в тех или иных высокотехнологичных отраслях.

Далее. Предлагается также предоставить возможность управляющей компании в ограниченном виде контролировать приобретение и отчуждение паёв. Это очень важно с точки зрения как раз противодействия возможным недобросовестным... например, попыткам проникновения конкурентов в те или иные проекты.

И третья очень важная идея — это право управляющей компании на приобретение своих же паёв. В данном случае это предлагается сделать в ограниченном виде: оплата только деньгами, эти паи не предоставляют право голоса и управляющая компания не может ими распоряжаться. Такое предложение как раз идёт в русле того, чтобы управляющая компания, приобретая свои собственные паи, разделяла те риски, которые возникают прежде всего в венчурных проектах.

Ещё одна идея связана с введением нового вида паевых инвестиционных фондов — биржевых. Идея состоит в том, чтобы появилась специальная уполномоченная компания, которая будет выполнять функции маркетмейкера, то есть выставлять двусторонние котировки на бирже и таким образом обеспечивать ликвидность паёв, прозрачность и стабильность активов, которые составляют паевой инвестиционный фонд, а также снижать издержки инвесторов.

По нашему мнению, данные предложения направлены на то, чтобы стимулировать инвестиции в высокотехнологичные отрасли, а также развивать сферу инвестиций.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Резник Владислав Матусович. Он также сделает содоклад сразу по двум пунктам повестки дня.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, глубокоуважаемые коллеги, сразу по двум пунктам, и постараюсь быть предельно краток.

Коллеги, оба законопроекта являются актуальными, и комитет, безусловно, концепцию обеих новелл поддерживает, вместе с тем, не вдаваясь в пересказ только что сделанного доклада, я хотел бы остановиться на тех замечаниях, которые комитет предлагает учесть при подготовке обоих законопроектов ко второму чтению.

Итак, что касается совершенствования государственного регулирования деятельности по управлению инвестиционными фондами, необходимо отметить, что создание новых финансовых инструментов коллективного инвестирования, безусловно, предоставит возможность управлять инвестиционным капиталом аналогично зарубежному опыту, что отвечает интересам развития фондового рынка, поскольку, став конкурентоспособным, российский фондовый рынок может претендовать на звание мирового финансового центра, а соответственно, облегчить доступ наших эмитентов к финансовым ресурсам, поэтому по первому законопроекту особых замечаний мы не имеем.

По второму законопроекту, посвящённому созданию системы пруденциального надзора за рисками профессиональных участников рынка ценных бумаг, есть пять, с нашей точки зрения существенных, замечаний.

Первое. В целях обеспечения финансовой надёжности профессиональных участников рынка ценных бумаг и управляющих компаний инвестиционных фондов законопроектом устанавливаются виды обязательных нормативов. Комитет предлагает при подготовке проекта закона ко второму чтению более детально обсудить определения нормативов, рассмот-

реть вопросы расширения их перечня и зафиксировать, закрепить количественные показатели обязательных нормативов на уровне федерального закона.

Второе. Законопроект предусматривает обязательное формирование профучастниками рынка ценных бумаг и управляющими компаниями инвестиционных фондов совета директоров. В этом случае стоит рассмотреть вопрос о соответствии предлагаемых норм закону "Об акционерных обществах" в случае акционерных обществ с числом акционеров менее 50 процентов. Имеются в виду, естественно, владельцы голосующих акций.

Третье. В случае приостановления действия или аннулирования лицензии на осуществление профдеятельности на рынке ценных бумаг нормами законопроекта федеральному органу исполнительной власти по рынку ценных бумаг предоставляется право назначения в организациях — профучастниках рынка ценных бумаг, не являющихся кредитными организациями, своего уполномоченного представителя, а в особых случаях — право введения временной администрации. При этом для кредитных организаций предусмотрено исключение. В этой связи комитет предлагает особо обратить внимание на этот пункт и, возможно, не делать соответствующего исключения. Кроме того, считаем, что в законопроекте должны содержаться положения не только о правах уполномоченного представителя, но и о его обязанностях, как, например, в случае введения временной администрации, и, самое главное, об ответственности при осуществлении своей деятельности, а также уточнён срок его полномочий.

Четвёртое. Одной из новелл законопроекта является предоставление руководителю федерального органа исполнительной власти права при проведении проверок направлять требования кредитным организациям о совершении операций по счетам профучастников рынка ценных бумаг. Ко второму чтению комитет предлагает исключить норму, предоставляющую это право.

И пятое, последнее. В целях возмещения физическим лицам — клиентам профучастников рынка ценных бумаг, которые не являются квалифицированными инвесторами, убытков, причинённых им в результате несостоятельности (банкротства) профучастников (брокеров, управляющих, управляющих компаний паевых инвестиционных фондов), проектируемыми нормами предусматриваются порядок создания компенсационного фонда, а также условия выплаты компенсаций.

По мнению комитета, следует установить запрет на обращение взыскания на средства компенсационного фонда по долгам саморегулируемой организации. И необходимо уточнить, каким образом, в каком издании саморегулируемая организация обязана опубликовать сообщение об осуществлении ком-

пенсационных выплат. В целях защиты прав инвесторов следует рассмотреть вопрос об обязательном указании профучастниками рынка ценных бумаг на своём сайте в сети Интернет либо в учредительных документах, членом какой саморегулируемой организации является данный профессиональный участник рынка ценных бумаг.

Это неполный список, полный список содержится в заключении комитета, но всё это необходимо будет уточнить ко второму чтению.

С учётом высказанных замечаний комитет и предлагает поддержать оба законопроекта в первом чтении.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть? Запишитесь на вопросы, коллеги.

Включите режим записи.

Покажите список.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. У меня к представителю правительства вопрос. Скажите, пожалуйста, чем вызвана необходимость введения неопределённых статей в очень ответственный законопроект, скажем, таких как на странице 14: "5) в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом". "В иных" — это всегда неопределённость и возможность манипулирования. Тут есть целый ряд таких же, в общем-то, неопределённых вещей. Что, у юристов не хватило квалификации или желания сделать более определёнными формулировки, дабы не допустить судебных тяжб по непонятным обстоятельствам?

Председательствующий. Кто отвечает?

Пожалуйста, представитель правительства.

Синенко А. Ю. Спасибо за вопрос. В данном случае мы исходили как раз из требований юридической техники: нет необходимости дублировать те положения, которые уже существуют в законе, поэтому и применяется этот приём, связанный с внутренней или внешней отсылкой к другому нормативному акту. В данном случае, как нам кажется, как раз это требование позволяет сделать закон более чётким, более понятным и непротиворечивым.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Александр Юрьевич, у нас за многие годы реформ было создано очень много всевозможных инвестиционных фондов, которые потом исчезали, банкротились, разорялись, люди без ничего оставались. И вот когда я ознакомился с этим законопроектом, прочитал его, у меня появилось такое опасение — я не увидел там каких-то сдерживающих факторов, — что произойдёт ещё большее сращивание чиновников

с руководителями этих фондов, ещё больше будет коррупция, ещё больше средств государственных, народных исчезнет в никуда. Вот поясните, может быть, напрасно такое моё опасение? Но мне кажется, что действительно это новая лазейка, чтобы увести деньги чиновникам вкупе с руководителями фондов, нет там никаких сдерживающих факторов.

Синенко А. Ю. В данном случае речь не идёт о каких-то революционных предложениях. Дело в том, что система организации инвестирования в паевые инвестиционные фонды уже предполагает целую систему как внутренних, так и внешних контрольных механизмов: это и управляющая компания, это и владельцы инвестиционных паёв, которые осуществляют контроль в закрытых паевых инвестиционных фондах; это и спецдепозитарий, который призван также контролировать, например, вести учёт того или иного имущества; плюс контрольные полномочия федеральных органов исполнительной власти. В данном случае весь этот арсенал сохраняется, изменений никаких не происходит, и, на наш взгляд, это не угрожает стабильности и надёжности инвестиций, это просто развитие инструментов и механизмов инвестирования, не более того.

Председательствующий. Так, депутат Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович. Очень жаль, что два таких серьёзных законопроекта — я серьёзно к ним отношусь, поскольку законодательство по паевым инвестиционным фондам у нас недоработано до конца ещё, — мы в таком шуме рассматриваем.

Вопрос следующий, у меня вопрос к Александру Юрьевичу. В статье 14 пунктом "б" вы дополняете пункт 3 абзацем следующего содержания: "Возникновение дробных частей инвестиционных паёв допускается только в связи с выдачей или обменом инвестиционных паёв". А вот дальше: "Обращение и погашение дробной части пая допускаются одновременно с целой частью инвестиционного пая". Почему? У меня, предположим, следующая дробная часть — десять целых и шесть девярых, почему я должен с целым паем это всё переводить в другой инвестиционный фонд либо, скажем так, погашать? С чего это? Какие-то примеры... (*Микрофон отключён.*)

Синенко А. Ю. Возникновение именно дробной части паевого инвестиционного фонда — это экстраординарная ситуация. Она действительно существует, но в данном случае правило, которое вы озвучили, как раз и призвано так или иначе эту ситуацию разрешить и число дробных паевых частей сократить. Вот, собственно говоря, всё.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, если есть необходимость выступить по двум законопроектам, то, соответственно, дайте мне знать. От фрак-

ции КПРФ два выступающих по разным законопроектам: Кашин и Багаряков. От фракции ЛДПР никто не настаивает. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" никто не настаивает. От "СПРАВЕДЛИВОЙ..." — Аксаков.

Депутат Багаряков, пожалуйста. Постарайтесь в пять минут, в регламент уложиться, чтобы мы рассмотрели протокольные поручения.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, было бы уместнее, если бы представители правительства начали свой доклад со следующей фразы: вот мы вносим, вносим и вносим законопроекты, а почему-то рынок на них как-то слабо реагирует и использует те законы, которые мы принимаем, совершенно в другом направлении.

Что такое закрытые паевые инвестиционные фонды? Как сегодня использует их рынок? Есть два основных направления, как он их использует. Первое направление: банкиры, для того чтобы расчистить свои балансы банковские, вывести плохие долги из банков и освободить резервы Центрального банка, формируют закрытый паевой инвестиционный фонд, наполняют его плохими долгами, выводят эти деньги, долги из банка и возвращают в резервы Центрального банка. И второе: богатые люди, в простонародье "олигархи", формируют свой закрытый паевой инвестиционный фонд, размещают в этот фонд свои активы, и в дальнейшем предприятия, находящиеся на балансе этого фонда, работают, зарабатывают деньги, получают прибыль и не платят налоги, то есть происходит минимизация налогов, по-русски говоря.

Так вот, когда правительство вносит подобные законопроекты, мы слышим: это нам поможет сделать из Москвы, из России международный финансовый центр. Вот и сегодня мы услышали, что это вроде бы поможет нам каким-то образом двинуть венчурные проекты вперед, но давайте мы вспомним 2006 год: у нас в стране были бурные дискуссии, и наконец-то была сформирована Российская венчурная компания. Я напомним, что это такое: это государственный фонд венчурных фондов и институт развития Российской Федерации, созданный как инструмент построения национально-инновационной системы с помощью венчурного инвестирования. Итог этого венчурного инвестирования за государственный счёт (я напомним, было выделено для корпораций 30 миллиардов рублей): десятки уголовных дел по статьям "Мошенничество", "Нецелевое использование...". Это самые мягкие статьи, по которым были люди привлечены, и либо они осуждены, либо эти дела находятся в производстве. Из 30 миллиардов рублей только лишь 5 миллиардов рублей, немногим больше, было инвестировано в венчурный проект де-факто, остальные деньги были

либо разворованы, либо инвестированы в иностранные компании, где не было учредителей и был минимальный уставный капитал. Вот итог венчурного инвестирования.

Так вот, запомните: эти деньги были инвестированы государством. Сейчас говорят о том, что необходимо сформировать закрытые паевые инвестиционные фонды и, раз не получилось у государства за государственный счёт инвестировать, пускай теперь иностранцы попробуют инвестировать в российские паевые инвестиционные фонды, — мы, честно говоря, с такой позицией не согласны. И когда нам говорят о том, для чего это нужно, — для того, чтобы Россия наконец-то стала международным финансовым центром... не поможет это России стать международным финансовым центром! У нас в России вклады людей в паевые инвестиционные фонды составляют всего лишь 2 процента, немногим более двух процентов от всей капитализации российского фондового рынка. В Европе, на Западе эта цифра составляет примерно 30–50 процентов. С чем это связано? Это связано с тем, что у нас в России тотальная финансовая безграмотность. В Америке каждая домохозяйка покупает паи инвестиционного фонда, не какую-то одну акцию, а отдельные паи инвестфонда, где уже заложены все эти акции. У нас же возникают интересные ситуации. Крупнейшая инвестиционная компания "Тройка Диалог", крупнейший инвестфонд "Добрыня Никитич" — это так примерно называется — привлек кучу вкладчиков, напродавал этих паёв, и в итоге в результате кризиса убытки этого фонда — 85 процентов. В дальнейшем мы узнаём, что компания "Тройка Диалог" фактически куплена Сбербанком — и концы в воду.

Какое отношение, какое мнение мы создаём у наших российских вкладчиков о паевых инвестиционных фондах? А никакого! И когда мы говорим о том, что надо заманивать иностранцев к нам в Россию, для того чтобы они вкладывали деньги в наши активы... В какие активы? Во что у нас можно вкладывать, кроме торговли и Интернета? У нас ничего не работает, у нас не работают промышленность, сельское хозяйство, предмета инвестиций в России в принципе нет.

А теперь что касается конкретно этого законопроекта. Мы в принципе не согласны с авторами законопроекта, когда они предлагают наделить управляющую компанию, которая будет управлять этими инвестиционными фондами, возможностью покупать паи этих фондов, потому что будет такая картина: менеджеры, имея возможность получать инсайдерскую информацию по этим компаниям, будут задира́ть цену этих паёв и в дальнейшем на самом пике цены выйдут из этой компании, а наши граждане останутся ни с чем. Это лишь малая толика того, с чем мы не согласны.

Фракция предлагает не голосовать в первом чтении за этот законопроект. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич. С места, да?

Включите Борису Сергеевичу Кашину микрофон на рабочем месте.

Кашин Б. С. Я постараюсь кратко.

Законопроект, о котором Александр Юрьевич не успел сказать ни одного слова, потому что мы такую процедуру выбрали, касается очень актуальной темы — рынка ценных бумаг и необходимых изменений для того, чтобы риски профессиональных участников рынка и тех компаний, которые подконтрольны, в частности, Федеральной службе по финансовым рынкам, были как-то минимизированы, по возможности.

В принципе, надо отдать должное, сама законотворческая деятельность ФСФР построена разумно, но я хочу сказать, что в рамках нашей административной системы вряд ли они могут достигнуть реального прогресса. В чём здесь проблема?

Вот идёт речь о том, что надо минимизировать риски, ввести определённые нормативы и контролировать надзорными органами выполнение этих нормативов. Первым делом надо отметить, — это, конечно, исправимо, — что сейчас в Федеральной службе по финансовым рынкам кадров для того, чтобы заниматься этой деятельностью, нет. Хорошо, будет принят закон, будут набраны люди, но базовая вещь в этой сфере — я уже устал на эту тему говорить — актуарное оценивание. Это профессиональная деятельность, которая у нас заблокирована "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" — я вынужден здесь уже обострять, потому что другого объяснения тому, что годами, уже десятилетиями мы не можем принять закон, который в значительной степени готов и где-то в Комитете по собственности лежит без движения, я найти не могу. Пока нет этого инструмента, все разговоры о том, что, значит, вот эти нормативы кто-то будет осмысленно контролировать, несерьёзны. Дело в том, что только актуарий или соответствующий надзорный орган, имея заключение профессионала, может дать действительно адекватную оценку, насколько велики риски и не пора ли принимать какие-то меры.

И я никак не могу согласиться с предложением комитета, что надо законодательно закрепить эти нормативы. Правильно написано, что надзорный орган, уполномоченный орган должен вырабатывать эти нормативы, причём динамически, потому что если наука идёт вперёд, если есть какие-то наработки, то надо, соответственно, быстро улучшать эти нормативы. Я обращаю внимание, что в Центральном банке у нас мощная структура, есть специалисты, но тем не менее нормативы, которые они приняли, оказались нежизнеспособны в период кризиса. Мы же

с вами принимали поправки, которыми разрешалось при нарушении нормативов всё-таки допускать банки к системе страхования вкладов. Тем более, что здесь речь идёт о новом совершенном деле — о введении нормативов для финансовых компаний.

Я считаю, что, во-первых, в законе необходимо обозначить ведущую роль актуариев в процессе контроля рисков, тем более что в проекте закона так и записано, что это функция актуария — контроль финансовых рисков. И во-вторых, службе нужно принять активное участие в том, чтобы закон наконец появился, а не пассивно ждать, пока кто-то за них это сделает. Так что по базовому вопросу здесь есть, так скажем, значительное поле деятельности.

И ещё есть тема, которая мне, по крайней мере, показалась непонятной, — это вопрос компенсационного фонда и погашения долгов перед клиентами компаний. Здесь надо внести ясность, потому что речь идёт о банкротстве, но деньги клиентов в нормальной компании должны быть отдельно учтены, ценные бумаги тоже, и не очень ясно, о чём конкретно идёт речь. Мы вряд ли должны обязывать брокерские компании объединяться, для того чтобы компенсировать все подряд долги какого-то проторговавшегося субъекта.

Поэтому в целом отмечая актуальность темы, мы воздержимся пока от голосования по этому законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К сожалению, наш финансовый рынок ещё является слаборазвитым, и эта слаборазвитость выражается условиями работы профессиональных участников и узостью инструментов.

Здесь говорилось о государственной венчурной компании, которая не вкладывает средства в венчурные проекты, вернее, очень неактивно вкладывает средства во всякие венчурные проекты. Связано это в том числе с тем, что нет инструментов для реализации этого проекта; вроде бы компания должна поддерживать высокотехнологичные рискованные проекты, а инструментов, через которые средства можно направить на такие проекты, у нас, к сожалению, не существует. Так вот в этом законопроекте делается определённая попытка всё-таки решить проблему, с тем чтобы была канализация направления средств на реализацию высокотехнологичных проектов.

Если говорить о втором проекте, то это тоже шаг нашего российского рынка к цивилизации, поскольку введение норм пруденциального надзора означает, что будут установлены требования к профессиональным участникам рынка, то есть они будут работать в соответствии с нормативами, которые определит регулятор. И всякие, скажем так, недобросовестные участ-

ники рынка будут отсекаются, в том числе благодаря тому, что любое отклонение от соблюдения нормативов будет пресекаться регулятором.

Я выражаю свою личную точку зрения, не точку зрения фракции. На мой взгляд, надо поддержать оба законопроекта, поскольку это движение по пути к цивилизации российского финансового рынка и, соответственно, движение по пути создания мирового финансового центра здесь, в Москве.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства настаивают на участии в дискуссии? Нет. Представитель правительства, докладчик, хотел бы выступить с заключительным словом? Со-докладчик? Также нет.

Ставится на голосование пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование пункт 11 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и иные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято.

Принято.

Переходим к протокольным поручениям.

Протокольные поручения, внесённые на заседании Думы 25 января.

Останина Нина Александровна... Не вижу её в зале, и доверенности нет.

Переходим к следующему протокольному поручению. Колемейцев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по обороне и Комитету по безопасности, оно по "Х-37".

Николай Васильевич, минута для обоснования.
Включите микрофон депутату Коломейцеву.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну, приняли Договор СНВ-3, копы ломали, но приняли. Я до вашего сведения доводил, что в декабре Соединённые Штаты испытали воздушно-космический самолёт "Х-37", который провёл в воздухе двести девяносто шесть суток, меняя траекторию движения, демонстрируя, что он может летать как на околоземной орбите, так и, скажем, в слоях атмосферы, меняя траекторию. Он продемонстрировал возможности сканирования спутников, уничтожения спутников, а также ведение разведывательной деятельности и уничтожение объектов даже на земной поверхности. В связи с этим хотелось бы узнать, каким же образом согласуется позиция России по демилитаризации космоса... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Ну, давайте от Комитета по обороне. У нас есть космонавт, который всё знает про эти вещи, — Муса Хираманович Манаров. Пожалуйста.

Манаров М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по обороне рассмотрел вопрос и выступает против этого протокольного поручения, потому что, хотя такие возможности теоретические существуют, они нигде не объявлены и оружие никакое в космос не выводилось.

Председательствующий. То есть это утка?

Комитет по безопасности, Колесников Владимир Ильич.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по безопасности не поддерживает проект поручения депутата Коломейцева, согласен с Комитетом по обороне — отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева двум комитетам. Они против, мотивация — у них нет информации, подтверждающей то, что пишет Коломейцев.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 65 чел.
Не голосовало 385 чел. 85,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Останина Нина Александровна подошла, давайте рассмотрим её протокольное поручение Комитету по образованию.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В данном протокольном поручении речь идёт о судьбе двух детей-сирот из Магаданской области, которые оказались под угрозой выселения ввиду того, что накопилась высокая задолженность по оплате услуг ЖКХ. Умерла мать, долг за жильё остался, девочкам платить нечем, поскольку одна студентка, другая школьница. Вообще, девочки уже поддержку получили со стороны патриарха Кирилла, но проблема шире, ведь это не только судьба этих девочек, а вообще судьба детей-сирот, которые: а) остаются без жилья; б) оказываются в подобного рода ситуациях, хотя имеют право на субсидии.

В связи с этим просила бы комитет изучить ситуацию с детьми-сиротами, поскольку сегодня эта проблема спущена на уровень регионов: такая ситуация только в Магаданской области или в других субъектах Российской Федерации тоже? И просила бы предоставить эту информацию депутатам Государственной Думы, с тем чтобы мы имели возможность её законодательного разрешения. Это хорошо, что помог патриарх Кирилл, но ещё лучше будет, если... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Балыхин Григорий Артёмович, пожалуйста, минута на обоснование от комитета.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, хочу от имени комитета сказать, что вопрос, который поставлен в протокольном поручении Ниной Александровной, не относится к ведению нашего комитета, у нас есть Комитет по вопросам семьи, женщин и детей.

Нина Александровна, мы с вами на эту тему разговаривали и вы обещали, что адресуете это протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Останиной. Комитет против. Голосуйте, коллеги.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет, здесь только один комитет.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Как написано, так я и говорю, у меня тут другого ничего нет, один комитет. Так и у вас написано, кстати, в протокольном поручении, у меня же текст есть.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	69 чел.	15,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	69 чел.	
Не голосовало	381 чел.	84,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по международным делам и Комитету по обороне. Это что-то по Договору СНВ-3 — о БРПЛ: "Мы пошли на уступки по Договору...". Мы его уже ратифицировали, паровоз давно ушёл, Николай Васильевич!

Пожалуйста, минуту вам.

Коломейцев Н. В. Ну это ж давно было, снимаем.

Председательствующий. Снимаем, хорошо.

Он же — протокольное поручение Комитету по собственности и Комитету по бюджету и налогам, речь идёт о Счётной палате.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, во многих так называемых цивилизованных странах, по крайней мере в странах "семёрки", существуют специальные агентства для управления собственностью за рубежом и, кстати, приносят немалые доходы в бюджет их стран. У нас сложилась парадоксальная ситуация: в правительстве фактически нет органа, который владел бы полным реестром собственности, и Российская Федерация на этом потеряла и теряет колоссальные деньги. Я располагаю документами, содержащими доказательства того, что бывшая собственность "Трактороэкспорта" и других экспортно-импортных компаний, которые раньше были государственными, просто потерялась или была продана за символические деньги. Есть более убийственная информация: были случаи, когда участки территории посольств продавались официально за 100 долларов, а некоторые, будучи там дипломатами, получили колоссальные дивиденды. Поэтому хотелось бы, чтобы Комитет по собственности... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Комитет по собственности — Богомольный Евгений Исаакович.

Включите микрофон.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности возражает против принятия данного протокольного поручения по следующим основаниям: поскольку в соответствии с указами Президента Российской Федерации от 23 октября 2000 года № 1771 и от 17 сентября 2008 года № 1370

"Об Управлении делами Президента Российской Федерации" осуществление полномочий собственника имущества федеральных государственных унитарных предприятий и федеральных государственных учреждений, находящегося за пределами Российской Федерации, в том числе полномочий по защите от имени Российской Федерации имущественных и иных интересов государства в отношении указанного федерального имущества, возложено на Управление делами Президента Российской Федерации, данный запрос не может быть направлен в Правительство Российской Федерации, запросы же в Счётную палату направляются в соответствии с процедурой, установленной Федеральным законом "О Счётной палате Российской Федерации", а не путём принятия протокольного поручения.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева. Комитет против. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 76 чел. 16,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 77 чел.
Не голосовало 373 чел. 82,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Лекарева — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по делам ветеранов.

Дайте депутату Лекаревой возможность обосновать своё протокольное поручение.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, я уже не в первый раз обращаю ваше внимание на то, что в России безнаказанно и цинично уничтожают наших престарелых граждан — участников Великой Отечественной войны. Страшное преступление совершилось в Воскресенском районе, в посёлке имени Цюрупы, где участник Великой Отечественной войны, герой войны был искалечен, истерзан, подвергнут пыткам, истязаниям молодыми мерзавцами, которые охотились за его медалями и деньгами. Причём, когда односельчане преступников опознали, глава районного отделения УВД отпустил их.

Моё протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по делам ветеранов следующее: запросить в правительстве информацию о том, какие меры принимает правительство по обеспечению сохранности жизни и здоровья, безопасности граждан Российской Федерации, в частности самой уязвимой части населения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно ваше обоснование.

Колесников Владимир Ильич комментирует от комитета.

Колесников В. И. Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности не поддерживает протокольное поручение депутата Лекаревой и предлагает ей его оформить как депутатский запрос.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Лекаревой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 63 чел. 14,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 63 чел.

Не голосовало 387 чел. 86,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по обороне. Это о ядерных объектах 12-го Главного управления Министерства обороны.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, к сожалению, принимая Договор СНВ-3, мы с вами так и не выяснили причину, почему, с чьего позволения у нас сверхсекретные объекты, не подпадающие ни под один договор, были напичканы американскими и немецкими приборами особого слежения, которые туда не должны ставиться, но установлены американскими и немецкими специалистами. Вы знаете, что сегодня руководитель 12-го ГУМО написал заявление и ушёл в отставку, но в прессу просочились данные о том, что якобы многие генералы ГУМО за время переговоров по Договору СНВ-3 и установки вот этих приборов сказочно обогатились. Вот хотелось бы узнать, насколько это правда, предлагаю запросить такую информацию.

Председательствующий. Пожалуйста, Колесников Владимир Ильич, дайте ваш комментарий.

Колесников В. И. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности не поддерживает протокольное поручение уважаемого депутата Коломейцева. Предлагается направить самостоятельный депутатский запрос. Комитет по обороне поддерживает нас: он также против запроса.

Председательствующий. Спасибо.

Достаточно этого комментария?

Комитет по обороне хотел бы добавить.

Пожалуйста, депутат Манаров.

Манаров М. Х. Николай Васильевич, во-первых, то, что вы сейчас докладывали, сильно расходится с вашим текстом, который на бумаге.

Второе. Для вас есть информация о том, что принято решение провести выездное заседание комитета в Главном штабе РВСН в марте этого года, и там как раз будут присутствовать люди, ответственные... Вы приглашаетесь на это заседание — пожалуйста, можете напрямую задать этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева двум комитетам. Комитеты против.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 18,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 81 чел.
Не голосовало 369 чел. 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутаты Разворотнев, Эдель, Гаврилов — протокольное поручение комитету по бюджету.

Пожалуйста, Николай Васильевич Разворотнев, ваше выступление минутное.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В интервью 19 января текущего года господин Дворкович предложил отменить стипендии студентам. "Если мы все считаем, — заявил он, — что всего нужно добиваться своим трудом, что работать должно стать модным, нужно отменить стандартные стипендии у студентов, потому что это неправильный сигнал, что ты за сам факт своей учёбы получаешь компенсации". Что осенило, сподвигло на такое заявление российского экономиста, помощника Президента Российской Федерации, сказать трудно, но студенчество не оценило чёрного юмора бывшего студента МГУ. Ведь даже в этом сложном году заложено в бюджете 6,5 процента на увеличение стипендий студентам. В связи с этим мы и просим дать протокольное поручение Комитету Госдумы по бюджету и налогам запросить информацию в Правительстве Российской Федерации, касающуюся заявления высокопоставленного чиновника.

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич, с места, пожалуйста, минута вам на комментарий.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет не занимается вопросами образования и порядком выплаты стипендий. Ну, за все годы моего депутатства

я первый раз вижу, что депутаты хотят получить точку зрения правительства относительно высказывания чиновника. Мне это трудно представить. Считаю, что протокольное поручение поддерживать ни в коем случае нельзя, тем более что автор этого заявления много раз давал комментарий своей позиции, который сводится к тому, что это его личная точка зрения и он бросил это как тему для обсуждения. Никаких запросов послать, на мой взгляд, нельзя и не нужно, если хотят, пускай обратятся лично к нему с вопросом.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Разворотнева, Эделя и Гаврилова. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 74 чел. 16,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 75 чел.
Не голосовало 375 чел. 83,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по промышленности и Комитету по аграрным вопросам. Это о комбайнах и так далее.

Включите микрофон депутату Коломейцеву.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, сложилась парадоксальная ситуация: у нас президент говорит о модернизации, а из тридцати прикладных вузов бывшего Минсельхозмаша не осталось ни одного, причём последний институт, который разработал все модели российских тракторов — НАТИ, — продан фирме, уставной капитал которой 20 тысяч рублей, которую учредили два человека: один вложил 850 рублей, а другой — всё остальное. Вдумайтесь: эта фирма за месяц до покупки получила кредит в размере 1 миллиарда 250 миллионов и у неё в уставных документах написано, что её уставная деятельность — это предпродажная подготовка имущества для последующей продажи! И это самый интеллектуальный институт! Мы одну тысячу сто тракторов всего сделали в прошлом году, у нас сегодня четыре завода тракторных... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

От Комитета по промышленности Морозов Андрей Андреевич комментирует.

Включите микрофон.

Морозов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по промышленности разделяет обеспокоенность Николая Васильевича

Коломейцева ситуацией в российском сельскохозяйственном машиностроении и теми фактами, о которых говорится в протокольном поручении, это было неоднократно отмечено в документах комитета, в заключениях по отчётам правительства, в заключении на проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" и в других документах, однако формулировка протокольного поручения не позволяет нам принять его к исполнению. Неясно, о какой конкретно программе технического перевооружения АПК в нём идёт речь. Формулировка "о причинах... демонтажа прикладной науки и российских заводов тракторостроения и сельскохозяйственного машиностроения" пока ещё, несмотря на крайне сложное положение отрасли, не соответствует фактическому положению дел. Прекращение производства... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Комитету по промышленности...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Дам слово после голосования.

Комитет по промышленности возражает против данного протокольного поручения, Комитет по аграрным вопросам тоже возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — депутат Коломейцев. У вас следующее протокольное поручение...

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, я просил бы представителей комитета быть более корректными. Я никогда не пишу протокольное поручение, если не получил официальные ответы на депутатские запросы. У меня они есть, а представитель комитета выдвигает голословные обвинения — это некорректно!

Председательствующий. Хорошо, будем считать, что по всем протокольным поручениям, которые вносит Коломейцев, он предварительно делает депутатский запрос. Это чтобы вы знали. Поэтому содержательно комментируйте.

Коломейцев Николай Васильевич — Комитету по безопасности протокольное поручение, по которому уже был депутат-

ский запрос. Это по поводу возраста Фурсенко, он обеспокоил депутата Коломейцева.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Нет, Олег Викторович, ну, по этому не было, это точно, но вопрос в другом.

Председательствующий. Как нет? Я держу его в руках.

Коломейцев Н. В. Минуточку... Мы с вами приняли закон, который ограничивает возраст пребывания государственных чиновников в должности шестьдесятю годами. Я у вас спрашиваю: зачем вы держите человека, которому в июле этого года будет шестьдесят два года и который скоро уже будет ассоциироваться с Чубайсом у всего преподавательского состава? Поэтому я прошу вас: давайте запросим — может, кто-то там мешает применить этот закон?

Председательствующий. Да, но самое интересное, что это поручение Комитету по безопасности.

Пожалуйста, Владимир Ильич Колесников.

Колесников В. И. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности, рассмотрев данное протокольное поручение, не поддерживает его и просит уважаемого депутата Коломейцева оформить депутатский запрос самостоятельно.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева. Комитет против.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Договорились, что до конца.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за	86 чел. 19,1 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	88 чел.
Не голосовало	362 чел. 80,4 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Депутат Федоткин — протокольное поручение Комитету по образованию. Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич. (*Шум в зале.*)

Коллеги, мы сегодня договорились, что рассмотрим все протокольные поручения. Терпите, терпите, коллеги!

Федоткин В. Н. Забрали несколько секунд.

Председательствующий. Я добавлю время. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, сегодня все, и президент, и Путин, и вся "ЕДИНАЯ РОССИЯ", только и говорят о модернизации, но, согласитесь, для неё нужны прежде всего

кадры, в том числе кадры технических специальностей, и в связи с этим вызывает удивление требование министерства образования, чтобы штатные расписания, то есть соотношение преподавателей и обслуживающего персонала, технических вузов приравнять к гуманитарным. Но одно дело готовить учителя истории, учителя литературы, а другое — инженера-механика, им станки нужны — они должны смотреть, обслуживать, необходимы лаборатории с приборами — тоже нужно смотреть, обслуживать. Если приравнять эти вузы по штатному расписанию, половина лабораторий технических вузов в этом году закрывается и не будет ни инженеров, ни механиков.

У меня просьба поручить Комитету по образованию спросить министерство образования, зачем это делается, мы ведь ещё больше отстанем в развитии в мировом масштабе. Я задавал эти вопросы в этом зале, но ответа не получил. Может, на запрос палаты нам скажет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Это Балыхин Григорий Артёмович комментирует.

Пожалуйста.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, я хочу сказать о том, что мнение Владимира Николаевича Федоткина об искусственном разрушении материально-технической базы технических вузов совершенно безосновательно, в связи с тем что штатное расписание составляется вузом самостоятельно в пределах сметы расходов. Комитет не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за	85 чел. 18,9 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	89 чел.
Не голосовало	361 чел. 80,2 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Депутат Улас. Он отсутствует? Он никому не доверил, как я понимаю? Тогда не рассматриваем.

Переходим к протокольным поручениям от 26-го числа.

Депутаты Кашин, Паутов, Русских, Коломейцев — протокольное поручение комитету по труду и Комитету по экономической политике. Кто будет это протокольное поручение обобщать?

Депутат Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Так, 26-е. Там о чём речь у вас?.. (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Здесь речь идёт о контроле за ростом цен. Вот я вижу, гречка, лекарства...

Коломейцев Н. В. Да-да, всё.

Уважаемые коллеги, мы с вами принимали закон о торговле, и в эфире меня чуть не покусали некоторые: я говорил, что никаким образом этот закон цены не ограничит, но сегодня вы, если ходите в магазин, видите, каким образом закон ограничивает цены. Мы просим всё-таки запросить в правительстве информацию о том, какие меры предпринимаются, чтобы этот вопрос сделать более управляемым, потому что это может спровоцировать социальный бунт, потом террористический акт и все остальные вопросы.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Гайнуллина Фарида Исмагиловна, вашему комитету... Вот я вижу, Железняк руку тянет. Поручение двум комитетам, но комментирует Комитет по экономической политике и предпринимательству.

Железняк Сергей Владимирович, пожалуйста.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вот данный вопрос точно не имеет отношения к компетенции комитета по экономической политике. И в целом я не понимаю, почему из тех справочных данных Росстата, которые есть в открытом доступе, в том числе в Государственной Думе, коллеги не могут взять ту информацию, о которой они спрашивают, поэтому не поддерживаем.

Председательствующий. Вот мне подсказывает Фарида Исмагиловна, что к Комитету по труду и социальной политике это по профилю не имеет отношения.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутатов Кашина, Паутова, Русских, Коломейцева. Два комитета возражают.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Они же — протокольное поручение комитетам по безопасности и по транспорту, это про Домодедово.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Снимается, спасибо.

Они же — протокольное поручение Комитету по энергетике, оно касается повышения тарифов.

Но сначала включите микрофон депутату Коломейцеву.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Ну, вы видели, что ваш руководитель беспартийный собирал руководство "ЕДИНОЙ РОССИИ", обеспокоенный неправомерным поднятием тарифов. Он правильно обеспокоен, но он, вероятно, забыл, что Жилищный кодекс, который вы приняли, на самом деле отдал право пальцем в небо определять многие тарифы управляющим компаниям, ТСЖ и прочим субъектам. Поэтому мы вместе с вами хотели бы узнать, какие же меры выработаны, как же нам сделать так, чтобы... Если вы сказали, что инфляция 8,5 процента, ну почему вы на 15, на 25 процентов повышаете тарифы? Арифметическая прогрессия же потом идёт, и цены возрастают даже не на 15 процентов, а на все 50 процентов.

Мы обращаемся к вам, чтобы Комитет по энергетике... Вы видели, был здесь министр, который не знает, что такое себестоимость киловатт-часа энергии... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно. Комментирует от комитета Константин Борисович Зайцев.

Включите микрофон.

Зайцев К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, необходимо отметить, что Федеральный закон № 210-ФЗ от 30 декабря 2004 года "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" находится в ведении Комитета по строительству и земельным отношениям, поэтому вопросы регулирования тарифов на услуги ЖКХ относятся к их компетенции. Второе, вопросы государственного регулирования тарифов на транспорт и связь по тем же причинам относятся к компетенции Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи и Комитета по транспорту соответственно. И третье, рост объёма ветхого жилья также относится к компетенции Комитета по строительству и земельным отношениям. В соответствии с этим протокольное поручение не относится к вопросам компетенции Комитета Государственной Думы по энергетике.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование протокольное поручение четырём депутатам Комитету по энергетике. Комитет против. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	74 чел.	16,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	75 чел.	
Не голосовало	375 чел.	83,3 %

Результат: не принято.

Отклоняется.

Депутат Романов. Отсутствует, да? Поэтому мы не рассматриваем, снимаем с рассмотрения.

Депутат Гуляев. Комитет поддерживает. Есть возражения? Нет. Принимаем.

Депутат Сокол Святослав Михайлович. Я его не вижу в зале. Снимается протокольное поручение.

Депутаты Разворотнев, Эдель, Федоткин, Гаврилов — Комитету по образованию. Разворотнев Николай Васильевич в зале. Пожалуйста, комментарий. Или кто? Федоткин? Пожалуйста, Федоткин. А, нет, Разворотнев.

Включите микрофон депутату Разворотневу Николаю Васильевичу.

Разворотнев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 31 августа прошлого года Президент Российской Федерации на заседании Государственного совета заявил, что без радикального улучшения профессионального образования никакая модернизация экономики не получится. Он предложил национальный проект в области образования распространить на систему начального и среднего профессионального образования, а несколькими месяцами позднее на сайте Министерства образования и науки Российской Федерации появился законопроект об образовании, в котором начальное профессиональное образование как уровень отсутствует. Так чья установка будет исполняться?

В связи с этим мы просим дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по образованию запросить информацию в Правительстве Российской Федерации об исполнении указания Президента России по поддержке начального профессионального образования.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет по образованию, Балыхин комментирует. Пожалуйста.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, от имени комитета хочу сказать, что вопрос о месте и роли системы профессионального образования, НПО, является дискуссионным и сейчас широко обсуждается. И хочу также сказать, что проект ещё будет дорабатываться, до того как станет официальным документом и поступит в Думу.

Что же касается реальной поддержки начального профобразования, то в федеральном бюджете начиная с 2012 года предусматриваются субсидии бюджетам субъектов в сумме 5 миллиардов рублей ежегодно.

Комитет не поддерживает этот проект поручения.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Разворотнева, Эделя, Федоткина, Гаврилова.

Включите режим голосования.

Был вопрос, сколько ещё осталось рассмотреть поручений: ещё десять. Потерпите, раз уж договорились, надо пройти всё.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято.

Отклоняется.

Депутат Федоткин — Комитету по энергетике. Пожалуйста, Владимир Николаевич, ваш комментарий. Это протокольное поручение от 28 января.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я думаю, едва ли будет кто-то спорить, что за последние двадцать лет — рыночная полоса России — коммунальные тарифы практически не снижались, только растут, растут, растут. Ну, вот цифры, которые не раз звучали в зале: за десять лет тарифы на электроэнергию возросли в пять раз, на отопление — в семь раз, на горячее водоснабжение — в девять, на холодное — в шесть, на газ — в пять раз. Получается, что тарифы будут расти вечно. Но население не выдержит такой гонки. Мы много раз в этом зале вопросы эти задавали правительству, правительство уходит от ответа, поэтому я прошу поручить Комитету по энергетике запросить в правительстве информацию, в которой оно обосновало бы рост тарифов за прошлый и за этот годы и ответило бы, сколько лет ещё будут повышаться тарифы. Не пора ли остановиться и найти другие источники? Не всё же драть с народа!

Прошу поддержать протокольное поручение.

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Борисович Зайцев, от комитета комментарий.

Зайцев К. Б. Уважаемые коллеги, предыдущее протокольное поручение было практически такое же. Тарифы по коммунальному комплексу регулируются 210-м законом и относятся к компетенции Комитета Государственной Думы по строитель-

ству и земельным отношениям. Что касается тарифов на электроэнергию, они устанавливаются только для населения, для остальных потребителей — свободные цены. Материалы по предельным индексам роста тарифов на электроэнергию для населения в 2011 году депутату Федоткину переданы в рабочем порядке, а долгосрочные тарифы, на последующие два года, ФСТ не устанавливались, поэтому дать обоснование их роста не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 79 чел. 17,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 79 чел.
Не голосовало 371 чел. 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Его же протокольное поручение Комитету по образованию.

Пожалуйста, депутату Федоткину включите микрофон.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, продолжу тему модернизации высшей школы. За последние два года в вузах фонд оплаты труда сократился практически на 30 процентов. В этом году как бы дано уже задание ещё сократить фонд оплаты труда в вузах, то есть фактически искусственно выталкиваются опытные педагоги, со степенями, из вузов, в то время как мы говорим о подготовке каких-то кадров, специалистов, для модернизации. Не случайно у нас 65 процентов молодых учёных сегодня хотели бы уехать из России: одна из причин — нищая зарплата.

Я хотел бы сказать коллеге Балыхину: чтобы убедиться в том, что разрушается материальная база и снижается фонд оплаты труда, сходите в любой вуз, в том числе технический, и вам то же самое скажет каждый ректор. Я хочу, чтобы Комитет по образованию от имени палаты запросил информацию об истинной картине. Зачем снижается оплата и зачем так искусственно изгоняются кадры из наших вузов?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Григорий Артёмович Балыхин.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, мне непонятно, и нам в Комитете по образованию непонятно, из каких источников Владимир Николаевич Федоткин черпает информацию, которую он доводит до депутатов. Дело в том, что в феде-

ральном бюджете на 2011 год на высшее образование предусмотрено на 30 миллиардов рублей больше, чем в 2010 году, в том числе на заработную плату. Кроме того, 5 миллиардов рублей направляется на предоставление грантов Правительства Российской Федерации для поддержки научных исследований, проводимых под руководством ведущих учёных в российских вузах.

Комитет не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за	51 чел. 11,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	51 чел.
Не голосовало	399 чел. 88,7 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Лебедев Игорь Владимирович — протокольное поручение комитету по природным ресурсам и Комитету по аграрным вопросам. Пожалуйста.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

Речь в этом протокольном поручении идёт о необходимости принятия технических регламентов на пищевую продукцию. В своё время Государственная Дума приняла решение, что подготовкой этих технических регламентов будет заниматься правительство, и вот долгое время мы всё ждём, ждём, но регламентов нет, а отсутствие технических регламентов на пищевую продукцию позволяет попадать на наши рынки и в наши магазины далеко не самой качественной продукции. Единственная цель данного поручения — запросить информацию в правительстве, когда же наконец появятся те самые долгожданные регламенты, технические регламенты на пищевую продукцию, вот суть протокольного поручения.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Прозоровский Валерий Владимирович, комментарий от комитета.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Разделяя опасения коллеги Лебедева, скажу, что мы создали единое таможенное пространство, более того, мы готовим технические регламенты, поэтому приглашаем сейчас всех

включиться в эту работу. По мнению комитета, нет оснований для протокольного поручения.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Лебедева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 49 чел. 10,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 49 чел.
Не голосовало 401 чел. 89,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Обухов — Комитету по строительству и земельным отношениям. Пожалуйста.

Обухов С. П. Уважаемые коллеги, председатель правительства Владимир Владимирович Путин не раз гарантировал, что уровень роста тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства в 2011 году не будет превышать 15 процентов. Я давал протокольное поручение ещё до начала нашей региональной недели и сослался на то, что у председателя правительства были соответствующие просьбы проконтролировать ситуацию на местах и они были обращены к нам, депутатам Государственной Думы.

Ну, я соответствующую работу провёл. Вот я депутат от Краснодарского края, и я выяснил, что здесь есть монополист — ГУП "Краснодар". Уровень роста тарифов, который установила эта компания, просто запредельный: по вывозу ТБО, по пользованию лифтом, по управленческим услугам рост в среднем на 27 процентов, при этом рост тарифов на управленческие услуги вообще запредельный — 216 процентов. Конечно, неплохо, вот, видимо, и это... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. От Комитета по строительству и земельным отношениям — Борисовец. Пожалуйста.

Борисовец Ю. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по строительству и земельным отношениям возражает против принятия данного протокольного поручения. Тарифы на содержание общего имущества многоквартирного дома на государственном, муниципальном уровне не устанавливаются и не регулируются. В соответствии с Жилищным кодексом, статья 162, между собственниками жилых помещений в многоквартирном доме и управляющей организацией заключается договор об оказании услуг по содержанию общего имущества дома, цена по договору определяется соглашением сто-

рон. Жильцы вправе в любое время решением общего собрания расторгнуть договор с управляющей организацией и заключить договор с другой. Стоимость услуг по содержанию общего имущества определяется конкуренцией на рынке управляющих компаний и государством не регулируется.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Обухова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	59 чел.	13,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	59 чел.	
Не голосовало	391 чел.	86,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутаты Смолин и Останина — комитету по региональной политике. Кто комментирует? Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, я напомним, что в данном протокольном поручении речь о голодовке, которая организована в Омской области и идёт уже почти три недели: шестнадцать голодающих на сегодняшний день — педагоги, обманутые дольщики. Речь идёт о сборе подписей против главы региона Полежаева, уже более двухсот тысяч подписей собрано. Протокольное поручение весьма корректное — обращение в Минрегион: направить комиссию, с тем чтобы организовать комплексную проверку причин недовольства людей. Речь не идёт о том, чтобы отстранить от должности Полежаева, речь идёт о том, чтобы выяснить обстановку в Омской области, надо ли принимать какие-то меры.

Председательствующий. Пожалуйста, кто комментирует?

Депутат Усачёв, пожалуйста, от комитета. Как раз ему и адресовано.

Усачёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по делам Федерации и региональной политике не поддерживает данное поручение не только потому, что оно не соответствует положениям статьи 60 Регламента Государственной Думы, но и потому, что ещё 26 января сего года комитет связался с правительством Омской области. На наш запрос получен ответ за подписью руководителя аппарата губернатора Омской

области, который свидетельствует о том, что указанная головка не носит массового характера, в ней участвуют четыре учителя. Представлена информация об этой акции, выдвигаемые ими требования здесь озвучены: повышение заработной платы учителей, завершение строительства жилых домов в посёлке, компенсация за то, что не вовремя введены дома. Администрация Омской области взяла на контроль эти вопросы, вместе с прокуратурой разбирается.

Председательствующий. Понятно: комитет возражает.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Останиной и Смолина Комитету по делам Федерации и региональной политике.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 22 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Апарина — Комитету по охране здоровья и Комитету по промышленности. Ну, какой-то один из комитетов будет комментировать. Готов комитет?

Пожалуйста, Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Я в этом протокольном поручении ставлю вопрос о том, почему медицинские инструменты, которые необходимы хирургам нашим, закупаются за границей в таком массовом количестве и почему на местах не принимаются достойные меры для того, чтобы изготавливать их. Моё предложение: запросить в правительстве информацию, какие принимаются меры для того, чтобы наладить производство этих инструментов у нас в России.

Председательствующий. Сергей Иванович Колесников комментирует. Пожалуйста.

Колесников С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, комитет считает нецелесообразным направлять такое поручение, такой запрос, поскольку в комитете есть полная информация по данному вопросу, она есть и на сайте Минпромторга.

Суть в чём? В октябре была разработана концепция, и сейчас в правительстве утверждается федеральная целевая программа по развитию медицинской и фармацевтической промышленности. На неё в ближайшие десять лет будет выделено почти

125 миллиардов рублей, из них треть примерно пойдёт на изделия медицинского назначения и медицинскую технику. Справочно: для хирургического инструментария и клапанов для хирургии будет выделено 3 миллиарда рублей и к 2020 году будет доведена локализация продукции примерно до 40 процентов, что соответствует уровню цивилизованных стран.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Апаринной. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 25 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 14,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 65 чел.
Не голосовало 385 чел. 85,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Она же — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству.

Пожалуйста, Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Спасибо, Олег Викторович.

Мы не подозревали, что так падает авторитет "ЕДИНОЙ РОССИИ", слабеет партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поскольку продолжают...

Председательствующий. Это протокольное поручение?

Апарина А. В. Да.

...ставить "паровозы" во главе партийных списков. А сейчас дошли до президента и заполучили согласие о том, что можно использовать его высказывания, где он хвалит "ЕДИНУЮ РОССИЮ", на выборах. Видно, сама не справляется "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Так моё протокольное поручение — запросить в комитете информацию о том, соответствует ли это Конституции. Президент — как глава семьи, который должен одинаково относиться ко всем членам семьи, так же он должен относиться ко всем партиям, а получается здесь преимущество одной партии. Нет ли здесь нарушения того, о чём... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, избирательное законодательство предусматривает возможность использования изображений и высказываний физического лица с его согласия, и в этом плане Президент Российской Федерации является точно таким лицом. Конституция, устанавливая правовой

статус, не содержит ограничений по использованию его изобржений и высказываний. А ссылка в протокольном поручении на присягу президента является несколько некорректной, так как конституционно-правовое значение принесения присяги многогранно, ибо она в позитивном ключе определяет круг конституционных функций, полномочий и обязанностей президента, но при этом носит преимущественно нравственный, а не юридический характер, поэтому прямолинейность оценки здесь неуместна.

Таким образом, на запрос, по сути дела, дан ответ: стенограмму можно использовать. Протокольное поручение предлагаем не поддерживать.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Апаринной.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 27 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутаты Панков, Назаров, Третьяк — Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Это уже протокольные поручения сегодняшнего дня. Комитеты не возражают? А, есть возражение.

Тогда Панков сначала, автор, пожалуйста.

Панков Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 4 февраля в Интернете размещено высказывание депутата Рашкина, где он предлагает закупить бейсбольные биты, цитирую: "Мы уже закупили бейсбольные биты... Уже созданы боевые группы, и я — первый их представитель". Прошу поручить Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики дать правовую оценку, сделать запрос в Генеральную прокуратуру по поводу выступления депутата Рашкина. Прошу вас поддержать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Возражает депутат Коломейцев. Пожалуйста, включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле нельзя брать напечатанные слова, и даже из Интернета, в отрыве от контекста, от всего сказанного, потому что любую вашу фразу можно интерпретировать, как кому бог на душу положит! Вообще-то, нельзя использовать количественное преимущество фракции как дубинку, понимаете, да? Ну, и вообще некорректно ставить, в связи с тем что вы член мандатной комиссии: вам тогда надо написать заявление и уйти из мандатной комиссии, если вы пишете такие протокольные поручения!

Там он сказал, что, если прокурор не принимает мер, милиция не принимает мер, суд не принимает мер, придётся взять бейсбольные биты и поотбивать руки тем членам комиссии, кто вбрасывает, — ну и чего он там неправильно сказал?! Вы сами и толкаете на это! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Панкова, Назарова, Третьяка Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Депутат Коломейцев против, он дал мотивацию.

Включите режим голосования.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. У нас за и против только...

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 30 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против 91 чел. 20,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Протокольное поручение принимается.

Депутаты Федоткин, Разворотнев, Останина, Рябов, Хачичев. Комитет поддерживает. Не надо...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Не дразните гусей, Владимир Николаевич!

Нет возражающих? Нет возражающих. Принимается протокольное поручение.

Депутат Останина — Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, я выбрала форму протокольного поручения, потому что опыт моего личного депутатского общения с мэрией Санкт-Петербурга, к сожалению,

негативен: я получаю формальные ответы и не получаю ответы по сути.

В данном случае речь идёт о ситуации в детском доме-интернате города Павловска Ленинградской области. Я просто советую каждому из вас зайти в Интернет или посмотреть печатные издания — вы увидите фотографии детей: такое ощущение, что это старые снимки, что детей привезли из Освенцима или других концлагерей! Пятьсот пятьдесят три ребёнка-инвалида содержатся в этом детском доме. Речь о том, что они крайне истощены, но при этом сотрудники объясняют это серьёзным диагнозом, а не тем, что дети недоедают, и всякое вмешательство волонтеров или родителей, матерей этих детей, объявляется вражеским и направленным против интересов детей и вообще детского дома.

Этот случай не единичный, поэтому моё предложение — вообще организовать комплексную проверку... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Комментирует депутат Карпович. Пожалуйста.

Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам семьи, женщин и детей не поддерживает протокольное поручение. Как сказала сама Нина Александровна, у неё не складываются отношения с мэрией Санкт-Петербурга, в протокольном же поручении написано об обращении в Генеральную прокуратуру. Нина Александровна, сделайте, пожалуйста, депутатский запрос в Генеральную прокуратуру.

А депутаты, которые хотели быстро получить информацию, и не только из средств массовой информации, где она не всегда достоверная, были на месте, работают вместе, плюс была дана полная информация правительством Санкт-Петербурга по сложившейся ситуации, поэтому мы не считаем целесообразным принятие протокольного поручения.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Останиной Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 33 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 14,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 65 чел.
Не голосовало 385 чел. 85,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, прошу не кричать! Депутаты Панков и Локоть, встали дружно, вышли в коридор и там по-мужски разобрались! *(Шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, надо... *(Шум в зале.)*

Делаю вам обоим предупреждение, Панков и Локоть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, правильно, за крики в зале. *(Шум в зале.)*

Останина — Комитету по обороне.

Кто у нас Комитет по обороне представляет? Манаров.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Воспользуюсь минутой, чтобы всё-таки завершить тот вопрос, который только что обсуждали, по протокольному поручению.

Наталья Николаевна, вопрос не в том, чтобы собрать статистику и поинтересоваться, что происходит, а в том, чтобы разобраться, защитить детей. В этом была суть моего протокольного поручения.

Следующее протокольное поручение адресовано Комитету по обороне. Ну, вы знаете, что замечательная инициатива потратить деньги на то, чтобы заказать симпатичную форму от Юдашкина, обернулась большим конфузом, особенно для тех военнослужащих, которые оказались в Сибири, в воинских частях сибирских. Вот у нас в городе Юрге массовые заболевания пневмонией, вплоть до смертельного исхода. Один военнослужащий, житель города Берёзовский, был направлен в Челябинскую область, к сожалению, ситуация тоже закончилась тем, что парень просто погиб от того, что заболел свиным гриппом.

В этой связи я прошу дать поручение Комитету по обороне, с тем чтобы запросили информацию о состоянии дел с охраной здоровья военнослужащих, насколько качественно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Манаров, комментарий от Комитета по обороне.

Манаров М. Х. Ну, практически комитет уже выполнил это протокольное поручение, потому что буквально вчера отправили перечень вопросов по медицине в Минобороны, так как в марте-апреле будет заседание по вопросам военной медицины, и там, в общем, очень широкий круг вопросов, которые включают и эту информацию.

Председательствующий. Не настаивает на голосовании Нина Александровна? Спасибо.

Депутат Романов Валентин Степанович. Он отсутствует? Тогда снимаем протокольное поручение.

Депутат Багдасаров. Пожалуйста, Семён Аркадьевич, ваше протокольное поручение комитету по делам СНГ и Комитету по международным делам.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Там я подправил: только комитету по делам СНГ.

Председательствующий. Только комитету по делам СНГ? Хорошо.

Багдасаров С. А. Суть поручения простая. Есть такая дружеская вроде страна — Киргизия, но там на сегодняшний день руководство ещё хуже, чем Бакиев. Недавно Киргизию посетил премьер-министр Турции господин Эрдоган и выразил желание, чтобы Киргизия передала ряд объектов Турции, в том числе известный завод "Дастан". Я думаю, многие знают, чем занимается этот завод, — он выпускает так называемые особо скоростные торпеды, которые очень нужны нашей промышленности. По этому заводу у нас была договорённость с киргизами, мало того, мы уже, как известно, проплатили часть кредита под это дело, и вот сейчас киргизская сторона заявляет о том, что это предприятие будет отдано турецкой стороне, по крайней мере, предварительная договорённость достигнута. Вот суть протокольного поручения.

Председательствующий. От комитета по делам СНГ — депутат Козерадский. Пожалуйста.

Козерадский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, наш комитет постоянно отслеживает соблюдение российских интересов, в том числе интересов российского бизнеса в странах СНГ. Надо сказать, что на недавней встрече с премьер-министром Киргизии председатель российского правительства Владимир Владимирович Путин обсуждал эти вопросы. В этом направлении ведётся соответствующая работа, в том числе и по линии Министерства иностранных дел. Поэтому мы считаем нецелесообразным на этом переговорном этапе, вот сейчас, поднимать этот вопрос.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Багдасарова. Комитет против.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не надо так говорить, все комитеты компетентные.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 37 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	59 чел.	13,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	59 чел.	
Не голосовало	391 чел.	86,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Коломейцев — комитету по экономической политике. Сегодня вы давали это протокольное поручение. Пожалуйста, Николай Васильевич. *(Шум в зале.)*

Осталось всего два, коллеги, потерпите!

Коломейцев Н. В. Да, я очень быстро.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вы слышали, что во время оглашения президентского послания президент двадцать девять минут посвятил темам о детях, а также отдельно говорил о 94-м законе, о его несовершенстве. Только ленивый его не ругал. Вам Степашин сказал, что 1 триллион рублей из-за этого закона ежегодно теряется на закупках. 1 сентября правительство должно было внести новую редакцию этого закона, даже триста девяносто шесть поправок, собранных нашим комитетом, были взяты у Минэкономразвития, но я не видел в базе данных, чтобы этот проект закона был внесён. Вот я и прошу, чтобы комитет запросил в правительстве, когда же они выполнят поручение президента и внесут новую редакцию 94-го закона.

Председательствующий. От комитета комментирует депутат Железняк. Пожалуйста.

Железняк С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я понимаю озабоченность Николая Васильевича этим вопросом, мы точно так же имеем много претензий к действующей редакции 94-го закона, но данный вопрос не относится к компетенции комитета по экономической политике, вопрос, связанный с 94-м законом, ведёт у нас комитет Мартина Люциановича Шакума. Может быть, просто Николай Васильевич перешлёт и направит его другому комитету? Но наш комитет не может поддержать данное протокольное поручение, потому что это не относится к нашей компетенции и сфере деятельности.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева комитету по экономической политике.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, просто данный закон, Николай Васильевич, ведёт комитет по строительству. Ну так вот получилось, он ведёт этот закон, хоть ты удавись! *(Шум в зале.)*

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 39 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Отклоняется. (*Шум в зале.*)

Депутат Коломейцев — Комитету по аграрным вопросам.
Пожалуйста, Николай Васильевич. (*Шум в зале.*)

Ещё одно, и всё, коллеги!

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, ко мне обратился Зерновой союз сельхозпроизводителей Ростовской области по следующему вопросу. Уже прошло полквартала, уже идёт подготовка к весенней посевной, однако, несмотря на утверждённый министром сельского хозяйства график, ни одно предприятие, добывающее минеральные удобрения, не отгрузило ни одного вагона российским потребителям. Всё гонят на экспорт. Поэтому я прошу Комитет по аграрным вопросам, чтобы не получилось, как в прошлом году... Вы в апреле сказали, что моё протокольное поручение неправильное, а потом, когда вместо 95 получили 60 миллионов тонн, получилось, что оно правильное. Поэтому я прошу разобраться, почему удобрения вывозятся за рубеж, а наши мало того что кредиты не получают, ещё, имея деньги, купить не могут минеральные удобрения. Это очень важный вопрос для всего сельского хозяйства.

Председательствующий. Денисов комментирует от Комитета по аграрным вопросам.

Пожалуйста.

Денисов В. П., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Информация для Николая Васильевича и всех депутатов. Графики поставок министром сельского хозяйства не могут утверждаться и не утверждаются, потому что это идёт в нарушение закона, поставки осуществляются по прямым договорам. На сегодняшний день, по данным Минсельхоза, отгружено отечественным потребителям 230 тысяч тонн удобрений, что на 23 тысячи больше уровня прошлого года. Минсельхоз в еженедельном режиме проводит мониторинг этой ситуации и вывешивает все данные на своём сайте. Если, Николай Васильевич, сложно зайти на сайт, ко мне заходите.

Председательствующий. Николай Васильевич, информация дана, настаиваете на голосовании? Не настаивает. Спасибо.

Обухов, Коломейцев, Илюхин — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Кто обосновывает? Обухов.

Так, пока комитеты возражают, слушаем.

Обухов С. П. Я предлагаю снять обращение к комитету, только к комиссии по мандатным вопросам и этике.

Депутаты Панков, Назаров, Третьяк внесли протокольное поручение, в котором указывается, цитирую дословно то, что они написали: "...Рашкин прямым текстом призывает к насилию и экстремизму для защиты политических интересов КПРФ. Подобные радикальные призывы, пропаганда насилия являются общественно опасными и в принципе недопустимыми!"

Такие утверждения в отношении депутата Государственной Думы Рашкина, по нашему мнению, клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, поскольку в оспариваемом тексте заявления депутата Рашкина не содержалось публичных призывов к осуществлению экстремистских деяний, что исключает вменение по части первой статьи 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности", поэтому просим комиссию по мандатным... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно ваше предложение. Суд разберётся.

Ставлю на голосование предложение депутатов Обухова, Коломейцева и Илюхина. Комитет возражает, и комиссия соответственно.

Включите режим голосования.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А я сейчас как раз объясню. Сейчас мы проголосуем протокольное поручение, а потом я в соответствии с Регламентом объясню ситуацию.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 42 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Протокольное поручение отклоняется, но депутат Обухов может спокойно направить в комиссию своё письменное обра-

шение по этому вопросу, и комиссия его рассмотрит без всякого протокольного поручения и голосования.

Уважаемые депутаты, вы будете, конечно, смеяться, но мы рассмотрели все протокольные поручения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Стоп, стоп!..

Нина Александровна, что случилось?

По ведению — депутат Останина. Я уже хотел с вами попрощаться...

Останина Н. А. Олег Викторович, я просто хочу вам вопрос задать.

Сегодняшний формат обсуждения протокольных поручений напоминает высказывание классика: по форме верно, по существу — настоящее издевательство! Актуальности не утратили наши вопросы, но оперативность ответов на них, конечно, утрачена. Скажите, каким решением Совета Думы определялось время голосования по протокольным поручениям? Разве когда-то мы говорили о том, что они должны рассматриваться у нас по завершении повестки дня? Я предлагаю всё-таки отнести протокольные поручения к началу работы, к началу наших заседаний.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, вносите соответствующие изменения в Регламент или при рассмотрении повестки дня вносите соответствующие предложения, как сделал сегодня депутат Федоткин: он внёс предложение рассмотреть сегодня протокольные поручения, Грызлов с этим согласился, и мы сегодня все их рассмотрели.

Уважаемые депутаты, объявляю вам, что мы предлагаем комитетам самим определиться с датами рассмотрения оставшихся вопросов, поскольку у нас всё забито и на 9-е, и на 11 февраля: на 9-е у нас двадцать четыре вопроса плюс "правительственный час", а на 11-е — двадцать восемь вопросов.

Спасибо за внимание. Всем хорошего вечера!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
9 февраля 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 12 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 9 февраля. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принято.

Прошу выступить представителей фракций.

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Я решил посвятить сегодня своё выступление проблеме работы, или сложившейся практике работы, в Государственной Думе с протокольными

поручениями. На мой взгляд, сложилась порочная практика работы, и я постараюсь на двух примерах это доказать.

8 октября я внёс проект протокольного поручения, связанного с обеспечением участников Великой Отечественной войны жильём. Аналогичное протокольное поручение подготовил мой коллега по фракции Рябов Николай Фёдорович. Моё протокольное поручение отклонили, потому что меня не было в зале (рассматривалось оно 19 октября), а протокольное поручение Рябова отклонили, потому что выступивший от имени Комитета по делам ветеранов Фахритдинов сказал следующее (цитирую по стенограмме): "Во-первых, вся информация по вопросу обеспечения жильём ветеранов Великой Отечественной войны, членов семей погибших, инвалидов и участников Великой Отечественной войны, имеющих право на соответствующую социальную поддержку согласно закону "О ветеранах", в комитете имеется. Также вся информация размещена на интернет-сайте Министерства регионального развития..."

Ну, я думаю, раз в комитете всё есть, чего писать протокольные поручения, напишу письмо в Комитет по делам ветеранов — они мне всё дадут. И я, как добросовестный депутат, 21 октября отправляю письмо на имя Ковалёва, пишу: прошу предоставить исчерпывающую информацию об улучшении жилищных условий и так далее. Что вы думаете? "Всего" через пятьдесят три дня я получаю ответ следующего содержания: "В связи с вашим обращением сообщаем, что для получения наиболее полной, исчерпывающей информации по вопросу обеспечения жильём ветеранов Великой Отечественной войны комитетом направлено письмо в Министерство регионального развития Российской Федерации", и подпись — Франц Адамович Клинецвич. Я весьма ему благодарен за то, что хотя бы через пятьдесят три дня — ведь Комитет по делам ветеранов, по-моему, располагается в старом здании, а я в новом — я этот ответ наконец-то получил.

Но я же не просто ради любопытства писал протокольное поручение. Я выступал 8 октября и говорил: я подготовлю протокольное поручение Комитету по делам ветеранов, чтобы разбраться детально, что мы сумеем сделать до конца этого года, сколько ещё у нас ветеранов останется без надлежащего жилья на следующий год, и чтобы мы, рассматривая бюджет во втором чтении, могли внести соответствующие поправки. Но, получив такой ответ 13 декабря, уже никакие поправки никуда не внесёшь, потому что поезд уже ушёл и закон о бюджете уже в это время был на подписи, по-моему, у президента. Конечно, я подготовил поправку на увеличение на 50 миллиардов рублей, но её отклонили.

Какие выводы можно сделать из этой ситуации? Первое — что всё-таки в Комитете по делам ветеранов есть ответственные

депутаты и в конце концов они на письмо коллеги ответили. И второе — что же это у нас за Комитет по делам ветеранов, если в год 65-летия Победы в Великой Отечественной войне он не имеет информации о том, как участники войны обеспечиваются жильём, и нужно писать специальные запросы в министерство?!

Но каково же продолжение этой истории? Оказывается, всё-таки запрос в министерство послали, и 11–12 января этого года я получаю письмо из министерства — весьма благодарен Королевскому Константину Юрьевичу за объективный ответ, где он пишет, что по состоянию на 1 декабря 2010 года на учёт встало ещё 164 тысячи 786 человек, улучшили жилищные условия 104 тысячи, сняты с учёта 13 тысяч. То есть осталось ещё почти 50 тысяч ветеранов, которые жилья не получили. Далее он пишет, что для полного обеспечения жильём ветеранов Великой Отечественной войны потребуются дополнительные средства федерального бюджета, объём которых при сохранении постановки на учёт составляет 90 миллиардов рублей.

Я предлагаю, Борис Вячеславович, создать рабочую группу из представителей комитетов по делам ветеранов и по бюджету, подготовить соответствующие поправки и выполнить наш долг перед ветеранами, чтобы в этом году, хотя бы ко дню выборов, все ветераны получили жильё.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Очень трудно выступать в зале, когда на тебя смотрит столько "неравнодушных" глаз. Ну, фракции ЛДПР не привыкать, поэтому..

Уважаемые коллеги, сегодня 9 декабря, и мы, фракция ЛДПР, как любители старины, хотим вам напомнить, что именно в этот день наш героический крейсер "Варяг" и канонерская лодка "Кореец" вступили в неравный бой и наши моряки приняли решение потопить крейсер, ну а канонерская лодка была взорвана.

Вот после этого, кстати, и возник лозунг, что русские не сдаются. Но русских сдают. И вот то, что сейчас говорили по поводу положения дел с ветеранами, происходит и с нашими военнослужащими. Вы вдумайтесь, кто будет защищать нашу страну, если так, по-свински, — извините, другого выражения подобрать не могу — относятся к военнослужащим? В законе у нас написано, что военнослужащий не может быть уволен с военной службы без предоставления жилья, однако увольняют, мотивируя это чем? У тебя есть сарай? Есть. Живёшь в нём? Живёшь. Ну и живи дальше! Поскольку это закрытый во-

енный городок, ни приватизировать, ни поменять это жильё нельзя. Вот когда мы этот закрытый военный городок переделаем в открытый, тогда, может быть, что-то и случится, а пока такое отношение к военным — морякам, лётчикам, неважно, — приводит к тому, что в Египте военные глядят на всё это дело и говорят: а чего ради мы должны вас защищать, что вы сделали для нас?! И к стране относятся соответственно.

Сегодня, между прочим, день рождения нашей гражданской авиации — 85 лет. Борис Вячеславович, спасибо большое, отправил от Государственной Думы поздравление. Правда, там мы забыли указать, поздравив наших авиаторов, что наша героическая гражданская авиация летает (сегодня опять совершил аварийную посадку самолёт в Новосибирске) уже не на наших советских или российских самолётах, а, извините, на старом зарубежном хламе, уже лётчики не получают того денежного содержания, что получали раньше, уже конкурсов в лётные училища нет. Вот это надо было указать в поздравлении и написать, что мы приложим все усилия для того, чтобы "Аэрофлот" — кстати, это из-за него отмечается эта дата — 85 лет со дня рождения авиации, потому что тогда была создана эта компания, — выполнил своё обещание взамен на предоставление ему льгот покупать наши российские самолёты, а не этот старый хлам, в результате чего огромное количество наших сограждан остались без работы. Самое опасное, что те высококвалифицированные кадры, которые там работали, уходят, а молодёжи там нет.

Вы посмотрите, что творится со средним образованием. Сейчас токаря, фрезеровщика, сверловщика, шлифовщика днём с огнём не найдёшь, и они уже получают в несколько раз больше, чем инженер, потому что их нет.

Ну и последний момент, уважаемые коллеги. Мы — имеется в виду большинство, — конечно, привыкли всех наказывать. Вот вчера все слышали сообщение, что Госдума приняла закон об очередных штрафах... вернее, не вся Госдума приняла — фракция ЛДПР не голосовала, мы всегда нацелены на позитив. Поэтому фракция ЛДПР предлагает мэриям всех крупных городов, Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, которые задыхаются в пробках, а их у нас огромное количество, ввести так называемый план "ВВ" — "Владимир Вольфович", или "возьми второго", или "вместе веселее". И в результате того, что наши люди будут ездить вдвоём на работу и с работы, у нас вдвое уменьшится количество автомобилей на улицах, вдвое увеличится ресурс ваших автомобилей, вы вдвое сэкономите на бензине — ну и вместе веселее! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Карпович Наталья Николаевна, пожалуйста.

Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мне сегодня эти пять минут хочется посвятить вопросам семьи и защиты интересов детей. В последнее время всё чаще мы становимся свидетелями споров между родителями, которые не могут договориться в вопросах воспитания ребёнка, а в результате страдает только ребёнок.

Сегодня мы начнём рассматривать пакет законопроектов, которые направлены на защиту ребёнка, в частности на то, чтобы ребёнок имел возможность до принятия судом решения общаться с обоими родителями. Мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", просим своих коллег из других фракций поддержать нас, поскольку сегодня наша общая задача — отрегулировать отношения, которые позволят ребёнку сохранить и папу, и маму, позволят расти... и модель семьи у него останется, несмотря на сложившуюся ситуацию, когда папа с мамой не могут продолжать совместное проживание. Идеальная ситуация — когда есть папа, есть мама и есть человеческие отношения, которые являются огромной ценностью: мы формируем так сознание наших детей.

Но в этом законопроекте, который будет рассматриваться сегодня, не будет отмечена ещё одна ситуация, которую мы с вами часто наблюдаем, о которой очень часто слышим и по поводу которой практики сегодня всё больше и больше бьют тревогу, призывают нас на это реагировать, — это касается брака, когда один из родителей является гражданином иностранного государства. Это огромная проблема, потому что до момента рассмотрения судом чаще всего родитель заявляет своё право вывезти ребёнка в страну, где он проживает, гражданином которой он является, якобы на отдых, но отдых этот чаще всего является мнимым, и проблема в том, что после вывоза ребёнка за границу там моментально оформляется гражданство на этого ребёнка и мы теряем гражданина Российской Федерации, а второй родитель, который находится на территории России, гражданин Российской Федерации, ребёнок которого прожил на территории Российской Федерации, автоматически теряет право вернуть ребёнка.

К сожалению, мы сегодня должны констатировать, что нам с вами необходимо совместными усилиями, конечно не вмешиваясь в судебные решения и в судебную практику, разработать меры, которые позволят предусмотреть механизм формирования судебной практики, для того чтобы решения, которые принимаются в подобных ситуациях, защищали интересы гражданина Российской Федерации — родителя и ребёнка, который на данный момент является гражданином Российской Федерации и проживает на территории Российской Федерации. Этот момент очень важный, как и другие моменты, когда судебное реше-

ние приводит к нарушению прав гражданина Российской Федерации. Мы можем, конечно, сослаться на законодательство Российской Федерации, на 157-ю статью Уголовного кодекса о злостном нарушении прав ребёнка, но в то же время мы не можем вернуть ребёнка, потому что, как только ребёнок становится гражданином иностранного государства, его защищают по законам той страны, где находится ребёнок. Эта проблема актуальна. Мы знаем, что вот этот вопрос вывоза наших детей — один из самых острых сегодня и менее отрегулированных, даже менее, чем вопрос международного усыновления, который очень часто звучит, поднимается в стенах Государственной Думы.

И конечно же, мне бы хотелось остановиться ещё на одном вопросе, который нам с вами совместно необходимо решать, — это вопрос выплаты алиментов по решению, принятому судом. Сегодня нужно пересматривать механизм выплаты алиментов. Мы понимаем, что нам нужен государственный алиментный фонд — та сторона, которая будет третьей в спорах между родителями, которые не могут принять решение. Есть примеры европейских стран успешных, когда родитель, оставшийся с ребёнком, получает поддержку государства, а государство взимает алименты с человека, который уклоняется. Мы понимаем, что сегодня делается ряд попыток, в том числе и судебными приставами, но всё же результата положительного, именно в интересах ребёнка, нет. И я думаю, что мы должны продолжить работу над пакетом законодательных инициатив, которые позволят улучшить качество жизни российской семьи и обеспечить защиту интересов наших с вами детей.

Спасибо большое.

Председательствующий. Мизулина Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Согласно Конституции России Государственная Дума является представительным органом, представляющим интересы всех граждан Российской Федерации — наших избирателей. Представлять — это значит защищать их интересы при принятии законов, разрабатывать законопроекты, которые улучшают положение наших избирателей, не допускать принятия законов, которые ухудшают их положение.

Ни Конституция, ни законы Российской Федерации не возлагают ни на одну из фракций Государственной Думы обязательства защищать и тем более представлять интересы Правительства Российской Федерации или президента. И даже тот факт, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" добровольно взяла на себя такие обязательства, не освобождает её от обязанности

представлять и защищать интересы своих избирателей. Замечу, кстати, что, по большому счёту, термины "проправительственное большинство", "правительственная фракция в Государственной Думе" — это термины-нелегалы, их нет в Конституции Российской Федерации.

Если судить по нашим законодательным инициативам, кого же мы, каждая из наших фракций, представляем, то можно запутаться. Например, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" очень чётко разрабатывает и вносит законодательные инициативы, которые направлены на защиту обиженных, несправедливо обиженных людей, которые находятся в уязвимом положении. Но если взять законодательные инициативы "ЕДИНОЙ РОССИИ", то совершенно очевидно: она защищает всех, потому что, если какая-то оппозиционная партия хочет провести законопроект, без объединения с представителями "ЕДИНОЙ РОССИИ" это сделать невозможно. То есть присоединение, принцип присоединения, — это то, что любая ответственная оппозиционная фракция обязательно должна делать, если хочет добиться защиты и представления интересов своих избирателей.

Наша фракция предлагает посмотреть на работу фракций иначе — используя логический метод исключения. Давайте посмотрим, кого не представляет фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", чтобы понять, собственно, а что же у неё за электорат, — кого, повторю, не представляет. И судить об этом можно по тем законопроектам, которые не имеют шансов прохождения в Думе, потому что их не поддерживает либо правительство, либо ГПУ президента, и даже в тех случаях, когда в числе авторов очень заметные и известные политики из "ЕДИНОЙ РОССИИ". "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вряд ли поддерживает — это утверждает фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — вряд ли поддерживает (я обращаю внимание тех, кто хочет потом это обжаловать) тех, кто является получателями алиментов на детей, а таких, по экспертным оценкам, 10 процентов населения. То есть можно включить в список тех, кого фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает, недобросовестных алиментоплательщиков, потому что они вряд ли относятся к тем, кого "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает, судя по тому, что этот законопроект не имеет шансов прохождения. А ведь речь идёт примерно о десяти миллионах преимущественно матерей с детьми. Для справки: алименты в бюджете родителя-одиночки составляют 16–17 процентов; если этот родитель вступает в повторный брак — 6–9 процентов. Средний размер алиментов сегодня составляет 2 тысячи рублей, минимальный — 100 рублей. Только 3,3 процента алиментоплательщиков из тех, кто по суду обязан платить, добровольно их уплачивают, не более 50 процентов судебных решений о взыскании алиментов исполняется.

В течение двух с лишним лет мы пытаемся принять закон и договориться с правительством и с ГПУ. Пять версий законопроекта, в числе авторов — уважаемая Надежда Васильевна Герасимова. Предполагается введение минимального размера алиментов в зависимости от количества детей. Сразу уйдёт вопрос о том, есть заработок у отца или нет, добросовестный он или скрывает, укрывает доходы, а ведь это основная причина неуплаты алиментов — сокрытие доходов. Наше предложение создаёт правовую основу для введения государственного алиментного фонда — разве вас об этом не просят избиратели?!

Мы предлагаем ввести упрощённый порядок удостоверения соглашения об уплате алиментов, сегодня — только нотариальный. Но он нужен там, где много имущества, каков процент у нас таких богатых, которые разводятся? Минимальный. Основная масса людей разводится, они даже не взыскивают алименты, не знают, как подать такого рода заявление, иск. (Ну, к сожалению, время заканчивается, невозможно до конца всё это рассмотреть.)

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" полагает, что народ должен знать, кто и как его поддерживает, кто и как не допускает принятия законов, защищающих его интересы. Долг Государственной Думы — служить народу и Отечеству, а президента и правительство поддерживать в той мере, в какой они служат Отечеству и народу! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. По ведению — Ковалёв Николай Дмитриевич. Пожалуйста.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы говорили о необходимости проведения "часа политических заявлений", а Сергей Иванович Штогрин поднял частный вопрос. Я ему благодарен, мы все ему благодарны с учётом важности этого вопроса, но хотел бы вас проинформировать, что вся информация исчерпывающая действительно есть в Комитете по делам ветеранов. Мы проводим практически ежедневно мониторинг, очередное заседание рабочей группы, которая занимается этим вопросом, с участием заинтересованных комитетов, министерств и ведомств состоится в пятницу. По этому частному, конкретному вопросу будет проведено служебное разбирательство: почему руководитель аппарата таким образом затянул исполнение поручения.

Ну и просто хочу сказать: Сергей Иванович, ну подошёл бы, такой вопрос в течение двух минут решается. Пожалуйста... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Мещеракова Татьяна Григорьевна, которой передан вакантный мандат. *(Аплодисменты.)*

Прошу депутатов записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, вчера во время обсуждения протокольных поручений у нас развернулась дискуссия на тему, что может послужить основанием для протокольных поручений, а что не может. Приведу пример: было отказано в принятии протокольного поручения депутату Останиной на основании того, что информация, на которую она ссылалась, — кстати, насчёт детей, речь шла о судьбах детей — взята из Интернета, но при этом был одобрен запрос в комиссию по этике в связи с высказыванием депутата Рашкина, хотя эта информация тоже была взята из Интернета.

Я, Борис Вячеславович, уверен, что у нас ещё много разных высказываний будет, депутаты часто высказываются афористично, эмоционально, в Интернете их цитируют, иногда выхватывая фразы из контекста, но мы должны договориться — и правила у нас должны быть одинаковы для всех, — в каких случаях мы одобряем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КППФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас сегодня восемь законопроектов — пункт 10, пункт 16, пункт 17, пункты 18, 24, 25, 21 и 19, — по которым докладчики отказываются докладывать. Но если представителей региональных законодательных собраний, которые знают, что законопроект идёт на отклонение, понять можно — они экономят средства на бесполезную езду, — то мне непонятно, почему депутаты, которые обязаны быть в зале, потому что благодаря вашему справедливому решению резко ограничены командировки в дни заседаний Думы, отказываются докладывать свои законопроекты, или члены Совета Федерации, которые два дня в месяц работают, а всё остальное время предоставлены самим себе.

Я считаю, что такие законопроекты, которые должны докладывать депутаты или члены Совета Федерации, надо снимать с рассмотрения, если они не могут их доложить, и ставить их в более... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, сейчас у всех на слуху закон "О полиции", который мы приняли, но бывшие милиционеры, или в настоящем полицейские, спрашивают: а какова же финансовая сторона, каково материальное обеспечение? Мы приняли этот закон, мы несём за него ответственность. Поэтому у меня просьба, чтобы либо правительство, либо комитет дали нам разъяснения по поводу того, как всё-таки будет решён этот вопрос, как будет осуществляться финансирование в связи с принятием закона "О полиции", когда заработная плата полицейских будет повышена, будут ли льготы распространяться на отставников, которые работали в милиции, вышли в отставку, вышли на пенсию? Я прошу, Борис Вячеславович, чтобы такая информация была дана, и мы доведём её до избирателей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Вопрос, который нас всех касается. Вчера сидел в президиуме и слышал очень чётко: десять — пятнадцать депутатов подкашливают. Это начало заболевания: грипп, эпидемия ещё не закончилась.

Я хотел бы, чтобы Аппарат принял меры, чтобы депутаты воздержались приходить в Госдуму, чтобы ограничили доступ посетителей в наше здание и дезинфекцию проводили, потому что это всё воздушным путём передаётся: если кто-то заболел, все заражаются в радиусе 1 метра от него, если он чихнул — в радиусе 7 метров. Полстраны лежит в постели, так сказать, есть смертельные случаи, но никаких особых мер мы с вами не принимаем. Японцы, китайцы по полгода ходят в масках, а у нас хоть какие-то меры принять. У нас замечательный Аппарат, прекрасный наш генерал Сигуткин, — прошу в четверг, завтра, провести дезинфекцию, чтобы воздух оздоровить и как-то предотвратить заболевание. А всем, кто подкашливает (первый признак нового гриппа — першение в горле), — не приходить! У нас во фракции ЛДПР уже пять человек свалились, лежат больные... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, у многих ещё свежи в памяти события прошлого года, лета 2010 года, с его аномальной жарой, пожарами, с огромным материальным и моральным ущербом. Сейчас приближается лето 2011 года, которое, по прогнозам синоптиков, тоже будет жарким, — как правительство готовится к тому, чтобы не допустить повторения событий

лета 2010 года? Судя по информации из сельских районов, никак не готовится.

Я понимаю, Борис Вячеславович, что, наверное, сегодня мы этот вопрос не включим в повестку дня, но прошу, может, на ближайших заседаниях где-то ужаться и пригласить представителей правительства по вопросу, какие меры предпринимаются, чтобы не повторились события лета 2010 года. Пока ещё не поздно, три месяца в запасе, а дальше будет поздно, опять будет "неожиданная" жара со всеми последствиями.

Спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, вчера при утверждении порядка работы я ставил вопрос о сроках отчёта правительства за 2010 год, поскольку отчёт в электронном виде уже представлен. Примерные сроки заслушивания отчёта названы не были.

Вчера Счётная палата представила отчёт о ходе исполнения бюджета за 2010 год. Там указано, что невыполнение расходов в целом по году — 200 миллиардов рублей, в декабре 2010 года исполнение расходов бюджета составило 1,7 триллиона рублей, или 17,5 процента от годового объёма, — это рекорд за последние десять лет! Из запланированной к вводу в эксплуатацию тысячи строек, предусмотренных Федеральной адресной инвестиционной программой, введено только сто одиннадцать объектов, или 10 процентов. Всё это говорит о необходимости срочного отчёта правительства... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Мизулина Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Мы просим перенести рассмотрение законопроекта, обозначенного в пункте 20 повестки дня, поскольку консультации с министерством образования показали, что он утратил силу. Видимо, его придётся отзывать, он перестал быть актуальным.

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, я просил бы перенести рассмотрение пункта 3 повестки дня на пятницу для проведения дополнительных консультаций.

Председательствующий. Я вижу, что кивают головой, значит, у комитета нет возражений.

Уважаемые коллеги, по порядку вопросов, которые прозвучали.

Локоть Анатолий Евгеньевич поднял вопрос относительно протокольных поручений. У нас протокольные поручения проходят экспертизу и комитета по Регламенту, и профильного

комитета по тому вопросу, который поднимает депутат. И давайте обсуждать мотивацию отказа во время обсуждения протокольных поручений. Мы вчера рассмотрели тридцать четыре протокольных поручения. Я не могу сказать, что сейчас есть какая-то систематизация протокольных поручений. Вот будем сегодня рассматривать, давайте конкретно и обсудим, какие есть претензии к мнению профильных комитетов.

Коломейцев Николай Васильевич. Ну, я так понимаю, что если докладчики по восьми вопросам считают, что можно рассматривать эти законопроекты без их докладов, то, наверное, они согласны с мнением комитета, что данные законопроекты подлежат отклонению. Я считаю, что это нормальная процедура.

Апарина Алевтина Викторовна. У нас 20 апреля будет "правительственный час", на который приглашены Нургалиев и Чайка, ваши вопросы вполне можно будет там задать. А ответ на этот ваш вопрос неоднократно звучал, в том числе и в этом зале: соответствующий законопроект готовится, там будут специально оговорены все социальные гарантии для сотрудников полиции и в целом Министерства внутренних дел.

Жириновский Владимир Вольфович. Спасибо, вы обратили внимание на серьёзный вопрос.

Федоткин Владимир Николаевич — тоже спасибо, работа ведётся по той теме, которую вы обозначили.

Коломейцев Виктор Андреевич. В соответствии с нашим Регламентом мы будем назначать дату заслушивания отчёта правительства. По опыту, который у нас есть, это конец квартала либо первые дни апреля. Так оно и будет.

Мизулина Елена Борисовна, как докладчик, просит перенести 20-й вопрос. Нет возражений? Согласились.

Логонов Андрей Викторович с согласия профильного комитета просит 3-й вопрос перенести на пятницу. Нет возражений? Нет.

По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Борис Вячеславович, я совершенно не хотел свести своё выступление к конкретным протокольным поручениям, просто говорю, что у нас не должно быть двойных стандартов, у нас должны быть одни правила для всех случаев и мы должны следовать этим правилам. Вот я только за это.

Председательствующий. Я сказал, что нет у нас систематизации поручений. У вас мнение, что есть двойные стандарты, а у меня есть мнение, что нет двойных стандартов, вот и всё. В связи с этим я и говорю: давайте систематизируем и посмотрим всё вместе.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.
2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении
изменения в статью 346²⁹ части второй Налогового кодекса
Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету
и налогам Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги!
В ходе рассмотрения данного законопроекта поступило две по-
правки: одна рекомендована к принятию, вторая — к отклоне-
нию. Существует две таблицы: таблица 1 — к принятию, табли-
ца 2 — на отклонение. Прошу проголосовать по данным табли-
цам и законопроекту во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость обсуждать поправку из таблицы при-
нятых? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендо-
ванных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость обсуждать поправку из таблицы
отклонённых? Есть.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста, ваша позиция.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Ну, отклонённая поправка — это именно моя поправка, на-
сколько я понимаю, она единственная отклонённая, и непонят-
на причина отклонения. Смысл моей поправки сводится к сле-
дующему. Я предложил дифференцировать торговые автома-
ты, о которых речь идёт в данном законопроекте, и предусмот-
реть льготы в отношении тех торговых автоматов, которые

используются при торговле предметами первой необходимости, предметами социального значения.

Я выделил три группы автоматов. Первая группа используется при торговле товарами медицинского назначения и средствами личной гигиены, вторая группа — при торговле продовольственными товарами повседневного спроса, среди них могут быть такие товары фасованные, как хлеб, соль, сахар, чай. Если станет больше таких автоматов, которые используются при торговле товарами первой необходимости, то, наверное, мы сможем снизить цены на товары первой необходимости, и тогда недовольство, которое назрело в обществе, будет ослабевать тоже. И третья группа — это автоматы по продаже проездных билетов на общественный городской и пригородный транспорт. Здесь тоже позиция абсолютно понятна: более широкое распространение таких автоматов позволит снизить уровень социальной напряжённости на объектах транспорта. Это особенно важно в сегодняшних условиях: именно на объектах инфраструктуры совершаются террористические акты. Это поможет в часы пик сократить очереди у билетных касс, которые порой отнимают до тридцати — сорока минут.

Обоснование предложенной доходности. Я предлагаю для такой категории аппаратов установить базовую доходность в размере 3 тысяч 600 рублей в месяц на один торговый автомат вместо 4 тысяч 500 рублей. Это просто потому, что я предлагаю приравнять доходность автомата к доходности с 2 квадратных метров площади стационарного торгового места. Доходность с 1 квадратного метра стационарной торговой площади, как известно, в соответствии с пунктом 3 статьи 346²⁹ части второй Налогового кодекса составляет 1 тысячу 800 рублей, умножаем на два — получаем 3 тысячи 600 рублей.

Мотивы профильного комитета, который принял решение отклонить мою поправку, мне совершенно неизвестны, о дате рассмотрения законопроекта Комитетом по бюджету и налогам мне не сообщили, хотя это порочная практика. Я проявлял заинтересованность, но не смог обосновать эту поправку на заседании комитета. Предлагаю исправить эту досадную неловкость и поддержать поправку об автоматах, которая делает более доступной и демократичной эту форму торговли товарами первой необходимости и социальной значимости.

Председательствующий. Пожалуйста, Раиса Васильевна, мнение комитета.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, комитет не поддерживает поправку по следующим обстоятельствам. Правительство предложило данный размер доходности при исчислении единого налога на вменённый доход, учитывая, что при развозной и разносной розничной торговле у нас тоже 4 тысячи 500 рублей и что

в розничной развозной и разносной торговле не выделяются товары первой необходимости либо социально значимые товары. Мы дополняем норму новым видом деятельности, поэтому нет ещё такой практики. А если концептуально, то мы считаем, что налоги на вменённый доход у нас меняются, наверное, нужно переходить на патенты. Мы знаем, что в 2008 году Владимир Владимирович... мы дополнили перечень видов патентной деятельности новыми видами деятельности, увеличив с шестидесяти двух до семидесяти, разрешили использовать труд наёмных работников, и я думаю, что вменённый налог просто отомрёт. И вот просто так, без обоснования, мы не можем согласиться с предложением установить базовую доходность в размере 3 тысяч 600 рублей.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка из таблицы отклонённых. Предложение депутата Селезнёва — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 41 чел. 9,1 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 46 чел.

Не голосовало 404 чел. 89,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Мы рассмотрели 2-й вопрос, выносим его на "час голосования".

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статьи 2 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Обозначенный законопроект Комитетом по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке рассмотрен и подготовлен ко второму чтению. Прошу прощения, только исходя из социальной значимости данного законопроекта и его, так сказать, общественного звучания, я позволю себе очень коротко остановиться на тех изменениях, которые подготовлены ко второму чтению.

Первое из того, что предполагается, — это установление переходного периода на два года, уважаемые коллеги, в отличие от законопроекта, принятого в первом чтении, где предполагался переходный период один год. И второе, меняется механизм исчисления среднего заработка, исходя из которого исчисляются пособия по беременности и родам и по уходу за ребёнком, в частности из числа календарных дней, на которые делится заработок в расчётном периоде, исключены дни, приходящиеся на периоды временной нетрудоспособности, отпусков по беременности и родам и по уходу за ребёнком, дополнительные оплачиваемые выходные дни для ухода за ребёнком-инвалидом, периоды освобождения от работы с сохранением среднего заработка, если на такой сохранённый средний заработок не начисляются страховые взносы (например, это периоды военных сборов, исполнения обязанностей присяжных заседателей, дни сдачи крови и аналогичные периоды).

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, комитет предлагает рассмотреть две систематизированные таблицы поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 содержит четыре поправки. Есть ли необходимость обсуждать какие-либо из них? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 54 сек.)		
Проголосовало за	405 чел.	90,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %
Результат: принято.		

Принято.

В таблице 2 семь поправок. Нужно ли какие-либо из них обсуждать отдельно? Вижу две руки — Останиной и Селезнёва.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 2.

Председательствующий. 2-я поправка.

Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 4, 5, 6, 7 и дать возможность выступить сразу по всем поправкам.

Председательствующий. Хорошо.

Собственно говоря, осталась одна поправка, но тем не менее я ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять таблицу поправок 2, рекомендованных к отклонению, без поправок 1, 2, 4, 5, 6 и 7? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна — по 2-й поправке.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, соглашаясь с оценкой данного законопроекта, которую дала Фарида Исмагиловна, характеризуя его как социально значимый и имеющий огромное общественное звучание, всё-таки не соглашусь с механизмом реализации тех социальных запросов, которые, так сказать, посылает нам общество.

Я думаю, что многие из вас познакомились с таким достаточно объёмным аналитическим материалом, опубликованным во вчерашнем номере нашей "Парламентской газеты". Тем, кто не видел, советую посмотреть, потому что там приводится и аналитика, и международный опыт, показан такой, собственно говоря, социальный срез отношения к этому законопроекту, срез общественных настроений. Так вот, по данным ВЦИОМ, самое замечательное в послании президента, что было отмечено обществом, так это как раз демографический раздел его послания, то, что касается заботы о семье и о детях, — 54 процента населения одобрили эту часть послания, соответственно этому были и ожидания.

К сожалению, когда месяц или полмесяца спустя президентом был подписан закон, который мы сейчас исправляем, конечно, ожидания эти не просто не оправдались — это вызвало социальный бунт, и впервые в роли экстремисток выступили беззащитные женщины. Я уже приводила примеры: в конце октября и в середине января они вышли к зданию Минздравсоцразвития. Мало того что им испортили новогодний праздник, очень многим ещё подпортили настроение как раз принятием этого законопроекта. Я напомню, что основанием для этого предложения, с которым к нам обратились Фонд социального страхования и Минздравсоцразвития, послужили, с их точки зрения, факты аморального поведения, когда беременные женщины, для того чтобы

увеличить себе пособие по беременности и родам, вместе с соучредителями создавали псевдофирмы, получали высокие зарплаты, которыми делились с теми же собственниками. Ну, думаю, аморально поступали не женщины, а те, кто делал такого рода заявления, потому что речь шла о необходимости покрыть дефицит Фонда социального страхования — всего 13,5 миллиарда рублей. Я напомним, примерно такая же сумма будет затрачена только на переименование милиции в полицию. Поэтому надо было подумать, что целесообразнее делать в этой связи.

Наше предложение не совпадает с тем предложением, которое сейчас озвучила Фарида Исмагиловна. Превенная поправка касалась всего лишь годового переходного периода. Тогда женщины, которые вышли на площадь, говорили: "Да, пройдут выборы в Государственную Думу, и снова вернётся к прежним механизмам начисления". Сейчас получается, что речь идёт не только о выборах в Государственную Думу, но и о выборах президента в 2012 году, а потом снова хоть трава не расти. А что, после этого женщины перестанут рожать у нас? Опять вернётся прежний механизм начисления? Поэтому наша поправка такова. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" очень много говорит о том, что есть стратегия долгосрочного развития до 2020 года, вот и давайте тогда переходный период определим до 2020 года — такова наша поправка. Прошу её поддержать.

Председательствующий. Фарида Исмагиловна, мнение комитета.

Гайнуллина Ф. И. Мнение комитета — отклонить. С учётом того что переходный период продлён, теперь два года (а Нина Александровна предлагает до 2020 года), изменён и механизм исчисления среднего заработка. Исходя из изложенного комитет предлагает данную поправку отклонить. И ничего общего с политической частью выступления это не имеет.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2. Предложение депутата Останиной — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	122 чел. 27,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	122 чел.
Не голосовало	328 чел. 72,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Селезнёв Валерий Сергеевич, по вашим поправкам, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, здесь Фарида Исмагиловна выразила своё отношение к политическому компоненту этого законопроекта. Я больше разделяю мнение коллеги Останиной, которая сказала правду. Мы помним, что этот законопроект вызвал резкий общественный резонанс. В крещенские морозы, вместо того чтобы сидеть дома и готовиться к родам, наши женщины вышли на пикеты с требованием вернуть старую схему исчисления декретных пособий, а именно: пособие по беременности и родам должно рассчитываться из одного года стажа, а не из двух лет перед выходом в декрет. Они требовали убрать при его исчислении знаменатель 730 (дней), оставив только число фактически отработанных дней, и не учитывать больничные дни при расчёте декретных пособий.

Это вкратце. Теперь по внесённым мной поправкам в данный законопроект.

Ну, коль скоро мы не можем защитить всех женщин от этого произвола, то давайте спасём хотя бы некоторые категории лиц. Поправки, которые я предлагаю, нацелены на то, чтобы и после окончания переходного периода им было предоставлено право выбора формы расчёта декретного пособия: поправка 6 касается лиц, имеющих двух и более детей в возрасте до четырнадцати лет, поправка 4 — лиц, которые имеют ребёнка-инвалида в возрасте до восемнадцати лет, поправка 7 — одиноких родителей, воспитывающих ребёнка в возрасте до четырнадцати лет, и, наконец, поправка 5 — лиц, имеющих инвалидность, то есть родителей-инвалидов. Мы хотим, чтобы хотя бы эти люди не пострадали от действия столь вредного, ещё раз скажу, закона, хотя защищать надо всех, здесь я согласен с коллегой Останиной.

О чём думают, вынося на отклонение такие поправки, мне совершенно непонятно — о Книге Гиннеса, наверное, в которую внесут невиданное ранее в нашей стране событие — пикеты беременных женщин в Новый год, или о том, что, по оценкам экспертов ООН, Россия в ближайшее время будет на первом месте по убыли населения. Прогнозы очень неутешительные. Некоторые эксперты, и это эксперты заслуженные, предрекают нам, что к 2075 году численность населения нашей страны за счёт ухудшения демографической ситуации составит всего 50—55 миллионов человек, то есть сократится практически втрое.

Я прошу, коллеги, поддержать поправки, которые хотя бы инвалидов и родителей инвалидов обеспечат правом выбора.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, комитет.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Валерий Сергеевич, я не случайно при внесении законопроекта ко второму чтению прокомментировала поправки, рекомендованные к принятию, но

вы, к сожалению, их так и не услышали. Если мы согласимся с вашим вариантом поправок, то мы как раз ущемим права всех остальных. Мы предложили ещё поправки, устанавливающие иной механизм исчисления среднего заработка для исчисления пособия по беременности и родам не только для той категории людей, которую вы предлагаете, но для всех женщин.

Комитет не может согласиться с такими поправками и рекомендует их отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам надо по каждой поправке проголосовать. Ставлю на голосование поправку 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Ставлю на голосование поправку 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Ставлю на голосование поправку 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Не принято.
Ставлю на голосование поправку 7.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Не принято.
Мы рассмотрели 4-й вопрос, выносим его на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! При подготовке законопроекта ко второму чтению мы посчитали необходимым внести изменения ещё и в статью 91 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы...", а именно цифры "80" и "75" в этой статье заменить на цифры "70" и "60". Предлагаем поддержать четыре поправки и четыре поправки отклонить.

В связи с изложенным рекомендуем утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

В таблице 1 четыре поправки. Нужно ли их рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято.
В таблице 2 также четыре поправки. Нужно ли их рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принято.
Мы рассмотрели 5-й вопрос, выносим его на "час голосования".

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по физической культуре и спорту Антона Тариэльевича Сихарулидзе.

Пожалуйста.

Сихарулидзе А. Т., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 2 ноября 2010 года. К законопроекту поступило пять поправок, которые комитет рекомендует к принятию.

В настоящее время для получения государственной аккредитации региональная спортивная федерация обязана приобрести права юридического лица. Это приводит к значительным организационным и финансовым затратам, что препятствует выполнению основной задачи — развитию видов спорта в регионе. Следует отметить, что 30 марта 2012 года заканчивается срок государственной аккредитации общероссийских спортивных федераций, условием получения которой является наличие аккредитованных региональных федераций в качестве юридических лиц более чем в половине субъектов Российской Федерации.

В этой связи законопроектом предлагается установить, что региональная спортивная федерация может не приобретать права юридического лица в случае, если такая федерация является структурным подразделением общероссийской спортивной федерации. Таким образом, региональная спортивная федерация может быть как членом общероссийской федерации — юридическим лицом, так и структурным подразделением общероссийской федерации. Это даст возможность выбора правового статуса региональной спортивной федерации. Реализация законопроекта упростит создание, аккредитацию региональных и общероссийских спортивных федераций, позволит избежать значительных затрат на содержание административного аппарата.

Учитывая изложенное, Комитет по физической культуре и спорту предлагает Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица содержит пять поправок. Есть ли необходимость какую-либо из них рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за	398 чел. 88,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	399 чел.
Не голосовало	51 чел. 11,3 %
Результат: принято	

Принято.

Мы рассмотрели 6-й вопрос, выносим его на "час голосования".

У нас 7-й вопрос поставлен на фиксированное время, но я вижу, что и докладчик, и содокладчик здесь. Если нет возражений, мы начнём работу по этому вопросу. 7-й вопрос, из блока законопроектов, рассматриваемых в первом чтении, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Елены Борисовны Мизулиной.

Пожалуйста.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Предлагаемый к рассмотрению законопроект можно с полной уверенностью назвать законопроектом, который демонстрирует ответственное отношение депутатов Госу-

дарственной Думы к тем обещаниям, которые мы даём своим избирателям.

Я напомним, что где-то в ноябре-декабре 2009 года в Государственную Думу стали поступать многочисленные обращения, связанные со спорами родителей относительно того, с кем из них после развода должен воспитываться ребёнок и с кем проживать. В результате поступления такого рода обращений мы провели в 2009 году парламентские слушания, в ходе которых уже к июлю 2010 года появилась сводная версия законопроекта. Но этот законопроект даже при том, что в число его авторов вошли представители практически всех фракций в Государственной Думе, не имел бы шансов на прохождение, если бы не взял на себя сложную переговорную функцию председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павел Владимирович Крашенинников. Благодаря его юридическим, переговорным способностям мы сегодня имеем единую версию законопроекта, которая позволяет решить проблемы примерно одной трети российских избирателей. Речь идёт о семьях с детьми, которые, к сожалению, оказались в ситуации расторжения брака, и о семьях с детьми, в которых родители не состоят в зарегистрированном браке.

В чём суть законопроекта и какие проблемы предлагается разрешить? Две проблемы сегодня, к сожалению, опосредованно созданы и семейным законодательством Российской Федерации, и уголовным, и гражданско-процессуальным. Одна из них связана с тем, что сегодня не решён вопрос о месте жительства ребёнка при раздельном проживании родителей, а это две ситуации: когда родители расторгают брак и проживают отдельно и когда родители не состоят в браке и проживают отдельно.

Фактически сегодня по действующему законодательству ребёнок — бомж, он не имеет определённого места жительства при раздельном проживании родителей. Что отсюда вытекает? А вытекают вот эти многочисленные споры, которые связаны с вопросом: а с кем же жить ребёнку? Похищение ребёнка, незаконное удержание ребёнка, лишение права родителя, который проживает отдельно от ребёнка, общаться с ним — всё это для ребёнка ужасно.

И если встать на позицию ребёнка, а сегодня авторы законопроекта и ответственный комитет предлагают сделать именно это — встать не на позицию родителей в споре о том, с кем из них должен проживать ребёнок, а на позицию ребёнка: ему-то важны оба родителя и нужны оба родителя... Так вот, если встать на эту позицию, то в законодательстве должен быть урегулирован не только вопрос о месте его жительства при раздельном проживании, но и вопрос об ответственности родителей, если они всё-таки нарушают эти договорённости, лишают

ребёнка возможности общаться с отдельно проживающим родителем, незаконно удерживают его. Но к сожалению, в действующем законодательстве, в Семейном кодексе, применительно к ответственности родителей отсылка делается к гражданскому процессуальному законодательству, а в гражданском процессуальном законодательстве не предусмотрено никакой ответственности. Поэтому вы, наверное, не раз сталкивались с ситуациями, когда к вам приходят такие родители и говорят: что делать? Вы обращаетесь к Уголовному кодексу, к статье 126 "Похищение человека", а она на это не распространяется, потому что применительно к родственникам, применительно к родителям отсылка в Семейном кодексе сделана к Гражданскому процессуальному кодексу, а там этого нет, то есть отсылка в никуда. Вот пример того, как опасно включать отсылочные нормы, не проследив их путь, не обеспечив обязательное включение соответствующих положений в другие, смежные законы.

Предлагаемый законопроект позволяет разрешить такие ситуации. Во-первых, предусматривается, что при расторжении брака, при обращении сторон в суд по вопросу о расторжении брака, решении других вопросов, связанных с расторжением брака, суд может по заявлению одной из сторон решить вопрос о месте жительства ребёнка на период рассмотрения дела в суде. Понятно, что эти споры зачастую бывают длительными в силу многих причин и в силу тонкостей и сложностей этих разбирательств (Россия здесь не исключение, во всех странах это очень сложные споры), и, конечно, ребёнок не должен быть бомжом на период, пока дело рассматривается в суде. Мы регулируем эту ситуацию и, естественно, устраняем возможность незаконного удержания, незаконного перемещения ребёнка, лишения его права общения с другим родителем в период рассмотрения дела в суде.

Кроме того, законопроектом предлагается ввести административную ответственность родителей за нарушение установленного порядка общения с ребёнком, за изъятие его помимо воли второго родителя из привычной среды жизнедеятельности, включая место жительства. Естественно, что, решив в Семейном кодексе вопрос о месте жительства, мы тем самым позволяем работать и механизму административной ответственности, и это очень важный момент.

Какое количество детей и семей сразу же с принятием этого закона, даже в том виде, какой он есть сейчас, могут уйти от тех конфликтов, которые есть? В среднем в России в год рассматривается один миллион триста тысяч семейно-правовых споров, из них примерно половина связана с расторжением брака. Вы знаете, что, как правило, в судебном порядке расторгаются... вернее, не как правило, а всегда браки расторгаются в судебном по-

рядке, если это связано со спорами о детях либо об имуществе. Примерно одна треть споров сегодня — относительно того, с кем проживать ребёнка, а также относительно порядка совместного воспитания ребёнка при раздельном проживании. Но, поверьте, это не все споры, которые могли бы быть, потому что, к сожалению, сегодня постановка таких вопросов зависит только от сторон, требования, чтобы стороны предъявили какое-то письменное соглашение о том, как они собираются в добровольном порядке совместно воспитывать детей, в законе нет.

Поддерживая данный законопроект и признавая, что он позволяет решить очень многие проблемы, которые в том числе и искусственно создаются в наших семьях при расторжении брака, от имени авторов я хотела бы обратить внимание на некоторые моменты, которые мы надеемся урегулировать ко второму чтению и которые мы с Павлом Владимировичем Крашенинниковым предварительно обсуждали. Эти положения непростые, но по меньшей мере их обсуждения, а по возможности и включения в текст законопроекта нам надо постараться добиться. Что это за положения?

Во-первых, законопроект защищает детей, которые живут с родителями, состоящими в браке. Но за пределами этого законопроекта остаются споры о детях, которые живут с родителями, не состоящими в браке, или когда раздельно проживают родители, или тем более тогда, когда родители разбегаются окончательно, то есть когда прекращается и такой фактический брак. Это большая категория детей — по экспертным оценкам, речь идёт примерно о 10 миллионах детей: 6 миллионов 400 тысяч — в семьях с одним родителем, но здесь есть и те родители, которые разведены, и те, которые состояли в фактических брачных отношениях; судя по числу детей, которые рождаются у родителей, не состоящих в браке, хотя бы за последние десять лет, речь идёт как минимум о 6 миллионах, а если учитывать в возрасте восемнадцати лет, то речь идёт о 10 миллионах, то есть эта цифра не выдуманная.

Соответственно, сегодня вопрос о месте их жительства не урегулирован. В суд их родители не обращаются, им нечего делить, и, естественно, этот вопрос можно было бы урегулировать. Мы предлагаем, во-первых, ввести презумпцию места жительства ребёнка по месту жительства матери в отношении ребёнка, родители которого не состоят в браке, а в случае, если он проживает с отцом, — а такие ситуации есть, когда мать оставляет ребёнка, отказывается от ребёнка, пропадает без вести, — по месту жительства отца. В законе это можно прописать, но в любом случае такого рода презумпция места жительства ребёнка, родители которого состоит с другим родителем в фактических брачных отношениях, решает и делает определённым

вопрос о месте жительства ребёнка и тем самым предупреждает возможность похищения, изъятия ребёнка отдельно проживающим родителем.

Во-вторых, мы полагаем, что нужны поправки в Уголовный кодекс, поправки в административный кодекс недостаточны, надо учитывать, что всё-таки в Российской Федерации наиболее серьёзным профилактическим воздействием обладают нормы уголовной ответственности. Кроме того, есть гаагская Конвенция о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей и Конвенция Совета Европы о контактах, связанных с детьми, они пока Российской Федерацией не ратифицированы, но готовятся к ратификации, соответствующие документы у нас есть, и это правомерно — готовить наше законодательство для того, чтобы Россия имела возможность стать полноправным участником этих конвенций. Согласно этим конвенциям речь в поправках должна идти о серьёзных преступлениях, приводящих к достаточно серьёзным последствиям, о деяниях, фактически граничащих с похищением человека, связанных с вывозом ребёнка за пределы Российской Федерации, с использованием насилия, угрозы, шантажа, как правило, по предварительному сговору группой лиц. Во всяком случае, в тех нашумевших ситуациях, которые имели место, речь шла и о предварительном сговоре. Естественно, здесь речь должна идти уже об уголовном наказании.

В-третьих, мы полагаем, что наше семейное законодательство, как и европейское законодательство, должно иметь нормы, ограничивающие суд в его полномочиях выбирать место жительства ребёнка по своему усмотрению. Нужно в семейное законодательство включить чёткие нормы, устанавливающие критерии, по которым суд не может какому-то из родителей передать ребёнка на воспитание и определить место жительства с этим родителем. Это может быть в том случае, например, если имеет место факт привлечения родителя к административной или уголовной ответственности за то, что он похищал ребёнка, изымал, незаконно удерживал, лишал другого родителя возможности участвовать в воспитании ребёнка, если это не противоречит интересам ребёнка. Естественно, что это факт, который свидетельствует о том, что этот родитель руководствуется не интересами ребёнка. И во многих странах Европейского союза такие нормы являются обязательными.

И четвёртое — вопрос о возрасте, по достижении которого должно учитываться мнение ребёнка при разрешении судом спора о том, с кем из родителей ему проживать. Да, это, наверное, наиболее спорный вопрос, и этого положения нет в законопроекте. Его не было и в первоначальной редакции, поскольку мы, наш комитет, направили соответствующие запросы в ин-

ститут психиатрии имени Сербского и в НИИ возрастной психологии и из обоих институтов поступили однозначные заключения, что современный ребёнок переживает период ретардации, что нет никакой акселерации, взросление полное — в восемнадцать — двадцать лет. В десять лет последствия принятия именно этого решения, речь не идёт о других ситуациях, именно решения о том, с кем из родителей ему проживать, ребёнок не может оценить для себя, поэтому возраст должен быть как минимум с четырнадцати лет. Естественно, при подготовке ко второму чтению необходимо обсуждение и этого положения. Удастся договориться и включить его в текст законопроекта или нет — это вопрос нашей совместной работы. Во всяком случае, от имени авторов скажу, что мы готовы к такого рода конструктивному сотрудничеству, готовы участвовать в том числе в подготовке поправок, предложений.

Наш Комитет по вопросам семьи, женщин и детей единогласно, единодушно и поддерживает этот законопроект, и готов участвовать в подготовке его ко второму чтению. Скажу, что мы испытываем радость от того, что эти вопросы мы решаем вместе с комитетом по гражданскому законодательству, который, поддерживая данный законопроект, фактически признаёт, что в России есть особенности, связанные с семейно-правовыми отношениями, которые объясняют необходимость отступления от принципа равенства в гражданско-правовых отношениях в пользу наших детей.

Мы призываем поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо.

Елена Борисовна почти выбрала пятнадцатиминутный регламент. Я думаю, что сейчас десять минут будет выступать Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Елена Борисовна достаточно подробно, профессионально и эмоционально выступила, очень хорошо обо всём доложила — спасибо большое. Я хочу сказать несколько слов всего.

Мы вносим поправки в ГПК (Гражданский процессуальный кодекс), в Семейный кодекс и в Кодекс об административ-

ных правонарушений. Речь идёт о том, что возникает очень часто ситуация, когда решается спор о судьбе детей (Елена Борисовна уже сказала, когда эти споры возникают), и зачастую судебный спор длится достаточно долго. Конечно, мы понимаем, что спор возник ещё до подачи искового заявления, но момент подачи искового заявления — это уже точка кипения. И в такой ситуации в отношении ребёнка правовой определённости нет, ребёнок получается своего рода, извините за такое выражение, товаром, его начинают дёргать, или для кого-то ребёнок является инструментом шантажа по поводу имущества, по поводу каких-то других интересов. Мы считаем, что для того, чтобы была правовая определённость, чтобы защитить права ребёнка, нужно в предварительном заседании чётко и понятно установить, что на этот период ребёнок проживает с одним из родителей, не предопределяя при этом судьбу ребёнка по итогам судебного решения. Мы считаем, что это очень важно и крайне необходимо, поэтому в Гражданском процессуальном кодексе этот механизм прописывается. Здесь речь идёт о том, что судья предварительно рассматривает спор, но это рассмотрение происходит с участием органов опеки и попечительства. Мы на это тоже обращаем внимание. Соответствующие изменения вносятся и в Семейный кодекс.

Также есть отдельная норма, которая впервые появляется в нашем законодательстве: устанавливается административная ответственность именно в связи с тем, что кто-то из родственников, из родителей препятствует общению с ребёнком. Административная ответственность такого рода у нас устанавливается впервые. Это новая часть статьи 5.35 Кодекса об административных правонарушениях, и штрафные санкции по ней составляют 2—3 тысячи рублей. Мы понимаем, что во втором чтении эта сумма может быть увеличена и, наверное, было бы правильно установить более высокую ответственность, но в первом чтении для нас важно, что прописывается такая ответственность у нас в российском законодательстве. Мы считаем это принципиальным. Также мы считаем, что вполне возможно — Елена Борисовна об этом говорила — установить уголовную ответственность, если есть какие-то отягчающие обстоятельства либо какие-то... ну, тяжёлые, не хотелось бы таких слов говорить, последствия для ребёнка. Поэтому мы считаем, что уголовная ответственность в данном случае возможна.

Данный законопроект поддержал Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению. У нас есть семьдесят девять положительных отзывов от субъектов Федерации. Семейное законодательство, как мы знаем, — это предмет совместного ведения по Конституции Российской Федерации. И наши два комитета — комитет, который Елена Борисов-

на представляет, и комитет, который я представляю, — мы еди-ногласно поддерживаем данный законопроект. Конечно, его нужно принимать, но при этом ко второму чтению, безусловно, будем дорабатывать и улучшать редакцию.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть вопросы, давайте запишемся.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите результаты записи.

Депутат Селезнёв Валерий Сергеевич, ваш вопрос.

Селезнёв В. С. Мне кажется, что мы опять ставим телегу впереди лошади, потому что множество вопросов. Суд, ещё не успев ознакомиться с обстоятельствами дела, будет полагаться на мнение органов опеки и попечительства, которое, конечно, весомо, но отнюдь не бесспорно. Возникают вопросы: необходимо ли участие на предварительном заседании психологов и педагогов или воспитателей тех учреждений, где воспитывались дети? Что получится, если решение суда в предварительном заседании не совпадёт с окончательным, то есть дети сначала жили с одним родителем, потом будут жить с другим родителем? Это, безусловно, будет фактором стресса для детей. Принятие подобного решения в предварительном заседании внесёт предопределённость при вынесении окончательного решения. Много вопросов надо дорабатывать.

Спасибо.

Председательствующий. Это почти выступление. Вы кому адресовали свой вопрос? Крашенинникову? Да, Крашенинникову.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Наверное, следует отметить, что стресс в любом случае у ребёнка есть и данное предложение как раз направлено на то, чтобы его не усугублять. Если мы оставим всё, как есть, равные права у родителей... Мы знаем, что происходит на практике, таких случаев, даже громких, много. А что происходит в реальной жизни? Просто тысячи случаев, когда ребёнка начинают тягать родители или, к примеру, мама папы, мама мамы и так далее. Что при этом происходит, я думаю, мы все понимаем, все это видим, поэтому должна быть правовая определенность, и здесь просто говорится, что, не предопределяя, по существу, судьбу ребёнка, суд определяет, где на этот момент он должен проживать, чтобы было понятно и чтобы не было вот такого таскания, извините за такое выражение, ребёнка.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Апарина. Пожалуйста, Алевтина Викторовна, ваш вопрос. Скажите сразу кому.

Апарина А. В. Павел Владимирович, я обращаюсь к вам. Мы все понимаем, что принимаем законы, поправки не на один год и даже не на два, а на перспективу. В связи с этим мой вопрос. Известно ли вам об инициативе форсайт-проекта "Детство-2030", который готовятся рассмотреть на Госсовете, как следует из сообщений СМИ, и какое отражение и развитие найдёт эта тема в этом проекте? И как вы вообще относитесь к нему?

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Данный проект мы обсуждали и с правительством, и с администрацией президента, мы обсуждали его все вместе, и я хочу сказать, что в данном случае все понимают, что такой законопроект нужен. Какие-то проекты, планы существуют, но не обо всех мы знаем. Как только эти планы будут выражены в официальных законопроектах, комитет, конечно, их рассмотрит и, с вашего согласия, предложит их Государственной Думе для рассмотрения.

Но здесь вопрос, на мой взгляд, достаточно очевидный. Иногда кажется, что, мол, подумаешь, вот подали исковое заявление и решение будет принято быстро. Да, действительно, иногда может пройти неделя или две, но часто это длится месяцами, и бывают такие сроки, что ребёнка потом надо уже просто лечить, реабилитировать, поэтому я думаю, что закон нужно принимать и в те сроки, которые нам Регламентом и Конституцией отпущены, мы должны сделать так, чтобы он как можно скорее вступил в силу.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Елена Борисовна прочла нам очень хорошую лекцию, мы верим ей, верим, что она очень любит детей, пытается что-то сделать, но мы ничего конкретного не услышали о законопроекте, который, на мой взгляд, не решает той проблемы, которую ставит.

Проект закона по спорам о детях — это, мне кажется, чисто заказной законопроект, когда богатые никак не могут поделить своих детей. И вот участие органов опеки, на мой взгляд, тоже не решит этой проблемы, если это не станет уголовно наказуемым деянием и если приставы не смогут выполнять свою прямую обязанность по исполнению решения суда. А то, что сумма... Можно написать сколько угодно, богатые — они заплатят и не будут мать пускать, или наоборот.

В связи с этим у меня вопрос к Крашенинникову: Павел Владимирович, как вы считаете, я права или нет, что этот законопроект не решает этой очень важной проблемы?

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Да, спасибо.

Я в первую очередь хотел бы сказать, что Елена Борисовна достаточно подробно и предметно изложила нам суть этого законопроекта, более того, привела цифры, статистику нам дала, сколько есть и так далее. Поэтому я бы вот хотел, Тамара Васильевна...

Теперь следующее. Понимаете, про богатых, которые тоже плачут и так далее, мы слышим и видим по телевизору, мы видим, что происходит, они могут себе позволить давать пресс-конференции. Я вообще не понимаю, как можно вопрос по поводу ребёнка — это, вообще, частные отношения — выносить на пресс-конференцию и рассказывать, кто у кого что украл, это, на мой взгляд, какая-то неправильная, недопустимая вещь! Что-то в нас перевернулось, в тех, кто это делает...

Мы-то говорим как раз о тех десятках тысяч детей, о которых никто не знает, которые живут в разных городах, в том числе в вашем округе, и попали в ситуацию, когда по каким-либо причинам их родители разводятся. Пускай разводятся, это их право, на самом деле мы не хотим ввести советский развод, когда людей заставляли, принуждали всё-таки сойтись и так далее, уговаривали их в суде. Мы говорим, что это их право, если они не хотят жить — ради бога, но здесь речь идёт о совершенно самостоятельном человеке, о гражданине, который в данном случае страдает и которого, извините меня, недобросовестная сторона использует, поэтому мы защищаем здесь его интересы, а не интересы тех людей, о которых пишут в газетах и которых показывают по телевизору. Хотя они тоже граждане, их тоже надо, наверное, защищать. Всё-таки об основной массе населения (слово тоже нехорошее), основной части граждан, которая страдает, мы знаем только по работе в округах. Этот закон направлен на оздоровление вот этой небольшой части нашего общества, где дети действительно страдают.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Павел Владимирович, когда вы говорите о том, что что-то произошло, и даёте оценку состоянию норм общественной морали, то, наверное, всё-таки имеете в виду, что вот то хорошее, что было в советской семье, к сожалению, тоже разрушено, хотя я понимаю, что приведённый вами пример, быть может...

Председательствующий. А он ничего плохого не говорил про советскую семью.

Останина Н. А. Нет, он сказал о том, что насильно заставляли жить вместе родителей, когда не давали разводов, вот это всё советскостью называется. Я говорю, что кроме этого было и хорошее.

Я к тому, что в доложенном законопроекте очень много общих фраз. Ну, во всяком случае, там есть такие определения —

"если это не противоречит интересам ребёнка", "сложившаяся среда жизнедеятельности". При этом, конечно, понятно, что без мнения органов опеки не обойтись, но, как правило, органы опеки — это не эксперты, которые могут дать объективную оценку. Законопроект не решает этой проблемы, как и не решалась она до сегодняшнего дня, то есть он опять-таки поверхностный.

Павел Владимирович, нет ли всё-таки намерений внести поправки в том числе и в закон "Об опеке..."? Каков вообще механизм решения этой проблемы? Потому что предложенный вариант, к сожалению... *(Микрофон отключён.)*

Крашенинников П. В. Спасибо.

Вы знаете, я сам регистрировал брак по советскому семейному кодексу — и нормально живём, и дети есть, и всё в порядке.

Из зала. *(Не слышно.)*

Крашенинников П. В. Да, получилось. Если вас это интересует — да, получилось!

Я считаю, что у нас вообще семейное законодательство достаточно прочное, и слава богу, что у нас из прежнего Кодекса о браке и семье (он раньше КоБС назывался, КоБС РСФСР) Семейный кодекс очень многое взял, преемственность в данном случае существует.

Мне не нравится... Помните, был итальянский режим разводов, когда заставляли что-то там, какие-то свидетельства и так далее... В советском семейном праве мне не нравится именно эта ситуация, когда заставляли. Я сам присутствовал при всём этом в судах, когда людей просто заставляли идти подумать: может быть, вы что-то... приведите кого-то и так далее. Это неправильно, это просто право такое...

Теперь что касается того, поверхностно или не поверхностно решает этот вопрос законопроект. Мне кажется, он не поверхностный, потому что речь идёт пуская и о небольшом промежутке времени, но именно этот промежуток с точки зрения психологической является для ребёнка достаточно накалённым. И конечно, стресс — здесь об этом говорили коллеги — достаточно сильный, и он усиливается, когда, не дай бог, ребёнка начинают с одного места жительства, говоря юридическим языком, в другое перевозить. Конечно, он всё-таки направлен на правовую определённость и на то, чтобы защитить права ребёнка.

Что касается органов опеки и попечительства, то, если семья неблагополучная, долг органов опеки (и это прямо записано в законе) — заниматься ею, у них есть соответствующие материалы, сведения об этой семье, об этих детях, поэтому они должны приходить в суд, тоже участвовать в этом предварительном заседании. Мы сегодня говорили о необходимости изменения законодательства. Я думаю, что это нужно делать, конечно, нужно делать очень аккуратно, деликатно, но всё-таки

по этой дороге следует идти, в том числе и в отношении закона "Об опеке и попечительстве".

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Павел Владимирович, никто не спорит, что проблема есть, только вот, что касается масштаба проблемы, вы говорите, что это десятки тысяч, Елена Борисовна в своём докладе сказала — может быть, конечно, оговорилась, — что одной трети избирателей это касается. Я что-то сомневаюсь в том, что у нас 30 процентов избирателей делят своих детей. Вот я помню, что известные поп-дивы — бабушка и мать — напугали общество своими семейными проблемами, это да, точно. Ну, понятно, что законопроект этот касается только одного социального слоя — богатых. Я очень сильно сомневаюсь, что люди, которые думают о том, как прожить от зарплаты до зарплаты, у которых проблемы, где жить и каким образом получить место в детском саду, обременены такими спорами.

А вопрос у меня следующий: когда супруги являются подданными разных государств и когда возникают эти проблемы (вот с финнами у нас были разногласия, с французами), каким образом данный законопроект может разрешить эту проблему?

Спасибо.

Крашенинников П. В. Ну, я хочу сказать, что у нас сейчас ведётся работа, насколько я знаю, с разными государствами. У нас в рамках СНГ действует соответствующая конвенция, есть договоры с некоторыми государствами бывшего соцлагеря по оказанию правовой помощи, в том числе по семейным делам. У нас нет подобных договоров с Францией, например, — да, там огромное количество проблем, — с Соединёнными Штатами, с финнами, но сейчас, насколько я знаю, такая работа ведётся. В данном случае святая обязанность МИДа и Минюста эти договоры всё-таки заключить, с тем чтобы установить эти межгосударственные процедуры и признавать решения соответствующих судов. Здесь, конечно, межгосударственное соглашение должно быть.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Павел Владимирович, я думаю, что большинству депутатов приходилось решать эти проблемы на местах. И дело здесь, наверное, не в самих спорах о детях, а в совершенно никудышной государственной семейной политике. Наверное, вы подтвердите, что основные причины развала семьи — это финансы, это отсутствие жилья и психологические причины и решать эти вопросы приходится именно областным и районным властям.

В связи с этим вопрос. Вот вы сказали, что почти восемьдесят регионов дали положительные отзывы на этот законопроект,

но почему-то, когда с ними начинаешь говорить, выясняется, что у них одна проблема на другой, так сказать. Какие-то регионы — губернаторы, правительства — дали свои предложения дополнительно? Это же их проблема! Если дали, можно как-то их свести в одну форму и нас ознакомить? Подчёркиваю, вопрос очень серьёзный, он выходит далеко за пределы проблемы споров о детях — это слабость семьи в нынешних условиях. Если есть предложения, познакомьте нас с ними до второго чтения.

Крашенинников П. В. Владимир Николаевич, ну, мы знаем, что у нас существует процедура: мы принимаем концепцию, а ко второму чтению соответствующие субъекты права законодательной инициативы, в том числе субъекты Федерации, будут нам представлять поправки.

Что касается предложений, которые поступили на сегодняшний день, то они связаны в основном с ответственностью, например, высказывается идея о том, что административная ответственность от 2 до 3 тысяч — это маловато, и предлагается установить (мы уже с Еленой Борисовной об этом говорили) в том числе и уголовную ответственность. Так что мы это, конечно, будем во втором чтении рассматривать, ну и в том числе те поправки, которые от наших коллег поступят.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Павел Владимирович.

Коллеги, настаивает кто-то на выступлении? Ух ты, от фракции ЛДПР аж три руки! Может быть, кто-то один у вас всё сконцентрирует?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Все трое? Три разных мнения во фракции? Понятно.

Тогда включите режим записи.

Покажите список.

Одиннадцать человек.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Предложение — по одному выступлению от фракции.

Ставится на голосование предложение депутата Кармазиной: по одному выступлению от фракции.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не пройдёт, значит, будем голосовать другой вариант.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	306 чел.	99,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	307 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: принято

Принято.

Есть желающие выступить от фракции КПРФ? Нет.

От фракции ЛДПР? Афанасьева.

Пожалуйста, депутат Афанасьева. С места.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мы поддержим в первом чтении данный законопроект, так как действительно случаи деления, так скажем, не имущества уже, а детей, с которыми мы всё чаще и чаще сталкиваемся, как и всё наше общество, по своему цинизму превосходят все мыслимые и немыслимые пределы человеческого разума. Мы поддержим этот законопроект ещё и по той причине, что теперь именно в обязанность суда вменяется решать вопрос о месте жительства ребёнка и о порядке осуществления родительских прав, и именно в предварительном судебном заседании.

Но на наш взгляд, всё же вызывает сомнения то, что этот закон будет исполняться в полном объёме, так как размер штрафа... Ну, для богатых людей этот размер штрафа, откровенно скажем, невелик — они один раз его заплатят, может быть, второй раз заплатят, и 2–3 тысячи, в общем-то, не станут тяжёлым бременем для их кармана. Для бедных людей, у которых практически не возникает проблем с делением детей, это тоже, в общем-то, не будет обременительным, потому что они просто не будут платить этот штраф. И то, что мы пугаем их тем, что они будут невыезжими, для этих людей не имеет значения, поэтому, так скажем, воздействие вот этой штрафной системы, которая у нас действует согласно административному кодексу, к сожалению, на мой взгляд, не оправдывает себя и, видимо, уже пора рассматривать по всем направлениям именно введение уголовной ответственности за то, что не исполняется решение суда.

Хочу обратить ваше внимание на то, что мы опять как бы однобоко решаем эту проблему. Мы сейчас касаемся предварительного рассмотрения дела в суде и определения места жительства на период, пока родители разбираются, где будет в дальнейшем жить ребёнок. Что будет потом и будет ли вот это предварительное решение суда закладываться в основу последующего решения, когда окончательно будет определяться место жительства ребёнка? Вот здесь очень страшно, если суд совершит ошибку. Я была свидетелем одного крупного деления детей очень богатыми людьми и хочу сказать, что суд принял

решение именно в пользу человека, который не просто обладал деньгами. Несмотря на все другие равные условия родителей: и место жительства, хорошая квартира, и работа с хорошим доходом, всё-таки суд принял решение в пользу человека, который был более известен на тот момент на политической или общественной арене, так скажем. Конечно, очень страшно, если суд примет окончательное решение, основываясь на предварительном своём решении.

Мне кажется, что данный законопроект вообще не учитывает нескольких очень важных моментов. Ведь важно не только обеспечить согласно Семейному кодексу присутствие органов опеки и попечительства в судебном заседании, очень важно обеспечить правдивый процесс, и органы опеки и попечительства должны предоставить неоспоримые доказательства того, что ребёнок не пострадает ни морально, ни психологически, ни материально при решении суда о проживании с одним из родителей именно на предварительной стадии, потому что, пока судебный процесс ещё только начинается и не все ещё доказательства собраны, очень важно, чтобы здесь суд не совершил ошибку, основываясь, может быть, на ошибочных предположениях органов опеки и попечительства, ведь все мы люди, и там тоже могут допускать ошибки.

На мой взгляд, на сегодняшний день при работе с детьми мы упускаем очень важный момент — работу психолога с родителями и с ребёнком и участие психолога в судебном процессе. Очень важно понимать взаимоотношения, которые складывались в семье, — какова близость ребёнка с одним и другим родителем, а может быть, ему вообще будет лучше с бабушкой или там с двоюродной сестрой мамы. Здесь необходимо обеспечить участие психолога. Органы опеки и попечительства иногда даже ссылаются на то, что якобы работал психолог с семьёй, но, на мой взгляд, это не соответствует или практически всегда не соответствует действительности.

Если ко второму чтению мы сможем всё-таки убрать эти противоречия, и в том числе ввести какие-то нормы уголовной ответственности за неисполнение решения суда, то фракция ЛДПР поддержит данный законопроект во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Вы выступали от фракции, с позицией фракции, да? Спасибо.

Рохмистров по ведению.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

У меня просьба дать слово, так как часть записавшихся, я думаю, что большая часть, не изъявила желания участвовать. Вот фракция КППРФ отказалась, и я думаю, депутаты не будут против, если ещё один человек выступит.

Председательствующий. Я так понимаю, что Максим Станиславович в своём выступлении даёт нам понять, что депутат Афанасьева Елена Владимировна не выразила позицию фракции ЛДПР, хотя она сказала... Я не случайно спросил, от фракции она выступает или нет, и она сказала, что да, от фракции. И была произнесена следующая фраза: фракция ЛДПР будет голосовать в поддержку данного законопроекта.

Кто за то, чтобы отменить предыдущее решение: по одному выступлению от фракции — и дать возможность выступить депутату Рохмистрову?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 46 чел. 14,9 %
Проголосовало против 263 чел. 85,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Будем считать, что позиция фракции выражена в выступлении депутата Афанасьевой.

Настаивает ли фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на выступлении? Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Не настаивают.

Представитель президента? Представитель правительства? Не настаивают.

Докладчик хотел бы выступить с заключительным словом.

Пожалуйста, Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я дам пояснение относительно того, что здесь прозвучало по численности. Уважаемые коллеги, одна треть избирателей — это примерная экспертная оценка. Посудите сами. У нас, по официальным данным Росстата, шесть миллионов двести тысяч семей — это один родитель с детьми. Теперь умножайте. Второй-то родитель, он есть, это либо родитель, с которым развёлся тот родитель, который проживает с ребёнком, либо сожитель, скажем так. Соответственно, детей, которые проживают в этих семьях, 13 миллионов 829 тысяч, это по данным на 1 января 2010 года, вот умножьте — получается где-то, при самых грубых подсчётах, около 25—30 миллионов российских граждан.

Споры в судах: только о расторжении брака ежегодно рассматривается больше 600 тысяч, из них более 120 тысяч (колеблется цифра каждый год) — это только споры, связанные с воспитанием детей.

Если депутаты-мужчины из фракции КПРФ не сталкивались с такими ситуациями, то это вопрос к ним: почему к вам ваши избиратели не идут с этими проблемами? У депута-

тов-женщин из вашей же фракции, я думаю, таких обращений очень много, потому что на самом деле затрагивается очень большое количество людей, которые, к сожалению, либо расторгают брак, либо живут не в браке, а дети есть, и отсюда масса споров. Это первое.

Второе. Здесь прозвучали замечания относительно того, что этот закон ничего не решает. Но, коллеги, давайте перестанем пытаться с помощью одного закона решить абсолютно все проблемы — извините, это не Библия даже, это законопроект, направленный на конкретную проблему. Сейчас проблема, созданная законодательством во многом, — это то, что не определено место жительства ребёнка в случаях, когда родители проживают раздельно, и это позволяет ребёнком манипулировать. Это безобразно! Если вы против того, чтобы защищать детей от таких манипуляций, то так и скажите, вы можете голосовать против, но, если вы за то, чтобы навести порядок и защитить детей, у вас есть возможность проголосовать за.

И применительно к тому, что было высказано Еленой Владимировной Афанасьевой и Ниной Александровной Останиной. В первичной редакции было то, о чём вы говорите: не было нормы об участии органа опеки и попечительства, речь шла о соглашении сторон либо о судебном решении, была прописана уголовная ответственность. Но я не случайно обратила внимание на то, что то, чего нам удалось достичь, — нынешняя редакция законопроекта — это результат согласования позиций на сегодня. Этого удалось достичь во многом благодаря личному участию и проведению консультаций Павлом Крашенинниковым, это результат согласованной позиции. Это уже очень большое достижение. А теперь и от вас, уважаемые коллеги, зависит, чтобы ко второму чтению появились положения, учитывающие то, что вас беспокоит. Я не случайно сказала и от авторов, и от комитета и сослалась на Павла Владимировича: нас тоже беспокоит это, и мы попытаемся договориться, тексты поправок для обсуждения уже практически готовы. Мы призываем проголосовать за не сомневаясь, если вы хотите защитить наших детей. Какое количество, я вам сказала: речь идёт о миллионах детей и об их родителях.

Председательствующий. Павел Владимирович, есть ли необходимость в заключительном слове? Нет.

А вот по ведению просят слова. Это вы по данной теме? Да.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Я хотел бы поправить депутата Рохмистрова, который сказал, что представители КПРФ записались, а потом отказались. Мы так не делаем. А вот что касается практики "ЕДИНОЙ

РОССИИ", когда десять человек записываются, а потом отказываются, я думаю, это не украшает самую крупную фракцию. Лучше просто честно и откровенно сразу проголосовать за то, чтобы выступал один от фракции.

Председательствующий. Депутат Рохмистров. Но если вы по теме, по которой вы уже выступали, я отключу вам микрофон, если по другой — пожалуйста. У нас по Регламенту по одному и тому же вопросу по ведению можно выступать только один раз, поэтому не нарушайте Регламент, Максим Станиславович. Пожалуйста, вам слово.

Рохмистров М. С. Я именно по ведению.

Практика, когда большинство лишает других депутатов возможности высказать своё мнение, получила очень широкое распространение, и реальное подтверждение тому — предоставление слова по этому законопроекту. Каждый депутат имеет право высказаться, и в ситуации, когда очень многие хотят высказаться, именно высказаться по какому-нибудь вопросу, я думаю, наверное, надо следовать нормам Регламента. И если люди не хотят выступать, а записываются, то, я думаю, это не соответствует парламентской этике. И мне кажется, что, когда у нас записываются одиннадцать человек, а желающих выступать нет или всего один желающий выступить... Вот это неправильная практика — не давать слова тем, кто хочет высказаться, если их всего три человека, пускай даже они от одной фракции. Лишать депутатов возможности высказать свою позицию по тому или иному... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович. Вот вы сейчас минуту выступали, а смысл того, что сказали, изложили в первые семь секунд. Остальные пятьдесят три вы просто повторяли то, что говорили первые семь. Вот эта технология тоже нам известна.

Я уже неоднократно предлагал и вам, и вашей фракции, — с этим соглашались ваши лидеры — подумать над изменениями в Регламент и сделать таким образом, чтобы, например, было правилом: по каким-то вопросам — одно выступление от фракции, по каким-то — дать возможность выступить всем, по каким-то — доклад делать в течение одной минуты, а не пятнадцати минут, и тогда у нас будет нормальная работа. Мы с вами рассматриваем в среднем двенадцать — четырнадцать законопроектов за одно заседание. У нас идёт постоянное накопление и отставание, мы не успеваем рассмотреть все законодательные инициативы. Коллеги из фракции ЛДПР, давайте вместе найдём решение этого вопроса, иначе так и будем бороться друг с другом!

Этот вопрос выносим на "час голосования".

Переходим к 8-му пункту. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 93 Земельного кодекса Рос-

сийской Федерации". Доклад Анатолия Александровича Корендясева.

Пожалуйста.

Корендясев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию в первом чтении предлагается законопроект, внесенный группой депутатов из четырёх комитетов Государственной Думы, его тематика затрагивает интересы пяти федеральных ведомств, в ведении которых находятся специальные охранные объекты и прилегающие территории.

Законопроект направлен на уточнение редакции пункта 7 статьи 93 Земельного кодекса в части упорядочения режима использования земельных участков, расположенных в пределах охранных зон объектов обороны и безопасности. Условия, в соответствии с которыми они эксплуатируются, как правило, определяются постановлениями Правительства Российской Федерации (в отношении земель, находящихся в федеральной собственности), а также нормативными актами органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (в отношении земель, находящихся в их ведении). Указанными актами определены порядок ведения хозяйственной и иной деятельности, требования и меры безопасности, которые должны соблюдаться, порядок построения, размещения зданий, строений, сооружений и иных объектов, а также ограничения на использование радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств.

На что направлены поправки в пункт 7 статьи 93 Земельного кодекса? В последнее время наблюдался целый ряд случаев (несколько десятков), когда при попустительстве местных властей происходил самовольный захват земель, граничащих с объектами обороны и безопасности, осуществлялось строительство зданий и сооружений, назначение и оснащение которых невозможно контролировать, и это приводило к снижению уровня защищённости специальных объектов. В то же время практика применения нормативных правовых актов правительства, регламентирующих хозяйственную и иную деятельность в охранных зонах объектов обороны и безопасности, вызывает вопросы, в том числе в судебных инстанциях, о правомочности данных актов в силу того, что полномочия правительства в этой области не отражены в федеральном законе. В настоящее время ведётся несколько десятков судебных процессов, связанных с самозахватом земель, прилегающих к объектам обороны и безопасности. Судьи правомерно обращают внимание на незакреплённость в законе прав правительства на регламентирование отношений вокруг земель, прилегающих к объектам обороны и безопасности. Как прави-

ло, указанные постановления правительства носят закрытый характер, что обусловлено содержанием в них принадлежности и характеристик специальных объектов. Раскрывать такие данные в судах общей инстанции не представляется возможным исходя из требований законодательства о государственной тайне. Предлагается законодательно закрепить права Правительства Российской Федерации в указанной области, дополнив пункт 7 статьи 93 соответствующим положением. Принятие указанного изменения обусловлено наличием проблем неурегулированности соответствующих правоотношений в действующей редакции закона. Этот порядок не определён, что вызывает затруднения в увязке закона с подзаконной нормативной базой.

Кроме того, мы предлагаем закрепить законодательно термин "специальные зоны", те, которые прилегают к охраняемым объектам. Внесение указанного изменения позволит обеспечить соблюдение особого правового режима использования земельных участков, расположенных в пределах запретных зон объектов обороны и безопасности, что создаст условия для их надёжного функционирования. Данная поправка не потребует внесения изменений в действующие законодательные акты и выделения дополнительных средств из федерального бюджета. Заключение правительства не требуется, в то же время имеется положительный отзыв, в котором предлагается термин "специальные зоны" упомянуть в части ссылки на постановление правительства. Мы полагаем, что есть аргументы, которые уточняют данное пожелание, поскольку правительство само к себе же и отсылает, а мы оказываемся в замкнутом круге.

Есть положительный отзыв Правового управления Аппарата Государственной Думы с пожеланием определить термин "специальные" в законодательном порядке. Мы полагаем, что, так сказать, изобретать прокрустово ложе, которое определяется в каждом конкретном случае правительственным постановлением, нецелесообразно, это только утяжелит закон.

Я полагаю, что все эти аргументы, пожелания в отношении текста законопроекта, могут быть согласованы и учтены ко второму чтению, поэтому просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета делает Мартин Люцианович Шаккум.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается отнести к полномочиям Правительства

Российской Федерации утверждение порядка установления запретных зон на земельных участках, которые прилегают к арсеналам, базам и складам Вооружённых Сил Российской Федерации и других войск, и порядка использования земельных участков в границах таких зон. Принятие законопроекта позволит устранить правовой пробел в регулировании данного вопроса.

По законопроекту есть отдельные замечания, которые мы планируем учесть при доработке ко второму чтению. На законопроект поступил положительный отзыв Правительства Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует его принять в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть вопросы. Я вижу по крайней мере четыре руки: Коломейцев, Федоткин, Романов, Селезнёв. Нет, пять — ещё Рохмистров. Всех я заметил? Нет, ещё Куликов — шесть... Давайте запишемся.

Пожалуйста, включите режим записи.

Так, восемь человек записались.

Коллеги, я сразу хочу вас предупредить, что мы сейчас приступим к обсуждению, но продолжим его в 16 часов.

Пожалуйста, Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. У меня вопрос к Мартину Люциановичу.

Прозвучало открыто в принципе, что требуется установить какие-то ограничения на территориях, которые прилегают к военным объектам, к военным территориям, к базам, к арсеналам и прочему. В силу того что законодательство в отношении этих объектов имеет свою специфику и очень закрытый характер, многие, кто имеет там на сегодняшний день земельные участки, на которых находится какая-то недвижимость, просто не были своевременно извещены о том, что они вынуждены будут подвергаться тому режиму, который вы предлагаете установить. Вот насколько будут нарушены их права и каким образом будут решаться проблемы, связанные с необходимостью их переезда из этих спецзон?

Шаккум М. Л. В соответствии с законопроектом порядок определения и использования этих зон, в том числе касающийся всех тех вопросов, которые вы обозначили, определяется постановлением правительства. Права граждан будут защищены в соответствии с земельным и гражданским законодательством. Если потребуются какое-то изъятие, значит, оно будет производиться путём выкупа. Решение, скажем так, о лишении имущества — тот вопрос, который вы поставили, — может приниматься исключительно судом в Российской Федерации.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович.

Рохмистров М. С. Рохмистров по карточке Лебедева.

Уважаемый Мартин Люцианович, как будет решаться вопрос с иностранными владельцами этих земельных участков, особенно с теми, которые могут использовать статус дипломатической неприкосновенности?

Шаккум М. Л. Спасибо, Максим Станиславович, очень хороший вопрос.

Первое. Я не думаю, что соответствующие разрешения были получены, я не знаю таких случаев, и мы говорим об этом абстрактно. Но если получены, я ещё раз говорю, этот вопрос будет регулироваться постановлением Правительства Российской Федерации. Когда оно выйдет, тогда мы прочитаем и узнаем, как это будет регулироваться.

Второе. Всё это не будет противоречить нормам Гражданского кодекса, все действия в отношении граждан Российской Федерации, граждан иных государств будут производиться в соответствии с нормами Гражданского кодекса. Никаких изъятий данным законопроектом из Гражданского кодекса и из Земельного кодекса не предполагается.

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

У меня вопрос к вам, коллеги. Честно говоря, тревожит что? Вот в Ярославской области мы уже столкнулись с тем, что создание спецобъектов типа арсенала привело к тому, что пострадали рядом находящиеся поселения граждан. Правильно ли я понимаю, что после принятия этого закона фактически встанет вопрос о переселении жителей поселений, которые находятся в зоне расположения этих спецобъектов?

Председательствующий. Мартин Люцианович, уложите в полторы минуты при ответе.

Шаккум М. Л. Нами не планируется сегодня переселение, потому что, насколько я знаю, в непосредственной близости к таким объектам населённые пункты не располагаются. Ещё раз скажу: обсуждать конкретные вопросы, связанные с отселением граждан и так далее, можно после того, как в соответствии с данным законом выйдет постановление Правительства Российской Федерации. В любом случае все жители, граждане если и будут переселяться, то только в соответствии с нормами Гражданского кодекса, то есть на равноценный земельный участок в равноценный дом со всеми соответствующими компенсациями.

Председательствующий. Спасибо.

Объявляется перерыв до 12.30, потом у нас "правительственный час".

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30, прошу занять свои рабочие места и приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 13 сек.)

Присутствует 427 чел. 94,9 %

Отсутствует. 23 чел. 5,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %

Результат: кворум есть

У нас есть кворум, и мы можем продолжить работу.

Сейчас у нас с вами "правительственный час". Информация министра образования и науки Российской Федерации Андрея Александровича Фурсенко. Регламент обычный: доклад, вопросы от фракций, выступления представителей фракций.

Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А., министр образования и науки Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! Главным принципом работы нашего министерства в этом году, как и раньше, была максимальная прозрачность деятельности, вовлечение всего общества — как сторонников, так и оппонентов — в обсуждение проблем образования и науки, чтобы достигнуть максимально возможного согласия при решении тех или иных вопросов, избегая при этом не подкреплённого реальными нуждами populizma. В своём сегодняшнем докладе я остановлюсь на основных результатах работы министерства за 2010 год, а также на задачах, которые стоят перед нами в 2011 году. Все наши действия могут быть сгруппированы в два основных блока — это нормативно-правовое регулирование отрасли и реализация конкретных проектов по поддержке образовательных учреждений, научных организаций, образовательной, научной, инновационной деятельности.

По первому блоку — по нормативно-правовому. В течение последних лет представители образовательного сообщества, в первую очередь ректорского корпуса, неоднократно ставили вопрос о необходимости принятия интегрированного закона об образовании. Рабочие материалы по проекту закона "Об образовании в Российской Федерации" были подготовлены рабочей группой, которую организовало наше министерство, и размещены на сайте министерства в мае 2010 года. По этим материалам были проведены парламентские слушания в Совете Федерации, в Государственной Думе, слушания по проекту федерального закона прошли в Общественной палате, в Торгово-промышленной

палате, в Российском союзе ректоров была организована специальная научно-практическая конференция по этой теме. 1 декабря 2010 года по поручению Президента Российской Федерации на специальном сайте был опубликован переработанный по итогам перечисленных слушаний проект данного федерального закона для открытого общественного обсуждения и создана комиссия для рассмотрения полученных замечаний и предложений, которую возглавил советник Президента Российской Федерации Вениамин Фёдорович Яковлев.

Какой главный вывод можно сделать по итогам дискуссии? Законопроект "Об образовании..." получил общественный резонанс: общее количество комментариев и предложений — более одиннадцати тысяч. Если обратиться к тематике положений законопроекта, которые получили наибольшее число комментариев, то это, безусловно, права обучающихся и педагогов. Несмотря на замечания и предложения, поступившие в ходе общественного обсуждения, большинство склоняется к необходимости принятия закона, хотя и с существенной доработкой. Я хочу заверить всех депутатов, что, пока не будут выработаны решения, имеющие общественную поддержку, по основным концептуальным положениям законопроекта, министерство не будет форсировать его принятие и не будет предлагать внести его в Думу.

Второе направление в нормативно-правовой регулятивной деятельности — это вопрос качества образования. Совместно с Рособринадзором министерством проделана большая работа по совершенствованию процедуры государственного контроля качества образования. Итогом этой работы стал принятый осенью минувшего года Государственной Думой, Федеральным Собранием закон по совершенствованию контрольно-надзорных функций в сфере образования. Были существенно обновлены процедуры государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций, а также процедура осуществления государственного контроля качества образования. Усилены роль и значение общественной, общественно-профессиональной аккредитации, её результат в обязательном порядке рассматривается и при проведении аккредитационной профэкспертизы.

Федеральный закон вступил в силу с 1 января 2011 года, поэтому практика и результаты его применения появятся в конце этого года. Мы призываем вас всех следить за тем, как это происходит, и принимать участие в аккредитационных процедурах. Мы приглашаем к этим процедурам и представителей экспертного сообщества, и, соответственно, представителей законодательных органов власти.

В прошлом месяце Федеральным Собранием Российской Федерации был принят федеральный закон по совершенствованию единого государственного экзамена. Данный закон, затрагивающий в целом основные действующие механизмы проведения ЕГЭ, позволяет закрепить общественно значимые правовые аспекты организации экзамена. Я хочу сказать, что, по данным ВЦИОМа, растёт число сторонников единого государственного экзамена, причём в первую очередь за счёт тех, кто имел соответствующий опыт участия, — это учителя, это ученики, это преподаватели и родители. Отношение тех граждан нашей страны, которые не имели никакого отношения к проведению ЕГЭ, остаётся примерно тем же самым.

Ещё в начале 2010 года мы уделяли самое серьёзное внимание Федеральному закону № 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений", понимая, что для качественного образования финансово-хозяйственная самостоятельность и гибкость в принятии управленческих решений — непеременимые условия, это условия, создания которых от нас требовали руководители образовательных учреждений. При этом ещё раз хочу подчеркнуть, что этот закон никак не связан с объёмом бюджетного финансирования, его положения скорее связаны с совершенствованием системы финансирования, а не с его сокращением. Это подтверждают растущие, постоянно растущие объёмы консолидированного бюджета на образование в последние годы, в 2011 году он составляет более 2 триллионов рублей. Применительно к сфере образования и науки был создан специальный интернет-ресурс для разъяснения основных положений 83-го закона. В целях оказания методической помощи регионам министерством проведены совещания во всех федеральных округах, и, учитывая переходный период введения в действие федерального закона, министерством будет продолжена работа в этом направлении и в текущем году.

Ещё один важный закон, который предоставлял возможность вузам и научным организациям развивать, капитализировать свои научные разработки, — это федеральный закон № 217-ФЗ, который позволил создавать хозяйственные общества на базе образовательных и научных учреждений. Первые результаты: только за 2010 год в соответствии с 217-м законом было создано более семисот хозяйственных обществ, причём в основном в вузах. Главным образом это небольшие коммерческие организации численностью от пяти до десяти человек, может, нескольких десятков человек, но именно они предлагают широкий спектр технологий для возможного коммерческого использования. В то же время практика применения в 2010 го-

ду федерального закона № 217-ФЗ выявила необходимость совершенствования ряда правовых аспектов деятельности этих хозяйственных обществ. Я могу сказать, что с самого начала министерство предлагало сделать закон более радикальным, однако в ходе согласительных совещаний с некоторыми из наших коллег были введены определённые ограничения, которые сейчас, на наш взгляд, необходимо снять.

Первое — это предоставление права учредителям сдавать имущество в аренду данным обществам без проведения конкурсных процедур. Насколько я знаю, этот законопроект или рассмотрен, или будет рассмотрен сегодня или завтра, во всяком случае мы очень рассчитываем, что в ближайшее время это ограничение будет снято.

Второй законопроект направлен на снятие запрета на предоставление хозяйственным обществом третьим лицам прав использования результатов интеллектуальной деятельности. Закон очень важен для малых предприятий в области информационных технологий, в области фармацевтики. Этот законопроект тоже подготовлен, прошёл необходимые согласования, и я тоже рассчитываю, что в ближайшее время он будет принят.

Наконец, эффективное внедрение результатов интеллектуальной деятельности невозможно без системной поддержки научных исследований. К числу инструментов такой поддержки наряду с федеральными целевыми программами, наряду с программой поддержки фундаментальной науки в рамках программ Российской академии наук и других академий наук относится деятельность государственных научных фондов — это Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Российский фонд фундаментальных исследований, Российский гуманитарный научный фонд.

Я хочу сказать по поводу объёмов финансирования этих фондов. С одной стороны, общий объём финансирования этих фондов не сокращался, он растёт: в 2006 году общий объём финансирования этих фондов составлял 6 миллиардов рублей, в 2011 году — 11 миллиардов рублей. С другой стороны, объём финансирования фондов растёт недостаточно, увеличение его объёма отстаёт от общего увеличения объёма финансирования науки, гражданской науки в стране. Я думаю, что об этом, насколько я знаю, ещё будут вопросы, мы скажем, какие у нас имеются предложения. Мы считаем, что объём финансирования этих фондов должен быть увеличен.

Для улучшения условий работы фондов, закрепления возможностей распределения бюджетных средств на конкурсной основе, в том числе через гранты, правительством внесён в Госдуму законопроект, который позволит определить особенности правового статуса фондов поддержки научной, научно-техни-

ческой и инновационной деятельности, их организационной структуры, установить единую систему налоговых льгот, а также определить требования к отбору фондами финансируемых проектов. Этот законопроект прошёл уже первое чтение, я думаю, что тоже в ближайшее время закон будет принят, подписан президентом, что будет очень важным вкладом в развитие работы фондов.

Практически завершена работа по утверждению новых образовательных стандартов, за одним исключением, о котором я скажу несколько позже. Что уже сделано? Утверждены и в большинстве своём введены в действие стандарты по всем уровням профессионального образования, по начальной и основной девятилетней школе. С 1 сентября 2010 года, как и планировалось, началось поэтапное введение всех новых стандартов. Я могу сказать, что уже около двухсот тысяч первоклассников учатся по новым стандартам. При этом надо отметить, что отзывы учителей, школьников, родителей в отношении этих стандартов хорошие.

Пилотное внедрение стандартов в основной школе начнётся с 1 сентября 2012 года. Эти стандарты приняты. Время от внесения этих стандартов разработчиками до их принятия, до подписания приказа, составило семь месяцев. Это время потребовалось для того, чтобы существенно доработать и переработать стандарты. Достигнуто достаточно широкое общественное согласие по стандартам основной школы, и у нас есть время — полтора года примерно, — чтобы на основе этих стандартов написать программы и подготовить соответствующие учебники. В связи с этим я, кстати, хочу отдельную благодарность выразить Комитету Государственной Думы по образованию и его председателю Григорию Артёмовичу Балыхину, потому что рабочая группа проделала очень большую работу по рассмотрению образовательных стандартов общего образования. Практически эти стандарты возвращались в эту рабочую группу многократно, пока не было сделано заключение, что эти стандарты реально имеют общественную поддержку.

Теперь о проекте, который в последнее время вызвал очень оживлённую дискуссию, — это проект федерального государственного образовательного стандарта для старших классов. Что принципиально нового даёт этот проект для отечественной школы? Он предоставляет ребятам не только возможность выбора предметов, которые они хотели бы изучать на том или ином уровне, но и позволяет их подготовить к такому выбору. Последнее в свою очередь должно быть обусловлено качественным, максимально полным обучением детей в основной школе. Ребята к десятому классу должны подходить с точным пониманием того, кем они хотят быть и какую базу они уже имеют.

Предложенный Российской академией образования стандарт — а именно Российская академия образования была разработчиком этого стандарта — ещё предстоит обсудить и доработать. При этом вопрос не только в подготовке правовой базы, но и в создании организационных, материально-технических условий для этого. Надо подготовить новые образовательные стандарты в области педагогики, потому что надо понять, какие учителя будут учить этим предметам, утвердить федеральные государственные требования к переподготовке и повышению квалификации учителей, организовать такую профподготовку и повышение квалификации. Кроме этого, концепция проекта стандарта для старшей школы также предполагает и проведение профориентационной работы со школьниками. Для этого необходимо включиться в работу не только соответствующим психологам, но и непосредственно специалистам различных отраслей экономики.

Ещё раз повторяю: разработчиками внесён проект этого стандарта, он сейчас обсуждается. Наша точка зрения: обсуждение должно быть максимально полным. Мы внесли предложение, чтобы в отличие от предыдущих стандартов этот стандарт даже после одобрения не сразу вводился в пилотном режиме, а прошёл апробацию. Сроки самые минимальные: введение стандарта в апробацию с 1 сентября 2013 года, полное введение — с 1 сентября 2020 года. Если обсуждение затянется, потребует более подробной работы, то эти сроки могут быть сдвинуты.

В декабре 2010 года принят инициированный министерством федеральный закон, увеличивающий срок обучения в аспирантуре по востребованным экономикой страны техническим и естественно-научным специальностям. Одновременно с этим с 1 сентября 2011 года предусмотрено повышение стипендий аспирантам, докторантам до 2 тысяч 500 рублей и до 4 тысяч рублей соответственно. Аспиранты, докторанты, подготавливающие диссертации по техническим и естественно-научным специальностям по приоритетным направлениям, с 1 сентября 2012 года будут получать стипендию в размере 6 тысяч и 10 тысяч рублей соответственно.

Теперь несколько слов по второму блоку, по проектной работе министерства.

Поддержка ведущих российских вузов. В настоящее время одобрена программа развития двадцати девяти национальных исследовательских университетов и семи федеральных университетов, а также двух наших крупнейших, наиболее известных университетов страны — Московского и Санкт-Петербургского государственных университетов. Таким образом, мы уже сейчас можем сказать, что в стране сформирована сеть ведущих вузов. Общий объём дополнительных бюджет-

ных средств, направляемых на реализацию программ развития ведущих вузов в 2010–2012 годах, составляет около 70 миллиардов рублей, повторяю: это дополнительные средства. При этом, создавая такую сеть, мы планируем открыто и комплексно анализировать работу ведущих вузов. Я могу сказать, что тот статус, который они получили, не навечно закреплён и точно так же, как они получили этот статус, они могут его лишиться, если не выполнят программы развития, не выполнят те обязательства, которые сами на себя взяли. Сейчас начата работа по мониторингу, по изучению деятельности этих вузов, и соответствующие результаты этой работы, этого мониторинга будут докладываться обществу, они будут представлены на наших сайтах, будут публично освещены.

Кроме этого, для развития новой структуры научно-образовательной деятельности в 2010 году был образован первый национальный исследовательский центр — "Курчатовский институт", в котором сконцентрированы исследования в области ядерных технологий. В настоящее время рассматривается вопрос о создании сети национальных исследовательских центров — по каждому приоритетному направлению, обозначенному президентом страны Дмитрием Анатольевичем Медведевым.

В прошлом году мы приступили к реализации системы мер развития инновационной деятельности вузов. Первое направление — развитие кооперации вузов и предприятий реального сектора экономики. Мы впервые предоставили средства на разработку технологий не напрямую самим вузам, а предприятиям, которые готовы заказать им эти работы при стопроцентном финансировании со своей стороны.

Второе направление — поддержка инновационной деятельности в вузах, развитие инновационной инфраструктуры и, кроме того, привлечение к созданию новых исследовательских лабораторий ведущих учёных международного класса, причём со всего мира, независимо от того, наши это граждане или иностранцы. Первый этап конкурса прошёл, отобрано сорок победителей, и они начали работать. Мы продолжим этот конкурс в ближайшее время. За три года на эти проекты выделено около 40 миллиардов рублей, из них более 15 миллиардов получили ведущие вузы, получили на конкурсной основе. Я повторяю, это не было заранее предусмотрено, просто они оказались более сильными, это как раз подтверждает их статус. Кроме того, сейчас создаются программы инновационного развития сорока семи крупнейших государственных компаний, в которых примут участие не менее ста вузов страны.

Стимулируя развитие вузовской науки, мы продолжаем поддерживать научные проекты, реализуемые другими организациями. Это происходит в рамках наших ФЦП, в которых

участвуют и частные предприятия, и институты, и академии наук, и государственные научные центры. На это выделяются также достаточно серьёзные деньги. И очень важно, что в этих проектах всё больше и больше участвует молодёжь. Так, например, в проектах программы "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технического комплекса на 2007—2012 годы" ежегодно принимают участие не менее шести тысяч молодых учёных. Для сравнения я могу сказать, что за предыдущие пять лет в аналогичных проектах принимали участие чуть больше полутора тысяч человек. Это означает, что молодёжь более активно пошла в науку, заинтересовалась, и об этом вчера как раз говорили лауреаты молодёжной премии в области науки на встрече с Президентом Российской Федерации. Они говорили, что действительно в институтах появилась творческая молодёжь, таких молодых людей стало достаточно много.

Уважаемые коллеги, опираясь на полученные результаты, ещё раз сформулирую главные задачи текущего года. Первое — это завершение разработки проекта закона "Об образовании в Российской Федерации".

Далее. Мы приступаем к реализации новой пятилетней Федеральной целевой программы развития образования на 2011—2015 годы, работа которой будет организована на качественно новой основе: впервые в рамках федеральной целевой программы появились субсидии для регионов, пятая часть объёма программы — это субсидии. Это значит, что главная наша задача — поддержать комплексное развитие образования в регионах, причём не только общего образования, но и профессионального образования, профессионального невуниверситетского образования.

В области профессионального образования помимо комплексных региональных программ развития предусматривается целевая поддержка около трёхсот учреждений. Таким образом, будет серьёзным образом обновлена материально-техническая база училищ и техникумов. Я напомним, что в ходе реализации предыдущего национального проекта примерно триста сорок учреждений уже получили такую поддержку и сегодня они являются ресурсными центрами сети невуниверситетского, неакадемического профессионального образования.

Мы продолжим работу по формированию конкурентоспособной науки, включающей в себя вузовскую науку, научно-исследовательские центры, академии и малый наукоёмкий бизнес. Все эти шаги невозможны без расширения прав вузов и научных учреждений при увеличении их ответственности за результаты основной деятельности — за качество предоставляемого образования, научных исследований. Решение перечисленных задач

позволит нам существенно повысить востребованность обществом, экономикой результатов образовательной и научной деятельности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович, присаживайтесь, вам удобнее будет отвечать на вопросы из ложи. Тем более, что там ваши коллеги, они тоже могут принять участие в дискуссии.

Кто задаёт первый вопрос от фракции КПрФ? Депутат Разворотнев, пожалуйста.

Разворотнев Н. В., фракция КПрФ.

Андрей Александрович, как вы помните, в августе прошлого года на заседании Государственного совета Президент Российской Федерации предложил национальный проект в области образования распространить на систему начального и среднего профессионального образования. А несколькими месяцами позже на сайте Минобрнауки появился законопроект об образовании, по которому начальное профессиональное образование как уровень отсутствует. Вопрос: какова судьба начального профессионального образования в Российской Федерации?

И второй вопрос. В настоящее время решается вопрос о передаче части техникумов и колледжей в субъекты Российской Федерации. Когда реально планируется передача и какими критериями отбора будет руководствоваться ваше министерство?

Спасибо.

Фурсенко А. А. Что касается поддержки неуниверситетского сектора профессионального образования — а именно в него входит то, что называют сейчас начальным и средним профобразованием, — наша задача заключается в том, чтобы действительно существенным образом улучшить подготовку квалифицированных рабочих и специалистов. На сегодняшний день система начального профобразования с этой задачей справляется плохо, её надо существенным образом улучшить.

Поэтому мы в законопроекте предложили... не министерство, а достаточно большое количество экспертов, которые участвовали в его разработке, предложили, сохранив эти два важнейших направления — подготовку квалифицированных рабочих и подготовку технических специалистов, — объединить их в рамках среднего профессионального образования. Это означает, что и статус этого уровня образования будет поднят, и качество должно быть улучшено. Мы сейчас работаем не только над формулировками закона, над названием, но и в гораздо большей степени над тем, что надо сделать для этого уровня образования, чтобы действительно его качество резко улучшилось.

Я уже сказал об адресной поддержке учреждений начального и среднего профобразования сегодня, я сказал о том, что

мы предлагаем в рамках нашей ФЦП поддержать регионы, которые смогут реализовать вместе с федеральным центром комплексные проекты развития профессионального образования у себя в регионе. Собственно говоря, исходя из этого мы будем рассматривать и передачу учреждений начального и среднего профобразования на региональный уровень. Это должно решаться в каждом случае специальным образом, должны учитываться те задачи, которые ставятся на соответствующем уровне. В каких-то случаях, наверное, целесообразно создавать образовательные кластеры, в которых некоторые техникумы можно присоединить к высшим учебным заведениям. Мы пошли на это, когда создавали мощный кластер по подготовке специалистов в области атомной энергетики. Вы знаете, что при создании Национального исследовательского ядерного университета к МИФИ присоединились не только его бывшие филиалы, которые стали независимыми университетами, но и целый ряд техникумов, даже учреждения начального профобразования. В каких-то случаях эти учреждения надо оставлять независимыми, но при этом необходимо вводить, например, такое понятие, как "прикладной бакалавриат". То есть, ещё раз говорю, в каждом случае надо решать индивидуально.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Горькова Ирина Петровна. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Александрович, новые образовательные стандарты подразумевают три уровня глубины изучения предметов школьниками — интегрированный, профильный и базовый. Ребёнок после 9-го класса должен самостоятельно выбрать, какой предмет и на каком уровне ему изучать. Объясните, пожалуйста, какие экспертные заключения позволят учесть индивидуальные потребности школьников при выборе уровня и готовы ли вы взять на себя моральную ответственность за судьбы тех детей, которые, ошибившись в выборе уровня, не смогут реализовать себя далее?

Фурсенко А. А. Коллеги, я, если можно, отвечу более широко на этот вопрос. Вы знаете, совсем недавно была как раз с участием депутатов Госдумы очень серьёзная дискуссия по поводу того, когда можно начинать профессиональное образование для ребят, которые хотят стать, например, артистами или музыкантами, и многие депутаты Госдумы ставили вопрос о том, что неправильно оттягивать принятие решения, что дети, их родители вполне могут принять решение при обучении детей ещё на уровне начальной школы. Бóльшая часть обсуждения этого вопроса сводилась к тому, что мы не имеем права запрещать детям, останавливать детей, если они и их родители принимают

такое решение. При этом крайне важно создать условия, при которых эти дети имели бы возможность... ну, отхода назад, то есть чтобы они, если ошиблись в выборе, имели возможность продолжить своё обучение в других направлениях.

Что касается старшей школы, то всё-таки это существенно более взрослые дети и на самом деле они, их родители при соответствующих условиях, на мой взгляд, в большинстве случаев могут принять решение. Что это за условия? Во-первых, должна быть очень сильная основная школа. Это означает, что изучение, например, таких предметов, как русский язык, — как было, когда учились мы, — должно завершаться в основной школе. Человек должен быть хорошо подготовлен. Точно так же человек должен иметь базовые знания практически по всем основным предметам. Он должен быть хорошо подготовлен по математике, он должен хорошо представлять весь курс истории, что, собственно говоря, и предполагают стандарты, и после этого он уже сможет сделать выбор и сказать: вот это я хочу изучать более глубоко. При этом должна быть гораздо сильнее профориентационная работа, проводимая людьми из вузов, людьми из различных отраслей (сейчас идёт работа по привлечению ребят в будущем на учёбу) и школьными психологами. Я хочу сказать, что де-факто такая профилизация сегодня уже есть, у нас сегодня в подавляющем большинстве школы профильные. Решение о том, что должны быть профильные классы, было принято не сегодня, это было принято ещё предыдущим законом. Поэтому мы считаем, что соответствующие шаги мы можем делать, но надо действовать очень аккуратно. В связи с этим я сказал о сроках введения этого предложения, о том, что в полном объёме этот стандарт может быть введён только в 2020 году, если соответствующие условия будут созданы. Это означает, что дети, их родители смогут... А как эти условия создать, должно быть прописано в том числе и в стандартах.

Председательствующий. Депутат Сафаралиев — вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Александрович, современное общее образование сегодня невозможно представить без активного применения информационных, телекоммуникационных технологий в учебном процессе. Вот образовательные стандарты начального общего и основного общего образования, которые недавно приняты, предполагают в обязательном порядке наличие в школе некой информационно-образовательной среды, использование в учебном процессе электронных образовательных ресурсов. Как вы считаете, расходы на эти новейшие технологии должны рассматриваться как расходы на технические средства обучения и финансироваться соответственно за счёт

субвенций, из бюджетов субъектов Российской Федерации или этот вопрос должен идти как отдельный, то есть дополнительное должно быть финансирование?

Фурсенко А. А. Вы знаете, я думаю, что тут опять же должен быть некий комплексный подход: где-то поддержка может быть и создание соответствующих сайтов, развитие информационных сетей в школах может и должно идти за счёт субвенций, которые идут... Но при этом я хочу напомнить, что в рамках 83-го федерального закона предусмотрено, что субсидии выделяются как на текущее оказание образовательных услуг, на содержание зданий, оборудования, так и на программы развития. И я считаю, что в ряде случаев, когда делается некий скачок, когда предоставляются качественно новые информационные услуги, вот эти расходы должны предусматриваться в рамках программ развития, причём эти программы развития могут поддерживаться, финансироваться как за счёт региональных бюджетов, так и за счёт федерального бюджета, например в рамках новой федеральной целевой программы развития образования. Причём я могу сказать, что уже сегодня предусмотрена поддержка некоторого количества продвинутых площадок, на которых будут стажироваться учителя, представители школ. То есть тут подход должен быть комплексный.

Председательствующий. Депутат Грачёв, пожалуйста.

Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый господин министр, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла законопроект, согласно которому каждый успешный студент должен гарантированно получать стипендию в размере 80 процентов от прожиточного минимума. Есть альтернативная точка зрения, которую высказал Дворкович, что стипендию лучше совсем отменить. Нам хотелось бы знать вашу позицию по этому поводу. Что вам ближе — предложение "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" или предложение Дворковича?

Председательствующий. Пожалуйста.

Фурсенко А. А. Я считаю, что вопрос об отмене стипендии стоять не должен, и, насколько я знаю, Аркадий Владимирович Дворкович, разъясняя своё выступление, сказал, что он, собственно, имел в виду несколько иное.

Что я считаю важным? Механизм распределения стипендий сегодня не оптимален, у нас уравниловка. Я думаю, что наряду с тем, что в целом крайне желательно увеличение стипендиального фонда, режим распределения стипендий должен быть изменён. У нас сегодня есть социальная стипендия и есть стипендия академическая. Академические стипендии выплачиваются практически всем, кто учится без двоек, хотя для одних ребят это действительно жизненная необходимость, а для

других — некая очень небольшая добавка к тем деньгам, которые они получают от родителей или из других источников. Мне представляется, что важно даже в рамках существующих стипендиальных фондов изменить принцип распределения стипендий: увеличить выплаты для тех, кто реально нуждается в социальной стипендии, и одновременно, может быть, уменьшить количество академических стипендий, возможно, даже существенно уменьшить, но увеличить их размер и выдавать их тем, кто действительно демонстрирует серьёзные, блестящие успехи. Для того чтобы это происходило, необходимо гораздо больше прав дать студенческим советам.

У меня была встреча со студенческими советами, мы обсуждали этот вопрос, и я думаю, что они наряду с ректорами могут взять на себя ответственность за более дифференцированное распределение стипендий. Соответствующие нормативные возможности у них есть, а если нет, мы их добавим.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Андрей Александрович, чем вы можете объяснить, что за время вашего пребывания в должности министра количество школ уменьшилось на девять тысяч восемьсот, дошкольных учреждений — на тысячу? В то же время почему вы не выполняете поручение президента от сентября прошлого года в связи с широкой алкоголизацией, особенно пивной, и наркоманизацией школьников по вопросу введения тестирования в школах?

И ещё вопрос. О "Сколково" говорим, но сегодня не решена проблема пенсионного обеспечения учёных, что резко консервирует, вообще-то, эту среду.

И самое главное: введение ваших тестов приводит к тому, что многие преподаватели, держась за свои места, сами сдают эти тесты, фактически делая нулевыми познания студентов.

Спасибо.

Фурсенко А. А. Спасибо большое, что про часовню не спросили, — я бы сказал, что часовня в XIII веке была разрушена. Всё остальное я понял.

По поводу количества школ. За время моего пребывания на посту министра количество школьников уменьшилось больше чем на 30 процентов, при этом количество школ уменьшилось меньше чем на 30 процентов. Могу сказать, что считал и считаю, что нам надо целый ряд школ, которые не соответствуют требованиям, закрывать и вместо них строить новые. Держаться за школы, которые не соответствуют реальным, современным условиям, конечно, неправильно. В школе, в которой учатся пять — семь человек — а у нас таких школ сегодня почти пять тысяч, — ничему толковому научить, к сожалению,

не могут, необходимо целый ряд школ укрупнять. В каждом отдельном случае решение должно приниматься в интересах ребят, не в интересах юрлица — школы, а в интересах ребят: где и как им лучше учиться.

Что касается сдачи учителями тестов за своих учеников. Такие случаи были. В отличие от многих нарушений, которые происходили в прошлые времена, эти случаи отслеживаются, и люди, которые совершают противоправные действия, за них наказываются, наказываются серьёзно. Это большое достижение, что сегодня создана такая система, при которой такие нарушения могут быть определены и люди, которые им способствуют, могут быть наказаны. Мы проводим с участием общественности работу, которая направлена на то, чтобы таких случаев не было, чтобы создавались условия, при которых ребята были бы мотивированы на учёбу, а учителя были бы мотивированы на то, чтобы этих ребят учить.

Что касается наркомании. Я согласен с вами, это тяжелейшая проблема, тяжелейшая проблема для страны. Я могу сказать, что мы теснейшим образом сотрудничаем с Госнарконтролем, с Виктором Петровичем Ивановым. У нас есть целый ряд совместных предложений, касающихся не только образования, не только какой-то разъяснительной работы, но и создания определённых замещающих процедур, мы должны больше уделять внимания занятиям спортом, заниматься какими-то иными вещами. В связи с этим в новой структуре министерства создан специальный департамент — департамент развития спорта, одна из задач которого — занять максимальное количество ребят, отвлечь их от использования психотропных веществ, наркотиков, алкоголя и так далее. Сегодня мы предлагаем новые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время для завершения ответа.

Фурсенко А. А. А что касается поручения президента по поводу введения обязательного тестирования, такого поручения не было, вы не в курсе, наверное, просто. Было сказано: вопрос проработать. И мы прорабатываем его вместе с Госнарконтролем. Одновременно мы максимально пропагандируем идею добровольного тестирования, и в целом ряде вузов, которые, так сказать, находятся под нашим руководством, такое тестирование проводят. Мы объясняем целесообразность, полезность такого тестирования не только для вузов, но и для всей страны в целом.

Председательствующий. Таскаев, пожалуйста.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Андрей Александрович, последние события на Манежной площади, теракт в Домодедово показали, что в основном моло-

дѣжь участвует в разных неформальных организациях, действия которых подрывают государственный строй и угрожают сменой власти насильственным путѣм. Основной причиной участия молодѣжи в неформальных организациях является правовая неграмотность, отсутствие реальных юридических и политических знаний. Различные радикальные организации подпольно ведут работу в вузах, вербуя студентов для участия в запрещѣнных мероприятиях. На основании этого фракция ЛДПР предлагает в качестве одной из антитеррористических мер внесение изменений в Федеральный закон "О политических партиях": разрешить создавать на базе вузов и средних специальных учебных заведений партийные ячейки из числа парламентских партий. Как вы относитесь к этой инициативе и поддерживаете ли вы нас?

Фурсенко А. А. Вы знаете, что касается создания партийных ячеек, то я не готов сейчас ответить на этот вопрос. Я вижу в этом определённые, достаточно серьёзные риски, в том числе и возможность создания конфронтационной среды внутри вузов. Мы ни в коем случае не мешаем ребятам заниматься политикой, вступать в ту или иную партию, но мы считаем, что на основе вузов это может вызвать большие проблемы, в том числе, кстати говоря, и взаимные обвинения в том, что где-то используется административный ресурс: какую-то партию больше поддерживают, какую-то партию меньше поддерживают.

Что касается ситуации, которой мы все очень озабочены, то, во-первых, есть система правового обучения, она включена в новые стандарты, и мы этому предполагаем уделять большое внимание. Но при этом, я об этом говорил, могу ещё раз повторить, есть ещё одна очень важная вещь: мы должны повышать требования в образовательных учреждениях, и в школах, и в вузах, к ребятам. Когда ребята реально заняты учёбой, у них меньше остаѣтся времени и не возникает желания заниматься любой другой деятельностью, в том числе и участвовать в подобных коллективных мероприятиях на площади. Когда нет требования реальной учёбы в тех же самых вузах, когда ребята, поступив в вуз, практически не учатся, остаѣтся очень много времени и очень много сил на то, чтобы заниматься всем чем угодно, в том числе и участвовать в тех очень опасных, в первую очередь для этих молодых ребят, событиях, которые имели место не так давно.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Роднина, пожалуйста.

Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Александрович, у меня вопрос по поводу дополнительного образования. В новом законопроекте гарантии дополнительного образования практически никак не пропи-

саны. Восемь тысяч учреждений дополнительного образования, из которых практически пять тысяч — это детские спортивные школы, как раз это и здоровье, это и занятое время, как вы говорите, чтобы они не болтались и не участвовали в сомнительных мероприятиях. Вот как будет этот вопрос решаться?

Фурсенко А. А. Новые стандарты предусматривают требование ведения в школах не только чисто образовательной, но и воспитательной деятельности. И в процессе этой воспитательной деятельности роль дополнительного образования, как мы считаем, является ведущей. Более того, согласно федеральным государственным образовательным стандартам любая школа должна будет привлекать учреждения дополнительного и профессионального образования, для того чтобы обеспечить выполнение стандартов. Это первое.

Второе. Мы сейчас готовим федеральные требования к учреждениям дополнительного образования, для того чтобы это вписывалось в систему общего образования, для того чтобы это было прописано.

И третье. Я могу сказать, что это ещё только проект закона, и поэтому, если вы считаете, что эти требования и подходы недостаточны, мы готовы в этой части рассмотреть возможность их усиления, с тем чтобы защитить существование внеклассной деятельности ребят.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Шеин Олег Васильевич — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вопрос.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Меня не радуют ваши обещания ввести новые образовательные стандарты после 2020 года, потому что мой ребёнок уже будет учиться по ним. Вы оставляете четыре обязательных предмета, включая неясную и никому не понятную индивидуальную программу и предмет о месте России в мире. Алгебра, геометрия, литература, история могут теперь стать необязательными предметами. Я не буду спрашивать, стыдно ли вам за ваших специалистов, которые всё это писали, потому что я знаю ответ: не стыдно. Мне другое интересно. Вот вчера ВЦИОМ привёл сведения, что 32 процента россиян считают, что это Солнце вращается вокруг Земли. Как вы считаете, после введения ваших образовательных стандартов, где астрономии нет и близко уже, насколько изменится эта доля?

Спасибо.

Фурсенко А. А. Вы, по-моему, даже не столько вопрос задали, сколько уже на него ответили, как говорится.

Я могу сказать, что, во-первых, я никогда не говорил, стыдно или не стыдно мне за специалистов, — меня никто об этом не спрашивал. Во-вторых, я не считаю, что Солнце крутится во-

круг Земли. И в-третьих, я уже сказал коротко по поводу своего отношения к новым образовательным стандартам. Если вы внимательно читали эти работы, то вы видели, что там обязательных предметов не три или четыре, как об этом любит говорить пресса, а десять или одиннадцать. Среди этих обязательных предметов точно есть и математика, но разных уровней, потому что и сегодня она изучается на разных уровнях. И сегодня мы говорим о том, что если человек гуманитарий, то не надо ему изучать в старших классах основы математического анализа, в отличие от той ситуации, когда он будет поступать, например, на физико-математический факультет.

Идея новых образовательных стандартов ориентирована на то, что ребята должны иметь право выбирать свой путь. При этом я повторяю, что этот путь, поскольку он нестандартный, потребует очень большой работы. Те негативные результаты, о которых вы сказали, — это результаты, которые получены в рамках существующих стандартов. Это означает только одно — существующие стандарты надо менять, кардинально менять. Если у вас есть конкретные предложения по поводу того, какими должны быть новые стандарты, мы с очень большим интересом рассмотрим ваши предложения и готовы их обсуждать как альтернативные. Но я могу сказать, что оставаться с тем, что у нас сегодня есть, — и все вопросы, которые сегодня были заданы, это подтверждают — мы не можем, мы не можем отставать от всего мира. Весь мир сегодня меняется: меняются стандарты, появляются новые лидеры. Почему сегодня лидеры — Скандинавские страны? Почему сегодня лидерами по линии образования становятся, например, Сингапур, Гонконг? По одной простой причине: потому что они не боятся меняться, потому что они не боятся двигаться вперёд. И мы не должны бояться двигаться вперёд!

Председательствующий. Депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Александрович, внимательно слушала: вы ни слова не сказали о целом сегменте образовательного рынка — о дошкольном воспитании и образовании. Наверное, тема неудобная — будто и не было послания президента, и он не называл цифру "1 миллион 600 тысяч" — очередь в детские сады, будто и не было "марша детских колясок", будто не было замечательного советского опыта и основных принципов дошкольного образования: бесплатность, доступность, всеобщность. Кстати, напоминаю: 18-й год, идёт война, но появляется декрет о создании детских садов. Сейчас нет войны, но всё, что было, разрушено, начиная от зданий детских садов и заканчивая самой системой дошкольного образования и воспитания. В 2010 году исчезла строка в федеральном бюджете о финансировании содержания детей в детских садах. Назовите,

пожалуйста, основные принципы государственной политики в сфере дошкольного образования, как они вам видятся.

Фурсенко А. А. Я не сказал, потому что я точно знал, что вы мне зададите этот вопрос и тогда я смогу на него подробно ответить.

У нас, насколько я помню, не было статьи в федеральном бюджете о софинансировании детских садов...

Из зала. *(Не слышно.)*

Фурсенко А. А. Это не о софинансировании детских садов, это о поддержке детей, компенсация родительской платы. Это немножко разные вещи.

Я могу сказать, что за прошедшее время, за прошедшие годы, точнее, в последние пять лет количество мест в детских садах увеличилось на миллион. К счастью, у нас за это время произошло достаточно серьёзное увеличение рождаемости, и поэтому у нас реально ещё — ну, формально на очереди стоят чуть ли не полтора миллиона — нуждаются сегодня в местах в детских садах примерно семьсот — семьсот пятьдесят тысяч детей.

Из зала. *(Не слышно.)*

Фурсенко А. А. Я говорю не о том, сколько стоит на очереди, а о том, какое количество реально на сегодняшний день нуждается в месте в детском саду.

Для того чтобы изменить ситуацию, для того чтобы решить проблему обеспечения детскими садами, мы ввели в новую федеральную целевую программу специальный раздел по поддержке развития детских садов. В каком направлении идёт эта работа? Во-первых, она идёт в направлении создания новых норм, в соответствии с которыми детские сады могли бы создаваться не только в рамках старых СанПиНов. У нас изменены СанПиНы, благодаря чему сегодня наполняемость детских садов в ряде случаев может быть увеличена, при этом, конечно, не должно подвергаться опасности здоровье ребят.

Во-вторых, у нас могут сегодня создаваться семейные детские сады, группы кратковременного пребывания. Мы довольно активно развиваем дошкольное образование, когда ребята приходят в школу в год перед школой. При этом сохраняется проблема, связанная с тем, что мест для ребят не хватает. Но мы работаем с регионами (как вы знаете, по закону это ответственность в первую очередь регионов). У многих регионов не хватает ресурсов, именно поэтому, как я уже сказал, выделены дополнительные средства, для того чтобы на условиях софинансирования мотивировать регионы на развитие этой сферы. Могу сказать, что денег этих, в общем, недостаточно, но направление такое есть. Ну, на этот год выделен... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Нужно время, для того чтобы завершить ответ? Нет.

У меня высветилось: по ведению — Булаев. Какое-то предложение?

Булаев Николай Иванович.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, ну, я думаю, что есть смысл сделать замечание: вести дискуссию без микрофона с отвечающим на вопросы министром, наверное, не очень корректно, вообще, не по Регламенту и неэтично, у нас же здесь всё-таки идёт дискуссия с использованием технических средств. Когда министр отвечает, а в зале идёт дискуссия о том, так или не так видится этот вопрос, мне кажется, это неуважительно по отношению к приглашённым на "правительственный час" членам правительства.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, ну, я всегда стараюсь делать замечания депутатам. Действительно, ответ может нравиться или не нравиться, но это абсолютно не повод для того, чтобы его с места в голос комментировать. Прошу соблюдать парламентскую этику.

Следующий вопрос задаёт депутат Коган Юрий Владимирович. Пожалуйста.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Андрей Александрович, мы три месяца тому назад, готовя наш фракционный, элдэпээровский, законопроект о студенческом капитале, который до сих пор, кстати, находится в Правительстве Российской Федерации (отзыв никак не получим на него), всё время думали вот о чём. Образование — для чего оно нужно? Только ли для того, чтобы научить и обучить, или же всё-таки дать возможность применить знания на практике? Скорее, как нам кажется, второе.

Сегодня, оценивая положение с трудоустройством выпускников высших и средних специальных учебных заведений, мы приходим к выводу, что иначе как ужасающим его назвать просто нельзя. Единственный округ, где более-менее, до 30 процентов, проводится трудоустройство выпускников, — это Центральный федеральный округ, во всех остальных гораздо ниже.

Председательствующий. Понятен вопрос, обеспокоенность тем, как трудоустраиваются выпускники.

Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А. Во-первых, существуют организационные меры, которые мы принимаем. У нас практически во всех вузах, по крайней мере подчинённых министерству образования, созданы специальные службы по трудоустройству выпускников, и эти службы работают, кстати говоря, достаточно эффективно.

Второе. Мы пытаемся в соответствии с прогнозами, которые получаем, менять структуру подготовки, по крайней мере подготовки за счёт бюджета. Мы много раз говорили и я в этой аудито-

рии говорил, что структура подготовки специалистов у нас в стране ненормальна как по специальности, так и по уровню.

Вот я могу привести пример. 31-го числа было заседание комиссии президента по модернизации в Арзамасе: 100 тысяч человек живёт в городе — 450 человек учатся в учреждениях начального профобразования, четыре с половиной тысячи учатся в учреждениях среднего профобразования, 16 тысяч человек учатся в учреждениях высшего профобразования. Абсолютно ясно, что эта ситуация — пирамида, поставленная наоборот, и это не соответствует никакой экономике, даже самой развитой, в том числе, конечно, и российской экономике, поэтому сейчас мы стараемся сделать более привлекательным уровень среднего профобразования, вводя, например, такие понятия, как "прикладной бакалавриат", и одновременно структурируем приём, увеличивая количество бюджетных мест на более востребованные профессии. Одновременно с этим, как я уже сказал, мы финансируем совместные работы предприятий промышленности и вузов, при этом оговаривая, что должно быть максимальным привлечение студентов и аспирантов к этим работам. Что это означает? Это означает, что студенты и аспиранты, участвующие в этих работах, имеют гораздо больше шансов — и мы видим это по статистике — получить работу именно на этих предприятиях, именно в этих учреждениях. Это общая работа. Кроме этого, должна идти максимальная разъяснительная работа, работа по профориентации. На сегодняшний день, с учётом демографического спада, требуются квалифицированные специалисты, и они будут требоваться ещё больше, поэтому самое главное — это взаимодействие работодателя и вуза. И вот эта работа, работа по интегрированию системы, на самом деле позволяет, на наш взгляд, обеспечить движение в правильном направлении.

Председательствующий. Депутат Кузьмичёва, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Александрович, в ноябре 2010 года Правительство России утвердило перечень государственных программ Российской Федерации, среди которых поименована и программа развития образования. Скажите, когда мы сможем увидеть проектные материалы по этой программе?

И ещё. После принятия этой программы будут ли работать приоритетный национальный проект "Образование" и Федеральная целевая программа развития образования на 2011—2015 годы, о которой вы говорили в своём докладе?

Фурсенко А. А. Сегодня, судя по выданным нам нормативным документам по госпрограммам, это не что-то новое, а это скорее такой механизм, который интегрирует все интруз-

менты финансовой поддержки — и за счёт того, что... ну, раньше это называлось бюджетным финансированием, сметным финансированием, и за счёт федеральных целевых программ, и за счёт каких-то специальных проектов. Две программы, за которые несёт ответственность наше министерство, — это программа по образованию и программа по науке. Некоторые контуры намечены, и мы наши предложения направили практически во все ведомства, которые заинтересованы в этих программах, потому что и образованием, и наукой у нас сегодня занимаются, имеют к ним отношение практически все ведомства.

После того как мы получим ответы, проведём необходимые совещания, которые позволят нам скоординировать, скоррелировать наши подходы, мы поместим проект программы в открытый доступ. Мы полагаем, что такие материалы будут доступны, наверное, где-то в конце марта или в начале апреля, потому что дальше оттягивать мы не можем себе позволить, у нас тогда не останется время на обсуждение. Но я хочу ещё раз подчеркнуть: эти большие программы не отменяют те инструменты, которые сегодня есть, они интегрируют их, и в рамках вот этих программ мы сохраним, наверное, и направление, которое сегодня ассоциируется с национальным проектом, и федеральные целевые программы, и инструменты поддержки бюджетных учреждений — ну, сейчас через сметы, а через какое-то время в соответствии с федеральным законом номер 83 — через инструменты субсидий.

Председательствующий. Депутат Тумусов, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Александрович, мы все согласны с нашим президентом Дмитрием Анатольевичем Медведевым в том, что наша новая школа должна не только давать знания, но и воспитывать достойных граждан Российской Федерации. Хочу коснуться только нескольких вопросов этого большого аспекта проблем. Первое — межнациональные отношения. Почему вы всё-таки против национально-регионального компонента стандартов образования?

Второе. Как вы относитесь к предложению поднять статус воспитателей детских садов до статуса учителей начальных классов в вопросах заработной платы и социальной защиты?

И ещё третий вопрос. Вы были в Верхневилуйске, Республика Саха (Якутия), и было дано обещание по поводу строительства нового здания школы. Где этот вопрос застрял?

Спасибо.

Фурсенко А. А. Давайте с последнего начнём.

Я много раз отвечал на этот вопрос и ещё раз отвечаю: всё-таки строительство школ — это ответственность региона. Мы не имеем ресурсов, в принципе не имеем, у нас нет такой статьи — вы знаете это по бюджету, — которая позволяет нам

поддерживать строительство общеобразовательных учреждений. Насколько это правильно, это отдельный вопрос, я не хочу его сейчас обсуждать, это вопрос, который касается не столько нашего министерства, сколько правительства в целом, наверное, но мы не имеем права участвовать в решении этого вопроса.

Теперь что касается регионального компонента воспитательной работы. Мы этот вопрос уже много обсуждали, хочу ещё раз повторить. Мы оставили достаточно большую вариативную часть в школьном образовании. Существует возможность для включения в эту вариативную часть самых разных составляющих, в том числе и тех, которые соответствуют тому, что раньше называлось национально-региональным компонентом. Это решение должно приниматься школой, но не только директором школы и учителями, а и родителями. Это в отношении того, в какой части должна учитываться эта национальная составляющая. При этом существует закон о языках, который гарантирует изучение в республиках национальных языков. Поэтому, я думаю, возможности... Кроме этого, мы привлекли все регионы к разработке инвариантной части, к разработке базовой части стандартов. И в этой части у нас тоже есть возможность учесть то, что раньше относилось к национально-региональному компоненту. Я думаю, что при развитии, при использовании новых стандартов мы увидим, что это вполне гармонично покрывает и даже развивает те наработки, которые были раньше сделаны в каждой школе каждой республики.

И по поводу педагогов дошкольных учреждений. Вы знаете, эти деньги выплачивают регионы. Я считаю, ещё раз могу повторить, что мы должны увеличивать зарплату педагогам, причём на всех уровнях, мы должны повышать их статус, и поэтому мы предлагаем различные способы того, как можно это сделать, каким образом можно более эффективно расходовать имеющиеся средства. Но это мандат каждого региона, и поэтому увеличение этого финансирования, решение об увеличении зарплаты должно приниматься посредством региональных законов.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям.

Пожалуйста, Смолин от фракции КПРФ.

Приготовиться Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, примерно раз в три года федеральная образовательная политика напоминает мне старую притчу о хане Золотой Орды, который посылал баскаков за данью на покорённую Русь. Каждый раз по возвращении он спрашивал: "Ну, что русские?" — "Плачут". — "Поезжайте снова". И только когда в ответ на этот вопрос услышал: "Смеются", — мудро заметил: "Значит, у них уже ничего не осталось". Так и образовательному

сообществу в 2011 году остаётся только смеяться сквозь слёзы. Именно в этом году над ним нависло сразу шесть угроз.

Первая — федеральный закон № 83-ФЗ об автономных, бюджетных и казённых учреждениях или, как говорят в народе, об АУ, БУ и КУ. Закон фактически превращает некоммерческие учреждения в коммерческие организации, нацеленные на зарабатывание денег. Между прочим, по результатам опроса "Левада-центра", казённый оптимизм правительства и правящей партии по поводу этого закона разделяют 7 процентов граждан, а 54 процента убеждены, что от закона станет намного хуже.

Вторая — федеральный бюджет на ближайшие три года. Он предусматривает снижение реальной заработной платы большинства педагогов в России в течение пяти лет подряд: с 2009 по 2013 год. Модернизация при нищем учителе, уважаемые коллеги, — это один из самых пошлых анекдотов, которые мне приходилось слышать в своей жизни.

Третья — федеральный закон № 439-ФЗ о постепенной ликвидации льгот для сельского учителя. Закон требует так называемой монетизации на уровне 2010 года, но при этом коммунальные услуги растут со скоростью 15—20 процентов в год, и через два-три года от учительских льгот останутся одни только воспоминания.

Четвёртая — проект федеральной целевой программы так называемого развития, а на самом деле разгрома образования. Проект предполагает среди прочего сокращение доли студентов от числа получающих профессиональное образование с 71 процента до 50 процентов. С учётом демографической ямы количество студентов в течение ближайших пяти лет собираются ополовинить. Весь мир идёт в противоположную сторону. Если это модернизация, то только задом наперёд.

Пятая — так называемый образовательный стандарт для старшей школы, который уже прозвали стандартом для недоумков. Неправда, что он расширяет возможности выбора для старшеклассников. Если я захочу дать моему внуку полноценное естественно-математическое образование или полноценное обществоведческое образование, бесплатными будут один или два предмета, за остальное придётся платить. Академики с чувством юмора давно назвали такой стандарт стандартом "одурённые дети".

Шестая — проект федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", столь же толстый, сколь и пустой. Образованию он не даёт почти ничего, но зато отнимает льготы у сельского учителя, мешает просветительским организациям, ликвидирует академии, сокращает льготы для инвалидов и ликвидирует систему начального профессионального образова-

ния. Мы подготовили наш альтернативный законопроект и скоро его представим.

А вот и два приговора образовательной политике. Сначала приговор международный: в советский период мы входили в тройку стран, наиболее продвинутых в области образования, а в последних четырёх докладах ООН о развитии человеческого потенциала нам дают 15-е место, 26-е, 41-е место, 54-е место — и это всё при вашем правлении, Андрей Александрович. Чем больше так называемых реформ, тем дальше вниз. Если шесть угроз российскому образованию будут реализованы, покатымся во вторую сотню.

Авторы второго приговора — население Российской Федерации. Увы, коллеги, по результатам последнего опроса, министр образования и науки по-прежнему остаётся последним в рейтинге министров России. Без всякой иронии говорю: нам очень хотелось бы, чтобы первую тройку этого рейтинга составляли министры образования и науки, культуры и социального развития, тогда и в России началась бы подлинная модернизация. А сегодня мы вынуждены были начать пикетирование Министерства образования и науки с требованием отвести от нашего образования все эти шесть дамокловых мечей.

Кстати, если верить Дворковичу, президент вроде бы уже услышал одно наше требование о разделении Министерства образования и науки на два — минпрос и миннауки, надеюсь, услышит и другие. Но главная наша надежда — образовательное сообщество.

Омар Хайям сказал: "Пока на школу не назначена цена, / Просить у власти хлеб она должна. / Наверно, школа плохо власть учила, / Коль милостыней жить принуждена". Мы делаем всё, чтобы российская интеллигенция и студенчество наконец проснулись и всеми законными методами научили власть уважать себя и наше образование! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Сразу несколько практических советов, а потом уже покритикуем то, что мы здесь услышали.

Надо создать базу данных о всех выпускниках вузов по стране за все последние, там, тридцать лет, чтобы выявить депутатов и членов Совета Федерации с фальшивыми дипломами. Везде можно купить в переходе корочку, но если мы проверим и узнаем, что человек, допустим, в 80-м году в этот вуз не поступал или в 95-м его не заканчивал, то этот человек никогда не будет сидеть в этом зале или в Совете Федерации. Должна быть элементарная база данных, чтобы любой ребёнок мог посмотреть, узнать, учился ли когда-либо этот товарищ.

То же самое по трудоустройству: всероссийская биржа труда — дайте данные по всем рабочим местам, которые на сегодня есть или в ближайшие годы будут, чтобы абитуриенты знали, что в этом городе работы по этому профилю не будет. И не надо стонать во всех органах власти, что, мол, нет работы и не будет работы в этом городе, — нужно развивать мобильность населения, объяснять: ты живёшь здесь, но здесь нет вуза любимого, вуз твой на севере, а работать будешь на юге, вот приготовься к этому, можешь, хочешь — начинай, не хочешь — сиди на завалинке! Это надо, чтобы потом никто никого не обвинял. В мире нет такого, чтобы в одном городе все и родились, и умерли, и вуз там, и работа там, и жена там, и дети там, всё там, — это абсурд, весь мир в состоянии движения! Американцы работают по всему миру, немцы, англичане, сегодня и русские разъехались по всему миру, миллионы, а кто не может — стонет: вот дайте мне сюда работу, дайте мне сюда завод, дайте мне стадо баранов, дайте мне офис, дайте мне театр, филармонию, стадион... Такого заблуждения не должно быть, информацию дать обязаны все министерства — где какая погода, где какая стоимость питания, какое образование... Это вот практический совет.

Насчёт стандартов. Здесь недопонимание, Андрей Александрович — они вас не понимают и меня: вы одно говорите — они начинают думать по-другому. Вы разрабатываете стандарты, и вы это обязаны делать, а на вас напустили всю прессу, всех депутатов, и даже премьер-министр уже не понимает: что у них, одна физкультура, что ли? Что это такое, вообще, — разве там у вас написано, что одна физкультура?! Ведь речь идёт о том, чтобы обязательно была физкультура, обязательно, потому что это — здоровье, обязательно ОБЖ — это безопасность: дети постоянно пропадают и растёт детская преступность, обязательно предмет "Россия в мире", чтобы они знали... Я думаю, здесь, в учебнике по предмету "Россия в мире" (кстати, мне на рецензию пришлёт этот учебник) должно быть обязательно понятие мировых цивилизаций, должно быть написано, что сейчас мы живём в период шести цивилизаций: это западнохристианская — католики, протестанты; восточноправославная — мы с вами, все славяне; исламская цивилизация; иудейская; буддийская и языческая. Шесть цивилизаций — какая выигрывает в XXI веке? Мы же должны сказать им, объяснить, почему бурлит исламский мир, почему уже не бурлит западнохристианский мир. И этнические вопросы должны быть поставлены: Россия в этом мире самая многонациональная — что это означает? И чтобы не обижались наши малые народы, потому что, если в космос летит Гагарин, русский, что теперь делать — скрывать, что он рус-

ский?! И в этом смысле нужно понимать, что все народы хорошие, все религии хорошие, но, если жители одного аула постоянно устраивают теракты в Москве, наверное, будет отрицательное отношение к этому региону — к региону, но не к этому народу. Покажите, что хорошее есть: может быть, там не только террористы — может быть, там есть и свой Чайковский, но покажите нам, чтобы мы знали! Так что образование должно быть.

И главное, что я вижу в этом законе, который в перспективе будет принят, — дать свободу выбора обязательно. Кто-то здесь говорил, что ребёнок не в состоянии что-то выбрать, — тогда это дурак, а не ребёнок, и его родители дураки, и он дурак дураком умрёт вместе со своими родителями! Невозможно сразу выбрать в пятнадцать лет — все ошибаются: из всех выпускников вузов половина работают не по профилю, вторая половина недовольны своей работой, на миллион — один человек довольный: вот я стою перед вами, нас таких сто в стране, а остальные все недовольны! Вот он плакат поднимает "Будете экономить на образовании — разоритесь на тюрьмах!" — правильно, но если будет много образования, обязательно будут тюрьмы! Кто вышел на улицы Каира? Образованные: дали им образование — вот революция! Дала советская власть великолепное образование — вот и рухнул Советский Союз, не давали бы образования — Советский Союз существовал бы ещё триста лет! Чем больше даёте образования, тем быстрее будет революция против вас же, тех, кто принимает законы о финансировании...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Владимир Вольфович, присаживайтесь.

Кстати говоря, почему КПРФ развернула в сторону ЛДПР плакат про тюрьмы? Это показательно. Я вот хочу задать вопрос. Пожалуйста, Григорий Артёмович.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Андрей Александрович, уважаемые коллеги! Я хочу в самом начале сказать, что задача перед Министерством образования и науки, направленная на воспитание молодого поколения, на повышение доступности, качества и эффективности образования, — очень важная задача и фракция в Государственной Думе "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда поддерживала и поддерживает министерство в этой работе и всегда готова подставить своё плечо.

Я хочу сказать, что вот только в осеннюю сессию было принято пять федеральных законов по инициативе Министерства образования и науки, направленных на модернизацию российского образования. Хочу также сказать, что дан старт

крупнейшим в России проектам развития инноваций и научно-технической политики, — это и "Сколково", и Курчатowski институт.

Конечно же, сегодня не случайно речь идёт о двух важнейших вопросах — это новый базовый закон, проект этого закона, и стандарты. Говоря об этих двух вопросах, я хочу также подчеркнуть, что открытость и прозрачность — это стиль работы министерства и лично министра. И министр, и работники министерства много ездят по стране — мы об этом знаем, — встречаются с людьми и бывают в образовательных учреждениях.

Говоря о проекте федерального закона, хочу особо отметить, что в варианте, внесённом на обсуждение, уже учтены некоторые предложения по предыдущему тексту, возвращено понятие "семейное образование", поддержаны предложения по развитию художественного образования, достигнуто понимание в отношении социальной стипендии студентам, важности закрепления позиций по оплате труда педагогов. И хочу, кстати, отметить — и Олег Николаевич меня слышит — то, что на последних парламентских слушаниях, посвящённых новому законопроекту, Олег Николаевич сказал о том, что очень хорошо в этом законопроекте проработаны вопросы, связанные с образованием в области культуры, и выразил готовность участвовать в его доработке.

Хочу сказать, что в работе министерства, конечно, много проблем. Депутаты, возвращаясь после региональных недель из своих регионов, выражают озабоченность проблемами оптимизации сельских школ, организации дошкольного образования, старения педагогических кадров, их низкой заработной платы и недостаточной социальной обеспеченности. Это проблемы, которые волнуют депутатов и сегодня, в вопросах и выступлениях это уже звучало.

Но хочу, пользуясь случаем, ответить, сказать о двух дамочловых мечтах, о которых говорил Олег Николаевич, — это заработная плата и поддержка сельских педагогов. Во-первых, заработная плата наших педагогов с 2004 года увеличилась в четыре раза. Зарботная плата только за время реализации приоритетного национального проекта в пилотных регионах увеличилась примерно на 80 процентов и зависит от уровня подготовки педагога. Что касается сельских педагогов, в законе, который принят в конце прошлого года, есть норма, которая не допускает снижения мер социальной поддержки, которые сложились на время принятия этого федерального закона.

Хочу также сказать о том, что, конечно, министерству нужно более широко информировать общественность о тех мерах,

которые принимаются. Это серьёзный недостаток. И хочу выразить благодарность министру за содержательный доклад, ответы на вопросы и хочу пожелать, чтобы линия на... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно, присаживайтесь.

Депутат Шудегов, пожалуйста. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый господин министр! Задача министра и министерства — кроме разработки стратегии развития образования — прежде всего состоит в том, чтобы защищать свою отрасль от любых посягательств, защищать всё то, что достигнуто в этой отрасли. Нужно заботиться о школах, в том числе и в сельской местности, о сохранении учреждений начального и среднего профессионального образования, вузов, и в том числе университетов. А что получается сегодня? Сегодня нам приходится защищать отрасль от высказываний самого министра: то у нас слишком много учителей — нужно каждого шестого сократить, то слишком много преподавателей в вузах — надо каждого десятого сократить, то слишком много университетов — надо их сократить до ста пятидесяти, как до революции. Поэтому, для того чтобы всё это сохранить, задача — ставить эти неудобные вопросы и перед президентом, и перед правительством, и, конечно же, перед Государственной Думой.

Коллеги, вспомните, был ли хотя бы один случай, чтобы пришёл министр к нам и обратился с просьбой: товарищи депутаты, давайте повысим стипендию студентам, давайте повысим зарплату учителям, давайте повысим заработную плату научным работникам. Не было такого случая! Более того, в последние шесть лет Министерство образования и науки живёт самостоятельной, оторванной от законотворческой деятельности жизнью.

Приведу только два примера. Новый закон об образовании — ни один депутат профильного комитета не был приглашён к участию в разработке этого законопроекта. Новые образовательные стандарты — на титульном листе вы увидите авторов, это Кондаков, Кезина, но не увидите ни одного депутата. Вот только что, в понедельник, я участвовал в дебатах в одной из радиопередач, где также было проведено экспресс-голосование по реформам, которые проводит министерство. Как вы думаете, сколько высказались против реформы? 98 процентов! И это при том, что мы все прекрасно понимаем, что реформы в образовании нужны, но важно, чтобы и родители, и обучающиеся, и педагогическое сообщество

понимали, а самое главное — принимали эти реформы, иначе это будет пустая трата бюджетных денег и порождение агрессивных настроений в массах трудящихся и обучающихся.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вот уже в течение года предлагает провести всероссийский съезд работников образования, учителей, на котором приняли бы стратегию развития образования, обсудили новые образовательные стандарты, обсудили проект закона "Об образовании...". И тогда это стало бы актом всеобщего согласия и не было бы таких разногласий и противоречий в оценке законотворческой деятельности, которую проводит наше министерство.

Коллеги, ещё буквально несколько слов о новом стандарте. Дважды мы с вами принимали федеральный закон, чтобы отложить один раз на один год, потом второй раз на второй год введение этих стандартов, — и что мы увидели? Мы думали, что наконец-то увидим прекрасные стандарты, однако всё оказалось не так.

Коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает перечень предметов, которые составляют основу основ нашего школьного образования, утвердить федеральным законом, чтобы никому не дать торжествовать на субъективной основе на руинах российской системы образования, чтобы это было действительно актом опять же всеобщего согласия, принято обеими палатами и подписано Президентом Российской Федерации.

Очень много, безусловно, у нас осталось вопросов. То, что президент предложил обсуждать всенародно проект закона "Об образовании...", — это очень важно. Более одиннадцати тысяч замечаний сделано, а кто-нибудь учитывает эти замечания? Конечно же нет. До сих пор, больше полугода мы говорим о том, что надо ввести начальное профессиональное образование, но его до сих пор нет в нашем новом законе об образовании и вряд ли оно будет.

Коллеги, мы принимали 83-й закон, и все говорили: да, ведь стандарты не дадут нам ухудшить положение, в том числе материальное, в системе образования. А что получилось? С помощью стандартов мы в два раза сокращаем число предметов — вот вам и сокращение в два раза финансирования, в том числе и сокращение наших учительских кадров... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, закончилось ваше время, присаживайтесь.

Андрей Александрович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом и прокомментировать прозвучавшие выступления, предложения, замечания.

Фурсенко А. А. Большое спасибо, Олег Викторович.

Я, во-первых, хочу сказать, что сегодня очень высокая наполненность зала, и хочу поблагодарить депутатов за это. Я вижу, что интерес к проблеме большой. Я хочу поблагодарить ещё за одну вещь: по сегодняшним вопросам и выступлениям действительно видно, что включённость депутатского корпуса в процесс решения проблем образования, ну, может быть и науки тоже, очень высокая. При этом я хочу сказать, коллеги, что, собственно говоря, и мы нацелены на то, чтобы вы все были включены в процесс, мы нацелены на то, чтобы доводить до вас не готовые, чётко сформированные и принятые решения, а те, которые требуют обсуждения и которые могут меняться. В связи с этим что я могу сказать по поводу закона? У нас была первая версия. После того как прошли обсуждения в Совете Федерации, в Государственной Думе, в Союзе ректоров, существенным образом она была поправлена: и текст сократился, и изменения произошли. И сегодня президент назначил комиссию во главе со своим советником именно для того, чтобы независимая комиссия приняла какие-то замечания, учла их. Я считаю, что главная задача наша — это действительно заинтересованное совместное обсуждение. Считаю, что, в общем, в этом есть некоторая заслуга министерства, которое никогда не уходит ни от каких дискуссий.

Что касается двух замечаний Олега Николаевича Смолина. Он сказал очень важную вещь, и я хочу поблагодарить его за это и поддержать, он сказал, что они будут использовать все законные методы для того, чтобы внести... Давайте использовать только законные методы, без кидания кирпичей, камней. Давайте призывать к тому, чтобы все методы, которые мы обсуждаем, были исключительно законными и не создавали конфронтацию, вражду между людьми, даже если они не согласны, расходятся во мнениях.

И последнее. Вы знаете, мне сказали, что министр должен защищать свою отрасль. Министр в первую очередь должен защищать тех, кто зависит от нашей отрасли: школьников и студентов, и сделать так, чтобы все наши образовательные учреждения работали именно для них, для школьников и студентов. Главный человек в школе — это школьник, главный человек в вузе — это студент, именно ради них работают учителя, именно ради них работают преподаватели, и я думаю, что на самом деле мы должны точно понимать, что главнейший для нас приоритет — сделать так, чтобы наши ребята, дети были счастливыми. Вот для этого мы и работаем!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас осталось три минуты. На этом мы завершаем "правительственный час", и я объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 09 сек.)

Присутствует 406 чел. 90,2 %

Отсутствует. 44 чел. 9,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 44 чел. 9,8 %

Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Мы с вами остановились на вопросах по пункту 8. Следующий вопрос — Коломейцева Николая Васильевича.

Включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Постановка вопроса Анатолием Александровичем правильная, но не могли бы вы пояснить, о каком размере идёт речь, потому что Браверман уже мог всё продать вокруг военных городков вместе с городками.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте. К микрофону подойдите.

Микрофон включите, пожалуйста, Корендясеvu.

Корендясев А. А. Уважаемый Николай Васильевич, здесь не идёт речь о том, что кто-то распродал. Есть несколько десятков деликатных случаев, имеющих уже такой публичный резонанс. Речь идёт о злоупотреблениях ряда местных властей, некоторых инстанций, они сейчас рассматриваются. Ни о какой распродаже речь не идёт. Наша задача — с помощью поправки обеспечить нормальное функционирование нескольких десятков деликатных объектов, чтобы люди трудились, не отвлекаясь на судебные процессы. Распродажи никакой нет.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Федоткина Владимира Николаевича.

Федоткин В. Н. Уважаемый Анатолий Александрович, сейчас идёт системное разрушение военных объектов, военных городков, я на примере Рязани это могу доказать. И возникла такая парадоксальная ситуация: был военный городок со всеми оборонными объектами, забор был, и жильё было, и земля, а теперь его нет, и Министерство обороны говорит, что им этот объект не нужен, чтобы всё, что в пределах забора, забирала местная власть, а местная власть говорит, что в таком состоянии брать не

будет. И получается: и городок, и объекты, и земля — они вроде военные, но в то же время не военные, не Министерства обороны, вроде муниципальные, но в то же время не муниципальные. Эти земли, пока имеет место вот эта неразбериха, просто в открытую захватываются, а это тянется порой год, два, три.

Вот этот закон оградит от самозахвата земель на период, пока Министерство обороны с муниципальными властями всё-таки не договорятся, чьи же это земли и кто за них должен отвечать, а то пока договорятся, там уже никакой земли не останется!

Корендясев А. А. Владимир Николаевич, этот закон касается действующих объектов, определённых закрытым постановлением правительства, и никак не затрагивает реформу армии, которая сейчас проходит. Согласно этой реформе восемь тысяч семьсот объектов передаются в гражданское пользование, и это отдельная тема, которая будет уже определяться, видимо, другим законом. Здесь же предлагается очень точечное применение поправки в статью 93 Земельного кодекса.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Ну, вопрос, в общем-то, прозвучал, но я ещё раз хотел бы уточнить. Действительно, происходит сегодня свёртывание некоторых военных объектов. Каким образом предусматривается обратный процесс? Здесь процесс, так сказать, защиты действующих объектов, это понятно, а предусматривается ли при передаче земель, во-первых, рекультивация земель, во-вторых, порядок передачи земель местной власти, ну, или гражданской, государственной власти?

Председательствующий. Вопрос Анатолию Александровичу?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Корендяеву.

Корендяев А. А. Анатолий Евгеньевич, здесь широко поставлен вопрос. Я не хотел бы его комментировать, поскольку он достаточно болезненный и затрагивает многие аспекты. Наша задача — защитить эффективно работающие и действующие объекты.

Относительно рекультивации и процедур передачи — это сложный процесс согласования местных и федеральных властей, правительства, других инстанций, здесь мы не затрагиваем эту тему.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Одна рука — депутат Рохмистров.

Включите микрофон.

Рохмистров М. С. Уважаемые коллеги, я задавал вопрос относительно иностранных предприятий, иностранных юридических лиц, ну, наверное, не просто так, а потому, что прецеденты,

которые есть на сегодняшний день, к сожалению, создают реальную опасность, в том числе и угрозу безопасности, создают опасность ведения какой-то не совсем правильной деятельности.

О том, что закон необходим — фракция ЛДПР поддержит принятие настоящего законопроекта, — говорит то, что даже в Москве складывается ситуация, когда, например, через стенку от склада НИМИ (знаете, есть такое заведение у нас, являющееся разработчиком боеприпасов основных калибров, в том числе и боезарядов со специальным сердечником), через забор от него в период 90-х годов образовалась контора по приготовлению шаурмы — и если полыхнёт, то, мягко говоря, одного из районов города Москвы просто не будет. Эта информация была обнародована, ну, наверное, года четыре назад, но я сомневаюсь, что там что-то изменилось. Приватизировано было всё, причём приватизирован был даже Первый отдел вместе со всей технической документацией, что также несколько странно, так как на территории этого же предприятия находилась и спецпрокуратура по этим объектам, которая тоже, по-моему, была приватизирована. Но тем не менее это не представляет такой явной угрозы, как та шаурма, которая находилась через стенку от склада опытных образцов основного калибра.

А что касается иностранных предприятий, к сожалению, есть практика, когда ряд иностранных предприятий, используя в том числе дипломатический иммунитет, прикрываясь статусом дипломатической неприкосновенности, просто в судах останавливают судебное производство. Поэтому я думаю, что включить норму о подобных ограничениях по размещению различных организаций в специальных зонах, наверное, необходимо. Во втором чтении это можно доработать и прописать именно отдельными пунктами, что из этих зон необходимо выводить и иностранных граждан, и организации, которые пользуются дипломатическим статусом. Не секрет, что сегодня расстояние, на котором находится определённая структура, в частности один из главных объектов нашей страны, имеет большое значение. К сожалению, в зоне отчуждения до сегодняшнего дня находится ряд иностранных организаций, стран, нам уже давно недружественных, и они, используя статус дипломатической неприкосновенности, неподсудности, сохраняют за собой помещения. Я не говорю о том, что там ведётся какая-то неправильная деятельность в плане ущерба национальной безопасности, сегодня, может быть, и не ведётся, а не будет ли она вестись завтра — этого никто наверняка сейчас сказать не может. Но тем не менее предусмотреть эти поправки в законе, я считаю, необходимо. Сегодня это реальный пробел в нашем законодательстве, из-за этих прорех, мягко говоря, собственность появляется в тех местах, в которых, наверное, она не должна быть.

Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект во втором чтении. Мы обращаемся к комитету (и сами подготовим поправки), с тем чтобы было отдельно прописано, как будут проводиться эти мероприятия в отношении иностранных юридических и физических лиц, в том числе организаций, которые могут использовать дипломатический иммунитет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика и содокладчика? Есть.

Депутату Шаккуму, пожалуйста, включите микрофон.

Шаккум М. Л. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Во время обсуждения данного законопроекта прозвучало очень много острых, злободневных вопросов, которые, безусловно, имеют право на постановку, на существование, но данные вопросы практически не имеют отношения к предмету правового регулирования данного законопроекта. Я имею в виду вопросы, относящиеся к различным воинским частям, которые реформируются, прекращают свою деятельность и так далее.

Что касается вопроса и выступления Максима Станиславовича Рохмистрова об иностранных гражданах и юридических лицах, они всё-таки не имеют под собой основания, поскольку эти зоны (я хочу уточнить ответы, которые сегодня давал на ваши вопросы) и порядок их использования уже установлены решением правительства. Речь идёт, скажем так, о технической норме, то есть теперь мы в закон вносим положение, на основании которого этому решению правительства будет придан определённый статус: теперь это будет не просто постановление правительства об установлении этих зон, а постановление правительства, которое издано в соответствии с нормой закона.

Председательствующий. Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и статью 17¹ Федерального закона "О защите конкуренции". Доклад Фёдорова Евгения Алексеевича.

Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и статью 17¹ Федерального закона "О защи-

те конкуренции". Законопроект разработан после обсуждения этого вопроса на заседании президентской комиссии по модернизации. Законопроект предоставляет право создавать хозяйственные общества, внося в качестве вклада в их уставные капиталы право использования результатов интеллектуальной деятельности, не только бюджетным научным и образовательным учреждениям, которым мы предоставили это право ранее, но и автономным, а главное, позволяет им предоставлять в аренду этим своим обществам движимое и недвижимое имущество напрямую, без конкурсов, аукционов и, разумеется, без права на субаренду, поскольку это их собственные, по сути, общества. Законопроект создаёт условия для массового научного предпринимательства. Творческие люди и студенты смогут применить свои знания и идеи для подъёма промышленности и экономики.

Комитет по экономической политике и предпринимательству рассмотрел на своём заседании законопроект и предлагает принять его в первом чтении. По мнению комитета, принятие законопроекта будет способствовать развитию прикладного научного предпринимательства, так необходимого для перехода к инновационной экономике, и создаст предпосылки для формирования материальной базы в целях практического применения научных изобретений, компьютерных программ, баз данных, промышленных образцов, ноу-хау и других видов интеллектуальной деятельности.

На законопроект получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Алексеевич.

Коллеги, есть ли вопросы к Евгению Алексеевичу? Два вопроса: Рохмистров и Кашин.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Евгений Алексеевич, вот такой вопрос. Вы сказали: своих обществ. Мы как-то ограничиваем участие конкретных учёных в этих организациях, устанавливаем пределы, либо это будет касаться исключительно предприятий, где собственниками выступают конкретные автономные учреждения? В какой степени будут участвовать те или иные автономные учреждения и в какой степени будут участвовать другие лица?

Фёдоров Е. А. Спасибо, Максим Станиславович. На этот вопрос мы с вами ответили в 2009 году, когда приняли базовые изменения в законы: речь идёт только об обществах, учреждённых соответствующими научными и образовательными учреждениями, только о них.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Евгений Алексеевич, есть ли в комитете информация о том, сколько из этих малых предприятий, созданных в соответствии с базовым законом, показали прибыль, по последним хотя бы отчётным данным?

Спасибо.

Фёдоров Е. А. Спасибо большое, Борис Сергеевич.

Всего таких предприятий создано шестьсот семьдесят, создано на основании нашего с вами закона 2009 года. Как вы понимаете, ещё на сегодняшний день отчётности по результатам создания предприятий в прошлом году у нас просто нет в силу специфики отчётного периода, который заканчивается в первом квартале года, следующего за отчётным периодом.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Евгений Алексеевич.

Есть ли желающие выступить? Кашин Борис Сергеевич, Рохмистров и Пономарёв.

Пожалуйста, Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Конечно, я знаю, когда отчётность сдаётся, Евгений Алексеевич, но всё-таки есть и по девяти месяцам какая-то информация. И главное, что, когда мы готовим какие-то изменения в законодательство, необходимо всё-таки исходить из реальности: кому это нужно и позволит ли то или иное изменение действительно изменить положение, реальное положение.

Мы поддержим этот законопроект. Он, в общем-то, направлен в сторону создания лучших условий для этих предприятий. Но давайте посмотрим в целом, как происходит у нас так называемая модернизация.

Вот с огромной спешкой собрали в августе 2009 года Думу, все из отпусков приехали — новация удивительная президента. Прошёл какой-то период — не работает новация. Дали льготы налоговые — опять не хватает. Теперь даём ещё дополнительные возможности по получению помещений в аренду — тоже неплохо, но, как говорил Виктор Степанович Черномырдин, не там мы чешем, вот что я хотел бы сказать.

Я буквально перед этим заседанием разговаривал с работниками крупного вуза московского, один из них возглавляет предприятие такого типа, только частное. Как всё это функционирует в реальности? Вузы заинтересованы, чтобы эти частные предприятия работали, потому что они какие-то договора имеют, вузу отчисление идёт, а вуз им бесплатно предоставляет помещение, вообще бесплатно, никаких аренд, ничего не оформляется, всё, так скажем, на взаимовыгодных условиях. Тем не менее вопрос о том, чтобы они работали в массовом порядке, давали прибыль, развивали и науку, и промышленность, очень острый. В чём дело? Ну, во-первых, прежде всего в том, что у нас спрос невелик, мы практически разрушили многие секто-

ра промышленности, и спрос резко сузился. Во-вторых, и это самое страшное, у нас скоро некому будет там работать, у нас практически иссякает поток кадров квалифицированных. И вот одними такими мерами — да хоть вы их там всеми льготами закидайте! — ничего вы не измените. Если будет, вот как министр отчитывался, такое же положение, как в образовании, такая же беспросветность и в финансировании, и в оплате труда, ничего мы не изменим. Но что мог бы сделать этот закон? Я считаю, нужно конкретно поспособствовать улучшению положения — и в "Сколково" мы об этом говорили, и сейчас — с гласностью, очень плохо дело с гласностью.

Что говорят преподаватели? Я спрашиваю: "А есть ли случаи, чтобы руководство института само учредило такое предприятие?" — говорят: "Есть, там начальство что-то учредило, но нас никто не зовёт, мы сами по себе, а вот эти малые предприятия сами по себе". То есть люди опасаются — ещё раз повторяю, что я пообщался с теми, кто работает вот в подобного рода структурах, — что это будет использовано для распила очередного, поэтому крайне желательно внести в закон — я такую поправку подготовлю — меры по обеспечению гласности. Все, кто получил льготы, все темы должны быть публичны, известны и в коллективе, и вообще быть в открытом доступе, чтобы не было таких случаев, когда администрация что-то учредила, а фактически всё это либо вообще с реальной инновацией ничего не имеет общего, либо просто на сторону передаётся, как посредническая структура работает эта организация.

Я хотел бы всё-таки, чтобы профильный комитет работал плотнее с комитетом по науке и исходил из реальности, — посетили бы пару вузов, пообщались с коллективами, посмотрели, как реально работают наши преподаватели вузовские, занимающиеся прикладной наукой, но я ещё раз говорю: мы поддержим данный законопроект при всех его, как говорится, вот таких недостатках.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, ну, действительно надо что-то делать в этом отношении. Понятно, что не получается, но не получается потому, что, наверное, всё-таки надо не только современные журналы читать, но и вернуться к основам предпринимательства и посмотреть, что там дядя Шумпетер написал, тогда, может, что-то начнёт получаться, потому что мы в самом начале пути развития предпринимательства. И здесь, возвращаясь к этим основам, было бы правильно отметить, что малое предприятие само по себе подразумевает, что его основные работники являются лицами, которые получают прибыль от работы этого предприятия, а не только нанятые.

Поэтому, может быть, одним из шагов, я не говорю, что это универсальная таблетка, но одним из шагов было бы то, чтобы хотя бы 50 процентов доли в предприятии уходило тем людям, которые на этом малом предприятии работают. Иначе малое предприятие, которое создано вузом и где вуз является получателем всей прибыли, превратится в элементарный филиал какой-то кафедры, который преподавателям будет чуть-чуть доплачивать к зарплате, а вуз будет получать дополнительную прибыль. Ну, наверное, это не совсем правильно, и по форме всё-таки ни президент, ни комитет не хотели, чтобы получилась такая вот система, которая будет заниматься, собственно говоря, тем же самым, но по другим юридическим счетам.

Действительно, надо, чтобы учёные туда шли не только за зарплату работать, но и за результат, именно прикладной результат, потому что если мы говорим о такой форме, как малое предприятие, то оно в какой-то степени должно быть всё-таки частным, чтобы те люди, которые работают, в какой-то степени являлись бы и владельцами, то есть получателями прибыли. Наверное, это было бы здоровое решение, и я предлагаю комитету подумать на эту тему при подготовке этого законопроекта ко второму чтению, чтобы в какой-то степени... Я не говорю: обязательно 50 процентов, пускай это будет 60 процентов, пускай это будет 70 процентов, но нужно дать возможность тем учёным, разработчикам, которые придут работать в это малое предприятие, участвовать и в распределении прибыли, что немаловажно и будет, так сказать, серьёзным стимулирующим шагом.

Фракция ЛДПР в первом чтении настоящий законопроект поддерживает.

Председательствующий. Пономарёв Илья Владимирович, пожалуйста.

Пономарёв И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Дорогие коллеги, мы сегодня слушали министра, который в числе будущих достижений, самых ближайших, упомянул в том числе и этот закон. В то же самое время, когда мы обсуждали его во фракции, он вызвал у нас, мягко говоря, смешанные чувства и разные точки зрения. С одной стороны, конечно, помощь инноваторам ничего, кроме сочувствия, вызывать не может, — конечно, надо помогать, если есть возможность, кроме того, ещё и развивать малый бизнес — замечательно. Удивляет, правда, то, что мы говорили о данной конкретной проблеме, которую решает этот закон, тогда, когда обсуждали закон № 217-ФЗ, о создании малых предприятий. Более того, была внесена такая поправка — ровно та, которую мы сейчас принимаем, и она была замечательно фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отвергнута, несмотря на все аргументы, которые здесь звучали. Потребовалось выносить этот вопрос на комиссию по

модернизации экономики, для того чтобы сверху так прилетело указание: срочно принять. Ну, слава богу, справедливость восторжествовала: то, за что выступает наша фракция, так сказать, очень хорошо в этой ситуации будет реализовано.

Но если мы внимательно посмотрим на этот законопроект, то увидим, что мы в очередной раз помогаем не тем, кому реально надо помогать, а тем, кому считаем, что надо помогать, кому хочет помогать власть, кому хочет помогать реальная элита страны, — начальникам, потому что инноваторы к тем самым предприятиям, которые создаются по 217-му закону, отношения имеют очень маленькое (правильно здесь говорил на эту тему Борис Сергеевич). Можно не сомневаться, что с помощью этого закона руководство вузов, научных организаций решит довольно большое количество своих проблем. И статистика, по которой отчитывается Министерство образования и науки, тоже намного улучшится: сейчас они говорят про шестьсот с чем-то предприятий, созданных по этому закону, в следующем году у нас будет шесть тысяч предприятий, созданных по этому закону, потому что наконец появляется реальный смысл их создания — для того чтобы эти предприятия могли получать право на льготную аренду без конкурса. Но вот эти предприятия, которые уже созданы, где они? Вот мы осматриваем предприятия центра "Сколково". Есть ли среди них предприятия, созданные по 217-му закону? Нет, потому что подавляющее большинство этих предприятий существует исключительно в воображении тех людей, которые их создают.

Президент абсолютно правильно говорил, когда выдвинул свою программу так называемых четырёх "И", что для развития инноваций нужны прежде всего инвестиции, нужны институты и нужна инфраструктура. Этот законопроект в какой-то степени имеет отношение к инфраструктуре, но опять-таки мы, получается, изобретаем велосипед, причём изобретаем его довольно неудачным способом. Если бы мы посмотрели внимательно, как решают другие страны проблему с инфраструктурой, то мы бы увидели, что, как правило, стоимость арендной платы для инновационных предприятий устанавливается не ниже, а выше рыночной стоимости. Таким образом они устраняют возможность коррупционных сделок при сдаче помещения в аренду. Зато вместе со сдачей помещения в аренду предоставляется большое количество дополнительных услуг, которые, если бы они покупались на рынке, обошлись бы этим самым инновационным предприятиям гораздо дороже. И среди этих услуг прежде всего доступ к инвестициям, к рынкам, к человеческому капиталу. Мы же сначала создаём возможности, и я бы даже сказал так: не только возможности, но и прямые стимулы для коррупционной мотивации, а потом будем вынуждены в результате принятия этого закона, так ска-

зять, сверху посадить новые контрольные механизмы, в результате чего создание вот этих самых инновационных предприятий станет невозможным. Большое количество наших предприятий на самом деле не может работать с нормально работающими структурами типа "Российской венчурной компании", потому что они боятся, что вот они начнут с ними работать, а потом к ним придёт прокуратура и поинтересуется, куда "Российская венчурная компания" — не инноваторы, а "Российская венчурная компания" — в итоге дела свои деньги.

В целом этот закон очень хорошо вписывается в модель имитационной демократии, которая выстроена у нас в стране и которая теперь пытается расползтись и превратиться ещё и в имитационную модернизацию, полностью девальвируя все механизмы, которые предлагает наш президент. Я думаю, что намерения у тех людей, которые внесли этот законопроект, конечно же, благие, как бы ни заставляли нас подозревать обратное действия, которые порождают подобные законы.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать инноваторов, но не будет поддерживать имитационные действия.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Булаев Николай Иванович.

Булаев Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, я не успел поднять руку для записи. Если можно, в рамках времени, выделенного на замечания по ведению, я скажу два слова.

На самом деле так получилось, что я посмотрел сотни предприятий, созданных за это время. Естественно, эффективно работающих среди них очень мало — прошло совсем немного времени, для того чтобы эти предприятия встали на ноги. Но одно хочу сказать: нигде я не увидел в качестве учредителей руководителей высших учебных заведений, и готов за это отвечать. Мы можем сделать по этому поводу запрос от любого комитета и получить информацию. Обвинять людей в том, чего они не совершали, на мой взгляд, не очень корректно.

Понятно, что сегодня основная проблема заключается в том, где сесть и на каком оборудовании работать тем, кто имеет мозги, тем, кто получает какой-то результат от интеллектуальной деятельности, эта проблема есть, и, на мой взгляд, этот законопроект позволяет достаточно динамично эту проблему сдвинуть с места. Я предлагаю поддержать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика? Есть.

Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Включите микрофон депутату Фёдорову.

Фёдоров Е. А. Спасибо, уважаемые коллеги, за активное обсуждение. Естественно, комитет будет очень рад совместной работе. И я просто хотел обратить внимание на то, что ставились многие вопросы стратегического характера, по прошлогоднему поручению Госдумы комитетами разработан примерный план постепенного изменения законодательства на несколько лет. Мы считаем, что нам в течение пяти лет придётся корректировать порядка ста тринадцати законов Российской Федерации. Этот план есть в соответствующих материалах, на сайтах и так далее. Так что нам есть чем заняться системным образом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Самарская Губернская Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от Комитета по вопросам местного самоуправления сделает Александр Викторович Сарычев.

Пожалуйста.

Сарычев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" устанавливает, что муниципальный служащий не вправе без письменного разрешения главы муниципального образования принимать награды, почётные и специальные звания (за исключением научных) иностранных государств и международных организаций. Внесённым Самарской Губернской Думой законопроектом предлагается дополнить эту норму и предусмотреть запрет на принятие наград, почётных и специальных званий политических партий, других общественных объединений и религиозных организаций. Необходимо подчеркнуть, что данные ограничения распространяются не на всех муниципальных служащих, а только на тех, в чьи должностные обязанности входит взаимодействие с указанными организациями и объединениями.

В Федеральном законе № 79-ФЗ от 27 июля 2004 года "О государственной гражданской службе в Российской Федерации" аналогичное ограничение уже предусмотрено для государственных гражданских служащих. Учитывая, что федеральное законодательство предусматривает взаимосвязь муниципальной службы и государственной гражданской службы, одним из принципов которой является единство ограничений при прохождении этих видов публичной службы, полагаем внесение рассматриваемого нововведения обоснованным.

Законопроектом также предлагается установить, что письменное разрешение даётся не главой муниципального образования, а представителем нанимателя. Им может быть глава муниципального образования, руководитель органа местного самоуправления или иное лицо, уполномоченное исполнять соответствующие обязанности. Если согласиться с позицией Самарской Губернской Думы, то в случае исполнения главой местной администрации, замещающим должность по контракту, обязанностей представителя нанимателя возникает вопрос о том, кто должен давать в отношении него соответствующее разрешение, поэтому в данной части законопроект необходимо корректировать, что можно сделать при подготовке ко второму чтению.

За принятие законопроекта высказались двадцать семь субъектов Российской Федерации, против принятия никто из субъектов Российской Федерации не высказался. Официальный отзыв правительства положительный.

Исходя из изложенного Комитет по вопросам местного самоуправления рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона № 440227-5 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации", внесённый Самарской Губернской Думой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович.

Есть ли у депутатов вопросы к докладчику? Есть один вопрос — у депутата Федоткина.

Включите микрофон.

Федоткин В. Н. Александр Викторович, может, я не совсем внимательно прочитал... Речь идёт об иностранных наградах, наградах каких-то общественных зарубежных организаций, так? Вы помните, мы рассматривали вопрос о Счётной палате, о создании муниципальных палат, и я тогда говорил, что нельзя аудиторам счётных палат получать денежное вознаграждение от иностранных государств, фирм и так далее, так вот не возникнет ли здесь такая возможность? Да, орден, медаль, что-то ещё получить нельзя, а вот напечатают три странички какой-то статьи за рубежом и дадут ему за это 1 миллион рублей — вроде бы за статью, но это, получается, та же форма взятки. Раз уж мы говорим о наградах, тогда надо, наверное, вообще сказать, что никакие формы финансово-наградные со стороны Запада на муниципальных служащих не должны распространяться, иначе всю землю продадут, и леса продадут, и озёра продадут. По-моему, здесь опасность такая есть: деньги вместо орденов.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Викторович.

Сарычев А. В. Владимир Николаевич, как раз в законопроекте говорится о том, что нужно обязательно брать разрешение у главы администрации. Это первое. И второе: как раз конкретизировано, что именно в отношении тех муниципальных служащих, которые непосредственно взаимодействуют с этими организациями, общественными организациями, такие действия неправомочны.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович, присаживайтесь. Был один вопрос.

Есть ли желающие выступить? Локоть Анатолий Евгеньевич, один желающий. Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Ну, поскольку я работаю в этом комитете, у меня нет вопросов к коллеге, он доложил достаточно внятно всё. И сразу хочу сказать, что наша фракция тоже поддержит данный законопроект.

Однако, на наш взгляд, он не решает основную проблему — проблему именно борьбы с коррупцией. Почему? Потому что, самое главное, нет критериев никаких, объективных критериев для принятия решения главой муниципалитета, ну, или, как здесь написано, работодателем. Подразумевается, что всё-таки будут изменения ко второму чтению и здесь будет более чётко написано: это глава муниципалитета. Но как он будет принимать решение, если нет критериев? Представим себе ситуацию: приходит кто-то к главе муниципалитета, пытается наградить муниципального служащего, при этом глава муниципалитета говорит, что, мол, давай половину мне, а половину ему, и принимает решение, даём совершенно спокойно разрешение, всё. Объективного критерия нет.

Или же, например, от какой-нибудь политической партии, это тоже достаточно реальная ситуация, — попробовал бы кто-то из глав муниципалитетов, которые в основном являются представителями "ЕДИНОЙ РОССИИ", отказаться, допустим, подписать разрешение на какую-то награду от этой партии муниципальному служащему! Конечно, он всегда это напишет.

Нужны объективные критерии для таких ситуаций, иначе для чиновника всегда, когда решение принимается субъективно, есть раздолье для коррупции, поэтому мы поддержим законопроект, но, объективно говоря, он не решает заявленную проблему. Ко второму чтению надо подумать и всё-таки предложить какие-то критерии.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет желания. Требуется ли заключительное слово содокладчику? Нет.

Вносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 12. Проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". Представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Виталий Валентинович Милонов просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад от комитета сделает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В 2007 году в Санкт-Петербурге был принят закон, в котором уполномоченному по правам человека в Санкт-Петербурге было запрещено заниматься политической деятельностью, быть членом политической партии или иного общественного объединения, преследующего политические цели. Это положение было оспорено в Санкт-Петербургском городском суде, но суд оставил этот закон в силе, полагая, что нормы закона субъекта Российской Федерации не должны расходиться с принципами, установленными для уполномоченного по правам человека на федеральном уровне. Однако далее Верховный Суд Российской Федерации, рассмотрев это дело, установил, что судом города Санкт-Петербурга была допущена ошибка в применении норм материального права, и поэтому ранее состоявшееся решение было отменено и вынесено новое решение о признании оспариваемой нормы закона города Санкт-Петербурга противоречащей федеральному законодательству.

В связи с этим Законодательное Собрание города внесло теперь уже на наше с вами рассмотрение проект закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", в котором предлагается установить запреты и для уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации.

Конечно, это интересный пример настойчивости, но при этом мы отмечаем, что определение статуса уполномоченного по правам человека в субъекте к ведению Российской Федерации не отнесено, так как даже в преамбуле Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека..." установлено, что настоящий закон определяет порядок назначения на должность и освобождения от должности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, его компетенцию, организационные формы и условия его деятельности. Заметьте, я сказал: Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, а не в субъекте.

Во-вторых, следует отметить, что федеральные конституционные законы и законы субъектов определяют правовой ста-

тус уполномоченных на разных уровнях и эти должности не составляют единой централизованной системы на территории Российской Федерации.

И в-третьих, единым статусом замещающие эти должности лица не обладают, а их компетенция, порядок деятельности и другое не могут быть идентичны, на чём настаивает, кстати, Санкт-Петербург.

Учитывая конституционные принципы устройства нашего государства, а также изложенное выше, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Есть ли вопросы?

Депутат Сокол, пожалуйста, ваш вопрос.

Сокол С. М., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику.

Александр Петрович, судя по заключению вашего комитета, право уполномоченного по правам человека в субъекте Федерации заниматься политической деятельностью остаётся?

Москалец А. П. Это они должны решать сами, когда назначают на эту должность конкретного человека, и в режиме джентльменского соглашения могут это определить, а законом, федеральным законом, определить это невозможно. Они сами уже решают, по своему усмотрению, потому что нормы законодательства, регулирующие эти институты, — они всё-таки разные. Мы — федеративное государство.

Председательствующий. Спасибо.

Был один вопрос.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих. Представители президента и правительства? Также не желают.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 13.1. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад Геннадия Владимировича Гудкова.

Пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я предлагаю сэкономить время, ограничиться одним докладом, потому что эти два закона...

Председательствующий. Пункты 13.1 и 13.2, Геннадий Владимирович?

Гудков Г. В. Да.

Председательствующий. Я тогда объявлю и пункт 13.2 — это проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4, 11 и 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Пожалуйста.

Гудков Г. В. Спасибо.

Ну, коротко история вопроса. Эти два законопроекта внеслись в Государственную Думу с некоторыми вариациями, они отличаются друг от друга одним — мы сняли минимальную численность парламентов регионов.

О чём идёт речь? Всё предельно просто: мы предлагаем федеральным законодательством определить, что региональные парламенты работают на профессиональной основе. По сути дела, это является концепцией, которая предлагается вашему вниманию.

Я, честно говоря, хотел сказать по процедуре. Вообще, мы с вами рассмотрели президентский законопроект, который устанавливал минимальную численность региональных парламентов, — вот хочу вас поставить в известность, уважаемые коллеги-депутаты, что наш законопроект был внесён значительно раньше президентского, и в одном варианте как раз говорится о том, что парламенты в регионах должны быть профессиональными, а в другом мы делали попытку установить минимальную численность депутатов в субъекте Федерации. Ну, понятно, что, когда вносит законопроект президент, могут, скажем так, меняться в какой-то степени регламенты в Государственной Думе, мы не в претензии, поэтому, понимая, что пройдёт президентский, мы изменили свой законопроект — убрали положение о численности, коль президент уже проявил такую инициативу, и внесли повторно, по большому счёту, тот же самый законопроект, только установив требование о профессиональности региональных парламентов.

Теперь коротко по сути, о том, почему мы выступили с такой инициативой.

Уважаемые коллеги, мы с вами прекрасно знаем, что у нас региональная представительная власть — слабое звено в органах власти в целом. В стране на сегодняшний день всего в трёх региональных парламентах депутаты работают на профессиональной основе, во всех остальных у нас — совместители; есть регионы, в которых в региональных парламентах — не буду повторять пояснительную записку — на миллион человек населения всего два депутата работают на профессиональной основе.

Мы с вами имеем печальную статистику Государственной Думы, в соответствии с которой из всех законодательных ини-

циатив, которые предлагают регионы Российской Федерации — а мы с вами федеративное государство, — принимается до обидного, до смешного мало — полтора-два процента. Причём многие из законопроектов, которые предлагают регионы, отторгаются не по причине того, что идея неправильная, а оттого, что достаточно слабая юридическая техника. И действительно, можно ли совмещать работу депутата в регионе с деятельностью, скажем, руководителя управления, директора какого-то предприятия или просто человека, который погружён в процесс работы? Естественно, парламенты должны не только грамотно писать законы, но и бороться за права избирателя. Как будет это делать депутат, если, мы с вами прекрасно знаем, у нас произошёл разрыв между региональными депутатами и народом, образовалась пропасть, потому что мы перешли на пропорциональную систему выборов, а в регионах у нас — депутаты-совместители? Работать с народом, вести приём, отвечать на запросы, защищать права граждан, биться за их интересы такие депутаты не могут, потому что если они хотят ещё кем-то быть и где-то получать зарплату, то они должны там работать. Так что серьёзнейшее концептуальное выпадение, так сказать, роли региональных парламентов совершенно очевидно.

Что касается других стран. Я могу сказать, что на самом деле в большинстве стран региональные парламенты являются профессиональными, там депутаты работают на профессиональной основе, что даёт, естественно, им больше и власти, и влияния, и возможности выработать чёткие решения, — мы же с вами имеем декоративные парламенты, парламенты карманные, парламенты ручные, которые полностью зависимы от исполнительной власти (*шум в зале*): у нас с утра человек — региональный депутат, а после обеда...

Из зала. (*Не слышно.*)

Гудков Г. В. Александр Петрович, я вряд ли вас смогу прекричать.

...а после обеда он занимается совершенно другой работой: он приходит к губернатору или к его заместителю с докладом, потому что является его подчинённым. Несуразность этого механизма власти совершенно очевидна.

Меня, вообще, удивляет аргументация, которая содержится в отзывах: дескать, у нас регионы сами определяют, как им жить. Простите, пожалуйста, уважаемые коллеги, но разве не мы им дали, так сказать, правило пропорциональности? Разве не мы определяем многие другие правила игры? Разве не мы лишили сегодня регионы Российской Федерации милиции общественной безопасности, а это, кстати говоря, конституционное право? Когда нам надо, мы говорим: да, Федерация всё определяет, а когда мы вдруг вспоминаем, что у нас всё ещё фе-

деративное государство и регионы, дескать, сами могут всё оп-ределить, тогда появляется какая-то странная логика — двой-ной стандарт, двойной подход к региональной власти.

Уважаемые коллеги, мне ещё одно непонятно. Мы с вами все депутаты, мы с вами представительная власть, но власть, которая сегодня обладает меньшими правами, чем любой дру-гой парламент мира, но даже в этих условиях мы должны под-держивать своих коллег в регионах, мы должны давать им пол-номочия, мы должны давать им возможность влиять на поли-тику, а вот то, что сегодня происходит, — это просто компроме-тация представителей законодательной власти как таковой!

Мы с вами говорим о коррупции, говорим о недостаточ-ных механизмах контроля...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гудков Г. В. Александр Петрович, у вас такой голос, я прос-то завидую порой!

Мы с вами говорим о механизмах контроля, но кто контро-лировать-то будет власть?! Механизмы парламентского кон-троля во всём мире работают, работают как федеральные меха-низмы, если это федеративное государство, так и региональ-ные. Комиссии парламентского контроля... посмотрите, в Фе-деративной Республике Германия восемьдесят восемь — девяносто комиссий парламентского контроля, то же самое в ландтагах, то же самое в парламентах других стран, а у нас в Курской области избрали двух человек на профессиональной основе: пусть, мол, они всё делают — и права граждан защища-ют, и власть контролируют! Вот мы с вами сейчас будем рас-сматривать закон о парламентском контроле, а как мы с вами будем бороться с коррупцией, ведь механизмы борьбы с кор-рупцией — это контроль различных ветвей власти друг над другом, в том числе через парламенты?! Парламенты представ-ляет народ, который избирает эти парламенты, в отличие от чи-новников, которые работают по назначению.

Второй аргумент — это недостаток финансирования: дес-кать, региональные бюджеты должны будут финансировать профессиональную деятельность депутатов на местах. Ну это смешно: с этой трибуны представители правительства назвали нам цифры по численности федеральных и региональных чи-новников — миллион восемьсот с чем-то тысяч; добавьте сюда два с половиной миллиона силовиков, добавьте сюда ФГУПы, МУПы, различные госкорпорации, различные компании с госу-дарственным участием, где сидят в советах директоров различ-ные чиновники высшего ранга, — и мы не можем найти средства на содержание нескольких тысяч депутатов по стране, которые бы серьёзно, кстати говоря, усилили законодательную власть?! Это смешно в государстве, в котором 300 миллиардов в год раз-

воровывается! Давайте поставим барьер коррупции — дадим возможность депутатам работать на постоянной основе, и у нас денег хватит и на дороги, и на учителей, и на врачей, и, естественно, на нормальную работу органов власти, а то сегодня наши избиратели не знают, куда и к кому пойти: приёмных нет, депутаты приём не ведут. У нас по Москве один депутат на 450 тысяч населения, по Подмосковию — на 150 тысяч, и мы считаем, что это нормальная работа депутата с населением?! В Великобритании один депутат на 90 тысяч жителей — это в Великобритании, стране с развитой демократией! И я говорю, заметьте, о депутате британского парламента, а у нас депутат регионального парламента по 450 тысяч граждан должен обслуживать!

Из зала. *(Не слышно.)*

Гудков Г. В. Вот, даже миллион! Спасибо за подсказку и поддержку!

Почему же мы тогда отказываемся поддержать этот закон? Копеечные для страны затраты, абсолютно копейные! Кстати говоря, есть поддержка многих регионов, их желание создать профессиональные парламенты, некоторые регионы сами пошли на это — я уже говорил, что три парламента в России уже работают на профессиональной основе, а мы сносим закон и потом говорим: нам не хватает власти, нам не хватает полномочий, нам не хватает влияния партий... Ведь каждая партия, приходя в парламент, если он профессиональный, будет развиваться, будет создавать фракцию, будет вести полемику, будет работать со СМИ. Сегодня депутаты по совместительству уже никого не устраивают. Вот объясните мне, пожалуйста, — я сейчас говорю даже не о партиях, не о партийной борьбе, не о наших с вами заморочках, — почему мы отказываем сами себе в поддержке в регионах?! Мы с вами похожи на неких, так сказать, политических мазохистов, которые сами себя урезают в правах, сами себе отказывают в механизмах контроля, сами себя ограничивают в полномочиях, а сейчас мы с вами ещё и отказываем в праве сформировать нормальный депутатский корпус в регионах — удивительная логика! *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, на эту тему можно долго распространяться, но я понимаю, что вечер, все устали, что полный аншлаг у представителей средств массовой информации, но ведь потом когда-нибудь где-то в архивах мы с вами найдём стенограмму наших дебатов... Мы с вами привыкли к тому, что в конце рабочего дня обычно отклоняются важнейшие политические инициативы, которые идут от оппозиции, но дело в том, что сегодняшняя инициатива направлена на развитие в целом представительной власти, на её формирование, на усиление её роли, в том числе она дала бы возможность политическим партиям дальше развиваться и влиять на курс страны — мы отка-

зывается! Конечно, мы сейчас все очень заняты, нам нужно другие вопросы решать, но поверьте, что мы с вами сносим важнейшую политическую инициативу и сами пилим сук, на котором сидим! Мне очень жалко, что у нас не хватает ни мужества, ни сил, ни честности посмотреть друг другу в глаза и сказать, что мы с вами опустили значение представительной власти ниже ватерлинии. В этом, к сожалению, наша с вами вина!

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Владимирович.

Перед тем как предоставить слово Галине Сергеевне Изотовой, я хочу всех депутатов, кто находится в здании Государственной Думы, пригласить к 17.00 на "час голосования".

Галина Сергеевна, вам хватит семи минут для содоклада?

Содоклад по данным законопроектам сделает от комитета Галина Сергеевна Изотова.

Пожалуйста, Галина Сергеевна.

Изотова Г. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет по делам Федерации и региональной политике очень внимательно рассмотрел инициативы и просит уважаемых депутатов не поддерживать их. Собственно, Геннадий Владимирович очень детально прокомментировал те аргументы против, которые мы высказывали, я хочу ещё раз на них очень коротко остановиться.

Прежде всего, сегодня действующим законодательством действительно определены нормы, дающие самостоятельность нашим субъектам в определении и условий, и порядка работы представительных органов и конкретно каждого депутата отдельно. Закон, который был принят летом прошлого года, как раз решает задачи зависимости количества депутатов представительного органа субъекта от количества избирателей в субъекте Российской Федерации, он вступит в силу в этом году, с 1 августа 2011 года. И последний аргумент, который, собственно, тоже комментировал Геннадий Владимирович, — это расходы бюджета. Я просто однозначно хочу ещё раз подчеркнуть, что расходы, объём расходных полномочий бюджета субъекта, будут увеличены в связи с принятием данных законов.

Мы работали с субъектами Российской Федерации. Отзывы поступили по первому законопроекту из сорока двух субъектов Российской Федерации — сорок не поддержали законопроект, по второму законопроекту пришли отзывы от двадцати восьми субъектов — двадцать два не поддержали законопроект. Правительство Российской Федерации также не поддерживает представленные законопроекты.

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, Комитет по делам Федерации и региональной политике просит отклонить рассматриваемые законопроекты.

Председательствующий. Спасибо, Галина Сергеевна.

Есть ли у депутатов вопросы? Я прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Одиннадцать записавшихся. Предложение Раисы Васильевны Кармазиной — по одному вопросу от фракции.

Я ставлю на голосование: кто за предложение Кармазиной? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за	301 чел. 92,9 %
Проголосовало против	22 чел. 6,8 %
Воздержалось	1 чел. 0,3 %
Голосовало	324 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: принято	

Принято.

От фракции КПРФ — Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемая Галина Сергеевна, подобные законодательные инициативы возникают потому, что объективно существует монополизм власти одной политической партии — угадайте какой — и в Государственной Думе, и в субъектах Российской Федерации. Именно бесправие, именно вот эта невозможность реализовать себя оппозиции подталкивают к тому, что рождаются подобные законодательные инициативы. Можно сколько угодно примеров приводить, когда "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не оставляет возможности работать депутатам от оппозиции на оплачиваемой основе, на освобождённой основе, с одной стороны. С другой стороны, существует опыт 131-го закона о местном самоуправлении, когда мы продиктовали федеральным законом, какой процент депутатов на освобождённой основе допускать можно местному самоуправлению. А сколько, на ваш взгляд, можно было бы допустить именно им в субъектах?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Галина Сергеевна.

Изотова Г. С. Я всё-таки ещё раз подчеркнула бы, что сегодня действующее законодательство даёт субъектам самостоятельность в определении данных процентов, условий работы. И давайте мы всё-таки эту самостоятельность оставим. Давайте лучше искать новые формы, как повысить эффективность,

если где-то эта эффективность недостаточна, представительных органов наших субъектов, муниципальных образований, чтобы работать более эффективно и слаженно.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР кто задаст вопрос? Депутат Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Вот у меня вопрос к комитету.

Вы просчитали неэффективность данного предложения, а у меня вопрос: а вы сравнивали вот, допустим, на примере Москвы — там проверяла Счётная палата — ущерб, который нанесла система однопартийная?.. Фактически во всех субъектах система парламента однопартийная, где контрольные функции... то есть работа на профессиональной основе отдаётся либо послушным каким-то от оппозиции... но в основном все от одной партии, руководящей. Какой ущерб это наносит? Вот в Москве в несколько сот миллиардов рублей нанесён был ущерб однопартийной системой, тем, что работают люди, которые, ну, мягко говоря, все состоят в одной партии. И отсутствие механизмов парламентского контроля — какой это ущерб наносит? Вот вы говорите, что это дополнительные расходы бюджетов, а вы сравнивали — сравнивал ли комитет эти расходы и ущерб, который нынешняя система наносит бюджету субъекта?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Галина Сергеевна, только коротко.

Изотова Г. С. Ну действительно, вопрос контроля, парламентского контроля, у нас ещё, я так понимаю, впереди, и мы будем к этой теме возвращаться и возвращаться. Что касается конкретных цифр по какому-либо конкретному субъекту Российской Федерации, ну, вы знаете, надо отдельно по каждому субъекту и смотреть. Я думаю, что через какое-то время и по городу Москве, по шагам, сделанным ранее представительными органами... мы ещё к этой теме не раз вернёмся и посмотрим.

Председательствующий. Спасибо, Галина Сергеевна, пока присаживайтесь, но ещё остались вопросы от двух фракций.

Сейчас объявляется "час голосования".

Уважаемые коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прощу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статьи 2 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". Кто за принятие данного законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.
На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.
На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 93 Земельного кодекса Российской Федерации". Прошу проголосовать: кто за принятие данного законопроекта в первом чтении?

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.
На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и статью 17¹ Федерального закона "О защите конкуренции". Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". Кто за одобрение данного законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против. 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 76 чел.
Не голосовало 374 чел. 83,1 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем рассмотрение законопроектов под пунктами 13.1 и 13.2.

Есть ли желающие от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" задать вопрос докладчику, содокладчику? Нет.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Драпекو Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпекo Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Геннадию Владимировичу.

Геннадий Владимирович, насколько я помню, было определение Конституционного Суда Российской Федерации по иску, кажется, депутата Алтайского краевого Законодательного Собрания о том, что его неравное положение в отношении материальных ресурсов и невозможности исполнять депутатские полномочия на постоянной основе является ущемлением его законных прав, так сказать, в сравнении с другими депутатами, которые работают на постоянной основе, и, насколько я помню, определение Конституционного Суда было в пользу этого депутата. Мне кажется, что вы правы, говоря о том, что все депутаты должны находиться в равных условиях, потому что за них голо-

суют избиратели в равных условиях. Поэтому я считаю, что нужно будет ещё раз вернуться... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Геннадий Владимирович, пожалуйста, ответьте.

Включите микрофон.

Гудков Г. В. Вопрос правильный, депутаты действительно обращались в различные судебные инстанции по этому вопросу, абсолютно реальному. То, что, конечно, разные возможности создаются для тех депутатов, которые на профессиональной основе работают, и для тех, кто на непрофессиональной, совершенно очевидно, но ещё больше очевидна зависимость депутатов, которые в регионе исполняют какую-то функцию или задачу, от исполнительной власти. Исполнительной власти выгодно иметь парламент, который не имеет самостоятельности, выгодно иметь зависимых депутатов, поэтому, конечно, когда мы с вами получаем отзывы субъектов Федерации, мы получаем в большинстве своём те отзывы, которые подготовлены вот этими карманными парламентами, и, естественно, в подавляющем большинстве они пишут, что они против. Я, честно говоря, могу только сожалеть о том, что у нас такая законодательная власть, представительная власть в Российской Федерации. Конечно, конституционные возможности разные, и этот вопрос надо решать, вот эту дискриминацию надо устранять.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Трое: Федоткин и Коломейцев и Рохмистров.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, законопроект чрезвычайно важен, потому что определяет правила жизни для всех, кто находится в России. Вот у нас все освобождённые, профессиональные работники, а вы посмотрите сегодняшнюю повестку дня: из двадцати четырёх вопросов двадцать три — это внесение изменений в ранее нами же принятые законы. Наверное, это говорит о качестве нашей работы, хоть мы и работаем на профессиональной основе. Вначале разрешаем только по одному вопросу, по одному выступлению — потом начинаем перерабатывать законы. На местах, внизу, в регионах, в муниципалитетах работы не меньше, чем у нас, — ещё больше работы, а денег у них значительно меньше, они всегда на пределе дефицита, и там не как здесь, нужно послушать одно выступление, а обсудить сто раз, чтобы как-то ситуацию разрулить.

Возьмём Рязанскую область. У нас из девятнадцати депутатов, работающих на профессиональной основе, семнадцать, или 95 процентов, — это депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", один депутат от ЛДПР и один от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", остальные депутаты, больше половины, работают на непрофессио-

нальной основе. Теперь сравним эффективность их работы, которая в конце концов определяет качество закона: освобождённый, работающий на профессиональной основе депутат может в рабочее время поехать изучить какую-то практику бюджетного финансирования детей, семей, физкультуры и спорта, культуры — неосвобождённый должен в это время работать на своём рабочем месте. Освобождённый может в рабочее время поучаствовать в слушаниях, совещаниях и тоже как-то корректировать те законопроекты, которые вносятся, — неосвобождённый такой возможности не имеет. Освобождённый депутат в рабочее время может поехать в организацию, выступить, отчитаться, послушать, показаться, иногда порисоваться, а неосвобождённый может куда-то поехать только вечером, когда все организации уже прекращают работу. То есть как ни посмотреть, те, кто работает на непостоянной основе, сегодня отсечены от законодательной деятельности, по крайней мере от эффективной.

На выборах мы говорим, что очень высока роль каждого депутата, а фактически у нас сегодня правит только одна "ЕДИНАЯ РОССИЯ", депутаты от остальных партий не имеют такой возможности. Это получается не эффективность, а просто издевательство над тем, что обещали мы избирателям; это не демократия, а, наоборот, какая-то партократия, которую мы проходили и которая принесла уже много бед!

Поэтому я считаю, что законопроект сегодня крайне актуален. Нам намного выгоднее будет работа освобождённых депутатов на всех уровнях региональной власти, чем то, что многие днём работают, а вечером немножко, между делом занимаются законами. Такие законы, "между делом", принесут России много вреда, поэтому надо найти небольшие средства и всех депутатов перевести на профессиональную основу — это будет и демократично, и эффективно с точки зрения депутатской деятельности, это, в конце концов, будет в интересах народа, потому что не будет главенствовать одна партия, а будут разные точки зрения, чего мы не имеем сегодня ни в Государственной Думе, ни в региональных Думах.

Я думаю, что, если мы этот законопроект не примем сегодня, это породит массу новых бед, а потом мы будем искать причины: почему мировой кризис, почему у нас бюджет от нефти зависит, почему у нас детей не рожают, почему у нас нет квартир и так далее, и так далее, — а причина в том, что сегодня везде доминирует мнение одной партии, буквально довлеет! Я ещё раз приведу пример Рязани: 57 процентов голосов набрала "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а мест захватила девяносто пять — вот вам и вся демократия!

Я считаю, данные законопроекты — неважно, от кого они исходят, — это крайняя потребность, необходимость, для того

чтобы действительно какие-то наши законы были более профессиональными и отвечали не нашим нуждам, не нуждам "ЕДИНОЙ РОССИИ", а народа. Я предлагаю, призываю поддержать данные законопроекты! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Ну, во-первых, я по ведению. Хотел спросить: не оскорбляет ли автора, что два его законопроекта поставлены как альтернативные? Вы вдумайтесь: как могут быть альтернативными законопроекты одного автора? Ну, вероятно, это неважно при обсуждении.

Второй вопрос — Геннадию Владимировичу, если он не возражает, ответьте, пожалуйста, в заключительном слове. Ну, вы один законопроект внесли в феврале, второй — в сентябре, но, может быть, тем, который вы вносили в сентябре, можно было поглотить тот, что был внесён в феврале, и внести всё одним законопроектом?

И по сути. Продолжая тему выступления Владимира Николаевича, хочу сказать: вот в Ростовской области пятьдесят депутатов, из них сорок пять — от "ЕДИНОЙ РОССИИ", пять — от КПРФ, но представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" занимают одиннадцать освобождённых постов. Депутаты от КПРФ, работающие на неосвобождённой, непостоянной основе, не пропустили ни одного заседания комитета и всегда готовятся, задают вопросы, готовят проекты, выступают на заседаниях и комитетов, и заксобраний, а одной трети депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ", как правило, не бывает. Но обидно другое: зачем же у нас президент уже несколько раз провозглашал тезисы о расширении демократии и о строительстве гражданского общества, если здесь, в этом зале, его просто никто слышать не хочет?! Сначала не хотели сделать мажоритарные выборы в муниципальных образованиях, два года в первом чтении продержали законопроект, потом вернули пропорциональную систему и после этого внесли усечённый вариант. Конституционный Суд, который, подчёркиваю, якобы у нас имеет приоритет и чьи решения обязательны, действительно по заявлению депутата от партии КПРФ из Алтайского края провёл заседание и определил, что это необъективно, когда на выборах одна партия захватывает все платные должности и фактически использует их во благо себе, а не избирателям.

Третий вопрос. Мне кажется, что если глава государства, который в принципе является отцом нации, определяет на какой-то срок базовые вопросы, то его надо слушать, независимо от его возраста, — ну чего же мы всё время допускаем, чтобы он в одном, втором, третьем послании говорил одно и то же на одну треть? Это неправильно.

Мы считаем, что надо поддержать инициативу, доработать. И вообще, мне кажется, наша законодательная работа должна строиться как раз вокруг посланий и указов президента, которые должны определять стратегию развития страны. Не плакаты "Стратегия-2015" — на пять лет стратегии не бывает, стратегия бывает минимум на двадцать лет, — не чьи-то установки, не бесконечные форумы, на которые проезжается, так сказать, и проедается масса бюджетных денег. Вы обратите внимание, что у нас по всей стране — одни форумы, куча депутатов, куча губернаторов, куча мэров, куча пэров ездят и обсуждают чего-то. Как и международные, кстати, форумы — то "Зелёная неделя...", то "синяя неделя", то ещё что-нибудь, но ни на одной международной выставке за последние пять лет не появилось ни одного российского образца ни техники, ни даже плаката! Но денег проезжается масса!

Мы считаем, что, если депутаты будут в равных условиях — особенно если их будут выбирать по волеизъявлению избирателей, а не по тому, как нарисовали, — тогда и не будет допускаться то, что было обнаружено Счётной палатой в Москве, хотя я не хочу ничего говорить о Юрии Михайловиче. Убеждён: дай сейчас команду проверить любую власть любого уровня — можно накопать не меньше. Точно так же, как и по Ходорковскому: можно любого из тысячи самых богатых людей России взять, и живущих в Лондоне, и живущих в России или приезжающих сюда на шашку, — и будет то же самое!

Мы считаем, что только справедливые, объективные выборы и объективное распределение ресурсов, полученных в результате выборов, может, в общем-то, несколько нормализовать ситуацию в России. В противном случае "Манежки" и все эти вопросы будут нарастать.

Мы поддержим этот закон.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, тут можно много говорить о том, как мы боремся с коррупцией, о том, насколько справедлив или несправедлив метод Империи, когда народ голосует и проценты — одни, а парламенты получают совершенно другие в процентном отношении. Можно многое, повторяю, говорить, но в части этого законопроекта, вообще, непонятная коллизия. У нас по закону законы субъектов не могут противоречить федеральному законодательству, с этим, наверное, согласятся все юристы. Если мы на уровне Федерации говорим, что брать взятки нельзя и что за это в тюрьму, а региональный парламент примет закон, по которому у них взятки брать можно, то, наверное, всё-таки такой закон будет опротестован.

Возьмём отношения депутатов. Сегодня на федеральном уровне, в нашем с вами парламенте, занятие депутата Государственной Думы иной деятельностью, за исключением преподавательской и научной, является основанием для того, чтобы у депутата отобрать мандат депутата, лишить его права заниматься деятельностью депутата. Что у нас происходит на уровне субъектов? На уровне субъектов у нас такой закон: пожалуйста, занимайся, будь хоть директором предприятия, хоть директором департамента, хоть в исполнительной власти, если ты, так сказать, на общественных началах депутат, ходи и лоббируй свою деятельность. Ну так же нельзя, мы с вами всё-таки в одном государстве живём! И если мы говорим, что сам принцип представительной власти подразумевает независимость депутата от бизнеса или от других каких-то вещей, то, наверное, хотя бы юридически эту норму надо бы соблюдать.

Орган власти субъекта является государственным органом власти, и если можно сделать какие-то ремарки в части муниципальных депутатов, то в части государственной власти должно быть полное соответствие федеральному уровню уровня власти субъектов! И поэтому депутаты, которые занимаются распределением бюджета субъекта, что всё-таки немаловажно, наверное, должны быть ну хотя бы юридически независимыми. В этой части поддержать законопроект мы с вами просто обязаны, так как мы обязаны привести норму федерального закона на уровень субъекта, потому что сегодня существует явное противоречие. Или тогда пересмотреть закон о статусе депутата и в нашем парламенте, в Государственной Думе, ввести тоже, наверное, депутатов на общественных началах, тогда будет всё понятно, что, где и как у нас происходит. Законопроект в этой части надо поддержать.

Что касается коррупционности, того, что сегодня происходит в реальности. Необходимо, наверное, развивать инициативу президента. К чему коррупция приводит, уже все знают: и президент, и мы с вами, и все другие жители. А приводит это, к сожалению, к тому, что мы никак не выйдем из коллапса в экономике, мы никак не можем сдвинуться с мёртвой точки. Несмотря на хорошие законы, которые вроде как соответствуют мировым стандартам в части борьбы с коррупцией, успехи у нас не сильно весёлые в этой части.

Совершенствование политической системы — курс уже указан президентом в отношении минимальной численности парламента, и в эту концепцию вписывается идея, что депутаты хотя бы на уровне государственной власти должны стать независимыми от бизнеса, во всяком случае впрямую не лоббировать интересы собственного бизнеса, — это мы с вами должны поддержать.

Ну и, наверное, самое страшное — это тот метод Империи, который ввели на сегодняшний день везде, где его даже не было. Очень сложно объяснить людям, как это так — ЛДПР вроде как получила 15 процентов на выборах, а по факту её численность в парламенте составляет 3 процента. При определённом проценте голосов в том или ином субъекте депутатов от ЛДПР в парламенте вдруг стало в два раза меньше, причём на общественных началах, либо когда администрация сама выбирает, кому... Вот пример Рязанской области был, где, собственно говоря, нас-то никто не спрашивал, кого из кандидатов, которые прошли, мы хотели бы оставить на постоянной основе, — они сами определили, кто будет работать на постоянной основе, но, по мнению партии, это далеко не самый эффективный депутат, не тот, кого мы хотели бы видеть в качестве члена. Поэтому в этой части мы, фракция ЛДПР, поддерживаем настоящий законопроект и призываем и другие фракции поддержать, в том числе и "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Ну надо прислушаться, наверное, к тому мнению, которое высказывал президент. Этот законопроект как раз в русле его концепции, постановки вопроса. Если "ЕДИНУЮ РОССИЮ" к своему президенту не будет прислушиваться, я не знаю тогда, чья это партия! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика? У содокладчика?

Геннадий Владимирович, пожалуйста.

Гудков Г. В. Спасибо, Любовь Константиновна. От фракции у нас выступления нет, поэтому...

Ну, прежде всего я отвечаю на вопрос Николая Васильевича Колотейцева, почему вносили эти законопроекты: надеялись на понимание, на конструктивный диалог о том, что надо действительно укреплять представительные органы власти. К сожалению, диалога не получилось, увы!

По источникам финансирования. Уважаемые коллеги, сегодня исполнительная власть выполняет поручение президента о сокращении 20 процентов чиновников — вот у нас с вами источники, немереное, так сказать, поле для увеличения финансирования представительной власти.

Что касается самой ситуации, то, честно говоря, грустно, потому что мало того наша представительная власть почти ничего не представляет из себя, к сожалению, так она ещё и все полномочия сдаёт. Власть, которая не борется за свои полномочия, — это не власть, это, к сожалению, имитация власти! Вот берите пример с Правительства Российской Федерации — не проходит и месяца, как правительство вносит какую-нибудь

инициативу, которой укрепляет свои полномочия, возможно-сти и так далее; наш же парламент, уважаемые коллеги, — это вина в том числе и в первую очередь правящей партии — сдаёт полномочие за полномочием, давайте вспомним. За последние несколько лет мы с вами сдали уже Счётную палату, руководящие органы которой формируются теперь уже тоже по поручению, так сказать, что касается внесения кандидатур; мы с вами ликвидировали одномандатные округа, хотя во всём мире партии выдвигают в одномандатных округах своих депутатов и это считается очень честной и правильной системой выборов, вся Европа, большинство стран мира делают именно так, и Америка, кстати говоря, тоже. Мы с вами уже полностью устранились и из бюджетного процесса — у нас Минфин приносит бюджет, и уже через две недели мы в восторге и, так сказать, в едином порыве принимаем этот бюджет; кажется, говорили журналисты о том, что правящей партии даже дали право поправить параметры бюджета, по-моему, на 0,2 процента, — конечно, огромное достижение представительной власти, которая обязана защищать и отстаивать интересы народа!

Мы с вами уже не участвуем в работе никаких серьёзных коллегиальных органов, где принимаются решения, действительно важные для страны, — ни в Совете Безопасности, ни в Национальном антитеррористическом комитете, ни в Национальном антикоррупционном комитете, там депутатов, представительной власти нет, чиновники сами решают проблемы и исправляют те недостатки, которыми они сами страдают, — прекрасная, замечательная система власти! Нам ещё осталось, как правильно предложили коллеги, по-моему, из фракции ЛДПР, перейти на работу на общественных началах и не имитировать бурную, кипучую деятельность, не пудрить мозги населению, делая вид, что мы с вами действительно что-то решаем, чем-то управляем. А потом, когда у нас в стране что-то будет происходить, будем с вами, коллеги, говорить: "А мы ничего не могли сделать — вы знаете, мы как бы были поставлены в такие условия, что у нас ни полномочий не было, ни возможностей. Мы не виноваты: мы ни министра не можем вызвать, ни наказать никого, ни контрольные мероприятия провести — мы ничего не можем!" И так уже бывало — вспомните 91-й год, когда подавляющее большинство партийных функционеров говорили: "А это не мы, это ЦК, это вот Политбюро! Мы-то что? Нам давали команды, и мы эти команды выполняли... Сегодня мы делаем то же самое, а потом будем говорить: "Это не мы виноваты, что со страной что-то происходит! Это не мы виноваты в том, что у нас люди выходят на Манежную площадь и начинают кого-то по национальному признаку преследовать! Это не мы допустили разрастание террористической угрозы

и фактически необъявленной гражданской войны на Кавказе!" Да, это не мы с вами, потому что мы с вами действительно лишены полномочий аж с 93-го года! У нас с вами вообще никаких полномочий не осталось, спасибо, что нам ещё позволяют ходить в зал и нажимать кнопки — спасибо, как говорится, партии родной, за наше счастье! Вот то, что мы с вами сегодня имеем, но когда мы предлагаем увеличить полномочия представительной власти, чтобы она не только статистом была, но и что-то делала, нам говорят "нет"!

Уважаемые представители законодательной власти, обратите внимание, что у вас плохо с инстинктом самосохранения стало в последнее время, потому что депутаты — это не только представительная власть, но это ещё и связь власти с народом, а у нас сегодня в народе происходят достаточно опасные процессы. И обратите внимание, даже сегодня, если что-то в стране происходит, кто у нас отдувается на телевидении, кто объясняет народу, что происходит в стране, кто пытается наметить какие-то выходы? Вот теракт — кто у нас на телевидении от правящей партии? Васильев, Гришанков и так далее — они объясняют, ни один министр, ни один начальник федерального агентства, ни один крупный чиновник с народом не общается, общаются депутаты, и народ ещё слушает. И тем не менее даже сегодня исполнительная власть в силу своих каких-то страхов и опасений боится дать полномочия региональным парламентам, она против, она боится, что будет усиление представительной власти и там потребуют наконец-то реальных полномочий, а если будут эти реальные полномочия, будет реальный контроль и не будет такой коррупции и такого беспредела в стране. Но мы с вами сегодня всё сдаём, мы с вами отказываемся от полномочий, мы не готовы сейчас поддержать наших коллег в региональных парламентах вне зависимости, кстати говоря, от партийной принадлежности — вот что мы с вами сегодня делаем!

Из зала. *(Не слышно.)*

Гудков Г. В. Я понимаю, что полшестого, я понимаю, что через полчаса заканчивается наш с вами плодотворный, насыщенный и судьбоносный рабочий день, но надо понимать, что мы с вами дадим народу, кем мы останемся в его памяти. Мы с вами вошли по крайней мере в текущую историю России, но что мы ей дадим — статистический момент проходной или действительно что-то такое, что потом послужит благу страны и народа? Вот об этом надо уже думать. Мы с вами работаем последний год, потом у нас будет памятная фотография, а потом многие из нас с вами, наверное, не смогут вернуться в Думу или не захотят по каким-то причинам — что после нас останется? Какая память — то, что мы сдали всё, что могли? То, что мы отказались от всего,

от любой ответственности, которую обязаны были взять на себя, — вот это будет след наш в истории?! (*Шум в зале.*)

Мне очень жалко, что у нас сегодня такие партии и такой парламент! Знаете, я понимаю, что, может быть, это некорректно, но, как говорится (перефразирую), такой парламент нам не нужен! Нам нужны депутаты, способные действительно отстаивать свою точку зрения, способные действительно бороться за свои полномочия, способные брать на себя ответственность, — вот к этому мы, собственно говоря, этими законопроектами и призывали вас. Очень жалко, что у нас сегодня большинство намерено голосовать против.

Я всё-таки обращаюсь к здравому смыслу и предлагаю поддержать эти законопроекты — предлагаю сделать что-то действительно важное и полезное! Ну, и надеюсь всё-таки на понимание. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Галина Сергеевна Изотова, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Изотова Г. С. Уважаемый Геннадий Владимирович, да ничего сегодня регионы у нас уже не боятся, но вдумайтесь — регионы против данных законопроектов! Нельзя заставить быть счастливым, нельзя повысить эффективность работы представительных органов власти только сверху — нельзя это сделать! Давайте лучше искать, дорогие коллеги, формы повышения эффективности работы наших представительных органов вместе, включая наше взаимодействие с представительными органами субъектов, а не ограничивать права субъектов, и это должно быть сегодня главным.

Я прошу, уважаемые депутаты, не поддерживать законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет.

Коллеги, у нас альтернативные законопроекты, поэтому рейтинговое голосование.

В рамках "часа голосования" я ставлю на голосование пункт 13.1. Кто за принятие проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в первом чтении? Прошу определить с голосованием.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

На голосование ставится пункт 13.2 — проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4, 11 и 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодатель-

ных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 13.1.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 133 чел. 29,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 134 чел.
Не голосовало 316 чел. 70,2 %

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 13.2.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 132 чел. 29,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 132 чел.
Не голосовало 318 чел. 70,7 %

Сто тридцать три и сто тридцать два. Я ставлю на голосование пункт 13.1, так как он набрал большее количество голосов. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 133 чел. 29,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 134 чел.
Не голосовало 316 чел. 70,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 14, о проекте федерального закона "Об изменении юрисдикции Ачхой-Мартановского районного суда и Шатойского районного суда Чеченской Республики". Доклад представителя Парламента Чеченской Республики депутата Государственной Думы Магомеда Хумайдовича Вахаева.

Пожалуйста.

Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предполагалось распространить юрисдикцию Ачхой-Мартановского районного суда на Сунженский муниципальный район, а Шатойского районного суда — на Итум-Калинский и Шаройский районы. К великому сожалению, данный законопроект не прошёл согласование в Правительстве Российской Федерации, но в настоящее время посту-

пил новый законопроект, поэтому после согласования он будет ещё раз вынесен на рассмотрение Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, представленным законопроектом предлагается, заметьте, расширить юрисдикцию двух районных судов Чеченской Республики, и это предложение обусловлено, опять же прошу отметить это обстоятельство, отсутствием судов на территориях Сунженского, Шаройского и Итум-Калинского муниципальных районов.

Комитет отмечает необходимость решения данного вопроса — определения территориальной подсудности дел, однако подход к решению этого вопроса, который предлагается законопроектом, не поддерживается комитетом, поскольку законопроект предусматривает не создание суда в судебном районе, соответствующем административно-территориальной единице, а расширение границ судебных районов уже действующих судов.

Учитывая, что законодательство Российской Федерации не устанавливает правило, согласно которому изменение юрисдикции судов должно осуществляться федеральным законом, необходим концептуально иной подход к реализации данной задачи, который авторам законодательной инициативы следует выработать совместно с Судебным департаментом Верховного Суда Российской Федерации. По нашему мнению, целесообразно обсудить возможность решения данного вопроса либо путём реорганизации, либо путём создания дополнительного числа районных судов, поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Представители президента и правительства? Не желают выступить.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 33 чел. 7,3 %
Проголосовало против 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 85 чел.
Не голосовало 365 чел. 81,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 15, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Бориса Сергеевича Кашина.

Пожалуйста, Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, уважаемая Любовь Константиновна! Практика работы Думы нередко приводит нас к осознанию необходимости внесения изменений, расширяющих полномочия парламента, для того чтобы мы могли выполнять свои депутатские обязанности более продуктивно. Рассмотрение конкретных положений такого рода выявляет некоторые особенности нашей Думы, Думы пятого созыва.

Вот депутат Гудков говорил о политическом мазохизме — я не думаю, что это точное определение, потому что никто от этого положения удовлетворения не получает, я бы скорее сказал, если деликатно выразиться, что у нас парламентское большинство, ну и мы вместе с ним поневоле, проявляет высшую степень самоограничения. Даже прекрасно понимая сложность положения в стране и то, что исполнительная власть часто не справляется с ситуацией, депутаты отказываются на шаг отступить от её указаний. Ну, об этом только что говорилось, я не буду распространяться.

Законопроект предлагает дополнить перечень должностных лиц, к которым можно обращаться с запросом члену Совета Федерации и депутату Государственной Думы, руководителями акционерных обществ, более 25 процентов акций которых находятся в федеральной собственности или в собственности субъектов Российской Федерации. Сразу же скажу, что возможность специального регулирования деятельности акционерных обществ вот такого типа предусмотрена законодательством, в частности отражена в законе "О приватизации государственного и муниципального имущества", поэтому то возражение, которое высказало в своём отзыве правительство, не вполне обоснованно, тем более что само правительство не просто запрашивает в акционерных обществах информацию, а публично и демонстративно командует ими, даёт им поручения, указания и не видит в этом никаких нарушений.

К большому сожалению, не в пользу Государственной Думы сравнение её с парламентами развитых стран, где нормой является доклад высших должностных лиц компаний, независимо от формы их собственности, профильному комитету парламента. Вспомним хотя бы вызов на ковёр в Конгресс США руководителей компании "Бритиш Петролеум". Не дай нам бог такой же ситуации, которая была тогда, после аварии в Мекси-

канском заливе, но вы видели, как они там все по струнке стояли и отчитывались.

Кроме того, крупные акционерные общества составляют основу российской экономики, получают значительную поддержку из бюджета, и непрозрачность их деятельности, отсутствие возможности парламентского контроля очевидным образом напрямую затрагивает интересы всех граждан России. За примерами далеко ходить не надо. Уверен, что большинство депутатов получали обращения граждан, в которых ставились вопросы о деятельности Сбербанка России, например о взимании им комиссии за оплату коммунальных платежей, акционерного общества "Российские железные дороги" в связи с организацией пассажирских перевозок и других крупных акционерных обществ.

Яркий пример бессилия парламента дал нам хаос в московских аэропортах в конце прошлого года. Напомню, что 100 процентов акций аэропорта Шереметьево находится в государственной собственности. Не удалось разобраться со структурой акционеров аэропорта Домодедово, но тысячи людей, оказавшихся в экстремальных условиях, требовали от власти, в том числе от парламента, конкретных действий и помощи. Что же мы видели? Со значительным отставанием появляется информация председателя Комитета по транспорту депутата Шишкарёва о том, что комитет будет продолжать мониторинг, несмотря на сообщения о нормализации графика полётов. Но то, что у комитета нет никаких реальных рычагов, и не только у комитета, но и у всей Государственной Думы, мы все видели при принятии Государственной Думой обращения в правительство по поводу замены цифр на буквы в наименовании терминалов аэропорта Шереметьево, по которому получили полный отлуп. Так что депутату Шишкарёву придётся, видимо, использовать агентурные методы, для того чтобы разобраться в ситуации в аэропорте Шереметьево и в других транспортных организациях.

Считаю, что отсутствие возможности получения информации в экстренных случаях путём направления запроса в акционерное общество, отвечающее за реализацию прав тысяч наших граждан, является причиной низкого авторитета депутатов и Думы в целом. Вы посмотрите, послушайте, что о нас говорят в средствах массовой информации! И подчеркну, что в настоящее время получение ответа на депутатский запрос вот от таких акционерных обществ целиком зависит от доброй воли их руководителей, которая присутствует далеко не всегда.

Для меня лично побудительным мотивом для внесения данного законопроекта была многомесячная переписка с "Газпромом" в связи с рассмотрением им просьбы о помощи в восстановлении теплоснабжения в посёлке Териберка, располо-

женном в Мурманской области на берегу Баренцева моря, где весной 2009 года произошла катастрофа — сгорела частная котельная, дающая тепло половине посёлка. За месяц до пожара главой муниципального образования был избран коммунист Яранцев, известный всей стране своими решительными действиями в защиту российских интересов, когда, будучи капитаном траулера "Электрон", он не согласился с арестом норвежцами его судна и в тяжелейших условиях привёл судно в Мурманск. Так вот Яранцев предложил построить вместо сгоревшей частной муниципальную котельную, после чего депутаты Государственной Думы Мельников и я, учитывая, что Териберка в перспективе должна стать центром Штокмановского месторождения, обратились в "Газпром" с просьбой о безвозмездной помощи сельскому поселению Териберка в строительстве новой котельной.

А дальше началась интересная история: ответ на своё письмо мы смогли получить только через четыре месяца, после специального обращения к председателю совета директоров "Газпрома" первому зампреду правительства Зубкову, из ответа из "Газпрома" от заместителя председателя правления Голубева мы узнали, что "Газпром" заключил договор пожертвования с муниципальным образованием и перечислил 20 миллионов рублей на указанный счёт. Казалось бы, всё замечательно, однако фактически с руководителем муниципального образования Яранцевым никто никаких договоров не заключал, и только через год выяснилось, что при посредничестве администрации Мурманской области деньги "Газпрома" были использованы частным собственником сгоревшей до этого котельной, а мы не могли получить никакой информации. Затем на Яранцева стало оказываться давление со стороны чиновников и собственника котельной с целью понудить к выкупу этой котельной в муниципальную собственность за 68 миллионов рублей или аренды за 16 миллионов рублей в год, Яранцев с этим не согласился, и позднее в отношении него было возбуждено уголовное дело по обвинению в превышении должностных полномочий. Сейчас он отстранён от занимаемой должности, хотя жители — я там был на встрече с ними — выразили ему полную поддержку за его активные, энергичные действия. Котельная до сих пор не принята в эксплуатацию, а чиновники отрапортовали об успехах. В настоящее время куратор вопросов ЖКХ в администрации Мурманской области заменён, но коммунисты требуют, чтобы преследование Яранцева, в котором мы видим политический подтекст, было остановлено и было проведено объективное расследование действий всех должностных лиц в период чрезвычайной ситуации в посёлке Териберка.

У меня нет никаких претензий к руководству "Газпрома", который всё-таки отреагировал на обращение депутатов, но

очевидно, что отсутствие возможности депутата Государственной Думы получить в этом акционерном обществе ответ на вопрос, который, конечно, никак не затрагивает коммерческие интересы "Газпрома", не позволило в должной степени реализовать депутатские полномочия для защиты интересов избирателей и государства.

Признавая, что существует реальная потребность в обращениях в акционерные общества для реализации депутатами своих полномочий, правительство предлагает действовать в рамках уже существующих правовых механизмов, в частности направлять запрос в государственный орган, который осуществляет от имени Российской Федерации полномочия акционеров, либо получать необходимую информацию через представителя Российской Федерации в органах управления соответствующего юридического лица. Однако анализ закона "Об акционерных обществах" показывает, что полномочия акционера, даже основного, не позволяют получать нужную депутатам информацию в исполнительных органах общества. Поэтому предложение из официального отзыва правительства практически нереализуемо.

Уважаемые депутаты, не так давно Государственная Дума исключительно голосами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отклонила законопроект моего товарища по фракции депутата Багарякова, который предлагал предоставить депутатам право обращения с запросами к руководителям госкорпораций. Дискуссия при рассмотрении этого законопроекта показала крайнюю слабость позиции правительства и парламентского большинства. И сейчас из заключения профильного комитета на рассматриваемый сегодня законопроект мы видим, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова снова защищать позицию исполнительной власти в ущерб интересам избирателей. Если большинство наших граждан категорически не устраивает ситуация, когда Чубайс, возглавивший сначала госкорпорацию "Роснано", а теперь преобразовавший её в акционерное общество, оказывается вне контроля, то "ЕДИНУЮ РОССИЮ" это никак не смущает. Не исключаю, что за стремлением правящей партии затруднить получение депутатами, общественностью необходимой информации о деятельности крупнейших акционерных обществ стоит практика использования их ресурсов в интересах олигархических кланов и связанных с ними политических деятелей, особенно перед новыми выборами.

Считаю, что голосование по законопроекту носит достаточно принципиальный характер, и предлагаю его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад от комитета сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вы видите, что с определённой регулярностью мы с вами рассматриваем инициативы по вопросам деятельности и полномочий членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы. И вот что обращает на себя внимание более всего? А то, что авторы так или иначе, но предпринимают попытки сформировать такую универсальную должность, которая позволит вмешиваться во всё и вся на всех уровнях управления и во все структуры. Однако сразу зададим вопрос: а возможно ли это в принципе? За ответом предлагаю далеко не ходить и обратиться к Конституции как основному закону прямого действия, а для анализа предложу вашему вниманию только семь статей Конституции. Конечно, я не планирую подробно комментировать каждую из них, а лишь отмечу, что, закрепляя положение о правовой сущности государства, наша Конституция ставит задачу недопущения перекусов в обеспечении государственных начал.

Хотим мы этого или не хотим, но главным признаком правового государства является то, что государственная власть, да и любая власть в нём, ограничена законом, а поэтому подавлять властью недопустимо. При этом, хотя народное представительство считается важнейшей формой правового государства, этот факт никак не допускает смешения государственной власти и власти народа, так как и управление должно находиться только в тех пределах, которые установлены законом. А раз так, то и члены парламента, определяя объём своих полномочий, должны в первую очередь исходить из перечня вопросов, относящихся к ведению палат Федерального Собрания, указанных в статьях 102 и 103 Конституции, и только, уважаемые коллеги, Президент Российской Федерации, как глава государства, не входящий ни в одну из ветвей власти, обеспечивает единство этой власти, а также согласованное её функционирование и взаимодействие. Таким образом, рассматриваемое законодательное предложение не столько повышает эффективность работы членов парламента с обращениями граждан, как на это указывается в пояснительной записке, сколько, наоборот, создаёт прецедент, факт дезориентирующего механизма якобы этой самой эффективности.

С учётом изложенного, а также того, что запрос информации в таких организациях можно трактовать как произвольное вмешательство в деятельность хозяйствующего субъекта — независимого участника гражданских правоотношений, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли вопросы? Я прошу записаться на вопросы.

Покажите список.

Шесть человек.

Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста, ваш вопрос.

Драпеко Е. Г. У меня вопрос к автору законопроекта.

На самом деле я полностью поддерживаю вашу позицию, потому что у нас на сегодняшний день принятие решений по законопроектам не подкрепляется достаточной информацией, которая предоставлялась бы депутатам Государственной Думы. Я хочу напомнить парламенту, что мы с вами при формировании бюджета, при определении и поддержке программ должны руководствоваться точными цифрами, фактами, а стало быть, у нас должен быть допуск к информации, которая нам могла бы сформировать свою позицию. Я хочу напомнить депутатам, что мы с вами также отказали депутатам законодательных собраний в праве обращаться в федеральные органы власти, находящиеся на их территории, и только депутат Государственной Думы имеет сегодня право на депутатский запрос, то есть мы с вами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич.

Включите микрофон.

Кашин Б. С. Я, скорее, почувствовал поддержку Елены Григорьевны, спасибо. Если требуются какие-то пояснения, я тогда в заключительном слове...

Председательствующий. Куликов Олег Анатольевич.

Плетнёва Т. В. По карточке Куликова — депутат Плетнёва.

У меня вопрос к депутату Москальцу.

Александр Петрович, такой пример: приходит к нам рабочий, который работает в акционерном обществе, и жалуется на бесчинства своего руководства. Мы не имеем права написать запрос, а если и напишем, нам могут не отвечать. Посоветуйте, пожалуйста, куда этим людям идти. И перед кем всё-таки директор этого акционерного общества будет отвечать, если наш запрос — это, на ваш взгляд, вмешательство, нарушение, так сказать, структуры власти и так далее? Мне кажется, в вашем ответе как-то больше было просто демагогии, чем конкретики.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. К сожалению, Тамара Васильевна, вы не держите перед собой Конституцию. Если бы она была у вас в руках, то вы бы внутренне ощутили, так сказать, что в Конституции закреплён принцип разделения властей. И хотя его абсолютизировать, я согласен с вами, не следует, но и расширительно толковать организационное взаимодействие властей совершенно неприемлемо, так как конституционное законодательство не допускает сосредоточения функций разных ветвей

власти в каком-то одном органе, а вы как раз претендуете вот именно на это, что совершенно не стыкуется с требованиями Конституции.

Председательствующий. Сокол Святослав Михайлович, ваш вопрос.

Сокол С. М. Уважаемый Александр Петрович, в продолжение того, что вы сказали, хочется тоже реплику бросить.

Вы о Конституции, о принципе разделения властей заговорили, но разве не очевидно, что сегодня своими решениями наша Государственная Дума, наш парламент перед лицом общественности полностью себя дискредитировал как законодательная ветвь власти, постоянно поддерживая предложения исполнительной власти, зачастую абсолютно неэффективные в жизни нашей страны? Разве предложения, вносимые сегодня на рассмотрение, не повышают авторитет парламента?

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, я всё-таки призываю ещё раз более самокритично взглянуть и на нас с вами. Я вам могу привести пример. Мы с вами, вообще, достаточно грубо в прошлые годы обошлись с Конституцией, а теперь потихонечку начинаем править эту ситуацию, вот смотрите. Например, статья 102 Конституции говорит о чём? Что к ведению Совета Федерации относятся вопросы назначения на должность и освобождения от должности Генерального прокурора Российской Федерации. Но мы с вами по телевизору постоянно видим, как Совет Федерации это же самое вдруг делает в отношении заместителей генерального прокурора. А на основании чего? А на основании того, что мы с вами приняли Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" и прописали это право Совету Федерации в нарушение Конституции, но почему-то молчим об этом.

Поэтому наш комитет и говорит: давайте всё-таки соблюдать Конституцию как основной закон, а не идти по пути, когда-то неправильно избранному.

Председательствующий. Спасибо.

Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я вместе с другими депутатами, видимо, неправильно понял происходящее. Вроде бы мы занимаемся законотворчеством, но сколь скрупулёзным, выверенным, со ссылками на мировой опыт, со ссылками на законодательство было выступление докладчика, столь абсолютно эмоциональным, ничем не подкреплённым и — простите, но мне так показалось — немного демагогичным было выступление с позицией комитета. Я прошу подчеркнуть, чему конкретно противоречит эта законодательная норма. Не надо говорить абст-

рактно — Конституции, а конкретно. При чём здесь Совет Федерации, при чём здесь назначение генпрокурора? Мы обсуждаем конкретный законопроект! Абсолютно очевидно, что международное законодательство, мировой опыт поощряют инициативы, предложенные депутатом Кашиным, а позиция комитета абсолютно непонятна. Можно скрупулёзно, точно, со ссылками на законодательство пояснить позицию комитета?

Москалец А. П. Антон Владимирович, скрупулёзно, точно, со ссылками на законодательство ответить вам совершенно невозможно, потому что вы почему-то воспринимаете как какую-то абстрактность Конституцию, а я говорю, ссылаясь на те статьи Конституции, которые в ней содержатся и которые мы с вами должны исполнять.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Александр Петрович, наша дискуссия, на мой взгляд, обнажает принципиальный спор тех, кто выступает за государственный контроль, по крайней мере бюджетных активов, хотя бы того, что принадлежит государству, — я подчёркиваю: активов, не только средств, не только бюджетных денег, а активов, — и тех, кто защищает частную собственность! Вы выступаете с позиции тех — ну, немножко странно, конечно, но объективно это именно так, — кто защищает священное право неприкосновенности частной собственности. Означает ли это, что мы идём по пути снижения государственного контроля и нас ждёт перспектива перевода государственных корпораций с сотнями миллиардов бюджетных средств, которые вложены в них, в ОАО, а значит, увод из-под государственного контроля?

Москалец А. П. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, к сожалению, сотни миллиардов бюджетных средств лежат не в этой плоскости. Скажем, вот только что мы рассматривали законопроект под пунктами 13.1 и 13.2, по которым, как я понял, ваша фракция проголосовала положительно. А что там предусматривалось? Очень просто: всего лишь резко увеличить количество чиновничьих мест в субъектах Российской Федерации и туда ввалить бюджетные деньги. Сегодня мы, конечно же, говорим: уважаемые субъекты, решайте сами, сколько у вас там депутатов будет работать на постоянной основе, мы вам здесь не указ.

Посмотрите, что мы с вами сотворили даже с нашим законом "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Например, Совет Федерации по Конституции является постоянно действующим органом, а в законе написали, что члены Совета Федерации, как и депутаты, работают на постоянной основе. А почему? Ведь нет даже обязательно-

го рассмотрения всех законопроектов в этой палате, однако она рассматривает их абсолютно все, без всякого изъятия.

Поэтому я ещё раз говорю, уважаемые коллеги, что всё-таки наша работа должна основываться на Конституции Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, вопросы закончились, присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить? Двое выступающих — Рохмистров и Локоть Анатолий Евгеньевич. И ещё Грачёв и Беляков. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Совершенно не понял ответ, который Александр Петрович произнёс с этой высокой трибуны. Со своим полемическим задором он почему-то перевёл в другую плоскость — депутаты, Совет Федерации.

Уважаемый Александр Петрович, если вам ближе тема госстроительства, тема Совета Федерации, то вы займитесь тогда проблемой формирования Совета Федерации, чтобы он формировался не по назначению, а избирался действительно народом. Это будет соответствовать духу нашей Конституции, демократическим нормам, о которых вы говорили только что с трибуны.

Речь, ещё раз хочу сказать, идёт о принципиальных вещах: здесь выступают сегодня защитники частной собственности и те, кто стоят всё-таки за государственный контроль. Мы говорим о том, что наша Счётная палата должна иметь право спрашивать, как используются наши бюджетные средства. Мы заслушиваем Степашина здесь, мы именно от Степашина впервые услышали цифру, которую нам никто бы не назвал, — что в период кризиса 4,5 миллиарда получил Дерипаска на свой "Базэл", чтобы спасти его от банкротства и рассчитаться...

Из зала. (Не слышно.)

Локоть А. Е. 4 миллиарда долларов, совершенно верно. Это Степашин сказал нам. Но если бы не было права этого контроля, никто никогда не узнал эти цифры. И сегодня мы говорим о возможности контролировать эти средства, бюджетные, государственные средства, чтобы отвечали, чтобы не отмахивались хотя бы от депутатов Государственной Думы, от членов Совета Федерации, — "Нет", — говорят нам защитники частной собственности, "Нет, — говорит Александр Петрович, — это священное право — частная собственность, не лезьте туда, не касайтесь!"

Колоссальные средства бюджетные в государственные корпорации запущены, сотни миллиардов рублей, и каждая государственная корпорация оформлялась здесь законом, федеральным законом, голосованием депутатов Государственной Думы — и что ждёт их? Да, действительно, на примере РАО "ЕЭС...", на примере "Роснано" ждёт их акционирование, при-

ватизация и увод активов из-под контроля, перевод их в частную собственность, а уж куда, в чьи карманы они потом уйдут, об этом история умолчит.

Мы стоим за прозрачность, за контроль. Если мы говорим о модернизации, о выводе России на передовые позиции, то должно быть понятно всем, куда идут эти средства бюджетные, которые мы используем, уважаемый Александр Петрович, а все те, кто сегодня защищает эту собственность, они выступают с антигосударственных фактически позиций.

Мы поддерживаем данную законодательную инициативу и призываем всех депутатов голосовать за.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Фракция ЛДПР тоже поддерживает этот законопроект, хотя мы в корне не согласны с риторикой предыдущего выступающего, мы — за частную собственность. Но вопрос в том, что депутатский запрос сам по себе — это не нарушение прав частной собственности, запрос депутата Государственной Думы — это, собственно говоря, документ, который является инструментом парламентского контроля, и лишать возможности депутата, которого, извините, выбирали не только чиновники и не только для того, чтобы мы осуществляли какие-то функции государственного контроля, для этого есть государственные контрольные органы... У депутатского запроса другая функция. Собственно говоря, почему нам, депутатам Государственной Думы, нельзя даже направить запрос в частную организацию? Почему мы не можем обязать любую организацию нам дать ответ, независимо от её формы собственности? Я думаю, это непонятно.

Закон надо поддержать, статус депутатского запроса надо поднимать выше и вводить какую-то ответственность: за ложную информацию надо вводить уголовную ответственность, потому что на сегодняшний день, действительно, читаешь ответы, которые получаешь из различных органов, и становится просто страшно за нашу страну. Когда ты пишешь о фактах, свидетелем которых ты был сам лично, а тебе приходит ответ, что эти факты не подтвердились, ну, приходится думать о том, что, наверное, что-то в нашей стране не так — у нас или все люди сумасшедшие, или просто чиновники уже настолько обнаглели, что не чувствуют никакой ответственности, когда нагло лгут, и письменно, и устно, отвечая на какие-то вопросы. Никакой ответственности за это нет, полная безнаказанность! Когда нарушается закон, независимо от того, кем он нарушается... Депутатский запрос, как правило, направляется по фактам нарушения федерального законодательства, и ты спрашиваешь у того, кто его нарушает, то есть это механизм парламентского

контроля, воздействие на того, кто нарушает какой-то федеральный закон.

Почему ограничиваются наши возможности — почему нельзя направить письмо и спросить, почему в вашей компании нарушаются какие-то вещи, и пусть нам расскажут о порядке, который там установлен, чтобы мы могли понять, не приведёт ли это к нарушению закона? Зачем нас лишать этого механизма? Я не понимаю, почему комитет не может поддержать эту достаточно узкую инициативу?! Например, фракция ЛДПР считает, что необходимо расширять такие формы парламентского контроля, чтобы люди, которые за нас голосовали, чувствовали уважение к себе. Ведь за каждым присутствующим в этом зале более ста тысяч избирателей нашей страны, это люди, которые хотели бы получать вменяемые ответы от тех, за кого они голосовали, а если мы с вами не можем им дать ответы, тогда, наверное, людям не надо ходить на выборы, если мы здесь ничего не можем сделать, даже ответить толком не можем, даже спросить ни у кого ничего не можем! Ну тогда не надо удивляться, что у нас реальная явка на выборах — 25 процентов от числа всех избирателей. И она будет уменьшаться, мы дождёмся того, что на выборы будет ходить 3 процента. Барьера нет — вот кого построит администрация, строем приведёт, те и проголосуют!

Надо, наверное, всё-таки относиться по-другому к такому самому простому контролю. Я уже не говорю о том, что мы за весь срок, посчитайте, сколько дали поручений Счётной палате, сколько направили парламентских запросов? Да несколько! Нельзя нам ни у кого ничего спросить. Так теперь давайте внесём в закон о статусе депутата изменение о том, что нам и письма писать нельзя, я уже не говорю о депутатских запросах, и вообще давайте введём норму о том, что, если хочет депутат, пусть пишет, а вот отвечать необязательно. Ну, может быть, это и правильно, потому что то, что нам отвечают, стыдно просто читать!

Поэтому фракция ЛДПР поддерживает эту инициативу. Мы считаем, что и комитет всё-таки мог бы тоже поддержать эту инициативу, потому что эта инициатива касается не создания каких-то преференций для оппозиции, а создания условий для того, чтобы каждый депутат, независимо от его фракционной принадлежности, мог приехать в свой регион, откуда он избирался и где за него голосовали, посмотреть людям в глаза и сказать: "А я спросил с этого человека, я его привлёк к ответственности", — сегодня, к сожалению, ни один депутат у нас это сказать не может!

Председательствующий. Грачёв Иван Дмитриевич.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, достаточно очевидно, что порядок в вопросах собственности — это примерно второй

по значимости фактор, который определяет судьбу страны. В этом смысле пакет акций, принадлежащий государству, ничем принципиально не отличается с точки зрения Конституции от вложений в нормальное казённое предприятие — никаких принципиальных отличий с точки зрения Конституции. Соответственно, нет ни малейших оснований по-другому его контролировать. И если этот пакет доминирующий, то совершенно очевидно, что ситуация переносится на акционерное общество в целом. То есть государство имеет полное право в полном объёме контролировать свою собственность, независимо от того, имеет она форму казённого предприятия или это пакет акций в акционерном обществе. Поэтому, с моей точки зрения, ссылки на то, что Конституция что-то здесь запрещает, в принципе неправильны.

С точки зрения сугубо управленческой... Я вот следил внимательнейшим образом за слушаниями Конгресса Соединённых Штатов, посвящёнными кризису, куда вызвали представителей всех крупнейших банков страны, всех до единого, независимо от того, была там доля государства (как правило, была) или вообще никакой доли не было, и с точки зрения понимания кризиса — как он образовался и что будет при повторных кризисах — эти слушания для меня имели большее значение, чем любые измышления теоретиков, их какие-то оценки, то есть это на самом деле для всей страны важнейшая информационная возможность понять, как этот кризис случился и что будет дальше в плане повторения подобных кризисов.

Я полагаю, что закон коллеги Кашина абсолютно правильный в основе своей, а все детали можно преспокойно дальше корректировать.

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В. Уважаемые коллеги, я просто прошу... я с большим уважением отношусь к Александру Петровичу Москальцу, но, Александр Петрович, вот при случае посмотрите видео своего сегодняшнего доклада и выступления. Значит, задаётся вопрос: вы можете сослаться на конкретные статьи конкретных нормативных актов, Конституции или законов федеральных, которые противоречат принятию инициативы депутата Кашина? В ответ вы поднимаете руки к небу — в одной руке у вас Конституция — и говорите: это противоречит Конституции. И не более того. Но, простите Христа ради, так можно взметать к потолку Конституцию, когда, например, будут задерживать террористов, ибо это противоречит их свободе передвижения, или когда будут задерживать пьяных водителей, потому что это тоже некое ограничение их свобод. Конституция имеет абсолютно конкретный юридический смысл, и просто поднимать книгу вверх и говорить: "Здрасьге, это вот в этой

книге написано, и поэтому мы против", — на мой взгляд, неконструктивно, я уж не говорю, что это просто как-то даже неуважительно, потому что в зале сидят законотворцы, законодатели, у многих юридическое образование. При всём уважении... ну просто нельзя так! Повторяю: на абсолютно конкретные доводы докладчика ни одного хоть сколько-нибудь всерьёз воспринимаемого контраргумента комитета, ни одного!

А между тем действительно законопроект очень серьёзный, и не зря, как я всегда говорю, братья-коммунисты заговорили о госкорпорациях. Мы когда-то принимали бюджет, который становился профицитным при условии, что стоимость барреля нефти будет 18 долларов, — при 18 долларах профицитный бюджет! Дальше соответственно у нас баррель начинает стоить 20, 30, 50, 100 долларов, и для того, чтобы, не дай бог, не допустить инфляции, Министерство финансов начинает собирать деньги в Стабилизационный фонд, в Фонд будущих поколений и так далее — потом эти деньги оказались почему-то в государственных корпорациях. Ну, допустим, нанотехнологии — это такая страшно важная вещь, что без неё никуда, но теперь, оказывается, в кулуарах идёт разговор об акционировании государственных корпораций — это сколько там годовых бюджетов?! И парламент — единственный орган, который может отреагировать, потому что Счётная палата при всей её эффективности... Я не помню результатов, скажем, по тому, что было опубликовано у Навального: да, "Транснефть" украла, да, и Сергей Степашин подтвердил — и чего? И где посадки, как говорит Владимир Владимирович Путин? Нет посадки!

На сайте Генеральной прокуратуры размещено объявление о том, что вскрыты гигантские нарушения в Московском метрополитене, о том, что бывший теперь уже руководитель Московского метрополитена оформил авторские права, стал изобретателем и рационализатором и получал на законных, как ему казалось, основаниях, приличные проценты от оборота Московского метрополитена, Генпрокуратура разместила объявление, руководитель ушёл по собственному желанию — и опять вопрос: а где посадки?!

Юрий Михайлович Лужков — клеймили его, клеймили позором: и там они схимичили, и здесь своровали, и тут, и там, центральные каналы показывали — и что, он в соседней камере с Ходорковским? Да нет: он то в Лондоне, то в Прибалтике, то в Австрии в загородном имении...

Счётная палата и Генпрокуратура, на мой взгляд, сегодня себя просто дискредитировали — они не в состоянии контролировать народные средства, остался последний орган, который мог бы работать, — парламент, но парламентский контроль — это притча во языцех. Инициатива фракции "СПРАВЕДЛИ-

ВАЯ РОССИЯ" в этой связи не двигается вперёд, попытки коммунистов дать возможность хотя бы, так сказать, нос сунуть, посмотреть, куда эти деньги ушли (я повторяю, речь идёт о десятках годовых бюджетов страны!), — тоже до свидания: это, мол, противоречит Конституции. Что же мы хотим-то — мы хотим дать возможность спокойно воровать?! Так вся страна уже с юмором воспринимает любые заявления федеральных политиков о том, что мы будем бороться с коррупцией! Хоть кого-нибудь посадили из крупных? Никого не посадили — один в Австрии, второй в Лондоне... Только для того, чтобы вытащить из-за рубежа бедного-несчастливого бывшего владельца "Евросети" Чичваркина, его объявляют в розыск — почему Юрия Михайловича в розыск не объявляют?! Почему дали спокойно уйти по собственному желанию руководителю метрополитена?!

Мне очень печально видеть, как одно за другим любое предложение о парламентском контроле — я подчёркиваю: даже не над коммерческими структурами, а над структурами, которые оперируют бюджетными средствами, — зарубается комитетом, находящимся под патронатом партии власти. А между тем, кстати говоря, мы вполне можем ставить вопрос ещё и о том, как появились эти состояния; я не помню, чтобы те, кто сейчас страшно богат, унаследовали что-то от бабушек заморских или, может быть, непосильным трудом, копеечка к копеечке собирали своё состояние, — всё ведь появилось в результате так называемой приватизации по Чубайсу.

Я, например, очень часто говорю о том, что, если неэффективно используются активы, которые были приватизированы, вообще, можно вспомнить и про национализацию, изъять их у неэффективных собственников — почему бы и нет? И мировой опыт на этот счёт тоже имеется. Но к сожалению, повторяю, сегодня любые попытки со стороны парламентариев контролировать даже незаконно приобретённую собственность зарубаются комитетом. Мне лично это очень странно! Я считаю, что абсолютно правильная инициатива коллеги Кашина и она обязательно должна быть принята. И я не знаю, как партия власти будет объяснять своим избирателям, почему такие инициативы зарубаются, бонусов политических от этого уж точно никаких не будет, может быть, правда, какие-то спонсорские появятся — от тех, кого вы спасли в результате непринятия таких законопроектов, но, так сказать, это уж бог вам судья! Жаль, жаль... (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом?

Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Постараюсь коротко.

Я не буду о Конституции говорить — я думаю, очевидно, что законопроект совместим с Конституцией, — обращу внимание только на то, что всё-таки Думе пора задуматься о тех рисках, которые стоят перед страной, и взять на себя часть ответственности. И одна из главных опасностей у нас — это господство тезиса "Я начальник — ты дурак, ты начальник — я дурак". Это проблема, которая была для нас актуальна и в царское время, и при советской власти, и особенно она актуальна сейчас, когда президента у нас выдвигает не мощная партия, а несколько правящих кланов. А президент сосредоточил в своих руках колоссальную власть, и президентские структуры, да и правительство тоже, облепили совершенно непонятные личности. Как только даже самые, так сказать, близкие сотрудники рот открывают, у всей страны сразу масса вопросов возникает. Как можно, например, заявлять такие вещи, как заявил Дворкович?! Я мог бы этот список примеров продолжить, но не буду занимать ваше время. Поэтому надо задуматься над таким вопросом: не слишком ли Дума хорошо устроилась, и прежде всего, конечно, парламентское большинство, не слишком ли бесконфликтно вы живёте?! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Александр Петрович, не будете выступать? Нет. Представители правительства и президента не желают высказаться? Нет.

Я ставлю на голосование в рамках "часа голосования" проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за	128 чел. 28,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	128 чел.
Не голосовало	322 чел. 71,6 %
Результат: не принято	

Не принято.

Уважаемые коллеги, в порядок работы на 11 февраля у нас уже включено двадцать девять вопросов. Сегодня девять вопросов оказались нерассмотренными. Я прошу комитеты, чьи законопроекты сегодня не были рассмотрены, определиться с конкретными датами рассмотрения этих законопроектов и предложить их Совету Государственной Думы.

Заседание объявляется закрытым. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 февраля 2011 года. 10 часов.
Председательствует заместитель Председателя
Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу вас зарегистрироваться для начала нашей работы. Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 11 сек.)
Присутствует 421 чел. 93,6 %
Отсутствует. 29 чел. 6,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %
Результат: кворум есть

Начинаем нашу работу.
Уважаемые коллеги, перед вами проект порядка работы на 11 февраля. Прошу проголосовать его за основу. Кто за?

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, перед началом работы просит слова Владимир Абдуалиевич Васильев для сообщения.

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.
Васильев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, разрешите представить информацию по тому поручению, которое вами было дано, о создании меж-

фракционной рабочей группы — помните? — по аномальным событиям лета минувшего года. Было принято решение — мы поработали. В результате эта межфракционная группа отработала семьдесят четыре предложения, они были направлены в профильные комитеты для оценки. По результатам рассмотрения тридцать девять из этих предложений было поддержано, по десяти из них были внесены законопроекты, из которых приняты и подписаны президентом на сегодняшний день пять федеральных законов: во-первых, это Федеральный закон "О внесении изменений в статью 23.24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", во-вторых, Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", в-третьих, Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения", в-четвёртых, Федеральный закон "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации...", в-пятых, Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов". Вы все участвовали в обсуждении, знаете, о чём идёт речь.

Из общего числа внесённых предложений, как я вам уже говорил, из семидесяти четырёх, тридцать девять было поддержано комитетами Государственной Думы, остальные не были поддержаны. Мы разговаривали с коллегами, предложения которых не были поддержаны комитетами, они намерены по ним поработать в обычном порядке, поэтому я выношу на ваше суждение наше предложение работу данной нашей межфракционной группы завершить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Вы хотите это на голосование поставить, Владимир Абдуалиевич? Нет. Тогда присаживайтесь.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы просто сегодня изменили процедуру.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо. А мне можно с информацией выступить?

Председательствующий. Нет, надо было заранее, Николай Васильевич, вы уже опоздали, дорогой! (Шум в зале.)

Коллеги, есть ли желающие от фракций выступить с заявлениями в пятиминутках наших?

Депутат Ширшов, пожалуйста.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Выступаю первый раз, если можно — послушайте.

Самобытное развитие демократии в России подтвердило для граждан довольно неприятную истину, что скупой платит дважды, дурак — трижды, а лопух платит всю жизнь. Сегодня каждый из нас, покупая лекарства, продукты питания, одежду и всё остальное, в 30 процентах случаев платит за фальшивки, но почему-то рассчитываться за них нас заставляют настоящими деньгами. Посмотрите, какой парадокс: когда мы отдаём в магазине деньги, их проверяют — на просвет, на линючесть, на горючесть, чуть ли не на яйца глистов, но то, что нам всучивают в магазине, никто даже от соплей не оттирает! И попробуйте возмутиться — все начинают кричать, как герой фильма "Ширли-мырли" Козюльский: "Вы не на Привозе, у нас таки бутик!"

В России, по данным Роспатента, в прошлом году было реализовано примерно на 100 миллиардов долларов контрафактной (поддельной) продукции. Кстати, объём торговли наркотиками в мире за год равен 500 миллиардам долларов. По заключению экспертов, в Российской Федерации рынок контрафактной продукции за последний год вырос больше чем на 20 процентов, и если сравнить эту цифру с ростом объёмов промышленного производства, то окажется, что прирост производства в нашей стране сейчас обеспечивается прежде всего за счёт выпуска контрафакта. Неудивительно, что к производству подделок всё больше подключаются криминальные и террористические организации по всему миру, и ладно бы они изготавливали только фальшивые пояса шахидов и поддельный гексоген, но они же тянутся к производству продуктов питания и высокотехнологичных товаров! Самое печальное, что при первой прибыли каждая продающая контрафакт жаба начинает думать, что она подводная лодка и ей всё можно.

В Саратове заведено уголовное дело на руководство одной из фирм — их обвиняют в продаже серых авиазапчастей: по версии следствия, коммерсанты за бесценок покупали бракованные или вышедшие из строя детали, а затем по поддельным документам продавали их ремонтным предприятиям. Потерпевшими по делу проходят девять российских предприятий, занимающихся ремонтом самолётов, в Архангельске, например, неисправные детали пришлось поменять сразу на пятнадцать самолётах. В ФСБ подтвердили, что некондиционные авиазапчасти попали на самолёты дальней бомбардировочной авиации, на знаменитые ракетноносцы "Ту-160"; теперь уже нельзя исключить — есть и такие факты, — что даже на наших ядерных подводных крейсерах и на атомных электростанциях используются контрафактные детали и агрегаты. Вы задумай-

тесь — люди, которые нехитрое слово на заборе пишут с ошибками, поставляют запчасти к самолётам и ракетам, умудряются выигрывать тендеры по 94-му федеральному закону, не имея ни одной копейки активов! О последствиях даже страшно думать, но думать нужно.

За последние три года объём реализуемого в России контрафакта, по данным Высшей школы экономики (рассмотрены в исследованиях товарные категории "алкоголь", "гигиенические средства", "чистящие средства", "моющие средства", "табачные изделия", "обувь" и так далее), составил почти четверть оборота розничной торговли товарами этих категорий. Массовое распространение контрафакта мы имеем на рынке фармацевтики — до 7 процентов от общего объёма, агрохимии — до 30 процентов; в производстве строительных материалов эта цифра доходит по некоторым товарным группам до 70 процентов — в результате проваливающиеся крыши, обваливающиеся школы, дома и мосты. Большое количество контрафактных продуктов питания — по оценкам экспертов, от 30 до 50 процентов мясных, молочных консервов, чая, кофе, кондитерских изделий, 75 процентов минеральной воды тоже является контрафактом.

Сегодня из-за фальшивок мы имеем реальную угрозу национальной безопасности. И без того дышащую через "трубу" российскую экономику контрафакт съедает, она сжимается, словно шагреновая кожа. Наша неконтрафактная продукция нередко невысокого качества, нам сложно конкурировать с мировыми лидерами, но вместо того чтобы концентрироваться на культуре производства, внедрять новые технологии, обновлять производственные мощности, мы сидим и спокойно смотрим, как наш рынок до краёв заполняется товарами, сделанными даже не руками, а передними лапами!

У нас в стране, как вам известно, виноватых не ищут — у нас их назначают. Реально оценивая сегодняшнее состояние российской политической и экономической системы, выстроенной по принципу, по понятию "ты — мне, я — тебе", надо понимать, что для тандема главное, чтобы не появился двойник "Газпрома" и чтобы нефть не подделали.

Но в сознании граждан наша власть уже практически стала контрафактной, а выборы превращаются всё больше в фальсификат. Остановить этот тренд может только решительная борьба с контрафактом всех мастей, и в этом без общественных организаций и без сильной политической системы, способной решить и проблему поддержки отечественной промышленности, и проблему создания гражданского общества, не обойтись. Всё это возможно, но только если мы это сделаем! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич по ведению.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Вы знаете, я поддерживаю коллегу Коломейцева, который задал вопрос относительно того, можно ли ему дать слово. Вы, пожалуйста, Любовь Константиновна, объясните, насколько мы сейчас нарушили Регламент, предоставив Васильеву возможность отчитаться о работе комиссии. Притом никто и не понял, о чём он отчитался, — я думаю, что поняли лишь те, кто участвовал в работе этой межфракционной комиссии. По идее, мы должны были включить это через Совет Думы в сегодняшнюю повестку дня, депутатам раздать материалы и обсудить этот серьёзный вопрос. Вопрос действительно серьёзный, а подход формальный. Или можно было в рамках пяти минут, которые предоставляются, от "ЕДИНОЙ РОССИИ" выступить и отчитаться по этому вопросу.

Председательствующий. Валерий Сергеевич, я не буду это комментировать. Мы создавали эту комиссию решением палаты в сентябре, здесь принималось это решение. Такую информацию вправе был бы дать любой из вас, если бы возглавлял эту комиссию, — вот, пожалуй, и все комментарии.

Кто сегодня от фракции ЛДПР?

Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Процессы, происходящие в современном российском обществе, заставляют очень серьёзно задуматься о том, какой частью света является современная Российская Федерация. Наверное, правы всё-таки те учёные, эксперты, философы, которые говорят, что, конечно, мы никакая не Европа, хотя нам очень хочется быть таковой, правда, к сожалению, мы и не Азия. Почему к сожалению? Потому что хочется поговорить о борьбе с коррупцией в нашей стране, а на самом деле — об имитации борьбы с коррупцией.

Недавно Счётная палата выявила нарушения, которые допустило правительство Москвы в период правления в Москве гражданина Лужкова. Сколько можно позориться, сколько можно выставлять себя на смех перед российским народом?! У нас уже какая-то традиция: когда тот или иной руководитель состоит в правящей партии, более того — является одним из руководителей этой партии, несмотря на протесты оппозиции, несмотря на те материалы, которые оппозиция передаёт руководству страны, всё считается нормальным, но как только человек отстранён от должности, как только человек высказал свою истинную позицию в отношении партии, которую он в своё время организовывал и возглавлял, начинаются показательные про-

цессы, как будто было неясно ещё ранее всем, в том числе присутствующим в этом зале, что к гражданину Лужкову вопросы были в период всей его деятельности, как и к большинству других глав субъектов Российской Федерации. Странная получается картина: вы взяли на себя право формировать в стране всю власть, полностью, от главы государства до глав муниципальных образований, а вот оппозиции вы в этом отказываете, мы не имеем возможности возглавлять ни муниципальные образования, ни субъекты, мы не имеем права участвовать в формировании правительства, при этом мы за вас делаем ту черновую работу, которую хотели бы, чтобы делали вы, — очищаем вашу партию от криминала, от коррупции. И именно этим занималась ЛДПР на протяжении длительного времени в одиночку, противопоставляя себя гражданину Лужкову.

Мы, в том числе и я, неоднократно с этой трибуны говорили о коррупции и в других регионах, в частности в регионах Центрального федерального округа, в том числе в Смоленской области, которую я представляю, — вы нас опять не слышите! Уже шесть раз я поднимался на эту трибуну, говоря о фактах коррупции, о фактах беспредела в отношении собственно граждан, в отношении экономики этого субъекта Федерации, а вы этого не слышите — ну, понятно почему: потому что он ваш, "единоросс"! То, что люди о нём думают, вас не интересует, зато это интересует нас: я избран от этого субъекта! В принципе, конечно, это год выборов, и нам выгодно, чтобы таких глав субъектов вы не отстраняли от должности, чтобы они вели вашу партию на выборы, — это работает на наши две оппозиционные партии, на ЛДПР и на КПРФ: пока такие главы субъектов возглавляют регионы, нам можно вообще ничего не делать. Хотя странные цифры: правящая партия получает в среднем порядка 50 процентов голосов, а я, регулярно, ежемесячно, выезжая в свой регион, не слышу ни одного доброго слова (ни одного, я подчёркиваю, я несу ответственность за свои слова) от граждан — жителей субъекта в адрес губернатора, в адрес партии, которую он представляет, потому что партию оценивают не по лозунгам, не по билбордам и даже не по выступлениям руководителя партии с экранов российских телевизоров, а вот по таким, как губернатор Антуфьев, главам регионов.

Несмотря на то что я состою в другой партии, чем очень горжусь, мне известно, что сейчас у "ЕДИНОЙ РОССИИ" большие сложности с определением места проведения партийной конференции по Центральному федеральному округу, и это понятно: очень сложно выбрать субъект, для того чтобы там провести конференцию, для того чтобы там собрать руководство партии, руководство страны и при этом не опозориться перед гражданами, потому что на какой субъект ни посмотришь — вез-

де ворьё! Всё-таки хотелось бы, чтобы мы не следовали узким политическим конъюнктурным соображениям, как это происходит. Несмотря на то что нас пытаются в этом обвинить, мы видим обратное. Мы ставим закономерные вопросы о коррупции в субъектах, о беспределе глав субъектов — вы нас не слышите, прикрываясь партийными интересами. Но у такой России не будет будущего! До тех пор, пока мы будем покрывать своих, не смотря на то что думают люди... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Воронова Татьяна Геннадьевна.

Пожалуйста.

Воронова Т. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В эти выходные начинается период агитации в СМИ в ходе весенней избирательной кампании, и сложно даже представить, как она сложится, если уже сейчас, ещё без этой публичной агитации, кампания всё больше напоминает театр боевых действий — с бейсбольными битами, со стрельбой и с драками.

Несколько дней назад мы услышали призыв КПРФ к созданию боевых бригад, и, похоже, уже сейчас мы видим первые результаты. Так, в Твери представитель КПРФ товарищ Капусткин напал на лидера городского отделения общества инвалидов. Нина Макаренко всю жизнь посвятила служению людям с ограниченными возможностями, и уж точно она не могла рассчитывать на такое отношение. Скажите, чем несчастная женщина могла вызвать такую ненависть у людей, которые называют себя защитниками малоимущих?! *(Шум в зале.)*

В Нижнем Новгороде во время публичного мероприятия кандидат-"справедливорос" Гриневиц несколько раз ударил по лицу девушку-избирательницу, девушка получила травмы. Это что, такой новый способ убеждения, слова уже закончились?! *(Шум в зале.)*

А в Курске на днях были сожжены два автомобиля кандидатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ", один из них — ректора государственного университета. Свидетели произошедшего говорят, что акция была похожа на акт публичного устрашения, — возможно, таким образом пытались запугать кандидатов и жителей близлежащих дворов.

Во Владимире на днях неизвестные стрелки обстреляли двадцать четыре баннера, на которых размещены фотографии лидеров из списка "ЕДИНОЙ РОССИИ". Вдумайтесь, в кого стреляли: в кавалера двух орденов мужества руководителя областного отряда спецназа Андрея Сироткина, бойцы под его руководством не раз разоружали лидеров бандподполья, освобождали заложников в Будённовске; во врача Елену Овчиннико-

ву — человека, которого уважают, в том числе далеко за пределами Владимира, который спасает и лечит людей. Многие в городе уверены в том, что таким образом нашей партии пытаются мстить местные коммунальные бароны, — их преступный стовор с областной властью о повышении коммунальных тарифов на днях публично вскрыли наши партийцы. Это подленькая месть, сделанная исподтишка, под покровом ночи! (*Шум в зале.*)

Но не это самое страшное, самое страшное то, что пока одни защищают Родину, защищают и спасают людей, другие, наживаясь, в том числе и на коммунальных тарифах, нанимают отморозков с ружьями, которые стреляют по героям. Есть и такие, которые ложью и обманом пытаются запугать своих же земляков. Так, например, в Твери и в том же Нижнем Новгороде люди утром с большим удивлением увидели на дверях своих домов листовки, изготовленные неизвестными, о том, что завтра или на днях у них, оказывается, повышаются коммунальные тарифы в несколько раз, а в Калининграде — о том, что к ним насильно будут подселать гастарбайтеров. Наверное, авторы этих совершенно беспардонных опусов думают, что таким образом они смогут подорвать авторитет власти, но на самом деле то, что они делают, — это запугивание, это издевательство над людьми, над своими же избирателями!

К сожалению, политические скандалы, провокации, конфликты и обман как основные методы ведения избирательной кампании всё чаще используются отдельными бессознательными политическими силами. Может быть, некоторые и думают, что эти дешёвые методы из 90-х годов принесут им популярность, но общество всё более настойчиво и уверенно формулирует совершенно иной запрос. Люди требуют конструктивной беседы об идеях, о том, каким образом сделать жизнь людей лучше, каким образом вести вперёд страну, — прислушайтесь к людям! Есть ещё время сегодня провести кампанию как столкновение идей и программ, а не как столкновение кулаков, бейсбольных бит и зажигательных бомб! (*Шум в зале.*)

Спасибо, коллеги. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Бурков Александр Леонидович.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что больше года прошло с момента создания Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и принятия Правительством России правил пользования платными дорогами. Мы утвердили главными целями организации платных дорог улучшение качества и повышение безопасности автомобильных дорог и, самое важное, увеличение протяжён-

ности дорожной сети за счёт строительства новых дорог. Нас убеждали, что в связи с нехваткой бюджетных средств на дорожное строительство необходимо привлекать частные инвестиции в эту сферу, и компания "Автодор" должна была обеспечить привлечение этих инвестиций в рамках частно-государственного партнёрства и уже только потом эксплуатировать новые дороги на платной основе. Для этих целей мы с вами наделили госкомпанию беспрецедентными полномочиями и правами в части распоряжения государственным имуществом и бюджетными средствами, а что в итоге?

Сегодня мы с вами получили первый официальный платный участок на стыке Липецкой и Воронежской областей на трассе М-4 "Дон" протяжённостью 52 километра. И я хочу сказать для тех, кто сегодня не слушает, что я побывал на этой трассе, побывал на этой дороге: никакой новой дороги там нет, там есть старая дорога, на которой всего лишь был произведён ремонт дорожного покрытия, сделано освещение и установлены отбойники. За проезд по этому участку с легкового автомобиля берут 55 рублей, с большегрузного автомобиля — 220 рублей. Росавтодор сегодня бойко нам рапортует, что только в первый день на этом платном участке было собрано более 1 миллиона рублей, — ещё бы, куда же деваться нашим бедным автомобилистам?! Хотя рядом и существует альтернативная бесплатная дорога, нужно заметить, что она в несколько раз уже и проходит через населённые пункты, а водители большегрузных автомобилей говорят, что если съедут на эту просёлочную дорогу, то останутся там до весны. Поэтому со сбором денег у Росавтодора на этой трассе проблем не будет. Повторю, что шлагбаумы для сбора денег были поставлены не на новой, а на уже существующей дороге, которую строили наши отцы и наши деды за счёт народных средств, и тем не менее в ближайшие годы почти половина трассы "Дон" будет платной, это порядка 700 километров. Мы можем посчитать по нынешним утверждённым тарифам, что стоимость проезда по данной федеральной дороге на юг и обратно для большегрузного автомобиля будет составлять более 6 тысяч рублей. Подумайте — 6 тысяч рублей! Параллельно, мы видим, правительство утверждает план-график преобразования Госкомпании "Российские автомобильные дороги" в акционерное общество, и мы с вами должны понимать, что те тысячи километров федеральных трасс, которые переданы на баланс госкомпании, — а это всё, что осталось у государства после той лихой чубайсовской приватизации, — уже в следующем году могут уйти с молотка и перейти в частные руки.

Я довожу до вашего сведения, что сегодня водители, которые ездят по платному участку дороги "Дон", называют нас с вами и Правительство Российской Федерации оккупантами,

они говорят, что мы с вами хуже оккупантов: мы с вами обещали народу отменить транспортный налог в обмен на дорожные акцизы на ГСМ, а в результате сегодня автолюбители платят дважды — и транспортный налог, и дорожный акциз. Параллельно с этим мы имеем высокие цены на ввоз автомобилей на территорию страны и постоянный рост цен на бензин на территории страны, да и от милицейских поборов на дорогах новый закон "О полиции" наш народ ещё не освободил. Хочу подчеркнуть, что такая нагрузка не только бьёт по семейному бюджету российского гражданина, но негативно сказывается на всей экономике нашей страны. И по факту главная цель — привлечение частных средств в строительство новых дорог — оказалась извращена, а госкомпания "Автодор" — это большая "чёрная дыра", в которую вылетают народное имущество и бюджетные средства.

Поэтому мы обращаемся к президенту с предложением приостановить взимание платы за проезд по российским дорогам компанией "Автодор" до внесения изменений в закон "Об автомобильных дорогах...", а эти изменения мы представим в ближайшее время в Госдуму.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я прошу вас записаться на выступления по вопросам, которые вы хотели бы задать по проекту порядка работы на 11 февраля.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, по пункту 37 замена докладчика: Кармазина вместо Савельева.

Председательствующий. Спасибо.

По 35-му, наверное. Исправляем: 35-й.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, я прошу 22-й вопрос перенести на март, так как требуются дополнительные консультации с правительством и комитетом.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемая Любовь Константиновна, о порядке работы Думы и его связи с рассмотрением крупных, имеющих общественное звучание вопросов. Почему без внимания парламента остаётся отчёт Казначейства России об исполнении бюджета?

Председательствующий. Отключите микрофон: у нас нет сегодня в повестке этого вопроса.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, у нас сегодня тридцать пять вопросов, поэтому фракция ЛДПР вносит следующее предложение. Давайте, коллеги из всех фракций, при обсуждении законопроектов, кроме тех, которые комитет рекомендует отклонить, использовать такую формулу: если за, то не более одной минуты на выступление, если против, то по полной программе. Тогда у нас процесс будет быстрее идти.

Председательствующий. Спасибо. Мы потом проголосуем ваше предложение.

Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, восемь раз переносился проект федерального закона № 389221-5. В компьютерной базе у нас он был указан под номером 19, сейчас смотрю — 26-й пункт, значит, снова будем переносить. Социальный закон, "О ветеранах", — пожалуйста, поставьте его, как было написано, 19-м пунктом, а не 26-м, чтобы он снова не оказался рассмотренным.

Председательствующий. Мы проголосуем тоже за это, поставим на голосование.

Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Уважаемая Любовь Константиновна, я в связи с выступлением депутата Вороновой в рамках пятиминутки хотел бы попросить официально предоставить информацию об этих вопиющих фактах избития коммунистами инвалидов, потому что, честно говоря, я в это не очень верю. Мне кажется, что инвалиды здесь используются как средство привлечения внимания, потому что молчит Всероссийское общество... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Валерий Сергеевич. Это относилось к "часу заявлений", и я думаю, что вы в рабочем порядке у депутата Вороновой можете получить те сведения, которые вас интересуют.

Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, предлагаю включить в повестку дня один вопрос, который был бы... Нам надо обсуждать те острые темы, которые сегодня обсуждаются в нашем обществе, надо брать пример и с премьера, и с президента, которые меняют повестку заседаний в связи с теми острыми вопросами, которые поднимаются в стране. Например, лавинообразный рост цен на всё уже выходит за все мыслимые пределы и может вызвать, наверное, экстремальную ситуацию в стране: картошка — в десять раз завышение по сравнению с оптовыми закупками, бен-

зин — вообще непонятно по каким... Премьер уже занимается ростом цен на бензоколонках, ну надо и парламенту включиться в этот процесс — всё-таки мы сюда делегированы народом, напрямую избраны.

Предлагаю в каждой повестке предусматривать время для обсуждения самых жизненно важных для нашей страны вопросов, чтобы у нас не сложилась такая ситуация, которую мы наблюдаем в целом ряде стран, а то с таким ростом цен, я думаю, мы с вами скоро повторим судьбу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ну, это тоже не относилось к порядку работы, Максим Станиславович. У нас есть порядок внесения предложений для рассмотрения на очередных пленарных заседаниях, вы его очень хорошо знаете, поэтому следуйте ему.

Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Любовь Константиновна, вношу предложение пригласить на "правительственный час" председателя Счётной палаты Степашина, в связи с тем что доходную часть предполагается пополнить за счёт приватизации: приватизировав 900 предприятий, предполагается получить два с лишним триллиона рублей. Предлагаю просить Степашина, чтобы он озвучил тот отчёт, который замолчали и не обсуждали, для того чтобы мы проанализировали ошибки, оценили итоги. Как известно, даже за рубежом сказали, что при приватизации в России допустили грубейшие ошибки, преступления. Необходимо заслушать этот отчёт, опубликовать его в "Российской газете", с тем чтобы мы подошли к следующему этапу приватизации с осознанием того, что мы учли ошибки, чтобы не было передела собственности, а всё было сделано действительно в рамках правовых норм.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня в повестке дня тридцать один законопроект, точнее, тридцать два, а тридцать один из них — это законопроект о внесении изменений в ранее принятые законы, то есть на сто процентов это переделывание старых законов. На прошлом заседании тоже сто процентов законопроектов — это законопроекты о внесении изменений в ранее принятые нами законы. Я предлагаю, чтобы вот так нам не тратить время, по сто раз не переделывать законы — а мы сегодня законы печём как блины, — всё-таки при обсуждении законопроектов каждому депутату дать возможность высказать все сомнения, все предложения, все замечания, а не по одному от фракции. Тогда, может, не будем мы сто раз возвращаться к одним и тем же законам.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемая Любовь Константиновна, у меня обращение к Совету Государственной Думы. В повестке сегодня тридцать пять вопросов, из них девятнадцать — проекты законов, которые предлагается отклонить, в том числе внесённые региональными заксобраними (Ставрополь, Удмуртия и так далее), мы об этом уже не раз говорили. Я хотел бы, чтобы повестки дня как-то повнимательнее смотрели, чтобы не было такого удивительного нагромождения, ведь мы, Дума, — для разработки законов.

И второе. Вчера Комитетом по делам молодёжи были проведены парламентские слушания по проблемам нравственности, семьи, женщин. Я обращаюсь к Совету Государственной Думы, чтобы они прочитали стенограмму и ответили на вопрос, почему верующая женщина, мать четверых детей вынуждена была с трибуны заявить заместителю Председателя Думы Жириновскому, что только потому в стране такие безобразия, что есть такие депутаты. По сути был интересный разговор...

Председательствующий. Это тоже не относится к порядку работы, поэтому в установленной форме, пожалуйста, оформите необходимые документы.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, я предлагаю — у нас такое было неоднократно — в связи с прибытием с визитом японского министра иностранных дел, который за последние две недели вместе с премьером пять раз выступал с территориальными претензиями в адрес Российской Федерации, поручить Комитету по международным делам внести заявление по этому поводу и сегодня принять, потому что недопустимо приносить человека в ранге министра иностранных дел, который публично на весь мир высказывает претензии. Мы считаем, что это недопустимо и что необходимо минимум заявление, хотя нота протеста от МИДа должна была последовать и без этого.

Председательствующий. Депутат Коган по ведению.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Я записывался, просто кнопка что-то не сработала.

Любовь Константиновна, вот такой вопрос. Сегодня у нас законопроект фракции ЛДПР стоит под 26-м номером — почему, на каком основании мы уже пятый раз за период...

Председательствующий. Об этом уже сказал депутат Тарасюк. Юрий Владимирович, не я определяю очерёдность законопроектов.

Коган Ю. В. Я понимаю, но...

Председательствующий. Это предложения комитетов, Совет Думы устанавливает такую очередность. Вы предлагаете перенести, поставить его повыше?

Коган Ю. В. Он 28-й, в начале недели был 14-м. Мы пятый раз пытаемся его довести до сведения парламентариев — ну почему семь месяцев авторы законопроекта просят дать им возможность выйти и объяснить людям?! Ну почему это так, почему семь месяцев?! Что, есть какие-то другие, более важные...

Председательствующий. Юрий Владимирович, если мы поддержим предложение Сергея Владимировича Иванова, я думаю, мы сегодня всю повестку пройдем.

Депутат Иткулов по ведению.

Иткулов С. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, не сработала кнопка.

От Комитета по аграрным вопросам прошу внести изменение в порядок работы: по вопросу 23 будет докладывать Берестов Александр Павлович, заместитель председателя.

Председательствующий. Замена докладчика. Спасибо.

Коллеги, все вопросы выслушали, переходим к их обсуждению.

По пункту 35 докладчик — Раиса Васильевна Кармазина.

Есть ли возражения против переноса на март пункта 22 по предложению депутата Аксакова? Нет. Переносим на март.

Мы выслушали сообщение Виктора Андреевича Коломейцева.

Иванов Сергей Владимирович предложил обсуждать законопроекты с позитивной оценкой, те, по которым мы голосуем за, не более одной минуты.

Включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу, пусть он уточнит своё предложение.

Иванов С. В. Кроме законопроектов, которые комитет предлагает к отклонению.

Председательствующий. Так, спасибо.

Другая точка зрения у Коломейцева.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, это грубейшее нарушение Регламента! Я понять не могу: то выступают только от ЛДПР, то хотят заткнуть рот — наверное, это с подачи "ЕДИНОЙ РОССИИ". Мы категорически против!

Председательствующий. Тем не менее я ставлю на голосование предложение Сергея Владимировича Иванова. Кто за это предложение? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против 45 чел. 10,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.
Василий Михайлович Тарасюк просил рассмотреть после пункта 18 законопроекты под пунктами 26.1 и 26.2. Да, Василий Михайлович? Коллеги, кто за предложение перенести рассмотрение, поставить повыше в повестке дня данные законопроекты? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 85 чел. 18,9 %
Проголосовало против 266 чел. 59,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Лебедев Игорь Владимирович по ведению.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемая Любовь Константиновна, вот немножко непонятно: было предложение депутата Аксакова снять вопрос с повестки дня, никто не возражал, и мы даже не голосовали, а предложение депутата Тарасюка, хотя тоже никто не возражал, мы ставим на голосование. Обычно практика работы такая: если в палате из зала не возражают, вопрос просто переносится или поднимается, и всё. Вот непонятен двойной подход, когда по одним вопросам голосуем, по другим — нет.

Председательствующий. Игорь Владимирович, я спросила, есть ли возражающие против предложения Аксакова, — их не было. Здесь же я должна была поставить на голосование — мы меняем порядок работы. Давайте не будем много говорить, а будем больше работать.

По предложению Рохмистрова Максима Станиславовича мы уже, по-моему, всё друг другу сказали.

Предложение Апаринной Алевтины Викторовны пригласить на "правительственный час" Степашина Сергея Вадимовича. Уважаемые коллеги, кто за это предложение? Прошу определиться голосованием.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас есть порядок: нужно подавать свои предложения в Совет Госдумы и комитет по Регламенту.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 14,4 %
Проголосовало против 282 чел. 62,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Федоткин, мы учли ваше предложение.

Депутат Романов выступил с заявлением, высказал свою точку зрения.

Депутат Коломейцев обращался к Комитету по международным делам... Но я не вижу ни заместителей, ни... А, Козловский Александр Александрович даст нам сейчас комментарий.

Пожалуйста, Александр Александрович.

Козловский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, если зарубежный гость, имеющий позицию, даже существенно отличающуюся от нашей, приезжает для переговоров, то лучше всё-таки принять его, чем воздержаться от этого, поэтому я просил бы не принимать решение ни о заявлении, ни о каких-то других шагах.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Коган просил обязательно рассмотреть сегодня законопроект из пункта 28, но мы уже сегодня обсуждали подобные вопросы: если мы действительно будем соблюдать Регламент, мы пройдем сегодня всю повестку.

Депутат Иткулов известил о замене докладчика по пункту 23.

Коллеги, мы с вами обсудили проект порядка работы. Я прошу принять его в целом.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против 18 чел. 4,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принято.

Жириновский Владимир Вольфович по ведению.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Хочу отметить, Любовь Константиновна, что вы уложились точно в график — в 10.40 пойдёт 2-й пункт. Мы как на стадионе работаем, это отлично!

Вот то, что депутат Козловский сказал, правильно, но и депутат Коломейцев тоже прав. Что мы могли хотя бы сделать? У нас несколько пикетов стоит и от "ЕДИНОЙ РОССИИ", и от ЛДПР у японского посольства в Москве — почему это не показывают? Много раз показали пикеты у российского посольства в Токио, а вот наши пикеты почему не показывают? Я согласен, министра надо принять, мы принимали даже министров фашистской Германии — это дипломаты, пусть встречаются, но когда политические силы устраивают пикет в Токио, это показывают все российские каналы, а когда наши политические партии, в том числе вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", устраивают пикет в Москве, то ни один канал не показал ни одного пикета. Там три дня молодёжь стоит на морозе — пусть покажут, что мы тоже против таких действий в Токио со стороны националистов! То есть надо что-то делать. Министра пусть принимают, но надо показывать то, что делают молодые активисты двух партий!

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович по ведению.

Романов В. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я хочу понять: мы только что проголосовали за предоставление одной минуты на обоснование законов на сегодняшний день или вообще?

Председательствующий. Только на сегодняшний день.

Романов В. С. А "ЕДИНАЯ РОССИЯ" как будет в дальнейшем себя вести, если мы такую чехарду с нашим Регламентом будем устраивать?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Потом подискутируем.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению пункта 2. Проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по образованию". Есть ли вопросы по тексту? Требуется ли доклад Владимира Михайловича Асеева? Нет. Может быть, есть по тексту возражения какие-то? Нет, выносим на "час голосования".

Пункт 3, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о Василии Федотовиче Кузнецове. Есть вопросы по тексту? Нет, выносим на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статьи 2 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудо-

способности и в связи с материнством". Доклад Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект в установленном Регламентом порядке подготовлен к третьему чтению, замечаний по нему нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие высказаться по мотивам перед голосованием? Коломейцев Николай Васильевич. Больше нет желающих?

Выносим на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина Владимира Николаевича.

Включите микрофон.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Есть ли желающие выступить по мотивам по данному законопроекту? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад делает Александр Петрович Москалец.

Включите микрофон.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В соответствии с Регламентом законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Получено заключение Правового управления, замечаний нет. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Лебедев Игорь Владимирович и Кашин Владимир Иванович.

Выносим на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по физической культуре и спорту Сихарулидзе Антона Тариэльевича.

Включите микрофон, пожалуйста.

Сихарулидзе А. Т., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Сихарулидзе по карточке Списка.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет по физической культуре и спорту рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" и статьи 57 и 58 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по культуре Григория Петровича Ивлиева.

Пожалуйста, Григорий Петрович.

Ивлиев Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые депутаты, рассматриваемый проект федерального закона был принят во втором чтении 10 декабря 2010 года. При этом разногласия по определению понятия историко-культурного заповедника, которое регулируется статьёй 2 этого законопроекта, преодолены не были, и при подготовке законопроекта к третьему чтению выяснилось, что необходима дальнейшая проработка этого вопроса. Учитывая наличие в комитете принятого в первом чтении и подготовленного ко второму чтению законопроекта "Об объектах культурного наследия...", комитет принял решение продолжить работу над определением понятия историко-культурного заповедника и его статуса при работе с этим законопроектом, который уже в марте будет предложен вниманию депутатов для рассмотрения во втором чтении. В связи с этим нам понадобилось отказаться от статьи 2 то-

го законопроекта, который был принят в декабре, и мы предлагаем исключить регулирование этого вопроса из статей 57 и 58 закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Исключение из текста этой статьи повлекло за собой редакционные изменения в ряде положений законопроекта, поэтому комитет предложил пять поправок, учитывающих данную ситуацию.

Вместе с тем нужно указать, что в предлагаемом законопроекте сохранена возможность создания музеев-заповедников на базе ансамблей. Для того чтобы обеспечить возможность распространения норм проекта закона на действующие музеи, обеспечивающие сохранность и популяризацию ансамблей и достопримечательных мест и осуществляющие виды деятельности, предусмотренные данным законопроектом, вводится переходная статья, согласно которой положения законопроекта должны распространиться на указанные музейные учреждения. Это статья 3 законопроекта, принятого в декабре, теперь её предлагается именовать статьёй 2. В текст внесены необходимые редакционные изменения. Предлагаемая редакция позволит таким уникальным музейным учреждениям, как музеи-заповедники и музеи-усадьбы, на протяжении десятков лет кропотливо сохраняющим переданное им культурное наследие, обеспечивающим доступ к ним граждан, осуществлять свою деятельность на строго правовом основании. При этом возможности для защиты, охраны и показа этих ценностей этим законопроектом значительно расширяются.

Предлагаем вернуть законопроект к процедуре второго чтения, рассмотреть поправки и принять затем его во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что бы мы без вас делали, Николай Васильевич!

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Мы приняли решение о возврате во второе чтение.

Коллеги, таблица поправок, рекомендованных к принятию, состоит из пяти поправок. Всего одна таблица. Есть ли

возражающие против данных поправок, которые комитет рекомендует к принятию? Рохмистров и Решульский.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Мне кажется, мы не можем обсуждать эти поправки, потому что депутаты их просто не видели. Закон важнейший, причём из него делается изъятие с переносом в другой закон, которого мы тоже не видели. Я думаю, что надо либо перенести обсуждение закона...

Председательствующий. Максим Станиславович, я спросила сегодня, есть ли вопросы по порядку работы. Вы видели этот законопроект, он в повестке дня, все обоснования к его рассмотрению даны, и мы обсудили уже порядок работы, поэтому ваше предложение сейчас излишне.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Я предлагаю на отдельное голосование поправки 2 и 4.

Председательствующий. Поправки 2 и 4.

Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок, кроме поправок 2 и 4? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за	307 чел. 68,2 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	309 чел.
Не голосовало	141 чел. 31,3 %
Результат: принято	

Принято.

Сергей Николаевич Решульский, по поправке 2, пожалуйста, ваше обоснование.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, я прошу, чтобы вы прислушались, ибо дело касается действительно исторических ценностей, которые есть в Российской Федерации. Приведу такой пример: с изменением редакции данного законопроекта во втором чтении, с принятием новой поправки мы с вами можем потерять Бородино, а приближается трёхсотлетие Бородинской битвы. Вы знаете, какой это музей-заповедник, какой ансамбль, что представляет собой вся эта инфраструктура, а вот сейчас застройка Бородинского поля идёт полным ходом. Я не знаю, из каких соображений исходили авторы этой поправки к законопроекту, но исключение понятия "ансамбль" позволит узаконить все те коттеджные застройки, которые уже сократили Бородинское поле. Я предлагаю эту поправку отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, Григорий Петрович, мнение комитета.

Ивлиев Г. П. По мнению комитета, как раз принятие такого закона сейчас необходимо, чтобы предотвратить незаконные захваты земельных участков вокруг заповедников. И, если вы обратили внимание, в нашем законопроекте есть специальная статья, посвящённая земельным участкам, в которой совершенно жёстко говорится о том, что всё, что передано заповедникам, что находится в их ведении, не может уже существовать ни в каком другом правовом режиме, кроме того, который будет предусмотрен нашим законопроектом.

Что касается ансамблей, то обратите внимание, что понятие "ансамбль" включено в наш законопроект. Принципиально эта норма не изменилась, мы только поменяли местами слова "ансамбль" и "достопримечательное место", с тем чтобы это соответствовало действующей норме, определяющей историко-культурный заповедник, которую мы не меняем, она остаётся в той редакции, которая есть, поэтому никакого ухудшения не произойдёт. А предлагаемая норма, особенно в отношении земельных участков, позволит нам как раз и по Бородину, и по Пушкинским Горам занять позицию по оказанию поддержки охранителям музеев, их многолетней борьбе. Таким образом, голосование против этой поправки, конечно же, поставит депутатов в неудобное по крайней мере положение перед всем музейным сообществом.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 2 из таблицы поправок, предлагаемых к принятию? Депутат Решульский против. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за	313 чел. 69,6 %
Проголосовало против	45 чел. 10,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	358 чел.
Не голосовало	92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принято.

Поправка 4. Сергей Николаевич, ваше обоснование.

Решульский С. Н. Никто не сомневается, уважаемые коллеги, что подобный закон необходимо было принимать, и правильно здесь об этом сказал Григорий Петрович Ивлиев. Вместе с тем те коррективы, которые вносятся и 2-й поправкой, и 4-й поправкой, разрушают концепцию, которая была заложена первоначально в законопроекте. Если вы внимательно прочитаете текст 4-й поправки, увидите, что она короткая: статью 2 исключить. А касается она достопримечательного места, представляющего собой выдающийся целостный историко-культурный и природный комплекс... ну, у меня нет време-

ни, чтобы это всё зачитывать, я просто вам в открытую предлагаю взять сегодняшнюю газету "Комсомольская правда" и посмотреть, что вообще творится с Бородином, с этим историческим нашим местом, — местом, которое овеяно славой, даже памятная дата у нас есть в законе по этому поводу. Я ещё раз вам хочу сказать, что с принятием такого законопроекта, выхолощенного по сравнению с первоначальной концепцией, мы с вами к трёхсотлетию празднования Бородинской битвы придём с такими результатами, что вокруг всё будет застроено коттеджами, а само Бородинское поле мы не разыщем не то что на карте, а и воочию не сможем найти!

Я предлагаю поправку 4 в связи с этим исключить, не принимать, оставить статью 2 в её первоначальной редакции, как было. И вместе с тем ещё раз предлагаю всем, чтобы действительно удостовериться, взять газету "Комсомольская правда" и ознакомиться с материалами о том, что происходит на этом историческом месте.

Председательствующий. Григорий Петрович, комментарий от комитета.

Ивлиев Г. П. Уважаемые депутаты, если возвращаться к статье 2, то нужно возвращаться к той её редакции, которую мы давали в первом чтении, и если вы посмотрите редакцию этой статьи в первом чтении, то увидите, что весь смысл её заключался только в том, что добавляются слова "или ансамбля". Вопрос об ансамбле принципиальный, и мы нашли другое решение, чтобы включить понятие "ансамбль" в понятие "музей-заповедник". У нас понятие "музей-заповедник" неразрывно связано с понятием "ансамбль", и это установлено в части первой статьи 26¹ "Музеи-заповедники", о которой идёт речь: музей-заповедник — это музей с земельными участками и расположенными на них ансамблями. Наряду с положением о достопримечательном месте это принципиальное положение в нашем законопроекте сохраняется.

То, что необходимо дорабатывать понятие "историко-культурный заповедник", нам тоже понятно, но логично это сделать в том законопроекте, о котором я уже сказал, — большом законопроекте, которым мы комплексно решаем все вопросы, связанные со статусом музея-заповедника, со статусом историко-культурного заповедника, с порядком создания историко-культурного заповедника. Если мы будем сюда переносить все эти вопросы, то выйдем за рамки концепции законопроекта, которую мы приняли в первом чтении ещё весной прошлого года, поэтому принять предлагаем именно в той редакции, в которой мы сейчас дали, на данный момент это правильное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 4, вынесенную из таблицы принятых на отдельное голосование? Депутат Решульский против.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против 68 чел. 15,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Григорий Петрович.

Ивлиев Г. П. Комитет предлагает принять данный законопроект и в третьем чтении. Законопроект подготовлен, прошёл редакционную правку, мы предлагаем принять его во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Коломейцев Николай Васильевич и Степанова Зоя Михайловна.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну мы же в "час голосования" всё будем делать!

Вносим на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

Пункт 9, о проекте федерального закона "Устав о дисциплине работников организаций, эксплуатирующих особо радиационно опасные и ядерно опасные производства и объекты в области использования атомной энергии". Доклад заместителя председателя Комитета по энергетике Константина Борисовича Зайцева.

Зайцев К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят в первом чтении 1 ноября 2010 года. Ко второму чтению законопроект доработан с учётом поправок, которые в основном носят редакционный, юридико-технический и лингвистический характер и направлены на устранение внутренних противоречий отдельных положений законопроекта, установление единообразия использованных в законопроекте терминов и формулировок, а также на приведение законопроекта в соответствие с другими законодательными актами Российской Федерации.

К законопроекту поступило сорок поправок. На обсуждение представлены таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию (тридцать поправок), и таблица поправок, ре-

комендуемых к отклонению (десять поправок). Хотелось бы отметить, что отклонённые поправки, можно сказать, частично приняты, так как они были учтены в терминологии, формулировках соответствующих поправок к Трудовому кодексу и к Федеральному закону № 170-ФЗ "Об использовании атомной энергии".

Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний по тексту представленного законопроекта не имеет.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по энергетике предлагает рассмотреть таблицы поправок и принять указанный законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Константин Борисович.

Таблица 1 состоит из тридцати поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Есть ли по ней какие-то замечания, предложения? Нет.

Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2 состоит из десяти поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Есть ли желание вынести какую-то из них на отдельное голосование? Нет.

Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принято.

Законопроект выносим на "час голосования", будем голосовать в 17 часов.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17² Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Доклад заместителя

председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Ирины Валерьевны Соколовой.

Пожалуйста, Ирина Валерьевна.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги!

При подготовке законопроекта ко второму чтению в комитет поступило три поправки, которые носят уточняющий характер, все поправки рекомендованы к принятию.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Валерьевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Нет.

Прошу проголосовать таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято.

Законопроект также выносим на "час голосования".

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и статью 17¹ Федерального закона "О защите конкуренции". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Головнёва Владимира Александровича.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги!

Законопроектом предусматривается возможность заключения договоров аренды в отношении государственного и муниципального имущества, закреплённого на праве оперативного управления за бюджетными и автономными образовательными и научными учреждениями, без проведения конкурсов и аукционов.

При подготовке ко второму чтению поступило две поправки. Суть поправки 1 состоит в том, что размер арендной платы за сдаваемое имущество не должен быть ниже среднего разме-

ра, обычно взимаемого за аренду имущества, если иное не установлено Правительством Российской Федерации. Данная поправка соответствует общей концепции законопроекта.

Поправкой 2 дополняется перечень научных и образовательных учреждений учреждениями, созданными государственными академиями наук. К тому же этой поправкой расширяется круг лиц, с которыми может быть заключён договор аренды, и если мы с вами в первом чтении приняли положение о том, что это могут быть предприятия исключительно малого и среднего бизнеса, то сейчас это в целом все предприятия.

Предлагаю перейти к обсуждению таблицы поправок.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Нет.

Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за	343 чел. 76,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	343 чел.
Не голосовало	107 чел. 23,8 %
Результат: принято	

Таблица принята.

Пожалуйста, Владимир Александрович, вам слово.

Головнёв В. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые процедуры, проведены юридическая и лингвистическая экспертизы, получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

В "час голосования" будем голосовать по законопроекту во втором и в третьем чтении. Есть ли желающие по мотивам выступить? Нет.

Переходим к законопроектам, принятым в первом чтении и предлагаемым к отклонению.

Пункт 12, проект федерального закона "Об управлении средствами государственного пенсионного обеспечения (страхования) в Российской Федерации". Доклад Фариды Исмагиловой Гайнуллиной, и Фариды Исмагиловны просит разрешить ей сделать доклад сразу и по пункту 13, это проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об управлении средствами государственного пенсионного обеспечения (страхования) в Российской Федерации".

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В связи с тем что с момента внесения и принятия в первом чтении указанных законопроектов законодательство Российской Федерации в сфере пенсионных отношений претерпело существенные изменения, Комитет по труду и социальной политике считает подготовку данных законопроектов к рассмотрению во втором чтении нецелесообразной и предлагает рассмотреть вопрос об их отклонении.

Одновременно для чистоты отношений, ссылаясь на решение комитета, хотела бы подчеркнуть, что комитет тем не менее считает необходимым скорейшее принятие рамочного федерального закона о социальных фондах, которым будут определяться их правовой статус и организационная структура, а также устанавливаться основные задачи и полномочия. При подготовке данных законопроектов к рассмотрению Государственной Думой мы получили заверения представителя правительства в лице статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения в том, что такая работа в правительстве ведётся.

Уважаемые коллеги, я просила бы с учётом изложенного данные законопроекты отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Фарида Исмагиловна.

Есть ли желание выступить по данным законопроектам у представителей правительства и президента? Нет.

Есть ли желание выступить у представителей фракций? Один желающий.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев от фракции КПРФ. Вы сразу по двум будете, да?

Коломейцев Н. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Хотел бы обратить ваше внимание на то, что, во-первых, это президентские законопроекты, во-вторых, внесены десять лет назад и, третье, сегодня экономика катастрофически задыхается от отсутствия длинных денег. Посмотрите практику многих ведущих стран, скажем "двадцатки": в значительной части этих стран как раз пенсионные деньги являются долгосрочными инвестициями при правильном управлении — у нас же сегодня, несмотря на наличие ста двадцати трёх, по-моему, пенсионных фондов, люди с колоссальным недоверием относятся к вложениям в частные фонды в силу возрождения и пиара Мавроди. Кроме того, фактически отсутствие законодательного определения всех этих процессов как раз и не позволяет инвестировать пенсионные деньги — а я вам напомним: колоссальный дефицит бюджета Пенсионного фонда и фактически неработа этих денег на экономику Российской Федерации...

Мы категорически возражаем против такого подхода к столь серьёзным вопросам и хотели бы понять, почему даже

президентские инициативы в течение столь длительного времени находятся на рассмотрении и, несмотря на трату времени при рассмотрении в первом чтении и положительные заключения правового управления президента и правительства, так и не были вынесены на второе чтение и для принятия в целом Государственной Думой. И при этом другие законопроекты не внесены, а заверения министерства, что оно внесёт в ближайшее время... можно привести в пример ситуацию с законопроектом о внесении изменений в 94-й закон, я вам напомню: по планам правительства ещё 1 сентября прошлого года Минэкономразвития должно было внести этот законопроект. Сегодня экономика страдает, теряет 1 триллион, поэтому мы не верим заявлениям Минэкономразвития и госпоже Набиуллиной и считаем, что нельзя данные законопроекты отклонять, а надо, вообще-то, над ними конструктивно поработать!

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Коллеги, выносим голосование по данным законопроектам также на "час голосования", на 17 часов.

Пункт 14, проект Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Доклад сделает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В целях регулирования вопросов, касающихся статуса судей, мы с вами по инициативе Верховного Суда Российской Федерации в 2005 году рассмотрели и приняли данный законопроект в первом чтении. Однако после его принятия, то есть в период подготовки ко второму чтению, было принято девять федеральных законов о внесении изменений в Закон "О статусе судей...", а буквально недавно, в январе текущего года, вы все помните, принят по инициативе Президента Российской Федерации базовый закон "О судах общей юрисдикции..." и изменён закон "О военных судах...", недавно они подписаны. Таким образом, все поднимаемые данным законопроектом вопросы решены, дальнейшая работа над законопроектом нецелесообразна.

В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует отклонить принятый в первом чтении законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желание выступить по данному предложению у представителей правительства, президента? У представителей депутатских объединений?

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, два пункта подряд идут — одна и та же проблема. Почему в Государственной Думе, и в комитете в том числе, таков порядок, что почти шесть лет после первого чтения законопроект не продвигался? Я могу только два варианта обозначить — или некомпетентность, поверхностное отношение к своему делу аппарата того или иного комитета и ещё кого-то, или осознанное торможение того или иного законопроекта, но ни первое, ни второе неприемлемо. Это просто поразительно: гордясь, как слаженно работает вся система в Думе, мы сегодня на два просто удивительных момента натываемся, в одном случае десять лет волокита, в другом — почти шесть! Вот это я и хотел сказать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

Коллеги, мы идём с небольшим опережением графика. Переходим к рассмотрению пункта 19, проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Земельного кодекса Российской Федерации". Государственный Совет Удмуртской Республики просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета сделает Марсель Харисович Юсупов.

Пожалуйста, Марсель Харисович.

Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставлять земельные участки в аренду без проведения торгов для жилищного строительства с последующей бесплатной передачей таких земельных участков в собственность отдельным категориям граждан, определённым федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. Однако вопросы приобретения прав на земельные участки, занятые жилыми домами, уже урегулированы земельным и жилищным законодательством. Так, земельный участок под многоквартирным жилым домом бесплатно переходит в общую долевую собственность собственников помещений в таком доме — соответственно, нет необходимости первоначально предоставлять такие земельные участки в аренду гражданам. При этом Земельным кодексом также предусмотрена возможность предоставления земельных участков в аренду гражданам для индивидуального жилищного строительства без проведения аукционов. Кроме того, в законопроекте не учтено, что в настоящее время рядом федеральных законов уже предусмотрено бесплатное предоставление земельных участков для индивидуального жилищного строительства в собственность отдельным категориям граждан. На законопроект поступил отрицательный отзыв правительства.

В связи с вышеизложенным комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Марсель Харисович.

Коллеги, есть ли вопросы к содокладчику? Два вопроса — у депутата Уласа и у депутата Федоткина.

Улас, пожалуйста, ваш вопрос.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Уважаемый Марсель Харисович, вы сослались на то, что действующее законодательство не позволяет этого, но ведь наша задача — и возможности у нас есть — как раз и заключается в том, чтобы, если в этом есть необходимость, вносить соответствующие изменения. Смотрите, проблема демографии острейшая, и основная составляющая этой проблемы связана как раз с отсутствием жилья для многодетных семей и семей с детьми. Почему мы не можем внести изменения, которые позволили бы этой категории граждан без аукциона приобрести участок земли под застройку дома? Ведь проблема-то абсолютно понятная, и это абсолютно разумно! У нас много чего, в общем-то, законодательством не предусмотрено, но это не означает, что мы не можем внести изменения, если они соответствуют здравому смыслу и будут способствовать решению проблем, которые стоят перед страной. А жильё — это самая страшная и самая большая проблема.

Председательствующий. Пожалуйста, Марсель Харисович.

Юсупов М. Х. Уважаемый Владимир Дмитриевич, ну, во-первых, уже существует законодательная база по передаче бесплатно права аренды земли для льготных категорий граждан, это предусмотрено статьёй 28 Земельного кодекса. Также, если осуществляется строительство социального жилья, — это то, о чём вы сейчас говорили, — земельные участки передаются лицам, с которыми заключены госконтракты, в безвозмездное пользование, и после завершения строительства многоквартирного дома земельный участок переходит бесплатно в собственность граждан, то есть уже этот вопрос в данном случае решён. А во-вторых, что касается расширения перечня льготников, то, скорее всего, целесообразней делать это путём принятия новых федеральных законов. Например, сегодня уже законами о статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации, Героев Социалистического Труда, полных кавалеров ордена Славы предусмотрена бесплатная передача земельных участков для строительства, и на самом деле расширение перечня категорий граждан, имеющих льготы, проводить нужно не изменением Земельного кодекса, а изменением именно федеральных законов с расширением перечня льготных категорий.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Федоткина Владимира Николаевича.

Федоткин В. Н. Уважаемый Марсель Харисович, большинство депутатов Государственной Думы в своё время были депутатами законодательных органов в субъектах, и мы знаем, что там тоже ведётся серьёзная работа. В связи с этим мне непонятна фраза о том, что законопроект в какой-то степени морально устарел и уже есть другие законы. Скажите, что, депутаты из Удмуртии настолько безграмотны, что они не знают федеральных законов и вносят свои предложения, не учитывая их, или этот законопроект был внесён уже давно, но пролежал в Государственной Думе — в чём дело? Вы с ними связывались? Почему они не читают федеральные законы, если судить по вашему выступлению, и когда был внесён в Государственную Думу данный законопроект?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Марсель Харисович.

Юсупов М. Х. На самом деле здесь говорить о безграмотности депутатов, внесших законопроект, наверное, не стоит. Законопроект, внесённый депутатами Государственного Совета Удмуртской Республики, с их точки зрения, возможно, и был проработан, и я ещё раз говорю, что в какой-то части он неправильный, в какой-то части здесь есть нормальные базовые посылы, которые в конкретных случаях можно, скажем так, и принимать. Мы с ними, я так думаю, будем дальше работать, по крайней мере, в предложении об урегулировании вопроса с земельными участками, занятыми жилыми домами, достаточно много здравых идей, которые, наверное, лягут в основу нового законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Марсель Харисович, вопросы закончились, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Решульский Сергей Николаевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, я думаю, все вы прекрасно владеете информацией, сколько нуждающихся в получении жилья стоит у нас в очереди, как строится социальное жильё и так далее. Я полагаю, что здесь идёт подмена понятий, это было и в докладе представителя комитета, поскольку наши коллеги из Государственного Совета Удмуртской Республики не ставили вопрос о строительстве многоквартирных домов. Ведь если внимательно посмотреть содержание самого законопроекта и пояснительной записки к нему, то можно увидеть, что речь идёт об индивидуальном жилищном строительстве. Мы, решив эту проблему предлагаемым способом, могли бы действительно разгрузить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Это выступление по законопроекту первого чтения, продлите, пожалуйста, время.

Решульский С. Н. Первого чтения законопроект — надо же как-то объяснить свою позицию!

...могли бы действительно разгрузить эту очередь на получение социального жилья. Я возьму в пример не Москву, не крупные города, а нашу провинцию — небольшие города, располагающие земельными участками, которые вполне возможно выделить тем или другим семьям, имеющим желание построить свой дом, своё индивидуальное жилище, дом для своей семьи, для этого надо только выделить этой семье участок — каким образом это будет делаться? Если на торгах, то здесь даже в пояснительной записке написано, что земельное законодательство запрещает предоставление участков для индивидуального жилищного строительства в аренду без проведения торгов. При этом предоставление земельных участков на торгах в таком случае приведёт к ситуации, когда земельный участок будет предоставлен лицам, не имеющим права на бесплатное предоставление земельных участков. Ну это же так на самом деле — как только мы земельный участок выставим на торги, этот земельный участок купит тот, кто имеет достаточное количество финансовых средств, а та семья, которая действительно нуждается в этом жилье, и та семья, которая своим трудом и на свои сбережения хочет выстроить свой индивидуальный дом, конечно, его не получит.

Я ещё раз подчёркиваю: на мой взгляд, судя по докладу, в комитете просто допустили подмену понятий — то, что изложено в концепции предлагаемого законопроекта, объединили с каким-то стремлением строить многоквартирные дома, на самом же деле речь идёт об индивидуальном строительстве, о строительстве индивидуального жилья. Да, у нас есть льготные категории, но не все же у нас Герои Советского Союза, Герои России или Герои Социалистического Труда, и мы действительно по закону предоставляем им земельные участки без торгов, без конкурсов и так далее. Если мы пойдём по такому пути, как предлагает Государственный Совет Удмуртской Республики, я вас уверяю, мы во многом разгрузим нашу очередь на получение жилья и дадим возможность людям самим построить свой дом и жить в нём. Тем более, что здесь правильная норма указывается: вначале передаём в аренду, и только после того, как этот дом построен и принят в эксплуатацию, гражданин бесплатно получает этот земельный участок в собственность. Ну почему это не поддержать? Вы можете сказать, что законопроект не совсем чётко определяет эти нормы, но ко второму чтению достаточно здесь добавить одно, два или три слова, сказав, что речь идёт об индивидуальном жилищном строительстве, и всё становится на свои места.

Ещё раз подчёркиваю: нельзя только с позиции Москвы смотреть на всю Россию, вы посмотрите, что делается в провинции, возьмём даже те области, которые прилегают к Московской области, — там та же самая проблема, возьмём тот же Северный Кавказ — тоже большая проблема... Пожалуйста, дайте возможность людям на своём участке, арендуемом пока, построить свой жилой дом, а потом, его узаконив, получить этот участок бесплатно в собственность. Это многое решило бы, сняло бы многие проблемы, которые возникают в этой сфере.

Мы предлагаем поддержать этот законопроект в первом чтении — это правильная инициатива, и мне очень жаль, что люди, профессионально занимающиеся строительством и земельными отношениями, не хотят или им не дают, в общем-то, поддержать такое разумное предложение. Ко второму чтению, чтобы не было разночтений, давайте внесём поправку, о которой я говорил уже, — что речь идёт о строительстве индивидуального жилья, то есть домов, которые не являются многоквартирными, а являются собственностью одной семьи.

Повторяю, мы предлагаем поддержать этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 15, проекту федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и в статью 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Семёна Романовича Леви.

Пожалуйста, Семён Романович.

Леви С. Р., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, во исполнение плана мероприятий по реализации Водной стратегии Российской Федерации на период до 2020 года Минприроды России подготовлен проект федерального закона, направленный на решение проблемы правового регулирования хозяйственного освоения паводкоопасных территорий.

Как вы знаете, статьёй 67 Водного кодекса Российской Федерации определено, что границы территорий, подверженных затоплению и подтоплению, и режим осуществления хозяйственной и иной деятельности на этих территориях устанавливаются в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, размещение новых населённых пунктов, клад-

бищ, скотомогильников, а также строительство капитальных зданий и сооружений без проведения специальных защитных мероприятий по предотвращению негативного воздействия вод запрещаются. Однако данные требования при разработке градостроительной документации на застройку паводкоопасных территорий не исполняются ввиду того, что в Градостроительном кодексе Российской Федерации отсутствует понятие указанных территорий. Таким образом, продолжается хозяйственное освоение территорий, подверженных затоплению и подтоплению, без проведения необходимых защитных мероприятий по предотвращению негативного воздействия вод, что приводит к увеличению ущерба от наводнений, а также затрат на его компенсацию, в том числе из федерального бюджета.

Изменения, вносимые законопроектом в статью 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, позволят отнести паводкоопасные территории к зонам с особыми условиями использования территорий, границы которых отображаются на картах, схемах, содержащихся в документах территориального планирования. Границы территорий, подверженных затоплению и подтоплению, в соответствии с законопроектом будут определяться уполномоченным федеральным органом исполнительной власти — Федеральным агентством водных ресурсов с участием заинтересованных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Законопроектом также предлагается дополнить цели ведения государственного мониторинга водных объектов, а информация о таких территориях будет включаться в государственный водный реестр.

Акты Правительства Российской Федерации, необходимые для реализации федерального закона, министерством подготовлены и будут внесены в правительство в установленном порядке.

Принятие закона и его реализация позволят рационально использовать территории, подверженные затоплению и подтоплению, своевременно проводить противопаводковые мероприятия, обеспечить охрану водных объектов от загрязнения отходами производства, радиоактивными, химическими и другими опасными веществами, обеспечить безопасность населения и хозяйственных объектов.

Прошу поддержать, принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Семён Романович, вы можете присесть.

Содоклад от комитета сделает Александр Николаевич Ищенко.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект и отмечает следующее. Законопроект разработан в целях правового регулирования хозяйственного освоения территорий, подверженных затоплению и подтоплению. Статьей 67 Водного кодекса определено, что границы таких территорий и режим их использования устанавливаются в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, однако установленные нормы не могут быть реализованы ввиду отсутствия в Градостроительном кодексе правовых основ, устанавливающих статус территорий, подверженных затоплению и подтоплению. При этом границы таких территорий будут отражены в документах территориального планирования как подверженные риску возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. В отношении таких территорий законопроектом устанавливается система ограничения их использования.

Принятие законопроекта позволит рационально использовать территории, подверженные затоплению и подтоплению, своевременно проводить противопаводковые мероприятия, обеспечить как охрану водных объектов от загрязнений, так и безопасность населения и хозяйственных объектов. Реализация данного закона не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета и не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения актов федерального законодательства или принятия новых.

Комитет имеет незначительное замечание по законопроекту, которое не влияет на общую положительную оценку концепции законопроекта и может быть учтено ко второму чтению.

На основании изложенного комитет считает возможным поддержать законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Коллеги, я прошу записаться.

Покажите список записавшихся.

Одиннадцать человек.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Раиса Васильевна предлагает по одному вопросу от фракции. Коломейцев Николай Васильевич имеет другую точку зрения.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, я, конечно, уважительно отношусь и к вам, и к Раисе Васильевне, но она ни разу

не нажала кнопку "по ведению", вы всё время реагируете на её выкрики с места — это неправильно!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы тоже кричите с места, я вынуждена даже была вам иногда делать замечания, Николай Васильевич, а вот Раисе Васильевне — нет.

Коллеги, я ставлю предложение Кармазиной на голосование: по одному вопросу от фракции по данному законопроекту. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 89,9 %
Проголосовало против 34 чел. 10,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается, триста один — за.

От фракции КПрФ кто задаст вопрос? Сокол Вячеслав Михайлович, который записался первым.

Пожалуйста, включите микрофон.

Сокол С. М., фракция КПрФ.

Нет такого, Святослав есть.

Председательствующий. Святослав Михайлович, да.

Сокол С. М. Спасибо.

Будьте добры, уточните: на данный законопроект какие-то отзывы из регионов запрашивались, есть ли они, а если есть, то какие и сколько?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Николаевич, это вопрос к вам.

Ищенко А. Н. Отзывы поступили из тридцати восьми субъектов, из остальных не поступали, но эти тридцать восемь отзывов положительные, поэтому законопроект рекомендует-ся к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР был один записавшийся — Селезнёв Валерий Сергеевич.

Пожалуйста.

Селезнёв В. С. Уважаемый Семён Романович, законопроектом не предусматривается дополнительных затрат из бюджета, но уверены ли вы, что сегодня службы без дополнительного оборудования и в рамках своего рабочего времени смогут эффективно осуществлять тот мониторинг, который прописан, регулярные проверки режима использования территорий? Это первый вопрос.

И второй вопрос, он связан с давно наболевшей историей по 243 километрам реки Течи в Челябинской области, которая на сегодняшний день полна жидкими радиоактивными отходами из реакторов ПО "Маяк", вы об этом не можете не знать. Вот я предлагаю данным законопроектом — а он, безусловно, полезен — запретить размещение на территориях, подверженных загромождению и подтоплению, отстойников и связанных с ними гидротехнических сооружений в принципе, без всяких оговорок.

Спасибо.

Леви С. Р. Спасибо за вопрос. Я начну ответ со второй части: мы это предусмотрели уже в законопроекте по размещению радиоактивных отходов.

Что касается расходов федерального бюджета, мы их не предполагаем, потому что при планировании территорий как раз в смете и будут заложены те затраты, которые необходимы для проведения этих работ. А что касается мониторинга, то эти полномочия закреплены за Росгидрометом, Росводресурсами и Росприроднадзором, эти федеральные деньги у нас есть, и мы полностью комплексный мониторинг.. Мы внесли сейчас в правительство законопроект о мониторинге, все эти расходы предусмотрели.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Сабадаш Алексей Владиславович. Не надо уже? Не надо: вопрос задан.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Семён Романович, мой вопрос касается той собственности, тех домов, садовых участков, которые уже находятся на соответствующих территориях, — означает ли принятие закона, что люди, которые владеют этой собственностью, должны будут проводить соответствующие мероприятия?

Леви С. Р. Законопроект направлен только на новое строительство, все те дома, которые уже построены и введены в эксплуатацию, будут защищены, и выселять и расселять, конечно, никого не будут. Ещё раз говорю: речь идёт только о проектировании нового строительства.

Председательствующий. Спасибо, можно присесть.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Решульский Сергей Николаевич. Напоминаю, что мы с вами проголосовали сегодня за особый порядок.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Особый порядок что значит?

Председательствующий. Одна минута.

Решульский С. Н. Ну, тогда я не буду выступать: вот когда хотят скрыть свои ошибки, больше сказать, преступления, тогда затыкают просто рот!

Я просто хочу привлечь ваше внимание к тому, что пять лет действует Водный кодекс, пять лет действует Градостроительный кодекс и только через пять лет вы все вдруг очнулись вместе с правительством: надо, оказывается, Правительству Российской Федерации устанавливать особый порядок, для того чтобы определять границы территорий, подверженных затоплению и подтоплению. Вот так работает наша Государственная Дума, так работает фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — вы хоть читайте тогда, что принимаете! Что, нам до этого не были известны зоны затопления?

Мне не дали задать вопрос, я хотел спросить у представителя правительства Семёна Романовича о том, а сколько лет будет теперь готовить Правительство Российской Федерации этот порядок, по которому будут действовать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемая Любовь Константиновна, я боюсь, что меня неправильно поняли. Я предлагал в своём выступлении утром следующее: если кто-то поддерживает любой вопрос из повестки дня, то он выступает до одной минуты, если кто-то против, то он выступает в соответствии с Регламентом — вот в этом было моё предложение.

Председательствующий. Ну, мы уже проголосовали; уточнение надо было, конечно, дать хотя бы во втором вашем выступлении.

Есть ли у представителя президента желание выступить по данному законопроекту? Нет.

Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, я лично поддержал бы этот законопроект. Я запросил мнение минприроды Чувашии по этому вопросу, это связано с тем, что в Чувашии работает недостроенная ГЭС и сейчас ведётся дискуссия по поводу того, надо поднимать уровень Волги или не надо, — вполне возможно, что такое решение будет принято. Несмотря на то что соответствующая дискуссия идёт, активно ведётся строительство за Волгой: люди строят, хозяйствующие субъекты проводят соответствующие мероприятия. И вполне возможно, что будет такая ситуация, если будет принято решение о подъёме уровня Волги, что эти территории будут полностью затоплены, в результате государству придётся нести огромные затраты на возмещение соответствующего ущерба и физическим лицам, и хо-

зяйствующим субъектам. Поэтому, на мой взгляд, законопроект надо поддержать, для того чтобы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все у нас выступили по данному законопроекту, мы его также выносим на "час голосования".

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О передаче прав на единые технологии".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я сейчас попрошу стенограмму с предложением Иванова, потом дам слово по ведению, затем переголосуем, да.

Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Игоря Михайловича Реморенко.

Реморенко Игорь Михайлович пришёл? Нет.

Пункт 18 можем рассмотреть, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Владимир Николаевич Плигин подошёл и сказал, что он готов доложить, поэтому мы предлагаем ему доложить о данном законопроекте.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В 2010 году — я прошу на эти цифры обратить внимание — судебными приставами-исполнителями было прекращено за истечением срока давности исполнение административных наказаний по 2 миллионам 585 тысячам 517 исполнительным производствам, по которым была недовзыскана общая сумма штрафов, назначенных в виде наказания по административным правонарушениям, в размере 9 миллиардов 707 миллионов рублей. Расходы денежных средств из федерального бюджета на возбуждение и ведение одного исполнительного производства в системе службы судебных приставов России в среднем составляют 518 рублей, эта цифра была официально названа. Нетрудно посчитать, что на возбуждение и ведение исполнительных производств, которые впоследствии были прекращены за истечением срока давности исполнения административного наказания, государством был затрачен 1 миллиард 339 миллионов рублей. Необходимо учитывать, что до поступления в службу судебных приставов постановления об административном наказании денежные средства из федерального бюджета затрачиваются на стадиях выявления административного правонарушения и рассмотрения дела об административном правонарушении судом, органами внутренних дел, иными органами и должностными лицами и так далее.

Таким образом, в связи с этими прекращениями мы совершенно неразумно и нерационально относимся к усилиям государства и к расходам из государственного бюджета; требуется, видимо, введение каких-то процедур, установление порядка, который позволил бы более последовательно исполнять принятые решения. В этой части мы предлагаем внести изменения в ряд действующих статей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указывающих на то, что если постановление не было приведено в исполнение в течение года со дня его вступления в законную силу, то в этой ситуации предусматривается только один случай прерывания течения срока давности — уклонение лица, привлечённого к административной ответственности, от исполнения наказания. Эта норма вносит некую неопределённость, поэтому в тексте законопроекта содержится предложение о том, что в случае начала исполнительного производства сроки давности исполнения прерываются. Однако в связи с позицией ряда субъектов права законодательной инициативы, полагаем, мы уточним ко второму чтению, что срок не просто прерывается, а будет установлен более длительный пресекательный срок, например два года. А так, вообще, уважаемые коллеги, вот это демонстрирует качество реализации государственных функций.

Просим принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Владимиру Николаевичу?

Депутат Коломейцев, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Это "законодательный аборт" получается у вас, да? Скажите, пожалуйста, а не считаете ли вы возможным, вообще-то, кроме этого во втором чтении внести хотя бы норму об административном штрафе в отношении судебных исполнителей, которые не выполняют судебные решения, потому что здесь выборочный подход: если надо нищего выселить из квартиры, они немедленно это делают, если надо зарплату нищему заплатить, то они годами этого не делают?

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Васильевич, прежде всего вы совершенно не правы, когда говорите о выселении из квартиры. Такого в принципе не происходит, а если и происходит, то в крайних, в редчайших случаях и в случаях исключительных злоупотреблений, которые никакого, кстати, отношения не имеют к наличию единственного жилья, то есть всегда к этому службе относятся достаточно внимательно. Но в данной ситуации я рад, что получаю в вашем лице союзника при принятии данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Депутат Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вашей руки не было, я отметила, что была одна рука — Коломейцева, и на кнопку не нажимали. Только что вот сейчас...

Селезнёв В. С. Хорошо, тогда я буду выступать.

Председательствующий. Выступайте.

Селезнёв В. С. Ну, вы сами настояли, чтобы я тянул время и выступал, я всего лишь хотел задать вопрос.

Председательствующий. Во всём виновата сегодня Слиска!

Селезнёв В. С. Нет, но ведь мы можем найти компромисс: я задам вопрос, уважаемый Владимир Николаевич снимет очень быстро мои тревоги, сомнения, и всё, а так я могу десять минут говорить по этому вопросу. Я думаю, что Владимир Николаевич просто может мне сейчас ответить на вопрос в рамках моего выступления, и мы сэкономили бы время таким образом — в этом эффективность работы.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации "никто не может быть поставлен под угрозу возможного обременения на неопределённый или слишком длительный срок" (цитата). Вот не считаете ли вы, что данный законопроект нарушает принцип своевременности совершения исполнительных действий и законные права граждан? Не кажется ли... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, вопрос и выступление — ну, будем считать, что вы сказали то, что хотели сказать.

Владимир Николаевич, будем считать, что это было одно выступление, и вы можете выступить сейчас с заключительным словом.

Включите микрофон депутату Плигину.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Тот вопрос, который поднят депутатом Селезнёвым, несомненно, будет обсуждаться, и я в своей речи сказал о том, что мы в дальнейшем, на стадии подготовки законопроекта ко второму чтению, возможно, вернёмся к пресекательным срокам, но они будут более длительные по сравнению с действующими.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента хотели бы выступить по данному законопроекту? Нет.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Коллеги, я хочу уточнить, в том числе для Сергея Владимировича Иванова, как был поставлен вопрос по нашему сегодняшнему голосованию. Когда я попросила Сергея Владимировича Иванова при обсуждении предложений в проект порядка работы уточнить своё предложение, было следующее: "Иванов Сергей Владимирович предложил обсуждать законопроекты

с позитивной оценкой, те, по которым мы голосуем за, не более одной минуты. Включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу, пусть он уточнит своё предложение". Далее, депутат Иванов: "Кроме законопроектов, которые комитет предлагает к отклонению". Другая точка зрения была у Коломейцева, и потом мы проголосовали. То есть уточнение господина Иванова было таким, и мы за него проголосовали.

Решульский по ведению.

Решульский С. Н. Я вас, как председательствующую на нынешнем заседании, прошу в перерыве с 12.00 до 12.30 либо провести консультации, либо как-то определиться и вернуться после перерыва к нормальному режиму работы, иначе мы ставим себя действительно в какое-то дурацкое положение!

Председательствующий. Я тоже хочу предложить: давайте в рабочем режиме идти, давайте. Я тоже не знаю, зачем это надо было.

Кто за то, чтобы перейти на нормальный режим? Давайте проголосуем и будем в нормальном режиме работать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Продолжаем нашу работу.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад представителя Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Рамиля Кабировича Искужина.

Пожалуйста, Рамиль Кабирович.

Искужин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, внесённый Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан, — "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Законопроектом предлагается наделить субъекты Российской Федерации правом на участие в осуществлении пропаганды физической культуры, спорта и здорового образа жизни за счёт средств указанных субъектов. В настоящее время указанными полномочиями в соответствии с пунктом 12 статьи 6 данного закона наделена Российская Федерация, однако, уважае-

мые коллеги, это не значит, что в субъектах Российской Федерации работа по пропаганде физической культуры, спорта и здорового образа жизни не проводится. Очевидно, что спорт, физическая культура, пропаганда здорового образа жизни получают активное развитие, — строятся спортивные сооружения, объекты, создаются спортивные клубы, школы олимпийского резерва, массовую популярность приобрели физкультурно-оздоровительные комплексы. Конечно, всё это делается благодаря Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года, утверждённой Правительством Российской Федерации.

Вместе с тем, уважаемые коллеги, наделение субъектов Российской Федерации правом участвовать за счёт средств своих бюджетов в осуществлении пропаганды физической культуры, спорта и здорового образа жизни положительно скажется на популяризации физической культуры и спорта среди различных групп населения и формировании здорового образа жизни.

Правительство Российской Федерации представленный законопроект поддерживает, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет.

Комитет по физической культуре и спорту рекомендует принять законопроект в первом чтении. Уважаемые коллеги, я прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Рамиль Кабирович, можете присесть.

Содоклад от комитета сделает Антон Тариэльевич Сихарулидзе.

Сихарулидзе А. Т. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Докладчик очень подробно объяснил суть законопроекта, добавить нечего. Единственное, что я могу сказать: Комитет Государственной Думы по физической культуре и спорту поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Прошу записаться.

Покажите список.

Сокол Святослав Михайлович.

Сокол С. М. Будьте добры, уточните, пожалуйста, суть предлагаемой поправки: речь идёт о возможностях бюджетных, финансовых?

Председательствующий. Кому вопрос?

Сокол С. М. Докладчику вопрос.

Председательствующий. Рамиль Кабирович, пожалуйста. Включите микрофон, пожалуйста.

Искужин Р. К. Спасибо за вопрос. Здесь хочу однозначно сказать, что, хотя действующим федеральным законом пропаганда здорового образа жизни и физической культуры и спорта предусматривалась в рамках Российской Федерации, мы, субъекты Российской Федерации, имеем в виду, что это и бюджетные возможности субъектов Российской Федерации, и в то же время право в законодательном порядке субъектам использовать эти возможности.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич. Только уточните, кому вопрос.

Коломейцев В. А. Вопрос представителю комитета.

Безусловно, законопроект позитивный, его надо поддерживать. Что касается финансовой стороны вопроса, то в 2010 году по межбюджетным трансфертам федеральный бюджет недодал субъектам Федерации ни много ни мало 13 миллиардов рублей. Сколько отзывов на этот законопроект от субъектов Федерации и на какие деньги они будут заниматься этой пропагандой, если там много проблем, связанных со школами, с больницами, с библиотеками, с домами культуры и так далее?

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Тариэльевич. Включите микрофон.

Сихарулидзе А. Т. Спасибо за вопрос. Наделяя субъекты Российской Федерации правом осуществлять популяризацию физической культуры и спорта, мы тем самым даём им возможность определяться, будут они этим заниматься или нет, будут ли выделяться средства из бюджетов субъектов Российской Федерации. И этот законопроект, насколько я знаю, был разработан авторами как раз на основе инициатив субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Сергей Николаевич Решульский, ваш вопрос.

Решульский С. Н. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к докладчику, Рамилю Кабировичу.

Сегодня закон позволяет направлять бюджетные средства субъектов Российской Федерации на строительство спортивных сооружений — что может быть лучшей пропагандой? Постройте прекрасный дворец спорта, постройте стадион прекрасный, сделайте площадки детские спортивные — вот и пропаганда! Я не пойму, какая ещё пропаганда нужна. Может, вам нужно, чтобы вы направляли эти средства не на строительство, а на выпуск каких-то плакатов, я не знаю, листовок каких-то? Ну для чего тогда вам?.. Как ещё пропагандировать спорт, если не спортивными объектами, не спортивными командами, которые по закону разрешено финансировать из бюджета субъекта Российской Федерации? Объясните, что это такое — пропаган-

да. Что это значит? Президент республики или глава... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, включите докладчику микрофон.

Пожалуйста, Рамиль Кабирович.

Искужин Р. К. Сергей Николаевич, я в своём докладе уже отмечал, что, независимо от того, что закреплены данные полномочия за Российской Федерацией, в субъектах Российской Федерации работа эта проводилась и проводится. Я хочу привести в пример Республику Башкортостан, наших соседей — Республику Татарстан: вне этих полномочий ежегодно строятся десятки физкультурно-оздоровительных комплексов, спортивных сооружений, при этом используются бюджетные средства, внебюджетные средства. Внесение этого законопроекта преследует только одну-единственную цель — использовать в дальнейшем программно и стратегически возможности субъектов, открыто и популярно.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович, ваш вопрос.

Романов В. С. Я хотел бы обратиться к автору данного законопроекта.

Субъекты Федерации на каком-то этапе последовательно ужимались в финансах, а сейчас мы даём им юридическое право тратить деньги на пропаганду физической культуры и спорта. Не кажется ли вам, что стоило бы вообще более широко посмотреть, а что у нас ещё есть в законодательстве, чем мы субъектам перекрываем кислород? Может быть, речь идёт о более серьёзном подходе к соотношению прав федерального центра и региональных властей? Они ближе к жизни, они видят необходимость, большинство из них имеет бюджет надорванный, несбалансированный, реально многие из них использовать деньги не могут, потому что — тут уже говорили мои товарищи — дыры на каждом шагу! Вот я хотел ещё раз уточнить: не видел ли автор... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рамиль Кабирович.

Включите микрофон.

Искужин Р. К. Наряду с развитием социальных сфер общества пропаганда физической культуры, спорта и здорового образа жизни сегодня является тоже стратегически важной и актуальной, поэтому субъект права законодательной инициативы взял на себя инициативу и, проведя консультации с другими субъектами по этому вопросу, внёс этот законопроект на рассмотрение в Государственную Думу. Я вам о нём доложил, предлагаю поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Один желающий — Решульский Сергей Николаевич.

Пожалуйста.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, я думаю, мы все в каком-то недоумении по поводу того, то ли принимать, то ли не принимать этот законопроект. Вроде бы, если проголосуешь против, скажут: ну что ж ты не поддерживаешь — спорт не любишь? С другой стороны, сколько я ни бьюсь, мне никто не может объяснить, что такое пропаганда спорта, когда законом, действующим уже законом, субъектам Российской Федерации разрешается из своего бюджета выделять средства на строительство спортивных сооружений, детских спортивных площадок, на поддержку детских спортивных команд.

Мне очень печально, что наш комитет по спорту, поддерживая вроде бы эту инициативу, вместе с тем спорту не уделяет достойного внимания, и именно поэтому, наверное, наши спортсмены находятся в таком положении. Ну посмотрите, последний пример — товарищеский матч по футболу с Ираном: большего позорища, наверное... даже не знаю, испытывала Россия что-то подобное или не испытывала. И вместе с тем наши детские команды спортивные по футболу, наверное, можно, считать по пальцам одной руки.

Я ещё раз говорю, что мы в каком-то недоумении. И самое печальное, что нам докладчик не объяснил, как же они будут пропагандировать спорт: то ли будут собирать какие-то форумы, где будут руководители республик или руководители краёв и областей выступать с показательными программами — делать физическую зарядку, заниматься спортом, поднимать гири или может быть, ещё что-то, то ли это будет массовый выпуск за счёт бюджетных денег каких-то листовок, плакатов, растяжек на улицах типа "Все в спорт!" и так далее. В общем, что такое пропаганда спорта, я не пойму. Пропаганда спорта — это... Согласитесь, специалисты из комитета, спортсмены: ну какая пропаганда в такой ситуации?! Хоть как пропагандируйте, но если негде кататься на коньках или негде играть в хоккей или футбол, если нет ринга, чтобы боксом заниматься, то что можно пропагандировать?! Кроме игры в домино и в карты, больше нечего и пропагандировать! Может, это будет выделение средств на проведение производственной гимнастики? Ну, было бы неплохо без денег ввести это и в стенах Государственной Думы, и в других законодательных собраниях.

Вот когда такие законопроекты вносятся, мы в каком-то недоумении, — с одной стороны, видишь, что это абсолютная чепуха, на которую потратят деньги, спишут это на какие-то бумажки и на проведение каких-то форумов, вместо того чтобы потратить их на ледовые дворцы, в которых наши фигуристы или

конькобежцы будут отрабатывать технику, учить детей, как правильно физической культурой заниматься, а с другой стороны, если ты не будешь это поддерживать, все вдруг тебя начнут обвинять: ты что же, против физического развития нашей нации?! Мы действительно в недоумении, но если наши башкирские товарищи считают, что без внесения этого понятия они абсолютно не смогут наладить дела с физкультурой и спортом в своей республике, то мы поддержим этот законопроект, хотя даже без этого положения, я знаю, в Башкирии спорт на достаточно высоком уровне находится, поддерживается, хорошо развивается, — возьмите хотя бы ту же хоккейную команду...

Председательствующий. Сергей Николаевич, я вынуждена вас прервать. Либо завершайте: 12 часов.

Решульский С. Н. Завершаю, завершаю.

Мы поддержим только в надежде на то, что мастерство хоккейной команды Башкирии поднимется на ещё более высокий уровень.

Председательствующий. Спасибо. Я только хочу сказать, что слова "пропаганда" и "пропагандист-агитатор" пришли из нашего коммунистического прошлого — быстро вы забыли значения этих слов.

Коллеги, я объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 07 сек.)
Присутствует 407 чел. 90,4 %
Отсутствует. 43 чел. 9,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 43 чел. 9,6 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Коллеги, от фракции КПРФ выступил Сергей Николаевич Решульский по пункту 17. Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства по данному законопроекту? Нет. Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика и содокладчика? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Игорь Михайлович Реморенко появился? Да.

Пункт 16, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О передаче прав на единые технологии". Доклад представителя Правительства Российской Федерации.

ской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Реморенко Игоря Михайловича.

Пожалуйста, Игорь Михайлович.

Реморенко И. М., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.

Глубокоуважаемые депутаты, рассматриваемым законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 284-ФЗ "О передаче прав на единые технологии" в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями по утверждению порядка пользования официальным сайтом Российской Федерации для размещения извещений о проведении открытых конкурсов на право заключения договоров о передаче прав на единые технологии.

Необходимость принятия законопроекта обусловлена тем, что в настоящее время Федеральным законом "О передаче прав на единые технологии" предусмотрены полномочия Правительства Российской Федерации только по определению официального сайта Российской Федерации без предоставления полномочий по утверждению порядка пользования данным сайтом. Законопроект позволит устранить указанный недостаток, обеспечить возможность принятия постановления Правительства Российской Федерации, определяющего порядок пользования официальным сайтом для размещения извещений о проведении соответствующих открытых конкурсов на право заключения договоров о передаче прав на единые технологии. Будут обеспечены открытость и прозрачность процедур проведения конкурсов на право заключения договоров о передаче прав на единые технологии, исключены возможные коррупционные злоупотребления при выборе правообладателей, которым передаются принадлежащие государству права на единые технологии.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо большое, Игорь Михайлович.

Содокладчик в зале, Владимир Александрович Головнёв? Содокладчика нет в зале, очень интересно!..

Игорь Михайлович, вы тогда пока присаживайтесь, мы прервём обсуждение данного законопроекта, перейдём пока к другому законопроекту, который готов к обсуждению.

Марсель Харисович Юсупов здесь? Здесь. Тогда объявляю пункт 20.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", это законодательная инициатива Государственной Думы Ставропольского края. Депутат Гончаров, представитель субъекта права законода-

тельной инициативы, просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому доклад от комитета сделает Марсель Харисович Юсупов.

Пожалуйста, Марсель Харисович.

Юсупов М. Х. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается исключить ограничение по дате признания домов аварийными как основание предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда. Введение указанного критерия в законе было обусловлено ограниченностью средств фонда, его исключение потребует увеличения объёма средств фонда, что в законопроекте не учтено. Кроме того, законом от 29 декабря 2010 года № 441-ФЗ уже существенно скорректирован срок признания домов аварийными — так, многоквартирные дома, признанные аварийными с 1 января 2007 года до 1 января 2010 года, могут быть включены в региональную программу в случае отсутствия на территории муниципального образования многоквартирных домов, признанных аварийными до 1 января 2007 года.

Законопроект поддержан Комитетом Государственной Думы по вопросам местного самоуправления. На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

В связи с изложенным комитет рекомендует Государственной Думе не поддерживать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Прошу записаться.

Покажите список записавшихся.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Марсель Харисович, вы, вероятно, знаете, что даже в эфире, публично и председатель правительства, и президент не раз высказывали озабоченность по поводу того, что, к сожалению, сегодня ситуация с аварийным жильём оставляет желать лучшего, несмотря на то что мы 249 миллиардов выделили этому фонду. Вы ждёте выступлений — чтобы живущие в аварийных домах начали пикетировать Басаргина?! Что ещё нужно?! Предлагают нормальную инициативу — ну так давайте мы её поддержим!

Юсупов М. Х. Уважаемый Николай Васильевич, ну, наверное, вы знаете, что наш комитет являлся инициатором всех законопроектов, касающихся Фонда содействия реформированию ЖКХ, и инициатива по продлению сроков признания домов аварийными до 2010 года также была внесена нашим комитетом. И мы приняли в декабре 2010 года закон, продлевающий срок признания домов аварийными, тех домов, которые полу-

чают финансовую поддержку фонда, и это существенная поправка. Самая основная причина, по которой мы, скажем так, рекомендуем отклонить законопроект, состоит в том, что в нём не учтено увеличение финансирования фонда. Давайте предлагайте, давайте увеличим финансирование фонда — и тогда, соответственно, будем принимать решение об отмене ограничений, нет вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Сокол Святослав Михайлович.

Сокол С. М. Докладчику вопрос.

Конечно, увеличение финансирования фонда — это, наверное, один из возможных вариантов решения этой проблемы, ведь объём аварийного фонда после названной даты, после 1 января 2007 года, сейчас фактически перекинут на регионы, у которых, естественно, нет средств для финансирования этих объёмов восстановления.

Юсупов М. Х. Уважаемый Святослав Михайлович, что касается увеличения сроков — с 1 января 2007 года до 1 января 2010 года, — то речь идёт как раз о финансировании за счёт средств фонда, и этот закон мы приняли 29 декабря 2010 года. Поэтому на самом деле все эти дома, которые были признаны ветхими, аварийными за этот период, также будут финансироваться за счёт средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рябов Николай Фёдорович, ваш вопрос.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Марсель Харисович, будьте любезны, ответьте, в 2009-м или в 2010 году, если есть такие данные, сколько квадратных метров жилья было признано аварийным?

И второй вопрос. Вы считаете, что жильё не стареет и 2007 годом можно ограничиться, но, по всей видимости, эта точка зрения не совсем верна. И меня удивило, что правительство якобы не согласовало, поэтому комитет предлагает отклонить. Мы что, так каждый раз и будем смотреть в рот правительству — что оно предлагает, а чего не предлагает, что согласовывает, чего не согласовывает? Люди живут в аварийном жильё! Если я начну рассказывать, сколько десятков писем, обращений приходит... В частности, буквально неделю назад участник чеченской войны обратился: дети живут в доме, который разваливается...

Председательствующий. Пожалуйста, Марсель Харисович.

Юсупов М. Х. Ну, что касается цифр, первоначальная цифра была 140 миллиардов рублей, вы помните, потом дополнительно увеличивали, мы с вами сами принимали эти законы, более 240 миллиардов рублей было выделено на две статьи, основные статьи — на капитальный ремонт и программу переселения.

ления. Ну, скажем так, всё, что касается отдельно регионов, готовили регионы, издавали документы, которые проходили проверку Минрегиона и специалистов фонда, принимались, и, соответственно, профинансировано было всё в полном объёме.

Что касается вашего замечания. Я уже третий раз объясняю, что речь идёт о том, что продлены сроки до 1 января 2010 года, а не 2007 года, соответственно, практически всё жильё, которое признано ветхим, аварийным до этого срока, будет финансироваться за счёт средств фонда. Если вы об этом спрашивали.

Председательствующий. Спасибо, Марсель Харисович. Селезнёв Валерий Сергеевич, ваш вопрос.

Селезнёв В. С. У меня вопрос к единственному докладчику на трибуне, хотя я его адресовал бы представителю Ставропольского края. Вопрос очень короткий: вы выясняли в связи с внесением данного законопроекта, закончилось в регионе жильё, признанное аварийным до установленного срока?

Юсупов М. Х. Повторите, пожалуйста.

Председательствующий. Включите микрофон ещё раз, для уточнения.

Селезнёв В. С. У меня вопрос: правильно ли я понимаю, что инициатива обусловлена тем, что в Ставрополье закончился вот этот список, вот это жильё, которое признано аварийным до установленного срока, до 2007 года?

Юсупов М. Х. Уважаемый Валерий Сергеевич, авторы законопроекта не указали, закончилось у них жильё, признанное аварийным после 1 января 2010 года, или нет, это не указано. Здесь чётко говорится только лишь о том, что предлагается вообще убрать ограничения, но мы с вами уже... Я объяснял, что при наличии данного пункта мы с вами не сможем спрогнозировать количество средств фонда, которые жёстко регламентированы, жёстко выделяются на эти цели. Поэтому, если мы убираем этот пункт, необходимо в первую очередь указать в предлагаемом законопроекте источники увеличения средств фонда — либо бюджет, либо иные источники.

Председательствующий. Спасибо, вы пока присаживайтесь: вопросы заданы.

Есть ли желающие выступить? Есть. Запишитесь, пожалуйста.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Я постараюсь не занимать долго вашего внимания.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На самом деле непонятна позиция комитета. Готовясь, знакомясь с этим законопроектом, я специально поднял стенограммы выступлений всех вице-премьеров и министров региональ-

ного развития, которые выступали в Думе в этом созыве, и обнаружил интересную статистику. Выступая с этой трибуны, Яковлев, будучи вице-премьером, отвечающим за эту сферу, назвал убийственные цифры: на момент его вице-премьерства в пятой части аварийных домов в Российской Федерации — признанных аварийными, подчёркиваю, — проживало около 16 миллионов наших сограждан. Тогда он заявил, в том числе в ответах на вопросы, что правительство готовит специальную программу. Я предполагал, что правительство готовило программу, которая была реализована в законе о Фонде содействия реформированию ЖКХ и которая как раз позволит решить проблемы вот этих 16 миллионов наших с вами граждан, однако, как сейчас выясняется, проблема не решена, и мы, как было с ветеранами Великой Отечественной войны, опять ограничиваем датами определёнными, что в принципе неправильно.

Я рекомендовал бы комитету вместе с фондом, Министерством регионального развития и Счётной палатой лучше, внимательнее посмотреть процедуру освоения средств, потому что коррупция в этом вопросе достигла колоссальных размеров. Ко мне на приём в городе Ростове-на-Дону приходили десять руководителей управляющих компаний, которые прямо заявили, что с них собирали по 130 тысяч рублей, для того чтобы дать взятку тем, кто проверяет, понимаете? Поэтому мы считаем, что эффективнее надо заниматься, может быть, вместо фондового рынка отдать средства как раз на ликвидацию аварийного жилья и строительство вместо него нового, не отвергать инициативу субъекта.

Кроме того, вы знаете, что Жилищным кодексом и реформированием формата жилищного управления мы с вами резко ухудшили ситуацию с проектно-сметной документацией, потому что вновь организованные ТСЖ зачастую не укомплектованы даже инженерами, которые понимали бы, что такое проектно-сметная документация и где её брать. Именно из-за этого в том числе в Ставрополе и в других городах есть задержка с подачей заявок на выделение средств фонда, и это в принципе делает их заложниками, делает заведомо невыполнимыми программы переселения из ветхого жилья.

Поэтому мы поддерживаем этот законопроект и предлагаем всем депутатам, которые понимают эту проблему, поддержать его и во втором чтении доработать сообща.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

Вы знаете, что проблема ветхого жилья в России приобретает всё более и более ужасные очертания. Дело в том, что выделяются средства из федерального бюджета и субъекты Федерации

и муниципалитеты что-то пытаются сделать в этом отношении, но вместе с тем темпы нарастания количества ветхого жилья, если сравнивать с его выбытием, в два — два с половиной раза выше. И более того, сейчас в категорию ветхого жилья попадают те дома, которые были построены в 1965—1970 годах, и, естественно, темпы роста увеличиваются. Когда мы провозглашаем, что будет комфортное жильё, — всё это, как в картах, блеф, это сказки, а выделенные средства не позволяют, я подчёркиваю, обеспечить хотя бы удержание даже на уровне того количества ветхого жилья, которое было, скажем, пять — десять лет назад.

И отсюда, мне представляется, абсолютно ясно, что и Государственная Дума, и правительство вместе с президентом должны озаботиться этой проблемой. Думаю, если бы Президент России озаботился так же серьёзно проблемой этого жилья ветхого, как вчера искал полицейских в помещении Киевского вокзала, то успехи у нас были бы значительно лучше.

Я согласен с Николаем Васильевичем, что мы должны поддержать тот законопроект, который предлагают нам ставропольцы.

Председательствующий. Спасибо.

Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хотел бы обратить внимание всех присутствующих на слова, которые сказал коллега Юсупов, — что надо сначала фонд наполнить деньгами, а потом принимать законы. Дело-то в чём? Нас всегда учили правительственные чиновники, работники Министерства финансов, в частности Голикова Татьяна Алексеевна, когда была первым замминистра: вы, депутаты, пишете поправки к закону о бюджете на очередной финансовый год и просите увеличить ассигнования на детские пособия, стипендии или на здравоохранение, но вы сначала внесите изменения в базовый закон, вот когда будут в базовом законе нормы, которые нужно профинансировать, тогда Министерство финансов и без ваших поправок сколько нужно денег на исполнение этого закона, столько и найдёт. Для того чтобы решить вот эту проблему частичного финансирования и из федерального бюджета (потому что всё равно основные-то деньги идут от муниципалитетов и субъектов Федерации), нам и нужно принять изменения в базовый закон. Будут прописаны нормы базового закона — правительство, разрабатывая бюджет на 2012 год и на плановый период 2013—2014 годов, обязано будет предусмотреть ассигнования на эти цели, а говорить о том, что надо делать региональные программы или ещё какие-то муниципальные программы по капитальному ремонту жилья, сносу аварийного жилья и строительству вместо него нового, —

это просто бессмысленно, потому что практически все бюджеты наших субъектов Федерации дефицитные и такие программы они не потянут.

И я считаю, что надо этот проект закона поддержать, сложить деньги федеральные, муниципальные, региональные и вместе, всем миром эту проблему решать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Спасибо, Любовь Константиновна. Вы сегодня, кстати, прекрасно выглядите!

Председательствующий. Спасибо. Ну, скоро 8 марта. И 23 февраля.

Из зала. *(Не слышно.)*

Рябов Н. Ф. Да, это время не считается.

Я обращаюсь всё-таки к комитету, который отклоняет этот законопроект. Не хочется много доказывать, в предыдущих выступлениях мои товарищи уже пояснили цели и задачи этого законопроекта, просто хочу отметить (можно, конечно, до конца рабочего дня ещё внести протокольное поручение, Николай Васильевич Коломейцев подчеркнул эту мысль), что добрая половина всех тех средств, которые всё-таки выделялись по этой статье, по всей видимости, украдена. Докладчик так и не ответил на мой вопрос, и, судя по всему, информации такой и мы не имеем, а может быть, и правительство не имеет. Я задал вопрос не о том, сколько рублей выделялось и сколько рублей освоено, понятно, что освоено всё, и в том числе то, что украдено, а я задавал вопрос о том, сколько квадратных метров в целом на сегодняшний день признано аварийными и сколько ежегодно выводится на новое строительство, сколько освобождается аварийного жилья, — вот это главное, что сегодня надо узнать.

И я прошу комитет (считайте, что это протокольное поручение) дать поручение Счётной палате проверить, поскольку это федеральные деньги, сколько за последние три года средств регионам выделено, сколько освоено и сколько жилья выведено из категории аварийного.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Ну очень странное рассмотрение законопроекта в первом чтении! Что мы видим? Инициатива от Ставропольского края, ответственный комитет не поддерживает, Комитет по вопросам местного самоуправления поддерживает, но в то же время Государственная Дума, имея представителей от Ставрополя, просит рассмотреть законопроект без докладчика. Вот здесь я усматриваю некий злой умысел, позвольте мне такие сомнения высказать, потому что я не услышал на

свой вопрос того ответа, который мог бы меня удовлетворить и рассеять мои сомнения.

Дело в том, что с 2011 года действует редакция, согласно которой в программе может участвовать жильё, признанное аварийным после 2007 года, но до 2010 года, и лишь при условии, что в регионе не осталось аварийного жилья, признанного таковым до 2007 года. О чём это говорит? О том, что, коль скоро Ставропольский край выступает с такой инициативой, можно предположить, у них жилья, которое признано ветхим и аварийным и сейчас подлежит расселению, не осталось, соответственно, у них есть понятные источники финансирования, для того чтобы включить новое жильё, которое будет признано ветхим и аварийным, и исполнить эти программы расселения за счёт государства, за счёт федерального и регионального бюджетов. Я очень сильно сомневаюсь, что это на самом деле так, и если бы эти мои сомнения развеяли, то я извинился бы перед коллегами из Ставрополя, которые инициировали данный законопроект.

Сейчас я перейду к самому главному. Дело в том, что нередко можно услышать рассказы о том, как крепкий, пригодный для жилья дом в престижном районе признаётся аварийным. В этом понятно кто заинтересован — инвесторы и строительная компания. После принятия законопроекта в той редакции, в которой нам его предлагают принять, ограничений во времени для подобных махинаций, очевидно, не будет. Что получится? Будут ущемляться права тех граждан, чьи дома действительно являются аварийными, и будут сносить те дома, которые, условно говоря, будут признаны аварийными в первую очередь в интересах застройщиков, которые не остановятся ни перед чем. И это будет коррупционный закон.

Поэтому можно было бы этот законопроект принять за основу, но сформулировать инициативу иным образом. Например, сделать исключение, допустив к участию в программе жильё, объективно требующее оперативного расселения, но признанное аварийным позже. Это первое исключение. И второе: только в том случае, если на территории региона не осталось жилья, которое на сегодняшний день уже зарегистрировано как аварийное и ветхое и подлежит расселению, — вот тогда мы, фракция ЛДПР, готовы будем поддержать этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

У Галины Петровны Хованской не сработала кнопка.

Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я напоминаю историю вопроса. Дело в том, что, когда был принят закон, дата признания домов аварийными была установлена раньше, чем прозвучало послание президента и появилась информация о том, что деньги на эти цели, то есть на капитальный ремонт и на снос аварийного жилья, будут выделены. Мы последовательно говорили о том, что эту норму надо менять. Да, дата постепенно сдвигалась, но хочу вам напомнить, что срок жизни фонда ограничен 2012 годом, поэтому, когда обсуждался этот законопроект у нас в комитете, моё предложение состояло в следующем: установить не общую какую-то норму без указания срока, а указать срок 1 января 2011 года, потому что эта дата уже прошла, и тогда не будет тех опасений, с которыми я согласна и которые были высказаны моим коллегой Валерием Сергеевичем Селезнёвым, о том, что аварийными будут признавать дома, которые такими практически не являются — их либо делают аварийными, либо кому-то нужно признать этот дом аварийным. С такими фактами мы тоже сталкиваемся, когда имеются интересы коммерческих структур к определённому объекту.

Наша фракция поддержит в первом чтении этот законопроект, и наши предложения в случае принятия его в первом чтении будут сводиться к тому, что мы предложим установить дату признания домов аварийными 1 января 2011 года, с учётом того что будет оставаться год на реализацию этой нормы, так как срок жизни фонда заканчивается в 2012 году. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Есть ли желание высказаться у представителя президента? У представителя правительства с заключительным словом? У представителя комитета? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

И возвращаемся к пункту 16, коллеги: содокладчик подошёл. Я прошу Владимира Александровича Головнёва сделать содоклад по проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О передаче прав на единые технологии".

Головнёв В. А. Уважаемые коллеги, законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральный закон "О передаче прав на единые технологии" в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями по утверждению порядка пользования официальным сайтом Российской Федерации для размещения извещений о проведении открытых конкурсов на право заключения договоров о передаче прав на единые технологии, а также для размещения иной информации, указанной в данном законе.

В настоящее время распоряжением Правительства Российской Федерации определён официальный сайт и ответст-

венный федеральный орган исполнительной власти по его ведению, им является Роспатент, однако не утверждён порядок пользования указанным сайтом в связи с отсутствием в федеральном законе соответствующего полномочия Правительства Российской Федерации. Принятие законопроекта позволит устранить указанный недостаток, обеспечив возможность принятия постановления Правительства Российской Федерации об утверждении порядка пользования официальным сайтом Российской Федерации для размещения извещений о проведении открытых конкурсов на право заключения договоров о передаче прав на единые технологии, а также для размещения иной информации, указанной в данном федеральном законе.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству поддерживает принятие данного закона в первом чтении.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, оставайтесь на трибуне. Есть ли вопросы? Есть вопрос у Селезнёва Валерия Сергеевича.

Пожалуйста, Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. У меня вопрос к Игорю Михайловичу: почему нельзя использовать официальный сайт как для размещения информации о проведении открытых конкурсов на право заключения договоров о передаче прав на единые технологии, так и для размещения информации о госзакупках, создав для этого специальный раздел?

И второй вопрос, может быть, к содокладчику. По всему миру активно идёт процесс интеграции интернет-ресурсов, в России этому хороший пример — портал государственных и муниципальных услуг. Не считаете ли вы, что уже пришло время создать единый официальный сайт в Российской Федерации, где будут интегрированы все направления государственной и муниципальной деятельности?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Михайлович.

Реморенко И. М. Уважаемый Валерий Сергеевич, почему нельзя использовать тот сайт? Потому, что здесь речь идёт не о государственных закупках, закупках для государственных нужд, а о передаче прав на использование технологий. Это другой процесс, с другим регламентом и с другим регулированием. Строго говоря, это не предмет государственных закупок.

Председательствующий. Вы хотите добавить? Пожалуйста, Владимир Александрович.

Головнёв В. А. Уважаемый Валерий Сергеевич, вы правильно задаёте вопрос. Действительно, как мне кажется, принятие законопроекта, который мы обсуждаем в первом чте-

нии, — это некий шаг вперёд. Если до этого данный сайт мы использовали исключительно в информационном плане, то сегодня мы, видите, движемся уже в направлении технологии по переходу на новую экономику. Правильный вопрос, и, повторю, действительно это шаг вперёд.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента не желает выступить? Нет.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению пункта 21, проекта федерального закона "О внесении дополнений в статью 8 Закона Российской Федерации "О недрах". Доклад депутата Государственной Думы Константина Владимировича Ширшова.

Пожалуйста, Константин Владимирович.

Ширшов К. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, очень жаль, что молодёжь ушла. Почему? Потому что те слова, которые я буду говорить, наверное, в первую очередь касаются их.

Я хотел бы попросить поднять руки тех, кто никогда не был на Чёрном море, — видите, ни одной руки нет, то есть каждый хотя бы раз в жизни побывал на Чёрном море, я надеюсь, что на российской территории. Я предлагаю вспомнить, что же это такое — Чёрное море.

Итак, пойдём от Адлера — посмотрите, какие замечательные стройки там сейчас идут, через год там будет всё цвести, работать, через два года мы встретим, может быть, с божьей помощью и благодаря усилиям наших строителей Олимпиаду, проведём её, и будет всё замечательно. Далее — Дагомыс: чайные плантации, улыбающиеся люди, которые всегда приветливо встречали нас и давали возможность отдохнуть. Пойдём чуть-чуть дальше, ближе, так сказать, к Москве, — Якорная Щель, Шепси, Туапсе, портовый город, самый-самый южный портовый город нашей страны, где много нового построили, например балкерный терминал, на котором недавно, вы слышали, ситуация была непростая.

Если дальше пойдём, мы попадём в Джубгу — замечательное место, 100 километров от Краснодара, самый удобный логистический центр, где дорога раздваивается, можно легко достичь любой точки и отдохнуть с детьми, отдохнуть самим. Если ещё выше пойдём, опять в сторону Москвы, то окажемся в Геленджике, о котором, наверное, рассказывать не стоит, это совсем удивительная территория; один из нас, наш коллега-депутат Озеров, много сил приложил к тому, чтобы Геленджик стал Геленджиком в том виде, в котором мы все с вами знаем его сейчас.

Дальше ещё интереснее — Новороссийск, там живут замечательные люди, особого, удивительного склада люди, с ново-

российским характером, и территория, которую они населяют, этот город — это история нашей страны. Дальше — Анапа, детский город-курорт, правда, что там будет теперь, когда туда перенесли игорную зону, не очень понятно. Ну, вы знаете, как сказал у нас президент про тех, кто к разным маниям склонен... Ну ладно, перенесли туда игорную зону, и теперь, наверное, эти разные "маны" поедут туда, будут играть, радоваться, веселиться и плескаться в море вместе с детьми — в общем, всё вроде бы там хорошо, 360 тысяч человек каждый день зарабатывают себе на хлеб тем, что встречают и провожают отдыхающих. Если посмотреть на отчёты губернатора (нет оснований ему не верить, это уважаемый человек, по крайней мере компетентный), 13 миллионов человек — граждан нашей с вами страны каждый год приезжают и оставляют 127 миллиардов рублей на берегу нашего Чёрного моря.

Теперь законопроект, о котором мы сегодня говорим, — хотел бы, чтобы вы всё-таки на него обратили внимание, хотя я понимаю, что вы заняты. Может быть, после того, как кто-то из вас побывал в других странах, может быть, на Средиземном море, может быть, на Мёртвом море, может быть, ещё где-то, вам покажется, что это уже неинтересно, но всё-таки в этом зале есть люди, которые продолжают жить на зарплату, я надеюсь, что нас большинство и что мы будем жить на пенсию, и куда мы с вами поедем? Да сядем и потихонечку поедем к себе — в родной Геленджик, в замечательную Джубгу, в Якорную Щель и так далее, у каждого свой, как говорится, вкус, — это могло бы быть, могло бы быть... Вот видите, получается глагол в сослагательном наклонении — "могло бы быть", но этого всего может не оказаться в одно мгновение, и причина не в нашем с вами нежелании, или страхе, или ещё чём-то, причин может быть масса.

Сейчас приступили к освоению Черноморского шельфа. Активно этим занялись наши братья-украинцы — там проще, там глубина залегания шельфа меньше, чем с нашей стороны. Нам показалось, что, раз там можно, то давайте и здесь быстрее, а то без нас выкачают всю нефть, правда, слово "нас", я считаю, к большей части присутствующих в этом зале не относится, потому что, ну, сами понимаете, не все же акционеры "Роснефти". Тем не менее существует позиция, что нам нужно срочно осваивать наши месторождения, а там интересная штукавина получается, если посмотреть на карту: как раз ведь шельф ближе всего к берегу находится, самые удобные места для его разработок находятся напротив детского города-курорта Анапа и игорной зоны, недалеко от города Туапсе, в сторону города Сочи, там, где мы будем проводить Олимпиаду. Здесь есть люди, которые имеют непосредственное отношение к нефтедобыче, они могут нам очень многое рассказать, в том числе о том, к каким

экологическим последствиям приводит добыча нефти сегодня на суше. Говорят, когда президент в предпоследний раз путешествовал на небольшом самолёте и на вертолёте тоже, он обращал на это внимание губернаторов, и даже программа специальная на сегодняшний день утверждена правительством по утилизации того, что начудили. Но это на суше, а мы всё-таки говорим о море.

Я прошу вас обратить внимание, вспомнить, что было, ну, не у нас с вами, а у несчастных американцев, когда рванула эта штукovina в Мексиканском заливе и за месяц территория, по площади больше территории Франции, была покрыта нефтяной плёнкой. Я прошу, чтобы вспомнили вы то же самое Чёрное море: оно маленькое, оно по площади составляет меньше 500 тысяч квадратных километров, там 460 тысяч квадратных километров, то есть фактически это территория, которая будет в два раза быстрее поглощена нефтяным пятном. У меня вопрос: куда пойдут эти 380 тысяч человек, которые сегодня там работают? Ведь одна треть экономики Кубани и Ростовской области напрямую завязана именно на черноморское побережье, на то, чтобы обеспечить питанием, красивым проживанием, сервисом тех, кто туда приезжает. Эти люди останутся безработными, потому что ни один из нас, сидящих в этом зале, не поедет в нефтяную лужу.

То есть причин для этого может быть очень много. Сегодня утром я выступал перед вами и рассказывал, что происходит у нас с контрафактом. Ведь на самом деле наши спутники не взлетают не потому, что конструкторы у нас плохие, а потому, что тот, кто осуществляет закупку какой-нибудь шпонки, вместо трёхрублёвой покупает рублёвую, которая не выдерживает нагрузок, и происходит ситуация, когда миллиарды государственных денег сваливаются и сгорают. Здесь этого не произойдёт, здесь произойдёт то, после чего мы никогда не сможем посещать наше Чёрное море. Американцы вытащили тридцать семь кораблей, оснащённых по последнему слову техники, — у них ничего не получалось, пока они не загадили фактически две трети акватории своего залива.

Давайте вспомним, что происходит сегодня в нашей стране с обеспечением безопасности во всех местах скопления населения, вот недавно произошла трагедия в Домодедово. Как же нам оградить себя? Когда выступал перед нами руководитель ФСБ, вспомните, какие интересные цифры он нам приводил и доказывал, как тяжело сегодня работать ФСБ, для того чтобы оградить от подобных террористических атак наших граждан, и в том числе нас с вами. Получается, что ФСБ, милиция, я не знаю, кто ещё, должны будут окутать колючей проволокой пляж, установив на каждом сантиметре такую малень-

кую рамку металлоискателя, и, прежде чем зайти в Чёрное море, пока там ещё ничего не грохнуло по разным причинам, нужно будет пройти десять металлоискателей, чтобы окунуться, искупаться и выйти.

Но это же цирк, зачем это нужно?! Ведь очевидно, что дивиденды, которые может получить "Роснефть" за всё время, — это 168 миллиардов. Это данные, которые на сегодняшний день открыты, это то, что разведано на этом шельфе и может быть добыто, это всё, что может быть заработано, — 168 миллиардов. И только один год, так сказать, работы нашего Чёрного моря даёт 127 миллиардов рублей в бюджет консолидированный. Понятно, что это с учётом всех денег, остающихся у людей, которые гвоздичками каждую штaketинку прибавляют, чтобы лучше был их домик, чтобы мы приезжали и отдыхали. Зачем это нужно, зачем нам с вами это нужно?!

В законопроекте всего три строчки, немножко цифр, но смысл в том, что не надо сейчас добывать нефть, разрабатывать шельф, мы просим этого не делать до 2015 года, понятно, до конца Олимпиады, в надежде на то, что "Сколково", о котором мы говорим с этой трибуны, даст рывок и будут найдены технологии, которые позволят разрабатывать шельф на Чёрном море с обеспечением максимальной безопасности для Чёрного моря и для каждого из нас. Мы на это надеемся, поэтому и написали, что не насовсем, но хотя бы на три года, чтобы умные ребята появились, которые это сделают.

Ведь на самом деле история добычи нефти с шельфов в конце прошлого века началась. Не существует международных стандартов безопасности, все нефтяные компании пользуются собственными системами, придуманными и утверждёнными ими. Да, государство допускается на какие-то реперные, конкретные точки, но всего лишь некоторые. И несчастный случай потому и несчастный, что случается один раз, но если он случится, то может похоронить всё, что есть сегодня, но самое печальное, что он может похоронить то, что может быть завтра: красивые гостиницы, прекрасный сервис, замечательные рекреационные зоны, весёлых, здоровых людей. Ведь одно погружение в Чёрное море ребёнка даёт ему возможность два месяца не болеть. Да, сегодня оно загажено, да, сегодня две трети канализационных стоков текут без очистных сооружений, но давайте об этом говорить, давайте защищать то, что есть, но не надо гадить сегодня себе и нашим с вами детям и внукам.

Сегодня речь идёт не только о Чёрном море, речь идёт и об Азовском море. Что такое Азовское море? Это прекрасный лиман, это две трети птиц, которые летят с нашего севера через Азовское море, поэтому, если рванёт, они же все там и умрут. Я понимаю, что, может быть, кому-то смешно, тем, кто привык

отдыхать в Египте, им это просто кажется удивительным: о каком там Чёрном море, Азовском море ты говоришь, какие могут быть раки, когда лобстеров привыкли кушать?!

Но ещё раз обращаюсь к тем, кто живёт на зарплату, я обращаюсь, если есть здесь представители средств массовой информации, к ним: люди, обратите внимание, сидит мой коллега, человек, мною и многими нами уважаемый, товарищ Москалец.

Товарищ Москалец не понял, о чём идёт речь, и я ещё раз к нему обращаюсь, потому что это человек, который живёт на свою зарплату, я это знаю точно, это кристально честный человек, и именно этот человек будет ездить на Чёрное море, и ездит сегодня на русское Чёрное море. Стою перед ним я, я готов встать перед ним на колени: не трогайте мою Родину! Я родился и вырос на Кубани, я хочу, чтобы меня там и похоронили, но я не хочу, чтобы меня хоронили в этом багне, в этом навозе нефтяном, я не хочу, чтобы мои внуки не родились и не жили там. Ведь если рванёт, Евросоюз примет тут же Турцию с одним-единственным условием: засыпать пролив, через который соединяется со Средиземным морем Чёрное море, — и всё! Засыпят за месяц, и будем мы в этом болоте подыхать, задыхаться будут наши дети и внуки, ничего не останется будущему, ничего! Это же так просто! Почему мы не можем потерпеть, почему нефтяным баронам мы должны идти навстречу, зачем?! Неужели им не хватает Сахалина?!

Ведь президент, председатель правительства создали максимально благоприятные условия — развивайте Север, добывайте там на шельфе. Прекрасная есть компания РАО "ЕЭС...", на сегодняшний день это такой сгусток мозга, интеллекта, там ребята нормально работают, они готовятся осваивать северные территории, и у них это получится — давайте им помогать, я сам им буду помогать, но давайте сохраним эту единственную в своём роде территорию. Ведь если закроют этот пролив, Босфор, у нас встанет Дон, у нас остановится весь Юг!

И самое печальное, на что я хотел обратить ваше внимание: золотые мои, если 380 тысяч казаков, которые на Чёрном море живут, пойдут, это не... Я очень уважаю людей всех национальностей, которые живут на Кавказе, но если казаки пойдут, они дойдут сюда легко. Когда нечем кормить семью, придут и разберут всё по кирпичам, им будет всё равно, какая фамилия, имя, отчество, они придут за возможностью кормить детей.

Отзыв комитета, наверное, правильный в какой-то степени с точки зрения каких-то юридических норм. Я прошу вас принять этот законопроект в первом чтении, а ко второму чтению мы его доработаем: что-то добавим, где-то усилим, может быть, где-то сгладим. Давайте остановим этих акул, этих крокодилов,

которые только жрать и умеют, ведь они же не живут здесь с нами, они туда не ездят отдыхать, а мы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Валерий Владимирович Прозоровский. Я только хочу напомнить, в чём суть законопроекта: дополнить статью 8 словами "Пользование недрами на континентальном шельфе Российской Федерации в акваториях Чёрного и Азовского морей полностью запрещено до 1 января 2015 года", — что тут можно исправить, изменить, добавить?! Я думаю, что у Максима Станиславовича появился серьёзный соперник в части представления законопроектов.

Пожалуйста, Валерий Владимирович.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, очень эмоциональное у Константина Владимировича было выступление. Жалко, что во время заседания комитета, когда мы выступали, он всё-таки к нашим аргументам не прислушался. Любовь Константиновна совершенно верно сказала, потому что, честно говоря, если бы я сам не читал законопроект, я так и не понял бы из доклада Константина Владимировича, о чём он. Напоминаю, что фракция КПРФ предлагает до 1 января 2015 года наложить мораторий на добычу полезных ископаемых на шельфе в акваториях Чёрного и Азовского морей.

У комитета имеется ряд замечаний по законопроекту, пока, так сказать, к технической его части. Дело в том, что, во-первых, законопроектом необоснованно предлагается запретить все виды пользования недрами, в том числе и не связанные непосредственно с добычей полезных ископаемых, ну, например, даже для регионального геологического изучения. Во-вторых, принятие законопроекта приведёт к отставанию в геологической изученности российской части Чёрного моря и ухудшению инвестиционной привлекательности Российской Федерации. Наконец, сама формулировка об установлении временного запрета на пользование недрами на континентальном шельфе Российской Федерации в акваториях Чёрного и Азовского морей, как предлагают авторы, путём внесения поправок в статью 8 Закона "О недрах" не представляется возможной, потому что это противоречит методическим указаниям по составлению законопроектов.

Теперь я попытаюсь развеять опасения Константина Владимировича в отношении рабочих мест. Я в Думе представляю Астраханскую область, и вы сами знаете, что сейчас Каспийское море именно со стороны России активно осваивается: верфи Астрахани загружены постройками буровых — одна уже стоит на Корчагинском месторождении, ещё девять уже почти

в готовом виде находятся. Слава богу, сегодня лицеи и колледжи, которые раньше выпускали официантов и парикмахеров, стали готовить высококлассных сварщиков, буровиков, то есть в отношении рабочих мест тут можно быть спокойным.

Наконец, нефтяные компании сейчас работают на достаточно высоком технологическом уровне. Ну, опять приведу в пример Каспий, где, в отличие от нефтяных баронов, как вы сказали, работающих на Чёрном и Азовском морях (хотя хочу вас поправить: и "Роснефть", и "Газпром нефть", которые там работают, — это государственные компании, а не нефтяные бароны, ну, 5 процентов "ВР" — это даже не блокирующий пакет), работает "ЛУКОЙЛ". У нас пока, так сказать, в портфеле, я чуть позже об этом скажу, лежит законопроект о защите шельфа и морей при добыче и транспортировке углеводородов — да, мы тоже учитываем трагедию Мексиканского залива. Так вот, там даже без этого закона существует понятие "нулевой выброс" — абсолютно чисто, и Николай Николаевич Дроздов, который, как вы знаете, вёл передачу "В мире животных", специально ездил на эту буровую с нами и видел, как...

Из зала. *(Не слышно.)*

Прозоровский В. В. Николай Васильевич, вы мне потом зададите вопросы.

...и видел, как вокруг этой буровой плавают тюлени, тюлень в грязной воде плавать не будет, значит, есть рыба, в том числе и осетровые. Мы же прекрасно понимаем — я уже беру Каспий опять, — что это заповедники осетровых, и очень внимательно ко всем этим вопросам подходим.

Я ещё раз повторяю: в портфеле комитета лежит сейчас законопроект о том, чтобы предусмотреть, не дай бог, такие ситуации, как в Мексиканском заливе. Я предлагаю своим коллегам из фракции КПРФ: лучше вместе с нами поработайте над этим законопроектом!

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли желающие задать вопросы? Две руки — Романов и Коломейцев Николай Васильевич.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Я хотел бы уточнить у представителя комитета формулировку, что законопроект нельзя принимать, потому что он "противоречит методическим указаниям по составлению законопроектов". Как бы это на русский язык перевести?

Прозоровский В. В. Ну, концептуально, я ещё раз говорю... Кстати, Валентин Степанович, извините, немножко добавлю: вы знаете, тут бессмысленно даже устанавливать по дате — 1 января 2015 года. Вы прекрасно знаете, вы же промышленник, насколько сложны нефтяные технологии — "Рос-

нефть" и "Газпром нефть", дай бог, только в 2018 году начнут добывать на Чёрном и Азовском морях эту нефть, потому что все серьёзно подходят к этим вопросам. Ну, я, может быть, неправильно сказал про эти методические указания, но вы почитайте статью 8 Закона "О недрах", и тогда вы меня поймёте.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Вы сказали, что баронов нет. Вот не могли бы вы тогда нам рассказать о структуре капитала "ЛУКОЙЛа": кто его собственник и...

Председательствующий. Это не относится к законопроекту, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Минуточку, относится... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Включите микрофон Коломейцеву, он ещё не закончил.

Коломейцев Н. В. Вопрос я вам задаю: вы знаете об аварии, которая произошла совсем недавно возле Ейска, когда вашими нефтепродуктами, которые везли в Турцию, залили всё побережье возле Ейска? Каковы были последствия, каковы затраты? А это всего три посудины, три корыта!

Председательствующий. Валерий Владимирович, пожалуйста, отвечайте.

Прозоровский В. В. Последствия, я ещё раз говорю, конечно, действительно серьёзные. И это было не только в Ейске, проблема и на Тамани была, когда танкер потерпел крушение, и на Аляске, вы помните, перед трагедией в Мексиканском заливе самая крупная нефтяная авария была. Но исходя из вашей логики нам вообще надо перестать добывать нефть, добывать газ, а надо смотреть... Наши соседи, соседние государства спокойно работают, а мы будем, сидя на берегу, любоваться, как они всё это делают.

Председательствующий. Вопросы закончились.

Спасибо, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Коломейцев, Романов, Селезнёв.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Я не буду задерживать долго ваше внимание. Представитель комитета меня совершенно не убедил в ненужности закона, но ещё больше не убедил в том, что комитет начинает чем-то заниматься и будет что-то вносить. Лучше бы взял и внёс свой якобы имеющийся альтернативный законопроект на эту тему, тогда, может быть, разговор был бы более предметный.

Многие из вас, кто смотрел новости вчера, видели, что произошло обрушение дороги, ведущей к олимпийской стройке, в двух местах, примерно на три недели прекращено сообщение

автомобильное с Сочи. Более того, кроме нефтепродуктов, которые везли с лукойловского завода в Волгограде, в районе Ейска перевернулись ещё и баржи с серой — вы видели, каковы были последствия, но это мизер по сравнению с тем, что может быть.

Я приглашал на заседании комитета Валерия Владимировича поехать посмотреть, как добывается газ на границе с Украиной, в районе Каменска-Шахтинского, тогда ему было бы понятно, что сегодня... Во-первых, Азовское море не имеет разграничения, у нас там границы нет, и сегодня уже природных ресурсов и без нефти и газа не осталось, браконьеры из Украины и России под надзором девяти служб с российской стороны и такого же количества служб с украинской стороны, пасущих эти суда, уже разграбили все ресурсы. Во-вторых, вы ведь поймите, как бы кто ни относился к Олимпийским играм, но их же надо проводить, и если вы там заляёте до Олимпийских игр, то вы же нанесёте ущерб и политическим интересам Российской Федерации. Я не думаю, что пострадает "Роснефть", которая вместе с другими компаньонами из России вывозит больше 300 миллионов тонн нефти, а своих уже скоро на прикол поставит всех, потому что необоснованно поднимает тарифы, так что премьер должен публично заставлять понижать цены в преддверии уборки. Я не думаю, что обеднеет "Газпром", который 565 миллиардов кубометров выкачивает за пределы страны, притом что большая часть российских потребителей сегодня не имеет возможности пользоваться газом.

Поэтому, я считаю, давайте посмотрим на этот простенький закон по-государственному: ничего не случится, если до 2015 года мы не будем там ничего делать, никто не пострадает, никому не будет нанесён ущерб, но мы сохраним природу и сохраним остатки своих курортов, которые ещё есть.

Я предлагаю поддержать.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, коллега по фракции депутат Ширшов пытался эмоционально достучаться до коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ", но кроме эмоций есть ещё и другие аспекты.

Первое — геополитический срез. Каспийская зона и Чёрное море сейчас в поле зрения Соединённых Штатов и их союзников, они рвутся туда, чтобы напрямую или через опосредованные структуры контролировать нефтедобычу, поэтому Россия должна сто раз взвешивать, что она делает.

Второе. Мне уже приходилось говорить, что Западная Европа официально объявила о том, что она намерена до 2030 года бросить 9 триллионов евро на развитие альтернативных источников энергии.

Третье. Закон поведения крупного бизнеса и капитала — это погоня за сверхприбылью. Как бы уважительно мы ни оценивали испытанные кадры "Роснефти" или "ЛУКОЙЛа", но объективная ситуация такова, что на первом месте, трижды на первом месте для них стоит прибыль, сверхприбыль, а всякого рода либеральные игрушки вроде экологии всегда отодвигаются.

Четвёртое — сама экология в мире. Мексиканский залив здесь вспоминали, грозные последствия лихорадки руководства Соединённых Штатов, президента этой компании отправили в отставку. Учёные бьют тревогу из-за массы изменений в климате, например, остановки Гольфстрима — так ли это или не так, неизвестно, но пожары и наводнения минувшим летом в ряде стран мира мы видели.

Наконец, прямо скажем, у России большие перспективы связаны с шельфом северных морей, хотя это трудозатратные, капиталоемкие вещи.

И вот ещё что хотел бы подчеркнуть: три года, конечно, кардинально не спасут Чёрное море, уже сейчас сочинская стройка сплошь и рядом сопровождается грубейшим попранием экологических норм, и последствия далеко не все видны, но в данном случае это тактический ход — на некоторое время остановиться, дать возможность науке и технике более глубоко разобраться с точки зрения экологических подходов.

Наконец, президент Медведев уже более года назад сказал: главная задача страны — модернизация. Что мы будем закрывать глаза? Если и дальше идти по пути наращивания добычи нефти и газа, по пути их бесконечного экспорта за рубеж, то никогда никакая модернизация не станет главным для всей управленческой элиты России.

Предложение депутата Ширшова тактически разумное, я думаю, что его надо поддержать, а комитет — мы вправе этого ожидать — должен куда более серьёзно подходить к оценке явлений, которые происходят в мире и прямо касаются судьбы России.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Коллеги, я удивлён, вообще, тем, что происходит, это называется "Бей своих, чтобы чужие боялись"! Я обычно поддерживаю коллег-коммунистов, но в данном вопросе поддержать их просто невозможно, потому что свалено в кучу абсолютно всё: и русское Чёрное море, и Олимпийские игры, Сочи-2014, которые будут под угрозой, и рабочие места.

Ну давайте разберёмся. Нету такого термина — "русское Чёрное море", его просто не может быть, потому что Чёрное море — это единое пространство, которое поделено между семью странами. И если мы остановим разработку, то кто там ещё будет останавливать: Румыния будет останавливать свои энергетические программы, или Турция будет останавливать, или Грузия

будет с нами вести консультации? Кто ещё будет останавливать? Абхазия — да, может быть, единственная страна, которая будет считаться с нашими интересами на Чёрном море.

Второй вопрос: а кто больше всего (извините, хотел использовать непарламентское выражение, но воздержусь) гадит это Чёрное море? Да мы же больше всего и гадим, но только не из-за разработки шельфа и нефтяных месторождений, а из-за того, что у нас отсутствуют очистные сооружения на тех курортах, за которые вы, господа-коммунисты, так радуете. Я здесь вас не понимаю абсолютно!

Буду краток. Действительно, экологическая ситуация на Чёрном море требует внимания, но по совершенно другим обстоятельствам. Например, обстоятельство, которое требует внимания, — это начало строительства Туапсинского балкерного терминала, что вызвало большую волну общественного негодования. Я согласен с мнением экологов, что морской грузовой транспорт наносит гораздо больший урон окружающей среде, нежели технологии по разработке шельфа. Могу вам сказать, что ко мне приходят изобретатели, они меня уже достали в хорошем смысле этого слова, но мы их не поддерживаем, эти изобретатели предлагают технологии, альтернативные морским грузовым перевозкам, экологически чистые и абсолютно неэнергозатратные, но мы их не слушаем, мы их не поддерживаем, зато говорим о вечной перестройке и модернизации, о каких-то новациях в технологиях, об энергоэффективности и о сбережении электроэнергии. Изобретательство надо поддерживать, и тогда мы будем внедрять всё новые и новые продукты, которые станут конкурентоспособными на мировом рынке! В результате это позволит создать дополнительные рабочие места, и за счёт этих дополнительных рабочих мест у нас в стране появится долгожданный средний класс, и тогда вот будет всё хорошо.

А рассуждать всерьёз о том, что в этом регионе надо прекратить разработки на какое-то неопределённое или определённое время — это полный абсурд, и я даже назвал бы это провокацией, потому что страны-конкуренты не будут нас ждать, они обрадуются, воспользуются этими пробелами и заполнят эти пробелы своими новыми технологиями.

Поэтому мы предлагаем голосовать против данного законопроекта как опасного и вредного для нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Куликов Олег Анатольевич.

Включите микрофон Куликову Олегу Анатольевичу.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Любовь Константиновна, разрешите короткое выступление, я сразу поднимал руку.

Председательствующий. Выступление? Пожалуйста.

Куликов О. А. Уважаемые коллеги, хотел бы остановиться на тех рисках, которые существуют при разработке месторождений на Чёрном море.

Может быть, не все знают, но именно это место относится к зоне высокой сейсмичности, это десятибалльная зона сейсмичности, это так называемая альпийская сейсмическая зона. Напомню, что землетрясение в Спитаке в 80-х годах происходило недалеко от этого места, землетрясение в Крыму в 28-м году, которое описано в "Двенадцати стульях", тоже было недалеко, и каждый год происходят землетрясения в Турции. Это один из рисков.

Второй риск — очень неустойчивая экосистема. Жизнь в Чёрном море имеется только до глубины 100 метров, затем — заражение сероводородом, и за последние сто лет эта мёртвая зона только поднимается: была на глубине 200 метров, сейчас — 100 метров. Чёрное море находится в неустойчивом равновесии, и оно будет полностью уничтожено, целиком заражено сероводородом, если мы его не будем постепенно оздоравливать. Что такое сероводород? Это агрессивная среда: все обсадные трубы, все металлические конструкции в этой среде разрушаются на порядок быстрее, то есть в десять раз.

Все помнят, как смерчи в прошлом году на побережье в районе Туапсе буквально за считанные минуты выбросили более 100 миллионов кубометров воды на жилые дома, на инфраструктуру, в реки, — десятки человек погибли, сотни строений были разрушены. Ещё одна угроза — это короткая волна и штормы в зимний период.

Вот набор этих угроз намного усиливает опасность экологической катастрофы. И ответственность за это будем нести мы с вами, и мы должны это предотвратить. Я считаю, что мы ответственны за нашу природу, и есть какие-то ограничения, где можно бурить, а где, может, и нельзя. Я думаю, что вряд ли мы будем бурить, если нефть найдут на Рублёвском шоссе. Так вот эта зона для России более важна, чем Рублёвское шоссе.

Председательствующий. Спасибо.

Аксаков Анатолий Геннадьевич по ведению.

Аксаков А. Г. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я именно по ведению хотел бы сделать и вам замечание. Мне понятен эмоциональный посыл коллеги Ширшова, но использовать ненормативную лексику... Мы выступаем не только перед депутатами — на нас смотрят и журналисты, и на нас лежит особая ответственность, и поэтому надо следить за своей речью!

Председательствующий. Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства по данному за-

конопроекту? Нет. Есть ли желание выступить с заключительным словом? Есть.

Пожалуйста.

Ширшов К. В. Уважаемые коллеги, уважаемые граждане России! Я прошу извинить меня за использование ненормативной лексики, которое я допустил, выступая с трибуны в нашем зале. Это во-первых.

Во-вторых, я не хотел никого обидеть или оскорбить. То, что мне хотелось сказать, я и сказал. Хотелось бы, чтобы вы меня услышали.

Мне очень жаль, что уважаемый коллега Селезнёв из авторитетной политической партии, Либерально-демократической партии Российской Федерации, сосредоточил внимание на том, что помимо нефти и нефтяного пятна нам надо ещё с канализацией разобраться. Я об этом немножко сказал, но смысл моего выступления был в том, чтобы вы обратили внимание всё-таки на эти три строчки. То, что сказал только что Олег Анатольевич, — это то, о чём и я хотел сказать. Когда говорили про Астрахань... ну, на самом деле не всё там так хорошо. В 2000 году, вы знаете, случилась авария, слава богу, её удалось каким-то образом локализовать, но никто не знает, что дальше будет с теми проблемами, которые она за собой принесла.

Я вам две цифры всё-таки назову: давление, на сегодняшний день присутствующее на шельфе, который, может быть, всё-таки в России будут разрабатывать, составляет больше тысячи, то, что было в Мексиканском заливе, — семьсот семьдесят, даже больше. Это с одной стороны. С другой стороны, когда мы говорим, что остальные уже разрабатывают, что мы в хвосте плетёмся, что всё равно хоть какой-то грош идёт в бюджет страны, можно было бы согласиться, если бы мы были такие одинокие и беспомощные, но у нас, смотрите, какая замечательная есть организация — ЧЭС, позиции России там очень сильны, в ПАЧЭС наши коллеги-депутаты работают, очень грамотно работают, умеют находить общий язык. К слову сказать, когда мы говорим о том, кто же будет ещё Чёрное море вот таким образом разрабатывать, упоминали Турцию. Так вот, возле Турции нет нефти, они провели исследование — там пусто, единственная территория, где она есть, это территория, прилегающая к Румынии и к Украине.

Но я думаю, что и дипломатический корпус нашей страны, и мы с вами, депутаты, в тех организациях международных, которые есть, можем приложить и должны приложить максимум усилий, чтобы убедить наших соседей, партнёров, как угодно сказать ещё можно, любым словом их назвать хорошим, в том, чтобы они приостановили тоже эти процессы, подождали. Время не стоит на месте, приходят технологии, вот замечательные

сварщики появились в Астраханской области, они наверняка появятся ещё и на Кубани, замечательные бурильщики появились (они и были, правда, но они ещё появятся) — они отточат за эти три года своё мастерство, попадут в нужное место, будут новые приборы, которые в "Сколково" будут изобретены, я об этом уже немножко говорил, но ещё раз обращаю ваше внимание. И всё у нас получится, и мы забуримся в этот шельф и добудем всю нефть, которая и возле Украины, и возле Румынии, — мы всё добудем, но давайте попозже, хотя бы три годика подождём. К тому времени и мы, как депутаты, разработаем правильный закон, и правительство наше придумает очень умные технические регламенты, и мы их утвердим здесь, в нашем парламенте, и они будут работать. Ну давайте сделаем паузу, ведь шикарная вещь — пауза!

И ещё хотел бы вот на что обратить ваше внимание. Вот те люди, которые живут в Татарстане, ну, я не знаю, пускай татары, а татарские мудрецы — это великие люди, татары — это мудрейшая нация. Вы знаете, вот русские там, кабардинцы, чечены, ингуши, когда разговаривают с тем, Кто всё видит, они по-разному Его просят, а татары просят сохранить то, что есть. Я не татарин, но я хочу, чтобы вы все стали на секунду татарами, мудрыми татарами, и сохранили то, что есть, а есть у нас то, что вот лежит, — красивое Чёрное море, которое нужно беречь, защищать и охранять.

Спасибо большое за внимание. Я прошу поддержать наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будет ли Прозоровский выступать? Нет.

Коллеги, также выносятся на "час голосования".

Так как 22-й пункт сегодня снят с рассмотрения, переходим к пункту 23, проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона от 5 декабря 1998 года № 183-ФЗ "О государственном надзоре и контроле за качеством и безопасностью зерна и продуктов его переработки". Доклад от комитета сделает Берестов Александр Павлович.

Пожалуйста, Александр Павлович.

Берестов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Автор данного законопроекта предлагает отказаться от сертификата качества вывозимых за пределы Российской Федерации продуктов переработки зерна.

Комитет рассмотрел данный законопроект, но согласиться с таким упрощённым порядком, к сожалению, не представляется возможным с нескольких точек зрения. Прежде всего мы с вами не можем допустить, чтобы Россия поставляла на экспорт продукцию непроверенного качества, это очень важно.

Чем руководствовался автор законопроекта? Он хотел удешевить стоимость продаваемой продукции за счёт отсутствия оценки её качества. Это можно сделать, если мы с вами в другом уже законопроекте применим решение, которое позволит удешевить: например, чтобы производитель сам определял качество, но его испытательный центр и лабораторию нужно аккредитовать тем же Россельхознадзором.

Поэтому комитет предлагает данный законопроект не принимать в первом чтении, и прошу поддержать данное наше решение.

Председательствующий. Спасибо, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Один вопрос — у Федоткина Владимира Николаевича.

Федоткин В. Н. Александр Павлович, проблема очень серьёзная не только, наверное, для экспорта, но и для нас самих, потому что тот хлеб, который сегодня мы едим, он во многом резко потерял качество по сравнению с тем, что было в советское время, это признают сами специалисты, врачи и так далее. У меня такой вопрос, который хоть и косвенно связан с данной проблемой, но серьёзный: в том году прошла информация, что мы входили в тройку самых крупных стран мира по экспорту зерна и зернопродуктов за рубеж, осталось это и сегодня на том же уровне или как-то трансформировалось? У самих цены растут, уже стали заоблачные. Тем не менее, подчёркиваю, это было в "Российской газете", это не в оппозиционной.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Павлович.

Берестов А. П. Да, к законопроекту, безусловно, не имеет никакого отношения...

Председательствующий. Как всегда.

Берестов А. П. ...но косвенно, конечно, я могу вас проинформировать, что Россия на протяжении 2007, 2008, 2009 годов вывозила порядка 20 миллионов тонн зерна, чуть меньше — чуть больше.

Но я хочу сказать, что автор данного законопроекта предлагает оставить сертификат качества зерна на экспорт, а что касается продуктов его переработки, видите ли, упростить оценку качества — конечно, это неправильное решение. Ну и сразу же, вдогонку могу сказать, что, безусловно, мы с вами должны продавать не зерно, то бишь сырьё, а должны продавать продукты его переработки хотя бы, потому что именно через эту технологию мы оплатим труд не только фермера, но и того, кто работает с зерном, и транспортников, и чиновников, и всех других, кто имеет отношение к этому.

Из зала. *(Не слышно.)*

Берестов А. П. Ну как "не надо"?! Надо!

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства, президента? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования", на 17 часов.

Переходим к рассмотрению двух альтернативных законопроектов, пункты 24.1 и 24.2. О законопроекте "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" доложит Николай Владимирович Левичев.

Пожалуйста, Николай Владимирович.

Левичев Н. В., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, президент страны Дмитрий Анатольевич Медведев не так давно попенял законодателям на сложность формулировок некоторых наших законодательных инициатив: иные законы и поправки бывают изложены так, что не поймёшь, о чём в них, собственно, говорится. В отношении предлагаемых изменений в Трудовой кодекс как раз всё предельно ясно. Эта инициатива — один из тех случаев, когда просто изменяются в лучшую сторону очень важные правила жизни, касающиеся всего населения страны, к таким правилам, кстати, можно отнести и проблему часовых поясов и перевода на летнее время, которая наконец получила своё разрешение. Жизненные ритмы для людей очень важны, и всем нам надо особо внимательно следить за вопросами распределения рабочего времени, за нашим календарём.

Итак, из-за весьма спорной инициативы пятилетней давности, которую теперь уже называют традицией, мы живём в новогодние праздники по сути в состоянии катастрофы. Последние дни года, начиная с католического Рождества 25 декабря, в том числе рабочий день 31 декабря, полны хлопот — покупок и подготовительных мероприятий, — а затем у большинства населения Новый год сменяется вынужденным десятидневным бездельем. С учётом того что в злосчастную декаду января подавляющее большинство наших граждан остаётся дома, 31 декабря вообще становится днём тотальной скупки продуктов на весь последующий каникулярный период. Резкий переход от беготни к безделью способствует, как показывают опросы, росту депрессивных настроений, алкогольных отравлений и так далее, праздник превращается в стресс, — в этом мы действительно преуспели! — нередко бывает так, что и погода способствует депрессии. В итоге мы имеем во всех смыслах печальную картину — недаром острые на язык блогеры на-

звали этот период самым коротким месяцем в году под названием "бухабрь", и этот "бухабрь" явно не продвигает нашу страну в направлении модернизации и экономического роста.

Предлагаемые поправки в Трудовой кодекс касаются прежде всего малообеспеченных семей, небогатых людей: переменить обстановку, уехать хотя бы "в деревню, к тётке, в глушь, в Саратов" большинство не может себе позволить. Ну а те же, кто может позволить себе уехать в Анталью, Куршевель, Египет, ограничены только уровнем своего дохода и богатством фантазии, если у человека есть деньги, он сможет себе позволить отдыхать в январе даже тогда, когда новогодних праздников не будет вовсе. Для 89 процентов граждан, остающихся в новогодние праздники дома, их времяпрепровождение является не особо праздничным, поскольку небогатые родители, оставшиеся один на один со своими детьми на десять дней, обнаруживают, что инфраструктура досуга в нашей стране не приспособлена к подобным всероссийским декадникам, даже в больших городах, в столицах царит ажиотаж по причине того, что добросовестные родители стремятся занять детей культурным досугом, цены на путёвки в санатории (скажем, в Подмосковье) взлетают в несколько раз, бьют по карману и цены на детские мероприятия, вот такой самый яркий пример: в этом году в январе рыночная цена билета в Большой театр на "Щелкунчик" достигала 40 тысяч рублей, в то время как в кассе самый дорогой билет 12 тысяч стоит. Таким образом, взрослые и дети в основном вынуждены минимизировать свою активность, ограничиваясь сидением за столом и просмотром телепередач, со всеми вытекающими последствиями. Как всем известно, первую часть декады нас ещё просто развлекаловкой потчуют, а во второй части эта развлекаловка идёт уже второй свежести, потому что врубают повторы к старому Новому году, и с каждым днём увеличивается число, кстати сказать, незаконных выходов на работу, поскольку предприниматели, руководители частных компаний не встречают особого сопротивления со стороны своих бездельничающих работников, предлагая им такую возможность. Бизнесмены же и так называемые белые воротнички, конечно, живут по своим собственным календарям.

Отмечу, что вынужденная безработица отражается на прибылях, нередко на зарплатах, да и на бюджете страны, который из-за десятидневного простоя теряет, по некоторым оценкам, порядка 700—800 миллиардов рублей. Если эти оценки даже не вполне корректны и завышены, я сошлюсь на британских экономистов, которые оценили ущерб британской экономике и британскому бюджету от четырёхдневных праздников по случаю свадьбы принца Уильяма в 5 миллиардов фунтов стерлингов. Думаю, что пока трудно оценить последствия для эко-

номики страны десятидневных банковских каникул, фактического прекращения технического обслуживания инфраструктуры, заметного снижения качества медицинского обслуживания в эти всенародные праздники.

Надо подчеркнуть, что в отношении майских праздников ситуация диаметрально противоположная: получается, что людей, как будто по чьему-то злему умыслу, — а вообще говоря, по нашему с вами, — лишают возможности спокойно отдохнуть на природе хотя бы один лишний день помимо выходных. Де-факто на майские праздники люди всё равно отпрашиваются с работы или под любым благовидным предлогом находят возможность вырваться за пределы городов.

Буквально вчера открылась IV ежегодная конференция Ассоциации производителей посадочного материала, и они в очередной раз выступили с гражданской инициативой: обратиться к руководству страны, с тем чтобы 2 мая объявить Днём дерева, чтобы в этот день граждане страны могли лично поучаствовать в компенсации того вреда российской природе, который нанесли летние пожары.

Перенос части новогодних праздников с января на май, замена нерабочего праздничного дня 5 января на 31 декабря, на мой взгляд, позволят привести организацию жизни граждан в разумные рамки. Многие наши коллеги не раз и не два инициировали пересмотр десятидневного праздничного календаря, всего было подано семнадцать инициатив, законопроектов, которыми предлагался возврат к старым, ранее утверждённым праздничным датам. Принимая во внимание упрек президента страны, можно сказать, что принятие такой поправки в Трудовой кодекс в отношении новогодних праздничных дней стало бы победой здравого смысла.

При обсуждении в профильном комитете я предлагал изучить этот вопрос социологическими методами. Поскольку в течение года много раз этот вопрос ставился на обсуждение на пленарном заседании и переносилось его рассмотрение, такая возможность была, но комитетом ничего подобного сделано в течение года не было. Теперь эту работу выполнил ВЦИОМ, так, по данным опроса, проведённого в январе этого года и обнародованного в начале февраля, как сообщают социологи ВЦИОМа, более половины россиян (а именно 52 процента) поддерживают идею разделения длительных новогодних и рождественских каникул и переноса части выходных дней на май. По мнению россиян, весной можно более разнообразно отдохнуть.

Так что замечания комитета и правительства по законопроекту я считаю неубедительными. Нисколько не сомневаюсь, что рано или поздно здравый смысл победит и либо президент, либо

правительство услышат голос народного большинства и примут решение в интересах нации. Мне даже не жалко будет, если к этому верховному решению подключится фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ведь, как известно, даже солнце в разных регионах страны можно заставить всходить в разное время вашими консолидированными решениями, а январские парламентские каникулы вы сможете себе оставить в любом случае.

Председательствующий. Спасибо.

Я хотела бы только сказать, что у нас осталось шесть минут. По второму законопроекту, также о внесении изменений в эту статью Трудового кодекса, выступит Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Успеете, Анатолий Геннадьевич?

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, я не считаю законопроект, который предложил я и мои коллеги, представляющие "ЕДИНУЮ РОССИЮ", Сергей Иванович Колесников и Анатолий Семёнович Иванов, альтернативным, поскольку законопроект, который я представляю, частично решает проблему, связанную с майскими праздниками.

Вы знаете, что до 30 июня 2006 года мы отдыхали два дня — 1 и 2 мая. Многие наши соотечественники использовали эти дни для того, чтобы поехать на свои дачные участки, чтобы поработать, возделывать землю, создать предпосылки для урожая и использовать потом этот урожай, чтобы затыкать в том числе и дыры в своём семейном бюджете, поскольку, к сожалению, 90 процентов нашего населения имеет низкий доход, у них очень низкий жизненный уровень.

Я практически полностью поддерживаю всю аргументацию, которую высказал Николай Владимирович, и добавил бы ещё один аргумент. Мы с вами, как известно, строим мировой финансовый центр в Москве, в России, а финансовые рынки подвержены большим колебаниям и очень чутко реагируют на любые изменения в мире. Ну, скажем, события в Египте спровоцировали рост цен на нефть и рост спроса на отдельные товары, что, естественно, сразу же соответствующим образом отразилось на биржевых котировках. В западных странах, там, где есть в том числе и так называемые рождественские каникулы, которые начинаются 25 декабря и заканчиваются примерно в Новый год, биржа не работает только два дня в эти каникулы, поскольку там, на Западе, понимают, что она должна работать и чутко реагировать на все изменения в мире, поскольку за один день, за очень короткий промежуток времени можно очень много заработать и очень много потерять. Наши финансовые площадки стоят в лучшем случае десять дней, а иногда и по две недели из-за этих долгосрочных каникул. В результате кто придёт на такую торговую площадку, кто будет работать на

российской бирже, если можно очень много потерять из-за этих колебаний, потому что не работают эти площадки? И никакого мирового финансового центра мы не создадим, если не изменим порядок работы вот этих институтов! А для того чтобы это сделать, надо в том числе отказаться и от части дней, которые мы отдыхаем, к сожалению, в том числе по нашей вине, депутатов, поскольку мы приняли закон, устанавливающий длительный отдых.

Что касается майских праздников, я уже сказал, не буду повторяться: наши люди привыкли к этим дням, они работают на дачных участках, они возделывают землю, чтобы получить урожай, они ведут здоровый образ жизни, наконец, в эти дни они работают вместе с семьями, мышцы накачивают и так далее.

Просьба поддержать наш законопроект и законопроект, который здесь представил Николай Владимирович Левичев.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Содоклад от комитета сделает Андрей Константинович Исаев.

Пожалуйста.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, в отличие от коллеги Аксакова комитет считает данные законопроекты альтернативными. Хотя коллега Аксаков большую часть своего доклада посвятил критике зимних каникул, как раз в том самом законопроекте, который он внёс, ничего об изменении зимних каникул вообще не сказано, там сказано только об одном — о 2 мая. Поэтому в данном случае он выражал всё-таки не позицию авторов, а, видимо, позицию фракции.

Что касается вопросов, которые были подняты, они действительно поднимаются уже не в первый раз, и поэтому Комитет по труду и социальной политике специально запросил ответственные министерства по поводу распространяемой информации о том, что якобы в зимние каникулы в нашей стране наступает, как выразился господин Левичев, катастрофа. Вот официальная справка, которую мы получили от МВД, где даётся характеристика, что как до введения зимних каникул, так и после в течение первой декады января наблюдаются: снижение преступности по сравнению с предшествующей декадой декабря и по сравнению со второй декадой января; рост количества дорожно-транспортных происшествий, но этот рост происходит из года в год, и это связано с ростом количества машин и с проблемами в целом на транспорте; резкое сокращение количества дорожно-транспортных происшествий с участием

детей, поскольку дети оказываются под надзором взрослых, ввиду того что зимние детские каникулы совпадают со взрослыми каникулами. Пока инициативы от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" отменить детские каникулы или перенести их на 1 мая, чтобы дети сажали картошку, мы не получали.

Уважаемые коллеги, также хотел бы охарактеризовать данные, которые представило министерство по чрезвычайным ситуациям, которое фиксирует следующее: количество чрезвычайных ситуаций после введения новогодних каникул сократилось втрое — с 29 в среднем в год в период до введения новогодних каникул, с 2000 по 2004 год, до 12 в среднем с 2005 по 2010 год; количество травм со смертельным исходом сократилось вдвое — с 426 в 2001 году, в первую декаду января, до 206 в 2009 году.

Таким образом, мы можем говорить, что никаких объективных данных, которые подтверждали бы, что каникулы вредно сказываются на здоровье людей, на социальном самочувствии людей, на количестве травм и несчастных случаях, не существует. Это досужие домыслы, которыми оперируют наши оппоненты.

Хотел бы также сказать...

Председательствующий. Андрей Константинович, я вынуждена вас прервать.

Коллеги, прошу вас проголосовать за продление заседания до окончания выступления Андрея Константиновича Исаева. Прошу вас проголосовать, это буквально две-три минуты.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за	256 чел. 56,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	256 чел.
Не голосовало	194 чел. 43,1 %
Результат: принято	

Продолжайте.

Исаев А. К. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, что касается социологических данных, они разнятся: когда социологические опросы проводятся накануне зимних каникул, большинство высказывается за зимние каникулы, когда опросы проходят в конце января, большинство высказывается против зимних каникул и за майские каникулы. Психологически понять наших сограждан мы можем, но могу сказать, что, когда в печати появились сообщения об отмене зимних каникул, нас забросали письмами трудящиеся, которые выступали против отмены, и это отнюдь не олигархи. Вот письмо учительницы из Липецка, которое мы получи-

ли: "Уважаемый Борис Вячеславович, в СМИ прошла информация, что Госдума рассматривает вопрос о переносе выходных дней с января на май. Очень большая просьба не делать этого. Почему все сразу вспоминают о пьющих людях? Ведь, если люди пьют зимой, они будут точно так же пить и в мае. Вспомните о школьниках, особенно о младших школьниках. Мы, родители, обрадовались, когда Госдума и правительство предоставили возможность побыть две лишние недели с детьми. Пожалуйста, помните не об алкоголиках, которым всё равно когда пить, а о нашем подрастающем поколении".

Я думаю, что к этим аргументам наших избирателей мы должны прислушаться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 09 сек.)
Присутствует 416 чел. 92,4 %
Отсутствует. 34 чел. 7,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Коллеги, мы с вами выслушали доклады по пунктам 24.1 и 24.2 и выслушали содоклад от комитета Андрея Константиновича Исаева. Я прошу записаться на вопросы.

Покажите список.

Три человека.

Пожалуйста, Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д. У меня вопрос к господину Исаеву.

Я хотел бы всё-таки, чтобы с его стороны прозвучали какие-то более глубокие аргументы, почему он против того, чтобы один из дней, в частности 4 января, перенести на 2 мая. Давайте посмотрим интересы: с одной стороны, это наш бизнес, который заинтересован в новогодних каникулах, который после трудов праведных, получив предновогодние, иногда многомиллионные, многомиллиардные, бонусы, спешит в Куршевель и на Багамы, для того чтобы потратить "нажитое непосильным трудом", а с другой — подавляющее большинство наших граждан, которые хотят в мае выехать на дачу, на садовый участок всей семьёй, для того чтобы и отдохнуть, и грядки

вскопать. Мне хотелось бы, чтобы господин Исаев всё-таки более аргументированно ответил на этот вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович, ответьте.

Исаев А. К. Спасибо, Любовь Константиновна.

Очень хороший вопрос. Хотел бы сразу ответить, что данный законопроект, то есть отмена части январских дней и перенос их на майские, безусловно, отвечает интересам определённой группы граждан, эту группу граждан можно назвать "дачники", но, к сожалению, не все в нашей стране являются таковыми. Данный законопроект не учитывает интересы значительных групп трудящихся: этот законопроект не учитывает интересы родителей школьников, которые хотели бы быть вместе со своими детьми во время зимних новогодних каникул, а не бросать их без присмотра; этот законопроект не учитывает интересы тех трудящихся, которые проживают в северных территориях и хотели бы иметь возможность во время полярной ночи законно выехать из своего региона и которые ни 1-го, ни 2 мая никакую картошку сажать не будут, там это всё делается значительно позже; наконец, этот законопроект не учитывает интересы такой категории трудящихся, как сельские труженики, которым так же, как и дачникам, много чего надо сажать, но в этом случае они будут дискриминированы по принципу проживания на территории — они фактически лишатся в результате принятия этого закона двух нерабочих праздничных дней, которые будут иметь городские жители.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович, ваш вопрос.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Константинович, ну не совсем я удовлетворён вашим ответом сейчас. Всё же законопроектом, который внесён Левичевым, ведь не предполагается отмена каникул новогодних, предполагается только перенос одного дня на май — на 2 мая, при этом если сейчас у нас десять выходных дней, то останется девять выходных дней. А второй законопроект, который внесён нами, вообще не касается новогодних каникул: мы считаем, что новогодние каникулы должны быть. И даже в подкрепление вашего мнения я хочу сказать, что в Тольятти перед Новым годом был проведён опрос и 53 процента граждан высказались за то, чтобы сохранить новогодние каникулы. Как вы относитесь ко второму законопроекту — к тому, где речь вообще не идёт об отмене, о каких-то переносах?

Спасибо.

Председательствующий. Андрею Константиновичу Исаеву микрофон включите.

Исаев А. К. Спасибо, Анатолий Семёнович. Действительно, у комитета разное отношение к этим двум законопроектам, и поэтому мы были удивлены, что господин Аксаков доложил о них как об одинаковых. На самом деле вашим законопроектом не предусматривается отмена новогодних каникул, а предусматривается введение дополнительного нерабочего праздничного дня — 2 мая. Мы считаем такую постановку вопроса в принципе правильной, и комитет готов был бы поддержать это решение после преодоления последствий социального и финансово-экономического кризиса, о чём и сказано в нашем заключении. Сейчас в условиях, когда последствия кризиса не преодолены, мы считаем, преждевременно менять праздничный календарь.

Что касается законопроекта господина Левичева, то проектом предусматривается разрыв в новогодних каникулах. Это означает, что большое количество граждан должны будут выйти на работу на один-два дня, что резко повысит производственный травматизм и не позволит спланировать зимний отдых. Как раз законопроект господина Левичева ничего не добавляет в плане праздничных дней, поскольку — мы слышали его позицию — он принципиальный противник большого числа праздничных нерабочих дней. В качестве обоснования своей позиции даже привёл пример почему-то с принцем Уильямом, дай бог здоровья им обоим — и господину Левичеву, и принцу Уильяму.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич по ведению.

Коломейцев Н. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Вот сейчас Андрей Константинович сам подтвердил, что эти законопроекты не являются альтернативными. У меня предложение: давайте мы их отдельно проголосуем, потому что один касается зимы, а другой — весны.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Иванов С. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Андрей Константинович, фракция ЛДПР с удивлением узнала, что 4 января является одним из дней, когда жители Крайнего Севера могут на законных, как вы сказали, основаниях выехать из своих регионов. Жаль, что вы также не собрали статистику о количестве выходящего в новогодние праздники.

Но вопрос у меня, Андрей Константинович, немножко другого плана. У нас, как вы помните, не раз обсуждались законопроекты об отмене зимнего и летнего времени, вы... ну, не вы, вернее, а Государственная Дума каждый раз их отклоняла, а потом президент своим указом взял и поставил точку в этом вопросе. Вот положите руку на партийный билет, скажите, пожа-

луйста, если бы данный законопроект был внесён за подписью президента, как вы проголосовали бы?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Я отвечаю на ваш вопрос. Ну, сначала хотел бы сказать, что комитет располагает письмами, — к нам обратились руководители практически всех субъектов Федерации, которые живут в зоне полярной ночи: они категорически против отмены зимних новогодних каникул. Я думаю, что в этом вопросе они более компетентны, чем коллеги из уважаемой фракции ЛДПР, и поэтому мы будем настаивать на своей позиции.

Что касается существа другого вашего вопроса: если бы Президент Российской Федерации внёс законопроект о сокращении новогодних каникул, я голосовал бы против. Но когда Президент Российской Федерации, я уверен, внесёт законопроект о том, чтобы установить нерабочим и праздничным днём 2 мая, я проголосую за.

Председательствующий. Спасибо.

Мы закончили задавать вопросы. Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Надо было бы выйти, конечно, на трибуну и Исаеву в глаза посмотреть. Вот спрашиваю коллегу Разворотнева Николая Васильевича: как всё-таки сформулировать правильно то, что здесь глаголят? Есть слово хорошее, но он мне не посоветовал его употреблять, сказал: тогда, Николай Фёдорович, тебя точно лишат в марте, в очередной твой день рождения, слова!

Вообще, невозможно где-либо больше вот таких пустых речей услышать, чем здесь сейчас мы слышим по этому вопросу. Утверждения, что травматизм снижается в январе, что снижается преступность и так далее, и тому подобное, — это такое словоблудие, что просто слов нет! Ну если мы, допустим, тридцать дней не работаем в январе, то, естественно, какой может быть производственный травматизм?! Если тридцать дней — я условно говорю про тридцать дней, подчёркиваю специально, чтобы понятно было всем, — мы не работаем, то в том числе и преступники тоже не работают, они тоже себе устраивают каникулы, конечно, — они что, другие люди, что ли? — и преступлений нет. Ну, то же и с детским травматизмом, и с тому подобным.

Что касается просьбы, с которой — письмецом он там помахал с трибуны — значит, какая-то гражданка из Липецка обратилась, ну, по всей видимости, в связи с травматизмом, она просила: ради бога, оставьте меня с ребёнком в школьные кани-

кулы! Хорошее, благое намерение, бесспорный факт, это обсуждению не подлежит, но десятки предприятий работали! В частности, в Нижегородской области, в Нижнем Новгороде, работал "Термаль" по просьбе трудящихся, можно сказать, по просьбе самих рабочих, которые заявили: уважаемый директор, 3 января выходим на работу, — и с 3 января работали. Возьмите предприятие "Звенигородский", Марий Эл, крупнейшее предприятие по производству мясной продукции: они работали и 31-го, и 1-го — вы что, 108 тысяч голов свиней оставите без еды, что ли? И посмотрите, товарищ Исаев, сколько таких предприятий непрерывного производства в стране! А непрерывные сталелитейные производства и так далее, и так далее?!

Чего вы тут доказываете, говорите про несостоятельность какую-то?! Так и скажите открытым текстом, что хотите на лыжах покататься — деньги вам позволяют! (*Аплодисменты. Шум в зале.*) Многие из тех, кто ездит за рубеж, так сказать, грабят народ, взятки получают и так далее, и тому подобное, а рядовой труженик не может никуда выехать, если даже он и выпил поменьше с 1-го по 10-е, то это потому, что денег нет, дорогие мои! Вы обратите внимание, как сократилась покупка продуктов питания за эти дни, после 1—2 января! Что это доказывает? Что принимать надо закон и убирать зимние каникулы такие продолжительные. Я не знаю, нужно в мае или не нужно, может быть... Тут заявили, что 1 мая не сажают картошку, — это смотря где не сажают: на севере не сажают, а на юге сажают и даже, наверное, уже посадили и 1 мая начинают ждать урожая.

Мы за то, чтобы принять закон по отмене этих зимних каникул, и не нужно заниматься, я ещё раз говорю, пустыми доказательствами. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Я хотел бы поддержать проект закона. К тому, что здесь звучало, добавлю ещё несколько моментов. Реально сегодня Россия — это две страны. Одна страна — это где-то три миллиона человек, у которых своё ядро — миллиардеры: у этих людей отдельная жизнь, — отдельная охрана, отдельные посёлки закрытые, отдельные каникулы новогодние. Я откровенно скажу: была бы страна благоустроенной, с высокопроизводительной экономикой, современными технологиями, с производительностью труда, обгоняющей Америку или Францию, — ну, наверное, могло бы общество так порассуждать, но реально страна в январе резко теряет темп, экономика простаивает, буксует, даже представители бизнеса, бирж и прочего, и те видят огромные негативы в такой длительной паузе. Я думаю, что для огромного числа трудящихся, для рабочих и крестьян, для учителей и шахтёров достаточно трёх-четырёх дней. Да, можно понять русского человека с его хлебосольной натурой,

который за три дня всё, что мог, выложил, а дальше-то реально ни культуры, ни традиций, ни социальных возможностей — просто денег у людей нет.

В общем, закон, который мы сегодня обсуждаем, возвращает нас к классовой структуре общества, к тому, что выгодно сверхбогатым, а для десятков миллионов людей, которые в дачу — не в рублёвскую, а в свои пять соток — вцепились руками и лопатой, так сказать, потому что надо же чем-то спастись от безумного роста цен, прибавка в мае одного, двух или трёх дней была бы величайшим плюсом, то есть для тех десятков миллионов, кто живёт на трудовые и очень трудно достающиеся рубли.

Я поддерживаю проект закона. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Древний философ однажды сказал: "Заговори, чтобы я тебя увидел". Вот председатель профильного комитета заговорил — и мы увидели, что опытный депутат по формальным признакам предлагает отклонить законопроект, который ждёт большинство нашего населения. Меня удивляет, что Андрей Константинович использует просто формальные фразы, чтобы отклонить этот законопроект.

У каждого из нас, депутатов, есть очень много обращений от наших избирателей, которые просят, чтобы 2 мая был праздничным днём не потому, что они празднуют, а потому что к ним приезжают взрослые дети, внуки, которые могут помочь, и действительно, здесь коллеги правильно отметили, на свои пять соток все готовы выехать в это время. И самое главное, законопроект не затратный, не требуется никакого государственного подвига и никаких усилий.

И что самое удивительное? Андрей Константинович, вы всегда слушали правительство, я внимательно за вами наблюдаю — вы действительно талантливый депутат, опытный, но правительство говорит, что мы с наименьшими потерями вышли из кризиса, что Российская Федерация достойно преодолела кризис и антикризисные меры реализуются эффективно, и вдруг вы говорите: мы примем этот законопроект только тогда, когда пройдёт кризис. Так прошёл он или мы находимся на самом его пике?! И как на кризис повлияет ваше несогласие с тем, что 2 мая мы предлагаем сделать нерабочим днём? Ведь законопроект не меняется вся система нерабочих праздничных дней, не изменяется их общее количество, не требуется никаких финансовых затрат, просто предлагается установить новогодние каникулы с 31 декабря по 3 января и 1 и 2 мая — Праздник Весны и Труда.

Нельзя снисходительно относиться и к чувствам нашего многомиллионного населения, людей старшего поколения, которые привыкли 1 и 2 мая считать праздничными днями и по традиции отмечают их! Я полагаю, что это тот случай, когда нужно пойти навстречу большинству населения, может быть, не сразу, не сейчас, но всё-таки рассмотреть законопроект и не торопиться его отклонять, потому что здесь есть рациональная идея, здесь есть движение к нашим избирателям. Я полагаю, что здесь нет никакой партийной окраски, а просто забота о человеке труда. У нас 7 процентов сверхбогатых людей, 10 процентов прикормленных — им абсолютно безразлично, когда будут праздничные нерабочие дни, у них вся жизнь праздник, а вот остальные, — трудящиеся, пенсионеры, студенты, школьники — они, конечно, ждут этих праздников!

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот законопроект и предлагает вам сделать то же самое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Любовь Константиновна. Я очень коротко.

Уважаемые коллеги, позиция фракции ЛДПР — это поддержка того, что проверено уже многолетним опытом, и ещё с советских времён: но мы считаем, что отдыхать нужно 31 декабря (31 декабря, правда, не было нерабочим днём), 1 и 2 января, 7 января — это Рождество, и достаточно. И никто тогда не жаловался, что дети были беспризорными и так далее.

Очень жаль, Андрей Константинович, что мы от вас так и не услышали о количестве выпитого — алкогольного суррогата, хороших вин и так далее, — вы эти статистические данные, к сожалению, не привели, но будем надеяться, что в следующий раз приведёте. Мы абсолютно не соревнуемся в компетенции с органами местного самоуправления или госвласти северных территорий, которые вы упомянули, мы просто обратили внимание на вашу оговорку о том, что на законных основаниях жители северных территорий могут уехать оттуда, как будто их там, как при крепостном праве, держат и это своеобразный Юрьев день.

Ещё раз повторяем: к сожалению, как показывает практика, когда президент или правительство внесут подобный законопроект, ваша фракция скажет, что это по вашему наущению, что вы, дескать, говорили об этом много лет. Это так же, как с поясным временем, вернее, не с поясным, а с отменой перевода на зимнее и летнее время: сначала "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вносила такой законопроект, его отклонили, наш законопроект, фракции ЛДПР, до сих пор лежит в Госдуме, а пресса уже всю сообщает, что зимнее время президент от-

менил по настоянию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", хотя многие из коллег, наверное, смогут мне объяснить, по какому мы всё-таки времени будем жить — по поясному или по декретному. Ну это так, к слову.

В любом случае, Андрей Константинович уважаемый, мы благодарим вас за честность и надеемся, что вы исполните своё обещание и проголосуете против президентского законопроекта в той части, в которой он... ну, как вы говорили. (*Аплодисменты.*)

Спасибо.

Председательствующий. Захарьящев Василий Иванович.
Захарьящев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые товарищи депутаты! Я не мог остаться равнодушным к рассмотрению данного вопроса, так как я являлся автором законопроекта об отмене зимнего и летнего времени и я являюсь автором законопроекта об установлении памятной даты 2 мая — дня памяти российского садовода. Естественно, я неоднократно в течение двух лет выступал на телевидении, я обращался как коллега, как товарищ к Андрею Константиновичу, мы с ним советовались, и он меня убеждал, что Россия нашла в зимних каникулах один из рецептов улучшения работы с детьми, — я не мог протестовать против этого.

Но я сегодня ещё раз хотел бы по жизни, как говорится, сказать: уважаемый Андрей Константинович, замечательно, что вы поддержали, благодарю вас за то, что вы уже поддержали предложение 2 мая сделать праздником труда, но я хотел бы нас всех, товарищи депутаты, предостеречь от ошибки. Я являлся, как вы знаете, автором законопроекта о переносе зимнего времени. Сталин в 30-м году декретом передвинул стрелки вперёд — мы стали вставать от захода солнца чуть пораньше. Сегодня посмотрите, что произошло, когда президент страны Дмитрий Анатольевич Медведев (почему Иванов говорит, что не может разобраться, как он будет вставать 1 июня) поручил Минпромторгу, товарищу Христенко, изучить этот вопрос. Ну и товарищ Христенко поступил как с самолётами: мы будем иметь перенос времени на час ещё плюс к сталинскому, мы будем вставать раньше, дети будут вставать раньше восхода солнца на два часа, вот что получилось — результат противоположный! То есть я автор законопроекта, но я сегодня отброшен назад, и вместо положительного результата мы с вами ещё не до конца осознали, что мы получили.

У меня какое предложение есть? Учитывая важность того, о чём говорил Андрей Константинович, что до Нового года все выступают за то, чтобы праздновать, а после Нового года все выступают за то, чтобы отменять, я предлагаю: давайте мы инициативу Дмитрия Анатольевича Медведева, который её огла-

сил несколько дней назад, вынесем на всенародное обсуждение, Интернет подключим, изучим общественное мнение — подлинное, настоящее! Вы ведь посмотрите, какой парадокс: президент говорит, что не получил от медиков заключения по отмене зимнего времени, и сейчас мы вслепую пытаемся перенести зимние каникулы. Давайте выслушаем общественное мнение, мнение народа — это будет правильное решение, давайте не будем торопиться принимать сегодня этот законопроект, потому что все аргументы мы уже знаем.

Я, например, двумя руками буду голосовать за то, чтобы сократить зимние каникулы: явно, что мы не вписываемся в мировую экономику, в интеграцию — десять дней не работают фондовые биржи! Ну и самое главное, уважаемые друзья, я уже об этом говорил, вспомните великий праздник — Рождество Христово: мы его затоптали, мы прелюбодействуем, пьянствуем, ну, грубое слово, конечно, я утрирую, но самое главное — мы нарушаем великий Рождественский пост. Будет ли Россия жить хорошо после этого? Я верю в Бога — я считаю, что нет, значит, надо от этого отходить. Давайте хорошо подумаем и вынесем законопроект на общенародное обсуждение. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Все выступили. Есть ли желание у докладчика выступить с заключительным словом?

Пожалуйста, включите микрофон Левичеву Николаю Владимировичу.

Левичев Н. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Ну, прежде чем произнести несколько простых и горьких слов, скажу, что я, конечно, шокирован тем, что... Видимо, депутат Захарьяшев сам плохо понял, что он сейчас сказал с трибуны; ну, наверное, надо дать ему возможность хотя бы в стенограмме исправить.

Коллеги, и вот теперь несколько простых, но горьких слов. Меня, конечно, как автора законопроекта, очень удручает, что аргументы профильного комитета и аргументы в отзыве правительства иначе, как, мягко говоря, детским лепетом, назвать нельзя. Очень грустно, что более чем за год, пока документ находился на рассмотрении, мы не получили достоверных статистических данных о том, как влияют на различные сферы нашей жизни, государственную и общественную, такие сочетания праздничных дней, поэтому ничего другого нам сегодня не остаётся, как прислушаться к населению, но, видимо, мы слышим по-разному, и история, видимо, покажет, чей слух тоньше.

Могу заметить, что каникулы у школьников не только зимой, поэтому аргументы, касающиеся совмещения официальных праздничных дней с каникулами, на мой взгляд, очень слабые.

Если говорить о какой-то специфике наших северных территорий, которые, да, находятся в сложных условиях, возмож-

но, не имеющих аналогов на нашей планете, ну, может быть, нам стоит подумать о том, чтобы ввести в наше законодательство возможность устанавливать какие-то региональные праздники или каникулы.

Но что я хочу подчеркнуть особо? Ни в одной стране мира такого длительного периода официального безделья нет и быть не может. Удручает, что в принципе престиж труда в нашей стране упал ниже некуда, особенно высокопрофессионального труда, по телевидению нам постоянно демонстрируют звёзд, которые занимаются не своим делом. Это создаёт определённую неблагоприятную моральную атмосферу в обществе, а в сочетании с новыми образовательными стандартами, от которых у любого здравомыслящего человека волосы дыбом встают, возникают сильные опасения, что если мы и дальше будем так себя вести, то страна недоучек и бездельников не сможет претендовать на мировое лидерство! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Анатолия Геннадьевича Аксакова нет в зале?

Андрей Константинович, несколько слов, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Исаеву.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, я благодарю всех за конструктивное, на мой взгляд, в целом обсуждение; оставляю в стороне, ну, прямо скажем, малопарламентские выражения господина Рябова. Тем не менее хотел бы обратить внимание на следующие факты.

Прежде всего, уважаемые коллеги, ещё раз подчёркиваю, что количество людей, поддерживающих введение зимних каникул, — это традиция молодая в нашей стране — из года в год увеличивается. Среди тех, кто поддерживает идею зимних каникул, на сегодняшний день доминируют не миллиардеры — им никакие каникулы не нужны: как вы себе представляете, у кого они, миллиардеры, должны брать разрешение для того, чтобы поехать кататься на лыжах в Куршевель? Это в первую очередь интересует родителей школьников, которые получают возможность и проследить за своими детьми, и побыть с ними в течение этих двух недель. За эти зимние каникулы выступают медики, которые говорят о том, что человек должен отдыхать дважды в году, и поскольку в нашей стране подавляющее большинство отпусков приходится на летнее время — тоже такая традиция, — отдых зимой является физиологически показанным для того, чтобы восстановить работоспособность человека; это отражается в том числе и на снижении производственного травматизма.

Уважаемые коллеги, ещё раз подчёркиваю: мы считаем, что государственная власть не может постоянно переносить с места на место праздники, вводить то одни, то другие, необходимо со-

вершенствование сложившихся традиций, поэтому мы выступаем против радикального пересмотра праздничного календаря.

Хочу напомнить господину Иванову, весело смеющемуся сейчас, что в числе авторов закона, которым были введены новогодние каникулы, был Владимир Вольфович Жириновский, — таким образом, фракция ЛДПР в полной мере разделяет ответственность за принятое тогда решение. *(Шум в зале.)*

Что касается 2 мая, то для меня особенно, как для профсоюзного работника, конечно, было бы предпочтительно закрепление в качестве нерабочего праздничного дня 2 мая, но давайте исходить из реальных возможностей экономики: сегодня, наверное, такое решение было бы преждевременным.

В связи с этим Комитет по труду и социальной политике предлагает Государственной Думе отклонить оба альтернативных законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет.

Также выносим два этих законопроекта на "час голосования".

Иванов Сергей Владимирович по ведению.

Иванов С. В. Извините, Любовь Константиновна.

Андрей Константинович, может быть, у вас глаза на затылке? Я сидел смирно, не смеялся — как вы это увидели?!

Председательствующий. Что-то мы сегодня друг другу много обвинений предъявляем...

Василий Иванович Захарьящев по ведению.

Захарьящев В. И. Уважаемая Любовь Константиновна, прошу внести в протокол, что была оговорка. Я нечаянно оговорился и похоронил садоводов — сказал про день памяти садовода, а на самом деле именно День российского садовода.

Председательствующий. Хорошо, продолжаем.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Доклад депутата Государственной Думы Анатолия Семёновича Иванова.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, данным законопроектом предусматривается возможность направления материнского (семейного) капитала на приобретение автомобиля, произведённого на территории Российской Федерации, при этом автомобиль должен быть новым и не обязательно легковым.

Законопроект внесён в целях стимулирования повышения рождаемости и поддержки молодых семей. Уверен, что большинство молодых семей, которые имеют жильё и не имеют автомобиля, приобретут автомобиль, так как получение образования ребёнком и формирование накопительной части трудо-

вой пенсии матери являются отложенными потребностями, следовательно, малопривлекательными направлениями расходования материнского (семейного) капитала.

Как известно, Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект, основываясь на том, что при реализации предлагаемого законопроектом направления использования средств материнского (семейного) капитала не учитываются интересы ребёнка. Данное заключение правительства опровергается во множестве полученных мною писем в поддержку законопроекта и в отзывах на него в Интернете, часть этих отзывов я зачитаю. Думаю, с ними следовало бы ознакомиться и Владимиру Владимировичу Путину, который в своём отчёте в Государственной Думе не поддержал данное предложение, сказав, что неизвестно, кто будет ездить на приобретённом молодой семьёй автомобиле.

Вот пишет Доценко Ирина Владимировна, Краснодарский край, станица Северная: "Автомобиль необходим сегодня, пока ребёнок ещё маленький: садик, больница, покупки, об учёбе думать ещё рано, о пенсии тем более — мы не знаем, что будет завтра, а думать на тридцать лет вперёд, это, как минимум, маразм! Очень большая просьба: отстаивайте эту поправку, вам многие женщины будут признательны! Это единственное правильное решение для тех, кому не нужны деньги на жильё".

Следующее письмо — из Калмыкии, посёлок Ханата: "Нам, жителям сельской глубинки, особенно интересна эта поправка, так как в случае болезни детей приходится добираться до ближайшего педиатра 40 километров".

Письмо из Москвы: "Это действительно была бы поддержка многим семьям с детьми в реальном времени вместо смешного использования этих копеек на жильё, которое стоит миллионы. А обучать ребёнка каждый может там, где ему нравится, тем более у каждого на это есть свои планы и возможности".

Следующее письмо — из Краснодара: "У меня двое детей, и садик для старшего ребёнка находится далеко, приходится ехать двумя маршрутками только в одну сторону, ну и обратно, соответственно, так же. Да и поликлиника находится довольно далеко, и ездить очень неудобно. А вот когда такие холода, как у нас были, — минус 22 градуса, так я вообще ребёнка и не водила в садик: на остановке просто невозможно стоять. Спасибо вам огромное за то, что вы предложили такие изменения. Я, конечно, буду надеяться, ждать и верить в то, что закон этот примут".

Письмо из Ярославской области: "Мы живём в сельской местности, до города более 20 километров. Медицинские услуги, спортивные секции, а также развивающие кружки для детей — всё это в городе. Жильём мы, слава богу, обеспечены, до пенсии ещё палкой не докинуть. Сейчас мы ждём рождения вто-

рого ребёнка, и у нас есть острая необходимость в приобретении автомобиля. И сколько ещё таких семей в России, проживающих вдали от благ цивилизации! Так что мы очень вас просим: бейтесь до конца за положительное решение данного вопроса. А что касается мнения чиновников — противников данного законопроекта, то им не видно проблем провинции через лобовое стекло своей иномарки и широкой спины персонального водителя".

Следующее письмо, Рамиль Исхаков пишет: "Если правительство не знает пожеланий, потребностей народа, то пусть просмотрит сайты, на которых есть отзывы относительно предложения, выдвинутого вами".

Следующее письмо: "На такое предложение — помочь семьям по вопросам транспорта — ответить, что таким образом не затрагиваются интересы детей, — это просто явное непонимание сытым голодного".

Следующее письмо — из Северодвинска: "У меня многодетная семья, трое детей. Ипотеку выплачиваем самостоятельно, а на покупку автомобиля средств уже не остаётся. Между тем с тремя детьми поход даже в поликлинику или школу, а у нас она далеко, это целая проблема".

Следующее письмо — из Санкт-Петербурга: "Очень благодарна вам за предложение, внесённое в Государственную Думу, об использовании материнского капитала на покупку автомобиля. Машина — средство передвижения. Даже для того чтобы выехать на дачу, кроме детей нужно перевезти вещи, игрушки, продукты, и именно для тех детей, на которых распространяется действие этого капитала. Просим довести ваше предложение до логического конца и воплотить в жизнь".

Следующее письмо: "Этот закон — единственная возможность улучшить качество жизни в нашей семье, так как взять ипотеку у нас возможности нет, там условия не для простых рабочих. Я слышал, что высказываются опасения о том, что машину получат, продадут сразу и используют деньги на личные нужды. Депутаты же могут внести пункт о том, что нельзя её сразу продавать. Пожалуйста, прислушайтесь к голосу народа. Все знакомые, планирующие второго ребёнка, ждут этот закон".

Следующее письмо — из города Томска: "Самое грамотное вложение этих денег, мы считаем, именно в автомобиль. Квартира есть, в будущую пенсию не верим, а образование ещё далеко. Тяжело с двумя детьми в охашку бегать по садикам, больницам и так далее. Если не принимают этот закон депутаты из-за того, что люди начнут обналичивать таким образом деньги, можно же поправочку какую-нибудь, например: нельзя продавать в течение стольких-то лет. Хотя кому надо обналичить, они и так найдут обходные пути, будь то пенсия или квартира".

Следующее письмо: "У нас имеется острая необходимость в приобретении автомобиля, так как детей необходимо возить в больницы и детский садик, который располагается далеко от дома. На общественном транспорте добираться необходимо с пересадками".

Следующее письмо (скоро заканчиваю): "Ваш законопроект — это самое дельное предложение от депутатов за последние полгода. Если правительство не поддержит этот законопроект, то ещё раз подтвердит то, что они делают всё для своей выгоды, а не для народа".

И последнее письмо зачитываю...

Председательствующий. Наверное, ещё есть в приёмной...

Иванов А. С. ...зачитываю: "Я считаю, что это очень хороший вариант использования материнского капитала — на приобретение автомобиля: он очень нужен семье, но приобрести авто могут далеко не все. Большое спасибо "ЕДИНОЙ РОССИИ" за такое предложение!"

Уважаемые коллеги, думаю, что после таких отзывов на законопроект мне что-то ещё говорить в поддержку данного законопроекта смысла нет. Считаю, что законопроект следовало бы принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Содоклад сделает Ирина Валерьевна Соколова, заместитель председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей.

Соколова И. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом, о котором рассказал Анатолий Семёнович, предлагается внести радикальные изменения в закон о материнском капитале, затрагивающие концепцию самого закона.

Материнский капитал как уникальная форма поддержки семей с детьми не имеет аналогов в мире, и его уникальность именно в его идеологии, в его концепции. Материнский капитал — это долгосрочные целевые вложения в семью, это инвестиции в семью, и прежде всего в детей, в их будущее, в их развитие, это дополнительная помощь семье в решении трёх самых важных, базовых вопросов: жильё, образование детей, материнская пенсия. Именно этим материнский капитал принципиально отличается от другой формы поддержки семей с детьми — от пособий, которые выплачиваются наличными и тратятся семьёй на любые повседневные нужды. Давайте с этих позиций и оценим рассматриваемый законопроект.

Законопроектом предлагается установить новое направление использования материнского капитала — приобретение автомобиля, произведённого на территории Российской Федерации. Это предложение достаточно популярное, ведь материн-

ского капитала, а сейчас это 365 тысяч рублей, на недорогой автомобиль хватит. Однако по своей важности, по своей капитальной значимости для семьи автомобиль не может сравниться ни с жильём, ни с образованием детей. Кроме того, срок эксплуатации автомобиля ограничен, а риск его повреждения или утраты высок.

Если сегодня разрешить приобретать автомобиль за счёт средств материнского капитала, давайте посмотрим, к чему это может привести. Через несколько лет, когда дети подрастут и действительно потребуются средства на улучшение жилищных условий, на образование детей, у семьи уже не будет материнского капитала, а будет только старый автомобиль, а может быть, и его не будет. Если материнский капитал используется для приобретения жилья, то в соответствии с законом о материнском капитале жильё обязательно оформляется в долевую собственность родителей и детей, тем самым защищаются права всех членов семьи и прежде всего детей на жильё, приобретённое с использованием средств материнского капитала.

В случае с автомобилем ситуация будет иной. В отличие от жилья, которое является недвижимым имуществом, автомобиль — это движимое имущество. Автомобиль, приобретённый в период брака, является общей совместной собственностью супругов. Согласно законопроекту он оформляется в собственность одного из супругов по их усмотрению, и всё — после этого с автомобилем можно делать всё что угодно: его можно добросовестно использовать в интересах семьи и детей, можно использовать в интересах только одного из родителей, а можно законно продать, подарить или, например, передать в пользование другому лицу по доверенности. Причём все эти сделки с автомобилем вправе совершать один супруг, собственник автомобиля, без согласия второго супруга, в этом случае в соответствии со статьёй 253 Гражданского кодекса согласие второго супруга презюмируется, а права и интересы детей не учитываются вообще. При этом полученные за автомобиль деньги тоже можно потратить как угодно: можно на нужды семьи и детей, а можно совсем на другие цели.

Таким образом, при использовании материнского капитала на приобретение автомобиля никак не защищаются права детей, с рождением которых и предоставляется материнский капитал. Законопроект открывает легальный путь к обналичиванию материнского капитала и к его нецелевому использованию, создаёт условия для превращения материнского капитала в обычное пособие на второго ребёнка, правда, пособие большего размера.

На законопроект поступил шестьдесят один отзыв от высших исполнительных и законодательных органов субъектов

Российской Федерации, из них в семнадцати законопроект поддерживается, в сорока четырёх рекомендуется отклонить. Правительство Российской Федерации и Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению законопроект не поддерживают.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей не поддерживает концепцию законопроекта и просит его отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросы у Федоткина Владимира Николаевича, ещё у Лекаревой и Селезнёва.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Анатолий Семёнович, у меня вопрос к вам. Вот у нас изначально хорошая идея потом как-то размывается, расплывается, растекается, и теряется её первоначальный смысл. То мы на пенсии планировали, то на образование, то на жильё, то на кредиты недавно мы приняли, теперь на машины. Вот из своей практики скажу, что, наверное, можно было бы оправдать вашу попытку расширить границы применения материнского капитала, если бы было написано: на оздоровление детей, на лекарства дорогие, на операции дорогие, на поездку на юг, если нужно лечить, это понятно было бы как-то, но на покупку автомобиля... Почему вы не вышли с другим предложением — вот именно на оздоровление детей? Автомобиль — на нём ребёнок может вообще не ездить, а на лечение — практически все дети у нас сегодня больные. Вот можно ли переориентировать ваш законопроект с автомобилями на оздоровление детей — поддержали бы вы эту идею?

Председательствующий. Ну, это будет уже другой закон.

Включите микрофон Анатолию Семёновичу Иванову.

Иванов А. С. Уважаемый Владимир Николаевич, данный законопроект, он не мною придуман, это ко мне обратились мои избиратели и просили такой законопроект внести. Что касается ваших предложений, то это тоже можно вносить и рассматривать. А вот что касается автомобиля, того, что ребёнок на нём ездить не будет, — конечно, он ездить на нём не будет (ну, я уже сколько писем зачитал), будет ездить папа, будет ездить мама, но они будут ездить в основном для обслуживания своих детей, и вот он будет таким образом использоваться. Я получил множество отзывов в поддержку данного законопроекта.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос и к Ирине Валерьевне, и к Анатолию Семёновичу.

Прежде всего я хочу сказать, что аналоги были, Ирина Валерьевна. В 50-е годы прошлого века женщина, родившая ре-

бѣнка, получала 1 тысячу рублей (вот мама моя получила на меня), и большая многодетная семья целый год жила на эти деньги, и никому в голову не пришло диктовать женщине, на что их тратить. Вот хорошо, что у меня дети выросли, я, наверное, отказалась бы от такой помощи.

Вы говорите: инвестиции в семью. А мама-инвестор для вас не интересна? Вместо того чтобы диктовать женщине и подзрывать её, что она обналичит и припрячет, а ребёнка бросит, не рассматривали ли вы вопрос об увеличении в разы этого материнского капитала, с тем чтобы она могла уверенно прожить на эти средства, чтобы дать ей возможность воспитать ребёнка, собраться с силами? Я думаю, что не нужно унижать женщину и диктовать ей, куда эти копейки деть. Неужели вы серьёзно считаете, что на 360 тысяч можно улучшить жилищные условия с учётом нынешних цен?

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Валерьевна.

Соколова И. В. Я совершенно не собираюсь и никогда не буду унижать женщин, потому что я знаю, что такое материнский труд. 365 тысяч рублей — это достаточно большие деньги. Когда мы говорим о женщине, у которой много детей, — это означает, что довольно продолжительный срок она не работала, поэтому не могла достойно формировать свой пенсионный капитал. И то, что мы сейчас даём ей возможность средства материнского капитала направить на накопительную часть пенсии, а эти средства постоянно индексируются, я считаю, это всё-таки, так сказать, к старости женщине будет достойной прибавкой, и это всё-таки достойная оценка её материнского труда.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Селезнёва Валерия Сергеевича.

Селезнёв В. С. Ирина Валерьевна, Анатолий Семёнович, когда мы перестанем обсуждать, как растащить этот несчастный материнский капитал? Сначала мы его растаскиваем в пользу банкиров, разрешая выплату процентов, сейчас обсуждаем инициативу лобби, очевидно, лобби автопрома, я не знаю, кто там, наверное, профсоюзы автопрома этот законопроект пролоббировали. Вот как вы смотрите на то, что предлагала фракция ЛДПР, чтобы сделать размер материнского капитала зависимым от количества детей в семье, начиная с первого ребёнка, чтобы за первого ребёнка давали гарантированно, допустим, минимум 100 тысяч рублей, за второго — 360 тысяч? Сейчас это не зависит от количества детей в семье, и за первого никаких капиталов не предполагается — плохо.

Председательствующий. Анатолий Семёнович, пожалуйста, сначала вы, потом Ирина Валерьевна.

Иванов А. С. Валерий Сергеевич, я всегда за то, чтобы увеличить меры социальной поддержки семей, и я согласен, что,

конечно, при этом должно учитываться количество детей. А что касается лоббирования, то я уже говорил, что никакого лоббирования автопрома здесь нет, я выполняю наказ моих избирателей, то есть молодых семей.

Председательствующий. Ирина Валерьевна, ваш комментарий.

Соколова И. В. Уважаемый Валерий Сергеевич, я хочу напомнить, что материнский капитал — это дополнительная форма поддержки семей с детьми, дополнительная к основной системе поддержки семей с детьми (это пособия, льготы, компенсационные выплаты). И когда рождается ребёнок, женщина получает и пособие при рождении ребёнка, оно выплачивается в размере 100 процентов средней заработной платы, и полтора года потом — пособие по уходу за ребёнком. Кроме того, субъекты Российской Федерации устанавливают дополнительно меры социальной поддержки семей с детьми. Если вы считаете, что необходимо ввести ещё один материнский капитал на первого ребёнка, — пожалуйста, если будет такой законопроект, то будем его рассматривать, обсуждать, оценивать.

Председательствующий. Спасибо.

Мы рассмотрели все вопросы. Я прошу тогда докладчика и содокладчика присаживаться.

Есть ли желающие выступить? Есть — Гудков Геннадий Владимирович и Мизулина Елена Борисовна.

Пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо. Я постараюсь коротко.

Вот спасибо Анатолию Семёновичу за то, что он вытащил на дискуссию тему материнского капитала. И вот то, что у нас сейчас будут такие предложения — машины, холодильники, компьютеры и так далее, — это не потому, что мы пытаемся заменить материнский капитал на что-то ещё, а потому, что... Давайте посмотрим, какие задачи можно с помощью этого материнского капитала решить. Ну, договорились, что образование, здоровье, жильё, да, — а что получается?

Во-первых, у нас с вами не предусмотрено, что вот это пособие должно быть всё-таки для тех, кто в нём нуждается. Например, мои дети готовы отказаться от этого пособия в пользу тех, кто действительно нуждается, оно маленькое, и им очень трудно распорядиться: на образование в престижном вузе его не истратишь, потому что там больше требуется, жильё — это вообще, так сказать, из разряда недостижимого, и деньги пропадают. Поэтому и возникают такие предложения, они абсолютно правильные — хоть как-то можно эти деньги истратить. А если люди здоровые и семья нормальная, то действительно... Это первое.

Второй вопрос — проценты. У нас включён дефлятор по этому материнскому капиталу, вот сегодня он установлен в размере 6,5 процента, а инфляция реальная — 12—13 процентов, рост цен на товары народного потребления, на те, которые необходимы семье, — 20 процентов с лишним, и получается, что семьи теряют эти деньги. Правильно они пишут письма Иванову — надо хоть как-то их истратить, поэтому мы хоть что-то должны для семей сделать, а мы с вами продолжаем делать вид, что у нас всё замечательно, и мы с вами действительно формально увеличиваем это пособие — за год оно увеличивается в среднем аж на 20 тысяч, и это при всём том, что инфляция у нас чуть ли не половину отъела этого материнского капитала!

Жильё сверхдорогое — почему нет программы специального жилья, более дешёвого и более льготного? Нет такой программы. Земли в России немерено — не дают землю молодым семьям, она вся платная у нас, бесплатных земель нет. Государство не берёт на себя ответственность за инфраструктуру, за сети — жильё получается сверхдорогим. У нас энергетики берут за каждый киловатт/час мощности с инвесторов и застройщиков по Подмосковию 48 тысяч рублей, а в Москве аж до 130—150 тысяч доходит — вот и цены на жильё у нас зашкаливают, а мы хотим на 250 или на 270 тысяч рублей помочь гражданам! Тема же важнейшая, мы обязаны это действительно вытаскивать на свет божий и говорить о том, что программа-то материнского капитала работает крайне плохо, крайне ограниченно. И если граждане у нас не болеют, если дети здоровые, к чему мы, в общем-то, должны стремиться, то, выходит, её истратить некуда, эту сумму, она ничего не даёт, она не решает ни вопроса улучшения жилья, ни проблем с образованием, ни каких-то иных.

Ипотечное кредитование: сколько раз говорили о том, что для семей нужно ипотеку сделать с субсидированной ставкой от государства две трети, и Кудрин признавал, что это необходимо, и все говорили — где это субсидирование процентной ставки в стране, которая не знает, куда складывать деньги? У нас растут показатели золотовалютных резервов и капиталов валютных, а субсидировать процентную ставку для детей мы не можем! Вот и возникает проблема, куда истратить эти деньги, — завтра на холодильники, на телевизоры начнут просить и будут правы, потому что это действительно серьёзнейшие проблемы.

Поэтому давайте, дорогие товарищи, мы эту тему действительно серьёзно обсудим — тему материнского капитала и вообще нашей демографической политики, которая связана с этим. Если мы этого не сделаем, мы так и будем ходить вокруг да около, и у нас действительно появится ещё куча всяких законопроектов, которые мы будем обсуждать вот так же в пятницу вечером, когда уже нет ни одного журналиста. Вообще,

надо пригласить сюда руководство всех телевизионных каналов, чтобы они установили дежурство тележурналистов, как установили по президентской инициативе дежурство депутатов здесь, присутствие депутатов. Даже на "часе голосования" здесь у нас никого из СМИ нет! Обсуждаем вопросы материнского капитала, страна теряет каждый год население, у нас уже, говорят, к 2050 году вообще останется 50—70 миллионов, а мы с вами снят этот вопрос обсуждаем при полном, так сказать, отсутствии внимания и прессы, и общества.

Уважаемые коллеги, наша фракция, конечно, не будет мешать принятию этого законопроекта (сейчас будет выступать Елена Борисовна ещё), но вопрос решать надо, и надо решать вопрос так, чтобы люди не теряли капитал: надо ввести именные счета, перечислять матерям эти деньги, надо оговорить условия снятия этих денег, надо начислять нормальные депозитные проценты, чтобы люди видели, что эти деньги действительно на семью работают, а не имитировать поддержку, которой на самом деле нет. И мы это можем сделать! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ещё записывалась Мукабенова Марина Алексеевна, она перед началом пленарного заседания она заявила о желании выступить по этому законопроекту.

Я прошу включить ей микрофон.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Во-первых, хочу подчеркнуть, что цель материнского капитала — это улучшение благосостояния семей, и те позиции, которые присутствуют в действующем законе, как раз таки направлены именно на это. С самого начала, когда использование капитала ограничивали тремя возможностями, исходили из того, чтобы обеспечить интересы семьи, чтобы эти деньги не были потрачены впустую.

Мнение о том, что благодаря новой поправке в России поднимется рождаемость, считаю ошибочным, в целом предложенная инициатива неэффективна. Сразу возникает вопрос: предложенная инициатива — это новый способ поддержки отечественного автопрома или это защита интересов детей? Не надо заблуждаться и путать разные вещи — ну не может материнский капитал поддерживать российский автопром, в этом направлении работает другая программа. Мы в этом случае в первую очередь должны защищать интересы детей. (*Аплодисменты.*)

Некоторые граждане заблуждаются, считая, что средства материнского капитала можно использовать — может, это будет и грубо звучать — на всё, что в голову взбредёт. Безусловно, эти средства не способны в полном объёме обеспечить безбед-

ное будущее нашим детям, но в случае грамотного использования это возможность дать детям неплохой старт во взрослую жизнь, ну, например, получить образование. И необходимо задуматься, что важно именно для детей в настоящее время. Как показывают соцопросы, большинство семей собираются потратить государственные деньги на жильё. Вряд ли сейчас, когда экономическая ситуация в стране ещё не полностью выправилась, женщины решат, что для детей нужней всего именно такое затратное приобретение, как автомобиль. Сразу возникает вопрос: кто будет ездить на этой машине? Как правило, инициаторами приобретения автомобиля — здесь уже не раз говорили — в семье в большинстве случаев являются мужчины. Я считаю, что не надо давать им такое право: это деньги детей, а не родителей. Если, допустим, случится авария, после чего машина не будет подлежать ремонту, — что тогда? Получается, что деньги уйдут впустую.

Докладчиком было сказано о Республике Калмыкия, о том письме, которое было в Интернете... Хотела бы небольшое уточнение внести: к каждому населённому пункту у нас есть нормальная дорога с твёрдым покрытием, городской, междугородний транспорт ходит, есть такси, то есть у нас есть связь со столицей, с этим проблем нет.

Мне хотелось бы в заключение сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Марина Алексеевна.

Я приглашаю всех депутатов в зал пленарных заседаний: через пять минут у нас будет объявлен "час голосования".

Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, вообще-то, по Регламенту до десяти минут выступления в прениях. Я выступаю от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"...

Председательствующий. Вы можете продолжить после "часа голосования".

Мизулина Е. Б. Уважаемые депутаты, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, и не из популистских соображений, а из соображений политической целесообразности и необходимости повышения рождаемости и создания в России для семей условий для достойного содержания и воспитания своих детей.

Цель программы материнского капитала — повышение рождаемости, не будем забывать об этом. Посмотрите, начиная с 2007 года по 2010 год действительно в стране имел место при-

рост рождаемости, но в 2010 году он нулевой, прироста рождаемости нет. То есть совершенно очевидно, что существующий порядок предоставления материнского капитала, ограниченность направлений использования, сложность получения, трёхлетний срок, истекающий после рождения ребёнка, — всё это исчерпало себя. Если мы хотим добиваться дальнейшего прироста рождаемости, нужно искать новые варианты использования такого прогрессивного механизма, как материнский капитал, для повышения рождаемости. Особенно очевидно это стало тогда, когда мы с вами здесь ввели антикризисные меры и разрешили использовать материнский капитал на эти цели. Посмотрите статистические данные, уважаемые коллеги: если бы не было антикризисных мер, то в 2010 году, а это первый год, когда владельцы сертификатов смогли воспользоваться средствами материнского капитала... ими воспользовались только 17 тысяч 700 семей, это 0,7 процента всех владельцев сертификатов, почти 90 процентов направили на жильё, 10 процентов — на образование, 132 человека — на пенсии.

Антикризисные меры показали нам со всей очевидностью, в чём же нуждаются люди. Мы разрешили использовать 12 тысяч рублей, разовую выплату — сколько, вы думаете, воспользовались? Более 1 миллиона 600 тысяч владельцев, это 68 процентов всех владельцев сертификатов, при этом 55 процентов сертификатов было оформлено в 2009 году. Это значит, что при всей нелюбви наших граждан к чиновникам и бумагам все побежали оформлять сертификаты ради вот этой разовой выплаты — 12 тысяч. Фактически мы с вами можем сказать, что семьи, имеющие двух и более детей и нуждающиеся в материальной поддержке, — это вот эти 68 процентов.

Знает ли правительство и знаете ли вы, уважаемые коллеги, что 32 процента российских семей с детьми сегодня относятся к бедным семьям, что сегодня появление второго ребёнка ухудшает материальное положение семьи в два раза, третьего — в четыре раза, что более 6 миллионов детей проживают в семьях, испытывающих трудности с обновлением одежды, обуви, 24 процента — с доступом к медицинской помощи и лекарствам, каждый пятый ребёнок живёт в семье, которая имеет плохие жилищные условия, а каждый третий из них — в возрасте до одного года? Если мы учитываем положение этих семей, то мы должны признать, что материнский капитал, сработавший эффективно, но исчерпавший себя на сегодня, действительно должен получить какое-то новое дыхание.

Что предлагает наш коллега? Вы посмотрите многочисленные обращения граждан — он правильно на это ссылается, мы их получаем очень много. Кому может быть предоставлена такая помощь, возможность использования капитала на этом направ-

лений? Не только жителям мегаполисов, а и семьям с детьми в селе. Вы знаете, сегодня ФАПы, школы, детские сады зачастую расположены в других сельских населённых пунктах, многодетные семьи, семьи с детьми-инвалидами, семьи, где один-единственный родитель, — разве для них это не облегчение?

Я вынуждена сослаться на опрос, который проводило угловское местное отделение Алтайского регионального отделения политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", это ваши коллеги, уважаемое думское большинство: 23 процента опрошенных приобрели бы автомобиль, 27 процентов использовали бы деньги на лечение детей, — и именно эти направления использования материнского капитала вы сегодня не даёте ввести из-за того, что правительство не поддерживает.

Аргументы правительства вызывают больше чем удивление. Один из аргументов: новое направление не предусмотрено в законе — так что же, нам теперь вообще законы не принимать, если в действующих законах отсутствует какая-то норма?! Правительство говорит, что законопроект не учитывает интересы детей, поскольку автомобиль будет в долевой собственности супругов — ну какая проблема внести поправки во втором чтении? При этом в заключении правительства нет ни слова о том, проводилась ли оценка этого предложения на предмет того, повлияет оно на рождаемость или не повлияет, особенно в условиях сокращения прироста рождаемости, между тем рост рождаемости — это, кажется, один из правительственных приоритетов. Или это уже не так, кто и когда это отменил?! Или думское большинство и официальный отзыв правительства могут запросто отменить одну из важнейших правительственных программ, какой является демографическая программа? Во всяком случае логика и смысл, которые предлагаются в законопроекте, понятны, а логика и цели правительства — нет.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект, потому что мы хотим, чтобы в России рождалось как можно больше детей и родители имели возможность обеспечить им достойную жизнь. Этого хотят и те, кто за нас голосует, и те, чьи интересы мы представляем в Государственной Думе. А мы представляем интересы семей, имеющих детей, у которых, может быть, не всегда достаточные доходы, для которых и 12 тысяч рублей и возможность приобрести автомобиль — это не роскошь, а то, что направлено на общее благо семьи, а не отца, матери или ребёнка. И надо прекратить противопоставлять ребёнка и родителей: семейная политика и поддержка семьи — это поддержка всех членов семьи, как социального института, как того места, где мы с вами приобретаем радость и счастье или несчастье, с которыми выходим в жизнь. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы временно прерываем обсуждение законопроектов и переходим к "часу голосования".

Объявляется "час голосования".

На голосование ставится проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по образованию". Кто за принятие данного постановления? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Прошу проголосовать за данное постановление.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.

По пункту 4 по мотивам — Николай Васильевич Коломейцев.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Здесь ваш коллега читал письма, а я хочу почитать вам стенограмму выступлений и ответов ваших коллег по поводу этого закона. Итак, Фарида Исмагиловна Гайнуллина отвечает по поводу 343-го закона, для чего его принимали и почему необходимо принять эти поправки, послушайте внимательно: если мы не примем поправку в 343-й закон, то это сформирует около 80 миллиардов дефицита бюджета Фонда социального страхования. То есть на 80 миллиардов рублей 343-й закон формирует дефицит. Потом, когда беременные женщины начали пикетировать Минздравсоцразвития и президент двадцать девять минут посвятил в своём послании дет-

скому вопросу, последовала жёсткая команда: часть дефицита изыскать. Но представляющая закон уважаемая Татьяна Владимировна Яковлева не смогла ответить. Гайнуллина опять говорит, что, мол, мы изыскали возможности и потом примем по мере поступления, вероятно памятуя, что 100 долларов стоит баррель нефти марки "Юралс", понимаете? Здесь господин Воронин от имени министерства опять же нас убеждал: ну, 80 миллиардов, вы понимаете, давайте мы на годик примем, учитывая, что президент дал команду, чтобы люди адаптировались, беременные адаптировались, те, которые до полутора лет детишек воспитывают, адаптировались... — а потом можно их по башке и опять не платить.

Мы, конечно же, предлагаем не на адаптационный период, а хотим, чтобы вообще восторжествовал здравый смысл, и призываем к тому, чтобы демографическую проблему решать не на словах, а на деле. Давайте мы всё-таки, приняв вот эту поправочку, Андрей Константинович, на самом деле возьмём и сделаем переходный период, как в вашей программе, до 2020 года — это будет и правильно, и справедливо, и молодого президента мы подбодрим и поддержим, покажем, что услышали его "детское" президентское послание, понимаете? Поэтому я предлагаю вам всё-таки этот закон поддержать и дать протокольное поручение Андрею Константиновичу, представителю правительства, которого нет, и представителю президента, который обязан реализовывать послание президента, внести в первом квартале, в марте, законопроект, по которому переходный период продлился бы до 2020 года.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статьи 2 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу вас проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу вас проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6. Перед голосованием слово по мотивам предоставляется Игорю Владимировичу Лебедеву.

Лебедев И. В. Спасибо большое.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит принятие данного законопроекта, хотя из уст автора мы так и не услышали должного обоснования количества региональных групп, которое предлагается к принятию, — семидесяти. Во время обсуждения данной законодательной инициативы на стадии до её внесения в Госдуму предлагалось много различных вариантов количества региональных групп, звучали другие числа, и все они были мало-мальски обоснованные, но в отношении числа "70", которое было предложено авторами, к сожалению, мы так и не услышали должного обоснования. Тем не менее мы всё равно поддерживаем принятие данного законопроекта, потому что считаем, что это хоть и маленький, но всё-таки шаг на пути к тому, чтобы уменьшить как можно значительнее количество региональных групп в списках на выборах.

Фракция ЛДПР проголосует за.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПРФ попросились двое — Улас и Кашин. Кто будет? Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Год и четыре месяца прошло с того дня, когда три фракции покинули зал Государственной Думы, причины нам всем хорошо известны, мы их помним. По-существу, это был парламентский кризис, который привёл к тому, что президент вынужден был проводить заседание Государственного совета. И законопроект,

который мы сегодня рассматриваем, по-существу, входит в перечень тех законов, которые приняты в последний период времени с учётом мнения всех фракций, мы тоже будем поддерживать этот законопроект.

Но я хотел бы сегодня сказать в дополнение к выступлениям во время пятиминутки ряда наших товарищей, в том числе представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ", и к тому, о чём до этого предельно говорили представители Компартии Российской Федерации Плетнёва, Обухов и другие, о тех нарушениях, которые допускаются в преддверии мартовских выборов и, конечно, в преддверии декабрьских выборов. Мы все на сайте Компартии Российской Федерации можем увидеть тот огромный массив материалов, которые свидетельствуют сегодня, в преддверии выборов, о грубейших нарушениях, о насильственных подходах, так сказать, к кандидатам в депутаты от Компартии Российской Федерации со стороны исполнительной власти и большинства Государственной Думы — депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ", и сегодня представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" говорил в адрес оппозиционных партий какие-то негативные вещи. У нас есть факты, которые свидетельствуют о том, что наших кандидатов в депутаты избивают, снимают с работы, если они занимают должности директоров школ или медицинских учреждений или представляют какие-то другие организации. В том же Тамбове было уничтожено дважды несколько баннеров (а стоимость этих баннеров дай боже какая), и с этой трибуны об этом говорили, и были пойманы люди, которые это делали, и названы фамилии тех представителей власти, включая заместителя губернатора, которые платили деньги этим молодым людям. Одним словом, то, что сегодня разыгрывается в плане такого негатива, когда по-прежнему используются административный ресурс, силовые приёмы, в том числе когда отдельные депутаты, которые думают, что они действительно имеют сверхполномочия, в территориях, куда приезжают, насильно... просто-напросто, можно сказать, угрожают руководителям, а в отношении первых руководителей проявляют себя как-то непонятно, — это всё должно быть исключено из нашей практики на основании той договорённости, которая была.

Я думаю, что нам надо принять исчерпывающие меры...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что некоторое время назад наша фракция также вносила предложение об уменьшении минимального количе-

ства региональных групп до шестидесяти, и в нашем предложении была определённая логика, напомним её: у нас 83 субъекта Российской Федерации, в 23 субъектах нет избирателей численностью в 650 тысяч, то есть там заведомо не могут сформировать региональную группу, и в результате они заведомо не могут быть представлены депутатом, избранным от этой территории. В последующем мы пытаемся компенсировать этот недостаток тем, что каждая фракция достаточно произвольно прикрепляет депутатов из своего состава, делает их ответственными за эти регионы, за работу с избирателями в этих регионах. Естественно, легитимность деятельности такого депутата на территории не такая, как если бы он был избран уже изначально от этой территории, отсюда была логика, что минимальное число должно быть "60". Нас не поддержали, но это единственное разумное число, которое можно хоть как-то обосновать.

Я согласен с коллегами, что число "70" взято с потолка, и у нас сложилось ощущение, что число "70", а не "60" возникло у авторов, только чтобы не повторять наше предложение, но, коллеги, это не очень хорошая практика. С одной стороны, это не делает чести авторам, относящимся к большинству в этом составе, потому что, конечно, большинством можно провести любое решение. А с другой стороны, такая позиция не является конструктивной, потому что если известно, что любое разумное предложение, которое вносит другая партия, не поддерживается большинством, то желание вносить некие разумные предложения заведомо пропадает и возникают протестные чувства.

Голосуя за этот законопроект, потому что в целом мы считаем, что количество должно быть уменьшено, мы призываем к более конструктивной работе в этом зале.

Председательствующий. Спасибо.

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в третьем чтении. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принято.

Перед голосованием по пункту 8 по мотивам — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Безусловно, я оговорился, назвав послание детским; послание, на треть посвящённое детям, — так будет правильно. Это для стенограммы.

А теперь по сути этого вопроса. Ну, первое. Если вы посмотрите сегодня центральные газеты, то увидите, что они пестрят такими заголовками: "Тяжёлое наследие", "Росохранкультурная революция", "Зачем охранять памятники?", "Культуру перестали охранять". Ну а если вникнете в суть и подумаете, какие законы мы уже приняли, то поймёте, что мы приняли такой закон, что часть культурного наследия будет передана религиозным организациям, ранее мы принимали решение о разрешении приватизировать... Если же посмотрите статистику, сколько памятников культурного наследия уничтожено только в Москве и только за прошлый год, то вы ужаснётесь! Ну буквально рядом с Думой, вы помните, совсем недавно сгорел известный центр Грабаря, и всем понятно, что он горел не просто из-за несчастного случая, из-за того, что гастарбайтер что-то там бросил. Мы с вами понимаем, что на самом деле всегда за любым процессом стоят какие-то люди, а точнее — люди, владеющие большими капиталами и желающие на этом месте поставить свой офис, чтобы он был поближе к центру, чтобы он отличался хотя бы каким-то архитектурным изыском.

К сожалению, вот и данный законопроект опять же выхолощен к третьему чтению. Мы с вами потратили время на первое чтение, когда утверждается концепция закона, а во втором чтении уже нельзя исключать статьи. Мы его приняли во втором чтении, и уже, казалось бы, осталась только юридико-техническая доработка, но и опять комитет, впопыхах представляющий законопроект, нам предлагает здесь читать, здесь не читать, это

принимать, это исключать, в то время когда никто не читал того, что он предлагает сегодня. Поэтому мы высказывались категорически против принятия закона впопыхах. Вы обратите внимание на сегодняшнюю повестку: 90 процентов законопроектов озаглавлено — о внесении изменений в ранее принятые законы. Может быть, нам нужно более спокойно рассматривать законопроекты, тогда будет меньше вот таких законов?!

Мы не будем поддерживать этот закон, так как считаем, что он принимается в угоду каким-то лицам и пролоббирован ими, так же как и бесконечное реформирование структур, которые должны по своему статусу охранять наше культурное наследие.

Председательствующий. Спасибо.

Степанова Зоя Михайловна, ваш комментарий по данному законопроекту.

Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будут голосовать за принятие данного законопроекта. Законопроект ликвидирует правовой пробел, в результате которого созданные в советское время музеи-заповедники и музеи-усадьбы, имеющие в своём составе памятники истории и культуры, в том числе памятники ландшафтной архитектуры и природные комплексы, не могут осуществлять на законном основании деятельность по сохранению этих объектов наследия и по поддержанию особого режима использования переданных музеям территорий традиционного образа жизни и природопользования на данных территориях. Отличие музея-заповедника от музея-усадьбы только в размерах и в виде объекта культурного наследия, для изучения и обеспечения сохранности которого создаётся музей: музей-заповедник создаётся на базе достопримечательного места, а музей-усадьба — на базе усадебного ансамбля.

Вносимые в данный законопроект изменения не отменяют установленные законодательством об охране культурного наследия требования, запрещающие проведение земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ на территории ансамбля, независимо от того, будет он отнесён к историко-культурному заповеднику, как это предполагалось ранее, или нет.

Законопроект позволяет не только музеям-заповедникам, созданным на базе достопримечательных мест, представляющих собой выдающиеся целостные историко-культурные и природные комплексы, таким как Бородино, Пушкинские Горы, Куликово поле, Поленово, Ясная Поляна, но и многим другим музеям, созданным на базе усадебных ансамблей, таким как музей-усадьба "Архангельское", музей-усадьба "Остафьево" — "Русский Парнас", музей-усадьба "Кусково", музей-усадьба "Останкино", или на базе оборонных сооружений, как, например, музей "Зарайский Кремль", осуществлять дея-

тельность по обеспечению сохранности, изучения и популяризации, в том числе путём содействия туристской деятельности, объектов культурного наследия, переданных музею.

Этот законопроект, Николай Васильевич, готовился несколько лет, неоднократно обсуждался с музейными работниками, в том числе и на выездном заседании в Вёшенской, в музее-заповеднике "Шолохово", в подмосковной усадьбе "Середниково", связанной с жизнедеятельностью Михаила Лермонтова и Петра Столыпина. Проект активно поддержан всей музейной общественностью, поскольку не только устанавливает процедуру организации и определяет виды деятельности музеев-заповедников, создаваемых как на базе достопримечательных мест, так и на базе ансамблей, но и распространяет действие закона на музеи-заповедники и музеи-ансамбли, созданные и до вступления в силу закона в случае принятия данного законопроекта.

Отвечая на выступления депутата Решульского, скажу, что факты застройки на территории Бородинского музея-заповедника являются нарушением законодательства об объектах культурного наследия и не могут рассматриваться в... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коллеги, мы с вами вернули этот законопроект к процедуре второго чтения, и поэтому я прошу сейчас проголосовать за данный законопроект во втором чтении. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.

И этот же законопроект в рамках "часа голосования" прошу проголосовать в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "Устав о дисциплине работников организаций, эксплуатирующих особо радиационно опасные и ядерно опасные производства и объекты в области использования атомной энергии". Кто за принятие данного законопроекта во втором чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17² Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Кто за принятие данного законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и статью 17¹ Федерального закона "О защите конкуренции". Кто за принятие данного законопроекта во втором чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.

И также в рамках "часа голосования" комитетом предложено проголосовать данный законопроект в третьем чтении. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к блоку законопроектов, предложенных комитетами к отклонению.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об управлении средствами государственного пенсионного обеспечения (страхования) в Российской Федерации". Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и отклонить данный законопроект? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об управлении средствами государственного пенсионного обеспечения (страхования) в Российской Федерации". Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и отклонить данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Законопроект отклонён.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и отклонить данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Законопроект отклонён.

Переходим к голосованию по законопроектам первого чтения.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и в статью 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О передаче прав на единые технологии". Ставится на голосование в первом чтении данный законопроект. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", также законопроект первого чтения. Кто за принятие его в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Земельного кодекса Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 65 чел.
Не голосовало 385 чел. 85,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформиро-

ванию жилищно-коммунального хозяйства", также законопроект первого чтения. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 21,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 8 Закона Российской Федерации "О недрах". Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона от 5 декабря 1998 года № 183-ФЗ "О государственном надзоре и контроле за качеством и безопасностью зерна и продуктов его переработки". Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против. 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, сейчас переходим к голосованию по двум альтернативным законопроектам, это будет рейтинговое голосование.

Пункт 24.1 — это законопроект "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации", доклад делал Николай Владимирович Левичев. Кто за принятие

данного законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования. Ой, извините, пожалуйста, отвлекли, прошу прощения.

Пункт 24.2 — законопроект "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации", который доложил Анатолий Геннадьевич Аксаков. Кто за принятие этого законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 24.1.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 54 сек.)	
Проголосовало за	105 чел. 23,3 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	106 чел.
Не голосовало	344 чел. 76,4 %

Сто пять за.

По пункту 24.2 покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за	133 чел. 29,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	133 чел.
Не голосовало	317 чел. 70,4 %

Сто тридцать три за.

Я ещё раз ставлю на голосование законопроект под пунктом 24.2, как набравший большее количество голосов. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу ещё раз определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за	136 чел. 30,2 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	137 чел.
Не голосовало	313 чел. 69,6 %
Результат: не принято	

Не принято.

Коллеги, мы возвращаемся к пункту 25. Все желающие, кто хотел по нему выступить, выступили. Требуется ли заключительное слово?

Анатолию Семёновичу Иванову включите, пожалуйста, микрофон.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, меня удивило заявление Марины Алексеевны Мукабеновой, особенно если учесть,

что она выступала от имени "ЕДИНОЙ РОССИИ": Марина Алексеевна сделала заявление, что не нужно принимать то, что в голову кому-то взбрѣдет. Инициатива, как я уже говорил, идѣт от молодых семей, которые данный законопроект поддерживают, — вот им это взбрело в голову, Марина Алексеевна, и они ваши слова, я думаю, обязательно услышат. А если молодые семьи поддерживают законопроект, то предложенная мною мера их будет стимулировать, думаю, это логично.

Я понимаю правительство, на реализацию предлагаемого мною законопроекта потребуется большой объѣм средств, но это ведь средства для решения демографической проблемы, а для этого их жалеть не надо!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у Ирины Валерьевны Соколовой?

Включите, пожалуйста, микрофон.

Соколова И. В. Я хочу поблагодарить всех за обсуждение и пригласить 14 апреля на очередные парламентские слушания по проблеме материнского капитала.

Председательствующий. Спасибо.

Не желают высказаться у нас представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать за данный законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за	133 чел. 29,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	133 чел.
Не голосовало	317 чел. 70,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

По ведению — Багдасаров Семѣн Аркадьевич.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я голосовал по законопроекту из пункта 24.1 за.

Председательствующий. Для стенограммы.

Федоткин Владимир Николаевич по ведению.

Федоткин В. Н. Любовь Константиновна, уже 17.35, у меня предложение: оставить минут десять-пятнадцать для рассмотрения сегодняшних протокольных поручений.

Председательствующий. Если мы сейчас перейдѣм к пунктам 26.1 и 26.2, вряд ли мы дойдѣм до протокольных поручений, поэтому давайте принимать решение. Если переходим к протокольным... Вы просите поставить на голосование?

Федоткину включите микрофон.

Федоткин В. Н. Ну ладно, давайте рассмотрим очередной законопроект, хотя и то и другое надо.

Председательствующий. Депутат Ширшов по ведению.

Ширшов К. В. У меня выскочила карточка. Для протокола: по данному законопроекту я голосовал за.

Председательствующий. Аксаков Анатолий Геннадьевич по ведению.

Аксаков А. Г. По 15-му вопросу Аксаков голосовал за.

Председательствующий. Пункт 26.1, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Олега Леонидовича Михеева.

Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня вашему вниманию представляется проект федерального закона, направленный на законодательное закрепление мер социальной поддержки жителей военного Сталинграда. Необходимо отметить, что этот проект федерального закона был подготовлен и внесён почти два года назад, планировалось рассмотреть его как раз накануне празднования 65-летия Великой Победы, однако рассмотрение законопроекта переносилось несколько раз, и сегодня наконец-то мы его рассматриваем. Более того, за это время Волгоградская областная Дума успела подготовить и внести в Государственную Думу похожий законопроект, который сегодня рассматривается как альтернативный.

Необходимо отметить, что попытки закрепить необходимые меры социальной поддержки жителей военного Сталинграда на федеральном уровне уже неоднократно предпринимались. Как правило, речь шла о несовершеннолетних, находившихся на территории города в период с 23 августа 1942 года по 2 февраля 1943 года, то есть в так называемые дни военного Сталинграда. Из оставшихся в живых в настоящее время граждан, находившихся в тот период времени в Сталинграде, подавляющее большинство были несовершеннолетними детьми. Даже те, кому на тот момент исполнилось лишь восемнадцать лет, сегодня уже восьмидесятичетырёхлетние старики, нуждающиеся в постоянном уходе. К сожалению, таких людей осталось совсем немного, и с каждым годом их становится всё меньше и меньше.

Из всех жителей, переживших ужас Сталинградской битвы, необходимо отдельно сказать о детях. Дети познали столько горя и страданий, перенесли такие психические потрясения, которые не каждый взрослый мог бы выдержать. Они не могли ни защищать, ни защищаться, те из них, кто каким-то чудом выжил, лишились психического и физического здоровья, родителей, дома их были разрушены, имущество уничтожено, дет-

ство убито. Невредимым не осталось никого, и ещё долгие годы большинство детей заикались, вскрикивали и плакали во сне, с ужасом вскакивали среди ночи, пытаясь куда-то бежать.

В 1942 году из 500 тысяч жителей Сталинграда эвакуировали чуть больше 200 тысяч, после чего был издан указ Сталина, в котором говорилось, что солдаты не будут охранять город без мирных жителей, и этим указом было запрещено эвакуировать мирных жителей. В результате этого больше 300 тысяч человек остались в городе, который находился под постоянной бомбёжкой, и город, по сути, был стёрт с лица земли. Жутко звучат воспоминания участников тех событий о том, как они по ночам ползком крались к Волге за водой, смешанной с кровью, так как водопроводные системы были разрушены полностью, как родители продолжали работать на уцелевших заводах, а в темноте пробирались в подвалы проверить, живы ли их дети.

Только спустя десятилетия после тех событий жители фронтового Сталинграда стали кое-как оправляться от потрясений и решили создать в Волгограде, в Москве и в Санкт-Петербурге ассоциацию "Дети военного Сталинграда". Они разыскивали по всей стране тех, кто остался в живых, на сегодняшний день их около 10 тысяч человек. То, что сталинградцы оказались разбросанными по многим городам, в очередной раз подчёркивает невозможность применения к ним региональных законов о мерах социальной поддержки, поэтому, безусловно, эта проблема должна быть решена на федеральном уровне.

В период работы Государственной Думы третьего созыва, в 2001 году, Волгоградская областная Дума уже вносила в Государственную Думу проект федерального закона о мерах социальной поддержки и защиты военного Сталинграда, однако в связи с отсутствием заключения Правительства Российской Федерации этот законопроект так и не был рассмотрен, а проблема осталась до сих пор. Настоящим законопроектом предлагается отнести к категории ветеранов Великой Отечественной войны всех лиц, находившихся в период с 23 августа 1942 года по 2 февраля 1943 года на территории, охваченной боевыми действиями, соответствующей административно-территориальному делению города Сталинграда по состоянию на указанный период. Согласно законопроекту таким гражданам предлагается предоставить ежемесячные денежные выплаты и меры социальной поддержки, установленные для награждённых знаком "Жителю блокадного Ленинграда". По сути, законопроектом предлагается жителям военного Сталинграда предоставить льготы по пенсионному обеспечению в соответствии с действующим законодательством — ежемесячную денежную выплату в размере 1 тысячи 300 рублей, — отдельные льготы по обеспечению жильём, а также гарантировать другие меры социальной под-

держки, предусмотренные действующим законодательством для ветеранов Великой Отечественной войны, отнесённых к федеральным льготникам. Кроме того, законопроектом предусматривается право жителей военного Сталинграда на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг в соответствии с Федеральным законом от 17 июля 1999 года № 178-ФЗ "О государственной социальной помощи". Указанный набор социальных услуг включает в себя дополнительную бесплатную медицинскую помощь, в том числе предусматривающую обеспечение по рецептам врача необходимыми лекарственными средствами, бесплатный проезд на пригородном железнодорожном транспорте, а также на междугородном транспорте к месту лечения и обратно.

С учётом социальной значимости у нас имеется реальный шанс восстановить справедливость и обеспечить оставшихся в живых жителей военного Сталинграда так необходимыми им мерами социальной поддержки.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Второй доклад, по законопроекту "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", сделает Василий Михайлович Тарасюк.

Пожалуйста, Василий Михайлович.

Тарасюк В. М. Постараюсь сделать покороче.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По просьбе депутатов Волгоградской областной Думы вашему вниманию представляется проект федерального закона № 389221-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", который направлен на установление правовых гарантий и социальной защиты несовершеннолетних жителей города Сталинграда, осаждённого войсками фашистской Германии. Их детство совпало с самым драматическим моментом Второй мировой войны — Сталинградской битвой, ставшей началом коренного перелома в Великой Отечественной войне. Из 450 тысяч жителей предвоенного Сталинграда на момент окончания Сталинградской битвы 2 февраля 1943 года в городе, по некоторым оценкам, осталось около 18 процентов, включая несовершеннолетних, которые вместе со взрослыми трудились и оказывали помощь армии.

Хотя в настоящее время и находятся некоторые лица, которые, пытаясь переписать историю, выставляют все происшедшие события в совершенно ином свете, моё мнение по предлагаемому законопроекту однозначное: я за внесение таких изменений в закон "О ветеранах", поскольку данный законопроект предусматривает гарантии социальной защиты тех категорий граждан, которые в годы Великой Отечественной войны являлись жителями осаждённого Сталинграда. В несовершеннолетнем возрасте они пережили наравне со взрослыми

гражданами весь ужас жестоких боёв с фашистами, которые там велись. Лишённые детства, юности, родителей, возможности учиться, они вместе со взрослыми, голодные, замёрзшие, вставали за станки, участвовали в строительстве оборонительных сооружений, а после войны эти люди восстанавливали промышленность, сельское хозяйство. И вот сейчас мы просто просим предоставить этим лицам социальные льготы, так как есть аналогичные меры, например, для награждённых знаком "Жителю блокадного Ленинграда" в соответствии со статьями 18, 23¹, 23² Федерального закона "О ветеранах".

Правительство дало своё заключение. Данный законопроект, естественно, требует финансовых покрытий, но мы не должны забывать тех людей, которые в своё время освободили Сталинград. Да, Волгоградская область своим законом определила меры социальной поддержки этих людей, но это всего 200 рублей. Вы можете себе представить — они дополнительно получают по 200 рублей?! Всего насчитывается во всей России 9 тысяч 181 человек, и если приравнять их по льготам к жителям блокадного Ленинграда, то это всего-навсего будет составлять 230 миллионов рублей, всего 230 миллионов! А для резерва правительства мы в бюджете закладываем каждый год 35 миллиардов! Как можно расценивать эти вопросы?

Я ещё другое хочу сказать: мы, депутаты, должны понимать, что должны заботиться о молодёжи, воспитывать подрастающее поколение. Какими действиями мы можем воспитывать подрастающее поколение, молодых россиян, чтобы у них было чувство патриотизма, гордости за Родину? Когда я был 2 февраля в Волгограде, мне приносили фотографии старики дрожащими руками и говорили: "Вот смотрите, я стоял возле станка, вот я делал оборудование..." Я говорю: "Дайте мне эти фотографии". — "Нет, это моя ценность". Как можно видеть это и не принять такой закон?! Я прошу, чтобы депутаты прониклись этой идеей и данный закон приняли.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Михайлович. С докладом члена Комитета по делам ветеранов Иршата Юнировича Фахритдинова.

Пожалуйста.

Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В Комитете по делам ветеранов рассмотрены альтернативные законопроекты, внесённые депутатами Государственной Думы Михеевым, Терентьевым, Беляковым и Волгоградской областной Думой.

Законопроектом, внесённым депутатами Государственной Думы Михеевым, Терентьевым, Беляковым, вносятся измене-

ния в три федеральных закона. В Федеральный закон "О ветеранах" вносится изменение, согласно которому к ветеранам Великой Отечественной войны предлагается отнести лиц, находившихся в период с 23 августа 1942 года по 2 февраля 1943 года на территории, охваченной боевыми действиями, соответствующей административно-территориальному делению города Сталинграда по состоянию на указанный период, с предоставлением мер социальной поддержки, предусмотренных для ветеранов Великой Отечественной войны из числа лиц, награждённых знаком "Жителю блокадного Ленинграда". Также данным законопроектом вносятся изменения в федеральные законы "О государственной социальной помощи" и "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", предусматривающие предоставление указанной категории граждан права на получение государственной помощи в виде набора социальных услуг и права на одновременное получение двух пенсий — трудовой пенсии по старости и пенсии по инвалидности.

Законопроектом, внесённым Волгоградской областной Думой, вносятся изменения в Федеральный закон "О ветеранах": предлагается отнести к ветеранам Великой Отечественной войны граждан, находившихся в несовершеннолетнем возрасте на территории города Сталинграда в период Сталинградской битвы, с предоставлением мер социальной поддержки, предусмотренных для ветеранов Великой Отечественной войны из числа лиц, награждённых знаком "Жителю блокадного Ленинграда".

С учётом отзывов и замечаний, поступивших на данные законопроекты из субъектов Российской Федерации и из некоторых региональных организаций ветеранов, комитет отмечает следующее.

К огромному сожалению, наша страна испытала весь ужас и трагедию Великой Отечественной войны, и среди тех жестоких сражений за Родину, безусловно, Сталинградская битва — одна из самых кровопролитных и жестоких. Вместе с тем, не умаляя её исторического значения, следует отметить, что это была не сталинградская война, а Великая Отечественная, пережить весь ужас которой пришлось не только детям Сталинграда, а практически всем тем, кто оказался на других территориях страны, где также велись боевые сражения. Все знают о жестоких боях подо Ржевом, под Курском, Орлом, Смоленском, Воронежем, и таких городов и населённых пунктов, к сожалению, можно назвать множество. Нельзя не сказать и о тех тридцати городах воинской славы, защитники которых проявили мужество, стойкость и массовый героизм в борьбе за свободу и независимость Отечества.

Горе и страдания испытали на себе в годы Великой Отечественной войны не только дети Сталинграда, и предлагаемые

законопроектами критерии отнесения их к категории ветеранов Великой Отечественной войны только на основании их нахождения на территории одного города, в котором велись боевые действия в период Великой Отечественной войны, с предоставлением им мер социальной поддержки, безусловно, поставят их в преимущественное положение по отношению к остальным таким же гражданам, которые пострадали не менее, чем дети Сталинграда. Давать оценку, в каком городе пострадали больше или меньше от перенесённых лишений и страданий в годы Великой Отечественной войны, полагаю, не возьмёт на себя никто из присутствующих. Кроме того, предлагаемые законопроектами меры социальной поддержки указанных граждан поставят их в неравные социальные условия с теми, кто уже в настоящее время является ветеранами Великой Отечественной войны и не имеет таких льгот, — это те, кто работал на строительстве оборонительных сооружений и объектах противовоздушной обороны в пределах тыловых границ действующих фронтов, а также труженики тыла.

В случае принятия данных законопроектов непонятен механизм их реализации в части подтверждения гражданами факта нахождения в Сталинграде в период, указанный в законопроектах. В правоприменительной практике, полагаем, возникнут проблемы с предоставлением тех или иных архивных справок, и неясно, как граждане будут доказывать, что они там находились, проживали, то есть законопроект заведомо обрекает граждан на судебные тяжбы.

Обращаем ваше внимание на тот факт, что в настоящее время в соответствии с Федеральным законом "О ветеранах" все те, кто работал в качестве лиц вольнонаёмного состава на штатных должностях в воинских частях, штабах и учреждениях, входивших в состав действующей армии, либо находился в городах, в том числе в Сталинграде, участие в обороне которых засчитывается в выслугу лет для назначения пенсий на льготных условиях, установленных для военнослужащих воинских частей действующей армии, отнесены к участникам Великой Отечественной войны. Кроме того, те дети, которые в годы Великой Отечественной войны пострадали физически от боевых действий, в том числе и при Сталинградской битве, и стали инвалидами с детства вследствие ранения, контузии или увечья, также отнесены к участникам Великой Отечественной войны с предоставлением соответствующих мер социальной поддержки, в том числе и права на одновременное получение двух пенсий — трудовой пенсии по старости и пенсии по инвалидности.

Безусловно, граждане, пережившие тяготы военного времени, особенно в несовершеннолетнем возрасте, нуждаются в социальной поддержке, но не путём расширения категории вете-

ранов Великой Отечественной войны, а, возможно, путём увеличения размеров пенсий и предоставления определённых мер социальной поддержки. Чем больше лет проходит после окончания Великой Отечественной войны, тем больше вносится предложений по отнесению тех или иных граждан к категории ветеранов войны, что противоречит закону "О ветеранах", поскольку нормы законодательства Российской Федерации, определяющие порядок и условия отнесения других лиц к ветеранам Великой Отечественной войны, с 1 января 2005 года утратили силу.

Довожу до сведения, что на законопроект, внесённый депутатами Михеевым, Терентьевым и Беляковым, поступило шестьдесят пять отзывов, из которых тридцать три положительные, тридцать два — отрицательные. На законопроект, внесённый Волгоградской областной Думой, поступило шестьдесят восемь отзывов, из которых за принятие — тридцать, против — тридцать восемь. Правительством Российской Федерации законопроекты не поддерживаются, Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению не поддерживает законопроекты.

С учётом изложенного комитет предлагает отклонить данные проекты федеральных законов при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Иршат Юнирович.

Есть ли вопросы к докладчикам и содокладчику? Депутат Селезнёв, депутат Лекарева — два вопроса. И депутат Коган.

Запишитесь тогда, пожалуйста, коллеги.

Покажите список.

Семь депутатов.

По ведению — Куликов, пожалуйста.

Куликов О. А. По одному от фракции и завершить рассмотрение вопроса.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование предложение нашего коллеги: кто за то, чтобы по одному вопросу и по одному выступающему от фракции? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 6 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Фракция КПРФ. Здесь у меня четыре человека: Федоткин, Апарина, Куликов, Романов — кто будет задавать вопрос? Алевтина Викторовна Апарина, пожалуйста, ваш вопрос.

Апарина А. В. У меня вопросы к докладчику и к содокладчику.

Господин Михеев, почему вы исказили историческую правду, докладывая о своём законопроекте, сослались на Сталина, что вот не разрешил, запретил, чтобы эвакуировали население? Почему вы так плохо знаете историю Сталинграда и Сталинградской битвы? Жители сами не хотели уезжать из Сталинграда, а если бы это было не так, то как работали бы заводы, которые поставляли оружие, танки и так далее?! Надо говорить о патриотизме сталинградцев, и не случайно, когда мы 2 февраля открывали памятную доску, приводили слова Чуйкова о роли комсомола, о том, как стойко и отважно сражались с гитлеровскими захватчиками в Сталинграде.

Ну и вопрос к содокладчику: почему вы так неуважительно отзывались о Сталинградской битве? Вы некорректно отзывались... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Алевтина Викторовна, ну, некорректности я, как председательствующая, совсем не заметила.

Пожалуйста, если есть желание ответить на этот вопрос, я прошу тогда с центральной трибуны Иршата Юнировича дать какой-то комментарий по вопросу.

Сначала Михееву включите микрофон.

Михеев О. Л. Уважаемая Алевтина Викторовна, что касается истории, должен вас разочаровать: историю я знаю. Что касается знаменитого приказа сталинского "Ни шагу назад! За Волгой для нас земли нет" — это был первый приказ, и второй приказ, который был выпущен следом: нельзя допустить, чтобы жители покинули город, иначе солдаты не будут охранять безлюдный город. Прочитайте, пожалуйста, исторические справки, учебники, тогда у вас вопроса не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Кто от фракции ЛДПР? Здесь у меня записаны Коган и Селезнёв.

Когану, пожалуйста, включите микрофон.

Коган Ю. В. У меня вопрос к представителю комитета Иршату Юнировичу.

Мы люди, которые учили ту историю, правильную историю, и для нас, для многих и многих миллионов людей понятие "Сталинград" имеет огромное значение, имеют значение и те хроники, где показывали этих маленьких ребят, стоявших за токарными, фрезерными станками, трудившихся на благо Победы во время этого переломного момента в истории войны. Их

осталось 9 тысяч 181 человек — и мы так, походя, скороговоркой: нет, нельзя... Как так можно?! Ведь какое значение имело слово "Сталинград"!

Наша фракция полностью поддерживает нашего депутата Василия Михайловича Тарасюка и считает, что... это просто какое-то наплевательское отношение! Не знаю... у меня нет слов! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Это был вопрос или это было ваше выступление?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Это эмоции, правильно, Сергей Владимирович.

От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос и к Иршату Юнировичу, и к Олегу Леонидовичу.

Иршат Юнирович, вам не кажется, что 50 процентов положительных отзывов — это основание для того, чтобы внимательно изучить предложенные законодателями инициативы? Есть Сталинградская битва, но нет города Сталинграда — может, вы основываетесь на этом, когда отказываете законодателям в поддержке?

И вопрос Олегу Леонидовичу Михееву: скажите, пожалуйста, сколько осталось свидетелей сталинградской осады, какими льготами они пользуются и какой статус у этих людей?

Спасибо.

Председательствующий. Олег Леонидович, повторите ещё раз цифру, вы её называли в своём докладе.

Пожалуйста, включите депутату Михееву микрофон.

Михеев О. Л. На момент подготовки законопроекта было чуть меньше 10 тысяч, сейчас осталось 9 тысяч 181 человек.

Ответ на второй вопрос. Содокладчик сказал, что жители Сталинграда приравнены по статусу к вольнослужащим в действующей армии; доведу до вашего сведения, что на самом деле жители Сталинграда, которые стали заложниками политических батальонов, не являются ни военнослужащими, ни вольнонаёмными, ни тружениками тыла, ни партизанами — никем, то есть они остались за рамками действующего законодательства, именно поэтому предлагается вспомнить про этих людей и хотя бы сегодня компенсировать те моральные и физические потери, которые они понесли во время этой тяжёлой битвы.

Председательствующий. Есть что добавить, Иршат Юнирович?

Фахритдинов И. Ю. Вера Александровна, по поводу отзывов. Кроме тех отзывов, которые я перечислил, высказали своё мнение шестнадцать организаций, — нашим комитетом законопроекты были направлены в сорок три ветеранские организации в основном тех регионов, территории которых были охвачены боями в годы Великой Отечественной войны, — из них десять высказались за принятие, а шесть против. Если вот в отношении законопроекта, которым предлагалось отнести к категории ветеранов Великой Отечественной войны, такого не было и все были единогласно за или же против, то по поводу этого законопроекта мнения почти пополам разделились: десять — за и шесть — против. Это ведь тоже о чём-то говорит — о том, что не все ветераны согласны с этим законопроектом. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, можете присаживаться. Коллеги, кто выступает от фракции КПРФ? Апарина Алевтина Викторовна.

Микрофон включите.

Апарина А. В. Я ещё раз хочу сказать господину Михееву, что против исторических фактов никто не выступает — указы были, приказы были, но был и патриотизм, и вы, как докладчик, должны агитировать за принятие законопроекта и должны были это отразить. Патриотизм самих сталинградцев был — вот о чём идёт речь, и сейчас дискутировать не хочется по этому вопросу.

Уважаемые коллеги, Комитет по делам ветеранов должен бы защищать ветеранов, защищать честь и достоинство ветеранов, способствовать воспитанию у молодёжи уважительного отношения к истории нашей страны, а в данном случае содокладчик от Комитета по делам ветеранов неуважительно... не только отрицательно, но и неуважительно высказался, не изучил как следует законопроект. Содокладчик сказал о том, что механизм не продуман, но как же в отношении блокадников Ленинграда всё продумали? У нас же уже опыт есть! Мне кажется, всё дело в том, что мы живём не по законам, в том числе не по законам совести, а по чубайсовским суждениям; сейчас приоритетом является модернизация, а Чубайс заявил, что она возможна только за счёт снижения расходов в социальной сфере, и тут раз — подвернулись дети Сталинграда: они, оказываются, не заслуженные люди!

Я беру заключение правительства, чтобы не просто на эмоциях говорить, вот по тем моментам, на которые здесь обращено внимание, выскажу своё мнение, по тем отрицательным моментам заключения, которые здесь содержатся. И содокладчик говорил, и в заключении правительства сказано, что не можем мы их приравнять к ветеранам и внести изменения в закон

"О ветеранах", потому что это делается с учётом заслуг перед Отечеством. Получается, что заслуг у детей-сталинградцев нет?! А почему же памятник стоит Саше Филиппову, подростку? А книга "Босоногий гарнизон", герои которой — двадцать детей, самому младшему девять лет, старшему — четырнадцать?! Подпольная была по сути организация! Я напоминаю, что, когда немцы распространили слух о том, что Сталинград пал, они вывесили листовки такого содержания: "Товарищи! Немцы брешут, что Советская власть разбита! Брешут, сволочи, что Сталинград сдался, — Сталинград наш, и наши скоро придут! Не верьте гадам!" — и подписались: "Партизаны". Всех их расстреляли. Они боролись, те, кто находился на территории Сталинграда, — и не так, как говорит содокладчик: только за то, чтобы выжить, находясь на территории Сталинграда, — они боролись, они боролись вместе с солдатами, вместе со взрослыми жителями, они стояли у станков!

И я думаю, что нам должно быть просто стыдно, что в других странах, таких как Украина, есть закон о детях войны, в Германии действует закон о детях войны, а у нас в заключении правительства говорится, что нельзя приравнять, потому что будут дополнительные расходы из федерального бюджета. Конечно будут, а как же?! Зная о таком отношении, дети войны уже начали создавать организацию, движение "Дети войны". Скажем, во Владимире уже в это движение входят около 8 тысяч человек, столько же в Воронежской области и так далее.

Согласно финансово-экономическому обоснованию к законопроекту, требуется 249 миллионов рублей, но денег таких нет. Встаёт вопрос: где же взять деньги? Мы, фракция коммунистов, уже вносили предложение и снова предлагаем: надо всего-навсего принять соответствующие изменения в налоговое законодательство, к примеру ввести налог на роскошь, дифференцированный налог, — вот вам и деньги!

Дальше. В заключении правительства сказано, что в Федеральном законе "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" средства на реализацию законопроекта не предусмотрены, — а на закон "О полиции" предусмотрены? А на законы, о проектах которых, по сути, обозначив их в своём послании, говорил президент, разве они заложены в бюджете?! Поэтому нам кажется, что ничего здесь нет такого обременительного, просто, когда будут приниматься поправки в бюджет, я думаю, здесь надо будет учесть и финансирование по этому законопроекту, чтобы дети Сталинграда получили достойное внимание со стороны государства.

Уважаемые товарищи, прежде всего мы, Государственная Дума, должны проявлять уважительное отношение. Как это

понимать, что 2 февраля — никакого поздравления, никакого внимания к этому празднику, как положено, скажем, как было при открытии памятника Ельцину, — открытие памятника Ельцину важнее, чем годовщина Сталинградской битвы, 2 февраля?! Сталинградцы уже сами сейчас борются за то, чтобы сохранить в памяти молодёжи, подростков память о подвиге, — я уже сказала, что именно 2 февраля по инициативе коммунистов открыта памятная доска со словами маршала Чуйкова об уважительном отношении к комсомолу, а я подчёркиваю, что дети в возрасте до восемнадцати лет сражались, дети работали. А когда закончилась Сталинградская битва, я напоминаю, Чуйков сказал, что первая улица в Сталинграде должна носить имя комсомола, и она так и называется — Комсомольская.

Я обращаюсь к вам, уважаемые товарищи: неуважительное отношение к этому законопроекту, а значит, и к детям Сталинграда, было с самого начала. 19 ноября сняли (стыдно в год памяти начала Сталинградской битвы снимать этот закон!), потом не дошла очередь, и получилось, что за это время уже прошла годовщина Сталинградской битвы, а мы только сейчас смогли подойти к рассмотрению этого законопроекта. И мало того что столько его манежили, потому что всё-таки же неудобно отказывать, но и сейчас Комитет по делам ветеранов абсолютно равнодушно относится к судьбе ветеранов, в данном случае к ветеранам — детям Сталинграда.

Я завершаю своё выступление и обращаюсь к вам, уважаемые депутаты: нельзя поступать формально, я думаю, сейчас необходимо принять проект закона, который предложила Волгоградская областная Дума, а затем через какое-то время принять закон о детях войны, чтобы льготы имели все дети. Но Сталинград — это Сталинград, он известен всему миру, давайте успеем согреть душу детям Сталинграда! Я призываю проголосовать за законопроект, который представила Волгоградская областная Дума.

И, Любовь Константиновна, я вношу предложение провести поимённое голосование.

Председательствующий. У нас и так поимённое голосование.

Кто от фракции ЛДПР? Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, ну, я постараюсь более коротко, чем коллега Апарина, хотя разделяю полностью ту боль, которую она постаралась выразить в своём выступлении.

Я внимательно слушал двух докладчиков, Михеева и нашего коллегу из ЛДПР Тарасюка Василия Михайловича, а также содокладчика из комитета, и сразу чувствуется, у кого болит

сердце, у кого болит душа по поводу докладываемого вопроса, у кого не болит. Единственный человек, который равнодушен был к этому вопросу и докладывал так, что все слушали его, — это наш коллега Тарасюк, он боль через своё сердце пропустил, как говорится. Вот Ирина Роднина идёт — как она будет голосовать по этому вопросу? Она проголосует за, я знаю, она проголосует так, как надо, потому что у неё болит душа за Сталинград, у неё не может не болеть душа за Сталинград!

Сейчас мы обсуждаем вопрос, который девять раз пытались внести в повестку дня, наконец-то в самом конце дня успеваем его обсудить — и всё равно к отклонению! И прекрасный руководитель комитета не вышел докладывать на трибуну, потому что в душе ему стыдно, что так работает система и что вынуждены отклонять, отклонять, отклонять! Что, из резерва правительства, из 35 миллиардов нельзя выделить 230 миллионов рублей на то, чтобы раз и навсегда всему мировому сообществу показать, что мы чтим свою историю, что мы чтим тех, кто защищал, проявляя мужество и патриотизм?! Зачем уравнивать все города? Города разные, а это город-герой, это один из немногих городов-героев, жители которого испытали в полной мере все ужасы и оккупации, и боёв. Я хлопал бы с удовольствием своему коллеге, но не смог, потому что у меня одна рука, мои аплодисменты никто не услышал бы, а если я буду стучать вот так, то это будет неверно воспринято.

У нас на кинематограф деньги есть, "Брестскую крепость" мы снимаем — что мы этим хотим показать? Миллионы мы выкидываем на "Брестскую крепость", но Брестская крепость находится теперь на территории дружественного нам государства. Да, война была общая, но давайте реально уважать прежде всего наших граждан, в Белоруссии сейчас не наши граждане, поэтому давайте снимем такие фильмы, которые заставили бы каждого из нас задуматься со слезами на глазах!

Я предлагаю единодушно проголосовать за предлагаемый законопроект. Фракция ЛДПР будет голосовать единогласно за!

Председательствующий. Спасибо.

От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — депутат Багдасаров. Пожалуйста.

Багдасаров С. А. Я согласен с выступившим Селезнёвым: ну какое-то позорище происходит у нас! Давайте вещи называть своими именами. Комитет по делам ветеранов вообще здесь ни при чём, не он определяет, давайте назовём ту структуру, которая решает, выделять ли деньги ветеранам, выделять ли деньги какой-то другой структуре, которая борется с тем или иным явлением негативным, или нет, — это Министерство финансов, господин Кудрин. Давайте называть вещи своими име-

нами; я уже как-то говорил, и сейчас повторю, что для господина Кудрина, для корпоративного мышления подобных людей любой банкир в тысячу раз важнее, чем тысячи и тысячи ветеранов, будь то ветераны Сталинграда, ветераны Таджикистана или бог знает чего, поэтому денег на это не выделяется.

Ну, извините, смешная сумма тут была названа — 230 миллионов рублей! У нас господин Лужков уворовал со своей командой 200 миллиардов с лишним. Нам, правда, говорят, что не совсем своровал, просто неправильно потратил, но мы-то знаем, что это такое на самом деле. У нас капитал "Интеко" в десятки раз больше, чем та небольшая сумма, которую мы потратили бы на это, так, может, пора наконец подумать о людях, вспомнить нашу историю? Мы говорим "патриотизм" — да какой патриотизм?! На чём вы его собираетесь воспитывать?! (*Аплодисменты.*)

Смотрите, если где-то в мире тот или иной город, тот или иной населённый пункт окажет ожесточённое сопротивление противнику, где бы это ни было — на Дальнем Востоке, во Вьетнаме, или на Ближнем Востоке, в Ливане, — говорят с гордостью: "Это наш Сталинград!" Они гордятся этим, а мы наплева-тельски к этому относимся! И совсем некрасиво стравливать детей Сталинграда с детьми Ржева и так далее. Что нам мешает принять закон, если исходить из нормальных человеческих соображений, а не из кудринизма — этой злейшей, враждебной идеологии в нашей стране?! Принять закон в пользу детей Сталинграда, а затем принять законы в отношении граждан всех тех городов, которые здесь перечислены, в том числе тридцати городов-героев. Ну хватит позориться! Что это происходит такое ведь на самом-то деле?! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Смотрите, на Западе выходит всё больше и больше фильмов, где показывают интервью с немцами, которые воевали под Сталинградом, а это уже люди в таком возрасте, что они успели всё передумать: они со слезами на глазах рассказывают не просто о том, какие бои были, а о мирном населении — они видели, как конину эту мороженую ели, и у них слёзы на глазах, потому что они люди, даже если они воевали против нас, а такие вот деятели, которые нам в Минфине определяют, сколько банкам надо дать миллиардов... И потом ещё признают, что всю основную часть перегнали на Запад: ну извините, это у нас законодательство несовершенно, — а выделить копейки этим людям, которым за восемьдесят, которые болеют постоянно, не хотят. Позорище! Ну давайте хоть один раз станем выше какого-либо понимания того или иного момента, который у нас существует, давайте проголосуем назло Кудрину и на благо нашей страны! Неужели непонятно, что происходит?! (*Шум в зале.*)

Наконец, мне как-то приходилось говорить: или мы эволюционным путём начнём перераспределять средства среди населения, или будет революционный путь. Если кто-то думает, что то, что сейчас происходит в мире в известном регионе, касается только этого региона, тот очень сильно ошибается. В любой стране, где существует крупный олигархический капитал и значительная часть населения живёт за чертой бедности, рано или поздно возникнет революционная ситуация, и у нас такая революционная ситуация приведёт не то чтобы к какой-то смене чего-то — эта революционная ситуация приведёт к развалу страны с учётом условий нашей специфики межэтнических, межрелигиозных и прочих противоречий. Неужели непонятно, что мы должны как-то перераспределять доходы в пользу наиболее обездоленной части населения?! Не помешало бы нам потряхнуть и пару-тройку олигархов зажавшихся, которые ограбили страну в известный период, а ныне то на бензин цены повышают, то на зерно повышают — на что хотят, на то и повышают, и на эти деньги, экспроприруемые у этих людей, создать фонд для обездоленных, как это сделали в некоторых странах, и давать пенсии детям Сталинграда, детям Ржева, других городов, ветеранам тех или иных войн, которым господин Кудрин ничего не даёт! Ну что это такое — сидит какой-то человек там и определяет, давать ему деньги, например, на Госнаркконтроль или не давать?! Ему говорят: "Тысячи людей умирают!" — "Да бог с ними!" Ему говорят, что надо дать деньги детям Сталинграда или Ржева, а он говорит: "Да бог с ними, с этими детьми Сталинграда!" Давайте поднимем вопрос, если он так стоит, давайте на ближайшем пленарном заседании проголосуем за льготы не только для детей Сталинграда, но и для всех детей, которые оказались в городах, где велись боевые действия, но ведь Дума на это не пойдёт! *(Шум в зале.)*

Давайте объективно прислушаемся к докладчику — честному, порядочному человеку, я больше чем уверен. И не надо ему какие-то претензии предъявлять — предъявлять претензии надо негодяям, которые не хотят видеть обездоленность в нашей стране! Надо обратиться к президенту, к председателю правительства: надо с этим кончать, неужели непонятно?! Ну это же позор: огромная страна с колоссальными деньгами — каждую неделю на два с лишним миллиарда долларов у нас, оказывается, пополняется казна благодаря ценам на нефть — не может найти 230 или 238 миллионов рублей для 2 тысяч 300 человек — обездоленных, с трясущимися руками... Что же вы делаете-то?! Какой патриотизм?! Да кто будет воевать после этого за страну?! Конечно, не Кудрин будет воевать, будут воевать внуки и дети тех, кому мы не даём средств, они будут вое-

вать, и мы будем воевать, кто ещё в состоянии это делать! Ну нельзя так относиться к своим людям, нельзя так относиться к стране! (*Аплодисменты.*)

Надо в конце концов проявить волю и проголосовать за этот закон! И в ближайшее время найти возможность проголосовать за льготы для других детей — тех, кто во время войны не просто голодал, как голодали в тылу, как голодала вся страна, — их убивали, а они были совсем беззащитными! Нам надо было бы тут фильм показать (нам на закрытом заседании показывали, оказывается, есть технические возможности), который снят на основе немецких кинодокументов: дети жили в землянках, маленькие, с трясущимися руками, там на кадрах и тела убитых детей... Да что же это такое, совесть-то у нас есть или нет?! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Все желающие выступили. Есть ли желание у докладчиков выступить с заключительным словом?

Пожалуйста.

Из зала. (*Не слышно.*)

Михеев О. Л. Уважаемые коллеги, закон выдвигался не под выборы, закон выдвигался два с лишним года назад, а из-за того, что некогда... (*Шум в зале.*) Ну послушайте внимательнее, пожалуйста, про выборы будем позже говорить!

Уважаемые коллеги, можно много дискутировать на эту тему, но сегодня ситуация складывается следующим образом. То, что сказали от комитета — несколько пунктов, почему нельзя принимать закон, — я считаю, что это, во-первых, несправедливо, некорректно и неправильно. Объединять, присоединять другие города и сравнивать, говорить, что там нет каких-то льгот, поэтому нельзя давать льготы и жителям Сталинграда. Это, я считаю, неправильно, лучше подходить с другой точки зрения — сначала дать этим, а потом рассматривать другие категории граждан.

Второе. Вечный вопрос, который звучит от "ЕДИНОЙ РОССИИ": где взять деньги? Сказано: давайте рассматривать наши законопроекты, которые мы предлагали, — и прогрессивную шкалу налогообложения, и введение других налогов, которые дадут возможность собирать деньги. Но даже если мы это не будем рассматривать, то сегодня — на примере той же самой Волгоградской области — никто не помешал выдвинуть партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект, позволяющий выплачивать чиновникам, а в частности депутатам, дополнительно два раза в год отпускные по 320 тысяч рублей. Себе, родным, не жалко два раза в год — летом и зимой — заплатить по 320 тысяч, а здесь 1 тысяча 300 рублей у нас вызывают дикое раздражение, опасение и отторжение.

Председательствующий. В Счётную палату надо обратиться вам, как депутату, почему там такие зарплаты, если вы оттуда депутат.

Михеев О. Л. Мы обращаемся по этим вопросам.

Следующее: не нужно забывать, что любой лейтенант, который сегодня придет в Волгоград и посмотрит на территорию, скажет, что Сталинградская битва с точки зрения стратегии военной была невыгодна нашей стране, но политическая карта была разыграна, и люди стали заложниками. Сегодня обсуждают: давать деньги или не давать деньги. В Германии, которая проиграла нам, если человек был в боевых условиях месяца и хотя бы одна пуля просвистела у него над головой, он уже считается ветераном и ему выплачивается пособие, а мы сегодня смотрим, были эти люди там или не были, и в очередной раз нам заявляют, что это нельзя определить. Да уже всё давно определили — все девять с лишним тысяч человек уже определены, они установлены, и не нужно сегодня злоупотреблять такими доводами!

И мне непонятно, как же считает сегодня "ЕДИНАЯ РОССИЯ": если из десяти заключений шесть положительных, то считается, что было поровну. Да это не поровну, ведь шесть положительных! Ветеранские объединения все поддержали данный законопроект, регионы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Михеев О. Л. Посмотрите, пожалуйста, справки.

Регионы проголосовали действительно четыре — за, четыре — против, но если говорить о заключениях, которые поступили, то надо сказать, что из шестидесяти пяти заключений тридцать три положительных, а это больше половины.

Уважаемые коллеги, мы можем сегодня говорить о патриотизме наших отцов, вспоминать о патриотизме наших дедов в гражданскую войну, но я считаю, что патриотизм не только в том, что было раньше, а именно в том, как сегодня мы с вами проголосуем, — поддержим ли мы наших ветеранов или не поддержим.

Спасибо всем!

Председательствующий. Депутат Тарасюк, требуется заключительное слово?

Включите, пожалуйста, микрофон.

Тарасюк В. М. Я призываю всех депутатов, которые находятся здесь, в зале, и которые, может быть, находятся не в этом зале: поймите, как мы относимся к нашему старшему поколению, так будут относиться и к нам, потому что это люди, которые выиграли войну, и многие знают, кого похоронили... Подумайте и проголосуйте по совести! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

От комитета будут комментировать в заключительном слове? Нет. Представители правительства, президента? Нет.

Коллеги, в рамках "часа голосования" на рейтинговое голосование ставится пункт 26.1, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", о котором доложил Олег Леонидович Михеев. Прошу проголосовать за данный законопроект в первом чтении. *(Идёт голосование.)*

Пункт 26.2, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", о котором доложил Василий Михайлович Тарасюк. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты голосования по пункту 26.1.

Результаты голосования (18 час. 24 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 137 чел. 30,4 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 141 чел.
Не голосовало 309 чел. 68,7 %

Сто тридцать семь за.

Покажите результаты голосования по пункту 26.2.

Результаты голосования (18 час. 25 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 135 чел. 30,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 135 чел.
Не голосовало 315 чел. 70,0 %

Сто тридцать пять за.

Я повторно ставлю на голосование законопроект под пунктом 26.1, Олега Леонидовича Михеева. Прошу вас проголосовать за него ещё раз, так как он набрал большее количество голосов по итогам рейтингового голосования.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 25 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 138 чел. 30,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 138 чел.
Не голосовало 312 чел. 69,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Беляков по ведению.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Любовь Константиновна, я просил бы вас обратить внимание на то, что выступающего перебивают, реплики из зала вот эти, так сказать, некорректные... Олег Михеев, естественно, на них не реагирует, как человек вежливый, но вообще это безобразно.

И второе. У нас существует практика, когда фотографируют зал. Вот можем сейчас предложить его сфотографировать, и мы узнаем очень много интересного, потому что в некоторых фракциях сейчас присутствует меньше 10 процентов депутатов и, собственно говоря, при этом рубится законопроект, так сказать, отсутствующими людьми.

Председательствующий. Антон Владимирович, я сегодня весь день веду пленарное заседание, и не так часто вас видела в зале, справедливости ради надо сказать.

Коллеги, сегодня не рассмотрено девять вопросов, мы предлагаем комитетам через неделю на Совете Госдумы определить даты их рассмотрения.

Заседание закрываю. Всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 февраля 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 06 сек.)

Присутствует 433 чел. 96,2 %

Отсутствует. 17 чел. 3,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 22 февраля. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Берхеев Ильдар Мансурович из федерального списка "ЕДИНОЙ РОССИИ". *(Аплодисменты.)*

Сейчас выступления.

Депутат Афонин, пожалуйста.

Афонин Ю. В., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, от имени нашей партии, от имени всех тех, кто понимает значение ратного труда, хочу поздравить наших воинов и всех граждан Российской Федерации с наступающим праздником. Праздник, который завтра будет отмечать Россия и который прежде назывался Днём Советской Армии и Военно-Морского Флота, теперь носит другое название, но великие события нашей истории, связанные с этим днём, забыть невозможно: это рождение новой народной Красной Армии, которая приняла в этот день боевое крещение, это наша победа в Великой Отечественной войне. Это и непревзойдённая мощь наших Вооружённых Сил, надёжно охранявших социалистическую Родину, — мощь, которая позволяла стране уверенно чувствовать себя перед лицом любого противника.

Во время недавней встречи президента с военными пенсионерами в Подмоскowie глава государства перед телекамерами напомнил о высоком социальном статусе военных в советские времена. Действительно, в СССР выпускник военного училища, только начинающий службу, получал 250 рублей, а военнослужащий, дослужившийся до полковника, — уже 500 рублей. Эта зарплата была выше зарплаты инженера, научного работника, чиновника высокого ранга. Нынешняя лейтенантская зарплата по покупательской способности в три-четыре раза меньше денежного довольствия советского лейтенанта, а последний имел к тому же ещё и полное продовольственное обеспечение. В советское время не стоял вопрос о том, престижно ли быть военным, а сегодня подорваны и престиж военной службы, и обороноспособность армии.

Одновременно ослабевает вера граждан в защищённость страны от внешней агрессии, в то, что российские Вооружённые Силы в случае необходимости могут дать достойный отпор противнику. По результатам социологического опроса, проведённого ко Дню защитника Отечества, 53 процента опрошенных ощущают реальную военную угрозу России со стороны других стран, это на 6 процентов больше, чем в прошлом году. При этом на вопрос, хватит ли у России военной мощи для защиты, отрицательно отвечают 28 процентов опрошенных. В прошлом году таких было 22 процента.

По данным Генерального штаба, число уклонистов, избегающих призыва, составляет на сегодняшний день двести тысяч человек, причём в период последнего призыва их количество выросло на 50 процентов по сравнению с предыдущим. Социальные проблемы как в самой армии, так и в обществе в целом становятся основным фактором ухудшения криминогенной обстановки в рядах Вооружённых Сил. На прошлой неделе руководитель Главного военного следственного управления отме-

тил резкий всплеск преступности среди солдат-срочников, это в свою очередь отпугивает от службы всё большее количество призывников.

Если мы говорим о возвращении нашей армии высокой обороноспособности, а её офицерам и рядовым подлинного достоинства, доверия и уважения в обществе, то решение этой задачи нельзя сводить к одному лишь повышению зарплат, которое обещает военное руководство страны. Материальный фактор важен, государство обязано обеспечивать высокий уровень жизни тем, кто стоит на страже безопасности Родины, и советское государство этот долг перед военными выполняло в полной мере, но кроме того, необходим и принципиальный пересмотр отношения к армии, необходима внятная концепция укрепления обороноспособности страны, повышения технического и кадрового потенциала Вооружённых Сил. Именно внятная постановка новых серьёзных задач, подкреплённая и финансовой, и материальной поддержкой со стороны государства, способна в полной мере пробудить достоинство солдат и офицеров, оздоровить моральный климат в армии, сделать её по-настоящему привлекательной для молодых людей.

Между тем согласно плану так называемой военной реформы, которая вызывает возмущение и в обществе, и в военных кругах, планируется сокращение численности российских Вооружённых Сил. Офицерский состав планируется сократить на 58 процентов. Всего к 2012 году сокращение ждёт три четверти имеющихся воинских частей. Задумаемся: в какой ещё армии наблюдается подобное? Любой ответственный аналитик скажет вам, что такие планы отнюдь не соответствуют реальным потребностям безопасности страны, такие реформы делают Россию и её армию не более современной и эффективной, а более уязвимой.

Красная Армия создавалась девяносто три года назад именно как народная армия, и нет сомнения, что по-настоящему сильная армия должна быть именно народной, достойно служащей обществу, получающей за это и моральную поддержку, и хорошее материальное обеспечение, способной собраться в своих рядах самых преданных... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Абельцев Сергей Николаевич.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, завтра наша страна будет отмечать День защитника Отечества — праздник в честь наших Вооружённых Сил, чья мощь всегда безоговорочно определяла статус России как великой мировой державы. Так было вчера, а сегодня в США говорят, что у России просто уже нет Вооружённых Сил. Оставим эти слова на совести генерала Скейлса, ибо

всё, что создано народом, должно быть надёжно защищено, хотя не все это понимают и пытаются проверить нашу решимость защищать национальные интересы: японские карлики, прошедшие через унижение безоговорочной капитуляции, требуют отдать им Южные Курилы и позволяют себе глумиться над российским государственным флагом — символом нашей государственности. Таким образом, нас осмеливается унижить униженный. К такому зрелищу мы привыкать не должны!

В бывших советских республиках старательно уничтожают памятники героям Великой Отечественной войны. Особенно старается бывший коммунист Ислам Каримов: так, в Ташкенте демонтировали памятник единственному узбекскому генералу — Герою Советского Союза Сабиру Рахимову, погасили Вечные огни, памятник советскому солдату заменили на памятник узбекскому, а в школах изучают историю басмаческого движения. Хочется спросить: а где наш МИД, почему не предпринимаются никакие меры, нет противодействия?

После разгрома грузинских войск в августе 2008 года министр иностранных дел Лавров на хорошем английском языке послал по известному маршруту надоевшего ему британского коллегу, и из лексики министра иностранных дел России они поняли нашу решимость отстаивать свои государственные интересы. Это было тогда, а неделю назад на встрече со студентами Лондонской школы экономики, как бы извиняясь, он же объявил, что у России нет великодержавных амбиций, — как говорится, успокоил Европу!

Я не знаком с дипломатическим протоколом, потому что заканчивал московское командное пехотное училище и академию Генерального штаба, но достаточно тщательно изучал Секста Эмпирика, который говорил, что при отсутствии ясного критерия становится неочевидным и истинное, а расхождение во мнении об истине приводит к воздержанию от суждения. То есть не надо метать бисер перед свиньями, господин Лавров, потому что не напрасно сложили головы двадцать шесть миллионов наших граждан в Великую Отечественную войну, не впустую были потрачены огромные средства на военно-промышленный комплекс, армию и флот! Десятки лет мы затягивали пояса, но превосходили по ядерным вооружениям Америку! И не зря 23 февраля 94-го года председатель ЛДПР Владимир Жириновский, стоя в форме капитана Советской Армии на трибуне Государственной Думы первого созыва, с гордостью рассказывал военную биографию своего деда — офицера царской армии.

Мы знаем, что бывает со странами, в которых понижается роль вооружённых сил, — разбомбить и расчленить могут по ложному доносу, как это случилось с Ираком и Югославией. В Лондоне в Альберт-холле 30 марта состоится грандиозное

представление по поводу 80-летия Горбачёва — со всего мира съедутся те, кому расчленение СССР доставило удовлетворение, ещё раз будут гулять на поминках по Советскому Союзу, по нашей с вами Родине. Это мероприятие ещё раз напоминает: всё плохое со страной происходит именно тогда, когда ослабевают армия и спецслужбы. И жаль, что там не найдётся ни одного патриота типа Лугового, который им устроил бы лёгкий five o'clock.

Армия сохраняет страну, территорию и народ, именно она является скрепой и столпом государства Российского. Ход военной реформы свидетельствует о том, что руководство страны хорошо понимает это.

И последнее. Ситуация на Ближнем Востоке накалена до предела: массовыми беспорядками охвачены Алжир, Бахрейн, Иордания, Йемен, Ливия, Марокко и Сирия, в столкновениях с войсками и полицией погибли сотни людей, тысячи получили ранения. Очевидно, что эта зараза весной перекинется в Среднюю Азию, а летом к нам, в Россию, и только Вооружённые Силы способны будут противостоять данной угрозе.

С высокой парламентской трибуны фракция ЛДПР в Государственной Думе поздравляет всех военнослужащих и членов их семей с праздником защитника Отечества!

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Ковалёв Николай Дмитриевич, пожалуйста.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы, коллеги! Завтра мы отметим один из знаменательных праздников — День защитника Отечества. 23 февраля — это не просто день воинской славы России, и об этом говорили предыдущие выступавшие, поскольку каждый счёл необходимым отметить этот день, это действительно любимый праздник для многих поколений наших граждан, всенародный праздник мужества, отваги и патриотизма. У истоков этого поистине всенародного праздника — дня воинской славы стоят великие победы русского оружия, сыгравшие решающую роль в истории России и увековеченные в народной памяти: победа на Чудском озере воинов князя Александра Невского, разгром врага армией Петра I в Полтавском сражении, великие подвиги российского флота в морских боях.

Конечно же, особое место в этом ряду занимает день победы в Великой Отечественной войне. Отмечая праздник, мы в первую очередь обращаемся со словами благодарности к нашим ветеранам, освободившим мир от фашистских захватчиков. Александр Сергеевич Пушкин в своё время сказал: "Гордиться славою своих предков не только можно, но и должно; не

уважать оной есть постыдное малодушие". Необходимо не только словом, но и делом отдавать дань уважения героям-победителям, проявлять повседневную заботу о них, оказывать им внимание и создавать достойные условия жизни.

Безусловно, приоритетным направлением остаются вопросы социальной защиты участников Великой Отечественной войны, всех тех, кто выбрал своей профессией службу Родине. В отношении ветеранов на законодательном и правительственном уровне принят ряд решений в части пенсионного обеспечения, что позволило достичь того, что средний размер пенсии составляет более 24 тысяч рублей вместе со всеми дополнительными выплатами.

Особое место занимает вопрос предоставления ветеранам жилья. И что бы ни говорили наши оппоненты, предлагаю вдуматься в одну-единственную цифру, она звучит следующим образом: около 150 тысяч ветеранов Великой Отечественной войны и членов их семей были обеспечены жилыми помещениями менее чем за три года. Финансовые возможности для дальнейшего решения этого вопроса также предусмотрены. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" взяла на особый контроль те регионы, в которых наблюдается отставание в графике обеспечения жильём, с тем чтобы все обязательства государства по обеспечению жильём ветеранов были исполнены в полном объёме.

Славные продолжатели дела солдат Великой Отечественной войны — военнослужащие, принимавшие участие в боевых действиях и вооружённых конфликтах. Во второй половине XX века наша Родина в рамках военной помощи принимала участие в двадцати семи вооружённых конфликтах, погибли и были ранены десятки тысяч наших граждан. Военнослужащие успешно выполнили поставленные боевые задачи, при этом проявили мужество и героизм, были ранены и стали инвалидами, награждены боевыми орденами и медалями, однако после окончания военной службы государство дополнительных мер по их социальной поддержке не определило. Именно поэтому партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" была инициатором принятия ряда законодательных решений, — которые, кстати, поддержала вся Дума, за что мы всем благодарны, — о распространении мер социальной поддержки, предусмотренных законом "О ветеранах", на военнослужащих, участвовавших в боевых действиях в Анголе, Мозамбике, Эфиопии, а также в период конфликта на территориях Южной Осетии и Абхазии в августе 2008 года. Война — это всегда война, как бы официально она ни именовалась — интернациональная помощь или контр-террористическая операция, потому что на войне получают увечья и гибнут, теряют боевых товарищей, друзей.

Я хочу поздравить всех, кто служил в Вооружённых Силах и знает, сколь трудна военная служба, всех тех, кому ещё предстоит отдать свой долг Родине. Безусловно, повышение авторитета армии и престижа военной службы сегодня стало жизненно необходимым, и здесь основные надежды мы связываем с принятием нового закона о денежном довольствии военнослужащих. День защитника Отечества — праздник людей мужественных, сильных, истинных патриотов... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Михеев Олег Леонидович, пожалуйста.

Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ни армия не может быть мощной и сильной, как мы сегодня говорили, ни страна не может быть сильной и развивающейся, если мы с вами не организуем и не будем проводить честно выборы. Начну с того, что именно вор на базаре громче всех кричит: "Держите вора!" Эта пословица вызвала у меня сразу очень яркие воспоминания о выступлении на последнем заседании Татьяны Вороновой, когда партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" из большого медведя гризли решила превратиться в маленького плюшевого мишку: она рассказывала о том, как бедную партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" оппозиция запинала на выборах и не давала возможности работать, применяя свой административный ресурс. Смешно и стыдно было это слушать!

Что же на самом деле происходит? А на самом деле всё очень просто: сегодня партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" понимает, что рейтинг её падает как никогда, падает катастрофически из-за невыполнения ими своих обязательств, из-за того, что программы были обещаны, но не выполняются, и именно это заставляет применять на сто процентов административный ресурс во всех регионах, где идут выборы. Что мы сегодня видим? Мы видим, что выборы идут в семидесяти семи регионах, чтобы вы знали, и именно сейчас оказывается то давление, которое в принципе никогда ещё мы не видели и не знали, применяются всё новые и новые технологии. Во всех регионах, где проходят выборы, и как-то странно на этих выборах... Например, в Калининграде из семисот шестидесяти средств массовой информации зарегистрировалось всего чуть больше тридцати, и то те, которые имеют тираж полторы — две тысячи; то же самое происходит в остальных регионах. В Калининграде единственная возможность у оппозиционных партий донести информацию до избирателей — это выпуск своей газеты. И что же происходит? Происходит следующее: партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня не просто блокирует работу, но уже зафиксировано двенадцать случаев, когда происходит грабёж — подходят,

подъезжают и вырывают у распространителей газеты весь тираж. Заявления, которые пишут агитаторы в милицию, не рассматриваются, и, как ни странно, заявление, направленное начальнику ГУВД, осталось без рассмотрения: оказывается, он не видит в этом состава преступления.

Следующее интересное мероприятие. Директора единственной типографии, которая зарегистрировалась в Калининградской области, вызывают к губернатору и говорят: если ты будешь выпускать материалы оппозиционных партий, мы тебя закроем. Даже оплаченные материалы сегодня в печать не отдаются, потому что директор типографии боится. Вопрос к "ЕДИНОЙ РОССИИ": как оппозиционным партиям можно донести до избирателя свою программу, свою идею?

Технология, которая была раскручена прошлой осенью, называлась новосибирской, и здесь с трибуны часто звучало, что якобы распространяются незаконные тиражи и используются чёрные пиар-технологии. Уважаемые коллеги, газета партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" официально зарегистрирована как средство массовой информации, и никто не имеет права изымать её без решения суда, но нарушения идут в каждом регионе. В суд должны обращаться, чтобы получить разрешение на арест газеты, но, повторяю, шесть тиражей новосибирской газеты было изъято незаконно, были и попытки изъятия. Прокуратурой признаны незаконными действия избирательной комиссии, технология, которая была придумана, когда член комиссии с правом решающего голоса единолично принимал решение о признании газеты незаконной.

Мы сегодня видим, как избирательная комиссия встала на защиту избирательных интересов, выборных интересов партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Сегодня, как никогда, звучит ложь во время избирательной кампании, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в очередной раз подняла как своё знамя программы по дорогам, ФОКа и так далее, чего нет в действительности.

Уважаемые коллеги, сегодня в Курске сложилась такая ситуация, что если партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не сможет, как обычно, организовать фальсификацию выборов, то она в лучшем случае займёт третье место! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Прошу включить режим записи на вопросы по порядку работы.

Покажите список записавшихся.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, я присоединяю свой голос к голосам тех, кто сегодня поздравляет весь народ с наступающим праздником — Днём Советской Армии и Военно-Морского Флота.

Мы предлагали заслушать именно сегодня, накануне 23 февраля, отчёт вице-преьера Иванова о положении дел в оборонно-промышленном комплексе, но было решено перенести на более поздний срок.

Борис Вячеславович, ну, хотелось бы услышать сегодня более чёткий ответ: возможно ли всё-таки заслушать Иванова не в мае, как вот тут говорилось, а в марте?

И поскольку сегодня будет отчитываться Минэкономразвития, министр Набиуллина, хотелось бы услышать от неё информацию об эффективности применения 94-го федерального закона в отношении предприятий оборонно-промышленного комплекса. К нам поступают многочисленные жалобы от руководителей предприятий — они говорят, что именно применение этого закона оттягивает оформление заказа на полгода и даже больше, чем ставятся в очень сложное финансовое положение предприятия, выполняющие... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Останина Нина Александровна.
Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу сегодня при голосовании по порядку работы принять во внимание предложение о том, чтобы протокольные поручения рассматривать не в конце дня, не на следующей неделе, а сразу после обсуждения повестки дня, потому что иначе уходит время. Положим, я хочу внести протокольное поручение о том, чтобы поставить заслон на пути реализации постановления главного санитарного врача Онищенко об изменении критериев наполняемости детских садов. Теперь вместо десяти — двенадцати детишек на одного воспитателя будет приходиться тридцать — сорок детей, потому что критерии меняются: определяющим будет не количество детей, приходящихся на одного воспитателя, а квадратные метры в пересчёте на одного ребёнка. Это постановление уже начинает реализовываться, поэтому я просила бы дать поручение комитету, с тем чтобы мы сегодня уже, ну, хотя бы высказали своё отношение к этому постановлению.

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич.
Улас В. Д., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю исключить из повестки дня 19-й вопрос как абсолютно надуманный.

И одновременно, пользуясь случаем, хочу от имени фракции ещё раз поздравить сотрудников Аппарата Государственной Думы, всех коллег с предстоящим праздником — Днём защитника Отечества, который для большинства из нас навсегда останется Днём Советской Армии и Военно-Морского Флота, праздником великой страны, легендарной армии и настоящих

побед. И хотя этот день часто ассоциируется с мужчинами, тем не менее это праздник всех тех, кто служил и защищал Родину, кто остался верен присяге, не смирился с развалом страны и предательством, кто и сегодня делает всё для её возрождения.

Спасибо. Ещё раз с праздником! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с рассмотрением пункта 5, о ратификации, я предлагаю пригласить представителя Министерства иностранных дел с пояснением, почему на столь оскорбительное заявление Госдепа США о поддержке претензий японцев на Курильские острова такая вялая реакция с нашей стороны. Необходимо подготовить заявление Государственной Думы, в котором дать ответ тем, кому только что дали всё по Договору СНВ-3, а они вместо благодарности берут и оскорбляют нас публично на весь мир!

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я удивляюсь: у нас в повестке дня пункты с 28-го по 31-й, это четыре, получается, законопроекта, связанных с ужесточением наказания за нарушение закона о казино (это азартные игры), идут на отклонение. Может быть, комитет пересмотрит свою позицию в отношении отклонения и мы вечером проголосуем за? Тема сверхактуальная: собирают всех силовиков, вся страна на ушах, а комитет наш... Тем более непонятно, почему именно этот комитет — при чём здесь конституционное законодательство? Здесь уголовное законодательство должно действовать! Ну хорошо, допустим, у этого комитета мало работы, поэтому он взял на себя это, но как можно отклонять законопроекты, которые направлены на ужесточение мер, увеличение штрафов?! Это что, подпольщики от казино уже и у нас в Госдуме действуют? Это чудовищно!

Я прошу комитет собраться и немедленно свою позицию изменить или передать эти законопроекты в другой комитет, а затем включить в повестку дня для принятия. Это позор, если Госдума сегодня... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Горбачёв Владимир Лукич.

Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по 16-му пункту порядка работы замена докладчика: вместо Комиссарова докладывать от комитета будет Муслимов.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, недавно коллега Исаев Андрей Константинович объявил, что разрабатывается федеральный закон о введении в России продовольственных талонов, а коллега Фёдоров неделю назад на телевидении эту идею активно защищал. Они даже подсчитали, что в России двадцать миллионов малообеспеченных, хотя статистика говорит: шестьдесят миллионов, из них 80 процентов трудоспособного возраста. Я предлагаю сегодня до обеда, пока журналисты здесь работают, всё-таки хотя бы пять минут дать или коллеге Исаеву, или Фёдорову для прояснения этого вопроса. Что, мы теперь вместо работы и зарплаты трудоспособным жителям России будем давать продовольственные талоны?! И вообще, чья это идея — вы им поручили, Борис Вячеславович, такое заявление сделать, правительство, — откуда это всё растёт?! Я просил бы пять минут дать им до обеда, чтобы прояснить вопрос. И что нам отвечать нашим избирателям в связи с этой проблемой?!

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, в порядок работы сегодня включена информация Минэкономразвития. Полученные письменные, в основном отрицательные, ответы на вопросы депутатов во многом связаны с неудовлетворительным финансированием проблем экономики. Не использовано за 2010 год более 164 миллиардов рублей, из них: экономика — 30 миллиардов рублей, безопасность — 9 миллиардов, оборона — 12 миллиардов, ЖКХ — 2 миллиарда, здравоохранение — 9,4 миллиарда, межбюджетные отношения — 13 миллиардов, из тысячи объектов введено всего сто одиннадцать. После такого провала при существующем социально-экономическом положении в стране правительство в полном составе должно отчитаться в Думе и заявить о добровольной отставке некоторых министров, не обеспечивающих работу на своих направлениях, — это стандартная логика государственного управления.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить наше внимание на то, что действительно сегодня мы рассматриваем законопроекты, связанные с азартными играми, игорным бизнесом в первую очередь. Средства массовой информации, в том числе электронные, в последнее время просто-напросто пестрят публикациями и передачами на эту тему, и мы все видим просто невозможно абсурдные заявления то одной службы, то другой по поводу вот тех событий, которые сейчас по всей России резонансно представляются.

В связи с этим, конечно, депутатам Государственной Думы просто необходима исчерпывающая информация, почему принятые законы не исполняются. И сегодня министр экономического развития просто обязана остановиться на этом подробно, объяснить, почему правительство не исполняет законы и исполнительная власть ничего не делает по осуществлению этих кричащих... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, предложение по повестке. Мы, фракция ЛДПР, просим включить в порядок работы сегодняшнего заседания рассмотрение парламентского запроса, который подготовлен фракцией ЛДПР, внесён в Государственную Думу в связи с тем, что законодательство в части ограничения игорного бизнеса на территории Российской Федерации не работает. Об этом говорит и то, что сегодня сообщают средства массовой информации — о том, что происходит в Московской области, об этом говорил и президент, когда проводил совещание в Рязанской области. К сожалению, на сегодняшний день ситуация складывается достаточно жёстко во всех регионах России. В связи с этим фракция ЛДПР подготовила настоящий парламентский запрос, и было бы, наверное, логично его принять, потому что мы сегодня рассматриваем четыре законопроекта, подготовленные субъектами Российской Федерации, которые тоже касаются проблемы применения этого законодательства. Мы считаем, что крайне необходимо сегодня рассмотреть, а не самоустраняться Государственной Думе от того, как... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Резник Борис Львович, пожалуйста.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, мы не можем оставлять без внимания сожаление господина Абельцева о том, что на праздновании 80-летия Горбачёва, куда приедут руководители многих стран мира, бывшие руководители, не найдётся, как он сказал, патриотов вроде Лугового. Вообще-то, когда выходишь на трибуну думскую, надо включать мозги — вот господин Абельцев подставил своего коллегу: он практически косвенно... или, как говорят юристы, совершил инактуальное признание того факта, который сам коллега Луговой отрицает категорически!

Я думаю, все мы должны сказать Абельцеву, что вопрос о том, как травить людей боевыми отравляющими веществами, находится за пределами нашего человеческого понимания и депутатской компетентности!

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Борис Вячеславович, мы же договорились: обсуждаем повестку дня! Если Резнику не нравится политическая позиция ЛДПР, пусть в Хабаровске об этом говорит! А мы там скажем, как он нам не нравится, этот продажный журналист, который при Ельцине разрушал нашу страну! Мы тоже о нём скажем, об этом Резнике, но здесь же мы не говорим об этом! Что, обсуждается поведение Абельцева?! Это политическое заявление фракции — вот с партией и боритесь во время выборов, господин Резник! А чем вы занимались при Ельцине, мы ещё скажем, — расскажем про ваши связи со спецслужбами, разрушавшими Советский Союз!

Тоже мне, нашёлся противник, так сказать! Абельцев выразился иносказательно, чтобы эти разрушители страны не собирались на чествование человека, который нашу страну уничтожил! Что, вам нравится уничтожение СССР?! Можете даже в Лондон ехать, а не сидеть здесь, в зале Государственной Думы! Тоже мне ещё чудовище! (*Шум, выкрики из зала.*)

Председательствующий. Ну, высказались, будем считать: один ответ, второй ответ... Давайте обсудим предложения по порядку работы.

Локоть Анатолий Евгеньевич — по поводу возможности переноса "правительственного часа" с участием Иванова Сергея Борисовича. Ну, давайте я попрошу Логинова Андрея Викторовича поинтересоваться, можно ли поменять какие-либо "правительственные часы", которые у нас уже намечены; нормальный рабочий вопрос.

Останина Нина Александровна предлагает изменить порядок работы и после 1-го вопроса рассмотреть протокольные поручения. Я просто поставлю на голосование это предложение. Кто за? Пожалуйста, прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против 281 чел. 62,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Улас Владимир Дмитриевич предлагает снять 19-й вопрос сегодня с рассмотрения.

Москалец Александр Петрович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, данный законопроект внесён Парламентом Чеченской Республики, который является абсолютно полноценным субъектом права законодательной инициативы, и оценка этой инициативы в формулировке, которую допустил депутат Улас, является некорректной, поэтому просим оставить данный вопрос в повестке дня.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Уласа.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 67 чел.
Не голосовало 383 чел. 85,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Коломейцев Николай Васильевич внёс предложение о принятии заявления Государственной Думы. Это нормальное предложение, Николай Васильевич, давайте мы его проведём официальным процедурным путём — на четверг, пожалуйста, выносите на Совет, и на пятницу мы сможем поставить в порядок работы.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну пообщайтесь с комитетом.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. В официальной командировке сегодня.

Я думаю, что по этому пути нужно идти, вполне есть шансы принять такое заявление.

Жириновский Владимир Вольфович высказал позицию по поводу законопроектов из пунктов с 28-го по 31-й. Когда дойдём до этих вопросов, тогда и будем обсуждать.

Горбачёв Владимир Лукич — замена докладчика по 16-му вопросу на Муслимова, принимаем информацию к сведению.

Федоткин Владимир Николаевич... ну, решил изменить характер работы Государственной Думы и предлагает обсуждать не законопроекты, а выступления депутатов перед СМИ. Мы выслушали эту идею, но голосовать, думаю, пока не будем.

Коломейцев Виктор Андреевич высказал свою позицию по "правительственному часу". Виктор Андреевич, у вас или ещё у кого-то из представителей фракции будет возможность выступить на "правительственном часе" и более развёрнуто доложить свою позицию.

Кашин Владимир Иванович — также было выступление, мы его выслушали.

Рохмистров Максим Станиславович предлагает включить в сегодняшнюю повестку дня парламентский запрос Государственной Думы. Нормальное предложение, Максим Станиславович, но давайте мы тоже его в соответствии с процедурой подготовим и на пятницу поставим в повестку. Я просто думал, что, может быть, просто только я не видел этого текста, но в секретариате сказали, что тоже текста этого пока не видели. Давайте так: подготовьте, в четверг — на Совет Государственной Думы, и, может быть, на пятницу поставим.

Пожалуйста, включите микрофон Рохмистрову.

Рохмистров М. С. Уважаемый Борис Вячеславович, настоящий проект постановления Государственной Думы о парламентском запросе прошёл все процедуры. Две недели он согласовывался с Правовым управлением, учтены все замечания, и с пятницы он находится в базе Государственной Думы, я сам лично в пятницу его распечатывал из нашей электронной базы. Текст короткий, там, собственно говоря, высказывается озабоченность Государственной... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно, спасибо. Тем более тогда в четверг на Совете мы его рассмотрим.

Ну и Резник Борис Львович тоже выразил своё мнение.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Сейчас у нас блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3¹ Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Сергея Ивановича Штогрин.

Пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам провёл все необходимые процедуры по подготовке проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 3¹ Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" к третьему чтению. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет просит поддержать названный проект закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Нет замечаний? Дмитриева записывается на выступление по мотивам.

Выносим 2-й вопрос на "час голосования".

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации о порядке учёта доходов и расходов субъектов малого и среднего предпринимательства при оказании им финансовой поддержки". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурькиной.

Микрофон включите, пожалуйста.

Бурькина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам провёл все необходимые процедуры, замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Просьба поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли какие-либо замечания? Нет.

3-й вопрос выносим на "час голосования".

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Борис Вячеславович, вопрос о продовольственных талонах получает очень широкий резонанс, и не ссылаются на Исаева с Фёдоровым, а говорят: что вы в Государственной Думе по этому поводу думаете? Так пусть они хотя бы прояснят позицию — ведь о Государственной Думе говорят, а не о них! Это очень серьёзная проблема, и я всё-таки настаиваю, чтобы кому-то из них дали пять минут на выступление по проблеме продовольственных талонов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Николаевич, вы просто лишнюю минуту берёте, а говорите то же самое.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 346²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл правовую экспертизу, замечаний не имеется, предлагаем его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, замечания?

Вопрос 4 выносим на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации", вопрос 5. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Азербайджанской Республикой, Республикой Казахстан, Кыргызской Республикой, Российской Федерацией, Республикой Таджикистан, Туркменистаном и Республикой Узбекистан о создании Центральноазиатского регионального информационного координационного центра по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Владимира Александровича Каланды.

Пожалуйста.

Каланда В. А., официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о ратификации Соглашения между Азербайджанской Республикой, Республикой Казахстан, Кыргызской Республикой, Российской Федерацией, Республикой Таджикистан, Туркменистаном и Республикой Узбекистан о создании Центральноазиатского регионального информационного координационного центра по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подписанного Президентом Российской Федерации 4 сентября 2009 года. Соглашение разработано в целях координации усилий компетентных органов государств-участников в противодействии транснациональной наркопреступности. В этой связи создаваемый под эгидой Управления ООН по наркотикам и преступности так называемый ЦАРИКЦ позволит укрепить антинаркотическое сотрудничество государств региона, выработать единые подходы к проблемам борьбы с незаконным оборотом наркотиков в мире. Кроме того, реализация соглашения будет способствовать закреплению принципиальных для России позиций по ряду ключевых вопросов, касающихся борьбы с незаконным оборотом наркотиков, а также создаст механизмы

обеспечения российских национальных интересов в государствах Центральной Азии.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 1 и пунктом 2 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" и пунктом 1 статьи 28 соглашения оно подлежит ратификации. Финансовое обеспечение расходных обязательств, вытекающих из федерального закона, будет осуществляться за счёт перераспределения денежных средств российского добровольного ежегодного взноса в фонд Управления Организации Объединённых Наций по наркотикам и преступности, которые предусмотрены в федеральном бюджете.

На основании изложенного прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать представленный законопроект и принять его в предложенной редакции.

Спасибо за внимание.

Всех коллег поздравляю с наступающим праздником!

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по безопасности Энгельса Варисовича Кульмухаметова.

Пожалуйста.

Кульмухаметов Э. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Официальный представитель Президента Российской Федерации первый заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Владимир Александрович Каланда в своём докладе обстоятельно доложил суть рассматриваемого законопроекта. Государственная Дума не раз рассматривала вопросы противодействия афганскому наркотрафику через наши южные границы. Последствия поступления афганских наркотиков на российский рынок представляют угрозу национальной безопасности нашего государства, поэтому очевидно, что Россия заинтересована в повышении эффективности координации усилий по борьбе с наркотрафиком в Центрально-Азиатском регионе, на что и нацелена деятельность указанного центра.

На заседании Комитета по безопасности проект закона рассмотрен и поддержан. Комитеты-соисполнители — Комитет по международным делам и Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками также поддерживают принятие закона. Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает.

Учитывая изложенное, Комитет по безопасности рекомендует поддержать проект постановления Государственной Думы и принять федеральный закон "О ратификации Соглашения между Азербайджанской Республикой, Республикой Казахстан, Кыргызской Республикой, Российской Федерацией, Рес-

публикой Таджикистан, Туркменистаном и Республикой Узбекистан о создании Центральноазиатского регионального информационного координационного центра по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров".

Благодарю за внимание. Также присоединяюсь к поздравлениям с Днём защитника Отечества.

Председательствующий. Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Владимир Александрович, вот я, после того как закон прочитал, ознакомился с финансово-экономическим обоснованием и заключением правительства: здесь написано, что центр будет существовать на средства государств-доноров — Великобритании, США, Турции и так далее. Но вы же лучше меня знаете, что за время пребывания вооружённых сил США и НАТО в Афганистане там появились высокоурожайные сорта опийного мака, — ну неужели вы думаете, что 15 миллионов долларов решат проблему и удастся поставить заслон наркотрафику?! Ведь даже нет препятствий пропаганде наркотиков с экранов российского телевидения — у нас в любом сериале можно посмотреть, как приготовить наркотики, как сеть организовать! Скажите, пожалуйста, когда будут внесены законы, запрещающие показ таких вещей в эфире?

Каланда В. А. Спасибо за вопросы, Николай Васильевич. Что касается вашего первого вопроса, о том, сможет ли центральноазиатский региональный информационный аналитический центр быть препятствием на пути наркотрафика в Российскую Федерацию. Он один, конечно, не сможет, но любая стена состоит из кирпичиков, вот ЦАРИКЦ — это один из элементов наркобезопасности в Центрально-Азиатском регионе. Насколько эффективно он будет действовать — это зависит в том числе и от Российской Федерации. В соответствии с соглашением с декабря 2011 года директором этого центра должен быть представитель Российской Федерации — и от него в том числе будет зависеть, каким образом будет организована работа этого центра.

Что касается вопроса об антинаркотической пропаганде, то это вопрос такого как бы риторического плана. ФСКН России самостоятельно, естественно, не может решить эту проблему в полном объёме. Всё, что зависит от нас в части профилактики наркомании и в части предотвращения употребления

наркотиков молодёжью, ФСКН России делает, и вы об этом знаете, Николай Васильевич.

Председательствующий. Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

У меня вопросы к Владимиру Александровичу.

Первый вопрос: а какое процентное соотношение финансирования доноров и участников соглашения?

И второй вопрос, кратко. Вы взаимодействуете с самыми авторитетными организациями — с Администрацией по борьбе с наркотиками в США, с Интерполом, с комиссией ООН по наркотикам. Этот центр является правосубъектом в этих отношениях или страны по-прежнему будут разрабатывать и реализовывать операции отдельно от упомянутых международных организаций?

Каланда В. А. ЦАРИКЦ не является центром, который будет обеспечивать реализацию каких-либо оперативных разработок, его задача — координация усилий всех участников данного соглашения, а при необходимости — стран, которые вовлечены в борьбу с незаконным оборотом наркотиков, и накопление объёма соответствующей информации, касающейся трансграничной преступности, связанной с незаконным оборотом наркотиков.

Что касается соотношения и структуры финансирования, то в пояснительной записке вы прочитали, что в 2011 году суммарный бюджет составит чуть более 15 миллионов долларов, по линии УНП ООН предполагается финансирование около 70 процентов, 30 процентов — это страны-доноры. Но эта цифра плавающая, ежегодно она меняется, она может вырасти или уменьшиться.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КППФ.

Уважаемый Владимир Александрович, два момента прошу уточнить. Первое: у нас вызывает огромную тревогу то, о чём говорил Николай Васильевич Коломейцев, — что по мере того как американцы в Афганистане наводят "порядок", поток наркотиков к нам растёт. Будьте добры, назовите пару цифр — охарактеризуйте динамику.

И второе. Вот этот информационный координационный центр, который будет действовать, — ставится ли задача, чтобы эта информация была доступна населению России? Масштабы трагедии не осознаёт сегодня подавляющее большинство жителей страны, а мы должны знать правду.

Каланда В. А. Валентин Степанович, если говорить о масштабах наркоагрессии, то надо сказать, что в прошлом году было

изъято 46 тонн наркотических средств и психотропных веществ. Это где-то на 3,5 тонны больше, чем в 2009 году, то есть объёмы изъятия наркотических средств растут. Но мы можем говорить об экспертных оценках, только предполагая, какой объём наркотиков поступает через Центрально-Азиатский регион с учётом нестабильности ситуации в отдельных государствах данного региона, но в принципе говорить о том, что наркотрафик возрастает, можно: об этом говорят объективные данные, связанные с объёмом изымаемых наркотических средств, поступающих из этого региона. Виды наркотических средств меняются: если в 2009 году и в 2010 году больше всего мы изымали героина, то на начало 2011 года возрастает объём потока гашиша, который поступает в Российскую Федерацию уже через Афганистан, Иран и Азербайджан. Но я ещё раз говорю: рынок наркотиков — это вещь достаточно непостоянная, конъюнктурная, но то, что этот регион для нас представляет оперативный и политический интерес, в этом никакого сомнения нет.

Что касается распространения сведений, ознакомления населения Российской Федерации с информацией, которая касается незаконного оборота наркотиков: всё, что не имеет отношения к оперативно-розыскной деятельности, доступно. Эта информация публикуется в ежегодных докладах Государственного антинаркотического комитета, она публикуется в докладах Международного комитета по контролю над наркотиками (это ооновская организация), все цифры в ней заложены, и она доступна для любых средств массовой информации, которые заинтересованы в такого рода сведениях.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Коломейцев, Драганов, Багдасаров. Всех я увидел?

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Нас крайне не устраивает позиция, занятая руководством нашей страны по отношению к страшнейшей трагедии, которая сегодня происходит в России. Если вы посмотрите даже официальные данные, приведённые на "круглом столе" в Думе, который почему-то провели в закрытом режиме, то станет понятным, что у нас катастрофа: в год 35 тысяч молодых людей погибают от передозировки наркотиков — вдумайтесь, это страшная цифра! Хотя, с моей точки зрения, это не точно, она сильно занижена. И посмотрите, рядом с наркотиками всегда терроризм, бандитизм, коррупция, потому что наркотики — это сверхприбыль.

Посмотрите отчёты ООН: в 2007 году Афганистан произвёл 8 тысяч 700 тонн наркотиков. Что такое 43 тонны, задержанные наркополицейскими? Это, вообще-то, капелька в море,

маленькая капелька, а всё остальное идёт сквозняком, так сказать, задерживаясь на территории нашей страны. У нас 585 тысяч больных СПИДом, а всем известно, что СПИД прежде всего распространяется через наркоманов. И при этом мы принимаем, с моей точки зрения, смехотворные законы! Вы вдумайтесь — кто способствует увеличению потока наркотиков на нашу территорию? Это американцы, я прямо заявляю, — американцы и НАТО: если вы посмотрите карту распространения наркотиков, то увидите, что в Западной Европе — это Косово и другие места, как раз рядом с которыми находятся американские базы. Что делаем мы, наша Государственная Дума? Мы принимаем закон о бездосмотровом транзите вооружённых сил НАТО через нашу территорию: садится самолёт, его ни пограничник, ни таможенник, никто не смотрит, а те, кому надо, за деньги подойдут в любое место и перегрузят!

Мы считаем, что реакция и тех, кто отвечает за борьбу с наркотиками, и высших должностных лиц крайне неудовлетворительная. Мы должны бить тревогу сегодня! Я не зря задал вопрос, любой из вас, кто в какое-то время включает телевизор и смотрит сериалы, знает, что большая часть сериалов... если раньше, по нашему мнению, они делались на деньги водочных королей, то сегодня напрямую в этих вопросах к водочникам подключилась наркомафия, которая действительно имеет базу, во всех депрессивных территориях все школы находятся под контролем наркомафии и каждый наркоман имеет одну бесплатную дозу, если вовлёт пять человек ещё. Вдумайтесь, это ведь страшно! Разве мы создали законы, которые препятствуют этому? Поэтому, можно, конечно, создавать какие-то центры, но у меня складывается впечатление, что те, кто направляет потоки наркотиков на нашу территорию вместе с террористами, следом за ними, хотят иметь ещё и информацию о том, как наше агентство по борьбе с наркотиками всё это анализирует и где оно увидело, так сказать, прорывные точки, чтобы их проще было обходить. Мы считаем это крайне недопустимым и обращаемся к вам: уважаемые господа-товарищи, это трагедия! С нами поступают так же, как с индейцами двести лет назад, только в дополнение к водке, которая заполонила все прилавки... Водочные короли сегодня у нас в фаворе, в том числе и в Думе, антиалкогольные законы держат годами, а против наркотиков мы с вами не боремся вообще, поэтому принимай не принимай вот такие законы — это пустое дело! *(Шум в зале.)*

Необходимо вот перед господами-товарищами из антинаркотического ведомства, вообще-то, ставить вопрос о том, что их, так сказать, вооружённость по сравнению с их коллегами в Западной Европе, а уж тем более с американцами вообще нулевая, отсутствуют лаборатории. Вот здесь отчитывался гос-

подин Фурсенко — так он игнорирует даже распоряжение президента, который ему ещё в сентябре поручил разработать методику: как нам провести профилактику в школах и хотя бы узнать, кто имеет отношение к наркотикам, а кто не имеет. Может быть, кто-то заинтересован в том, чтобы у нас все школьники быстрее отуплялись ещё и с помощью наркоманизации, так сказать, в раннем возрасте?!

Мы считаем, что принятие этого закона не решит ни одной проблемы, связанной с борьбой с наркотиками, и убеждены, что антинаркотическому ведомству надо, вообще-то, энергичнее работать в этом плане.

Председательствующий. Драганов Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Спасибо.

Владимир Александрович, вы не переживайте, что Николай Васильевич так грубо разговаривает с вами, обвиняет в том, что у вас ничего нет, — Николай Васильевич не знает предмета! С другой стороны, я понимаю Николая Васильевича как депутата и гражданина: ситуация действительно серьёзная. Но в отличие от вашей фракции, Николай Васильевич, наша фракция как раз считает позицию руководства страны чёткой и последовательной. Другое дело, что службы и организации, призванные бороться с этим злом, объективно, чаще объективно, не в состоянии подавить на сто процентов эту чуму, и проблема в данном случае — я обращаюсь к депутатам — не только и не столько в неспособности служб. Кстати, результаты... почему-то, Владимир Александрович, вы об этом не говорите: динамика позитивная. Говорить, конечно, о позитивной динамике в такой сфере как-то неприлично, но надо, так сказать, педантично относиться к цифрам, а они таковы: ситуация потихонечку переламывается. Другое дело, что, как вы правильно сказали, это вещь конъюнктурная и не надо обольщаться в связи с тем, что гашиш, сырьё, заменил героин, наркотик, так скажем, более высокой степени переработки, — это лишь следствие экономического кризиса, не более того.

Я призываю депутатов в ближайшее время задуматься над тем, что мы должны увеличивать финансирование служб, спецслужб и всех организаций, деятельность которых связана в том числе не только с пресечением, с борьбой, но и с профилактикой, с превентивными мерами (сюда относятся и министерство образования, и Министерство культуры, и министерство здравоохранения, и многие другие), увеличивать количество средств, выделяемых на антинаркотическую кампанию. Их, этих денег, действительно меньше, чем в других странах, но, Николай Васильевич, техническая оснащённость, тем более лабораторно-аналитическая, у нас не хуже — лучшие образцы есть теперь и у нас.

И короткая реплика по поводу вашего, Владимир Александрович, ответа на вопрос моих коллег о профилактике. Вы сказали, что это вопрос риторический, — он далеко не риторический. И если вы, ваше ведомство, таможенная служба, ФСБ будете проявлять больше настойчивости по отношению к другим участникам этого процесса — к министерству образования и к упомянутым мной акторам этого процесса, — вы будете добиваться всеобщей общественной помощи, ибо вы понимаете, что общество и отдельные граждане тяжело или, скажем, не так легко идут на сотрудничество с правоохранительными органами, потому что это дело очень ответственное, серьёзное, а когда это делается в профилактическом плане, в превентивном, в школах, в больницах, во дворах — это другое дело. Но то, что в стране не развёрнута тотальная антинаркотическая кампания, которая вошла бы в поры, что называется, общества, в каждую семью, в каждый дом, в каждое учебное заведение или другое публичное место, — это, к сожалению, пока так.

И совершенно непродуктивная, на мой взгляд, малопонятная, а часто и просто вредная социальная реклама — она плохо осмыслена, в ней нет нужного дизайна. Возьмите опыт других стран, посмотрите, как это делается в Европе, в Сингапуре, в Японии. Это очень важно, поскольку просто написать "Не курите" или "Наркотики — это плохо" — значит ничего не сделать.

Мы поддерживаем этот законопроект в ряду тех мер, которые в течение последних лет всё чаще и чаще принимаются для всеобщей борьбы с этим злом.

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые друзья, я хотел бы напомнить, что, вообще-то, это соглашение касается информации, создания банка информации, куда участники этого соглашения могли бы обращаться и получать данные по тому или иному вопросу. В соглашении определены сроки получения информации, предусмотрена ответственность за полноту информации и так далее, а для нас это очень важно. Я вам честно и откровенно говорю, что на самом деле мы не имеем информации о наркотрафике, и скажу почему. Вот переброска наркотиков напоминает чем-то боевые порядки войск, которые выходят на линию огня, что называется: там, где формируется наркотрафик, — батальонные колонны, потом — ротные, взводные, а у нас это уже боевые порядки. То есть, проще говоря, выловить на нашей территории существенный процент наркотиков практически невозможно, официальные цифры, что 4 процента по опиумсодержащим, в целом с учётом гашиша, я так понял, 7—8 процентов, — это ничто.

Как мы можем получать информацию? Раньше, до 2005 года, наши погранвойска находились на афгано-таджикской гра-

нице, где формируется наркотрафик, а именно там он в основном формируется. И есть ещё два участка — это узбекско-афганская граница в районе Хайратона и далее по Амударье, там он меньше в силу технических возможностей, и их контролируют некие другие силы, и есть туркменский участок, который меньше нас интересует, потому что у нас визовый режим с Туркменией, хотя туркмены умудряются перебрасывать и через Иран, и через Азербайджан гашиш, который идёт на Кавказ, это именно там формируется, плюс так называемый высококачественный героин. С 2005 года у нас нет информации, кто наркобарон. Вот все знают, что в Колумбии был Пабло Эскобар, а назовите мне фамилию хоть одного таджикского наркобарона — никому не известно! Нет, на самом деле известно, конечно, но мы не можем сейчас этими сведениями оперировать. Мало того, когда наши погранвойска уходили оттуда, у нас была договорённость с таджикскими властями, что наши советники будут присутствовать на границе, но сейчас таджикские власти делают всё, точнее, уже сделали всё, чтобы наших советников убрать оттуда, и если раньше ограниченное количество времени разрешали быть на границе, сейчас говорят: сидите в Душанбе и преподаванием занимайтесь, а на границу не ходите. Почему? Потому что они получают информацию и перебрасывают сюда, а результатом является вот эта совершенно неконтролируемая ситуация. Когда наши погранвойска были там, я вам скажу честно и откровенно, они гоняли наркобаронов, а некоторых из них отправили к праотцам.

Могу сказать, что такое наркобарон на афгано-таджикской границе, не называя фамилий: это человек, который может за одну, извините меня за выражение, ходку перетащить из Афганистана 2—3 тонны наркотиков. Это в героиновом эквиваленте ровно столько, сколько мы в год ловим, а здесь — за три-четыре часа работы. Наркобарон имеет в своём распоряжении боевое ядро — это от семидесяти до восьмидесяти прекрасно вооружённых огнестрельным оружием, автоматическими гранатомётами, миномётами людей, а в случае необходимости он может увеличить их количество в пять-шесть раз. То есть это серьёзная сила, которая опирается на высококорруптивное местное руководство, потому что с ними в доле местная прокуратура, милиция, спецслужбы и так далее, и всё это там формируется и идёт к нам.

Надо задать вопрос: если завтра мы обратимся к таджикской стороне с просьбой предоставить информацию, сделает она это или нет? Я вам скажу: конечно нет, потому что одной из причин выдавливания наших погранвойск с афгано-таджикской границы было желание таджикских властей получать прибыль, то есть всё это крышуется властью. Тогда возникает вопрос:

и что делать? А я вам скажу, в связи с этим почему нам это соглашение нужно: нам это соглашение нужно, потому что мы, раз запросив, два запросив и получив отрицательный ответ, сможем завтра заставить наше внешнеполитическое ведомство поставить вопрос о введении визового режима с Таджикистаном.

Слушайте, это настолько уже перезрело! Вы помните, на известном совещании известный руководитель говорил о террористической угрозе, исходящей... Он назвал две организации, я могу ещё пятнадцать назвать, которые известны, и они все связаны с наркобизнесом. В чём наша проблема? Мы рынок, мы не трафик, мы, наш рынок, оцениваемся в 14,5 миллиарда долларов. Это огромные деньги, не контролируемые никем, поэтому часть из них идёт на террористическую угрозу. Значит, естественно, мы должны эти вещи делать. Ведь смотрите, что происходит: всем известный скандальный "Викиликс" опубликовал заявление господина Рахмона, сделанное в беседе с западными дипломатами, по поводу нашего желания вернуться на эту границу, в котором в оскорбительном тоне он высказался по поводу того, что эти генералы, как он сказал, хотят вернуться сюда, чтобы тут зарабатывать деньги, и намекал, даже не намекал, а прямо говорил, что якобы они участвовали когда-то в этих мероприятиях, чтобы потом покупать в России "мерседесы" и так далее (вот откуда это пошло!), а теперь они стоят на Красной площади в очереди в Кремль, и мы этому режиму, значит, какие-то привилегии создаём и так далее. Но мы не можем за это как бы зацепиться, а вот такое соглашение даёт право раз обратиться, два обратиться, а потом ввести, наконец, визовый режим. Как бы перезрел вопрос!

Я смотрю на Владимира Николаевича Плигина, моего старшего друга: может, и они, их комитет, этим займутся? Ну нельзя дальше терпеть — это угроза страшнейшая! Цифры на самом деле давно другие, и, понятно, они растут.

Ну и наконец, у нас с вами парадоксальная ситуация: мы не имеем информации, хотя в этой республике у нас находится 201-я база, где сейчас насчитывается почти четыре тысячи человек. Мы не имеем информации почему? Их тоже не пускают к границе. Максимально приближены к границе наши подразделения в Кулябе — это надо несколько, пару-тройку часов ехать до границы, до Пянджа, да. И мы с вами не можем принять закон о внесении изменений в закон "Об обороне", позволяющий нашим войскам участвовать в этих мероприятиях. Американцы могут — вы посмотрите, как в Мексике армия задействована, везде армия участвует, — а мы никак не можем это сделать! Я надеюсь, наш комитет рано или поздно вынесет этот вопрос на рассмотрение, мне хотелось бы посмотреть, как он будет отторгаться, мне очень интересна эта проблема.

Нам нужно это соглашение, оно нам нужно для того, чтобы иметь формальный повод, так сказать, жёстко ставить вопрос перед нашими так называемыми союзниками, тем более что вроде директором там будет с конца этого года наш. Я надеюсь, это будет учтено.

Конечно, мы должны чётко понимать, что из наблюдателей США захотят перейти в члены, это очевидная вещь, потому что наблюдатель ничего не получает, а член... Если США станут членом, то будут иметь право на законном основании запрашивать любую сторону, в том числе и нашу, и получать информацию. Но самое парадоксальное заключается в том, что на сегодняшний день американцы получают больше информации, чем нам хотелось бы: они напрямую работают с ответственными структурами по борьбе с наркотиками Таджикистана, Киргизии, где они наконец хотя бы восстановлены, Узбекистана и так далее и оказывают очень большое влияние. Например, значительную часть средств на охрану афгано-таджикской границы сейчас выделяют американцы, в значительной части они там присутствуют, они имеют полную информацию, в отличие от вас, от нас. Поэтому для нас это соглашение, если там не будет американцев, нужно! Надо голосовать за него! Надо получить возможность хотя бы вот в этом плане... Это информационное, я ещё раз говорю, соглашение, это не то соглашение, где предусматривается борьба каким-то оперативным путём, а у нас нет никаких механизмов, у нас нет никаких рычагов, у нас ОДКБ, по сути, не работает. То, что нам иногда докладывают о Польше... Ну, такая вот статистика, набранная со всех сторон, и из этого микса получается, что вроде что-то делают, на самом деле ничего такого нет, и поэтому мы получаем то, что получаем.

Если мы не пресечём наркотрафик там, то здесь у нас с ним никогда ничего не получится! Я предлагаю проголосовать за это соглашение, потому что оно нам нужно, попробовать поработать через него, попробовать решить свои вопросы в плане информирования. И если мы окончательно убедимся, что наши псевдосоюзники занимают такую позицию, то... Конечно, если сам не защитишь свои права, то кто их защитит, извините меня за откровенность, если мы не вводим ограничения по визовому режиму, хотя у нас есть известное соглашение, если мы не хотим внести поправки в закон "Об обороне" об использовании Вооружённых Сил, которых там несколько тысяч находится (с учётом ещё киргизского...), то кто же за нас будет защищать?! Давайте хотя бы информацию какую-то попробуем получить!

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить докладчику с заключительным словом? Нет. Содокладчику? Нет.

Мы обсудили пункт 5, выносим его на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, представляю вам законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Данный законопроект внесён Президентом Российской Федерации и принят Государственной Думой 12 января 2011 года в первом чтении.

Ко второму чтению в комитет поступило двадцать шесть поправок к законопроекту. Таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, состоит из десяти поправок, таблица 2 — из шестнадцати поправок.

Я просил бы перейти к рассмотрению таблиц.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость рассматривать отдельно какие-либо поправки из таблицы 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принято.

В таблице 2 шестнадцать поправок. Есть ли необходимость рассматривать их отдельно?

Емельянову, пожалуйста, включите микрофон.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 1 из таблицы 2.

Председательствующий. Спасибо.

Мизулина Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки с 4-й по 11-ю.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендация комитета к отклонению, без поправок 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич. 1-я поправка.

Емельянов М. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы считаем принципиально важным проводить либерализацию составов тех преступлений, которые не являются тяжкими, которые не посягают на личность, на жизнь, здоровье и имущество гражданина.

Что касается поправки 1. В законопроекте предлагается снять нижний предел наказания за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, причём и в отношении преступлений, совершённых группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, а это очень тяжкие преступления. Более того, предлагаемая новелла противоречит Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 года. То есть, принимая такую поправку, мы тем самым пытаемся привести предлагаемый законопроект в соответствие с нашими международными обязательствами, поэтому прошу поддержать нашу поправку.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, комментарий.

Груздев В. С. Уважаемый Михаил Васильевич, вы прекрасно знаете, что мы данным законопроектом не проводим некую либерализацию, а даём возможность судьям принимать более квалифицированное решение по каждому уголовному делу инди-

видуально. Более того, нижний предел мы не отменяем, он у нас трактуется Общей частью Уголовного кодекса, и по тем преступлениям, о которых вы только что говорили, он будет составлять два месяца (и соответственно до верхнего предела), а верхние пределы не уменьшаются. Никакие международные обязательства мы, Российская Федерация, не нарушаем.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы отклонённых. Депутат Емельянов призывает её поддержать, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 37 чел. 8,2 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел. 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Елена Борисовна Мизулина, можно вас попросить укладываться в одну минуту при обосновании каждой из поправок? Попробуйте, пожалуйста.

Мизулина Е. Б. Олег Викторович, я думаю, что по первой буду дольше, а по другим, наверное, это возможно.

Председательствующий. Хорошо, хорошо.

Мизулина Е. Б. В поправке 4 предлагается сохранить существующий нижний предел по санкции по этой статье. Обращаю внимание депутатов на то, что речь идёт о краже, совершённой организованной группой, в особо крупном размере. Сейчас санкция — от пяти до десяти лет, нижний предел — пять лет, в законопроекте предлагается убрать "от пяти лет", то есть будет от двух месяцев до десяти лет лишения свободы, и, таким образом, мы смягчаем в тридцать раз наказание за те преступления, которые совершаются в виде кражи, организованной преступной группой! Обращаю внимание, что на самом деле такого рода снятие нижнего предела противоречит ратифицированной в Российской Федерации Конвенции против транснациональной организованной преступности. Пункт 3 статьи 5 этой конвенции относит преступления, совершённые организованной группой, к серьёзным преступлениям, наказание за которые не может быть меньше четырёх лет лишения свободы. Причём, обращаю ваше внимание, поскольку в нашем, в российском УК нет специальной главы, которая предусматривает ответственность за преступления транснационального характера, то даже за те преступления, кражи, которые будут совершаться организованной группой, состоящей из иностранных

граждан, на транснациональной основе, то есть на территории России и других стран, наказание будет от двух месяцев. Я уже не говорю о том, что мы с вами фактически создаём основания для коррупции в судебной системе, ибо такое широчайшее судебное усмотрение, безусловно, порождает желание участников судебного разбирательства дать взятку, подтолкнуть судью к тому, чтобы он назначил как можно более мягкую санкцию.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, комитет.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Елена Борисовна говорила только что о статье 158 "Кража", о части четвёртой. Хочу сказать, что в примечаниях к данной статье, например, есть пункт 2, где говорится, что значительный ущерб гражданину в статьях настоящей главы определяется с учётом его имущественного положения, но не может составлять менее 2 тысяч 500 рублей. Это пункт 2, примечания к этой статье. Действительно, значительный ущерб для депутата Мизулиной, получающей зарплату в среднем 150 тысяч рублей в месяц... 5 тысяч рублей, может быть, для неё незначительный ущерб, а для пенсионерки, которая получает пенсию 5 тысяч рублей, это будет значительный ущерб. Мы ни о каком смягчении наказания не говорим, мы говорим о том, что судье, человеку, которому мы с вами в соответствии с федеральными конституционными законами даём право вершить правосудие, мы даём возможность устанавливать наказание и при этом не отменяем верхний порог. Это концепция законопроекта, Елена Борисовна. И когда мы с вами обсуждали данный законопроект в первом чтении, мы говорили о том, что действительно есть статьи, по которым можно не отменять нижние пределы, и в том числе часть ваших поправок учтена по статьям "Грабёж", "Разбой" и "Вымогательство", по частям третьей и четвёртой, за наиболее тяжкие преступления. А по статье 158, мы считаем, нужно сохранить президентскую концепцию и не менять законопроект. Предлагаем поправку коллег Мизулиной и Емельянова отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4 из таблицы отклонённых. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 82 чел. 18,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 82 чел.
Не голосовало 368 чел. 81,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 5.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Владимир Сергеевич, вы, кстати, некорректную аргументацию привели. Я думаю, что мой доход, сведения о котором публикуются, в десятки раз меньше, чем то, что получаете вы, и поэтому, защищая тех, кто совершает организованные преступной группой преступления, вы в каком-то смысле имеете тут какой-то интерес.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, уважаемый Владимир Сергеевич! Поправка 5 касается статьи 159 УК, речь идёт о мошенничестве, которое тоже совершено организованной группой либо в особо крупном размере. Не стоит говорить здесь о том, как часто наши российские граждане, в том числе те самые бабушки, которых упоминал Владимир Сергеевич, сталкиваются с фактами мошенничества. Сегодня наказание — от пяти до десяти лет. Вопреки конвенции ООН, на которую я ссылаюсь, практически нижний предел убираться, и возможно снижение наказания в тридцать раз, либерализация в тридцать раз, причём, обращаю внимание, за тяжкие преступления, совершённые организованной группой. Мы полагаем, что никаких оснований для того, чтобы снижать, либерализовать таким образом наказание, в данном случае нет. Предлагаем оставить в том виде, в котором есть в УК, и принять нашу поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Вы знаете, коллега Мизулина, мне кажется, это вы отстаиваете чьи-то интересы. Почему-то, например, в части 4 статьи 159 "Мошенничество", которая чаще всего используется по отношению к предпринимателям, наказание за мошенничество в особо крупном размере составляет 1 миллион рублей. Вы все, сидящие в этом зале, прекрасно понимаете, что для предпринимательской деятельности 1 миллион рублей — это вообще, можно сказать, не деньги, но при этом почему-то коллега Мизулина не предложила исключить часть 3 статьи 159 — это мошенничество, совершённое лицом с использованием своего служебного положения. Может быть, вы как раз покрываете, пытаетесь покрывать мошенников, которые используют своё служебное положение, Елена Борисовна?

А для целей части 4 статьи 159 комитет рекомендует указанную поправку, внесённую вами и коллегой Емельяновым, отклонить.

Председательствующий. Я сейчас поставлю эту поправку на голосование, но обращаюсь к депутатам Мизулиной и Груздеву Владимиру Сергеевичу с просьбой обсуждать поправки и не пикироваться.

Ставлю на голосование поправку 5.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Здесь у нас с половой принадлежностью всё непросто.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 6. Пожалуйста, депутат Мизулина.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Владимир Сергеевич! Статья 159 "Мошенничество" касается не предпринимателей, а лиц, которые являются мошенниками, и это установлено судом.

Поправка 6 в статью 174 "Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретённых другими лицами преступным путём". Если мы убираем нижний предел санкций — это фактически поддержка тех, кто получает доход преступным путём, поэтому мы предлагаем нижний предел сохранить. Сегодня это четыре года лишения свободы, а пять — это за тяжкие преступления, совершённые группой лиц по предварительному сговору или с использованием своего служебного положения, а также организованной преступной группой, по части 3 — от четырёх лет лишения свободы сегодня, по части 4 — от семи лет лишения свободы. Мы фактически предлагаем... не мы, а вот те, кто отклоняет нашу поправку, предлагают либерализировать даже не в шестнадцать раз, а в сорок два раза, убрав нижний предел. Опять же такого рода снятие нижнего предела противоречит Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности. Кстати, замечу: и это предлагается в условиях борьбы с коррупцией!

Просим поддержать нашу поправку и сохранить нижний предел применительно к этому составу в статье 174.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич, ваш комментарий.

Груздев В. С. Елена Борисовна, более 70 процентов предпринимателей осуждаются по части 4 статьи 159. Чаще всего эта статья идёт вместе со статьёй 174 или 174¹ Уголовного кодекса. Это экономические составы, мы считаем, что по данным составам нет необходимости устанавливать законом нижний

предел кроме того, который установлен Общей частью Уголовного кодекса.

Хочу вам привести пример, это реальное уголовное дело, которое было в Краснодарском крае. Один из предпринимателей занимался предпринимательской деятельностью: вывозил мусор из своих хуторов и, соответственно, за вывоз мусора получал определённые деньги. Так вот, когда сумма его дохода составила 1 миллион 200 тысяч, наш правоохранитель возбудил уголовное дело по части 4 статьи 159, а также и по статье 174 как за незаконное предпринимательство, и предприниматель получил двенадцать лет лишения свободы. Это вот то, что вы предлагаете оставить. А я считаю, что инициатива президента, которая направлена на то, чтобы каждый судья принимал решение и устанавливал вину каждого нарушителя индивидуально, должна сохраниться в данном законопроекте.

Комитет рассмотрел эту поправку и предлагает её отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 6 из таблицы отклонённых. Комитет не поддерживает её.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за	91 чел. 20,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	91 чел.
Не голосовало	359 чел. 79,8 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Поправка 7. Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поправки связаны. Я хочу обратить ваше внимание на то, что главная ценность Уголовного кодекса состоит в том, чтобы выполнять профилактическую роль, и от того, насколько адекватно наказание тяжести совершённого преступления, будет зависеть, пойдут на совершение преступления какие-то лица в обществе или нет. Снижая нижний предел, мы фактически снижаем профилактическую роль Уголовного кодекса в борьбе с преступностью. Тот пример, который привёл Владимир Сергеевич, вообще никакого отношения не имеет к данному случаю, потому что, уважаемые коллеги, во-первых, сохраняется норма о назначении наказания ниже низшего предела, во-вторых, есть Уголовно-процессуальный кодекс, и злоупотребления, которые сегодня из-за разрушения Уголовно-процессуального кодекса совершаются в среде правоприменителей, — вот о чём надо думать. В частности, вы, Владимир Сергеевич, и ваш комитет позволяете вносить необдуманные по-

правки в УПК, но очень важно, чтобы в УК наказание было адекватно общественной опасности деяния.

Что в поправке 7? Обращаю внимание коллег, что опять речь идёт о преступлениях, которые относятся к коррупции: легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретённых лицом в результате совершения им преступления. В данном случае речь идёт о деяниях, совершённых организованной группой. Минимальное наказание по конвенции, которую мы ратифицировали, должно быть четыре года, потому что это серьёзное преступление, оно совершается организованной группой. Мы опять снижаем общественную опасность этого деяния, убирая полностью нижний предел и либерализуя, таким образом, наказание или возможность его назначения в сорок два раза. Обращаю внимание на опасность такого рода подхода.

Предлагаем принять нашу поправку и сохранить применительно к этим тяжким преступлениям, связанным с коррупцией, нижний предел семь лет, семь лет нижний предел. Вы посмотрите, что делается-то!..

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич, комментарий по этой поправке.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что Елена Борисовна вводит вас в заблуждение, потому что статья 174¹ находится в главе 22 Уголовного кодекса, которая называется "Преступления в сфере экономической деятельности", и никакого коррупционного характера данное преступление не носит.

Вообще, я, конечно, благодарен за выступление Елене Борисовне. Действительно, Уголовный кодекс прежде всего играет профилактическую роль, и когда мы с вами в первый раз оступившегося человека сразу сажаем на семь или на пять лет, потому что действующий Уголовный кодекс на самом деле позволяет судье уйти иногда ниже низшего предела... Но хочу вам сказать, что в кассации ни одно такое дело, когда судья применяет подобного рода санкции, не устояло, все подобные решения отменяются. Так вот, когда человек, совершивший преступление, получит, например, шесть или восемь месяцев реального лишения свободы, то у этого человека ещё есть возможность вернуться к нормальной социальной жизни в нашем обществе, а когда он получает семь лет, то это уже не работает, потому что через два-три года человек адаптируется к той обстановке, в которой он находится, и уже начинает жить той жизнью. Поправка, Елена Борисовна, направлена на то, чтобы увеличить количество людей, находящихся в местах лишения свободы. Сегодня у нас их почти девятьсот тысяч человек, и в принципе цель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — чтобы увели-

числось количество людей, находящихся в местах лишения свободы, ну, хотя бы раза в полтора или два. Думаю, тогда Елена Борисовна успокоится.

Поправку предлагаю отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 7 из таблицы отклонённых. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	30 чел.	6,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	30 чел.	
Не голосовало	420 чел.	93,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 8. Пожалуйста, Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Владимир Сергеевич вводит депутатов в заблуждение, утверждая, что под наши поправки подпадёт какой-то один человек. Ещё раз обращаю внимание, что речь идёт о совершении преступления организованной группой, то есть группой, которая специально создана для того, чтобы совершать такого рода преступления. Вы же в этом зале всё время кричите о борьбе с терроризмом — и вы же фактически позволяете этому терроризму существовать!

Поправка 8 касается статьи "Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путём". За эти деяния, совершённые с использованием служебного положения или организованной группой, сегодня нижняя санкция — три года. Фактически её предлагается убрать, оставить два месяца, то есть в восемнадцать раз либерализовать. И нынешнее-то наказание надо бы увеличить для такого рода преступлений, потому что вот она, основа для преступлений, связанных с терроризмом.

А что касается коррупции, уважаемый Владимир Сергеевич, вы прекрасно знаете, что в Уголовном кодексе отдельно эта группа преступлений не выделена, они распределены по разным статьям. Не случайно сегодня наши правоохранительные органы, каждый из них, составляют перечень преступлений, которые считаются коррупционными. Так что вы тоже не вводите в заблуждение депутатов.

Предлагаем поддержать нашу поправку и сохранить применительно к этим тяжким и особо опасным для общества преступлениям то наказание, которое и есть сегодня, в виде нижней границы.

Председательствующий. Пожалуйста, комментарий комитета.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, напомним, что статья 175 также находится в главе 22 Уголовного кодекса, это глава "Преступления в сфере экономической деятельности".

Елена Борисовна, вы специалист, но, знаете, иногда вы не выступаете в поддержку конкретной статьи, конкретной поправки, а начинаете нас обвинять в том, что мы поддерживаем терроризм, или ещё в чём-то. Вы знаете, мне кажется, что это nepoзвoлитeльнaя мoтивaция, тaк кaзaть, в рaмкaх пpoфeссиoнaльнoгo oбсуждeния.

Комитет данную поправку рассматривал, также предлагает эту поправку отклонить и оставить в тексте вариант первого чтения, который был внесён президентом.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 8 из таблицы отклонённых. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Поправка 8, правильно ведь я объявил, да?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Гартунг по ведению.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, у меня просьба к вам: вы делаете, пожалуйста, замечание выступающим, когда они переходят на личности...

Председательствующий. Я уже сделал им замечание.

Гартунг В. К. Тем не менее не реагируют.

Тогда я обращаюсь: Владимир Сергеевич, ну будьте корректнее, пожалуйста, и поспокойнее! Спасибо.

Председательствующий. Ну, это имеет отношение, я думаю, к обоим выступавшим, не только к Владимиру Сергеевичу. Я сделал замечание обоим и прошу... Хотя мне кажется, что сейчас они обмениваются колкостями уже в рамках допустимого.

Пожалуйста, Елена Борисовна. Поправка 9.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Владимир Сергеевич, я вас, кстати, ни в чём не обвиняю, прочитайте потом стенограмму.

Поправка 9 касается статьи 186, обращаю внимание, уважаемые коллеги, речь идёт о фальшивомонетничестве. У нас

что, опасность этого преступления утратилась? Что касается наказания за преступление, совершённое опять же организованной группой, сейчас нижний предел — восемь лет, от восьми до пятнадцати. Предлагается его убрать, и будет от двух месяцев до пятнадцати лет, то есть в сорок восемь раз либерализируется наказание за фальшивомонетничество, совершаемое организованной преступной группой. Абсолютно несправедливое, необъяснимое, немотивированное снижение, или возможность снижения, наказания за совершение фальшивомонетничества организованной преступной группой, опять же противоречит конвенции, на которую я ссылалась. Предлагаем эту нашу поправку принять и сохранить нижний предел санкций за эти тяжкие преступления, за особо тяжкие.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Елена Борисовна, я вообще попросил бы вас, чтобы вы приходили на заседание комитета, когда мы обсуждаем ваши поправки, или хотя бы, может быть, присылали своего представителя, — тогда вы будете слышать, знать нашу аргументацию.

Комитет проголосовал против данной поправки.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 9 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 22 сек.)		
Проголосовало за	85 чел.	18,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	86 чел.	
Не голосовало	364 чел.	80,9 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка.

10-я поправка. Пожалуйста, Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Владимир Сергеевич! 10-я поправка касается статьи, которая связана с изготовлением и сбытом поддельных кредитных либо расчётных карт, иных платёжных документов. Я думаю, не стоит в этом зале объяснять, как часто наши избиратели к нам обращаются по этому поводу, просят оградить их от этого вида преступлений. Они не просто опасны, сегодня вообще не имеется ещё тенденции к сокращению их числа: ещё не научились как следует эти преступления выявлять. Сегодняшнее наказание за такого рода преступления по части первой, то есть простое, скажем так, изготовление поддельных, фальшивых кредитных карт, — от двух до шести лет, предлагается снять ниж-

ний предел. А часть вторая — деяния, совершённые организованной преступной группой, ОПГ, так вот применительно к ней нижний предел — четыре года, а вообще — до семи лет, и здесь четыре года предлагается убрать, сделать два месяца — очень большой подарок ОПГ! Наша фракция предлагает такой подарок ОПГ не делать, поддержать нашу поправку и нижний предел сохранить: по части первой — от двух до шести лет и по части второй — от четырёх до семи лет.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемая Елена Борисовна, хотел бы вам напомнить, что для целей определения организованных преступных сообществ в уголовном праве мы используем наименование "организованное преступное сообщество", "ОПГ" давно не используем.

А в статье 187 речь идёт об организованной группе, ну, чаще всего это два человека, то есть бухгалтер и директор. Что касается мотивации отклонения данной поправки, мы говорили о том, что предлагаем поддержать инициативу, которая была рассмотрена в первом чтении, и не выходить за пределы законопроекта, поэтому вашу поправку мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 10 из таблицы отклонённых, комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за	86 чел. 19,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	86 чел.
Не голосовало	364 чел. 80,9 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Поправка 11, последняя из числа вынесенных.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Владимир Сергеевич! Поправка 11 касается статьи 231 — незаконное культивирование запрещённых к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества, совершённое группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. То есть опять речь идёт об организованной группе — это не бухгалтер и директор, это может быть и группа, которая создана... Отличие организованной группы по УК — это устойчивая группа, которая создаётся для совершения такого рода преступлений. В данном случае речь идёт о группе организованной, устойчивой, специально созданной для того, чтобы выращивать растения, содержащие наркотические вещества, речь

идёт о незаконном обороте наркотиков. Сегодня — от трёх до восьми лет, минимальную границу — три года лишения свободы — предлагается убрать. Даже существующее наказание, от трёх лет, уже вызывает большие сомнения — нижний предел занижен, а его предлагается сделать немотивированно, необоснованно ещё ниже. Ещё раз обращаю внимание: речь идёт об организованной устойчивой преступной группе, которую называют... люди в обиходе используют именно название "ОПГ", чтобы было понятно, о чём на самом деле идёт речь. Мы предлагаем нашу поправку принять и сохранить как минимум три года — нижний предел санкции — лишения свободы за такого рода преступления: они опасны для общества.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что данный законопроект не касается ни одной из статей, которые устанавливают наказание за незаконный оборот наркотиков, и мотивация, изложенная Еленой Борисовной, как всегда, носит несколько исказённый характер.

Комитет рассматривал данную поправку и также рекомендует её отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 11. Комитет не поддерживает эту поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 84 чел.
Не голосовало 366 чел. 81,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Законопроект выносится во втором чтении на "час голосования".

Переходим к пункту 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект достаточно широко известен, поэтому говорю только о таблицах. Таблица 1 содержит пять поправок, предлагаемых к принятию, таблица 2 содержит две поправки, предлагаемые к отклонению. Прошу утвердить таблицы.

Председательствующий. Спасибо.

Пять поправок, рекомендованных к принятию. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Две поправки, отклонённые комитетом. Будем обсуждать какую-либо из них? Нет. Ставлю на голосование таблицу.. А, извините.

Емельянов, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Емельянову Михаилу Васильевичу.

Емельянов М. В. Две поправки, и они обе наши с Николаем Владимировичем, поэтому я прошу дать возможность их коротко обосновать и проголосовать.

Председательствующий. Пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наша позиция проста: мы не против того, чтобы сокращались сроки полномочий законодательных органов в целях обеспечения более лёгкой процедуры голосования и совмещения даты голосования, но мы против продления сроков полномочий законодательных собраний. Мы считаем, что тем самым они выходят за рамки своего конституционного мандата, в связи с чем нарушаются уставы субъектов Федерации, ну и в конечном счёте Конституция Российской Федерации.

Может быть такой аргумент: вот этот конкретный закон, если его рассматривать применительно к декабрю 2011 года, практически не даёт возможности продлевать сроки полномочий (это касается, по-моему, одного или двух законодательных собраний), но мы же принимаем закон не на конкретную ситуацию — он рассчитан на неопределённый круг лиц и на неопре-

делённое количество ситуаций. Такой прецедент, на наш взгляд, опасен, поэтому мы просим поддержать нашу поправку и не разрешать продлевать срок полномочий законодательных собраний.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, частично те моменты, которые вызвали обеспокоенность Михаила Васильевича, нами были учтены в редакциях законопроекта. Как вы знаете, сроки, так сказать, сдвигание сроков было сокращено с одного года до шести месяцев. Полагаем, что новые нормы не будут произвольно толковаться, тем более применительно к 2011 году, и предлагаем поправки отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы отклонённых. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 32 чел. 7,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 32 чел.
Не голосовало 418 чел. 92,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Выносим законопроект из пункта 7 на "час голосования".

Пункт 8 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Александр Петрович Москалец докладывает.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! К данному законопроекту ко второму чтению от депутатов Пекпеева и Плигина поступило три поправки. Поправки обоснованные, мы их все поддерживаем, к тому же они учи-

тывают и замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас всего три поправки, поддержанные комитетом. Есть замечания?

Включите режим голосования, поскольку замечаний не имеется.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Выносим законопроект, обозначенный под пунктом 8, на "час голосования".

Законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации". Александр Петрович Москалец докладывает.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Прошу отметить, в марте 1998 года был принят и вступил в силу Федеральный закон "О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации". И в этом же году, в 98-м, был внесён законопроект, вносящий изменения и дополнения в этот закон. Этот законопроект рассматривался довольно тяжело, так как содержал в том числе и ссылки на ещё даже не внесённые законопроекты, тем не менее 31 марта 1999 года законопроект был принят в первом чтении. Однако и до настоящего времени федеральные конституционные законы, на которые в нём имеются ссылки, не приняты, и, очевидно, в ближайшее время их и не будет, так как практика последних, правда и единственных, поправок к Конституции (кроме наименований субъектов, это идёт автоматически) показала достаточность нормативного регулирования этой области.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует отклонить давно принятый в первом чтении и рассматриваемый сегодня законопроект.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, по нашему Регламенту, статья 123¹, часть вторая, у нас по данному вопросу могут выступить полномочные представители президента и правительства, но я вижу, что они не настаивают, поэтому выносим данный законопроект в соответствии с решением комитета на "час голосования".

Пункт 10, проект постановления Государственной Думы "О форме оперативного отчёта Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета". Дмитрий Владимирович Савельев приглашается на трибуну.

Савельев Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предложен проект формы оперативного отчёта, в соответствии с которой Счётная палата ежеквартально представляет депутатам Государственной Думы и членам Совета Федерации оперативную информацию о ходе исполнения федерального бюджета за 2011 год. Как и в предыдущие годы, Счётной палатой будет представляться информация об исполнении доходной и расходной частей федерального бюджета, об источниках покрытия дефицита и об исполнении основных макроэкономических показателей бюджетов государственных внебюджетных фондов.

Хочу отметить, что количество приложений к форме оперативного отчёта увеличено, расширена содержащаяся в них информация. Как и прежде, Счётной палатой будет представляться информация о реализации приоритетных национальных проектов и государственной программы развития сельского хозяйства, о расходовании средств Инвестиционного фонда, о бюджетных ассигнованиях на формирование имущества государственных корпораций, о движении средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния.

Кроме этого, в проект формы оперативного отчёта включены новые приложения. Так, в 2011 году будет представляться информация о реализации долгосрочных (федеральных) целевых программ, о подготовке и проведении Олимпийских и Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, о реализации мероприятий, связанных с созданием и обеспечением функционирования инновационного центра "Сколково", а также о ходе исполнения консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов. В связи с сокращением антикризисных мер поддержки экономики представлявшиеся в 2009 и 2010 годах приложения с информацией о принимаемых мерах по преодолению финансового кризиса из проекта формы оперативного отчёта исключены.

Оперативная информация Счётной палаты о ходе исполнения федерального бюджета регулярно размещается в инфор-

мационной системе Государственной Думы. По мнению комитета, в современных условиях целесообразно также перейти на режим электронной передачи данных документов из Счётной палаты в Государственную Думу.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять представленный проект постановления и утвердить согласованную с Советом Федерации Федерального Собрания форму оперативного отчёта Счётной палаты о ходе исполнения федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы, я вижу по крайней мере четыре руки, пять, шесть... Тогда давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Десять депутатов. Есть предложение задавать по одному вопросу от фракции.

Кто от фракции КПРФ? Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Дмитрий Владимирович, у нас есть решение, по которому как-то пытаемся регулировать отношения Счётной палаты большой со счётными палатами субъектов. Мы сейчас принимаем решение о форме отчёта Счётной палаты по бюджету, а есть ли какие-то рекомендации региональным счётным палатам по анализу и отчёту по региональным бюджетам или же это всё осуществляется там кто во что горазд? Это принимается, безусловно, законодательными органами субъектов, но мы как-то пытаемся всё-таки формализовать это и в единую систему привести?

Спасибо.

Савельев Д. В. Как вы знаете, на самом деле Счётная палата может только рекомендовать методологически воспользоваться теми материалами, которые у неё есть, счётным палатам субъектов Российской Федерации, а так на региональном законодательном уровне счётные палаты субъектов будут рассматривать свои формы оперативного учёта, согласовывать это, естественно, с финансовыми подразделениями субъектов и принимать, утверждать свои формы.

Председательствующий. Спасибо.

Было два записавшихся: Рохмистров и Селезнёв. Кто будет задавать вопрос? Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

У меня два вопроса. Первый вопрос связан с тем, что исключено из формы отчёта приложение с информацией о мерах, принимаемых по преодолению финансового кризиса, — о чём, собственно, говорил докладчик — но ассигнования на антикризисные меры, они же не прекращены, поэтому какой смысл ис-

ключать? Если мы исключаем это из отчёта, то, значит, надо признать, что кризис закончился и никаких антикризисных мер за счёт бюджета не надо предпринимать. Тогда была бы логика.

И второй вопрос. Под номером 168 в разделе "Прочие неналоговые доходы" есть формулировка: невыясненные поступления, зачисляемые в федеральный бюджет. Можете ли вы объяснить, что это за невыясненные поступления?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, комментируйте.

Савельев Д. В. Первое. Форма оперативного отчёта отражает только те цифры, которые есть в федеральном бюджете Российской Федерации. На сегодняшний день правительство в лице Министерства финансов доложило нам, что антикризисные меры сворачиваются и уже в бюджете 2011 года выделение данных денежных средств не предусмотрено, поэтому они не попадают в форму оперативного отчёта.

А вот по поводу второго вопроса, по поводу невыясненных поступлений, которые ошибочно зачислены в ту или иную статью бюджета: их относят на эту статью до выяснения, так сказать, откуда поступили эти деньги, средства и за счёт чего они сформировались.

Председательствующий. Хорошо.

От "ЕДИНОЙ РОССИИ" есть вопрос? Нет. От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"? Нет.

Присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивает Рохмистров. Четыре минуты осталось до перерыва. Уложитесь? Уложится.

Включите микрофон.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, каждая поправка, которую мы принимаем, должна иметь какую-то существенную часть, то есть нельзя превращать отчёт, тем более, наверное, одного из последних органов финансового контроля за исполнением основного закона, который мы с вами принимаем, закона о бюджете, в такую техническую процедуру, когда мы уточняем цифровые параметры, которые нам в оперативном отчёте даёт Счётная палата. Ведь мы с вами постоянно говорим, что, помимо всего прочего, Счётная палата Российской Федерации является и достаточно серьёзным, если не одним из самых серьёзных центров оценки эффективности работы государственных институтов, и я думаю, что было бы, наверное, рационально в оперативный отчёт включать не только сухие цифровые показатели об исполнении бюджета, но и материалы об эффективности использования бюджетных средств. Да, говорить о том, что освоено столько-то, получено столько-то, наверное, надо, хорошо знать эту информацию, но на сегодняш-

ний день с учётом дефицита бюджета в первую очередь и в связи с тем, что, как мы видим, многие государственные институты у нас работают недостаточно эффективно (мы эти вопросы постоянно поднимаем в Государственной Думе, об этом говорят и в других органах), наверное, было бы справедливо в оперативный отчёт, помимо сухих цифр, включать и сухие выводы Счётной палаты о том, что по таким-то параметрам средства израсходованы эффективно или неэффективно, либо ввести какую-то шкалу оценки эффективности использования бюджетных средств, чтобы, в случае если у нас завтра будет там полахать, а средства используются неэффективно либо неэффективно используются источники пополнения доходной части бюджета, мы с вами могли оперативно принять какие-то меры. Пинать Министерство финансов, потому что они тут мало дали и не до конца деньги перечислили, — это, наверное, тоже нужно, но Государственная Дума должна знать, насколько эффективно эти средства используются и насколько эффективно работают государственные институты, наверное, и оперативно на это реагировать.

Фракция ЛДПР проголосует за этот проект, но мы считаем, что пришло время подходить к этому вопросу, ну, наверное, более серьёзно и придать Думе нормальный парламентский статус, и тогда она будет не только принимать то, что ей сказала правительство, но и формировать собственное мнение по тем или иным вопросам, особенно в отношении доходной и расходной частей бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, учитывая, что осталось полторы минуты, я объявляю перерыв до 12.30. А пункт 10 мы выносим на "час голосования".

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, 12.30, прошу приготовиться к регистрации. Готовность есть?

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 26 сек.)
Присутствует 412 чел. 91,6 %
Отсутствует. 38 чел. 8,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем приступить к работе.

Сейчас у нас с вами "правительственный час". Информация министра экономического развития Российской Федера-

ции Эльвиры Сахипзадовны Набиуллиной. У нас обычный регламент: двадцать минут — выступление, затем ответы на вопросы и потом выступления представителей фракций.

Добрый день, здравствуйте! Пожалуйста, на трибуну.

Набиуллина Э. С., *министр экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Я хотела бы в своём выступлении остановиться на экономических итогах прошедшего года, текущем состоянии экономики, тенденциях российской экономики и приоритетах экономической политики.

В 2010 году продолжался восстановительный рост, который начался ещё во второй половине 2009 года, и в целом за прошедший год российская экономика почти на две трети компенсировала кризисное падение. Рост ВВП составил, по предварительной оценке, 4 процента. Надо сказать, что на темпы роста повлияли, безусловно, засуха и пожары: по нашей оценке, мы потеряли 0,5–0,7 пункта ВВП, это существенная часть. Восстановлению экономики в 2010 году способствовало улучшение ситуации в мировой экономике, особенно на первом этапе. У нас в основном экономический рост был благодаря улучшению внешнеэкономической конъюнктуры, достаточно сказать, что нефть подорожала в среднем на 28 процентов, металлы — тоже где-то на 27 процентов, поэтому задача перехода на новую модель роста с опорой на внутренние источники роста является одной из ключевых. Во второй половине года возросло значение внутреннего спроса, стал набирать силу рост промышленности, а затем и строительства.

Одной из обнадёживающих тенденций 2010 года стало оживление во втором полугодии инвестиционной активности. Рост инвестиций в 2010 году составил 6 процентов. Хотела бы заметить, что это больше, чем темпы роста ВВП, и, что особенно важно, наряду с нефтегазовым сектором инвестиции пошли в энергетику, в нефтепереработку. Высокий рост по итогам года показала промышленность, и прежде всего обрабатывающее производство. При этом лидером стало машиностроение, которое выросло почти на 24 процента, но надо признать, что в условиях кризиса оно упало сильнее всего — на 34 процента и пока не восстановило, к сожалению, докризисные объёмы.

Это основные количественные характеристики, отражающие экономический рост, но для нас важны не только количественные показатели, но и, безусловно, качество экономического роста. Я бы здесь отметила несколько параметров, которые, на мой взгляд, характеризуют именно качество экономического роста: первое — это изменение структуры экономики, второе — это показатели эффективности, такие как производительность труда, энергоэффективность, и третий показатель —

это переход на модель, предусматривающую ориентацию на внутренний спрос и на внутренние источники финансирования. Пока здесь коренного перелома не произошло, доля сырьевого сектора пока не сокращается, хотя обнадеживает то, что у нас обработка действительно сейчас растёт быстрее, но во многом эта доля не изменилась из-за того, что кризис больше всего ударил по обрабатывающим секторам. И кроме того, здесь влияют ценовые факторы в сырьевом секторе.

Производительность труда. Надо сказать, что до кризиса у нас была достаточно положительная динамика производительности труда, в кризис, безусловно, были негативные тенденции, но даже в кризис в почасовом измерении производительность труда не падала, что неплохо. Сейчас положительным является то, что производительность труда быстрее растёт в обрабатывающих секторах. Это показывает, что там есть тенденция к модернизации. И в отношении производительности труда хотела бы сказать, что до кризиса нас очень беспокоила относительная динамика производительности труда и заработной платы: заработная плата росла быстрее производительности труда. Сейчас динамика этих показателей стала более сбалансированной, и по итогам пяти месяцев рост производительности труда стал превышать рост заработной платы.

По энергоэффективности. Энергоёмкость в условиях кризиса, к сожалению, увеличивалась, но сейчас с ростом экономики восстанавливается тенденция к росту энергоэффективности.

Модель с опорой на внутренний спрос, на внутренние источники. Во второй половине 2010 года внутренний спрос стал играть большую роль, точно так же как и внутренние источники финансирования, но тем не менее в экономике сохраняется ряд болевых моментов и болевых точек, которые не удалось преодолеть в 2010 году, и среди них я выделила бы несколько. Первое — это то, что не произошло принципиального улучшения инвестиционного климата. Я не буду приводить все характеристики, давать все характеристики инвестиционного климата, но то, что у нас в 2010 году продолжался отток капитала, свидетельствует о том, что пока перелома здесь не произошло, поэтому именно улучшение инвестиционного климата — одно из приоритетнейших направлений экономической политики. Второе — это то, что серьёзной проблемой в 2010 году стало ускорение инфляции. И третье, что нас беспокоит как тенденция, — это опережающий рост импорта вследствие роста доходов и пока низкой конкурентоспособности отечественного производства, поэтому модернизация собственного производства, рост производительности труда — это также ключевые приоритеты экономической политики.

Что говорят данные за первый месяц этого года, за январь 2011 года? Первые данные показывают, что рост пока достаточно хрупкий. По нашей оценке, ВВП в январе снизился по сравнению с декабрём с учётом сезонного фактора на 0,3 процента, однако продолжается рост в промышленности, достаточно устойчивый, и в добывающих, и в обрабатывающих секторах. Позитивная динамика на рынке труда: безработица с учётом сезонности продолжает сокращаться. Однако показатели внутреннего спроса у нас низкие, это касается как инвестиций, так и оборота розничной торговли.

Понятно, что январь является особым месяцем, с наименьшим количеством рабочих дней, наименьшей деловой, инвестиционной активностью, и по нему нельзя судить о перемене трендов, однако нам важно заметить то, что влияет на экономический рост наиболее существенным образом, — это и показатели потребительского спроса, и показатели инвестиций, и инфляция вследствие летней засухи. Потеря трети урожая 2010 года и рост мировых цен на продовольствие вызвали усиление инфляции со второй половины прошлого года. Достаточно сравнить две цифры, они очень ярко характеризуют ситуацию с инфляцией: в июле инфляция в годовом исчислении у нас была 5,5 процента, а затем она ускорилась, и вы знаете, что по итогам года она была 8,8 процента. В январе тоже была достаточно высокая инфляция. Вызвано это не столько монетарными факторами, сколько прежде всего подорожанием продовольственных товаров, и это очень чувствительный момент, учитывая также, что доля продовольственных товаров в инфляции составляет 38 процентов. Для сравнения: во многих странах, когда они считают инфляцию, продовольственные товары — это 20 процентов и так далее, а у нас расходы населения во многом ориентированы на продовольствие, поэтому рост цен на продовольствие, конечно, во многом определяет и динамику инфляции. Правительство принимало и принимает меры, чтобы сдерживать рост цен на продовольствие, это ключевое направление нашей деятельности. Было введено эмбарго на экспорт зерна, была поддержка сельского хозяйства бюджетными средствами, были обнулены импортные пошлины на ряд товаров, на которые есть спрос на внутреннем рынке, предоставлены льготы по железнодорожным перевозкам зерна, началось в этом году высвобождение зерна из интервенционного фонда. В ближайшее время также будет принят ряд мер, в том числе по сокращению импортных пошлин. И мы ожидаем, что инфляция со второй половины года начнёт снижаться и может составить 7–8 процентов. За нашим прогнозом стоят ожидания достаточно хорошего урожая зерновых как в России, так и в мире, надо это признать.

Теперь об оценках на будущее. Я хотела бы остановиться на проблемных вопросах, которые мы должны решать с помощью экономической политики.

Наш экономический рост во многом определяется внешними факторами, это известно, это очевидно, но есть и внутренние ключевые факторы. С учётом внешних условий мы ожидаем, что в ближайшие год-два будут нормальные условия для роста российской экономики. В 2011 году ожидается рост мировой экономики на 4 процента, достаточно стабильный уровень цен на нефть, но есть определённые риски для среднесрочного роста, потому что в целом рост мировой экономики достаточно волатилен. Мы видим, какие дефициты, какие государственные долги есть у других стран, и понимаем, что будут приниматься определённые меры по решению этих проблем. Также возможна волатильность, или колебания, в среднесрочном периоде мировых цен на нефть, на другую сырьевую продукцию, на продовольствие, и если в краткосрочном плане мы не видим больших рисков снижения цен на нефть, то прогнозировать их реальную траекторию на более долгий срок очень сложно. В то же время последние события показали, что наша инфляция очень чувствительна к мировым ценам на продовольствие, их недавний рост также способствовал инфляции у нас.

Один из факторов, на которые нужно обратить внимание, — это диверсификация нашего экспорта. Мы сейчас пока привязаны экспортом к медленно развивающимся странам Европы, и нам надо в большей степени ориентироваться на те страны, которые развиваются быстрее.

Основные внутренние вызовы и проблемные вопросы, которые будут определять, на мой взгляд, приоритеты экономической политики в ближайшее время.

Первый вызов, о котором я уже сказала, — это слабый инвестиционный климат, в сочетании с нестабильной инвестиционной активностью компаний топливно-энергетического комплекса это может повлиять на требуемые темпы роста. Я напомним, что у нас сейчас есть сверхконцентрация инвестиций в топливно-энергетическом комплексе, почти треть инвестиций направляется туда, и главная задача для нас — создать условия для диверсификации инвестиций в другие сектора. Здесь проблемой является дефицит длинных инвестиционных денег. На инвестиционные деньги влияет и инфляция, поэтому борьба с инфляцией — это ключевой момент, но также нам очень важно понимать, как будут использоваться собственные ресурсы предприятий.

Вторая проблемная точка — это как экономика отреагирует на возросшие страховые платежи. Этот вопрос перед нами

ставят многие предприятия, указывая на риски сокращения инвестиций торможением легализации заработной платы.

Третья болевая точка — инфляция, о которой я сказала. Здесь меры принимаются. Ожидаем снижение темпов инфляции во второй половине этого года.

Четвёртая болевая точка — это опережающий прирост импорта, как я уже сказала, связанный с ростом доходов. Когда растут доходы, идёт переориентация на более конкурентоспособную продукцию, поэтому задача поддержки секторов экономики — осуществление модернизации и повышение конкурентоспособности.

Основные меры, которые необходимо принимать в этой ситуации, я пыталась отразить в письменных ответах на вопросы, которых много было задано в письменном виде. Я хотела поблагодарить вас за эти вопросы, потому что они касались существа экономической политики и тех мер, которые необходимо принимать. Если будут ещё неясные моменты, я готова, отвечая на вопросы, ещё раз на них остановиться, но хотела бы отметить те направления экономической политики, которые сейчас являются приоритетными, исходя из анализа той ситуации, в которой мы находимся, и исходя из тех рисков, которые мы видим, и внешних и внутренних проблемных, болевых зон.

Первое — это улучшение инвестиционного климата. Мы должны здесь двигаться системно. Существует целый набор мер и по снижению административных барьеров, и по решению проблемы подключения к инфраструктуре, и в части таможенного администрирования. Конечно, здесь есть вопросы не чисто экономической политики — многое зависит, например, от эффективности судебной системы, но есть и вопросы, связанные чисто с экономической политикой. У нас есть план, и мы по нему двигаемся. В этом году для нас стала особенно важной работа с регионами, поддержка регионов в части улучшения инвестиционного климата. На наш взгляд, это важно с точки зрения диверсификации инвестиций. Ещё раз повторю: диверсификация экономики начнётся с диверсификации инвестиций — важно, чтобы инвестиции поступали не только в ТЭК, где они есть, но и в другие секторы.

Второе важнейшее направление — поддержка малого и среднего бизнеса. Надо отметить, что динамика развития малого и среднего бизнеса даже в условиях кризиса была положительной, но здесь важно решить несколько задач. Первое: малый и средний бизнес оказались в тяжёлой ситуации в связи с повышением страховых платежей, и мы приняли ряд компенсационных мер и сейчас в соответствии с поручением председателя правительства также обсуждаем дополнительные меры, которые могли бы видоизменить эту конструкцию. Второе на-

правление связано с изменением структуры малого бизнеса, с тем чтобы доля предприятий малого бизнеса, работающих не только в торговой сфере, но и в сфере промышленности, в сфере услуг, возрастала. На это и направлена наша программа, федеральная программа, которую реализует Минэкономразвития, по поддержке малого и среднего бизнеса. Также мы осуществляем действия по снижению административных барьеров, прежде всего в производственной сфере.

Третье направление, на мой взгляд очень важное для этого года, — это эффективность государственных расходов. Здесь важно реализовать то направление, в русле которого мы уже начали работать в правительстве, — программный подход к бюджету, программно-целевой подход, и приоритизация расходов бюджета. Когда мы говорим о бюджетной политике, нужно иметь в виду, что это не только уровень дефицита, но и структура бюджета и то, в какой степени бюджет является инструментом развития. Сейчас, по нашим оценкам, только около 10 процентов бюджета работает на развитие, в основном это потребление, поэтому через программный подход, через большую приоритизацию бюджета мы должны бюджетную политику больше ориентировать на задачи развития.

Далее, повышение собственно эффективности государственных расходов. Вы знаете, что после долгих обсуждений и критики 94-го закона началась работа — наше министерство её организует — по поиску новых подходов к реализации 94-го закона. И хотела бы сказать, что это не просто внесение каких-то, так сказать, косметических элементов в 94-й закон. Мы считаем принципиально важным создать в стране полный цикл федеральной контрактной системы, когда законом регулируется не только процедура размещения государственного заказа, но и вся система, начиная от обоснования потребности в государственных закупках, планирования, размещения заказа до мониторинга его исполнения, и всё это должно быть абсолютно прозрачным и увязанным в одну цепочку. Мы начали осуществлять ряд пилотных проектов в регионах, потому что регионы очень заинтересованы в том, чтобы была эффективная система государственных закупок, поэтому предлагаем её обсуждать достаточно широко. Мы концепцию такого законопроекта готовим, и я просила бы Государственную Думу такой подход поддержать. Мне кажется, это важно, если мы хотим каких-то серьёзных изменений в плане эффективности госрасходов.

И ещё одно направление, важнейшее, которое я хотела бы отметить, — это, конечно, наша деятельность по поддержке инноваций. Ключевое здесь — добиться эффективности и, так сказать, масштабы работы созданных институтов развития. Наряду со "Сколково" у нас есть и работающие особые

экономические зоны, технико-внедренческие зоны, созданы такие институты развития, как "Роснано", "Российская венчурная компания", Внешэкономбанк поддерживает инновации. И действительно, нам важно в качестве приоритета на следующий год добиться того, чтобы они работали слаженно и был реальный инновационный лифт для компаний, которые возникают. В части поддержки инноваций, кроме того, что государство поддерживает их институтами, деньгами, необходимо, конечно, развитие конкуренции. Без конкурентной среды на рынках никаких инноваций не будет. Мы можем принудить к инновациям, заставить увеличить расходы на НИОКРы государственные компании, эта работа ведётся, но в целом для создания инновационной среды конкуренция — это ключевой элемент.

Ещё об одном направлении поддержки инноваций я хотела бы сказать — это работа по технологическим платформам. Технологические платформы — это инструмент, который мы предложили, для того чтобы поддержать прорывные технологии, это инструмент совместных действий науки, государства и бизнеса, для того чтобы вместе были определены технологические прорывные направления по ключевым сферам и был выработан совместно механизм работы. В ходе этой работы в наш адрес поступило сто восемьдесят заявок по разным направлениям. Надо сказать, что мы не ожидали такой ответной реакции, и в ходе этой работы мы сейчас вышли на предложения по двадцати технологическим платформам. На наш взгляд, это важный инструмент, который действительно поможет сконцентрировать ресурсы науки, бизнеса, государства на прорывных направлениях и совместно действовать, поэтому этот инструмент мы будем развивать и надеемся, что в этом году он в полную меру заработает и станет ещё одним конкретным механизмом поддержки инноваций.

Конечно, в рамках отведённого времени у меня нет возможности остановиться на конкретных вопросах, но я готова ответить на них.

Хочу в заключение поблагодарить вас за внимание и поздравить мужчин с наступающим Днём защитника Отечества.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна, присаживайтесь, вам будет удобнее отвечать на вопросы депутатов из ложи.

Пожалуйста, фракция КПРФ. Кашин Владимир Иванович — первый вопрос.

И определитесь, пожалуйста, дальше по вопросам.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый министр, спасибо за поздравление!

Мы хотели бы задать вам следующий вопрос: из каких инновационных проектов, прорывных технологий сложилась ситуация в агропромышленном комплексе? В последнее время заросли лесом десять миллионов гектаров пашни, выведен из севооборота сорок один миллион гектаров пашни, девяносто три миллиона пастбищ и сенокосов не используются, разоряются деревни, их уже с лица земли снесено тридцать тысяч. Мы покупаем продовольствие за рубежом, а у себя ничего не делаем для того, чтобы возродить агропромышленный комплекс, сельхозмашиностроение, по-прежнему (вот только годичные данные пришли) уничтожается аграрная наука, ничто не решается с планом возобновления и обновления лабораторного оборудования, кадрового потенциала. Что в этом плане вы собираетесь делать для решения продовольственной проблемы и выполнения той доктрины, которая принята?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос. Ну, я хотела бы заметить, что выведение пашни из оборота, о котором вы говорите, происходило в 90-е годы. У нас государственная программа принята, она направлена на то, чтобы повысить конкурентоспособность сельского хозяйства, она реально действует. Хотела бы заметить, что по многим видам продовольствия у нас происходит снижение доли импорта, смотрите, например, данные по мясу. Я понимаю, что нам хотелось бы больших темпов. Реализуется последовательно политика по повышению конкурентоспособности. Реализуются с помощью государства инвестиционные проекты, направленные на модернизацию. Главное, что растёт производительность труда в сельскохозяйственных предприятиях. И, если не говорить о кризисе, кризисных годах, даже в кризисный год росло производство в сельском хозяйстве — около 5 процентов. 2010 год был аномальным с точки зрения засухи, поэтому, к сожалению, сельское хозяйство в 2010 году потеряло, но на 2011 год все необходимые меры приняты, и последовательная политика по реализации государственной программы даёт достаточно эффективную отдачу.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Таскаев, фракция ЛДПР.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы говорите о поддержке малого и среднего бизнеса, но повышением страховых взносов вы загнали малый и средний бизнес в теневую зарплату. В 2008 году была проведена новая кадастровая оценка земли, в результате чего произошло повышение земельного налога и арендных платежей. Многократное увеличение кадастровой стоимости земли поставило владельцев земли — предприятия, простых граждан — на грань разорения. Арендная плата увеличи-

чилась в двести-триста раз, а земельный налог — в десять — тридцать раз. Некоторые региональные власти выплачивают субсидии, чтобы население могло осуществить земельные платежи. Чем вы руководствовались, рассылая в регионы методику повышения кадастровой оценки, которая не соответствует инфляции и уровню доходов населения? И планирует ли ваше ведомство пересмотреть результаты кадастровой оценки и методику оценки стоимости земель?

Набиуллина Э. С. По кадастровой оценке. Действительно, это один из проблемных вопросов. Кадастровая оценка должна быть, с одной стороны, стабильной, чтобы плательщики налога понимали, в каких размерах налоги будут начисляться, с другой стороны, должна отражать те процессы с рыночной стоимостью, которые происходят на рынке, потому что кадастровая оценка — это массовая рыночная оценка. В условиях кризиса действительно произошло серьезное изменение кадастровой оценки. И мы приняли решение о том, что пересмотрим нижние пороги при пересмотре этой оценки по годам.

Второе — был введен новый механизм пересмотра оценки и обжалования, в том числе вопрос законодательно урегулирован законом, принятым Государственной Думой, и сейчас предусмотрена достаточно гибкая процедура переоценки, или пересмотра кадастровой оценки. В регионах на местах создаются комиссии с участием Росреестра и властей субъектов Федерации, в которых эту кадастровую оценку можно пересматривать, если заявители считают её неадекватной.

Если есть какие-то другие предложения, мы готовы посмотреть, но в целом земельная кадастровая оценка у нас осуществлена. Она актуализируется в соответствии с принятыми правилами, которые, как я уже сказала, с одной стороны, должны быть достаточно стабильными, с другой стороны, не должна теряться связь с реальной ситуацией. Те меры, которые были приняты, на это направлены. Мы считаем, что пока эта система работает.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Драганов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Драганов В. Г. Спасибо.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемый Андрей Николаевич! Спасибо, вы ответили на вопросы, которые мы обсудили до вашего выступления.

Для сведения депутатов: речь шла о важной отрасли экономики — производстве редкометалльной продукции, естественно, речь шла и о редкоземельных металлах как очень важной составляющей в будущем нашей экономики. Спасибо, что это нашло место в технологических платформах, и нам очень

важна здесь позиция министерства экономики. Надеемся, что Андрей Николаевич будет у нас на совещании, как мы договорились, 15 марта, и Валерий Афонасьевич Язев и я проведём упомянутое совещание.

У меня ещё один вопрос, Эльвира Сахипзадовна. Вы и в прошлый раз говорили о контрактной системе, и сейчас, мы вас и правительство в целом поддерживаем в этом вопросе. Есть концепция, концепция хорошая, давайте двигаться быстрее. Можете вы сказать, в какие обозримые сроки?.. (*Микрофон отключён*).

Председательствующий. Понятен вопрос? Пожалуйста.

Набиуллина Э. С. В прошлый раз, когда мы обсуждали, эта концепция ещё не была утверждена и не было плана. Сейчас принят конкретный план и по нормативным документам, и по отработке пилотных проектов. До 1 апреля мы должны разработать концепцию нового законодательства по госзакупкам, которое, я уже сказала, мы хотели посвятить соответственно не только госзаказу, но и федеральной контрактной системе, где будут основные параметры. Мы работаем в соответствии с графиком по этому плану.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Гартунг, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы выступили с хорошим докладом — видно, что вы адекватно оцениваете ситуацию, в которой находится российская экономика. Вместе с тем у меня вопрос: а как же так получается, что вроде вы адекватно оцениваете ситуацию, другие министры из правительства приходят и нам докладывают, дают действительно адекватную оценку, а страна всё больше и больше садится на нефтяную иглу и ни о какой модернизации речь не идёт? Что же всё-таки мешает правительству в целом реализовать ряд мер по модернизации российской экономики? Прежде всего, я хотел бы заострить внимание, это обменный курс рубля, таможенная политика, налоговая политика, тарифная политика в области естественных монополий. Посмотрите, как Китай модернизирует свою экономику, например, в области тарифной политики они используют такой приём: они возвращают НДС только тем отраслям экономики, промышленности, которые производят продукцию на экспорт большего передела... (*Микрофон отключён*.)

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос, хотя ответить, наверное, не очень легко. Если бы было просто слезть с нефтяной иглы одним каким-то движением, наверное, все бы это сделали. Структурное изменение нашей экономики требует строго последовательных действий по всем направлениям, вы абсолютно

правильно перечислили: и налоговая, и таможенная, и бюджетная политика, и политика по улучшению предпринимательского, инвестиционного климата. Мы должны двигаться последовательно. Это, безусловно, даст отдачу, я в этом уверена.

Конкретные примеры, которые вы приводите, по НДС в Китае, — мы этот опыт, кстати, изучали и сейчас продолжаем изучать его. Действительно, есть дополнительные меры, которые позволили бы дать больше стимулов для инноваций и диверсификации, для диверсификации модернизации, если можно так сказать. Спасибо ещё раз за это предложение. Мы дополнительно изучим возможность дифференцированного возмещения НДС.

Председательствующий. Спасибо.

Так, пожалуйста, депутат Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, скажите, как же так получилось, что, приняв новую редакцию Лесного кодекса, по сути дела, из числа субъектов, которые имеют право и возможность заготавливать лес, мы вычеркнули старательские артели, сельхозпредприятия, индивидуальных предпринимателей, малые предприятия, поскольку там невыполнимые требования (на сорок девять лет в аренду индивидуальные предприниматели лес, конечно, взять не могут)? Ведь ваше министерство тоже согласовывает соответствующие проекты документов, которые вносятся в Государственную Думу, и должно сопровождать их здесь, чтобы вот таких вот вещей не получалось. Я сейчас готовлю проект закона, чтобы эту ситуацию изменить. В связи с этим вопрос: готово ли будет ваше министерство с депутатами поработать и подготовить нормальный законопроект, чтобы в этой части малый бизнес тоже работал? По крылатому выражению одного лесника, сейчас в лесном посёлке не то чтобы отремонтировать забор или крышу — доски не найдёшь, на гроб доски нет.

А вторая часть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Набиуллина Э. С. По Лесному кодексу. Уже накопился опыт его применения, и есть вопросы, есть понимание несовершенства, поэтому периодически готовятся поправки в Лесной кодекс, это нормальный процесс. И мы со своей стороны готовы поработать с депутатами, для того чтобы предусмотреть новые возможности для предпринимательства — и для малого, и для среднего бизнеса. Я абсолютно согласна с тем, что малому и среднему бизнесу есть что делать в лесном секторе, и не только в лесном секторе. Нужно создать определённые условия и нишу. Ниша там для малого и среднего бизнеса должна быть, согласна с вами.

Председательствующий. Депутат Тарасюк, пожалуйста.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в своём докладе вы коснулись "Сколково", "Роснано". Вы знаете, что в 94-м году был создан Российский фонд технологического развития. За это время тысячи проектов получили финансовую поддержку, однако год назад деятельность фонда почему-то было решено прекратить. Почему об этом фонде забыли? И считаете ли вы, что "Роснано" и "Сколково" совершат революцию, которую мы ждём?

И второй вопрос: ваше отношение к оффшорным компаниям — какова их роль в экономическом развитии России?

Набуллина Э. С. Два вопроса. Российский фонд технологического развития, к сожалению, действительно сейчас практически не работает, там есть вопросы, связанные и с бюджетным законодательством. Мы выходим сейчас с предложениями по реанимации деятельности Российского фонда технологического развития, обсуждаем это вместе с Минобрнауки. Мы предлагаем сделать так, чтобы этот фонд был ориентирован на работу не с малыми и крупными проектами, а с проектами среднего технологического уровня, потому что по малым проектам у нас есть фонд научно-технического содействия, фонд Бортника так называемый, по крупным проектам у нас тоже есть механизмы, а вот по средним проектам, на наш взгляд, Российский фонд технологического развития мог бы работать.

По оффшорным компаниям. На мой взгляд, ключевая задача заключается в том, чтобы российская юрисдикция была конкурентоспособной по сравнению с оффшорными юрисдикциями. У нас в последнее время закрепились тенденции регистрироваться в оффшорах не столько из-за налогов и налоговой юрисдикции, сколько из-за защиты прав собственности, защиты интеллектуальной собственности и так далее, и здесь наше законодательство должно предоставить возможность компаниям, предпринимателям так же, а может быть, даже лучше защищать свои права. То есть нужен целый комплекс изменений, для того чтобы российская юрисдикция в целом была более конкурентоспособной и чтобы не было у наших компаний мотивации регистрироваться за рубежом.

Председательствующий. Так, депутат Мукабенова, пожалуйста.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вопрос о повышении страховых взносов продолжает оставаться в центре внимания, и, как считают эксперты, увеличение взносов более чем в полтора раза приведёт к тому, что в России останется только сырьевой бизнес, перерабатывающий бизнес такой ставки не выдержит, а главной жертвой остаётся малый бизнес. Повышение ставок затрагивает почти все компании. Понятно, что исключе-

ние составляют льготные категории, но их, к сожалению, немало. Есть опасение, что из-за такой нагрузки работодатели могут начать снова уводить зарплату в тень, выдавать в конвертах, искать какие-либо обходные пути или попросту предприятия станут закрываться. Что вы об этом думаете? Оправдываются ли опасения экспертов и предусматривает ли ваше министерство возможность снижения страховых взносов для малого бизнеса? Вы в своём выступлении затронули эту тему, но хотелось бы услышать о конкретных готовящихся мероприятиях и о том, когда они будут реализованы.

Набиуллина Э. С. Это вопрос действительно существенный. Пока выводы, основанные на фактах, делать рано — у нас ещё нет статистики: эти нормы начали действовать только с 1 января. Но я уже сказала в своём выступлении, что мы это видим как зону риска — как экономика, предприятия среагируют на такое повышение страховых платежей. Часть компенсационных мер была принята, но, конечно, мы считаем, что этого недостаточно, и сейчас по поручению председателя правительства работаем над мерами, которые позволили бы эту систему поменять, дать возможность поменять конструкцию этих страховых платежей, учитывая, что у нас есть обязательства по эмиссионной системе. Среди мер, которые сейчас рассматриваются, в том числе повышение акцизов на алкоголь и табак, налогообложение недвижимости.

В целом моя позиция заключается в том, что в среднесрочной и долгосрочной перспективе, если мы говорим о настройке всей налоговой системы на задачи развития, на выполнение стимулирующей функции, мы должны уменьшать налоги на деятельность и в большей степени брать налоги с расходов, с потребления, с недвижимости и с имущества. Это мы сейчас прорабатываем, работа не завершена, мы работаем с представителями бизнеса, прежде всего малого и среднего, секторов обработки, для которых такое решение оказалось очень чувствительным.

Председательствующий. Спасибо.
Депутат Москалькова, пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая госпожа министр, не считаете ли вы целесообразным перейти на прогрессивную шкалу налогообложения, что позволит выровнять пропасть между доходами крупного бизнеса и малоимущими? Это первое.

Мой второй вопрос: не считает ли правительство необходимым увеличить отчисления на НИОКРы?

И третий: намерено ли правительство и дальше повышать налоги?

Набиуллина Э. С. По прогрессивной шкале. Я не считаю целесообразным её сейчас вводить, потому что, по нашим оценкам, эффект от плоской, низкой подоходной шкалы был положительным — это решение стимулировало компании к выводу заработных плат из тени. Мы пока опасаемся, что иное решение может привести к тому, что они будут уходить в тень.

Второе, по отчислениям на НИОКРы. Я не совсем поняла вопрос. Если речь идёт о бюджетных расходах на НИОКРы, то они предусматриваются и в рамках наших программ, федеральных целевых программ, и в бюджете заложена определённая их динамика. В отношении стимулирования компаний к увеличению НИОКРов — вы знаете ту работу, которую мы проводим с государственными компаниями, для того чтобы они увеличили долю расходов на НИОКРы, чтобы не только количественно, но и качественно, так сказать, были правильные заказы на научно-исследовательские разработки. Что касается частных компаний, нам нужно сделать работающей меру по налоговому стимулированию, чтобы применялся повышающий коэффициент при отнесении при налогообложении затрат на НИОКРы к расходам, а не к прибыли. Вот, наверное, это основные меры по отчислению на НИОКРы, если я правильно поняла ваш вопрос.

Председательствующий. Депутат Гаврилов, пожалуйста, фракция КПРФ.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы и Андрей Николаевич неоднократно поднимали вопросы ускорения процессов модернизации в стране, однако, на наш взгляд, происходит явное угнетение высокотехнологичных секторов, прежде всего в сфере авиации и космонавтики. У меня такой вопрос: вы предполагаете вернуться к вопросам, реально стимулирующим обновление нашей авиационной промышленности, прежде всего в сфере поддержки продаж, в сфере формирования экспертного страхового агентства и в сфере ускорения процессов, связанных с переподготовкой и подготовкой кадров для высокотехнологичных отраслей?

Спасибо.

Набиуллина Э. С. По высокотехнологичным секторам. Вы привели в пример космос и авиацию — здесь у нас действуют федеральные целевые программы, и я хотела бы отметить, что даже в условиях кризиса, когда многие программы сокращались, мы расходы на космос и на авиацию сохранили: по федеральной космической программе у нас предполагается рост расходов, предусмотренные ФЦП расходы на гражданскую авиационную технику также предполагается профинансировать в полном объёме.

Мы видим большой потенциал в плане работы экспертного страхового агентства. Сейчас нами подготовлены предложения по изменению законодательства, для того чтобы это агентство можно было реально создать, и мы надеемся, что достаточно длительное обсуждение этой темы закончится реальным созданием этого страхового агентства. Это один из ключевых механизмов, который есть в любой стране и который нужен стране, поддерживающей развитие высоких технологий, и надеемся, что это агентство заработает в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Черкасов, пожалуйста.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы являетесь известным специалистом в области институциональной теории. Не считаете ли вы, что наша государственная экономическая политика находится в глубокой институциональной ловушке?

Набиуллина Э. С. Так, серьёзный научный вопрос. Что касается институтов, есть признаки, как вы говорите, институциональных ловушек, наши институты требуют серьёзного совершенствования. Когда мы говорим об институтах, обычно имеем в виду государственные институты, но речь идёт и о некоторых рыночных институтах — мы не должны уменьшать внимание к ним. Помимо бюджетных расходов, мер поддержки, о чём мы часто говорим, конечно, ключевое — это то, чтобы были институты, которые способствовали бы модернизации; сейчас качество многих институтов ещё достаточно низкое.

Председательствующий. Депутат Салихов, пожалуйста.

Салихов Х. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, мой вопрос касается дальнейшего функционирования особых экономических зон промышленно-производственного типа как точек роста, как вы сказали, новой модели экономики, новых технологических укладов. Основной недостаток нынешних особых экономических зон промышленно-производственного типа — это сравнительно небольшие преференции, льготы по сравнению с зарубежными аналогами. Дальнейшее уменьшение налогового бремени, особенно в части налогов, зачисляемых в федеральный бюджет, смогло бы значительно увеличить число резидентов. В этой связи вопрос: предполагается ли... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте десять секунд, чтобы вопрос сформулировать.

Коллеги, укладывайтесь в отведённое время.

Пожалуйста.

Салихов Х. М. Предполагается ли внесение изменений в Налоговый кодекс в части, например, уменьшения или освобождения от налога на прибыль, зачисляемого в федеральный

бюджет, для резидентов особых экономических зон промышленно-производственного типа?

Спасибо.

Набиуллина Э. С. У нас сейчас не так много особых экономических зон промышленно-производственного типа, реально функционируют две зоны — это липецкая и "Алабуга", там есть резиденты, и их количество увеличивается. Кроме того, принято решение ещё о двух зонах — в Тольятти и в Верхней Салде.

Что касается преференций. Там не только налоговые, не только таможенные преференции, но и реально создаётся инфраструктура, и она гораздо менее затратна для инвесторов, которые приходят. Они практически должны приходить на готовую инфраструктуру, а в тех условиях, когда у нас подключение к инфраструктуре ещё остаётся проблемой, это одно из преимуществ.

Что касается дополнительных налоговых льгот. Резидентские зоны, регионы ставили этот вопрос, мы его обсуждали, но в правительстве мы пока не смогли найти общие позиции по налогам, и пока этот вопрос на повестке не стоит.

Председательствующий. Депутат Емельянов, пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Емельянов М. В. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы совершенно верно сказали, что внутренний спрос в основном удовлетворяется за счёт импорта. Мы разделяем вашу озабоченность, но нам непонятно, почему же правительство проводит такую макроэкономическую политику, при которой производить в России становится всё более невыгодно. Укрепление курса рубля, обнуление таможенных пошлин, увеличение налогов, нежелание снижать НДС, постоянный очень большой рост тарифов естественных монополий — всё это приводит к тому, что в России невыгодно производить, отсюда и невыгодно инвестировать в основной капитал.

Здесь есть фундаментальный вопрос — это соотношение протекционизма и модернизации. Все успешные модернизации на первой стадии отличались существенным протекционизмом в отношении своих производителей — и в Японии, и в Китае, и в Южной Корее. Не кажется ли вам, что нам надо усиливать протекционистские меры в нашей экономике?

Набиуллина Э. С. Действительно, это один такой глобальный вопрос — сделать так, чтобы производить в России было выгодно. Когда мы говорим об улучшении предпринимательского инвестиционного климата, мы как раз исходим из задачи, чтобы в России было выгодно производить. Это весь комплекс мер — это и макроэкономические условия (снижение инфляции, низкие процентные ставки по кредиту), это и возможность получить инвестиционные кредиты, это и низкие адми-

нистративные барьеры, и так далее, и так далее. Не сводится всё только к уровню налогов и таможенных пошлин, это весь набор мер, которые влияют на выгодность или невыгодность производить в России, поэтому вся наша работа, работа правительства по улучшению инвестиционного климата, на это направлена. И особым толчком для этого является также создание единого экономического пространства, когда мы уже практически на одном рынке конкурируем с партнёрами из Казахстана, Белоруссии, где по некоторым параметрам, в том числе по налогам, более конкурентоспособная среда.

Если говорить о протекционизме, то надо сказать, что действительно при модернизации применяются протекционистские меры, но временно, потому что если вы долго держите высокую импортную пошлину, то, во-первых, не возникает никакой мотивации у наших компаний модернизироваться, потому что они живут, как в теплице, и защищены от внешней конкуренции, во-вторых, эту пошлину оплачивает потребитель, и он вынужден переплачивать за высокие пошлины. То есть если идёт реальная модернизация, можно временно поддерживать высокие импортные пошлины, и мы на это пошли в таких секторах, как автопром. На самом деле, что касается того механизма промышленной сборки, который применяется и который мы сейчас модифицировали, с тем чтобы увеличить локализацию на территории России, мы исходим именно из этого принципа, однако зачастую у нас предлагают повысить импортные пошлины и держать их такими долго без реальной модернизации производства. Это, на мой взгляд, недопустимо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, по три вопроса задали все фракции. Переходим к выступлениям?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, другие фракции не записались. Кто за то, чтобы прекратить задавать вопросы и перейти к выступлениям? Прощу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 99,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к выступлениям.

Кто выступает от фракции КПРФ? Депутат Собко, пожалуйста.

Собко С. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Прежде всего мне хотелось бы попросить вас внимательно послушать это выступление и понять, что это не критика со стороны оппозиционной партии, это, скорее всего, мнение и даже где-то крик души тех людей, которые у нас есть ещё в стране, которые искренне любят своё Отечество и хотят какую-то толлику внести в то, что мы с вами должны сделать в ближайшее время, а именно модернизировать страну. Мне кажется, сейчас мы настолько часто слышим это слово, что возникает большая опасность, как бы мы не заболтали модернизацию, как это произошло со словом "демократия" в своё время, и вот здесь ключевая роль у Министерства экономического развития, поскольку это Министерство экономического развития, а не просто экономики и это не статистический орган — это орган, это штаб, если хотите, который должен вырабатывать те направления и стратегического, и тактического действия, которые приведут к той самой модернизации.

В Государственную Думу часто приходят министры и, как сегодня коллега Гартунг сказал, адекватно вроде бы оценивают свою деятельность, ну а в результате-то что мы имеем? Все адекватно оценивают свою деятельность в своём секторе, а в целом модернизации как не было, так и нет, поэтому ещё раз хочу предложить следующее. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, если вы не возражаете, давайте вместе начнём вырабатывать те методы, которые могли бы привести к модернизации. У нас есть достаточно качественное ещё научное сообщество, у нас есть директорский корпус, у нас есть, в конце концов, депутаты, которые прошли достаточно серьёзный производственный путь и хотят участвовать в этой модернизации, потому что слезть с сырьевой иглы у нас по-другому не получится. И правильно говорит президент, и мы все прекрасно понимаем, что нужны инновации, причём инновации, понятно, которые будут рассчитаны на пять — десять лет вперёд. Пример с "Опелем" показывает, что это не экономический, а политический вопрос, и никогда нам заклятые друзья не продадут новые технологии, нам нужно самим разрабатывать эти технологии и рассчитывать на то, что через пять — десять лет мы сможем их внедрить. Но для того чтобы инновационные зёрна проросли, их нужно бросить в плодородную подготовленную почву модернизированной индустрии, поскольку, если старую телегу поставить рядом со скоростным поездом и накачивать, заваливать её деньгами, она всё равно быстрее поезда не поедет.

Исторически сложилось так, что оборонно-промышленный комплекс был и есть маяк этой нашей отечественной индустрии — вот на что нужно обратить внимание! Хотя малый биз-

нес несколько не менее важен: 60 процентов бюджета Соединённых Штатов формируется за счёт малого бизнеса. У нас — мы все слушаем радио, когда едем на работу, — недавно "Русской службой новостей" проводился опрос, и у предпринимателей спросили, как они относятся к сегодняшнему дню. И что ужасно, 82 процента опрошенных малых предпринимателей сказали, что всё, они заканчивают с малым бизнесом, потому что перспектив в этой стране не видят. Это из тех 10 процентов, кто занимается малым бизнесом! Это ли не страшный симптом?! А как они могут дальше работать, если в прошлом месяце 1 киловатт-час электроэнергии в Московской области стоил 3,71 рубля, а сегодня он стоит 4,32 рубля?! Газ стоит 3 тысячи 150 рублей, из них 620 рублей стоит его доставка — они что, на закорках его, что ли, носят, так сказать, по заводам?! Плюс 3 процента за калорийность добавляют, и ещё 30 рублей с 1 тысячи кубов — за снабженческо-бытовое обслуживание... ну каждый чиновник творит что хочет! Монополия просто душит реальный сектор, и Министерство экономического развития вот здесь-то и должно свою роль сыграть.

Вот если мы новое предприятие захотим открыть... Эльвира Сахипзадовна, вот уволят нас, мы с вами решим булочную открыть, булочки выпекать — значит, нам газ будет на 40 процентов дороже отпускаться, по коммерческой цене, а за электроэнергию с нас потребуют ещё 40 тысяч за киловатт заплатить. Но если новое предприятие невозможно открыть, непонятно, зачем такие законы по образованию сюда вносить: кто будет у нас модернизацию проводить, в конце концов, — тот, кто знает только арифметику или физику? А ведь шестой технологический уклад говорит о том, что все изобретения будут создаваться в области нанотехнологий, биоэнергетики, биофизики, биохимии и так далее. Выпускников гражданских вузов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, закончилось время, пожалуйста, присядьте.

Депутат Рохмистров от фракции ЛДПР, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, уважаемая Эльвира Сахипзадовна! Время, к сожалению, не позволяет подробно остановиться на институциональной теории, о которой говорилось в вопросе фракции ЛДПР, но тем не менее, если мы с вами не сможем констатировать, что у нас вся государственная политика и экономика находятся в глубочайшей институциональной ловушке, мы с вами ничего не сделаем и, собственно говоря, будем заниматься тем, что при воспалении лёгких будем пытаться лечить насморк, а потом с удивлением узнаем, что человек умер.

Что такое режим ручного управления, как не глубочайшая институциональная ловушка? Вы меня извините, в нормальных странах, в том или ином обществе экономика регулируется законодательными, нормативными правовыми актами и другими принятыми нормами, а у нас подорожало моторное топливо на 30 процентов — обязательно надо, чтобы президент или премьер собрал предпринимателей и сказал: снизить немедленно цены, а то я вас буду сильно ругать! Что это? Перевожу на другой язык: командно-административный метод управления экономикой, но не управление и не регулирование.

Тем более странно звучит из ваших уст, что у нас-то в принципе проблемы с модернизацией, со всеми другими вопросами решаются. Ну, Эльвира Сахипзадовна, как человек, который читал ваши научные труды, я не могу с вами согласиться, не могу согласиться с тем, что вы говорили в своём докладе, вы или себя обманываете или... я не знаю... перед кем-то отчитываетесь! Ну, наверное, перед парламентом можно было бы сказать правду: да, в нашей стране работают неэффективные институты, но они сами себя поддерживают. Я могу понять, что в начале — середине 90-х были созданы в экономике серьёзные преференции для развития банковской и торговой сферы, потому что стране нужны были деньги, а это наиболее быстро развивающиеся сферы, которые могли быстро дать доходы в бюджет в отсутствие серьёзных нефтяных доходов, в условиях большого дефицита рабочих мест быстро могли дать рабочие места, но, извините, уже прошли те годы, когда нефть стоила сумасшедшие деньги и мы не знали, куда деньги девать. Почему мы не использовали тот момент, чтобы создать реальные условия для той же модернизации, — что, мы не знали тогда, что у нас неэффективный производственный сектор?! Что наши товары неконкурентоспособны по той причине, что у нас высокая энергетическая составляющая и что у нас, извините, сама производственная сфера работает на оборудовании 60-х годов?! Что, тогда нельзя было создать преференции для реального сектора экономики?!

Мы с вами вступаем в кризис и в рамках кризиса и дефицитного бюджета говорим, что мы будем модернизировать, вложим сейчас огромные деньги в различные инновации. Народ уже шутит по этому поводу, я два десятка анекдотов могу рассказать про "помодернизировать" и "поинновационизироваться", как правило, это всё не очень подходящие для парламентского зала анекдоты. Какая модернизация?! Если сегодня мы с вами увеличиваем налоговую нагрузку на реальный сектор экономики, кто будет вкладывать в замену производства? У нас отсутствуют среднесрочные, долгосрочные кредиты на рынке, они просто отсутствуют, их нет! Мало того что сегодня

у нас только в режиме ручного управления, то есть, по-другому, командно-административным методом управления экономикой решаются все вопросы... Причём уже до смешного доходит. В какой ещё стране регулируются цены на моторное топливо в рамках проведения совещания с крупнейшими производителями с участием премьер-министра страны?! Пожары у нас начинают тушить, только когда этим занимается либо премьер, либо президент, и даже цены на такси у нас будут устанавливаться тоже, когда президент или премьер-министр соберёт товарищей и скажет: понизить цены. А завтра на колбасу цены поднимутся, обязательно поднимутся! И уровень инфляции, бытовой уровень инфляции, просчитать сегодня невозможно, потому что, я уже сказал, всплеск цен на моторное топливо. Но ведь есть же у нас достаточно механизмов, чтобы решить вопросы, в том числе и бюджетные, — для этого необходимо всё-таки разорвать этот порочный круг институциональных ловушек. Надеемся, что какие-то изменения в нашей стране произойдут. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Депутат Фёдоров Евгений Алексеевич, пожалуйста.

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый министр! Вот мировой кризис, кстати, показал эффективность курса, который проводило Правительство Российской Федерации. Мы — единственная из развитых стран, включая европейские, которая действительно подготовилась к кризису, решила проблему международных долгов, накопила резервы перед кризисом в отличие от тех же европейских стран, сформировала антикризисный план и получила соответствующие результаты. То же промышленное производство — по прошлому году 8,2 процента, это лучше, чем, например, в США, в Канаде, в Великобритании, во Франции, в Италии. Рост реальной заработной платы — 4,2 процента, пенсий — 45 процентов; это на фоне европейского снижения зарплат и пенсий, кстати. Безработица сократилась по прошлому году на 12,7 процента, и её уровень на сегодня ниже, чем, например, в США, Канаде, Великобритании, Германии, Франции, Италии, в два раза ниже, чем в Испании.

Международные резервы выросли на 40 миллиардов долларов, и рубль становится региональной валютой, решена та задача, которая ставилась, мы перешли, например, на расчёты в рублях с Китаем. Соответственно, рублёвая денежная масса России постепенно растёт, увеличилась на 29 процентов.

И самый главный показатель — рост продолжительности жизни россиян: по сравнению, например, с 2005 годом — на четыре года, шестьдесят девять лет. Это как раз главный показатель качества жизни, совокупно интегрирующий самочувствие человека, который живёт в Российской Федерации, поэтому оценка действий правительства, министерства в том числе, — "очень хорошо"! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Но по-прежнему две главные задачи перед нами стоят. Первая — наведение порядка на рынке. У нас сегодня упоминалось здесь сельское хозяйство. Я вам отвечу: всего 1 процент земли у нас сегодня в собственности, то есть вопрос собственности по-прежнему ключевой для России, несмотря на прошедшие двадцать лет рыночных реформ. Как могут туда прийти новые инвестиции, как может оживиться этот рынок и пойти вал продукции, если нет элементарных инструментов для работы экономики в этой среде? Нужна конкуренция, но реально мы за прошлый созыв только начали решать проблему конкуренции, а конкуренция — это мотивация, цены, технологии, цепочки, соответственно, административные барьеры... И надо вернуться к реформе естественных монополий, даже несмотря на тяжёлые процессы и не всегда удачные результаты, которые мы имеем: надо понимать, что это сам по себе очень тяжёлый процесс трансформации.

Наконец, второй момент — это стандартное изменение типа экономики, которое на самом деле прошли все развитые страны мира. Госдума в прошлом году приняла соответствующее постановление, и мы считаем, что надо менять порядка ста тринадцати законов. Провести модернизацию, изменить тип экономики отдельными решениями, даже очень важными, не получится, нужна системная, полная трансформация российской экономической среды, и это коснётся всех бизнесов, всех узлов и всех институтов без исключения.

Соответственно, научный бизнес, "Сколково", — начало этого процесса. Мы считаем, результат — увеличение финансирования в сорок раз по стандартным основаниям, до 15 триллионов рублей, когда в науку придут рыночные отношения, которых там сейчас нет. Рынок технологий — в России его просто нет как инструмента, его надо создать. Постиндустриальный тип промышленности, на базе экономических стандартов, — соответственно, на базе технологий. НИОКРы, которые мы сейчас вытаскиваем, должны трансформироваться, это должно привести к капитализации интеллектуальной собственности промышленных предприятий, но этого пока ещё не происходит. Короткие экономические циклы как более гибкие — здесь мы больше продвинулись, особенно в автомобильной промышленности, а малый промышленный бизнес — его у нас вообще

пока нет. Напоминаю: Китай завалил весь мир продукцией малого промышленного бизнеса, которого как вида в России вообще пока, по сути, нет, есть отдельные элементы в некоторых отраслях. И в целом мы с вами должны понимать, что новая промышленность — на 90 процентов это новая база, по сути, которую придётся создавать.

И, коллеги, конечно, накануне гигантских экономических трансформаций, с учётом в том числе и обострения мировой конкуренции, которую мы с вами все наблюдаем, в том числе и судя по событиям, которые происходят и в Африке, и везде, нам потребуется консолидация общества и партий. Она явно недостаточна, некоторые партии откровенно не дают рынку приходить, например, в то же сельское хозяйство. Ну и развитие стратегического планирования и координации, которых, конечно, в России недостаёт. Я имею в виду в том числе и закон о стратегическом планировании, застрявший уже лет на пять.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Зубов от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Честно говоря, мне понравилось, что наконец в нашей аудитории начинают звучать такие слова, как "эффективность", "подсчёт эффективности в сравнении с зарплатой". Это важный показатель для определения здоровья экономики. Больше говорим о диверсификации, но пока только говорим. И стали меньше говорить про инфляцию. Хотя я не думаю, вообще, что инфляция является тормозом на пути инвестиций. При инфляции в десятки процентов в Корее произошёл серьёзный индустриальный переворот, индустриализация в Бразилии началась тоже при высокой инфляции, а вот самая низкая инфляция в Японии начиная с 80-х годов никак не позволяет ей вырваться из той ловушки, в которой она оказалась, потеряв более десяти лет своего экономического развития.

Но что самое главное в выступлении министра я услышал? Действительно, после кризиса надо говорить о новой модели экономического развития, но прежде чем сказать о новой модели после кризиса, надо сказать, а почему мы вообще попали в кризис, как вообще это получилось. Вот как поступили американцы (они только что опубликовали): специальным законом независимая комиссия, которая провела сотни слушаний, десятки выездов на места, свела всё в одно, и этот документ, как в предисловии написано, представлен президенту, парламенту и американскому народу, каждый может спокойно купить и посмотреть.

Главная причина кризиса, с точки зрения американцев, — это, конечно, не чисто финансовые вопросы, причина в том, что тот средний класс, который после предвоенного кризиса формировал президент Рузвельт (и он сформировался и вывел страну на первые роли), в начале 70-х годов начал размываться и наконец размылся; массово рабочие места для среднего класса, так сказать, ушли в другие территории, в развивающиеся страны, но при этом сохранялась иллюзия американской мечты, которую все могли осуществить; была завышенная оценка доходов, которые получали люди, средний класс, и это привело к кризису. Поэтому главная проблема, над которой нам придётся совместно работать, — это рабочие места, вот эта тема должна почаще звучать. На мгновение представьте, что у нас вдруг начнёт расти производительность труда во всех отраслях и будет высвобождаться рабочая сила, — и куда люди пойдут?

В связи с этим ряд предложений. Первое. Конечно, надо сокращать налоги, надо вернуться хотя бы к той базе, которая была в предыдущем году. Надо уходить от плоской шкалы, самый элементарный факторный анализ, индексный, показывает, что переход к плоской шкале никакого отношения не имел к тому, что у нас повысились доходы физических лиц, но у нас это стало тормозом для развития среднего класса, дифференциация доходов как раз возросла. События, которые происходят сейчас за рубежом и которые мы наблюдаем, тоже обусловлены этой проблемой, только в более острой форме: население на экранах телевизоров видит один уровень жизни, а молодёжь не может найти себе места в этой жизни, потому что нет для этих молодых людей рабочих мест.

Второе. Нам всё-таки надо пересмотреть жилищную модель. Мы делаем ставку на индивидуальное жильё, а надо серьёзно осмыслить вопросы арендного жилья. Не по карману сегодня 90 процентам жителей страны приобретать новое жильё ни через ипотеку, ни в каких-то других формах, но нам нужно жильё для молодёжи. Нам нужна миграция населения, а ипотека привязывает к определённому месту. Мы сейчас увидим, с какими проблемами придётся столкнуться в так называемых атомных моногородах, ведь по программе минатома в разы сокращается численность занятых на этих предприятиях.

Третье. Я думаю, хватит заигрывать с государственными корпорациями и естественными монополиями, — они нам гонят издержки, но не дают того технического прогресса, на который мы рассчитывали. В число пятидесяти самых инновационных компаний мира — вот сейчас результаты опубликовали — попали две наших, но это две компании, не имеющие никаких отношений к тем госкорпорациям, которые создавали с определёнными целями, это "Яндекс" и "Лаборатория Касперского".

И наконец, последнее. Надо навести хотя бы элементарный порядок в той собственности, которой владеет государство. Что же такое — в двести сорок — четыреста раз зарплата там выше, чем в среднем по стране! Вот откуда растёт инфляция, вот откуда растут проблемы ЖКХ и все прочие социальные проблемы!

А в целом я считаю, что есть ещё простые решения. Да объявите вы на три года мораторий на выдачу новых лицензий на новые месторождения и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, представители всех фракций выступили. Министр имеет возможность выступить с заключительным словом.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С. Спасибо большое.

Я хочу всех поблагодарить и за вопросы, и за выступления. Начну с того, что мы, наверное, как никто, заинтересованы в том, чтобы не заболтать модернизацию, потому что без реальной модернизации экономический рост просто не может быть устойчивым. Подтвержу, что мы готовы вместе выработать методы, как было предложено. Наше министерство, мне кажется, всегда проводило — надеюсь, что вы это чувствуете, — политику открытости, неангажированности и готовности рассматривать разные сценарии, главное, чтобы они были эффективными и результативными, поэтому любые конкретные предложения по модернизации мы готовы с вами обсуждать.

Я благодарю тех, кто особое внимание обратил на тему малого бизнеса. Я считаю, что малый бизнес — это наше ключевое направление, потому что динамика развития малого бизнеса, то, где он создаётся, насколько легко создание малого бизнеса, по сути, характеризуют экономическую ситуацию в стране. У нас должно быть больше новых малых предприятий, и прежде всего, конечно, в производственном секторе, промышленных малых предприятий, о чём говорилось.

Вот ставился вопрос по подключениям — большая тема. Мы решили её локально для субъектов малого бизнеса, у которых микропотребление, и количество таких подключений для нового малого бизнеса, у кого небольшое потребление, действительно возросло, но для того чтобы системно решать эту проблему, нужно гораздо больше усилий. И на мой взгляд, одним из способов решения этой проблемы является поддержка промплощадок и промпарков. Многие регионы начинают этим заниматься, и, когда регион действительно создаёт промплощадку, где есть уже готовая инфраструктура для малого бизнеса, это очень удобно, это может дать реальный старт малому бизнесу. Мы будем и дальше поддерживать эти проекты, для малого бизнеса тема подключений очень важна.

Вторая важная тема — это административные барьеры, о которых я уже говорила. Здесь у нас, вы знаете, шло волнами в 2000-е годы: мы видим, что барьеры то снижаются, то опять с новой силой растут. Хотя опросы представителей бизнеса показывают, что эти барьеры в целом снижаются, но они тем не менее недопустимо высоки. Административные барьеры — это тот же самый налог, может быть, в ещё худшей форме, и по размерам для малого бизнеса это сопоставимо с налоговой нагрузкой.

И третье направление — это смягчение решений, связанных с повышением страховых платежей, но я уже при ответе на вопросы об этом говорила.

Я приветствую постановку вопроса по институтам. Действительно, давно не говорили об этом, и я согласна (не вижу никакого противоречия в моём выступлении) с тем, что режим ручного управления — это вынужденно, от неработающих институтов. Неработающие институты, неэффективные институты — это действительно наша проблема, мы должны этим заниматься. Та работа, которую ведёт Министерство экономического развития... мы в своё время были инициаторами создания программы развития конкуренции и программ развития конкуренции в регионах, и решение этой задачи неминуемо потребует совершенствования институтов.

Хотела бы также обратить внимание... скорее, не обратить внимание, а не согласиться с тем, что инфляция не тормозит рост и не тормозит инвестиции. В нашей стране, где экономический рост должен быть инновационно ориентированным, необходимо следующее, я уже неоднократно говорила: по расчётам нашего министерства, для того чтобы был устойчивый экономический рост, доля инвестиций должна с 20 процентов повыситься до 30 процентов, и для того, чтобы был инвестиционный рост, нужны длинные инвестиционные ресурсы. Причём нужно, чтобы они были массовыми, но без снижения инфляции это практически невозможно. Да, можно давать инвестиционный ресурс через институты развития, но их доля очень небольшая, поэтому для того, чтобы был массовый инвестиционный длинный ресурс для финансирования, нужна низкая инфляция. Конечно, дефляция тоже никому не нужна, но нам нужна инфляция, которая позволит в долгую кредитовать по ставкам, соразмерным с доходностью предприятий, их рентабельностью.

Далее. Я активно поддерживаю внимание к арендному жилью. Мне кажется, что действительно нам нужно поддержать предложение о жилье не только собственном, но и арендуемом. Насколько я знаю, в Москве сейчас тоже активно обсуждаются вопросы развития арендного жилья; если нужны какие-то дополнительные меры, мы готовы их обсуждать, принимать, но это вопрос, скорее, такой переориентации.

И об эффективности работы госкорпораций. Мы все при-
выкли говорить о заработных платах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время.

Набиуллина Э. С. Полминуты.

В целом эффективность работы госкорпораций — это очень важная тема. Мы сейчас подготовили поправки в законодательство по закупкам госкорпораций и компаний с государственным участием — на наш взгляд, здесь пора наводить порядок, переходить на прозрачные инструменты закупок, — и этот законопроект, надеюсь, в ближайшее время также будет представлен для рассмотрения в Госдуме.

Спасибо ещё раз.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на этом мы завершаем обсуждение пункта 11 и переходим — у нас есть возможность — к обсуждению пункта 16.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере средств массовой информации, телевизионного вещания и радиовещания". Мы договорились, что докладывать по этому законопроекту будет коллега Муслимов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, он здесь, я его вижу. Это пункт 16 нашей повестки дня.

Муслимов И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект учитывает произошедшие за последнее десятилетие организационные, технические, экономические изменения в сфере производства и распространения электронных средств массовой информации, а равно и перспективы развития рынка телерадиовещания, связанные с переходом к цифровому вещанию. Проект данного федерального закона разработан в целях модернизации положений Закона "О средствах массовой информации", касающихся прежде всего распространения электронных средств массовой информации. В частности, законопроектом предлагается внести ряд концептуальных изменений.

Первое — это совершенствование существующих механизмов лицензирования телерадиовещания, которое осуществляется путём введения правового института универсальной лицензии. Увеличится срок действия лицензии до десяти лет, это статья 31¹ закона в редакции законопроекта. По сравнению с действующим порядком лицензирования, предлагаемый в законопроекте, упрощён, стал более прозрачным, в том числе в силу того, что впервые в российской практике это закрепля-

ется на уровне федерального закона. Отменяется требование о подтверждении технической возможности осуществления вещания при получении лицензии. Технические характеристики вещания будут учитываться при предоставлении права наземного эфирного вещания с использованием радиочастот на основании торгов, конкурсов, аукционов, а также при предоставлении вещателями в лицензирующий орган информации об операторе связи, оказывающем услуги связи по трансляции телеканалов и радиоканалов. Повторяю: увеличивается до десяти лет срок действия лицензии.

Второе — определение порядка распространения иностранных каналов. В законопроекте исходят из необходимости установления для распространения иностранных телеканалов и радиоканалов такого же порядка, как и для отечественных — такие каналы должны быть зарегистрированы в Российской Федерации в качестве средств массовой информации: наличие регистрации в Российской Федерации иностранных каналов в качестве средств массовой информации, наличие редакций распространяет на них (в части распространения в России) в полном объеме правила данного закона.

Третье — введение правового института сетевого издания. В законопроекте вводится понятие "сетевое издание" для сайтов в сети Интернет, зарегистрированных в качестве средств массовой информации. Корректируются признаки средств массовой информации, с тем чтобы к средствам массовой информации можно было относить интернет-сайты (признак периодичности распространения дополняется признаком периодичности обновления). Это статья 2 закона в редакции данного законопроекта. При этом в законопроекте сохраняется принцип добровольности регистрации интернет-сайтов в качестве средств массовой информации.

Кроме того, указанным законопроектом предусматривается внесение изменений в часть 1 статьи 2 Федерального закона "Об автономных учреждениях". Эти изменения позволяют создать автономные учреждения в сфере средств массовой информации наряду с автономными учреждениями в сфере науки, образования, культуры и других.

Предлагаемый законопроект предусматривает переходные положения, которые позволят постепенно и безболезненно реализовывать все предложенные изменения.

Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на данный законопроект имеется, замечаний концептуального характера нет, имеются юридико-технические замечания Правового управления, которые могут быть учтены при подготовке данного проекта закона ко второ-

му чтению. Комиссия Совета Федерации по информационной политике и Комитет Совета Федерации по промышленной политике поддерживают концепцию законопроекта. Верховный Суд Российской Федерации и Высший Арбитражный Суд также поддерживают принятие данного законопроекта.

Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует рассматриваемый законопроект к принятию в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, поскольку это законопроект первого чтения, есть ли вопросы? Ух ты, четыре руки от фракции ЛДПР — практически все присутствующие!

Запишитесь, пожалуйста, на вопросы, коллеги.

Покажите результаты записи.

Депутат Локоть.

Локоть А. Е. У меня вопрос такой. Я не совсем понял, предусматривает ли концепция данного проекта закона, что телерадиовещание иностранных компаний будет осуществляться на таких же условиях, как и для отечественных? Если это так, то, вообще говоря, возникают разного рода риски, связанные с пропагандой совершенно особых идеологий, от которых мы сегодня стараемся защищаться. Аналоговое телевидение в этом смысле совершенно незащищено — только помехи постановщика, — цифра в этом смысле более управляемая. Что концептуально предполагается?

Муслимов И. Б. Данный законопроект предусматривает в первую очередь регистрацию иностранных средств массовой информации, и они будут соблюдать закон так же, как и отечественные средства массовой информации.

Председательствующий. Депутат Грешневиков.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Закон, конечно, очень важный, и его важность подчёркивают редакторы многих газет Ярославской области, члены Союза журналистов просили передать благодарность вашему комитету, но у них вопрос. Согласно концепции вашего законопроекта все автономные учреждения, созданные в сфере деятельности средств массовой информации, должны будут ликвидироваться до 15 мая сего года. Это означает, что до вступления закона в силу наступит, так сказать, мёртвая зона: все автономные учреждения в сфере деятельности средств массовой информации должны будут ликвидироваться и заново оформляться, а это огромная трата денег. Просьба журналистов: нельзя ли перенести вступление в силу этого закона на день принятия или подписания, чтобы не тратить лишние деньги на ликвидацию и переоформление?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Из зала. *(Не слышно.)*

Муслимов И. Б. Ну, есть общие правила, общий порядок (правильно говорит коллега), но мы готовы, раз у журналистского сообщества такая просьба — можно её оформить документально, — рассмотреть это ко второму чтению.

Председательствующий. Тепляков, пожалуйста.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Ну, у нас не четыре человека, а вся фракция работает.

Валерий Яковлевич, теперь к вам вопросы такого плана: почему не раскрыто понятие "отдельный выпуск телеканала, радиоканала"; что понимается под вещателем зарубежного телеканала, радиоканала — иностранное лицо или российское юридическое лицо и какова цель исключения государственного контроля в сфере СМИ?

Муслимов И. Б. Спасибо за вопросы. Меня зовут Ильяз Булатович. Это первое.

Что касается радиоканалов, я думаю, что это определено. Во всяком случае, этим законопроектом предусмотрен один порядок как для российских, так и для иностранных каналов. Что касается вопроса частот, это уже совсем другой закон.

Председательствующий. Депутат Федоткин, пожалуйста, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Вот вы говорили о том, что зарубежным телеканалам нужно будет проходить специальную регистрацию и так далее, а вы учитывали, что ныне действующие российские телеканалы буквально забиты иностранной телепродукцией? Особенно опасно это в выходные дни: с утра идут зарубежные мультфильмы, в удобное время по вечерам — зарубежные фильмы для взрослых, и те, и другие прямо вбивают жестокость, самые низменные качества, низменные чувства. Они уже диктуют норму поведения жителям России — вот здесь огромная опасность! Вы хоть какие-то ограничения вводите в законе? Или бог с ним, с тем, что уже навалили, и сверх того ещё канал им откроем?

Муслимов И. Б. Вопрос хороший, но он к данному законопроекту отношения не имеет. Могу только сказать, что мы в комитете по информационной политике неоднократно поднимали этот вопрос, и комитетом многое было сделано, об этом свидетельствует то, что часть рекламы была сдвинута по времени, допустим реклама пива и так далее, вы знаете это. Сегодня тоже многое делается для того, чтобы жестокость, о которой вы говорили... конечно, это надо либо сдвигать по эфирному времени, либо — вы говорили о российских вещателях — вообще убирать с российских каналов.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Осталось две с половиной минуты до перерыва.

Селезнёв В. С. Ильяз Булатович, вы объясните, пожалуйста, какую цель преследует законопроект, когда вводится обязанность тех, кто вещает, предоставлять сведения об операторах связи? И соответственно операторов законопроект обязывает передавать в лицензирующие органы сведения о вещателях, которым они оказывают услуги связи. Это что, какой-то тотальный контроль вводится или антимонопольное законодательство совершенствуется таким образом? Какая цель преследуется?

Муслимов И. Б. В первую очередь, Валерий Сергеевич, совершенствуются существующие механизмы лицензирования, то есть будет выдаваться лицензия и порядок её выдачи будет упрощён, данным законопроектом это предусматривается. Более того, она будет выдаваться на десять лет.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Семёнов по карточке Иванова.

Ильяз Булатович, такие вопросы.

Первый. Если теперь у нас общедоступным телевизионным каналам, ну, таким как "Первый канал", "Пятый канал", "НТВ", услуги связи будут оказываться за счёт бюджета, значит ли это, что у нас бюджет будет помогать частным компаниям и их учредителям, физлицам, которые у нас есть в составе органов управления этих компаний, зарабатывать себе деньги? На сегодняшний день, мы знаем, они сами оплачивают услуги связи.

И второй. Когда мы объявляем конкурсы в виде аукционов, что это значит? Это значит, что вот эти компании, которые у нас попали в федеральный список, без аукционов получают лицензии, а все остальные теперь будут лицензии у нас получать по такому принципу: кто больше денег дал, того и СМИ? Это значит, что региональные телекомпании, радиокomпании, средства массовой информации, ну, фактически будут вычеркнуты из медийного пространства, потому что будут не в состоянии участвовать, так скажем, финансово в таких конкурсах... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коллеги, я предлагаю продлить время для завершения процедуры вопросов и ответов, а остальное перенести на после перерыва. Согласны? Согласны. Вот ещё Коломейцев настаивает на вопросе...

Пожалуйста, отвечайте, Ильяз Булатович.

Муслимов И. Б. Первое. В данном законопроекте не предусматривается финансирование из бюджета тех проектов, о которых вы говорили.

Что касается аукционов. Да, действительно предусматриваются торги и конкурсы, аукционы, на которых как раз будет

осуществляться предоставление вещателям лицензирующим органом лицензий.

Председательствующий. Последний вопрос — Коломейцев.

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Надеюсь, заключительный по этому законопроекту.

Ильяз Булатович, вот у нас существуют, скажем, "РБК", "РЕН ТВ", "СТС", в числе учредителей которых есть и иностранцы. Ответьте, пожалуйста, вот после принятия этого закона они будут повторно получать лицензию или будут продолжать работать, как и работали?

Спасибо.

Муслимов И. Б. У меня нет информации, кто владеет "РБК", "РЕН ТВ" и так далее, но закон для всех одинаков. Если действительно данный закон мы примем, то он будет определять порядок... В этом законопроекте написано: для иностранных каналов — о них вы, может быть, и говорили — так же необходимо прохождение лицензирования, как и для российских.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16 часов. Дальше у нас фиксированное время, а потом мы вернёмся к этому законопроекту, если будут желающие выступить.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16.00, я прошу подготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 10 сек.)
Присутствует 408 чел. 90,7 %
Отсутствует. 42 чел. 9,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 42 чел. 9,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить работу.

У нас сейчас пункт 12, поставленный на фиксированное время. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклады официальных представителей Президента Российской Федерации — статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова и главнокомандующего Военно-воздушными силами Александра Николаевича Зелина.

Я так понимаю, что Александр Николаевич у нас начинает. Да, пожалуйста. Здравствуйте.

Зелин А. Н., официальный представитель Президента Российской Федерации, главнокомандующий Военно-воздушными силами.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Целью законопроекта является освобождение Вооружённых Сил Российской Федерации и внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации от взимания платы за аэронавигационное обслуживание и обеспечение полётов наших воздушных судов, за исключением коммерческих рейсов. Данный законопроект предусматривает внесение изменений в федеральные законы "Об обороне", "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации" и в Воздушный кодекс Российской Федерации.

В настоящее время законодательством Российской Федерации освобождены от аэронавигационных и аэропортовых сборов МЧС России и ФСБ России — используют воздушное пространство Российской Федерации на безвозмездной основе, а также получают на безвозмездной основе обеспечение полётов. Минобороны России такими правами не обладает. Внутренние войска МВД России имеют право на безвозмездное использование воздушного пространства и аэродромов Российской Федерации только в условиях чрезвычайных ситуаций и других чрезвычайных обстоятельств. Отсутствие правовой нормы по безвозмездному предоставлению Минобороны России услуг по аэронавигационному обслуживанию и обеспечению полётов воздушных судов возлагает на него соответствующие обязательства по возмещению расходов организаций и предприятий на оказание данных услуг и, следовательно, налагает ограничения на деятельность Министерства обороны, осуществляемую в интересах обороны и безопасности страны. Аналогичные обязанности возложены на внутренние войска МВД России при выполнении их воздушными судами полётов с использованием гражданских аэродромов, а также полётов, выполняемых в отсутствие чрезвычайных ситуаций и других чрезвычайных обстоятельств. Принятие данного закона позволит осуществить реализацию единого подхода в отношении федеральных органов исполнительной власти при освобождении от взимания платы за аэронавигационное обслуживание и обеспечение полётов их воздушных судов при выполнении ими различных задач по предназначению.

Помимо вопроса, связанного с освобождением воздушных судов Вооружённых Сил России и внутренних войск МВД России от взимания платы за аэронавигационное обслуживание и обеспечение полётов, в рамках законопроекта предпола-

гается установление правовых основ по компенсации за счёт средств федерального бюджета расходов организаций и предприятий на оказание данных услуг.

Принятие федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" потребует выделения дополнительных денежных средств в размере 166 миллионов рублей.

На законопроект получены заключения Минюста России, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Имеющиеся в заключениях замечания частично учтены.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Прошу принять законопроект в первом чтении.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич, присаживайтесь.

Я информирую депутатов, что докладчики согласовали, что будет один доклад, он сделан, но Николай Александрович Панков как официальный представитель президента находится здесь и участвует в обсуждении, так что позже вы можете ему задавать вопросы.

И содоклад от Комитета по обороне делает Игорь Евгеньевич Пузанов.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, хочу лишь отметить, что вопросы обороны и безопасности относятся к высшим приоритетам государственной деятельности и связаны с оперативностью и масштабом выполняемых задач, поэтому Комитет по обороне считает крайне важным обеспечить необходимые условия для их реализации Вооружёнными Силами и внутренними войсками. Именно на это и направлен законопроект, которым предполагается изменить порядок возмещения расходов на аэронавигационное обслуживание и обеспечение полётов воздушных судов. Аналогичный подход в плане освобождения федеральных органов от оплаты за использование воздушного пространства, аэропортов, аэродромов уже применяется в отношении деятельности авиации ФСБ России и обеспечения поисковых и аварийно-спасательных работ МЧС России. Вносимые законопроектом изменения позволят реализовать единый для федеральных органов государственной власти подход при оплате соответствующих услуг в целях обеспечения обороны и безопасности, обеспечить этапность освобождения от взимания платы за оказанные услуги в соответствии с бюджетным процессом, урегулировать вопросы порядка возмещения рас-

ходов за предоставляемые услуги по аэронавигационному обслуживанию и обеспечению полётов государственной авиации.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы возражений концептуального характера по законопроекту не имеет.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по обороне поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо. Игорь Евгеньевич, пока задержитесь на трибуне.

Я обращаюсь к залу: есть ли вопросы по докладу и содокладу? Есть вопросы. Так, две руки я вижу: Нина Александровна Останина и Романов. Никого я не пропустил? Два вопроса.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос к представителю правительства — заместителю министра обороны...

Председательствующий. Он представитель президента в данном случае.

Останина Н. А. Да-да, извините.

Стоимость этого законопроекта — 200 миллионов рублей в год. Не сомневаюсь в необходимости этого закона, но в этой связи вопрос следующего характера: каков механизм контроля? Вопрос о доверии возник потому, что сегодня наряду с МЧС, ФСБ внутренними войсками... Речь идёт о том, что далеко не все средства, которые находятся сейчас в распоряжении Министерства обороны, расходуются по назначению. В этой связи вопрос: механизм контроля за использованием средств каков?

Председательствующий. Николай Александрович Панков, пожалуйста.

Панков Н. А., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.

С удовольствием отвечу на этот вопрос. Я должен сказать, что бесконтрольных полётов авиации Вооружённых Сил Российской Федерации нет и быть не может. Вы знаете, что в стране существует единая система контроля воздушного пространства, мы работаем в рамках этой единой системы контроля и полагаем, что на самом деле все федеральные органы исполнительной власти силового блока должны работать в едином правовом поле.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Николай Александрович, совокупные федеральные расходы на армию и МВД — это сотни миллиардов рублей, на этом фоне сама по себе предполагаемая цифра не столь велика, но меня заинтересовали два мо-

мента. Первое: что сейчас нас к этому подтолкнуло? Ведь уже много лет мы наблюдали эту картину. И второе. Если можете, скажите: аэронавигационное оснащение в России сегодня в какой-то мере принадлежит государству или оно тоже в руках частного капитала?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Отвечая на вопрос, что нас подтолкнуло, могу сказать, что факторов было несколько, но главное заключается в следующем: надо, чтобы авиация Вооружённых Сил Российской Федерации, если возникнет такая необходимость служебная, боевая необходимость, могла бы безвозмездно использовать всю имеющуюся в нашей стране аэродромную инфраструктуру независимо от форм собственности. Сегодня такой возможности мы не имеем.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Игорь Евгеньевич.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Да, одна рука — депутат Гаврилов.

Включите микрофон на рабочем месте депутату Гаврилову.

Гаврилов С. А. Уважаемый Николай Александрович и уважаемый Александр Николаевич! У нас не было бы вопросов по этому законопроекту, поскольку фракция традиционно поддерживает все законы, связанные с реальным усилением обороноспособности страны, однако проблема гораздо сложнее, чем представляется на первый взгляд, и, я думаю, для более полного её изучения следовало бы пригласить комитет, например, по транспорту или по бюджету в качестве соисполнителей. Почему?

Вы, наверное, не знаете, коллеги, что задолженность Минобороны перед Госкорпорацией по ОрВД, организации воздушного движения, — около 700 миллионов. Это странная практика, когда Министерство обороны не платит государству же, и не просто государству, а наиболее инновационно ёмкой, как сейчас сказали бы, корпорации, которая обеспечивает внедрение инноваций и модернизацию нашей всей структуры, причём не только за аэронавигационное обслуживание, оно ещё не платит — и предполагается не платить — и за инженерно-авиационное обслуживание, и за аэродромное обслуживание, и так далее, и тому подобное, не платит в том числе по тем аэропортам, где у нас существует двойное базирование. То есть наши аэродромные службы чистят снег, убирают полосы, обеспечивают текущий ремонт, сопровождение и так далее, и тому подобное, в том числе аэронавигационное обслуживание, и задолженность накапливается, а на все вопросы наших государственных служб, в том числе Министерства транспорта, Минис-

терство обороны отвечает: порядка нет, вот когда будет, тогда мы и оплатим, а поскольку нам не нужно, то и порядка нет по оплате. С точки зрения этики, конечно, подход неправильный, нельзя, чтобы государственная структура за счёт государственного кармана решала свои задачи. Это некорректно, неправильно, я думаю, с точки зрения бюджетной дисциплины это глубокая ошибка, если не сказать больше. Поэтому, понимая всю важность задачи, я хотел бы сказать, что мы должны бороться с тенденцией — вот мы принимали законы "О полиции" и "О транспортной безопасности", — когда на транспортные организации перекладывается содержание за свой счёт, так сказать, Министерства обороны, причём не только боевые полёты, но, как мы знаем, зачастую под видом боевых полётов предпринимается немало и коммерческих рейсов. Это раз.

Второе. Борьба с терроризмом предполагает, что мы вынуждены оплачивать и вневедомственную охрану, и проведение контртеррористических операций, и содержание техники. Это что получается? Мы за счёт налогоплательщиков в соответствии с Конституцией оплачиваем содержание силовых структур, в том числе Министерства обороны, и при этом мы платим вторично, потому что это же не бесплатно — обеспечение Министерства обороны, аэропорты закладывают это в тариф за аэронавигационное обслуживание авиакомпаний, авиакомпании закладывают в стоимость билета, и пассажир, авиапассажир в данном случае, платит второй раз, уже за содержание Министерства обороны.

Я думаю, мы должны сделать схему более прозрачной. Принимая во внимание ответственность, я надеюсь, нашего Министерства обороны, мы хотели бы ко второму чтению услышать, какие в соответствии с принятым порядком правительство подготовило нормативные акты, чтобы обеспечить реальный порядок возмещения расходов за счёт федерального бюджета аэропортам, аэропортовым службам, прежде всего государственным, Росавиации и Госкорпорации по организации воздушного движения. Хотелось бы заметить, что в этом году Министерство финансов недоплатило нашей аэронавигационной службе больше, чем всем остальным отраслям, около 15 процентов, и на 2011—2012 годы планируется сокращение федеральных средств, выделяемых на инфраструктуру воздушного транспорта, на 12—13 процентов. Мы не должны доводить нашу наиболее наукоёмкую и правильную прорывную отрасль до положения нищего реципиента.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента, представитель правительства не настаивают на участии в дискуссии? Нет. Докладчики, докладчик не хотят выступить с заключительным словом? Нет.

Мы выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 13. О проекте федерального закона "О пособии детям военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, погибших (умерших), пропавших без вести при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей), а также лиц, умерших вследствие военной травмы после увольнения с военной службы (службы)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего разрешите мне сделать небольшое отступление от регламента и от имени министра обороны Российской Федерации, коллегии Министерства обороны, всего личного состава армии и флота поздравить вас с праздником — Днём защитника Отечества, пожелать всем вам здоровья, счастья, благополучия, удачи и поблагодарить за тесное сотрудничество и взаимодействие с военным ведомством. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Панков Н. А. Уважаемые депутаты, существующая в настоящее время в Российской Федерации система социальной защиты членов семей погибших (умерших) военнослужащих включает в себя целый ряд дополнительных социальных гарантий и компенсаций. Одной из таких мер является ежемесячное пособие детям военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, погибших (умерших) в связи с выполнением специальных задач. Это пособие установлено решением Правительства Российской Федерации по конкретным поручениям Президента Российской Федерации, а с 1 ноября 2009 года выплачивается в соответствии с указом Президента Российской Федерации № 1219. Вынесенный на ваше рассмотрение проект федерального закона предусматривает законодательное право на получение ежемесячного пособия для детей всех категорий военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов, погибших (умерших), пропавших без вести при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей) в размере полутора тысяч рублей. Кроме того, законопроект формулировкой (цитирую) "...а также лиц, умерших вследствие военной травмы после увольнения с военной службы (службы)" уточняет круг лиц из числа военнотруж-

щих и сотрудников, погибших (умерших) при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей), исходя из сложившейся правоприменительной практики.

Важно отметить, что по аналогии с Федеральным законом "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" законопроект предусматривает индексирование ежемесячного пособия, определение размера пособия с учётом районных коэффициентов. Учитывая, что реализация закона потребует незначительных дополнительных расходов федерального бюджета — это порядка 22 миллионов рублей в год, — связанных лишь с выплатой ежемесячного пособия в районах и местностях, где нормативными правовыми актами Российской Федерации установлены районные коэффициенты к заработной плате с применением этих коэффициентов, его реализация может быть осуществлена в пределах средств, предусмотренных в федеральном бюджете на соответствующий год федеральным органам исполнительной власти на пенсионное обеспечение лиц, проходивших военную и приравненную к ней службу, и Федеральному медико-биологическому агентству на выплату пособий детям погибших (умерших) военнослужащих.

Доклад закончен. Благодарю за внимание и прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

Содоклад делает Игорь Евгеньевич Пузанов.

Пузанов И. Е. Уважаемые коллеги, законопроект предлагается законодательно закрепить право на получение ежемесячного пособия детьми военнослужащих и сотрудников федеральных органов исполнительной власти, погибших или пропавших без вести при выполнении обязанностей военной службы. Комитет по обороне, безусловно, поддерживает принятие данного законопроекта. Комитет-соисполнитель — Комитет по вопросам семьи, женщин и детей также поддерживает принятие законопроекта. Замечаний по концепции законопроекта у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Замечания технического характера могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, Комитет по обороне рекомендует принять данный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы, много рук. Тогда давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список.

Депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. У меня вопрос, может быть, несколько не в отношении именно этого законопроекта, но в отношении этой категории граждан. Как вы смотрите на то, чтобы предоставить возможность таким детям поступать вне конкурса в высшие учебные заведения? Сегодня существует право приоритетного поступления в вузы у детей погибших военнослужащих — у них приоритет по сравнению с другими абитуриентами в случае набора одинакового количества баллов. Может быть, расширить это положение?

И второй вопрос, Николай Александрович, вам адресую. Как вы смотрите на то, чтобы систематизировать в едином законе все виды социальных гарантий для семей данной категории граждан? Это одна из мер только — ежемесячное пособие детям военнослужащих, а они обладают правом на ещё целый ряд дополнительных соцгарантий, компенсаций. Может быть, пора единый закон ввести?

Панков Н. А. Я, с вашего разрешения, начну с ответа на второй вопрос: предлагаю нам с вами совместно более глубоко проработать эту идею, на первый взгляд она представляется нам достаточно интересной.

А что касается дополнения, доработки данного законопроекта, то, нам кажется, может быть, и не стоит этого делать: он очень адресный, он даже так и называется — о пособии детям. Мы этим законопроектом урегулировали бы тоже очень важную проблему, вопросы, связанные с её решением, рассыпаны по целому ряду, по большому количеству нормативных правовых актов. Я прошу вас поддержать законопроект в данной редакции.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопросы к Николаю Александровичу, два коротких вопроса.

Уважаемый Николай Александрович, скажите, пожалуйста, сколько стоит данный законопроект?

И второй вопрос: почему не сделать пенсию детям, у которых погибли родители военнослужащие, в большем размере и не путать, не делить тогда: пособия, пенсии и так далее? Было бы гораздо эффективней, наверное.

Панков Н. А. Цена вопроса — 22 миллиона рублей в год — мы полагаем, небольшая. Вообще говоря, законопроект в финансовом плане обеспечен, и его как бы вот смысл-то заключается в том, чтобы, так сказать, вывести на законодательный уровень вот эти пособия.

Что касается вашего второго предложения, то я попросил бы вас дополнительно вместе с нами проработать данный вопрос, мы его возьмём в проработку.

Председательствующий. Депутат Черкасов.

Черкасов К. И. Уважаемый Николай Александрович, в законопроекте есть такая тяжёлая формулировка, как "пропавшие без вести". Мы знаем, как это тяжело было после Великой Отечественной войны, и знаем, как сложно приходится семьям, родственникам людей, которые попадают вот в такую категорию. Вот как будет реализовываться данный закон в отношении этих семей, детей тех, кто подпадает под эту тяжёлую формулировку?

Спасибо.

Панков Н. А. Да, особенность этого законопроекта состоит в том, что данная категория детей будет полностью подпадать под действие этого закона. Дети таких военнослужащих или сотрудников других федеральных органов исполнительной власти, в которых есть или военная, или приравненная к ней служба, будут подпадать под выплату данного пособия.

Председательствующий. Депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Николай Александрович, даже если бы сегодня было не 22 февраля, а другая какая-то дата, мы всё равно проголосовали бы за этот законопроект, но тем не менее два вопроса — один технический и один юридический. Технический: не считаете ли вы нужным вот этот законопроект внести как поправку в существующий закон о гарантиях прав граждан, которые имеют детей, с тем чтобы это была не отдельная норма, закон, а поправка в закон о гарантиях семьям, имеющим детей, чтобы это была такая же гарантированная выплата? Это первое.

И второе, юридическая часть вопроса, она касается размера суммы: полторы тысячи рублей — вы ведь не считаете, что это та самая сумма, которая возместит детям потерю родителей?

Панков Н. А. Что касается ответа на первый вопрос, мне кажется, ваш вопрос имеет право на жизнь. На самом деле у нас есть базовые законы, например, такой федеральный закон, как закон "О статусе военнослужащих", и нам кажется, что вот эта норма или вот эти нормы могли бы стать составной частью базового закона. Мы сейчас работаем над законопроектом о военной службе и полагаем, что социальная составляющая войдёт в тот базовый закон, который будет регламентировать военную службу, и таким образом ваше замечание, ваша подсказка будет учтена.

А что касается второго вашего вопроса, я понимаю его подтекст. Я полностью разделяю ваши оценки, если я вас правильно понял.

Председательствующий. Тепляков.

Тепляков Е. Н. Николай Александрович, скажите, нельзя ли в этот законопроект ещё добавить детей сотрудников органов судебной власти? Ведь они тоже у нас подвержены опасно-

сти, и тоже есть возможность... то есть преступники на них нападают, они погибают.

Также мне кажется, что не раскрыто понятие "пропавший без вести" — об этом только что задавал вопрос мой коллега, — потому что мы с вами знаем, что там есть такой момент: очень широкое толкование по срокам. Мне кажется, что есть необходимость раскрыть это понятие.

И ещё. В статье 1 законопроекта на сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти распространяется понятие "умершие вследствие военной травмы". Не будет ли здесь тоже вопросов, если мы также не раскроем это понятие? Не будет ли тяжело доказать, что он умер именно вследствие военной травмы?

Спасибо.

Панков Н. А. Давайте мы ко второму чтению уточним вот эти вопросы. А что касается последнего вашего вопроса, по военной травме, то мы очень внимательно работали над правоприменительной практикой и, по сути дела, пытались её узаконить. Давайте ещё раз вернёмся к этому вопросу, так же как и к двум предыдущим, и поработаем над ними в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Депутат Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Николаю Александровичу.

Скажите, пожалуйста, а что в совокупности получит ребёнок, отец которого погиб? Допустим, он получит вот это пособие, пенсию по потере кормильца, страхование по линии военной страховой компании — сколько это будет в совокупности, вы можете сказать?

Панков Н. А. Да, я отвечу на ваш вопрос: ребёнок получит пятидесятипроцентные льготы по оплате жилья, по всем коммунальным платежам, ну и понятно, что эта сумма будет варьироваться где-то от 4 до 7—8 тысяч рублей, если в денежный эквивалент переводить.

Председательствующий. Депутат Куликов Олег Анатольевич.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста. По своей карточке?

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Да, по своей.

Уважаемые коллеги, у меня вопрос к обоим докладчикам в продолжение того, что уже здесь прозвучало. Конечно, я думаю, все депутаты Государственной Думы поддержат этот законопроект, но не очень понятно, из чего исходили авторы, уста-

навливая это пособие на уровне полутора тысяч рублей: из прожиточного минимума, из минимальной зарплаты, из каких-то других показателей? Совершенно очевидно, что минимально допустимый размер такого пособия должен быть не ниже прожиточного минимума, а лучше бы не ниже рационального потребительского бюджета, который лидером профсоюзов Михаилом Шмаковым оценивается сейчас в размере порядка 10 тысяч рублей. Вопрос: как вы отнесётесь к тому, что депутаты ко второму чтению будут предлагать поправки, направленные на увеличение этого пособия?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Ну, было бы странно, если бы мы возражали.

Председательствующий. Депутат Москалькова, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Николай Александрович, уважаемые коллеги! Я тоже от всей души от всех нас поздравляю вас с наступающим праздником.

Мы, безусловно, поддержим этот законопроект, как и любой законопроект, направленный на поддержку и повышение социальных гарантий военнослужащих. Мой вопрос будет следующий: сколько сегодня детей-сирот находится под патронажем Министерства обороны и с чем связано то, что мы ограничиваем возраст обучающихся двадцатью тремя годами? Если он старше по возрасту, он, так скажем, снимается с обеспечения вот этими деньгами. Может быть, ко второму чтению стоит повысить этот возраст или вообще убрать указание на него?

Панков Н. А. Что касается количественных показателей, то в настоящее время таких детей двадцать тысяч сто человек.

Что касается предельного возраста восемнадцать лет и двадцать три года, давайте посмотрим ещё раз при подготовке ко второму чтению. Но мы исходим из того, что, как правило, к двадцати трём годам молодые люди заканчивают обучение в высших учебных заведениях и имеют возможность зарабатывать себе на жизнь, и, собственно говоря, эта цифра тоже взята не с потолка.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Игорь Евгеньевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть три руки: Плетнёва, Дмитриева, Ненашев. Всех я заметил?

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёвой включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего, наверное, это всё-таки знаменательно,

что мы такой законопроект рассматриваем в преддверии Дня Советской Армии и Военно-Морского Флота — я так привыкла этот праздник называть, таким он для меня и будет, — и всех присутствующих мужчин хочу с ним поздравить.

Человек в погонах всегда вызывал и должен вызывать уважение, и тем более человек, который отдал своё здоровье, служба Отечеству, должен постоянно быть под охраной государства, и его семья тоже. Выходя замуж за военного, наверное, женщины всегда понимают, что они несут ответственность и, кроме того, они всегда рискуют потерять своего кормильца, поэтому дети военнослужащих должны быть и под охраной государства.

Хорошо, что этот законопроект сегодня вынесен на рассмотрение, и, безусловно, за него все будут голосовать. Хорошо, что это не постановление, которые раньше издавались, принимались президентами различными по поводу того или иного события: наверное, чувствуя свою вину, они принимали решения, кому и как выдавать пособие в случае каких-то военных действий, я имею в виду чеченский конфликт, события в Абхазии и так далее. Закон есть закон. Это всё совершенно правильно.

Конечно, я считаю, что пособие в полторы тысячи рублей на ребёнка — это, безусловно, мало, но хорошо, что хоть столько, хорошо, что это пособие будет индексироваться, и хорошо, что будет учитываться районный коэффициент, действующий там, где проживает эта семья, но плохо — это уже отмечалось сегодня, — что это пособие всё-таки определено в суммарном выражении, полторы тысячи, а не в виде доли, например, от прожиточного минимума, ведь мы знаем, что такое инфляция. Хотя бы там половину прожиточного минимума, или треть, или целый, но не в суммарном выражении, поскольку эта сумма может не увеличиваться, может заморозиться, как — сегодня мы это видим — детское пособие, которое в размере 100 рублей осталось. Мы принимали в своё время в Думе решение о пособии всем детям в размере минимальной зарплаты, а получилось 100 рублей — бывает, наши намерения благие вот так заканчиваются. Я со своими коллегами вносила в своё время поправку в бюджет по пенсиям детям, которые остались без попечения родителей, но это не прошло в Думе. Я считаю, что пенсию по потере кормильца нам тоже нужно увеличивать, нам надо вместе этот вопрос рассматривать и обсуждать.

Мне очень приятно — честно говорю, я никогда не пою дифирамбы правительству, — и даже удивительно, что у нас в Министерстве обороны есть такой руководитель, как Николай Александрович, который, в общем-то, на военного как-то мало похож, — очень мягкий, я так полагаю, и добрый человек.

И я думаю, что вы, если будут такие предложения, будете поддерживать их.

Но не хватает в этом законе следующего, как я считаю. Прежде всего — это уже отмечалось — нормы, предусматривающей компенсацию в случае получения военной травмы. Вы понимаете, что если человек лишился возможности потом, после службы, работать, то его дети тоже как бы остались обездоленными, а вот здесь, в этом законе, мы не видим чётко прописанной такой нормы.

Кроме того, относительно случая, когда военнослужащий пропал без вести. Мы знаем, что такое справки, как трудно их добывать сегодня, и понимаем, что иногда люди ходят, ходят по чиновникам, а потом плюют на всё это, и может оказаться так, что эти дети останутся без помощи государства, поэтому нужно, безусловно, к этим вопросам ещё раз возвращаться.

Конечно, за этот законопроект мы будем голосовать, и надеюсь, что все фракции тоже.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
С. С. Журова*

Председательствующий. Спасибо.
Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Вы знаете, данный законопроект, несмотря на то что он повторяет указ президента, вызывает недоумение в связи с размером пособия. Хочу обратить внимание на то, что дети военнослужащих не получают пенсию по потере кормильца, поскольку военнослужащие не включены в систему социального страхования, а пенсия по потере кормильца — это пенсия, включённая в систему пенсионного страхования. И вот такое пособие — 1 тысяча 500 рублей, которое даётся детям военнослужащих, погибших, умерших от ран или пропавших без вести при исполнении своих служебных обязанностей, оказывается меньше, чем пенсия по потере кормильца, которую получают несовершеннолетние дети тех лиц, которые умерли. На мой взгляд, такой размер пособия просто недопустимо оставлять, это вообще нарушение конституционных прав детей, так как это существенно меньше, ещё раз я повторяю, чем пособие по потере кормильца для тех, кто включён в систему пенсионного страхования.

По поводу размеров. Мне представляется, что у нас есть аналог — те суммы, которые даются в патронатные и приёмные семьи; они в разных регионах разные, но это где-то в районе 9—10 тысяч рублей, и мне представляется, что дети тех, кто погиб за Отечество, должны получать сумму не меньше, чем та,

которая даётся на детей-сирот в патронатные и приёмные семьи. Тем более это должно быть не меньше, чем пенсия по потере кормильца.

Мы в первом чтении проголосуем за данный законопроект, но если во втором чтении не будут учтены наши поправки по увеличению этих пособий, то мы оставляем за собой право обращения в Конституционный Суд, потому что это просто дискриминация семей военнослужащих в отличие от тех, кто имеет пенсионное страхование.

Председательствующий. Спасибо.

Ненашев Михаил Петрович.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Светлана Сергеевна, уважаемые депутаты! Принятием этого закона, я хочу подчеркнуть, мы оказываем поддержку не только офицерам, мичманам, прапорщикам, военнослужащим контрактной службы, принятием этого закона мы оказываем поддержку призывникам. Хочу сказать, что, невзирая на то что мы снизили срок службы до одного года, и сегодня у нас есть уклонисты. Несмотря на то, что мы ввели альтернативную службу, у нас есть уклонисты и от альтернативной службы. И во время встреч с родителями, во время общения с нашими избирателями часто слышишь: господа (или товарищи) депутаты, создайте нормальные условия для службы призывников, тогда мы будем направлять на службу своих детей.

Этим законом, который, как мы видим, поддерживают все фракции, — а в нашей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и в нашем Комитете по обороне эта тема рассматривалась неоднократно на протяжении трёх лет — мы даём понять обществу, что это начало пути. Кстати, внесением этого законопроекта даётся чёткий сигнал, как надо реализовывать то послание, основная часть которого была посвящена поддержке детей и молодёжи. В целом мы понимаем, что цифры на поддержку наших военнослужащих можно увеличивать, но, самое главное, начало, которое мы положили, является, с точки зрения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", достаточно продуктивным и своевременным.

И следующее. Я хотел бы сказать о том, что в Государственной Думе четыреста пятьдесят депутатов и значительная часть депутатов Государственной Думы представляет избирателей регионов Крайнего Севера, регионов Дальнего Востока, так вот, эти 1 тысяча 500 рублей будут индексироваться с учётом места проживания родителей.

Я хотел бы отметить, что законопроект, о котором доложил представитель Министерства обороны, касается ещё нескольких ведомств (хочу напомнить ещё раз) — Министерства внутренних дел, МЧС, нашей службы исполнения наказаний, а также службы по борьбе с незаконным оборотом наркотиков.

Так что это не просто ведомственный закон, направленный на оказание поддержки военнослужащим, которые исполняют свой долг в системе Министерства обороны, этот закон направлен на поддержку всех тех, кто служит нашему Отечеству. И это также глубоко символично, учитывая, что завтра — а некоторые наиболее активные уже сегодня его отмечают — День защитника Отечества. Это послужит таким, знаете, ответом и со стороны Президента России, и со стороны Государственной Думы на то, что ждут от нас избиратели. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента и полномочного представителя правительства? У докладчика и содокладчика есть желание выступить с заключительным словом? Нет.

Обсуждение состоялось, проект федерального закона № 449613-5 выносится на "час голосования".

Переходим к вопросу 14. О проекте федерального закона № 484412-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка Владислава Викторовича Спирина.

Спирин В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка.*

Уважаемая Светлана Сергеевна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект подготовлен в соответствии с поручением президента Дмитрия Анатольевича Медведева, данным по итогам совещания о мерах по снижению потребления алкоголя, состоявшегося 12 августа 2009 года в городе Сочи, а также в соответствии с утверждённым правительством комплексом мер по повышению эффективности регулирования в Российской Федерации рынка алкогольной продукции и производства этилового спирта и Концепцией реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактике алкоголизма среди населения Российской Федерации на период до 2020 года. Предлагаемые законопроектом изменения являются концептуальными и направ-

лены на совершенствование регулирования алкогольного рынка, а именно: на усиление контроля в этой сфере, на снижение доли теневого рынка, на увеличение поступлений от налогов в бюджет, на снижение масштабов потребления алкогольной продукции.

Законопроектом предусмотрены следующие новеллы.

В целях снижения доступности алкоголя, уменьшения злоупотребления алкоголем вводится запрет на розничную продажу всей алкогольной продукции в нестационарных торговых объектах. Для снижения доступности алкоголя для подростков вводится запрет на розничную продажу алкогольной продукции не только в детских и образовательных учреждениях, но и на территориях, прилегающих к таким учреждениям.

Предлагается снизить содержание спирта в слабоалкогольных напитках до 7 процентов и разливать такую продукцию в ёмкости объёмом не более 330 миллилитров.

На всей территории России предлагается запретить розничную продажу алкогольной продукции после 23 часов и до 8 часов по местному времени. При этом регионам предоставляются дополнительные полномочия по ограничению мест, условий, времени продажи алкогольной продукции, вплоть до введения полного запрета такой продажи на своих территориях.

Оставляя за регионами полномочия по выдаче лицензий на розничную продажу, законопроект вводит единый порядок лицензирования розничной продажи алкогольной продукции и единый государственный сводный реестр лицензий, включая реестр лицензий на розничную торговлю.

Для достоверного учёта розничной продажи алкогольной продукции вводятся единая форма декларации такой продажи и единый порядок учёта.

За нарушение минимальных розничных цен на ликёроводочную продукцию вводится аннулирование лицензии во внесудебном порядке.

Для исключения случаев приобретения организациями федеральных специальных марок в количестве, значительно превышающем реальные потребности в них, законопроектом предусмотрено изменение правил их приобретения.

Для обеспечения полноты учёта фактического оборота и использования сырья вводятся лицензирование перевозок спирта и нефасованной крепкой спиртосодержащей продукции, а также учёт и декларирование таких перевозок.

В целях снижения возможностей производства неучтённого спирта и водки мощности спиртозаводов и ЛВЗ будут включены в государственный реестр производственных мощностей. Одновременно предлагается установить минимальную норму использования производственных мощностей.

В целях исключения злоупотреблений, связанных с переработкой изъятого алкоголя, а по сути его перепродажей, предусмотрено обязательное уничтожение конфискованной алкогольной продукции.

Законопроектом гармонизируются положения законодательства Российской Федерации. Например, поскольку по одним законам, по закону "О качестве и безопасности пищевых продуктов", пиво относится к алкогольной продукции, а в соответствии с отраслевым законом оно не является алкогольной продукцией, в данном законопроекте устраняется неоднозначное толкование понятия "пиво". Учитывая, что розничный оборот пива будет регулироваться федеральным законом 171-ФЗ, предлагается признать утратившим силу федеральный закон № 11-ФЗ от 7 марта 2005 года.

Так как меняются требования к деятельности хозяйствующих субъектов, в законопроекте определён переходный период и предусмотрена поэтапная реализация предлагаемых мер.

Уважаемые депутаты, прошу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Викторович.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по экономической политике и предпринимательству Евгению Алексеевичу Фёдорову.

Фёдоров Е. А. Спасибо, Светлана Сергеевна.

Уважаемые коллеги, специфика алкогольного рынка заключается в том, что он имеет два аспекта госрегулирования, то есть не только как отрасль промышленности — производство товара, налоги, рабочие места, — но и, главное, как фактор, влияющий на благополучие нации с учётом демографических проблем, стратегических задач и формирования человеческого капитала. Мы имеем положительные демографические результаты, но в последнее время чем дальше, тем больше мы упираемся в фактор вредных привычек.

По мнению комитета, законопроект носит системный характер — он вносит изменения или дополняет около ста норм действующего законодательства и включает ряд важных, в том числе жёстких положений, направленных как на снижение масштабов злоупотребления алкоголем и профилактику алкоголизма, так и на повышение эффективности регулирования алкогольного рынка. При этом законопроект, как уже говорилось здесь, в Государственной Думе, учитывает пиво, системно относя его к алкогольной продукции с учётом особенностей государственного регулирования его производства и оборота.

Соответственно, законопроект имеет два системных подхода. Первый: снижается доступность алкоголя, в некоторых

случаях в регионах вплоть до введения сухого закона. Предлагается ввести запрет на розничную продажу всей алкогольной продукции не только в установленных ранее организациях — детских, образовательных, медицинских и так далее, — но и на прилегающих к ним территориях (сейчас — только в организациях). Законопроект также вводит запрет на продажу всего алкоголя (сейчас — только с крепостью свыше 15 процентов) и пива крепостью более 5 процентов в местах массового скопления граждан, в местах нахождения источников повышенной опасности и на прилегающих к ним территориях, а также в ларьках, киосках, палатках, контейнерах, с рук, с лотков и автомашин, в других нестационарных торговых объектах, точках. Также вводится запрет на продажу указанного алкоголя и пива в ночное время, причём субъекты вправе устанавливать дополнительные ограничения в отношении времени, условий и мест розничной продажи, вплоть до введения сухого закона.

Второе направление законопроекта — усиление контроля за производством и оборотом алкоголя, по сути это элементы государственной монополии. Законопроект вводит государственный реестр мощностей по производству этилового спирта, алкогольной продукции, правительство контролирует загрузку указанных мощностей — это новое положение, которое появилось у нас в регулировании. Устанавливается государственный контроль через механизм лицензирования за перевозками этилового спирта и нефасованной спиртосодержащей продукции. Устанавливается общенациональный порядок подачи декларации о розничной продаже алкогольной продукции, то есть вводится, по сути, единая система контроля за оборотом алкоголя сверху донизу, поскольку у нас нижнее звено не было закрыто этой системой полностью. Наконец, лицензирование розничной продажи алкогольной продукции во всех субъектах станет единым, будет осуществляться в соответствии с федеральным законом. Устанавливается жёсткий — это новая, очень серьёзная мера — досудебный порядок аннулирования лицензии в случае реализации алкогольной продукции по цене ниже установленной, сейчас такого основания нет. Ну и кроме того, вводится ещё целый ряд важных мер, о них здесь говорилось.

Учитывая важность принимаемых мер, для того чтобы они вступили в силу в полном объёме, Правительство Российской Федерации приняло решение о безотлагательном принятии технического регламента на алкогольную продукцию в форме постановления правительства, фактически рассмотрение этого регламента идёт параллельно с нашим рассмотрением, в пакете, в части правительственных решений.

Мы также считаем, что при подготовке ко второму чтению целесообразно в дальнейшем совершенствовать законодатель-

ство, в том числе ужесточить требования, и такие поправки уже готовятся, например ограничение на розничную продажу всей без исключения алкогольной продукции, ну, например крепостью до полутора процентов, то есть предполагается развить эту часть законопроекта. Ну и есть ряд других предложений, которые мы предлагаем совместно с депутатами обсудить ко второму чтению.

С учётом изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении и работать с ним дальше.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Алексеевич.

Просьба к депутатам, которые сейчас находятся в Государственной Думе, но отсутствуют в зале заседаний, вернуться, потому что через десять минут у нас будет объявлен "час голосования", напоминаю об этом.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Так, я вижу четыре руки, пять... Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Восемь записавшихся. Поступило предложение: по одному от фракции. Палата поддерживает? Будем голосовать? Две фракции поддерживают, поэтому по одному вопросу от фракции.

Пожалуйста, кто будет задавать вопрос от КПРФ?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Голосовать? Тогда выносятся на голосование предложение, чтобы вопросы задавались по одному от фракции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 88,9 %
Проголосовало против 36 чел. 10,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято, по одному вопросу от фракции будет задано.

Фракция КПРФ — Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Что же вы делаете, уважаемые коллеги?! Такой серьёзный вопрос, с кем из вас ни поговорю, все прямо крокодиловы слёзы льёте по поводу того, что спивается наше население, — и при обсуждении такой серьёзной проблемы решаете задавать по одному вопросу от фракции!

Телеграфным стилем. Владислав Викторович, что говорилось в поручении президента от 10 сентября 2009 года? Это первое.

Второе. Вопрос к вам и к содокладчику: вы даёте данные в пояснительной записке, что в 2008 году мощности спиртзаводов использовались в среднем на 37 процентов, в 2009 году — на 32 процента, — вы в это верите, вообще-то?! И что вы с этим прекращением или с приостановлением использования мощностей собираетесь делать? Вы что, пломбу на змеевик будете вешать или поставите на каждом спиртзаводе какого-то охранника, что ли?!

Ну ответьте хотя бы на эти вопросы, а их тут тысячи!

Спирин В. В. По вопросу о том, что делать с мощностями, которые не используются: законопроектом предусмотрено аннулирование лицензии.

Из зала. *(Не слышно.)*

Спирин В. В. Нет, не верю. Мы знаем, что спиртзавод, если использование мощностей меньше 70 процентов, нерентабельный, поэтому и вводится новелла о норме минимального использования мощностей, и если эту норму спиртзавод не будет соблюдать, предусмотрено аннулирование лицензии такого спиртзавода. Это предусмотрено законопроектом.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Спасибо.

Отвечу на свою часть вопроса. Да, авторы законопроекта — мы здесь с ними согласны — исходят из государственного контроля (это вообще новелла в российском законодательстве, в экономике — госконтроль) нормы загрузки мощностей предприятия. Если предприятие не сможет загрузить предусмотренные нормы, оно уйдёт с рынка через механизм аннулирования лицензии, соответственно, произойдёт перераспределение этой нормы и рынка на те предприятия, которые смогут загрузить свои мощности, в том числе в силу современной техники загрузки, логистики, бизнес-работы и всего остального. Фактически, если честно, эта норма заставит уйти с рынка значительное количество предприятий, которые сегодня не выдерживают, ну, как бы условий работы на рынке. То есть фактически мы говорим о сокращении числа спиртовых заводов в Российской Федерации через мягкий механизм заявленной правительством нормы.

Подчёркиваю: закон очень жёсткий и, уважаемые коллеги, ко второму чтению нам, конечно, над ним надо будет как следует совместно поработать.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР — Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к представителю правительства.

Понимаете ли вы, что, устанавливая ограничительную планку в 5 процентов алкоголя, вы фактически создаёте эксклюзивные условия для иностранных производителей пива, у которых по их параметрам пиво содержит 4,5–5 процентов алкоголя, и фактически вычёркиваете наших производителей, заводите их, так сказать, в область регулирования алкогольной продукции?

И второе. Как вы объясните тот факт, что у нас, по официальным данным, потребление алкоголя сегодня составляет 18 литров на душу населения, а акцизов собирается из расчёта 4 литров на душу населения? Считаете ли вы, что эту проблему вы решите настоящим законопроектом?

Спирин В. В. По поводу 5 процентов. Честно говоря, не очень понятно, какие положения законопроекта дают привилегии импортному пиву, поскольку независимо от страны происхождения регулирование одинаковое. Это первое.

В отношении сбора акцизов. Наш законопроект, который мы здесь только что представляли, является и одной из мер, которые разработало правительство. Я не случайно сначала перечислил все распоряжения, в их число входило распоряжение правительства, которое было принято в декабре 2009 года, называется "Об утверждении комплекса мер...". Комплексом мер предусмотрено внесение изменений не только в федеральный закон № 171-ФЗ, но и в Налоговый кодекс, Уголовный и административный кодексы. Как вы знаете, изменения в Налоговый кодекс были приняты в ноябре 2010 года, они будут вступать в силу практически одновременно со вступлением этого закона в силу, то есть с 1 июля 2011 года, поэтому нормы, связанные со взиманием акцизов и с изменением администрирования оборота алкоголя, будут действовать одновременно.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Фёдоров Е. А. Максим Станиславович, я, кстати, разделяю ваше опасение, и лучше, чтобы эта норма, когда в ларьках можно будет продавать пиво, содержащее до 5 процентов алкоголя, а алкоголь нельзя, была единой, чтобы был единый подход. В комитете ко второму чтению будет рассматриваться поправка о единой норме где-то в полтора процента, будем ко второму чтению над этим работать.

Председательствующий. У партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" есть вопросы?

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", кто будет задавать вопрос? Тоже нет вопросов.

Тогда мы переходим к "часу голосования".

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начнём "час голосования".

Пункт 2. По мотивам записалась Дмитриева Оксана Генриховна. Она здесь?

По ведению, я вижу, записались два депутата.

Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста, по ведению.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я хотела бы попросить, чтобы мы подождали ещё одну минуту, потому что сейчас только 16.59, а вы приступили к "часу голосования", когда было 16.58. Я думаю, что Оксана Генриховна вот-вот должна подойти.

Председательствующий. Да, конечно, можем, подождём.

По пункту 3 у нас на выступление по мотивам голосования никто не записывался, уважаемые коллеги, поэтому голосуем по пункту 3.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации о порядке учёта доходов и расходов субъектов малого и среднего предпринимательства при оказании им финансовой поддержки".

Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за	440 чел. 97,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	440 чел.
Не голосовало	10 чел. 2,2 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 2. По мотивам — Дмитриева Оксана Генриховна, она как раз подходит к своему месту.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Вы знаете, я не могла не выступить по мотивам по данному законопроекту, поскольку борьба за справедливое налогообложение негосударственных пенсионных фондов имела место в течение многих-многих лет и все предложения по поводу справедливого налогообложения блокировались, причём блокировались даже не правительством, а именно в стенах Государственной Думы, в бюджетном комитете.

Мне представляется, что все проблемы, которые возникли с налогообложением негосударственных пенсионных фондов, ко-

гда взносы облагались дважды — на входе и на выходе, — это проблемы рукотворные, то есть проблемы, которые создали сами депутаты — на тот момент члены бюджетного комитета. Несколько созывов длилась эта борьба, поэтому мы, безусловно, приветствуем данный законопроект и проголосуем за него, но мне хотелось бы напомнить, что, вообще-то, в связи с каждым таким законопроектом следует всё-таки называть виновных — конкретно тех, кто привёл к такой ситуации, кто привёл к большим проблемам и для бизнеса, и для работников, которые производили отчисления в негосударственные пенсионные фонды, и их взносы облагались налогами дважды — на входе и на выходе.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3¹ Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Азербайджанской Республикой, Республикой Казахстан, Кыргызской Республикой, Российской Федерацией, Республикой Таджикистан, Туркменистаном и Республикой Узбекистан о создании Центральноазиатского регионального информационного координа-

ционного центра по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 63 чел. 14,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9. Кто за то, чтобы принять постановление об отклонении проекта федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации", принятого в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 39 чел. 8,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10. Кто за то, чтобы принять постановление Государственной Думы "О форме оперативного отчёта Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12. Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О пособии детям военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, погибших (умерших), пропавших без вести при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей), а также лиц, умерших вследствие военной травмы после увольнения с военной службы (службы)". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

По ведению депутат Салихов записался.

Пожалуйста, включите микрофон.

Салихов Х. М. По пункту 6 я голосовал за.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Уважаемые коллеги, продолжим рассмотрение 14-го вопроса. Мы остановились на процедуре выступлений. Есть ли необходимость...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я попрошу подсказать мне, пункт 16 у нас ещё в стадии обсуждения находится? Тоже выступления? Тогда по порядку.

Пункт 14 — выступления от фракций. Так, я вижу несколько рук. Я знаю, что по одному выступлению от фракции было предложение, да? Уважаемые коллеги, тогда, пожалуйста, поднимите руки, кто хочет выступить, чтобы было понятно. Трое выступающих, четверо, пятеро... Да, понял, больше четырёх, тогда я предлагаю: по одному выступлению от фракции. Нужно голосовать? Нужно голосовать.

Ставится на голосование предложение: по 14-му вопросу дать возможность выступить по одному представителю от фракции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 85,7 %
Проголосовало против 51 чел. 14,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается такой порядок.

Пожалуйста, Кашин или Решульский?

Кашин Владимир Иванович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кашин В. И. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, безусловно, сегодня рассматривается нужный стране закон, потому что действительно у нас в демографической сфере ситуация сложилась катастрофическая. И сегодня слушать выступления коллег с трибуны о том, что у нас в этом направлении всё в порядке, — ну, это просто как-то неудобно, это можно расценивать только как какую-то перспективу на отдалённое будущее, и то она не настолько радужная в связи с тем, что, как мы с вами знаем, в 90-х был демографический провал, как раз четыре-пять лет, и то, что тогда рождалось малое количество детей, обусловит как раз уровень воспроизводства населения. Мы считаем, что, безусловно, это катастрофическое положение дел во многом связано с потреблением алкоголя, потреблением наркотиков и многими негативными факторами, которые есть в реальной нашей жизни, с той потенциальной смертностью, которая есть.

Конечно, проблема эта комплексная, здесь одним законом по регулированию вопросов, связанных с потреблением алкоголя, наведением порядка в сфере производства, в том числе в отношении качества продукции, эту проблему не решить, но мы должны изначально понимать, что только от этого — от некачественной продукции — мы теряем ежегодно на протяжении всех этих лет около сорока тысяч человек, а если говорить в целом о потреблении алкоголя (это тоже экспертные данные, да и статистика подтверждает) — не менее 75 тысяч человек, а были и годы, когда эта цифра выходила за рамки 100 тысяч человек. Конечно, страшный вред, наносимый стране сегодня от этого зелья, нерешение этих вопросов и то, что мы с вами с 92-го года имеем депопуляцию нашего населения, — это всё вызывает к разуму, заставляет по-серьёзному относиться к этой проблеме.

В данном законопроекте в некоторых статьях отмечаются действительно попытки отрегулировать многие системные вещи, которые могли бы на самом деле повлиять на задумку и, по

большому счёту, на методологию этого закона, громко заявить о том, что мы этим законом и наведём порядок в плане качества производимой продукции, и ограничим потребление, и экономическую составляющую улучшим, но сами статьи закона не говорят о том, что мы действительно сможем решить вот эту большую задачу, которая стоит перед страной, ни с помощью, допустим, тарной составляющей, ни в том случае, когда речь введём о маркировке, ни теми экономическими составляющими, которыми мы в этом законе замахиваемся на то, что ниже, допустим, определённой цены, государственным органом установленной, не может быть цена водки. Это всё, конечно, двойные стандарты, потому что кто получит выгоду от того, что цена на эту алкогольную продукцию будет не ниже, допустим, той, которую определил орган государственный, — мафия водочная или государство? Или действительно будет снижено потребление алкоголя? То есть, по большому счёту, базовые статьи закона, которые вносились как новеллы, слишком робки и не могут повлиять всерьёз на ту страшную ситуацию, которая сложилась в нашей стране в связи с производством некачественного алкоголя, слабоалкогольной продукции и так далее, и тому подобное.

Совсем уже непонятными для нас являются статьи, которые разрешают в районах Крайнего Севера продажу и потребление этилового, пусть даже питьевого, спирта. Этим грешили американцы несколько веков назад, но это понятно: они за "огненную воду" покупали пушнину и так далее, но сегодня наука шагнула далеко вперёд, и она говорит, что организм коренных жителей Крайнего Севера... Внесение подобной новеллы повлечёт изменение того равновесия, которое есть.

Уважаемые товарищи, мне думается, что, сколько бы мы ни принимали подобных законов, которые решают или одну, или другую часть экономической общегосударственной задачи, шагая в таком направлении, мы не решим проблему комплексно, не решим, если в конце концов не увяжем главную регулируемую составляющую, которая всегда была в России — и в советский период, и при царе... Если мы всё-таки хотим решить эту страшную проблему уничтожения генофонда нашего народа — великого русского, всего многонационального народа России — этим зельем, если по-настоящему хотим избавиться, уйти на ту среднюю составляющую при потреблении... Ведь что такое 18 литров чистого алкоголя, если вся наука сегодня говорит, что при 8 литрах идёт генетическое изменение в организме? То есть мы теряем нацию, наш генофонд в целом! Если мы с вами введём в конце концов государственную монополию, мы решим всё, что связано с качеством, заводы действительно будут работать на Россию, на бюджет. Мы действительно смо-

жем в этом направлении достичь многого — не 1 процент бюджета федерального, российского формировать от этого огромного, многомиллиардного в долларовом исчислении объёма, который сегодня получает всякая работающая на алкогольном рынке акционерная компания или те люди, которые занимаются этим, — государство могло бы формировать 20—25 процентов бюджета, как это было при царе и в советское время.

Мы просто убеждены, что это полумеры — то, как мы сегодня пытаемся решить самую сложную, может быть, проблему — проблему алкоголизации нашего общества. Необходимо вывести в конце концов те нормативные системы, которые могли бы повлиять в целом на улучшение демографической ситуации, ведь мы сегодня 6,5 процента теряем на тысячу человек, для сравнения: Италия теряет 0,7 процента, Германия — 1 процент. Смертность на тысячу человек в шесть с половиной раз больше, чем в европейских странах! Куда мы движемся?! Почему нет реальной оценки? Мы всё приукрашиваем, мы всё хотим сказать, что у нас какая-то положительная динамика, а на самом деле мы за эти какие-то двадцать лет в два с лишним раза увеличили потребление алкоголя! Вы посмотрите, детская алкоголизация — это страшное явление! Пиво — в три с половиной раза увеличили его производство. Кто спаивает наше население — кому принадлежат эти компании? Из шести крупных компаний, которые производят пиво, пять — иностранные, это они сегодня занимаются вот той алкоголизацией, спаиванием наших детей и внуков! Поэтому давайте всё-таки вернёмся к базовым, системным вопросам и раз и навсегда наведём в этом плане порядок, этого сегодня ждёт от нас, депутатов, всё общество в целом.

Ещё раз хочу сказать, что фракция эти небольшие подвижки будет поддерживать, но давайте уберём те злые нормы, о которых мы говорили, особенно когда речь идёт о Крайнем Севере, когда не снижается возможность потребления слабоалкогольных напитков, пива нашим подрастающим поколением. А то, что мы запрещаем в ночное время продавать алкоголь, с 23 часов до 8-ми, — вы знаете, это всё как мёртвому припарка, лучше в рабочее время давайте не продавать.

В целом, ещё раз хочу сказать, проблема страшная, и её надо правильно оценивать и исходя из этого по-государственному решать те вопросы, которые мы обязаны были давно решить. Топор ищем, а он под лавкой! Не надо в отношении той или иной компании принимать законы, давайте правильно строить нашу работу, с пользой для наших граждан, и решать главные проблемы — демографии и здоровья нашей нации!

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, действительно важная тема, фракция ЛДПР не будет убеждать вас в том, что проблему надо решать, — я думаю, все это и так понимают, но вопрос в том, как её решать, и в том, что, собственно говоря, мы с вами делаем здесь, в этом зале.

С одной стороны, радуется, что наконец-то наше правительство и те, кто определяет, каким должен быть закон, который будет принят, начали понимать, что универсальной таблетки, так сказать, и от головы, и от левой ноги не бывает. К сожалению, в прошлой Государственной Думе такого понимания не было, и поэтому был принят закон об обороте алкоголя и спиртосодержащей продукции, в результате чего сбылись все прогнозы, которые, собственно говоря, я давал, стоя на трибуне, и не потому, что я такой умный, а потому, что фракция ЛДПР заказала исследование в институте социально-политических исследований академии наук, под этим исследованием подписались два члена-корреспондента, и на базе этого исследования фракция ЛДПР предложила законопроект, альтернативный тому, который был принят, — о введении государственной монополии на финансовые расчёты за алкоголь. Это было новое предложение.

Мы двадцать лет говорим о введении государственной монополии на алкоголь, но пока, к сожалению, воз и ныне там. В результате того, что не принята данная концепция, произошло то, что один к одному повторяются те цифры, которые в этом исследовании были даны. Если мы не примем данную концепцию, то 65 процентов будет находиться в так называемой серой зоне, то есть это безакцизный алкоголь и фальсификаты, а сейчас даже официальные данные говорят о том, что там находится гораздо больший процент потребляемого алкоголя.

Мы говорили об уровне смертности от употребления алкоголя — она превысила те прогнозные показатели, которые мы называли в этом зале, но это, к сожалению, правительство до сих пор ничему не научило, а то, что они изобрели либо кто-то ещё из тех, кто с ними рядом, несколько лет назад, не работает, уже умерло. Можно обращаться к вуду или ещё к чему-то, но, понимаете, труп — он труп, и, сколько ты его ни реанимируй, он всё равно не будет жить нормальной жизнью, он может подёргаться, если через него большой ток пропустить, но вот ожить, встать и зажить нормально не получится, поэтому первое, что сегодня должно правительство с этой трибуны сказать, — это то, что все ранее принятые меры по регулированию алкоголя на рынке не привели ни к какому результату, они только ухудшили ту ситуацию, с чего мы с вами здесь начинали, когда первый раз прозвучала проблема опасности алкоголизации страны и увода денег в серую зону. Худший вариант,

ситуация превзошла все ожидания, поэтому надо отказаться от тех "трупов" в законодательстве, которые у нас мёртвым грузом лежат, и подойти комплексно к этой проблеме, возможно, вернуться и посмотреть по-другому на те предложения, которые уже звучали в этом зале и с которыми согласились достаточно серьёзные специалисты и эксперты.

Когда здесь предлагается концепция, наверное, надо называть экспертов. Вот когда я с этой трибуны показывал, кто проводил исследования и строил социологическую модель действия нашего законопроекта, там были подписи руководителей академического института, а вот на мой вопрос, кто входил в экспертный совет, который разрабатывал концепцию, которая была принята, были названы пять директоров спиртоводочных заводов — понятно, какие законотворческие предложения они сделали! То есть надо обращаться к тому экспертному сообществу, которое не имеет прямых интересов в производстве алкоголя и зарабатывании на нём денег. Это первое.

Второе. Мне не понравился ответ представителя правительства, что он не знает, какое пиво имеется в виду. А пиво, которое мы имеем в виду, — это пиво, которое по закону, который вы нам предлагаете принять, мы фактически запрещаем, вводим в отношении его ограничения, оно производится большинством отечественных производителей, зато никаких ограничений не вводится на пиво, которое производится иностранными производителями, потому что, вы посмотрите, 98 процентов пива, которое производится иностранными производителями у нас либо ввозится в страну, содержит 4,5—5 процентов алкоголя. Что это значит? В нормальной стране задались бы уже таким вопросом, а наша специальная комиссия, которая ничего приличного, по-моему, не сделала, во всяком случае, в зале ни разу это не звучало, уже должна была начать работать. Кстати, после принятия технического регламента на табачную продукцию хорошо себя почувствовали только американские производители сигарет на территории Российской Федерации, все остальные чувствуют себя не очень хорошо, а все наши маленькие фабрики, которые производят отечественные сигареты, чувствуют себя очень плохо — вот то же самое нам предлагают сделать и с пивом.

Меня радует, что комитет поддерживает нашу идею, что все должны работать и существовать в одном правовом поле. Я думаю, что вполне логично, если мы во втором чтении в концепции законопроекта поменяем эту циферку — заменим хотя бы на 2,5 процента. 1,5 процента маловато, можно даже наш отечественный квас туда случайно отнести, поэтому здесь надо посоветоваться с экспертами, хотя я думаю, что 2,5 процента будет вполне достаточно.

Что касается тех мер, которые правительство предлагает сегодня принять. Ну, наверное, стоит поддержать эту концепцию, но не надо говорить о том, что она как-то изменит ситуацию в отношении фальсификатов и того алкоголя, который у нас вращается без акцизов, как я уже говорил, не стоит самих себя обманывать, не изменит это ситуацию. И фальсификат, и серый алкоголь будут теми же темпами шагать вперёд, потому что все ваши разговоры про квотирование, про определение мощности... Нам уже в этом зале рассказывали, когда мы принимали законопроект, какая хорошая система ЕГАИС, но московские рестораны, которые заплатили за электронные ключи программы и обеспечение достаточно немаленькие деньги ещё три года назад, до сих пор онлайн алкоголь не отпускают, а как работает эта система на заводах, вы уже все прекрасно видели.

Вторая часть — это, конечно, проблемы бюджетов. Сегодня мы с вами увеличиваем налоговую нагрузку на бизнес, хотя те поступления, которые мы ожидаем от увеличения налоговой нагрузки на бизнес, вполне можно было бы заместить, если бы мы собирали хотя бы половину тех акцизов, которые мы недособираем в результате продажи алкоголя, который идёт мимо, причём я не говорю об откровенных фальсификатах, я говорю об алкоголе, который выпускается на легальных заводах, но уходит от налогообложения. Здесь единственный выход — система, которую разработала фракция ЛДПР: финансовая государственная монополия на расчёты за алкоголь. Её очень не хотят принимать, потому что бьёт она не только по тем спиртзаводам, которые находятся в частных руках, но и по тем заводам, где большая часть акций принадлежит государству либо государственным структурам, но личные доходы руководителей определяются количеством внеакцизного алкоголя, и чувствуют они себя неплохо. Вот мы сегодня говорили об институциональных ловушках — вся наша антиалкогольная программа и принимаемые нами законы и являются той самой институциональной ловушкой, то есть мы с вами создали неэффективный институт, который не решает ни одной проблемы ни в части деалкоголизации общества, ни в части увеличения поступлений в бюджет. Но в связи с тем что в результате функционирования этого института появляется огромное количество неучтённых денег, этот институт будет сам себя поддерживать, пока не появится политическая воля или воля парламента, чтобы изменить и разорвать этот порочный круг.

Фракция ЛДПР призывает депутатов разорвать этот порочный круг и вернуться к тем предложениям, которые фракция ЛДПР уже двадцать лет пытается провести через парламент.

Председательствующий. Пожалуйста, Звагельский Виктор Фридрихович.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня рассматривается действительно важнейший законопроект, и, несомненно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полностью поддерживает его. К великому сожалению, выступавшие передо мной наши оппоненты называли и называют это полумерами, но на самом деле это первый за всё время системный законопроект, который может начать существенное регулирование отрасли и приведение её в состояние максимальной прозрачности. Никто не говорил — ни представитель правительства, ни представитель комитета — о том, что в отрасли всё в порядке, я этого не слышал, в отрасли действительно масса проблем, это одна из самых тяжёлых, до сих пор криминализованных и закрытых отраслей, и именно те новации, те нововведения, которые сейчас предлагает правительство, в полной мере позволяют закрыть бреши, лазейки, которые есть в первую очередь у производителей контрафакта. Надо понимать, что данный законопроект вводит комплекс очень жёстких, профессионально разработанных запретительных мер. Я хочу вкратце ещё раз обратить ваше внимание на то, о чём идёт речь.

Вводится понятие реестра мощностей. С момента отмены государственной монополии на производство алкогольной продукции правительство и депутаты пытались ввести этот норматив. Он на самом деле очень жёсткий, он практически закрывает единственную существующую сейчас лазейку для производителей и оптовиков, связанную с реализацией продукции и с производством продукции с фальшивыми акцизными марками. То есть сейчас предприятия не могут бесконтрольно получать огромное количество марок, что до этого они могли делать, пользуясь этим пробелом в законодательстве.

Очень важный момент, который не надо исключать, — это лицензирование перевозок. При всей коррупциогенности данного бизнеса по железной дороге уже в течение десяти лет не провозится ни единого литра фальшивого спирта или алкоголя, всё это идёт автомобильным транспортом. Закрыв такую лазейку, мы практически закрываем возможность перемещения нелегального нефасованного алкоголя по стране, это тоже очень важно.

Можно сколько угодно говорить о правильности или неправильности введения минимальной цены, но уже то, что она была введена, в последние полгода показывает, что количество контрафакта в рознице, как утверждает статистика, уменьшилось до 20 процентов, и это всего лишь за полгода. При всех возможностях торговать из-под прилавка, из-под полы на сегодня количество контрафакта снизилось, это официальная статистика.

Что касается запрета ночных продаж, можно тоже сколько угодно критиковать эту новацию — критики у нас по любому пункту очень много, — но опять же от статистики никуда не уйдёшь: в некоторых регионах преступность именно из-за отсутствия продажи ночью, свободной продажи, я повторяю, алкоголя снизилась до 50 процентов, а в среднем по регионам, там, где это введено (всего лишь тридцать восемь регионов пока это ввели до принятия федерального закона), эта цифра составляет в среднем 25–30 процентов — это очень существенная вещь.

Что касается уничтожения конфискованной продукции, это тоже очень важная новация. Это была лазейка для производителей спиртного, которые этот конфискат продавали по второму разу, поэтому на рынке было очень много контрафактной продукции. Кроме того, оптимизировали акцизы и другие налоги, а по-русски говоря, воровали.

Понятие внесудебного лишения лицензии. При всей её юридической неоднозначности это очень важная новация, потому что она позволяет мгновенно лишать предприятия лицензий — те предприятия, которые уличены в производстве или торговле контрафактом. До этого они имели достаточно большую буферную составляющую, которая позволяла им при угрозе приостановления лицензии ещё работать от трёх месяцев до полугода и, уже не боясь последствий, выпускать огромное количество контрафакта.

Это всего лишь несколько новаций, которые действительно должны поставить заслон производству и обороту контрафактной продукции.

Теперь два слова о том, на чём настаивают наши оппоненты: пресловутый вопрос госмонополии. Очень красиво звучит, великолепно, но никто в принципе не против факта государственной монополии как такового, и Евгений Алексеевич уже упомянул об этом и сказал, что элементы госмонополии в этом законе присутствуют, это действительно так, но вводить госмонополию, пока государство не навело порядок на рынке, пока предприятия не пришли к максимально возможной в России для предприятий любых отраслей прозрачности, невозможно. Те же самые предприятия, которые сейчас в частных руках, с теми же самыми людьми, с тем же самым руководством, будут сейчас, пока государство не навело порядок, я ещё раз повторяю, производить контрафактную продукцию — директора не возьмутся с Марса, это будут те же самые люди, только теперь уже это будет под крышей государства, поэтому им себя придётся высечь, как унтер-офицерской вдове. И при этом другие фракции будут критиковать так же, как и сейчас, когда они говорят о том, что государство — неэффективный менеджер и что

вообще госкорпорации — это неэффективно, только тогда они найдут ещё массу поводов обвинять правительство, но уже за то, что ввело госмонополию. Поэтому, прежде чем идти на такие шаги, кроме экономических мотивов, надо в первую очередь озаботиться тем, чтобы было максимально прозрачное государственное регулирование, чтобы на рынке остались только те предприятия, которые в полной мере платят налоги, которые не выпускают контрафактную продукцию, не торгуют контрафактной продукцией, и вот если это всё будет работать, то после этого можно усиливать государственное влияние, вплоть до введения механизма государственной монополии. Мы не против этого, но надо двигаться поступательно, всё должно идти так, как это принято во всех странах, где такая монополия уже введена.

Что касается сущности законопроекта. Действительно, он достаточно долго разрабатывался, достаточно долго согласовывался, и некоторые его нормы нуждаются в доработке. Мы внесли уже большое количество поправок и приглашаем всех, поскольку закон действительно очень важный, как можно быстрее включаться в работу нашей группы рабочей и вносить максимально важные поправки, которые вы считаете нужными.

Что касается пресловутого пивного вопроса. Максим Станиславович сказал про 98 процентов пива, которое у нас не соответствует ГОСТам, — я не буду столь категоричен, но я уже везде говорил, что у нас минимум 90 процентов пива не соответствует существующим ГОСТам. Это привело к тому, что вчера на меня ассоциация производителей пива подала в суд, — на самом деле это попытка давления, к сожалению, с тем чтобы оказать влияние при принятии тех или иных законов. Тем не менее у нас в первом чтении уже прошла поправка о приравнивании пива к алкоголю, и мы сейчас будем доводить это до логического конца.

В заключение хочу сказать, что те запретительные меры, те жёсткие механизмы, которые сейчас вводит государство, это всего лишь первый кирпичик в стене концепции и программы полной деалкоголизации общества. Это очень долгая, серьёзная и, к сожалению, финансовоёмкая программа, и следующий блок законопроектов, который готовится правительством совместно с Государственной Думой, будет направлен именно на деалкоголизацию общества, поскольку мы все прекрасно понимаем, что одними запретительными мерами мы не решим эту проблему, следующий блок будет строиться именно на введении социальной рекламы, на реабилитации людей, страдающих различными формами алкогольной зависимости, на введении понятий нормального, трезвого, здорового образа жизни.

ни. Это тоже целый большой комплекс, который будет представлен вашему вниманию, мы надеемся, в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Беляков Антон Владимирович.

Включите микрофон.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я так же, как и весь зал, конечно, надеюсь на то, что в ближайшее время мы увидим обещанные коллегой Звагельским предложения по реабилитации алкогольно-зависимых пациентов, коих у нас примерно 30 процентов населения, даже интересно, как это будет выглядеть. Но я сказал бы о другом.

Знаете, у победы много отцов, и, конечно, сейчас, так сказать, унять пыл очень многих ораторов, говорящих, что именно та или иная фракция начала своё победоносное шествие к победе над зелёным змием, я, конечно, не буду пытаться, хотя я очень хорошо помню, как несколько лет назад именно "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вносила весь блок антиалкогольных законопроектов, которые, кстати, так и не были вынесены на рассмотрение из-за позиции комитета, несмотря на обещания президиума, уж не обижайтесь на меня, ни один из них так и не вынесен на рассмотрение парламента, хотя говорилось, что в следующем месяце обязательно рассмотрим, потом — что через неделю, мол, вы ждите, Антон Владимирович, но так ни один и не вынесен. Ну, неважно, пусть будет стыдно тем, кто так поступает.

Я о другом. Знаете, когда развивалась вся эта интрига, я всё размышлял: с одной стороны, существуют пивное лобби и лобби водочное, у них между собой своя, так сказать, извиныте за сленг, заруба, а с другой стороны, есть социология, которая свидетельствует, что почти 80 процентов россиян разделяют мнение о необходимости борьбы с алкоголизмом, есть публичная позиция президента и премьера. Казалось бы, надо принимать антиалкогольные законопроекты, но как быть, если предстоят выборы в Государственную Думу? Ведь понятно, что для кое-какой партии сейчас взять и закрутить гайки в отношении производителей алкоголя — это всё равно что отпилить сук, на котором сами сидят, и понятно, что ни одно из предприятий, производящих алкоголь, мягко говоря, против власти ни в одном регионе не попрёт, — в результате этой интриги возник этот законопроект. Я скажу, как я его оцениваю, чуть позже, сначала другой вопрос: как мы боремся с алкоголизмом и с тем самым лобби крепкоалкогольным и пивным? А никак! Когда вдруг (я уже приводил этот пример в этом зале) у нас обострились отношения с Грузией, то в течение трёх дней были аресто-

ваны все грузины — воры в законе, были закрыты границы, с прилавков пропали боржоми и киндзмараули, а заодно до кучи закрыли все рестораны грузинской кухни, независимо от того, принадлежат они грузинам, русским или молдаванам, так просто. Зато когда речь пошла о конкретной борьбе с суррогатным алкоголем, правительство дало МВД — вдумайтесь! — десять лет на то, чтобы побороть контрафактный алкоголь. Для справки: в России всего чуть больше ста заводов, производящих спирт, таким образом, предполагается, что те самые наши правоохранительные органы, которые за три дня поборол, так сказать, всю грузинскую мафию, всю грузинскую диаспору (не знаю уж, надо ли было с ней бороться) и всё, что было связано со словом "Грузия" в нашей стране, сто заводов будут проверять десять лет. То есть, видимо, на каждый завод сотрудник милиции будет заходить раз в два месяца.

Теперь — мы же все так боремся с алкоголизмом! — посмотрим на ситуацию с пивом. Ну, все знают (эти цифры я называл уже, потом они прозвучали с самых высоких трибун) о том, что 80 процентов выпиваемого в России алкоголя — это пиво. Вот 80 процентов выпитого алкоголя, того самого алкоголя, из-за которого спиваются подростки, того самого алкоголя, из-за которого появляется пивное пьянство, — это пиво. Ну и что мы сделали для борьбы с пивом? А ничего — опять-таки пивные ручейки продолжают течь, и денежные ручейки продолжают течь, в том числе и в это здание. Пивные ручейки финансируют, понятно, так сказать, все избирательные кампании. И что же было делать? С одной стороны, население требует, а с другой стороны, как же отпилить сук, на котором сами сидим? Поэтому и появилась эта законодательная инициатива.

Я напомним, что на основании так называемого закона о пиве (сленговое название) производство пива имело преференции по отношению к производству всех остальных алкогольных напитков, а именно: для производства пива не была нужна лицензия, для производства пива, если вы получили справку из санэпиднадзора, в отличие от производства всего остального алкоголя, — всё, вы можете производить; для всего алкоголя существуют акцизные марки, для пива — нет; весь алкоголь нельзя рекламировать по телевизору, пиво — пожалуйста; весь алкоголь нельзя продавать с лотков, в палатках и так далее, пиво — пожалуйста, сколько угодно. И вот теперь появляется этот законопроект. Я на примере пива, собственно, вам и покажу, какая будет борьба.

Итак, блок поправок, связанных с пивом. Прекрасно, конечно, что мы наконец-то пиво назвали алкоголем, разве что ленивый не говорил, что это алкоголь...

Да, забыл ещё важный момент — акцизная политика: для всего девятиградусного алкоголя, например, акциз — 181 рубль за литр, для пива такой же крепости — 9 рублей за литр, в двадцать раз меньше.

Итак, какие же ужесточения, кроме того, что мы признали пиво алкоголем, в этом законопроекте предлагаются?

Первое. Деятельность, как-то связанная с производством, перевозкой и реализацией пива, остаётся нелицензируемой, хотя весь остальной алкоголь лицензирован. Пропустили!

Второе. Пиво, в отличие от других спиртных напитков, по-прежнему можно продавать в ларьках. Организации, занимающиеся розничной торговлей пивом и напитками, изготавливаемыми на его основе, не обязаны в отличие от всех других осуществлять учёт и декларирование объёма производства и оборота. В соответствии с законопроектом, который мы рассматриваем, по-прежнему не распространяется на производителей пива обязанность декларировать используемые производственные мощности.

Дальше. Основное технологическое оборудование для производства пива по-прежнему не должно проходить сертификацию. Пиво, в отличие от всей остальной алкогольной продукции крепостью выше 7 градусов, освобождено от обязательной федеральной маркировки, которая является многолетним геморроем, простите за это слово, для всех производителей. Я напоминаю, что для получения федеральных специальных марок производитель алкогольной продукции должен подать следующие документы: заявление о выдаче марок с указанием вида алкогольной продукции в соответствии со статьёй 2 федерального закона № 171-ФЗ, содержания этилового спирта в ней, объёма маркируемой алкогольной продукции, ёмкости подлежащей маркировке потребительской тары алкогольной продукции, количества испрашиваемых марок, а также справку из налогового органа об отсутствии у организации задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах или справку таможенного органа об отсутствии у организации задолженности по уплате таможенных платежей. Это весьма неудобная система учёта, бесконечно коррумпированная, а пивоварам, получается, опять удастся от неё уйти.

Вводится запрет на продажу всего алкоголя ночью, но только крепче 5 градусов, — опять же кроме пива.

Таким образом, получается, что пиво снова, несмотря на вой со всех трибун и со всех этажей власти, оказывается в привилегированном положении. С одной стороны, конечно, может быть, это и оправданно, так как в значительной степени многие

ужесточения в части производства и оборота алкогольной продукции связаны с необходимостью контролировать оборот спирта, которого, конечно, в пиве как такового нет, но почему, скажем, не нужно усилить контроль в отношении качества пива, почему не нужно установить этот контроль для производителей пива, как и для производителей всей иной алкогольной продукции, почему не нужно обязательно сертифицировать оборудование, мне лично неясно. И уж точно неясно, почему в отношении продажи пива в местах скопления граждан вообще не установлены никакие ограничения, тогда как в отношении другой алкогольной продукции повышен барьер отсечения — теперь не допускается продажа алкогольных напитков крепостью уже не 15 градусов и более, а более 5 градусов (я цитирую законопроект) "в местах массового скопления граждан... (в том числе на вокзалах, в аэропортах, на станциях метрополитена, оптовых продовольственных рынках, объектах военного назначения) и на прилегающих к ним территориях, а также в ларьках, киосках, палатках, контейнерах, с рук, лотков, автомашин, в других нестационарных торговых объектах". При этом единственное условие для осуществления розничной продажи пива и напитков, изготавливаемых на его основе, и то только для тех, которые крепче 5 градусов, — это требование иметь стационарные торговые и складские помещения, и для этих целей, так же как и для реализации другой алкогольной продукции, к площади складских и торговых помещений предъявлено требование: 50 квадратных метров в городах и 25 квадратных метров — в сельской местности.

Конечно, это прекрасно — то, что мы наконец-то назвали пиво алкоголем, ну спасибо! Во всём мире это так, вот теперь, много лет спустя, мы тоже это признали, и это позитив, из-за которого, конечно, надо поддержать законопроект, ну, а заодно надо поддержать и потому, что пропадёт реклама пива с экранов телевизоров, за что тоже большое спасибо, и я лично сегодня, если бы пил, напился бы, но не буду, поскольку не пью, хотя, вообще, стоило бы, конечно, ради этой победы выпить, но всё остальное в этом законе, к сожалению, это суррогат, чистой воды суррогат! Мы не победили крепкий алкоголь, по-прежнему даём возможность его разливать, позволяем МВД в течение десяти лет искать возможность контролировать какие-то сто заводов, и вот вам, пожалуйста, борьба с пивным алкоголизмом, которого у нас 80 процентов: опять мы создаём непонятные преференции производителям пива, хотя абсолютно понятно почему — потому что предстоят выборы, потому что пивное лобби крепко, потому что 90 процентов алкоголя, производящегося в России, производится иностранными пивными

компаниями и потому что денежные ручейки, пивные денежные ручейки текут сегодня по всей стране, в органы власти в том числе, да и в наш зал, к сожалению, тоже.

Председательствующий. Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика? Нет. У содокладчика? Нет.

Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента? Нет.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели 14-й вопрос. В рамках "часа голосования" я прошу проголосовать по этому вопросу в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принято.

У нас в стадии рассмотрения 16-й вопрос. Есть ли необходимость у кого-то выступить по 16-му вопросу? Я вижу три руки — Иванова, Резника и Грешневикува.

Уважаемые коллеги, есть предложение тогда проголосовать по вопросу о продлении нашей работы до окончания рассмотрения 16-го вопроса.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прекрасно понимаю, что сегодня предпраздничный день, и, может быть, было бы правильно сделать заседание укороченным, однако повестка у нас, сами знаете какая большая, и мы, как обычно, её не успеваем пройти. Я недлинно, поскольку мы приняли решение о том, что ещё, может быть, статс-секретаря — заместителя министра финансов заслушаем.

Уважаемые коллеги, вот никто не в курсе, почему на Украине такая дешёвая мобильная связь? (Эту тему мы поднимали уже неоднократно.) По одной простой причине — потому что там почти десяток сотовых операторов, и в своей конкурентной борьбе они добились того, что позвонить, например, из Симферополя во Львов не будет вам стоить, так сказать, ровно никакого роуминга, то есть одинаковая цена по всей стране. Вот то, что сейчас предлагается данным законопроектом, это не обычное улучшение процесса регистрации, лицензирования и прочего — это создание полнейшей монополии на средства массовой информации.

Вот депутаты из фракции КПРФ часто задают вопросы, которые, может быть, непосредственно к этому законопроекту не имеют отношения: дескать, до каких пор мы будем смотреть всю ту похабщину, которую по телевизору показывают? Но по большому-то счёту, хоть докладчик нам и сказал, что не потребуется расходов из федерального бюджета, однако, коллеги, потребуются, и огромные, потому что всё содержание — не буду употреблять иностранное слово "контент", — программ и "Первого канала", и "НТВ", и "Пятого канала"... Это, заметьте, не принадлежащие государству каналы, это акционерные общества, можно сказать, частные предприятия, и вот они получают из государственного бюджета огромные деньги для того, чтобы все те шедевры (в кавычках) киноискусства показывать в городах с населением меньше чем 200 тысяч человек, так называемые "200 минус" — сами понимаете, у нас в стране таких, наверное, процентов семьдесят, и почему, с какой радости мы с вами должны давать им такую возможность?!

Далее. Они, попадая в список общероссийских, обязательных, общедоступных каналов, получают монопольное право, без всякого конкурса получают лицензию сроком на десять лет и в обязательном порядке в любой, в какой им надо, области частоту получают, какая им необходима, без всякого конкурса. Заметьте, коллеги: все остальные будут это делать уже даже не по конкурсу, как раньше было. Это всё было уродливо, абсолютно несправедливо, но это была хоть какая-то видимость конкурса, а сейчас даже этого нет, сейчас это будет делаться на аукционе: кто больше заплатил, тот лицензию и получит. Но, коллеги, вы меня извините, мы согласны финансировать канал "Культура", мы согласны второй канал снабжать деньгами, потому что они государственные, но почему мы частникам должны такие деньги давать?! Вы вдумайтесь: у нас, например, на территории только Алтайского края почти тысяча передающих

центров, которые оплачиваются за счёт государства, и оплачиваются очень серьёзно!

Дальше, коллеги. Оказывать услуги по иностранным каналам, если они вдруг захотят вещать на территории страны, чтобы мы с вами, увидев вот эту монополию, могли получить какой-то альтернативный источник информации, мы тоже не сможем, потому что они будут оказывать свои услуги, только пользуясь нашими спутниками. С одной стороны, это хорошо, но с другой стороны, им обязательно скажут, что ресурса для этого нет, и в итоге, коллеги, мы с вами окажемся в таком информационном вакууме, в такой ситуации, когда нашему населению, нам с вами будут навязывать то, что посчитают выгодным там, в этом "обкоме", который занимается одурачиванием всей страны, и никакой правдивой информации мы не получим.

Уважаемые коллеги, прежде чем нажимать на кнопки, подумайте, стоит ли это делать. Если ко второму чтению не будут внесены изменения в отдельные положения, которые сохранят, позволят сохранить региональные телерадиокомпании, то мы с вами вообще лишимся региональных телерадиокомпаний, их вообще не будет.

Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Резник Борис Львович.

Резник Б. Л. Я думаю, что Сергей Владимирович, уважаемый мною, очень заблуждается по поводу концепции данного законопроекта. В своём докладе Ильяз Булатович Муслимов изложил основные концептуальные изменения, которые предлагаются этим законопроектом. Я хотел бы особо обратить ваше внимание как раз на то, о чём говорил Сергей Владимирович Иванов: совершенствование существующих механизмов лицензирования телерадиовещания. Кто сталкивался ныне с этой процедурой, наверняка обратил внимание, что оно и вправду находится в плену своих несовершенств. Это очень небольшое количество частот, за которые идёт борьба, часто эта борьба имеет очень серьёзную лоббистскую составляющую, и вот как раз то, что мы делаем эту процедуру прозрачной, елико возможно, и то, что это происходит в канун того, как мы переходим, вся страна переходит на цифровое вещание... И я очень благодарен, кстати говоря, правительству — и Дума тут сыграла свою роль, — что цифровые технологии пришли на Дальний Восток, мы уже год живём, так сказать, на цифре.

Что это такое? Ну, во-первых, если не говорить даже о телерадиовещании... Вот я был свидетелем, как в малень-

ком селе Лермонтовка в маленькой участковой больничке консультировали, диагностировали девочку пяти лет, и делал это на огромном экране Коновалов Александр Николаевич — академик, директор института нейрохирургии. А ведь ещё совсем недавно в этой же самой Лермонтовке, которая находится в Бикинском районе, как и во всём этом приграничном районе, едва показывали две наши программы, причём смотреть их было невозможно из-за плохого качества картинки, зато вещали китайцы, там очень хорошее было изображение. Сегодня, купив маленькую приставку — а это уже сделали более 80 процентов жителей всей территории нашей, и цена небольшая: за 2 тысячи 200 рублей эти приставки у нас продают, — смотрят по тридцать-сорок программ, как в Москве, и, когда мы будем переходить на цифровое вещание, мы создадим огромную конкурентную среду, то есть то, чего сегодня у нас нет.

Я согласен с критикой, мы не заблуждаемся по поводу качества тех передач, которые показывают наши телекомпании: действительно, и насилие, и жестокость, и обнажёнка, и много всяких прочих гадостей. И есть люди, особенно на периферии, ребята подготовленные, которые хотели бы купить лицензию и создавать детские, юношеские программы, они этим уже занимались. Сегодня, когда узурпировала это право, скажем, ВГТРК и остались нам только маленькие новостные программы — да, конечно, они не имеют возможности этого делать, вещает Москва на всех каналах.

Я убеждён, что этот законопроект очень важный, очень нужный, и наша фракция будет за него голосовать.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, но просит всё-таки пойти навстречу журналистскому сообществу и ко второму чтению во вторую часть, касающуюся автономных учреждений, связанных с деятельностью СМИ, внести некоторые изменения. Дело в том, что федеральный закон, который мы приняли 8 мая 2010 года, устанавливает, что все автономные учреждения, созданные до дня вступления в силу настоящего федерального закона для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления предусмотренных законодательством полномочий органов государственной власти, полномочий органов местного самоуправления, подлежат реорганизации или ликвидации в течение одного года со дня официального опубликования настоящего закона. Это означает, что все автономные уч-

реждения, созданные в сфере деятельности СМИ, должны будут ликвидироваться до 12 мая 2011 года.

Данный проект закона, статья 3, устанавливает, что автономные учреждения в сфере средств массовой информации могут существовать, но в пункте 1 статьи 5 указанного законопроекта установлено, что он вступает в силу по истечении девяноста дней после дня его официального опубликования. Это означает, что даже в случае официального опубликования данного закона сразу после 22 февраля возникает мёртвая зона с 12 мая 2011 года и до вступления в силу указанного федерального закона, когда автономные учреждения существовать не будут. В результате все автономные учреждения, существующие на сегодняшний день, должны будут ликвидироваться 11 мая, а потом, со вступлением в силу нашего федерального закона, будут создаваться вновь. Если же вступление в силу статьи 3 указанного федерального закона приурочить к 11 мая, тогда автономные учреждения в сфере средств массовой информации останутся в форме автономного учреждения и продолжат работать в обычном режиме без ликвидации и создания вновь.

На основании изложенного мы просим рассмотреть изменения в данный законопроект, чтобы все автономные учреждения, действующие на дату опубликования указанного закона в сфере средств массовой информации, оставались в форме автономного учреждения уже после 11 мая 2011 года. Данную поправку мы подготовим, просим её поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента и полномочного представителя правительства? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере средств массовой информации, телевизионного вещания и радиовещания". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Штогрин Сергей Иванович. Пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, раз уж мы продлили заседание, просьба рассмотреть 15-й вопрос: принятие его позволит создать новые рабочие места на Дальнем Востоке. Нужно всего три-четыре минуты для доклада и содоклада. Спасибо за поддержку.

Председательствующий. Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Мы просим поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ну, десять минут ещё, наверное, нам нужно. Надо проголосовать, потому что мы продлевали заседание для рассмотрения 16-го вопроса.

Кто за то, чтобы рассмотреть ещё 15-й вопрос? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	326 чел. 72,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	326 чел.
Не голосовало	124 чел. 27,6 %
Результат: принято	

Принято.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я постараюсь выступить покороче.

Законопроект направлен на то, чтобы предоставить налоговые каникулы по налогу на добычу полезных ископаемых тем предприятиям, которые на Дальнем Востоке добывают олово. Проблема состоит в том, что за последние годы добыча олова у нас упала в семь раз, а импорт увеличился в три раза. Причина в том, что нужны большие капиталовложения, и, чтобы поощрить эти капиталовложения, мы и предлагаем налоговые каникулы. По нашим расчётам и по

обещаниям промышленников, через эти пять лет ситуация изменится коренным образом: мы будем полностью обеспечены своим оловом.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Сергея Ивановича Штогрин.

Пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, комитет убедительно просит поддержать законопроект, потому что он создаст новые рабочие места на Дальнем Востоке, и прежде всего в Якутии, Приморском крае, Хабаровском крае, в Еврейской автономной области, там, где добывают...

Из зала. *(Не слышно.)*

Штогрин С. И. Да, очень важно, потому что это монопосёлки, моногорода, и если мы это решение примем, то возродим там работу, люди будут работать, получать заработную плату, и не нужно будет платить им никаких пособий. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, мы продлили заседание, поэтому работать нужно.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М. У меня вопрос к заместителю министра.

С одной стороны, понимая проблему, я проголосую за этот закон, и фракция проголосует за этот закон, но почему параллельно министерство нам вносит предложение и мы голосуем по аналогичной практически проблеме — Ванкорское месторождение, — даём льготы и тут же их отменяем? Вот мы как, будем выходить на единую шкалу налогообложения либо всё-таки, давая возможность развития отдельным регионам, как поступаем в данном случае, вместе с тем будем учитывать и другие регионы, которые были в аналогичной ситуации, но в отношении которых сейчас решили почему-то, что там всё хорошо? Ничего хорошего там нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Валерий Михайлович, что касается налога на добычу полезных ископаемых, мы как раз очень дифференцированно подходим к различным месторождениям, и у нас уже много прецедентов, когда мы принимаем индивидуальные решения.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Спасибо.

У меня вопрос или к Сергею Дмитриевичу, или к Сергею Ивановичу: скажите, пожалуйста, какова доля НДС в себестоимости добычи олова и насколько она сопоставима, например, с долей затрат на энергоносители? Почему возникает этот вопрос? Мы снижаем НДС и в то же время ничего не делаем для снижения затрат на энергоносители, потому что цены на услуги естественных монополий растут, поэтому, мне кажется, решение проблемы в другом месте надо искать, не находите ли вы, что это так?

Шаталов С. Д. Спасибо.

Мы, конечно, очень внимательно анализировали ситуацию, прежде чем выйти с предложением по предоставлению налоговых каникул. Я не помню сейчас точную цифру, какова доля НДС, но она всё-таки достаточно существенная, и экономические проекты становятся рентабельными даже в том случае, если получают вот такие небольшие каникулы.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Уважаемый Сергей Дмитриевич, ещё в декабре 2009 года Вячеслав Штыров вносил аналогичный законопроект, но тогда не пошли на обнуление восьмипроцентной ставки НДС, сейчас идём. Ну, очевидно, что это делается под определённую компанию "Северное олово", которая понята кому принадлежит — Роману Абрамовичу. Вот у меня в связи с этим вопрос: а насколько компании Романа Абрамовича будут простимулированы данным законом на создание инфраструктуры, которая потом останется и будет полезна для жителей Дальнего Востока? Меня это интересует как уроженца, жителя Дальнего Востока.

Спасибо.

Шаталов С. Д. Нас, конечно, меньше всего интересовало, кому принадлежат компании, которые добывают или могут добывать олово. Проблема в другом, я называл цифру: у нас в семь раз упала добыча олова, несмотря на то что Россия достаточно богата оловом. Да, оно не слишком высокой кондиции, концентрация его невелика, расположены эти месторождения в тех районах, где полностью отсутствует инфраструктура. Эту инфраструктуру нужно создавать, вместо того чтобы ввозить олово. Сегодня мы всё больше и больше ввозим, хотя можем обеспечить себя самостоятельно, я тоже называл цифру: в три раза больше за пять лет мы стали ввозить олова в Россию. Мы встречались с компаниями, они нацелены на то, чтобы осуществить эти капиталовложения, чтобы развивать инфраструктуру, чтобы создать рабочие места, и мы уверены, что это будет. А кому принадлежит — уже не так важно.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли у кого-то необходимость выступить? Нет. Есть необходимость выступить у полномочного представителя президента? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято.

Принято.

Уважаемые коллеги, в порядок работы на 25 февраля уже включено тридцать девять вопросов, поэтому предлагается не рассмотренные сегодня вопросы перенести уже на март, а комитеты определятся с конкретной датой.

Поздравляю всех вас с наступающим праздником. Всего доброго! (*Аплодисменты.*)

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
25 февраля 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 10 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует. 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, начинаем нашу работу. Прежде чем обсудить проект порядка работы, я хотел бы предоставить слово Логинову Андрею Викторовичу, полномочному представителю Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Правительство Российской Федерации награждает ряд депутатов Государственной Думы, позвольте вручить им правительственные награды.

За заслуги в законотворческой деятельности и многолетнюю добросовестную работу Почётной грамотой Правительства Российской Федерации награждаются Косачёв Константин Иосифович (*аплодисменты*) и Крашенинников Павел Владимирович (*аплодисменты*).

Благодарность Правительства Российской Федерации объявляется Борзовой Ольге Георгиевне (*аплодисменты*), Ва-

сильеву Юрию Викторовичу (*аплодисменты*) и Рязанскому Валерию Владимировичу (*аплодисменты*).

Уважаемые коллеги, благодарственным письмом Председателя Правительства Российской Федерации награждены: Воложинская Татьяна Львовна, член Комитета по бюджету и налогам, фракция ЛДПР (*аплодисменты*); Звагельский Виктор Фридрихович, член Комитета по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (*аплодисменты*); Кармазина Раиса Васильевна, член Комитета по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (*аплодисменты*); Левичев Николай Владимирович, член Комитета по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" (*аплодисменты*); Лекарева Вера Александровна, член Комитета по бюджету и налогам, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" (*аплодисменты*); Макаров Андрей Михайлович, заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (*аплодисменты*); Москалец Александр Петрович, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (*аплодисменты*); Паутов Виктор Николаевич, член Комитета по бюджету и налогам, фракция КПрФ (*аплодисменты*); Плигин Владимир Николаевич, председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (*аплодисменты*); Селезнёв Валерий Сергеевич, член Комитета по международным делам, фракция ЛДПР (*аплодисменты*); Штогрин Сергей Иванович, заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам, фракция КПрФ (*аплодисменты*). Ну, коллегам Паутову и Штогрину мы передадим, может быть, даже на мероприятии фракции.

И ещё, коллеги, объявляю, что распоряжением от 4 февраля за заслуги в законотворческой деятельности, направленной на решение стратегических задач социально-экономического развития страны, награждён медалью Столыпина II степени член Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пехтин Владимир Алексеевич. Это высшая правительственная награда, и она будет вручена председателем правительства (*аплодисменты*).

И поскольку вы появились, Ольга Георгиевна, — вам благодарность правительства (*аплодисменты*).

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, продолжим нашу работу. Выступления представителей фракций будут?

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, не подумайте, что я буду сегодня использовать модную тему, на которую, если кто-то сверху сказал, президент или правительство, мы все всегда начинаем следом — в одну дуду — говорить. Сегодня я хочу поговорить о национальных отношениях и о том, как мы с вами живём в этой ситуации, когда теракты без конца.

Я, наверное, лет пять назад ещё, когда нашу фракцию принимал президент Путин, поднимала этот вопрос, говорила, что всё это будет скоро — всё то, что сегодня мы видим на улицах Москвы, потому что ни наши средства массовой информации, ни государственные структуры, ни школа, ни вузы абсолютно не занимаются воспитанием, особенно воспитанием терпимости к людям других национальностей, которые проживают в России. Мы очень много говорим про американцев, говорим о них обо всех: "американцы" — может, и мы такими были бы... если национальность определяется общностью языка, территории, культуры и так далее, то мы все тоже могли бы называть себя русскими, но, к сожалению, сегодня русские в самом загоне находятся в нашей стране. Национальный русский вопрос первой подняла КПРФ, правда, сегодня его использует, эксплуатирует ЛДПР, но тем не менее мы первыми подняли этот вопрос, однако, повторяю, мы не американцы: у нас не было резерваций, мы не уничтожали наций. При советской власти было как раз наоборот: все те, кто не имел даже письменности, получили письменность, получили возможность развиваться, развивать свою культуру. Мы прекрасно помним, как смотрели по телевидению передачи о замечательных культурных мероприятиях разных наций, о праздниках — это были праздники Советского Союза.

Теперь давайте посмотрим: 21-й год, ещё шла гражданская война — Совет народных комиссаров рассматривал вопросы экономики и, прежде всего, национальной политики, а что сегодня происходит? Посмотрите, уничтожено министерство по делам национальностей — у нас его нет! Давайте посмотрим, что Ельцин сотворил: он убрал из паспорта графу "национальность", абсолютно не спросив об этом парламент! Ну, в республиках-то сделали вкладыши, и только у тех, кто проживает на русскоязычных территориях, официально нет никакой национальности, а это ведь тоже самые разные народы!

Хочу сказать, что в Совете Федерации, верхней палате, — раньше это был Совет национальностей — теперь представлены далеко не все национальности. Давайте посмотрим список членов Совета Федерации — если кого-то надо пристроить куда-нибудь, так его пристраивают в Совет Федерации представлять ту или иную республику, национальность, к которой этот человек не имеет совершенно никакого отношения!

Мы говорим о том, что у нас отсутствует сегодня молодёжная политика. На Руси, вы знаете, было много расколов: вспомните страшный раскол XVII века — раскол по вере, который унёс тысячи жизней, был раскол социально-классовый — это плохо, но народ бился за свою свободу, за демократию, за возможность жить по-человечески. Но самым страшным будет раскол по национальному вопросу, и то, что сегодня этому вопросу не уделяют абсолютно никакого внимания, — это очень плохо!

Давайте посмотрим наши средства массовой информации, телевидение — куда делись нормальные русские народные песни?! У нас есть какой-то балаганный ансамбль Бабкиной, который песни наши постоянно извращает по-всякому, и это выдаётся за русскую народную песню, а это далеко не так. Недавно было девяносто лет Пономаренко, замечательному русскому композитору, и о нём даже не вспомнили! Слава богу, хоть немножко вспомнили об Анне Герман.

Сегодня очень много мы говорим о страшном явлении — о терроризме. Нам показывают, как помогают пострадавшим, показывают тех, кто погиб, но причины-то терроризма не раскрывают, а причины, корни кроются в нищете, безработице и так далее, но не только в этом, ещё и в мести, а виновникам, тем, кто виноват, так сказать, в корнях терроризма, таким как Ельцин, сейчас ставят памятники.

Вопросы эти очень сложные, и Компартия — я знаю, я в этом уверена — всё равно когда-нибудь будет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вы знаете, мы в отличие от предыдущего докладчика совершенно не собираемся доказывать, кто был первый, кто второй, — для ЛДПР главное, чтобы, как говорится в старом советском фильме, Кавказ был "всероссийской и житницей, и здравницей, и кузницей", ну а пока, к сожалению, у нас не совсем так всё получается.

Ладно, нам эти пять минут предоставлены для того, чтобы заявить свою позицию по вопросам, которые интересуют наших избирателей, и, как обычно, у нас две темы: что на внешнеполитическом поле творится и что на внутривнутриполитическом. Так вот, никто не в курсе, чем закончился вызов в наш МИД американского посла, когда тот заявил о признании Соединёнными Штатами Америки суверенитета Японии над Курильскими островами? Не в курсе?! Вот и я не в курсе! Вот если бы ЛДПР была правящей партией, то в МИДе американскому послу намекнули бы, что Россия в свою очередь признаёт суверенитет государства Мексики над штатом Техас, как минимум, —

чтобы потом не лезли куда не просят. Ну, и по Аляске тоже можно было бы обсудить некоторые вопросы — например, как мы её продавали, кто деньги получил и так далее.

На внутривнутриполитическом поле у нас сейчас, товарищи, идёт, как вы знаете, подготовка к выборам. Сейчас, наверное, кто-нибудь из "ЕДИНОЙ РОССИИ" опять скажет о том, что оппоненты плохо себя ведут, но я не буду говорить о других, я буду говорить о своей партии, об ЛДПР. У нас, как говорится, все ходы записаны. Вы знаете, коллеги, всё-таки надо законы, если уж мы их принимаем, соблюдать, и если партия власти так уверена, что получит столько процентов, сколько ей рисуют социологи, то борьбу должна вести открыто, честно, ничего не боясь. Но если всё честно, почему в ответ даже на самое простое предложение — пересчитать, дать хоть поглядеть на бюллетени, говорят, что нет, нельзя, закрыто?!

Как идёт предвыборная кампания сейчас? Все те чёрные технологии, которые использовались раньше, используются и сейчас, причём избирательные комиссии, прокуратура и суды на них не реагируют. Дошло уже до смешного, коллеги, — президент говорит: "Обращайтесь лично ко мне!" Опять у нас ручное управление, потому что ни избирательные комиссии областные, краевые, ни прокуратура абсолютно ничего не принимают!

Вот возьмём как пример мою любимую Курскую область. Уже задолго до начала агитации в средствах массовой информации все новостные выпуски всех телекомпаний были забиты только одним: какая у нас хорошая правящая партия! Кого к нам только ни привозили: и депутат Хоркина на шпагат садилась, и депутат Чилингаров полярников набирал, и даже Константин Иосифович проводил лекцию о международном положении, как будто наших курян это сильно интересует... Всё про них, про другие партии — ничего! То, что шла скрытая реклама партии, без значка, но абсолютно идентичная той, что на билбордах, даже член Центральной избирательной комиссии отметил — вы думаете, что-то изменилось? Нет! Изменилось только в худшую сторону — все щиты ЛДПР взяли и забрали под одним предлогом: надо вешать социальную рекламу — именно сейчас это очень важно. А когда им говоришь, что в законе "О рекламе" прописано — это в статье 2 вторым пунктом идёт, — что это не касается политической рекламы, оказывается, что они этого не знают. И самое интересное, коллеги: эта социальная реклама инициирована не кем иным, как опять же нашей дорогой "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", и об этом опять же рассказывают в новостях!

Когда началась агитация в СМИ, всем телекомпаниям запретили участвовать в освещении выборов, осталась только ГТРК, а в ГТРК говорят: вот этот ролик покажем, а вот этот не

покажем. Спрашиваем почему — отвечают: не хотим, идите жалуйтесь. Мы идём жалуемся, но время-то уходит, выборы-то скоро! И в итоге у нас ни счетов нет абсолютно, ни эфирного времени для наших рекламных роликов не хотят давать абсолютно — что делать? Ничего не делать, совершенно верно! (*Шум в зале.*) Нет, мы, конечно, боремся — мы выпускаем газеты, листовки, говорим с людьми и так далее, но что делает опять же партия власти? Берёт и выпускает подложные материалы про ЛДПР! (Это не в Курской области, там про другую партию — вы видите, куда я показываю, но и про нас выпускают, только в других субъектах, где проходят выборы.) (*Шум в зале.*)

Вот если бы вы перестали наконец врать народу и честно сказали: вот это получилось, а вот это не получилось, вот здесь будем работать, — тогда и наш добрый народ, который уже много раз обманывали, вас простил бы и проголосовал! Но у нас, к сожалению, уже давно забыли, что такое "тьма египетская", но хорошо помнят, что такое "сделать тёмную", и вот чтобы вам её не устроили, у вас должно хватить ума проиграть эти выборы — тогда народ поймёт: за что он голосует, то и получает! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Железняк Сергей Владимирович, пожалуйста.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Да, действительно, весенняя избирательная кампания этого года является финальной перед выборами в Государственную Думу, и наши избиратели могут воочию убедиться, какие политические силы какие методы используют для политической борьбы. И к сожалению, уже очевидно, что в кураже борьбы некоторые из оппозиционеров наплевали и на страну, и на правду, и на избирателей. Безответственный призыв коммуниста Рашкина к созданию боевых бригад с бейсбольными битами уже породил волну насилия в выборных регионах — множество случаев нападения на наших активистов, избивание женщин, инвалидов, стрельба по изображениям кандидатов, сожжение машин наших кандидатов: на днях в Курске был избит "молодогвардеец" Роман Гуторов, ночью 24 февраля в Саратове приёмную нашей партии подло закидали камнями и битами. По сути, такие, как Рашкин, дают отморозкам повод избивать людей, прикрываясь политическими лозунгами. Дошло до телефонного терроризма: в Саратове пьяный коммунист, член избиркома от КПРФ Харченко, вдохновившись призывами партайгеноссе Рашкина, заявил о заминировании аэропорта. Кандидат в Саратовскую гордому от КПРФ Маслов открыто размещал материалы расистского содержания и разжигал межнациональную рознь. Господа оппозиция, вам что, кровь в голову ударила?!

Опять хотите "бессмысленного и беспощадного"?! Хватит строить козни на человеческой крови! (*Шум в зале.*)

На этом страшном фоне неуклюжая попытка коммунистов обмануть президента страны выглядит дешёвым фарсом — Геннадий Зюганов заявил президенту, что каждому пятому кандидату от КПРФ было отказано в регистрации, но, по сведениям ЦИК, КПРФ отказано в регистрации 6 процентам кандидатов, так же как и другим партиям. Дошло до того, что лидер коммунистов в желании изобразить жертву пытался обмануть даже президента страны! (*Шум в зале.*)

Мы привыкли к тому, что многие оппозиционеры обвиняют в просчётах собственного актива партию власти и пытаются слепить свой образ страдальца — вот коллега Иванов только что активно пытался изображать жертву. Коллеги, у нас есть ассоциация "За честные выборы", у нас есть суды — давайте, если есть какие-то нарушения, пытаться вместе их выявлять и наказывать виновных, эта работа должна строиться цивилизованно! (*Шум в зале.*)

Во вторник Олег Михеев громче всех кричал с трибуны Госдумы: "Держите вора!", делился своими яркими воспоминаниями о чёрных пиар-технологиях в Новосибирске и Калининграде, но при этом совершенно умолчал о современном опыте "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", а между тем "эсэр" Журавский своими хамскими действиями буквально разрушил нормальную жизнь граждан Звенигорода: изготовление незаконной агитации, подделка документов, провокации, скандалы — вот перечень методов кандидата от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", которыми он пытался заставить действовать и других "эсэров". (*Шум в зале.*) Это вы называете справедливой и законной политикой?! Неудивительно, что при таком шлейфе он был снят по иску ЛДПР! Опять будете заявлять, что здесь происки партии власти?!

В Калининграде "ЯБЛОКО" воюет со "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ", "ПАТРИОТЫ..." пытались доказать незаконность регистрации ЛДПР, в Ханты-Мансийском автономном округе "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" воюет с "ПАТРИОТАМИ...", добивается отмены их регистрации... Коллеги из оппозиции, вы ответственность за все свои склоки будете пытаться сваливать на "ЕДИНУЮ РОССИЮ" или наконец научитесь слушать своих избирателей и действовать в их интересах? Перестаньте унижать ваших избирателей грязными технологиями и манипуляциями! Добивайтесь голосов избирателей своими программами, проектами, а не компроматом и провокациями! Наши люди достойны уважения, они хотят видеть понятных и уверенных в своих силах политиков, с которыми будет спокойно за настоящее и будущее! (*Шум в зале.*) Коллеги

из оппозиции, если вы не одумаетесь и не прекратите опутывать людей чёрными технологиями, последствия будут на вашей совести! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Горячева Светлана Петровна. Пожалуйста.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, откровенно говоря, нет особого желания выступать в утренних пятиминутках, ведь говорим мы в пустоту: средства массовой информации и власть как бы ничего не слышат, Интернет доступен не всем, поэтому, вместо того чтобы в никуда повествовать, позвольте, господа из партии власти, адресовать вам вопросы, которые волнуют наших граждан.

Первый из них: кто-нибудь из вас может сформулировать, какой главный морально-духовный ориентир России, — неужели только деньги, нажива любой ценой?

Второй: вы десять лет управляете богатейшей страной — и какой результат? Китай за тридцать лет стал второй экономикой мира — Россия же скатилась к африканскому нищенству, коррупции и вымиранию, зато вдохновенно, забыв о будущем, как временщики, строим трубы в разные концы света.

Третий вопрос: вам не кажется, что созданная в России система управления разрушительна и порочна? Профессионализм, честность, интеллект стали не нужны, самый выгодный бизнес — госдолжность, и если чиновник близок к телу и угодлив, то путь к обогащению и безнаказанности открыт.

Четвёртый вопрос: какие методы в борьбе за власть возобладали в сегодняшней России? Разве не подогнанное избирательное законодательство, контроль над средствами массовой информации и вытасченный из нафталина административный ресурс? Неважно, как сегодня правит губернатор, мэр, пусть он даже злоупотребляет — разве нужные проценты на выборах не стали главной его обязанностью?! (*Шум в зале.*)

Пятый вопрос: как народ оценивает вашу политику на Кавказе? Вроде бы деньги влили немислимые, счёт совещаниям потерян, а результат провальный: взрывы и выстрелы звучат уже не только в Чечне, как десять лет назад, а по всему Кавказу, да и Москва, превращённая в проходной двор, не успевает хоронить безвинно убитых — что это, если не зачатки гражданской войны? И кто ответит за бесконечно льющуюся кровь?!

И наконец, последний, может быть, главный вопрос, многие задают его сегодня: есть ли при такой власти будущее у нашей страны? Разве не отмахнулось государство от молодёжи? Двадцать лет наши дети постигают через экран насилие и жестокость, пороки и соблазны, и подросток уже понимает, что честным путём ничего не добьёшься! Мода последних лет —

многие чиновники подают личный пример, отправляя жён и деток за границу, покупают там бизнес и недвижимость, а что делать тому, у кого такой возможности нет?!

Когда-то Черчилль сказал: отличие политика от государственного деятеля в том, что политик ориентируется на следующие выборы, а государственный деятель — на следующие поколения. Для кого секрет, что в своём избирательном зуде власть больше ориентируется на сиюминутный результат? Но найдутся те, кто будет в борьбе за выживание ориентироваться на будущие поколения, чтобы Россия не погибла. И методы, способы взять власть могут быть разные — Ближний Восток вам это сегодня показывает, — и мне бы не хотелось, чтобы в России использовались крайние методы! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 25 февраля. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	399 чел. 88,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	399 чел.
Не голосовало	51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, в прошлый раз вы не поддержали предложение включить в повестку дня инициативу вашей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о продовольственных карточках, но в Интернете-то дискуссия продолжается, народ продолжает нас спрашивать — что нам отвечать? Ваши депутаты подходят ко мне, чтобы уточнить этот вопрос, хотя это инициатива вашей фракции. Ведь Путин говорит, что Россия на подъёме, Набиуллина в прошлый раз говорила, что Россия на подъёме, а здесь — продовольственные карточки!

Я ещё раз прошу вас сегодня найти пять минут в повестке дня, и пусть кто-то из коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ" или, может быть, вы сами хотя бы внесёте ясность в вопрос о продовольственных карточках. Почему вы постоянно уходите от обсуждения этой проблемы? Что там, что-то нечисто? А то ведь скоро и депутатам эти продовольственные карточки будете давать!

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, вношу предложение исключить пункт 11 из сегодняшней повестки дня. Речь идёт о ратификации соглашения между Россией и Соединёнными Штатами о транзите вооружения и военной техники через нашу территорию. Поневоле задумываешься: где наш национальный суверенитет, если Россия соглашается, что американцы могут совершить в год четыре тысячи полётов в одну сторону плюс чартерные рейсы без ограничений? Заложены нормы, которые унижают наше национальное достоинство и буквально угрожают национальной безопасности. Предлагаю снять.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, поддерживаю предложение Валентина Степановича о снятии сегодня с рассмотрения вопроса 11 по следующим причинам. Первая: данный договор предусматривает по генеральному разрешению транзит через территорию Российской Федерации вооружений и личного состава в течение года, я подчёркиваю, без всякой остановки на территории Российской Федерации. Вторая: военнослужащие Соединённых Штатов могут находиться на территории Российской Федерации без российских документов, без загранпаспортов, только по документам Соединённых Штатов Америки. Третья: оговорены случаи нераспространения юрисдикции Российской Федерации на граждан Соединённых Штатов Америки — это потеря значительной части суверенитета. Нельзя рассматривать этот вопрос сегодня! Мы становимся фактически военными союзниками НАТО и Соединённых Штатов, а в это время американцы перехватывают наши самолёты над Балтикой!

Председательствующий. Сокол Святослав Михайлович.

Сокол С. М., фракция КПРФ.

Спасибо.

Я также поддерживаю предложение по пункту 11 повестки дня. Фактически это соглашение уже действует, оно действует с июля 2009 года, после обмена нотами о введении его в действие. Почему мы, парламент, вот такое неотработанное, абсолютно неотработанное соглашение должны ратифицировать?

Борис Вячеславович, у вас, как у руководителя, всё-таки есть возможность ещё раз предложить комитетам, отвечающим за эти вопросы, очень внимательно посмотреть это соглашение: фактически речь идёт о национальном достоинстве России!

Председательствующий. Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Сегодняшняя повестка, вопрос 20 — законопроект "Об электронной подписи". Буквально пару дней назад у нас было заседание комитета, на котором мы рассмотрели четырнадцать поправок: одна была рекомендована к принятию, а тринадцать — к отклонению. Поправкой, которая была предложена к принятию, вся концепция законопроекта менялась, так сказать, на сто восемьдесят градусов. Сегодня же, когда раздали материалы, уже на пленарном заседании, мы видим вместо четырнадцати поправок, рассмотренных на заседании комитета, двадцать поправок, рекомендованных к принятию, тридцать шесть — к отклонению. Почему так произошло? Это первое.

И второе. Двадцать поправок — по каждой главе законопроекта — меняют его суть от начала и до конца.

И предложение: было бы логично вернуть законопроект в первое чтение, раз концепция его меняется.

Председательствующий. Резник Владислав Матусович.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Видимо, сначала я отвечаю на вопросы, а потом свои предложения дам...

Председательствующий. Минута у вас.

Резник В. М. Сначала на вопросы отвечу.

Во-первых, концепция законопроекта не поменялась. Во-вторых, комитет собирался не один-единственный раз — ходить на заседания комитета надо, глубокоуважаемый коллега Багаряков, я рекомендую вам это не в первый раз, — более того, на втором заседании комитета, где рассматривались дополнительные поправки, вы пробыли ровно минуту и не приняли участия в их обсуждении, а сразу ушли. Мне больше нечего сказать вам в ответ.

Теперь по поводу 20-го и 21-го пунктов. Предлагаю рассмотреть их первыми из вопросов второго чтения, сразу после блока по ратификации.

Председательствующий. Сапожников Николай Иванович.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, Комитет по промышленности просит поменять содокладчика по пункту 24 повестки дня: вместо Ивана Ивановича Квитки будет докладывать Сапожников.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Я поддерживаю предложение своих коллег по снятию 11-го пункта. Это первое.

Второе. У меня вопрос к председателю комитета по СМИ: у нас что, закон о статусе депутата уже отменён? Почему мы теперь, после принятия закона о равных возможностях в СМИ, не имеем вообще никакой возможности выступить? Я, напри-

мер, не могу в своей области получить возможность для выступления ни как депутат, ни как лидер отделения Коммунистической партии — никак! Я хотела бы на этот вопрос получить ответ. И даже после моей просьбы показать распечатки, где указано, сколько раз за эти полгода представители Компартии выступали в СМИ, мне их не дают. Так, конечно, проще действовать — вообще закрыть всем рот, но это, я ещё раз говорю, не идёт на пользу правящей партии.

И третье. Выступавший от "ЕДИНОЙ РОССИИ" сегодня, я считаю, оскорбил Рашкина. Это абсолютная... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предложил бы сегодня с учётом уже состоявшихся выступлений внести изменения в повестку и поговорить о предстоящей избирательной кампании, предстоящих выборах.

На примере Владимирской области. Хочу сказать, что ситуация крайне напряжённая, дошло до того, что ряд активистов, среди которых журналисты заметили членов исполкома "ЕДИНОЙ РОССИИ" — "молодогвардейцев", потребовали отставки лидера партии Владимира Путина, вышли с плакатами "Банду Путина под суд!". Это чистый экстремизм! Правоохранительные органы поощряют подделку документов: было разослано более ста тысяч писем за моей подписью, в которых я якобы требую перечислить деньги на избирательный счёт "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", а правоохранительные органы бездействуют. Телевизионные каналы, включая федеральные, ГТРК, распространяют чернуху без права на опровержение, без встречного комментария, и такая ситуация, я уверен, не только во Владимирской области. Я предложил бы с учётом того, что уже многие выступили... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу снять с рассмотрения 20-й и 21-й пункты, так как в проекте повестки дня вчера на 16.00 было написано: материалы дорабатываются в комитете, то есть нарушен Регламент — за три дня обязаны давать. А с учётом информации Багарякова о том, что добавили ещё поправки, которые не рассматривали, это вообще вопиющий факт. Это первое.

И второе — 11-й пункт. Уважаемые коллеги, вдумайтесь только: недавно американцы допустили грубое оскорбление России и её руководства, признав суверенитет Японии над Ку-

рилами, а мы сегодня что делаем? Ратифицируем соглашение, которое предусматривает, что юрисдикция Российской Федерации не распространяется на американский персонал в период его пребывания на территории Российской Федерации! Мы предлагаем американцам... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотел сказать, что категорически против предложения депутата Резника первым среди законопроектов второго чтения рассмотреть 20-й вопрос. У меня впечатление, что он хочет, чтобы мы рассматривали этот вопрос не приходя в сознание, так сказать. Я утром запросил специалистов по безопасности — потому что этот законопроект относится не к финансовому рынку, а к безопасности, — и они сказали, что все серьёзные замечания, в частности данные в отзыве администрации президента, не учтены. А заседание комитета, о котором говорит депутат Резник, состоялось во время пленарного заседания, и сообщено о нём было за три часа до его проведения — на 17.15 оно было назначено позавчера. Так что, вообще, сама процедура в данном случае вопиющая, и надо всё-таки иметь возможность хотя бы разобраться, что они там понаписали!

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович по ведению.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я по повестке дня, просто я не ту кнопку нажал.

Борис Вячеславович, может, нам отменить какой-нибудь один из "правительственных часов", если у нас действительно всё так плохо с выборами, пригласить ЦИК и обсудить эту тему? У нас тоже есть претензии и в отношении административного ресурса, и к СМИ. Вот тут было трагическое выступление от "ЕДИНОЙ РОССИИ", просто крокодиловы слёзы, — иногда хочется даже общество защиты "ЕДИНОЙ РОССИИ" создать, — так, может быть, нам подготовить вопрос и действительно его обсудить, чтобы граждане хоть понимали, что у нас с выборами происходит, какие есть претензии? Выделим время и обсудим, а "правительственный час" подождёт, перенесём его, это не так важно, а выборы у нас — 13 марта. Мне кажется, что нам это надо сделать, чтобы потом не обмениваться уколами, какими-то взаимными претензиями. Давайте проведём открытую, честную дискуссию прямо здесь, на пленарном заседании, и обсудим все претензии, это очень важно, я считаю.

Председательствующий. Спасибо.

В порядке поступления вопросов и предложений.

Федоткин Владимир Николаевич опять предлагает нам уйти от повестки дня — у нас сегодня сорок семь вопросов. Считаю

ваше предложение неконструктивным, на голосование его не ставлю, потому что оно не носит процедурного характера.

Романов Валентин Степанович и ряд других депутатов — Локоть, Сокол, Плетнёва — предложили сегодня не рассматривать 11-й вопрос. У нас Комитет по международным делам ответственный за этот вопрос. Пожалуйста, Косачёв Константин Иосифович.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы напомнить фракции КПРФ, что, когда мы обсуждаем повестку дня, предложения по исключению каких-то вопросов из повестки возможны только по процедурным соображениям, когда не соблюдены регламентные нормы. В данном случае ни одного замечания на этот счёт сделано не было, были возражения по содержанию, они, разумеется, будут обсуждаться, когда мы приступим к рассмотрению вопроса по существу.

Что касается процедуры, то мы данный вопрос рассматривали на заседании нашего комитета дважды. Вот у меня в руках стенограмма первого заседания на тридцати страницах, второе состоялось буквально вчера, стенограммы ещё нет, но там будет ещё страниц шестьдесят. Присутствовали два заместителя министра иностранных дел: один курирует американскую проблематику, другой — афганскую. Представители фракции КПРФ в обоих заседаниях участвовали. Все процедурные нормы, таким образом, соблюдены. Прошу оставить этот вопрос в повестке сегодняшнего заседания.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение исключить 11-й вопрос из проекта порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Предложение не принято.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, вы, вероятно, оговорились: у меня две повестки, в них по сорок два вопроса, а вы сказали — сорок семь. Может, у вас какая-то другая повестка?

Председательствующий. Сорок два, да, совершенно верно, и ещё пять протокольных поручений. Если вы не хотите их рассматривать, то не будем.

Багаряков Алексей Владимирович и Кашин Борис Сергеевич ставят под сомнение возможность рассмотрения сегодня 20-го и 21-го вопросов. Ставится на голосование предложение исключить 20-й и 21-й вопросы из проекта порядка работы. Пожалуйста, прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Предложение не принято.

Тогда разумно определиться по такому предложению, которое прозвучало: 20-й и 21-й вопросы рассмотреть первыми среди законопроектов второго чтения, то есть после пункта 13. По этому предложению прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против 41 чел. 9,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Предложение принято.

Сапожников Николай Иванович будет докладчиком по 24-му вопросу, принимаем это к сведению.

Беляков Антон Владимирович предлагает изменение в повестку. Формулировка была такая: нам необходимо поговорить о выборах. У нас на заседаниях Государственной Думы мы призываем работать, а не говорить, поэтому я даже не хочу ставить это предложение на голосование — оно не носит процедурного характера.

Гудков Геннадий Владимирович тоже предложил поговорить о выборах с формулировкой: у нас плохо с выборами. Ну, если у вас плохо с выборами, вы и поговорите между собой. *(Оживление в зале.)*

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу определиться по порядку работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к рассмотрению вопросов, включённых в порядок работы.

Проекты постановлений Государственной Думы. Пункт 2, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Комиссарова Валерия Яковлевича". Доклад председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Александра Ивановича Гурова.

Пожалуйста.

Гуров А. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики выносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Комиссарова Валерия Яковлевича 25 февраля 2011 года на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий. У Правового управления по проекту постановления замечаний нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет вопросов, замечаний?

Иванов Сергей Владимирович поднял руку. Пожалуйста.

Иванов С. В. Большое спасибо, Борис Вячеславович.

Ну поймите меня правильно: если есть проблемы с выборами у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", может быть, и правильно — пусть они это обсуждают, ну а это дело касается всей Государственной Думы. Зная, что у нас очень много комитетов создавалось под кого-то и вот сейчас Валерий Яковлевич уходит, а кандидатуры на его место нет, я, как член комитета по информационной политике, очень сильно переживаю: нас что, теперь распустят? Куда мне теперь идти, где я буду работать?

Председательствующий. Спасибо. Ну, это было выступление, а не вопрос.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Иванович, может, правильнее было бы предложить сразу проект постановления о снятии его с должности председателя комитета по информационной политике и о назначении другого? Тогда у Сергея Владимировича не было бы вопросов.

Председательствующий. Это даже не выступление, Николай Васильевич, а пожелание.

Выносим 2-й вопрос на "час голосования".

Пункт 3, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы, подготовленный в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Сокола Святослава Михайловича и решения фракции КПрФ о его переходе из Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям в Комитет Государственной Думы по промышленности. Все необходимые документы имеются. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет вопросов, замечаний? Нет.

Выносим 3-й вопрос на "час голосования".

Пункт 4, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 25 марта 2011 года". Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Пожалуйста.

Морозов О. В., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Учитывая, что у нас очень большая повестка, я попробую быть предельно кратким.

Вашему вниманию предлагается проект календаря рассмотрения вопросов с 9 по 25 марта 2011 года. Буквально несколько слов о нашей работе в январе — феврале. Всего мы провели с учётом сегодняшнего 11 пленарных заседаний, на которых рассмотрели 164 вопроса. Одобрено 2 федеральных конституционных закона, принято 26 федеральных законов; кроме того, 6 законопроектов принято во втором чтении, 41 законопроект принят в первом чтении и 41 законопроект отклонён.

Хочу отметить прежде всего важнейшие законы, принятые по инициативе Президента Российской Федерации: это федеральный закон о ратификации договора с Соединёнными Штатами Америки по СНВ, федеральные законы "О полиции", "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О полиции", Федеральный конституционный закон "О судах общей юрисдикции...", конституционный закон о создании в системе военных судов апелляционных инстанций, закон "Об общих принципах организации деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований".

По инициативе правительства был принят закон, направленный на повышение эффективности государственных программ поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, совершенствование налогообложения и деятельности по оказанию им финансовой поддержки.

Кроме того, за прошедший период весенней сессии принято 20 постановлений, проведено 5 "правительственных часов", в том числе "правительственный час" по проблемам безопасности общества, государства с участием руководителей силовых ведомств.

Уважаемые депутаты, в марте нам вновь предстоит напряжённая работа: на 5 заседаниях комитета предлагают рассмотреть 86 законопроектов. Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Обращаю ваше внимание на то, что если вы разделите 86 на 5, то у вас получится вполне приемлемое число рассматриваемых на каждом заседании вопросов, но, к большому сожалению, получается так, что сначала комитеты вносят в проект работы вот такое число законопроектов — что вполне разумно и позволяет нам работать в рамках положенного времени, отведённого на каждый законопроект, — а в результате у нас в повестку попадает до 40 вопросов, потому что комитеты начинают с колёс на Совете вносить дополнительные вопросы. Я обращаюсь к комитетам: постарайтесь вносить только те законопроекты, которые относятся к переночью приоритетных, и те, которые действительно нуждаются в срочном рассмотрении, для того чтобы мы вносили в повестку дня оптимальное число вопросов для рассмотрения.

Из этих 86 законопроектов 9 проектов — это ратификация международных договоров, 12 законопроектов предлагается к рассмотрению во втором чтении, и 65 законопроектов — в первом чтении. Среди 18 первоочередных законопроектов шесть — это законодательные инициативы президента, в том числе пять — по вопросу ратификаций. Один из законопроектов второго чтения касается применения пропорциональной избирательной системы на выборах представительных органов

муниципальных образований, это продукт нашей общей договорённости. 12 первоочередных законопроектов внесены Правительством Российской Федерации. Кроме того, в календарь включено 7 законодательных инициатив членов Совета Федерации, 30 законодательных инициатив субъектов Российской Федерации, 31 законопроект внесён депутатами Государственной Думы. Ну и по традиции проинформирую, что 15 законодательных инициатив принадлежат депутатам "ЕДИНОЙ РОССИИ", 4 законопроекта внесено членами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", два — членами фракции ЛДПР, 6 законопроектов внесено представителями разных фракций, четыре — членами фракции КПРФ.

В марте нам предстоит провести два "правительственных часа" — 9 и 23 марта. Соответственно мы будем заслушивать министра сельского хозяйства и министра промышленности и торговли Российской Федерации.

Как и прежде, законопроекты, подготовленные к рассмотрению в третьем чтении, и отклонённые законы мы будем выносить на рассмотрение на наших пленарных заседаниях в первоочередном порядке.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов на март.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, приближается лето, а с ним, возможно, снова жара — не дай бог, повторится ситуация прошлого года: пожары и всё остальное. Я дважды предлагал пригласить правительство, пока ещё есть время, заслушать, что они делают на случай, если лето будет жарким и будут такие же пожары, чтобы потом не искать виновных и не принимать в срочном порядке меры, но не рассматривался этот вопрос. А ведь осталось-то два месяца, скоро лето, и тогда будет уже поздно!

Морозов О. В. Уважаемый Владимир Николаевич, сформулируйте эту проблему в установленном порядке, то есть напишите, кого вы хотите увидеть на "правительственном часе" по этому вопросу, и передайте в наш комитет по Регламенту. Давайте рассмотрим этот вопрос, я не вижу препятствий к его рассмотрению, если это впишется в свободные, резервные дни для "правительственных часов". Сама по себе тема, на мой взгляд, заслуживает внимания, но сделайте это в установленном порядке.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Олег Викторович, поступившие в установленном порядке многочисленные обращения депутатов об отчёте вице-преьера Иванова по вопросам оборонно-промышленного комплекса до сих пор реализации не находят. Недавно выступал Поповкин, первый замминистра обороны, который сказал, что вот столько-то танков, столько-то самолётов будет принято на вооружение. Не мне объяснять депутатам, что танк — система сложная, это тысячи и тысячи комплектующих, а предприятия, которые производят комплектующие, как раз не имеют оборонного заказа. Заслушаем отчёт в марте — поправим это положение по крайней мере к третьему кварталу, а если будем в мае слушать, мы и к четвёртому кварталу не поправим, а поэтому предлагаю повысить ранг "правительственного часа" и 23 марта вместо Христенко пригласить вице-преьера Иванова, а также замминистра Поповкина, с тем чтобы заслушать этот вопрос в комплексе.

Морозов О. В. Я просил бы, чтобы, может быть, представитель правительства ответил. Есть такая возможность?

Председательствующий. Андрей Викторович Логинов, прокомментируйте предложение. 23 марта у нас Христенко, 6 апреля — Кудрин.

Морозов О. В. Предлагается поменять на Иванова.

Председательствующий. Может быть, поменять?

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, дважды происходила замена "правительственного часа" с участием Иванова. Если бы такое решение было принято ранее, скажем, ещё когда готовился проект постановления, это было бы обсуждено и включено в повестку дня, поверьте, это не вызвало бы никаких возражений, но когда мы в правительстве получили постановление Государственной Думы от 11 января, то председатель правительства дал поручение всем обозначенным в нём должностным лицам принять участие в данных "правительственных часах", и исходя из этого стали формироваться графики их работы. Когда пришло изменение, хотя оно и было ранее согласовано, мы уже не могли ничего поделать, потому что на 22 февраля, вы знаете, было назначено заседание правительства с участием Иванова. И соответственно, на март все возможные для нас дни проведения "правительственного часа" согласованы. У Христенко другие-то дни тоже согласованы. Более того, когда мы меняли его с Набиуллиной... Вот я совершенно точно скажу, что 3 и 4 мая (это вторник и среда) у Иванова морская коллегия в Астрахани, поэтому он сможет у нас выступить только 6 мая, в пятницу.

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, дело в том, что было ваше поручение ещё в январе, когда первый раз переносили этот "правительственный час" и вопрос по оборонзаказу подняли, вы давали поручение всё-таки рассмотреть вопрос о том, чтобы заслушать Иванова хотя бы в марте, потому что, вы сказали, в феврале уже не получится. У нас ведь каждый день спутники ГЛОНАСС падают или не запускаются — это происходит именно потому, что Иванов не занимается этим очень важным вопросом вместе с Перминовым.

Председательствующий. Андрей Викторович, я попрошу ещё раз изучить возможность переноса "правительственного часа" с участием Иванова Сергея Борисовича с 6 мая на более ранний срок, ещё раз обсудить.

Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, в соответствии с Регламентом разными фракциями подавалось и многократно озвучивалось предложение пригласить Чурова, председателя ЦИК, на "правительственный час". И это не проблема "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", о которой мы могли бы поговорить между собой, — мы не далее как тридцать минут назад слышали стенания, рыдания вашего коллеги по фракции, который жаловался на то, как тяжело живётся партии власти. Этот вопрос оформлен надлежащим образом. Фракция ЛДПР, я помню, поднимала его много раз, как и коммунисты. Я всё-таки предложил бы рассмотреть возможность пригласить Чурова, причём в ближайшее время. Такое же предложение сделал коллега Гудков, и в его словах никакого желания просто поговорить об этом не было, это было абсолютно конкретное предложение, сделанное в соответствии с Регламентом.

Морозов О. В. Уважаемый Антон Владимирович, у нас два "правительственных часа" в марте, 9-го и 23-го, они уже спланированы, дополнительные дни мы с вами вряд ли отыщем. Если вы говорите о том, чтобы пригласить на апрель, ну, мы будем формировать календарь... Регламентный комитет вносит соответствующие коррективы в порядок проведения "правительственных часов". Если вы через Совет проинициатируете это предложение, комитет рассмотрит его и предложит соответствующую аргументацию, а сейчас мы вряд ли сможем это рассмотреть.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

В календаре рассмотрения вопросов на март нет отчёта правительства за 2010 год. Отчёт должен быть в первом квартале, это очевидно: позже он просто потеряет свою актуальность. Расходы за год по подразделу "Функционирование Президен-

та Российской Федерации" составили 153 процента, а по разделу "Национальная экономика" исполнены только на 83 процента, при этом провалено освоение 30 миллиардов рублей, направленных именно на стимулирование экономики Российской Федерации. Из тысячи пусковых строек введено всего сто одиннадцать. По нацпроекту "Здоровье" по профилактике туберкулёза освоено всего 84 процента, по подразделу "Амбулаторная помощь" использовано всего 87 процентов бюджетных назначений.

Очевидно, что социальное расслоение в стране закритично, — надо объясниться с населением.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, мне кажется, у нас сложилась определённая практика вот этих ежеквартальных отчётов, и я обращаю внимание моих коллег слева, что мы в рамках этой процедуры всегда шли по максимуму. Закон и Регламент не предписывают нам обязательно проводить эти отчёты с приглашением высоких должностных лиц правительства, мы можем даже ограничиваться письменным отчётом, но, как вы знаете, мы всегда поступаем иначе: у нас, как правило, либо первый вице-премьер, либо вице-премьер отчитывается по кварталу, поэтому я думаю, что эта процедура будет соблюдена. Что касается сроков, то я хотел бы, чтобы прокомментировал председатель бюджетного комитета, в ведении которого находится данный вопрос.

Председательствующий. Васильев Юрий Викторович, у вас уже есть согласованная дата, когда будет отчёт за четвёртый квартал прошлого года по выполнению антикризисных мер?

Включите микрофон, пожалуйста.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вопрос согласован, отчёт по антикризисным мерам прозвучит вместе с отчётом правительства по итогам года в апреле. В законе, который определяет сроки данного отчёта, конкретные сроки не указаны, поэтому решили, что он состоится в апреле.

Председательствующий. Ну, неделя с 4 по 8 апреля, я имею в виду с понедельника по пятницу.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, наверное, одним из важнейших видов деятельности, которыми должен заниматься парламент, является парламентский контроль за тем, как работают законы. Вот у меня к вам вопрос в связи с этим.

Одним из важнейших инструментов контроля за тем, как законы работают, применяются на практике, является парламент-

ский запрос. Он обсуждается в зале, и вырабатывается согласованная позиция всего парламента, как и при принятии законов.

Вот сколько за отчётный период было принято парламентских запросов? И вообще, каково соотношение?.. Потому что получается так, что мы за три с половиной года приняли парламентских запросов меньше, чем, например, за неделю работы второго созыва Государственной Думы. Хотелось бы ответ услышать.

Морозов О. В. Уважаемый Максим Станиславович, по парламентскому запросу решение принимается так же, как и по любой другой инициативе депутата или группы депутатов, будь то постановление, закон и так далее. Если такие инициативы есть, мы всегда их рассматриваем, и я не помню случая, чтобы мы кому-то отказали в рассмотрении такой инициативы, поэтому мы рассматриваем их ровно столько, сколько вносят депутаты — представители различных фракций.

Если речь идёт о том запросе, который подготовила ваша фракция, то он находится в профильном комитете, профильный комитет в установленный срок проинформирует палату о своём решении и вынесет это на обсуждение палаты.

Вот что я могу сказать по вашему вопросу.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, сегодня Борис Вячеславович ещё раз подчеркнул, что говорить тут не надо, тут надо нажимать кнопки за то, что принесут из правительства, — мы так это поняли.

Скажите, пожалуйста, почему законопроекты по социальным вопросам, которые вносятся правительством и которые нужно принять, ставят на фиксированное время, как бы со значком "обязательно", а другие социальные законопроекты, особенно те, которые вносит оппозиция, которые неудобны и которые не надо принимать, по десятку раз включаются в повестку дня, но так и не рассматриваются? Скажите, пожалуйста, что это за практика? Ну не хотите принимать — отклоняйте, но почему так? Уже нет совершенно никакого интереса в эту Думу ходить!

Морозов О. В. Это личный выбор каждого — ходить или не ходить на работу.

Что касается вашего вопроса. Мы с вами каждый месяц принимаем по предложениям комитетов, по предложениям депутатов примерный порядок нашей работы, где определяем приоритетные законопроекты. Вы абсолютно правы: подавляющее большинство правительственных инициатив, равно как и инициатив президента, относится к приоритетным. Кстати, вот я называл цифру: у нас на этот месяц поставлено 30 законодательных инициатив депутатов, и их мы тоже отнесли

к приоритетным, будем рассматривать в приоритетном порядке. Всё остальное мы, к сожалению, будем рассматривать уже в порядке возникшей очередности.

Действительно, очень часто бывает, что законопроекты переносятся, это случается и не по одному разу. Мы очень основательно обсуждаем каждую повестку дня, но, поверьте, включение законопроекта в повестку никак не связано с тем, чья это инициатива — оппозиции или нет. Я знаю, что огромное количество законопроектов, внесённых депутатами нашей фракции, оказываются ровно в том же положении, что и те, о которых говорите вы.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович, присаживайтесь.

Есть ли необходимость кому-то дать слово для выступления? Записались три депутата: Иванов, Гудков и Беляков.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами регулярно заслушиваем выступление Олега Викторовича и планируем работу, однако мне всё время кажется, что вопрос, насколько план нашей работы соответствует насущным потребностям страны, остаётся за скобками. Мы не говорим, что планирование — это плохо. Планирование — это хорошо, и работать по плану нужно, мы согласны, но в данной ситуации у нас на повестке дня стоят три главнейших вопроса.

Первый — это борьба с коррупцией. Если мы этот вопрос не решим, значит, на Кавказе так и будет неспокойно, люди там не смогут заниматься тем же сельским хозяйством, потому что их обирают местные князьки, царьки и так далее. Это касается всех наших граждан, которые приходят в больницы, в школы, в учреждения науки и любые другие учреждения, — это вопрос всеобъемлющий.

Второй вопрос — борьба с терроризмом. Мы должны обеспечить людям спокойную жизнь, поэтому мы должны усилить свою работу не в том плане, чтобы по факту совершения какого-то террористического акта устанавливать на вокзалах или в аэропортах рамки, которые ничего не дают, кроме очередей, а в том плане, чтобы пресекать на корню возможность изготовления и получения взрывчатого вещества, с помощью которого осуществляют теракты.

И третий вопрос касается возможности нашей страны слезть с нефтяной иглы, потому что цены на нефть скачут то вверх, то вниз и мы не можем позволить себе, нашей стране, нашим детям зависеть от этой прихоти мирового сообщества: хотят — поднимают цену, хотят — опускают.

Поскольку у нас нет права следить за тем, как исполняются принятые нами законы, мы должны каждый божий день, то есть на каждое наше заседание, приглашать генерального прокурора, представителя МВД и спрашивать, как идёт работа по этим трём направлениям. Вот это самые главные направления в нашей работе, всё остальное — ликвидация районных судов, как сеять, как доить, ну, я не знаю, все текущие вопросы — это вещи важные, но не первостепенные. А у нас, к сожалению, вот эта текущая непонятно для чего... то есть мы в конце концов таким образом ставим себя в положение, когда мы только реагируем на что-то случившееся, а надо работать наперёд, упреждать, как говорится, гнать волну впереди себя — тогда у нас будут успехи. Пока, к сожалению, мы ничем похвастаться не можем.

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я кратко скажу о наших вопросах по плану. Ну, может быть, не по этому плану, а по работе вообще (я уже штатный выступающий, к сожалению), хотя мы благодарны за то, что поезд немножко тронулся с места, кое-какое движение началось — я имею в виду нерассмотренные законопроекты.

Если помните, в прошлый раз вы сказали, чтобы мы внесли в Регламент поправку, ограничивающую комитеты в сроках рассмотрения законопроектов. Мы это сделали, но пока безрезультатно — эта поправка находится в регламентном комитете, и на сегодняшний день у нас порядка сорока законопроектов остаются нерассмотренными ещё с третьего созыва. Я просто обозначаю те, которые мы были обязаны давно рассмотреть, пробежусь по ним.

Например, в бюджетном комитете с 2008 года лежит законопроект Дмитриевой и Левичева о ежемесячных пособиях по уходу за ребёнком — ну можно его рассмотреть! Наши законопроекты по внесению изменений в Устав железнодорожного транспорта — кстати говоря, все они были одобрены на слушаниях в Совете Федерации — Госдума почему-то не рассматривает с 2005 года. Вообще не могу понять, почему мы не рассматриваем законопроект с предложением об изменении числа помощников депутатов — правительство пишет, что какие-то затраты нужны, наше Управление делами говорит, что никаких затрат не нужно, — для малых фракций это чрезвычайно важно, тем более что мы приняли решение о том, что у нас появятся приставные кресла для малых партий, которые, может быть, наберут 5,5—6 процентов. Как они, вообще, будут работать, если не будет хватать помощников? Нужны помощники по всем субъектам Федерации.

Законопроект об опеке и попечительстве. Мизулина с 2008 года не может пробить его, хотя среди его авторов поло-

вина или даже больше половины — представители "ЕДИНОЙ РОССИИ". Непонятно, почему мы не продвигаем этот законопроект, ведь он уже в 2008 году был внесён в график и неоднократно принималось решение о его рассмотрении.

Я просто пробегаюсь по законопроектам. Вот законопроекты по табачной продукции, по алкоголю. Наш, так сказать, передовик производства — Антон Беляков не может добиться рассмотрения своих законопроектов, они уже более полутора лет лежат.

Есть много инициатив, которые давно можно было рассмотреть, например законопроект Миронова, Черешнева, Грачёва об отмене перевода стрелок, который был внесён ещё в 2009 году. Сейчас говорят, что будем рассматривать, но уже какую-то другую инициативу, хотя непонятно, что нам мешало рассмотреть этот вопрос раньше.

И всё-таки просьба: нам действительно нужно как-то определиться с этими зависшими законами. Государственная Дума пятого созыва уже заканчивает работу, а мы всё утрясаем эти проблемы — давайте всё-таки зожим какой-то фундамент, чтобы у нас такого больше не случилось. Законопроекты депутатов висят по пять, шесть, семь лет, лежат без движения — либо их отклонить надо, если таково мнение большинства, либо принять, иначе это неуважение к депутатам, и в первую очередь к тем, кто является авторами законопроектов, — а правительственные законопроекты у нас в приоритете: вечером правительство вносит законопроект в Государственную Думу, а утром мы его уже рассматриваем. Это не совсем правильно, мы должны всё-таки уважать друг друга, относиться друг к другу как к представителям парламента, представителям законодательной власти. И держать законопроект, который внёс Председатель Совета Федерации, три-четыре года — это не очень корректно. Наверное, вы, Борис Вячеславович, тоже обиделись бы, если бы ваш законопроект завис на какое-то неопределённое время в Совете Федерации.

Мне кажется, этот вопрос надо рассмотреть в регламентном комитете и всё-таки принять поправки о разумных ограничивающих сроках, чтобы вот эти проблемы у нас не возникали, потому что из технического, по сути дела, вопрос переходит, к сожалению, в политический, и это неправильно. Мы с вами — парламент, мы должны действительно демонстрировать и толерантность по отношению друг к другу, и уважение точек зрения оппозиции и правящей власти, и профессионализм комитетов, не превращая работу Государственной Думы в состязание по риторике. Мы, в общем-то, предлагаем это сделать в спокойной обстановке. Мы видим, что некоторые сдвиги есть, но они недостаточны. Например, из сорока четырёх законопроектов, которые

у нас зависли, за этот период, после моего выступления и некой реакции Совета Думы, рассмотрено всего четыре, то есть на 10 процентов, можно сказать, уменьшено количество наших нерассмотренных законодательных инициатив, но этого недостаточно с учётом того времени, которое нам осталось работать. Мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", просим это учесть и разработать механизм, ограничивающий время зависания документов в профильных комитетах.

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В. Уважаемые коллеги, я понимаю, что это личное дело депутата — ходить ему на работу или нет, но вынужден согласиться с братьями-коммунистами в том, что написание законопроектов для оппозиции становится всё менее целесообразным. Я написал несколько десятков законопроектов, у меня скоро, собственно говоря так же, как у вас у всех, заканчиваются полномочия — заканчивается срок пятого созыва, и, честно говоря, мне непонятно: на выходе что есть от нашей работы, в частности от моей? Какой смысл получать заработную плату, неприлично высокую депутатскую заработную плату, если основная наша задача — законотворчество — не может быть реализована? Давайте тогда оппозиционным партиям перестанем, что ли, зарплату платить, потому что... Ну какой в этом смысл? Ведь получается, что они, депутаты от оппозиционных партий, всё равно ничего не делают, если их законопроекты уходят в мусорную корзину!

Сколько раз, уважаемый Олег Викторович, в присутствии не менее уважаемого Бориса Вячеславовича на мои вопросы о том, где мои антиалкогольные законодательные инициативы, вы отвечали, что они поставлены в календарь, прошли Совет Думы — вот они в этом календаре, вот через неделю, потом через две... Сколько это длиться должно: год, два, два с половиной?! Всё — через полгода уже заканчивается созыв, а они всё ещё рассматриваются комитетами, они скоро-скоро поступят?! На мой взгляд, это неуважение даже не к депутатам, и даже не к оппозиционным фракциям, и даже не к оппозиционным партиям — это неуважение к миллионам избирателей, которые имеют ту же самую точку зрения, что и избранные ими депутаты! Они избрали ту или иную партию именно потому, что её позиция соответствует позиции избирателя, и за каждой партией, оппозиционной в том числе, миллионы голосов, а в результате представительство их точки зрения в парламенте сведено к нулю! Повторяю, это неуважение не к депутату, это неуважение к оппозиции, неуважение к избирателям, которые голосовали за оппозицию!

И потом это всё перерастает в проблемы в регионах: в неуважение к оппозиционным мэрам, в давление на оппозицион-

ную исполнительную власть, представителей оппозиции в исполнительной власти. Некоторое время назад один депутат от "ЕДИНОЙ РОССИИ" на телевизионном канале высказался в отношении уважаемого человека, губернатора Владимирской области — хотя я не во всём с ним согласен в части политических взглядов (я имею в виду губернатора), — сказал: да у него опухоль в мозгу, причём дающая метастазы. На федеральном канале! Может быть, нам нужно какое-то освидетельствование проводить? В принципе я давно выступал с этой инициативой: чиновников категории "А" и депутатов неплохо бы обязать медицинские справки получать, также неплохо бы начать проводить психиатрическую экспертизу в отношении некоторых депутатов, прежде чем отправлять их в регионы представлять ту или иную партию.

В результате, как следствие вот такого отношения и к оппозиции, и к депутатам, потом случаются неприятности, в том числе и на выборах. Посмотрите, как себя ведут, действуя, так сказать, в рамках того же самого неуважения, избирательные комиссии: снимают списки, снимают оппозиционных кандидатов, причём по таким основаниям, что даже, так сказать, непарламентские слова в голову лезут. Приезжает представитель Центральной избирательной комиссии Ивлев, вызывает представителя областной избирательной комиссии, владимирской, и говорит: вот разъяснение ЦИК — если партия представляет либо выписку из единого государственного реестра юрлиц, либо выписку из решения Минюста, это легально. В результате в избирательной комиссии, посмотрев на этот документ, снимают списки "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в трёх районах! При озвученной позиции ЦИК, при переданном письменном разъяснении Центральной избирательной комиссии и к тому же ещё и при наличии разъяснений Пленума Верховного Суда! А местной избирательной комиссии, собственно говоря, просто всё равно, чихать ей на эту проблему!

Точно так же действуют и средства массовой информации, в том числе федеральные каналы, государственные телерадиокомпании, — руководствуются тем самым отношением, неуважением партии власти к депутатам из оппозиционных фракций парламента. Я уж не говорю о том, что во время избирательной кампании в новостном блоке в нарушение всех законов о равенстве доступа к СМИ, о том, что должны средствами с избирательного счёта они оплачиваться, пять сюжетов из пяти посвящены тому, как кандидат от...

Председательствующий. Мы обсуждаем календарь рассмотрения вопросов.

Беляков А. В. Спасибо, Борис Вячеславович, я помню об этом. У меня есть десять минут, и я выступаю так, как считаю нужным.

Председательствующий. Не знаю, сейчас я послушаю ещё немного, и, может быть, придётся микрофон отключить.

Беляков А. В. Понятно.

Так вот, точно так же, как присутствует, демонстрируется неуважение к законодательным инициативам депутатов при формировании календаря, присутствует и неуважение к депутатам средств массовой информации. Как вам нравится такой сюжет на федеральном канале, ВГТРК? Показывают новостной сюжет...

Председательствующий. Отключите микрофон, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, мы обсудили 4-й вопрос, выносим его на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я напому, что проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" направлен на дальнейшее совершенствование уголовного законодательства в Российской Федерации, что позволит более эффективно обеспечить реализацию принципа неотвратимости наказания совместно с назначением справедливой ответственности за совершённые преступления.

Текст проекта закона полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера нет. Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует поддержать указанный проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам записываются Горячева Светлана Петровна, Коломейцев Николай Васильевич.

Выносим 5-й вопрос на "час голосования".

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17² Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Доклад заместите-

ля председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Ирины Валерьевны Соколовой.

Пожалуйста.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к третьему чтению. Правовое управление замечаний не имеет. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей просит принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость по мотивам записаться? Останина записывается.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По мотивам у нас выступает один от фракции, значит, не Останина будет выступать, а Плетнёва.

Выносим 6-й вопрос на "час голосования".

7-й вопрос, о проекте федерального закона "Устав о дисциплине работников организаций, эксплуатирующих особо радиационно опасные и ядерно опасные производства и объекты в области использования атомной энергии". Доклад заместителя председателя Комитета по энергетике Константина Борисовича Зайцева.

Пожалуйста.

Зайцев К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Текст законопроекта полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по тексту не имеет. Комитет Государственной Думы по энергетике просит поддержать указанный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Нет замечаний? По мотивам — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Выносим 7-й вопрос на "час голосования".

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект, регулирующий вопросы совмещения выборов, продления и сокращения сроков полномочий законодательных органов власти субъектов Российской Федерации, полностью

подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Правовое управление замечаний по его тексту не имеет. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Нет. По мотивам — Емельянов Михаил Васильевич.

Выносим 8-й вопрос на "час голосования".

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладчик — Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Ни одна из сторон законодательного процесса по тексту законопроекта замечаний не имеет. Правовое управление представило положительное заключение. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять рассматриваемый законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Нет.

9-й вопрос выносим на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Панама о взаимной правовой помощи по уголовным делам". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Дмитрия Вячеславовича Костенникова.

Пожалуйста.

Костенников Д. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! 30 апреля 2009 года в городе Панаме был подписан Договор между Российской Федерацией и Республикой Панама о взаимной правовой помощи по уголовным делам. Договор имеет целью регламентировать российско-панамские отношения в вопросах оказания правовой помощи в указанной сфере. Заключение договора направлено на укрепление международно-правовой базы двустороннего сотрудничества, а также на защиту прав и законных интересов российских граждан.

В соответствии с договором правовая помощь по уголовным делам оказывается, если деяние, в связи с которым поступил запрос об оказании правовой помощи, является уголовно наказуемым согласно законодательству каждой из сторон. В отличие от большинства других договоров Российской Федерации о правовой помощи по уголовным делам в договоре содержатся положения, регламентирующие сотрудничество по вопросам установления местонахождения орудия преступления и доходов от преступления, а также принятие в отношении их соответствующих мер.

Договор содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством. В частности, в подпункте 4 пункта 1 статьи 6 договора предусматривается отказ в оказании правовой помощи в случае, если запрос касается преступления против военной службы, которое не является преступлением по общему уголовному праву, что не соответствует уголовному законодательству Российской Федерации, но соответствует договорной практике с государствами Латинской Америки.

В договоре также имеются нормы, предметом регулирования которых являются основные права и свободы человека и гражданина. Например, в пункте 1 статьи 14 договора закреплены гарантии безопасности лица, явившегося по вызову в компетентный орган запрашивающей стороны. Такое лицо независимо от его гражданства не может быть подвергнуто уголовному преследованию, аресту либо иным ограничениям личной свободы на территории этой стороны за совершение деяния или на основании приговоров, имевших место до его въезда на территорию запрашивающей стороны.

В связи со сказанным договор подлежит ратификации в соответствии с подпунктами "а" и "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

Принятие федерального закона о ратификации договора не потребует признания утратившими силу, приостановления действия, изменения или принятия федеральных законов и нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти. Реализация договора не потребует выделения дополнительных финансовых средств из федерального бюджета.

Хотелось бы также отметить, что Панама, будучи демилитаризованным государством, проводит сбалансированную внешнюю политику, основанную на конституции, в которой закреплён принцип нейтралитета. Российско-панамские отношения как в политической, так и в экономической сфере имеют тенденцию к устойчивому поступательному развитию. В Пана-

ме имеются представительства ряда российских частных фирм с участием российского капитала, которые действуют в сфере транспорта, торговли и сервисного обслуживания техники. В последнее время в Панаме активизировало деятельность ФГУП "Рособоронэкспорт". Развивается сотрудничество между нашими странами по линии энергетики. Российские предприниматели постепенно закрепляются на местном финансовом рынке. Определённый интерес к панамскому рынку начал проявлять российский региональный бизнес.

В связи с этим полагаю, что у Государственной Думы есть все основания принять федеральный закон о ратификации договора между Российской Федерацией и Республикой Панама в первом чтении. Хотел бы также добавить, что со стороны Панамы данный договор уже ратифицирован и соответствующий закон уже опубликован.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Геннадьевич Назаров сделает содоклад от Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Пожалуйста.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, основной докладчик достаточно подробно объяснил суть договора между Российской Федерацией и Республикой Панама о взаимной правовой помощи по уголовным делам. Договор направлен на укрепление нормативно-правовой базы двустороннего сотрудничества в уголовно-правовой сфере, а также на защиту прав и законных интересов граждан наших государств.

Целью договора является регламентирование российско-панамских отношений по вопросам взаимной правовой помощи по уголовным делам. Договором определены обязательства по оказанию правовой помощи, объём правовой помощи, форма и содержание запросов, основания для отказа в правовой помощи и её отсрочки.

В целях обеспечения сотрудничества сторон договором определены центральные и компетентные органы. Со стороны Российской Федерации центральными органами будут являться Министерство юстиции и Генеральная прокуратура, со стороны Панамы — Министерство внутренних дел и юстиции.

Необходимо подчеркнуть, что отличительной особенностью данного договора является статья 18, закрепляющая сотрудничество сторон в вопросах, касающихся установления местонахождения орудий преступления и доходов от преступления, а также принятия в отношении их соответствующих мер.

Договор подготовлен с учётом современной договорной практики и международных стандартов.

19 ноября 2010 года Республика Панама уведомила Российскую Федерацию о выполнении ею внутригосударственных процедур, необходимых для вступления договора в силу.

Правительством Российской Федерации данный договор поддерживается. Комитет Совета Федерации по международным делам также считает необходимым поддержать данный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по данному проекту закона не имеет.

С учётом всего изложенного Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает Государственной Думе поддержать данный законопроект и ратифицировать соглашение.

Председательствующий. Уважаемый Андрей Геннадьевич, задержитесь на трибуне. Прежде чем вы вместе с Дмитрием Вячеславовичем будете отвечать на вопросы, я хочу уточнить: Дмитрий Вячеславович оговорился, когда сказал, что он предлагает принять законопроект в первом чтении? Я посмотрел документы. Из вашего выступления следует, что мы... Видимо, вы оговорились, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. То есть мы сегодня принимаем закон? Всё понятно. У нас есть процедура, по которой мы действительно можем рассматривать в первом, во втором и в третьем чтениях, но я думаю, что это была оговорка. Понятно.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть один вопрос — одна рука — подводим черту.

Депутат Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Вячеславович, у меня, честно говоря, целых два вопроса, и абсолютно конкретных. Первый вопрос связан с тем, что Панама является оффшорной зоной: скажите, не помешает ли это реализации данного договора, особенно в вопросах уголовных дел экономического характера?

И второй вопрос. Всем известно, что экономика Панамы базируется в первую очередь на регистрации судов под флагом страны, и, как следствие, по всему миру плавают суда под флагом Панама. Вот если, например, китайские браконьеры под панамским флагом будут задержаны в наших территориальных водах нашими пограничниками, то сможем ли мы по этому

договору каким-то образом привлечь их к уголовной ответственности?

Председательствующий. Андрей Геннадьевич, вы можете присаживаться, потому что, я так понимаю, оба вопроса адресованы Дмитрию Вячеславовичу. Если у вас будет желание что-то добавить, поднимете руку, я вам дам возможность высказаться.

Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

Костенников Д. В. Спасибо.

Что касается вопроса по поводу того, что Панама признана оффшорной зоной. В настоящее время Панама действительно находится в этом списке, вместе с тем она активно сотрудничает с государствами — членами ОЭСР и стремится присоединиться к данной конвенции, в связи с чем работает над своим законодательством в целях последующего принятия мер для исключения из этого списка. Так что поступательное, так сказать, сотрудничество на международной арене, доработка внутреннего законодательства осуществляется, и создаются соответствующие условия.

Что касается того, что Панама регистрирует большое количество судов под своим флагом. В данном случае договор направлен как раз на защиту интересов Российской Федерации — многие российские суда также ищут, так сказать, прибежище под этим флагом. Настоящий договор не рассматривает вопросы привлечения к уголовной ответственности, он направлен на получение доказательств и обеспечение производства по уголовным делам.

Что касается того, чтобы в дальнейшем иметь возможность экстрадировать соответствующих лиц с территории Панамы, то это дело будущего и договорно-правовую базу в этом направлении необходимо развивать и дальше.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Геннадьевич, нет нужды добавить что-то? Нет.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 11 повестки дня. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки о транзите вооружения, военной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Соединённых Штатов Америки в усилиях по обеспечению безопасности, стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Сергея Алексеевича Рябкова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Рябков С. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, соглашение было подписано 6 июля 2009 года в ходе визита в Москву Президента США Обамы. Оно было составлено и согласовано с учётом уже заключённых к тому времени Российской Федерацией двусторонних соглашений о военном авиатранзите с ФРГ, Францией и Испанией. Документ регулирует вопросы предоставления российского воздушного пространства для военного транзита, осуществляемого США в Афганистан, и все связанные с обеспечением этого транзита правовые и организационные вопросы. Я хотел бы подчеркнуть, что речь идёт именно о воздушном транзите, наземный транзит регулируется другими соглашениями.

Соглашение действовало до последнего времени и продолжает действовать в режиме временного применения. За всё время действия данного документа с 5 сентября 2009 года осуществлено более 780 полётов, обработано 1 тысяча 100 запросов на пролёты через наше воздушное пространство — разница между этими цифрами объясняется отменой рейсов или отзывом американцами запросов на соответствующие полёты. За это же время перевезено суммарно 115 тысяч американских военнослужащих и более 19 тысяч тонн грузов. В основном в рамках реализации данного соглашения американцы доставляют в Афганистан и из Афганистана личный состав.

Хотел бы отметить также, что данный транзитный маршрут не является единственным, которым пользуются Соединённые Штаты Америки. Помимо двух по крайней мере маршрутов с южного направления — через Пакистан и из района Персидского залива — действует так называемый центральный маршрут, который проходит через Украину, Грузию и страны Центральной Азии, по которому также осуществляется довольно значительный объём перевозок, по нашим данным — до 9 процентов. А перевозки по нашему маршруту покрывают примерно 16 процентов соответствующих потребностей США.

Соглашение требует ратификации, поскольку в нём содержатся нормы иные, нежели предусмотренные российским законодательством. Все связанные с этим вопросы должным образом учтены и отработаны, в том числе путём проведённого после подписания соглашения обмена дипломатическими нотами.

Хотел бы также отметить, что соглашение позволяет нам оказывать значительное влияние на работу с США и НАТО по афганской теме, способствует развитию отношений партнёрст-

ва с Североатлантическим альянсом и Соединёнными Штатами Америки.

Несмотря на заложенное в соглашении положение о том, что расходы на аэронавигационное обслуживание бортов госавиации США, следующих через наше пространство, покрываются за счёт федерального бюджета, на практике происходит обратное: мы в минимальном, исчезающе малом объёме израсходовали средства на эти цели и при этом получили значительную компенсацию за аэронавигационные услуги, поскольку подавляющее большинство рейсов выполняется американскими чартерами, а не самолётами госавиации.

Просил бы уважаемых депутатов Государственной Думы поддержать соответствующий законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад от Комитета по международным делам представит Анатолий Сергеевич Стародубец.

Пожалуйста.

Стародубец А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки о транзите вооружения, военной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Соединённых Штатов Америки в усилиях по обеспечению безопасности, стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан" внесён в Государственную Думу Президентом Российской Федерации 14 января текущего года. Указанное соглашение подписано 6 июля 2009 года в городе Москве.

Соглашение создаёт международно-правовую основу для предоставления Российской Федерацией в соответствии с резолюциями Совета Безопасности ООН возможности для осуществления транзита в Афганистан через территорию Российской Федерации вооружения, военной техники, военного имущества и персонала Соединённых Штатов Америки в целях поддержки международных усилий по обеспечению безопасности, стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан.

Соглашением предусмотрено, что транзитная авиаперевозка вооружения, военной техники и военного имущества может осуществляться на основании генерального разрешения, выданного компетентными российскими органами, и без промежуточной посадки на территории Российской Федерации. В то же время промежуточная посадка на территории Российской Федерации обязательна при транзите вооружения, воен-

ной техники и военного имущества, перечень которых согласовывается отдельно. Данный перечень согласован путём обмена сторонами соглашения дипломатическими нотами.

Без промежуточной посадки на территории Российской Федерации может осуществляться транзит воздушных судов, перемещающих персонал с личным оружием и индивидуальными средствами защиты и экипировки. Также соглашение предусматривает транзит персонала на безвизовой основе и в возможно короткие сроки, однако соглашение не применяется в отношении транзита высокопоставленных официальных лиц. Данное положение согласовано путём обмена сторонами соглашения дипломатическими нотами.

Кроме того, соглашение регулирует вопросы юрисдикции в отношении персонала. Так, в период пребывания американского персонала на территории Российской Федерации он по общему правилу подпадает под юрисдикцию Российской Федерации. Российская сторона вправе отказать в разрешении на транзит, если будет установлено, что перемещение груза и персонала может представлять угрозу для безопасности Российской Федерации.

Детальному обсуждению проекта федерального закона о ратификации соглашения были посвящены два заседания Комитета по международным делам с участием официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Рябкова Сергея Алексеевича и заместителя министра иностранных дел Бородавкина Алексея Николаевича.

На законопроект даны положительные заключения Правительства Российской Федерации, комитетами Государственной Думы по обороне, по безопасности, по международным делам, Комитетом Совета Федерации по международным делам, а также Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Ратификация соглашения отвечает интересам Российской Федерации и будет способствовать реализации взятых на себя Российской Федерацией обязательств по содействию нормализации обстановки в Афганистане.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки о транзите вооружения, военной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Соединённых Штатов Америки в усилиях по обеспечению безопасности, стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь на трибуне. Запишитесь, пожалуйста, на вопросы, коллеги: много рук. Может, сразу решим, что по два вопроса от фракции, коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите результаты, пожалуйста.

Так, одиннадцать вопросов.

Куликов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я предложил по два.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Олег Викторович, если судить по списку аэропортов, где может базироваться американская авиация, это аэропорты, где базируется наша гражданская авиация, которая осуществляет гражданские рейсы. Первый вопрос: в какой степени это мешает полётам нашей гражданской авиации? Второй: сколько было посадок американских или чартерных самолётов? Ведь по соглашению, если осуществляется транзит вооружения по определённому списку, они обязаны садиться. И третий вопрос: принимают ли наши авиакомпании участие в чартерных рейсах? В соглашении это тоже прописано.

Председательствующий. Кто отвечает?

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Рябков С. А. Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы обратить внимание уважаемых депутатов Государственной Думы, что список аэродромов предусмотрен на случай вынужденной посадки либо принудительной посадки по подозрению. Ни одной посадки за время действия соглашения не было, все рейсы беспосадочные, они проходят по маршрутам, по трассам, согласованным со всеми нашими ведомствами, и, соответственно, не создают помех для российской военной и гражданской авиации и для другой деятельности, которая может быть каким-то образом затронута такого рода полётами.

Что касается использования российских авиaperевозчиков на коммерческой основе, фрахтуемых для доставки тех или иных грузов в Афганистан и из Афганистана, то, по нашим данным, "Волга — Днепр" и другие перевозчики в основном работают в районе Пакистана и Персидского залива и они загружены в достаточной степени, возможностей для дополнительного предоставления фрахта, насколько я понимаю, у них не имеется.

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич.

Я сейчас по фракциям пойду, а потом посмотрим, потому что у нас от фракции КПРФ семь вопросов.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня два вопроса. Первый вопрос...

Председательствующий. Один вопрос! Ну хорошо, от фракции — два.

Багдасаров С. А. Два вопроса у одного... Олег Викторovich, не путайте.

Первый вопрос. Ну, по сути, в этом году будет десять лет, как американцы находятся в Афганистане и мы им оказываем всестороннюю помощь. Может быть, пора подвести итог: что мы, Российская Федерация, получили за эти годы?

И второй вопрос. Не считаете ли вы необходимым сделать заявление в связи с тем, что в последнее время Соединённые Штаты активно вмешиваются в наши, в том числе внутренние, дела и, по сути, занимаются дискредитацией нашей страны, поставить вопрос о том, что, если это будет продолжаться в дальнейшем, мы вправе пересмотреть нашу позицию по Афганистану, в том числе и по транзиту, как воздушному, так и наземному?

Председательствующий. Пожалуйста, представитель президента.

Рябков С. А. Спасибо.

Десять лет действий в Афганистане Международных сил содействия безопасности и коалиционных сил привели к результату, который нам известен и понятен, и отрицать успехи МССБ в отношении активности "Аль-Каиды" как главной террористической структуры, базировавшейся в Афганистане, я думаю, сложно. За это же время произошёл существенный рост наркоугрозы, исходящей из Афганистана, — по нашей оценке, это представляет сейчас угрозу не только для Российской Федерации, но и для международного мира и безопасности. Работа с США и другими странами НАТО по транзиту, на наш взгляд, позволяет эффективнее решать в том числе и эту задачу, во всяком случае, способствует большей восприимчивости западных партнёров к той аргументации и к тем требованиям, которые мы выдвигаем в связи с этим. И сдвиги здесь есть, мы все помним достижения прошлого года, когда США совместно с Афганистаном была осуществлена важная операция по ликвидации нарколабораторий в Афганистане.

У нас есть определённый прогресс с точки зрения расширения возможностей для российских компаний, производящих восстановительные работы в Афганистане. Я думаю, без взаимодействия по транзиту добиться от американцев и других участников МССБ такого отношения к нашему участию было бы сложно. В принципе взаимодействие по транзиту вписывается в проводимую линию на развитие партнёрских отношений с США, выстраивание их на взаимовыгодной, сбалансированной основе, предполагающей взаимный учёт интересов.

Что касается заявления, я готов в качестве представителя МИДа подтвердить возможность оказания содействия в подго-

товке текста такого заявления и экспертной поддержки, если будет сочтено возможным и необходимым его подготовить.

Председательствующий. Ненашев Михаил Петрович.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к представителю руководства Министерства иностранных дел.

За то время, в течение которого мы реализуем это соглашение, естественно, возникали вопросы и проблемы. Скажите, пожалуйста, на взгляд МИДа, какие проблемы мы в Государственной Думе должны рассмотреть, или оказать поддержку, или обратить внимание других структур, для того чтобы это соглашение реализовывалось успешно? Ведь, как вы сами заметили, около 20 процентов перевозок осуществляется Соединёнными Штатами Америки через наше воздушное пространство. Это первое.

И второе. Мы оказываем поддержку США, эта поддержка, по сути, союзническая, но, учитывая, что США ведут себя не по-союзнически, поддерживая притязания Японии на Курильские острова, не хотите ли вы предложить, чтобы мы отреагировали с учётом?.. *(Микрофон отключён.)*

Рябков С. А. Спасибо.

Я думаю, содействие и политическая поддержка со стороны Государственной Думы очень востребованы в работе, связанной с афганским наркотрафиком и наркоугрозой. Всё, что мы можем здесь сделать совместно, безусловно, приветствуется исполнительной властью. Мы пока не имеем должного взаимопонимания с американцами в ключевом вопросе — о целесообразности, как мы считаем, или нецелесообразности, как считают они, физического уничтожения наркопосевов, но проблема шире: существует и необходимость активнее взаимодействовать по наркокараванам, по лабораториям, по прекурсорам, в том числе маркировке прекурсоров, доставляемых в Афганистан с Запада. Если объединить усилия на этом направлении, я думаю, необходимый результат будет достигнут быстрее, чем в отсутствие такого взаимодействия.

Что касается оказания нами де-факто союзнической поддержки США. Я не стал бы давать именно такое определение, такую оценку. Мы взаимодействуем с США по Афганистану дозированно и сами определяем объём такого содействия. Мы идём далеко не на все шаги, которых американцы и другие назовцы хотели бы от нас в этой сфере, и считаем, что данное соглашение для нас выгодно.

По курильскому вопросу только что состоялись соответствующие дипломатические демарши перед американцами. Я не вижу сейчас, именно на данном временном отрезке, необходи-

мости вновь предпринимать те или иные активные политические шаги по этому вопросу в отношениях с США.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Тараканов, ЛДПР.

Тараканов П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

У меня вопрос к заместителю министра иностранных дел.

Уже сказали о том, что растёт наркоугроза. Я напомним цифры: по данным ФСКН, за время нахождения в Афганистане американских войск производство наркотиков там выросло в сорок четыре раза. Вопрос следующий: не считаете ли вы целесообразным юридически прописать нормы, допустим в рамках данного соглашения, которые обязывали бы США принимать реальные меры по борьбе с производством наркотиков в Афганистане (мы вам — транзит, а вы соответственно такие-то меры по борьбе с наркотиками)?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Рябков С. А. Спасибо.

Непосредственно в этом соглашении прописывать такую, так скажем, увязку я не считаю целесообразным по той причине, что это соглашение идёт нам в плюс, выгодно нам независимо от того, что происходит в плане наркопроизводства, наркотранзита через Россию и сбыта в России наркотиков афганского происхождения. Я хотел бы подчеркнуть, что само это соглашение никакого влияния на наркоситуацию в России не оказывает, поскольку речь идёт о воздушном сообщении, об авиатранзите и не было ни одной посадки американских воздушных судов на российской территории за всё это время, соответственно, физически не было даже малейшей возможности использования этого транзитного маршрута для тех или иных действий в плане доставки наркотиков или иных преступных акций.

Я считаю целесообразным и необходимым продолжить предельно настойчивую работу с США по всем линиям, и мы этим будем заниматься, мы этим занимаемся постоянно и в ООН, и на двусторонней основе. И с приходом на должность замгенсекретаря ООН российского гражданина в прошлом посла в Лондоне Юрия Викторовича Федотова у нас вдобавок к той работе, которую профильные российские ведомства проводят внутри России, расширились возможности для использования ооновского канала, чтобы обуздать наркоагрессию из Афганистана.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Вопрос к заместителю министра.

Мы заложили норму, по которой американцы могут совершить 4 тысячи полётов в одну сторону в течение года. Прошло более года — их совершено 780. Я хотел бы понять, почему се-

годня, предлагая ратификацию, вы не предлагаете пересмотр этих цифр, ведь, если пересчитать в переброшенных военнослужущих, получается, что мы готовы и 700 тысяч американских военнотружущих переброшить в Афганистан. Для чего мы это делаем? Почему чартер ничем не ограничен?

И почему такой сырой текст? У вас написано: американцы обратно вылетают через пункт, расположенный рядом. Рядом — это в метре, в километре или в полверсте? Как это понимать?

Рябов С. А. Я призвал бы уважаемых депутатов Государственной Думы поддержать законопроект о ратификации соглашения в том виде, в каком оно было подписано. Несоответствие тех цифр, что заложены в документе, тому, что имеет место на практике, связано с отсутствием у американской стороны на период подготовки соглашения — это весна 2009 года — понимания того, насколько интенсивно может быть использован этот маршрут, они заложили эту цифру с огромным запасом. Мы исходили из того, что эта квота заведомо не будет выбрана в полном объёме — что и произошло на самом деле, — особенно с учётом того, что все полёты до настоящего времени осуществляются с западного направления, в основном с американских баз в Германии...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спокойно!

Рябов С. А. В связи с этим я думаю, что независимо от наличия вот этой нестыковки текст менять не стоит. Мы не предвидим такого наращивания американского контингента в Афганистане. Сейчас общая численность американских войск в Афганистане составляет примерно 55 процентов от объёма всех тех контингентов, которые там находятся в составе различных коалиционных сил, и в рамках одобренной международным сообществом стратегии к 2014 году должен произойти переход ответственности за обеспечение безопасности в Афганистане к афганским властям, поэтому роста американского военного присутствия в Афганистане ожидать, на мой взгляд, не следует. Для этого нет, как мы понимаем, и соответствующих ресурсов у США.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас осталось пять минут до перерыва. Вношу предложение: в течение пяти минут в соответствии со списком задать вопросы и получить ответы, а после перерыва приступить к выступлениям. Согласны, коллеги? Тогда до двенадцати — сколько успеем, после этого — выступления.

Депутат Мельников.

Плетнёва Т. В. Депутат Плетнёва по карточке Мельникова. У меня вопрос к представителю МИДа.

Давно всем понятно и известно, что любая сильная страна хотела бы расширить сферы своего влияния. Когда был Советский Союз, мы, наверное, тоже хотели этого. Вы помните, какие события происходили в Афгане, и американцы, по-моему, против нас там стояли, основная сила была у них, и они поддерживали тот режим. Сегодня они устанавливают там свой режим, а мы им помогаем — считаете ли вы это нормальным? В тех ситуациях, когда мы выступаем сторонними наблюдателями по соглашению наших правителей, как было с Югославией, с Ираком и так далее, а сегодня происходит с Афганом, что мы получаем? Что это за партнёрство (вы сказали, что это партнёрство)? Помогаем ли мы устанавливать проамериканский режим у наших границ? Не ослабляем ли мы тем самым свои позиции? Я уже не говорю о наркотиках!

Рябков С. А. Я думаю, что соглашение о воздушном транзите, как и другие элементы политики России на афганском направлении, — это оптимальный путь влияния и на ту политику, которую Кабул проводит в отношении Российской Федерации, и в целом на то, что будет происходить в этой стране через несколько лет.

Я не стал бы подписываться под оценкой, что США устанавливают в Кабуле проамериканский режим. Во-первых, правительство, которое там существует уже в течение определённого времени во главе с президентом Карзаем, — это достаточно конструктивно настроенный по отношению к Российской Федерации партнёр, недавно состоялся визит президента Карзая в Россию. В Афганистане идут процессы национального примирения, сформирован новый парламент, ситуация в этой стране эволюционирует, и на данном этапе сложно предсказать, кто там будет у власти через несколько лет. Данное соглашение позволяет нам теснее взаимодействовать с американцами, с натовцами, а также позволяет поддерживать неплохие связи с правительством Афганистана. Нам важно не допустить реталибанизации Афганистана, нам важно обеспечить, добиться того, чтобы в процессе национального примирения и развития Афганистан стал нейтральным государством — государством, откуда не исходит ни террористическая, ни наркотическая угроза. Над этим мы будем продолжать настойчиво работать.

Председательствующий. Спасибо.

Последний вопрос, кто будет его задавать? По очереди — Локоть. А, нет, по очереди — Виктор Андреевич Коломейцев.

Пожалуйста.

Коломейцев В. А. Вопрос к представителю Министерства иностранных дел.

Вы в своём выступлении упомянули, что в 2010 году не все 190 миллиардов рублей были использованы для оплаты аэрона-

вигационных услуг. Скажите, пожалуйста, сколько конкретно средств было использовано? Не рассматривался ли вопрос об увеличении этой суммы? Ну и третье: известно ли МИДу, какие затраты в бюджете США предусмотрены по этой позиции?

Председательствующий. Пожалуйста. Минута на ответ.

Ряков С. А. 190 миллионов, а не миллиардов рублей было выделено, зарезервировано под это аэронавигационное обслуживание исходя из цифры 4 тысячи 600 полётов. Поскольку за год было осуществлено 4 полёта госавиации США, сумма расходов из госбюджета составила 3 тысячи 994 доллара, при этом за счёт аэронавигационного сбора с американских чартеров, пролетевших через наше воздушное пространство за это время, получен доход в сумме примерно 700 тысяч долларов, что и составляет расходы федерального бюджета США на обеспечение реализации этого транзитного соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Объявляется перерыв до 12.30, после перерыва продолжим.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30, я прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 17 сек.)
Присутствует 411 чел. 91,3 %
Отсутствует. 39 чел. 8,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать. Давайте приступим к работе.

У нас сейчас выступления по обсуждаемому вопросу.

По ведению — депутат Локоть.

Локоть А. Е. Я прошу прощения, я просто обращаю внимание на то, что в докладе представителя комитета была фактическая ошибка.

В соглашении предусмотрены случаи, когда юрисдикция Российской Федерации не распространяется на военнослужащих Соединённых Штатов Америки, причём нормы настолько резиновые, что могут быть распространены на любой случай, — вы об этом не сказали.

Председательствующий. Хорошо. Этот тезис представитель комитета прокомментирует в своём заключительном слове.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть. Может быть, пойдём по принципу: одно выступление от фракции? Никто не возражает?

Пожалуйста. От фракции КПРФ выступает депутат Калашников Леонид Иванович.

Калашников Л. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги... Я не пойму, Сергея Алексеевича, по-моему, нет в зале, да? Вот мы не успели задать все вопросы от фракции, и поэтому в своём выступлении мне так или иначе придётся апеллировать к Министерству иностранных дел.

Ну, для начала самое главное. На протяжении двух месяцев я насчитал уже четыре международных договора, которые отходят от принципа шестимесячного временного применения — в этот срок в соответствии с законом "О международных договорах..." мы и должны были ратифицировать их, в том числе и нынешнее соглашение. Прошло полтора года — соглашение только внесено для ратификации. Я хотел бы, чтобы Сергей Алексеевич в своём заключительном слове обязательно коснулся этого вопроса, потому что это прямое нарушение нашими дипломатами международных законов. Это раз.

Вот за этой дипломатической риторикой, за которую наши дипломаты всё время прячутся, говоря о предполагаемом партнёрстве с Америкой или с Евросоюзом, я, как достаточно молодой парламентарий, пытался разглядеть, штудировав это соглашение, где же плюсы за те минусы, которые мы поимели, допуская такой транзит. Я проштудировал соглашение направо-налево, я задал массу вопросов двум заместителям министра, которые вчера присутствовали на заседании нашего комитета, но ничего не смог добиться. Может быть, мы получили какие-то поблажки от ВТО, может быть, пресловутую поправку Джексона — Вэника скоро отменят для нас, может быть, мы получим преференции в визовом режиме с Евросоюзом, о которых говорим уже двадцать лет и которые в очередной раз относят ещё на пятнадцать лет? Ни одного ответа на свои вопросы я не получил, кроме пресловутых заклинаний о некоем партнёрстве.

Да, заместитель министра иностранных дел сказал мне о том, что мы хотели бы видеть Афганистан нейтральным и два президента, Обама и Медведев, об этом заявили в июне, но заметьте, уважаемые коллеги, что всего лишь неделю назад американцы дезавуировали это своё заявление, сказав о том, что после 2014 года в Афганистане останутся военные базы, что несовместимо со статусом нейтральной территории, и здесь мы поимели для себя только минусы. Я уже не говорю о том, что мы имеем с точки зрения возрастания наркоугрозы (кстати говоря, талибы успешно справлялись с этой проблемой). Ну и окончательно

точку в моих изысканиях на прошлой же неделе поставил официальный представитель Госдепартамента Филип Кроули, который наконец-то обозначил истинную цену лукавым переагрозочным ужимкам в исполнении американских политиков — они старательно изображали их после прихода к власти администрации Барака Обамы, — заявив, что правительство США поддерживает Японию в вопросе Курил и признаёт японский суверенитет над островами. Таким образом, власти США щедро "отблагодарили" Россию за все уступки, сделанные ею в последнее время на международной арене, — речь идёт в том числе о рассматриваемом транзите в Афганистан через нашу территорию как военного, так и невоенного характера, о поддержке санкций в отношении Ирана и о многом другом. Судя по всему, все эти внешнеполитические расшаркивания и реверансы со стороны руководства Российской Федерации воспринимаются в Вашингтоне как нечто само собой разумеющееся, вроде ритуального подтверждения отношений геополитического вассалитета, а значит, вовсе не требующее аналогичных шагов навстречу. Таким образом, нынешним заявлением официального представителя Госдепа, которое было подтверждено и Посольством США в России, американцы дезавуировали подготовленный ими же правовой акт шестидесятилетней давности, что лишний раз напоминает нам, чего на самом деле стоят не только любые словесные посулы американцев, но даже и письменно оформленные их обязательства.

Я задал заместителю министра иностранных дел вопрос: как могут сегодня американское правительство, Госдепартамент, а тем более посольство дезавуировать запись в ими же заключённом Сан-Францисском мирном договоре 1951 года, не говоря уже о ялтинском, потсдамском соглашениях? И знаете, что мне было сказано? Что дело в той оговорке, которая была внесена при ратификации этого договора в Сенате США, что СССР ничего не получает, — Курилы там обозначены не как японская территория, но и не как территория СССР. Вот это то, о чём я говорил, когда мы с вами обсуждали Договор о СНВ-3: в Америке правоприменение обращается прежде всего к сенатским оговоркам и только потом к самим международно-правовым договорам. Никто в этом зале мне на это ничего не возразил, поэтому мы с вами и ждём сегодня тех шагов по противоракетной обороне, которые идут вразрез с нашей стратегией в этом вопросе.

Насколько натовская операция в Афганистане соответствует национальным интересам России? Этот вопрос тоже был задан мною напрямую представителям Министерства иностранных дел — и опять дипломатические заклинания: первое — это позволит установить стабильный режим Карзая,

о котором сейчас говорил Сергей Алексеевич (хотя мы понимаем, что, как только уйдут оттуда американцы, его сразу же вынесут, так же как это было сделано после ухода нашей группы войск из Афганистана); второе — это наконец должно ограничить поток наркотрафика. Однако это никоим образом... Уже говорилось, что производство наркотиков выросло в сорок четыре раза, и это только по данным ООН, на самом деле цифры значительно больше, но, пустив американского козла в огород, мы ещё и сами этот огород не пропальваем. Мало кто знает цифры по задержанию героина на границах России с Центральной Азией. По данным ООН на 2009 год, ФСКН задержала всего 0,5 тонны героина, при этом 23 тонны задержал Иран, 6 или 7 тонн задержал Китай, даже Европа задерживает по 2 тонны в год — таким образом, наркобизнес в Афганистане под натовским крылом колоссально вырос, и поступающие в Россию наркотики убивают сотни тысяч наших молодых соотечественников.

Воспользовавшись операцией в Афганистане, блок НАТО резко усилил своё военное присутствие у наших южных границ, в Афганистане и Средней Азии появились натовские базы и контингенты, то есть и безопасности России на этом направлении нанесён огромный ущерб. Более того, указанные базы и контингенты могут быть использованы НАТО для дальнейших агрессивных действий на Ближнем и Среднем Востоке, в частности для агрессии против Ирана.

Перейду к самому телу, или тексту, соглашения. Тут уже говорилось о том, что соглашение позволяет осуществлять военные перевозки не только США, но и их союзникам по НАТО, но самое главное: по соглашению, пункт 2 статьи 6, военный персонал фактически не досматривается, никакого контроля с российской стороны осуществлено быть не может. Внимательно прочитайте пункт 2: военный груз в случае приземления у нас должен быть выгружен для досмотра. Выгружен — значит, он не может досматриваться в самолёте, но если американцы не хотят его выгружать, то они могут просто-напросто улететь обратно. Эти меры контроля даже в отличие от Договора о СНВ-3, по которому должно быть восемнадцать инспекций (фантазмагория в Сенате была по недоверию к русским по контролю, по избыточным мерам — телеметрии и так далее), — это всё равно как если бы дэпээсник встретил "Газель" на МКАДе, досмотрел и сказал: "Не хочешь выгружаться? Хорошо, езжай со своим гексогеном обратно, туда, откуда приехал".

Далее. Вот говорили о 4 тысячах 500 полётах, которые предусмотрены для госавиации США, и нет совершенно никакого лимита для чартерных самолётов. Это, собственно говоря, — мало кто об этом говорит — создаёт военную угрозу. Вот Сергей

Алексеевич сказал, что вроде как эта цифра лукавая и было понятно, что это не будет выполнено, — ну представьте себе четыре с половиной тысячи пауэрсов в воздушном пространстве над нашей землёй! Я не буду разъяснять этот тезис, но на самом деле это несёт непосредственно военную угрозу.

Пункт 2 статьи 9 соглашения констатирует, что вопросы оплаты аэронавигационных сборов... На самом деле всего 7 тысяч мы сняли с американцев из тех 150 миллионов, но ведь эта норма тоже для чего-то закладывалась: для какого-то паритета, для каких-то уступок со стороны американцев — ничего об этом мы не услышали сегодня.

Разобрав по косточкам как само соглашение, так и его последствия, подытоживая, можно с чистой совестью заявить, что соглашение не только обслуживает натовскую операцию в Афганистане, противоречащую интересам России, но и является абсолютно односторонней уступкой со стороны России.

С учётом сказанного ратификация этого соглашения нецелесообразна и наша фракция будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Селезнёв Валерий Сергеевич от фракции ЛДПР.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, в ходе обсуждения не раз звучал вопрос: в какой мере это соглашение о транзите соответствует национальным интересам России? Попытаюсь ответить на этот вопрос.

За время действия транзита через территорию России в Афганистан было переброшено более 120 тысяч военнослужащих и огромное количество военных грузов. По сути, что мы делаем? Мы создаём тыловое обеспечение деятельности США и стран НАТО по ведению войны в Афганистане, однако чёткого ответа на вопрос, адресованный МИДу, в какой мере это отвечает интересам России, мы не услышали. Какая нам от этого польза — непонятно, какой вред — можно перечислить по пунктам.

Первое. Концентрация контингента войск США в этом регионе сама по себе, мягко говоря, небезопасна для России и соседствующих с ней стран Центральной Азии, которые, как мы помним, назывались мягким подбрюшьем России. Подбрюшье, которое напичкано оружием не очень дружелюбного военного блока, — образ весьма неудобный. При этом любопытна структура военных поставок в Афганистан: на долю России в ней приходится 16 процентов, на долю Грузии — 9 процентов, на долю Пакистана и стран Персидского залива — остальное. Получается удивительная картина: мы стараемся больше тех, кто действительно имеет все основания продемонстрировать НАТО свою преданность и заинтересованность.

Второе. В сочетании с предоставлением наземного, железнодорожного транзита странам НАТО без спецсоглашения, на основе обменных писем, а также в отсутствие чётко прописанного запрета на посадку на нашей территории при обратном транзите мы создаём предпосылки для поставок наркотиков из Афганистана в республики Средней Азии и далее в Россию. С этой трибуны уже, наверное, раз сто только в мою бытность депутатом назывались ужасающие цифры — сколько россиян ежегодно гибнет от героиновой чумы. Ещё раз повторю их: от 40 до 100 тысяч человек в год умирает в результате поставок, которые идут по маршрутам, тянущимся из Афганистана. Получается, что мы своими руками создаём себе неразрешимые проблемы — во имя чего? Все разговоры представителей стран НАТО, присутствующих в Афганистане, о сочувствии к бедным крестьянам, живущим за счёт героинового бизнеса, — это ужасное кощунство и махровый цинизм! В конце концов, когда мы задаём представителям МИДа вопросы о том, насколько они отстаивают во время переговоров при подготовке аналогичных ратификаций позицию, что объединённые группировки в Афганистане должны способствовать уничтожению героиновых плантаций, нам цинично отвечают: американцы говорят, что не будут участвовать в уничтожении героиновых плантаций, в связи с тем что те, кто задействован на сегодняшний день на этих так называемых сельскохозяйственных работах, останутся без работы — бедные афганцы — и пойдут в "Талибан". Но нам какая разница?! Что, мы должны выбирать из двух зол — между "Талибаном" и сотнями тысяч гибнущих наших парней?! Если сердобольные натовцы и политкорректная Европа хотят пресечь поставки наркоты из Афганистана и при этом спасти бедных афганских крестьян, пусть докажут это на деле! Давайте выработать совместную стратегию, чтобы создать для афганцев рабочие места: они смогут быть задействованы в реальном секторе экономики, выращивать фрукты — климат позволяет им этим заниматься — и потом реализовывать их вместо наркоты в России, в Евросоюзе, в тех же самых Соединённых Штатах Америки. Мне сдаётся, что ни Европа, ни наши якобы партнёры по блоку НАТО — собственно, партнёрами-то нашими они и не являются де-юре — просто не заинтересованы в том, чтобы пресечь наркотрафик в Россию.

Я сказал только о тех проблемах, которые лежат на поверхности и могут обсуждаться в режиме открытого диалога, однако даже на эти вопросы мы не услышали от представителей МИДа чётких ответов. Нам говорят, что именно это соглашение не оказывает никакого воздействия на наркоситуацию, поскольку ни одной промежуточной посадки на территории Российской Федерации не было. А если так, то почему бы не про-

писать принципиальный запрет на такие посадки в тексте соглашения, не исключить саму возможность сразу же, теоретически, на дальних подступах, как говорится? Тем более, что такие промежуточные посадки осуществляются на базе США в Манасе, а это уж совсем по соседству с нами. Нам говорят также, что это соглашение снимает с нас бремя ответственности, что в отличие от пятидесяти двух стран мы не присутствуем в Афганистане и это укрепляет наши отношения с США, что это якобы тот минимум, который мы можем сделать, для того чтобы ситуация в Афганистане не вышла из-под контроля. Я не буду здесь открывать те секретные данные, которые в силу определенных обязательств мы не имеем права разглашать, но политический и экономический размен здоровья нашей нации совершенно не устраивает фракцию ЛДПР, и эти аргументы, мне кажется, не в пользу нашего народа.

Я согласен с теми, кто говорит, что досье афганского транзита на сегодняшний день не используется для решения наших застарелых проблем с США. Здесь уже затрагивали коллеги из КППРФ проблему уступок, поправки Джексона — Вэника. Даже этот вопрос, который надо снять, и уже давно, формально не нашёл отражения в наших переговорах по многочисленным соглашениям с США, включая и данное соглашение! Между тем план Обамы по выводу войск из Афганистана, который якобы был намечен на начало 2011 года и должен завершиться в 2014 году, терпит очевидное поражение, ничего, кроме предвыборных обещаний Обамы, он из себя не представляет. Никто из здравомыслящих людей в нашем МИДе, я уверен, не верит в уход объединённой коалиции из Афганистана к 2014 году — напротив, мы видим, что через такие ратификационные соглашения и договорённости нарастает эскалация присутствия вооружения натовского альянса в Афганистане. Фракции ЛДПР очень не хотелось бы, чтобы наши достаточно хорошие отношения с Афганистаном, которые мы взяли развить на экономической основе, были бы испорчены тем, что станет известно... В конце концов какой-нибудь очередная "Викиликс" опубликует тайную переписку дипломатов, в которой будет говориться, что вот эти соглашения заключались, например, ради поставки в Афганистан российского вооружения, для того чтобы душировать афганцев — тех, кто не хочет участвовать в наркобизнесе.

В завершение хочу сказать, что фракция ЛДПР однозначно не будет голосовать за данный законопроект, и мы призываем всех тех, кто понимает эту проблему, присоединиться к нам и не голосовать за ратификацию данного соглашения.

Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Аркадьевич Климов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". С места.

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наша оппозиция постоянно путает предмет того или иного соглашения со всеми остальными проблемами, которые существовали, существуют и будут существовать на земном шаре. Я призываю вас ещё раз внимательно прочитать, как называется данный документ: это соглашение о транзите для обеспечения безопасности и стабильности в Афганистане. У меня вопрос: необходимы ли России безопасность и стабильность в соседней стране, с которой у нас не так давно были очень непростые отношения, где погибло большое число наших соотечественников и откуда в прошлом исходила, исходит сейчас и, возможно, в ближайшем, обозримом будущем будет исходить угроза, в том числе, кстати сказать, и угроза распространения наркотиков? Конечно, мы, как государство, заинтересованы в обеспечении безопасности и стабильности в Афганистане. Что нам для этого предлагается? Снова ввести туда свои войска? Мне кажется, что это был бы неправильный путь. Может быть, нам предлагается запретить другим странам, которые там сегодня присутствуют, вести борьбу с теми же талибами, с другими экстремистскими силами и ставить им палки в колёса, как, кстати, они поступали в своё время по отношению к Советскому Союзу? Это что, будет благо для России? Думаю, нет. Уж совершенно точно, запрет транзита не приведёт к большей безопасности и к большей стабильности в Афганистане, совершенно точно, запрет транзита не приведёт к уменьшению наркопотока оттуда — эти наркобароны будут жить лучше, чем сегодня.

Наши коллеги также пытаются говорить о неких коммерческих эффектах от данного мероприятия. Вы знаете, когда на одной чаше весов жизни тысяч наших соотечественников, а на другой — плюс-минус несколько тысяч долларов, мне кажется, это не тот случай, когда необходимо так скрупулёзно исследовать финансовые документы, связанные с соглашением.

Ещё раз взвесив все "за" и "против", — а вы знаете, что на заседании нашего комитета был очень подробный разговор на эту тему со всеми нашими коллегами, разговор шёл в закрытом режиме, — мы пришли к выводу, что данное конкретное соглашение действительно отражает национальные интересы нашей страны, и именно поэтому наша фракция, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", выступает за это соглашение. Нам нужен безопасный и стабильный Афганистан, а это соглашение способствует решению данного вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Багдасаров Семён Аркадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Багдасаров С. А. Уважаемые депутаты, я, во-первых, — к сожалению, Сергей Алексеевич ушёл — хотел сказать большое спасибо этому человеку, потому что на второй мой вопрос я получил, в общем-то, неожиданный ответ, что заместитель министра иностранных дел, курирующий Северную Америку, готов помочь в создании заявления, суть которого заключалась бы в следующем: если Соединённые Штаты в лице госпожи Клинтон, министра обороны Гейтса будут вмешиваться в наши внутренние дела... Вы знаете, что госпожа Клинтон недавно заявила, что надо активно использовать Интернет, чтобы мониторить правозащитников в ряде государств, в том числе в России, по египетскому варианту. Это, по сути, угроза нашей национальной безопасности, и мы должны принять заявление, суть которого будет такова: если Соединённые Штаты будут продолжать подобную политику, если они вздумают нарушить Договор о СНВ-3 и перейти на систему противоракетной обороны, мы надавим на самое больное, а самый больной вопрос для Соединённых Штатов — Афганистан, мы пересмотрим наши обязательства Афганистану, и в первую очередь по транзиту — вот этим надо заниматься! Если наша Дума примет подобное заявление, то это и будет защитой национальных интересов, тем более что, я так понимаю, представитель МИДа сказал, что он не против. Надо иметь гражданское мужество!

А что мы имеем? 6 октября будет десять лет, как Соединённые Штаты вошли в Афганистан. Хочу отметить несколько проблем.

Первое. Ввод войск был осуществлён через три недели после 11 сентября. За такой короткий срок невозможно спланировать даже командно-штабные учения батальона, а Соединённые Штаты ввели войска и выполнили задачи — создаётся впечатление, что они готовились к этому заранее.

Второе. В своё время Российская Федерация сделала очень многое — к сожалению, прямо скажем, — чтобы облегчить этот ввод. Например, мы в течение длительного времени поддерживали так называемый Северный альянс, который во время вхождения американцев в Кабул играл, по сути, роль сухопутных войск. Я вам скажу такую вещь: когда Ахмад-Шаху — человеку, чьи подразделения в своё время вырезали нашу 12-ю заставу (уже после вывода наших войск оттуда), — понадобились танки Т-55, российская армия их перебрасывала с Сахалина. Абсурд! Вы представляете, сколько это нам стоило?! А тут же, у знаменитого Термезского моста в Учкызыле, стояли пять тысяч танков, переброшенных с группой войск из Европы, но они уже были собственностью Узбекистана! То есть было столько всего надделано, что даже противно вспоминать! Я помню, как приехал к уважаемому генерал-полковнику —

я до сих пор его уважаю — и спросил: что же мы делаем? Он опустил голову и сказал: ну просят же, Семён, ну что делать? То есть было допущено в лучшем случае примитивное непонимание ситуации.

А что мы получили за это время? Первое — наркотики. Ну, без комментариев, потому что, по самым скромным подсчётам, если исходить из цифр, выложенных управлением ООН по борьбе с наркотиками и оргпреступностью, за эти десять лет мы потеряли минимум 200—250 тысяч человек. А Соединённые Штаты? Соединённые Штаты за это время потеряли чуть больше 1 тысячи человек в ходе боевых действий в Афганистане.

Второе — терроризм. Сейчас на территории России — вы слышали недавно на закрытом заседании — присутствуют все центральноазиатские террористические организации, которые приступили к активной фазе действий, то есть открыли второй фронт терроризма. В Соединённых Штатах после 11 сентября не было ни одного террористического акта.

Наконец, главное. Может, вы забыли о том, что Российская Федерация, великая Российская Империя и Советский Союз в своё время противостояли англосаксонской агрессии, вытеснению нас из Центральной Азии? К 1895 году Российская Империя вышла на рубеж Пянджа, Амударьи и отрогов Копетдага и закрепила там, нанеся поражение англосаксам, а во время так называемой борьбы с басмачеством мы отстояли эту территорию, более того, укрепили её управлением из Москвы. А сейчас? Бездарно сдаём! Почитайте выступление заместителя госсекретаря США по Центральной и Южной Азии! Кстати, у них есть такая должность, а у нас в МИДе, как вы думаете? У нас один замминистра отвечает за Афганистан, другой — за Центральную Азию. Бред полный! Я вчера окончательно убедился: ну не владеют люди ситуацией! А у американцев это единая система, и ещё есть помощник госсекретаря США по Центральной и Южной Азии. Так вот, господин Блейк заявил, что у американцев три основные задачи: первая — захват всех месторождений углеводородного сырья в Центральной Азии; вторая — окончательное вытеснение из Центральной Азии в военном, экономическом и политическом плане России, Китая и Ирана; третья — использование Центральной Азии для дальнейшего продвижения в Южную Азию с учётом Афганистана, Индии и так далее, и так далее. То есть нам говорят открыто: мы вас выбрасываем, в том числе с вашими интересами, касающимися газа, нефти и так далее.

Вот что происходит, вот три результата, которые мы получили за десять лет.

Теперь возникает вопрос: а что делать дальше? Мы говорим: вот воздушный транзит, а по наземному транзиту мы обме-

ниваемся письмами, мол, всё прекрасно, это никак не влияет на ситуацию с наркотиками. Я вам скажу, что на самом деле происходит. Что такое транзит, который идёт наземным путём, да и воздушным путём, потому что сажают не только в Манасе, сажают в Ашхабаде? В Ашхабаде уже есть американская военная группировка, которая обеспечивает самолёты заправкой ГСМ и так далее. А дальше куда груз идёт? 80 процентов грузов идёт по знаменитому маршруту через Термезский мост, который соединяет Учкызыл, или Термез, как мы по привычке его называем, с Хайратоном, а это означает, что сужается, то есть как бутылка... Всё движется, а потом выстраивается в некую очередь, потому что идёт на Хайратон — Мазари-Шариф. Для того чтобы разгрузить это направление, в последние годы начали строить мосты — мосты строят через Пяндж в Таджикистане, а один мост вообще построен при открытой поддержке инженерно-сапёрных войск Соединённых Штатов. Вот только за последний квартал прошлого года 180 тонн грузов переправлено через эти мосты, через Таджикистан. Что это означает? Я вам объясняю: это обеспечивает наркомафии возможность переброски наркотиков через эти мосты. Если раньше, чтобы перебросить наркотики через Пяндж, нужно было ждать определённое время года, искать брод (Пяндж — это сложная река, особенно в районе Памира, это очень быстрая река с предельно холодной водой и так далее), то сейчас не надо этого делать: есть мост — загрузил, перевёз и повёз дальше. Вот поэтому-то и грузопоставки, извините за такое выражение, наркотиков резко возросли! Вот поэтому-то сейчас мы получаем, по самым скромным подсчётам, 500 тонн наркотиков, завезённых на нашу территорию! Вот поэтому-то мы и являемся не транзитёром наркотиков — я даже не знаю, как сказать: к сожалению, не к сожалению, — а рынком! Мы рынок, на котором наркомафия зарабатывает 14,5 миллиарда долларов, значительная часть которых идёт террористическому подполью! Ну о чём говорить?! Поэтому мы резко ухудшили свои позиции по борьбе с наркотрафиком, мы резко ухудшили свои позиции по борьбе с терроризмом.

Ну и наконец. Я вам как-то рассказал здесь о том, что в феврале прошлого года, когда наша делегация, Комитета по международным делам, находилась в Соединённых Штатах и я упомянул это имя — Абдулмалик Риги, у некоторых конгрессменов США начался нервный тик. Я не знал, что в этот день, когда я о нём упомянул, точнее, за день до этого иранцы задержали летевшего на киргизском самолёте в Бишкек крупнейшего в мире наркодилера и террориста Абдулмалика Риги. Его спрашивают: "Ты куда едешь?" — "Как куда? В Манас!" — "А в Манасе чего делать будешь?" — "Встретаться с представителями спецслужб США". Что такое переброска на северное

направление, на российское направление крупнейшего наркодилера и руководителя террористической организации "Джундалла", по сравнению с которой "Аль-Каида" — это как маленькая собачонка по сравнению со слоном, вы понимаете. Когда такие люди привлекаются для таких целей, это тоже... извините, в плохом смысле, как угодно, но это опыт — опыт переброски наркотиков, опыт организации террористической борьбы, и американцы его используют на северном направлении. Против кого? Кто у них на северном направлении, уважаемые коллеги? Ну конечно, мы!

Наконец, дальнейшее укрепление США в Центральной Азии идёт самым циничным образом. (Я некоторые моменты упустил, потому что мы обсуждаем это в открытом режиме, хотя о таких вещах надо бы говорить в закрытом.) Они начали делать центр в Киргизии и Таджикистане. Я вам уже говорил о том, что помощник госсекретаря США прямо заявил как-то: "Но ведь в России проблема с наркомафией! Мы будем помогать, для этого мы центр делаем". Слушайте, это же прямая угроза для нашей безопасности! В то же время легко сказать: давайте мы это соглашение не ратифицируем. Давайте! Но к чему это приведёт? Мы сами у себя отберём дубинку, а процесс этот, процесс переброски, будет продолжаться.

Кстати, в последнее время американцы всё больше говорят — и, я так понимаю, уже выходят на некое решение — о переброске из Афганистана наземным путём техники, которая там отслужила. Дело в том, что на каждую воинскую часть там приходится несколько штатов боевой техники, это связано со спецификой ротации войсковых частей. Скопилось огромное количество этой техники, её надо вывозить, и, как вы думаете, когда её будут вывозить, это будет означать перевозку наркотиков или нет? Я не хочу говорить ни да, ни нет — вы сами подумайте.

Ратифицировать соглашение нам придётся хотя бы потому, что на самом деле это соглашение уже работает, но давайте примем такое заявление, о котором я задавал вопрос заместителю министра иностранных дел, и обяжем исполнительную власть проверять грузы. Нам говорят: грузы идут нелетальные. Что это такое? Это галоши, вода и так далее. Но грузы никто не проверяет! Кто знает, что там на самом деле? Да никто не знает! В западной прессе, в том числе американской, появляется всё больше и больше статей, в которых говорится, что не исключено, что со временем Соединённые Штаты создадут в Афганистане систему противоракетной обороны. Это действительно лучший вариант: эта система ПРО будет эффективна и против Ирана, и против нас, и против, я не знаю, Индии, Пакистана, Китая и так далее. Кто знает, что они возят? Да никто, мы им верим на слово: "Что везёте?" — "Галоши и воду". — "Хорошо,

возите дальше". Слушайте, проверять надо! Надо потребовать, чтобы была создана мощная система проверки этих грузов, для того чтобы со временем мы, используя козырные карты, смогли сказать американцам: вы возите не те грузы, вы делаете против России то-то и то-то, вы призываете взорвать изнутри Россию, ваша... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось ваше время, присаживайтесь.

Представитель президента хотел бы выступить в прениях? Нет. Представитель правительства? Также нет. Докладчик, содокладчик настаивают на заключительном слове? Не настаивают.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 12. О проекте федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Роттердамской конвенции о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле". Докладывает официальный представитель правительства Юрий Викторович Воронин.

Воронин Ю. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Конвенция с названием, которое Олег Викторович уже зачитал, была принята 10 сентября 1998 года в городе Роттердаме — отсюда и её сокращённое название — на специально созванной конференции и вступила в силу 24 февраля 2004 года. В настоящее время участниками Роттердамской конвенции являются сто пятьдесят государств.

Цель Роттердамской конвенции состоит в том, чтобы способствовать обеспечению общей ответственности и совместным усилиям государств в международной торговле отдельными опасными химическими веществами и пестицидами для охраны здоровья человека и окружающей среды путём облегчения обмена информацией об опасных свойствах этих веществ, закрепления положений об осуществлении на национальном уровне процесса принятия решений, касающихся импорта и экспорта этих веществ, и распространения соответствующих решений среди сторон конвенции.

Основное предназначение Роттердамской конвенции — своевременно и регулярно через её секретариат осуществлять обмен информацией между сторонами конвенции и в обязательном порядке получать предварительное обоснованное согласие сторон на предполагаемый экспорт и импорт опасных

химических веществ и пестицидов, включённых в приложение III, в соответствии с процедурой, предусмотренной статьёй 5 конвенции. В настоящий момент в процедуру предварительного обоснованного согласия вовлечено сорок три химических вещества и пестицида. Это никоим образом не накладывает на Российскую Федерацию дополнительных обязательств, поскольку все вещества, поименованные в приложении III к Роттердамской конвенции, в установленном порядке запрещены на территории Российской Федерации. Более того, под запретом в Российской Федерации находится значительно большее количество опасных химических веществ и пестицидов: на сегодняшний момент 89 пестицидов запрещено, на 25 введены ограничения.

Следует отметить, что ни одно из положений Роттердамской конвенции не ограничивает право сторон принимать более жёсткие, чем предусмотренные в этом соглашении, меры, направленные на обеспечение охраны здоровья человека и на защиту окружающей среды, при условии, что эти меры будут соответствовать положениям данной конвенции и международному праву в целом.

Почему России выгодно участие в данной конвенции? Во-первых, участвуя в Роттердамской конвенции, Россия сможет отстаивать свои интересы и не допускать недостаточного обоснованных и невыгодных для России решений о включении в список некоторых веществ с учётом того, что все решения в рамках конвенции принимаются консенсусом. Во-вторых, Россия сможет сама инициировать включение многих из этих веществ в процедуру предварительного обоснованного согласия, активно участвуя в процессе отбора опасных химических веществ для включения их в приложение III к конвенции, поскольку этот список открыт для дальнейшего расширения. В-третьих, Россия сможет своевременно получать информацию о запрещённых и строго ограниченных к производству и применению химических веществах и пестицидах и их свойствах от государств — сторон конвенции, благодаря чему обеспечит снижение затрат на проведение собственных дорогостоящих исследований в этой области. В-четвёртых, присоединение России к конвенции позволит предотвратить завоз на территорию страны веществ, способных нанести ущерб здоровью человека и состоянию окружающей среды. И наконец, принятие положительного решения по вопросу о присоединении России к конвенции позволит нашему государству полноправно участвовать в работе её основных и вспомогательных органов, используя все рычаги для принятия решений, отвечающих российским внешнеполитическим и внешнеэкономическим интересам.

Российская Федерация готова к выполнению своих обязательств по Роттердамской конвенции через соответствующий государственный механизм. Достаточно сказать, что уже начиная с 1993 года в нашей стране осуществляется государственная регистрация потенциально опасных химических и биологических веществ, для обеспечения которой был создан и функционирует "Российский регистр потенциально опасных химических и биологических веществ". В связи с ратификацией подлежит уточнению полномочие по утверждению порядка государственной регистрации потенциально опасных химических веществ.

Просим поддержать данную конвенцию, наше присоединение к ней.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад от комитета сделает Василий Федотович Кузнецов. Надеюсь, что не очень длинное будет выступление, а то мы отстаём от повестки.

Кузнецов В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона № 477731-5 "О присоединении Российской Федерации к Роттердамской конвенции о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле", внесённый в Государственную Думу 23 декабря 2010 года Правительством Российской Федерации (конвенция подписана 10 сентября 1998 года). По мнению Комитета Государственной Думы по международным делам, присоединение к конвенции в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, будет способствовать предотвращению ввоза на российскую территорию веществ, способных нанести ущерб здоровью человека и состоянию окружающей среды. Кроме того, полноправное участие Российской Федерации в работе конвенционных структур, в частности Комитета по рассмотрению химических веществ, Конференции сторон, позволит более эффективно отстаивать внешнеэкономические национальные интересы, оказывать активное влияние на процесс принятия решения о включении того или иного химического вещества в приложение III к конвенции.

Комитет получил положительные заключения от всех профильных комитетов Государственной Думы и Совета Федерации.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон № 477731-5.

Председательствующий. Спасибо. Задержитесь, есть один вопрос... А, секундочку, два вопроса у Коломейцева и у Селезнёва, подводим черту.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Юрий Викторович, если это такая нужная для нас конвенция, скажите, пожалуйста, почему её готовили к ратификации двенадцать лет? И вы, вероятно, читали заключения, в том числе наших комитетов, где говорится о том, что есть целый перечень веществ, которые включаются участниками конвенции в приложение III искусственно, тем самым ограничиваются наши экономические возможности, хотя в финансово-экономическом обосновании написано, что наши затраты — это взнос 30 тысяч долларов, и всё. Присчитывались ли экономический ущерб и потери России в случае ратификации этой конвенции?

Спасибо.

Председательствующий. Уточню: Юрий Викторович сказал, что конвенция вступила в силу в 2004 году.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Совершенно верно, спасибо, Олег Викторович.

Безусловно, присчитывались. Именно потому, Николай Васильевич, мы и внесли от имени правительства предложение о присоединении к Роттердамской конвенции, что видим очень большие экономические выгоды. И я, собственно, в своём докладе обозначил пять моментов — это возможность влиять на решения, которые принимаются, с точки зрения наших интересов, в том числе экономических, возможность экономить средства на исследования, используя результаты западных исследований при принятии решения об отнесении тех или иных средств к опасным веществам и пестицидам, и так далее. Так что эффект очень существенный, и мы полагаем, что это лишний раз подчёркивает необходимость принятия данного законопроекта.

Что же касается вопроса о сроках. Ну, это мой любимый вопрос: почему мы хорошие инициативы вносим не моментально, почему для этого требуется время? Я отвечу традиционно: поскольку любое решение требует серьёзной подготовки, обоснования и согласования, это занимает, к сожалению, время. Будем стремиться работать быстрее.

Председательствующий. Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Уважаемый Юрий Викторович, скажите, что именно мешает в течение десятилетия включению хризолитового асбеста в перечень? И не получится ли так, что под-

пишут конвенцию, хризолитовый асбест внесут в приложение III и Россия будет вынуждена отказаться от его экспорта? Я вам напоминаю, что в России в этой отрасли задействовано порядка ста тысяч человек, основные направления поставок — это Китай, Иран, Индия и Куба, и существенный удар будет нанесён по промышленному сектору экономики в этой части.

Воронин Ю. В. Спасибо, Валерий Сергеевич, это важный вопрос. Присоединение России к Роттердамской конвенции позволит нам не допустить включения хризотилового асбеста в список запрещённых препаратов, поскольку решения в рамках конвенции принимаются консенсусом, до тех пор, пока нам не будет представлено научно обоснованных, убедительных, основанных на серьёзных, фундаментальных исследованиях доказательствах того, что хризотилловый асбест, в отличие от других разновидностей асбеста, оказывает вредоносное воздействие на организм человека. Таких исследований к настоящему моменту нет, такие данные нам не представлены, поэтому до тех пор, пока их не появится, у нас есть возможность влиять на то, чтобы в список запрещённых к применению химических веществ хризотилловый асбест не был включён, что, повторяю, соответствует экономическим интересам Российской Федерации.

Председательствующий. А может быть, Валерий Сергеевич всё-таки имел в виду какой-нибудь хризолитовый асбест? Он так произносил.

Воронин Ю. В. Нет-нет, хризотилловый.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

По ведению — депутат Гайнуллина.

Присаживайтесь, Василий Федотович.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Памятуя о сегодняшней повестке дня и о том, что каждый из нас на этапе рассмотрения в комитетах соответствующих законопроектов имел возможность предварительно поработать, вношу предложение: по всем оставшимся вопросам повестки дня задавать по одному вопросу от фракции и также ограничиться одним выступлением от фракции до пяти минут.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной: с учётом того, что мы серьёзно отстаём от графика обсуждения, а также с учётом того, что нам надо сегодня и протокольные поручения рассмотреть, перейти на такой режим. Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, я уже поставил на голосование.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 95,0 %
Проголосовало против 16 чел. 5,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Предложение принято.
Багдасаров по ведению.

Багдасаров С. А. По 11-му вопросу фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть. Одно выступление — депутат Селезнёв, и подводим черту.

Включите пятиминутный режим.

Пожалуйста, депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Олег Викторович, ну, вы сами виноваты, вы просто вынудили меня выступать по этому вопросу..

Председательствующий. Я приношу вам свои извинения. Выступайте.

Селезнёв В. С. ...поставив под сомнение существование хризолитовых и хризотилых асбеста. А если серьёзно, то в качестве одного из важных аргументов за присоединение к конвенции говорится о возможности противостоять запрету на производство хризотилового асбеста в России: нам пытаются доказать, что этот хризотилковый асбест не вреден, а амфиболовый вреден. Я вообще сильно подозреваю, что присоединение к данной конвенции связано не с проблемой пестицидов, а с асбестом. На заседании Комитета по международным делам, когда мы рассматривали Роттердамскую конвенцию, представитель Минздравсоцразвития отстаивала именно этот тезис, однако российские эксперты придерживаются другого мнения. Без ответа остаются вопросы: почему же в Европе вообще запрещают асбест, вне зависимости от того, хризотилковый он или какой-либо другой, и почему ещё в 90-е годы в некоторых странах Европы, например, в такой "слаборазвитой" стране, как Германия, выламывали из квартир жилых домов асбестовые перегородки? Уже тогда были публикации в прессе, в которых сообщалось о канцерогенных свойствах асбеста и об отказе стран Европы от использования его в строительстве, а с 2005 года применение асбеста в еврозоне полностью запрещено.

Россия — крупный экспортёр асбеста, у нас более тридцати градообразующих предприятий специализируется именно на этом сырье. Ясно, что у этих производителей есть своя корысть, как говорится, но у граждан, заботящихся о собственном здоровье и об окружающей среде, другой интерес. Я думаю, что депутаты, которые здесь заседают, избираются всё-та-

ки не от какой-то отдельной отрасли, пусть это даже очень прибыльная и экспортно ориентированная отрасль, а от народа, и очевидно, что из этого и надо исходить, решая дилемму о выгоды или невыгоды запрета на асбест. Если нас не устраивают результаты исследований, проведённых на Западе, о которых говорит уважаемый замминистра, почему бы нам не провести свои дополнительные исследования на эту тему? Важно только, чтобы они были действительно независимыми и их результаты не подгонялись под заранее определённый ответ в интересах каких-то групп.

Теперь я немножко скажу по существу вопроса: а как же фракция будет голосовать за данный законопроект о присоединении к конвенции? Ну, по всей видимости, мы будем голосовать за, и я объясню, по какой причине. Потому что, я очень надеюсь, присоединившись к конвенции, мы столкнёмся именно с тем, от чего сейчас убегаем, то есть европейские эксперты заставят нас в рамках этой Роттердамской конвенции признать, что хризотилковый асбест так же вреден, как и все другие асбесты, внесут его в приложение III, и прекратится производство этого асбеста на территории России. По крайней мере, если не прекратится производство, прекратится внутреннее потребление, использование этого асбеста в строительстве, что спасёт, в общем-то, от таких заболеваний, как онкозаболевания, болезни сердца, и многих-многих других миллионы наших граждан, живущих в домах, при строительстве которых применялись технологии с использованием асбеста. А что будет с жителями Кубы, Ирана, Китая — ну, по большому счёту, это уже внешнеполитическая интрига, которая фракцию ЛДПР в данном случае не очень интересует.

Поэтому, думаю, в любом случае, голосуя за эту конвенцию, мы выиграем как минимум здоровье нашего населения.

Спасибо большое.

Председательствующий. Настаивает ли докладчик на заключительном слове? Нет. Содокладчик также не настаивает.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к 13-му вопросу. Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о мерах по охране технологий в связи с сотрудничеством в области исследования и использования космического пространства в мирных целях и в создании и эксплуатации ракетно-космической и ракетной техники". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федерального космического агентства Анатолия Николаевича Перминова.

Перминов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федерального космического агентства.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Соглашение по охране технологий, которое выносится сегодня на ваше рассмотрение, по своему формату и содержанию соответствует концепции проекта, изначально предложенного российской стороной, и в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, обеспечивая эффективное решение задач охраны российских технологий в рамках исторически сложившейся производственной кооперации с Украиной в ракетно-космической области. Оно соответствует требованиям международного права и российского законодательства, статусу России как ответственного участника режима контроля за ракетной технологией и других многосторонних экспортно-контрольных механизмов и не требует каких-либо дополнительных расходов из федерального бюджета.

В январе 2010 года украинская сторона официально проинформировала Российскую Федерацию о выполнении ею всех внутригосударственных процедур, необходимых для вступления в силу соглашения по охране технологий.

Соглашение является действенным инструментом предотвращения несанкционированного доступа к вывозимым российским охраняемым изделиям и технологиям во время их нахождения за рубежом, а также инструментом предотвращения их несанкционированной передачи и нецелевого использования иностранным конечным пользователем.

В соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации, поскольку содержит иные правила, чем предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации, в части, касающейся положений о распространении на охраняемые изделия и технологии иммунитета от любых изъятий и мер в рамках исполнительного производства, а также с учётом того, что оно затрагивает вопросы обороноспособности Российской Федерации.

Принимая во внимание насущную необходимость упорядочить и подвести под действие соглашения решение важных в практическом отношении вопросов обеспечения сохранности и безопасности предметов российского и украинского ракетно-космического экспорта, прошу вас поддержать предложение Правительства Российской Федерации о ратификации Федеральным Собранием соглашения по охране технологий.

Председательствующий. Спасибо.

Доклад специального представителя Президента Российской Федерации по вопросам международного сотрудничества

в борьбе с терроризмом и транснациональной организованной преступностью Анатолия Ефимовича Сафонова.

Сафонов А. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, специальный представитель Президента Российской Федерации по вопросам международного сотрудничества в борьбе с терроризмом и транснациональной организованной преступностью.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Могу коротко добавить: с позиции Министерства иностранных дел, предлагаемый законопроект — это действительно добротный, современный международный документ. Я хотел бы выделить три аспекта его основной субстантивной фокусировки.

Во-первых, конечно, своим остриём он направлен на защиту наших технологий, на защиту наших интересов, но при этом он не только никак не ограничивает большое международное сотрудничество в важной для нас сфере, а наоборот, в каком-то смысле расширяет, регулирует и активизирует процессы международной кооперации в этой важной области.

Во-вторых, этот договор имеет очень хорошую историю, потому что стержень его апробирован уже в других наших международных договорах. Речь идёт прежде всего о подобном соглашении с Кореей.

И наконец, третий аспект. Несмотря на то что договор имеет историю и нацелен на сегодняшний день, у него есть и хорошая перспектива, потому что международная кооперация в этой области будет развиваться. У нас на очереди очень много проектов.

Министерство иностранных дел в этом плане активно поддерживает наших коллег из Роскосмоса и обращается с просьбой ратифицировать данное соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Затулин Константин Фёдорович, содоклад от комитета.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я сокращаю свою речь, поскольку мы и так как минимум два с половиной часа забрали у нашего коллеги из Роскосмоса, который ожидал, пока мы приступим к обсуждению этого соглашения.

Это соглашение с Украиной является крайне важным для дальнейшего сотрудничества между нашими странами в космической отрасли. Оно, конечно, исходит из принципа "доверяй, но проверяй", как отмечается в сопроводительных материалах, без этого соглашения не будет полной уверенности в сохранности наших технологий, не будет возможности расширять, не беспокоясь о судьбе этих технологий, наше сотрудничество. Хочу отметить, что ратификация этого соглашения Федеральным Собранием сделает возможным вступление

в силу другого соглашения, которое не требует ратификации, — я имею в виду соглашение с Украиной по развитию системы ГЛОНАСС, подписанное 17 мая прошлого года.

Обращаю ваше внимание на то, что в процессе реализации рассматриваемого соглашения, которое, я надеюсь, будет нами ратифицировано, нужно, конечно, будет иметь в виду, что таможенные процедуры, прописанные в этом соглашении, придётся применять с учётом того, что у нас теперь Таможенный союз, и правила, которые установлены по этому соглашению для нашей таможни, распространяются и на таможни других государств — членов Таможенного союза.

Ну и наконец, последнее, что я хотел бы сказать. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы ратифицируем этот документ незадолго до исторической даты — 12 апреля, когда весь мир, и мы в первую очередь, будет отмечать 50-летие полёта Юрия Алексеевича Гагарина в космос, и очень важно, чтобы сегодня мы преподнесли нашим коллегам из Федерального космического агентства, всем, кто трудится в этой сфере, своего рода подарок, решив тот вопрос, который они перед нами поставили.

По аналогии с доверием, которое, таким образом, достигается между Россией и Украиной, ратификация этого соглашения — плод доверия и сотрудничества разных фракций в Государственной Думе. В процессе подготовки соглашения к ратификации кроме нашего комитета принимали участие Комитет по промышленности, который, как известно, возглавляет представитель фракции КПрФ, и Комитет по науке и наукоёмким технологиям, который возглавляет наш коллега из "СПРАВКИВОЙ РОССИИ". Оба эти комитета, как и наш Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками, рекомендуют вам принять этот закон и ратифицировать соглашение.

Председательствующий. Спасибо. Задержитесь, пожалуйста.

Есть ли вопросы? Есть вопрос от фракции КПрФ. Кто его задаст? Две руки я вижу. Коломейцев или Романов?

Романов, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемый Анатолий Николаевич, Самарская область, которую я представляю, — это один из центров космического профиля. Мы знаем судьбу оборонки в эти годы, тяжелейшую, и знаем об усилиях, которые прилагаются, чтобы восстановить эту сферу.

Все три докладчика — талантливые люди. Я не читал документов и вот пытаюсь понять, какие объективные плюсы мы получим. На этапе Советского Союза, понятно, Украина и Россия были тесно переплетены технологически, организационно — всячески. В какой мере вот это соглашение позволяет пре-

одолеть те огромные провалы, которые мы имели на предыдущем этапе? Если можно, хотя бы в сжатом виде проговорите эту основную мысль.

Перминов А. Н. Основные преимущества, которые мы получим, следующие. У нас с Украиной не просто остались, мы и сейчас развиваем более тесные связи — речь идёт о создании ракетно-космической техники, всех видов гражданской техники, то есть кроме боевой, и поэтому как наши предприятия по-прежнему производят продукцию для украинской промышленности, так и украинская промышленность — для нашей. Но поскольку, что бы там ни говорили, мы сейчас совершенно разные страны, необходима, должна быть проведена большая работа по защите технологий. Её не было, такого соглашения не было, поэтому, производя в определённых количествах ракетно-космическую технику для третьих стран, мы могли использовать технологии Украины, а Украина — России (к сожалению, во втором случае — на 90 процентов). Чтобы это прекратить, не допустить этого на международном рынке космических и ракетных услуг, мы были вынуждены в кратчайшие сроки проработать и принять это соглашение. Это поставило нас в рамки закона и увеличило количество рабочих мест. Я знаю, у нас более двенадцати предприятий только в ракетостроении работают сейчас в интересах Украины, а Украина работает в интересах других стран, но уже не одна, а вместе с Российской Федерацией, и самое главное — мы осуществляем контроль экспорта этой продукции. Точно так же, конечно, и Украина имеет право контролировать Российскую Федерацию. Это первое.

А второе — это перспектива для будущего международного сотрудничества России и Украины с большим количеством стран. Россия и Украина будут выступать уже вместе, как единое целое, в области создания космических систем.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли фракция ЛДПР на вопросе? Нет. А-а, есть вопрос, ну конечно!

Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Ну а почему бы и нет?

Председательствующий. Да, конечно. Я поэтому так и говорю. Пожалуйста.

Селезнёв В. С. Очень простой вопрос к Анатолию Николаевичу.

По каким критериям будут определяться организации, которые станут работать в рамках данного соглашения? Я приведу пример: украинское КБ "Южное" уже в прошлом году стало поставлять элементы для нового американского ракетносителя "Таурус-2". Не считаете ли вы, что предоставлять подобным конторам конфиденциальную информацию о российских кос-

мических технологиях по меньшей мере неосмотрительно? У нас ведь с Украиной неоднозначные отношения: сегодня они дружеские, завтра не очень дружеские, послезавтра уж совсем какие-то такие... Поэтому есть моменты, вызывающие опасения.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Николаевич.

Перминов А. Н. Да, я с вами полностью согласен. Для того чтобы не было правовых проблем и опасений, и будет действовать это соглашение, в котором прописан порядок контроля, начиная с таможенного контроля, а самое главное, при экспорте в другие страны.

Что касается "Таурис-2", Россия не участвует. А что касается количества предприятий и того, какие предприятия и каким образом будут подбираться, это зависит от кооперации российских предприятий, без которых украинская сторона на сегодняшний день не может обойтись в создании определённых видов ракетно-космической техники. В случае если наши предприятия сочтут необходимым и выгодным участвовать в этой кооперации, мы им будем предоставлять это право — работать с Украиной.

Председательствующий. Ненашев, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ненашев М. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Это соглашение действительно необходимо и России, и Украине, и у нашей фракции устойчивое мнение, что его надо поддержать, ратифицировать, но, прочитав это соглашение внимательно, я задаю вопрос руководителю Роскосмоса: хотел бы понять — если сможете ответить на этот вопрос убедительно, — как будет происходить своего рода делёж интеллектуальной собственности, о защите которой мы говорим? Мы видим — как пример — ситуацию в авиастроении, когда украинская сторона говорит, что это им принадлежит, а наши предприятия говорят, что им. Как вы будете на основе соглашения делить интеллектуальную собственность, которая принадлежит не только государству, но и предприятиям и физическим лицам? Какие-то документы будут подписаны в дополнение? Или будет какой-то ещё технологический путь реализации этого соглашения?

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Николаевич.

Перминов А. Н. У нас по интеллектуальной собственности есть специальное соглашение, и протокол по этому соглашению подписан. Так что делёж, как вы говорите, интеллектуальной собственности будет происходить уже в соответствии с другим соглашением, там все правовые основы для этого уже заложены, а это соглашение только по охране технологий.

Председательствующий. Спасибо.
Бесчётнов, пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Бесчётнов К. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Анатолий Николаевич, вопрос в развитие предыдущего. Как известно, Стэнфорд возник на базе заказов от НАСА, причём это были миллиарды долларов, и в этом плане возникает вопрос: как мы эту самую интеллектуальную собственность будем вовлекать в экономический оборот? Ведь, как известно, космические технологии — это самое современное, самое интеллектуальное, всё новое, что можно на сегодня придумать, концентрируется как раз там, и очень важно вовлечь всё то, что мы там создадим, в экономический оборот, получить реальный эффект в ВВП страны, и не только. Вот как это будет осуществляться в данном конкретном случае?

Председательствующий. Пожалуйста.

Перминов А. Н. Что касается этого конкретного случая, я ещё раз говорю: российская ракетно-космическая промышленность не участвует в создании этого ракетного комплекса, украинская сторона не привлекает наши предприятия для поставки этого ракетного двигателя. Поскольку КБ "Южное" создавало его в те времена за счёт своих средств, оно и будет пользоваться данной интеллектуальной собственностью, в этом случае российская сторона не будет иметь каких-то преимуществ, потому что предприятия Российской Федерации, научно-исследовательские институты не участвовали в этом проекте. Я говорил о тех проектах, в которых мы участвуем вместе.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, пожалуйста, Константин Фёдорович.

Настаивает ли кто-то из представителей фракций на выступлении? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования" и переходим к законопроектам второго чтения.

Мы приняли решение, что первым среди законопроектов второго чтения будем рассматривать проект федерального закона "Об электронной подписи".

Владислав Матусович Резник, пожалуйста, на трибуну.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, на ваше рассмотрение во втором чтении предлагается проект федерального закона "Об электронной подписи". Напомню, что целью законопроекта является дополнение полноценной электронной цифровой подписи различными упрощёнными разновидностями электронной подписи.

Необходимо отметить, что при подготовке законопроекта ко второму чтению основная, содержательная работа велась совместно с правительством, а именно с двумя профильными ве-

домствами — минсвязи и минэкономики, представители которых здесь сегодня присутствуют, и они будут готовы при необходимости ответить на вопросы.

Ко второму чтению к законопроекту поступило пятьдесят шесть поправок. Комитет принял решение отклонить тридцать шесть из них и одобрить двадцать.

Во время сегодняшней "разминки", то есть при обсуждении повестки дня, возник вопрос у коллеги Багарякова, который, к сожалению, с заседания комитета ушёл: почему изменилось количество поправок? Я хотел бы внести ясность. Дело в том, что поступившие от правительства поправки изложены следующим образом: в Правительстве Российской Федерации дополнительно рассмотрен представленный проект закона, предлагается изложить законопроект в следующей редакции — и далее вносятся изменения во все статьи. Для того чтобы мы имели возможность с чем-то согласиться, с чем-то не согласиться, это предложение было разбито на отдельные поправки, то же самое было сделано и с другой поправкой правительства, поэтому количество поправок, естественно, изменилось. Если бы вы были на заседании комитета до конца, то, наверное, вы бы это знали.

Коллеги, я фиксирую, что во втором чтении к законопроекту поступило пятьдесят шесть поправок, комитет принял решение отклонить тридцать шесть и одобрить двадцать. Прошу вас рассмотреть таблицу поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по двадцати поправкам, одобренным комитетом? Есть замечания: аж три руки!

Пожалуйста, депутат Багаряков. Какие поправки?

Багаряков А. В. Спасибо.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 3 и 5.

Председательствующий. 3 и 5.

Депутат Кашин.

Кашин Б. С. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 7 и 2.

Председательствующий. 7 и 2.

Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Вероятно, Владислав Матусович оговорился. Что, у правительства особый порядок подачи поправок? У нас ведь порядок одинаковый для депутата и для правительства. Может, они неправильно их подали и их рассматривать нельзя было?

Председательствующий. Я так понимаю, что это было выступление по ведению, можете не отвечать, Владислав Матусович, потому что мы таблицу рассматриваем. Ну, если есть комментарии, тогда...

Резник В. М. Нет, без проблем, я могу прокомментировать.
Председательствующий. Багаряков, пожалуйста, поправка 3... Секундочку, ставится на голосование таблица 1 без четырёх поправок, номера 3, 5, 7, 2.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принимается.
Пожалуйста, депутат Багаряков. Обоснование по одной или по обоим поправкам?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Багарякову.
Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я начну с того, что, на мой взгляд, Регламент всё же был нарушен. Вчера действительно было заседание комитета, и на нём было рассмотрено четырнадцать поправок. Оттого, что кто-то остался не до конца... Ну, в первом чтении законопроект был принят год назад, и устраивать заседание комитета в день пленарного заседания сразу после голосования немного неудобно и неуместно, то есть работу комитета надо планировать, и тогда депутаты смогут приходить на заседания комитета и работать действительно нормально, а не в спешном порядке. Это такой реверанс.

Что касается сути поправок к законопроекту. Законопроект важнейший, конечно же. Он затрагивает все сферы деятельности, в том числе и ритейл, торговлю, он затрагивает такой важный момент, как социальная карта, которую правительство планирует внедрять в ряде субъектов, в ряде регионов. На мой взгляд, спешка была связана с тем, что модернизация, объявленная президентом, где-то стартовала, а вот в этом плане она ещё не стартовала, и, может быть, мы здесь подталкиваем её старт вот таким образом.

Что касается сегодняшних двадцати поправок. Ну как же не меняется смысл законопроекта, если в законопроекте двадцать статей и мы видим двадцать поправок, которые вносятся в этот законопроект?

Перехожу к смыслу. Вот я зачитываю поправку 3. В первой редакции, в первом чтении было (часть 2): "Порядок использования электронных подписей в информационной системе, пользователями которой является определённый круг лиц, может устанавливаться владельцем системы или соглашением

участников отношений, если иное не установлено законодательными... Принципами регулирования отношений в области использования электронных подписей являются: возможность участников отношений по своему усмотрению использовать любой вид электронной подписи..."

В сегодняшнем виде: "Виды электронных подписей, используемых органами исполнительной власти и органами местного самоуправления, порядок их использования, а также требования по обеспечению совместимости... устанавливает Правительство Российской Федерации". Это разве одно и то же? На мой взгляд, здесь есть разница. И такая разница есть по каждой поправке, по всем двадцати поправкам.

И если уж правительство внесло, то почему в качестве автора указан наш коллега-депутат? Так это поправки правительства, депутатов — чьи?!

Более того, в первом чтении звучали серьёзные замечания от Федеральной службы безопасности, я их тоже прочитаю: "Законопроект не ограничивает сферу использования электронных подписей, созданных не сертифицированными в Российской Федерации по требованиям безопасности информации криптографическими средствами. В результате его принятие может нанести государству серьёзный ущерб в вопросах обеспечения национальной безопасности". О чём речь? Вот совсем недавно мы приняли закон, который много обсуждали, — закон о национальной платёжной системе. Я выступал по этому поводу... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
В. А. Язев***

Председательствующий. Спасибо.
Владислав Матусович, ваша позиция.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, что касается ответных реверансов, я их делать не буду, я только порекомендую всё-таки ходить на заседания комитета и делать это в рабочую неделю, потому что, когда вы на них не ходите, уважаемые коллеги, в комитетскую неделю, приходится проводить их в пленарную, чтобы вас поймать и хотя бы увидеть на заседаниях комитета. Это первое.

Ну а по существу, поскольку здесь поправка правительства доложена, я попросил бы Александра Васильевича Маслова, представляющего правительство, дать вам ответ.

Председательствующий. Пожалуйста, правительственная трибуна.

Маслов А. В., статс-секретарь — заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, действительно, эту статью предлагается изложить в иной редакции, нежели при принятии законопроекта в первом чтении, однако мы полагаем, что внесение соответствующих изменений, предложенных правительством, концептуально законопроект не меняет. Эта поправка направлена на совершенствование правового регулирования, на более чёткое разграничение случаев применения электронной подписи в корпоративной сфере, в сфере государственного управления и так далее.

Что касается заданного вопроса о позиции Федеральной службы безопасности. Действительно, к первому чтению была сформулирована такая позиция. В ходе дальнейшей работы над правительственной позицией с ФСБ были проведены необходимые консультации, в частности консультации были проведены с 8-м центром, который отвечает за эту тематику, и та редакция, которая представлена в виде поправок правительства, не вызывает у коллег никаких возражений. Этот вопрос был, в частности, рассмотрен на заседании правительственной комиссии по внедрению информационных технологий в деятельность органов исполнительной власти.

Председательствующий. Спасибо большое.

Ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за	305 чел. 67,8 %
Проголосовало против	48 чел. 10,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	353 чел.
Не голосовало	97 чел. 21,6 %
Результат: принято	

Поправка принята.

Депутат Багаряков. Поправка 5, пожалуйста.

Багаряков А. В. Спасибо.

Совсем недавно мы принимали законопроект "О национальной платёжной системе", и чудесным образом из этого закона исчез большой блок работ, а работы касались использования в нашей стране пластиковых карт. Мы, выступая, говорили, что львиная доля работ, технологии и, соответственно, влияние на нашу карточную систему, на банковско-карточную систему в России, — всё это осталось за американскими акционерами платёжных систем "VISA" и "MasterCard". Здесь ситуация такая же. Президент поставил задачу сформировать в на-

шей стране платёжное пространство, платёжную систему, а электронно-цифровая подпись будет являться составной частью этой системы. В первом чтении прозвучал вопрос: кто же будет разрабатывать для нас вот эту систему электронно-цифровой подписи — будет ли это "Майкрософт", будут ли это другие компании, будут ли это наши российские, так сказать, аналоги? Так вот ответа на этот вопрос в двадцати поправках, предложенных нашими коллегами, мы не увидели. И ещё раз повторю: суть законопроекта кардинально меняется этими двадцатью поправками.

Теперь что касается поправки 5. Здесь всё то же самое. Речь идёт об электронной подписи, в старой версии законопроекта всего три вида электронной подписи. "Простой электронной подписью признаётся информация в электронно-цифровой форме, присоединённая к другой информации в электронно-цифровой форме или логически связанная с ней, которая только указывает на лицо, подписавшее такую информацию, и не позволяет установить неизменность подписи и подписанной информации после подписания. Простая электронная подпись не имеет сертификата ключа подписи".

Что мы имеем сегодня? "Простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определённым лицом". Ну какие ещё нужны комментарии, замечания о форме, сути и об изменении характера этого законопроекта?!

Прошу представителя правительства ответить, есть ли между вот этими двумя определениями разница или нет и в чём она заключается, если она есть. А если её нет, то почему мы понимаем так, а другие понимают по-другому?

Председательствующий. Владислав Матусович, вы ответите? Пожалуйста.

Резник В. М. Отвечаю на первую часть вопроса. Вот всё время вспоминаю унтер-офицерскую вдову. Если бы вы ходили, глубокоуважаемый коллега Багаряков, на заседания комитета, то вы бы точно знали, как идёт работа над законопроектом по НПС. Если бы вы интересовались этим законопроектом, принимали участие в рабочей группе, смотрели документы, то знали бы, куда мы движемся и какие поправки по нему готовятся. Также хочу сказать, что, говоря о платёжной системе, о карточной системе, вам надо было бы вспомнить, что у нас принят закон о госуслугах, куда всё это вошло. Соответственно, рекомендую участвовать в работе комитета, и тогда не придётся попадать впросак на заседаниях палаты.

А по существу... Вот есть представитель правительства, который даст вам исчерпывающий комментарий к поправкам правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 5 из таблицы рекомендованных комитетом к принятию.

Пожалуйста, включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Поправка принята.

Переходим к поправке 7.

По ведению — Коломейцев. Что случилось?

Коломейцев Н. В. Владислав Матусович на вопрос по содержанию поправки не ответил, а переадресовал его представителю правительства, но вместо того чтобы дать слово представителю правительства, председательствующий поставил поправку на голосование — это неправильно! Был конкретный вопрос — почему там суть такая, а здесь такая, — и представитель правительства должен был на него ответить. Тут не надо было ставить на голосование!

Председательствующий. Коллеги, проголосован вопрос, к сожалению, поэтому я вынужден передать слово депутату Кашину.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Или к счастью, да.

Пожалуйста.

Кашин Б. С. Поправка 7 предполагает самоограничение суверенитета Российского государства, ни больше, ни меньше. И вообще, я хочу сказать, что то, что сейчас происходит, — то, как проходит обсуждение законопроекта, — носит достаточно уникальный характер. Мы действительно его протащили, несмотря на позицию ФСБ, несмотря на позицию правового управления президента, а сейчас представитель правительства буквально, так скажем, дезинформировал Государственную Думу относительно позиции Федеральной службы безопасности. Для меня, как представителя оппозиции, вообще парадокс.

сально, так скажем, защищать, отстаивать роль ФСБ, они — вот я сейчас был в Мурманске — за нами действительно следят, но всё-таки там есть порядочные люди, есть профессионалы, тогда как в этой теме, по электронной подписи, ни министерство связи, ни тем более Минэкономразвития ничего не понимают. Меня просто возмущает, что те, кто в этом разбирается, были отстранены от принятия решений! Мы сейчас принимаем решение о том, что те электронные подписи, которые выработаны в других странах, признаются автоматически — так давайте напишем, что Агентство национальной безопасности является у нас, как говорится, нормотворческим органом и мы бесконтрольно ему доверяем! В первом чтении, кстати, обсуждалось предложение, чтобы Федеральная служба безопасности сертифицировала эти алгоритмы.

Я напомним, что здесь всё в одну кучу свалено. По существу, электронная подпись — это два алгоритма, действительно разработанных американцами, но мы должны их сертифицировать и понимать, что за этим стоит, как они модифицируются, какие новые появляются. Теперь мы всё это уничтожаем и оказываем полное доверие нашим, как говорится, "друзьям" по всему миру — даже если они из какого-нибудь офшора пришлют свою электронную подпись, это мы уже не обсуждаем. Эта совершенно негосударственная позиция может иметь очень тяжёлые последствия, и я призываю Комитет по безопасности обратить внимание на то, что у нас творится.

Вы слышали, наверное, эту историю — сейчас на всех радиостанциях эту тему муссируют, — как зампреда ФСБ миллион долларов за какую-то там вечеринку заплатил. Это действительно удар по службе безопасности, но давайте всё-таки посмотрим, какова роль этого органа, обеспечивающего безопасность в стране, и те функции, которые ему присущи, давайте всё-таки ему и поручим решение этого вопроса и не будем непонятно почему подставлять другие министерства, которые в этом вопросе ничего не понимают.

Короче, это говорит о том, что в правительстве очень сложное положение. И я бы всех призвал не голосовать, то есть подержать отклонение этой нормы.

Председательствующий. Кто будет отвечать, комитет или правительство? Комитет.

Пожалуйста, Резник.

Резник В. М. Я могу только доложить уважаемым коллегам, что позиция президентской стороны, если они не согласны, может быть высказана, представители — в ложе. По нашей информации, замечаний с президентской стороны нет. Представитель правительства присутствует, он вам даст комментарий по этой поправке.

Председательствующий. Если он настаивает... Нет, он не настаивает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Настаиваете? Пожалуйста. Только очень коротко.

Маслов А. В. Я хочу обратить внимание на то, что в части 5 статьи 8 законопроекта полномочия Федеральной службы безопасности в части электронной подписи полностью определены, они даны примерно в том же виде, без уменьшения во всяком случае, что и в действующем законодательстве. Это первое.

Второе. Нет автоматического признания иностранных электронных подписей, поскольку они должны по своим параметрам соответствовать подписям российским.

Третье. Многие наши компании при выходе на международный рынок в тех ситуациях, когда речь идёт об электронной торговле, в том числе на биржевых площадках, заинтересованы в использовании иностранных электронных подписей — для того чтобы легально присутствовать на иностранных биржевых площадках, продавая наш товар, — и в рамках конвенции ЮНСИТРАЛ об электронной торговле эта поправка сформулирована.

Поэтому, по нашему мнению, здесь нет никаких проблем ни с точки зрения безопасности, ни с точки зрения международной торговли.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 7 из таблицы принятых, комитет и правительство её поддерживают.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Поправка 2.

Секундочку, коллеги, осталось три минуты до перерыва, а 16 часов у нас фиксированное время. Я предлагаю сейчас продлить время для завершения рассмотрения этого вопроса.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну и второго, сопутствующего.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, я понимаю. Я предлагаю: ещё одна таблица поправок плюс следующий вопрос, сопутствующий. А там будет много поправок выноситься?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, если будут вынесены на обсуждение все, тогда объявим перерыв.

Поправка 2. Кашин, пожалуйста.

Кашин Б. С. Законопроект называется "Об электронной подписи", и здесь есть определение понятия электронной подписи, оно дано в статье 2. Под это определение можно что угодно подвести — ПИН-код какой-то или слово из трёх букв в электронном виде, зафиксированное соответствующим образом, но никакого отношения к сути дела это не имеет, потому что, как я сказал, электронная подпись предполагает серьёзный алгоритм, за ней стоящий, это серьёзная научная разработка, и это должно быть соответствующим образом прописано, — тут же всё в одну кучу свалено: предусматривается электронная подпись простая, усиленная, усиленная неквалифицированная, усиленная квалифицированная, и всё это превращается в законопроект в абсолютную кашу, поэтому Брычёва, помощник президента, написала, что, поскольку простая электронная подпись не предполагает проверки её подлинности, введение в действие такого положения и вообще такого определения может привести к негативным последствиям в правоприменительной практике. Вот о чём идёт речь.

Предлагаю оставить в законопроекте то, чем реально, на практике, является электронная подпись, а то здесь накручено бог знает что. Действительно, не видно никакого смысла в этом тексте, который сейчас сотворили неизвестно где.

Вопрос весьма серьёзный, и я предложил бы вернуться к тому, что мы здесь приняли в первом чтении, а эту поправку предлагаю отклонить.

Председательствующий. Кто комментирует поправку? Комитет, пожалуйста.

Резник В. М. Единственное, что я могу ответить, — это что данная поправка не неизвестно где готовилась, а в правительстве, поэтому представитель правительства вам её прокомментирует.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Васильевич.

Маслов А. В. Спасибо.

Я совершенно согласен с уважаемым депутатом в том, что простая подпись будет подразумевать в том числе ПИН-коды, а также пару логин — пароль на сайте, но это абсолютно нормально.

Уважаемые депутаты, каждый из вас, когда пользуется банкоматом, набирает ПИН-код. Вы должны знать, что ПИН-код абсолютно не легализован в российском законодательстве, что это такое — неизвестно. Пользуясь системой интернет-банкинга, чтобы заплатить со своего банковского счёта за коммунальные услуги, за мобильный телефон или за что-то ещё, вы набираете логин и пароль, но логин, пароль как средство идентификации в российском законодательстве не предусмотрены, не легализованы. Задача легализации этих облегчённых вариантов цифровой идентификации решается путём введения в закон простой электронной подписи, и электронная цифровая подпись — это действительно отдельная технология в криптографии и так далее, но она сохраняется в виде квалифицированных подписей.

Такова концепция законопроекта, которая была одобрена в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию. Комитет её поддерживает, правительство тоже.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Переходим к таблице отклонённых комитетом поправок.

Эта таблица состоит из тридцати шести поправок, кто хотел бы обсудить отдельно какую-то из них? Нет желающих.

Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Доклад по пункту 21.

У вас тридцать секунд, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, данный законопроект направлен на внесение изменений в некоторые законодательные акты в связи с принятием того законопроекта, который мы сейчас обсудили.

Ко второму чтению поступило одиннадцать поправок, комитет принял решение отклонить пять из них и одобрить шесть. Прошу вас рассмотреть таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Спасибо. Двадцать пять секунд. Таблица 1 — шесть поправок, которые комитет поддерживает. Есть замечания по этой таблице? Нет замечаний.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	312 чел.	69,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	312 чел.	
Не голосовало	138 чел.	30,7 %

Результат: принято

Поправки приняты.

Таблица 2 — пять отклонённых поправок. Будем обсуждать какую-либо из них? Нет.

Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	313 чел.	
Не голосовало	137 чел.	30,4 %

Результат: принято

Поправки отклонены.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00. Я прошу депутатов приготовиться к регистрации. Нескончаемым потоком заходят в зал депутаты...

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 19 сек.)

Присутствует	415 чел.	92,2 %
Отсутствует	35 чел.	7,8 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	35 чел.	7,8 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем продолжить нашу работу.

Я напоминаю депутатам, что мы на Совете Государственной Думы поставили два вопроса на фиксированное время: один — на 16.00, ну и следующий вопрос — вслед за ним, как получится. Докладчик готов. Я приглашаю на трибуну Владимира Николаевича Плигина, он доложит о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", это пункт 34 нашего порядка работы.

Пожалуйста, Владимир Николаевич, слушаем ваш доклад.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект достаточно прост: предлагается иностранных граждан, законно находящихся на территории Российской Федерации и привлекаемых независимо от заявленной цели въезда в Российскую Федерацию к осуществлению преподавательской деятельности в образовательных учреждениях на территории Российской Федерации, за исключением учреждений профессионального религиозного образования (духовных образовательных учреждений), привлекать к осуществлению этой деятельности без получения ими соответствующих разрешений. То есть это всё достаточно просто, и мы считаем, что к принятию в первом чтении данный законопроект готов. В том случае, если возникнет необходимость уточнения отдельных положений, например квалификационных требований, это можно будет сделать ко второму чтению.

Хотел бы сказать, что эта норма будет, в частности, распространяться на членов семей высококвалифицированных специалистов, которые привлекаются в настоящее время к работе на территории Российской Федерации, самих высококвалифицированных специалистов, иных лиц, которые хотели бы осуществлять преподавательскую деятельность у нас. Мы считаем, это весьма полезная и продуктивная норма.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, это первое чтение, поэтому я спрашиваю: есть ли вопросы у депутатов? Есть, у Сергея Николаевича Решульского — пока вижу только одну руку. Подводим черту.

Включите микрофон депутату Решульскому.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу.

По содержанию вроде бы хорошая норма, но, чтобы заниматься преподавательской деятельностью, этот гражданин, ну, или мигрант — не знаю, как правильнее его назвать, — должен пройти какую-то аттестацию, иметь какой-то диплом, подтверждающий, что он имеет право преподавать? Или он просто хороший юрист или инженер? Какое-то преподавательское образование он должен иметь или нет?

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Николаевич, это корреспондируется с другими нормами российского законодательства. Это первое.

И второе, очень важное. Каждое высшее учебное заведение устанавливает свои требования к приглашаемым преподавателям, поэтому в целом ряде случаев при отсутствии прямого указания в дипломе, допустим, на право преподавательской деятельности специалисты тем не менее приглашаются. То есть в отношении школьного и иного образования эти требования могут регулироваться российским законодательством, а применительно к высшим учебным заведениям существуют другие задачи.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Настаивает ли кто-то на выступлении в прениях? Нет. Представители президента, правительства? Также не настаивают.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

И я вновь приглашаю на трибуну Владимира Николаевича. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 20 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Как я понимаю, это взаимосвязанные вопросы.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мне, так скажем, достаточно интересно докладывать данный законопроект с учётом тех позиций, которые существуют. Речь идёт о том, что мы вынуждены изменить закон, который вступил в силу 15 февраля этого года, в связи со складывающейся практикой использования жилых помещений гражданами Российской Федерации, в частности со сдачей их в аренду.

Законопроектом предлагается изменить путём расширения понятие "место пребывания иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации", согласно которому теперь в качестве такового будут учитываться не только жилое или иное помещение (здание, строение), не являющееся местом жительства иностранного гражданина или лица без гражданства, но и помещение (здание, строение), в котором

иностранный гражданин или лицо без гражданства фактически проживает или осуществляет трудовую деятельность.

Уважаемые коллеги, у нас была попытка — подчёркиваю это слово: попытка, — и мы будем продолжать пытаться полностью, так скажем, легализовать арендные отношения в жилой сфере, которые складываются в Российской Федерации. В настоящее время достаточно много жилых помещений сдаётся в аренду гражданами Российской Федерации, с этим приходится считаться, и достаточно часто эти отношения не легализованы, не зарегистрированы, причём, я хочу подчеркнуть, в большинстве случаев это касается малоимущих слоёв населения — я не оправдываю в данной ситуации эту позицию, но тем не менее хотел бы это подчеркнуть, — поэтому для перехода к новым условиям потребуется какой-то определённый период времени. Таким образом, мы решили, что нужно дополнительное переходное время, для того чтобы создать условия для надлежащей регистрации иностранных граждан, и нужно вернуться к практике, когда для регистрации можно использовать и те помещения (здания, строения), в которых они осуществляют трудовую деятельность, а принимающей стороной, соответственно, выступают юридические лица. Это первое изменение.

Второе. Высококвалифицированный иностранный специалист может выступать в качестве принимающей стороны для членов своей семьи в том случае, если он имеет в собственности жильё на территории Российской Федерации.

И третье изменение — увеличение с трёх до семи рабочих дней срока, в течение которого временно проживающие или временно пребывающие в России иностранные граждане могут проходить соответствующие регистрационные процедуры.

Законопроект достаточно понятный, и в данной ситуации я думаю, что, конечно же, по мере налаживания работы, по мере проведения необходимых регистрационных процедур с недвижимостью, рано или поздно мы сумеем легализовать все существующие в настоящее время арендные отношения в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы, по крайней мере две руки вижу. Если других желающих нет... А, три руки — Локоть, Ширшов и Решульский. Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Владимир Николаевич, означает ли то, что мы пасуем перед обстоятельствами — как вы говорите, вводим вот этот переходный период, — что тем самым мы признаём этих людей де-факто гражданами второго сорта? Это, получается, граждане второго сорта — вот эти мигранты, которых мы подвергаем вот такого рода процедуре. Но если мы вводим переходный период, может быть, имеет смысл назвать

какие-то сроки? Потому что у нас в Российской Федерации нет ничего более постоянного, чем временное.

Плигин В. Н. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, прежде всего, конечно же, это не граждане второго сорта. Прошу прощения: неправильно употребил слово "граждане". Это не лица второго сорта, ни в коем случае.

Ну, объективно — не хотят легализовывать отношения в этой сфере граждане Российской Федерации. Разные причины для этого есть: нежелание афишировать эти отношения, невозможность их афиширования — иногда, допустим, это является единственным источником дохода людей, и очень часто людей малоимущих. Я, повторяю, не оправдываю такое поведение, но тем не менее хочу сказать, что мы здесь следуем принципу дорожки в парке — если уж её протоптали, то, наверное, в этот период она должна была быть проложена таким образом. Но совершенно понятно, что — кстати, я не хотел бы, чтобы сложилось ещё одно неправильное ощущение, — лица, которые таким образом поступают, не легализуют арендные отношения, являются субъектами нарушения налогового законодательства Российской Федерации со всеми вытекающими отсюда последствиями в том случае, если будет установлено наличие дохода.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Ширшов Константин Владимирович, пожалуйста.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Николаевич, вопрос следующего содержания. Скажите, а как сложится судьба специалистов квалифицированных и высококвалифицированных, потому что неквалифицированных там, наверное, нет, это люди с хорошим образованием, как правило? Я имею в виду граждан Республики Беларусь, которые работают либо пребывают на территории нашей страны, — насколько коснётся их это законодательное предложение?

Плигин В. Н. Уважаемый Константин Владимирович, прежде всего, я вас поздравляю — вы очень быстро восстановились.

Второй момент. В данной ситуации у граждан Республики Белоруссия нет никаких проблем, у них ещё более льготный режим: они одновременно граждане Союзного государства.

И хотел бы отметить следующее. Уважаемые коллеги, обратите внимание на тот процесс, который в настоящее время происходит, — процесс увеличения единого геополитического пространства: в Таможенный союз вошли Белоруссия, Казахстан, в перспективе войдут ещё ряд стран, то есть уровень свободного движения рабочей силы в этой части будет всё более и более увеличиваться.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Решульский, пожалуйста, ваш вопрос.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Владимир Николаевич, правильно ли я понимаю, что теперь, с принятием данного закона появится возможность в строительном котловане при возведении с нулевого цикла... в строительном вагончике регистрировать тех людей, которые будут работать на этом объекте? То есть сначала, с нулевого цикла поставим вагончик — и всех, ну, грубо скажу, гастарбайтеров мы теперь сможем по месту работы регистрировать, я правильно понял? Ну это как одна из крайних мер, я же не говорю, что это везде будет так.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Николаевич, вам, наверное, известны проблемы регистрации. Действительно, совершенно порочна практика, когда многие, многие люди регистрируются на площади, совершенно непригодной, подчёркиваю, для целей регистрации в месте нахождения юридического лица, поэтому если то или иное помещение оформлено... В данной ситуации вагончик не оформляется в качестве помещения, здания, сооружения, но по официальному адресу — иногда у нас, правда, и здесь тоже бывают издержки, — по месту нахождения юридического лица такого рода регистрация может быть произведена. Качество сооружения, в котором располагается администрация этого юридического лица, за которым закреплён его юридический адрес, конечно, может быть различным, но, подчёркиваю, это делается не в целях проживания, а в целях ведения учёта, формального административного учёта в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Вот мне подсказали, что мы приняли сегодня решение задавать по одному вопросу от фракции, а я запомнил и дал одной фракции задать аж три вопроса!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Проголосовали — до конца дня, посмотрите стенограмму.

Присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

И возвращаемся к законопроектам второго чтения, к пункту 14, если я не ошибаюсь. Да, пункт 14, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Депутат Швалёв докладывает данный законопроект.

Швалёв Ф. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутрен-

него водного транспорта Российской Федерации" принят Государственной Думой в первом чтении 11 июня 2010 года.

Напомню, что законопроект разработан Правительством Российской Федерации в целях совершенствования регулирования отношений, складывающихся при образовании тарифов на услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей, в том числе речных портов, государственного регулирования лоцманского обслуживания государственными и негосударственными лоцманскими организациями на внутреннем водном транспорте.

За истекший период к проекту федерального закона внесено одиннадцать поправок. Таблица поправок, рекомендуемых к принятию, вам роздана, поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

По законопроекту были проведены правовая и лингвистическая экспертизы, получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет предлагает принять рассматриваемый проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Одиннадцать поправок поддержаны комитетом, есть ли замечания по этой таблице? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за	364 чел. 80,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	364 чел.
Не голосовало	86 чел. 19,1 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Вносим законопроект на "час голосования".

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 64 Воздушного кодекса Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по транспорту Вячеслав Анатольевич Дубровин.

Дубровин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 64 Воздушного кодекса Российской Федерации" принят Государственной Думой в первом чтении 17 ноября прошлого года. Напомню, что указанный законопроект подготовлен во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 6 февраля

2008 года № 137 "О некоторых вопросах государственного регулирования сборов за аэронавигационное обслуживание пользователей воздушного пространства Российской Федерации", а также в целях устранения неоднозначных подходов при применении норм воздушного права и законодательства Российской Федерации о естественных монополиях.

За истекший период поправок к проекту федерального закона не поступило. По законопроекту были проведены правовая и лингвистическая экспертизы и получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет предлагает рассматриваемый проект федерального закона принять во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, поскольку поправок нет, предлагается вынести законопроект на "час голосования" без обсуждения.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 16... Мне говорят, что докладчик сейчас подойдет, не будете возражать, если мы рассмотрим пункт 17 — он готов? Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "Об электроэнергетике". Доклад председателя Комитета по энергетике Юрия Александровича Липатова.

Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 28 января. При подготовке законопроекта ко второму чтению комитетом учтены замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. По итогам рассмотрения поступивших ко второму чтению поправок комитетом сформирована одна таблица, в ней четыре поправки, рекомендованные к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Прошу рассмотреть представленную таблицу поправок.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица включает четыре поправки, поддержанные комитетом. Будут ли замечания? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Поправки приняты.

Выносим законопроект во втором чтении на "час голосования".

У комитета есть предложение. Пожалуйста, Юрий Александрович.

Липатов Ю. А. Олег Викторович, да, у нас есть предложение, учитывая то, что законопроект прошёл все соответствующие процедуры и готов к рассмотрению в третьем чтении, принять его.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, будут ли представители фракций, желающие выступить по мотивам при обсуждении данного проекта закона в третьем чтении? Нет.

Выносим законопроект также и в третьем чтении на "час голосования".

И переходим к 18-му пункту. Докладчик здесь? Коллеги, я прошу секретариат обратить внимание, что докладчиков необходимо вызвать в зал.

У нас готов вопрос 22, о проекте Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре". Доклад первого заместителя председателя Комитета по культуре Елены Григорьевны Драпеко.

Пожалуйста, Елена Григорьевна, на трибуну.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по культуре рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре", внесённый депутатом Государственной Думы Говорухиным, а также Губенко, Гудимой, Менем и Тарасовым в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы, и отмечает следующее. Законопроектом предлагается новая редакция Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре". Законопроект предполагает некоторое обновление понятийного аппарата, закрепление предметов ведения Российской Федерации, предметов совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, предметов ведения органов местного самоуправления в области культуры и корректировку норм о правах и свободах человека и гражданина, правах народов и этнических общностей в области культуры, о культурном наследии народов Российской Федерации, о положении творческих работников, об обязанностях государства в области культуры, об управлении и экономическом регулировании в области культуры, о международном сотрудничестве в области культуры.

Рассмотрев законопроект, Комитет по культуре полагает, что некоторые предлагаемые в нём нормы не соотносятся с положениями Конституции Российской Федерации, гражданского, бюджетного, налогового законодательства, а также не в достаточной степени скоррелированы со специальными федеральными законами, относящимися к сфере законодательства о культуре. Законопроект требует существенной переработки в целях его согласования с нормами действующего федерального законодательства, многие предлагаемые законопроектом нормы носят декларативный характер и, по сути, не содержат каких-либо действенных правовых механизмов. Предлагаемый в законопроекте понятийный аппарат требует существенной доработки.

Сохранять Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре", принятый ещё до вступления в силу Конституции Российской Федерации, в качестве базового акта в соответствующей сфере законодательного регулирования представляется нецелесообразным. В настоящее время требуется разработка проекта нового базового федерального закона о культуре, и эта работа уже ведётся. В частности, в апреле 2010 года были проведены парламентские слушания, на которых была обсуждена и одобрена концепция нового базового федерального закона о культуре.

С учётом изложенного Комитет по культуре предлагает проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре", внесённый депутатом Государственной Думы Говорухиным, а также Губенко, Гудимой, Менем и Тарасовым в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы, отклонить.

Председательствующий. Спасибо. На секундочку задержитесь на трибуне.

В данном случае вопросы не предусмотрены процедурой, в соответствии с Регламентом предусмотрены выступления представителей президента и правительства, если они на то изъявят желание, — это статья 123¹, часть вторая, Регламента Государственной Думы. Есть ли у представителей президента и правительства желание выступить? Нет.

Присаживайтесь, Елена Григорьевна.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Владимир Сергеевич Груздев — с замечанием от палаты — выходит на трибуну докладывать по пункту 18, а затем по пункту 19. Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович. Замечание принимается: коридоры власти такие длинные — не успел добежать.

Уважаемые коллеги, во втором чтении представляется законопроект "О внесении изменений в статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Законопроектом предлагается внести изменения в данную статью, с тем чтобы предоставить суду возможность принимать решение об участии осуждённого, отбывающего наказание в местах лишения свободы, в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи по вопросам, связанным с исполнением приговора.

Ко второму чтению в комитет поступило семь поправок, которые рекомендуются к принятию и находятся в соответствующей таблице. Прошу поддержать указанную таблицу.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у вас на руках есть таблица 1, в которой семь поправок, предложенных комитетом к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Она единственная, поправок к отклонению нет.

Ставится на голосование таблица 1. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 11 сек.)		
Проголосовало за	362 чел.	80,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	362 чел.	
Не голосовало	88 чел.	19,6 %
Результат: принято		

Принимается таблица.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, данный законопроект "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" внесён Верховным Судом Российской Федерации. Данным законопроектом предлагается предоставить суду возможность принимать решение о допросе в судебном заседании свидетеля и потерпевшего также путём использования систем видеоконференц-связи.

Ко второму чтению в комитет поступило четырнадцать поправок, они расположены в двух таблицах: девять поправок расположены в таблице 1 и рекомендованы комитетом к принятию, пять поправок соответственно расположены в таблице 2 и реко-

мендованы комитетом к отклонению. Я попросил бы приступить к рассмотрению таблицы 1.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, в таблице 1 девять поправок, поддержанных комитетом. Есть ли замечания по этой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принята таблица.

Таблица 2 — пять поправок, которые комитет рекомендует к отклонению. Нет ли необходимости обсуждать какую-либо из этих поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принята таблица.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, Комитет по строительству и земельным отношениям обратился письменно в президиум с просьбой заменить докладчика по пункту 16. Не будет возражений, если о законопроекте доложит председатель комитета Шаккум? Нет. Тогда объявляется рассмотрение пункта 16. Проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части вопросов территориального планирования".

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 4 июня 2010 года и доработан ко второму чтению с учётом замечаний президента и посту-

пивших поправок. Всего поступило сто восемь поправок: пятьдесят четыре поправки комитет предлагает принять и ровно столько же, пятьдесят четыре поправки, — отклонить.

Ко второму чтению уточнён перечень областей, в которых разрабатываются схемы территориального планирования. Введена возможность подготовки проектной документации линейных объектов на основании документации по планировке территорий без разработки градплана земельного участка. Переносится на один год — до 31 декабря 2012 года — срок вступления в силу запрета на резервирование, перевод, изъятие земель для государственных и муниципальных нужд, на предоставление земельных участков для строительства в случае отсутствия документов территориального планирования.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, как и доложил председатель комитета, в таблице 1 пятьдесят четыре поправки, поддержанные комитетом. Есть ли замечания по таблице 1? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 40 сек.)		
Проголосовало за	314 чел.	69,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	314 чел.	
Не голосовало	136 чел.	30,2 %
Результат: принято		

Принята таблица.

Таблица 2 также включает пятьдесят четыре поправки, они рекомендованы комитетом к отклонению. Есть ли необходимость обсуждать какую-либо из этих поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 13 сек.)		
Проголосовало за	312 чел.	69,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	312 чел.	
Не голосовало	138 чел.	30,7 %
Результат: принято		

Таблица принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Секундочку, какие протокольные?.. У нас всё по очереди.

Пункт 23.

Включите микрофон...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А где представитель комитета? Вот он идёт, председатель комитета Ивлиев, сейчас он даст информацию.

Ивлиеву включите микрофон.

Ивлиев Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, в связи с тем что сейчас в правительстве проводится большое совещание с участием представителя правительства Чуковской, она не может доложить этот законопроект, и мы просим перенести его на 9-е марта.

Председательствующий. Коллеги, принимаем соответствующее решение.

Пункт 24...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, мы не фиксируем... Ну, мы удовлетворяем просьбу комитета — я объясню почему.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Игорь Владимирович, секундочку, вы не горячитесь, я знаю, что вы человек горячий. У нас этот законопроект в соответствии с повесткой должен был рассматриваться в промежутке между 12.30 и 14.00, поэтому я думаю, что мы можем принять по предложению комитета решение о переносе на 9-е число.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обеспечении единства измерений". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Владимира Юрьевича Саламатова.

Саламатов В. Ю., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.

Уважаемый господин председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется правительственный законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обеспечении единства измерений". Законопроект разработан Министерством промышленности и торговли и предусматривает приведение большого числа законодательных актов в соответ-

ствии с указанным законом. Среди этих законов Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, где чётко определяются виды правонарушений в связи с обеспечением единства измерений и устанавливается величина ответственности; Трудовой кодекс, где чётко определяется состав требований к измерениям и средствам измерения, применяемых в охране труда; Кодекс внутреннего водного транспорта; Федеральный закон "О связи" — в этот закон, в частности, вносятся изменения, которые чётко определяют ответственность за порядок расчётов за услуги связи по тарификации; федеральные законы "О лицензировании отдельных видов деятельности", "Об использовании атомной энергии", "Об уничтожении химического оружия" и ещё целый ряд законов.

Законопроект рассмотрен на заседании Совета Государственной Думы и рекомендован к рассмотрению на пленарном заседании.

Готов ответить на вопросы, если такие будут.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, задержитесь на трибуне, не уходите.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, содоклад у нас сначала, да, я перепутал, виноват. Ну, к вечеру бывает, извините, коллеги.

Содоклад заместителя председателя Комитета по промышленности Ивана Ивановича Квитки.

Пожалуйста.

Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по промышленности рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обеспечении единства измерений", внесённый Правительством Российской Федерации, и отмечает следующее.

Целью законопроекта является изменение норм законодательных актов, не соответствующих положениям Федерального закона "Об обеспечении единства измерений", который мы с вами приняли в 2008 году. Законопроектом предусмотрены изменения по таким направлениям, как уточнение в законодательных актах терминологии, исключение из законодательных актов положений о проведении метрологического контроля, исключение из законодательных актов положений о лицензировании деятельности юридических и физических лиц по изготовлению и ремонту средств измерений, уточнение составов административных правонарушений и установление административной ответственности за нарушение законодательства об обеспечении единства измерений.

Комитет отмечает, что принятие законопроекта будет способствовать повышению качества работ и услуг, оказываемых в сфере обеспечения единства измерений, а также позволит улучшить работу и повысить ответственность органов государственного контроля и надзора.

На законопроект поступило шестьдесят восемь отзывов от исполнительных и законодательных органов субъектов Российской Федерации, все отзывы положительные. Комитет Совета Федерации по промышленной политике поддерживает законопроект.

Учитывая изложенное, Комитет по промышленности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Вот теперь уж задержитесь на трибуне, пожалуйста.

Есть ли вопросы у депутатов? Вопросов нет.

Присаживайтесь тогда.

Выносим законопроект на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Юрия Викторовича Воронина.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Выносимый на ваше рассмотрение законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации № 11-П, которым признана не соответствующей Конституции Российской Федерации норма закона о прожиточном минимуме в той части, где эти положения были привязаны к минимальному размеру оплаты труда, зафиксированному на определённую дату в твёрдом размере, и ограничивали размер выплат по гражданско-правовым обязательствам, вытекающим из договоров постоянной и пожизненной ренты, а также пожизненного содержания с иждивением.

Рассматриваемый законопроект исправляет данное положение действующего законодательства и устанавливает норму, в соответствии с которой размер выплат по договорам постоянной и пожизненной ренты, а также по договорам пожизненного содержания с иждивением устанавливается в зависимости не от величины минимального размера оплаты труда, как, собственно, это и признал Конституционный Суд, а от величины

прожиточного минимума, устанавливаемого в субъекте Российской Федерации, а в том случае, если это не будет сделано, то в соответствии с величиной прожиточного минимума, устанавливаемой в целом по Российской Федерации. Кроме того, предусматривается порядок индексации (увеличения) платежей по таким договорам. Таким образом, восполняется соответствующий пробел правового регулирования, что направлено на защиту интересов граждан Российской Федерации, которые заключили такие договоры.

Реализация закона не потребует ассигнований из федерального бюджета.

Просим поддержать данную законодательную инициативу Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Содоклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я бы всё-таки сказал, что данный законопроект направлен в первую очередь на восстановление справедливости, поскольку в тексте самого Гражданского кодекса указано, что если сумма не прописана, то на сегодняшний день она составляет либо, минимум, 100 рублей, либо двести, — это, конечно же, просто издевательство, ведь эти договоры заключаются в основном с пожилыми людьми. Конечно, сейчас это будет совершенно другая сумма. Мы считаем, что вот это решение Конституционного Суда подтвердило несправедливость положений данных законодательных актов. Мы помним, что у нас МРОТ первоначально имел одну функцию, затем она была разделена и так далее, поэтому, как было сказано докладчиком, должна быть привязка уже к другим механизмам. Индексация здесь предлагается автоматическая, что тоже, на наш взгляд, правильно, справедливо.

Наш комитет предлагает поддержать данный законопроект. Более того, мы считаем, что данные механизмы можно было бы использовать и в отношении алиментов, а также в отношении выплат по возмещению ущерба и так далее.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. От фракции КПРФ — Плетнёва.

Пожалуйста, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. У меня вопросы к представителю правительства.

С одной стороны, гражданин вроде как будет получать больше, но не повлечёт ли, с другой стороны, увеличение ренты

увеличения налогового бремени? Не выйдет ли всё как раз наоборот? Это первый вопрос.

И второй, в отношении пособий на детей: когда будет решаться вопрос — мне кажется, норма тоже абсолютно неверная — по этим 100 рублям?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Ну, это абсолютно разные вопросы. Вопрос детских пособий мы прорабатываем с участием субъектов Российской Федерации, исходя из того, что это обязательство не только федерального уровня, но и субъектов Российской Федерации и соотнесено с их возможностями, поэтому, если будет необходимость, такие предложения будут внесены.

Что касается вопроса, повлечёт или не повлечёт, — это также темы несвязанные. Налогообложение осуществляется по самостоятельным основаниям и ни в коей мере не является препятствием для того, чтобы мы приводили размер выплат по договорам постоянной или пожизненной ренты, а также по договору пожизненного содержания с иждивением в соответствие с меняющимся уровнем жизни. Мне кажется, что, даже если налоги будут исчисляться от новых сумм, это абсолютно нормально и решение вопроса о том, нужно ли повышать размер выплат, не должно связываться с данным обстоятельством.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Черкасов, пожалуйста, фракция ЛДПР.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Юрий Викторович, это очень хороший социальный законопроект, направленность хорошая, но в случае принятия этого закона десяткам тысяч рентоплательщиков придётся вновь начинать сложные длительные переговоры со своими рентополучателями об изменении условий договоров. Как вы считаете, какой нужен механизм для исключения вот этой беготни по инстанциям? Ведь основная масса людей, которые подпадут под действие этого закона, — это, конечно, наши престарелые сограждане.

Воронин Ю. В. Мы здесь не вторгаемся в сферу действия гражданского законодательства. Это договорные отношения, основанные на принципах свободы договора, и я не думаю, что здесь должны применяться какие-то особенные, специальные административные механизмы регулирования. Всё будет осуществляться по договорённости сторон. Мы устанавливаем гарантию, что выплаты по тем договорам, которые заключены, с момента вступления закона в силу не должны быть ниже величин, связанных с прожиточным минимумом, и, соответственно, те договоры, которые будут заключаться в дальнейшем, также должны соответствовать этому требованию. Никаких

иных задач этим законом правительство не ставит и не считает правильным ставить.

Председательствующий. Пожалуйста, Медведев Павел Алексеевич от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Скажите пожалуйста, я правильно понял ответ на предыдущий вопрос — закон распространяется на уже заключённые договоры?

Воронин Ю. В. Совершенно верно: с момента вступления закона в силу минимальная сумма выплат должна быть приведена в соответствие с предлагаемыми к принятию нормами Гражданского кодекса.

Председательствующий. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" настаивает на вопросе? Нет. Хочет ли выступить кто-то из представителей фракций? Нет.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Также докладывает Юрий Викторович Воронин.

Пожалуйста.

Воронин Ю. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляемый на ваше рассмотрение законопроект, название которого Олег Викторович зачитал, разработан в целях совершенствования законодательства о пенсионном обеспечении федеральных государственных гражданских служащих и предусматривает внесение изменения в статью 7 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении...", определяющую условия назначения пенсий за выслугу лет этой категории граждан.

В действующей редакции закона федеральные государственные служащие, уволенные с гражданской службы по собственной инициативе, имеют право на пенсию за выслугу лет при прочих условиях, предусмотренных законом, только в том случае, если на момент увольнения они имели право на трудовую пенсию по старости или по инвалидности. Законопроектом предлагается лицам, уволенным по указанному основанию, которые имеют продолжительный стаж государственной гражданской службы, то есть не менее двадцати пяти лет, и непрерывный период замещения должности федеральной государственной гражданской службы продолжительностью не менее семи лет перед увольнением, предоставлять в качестве дополнительной гарантии право на пенсию за выслугу лет независимо от наличия у них на момент увольнения права на трудовую пенсию по старости или по инвалидности. В основном это граждане, достигшие определённого возраста, которым в силу ка-

ких-либо объективных и чаще всего не зависящих от них обстоятельств — уход за больным или престарелым родственником, в силу состояния здоровья и так далее — нужно оставить государственную службу, однако, учитывая, что по действующему законодательству право на пенсию за выслугу лет они теряют, такие гражданские служащие вынуждены, несмотря на сложившиеся обстоятельства, продолжать прохождение государственной службы. Они, как правило, используют для увольнения ближайшее сокращение штата, реорганизацию, проводимые в государственном органе.

Предоставление отложенного права не является новеллой в пенсионном законодательстве, однако в настоящее время оно распространяется только в отношении лиц, уволенных с государственной гражданской службы по не зависящим от них причинам: сокращение штата, упразднение госоргана, состояние здоровья и так далее. Право на пенсию за выслугу лет гражданином может быть реализовано только после назначения ему трудовой пенсии по старости, как это предусмотрено нормами 166-го закона в отношении всех без исключения государственных служащих.

Законопроект не потребует ассигнований из федерального бюджета, а также отмены или принятия законодательных или иных нормативных правовых актов президента или правительства, как и внесения в них каких-либо изменений.

Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Подробный доклад Юрия Викторовича Воронина избавляет меня от необходимости изложения сути законопроекта. Комитет по труду и социальной политике в установленном порядке рассмотрел данный законопроект, поддерживает его основные положения и рекомендует коллегам принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Депутат Романов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По одному от фракции, Романов первый поднял руку.

Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемый Юрий Викторович, я хотел бы уточнить примерную численность людей, которых коснётся принятие данного закона.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. По нашим оценкам, в ближайшее время это коснётся не более пятидесяти человек, но это в ближайшее время. Законопроект создаёт необходимые гарантии, которые потребуются в случае реорганизации, сокращения штата, которое, как мы знаем, сейчас проводится в отношении федеральных органов исполнительной власти, — люди, имеющие необходимый стаж, двадцатипятилетний, которые будут увольняться с государственной службы, будут знать о том, что право на пенсию у них не пропадёт и, достигнув пенсионного возраста, они это право реализуют. То есть пятьдесят человек, о которых я сказал, — это те, кто уже достиг пенсионного возраста и может это право реализовать, а закон в принципе перспективный, он для тех, кому сейчас сорок — пятьдесят лет: они смогут уволиться, но потом, по достижении шестидесяти лет, реализовать это своё право. Так что он в большей степени рассчитан на перспективу.

Председательствующий. Спасибо.

Других рук не было, никто больше не настаивает на вопросе, поэтому выносим данный законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, извините, я не задал вопрос: есть ли желающие выступить? Есть. Одно выступление — больше рук нет, подводим черту.

Пожалуйста, Ширшов Константин Владимирович.

Ширшов К. В. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле закон, касающийся на сегодняшний день пятидесяти человек, завтра коснётся, исходя из численности госчиновников — а это полтора миллиона, — почти двухсот тысяч человек. Сегодня мы должны его принять, чтобы морально поддержать тех людей, которые завтра окажутся без работы в связи с этим сокращением, но пятьдесят — это сегодня, завтра будет больше! Поэтому когда нам сказали, что не потребуется дополнительных вложений... Для пятидесяти человек — да, безусловно, не потребуется, но для двухсот тысяч потребуется, это однозначно!

Сегодня в фиксированное время мы с вами рассматривали 35-й вопрос — вопрос о миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации. На самом деле эти два вопроса очень тесно связаны. Почему? Дело в том, что законопроект, который мы с вами сейчас рассматриваем, под пунктом 26 повестки дня, в принципе так или иначе повлечёт необходимость выделения дополнительных финансовых ресурсов, а легализовав регистрацию неграждан Россий-

ской Федерации, вернее, разрешив регистрировать их по месту работы (а именно у станков в почти подпольных или полуподпольных цехах по производству низкокачественной продукции, а также там, где строятся здания и сооружения, которые потом почему-то падают), тем самым мы сокращаем количество налогов, которые могут поступать в бюджет нашего государства, потому что эти средства — заработная плата этих людей — утекают за пределы нашего государства. Поэтому 35-й и 26-й вопросы, конечно, очень сильно связаны.

Когда мы с вами будем в "час голосования" принимать решение, каким же образом мы будем поддерживать наших граждан — граждан Российской Федерации, я думаю, мы должны двумя руками нажать на кнопку "за", когда будем голосовать по 26-му вопросу (это тот вопрос, который докладывал сейчас уважаемый докладчик), и три раза — на кнопку "нет", когда будем голосовать по 35-му вопросу, о легализации пребывания лиц в нечеловеческих условиях, в рабских условиях, в которых они сегодня фактически живут и работают. Рабы не могут произвести качественный продукт, а значит, наша страна не сможет стать конкурентоспособной, пока будет действовать этот закон, который мы пока не приняли и, не дай бог, примем, под пунктом 35.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, выносим данный законопроект на "час голосования".

Вот у нас два комитета согласовали между собой изменение порядка рассмотрения вопросов. Не будете ли вы возражать, коллеги, если сейчас вместо 27-го вопроса мы рассмотрим 29-й? Согласие комитетов и докладчиков достигнуто. Никто не возражает.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладчик просит рассмотреть законопроект без своего участия, доклад от комитета сделает Александр Викторович Сарычев.

Я обращаю внимание депутатов на то, что до "часа голосования" осталось девять минут, поэтому прошу всех депутатов, которые находятся в здании Государственной Думы, пройти в зал пленарных заседаний.

Пожалуйста, Александр Викторович.

Сарычев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается распространить порядок утверждения условий контракта для главы местной администрации, установленный частью 3 статьи 37 Федерального закона "Об

общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", на внутригородские муниципальные образования городов федерального значения — Москвы и Санкт-Петербурга.

В связи с данной законодательной инициативой комитет отмечает следующее. Согласно части 3 статьи 37 закона о местном самоуправлении условия контракта для главы местной администрации поселения утверждаются представительным органом поселения, для главы местной администрации муниципального района (городского округа) — представительным органом муниципального района (городского округа) в части, касающейся осуществления полномочий по решению вопросов местного значения, и законом субъекта Федерации в части, касающейся осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов.

Что касается утверждения условий контракта для глав местных администраций внутригородских муниципальных образований городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, то данный вопрос 131-м законом не урегулирован. Внесение предложенных автором законопроекта изменений позволит устранить данный правовой пробел.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Настаивает ли кто-то на выступлении? Никто не настаивает.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Докладчик — Резник Владислав Матусович.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, одной из серьёзных проблем при создании филиалов банков в небольших городах и сельских населённых пунктах является проблема приобретения ими помещений, пригодных для осуществления банковских операций, в том числе отвечающих требованиям к организации кассового узла. На практике имеет место большое количество случаев, когда отказывают в возможности приватизации помещений, занимаемых банками, в капитале которых участвует либо Банк России, либо государство, поскольку закон, действующий на сегодняшний день, этого не позволяет. В силу указанного ограничения эти кредитные организации ли-

шаются возможности приобретения этих помещений, что, в свою очередь, приводит либо к закрытию структурного подразделения банка, либо к приобретению им этого имущества через посредников с соответствующим дополнительным увеличением стоимости приобретения, возникновением дополнительных расходов. Ну зачем заставлять их, так скажем, чесать левое ухо правой рукой? Давайте прямо пропишем эту возможность в законе — позволим, дадим возможность банкам с государственным участием, которые исполняют серьёзные социальные функции и единственные находятся в этих населённых пунктах, приватизировать те помещения, которые они занимают. Вот в этом заключается концепция данного законопроекта.

Председательствующий. Виктор Семёнович Плескачевский выступит с содокладом.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я буду краток: Комитет по собственности поддерживает концепцию законопроекта. Полагаю, что основной причиной введения ограничения прав компаний с госучастием была необходимость сделать так, чтобы они не мешали приватизации в целом. С другой стороны, сегодня такие структуры, как, например, Сбербанк, осуществляют массу социальных функций, в том числе дублируют систему гарантирования вкладов, и можно было бы разрешить им осуществлять такую приватизацию, поскольку она помогает в этой деятельности, а не мешает, однако мы за то, чтобы определение такого типа предприятия было всё-таки уточнено, потому что это может касаться не только Сбербанка, но и, например, "Почты России". Так что в целом поддерживаем, но предлагаем поработать над формулировками.

Председательствующий. Спасибо за чёткий и лаконичный доклад.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Три руки от фракции КПРФ — Решульский, Плетнёва, Романов. Кто будет задавать вопрос?

Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. У меня вопрос к Владиславу Матусовичу как автору этого законопроекта.

Вы уже просчитали, прекратится ли в связи с принятием этого закона сокращение именно пунктов кассового обслуживания Сбербанка в тех населённых пунктах, где они ещё остались, и сможем ли мы теперь восстановить их там, где они были закрыты?

Председательствующий. Включите микрофон Резнику.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Сергей Николаевич, я разговаривал с руководством банка и могу сказать следующее: при-

остановится по крайней мере вымывание банковских отделений из отдельных населённых пунктов. Что касается восстановления, ну, ничего сказать не могу — на эту тему мы не говорили.

Председательствующий. Пожалуйста, Плескачевский.

Плескачевский В. С. Можно я тоже отвечу, поскольку это очень важный вопрос, социально важный вопрос?

Сергей Николаевич, я выскажу предположение, что отделения восстановятся, потому что сегодня, если кто-то обратил на это внимание, Сбербанк превращает отделения фактически в удалённые терминалы — это означает, что резко удешевляется сама процедура создания такого филиала где бы то ни было.

Председательствующий. Рохмистров, пожалуйста, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. У меня к автору, ну и к комитету, наверное, тоже, два маленьких вопроса.

Не секрет, что сегодня и Сбербанк, и, собственно говоря, все крупные банки пооткрывали структурные подразделения а-ля риелторская компания, которые работают с подобными активами. Вот в связи с тем, что у нас намечается достаточно широкомасштабная приватизация государственного имущества, не видите ли вы опасность в том, что они смогут использовать данный механизм с целью получения дополнительных доходов, проводя это через свои структуры, которые занимаются другими услугами, небанковскими? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Не будет ли нарушена концепция законопроекта, если, например, мы в него во втором чтении внесём поправочку в части ограничения на участие в приватизации государственного имущества оффшорных компаний без раскрытия бенефициаров?

Плескачевский В. С. Во-первых, исходя из текста законопроекта вообще не предполагается участие каких-либо компаний без госучастия, тем более оффшорных, даже как претендентов.

Что касается сказанного вами про Сбербанк, о его сегодняшних риелторских потребностях, то они возникли исключительно потому, что он, так сказать, завис в результате кризиса на огромном количестве имущества, которое было залоговым по своей природе, и так далее.

Я согласен с идеей оговорить этот момент, допустим, разрешить использовать это право только в случаях организации операционной деятельности. Давайте сформулируем поправку, я готов согласиться с этим.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня два вопроса. Вопрос первый: это будет закон, так скажем, персональный, касающийся только одного банка — Сбербанка?

И второй вопрос. Всё-таки приобретение имущества — это деньги. В сегодняшних условиях, когда у нас весь бизнес испытывает нехватку в кредитовании, мы Сбербанк, самый крупный наш банк, который, казалось бы, надо стимулировать, так сказать, в сторону кредитования развития бизнеса, наоборот, поощряем, в том числе и этим законом, тратить деньги просто на увеличение, как говорится, своих пассивных активов.

Плескачевский В. С. Отвечу на первый вопрос. Конечно, по смыслу в законопроекте речь шла о банковской деятельности, но мы поговорили и с авторами, и с инициаторами этого процесса, и они согласились с тем, что это не может ограничиться только банковской сферой. Мы рассматривали, например, "ВТБ-24" — он тоже достаточно распределённый, так сказать, по территории банк, но есть маленькая проблема: он не банк с госучастием, то есть вообще нет необходимости на него распространять эту норму, снимать это ограничение. Поэтому ещё раз говорю: давайте вместе посмотрим те компании с госучастием, у которых есть социальные функции, попытаемся их описать, и тогда это будет касаться не только банков, но и других компаний с госучастием.

По поводу денег и приватизации. Ну, это вопрос политики. Я считаю, что сегодня то, что происходит, допустим, в Сбербанке в этой части, связано прежде всего с тем, что установившиеся арендные отношения и запрет на приватизацию позволяют муниципалитетам монополично устанавливать произвольную ставку арендной платы за эти помещения, что иногда выглядит вполне кабальной сделкой, — снятие таких проблем и является целью этого закона. Не думаю, что приобретение небольших, размером с трёхкомнатную квартиру как правило, отделений в регионах потребует отвлечения существенных капиталов банка.

Председательствующий. Всё, все вопросы заданы.

Присаживайтесь, пожалуйста, Виктор Семёнович.

Настаивает ли кто-то на выступлении по обсуждаемой теме? Зубов. Тогда, Валерий Михайлович, ждите завершения "часа голосования".

Объявляется "час голосования". Я прошу всех депутатов занять свои рабочие места. Коллеги, присядьте, пожалуйста: вам сейчас голосовать придётся, а стоя в проходе, голосовать сложно.

Пункт 2 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Россий-

ской Федерации Комиссарова Валерия Яковлевича". Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Постановление принято.

Пункт 3, проект федерального закона "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принимается.

"О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 25 марта 2011 года", пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято постановление.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Горячева и Коломейцев записались на выступления по мотивам.

Пожалуйста, Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П. Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за этот законопроект.

В первом чтении мы поддержали его идею — смягчить наказания по нетяжким преступлениям и по преступлениям средней тяжести. И действительно, никто не будет спорить, что по таким составам снятие нижних барьеров и замена наказания, связанно-

го с лишением свободы, на штрафные и другие санкции, более мягкие — движение в правильном направлении: конечно, места лишения свободы нужно освобождать от лиц, не представляющих большой общественной опасности. Но наша фракция предлагала исправить во втором чтении те изъяны, которыми всё же грешит законопроект. Мы внесли пятнадцать поправок по тем составам, которые являются тяжкими и где предлагается убрать нижние пределы наказаний, смягчая, таким образом, ответственность виновных. К сожалению, поддержаны только три наши поправки, двенадцать поправок отклонено. К чему это приведёт на практике? Например, по части третьей статьи 111 Уголовного кодекса за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью — сюда же входят и преступления, связанные с извлечением органов человека, в том числе ребёнка, совершённые организованной группой или в отношении нескольких потерпевших, — можно будет получить два месяца. А что такое тяжкие последствия, тяжкий вред здоровью? Это либо полная слепота, либо, так скажем, хромота, либо утрата каких-то органов, то есть это инвалидность — на всю жизнь человек остаётся, как говорится, калеккой, инвалидом. Вот по действующей сейчас норме за это предусматривается нижняя планка наказания пять лет, а если мы примем сегодняшние поправки, то будет два месяца. Есть конвенция ООН от 15 ноября 2000 года — мы её ратифицировали в 2004 году, — где говорится о том, что за серьёзное преступление, совершённое организованной группой, срок лишения свободы не может быть менее четырёх лет, а у нас будет два месяца! И вот то же самое предлагается по другим составам — мошенничество, изготовление поддельных денег, выращивание наркосодержащих растений, если преступление совершено организованной группой, — вот так по непонятным причинам опускается нижняя планка!

Уважаемые депутаты, принимая законы, мы должны думать в первую очередь об их справедливости и о том, как защитить законопослушных граждан, потерпевших. Как люди отнесутся к нашим поправкам, когда начнётся правоприменение? Вот вам не кажется ли, что в первую очередь пользу от таких поправок получит организованная преступность, которая, совершая тяжкие преступления, будет уходить от реального наказания?

Мы не можем проголосовать за такие новации в уголовном законодательстве!

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Готовясь к этому выступлению, я специально посмотрел уголовную статистику и поразился: оказывается, в отношении всего половины тех, кого здесь предполагается амнистировать, вернее, ко-

му предлагается заменить лишение свободы денежными штрафами, после ареста или предъявления обвинения выносятся решения суда! Вдумайтесь: в отношении половины! А если верить Гарри Владимировичу, а у меня нет оснований ему не верить, либерализации будут подвергнуты санкции, назначаемые по преступлениям средней тяжести, тяжким и особо тяжким! У нас получается фактически по Солону, то есть для тех, у кого деньги есть, — для них штраф, причём здесь разная классификация: от 100 до 300 тысяч, от 100 до 500 тысяч, но тысячи и даже сотни тысяч несоизмеримы с годами! Есть преступления, за которые предусматривается, например, срок лишения свободы от двух до пяти лет, и этому соответствует, скажем, штраф 300 тысяч рублей, есть другие преступления — я понять не могу: каковы критерии замены денежного штрафа числом лет, то есть сроком?

С нашей точки зрения, данная либерализация предполагает расслоение ещё и в Уголовном кодексе, то есть, если у тебя деньги есть, можешь совершать преступления, особенно в экономической сфере, — и по барабану... Деньги заплатил — и гуляй!

Более того, мне непонятна инициатива президента наряду с его заявлениями о том, что у нас страшно коррумпированные суды, — мы об этом знаем не хуже президента, — наряду с этими заявлениями даются полномочия, когда от и до, но мы же понимаем, что, если от и до, разница может оседать в карманах без применения вообще каких-либо санкций!

Мы не можем поддерживать законопроекты, которые, по большому счёту, не решают ни одной проблемы из накопившихся в России, — ни в судопроизводстве, ни тем более в деле пресечения преступлений, потому что, наверное, надо не бороться со следствием, а изучать причины. У нас и так количество экономических преступлений растёт в геометрической прогрессии, а число привлекаемых по ним как раз, наоборот, уменьшается в геометрической прогрессии!

Мы считаем, что законопроект не подготовлен, чрезвычайно необъективен и его принятие приведёт к дальнейшему расслоению даже в Уголовном кодексе. Мы не можем поддерживать такие законы!

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование объявленный проект федерального закона в третьем чтении, пункт 5 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против 59 чел. 13,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17² Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей".

Плетнёва Тамара Васильевна выступает по мотивам от фракции.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Когда я попросила слова по мотивам, авторы законопроекта подошли ко мне и сказали: "Ну закон замечательный, чего тут говорить о нём?"

Наша фракция будет голосовать за него не потому, что он очень хороший, а потому, что он сделает нынешнее положение немножко лучше. Мы все знаем, что, когда дети, оставшиеся без попечения родителей, идут в семью, особенно на условиях опеки, нужно как-то поддерживать эту семью, которая согласилась взять ребёнка. Правда, случаи бывают разные — бывает, берут ребёнка, чтобы просто получать пособие, бывает всё, но основная масса семей, я имею в виду наши отечественные семьи, всё-таки берёт ребёнка на воспитание, берёт для того, чтобы он стал родным.

Этот законопроект на первый взгляд кажется, вообще, техническим: увеличивается срок подачи заявления. Мы, наверное, уже научены, помним, как это было с ветеранами: до 2005 года заявление не подал — всё, оставайся, так сказать, и без автомобиля, который раньше ещё как-то, худо-бедно можно было получить, и без жилья. Потом это положение стали править, теперь такие же вещи стали править в других законах. Не всегда родители успевают сдать в шестимесячный срок всю эту страшную кучу документов — особенно сложно собрать комплект документов в случаях, когда по решению судов родителей лишают прав. Мы знаем, что уполномоченный орган в субъекте Федерации, который эти пособия обязан рассчитывать и выплачивать, даёт родителям целый перечень документов, после справок, которые они начинают собирать, и только после подачи заявления, когда сданы эти документы, они могут получать вот эти пособия.

Нам кажется, то, что срок увеличивается, — это хорошо, но это всё равно не решение проблемы. Нужно, чтобы сразу, как только родитель взял ребёнка, выплачивались все пособия,

а справки можно собрать и потом, тем не менее в законопроекте этой нормы нет.

Мы поддержим законопроект, но считаем, что на будущее комитету нужно ещё подумать над тем, как решить побыстрее эту проблему для родителей.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 6 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А. Уважаемый Олег Викторович, для протокола: по законопроекту из пункта 5 Коломейцев, Харитонов, Соловьёв и Савицкая голосовали против.

Председательствующий. Хорошо, принимаем к сведению.

Пункт 7, проект федерального закона "Устав о дисциплине работников организаций, эксплуатирующих особо радиационно опасные и ядерно опасные производства и объекты в области использования атомной энергии". Локоть Анатолий Евгеньевич выступает по мотивам.

Пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемые депутаты, фракция КПРФ не будет голосовать за этот законопроект, даже будет голосовать против. Мы не против повышения безопасности, мы не против повышения ответственности в этой очень важной отрасли, мы за укрепление дисциплины и особенно за повышение технологической культуры на этом очень опасном производстве, в области использования атомной энергии, тем более что недавно, полгода назад, мы слушали представителей корпорации, и они нам представили информацию о многочисленных "хвостах", свалках радиоактивных отходов, которые заполнили территорию нашей страны, однако, на наш взгляд, принимая изменения в законодательство, новые законы, нельзя хитрить, а здесь, в данном законопроекте, такого рода хитрость заложена. В статье 2, пункт 5, речь идёт о том, что запрещается работникам данных предприятий. Безусловно, запрещается участие в организации и проведении собраний, митингов, демонстраций и шествий на территориях данных предприятий, вблизи санитарных зон, вернее,

на территориях санитарно-защитных зон, это всё понятно, но далее следует подпункт, которым запрещается проведение массовых мероприятий, митингов, демонстраций, шествий и пикетирования за пределами территорий, где сооружены или размещены ядерные установки, радиационные источники, пункты хранения ядерных материалов и так далее, и так далее, если в результате организации и проведения таких мероприятий может произойти нарушение работоспособности установки. Согласитесь, достаточно пластичная норма, резиновая, я сказал бы, — норма, которую можно натянуть, так сказать, совершенно на любую ситуацию.

Два примера из жизни. Новосибирск, предприятие "НЭХК", которое входит в состав корпорации "ТВЭЛ". Рядом, через дорогу, находится жилая зона, где, кстати, живут работники данного предприятия. Любое массовое мероприятие в этой жилой зоне может быть по вот этим основаниям запрещено — протесты, праздники какие-то или даже предвыборные мероприятия, безусловно, будут запрещены. Кстати, усилиями руководителя корпорации Кириенко многие предприятия сегодня акционированы, представляют из себя акционерные общества, и с соблюдением социальных прав трудящихся там не всё благополучно, в том числе и с выплатой зарплаты, к сожалению. Представьте себе, что работники предприятия готовы выйти пикетировать проходную, то есть защищать свои права, — так вот нельзя этого делать, это запрещается!

Вообще, напоминаю, данные нормы этого законопроекта противоречат Конституции Российской Федерации. Я думаю, что Владимир Николаевич Плигин меня поддержит: свобода проведения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось ваше время.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 7 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Рос-

сийской Федерации". По мотивам — Емельянов Михаил Васильевич от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Включите микрофон.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы ещё раз заявить о позиции фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" по данному законопроекту. Мы считаем, что мы создаём опасный прецедент на законодательном уровне, принимая этот закон, продлевая срок полномочий представительных органов власти за пределы того срока, на который они были избраны. Если их избрали на четыре года, значит, они должны действовать четыре года, если на пять лет, то ровно пять лет. Продлевая, даже основываясь на законе, этот срок, мы, по сути, нарушаем и Конституцию, и уставы тех субъектов Российской Федерации, где осуществляется такое продление.

Да, я согласен с авторами в том, что в той ситуации, на которую рассчитан закон в ноябре и декабре нынешнего года, продления практически нет, но ведь закон должен быть рассчитан не на одну ситуацию, а на многократное применение!

Поэтому мы не можем поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 8 порядка работы, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 10, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Панама о взаимной правовой помощи по уголовным делам". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Закон принят.

11-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки о транзите вооружения, военной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Соединённых Штатов Америки в усилиях по обеспечению безопасности, стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 95 чел. 21,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 12, проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Роттердамской конвенции о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 13, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о мерах по охране технологий в связи с сотрудничеством в области исследования и использования космического пространства в мирных целях и в создании и эксплуатации ракетно-космической и ракетной техники". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроекты второго чтения.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 64 Воздушного кодекса Российской Федерации", также второе чтение. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федера-

ции в части вопросов территориального планирования". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "Об электроэнергетике". Пока голосуем во втором чтении данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принимается.

Данный законопроект ставится на голосование в третьем чтении, так как никто не выразил желание выступить по мотивам.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Там были изменения в конкретную статью, а здесь в кодекс в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "Об электронной подписи", второе чтение. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электронной подписи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Также принимается.

Теперь внимание! Я ставлю на голосование пункт 22, формулировка следующая: кто за то, чтобы согласиться с решением комитета об отклонении проекта федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре"?

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас эта процедура не предусматривает вопросов. Коллеги, я иду строго по процедуре. Когда Елена Григорьевна Драпеко докладывала этот вопрос, я согласно Регламенту предоставил возможность высказаться представителю президента и представителю правительства, но они такого желания не изъявили, после этого законопроект был вынесен на "час голосования" — никакого нарушения, всё в полном соответствии с Регламентом. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Законопроект отклонён.

23-й пункт мы перенесли на 9-е марта.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обеспечении единства измерений". Это мы с вами уже голосуем законопроекты первого чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Законопроект принят.
Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Законопроект принят.
Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принимается.
Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 20 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Законопроект принят.

Возвращаемся к 28-му пункту. Выступает Зубов Валерий Михайлович.

Из зала. Будем выступать, когда будет третье чтение!

Председательствующий. Снимается выступление? Тогда выносим данный законопроект на "час голосования".

Ставится...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Подождите, по 28-му мы не голосовали!

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, он снял своё выступление, поэтому мы смело можем голосовать.

Ставится на голосование 28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества".

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что-то я перепутал? Да какое третье чтение?!

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, когда будет третье чтение... Я всё понял: просто депутат Зубов резервирует своё выступление по законопроекту на третье чтение.

Коллеги, мы рассмотрели все вопросы, которые вынесли на "час голосования". Было предложение... А, результаты...

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	419 чел.	93,1 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	421 чел.	
Не голосовало	29 чел.	6,4 %

Результат: принято

Законопроект принят.

Сейчас мы можем приступить к рассмотрению протокольных поручений или пункта 27, который мы перенесли. Давайте 27-й вопрос обсудим, а потом — протокольные поручения.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Докладывает Григорий Петрович Ивлиев.

Ивлиев Г. П. Уважаемые депутаты, представляемый сегодня законопроект исключительно важен для развития всей системы художественного образования в нашей стране. Президент Медведев в очередной раз подчеркнул важность одного из приоритетов политической стратегии — воспитания поколения свободных, образованных и творчески мыслящих граждан. Реализация этой задачи невозможна без художественного образования и эстетического воспитания наших граждан, прежде всего детей и молодёжи, а соответственно, и без надлежащей государственной поддержки и дальнейшего развития системы образовательных учреждений в сфере культуры и искусства. Право на художественное образование очень важно сегодня для каждого человека, и мы должны ориентироваться на обеспечение реализации этого права по трём равно важным направлениям — как части общего права на образование, как права на специальное образование в области искусства и как права на дополнительное образование.

Искусство — это особая сфера человеческой деятельности, особая форма восприятия человеком окружающего мира. Искусство имеет принципиально важное значение для развития творческой, самостоятельно мыслящей личности, для модернизации всей общественной жизни. Приобщению к искусству как можно большего числа наших граждан служит именно система художественного образования. Но вопрос художественного образования необходимо обсуждать исходя из этологической сущности искусства как самостоятельной формы сознания и самостоятельной формы общественной жизни. Все деятели российской культуры исходят именно из этого методологического посыла.

Мы не раз уже подчёркивали, что вопросы художественного образования нужно рассматривать в аспекте влияния на весь образ жизни наших людей. Нам необходимо единство художественного образования и эстетического воспитания, нам нужна

всеобщность художественного образования, нам важно говорить о непрерывности и преемственности занятий искусством и обучения в образовательных учреждениях сферы культуры и искусства. Богатые исторические традиции отечественного образования в области искусства обуславливают два базовых принципа, лежащих в основе всей системы художественного образования, — непрерывность и преемственность, которые реализуются в традиционной триединой цепочке: школа — училище — вуз. К этой цепочке должно быть добавлено ещё одно звено: ассистентура-стажировка по творческо-исполнительским специальностям как форма послевузовской подготовки кадров.

К сожалению, усилий, прилагаемых сейчас для поддержки художественного образования, недостаточно. Концептуальный подход к решению проблем образования в области искусства, который позволил бы определить основные направления его развития, роль и место в общей системе российского образования, определила Концепция развития образования в сфере культуры и искусства в Российской Федерации на 2008—2015 годы, одобренная правительством. Данный законопроект как раз и решает одну из задач, поставленных перед художественным образованием.

Высочайшие достижения российской культуры опираются прежде всего на уникальную систему подготовки творческих и педагогических кадров в сфере культуры и искусства. Особенно важная задача — сохранение педагогических традиций отечественного образования в сфере культуры и искусства, и данный законопроект решает проблему сохранения традиций послевузовского образования в нашей стране.

Комитет по культуре провёл ряд мероприятий в формате парламентских слушаний, "круглых столов", которые были посвящены вопросам художественного образования. Эта тема неизменно вызывает интерес и у деятелей культуры, и у широкой общественности. Широко проведённые обсуждения показали, что проблемы в сфере художественного образования по-прежнему имеются. Надлежит как можно скорее принять законодательные меры для урегулирования острых, проблемных вопросов — одним из таковых является неурегулированность статуса ассистентуры-стажировки в вузах культуры и искусства.

Подчеркну, что начиная с 1967 года в вузах культуры и искусства была организована двухгодичная ассистентура-стажировка — мы говорим сейчас об устоявшейся, хорошо зарекомендовавшей себя и признанной во всём мире форме подготовки профессионалов высочайшего уровня. Несколько десятилетий существовала и давала образование высочайшего качества ассистентура-стажировка при ведущих вузах культуры и искусства, она была приравнена, по существу, к аспирантуре, но

отличалась от неё творческой составляющей. В отличие от аспирантуры, предполагающей написание научной работы, ассистентура-стажировка предполагает особую организацию учебного процесса, особые формы творческих занятий и подготавливаемых аттестационных работ, например концерты, постановки и другие творческие мероприятия. Подготовка в вузах искусств специалистов высшей квалификации творческого мастерства и одновременно педагогических работников специфична: совершенствование педагогического мастерства, освоение методологии предмета, осмысление той или иной дисциплины в этой области очень тесно связаны с исполнительским творчеством на высочайшем профессиональном уровне.

С учётом этого законопроектом предлагается закрепить в законодательстве об образовании ассистентуру-стажировку в высших учебных заведениях, реализующих образовательные программы высшего и послевузовского профессионального образования в области искусства, в которой осуществляется подготовка специалистов, получающих высшую квалификацию творческого мастерства; приравнять ассистентов-стажёров по их правовому статусу к аспирантам, предоставив им равные права и гарантии; предусмотреть государственную (итоговую) аттестацию, проводимую в форме защиты подготавливаемой ассистентом-стажёром итоговой квалификационной работы по творческо-исполнительским специальностям; предусмотреть разработку федеральных государственных требований к основным образовательным программам послевузовского образования, а также положения об ассистентах-стажёрах.

Финансирование подготовки ассистентов-стажёров будет осуществляться в рамках средств, предусматриваемых для аспирантуры высших учебных заведений, и не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Данный законопроект поддержан Комитетом по образованию. Мы благодарны Комитету по образованию за понимание того, что мы должны учесть особенности культуры и искусства в законодательстве об образовании: без учёта особенностей культуры и искусства в выстраивании образовательных процессов мы можем разрушить наши исторические традиции, а это недопустимо. На совместном заседании двух коллегий — Министерства образования и науки и Министерства культуры — был поддержан именно такой подход.

Повторяю, этот законопроект крайне важен для поддержки развития системы художественного образования в нашей стране. Прошу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Григорий Артёмович Балыхин, пожалуйста, содоклад от комитета. С учётом того, что доклад длился девять минут, содоклад может быть короче.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, ёмкий, подробный доклад Григория Петровича Ивлиева освобождает меня от необходимости изложения содержания законопроекта, хочу лишь сказать, что Комитет Государственной Думы по образованию поддержал концепцию данного законопроекта, поскольку необходимость законодательного закрепления особой формы подготовки высококвалифицированных кадров в области искусства заслуживает безусловной поддержки.

В то же время хочу сказать, что на заседании комитета были сделаны замечания по тексту и авторам было предложено доработать его до рассмотрения в первом чтении — сегодня мы рассматриваем законопроект, в котором авторами учтены все замечания, в том числе отмеченные в официальном отзыве Правительства Российской Федерации, в частности о необходимости разделения полномочий органов исполнительной власти в области культуры и в области образования.

В заключение, уважаемые коллеги, хочу поддержать Григория Петровича Ивлиева и подчеркнуть, что законопроект является архиактуальным, архиважным и что он направлен на сохранение уникальных педагогических традиций отечественного образования в сфере культуры и искусства.

Данный законопроект поддержан тридцатью одним субъектом Российской Федерации. Имеющееся замечание Правового управления Аппарата Государственной Думы не носит концептуального характера и будет учтено при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по образованию предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Артёмович. Задержитесь, пожалуйста.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть. Нина Александровна Останина — один вопрос, подводим черту.

Пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Вопрос скорее к Григорию Петровичу.

Уважаемый Григорий Петрович, разделяю идею о необходимости развития системы художественного образования и поддерживая концепцию законопроекта, хочу задать вопрос о совершенствовании механизмов реализации этого закона.

Ну, во-первых, в пояснительной записке, точнее, в финансово-экономическом обосновании говорится о том, что на протяжении последних лет Минобрнауки выделяет Министерству культуры примерно от 450 до 490 мест (контрольные цифры приёма), а ваш закон предполагает финансирование всего 190 мест. Чем объясняется вот такое сокращение количества этих учебных мест?

И второе. Когда говорили о том, что приравнивается статус ассистента-стажёра... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Ивлиев.

Ивлиев Г. П. Уважаемые депутаты, никакого сокращения в этих цифрах нет. Дело в том, что здесь указаны две разные цифры. В рамках общей контрольной цифры есть разделение: из 284 бюджетных мест по специальности "Искусствоведение" (это научные специальности, которые относятся к науке об искусстве) 190 мест не по специальностям искусствоведения, а именно по творческо-исполнительским специальностям, то есть это пианисты, вокалисты, дирижёры, композиторы. Нам совершенно понятна эта ситуация, но у нас ведь есть и сейчас такая практика, когда принимают в аспирантуру по творческо-исполнительским специальностям. Вот вместо этой аспирантуры по творческо-исполнительским специальностям будет ассистентура-стажировка, срок обучения в которой всего два года, а не три. Именно поэтому мы полагаем, что можно увеличить количество бюджетных мест для приёма в ассистентуру-стажировку, то есть мы по этой программе подготовим больше научно-педагогических кадров в сфере творческо-исполнительского мастерства.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Григорий Артёмович.

Других вопросов нет. Настаивает ли кто-то из депутатов на выступлении? Нет. Представители президента и правительства? Также не настаивают.

В соответствии с Регламентом выношу данный законопроект на "час голосования" и ставлю его на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Законопроект принят.

На совесть мы сегодня поработали: рассмотрели тридцать законопроектов.

Переходим к протокольным поручениям.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сколько успеем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, у нас не было такого случая, чтобы мы при оставшихся вопросах заканчивали раньше времени, за семнадцать лет такого не помню.

Итак, протокольные поручения от 9 февраля.

Федоткин Владимир Николаевич... Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А где поручение? У меня его нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, у меня только протокольное поручение Федоткина — он в одиночестве, один дал его Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Снимается.

Второе протокольное поручение — от него же комитетам по аграрным вопросам, по экономической политике и предпринимательству. Также нет у меня никакого письменного обращения с просьбой доверить кому-то другому доложить этот вопрос.

Дальше. Кашин, Коломейцев, Паутов, Русских — Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Кто будет докладывать?

Николай Васильевич, вам слово. Это ваше протокольное поручение комитету по природным ресурсам, в котором вы что-то пишете про город Балашиху Московской области.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не может доложить. Тогда — комитет, в двух словах.

Осадчий Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

По вопросу вырубки дубовой рощи в городе Балашихе комитет направил соответствующие запросы главе городского округа...

Председательствующий. Уже направил!

Осадчий С. Ю. ...Балашиха и прокурору Московской области. По результатам их рассмотрения комитет доведёт всю информацию...

Председательствующий. То есть фактически протокольное поручение принято. Спасибо.

Следующее протокольное поручение этих же авторов Комитету по строительству и земельным отношениям: "В посёл-

ке Ягодное Магаданской области (Центральная Колыма) сложилась..."

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну как же я буду читать? Пожалуйста, Панов, комментарий.

Панов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по строительству и земельным отношениям возражает против данного протокольного поручения, так как речь идёт о конкретном случае в отдельном муниципальном образовании и эту ситуацию возможно разрешить путём направления соответствующего депутатского запроса. Кроме того, в соответствии с федеральным законом № 210-ФЗ предельные индексы, о чём идёт речь, возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги коммунального комплекса в среднем по муниципальным образованиям устанавливаются субъектами Российской Федерации, а государственный контроль в области регулирования тарифов и надбавок также осуществляется субъектами — это не полномочия Правительства Российской Федерации, как считают авторы.

В связи с этим депутатам необходимо, по нашему мнению, обратиться в органы государственной власти Магаданской области, уполномоченные на осуществление контроля за установлением тарифов.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Кашина, Коломейцева, Русских, Паутова Комитету по строительству и земельным отношениям. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	58 чел. 12,9 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	59 чел.
Не голосовало	391 чел. 86,9 %
Результат: не принято	

Протокольное поручение отклоняется.

По ведению — депутат Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо, Олег Викторович.

По 25-му вопросу Беляков и Шеин голосовали за.

Председательствующий. Хорошо, принимаем к сведению.

Пятое протокольное поручение. Вот Разворотнев как раз, видимо, хочет доложить по вопросу, где авторами являются Федоткин, Комоедов, Езерский, Сокол, Разворотнев, да? Это протокольное поручение Комитету по безопасности.

Включите микрофон Николаю Васильевичу Разворотневу.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Многочисленные и многолетние разговоры руководства страны об улучшении материально-жилищного положения действующих офицеров и военных пенсионеров, как правило, заканчиваются ничем. Число бесквартирных военнослужащих растёт, реальная стоимость денежного довольствия и пенсии уменьшается — последние два года они не индексировались даже на инфляцию. При принятии бюджета 2011 года предложение депутатов-коммунистов по индексации денежного довольствия и пенсии военнослужащих не были поддержаны Правительством Российской Федерации. Разрушается уважение к Вооружённым Силам, к человеку в погонах. Страна скоро лишится офицерского корпуса — за последние пять лет его численность сократилась до двухсот тысяч.

Поэтому мы и предлагаем поручить Комитету Госдумы по безопасности запросить в Правительстве России информацию о конкретных мерах, которые будут приняты именно в этом году.

Председательствующий. Спасибо.

Кульмухаметов Энгельс Варисович прокомментирует от Комитета по безопасности.

Пожалуйста.

Кульмухаметов Э. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Протокольное поручение касается обеспечения жильём офицеров Министерства обороны, поэтому относится к компетенции не Комитета по безопасности, а Комитета по обороне. Комитет по безопасности отклоняет данное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Федоткина, Комоедова, Езерского, Сокола, Разворотнева, а Комитет по обороне может в рабочем порядке проинформировать их о работе в этом направлении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за	57 чел. 12,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	58 чел.
Не голосовало	392 чел. 87,1 %
Результат: не принято	

Отклоняется протокольное поручение.

Депутаты Обухов, Коломейцев, Федоткин, Рашкин, Локоть — двум комитетам: Комитету по собственности и Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Пожалуйста, Обухов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, я вижу, что есть возражения, — у меня же есть бумаги.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Нас беспокоит ситуация с монополизацией телевизионного эфира в нашей стране. СМИ сообщили, что крупнейший акционер банка "Россия" Юрий Ковальчук становится одним из самых влиятельных игроков на российском медиарынке: уже владеющий двумя федеральными телеканалами — "РЕН ТВ" и ТРК "Петербург — Пятый канал", крупнейшим в стране продавцом телерекламы, несколькими печатными изданиями и интернет-порталами предприниматель стал совладельцем "Первого канала". Фактически образуется монополист, который будет контролировать значительную долю национального телеэфира в преддверии федеральных избирательных кампаний 2011—2012 годов, к тому же СМИ называют сделку не совсем рыночной, и вообще здесь очень много нареканий, много выступлений по этому поводу.

Поэтому просим поручить комитету запросить в Генеральной прокуратуре и Счётной палате соответствующую информацию — о законности данной сделки и возможных правовых и политических последствиях монополизации телевизионного эфира в преддверии федеральных избирательных кампаний.

Председательствующий. У нас два комитета... Ну вот Богомольный Евгений Исаакович... Один комментарий выслушаем, да?

Пожалуйста, представитель Комитета по собственности.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности возражает против принятия данного протокольного поручения, поскольку сделка купли-продажи пакета акций "Первого канала" совершена между частными юридическими лицами. Контрольный пакет акций телеканала, как раньше, так и сейчас, остаётся в федеральной собственности. В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации законность гражданско-правовой сделки может быть установлена исключительно в судебном порядке. К полномочиям Генеральной прокуратуры и Счётной палаты не относятся установление правомерности совершения сделок между частными юридическими лицами и анализ их политических последствий.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение названных депутатов. Два комитета возражают.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Мы можем успеть рассмотреть протокольные поручения от 11-го числа.

Самойлов Евгений Александрович — протокольное поручение комитетам по бюджету, по проблемам Севера и по энергетике. Комитеты не возражают. Принимается.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по международным делам. Это протокольное поручение касается информации о причинах отсутствия реакции МИД России и так далее.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Включите микрофон депутату Коломейцеву.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, ну, вы видели запоздалую реакцию, когда посол США был вызван в Министерство иностранных дел, но мы считаем, что этого недостаточно. Более того, сегодняшнее представление заместителем министра иностранных дел законопроекта о ратификации соглашения о транзите военных грузов подтверждает, что МИД вообще не ориентируется в том, какая должна быть реакция по отношению к тем, кто наносит стране оскорбление, признавая незаконные претензии агрессора, подписавшего акт о безоговорочной капитуляции, — и это несмотря на то, что в Сан-Франциско американцы подписали документ о том, что Курильские острова законно возвращаются Советскому Союзу (а теперь, соответственно, принадлежат его правопреемнику — России).

Поэтому я всё же просил бы Комитет по международным делам запросить, в чём причина такого мягкого отношения. Может, там, на этом направлении... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Стародубец Анатолий Сергеевич комментирует от Комитета по международным делам.

Включите микрофон на рабочем месте.

Стародубец А. С. Комитет по международным делам не поддерживает данное протокольное поручение. На сайте МИДа имеется развёрнутая информация по данному вопросу, имеется информация и в нашем комитете, и уважаемому Николаю Васильевичу мы готовы её предоставить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича. Комитет возражает.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.
Разворотнев Николай Васильевич и Рябов Николай Фёдорович — протокольное поручение трём комитетам: по экономической политике, по труду и социальной политике и по аграрным вопросам.

Пожалуйста, Николай Васильевич Разворотнев, прокомментируйте ваше протокольное поручение.

Разворотнев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, мы снимаем это протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо. Не рассматриваем.

Депутат Кашин Борис Сергеевич отсутствует, и у меня нет доверенности от него.

По пятому протокольному поручению от 11 февраля доложит также Николай Васильевич Разворотнев, это протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам и Комитету по строительству и земельным отношениям.

Пожалуйста, включите микрофон Николаю Васильевичу Разворотневу.

Разворотнев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В связи со стремительным ростом количества ветхого и аварийного жилья в стране и отсутствием достаточных финансовых средств как в федеральном, так и в региональных бюджетах для решения этой сложной проблемы мы просим дать протокольное поручение Комитету Госдумы по бюджету и налогам, Комитету Госдумы по строительству и земельным отношениям обратиться в Счётную палату Российской Федерации с предложением об организации проверки расходования бюджетных средств, которые выделялись на ликвидацию ветхого и аварийного жилья, — сколько из них освоено в субъектах Российской Федерации по назначению, — а также проверки эффективности расходования этих средств на 1 квадратный метр вводимой жилой площади при строительстве жилья для переселения из ветхого жилья.

Председательствующий. Спасибо.

Протокольное поручение адресовано двум комитетам. Пугачёва Наталья Васильевна и Панов Валерий Викторович

уполномочены комитетами комментировать. Пугачёва прокомментирует?

Пожалуйста, Наталья Васильевна.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет не поддерживает данное протокольное поручение. В соответствии с Регламентом Государственной Думы депутаты могут обратиться с запросом непосредственно в Счётную палату Российской Федерации, а для проведения внеплановой проверки должно быть принято постановление Государственной Думы, и авторам необходимо внести его в соответствующем порядке.

Кроме того, доводим до сведения депутатов, что в плане работы Счётной палаты на 2011 год предусмотрен ряд контрольных мероприятий по проверке законности и эффективности расходования субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями средств государственной корпорации "Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и средств долевого финансирования, направленных на капитальный ремонт многоквартирных домов и на переселение граждан из аварийного и ветхого жилья.

Председательствующий. Валерий Викторович, хотите что-то добавить от комитета? Тогда буквально в двух словах позицию сформулируйте.

Включите микрофон Панову.

Панов В. В. В двух словах хотел бы в свою очередь сказать коллегам, что информация о деятельности Фонда содействия реформированию ЖКХ есть в открытом доступе в электронных СМИ, она ежедневно обновляется и доступна всем — посмотрите, там всё есть.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Рябова и Разворотнева. Два комитета, по бюджету и налогам и по строительству и земельным отношениям, возражают против принятия этого протокольного поручения. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за	57 чел. 12,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	57 чел.
Не голосовало	393 чел. 87,3 %
Результат: не принято	

Протокольное поручение отклоняется.

И также от 11 февраля протокольное поручение депутата Ненашева Комитету по делам Содружества Независимых Го-

сударств и связям с соотечественниками. Комитет, как я понял, не возражает. Возражений нет, коллеги? Нет. Протокольное поручение принимается.

По ведению — Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Олег Викторович, я хотел уточнить: у меня было протокольное поручение от 8 февраля, оно сегодня не рассматривается? И тот же самый вопрос по январскому одному — оно повисло.

Председательствующий. Валентин Степанович, я не могу ничего сказать по этому поводу. У меня вот есть протокольные поручения за 9-е число — мы их рассмотрели, — протокольные поручения за 11-е число. Я не видел вашего протокольного... Есть ещё три за 25-е, то есть за сегодня, и семь за 22-е — всего десять, но у нас время заседания истекло.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть предложение рассмотреть протокольные поручения. Хорошо, если все согласны, я не против, мне ведь всё равно — работать так работать.

Протокольные поручения от 22 февраля.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по охране здоровья.

Пожалуйста, Нина Александровна, ваш комментарий.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, поскольку выражение Олега Викторовича "ваш комментарий" означает, что заранее известна, решена судьба этого протокольного поручения...

Председательствующий. Нейтральные слова — "ваш комментарий"...

Останина Н. А. Абсолютно, Олег Викторович! Мы уже знаем расшифровку ваших нейтральных слов.

Я просто хочу в преддверии ответа напомнить замечательные слова классика о том, что счастье всего мира не стоит слезы одного ребёнка. В данном случае речь идёт о гибели старшеклассника на уроке физкультуры, а причина одна: ребёнку не была своевременно оказана медицинская помощь. В связи с этим я просила бы дать протокольное поручение Комитету по охране здоровья, с тем чтобы он в свою очередь запросил информацию в Минздравсоцразвития и мы узнали, когда же у нас будет обеспечена всеобщая диспансеризация детей, когда же в школах будет налажено нормальное медицинское обслуживание, чтобы такого рода случаи не происходили, поскольку это не единичный факт. И мне очень хотелось бы обратиться к Комитету по охране здоровья в надежде на понимание, потому что безмятежность существования министерства или каких-то межведомственных... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

От Комитета по охране здоровья комментирует данное протокольное поручение депутат Яхихажиев Саид Кожалович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Яхихажиев С. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, Комитет по охране здоровья рассмотрел протокольное поручение депутата Останиной Нины Александровны запросить в Министерстве здравоохранения и социального развития Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых по улучшению качества медицинского обслуживания школьников, проведению своевременной диагностики заболеваний, а также по проведению всеобщей диспансеризации детей, и рекомендует не поддерживать его по следующим причинам. Комитет получил информацию из министерства соцразвития России по запросу о смерти школьника Антона Шилова и по другим случаям, данная информация имеется в комитете. Комитет не поддерживает данное поручение.

Председательствующий. Нина Александровна, настаиваете на голосовании? Говорят, что в комитете есть та информация, которую вы запрашиваете.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Останиной.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Видите, я боролся изо всех сил за то, чтобы не отклонять это протокольное поручение!

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Нина Александровна, ваше протокольное поручение Комитету по образованию.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Останиной.

Останина Н. А. Отниму у себя время и всё-таки разъясню, почему настаивала на голосовании. Причина гибели парня известна — трахеобронхит, но если бы диагноз ребёнка был известен раньше, вряд ли бы тогда ему на уроке физкультуры были даны большие физические нагрузки — вот о чём идёт речь. Как нам в будущем защитить остальных наших детей? Речь шла о том, чтобы всё-таки проводить у нас всеобщую

диспансеризацию детей. Когда это будет сделано? Комитет на это ответа мне не дал.

Второе протокольное поручение касается постановления № 164 главного санитарного врача Российской Федерации Онищенко от 20 декабря 2010 года об изменении санитарных норм содержания, воспитания детей в детских садах. Элементарно речь пойдёт о том, что теперь на одного воспитателя будет приходиться не десять — двенадцать ребятишек, а тридцать пять — тридцать восемь, но при этом всё остальное останется по-старому, в том числе и заработная плата воспитателей.

Вопросы Комитету по образованию. Первый: что будет у нас с кадрами воспитателей? Второй: что у нас будет вообще с самими детьми, которые будут находиться... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Протокольное поручение на руках у депутатов есть, комитет его смотрел. Григорий Артёмович Балыхин комментирует.

Пожалуйста.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, уважаемая Нина Александровна! Я хочу сказать, что нас в комитете тоже волнуют вопросы, связанные с новыми СанПиНами, мы этим занимаемся — проводили "круглый стол", — и соответствующая информация имеется.

Вообще, Нина Александровна, я вам уже несколько раз говорил: мы всегда можем договориться, приходите к нам, у нас в комитете по всем вопросам информация имеется, вы её можете получить.

Председательствующий. Нина Александровна, настаиваете на голосовании?

Не настаивает. Тогда в рабочем порядке представьте информацию, которую запросила депутат.

Кашин, Коломейцев, Русских, Паутов — протокольное поручение Комитету по культуре и Комитету по делам национальностей. Николай Васильевич Коломейцев комментирует.

Пожалуйста, микрофон включите.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, сегодня многие из вас будут уезжать в регионы — рекомендую посмотреть, на каком языке у вас авиабилеты и железнодорожные тоже, посмотрите, на каком языке объявления в аэропортах и на железнодорожных вокзалах. Когда будете ехать, посмотрите, реклама на каком языке. Ну, у нас по Конституции, кроме того что денежная единица у нас рубль, ещё и русский язык пока является языком общения внутри страны, поэтому мы просили бы дать информацию, на каком основании у нас билеты и другие документы печатаются в том числе на английском языке. И просили бы не отклонять, а разобраться двум комитетам — по куль-

туре, учитывая, что он охраняет наши права, скажем так, в этом плане и русский язык, и по делам национальностей, потому что он должен беречь наше многонациональное братство, так как неуважение к своему языку ведёт к навязыванию чужих языков... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Я просто для сведения Романову Валентину Степановичу: видимо, ваше протокольное поручение было 22-го. Здесь есть ваше протокольное поручение комитету по бюджету, мы до него дойдём — я дам вам слово.

Пожалуйста, комментарий Комитета по культуре. Ивлиев Григорий Петрович, пожалуйста.

Ивлиев Г. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Протокольное поручение не соответствует статье 60 Регламента. Я хочу напомнить хорошо знающему Регламент Николаю Васильевичу Коломейцеву, что протокольные поручения даются в целях получения дополнительной информации для подготовки вопросов к рассмотрению палатой — Государственной Думой, данное же протокольное поручение предлагает нам прекратить использование иностранных языков в рекламе и в качестве надписей на предметах бытового использования на территории России. Это нарушение закона, который был принят нами, — закона о русском языке, и надо добиваться прекращения этих нарушений. Туда, в эти компании, уже были обращения, и теперь надо обращаться в прокуратуру, надо обращаться в соответствующие органы исполнительной власти, регулирующие вопросы перевозки и рекламы, а не в наши комитеты, если вы хотите... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Другими словами, комитет готов поддержать обращение в соответствующие правоохранительные органы в этой части.

Комитет по делам национальностей, есть у вас комментарий?

Баскаев, пожалуйста, коротко.

Баскаев А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Наш комитет поддерживает мнение Комитета по культуре. Все эти вопросы урегулированы в 53-м законе "О государственном языке Российской Федерации" и в 38-м законе "О рекламе", в связи с этим комитет не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Но к позиции авторов относится с пониманием.

Надо голосовать по данному вопросу? Надо. Понятно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Они понимают.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Кашина, Коломейцева, Русских и Паутова. Два комитета против протокольного поручения, но согласны, что это предмет рассмотрения правоохранительных органов — нарушение федерального законодательства.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Протокольное поручение отклоняется, но тем не менее я обращаю внимание комитетов и депутатов, ну, прежде всего комитетов, которые имеют отношение к данной проблематике, на то, что проблема здесь есть, я с этим согласен.

Депутаты Кашин, Коломейцев, Паутов, Федоткин, Русских — Комитету по образованию и Комитету по вопросам семьи, женщин и детей.

Николай Васильевич, вы будете докладывать?

Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Чтобы не быть голословным, вот я вам приколочу бумаги, в которых требуют от учеников, чтобы они подписали у родителей документ о согласии законного представителя на обработку персональных данных подопечного, то есть ученика. Вы понимаете, это очень серьёзный вопрос: непонятно, для какой цели это делается, причём идёт принуждение. Я думаю, что у тех депутатов, которые остались в зале, тоже есть такие обращения. Мы просим комитеты по образованию, по вопросам семьи и детей запросить в Правительстве Российской Федерации информацию, насколько правомерен сбор таких согласий и с какой целью он проводится, дабы проинформировать и нас, и избирателей, что же это за информация, которая может быть передана в том числе и в другие государства.

Председательствующий. Григорий Артёмович Балыхин комментирует от комитета, к которому обращено это протокольное поручение.

Пожалуйста.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый Николай Васильевич! Я бы на вашем месте не драматизировал ситуацию, потому что эти согласия раз-

работываются в соответствии с типовым положением об образовательном учреждении. Это во-первых.

Во-вторых, хочу сказать, что подобные обращения от граждан поступают в наш комитет, и мы уже запросили более подробную информацию в Министерстве образования и науки, в ближайшее время она у нас будет.

Председательствующий. Считаю, что протокольное поручение фактически принято.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста, ваше протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам от 22 февраля.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я через комитет по бюджету хочу привлечь внимание к проблеме, которой является выплата непомерных бонусов в госкорпорациях и банках. Пресса сообщает, что Сбербанк решил четырнадцать членам правления по итогам непосильного труда в прошлом году выписать премию 70 миллионов рублей — каждому! Пресса напоминает, что такие факты стали массовыми и имеют место и в "Мосэнерго", и на "АвтоВАЗе", и в Банке России, и в "Газпромбанке", и так далее. Комментарий совершенно очевиден: если мы не хотим, чтобы Тунис, Египет и Ливия пришли в Россию, то надо прекращать такого рода непомерное обогащение — в среднем каждый из таких господ по итогам года бонусом получает в двести пятьдесят — четыреста раз больше, чем квалифицированный рабочий, учитель или врач, — вот поэтому я и прошу, чтобы комитет по бюджету обратился в правительство... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пугачёва Наталья Васильевна, пожалуйста, комментарий комитета.

Пугачёва Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет не поддерживает данное протокольное поручение. Да, действительно, проблема есть, но в соответствии с законодательством Российской Федерации федеральные органы государственной власти не вправе вмешиваться в деятельность корпораций, запрашивать информацию о финансово-хозяйственной деятельности, проводить проверки расходования денежных средств и использования имущества. В то же время годовой отчёт компании размещается на её официальном сайте в сети Интернет с учётом требований законодательства о гостайне и коммерческой тайне. И к тому же в соответствии с частью четвёртой статьи 47 Регламента Государственной Думы депутат вправе сам сделать запрос в Правительство Российской Федерации.

Председательствующий. Понятна позиция, хотя проблема как таковая, на мой взгляд, имеет место.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Романова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Разворотнев, Эдель, Гаврилов, Федоткин — Комитету по делам Федерации и региональной политике. Разворотнев будет докладывать? Николай Васильевич Разворотнев докладывает данное протокольное поручение.

Пожалуйста.

Разворотнев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В последнее время участились случаи обращения директоров техникумов и колледжей по вопросу безудержного роста тарифов на услуги ЖКХ в различных регионах страны: на тепло-, электро- и водоснабжение тарифы подскочили в среднем на 20—30 процентов, а на отдельные услуги — на 50 процентов. В смете расходов на первое полугодие учебным заведениям на эти цели не были заложены денежные средства в таком объёме. В связи с этим мы просим дать протокольное поручение Комитету Госдумы по делам Федерации и региональной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об обоснованности подобного безудержного повышения тарифов на услуги ЖКХ в регионах.

Председательствующий. От Комитета по делам Федерации и региональной политике комментирует протокольное поручение Изотова Галина Сергеевна.

Изотова Г. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по делам Федерации и региональной политике не поддерживает данное протокольное поручение, так как вопросы законодательного регулирования тарифов на услуги ЖКХ не относятся к ведению комитета. Кроме того, хочу сказать, что данный вопрос, без сомнения, находится на очень жёстком контроле в Министерстве регионального развития и в других федеральных органах исполнительной власти, куда комитет предлагает обратиться в рабочем порядке и получить всю необходимую информацию и по ценообразованию, и по вопросам регулирования тарифов.

Председательствующий. Ставится на голосование данное протокольное поручение. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Локоть — протокольное поручение Комитету по обороне. Это последнее протокольное поручение из списка за 22 февраля.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемые коллеги, я не очень понимаю, почему нет ясности в вопросе по срокам отчёта вице-премьера Иванова на заседании Госдумы, но я очень надеюсь, что усилия депутатов, Председателя Госдумы, мои личные увенчаются успехом и этот отчёт рано или поздно состоится.

Ситуация на самом деле очень тревожная. Предприятия радиоэлектронной отрасли, предприятия, обеспечивающие нашу армию боеприпасами, специальной военной оптикой, — все они говорят о том, что заказ на текущий год не сформирован, они остаются без заказа. Я знаю предприятия, которые уже остановили свои конвейеры. Произошло это, по их словам, из-за того, что в результате реформирования расформированы заказывающие управления в Министерстве обороны.

Считаю, что при подготовке к обсуждению отчёта Иванова на "правительственном часе", для того чтобы разобраться в этой ситуации, нам необходима информация, поэтому необходимо запросить Министерство обороны о состоянии и перспективах... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Манаров от Комитета по обороне. Пожалуйста, ваш комментарий.

Манаров М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По поручению Комитета по обороне даю следующую информацию. Существует постановление Правительства Российской Федерации, которым определён срок окончания размещения заказов на работы у единственных исполнителей, — это 15 марта, и срок окончания конкурсного размещения заказов на работы — 1 апреля. Постановление правительства не предполагает проведение промежуточного, в течение января — марта, контроля и не содержит показателей и критериев оценки

хода размещения гособоронзаказа. В соответствии с этим постановлением Правительство Российской Федерации до 15 апреля готовит доклад об итогах размещения госзаказа в 2011 году.

В связи с этим до завершения процедур размещения гособоронзаказа на предприятиях и проведения исчерпывающего и объективного анализа уполномоченным федеральным органом направлять... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Позиция понятна.

Анатолий Евгеньевич, настаиваете на голосовании? Соответствующую информацию комитет готов вам дать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сегодняшние протокольные поручения. Ширшов Константин Владимирович — протокольное поручение комитетам по энергетике и по экономической политике и предпринимательству.

Ширшов К. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 14 января этого года при обсуждении протокольного поручения мы с вами получили заверение одного из депутатов, что создана рабочая группа по изучению ситуации, связанной с повышением — интенсивным повышением, быстрым повышением — стоимости дизельного топлива. Нам сказали, что работа уже ведётся, что создана целая группа и большое количество депутатов занимается этим вопросом, обещали довести до нашего сведения информацию о результатах, но прошло больше месяца — ничего не довели. В то же время за этот период, за тридцать дней, было больше трёхсот публикаций в СМИ, в том числе прошли сюжеты по телевидению, из которых следует, что именно государство, правительство и депутаты виноваты в том, что цена так высока, так как якобы больше 60 процентов в стоимости нефтепродуктов, которые мы приобретаем на заправках, составляют налоги.

В связи с этим я подготовил протокольное поручение, прошу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Зайцев Константин Борисович от Комитета по энергетике. Пожалуйста.

Зайцев К. Б. Уважаемые коллеги, буквально вчера в Государственной Думе под председательством заместителя Председателя Госдумы Язева Комитет по энергетике провёл "круглый стол" на тему о мерах законодательного обеспечения стабилизации цен на внутреннем рынке нефтепродуктов, в том числе по развитию биржевой торговли нефтепродуктами как одного из механизмов антимонопольного регулирования цен. В мероприятии приняли участие представители Министерства энергетики, ФАС, руководители вертикально интегрированных

нефтяных компаний, независимых компаний, а также нефтепереработчики, представители отраслевых научных институтов, российских потребительских союзов и бирж нефтегазового комплекса страны. Участники совещания обсудили причины роста цен на бензин и дизельное топливо, была отмечена важнейшая роль биржи в качестве признанного в мире эффективного инструмента балансирования спроса и предложения. В настоящее время благодаря административным мерам, принятым ФАС... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

От комитета по экономической политике хотели бы что-то добавить? Пожалуйста, Железняк.

Железняк С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Из того, что сказал коллега Зайцев, вытекает, что к компетенции комитета по экономической политике данное протокольное поручение вообще никоим образом не относится, поэтому наш комитет предлагает не поддерживать его.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Ширшова. Хочу обратить внимание: он может получить соответствующую информацию в комитете, поскольку она там имеется, — я имею в виду Комитет по энергетике, — по результатам вот того обсуждения, которое состоялось. Там есть и позиция правительственных органов.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 55 чел.
Не голосовало 395 чел. 87,8 %
Результат: не принято

Протокольное поручение не принято.

Депутаты Куликов и Обухов — протокольное поручение Комитету по безопасности. Кто будет докладывать?

Обухов, пожалуйста.

Обухов С. П. Средства массовой информации сообщили, что 22 февраля министр внутренних дел Нургалиев вручил бывшему начальнику ГУВД по Краснодарскому краю генералу Кучеруку ведомственную медаль "За заслуги в управленческой деятельности" II степени. Ранее, 30 ноября, президент Медведев в связи с известными событиями в станице Кущёвской Краснодарского края указом № 1498 отправил этого генерала в отставку с должности начальника ГУВД по Краснодарскому краю. Кубанская станица Кущёвская, где в ноябре прошлого года произошли кровавые убийства двенадцати человек, а также

сотни других тяжких преступлений, снова кипит гневом, люди возмущены. Жители Краснодарского края высказывают мнение, что решение МВД о награждении Кучерука — это дискредитация решений и действий президента, неуважение к общественному мнению, поэтому мы просим комитет запросить в МВД информацию об основаниях награждения Кучерука медалью, чтобы ответить на вопросы, возникающие у избирателей, о его... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Кульмухаметов Энгельс Варисович, комментарий от Комитета по безопасности.

Кульмухаметов Э. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет относится с пониманием к позиции депутатов, и тем не менее мы не видим оснований для поддержания данного протокольного поручения: награждение ведомственными наградами — это прерогатива главы МВД. Что касается морально-этической позиции министра Нургалиева по данному вопросу, то депутат сам может обратиться с персональным запросом.

Комитет не поддерживает.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Куликова и Обухова.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, можно, конечно, высказать позицию по этому вопросу, но это не протокольное поручение комитету: какую информацию он должен запрашивать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 22 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Отклонено протокольное поручение.

Куликов Олег Анатольевич — также Комитету по безопасности протокольное поручение, и, кажется, оно у нас последнее в сегодняшнем списке.

Куликов О. А. Спасибо, Олег Викторович.

По информации газеты "Ведомости" от 21 февраля этого года, структура Вексельберга "Инновационные технологии "Ренова" купила в 2008 году примерно за 500 миллионов рублей здание бывшего торгпредства Венгрии в Москве на улице Красная Пресня, дом 3, а через год эта структура продала это же здание Правительству России за 3,5 миллиарда рублей, то

есть в семь раз дороже, чем оно было приобретено. Это здание приобреталось для Минрегиона, но министерство не может туда въехать, потому что ещё вдобавок требуются многомиллионные затраты на ремонт.

По данным печати, в феврале венгерские власти по подзрению в махинациях с недвижимостью в Москве взяли под стражу бывшего посла Венгрии в Москве Арпада Секея.

Прошу Комитет по безопасности обратиться в правоохранительные органы на предмет проведения проверки соответствия действующему законодательству сделки купли-продажи здания по адресу: улица Красная Пресня, 3.

Председательствующий. Пожалуйста, Энгельс Варисович Кульмухаметов, ваш комментарий.

Кульмухаметов Э. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает данное протокольное поручение и рекомендует депутату самостоятельно обратиться с запросом, хотя относится с пониманием к данной проблеме. Мы действительно готовы к сотрудничеству с депутатом по выяснению данной ситуации.

Председательствующий. Будем голосовать? Будем. Ставится на голосование данное протокольное поручение. Хотя стороны выразили готовность к сотрудничеству, тем не менее требуется голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 24 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	57 чел. 12,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	57 чел.
Не голосовало	393 чел. 87,3 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Депутат Балыхин по ведению.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, принимать решение палаты по протокольному поручению депутатов Кашина, Коломейцева и других нет необходимости, поскольку, как я уже сказал, подобные обращения к нам поступают и мы уже запросили эту информацию — в ближайшее время она у нас будет.

Председательствующий. А мы уже проголосовали по этому протокольному поручению?

Балыхин Г. А. Нет, вы сказали, что протокольное поручение принимается.

Председательствующий. Ну, я имел в виду, что вы придёте к согласию, комитет договорится с авторами.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Ну вот в связи с этим предложение, в том числе и к Григорию Артёмовичу: поскольку протокольное поручение имеет определённую публичную форму, может быть, и ответы на протокольные поручения в том случае, если комитет даёт их, всё-таки следует распространять в зале? Я думаю, это было бы очень полезно в том числе и нам, как депутатам, ведь в любом случае мы отражаем не только свою позицию, но и позицию наших избирателей, иначе Дума просто перестанет быть представительным органом. Это первое.

И второе. По предыдущему протокольному поручению Комитету по безопасности, авторами которого являются депутаты Обухов и Куликов, депутаты Алфёров, Сапожников, Свечников и Локоть голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

До свидания!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Секундочку! Извините, коллеги, извините! У нас с вами уже девятнадцать вопросов включено в повестку дня на 9 марта. Обращаю ваше внимание на то, что 9 марта мы начинаем заседание в 14 часов и у нас запланирован "правительственный час", то есть на все остальные вопросы у нас отводится один час сорок пять минут, поэтому предлагается не рассмотренные сегодня вопросы перенести на март без указания даты и предложить комитетам определиться с конкретными датами на заседании Совета.

Уважаемые депутаты, всего хорошего! До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
9 марта 2011 года. 14 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, добрый день! 9 марта, среда, время — 14.00. Я прошу всех пройти в зал и подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (14 час. 00 мин. 41 сек.)
Присутствует 436 чел. 96,9 %
Отсутствует. 14 чел. 3,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.

У вас на руках есть проект порядка работы, я прошу проголосовать его за основу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Уважаемые коллеги, прежде чем приступить к нашей политической разминке, я хотел бы проинформировать вас, что сейчас в Государственной Думе проходят дни Ульяновской области и делегация Ульяновской области во главе с губернато-

ром находится на гостевом балконе. Давайте поприветствуем наших гостей. *(Аплодисменты.)*

Есть ли у фракций необходимость выступить в рамках пяти минут? Есть. Депутат Штогрин от фракции КПрФ.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция КПрФ.

Спасибо, Олег Викторович.

У нас сегодня необычное заседание — первое заседание после 8 Марта, поэтому, дорогие женщины — депутаты и работники Аппарата, позвольте мне от имени фракции Компартии Российской Федерации поздравить вас с этим замечательным праздником и пожелать вам счастья личного, наличного и безналичного!

Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я решил посвятить сегодня это выступление вопросу нашей депутатской переписки. По долгу, так сказать, своих должностных обязанностей мы вынуждены обращаться в правительство, в министерства и ведомства, друг к другу, и иногда получается такая не совсем, я сказал бы, нормальная картина, хотя есть примеры и другого порядка. Например, я недавно обратился к министру экономического развития Набиуллиной по вопросу финансирования строительства водозаборных сооружений на Тунгуске в городе Хабаровске — через двадцать дней получил нормальный, исчерпывающий ответ за подписью министра Набиуллиной, такой же запрос направил в Министерство регионального развития Басаргину, но до сих пор жду ответа, и неизвестно, когда будет. Просто хотелось сравнить позиции министерств, выяснить, как что происходило. Нередко мы получаем просто элементарные отписки. Например, в Хабаровском крае сейчас есть проблемы с железнодорожным сообщением между Комсомольском-на-Амуре и Советской Гаванью, об этом местная пресса много живописала, однако на моё письмо министру транспорта пришёл ответ за подписью заместителя Недосекова, в котором написано, что всё нормально, всё хорошо, никаких проблем нет.

У меня, Олег Викторович, вот какое предложение есть. Я думаю, что было бы правильным, чтобы комитет по Регламенту как-то обобщил практику обращений депутатов в правительство, другие органы исполнительной власти Российской Федерации и мы выработали здесь какую-то позицию, потому что негоже, когда в соответствии со своим статусом депутат обращается в министерство, а ему порой отвечает не министр и даже не замминистра, а какой-нибудь начальник департамента или замначальника департамента, причём элементарной отпиской.

Ещё хуже, товарищи, когда мы, депутаты, обращаемся друг к другу и не получаем никаких ответов. Вот, например, был такой случай. Прилетаю в город Хабаровск, беру свежий номер

газеты "Тихоокеанская звезда" — там репортаж о пребывании у нас в Хабаровском крае Яровой Ирины Анатольевны, в публикации есть такие слова: "Закон о торговле — это наша большая победа. Фракции КПРФ и ЛДПР проголосовали против закона, в очередной раз предав интересы наших граждан, крестьян и производителей отечественных продуктов питания". Очень серьёзное обвинение в предательстве! Я написал письмо Ирине Анатольевне, попросил подтвердить, были такие слова или это газетчики придумали, год прошёл — ни ответа, ни привета! (*Шум в зале.*)

Я это к чему говорю? Надо нам, наверное, и друг к другу относиться более лояльно, независимо от партийной принадлежности, потому что приходится много разных вопросов решать у нас в Думе. Да, мы накануне выборов, наверное, будет ситуация обостряться, будут ещё какие-то более резкие выступления, но я просил бы вас, уважаемые коллеги, всё-таки держать себя в рамках, с тем чтобы потом не пришлось разбираться в судах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Наверное, депутат Штогрин не совсем правильно понял позицию в отношении голосования по закону о торговле — наоборот, мне кажется, это очень хорошо, если "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет сообщать, что мы с вами голосовали против, этим гордиться надо: что мы мафиозные, грязные законы пытались остановить! Однако и закон о торговле мафия торговая протаскала, и закон об обороте лекарственных средств протаскала, хотя население убедилось, что цены растут, а лекарства фальшивые. Зря вы обижаетесь, здесь надо сказать спасибо: чем чаще, когда мы не голосуем за определённые законы, об этом будут сообщать гражданам, тем, наоборот, нам будет лучше, так что вы не должны обижаться.

Теперь по Ставрополью. Вы знаете этот случай, когда была убита большая семья опять, восемь человек, — задержали парня совершенно безвинного, Губарева, под пытками заставили признаться... До каких пор это будет продолжаться у нас?! Если вот так у нас будет работать и новая полиция, то мы не добьёмся успехов! Я просил бы всё-таки, чтобы мы направили соответствующие письма: надо остановить подобный произвол и человека оставить в покое. Пускай ищут бандитов! Я понимаю, им легче отчитаться: всё раскрыли... Ничего вы не раскрыли — ни Следственный комитет, ни остальные наши правоохранительные органы! Издеваетесь, пытаете до полусмерти людей, а потом сообщаете наверх... Вам не стыдно за эту ложь — стоять перед

президентом, сообщать, что вы раскрываете преступления?! Вы добиваете русских: одну семью русских убили — так ещё и русского парня обвиняете в том, что он якобы это сделал!

По выборам. Есть вопиющие факты во всех регионах, например, в одном из районов Калининграда мэр ездит по городу и прямо всем говорит: не проголосуете за кандидата от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — газа не будет! Вот вам метод ведения избирательной кампании! Я уверен, что это не команда сверху, из Москвы, из центральных руководящих органов, так действуют самодуры на местах.

Так и в Оренбурге — опять массовая выдача открепительных талонов, пытаются вторую урну поставить! Это же запрещено во всём мире, идёт голосование — одна урна стоит на избирательном участке, но губернатор, видимо, плохо соображает в этих вопросах и через вторую урну пытается получить согласие якобы на какие-то меры в области, а на самом деле эти бюллетени будут использоваться для нужных кандидатов. Обнаглели совсем уже! Советская власть глушила все "голоса" из Европы, а сейчас в том же Оренбурге, когда идут дебаты и выступает "ЕДИНАЯ РОССИЯ", то всё слышно хорошо, а как заговорил кандидат от оппозиции — сразу заглушают и в районах области никто ничего не может разобрать: ну, помехи, понимаете?! Когда от одной партии — помех нет, через минуту говорит представитель другой партии — помехи и область не слышит! Это очень хороший способ, конечно, только это позор — вот так вести выборы! В одном районе, Пономарёвском районе, просто внаглую дают на нашего координатора — Щетинин есть такой, внаглую дают! (*Шум в зале.*)

Тамбов, приехал премьер-министр туда на совещание по проблемам сельского хозяйства, и показывают ему передовые предприятия — хлебозавод, рынок, магазин, — якобы это сделала "ЕДИНАЯ РОССИЯ". А это всё наши предприятия, ЛДПР, и я это президенту говорил! Там самый дешёвый хлеб, самые лучшие ТСЖ — меньше всего платят! Ну даже премьер-министра обманывают, а вы хотите, чтобы вам, КПРФ, что ли, помогали или нам?! Премьер-министр приезжает, а ему морочат голову, что всё лучшее в Тамбове сделала "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и показывают ровно те предприятия, где стоят наши ребята, от ЛДПР! Я понимаю, нечего больше показывать, ну так не показывайте ничего, зачем же лгать-то?! (*Шум в зале.*)

В Твери вообще замалчивают информацию о выборах, как будто выборов нету, и это вообще характерно для всей страны. В Оленинском районе Дубов (фамилия такая говорящая!) вообще запретил любую пропаганду, в том числе и "ЕДИНОЙ РОССИИ", — всё, мёртвый район, как будто в этом районе Тверской области выборы не проходят!

Ещё одно ноу-хау по выборам: не оговаривается заранее тема дебатов. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" приходит врач, специалист, — объявляют тему: здравоохранение. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" профессионал говорит — как хорошо! — а остальные-то пришли, не зная тему, — ну вот что это, вообще, за выборы?! Это недопустимо! (*Шум в зале.*)

Неужели вам потом будет приятно заявлять о том, сколько голосов вы получили 13 марта? Отказываются выставлять наши билборды, поджигают их, заваливают снегом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время, Владимир Вольфович, присаживайтесь.

Воробьёв Андрей Юрьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Воробьёв А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Действительно, весенняя избирательная кампания близка к финалу — через четыре дня в двенадцати субъектах пройдут региональные выборы, вообще будет разыграно порядка двадцати одной тысячи мандатов. Это важное событие и для десятков миллионов граждан, и для страны в целом. Хочется констатировать, что во всех без исключения территориях, по данным разных социологических исследований, мы лидируем. Это очень важно! И хотя наши оппоненты нервничают в связи с этим, всё-таки в знак оправдания этого доверия — содержательная и конкретная работа. Сегодня актуальными вопросами повестки нашей работы являются новые дороги, спорткомплексы, детские сады. На конференции, которая прошла на минувшей неделе в городе Брянске, пятой по счёту, были рассмотрены очередные проекты, на земле, которые будут реализованы в ближайшие два-три года, а это новые рабочие места, это современное сельское хозяйство, это развитие инфраструктуры, это новый аэропорт, это железная дорога, это в том числе инновационные предприятия, которые мы поддерживаем, и на территории Московской области, да и в Сибири их хватает.

Тем временем оппозиция делает акцент абсолютно на другом и совершенствует свои способы борьбы. Раньше часто это были безудержный популизм, обещания, которые не подкреплены абсолютно ничем, но сегодня выяснилось, что это цветочки, — оказалось, что призывы отдельных деятелей взяться за биты были буквально восприняты их сторонниками, причём это оказалось не шуткой, а руководством к действию: обращаю ваше внимание на то, что только за последние десять дней было совершено несколько нападений на наших представителей — представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ". Так, в Курске был гос-

питализирован жестоко избитый лидер "Молодой Гвардии" Роман Гуторов, чуть позже слезоточивый газ и травматiku применили коммунисты в Арзамасе, а в ночь с 5 на 6 марта в Перми отличились "эсэры" — они набросились на наших представителей, в числе которых были, кстати, и девушки. И уже в рамках расследования по заведённому уголовному делу выяснилось, что среди нападавших был Вахрин Антон Михайлович, 1978 года рождения, зять господина Алексея Грибанова, последний — кандидат в депутаты и член бюро совета регионального отделения "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Вопросы к господину Левичеву: Николай Владимирович, что молчим, почему такое равнодушие, почему почти за трое суток не было ни одного заявления, чтобы поставить ваших ребят-трулялят на место?! Пострадавшие — это, как правило, молодые люди, безусловно, мы их в обиду не дадим, у нас есть все медицинские заключения, и мы очень надеемся, что правоохранительные органы доведут все эти дела до суда. *(Шум в зале.)*

Понятно, что такие способы ведения предвыборной кампании, с дубинами, — это плохо, ещё хуже, когда сюда добавляются слезоточивый газ или какая-то травматика, но самое страшное, когда высокие покровители в Государственной Думе в лице господина Рашкина позволяют свою идеологию двигать дальше на места. И здесь возникает серьёзный вопрос: а вообще, Рашкин — это исполнитель или идеолог? *(Шум в зале.)* И что думает глава КПРФ по этому поводу? Вот чтобы ответить на все эти вопросы, мы и оставляем за собой право разобратсья, мы очень предметно будем эту работу вести и доведём до конца после региональных выборов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Депутат Шеин, я так понимаю... Он не заявлял себя, он просто идёт к трибуне, я так понял, что выступать будет он. Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я о выборах тоже.

Владимир, "Наши" проводят митинг. Приходит группа граждан в накидках с флагами, стилизованными под "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", и с плакатом "Долой людоеда Путина!" — потом выясняется, что это пришёл-то молодняк "ЕДИНОЙ РОССИИ". *(Шум в зале.)* Может быть, на самом деле люди так и думают, просто стесняются выразить свои чувства, но зачем тогда этот театр устраивать под нашими знамёнами?! Надо под своими, с медведем! Правда, я думаю, что, после того как кто-то выйдет с плакатом "Долой людоеда Путина!" и с флагом "ЕДИНОЙ РОССИИ", в этом регионе данная

партия в выборах принимать участие уже не будет, и поделом!
(Шум в зале.)

Нижний Новгород, Советский район. В октябре наша партия побеждает на выборах, после этого начинает выходить "чёрная" газета с хорошим тиражом, стотысячным тиражом, призывающая голосовать против всех кандидатов. Никто из оппозиции не может себе позволить выпустить такую газету — ни КПРФ, они нищие, как мыши, ни ЛДПР, ни "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", у нас тоже денег нет, есть только одна такая партия — та, которая у нас строит дороги, строит предприятия, запускает спутники в космос. (Шум в зале.) Только в этой газете политтехнологами допущено одно небольшое "но": в ней очень резко, грубо, смачно оскорблён Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев, так что я думаю, что этих политтехнологов из самой богатой, состоятельной и развитой партии необходимо сдерживать на местах. (Шум в зале.)

В Астрахани начальник штаба "ЕДИНОЙ РОССИИ" у себя в блоге прямо написал, что, если "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" победит на местных выборах, в этом случае чеченцы, калмыки и — почему-то! — местные казахи начнут закупать лёгкое стрелковое оружие. Я всё понимаю, но разве можно в нашей стране так, походя, безнаказанно, развивать национальную тематику, даже формально принадлежа к так называемой правящей партии?! (Шум в зале.)

Причём чем дальше, тем больше криминализируются выборы. В Калининградской области у наших буквально недавно, на празднике Масленицы, граждане, размахивая партбилетами синне-фиолетового цвета, отняли газеты, там же были проколотые шины на легковом автомобиле нашего кандидата Лавриновича — мы что, возвращаемся обратно в 2009 год, когда у меня на родине просто были захвачены избирательные участки и бритоголовые граждане, группы по сорок-пятьдесят человек, в территориальные избирательные комиссии никого из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" не пускали для подсчёта голосов?!

Тверская область, Оленинский район: гражданин с говорящей фамилией Дубов, глава администрации, член партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", заявил, что «партию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как вирус, нужно выжигать калёным железом» (конец цитаты). А в Саратове такой же гражданин ходит с осиновыми кольями и с чесноком, а в Астрахани такой же гражданин рассказывает, что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — это зомби и надо готовиться к новому 17-му году... Правильно приняли в этом зале закон об экстремизме, только не тех по нему наказывают, но их время придёт! (Шум в зале.)

Далее — снятие с выборов. В Астраханской области сняли кандидата от нас на пост главы Енотаевского района Сергея

Левшина, причём иск подавал лично кандидат от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Обычно "торпеда" подаёт, а в этот раз — лично кандидат от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Я так понимаю, на вашем корабле "торпеды" уже закончились.

Во Владимирской области сняли три списка наших кандидатов, при этом Центральная избирательная комиссия указала: незаконно сняли, неправильно сняли, а районные суды считают, что это было сделано правомерно, то есть сигналы о необходимости демократии и соревновательности уже просто не доходят, игнорируются.

Я уже говорил в администрации президента о том, что создан голем Франкенштейна и что он выходит из-под контроля. Не случайно депутат Фёдоров на прошлой неделе заявил, что над президентом надо поставить уже политбюро. То есть Фёдоров пришёл к выводу, что президенты приходят и уходят, а партия остаётся. А ведь то, что у него на языке, у многих на уме — так всегда было в однопартийных системах: или партийный аппарат устранял руководителя страны, или тот проводил чистку аппарата, Сталин вообще просто расстреливал, Мао Цзэдун отправлял ловить воробьёв и плавить медь... Мы не за то, чтобы отправить фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" плавить медь или ловить воробьёв в сельской местности, мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — гуманистическая партия, мы призываем просто-напросто поставить КОИБы и честно посчитать голоса, тем более что у вашего голема и так сыпется рейтинг.

Правильно сказал заместитель руководителя исполкома "ЕДИНОЙ РОССИИ" депутат Гальченко, а сказал он, почему рейтинг правящей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня падает, цитирую: как ни крути, зима влияет на избирателя — меньше солнца, проблемы ЖКХ, у людей находится много времени подумать (конец цитаты). Мы можем только согласиться с вашим руководством: когда у людей есть время подумать, они, конечно, голосовать за эту партию не будут, и остаётся только поздравить всех с тем, что предстоящие парламентские выборы будут зимой, в декабре, когда времени подумать у избирателя будет более чем достаточно! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Так, уважаемые депутаты, предлагаю записаться для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Прошу вносить предложения с учётом времени, которое мы сегодня выделили на обсуждение повестки дня.

Пожалуйста, покажите список.

Депутат Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Докладчик по пункту 12 и автор законопроекта Ломакин-Румян-

цев заболел и очень просил перенести рассмотрение законопроекта на более поздний срок.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Беляков.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, вот посмотрите: все выступления снова про выборы. Мы вносили предложение: давайте в повестке дня выделим время и рассмотрим ситуацию на выборах. Бесконечное количество нарушений! Коллега Шеин уже сказал, что три списка "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" незаконно сняты во Владимирской области. Центральная избирательная комиссия...

Председательствующий. Антон Владимирович, сейчас я ведь вынужден вас прервать: вы не по повестке говорите. По повестке у вас есть предложения? А то уже было пятнадцать минут фильма ужасов, вы хотите...

Включите микрофон.

Беляков А. В. Я сказал... Секундочку! Верните мне, пожалуйста, время, которое у меня забрали.

Ещё раз: я предлагаю внести в повестку дня экстренный вопрос и прошу поставить это на голосование. Мы можем и должны рассмотреть ситуацию, связанную с выборами. Выборы могут быть фальсифицированы при тех подходах, которые сегодня есть в ряде регионов, в том числе во Владимирской области. Я не думаю, что мы хотели бы... Уже сегодня есть примеры применения и травматика, и чего угодно. Это вопрос, связанный с социальным напряжением, вопрос стабильности государства. Сколько можно убегать от этой темы?! Давайте рассмотрим ситуацию с выборами не во время пятиминуток, а предметно, если надо — выделим час, если надо — два. Мы не хотим фальсифицированных выборов, никто не хочет, и никто не хочет повторения Туниса или Египта. Надо заниматься проблемой, а не убегать от неё! Я предлагаю поставить вопрос на голосование и внести изменения в связи с этим в повестку дня.

Председательствующий. Никитин, пожалуйста.

Никитин В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю внести в повестку дня и принять обращение к нашим коллегам из Московской городской Думы с призывом прекратить правовой беспредел. Сегодня они пытаются принять сразу в двух чтениях проект закона "Об универсальной электронной карте", при этом грубо нарушаются конституционные права граждан: без согласия и учёта мнения жителей Москвы формируется система, при которой вся жизнь человека ставится в зависимость от наличия и нормального функцио-

нирования электронного устройства. Отсутствие такой карты лишает гражданина возможности реализовать свои конституционные права на бесплатную медицинскую помощь, соцобеспечение и другие услуги. Сегодня сотни православных москвичей пикетировали Мосгордуму и требовали не принимать закон, вводящий электронное рабство и фактически передающий управление важнейшими сферами жизни человека... (*Микрофон отключён.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет, я отвечаю на реплики из зала, что это не имеет отношения к повестке. Формально они правы, но изначально прозвучало предложение включить в повестку дня соответствующее обращение, поэтому я не прерывал выступающего.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, я хочу высказать следующее предложение в связи с пунктом 9. Внесение его президентом свидетельствует о том, что есть большая обеспокоенность у руководителя государства в связи с вопросами борьбы с коррупцией, тем более что, по сведениям, по информации средств массовой информации, никаких успехов нет, а есть только напряжённая ситуация — принимаемые меры не дают должных результатов. Моё предложение: пригласить в Государственную Думу — и прошу проголосовать это — руководителя Следственного комитета, руководителя Верховного Суда, потому что очень много претензий, критики в связи с тем, что не принимают суды должных решений по борьбе с коррупцией. Чтобы узнать, так ли это, я предлагаю пригласить их и поставить вопрос, заслушать информацию о ходе реализации наших решений по борьбе с коррупцией.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Песковская.

Песковская Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, прошу снять сегодня с рассмотрения пункт 13.3 — это рассматриваемый как альтернативный законопроект № 375177-5, внесённый Госсобраием (Ил Тумэн) Республики Саха: постановлением от 2 марта он отзывается. Я, с вашего разрешения, могу направить постановление в секретариат.

Председательствующий. Так и надо сделать, чтобы было оформлено официальное письменное обращение.

Депутат Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Олег Викторович, моя работа в Думе заблокирована Аппаратом. Знаете, я двадцать лет ездил на работу в Думу одной ма-

пиной, а теперь Аппарат Думы, ссылаясь на распоряжение Грызлова, заставляет меня ездить на трёх машинах: 70 километров я еду на ярославской машине, потом 15 километров — на владимирской, а затем 80 километров — на московской. Пересадка с машины на машину — это абсурд! Другой абсурд: водители из Москвы, Владимира и Ярославля вынуждены заранее выезжать на далёкую ярославскую трассу, чтобы перевезти меня, а затем ждать на дороге в лесу, чтобы после работы вновь перевезти меня из одной области в другую, так как я живу не в Ярославле, а в посёлке, расположенном на стыке Ярославской и Московской областей, и там нет ни автобуса, ни электрички.

Прошу сохранить за мной возможность ездить на работу одной машиной. Уверен, это резко сэкономит думские средства и не позволит десятку людей, включая водителей, тратить попусту время и нервы. Вы в курсе проблемы, и я хотел бы, чтобы в эти дни я не пересаживался с машины на машину и не тратил... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я прошу пункт 10 повестки дня снять с рассмотрения — это связано в очередной раз с депутатом Егиазаряном, — поскольку обращение к нам за разрешением на арест депутата было бы возможно в том случае, если бы при проведении обыска тоже испрашивали у нас разрешение, потому что и на обыск тоже нужно согласие палаты, однако обыск был произведён в декабре 2010 года, но никакого разрешения у нас не требовали. Второе обоснование: в розыск объявляется человек, если его адрес неизвестен, а адрес депутата Егиазаряна известен, ему направляются и уведомления, и отказы в его ходатайствах.

По этим двум основаниям мы не можем и не должны рассматривать вопрос о даче согласия на объявление в розыск и арест депутата Егиазаряна. По аресту мы с вами уже приняли решение — предпринимателей за экономические дела мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.
Васильев Юрий Викторович.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Прошу снять с рассмотрения пункт 13.3 повестки дня — законопроект "О внесении изменения в статью 335 части второй Налогового кодекса...", — в связи с тем что Государственное Собрание Республики Саха (Якутия) его отзывает.

Председательствующий. Да, спасибо, это предложение уже прозвучало.

Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Олег Викторович, пункт 9 нашей повестки — достаточно сложный законопроект, который внесён Президентом Российской Федерации, последствия принятия этого закона будут исключительно серьёзными, но посмотрите: отводится на обсуждение всего двадцать минут! Ну это как-то даже несерьёзно для парламента, любого парламента, тем более для нас: у нас в стране такая коррупция — а мы в спешке будем рассматривать, я бы так сказал, галопом по Европам!

Председательствующий. Виктор Иванович, рассмотрим этот вопрос в полном объёме, если надо — продлим время, я не вижу здесь проблемы. Ну, мы указываем обычно какие-то временные рамки в повестке, но, если честно, никогда этого времени не придерживаемся, всегда выходим за его пределы.

Уважаемые депутаты, все предложения прозвучали...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По ведению — депутат Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы сказать одну вещь. Здесь прозвучало заявление о том, что якобы на митинге во Владимире, который проводила "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", некие провокационные плакаты, направленные против премьер-министра, подняли представители "ЕДИНОЙ РОССИИ". Насколько я знаю, этот факт, серьёзно муссируемый "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ", нигде и никогда не был доказан. На самом деле "ЕДИНАЯ РОССИЯ", естественно, в таких провокациях участие не принимала. (Шум в зале.) И хочу напомнить, что в соответствии с законодательством Российской Федерации за митинг и за все плакаты, которые там поднимаются, несёт ответственность та партия, которая его организовала, а организовала его "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" (сильный шум в зале), участие других политических сил в данном митинге не доказано.

А заявления в Государственной Думе, приписывающие политической партии то, что она на самом деле не делала, являются грубейшим нарушением российского законодательства! (Сильный шум в зале.)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Справедливо раздаются выкрики, что это не по ведению, но мы будем рассматривать это как справку, которую вы дали в связи с прозвучавшими выступлениями.

Уважаемые депутаты, давайте рассмотрим ваши предложения.

Депутат Емельянов просит перенести рассмотрение пункта 12 в связи с отсутствием докладчика. Есть необходимость голосовать, коллеги? Нет. Принимаем.

Депутат Беляков просит поставить на голосование предложение изменить повестку дня сегодня: выделить специальное время и обсуждать проблему выборов. Сейчас мы проголосуем, но я просто напоминаю депутатам регламентную норму, что у нас такая свободная дискуссия — без включения вопроса в повестку, без раздачи документов заранее — возможна в рамках наших пятиминуток, всё остальное предполагает внесение соответствующего документа — обращения, постановления.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, пожалуйста, другая, альтернативная точка зрения — депутат Исаев. По Регламенту это возможно. После этого будем голосовать.

Исаев А. К. Спасибо.

Я выступаю категорически против такой постановки вопроса. У нас есть установившийся порядок обсуждения, который предполагается, что любая партия, в том числе "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", может внести своё предложение через Совет Государственной Думы.

Примеры, приведённые здесь как чрезвычайные, меня потрясают. Главным фигурантом выступала Владимирская область. Хочу напомнить, что главой Владимирской области является член Коммунистической партии Российской Федерации Николай Владимирович Виноградов, никакого отношения к "ЕДИНОЙ РОССИИ" не имеющий. Пускай оппозиция разберётся внутри себя, а потом по итогам выборов давайте спокойно проведём обсуждение.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Белякова включить сегодня в повестку дня вопрос о выборах. Ставлю так, как сформулировано, понимая, что это не лезет ни в какие регламентные ворота и даже калитки! *(Шум в зале.)*

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 113 чел. 25,1 %
Проголосовало против 260 чел. 57,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Депутат Никитин: включить в повестку дня обращение к депутатам Московской городской Думы в связи с теми решениями, которые они принимают. Ну, я такого обращения...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я так и сказал: обращение.

Я не видел этого обращения, текста нет, я не знаю, как мы будем обсуждать, тем не менее опять же по нашей демократичной думской традиции ставлю на голосование предложение депутата Никитина включить в повестку дня данное обращение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против 244 чел. 54,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Депутат Апарина предложила пригласить на рассмотрение пункта 9 руководство Следственного комитета и Верховного Суда, чтобы они в рамках обсуждения этого пункта отчитались о проделанной работе — ну, я формулирую, как это было сказано, — по борьбе с коррупцией. Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так не было сказано.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против 236 чел. 52,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Депутат Песковская и депутат Васильев Юрий Викторович вносили предложения по пункту 13.3. Пока мы с вами об-

суждали эту тему, пришло письменное обращение Государственного Собрания Якутии об отзыве данного законопроекта, поэтому я думаю, что мы не будем голосовать, а просто примем к сведению.

Депутат Грешневилов — информация. Представители Аппарата Думы слышали, мы об этом говорили, они в курсе темы.

Депутат Жириновский предлагает — и дал обоснование — снять пункт 10.

Точка зрения комиссии. Пожалуйста, Гуров Александр Иванович.

Гурову включите микрофон.

После этого поставлю на голосование.

Гуров А. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комиссия проголосовала, из двенадцати членов одиннадцать — за. Полагаем, что нет оснований для переноса по следующим причинам, приведу несколько. Во-первых, мы ограничены Регламентом, и если мы нарушим его, то у одной из сторон будет преимущество в суде. Во-вторых, Егизарян уклоняется от вызова к следователю — это является основанием для избрания такой меры пресечения, как арест. Более того, преступление относится к категории тяжких, а это тоже является основанием для ареста. И наконец, нельзя преступление считать экономическим, поскольку его совершил депутат, а не предприниматель.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Жириновского сегодня не рассматривать пункт 10, точки зрения за и против прозвучали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 49 сек.)	
Проголосовало за	47 чел. 10,4 %
Проголосовало против	212 чел. 47,1 %
Воздержалось	3 чел. 0,7 %
Голосовало	262 чел.
Не голосовало	188 чел. 41,8 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Депутат Илюхин, в общем, высказал пожелание рассматривать пункт 9 полноценно. Я не вижу никаких препятствий к тому, чтобы у нас задавались вопросы и все фракции высказались по данному пункту повестки дня.

Ставлю на голосование порядок работы в целом с учётом прозвучавших предложений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против 16 чел. 3,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо, уважаемый Олег Викторович. Вот вы, два представителя разных фракций, сидите... вот я по телевизору видел и в газетке читал, что вы соглашение подписали. Вы его разорвали или нет? Не надо с кем-то там разбираться, это вы по приглашению разбейтесь...

Председательствующий. Николай Васильевич, я знаю вас как человека пытливого, но это точно не то место, где надо свою пытливость проявлять. Я вам потом в кулуарах расскажу подробно обо всём, что мы там с Бабаковым подписали.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению повестки дня.

Законопроекты третьего чтения.

Пункт 2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части вопросов территориального планирования", третье чтение. Я приглашаю Мартина Люциановича Шаккума на трибуну.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 25 февраля 2011 года. Он в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, настаивает кто-то на выступлении по мотивам? Есть желающие — депутат Рохмистров, депутат Коломейцев, депутат Шаккум.

Вносим на "час голосования".

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Груздев Владимир Сергеевич докладывает по законопроекту в третьем чтении.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", внесённый Верховным Судом, полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по указанному проекту не имеет.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать указанный проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования в третьем чтении? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает также Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Законопроект "О внесении изменений в статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" полностью подготовлен к процедуре третьего чтения, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по указанному проекту закона не имеет.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует поддержать указанный проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу по данному вопросу и желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Отклонённые федеральные законы.

О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Владимир Ильич Колесников докладывает.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, названный федеральный закон был принят Государственной Думой 2 июня прошлого года и отклонён Советом Федерации 9 июня 2010 года.

Напомню, что закон направлен на приведение федерального законодательства в соответствие с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2001 года в части совершенствования правового регулирования проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений с защитниками, иначе говоря, федеральный закон устанавливает перечень вещей и предметов, которые адвокат вправе проносить на территорию следственного изолятора.

При отклонении данного федерального закона Совет Федерации предложил Государственной Думе создать согласительную комиссию и начать согласительные процедуры. Со-председателем согласительной комиссии от Совета Федерации избран председатель Комитета Совета Федерации по правовым и судебным вопросам Анатолий Григорьевич Лысков.

Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять постановление Государственной Думы о создании согласительной комиссии по данному федеральному закону.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы, замечания по выступлению? Всё понятно.

Выносим на "час голосования".

Спасибо, Владимир Ильич, присаживайтесь.

Законопроекты второго чтения.

Пункт 6. Так, длинное название, читаю: о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 35 и 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с применением пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поступило пять поправок, они включены в таблицу поправок, предлагаемых к принятию. Предлагаю утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас пять поправок, рекомендованных к принятию. Будут ли замечания по этим поправкам? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Коллеги, мы можем сейчас рассмотреть пункт 11. Я зачитаю название: проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Автор законопроекта — Анатолий Григорьевич Лысков — просит рассмотреть данный законопроект без своего участия, поэтому сразу от комитета выступает с докладом Владимир Николаевич Плигин, он и проинформирует о законопроекте по существу.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, настоящий проект федерального закона направлен на совершенствование действующего порядка исполнения постановления о наложении административного штрафа. Законопроектом предлагается внести изменение в часть 1 статьи 20.25 Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающее увеличение нижнего предела административного штрафа до 1 тысячи рублей за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный статьёй 32.2 КоАП.

Данный законопроект, как никакой иной, направлен на повышение эффективности работы судебных приставов Российской Федерации. Я хотел бы обратить ваше внимание на следующее: количество исполнительных документов, поступающих в Федеральную службу судебных приставов, ежегодно увеличивается. С учётом этого особую озабоченность вызывает тот факт, что практически треть из них составляют исполнительные документы, сумма взыскания по которым не превышает 500 рублей, при этом имеются случаи поступления в Федеральную службу судебных приставов исполнительных документов, сумма взыскания по которым не превышает 100 и даже 10 рублей, — в основном это постановления органов и должностных лиц, вынесенные в рамках КоАП. Количество испол-

нительных документов, поступающих на принудительное исполнение, ещё раз подчёркиваю, увеличивается: в 2007 году количество исполнительных документов, сумма взыскания по которым не превышала 500 рублей, составляло 11 миллионов 454 тысячи, в 2008 году оно возросло до 12 миллионов 444 тысяч, в 2010 году — до 17 миллионов 700 тысяч, из них постановлений Госавтоинспекции — 12 миллионов 700 тысяч. Средняя сумма взыскания составляет 290 рублей, при этом расход бюджетных средств в целях обеспечения совершения судебным приставом-исполнителем действий по указанным исполнительным документам составляет минимум 400 рублей.

Всё указанное, уважаемые коллеги, как и другие меры, которые мы принимали по совершенствованию деятельности судебных приставов в Российской Федерации, с нашей точки зрения, будет способствовать собираемости штрафов, а значит, повышению эффективности превентивных функций государства, с другой стороны, это сократит нецелевые расходы бюджетных средств, которые пошли бы на оплату тех действий, которые в дальнейшем не приводят к результату.

Прошу принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь на трибуне.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Владимиру Николаевичу? Есть, депутат Беляков. Других рук я не вижу, подводим черту.

Пожалуйста, Антон Владимирович.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, а вам не кажется, что, возможно, люди не платят штрафы не потому, что они безалаберные или нечестные, а потому, что штрафы несправедливые? А если это так, тогда получается, что, увеличивая несправедливый штраф, мы порождаем ещё большую несправедливость. Вы наверняка располагаете информацией о том, какое количество административных протоколов суд подтверждает, то есть признаёт, что это правильно, а какое отвергает. Для сравнения: на Западе около 50 процентов составляют оправдательные приговоры, около 50 процентов — обвинительные. Вы, наверное, знаете, как у нас в стране с этим обстоят дела, мне очень интересно ваше мнение. Увеличение штрафа... Во-первых, с чем вы, как аналитик, знаток этого процесса, связываете такой высокий процент неуплаты? Во-вторых, на ваш взгляд, не получится ли, что мы породим ещё большую несправедливость, чем сейчас?

Плигин В. Н. Уважаемый Антон Владимирович, я, конечно, предполагаю, что желание сделать рекламу слову "справедливость" в данном вопросе доминирует, это самое важное.

Второй момент. Смею вас заверить, что никакого отношения слово "приговор" к тому, что мы обсуждаем, не имеет, оправдательный он или неоправдательный. Речь идёт об административных штрафах. Эти вопросы решаются не уголовным законодательством, а Кодексом об административных правонарушениях.

И последний момент, который я хотел бы отметить. Я думаю, что вы абсолютно нас поддержите в том, что государство как минимум должно быть эффективным. Государство не должно тратить нецелевым образом деньги, поэтому оно и пытается создать превентивную функцию, пытается предотвратить правонарушения. Эти правонарушения совершаются в том числе при драматичных, трагичных обстоятельствах, например, нарушение правил дорожного движения приводит к огромным потерям. Единственное, что хотел бы ещё сказать: когда закончится весенняя предвыборная кампания, я готов встретиться и обсудить детально вопрос о размерах штрафов в Российской Федерации, поскольку за размерами штрафов одновременно стоит и более серьёзная вещь — оценка или неоценка жизни. Если ты за проезд на красный свет светофора устанавливаешь небольшой штраф — раньше было 100 рублей, в настоящее время 300 или 500 рублей — то ты должен понимать, что это напрямую связано с тем, как ты ценишь жизнь людей, живущих в нашей стране. Вот, собственно говоря, ответ на этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Я обращаюсь к залу: есть ли желающие выступить? Есть, депутат Беляков. Одно выступление, других рук я не вижу, подводим черту.

Пожалуйста, Антон Владимирович.

Включите микрофон.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Я продолжу делать рекламу, похоже, ненавистному кому-то слову "справедливость", хотя, на мой взгляд, было сложно увидеть здесь какую-то политику. Я попробую дать ответы на те вопросы, на которые я просил ответить уважаемого Владимира Николаевича. Он, как умелый политик, к сожалению, от ответа ушёл.

Начну я со статистики. Давайте даже возьмём такую — цитирую — страшную и трагичную статистику, как нарушение правил дорожного движения. Действительно, сегодня здесь львиная доля административных штрафов. Так вот, сегодня дела в отношении порядка 97 процентов составленных протоколов в суде заканчиваются признанием правоты инспектора дорожного движения. Я напомню, что, вообще-то, инспек-

тор ГИБДД (ну, теперь аббревиатура, говорят, может стать более неприятной) — не более чем наблюдатель, исходя из предыдущей практики, он фиксирует то, что увидел, он инспектор, не более того. Сегодня инспектор — это практически и свидетель, и обвинитель в одном флаконе: он составил протокол — с этого момента водитель становится виноват, а это совершенно необязательно так и есть.

Сегодня, скажем, число случаев, когда суд за рубежом не признаёт (будь то административный протокол или уголовное наказание) правоту обвинения, составляет около 50 процентов в разных странах, а у нас — я уже называл эту цифру сейчас — 97 процентов. Свидетельствует это о том, что у нас более профессиональные инспекторы дорожного движения? Нет, не свидетельствует абсолютно, это свидетельствует о том, что штрафы выписываются несправедливо, а потому у водителей, исходя из их чувства внутренней справедливости, — простите, что я продолжаю, видимо, делать рекламу этому слову, — иногда нет никакого желания платить несправедливый штраф, а теперь мы пытаемся ещё и увеличить нагрузку и таким образом порождаем новую несправедливость!

Давайте теперь посмотрим статистику работы наших судов в части уголовных преступлений. Во времена, которые мы считаем лихолетьем — я имею в виду время сталинских репрессий, эпоху культа личности, — оправдательные приговоры по уголовным делам составляли 12 процентов. Знаете, сколько сегодня? Не дадут соврать коллеги, которые работали в прокуратуре, — 99,3 процента обвинительных приговоров. То есть если сегодня правоохранительные органы кого-то решат в чём-то обвинить — неважно, кто это будет, — вероятность, что он будет обвинён нашим справедливым (в кавычках) судом, составляет 99,3 процента.

Давайте посмотрим избирательное законодательство. Когда районные суды отменяют решения Центральной избирательной комиссии во Владимирской области — ну, не буду уходить в политику, — это тоже не свидетельствует об эффективности работы нашей сегодняшней судебной системы.

Так вот, то, что мы предлагаем собирать дополнительные штрафы с тех, кто незаконно привлечён к ответственности, повторяю, порождает дополнительную несправедливость. Это первый аспект.

Второй аспект. Государство сегодня не в состоянии отслеживать, оплачен или не оплачен штраф. Опять-таки возвращаясь к избирательной кампании, не углубляясь: посмотрите, скольким кандидатам, у которых, скажем, проверяли справки об имуществе, сделали отметки о том, что, например, у них есть транспортные средства, которые на самом деле проданы не-

сколько лет назад. Очень многим, причём кандидатам от разных партий. Мы не в состоянии силами налоговой инспекции отслеживать даже ситуацию с транспортными средствами, а представляете, что будет, если мы сейчас начнём собирать штрафы за неуплаченные предыдущие штрафы, ситуацию с которыми мы не в состоянии отслеживать?!

Я, кстати, не поленился посмотреть пояснительную записку и экономическое обоснование к этому законопроекту, там написано, что он не потребует дополнительных расходов, — это неправда, это неправда! Мы не располагаем достаточными кадрами и достаточной инструментальной базой, для того чтобы отслеживать случаи неуплаты штрафов, следовательно, будем выписывать новые штрафы даже тем, кто их уже оплатил, а эти люди будут ходить в сберкассы и доказывать, что они не верблюды!

И наконец, последнее. На мой взгляд, сегодня, в условиях, когда далеко не все граждане являются нарушителями, далеко не все граждане в состоянии нести ответственность за то, чего они даже не совершали, любые дополнительные налоги, дополнительные штрафы — это просто аморально, абсолютно аморально! Сколько можно увеличивать штрафы?! Сколько можно пытаться пополнять бюджет за счёт населения?! Наши водители не такие уж негодяи, чтобы сейчас продолжать увеличивать поборы с них! Если в условиях, когда, скажем, суд или инспектор безопасности дорожного движения фактически является истиной в последней инстанции и любая остановка транспортного средства автоматически заканчивается протоколом, который нельзя обжаловать, мы ещё и пытаемся тех, кто против, выставить на дополнительные деньги — извините за сленг, — на мой взгляд, это несправедливо.

Ещё раз прошу прощения за то, что я, так сказать, сделал рекламу слову "справедливость", жалко просто, что мы пишем такие законы, которые делают антирекламу этому слову, хотелось бы, чтобы они были всё-таки более взвешенные.

По формальным основаниям, повторяю, этот законопроект сейчас даже нельзя рассматривать, потому что экономическое обоснование сделано неправильно, оно поверхностное. Не можем мы при существующих кадрах и при существующих средствах в бюджете контролировать неуплату штрафов, не можем!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поскольку было выступление, я обращаюсь к представителю президента и представителю правительства: нет желания выступить?

Заключительное слово? Да. Я дам возможность выступить Владимиру Николаевичу Плигину.

Пожалуйста, включите микрофон.

Плигин В. Н. Позвольте, пожалуйста, сделать только следующее утверждение: слово "справедливость" не нуждается ни в чьей рекламе, справедливость является фундаментальной ценностью, которая определяет моральные принципы развития общества. По всему остальному можно дискутировать, а вот слово "справедливость" не нуждается ни в чьей рекламе, и я просил бы не присваивать право на рекламу этого слова.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, выносим данный вопрос на "час голосования".

У нас осталось буквально три с половиной минуты до "правительственного часа", но я вижу, приглашённые не подъехали ещё, — ну, мы можем успеть заслушать доклад по пунктам 13.1 и 13.2, если уложится в три минуты депутат Пугачёва. Обсудить-то всё, наверное, не успеем, но посмотрим.

Пункт 13.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 335 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", и пункт 13.2, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 335 части второй Налогового кодекса...". Наталья Васильевна Пугачёва делает содоклад, вернее, она докладывает как представитель Законодательного Собрания Амурской области.

Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По ведению я дам слово позже.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Согласно пункту 1 статьи 335 Налогового кодекса Российской Федерации плательщики налога на добычу полезных ископаемых подлежат постановке на учёт по месту нахождения участков недр, предоставленных им в пользование в соответствии с законодательством Российской Федерации. При этом местом нахождения участка недр, предоставленного налогоплательщику в пользование, признаётся территория субъекта Российской Федерации, на которой расположен участок недр. Норма, определяющая понятие "место нахождения", установлена федеральным законом № 57-ФЗ и также вступила в силу с 1 января 2002 года, однако порядок уплаты налога на добычу полезных ископаемых изменился только 1 января 2007 года. На основании статьи 58 Бюджетного кодекса Российской Федерации законом субъекта могут быть установлены единые для всех муниципальных районов, городских округов субъекта нормативы отчислений в бюджеты муниципальных районов, городских округов от отдельных федеральных налогов и региональных налогов и сборов вот именно в тех территориях, в которых ведётся добыча полезных ископаемых. Они использова-

ли это право и установили нормативы отчислений от НДС в местные бюджеты, однако здесь возникла ситуация, при которой налоговая база формируется на территории одного муниципального образования, а зачисление суммы НДС производится в бюджет другого муниципального образования — того, где состоит на учёте добывающая организация. Таким образом, подобный подход не учитывает интересы муниципального образования, на территории которого ведётся добыча полезных ископаемых, и снижает заинтересованность местных органов в создании условий, привлекательных для ведения бизнеса, развития собственной налоговой базы.

Данным законопроектом законодатели Амурской области предлагают устранить названные противоречия и вернуться к действующему до 1 января 2007 года порядку уплаты НДС — по месту нахождения участка недр в муниципальных образованиях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, для сведения, для стенограммы: по пункту 13.1 есть документ о том, что Государственная Дума Томской области просит рассмотреть вопрос без участия своего представителя.

Короткий, я надеюсь, содоклад сделает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Сергей Иванович Штогрин. Мы сумеем, наверное, хотя бы доклад и содоклад заслушать до "правительственного часа".

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Действительно, проблема, о которой говорила Пугачёва, наша коллега, есть. Ну, например, россыпное золото добывается в одном районе, к примеру, в Аяно-Майском или в Тугуро-Чумиканском районе, а артель находится в городе Хабаровске и часть налога на добычу полезных ископаемых уплачивается в бюджет города Хабаровска, а не Тугуро-Чумиканского района. Проблема в том, что у нас все отношения межбюджетные, и в том числе между бюджетами субъектов Федерации и муниципальных образований, регулируются Бюджетным кодексом, а не Налоговым кодексом.

Комитет предлагает обе инициативы отклонить, поработать совместно над изменением в Бюджетный кодекс, с тем чтобы через него можно было эту проблему урегулировать и те муниципальные образования, где добываются полезные ископаемые, получали хотя бы часть налога на добычу полезных ископаемых. Прошу поддержать позицию комитета и данные законопроекты отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Тогда не будем сейчас продолжать, перенесём, вопросы зададим тогда, когда вернёмся к данным законопроектам.

Присаживайтесь, Сергей Иванович.

Сейчас я дам слово по ведению, а потом перейдём к "правительственному часу".

По ведению — Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, для протокола: Кашин, Зюганов голосовали за по предложению Никитина Владимира Степановича.

Председательствующий. Спасибо, принимаем к сведению.

Апарина Алевтина Викторовна по ведению.

Апарина А. В. Спасибо.

Также для протокола: по моему предложению по поводу того, чтобы пригласить председателя Следственного комитета и председателя Верховного Суда дать информацию о борьбе с коррупцией, депутаты фракции КПРФ Езерский и Комоедов голосовали за.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Переходим к "правительственному часу". "Правительственный час" посвящён информации министра сельского хозяйства Российской Федерации Елены Борисовны Скрынник. Я приглашаю её на трибуну. У нас обычная регламентная процедура — мы отводим на обсуждение данного вопроса полтора часа.

Пожалуйста, Елена Борисовна.

Скрынник Е. Б., министр сельского хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего разрешите поблагодарить вас за ту поддержку, которую вы оказываете агропромышленному комплексу.

Что касается подготовки к "правительственному часу", министерством было получено двадцать два вопроса. Ответы подготовлены в письменном виде и направлены вам по электронной почте. Мы сгруппировали эти вопросы по направлениям, поэтому разрешите доложить, во-первых, о ситуации на рынках сельхозпродукции и специальных мерах поддержки отдельных подотраслей, во-вторых, о стратегических направлениях работы министерства (это страхование, мелиорация, инфраструктура, переработка и также социальное развитие села) и, в-третьих, о новых направлениях поддержки малых форм хозяйствования и развития фермерского движения.

2010 год был для российского АПК одним из самых трудных за последнее десятилетие. Основным фактором, влияв-

шим на динамику развития, являлась аномальная засуха. В сроки трёх регионах страны пострадало двадцать пять тысяч хозяйств. При этом хочу сразу же отметить, что государственную поддержку получили 58 тысяч хозяйств, поэтому, несмотря на снижение урожая на 35 процентов, сбор зерновых превысил 60 миллионов тонн в чистом весе. С учётом имеющихся запасов ресурсы зерна составляют 90 миллионов тонн, что намного больше внутренних потребностей.

Как известно, зерно играет определяющую роль в формировании межотраслевого ценового баланса, поэтому принятые под непосредственным руководством председателя правительства Владимира Владимировича Путина меры были направлены прежде всего на поддержание финансовой устойчивости сельхозтоваропроизводителей, стабилизацию цен и исключение дефицита сельхозпродукции. Срочно было перечислено 35 миллиардов рублей федеральных средств, 25 миллиардов — это бюджетные кредиты, 10 миллиардов — прямые дотации на приобретение кормов, ГСМ, минеральных удобрений, и более 11 миллиардов рублей выделено непосредственно регионами. Также принято решение о субсидировании пролонгированных кредитов сроком до трёх лет, установлен льготный железнодорожный тариф на перевозку зерна в пострадавшие регионы с юга страны, из Сибири, введён запрет на экспорт зерна. Принято решение о реализации зерна из интервенционного фонда по трём направлениям — через биржевые торги, напрямую потребителям без торгов, а также на сегодняшний день мы продолжаем реализацию зерна продовольственного и по торгам.

Далее. Принято решение о временном снижении импортных пошлин на ввоз зерна, овощей, картофеля, гречневой крупы, то есть по тем позициям, где произошло наибольшее снижение объёмов производства и наблюдаются высокие темпы роста цен. В частности, "Объединённой зерновой компанией" заключены контракты на поставку и гречневой крупы, и картофеля из Европы.

Таким образом, принятые меры позволят стабилизировать ценовую ситуацию на рынке, не допустить дефицита, их последовательная реализация даст возможность в дальнейшем избежать скачкообразного повышения цен до поступления на рынок растениеводческой продукции урожая этого года.

Теперь коротко об основных рынках.

По рынку молока. На рынок молока оказала влияние засуха. В 2010 году производство сократилось на 2 процента и составило 31 миллион 900 тысяч тонн. В целях поддержки производителей молока в конце прошлого года было выделено 2 миллиарда рублей на реализацию экономически значимых региональных программ, такая поддержка будет осуществ-

ляться также и в 2011 году. Принято решение о выделении дополнительно 5 миллиардов рублей регионам, сохранившим поголовье скота по итогам 2010 года. Снижение предложения отечественной молочной продукции компенсировалось за счёт увеличения объёмов импорта. Традиционно поставщиком является Белоруссия.

Хотела бы отметить, что в 2010 году было подписано соглашение в разрезе регионов между переработчиками молочной продукции и производителями молочной продукции. Цена составляет 16 рублей 82 копейки, при этом рост потребительских цен с начала года не превышает 5,8 процента. Повышение закупочных цен на молоко обеспечивает необходимую для развития отрасли рентабельность и позволяет не допустить значительного снижения поголовья крупного рогатого скота, что поможет формировать базу для наращивания производства отечественного молочного сырья в долгосрочной перспективе.

По рынку мяса. На рынке мяса ситуация стабильная, это связано с достаточным объёмом предложения за счёт роста отечественного производства. В 2010 году производство выросло на 5,2 процента, до 10 миллионов 500 тысяч тонн. Сохранились высокие темпы роста производства птицы (10,8 процента) и свинины (6,4 процента); в целом за пять лет производство птицы выросло на 75 процентов, свинины — на 40 процентов.

Ценовая ситуация относительно стабильная. При этом за январь 2011 года потребительские цены на более доступный вид мяса — на птицу — не повысились. Положительное воздействие на ценовую динамику оказали предпринятые в 2010 году меры по сохранению кормовой базы животноводства, а также выделение в рамках экономически значимых региональных программ средств в объёме 2 миллиардов рублей. Дополнительным стабилизирующим фактором для животноводства должно стать увеличение предложения зерна за счёт запасов интервенционного фонда при проведении товарных интервенций. Стратегической мерой поддержки отрасли является разрабатываемая программа развития мясного животноводства до 2020 года, которая даст возможность обеспечить устойчивый рост производства мяса скота и птицы в среднем на 56 процентов.

Важную роль в обеспечении устойчивого развития отрасли играет реализация комплекса мер по ликвидации африканской чумы свиней, в том числе новый закон о ветеринарии и подготовленная министерством программа по ликвидации ЧС.

Уважаемые депутаты, в настоящее время приоритетной задачей для министерства является эффективное проведение ярового сева. Яровой сев необходимо провести на площади 50 миллионов гектаров, в том числе зерновых — на площади не

менее 30 миллионов гектаров, что при благоприятных условиях позволит собрать урожай в объёме 85 миллионов тонн.

Необходимый объём финансирования может составить до 223 миллиардов рублей, из которых кредитов — 140–150 миллиардов. Банки кредитуют отрасль по ставке 9–11 процентов годовых и предложили специальные банковские продукты под урожай будущего года. При этом Россельхозбанк кредитует в объёме 20 миллиардов рублей, а Сбербанк — 48 миллиардов рублей.

В том числе для проведения весеннего сева в плановые агротехнические сроки представлен следующий комплекс мер.

Первое. В 2010 году на закупку минеральных удобрений дополнительно выделено более 1 миллиарда рублей, общий объём средств, выделенных на эти цели, составляет 5,9 миллиарда рублей. В текущем году финансирование будет ещё плюс 1 миллиард к плану, это 5,5 миллиарда рублей.

Второе. Заключено соглашение между РАПУ и Агропромсоюзом о стабилизации цен на минеральные удобрения и повышении их не больше чем на 13 процентов. Конечно, это повышение связано с опережающим ростом цен на энергоносители и железнодорожные перевозки сырья. Мы контролируем ситуацию и стараемся не допустить быстрого повышения цен.

Третье. Пролонгировано действие льготного железнодорожного тарифа при переброске семян для проведения ярового сева. На сегодняшний день обеспеченность регионов семенами составляет более 97 процентов.

Четвёртое. Решён вопрос сохранения в 2011 году действующего механизма предоставления скидки на горюче-смазочные материалы. Цены будут снижены на 10 процентов от цен ноября прошлого года, то есть в среднем на 30–37 процентов от текущего уровня. Мы сегодня проверили, как реагируют регионы: в среднем цены снижаются, в частности в Центральном федеральном округе на 27–29 процентов.

Пятое. Принято решение об увеличении объёмов субсидирования закупки элитных семян — в три раза больше, чем в прошлом году, то есть до 1,5 миллиарда рублей. Также по обращениям регионов субсидии будут выделены и на закладку многолетних насаждений и виноградников — 400 миллионов рублей, на лён — 240 миллионов рублей и на рапс — 252 миллиона рублей.

Шестое. С регионами заключены соглашения, по которым субъекты смогут до начала полевых работ получить до 30 процентов от годового лимита, это составит 35 миллиардов рублей. Мы уже профинансировали 17 миллиардов рублей перед проведением весенне-полевых работ.

Седьмое. Важную роль в подготовке играют срочные меры государственной поддержки территорий, пострадавших от засухи. Как уже я вам докладывала, 35 миллиардов рублей было направлено в срочном порядке на закупку семян, ГСМ, минеральных удобрений. Поддержку получили 58 тысяч хозяйств.

Таким образом, сельхозорганизации будут в полном объеме обеспечены необходимыми ресурсами для проведения весенне-полевых работ. Сев пройдет в необходимые агротехнические сроки, и при условии отсутствия аномальной погоды у российского АПК есть все возможности для того, чтобы в 2011 году добиться высоких показателей в растениеводстве.

О стратегических направлениях работы министерства.

Министерством разработан комплекс мер, направленных на снижение влияния неблагоприятных природно-климатических условий, — это развитие мелиорации, системы страхования с государственной поддержкой. Подготовлена концепция федеральной целевой программы "Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель России на период до 2020 года", которая даст возможность увеличить площадь мелиорированных земель и значительно повысить урожайность. Опыт последних двух лет показал, что разница в урожайности на мелиорированных и немелиорированных землях может быть в пятьдесят-шестьдесят раз.

Что касается законопроекта о сельхозстраховании с господдержкой, вы знаете, он был принят вами в первом чтении, надеюсь, работа закончится в этом году. У нас предусмотрено на поддержку страхования 5 миллиардов рублей, то есть в два раза больше, чем в прошлом году. Вы знаете об основных положениях закона: государственная поддержка распространяется только на страхование от катастрофических рисков, другие виды поддержки предоставляются только при наличии полиса страхования от катастрофических рисков, создаётся профессиональное объединение страховщиков. Таким образом, всё это позволит снизить стоимость страхования, увеличить долю застрахованных площадей с 20 процентов до 50–70 процентов и сократить расходы федерального бюджета на компенсацию ущерба в случае чрезвычайных ситуаций.

Ещё одно стратегическое направление — это социальное развитие села. Как я вам уже докладывала, за период действия федеральной целевой программы построено 14 миллионов квадратных метров жилья, в том числе 4 миллиона квадратных метров для молодых специалистов, молодых семей. В 2011 году на реализацию госпрограммы выделено 7 миллиардов 720 миллионов рублей. Председателем правительства утверждена Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации до 2020 года, которая даст возмож-

ность структурированно решать вопросы, обеспечить комплексное сбалансированное решение экономических, социальных и экологических задач при сохранении природно-ресурсного и историко-культурного потенциала сельской местности.

Важнейшей задачей министерства на текущий год является разработка новой государственной программы на 2012–2020 годы, которая будет содержать три принципиально новых раздела: развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка, развитие пищевой и перерабатывающей промышленности и развитие малых форм хозяйствования.

По инфраструктуре. Принята ведомственная программа развития инфраструктуры и логистического обеспечения агропродовольственного рынка, предусматривающая расширение возможностей по хранению и сбыту сельхозпродукции. Подписано соглашение с Минтрансом о развитии сети сельских дорог. Объём финансирования в ближайшие три года составит 18 миллиардов рублей, в 2011 году — 5 миллиардов. Принятые меры будут способствовать снижению инфраструктурных издержек, росту конкурентоспособности отечественной продукции.

По пищевой и перерабатывающей промышленности. В настоящий момент, вы знаете, уровень износа мощностей составляет 60–70 процентов, поэтому приняты отраслевые программы по развитию маслоделия и сыроделия, по первичной переработке мяса скота и птицы, субсидируются процентные ставки по инвестиционным кредитам.

На совещании у президента в сентябре прошлого года регионам было рекомендовано разработать региональные программы по развитию пищевой и перерабатывающей промышленности. Эта работа проводится. Для объединения всех направлений и форм государственной поддержки министерство планирует включить данное направление отдельным разделом в госпрограмму.

О малых формах хозяйствования. Как вы знаете, после съезда, который проходил 2 марта, данное направление является приоритетным. С целью интеграции всех форм государственной поддержки в единой программе разработан проект "Российский фермер", направленный на формирование сильного класса собственника.

С 2012 года планируется реализация комплекса дополнительных мер, направленных на поддержку малых форм.

Первое. Использование земли в качестве залога.

Второе. Завершение работы над изменениями в закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" в части определения понятия семейного фермерского хозяйства, а также продления статуса юридического лица для крестьянских (фермерских) хозяйств до 2020 года.

Третье. Программа по малому фермерству с 2012 года будет работать с целью привлечения молодёжи к созданию собственных фермерских хозяйств. Мы предлагаем субъектам принять экономически значимые региональные программы по данному направлению, и на условиях софинансирования средства федерального бюджета будут предоставляться на оформление земли, хозяйственное обзаведение, субсидирование процентной ставки по кредитам и подключение фермерских объектов к энергосетям и дорожной инфраструктуре, а также на другие цели.

Четвёртое. Будет продлена программа по семейным животноводческим фермам; они будут не только молочного направления, но и мясного направления.

Пятое. Новым направлением в развитии растениеводства является предоставление субсидий малым формам хозяйствования на приобретение семян овощных и бахчевых культур, это предложение внесено, поддержано и будет работать.

Шестое. Возобновится финансирование центров сельскохозяйственного консультирования в объёмах, предусмотренных госпрограммой, это 300 миллионов рублей.

Седьмое. Министерство предлагает Минэкономразвития выделить специальную квоту для фермеров в рамках программы поддержки малого и среднего предпринимательства и администрировать выделение этих средств.

Таким образом, предложенный комплекс мер наряду с уже действующими программами и инструментами позволит повысить эффективность сельхозпроизводства в малых формах хозяйствования и будет стимулировать развитие фермерского движения.

Уважаемые депутаты, в целом ситуация в сельском хозяйстве остаётся стабильной. Мы сумели сохранить позитивную динамику в основных, базовых отраслях, обеспечить межотраслевой баланс и исключить спекулятивные тенденции на агропродовольственном рынке. Принятые решения позволили заложить прочный фундамент динамичного развития для всех базовых направлений.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна, присаживайтесь, вам удобней будет отвечать на вопросы из ложи.

Давайте перейдём к процедуре вопросов и ответов.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич, первый вопрос от фракции КПрФ. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Елена Борисовна, я вас слушал внимательно и прочитал в "Эксперте" ваше интервью — констатация правильная. Скажите, пожалуйста, что будет делать министерство

для того, чтобы 40 миллионов необрабатываемых земель вспахать, притом что госпрограмма по техническому перевооружению села провалена и мы сегодня по производительности труда в двадцать пять раз уступаем США и в девять с половиной раз — Европе?

Второй вопрос: скажите, пожалуйста, как же будут сеять, если сегодня ваши договорённости с РАПУ не выполняются? Скажем, в Ростовской области фактически отсутствует необходимое количество минеральных удобрений, а большая часть производимых в России, 90 процентов, экспортируется.

И третий вопрос: как же мы будем работать, если Росагролизинг сегодня не работает на модернизацию нашего села после назначения туда господина Назарова? Что министр предлагает по этим вопросам?

Председательствующий. Пожалуйста.

Скрынник Е. Б. Спасибо большое. Три вопроса, да?

Председательствующий. Ну, это умение такое: за минуту задать и четыре, и пять.

Скрынник Е. Б. Ну хорошо.

Что касается подготовки к весенне-полевым работам, то, как я вам уже доложила, были приняты соответствующие меры, в том числе по увеличению финансирования, субсидий на приобретение минеральных удобрений. В три раза больше субсидий выделено на приобретение элитных семян. Вы знаете, что мы...

Из зала. (Не слышно.)

Скрынник Е. Б. Нет, ну как?.. По нашей информации, удобрения приобретаются. Конечно, мы контролируем этот вопрос, чтобы региональные представители не увеличивали цены на минеральные удобрения.

За вашу информацию по Ростовской области большое спасибо, мы сегодня же разберёмся с этим вопросом. В любом случае субсидии, объём субсидий на минеральные удобрения, на элитные семена увеличен в три раза. По вашим просьбам всё, что касается виноградников, садовых насаждений, — мы также это увеличили.

Действующий механизм по ГСМ (согласитесь, это важное направление): на 35—37 процентов будут снижены цены на ГСМ для сельхозтоваропроизводителей, и это снижение нам уже подтверждают регионы. Если в прошлом году это было где-то 5 миллиардов рублей с плюсом, то в этом году мы оцениваем это в сумму где-то около 10—12 миллиардов рублей. Это сохранённые средства сельхозтоваропроизводителей.

Из зала. (Не слышно.)

Скрынник Е. Б. Нет, понятно, что цены выше, но решение-то принято по состоянию на 1 ноября 2010 года. Согласитесь, что это беспрецедентная мера — минус 10 процентов, —

которая принята председателем правительства. Это получается минус 35–37 процентов. Вот, например, в регионах, с которыми мы связывались, на сегодняшний день цены снижены: в Новгородской области — уже на 29 процентов, в Рязанской — на 25 процентов, в Курской — на 26 процентов. И дальше это снижение будет продолжаться. Вы знаете, что предусмотрен льготный железнодорожный тариф для перевозки семян.

Далее — 35 миллиардов рублей выделено для регионов, которые пострадали от засухи, и пятьдесят восемь тысяч хозяйств получили эти средства, они идут именно на приобретение ГСМ, минеральных удобрений, техники. Плюс 11 миллиардов рублей выделили сами субъекты. Причём, вы знаете, движение этих средств мы отслеживали. Они были в срочном порядке направлены и на сегодняшний день уже выданы всем сельхозтоваропроизводителям. Для контроля получения мы осуществляем специальный комплекс мер: у нас есть реестр бюджетополучателей, мы отслеживаем, получили они эти средства — не получили. Также предусмотрена подготовка отчётности руководителями регионов о том, как они эти средства доводят, она представляется за подписью губернатора в еженедельном режиме. То есть весь комплекс мер для подготовки к весенне-полевым работам мы реализуем.

Что касается "Росагролизинга", то вы знаете, что там председатель совета директоров — Виктор Алексеевич Зубков, поэтому проблема нам известна. Мы знаем, что, например, "Росагроснаб" в прошлом году отправил сельхозтоваропроизводителям на коммерческих условиях около 17 тысяч единиц техники, а "Росагролизинг", например, отправил 841 трактор, 381 комбайн. Ну, это не мой вопрос, вы знаете. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время. Нужно ещё продлить? Нет.

Депутат Семёнов, пожалуйста, фракция ЛДПР. Семёнов Владимир Владиславович.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Елена Борисовна, действительно огромные средства идут в сельское хозяйство, но постоянно возникает вопрос о том, как они расходуются, — всё фактически как в песок уходит. Есть несколько ключевых для страны аграрных территорий — может быть, уже пора министерству туда своих прямых представителей направить, чтобы не было потом поиска того, кто прав, кто виноват? Это один вопрос.

И второй короткий вопрос. В Сибири наверняка опять будет перепроизводство зерна. Как планирует министерство решать эти проблемы?

Спасибо.

Скрынник Е. Б. Да, спасибо большое за вопросы. Ну, ещё раз повторю: создан реестр сельхозтоваропроизводителей. Это более пятисот тысяч хозяйств, ситуацию в которых мы напрямую отслеживаем на предмет того, как они получают субсидии. В этом году мы подписали соглашения с субъектами Федерации, непосредственно с руководителями регионов, и они представили график доведения средств до сельхозтоваропроизводителей. Кроме того, в этих соглашениях мы прописали необходимость ведения журнала отказов, то есть, если сельхозтоваропроизводитель получил отказ в предоставлении субсидии, это фиксируется субъектом Федерации, и мы имеем возможность также это отследить. Информацию о доведении средств до сельхозтоваропроизводителей мы получаем в еженедельном режиме. Этого раньше не было, и мы обязаны были это сделать.

И также это касается нормативных правовых актов. Вы знаете, что в некоторых регионах по полгода не могли подготовить нормативные правовые акты для сельхозтоваропроизводителей, но эту ситуацию также мы контролируем, и на сегодняшний день этого нет.

По производству зерна в Алтайском крае. Вы знаете, что в 2010 году принято решение о льготном коэффициенте по железнодорожному тарифу и это пролонгировано на 2011 год. Эта важная мера позволила перебрасывать и семенной материал, и продовольственное зерно, и фуражное зерно в пострадавшие от засухи регионы. Я считаю, это одно из важнейших стратегических направлений оказания поддержки предприятиям, сельхозтоваропроизводителям, производителям растениеводческой продукции Алтайского края. Кроме этого, конечно, будут развиваться перерабатывающая, логистическая сети, будут строиться элеваторы, портовые терминалы. Это всё предусмотрено в рамках программы развития инфраструктуры и логистики агропродовольственного и зернового рынка, а также программы развития нашей государственной компании — "Объединённой зерновой компании", то есть все меры предусмотрены.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Мукабенова, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Елена Борисовна, как известно, в том числе из вашего доклада, ваше министерство в этом году субъектам, пострадавшим от засухи, по их заявкам будет распределять зерно из интервенционного фонда по установленной, фиксированной цене. Нас интересует, по какой цене это зерно будет выдаваться. Есть информация о том, что по 4 рубля 50 копеек или по 6 рублей. Просила бы уточнить.

И второй вопрос: будет ли ваше министерство давать отсрочку субъектам при оплате зерна под какие-либо гарантии?

Скрынник Е. Б. Разрешите более подробно доложить о реализации зерна интервенционного фонда.

Зерно будет реализовываться по трём направлениям. Первое направление, по которому было принято решение, — это Москва, Санкт-Петербург, Московская и Ленинградская области. Это 1 миллион 100 тысяч тонн продовольственного и фуражного зерна. Мы занимаемся его реализацией, получаем средства от этих регионов для того, чтобы зерно было перепилено и отправлено в эти регионы.

Без торгов будет продан весь объём ячменя и пшеницы пятого класса — это 2 миллиона 300 тысяч тонн — по заявкам регионов, то есть в соответствии с заявками регионов это зерно будет продано по цене не ниже цены реализации. Такое решение было принято председателем правительства. В этом плане мы ведём активную работу, но хочу отметить, что, конечно же, заявок больше, чем возможностей, 2 миллионов 200 тысяч тонн...

Что касается фуражного зерна, будут учитываться следующие механизмы: объёмы производства мяса птицы, свинины, а также объёмы дефицитов, которые сложились в связи с засухой, и так далее. В связи с этим цены реализации будут в полтора раза ниже рыночной цены. С 4 февраля мы проводим товарные интервенции по фуражному и по продовольственному зерну. Сейчас мы будем их продолжать только по продовольственной пшенице. Реализовано 600 тысяч тонн зерна. Средняя цена продажи на 1 тысячу ниже, чем существующие на рынке цены. При этом рост цен остановлен и плюс идёт снижение — в среднем 2 процента, что также, я считаю, важно. В торгах принимали участие сорок регионов, и 87 процентов зерна приобрели субъекты, которые пострадали от засухи.

Что касается каких-либо преференций и пролонгации платы за зерно интервенционного фонда, пока мы этот вопрос не рассматриваем, потому что, ну, согласитесь, тут цены и так ниже в среднем в полтора раза.

Председательствующий. Спасибо.

Кто от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Депутат Драпеко, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Елена Борисовна, Российская Федерация была великой овцеводческой державой. Овцеводством занимались Оренбургская область, юг Новосибирской области, Калмыкия, Ставрополье и все республики Северного Кавказа — на сегодняшний день эта отрасль практически уничтожена. Ваш предшественник господин Гордеев согласился, что после перевода всех силовых ведомств на новую форму, которую предполагает изготавливать из хлопка на синтепоне, падение объёмов произ-

водства в овцеводстве составило 25 процентов одновременно. Если учесть, что Российская Федерация — страна северная и средние зимние температуры на Дальнем Востоке, на Севере и даже в Центральной России глубоко минусовые, то переход на такого рода форму для всех силовых ведомств приведёт к массовым заболеваниям и не решит проблему утепления. Не собираетесь ли вы обратиться?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос, да, Елена Борисовна? Пожалуйста.

Скрынник Е. Б. Понятен.

Я хочу доложить, что в рамках поддержки племенного животноводства у нас предусмотрено в 2011 году 630 миллионов рублей на поддержку именно племенного овцеводства. Кроме этого, мы поддерживаем эти направления в рамках наших региональных экономически значимых программ, субсидируем процентные ставки на развитие этого направления. То есть комплекс мер предусмотрен.

Что касается законченного технологического цикла по производству... Рассматривая такие бизнес-планы при принятии решений, в частности, по субсидированию процентной ставки, мы, конечно же, первым делом ставим вопрос: что будет с реализацией?

Что касается Минобороны, мы обращались с вопросом о необходимости приобретения именно нашей, российской продукции. Этот вопрос рассматривается.

Председательствующий. Депутат Апарина, пожалуйста.

Апарина А. В. Спасибо.

Елена Борисовна, вы сказали, что регионам, которые пострадали от засухи, 35 миллиардов рублей выделено, всё в порядке, всё выполняется. Позвольте не согласиться с этим. Волгоградская область — прямые потери от стихийных бедствий составили 6 миллиардов рублей. Ваше министерство согласилось на 2 миллиарда, признали, но на сегодня поступило 845 миллионов. А как же остальные? Вы же говорите, что скоро начнется сев яровых, что стабильная обстановка в сельском хозяйстве и так далее. Стабильная — это хорошая или плохая?

Елена Борисовна, создаётся впечатление, что вам запрещено что-то просить у Государственной Думы. Вы в который раз уже выступаете и ни разу не поставили задачу, не сказали о том, что на финансирование сельского хозяйства идёт менее 1 процента, что, мол, депутаты, посмотрите, внесите поправки в бюджет. Вы этих вопросов не ставите — почему?!

Вот два вопроса... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Борисовна.

Скрынник Е. Б. Спасибо большое за вопросы. Если можно, несколько слов скажу о механизме выделения всех субси-

дий, то есть 35 миллиардов рублей. Из них 25 миллиардов рублей — это бюджетные кредиты сроком на три года, на которые Волгоградская область должна была подать заявку, чтобы получить, а дальше уже распределять своим сельхозорганизациям. 10 миллиардов рублей — это прямые субсидии. Анализ проводится независимой организацией, не Министерством сельского хозяйства, ситуация анализируется также Минфином, после этого перечисляются средства в регион. Например, Татарстан получил в пределах 4 миллиардов рублей.

Что касается Волгоградской области, я вам обещаю, что я лично сама всё проконтролирую. Возможно, там есть непонимание со стороны губернатора, но я знаю, что все регионы средства получили, это мы контролируем постоянно, и вы видели, даже сам Владимир Владимирович видеоконференцию проводил. Мы смотрим, как эти средства доводятся, мы это проверяем. Тот объём средств, который был заявлен непосредственно Волгоградской областью и подтверждён документами, необходимыми для проведения независимой экспертизы, был перечислен. Мы усилим контроль и проверим сегодня же, когда я вернусь в министерство, доведены средства или не доведены. Наша комиссия выедет в Волгоградскую область, это я вам обещаю.

Что касается финансирования. Ну, согласитесь, 35 миллиардов рублей выделили? Выделили. Объективный подход? Беспрецедентные меры, согласитесь! В этом году ещё в полтора раза больше средств выделили на элитные семена, на минеральные удобрения средства выделили, на социальное развитие села дополнительно при вашей же поддержке выделили, на овцеводство, например, выделили, на развитие виноградарства выделили. По всем этим проблемам мы с вами совместно готовим каждый год обращения, все эти вопросы решаются, но вы же знаете: достаточно никогда не бывает.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Тарасюк, пожалуйста.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемая Елена Борисовна, в настоящее время перед Россией стоит задача интеграции в мировой рынок отраслей АПК. Какие предпринимаются меры по увеличению количества предприятий АПК, отвечающих стандартам ХАССП? Насколько предприятия АПК России будут соответствовать требованиям по поставке на мировой рынок продовольственной продукции, отвечающей данной системе обеспечения качества, в случае вступления России в ВТО и как это повлияет на цены на нашем рынке?

Скрынник Е. Б. Спасибо большое за такой вопрос. Вы знаете, что делегация Правительства Российской Федерации была в Евросоюзе и я встречалась именно с комиссарами по

сельскому хозяйству и по здравоохранению. Ситуация выглядит следующим образом: существуют международные стандарты, по которым отслеживается вся эпизодическая ситуация в области ветеринарии, затем оценивается ситуация в области ветеринарии в разрезе страны. Так вот, я вам докладываю, что, во-первых, наши предприятия — их несколько, семь, — уже аттестованы для реализации молочной продукции на европейский рынок и, во-вторых, по представлению нашей ветеринарной службы могут в дальнейшем реализовывать на экспорт молочную продукцию, поставлять её на рынки ЕС.

А что касается мясной продукции, я хочу сказать, что у нас большое количество предприятий, которые, судя по техническим параметрам, модернизированы намного лучше, чем некоторые европейские, даже многие европейские. Так что в этом направлении работа проводится, экспорт будет наращиваться, особенно по мясу птицы. Вы знаете, что у нас хорошие показатели по производству и реализации молочной продукции — конечно, не в таких больших объёмах, как хотелось бы, но вы понимаете, что этим нужно заниматься, экспортом нужно заниматься. В этом направлении мы заканчиваем работу, как мы договорились с нашим коллегой из Евросоюза, в ближайшие месяц-два мы полностью гармонизируем наши отношения для реализации мяса птицы и свинины на экспорт, на рынки Евросоюза. По молочной продукции эта работа уже закончена.

Это то, что касается открытия наших рынков и гармонизации. О едином пространстве Таможенного союза я уже не говорю, здесь работа вся проведена.

Председательствующий. Депутат Нефёдов, пожалуйста.
Нефёдов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Елена Борисовна, как раз вопрос по Таможенному союзу — то, чем вы сейчас закончили свой ответ. С 1 июля будут открыты все внутренние границы Таможенного союза. Как известно, в Казахстане животноводческая сельскохозяйственная продукция более конкурентоспособна, чем наша. Вот я, например, представляю Оренбургскую область. Мы к этому очень настороженно относимся: к нам хлынет более конкурентоспособная продукция животноводства. Как министерство планирует защищать, поддерживать российского сельхозтоваропроизводителя, особенно в приграничных территориях?

Скрынник Е. Б. Ситуация следующая. Вот мы не так давно, на прошлой неделе, проводили совместную коллегию с Казахстаном под руководством двух вице-премьеров, в том числе нашего первого вице-преьера Игоря Ивановича Шувалова, выезжали в Уральск. Работа проделана следующая. Во-первых, гармонизированы все требования ветеринарного и фитосанитарного контроля, и, самое главное, мы подписали балансы по

поставкам продукции — мяса, молока, зерна и так далее. В этих балансах чётко предусмотрено, какие объёмы мясной продукции они будут поставлять нам в соответствии с нашими потребностями. Вы знаете, что объём импорта именно мяса говядины у нас довольно высокий, однако их объёмы в этом году не очень большие, всего лишь 10 тысяч тонн — это то, что они готовы поставить.

По поводу их конкурентоспособности я тоже таких однозначных оценок не давала бы, потому что те комплексы, которые у нас развиваются, и те комплексы, которые планирует строить на территории Оренбургской области губернатор Берг — он, кстати, был с нами в поездке, — думаю, будут вполне конкурентоспособны по цене и качеству.

Да, кстати, нами согласованы меры поддержки в рамках Таможенного союза в размере 10 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — депутат Тумусов. Пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Елена Борисовна, мне, как представителю Республики Саха (Якутия), из вашего обширного доклада особенно понравилось положение о том, что в разрабатываемой вами государственной программе по поддержке сельского хозяйства особое внимание будет уделяться развитию малых форм хозяйствования, и в особенности семейных форм хозяйствования, поскольку в северных территориях сельское хозяйство надо рассматривать в большинстве случаев как уклад жизни, традиционный уклад жизни. И конечно, мы благодарны Министерству сельского хозяйства за то, что оно в этом направлении принимает меры, особенно по оленеводству. Мой вопрос касается табунного коневодства. В год выделяется 200 рублей на одну голову лошади. Не кажется ли вам, что эта сумма слишком маленькая, и планируете ли её увеличить?

И второй вопрос касается ГСМ. 10 процентов только дотируется, и то если есть "Роснефть". Не кажется вам это несправедливым?

Скрынник Е. Б. Первое. У нас в бюджете этого года и соответственно на 2012 и 2013 годы предусмотрено по 180 миллионов рублей на поддержку оленеводства и табунного коневодства. Так как ваш регион является основным, соответственно, при условии софинансирования из вашего региона эти суммы должны доходить до сельхозтоваропроизводителей. Те объёмы, которые доводятся... ну, я ещё раз говорю, что необходимо проверить объёмы софинансирования по Якутии. Вообще-то, всё предусмотрено и всё работает, и работает настолько прилично, что подписано соглашение по реализации мяса оленины

на экспорт, на зарубежные рынки, причём в объёме где-то на миллион евро. То есть предусмотрены системные меры на три года. Единственное, конечно, мы проверим, как будет проводиться софинансирование со стороны Якутии.

Председательствующий. Коллеги, у нас есть возможность пройти ещё один круг.

Пожалуйста, депутат Багаряков, от фракции КПРФ вопрос.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Елена Борисовна, одной из мер поддержки села в бюджете прошлого, 2010 года было выделение ряду сельхозрегионов денег на рефинансирование банковского процента в пределах двух третей ставки рефинансирования. Я запросил информацию из ряда регионов — оказалось, что некоторые из регионов вернули деньги обратно в федеральный бюджет. Не кажется ли вам странным то, что регионы возвращают деньги обратно, в то время как бизнес реально страдает, не может кредитоваться в банках, в частности в Россельхозбанке? В связи с этим у меня вопросы: могли бы вы нам сказать, во-первых, сколько выделялось денег под ставку рефинансирования, во-вторых, какие регионы вернули максимальное количество денег обратно в федеральный бюджет, их не используя, и какие меры принимаются по этим регионам в дальнейшем?

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Борисовна.

Скрынник Е. Б. Да, конечно, ситуация более чем странная, особенно с учётом того, что мне рекомендуют заявлять дополнительные средства. Вы сами понимаете, что мы над этим активно работаем. И я вам уже докладывала, что в наших соглашениях мы предусмотрели график доведения средств, еженедельную отчётность, книгу отказов (кому отказывают и по какому поводу), обязанность субъектов вовремя предоставлять нормативный акт. Вот комплекс таких мер, то есть такую работу мы провели.

При этом — вы правильно задаёте вопрос — такой регион, как Алтай, к сожалению, вернул в прошлом году 600 миллионов рублей, Краснодар — 900 миллионов рублей. Это, конечно, непорядок, да, это непорядок. Мы с ними работаем в этом направлении. Как они говорят, они чётко не спланировали количество инвестиционных кредитов, которые необходимо субсидировать, и в связи с этим средства были возвращены. Для того чтобы это больше не происходило, предусмотрены комплекс мер и чёткая ответственность руководителя субъекта за формирование заявки по получению кредитов. Субсидирование, кстати, у нас было предусмотрено, в прошлом году — 80 миллиардов рублей, в этом году — 78 миллиардов рублей, это субсидирование процентной ставки по инвестиционным и краткосрочным кредитам. Усиление ответственности руководителя

субъекта Федерации за планирование — это основное, чем мы должны заниматься, кстати, совместно с вами.

Председательствующий. Спасибо.

Абельцев, пожалуйста, фракция ЛДПР.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемая Елена Борисовна, на носу весенний сев, нужно к нему подготовиться: купить удобрения, семена, технику. Скучный урожай прошлого года уже давно продан, и крестьянину неоткуда взять денег. Здесь на помощь должно прийти государство. Крайне важно своевременно поддержать производителей субсидиями. Вверенное вам министерство перечислило в регионы к началу весенних работ около 35 миллиардов рублей, 30 процентов от годового лимита. Хотелось бы узнать об основных положениях стратегии по развитию мелиорации. Коротко расскажите.

Скрынник Е. Б. Ну, вы правильно отметили, что мы всё сделали для того, чтобы подписать соглашение как можно раньше в этом году, ещё на месяц раньше, чем в прошлом. И в плане у нас перечисление 30 процентов от объёма финансирования в рамках государственной программы — это 35 миллиардов рублей — до проведения весенне-полевых работ. Этим мы занимаемся, средства перечисляются, ещё раз повторяю, с учётом реестра бюджетополучателей, ответственности субъектов Федерации, еженедельного графика доведения средств до сельхозтоваропроизводителя, тотальной отчётности. То есть эта работа вся проводится. Мы учли все те проблемы, которые существуют в отрасли, и всё делаем для того, чтобы срочно обеспечить перечисление средств бюджетной поддержки сельхозтоваропроизводителям с учётом софинансирования. Эта работа проводится.

Что касается развития мелиорации. Нашей стратегической задачей является, конечно же, развитие мелиорации, которая даст возможность получать дополнительно 45 миллионов тонн кормовых единиц, около 18 миллионов тонн овощей. И как вы знаете, по сравнению с тем, что было, урожайность на мелиорированных землях выше в десять — пятнадцать раз в период засухи, поэтому, конечно же, всё, что касается мелиорации, принципиально важно. Мы подготовили концепцию развития на период до 2020 года, согласовали её. Будет предусмотрено три источника финансирования: бюджетное финансирование, средства инвесторов и софинансирование со стороны регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Захарьящев Василий Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Захарьяшев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Елена Борисовна, на предыдущей встрече вы обещали нам, что будете работать с Союзом садоводов России и с садоводами в целом. Мы представляем огромную армию — двадцать один миллион семей являются садоводами (это малая форма хозяйствования, это фермеры выходного дня), однако, Елена Борисовна, ещё до вашего прихода в министерство был упразднён координационный совет по работе с садоводами, вместо него был создан совет по собаководству. В уставе министерства вообще не предусмотрена работа с садоводческими товариществами, есть только промышленное садоводство. Накануне съезда садоводов мы к вам неоднократно обращались с просьбой поддержать Союз садоводов — вы назначили ответственным товарища Беляева, но Беляев ушёл, а после этого поменялись ещё два заместителя министра. Мы просим вас обратить более серьёзное внимание на работу с этим сектором и предусмотреть в бюджете 2012 года с учётом массовости характера... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста.

Скрынник Е. Б. Ну, во-первых, мы проводим выставку "Агрорусь". Затем, вы знаете, мы в этом году даже финансируем ваше направление — развитие садоводчества и виноградарства, кстати, у нас финансирование предусмотрено в размере 400 миллионов рублей. За это всё отвечает Минрегион. Мы со своей стороны все документы подготовили, внесли в Минрегион на согласование. Так что все вопросы адресуйте туда, потому что мы со своей стороны всё сделали. С вами мы встречались, план работы выстроили, мы вас во всём поддерживаем и следующие выставки будем совместно с вами проводить.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Елена Борисовна, мой вопрос связан с обращением в мой адрес представителей одного из сельскохозяйственных предприятий Чувашии, которое выращивает семеноводческий картофель. Они, видимо, не успели вовремя представить документы на получение компенсации в связи с засухой прошлого года, ну, и, естественно, в этом году им трудно начать работу, поскольку они эту компенсацию не получили. Есть ли шанс у этого предприятия всё-таки получить компенсацию и нормально проводить работу в этом году соответственно?

Скрынник Е. Б. Именно на поддержку выращивания картофеля, на приобретение элитных семян картофеля в этом году предусмотрено 7,5 тысячи рублей за тонну, то есть такая мера существует. Далее, если они не подпали под действие тех мер,

которые были предусмотрены для поддержки сельхозорганизаций, пострадавших от засухи, то, к сожалению, уже поздно, потому что все эти мероприятия ранее проводились, но бюджетные кредиты, я думаю, предприятие может получать, потому что это решает регион. Я думаю, что получат.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, все фракции задали по три вопроса, переходим к обсуждению.

Кашин Владимир Иванович от фракции КПРФ. Пожалуйста, на трибуну.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, уважаемый министр Елена Борисовна! Вы отчитываетесь сегодня, сразу после большого праздника. Конечно, мы с удовольствием ещё раз приветствуем вас здесь, в Государственной Думе, а также всех наших девочек, милых, красивых, которые находятся в зале. Всем счастья и удачи! *(Аплодисменты.)*

Мне хотелось бы, уважаемые товарищи, коллеги, несколько слов сказать по поводу того, что мы с вами, именно депутаты Государственной Думы, как никто другой, обязаны принципиальнейшим образом дать объективную оценку ситуации, которая сложилась сегодня в агропромышленном комплексе и в нашем русском, российском селе. Обстановка критическая, тяжелейшая, системный кризис в течение двадцати лет просто рубит село на части. Правительство за эти двадцать лет даже не задумалось об этом разрушительном маховике, который не оставляет в деревне ничего живого.

Мы в декабре проводили пленум Компартии Российской Федерации по вопросу о ситуации в агропромышленном комплексе и детально рассмотрели ситуацию в каждой территории, что же у нас сегодня происходит именно с нашей деревней, с нашим общественным сектором производства, с нашим личным подсобным хозяйством и фермерством. После этого на территориях провели съезды, сходы, я сам на многих был, например в Воронежской области. Две-три картинки приведу в пример, допустим, с нашего самого западного фронта.

В Псковской области (она граничит с Витебской) полторы тысячи деревень за эти годы исчезло с лица земли, а их там всего восемь тысяч триста, в пять раз сократилось количество работающих, осталось всего четырнадцать с половиной тысяч человек. Сократилось поголовье крупного рогатого скота в пять раз, производство пшеницы сократилось в восемь раз, ржи — в тринадцать раз. Максимум 10 процентов потенциала используется по сравнению с 90-м годом! Рядом Витебская область — двести сорок агрогородков, и только одна Витебская область производит столько, сколько три наши прилегающие области.

Могу эту ситуацию пролонгировать, так сказать, на Ярославскую, Смоленскую области.

Недавно приехал из Кировской области, где мы проводили сход, — там аналогичная ситуация: из пятисот тысяч проживавших на селе сто тридцать пять тысяч просто-напросто вымерли, снесено с лица земли тысяча триста деревень.

А если и дальше всерьёз проанализировать, что происходит у нас сегодня с жизнью на селе, то мы увидим, что это нищета, это безработица, это разрушение дорог и всего того, что называется аграрным сектором производства, всего того, что кормит нашу Родину, что обеспечивает продовольственную безопасность. Не видеть этого... Нашу с вами работу сегодня можно назвать, извините меня, практически преступной: если мы выдаём вот эту черноту, вот это разорение, вот эту ситуацию за белую и пушистую, то кто мы с вами есть для нашей Родины? (*Шум в зале.*) Ведь сегодня 41 миллион гектаров пашни выведен из строя, 10 миллионов заросло лесом (недавно у нас было годовое собрание академии, там все эти цифры называли) — Гитлер мечтал о том, чтобы наши чернозёмы деградировали до такой степени! Сегодня 93 миллиона гектаров сенокосов и пастбищ не используется. Куда мы движемся дальше?! О каком личном подсобном, фермерском хозяйстве мы сегодня говорим?! Я уже вам привёл цифры: в целом в России тридцать тысяч деревень исчезло с лица земли — откуда же взяться сегодня фермерам или личным подсобным хозяйствам при таком положении дел?! (*Шум в зале.*)

Слушайте, мы снова занимаемся утопией, демагогией, пиаровскими акциями. Уважаемые товарищи, если не будет финансирования, если не будет опоры на крупное товарное производство, если мы в конце концов не решим проблему государственного регулирования, если мы не восстановим паритет в том плане, чтобы на каждый гектар пашни у нас получалось не меньше 300 евро или долларов, как в Евросоюзе, у нас с вами так и будет продолжаться разграбление и уничтожение села. (*Шум в зале.*)

Мы за то, чтобы всячески помочь министру вернуть Сельхозбанк, за то, чтобы вернуть министру... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Иванович, я знаю, что вам микрофон не нужен, но тем не менее время...

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Сельское хозяйство — наша важнейшая отрасль, стратегическая. По машиностроению нам тяжело весь мир обогнать, даже по транспорту, хотя наша территория этому благоприятствует, но с учётом того, что в целом в мире голод — пока он не охватывает всё, но часть регионов поражена

голодом, — мы могли бы использовать сельское хозяйство, а мы этого не делаем.

Если вы будете сначала поздравлять с женским днём, а потом критиковать, а потом опять что-то обещать, мы никогда успехов не добьёмся! В любом европейском парламенте председательствующий сделал бы замечание — нарушение конституции, а вы занимаетесь дискриминацией: это министр перед вами, при чём здесь то, что она женщина? Ну да, министр — женщина, но смотреть в первую очередь как на женщину... В Европе запрещено где-либо в трудовом коллективе, в общественном месте делать различия между полами, это дома, в спальне, можете определять, кто из вас какого пола, а здесь близко этого не должно быть, поэтому не надо нам здесь каждый раз что-то выдумывать, так сказать, поздравлять кого-то, вспоминать что-то... Этот праздник вообще никто нигде не празднует, это позор, а не праздник — 8 Марта, женский день, нигде в мире его нет, только у нас! *(Шум в зале.)*

В сельском хозяйстве, конечно, мог бы быть рывок, мы могли бы экспортировать продукцию, а мы импортируем: у нас весь объём сельского хозяйства — 3 триллиона рублей, а завозим почти на полтора. Это, конечно, дикость! Но почему завозим, причин не вскрываете. Всё, что мы говорим, — всё правильно, но никто не называет причину и диагноз не поставил, а тогда бесполезно перечислять недостатки. А причина — коррупция: легче закупать там продовольствие, потому что там можно получить деньги — фирмы дадут, те, кто участвует в закупке, — а если у крестьян вы закупите, вы должны просто рассчитывать, и только так всё может быть честно, вот и всё!

Мы сейчас будем обсуждать президентский закон, в очередной раз мы будем искать пути борьбы с коррупцией, но толку не будет, мы закон поддержим, но всё равно ничего не получится. *(Шум в зале.)*

В сельском хозяйстве, конечно, рывок мог бы быть. Вот нам говорят, что в Белоруссии хорошо... У нас ведь уже была диктатура, и никто снова не захочет диктатуры. И помощь никто нам не оказывает. Мы помощь всегда оказывали Белоруссии плюс закупали у неё всё, что она может нам продать, — теперь, конечно, у них всё хорошо. Давайте те же условия создадим для Псковской области — и она тоже будет процветающей, но мы этого не делаем, не хотим, потому что зачем же нам своим...

Вот как мы решаем национальный вопрос? "Чего там русские, русские пускай подышают!" Это же задача всей Европы, всего мира: русские должны умереть. А потому эстонцам помогают, белорусам, украинцам, среднеазиатским народам. Вы это неужели не понимаете?! Раз в войну не получилось уничтожить Россию, через алкоголь и наркотики не вышло, через кор-

рупцию тоже не получилось, — всё равно страна стоит, то единственное, что осталось, — заморить голодом. Задача в этом! Деревня вымирает и будет вымирать, когда мы одумаемся и захотим производить собственное продовольствие, не будет крестьян у нас. И это всё происходит — вы говорили, что тысячи, тысячи деревень уничтожено, — но никто этот процесс не останавливает! Вы просто не хотите сказать правду — что это длится у нас с 17-го года. *(Шум в зале.)* Раньше кому-то кулаки не нравились, а теперь обделяют фермеров. Тогда всех уничтожили, всех, кто мог быть крепким хозяином, уничтожили, потом война уничтожила, потом перестройка, потом Ельцин, сегодня министры, которых вы хвалите, Гордеев и Елена Борисовна, продолжают уничтожать сельское хозяйство! А вы их хвалите: какие хорошие! *(Шум в зале.)* И всё у вас 8 Марта на уме, потом у вас будет Новый год на уме, а они губят, душат наше сельское хозяйство! И им всем, нашим министрам, наплевать на нашу экономику! Даже уже министры восстали, Кудрин и другие наверняка сочувствуют той критике, которая, так сказать, несётся с этой трибуны...

ЛДПР, конечно, чище, мы никогда не допустили бы уничтожения крестьянства, а большевики это сделали. *(Шум в зале.)* Сталин ненавидел крестьян и всё сделал, чтобы их уничтожить как класс, уничтожить кулачество как класс, чтобы бедные крестьяне, объединившись в колхозы, всех накормили. Да, они молодцы, но они не выдержали. И здесь главный вопрос — вопрос собственности. Ни царь не дал землю крестьянам, ни советская власть, ни мы сегодня, но если мы не сделаем крестьян реальными собственниками и не будем у них всё покупать даже по тем ценам, какие есть, если не уберём посредников... То есть три главные темы: дайте землю крестьянам, покупайте у них продукцию по рыночным ценам и уберите посредников — и всё будет развиваться! И туда направить все наши деньги, там создавать малые агрогорода, а все деньги из Москвы, Петербурга... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Кто выступает от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Депутат Емельянов, да?

Пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемая Елена Борисовна, уважаемые коллеги! Конечно, за отведённые пять минут очень сложно осветить все проблемы, особенно в такой сложной отрасли, как сельское хозяйство, но всё-таки остановлюсь на некоторых из них.

Главная проблема — это рост цен на энергоносители: растёт себестоимость сельхозпроизводства в России, многие хозяйства разоряются — им просто не под силу выдерживать ту нагрузку, которая на них ложится. Готовясь к сегодняшнему выступлению, я поинтересовался состоянием дел в одном из

ведущих хозяйств Ростовской области, оно называется "Мир", а находится в Родионово-Несветайском районе. У хозяина этого одного из передовых хозяйств современная сельхозтехника, он применяет современные технологии, new deal и так далее. И вот его данные: в 2001 году на тысячу гектаров ему нужен был 1 миллион рублей оборотных средств, в 2010 году ему уже нужно было 6 миллионов, то есть увеличение в шесть раз. При этом если в прошлом году у него ещё была рентабельность примерно 10 процентов, то в этом году дай бог выйти в ноль. Главная составляющая расходов — это энергоносители, потому что у него не увеличилось количество земель, у него примерно тот же штат сотрудников, и зарплата, вы знаете, в сельском хозяйстве не очень быстро растёт, но главное — цены на энергоносители галопируют. В нашей северной стране очень велико энергопотребление в сельском хозяйстве. Если мы не введём госрегулирование, реальное госрегулирование цен на энергоносители, продвижения вперёд не будет, и мы не выдержим конкуренцию с зарубежными производителями, особенно в условиях вступления в ВТО. Это ещё одна проблема. Я постоянно встречаюсь со многими работниками сельского хозяйства — они в последние несколько месяцев просто напуганы перспективой вступления в ВТО, потому что никакой разъяснительной работы с ними не ведётся, им не объясняется, какую компенсацию они получат при вступлении в ВТО, ведь традиционные средства защиты наших производителей от недобросовестной конкуренции, которые мы использовали до недавнего времени, уже нельзя будет использовать. Увеличатся ли дотации, усилятся ли господдержки? Что касается господдержки, сейчас мы проигрываем Западной Европе в двадцать семь раз. Если дальше всё будет продолжаться в таком же духе, то мы просто загубим сельское хозяйство, начало подъёма, которое реально у нас происходит.

Ещё одна проблема, тоже важная, особенно в преддверии вступления в ВТО, — необходимость поддержки нашей сельхознауки. В том состоянии, в котором она находится, эффективно содействовать развитию сельского хозяйства она не может. Пошли поставки по импорту удобрений и семян, но ведь нет даже реальных научных центров, где их можно было бы проверить и адаптировать к тем условиям, в которых у нас приходится сеять. Я знаю несколько фермеров, которые просто разорились, потому что купили французские семена, но их негде было адаптировать, и в результате они не получили тот урожай, который должны были получить. Это особенно важно, потому что мы действуем в условиях рискованного земледелия, ведь в России засуха, увя, может повториться.

В этой связи ещё один вопрос, который волнует наших сельхозпроизводителей: а есть ли у нас, у правительства планы поддержки в случае повторения засухи? Вы упомянули о программе мелиорации — очень хорошо, но это же только одна из проблем, необходимо и другие проблемы решать, чтобы не принимать решения скоропалительно, как, допустим, было принято решение о запрете экспорта зерна. Ведь могли быть и другие варианты, если бы те 9 миллионов тонн из интервенционного фонда, которые мы продали, можно было бы продать на экспорт — это почти треть бюджета сельского хозяйства, — мы могли бы средства направить на поддержку наших сельхозпроизводителей и, может быть, не потеряли бы наши позиции на зарубежных рынках, которые восстанавливать очень и очень сложно.

То же по мелиорации и в целом по субсидиям: необходима определённая прозрачность, необходимо понять логику правительства, приоритеты в выделении субсидий. Например, в Ростовской области 400 миллионов рублей выделяется на субсидирование закупки сельхозтехники, но на ту же мелиорацию — всего 30 миллионов рублей. С учётом того что произошло у нас в прошлом году, правомерно ли такое определение приоритетов? Ну, вряд ли, поэтому проблем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время.

По ведению — Абельцев.

Абельцев С. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Хотелось бы напомнить, что перед нами в правительственной ложе находится федеральный министр, министр сельского хозяйства, и у нас всё-таки существует Регламент и какой-то церемониал... Я это к тому, что депутат от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" позволил себе выступать с места. Я хотел бы сказать, что всё-таки нужно проявлять уважение к министру, к женщине, и выступать с трибуны.

Председательствующий. Спасибо за замечание, но у нас такого требования нет, поэтому я должен сказать, что...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Не надо, Михаил Васильевич.

Я должен сказать, что с регламентной точки зрения депутат Емельянов действовал абсолютно правильно.

Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение.

Пожалуйста, Елена Борисовна, вы имеете право ответить...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Что? А, прошу прощения, это моё упущение. Я почему-то посчитал, что Валентин Петрович уже выступил.

Валентин Петрович, я приношу вам свои извинения. И фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже. Пожалуйста.

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Елена Борисовна! Я даже понимаю, почему произошёл такой сбой, Олег Викторович: потому что ровно неделю назад в Тамбове председатель правительства три часа общался с фермерами, ответы на многие вопросы были даны там и это всё можно было видеть и слышать в прямом эфире. Я сидел в зале тогда, сижу в зале сейчас и невольно сравниваю: разговоры всё-таки разные, хотя говорим об одном и том же. Фермеры не плакали, извините, так скажу, они просто задавали деловые вопросы председателю правительства, порой не очень лицеприятные, но очень аргументированные, и получали на них ответы.

Я не буду повторяться, говорить о том, что сделано хорошего, скажу только, что сделано немало, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" гордится тем, что мы были инициаторами принятия госпрограммы, национального проекта. За шесть лет мы накопили конкретный опыт, конечно же, получили хорошие уроки, но есть и недостатки, о которых мы знаем, и мы ищем рецепты, способы, чтобы не допускать их в будущем. Сегодня депутат Багаряков спрашивал, какие регионы вернули деньги в прошлом году. Министром было названо два самых крупных региона, хотя таких было семь. И мы, в общем, достаточно серьёзно проанализировали ситуацию: какие регионы, почему это произошло и что нужно сделать, чтобы этого не допустить впредь, — и я уверен, что те договорные обязательства между субъектами Федерации и правительством в лице Министерства сельского хозяйства, которые в этом году значительно ужесточены, позволят нам в следующем избежать этих негативных процессов.

Много говорили сегодня о нашем старте в ВТО. Это, пожалуй, одна из главнейших, серьёзнейших проблем, которая сейчас стоит перед страной, в том числе и перед нами, законодателями, потому что мы должны очень серьёзно проанализировать всё законодательство, которое нам или позволит, или не позволит никогда выйти на мировой рынок. Я буквально три дня назад в Сейме Литовской Республики встречался с нашими коллегами, которые, скажу вам, посерьёзней готовятся к тому, что Литва будет как бы своеобразным таможенным коридором между Евросоюзом и вот этой большой и пока ещё не совсем понятной Россией со своими обычаями.

Какие законы нам с вами предстоит принять в этом зале, и желательно до завершения работы пятой Думы? Мы должны проанализировать ветеринарное законодательство — у нас очень много лазеек, позволяющих это законодательство использовать не в пользу российских сельхозтоваропроизводителей. У нас в отстойнике, так сказать, находятся законы о семеноводстве,

о племенном деле. Мы ведём дискуссии, в том числе с правительством, но эти законы чрезвычайно необходимы нам сегодня, чтобы действительно выходить на мировой рынок. У нас в стране не существует открытый очаг африканской чумы свиней. На правительственной комиссии этот вопрос мы обсуждаем, выделяются немалые средства на ликвидацию инфекции, но что касается культуры понимания этого вопроса, правильное общественное мнение мы пока ещё не научились формировать, пока мы слышим одни пугалки о том, насколько это серьёзно.

Очень серьёзные вопросы возникают в связи с законом о страховании. Мы с вами приняли его пока только в первом чтении, по сути дела, началась посевная, а мы обещали до начала весенне-полевых работ этот закон принять. И мы сегодня просим правительство, Андрей Викторович, вас просим: законопроект находится в правительстве, готовятся какие-то замечания ко второму чтению, ну дайте нам хотя бы рабочий вариант, чтобы мы могли этот законопроект готовить к принятию во втором и в третьем чтениях.

И последнее — моменты, связанные с земельным законодательством, здесь сегодня об этом тоже много говорили. Мы приняли изменения в закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения": значительно меняются отношения владельцев долей земельных участков между собой и в сельскохозяйственных кооперативах и прочих организационно-правовых формах собственности, но об этом законе многие пока ещё просто не знают или, честно скажу, его не понимают. Я считаю, что главная задача депутатского корпуса сегодня — сосредоточить свою работу в регионах. Здесь о многом можно говорить, но помощь депутатов нужна в регионах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Петрович. Ещё раз извините за то, что я ошибся в порядке предоставления слова.

Все выступили. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, вероятно, Валентин Петрович, как интеллигентный человек, забыл, что второе чтение — чисто думское дело. Это правительство должно просить его принять, вносить поправки, просить раздать в зале. Что мы к правительству обращаемся? Вносите — и давайте голосовать за него.

Председательствующий. Просить правительство не вредно.

Пожалуйста, представитель правительства. Елена Борисовна, вам предоставляется возможность выступить с заключительным словом.

Скрынник Е. Б. Спасибо большое, Олег Викторович.

Я также обращаюсь к вам, уважаемые депутаты, с просьбой поддержать нас в части законотворческой работы, потому что это поможет решить целый комплекс проблем.

Я в своём докладе на все вопросы ответила. Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Я просто напоминаю всем и, Елена Борисовна, информирую вас, что мы направили — я лично подписал письма — депутатов в различные ваши комиссии по законопроектной работе, так что депутаты будут с вами совместно работать.

Коллеги, мы завершили процедуру "правительственного часа", сейчас можем вернуться к обсуждению пунктов 13.1 и 13.2. Мы прервались на вопросах. Есть ли желающие задать вопросы? И докладчик, и содокладчик в зале, Сергей Иванович Штогрин как раз идёт к трибуне. Были руки, но сейчас что-то я не вижу, остались только ноги — передумали.

Сергей Иванович, тогда присаживайтесь: вопросов нет.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Также нет.

Выносим на "час голосования".

Тогда нам с вами надо посоветоваться, коллеги. У нас есть два вопроса, поставленные на фиксированное время, и остался ещё один нерассмотренный вопрос. Александр Иванович Гуров в зале?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Его нет, поэтому мы сейчас не можем рассматривать...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, мы так не можем сделать, потому что у нас есть регламент, на это время было намечено другое.

А Плигин здесь?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, Гуров на месте.

Обсуждаем пункт 10 — проект постановления "О даче согласия на исполнение судебного решения об избрании в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Егиазаряна Ашота Геворковича меры пресечения в виде заключения под стражу".

Пожалуйста, Александр Иванович.

Гуров А. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! 22 февраля текущего года в Государственную Думу поступило представление председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на исполнение судебного решения об избрании в отношении депутата Государст-

венной Думы Егиазаряна Ашота Геворковича меры пресечения в виде заключения под стражу.

Напоминаю вам, что 22 октября 2010 года Государственная Дума дала согласие на возбуждение уголовного дела в отношении депутата Егиазаряна, а 3 ноября 2010 года — на лишение его неприкосновенности. Из представления председателя Следственного комитета следует, что Егиазарян совершил деяния, в которых содержатся признаки состава преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть мошенничества. В представлении указано, что он обманным путём получил от гражданина Ананьева денежные средства в сумме около 500 миллионов рублей и от гражданина Смагина — акции одной из компаний на сумму более 1,5 миллиарда рублей. Общая сумма денежных средств, оказавшихся в результате таких действий в распоряжении Егиазаряна, превысила 2 миллиарда рублей. Следует подчеркнуть, что указанные действия депутата Егиазаряна никоим образом не связаны с осуществлением им депутатских полномочий. В представлении также отмечается, что Егиазарян в ходе предварительного следствия неоднократно вызывался на допрос, а также для проведения иных следственных действий, однако он по вызову следственных органов не являлся, постоянное место жительства и регистрации покинул, по месту работы отсутствует. В связи с этим 11 ноября 2010 года Егиазарян был объявлен в федеральный розыск. В ходе следствия были получены данные о том, что он скрывается от органов предварительного расследования и суда за пределами Российской Федерации.

В связи с этим 27 декабря 2010 года обвиняемый Егиазарян объявлен в международный розыск, осуществлять который было поручено Национальному Центральному Бюро Интерпола при МВД России. В соответствии с пунктом 131 Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола для организации международного розыска необходимо представить постановление суда об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу.

Преступления, в совершении которых обвиняется Егиазарян, относятся к категории тяжких, за совершение которых Уголовный кодекс предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до десяти лет. Инкриминируемые Егиазаряну преступления не являются преступлениями, совершёнными в сфере предпринимательской деятельности, и в соответствии с главой 21 Уголовного кодекса, статья 159 "Мошенничество", относятся к общеуголовным преступлениям, поэтому ссылки на то, что это преступления в сфере эконо-

мической деятельности, необоснованны, но даже если это допустить, то они всё равно совершены не предпринимателем, а лицом, не осуществляющим предпринимательскую деятельность, одним словом, депутатом. По данным следствия, оставаясь на свободе, он оказывает давление на свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. Кроме того, Егиазарян Ашот Геворкович, являясь депутатом Государственной Думы, имеет обширный круг связей и знакомств, в том числе среди руководителей и сотрудников правоохранительных органов и органов государственной власти, владеет как лично, так и через подконтрольных ему физических и юридических лиц крупными суммами денежных средств и недвижимостью, в связи с чем может принять меры к сокрытию следов преступления, уничтожить вещественные доказательства и иным путём воспрепятствовать производству по делу.

Исходя из изложенного органы следствия полагают, что применить в отношении Егиазаряна иную, более мягкую меру пресечения, чем заключение под стражу, не представляется возможным. Принимая во внимание тяжесть преступлений, в совершении которых обвиняется Егиазарян, учитывая, что он скрывается от органов предварительного следствия и суда, выехав за пределы территории Российской Федерации, оказывает давление на потерпевших и свидетелей с целью отказа от данных ими показаний, Басманный районный суд города Москвы 31 января 2011 года вынес постановление об избрании в отношении Егиазаряна меры пресечения в виде заключения под стражу.

В соответствии с частью третьей статьи 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации судебное решение об избрании в отношении депутата Государственной Думы в качестве меры пресечения заключения под стражу исполняется с согласия Государственной Думы. В соответствии с частью второй статьи 19 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" депутат Государственной Думы без согласия палаты не может быть арестован.

25 февраля текущего года Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики рассмотрела представление председателя Следственного комитета и приняла решение предложить Государственной Думе дать согласие на исполнение постановления Басманного районного суда города Москвы от 31 января 2011 года об избрании в отношении депутата Государственной Думы Егиазаряна Ашота Геворковича меры пресечения в виде заключения под стражу по уголовному делу (номер дела приводится). Одиннадцать из двенадцати членов комиссии поддержали настоящее решение.

Обращаю ваше внимание на то, что в электронной базе Государственной Думы ещё 24 февраля текущего года в разделе "Документы для ознакомления депутатов" были размещены как представление председателя Следственного комитета, так и материалы, обосновывающие данное представление, всего 186 листов. Полагаю, что за это время все депутаты смогли ознакомиться с данными материалами. Депутату Егиазаряну было направлено не только приглашение на наше сегодняшнее заседание, но и представление Следственного комитета.

В заключение информирую вас о том, что в зале присутствует исполняющий обязанности заместителя руководителя Главного следственного управления — руководитель Управления по расследованию особо важных дел о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики Следственного комитета Российской Федерации Щукин Александр Вячеславович, который может дать пояснение по существу дела.

Проект постановления Государственной Думы размещён для ознакомления в Автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности Государственной Думы (АСОЗД).

У Правового управления по проекту постановления замечаний нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас осталось десять минут до рассмотрения законопроектов, фиксированное время. Давайте это время отведём на вопросы. Пожалуйста, есть вопросы? Есть вопросы. Так, давайте запишемся, потому что у фракции ЛДПР аж три вопроса!

Покажите список.

Депутат Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к председателю комиссии. Какие вскрылись новые факты — вы всё-таки разбираетесь, наверное, по составу, — которые подтверждают?.. В период, когда рассматривался вопрос о лишении неприкосновенности, были какие-то сложности с ответами на вопросы по составу преступления. Вот есть ли какие-то новые факты, которые доказывают, что действительно совершено преступление, предусмотренное статьёй о мошенничестве в особо крупном размере, в отношении заместителя председателя Российского фонда федерального имущества, который направил огромную сумму наличных средств какому-то адресату, а не отдал лично в руки Егиазаряна? И какие документы, которые подтверждают факт именно мошенничества, предъявлены?

Гуров А. И. Спасибо.

На вопрос о том, что нового в расследовании, очевидно, ответит представитель Следственного комитета. Что же касается меры пресечения, то должен вам объяснить, что те два положения, которые указаны в Уголовно-процессуальном кодексе, а именно тяжесть содеянного и то, что человек скрывается от следствия, являются полным основанием для изменения меры пресечения, то есть заключения его под стражу.

Председательствующий. Александр Вячеславович, есть необходимость что-то добавить вам по новым обстоятельствам? Если есть, можете ответить из ложи.

Пожалуйста.

Щукин А. В., *исполняющий обязанности заместителя руководителя Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! В настоящее время по делу проведена большая следственная работа, допрошено более ста свидетелей, проведено более пятидесяти обысков и выемок.

Что касается конкретно заданного вопроса, то обстоятельства, о которых ведётся речь, подтверждаются показаниями свидетелей, в том числе потерпевших, именно об этой сумме и об обстоятельствах её передачи. Она была передана в двух вариантах: наличными деньгами и переводом денежных средств.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я обращаюсь к представителю Следственного комитета: вы не запрашивали у нас согласия на проведение обысков, тогда зачем запрашиваете согласие на арест? Это два одинаковых вида действий, по которым вы обязаны были получить согласие палаты. Значит, обыски вы производили — вам наплевать было на палату, на статус, а сейчас, когда вам нужно арестовать, а вы знаете, что не арестуете, и надо какие-то функции выполнить, вы обращаетесь в палату за получением согласия. Вам разве недостаточно снятия неприкосновенности? Мы же вам отдали человека — у него нет больше никакой депутатской неприкосновенности. А в следующий раз вы нам пришлёте представление с запросом, в какую тюрьму его посадить, если вам удастся арестовать, потом — какое питание ему нужно организовать?!

Вы понимаете, что или неприкосновенность есть, или её нет?! Мы сняли неприкосновенность с депутата — всё, он не имеет никакой неприкосновенности! Вы по каждому процессуальному действию будете к нам обращаться? Такого нет ни в одном парламенте мира! Вот ответьте на вопрос: почему вы не обращались, когда проводили обыски? Только что вы сказали,

что вы всю страну, так сказать, перешерстили, хотя... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Александр Вячеславович, пожалуйста.

Щукин А. В. Уважаемый Владимир Вольфович, мы руководствуемся Уголовно-процессуальным кодексом, действующим законодательством. В данной ситуации получение нами согласия на возбуждение уголовного дела и лишение депутата Егиазаряна депутатской неприкосновенности для нас явилось основанием для обращения в суд и получения санкции на проведение обысков. В этой ситуации нашего обращения в Думу не требовалось.

Что касается исполнения судебного решения об аресте, в законе прямо написано, что мы обязаны обратиться с соответствующим представлением, что мы и сделали.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Спасибо.

У меня вопрос тоже к представителю Следственного комитета.

В представлении, которое поступило в Государственную Думу, на каждой странице написано: "точное время и место не установлены", "точное время не установлено", "точное время и место не установлены", "на территории Москвы, точное время и место не установлены", "находясь в неустановленном месте", — ну и так на каждой странице, практически в каждом абзаце! Складывается впечатление, что следствием не установлено ничего — ни время совершения, ни дата, ни место совершения преступления. Тогда скажите, на основании чего вы предлагаете Думе принять такое решение? И вообще, не стыдно следственным органам представлять в высший законодательный орган страны документ, в котором каждая страница пестрит: "не установлено", "не установлено", "не установлено"?! А что установлено, тогда скажите нам?! На основании чего мы должны принимать решение?.. (*Микрофон отключён.*)

Щукин А. В. В тех случаях, когда по эпизодам вменяются конкретные суммы, которые проводились через какие-то платёжные поручения, мы располагаем сведениями о времени и месте совершения преступлений. В тех случаях, когда между потерпевшим и обвиняемым проводились какие-то переговоры и достигались какие-то договорённости, не всегда возможно точно установить время, когда это происходило. Это могло быть в несколько приёмов, поэтому мы указываем период, в течение которого совершалось преступление, и указываем, что не позднее такой-то даты, потому что это важно для квалифика-

ции, чтобы мы могли правильно применять закон. К сожалению, такие случаи бывают, когда не установлено время.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Вячеславович, предыдущее представление сопровождал заместитель генерального прокурора Малиновский. За прошедший период произошло известное громкое событие — стало известно, что целую сеть игорных заведений курировали в том числе и сотрудники прокуратуры, и документы подписывал замгенпрокурора Малиновский. Не имеет ли это отношения к делу? Может, Егиазарян ещё и какие-то игорные заведения кому-то продавал? Скажите, пожалуйста, вы в рамках проверки таких фактов не установили?

Щукин А. В. Прошу прощения, информацией о том, о чём вы спросили, я не обладаю, поскольку расследованием занимается не Главное следственное управление, которое я представляю. Что касается Егиазаряна Ашота Геворковича, того, что он какие-то игорные дома создавал и эксплуатировал, таких данных у нас нет.

Председательствующий. Хорошо, присаживайтесь, пожалуйста, Александр Вячеславович.

Есть ли желающие выступить? Есть — Жириновский Владимир Вольфович. У нас время фиксированное сейчас наступает, давайте мы приступим...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы начали рассматривать этот вопрос, потому что у нас осталось время от "правительственного часа", а так мы его рассматривали бы в 17.30. Я могу поставить ваше предложение на голосование.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас такой регламентной нормы нет, но я могу по-другому поступить: сейчас я узнаю, сколько у нас выступлений, давайте посмотрим. Есть ли желающие выступить? Я вижу только одну руку: депутат Жириновский. Подводим черту: одно выступление.

Мы можем поступить следующим образом: заслушать выступление и вынести вопрос на "час голосования" либо перейти к... У нас есть ещё две минуты. Может быть, так и сделаем?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну хорошо.

Владимир Вольфович, палата вас поддержала, как это часто и бывает: как только вы попросите, палата всегда на вашей стороне.

Слово депутату Жириновскому, который пользуется всегда поддержкой палаты. Мы сейчас слушаем дружественное

выступление Владимира Вольфовича. У него десять минут по Регламенту.

Жириновский В. В. Да.

Поражаюсь позиции по процедурным вопросам! Даже при Сталине на делах подобного рода ставили штамп "Арестантское", и они проходили всегда вне очереди! Решается судьба человека, арестовать — поломать ему всю жизнь, а вы: "Подождём, давайте потом..." А что вы сейчас хотели рассматривать-то — дела по коррупции? Да никого вы не арестуете за коррупцию! Вот это и есть дело, связанное с коррупцией, — и нашли козла отпущения в лице Егиазаряна!

Прежде всего хочу напомнить, что мы с вами в своё время приняли закон, по которому только генеральный прокурор имеет право приходить к нам по таким вопросам, потом мы решили, что пускай приходит председатель Следственного комитета. Но и он не приходит! Скоро мы с вами доиграемся до того, что участковый будет приходить к нам и сообщать: был такой-то товарищ депутат в пивнушке, выпил стакан пива... Это позор! Ни один парламент мира не допустил бы, чтобы здесь сидели второстепенные лица из правоохранительных органов! Есть жёсткая позиция Конституции и закона "О статусе..." — только генеральный прокурор, только он, а если он болен — ждём, когда выздоровеет. Но он не болен, он хорошо зарплату получает и сидит в своём кабинете. Он сейчас сидит в кабинете, и Бастрыкин на месте, но им наплевать на вас — на парламент: "Мы ещё с депутатами будем возиться! Подумаешь, Государственная Дума!.."

31 января был суд, где рассматривали ходатайство следователя об избрании меры пресечения, и тогда в суд даже постановление об объявлении лица в международный розыск не было представлено, а потом оно появляется у вас — разве в этом уже нету грубейшего нарушения?! Суд рассматривает решение, даже не имея документа, что лицо объявлено в федеральный розыск! И нам представитель Следственного комитета говорит, что не обладает информацией... Ну вот информация: идёт переписка — всё, что направлено Егиазаряну, штат Калифорния, адрес по-английски — всё он получил. Вы ведёте переписку — значит, человек не скрывается, просто находится в Соединённых Штатах Америки, но всё дело липовое, и надо изобразить, что нет его, поэтому они его ищут вроде бы... А чего искать — адрес-то у вас есть! Естественно, он сюда не приедет никогда, мы потеряли его как гражданина России.

И вообще, вы в суд передайте дело — пусть суд сам вынесет решение! Вынесли же заочно решение в отношении Березовского — вынесите и в отношении Егиазаряна! Но вы боитесь выносить в суд, вам выгодно искать его по всему миру и потом

дело сдать в архив, потому что прекрасно понимаете, что это всё — липа! Ведь мы же по рекомендации президента приняли поправку в закон, что предпринимателей мы не сажаем в тюрьму по их делам, — нам говорят: нет, он депутат... Слушайте, при чём здесь то, что он депутат, когда это чисто предпринимательская деятельность?! Что, у нас депутаты строят гостиницы, что ли? Зачем же над нами издеваться?! Я согласен, что депутат не должен этим заниматься, но разве можно здесь делать ссылку на то, что, мол, направляем вам требование о согласии на арест, поскольку его деятельность была не связана с предпринимательской деятельностью? А с чем она была связана?! Ведь совершенно простое дело: три предпринимателя собрались, сложили деньги и занимаются строительством в Москве — строят какой-то центр культурный, гостиницу, всё. Потом решили их поссорить, потому что встал вопрос о гостинице "Москва", — значит, нужно в чём-то обвинить Егиазаряна: "А давай вспомни: два товарища ему дали деньги, он якобы не вернул..." Не вернул, правильно — полмира не вернули деньги — был экономический кризис, 2008—2009 годы, сгорели деньги Егиазаряна и тех двух, которые дали деньги на эти все объекты. Так при чём здесь Егиазарян? Идите к Господу Богу обращайтесь, почему вдруг он наслал кризис на всю нашу планету Земля! То есть это чисто коммерческий вопрос.

И почему они молчали? Ну вы же все сидите грамотные люди, вы же не дети! Ведь деньги они, эти два чудака, дали Егиазаряну семь лет назад, десять лет назад, — чего же они молчали, если почувствовали — что с деньгами что-то не так?! То есть деньги были вложены, шёл бизнес, акции покупали, продавали, вкладывали в другие предприятия, а теперь его обвиняют, чтобы вырвать гостиницу "Москва", этот лакомый кусочек, из рук Егиазаряна, который её строил, причём не на бюджетные деньги, ни одной копейки ни из московского бюджета, ни из федерального — великолепно! Пускай бы вот так все наши предприниматели осуществляли бизнес на территории России: там займите деньги и стройте здесь, проворуетесь — тогда вас и посадят там, где брали деньги. Но ведь ни один иностранный банк не предъявляет претензии к Егиазаряну, ни один, повторяю, ни один, а здесь сидят в Совете Федерации товарищи и бывшие чиновники московского правительства — им нужно добить Егиазаряна! Ведь почему они пытаются добиться того, чтобы его объявили в розыск и арестовали? Чтобы под пытками он подписал нужные бумаги, что он отказывается от своей доли в гостинице "Москва". Но они ошиблись: это армянин! Русского или украинца они бы так добились, а армянина вы так не добьёте, потому что половина армян в Америке находится

и они своего в обиду не дадут! Русские дадут сто раз своего в обиду, а армяне своего не дадут!

И самое главное — вины никакой нет! Ну вы же все грамотные люди! Обычный бизнес — бизнесмены складываются: давай здесь гостиницу строить, потом будем здесь торговать... Доли у них есть, акции у них есть — какое уголовное дело?! Идите в арбитраж и доказывайте! И президент сказал: "Что вы предпринимателей сажаете в тюрьмы? Пусть они решают вопросы в арбитражном порядке". Но те же понимают — в арбитраж идти не с чем: деньги все в деле, в акциях, в различных предприятиях по всей Москве, и к тому же никакой вины Егиазаряна нету в том, что на весь мир обрушился этот страшный экономический кризис 2008—2009 годов, но в 2010 году гостиницу нужно уже сдавать, всё — как бы выбить Егиазаряна отсюда?! И вот находят двух слабеньких чудаков, которые говорят: да, мы действительно ему дали деньги, а он нам не вернул... Да миллионы дали деньги, а им не вернули, миллионы! Миллионы граждан дали деньги государству, а им ничего не вернули! Тогда мы должны государство это объявить мошенником, тогда Россию посадите в тюрьму и нам верните все вклады, которые у нас украли с 85-го по 90-й год с вашим Гайдаром! Он умер, а государство живо — пускай государство возвращает вклады всем гражданам! Вот это мошенничество — обманным путём завладели деньгами всей России, всех граждан, и споконьенко сидят получают свои дивиденды, а здесь...

Бедный Егиазарян: отца уже убили, брата убили — ну теперь и его убьёте! Это не проблема — убивать, мы научились убивать! (*Шум в зале.*) Но для этого нужно арестовать — чтоб в камере его убили, а перед этим накачать наркотиками, и он подпишет бумаги, что гостиница "Москва" — товарищу из Совета Федерации, он ждёт уже, чтобы получить всю гостиницу, лакомый кусочек, цена её — 7 миллиардов. В этом же проблема, только в этом: вот, рядом с нами, через дорогу, самый дорогой объект в нашей стране, он готов, но Егиазарян хозяин, владелец, — как его убрать, зачем он нужен, Егиазарян?! В этом же проблема! Тогда находят двух дурачков, которые говорят: да, давали ему деньги... (*Шум в зале.*) Да все давали деньги друг другу в той страшной экономике при Ельцине! Все давали, и всё сгорело, никому не возвращали! В первую очередь Сбербанк нам ничего не отдал. У меня там было 100 тысяч — где мои деньги, Сбербанк?! В декабре 91-го года было 100 тысяч, а в 92-м уже ничего нету — кто взял? Государство — оно больший мошенник, чем отдельные граждане! А здесь нет никакого преступления, и правильно, что он сбежал, как и Чичваркин. Чичваркину уже разрешили вернуться, но он правильно делает, что не возвращается, потому что всё равно найдут ка-

кую-нибудь зацепку и постараются как-то наказать, что-либо плохое сделать.

Я предлагаю не поддерживать данное обращение Генпрокуратуры. Вы никогда не поймаете Егиазаряна, никогда! Вы даже до сих пор не можете разобраться с бакинскими комиссарами: там тоже было несколько армян, и не смогли ничего доказать, кто кого убивал. Ведь Егиазарян нормально работал, к нему не было никаких претензий, никогда не было претензий, а если воровал — чего молчали в 2001-м, в 2002-м, в 2003-м, в 2004-м, в 2005-м, в 2007-м, в 2008-м, в 2009-м?! Чего молчали, если у вас вор, мошенник ходит здесь, в Государственной Думе?! Вы, следователи, прокуроры, — чего же вы его не взяли, этого мошенника, здесь десять лет назад? Он в Думе находился десять лет, но вам он был не нужен, а когда получили взятку, бешеные деньги, — надо отработать взятку, рассчитаться с этим негодяем, который сидит в Совете Федерации и вас всех подкармливает! (*Шум в зале.*)

Нам такие органы правопорядка не нужны! Вы никогда ничего не сделаете, хоть вас сто раз переименуют, назовут "русской полицией", — это прогнившая насквозь система! Вот поэтому все лучшие бизнесмены уедут за границу — другого пути у них нету, потому что здесь или их будут по тюрьмам сажать, или придётся взятки давать, два пути: или отдай свои богатства этим негодяям, которые сидят во всех эшелонах власти, или отдай свой бизнес. Вот как с Егиазаряном: "Отдай гостиницу", — не отдаёт. — "Тогда мы тебя посадим..." Не посадите вы его! И гостиницу не получите! И будет он с вами биться много-много лет! И гостиница будет стоять — никакого дохода не будет: она готова, но доходов Москва и страна не получают, потому что хозяин не даст! И Америка встанет на его сторону! И я буду сто раз прав, и буду гордиться Америкой, которая защищает настоящий бизнес! (*Шум в зале.*) А Россия проклинает бизнес и уничтожает бизнес и экономику — сплошь у нас жульё, воры, авантюристы и проходимцы! (*Сильный шум в зале.*) В такой стране никто не должен жить! Пусть все уезжают из такой страны! Жить нельзя в такой стране: вы уничтожаете людей!.. (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Закончилось ваше время, присаживайтесь, Владимир Вольфович.

Я обращаюсь к представителю президента: вы хотели бы выступить по данной теме? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Никто не настаивает на заключительном слове?

Выносим данный вопрос на "час голосования" и переходим к рассмотрению вопросов, поставленных на фиксированное время.

Пункт 8, о назначении Государственной Думой пяти членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. Докладывает у нас о данном вопросе депутат Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется вопрос о назначении членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от Государственной Думы.

Напомню, что в соответствии с пунктом 4 статьи 21 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" Центральная избирательная комиссия Российской Федерации состоит из пятнадцати членов, по пять из которых назначаются соответственно Государственной Думой, Советом Федерации, Президентом Российской Федерации. В соответствии с пунктом 5 указанной статьи члены Центральной избирательной комиссии должны иметь высшее профессиональное образование, в соответствии с пунктом 1 статьи 29 указанного федерального закона они должны являться гражданами Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 183 Регламента Государственной Думы кандидатуры членов ЦИК должны быть внесены из числа лиц, предлагаемых фракциями в Государственной Думе, а также депутатами Государственной Думы.

На основании решения Совета Государственной Думы от 27 января текущего года был установлен срок представления кандидатур в Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству — до 1 марта текущего года. В течение этого срока было представлено пять кандидатур, внесено пять представлений от фракций в Государственной Думе и депутатов Государственной Думы. Уважаемые коллеги, перечислю в алфавитном порядке: от депутатов Государственной Думы Пехтина, Железняк, Гольдштейн, Чиркина — Воронова Татьяна Геннадьевна, депутат Государственной Думы действующего созыва; от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Даниленко Сергей Андреевич, член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации действующего состава с правом совещательного голоса; от фракции КПРФ — Колюшин Евгений Иванович, член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации действующего состава; от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Крюков Валерий Александрович, член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации действующего состава; от фракции ЛДПР — Лавров Олег Леонидович, помощник депутата Государственной Думы Дмитрия Александровича Свищёва по работе в субъекте Российской Федерации, Тверская область.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству отмечает, что все кандидатуры выдвинуты в соответствии с Федеральным законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Регламентом Государственной Думы.

В соответствии с Регламентом решение о назначении пяти членов ЦИК будет оформляться постановлением Государственной Думы по итогам голосования по каждой кандидатуре индивидуально.

Соответствующее информирование кандидатов в члены ЦИК было произведено на заседании комитета Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Я напоминаю депутатам, что предложена следующая процедура, и мы уже её начали: докладчик уложился в три минуты, как и было положено по регламенту, дальше у нас выступления пяти кандидатов, каждый имеет возможность выступить, если он на этом настаивает, до трёх минут, повторяю, это по желанию, дальше можно задать вопросы кандидатам, потом производится голосование по каждой кандидатуре в отдельности, о чём и сказал Владимир Николаевич.

Я обращаюсь к названным кандидатам, которые представляют все фракции — это, можно сказать, пакетное решение, в подготовке которого принимали участие все фракции: есть желающие? Никто не планирует. Есть ли желающие задать вопросы кандидатам? Нет пока желающих. Тогда мы это сделаем в 17.00, народ должен подтянуться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Никто у нас не волнуется, у нас в этом зале все просто с железными нервами, особенно после предыдущего выступления.

Коллеги, в соответствии с Регламентом я выношу данный вопрос на голосование. Напоминаю, что мы будем по каждой кандидатуре голосовать отдельно.

Переходим к следующему вопросу. Фиксированное время. Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха. У нас как раз пятнадцать минут до "часа голосования", и если он будет делать полноценный доклад, то уложится.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации в Государственную Думу внесён законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции". Данным законопроектом продолжается работа по укреплению мер борьбы, направленных на преодоление коррупции, и предлагается ряд серьёзных новелл, которые, на наш взгляд, позволят уменьшить риски, связанные с совершением преступлений прежде всего экономического характера.

В первую очередь я остановился бы на следующих новеллах. В нескольких статьях Уголовного кодекса предлагается установить в качестве основного вида наказания так называемый кратный штраф, то есть штраф исчисляется в качестве основного вида наказания в размере, пропорциональном сумме выявленной взятки. Предлагается подкорректировать в связи с этим следующие статьи Уголовного кодекса: статью 204 "Коммерческий подкуп", статью 290 "Получение взятки", статью 291 "Дача взятки". И дополнительно предлагается ввести новую статью — статью 291¹, которая предусматривает в качестве самостоятельного состава посредничество во взяточничестве. Предусматривается, что кратный штраф может быть установлен в размере до стократной суммы коммерческого подкупа или взятки, и определяется предельная абсолютная величина этого штрафа — не более 500 миллионов рублей. Так как суммы значительные и кратность достаточно высокая, предлагается дифференцировать ответственность в зависимости от размера полученной или данной взятки. В настоящее время, хочу напомнить, уважаемые депутаты, в Уголовном кодексе предусматривается ответственность за так называемую простую взятку — до 150 тысяч рублей и за взятку в крупном размере — свыше 150 тысяч рублей. В новой редакции предлагается установить четыре вида взятки в зависимости от размера: так называемая простая взятка — до 25 тысяч рублей (в порядке информации хочу сказать, что основная масса осуждённых по этой статье Уголовного кодекса, более 60 процентов, как раз за взятку в размере до 25 тысяч рублей), взятка в значительном размере — от 25 тысяч до 150 тысяч рублей, взятка в крупном размере — от 150 тысяч рублей до 1 миллиона рублей и взятка в особо крупном размере — свыше 1 миллиона рублей. И тоже в порядке информации хочу сказать, что за взятку в таком размере в 2010 году осуждено около 3 процентов.

В случае получения взятки в размере до 25 тысяч рублей предлагается штраф в размере от двадцатипятикратной до пятидесятикратной суммы взятки. В случае получения взятки в значительном размере предполагается штраф в размере от тридцатикратной до шестидесятикратной суммы взятки. При получении взятки в крупном размере предусматривается штраф в размере от семидесятикратной до девяностократной суммы взятки. И за получение взятки в особо крупном размере предлагается установить наказание в виде штрафа в размере от восьмидесятикратной до стократной суммы взятки. Кроме того, в качестве дополнительного наказания за эти преступления предполагается установить наказание в виде лишения права занимать определённые должности. Также предлагается сохранить лишение свободы как альтернативный вид наказания наряду с кратным штрафом.

Таким образом, данные новеллы позволят судам использовать более гибкий подход при назначении наказания в каждом конкретном случае с учётом всех обстоятельств дела, личности виновного и тяжести содеянного.

Кроме того, как я уже сказал, отдельная новелла — это самостоятельный состав — посредничество во взяточничестве. В настоящее время такой статьи в Уголовном кодексе нет, эти лица привлекаются к ответственности как пособники, а теперь для них будет предусмотрен самостоятельный состав преступления.

Далее. Уточняется положение, которое касается уголовной ответственности за взяточничество или за коммерческий подкуп иностранных должностных лиц и должностных лиц иностранных публичных организаций, поэтому в статье о взяточничестве вводятся новые субъекты — иностранное должностное лицо и должностное лицо иностранной публичной организации — и даются определения этих категорий субъектов.

Кроме того, расширяется перечень преступлений, в результате совершения которых полученное имущество подлежит конфискации. Это преступления корыстной направленности, прописанные, в частности, в статье 145¹ Уголовного кодекса "Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий...", в статье 153 Уголовного кодекса "Подмена ребёнка", в статье 154 Уголовного кодекса "Незаконное усыновление (удочерение)" и в статье 155 Уголовного кодекса "Разглашение тайны усыновления (удочерения)". Хочу обратить ваше внимание на то, что конфискация будет применяться только в том случае, когда эти преступления совершаются из корыстных побуждений.

Помимо корректировки Уголовного кодекса предлагается внести ряд изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Как вы знаете, в рамках нашей правовой системы юридические лица не могут быть при-

влечены к уголовной ответственности, уголовная ответственность применяется только к физическим лицам. Предлагается, чтобы кратный штраф в отношении юридических лиц применялся в качестве наказания за такие правонарушения, как незаконное вознаграждение, получение незаконного вознаграждения от имени юридического лица, это статья 19.28 Кодекса об административных правонарушениях. Административный штраф предлагается установить в размере до стократной суммы тех средств, стоимости имущества, которые незаконно передаются или обещаются от имени юридического лица, в том числе предлагается налагать кратный административный штраф на юридических лиц, если они будут соответствующие предложения или обещания делать в отношении иностранных должностных лиц либо должностных лиц публичных международных организаций. Соответствующие корректировки вносятся в данную статью Кодекса об административных правонарушениях.

Кроме того, предусматривается увеличение сроков давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о противодействии коррупции. В настоящее время постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, а если это дела, подлежащие рассмотрению судом, то по истечении трёх месяцев. Учитывая то, что коррупционные правонарушения имеют не очень простую судьбу с точки зрения их раскрытия, предлагается увеличить срок давности весьма существенно — до шести лет.

Кроме того, в КоАП предлагается включить новую главу — о правовой помощи по делам об административных правонарушениях, прежде всего речь идёт о соответствующих процессуальных действиях, которые связаны с правонарушениями, совершёнными от имени юридических лиц, в случае если в их интересах или от их имени передавались взятки. Вы знаете, что были достаточно резонансные... В СМИ прошла информация в отношении ряда иностранных юридических лиц, которые соответствующим образом оформляли результаты различных конкурсов в Российской Федерации.

Для того чтобы обеспечить качественное сотрудничество соответствующих структур от Российской Федерации по этим вопросам, вносятся следующие изменения: предусматривается, что при необходимости производства процессуальных действий на территории иностранных государств Верховный Суд Российской Федерации будет уполномоченным органом по вопросам судебной деятельности Верховного Суда Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации — по вопросам судебной деятельности арбитражных судов

Российской Федерации, Минюст России — по вопросам, связанным с судебной деятельностью всех судов, за исключением Верховного Суда Российской Федерации, МВД, ФСБ, Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков — в отношении следственных действий, которые не требуют судебного решения или согласия прокурора. Во всех остальных случаях этим уполномоченным органом будет Генеральная прокуратура Российской Федерации.

Вот, уважаемые депутаты Государственной Думы, основные новеллы предложенного президентом законопроекта. Прошу вас поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Мы успеем выслушать содоклад, его сделает Владимир Сергеевич Груздев.

Я обращаюсь ко всем депутатам: прошу зайти в зал и занять свои рабочие места, у нас через пять минут начинается "час голосования".

Пожалуйста, Владимир Сергеевич, уложите в пять минут.

Груздев В. С. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что указанный законопроект касается преступлений, которые наиболее часто совершаются в нашей повседневной жизни. И хочу сказать, что общественная опасность деяний, связанных с дачей и получением взятки, во многом обусловлена, конечно же, размером взятки, однако действующими положениями Уголовного кодекса предусматривается ответственность за взятку до 150 тысяч рублей и за взятку в крупном размере, то есть свыше 150 тысяч рублей. Таким образом, эта градация не в полной мере отражает данное обстоятельство. В этой связи предлагается дополнить Уголовный кодекс нормами, в соответствии с которыми за коммерческий подкуп (статья 204), дачу взятки (статья 291), получение взятки (статья 290) и посредничество во взяточничестве (проектная статья 291¹ Уголовного кодекса) устанавливаются штрафы в размере до стократной суммы коммерческого подкупа или взятки, но не более 500 миллионов рублей. Вводится дробная шкала наказаний в зависимости от размера взятки. Таким образом, устанавливается ответственность за четыре вида взятки (Гарри Владимирович о них сказал, я напомним): это простая взятка — до 25 тысяч рублей, взятка в значительном размере — от 25 тысяч до 150 тысяч рублей, взятка в крупном размере — от 150 тысяч до 1 миллиона рублей и взятка в особо крупном размере — свыше 1 миллиона рублей. За получение взятки в особо крупном размере предлагается установить наказание в виде штрафа в размере от восьмидесятикратной до стократной суммы взятки с лишением права зани-

мать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет либо лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере семидесятикратной суммы взятки.

Кроме того, проектная статья 291¹ Уголовного кодекса выделяет посредничество во взяточничестве в отдельный состав преступления, под которым понимается непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо способствование данному деянию. В наказании за посредничество также устанавливается градация: посредничество во взяточничестве, совершённом в значительном, крупном и особо крупном размере.

Проектом закона также предлагается уточнить положения, касающиеся уголовной ответственности за взяточничество иностранных должностных лиц и должностных лиц иностранных публичных организаций. При этом в соответствии с Конвенцией ООН против коррупции под иностранным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства; под должностным лицом публичной международной организации понимается любой гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от её имени.

Следует также отметить, что законопроектом предлагается дополнить перечень преступлений, в результате совершения которых полученное имущество подлежит конфискации.

Помимо изменений в Уголовный кодекс законопроект предлагает внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях. Гарри Владимирович очень подробно остановился на данных предложениях.

Хочу подчеркнуть, что Правительство Российской Федерации поддерживает проект закона, Верховный Суд поддерживает принятие данного законопроекта, Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству — комитет-соисполнитель также поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует принять его в первом чтении. Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления — комитет-соисполнитель поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний правового характера не имеется.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует поддержать указанный проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Как раз у нас с вами практически подошло время...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, мы сейчас проведем "час голосования", а потом продолжим обсуждение.

Коллеги, объявляется "час голосования", прошу занять свои места.

По пункту 2, третье чтение, у нас трое записались на выступления по мотивам голосования.

Депутат Рохмистров, пожалуйста, ваше выступление.

Рохмистров М. С. Уважаемые коллеги, хотелось бы обратить внимание на этот законопроект. К сожалению, при всех тех благих целях, которые декларируются в этом законопроекте, произойдет существенное ухудшение инвестиционного климата в Российской Федерации. До сегодняшнего дня мы принимали некие специальные законодательные акты, касающиеся государственной необходимости изъятия тех или иных земель, но, видимо, это посчиталось недостаточным и поэтому вносится вот такое предложение в виде проекта закона. И всё бы ничего, если бы сегодня у нас администрация фактически не управляла карманными думами, карманными муниципальными собраниями, которые принимают любое решение. К сожалению, в сегодняшних условиях от этих поправок, от этого законопроекта будет больше проблем, чем пользы. Пример — это та же самая Москва, где вскрываются нарушения именно в градостроительном комплексе, и, собственно говоря, Москва — это не какое-то исключение, это характерно для той ситуации, которая сложилась по всей России.

Мы наделяем дополнительными правами органы государственной власти субъектов, федеральные органы власти в части изменения категорий тех или иных земель, которые идут под строительство, под продвижение строительства якобы в связи с теми или иными нуждами, либо объявляем, что для нас сегодня принципиально важно строительство какого-то объекта в том или ином субъекте, к сожалению, сейчас важность строительства того или иного объекта определяется отношением чиновника к его необходимости, а определяется оно очень просто: либо наличием родственников, заинтересованных в этом проекте, либо личной финансовой заинтересованностью. И те ссылки со словом "иных", которые есть во многих статьях, — иных целей, иных видов, — на сегодняшний день будут очень активно использоваться. Я сомневаюсь, что сегодня существуют какие-то проблемы со строительством федеральных трасс, ну, за исключением, может быть, химкинского леса, что существуют проблемы со строительством объектов здраво-

охранения, как правило, проблемы существуют с застройкой либо строительством тех объектов, которые приносят конкретную коммерческую выгоду группам чиновников либо каких-то особых структур, аффилированных опять же с чиновниками.

Фракция ЛДПР не может поддержать настоящий законопроект, пока ситуация в стране не сложится так, что у нас защита инвестиций... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось ваше время.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего хотел бы обратить ваше внимание, что, как всегда, некоторые председатели комитетов серьёзные документы вносят на рассмотрение в условиях цейтнота. Вот этот серьёзный документ тоже относится к категории таких. Я просто готов даже привести вам выдержки из стенограмм, где написано примерно следующее: ну, уважаемые коллеги, у нас, как всегда, времени мало, может быть, представитель правительства ужмётся, утрясёт своё выступление и быстренько доложит? Представитель правительства быстренько докладывает...

Что касается данного проекта, я акцентирую ваше внимание на нескольких вопросах. Прежде всего законопроект направлен на упрощение требований к документам территориального планирования, а всякое упрощение в строительстве всегда ведёт: а) к резкому увеличению сметной стоимости объекта, б) к резкому игнорированию всех требований — экологических и всяких других природоохранных. Именно поэтому вот к этому простенькому с виду документу потом поступило сто восемь поправок. Ну и, как всегда у нас водится, правительство главное среди тех, кто вносит поправки, и приняты исключительно поправки правительства, депутата Шаккума и тех, кого он поддержал. И не случайно сто тридцать шесть депутатов — это представители всех трёх фракций, кроме базовой фракции нынешнего парламента, — проголосовали против: мы не можем голосовать за упрощенчество, мы считаем, что нам сегодня надо не упрощать, а, вообще-то, разобраться в том, что мы уже наприносили.

И второе — надо решать вопрос не постфактум, не потом, как было с Лужковым: пока он был великий, неприкосновенный, он мог все решения принимать и всё осваивать, а теперь, когда его не стало, выясняется, что 235 миллиардов рублей, выделенные на дорожное строительство, пошли не туда. А это прежде всего касается дорожного строительства. Вы представьте себя на месте любого другого губернатора, в отношении которого можно дать команду "фас!", а сегодня, когда президент руководит Следственным комитетом, этот единственный ор-

ган, которым он руководит, может дать команду в принципе в отношении любого губернатора, и он из ведущего и прекрасного превратится...

Если будет принят закон не конкретного действия, а допускающий упрощённые схемы, среди прочего там что-нибудь допишут. Мы не можем голосовать за такие законы и приглашаем всех ответственных депутатов не поддерживать этот закон, потому что от него вреда будет больше, чем пользы.

Председательствующий. Депутат Шаккум, пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, я позволю себе не согласиться с мнением предыдущих выступавших по данному законопроекту.

Законопроект действительно направлен на упрощение процедур подготовки документов территориального планирования, законопроект направлен на снятие административных барьеров. Законопроект несколько не усложняет жизнь иностранным инвесторам, а, наоборот, он упрощает все возможности для инвесторов, он защищает инвестиции и защищает земли, принадлежащие, скажем так, иностранным инвесторам, или объекты недвижимости, где... упрощает, вообще говоря, жизнь иностранным инвесторам, поскольку данным законопроектом ограничивается возможность резервирования земель для государственных нужд: оно теперь возможно только при наличии документов по планировке территорий. И если раньше иностранные инвесторы сталкивались с различными проблемами в связи с тем, что слишком большие участки резервируются под дороги, то теперь, наоборот, этого не будет, поскольку здесь строго регламентированы вопросы изъятия земель и, таким образом, возможности для изъятия серьёзнейшим образом сужаются.

Данный законопроект направлен на снятие административных барьеров и на повышение качества документов территориального планирования, поэтому я прошу своих коллег его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении обсуждаемый законопроект, пункт 2 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", пункт 3 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", пункт 4. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принято.

Проект постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Ставится в редакции комитета.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, законопроект второго чтения "О внесении изменений в статьи 35 и 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с применением пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов пред-

ставительных органов муниципальных районов и городских округов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, о назначении Государственной Думой пяти членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. Голосуем по порядку. Кандидат Крюков Валерий Александрович выдвинут партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Фракцией, да, извините, фракцией.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Кандидатура проходит.

Депутат Даниленко Сергей Андреевич выдвинут фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, извините, кандидат в члены ЦИК.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принято.

Кандидат Колюшин Евгений Иванович выдвинут фракцией КПРФ.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Кандидатура получила нужное число голосов.
Кандидат Лавров Олег Леонидович выдвинут фракцией
ЛДПР.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Принято.
Кандидат Воронова Татьяна Геннадьевна (вот здесь правильно сказать: депутат Государственной Думы) выдвинута депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Также принято.
Обращаю ваше внимание, что наше с вами решение будет оформлено в виде постановления Государственной Думы о назначении членов Центральной избирательной комиссии в соответствии с частью первой статьи 185 Регламента Государственной Думы.

От вашего имени я поздравляю всех кандидатов, выдвинутых от всех фракций в состав Центральной избирательной комиссии и получивших поддержку Государственной Думы. (*Аплодисменты.*)

Пункт 10, проект постановления "О даче согласия на исполнение судебного решения об избрании в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Егиазаряна Ашота Геворковича меры пресечения в ви-

де заключения под стражу". У нас нет выступлений по мотивам голосования по постановлениям, поэтому сразу голосуем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Даётся согласие.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13.1 и пункт 13.2 ставятся на голосование в рейтинговом режиме. Сначала мы голосуем по пункту 13.1.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование пункт 13.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты по пункту 13.1.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 13,8 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 64 чел.
Не голосовало 386 чел. 85,8 %

Покажите результаты голосования по пункту 13.2.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %

По результатам рейтингового голосования ставится на голосование для принятия решения пункт 13.1, как набравший большее число голосов.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 99 чел. 22,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 102 чел.
Не голосовало 348 чел. 77,3 %
Результат: не принято

Не прошёл данный законопроект.

Мы возвращаемся к обсуждению пункта 9. Давайте запишемся на вопросы.

Включите запись на вопросы.

Покажите список.

Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Гарри Владимирович, год с лишним работает закон о противодействии коррупции. Чтобы мы могли как-то оценить эффективность предлагаемых правительством мер, скажите, пожалуйста, сколько чиновников за прошлый год привлечено за коррупцию и на какую сумму они наказаны? Тогда можно будет более полно оценивать и предложения данного законопроекта. Сколько чиновников, именно чиновников, и на какую сумму они наказаны?

Минх Г. В. Уважаемый Владимир Николаевич, по 2010 году информация Следственного комитета следующая: выявлено около двенадцати тысяч фактов взяточничества. Это, повторяю, информация Следственного комитета Российской Федерации. У Следственного комитета при МВД по статьям не разделена статистика, статьи 290 и 291 — получение и дача взятки — идут вместе, по ним направлено в суд 1557 уголовных дел. При этом по тем формам статистической отчётности, о которых идёт речь, сложно установить, какое количество чиновников, потому что, как вы видите, в справке Следственного комитета Российской Федерации просто указано, что 12 тысяч фактов взяточничества.

Что касается суммы, с учётом того что у нас по этим делам кратного штрафа нет, там зачастую применяется такая мера наказания, как лишение свободы, поэтому назвать сумму с учётом того механизма статучёта, который у нас есть, тоже невозможно.

Председательствующий. Депутат Апарина.

Апарина А. В. Гарри Владимирович, вам не кажется, что вот этим законом мы легализуем дачу взятки? По-моему, это при Екатерине было — тогда вводили налог на взятки. Где гарантия, что эта мера всё-таки действенная? Просто увеличится количество взяток. Получается, мы как бы соглашаемся, признаём, что коррупция есть и мы не можем больше с ней бороться, поэтому придумываем. А не лучше ли принять другие меры? И показать пример должны федеральные органы власти — не допускать, чтобы брали взятки сами работники этих органов. Какой пример они подают? А так, получается, мы говорим: нормально, берите, но мы вас оштрафуем. И теперь количество и размеры взяток, ещё раз повторяю, просто увеличатся: если давали, скажем, 100 тысяч, то дадут 200 тысяч и так далее. Будьте добры, ответьте.

Минх Г. В. Алевтина Викторовна, уважаемая, ну прежде всего, даже если, как вы говорите, это считать квазиналогообложением, то, насколько я понимаю логику налогообложения, должен быть всегда процент от суммы, а мы в этом законопроекте ведём речь о кратности. Как вы понимаете, это, наоборот, экономически дестимулирует взяточничество, потому что в настоящее время бытует мнение, что человек, который берёт взятку, думает так: если совершаешь или, наоборот, не совершаешь, может быть, ошибку, чтобы потом об этом не жалеть всю оставшуюся жизнь, надо взять один раз крупную взятку, а потом, отбыв срок наказания, спокойно жить достаточно безбедно на то, что не удалось изъять. Здесь, наоборот, речь идёт, как вы видите, о кратности, о штрафах до стократных размеров, особенно там, где речь идёт об особо крупных размерах. Так что здесь мы, наоборот, в карательный механизм вплетаем ещё и экономическую составляющую, чтобы экономический эффект от получения взятки или от дачи взятки становился отрицательным. И тем самым, я думаю, мы обеспечим достаточно высокую эффективность в борьбе с этим злом.

Ну а то, что правоохранительная среда действительно одна из достаточно коррумпированных, это факт. Это и статистические данные подтверждают, и те данные, которые представил Следственный комитет Российской Федерации: среди дел коррупционной направленности 43 процента составляют дела, которые связаны с правонарушениями сотрудников правоохранительных органов. К сожалению, это так, но я думаю, что те меры, которые мы предлагаем, позволят эту статистику существенным образом улучшить.

Председательствующий. Шурчанов, пожалуйста, ваш вопрос.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, два вопроса. Первый: чем обосновывается предложение о лишении чиновника права занимать государственные и муниципальные должности после такого факта в течение трёх лет? А может быть, сделать пять, десять или, может быть, вообще запретить занимать эти должности?

И второй вопрос, касающийся института штрафов. В общем-то, вы это обосновали достаточно обстоятельно, но, может быть, для того чтобы наконец-то покончить с коррупцией, нам нужно вернуться к институту конфискации имущества? Может быть, это будет более эффективно, более действенно?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Валентин Сергеевич, мы ведем речь о таком виде наказания, как запрет на занятие определенных должностей или на возможность заниматься определенными видами деятельности, хочу обратить внимание на то, что это всё-таки дополнительный вид наказания, а те предложения, которые вы сейчас озвучили, они, по сути дела, ведут просто к запрету на профессию для лица, которое совершает подобного рода правонарушение. На мой взгляд, даже три года, если вести речь о максимальном сроке, — это уже время, за которое человек может дисквалифицироваться как специалист в какой-то сфере. Если вести речь о пожизненном запрете на занятие определенных должностей, то это опять же приведёт к тому, что человек потеряет возможность зарабатывать на кусок хлеба тем, чему он учился, на что государство тратило деньги, и так далее, и так далее. Здесь всё-таки — я повторяю эту мысль, которая и в докладе, и в содокладе звучала, — мы пытаемся выбить экономические подпорки из-под этого вида правонарушения, этого вида преступления. И повторю, что всё-таки лишение права занимать определенную должность — это дополнительный вид наказания.

И ещё, я об этом сегодня тоже говорил. Мы ведем речь о конфискации, мы расширяем перечень тех преступлений, в отношении которых будет использоваться такой вид наказания, как конфискации имущества, и это связано с преступлениями корыстной направленности. В отношении тех преступлений, о которых вы говорите, наличие такой меры, как конфискации имущества, с учётом тех размеров штрафов, о которых мы говорим, мне кажется, становится излишним, потому что стократное, восьмидесятикратное и семидесятикратное возмещение размера взятки — это уже достаточно серьёзный экономический ущерб, который причиняется этому преступнику,

этому правонарушителю, после применения такого штрафа, допустим, в размере 300 миллионов рублей, может быть, у него и конфисковывать будет нечего. Здесь, мне кажется, если мы будем использовать и кратные штрафы, и конфискацию, мы, наоборот, можем попасть в ситуацию, когда по сути дела, будем подвергать человека двойному наказанию.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Гарри Владимирович, недавно в своём интервью на телевидении Председатель Верховного Суда Вячеслав Лебедев обнародовал интересную информацию: оказывается, исполнение решений судов по штрафам в России составляет всего 37 процентов, что говорит о несоблюдении одного из главнейших принципов правосудия — неотвратимости наказания. Как представляется, при резком увеличении размеров штрафов их собираемость также резко сократится, то есть крупные штрафы будет собрать труднее, и принцип неотвратимости наказания ещё в большей степени пострадает, что будет вести к дискредитации правосудия. Учитывалось ли это при подготовке данного законопроекта?

Спасибо.

Минх Г. В. Ну, прежде всего, Анатолий Семёнович, я не уверен, что эта статистика касается уголовных штрафов, потому что, вы знаете, у нас такой вид наказания, как штраф, довольно широко используется и в рамках Кодекса об административных правонарушениях. Это первое.

Второе. Мы ведём речь о крупных штрафах, о кратных штрафах за уголовные преступления, а это уже совсем иная ситуация. Если речь идёт о невысоком качестве исполнения судебных решений, то это в меньшей степени относится к сфере исполнения уголовных наказаний, в этом плане, я думаю, проблема не так остра, как вы говорите. При этом я хотел бы обратить внимание, что наряду с кратными штрафами, которые мы предлагаем, остаётся и вся шкала наказаний, которые предусмотрены в рамках действующих санкций этих статей, о которых мы сегодня говорим.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемый Гарри Владимирович, сегодня система назначения и исполнения взыскания денежных средств такова, что по закону нельзя обратить взыскание более чем на 50 процентов легального дохода того или иного чиновника, поэтому в случае со штрафом — хоть 500 миллионов, хоть 100 миллионов, но речь будет идти не больше чем о 50 процентах его зарплаты, а когда остальное имущество оформлено на

оффшорные компании, что достаточно часто бывает, другие структуры или на дальних родственников, друзей, то фактически взыскивать будет нечего, кроме 50 процентов легального дохода. Не считаете ли вы возможным в связи с этим реальные сроки наказания, которые получаются в результате по тем или иным делам, увязать напрямую с выплатой, погашением вот этих стократных штрафов? То есть назначается два срока в случае выплаты и в случае невыплаты того штрафа либо до тех пор, пока штраф не будет выплачен.

Минх Г. В. Уважаемый Максим Станиславович, ну, самая простая арифметика, такая модель теоретическая: допустим, человек берёт взятку, делает это первый раз в жизни и, слава богу, его вовремя останавливают, на него возлагается штраф в восьмидесятикратном размере, но у него, допустим, нет никакого имущества, кроме того, что нажито честным путём. В этой ситуации какие перспективы реализации своего предложения вы видите? Ну, это, может быть, немножко надуманная ситуация. Что касается сути, все иные виды наказания остаются, это вопрос того, какое наказание этого правонарушителя, этого преступника суд посчитает наиболее эффективным: если по той схеме, о которой вы говорите, с него в виде штрафа нечего будет взять, то, естественно, суд будет думать о другом виде наказания. Это первое.

И второе. В том случае, если кто-либо пытается зарегистрировать имущество, полученное незаконным путём, на иных физических лиц или на каких-то юридических лиц, ну, как вы понимаете, вероятность того, что это имущество уйдёт из-под его влияния, становится исключительно высокой, поэтому те лица, которые встают на эту скользкую дорожку, тоже будут вынуждены выбирать: либо с определёнными рисками всё прятать, либо... они будут понимать, что есть вероятность при оформлении на себя всё это потерять через кратный размер штрафа, который будет назначен за соответствующий вид правонарушения. Но ключевым моментом здесь является всё-таки анализ финансовых возможностей преступника, анализ его имущественного положения — на этом основании будет принято то решение, к которому придёт суд, учитывая личность преступника, тяжесть содеянного и иные обстоятельства, для того чтобы эти наказания применялись индивидуализированно, с учётом конкретной ситуации.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Ширшов. По карточке Коломейцева.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, я хотел бы такой вопрос вам задать. Вот когда мы хотим сделать ремонт в квартире, в доме и нам нужно оштукатурить стену, мы приглашаем спе-

циалиста. Разные специалисты бывают, при прочих равных условиях мы задаём им вопрос: а сколько по времени это займёт? Кто-то может сказать — тогда мы оцениваем, подходит нам это или нет, кто-то не может — тогда мы понимаем, что, возможно, жулик перед нами.

Архитектор данного законодательного предложения наверняка оценивал и свои возможности, и последствия принятия этого закона, а вот скажите, пожалуйста, каковы сроки исправления вот этой ситуации, связанной с коррупцией, в случае принятия этого законодательного предложения? Это месяц, год, десять лет? Сколько народу России ждать, что с принятием данного законодательного предложения коррупция в России исчезнет как явление?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович, отвечайте, если сможете.

Минх Г. В. Ну, во-первых, я хотел бы сказать, что рассматриваемые новеллы — это не единственные меры по преодолению этого явления, которые предложены не только президентом, но и иными субъектами права законодательной инициативы. В частности, скажем, есть законодательная инициатива, внесённая рядом депутатов не из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", направленная на то, чтобы ввести дополнительные ограничения по работе на муниципальной службе для лиц, находящихся в отношениях родства, тем самым убрать семейственность, которая, как вы знаете, тоже является одной из форм такого, я сказал бы, коррупционного поведения. Ну, это просто как пример дополнительных мер. Помимо этого, вы знаете, и Президентом Российской Федерации был предложен ещё целый ряд новелл, которые вы поддержали. Повторюсь, есть ещё и другие субъекты права законодательной инициативы, которые предлагают определённые шаги по совершенствованию борьбы с этим злом.

При комплексном лечении больного говорить о том, насколько снизит температуру вот эта конкретная микстура, — такая постановка вопроса, конечно, возможна, но вряд ли она может за собой повлечь какой-то конкретный ответ. Я думаю, что здесь надо исходить ещё и из того, что все эти решения, которые мы принимаем, будут реализовываться в процессе конкретной правоприменительной деятельности, в деятельности судебных органов, во многом это будет зависеть от того, как мы в совокупности будем оценивать это зло, эту реальную общественную проблему. Вы знаете, что касается общественного мнения, ну, я бы не сказал, что люди смирились и одобряют такое явление, как мздоимство, но, скажем, они часто относятся к этому как к неизбежному злу. Я считаю, что этого зла не только можно избежать, но его нужно преодолевать. Здесь конкретики

вы от меня, конечно, не получите, иначе мне пришлось бы выступать в роли фантазера или прожектёра, к чему я не готов.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Да, есть, по крайней мере, три депутата записались — это депутат Илюхин, депутат Жириновский и депутат Вяткин.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Почему? Ну, у нас есть время, давайте мы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спокойно выступаем: у нас только трое выступающих, и мы выйдем за регламент всего на три минутки, если все выберут десятиминутный режим. Мы сегодня, в среду, должны закончить рассмотрение начатого вопроса, и мы закончим, буквально чуть-чуть перебрав время.

Илюхин, пожалуйста.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, тот вопрос, который мы сегодня обсуждаем, наверное, самый главный и самый важный. Я не случайно так говорю и несколько не преувеличиваю, потому что, если не решим вопрос о противодействии коррупции, о борьбе с ней, об эффективном противодействии коррупции, мы с вами не решим ни одну социально-экономическую задачу.

Я сегодня хочу отметить, что фракция Компартии, и не только фракция Компартии, но и в целом коммунисты Российской Федерации всегда выступали за усиление борьбы с организованной преступностью, всегда выступали за усиление, как говорится, противодействия коррупции. Напомню вам, что не кто-нибудь, а именно представители нашей фракции в 1994—1996 годах предлагали несколько вариантов законопроектов о борьбе с коррупцией, о борьбе с организованной преступностью, понимая, что эти два явления живут совместно, как говорится, и нельзя бороться с ними, если принимать законы порознь, однако президент, бывший Президент Российской Федерации трижды торпедировал наши законы, которые принимались с большим усилием в Совете Федерации, потому инициатива не понравилась президенту Путину. Надо отметить, что мы с вами потеряли десять — двенадцать лет, за это время мы могли бы наработать прекрасную практику и сегодня не пришлось бы задаваться вопросом: а поможет ли эта инициатива противодействовать коррупции или не поможет?

Я должен сказать, что у нас, вообще-то, создаётся впечатление, что мы всё больше говорим о борьбе с коррупцией и всё меньше боремся с ней. На мой взгляд, мы больше имитируем эту борьбу, чем настойчиво добиваемся результата по тому или иному направлению.

Я должен также отметить, что мы глубоко убеждены в том, что все усилия по борьбе с коррупцией, если таковые у нас можно найти, сведены только к уголовно-правовым формам воздействия, а это, хотел бы подчеркнуть, самое последнее — использование уголовно-правовых форм воздействия для противодействия коррупции, мы не задействуем организационно-финансовые, кадровые и другие механизмы. Ну давайте, уважаемые коллеги, вспомним: мы совсем недавно приняли закон об обязательной подаче декларации о доходах — кажется, хорошая мера, но что в конечном итоге мы с вами получили? Мы с вами даже не проанализировали глубоко, как эти декларации влияют на противодействие коррупции и как, вообще-то, дальше совершенствовать в этом направлении нашу законотворческую деятельность! Сегодня уже говорят: давайте введём не только декларации о доходах, но и декларации о расходах. Ну а когда же мы в конце концов всё-таки разберёмся, что даёт пользу, а что не даёт, что эффективно, а что неэффективно?!

Теперь вот нам снова предлагают принять изменения в Уголовный кодекс и в административный кодекс. Я подчёркиваю: мы поддержали все предложения президента, которые он озвучил в 2008 году, целый пакет мер по противодействию коррупции, но, должен отметить, к сожалению, ожидаемого результата мы с вами не получили.

Фракция КПРФ не будет голосовать за данный законопроект в силу ряда причин. В первую очередь я хотел бы отметить, что мы с вами снова вступаем в глубочайшее противоречие с международным законодательством, с международными договорами и соглашениями, которые ратифицировала Российская Федерация.

Я напому вам, 8 ноября 1990 года была принята Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности, правда, нами ратифицирована она была в 2001 году, и понятно почему. 27 января 1999 года Совет Европы принял Конвенцию об уголовной ответственности за коррупцию, а 4 ноября 1999 года — Конвенцию о гражданско-правовой ответственности за коррупцию. Последний и очень важный международный документ — это Конвенция Организации Объединённых Наций против коррупции от 31 октября 2003 года. Почему я так подробно говорю об этих конвенциях, базовых конвенциях, на которых строится правоприменительная практика во многих государствах мира, да и, если хотите, во всём мировом сообществе? Я их привожу в качестве примера только по той причине, что те новеллы, те изменения в Уголовный кодекс, которые нам предлагает президент, исключают по многим составам конфискацию как обяза-

тельный элемент, так сказать, присутствия этого воздействия в национальном законодательстве. Я подчёркиваю: это требование международных актов. Боюсь, что после принятия этих законов мы с вами снова попадём под очень жёсткую критику международного сообщества именно в плане этих позиций.

Мы сегодня с тревогой говорим о том, что новые предложения президента по усовершенствованию уголовного законодательства и дальше расчлениют наше общество, образно говоря, прокладывая глубокую межу между богатыми и бедными. Обратите внимание, что такое кратность в установлении штрафов в зависимости от размера взятки. Это значит, что богатый человек, который имеет достаточно большое состояние, имеет возможность откупиться (я использую именно этот термин — "откупиться") и фактически не почувствовать, как говорится, от уплаты штрафа никаких последствий. Ну давайте уж откровенно говорить: мы предусмотрели самый высокий потолок штрафных санкций в 500 миллионов рублей, а состояние некоторых дельцов, некоторых государственных чиновников, да и не только чиновников государственного уровня, исчисляется миллиардами долларов — какое наказание они получают?! (*Шум в зале.*)

Я хотел бы сказать, что законопроект приведёт к большому социальному расслоению и в плане предупреждения этих преступлений, в итоге денежные воротилы будут фактически уходить от наказания, на них эти штрафы существенно влиять не будут, а ведь, по сути дела, это вопрос превентивности преступлений, и не только общей превенции, но и частной превенции, по сути дела, в отношении какого-либо конкретного лица.

Теперь я хотел бы сказать ещё об одном очень важном, очень серьёзном моменте. Вы посмотрите, какие ножницы устанавливаются в применении кратности при установлении штрафов — от двадцати пяти до пятидесяти, то есть в промежутке от двадцати пяти до пятидесяти, господин судья, товарищ судья или ваша честь, гуляйте как хотите, выбирайте: двадцать пять, или сорок, или пятьдесят.

Мы ещё раз напоминаем, что либерализация наказания, предусмотренная законом, который мы совсем недавно приняли, тоже будет создавать основу для злоупотреблений и коррумпированности судебной системы и правоохранительной системы. Вдумайтесь: тридцать, сорок, пятьдесят, семьдесят и так далее, и так далее! Вот эти ножницы недопустимы, это явно несправедливо, это явно создаёт возможности для злоупотреблений!

И ещё один важный момент, серьёзный момент, с чем я никогда не соглашусь и буду об этом постоянно говорить, — посмотрите ещё раз внимательно на этот момент: у нас получает-

ся, что или человек будет только платить штраф и тем самым будет уходить от любого другого наказания, а точнее, от любой другой формы воздействия, или за те же преступления, за которые можно уплатить штраф и не отбывать наказание, человек может получить от двенадцати до пятнадцати лет лишения свободы. Что мы с вами делаем?! Если мы проголосуем за этот законопроект и если мы не исправим текст ко второму чтению, то наказанием у нас будет срок от двенадцати до пятнадцати лет или 1 миллион рублей — это что, будет справедливо?! Это что, будет предупреждать преступления, тем более преступления такого порядка?! (*Шум в зале.*)

Я сегодня с тревогой говорю о том, что мы действительно не задействовали все организационные, правовые и прочие формы, профессиональные формы противодействия коррупции. Я и с предложениями президента, и со многими другими предложениями соглашаюсь, чаще всего соглашаюсь, но тогда, когда мы говорим о причинности, мне всегда так и хочется сказать: товарищ президент, господин президент, причина коррупции — как раз у вас, недалеко от вас: посмотрите на те принципы, по которым сформировано сегодня федеральное правительство! По принципу родства, кумовства, питерской студенческой скамейки, но не по принципу профессионализма. Я с тревогой об этом говорю, вынужден был внести поправку в закон "О Правительстве...", — я хотел бы, чтобы вы меня поддержали, — где предусматривается недопустимость совмещения деятельности в правительстве лиц, находящихся в родственных связях.

И последнее, что я должен отметить: вот по этому же принципу формируется власть и на местах, давайте задумаемся об этом!

А что касается кратности и прочего, ловчили и будут ловчить, находили возможность ухода от уголовной ответственности и будут находить! (*Шум в зале.*)

О некоторых мелких моментах и фактах я не буду говорить, хотя что такое орган, в который можно написать заявление взяткодателю, и он будет освобождён от уголовной ответственности, орган, который... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович, ваши десять минут закончились.

Владимир Вольфович Жириновский.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Игорь Владимирович, вы по ведению? После Владимира Вольфовича я дам вам слово.

Жириновский В. В. Вот я третий раз выступаю сегодня, но всё это взаимосвязано: когда я с утра говорил про выборы — там коррупция, когда говорили о...

Председательствующий. Четвёртый, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Четвёртый разве?

Председательствующий. Да, четвёртый раз, я считаю.

Жириновский В. В. А о чём ещё?

Председательствующий. А вы ещё по сельскому хозяйству выступали.

Жириновский В. В. Там тоже коррупция! Всё то же самое, всё с коррупцией связано, всё!

Понимаете, на выборах — я с утра говорил — постоянно элементы коррупции, нам даже сообщают, сколько на выборы бросила та или другая партия! "ЕДИНАЯ РОССИЯ" похитрее, поэтому трудно сказать, сколько она вложила, а когда я был в Курске, там точно говорили, сколько "СПРАВЕДЛИВАЯ..." потратила, — 80 миллионов рублей бросил Миронов или кто-то из его активистов на выборы, во всяком случае так говорят. Она везде, эта коррупция: с утра мы выступаем здесь и об этом говорим, вот ещё раз напали на нашего товарища, на депутата — это тоже всё коррупция!

Сейчас рассматривается конкретный закон, и непонятно, почему коммунисты против. Слушайте, мы делаем шаг вперёд — говорим, чтобы деньгами отдавали: вот ты взял, допустим, 100 миллионов рублей — девяносто отдай государству, у тебя ещё десять останется. Это шаг вперёд: отдав большую часть своих денег, он подумает, стоит ли дальше брать, и, кроме того, это позор на всю оставшуюся жизнь. А если мы закроем эту лазейку, тогда он отдаст чиновникам, отдаст тем, кто сегодня сидел в этой ложе и требовал отдать под суд депутата, потому что им очень много заплатили другие. (*Шум в зале.*) То есть это конкуренция взяток, Ашот дал бы больше, чем его противники, — значит, сейчас занимались бы противниками и Совет Федерации решал бы вопрос о лишении неприкосновенности, а не мы, вот и всё. Он устал уже давать, устал уже, сколько можно: всю жизнь его отец давал — и в могиле, брат давал — и в могиле, и он, так сказать... устала семья Егiazарянов, решил не дать — вот его в тюрьму за это! Но ведь в тюрьму-то сажают те, кто дал деньги! Так мы и порождаем коррупцию, а не останавливаем её. (*Шум в зале.*)

Вот сидит бывший зам генерального прокурора — ему стыдно: он понимает, что это не борьба с коррупцией. Кто больше дал, того не посадят в тюрьму, а по наводке тех, кто больше дал в правоохранительные органы, посадят товарища в тюрьму, поэтому так успеха мы не добьёмся.

Мы поддержим закон, поскольку это всё-таки шаг вперёд — дать возможность человеку подумать и рассчитаться деньгами, а что касается конфискации имущества... Мы с 17-го года конфискуем внаглую, всё сожгли, всех разогнали! Что значит "конфискация"? По-русски — "отобрать". Понимаете, когда говорят чужими словами, красиво звучит — "конфискация", а это значит "отобрать"! И семья на улице, а он повесится от горя — и чего вы добились, так сказать?! Тем более всем понятно, что всегда всё переведено, переоформлено на другие фамилии.

Это можно сделать, пускай будут штрафы, другое дело, что у нас сегодня такое исполнительное производство, что приходят в бедную семью и забирают последний холодильник, последний телевизор, — молодцы судебные исполнители — выполнили судебное решение! А ведь семья и так нищенствует, ничего нет — забрали последний телевизор, который дети смотрели, последний холодильник, где стояла мисочка с кашей для ребёнка, — молодцы, великолепная судебная система, великолепные исполнители! Ни разу не показали, как выносят сотни ковров у богатого, забирают десятки машин и украшения, богатые сидят, окружённые охраной, а у бедняков отнимают последнее, и семья остаётся без средств к существованию. А главное, у ребёнка забирают телевизор — что он будет смотреть теперь? Он хотя бы мог забыться, отвлечься от горя, что отец в тюрьме, а у матери забирают последнее! (*Шум в зале.*)

Конечно, штрафы можно и нужно ввести, но проблема в другом: добьёмся ли мы успеха на этом поприще? Не добьёмся! Но всё равно мы будем голосовать за: мы за любые действия, которые помогут хоть чего-то добиться. И я не понимаю позицию коммунистов — им же скажут избиратели: ну что же вы мешаете принятию законов?! Каждый закон барахлит, но принятые законы всё равно дадут возможность хоть что-то сделать, хоть кто-то где-то испугается!

Пусть этот закон будет в том виде, как есть, но успеха мы не добьёмся, главный успех... Всё-таки однопартийный режим не успех, а неудача наша! При царе брали, и причина была в том, что один человек всё решал. Все устали, все понимали, что Николай II — царь неплохой и можно выиграть Первую мировую войну, но устали от этого, так сказать, однопартийного режима. И все предали — депутаты, министры, царское КГБ, просто он всем надоел, семья эта надоела, триста лет эта семейка сидела — из-за этого! То же самое в 91-м году: устали от этого названия — КПСС. Неважно, Хрущёв ли, Горбачёв, — устали: везде КПСС! С детства видел: "КПСС — ум, честь и совесть нашей эпохи", идёшь в школу — везде: "Да здравствует КПСС!" Только это, белым по красному! Я-то не был против КПСС,

в 91-м году защищал режим вот здесь, на Манежной площади; вы тут чай пили, Селезнёв, Председатель Госдумы, и Зюганов, ванны принимали в Ессентуках, а я вышел защищать советскую власть, коммунизм, потому что знал, что придут те, кто хуже — придут негодяи, преступники, воры! И всё сбылось, они пришли, пришли самые плохие, худшие! (*Шум в зале.*) Я и сегодня повторяю, что, если будет снова Манеж и надо будет выбирать между плохими коммунистами и теми, кто пришёл на смену, мы снова проголосуем за ту советскую власть, за тот Советский Союз, который был до 91-го года! А то, что было за эти двадцать лет — это ни в какие ворота не лезет, просто страшно, что было! (*Шум в зале.*)

Я говорю ещё раз, что закон примем, но действовать он не будет. Мы совершаем в третий раз ошибку: царь, КПСС и сейчас однопартийный режим, но сама партия, сама власть себя сечь не будет — только конкуренция! Ну посмотрите, Ирландия, маленькая страна: бывшая правящая партия 20 процентов в воскресенье получает — и всё, до свидания, ребята, теперь другие будут управлять. И чистота, понимаете?! Должна бояться система, система должна бороться! А этот закон порботает — где-то слабый чиновник заплатит большой штраф, но мы не выиграем, понимаете, мы не выиграем! (*Шум в зале.*) И посмотрите выступления наших руководителей: они сами говорят, что мы в тупике. Я фамилии не называю, какая разница, тот или другой, — оба говорят: всё коррумпировано, всё! (*Шум в зале.*)

Причина коррупции — отсутствие баланса. Понимаете, если одна партия всё закрывает — конец такой стране, такому режиму! Вот Китай — он взорвётся, ничего не получится у Китая, это до поры до времени, так сказать. Ни один однопартийный режим не удерживается, а мы в третий раз совершаем ошибку: царя убрали — хорошо, но лучше не стало, КПСС убрали — хорошо, но лучше же не стало, лучше не становится, но мы третий раз, снова с тем же сталкиваемся! Законов много — не будут они работать, и вы сотни египтян будете ловить по всему миру и не поймаете, всё бесполезно, так же, как и здесь! (*Шум в зале.*)

Повторяю: задача только в этом — всё-таки перейти к режиму, где будет смена политических сил, и никого не сажать, не гонять, не вести на плаху! Будет нормально, если будем слушать избирателей и если другие партии будут образовывать коалиционное большинство. Ни одна партия никогда не должна получать большинство: однопартийный режим — любой! — ведёт к коррупции. Партия всё захватила, везде к своим поставила (и чтоб молчали!), на ошибки своих закрывает глаза — и тотальная коррупция, которую остановить невозможно, потому

что это системная ошибка! (*Шум в зале.*) Мы можем десять тысяч человек в год сажать — не добьёмся успеха, а добьёмся мы успеха только тогда, когда перейдём к нормальному противостоянию политических сил и не будем никого ни сажать, ни разгонять, ни ссылать в Сибирь, а просто: если проиграла партия, имевшая большинство, — теперь две другие партии имеют большинство, и всегда коалиция!

Я ведь предлагал уже такой закон, чтобы ни одна партия не могла иметь больше 40 процентов, — вы отклонили. Исключить монополию — для чего? Для борьбы с коррупцией. Вы понимаете, что мы коррупцию не победим, пока у кого-то контрольный пакет?! Я царь, и мне наплевать на всё это, вот мои опричники стоят — чего я и они будем чего-то делать?! (*Шум в зале.*) Нельзя создавать формат одного ключа: ключ в кармане — всё, моя страна и наплевать на всех! Вот сейчас будут выступать и будут говорить: надо бороться, давайте примем закон... Сколько законов приняли — и что толку?! Тысячи законов принято, но ведь ухудшается ситуация, понимаете? Никто не хочет оставаться, все уезжают, вам просто не сообщают об этом, и деньги уходят каждый месяц — десятки миллиардов!.. (*Шум в зале.*) Чего вы здесь коррупцией занимаетесь — все деньги там! Вы чего, будете коррупционеров среди тех, кто сидит на зарплате, искать, что ли? Деньги там уже, все туда ушли! (*Шум в зале.*)

Выборы в декабре, а уже написано, какая партия сколько получит. Так чего зря тратить деньги на выборы?! Хотя бы здесь давайте договоримся на выборы впустую деньги не тратить, не обманывать наших людей — напишите пропорции, и мы проголосуем 1 сентября за это. По десять депутатов от этих маленьких партий- "овечек", и мощный "волк" здесь сидит, и коррупция продолжается до скончания века! (*Шум в зале.*) До скончания века нам не удастся её победить! Вот она, революция, гуляет по арабским странам — она и к нам придёт, и наш народ выйдет на улицы, потому что там людей... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, присаживайтесь.

Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Постараюсь с учётом ограниченности времени всё-таки кратко и по существу сказать.

Уважаемые коллеги, наша фракция поддержит указанный законопроект, и, прежде чем перейти к голосованию, хотелось бы обратить внимание на ряд моментов.

Первое. По данным Следственного комитета — и во время обсуждения данного законопроекта вопросы были, — за 2010 год количество коррупционных преступлений возросло на 42 процента и составило почти шестьдесят тысяч. Это говорит скорее о том, что раскрываемость данного вида преступлений значительно увеличилась, значит, правоохранительные органы стали работать более эффективно и гораздо большее количество людей, которые долгое время уходили от ответственности, к этой ответственности были привлечены.

Второе. Следует обратить внимание, что всё-таки законопроектом предлагается механизм личной и личной финансовой ответственности. Мы рассуждаем о том, что лучше — конфискация или штрафы за коррупционные преступления, но здесь ответ очень простой: конфискация предусматривает изъятие в доход государства того, что было найдено на момент совершения преступления, на момент вступления приговора в силу, и очень часто за тем лицом, которое было осуждено, не числится ничего, а система штрафов предполагает взыскание до полного погашения задолженности по штрафу, зачастую пожизненно.

Что касается установления дифференциации, то это нормальная практика. Не так давно мы внесли изменения в шестьдесят восемь статей Уголовного кодекса: нижние пределы наказаний были отменены. Этот закон уже подписан президентом, он действительно создаёт возможности для дифференциации в применении наказаний к различным преступникам: в зависимости от условий совершения преступления, в зависимости от того, пошёл ли человек навстречу следствию, в зависимости от того, насколько он признал свою вину. И в данном случае надо сказать, что это обычная для стран Западной Европы практика — там в зависимости от условий, в зависимости от поведения осуждённого, подсудимого к нему применяется дифференцированное наказание.

Уважаемые коллеги, ещё один момент. Конечно же, невозможно искоренить коррупцию принятием одного закона, принятием одной меры, эта зараза, это зло поразило все страны, весь мир, и, вне всякого сомнения, искоренение, противодействие этому злу возможно только при применении комплекса мер. Все присутствующие здесь это прекрасно понимают, и выступившие до меня говорили, в общем-то, об этом же. Но вне всякого сомнения, данный законопроект можно и нужно рассматривать как одну из мер, нужно, чтобы этот закон начал применяться, его концепция абсолютно верная, она поддержана в том числе и правоприменителями, Верховный Суд дал положительный отзыв на данный законопроект.

Совершенно очевидно, что существуют механизмы, которые ещё не задействованы, и, кстати, наша партия предлагает эти механизмы задействовать. Вы знаете, что не так давно на региональной партийной конференции лидер нашей партии Владимир Владимирович Путин заявил о том, что нужно вводить декларирование расходов хотя бы для кандидатов от партий. Это очень сложный механизм, потому что он включает в себя целый ряд оценок, из которых необходимо исходить при декларировании доходов, механизм, который должен быть установлен, и разработка и законодательное установление этого механизма уже начаты. Вне всякого сомнения, если он будет действовать не только на выборах, но и в целом будет внедрён в практику работы органов государства, органов местного самоуправления, то это будет также один из шагов в борьбе с коррупцией.

Не нужно забывать о том, что без общественной поддержки, без привлечения граждан, общества к работе по противодействию коррупции мы ничего не добьёмся. Сам по себе закон будет работать, но без поддержки со стороны граждан не на сто процентов. Вне всякого сомнения, пока внутри общества не изменится отношение к коррупции, пока не перестанут думать, что можно с помощью денег решить любой вопрос, начиная от больницы, школы, детского сада и заканчивая серьёзными государственными большими структурами... Вот когда это дойдёт до общества, тогда и правоохранительным органам будет работать гораздо легче, и эффективность этой работы повысится.

От имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" прошу наших коллег поддержать концепцию законопроекта, поддержать президента и принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, есть ли необходимость выступить с заключительным словом? Нет. Тогда сейчас мы проголосуем, потом по ведению выступят два депутата.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Уважаемый Олег Викторович, я для протокола: по пункту 10 депутат Фургал голосовал против.

Председательствующий. Депутат Шеин по ведению.

Шеин О. В. Предшествующий вопрос, по коррупции, казался нам настолько очевидным, что мы не стали записываться на выступления, но, отмечу, естественно, голосовали за принятие этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гаврилов.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

По 8-му вопросу по всем пунктам голосовал за.

Председательствующий. Коллеги, сегодня мы рассмотрели всю повестку дня и закончили практически в 18.00, с чем я вас и поздравляю. До завтра!

ИНФОРМАЦИЯ

8 февраля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 00 мин. 56 сек.:	Рыжак Н. В.	— за *
	Яковлева Т. В.	— за *
16 час. 59 мин. 45 сек.:	Асеев В. М.	— за *
17 час. 00 мин. 14 сек.:	Асеев В. М.	— за *
17 час. 00 мин. 41 сек.:	Делимханов А. С.	— за *
	Кнорр А. Ф.	— за *
	Семёнов П. В.	— за *
	Толстомятов В. В.	— за *
	Чайка В. В.	— за *
17 час. 02 мин. 29 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за *
17 час. 03 мин. 02 сек.:	Волков Ю. Н.	— за *
17 час. 03 мин. 32 сек.:	Бабич М. В.	— за *
	Зубицкий Б. Д.	— за *
17 час. 04 мин. 00 сек.:	Затулин К. Ф.	— за *
	Осадчий С. Ю.	— за *
	Сибгатуллин Ф. С.	— за *
17 час. 11 мин. 31 сек.:	Архипов И. В.	— против *
	Герасименко Н. Ф.	— против *
	Гладилин В. П.	— против *
	Гужвин П. А.	— против *
	Дедов В. М.	— против *
	Демченко И. И.	— против *
	Жолобов О. В.	— против *
	Зырянов П. А.	— против *
	Игошин И. Н.	— против *
	Кущёв В. М.	— против *
	Лебедь А. И.	— против *
	Морозов А. А.	— против *
	Никонов Б. И.	— против *
	Пугачёва Н. В.	— против *
	Савченко О. В.	— против *
	Хамчиев Б. Б.	— против *
	Шихсаидов Х. И.	— против *
	Якимов В. В.	— против *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 39 мин. 50 сек.:	Яхихажиев С. К.	— против *
	Руденский И. Н.	— за *
	Рязанский В. В.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
	Сагитов Р. Ш.	— за *
	Соловьёв А. А.	— за *
	Хоркина С. В.	— за *

9 февраля

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 09 сек.:	Соколова И. В.	— присутствует
--------------------------	-----------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 57 мин. 42 сек.:	Колесников С. И.	— за *
17 час. 02 мин. 32 сек.:	Гребёнкин О. А.	— за *
17 час. 04 мин. 40 сек.:	Плигин В. Н.	— за *
17 час. 05 мин. 14 сек.:	Савенко Ю. А.	— против *
	Янаков Э. Я.	— против *

11 февраля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 11 сек.:	Васильев В. А.	— присутствует
	Гуров А. И.	— присутствует
	Дубровин В. А.	— присутствует
	Коробов М. Л.	— присутствует
	Сихарулидзе А. Т.	— присутствует
12 час. 30 мин. 07 сек.:	Плигин В. Н.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 00 мин. 57 сек.:	Гуров А. И.	— за *
	Морозов А. А.	— за *
	Панков Н. В.	— за *
10 час. 36 мин. 24 сек.:	Ненашев М. П.	— за *
10 час. 38 мин. 32 сек.:	Гуров А. И.	— против *
10 час. 40 мин. 00 сек.:	Пивненко В. Н.	— за *
11 час. 04 мин. 30 сек.:	Гуляев Р. А.	— за *
17 час. 07 мин. 01 сек.:	Антонов В. В.	— за *
17 час. 14 мин. 39 сек.:	Хинштейн А. Е.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Хор Г. Я.	— за *
17 час. 21 мин. 54 сек.:	Бударин Н. М.	— за *
17 час. 22 мин. 21 сек.:	Бударин Н. М.	— за *
	Ивлиев Г. П.	— за *
	Козерадский А. А.	— за *
	Осипов В. К.	— за *
17 час. 22 мин. 58 сек.:	Расторгуев Н. В.	— за *
	Пивненко В. Н.	— за *
	Соколова И. В.	— за *
17 час. 23 мин. 33 сек.:	Яхихажиев С. К.	— за *
	Мальчихин В. А.	— за *
	Муцоев З. А.	— за *
	Песковская Ю. А.	— за *
17 час. 24 мин. 42 сек.:	Усольцев В. И.	— за *
	Карпович Н. Н.	— за *
	Резник В. М.	— за *
17 час. 25 мин. 20 сек.:	Сысоев А. М.	— за *
17 час. 26 мин. 36 сек.:	Максимова Н. С.	— за *
17 час. 27 мин. 14 сек.:	Сысоев А. М.	— за *
	Яхихажиев С. К.	— за *
17 час. 29 мин. 25 сек.:	Борцов Н. И.	— против *
	Заварзин В. М.	— против *
	Малеев В. Г.	— против *
	Сарычев А. В.	— против *
	Усольцев В. И.	— против *
17 час. 29 мин. 59 сек.:	Кузьмина А. В.	— за *
17 час. 31 мин. 54 сек.:	Гончар Н. Н.	— против *
17 час. 33 мин. 19 сек.:	Колесников С. И.	— против *
17 час. 35 мин. 17 сек.:	Кулик Г. В.	— против *
	Руденский И. Н.	— против *
	Хоркина С. В.	— против *

22 февраля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 06 сек.:	Драганов В. Г.	— присутствует
	Карелин А. А.	— присутствует
	Резник В. М.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 39 мин. 21 сек.:	Завгаев А. Г.	— за *
--------------------------	----------------------	--------

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Зырянов П. А.	— за *
	Резник В. М.	— за *
17 час. 00 мин. 04 сек.:	Бурносов А. Л.	— за *
	Гаджиев М. Т.	— за *
	Носкова О. В.	— за *
	Нюдюрбегов А. Н.	— за *
	Рыков К. И.	— за *
	Семёнов В. А.	— за *
	Скоробогатько А. И.	— за *
	Фахритдинов И. Ю.	— за *
	Южилин В. А.	— за *
17 час. 03 мин. 08 сек.:	Баскаев А. Г.	— за *
	Кабаева А. М.	— за *
	Кобзон И. Д.	— за *
	Прозоровский В. В.	— за *
	Шаккум М. Л.	— за *
17 час. 04 мин. 05 сек.:	Бударин Н. М.	— за *
	Ивлиев Г. П.	— за *
	Осипов В. К.	— за *
	Расторгуев Н. В.	— за *
	Фахритдинов И. Ю.	— за *
	Южилин В. А.	— за *
17 час. 04 мин. 38 сек.:	Войтенко В. П.	— за *
	Москалец А. П.	— за *
	Плигин В. Н.	— за *
	Салихов Х. М.	— за *
17 час. 05 мин. 20 сек.:	Прозоровский В. В.	— за *
	Шлегель Р. А.	— за *
17 час. 06 мин. 43 сек.:	Драганов В. Г.	— за *
	Карелин А. А.	— за *
	Косачёв К. И.	— за *
	Яровая И. А.	— за *
17 час. 08 мин. 44 сек.:	Карелова Г. Н.	— за *
	Пепеляева Л. В.	— за *
17 час. 50 мин. 16 сек.:	Валенчук О. Д.	— за *
	Захарьящев В. И.	— за *
	Исаев Р. А.	— за *
	Капков С. А.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

25 февраля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 41 мин. 49 сек.:	Гладилин В. П.	— за*
14 час. 01 мин. 51 сек.:	Озеров С. П.	— за*
16 час. 28 мин. 40 сек.:	Чижов С. В.	— за*
17 час. 02 мин. 00 сек.:	Востротин В. А.	— за*
17 час. 02 мин. 54 сек.:	Янаков Э. Я.	— за*
17 час. 09 мин. 14 сек.:	Бочаров А. И.	— за*
17 час. 12 мин. 25 сек.:	Клинецвич Ф. А.	— за*
17 час. 16 мин. 24 сек.:	Плигин В. Н.	— за*
17 час. 18 мин. 36 сек.:	Головнёв В. А.	— за*
	Иванов М. П.	— за*
	Кауфман Ю. А.	— за*
17 час. 19 мин. 04 сек.:	Мединский В. Р.	— за*
17 час. 19 мин. 51 сек.:	Асеев В. М.	— за*
	Розуван А. М.	— за*
	Салихов Х. М.	— за*
17 час. 21 мин. 06 сек.:	Богомоллов В. Н.	— за*
	Кущёв В. М.	— за*
17 час. 22 мин. 35 сек.:	Лисицын А. И.	— за*
	Шиманов А. А.	— за*
17 час. 23 мин. 35 сек.:	Салихов Х. М.	— за*
17 час. 24 мин. 05 сек.:	Гуров А. И.	— за*
	Журова С. С.	— за*
	Изотова Г. С.	— за*
	Колесников С. И.	— за*
	Пивненко В. Н.	— за*
17 час. 24 мин. 35 сек.:	Рыжак Н. В.	— за*
17 час. 25 мин. 01 сек.:	Попов А. В.	— за*
17 час. 25 мин. 31 сек.:	Журова С. С.	— за*
	Пивненко В. Н.	— за*
17 час. 26 мин. 32 сек.:	Сысоев А. М.	— за*
17 час. 27 мин. 35 сек.:	Богуславский И. Б.	— за*
17 час. 28 мин. 04 сек.:	Попов А. В.	— за*
	Савенко Ю. А.	— за*
	Яковлева Л. Н.	— за*
17 час. 30 мин. 51 сек.:	Залиханов М. Ч.	— за*
	Колесников С. И.	— за*
	Попов А. В.	— за*
	Попов С. А.	— за*
17 час. 44 мин. 31 сек.:	Сагитов Р. Ш.	— за*

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

9 марта

1. Регистрация

14 час. 00 мин. 41 сек.: **Мальчихин В. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 01 мин. 26 сек.:	Манаров М. Х.	— за *
	Саввиди И. И.	— за *
14 час. 36 мин. 31 сек.:	Васильев В. А.	— за *
	Мальчихин В. А.	— за *
17 час. 07 мин. 21 сек.:	Абрамов В. С.	— за *
17 час. 07 мин. 50 сек.:	Бурносов А. Л.	— за *
	Гаджиев М. Т.	— за *
	Лахова Е. Ф.	— за *
	Рыков К. И.	— за *
17 час. 08 мин. 19 сек.:	Антонов В. В.	— за *
	Лахова Е. Ф.	— за *
	Медведев Ю. Г.	— за *
17 час. 08 мин. 56 сек.:	Антонов В. В.	— за *
	Банщиков М. К.	— за *
	Гольдштейн Р. Э.	— за *
	Лахова Е. Ф.	— за *
	Сутягинский М. А.	— за *
	Чилингаров А. Н.	— за *
17 час. 09 мин. 39 сек.:	Антонов В. В.	— за *
	Лахова Е. Ф.	— за *
17 час. 10 мин. 19 сек.:	Антонов В. В.	— за *
	Изотова Г. С.	— за *
17 час. 10 мин. 48 сек.:	Изотова Г. С.	— за *
	Лазарев Г. Г.	— за *
	Попов А. В.	— за *
	Яковлева Т. В.	— за *
17 час. 11 мин. 13 сек.:	Изотова Г. С.	— за *
17 час. 11 мин. 41 сек.:	Изотова Г. С.	— за *
	Кокшин А. А.	— за *
	Попов А. В.	— за *
17 час. 12 мин. 11 сек.:	Изотова Г. С.	— за *
17 час. 13 мин. 13 сек.:	Булавинов В. Е.	— за *
	Бурькина Н. В.	— за *
	Драганов В. Г.	— за *
	Иванов А. С.	— за *
	Иванов М. П.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Карелин А. А.	— за *
	Лахова Е. Ф.	— за *
	Попов А. В.	— за *
	Хайруллин А. Н.	— за *
17 час. 13 мин. 45 сек.:	Кулик Г. В.	— за *
	Лахова Е. Ф.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
	Хоркина С. В.	— за *
17 час. 14 мин. 16 сек.:	Чижев С. В.	— против *
17 час. 14 мин. 37 сек.:	Пугачёва Н. В.	— против *
17 час. 15 мин. 20 сек.:	Чижев С. В.	— против *
18 час. 00 мин. 55 сек.:	Бурносов А. Л.	— за *
	Гаджиев М. Т.	— за *
	Носкова О. В.	— за *
	Нюдюрбегов А. Н.	— за *
	Рыков К. И.	— за *
	Скоробогатько А. И.	— за *
	Фахритдинов И. Ю.	— за *
	Южилин В. А.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

8 февраля 2011 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Коломейцев Н. В.	3
Жириновский В. В.	5
Мединский В. Р.	7
Гудков Г. В.	9
Обсуждение и утверждение порядка работы	11
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Маркова Владимира Константиновича" (в связи с назначением его на должность заместителя начальника Департамента по работе с органами власти Российской Федерации ОАО "Газпром")	
Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Гурова А. И.	21
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	21
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сергеевой Гульнары Ильдусовны" (в связи с назначением её на должность начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Татарстан)	
Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Гурова А. И.	21
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	22
О проекте федерального закона № 373481-5 "О внесении изменения в статью 85 ¹ Воздушного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка передачи персональных данных пассажиров воздушных судов в автоматизированные централизованные базы персональных данных о пассажирах; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	22
Рассмотрение поправок	22
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	23
О проекте федерального закона № 415630-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации о порядке учёта доходов и расходов субъектов малого и среднего предпринимательства при оказании им финансовой поддержки" (второе чтение; принят в первом чтении 16 ноября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (о порядке учёта доходов и расходов субъектов ма-	

лого и среднего предпринимательства при оказании им финансовой поддержки)"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	23
Рассмотрение поправок	23
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	25
О проекте федерального закона № 420869-5 "О внесении изменения в статью 3 ¹ Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся обложения налогом на доходы физических лиц отдельных видов доходов, связанных с добровольным пенсионным страхованием; второе чтение; принят в первом чтении 16 ноября 2010 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	25
Рассмотрение поправок	25
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	26
О проекте федерального закона № 481133-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений закона; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	26
Рассмотрение поправок	26
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	26
О проекте федерального закона № 468534-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о правовых основах создания дорожных фондов и об особенностях реализации государственной программы вооружения Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Новака А. В.	27
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	29
Ответы Новака А. В. и Шубы В. Б. на вопросы	31
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	41
Рохмистров М. С.	43
Максимова Н. С.	45
Гудков Г. В.	47
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	49

"Правительственный час" (рассмотрение в режиме закрытого заседания)	49
О проекте федерального закона № 477564-5 "О внесении изменений в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся подследственности уголовных дел по сексуальным преступлениям в отношении несовершеннолетних; внесён депутатами Государственной Думы Мизулиной Е. Б., Плигиным В. Н., Лекаревой В. А., Вяткиным В. Ф., Груздевым В. С., Герасимовой Н. В., Левичевым Н. В., Вторьгиной Е. А., Мукабеновой М. А., Карпович Н. Н., Яковлевой Т. В., Ивлиевым Г. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. и его ответы на вопросы	50
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	51
Вяткин Д. Ф.	52
Мизулина Е. Б.	53
Выступление Груздева В. С. с заключительным словом	55
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	55
О проекте федерального закона № 430510-5 "Об упразднении Кузнецкого городского суда Пензенской области" (внесён Законодательным Собранием Пензенской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Пензенской области депутата Государственной Думы Егорова С. Н.	55
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	56
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	56
О проекте федерального закона № 436221-5 "Об упразднении некоторых районных судов Орловской области" (внесён Орловским областным Советом народных депутатов)	
Доклад представителя Орловского областного Совета народных депутатов депутата Государственной Думы Шоршорова С. М.	56
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	57
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	59
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	59
О проекте федерального закона № 479724-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием организации дорожного движения" (внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Шаккумом М. Л., Москальцом А. П., Пановым В. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	60
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	61

О проекте федерального закона № 375185-5 "О внесении изменений в статьи 5 и 7 ¹ Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (о дополнительных гарантиях занятости для граждан в возрасте от двадцати до двадцати трёх лет; внесён Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия))	
Доклад представителя Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) депутата Государственной Думы Песковской Ю. А.	61
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	63
Ответы Песковской Ю. А. и Иванова А. С. на вопросы	64
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	69
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Маркова Владимира Константиновича"	71
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сергеевой Гульнары Ильдусовны"	71
Принятие проекта федерального закона № 373481-5 "О внесении изменения в статью 85 ¹ Воздушного кодекса Российской Федерации" во втором чтении	71
Принятие проекта федерального закона № 415630-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации о порядке учёта доходов и расходов субъектов малого и среднего предпринимательства при оказании им финансовой поддержки" во втором чтении	71
Принятие проекта федерального закона № 420869-5 "О внесении изменения в статью 3 ¹ Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	72
Принятие проекта федерального закона № 481133-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" во втором чтении	72
Принятие проекта федерального закона № 468534-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	72
Принятие проекта федерального закона № 477564-5 "О внесении изменений в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении	73
Принятие проекта федерального закона № 430510-5 "Об упразднении Кузнецкого городского суда Пензенской области" в первом чтении	73
Принятие проекта федерального закона № 436221-5 "Об упразднении некоторых районных судов Орловской области" в первом чтении	73
	751

Принятие проекта федерального закона № 479724-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием организации дорожного движения" в первом чтении	73
О проекте федерального закона № 375185-5 "О внесении изменений в статьи 5 и 7 ¹ Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (о дополнительных гарантиях занятости для граждан в возрасте от двадцати до двадцати трёх лет; внесён Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия); продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Рохмистров М. С.	74
Тумусов Ф. С.	75
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	76
О проекте федерального закона № 468382-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" (в части совершенствования государственного регулирования деятельности по управлению инвестиционными фондами; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 469229-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и иные законодательные акты Российской Федерации" (о создании системы пруденциального надзора за рисками профессиональных участников рынка ценных бумаг; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Синенко А. Ю.	77
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	78
Ответы Синенко А. Ю. на вопросы	80
Выступления в прениях	
Багаряков А. В.	82
Кашин Б. С.	84
Аксаков А. Г.	85
Принятие законопроектов в первом чтении (в "час голосования") ...	86
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	86
9 февраля 2011 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	116
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Штогрин С. И.	116
Иванов С. В.	118
Карпович Н. Н.	120
Мизулина Е. Б.	121
Обсуждение и утверждение порядка работы	124
О проекте федерального закона № 408099-5 "О внесении изменения в статью 346 ²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка налогообложения предпринимательской деятельности с использованием торговых автоматов; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	128
Рассмотрение поправок	128

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	130
О проекте федерального закона № 482772-5 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статьи 2 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (в части установления нового порядка расчёта пособий по беременности и родам и ежемесячных пособий по уходу за ребёнком; второе чтение; принят в первом чтении 14 января 2011 года с наименованием "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	130
Рассмотрение поправок	131
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	136
О проекте федерального закона № 461652-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о числе региональных групп кандидатов при выдвижении федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы; второе чтение; принят в первом чтении 11 января 2011 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 36 и 44 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	136
Рассмотрение поправок	136
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	137
О проекте федерального закона № 401476-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части, касающейся правового статуса региональных спортивных федераций; второе чтение; принят в первом чтении 2 ноября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 13 и 17 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Сихарулидзе А. Т.	137
Рассмотрение поправок	138
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	138
О проекте федерального закона № 446332-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка рассмотрения споров о детях; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Груздевым В. С., Назаровым А. Г., Вяткиным Д. Ф., Кареловой Г. Н., Бабиным М. В., Герасимовой Н. В., Бабаковым А. М., Мизулиной Е. Б., Вторыгиной Е. А., Карпович Н. Н., Кузьминой А. В., Мукабеновой М. А., Соколовой И. В., Дедовым В. М., Мурзабаевой С. Ш.)	
Доклад депутата Государственной Думы Мизулиной Е. Б.	138

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	143
Выступления в прениях	
Афанасьева Е. В.	151
Выступление Мизулиной Е. Б. с заключительным словом	153
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	155
О проекте федерального закона № 460777-5 "О внесении изменений в статью 93 Земельного кодекса Российской Федерации" (об установлении запретных зон на земельных участках, прилегающих к землям обороны и безопасности; внесён депутатами Государственной Думы Корендясевым А. А., Груздевым В. С., Востротинным В. А., Стальмаховым В. А., Бабичем М. В., Шаккумом М. Л., Пановым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Корендясева А. А.	156
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. и его ответы на вопросы	157
"Правительственный час"	
Информация министра образования и науки Российской Федерации Фурсенко А. А. и его ответы на вопросы	160
Выступления представителей фракций	
Смолин О. Н.	181
Жириновский В. В.	183
Балыхин Г. А.	185
Шудегов В. Е.	187
Выступление Фурсенко А. А. с заключительным словом	189
О проекте федерального закона № 460777-5 "О внесении изменений в статью 93 Земельного кодекса Российской Федерации" (об установлении запретных зон на земельных участках, прилегающих к землям обороны и безопасности; внесён депутатами Государственной Думы Корендясевым А. А., Груздевым В. С., Востротинным В. А., Стальмаховым В. А., Бабичем М. В., Шаккумом М. Л., Пановым В. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы депутата Государственной Думы Корендясева А. А. на вопросы	190
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	191
Выступление председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. с заключительным словом	193
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	193
О проекте федерального закона № 495583-5 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и статью 17 ¹ Федерального закона "О защите конкуренции" (в части, касающейся порядка заключения договоров аренды; внесён депутатами Государственной Думы Фёдоровым Е. А., Бабичем М. В., Салиховым Х. М., Булаевым Н. И.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А. и его ответы на вопросы	193

Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	195
Рохмистров М. С.	196
Пономарёв И. В.	197
Булаев Н. И.	199
Выступление Фёдорова Е. А. с заключительным словом	200
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	200
О проекте федерального закона № 440227-5 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части, касающейся запретов, связанных с муниципальной службой; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В. и его ответы на вопросы	200
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	202
Принятие решения о вынесении проекта закона на "час голосования"	202
О проекте федерального конституционного закона № 379065-5 "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (об установлении ограничений для уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	203
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	204
О проекте федерального закона № 286203-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся статуса депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Гудковым Г. В.)	
О проекте федерального закона № 363872-5 "О внесении изменений в статьи 4, 11 и 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся статуса депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Г. В., Михеевым О. Л., Беляковым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Г. В.	204
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Изотовой Г. С. и её ответы на вопросы	209
	755

"Час голосования"

Принятие проекта федерального закона № 408099-5 "О внесении изменения в статью 346 ²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	211
Принятие проекта федерального закона № 482772-5 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статьи 2 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" во втором чтении	212
Принятие проекта федерального закона № 461652-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" во втором чтении	212
Принятие проекта федерального закона № 401476-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" во втором чтении	212
Принятие проекта федерального закона № 446332-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	213
Принятие проекта федерального закона № 460777-5 "О внесении изменений в статью 93 Земельного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	213
Принятие проекта федерального закона № 495583-5 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и статью 17 ¹ Федерального закона "О защите конкуренции" в первом чтении ...	213
Принятие проекта федерального закона № 440227-5 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" в первом чтении	214
Отклонение проекта федерального конституционного закона № 379065-5 "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации"	214
О проекте федерального закона № 286203-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся статуса депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Гудковым Г. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 363872-5 "О внесении изменений в статьи 4, 11 и 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся статуса депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Г. В., Михеевым О. Л., Беляковым А. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы депутата Государственной Думы Гудкова Г. В. на вопросы (продолжение)	214
Выступления в прениях Федоткин В. Н.	215

Коломейцев Н. В.	217
Рохмистров М. С.	218
Выступления Гудкова Г. В. и первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Изотовой Г. С. с заключительным словом	220
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Отклонение законопроектов	223
О проекте федерального закона № 404162-5 "Об изменении юрисдикции Ачхой-Мартановского районного суда и Шатойского районного суда Чеченской Республики" (внесён Парламентом Чеченской Республики)	
Доклад представителя Парламента Чеченской Республики депутата Государственной Думы Вахаева М. Х.	224
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	225
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	225
О проекте федерального закона № 420372-5 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части расширения перечня лиц, обязанных давать ответ на запрос члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы; внесён депутатом Государственной Думы Кашиним Б. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кашина Б. С.	226
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	230
Ответы Кашина Б. С. и Москальца А. П. на вопросы	231
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	234
Рохмистров М. С.	235
Грачёв И. Д.	236
Беляков А. В.	237
Выступление Кашина Б. С. с заключительным словом	239
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	240
11 февраля 2011 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	241
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Ширшов К. В.	243
Островский А. В.	245
Воронова Т. Г.	247
Бурков А. Л.	248
Обсуждение и утверждение порядка работы	250
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по образованию" (о депутате Мещеряковой Т. Г.)	
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	257

О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Кузнецове В. Ф.)	
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	257
О проекте федерального закона № 482772-5 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статьи 2 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (в части установления нового порядка расчёта пособий по беременности и родам и ежемесячных пособий по уходу за ребёнком; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	258
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	258
О проекте федерального закона № 481133-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений закона; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	258
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	258
О проекте федерального закона № 461652-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о числе региональных групп кандидатов при выдвижении федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	258
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	259
О проекте федерального закона № 401476-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части, касающейся правового статуса региональных спортивных федераций; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Сихарулидзе А. Т.	259
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	259
О проекте федерального закона № 226193-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" и статьи 57 и 58 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части введения понятия "музей-заповедник"; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по культуре Ивлиева Г. П.	259

Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	260
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	264
О проекте федерального закона № 418864-5 "Устав о дисциплине работников организаций, эксплуатирующих особо радиационно опасные и ядерно опасные производства и объекты в области использования атомной энергии" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Зайцева К. Б.	264
Рассмотрение поправок	265
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	265
О проекте федерального закона № 409643-5 "О внесении изменений в статью 17 ² Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (в части уточнения порядка обращения за назначением единовременного пособия при передаче ребенка на воспитание в семью; второе чтение; принят в первом чтении 26 ноября 2010 года с наименованием "О внесении изменения в статью 17 ² Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Соколовой И. В.	266
Рассмотрение поправок	266
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	266
О проекте федерального закона № 495583-5 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и статью 17 ¹ Федерального закона "О защите конкуренции" (в части, касающейся порядка заключения договоров аренды; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	266
Рассмотрение поправок	267
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	267
О проекте федерального закона № 82461-3 "Об управлении средствами государственного пенсионного обеспечения (страхования) в Российской Федерации" (принят в первом чтении 25 октября 2001 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 82470-3 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об управлении средствами государственного пенсионного обеспечения (страхования) в Российской Федерации" (принят в первом чтении 25 октября 2001 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	268
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	268
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	269

О проекте федерального закона № 66941-4 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся требований, предъявляемых к судье, а также порядка наделения председателей судов краевого, областного и приравненного к ним уровня полномочиями по переводу мировых судей на другие участки того же субъекта Российской Федерации; принят в первом чтении 11 марта 2005 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	269
Выступления в прениях	
Романов В. С.	270
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	270
О проекте федерального закона № 370702-5 "О внесении изменений в статью 28 Земельного кодекса Российской Федерации" (о предоставлении земельных участков в аренду без торгов отдельным категориям граждан для жилищного строительства; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х. и его ответы на вопросы	270
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	272
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	274
О проекте федерального закона № 464857-5 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и в статью 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования хозяйственного освоения территорий, подверженных затоплению и подтоплению; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Леви С. Р.	274
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Ищенко А. Н.	276
Ответы Ищенко А. Н. и Леви С. Р. на вопросы	276
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	278
Аксаков А. Г.	279
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	280
О проекте федерального закона № 367703-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части, касающейся порядка исчисления срока давности исполнения постановления о назначении административного наказания; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Бабичем М. В., Скочем А. В., Лебедевым О. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	280

Выступления в прениях	
Селезнёв В. С.	282
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом	282
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	282
О проекте федерального закона № 404924-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части наделения субъектов Российской Федерации правом участвовать в осуществлении пропаганды физической культуры, спорта и здорового образа жизни; внесён Государственным Собранием – Курултайем Республики Башкортостан)	
Доклад представителя Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Искужина Р. К.	283
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Сихарулидзе А. Т.	284
Ответы Искужина Р. К. и Сихарулидзе А. Т. на вопросы	284
Выступления в прениях	
Рещульский С. Н.	287
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	288
О проекте федерального закона № 465502-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О передаче прав на единые технологии" (в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями по утверждению порядка пользования официальным сайтом Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра образования и науки Российской Федерации Реморенко И. М.	289
О проекте федерального закона № 443031-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (об отмене ограничения по срокам признания жилищного фонда аварийным; внесён Государственной Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х. и его ответы на вопросы	290
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	292
Гостев Р. Г.	293
Штогрин С. И.	294
Рябов Н. Ф.	295
Селезнёв В. С.	295
Хованская Г. П.	296
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	297
О проекте федерального закона № 465502-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О передаче прав на единые технологии" (в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями по утверждению порядка пользования официальным сай-	

том Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	297
Ответы Головнёва В. А. и представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Реморенко И. М. на вопросы	298
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	299
О проекте федерального закона № 402938-5 "О внесении дополнений в статью 8 Закона Российской Федерации "О недрах" (о временном запрете на пользование недрами на континентальном шельфе Российской Федерации в акваториях Чёрного и Азовского морей; внесён депутатами Государственной Думы Ширшовым К. В., Пономарёвым А. А., Обуховым С. П., Комоедовым В. П., Коломейцевым Н. В., Локотем А. Е., Романовым П. В., Харитоновым Н. М., Андреевым А. А., Куликовым О. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ширшова К. В.	299
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровского В. В. и его ответы на вопросы	304
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	306
Романов В. С.	307
Селезнёв В. С.	308
Куликов О. А.	309
Выступление Ширшова К. В. с заключительным словом	311
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	312
О проекте федерального закона № 406449-5 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона от 5 декабря 1998 года № 183-ФЗ "О государственном надзоре и контроле за качеством и безопасностью зерна и продуктов его переработки" (в части уточнения порядка экспорта продуктов переработки зерна; внесён Алихановым Д. М. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Берестова А. П. и его ответы на вопросы	312
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	314
О проекте федерального закона № 229131-5 "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" (о нерабочих праздничных днях; внесён депутатом Государственной Думы Левичевым Н. В.)	
О проекте федерального закона № 340732-5 "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" (о нерабочих праздничных днях; внесён депутатами Государственной Думы Ивановым А. С., Аксаковым А. Г., Колесниковым С. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Левичева Н. В.	314
Доклад депутата Государственной Думы Аксакова А. Г.	317
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К. и его ответы на вопросы	318

Выступления в прениях	
Рябов Н. Ф.	323
Романов В. С.	324
Лекарева В. А.	325
Иванов С. В.	326
Захарьяцев В. И.	327
Выступления Левичева Н. В. и Исаева А. К. с заключительным словом	328
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	330
О проекте федерального закона № 302723-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о возможности направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на приобретение нового автомобиля, произведённого на территории Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Ивановым А. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова А. С.	330
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Соколовой И. В.	333
Ответы Иванова А. С. и Соколовой И. В. на вопросы	335
Выступления в прениях	
Гудков Г. В.	337
Мукабенова М. А.	339
Мизулина Е. Б.	340
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по образованию"	343
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	343
О проекте федерального закона № 482772-5 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статьи 2 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством"	
Выступления по мотивам голосования	343
Принятие закона	344
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (проект № 481133-5)	345
О проекте федерального закона № 461652-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	345
Принятие закона	347
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (проект № 401476-5)	348
	763

О проекте федерального закона № 226193-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" и статьи 57 и 58 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	348
Принятие законопроекта во втором чтении с новым наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации"	350
Принятие закона	350
Принятие проекта федерального закона № 418864-5 "Устав о дисциплине работников организаций, эксплуатирующих особо радиационно опасные и ядерно опасные производства и объекты в области использования атомной энергии" во втором чтении	351
Принятие проекта федерального закона № 409643-5 "О внесении изменений в статью 17 ² Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" во втором чтении	351
О проекте федерального закона № 495583-5 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и статью 17 ¹ Федерального закона "О защите конкуренции"	
Принятие законопроекта во втором чтении	351
Принятие закона	352
Отклонение проекта федерального закона № 82461-3 "Об управлении средствами государственного пенсионного обеспечения (страхования) в Российской Федерации"	352
Отклонение проекта федерального закона № 82470-3 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об управлении средствами государственного пенсионного обеспечения (страхования) в Российской Федерации"	352
Отклонение проекта федерального закона № 66941-4 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"	353
Принятие проекта федерального закона № 464857-5 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и в статью 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	353
Принятие проекта федерального закона № 465502-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О передаче прав на единые технологии" в первом чтении	353
Принятие проекта федерального закона № 404924-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в первом чтении ...	354
Принятие проекта федерального закона № 367703-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в первом чтении	354
Отклонение проекта федерального закона № 370702-5 "О внесении изменений в статью 28 Земельного кодекса Российской Федерации"	354

Отклонение проекта федерального закона № 443031-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства"	354
Отклонение проекта федерального закона № 402938-5 "О внесении дополнений в статью 8 Закона Российской Федерации "О недрах"	355
Отклонение проекта федерального закона № 406449-5 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона от 5 декабря 1998 года № 183-ФЗ "О государственном надзоре и контроле за качеством и безопасностью зерна и продуктов его переработки"	355
О проекте федерального закона № 229131-5 "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 340732-5 "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	355
О проекте федерального закона № 302723-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о возможности направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на приобретение нового автомобиля, произведённого на территории Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Ивановым А. С.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления депутата Государственной Думы Иванова А. С. и заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Соколовой И. В. с заключительным словом	356
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	357
О проекте федерального закона № 313086-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об отнесении к категории ветеранов Великой Отечественной войны лиц, находившихся в период с 23 августа 1942 года по 2 февраля 1943 года на территории, охваченной боевыми действиями, соответствующей административно-территориальному делению города Сталинграда по состоянию на указанный период; внесён депутатами Государственной Думы Михеевым О. Л., Терентьевым А. В., Беляковым А. В.)	
О проекте федерального закона № 389221-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (об отнесении к категории ветеранов Великой Отечественной войны несовершеннолетних граждан, находившихся на территории города Сталинграда в период Сталинградской битвы; внесён Волгоградской областной Думой)	
Доклад депутата Государственной Думы Михеева О. Л.	358
Доклад представителя Волгоградской областной Думы депутата Государственной Думы Тарасюка В. М.	360
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Фахритдинова И. Ю.	361
Ответы Михеева О. Л. и Фахритдинова И. Ю. на вопросы	364
Выступления в прениях	
Апарина А. В.	367
Селезнёв В. С.	369
Багдасаров С. А.	370
Выступления Михеева О. Л. и Тарасюка В. М. с заключительным словом	373
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов (в "час голосования")	375

22 февраля 2011 года

Принятие проекта порядка работы за основу	377
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Афонин Ю. В.	378
Абельцев С. Н.	379
Ковалёв Н. Д.	381
Михеев О. Л.	383
Обсуждение и утверждение порядка работы	384
О проекте федерального закона № 420869-5 "О внесении изменения в статью 3 ¹ Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся обложения налогом на доходы физических лиц отдельных видов доходов, связанных с добровольным пенсионным страхованием; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	391
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	392
О проекте федерального закона № 415630-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации о порядке учёта доходов и расходов субъектов малого и среднего предпринимательства при оказании им финансовой поддержки" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	392
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	392
О проекте федерального закона № 408099-5 "О внесении изменения в статью 346 ²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка налогообложения предпринимательской деятельности с использованием торговых автоматов; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	393
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	393
О проекте федерального закона № 467131-5 "О ратификации Соглашения между Азербайджанской Республикой, Республикой Казахстан, Кыргызской Республикой, Российской Федерацией, Республикой Таджикистан, Туркменистаном и Республикой Узбекистан о создании Центральноазиатского регионального информационного координационного центра по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Каланды В. А.	393
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Кульмухаметова Э. В.	394
Ответы Каланды В. А. на вопросы	395

Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	397
Драганов В. Г.	399
Багдасаров С. А.	400
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	403
О проекте федерального закона № 463704-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в целях либерализации уголовного законодательства; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	404
Рассмотрение поправок	404
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	416
О проекте федерального закона № 428849-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о совмещении дней голосования на выборах депутатов Государственной Думы и органов государственной власти субъектов Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	417
Рассмотрение поправок	417
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	418
О проекте федерального закона № 382505-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Алтай; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	418
Рассмотрение поправок	419
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	419
О проекте федерального закона № 98019722-2 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации" (в части уточнения процедуры принятия и порядка вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации; принят в первом чтении 31 марта 1999 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	419
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	420
	767

О проекте постановления Государственной Думы "О форме оперативного отчёта Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Савельева Д. В. и его ответы на вопросы	420
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	422
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	423
"Правительственный час"	
Информация министра экономического развития Российской Федерации Набиуллиной Э. С. и её ответы на вопросы	424
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Собко С. В.	441
Рохмистров М. С.	442
Фёдоров Е. А.	444
Зубов В. М.	446
Выступление Набиуллиной Э. С. с заключительным словом	448
О проекте федерального закона № 463016-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере средств массовой информации, телевизионного вещания и радиовещания" (внесён депутатом Государственной Думы Комиссаровым В. Я.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Муслимова И. Б. и его ответы на вопросы	450
О проекте федерального закона № 483530-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об обеспечении и аэронавигационном обслуживании полётов воздушных судов Вооружённых Сил Российской Федерации и внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации главнокомандующего Военно-воздушными силами Зелина А. Н.	456
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е.	457
Ответы официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А. на вопросы	458
Выступления в прениях	
Гаврилов С. А.	459
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	461
О проекте федерального закона № 449613-5 "О пособии детям военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, погибших (умерших), пропавших без вести при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей), а также лиц, умерших вследствие военной травмы после увольнения с военной службы (службы)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	461

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е.	462
Ответы Панкова Н. А. на вопросы	462
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	466
Дмитриева О. Г.	468
Ненашев М. П.	469
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	470
О проекте федерального закона № 484412-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании произ- водства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержа- щей продукции" и признании утратившим силу Федерального зако- на "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" (в части совершен- ствования государственного регулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также пива и напитков, изготавливаемых на его основе; внесён Пра- вительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Россий- ской Федерации статс-секретаря – заместителя руководи- теля Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка Спирина В. В.	470
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по эконо- мической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А.	472
Ответы Спирина В. В. и Фёдорова Е. А. на вопросы	474
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации о порядке учёта доходов и расходов субъектов малого и среднего пред- принимательства при оказании им финансовой поддержки" (проект № 415630-5)	477
О проекте федерального закона (№ 420869-5) "О внесении изме- нения в статью 3 ¹ Федерального закона "О внесении измене- ний в часть вторую Налогового кодекса Российской Федера- ции и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	477
Принятие закона	478
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в ста- тью 346 ²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Феде- рации" (проект № 408099-5)	478
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Азербайджанской Республикой, Республикой Казах- стан, Кыргызской Республикой, Российской Федерацией, Республикой Таджикистан, Туркменистаном и Республикой Узбекистан о создании Центральноазиатского регионального информационного координационного центра по борьбе с не- законным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров" (проект № 467131-5)	478
Принятие проекта федерального закона № 463704-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" во втором чтении	479
	769

Принятие проекта федерального закона № 428849-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" во втором чтении	479
Принятие проекта федерального закона № 382505-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" во втором чтении	479
Отклонение проекта федерального закона № 98019722-2 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации"	480
Принятие постановления "О форме оперативного отчёта Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета"	480
Принятие проекта федерального закона № 483530-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	480
Принятие проекта федерального закона № 449613-5 "О пособии детям военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, погибших (умерших), пропавших без вести при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей), а также лиц, умерших вследствие военной травмы после увольнения с военной службы (службы)" в первом чтении	481
О проекте федерального закона № 484412-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" (в части совершенствования государственного регулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также пива и напитков, изготавливаемых на его основе; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	482
Рохмистров М. С.	485
Звагельский В. Ф.	488
Беляков А. В.	491
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	495
О проекте федерального закона № 463016-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере средств массовой информации, телевизионного вещания и радиовещания" (внесён депутатом Государственной Думы Комиссаровым В. Я.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	495
Резник Б. Л.	497
Грешневиков А. Н.	498
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	499
О проекте федерального закона № 472058-5 "О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об установлении ставки 0 процентов по налогу на добычу по-	

лезных ископаемых при добыче руд олова на территории Дальневосточного федерального округа; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	500
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	501
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	501
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	503
25 февраля 2011 года	
Награждение депутатов Государственной Думы	504
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Плетнёва Т. В.	506
Иванов С. В.	507
Железняк С. В.	509
Горячева С. П.	511
Принятие проекта работы за основу. Обсуждение и утверждение порядка работы	512
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Комиссарова Валерия Яковлевича" (в связи с переходом на другую работу)	
Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Гурова А. И.	519
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	520
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Соколе С. М.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М.	520
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	520
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 25 марта 2011 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В.	520
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	522
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	527
Гудков Г. В.	528
Беляков А. В.	530
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	532
О проекте федерального закона № 463704-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в целях либерализации уголовного законодательства; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	532

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	532
О проекте федерального закона № 409643-5 "О внесении изменений в статью 17 ² Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (в части уточнения порядка обращения за назначением единовременного пособия при передаче ребенка на воспитание в семью; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Соколовой И. В.	533
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	533
О проекте федерального закона № 418864-5 "Устав о дисциплине работников организаций, эксплуатирующих особо радиационно опасные и ядерно опасные производства и объекты в области использования атомной энергии" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Зайцева К. Б.	533
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	533
О проекте федерального закона № 428849-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о совмещении дней голосования на выборах депутатов Государственной Думы и органов государственной власти субъектов Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	533
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	534
О проекте федерального закона № 382505-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Алтай; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	534
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	534
О проекте федерального закона № 479281-5 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Панама о взаимной правовой помощи по уголовным делам" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В.	534
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	536
Ответы Костенникова Д. В. на вопросы	537
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	538
О проекте федерального закона № 486844-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки о транзите вооружения, воен-	

ной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Соединённых Штатов Америки в усилиях по обеспечению безопасности, стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Рябкова С. А.	539
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Стародубца А. С.	540
Ответы Рябкова С. А. на вопросы	542
Выступления в прениях	
Калашников Л. И.	549
Селезнёв В. С.	552
Климов А. А.	555
Багдасаров С. А.	556
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	560
О проекте федерального закона № 477731-5 "О присоединении Российской Федерации к Роттердамской конвенции о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В.	560
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Кузнецова В. Ф.	562
Ответы Воронина Ю. В. на вопросы	563
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С.	565
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	566
О проекте федерального закона № 481684-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о мерах по охране технологий в связи с сотрудничеством в области исследования и использования космического пространства в мирных целях и в создании и эксплуатации ракетно-космической и ракетной техники" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федерального космического агентства Перминова А. Н.	567
Доклад специального представителя Президента Российской Федерации по вопросам международного сотрудничества в борьбе с терроризмом и транснациональной организованной преступностью Сафонова А. Е.	568
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Затулина К. Ф.	568
Ответы Перминова А. Н. на вопросы	569
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	572

О проекте федерального закона № 305592-5 "Об электронной подписи" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	572
Рассмотрение поправок	573
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	582
О проекте федерального закона № 305604-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электронной подписи" (второе чтение; принят в первом чтении 22 января 2010 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электронной подписи")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	583
Рассмотрение поправок	583
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	583
О проекте федерального закона № 496741-5 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (о возможности привлекать к преподавательской деятельности законно находящихся в Российской Федерации иностранных граждан, изначально имевших отличную от преподавательской цель въезда в Российскую Федерацию; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Хайруллиным А. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	584
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	585
О проекте федерального закона № 503970-5 "О внесении изменений в статьи 2 и 20 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (в части уточнения понятий "место пребывания" и "принимающая сторона" в связи с осуществлением миграционного учёта иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, а также сроков постановки на учёт по месту пребывания отдельных категорий иностранных граждан и лиц без гражданства; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Хайруллиным А. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	585
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	588
О проекте федерального закона № 337076-5 "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (в части регулирования правоотношений при образовании тарифов на услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Швалёва Ф. М.	588
Рассмотрение поправок	589
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	589

О проекте федерального закона № 400726-5 "О внесении изменения в статью 64 Воздушного кодекса Российской Федерации" (новая редакция статьи; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Дубровина В. А.	589
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	590
О проекте федерального закона № 458000-5 "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части уточнения состава Наблюдательного совета некоммерческого партнёрства "Совет рынка"; второе чтение; принят в первом чтении 28 января 2011 года с наименованием "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "Об электроэнергетике" и статью 11 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	590
Рассмотрение поправок	590
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	591
О проекте федерального закона № 99109312-2 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" (новая редакция закона; принят в первом чтении 11 октября 2001 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпеко Е. Г.	591
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	592
О проекте федерального закона № 47860-5 "О внесении изменений в статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об участии осуждённого, отбывающего наказание в местах лишения свободы, в судебном заседании; второе чтение; принят в первом чтении 14 апреля 2010 года с наименованием "О внесении изменения в статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	593
Рассмотрение поправок	593
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	593
О проекте федерального закона № 112417-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о допросе свидетеля в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи; второе чтение; принят в первом чтении 14 апреля 2010 года с наименованием "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	593
Рассмотрение поправок	594

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	595
О проекте федерального закона № 369212-5 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части вопросов территориального планирования" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л.	595
Рассмотрение поправок	595
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	595
О проекте федерального закона № 475263-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обеспечении единства измерений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Саламатова В. Ю.	596
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Квитки И. И.	597
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	598
О проекте федерального закона № 439791-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка исчисления платежей по договорам аренды; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В.	598
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	599
Ответы Воронина Ю. В. на вопросы	599
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	601
О проекте федерального закона № 483563-5 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (в части, касающейся условий назначения пенсии за выслугу лет федеральным государственным гражданским служащим; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В.	601
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	602
Ответы Воронина Ю. В. на вопросы	602
Выступления в прениях	
Ширшов К. В.	603
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	604

О проекте федерального закона № 404041-5 "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части установления условий контракта для главы местной администрации внутригородского муниципального образования города федерального значения; внесён членом Совета Федерации Евтуховым В. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В.	604
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	605
О проекте федерального закона № 492529-5 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части снятия ограничений на покупку государственного и муниципального имущества; внесён депутатом Государственной Думы Резником В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М.	605
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	606
Ответы Резника В. М. и Плескачевского В. С. на вопросы	606
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Комиссарова Валерия Яковлевича"	608
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	609
Принятие постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 25 марта 2011 года"	609
О проекте федерального закона № 463704-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	609
Принятие закона	611
О проекте федерального закона № 409643-5 "О внесении изменений в статью 17 ² Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей"	
Выступления по мотивам голосования	612
Принятие закона	613
О проекте федерального закона № 418864-5 "Устав о дисциплине работников организаций, эксплуатирующих особо радиационно опасные и ядерно опасные производства и объекты в области использования атомной энергии"	
Выступления по мотивам голосования	613
Принятие закона	614
О проекте федерального закона № 428849-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	615
Принятие закона	615
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 382505-5)	615
	777

Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Панама о взаимной правовой помощи по уголовным делам" (проект № 479281-5)	616
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки о транзите вооружения, военной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Соединённых Штатов Америки в усилиях по обеспечению безопасности, стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан" (проект № 486844-5)	616
Принятие Федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Роттердамской конвенции о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле" (проект № 477731-5)	616
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о мерах по охране технологий в связи с сотрудничеством в области исследования и использования космического пространства в мирных целях и в создании и эксплуатации ракетно-космической и ракетной техники" (проект № 481684-5)	617
Принятие проекта федерального закона № 337076-5 "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации" во втором чтении	617
Принятие проекта федерального закона № 400726-5 "О внесении изменения в статью 64 Воздушного кодекса Российской Федерации" во втором чтении	617
Принятие проекта федерального закона № 369212-5 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части вопросов территориального планирования" во втором чтении	617
О проекте федерального закона № 458000-5 "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "Об электроэнергетике"	
Принятие законопроекта во втором чтении	618
Принятие закона	618
Принятие проекта федерального закона № 47860-5 "О внесении изменений в статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении	618
Принятие проекта федерального закона № 112417-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" во втором чтении	619
Принятие проекта федерального закона № 305592-5 "Об электронной подписи" во втором чтении	619
Принятие проекта федерального закона № 305604-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электронной подписи" во втором чтении	619
Отклонение проекта федерального закона № 99109312-2 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре"	620

Принятие проекта федерального закона № 475263-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обеспечении единства измерений" в первом чтении	620
Принятие проекта федерального закона № 439791-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" в первом чтении	620
Принятие проекта федерального закона № 483563-5 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" в первом чтении	621
Принятие проекта федерального закона № 404041-5 "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в первом чтении	621
Принятие проекта федерального закона № 496741-5 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в первом чтении	621
Принятие проекта федерального закона № 503970-5 "О внесении изменений в статьи 2 и 20 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" в первом чтении	622
О проекте федерального закона № 492529-5 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части снятия ограничений на покупку государственного и муниципального имущества; внесён депутатом Государственной Думы Резником В. М.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	622
О проекте федерального закона № 231678-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части введения ассистентуры-стажировки как формы послевузовской подготовки кадров по творческо-исполнительским специальностям в сфере культуры и искусства; внесён депутатами Государственной Думы Журовой С. С., Ивлиевым Г. П., Бальхиным Г. А., Драпеко Е. Г., Степановой З. М., Тягуновым А. А., Захаровой С. Ю., Кущёвым В. М., Новиковым Д. Г., Кузьмичёвой Е. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ивлиева Г. П.	623
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Бальхина Г. А.	626
Ответы Ивлиева Г. П. на вопросы	626
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	627
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	628

9 марта 2011 года

Принятие проекта порядка работы за основу	648
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Штогрин С. И.	649
Жириновский В. В.	650
Воробьёв А. Ю.	652
Шеин О. В.	653

Обсуждение и утверждение порядка работы	655
О проекте федерального закона № 369212-5 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части вопросов территориального планирования" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	663
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	663
О проекте федерального закона № 112417-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о допросе свидетеля в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	664
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	664
О проекте федерального закона № 47860-5 "О внесении изменений в статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об участии осуждённого, отбывающего наказание в местах лишения свободы, в судебном заседании; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	664
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	664
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (проект № 149566-5)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	664
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	665
О проекте федерального закона № 471726-5 "О внесении изменений в статьи 35 и 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с применением пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов" (второе чтение; принят в первом чтении 25 января 2011 года с наименованием "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с применением пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	665
Рассмотрение поправок	666

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	666
О проекте федерального закона № 442340-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части усиления ответственности за неуплату штрафов; внесён членом Совета Федерации Лысковым А. Г.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Плигину В. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	666
Выступления в прениях	
Беляков А. В.	668
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	671
О проекте федерального закона № 492488-4 "О внесении изменения в статью 335 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения места постановки на учёт налогоплательщика при уплате налога на добычу полезных ископаемых; внесён Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 78139-5 "О внесении изменения в пункт 1 статьи 335 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения места постановки на учёт налогоплательщика при уплате налога на добычу полезных ископаемых; внесён Законодательным Собранием Амурской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Амурской области депутата Государственной Думы Пугачёвой Н. В.	671
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	672
"Правительственный час"	
Информация министра сельского хозяйства Российской Федерации Скрынник Е. Б. и её ответы на вопросы	673
Выступления представителей фракций	
Кашин В. И.	691
Жириновский В. В.	692
Емельянов М. В.	694
Денисов В. П.	697
О проекте федерального закона № 492488-4 "О внесении изменения в статью 335 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения места постановки на учёт налогоплательщика при уплате налога на добычу полезных ископаемых; внесён Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 78139-5 "О внесении изменения в пункт 1 статьи 335 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения места постановки на учёт налогоплательщика при уплате налога на добычу полезных ископаемых; внесён Законодательным Собранием Амурской области; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	699

О даче согласия на исполнение судебного решения об избрании в отношении депутата Государственной Думы Егиазаряна А. Г. меры пресечения в виде заключения под стражу	
Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Гурова А. И.	699
Ответы Гурова А. И. и исполняющего обязанности заместителя руководителя Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации Щукина А. В. на вопросы	702
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	706
Принятие решения о вынесении проекта постановления "О даче согласия на исполнение судебного решения об избрании в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Егиазаряна Ашота Геворковича меры пресечения в виде заключения под стражу" на "час голосования"	709
О назначении членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (о кандидатурах Вороновой Т. Г., Даниленко С. А., Колюшина Е. И., Крюкова В. А., Лаврова О. Л.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	710
Принятие решения о вынесении вопроса на "час голосования" ...	711
О проекте федерального закона № 502299-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	712
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	715
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 369212-5 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части вопросов территориального планирования"	
Выступления по мотивам голосования	717
Принятие закона	719
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 112417-5)	720
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 47860-5)	720
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (проект № 149566-5)"	720

Принятие проекта федерального закона № 471726-5 "О внесении изменений в статьи 35 и 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с применением пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов" во втором чтении	720
О назначении членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Голосование по кандидатурам Вороновой Т. Г., Даниленко С. А., Колюшина Е. И., Крюкова В. А., Лаврова О. Л. Принятие решения о назначении их членами Центральной избирательной комиссии Российской Федерации	721
Принятие постановления "О даче согласия на исполнение судебного решения об избрании в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Егиазаряна Ашота Геворковича меры пресечения в виде заключения под стражу"	722
Принятие проекта федерального закона № 442340-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в первом чтении	723
О проекте федерального закона № 492488-4 "О внесении изменения в статью 335 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 78139-5 "О внесении изменения в пункт 1 статьи 335 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	723
О проекте федерального закона № 502299-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" (внесён Президентом Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. на вопросы	724
Выступления в прениях Илюхин В. И.	730
Жириновский В. В.	733
Вяткин Д. Ф.	737
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	739
Информация	741

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 39 (207)
2011 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения
законодательного процесса Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 30.10.2013. Формат 84x108/32
Печ. л. 24,5. Тираж 150 экз. Зак.

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "ИТКТ-М"
125363, г. Москва, Цветочный пр-д, 5