

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 53 (323)

2021 год

Весенняя сессия

19 января — 10 февраля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2023

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 53 (323). 2021 г. Весенняя сессия. 19 января —
10 февраля. — М.: Издание Государственной Думы,
2023. — 608 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2022

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
19 января 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 55 сек.)

Присутствует 404 чел. 89,8 %

Отсутствует. 46 чел. 10,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 46 чел. 10,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 404 депутата. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данные комитета совпадают с данными на экране: действительно, 46 депутатов, включая сложивших мандаты, отсутствует по уважительной причине, 404 — присутствует.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте поприветствуем журналистов, они впервые появились у нас в гостевой ложе после ограничений, которые нами были введены в связи с пандемией. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, по согласованию с руководителями фракций мы с вами поэтапно возвращаемся к привычному режиму работы, к форматам, которые ранее для себя определяли, и вот сейчас

один из таких шагов был сделан для того, чтобы парламент вновь стал открытым для прессы. Пресса раньше с нами работала лишь в режиме видео-конференц-связи, была на удалёнке. Хотя все наши заседания транслируются в режиме реального времени в Интернете, но когда здесь, рядом представители самого массового журналистского пула — а у нас порядка тысячи человек аккредитовано в Государственной Думе, это самый большой журналистский пул, — всё-таки чувствуешь себя увереннее, могут подсказать, чего не нужно делать. Коллеги, такие шаги мы будем и дальше предпринимать.

Сейчас депутаты записываются для вакцинации, как мне Сергей Иванович Неверов сказал, порядка 50 человек записалось в очередь на вакцинацию. Коллеги, нашей стране повезло: наши учёные, врачи сделали всё для того, чтобы защитить жизнь и здоровье наших граждан, уже третья вакцина сейчас проходит регистрацию, у многих стран нет такой возможности. Сейчас нам было бы правильно сделать всё для того, чтобы был создан общественный иммунитет, на который влияют не только те, кто переболел (вот в Думе переболело более трети), но и те, кто прошёл вакцинацию. Мы, ваши товарищи, — вот я смотрю и направо, и налево — в подавляющем большинстве прививки сделали: насколько я знаю, Геннадий Андреевич прививку сделал, Сергей Иванович Неверов, первым сделал прививку Владимир Вольфович Жириновский. Сергей Михайлович переболел. Пока стойко держится Толстой Пётр Олегович, вы видите, какой у него иммунитет, хотя Пётр Олегович размышляет: предстоит поездка в Европу, а там, как вы знаете, ситуация намного тяжелее.

Коллеги, для принятия проекта порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день нам надо открыть заседание, поэтому, Иван Иванович, наверное, правильно будет сначала мне выступить, мы откроем заседание и затем уже обсудим порядок. Так? Да.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину. (*Аплодисменты.*)

Володин В. В., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы с вами начинаем 10-ю сессию, она обещает быть насыщенной. На рассмотрении в Государствен-

ной Думе сегодня находится 1226 законопроектов, из них 266 мы рассмотрели и приняли в первом чтении, два — во втором.

Важнейший приоритет нашей работы — реализация Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, оно формирует нашу повестку не только на текущий год, но и на будущий. План законодательного обеспечения реализации послания прошлого года выполнен на 85 процентов: реализовано 34 пункта из 40, ещё три законопроекта приняты в первом чтении, два находятся на рассмотрении в профильных комитетах. Послание Федеральному Собранию у нас на особом контроле — от его выполнения зависят благосостояние наших граждан, повышение уровня жизни. Прошу профильные комитеты в приоритетном порядке подготовить и внести для рассмотрения оставшиеся законопроекты.

Вызовы, связанные с пандемией, внесли серьёзные изменения не только в повестку нашей работы, но и в форматы. Сегодня нам необходимо наряду с принятием решений по оказанию помощи людям и отраслям экономики, столкнувшимся с проблемами, которые несёт коронавирусная инфекция, провести анализ правоприменительной практики принятых нами в этой сфере законов, их было 37. Предлагаю поручить эту работу Комитету Государственной Думы по контролю и Регламенту.

Ещё один приоритет — работа над законопроектами в целях реализации поправок к Конституции. В прошлом году мы приняли 21 закон, у нас на рассмотрении находится ещё четыре законодательных инициативы. Сегодня мы будем обсуждать во втором чтении законопроект, который защищает права и законные интересы российских семей. Завтра планируется рассмотреть в первом чтении два законопроекта о запрете иностранного гражданства для государственных и муниципальных служащих. Принятые поправки к Конституции защищают суверенитет нашей страны, права и свободы граждан.

Коллеги, в сентябре состоятся выборы в Государственную Думу, нам важно, чтобы они прошли открыто, конкурентно и легитимно, в строгом соответствии с национальным законодательством. При этом необходимо сделать всё, чтобы не допустить иностранного вмешательства в нашу избирательную кампанию. Исходя из прошлых выборов и сегодняшней ситуации мы понимаем, что вмешиваться, как и прежде, будут, и во главе этих процессов Соединённые Штаты Америки и их союзники по НАТО. Но сегодня возникает вопрос (хотелось бы об этом сказать на открытии сессии и остановиться подробнее): вот если вчера их вмешательство в избирательные кампании в нашей стране и других странах прикрывалось необходимостью внедрения высоких стандартов демократии, основанных

на собственном опыте, то сегодня всем стало очевидно, что этих стандартов у самих Соединённых Штатов Америки нет. (*Аплодисменты.*) Их избирательная система архаична, в ней нет открытости, она неподконтрольна обществу, отсутствует единый и эффективный институт международных наблюдателей за выборами — мы об этом неоднократно говорили. Голосование по почте не выдерживает никакой критики. Веерная рассылка бюллетеней избирателям неконтролируема, кто и когда голосовал по этим бюллетеням, проверить невозможно. На прошедших в США выборах по почте проголосовало 65 миллионов человек, это 40,6 процента от принявших участие в голосовании; 35 миллионов, 21,9 процента, пришли на избирательные участки в период досрочного голосования, который в разных штатах, подчёркиваю, составляет от четырёх до 45 дней. Процедура голосования более 62 процентов от общего числа проголосовавших на выборах президента США была закрыта от общества — это не соответствует никаким правилам, сложившимся в демократических странах, и требованиям, которые мы определили как стандарты. Государство с таким непрозрачным избирательным процессом не имеет права навязывать что-либо другим странам, тем более вмешиваться в избирательные кампании. Мы не позволим разговаривать с нами менторским тоном тем, кто свою партийно-политическую систему привёл к деградации, итогом чего стало посягательство на основополагающие права и свободы граждан. (*Аплодисменты.*)

Сегодня было бы правильно не только дать оценку произошедшему, но и проанализировать сложившуюся ситуацию. Её причины в глубоком внутреннем расколе американского общества, в основе которого вражда, развязанная по всей стране. Многие годы политическая элита США сталкивала американцев между собой, противопоставляя друг другу людей по расовому, религиозному, гендерному признаку, по политическим предпочтениям, — в ходе предвыборной президентской гонки это приобрело исключительно острый и опасный для обеих сторон характер. Использование этих инструментов одной политической силой не могло не привести к радикализации сторонников другой, в данном случае сторонников уходящего президента. Мы всегда были против этого и считаем, что это недопустимо. Борьба за власть, развернувшаяся между двумя ведущими партиями США, привела к штурму парламента и человеческим жертвам. Мы всегда — и сегодня хочу это подчеркнуть — выступали против насильственных неконституционных действий, а Соединённые Штаты Америки, наоборот, эти процессы поощряли и поддерживали во многих странах мира, вмешиваясь в их суверенные дела. В Европе, на постсоветском

пространстве, на Ближнем Востоке, в Азии, Африке, Латинской Америке — везде участников несанкционированных политических акций Вашингтон называл борцами за свободу и демократию. А когда всё то же самое произошло в самих Соединённых Штатах, они называли таких людей внутренними террористами, которым грозит по 15—20 лет тюрьмы, — вот это и будут настоящие политические заключённые, давайте называть вещи своими именами. (*Аплодисменты.*) Вашингтону придётся признать: либо это политика двойных стандартов, либо у них есть пострадавшие за свои политические взгляды.

Сегодня всем стало очевидно, что страна, которая учит стандартам демократии весь мир, сама их перечеркнула. Сама их перечеркнула! Коллеги, вдумайтесь ещё раз, что произошло: действующего президента, за которого отдали свои голоса почти 75 миллионов американцев, и его сторонников лишили фундаментального права — свободы слова, им заблокировали доступ к коммуникациям с избирателями через крупнейшие социальные сети. Почему это произошло? Может быть, по решению суда? Нет! А должно быть по решению суда. За этим решением стоят политические противники уходящего президента, и это не что иное, как прямое посягательство на фундаментальные права и свободы граждан США, нарушение Соединёнными Штатами Америки взятых на себя — подчёркиваю — международных обязательств в сфере свободного обмена и доступа к информации.

Мы против посягательства на свободу слова, но, в конце концов, это их внутреннее дело. И казалось бы, бог с ними, пусть делают, что хотят, но не всё так просто: американские информационные платформы и IT-компании имеют глобальный, международный, а по сути, монопольный характер — если они так нагло и бесцеремонно ведут себя в своей собственной стране, то как они будут вести себя в отношении других стран, особенно учитывая продвигаемую ими идею о мнимой американской исключительности и уже не мнимое, а очевидное высокомерие? Нам необходимо сделать всё, чтобы в России международные технологические компании работали только в рамках нашего национального законодательства! (*Аплодисменты.*) Для нас сегодня особенно важен этот разговор, чтобы подобный беспредел — а по-другому назвать невозможно — со стороны американских социальных сетей не повторился на территории Российской Федерации.

Совершенно очевидно, что произошедшее требует оценки международных организаций, их молчание говорит не только о слабости, но и о двойных стандартах. Молчит и Европарламент, который моментально выступал с различными заявле-

ниями по России, по ситуации на Украине, в Венесуэле, в Белоруссии, в Гонконге, этот список можно продолжать. То же самое в их заявлении по человеку, засланному к нам из Германии: здесь мы видим заранее скоординированные действия. А Евросоюзу следует начать с себя — прекратите стрелять в людей резиновыми пулями, травить их газом, зимой поливать водой, вообще, это всё напоминает истязания времён Второй мировой войны. И в конце концов, восстановите законность в отношении прав человека в своих странах, если хотите, чтобы вас кто-то слушал, если хотите сохранить международный порядок и стабильность. *(Аплодисменты.)*

Возвращаясь к выборам в США. Давайте поручим Комитету Государственной Думы по международным делам подготовить предложения, чтобы международные организации проанализировали сложившуюся ситуацию со свободой слова и выработали решения, позволяющие не допустить ущемления права на неё в будущем. Хватит занимать позу страуса, как будто ничего не происходит, нам необходимо эту работу инициировать и постараться сделать всё, для того чтобы международные организации наконец-то проснулись от спячки.

Наша партийно-политическая система, которую зачастую критикуют из-за рубежа, не нравится одним — тем, что на протяжении 20 лет показывает свою эффективность. Вот этим она не нравится! В 2008 году выстояли в непростой ситуации мирового финансового кризиса, и партийно-политическая система показала свою эффективность. В 2014-м и в последующие годы в ситуации, связанной с санкциями, она также показала свою устойчивость и эффективную борьбу, противодействие, и решение вопросов по защите наших граждан. В Государственной Думе граждан России представляют четыре фракции, которые на протяжении прошлого года, невзирая на различия в партийной идеологии, вместе — подчёркиваю: вместе — принимали законы для оказания помощи людям в период пандемии. Какие партии, сколько их будет в следующем созыве Государственной Думы, решать гражданам нашей страны, которым принадлежит право избирать и быть избранными. *(Аплодисменты.)* Уважаемые коллеги, мы должны защитить это право от посягательства со стороны иностранных государств. Как бы им ни хотелось проталкивать своих представителей в наши органы власти, граждане Российской Федерации сделают свой выбор свободно, без давления извне. Спасибо вам. *(Аплодисменты.)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 10-я, весенняя сессия 2021 года объявляется открытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Коллеги, приступаем к работе.

Прежде всего хочу довести до вашего сведения информацию. В работе Государственной Думы принимает участие депутат Государственной Думы седьмого созыва Ильясов Радик Сабитович, избранный по списку кандидатов, выдвинутому Всероссийской политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", региональная группа № 13 (Республика Татарстан). Присутствует у нас? Присутствует. Давайте поаплодируем. *(Аплодисменты.)* Ему досталось место на галёрке.

Зато вам всех видно, правда, там воздуха меньше.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, прежде чем перейти к работе, давайте мы с вами почтим память человека, которого вы все хорошо знали. Так получилось, что 17 января после тяжёлой болезни ушёл из жизни наш коллега, товарищ, депутат Государственной Думы с 2014 года, Герой Советского Союза Николай Тимофеевич Антошкин. Вечная ему память. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Коллеги, в начале работы я говорил, а сейчас хочу продолжить и сказать, что да, действительно, мы поэтапно возвращаемся к старым форматам, сегодня об этом уже говорили, но мы с вами видим, насколько коварна болезнь: за прошедшее время у нас три депутата ушли из жизни, поэтому большая просьба соблюдать ограничения. Мы не готовы открывать ни буфеты, ни столовые, думаю, что вы с пониманием к этому отнесётесь. Мы не готовы возвращаться к формату, когда за год, за 2019 год, в зданиях Государственной Думы на Охотном ряду и в Георгиевском переулке побывало 6 миллионов человек. Вот пред-

ставьте себе! Давайте будем беречь тех, кто работает с нами, и беречь себя.

Хочу подчеркнуть, что каждый раз, когда вы приезжаете и сдаёте анализы, у нас больными оказываются те, кто приехал из регионов, те, кто встречался с избирателями, исполняя свой долг. Что касается работы непосредственно в парламенте — у нас только один случай был. Но это ещё раз доказывает, что нам надо сделать всё для того, чтобы Государственная Дума, парламент были работоспособны. И соответственно, в связи с этим хочется ещё раз попросить, чтобы вы подумали о вакцинации и сделали всё от вас зависящее для того, чтобы никто не заболел, и, соответственно, это обеспечит, в том числе и необходимую работоспособность. Ну и ещё раз хочется попросить, чтобы вы делали всё от вас зависящее для того, чтобы и рядом никто не заразился, и сами не заболели.

У нас завтра будет возможность попрощаться с Николаем Тимофеевичем с 10 часов. Более подробную информацию может предоставить Комитет по обороне. Если кто-то захочет, мы организуем и автобусы, и возможность прощания. Вы все хорошо знали Николая Тимофеевича, он был порядочный, ответственный, добрый. Но так получилось, что болезнь оказалась сильнее. Давайте думать о том, чтобы такого больше не было.

Коллеги, какие будут вопросы, предложения по порядку работы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я понимаю, что порядок работы сформирован, и не претендую на то, чтобы его менять, это как пожелание на будущее. Я с трудом нашёл пункт "Выступления представителей фракций...", он вообще на другой странице, хотя обычно в начале порядка работы. И даже номер не поставили — поставьте номер-то! Это, видимо, 5-й пункт, а потом уже должен идти 6-й вопрос, вот тоже как-то немножко... На будущее: всё-таки ставить это в начале порядка работы и с номером. У нас сегодня вопросы: о порядке работы — это 1-й пункт, открытие сессии — 2-й, 3-й пункт — это... Что, Лесной кодекс у нас очень горит, чтобы рассматривать изменения в него до выступлений от фракций? Такое пожелание всё-таки на будущее: если есть политические выступления лидеров фракций, ставить повыше и давать номер, пункт повестки. А то, знаете, такое обезличенное, какие-то там выступления... Номер поставьте, кто формировал повестку.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте это учтём, вчера этот вопрос на заседании Совета мы обсуждали. В общем-то, все были в курсе, и как раз этот вопрос поднимал наш коллега Нилов Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В прошлом году было два решения Совета Думы: по Регламенту вторник — это день работы во фракциях. Сегодня несколько комитетов ровно на время работы во фракциях назначили свои заседания — это неправильно, это лишает возможности всех депутатов присутствовать на заседаниях своих фракций. Это первое.

Второй вопрос. У нас продолжается практика, когда ко второму чтению полностью меняется концепция и многократно увеличивается законопроект, как это произошло, скажем, с 4-м вопросом нашей повестки, и не только. И с 3-м то же самое — концепция изменена и текст изменён. Мы считаем, что это неправильно, тем более что у нас порядок рассмотрения в первом чтении предполагает два рассмотрения, но, вероятно, председатели комитетов не знают об этом. Ну зачем же нам нарушать Регламент жёстким образом как раз во время принятия законов? Мы вот просим всё-таки отнестись к этому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые коллеги, давайте мы для себя решение примем. У нас заседания фракций, особенно в начале недели, а речь, насколько я понимаю, идёт о понедельник, должны быть...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. О вторнике, да. День заседания фракций — вторник. С учётом того, что мы обсуждали с руководителями фракций время начала работы Государственной Думы и договорились, что это 12 часов, и договорились о времени работы в ситуации ограничений, связанных с пандемией, не более четырёх часов, и в связи с этим связи всё зависит от того, будем мы собираться в четверг или будем укладываться вот в это время, — тогда, если вы не возражаете, давайте мы договоримся, что во вторник всё-таки у нас приоритетное время для заседания фракций.

Коллеги, председатели комитетов, давайте из этого исходить, поскольку эти вопросы звучат. Собирайтесь по понедельникам, никто не мешает это делать, либо в другое время, но во всяком случае учитывайте, что перед началом пленарного заседания, тем более неделя впереди, фракциям необходимо сформировать позицию по голосованию, ну, это очень важно.

По поводу концепции закона — давайте в каждом отдельном случае эту тему обсуждать. Но действительно, мы говори-

ли, если концепция принята, её нельзя менять в ходе процедуры второго чтения. Давайте тогда эти вопросы выносить на заседание Совета Думы.

Николай Васильевич, вы член Совета Государственной Думы, выносите. Там у нас присутствуют председатели комитетов и представители правительства, администрации, и мы можем эти вопросы обсуждать в рабочем порядке.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет просит рассмотрение 8-го вопроса повестки перенести на неделю.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Наверное, правильно проголосовать за снятие вопроса с повестки дня.

Ставится на голосование предложение Макарова Андрея Михайловича о переносе рассмотрения вопроса 8 нашей повестки на другое время, на другой день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается ваше предложение, Андрей Михайлович. Исключаем из сегодняшней повестки 8-й вопрос.

Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Прошу прощения, просто не сработала кнопка "Выступление".

16 января наступил новый этап запретов и штрафов за употребление русского языка на Украине. Это не внутреннее дело Украины. Я считаю важным, чтобы Государственная Дума поручила нашему комитету по делам СНГ подготовить заявление Государственной Думы по поводу притеснения русского языка и русских людей, наших соотечественников на Украине.

И второй вопрос. Со вчерашнего дня в Российской Федерации началась массовая вакцинация. Надо поручить, как мне кажется, Комитету по охране здоровья и комитету по делам СНГ поинтересоваться у правительства, в какие сроки и в каких объёмах мы сможем помочь провести вакцинацию в Донецкой, Луганской Народной Республике, Приднестровской

Молдавской Республике, а также населения Нагорного Карабаха в зоне ответственности нашего миротворческого контингента. Этим людям некому, кроме нас, помочь.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович. Есть предложение — вы хорошо знаете наш Регламент, — если коллеги не будут возражать...

Давайте попросим Константина Фёдоровича, поручим ему подготовить соответствующие проекты поручений Государственной Думы как в части первого вопроса, так и в части второго. А учитывая предстоящую поездку нашей делегации на сессию ПАСЕ, поручим Петру Олеговичу Толстому, руководителю делегации Федерального Собрания Российской Федерации в ПАСЕ, поднять этот вопрос на площадке ПАСЕ, с тем чтобы наши коллеги — европейские парламентарии обсудили вопрос, связанный с правами человека на Украине.

Всё то, о чём вы говорите, Константин Фёдорович, абсолютно правильно, это нарушение основополагающих прав, пускай ПАСЕ выразит своё отношение.

Это вот как раз то, о чём мы начали разговор, — двойные стандарты. Хотите работать — давайте будем работать, но если эти двойные стандарты будут и дальше, тогда о чём мы говорим? Им не нравится сильная Россия, которая развивается, — ну, это не разговор, стандарты должны быть одинаковые. И мы говорим об универсальных правах граждан, о праве на изучение языка, родного языка — оно должно быть, его надо защищать.

Ну и конечно, по прививкам. Также, думаю, здесь правильно поднял вопрос наш коллега Затулин: мы должны помочь нашим соотечественникам, тем более тем, кто сегодня находится в Донецкой и Луганской областях. Им некому помочь, кроме нас. Власти Украины делают всё для того, чтобы им навредить, усложнить жизнь, ведут войну с собственным народом.

Давайте такое поручение, Константин Фёдорович, дадим профильным комитетам. Ну и конечно, оперативно нужно будет вмешаться и поддержать тех, кто там проживает, тех, кто для нас является братьями, о них мы должны думать. Договорились тогда.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с отсутствием докладчика, представителя Курганской областной Думы, просьба перенести 18-й вопрос на 26-е число.

Председательствующий. Коллеги, 18-й вопрос — перенос на 26-е число. Предложил Аксаков из-за отсутствия докладчика. Нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба от фракции всё-таки выступления руководителей фракций ставить перед основной повесткой.

И второй момент. Большая просьба к представителям правительства в рамках рассмотрения 5-го вопроса проинформировать Государственную Думу о причинах резкого, практически на 40—70 процентов, роста стоимости металла в Российской Федерации, который произошёл за последние два месяца. Вопрос несколько с этим связан: некоторые эксперты говорят о том, что это следствие некоего законодательного решения, связанного с повышением налога. Металл сегодня входит в структуру строительных расходов, применяется в производстве на многих предприятиях, поэтому это очень важный вопрос.

Председательствующий. По 5-му вопросу вы предлагаете...

Куринный А. В. Да, заслушать просто информацию.

Председательствующий. В рамках 5-го вопроса, да?

Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Давайте тогда попросим докладчиков по 5-му вопросу подготовиться к сообщению по теме, о которой только что сказал Алексей Владимирович. И это, надеюсь, сможет сделать Алексей Валерьевич Сазанов — его, соответственно, нужно будет предупредить, — время ещё есть. Наш коллега, представитель правительства, уже отреагировал, поэтому надеемся, что на этот вопрос будет дан ответ.

Коллеги, все вопросы прозвучали, всё остальное прокомментировали.

По поводу выступлений руководителей фракций — Владимир Вольфович Жириновский об этом говорил. Мы договорились, что эти вопросы ставим во главу, в начало повестки. Сейчас выступления стоят перед рассмотрением законопроектов первого чтения. Если вы посчитаете правильным передвинуть сейчас выступления в начало повестки, тогда так и сделаем, либо мы пойдём так, как в повестке предложено, — на ваше усмотрение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите.

Сергей Иванович, так это было?

Пожалуйста.

Микрофон Неверову включите.

Неверов С. И., руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, вчера на заседании Совета было принято решение. Нилов Ярослав поднял вопрос: будут ли выступления руководителей фракций? И было принято решение, что выступления будут перед первым чтением, и все это решение вчера поддержали.

Председательствующий. Давайте мы пересмотрим его и предложим: в начале повестки. Ну, мы это обсуждали с вами ещё и на встрече в Парламентской библиотеке, и там как раз вообще никаких предложений не прозвучало. Давайте зафиксируем: в начале повестки — всё, хорошо, если это решение поддерживается всеми, тем более Жириновский это предложил. Давайте тогда начнём с этого вопроса рассматривать сегодняшнюю повестку. Договорились? Договорились. Тогда фиксируем это. Ну и на будущее, надеюсь, что уже не будет никаких изменений.

Уважаемые коллеги, с учётом предложенных решений, принятых поправок, ставится на голосование: принять порядок работы Государственной Думы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается порядок работы.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу.

Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу, Неверову и Миронову Сергею Михайловичу.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, поздравляю вас с новолетием, с Креплением, желаю всем добра, здоровья и удачи!

Этот год начался с американской драмы, которая касается всех нас. Мы видим кризис американской государственности, их образа жизни и завершение длинной сказки об образцовой демократии. Нас объявили недавно врагом номер один. К власти пришла группировка, которая не постеснялась заткнуть рот Трампу, и, по сути дела, в Америке борются не две партии, а два клана: глобального капитала и национального. Национальный капитал проиграл, но, думаю, он на этом не успокоится. "Мистер глобал", по сути дела, торчит из всех карманов России, он участвовал в формировании нашей Конституции, рас-

продаже нашей собственности, у каждого в кармане сегодня американский шпион, все мы давно под колпаком. В данной ситуации они продолжают свои провокации.

Я давно ожидал такого выступления от одного из руководителей — сегодня Володин прямо сказал, чем пахнет от американской демократии, что приехал уже очередной гонец из Берлина, Гапон номер два, который будет поджигать внутреннюю ситуацию. Этого деятеля надувают уже много лет, по сути дела прекрасно понимая, что за ним ничего нет, кроме организации российского майдана, но для нас это может быть весьма неприятным и катастрофическим.

Я ожидал, что после прихода год назад правительства Мишустина будет изменён финансово-экономический курс, но весь блок остался в полном составе, и серьёзных изменений мы не видим. Три бомбы, мины, которые тикали под зданием российской государственности, усиливают свои предупреждения. Первая — воровская приватизация, которая кровоточит из всех наших пор. Мишустин, к сожалению, замахнулся даже на приватизацию МУПов и ГУПов, что приведёт к дестабилизации в крупнейших городах, районных и городских центрах. Вторая — это дикое неравенство: посмотрите, 104 миллиардера грабанули почти 7 триллионов в прошлом году и не хотят платить нормальные налоги, и одновременно продолжают, продолжают... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, понятно, что мы все только что встретились и хотим пообщаться. Уважение к руководителям фракций — это была одна из причин, почему выступления предлагались в середине заседания. Понятно, что давно не виделись и надо обсудить многое.

Зюганов Г. А. Третья мина — это продажная элита. И вот сейчас как раз об этом было замечание: когда обсуждается судьба страны, некоторых это не касается, они думают больше о своих капиталах.

Мы считаем, что если честно не оценим прошедший год, то не сформируем нормальную повестку, и сколько бы законов мы ни рассматривали, ситуация не изменится к лучшему. Условия выхода из кризиса — это прежде всего выполнение послания президента, но его по-прежнему проваливают. Это гибридная война и цифровое рабство, которое уже торчит, видно, и не только на просторах Америки. Это эпидемия, третья волна которой почти неизбежна, потому что мы не в состоянии привить 60–70 процентов населения, будет раскатываться и больно бить по всем структурам: 77 процентов представителей малого и среднего бизнеса сказали, что они не переживут уже и текущий год.

Давайте посмотрим, что мы реально имеем на сегодня, десять базовых показателей, результат работы прежде всего партии власти. Вымирание: минус 400 тысяч в прошлом году, русские области вымирают в 3—4 раза быстрее. Президент на Госсовете согласился со мной в том, чтобы очередное заседание посвятить проблемам демографии. Нищета: прибавилось 1,3 миллиона. Правительство увеличило прожиточный минимум на 373 рубля — на четыре пирожка не хватает. Безработица официальная выросла в 5 раз. Цены: на продовольствие и одежду — плюс 12 процентов, на лекарства — плюс 12—40 процентов. Пенсии: 14 тысяч с копейками средняя пенсия! Дети войны как получали 7—9 тысяч в деревне, 12—14 тысяч в городе, так и осталось. Долги: долги нарастают как снежный ком — граждане нахватили практически более бюджета нашего и только на ипотеку в прошлом году вынуждены были взять 4,3 триллиона, но платить им нечем, зарплаты и доходы продолжают снижаться. Налоги: как платили 63 копейки с рубля, так и платят — в стране самые высокие налоги. Грабёж: олигархия продолжает растаскивать страну и не пополняет нашу кассу. Износ оборудования вырос ещё, даже в базовых отраслях достиг 60 процентов. Темпы: минус 4—5 процентов. Электроника — мы о ней говорили: минус 15 процентов. Металлообработка — в 2 раза больше. Вот реальная картина. Под эту картину надо готовить новый бюджет и готовить свою политику.

Есть ли ресурсы? Ещё раз повторяю: у нас колоссальные ресурсы. Официальная оценка международных институтов, если брать минерально-сырьевую базу, 30 триллионов долларов — мы самые богатые в мире! Мы первые по алмазам, газу, серебру, титану, никелю, вторые по золоту. Лес, вода, земля... Всего в достатке, но только не для того, чтобы это обслуживало граждан страны.

Опыт. У нас уникальный опыт! Мы вам предложили целую программу реализации, начиная от народных предприятий, которые по-прежнему преследуются, мы предложили целые программы и по образованию, и по науке, и по передовому опыту в области новейших технологий. Мы провели великолепный семинар по поручению президента, посвящённый проблемам народных предприятий и разумному сочетанию базового капитала, высоких технологий, классной зарплаты и суперсовременной социальной сферы. Результат — и я к вам обращался — по-прежнему один и тот же. Правильно Володин говорит, не нужно двойных стандартов, но они у нас со всех сторон, эти двойные стандарты. Я попросил вас обеспечить защиту народных предприятий — 700 судов вокруг предприятия Грудина. Ещё раз повторяю: мы не дадим его растерзать!

Я надеюсь, что партия власти отреагирует, я в прошлый раз обращался к Неверову и не услышал нормального ответа. Я написал письмо всем членам Совета Безопасности и не получил ответа. Опыт работы народных предприятий, представленный в ходе семинара, показали все каналы (15 минут), кроме российского канала, государственных каналов.

Дальше. Владимира Бессонова вы гоняете восемь лет по просторам страны только из-за того, что присудили ему этот уголовный срок за то, что он провёл маленький митинг, он никого не трогал. Вы продолжаете третировать Левченко вместе с семьёй: сына посадили в сентябре, он сидит ни за что, ни разу не допрашивали, ни одного аргумента нет. Синельщиков вместе со штабом протестных действий официально готовит акции протеста. Мы к вам обращались с просьбой не трогать Сергея Удальцова, его уже один раз посадили, и снова сажаете под надуманным предлогом. Сидит уже почти полгода Платошкин ни за что ни про что. Я настаиваю на том, чтобы Дума официально рассмотрела вопрос, связанный с такой позицией.

Наша программа налицо. Ещё раз вам назову десять конкретных пунктов, которые мы будем отстаивать в течение этого года. Национализация минерально-сырьевой базы — она должна служить всем гражданам. Бюджет развития в 33 триллиона. Коломейцев с Кашиным вам на стол положили все наши предложения, никакой проблемы нет его сформировать. Прогрессивная шкала налога во всех странах есть, кроме нашей, — почему мы топчемся на месте? Госмонополия на спиртоводочную промышленность. Людей по-прежнему травят: оказывается, восемь бутылок из десяти, даже коньяка уже, фальшивые. Прожиточный минимум — 25 тысяч рублей, он должен быть у каждого, иначе страна будет и дальше умирать. Надо отменить эту людоедскую пенсионную реформу. Женщины не хотят рожать: в 2015 году 5 процентов таких было, сейчас — 22 процента. Как мы будем восстанавливать население? Устойчивое развитие села и целина — программа готова, все вы соглашались, кроме Силуанова, который так и не дал ни копейки на эту программу. Образование для всех: есть готовый документ, Алфёров готовил, Мельников готовил, Смолин — почему вы не хотите принять?

Удалёнка. Женщины уже на стенку лезут: у женщины трое детей, она не в состоянии ни работать, ни учить их. Оставили страну на второй год и всё на что-то ссылаются. При чём тут вирус? Вирус никакого отношения к этому не имеет. И Греф взялся нас учить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. ...Греф, который не разбирается в этом деле. Что такое цифровое рабство? Я вам объясню, я выступал, вы

даже не хотите это рассматривать, а этот вопрос касается будущего страны. Если вы школу сломаете, это травма на 30 лет вперёд — наша русско-советская школа была признана лучшей и остаётся лучшей в мире.

Я настаиваю на том, чтобы мы рассмотрели всё, что касается гарантий медицинского обслуживания, гарантии должны быть. На остатках советской науки что-то сделали и в космосе, и в военном деле, и в том числе в медицине, но это же никак не финансируется. Вы урезали средства даже на фармацевтику, на медицину, урезали и не хотите что-то делать, а как это будет развиваться дальше?

И обязательно нужно помнить о духовно-патриотическом воспитании молодёжи — без этого мы не в состоянии защищать страну в условиях гибридной войны. (*Шум в зале.*) Ну и советую вам посмотреть: сегодня в "Правде" и в "Советской России" напечатан наш большой доклад об условиях работы при гибридной войне — посмотрите, он вам поможет. Я предлагаю наши предложения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу. Подготовьтесь Неверову Сергею Ивановичу.

Уважаемые коллеги, ещё раз настоятельная просьба: давайте всё-таки научимся слушать докладчиков, тем более руководителей фракций. Когда вы сами будете выступать, и вас слушать не будут... когда гул в зале, это не только неправильно, но и тяжело выступать. А потом, вопросы, которые обсуждаются, очень серьёзные, и хорошо, если мы выслушаем.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Может быть, реакция правильная была, просто очень интересно выступал Геннадий Андреевич и это было выражение восторга, радости. Шум в зале — это хорошо, а вот тишина гробовая — это плохо: чтим память вставанием уже третьего нашего депутата.

Но я более конкретно. У нас есть человек по фамилии Навальный, который уже много лет проводит антигосударственную линию. Поведение отвратительное! Вот где этот человек когда-нибудь работал? Где-то есть учреждение, куда он просто пришёл бы на работу, как у нас каждый день миллионы людей идут работать? А такие, как Навальный, занимаются тем, что принимают все меры к разрушению нашего государства. Ну ведь всё налицо (каков подлец!): встречают лучше, чем президента любой страны, — столько полиции, столько мигалок — и так же провожают. Это же весь мир увидит! Ну понятно, что человек оттуда, человек завербован давно уже, как диверсант, как человек, которого обучили создавать здесь ситуацию типа

майдана в Киеве, типа ситуации в Тбилиси и так далее. Просто противно о нём говорить, но он есть, и находятся те, кто поддерживает. Кто эти люди — больные, наркоманы, проститутки? Кто поддерживает-то?! Нормальный человек пошёл на работу, а не встречать кого-то в аэропорту. Этот человек чужой для нас. Его, как паршивого котёнка, вышвырнули оттуда, он же там в ногах валялся всю осень, упрашивая спецслужбы Запада помочь ему остаться на Западе, как остались Ходорковский, Березовский и вся прочая шваль; у таких три варианта пути, я об этом сказал 20 лет назад: тюрьма, эмиграция или могила. Вот они так приблизительно уже и распределились — кто-то в могилу лёг, кто-то в тюрьме отсидел или сядет, кто-то ушёл в эмиграцию.

Ну это же подлый человек! Вы понимаете, что он вчера обрушил наши финансы, сколько миллиардов мы потеряли из-за одного негодяя, фамилия — Навальный. Он навалил столько гадостей на нашу страну!.. Борется с нами он один — кто такой? Его не с кем сравнить и не надо сравнивать, это новое изобретение: они внаглую готовят в Йельском университете. Мы должны всё-таки правильно давать оценку и своевременно. Ведь у нас здесь сидят депутаты, которые с этой структурой сотрудничают, помогают ей участвовать в наших выборах, — они здесь сидят, в зале! Здесь фракция, которая надела белые ленты, — это тоже был путь к майдану, это тоже нужно всё учитывать, так сказать. Некоторые мечтают: а вдруг эти выиграют, а вдруг — другие. У нас больше ничего не будет, никакой революции, в том числе и такой, как в Америке! Но таких вот прохвостов, как Навальный, надо жёстко разоблачать. И я уверен, что миллионы граждан нашей страны хотели бы, чтобы их всех постигла та участь, о которой я сказал. Вот уехали в эмиграцию — пусть там сидят или здесь в тюрьме пускай сидят, но надо прекратить любую общественно-политическую деятельность таких людей, как Навальный! Это путь к самому худшему варианту — потом проливаются реки крови. Мы вовремя не арестовываем будущих вождей и революционеров, а потом говорим, что что-то там свершилось, — да ничего не свершится, если не будет оплаченных агентов! Сколько денег он получил из-за границы? И где наши правоохранные органы? Почему такое мягкое к нему отношение? Он отсидел всего 500 дней, административные аресты — ну надо было дать 20 лет срок, он сидел бы, как Ходорковский. И сейчас, значит, надо по всем уголовным делам вынести приговоры, не шутить и отправить далеко-далеко от Москвы, на Север, туда, где тундра, где птицы на лету замерзают и падают на землю.

Это люди, которые своими действиями подрывают устои нашего государства, — это дикость! — люди подлого характера,

гнусного, отвратительного поведения. Лидер оппозиции... Какой ты лидер оппозиции: 30 лет назад ты был семиклассником и списывал контрольные по арифметике в своей школе в Марьино, а я был уже кандидатом в президенты страны! А сейчас он, оказывается, лидер оппозиции! Оппозиция из идиотов, может быть, и больных людей, и авантюристов. Это же всё иждивенцы, они сидят на шее у наших людей, которые работают каждый день, и из-за них нам не хватает денег на образование, на лекарства и так далее. Вы что, не заметили, как вчера рубль опустился? Десятые доли процента — а в рублях это сколько? Пускай нам скажут Макаров, Аксаков, председатели комитетов, сколько это в миллиардах: один негодяй вернулся в Москву. Кто вернулся? Кто тебя ждал здесь? Самолёт мог перевернуться: все два часа у него там интервью брали. Что за пассажиры были в самолёте? Все иностранные журналисты! Что, это граждане России из Берлина в Москву летели? Это всё провокация в чистом виде! Видите ли, ему ещё и аэропорт подавайте тот, который ему хочется. Ты сел в лучший аэропорту нашей страны!

С такими людьми надо вести борьбу решительную. Это отбросы нашего общества, политические отбросы. Наверняка он был пионером, потому что в школе учился, когда ещё советская власть была: 30 лет назад он был в седьмом классе. Кто его выучил? Кто его подготовил? Тогда же всё было нормально, это вот в последние 20 лет такой продукт мерзости появился у нас на политической сцене. И с этим шутить уже нельзя. Мы не хотим репрессий, как это началось в Америке, но он уже давно заслужил нормальное наказание, не условное, не домашний арест, за все свои злодеяния: человек вредит стране напрямую — каждый день, каждый час! Где его рабочее место? Где трудовой коллектив? Собралась кучка авантюристов — они, мол, борются с коррупцией! А мы что в этом зале делаем уже 30 лет? Мы здесь постоянно выступаем, говорим про коррупцию, и она вскрывается, здесь арестовывают депутатов, арестовывают в верхней палате — а он здесь при чём? Авантюрист в чистом виде!

Нет таких слов в русском языке, слов не хватает, чтобы обозначить всю его деятельность — деятельность наглеца, подлого человека, гнусного, отвратительного человека. Его надо лишить родительских прав: каких детей он воспитает? Потом ещё мы будем мучиться, заниматься его детьми, когда он снова сбежит за границу. А ведь там он не нужен, его выкинули, как паршивого котёнка, он не нужен, все три месяца он там валялся в ногах. Жил в лучшем отеле, а теперь оказывается — он болен! Как ты болен? Чем ты болен? При отравлении или умирает человек, или ты врёшь, что тебя отравили: нельзя отравить наполовину, так же как нельзя быть беременной наполовину. Разве

можно быть беременной наполовину? Или есть беременность, или её нет. Или тебя отравили — тебя в морг увозить надо, или тебя не травили, и ты мозги, так сказать, нам вправляешь, говоришь, что тебя отравили: видите ли, Алёша закричал в самолёте — при отравлении никто не кричит, кричат сумасшедшие. Когда отравили, лёг и лежит, мёртвый, без всякого движения, всё, полностью отключён организм, и нужно 30 секунд на это. Отравили его! И ведь вся Европа лечит! Он всё ещё лечится от отравления, причём амбулаторно, но такого же нет: при травме — да, нужно ходить на перевязки, давление мерить, а если отравление, то какое амбулаторное лечение?! Ты три месяца шляешься по Европам, ни одной справки не привёз — покажи документ! А если и даст, так фальшивые все документы.

Подлость на подлости... Это отвратительный человек! Просто противно говорить о нём с высокой трибуны Государственной Думы, но мы же видим, как они все встали, как под копирку все заявления вышли утром — вся Европа, все общественные организации, вся пресса. Всё уже было готово. Они же не знали, может, самолёт вообще развернётся, полетит в другую сторону, но всё уже было готово, мол, он уже арестован. Так он ещё летит в самолёте — вы что публикуете, какую информацию даёте?

Нужны самые жёсткие меры в отношении таких людей, как Навальный, их не должно быть ни в нашем обществе, ни в нашем государстве. Достаточно тех противоправных действий, которые он совершил, — или он должен сидеть пожизненно в наших тюрьмах, самых лучших, на Крайнем Севере, или же он должен уехать навсегда, как Ходорковский. Мы не можем терпеть людей, которые совершают поступки, вредящие нам, подрывают устои нашего общества, мешают нам жить. И всё это один человек, которого весь Запад использует, — это чудовищно! Позор таким, как Навальный! Нужно изолировать их... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Хотя на этого подлеца жалко время тратить — это время для наших граждан, нас сюда направили защищать наших граждан, которые работают. Минус 50 в Якутии, где-то под снежные лавины люди попадают, где-то аварии какие-то, а этот гуляет по Европам и здесь появляется, так сказать, и чего-то учит ещё! И что он делает — призывает людей!.. Трампу чуть ли не импичмент объявили — он не призывал захватывать Капитолий, а этот призывает: давайте бороться! Подстрекательство к общественным беспорядкам! Это тоже должно быть осуждено и должно войти в статью одного из приговоров за его антигосударственные выступления! Нужно создать нетерпимую обстановку, чтобы не порождались новые навалы, чтобы

он стал последним, кто нам создаёт эти неприятные ситуации, которыми мы вынуждены заниматься, и чтобы все поняли, насколько это отвратительный человек и сколько гадостей он нам сделал. Мы должны все силы приложить, чтобы такие, как Навальный, больше не... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, по этому вопросу, насколько я знаю, вчера высказался Геннадий Андреевич Зюганов, было его интервью в "Комсомольской правде", сегодня — Владимир Вольфович.

Нельзя разрушать страну. Сегодня Навальный используется в качестве инструмента западными спецслужбами, Госдепом. У всех должно быть понимание: за всем, что он делает, стоят иностранные государства. И наша задача — не допустить иностранного вмешательства, кто бы здесь ни проводил их политику. Страну надо защищать. А если человек предал страну, если он находится на финансировании у иностранных государств, нечего ему делать ни в каких органах власти. И тем более нельзя этому способствовать тем, кто занимается политикой, тем, кто представляет наших граждан в органах власти разных уровней. Есть такие: желая опереться, получить поддержку и дополнительные голоса, заключают этот союз, а он на самом деле разрушителен для нашей страны. Давайте об этом тоже всегда помнить.

И хорошо, что высказались по этому вопросу лидеры оппозиционных партий. Мы с вами представляем страну, где многопартийная система — не двухпартийная, не однопартийная, а многопартийная. В парламенте представлены четыре политические партии, три из которых оппозиционные, и то, что мы все объединяемся для защиты интересов страны, крайне важно. В той ситуации вызовов... Вот Геннадий Андреевич говорит, что у нас многие социальные вопросы не решены, — они почему не решены-то? Они не решены в том числе по причине того, что практически блокада вокруг, и об этом он говорит правильно. А такие, как Навальный, являются проводниками тех, кто хочет ослабления нашего государства. Их было больше в 90-е годы, советники были во всех министерствах, — так, Геннадий Андреевич? Так — и от страны практически ничего не осталось. Но тогда все нам рукоплескали, говоря о том, что демократично всё проходило. Ага, демократично...

Так что, когда речь об этом идёт, мы должны понимать: главное — страна, главное — защита её интересов и граждан. А все те, кто является наймитами других государств, а по-другому не скажешь... Задумайтесь, вдумайтесь: если бы наши спецслужбы привезли американца в аэропорт, посадили его в са-

молёт и отправили в Вашингтон, где бы он оказался после того, как туда прилетел? Да ещё и неизвестно, от чего лечили. А мы сейчас начинаем рассуждать на эту тему, как будто какие-то сомнения у кого-то есть. Нет сомнений! В данном случае он пешка в чужой большой игре, но эта игра отнюдь не дружественна и опасна для нашей страны. Если голова у него на плечах есть, пускай занимается своими уголовными делами — адвокатов у него много, они высокооплачиваемые, пускай объясняют, где что нарушил, защищают, — но в политике таким не место.

Коллеги, у нас общее понимание? Общее понимание. (*Аплодисменты.*) Спасибо за поддержку.

Тем более, я ещё раз хочу подчеркнуть — вот не планировал выступать, да и не имел права, — вчерашнее интервью Геннадия Андреевича в отношении того, кого считать оппозиционером, а кого нет, всё расставило на свои места, сегодняшнее выступление Владимира Вольфовича — в этом же ряду. А это политики, это лидеры партий, за которых десятки миллионов голосовали, это те, кто представляет партийно-политическую систему нашей страны. Так что давайте — этот разговор крайне важен и актуален, тем более мы уже об этом говорили, — будем всегда последовательно исходить из того, что у страны будет всё хорошо, это наша задача, это цель, ради которой, в общем-то, мы сюда пришли. Вот здесь можно было бы и объединить, независимо от партийных пристрастий и идеологии, нашу работу.

Слово предоставляется Сергею Ивановичу Неверову, руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу.

Неверов С. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я тоже хочу всех поприветствовать и поздравить с началом 10-й, завершающей, сессии седьмого созыва.

Важным отличием этой сессии — Вячеслав Викторович об этом уже сказал — является то, что она предвыборная. И я обращаюсь ко всем, и к нашим коллегам, конечно, с пожеланием в рамках этой сессии постараться всё-таки избегать популистских заявлений, раздачи неисполнимых обещаний, радикальной риторики. Ведь всё это, конечно, может привести к расколу нашего общества, тем более у нас есть и внешние, так скажем, оппоненты, о которых сейчас шла речь и которые стремятся к тому, чтобы этот раскол произошёл и чтобы, естественно, произошла дискредитация власти в целом, и все усилия направляют именно на это. Нам, конечно, нужно постараться избежать, как я уже сказал, такой риторики, особенно радикальной риторики, и вместе сплочённо двигаться к выборам, которые пройдут в сентябре, и я не сомневаюсь, что представители политических партий, которые сегодня есть, также будут здесь присутствовать.

Теперь по повестке, по предстоящей работе. Я хочу начать с того, что при закрытии осенней сессии, коллеги, мы поднимали вопрос о необходимости утверждения правил противопожарного режима, чтобы обезопасить наших граждан в праздничный период. Несмотря на то, что наше постановление, которое мы направляли... наше решение, которое мы направляли правительству... Вы знаете, что вышло постановление, которым были утверждены эти правила, и они вступили в силу, тем не менее прошедшие новогодние праздники всё-таки были омрачены десятками пожаров, травмами, особенно детей, которые поступили в травмпункты. Это, конечно, связано с использованием пиротехники и фейерверков. И мы ещё раз будем настаивать на том, чтобы в муниципалитетах были отведены специализированные места, где могут непосредственно осуществляться такие запуски, чтобы исключить получение травм.

Я хочу обратить внимание ещё на одну тему, коллеги, которую поднимают люди в своих обращениях, — думаю, и к вам поступают подобные обращения. В соответствии с законодательством некоторым категориям наших граждан, льготникам, в регионах выделяются земельные участки под индивидуальное жилищное строительство, и конкретный перечень льготников устанавливается в каждом регионе: это и молодые люди, и молодые семьи, и инвалиды, и дети-сироты, и ветераны Великой Отечественной войны — одним словом, наиболее нуждающиеся и наименее социально защищённые. Ни для кого не секрет, что зачастую участки предоставляются в местах, где нет ни света, ни газа, ни водопровода, даже дороги нет, а в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность, если вы не используете участки, и она достаточно серьёзная — людям выписывают штрафы в размере от 20 до 50 тысяч рублей за то, что они не используют эти участки. А как их использовать, если там нет никакой коммунации и ничего сделать невозможно? В связи с этим мы подготовим предложение в Кодекс об административных правонарушениях, в соответствии с которым, если соответствующая инфраструктура отсутствует, такие штрафы не применяются до тех пор, пока не будет соответствующая инфраструктура запущена.

Приоритетными для нашей фракции, конечно, будут все вопросы, которые обозначит Президент Российской Федерации в своём Послании Федеральному Собранию. Кроме того, в первоочередном порядке мы будем рассматривать инициативы президента и правительства, направленные на поддержку граждан, бизнеса, на выход из ситуации, спровоцированной в прошлом году пандемией новой коронавирусной инфекции.

Основные направления социальной политики были обозначены президентом уже в начале этого года, 5 января, на совещании с членами правительства, посвящённом социальным вопросам. Социальная, демографическая политика, меры поддержки семей, детей и старшего поколения были и остаются нашими приоритетами.

Особое внимание необходимо уделить снижению безработицы, уважаемые коллеги, и восстановлению рынка труда. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" продолжит работу над совершенствованием трудового законодательства, в частности я говорю о нашем законопроекте по совершенствованию работы службы занятости, который как раз направлен на повышение её эффективности, расширение и актуализацию методов работы.

По поручению президента, уважаемые коллеги, началась массовая вакцинация граждан от COVID-19. Хочу подчеркнуть, что это дело сугубо добровольное, но тем, чья работа связана с повышенным риском заражения коронавирусом, тем, кто по работе должен много контактировать с людьми, конечно, стоит прививаться. Всё это позволяет надеяться на то, что болезнь будет побеждена, ну, по крайней мере, ограничительных мер наподобие прошлых годов можно будет избежать. Тем не менее есть факторы, которые влияют на ситуацию иначе: появление новых штаммов, возможность повторения заболевания и так далее — это может негативно повлиять на ситуацию, в связи с этим сохраняет свою актуальность, в частности, наш законопроект о совершенствовании лекарственного обеспечения. Ситуация, как в прошлом году, когда мы наблюдали дефицит лекарств на прилавках, притом что на складах лекарств было достаточно, недопустима. Кроме того, нам необходимо, коллеги, обеспечить бесперебойную работу аптек на удалённых территориях, в сельской местности — для этого в нашем законопроекте вводится такое понятие, как передвижной аптечный пункт. И мы должны всё сделать, чтобы не допустить монополизации розничной торговли лекарствами и создать условия для здоровой конкуренции на фармрынке.

Мы видим, что дистанционное обучение, к счастью, остаётся как экстренная мера, тем не менее мы обязаны проконтролировать, чтобы в случае необходимости удалённого обучения оно всё-таки проводилось более эффективно, было доступно и удобно для людей. Мы все вместе перенесли в конце прошлого года рассмотрение соответствующей законодательной инициативы, чтобы провести широкие обсуждения с экспертами, научным, родительским сообществом. Уверен, что мы найдём оптимальные решения, которые позволят сделать дистанцион-

ное образование, как я уже сказал, более эффективным. Ещё раз хочу подчеркнуть, что удалёнка не заменит очного обучения и, конечно, общение ученика и преподавателя, так скажем, глаза в глаза остаётся наиболее необходимым и важным.

Мы также продолжим, коллеги, — и Вячеслав Викторович об этом уже сказал — работу по реализации новых положений Конституции Российской Федерации, продолжим работу над законами, направленными на защиту наших граждан, их интересов. Сегодня всё более актуальными становятся угрозы, связанные с защищённостью информации, в том числе персональных данных граждан в сети Интернет, и в первую очередь необходимо установление ответственности за несанкционированный доступ и хищение персональных цифровых данных.

В 2016 году были внесены изменения в федеральный закон о противодействии терроризму и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности, обязывающие операторов связи хранить информацию о звонках и сообщения абонентов за период, определённый правительством. Возможно, нам стоит подумать и сделать (и такие обращения есть) эти данные, хранимые оператором связи, доступными для самих абонентов, чтобы граждане, если это необходимо, могли использовать их, в частности, в качестве доказательства в гражданских, уголовных делах. Это позволит гражданам более эффективно защищать свои права.

Пандемия коронавирусной инфекции показала, что необходимы новые подходы к развитию туристической отрасли, и в первую очередь в части внутреннего и въездного туризма. Действующее законодательство принималось практически 20 лет назад и, естественно, уже не отвечает требованиям, и одним из наших приоритетов будет доработка законодательного регулирования как раз в сфере туризма. Помимо этого в планах "ЕДИНОЙ РОССИИ" введение механизма беззаявительного назначения страховой и социальной пенсии, пенсии по инвалидности, внесение изменений в Федеральный закон "О промышленной политике...", направленных на развитие производства гражданской высокотехнологичной продукции на оборонных предприятиях, принятие закона о гаражной амнистии.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что в период восстановления, преодоления последствий пандемии ещё большее значение приобретает парламентский контроль. Наша задача — проследить за реализацией единого плана по достижению национальных целей развития, который сейчас дорабатывается правительством, а также за ситуацией на местах, с тем чтобы реагировать на изменения. И мы будем

уделять этой работе особое внимание, в том числе в рамках региональной недели.

Уважаемые коллеги, я ещё раз поздравляю всех вас с началом весенней сессии и ещё раз призываю всех более ответственно относиться к принимаемым решениям. Я желаю всем крепкого здоровья, успешной работы на благо наших граждан! А враги, о которых здесь говорилось — и с трибуны, и в изданиях, в средствах массовой информации, где выступал Геннадий Андреевич, — поддержки наших граждан не получат и ничего у них не получится, я нисколько не сомневаюсь!

Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Слово предоставляется Миронову Сергею Михайловичу, руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поздравляю всех с началом весенней, заключительной в этом созыве сессии Государственной Думы.

Действительно, жалко тратить время выступления с этой высокой трибуны на обсуждение некоего персонажа, я специально сделал это на пресс-подходе, поэтому сегодня займусь тем, чем и нужно заниматься депутатам Государственной Думы — социальной защитой наших граждан. Расскажу о наших задачах, которые мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", поставили перед собой на эту сессию, и затрону ещё некоторые вопросы.

Очень хорошо, Вячеслав Викторович, — не могу не похвалить вас, и Совет Думы, и Государственную Думу, — что у нас в Регламенте теперь есть норма о приоритетных законопроектах в количестве семи штук на сессию, которые в обязательном порядке Государственная Дума будет рассматривать. Ну, я появился в стенах Государственной Думы в пятом созыве, и я помню, что до седьмого созыва у нас были законопроекты, которые были внесены ещё в пятом созыве и лежали целый шестой созыв без рассмотрения. Сейчас ситуация поменялась.

Какие же приоритетные законопроекты определила "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Ну, первое — это, конечно, многострадальная проблема индексации пенсий для работающих пенсионеров. Вы все помните, что президент повторно дал поручение правительству к 1 февраля разработать предложение. Ну, повторно не по дате, а по сути. После нашей конференции, видеоконференции 6 октября, где я этот вопрос поднял, президент сказал: конечно, конечно, надо об этом думать, и дал

поручение — в ответ, как в песне поётся, тишина. Ну и, к сожалению, фракция большинства тоже сразу не среагировала, но в последний момент, сейчас уже реагирует, и это правильно. Не сомневаюсь, уважаемые коллеги, что в этом году, в 2021 году, мы решим этот вопрос и норма Конституции, за которую мы голосовали в июле прошлого года, станет действительно действующей для всех пенсионеров, для всех пенсий, индексация будет произведена. Но здесь, наверное, не надо останавливаться. Я думаю, всё-таки жизнь нас заставит возвращаться к пенсионной реформе, возвращаться к несправедливому и абсолютно антинародному решению о повышении пенсионного возраста: для мужчин — до 65 лет, для женщин — до 60 лет. Я думаю, что всё равно жизнь, ну, или, можно поставить знак равенства, наши избиратели, наши граждане Российской Федерации, заставят нас возвращаться к этой проблеме. Я уверен, что это впереди, это обязательно будет.

Второй законопроект, который в качестве приоритетного мы выдвигаем, — это, конечно, проект, касающийся многострадальной ситуации с лекарствами, с лекарственным обеспечением. Дело в том, что есть жизненно важные лекарства, без которых люди просто умирают, но, к сожалению, их цена очень значимо влияет на бюджет, особенно пенсионеров, особенно одиноких пенсионеров. Вы знаете, что у нас есть норма по оплате жилищно-коммунальных услуг: есть федеральная норма — 22 процента, есть регионы, где эта норма снижена до 15 процентов, есть счастливые регионы, где норма снижена даже до 10 процентов: если сверх 10 процентов, регион компенсирует оплату. То же самое мы предлагаем сделать по лекарствам, конечно, по жизненно необходимым лекарствам, и не для всех, а вот если есть необходимость в жизненно необходимых лекарствах и если человек тратит более 10 процентов своего дохода, то он должен получать компенсацию.

Третья тема касается как раз дистанционного образования. Очень хорошо, что на встрече с президентом министр просвещения Кравцов чётко и, я надеюсь, раз и навсегда сказал очень резкие слова, сказал, что ничто не может заменить очного образования, — точка! Можно, конечно, говорить об эффективности дистанционного образования, но, коллеги, я абсолютно убеждён: это тупиковый путь. У нас техника развивается, все современные технологии развиваются, и не надо туда дальше копать, потому что это путь тупиковый. Только очное образование, которое в своё время у нас было самым качественным в мире, и только на этом стоять нам и нужно, безусловно!

Так вот, третья наша инициатива касается проблемы обучения платного, к сожалению, в высших учебных заведениях, ко-

гда студенты платят за получение высшего образования. Но они платили за то, что они очно учатся, а когда их перевели (вынужденная мера, я согласен, этого никто не ждал) из-за пандемии на дистант, они обратились с просьбой пересчитать. Губернаторы... не губернаторы, простите, ректоры говорят: нет, ничего не будем пересчитывать, делайте так. Мы вместе с вами, помните, обратились в Министерство науки и высшего образования — и что мы услышали от министерства? Честно говоря, для меня это было, конечно, откровением: а никаких рычагов у министерства нет, этого нет в законе! Ректорат сам решает, самостоятельно, а министерство вообще никак не может повлиять. И наша инициатива как раз касается необходимости дать такие полномочия Министерству науки и высшего образования.

Четвёртая инициатива — тоже по образованию. Кто бы что ни говорил, ЕГЭ уже очень навредил всему нашему образованию и нашему с вами будущему, общему будущему, потому что различные ухищрения, различные придумки, вот сейчас из-за пандемии вроде не будет экзамена по математике... Слушайте, ну давайте уже назовём вещи своими именами: единый государственный экзамен — зло, очень большое зло для всей системы образования. Его необходимо отменять, и очередная наша инициатива касается именно этого. Мы реалисты, мы понимаем, что система образования инерционна — если резко руль закладывать, занесёт или опрокинется, — поэтому предлагается сделать на начальном этапе добровольным: кто считает возможным поступать в высшее учебное заведение на основе ЕГЭ — пожалуйста, но есть и другие факторы.

Коллеги, я не буду перечислять все семь наших приоритетов, вы о них услышите, когда мы будем докладывать с этой трибуны, но сегодня, в середине января, я хочу сказать о той проблеме, с которой мы сталкиваемся каждый год, столкнёмся, к сожалению, и в этом году, — я имею в виду паводки. Как только начнётся весна, начнётся хватание за голову, разведение руками: ох, ах, опять... Не пора ли нам всё-таки начать наводить здесь порядок и вместо административной ответственности за непринятие мер, в результате чего не только наносится материальный ущерб, но и появляются человеческие жертвы, к уголовной ответственности привлекать? И я сегодня в Ростехнадзор посылаю депутатский запрос с предложением сейчас, в январе, начать ревизию всех гидротехнических сооружений, всех водохранилищ, чтобы быть готовыми, чтобы потом не говорили: ой, слишком много снега выпало, зима морозная, воды много, мы тут что-то не сумели сделать. Надо сани готовить, как известно, летом, и сегодня самое время начать такую работу!

Ещё об одной ситуации не могу не сказать. Пока тихонечко — из разных регионов поступает разная информация — начался рост цен на ГСМ, а у нас скоро посевная. И понятно, что мы выступали против так называемого налогового манёвра, ведь рыночный механизм совершенно очевиден: отмените вот этот налоговый манёвр, чтобы не было выгодно нашим экспортёрам продавать и готовые ГСМ, и нефть за рубеж, а чтобы было выгодно это делать на внутреннем рынке, и тогда у нас цена будет регулироваться. Это рыночный механизм. Одна из наших инициатив как раз касается, в конце концов, и прямого запрета, предлагаем сделать по принципу: любое повышение цен на ГСМ в течение года не может превышать прогнозируемую инфляцию, заложить хотя бы такое как минимум. Кстати, что касается цен на продукты питания, о которых мы давным-давно говорили, лёд тронулся, и пришлось давать поручение, и приняли эти меры. Безусловно, мы уверены, и здесь необходимо предусмотреть возможность такого регулирования с помощью закона. И опять же, наша давнишняя идея о введении специальных карт, банковских карт, на которые зачислялись бы деньги на покупку только продуктов питания отечественного производства для самых малообеспеченных граждан нашей страны, — это, безусловно, мы считаем, должно оставаться в приоритете.

Ну и о нашем здравоохранении. Ещё раз огромное спасибо нашим врачам, которые мужественно борются. Многие правильные решения были приняты, но всё равно нам уже в спокойном режиме нужно будет подводить итоги и извлекать опыт из условий пандемии, и прежде всего, конечно, в нашем многострадальном здравоохранении, и поэтому мы будем настаивать на нашем предложении об отмене, об отказе от фонда обязательного медицинского страхования, оно остаётся в силе, как и многие-многие другие наши предложения.

Не могу не вспомнить, что в 2020 году, в год пандемии, Россия стала первой страной, которая создала вакцину. Сейчас уже над четвёртой вакциной работают, третья уже готова — это здорово! Но у нас глубокая болезнь всего управленческого аппарата — это бюрократизм, и неэффективность, и коррупция. Я уверен, что совместными усилиями нам нужно создавать вакцину, чтобы излечить вот эту болезнь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Мионов С. М. ...нашего государственного управления, и тогда у нас всё получится. И в завершающую сессию мы выйдем на-гора те законы, которые нужны нашим людям. Они ждут от нас таких законов, и я уверен, что Государственная Дума обязана наших людей с их ожиданиями и чаяниями не подвести.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, мы переходим к рассмотрению 3-го вопроса повестки, законопроекта второго чтения "О внесении изменений в статьи 6 и 165 Семейного кодекса Российской Федерации" (о приоритете Конституции Российской Федерации).

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы продолжаем работу по внесению изменений и дополнений в российское законодательство в связи с обновлением Конституции Российской Федерации. Сегодня уже наш председатель сказал, что к сегодняшнему дню принят и вступил в силу 21 закон. Это означает, что мы уже внесли изменения и дополнения в целый блок законодательных актов, в частности, в 154 закона внесены поправки. Уже действует новый Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации", Федеральный закон "О Государственном Совете Российской Федерации". Из законопроектной деятельности работа перешла в исполнительную и судебную власть, идёт практическая работа в регионах и муниципальных образованиях.

Уважаемые депутаты, в поправке к основному закону наряду с другими изменениями установлены дополнительные гарантии верховенства и приоритета действия Конституции Российской Федерации на территории нашей страны при сохранении правовых позиций, направленных на уважение основных принципов международного права. Согласно статье 79 основного закона не соответствующие Конституции Российской Федерации международные договоры не подлежат введению в действие и применению, а решения межгосударственных органов, принятые на основании положений международных договоров в их истолковании, противоречащем Конституции России, не подлежат исполнению в Российской Федерации.

Представленный законопроект направлен на приведение положений семейного законодательства в соответствие с основным законом. Напомню, что предлагается дополнить статью 6 Семейного кодекса нормой о том, что применение правил международных договоров в их истолковании, противоречащем Конституции, а также основам правопорядка и нравственности, не допускается. Аналогичные поправки, напомню, уже внесены в пять кодексов — в Гражданский кодекс, Уголовно-процессуальный, Арбитражный процессуальный, Гражданский процессуальный кодексы, Кодекс административного су-

допроизводства. Мы с вами эти поправки приняли, Совет Федерации их одобрил, и они уже вступили в силу.

Уважаемые коллеги, ко второму чтению имеется одна таблица поправок, состоящая из двух небольших поправок — Николай Васильевич, вы почему-то обратили внимание на наш законопроект, — совсем небольших поправок, одна из них юридико-техническая, а другая касается вступления закона в силу, которое произойдёт со дня его опубликования.

Уважаемые коллеги, принятие закона будет способствовать защите прав и интересов российских граждан. Мы просим утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1 (в ней две поправки)? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет просит поддержать таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 165 Семейного кодекса Российской Федерации" (о приоритете Конституции Российской Федерации), 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно: за — 388, против — нет, воздержавшихся нет.

Коллеги, поздравляю!

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Рос-

сийской Федерации в части совершенствования правового регулирования лесных отношений", второе чтение.

Пожалуйста, Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен доработанный законопроект, он является базовым для реформы лесной отрасли, которая реализуется по поручению Президента Российской Федерации, данному по результатам совещания по декриминализации лесной отрасли.

Поступило довольно много поправок — 65 поправок, но на самом деле это поправки трёх авторов, и один из авторов — это правительство, которое детально расписало, дало такие развёрнутые уточнения по тем предложениям, которые у нас были в концепции законопроекта. Мы внимательно рассмотрели поправки, прежде всего они касаются порядка работы федеральной информационной системы лесного хозяйства, а также вопросов ведения федерального государственного надзора в сфере приёмки, перевозки, переработки и хранения древесины. Эти поправки соответствуют тем нормам, которые мы приняли в прошлом году в рамках работы над реформой контрольно-надзорной деятельности. Сформированы две таблицы: 22 поправки рекомендованы к принятию, 43 поправки — к отклонению.

Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1 (в ней 22 поправки)? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования лесных отношений", 4-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые экспертизы, мы просим его рассмотреть в третьем чтении завтра, 20 января.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается ваше предложение, Николай Петрович.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения многокомпонентных комплексных руд, добываемых на территории Красноярского края". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Валерьевича Сазанова.

Алексей Валерьевич, прежде чем вы начнёте своё выступление, хотел вас спросить: вам передали просьбу депутатов о том, что мы хотели бы услышать от вас, почему так растут цены на металл? И если можно, начните с этого, потому что это важно, интересно и сегодня этот вопрос депутаты задавали. Ждём вашего ответа, если это ваша компетенция, если это имеет к вам отношение, если нет — лучше переадресуйте этот во-

прос тому, кто может не только квалифицированно, профессионально ответить, но и ответить с позиции принятия решений, подготовки решений, потому что действительно есть проблема, связанная с ростом цен на металлы, это моментально удорожает уже всю продукцию, в основе которой используется металл. Если такая возможность есть, конечно, мы хотели бы от вас услышать ответ, но если нет, ещё раз подчёркиваю, будем корректными, то тогда нам правильно было бы послушать тех, кто отвечает за ценообразование, возможно это Министерство экономического развития. Но так как у нас сейчас тема Налогового кодекса, то, может быть, здесь ваш ответ будет уместен.

Пожалуйста.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Большое спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поступил запрос касательно роста цен на металлы, я начну тогда с этого. Мы провели такой ускоренный анализ, и главным образом фокусировались на том, как изменение налогового законодательства повлияло на рост цен на металлы, который мы наблюдаем.

Мы проанализировали цены на основные виды металлов, исходя из которых определяется цена на внутреннем рынке: это медь, алюминий, никель и горячекатаный прокат. Первое, что мы отмечаем, — это, конечно, рост мировых цен на данную продукцию. Так, например, на алюминий мировая цена по сравнению с январём прошлого года выросла на 12 процентов, на никель и на медь она выросла на 30 процентов, на горячекатаный прокат она выросла более чем на 50 процентов. Таким образом, если на это наложить те изменения курса, которые произошли, ослабление рубля где-то на 15 процентов, то можно сказать, что ключевыми факторами, оказывающими влияние на изменение цен на металлы на внутреннем рынке, являются изменение мировой котировки и изменение, ослабление курса рубля.

Что касается налогового законодательства, эффект от тех изменений, которые мы предложили, составил не более чем 1 процент от выручки организаций, причём за 2019 год, таким образом они не могли оказать практически никакого влияния на рост цен на металлы на внутреннем рынке. Также хотел бы отметить, что теми изменениями налогового законодательства, которые мы предложили, мы приводили налоговую нагрузку наших добычных отраслей в части твёрдых полезных ископаемых к среднемировому уровню, то есть если среднемировой уровень составляет 2—3 процента, у нас он был менее 1 процента, и то повышение

НДПИ, которое было, являлось лишь доведением уровня налоговой нагрузки на добычников твёрдых полезных ископаемых до среднемирового уровня. Таким образом, это не могло оказать влияния на цену на данные металлы на внутреннем рынке.

Вячеслав Викторович, если такой ответ устраивает, я могу переходить к докладу по законопроекту?

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Николай Васильевич, учитывая, что у нас докладчик был приглашён по конкретному законопроекту, давайте мы поступим таким образом. Информация представлена исходя из вопроса, который прозвучал, дальше было бы правильно заслушать доклад, затем у нас будут вопросы. Так как сейчас ваше мнение уже сформировано, то в рамках вопросов, если ответа недостаточно, если в ответе не прозвучало того, что вы ожидали, вы можете вновь к этой теме вернуться и в рамках своих возможностей задать вопросы, в том числе и по этой теме, раз докладчик согласился. Но давайте заранее договоримся, что, если мы не услышим ответа, а проблема сама по себе существует, мы поручим профильному комитету подготовить запрос...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, тем более если есть уже подготовленные предложения по запросу. И будем исходить из того, что на 10 февраля в Думу для выступления по вопросам ценообразования приглашён министр экономического развития, тогда мы к этому вопросу вернёмся, выделим его специально, чтобы министр заранее подготовился, и слушаем уже его ответ. Мы не будем снимать с контроля эту тему, потому что, если есть рост цен, и серьёзный, он может повлиять и на стоимость квартир на рынке строительства жилья, и на стоимость объектов социальной инфраструктуры, и на реализацию инвестиционных проектов. Мы не можем быть безразличны к этому, давайте эту тему продолжим обсуждать. Ну а сейчас вы услышали ответ заместителя министра финансов, отвечающего за те вопросы, о которых он только что сказал.

Так что, пожалуйста, Алексей Валерьевич, переходите к выступлению по основной теме, а дальше уже ориентируемся.

Сазанов А. В. Спасибо.

Законопроектом предлагается снизить ставку НДС до 140 рублей за тонну для комплексных руд с содержанием никеля не более 0,5 процента, добываемых на территории Красноярского края. Сейчас ставка НДС для таких полезных ископаемых составляет 730 рублей за тонну и не варьируется в зависимости от содержания никеля в полезном ископаемом. Если содержание никеля меньше 0,5 процента, то это довольно бедные породы, и, естественно, выручка, которую приносит их

разработка, меньше, поэтому мы предлагаем снизить НДС для вовлечения в разработку новых месторождений многокомпонентных комплексных руд. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? А, виноват, извините, сначала содоклад.

Пожалуйста, Александр Алексеевич Носов.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич! Добрый день, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект и поддерживает его принятие, так как это позволит ввести в разработку нерентабельные при действующей системе налогообложения так называемые бедные месторождения, то есть сульфидные медно-никелевые месторождения полезных ископаемых с низким содержанием полезных компонентов в руде. Согласно финансово-экономическому обоснованию к законопроекту прогнозные поступления бюджетов бюджетной системы Российской Федерации при разработке таких месторождений с запасами руды в объёме 342 миллионов тонн составят за период с 2024 по 2046 год примерно 136 миллиардов рублей.

Следует отметить, что на данный законопроект поступило 26 и 46 положительных отзывов соответственно законодательных и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации; отрицательных отзывов нет.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы, коллеги.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Валерьевич, вопроса два, как сказал председатель. Первый — по закону. Вот вы в 5,5 раза уменьшаете "Норильскому никелю" в принципе НДС. Скажите, пожалуйста, насколько это соотносится с его поведением, вообще-то, даже в отношении загаживания Норильска? Он платить не хочет, ремонтировать не хочет, а вы ему

компенсируете снижением в 5,5 раза налога! Ну, вообще-то, в общем-то чем вы обосновываете это? Ваши объяснения по поводу бедности руд — и раньше так было! Одна сфера богатая, другая... это в зависимости от месторождения, ведь чем ближе вы к стенке, тем оно менее насыщенное. Может, сделать прогрессивную какую-то ставку? Мы же понимаем, что проверить потом нынешнюю ситуацию... все будут руды по 0,5 покупать!

Сазанов А. В. Николай Васильевич, спасибо за ваш вопрос. Данные предложения, которые мы подготовили, не касаются действующих месторождений. Как я уже отмечал в своём докладе, это касается вовлечения в разработку новых месторождений, которые в настоящее время не разрабатываются, а соответственно, снижение НДС — это просто для повышения инвестиционной привлекательности проектов по разработке новых месторождений. Ко второму чтению мы подготовим уточнения, с тем чтобы это касалось исключительно новых месторождений и не касалось действующих месторождений, чтобы не было выпадающих доходов.

Председательствующий. Торощин Игорь Андреевич, пожалуйста.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Валерьевич, скажите, пожалуйста, какое основное обоснование выбора именно данного субъекта — Красноярского края? И нет ли необходимости включить в законопроект другие субъекты Российской Федерации?

Сазанов А. В. Как я отмечал, это меры направленного стимулирования разработки конкретных новых проектов по добыче полезных ископаемых — при той ставке НДС, которая сейчас существует, добыча там нерентабельна. Соответственно, в данном случае мы говорим только о Красноярском крае. Если к нам поступят какие-то иные обращения и предложения, мы будем готовы их рассмотреть.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Алексей Валерьевич, по первой части вопроса, может быть, вам помогут ответить другие представители правительства. Вот всё-таки за три месяца цена выросла на 40–70 процентов, причём на все металлы. Я так понимаю, похожая ситуация была в начале эпидемии ковида, когда у нас росли цены на маски и изделия медицинского назначения, и было принято соответствующее постановление правительства. Почему сейчас нет реакции правительства? Вздутые цены, абсолютно чётко сговор сегодня наблюдается на рынке металла в угоду тому, чтобы поставлять его по более высокой цене за границу, а действии правительства нет никаких!

Сазанов А. В. Ну, я не могу отвечать сейчас за всё правительство. Дело в том, что изменение цены, как я уже отмечал, обусловлено изменением мировой котировки, биржевой котировки, которая определяется балансом спроса и предложения, на эту котировку мы влиять не можем.

Председательствующий. Натаров Сергей Васильевич.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Алексей Валерьевич, ну, я не знаю, сможете вы ответить или не сможете, хотя, я так понимаю, министерство анализировало все ситуации, смотрело все проекты. Для Красноярского края это, конечно, очень перспективные проекты, они находятся очень далеко в тайге — в Норильском промышленном районе, в Саянах. И безусловно, эти шаги, возможность предприятиям совместно инвестировать огромное количество средств дадут положительную реакцию и в плане рабочих мест в Красноярском крае, и в плане всего остального. У меня два вопроса: сроки активной реализации данных проектов на этих месторождениях (там пять месторождений) и смотрели ли вы, когда принимали решение, передовые технологии — экологические технологии будут ли использоваться на этих месторождениях предприятиями?

Сазанов А. В. Сергей Васильевич, спасибо за вопросы. Мы проводили финансовую и инвестиционную оценку проекта. Те технологии, которые будут использоваться, — это выбор организаций, которые будут реализовывать данный проект, мы не проводили такую оценку. А с точки зрения финансово-экономической модели те параметры, которые были подобраны, оправданны и позволяют запустить такое месторождение.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валерьевич, был я на встречах с людьми, которые занимаются металлом: в тяжелейших экономических условиях в связи с пандемией цены на металл так же важны, как и цены на нефть. Если на 40—70 процентов действительно выросли за последнее время цены на металл, то никакой помощи в условиях пандемии нашим промышленникам не будет. Кто ответит за то, что начался такой рост, и когда это будет прекращено?

И второе. В начале сессии прозвучал тезис о том, что мы самая богатая страна, у нас больше всех металлов, — а почему, совместно говоря, не мы формируем цены на металлы, а всё время ссылаемся, мол, мировые цены, мировые цены? У нас же основная часть и всех драгоценных металлов, и других, а мы

всё время говорим, значит, что там кто-то эти цены сформировал и мы идём вслед за ними.

Сазанов А. В. Игорь Юрьевич, спасибо за вопрос в части анализа изменения цен и того, что необходимо с этим делать. Мы это проработаем — я так понимаю, соответствующий вопрос будет адресован всему правительству, Минфин в том числе примет участие в этой работе — и подготовим соответствующие аналитические материалы с предложениями.

Что касается вашего вопроса, почему мы не определяем мировую котировку. Есть много стран помимо Российской Федерации, которые богаты полезными ископаемыми, и все они поставляют свои металлы на биржи. Таким образом, мировая котировка определяется балансом спроса и предложения, и с тем объёмом добычи, который есть у Российской Федерации, влиять на эту котировку мы не можем.

Председательствующий. Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это чисто лоббистский законопроект, за который мы голосовать не будем. Я третий раз за всё время пребывания в Думе вижу законопроект целевой, направленный на пользу одной территории и одной компании. Но, уважаемый товарищ-господин Сазанов, я к вам обращаюсь. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, не отвлекайте докладчика.

Коломейцев Н. В. Я вас попрошу во время заключительного слова ответить мне, советовались ли вы... У вас прекрасный институт — НИФИ, он же не только повысил, так скажем, провёл пенсионную реформу, у вас в НИФИ есть аналитика по всем отраслям, причём вы, как статс-секретарь, её можете получить в электронном виде в течение получаса. Если не знаете, я вам могу дать координаты, где это взять.

Вы поймите, ссылаться вот здесь, в этом здании или в этом помещении, на мировые котировки, ну, это для наивных людей. В любой стране, много перерабатывающей металл, в Германии например, правительство регулирует 40 процентов цен. Сказать вам как? Заградительными пошлинами. У вас же есть все инструменты налогового и таможенного регулирования, понимаете? А так... Вы ведь поймите, когда надо зажать своих, сельхозников например... только попробуют сельхозпроизводители повысить вот так же цены — да караул будет, все проверяющие структуры там будут, понимаете? Сельхозмашинострои-

тели... Вы посмотрите, вот здесь сидит бывший директор, сегодня член президиума ассоциации "Росспецмаш", он вам скажет, что цены на металлы за последние четыре года выросли на 120 процентов, до вот этого сорокапроцентного роста, а если вы сорокапроцентный рост добавите, это уже будет 100 процентов ещё, понимаете?

Вот вы все приходите — тем более председатель поручил, — вы, вообще-то, более основательно готовьтесь. Мы считаем, что правительство не имеет права особым порядком поощрять какие-то отдельные компании, отдельные территории, которые пренебрежительно относятся, вообще, даже к поручениям президента страны. Вы что, не знаете, что после аварии на "Норильском никеле" туда были свезены все контролирующие органы? Вы видели резервуары, которые там потекли, — им сколько лет в обед? Там никто ни среднего, ни даже малого ремонта не делал, понимаете? А вы раз, с подачи какой-то там лоббирующей группировки сразу вносите отдельный законопроект: снизить в 5,5 раза. Покажите, кому вы снизили из тех, кто производит реально для России, в России и организывает рабочие места. Вы посмотрите там уровень заработной платы, и разницу, и сколько брошенных социальных объектов на Таймыре, понимаете?

Мы поддерживать этот законопроект не будем, и вам рекомендуем, как... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ищенко Александр Николаевич, пожалуйста.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию законопроекта, и хочу вот о чём сказать. Сегодня на территории Красноярского края находится семь сульфидных медно-никелевых месторождений многокомпонентных комплексных руд с различным содержанием полезных компонентов. При добыче многокомпонентных комплексных руд содержания меди, никеля и металлов платиновой группы, добываемых в данных рудах, оказывает существенное влияние на экономическую эффективность разработки этих месторождений. Если сохранить действующую налоговую ставку в размере 730 рублей за одну тонну комплексной руды с содержанием никеля не более 0,5 процента, проекты добычи такой руды становятся нерентабельными и не будут, конечно, реализованы. Все мы прекрасно понимаем, что никакая компания в убыток работать не станет.

Предлагаемые законопроектом изменения позволят ввести в разработку нерентабельные при действующей системе налогообложения так называемые бедные сульфидные медно-никелевые месторождения полезных ископаемых с низким

содержанием полезных компонентов в руде. В целом принятие законопроекта создаст дополнительные условия для реализации высокозатратных и технически сложных проектов, вовлечения в разработку месторождений, привлечения инвестиций, позволит рационально использовать недра, увеличить воспроизводство минерально-сырьевой базы Российской Федерации, а также будет способствовать достижению целей, заложенных в Основных направлениях бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики.

Хотел подчеркнуть: здесь полемика о цене на металлы, но в данном законопроекте речь идёт о добыче, подчеркиваю, компонентных комплексных руд, к металлу законопроект никакого отношения не имеет.

И также хотел сказать, что здесь акцентировали внимание только на "Норникеле" в Красноярском крае, но там работают ещё компании, кроме "Норникеля". Допустим, новая компания, крупная компания, "Интергео" — это российская горнодобывающая компания, которая производит мощные батарейные металлы и занимается разработкой крупных месторождений цветных металлов. Кроме того, работает компания "РУСАЛ", также работает компания "Сибирский металл". Так что много компаний, которые могут работать в этом направлении, и нужно им создавать условия, либо мы ничего не получим: содержание в 0,5 процента — это убыточный процент, естественно, никто заниматься разработкой не будет.

Наша фракция будет голосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Мы считаем, что вообще движение правительства с точки зрения снижения налоговой нагрузки на бизнес — это очень важная составляющая, притом что снижения поступлений в федеральный бюджет и в бюджет субъекта не происходит. Обращаю ваше внимание на то, что данный законопроект касается только новых месторождений, поэтому та налоговая составляющая, которая поступала и к нам, в федеральный бюджет, и в бюджеты субъектов, не изменится.

Вместе с тем я хотел бы обратить ваше внимание на то, что, наверное, на наш взгляд, на мой взгляд, существует не одна территория, не только Красноярский край — у нас достаточно много территорий, в том числе в Арктической зоне, которые сегодня нуждаются в поддержке правительства. Я обращаю ваше внимание на то, что указом президента в марте 2020 года были

чётко определены параметры и задачи по вовлечению арктической территории в хозяйственный оборот. Я считаю, что мы должны в рамках второго чтения посмотреть и не принимать вот такие индивидуальные законопроекты — только по Красноярскому краю, хотя это важно, это точно, это понятно, — другие территории, которые касаются Арктической зоны или частично туда входят, тоже должны рассматриваться.

Кроме того, на мой взгляд, Алексей Валерьевич, нужно не только рассмотреть вопрос вовлечения новых месторождений, но и посмотреть, что же у нас будет со старыми месторождениями. Мы с вами осенью приняли коэффициент ренты 3,5, и, к сожалению, получилась определённая нагрузка для старых месторождений, хоть вы и говорите, что это выравнивание. Но что такое сегодня старые месторождения? Это моногорода, это социалка, это инфраструктура, которую как-то нужно поддерживать. В этом направлении, когда принимали в прошлом году этот законопроект, и экспертное сообщество, и субъекты уже посмотрели, и есть определённые предложения, и рабочая группа создана в минэке, для того чтобы всё-таки разумно поддержать — ещё раз обращаю на это внимание, — не снижая налоговых поступлений.

Вместе с тем, что такое старое месторождение, что такое адвалорная ставка? Это дополнительные расходы по вскрыше, это дополнительное транспортное плечо. И первый вариант, который необходимо рассмотреть, — это всё-таки переход на специфические ставки для таких месторождений, которые в том числе находятся в Арктической зоне, это возможность применения налогового вычета (сегодня мы, к сожалению, применяем его для новых месторождений, но надо рассмотреть и в отношении старых — ещё раз обращаю ваше внимание — без снижения налоговых составляющих). И конечно, надо посмотреть, что сегодня входит в налоговый вычет, для того чтобы мы могли поддерживать и моногорода, и бюджеты субъектов, и федеральный бюджет.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги задавали вопрос, будет ли расширено действие данного законопроекта за пределы Красноярского края. Да оно просто обязано быть расширено, потому что с учётом происходящего сегодня на нефтегазовом рынке, с учётом того, какие перспективы там ждут, особенно в связи с отказом в будущем ряда стран от двигателей внутреннего сгорания, мы просто обязаны обратить внимание на кладовую, которая у нас есть в Восточной Сибири, на Дальнем Востоке и в Арктике. И альтернативы, кроме БАМа-2, развития этой территории

и добычи там, нет, поэтому, конечно, надо расширять перечень таких регионов.

Но хотелось бы обратить внимание нашего уважаемого Минфина на то, что мы опять останавливаемся лишь на добыче, мы снова забываем о переработке. Приведу пример. Вот в Красноярске есть огромный комбинат по переработке золота "Красцветмет", крупнейший у нас в стране. Сегодня он недогружен, как и другие десять аффинажных предприятий Российской Федерации. Почему? Да просто нечего перерабатывать, не везут к нам в страну перерабатывать лом, его везут в другие страны. В 10 раз больше, чем мы, перерабатывают лома Швейцария и Объединённые Арабские Эмираты, такие известные промышленные края, понятно всё.

На самом деле просто у этого есть одна причина. Летом мы с коллегой Игорем Ананских вносили законопроект, в котором предлагали отменить ввозной НДС на лом, который будет перерабатываться на наших аффинажных заводах. Это реально важная проблема. Я представляю Свердловскую область, у нас три предприятия, которые перерабатывают золото, завод ОЦМ в Екатеринбурге, "УРАЛИНТЕХ" в Екатеринбурге, "Уралэлектромедь" в Верхней Пышме, это УГМК. Сегодня они по золоту, кроме "Уралэлектромеди", недогружены, и ещё раз говорю, отставание в 10 раз. И Минфину, скорее всего, надо менять подходы. Некоторые наши недоброжелатели нас обидно называют страной-бензоколонкой из-за того, что мы продаём сырую нефть, не перерабатывая её по определённым причинам, а сейчас нам предлагается другие природные ископаемые, также не перерабатывая, видимо, гнать за границу, вместо того чтобы озаботиться внутренней переработкой.

Внутренняя переработка. Если принять закон об отмене НДС, на который Минфин дал нам отрицательное заключение, из-за чего сегодня тормозится эта тематика в принципе, то мы сможем увеличить в 2 раза производство на наших аффинажных заводах, в том числе на "Красцветмете", это поможет экономике и Красноярского края, и Российской Федерации, а также диверсификации потом наших экспортных потоков, я уж не говорю о том, сколько золота останется в стране и как это повлияет на наши золотовалютные резервы и так далее.

Данный законопроект мы, конечно, поддерживаем, нужно развивать нашу кладовую, но нужно не превращать это всё опять просто в экспортную историю, а всё-таки озаботиться переработкой. И я очень прошу Минфин вернуться к рассмотрению нашей инициативы по отмене ввозного НДС на лом цветных металлов.

Председательствующий. Спасибо.

Так, пожалуйста, представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик, заключительное слово?

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Я просто коротко хотел прокомментировать. Здесь очень много говорили по поводу "Норникеля". Я обращаю ваше внимание на то, что данный законопроект не касается действующей добычи "Норникеля", на всю действующую добычу "Норникеля" НДС с 1 января этого года увеличен в 3,5 раза. Данный законопроект направлен на вовлечение в разработку новых месторождений, которые без донестройки налогового режима не будут разрабатываться в принципе и налоговой базы по ним не будет. Соответственно, данный законопроект не приводит к снижению налоговой нагрузки по действующим месторождениям.

Председательствующий. Содокладчик будет выступать? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения многокомпонентных комплексных руд, добываемых на территории Красноярского края", пункт 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Российской Федерации Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект содержит две группы поправок.

Первая. В настоящее время в Бюджетном кодексе есть основания для заключения так называемых долгосрочных соглашений о предоставлении субсидий в рамках специнвесткон-

трактов, ГЧП, концессий и соглашений о защите и поощрении капитальных вложений. Долгосрочных — это значит выходящих за пределы трёхлетнего периода. Но урегулирована эта опция, эта возможность в одном абзаце перечислением со ссылкой одновременно на несколько законов, что создаёт возможность неоднозначных трактовок и порождает опасения у участников рынка по поводу такой вот неоднозначной трактовки. Поэтому после обсуждения этого вопроса правительство предлагает разделить эту норму на две: одну, посвящённую специнвестконтрактам, ГЧП и концессиям, оставить в действующей редакции, а во втором абзаце специально выделить СЗПК со ссылкой на соответствующий закон, что устранил любые возможности для неоднозначных трактовок и тем самым будет способствовать развитию как концессий, так и СЗПК.

Вторая группа поправок посвящена наделению полномочием главного распорядителя и получателя бюджетных средств публично-правовой компании "Единый заказчик в сфере строительства", но эти поправки были уже приняты в декабре прошлого года в рамках другого законопроекта, и во втором чтении они будут исключены из законопроекта одновременно с внесением юридико-технических поправок по замечаниям Правового управления, в том числе в части введения в действие законопроекта.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Васильевича Юркова.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел внесённый законопроект и отмечает, что дополнения, которые предлагаются в Бюджетный кодекс, а конкретно в 78-ю статью, носят уточняющий характер и разделяют два вида соглашений: в первом случае это концессионные соглашения и государственно-частное партнёрство, а во втором случае — это соглашения о предоставлении субсидий в рамках соглашений о защите и поощрении капиталовложений, что делает прочтение данной статьи Бюджетного кодекса более определённым для бизнеса. А изменения, которые касаются 241-й статьи, нами уже учтены и приняты в прошлом году 448-м законом от 22 декабря. Это отмечено и в замечаниях Счётной палаты, которые будут учтены ко второму чтению. Комитет просит поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента будет выступать? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5¹ Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя генерального директора по обеспечению государственных полномочий и бюджетного процесса Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Сергея Геннадьевича Новикова.

Пожалуйста.

Новиков С. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель генерального директора по обеспечению государственных полномочий и бюджетного процесса Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительством Российской Федерации внесён в Государственную Думу Федерального Собрания проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5¹ Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Законопроект направлен на актуализацию правового регулирования отношений по ледокольной проводке, перевозке грузов, пассажиров или иных услуг, необходимых для целей торгового мореплавания и оказываемых судами атомного ледокольного флота в акватории Севморпути, а также на создание условий для привлечения долгосрочного заёмного финансирования для строительства серийных универсальных атомных ледоколов проекта 22220.

Законом предусматривается ввести нормы, закрепляющие возможность заключения заказчиком и исполнителем договора на оказание услуги по ледокольной проводке судна, оказываемой судами атомного ледокольного флота в акватории Севморпути, и (или) иных услуг, необходимых для целей торгового мореплавания, долгосрочных договоров возмездного оказания

указанных услуг при осуществлении их на систематической основе, а также определение условий договора возмездного оказания указанных услуг (срок договора, перечень оказываемых услуг, порядок оплаты каждой из входящих в указанный перечень услуги), обязанности исполнителя при использовании судов атомного ледокольного флота обеспечить готовность используемого им судна атомного ледокольного флота к оказанию услуг в течение всего срока действия договора и ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств.

Предлагаемые законопроектом положения в условиях перспективного развития Арктики создадут благоприятные для морских перевозчиков условия заключения долгосрочных договоров на оказание услуг, что, в свою очередь, позволит развивать в том числе транзитное судоходство по Севморпути и превратить его в реально функционирующую международную морскую магистраль, а также решить поставленную Президентом Российской Федерации стратегическую для Российской Федерации задачу развития Севморпути, инфраструктуры Севморпути и увеличения грузопотока по нему до 80 миллионов тонн к 2024 году. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Ефимовича Дерябкина.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Геннадьевич подробно доложил вам о содержании данного законопроекта. Комитет по транспорту и строительству поддерживает концепцию данного законопроекта. Принятие законопроекта, как уже отметил докладчик, будет способствовать решению стратегических задач, прежде всего развитию транзитного судоходства по Северному морскому пути, будет способствовать развитию российской судостроительной отрасли, а также поможет решить стратегическую задачу, которую в своём указе Владимир Владимирович Путин, наш президент, поставил перед отраслью: кроме развития Северного морского пути мы должны обеспечить грузооборот порядка 80 миллионов тонн до 2024 года. К данному законопроекту имеются технические замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Ко второму чтению они все будут учтены.

Уважаемые коллеги, комитет просит поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Геннадьевич, можно у вас уточнить, если вы владеете информацией? Ещё в 2019 году конструкторское бюро "Малахит" объявило о работе над подводным атомным газозом "Пилигрим", подводное судно будет предназначаться для перевозки сжиженного природного газа с предприятия "Ямал СПГ". У вас есть информация, как там продвигается дело и будет ли вообще этот проект реализован?

Новиков С. Г. Уважаемые коллеги, ну, вот это точно не наша тема в данном случае. Готов выяснить и отдельно прислать некую справку по этой теме, а сейчас не могу ответить по этому проекту, к сожалению.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемый Сергей Геннадьевич, здесь говорили о повышении цен на металлы. Значит, если на 40–50 процентов цены на металлы возрастут, а ледоколы строятся из металла, то... Не просчитывали ли вы, насколько вырастет стоимость каждого ледокола? Или это не отразится на ледокольном строительстве? Это первое.

И второй вопрос. Долгосрочный договор — удовольствие дорогое, а это значит, что существуют крупные государственные проекты и компании, которые будут заключать вот эти долгосрочные договоры, и иностранные крупные, богатые компании и государства будут заключать такие договоры. Вы могли бы назвать хотя бы несколько стратегических направлений, на которых будут работать долгосрочные договоры, иницируемые нашим государством и зарубежными государствами?

Новиков С. Г. Спасибо за вопросы.

Давайте я начну с ответа на второй вопрос, по поводу наших пользователей и иностранцев. Собственно, этот законопроект — это продолжение работы по поручению президента от 2019 года из перечня № ПР-528, где, собственно, правительству было дано прямое указание обеспечить заключение юридически значимых долгосрочных договоров, и на самом деле это поручение было также в адрес госкорпорации "Росатом", имелась в виду как раз ледокольная проводка с использованием судов атомного ледокольного флота. Такого рода история была проработана с "Новатэком", я имею в виду проект "Ямал СПГ", и ряд соглашений такого рода был заключён.

Другое дело, что в настоящее время существенным образом растёт грузооборот по Севморпути, и это не только "Новатэк", и это не только российские пользователи услуг. Могут

в качестве примера привести цифры за последние три года. Если, например, в 2018 году транзитом по Севморпути была перевезена 491 тысяча тонн, то в 2019 году — это уже 697 тысяч тонн, а в прошлом году, в 2020-м, фактически произошло удвоение к уровню 2019 года, а именно 1 миллион 281 тысяча тонн. Понятно, что эта цифра не на 100 процентов точная, но на 99 процентов, грубо говоря, то есть итоги года практически подведены, и я не думаю, что они сильно изменятся. А с учётом того, что иностранцы, в перспективе особенно китайские пользователи услуг, крайне заинтересованы в такого рода услугах на долгосрочной основе, если при этом обеспечена определённая позиция государства, я имею в виду законодательные нормы в части возможности заключения долгосрочных договоров, указанный законопроект является крайне важным именно для существенного увеличения грузопотока. Речь идёт как о российских недропользователях, российских компаниях, так и о привлечении большого объёма транзитных грузов.

Теперь перехожу к первой части вопроса — по металлам. Конечно, мы не живём, так сказать, в воздухе и предприятия — если говорить о ледоколах типа 22220, то это Балтийский завод (судостроительный), а, соответственно, ледокол "Лидер" будет изготавливать "Звезда" — подвержены проблемам, связанным с удорожанием комплектующих, металлов. Проблемы есть, эти проблемы возможно решить, в том числе с учётом тех возможностей, которые текущая система финансирования строительства новых ледоколов подразумевает, а именно: с одной стороны, это твёрдое ценообразование, с другой стороны, участие федерального бюджета и участие госкорпораций в виде прямого финансирования.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5¹ Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации", пункт 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

А где докладчик у нас?

Сергей Анатольевич, не отвлекайтесь.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПрФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит вас поддержать очень короткий, но очень значимый законопроект, которым мы, по сути дела, завершаем создание единой системы защиты прав человека в нашей стране.

Напомню, что в 2020 году мы приняли закон о региональных уполномоченных по правам человека, тем самым закрепив равенство наших граждан на защиту их законных интересов и прав на всей территории Российской Федерации, вне зависимости от материальных возможностей субъектов бюджетов. Напомню, что с 2016 года федеральным Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, в данном случае Татьяной Николаевной Москальковой успешно реализуется один из важнейших рычагов защиты прав наших граждан, а именно: подача обращения в суд в защиту прав конкретных наших граждан или неопределённого круга лиц. Я напомню, что мы освободили от уплаты госпошлины федерального уполномоченного. К сожалению, практика реализации закона о региональных уполномоченных показывает необходимость уравновесить права, потому что до сих пор уплата пошлин осуществляется из вполне скромных бюджетов региональных или из средств назначенных региональных уполномоченных. Таким образом, мы просим вас принять решение об освобождении региональных уполномоченных по правам человека от уплаты госпошлины при обращении в суд. На наш взгляд, это повысит эффективность их работы, сделает их деятельность более прозрачной и более ответственной, тем самым улучшит систему всесторонней защиты прав наших соотечественников на всей территории Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Включите микрофон на рабочем месте.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел представленный законопроект. Как уже отмечено, в марте 2020 года Государственной Думой принят Федеральный закон "Об упол-

номоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации". Данным законом установлены единые принципы организации деятельности уполномоченных по правам человека в регионах, а также правовые основы взаимодействия их с органами государственной власти и институтами гражданского общества. И одной из мер, принимаемых уполномоченным по правам человека, является судебная защита прав граждан, нарушенных решениями или действиями (бездействием) государственного или муниципального органа, государственного или муниципального служащего, должностного лица, право уполномоченного участвовать в процессе по делу о защите прав и свобод гражданина в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Законопроектом предлагается освободить от уплаты государственной пошлины уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации по аналогии с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации. Действующая редакция статьи 333³⁶ Налогового кодекса "Льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, к мировым судьям" в подпункте 16 пункта 1 дополняется новым положением об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации со ссылкой соответственно на их права, закреплённые в статье 11 федерального закона № 48-ФЗ. Таким образом, законопроект по своему содержанию не устанавливает каких-либо новых налоговых льгот, речь идёт только о том, что расширяется круг лиц, на которых будет распространяться уже действующая налоговая льгота.

Законопроект рассмотрен Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, концептуальных замечаний правового характера у управления не имеется. Также по законопроекту нет замечаний у Счётной палаты. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Сергей Анатольевич, один вопрос: а вот сколько было исков со стороны региональных уполномоченных с марта, потому что мы этот инструмент им дали, но, по моим сведениям, они им практически не пользуются, хотя сейчас очередную льготу и просят?

Председательствующий. Гаврилову включите микрофон.

Гаврилов С. А. Спасибо большое. Дорогие друзья, я просто хотел бы привести в качестве примера информацию о деятельности федерального уполномоченного по правам человека, у которого каждый год сотни исков по защите прав, прежде всего, конечно, трудовых прав, прав в области долевого строительства (это было в прошлом), в области образования, медицины. К сожалению, вы действительно правы, у нас региональные уполномоченные практически не подавали обращения в суд, и прежде всего потому, что раньше их статус был достаточно ограниченным и не предполагал таких возможностей. По сути дела, за эти полгода были единичные обращения, и прежде всего в крупных регионах, но часто одним из оснований для ограничения их деятельности является то, что, как они совершенно справедливо заявляют, особенно при ограниченности возможностей, каждый раз оплачивать пошлину достаточно затруднительно, и это является неким формальным ограничителем. Мы считаем возможным снять это ограничение — для кого-то оно формальное, для кого-то оно реальное, — чтобы наши коллеги в областных и региональных законодательных собраниях могли спрашивать с этих уполномоченных, насколько эффективно они защищают права наших соотечественников, наших сограждан.

Председательствующий. Спасибо.

У нас присутствует Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Татьяна Николаевна Москалькова. Она может, наверное, информацию дать по этому вопросу.

Включите микрофон.

Москалькова Т. Н., Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хочу в первую очередь поблагодарить за то, что вы поддержали инициативу разработки этого законопроекта, и ответить на поставленный вопрос. С марта по сегодняшний день было подано 20 административных исков в защиту прав человека. Одним из последних был подан иск Владимиром Васильевичем Репиным о признании незаконными действий администрации города Тамбова по вопросу выделения жилья для инвалида первой группы, и таким образом человек получил защиту с помощью уполномоченного по правам человека.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Да, спасибо. Очень коротко.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Наш комитет по развитию гражданского общества очень плотно взаимодействует с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, и данный законопроект как раз направлен на защиту прав и свобод наших граждан. Безусловно, надо дать возможность нашим уполномоченным в субъектах без оплаты госпошлины подавать иски в защиту прав наших граждан. И количество исков, поданных уполномоченными в субъектах Российской Федерации, которое сейчас имеется в судах, мы надеемся, с принятием этого законопроекта существенно увеличится. Всё, что направлено на защиту прав и свобод наших граждан, я считаю, надо поддерживать, и надо двигаться дальше в этом направлении, поэтому, ещё раз повторю, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, фракция КПРФ тоже поддержит данный законопроект, но хотелось бы обратить внимание вот на что.

Почти год прошёл — 20 исков на 85 уполномоченных, то есть даже по одному или, там, по пол-иска на одного регионального уполномоченного не приходится. И если бы их останавливала исключительно госпошлина, но госпошлина порядка 300 рублей, ну, 1000 рублей... Даже учитывая соответствующие затраты на содержание этих лиц — а затраты приличные: я напомним, что это лица, замещающие государственную должность, со своим аппаратом, с юристами, со всем остальным, — мне кажется, всё-таки надо, видимо, обратить внимание и федерального нашего уполномоченного на то, чтобы эффективность данных должностей или данных лиц, которые туда назначены, была оценена в том числе по количеству этих самых исков. Практика, к сожалению, на сегодня какая? Кто нарушает чаще всего права наших граждан? Чиновники, именно чиновники. Механизм назначения этих уполномоченных — через губернатора, руководителя этих чиновников. Естественно, он туда кого назначит? Ну не того человека, который ему будет трепать нервы, который будет подавать иски, который будет требовать, — он назначит удобного себе. К сожалению, такая практика имеет место в том регионе, который я представляю,

думаю, и в других то же самое. Посадил своего человечка на тёплое место — он сидит, делает заявления регулярные, ну а реальной помощи, по сути, кроме почтальонской работы и переправления соответствующих обращений в прокуратуру, в какие-то другие надзорные органы, от него нет. И вот этот механизм, который в марте появился, всё-таки, на мой взгляд, единственный системный, мощный механизм, который позволит уполномоченному как должностному лицу, которое занимает это место, вникать в эти процессы, подавать иски и даже если не выигрывать, то хотя бы привлекать дополнительное общественное внимание к тем проблемам, системным проблемам, которые существуют в Российской Федерации в каждом регионе.

Так что, в качестве пожелания, ещё раз, предлагаем, чтобы одним из мерил эффективности, одним из критериев оценки эффективности уполномоченных как раз были иски. Сегодня мы снимаем для них как раз вот это формальное — абсолютно правильно здесь было сказано — ограничение: "У меня нет денег..." — 300 рублей, — "...поэтому я, имея зарплату 100 тысяч, не буду подавать никаких исков и ничего делать не буду". Посмотрим, что будет через год.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По ведению — Хохлов Алексей Алексеевич.

Хохлов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, по 8-му вопросу Хохлов голосовал за.

Председательствующий. Будет учтено в стенограмме.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Рос-

сийской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации". Доклад Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами постоянно совершенствуем закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", появляются новые названия муниципальных территориальных органов, так, например, недавно у нас появились городские округа, и регионы активно пользуются этими возможностями. Например, в Магаданской, Сахалинской областях муниципальные районы отсутствуют, их территории полностью поделены между городскими округами. В ряде других субъектов, например в Республике Коми, в Красноярском крае, городские округа занимают значительную часть территорий, в том числе включённых в перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов. В связи с отсутствием на таких территориях органов местного самоуправления муниципальных районов, уполномоченных подтверждать соответствующими документами факты ведения гражданином кочевого, полукочевого образа жизни, регистрация указанных граждан по месту жительства в пределах указанных территорий в порядке, установленном статьёй 6 федерального закона, становится неосуществимой.

Законопроектом предлагается возможность регистрации граждан, ведущих такой образ жизни, по выбору данного гражданина в одном из муниципальных образований, в границах которого проходят маршруты кочевий данного гражданина. Понятие "муниципальное образование" взято из федерального закона, оно такое обобщающее, такой обобщающий термин, включает в себя всё, что есть: и городские округа, и городской округ с внутригородским делением и так далее, то есть, по сути дела, мы, внося такую поправку, восполняем правовой пробел. Получено замечание о том, что нужна соответствующая поправка в Гражданский процессуальный кодекс, — мы готовы ко второму чтению это тоже внести. В действующем варианте прописана норма о том, что порядок выдачи такого документа должен определяться МВД, но сейчас работа с малочисленными коренными народами вменена в обязанность Федеральному агентству по делам национальностей, это их полномочие, — мы тоже, соответственно, готовы ко второму чтению поправить действующие нормы в этом законе и закрепить эту работу за Федеральным агентством по делам национальностей.

Вы знаете, что ещё буквально несколько лет, пять-шесть лет назад такие граждане вообще регистрировались не в зданиях территориальных органов, администрации, а в месте кочевания, например на Ямале — в Тазовской тундре, то есть у них была прописка именно там. В последние годы в связи с переходом этой темы от одного ведомства к другому сформировались самостоятельные органы контроля в сфере миграции и так далее, тема, таким образом, была зафиксирована. По сути, наверное, есть вопрос, потому что мы регистрируем граждан практически в нежилых помещениях, в принципе это прямое нарушение наших федеральных законов. И ведь это касается не двух, не трёх человек, а несколько десятков тысяч. Вот на том же Ямале около 17 тысяч граждан ведут такой образ жизни, да и в других регионах такие тоже есть. Документ, который они должны получать, в котором сказано, что они ведут кочевой образ жизни, им не выдаётся, потому что до сих пор этот порядок не определён нашей исполнительной структурой, но мы надеемся, что в связи с формированием реестра малочисленных коренных народов... Граждане, которые ведут кочевой, полукочевой образ жизни, попадут в этот реестр, будет сформирован реестр, и ФАДН на основании этого реестра определит порядок выдачи таких документов органами местного самоуправления.

Зачем нужны такие документы? Ну, например, усыновление, конкретный пример. Вы знаете, что для усыновления или удочерения в документах нужно указать наличие жилого помещения. Ну понятно, что чум не является жилым помещением, не соответствует этому термину. Мы с вами изъяли соответствующую норму — таким гражданам не нужен документ, подтверждающий, что жильё у них есть, но они должны представить документ, что ведут кочевой, полукочевой образ жизни. Они такой документ, такую справку предъявить не могут, потому что не определён порядок. Я надеюсь, в ближайшее время это будет исправлено. Говорю ещё раз, что в связи с появлением реестра мы ещё и ФАДН обяжем, чтобы они соответствующий документ подготовили.

В целом мы готовы создать рабочую группу, вернуться к этой теме, к тому, что мы прописываем граждан в нежилых помещениях, ещё раз говорю, нарушая в принципе их конституционные права, федеральные законы. Нам всё-таки нужно найти другой механизм, можно вернуться к тому варианту, который был раньше, когда граждане были прописаны именно там, где находятся, ведя кочевой образ жизни (тундра, тайга, я не знаю, может быть, ещё какое-то место нахождения), либо искать другие варианты. Получается, мы с теми же "резиновы-

ми" квартирами воюем, а сами на самом деле, имея такой закон, допускаем появление неправильной по сути прописки.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем поддержать поправки к закону. А в дальнейшем, ещё раз говорю, мы создадим рабочую группу и поработаем над той темой, которую я обозначил.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ильдар Ирекович достаточно полно и подробно рассказал о сути, концепции законопроекта, я думаю, всем это понятно. Я кратко скажу. Мне в силу жизненных обстоятельств пришлось служить и на Дальнем Востоке, и в Сибири, где действительно эти моменты всегда присутствовали, коренное население испытывало определённые трудности в рамках реализации существовавших норм и, бесспорно, не могло какие-то свои социальные вопросы решать. Также это касается важной проблемы сохранения и развития коренных малочисленных народов.

Ну, Ильдар Ирекович уже объяснил, у комитета по госстроительству есть несущественные замечания, но я надеюсь, что ко второму чтению всё будет исправлено. В целом концепция поддерживается. Комитет по госстроительству и законодательству предлагает принять данный проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Кстати...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопрос, да?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ильдар Ирекович, скажите, пожалуйста, в законопроекте будут указаны национальности? Или он касается только северных национальностей? Ну, вот у нас в Краснодарском крае самые кочевые — цыгане. Так мы что, им позволим, чтобы они и детей не обучали в школах? Или как? Спасибо.

Гильмутдинов И. И. Уважаемые коллеги, цыгане не относятся к малочисленным коренным народам. Никакого отношения цыгане, ещё раз говорю, к малочисленным коренным народам не имеют. Здесь речь идёт о малочисленных коренных на-

родах Севера, Сибири и Дальнего Востока: есть их определённый перечень, он утверждён постановлением правительства, ведётся их реестр, они все известны. Известны и национальности, и их количество, поэтому ни о каком указании национальности здесь, конечно, речи не идёт.

Председательствующий. Смирнов Юрий Валентинович.

Смирнов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мой вопрос уже задала Боева, он касался цыган, так что я его снимаю.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственном-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Сергеем Фёдоровичем Лисовским в бытность сенатором, и, так как автор только один и он сейчас не является членом Федерального Собрания, я доложу и от имени автора, и от комитета.

Суть законопроекта заключается в том, что мы расширяем сферу государственно-частного партнёрства и дополняем, даём возможность дополнить те соглашения о государственно-частном партнёрстве, которые касаются создания инфраструктуры обработки, утилизации, обезвреживания и размещения твёрдых коммунальных отходов. Мы добавляем туда новую катего-

рию отходов — это медицинские отходы. Ну, абсолютно понятно, зачем это нужно: объём вот этого медицинского ковидного мусора — перчатки, маски, отходы от ПЦР-тестов, ещё что-то — огромен. Понятно, что надо каким-то образом справиться с этим. Надеяться на то, что только государство справится, к сожалению, не приходится, мы это всё видим в регионах на улицах наших городов. Так что мы предлагаем дать возможность заключать такие соглашения о государственно-частном партнёрстве, чтобы помочь стране справиться с объёмом вот этих медицинских отходов.

Сразу скажу, что речь здесь идёт о праве заключения таких соглашений о государственно-частном партнёрстве, а не об обязанности, поэтому здесь будет возможность, собственно, регламентировать, с какими именно медицинскими отходами — сейчас их пять градаций, пять видов — можно будет иметь дело частному партнёру.

Что касается замечаний, которые есть у нашего комитета. Мы видим необходимость более чётко прописать именно виды этих медицинских отходов. Сейчас, насколько я знаю, комитет по здравоохранению также занимается этой проблемой, есть соответствующая рабочая группа. Коллеги из комитета по здравоохранению поддержали концепцию данного законопроекта. Поддерживается он и Правительством Российской Федерации. И мы также считаем, что его необходимо принять, а ко второму чтению, конечно, немножко доработать и уточнить.

Комитет просит вас поддержать данный законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Николай Петрович, вы обозначили, что есть пять категорий отходов, — можно их перечислить?

И как вы относитесь к особо опасным отходам, тем, к которым, ну, я считаю, нельзя допускать никакие частные конторы, потому что они могут в погоне за прибылью — это любимое занятие любого частного бизнеса — выкинуть на простую свалку какие-то инфекционные отходы, и мы получим очередную пандемию. Почему в законопроекте вы не предлагаете ограничить участие таких частных структур в работе вот с такими, особо опасными медицинскими отходами?

Николаев Н. П. Спасибо большое за вопрос, Олег Анатольевич. Мы не можем ничего в законопроекте предложить,

потому что автором этого законопроекта является Сергей Фёдорович Лисовский, он сейчас не является сенатором, поэтому вынужденно выступаю я.

А что касается комитета, то мы как раз уточнили в своём заключении, что необходимо более чётко прописать работу с различными классами вот этих медицинских отходов (на сегодняшний день их пять). Ну, как пример, первый, класс А, — это различный инвентарь, бумага из медицинских учреждений. Вот те самые шприцы, маски, перчатки — это категория Б. Следующая категория — это как раз всё, что связано с неиспользованными вакцинами, вот такими вещами. Токсикологически опасные отходы, класс Г, — это лекарственные препараты, различные диагностические, дезинфицирующие средства. И наконец, самые опасные — это радиоактивные отходы, они тоже являются частью медицинских отходов, понятно, что это требует специальной лицензии, мы также указываем это в замечаниях комитета.

И я хочу только повторить, что мы даём инструмент, это не обязанность государства, даже если бизнес, например, очень хочет заключать эти соглашения о государственно-частном партнёрстве. В любом случае в соглашении может быть прописано, в отношении каких именно отходов это будет осуществляться.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Петрович, вы правильно отметили и напомнили о заключении комитета, который вы представляете, о пяти классах опасности медицинских отходов, но в самом тексте законопроекта... Он состоит, собственно говоря, из двух слов: предлагается добавить слова "медицинских отходов". Каким образом вы планируете ко второму чтению поправить ситуацию, чтобы действительно было отражено то, о чём вы говорите? Ведь это совершенно изменит концепцию законопроекта. Не лучше ли было отклонить его и в таком виде вообще не рассматривать, потому что он не решает проблем, он как бы, ну, по поверхности гладит, а всё остальное остаётся нерешённым?

Николаев Н. П. Я, честно говоря, не соглашусь с тем, что при доработке будет нарушаться концепция. Почему? Потому что концепция заключается в том, чтобы дать возможность заключать соглашения о государственно-частном партнёрстве в отношении вот этих отходов. Теперь нам предстоит более детально прописать, какие именно отходы, каким образом, кто имеет право на заключение вот таких соглашений, то есть более детально прописать все связанные с этим вопросы. Ну, как

мы будем дорабатывать? Как и всегда мы с вами дорабатываем — поправки будем вносить.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня уточняющие вопросы.

Как сегодня осуществляется этот процесс, то есть кто непосредственно является ответственным за утилизацию такого типа отходов? Я-то, честно говоря, думал, что у нас в рамках известного закона про региональных операторов, территориальные схемы захоронения и утилизации отходов всё уже давно переведено на частные компании, которые есть в территориях Российской Федерации. То есть сегодня-то чьи это полномочия, кто этим сегодня занимается?

Николаев Н. П. Такой вопрос, на который, мне кажется, никто ответа-то чёткого не даст. Регламентируется всё Роспотребнадзором. Вот мы изучали, когда рассматривали в комитете: у нас нет даже, честно говоря, нормально прописанного определения, что именно является медицинским отходом. Вот интересно, та самая маска, которой все пользуются: если вы её выкинули на территории медицинского учреждения, это медицинский отход, а если вы её выкинули у себя дома, это вроде бы и не медицинский отход. В чём разница — вот это вопрос.

Я знаю, что наши коллеги из комитета по здравоохранению этим тоже занимаются, и, конечно же, этот законопроект во втором чтении нельзя будет принимать до тех пор, пока все проблемы не будут определены, это правильно. Сейчас же мы рекомендуем принять концепцию этого законопроекта, это дополнительный механизм, который позволит при решении целого ряда других специализированных задач сократить расходы государства и переварить, переработать весь этот мусор, которого у нас просто тонны.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Якубовский Александр Владимирович, пожалуйста.

Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" при рассмотрении указанного законопроекта исходила из того, что Федеральным законом "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" прямо установлено, что санитарно-эпидемиологическое благополучие населения является одним из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окру-

жающую среду. При этом действие Федерального закона "Об отходах производства и потребления" не распространяется на обращение с медицинскими отходами — лицензирование данной деятельности не осуществляется, государственный контроль за обращением таких отходов фактически отсутствует.

Нарушение правил обращения с медицинскими отходами носит системный характер, выявляются случаи загрязнения земельных участков, сброса медицинских отходов в бытовые мусорные контейнеры с последующим вывозом на свалки, полигоны для захоронения, утилизации и уничтожения отходов без наличия соответствующих заключений, нередко случаи бесконтрольного размещения медицинских отходов на полигонах ТБО. За прошедший год указанная ситуация ещё более усугубилась в связи с введением антивирусных мер и активным использованием гражданами средств индивидуальной защиты, объёмы производства которых в нашей стране выросли в разы и, по различным оценкам, превышают 1 миллион тонн отходов в год. Поскольку тарифное регулирование деятельности по обращению с медицинскими отходами не осуществляется, отсутствует источник инвестиций для создания современной высокотехнологичной и безопасной отрасли по сбору и утилизации медицинских отходов, в рассматриваемом законопроекте предлагается механизм решения этой важной социально значимой задачи посредством государственно-частного партнёрства, чтобы стимулировать бизнес к активному участию совместно с государством в реализации стратегических проектов, максимально востребованных российскими гражданами.

Законопроект, на наш взгляд, крайне актуален и жизненно необходим в текущий момент. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию законопроекта, просим и другие фракции поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые товарищи, наша фракция не может поддержать этот законопроект, поскольку он действительно не решает очень сложную задачу, связанную с утилизацией медицинских отходов, а они очень опасны: биологические отходы, радиационные отходы и в целом медицинские отходы относятся к категории особо опасных. Отдавать это в руки непонятно ко-

му в ситуации, в которой мы сегодня находимся, когда 100 миллионов тонн отходов ежегодно прибавляются к накоплениям и когда, по существу, мы мусорим уже чуть ли не под себя... Мы сложную проблему упростили до такой степени, что думаем решать её безответственно и непонятно каким образом.

Специализированные полигоны — ну, это когда мы говорим о биологических отходах в отрасли животноводства, там совершенно другая тематика, там совершенно по-другому решаются эти вопросы. Здесь не менее опасные вещи, не менее опасные заболевания, не менее опасные биологические и радиационные отходы, которые используются в отрасли, — разве они не требуют особого подхода? Требуют, поэтому, исходя из той концепции, что их необходимо утилизировать, не предлагать в законопроекте каким образом, а только говорить о государственно-частном партнёрстве, это значит дать деньги государства, а ответственности этот частник никакой не будет нести за решение сложной проблемы.

Можно так рассуждать очень долго и ничего в итоге не получить, кроме очередной бузы, очередного беспредела в этом направлении, поэтому мы на этапе концепции это не можем поддерживать. Не знаю, Николай Петрович, как можно будет и сколько времени потребуется, чтобы ко второму чтению привести законопроект к норме, требуемой статьями Конституции о санитарно-эпидемиологическом благополучии, которое мы должны для каждого человека обеспечить. Давайте в этом плане тогда серьёзно работать, чтобы ко второму чтению, если "ЕДИНАЯ РОССИЯ" своими голосами законопроект поддержит, решать эту задачу по-государственному, а не таким образом, как предложил Лисовский.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Николаеву включите микрофон.

Николаев Н. П. Спасибо большое.

Мы же с вами находимся в Государственной Думе, так что, конечно, будем решать по-государственному и всех приглашаем к участию в этой важной работе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й пункт, это приоритетный законопроект "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления размера минимальной заработной платы отдельным категориям медицинского персонала". Доклад Федота Семёновича Тумусова.

Пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает вашему вниманию законопроект "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления размера минимальной заработной платы отдельным категориям медицинского персонала". Проект закона подписан группой депутатов фракции во главе с Сергеем Михайловичем Мироновым.

Суть законопроекта заключается в законодательном установлении таких правил, когда размер заработной платы, выплачиваемой врачам, не должен быть ниже размера средней заработной платы в регионе, где работают медицинские работники. Этим самым мы решаем две задачи: во-первых, закрепляем в законе известное положение, вытекающее из указа Президента Российской Федерации, во-вторых, законодательно устраним существующую повсеместно практику, когда основную заработную плату медицинских работников, врачей путают с общей заработной платой врачей, которая начисляется с учётом всех совмещений, всех переработок. Мы считаем, что это вопиющая несправедливость, — средняя заработная плата должна считаться от основной заработной платы.

Пандемия коронавируса, которая сейчас бушует во всём мире, обнажила все системные недостатки здравоохранения и медицины не только в нашей стране, но и во всём мире. В то же время она показала весь героизм, преданность своему делу и профессионализм наших врачей и всех медицинских работников. Мы считаем, что труд врачей должен быть достойно оценён и должен справедливо вознаграждаться.

Законопроектом предлагается установить ограничение минимальной заработной платы врачей, в функции которых входит оказание первичной медико-санитарной помощи взрослому населению в амбулаторных условиях, не предусматривающих круглосуточного медицинского наблюдения и лечения, в том числе на дому при вызове медицинского работника, на уровне размера средней заработной платы в соответствующем субъекте Российской Федерации. С этой целью в главу 55 Трудового кодекса Российской Федерации предлагается внести отдельную новую статью 350¹. В ней устанавливается ограничение минимальной заработной платы указанной категории врачей, а также закрепляется норма Указа Президента Российской Федерации № 597 от 7 мая 2012 года о средней заработной плате работников медицинских организаций, имеющих высшее медицинское или иное высшее образование и предоставляющих медицинские услуги, которая должна составлять не менее 200 процентов средней заработной платы в соответствующем регионе. Также законопроектом вносятся сопутствующие изменения в статьи 133¹ и 144 Трудового кодекса Российской Федерации с целью устранения возможных правовых коллизий.

Данный законопроект направлен на изменение баланса составляющих оплаты труда отдельных категорий медицинских работников, поэтому его реализация, мы считаем, не должна привести к увеличению объёма финансирования здравоохранения в целом.

Уважаемые коллеги, принята (мы все являемся свидетелями), с этого года начинает работать программа модернизации первичного звена здравоохранения. Это очень хорошо, и мы приветствуем то, что она начала реализовываться, но самое главное — это люди, это профессионалы своего дела, врачи, фельдшеры, медицинские сёстры, которые работают в первичном звене здравоохранения. К великому сожалению, дефицит медицинских работников особенно выражен именно в первичном звене здравоохранения, и одна из главных причин — это, конечно, низкие заработные платы: так, базовый оклад у врачей составляет 12–35 тысяч рублей, а у медицинских сестёр — 10–20 тысяч рублей. Это усугубляется постоянными переработками, избыточными, невыполнимыми требованиями, излишними проверками и потребительским экстремизмом. Всё это является одной из главных причин дефицита кадров в отрасли. Так, в первичном звене здравоохранения врачей в 1,5 раза меньше необходимого, или где-то 36 тысяч человек, средних медицинских работников в 1,8 раза меньше, чем норматив, или 66 тысяч человек, в том числе фельдшеров тоже

в 1,9 раза меньше, или примерно 20 тысяч человек. Если мы с вами примем предлагаемый закон, произойдёт коренной перелом в деле оплаты труда медицинских работников, все мы внесём огромный вклад в дело улучшения здравоохранения в целом в нашей стране.

Просим поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Валентина Викторовна Кабанова.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Федот Семёнович очень подробно рассказал о законопроекте, который внесла фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Очень, казалось бы, в современных условиях актуальный, очень важный и очень нужный законопроект, самое главное, что данным законопроектом предполагается довести минимальный размер... предлагается среднюю заработную плату медицинских работников увязать со средней заработной платой по региону. Одновременно проектируемой статьёй 350¹ предусматривается, что средняя заработная плата работников медицинских организаций, имеющих высшее медицинское или фармацевтическое образование, должна составлять не менее 200 процентов средней заработной платы в соответствующем субъекте Российской Федерации. Также законопроектом вносятся изменения в статьи 133¹ и 144, которые, по мнению авторов, являются сопутствующими, это предлагается с целью устранения возможных правовых коллизий.

Законопроект отличается, на мой взгляд, не очень... ну, небрежным отношением к терминологии Трудового кодекса, но я не хотела бы на этом останавливаться, потому что это действительно можно исправить ко второму чтению. Самое главное, что предлагаемые законопроектом изменения в статьи 133¹ и 144 Трудового кодекса вместо "устранения возможных правовых коллизий" разрушают взаимосвязи норм Трудового кодекса, регулирующих вопросы установления оплаты труда. Изменения, которые вносятся в часть вторую статьи 144 Трудового кодекса, предполагают, что Правительство Российской Федерации может устанавливать базовые оклады, базовые ставки заработной платы по профессиональным квалификационным

группам "с учётом особенностей регулирования труда отдельных категорий работников, установленных... кодексом", то есть фактически с учётом предлагаемых законопроектом особенностей оплаты труда отдельных категорий медицинских работников. Предлагаемые изменения не учитывают принципы разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере трудовых отношений и иерархии нормативных правовых актов, согласно которым Правительство Российской Федерации при регулировании трудовых отношений и принятии постановлений должно руководствоваться федеральными законами и указами Президента Российской Федерации, а не нормативными актами субъекта Российской Федерации.

В целом установление законом дополнительных гарантий размера заработной платы только для отдельных категорий работников бюджетного сектора экономики в принципе неприемлемо, поскольку поставит в неравные условия другие категории работников организаций, которые финансируются из бюджетов соответствующих уровней, нарушит установленную дифференциацию в оплате труда, а самое главное, нарушит принцип бюджетного финансирования.

Для наглядности я хочу показать вам таблицу* с показателями средней заработной платы по регионам Центрального федерального округа — здесь заработная плата врачей, имеющих высшее образование, средняя заработная плата среднего медицинского персонала и младшего медицинского персонала. В этой таблице наглядно показано, что уже во многих регионах примерно так и есть, как в законопроекте предлагается, то есть минимальная заработная плата привязывается к минимальному размеру средней заработной платы по региону, и у врачей, имеющих высшее образование, то же самое. Но обратите внимание, законопроектом, который предлагается "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ" (и данные таблицы это наглядно подтверждают), не устраняется самое главное нарушение — в оплате труда по регионам. Люди с равной квалификацией, имеющие высшее образование, среднее образование, но находящиеся в разных регионах, имеют разницу в оплате труда, и разница эта очень и очень существенная. Из-за такой несправедливости, из-за такой зарплаты, мы понимаем, у нас и идёт миграция медицинских работников из одного региона...
(Микрофон отключён.)

* Иллюстративный материал не публикуется.

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Кабанова В. В. Когда Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассматривал законопроект "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", одновременно — потому что вопрос об оплате труда работников здравоохранения, медицинских работников находится под контролем Президента Российской Федерации — было рассмотрение на Государственном Совете. Сейчас Правительство Российской Федерации разрабатывает законопроект о внесении изменений в статью 144 ТК в части оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений. Все заместители министра финансов, министра здравоохранения присутствовали на встречах и во фракциях, и в комитете, и сегодня идёт уже работа над данным законопроектом во втором чтении. Поэтому, конечно, те... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Завершайте, пожалуйста.

Кабанова В. В. ...они обязаны быть учтены при разработке данного законопроекта, чтобы вопрос был решён в знак благодарности нашим врачам, медицинским работникам за борьбу, за сохранение здоровья каждого россиянина и России в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Федот Семёнович, вот что касается вашего законопроекта и подхода, который предложен почему-то представителем комитета, всё-таки общего подхода ко всем специалистам одной категории, проживающим или работающим в разных регионах, — как вы относитесь к этой идее?

Второй момент касается собственно врачей фельдшерско-акушерских пунктов: такой должности не существует, видимо, по ошибке она записана в законопроект (там действительно много ошибок и ляпов).

И что касается 100 процентов средней заработной платы. Дело в том, что сейчас у этих врачей — и общей практики, и скорой медицинской помощи — заработная плата должна быть 200 процентов. Получается, что первая часть законопроекта ухудшает положение, которое на сегодня существует. С чем это связано? Может быть, это просто из-за того, что очень рано внесён законопроект: я так понимаю, что срок его введения — 1 января 2020 года, значит, он внесён был, наверное, года два назад?

Председательствующий. Депутату Тумусову включите микрофон.

Тумусов Ф. С. Мы писали законопроект на основе тех условий, в которых мы с вами живём и действуем, и тут наглядно было показано, что в разных регионах за одну и ту же работу установлена разная заработная плата. Правительство сейчас разрабатывает единую систему оплаты труда медицинских работников, ну, там, может быть, будут какие-то региональные особенности учтены типа районных коэффициентов, северных надбавок, какие-то другие вещи. Я думаю, что вот это направление наиболее справедливое, но, повторю, мы писали проект закона с учётом тех условий, в которых существуем, поэтому разработали и внесли такой законопроект.

А что касается технических неточностей и замечаний — как было правильно сказано, ко второму чтению всё это может быть исправлено.

Председательствующий. Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Федот Семёнович, бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования, утверждённый Государственной Думой, на две трети фонд оплаты труда. Не считаете ли вы, что достижение проектируемых вами целей приведёт к дополнительной оптимизации численности работников здравоохранения или к повышению налогов?

Председательствующий. Депутату Тумусову включите микрофон.

Тумусов Ф. С. Спасибо за вопрос. Конечно, в жизни у нас всякое возможно, это так, но мы не преследовали такую цель, чтобы была проведена так называемая дополнительная оптимизация, то есть сокращение численности медицинских работников. Наш законопроект направлен на то, чтобы каждый врач, каждый медицинский работник получал за свой, как мы считаем, очень эффективный и профессиональный труд достойную и справедливую заработную плату.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня вопрос к представителю комитета.

Как вы считаете, если мы с вами не реформируем систему оплаты труда, то каким образом убрать историю с незаполнением уже имеющихся вакансий в системе здравоохранения? Очевидно, что существующая система заработной платы, которую предлагается сохранить в качестве константы, даже при всех тех надбавках, которые вроде были в ушедшем 2020 году, не мотивирует людей, имеющих образование, профильные на-

выки, специализацию, работать в государственной системе. Вот какие меры вы лично предлагаете?

Кабанова В. В. Уважаемый Олег Васильевич, мне странно это слышать. Вы также являетесь членом комитета, где мы с вами вместе работаем. Если у вас есть конкретные предложения, вы можете их внести, и мы вместе будем использовать их в работе комитета и вносить в новые законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. Вопрос представителю комитета.

Законопроект был внесён более полутора лет назад и, очевидно, не учитывал пандемии, которая нас настигла, но она ещё больше оголила то, о чём сейчас Олег Васильевич сказал, — кадровый голод, то есть люди не хотят идти на нищенские заработные платы, в том числе на должности участковых врачей, врачей скорой помощи и так далее и тому подобное.

Комитет говорит, что наш законопроект не устраняет разницу в оплате труда по регионам, и это главное замечание к нам, почему не стоит принимать данный законопроект. Ещё раз скажу, законопроекту почти два года, почему комитет за эти два года не предложил решение этой проблемы, если вы сегодня с трибуны её обозначаете как ключевую, отклоняя наш законопроект — хоть какую-то нашу попытку увеличить оплату труда данным категориям медицинских работников?

Кабанова В. В. Данный законопроект был разработан два года назад, но комитет его рассматривал примерно параллельно с законопроектом, внесённым Правительством Российской Федерации. Если бы он был раньше внесён, то, когда мы его рассматривали, могли бы быть учтены те особенности, о которых вы сегодня говорите. Действительно, это не самая главная, но одна из главных причин того, что сегодня в здравоохранении в отдельных регионах у нас имеется дефицит медицинских работников и, самое главное, несправедливый подход к оплате труда — за равный труд должна быть равная достойная заработная плата.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Викторовна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На моей памяти, наверное, первый раз профильный комитет отмечает небрежное отношение к терминологии в заключении по зако-

нодательной инициативе. И действительно, даже в наименовании законопроекта уже вводятся два новых понятия: "размер минимальной заработной платы", которое в отношении определённой категории работников не применяется, и "медицинский персонал". И то и другое понятие более в тексте законопроекта не употребляется, и, наверное, их введение является нецелесообразным.

Более того, существует некоторая путаница, как сказал коллега, некие ляпы, когда предлагается врачам фельдшерско-акушерских пунктов повысить заработную плату, при этом мы знаем, что в соответствии с законом "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", в соответствии с номенклатурой, утверждённой приказом Минздрава, со штатным расписанием фельдшерско-акушерских пунктов должности врачей в ФАПах не предусмотрены.

Вопреки указу президента не учитываются те категории врачей, которым предусмотрена увеличенная оплата труда, — в соответствии с указом президента средняя заработная плата врачей должна составлять 200 процентов средней заработной платы по соответствующему региону, это является ключевым показателем для субъектов Российской Федерации и анализируется на самом высоком уровне, и от этого показателя зависит, поверьте, очень многое в субъекте Российской Федерации.

Таким образом, коллеги, отмечается путаница с понятийным аппаратом и непонимание сути системы оплаты труда работников здравоохранения и той колоссальной работы, которую сегодня проводит Правительство Российской Федерации совместно с общероссийскими профильными, отраслевыми профсоюзами, совместно с субъектами Российской Федерации, по внесению изменений в систему оплаты труда, с тем чтобы довести долю основной заработной платы, это тарифная ставка или оклад работника, до 70 процентов, уравнивать заработную плату за труд равной ценности в субъектах Российской Федерации. Авторами предлагается наделить субъекты Российской Федерации правом утверждать минимальный размер оплаты труда, в том числе для работников организаций, финансируемых из федерального бюджета, что вносит дополнительную сумятицу в межбюджетные отношения. Между тем нам нужно поэтапно, планомерно работать над теми задачами, которые сегодня стоят перед правительством, перед нами, перед субъектами Российской Федерации: выравнивать заработные платы, повысить заработные платы врачам. Учитывая... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Бессараб С. В. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, на самом деле дело, конечно, не только в каких-то ляпах, или каких-то ошибках, или в расчётах, которые приводятся, дело в хроническом, длительном, системном недофинансировании отрасли здравоохранения. И отсутствие нормальной заработной платы — это как раз одно из чётких свидетельств того, что на сегодня, к сожалению, здесь не всё здорово.

Наши эксперты говорят о необходимом минимуме финансирования здравоохранения — 6 процентов ВВП, там заложена и эта самая заработная плата, о которой мы говорим. А пока мы финансируем в таком объёме — и, к сожалению, можно сказать, что нынешний состав Государственной Думы не продвинулся в этой части ни насколько, было 3,5 процента ВВП на здравоохранение, в этом году 3,6 процента ВВП на здравоохранение, ну, практически, может быть, какой-то маленький, незначительный шагочок сделан, — решать эти проблемы конкретно в части заработной платы будем так, как решали проблему исполнения указа президента 2012 года, когда надо было довести до 200 процентов. Как это получилось? А просто часть врачей была сокращена, и, соответственно, высвобожденный фонд заработной платы был направлен на оплату остальным. И сегодня то, что достигнуто, и то, что показано здесь, — это не ставка, вы сами понимаете, это минимум полторы ставки на врача, это минимум полторы ставки, а то и больше, на медицинскую сестру. И естественно, работать в таких условиях, а ещё в условиях пандемии, человек просто физически не может.

То, что сегодня обсуждает правительство, то, что сегодня обсуждают профсоюзы, в части того, чтобы мы базовую часть повысили до 70 процентов (на самом деле в последнем проекте, который вышел, — 55 процентов), тоже ничего не решает в связи с отсутствием финансирования. Как вы ни делите 100 рублей на три части, это будет всё равно 100 рублей, сделаете вы базу 55, сделаете вы базу 70 — при наличии фонда заработной платы в размере 100 рублей заработная плата в целом не вырастет, это вызовет очередное ожесточение, очередное недовольство со стороны медицинских работников. И поэтому проблему надо решать сегодня системно, проблему надо решать увеличением финансирования, и треть вот этого дополнительного финансирования, которое должно пойти на здравоохранение, должна пойти как раз на заработную плату медицинским работникам.

Вторая беда, о которой здесь уже говорили, — это крайняя дифференциация в заработных платах между регионами. Одна

страна, одна и та же функция, но в разных регионах... даже вот в Центральном федеральном округе, который нам показали, в 3 раза отличаются средние заработные платы, в 3 раза — в Москве и каком-то там регионе с периферии! Естественно, Москва и Московская область, как пылесосы, сегодня высасывают врачей из регионов, где практически никто не остаётся. Я был в своей родной Ульяновской области (вроде бы не совсем периферийная): в районных больницах сегодня средний возраст медицинских работников старше 50 лет. Мы будем поставлять в течение пяти лет туда новое оборудование, мы будем тратить огромные деньги, но если там не будет людей, которые будут оказывать помощь, никакого прогресса не будет. Так что самый главный, системный и важнейший вопрос — вопрос адекватного финансирования социальной сферы, вопрос вложения в человека, потому что без этого никакого прогресса в принципе не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Ушедший год, 2020-й, был годом пандемии, и в нашей стране очень много говорили о том, как героически — на самом деле героически! — трудятся работники системы здравоохранения. И прошедший год был годом очень больших и системных процессов в медицине, но при этом за всеми этими мантрами с благодарностью врачам никакого реального, коренного изменения по заработной плате не последовало.

Институт организации и информатизации здравоохранения Минздрава России сообщил, что, по итогам прошлого года, заработная плата в российской медицине выросла на 10 процентов, а если мы убираем инфляцию, то фактически только на 5 процентов, — на 5 процентов в условиях пандемии! И естественно, вполне логично, что в российском здравоохранении есть большое количество вакансий, потому что люди не хотят работать за небольшие деньги в условиях крайне высокой степени интенсивности. По официальным данным, у нас порядка 15 процентов вакансий только по терапевтам. А те, кто работает, работают действительно на износ, работают на полторы-две ставки. Скажем, в астраханской системе скорой медицинской помощи в среднем один человек работает на 1,6 ставки. Это ни для кого не является секретом.

Причина, бесспорно, заключается в системном недофинансировании медицины. Здесь вот спрашивали, мол, как же так, неужели надо поднять?.. Да, надо поднять налоги для российской олигархии, для крупного капитала. В Марокко доля затрат на здравоохранение — 6 процентов к национальной эко-

номике, в Китае — 8, во Франции — 12, в России — 3,5. То есть российская медицина системно, постоянно, год за годом недофинансируется под соусом так называемого перехода на страховые принципы. И вот здесь цифры были на экране: в среднем российский врач получает 90 тысяч рублей, а российская санитарка — 40 тысяч. Ну, все прекрасно понимают, что реально столько они не получают.

Более того, в прошлом году было полно случаев — и Минздрав сказал, что это нормально, — когда часть врачей распустили по домам, больницы переоборудовали под госпитали и отправили врачей по домам на две трети от окладов, и люди сидели месяцами дома, получая по 10 тысяч рублей в месяц. И это у нас считается нормальным!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла вполне конкретный законопроект о том, чтобы фактически ставка первого разряда была приравнена к средней заработной плате по региону, но этот законопроект сегодня здесь парламентским большинством отвергается. Я задавал вопрос: а вы что тут предлагаете? Выяснилось: ничего. Фактически, отталкиваясь от законопроекта фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и отклоняя его, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает оставить то, что есть. Когда система здравоохранения недофинансируется, врачи получают ерунду, заработная плата фактически не выросла, а те, кто трудится, работают на полторы-две ставки, естественно, это отражается не только на врачах, но и на людях, которые в больницы обращаются.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" рассчитывает на то, что летом этого года... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Шенин О. В. Десять секунд, если можно.

...российские бюджетники оценят по достоинству подходы разных парламентских партий к теме заработной платы в Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик будет выступать с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Коллеги, вопрос рассмотрен, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления размера минимальной заработной платы отдельным категориям медицинского персонала".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, есть такое предложение: мы сейчас перейдём к рассмотрению проектов постановлений, у нас есть несколько поручений — если после этого останется время, мы продолжим рассматривать законопроекты первого чтения. Нет возражений? Нет. Хорошо.

20-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Антошкина Николая Тимофеевича". Докладывает Иван Иванович Квитка.

На рабочем месте включите микрофон.

Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комиссией подготовлен проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, генерал-полковника, Героя Советского Союза, заслуженного военного лётчика Российской Федерации Антошкина Николая Тимофеевича в связи с его смертью. Просим проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы, выступления? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Постановление принимается.

21-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период ве-

сенней сессии 2021 года". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает отменить пленарное заседание Государственной Думы 21 января 2021 года. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

22-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О приглашении на заседание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 10 февраля 2021 года Министра экономического развития Российской Федерации Решетникова Максима Геннадьевича". Докладывает Сергей Александрович Жигарев.

Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с постановлением Государственной Думы от 24 декабря 2020 года № 9627-7 на пленарном заседании Государственной Думы 20 января 2021 года запланировано выступление министра экономического развития Российской Федерации Решетникова с информацией о причинах резкого роста цен на продовольственные товары и мерах, направленных на выполнение требований Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", а также о мерах по поддержке малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации в условиях изменившейся экономической ситуации, вызванной распространением новой коронавирусной инфекции. В связи с отсутстви-

ем по служебной необходимости 20 января 2021 года на рабочем месте в городе Москве и невозможностью личного участия в пленарном заседании Государственной Думы министр обратился с просьбой перенести его выступление перед депутатами Государственной Думы с 20 января на 10 февраля 2021 года.

Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству представляет на рассмотрение Государственной Думы проект постановления Государственной Думы о переносе выступления министра экономического развития Российской Федерации Решетникова. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Давайте рассмотрим законопроект по сокращённой процедуре.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Комитет рассмотрел внимательно инициативу и считает предложенную концепцию законопроекта избыточной. Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, 23-й и 24-й вопросы мы рассмотрим с одним докладом.

23-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года".

И 24-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 19 по 28 января 2021 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение вынесен проект примерной программы на весеннюю сессию и календарь на январь. Сегодня в своём выступлении Вячеслав Викторович Володин основные темы нашей повестки на эту сессию затронул, поэтому я не буду очень подробно говорить.

В целом скажу, что у нас в примерной программе сейчас 146 законопроектов. Несколько важных законодательных инициатив внесены Президентом Российской Федерации, в том числе изменения в Семейный кодекс (о приоритете Конституции при применении правил международных договоров), законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании..." (в части регулирования деятельности образовательных организаций в области искусств), направленный на сохранение и развитие уникальной отечественной системы подготовки творческих кадров. Два законопроекта, подготовленные в связи с вступлением в силу поправок к Конституции, касаются ограничений для замещения государственных и муниципальных должностей, а также отдельных категорий работников в связи с наличием у них гражданства иностранного государства либо права на постоянное проживание на территории иностранного государства (завтра будем рассматривать).

В блоке "Государственное строительство и конституционные права граждан" 41 законопроект. Предполагается, что ещё

целый ряд изменений будет внесён в законодательство о выборах и референдумах в части его приведения в соответствие с поправками к Конституции. Кроме того, довольно много изменений в избирательное законодательство, которые касаются реализации права на судебную защиту нарушенных избирательных прав, уточнения порядка обращения с административным иском о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, совершенствования правового регулирования вопросов агитации, в том числе в информационно-телекоммуникационных сетях, уточнения прав и обязанностей субъектов, выполняющих функции иностранного агента. В целях совершенствования правового регулирования деятельности органов финансового контроля будут рассмотрены изменения в федеральный закон "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований".

Большой блок "Экономическая политика" — 40 законопроектов, в том числе, в частности, изменения в Лесной кодекс, которые мы сегодня рассматривали во втором чтении. Несколько правительственных законопроектов, изменения в закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в части установления обязанности заказчиков обосновывать начальные (максимальные) цены договоров, подготовленных в целях повышения эффективности осуществления закупок и противодействия коррупции. Для решения задачи привлечения инвестиций в нефтегазовую отрасль подготовлен законопроект "О соглашениях, заключаемых при осуществлении деятельности по разработке месторождений углеводородного сырья, и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах". Для обеспечения эффективности и безопасности применения пестицидов и агрохимикатов планируется рассмотреть изменения в законы "Об экологической экспертизе" и "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами".

Блок "Социальная политика" включает 20 законопроектов, в том числе это изменения в Трудовой кодекс, которые касаются компенсации морального вреда, причинённого работнику вследствие нарушения его трудовых прав. Отмечу также законопроект о создании федеральной информационной системы сведений санитарно-эпидемиологического характера. Правительством внесён законопроект о внесении изменений в закон "О государственной социальной помощи", касающийся совершенствования единой государственной информационной системы социального обеспечения.

Блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" включает 24 законопроекта. Это и поправки в Бюджетный кодекс, которые мы сегодня рассматривали, и ряд изменений в Налоговый кодекс, в том числе в части налогообложения цифровой валюты. Во втором чтении мы рассмотрим законопроект, вносящий изменения, направленные на совершенствование налогового контроля за ценами и порядка заключения соглашения о ценообразовании для целей налогообложения (мы с вами в конце прошлой сессии принимали его в первом чтении).

Блок "Оборона и безопасность" — 17 законопроектов, в том числе законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции", направленный на усиление гарантий защиты прав граждан и уточнение полномочий полиции.

Четыре ратификации международных договоров.

Ну и хочу обратить ваше внимание на то, что после утверждения приоритетной части примерной программы комитетам Государственной Думы предлагается в недельный срок утвердить свои законодательные программы. И также прошу в недельный срок решить вопрос о включении в программы комитетов всех законопроектов, предложенных фракциями к рассмотрению в весеннюю сессию в приоритетном порядке. У нас по сему таких законопроектов от каждой фракции. Предложено 28 законопроектов, из них в программы комитетов включён только 21 законопроект.

На что ещё хотелось бы обратить внимание? Очевидно, что программа нашей законопроектной деятельности будет дополнена целым рядом первоочередных законопроектов после оглашения ежегодного послания президента и по итогам совещания со статс-секретарями, которое мы планируем провести в недельный срок после оглашения послания президента.

Ну и по январскому календарю. Мы планируем рассмотреть 82 законопроекта: 18 — во втором чтении, 63 — в первом и одну ратификацию.

Что касается плана проведения "правительственного часа", то напомним, что в декабре Совет Государственной Думы принял решение в связи со сложившейся ситуацией... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время: два вопроса.

Жуков А. Д. ...с коронавирусом не проводить "правительственные часы". Тем не менее вот у нас есть решение о приглашении Решетникова — только что мы проголосовали за постановление Государственной Думы о том, чтобы 10 февраля заслушать его доклад. Ну а так комитету по контролю дано пору-

чение в марте подготовить предложения по проведению "правительственного часа" на второй квартал этого года.

Спасибо за внимание. Готов ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. А, есть, извините. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Александр Дмитриевич, в декабре наконец был внесён законопроект по гаражной амнистии, и в связи с этим я хотел бы спросить, учитывая, что до этого закон был предметом публичных заявлений президента и главы кабинета, относится ли он к категории приоритетных, когда мы его рассматриваем в первом чтении в рамках плана, с тем чтобы он у нас мог быть динамично принят? Повторю ещё раз, в сентябре президент лично на эту тему общался с руководством Росимущества, это было предметом широкого освещения в медиа. Премьер-министр, отвечая на мой лично вопрос, в июле говорил о том, что эту идею он целиком разделяет, были даны все поручения. В декабре законопроект был внесён — вот когда он у нас идёт?

Жуков А. Д. Я что-то не вижу председателя комитета... Вы подойдите ко мне, мы с вами вместе посмотрим. Он в весеннюю сессию будет рассматриваться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Тогда можно переходить к голосованию.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 19 по 28 января 2021 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно постановление.

Коллеги, и у нас три проекта поручений.

Проект поручения группы депутатов.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, тема сегодня была обозначена. Последние три месяца в Российской Федерации наблюдается резкий и непонятно чем обоснованный рост цен на металлы, причём как на цветные металлы, так и на чёрный металл. Естественно, металл является важным элементом и в строительной отрасли, и в производстве, практически во всей нашей машиностроительной индустрии, и резкое повышение, да ещё и в условиях, когда заключены многолетние контракты, мягко говоря, неблагоприятно влияет на нашу экономику. Предлагается обратиться к Правительству Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службе с целью получения информации о причинах резкого роста цен на металл, возможном наличии в действиях поставщиков металла признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также информации о возможном негативном влиянии указанного резкого роста цен на металл на экономику страны и рост ВВП в среднесрочной перспективе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у меня в пометках нет возражающих. Есть ли в зале те, кто возражает против такого поручения? Нет. Тогда поручение принимается.

И два поручения Константина Фёдоровича Затулина — он их утром озвучивал, но тем не менее.

Пожалуйста, Константин Фёдорович, сначала поручение, которое касается проекта постановления Государственной Думы.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, сегодня, как вы помните, такое предложение было внесено и поддержано Вячеславом Викторовичем и в зале. Речь идёт о необходимости принятия постановления о заявлении Государственной Думы о недопустимости нарушения основополагающих прав человека

в связи с новыми запретами на использование русского языка на Украине.

Вот это, собственно говоря, мотивируется тем, что с 16-го числа начинается новый этап реализации так называемого закона о государственном языке, об употреблении государственного языка, закона, который, как у Оруэлла, на самом деле является не законом о развитии украинского языка, а законом о запрете прежде всего русского языка в торговле, в обслуживании, в бытовом общении. Теперь за обращение на негосударственном, то есть, например, на русском языке, можно взимать штрафы — административные, денежные, всякие иные. Для этого учреждена служба, которую уже называли... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович. Суть понятна.

Коллеги, есть ли возражения против такого поручения? Нет. Тогда мы принимаем это поручение. Спасибо.

И второй ваш проект поручения — Константин Фёдорович, пожалуйста.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, второй вопрос касался вакцинации населения — наших сограждан и соотечественников в Донецкой и Луганской областях, Приднестровской Молдавской Республике, а также на территории Нагорного Карабаха в зоне ответственности миротворческого контингента, в связи с тем что, кроме нас, помочь им организовать эту вакцинацию некому. Я не упомянул Абхазию и Южную Осетию, поскольку, насколько я знаю, такие решения уже приняты.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Коллеги, так остаётся это поручение или нет? Остаётся.

Коллеги, есть ли возражающие против того, чтобы принять это поручение? Нет. Поручение принимается.

Коллеги, давайте посоветуемся. Есть предложение всё-таки сегодня за 16 часов не выходить и рассмотрение нового законопроекта не начинать — никто не настаивает? Нет.

Тогда заседание объявляется закрытым. Спасибо.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
20 января 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 23 сек.)

Присутствует 399 чел. 88,7 %

Отсутствует 51 чел. 11,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 51 чел. 11,3 %

Результат: кворум есть

Присутствует 399 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! По данным комитета, планировали присутствовать 398 депутатов, отсутствуют по уважительной причине 52 депутата, то есть присутствует на одного человека больше, чем заявлялось.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы единогласно.

Есть ли замечания по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба о замене докладчика по 3-му вопросу: от комитета выступит Кузьмин Михаил Владимирович.

Председательствующий. Кузьмин, да?

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по вопросу 15 вместо Кувычко будет выступать Вторьгина Елена Андреевна, а по вопросу 25 вместо Мироновой с содокладом выступит Ворони-на Татьяна Евгеньевна.

Председательствующий. Пожалуйста, Никонов Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

По 22-му вопросу вместо Туовой от комитета доложит Дамдинов Алдар Валерьевич.

Председательствующий. Дамдинов.

Уважаемые коллеги, всё, больше нет никаких предложений? Нет.

Николаев по 3-му вопросу предлагает замену докладчика от комитета на Кузьмина. Нет возражений? Нет. Принимается решение.

Коллега Плетнёва по 15-му вопросу предлагает замену содокладчика от комитета на Вторьгину. Нет возражений? Нет.

А по 25-му вопросу предлагает замену содокладчика на Воронину. Нет возражений? Нет. Принимается.

И коллега Никонов по 22-му вопросу также предлагает замену содокладчика на Дамдинова. Нет возражений? Нет. Принимается.

С учётом принятых решений ставится на голосование:
принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно. Уважаемые коллеги, порядок работы на сегодняшний день принят.

Мы переходим к рассмотрению повестки.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об осуждении политики двойных стандартов в современном мире". Доклад Владимира Вольфовича Жириновского. Содоклад Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Представление данного заявления было вызвано тем, что ещё осенью прошлого года начались выступления в западных странах, особенно во Франции, в Германии, а в последнее время мы это видим в США, и везде налицо двойные стандарты. В это же время идут выступления в Белоруссии, и на Западе осуждают действия белорусской полиции, ОМОНа и других силовых структур, а сами в своих столицах — в Париже, в Брюсселе, в Лондоне, в Берлине и сейчас в Вашингтоне — разгоняют людей, используя все силовые методы: и водомёты, и слезоточивый газ, и силовые приёмы, и тащат людей прямо по улице, по асфальту в готовые воронки. Стоит чему-то похожему произойти у нас или в любой другой стране, не относящейся к западному миру, сразу же начинаются обвинения, что здесь у нас якобы нарушаются права человека!

Вот последний факт: Навальный ещё не успел войти в камеру, как сразу же по всей Европе протесты, заявления, предложения, требования. Послушайте, это один человек, и кто он такой? А русским вообще запретили разговаривать на русском языке на Украине, миллионам русских, — это надругательство над культурой, над языком! — при этом есть международные документы, принятые этими странами, что язык национально-меньшинства должен защищаться законом, и в Конституции Украины это есть, но они плюют на это! Мы помним девушку с Украины, которая участвовала в расстреле журналистов на

юго-востоке, — она герой, весь парламент Украины её встречал как героя, а стоило только ей начать критиковать этот парламент и этого президента — всё, она враг, посадили в тюрьму. Это, конечно, никуда не годится, поэтому мы должны осудить подобные действия.

У них это ведёт к радикализации политической системы, и на примере США мы видим, как практически вторую партию в стране, которая неоднократно была правящей, периодически от неё были президенты, я имею в виду Республиканскую партию, сейчас мнут, сминают, проверяют, в общем, самый худший вариант. В городе Вашингтоне не праздник по случаю вступления в должность нового президента — вот через четыре часа он вступит в должность, — а осада, город в осаде. Если бы у нас было то же самое, что-то похожее... Как-то в один из дней инаугурации президента у нас были пустынные улицы — какой вой подняли: почему на улицах никого нет, почему так пусто? А сейчас весь город Вашингтон блокирован войсками. То есть постоянно двойные стандарты!

И эти выборы — это просто дикость, когда голосуют граждане США, а другая группа товарищей, выборщики, решает, кто будет президентом. Они сами на это, так сказать, навальсь: Хиллари Клинтон получила на 3 миллиона голосов больше — президентом стал Трамп; сейчас Трамп получил больше — президентом стал Байден; Гор получил больше, но президентом объявили Буша. Постоянно обманывают свой народ, то есть всё это делается в интересах узкой группы лиц, и пусть бы это хотя бы оставалось их внутренним делом, но они же ежедневно критикуют нас! Русофобия взлетела неимоверно, и все эти двойные стандарты...

Конечно, больше всего нас возмущало то, что полиция применяет все силовые методы в любой западной стране, а у нас тихо, спокойно, но всё равно что-нибудь надо найти: где-нибудь, в какой-то камере не так топят, не тот телевизор, не такая вода в душе — и здесь они готовы, так сказать, изливаться, требовать. Они в субботу обязательно поднимут вой, что на Пушкинской площади задержаны сотни участников, тех, кто вышел проявить солидарность, хотя там будет, может быть, пятеро сумасшедших, но на всякий случай камеры всё это покажут и пишущие журналисты напишут. А то, что у них происходит ежедневно, ежечасно... В Венесуэле это террористы, в Белоруссии — террористы, в Китае — террористы, а у них это борцы за свободу, за демократию.

Я же помню, как во время войны на Кавказе я приезжал в Страсбург и они всячески нас поливали, говорили, что мы, так сказать, издеваемся над бедными народами Кавказа, о том,

какие замечательные эти боевики, которые потом в "ИГИЛ" в Сирии отрезали головы друг другу. Но они уже забыли, как хвалили этих боевиков на Северном Кавказе! Как и с Афганистаном: они хвалились, говорили про эту "Аль-Каиду", поскольку сами создали, "Талибан" хвалили — сами создали, а потом стали жестоко расправляться, расстреливать, убивать, уничтожать. То есть надо какой-то товар — выставляют на продажу, не надо — не просто с прилавка убирают, а полностью уничтожают. И это длится у нас на глазах все последние сто лет — террор идёт! Конечно, и у нас был террор: при царе, может быть, было какое-то угнетение граждан, ссылки, каторги, аресты; при советской власти, в первые же годы Гражданской войны, — и красный, и белый террор, лучшие лучших уничтожили. И конечно, не всё было хорошо в той же Кампучии, в каких-то африканских странах, когда шли племя на племя, вырезали друг друга. Но господам из США, из любой западноевропейской страны никто не давал морального права вмешиваться в дела других стран. Мы обязательно все против насилия!

У нас выборы проходят, и у них выборы, но такие, как у них, ещё нигде не проходили: как можно голосовать за 45 дней, если кандидаты ещё не выступили с заявлениями, если кандидаты ещё не объявили, что они будут делать, а миллионы уже пошли голосовать? Ну на кого такая пропаганда рассчитана? Конечно, это не годится. Но опять же во всём мире все, по мнению США, или борцы за свободу — те, кто им нравится, — или террористы... И постоянно вводят санкции! А ведь введение любых санкций — это путь к войне в будущем: чем больше санкций, тем быстрее придёт война. Кого они будут обвинять потом в развязывании войны или в агрессии? Сами себя должны уже сейчас обвинить!

Так что мы с вами должны осудить политику двойных стандартов, призвать парламентариев и правительства государств мира осознать пагубность проведения политики двойных стандартов и продемонстрировать готовность придерживаться единых подходов к оценке подобных событий у нас и за рубежом.

Всё!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Владимира Вольфовича за его позицию, он её высказал ещё до начала пленарного заседания. И уже вчера после обсуждения многие фракции также подчёркивали, что двойные стандарты недопустимы. Мы столкнулись с двойными стандартами.

Мы и раньше были заложниками двойных стандартов, но жизнь так распорядилась, что всем стало очевидно, что эти двойные стандарты, которых придерживались и международ-

ные организации, и ряд стран, просто рухнули, и оголившаяся система Соединённых Штатов Америки фактически открыла вот эту всю пагубную политику. Поэтому мы об этом сегодня говорим, и нам надо вещи называть своими именами, особенно то, с чем сталкиваемся в Европе.

Вот наша делегация сейчас поедет в ПАСЕ, где 25-го, в понедельник, начнётся заседание Парламентской ассамблеи. Уже сейчас оттуда звучат предложения, с которыми мы просто не можем согласиться, не можем, потому что это не только противоречит интересам нашего государства, но и ущемляет права наших граждан, интересы которых мы должны представлять в ПАСЕ, поэтому мы не согласимся. И в связи с этим нам правильно было бы либо, предложив им уйти от политики двойных стандартов, руководствоваться всё-таки теми подходами, которые все будут воспринимать как новые стандарты, либо... Но давайте тогда мы их обсудим: ну что есть новый стандарт? Если вы зимой водой людей поливаете из водомётов — это что, стандарт? Вот задумайтесь, зимой! Так истязали людей в концлагерях во время Второй мировой войны — мы так это воспринимаем. И когда вы нам начинаете говорить о том, что мы не соблюдаем стандарты, хочется спросить: что является стандартом? Резиновые пули применяете — у нас не применяется это оружие, газом людей травите... Опять же давайте обсудим! Если вы это считаете стандартом, тогда вопрос: согласимся ли мы с таким стандартом или нет, вот с пулями и многим другим? А если вы для себя одни стандарты приняли, а другим навязываете другие, тогда это двойные стандарты.

Что получилось-то в Соединённых Штатах? Вот я только что общался с журналистами, и некоторые не хотят эту тему обсуждать, то, что произошло в Соединённых Штатах Америки, более того, говорят: ну да, это вот у них — давайте мы не будем об этом говорить. Как мы не будем об этом говорить? Вы же всегда нас критиковали, говорили, что у них свобода, а у нас свободы нет, — давайте тогда разберёмся, где свобода есть! Об этом речь.

Коллеги, это очень важный вопрос. И то, что вчера у нас был консенсус, когда все фракции высказались за то, что вопросы внутренние должен решать народ нашей страны, а никак не иностранные государства, — это крайне важно. И то, что сегодня мы предлагаем всем парламентам и государствам отказаться от двойных стандартов, осудив их применение, — это принципиальный вопрос.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Мы находимся, дорогие коллеги, в исторической ситуации, когда нам стало понятно, что единственная страна на планете, которая на законодательном уровне позволяла себе вмешиваться в конституционный строй других государств, которая, как гордо заявляли американские политики, экспортировала демократию по всему миру, сегодня уже не может ничего экспортировать, поскольку экспортировать нечего. Мы с вами стали свидетелями глубочайшего кризиса, в который попала политическая система Соединённых Штатов, и выборная система в том числе, поэтому им сегодня, даже с точки зрения самых оголтелых сторонников однополярного миропорядка, где единственный полюс силы — Вашингтон, экспортировать уже нечего. И мир начинает свыкаться с этими новыми реалиями, в частности десятки европейских политиков выступили на эту тему с аналитическими статьями. Сейчас начинается несколько другая эпоха, когда идея однополярного мироустройства, экспортируемая со времён Збигнева Бжезинского и даже с несколько более ранних пор, из Соединённых Штатов, по сути, отступает после событий, которые произошли в начале января нынешнего года.

Одновременно мы должны вспомнить, каким образом Соединённые Штаты пытались противостоять тем странам и режимам, которые не вписывались в концепцию однополярного миропорядка в XXI столетии. Мы помним, как Соединённые Штаты выступили силовым образом против режима Милошевича. То же самое в 2003 году произошло с Ираком, когда Колин Пауэлл потрясал на заседании Совета Безопасности некоей пробиркой якобы со следами химического оружия. В результате Ирак превратился в страну без государства, по сути дела, этим крупнейшим вмешательством в дела суверенного Ирака был создан "ИГИЛ": выдвинутые из Багдада суннитские генералы, баасисты, по сути, создали и до сегодняшнего дня являются костяком так называемого "Исламского государства Ирака и Леванта". Чуть раньше те же Соединённые Штаты, по сути дела, создали "Аль-Каиду" через поддержку моджахедов в Афганистане. И постоянно использовались какие-то приёмы с химическим оружием, с отравлением: это было в Ираке, те же самые попытки делались в Сирии, когда режим в Дамаске был обвинён из Вашингтона в том, что ему принадлежат заводы по производству иприта на территории провинции Идлиб, куда правительственные силы на тот момент физически даже не могли проникнуть.

Сегодня подобные вещи раз за разом приписываются России: якобы мы кого-то отравляем, но затем эти обвинения лопаются. И сегодня мы видим в отчаянных попытках деформировать образ России в мире тот же почерк, те же самые якобы отравления, которые использовались Соединёнными Штатами ранее в других сюжетах. Но этот апофеоз двойных стандартов сегодня рассыпается!

Исторический момент, который мы с вами переживаем, был зафиксирован здесь, в этом зале, вчера на открытии десятой сессии Государственной Думы нынешнего созыва. Как справедливо отметил Вячеслав Викторович, вчера лидеры всех фракций в составе Государственной Думы чётко высказались против вмешательства иностранных государств как во внутреннюю, так и во внешнюю политику Российской Федерации. Никогда и никто извне не сможет определять то, что происходит в России.

Рассматриваемый сегодня документ в продолжение выступлений на открытии нынешней сессии Государственной Думы закрепляет для всего мира, для парламентов, для экспертов, для людей, которые обладают здравым смыслом, ситуацию, что Россия категорически не приемлет и совершенно чётко в нынешней мировой политике выступает с осуждением политики двойных стандартов, которых не должно быть в мировой архитектуре, в мировой политике XXI столетия.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович. Хочется сказать слова благодарности за оперативность, учитывая, что только вчера мы говорили о поручении комитету, а сегодня уже внесено предложение.

Коллеги, вопросы докладчику, содокладчику? Нет. Кто хотел бы высказаться? Нет желающих.

Уважаемые коллеги, с учётом того что этот вопрос мы обсуждали на заседании Совета Государственной Думы и вчера руководители всех политических фракций высказались, давайте перейдём к принятию решения.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об осуждении политики двойных стандартов в современном мире", 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принято: за — 393, против — нет, воздержавшихся нет. Поздравляю, коллеги! (*Аплодисменты.*)

Пётр Олегович, теперь у вас есть опора, фундамент для работы в ПАСЕ и руководство к действию.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович. Будем этим руководствоваться.

Председательствующий. Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования лесных отношений", третье чтение. Докладчик — Кузьмин Михаил Владимирович, правильно? Да.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 1054506-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации...". Он подготовлен в целях реализации перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам совещания по вопросам развития и декриминализации лесного комплекса от 29 сентября прошлого года. Законопроект содержит положения, направленные на обеспечение проведения в 2021 году в отдельных субъектах Российской Федерации эксперимента по осуществлению уполномоченным органом исполнительной власти федерального государственного лесного надзора. Законопроект мы приняли во втором чтении вчера, 19 января.

В рамках рассмотрения законопроекта в третьем чтении в связи с важностью этого законопроекта, в связи со сложностью этого законопроекта, в связи с необходимостью контроля за исполнением закона предлагается принять постановление, в котором установить необходимость информирования правительством раз в полгода Государственной Думы о ходе реализации закона. По представленному законопроекту замечаний правового, лингвистического, юридико-технического характера не имеется, все необходимые согласования получены.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 3 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части ограничений для замещения государственных, муниципальных должностей, иных должностей в связи с наличием гражданства иностранного государства либо права на постоянное проживание на территории иностранного государства). И, уважаемые коллеги, так как мы заранее обсуждали это, предлагается рассмотреть с одним докладом ещё и 5-й вопрос — такое предложение внёс Павел Владимирович Крашенинников, мы его поддержали на заседании Совета, — проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части ограничений для отдельных категорий работников в связи с наличием у них гражданства иностранного государства либо права на постоянное проживание на территории иностранного государства). Один доклад по 4-му и 5-му вопросам сделает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Мы продолжаем работу по реализации конституционных изменений. Напомню, что во исполнение Конституции на сегодняшний день уже принят 21 закон. Сегодня мы рассматриваем очередной президентский пакет законопроектов, который был внесён главой государства 30 ноября 2020 года: проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и проект федераль-

ного закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Законопроектами предусмотрен запрет на иностранное гражданство или вид на жительство для определённых категорий должностей. Коллеги, этот запрет прямо установлен в Конституции для лиц, осуществляющих государственную деятельность, например для президента, членов правительства, депутатов, сенаторов, губернаторов, руководителей федеральных государственных органов, прокуроров, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. В развитие этих положений мы уже приняли ряд законов, в том числе новый Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации", были внесены изменения в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." и так далее. Сегодня мы эту работу продолжаем.

В проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" предусматривается запрет на замещение государственных и муниципальных должностей государственной и муниципальной службы и иных должностей в связи с наличием гражданства иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право гражданина на постоянное проживание на территории иностранного государства. Коллеги, обращаю ваше внимание, изменения затрагивают 24 закона.

Запрет в части наличия иностранного гражданства и вида на жительство распространяется, первое, на военную службу, в том числе в Вооружённых Силах Российской Федерации, в войсках национальной гвардии и так далее; второе, на государственную гражданскую службу, в том числе дипломатическую службу; третье, на правоохранительную службу; четвёртое, на муниципальную службу; далее, на государственные должности председателя, заместителя председателя и аудиторов Счётной палаты; на должность председателя Центрального банка; на должности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, уполномоченного при президенте по правам ребёнка, а также уполномоченных по правам ребёнка в субъектах Федерации, уполномоченного при президенте по защите прав предпринимателей, а также соответствующих уполномоченных в субъектах Российской Федерации, уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг; на иные государственные должности субъектов Российской Федерации и муниципальные должности. Кроме того, здесь предусмотрены такие ограничения для членов региональных общественных на-

блюдательных комиссий за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания. Также эти ограничения распространяются на должность капитана морского порта и должностных лиц службы капитана морского порта.

В законопроекте предусматривается обязанность государственных и муниципальных служащих, военнослужащих уведомлять своё руководство о прекращении российского гражданства или о приобретении иностранного гражданства либо о получении вида на жительство за рубежом. Лица, подпадающие под действие данного закона на день его вступления в силу, должны сообщить об этом в течение десяти дней со дня вступления в силу данного федерального закона. По истечении шести месяцев лица, не представившие соответствующих документов, подлежат увольнению. Согласно статье 25 проекта в исключительных случаях по решению работодателя лицо может сохранить работу, которая не требует допуска к государственной тайне.

Следующий проект, безусловно, связан с этим, вы знаете, мы приняли закон о том, что изменения в Трудовой кодекс должны рассматриваться отдельно. Так вот проектом федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс..." предлагается установить запрет для работников государственных органов и органов местного самоуправления, имеющих доступ к государственной тайне и работающих по трудовому договору: ограничение в связи с наличием у них иностранного гражданства либо права проживания на территории иностранного государства. В этих целях Трудовой кодекс предлагается дополнить новой статьёй — статьёй 349⁶ "Особенности регулирования труда работников государственных органов, органов местного самоуправления".

Мы в комитете очень подробно обсуждали, кто может быть отнесён к таким работникам, работающим по трудовому договору. Ну, например (это, естественно, не полный перечень), речь может идти об обеспечивающем персонале: о переводчиках, программистах, работниках инженерных служб, помощниках. Конкретный перечень таких должностей утверждается государственным органом или органом местного самоуправления.

Уважаемые коллеги, предлагаемые законопроекты основаны на нормах Конституции и служат обеспечению национальной безопасности нашего государства, защите суверенитета нашей страны и защите прав и свобод наших граждан. Просьба поддерживать в первом чтении.

Председательствующий. Вопросы есть, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Павел Владимирович, несколько стандартных вопросов. Как быть с членами семей вот этих должностных лиц — они ведь могут иметь двойное гражданство, какое угодно? Это первое.

Второе: как быть с имуществом, которое можно иметь? И не является ли это фактически, скажем так, возможностью иметь иностранного агента и влиять соответствующим странам на политику этого человека?

Третий момент: как быть тем лицам, которые имеют двойное гражданство и которые должны быть призваны на срочную службу, — их будут призывать или не будут?

И четвёртый момент: все ли страны сегодня представляют Российской Федерации открытую информацию на запросы о гражданстве либо о виде на жительство?

Крашенинников П. В. Спасибо. Четыре вопроса — хорошо. Можно на четыре вопроса отвечать? Да, спасибо.

Коллеги, ну, во-первых, я сразу хочу сказать, что у нас есть конкретный предмет данного законопроекта, вернее, данных двух законопроектов. Здесь речь идёт о 25 законах, о работе конкретных граждан, которые несут службу государственную, муниципальную, о работе в общественных организациях, которые в местах лишения свободы смотрят за порядком, так я сказал бы, и также к этому предмету относятся вопросы, связанные с гражданством.

У нас вопросы по поводу счетов, недвижимости и так далее в этом законопроекте не рассматриваются, я сразу хочу сказать. Рассматриваются ли они в других законах? Да, рассматриваются. Как? Давайте мы просто будем в ходе дискуссии, может быть не этой, рассматривать, потому что к предмету данных проектов это не относится, члены семьи к предмету данного законопроекта не относятся, имущество не относится.

И был ещё какой-то вопрос, ещё о чём-то вы спрашивали?..

Из зала. (Не слышно.)

Крашенинников П. В. А, страны? Да, это вопрос хороший. Это относится не только к перечисленным категориям граждан, но это также относится и к тем, кто работает в федеральных органах исполнительной власти, и к тем, кто работает депутатом, сенатором и так далее. Поэтому здесь, как правило, при выявлении, конечно же, человек подлежит увольнению по этому закону, соответственно по тем законам, которые мы с вами принимали, оставление должности также при подтверждении этих документов будет осуществляться.

Из зала. (Не слышно.)

Крашенинников П. В. По призыву: здесь не рассматривается этот вопрос. Здесь есть моменты, связанные с военной службой, которая осуществляется по контракту и которая осуществляется по общим положениям. Срочников здесь вообще нет, это не предмет данного законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Владимирович, чтобы закон работал, а в этом мы все заинтересованы, нужно всё-таки иметь нормальный механизм его реализации. Чтобы установить, кто из депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации имеет вид на гражданство или двойное гражданство, вид на жительство или двойное гражданство, можно обратиться в избирательную комиссию, вот как предполагается, но избирательная комиссия, значит, говорит: кандидат или, там, депутат уведомил, что нет у него ни вида на жительство, ни гражданства. Обращаться в Министерство внутренних дел — там говорят: не наша компетенция. МИД тоже говорит: не наша компетенция.

Скажите, пожалуйста, кто должен установить, после того как политик заявляет, уведомляет, что у него нет двойного гражданства, вот кто должен проверить, соответствует ли эта информация действительности? И каков механизм реализации данного закона?

Крашенинников П. В. Вячеслав Викторович, я просто хочу сказать, что мы сейчас не рассматриваем поправки к закону "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Мы эти законы уже рассматривали, более того, они уже вступили в силу, они работают.

Я считаю, что есть разные каналы, в том числе дипломатические, — если ЦИК не обладает соответствующей информацией, то, как коллега Куринный сказал, можно делать соответствующий запрос. Если у вас есть конкретная информация про конкретных лиц, наверное, можно её проверять, можно подключить другие источники. Я считаю, что нам в данном случае данным законом нужно определить правила, которые связаны с защитой суверенитета, нацбезопасности и прав наших граждан. Вот эти правила мы определяем.

Я с вами согласен, что должен быть механизм, но без определённых правил, без соответствующего нормативного регулирования это вообще невозможно делать. Можно сказать, что, ну, вот мы гипотетически про кого-то что-то знаем, а закон принимается, он всё равно работать не будет... Будет работать — нам надо правила установить и добиваться того, чтобы эти правила выполнялись!

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Павел Владимирович, у нас для дипломатов установлено, что, если супруг или супруга имеет двойное гражданство или вид на жительство, он или она подлежит увольнению, а для остальных категорий не установлено. Вот объясните, пожалуйста, в чём в принципе опасность для безопасности государства, не знаю, ещё для чего-то, если человек, имеющий вид на жительство, работает где-нибудь в администрации сельского совета?

Крашенинников П. В. Здесь в соответствии с Конституцией устанавливается общее правило, в соответствии с которым это не является, ну, нарушением права на труд, человек вправе выбрать ту профессию, в которой он хочет себя реализовывать. При этом, выбирая ту или иную профессию, он должен соответствовать определённым требованиям. Вот в данном случае и в Конституции, и в соответствующем законодательстве устанавливаются требования, связанные с защитой суверенитета, национальной безопасности, то есть человек, занимающий конкретные должности и осуществляющий конкретные виды деятельности, не должен иметь иностранное гражданство либо вид на жительство, ну и иные какие-то вот такие моменты. Поэтому, мне кажется, мы, конечно, можем найти много таких конкретных историй, но в данном случае норма универсальная, соответственно, она устанавливается для всех. Здесь для таких лиц устанавливается переходный период — я уже о нём сказал, — в течение полугода человек должен определиться: если он хочет, чтобы у него оставались двойное гражданство или вид на жительство, он обязан оставить соответствующую должность, если он становится предпринимателем — пожалуйста, никакого ограничения дееспособности нет.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Зайцев Максим Сергеевич.

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Павел Владимирович, а каким образом будет решаться вопрос о прекращении иностранного гражданства в отношении тех лиц, которые по объективным причинам не могут от него отказаться? Несколько лет назад — как пример — госслужащие, в том числе здесь, в Государственной Думе, не могли выйти из украинского гражданства, после этого мы приняли закон, и сейчас эта проблема устранена. А какие варианты решений, если такая же ситуация, допустим, будет с какой-то другой страной, которая будет отказывать людям в выходе из гражданства по их заявлениям?

Крашенинников П. В. Вы правы, именно по гражданству Украины мы предусмотрели специальную процедуру, специальный отказ. Почему? Просто у нас была статистика, когда соответствующие наши партнёры не отвечали и повально нарушались права и свободы тех граждан, которые давно приехали в Российскую Федерацию, жили и трудились здесь. А в других случаях будет общий порядок: если граждане в течение полугода не смогли отказаться от гражданства, они будут увольняться с работы.

Председательствующий. Пожалуйста, Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Павел Владимирович, это правильно, что мы идём в направлении уничтожения двойных стандартов и у нас здесь, внутри нашей страны, потому что крупный чиновник может быть большим патриотом, а за границей иметь большое количество имущества и быть иностранным гражданином, примеры этого мы видели. Теперь решение вопроса переходит на муниципальный уровень, где иное материальное обеспечение, и некоторые элементы красивой буржуазной жизни мы пытаемся отнять сейчас и у них. Не считаете ли вы, что это приведёт к опеределённому кризису при наборе людей на муниципальные должности, муниципальные посты?

И ещё небольшой вопрос. Вы говорили о военнослужащих. Есть у нас небольшая категория граждан — сотрудников Службы внешней разведки, ФСБ и так далее, они, чтобы нормально работать, должны быть гражданами других государств... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо большое за вопросы, Игорь Юрьевич. Вы такой пласт затронули!.. Вот в тех законах, которые мы принимали, была соответствующая оговорка, и когда мы рассматривали эти законы, то об этом говорили.

Что касается муниципалитетов, я не думаю, что принятие данного закона вызовет кадровый кризис. Что, у нас в муниципалитетах все или треть тех, кто там работает, имеют двойное гражданство? Мне что-то сложно в это поверить, и я не думаю, что будут соответствующие проблемы. Мне кажется, для нас важно принятие этих универсальных норм и важно, чтобы мы понимали, что происходит не только на федеральном уровне, хотя, дай бог, на федеральном уровне нам бы разобраться, так ведь? Поскольку это требование, как я уже говорил, связано с безопасностью и защитой суверенитета, да и с защитой прав граждан, оно, конечно, должно быть универсальным. Даже ес-

ли люди занимаются деятельностью конкретно в сфере управления и занимают пускай даже, на ваш взгляд или на чей-то взгляд, незначительные посты, тем не менее всё-таки это требование остаётся: если у них есть двойное гражданство или вид на жительство, они должны либо отказаться, либо уйти с данной работы. У них есть полгода для этого, как я уже сказал, переходный период здесь закреплён.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто-то хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Просьба к представителям фракции ЛДПР определиться, кто будет выступать.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, к сожалению, громкие слова о независимости государства, о национализации элит, о необходимости делать некие шаги в этом направлении не только не сопровождаются шагами... Вот полшага — это то, что мы с вами сегодня делаем: запрещаем иностранное гражданство (кстати, для многих из тех категорий, которые сегодня перечислены в данном законопроекте, оно уже запрещено давним-давно), но при этом оставляем совершенно открытым вопрос о возможности иметь иностранное гражданство для супруги, для несовершеннолетних детей. Подумайте, какая будет национализация элит, если дети являются гражданами другого государства, зачастую учатся на территории другого государства, там же проживает, например, жена, семья, а соответствующий чиновник, не имея формально иностранного гражданства или вида на жительство, фактически живёт на два дома? Это первое.

Второй момент — имущество, про которое мы говорим, и Павел Владимирович пытается от этого вопроса всячески устраниться. Но если у чиновника, госслужащего, муниципального служащего, у человека, занимающего муниципальную или государственную должность, есть поместье в Англии, либо в Испании, либо в какой-нибудь другой стране, то какой он патриот после этого? Это потенциальный иностранный агент, что бы кто ни говорил! И самое главное, что норма о запрете на открытие счетов, на выполнение финансовых операций якобы будет выполняться, а по имуществу — ну, пусть имеют те, кто хочет. Но даже чтобы коммунальные услуги оплатить по этому иностранному имуществу, надо открыть счёт, надо этот счёт иметь. Мы сегодня сознательно идём на нарушение законодательства и провоцируем нарушение законодательства вот этими лицами, которые такое имущество

имеют. Если ты патриот, если мы говорим о национализации элит, никакого имущества, никакой недвижимости за границей в принципе быть не должно!

Если говорить о механизмах выявления сегодня вот этих, так сказать, двойных агентов иностранных: мы обратились в соответствующее иностранное государство, оно нам то ли ответило, то ли не ответило, не предоставило информацию, и вопрос остался подвисшим. То есть механизма проверки двойного гражданства, механизма проверки наличия вида на жительство, по сути, для многих стран не существует.

Принимая сегодня этот строгий закон и грозя пальчиком, мы фактически оставляем возможность иметь имущество, оставляем возможность членам семьи, ближайшим родственникам быть гражданами иностранного государства и оставляем возможность фактически иметь там счета, если об этом никто случайно не узнает. А об этом, естественно, чаще всего никто ничего и не узнаёт: если в отношении имущества можно получить какие-то выписки, можно сделать какие-то запросы, можно всё это выявить, то в отношении гражданства и в отношении счетов с этим гораздо сложнее.

В связи с этим мы, конечно, поддержим в первом чтении принятие законопроекта, но вновь будем настаивать и вносить поправки, которые, во-первых, запрещают членам семей всех перечисленных лиц иметь иностранное гражданство, во-вторых, запрещают иметь недвижимое имущество за границей, это будет правильно, ну и в-третьих, всё-таки необходимо прописать здесь механизм проверки соответствующих сведений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шхагошев Адальби Люлевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Иванову Сергею Владимировичу.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, откровенно говоря, у нас было очень много схожих по концепции, по содержанию законопроектов, что сегодня, что вчера. Конечно, речь идёт о суверенитете, и Павел Владимирович, когда докладывал о концепции, в самом конце сказал, к чему призывает, так сказать, этот законопроект.

Вообще, конечно, очень легко рассуждать, когда уже наведён некий порядок в стране, когда государственность действительно укрепляется, легко говорить, дескать, почему именно сейчас мы занялись вот этими проблемами, которые связаны с иностранными агентами, с двойным гражданством, с иностранным гражданством, почему в спешке это делается и якобы

вносится ни с того ни с сего. Нет, категорически с этим фракция не согласна, мы считаем, что это абсолютно системная работа.

Я вам просто напомним одно очень важное высказывание из выступления нашего лидера — президента страны Путина в 2017 году на заседании клуба "Валдай". Вряд ли мы сегодня вообще обсуждали бы вопрос, связанный с иностранным гражданством, с двойным гражданством или с наличием вида на жительство, потому что зачем вообще кому-то надо было вербовать наших граждан за рубежом, когда они присутствовали здесь, у нас? В 2017 году были заключены два очень важных двусторонних договора с Соединёнными Штатами и с европейскими странами — знаете, какие договоры? Договоры, которые касались наших ядерных объектов. И вот президент привёл эти цифры и сказал, что это не секретно, но мало кто об этом знает: в 1992 году, после заключения в июне договора, представители десяти организаций Соединённых Штатов посетили наши ядерные объекты с инспекцией 630 раз, в 1993 году в феврале уже был заключён другой договор, и этот договор давал право ста инспекторам опять-таки из десяти организаций в любое время, без всякого предупреждения, посетить любое ядерное предприятие, где было секретнейшее ядерное оружие! Это продолжалось ровно десять лет.

Мы исключили сегодня подобное отношение к нашей стране. Из современной истории мы видим, что сохранение суверенитета — это задача номер один не только для России, но и для многих стран, куда "экспортировали демократию" Соединённые Штаты, и нам пора заняться действительно именно укреплением собственного государства. А это возможно сделать только тогда, когда страна к этому готова. И безусловно, такой точкой здесь становятся поправки к Конституции, в том числе этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Ну, ЛДПР поддержит данный законопроект, тем более что ровно два года назад мы внесли законопроект на данную тему. Ну, два года он спокойно лежал, причём мы не делали 17 законопроектов, где по каждому нужно что-то писать, а сделали просто: не имеет права работать на должностях, где есть доступ к секретным сведениям, лицо с двойным гражданством. Это в принципе правильно, это отвечает интересам национальной безопасности.

А теперь скажите мне, кто-нибудь из вас видел пожарного, имеющего второе гражданство, например, Кипра, или прапор-

щика, имеющего гражданство Великобритании, или, например, я не знаю, там, сотрудника местной администрации, какого-нибудь сельсовета, у которого гражданство Мальты? Видели вы таких? Я не видел. Я знаю двух муниципальных депутатов, у которых есть двойное гражданство, кстати, все ваши, единороссы: один в Курске, индус, второй — знаменитый Джефф Монсон, боец, у него много гражданств, и ДНР, и Абхазии и прочее. Вот они, спрашивается, какой ущерб национальной безопасности нашей страны могут нанести? Какой? Я не знаю. Зато я знаю, что, если вы все возьмёте и ради интереса посмотрите список десятка — ну да, просто в списке "Форбс" — наших российских миллиардеров, которые владеют и средствами массовой информации, и стратегическим сырьём, и стратегическими предприятиями, там, слушайте, везде сплошное двойное гражданство или это не налоговый резидент страны. Вот это угроза национальной безопасности, это огромная угроза национальной безопасности!

В этом законопроекте нет ничего о людях, которые работают в средствах массовой информации, но имеют родственников, имеющих гражданство другого государства, и они нам тут могут устроить какую угодно диверсию! По этому законопроекту (Павел Владимирович, может быть, не совсем корректно ответил) человек, имеющий двойное гражданство, может служить срочную солдатом, а вот выше прапорщика, то есть от сержанта и выше, уже не имеет права. Дипломат должен быть уволен, если у него жена или супруг имеют двойное гражданство. Все остальные этого избегают — пожалуйста! А вы знаете, сколько у нас сейчас сотрудников государственных медицинских организаций приехало, потому что своих врачей не хватает? Они туда тоже не попадают. Здесь безопасность, как, соблюдается, нет? Вот сюда не попали эти товарищи.

Но самое интересное, коллеги, как этот законопроект будет работать. Вот задали вопрос — Павел Владимирович не сказал об этом. Я вам приведу простой пример из недавнего прошлого: в прошлом созыве в этом зале заседала депутат Макашова, а потом, когда она вышла замуж, ушла, уехала на Украину, вдруг выяснилось, что у неё было гражданство ФРГ. Знали об этом люди, не знали? Думаю, что знали. Вот в этом и опасность! То есть вот кого надо, того уволим, а кого не надо, тот пусть сидит, пусть у него будет хоть двадцать гражданств.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Кто ещё хотел бы выступить?

Пожалуйста, Гарри Владимирович, полномочный представитель президента.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Да, действительно, то, что сегодня обсуждается в рамках двух инициатив, которые представил Павел Владимирович, а внёс Президент Российской Федерации, ставит ряд вопросов, но у меня опять ощущение дежавю: выступает один коллега по теме, которая данным законом не регулируется, выступает другой коллега и опять же рассказывает о тех рисках и опасностях, которые предметно данной законодательной инициативой не затрагиваются. Я понимаю, что год предвыборный, я понимаю, что все мы здесь — я говорю абсолютно искренне — озабочены тем, чтобы сделать и нашу власть, и нашу жизнь лучше, сделать власть эффективнее, а жизнь более благоприятной, более благополучной для всех.

По поводу комментариев. Сергей Владимирович, ну какой прапорщик — перефразируем слова известной исторической личности — не мечтает стать генералом? Поэтому риски не в том, что с уровня прапорщика, как вы говорите, устанавливается запрет, а в том, что потенциально люди, которые служат в рядах Вооружённых Сил, естественно, имеют перспективу служебного и должностного роста, и мы их заранее предупреждаем: если вы хотите расти дальше, то, будьте любезны, разберитесь, какому государству вы служите. Слуга двух господ — персонаж известный, он немножко комедийный, но ему всё-таки тоже было непросто разобраться, кому он в данный момент должен оказывать соответствующие услуги и содействие.

Конечно, если профессионально обсуждать вопрос, надо быть более корректным в формулировках. Двойное гражданство и два паспорта, два гражданства, — это абсолютно разные юридические категории. Двойных гражданств у нас, как вы знаете, а может быть, и не знаете, крайне мало, потому что должны быть соответствующие международные договоры, определяющие, где человек служит, где платит налоги, где голосует. Статус двойного гражданства — это не наличие двух, трёх и более паспортов в сейфе, под подушкой и так далее. Когда мы выступаем и о чём-то говорим, нам всё-таки надо быть более точными и более корректными.

Данные законопроекты посвящены абсолютно конкретной проблематике, они опять же формально приводят текущее законодательство в соответствие с Конституцией Российской Федерации. Поэтому не надо здесь придумывать какие-то ужасы про стратегические предприятия и организации, про имущество за рубежом — это всё предметы регулирования других законов.

Прошу поддержать инициативу, внесённую президентом.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Александр Юрьевич, есть желание выступить? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 4-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", 5-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Проект федерального закона в первом чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги.

Уважаемые коллеги, мы приняли два законопроекта из пакета законодательных инициатив президента, которые рассматривали в рамках реализации принятых норм Конституции. Прозвучали конкретные предложения. Как правильно сказал полномочный представитель президента, это может быть предметом регулирования других законов, а данные законы принимаются в рамках реализации положений Конституции. Мы с вами можем обсуждать вопросы, связанные с запретом на второе гражданство для тех, кто возглавляет МУПы, ГУПы, федеральные государственные предприятия. Это может быть предметом регулирования других законов, никто не мешает внести эту инициативу и дальше её обсуждать. Те же предложения, которые звучали со стороны наших коллег, в отношении имущества — пожалуйста, давайте будем обсуждать.

Президент выступил инициатором формирования национально ориентированных элит, это было несколько лет назад, причём это был 2012 либо 2013 год, то есть это было достаточно давно. В рамках действующего законодательства это можно было сделать только в отношении министров, губернаторов, и это было сделано. Сейчас мы с вами, учитывая, что Конституция не позволяла принимать решения в отношении госслужащих и муниципальных служащих, только после изменения Конституции выходим на принятие законопроекта в первом чтении в отношении этих категорий. Так что, коллеги, давайте посмотрим: там, где эти вопросы мы можем решать, — иницилируйте законопроекты, обсуждайте законопроекты, это уже ваше право, а что касается конкретных законопроектов, они имеют целеполагание, которое обозначено, речь идёт о государственных и муниципальных служащих. Это для того, чтобы мы обсуждали то, что действительно имеется, а не так вот, всю повестку... Так что давайте вносите, Алексей Владимирович, да.

Ну и что касается депутатов — тема была в отношении депутатов, — здесь прозвучало мнение, что у кого-то есть второе гражданство. Все данные по названным фамилиям изучили, направили запросы в федеральные органы — это было поручено сделать комитету по безопасности, — и на сегодняшний день у нас нет данных из федеральных органов, что у депутатов есть второе гражданство. Если у вас есть материалы, дайте их, пожалуйста, но, коллеги, когда заявления делаются, а материалов нет...

Вот Денис Андреевич Парфёнов инициативу эту внёс — дайте материалы, Денис Андреевич. Вы не пальцем показывайте на кнопку, вы материалы дайте: вы один раз взяли фамилии назвали — так либо дайте материалы, либо за слова отвечайте! Слова-то вы просите, но вот ваши коллеги, которые здесь сидят, защищены законом, и никто не хочет, чтобы парламент в судах выяснял отношения, понимаете? Поэтому материалы — на стол, лучше в комитет!

Есть в комитете от Парфёнова материалы, Василий Иванович?

Включите микрофон Пискарёву.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

В комитете материалов от Парфёнова, кроме его обращения, не имеется, ни одного материала не имеется, подтверждающего доводы, заявления, вот эти яркие, сильные, изобличающие депутатов Госдумы заявления.

Мы сделали запросы во все государственные структуры, в правоохранительные органы, которые могут этой информацией владеть, — в Министерство иностранных дел, в Службу внешней разведки, в ФСБ, в МВД, в прокуратуру, — и мы получили из этих органов официальные ответы за подписью руководителей органов, что информации о наличии у депутатов (список прилагается) второго гражданства не имеется. Поэтому мы сделали выводы, что информация, которую подписал, подал коллега Парфёнов, не соответствует действительности, о чём проинформировали руководителей фракций — всех фракций, там депутаты не одной только фракции, там депутаты других фракций тоже были указаны. Так что на сегодня у нас нет никаких данных о том, что депутаты Госдумы имеют второе гражданство.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, это имеет отношение не только к депутатам, это в принципе тема достаточно серьёзная. Чтобы вот такие обвинения звучали, материалы в рабочем порядке передавайте, мы их изучим, направим в соответствующие федеральные структуры, и, если они найдут подтверждение, любой получит по заслугам.

Сейчас закон говорит о том, что второе гражданство или вид на жительство несовместимы с полномочиями депутата. Но, вступая в полемику, мы должны понимать, что у тех, кого неправомерно называют имеющими второе гражданство, есть право обратиться в суд. Вот давайте не будем до этого доходить. Думская трибуна не для склок и выяснения отношений, а для обсуждения законов и решения вопросов в интересах наших граждан.

И поэтому давайте материалы! Вот если бы вы дали материал, но ему не дали хода, а затем, значит, получив подтверждение, не настояли на решении в соответствии с законом, тогда мы вынесли бы это на думскую трибуну. Правильно? Правильно! А всё остальное... Коллеги, не делайте себя изгоями в этом зале. Нельзя так, нельзя! (*Аплодисменты.*)

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", первое чтение. Доклад официального представителя Президента Российской Федерации министра культуры Российской Федерации Ольги Борисовны Любимовой.

Пожалуйста.

Любимова О. Б., *официальный представитель Президента Российской Федерации, министр культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаю вашему вниманию проект федерального закона

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", внесённый Президентом Российской Федерации.

27 октября 2020 года на заседании Совета по культуре и искусству Президент Российской Федерации обратил внимание на недопустимость превращения детских школ искусств в кружки. Для нас сохранение уникального художественного образования, построенного на основе трёхуровневой системы подготовки — детские школы искусств, училища и вузы, — это абсолютный приоритет. Благодаря национальному проекту "Культура" растут и количество детских школ искусств, и численность обучающихся. За последние два года в 610 детских школах искусств закуплено 20 тысяч музыкальных инструментов, свыше 8 тысяч единиц оборудования, свыше 15 тысяч единиц учебной литературы. В 2020 году проведены капитальный ремонт и реконструкция 151 здания детских школ искусств в 36 субъектах Российской Федерации. В 2021 году эти цифры будут увеличены вдвое.

Однако действующая нормативно-правовая база не в полной мере учитывает специфику образовательной деятельности в культуре, которая как раз отличается профессиональное образование в сфере искусства от любительских кружков. В связи с этим в законопроекте предлагается, первое, закрепить полномочия по организации деятельности детских школ искусств за региональными министерствами культуры. Органы исполнительной власти в сфере культуры смогут разрабатывать и устанавливать нормативы, базовые нормативы затрат, требования к оснащению, требования к кадровому составу, а также обеспечивать организационно-методическое сопровождение деятельности детских школ искусств. С этой целью при поступлении в училища на обучение по программам среднего профобразования творческий экзамен будет оцениваться не только по зачётной системе, но и по балльной. Одновременно будут учитываться индивидуальные достижения поступающих, результаты их участия в региональных, всероссийских, международных конкурсах в сфере искусства.

Минкультуры России, и это четвёртое, наделяется правом устанавливать образовательным организациям в сфере культуры и искусства контрольные цифры приёма в порядке, утверждённом Правительством Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Вячеслава Алексеевича Никонова.

Пожалуйста.

Никонов В. А. Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! У нашей страны есть огромное конкурентное преимущество — геополитическое — перед теми, кто хочет вмешаться в наши внутренние дела: у нас Большой театр старше Соединённых Штатов Америки, наша страна стоит на могучем фундаменте нашей культуры и нашей цивилизации. Когда в любой точке земного шара произносят слово "театр", имеют в виду Станиславского, потому что система Станиславского известна везде. Когда произносят слово "драма", имеют в виду Чехова, поскольку он — квинтэссенция драмы. Когда говорят "великая музыка", вспоминают Чайковского, Рахманинова, Шостаковича, Прокофьева. Когда говорят о великом балете, вспоминают Большой и Мариинку. Какую бы сферу большого искусства вы ни взяли — там мы, там наша великая культура. И основа этой великой культуры — это, конечно, детские школы искусств. Наша большая нынешняя культура, которая тоже задаёт высшие планки в современном мире, и она оттуда, из детских школ искусств. Они создают фундамент культуры, они формируют сознание детей.

Как известно, развитие сознания должно идти во всех направлениях: должны развиваться и правое, и левое полушария, и рациональное полушарие, и отвечающее за воображение. Не случайно Ломоносов был прекрасным художником, Грибоедов был прекрасным музыкантом, Эйнштейн совершал свои открытия либо во время игры на скрипке, либо после того, как он играл на скрипке, а основатель компании "Apple", очень любимой нашими современными детьми, десять лет посвятил китайской каллиграфии, я имею в виду Стива Джобса. Кроме того, это средство воспитания: известно, что ни один ребёнок, который занимается в музыкальной школе, не состоит на учёте в детской комнате милиции, это известно всем. Это воспитывает, поскольку высокая культура действительно воспитывает и высокие чувства.

Внесённый законопроект позволяет на новый уровень поднять всю работу, связанную со школами искусств. Законопроект устанавливает статус этих школ, и это очень важно. Он поднимает этот статус с муниципального уровня на уровень субъектов, и, конечно, здесь возникает вопрос о том, что это вызовет дополнительную нагрузку на субъекты Федерации, но, я думаю, эта нагрузка с нашей помощью должна быть облегчена для субъектов. И сами они, я думаю, должны быть заинтересованы в том, чтобы нести эту нагрузку.

Сейчас действительно очень часто можно слышать упрёки, в том числе в наш адрес, что образовательной организацией творческого профиля при приёме не учитываются результаты

собственно творческих экзаменов, учитываются результаты экзаменов, которые сдавались в школе, ОГЭ, ЕГЭ, в то время как нужно учитывать творческие качества, которые могут оценить только преподаватели при вступительных испытаниях. И очень важно, что в законопроекте устанавливается такая возможность в отношении средних профессиональных организаций, творческих, где результаты творческих конкурсов, участие в международных творческих конкурсах будет учитываться при поступлении.

И наконец, президент предлагает Министерству культуры устанавливать контрольные цифры приёма для высших учебных заведений, это исключительно важно.

Комитет рассмотрел законопроект, его, безусловно, поддерживает, считает его исключительно важным для сохранения нашего главного конкурентного преимущества: Большой театр старше Соединённых Штатов Америки, и так будет, заметьте, всегда.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Алексеевич, пожалуйста, вернитесь, вопросы могут быть.

Коллеги, вопросы, пожалуйста.

Включите режим записи.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчице, к Ольге Владимировне... Извините, к Ольге Борисовне.

Ольга Борисовна, означает ли принятие данного законопроекта, что те детские школы искусств, которые в настоящее время функционируют во множестве муниципалитетов, должны быть реорганизованы в обязательном порядке под конкретный профиль?

И второй момент: на основании каких параметров или факторов Министерство культуры, которому придаются дополнительные полномочия этим законом, будет определять те самые контрольные цифры для приёма на обучение по соответствующим специальностям?

Любимова О. Б. Значит, по первому вопросу. Конечно же, никак не будет меняться, реструктуризироваться работа действующих детских школ искусств, это невозможно. Более того, в этом нет необходимости, мы и настаиваем на другом, мы другой курс и продвигаем. Наоборот, это наша работа, позволяющая в дальнейшем и поступать на основе творческих успехов, и развивать не только предпрофобразование, но и, разумеется,

общеобразовательные наши направления, которые на данный момент существуют в детских школах искусств.

Второй вопрос, по контрольным цифрам приёма. Он в первую очередь, конечно, будет связан с работой с нашим профессиональным сообществом, с работой с регионами, с учётом знания потребностей региона и состояния уровня подготовки самого вуза на данный момент. Эти цифры будут меняться год от года, и, конечно же, будет принято согласованное решение совместно, безусловно, с профессиональным сообществом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Зайцев Максим Сергеевич.

Зайцев М. С. У меня тоже вопрос к докладчику.

Уважаемая Ольга Борисовна, согласно концепции законопроекта деятельность детских школ искусств будет регулироваться как на федеральном, так и на региональном уровне. В связи с этим вопрос: а каким образом Министерство культуры планирует осуществлять региональный контроль порядка ведения образовательной деятельности школами искусств? И как это будет происходить, если порядок будет определяться на федеральном уровне?

Любимова О. Б. Дело в том, что постоянно ведётся мониторинг статистики, он и сейчас ведётся. Мы понимаем прекрасно, что к нам присоединяются мои коллеги, региональные министры, и совместно эта работа, я так полагаю, наоборот, будет проводиться более оперативно, мы будем на постоянной связи, а не так, как при работе с каждым субъектом, что намного сложнее и дольше по времени.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Бобрышев Юрий Иванович, пожалуйста.

Бобрышев Ю. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Ольге Борисовне.

Скажите, пожалуйста, вы считаете, что муниципалитеты не справляются со своими функциями? Вы сегодня предлагаете забрать из их ведения школы искусств, завтра ещё что-то предложите — может, тогда и муниципалитеты ликвидировать? Мне кажется, это ошибка.

Любимова О. Б. Спасибо большое за вопрос. Нет. Дело в том, что контроль, безусловно, также остаётся на уровне муниципалитетов, но профильные министры смогут помочь нор-

мативным сопровождением детским школам искусств, и это скорее в помощь, и в помощь тем же муниципалитетам.

Я могу вам сказать, что Министерство культуры, не имея в своём ведении ни одного зоопарка, ни одного океанариума, ни одного дельфинария, фактически весь этот год занималось спасением этих учреждений, помогая им в работе с профессиональным сообществом именно с точки зрения нормативно-правовой базы. То же самое, по аналогии, я могу сказать и в отношении детских школ искусств. Это очень важно, это очень большая ответственность, которая ложится на региональных министров, которые в то же время будут работать в помощь детским школам искусств. Ради этого и вносятся изменения в федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Ольга Борисовна, я хочу напомнить про указ Президента России от 7 мая 2012 года № 599. Согласно этому указу в 2020 году, то есть в прошлом году, половина всех детей должна получать дополнительное образование за счёт федерального, подчёркиваю, бюджета. Когда обсуждался бюджет, мы спрашивали коллег из Министерства просвещения: какое количество детей получает дополнительное образование в соответствии с указом президента? Ответа мы, к сожалению, не получили.

Вопрос: во-первых, есть ли у вас информация, какое количество ребят получает художественное образование, в том числе в детских школах искусств, за счёт федерального бюджета, во-вторых, ожидаете ли вы, что в результате принятия закона мы хотя бы отчасти приблизимся к исполнению указа № 599 от 7 мая 2012 года?

Любимова О. Б. По цифрам оперативно могу ответить: 1,7 миллиона человек. Конечно, по запросу любую подробную информацию мы можем вам представить для вашей работы. Вы прекрасно понимаете, что мониторинг ведётся постоянно и все цифры в соответствующем нашем департаменте, профильном, курирующем этот вопрос, у нас есть.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ольга Борисовна, сначала разрешите передать вам слова благодарности от жителей города Екатеринбургa, в частности, за поддержку обращения в компанию "Аэрофлот" о присвоении одному из воздушных судов имени Владислава Крапивина.

А вопрос у меня немножко шире данного законопроекта, но тем не менее. Руководством страны была поставлена задача к 2025 году перевести все школы на одну смену. В ходе совещаний, когда мы встречаемся с руководством в том числе и дошкольных образовательных учреждений, и школ искусств, высказываются опасения, что может получиться так, что... Ну, на данный момент дети, которые учатся в первую смену, после обеда получают дополнительное образование, в том числе и в школах искусств, а те, которые учатся во вторую смену, имеют возможность до обеда посещать, и есть такое мнение, что в результате вот этого благого дела может получиться так, что неэффективно будут использоваться... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Альшевских А. Г. ...использоваться данные помещения, так как будет малая заполняемость. Разделяете вы такую озарочность?

Любимова О. Б. Ну, конечно, вы прекрасно понимаете, какое количество часов для получения дополнительного образования приходится в трудах проводить ученикам детских школ искусств, — мы говорим и о музыкантах, и о художниках, но в первую очередь, конечно, о музыкантах. Безусловно, эта проблема существует, и я думаю, что более точно и серьёзно заниматься ею надо уже будет непосредственно с нашими замечательными педагогами, принимать решения и так строить детский день, учебный и образовательный, чтобы те дети, которые учатся в детских школах искусств, смогли продолжить обучаться в дальнейшем, особенно это важно для предпрофобразования.

Председательствующий. Спасибо.

Пьяных Дмитрий Сергеевич.

Пьяных Д. С., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ольга Борисовна, вопрос касается целевого обучения. В тексте законопроекта указано, что Министерство культуры для регионов теперь будет иметь право устанавливать контрольные цифры приёма, в том числе и по целевому обучению, и осталось в законопроекте преимущественное право целевиков на поступление в средние специальные учебные заведения в сфере культуры. Вот, наверное, для вас не секрет, да и ни для кого не секрет, что в регионах, особенно в сёлах, в частности в Саратовской области, работники сферы культуры на вес золота. Как проводится мониторинг возвращения целевиков на места работы, откуда их отправляли на обучение? Мы видим, что не всегда те люди, которые учились за счёт бюджета, по целевому направлению в учреждениях сферы культуры, возвращаются на то место работы, откуда их направляли.

Любимова О. Б. Абсолютно верно, эта проблема существует. Тут, конечно, нам помогает мониторинг, который мы проводим в связи с национальным проектом "Культура". Вы знаете, могу сказать, что в помощь нам всем, конечно же, в первую очередь вот такой непростой опыт работы онлайн, потому что мы увеличили и в рамках национального проекта, и в рамках наших других программ, которые при поддержке Министерства культуры существуют, долю образования и образовательных курсов в режиме онлайн. Это позволяет развиваться ребятам и молодым деятелям, которые начинают трудиться в регионах.

Если говорить о кадровой проблеме, то эту проблему мы стараемся решить за счёт того, что регионы постоянно делятся друг с другом существующим, наработанным опытом, — мы говорим сейчас и о домах культуры, и о единых культурных центрах, которые строятся, реставрируются, реконструируются, в том числе не с точки зрения стен и качества выполненного ремонта, а с точки зрения того, что будет проходить в этих учреждениях культуры.

Но мы с вами абсолютно согласны, что эта проблема существует: подчас целевики выезжают учиться в Москву или в Санкт-Петербург, а потом очень многие в регионах жалуются, что не так много уже отучившихся выпускников, получивших профильное образование и дипломы, возвращается в регион. Безусловно, это связано с проблемой заработной платы, мы это понимаем и часто обсуждаем эту проблему с руководителями регионов, которые, как правило, стараются сформировать предложения, чтобы профессионалы оставались на местах.

Председательствующий. Спасибо.

Шулепов Евгений Борисович.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. Я хотел бы вопрос задать, не успел нажать кнопку.

Председательствующий. Задавайте вопрос.

Шулепов Е. Б. Вопрос очень важный.

Ольга Борисовна, скажите, пожалуйста, значит ли это, что муниципальные учреждения будут переданы на региональный уровень, если да, то когда?

И второе. Всё-таки я не услышал из вашего выступления, в чём же преимущество, что получают школы искусств при переводе с муниципального на региональный уровень. Хотя бы две-три конкретные причины назовите, пожалуйста.

Любимова О. Б. Я постараюсь сразу ответить. Дело в том, что только нормативно-правовое сопровождение передаётся моим коллегам — региональным министрам. Конечно же, всё, что касается и формирования штатной сетки, и формирования,

скажем, общей повестки и методических рекомендаций, безусловно, закрепляется за региональными министерствами культуры. Нам кажется это очень важным, потому что мы еженедельно работаем с регионами, проводим ВКС и информируем по существующим проблемам, мониторим существующие проблемы. И конечно же, я повторю, нам представляется это необходимым в первую очередь потому, что это ускорит решение проблем, существующих в муниципалитетах, — мы не бросаем муниципалитеты, не оставляем их в одиночестве с их проблемами и не узнаём о проблемах случайно из СМИ, когда это поднимается на федеральный уровень, понимаете? Более того, это позволит нам контролировать, чтобы детские школы искусств не закрывались, чтобы сеть их не уменьшалась, в противном случае о сокращении количества детских школ искусств мы узнаем в середине следующего года.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Драпеко Елена Григорьевна.

От фракции — три минуты.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает этот законопроект. Но я хочу вам напомнить, что на протяжении нескольких созывов мы вели просто позиционную войну за то, чтобы такие нормы появились в нашем законодательстве.

Я хочу напомнить, что, выступая ещё в начале 2000-х годов, Тихон Хренников, великий композитор, говорил нам, что искусство — это такая пирамида, в основе которой лежит широкая сеть организаций дополнительного образования детей, где мы находим те самые золотники, которые потом вырастают на вершине в наши достижения мировой культуры в области искусства, и исполнительского искусства, и театрального искусства, всякого. Но существовало и другое мнение, которое сегодня уже прозвучало в зале, его высказал Смолин, наш любимый депутат, который говорит: но ведь все дети должны получать образование, почему в музыкальные школы мы должны принимать, так сказать, ограниченное количество детей — всех за федеральные деньги учить. Конечно!

Но суть того законопроекта, который мы сегодня рассматриваем, так же как и суть нашей многолетней борьбы — это убеждение в том, что существуют два направления: одно из них называется эстетическим развитием ребёнка, а второе — подго-

товкой профессионалов, предпрофессиональной подготовкой через музыкальные, художественные и прочие школы. На сегодняшний день у нас с вами ситуация складывается так, у меня есть данные на 2019 год (это данные, прозвучавшие на культурном форуме в Петербурге, там была специальная научно-практическая конференция по художественному образованию для детей): вот 4811 детских школ, в которых обучаются 1,7 миллиона детей, — это специализированные школы, где должны обучаться дети, у которых есть одарённость в этом направлении. Но при этом в системе нашего общего образования существует разветвлённая сеть детских организаций дополнительного образования, не считая уроков музыки и живописи, которые преподаются в самой средней школе, есть кружки, есть дополнительное образование другого уровня.

Для нас важно отметить, что президент в своём законопроекте выделил вот эту систему, за которую мы бились, поэтому низкий поклон администрации президента, Президенту Российской Федерации, Министерству культуры, которое приложило гигантские усилия, чтобы этот законопроект состоялся.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я начну с уточнения. Я не поднимал вопрос о соотношении предпрофессионального и общеразвивающего дополнительного образования, мой вопрос был совершенно о другом: в какой мере федеральный бюджет помогает регионам давать детям это самое образование? Мы к этому вернёмся.

А пока я считаю необходимым поддержать законопроект с учётом следующих основных соображений.

Первое. Советское художественное образование, а это именно образование, сформировавшееся в советский период, без всякого кvasного патриотизма, было уникальным и лучшим в мире. Если по поводу образования в целом проходят дискуссии, было оно одним из лучших или лучшим, то это образование действительно всегда было лучшим в мире. Поэтому нам очень важно сохранить эти традиции. Не случайно Юрий Визбор говорил, что и даже в области балета мы впереди планеты всей. Некоторые либералы считали, что это ёрничество, а на самом деле это был патриотизм, чуть-чуть прикрытый Визбором, как положено интеллигенту, иронией.

Второе. Законопроект закрепляет практику большинства регионов, где детские школы искусств должны находиться в ведении органов управления культурой. Я знаю, что были другие тенденции. Я тесно общаюсь с музыкантами (в частно-

сти, как выпускник музыкальной школы, даже рассматривавший версию музыкальной карьеры одно время) и хорошо знаю, что профессионалы за то, чтобы культурой управляла именно культура, поскольку больше понимает в специфике, в частности, художественного образования. Законопроект это закрепляет, и это правильно.

Третье. Правильная позиция состоит в том, что функции формирования контрольных цифр приёма в высшие учебные заведения по специальностям, связанным с культурой, передаются Министерству культуры. Это тоже правильно, коллеги, потому что при формальных подходах я, например, по моему родному городу Омску, где в своё время институт культуры был присоединён к классическому университету, сталкивался с проблемами, когда меня спрашивали коллеги из министерства образования и науки: "А зачем классическому университету контрольные цифры приёма в области культуры?" Надеюсь, такой закон эти проблемы поможет решить.

Вместе с тем, на мой взгляд, у законопроекта есть две слабые стороны. Первая — это всё-таки его преимущественно рамочный характер. Не случайно Председатель Государственной Думы многократно говорил: "Давайте включать нормы прямого действия". Здесь их маловато — мы хотим, чтобы их стало больше. Кстати, пользуясь случаем, Ольга Борисовна, приведу ваш ответ при обсуждении законопроекта в комитете: Ольга Борисовна обещала рассмотреть в министерстве вопрос о том, чтобы все преподаватели художественных... детских школ искусств, короче говоря, получили ставку 18 часов, на чём давно настаивают наши коллеги.

Второе. Законопроект не предполагает выделения дополнительных средств из бюджетов, так написано в пояснительной записке. Мне кажется, это неправильно, я считаю, что указ президента от 7 мая 2012 года должен исполняться, в том числе надо помогать в реализации права на образование в детских школах искусств... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Смолин О. Н. Прошу поддержать законопроект, а мы будем стараться его конкретизировать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Ямпольская Елена Александровна, пожалуйста.

Ямпольская Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, конечно же, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уполномочила меня сообщить вам о том, что фракция поддерживает президентский законопроект. Но я, как

председатель комитета-соисполнителя, хочу всё-таки сказать, позвольте мне отдельно сказать о том, что наш комитет просто счастлив наконец добиться рассмотрения этого вопроса, мы счастливы, что этот законопроект появился.

На протяжении последних нескольких лет мы вместе с педагогическим сообществом занимались защитой нашего традиционного художественного образования. Даже здесь, в зале, у меня есть письма педагогов из самых разных регионов нашей страны, которые били тревогу по поводу того, что происходит, в частности по поводу внедрения сертификатов так называемого персонализированного финансирования дополнительного образования, которые ничтоже сумняшеся в ряде регионов стали применять к школам с предпрофессиональным образованием.

Я горжусь тем, что те рекомендации, которые выносил наш комитет, полностью соответствуют тому, что есть в данном законопроекте. Мы просили об особом статусе для детских школ искусств; мы просили о приоритете предпрофессионального образования, настаивали на этом; мы говорили о том, что невозможно красивую формулу "деньги идут за ребёнком" использовать в предпрофессиональном образовании, потому что это слишком серьёзный вопрос — образование и воспитание. Кружковая деятельность, досуговая деятельность — это замечательная история, воспитывающая человека, но, когда мы говорим об одарённых детях, когда мы говорим о капитале страны, который растёт в этих школах, мы должны подходить к этому гораздо более серьёзно и ответственно.

Я хочу с этой трибуны воздать должное педагогическому сообществу всей страны, которое стояло буквально насмерть: они боролись и бились с чиновничьим абсурдом, который в последние годы пытался превратить предпрофессиональное образование фактически в кружки. Точку в этой истории смог поставить президент, так часто бывает в нашей с вами жизни. Спасибо действительно за то, что он в очередной раз её поставил.

Особо я хочу отметить роль Екатерины Васильевны Мечетиной, заслуженной артистки России, известного музыканта и замечательного педагога, в решении этого вопроса, чьё выступление в октябре минувшего года на заседании Совета при Президенте России по культуре и искусству, собственно, и стало последним, завершающим аккордом, после которого появился данный законопроект.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект, а значит, поддерживает традиционную, сложившуюся в нашем отечестве систему художественного образования, которая подарила миру огромное количество талантов и дости-

жений, и теперь есть надежда, что будет дарить и впредь. Прошу вас поддержать законопроект.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Борисовна, у вас есть возможность выступить с заключительным словом, если есть такая необходимость. Пожалуйста.

Любимова О. Б. Я скажу несколько слов. Конечно, это слова благодарности за наш совместный труд, за работу сразу с двумя комитетами. Действительно, очень серьёзный труд, который вылился в эти изменения. Мы прекрасно понимаем, как этих решений ждут и профессиональное сообщество, и дети, и, конечно, родители тех музыкантов, которые в этом году, уходящем учебном году, предприняли невероятные усилия, чтобы сохранить вот этот уровень, несмотря на эпидемиологическую обстановку, несмотря на режим обучения онлайн, поэтому особенно хочется поддержать вот этим решением их в этом году.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Алексеевич, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О соглашениях, заключаемых при осуществлении деятельности по разработке месторождений углеводородного сырья, и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра природных ресурсов и экологии — руководитель Федерального агентства по недропользованию Евгений Аркадьевич Киселёв.

Киселёв Е. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по недропользованию.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на совершенствование правовых условий для привлечения инвестиций в нефтегазовую отрасль, главным образом в сферу недропользования.

Я хотел бы заметить, что действующее российское законодательство не в полной мере регулирует отношения в этой сфере в условиях чрезвычайно высоких рисков, которые существуют и при реализации геолого-разведочных работ, и при реализации добычных проектов. В этих обстоятельствах договоры, содержащие условия распределения между сторонами договора добытого природного сырья и сфер ответственности в сфере недропользования, часто заключаются на условиях иностранного права. Особенно это характерно для деятельности российских компаний за рубежом, но де-факто мы сталкивались с тем, что компании пытаются использовать нормы иностранного права при реализации деятельности в Российской Федерации.

Законопроект вводит два новых инструмента взаимоотношений между хозяйствующими субъектами при осуществлении работ в сфере недропользования. Один из них — это соглашение о сервисных рисках, второй, вспомогательный, — это соглашение об управлении финансированием деятельности по разработке месторождений. Отношения сторон в этих конструкциях сбалансированы таким образом, чтобы, с одной стороны, минимизировать риски для участников процесса, с другой стороны, определить условия разделения доходной части при реализации проекта, соотносясь с теми договорённостями, которые были достигнуты при заключении таких соглашений.

Законопроектом не предполагается внесение изменений в нормы публичного права, регулирующие сферу недропользования, в том числе в Закон "О недрах". Законопроектом не меняется система налогообложения в Российской Федерации. Он исключительно регулирует деятельность по реализации такого рода соглашений, которые направлены на привлечение инвестиций, что, с нашей точки зрения, очень важно в условиях действующих санкций против Российской Федерации.

И мы полагаем, что принятие этого закона послужит делу привлечения инвестиций в сферу освоения недр Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Аркадьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Николаевич Ищенко.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель правительства довольно подробно доложил о сути законопроекта, и поэтому повторяться не буду. Мы в комитете всесторонне рассмотрели данный законопроект и пришли к следующим выводам.

В настоящее время практика отношений в сфере недропользования в части разработки месторождений углеводородного сырья на участках недр федерального значения, на участках недр федерального значения континентального шельфа выявила отсутствие в российском законодательстве приемлемых для участников этих отношений форм осуществления совместной деятельности. С учётом обоснования, представленного в пояснительной записке, принятие законопроекта видится целесообразным. Важно, что в числе основных положений соглашений о сервисных рисках, установленных законопроектом, отмечено, что право пользования участком недр не может быть внесено в качестве вклада. Дополнительно отмечу, что в настоящее время снижение мировых цен на нефть и газ и падение инвестиций российских и иностранных компаний в нефтегазовую отрасль требуют привлечения внутренних и внешних инвесторов и создания благоприятных условий для снижения себестоимости извлечения углеводородных ресурсов.

По предварительным оценкам экспертов, положения данного законопроекта в ближайшие 15 лет могут быть востребованы в десятках проектов для различных типов сложных запасов с инвестициями более 1 триллиона рублей: это континентальный шельф Российской Федерации и освоение ресурсов Арктики. Законодательная поддержка, так скажем, арктического направления — это для нас одна из первоочередных задач. Решение данной задачи предусматривают, во-первых, Основы государственной политики в Арктике на период до 2035 года (утверждены в 2020 году указом Президента Российской Федерации), во-вторых, Стратегия развития Арктической зоны России и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года. Благодаря пакету законопроектов о государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне, принятому Государственной Думой в марте — июле 2020 года, уже с 1 января текущего года действуют льготы по налогу на прибыль для резидентов Арктики, а принятие трёхуровневой структуры управления Арктической зоной в полной мере способствует созданию системы, обеспечивающей качественное

применение мер поддержки инвестиционной деятельности в Российской Федерации. Россия сейчас активно готовится к председательству в Арктическом совете, которое начнётся уже в мае текущего, 2021 года и продлится два года. Кроме России в совет входит ещё семь приарктических государств.

Мировая практика свидетельствует о том, что подавляющее большинство поисково-разведочных проектов не приводит к коммерческому открытию запасов углеводородного сырья. Для этой отрасли экономики характерен высокий уровень риска, что результат не будет достигнут. За внушительными затратами на поиск и разведку в этой отрасли часто следуют неопределённость, невозможность точного подсчёта будущей добычи и будущих доходов. Всего 25–30 процентов геолого-поисковых и геолого-разведочных работ заканчиваются успешно и подтверждаются запасами.

В целом принятие законопроекта создаст дополнительные условия для реализации высокзатратных и технически сложных проектов, вовлечения в разработку месторождений трудноизвлекаемых и низкорентабельных запасов нефти и газа. Дополнительное привлечение инвестиций ускорит достижение целей развития российской нефтегазовой отрасли, рационального недропользования, воспроизводства минерально-сырьевой базы нашей страны, а также будет способствовать увеличению доходов бюджетной системы России и достижению целей налоговой и таможенно-тарифной политики.

К законопроекту имеются замечания юридико-технического характера, которые могут быть учтены при рассмотрении его во втором чтении.

Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Евгений Аркадьевич, политика Российской Федерации в области охраны окружающей среды предполагает внедрение экологически чистых технологий для сохранения благоприятной окружающей природной среды и природно-ресурсного потенциала в интересах будущих поколений. Вы неоднократно говорили, что соглашения, которые подписываются в том числе зарубежными компаниями, зачастую ориентированы на нормы именно зарубежного законодательства. Вот скажи-

те, пожалуйста, в рамках действующего закона планируете ли вы внесение изменений в какие-то другие статьи, в другие законы Российской Федерации, которые уберегли бы нашу природу и наш природный потенциал от действий иностранных компаний, в том числе на шельфе и в Арктике, с тем чтобы эти стандарты соблюдались и не нанесли урон нашей природе?

Киселёв Е. А. Спасибо за вопрос. Нет, в рамках действующего закона не планируется каких-либо норм, которые повысили бы уровень экологической безопасности в сфере недропользования, поскольку соответствующий законопроект готовится в рамках деятельности Минприроды и будет внесён, по всей вероятности, во второй половине этого года. Он предусматривает создание эффективных механизмов проведения консервации и ликвидации горнодобывающих производств.

Вместе с тем я хотел бы заметить — и обращал на это внимание, — что вопросы о соглашениях по сервисным рискам включают в том числе диверсификацию рисков и переложение ответственности на всех участников процесса, что, с нашей точки зрения, в значительной мере создаёт большую эффективность, обеспечивает большую надёжность процесса формирования фондов для ликвидации добычных проектов. В этом плане этот законопроект позволит более эффективно работать в том числе в сфере охраны окружающей среды.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Тогда переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 7 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 57 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексей Игоревич Бутовецкий.

Пожалуйста.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Гражданка Бутримова вынуждена была обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации, ввиду того что попала в достаточно сложную ситуацию: в 2009 году она приобрела земельный участок, а потом оказалось, что земельный участок находится в зоне охраны объекта культурного наследия. Это обнулило кадастровую стоимость этого земельного участка и наложило запрет на использование земельного участка в дальнейшем по целевому назначению. Она не смогла построить там дом, который первоначально запланировала построить, и вынуждена была, естественно, обратиться в суды, чтобы получить справедливое возмещение в связи с ограничением её прав. Но в судах она не смогла получить нужного ей результата, суды ей отказали, мотивируя это тем, что зона была установлена законно и никакое возмещение убытков в связи с этим ей не положено.

Однако Конституционный Суд Российской Федерации исправил эту позицию судебных органов и сказал, что, несмотря на то что действительно решения уполномоченными органами были приняты правомерно, собственник такого земельного участка всё равно имеет право на возмещение убытков, поскольку есть прямое ограничение его прав ввиду того, что уменьшилась кадастровая стоимость, а также первоначально запланированное строительство на этом земельном участке теперь невозможно.

В связи с этим Правительством Российской Федерации внесён данный законопроект, в котором уточняются положения Земельного кодекса Российской Федерации об основаниях возмещения правообладателям объектов недвижимости — как земельных участков, так и объектов капитального строительства — убытков, возникающих в результате того, что земельные участки этих правообладателей попадают в зоны с особыми условиями использования территорий, из-за чего налагаются ограничения. Ввиду того что законопроект очень важен прежде всего с социальной точки зрения, поскольку действительно налицо ограничение прав правообладателей объектов недвижимости, прежде всего бытовой недвижимости — это садовые, огородные участки, земельные участки для индивидуального жилищного строительства, для ведения личного подсобного хозяйства, — просим законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Игоревич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы внимательно рассмотрели этот законопроект. Он действительно очень важный и правильный. Не буду повторять, скажу только о наших замечаниях.

Мы считаем, что ко второму чтению мы должны уточнить целый ряд позиций этого законопроекта. В частности, прописать, что речь идёт именно о правомерных действиях органов власти, вследствие чего нанесён ущерб, и прописать, что возмещение убытков не должно признаваться в судебном порядке, то есть речь должна идти о внесудебном порядке. В связи с этим, конечно же, нам важно прописать и вопрос, связанный с объёмом возмещения, потому что, если суд будет исключён, это необходимо будет сделать непосредственно в законе.

В целом мы считаем, что можно доработать этот законопроект ко второму чтению. Комитет просит его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов... А, есть вопросы, извините.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузьмин Андрей Альбертович, пожалуйста.

Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.

Алексей Игоревич, будьте добры, пожалуйста, проясните ситуацию. В результате законных действий точно так же попадают в число ущемлённых в правах владельцы земельных участков, по которым при переводе с бумажного носителя, то есть при цифровизации кадастровых планов получилось наложение. Вот тут тоже возникает масса вопросов в отношениях между исполнительной властью и владельцами земельных участков, в результате чего владельцы страдают: границы переходят, смещаются, сдвигаются и так далее. Ну, вы, наверное, в курсе таких мероприятий. Вот они подпадут сейчас под действие закона, те люди, которые ущемлены в своих правах в результате даже законных действий исполнительной власти?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Данная ситуация в этом законопроекте не регулируется, в нём говорится о возмещении убытков в случае попадания участков в зоны с особыми условиями использования территорий, когда устанавливаются публичный сервитут, резервирование либо осуществляется изменение целевого назначения участка без согласия правообладателя. Вот эти случаи есть в данном законопроекте.

Что касается вашего вопроса, в 2019 году был принят 150-й федеральный закон об исправлении силами государства вот этих самых реестровых ошибок в связи с пересечениями. Сейчас уже Росреестром проведён пилотный проект по исправлению реестровых ошибок за счёт бюджетных средств, все эти ошибки выявлены, на сегодня около 2,5 миллиона вот таких пересечений, о которых вы говорите. Приняты необходимые подзаконные акты о порядке исправления ошибок, и сейчас Росреестр совместно с нашим подведомственным учреждением — Федеральной кадастровой палатой — как раз занимается исправлением этих ошибок. То есть в этом случае правообладатель может сам это сделать, но понятно, что правообладатели, как правило, с напряжённостью, конечно, воспринимают то, что у них такие пересечения есть. Вот сейчас мы самостоятельно, именно силами органа регистрации прав и кадастровой палаты, без привлечения средств и сил правообладателя занимаемся исправлением этих ошибок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Тогда переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 57 Земельного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка аккредитации и оценки соответствия". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Алексей Игоревич Херсонцев.

Херсонцев А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый законопроект разработан в прошлом году в рамках реализации механизма регуляторной гильотины. Он направлен на совершенствование регулирования в сфере аккредитации, на цифровизацию всей деятельности в системе аккредитации, а также деятельности органов по сертификации и испытательных лабораторий, то есть тех, кто оценивает соответствие продукции техническим регламентам, стандартам и иным обязательным требованиям.

Основные изменения, которые вносятся в закон "Об аккредитации...", состоят в следующем. Прежде всего, закладываются правовые основы для продолжения цифровизации системы аккредитации. В рамках цифровизации предлагается упростить ряд процедур, в частности процедуру сокращения области аккредитации. Если аккредитованное лицо захочет отказаться от осуществления определённой деятельности, на которую оно аккредитовано, то сможет внести изменения в реестр самостоятельно через личный кабинет в информационной системе ФГИС. Это приведёт к экономии времени аккредитованных организаций, в целом к сокращению государственных услуг и к переориентации работающих государственных служащих на выполнение иных функций.

Кроме того, вводится понятие удалённой оценки. Этот механизм сейчас апробируется в рамках практики особой оценки в связи с ковидом. Механизм позволит проводить оценку тех, кто хочет получить аккредитацию, и тех, кто её уже получил, на соответствие критериям аккредитации дистанционно, через видеосвязь. Сегодня этот механизм уже хорошо себя зарекомендовал в рамках временных мер.

Также предлагается внести изменения в закон "О техническом регулировании". Как вы знаете, сейчас оценка соответствия обязательным требованиям осуществляется в отношении продукции, для которой установлены технические регламенты ЕАЭС, кроме того, есть возможность определить на национальном уровне перечень продукции, в отношении которой обязательные требования устанавливаются также на национальном уровне. В целом здесь предлагается более чётко закрепить, как определяется перечень продукции, предъявить чёткие требования, каким конкретным стандартам продукция должна соответствовать, какие будут методы испытаний и так далее, чтобы сделать более продуктивной оценку, более понятными предъявляемые к продукции требования.

Новый проект постановления, который уже соответствовал бы предлагаемым правкам, в настоящее время разрабатывается нами совместно с Министерством промышленности и торговли.

С учётом изложенного, уважаемые депутаты Государственной Думы, просим поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Игоревич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Игоревич подробно остановился на целях и задачах предлагаемого законопроекта. Необходимо отметить, что внедрение государственных цифровых систем существенно упростило порядок аккредитации в национальной системе аккредитации. Это экономит как ресурсы компаний, так и ресурсы государственных органов, ну и, конечно же, упрощает взаимодействие между ними.

Комитет поддерживает предлагаемые в законопроекте изменения и считает их своевременными. Принятие закона позволит быстрее реагировать на изменение внешних обстоятельств, вносить коррективы в процедуры, так как часть решений с уровня закона переносится на уровень принятия решения Правительством Российской Федерации. Кроме того, хочу обратить внимание на то, что изменения отвечают современным реалиям, а именно: законопроект предусматривает механизм проведения оценки соответствия критериям аккредитации дистанционно, то есть через видеосвязь. Таким образом, принятие законопроекта будет способствовать оптимизации процедур в сфере аккредитации, он направлен на улучшение предпринимательского климата.

Правовым управлением Аппарата Государственной Думы высказаны замечания по тексту законопроекта, которые касаются только процедурных моментов и могут быть учтены ко второму чтению. Концептуальные замечания отсутствуют.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, пункт 9 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает сенатор Российской Федерации Александр Юрьевич Пронюшкин.

Пронюшкин А. Ю., сенатор Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный законопроект разработан сенаторами Российской Федерации Башкирым, Кутеповым, Пронюшкиным и Васильевым в соответствии с постановлением Совета Федерации Федерального Собрания № 576-СФ "О ходе реализации национального проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги".

Положениями национального проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги" закреплено, что на автомобильных дорогах до 2024 года в 78 субъектах Российской Федерации будет установлено 366 региональных и 387 федеральных автоматических пунктов весового и габаритного контроля транспортных средств. На сегодняшний момент в регионах уже функционирует более 160 таких пунктов, их основной целью является обеспечение сохранности местной дорожной сети.

Вместе с тем в рамках правоприменения и запуска данных систем у субъектов Российской Федерации возник ряд проблем. Так, например, имеются затруднения в организации движения в рамках весогабаритного контроля пожарной и аварийно-спасательной техники: проезд под весовую рамку такой техники приводит к нарушению Правил дорожного движения в связи с тем, что чаще всего параметры техники по осевым нагрузкам, по габаритам превышают допустимые нормы.

В соответствии со статьёй 31 Федерального закона № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации..." движение по автомобильным дорогам крупногабаритного транспортного средства, тяжеловесного транспортного средства допускается при наличии специально-

го разрешения, за исключением отдельных транспортных средств, перечень которых ограничен. Вместе с тем в условиях наступления чрезвычайных ситуаций либо дорожно-транспортных происшествий выдача специальных разрешений в кратчайшие сроки не представляется возможной. В связи с этим является актуальным предлагаемое законопроектом расширение соответствующих норм, предусматривающее право движения по автомобильным дорогам без специальных разрешений транспортных средств, оборудованных устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов и используемых для осуществления деятельности пожарной охраны и аварийно-спасательных служб. Предлагаемое расширение норм организуется МЧС России во взаимодействии с Минтрансом России и МВД России.

Законопроект предварительно был направлен в регионы: из 68 ответивших 60 поддерживают, остальные не представили ответов. На законопроект имеется заключение Правительства Российской Федерации о поддержке данного законопроекта. Имеющиеся замечания по законопроекту, в том числе указанные в заключении Правительства Российской Федерации, могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

На основании изложенного рекомендую Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Игорьевич Афонский. Включите микрофон на рабочем месте.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает концепцию законопроекта. Действительно, имеющиеся замечания по законопроекту, в том числе те, о которых Александр Юрьевич очень подробно доложил, могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игорьевич.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И. У меня вопрос к представителю комитета.

Владимир Игорьевич, и докладчик, и вы сказали, что существует ряд замечаний, в заключении правительства о них

сказано, и они, на мой взгляд, довольно серьезные. Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении, в то же время говорит о том, что "могут быть учтены". Так вот будут ли учтены эти замечания, которые отражены в заключении правительства? Их здесь довольно много, я не буду зачитывать, каждый может сам это сделать, в том числе они касаются финансово-экономического обоснования.

Председательствующий. Депутату Афонскому включите микрофон.

Афонский В. И. Большое спасибо за вопрос, Николай Иванович. Безусловно, ко второму чтению замечания будут учтены.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда ставится на голосование законопроект под пунктом 10 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Представит законопроект Орловского областного Совета народных депутатов и выскажет мнение комитета Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня по действующему законодательству органы власти субъектов Российской Федерации вправе наделять коллегиальные органы полномочиями по привлечению к административной ответственности. После вынесения постановления о наложении штрафа на должностное лицо, либо на гражданина, либо на юрлицо эти лица имеют право обжаловать постановление в судебном порядке, если же коллегиальный орган не согласен с судебным решением, он имеет право его обжаловать. В то же время, когда постановление суда по итогам рассмотрения такой жалобы вступает в силу, эти коллегиальные органы не уполномочены обжаловать его в порядке надзора. В соответствующей норме есть все органы, которые имеют право обжаловать реше-

ние, но вот коллегиальные органы, которые сами же и вынесли постановление, не имеют права обжаловать судебное решение в порядке надзора.

Мы считаем это не совсем справедливым. Эти органы должны иметь возможность отстаивать своё решение, представлять необходимые документы, потому что бывают случаи, когда суд рассматривает вопрос без их участия, суд может полагать, что вина не доказана либо наоборот, а коллегиальные органы лишены права представлять необходимые документы.

Комитет поддерживает законопроект. Законопроектом предлагается внести изменения, чтобы коллегиальные органы получили те полномочия, о которых я сказал. В то же время имеется несколько уточнений, которые необходимо внести ко второму чтению. В частности, авторы считают, что нет необходимости вносить изменения по делам... Например, по статьям, где предусматривается штраф, вынесение решения — это полномочие коллегиального органа субъекта, а если идёт речь о приостановлении деятельности предприятия, то это уже полномочие суда, и в данном случае авторы предполагают, что в этой части вносить изменения не нужно. Но мы считаем, что и здесь необходимо внести изменения, потому что это обеспечит реализацию изменений, вносимых данным законопроектом.

С учётом этих замечаний комитет предлагает поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования государственного учёта музейных предметов и музейных коллекций". Докладывает Александр Михайлович Шолохов.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленным вам законопроектом предлагается внести в законодательство изменения, направленные на уточнение особенностей регулирования учёта, хранения и использования музейных предметов, которые содержат в своём составе драгоценные металлы и драгоценные камни.

Коллизия заключается в следующем. В соответствии со статьёй 5 Федерального закона "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" музейные предметы, включённые в состав Музейного фонда, являются неотъемлемой частью культурного наследия народов Российской Федерации, а юридические и физические лица, во владении, в собственности или в пользовании которых находятся музейные предметы, обязаны обеспечить их учёт, хранение и использование в соответствии с утверждёнными правилами. Эти правила утверждены приказом Министерства культуры России в 2020 году. При этом особенности этого процесса регулируются инструкцией, которая была утверждена ещё приказом Министерства культуры Советского Союза в 1987 году и с 1 января этого года утратила силу. Одновременно в соответствии с Федеральным законом "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" учёт и хранение таких металлов и камней регулируются правилами, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации в 2000 году, причём указанные правила, распространяясь на музеи, тем не менее прежде всего ориентированы на организации, которые осуществляют деятельность производственного характера, и, естественно, не отражают особенностей учёта, хранения и использования музейных предметов. Так, например, возможен учёт драгоценных металлов и камней во всех видах в стоимостном выражении или отдельный учёт драгоценных металлов и камней, пригодных и непригодных для производства ювелирных изделий, но это очевидно противоречит требованиям законодательства о Музейном фонде.

В целях устранения правового пробела предлагается наделить Министерство культуры Российской Федерации полномочиями по утверждению правил организации учёта, хранения и использования музейных предметов, включённых в состав Музейного фонда России и содержащих в своём составе драгоценные металлы и камни. Указанные правила предлагается утверждать по согласованию с Министерством финансов, что будет способствовать учёту требований обеих этих сфер законодательства Российской Федерации.

Законопроект прошёл все необходимые согласования. Просьба принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по культуре выступает Наталия Николаевна Пилюс.

Пожалуйста.

Пилюс Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Александр Михайлович достаточно подробно объяснил проблему, связанную с неурегулированностью учёта музейных ценностей, которые содержат драгоценные металлы и драгоценные камни. Инструкция с 1 января прекратила своё существование, в связи с тем что проводится реформа системы обязательных требований, при этом ни Министерство культуры, ни Минфин не наделены соответствующими полномочиями.

Мы рассматриваем законопроект, которым вносятся изменения в Федеральный закон "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" и "О драгоценных металлах и драгоценных камнях", наделяем полномочиями по утверждению правил организации учёта, хранения и использования музейных предметов, содержащих драгоценные камни и драгоценные металлы, Министерство культуры по согласованию с Министерством финансов. Мы с вами понимаем, что Музейный фонд является национальным достоянием нашей страны, поэтому необходимо совершенствовать систему государственного учёта музейных предметов и музейных коллекций, особенно в отношении предметов, содержащих драгоценные камни и драгоценные металлы.

На законопроект имеется отзыв Правительства Российской Федерации. Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Наталия Николаевна. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Уважаемая Наталия Николаевна, совместно Минфин и Минкультуры будут теперь решать вопрос об оценке драгоценных металлов, камней, из которых созданы произведения искусства. Возникает вопрос: они совместно будут решать вопрос об экспертах, которые будут это осуществлять? Ведь надо заново провести экспертизу, какие металлы или золотые изделия могут представлять ценность, какие менее ценны.

И ещё один вопрос: кто будет в этой деятельности иметь приоритет — Минкультуры всё-таки или Минфин или они наравне будут участвовать в решении этого вопроса?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Пилюс Н. Н. Спасибо за вопрос. Мы с вами принимаем решение о разработке правил по организации учёта, хранения и использования музейных ценностей, которые содержат драгоценные металлы и драгоценные камни. Эта инструкция будет утверждаться Министерством культуры, а согласовывать её до того, как она будет принята, будет Министерство финансов.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Михайлович, насколько я понимаю, это чисто технический законопроект, так как инструкция 1987 года уходит в небытие и нужно просто принять закон, чтобы это урегулировать. Вопрос такой: это как-то усилит контроль? Сейчас-то в безопасности эти драгоценности, они же учтены? Или это будет ещё какое-то дополнительное усиление контроля в рамках этого закона, то есть выше, чем по инструкции это было?

Председательствующий. Депутату Шолохову включите микрофон.

Шолохов А. М. Нет. Я вас уверяю, что в российских музеях этот контроль вёлся и ведётся на должном уровне, все эти предметы защищены необходимым образом, все предметы, которые включены в Музейный фонд Российской Федерации. Просто, как я и объяснил, с 1 января музейная инструкция прекратила своё действие, остаётся только программа Министерства финансов, которая, условно говоря, шапку Мономаха рассматривает как некое собрание драгоценных металлов и драгоценных камней, пригодных для дальнейшего использования при изготовлении ювелирных изделий. Вот от этой коллизии нам нужно уйти.

А отвечая частично ещё и на предыдущий вопрос, я хочу подчеркнуть, что оценка всех этих предметов проводится. Независимо от того, являются они музейными или нет, пробирной палатой Российской Федерации, соответственно, дополнительных экспертов здесь не требуется.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Николаевна, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

13-й вопрос, приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части установления предельного уровня допустимых расходов гражданина на оплату жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошлый год потряс многих из нас, всю Россию, весь мир кошмарной пандемией, произошла переоценка ценностей, в этом я уверен. И в то же самое время, когда мы вносили и вносим, вот сейчас дорабатываем, законы, которые конкретизируют нашу Конституцию, мы не можем не обратить внимания на главные выводы, а выводы касаются самого главного, самого ценного в жизни каждого — здоровья и значимости тех людей, которые его обеспечивают нам. Главные люди не депутаты, чиновники, министры, банкиры, топ-менеджеры, а врачи, фармацевты, наши учёные. А самая незащищённая категория, многомиллионная категория — это наши бедные, буквально нищие пенсионеры и трудящиеся, десятки миллионов.

И что мы видим, уважаемые коллеги? По Конституции у нас социальное государство, статья 41 Конституции гарантирует каждому право на охрану здоровья и медицинскую помощь, причём эта медицинская помощь в госучреждениях и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается бесплатно, а когда дело доходит до продолжения лечения по выходе из госучреждения, — я уж не говорю о том, что и находясь в государственных учреждениях здравоохранения, — сплошь и рядом приходится покупать лекарства, препараты, оборудование какое-то там и так далее, которых почему-то не оказывается. В Конституции статья есть — лекарств нет. И когда выписывает врач домой, он больному, причём больному опасными, хроническими заболеваниями, в обязательном порядке выписывает рецепт и чётко говорит: если не принимать вот эти жизненно важные лекарства, то, скорее всего, наступят

печальные последствия — вы либо вернётесь в наше медицинское учреждение, либо вообще не сумеете вернуться и получить помощь. Это происходит, происходит сплошь и рядом! Ну ладно бы это касалось людей обеспеченных, с высокими доходами, у которых есть возможность потратить и несколько тысяч, и несколько десятков тысяч на эти жизненно важные лекарства, но я сейчас говорю о категории граждан, которые получают вот этот пресловутый МРОТ, ни дна ему ни покрывки, 12,7 тысячи, и пенсию в размере 12—13 тысяч. Вот как на эти деньги при таких ценах в наших аптеках (это отдельный вопрос, вы тоже прекрасно знаете, какой там уровень цен) обеспечивать сохранение и сбережение жизни?! Речь-то идёт о людях пожилого возраста, с хроническими заболеваниями и вот с этим рецептом врача: не будете принимать вот эти многотысячные по цене препараты, наступит печальный итог.

И я задаю вопрос: уважаемые коллеги, эта конституционная гарантия должна действовать? Отвечаю: должна действовать! Где законы, которые подтверждают вот эту самую бесплатность для этих людей? Таких законов нет! Да, мы напланировали огромное количество законопроектов в поддержку тех тезисов, которые были указаны. Вот ещё один законопроект, он внесён в 2019 году, уважаемые коллеги, нашей фракцией, и в нём предлагается: хотя бы для категории малообеспеченных граждан давайте установим предельную планку расходов на жизненно важные лекарства, мы предлагаем установить 10 процентов. Не нравится вам, правительству не нравится, потому что денег, как всегда, нет, — предложите другой процент! У нас есть практика установления предельно допустимых расходов: для услуг ЖКХ — 22 процента. Предлагайте какой-то процент, но не предлагать ничего нельзя, ещё раз говорю, при таких пенсиях и зарплатах! Ведь нужно потратить хотя бы половину денег на продукты, на ЖКХ надо потратить вот эти 20 или 15 процентов, а ещё нужны товары первой необходимости, а ещё, конечно, хотелось бы, ну, хоть какой-то радости, хоть какой-то культуры, про которую мы тут только что так замечательно говорили, музыки, театра — и где остаются деньги на жизненно важные лекарства? Я считаю, что начинать нужно с вот этой гарантии.

"Нет денег" — мы привыкли слышать эту мантру. Значит, отвечаем на неё: избирайте министром финансов Гартунга — он вам два бюджета принесёт сразу же, хватит не только на реализацию этого закона, на исполнение других законов хватит. Миллион раз говорили с этой трибуны: 223-й закон — два бюджета, полтора бюджета, там, как хотят, топ-менеджеры распределяют, без конкурсных процедур; повысьте ещё на 5—10 про-

центов НДС для миллиардеров — и вот вам денежки для решения этого вопроса. Ну, даже если не находится этих денег, давайте посмотрим, а что делается для того, чтобы цены-то снизились в наших аптеках? ФАС только констатирует факты: да, выявлено, что в России самые высокие цены на десять популярнейших рецептурных препаратов, таких как квинакс, детролекс, донормил, мовалис, нимесил. Огромное количество справок ФАС выдаёт — у нас максимальные цены даже по сравнению с Европой, уважаемые коллеги! Я уж не говорю про лечение онкологических заболеваний — там суммы не в тысячах и не в десятках тысяч, сотни тысяч рублей нужно сегодня заплатить за уколы, за инъекции, за процедуры. Как не защитить вот этих людей?!

Уважаемые коллеги, предлагаю принять законопроект в первом чтении и решить вопрос, откуда взять деньги ко второму чтению. Мы предложения свои сделаем. И решить, как зафиксировать предельные цены в аптеках.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

С докладом от Комитета по охране здоровья выступает Александр Петрович Петров.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы и в партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и в Комитете по охране здоровья действительно считаем крайне важным совершенствование лекарственного обеспечения граждан с использованием механизмов возмещения личных средств. Мы считаем, что это будет, наверное, одним из механизмов лекарственного обеспечения в будущем, во всяком случае, мы над этим очень много и упорно работаем. Авторы законопроекта предложили свой вариант, который, как им кажется, направлен на защиту интересов наименее обеспеченных слоёв граждан Российской Федерации, но я хочу обратить ваше внимание на следующее.

Прежде всего, авторы не прописывают эти категории граждан — принятие закона абсолютно точно разрешит получение субсидий всем слоям населения, в том числе гражданам с высоким уровнем доходов. Это связано с тем, что субсидию предлагается предоставлять без учёта совокупного дохода всех членов семьи гражданина, как мы с вами делаем, и без установления максимального размера дохода. Ну уж если мы беспокоимся, то должны базовые параметры в законе прописать, о чём речь-то идёт, границы установить.

Далее, мы посчитали, что закон потребует фактически изменения всей государственной системы лекарственного обеспечения. Вот так, четырьмя словами, в очень простом варианте

мы влѣгкую меняем всю систему лекарственного обеспечения, имеющую взаимосвязи во множестве законов, которые здесь вообще не прописываются! Пять слов — и всё, все живѣм счастливо и богато!

Более того, они забыли это учесть в бюджете, когда вносились предложения. Где были ваши замечания по бюджету на 2020, 2021 и 2022 годы? Раз уж вы предлагаете систему, предусматривающую существенное изменение, на сотни миллиардов рублей, так вы хотя бы посчитайте, сколько денег нужно, и тогда внесите параллельно изменения в бюджет, который уже утверждѣн, потому что это не 100 миллионов рублей, это цифра, изменяющая коренным образом систему лекарственного обеспечения! Я, как профессионал, это утверждаю.

Более того, в части правового аппарата этого законопроекта, извините, перепутано вообще всё! Там даже есть слова, термины, которых нет в правовом поле нашего законодательства. Так вы их тогда внесите как правовые понятия и опишите этот аппарат!

Более того, не путайте никогда бесплатные лекарства и льготы — я вас очень прошу, нас слушают все граждане России! Не надо нас уводить в сторону от решения сложнейшей проблемы с лекарственным обеспечением. Она сложная — давайте вместе над ней работать, потому что она многогранная, сложная, и мы её обязательно решим вместе с вами, но не таким вот простым путѣм.

Комитет по охране здоровья предлагает отклонить в первом чтении, не поддерживать данный законопроект. Все экспертные заключения получены — от правительства, от всех других заинтересованных сторон, все они тоже отрицательные.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Подождите, Александр Петрович.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемый Александр Петрович, я напомним, что "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" много лет и наша фракция вносит альтернативный бюджет. Там есть ответы на ваши вопросы — если вы не читали, то найдите свободное время и почитайте данный документ.

Если мы установили, что расходы на услуги ЖКХ не могут быть более 22 процентов и это не меняет как бы всей системы ЖКХ, то на каком основании вы утверждаете, что если мы установим планку в 10 процентов для здравоохранения, то это

потребуется сложнейшей работы по изменению всей системы здравоохранения? Вот на каком основании об этом говорите? И что мешает всей Государственной Думе провести тщательнейшую работу по данной сложнейшей проблеме, которая заботит сейчас практически треть нашего населения, людей, которые признаются нищими?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Петров А. П. Я не вижу взаимосвязи между ЖКХ, где 22 процента, и лекарствами, я тут совсем не вижу логики.

Прежде всего я хочу сказать, что тот бюджет, который мы приняли и за который проголосовали, абсолютно взвешен. Он был обсуждён в экспертном поле, он прошёл глубокое и большое общественное обсуждение в субъектах Российской Федерации, он поддержан единогласно партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и практически большинством нашего гражданского общества, и вот это как раз является основой для нашей депутатской работы — сбалансированность и согласованность. Вы не внесли бюджет никуда, он не обсуждался в комитете по бюджету, он не обсуждался с общественностью, с экспертами — и вы считаете, что можно вот так просто решить лекарственную проблему?

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Петрович, поясните, пожалуйста, своё заявление о том, что нужно вводить ограничения на применение субсидии по оплате расходов на лечение, иначе это может привести к тому, что субсидии будут получать богатые граждане. Правильно ли я понял, что вы допускаете, что, например, миллиардер может потратить больше 10 процентов своего состояния на своё лечение и тогда он будет претендовать на субсидию, то есть на 100 миллионов долларов, что ли? Ну я не понял вас, поясните, что вы имели в виду.

Петров А. П. Уважаемые коллеги, прежде всего, расходы на лечение и расходы на лекарственное обеспечение — это разные правовые понятия, если уж вы спрашиваете про расходы на лечение.

Дальше. Я ещё раз говорю: речь не о миллиардерах, а о том, что вы не обозначили рамки вообще и разрешили всем слоям населения воспользоваться вашим законом, если он будет принят. Установили бы вы рамки — было бы понятно.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Александр Петрович, вопрос. Ну вот сейчас вы к запятым цепляетесь, у вас, там, какие-то замечания, что в бюджет не внесли, — скажите, пожалуйста, если сейчас будет внесён идеальный законопроект (это возможно сделать), фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова за него проголосовать? Вот сейчас, если мы его подготовим совместно со всеми фракциями, внесём его, если в отношении законопроекта не будет разного рода придинок юридических и юридико-технических, готова фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосовать за этот законопроект?

Петров А. П. Основой принятия данного законопроекта является закон о бюджете, исходя из этого закона... Не об идеальности говорим, а о том, что у нас с вами есть тот мешочек денег, который распределён, и общественностью это было обсуждено, и экспертами, и политическими партиями, и правительством. О каком идеальном слове, или бюджете, или законе вы говорите? Этот закон серьёзно касается финансовой системы, а не каких-то идеалистических взглядов. Наши взгляды могут быть идеальными...

Из зала. (Не слышно.)

Петров А. П. Я ещё раз говорю: мы никогда не проголосуем за популистский закон, который не обоснован финансово.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Александр Петрович, немножко в продолжение, так сказать, вашей полемики с Алексеем Владимировичем. Всё-таки у нас ведь, согласитесь, идёт хроническое недофинансирование системы здравоохранения, вместо 6—7 процентов ВВП, что рекомендуется ВОЗ (и в среднем развитые страны тратят такие деньги на здравоохранение), у нас 3,5—3,6 процента, выше не поднимается.

Но мой вопрос в другом. Вы представляете точку зрения комитета и отрицательное заключение с серьёзными аргументами, на которые, конечно, стоит обратить внимание, но тема возмещения расходов на лекарства, или лекарственного страхования (по другой терминологии, в другом варианте), обсуждается уже ряд лет, видимо, решение должно быть в обозримой перспективе. На ваш взгляд, как эксперта, как профессионала, в общих чертах, каким должен быть путь решения этой проблемы?

Петров А. П. Вот мы ведь уже несколько лет с Алексеем Владимировичем выступаем на одну и ту же тему, о лекарственном возмещении, или о лекарственном страховании, и мы даже знаем — и он, и я, — у нас даже цифры примерно сходятся: чтобы запустить новую систему лекарственного обеспечения граждан Российской Федерации, требуется в новых деньгах,

ну, наверное, сейчас уже больше 700 миллиардов рублей. Но мы должны понимать, что этих денег у нас действительно нет. Вот к тому, что сбалансировано в бюджете, нам не хватает примерно 200 миллиардов.

Более того, есть так называемые монетизированные льготы — ещё одна большая часть расходов в бюджете на здравоохранение. Мы, по-моему, 220 миллиардов или 240 миллиардов рублей сейчас монетизируем. У нас есть закон, который давно уже принят, пользуются этим законом примерно 13—15 процентов граждан, остальные монетизировали, мы понимаем, что это, по сути, нецелевое расходование денег, но мы же не можем взять и лишить людей этой возможности. Нам нужны тот закон и та сумма, которая могла бы закрыть все вопросы. У нас в бюджете такой суммы нет, это признают все эксперты, это и мы с вами считали.

Более того, если говорить о бюджете здравоохранения, у нас с вами в 2020 году в Российской Федерации реализована историческая цифра — более 1 триллиона рублей на здравоохранение. Такие деньги на здравоохранение никогда не направлялись. Мы примерно на 45 процентов увеличили расходы на здравоохранение в 2020 году по сравнению с 2019-м — штаны бы не порвать при таких расходах! Ведь это должно быть обеспечено и штатным расписанием, и возможностями промышленности, и возможностями строителей, и всеми остальными, да ещё плюс пандемия — пандемия, я думаю, у нас с вами под триллион тоже заберёт.

И мы должны понимать, что, да, мы приняли Конституцию, где мы право государства изменили на обязанность — обязанность государства по защите здоровья и жизни граждан. Но мы же с вами уже считали, сколько нам будет нужно, чтобы исполнить это всё, — мы идём к этому, но, ещё раз говорю, мы не можем принять популистский закон, если понимаем, что денег будет недостаточно. Мы должны шаг за шагом к этому идти, и вот давайте последовательно это и делать, а не так: мы тут приняли — и пусть там правительство ищет деньги. Так нельзя, мы живём с вами на земле и среди граждан.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Рыжак Николай Иванович.
Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Александр Петрович, вот я слушаю вас: вы же умный, утончённый человек — видимо, зря вы употребляете такую

терминологию, как "популистский закон". Этот законопроект — это труд людей, которые тоже думали о людях, думали о том гражданском обществе, о котором вы говорите, что оно единогласно поддерживает принятие таких законов, которые вы сейчас отстаиваете.

Мне хочется сказать: если вы уловили, что две оппозиционные партии выступили с такими законопроектами, видимо, это предмет нашей общей заботы. Почему бы нам это не обсудить? Мы же чувствуем, как нарастает напряжение в обществе, мы же должны постоянно помнить, что мы политики, и нельзя, чтобы эти всплески напряжения переросли в общенародное выступление. Ведь если есть такая потребность, то почему бы нам не обсудить? И нашлись бы деньги, нашлись бы пути решения, тем более что вы представляете систему.

Петров А. П. Уважаемый Николай Иванович, с моим глубоким уважением я хочу сказать, что я имею моральное право называть так те законопроекты, которые невозможно реализовать по объективным причинам (независимо от того, кто эти люди — гении, не гении), исходя из той финансовой основы, которая есть у нас в кармане, которую мы реализуем, исходя из того мешочка денег так называемого, бюджета Российской Федерации. Поэтому я исходя из своего воспитания называю законопроект популистским, чтобы люди это понимали; я должен избирателям объяснить, почему этот закон нельзя будет реализовать.

Думаете, мы не хотим помочь этим людям, что ли? Я хочу пригласить вашу фракцию, представителей вашей фракции на рабочее совещание, которое я провожу примерно раз в три недели, по вопросам лекарственного обеспечения, в том числе и вот по таким вопросам — о механизмах лекарственного обеспечения.

Более того, мы договорились запустить новую финансовую систему: в 2020 году до 15 600 рублей каждый работающий может вернуть себе за купленные в аптеке по рецепту лекарства. Кто из вас воспользовался и помог запустить эту систему? Кто из вас пропагандировал, говорил, дескать, уважаемые граждане, за счёт НДСФЛ можно вернуть 15 600 рублей за купленные лекарства начиная с 2020 года, чтобы запустить механизм на 70 миллионов человек? Думаете, мы об этом не думаем, что ли?

Извините, ещё раз скажу, приходите, пожалуйста. У вас есть член фракции, который ни разу не пришёл, хотя записался пять лет назад, вернее, четыре с половиной.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Ну чего только не услышишь с этой трибуны! Оказывается, мы тут пытаемся создать какой-то новый механизм, который невозможно реализовать, — механизм по поддержке граждан, которые тратят сегодня деньги на спасение своей жизни, делают это за свой счёт, хотя по Конституции это должно делать государство.

Давайте по порядку. О невозможности этого. Прежде всего, механизм, который предлагается в этом проекте закона, отработан на субсидировании расходов граждан, домохозяйств на оплату услуг ЖКХ. Это абсолютно тот же самый механизм, то есть если домохозяйства... Почему в одном случае домохозяйства, а в другом случае гражданин? Потому что в одном случае домохозяйства несут расходы на оплату услуг ЖКХ, а в другом случае лично гражданин болеет и тратит деньги на своё лечение и на лекарственное обеспечение. Разница только в этом, во всём остальном всё одинаково.

Если гражданин тратит на своё лечение больше 10 процентов своего дохода — подчёркиваем: независимо от дохода, — то, соответственно, всё, что он потратил сверх этого, ему должно субсидировать государство. Что тут непонятного? Зачем вводить какие-то рамки, ограничения — что, для одних граждан это будет действовать, для других не будет, что ли? Тогда получается, что у нас Конституция для одних действует, а для других — нет. Я не понимаю представителя комитета, который от нас требует, чтобы мы ввели ограничения на применение этой нормы в нарушение Конституции. Ну, мы уважаем свою Конституцию, поэтому мы считаем, что, если норма действует, она для всех граждан должна действовать.

Дальше. Заболевания бывают разные, и стоимость лекарств тоже разная: кому-то на цитрамон не хватает, а кому-то на дорогостоящее лечение не хватает, это разные вещи. И соответственно, доходы могут быть разные: если у человека большие доходы и он немного денег тратит на лекарства, у него не возникает права на получение субсидии, неужели непонятно? Поэтому на людей с высокими доходами с малой долей вероятности будет распространяться эта норма по факту, потому что, ну, просто не потратят они столько денег на приобретение лекарств, а для малоимущих это будет очень нужная норма.

Следующее. Есть ли деньги в бюджете? За неделю до Нового года правительство не потратило 4 триллиона рублей. С этой трибуны представитель комитета сказал, что всего нуж-

но 700 миллиардов, и это в 6 раз меньше, чем денег осталось на конец года у правительства. Вот вам и ответ на вопрос. Поэтому мы и написали, что не нужны дополнительные деньги, источники, потому что деньги есть в стране.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, в современных условиях право на лекарственное обеспечение для многих наших граждан — это право на жизнь, которое гарантируется нашей Конституцией. И то, что сегодня десятки тысяч наших граждан погибают ежегодно, несмотря на разговоры про популизм, оттого что не могут получить нормальное лекарственное обеспечение, — это факт. 70 процентов всех современных успехов здравоохранения в развитых странах — это успехи, связанные с медицинским обеспечением, с лекарственным обеспечением прежде всего.

Теперь о том, что касается программы обязательного страхования в части лекарственного обеспечения. Мы говорим о ней долго: мы пришли сюда в 2016 году, правительство нам обещало это в 2019 году, потом в 2020 году, теперь нам говорят, что это будет, случится в 2024 году. А кто страдает в итоге? Страдают люди — люди, которые не могут сегодня приобрести себе необходимые лекарственные препараты. У нас есть льготные категории, мы на них действительно тратим порядка 220 миллиардов рублей ежегодно из федерального бюджета, из региональных бюджетов, но это в лучшем случае 30 процентов необходимой суммы. Мы подсчитывали эту сумму: в 2016 году было необходимо дополнительно 300 миллиардов рублей, никакие не 700 миллиардов, сейчас эта сумма в районе 350 миллиардов рублей. Сложите всё это вместе — максимум, что требуется на лекарственное обеспечение, — около 600 миллиардов рублей, из которых 220 миллиардов уже есть. Это вполне достоянная сегодня сумма, а это, ещё раз повторю, сумма, от которой напрямую зависит жизнь наших граждан. И необходимость сегодня собирать копейки эсэмэсками на лекарства детям — это, на мой взгляд, полная дискредитация правового государства, полная дискредитация той Конституции, о которой мы заботимся и печёмся, принимая разного рода законы.

Так что вопрос здесь, скажем так, не в отсутствии средств, вопрос здесь не в какой-то юридической технике, про что пытался говорить Александр Петрович, а в отсутствии политической воли как таковой. Это вопрос нашей с вами совести: мы за пять лет не смогли решить этот важнейший для нашего государства вопрос при том, что он решён в большинстве восточноевропейских стран, которые недавно были в составе СССР. Та

же Украина, которую мы критикуем и на которую ссылаемся, решила этот вопрос, пусть коряво, но она его решила, а мы — нет! И сегодня возможность для наших граждан выжить зависит, во-первых, от того, какой у них доход, а во-вторых, от того, где они проживают: если в Москве, в Московской области или в Санкт-Петербурге есть возможность получить необходимое лекарство, так или иначе добиться его и выжить, — элементарно выжить! — то в большинстве регионов такой возможности нет. И определённое заболевание, определённое стечение обстоятельств — это факт — может привести к тому, что человек погибнет, просто погибнет либо доведёт своё заболевание до такого состояния, что лечить его станет гораздо дороже, лечить его станет невозможно, и государство ещё дополнительно потратит средства в случае инвалидности на соответствующие выплаты, которые потребуются для этого человека.

Такова практика всех цивилизованных стран — почему Российская Федерация не хочет это принимать и выделять эти средства, о которых мы говорим, 300 миллиардов рублей, когда у нас в закромах лежит сегодня 45 триллионов золотовалютных ресурсов, когда у нас в Фонде национального благосостояния 13 триллионов сегодня лежит? Люди продолжают умирать, тысячами умирать, а мы сидим в этом зале и про популизм разговариваем!

Спасибо.

Председательствующий. Косяненко Евгений Викторович, пожалуйста.

Косяненко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как уже сказал Александр Петрович, представитель нашей фракции, рассмотрела этот вопрос.

Уважаемые коллеги, ну, немножко не услышали, вот я попробую акцентировать. Александр Петрович сказал, что в законопроекте, который предполагает компенсацию, если расходы превышают 10 процентов совокупных доходов, не прописана — коллеги, на самом деле я соглашусь с этим — категория граждан. Кому — всем или какой-то определённой категории граждан? Вот, выступая, коллега Гартунг сказал про препараты. Ну простите, есть льготная категория граждан, которым показано санаторно-курортное лечение, но каждый же из нас не говорит: "Я тоже хочу на курорт, пусть государство обеспечит мне это". Нужны чёткие критерии. Это во-первых.

Во-вторых, уважаемые коллеги, мы сейчас говорим, и опять это звучит: лекарственные препараты и препараты из списка жизненно необходимых и важнейших лекарственных

средств — это разные вещи. Нужно чётко об этом говорить, а этого нет.

Уважаемые коллеги, авторами законопроекта не прописан верхний предел совокупного дохода. Мы знаем, что препараты могут стоить по-разному и стоимость может в разы превышать совокупный доход. Вместе с тем в законопроекте говорится, что субсидия должна выделяться за счёт средств федерального бюджета. Об этом тоже сказали: ни финансово-экономического обоснования, ни механизма, откуда эти деньги взять, тоже нет, не прописано. Говорят, что можно взять, говорят, что не использовано, но в законопроекте-то этого нет, уважаемые коллеги! Более того, также было сказано, что при корректировке бюджета на 2021 и 2022 годы это не было учтено. Мы можем дискутировать сколько угодно, но, если мы хотим, чтобы именно этот закон был принят, наверное, его нужно было представить в другом виде.

С учётом и изложенного, и содоклада, выступления моего коллеги, представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", то есть мнения комитета, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает законопроект в этом виде отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот впервые я по такому важнейшему вопросу вижу такое неубедительное, такое неаргументированное... Плохая игра, да, плохая игра, лучше бы вы вообще молчали, уважаемые коллеги из партии власти! Хорошо, что правительство молчит, — видите, меньше к нему претензий.

О чём вы говорите? Сегодня много раз вам уже напоминали, что в первом чтении обсуждается концепция, идея. Не требуйте от нас в первом чтении абсолютно выверенного, до тонкостей проекта, где все юридико-технические детали прописаны, — для этого есть второе и третье чтения. Вы на себя посмотрите, когда вы в три дня принимаете законы, нет ничего, но просто есть желание вот так их принять: давайте сегодня в первом, завтра — поправки, а послезавтра — третье чтение! Зеркало вам здесь поставить, когда вы так делаете?! Абсолютно без всяких финансово-экономических подтверждений! А здесь речь о людях, о своих, близких людях, о наших избирателях! Вам предлагают согласиться с идеей, что надо поставить какую-то планку, — не нравится 10 процентов, тогда 20, 30, 50 процентов поставьте, но должен же быть предел расходов на жизненно важные лекарства, без которых человек у-ми-ра-ет!

А как вы будете выполнять? Вы называете это популизмом — как не стыдно вам так это называть, Александр Петрович! Тогда, получается, и Конституция популистская? Заявите об этом! Это же я вследствие конституционных статей предлагаю сделать, в их развитие, как мы сейчас делаем, когда отдельные статьи отдельными законами прописываем. Популистский — а что здесь плохого? Популизм — это такой обидный, придуманный вами ярлык. Это слово означает, что этого требует народ, что закон в интересах народа, а вы его считаете вот таким отрицательным. Ничего подобного!

Денег у вас нет, да? Но это мы всегда слышим. В прошлом году Фонд национального благосостояния увеличился на сколько? На 70 процентов. Коронавирусный, кризисный год, а кубышка растёт, раздувается — почему? Да потому, что вы с вашим финансовым комитетом придумали бюджетное правило: 40 долларов — цена на нефть, всё остальное — в кубышку. Отменяйте это правило к чёртовой матери и людям на лекарства деньги направьте, а не в кубышку — вот и деньги будут!

Дальше. Я вот недоговорил: фармацевтическая мафия собирает последние копейки с людей, а вы глаза закрыли и опять ничего не можете сделать. Понижайте цены на препараты! Почему в Европе эти же самые препараты стоят в разы дешевле, чем в России? Потому что мафия спокойно работает, всё схвачено, за всё заплачено — и никаких вопросов нет! Развивайте свою фармацевтическую промышленность, делайте копеечными эти лекарства, и тогда не надо будет вообще никаких денег, так это было когда-то. Но занимать страусиную позицию, да ещё в такое ответственное время, когда народ гибнет тысячами!.. Последствия коронавируса, хронические заболевания ещё увидим, какие будут.

А как вы собираетесь выполнять послание президента? Как вы собираетесь до 80 лет довести в ближайшее время продолжительность жизни среднего россиянина без обеспечения его лекарствами, без поддержки? Позор вам, уважаемые коллеги! Лучше молчите, не голосуйте: как бы не вижу, не слышу, ничего не хочу.

Председательствующий. Содокладчик? Нет? Нет. Хорошо. Представители президента, правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части установления предельного уровня допустимых расходов гражданина на оплату жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	96 чел.	21,3 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	98 чел.	
Не голосовало	352 чел.	78,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад Валерия Фёдоровича Рашкина.

Рашкин В. Ф., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, ещё в 2016 году я внёс в Государственную Думу законопроект, в котором предлагал отказаться от губительной политики оптимизации здравоохранения и перейти к созидательной, социально полезной политике в части охраны общественного здоровья. За последние 13 лет мы видим постоянное сокращение государственных расходов на здравоохранение, оптимизация медицины принесла увеличение нагрузки на врачей, началась коммерциализация этой сферы.

2020 год доказал России и всему миру, что обеспечение здоровья — это не привилегия, это прежде всего право. И ситуация с коронавирусом показала, что граждане вправе требовать самую широкую, самую масштабную реализацию этого права от своих государств, от своей власти.

В сегодняшнем неолиберальном мире, где деньги и капитал являются самоцелью элит, где все достижения человечества, да и сам человек, кладутся на алтарь золотому тельцу, на малую часть людей, тех, кто имеет состояние, на их спасение были направлены все ресурсы, лучшая мировая медицина, и практически ни один из них не погиб от коронавируса. При этом большинство погибших в мире — это были либо люди пожилого возраста, либо люди, не обладающие состоянием, живущие в нищете. Неужели человечество, прожив более 40 миллионов лет в разумном обществе, неустанно эволюционируя, развивая средства производства, создав цифровую экономику и отправившись покорять космические просторы, заслужило лишь это, когда одни будут умирать в нищете, умирать от голода и болезней, в то время как другая часть, малая, сотая доля человечества, будет комфортно лечиться в высококласных клиниках и рассказывать о трудностях изоляции, находясь на своих яхтах или в своих дворцах? Я считаю, что человек и человечество заслужили гораздо большего.

Мой законопроект не только о том, чтобы прекратить преступления против России, не только о том, чтобы задуматься о нашем здоровье. Он прежде всего о том, чтобы россияне начали жить хоть чуть-чуть по-людски! Россия устала от социал-дарвинизма, когда слабейшим уготована лишь смерть или они просто не рождаются. Кроме как орудием убийства оптимизацию медицины назвать сегодня невозможно.

За все 20 лет правления господина Путина расходы на здравоохранение не превысили 5,5 процента ВВП. Соединённые Штаты Америки, к примеру, с их огромным частным сектором в области здравоохранения тратят 17 процентов ВВП, страны Европы — в среднем 11 процентов, так же как солнечная Куба, и даже в Афганистане, где всегда идёт война, тратят 12 процентов ВВП на здравоохранение. Только за этот год наша страна уже потеряла 250 тысяч человек — такими темпами мы вымирали разве что в лихие 90-е годы.

Принятие данного закона необходимо стране как воздух. Такой закон гарантирует достойную медицинскую помощь всем гражданам России, он решит наконец-то вопрос с бесплатными лекарствами для всех нуждающихся, мы сможем оснастить наши медицинские учреждения передовой техникой. Сегодня многим гражданам нашей страны недоступны медицинские исследования, так как техники для исследований просто нет. В Москве и то по пальцам можно пересчитать больницы с современной аппаратурой, а про регионы я вообще молчу.

Также принятие закона поможет решить вопросы заработных плат медицинского персонала, ведь сегодня более или менее нормально получают только врачи, да и у них зарплата не дотягивает до мировых стандартов, а вот средний и младший медицинский персонал был загнан оптимизацией в угол: сегодня медсестёр и медбратьев переводят в категорию уборщиков, а водителей скорой помощи сначала на аутсорсинг, а теперь вообще выставляют самозанятыми, чтобы не платить социальные взносы. А потом власти будут нам рассказывать о том, что Пенсионный фонд не справляется с нагрузкой.

Ни одна больница, ни один фельдшерский пункт, ни одна поликлиника не должны больше закрыться в России — не должны! Любые изменения в части здравоохранения должны быть согласованы с народом и одобрены народом, и это в законопроекте прописано, прописано в качестве закона. Если мы срочно не начнём исправлять ситуацию, то нас ждут не майданы, нас ждёт настоящее разрушение государства. Внешний неолиберальный курс на "прихватизацию" всего вокруг ведёт к деградации Российского государства. Либо мы сегодня же от-

кажемся от издевательства над собственным народом, либо завтра наш народ восстанет против такой власти!

Прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Содоклад Дмитрия Анатольевича Морозова.

Морозов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! Ну, честно говоря, Валерий Фёдорович усложнил мою задачу, потому что я, например, не услышал ни одного слова про законопроект, а только политические лозунги. Поэтому я возьму на себя этот труд и обозначу, о чём же, собственно, этот законопроект.

Первая позиция, речь идёт о так называемом государственном планировании, предлагается проводить его в области здравоохранения. Я сразу же скажу, что государственное планирование в нашей стране является основой развития здравоохранения, принятия стратегии, тактики, и больше не буду говорить, поскольку и так, мне кажется, всё залу ясно. Тем не менее первая позиция касается создания государственного плана охраны здоровья, в субъектах в том числе, на шестилетний период. Коллеги, коротко перечислю: Федеральный закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации", ежегодное послание президента Федеральному Собранию, Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, указы президента по социальной политике, демографии, о целях и задачах в сфере демографии и здравоохранения на шестилетний период; 2020 год — указ президента "О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года", Концепция демографической политики, Стратегия действий в интересах граждан старшего поколения, Стратегия развития здравоохранения в Российской Федерации на период до 2025 года — первая принята, Стратегия лекарственного обеспечения до 2025 года, госпрограмма развития в Российской Федерации здравоохранения до 2024-го, на её основе во всех субъектах свои программы. Это ли не планирование, коллеги? О каком планировании можно ещё говорить? Я с самого начала не сказал, что предлагается, по сути, полностью переделать управление в здравоохранении, я ещё к этому вернусь. На основании чего это предлагается делать? Для меня этот вопрос остался открытым. Я ещё должен сказать, что есть национальный проект "Здравоохранение", федеральные проекты внутри него и бюджетом утверждены соответствующие финансы. Разумеется, нельзя согласиться с тем, что государственное планирование у нас отсутствует.

Вторая позиция, утверждение единых государственных стандартов (показателей) медпомощи и обеспечения населения медицинскими услугами. Уважаемые коллеги, доступность и качество медицинской помощи у нас в стране обеспечиваются применением порядков и стандартов, для этого есть соответствующий закон. Мы с вами два года назад приняли важнейший закон о том, чтобы лечение проводилось по клиническим рекомендациям. Создан научно-практический совет Минздрава, который координирует это. В Программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на трёхлетний период, подчёркиваю, установлены объёмы медпомощи, нормативы финансовых затрат, подушевые нормативы финансирования. Территориальные программы — мы с вами недавно приняли закон — теперь согласуются с федеральным центром. Всё, этот вопрос решён.

Следующее, утверждение неснижаемых (защищённых) показателей (нормативов) финансового обеспечения медицинской помощи за счёт бюджета, это третья позиция, предлагаемая авторами. У нас, напомню, в соответствии с Бюджетным кодексом всё утверждается на трёхлетний период, это тоже невозможно сейчас вот так на раз менять. Относительно денег: до 2023 года бюджет здравоохранения из совокупных расходов увеличится на 943 миллиарда (это только запланировано, без резервов), то есть, по сути, составит 4,748 триллиона. Хотелось бы больше? Хотелось бы, мы это отстаиваем шаг за шагом, в этом нет сомнения, но всё должно быть продумано. Здравоохранение, как, может быть, ничто другое, требует профессионального и компетентного подхода, а не лозунгов. Все статьи по здравоохранению относятся к так называемым защищённым статьям — куда ещё большая защита?

Четвёртая позиция, создание национального совета, и здесь речь идёт об общественном контроле. Уважаемые коллеги, мы с вами приняли закон, и сейчас общественные советы есть и в федеральном Минздраве, и в региональных, — и я не буду на этом долго останавливаться, — и, конечно же, это и есть контроль и независимая оценка качества, не говоря уже о том, что мы приняли... Взаимодействие с общественными и профессиональными организациями налажено полностью.

Я хочу сказать, что те изменения в Конституцию, о которых сегодня уже говорили, — это не что иное, как формирование единой ответственности власти от Федерации через субъекты к муниципалитетам.

Комитет, конечно, не поддерживает законопроект. Всем уважаемым коллегам, которые вносят проекты по здравоохранению (к сожалению, коллега Нилов ушёл), хочу сказать: ну

вы хоть зайдите в комитет перед этим, посоветуйтесь! Ну мы же все тоже исполнены желания помочь людям и сделать это максимально эффективно! Слово — это очень ответственно, слово лечит и слово калечит, как говорила моя бабушка. Мы говорим: "Сколько людей погибает без лекарств!" — коллеги, за такие слова надо отвечать! Или "тысячами умирают" — потому что бедные, оказывается. А умирают они по причинам тяжести заболевания, прогрессии, развития сепсиса, цитокинового шторма, и это абсолютно не зависит от того, бедный ты или богатый!

Уважаемые коллеги, давайте будем ответственны. Комитет не поддерживает этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Дмитрий Анатольевич, всё-таки последний тезис был, видимо, мне адресован. Вы считаете, что доступность и качественное медицинское, лекарственное обеспечение никак не влияют на продолжительность жизни, на исход заболевания? Пытаетесь опровергнуть эту всем известную истину...

Морозов Д. А. Алексей Владимирович, уважаемый, вы же, так же как и я, врач: у нас же любое слово, я повторю, либо лечит, либо калечит. Да, конечно, лекарственную систему необходимо совершенствовать, глубокоуважаемый Александр Петрович об этом абсолютно компетентно сказал, и вы хорошо знаете, что я разделяю эти позиции, нужно делать просто шаг за шагом. Но я против другого. Когда звучат слова, например, "люди погибают от отсутствия лекарств", ну, это же звучит-то очень страшно, это же требует обоснования какого-то, ведь нас же слушают люди. И тем более, когда это говорит врач, ну, это значит либо...

Я так считаю: когда мы регулируем здравоохранение, нужно быть очень деликатными и ответственными, абсолютно все формулировки должны быть взвешенными, потому что это очень болезненный социальный вопрос. Вот это моя позиция.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. К Валерию Фёдоровичу у меня вопрос.

Валерий Фёдорович, мы сегодня очень много говорили о двойных стандартах. Вот если, с одной стороны, федеральные власти, в частности президент, говорят о том, что надо увеличить сроки жизни наших граждан, — и это справедливо, — но, с другой стороны, в реальности мы на сегодняшний день видим,

что, наоборот, сроки жизни сокращаются и люди действительно сегодня решают вопрос о том, либо купить лекарства, либо заплатить за ЖКХ, либо купить себе еды, то не является ли, по вашему мнению, вот это политикой двойных стандартов?

Рашкин В. Ф. Спасибо. Интересный вопрос, конечно, по двойным стандартам. Вот сейчас я вижу двойные стандарты в отношении содоклада по этому законопроекту. Что там про продукты говорить, про питание или про то, куда деньги направляют граждане? У них денег вообще не хватает — не просто на лекарства, на еду не хватает! У нас 21 миллион граждан Российской Федерации — это официальная статистика вашего правительства, путинского правительства, — 21 миллион нищих! Какие лекарства, где бесплатная система здравоохранения для них? Они умирают в квартирах, не дойдя до больниц. Вы о чём говорите, какие двойные стандарты? Двойные стандарты у нас идут из Кремля и из Правительства Российской Федерации, вот где двойные стандарты! Вы посмотрите, сколько средств уходит олигархам: мы с вами здесь, в этом зале, по этим двойным стандартам — не мы, не наша фракция! — освободили от налогов олигархов, 3 триллиона рублей за границу отправлено, а вы говорите, что на лекарства не хватает. Вот вам двойной стандарт: отношение к простым гражданам, у которых налогами вытаскивают последние копейки из карманов, и к олигархам, которых 15—18 семей, и им триллионы оставляют через офшоры. Вот они, двойные стандарты! Посмотрите на эти двойные стандарты по отношению к финансированию системы здравоохранения: деньги в России есть, только они не туда идут, эти деньги. Вот они, двойные стандарты, ваши двойные стандарты, стандарты "ЕДИНОЙ РОССИИ"!

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Морозов Д. А. Уважаемые коллеги, вот в связи с двойными стандартами вернусь к прошлому вопросу. Звучит фраза: люди не могут купить онкологический препарат. Коллеги, вот я стою слушаю и думаю: а что, вы разве не заметили при принятии бюджета, что более 100 миллиардов выделяется в нашей стране (назовите мне ещё одну такую страну) на бесплатную химиотерапию по всем нозологическим единицам? Ну почему не порадоваться и не восхититься этим решением? Вы что, его не видите, это решение? А решение президента по 63 миллиардам на орфанные заболевания, поддержанное всеми нами, — вы что, не видите этого решения? Ну разве так можно? Ну почему нельзя говорить справедливо?

Проблемы есть в здравоохранении. Покуда живо человечество и живо здравоохранение, в нём будут проблемы, здравоохранение не имеет края развития, как и человек, это всегда бу-

дет сопровождать нас. Но те достижения, которые есть по той же онкологии, по орфанам, по сопровождению сердечно-сосудистых препаратов... Вы не слышали, не видели решение по бесплатному сопровождению после ВМП? Там миллиарды! Ну как же так? Вот где двойные стандарты! Нужно делать и то и другое, смотреть и на успехи, и на то, чем надо заниматься. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Кузьмин Михаил Владимирович.

Кузьмин М. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Валерий Фёдорович, вам вопрос такого порядка. Я, правда, не понял, о чём вы вели речь в своём докладе по законопроекту, но я пытался выхватить некоторые вещи, ну, кроме каких-то политических заявлений (о чём-то там кто-то, партия, куда-то, что-то). Вы мне скажите, а какими данными вы пользуетесь, источники какие по смертности? Вот вы там говорили: бедные — столько-то умерло, богатые — столько-то. Источник можете мне назвать, чтобы я хоть почитал, посмотрел? А то мне предстоит в регионе встречаться — хотелось бы попробовать воспользоваться вашей помощью.

Рашкин В. Ф. Я пользуюсь той статистикой, которую даёт Правительство Российской Федерации, в том числе и по моим депутатским запросам, они отвечают по графам и так далее. Я этой статистикой пользовался, этих запросов я сделал много, и мы знаем статистику смертности по годам, по месяцам, по заболеваемости, по категориям — всё это есть, в общем-то, это годовая статистика. Честно говоря, данный законопроект был внесён мной ещё в Государственной Думе шестого созыва, только сейчас он докатился до того, чтобы его рассматривали, хотя его надо было рассматривать побыстрее.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Калашников Сергей Вячеславович, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Калашников С. В., фракция ЛДПР.

Коллеги, очень не хотелось выступать, тем более что очень политизированные законопроекты, но совершенно возмущает позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и по этому законопроекту, и по предыдущему. При всём уважении к докладчикам я ну никак не могу согласиться с той неправдой, которая сейчас со стороны "ЕДИНОЙ РОССИИ"... со стороны докладчиков из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", прошу прощения, прозвучала.

Прежде всего, по данному законопроекту. Нужно ли планировать медицину, здравоохранение в целом? Да, нужно. Есть у нас это планирование? В принципе нет, и, к сожалению, история с ковидом наглядно доказала, что мы не были готовы, что те меры, которые мы принимали, были неадекватными и что нам нужно менять систему. То же относится и к лекарственному обеспечению. Коллеги, нельзя в стационаре лечить, а амбулаторно лекарства не давать, мол, пусть человек выбирается как хочет. Нужно планирование — его нет. То, что назвал депутат Морозов в качестве примеров планирования, не имеет поставленных задач с конкретными показателями, есть только абстрактные цели: улучшить, углубить и так далее.

Финансы — это самый важный вопрос, который здесь звучит. Коллеги, мы приняли бюджет, и теперь, какие бы законопроекты мы ни предлагали, говорят: а в бюджете денег нет, мы эту проблему решать не будем. Но мы-то решаем проблемы, а не наполнение бюджета. Кто мешает нам изменить бюджет, если актуальная тема, если важная задача? А может ли быть более важная задача на сегодняшний день, чем охрана здоровья граждан в Российской Федерации? При чём здесь бюджет? Бюджет — это обслуживающий резерв, это обслуживающие деньги.

И конечно же, не могу не сказать вот о чём. Я тоже могу привести примеры со ссылками: на сегодняшний день, к нашему стыду, по финансированию здравоохранения в процентах ВВП Россия находится между Зимбабве и ещё одной африканской страной (я её забыл, к сожалению, сейчас не хочу врать), то есть мы позади всех стран, за более чем полутора сотнями, и похвалиться, мол, мы туда миллиард дали, туда миллиард, при этом не видя, что решения-то нет, — это на самом деле, ну, просто, не знаю, кощунственно.

Я мог бы перечислять все несурзаицы, которые сейчас звучали со стороны партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но могу сказать следующее... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кузьмин Михаил Владимирович.

Кузьмин М. В. Уважаемые коллеги, конечно, мы разогреваемся. Видимо, действительно предстоящий политический выборный период предлагает нам, так скажем, вести тему, и не важно, это лекарственные препараты или это планирование в медицине. Мы сейчас перейдём на образование, на другую тему — и это всё будет вокруг политических заявлений в адрес партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и так далее.

Я хочу вам сказать, предыдущий выступавший, уважаемый мною человек: когда в этом зале в 90-е годы находились партии, которые представляют сидящие здесь, за исключением

партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", люди выходили на улицы, закрывались поликлиники, школы, детские сады, четыре месяца не выплачивались пенсии и заработные платы — да, действительно, были такие события. И нужно было просто сдерживать людей, на коленях стоять и уговаривать, уговаривать, мол, вы подождите, посмотрите.

Сегодня в сложных условиях, которые сложились, при сложных мероприятиях мы же не случайно принимаем национальные проекты, не случайно сегодня идёт борьба за строительство каждой поликлиники, больницы и так далее, но сегодня есть определённая стабильность, мы принимаем сбалансированные бюджеты, мы ведём речь о перспективе развития. *(Шум в зале.)* Вам разве интересно, уважаемые коллеги-коммунисты, вам разве интересно, о чём вам говорит коллега ваш, который... вам разве интересно? Вы задаёте вопросы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Кузьмин М. В. А какой законопроект ваш коллега представил? О чём он? О том, что вы сидите и говорите? *(Шум в зале.)*

Понимаете, и здесь вы, сидящие в этом зале... Я хочу сказать, что из-за той вашей позиции мы стояли перед людьми в 90-е годы, моргая глазами, а сегодня стабильность наступила. Нужно отвечать каждому за свою позицию и за то время, в которое он жил.

Я прошу сегодня всех: давайте мы оставим вот такую горячую полемику. По делу, по делу!

Будьте здоровы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, Конституция — главный закон, основополагающий нормативный документ Российской Федерации, она гарантирует каждому россиянину право на жизнь и право на медицинскую помощь. Самое главное достояние нашей страны — это люди, но по итогам прошлого года мы с вами потеряли 400 с лишним тысяч, это естественная убыль. Для кого работает страна, для кого мы накапливаем колоссальный ресурс, если мы теряем такое огромное количество граждан, если такие потери?

Если уж говорить в целом о законопроекте, то законопроект говорит о нормативах, которые необходимо жёстко закрепить. Не в программах стратегического развития это должно быть — их тысячу принимали, но ни одна из них, кстати, не выполнена, в том числе и в здравоохранении, — нужно чётко закрепить, что 6—7 процентов ВВП — это тот минимум, кото-

рый надо тратить. Не получим мы современного здравоохранения, если не будем тратить эту сумму, об этом практика большинства сегодняшних цивилизованных стран говорит. Что хотите делайте, но до 2023-го у нас, я напомним, определено 3,6 процента, несмотря на вроде как абсолютный рост на 900 миллиардов. 3,6 процента — от этой цифры мы начинали, к этой цифре мы в 2023 году придём, и ничего мы на эти средства не сделаем. В этой цифре сидит всё, о чём мы сегодня говорили: и отсутствие лекарств, и...

Несмотря на то что уважаемый Дмитрий Анатольевич пытается обвинить, давайте посчитаем, Дмитрий Анатольевич: "Спинраза", классический препарат для лечения СМА, — если не получает ребёнок этот препарат, он умирает, просто умирает, это простой пример; таргетные препараты в онкологии, которые далеко не всем доступны, несмотря на вложения, — если не получают, умирают; муковисцидоз, про который мы вспоминали в прошлом году, — если не получают, срок продолжительности жизни сокращается вдвое. И так практически по всем группам заболеваний, в том числе и по классической гипертонической болезни, нормальное, современное лечение которой доступно одному из шести граждан Российской Федерации, и это продлевает продолжительность жизни, скажем так, в 2 раза, то есть больше, чем стандартная терапия, которую вынуждены сегодня применять у нас опять же из-за бедности, о чём мы говорим.

Так что лекарственное страхование, то, о чём мы говорили вчера, кадры, необходимость повышения заработной платы — это тоже в этих деньгах, которые не доходят сегодня до здравоохранения; нормальная наука медицинская, образование, которое необходимо совершенствовать, и ряд целевых программ, которые точно так же должны работать. Вот на что пойдут эти деньги, они уже чётко распределены, понятно, куда их надо направлять, а не просто выделить, а потом думать, как нам сейчас предлагают, или не выделить, а потом отрицать на этом основании всё остальное.

Мы говорим о вполне понятных, ясных задачах, которые Государственная Дума седьмого созыва не выполнила, кто бы что ни говорил, не выполнила в том числе, или, наверное, в большей части, потому, что правящая партия не смогла, не захотела проголосовать как надо, или выразить свою позицию, или добиться того, чтобы этот пункт финансирования здравоохранения, этот пункт стратегического планирования был в конце концов реализован.

А пока наши показатели — это показатели, по которым мы откатываемся, показатели стран третьего мира, и по средней

продолжительности жизни, и по обеспеченности врачами, и по смертности в трудоспособном возрасте, и по социально значимым заболеваниям. Это медленный планомерный откат с огромными людскими потерями.

Спасибо.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Коллеги из КПРФ говорят, что у нас нет планирования, коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" говорят, что у нас есть планирование, но, если у нас есть планирование, тогда кризис здравоохранения был запланирован.

На самом деле то, что мы сегодня наблюдаем, не может восприниматься ни общественным мнением, ни фактически как решение задач, связанных с обеспечением конституционного права людей на охрану здоровья, и есть все подтверждающие это цифры. Я думаю, что для специалистов, которые в этом зале имеются, фамилия Улумбековой не пустой звук, она один из ведущих специалистов в сфере бюджетирования российской медицины. Улумбекова проводила исследования по последнему десятилетию, отталкиваясь от ситуации с российским бюджетом, и достаточно обоснованно показала, что в период с 2012 по 2018 год реальный объем финансирования медицины в Российской Федерации сократился на 4 процента; в рублях, понятно, он рос, но рос медленнее, чем инфляция, и в фактических ценах сократился на 4 процента.

Мы видим, что 2019 и 2020 годы не были годами перелома, и даже по той же заработной плате врачей: реальная заработная плата в прошлом, ковидном году выросла лишь на 5 процентов, а у многих она сократилась, потому что, если у кого-то в "красной зоне" она возросла существенно, у других она уменьшилась. И поскольку государство, с учётом вот этой кривой схемы финансирования по линии страхования в условиях, когда работающий класс загнали в неофициальную занятость, реально го финансирования медицины не осуществляет, это восполняют граждане через свои собственные расходы. По состоянию на 2020 год затраты на здравоохранение по линии фонда ОМС плюс бюджетов составили 3,3 триллиона рублей, а частные затраты граждан — 1,8 триллиона, это то, что люди вынуждены платить, поскольку это не осуществляется в рамках обычных, стандартных платежей; 1,8 триллиона — это треть общих расходов на медицину. А в странах новой Европы, в прошлом входивших в Организацию Варшавского договора, — это Польша, Венгрия и так далее — это 27 процентов, то есть финансовая нагрузка на граждан России по получению медицинской помощи выше, чем в странах Восточной Европы.

Понятно, что не все могут это себе позволить. У нас, по оценкам Сбербанка и Росгосстраха, 70 процентов людей не имеют сбережений. По оценкам института при Росгосстрахе, примерно у 45 процентов граждан ежемесячный реальный доход на члена семьи составляет 15 тысяч рублей и меньше, и они, естественно, не могут платить такие деньги. Эти 2 триллиона в год платят те, у кого более высокие доходы. И конечно, если люди не могут платить такие деньги, а государственных мер недостаточно, это, безусловно, отражается на здоровье этих людей и они реально раньше умирают.

То планирование, которое есть сегодня, нас, как социалистов, устраивать не может, и мы поддерживаем предложение коллег по левому флангу о действительно стратегическом планировании развития медицины в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик?

Включите микрофон Рашкину.

Рашкин В. Ф. Значит, о стабильности в стране. Напомню, что самое стабильное место — на кладбище.

По поводу необходимости госпланирования. Дмитрий Анатольевич, приведу статистику Росстата по смертности за 11 месяцев 2020 года (ну, уже глаза лезут на лоб): 14 человек на 1 тысячу (это максимальное значение за последние десять лет — это ваше планирование?!), или 113 процентов к аналогичному показателю 2019 года, умерло 1 881 200 человек. Это статистика — открывайте, это не я придумал! И это при том, что, по данным оперативного штаба, за весь 2020 год от коронавируса умерло менее 60 тысяч человек, а по данным Росстата — меньше 11 036 человек. Откуда ещё более 200 тысяч смертей? А я вам скажу: прежде всего от всех остальных болезней! Неимоверное количество медорганизаций перепрофилировали для борьбы с коронавирусом, даже роддома; все возможные медицинские кадры, от врачей до среднего и младшего медперсонала, также брошены на борьбу с ковидом; перепрофилированы многие тысячи кардиологов, эндокринологов, реаниматологов и других специалистов. В это время остальные пациенты — это по вашему плану! — остались без внимания: они умирают в муках от онкологии, инфарктов, инсультов, травм, не получив необходимой и своевременной медицинской помощи. И вы собираетесь отклонить законопроект о госпланировании в здравоохранении?!

Я напомню: вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", уже отклонили законопроект КПРФ, внесённый в 2015 году, о введении моратория на ликвидацию государственных, муниципальных меди-

цинских организаций и на увольнение их работников на основании сокращения штата. Вы отклонили! В своём отрицательном отзыве правительство утверждало, что принятие закона приведёт к сохранению неэффективных медицинских организаций. В итоге ликвидировали более тысячи больниц, организаций и 165 тысяч больничных коек. Вот это и есть ваш план?! Будете продолжать реализовывать этот план, уничтожать больницы и поликлиники? Кто из вас ответит за это — за закрытие неэффективных, с точки зрения Правительства Российской Федерации, больниц, за смерти сотен тысяч людей? И это только потому, что вы не поддерживаете наш законопроект!

Кто из вас сейчас так же проголосует против госпланирования в здравоохранении, чтобы в упор не замечать тех угроз, которые растут день ото дня, и мучений тех граждан, которые в отличие от вас не имеют особого доступа к лучшей медицинской помощи в стране и в мире в том числе? Подумайте об этом! Надо поддержать законопроект. Вам будет низкий поклон от граждан Российской Федерации, вам памятник поставят за это, потому что то финансирование системы здравоохранения, которое есть сегодня у нас, оно не просто нищенское, оно никакое, никакое! И это не просто лозунги, вы это все прекрасно знаете, ведь встречаетесь с населением, а кто не встречается, тот письма получает. Обратите хоть на это внимание!

В законе всё прописано, и увеличение финансирования — минимум до 8—12 триллионов рублей, деньги в России есть! Вы здесь, в этом зале, постоянно ссылаетесь на то, что денег нет. У нас был уже один премьер, Медведев его фамилия: "Денег нет, но вы держитесь". Вот это "денег нет, но вы держитесь" привело к вымиранию нашей нации — минус четыреста с лишним тысяч! И не надо ссылаться на ковид, я вам назвал цифру, это данные Росстата: за 11 месяцев всего 36 тысяч, вот эта цифра. А всё остальное — следствие недофинансирования и разорения системы здравоохранения. Вдумайтесь в это и проголосуйте за!

Ещё раз говорю, я выйду на площадь и буду положительно характеризовать партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", кланяться и говорить на всех выборах: "Голосуйте за "ЕДИНУЮ РОССИЮ!" — если проголосуете за данный закон о госпланировании в системе здравоохранения. У вас есть шанс — не упустите этот шанс!

Председательствующий. Содокладчик, пожалуйста.

Морозову включите микрофон.

Морозов Д. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я просто хотел бы ещё раз обратиться внимание всех, что Комитет по охране здоровья готов к постоянной, ежедневной экспертной работе с авторами любых законопроектов,

касающихся охраны здоровья. Комитет каждый год проводит не менее 15 "круглых столов" и парламентских слушаний.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Похоже, памятник только Рашкину поставят, больше никому.

По ведению — Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, по поручению, данному на вчерашнем пленарном заседании Государственной Думы, комитет по делам СНГ подготовил проект заявления "О нарушении основополагающих прав человека на Украине в связи с новыми запретами на использование русского языка". Мы завершили все экспертизы, которые требуется провести для обсуждения этого документа. Просим изменить повестку, внести его в повестку и дать возможность представить этот проект заявления для принятия Государственной Думой.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, если мы включим его в порядок работы? Нет. Вот мне сообщают, что проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О нарушении основополагающих прав человека на Украине в связи с новыми запретами на использование русского языка" закачан, так что каждый из вас может его посмотреть. Если не возражаете, мы прямо сейчас его рассмотрим. Доклад сделает председатель комитета.

Калашников, пожалуйста. (*Шум в зале.*)

Коллеги, поскольку никто не возражал... Ну, давайте проголосуем.

Кто за то, чтобы включить данный проект постановления в порядок работы?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Включается.

Пожалуйста, Калашников.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Я коротко.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что на Украине происходит притеснение русского языка. Не сегодня и не вчера, а ещё в 18-м году был принят первый закон, который не позволял обучаться на этом родном языке. И вот со вчерашнего дня вступил в силу ещё один людоедский закон, который не позволяет не только получать обучение, но даже давать рекламу на русском языке, введён запрет на все русскоязычные научные публикации, на защиту диссертаций, на все диагнозы, рецепты и назначения на русском языке. С начала учебного года все русскоязычные школы уже перешли на преподавание, как я сказал, на украинском языке. И наконец, с 16 января на всех предприятиях всех форм собственности запрещено обслуживание потребителей на русском языке. За соблюдением этих требований следит специально уполномоченная структура, созданная в порядке реорганизации некоторых органов исполнительной власти.

С учётом того что наша делегация собирается в субботу выезжать для участия в заседаниях Парламентской ассамблеи Совета Европы, которая обязательно поставит вопросы и о тех, и о других нарушениях, которые якобы происходят здесь, в России, мы должны привезти это наше заявление. Я прошу его посмотреть на ваших мониторах, обсудить и проголосовать, поддержать его в нашей Государственной Думе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить?

Затулин, пожалуйста.

Микрофон Затулину включите.

Затулин К. Ф. Спасибо.

Я думаю, Леонид Иванович блестяще представил этот проект заявления, поэтому если что и стоит добавить к тому, что было сказано, так это то, что... Хочу обратить ваше внимание: в самом деле, речь идёт о последовательном внедрении в жизнь норм закона, который был принят ещё во времена Петра Порошенки, в последние дни его президентства. И на самом деле этим дело не ограничится. Ещё не вечер, потому что запланированы следующие ходы.

Я хотел бы подчеркнуть сейчас, выступая от имени "ЕДИНОЙ РОССИИ", депутаты которой были инициаторами и авторами этого заявления, на самом деле депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ", что мы, конечно, уважаем, любим, ценим украинский язык, — это язык наших сограждан, наших соседей, наших ближайших родственников, — но уважение к этому языку не достигается запретами на использование русского и других языков. И собственно, это и является мотивами, по которым мы настояли на принятии этого документа. Вот это всё, что хотелось бы сказать.

И хотелось бы обратить внимание ещё и на то, что с 1 сентября прошлого года русских школ на Украине больше нет. И мы сейчас, принимая это заявление и говоря об этом, как бы лишний раз хотим это подчеркнуть.

И самое последнее, чтобы не брать слово. Это не в связи с этим документом. Уважаемые коллеги, вчера оборвалась жизнь Бориса Николаевича Пастухова, депутата Государственной Думы нескольких созывов, в прошлом председателя нашего комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками, первого заместителя министра иностранных дел в своё время и, как все помнят, бывшего первого секретаря ЦК ВЛКСМ. Я считаю, что об этом нужно сказать и почтить его память.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Извините, пожалуйста, с учётом того что текст только появился, может быть, Петру Олеговичу правильнее будет иметь документ, где обращение не к Президенту Российской Федерации, а в ПАСЕ непосредственно?

Председательствующий. Толстому включите микрофон.

Толстой П. О. Уважаемый Николай Васильевич, дело в том, что все заявления Государственной Думы мы излагаем, мы их не даём в качестве документа, поэтому тут обращение, может быть, не так существенно, а содержание очень существенно и поможет нам в нашей работе в Страсбурге.

Председательствующий. Коллеги, нет больше желающих выступить? Нет.

Ставится на голосование постановление Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О нарушении основополагающих прав человека на Украине в связи с новыми запретами на использование русского языка".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, у нас время подходит к концу, поэтому предлагается сегодня рассмотреть ещё пункт 15 нашей повестки и этим ограничиться. Нет возражений? Нет. Тогда пункт 15, проект федерального закона "О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами, инвалидами с детства I группы и инвалидами I группы", приоритетный законопроект ЛДПР. Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Осталось 15 минут до завершения пленарного заседания, поэтому я постараюсь очень коротко изложить суть.

Прошу сразу острую дискуссию не порождать — ситуация напоминает ту, которая была три года назад: с подобным законопроектom мы обращались в Государственную Думу, стояли на трибуне, речь шла об увеличении выплат для семей с детьми-инвалидами и инвалидами с детства; тогда правительство не поддержало, что повлияло на позицию абсолютного большинства депутатов, но спустя несколько месяцев в послании президента Федеральному Собранию прозвучала иная позиция, и в соответствии с указом сегодня те семьи, где дети-инвалиды или инвалиды с детства имеются, получают ежемесячно 10 тысяч рублей.

Что мы предлагаем? Во фракцию ЛДПР поступает много обращений от лиц, которые ухаживают за инвалидами первой группы, — а это тяжелейший труд, и депутаты в разных фракциях, кто знаком с этой проблематикой, могут подтвердить —

получают сегодня только 1200 рублей, много лет эта сумма не индексируется. Поэтому мы предлагаем всё то, что сегодня закреплено на уровне указов президента, погрузить и в действующее законодательство, принять проект федерального закона, и поднять сумму выплаты с 1200 до 10 тысяч рублей для тех лиц, кто ухаживает за инвалидами первой группы. При этом мы предлагаем ежегодно эту сумму индексировать на индекс инфляции, который устанавливается правительством. И мы предлагаем распространить все эти нормы на лиц, которые являются уже нетрудоспособными, то есть пенсионерами, тем самым мы дадим возможность пенсионерам, которые продолжают ухаживать за инвалидами первой группы или за инвалидами с детства, рассчитывать на ежемесячную выплату в размере 10 тысяч рублей с последующей ежегодной индексацией.

Вот смысл законопроекта фракции ЛДПР.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Вторыгиной Елены Андреевны.

Вторыгина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

В настоящее время выплата неработающим трудоспособным родителям или опекунам осуществляется за уход за инвалидами первой группы, установлена указом президента и составляет 1200 рублей. Законопроектом предлагается предоставить право на получение выплаты в размере 10 тысяч рублей неработающим трудоспособным родителям или опекунам, осуществляющим уход за инвалидами первой группы.

Конечно, идея законопроекта, который предлагают коллеги, заслуживает особого внимания, конечно, денег не хватает всем, это всё понятно, но я просто хочу напомнить нам всем, что за период 2019—2020 годов нашим правительством, государством, президентом был принят обширный, беспрецедентный перечень мер, направленных на поддержку семей с детьми, в том числе, безусловно, семей, где есть дети с ограниченными возможностями здоровья.

Коротко напомню. Ежемесячная выплата родителям или опекунам, осуществляющим уход за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет и инвалидом с детства первой группы, осуществляется с 2013 года, и она продолжает выплачиваться, 10 тысяч выплачивается уже с июля 2019 года. Буквально 5 января этого года президентом был создан фонд поддержки детей с тяжёлыми жизнеугрожающими и хроническими заболеваниями, в том числе с редкими (орфанными) заболеваниями, "Круг добра", и мы видим, что в этот фонд будут вложены ог-

ромные средства как раз для получения лечения нашими детьми, для их лекарственного обеспечения. Также указом президента в апреле 2020-го, прошлого года были установлены ежемесячные выплаты в размере 5 тысяч рублей семьям с детьми до трёх лет, единовременная выплата 10 тысяч рублей семьям, воспитывающим детей с 3 до 16 лет. В дополнение к тем указам в июне прошлого года президент издал указ о дополнительной единовременной выплате в размере 10 тысяч рублей семьям, воспитывающим детей в возрасте до 16 лет, это также семьи, где есть, к сожалению, дети с ограниченными возможностями здоровья. В декабре буквально, в конце прошлого года, президент установил единовременную выплату семьям, имеющим детей, в размере 5 тысяч рублей.

Предлагаемый же авторами закон в случае принятия, безусловно, потребует больших финансовых вложений, но в законопроекте не указаны источники финансового обеспечения новых расходных обязательств, что противоречит 83-й статье Бюджетного кодекса. Хочу ещё добавить, что сегодня субъекты вправе самостоятельно нормативным актом ввести любую меру поддержки людей в семьях, где есть инвалиды. Мы знаем о проблемах наших субъектов, о бюджетной обеспеченности наших субъектов — конечно, многим это очень сложно сделать.

И ещё раз отмечу, что сама идея авторов, я думаю, правильная, это моё личное мнение, нужно над ней просто поработать, но сегодня ни правительство, ни ГПУ президента, ни Комитет Совета Федерации по социальной политике, а также многие субъекты не поддерживают, к сожалению, эту идею в представленном виде.

В связи с этим комитет предлагает законопроект сегодня не принимать. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже данный проект закона не поддерживает.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Елена Андреевна, не уходите, подождите, пожалуйста.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Елена Андреевна, во сколько вы оцениваете реализацию закона? Это первая часть вопроса.

Вторая часть вопроса. Как вы отвечали бы людям, которые спрашивают: почему на уход за детьми-инвалидами в возрасте до 18 лет выплачиваются одни субсидии, а на уход за взрослыми инвалидами — в 10 раз меньше?

Втoрыгина Е. А. Уважаемый Олег Николаевич, я сейчас буду говорить, наверное, не от комитета, а от себя лично.

Я в начале своего выступления сказала, что это неправильно и что идею, концепцию законопроекта я сама лично поддерживаю, и комитет, кстати, разделяет мнение о том, что это неправильно. Когда в семье есть ребёнок-инвалид либо взрослый инвалид, тяготы очень серьёзные, финансовые затраты очень серьёзные на семью ложатся, поэтому, безусловно, эта тема сегодня должна обсуждаться в социальном комитете, и наш комитет готов продолжать работать над ней, она очень важная. Трудно людям объяснить ситуацию, мол, извините, но 10 тысяч рублей получит только ребёнок в возрасте до 18 лет, а дальше уж вы сами крутитесь, как хотите.

Я ещё раз напоминаю, что сегодня многие субъекты помогают инвалидам, принимая свои законодательные акты, но, к сожалению, далеко не все это могут сделать.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Елена Андреевна, ну, понимаете, в этом-то и проблема: не кажется ли вам, что мы президента мелочными вопросами перегружаем, боясь принять на себя ответственность? Ну какая здесь проблема? В первом чтении законопроект принимаем, ведь все признают необходимость изменений, и вы во втором чтении его дорабатываете.

И я вам напомню, что НДСФЛ — это вообще-то налог, поэтому создание названного фонда — это вообще-то, ну, не очень законное дело. Вы 2 процента возьмите и добавьте, отдайте по окрашенной статье на эти же цели, но исключите расходы на деятельность фонда, который по уставу может до 17 процентов средств расходовать. Вот я вам средства нашёл сразу, понимаете?

Возьмите у Грефа! Вот смотрите, банк "ВТБ" сократил выплату дивидендов с 50 до 10 процентов, а вы у Грефа взяли бы, правительству отдали... А 50 процентов — это больше 200 миллиардов рублей. Вот ещё средства! Могу вам перечислять дальше, у нас триллионы есть, но... *(Микрофон отключён.)*

Втoрыгина Е. А. Николай Васильевич, вы можете очень много — я знаю вас как профессионального депутата — предложений сделать, море предложений, и, наверное, мы вас послушаем, когда... Я сегодня с трибуны от лица комитета предлагаю продолжить работу над этой темой. Я за Грефа сейчас не отвечаю. А то, что сегодня создан фонд "Круг добра", — это, наверное, плюс, а не минус; плюс, потому что семьи получают помощь и в лекарственном обеспечении, и в лечении ребятишек и так далее. Так что это всё-таки плюс, а не минус.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопросы к обоим докладчикам.

Первый. Ярослав Евгеньевич, вопрос в части выплаты, специальной выплаты: не считаете ли вы необходимым всё-таки заменить её на заработную плату, хотя бы минимальную заработную плату, чтобы не было потом вопросов по пенсионному обеспечению, стажу и всему, что с этим связано?

И второй вопрос, Елене Андреевне. Елена Андреевна, ну, вот возьмём классическую семью с инвалидом первой группы: у самого инвалида пенсия в лучшем случае 13–14 тысяч рублей, ухаживающий за ним человек, который в принципе работать не может, получает 1200 рублей. Я понимаю, это риторический вопрос, но всё-таки: как прожить на 15 тысяч рублей двум людям? А так бывает очень часто.

Председательствующий. Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Речь идёт о социальной выплате. Если вы имеете в виду повышение социальной выплаты с 10 тысяч рублей до уровня минимального размера оплаты труда, конечно, мы во фракции ЛДПР двумя руками за. Но, как вы видите, пока не получается даже с 1200 рублей до 10 тысяч рублей увеличить сумму, и уже несколько раз установленная указом президента выплата в размере 10 тысяч рублей не индексируется. Мы двумя руками за увеличение до размера МРОТ, двух МРОТ, но для этого действительно нужны средства. А в перспективе мы увидим, что, когда решение будет принято на уровне президента, Минфин сразу же найдёт источник финансирования и вопрос будет решён, так же как это было три года назад, когда речь шла о ежемесячных выплатах семьям, где инвалиды с детства первой группы и дети-инвалиды.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Вторыгина Е. А. На ваш вопрос, к сожалению... Он больше моральный, что ли. Конечно, и вы, и я, и многие сидящие здесь, в зале, депутаты бывали в таких семьях, видели, как они живут, у них действительно огромные трудности. И наверняка мы все помогаем таким семьям, по крайней мере я делаю это всегда, помогаю таким детям. Очень хорошо, кстати, работают наши общественные организации инвалидов, очень хорошо! Каждую семью знают, знают, чем помочь, какую помощь оказать.

Это вопрос, конечно, моральный. Да, сегодня этот вопрос нужно решать. Ну что ещё я могу сказать? Его надо решать. Я с самого начала своего выступления говорю, что это не совсем справедливо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Не вижу... Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Коломейцев Н. В. Я коротко.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

На самом деле проблема поднята Ярославом Евгеньевичем совершенно верно, и видно даже вот по слушающим депутатам, что они её воспринимают. Поэтому мы законопроект поддержим. Понимаем, что вы сегодня не поддержите, но возьмите себе на флаг — поймите, вам люди будут признательны. Таких семей, по данным Пенсионного фонда, 1,4 миллиона, это очень большое количество людей, которые как раз живут ниже черты бедности.

Председательствующий. Березин Никита Владимирович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Березин Н. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, действительно, это инициатива снизу, и очень приятно, что содокладчик это тоже отмечает. Тем не менее мы регулярно сталкиваемся с тем, что, когда вносятся наши законопроекты, правительство и другие органы отказываются их принимать. Я хочу сказать, что нам всем в парламенте нужно поддерживать именно такие инициативы, потому что к каждому из нас на приём приходят люди, я думаю, не один раз, и не два, и не три, а более десятка.

В заключении комитета отмечено, что авторами не указывается источник финансового обеспечения, получения этих средств, но, даже если мы укажем этот источник, правительство нам скажет, что этот источник недостоверный, и это будет такая игра в шахматы или в шашки. Также хочу сказать, что правительству уже поручено до 1 февраля подготовить ответ на вопрос об индексации пенсий работающих пенсионеров. Этот вопрос я сам, лично поднимал, задавал Силуанову — он мне ответил, что денег нет и нам бы обеспечить хотя бы просто пенсионеров. Но мы с вами сейчас увидим, что появятся механизмы для реализации указа президента, абсолютно сразу найдутся и деньги, и в бюджете появится дополнительная строка, и всё остальное.

Коллеги, прошу поддержать наш законопроект — мы его доработаем во втором чтении, — так как людям всё-таки нужен именно закон, а не фонды, которые будут опять же для некоторых групп лиц недоступными.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами, инвалидами с детства I группы и инвалидами I группы", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Спасибо, коллеги. Заседание закончено.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
26 января 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 26 сек.)

Присутствует 407 чел. 90,4 %

Отсутствует. 43 чел. 9,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 43 чел. 9,6 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 407 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, по уважительной причине отсутствует 42 депутата, присутствовать должно 408.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Какие будут замечания, предложения по порядку работы на сегодняшний день? Есть?

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я хочу отметить своевременность принятия Госдумой постановления о двойных стандартах, в том числе в отношении действий полиции у нас и в Европе, и мы в этом убедились на примере Нидерландов: горит целая страна, и ложный посыл даётся, что это якобы протестуют против ограничений из-за ковида, а это мародёры хотят разграбить страну, в этом смысл всех этих беспорядков. Уже руководство Нидерландов хочет войска вводить, но никто не критикует. Байден не говорит: что вы делаете, какие войска!.. Он сам войска ввёл перед своей инаугурацией.

Так что мы красиво всё делаем, надо усилить пропаганду через наш канал "Дума ТВ". Мы своевременно, хорошо это сделали, и я не буду говорить про авторство какой-то одной фракции — Госдума в целом принимала, хотя творческий запал всё-таки играет свою роль, это мы проявили его, и вот последние события показали, что у нас всё намного лучше, чем там, на Западе. Поэтому надо нам дальше в том же духе, и я это к тому, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Но для чистоты отношений правильно было бы отметить, что это была ваша инициатива. Все фракции поддержали, решение мы приняли единогласно, но инициатива была Жириновского Владимира Вольфовича.

Пожалуйста, Никонов Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

По 43-му вопросу доклад от комитета, содоклад вместо Касевой делает Митина Елена Анатольевна.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по 43-му вопросу замена содокладчика — Митина вместо Касаевой. Нет возражений? Нет возражений, принимается.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, в работе Государственной Думы принимают участие новые депутаты. От Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Гришин Евгений Анатольевич, региональная группа № 13 (Республика Татарстан (Татарстан)). Давайте поприветствуем! Здесь, в зале? Здесь. Поприветствуем нашего коллегу. (*Аплодисменты.*) И от политической партии "Коммунистическая партия Российской Федерации" Кузякин Дмитрий Викторович, региональная группа № 10 (Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Чувашская Республика — Чувашия). Поприветствуем. (*Аплодисменты.*)

И перейдём к выступлениям представителей фракций по актуальной социально-экономической повестке и политическим вопросам.

От фракции КПРФ — Зюганов Геннадий Андреевич.

Пожалуйста.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание: переходим к выступлениям от фракций.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, в своё время мы большой группой депутатов выехали на закрытие Олимпиады, но из Сочи я вынужден был срочно вылететь на военном самолёте, для того чтобы спасти, помогать нашим ребятам, которых расстреливали, арестовывали и избивали в Киеве. Своими глазами мы видели: спалили все наши основные офисы, избили до полусмерти целый ряд руководителей. Мы вынуждены были их потом вывозить из госпиталей и лечить здесь. Эта трагедия затем повторилась в целом ряде других регионов. Летом мы наблюдали, как это развивалось в Белоруссии. Теперь — я хотел бы обратиться к партии власти — вы видите, что ваши "партнёры" лоб в лоб решили столкнуться и с нашей страной. Вопрос не в Наваль-

ном — это зажигательный снаряд; его, хорошо подготовив, сюда заслали только для того, чтобы подпалить наш собственный майдан и сломать российскую государственность. Мы категорически против такого развития событий. Мы прекрасно знаем, с чего это начиналось и как это организовывалось. Кстати, мои ребята на протяжении всего майдана были там — почти у всех участников была наркотическая ломка, потому что там поили каким-то пойлом, от которого вообще потом... болел весь этот "отряд"; то же самое было в Южной Осетии, когда грузинские силовики со стеклянными глазами под руководством американских генералов туда ворвались и первое, что сделали, — перебили всех наших наблюдателей и расстреляли 49 школ из 50. Я считаю, что мы должны сделать далекоидущие выводы из того, что видели в субботу. Прежде всего обращаюсь к президенту — он согласился собрать лидеров фракций и обсудить ситуацию, которая сложилась у нас в державе.

Вот без конца заявляют, что американцы — это наши партнёры. Я за партнёрские отношения с Америкой, я за то, чтобы мы торговали и развивали отношения со всеми странами. И вчера, когда открывали форум в Давосе, Си Цзиньпин, который выступил первым, сказал, что мы вползли в очень опасную полосу, что даже их страна, с гигантской экономикой, хотя и прибавила 2 процента с лишним, и то испытывает огромные перегрузки и что, лишь складывая все потенциалы, можно одолеть финансово-экономический кризис и коронавирус. Мы полностью поддерживаем эту точку зрения, и вместе с китайской компартией мы подписали меморандум, который успешно вместе реализуем. Но я хотел бы нашим оракулам, которые без конца рассказывают, как "всё будет хорошо завтра, если..." и так далее, немного напомнить историю — вы должны исходить из этого. Для американцев мы не были и не будем партнёрами — сделайте этот вывод и спокойно думайте о том, чтобы быть сильными, умными и успешными. Просто приведу несколько фактов. Вудро Вильсон ровно через два месяца после того, как в нашей стране установилась советская власть и стала собирать распавшуюся империю, объявил нам войну, выступив в Сенате и сказав, что надо разделить Российское государство на 20 частей и приватизировать по кускам, а потом США вмешались в войну против нас на стороне Антанты. Затем пришел Рузвельт: Рузвельт понял, что советская страна уникальна, прислал сюда своих экспертов, договорился, но, как только правящий там класс увидел его симпатии к советской стране, Рузвельт не дожидаясь победы (вам многие скажут, что он ушёл из жизни не по своей воле). Никсон подписал соглашение с нами, а перед ним и Джон Кеннеди выступил со словами о том, что надо с СССР иметь партнёрские

отношения, — одного застрелили, а другого убрали в результате импичмента. Вспомним историю начиная от Рейгана, заявившего, что Советский Союз — это "империя зла", и заканчивая Джо Байденом, который, когда ещё даже не залез на трон, объявил нас врагом номер один. И если мы смотрим в целом, то должны прекрасно понимать...

Киселёв, кстати, очень толково показал в эти выходные дни в трёх репортажах суть происходящего. Но он упустил — думаю, абсолютно осознанно — один сюжет, самый главный: каким образом "навальнятину" готовили в лабораториях за кордоном и непосредственно у нас. Я не знаю, кто ему дал этот материал... Там показано, как Бастрыкин распекает своих следовиков за то, что они выпустили Навального. Навальный туда поехал, они вместе с Белых организовали криминальную группу и с каждого кубометра леса стригли большие деньги. Кашин тогда выезжал, разбирался там, смотрел. Всем всё известно. Отсюда позвонили, — отсюда! — и на следующий день этот суд выпустил его. Потом его привезли сюда, к нам привезли. Начались выборы мэра Москвы, мы выдвинули Мельникова — талантливый человек, один из опытных депутатов, с прекрасной научной подготовкой, — подготовили программу "От города проблем — к городу успехов". Когда власти увидели, что нас активно поддерживает население, общественность, срочно притащили Навального. Ко мне тогда прибежали руководители районов: "Геннадий Андреевич, что это за сумасшедший дом? Партию власти заставляют собирать ему подписи!" Я стал уточнять — оказывается, отмашка была из Кремля и было прямое поручение. Навальный тогда под руководством партии власти при поддержке одной из башен Кремля собрал 1,8 миллиона голосов — а чтобы свергнуть любую власть, достаточно вывести 200 тысяч активных бойцов. А теперь нам показывают, говорят, что вот, дескать, приехал...

Кстати, как приезжал, возвращался, как репетировали и так далее — вы все это прекрасно знаете. Три канала сопровождали всю эту операцию, я просмотрел вчера. Я сам служил в спецподразделениях — я знаю, как это делается. Сидят двое молодых ребят, из Берлина, уже "берлинский обком", и руководят: куда идти, что делать, каким образом организовывать, кого бить и как провоцировать юнцов и пацанов. Чисто фашистские приёмы: я, когда готовил фильм о том, как моя Орловщина кровью истекала, сражаясь против Гитлера, нашёл кадры, как Гитлер ходит по щёчкам пацанов ладошкой хлопает и раздаёт фаустпатроны — они должны были убивать наших солдат, ребят, которые прошли всю Европу и пришли Берлин освобождать, — то же самое сейчас делают, то же самое, мерзавцы, дела-

ют! И все каналы трещат: вот придут, вот будут, вот снова... Успокойтесь! Эта сволочь вас в первую очередь уберёт! Придут те, кто пришёл в Киеве: они пришли, отстреляли неугодных, остальных посадили, разогнали, выгнали — результат налицо. У нас будет сложнее и хуже, чем в Белоруссии. В Белоруссии батьку не предали ни силовики, ни общественное движение — никто, все устояли! И мы поддержали, хотя мне пришлось уговаривать, ездить в том числе на телеканалы. Я говорил: "Что же вы делаете, вы последнего союзника выгоняете, ведь завтра за вас возьмутся! Вы думаете, вы все тут будете сидеть? Вас убьют, будут сидеть тут совсем другие!"

Мы обязаны, обязаны это изучить и расследовать. Я, как лидер народно-патриотического союза, обращаюсь к Председателю Думы: нам необходимо провести закрытое заседание Совбеза и обсудить сложившуюся обстановку.

Вот тыкают пальцем, дескать, кто пришёл на митинги, — а пришли работяги, которые жутко недовольны этой жизнью, жутко недовольны: они продолжают нищать, терять работу и так далее, они не за Навального пришли. Пришли пацаны, у которых вы отняли возможность нормально учиться. Вы выбросили из учебных программ и книгу о Павке Корчагине, и "Молодую гвардию", зато включили Солженицына, что нас тыкает... Я настаиваю на том, чтобы рассмотрели вопрос с "Совхозом имени Ленина" и не лезли больше туда! И давно бы Бессонова уже в принципе реабилитировали, выпустили! Вместо того чтобы принять эти решения, продолжаете стаскивать лбами. Сталина всё тыкаете, а Сталину хватило ума, воли — железной воли! — сплотить страну накануне того, как Гитлер пришёл к власти. Сталин помирился с казаками, помирился с кулаками, с интеллигенцией, перед священниками извинился, сам лично собирал — всё сделал! А вы не можете собрать и договориться с левым флангом, который испокон веков защищал державу и отстаивал! С приходом либералов кого расстреливали? Рабочих расстреливали. Кого ссылали? Коммунистов ссылали. С кем Гитлер расправлялся? С коммунистами в первую очередь! Потом с социалистами, потом с профсоюзниками, потом целые народы стал жарить в печах Освенцима и Дахау.

Из этого надо делать выводы, надо решать проблемы. Мы готовы к этому, но мы надеемся на то, что и Совет Безопасности, и партия власти сами примут соответствующие меры. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Фракция ЛДПР в рамках отведённого времени подготовила два выступления, их сделают Власов Василий Максимович и Зайцев Максим Сергеевич. Правильно? Правильно.

Пожалуйста, Власов Василий Максимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Ну, перед началом выступления хотелось бы отметить демократический подход фракции ЛДПР: у нас, у рядовых депутатов, есть возможность выступить — к сожалению, не так часто это происходит на десятиминутках.

Мы не одобряем проведение несанкционированных митингов, особенно когда на них призывают прийти молодёжь, организаторы таких мероприятий должны понести суровое наказание. Но вывод только один: Интернет вы проиграла, молодёжная политика в России неэффективна и нуждается в совершенствовании.

Ну, для примера. Понятно, что Запад будет гадить постоянно и вместо Алексея появится какой-нибудь другой политик, поэтому, мне кажется, стоит больше внимания уделить именно работе с молодёжью, чтобы она на такие мероприятия не ходила. Вот акции протеста в субботу: реально сторонников берлинского сидельца на них было процентов десять максимум. Правильно сказал Геннадий Андреевич: большинство людей выходило либо потому, что у них были какие-то проблемы, либо потому, что им просто интересно. Больше года никаких политических мероприятий на улицах не проводилось, дискотеки закрыты, все дискуссионные клубы, которые раньше работали, — и мы, ЛДПР, всё время говорим, что надо открывать больше дискуссионных клубов в вузах, в институтах, в школах, — они все закрыты. "Russia Today" интервью у меня берёт, говорят, мол, все, кто вышел, его поддерживают. Я говорю: да это не так абсолютно! Реально, ещё раз подчёркиваю, всего процентов десять.

Работа с блогерами. Сколько раз на этой трибуне представители ЛДПР говорили о том, что необходимо работать с видеоблогерами! И мы такую плодотворную работу проводим. Есть несколько видеоматериалов, где мои помощники на общественных началах Юрий Хованский и Илья Мэддисон разбирают депутатские запросы, — суммарное количество просмотров превысило 1,5 миллиона. И это не какие-то провокации на улице, это не расследование — это плодотворная работа депутата Государственной Думы, это то, что конкретно мы сделали в своих избирательных округах.

Дальше. Как пытаются убрать молодёжь с митингов? Это самое интересное. Делают в субботу пробный ОГЭ или какой-нибудь экзамен или проводят какую-нибудь контрольную работу. Ну вы что, не понимаете, что молодёжь тогда точно не пойдёт в школу или в вуз? Абсолютно не таким способом надо убирать молодёжь с улицы. Надо проводить, ещё раз подчёрки-

ваю, интересные мероприятия и ни в коем случае не тащить всех на сдачу какого-нибудь пробного ОГЭ или какого-нибудь дополнительного экзамена.

Я в субботу приехал, несколько часов общался с молодёжью — считаю, кстати, это своим долгом, потому что, кто бы ни выходил на улицы, это люди, это избиратели, и не важно, выходит молодёжь или выходят обманутые дольщики какого-нибудь очередного крупного ЖК, которые ложатся под строительную технику (тоже вроде бы акция несогласованная, потому что никто такую не согласует, но депутат и с этим должен работать).

Многие агентства провели опрос: из каких вузов приходили на эти акции протеста. В городе Москве большинство — из Высшей школы экономики. Кто из вас, присутствующих здесь, за последний год выступал в Высшей школе экономики перед студентами? Вот и ответ, понимаете? И когда планируется такая встреча, то нам, представителям оппозиции, ЛДПР, запрещают проведение в высших учебных заведениях, а если проводят, то так, для галочки: вот депутат Власов приезжает, давайте ему двадцать человек максимум дадим, лишь бы он не шумел больше, и уйдём. Как только приезжает какой-нибудь другой депутат или представитель партии большинства, сразу большое количество людей приходит на эту встречу, их освобождают от занятий, и встреча проходит должным образом. Я считаю, что это неправильно.

Но, даже если разрешают, очень часто политика двойных стандартов. 7 ноября, в День Октябрьской революции, я проводил встречу с молодёжью возле памятника Карлу Марксу, 15 человек: все уведомления подал, все в масках, все в перчатках, всё по закону — приезжает полиция, несколько экипажей, задерживают моего помощника, вчера суд вынес постановление — штраф 10 тысяч. Другие политические партии в абсолютно любое время могут проводить митинги возле Думы — никто их не трогает; шествия, возложения постоянно кому угодно, на любые могилы — их никто не трогает. Но когда ЛДПР проводит мероприятие... Мы проводим мероприятие возле американского посольства против политики двойных стандартов — шесть экипажей полиции приехало! Я что, против власти выступаю? Я против американцев выступаю, против Запада выступаю! И приезжают моих ребят задерживать, хотя они все в масках, в перчатках, согласования все получены. Я всем всё разослал, было 15 человек на встрече — нет, обязательно надо кого-то задерживать!

Ну и про соцсети. Можете вообще всё заблокировать — и "ТикТок", и "Твиттер", и "Ютуб", и "Твитч", и "Васд" (я, правда, не уверен, знаете ли вы последние две платформы и слыша-

ли ли про них что-нибудь), но... Когда у нас большинство политиков в России с соцсетями не на "ты", а на "вы", иногда даже с отчеством, конечно, бывает тяжело нам работать.

И закончить своё выступление я хотел бы словами Петра Аркадьевича Столыпина: им нужны великие потрясения, а нашей молодёжи нужна великая Россия!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Василий Максимович. Пожалуйста, Зайцев Максим Сергеевич.

Подготовиться Исаеву.

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Владимир Вольфович, уважаемые коллеги! Вчера мы отметили День российского студенчества. В январе достаточно много праздников, посвящённых образованию, — и День аспиранта, и Международный день образования, и, собственно говоря, День студенчества. Более 4 миллионов российских студентов вчера в удалённом, дистанционном формате отметили этот праздник, кроме студентов Института мировых цивилизаций, учредителем которого является Владимир Вольфович Жириновский. Почему? Потому что ЛДПР знает, как выстраивать структуру, и на примере показывает свои успехи. Конечно, картина интересная получается: праздников достаточно много, а ощущение одиночества и безнадёжности у студентов и школьников растёт, и компенсацией для них служит мир Интернета, социальных сетей и блогов — это новые законодатели успеха и моды.

Возникает вопрос: а чем вообще занимается Федеральное агентство по делам молодёжи? Там в структуре четыре управления: управление делами, финансовое управление, региональное управление и только одно профильное — управление молодёжных проектов и программ, которое регулярно проводит форумы и социологические исследования. При этом на форумах — все прекрасно это знают, — чтобы добиться успеха, нужно молчать. Это как во времена Советского Союза. Чем больше ты молчишь и меньше выступаешь, тем больше получаешь баллов. Мы развалили лучшую систему образования, введя ЕГЭ и ОГЭ, и в то же время оставили тезис: чем тише сидишь, тем дальше сможешь двигаться по карьерной лестнице. Вот такой карьерный лифт, уважаемые коллеги, мы сегодня предлагаем нашей молодёжи.

Нужно отдельно сказать про отношение к школьникам. Вот пример: в Ставропольском крае двенадцатилетний мальчик, переживая за здоровье своей работающей матери, написал письмо президенту. И что сделали чиновники, которые не хотели, чтобы это письмо дошло до первого лица? Они выложили

его в социальные сети. И мальчик, и мама подверглись достаточно жёсткой критике, насмешкам и другому негативу. Непонятно, какое право имеют чиновники нарушать федеральный закон, другие законы, выкладывая личное обращение в публичные сети. Всю эту историю превратили в шутку. А результат — у нас из-за каких-то нерадивых чиновников падает доверие, доверие к вертикали власти.

Именно поэтому ЛДПР предлагает выстроить комплексную работу со школьниками и в последующем со студентами. Мы предлагаем поощрять отличников в учёбе, которые учатся, используя платные программы, — предоставлять им скидки. Студентам катастрофически не хватает стипендии, поэтому ЛДПР предлагает приравнять размер стипендий всех студентов к минимальному размеру оплаты труда, а тем, кто учится на "хорошо" и "отлично", ещё и увеличить в 2 раза. Мы будем добиваться для школьников и студентов скидок на проезд во время каникул, причём только на российские курорты. Турция, Египет, другие страны уже показали свою несостоятельность. У нас прекрасная природа в Ставропольском крае, на Камчатке, Алтае и в других регионах России.

Фракция ЛДПР выступает за развитие сетевого образования, потому что на сегодняшний день намечается достаточно серьёзная нехватка специалистов. Студенты должны иметь возможность получить образование и трудоустройство по месту проживания. Регулярно говорим о проблемах в сфере сельского хозяйства: аграрные вузы расположены в городах и студенты там в основном горожане, из сёл мало кто едет поступать — причиной этому являются как финансовые вопросы, так и психологические барьеры.

Ну и конечно, мы рассчитываем на принятие закона о снижении стоимости дистанционного обучения, и в этом случае после возвращения к очному образованию необходимо компенсировать студентам плату, которая уже была внесена.

Уважаемые коллеги, все мы были студентами и школьниками, многие и сегодня учатся, и, если мы сегодня не предложим школьникам и студентам достойные условия жизни и самореализации, завтра это сделают за нас другие.

С прошедшим Днём российского студенчества, дорогие друзья!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Максим Сергеевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Исаев Андрей Константинович.

Пожалуйста.

Подготовиться Газзаеву.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Давайте о главном. У нас на глазах сбываются слова нашего председателя, сказанные при открытии сессии: в этом году мы столкнёмся с беспрецедентным иностранным вмешательством в выборы в Государственную Думу, с попытками организовать здесь "цветную революцию", с нападками на институт президентства, который является одной из важнейших составляющих, образующих демократическое государство в России. В субботу мы увидели первый акт этой драмы — несанкционированные акции, а по существу, с моей точки зрения, организованные массовые беспорядки в ряде городов России.

Кстати, коллеги, приходится разъяснять ещё раз, почему акции были незаконными. Их организаторы говорят: есть 31-я статья Конституции, Конституция — акт прямого действия, там записано право собираться мирно, без оружия, в любое время в любом месте. Когда я это слышу, у меня возникает желание с друзьями прийти к тому, кто это говорит, в квартиру и организовать там мирную и безоружную акцию. Что он мне на это ответит? Что у него есть конституционное право на неприкосновенность жилища. Точно так же и здесь: кроме конституционного права отдельных людей, уважаемых граждан на митинги есть права других граждан — на безопасность, на отдых, на использование городской инфраструктуры. Именно поэтому существует законная процедура согласования места и времени проведения мероприятия с местными властями.

А сейчас местные власти должны защищать ещё более фундаментальное право — право человека на жизнь, потому что мы живём в условиях эпидемии ковида, потому что любые массовые собрания, где невозможно соблюсти социальную дистанцию, — это риск для жизни людей. Именно поэтому, например, профсоюзы отказались от проведения в прошлом году первомайской демонстрации, хотя она пользуется гораздо большей популярностью, чем субботние сборища, потому что думали в данном случае о людях, так же как и президент, когда он перенёс парад: он думал о людях. А организаторы этих акций прекрасно понимали, какому риску они подвергают людей. По данным Роспотребнадзора, 19 человек, получивших предписание сидеть дома, явились на эти акции, а значит, заражение будет распространено, а значит, заболевание, а может быть, и мучительные смерти граждан России будут на совести тех, кто организовал эти сборища. Им на людей плевать, потому что люди для них только ступенька в их движении к власти, к которой их толкают их закулисные вдохновители.

Точно так же, как им плевать на детей, которых они массово, вбрасывая огромные деньги в социальные сети, вытаскивали на эти митинги, эксплуатируя, играя на том, что дети уже долго сидят дома, что они соскучились, что называется, по движухе, эксплуатируя эти естественные человеческие качества, для того чтобы потом выставить их шеренгами перед боевиками, для того чтобы втащить их в толпу. Делалось это вполне осознанно, и мы должны это понимать: организаторам нужны жертвы — нужны были эти жертвы! И мы увидели это, потому что столкнулись ещё с одним новым явлением — с прямыми действиями подготовленных боевиков, которые устраивались в боевые колонны, которые нападали на правоохранителей, рукоприкладствовали, которые чуть не убили на площади человека, осмелившегося поднять плакат против Навального. Вот за какую "свободу слова" они выступают!

Им нужна была жертва, и мы увидели это по пропаганде, которую они развернули как внутри страны, так и за рубежом. Не было жертв — их выдумывают! Но не было жертв, уважаемые коллеги, благодаря умелым, разумным действиям наших силовиков, полицейских и росгвардейцев. (*Аплодисменты.*) За редким исключением, эти люди, очень достойные граждане нашей страны, действовали профессионально, мужественно, умело, с достоинством и честью защищая безопасность людей, защищая законность, защищая независимость нашей Родины. Я уверен, что парламент обязан поблагодарить их. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, надо делать выводы из происшедшего, я согласен с коллегами, но давайте разделим наши выводы на стратегические и тактические.

Я согласен с тем, что надо качественно менять молодёжную политику, активнее работать в сетях. Необходимо наполнить реальным содержанием принятый нами в прошлом году по инициативе президента закон о воспитательной работе: он не должен оставаться формальностью, он не должен превратиться в написание бумажек — должна быть хорошая воспитательная работа в вузах и школах. Всё это так, и всё это правильно, но это задачи стратегические, мы этого не решим за оставшиеся до новых тусовок дни.

Есть и вполне определённая тактическая задача. Что мы, как депутаты Государственной Думы, должны сделать? А сделать мы можем только одно: говорить с людьми, разъяснять ситуацию, говорить правду, встречаться, соблюдая все необходимые санитарно-эпидемиологические ограничения, и с родительским сообществом, и с педагогическим сообществом, и с сотрудниками правоохранительных органов, и с на-

шими избирателями, доносить до них главное — что нам противостоит, каковы задачи тех, кто сегодня выводит людей на улицы. У нас вполне ясная и чёткая задача. Мы считаем — и на этом строится наша работа, — что надо обеспечить свободные демократические выборы в Государственную Думу осенью этого года, чтобы сам народ России, а не кто-то за него определил, кто будет сидеть в этом зале и каким путём будет развиваться страна.

Для нас крайне важно, уважаемые коллеги, — и я обращаюсь здесь к глубоко уважаемым мною представителям оппозиционных фракций — сохранить национальное единство перед лицом внешней угрозы. Да, нам предстоят серьёзные споры. Да, вы нас критикуете, Геннадий Андреевич, и мы с уважением выслушиваем вашу критику. Мы со многим согласны, со многим не согласны и готовы дискутировать, но одно дело — дискуссии внутри страны между патриотическими партиями, совсем другое дело — когда против нас работает прямая агентура, которая не заинтересована ни в одном из путей развития России: ни в том, который предлагает "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ни в том, который предлагает ЛДПР, ни в том, который предлагает КПРФ. Они заинтересованы, вы правильно сказали, в развале страны на 20 независимых государств, и для этого они толкают своего человека с оловянными глазами, чтобы он, заняв престол, развалил страну. Уважаемые коллеги, перед лицом этой очевидной угрозы национальный парламент должен быть един. Мы спорим по внутренним вопросам, но мы вместе противостоим тем, кто пытается разрушить нашу страну.

Нам предстоит региональная неделя. Сегодня на заседании президиума фракции мы внимательно обсуждали этот вопрос, и председатель обратился к нам: уважаемые коллеги, эту региональную неделю внимательно отработайте с избирателями. Вы должны объяснить происходящее, вы должны дать живое слово, которое объяснит то, что происходит, ответить на возникающие проблемы и вопросы. Важна работа в интернет-сетях, но она не заменит живого человеческого общения, вести которое мы с вами обязаны и по нашему статусу, и по долгу, и по зову сердца.

Уважаемые коллеги, кто бы ни пытался сломать нас, я уверен, что мы победим. Мы обеспечим свободное, спокойное, независимое демократическое развитие России. Мы отстоим все институты нашей государственной власти, и институт Государственной Думы, и, что очень важно, институт президентства, который сегодня подвергается подлым нападкам со стороны иностранных наймитов. Мы победим! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Газзаев Валерий Георгиевич.

Пожалуйста.

Газзаев В. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, для такой большой и многонациональной страны, как Россия, вопросы реализации государственной национальной политики прочно вошли в число стратегических приоритетов государственной власти. В нашей стране проживают представители около 200 национальностей, которые говорят на 277 языках и диалектах, и мы должны учитывать историю, культуру, традиции и вероисповедание этих народов. Ещё с екатерининских времён в государственной политике особое внимание уделялось вопросам мирного совместного проживания представителей разных народов, и сегодня в своём выступлении я хотел бы остановиться на основных направлениях государственной национальной политики, которые находятся во внимании комитета и являются основой для нашей работы на площадках Совета при Президенте Российской Федерации по межнациональным отношениям и межведомственной рабочей группы Правительства Российской Федерации.

Первое. Одним из важнейших направлений деятельности комитета является языковая политика. По итогам сразу двух заседаний — Совета по русскому языку и Совета по межнациональным отношениям — главой государства были даны поручения разработать концепцию государственной языковой политики Российской Федерации. Никто не возьмётся отрицать, что лучше любых скреп нашу многонациональную страну объединяет русский язык, язык межнационального общения. Никогда в истории Российского государства и Советского государства русский язык не насаждался насильно, все народы во все времена могли спокойно говорить на своём родном языке, изучать его в школе, развивать, издавать журналы и газеты, а также могли исповедовать любую религию. Это и есть связующий элемент нашей национально-культурной, а значит, гражданской идентичности, это наш стержень и центр единения разных культур, традиций народов Российской Федерации. Кроме того, мы не должны забывать, что русский язык является родным языком для миллионов наших соотечественников, проживающих за рубежом, на русском языке говорит бо-

лее 300 миллионов человек, а также русский язык является одним из рабочих языков Организации Объединённых Наций.

Напомню, в осеннюю сессию 2020 года Государственная Дума приняла во втором чтении законопроект о внесении изменений в Закон "О языках народов Российской Федерации". Согласно предложению депутатов Государственной Думы Правительство Российской Федерации должно будет разработать порядок утверждения алфавитов и правил орфографии и пунктуации языков коренных малочисленных народов Российской Федерации. Цель нашей работы над законопроектом — создать все необходимые условия для дальнейшего сохранения и развития родных языков, создания нового поколения учебников по родным языкам народов нашей страны.

Второе. Сохранение и передача культурного наследия многонациональной страны невозможны без укрепления института семьи, ведь семья — это основа наших традиций. Воспитание, правильно выстроенные взаимоотношения в семье, а также примеры взаимопомощи, которые передают родители детям, — для нас с вами, воспитанных на традиционных семейных ценностях, это является незыблемым, всё это впитано поколениями наших отцов и дедов. Для сохранения наших традиционных ценностей и взглядов на семью внесены соответствующие изменения в законодательство, которые продолжают нормы, закреплённые в Конституции. Таким образом, мы должны передать детям, внукам, правнукам здоровое и традиционное для нашей страны представление о семье, а разложению моральной и духовной культуры должны всячески противостоять.

Третье. В нашей стране 2020 год был Годом памяти и славы, весь этот год был посвящён одной из самых святых страниц в нашей истории — 75-летию победы в Великой Отечественной войне. Наследие великой Победы и героические свершения нашего многонационального народа были и остаются лучшим примером и источником воспитания молодёжи, патриотизма нашей молодёжи и любви к Отечеству, а само патриотическое воспитание — это основа настоящего и будущего международного благополучия. В связи с этим особую заботу для нас представляют вопросы — и здесь уже не раз это отмечалось — воспитания подрастающего поколения и сохранения исторической памяти о событиях великой истории нашей многонациональной страны. В 2020 году Государственной Думой был принят инициированный президентом закон по вопросам воспитания обучающихся: теперь воспитательной работе в школах и вузах страны будут уделять такое же внимание, как и обучению. Мы с вами хорошо помним советские времена и знаем, что не может школа только учить, перекладывая всю ответственность

за воспитание на семью, — эту обязательную функцию в равной степени должны нести и семья, и школа, в которой получают необходимые знания, формируется личность, в целом подрастающее поколение. Кроме того, глава государства поручил разработать государственную программу "Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2021—2025 годы", и каждый из субъектов должен представить предложения в государственную программу. Комитет по делам национальностей планирует принимать самое активное участие в этой работе.

Вспомним недавние события. В преддверии 23 января этого года с помощью социальных сетей вовлекали несовершеннолетнюю молодёжь, наших детей в противоправные действия, призывали участвовать в незаконных митингах, в несанкционированных массовых протестах. Сегодня деятельность большинства интернет-ресурсов направлена на разрушение традиционных для нашего государства и общества основ воспитания: молодёжные сайты в Интернете пропагандируют наркотики, насилие, разврат, нашим детям навязывают порочные ценности. Как мы можем и должны этому противостоять? Только используя эффективные инструменты образования и патриотического воспитания нашей молодёжи. И эта работа должна быть выведена на самый высокий уровень качества, это мы все должны уже понимать. И старшее поколение должно на своём примере рассказывать нашей молодёжи об истории, традициях и героических подвигах нашего народа.

Пожалуй, здесь уместно вспомнить, напомнить о России конца 90-х годов: страну разрывали распри и межнациональные противоречия, были террористические акты в городах России, развал всех устоявшихся связей между бывшими советскими республиками, межнациональные противоречия обострялись на фоне экономического и социального упадка страны. Но мы, уважаемые депутаты, уверенно можем говорить, что эти серьёзные выпады и вызовы Россия смогла преодолеть, оставить в прошлом. Инициативы, конкретные шаги президента по укреплению мира и согласия, благополучие в плане межнациональных отношений в России стали предметом постоянной работы на всех уровнях власти. Было создано Федеральное агентство по делам национальностей, в каждом регионе страны работают постоянно действующие органы, к полномочиям которых относятся вопросы реализации государственной национальной политики на местах. Важно отметить, уважаемые депутаты, что на протяжении последних лет руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Сергей Михайлович Миронов неоднократно заявлял о необходимости расширения финансовых и кадровых возможностей Федерального агентства по делам национально-

стей и предлагал создать в структуре федеральных органов исполнительной власти профильное министерство национальной политики. Создание такого министерства, безусловно, будет способствовать более эффективной координации и взаимодействию федеральных и региональных органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере государственной национальной политики, а также обеспечит взаимодействие с институтами гражданского общества.

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Государственная национальная политика должна являться важнейшим, постоянно действующим инструментом сохранения и развития такого многонационального государства, как Российская Федерация. Я согласен, единство нашего многонационального народа — это наша сила, это наша мощь, и все те вызовы, которые, так сказать, нам бросают, я думаю, ничего не стоят, если мы будем... Вот предыдущий оратор об этом очень хорошо сказал.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Валерий Георгиевич.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский, по ведению.

Жириновский В. В. Я просто хотел добавить.

Депутат Исаев всё правильно сказал, и мы его поддержали — тоже хлопали. Ну давайте действительно все поддерживать, чтобы это был не просто призыв, мол, давайте проявим какую-то солидарность. Когда от любой фракции хорошее выступление, могут поддержать и депутаты других фракций, а не разделять: наш депутат — похлопаем, не наш — не будем хлопать. Это первое.

Второе. Вот тот же Исаев предложил, чтобы мы в регионах проводили соответствующую работу. Если можно, Вячеслав Викторович, ну дайте команду, чтобы не было проволочек с оформлением командировок и депутатам, и сотрудникам Аппарата, пусть едут когда хотят. Вот у нас уже завтра вечером можно выехать, а им скажут: а ещё рабочая неделя идёт, поедете только в понедельник на следующей неделе. Пусть едут они. У нас же полномочия на пять лет по всей стране находиться. Мы и здесь будем находиться, но, когда надо ехать, пусть не мешают.

И последнее. Может быть, всё-таки ускорить монетизацию транспортных расходов на местах? У нас огромная экономия. Зачем нам эта экономия нужна? Мы её переведём туда, в бюджет страны, когда могли бы эти деньги израсходовать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Вы правильно сказали, у нас действительно большая экономия была по прошлому году, она составила 1,35 миллиарда, мы эти

средства перечислили в бюджет. И нам можно было бы подумывать об этом. Это, кстати, точно и принесёт дополнительную экономию бюджетных средств, и сократит расходы непропорциональные, излишние, на аренду автомобилей в регионах. Постоянно слышим от депутатов, что закрепляют машины дорогие, причём списывают на эти машины денежные средства, потому что машины эти из гаражей региональных органов власти. И у нас очень большой разброс по ценам на аренду этих автомобилей, реально большой: один из высоких ценников в той же Ростовской области, в Башкортостане были высокие цены до этого, ещё при прежнем главе республики. Примеров много, когда стоимость аренды автомобиля за полтора-два года достигает практически стоимости самого автомобиля. Понимаем, о чём речь идёт? Поэтому давайте вопрос, который вы подняли, если все коллеги поддерживают его рассмотрение, адресуем профильному комитету, поручим Аппарату Госдумы и вместе с Советом Федерации вернёмся к теме монетизации затрат в регионах, которые компенсируются из средств Государственной Думы и Совета Федерации, с тем чтобы обеспечить прежде всего работу депутатов в регионах. Кто-то избран от одного региона или в округе, а кто-то избран от нескольких регионов. Вот Тамара Васильевна всегда об этом говорит: в одном регионе исполнять полномочия получается, а в другом необходимо и транспорт искать, и решать другие вопросы. Давайте мы над этим подумаем, потому что это точно будет экономия в бюджете, ну и, самое главное, это повысит эффективность бюджетного рубля. Давайте мы эти вопросы прорешаем. Нет возражений? Нет возражений, будем заниматься.

Переходим к рассмотрению вопросов повестки. Блок "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении".

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 165 Семейного кодекса Российской Федерации" (о приоритете Конституции Российской Федерации), третье чтение.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы с вами приняли во втором чтении 19 января этого года. Напомню, что законопроект разрабатывался в рамках приведения в соответствие положений законодательства и обновлённой Конституции Российской Федерации, в частности, статьи 79, которая закрепляет дополнительные гарантии верховенства основного закона и приоритета его действия.

Уважаемые коллеги, аналогичные изменения мы уже внесли в пять кодексов и в другие законодательные акты. Сейчас мы вносим изменения в Семейный кодекс, наряду с приоритетом Конституции говорим об основах правопорядка и нравственности. И продиктовано это тем, что сфера семейных отношений представляет собой особую часть предмета правового регулирования, где главенствуют всё-таки морально-нравственные начала.

Уважаемые коллеги, принятие закона будет способствовать защите прав и интересов граждан Российской Федерации и укрепит институт семьи. Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству просит вас, уважаемые коллеги, поддержать в третьем чтении данный законопроект. Все экспертизы проведены.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международным инвестиционным банком об условиях пребывания Международного инвестиционного банка на территории Российской Федерации". Доклад Тимура Игоревича Максимова, официального представителя Правительства Российской Федерации, заместителя министра финансов Российской Федерации.

Пожалуйста.

Максимов Т. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона

о ратификации соглашения между Правительством Российской Федерации и Международным инвестиционным банком об условиях пребывания банка в Российской Федерации. Соглашение подписано в феврале 2020 года.

Я кратко напомню, что банк был создан в 1970 году в рамках взаимодействия стран Совета экономической взаимопомощи, а в 2012 году акционеры и Российская Федерация приняли решение о перезапуске деятельности этого института, об обновлении корпоративной структуры, всех учредительных документов и устава банка, что являлось предметом рассмотрения в правительстве и в Государственной Думе, решение было принято в рамках соответствующего закона. Акционерами также было принято решение о переносе штаб-квартиры банка из Москвы в Будапешт с целью расширения базы фондирования в евро (валюта баланса банка — евро). И вот в 2020 году было принято решение о подписании соглашения об условиях пребывания московского офиса в Российской Федерации.

Соглашение предусматривает традиционные для подобного рода международных финансовых институтов иммунитеты и привилегии, в частности иммунитеты для сотрудников и персонала банка, освобождение операций, сделок от налогообложения, таможенных и иных сборов, а также освобождение имущества, архивов банка и всей документации от реквизиции, конфискации и иного обращения взыскания. Собственно, эти положения и являются основанием для вынесения соглашения на ратификацию, поскольку предусматривают условия иные, чем предусмотрены действующим законодательством Российской Федерации.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Елены Владимировны Паниной.

Пожалуйста, Елена Владимировна.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Соглашение, которое мы сегодня рассматриваем, касается московского офиса штаб-квартиры Международного инвестиционного банка на территории Российской Федерации. Но я хотела бы несколько слов сказать в целом о проблеме, чтобы было понимание, почему мы сегодня выносим этот законопроект о ратификации на рассмотрение палаты.

Дело в том, что в период после 1991 года из состава Международного инвестиционного банка вышло много участников, но с приходом новой команды во главе с нашим председателем в 2012 году началось как бы возрождение банка, и одно из ре-

шений — это перемещение штаб-квартиры банка в Будапешт, на территорию Венгрии (Венгрия, кстати, вернулась в состав акционеров банка). И вот с 2012 года пошла работа по восстановлению деятельности важнейшего международного инвестиционного, финансового института на территории Российской Федерации.

Мы хотим сказать, что сегодня этот банк уже имеет высокие кредитные рейтинги, он может стать значимым институтом развития в Центральной и Восточной Европе и, что очень важно, как международный институт, он не подпадает под санкции в соответствии с решением Совета Европы и европейского правительства. Поэтому для нас очень важно, чтобы этот международный инвестиционный институт развивался. Кстати, переход штаб-квартиры в Будапешт не меняет право и возможность России избирать там своего председателя, что на данный момент и сделано.

И ещё один важный вопрос. Банк, который получил уже достаточно высокие кредитные рейтинги, имеет возможность — и делает это — привлекать дешёвые кредитные ресурсы международных и национальных финансовых институтов в Европе и в мире в целом и кредитовать этими недорогими ресурсами проекты, в том числе серьёзно кредитовать, в Российской Федерации.

Рассматривая сегодня вопрос о штаб-квартире банка, о его полноценном, полномасштабном отделении на территории Российской Федерации, мы должны провести эту ратификацию, поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации.

Комитет Государственной Думы рассмотрел на своём заседании 19 января данный законопроект.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

Подготовиться Коломейцеву.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тимур Игоревич, у меня такой вопрос: какие программы будет выполнять международный банк на территории России и смогут ли промышленные предприятия сотрудничать с данным банком? Когда я была руководителем предприятия, мы начинали сотрудничать, но у меня сложилось такое впечатление, что они вот как приехали на предприятие, посмотрели всё,

взяли все данные, так и уехали и замолчали. Поэтому мне интересно было бы узнать.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ. В чём проблема? Отвечайте.

Максимов Т. И. Можно, Вячеслав Викторович?

Председательствующий. Нужно.

Максимов Т. И. Спасибо большое, Наталья Дмитриевна, за вопрос. Вопрос действительно актуальный. Банк работает в принципе по стандартной процедуре оценки потенциала инвестиционных проектов. Ваш вопрос, наверное, больше касается того, как можно помочь российским предприятиям пройти все эти процедуры в максимально сжатые сроки и получить положительное решение на выходе. Мы, со своей стороны, со стороны Министерства финансов, готовы при наличии соответствующих проектных предложений оказать всяческую поддержку. Представители правительства и Министерства финансов входят в руководящие органы данного банка, и, если есть конкретные проектные заявки, мы готовы их в ручном режиме сопровождать, потому что, ну, понятно, могут быть объективные причины, могут быть субъективные, и, чтобы устранить субъективные причины, мы готовы оказать всяческое содействие.

Но хочу сказать, что банк уже активно работает в России и целый ряд крупных промышленных предприятий уже сегодня имеет возможность в нём кредитоваться, как сказала Елена Владимировна, на очень выгодных условиях. Проектный портфель в России — самый крупный в банке, вот с 2012 года, с момента перезапуска деятельности банка, проектный портфель в России увеличился более чем в 2 раза. И мы уже сегодня можем сказать, что наш вклад в акционерный капитал банка окупился с мультипликатором в том проектном финансировании, которое мы от банка получили. Но повторю: каждую конкретную заявку мы готовы брать в работу и сопровождать.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Тимур Игоревич, не считаете ли вы, что вот такой текст статьи 10 соглашения создаёт сверхблагоприятные условия для этого банка и вообще нарушает конкурентные условия — в условиях ужесточения антитеррористических и других законов — для наших банков, которые сегодня чрезвычайно ограничены? Назовите мне хоть один российский банк, который не подлежит финансовому контролю. Ну как же вы будете все "цветные революции" контролировать, если этот банк лишён финансового контроля? Можно ведь кого хочешь финансировать.

Максимов Т. И. Спасибо большое, Николай Васильевич, за вопрос.

Что касается условий, как вы знаете, этот банк — международная финансовая организация, и это стандартная практика для всех международных организаций, они неподнадзорны национальным регуляторам.

Что касается вещей, о которых вы сказали, действительно очень важных, нужных, — в международной практике наработан ответ на эти вызовы и проблемы, он заключается в том, что эти банки добровольно и самостоятельно присоединяются ко всем стандартам и требованиям, включая ФАТФ и ПОД/ФТ, которые требуют от них соблюдения антиотмывочного законодательства, законодательства, направленного против финансирования терроризма, и так далее. Они это делают в добровольном порядке, заявляя о себе и раскрывая все необходимые сведения. Но они действительно в этом смысле неподнадзорны национальным регуляторам.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки, законопроекта второго чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за пропаганду закиси азота).

Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным проектом федерального закона предлагается установить административную ответственность за пропаганду закиси азота. Мы его приняли в первом чтении 9 декабря.

Поступило три поправки, которые сведены в таблицу № 1. Поправками 1 и 2 приводятся в соответствие положения проектируемой статьи 6.13¹ Кодекса об административных правонарушениях и Федерального закона "Об ограничении оборота закиси азота в Российской Федерации", который вступил в силу 1 января 2021 года. Поправка 3 исключает внесение изменений в часть 1 статьи 23.1 КоАП, так как рассмотрение дел по новой статье будет относиться к компетенции судей и без внесения данных изменений.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять таблицу поправок № 1, а также рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 (в этой таблице три поправки, комитет предлагает поддержать) есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона подготов-

лен к третьему чтению, все экспертизы пройдены. Прошу рассмотреть сегодня.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы рассмотрим данный законопроект в процедуре третьего чтения? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Сразу хочу сказать, что к законопроекту поступило 15 поправок, все они рекомендуются к принятию.

Из наиболее существенных поправок отметил бы расширение возможностей использования личного кабинета налогоплательщика (это очень важно), унификацию хранения бухгалтерских и налоговых документов. Нашли отражение очень важные вопросы, касающиеся того, что мы расширяем возможности обеспечения прозрачности сделок и даём налоговым органам возможность доступа к информации, соответственно устанавливаются обязанности банков по предоставлению такой информации. И наконец, учтена просьба представителей бизнеса в отношении расширения перечня сделок, норм, которые мы принимали в первом чтении по целому ряду вопросов, — они считали, что эти вопросы бизнес просто может не успеть подготовить: мы отсрочили введение этих норм до 1 января 2022 года. Вот краткое содержание того, какие поправки были внесены в законопроект.

Комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1 единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение, 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Спасибо, Андрей Михайлович.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет по бюджету предлагает включить рассмотрение данного законопроекта в третьем чтении в повестку пленарного заседания Государственной Думы на завтра.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.

Принимается ваше предложение, Андрей Михайлович.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект рассмотрен комитетом по бюджету. К законопроек-

ту поступило девять поправок, все поправки сформированы в таблицу поправок, рекомендованных к принятию; поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Прошу проголосовать по таблице поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Галине Иннокентьевне включите микрофон.

Данчикова Г. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Прошу включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы на завтра.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 19 января.

К законопроекту поступила одна поправка, она рекомендуется комитетом к принятию. Прошу принять таблицу поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Депутату Данчиковой включите микрофон.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом по бюджету и налогам законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу включить его в проект порядка работы Госдумы на завтра.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Докладывает Игорь Борисович Дивинский.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях расширения доступа российских экспортеров к продуктам экспортного страхования, а также смягчения требований валютного контроля при экспорте российской продукции. К законопроекту поступило пять поправок — четыре от депутатов, одна от правительства, все они рекомендуются комитетом к принятию и включены в таблицу № 1. Законопро-

ект получил все необходимые согласования и подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица ставится на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	364 чел.	80,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	364 чел.	
Не голосовало	86 чел.	19,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается. Законопроект ставится на голосование во втором чтении. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. На трибуне включите микрофон.

Дивинский И. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на завтра, на 27-е число, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года, чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 53 Федерального закона "О защите конкуренции". Докладывает Алексей Владимирович Балыбердин.

Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило три поправки лингвостилистического и юридико-технического характера. Все поправки предлагают комитетом к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Алексей Владимирович, будете предлагать что-то по третьему чтению?

Включите микрофон депутату Балыбердину.

Пожалуйста.

Балыбердин А. В. Да, спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Предлагаю включить его в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 71 и 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Докладывает Елена Анатольевна Митина.

Митина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 22 октября 2020 года, предусматривает внесение изменений в действующее законодательство в части бессрочного продления права детей-сирот

и детей, оставшихся без попечения родителей, на поступление в учебные заведения на бюджетные места в пределах установленной квоты.

Ко второму чтению к законопроекту поступило десять поправок, девять из них представлены в таблице № 1 и предлагаются комитетом к принятию, из них три поправки имеют юридико-технический характер, в том числе изменено название законопроекта, остальные шесть поправок предусматривают расширение перечня абитуриентов, которые наделяются данным правом. Конкретно предлагается в этот перечень дополнительно включить лиц из числа детей-сирот, лиц из числа детей, оставшихся без попечения родителей, и ветеранов боевых действий, то есть те же категории, на которые, так же как и на детей-сирот, распространялась временная норма. Имеется одна поправка в таблице № 2, она рекомендована комитетом к отклонению, как содержащая излишнюю юридико-техническую правку.

Комитет предлагает утвердить таблицы поправок и поддерживать рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Елена Анатольевна, пожалуйста.

Микрофон на трибуне включите.

Митина Е. А. Уважаемые коллеги, законопроект готов к принятию в третьем чтении, комитет просит включить его в завтрашнюю повестку.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 91 Федерального закона "О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Включите микрофон.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 15 декабря прошлого года. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило две поправки, обе рекомендованы профильным комитетом к принятию.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение Комитета по безопасности и противодействию коррупции — утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Василию Ивановичу Пискарёву включите микрофон.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, поэтому прошу включить его в проект порядка нашей работы на 27 января этого года.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования правового статуса лиц без гражданства". Докладывает Артём Викторович Туров.

Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Предлагаемые законопроектом изменения направлены на урегулирование правового статуса лиц без гражданства, длительное время находящихся на территории Российской Федерации и не имеющих документа, удостоверяющего личность. Справочно: таких людей, по данным уполномоченного органа, более 5 тысяч. Законопроектом предлагается выдавать таким лицам соответствующий документ, который позволит им легально находиться на территории Российской Федерации и впоследствии в установленном порядке определиться со своим правовым статусом.

Сегодня мы рассматриваем законопроект во втором чтении. Комитетом была проделана работа совместно с Администрацией Президента Российской Федерации и Правительством Российской Федерации. По её итогам на голосование выносятся две таблицы поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению. Поправками, рекомендуемыми комитетом к принятию, предусматривается уточнение оснований порядка и сроков выдачи лицу без гражданства временного удостоверения личности лица без гражданства в Российской Федерации. Кроме того, увеличен до десяти лет срок действия такого документа, а также предусматривается не продление срока его действия, а его замена, что позволит владельцу временного удостоверения личности лица без гражданства не обращаться ежегодно за продлением срока действия документа, что уменьшит количество административных процедур. Дополнен перечень оснований для отказа в выдаче либо для аннулирования временного удостоверения личности лица без гражданства, и к таким основаниям отнесены факты сообщения лицом заведомо ложных данных либо представления поддельных, подложных документов при подаче заявления о выдаче документа. Ряд поправок рекомендован комитетом к отклонению, юридико-технические и лингвистические замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы редакционно учтены при подготовке текста законопроекта ко второму чтению.

Просим принять законопроект во втором чтении с учётом поправок.

Председательствующий. Спасибо, Артём Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	299 чел.	66,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	300 чел.	
Не голосовало	150 чел.	33,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	364 чел.	80,9 %
Проголосовало против.	22 чел.	4,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Катенёв.

Катенёв В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Названным законопроектом предусмотрена корректировка пункта 28 статьи 13². Все замечания учтены. На голосование выносятся одна таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	361 чел.	80,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	361 чел.	
Не голосовало	89 чел.	19,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 19.15¹ и 19.15² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Олег Петрович Быков.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту во втором чтении поступило семь поправок, они содержатся в таблице поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию. Часть поправок носит исключительно юридико-технический характер, другими поправками дополняется перечень лиц, освобождаемых от административной ответственности за проживание по месту пребывания или по месту жительства без регистрации, а также за нарушение правил регистрации, такими категориями лиц, как родные братья и сёстры.

Комитет рекомендует принять данный законопроект во втором чтении с учётом поступивших поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	364 чел.	80,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	364 чел.	
Не голосовало	86 чел.	19,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Олегу Петровичу Быкову включите микрофон.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов для рассмотрения в третьем чтении. Комитет просит включить его в проект порядка работы Государственной Думы на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается. Спасибо.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В представленном законопроекте мы совершенствуем положения Уголовно-процессуального кодекса в части производства в судах апелляционной, кассационной инстанций. Ключевыми поправками устанавливается срок подачи кассационных жалоб или представлений в случае сплошной кассации.

Поступило семь поправок, которые представлены в таблице № 1, и одна поправка, которая представлена в таблице № 2. Просим поддержать таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	304 чел.	67,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	305 чел.	
Не голосовало	145 чел.	32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	360 чел.	80,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	361 чел.	
Не голосовало	89 чел.	19,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении. Спасибо.

Далее идёт законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части совершенствования механизма пресечения самовольного строительства)". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части совершенствования механизма пресечения самовольного строительства)" внесён в Государственную Думу 1 ноября 2017 года Правительством Российской Федерации, 23 мая 2018 года принят в первом чтении.

Данный законопроект утратил актуальность, не согласуется с нормами действующего законодательства, в частности с изменениями в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации, вступившими в силу 3 августа 2018 года, которыми были определены новые механизмы сноса самовольных построек и правила их легализации.

Правительство, автор законопроекта, предлагает данный законопроект отклонить. Таким образом, подготовка законопроекта к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении нецелесообразна.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству предлагает законопроект отклонить на основании статьи 123¹ Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Тоже нет.

Тогда ставится на голосование: кто за то, чтобы отклонить данный проект федерального закона?

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Отклоняется.

Коллеги, мы переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении. По пункту 18 у нас пока ещё нет докладчика, поэтому пункт 19. Проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части введения упрощённой процедуры получения налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги!

Представленный законопроект предусматривает введение упрощённой процедуры получения отдельных видов налоговых вычетов по НДФЛ за счёт автоматизации их предоставления. Упрощённая процедура вводится для вычетов на покупку жилья и погашения процентов по ипотеке, а также для инвестиционных вычетов по операциям на индивидуальном инвестиционном счёте.

Новые правила позволят значительно сократить сроки получения налоговых вычетов гражданами: достаточно будет подать заявление через личный кабинет, не потребуется предоставлять никакие подтверждающие документы, они в автоматическом режиме будут получены налоговыми органами.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я не буду повторять то, что сказал представитель правительства, он понятно объяснил законопроект. Скажу, что Счётная палата поддерживает, регионы поддерживают. Ко второму чтению у нас, конечно, уже будут поправки. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пашин Виталий Львович, пожалуйста.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Валерьевич, в тексте законопроекта говорится, что его положения распространяются на налоговые вычеты, право на которые возникло у налогоплательщика с 1 января 2020 года. В связи с этим возникает вопрос: если у гражданина право на налоговый вычет возникло в 2019 году, но возврат он получает частями, так как объём уплаченных налогов ниже предельной суммы вычета (у многих россиян возврат, например, по ипотеке происходит несколько лет), мы считаем, что суммы возврата 2020—2021 годов в таких ситуациях должны подпадать под действие данного закона, — как будет на самом деле?

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос. Право на вычет он уже подтвердил, раз он вычет получает, поэтому повторно подтверждать право на вычет в том числе в автоматизированном порядке ему не нужно будет.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валерьевич, я, ну и, наверное, многие депутаты сталкивались с такой ситуацией, когда информацию получаешь с помощью электронных устройств, но, когда приходишь в различные конторы, там говорят: представьте ещё и на бумажном носителе — такое сплошь и рядом встречается, особенно в провинции. Так вот, если мы примем этот закон, это будет безусловно? То есть приходишь и говоришь: вот в компь-

ютере посмотрите, там все сведения есть, а бумаги я вам не принесу, а они настаивают: принеси бумаги — какие-то здесь есть ограничительные меры или нет?

Сазанов А. В. Игорь Юрьевич, спасибо за вопрос. В данном случае по тем имущественным вычетам, которые перечислены в законопроекте, и тому инвестиционному вычету, который указан в законопроекте, не нужно будет представлять никакие бумаги. Достаточно будет в электронном виде направить заявление через личный кабинет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части введения упрощённой процедуры получения налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 10 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра спорта Российской Федерации Ксении Викторовны Машковой.

Пожалуйста.

Машкова К. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленный законопроект подготовлен для обеспечения и регулирования отношений, связанных с установлением социальных налоговых вычетов. Его положения корреспондируют с разработанным Минфином России проектом федерального закона "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части предостав-

ления социального налогового вычета в сумме, уплаченной налогоплательщиком за оказанные ему физкультурно-оздоровительные услуги".

В законопроекте предусматривается, что физкультурно-оздоровительная услуга — это деятельность, осуществляемая физкультурно-спортивной организацией независимо от её организационно-правовой формы, а также индивидуальным предпринимателем, направленная на удовлетворение потребностей граждан в поддержании и укреплении здоровья, в физической подготовке и физическом развитии, включающая в себя в том числе проведение физкультурных мероприятий. При этом устанавливается, что перечень видов физкультурно-оздоровительных услуг будет утверждаться Правительством Российской Федерации.

До рассмотрения законопроекта во втором чтении Минспортом России будет обеспечена разработка проектов нормативных правовых актов, необходимых для реализации положений законопроекта.

Прошу вас поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Бориса Романовича Пайкина.

Пожалуйста.

Пайкин Б. Р., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 10 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации. Законопроект подготовлен во исполнение поручения главы государства от 27 марта 2019 года. В Федеральном законе "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" предлагается закрепить понятие "физкультурно-оздоровительная услуга", необходимое для установления социальных налоговых вычетов, предусмотренных статьёй 219 Налогового кодекса.

Поскольку представитель правительства сейчас уже презентовал проект, я хочу перейти к позиции комитета по данному законопроекту. Комитет считает необходимым обратить внимание на следующие положения, которые нуждаются в уточнении. Первое: законопроект необходимо дополнить положением о правилах оказания физкультурно-оздоровительных услуг, утверждаемых Правительством Российской Федерации. Второе: в законопроекте должно быть более чёт-

ко указано на то, что оказание физкультурно-оздоровительных услуг является правом, а не обязанностью физкультурно-спортивных организаций. И третье: право на получение социального налогового вычета должно быть распространено на самозанятых.

По мнению комитета, принятие законопроекта будет способствовать формированию здорового образа жизни граждан, стимулировать их к занятиям физической культурой и спортом.

Результаты рассмотрения законопроекта органами государственной власти субъектов Российской Федерации представлены следующим образом: от исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации — 48 положительных заключений, от законодательных органов власти субъектов Российской Федерации — 32 положительных отзыва. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта.

В связи с этим комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении с учётом высказанных замечаний.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ксения Викторовна, добрый день! Скажите, пожалуйста, а вот услуги, предоставляемые различными секциями боевых искусств, единоборств, самозащиты и так далее, подпадают под определение физкультурно-оздоровительных услуг?

Машкова К. В. Спасибо большое за вопрос. Я думаю, что перечнем видов услуг данные услуги будут охватываться, то есть будет укрупнённый перечень видов услуг.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Пайкин Б. Р. Мы это будем учитывать при доработке законопроекта ко второму чтению, список значительно расширится, мы это с министерством обсуждали.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Уважаемая Ксения Викторовна, в законопроекте сказано, что перечень видов услуг будет определяться правительством. Вопрос следующий: в этот перечень войдут услуги только олимпийских видов спорта или же и национальных видов спорта? И как будет решаться вопрос с лечебной физкультурой?

Машкова К. В. Игорь Юрьевич, спасибо большое за вопрос. Конечно же, перечень видов услуг будет охватывать услуги, оказываемые как по олимпийским, так и по неолимпийским видам спорта. И естественно, лечебная физкультура тоже будет охватываться перечнем, поскольку это физкультурно-оздоровительная услуга. Мы предполагаем, что он немного по другому принципу будет сформирован, не исходя из разделения на олимпийские и неолимпийские виды спорта, а, например, по критерию проведения занятий физкультурно-спортивной направленности по месту проживания, работы, отдыха, учёбы граждан, исходя из разделения на фитнес-услуги, услуги по организации и проведению физкультурно-спортивных мероприятий в рамках комплекса ГТО, что тоже важно, то есть вот по такому принципу.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.
Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ксения Викторовна, мы понимаем, что цель благая и надо поддерживать наших граждан в том, чтобы они вели здоровый образ жизни. Вместе с тем всё-таки хотелось бы определить цену вопроса, то есть к чему мы подходим.

Есть ли у вас информация, какой объём услуг оказывают эти физкультурно-оздоровительные организации разных видов собственности, о каком объёме идёт речь? Это первый вопрос. Второй вопрос: каково количество людей, которые потенциально могут представить в налоговые органы заявления в упрощённом или неупрощённом порядке? Вопрос по сумме, что там получится, уже следующий, но хотя бы ответьте — вы владеете профессиональной информацией, — сколько у нас таких организаций и сколько людей, которые посещают систематически эти спортзалы?

Машкова К. В. Большое спасибо за вопрос. У нас есть сведения из формы статистического наблюдения № 1-ФК "Сведения о физической культуре и спорте": по состоянию на начало 2020 года осуществляли деятельность 177 тысяч учреждений, предприятий, объединений и организаций, на базе которых осуществляется физкультурно-спортивная работа, — понятно, что будет некий перечень организаций, может быть, все войдут, может быть, не все войдут, — и, по примерным оценкам, порядка 3,5 тысячи из указанных организаций являются фитнес-центрами, в которых опять же на начало 2020 года занималось, согласно сведениям из формы № 1-ФК, 6,368 миллиона человек. То есть в принципе в первую очередь, наверное, посетители фитнес-центров могут обратиться за предоставлением социального налогового вычета.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемая Ксения Викторовна, в связи с тем, что представляемый вами законопроект вводит понятие "физкультурно-оздоровительные услуги" и в полномочиях физкультурно-спортивных организаций это понятие также закрепляется, и в связи с вопросом, который поднял представитель комитета, скажите, в настоящее время порядок оказания таких услуг в каком-то нормативном документе отражён или нет?

Машкова К. В. Пока этот вопрос у нас в работе. Мы понимаем, что порядок нужен, мы прорабатываем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 10 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части предоставления социального налогового вычета в сумме, уплаченной налогоплательщиком за оказанные ему физкультурно-оздоровительные услуги". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект предусматривает предоставление социального налогового вычета по НДФЛ гражданам при занятиях физкультурой и спортом. Вычет будет предоставляться в размере фактически произведённых расходов на физкультурно-оздоровительные услуги, но не более 120 тысяч рублей за налоговый период с учётом других социальных вычетов по НДФЛ, максимальный размер вычета может составить 15,6 тысячи рублей. Претендовать на получение вычета можно при одновременном выполнении двух условий: оказанные ус-

луги включены в перечень видов физкультурно-оздоровительных услуг, утверждаемый Правительством Российской Федерации, и физкультурно-спортивная организация включена в перечень, сформированный Минспортом России.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона № 1048793-7 "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части предоставления социального налогового вычета в сумме, уплаченной налогоплательщиком за оказанные ему физкультурно-оздоровительные услуги" — это продолжение законопроекта, только что принятого нами в интересах наших граждан для укрепления их здоровья.

Система вычетов у нас в стране позволяет гражданам получить услуги дешевле, поэтому законопроект имеет социальную направленность. Предлагается дополнить статью 219 Налогового кодекса Российской Федерации новым видом социального налогового вычета по налогу на доходы физических лиц в сумме, уплаченной налогоплательщиком за физкультурно-оздоровительные услуги, оказанные ему физкультурно-спортивными организациями (индивидуальными предпринимателями). Проектом закона устанавливается порядок получения налогового вычета по расходам на физкультурно-оздоровительные услуги до окончания налогового периода у работодателя аналогично условиям предоставления социальных налоговых вычетов на лечение и обучение. Размер и условия получения налогового вычета, предусмотренные законопроектом, были только что названы представителем Правительства Российской Федерации.

У Счётной палаты Российской Федерации замечаний и предложений не имеется. Комитеты Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам и по социальной политике поддерживают концепцию законопроекта. К законопроекту поступило 18 положительных отзывов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации. За принятие законопроекта высказались 18 исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, один — против.

Уважаемые коллеги, я являюсь тренером-преподавателем, заслуженным работником физической культуры и, представ-

ляя этот законопроект от Комитета по бюджету и налогам, скажу, что мы поддерживаем этот законопроект и просим вас поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемый Алексей Валерьевич, у нас это не первый вычет, у нас существует целый ряд вычетов — по ипотеке, по жилью, при рождении ребёнка и так далее. Можете ли вы проинформировать, какую сумму налоговых вычетов граждане Российской Федерации сегодня вообще получают? Ну хотя бы примерно, какой порядок — 500 миллиардов, 50 миллиардов?

Следующий вопрос. Вот в рамках этого налогового вычета вы назвали цифру 15 тысяч. 120 тысяч — это предельная сумма со всеми остальными вычетами на одного, а вот 15 тысяч — откуда взялась эта цифра? Её нет в законопроектах. Что, будут приниматься какие-то нормативные правовые акты?

И ещё вопрос. За чей счёт банкет? Я так понимаю, раз это у нас по НДФЛ, то будут выпадающие доходы у наших субъектов. А каким образом мы собираемся из федерального бюджета им компенсировать выпадающие доходы?

Сазанов А. В. Сергей Михайлович, большое спасибо за ваши вопросы, я в обратном порядке отвечу.

Поскольку у нас предельная сумма социального вычета 120 тысяч рублей, как вы справедливо отметили, не изменяется, соответственно, дополнительных выпадающих доходов субъектов Российской Федерации не будет, как и дополнительных расходов.

Относительно того, что это за сумма — 15 тысяч рублей. Это 120 тысяч рублей, умноженные на ставку НДФЛ, то есть это та реальная денежная экономия, которую налогоплательщик может получить. Поскольку вычет идёт из налоговой базы, реальная экономия — это сумма вычета, умноженная на ставку налога. Отсюда взялась сумма 15 тысяч рублей.

Что касается информации об общем объёме вычетов, предоставляемых нашим гражданам, в данный момент я такой информацией не располагаю, но с удовольствием проинформирую вас об этом в письме.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Алексей Валерьевич, вопрос по техническому исполнению, скажем так, о возможности получения данной льготы. Будет ли это делаться через кабинет на портале госуслуг, чтобы не возникало у граждан дополнительных сложностей со сбором документов, с их представлением, с очередями и тому подобным?

Сазанов А. В. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. На первоначальном этапе в стандартном порядке вычет будет предоставляться так: необходимо будет подать заявление и документы, требуемые для подтверждения вычета. В дальнейшем, когда мы поймём, какова правоприменительная практика, мы будем, конечно, стремиться это автоматизировать.

Председательствующий. Смирнов Юрий Валентинович.

Смирнов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства.

Алексей Валерьевич, у нас помимо взрослых в фитнес-центрах и других спортивных учреждениях занимаются дети — они не имеют дохода, за них платят родители. Так вот будут ли родители иметь право относить затраты на своих детей на налоговый вычет?

Сазанов А. В. Юрий Валентинович, спасибо, хороший вопрос. Мы ко второму чтению проработаем данное предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами принимали много федеральных законов и выделяли много средств на поддержку здравоохранения, которые зачастую направлялись на материально-техническую базу, на поддержание здоровья людей, то есть на следствие. Этот же федеральный закон устраняет причины: он даёт возможность людям заниматься спортом и сохранять здоровье, а здравоохранение — это охранение здоровья. Поэтому мы считаем, что надо принимать этот закон, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его поддерживает.

В своём выступлении представитель правительства очень подробно рассказал о системе работы. Да, может, пока нет общей суммы, сколько будет затрачено, да, пока непонятно, как расходы на детей будут компенсироваться, но мы с вами имеем возможность ко второму чтению внести в законопроект те

предложения, изменения, которые считаем нужными. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект и предлагает всем фракциям присоединиться.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Фактически мы сегодня рассматриваем пакет из трёх законопроектов. Подготовка правительством и перечня услуг, и перечня организаций — это огромная работа. И я понимаю, что это будет совместная работа с субъектами, все эти перечни мы будем на местах видеть именно через наши соответствующие территориальные органы.

И закон, который упрощает процедуру, тоже очень важен, это первый законопроект, о котором докладывал Алексей Валерьевич, о получении вычета в упрощённом порядке. Вместе с тем хотелось бы обратить внимание, что даже при упрощённом порядке до момента зачисления проходит 48 дней — это всё-таки срок достаточно большой. Это при положительном решении, а в случае, если есть какие-то замечания, есть возможность продлить проверку ещё на 30 дней и при упрощённом порядке, так что фактически этот момент может быть затянут, поэтому вот здесь надо посмотреть. На мой взгляд, срок принятия решений по упрощённому зачёту нужно сократить.

Что касается всё-таки суммы. Алексей Валерьевич, насколько я понимаю, в обосновании 120 тысяч — это всё-таки размер вычета, это не размер облагаемой суммы. 120 тысяч на 6 миллионов занимающихся, тех, которые у нас сейчас есть, — это около триллиона рублей. Хотелось бы всё-таки понять: кто это будет компенсировать? Даже если мы возьмём сумму, о которой вы говорите, пусть даже 20 тысяч, будет 60 миллиардов, но всё-таки это достаточно большие суммы для наших субъектов. Это не может быть в рамках той цифры, 120 тысяч, которую вы указали. Есть вычеты, которые мы все с вами имеем, которыми пользуются люди при приобретении дома, квартиры, земельного участка, при рождении ребёнка, формировании пенсии и так далее. И у нас появляется достаточно большой отряд людей, которые ходят в спортивные залы, — это здорово, но будут дополнительные цифры, потому что многие из этих граждан не пользовались такими вычетами. Поэтому хотелось бы ко второму чтению всё-таки получить более детальную информацию, какая дополнительная нагрузка ляжет на субъекты. Вот вы говорите, что свыше 120 тысяч не будет вычета, но 120 тысяч вычета — это 720 миллиардов рублей, поэтому здесь всё-таки хотелось бы понимать... Когда мы пытаемся внести какие-то законопроекты в помощь нашим гражданам, всё всегда упирается в то, что это вопрос ведения субъектов, это во-

прос налогообложения, в итоге — "давайте, депутаты, не будем это рассматривать", а здесь мы так легко взяли и рассмотрели...

Поддерживаем концепцию, но хотелось бы поддержать и субъекты Российской Федерации. А вообще, на мой взгляд, правительству нужно подумать, как вообще поддержать граждан и повысить их реальные доходы, потому что не только спортом живут наши граждане.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Встанитя на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части предоставления социального налогового вычета в сумме, уплаченной налогоплательщиком за оказанные ему физкультурно-оздоровительные услуги", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Возвращаемся к пункту 18. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Анны Юрьевны Поповой.

Попова А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые участники заседания Государственной Думы! Во исполнение поручения Президента Российской Федерации Роспотребнадзором подготовлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Федерации", который предусматривает формирование и ведение федеральной информационной системы сведений санитарно-эпидемиологического характера, обеспечивающей возможность идентификации иностранного гражданина, получения информации о его трудовой деятельности и иных данных, влияющих на эпидемиологическую безопасность населения, а также закрепление нормы о проведении медицинских освидетельствований иностранных граждан в медицинских организациях государственной и муниципальной систем здравоохранения.

Положение об информационной системе, в том числе установление перечня и сроков внесения в неё информации, порядка доступа и обмена информацией, будет утверждаться Правительством Российской Федерации.

Также для реализации поручений законопроектом в статью 34 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" вносятся изменения, предусматривающие прохождение иностранными гражданами и лицами без гражданства медицинского освидетельствования на наличие или отсутствие у них инфекционных заболеваний, которые представляют опасность для окружающих, в медицинских организациях государственной и муниципальной систем здравоохранения, находящихся на территории Российской Федерации. Корректирующие изменения вносятся и в Федеральный закон № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Принятие законопроекта не приведёт к изменению объёма полномочий и компетенций органов государственной власти и субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, к выделению дополнительных ассигнований из соответствующих бюджетов, а также к сокращению их доходной части.

Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации законопроект поддержан. Также законопроект рассмотрен и одобрен на заседании Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности. На рассмотрении в палатах Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов, аналогичных по своему содержанию представленному, не находится.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Анатольевича Морозова.

Морозов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! В своём докладе уважаемая Анна Юрьевна достаточно подробно остановилась на всех положениях законопроекта. Я хотел бы подчеркнуть, что представленный законопроект — это ещё один шаг в создании правовых основ модернизации цифрового развития в сфере охраны здоровья, в создании так называемого цифрового контура здравоохранения, а также в развитии принятого нами закона "О биологической безопасности в Российской Федерации".

Конечно, пандемия новой коронавирусной инфекции показала необходимость развития цифровых технологий во всех сферах. И я напому, что 8 июня принят закон, который расширяет возможности применения телемедицинских технологий в условиях эпидемии и, конечно же, ставит новые задачи по развитию информационных систем (в дальнейшем это было закреплено в постановлении правительства).

Мне хотелось бы подчеркнуть, уважаемые коллеги, что представленным законопроектом предусматриваются создание, эксплуатация и ведение новой информационной системы, но во взаимодействии с другими информационными системами, в первую очередь с единой государственной информационной системой в сфере здравоохранения, что позволит грамотно, своевременно и оперативно проводить санитарно-противоэпидемические мероприятия.

Очень важно, что Правительство Российской Федерации будет утверждать перечень информации, порядок и сроки её предоставления, порядок обмена информацией, и к третьему чтению у нас будут проекты этих подзаконных актов.

Мне кажется также важным, что в продолжение развития цифрового контура здравоохранения всё перечисленное будет реализовываться с соблюдением требований, установленных законодательством Российской Федерации в области защиты персональных данных. И работники отдельных сфер деятельности смогут иметь известную нам медицинскую книжку не только в бумажном варианте, но и в форме электронного документа, что тоже на самом деле очень важно, так же как норма о возможности проведения медицинских осмотров иностранных граждан в государственных и муниципальных организациях здравоохранения.

Таким образом, представленные новеллы направлены на предотвращение завоза на территорию Российской Федерации инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих, на недопущение постоянного нахождения на

территории Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, у которых выявлены такие заболевания, ну и, конечно, на предупреждение их допуска к осуществлению определённой трудовой деятельности. Важным является обмен информацией в том числе с Министерством внутренних дел, это определённым образом закрывает весь контур информационного пространства в этой сфере.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает концепцию и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи.

Покажите список.

Натаров Сергей Васильевич.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Анне Юрьевне.

Анна Юрьевна, на сегодняшний день в России иностранных граждан — и в большей части, наверное, трудовых мигрантов — проживает достаточно большое количество. Всё то, что касается этого законопроекта, безусловно, правильно: и фиксирование, и контроль за иностранными гражданами в рамках цифровизации — это очень правильный шаг.

Вопрос такой: как иностранный гражданин или мигрант, который остался здесь в пандемию, может воспользоваться возможностью сделать прививку?

Попова А. Ю. На сегодняшний день главная задача — охватить максимальное количество российских граждан, проживающих в Российской Федерации. Первоочередные группы населения, которых нам нужно привить, — это люди старшего возраста, люди, имеющие хронические заболевания, и люди, которые по долгу своей работы в течение полугода имели минимум контактов с населением: те, кто работает на больших промышленных предприятиях, и представители ещё ряда профессий, которые должны быть привиты по результатам данных, полученных нами в ходе мониторинга, изучения напряжённости иммунитета. Всё-таки должна быть приоритетность, мы её определили в государстве, и мы по этому пути идём. Как только появится возможность прививать всех неграждан Российской Федерации, это тоже будет сделано.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Анна Юрьевна, добрый день! Скажите, пожалуйста, а каковы гарантии, что доступа к этой информационной системе не будет у злоумышленников? Это первое.

И второе: помимо МВД — вот здесь в содокладе сказали, что этой информационной системой будет пользоваться МВД, — какие ещё ведомства будут иметь доступ к системе?

Попова А. Ю. Как я уже сказала, положение будет разрабатываться и приниматься Правительством Российской Федерации в виде определённого документа, и в установленном порядке этот допуск будет определён.

В части защиты, как об этом уже было сказано Дмитрием Анатольевичем, все необходимые меры принимаются уже сегодня, и при создании все требования законодательства, безусловно, будут учтены.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемая Анна Юрьевна, скажите, пожалуйста, кто будет заказчиком этой системы, где будет писаться техническое задание и какова примерно её стоимость? И совсем недавно премьер-министр выпустил распоряжение об инвентаризации всех информационных систем в Российской Федерации: по целому ряду министерств мы видим, что они, во-первых, не взаимодействуют, а во-вторых, дублируют, — эта система будет отдельно прописываться или она будет уже конфигурироваться с какими-то ГИС, государственными информационными системами, которые сегодня существуют?

Попова А. Ю. Эта система будет разрабатываться в рамках нормативных актов, которые приняты и принимаются Правительством Российской Федерации, и в соответствии со всеми сегодняшними требованиями; она будет и защищена, и доступна для тех ведомств, которыми востребована ежедневно в рабочем режиме.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Морозов Д. А. Позвольте, я скажу ещё два слова.

Я обратил ваше внимание, уважаемые коллеги, что формируется единый контур. Мы недавно принимали закон относительно информационной системы фонда обязательного медицинского страхования, сейчас речь идёт об информационной системе санитарно-эпидемиологической, и все они будут работать в рамках единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения, с единым нормативным регулированием и степенями защиты.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Уважаемая Анна Юрьевна, в информационную систему будут попадать данные из государственных и муниципальных лечебных учреждений только нашей страны или будут учитываться данные из-за рубежа?

Потом, в перечне заболеваний — наркомания. А какой здесь принцип отбора — по физиологическому воздействию или по степени воздействия? Вот алкоголизм имеет ту же самую форму воздействия, что и наркотик, но почему тогда алкоголизм сюда не вошёл? Что, нам алкоголики, что ли, нужны здесь, на территории России?

Ну и если вы говорите о наркоманах: какие-то наркотики в одних странах легализованы, в других — нет; если будем учитывать только наши данные, тогда получится, что граждан Голландии, так сказать, сюда и нельзя будет пускать?

Попова А. Ю. На сегодняшний день в Российской Федерации в рамках действующего законодательства отработаны все алгоритмы обследования иностранных граждан, которые имеют целью трудовую миграцию в Российскую Федерацию. В рамках законодательства о санэпидблагополучии населения предусматривается защита внутреннего пространства от эпидемически значимых болезней; перечень социально значимых заболеваний и особо опасных инфекций утверждается определённым порядком — постановлением Правительства Российской Федерации. В рамках этих норм и развивается санэпидзаконодательство, о котором мы сегодня говорим. Всё, что требуется для защиты границ Российской Федерации и её эпидемиологического пространства, включено в эти нормативные акты, которые сегодня в качестве проекта закона вам представлены и дальше будут представлены в качестве проекта постановления правительства.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представители президента и правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 16 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра здравоохранения Александры Викторовны Дроновой.

Пожалуйста.

Дронова А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 16 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" разработан во исполнение прямого поручения Президента Российской Федерации по итогам совещания 20 августа 2019 года в целях внесения изменений об обязательном согласовании с Министерством здравоохранения Российской Федерации кандидатуры на должность руководителя органа управления здравоохранением субъекта Российской Федерации. Законопроект предусматривает согласование с Минздравом России кандидатуры на должность руководителя исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в сфере охраны здоровья.

Мы понимаем, что без согласованной деятельности федеральных и региональных органов власти невозможно достичь цели развития здравоохранения. Особое значение это приобретает в сегодняшних условиях, в условиях, связанных с распространением коронавирусной инфекции, в связи с чем как никогда требуется реализация на федеральном и региональном уровнях единой, скоординированной политики. Сложные задачи в сфере здравоохранения диктуют необходимость наличия определённого набора знаний, навыков и компетенций у руководителей органов управления здравоохранением в субъектах Российской Федерации. Оценка таких знаний и компетенций будет происходить в рамках предлагаемой законопроектом процедуры согласования, при этом выбор кандидатов на должность региональных министров здравоохранения по-прежнему будет оставаться за главами регионов, Минздрав в этом процессе будет выступать лишь в роли согласующего. Сохранится также автономия воли губернаторов при принятии решения об освобождении соответствующих лиц от должности.

Законопроект предполагает принятие подзаконного акта на уровне Правительства Российской Федерации с детализацией всей процедуры согласования назначения на должность,

над проектом такого акта уже ведётся работа в Минздраве России. Реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Анатольевича Морозова.

Морозов Д. А. Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! В своём докладе уважаемая Александра Викторовна подробно раскрыла основные положения рассматриваемого законопроекта, он на самом деле не очень большой, я имею в виду в строках. Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект на заседании 19 января и принял решение рекомендовать Государственной Думе принять его в первом чтении.

Уважаемые коллеги, не могу не сказать, что поправками в Конституцию были внесены серьёзнейшие изменения в том числе в части здравоохранения: это и некая вертикализация системы здравоохранения, и единая ответственность, и регулирование вопросов качества и доступности медицинской помощи на всей территории Российской Федерации, кроме того, к полномочиям Российской Федерации добавлен вопрос об установлении единых правовых основ системы здравоохранения. И конечно же, проведение единой кадровой политики в нашей медицинской системе планомерно коррелирует с новыми условиями усиления централизации властных полномочий в сфере охраны здоровья.

На мой взгляд, очень важно, что в соответствии с программой государственных гарантий — и вы хорошо это знаете — формируются территориальные программы государственных гарантий в каждом субъекте Российской Федерации. В ноябре 2018 года мы с вами, уважаемые коллеги, приняли закон о согласовании территориальных программ с Федеральным фондом обязательного медицинского страхования. На мой взгляд, эта модель стала предтечей сегодняшних решений.

Комитет последовательно настаивал на централизации системы здравоохранения в части согласования кандидатур региональных руководителей, и в июне постановлением Государственной Думы после "правительственного часа" с Михаилом Альбертовичем Мурашко это также было закреплено. В системе здравоохранения уже есть такая практика, она существует в Росздравнадзоре: упомянутым мною фондом обязательного медицинского страхования согласовываются региональные руководители. Подобная процедура была введена в сфере образования и действовала до 2015 года, сегодня принято реше-

ние к ней вернуться, об актуальности и аргументации я уже говорил.

В связи с принятием законопроекта, Александра Викторвна говорила об этом, потребуется утвердить подзаконный акт о порядке согласования на должность руководителя и изменить положение о Министерстве здравоохранения Российской Федерации.

Мы благодарим за поддержку Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, а также те органы законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, которые поддержали этот законопроект. Просим и вас поддержать его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. У меня вопрос к докладчику.

По назначению понятно, а снятие каким образом будет осуществляться? Тоже надо будет проходить весь этот путь согласований?

Дронова А. В. Спасибо за вопрос, уважаемый Кирилл Игоревич. Нет, положений о процедуре освобождения от должности в законопроекте нет, то есть освобождение от должности происходит уже по решению главы соответствующего субъекта Российской Федерации без согласования с Министерством здравоохранения.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемая Александра Викторвна, здесь прозвучали слова о федерализме, в связи с этим вопрос. Вот республика выдвигает свою кандидатуру на должность министра здравоохранения, и эта кандидатура не согласуется федеральным центром — раз, другой, третий. После какого количества несогласований уже сам федеральный центр принимает решение направить в регион своего специалиста? И как вы думаете, не вызовет ли это каких-то трений между региональными властями и федеральными, поскольку кандидатура министра здравоохранения, особенно сейчас, в нынешних условиях, может являться ключевой?

Дронова А. В. Спасибо за вопрос, Игорь Юрьевич.

Прежде всего необходимо сказать, что мы, конечно, рассчитываем на конструктивный диалог с субъектами Российской Федерации. Более того, процедура, о которой сейчас идёт

речь, на самом деле фактически уже со многими регионами у нас осуществляется. До настоящего времени не было каких-то сложных, проблемных вопросов или камней преткновения по конкретным кандидатурам, представленным губернаторами.

Процедура согласования предполагает не просто какую-то формальную беседу в Минздраве России — она предполагает и небольшую, краткосрочную стажировку в центральном аппарате Министерства здравоохранения, в ряде подведомственных образований. Это будет и для самого кандидата такая краткая образовательная процедура, чтобы он смог понять основные требования. Далее, в процедуре, которая будет утверждена на уровне правительства (это будет постановление Правительства Российской Федерации), конечно, мы заложим механизм дополнительного согласования: в случае если с первого раза по конкретной кандидатуре не будет получено согласование, будет промежуток времени, в течение которого будут проведены консультации с регионом. Ну и предусмотрим какую-то процедуру, определяющую, как в случае возникновения серьёзной проблемы будет решаться данный вопрос.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Морозов Д. А. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что у нас есть похожие процедуры, например при согласовании кандидатур ректоров медицинских вузов, когда представляется три кандидатуры и при согласовании просто выбирается одна из них. Мне кажется, это очень логично использовать. Такой же механизм используется, когда, например, президентом вуза представляется три кандидатуры для выбора преемника или почётным заведующим кафедрой представляются три кандидатуры на замещение этой должности, и тогда не возникает абсолютно никаких новых проблем.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Александра Викторовна, вопросы о требованиях к кандидатам, которые министерство планирует или не планирует выдвигать (имеются в виду требования об образовании, например обязательное наличие медицинского образования). Не секрет, что у нас во многих регионах эти должности занимали бывшие бухгалтеры, экономисты, юристы, то есть люди, слабо представляющие, что такое здравоохранение. Будут ли эти требования в каком-нибудь подзаконном акте и будут ли на них ориентироваться при принятии решений?

И ещё вопрос, об отмене в 2015 году: зачем отменяли, чем мотивировали тогда? По большому счёту, абсолютно неверное

решение было принято в 2015 году — я напомним, опять же при возражении ряда фракций.

Дронова А. В. Уважаемый Алексей Владимирович, спасибо за вопросы.

По требованиям. Действительно, в проект акта, над которым мы сейчас работаем и который будет утверждён на уровне правительства, мы заложим критерии оценки, требования к потенциальному руководителю исполнительного органа власти в сфере здравоохранения субъекта. Мы исходим из того, что, конечно, это должен быть человек с опытом работы в системе здравоохранения, с медицинским образованием. Конечно, у него должны быть дополнительные навыки, уже управленческие, — это и опыт в управлении финансами, в управлении персоналом, и понимание правовых основ деятельности системы здравоохранения. Всё это будет предусмотрено в соответствующем проекте постановления Правительства Российской Федерации.

В отношении второго вопроса, наверное, могу сказать, что с тех пор изменились условия в здравоохранении. Существующая ситуация однозначно требует, чтобы региональные власти и федеральные власти работали в единой цепи, были единой, слаженной структурой по борьбе с теми вызовами, которые выпали на долю здравоохранения, системы здравоохранения.

Председательствующий. Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александра Викторовна, уточните количество отзывов из субъектов. Это первый момент.

И второй момент. Порядок расторжения контракта с должностным лицом субъекта: тут две стороны должны участвовать — прописано это или нет?

Дронова А. В. Спасибо за вопросы, Иван Михайлович.

Когда мы в Министерстве здравоохранения готовили законопроект, он был направлен во все субъекты Российской Федерации — из 60 субъектов были получены положительные отзывы.

Что касается прекращения деятельности лица в конкретной должности, в законопроекте это не предусмотрено. Изначальной концепцией законопроекта предусматривался аналогичный механизм для освобождения от должности, но у ряда субъектов Российской Федерации были возражения, и финальным вариантом законопроекта предусматривается лишь согласование назначения.

Председательствующий. Натаров Сергей Васильевич.

Натаров С. В. Александра Викторовна, нам очень приятно, что предложения, которые мы включили в постановление

Государственной Думы, когда была встреча с министром Мурашко, нашли отражение в этом законопроекте.

Понятно, что закон не будет иметь обратную силу, но сложившаяся ситуация практически во всех субъектах вскрыла огромное количество проблем в здравоохранении, в том числе проблему эффективности работы руководителей. У меня вопрос такой: ведёт ли министерство анализ показателей работы министерств (мы знаем, что часть министров уже ушли в отставку) и будете ли настаивать после принятия этого закона на увольнении неэффективных министров, не дожидаясь окончания сроков их полномочий?

Дронова А. В. Спасибо за вопрос, Сергей Васильевич. В законопроекте данные инициативы не предусмотрены, но могу сказать, что мы, конечно, особенно в текущих условиях, очень активно, очень плотно работаем со всеми руководителями в сфере здравоохранения во всех субъектах. У нас в министерстве организованы еженедельные видео-конференц-совещания с руководителями опять же в сфере здравоохранения всех субъектов по всем текущим вопросам. Конечно, определённую оценку деятельности, работы министерств здравоохранения на местах мы ведём и ведём соответствующий диалог и соответствующую методическую работу с руководителями.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Александра Викторовна, полностью согласен с тем, что, как вы сказали, принятие данного законопроекта важно для достижения целей, которые поставлены перед Министерством здравоохранения. Я всегда полагаю и полагаю, что мы принимаем законы именно для того, чтобы эти цели были достигнуты. В связи с этим у меня к вам маленький вопрос по пояснительной записке. "Предлагаемые законопроектом решения не повлияют на достижение целей государственных программ..." — хотелось бы всё-таки услышать ваше мнение: для чего мы принимаем законы, которые не влияют на достижение целей? Это первое.

И второе. В том, что вы сказали по поводу вертикали, полностью с вами согласен. Свердловская область — один из регионов, где произошла смена министра в связи с проблемой эффективности и так далее. В связи с этим у меня вопрос: те, кто предлагает, или те, кто согласовывает, должны будут в случае назначения нести ответственность, в том числе персональную, за допущенные ошибки?

Дронова А. В. Спасибо за вопрос, Андрей Геннадьевич.

Что касается вашего комментария к пояснительной записке. Я думаю, что там имелся в виду концептуальный подход:

поскольку данный показатель не содержится в госпрограмме, прямого влияния на конкретные показатели по госпрограммам не будет. Но в глобальном плане, поскольку у нас будет выстраиваться ещё более тесное взаимодействие и более тесная работа с главами здравоохранения на местах, это, конечно, окажет положительный эффект на реализацию задач, решение которых предусмотрено госпрограммами.

В отношении второго вопроса. Законопроектом предусмотрено, что предложение о конкретной кандидатуре исходит от главы региона. Далее, конечно, тот, кто назначен на должность руководителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения, всю полноту ответственности за свои действия в должности несёт в соответствии с действующим законодательством.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александра Викторовна, у меня к вам вопрос. Комитет по местному самоуправлению обращает ваше внимание на то, что хотелось бы ко второму чтению всё-таки увидеть подзаконные акты. Это первое.

Второе. В связи с тем что внесены изменения в Конституцию и правительство, кандидатуры министров согласовываются с Государственной Думой, всё-таки, с нашей точки зрения, целесообразно рассмотреть вопрос, чтобы не один министр назначал и согласовывал, а комиссия, в состав которой, может быть, будут входить председатель думского комитета по здравоохранению, представители фракций, как это сделано в ФОМСе. Почему? Потому что если мы, государственные федеральные органы, вместе согласуем, то нам, депутатам, легче будет работать, и потом, как вы говорите, вертикаль нужно укреплять. Вот мы предложение такое вносили, рассмотрите его, пожалуйста. А ко второму чтению всё-таки укажите, один министр будет согласовывать или комиссия. В Волгоградской области, например, чтобы назначить руководителя учреждения здравоохранения, целая комиссия работает.

Дронова А. В. Уважаемая Ирина Михайловна, спасибо за вопрос. Ну, уже сейчас по той процедуре, которая фактически используется в министерстве, процесс согласования происходит комисионно, пока это внутри министерства. В порядке, который мы разрабатываем, мы обязательно детально пропишем, в каком формате будет проходить согласование.

Председательствующий. Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос обоим докладчикам.

До 2015 года действительно очень эффективно работала норма о согласовании федеральным органом исполнительной власти, как работала и норма по отзыву этого согласования. Не считаете ли вы необходимым ко второму чтению дополнить данный проект федерального закона правом федерального органа исполнительной власти — Министерства здравоохранения — на отзыв своего согласования, в случае если это потребуется?

Дронова А. В. Спасибо за вопрос, уважаемый Айрат Закиевич. Ну, как я уже упомянула, изначально это было предусмотрено, но по итогам обсуждения с субъектами, по итогам доработки законопроект был скорректирован в сторону согласования только первоначального назначения. Дело в том, что уже в процессе работы с данными руководителями им оказывается большая методическая помощь, происходят постоянные контакты, стажировки, поэтому мы исходим из того, что всё-таки согласованные и назначенные руководители в своей должности будут довольно быстро расти, набирать какие-то компетенции, которых, например, с нашей точки зрения, как нам могло показаться, недостаточно или не хватало, и будут осуществлять свои полномочия в полном объёме и должным образом.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Морозов Д. А. Уважаемый Айрат Закиевич, я думаю, опделённая логика в этом есть, но это требует проработки, потому что может сложиться правовая коллизия, когда существует отзыв, по сути, доверия, а человек продолжает работать. Это такая совершенно удивительная ситуация, здесь нужно всё проработать, и мы, естественно, приглашаем вас: помогите, посоветуйте, как это правильно сделать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, принятие вот этого законопроекта — первый шаг, который на самом деле фактически возвращает ситуацию 2015 года; это только такая своеобразная страховка от наиболее волюнтаристских решений, которые наши региональные князьки могут принять: назначить знакомого, какого-нибудь родственника или ещё кого-то. Это замечательно, но этого крайне недостаточно, потому что план работы над системой здравоохранения должен быть комплексным.

Вторым шагом должен быть перевод территориальных фондов обязательного медицинского страхования под полный федеральный контроль: деньги федеральные, деньги распределяются правильно, а тратят их, к сожалению, сегодня не всегда здорово. Более того, федеральные средства территориального фонда перераспределяются и закрывают региональные невыполненные полномочия, особенно в бедных регионах. Я думаю, ни для кого это не секрет.

Третий момент, очень важный. Медицинская помощь, система здравоохранения — это государственная структура, важнейшая государственная структура, и то, что в разы различаются возможности оказания медицинской помощи в качественном и доступном варианте в разных регионах одного государства, несмотря на то что оно федеративное, совершенно неправильно. Не могут люди, проживающие в разных регионах, получать совершенно разную медицинскую помощь, а это сплошь и рядом бывает. Мы с вами можем посмотреть на зарплаты медицинских работников. Возьмём, например, город Москву и какой-нибудь из не очень богатых регионов: разница в зарплатах врачей, так же как и средних медицинских работников и всех остальных, пятикратная, в 5 раз — вдумайтесь в эту цифру! Я даже не говорю о том, что это, как пылесос, высасывает специалистов из остальных регионов, особенно из близлежащих. Я говорю о том, что сегодня богатые регионы могут обеспечить доступность и качество, а в бедных регионах люди должны выживать как хотят. И во многих из них сегодня 50 процентов смертности, за которую мы ругаем, — на дому, особенно в сельских населённых пунктах. На дому умирают люди без всякого диагноза, порой без какого-то лечения и какого-то наблюдения!

Следующий момент — это возможность лекарственного обеспечения, мы тоже о ней говорили. Сегодня получить лекарства в необходимом объёме можно лишь в мегаполисах — в городе Москве, в городе Санкт-Петербурге — и в ряде сибирских регионов, и порой в зависимости от возможностей, от платёжеспособности соответствующего субъекта ставится вопрос выживания. И так называемый медицинский туризм вам тоже известен: губернатор отправляет больного ребёнка в Москву и даже деньги выделяет, чтобы он здесь каким-нибудь образом прописался, получал здесь лекарства и мог выжить. Это тоже ненормально для нашей огромной страны.

Межтерриториальные расчёты, о которых мы говорим, порой разрушают... изымают огромные средства из региональных систем здравоохранения, когда московский центр, московская больница или больница в каком-нибудь другом

крупном регионе выставляет счета за оказанные услуги и эти счета в 2, в 3 раза больше, чем стоимость лечения в подобного рода учреждении на уровне региона. Эту разницу тоже надо нивелировать.

Поэтому единая государственная система здравоохранения с единым подходом, с единым стандартом по всей стране — это цель, к которой мы с вами должны стремиться, и, я надеюсь, сегодня мы делаем вот этот первый маленький шаг.

Председательствующий. Спасибо.

От "ЕДИНОЙ РОССИИ" кто будет выступать — Менделевич, да? По одному человеку от фракции у нас выступает.

Пожалуйста.

Менделевич Б. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сфера здравоохранения, наверное, самая важная в нашей жизни: если не будет здоровья у людей, не будет ничего другого — ни экономики, ни образования, ни культуры, ничего. Ведь только в здоровом обществе — в прямом и переносном смысле — возможно решение тех задач, которые позволяют нашей стране быть местом благополучия для своих граждан. Последний год нашей жизни как раз подтверждает эти утверждения. То, с чем столкнулись весь мир в целом и Россия в частности, невозможно преодолеть без четкой, согласованной работы на всех уровнях ответственности — на федеральном, региональном, муниципальном. А вот как раз с этим, как показала практика, возникают трудности.

Хочу коротко напомнить вам факты, которые обсуждала не только пресса, но и вся страна (и это только за текущий год): отставка министров здравоохранения Ставропольского края, Омской и Астраханской областей, Республики Коми, не говоря о тех, кто ушёл тихо, без широкого общественного резонанса. Кроме того, мы все помним о письме медицинских работников Кургана Президенту Российской Федерации о ненадлежащем исполнении своих обязанностей чиновниками регионального здравоохранения. Пандемия новой коронавирусной инфекции обнажила действия, а точнее, бездействие некоторых руководителей органов региональной исполнительной власти в сфере здравоохранения.

Единая государственная политика в сфере охраны здоровья граждан — это необходимое условие как для обеспечения единых стандартов оказания качественной медицинской помощи на всей территории Российской Федерации в соответствии с новыми нормами нашей Конституции, так и для успешной модернизации первичного звена и всей отрасли в целом. При выстроенной вертикали финансирование из бюджета страны

должно быть эффективным и прозрачным, должно направляться строго на запланированные цели.

Ответственное исполнение своих прямых должностных обязанностей — это именно то, что отстаивает фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поэтому, безусловно, мы поддерживаем данный законопроект и предлагаем всем коллегам проголосовать за него в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Станется на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 16 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Александры Викторовны Дроновой.

Пожалуйста.

Дронова А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Разработка законопроекта обусловлена необходимостью приведения в соответствие норм указанной статьи КоАП и Федерального закона № 125-ФЗ "О донорстве крови и её компонентов" в части наименования нормативного акта, несоблюдение положений которого влечёт за собой административную ответственность за несоблюдение обязательных требований к заготовке, хранению, транспортировке и клиническому использованию донорской крови и её компонентов. Дело в том, что сейчас в КоАП осталась ссылка на технический регламент

о требованиях безопасности крови, который ранее действовал, но с 22 июня 2019 года был признан утратившим силу, взамен были утверждены Правила заготовки, хранения, транспортировки и клинического использования донорской крови и её компонентов, при этом в Кодекс об административных правонарушениях соответствующее изменение не было внесено. Данным законопроектом предлагается устранить правовой вакуум в упомянутой сфере.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Олега Петровича Быкова.

Быков О. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было обозначено, проектируемые нормы разработаны в связи с необходимостью устранения терминологического несоответствия положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федерального закона "О донорстве крови и её компонентов". Законопроектом предлагается внести корреспондирующие изменения в часть 1 статьи 6.31 КоАП в части изменения наименования нормативного акта, несоблюдение которого влечёт за собой административную ответственность за несоблюдение обязательных требований к заготовке, хранению, транспортировке и клиническому использованию донорской крови и её компонентов.

Комитет по государственному строительству и законодательству рассмотрел данный законопроект, поддерживает его концепцию и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства будут выступать? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел.. 14,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об оружии", ста-

тью 86¹ Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и о предоставлении публичному акционерному обществу "Сбербанк России" отдельных полномочий". Доклад официального представителя правительства замдиректора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации Сергея Анатольевича Лебедева.

Пожалуйста.

Лебедев С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В представляемом законопроекте уточняется предусмотренный статьёй 12 закона "Об оружии" перечень юридических лиц, имеющих право получения боевого ручного стрелкового оружия, а также порядок выполнения с его использованием возложенных обязанностей. Сегодня поименованным в законопроекте органам и организациям боевое оружие выдано во временное пользование на основании соответствующих актов правительства. Предлагаемое уточнение задач позволит исключить риски выполнения субъектами оборота боевого оружия несвойственных функций и, соответственно, нарушения оружейного законодательства.

В частности, в законопроекте конкретизируются обязанности работников Центробанка, Российского объединения инкассации и Сбербанка, выполняемые с использованием оружия. Одновременно положением законопроекта уточняется правовой статус работников службы охраны и инкассации, задействованных при осуществлении охранной деятельности, через механизм распространения на них некоторых положений закона "О ведомственной охране". Кроме того, положением законопроекта устраняется правовой пробел в вопросах определения порядка и условий применения физической силы, специальных средств, огнестрельного оружия работниками службы охраны и инкассации. В целях предотвращения преступных посягательств в отношении охраняемых названными банковскими организациями объектов и перевозимых ценностей их работникам предоставляется право на задержание лиц, совершивших противоправные действия, для последующей незамедлительной передачи в органы внутренних дел.

Все проектируемые обязанности полностью соответствуют задачам, фактически осуществляемым указанными юриди-

ческими лицами в настоящее время. Предлагаемое изменение не повлияет на нормы обеспечения оружием категорий должностных работников, использующих оружие, объём их вооружения не возрастёт.

Прошу поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Мы на заседании Комитета по безопасности и противодействию коррупции рассмотрели законопроект и рекомендуем поддержать, принять его в первом чтении. У Правового управления замечаний по законопроекту нет.

Суть законопроекта — в устранении существующих правовых пробелов. Закон "Об оружии" и сегодня даёт возможность организациям с особыми уставными задачами (Банку России, Сбербанку) передавать боевое стрелковое оружие во временное пользование, но при этом в законе не прописаны цели, для которых оно передаётся. Также в законе подробно не прописаны обязанности работников, которые осуществляют охрану денежных средств, транспорта, не расписаны их полномочия, что порождает правовую неопределённость, хотя они фактически исполняют обязанности по охране и имеют определённые полномочия, позволяющие реагировать при покушении на охраняемые объекты, — законопроект более подробно регламентирует их права и обязанности и обеспечивает должный правопорядок.

Рекомендуем поддержать, принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Березин Никита Владимирович, пожалуйста.

Березин Н. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику или содокладчику.

Почему мы ограничиваемся именно РОСИНКАС, ПАО "Сбербанк России", Банком России? Есть ведь и другие банки! Почему для одних организаций мы вводим данную меру, норму, а для других — нет?

Лебедев С. А. Проблемы с законодательством есть только в отношении перечисленных организаций — мы приводим в соответствие.

Председательствующий. Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

Тетерин И. М. Сергей Анатольевич, уточните — боевое ручное оружие.

Лебедев С. А. Ещё раз.

Из зала. *(Не слышно.)*

Лебедев С. А. Пистолет Макарова (ПМ).

Всего, в общей сложности для трёх организаций это около 40 тысяч: для РОСИНКАС — порядка 24 тысяч, для Сбербанка — порядка 15 тысяч, ну и для Центробанка — 89 единиц.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Можно ли пояснить, каковы различия между полномочиями, например, частного охранного предприятия и тех, кто осуществляет инкассацию во вверенных учреждениях банка? Вот в чём различие между ними? Это первое.

Второе. Право на задержание — раньше его не было, а теперь оно даётся этим работникам. С чем это связано?

И третий момент. В закон "Об оружии" вносится изменение, которое запрещает, ну, скажем так, не даёт возможности выдавать оружие в том числе тем, кто охраняет природу, экологически вредные производства. Почему это изменение вносится?

Лебедев С. А. Первое, в рамках административного задержания мы говорим, что задержание правонарушителей на объектах, доставление... Прошу прощения, немедленное задержание и немедленная передача в органы внутренних дел. И второе, инкассация не приоритет частной охранной деятельности, эти три организации больше к ведомственной охране имеют отношение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Лебедев С. А. Я сейчас не готов ответить, надо этот вопрос проработать. Готов в частном порядке ответить.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Валеев Э. А. Что касается задержания, здесь ведь речь не идёт о предоставлении дополнительных полномочий. Фактически лица, которые охраняют, — работники банка и те, кто сопровождает транспорт, РОСИНКАС, в частности, — и так задерживают, просто эти вопросы не получили должной правовой регламентации в своё время, сейчас идёт дополнительная правовая регламентация.

Что касается вопросов обеспечения оружием различных служб. У нас боевое стрелковое оружие по закону "Об оружии" получают только организации с особыми уставными задачами, и в этой части мы не расширяем круг лиц, которые получают боевое стрелковое оружие, мы просто уточняем цели, для которых оно выдаётся.

А что касается тех организаций, которые вы упоминали, предоставление им оружия регламентируется другими законами, в частности, Законом "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", законом "О транспортной безопасности", законом "О ведомственной охране" и рядом других. Здесь мы ведём речь о совершенствовании закона "Об оружии", закона "О Центральном банке...", и только, мы не устанавливаем какие-то дополнительные ограничения по обеспечению оружием тех или иных служб и не расширяем круг этих организаций.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.
Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Анатольевич, в законопроекте предлагается предоставить отдельные типы и модели боевого ручного стрелкового оружия широкому кругу организаций. Предполагается ли специальная огневая и тактическая подготовка лиц, которым предоставляется возможность брать во временное пользование боевое стрелковое оружие? Если да, то из каких средств? А если нет, то насколько будет эффективно и обоснованно использование ими такого оружия?

Лебедев С. А. Да, на сегодняшний день это прописано в законе, и нами это, так сказать, регламентируется с целью утверждения.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Анатольевич, наверное, наличие полноценных четырёх вооружённых дивизий плюс к войскам нацгвардии — это слишком много.

И насколько верно, что мы банкирам оружие даём, а у лесников отнимаем?

Лебедев С. А. Даже не готов вам ответить сегодня на вопрос. Я знаю, что по федеральным органам исполнительной власти, в чьём ведении находятся данные организации, мы обеспечиваем, вводим в законодательное русло, приводим в соответствие с законом "Об оружии".

А что касается лесников — ну, извините, есть соответствующий закон.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Валеев Э. А. Уважаемый Николай Васильевич, в законопроекте речь не идёт о вооружении банкиров, как вы вырази-

лись, речь идёт о предоставлении боевого стрелкового оружия лицам, которые охраняют ценности и транспорт. Всё-таки это несколько разные вещи.

Председательствующий. Боженов Сергей Андреевич.

Боженов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Анатольевич, в проектируемой статье 86¹, четвёртой части, говорится, что работники Банка России имеют право задерживать лиц на месте правонарушения. Я хотел бы уточнить: не кажется ли вам, что здесь надо добавить, что такое право имеют не все работники банка, а только осуществляющие указанные в части первой настоящей статьи функции? Иначе это положение будет иметь не совсем правильное толкование.

И второй вопрос: что означает незамедлительная передача лиц органам внутренних дел — позвонить, доставить?..

Лебедев С. А. Предлагаемое задержание отличается от административного задержания, где составляется протокол об административном задержании. Соответствующие работники кратковременно лишают свободы, ограничивают свободу правонарушителей. А незамедлительность подразумевает вызов на место сотрудников полиции.

Председательствующий. Валуев Николай Сергеевич... А, секунду.

Включите микрофон на трибуне.

Валеев Э. А. В части того, что вы говорите о предоставлении полномочий по задержанию лиц только работникам охраны банка, вы, безусловно, правы. При подготовке законопроекта ко второму чтению надо посмотреть, есть ли необходимость внести уточнение в ту часть, о которой вы говорите.

Председательствующий. Валуев Николай Сергеевич.

Валуев Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Анатольевич, Эрнест Абдулович дал небольшой комментарий, но всё-таки в законопроекте говорится не только о сотрудниках банков, но и о сотрудниках Федерального агентства по рыболовству. Нельзя ли, по вашему мнению, внести сюда также сотрудников природоохранных организаций, которые задействованы в охране, например, на особо охраняемых природных территориях? На мой взгляд, это было бы достаточно логично, раз мы и Росрыболовство наделяем подобными полномочиями.

Лебедев С. А. К сожалению, это другие законы, другие полномочия, но мы готовы проработать вопрос и вам непосредственно в индивидуальном порядке предоставить информацию.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Валеев Э. А. Я уже говорил, что предоставление оружия целому ряду служб, кроме организаций с особыми уставными задачами, регламентируется другими законами, нашими федеральными законами.

Что касается обеспечения оружием лиц, которые осуществляют охрану особо охраняемых природных территорий, и охотинспекторов. Мы с вами буквально четыре месяца назад внесли изменения в закон, и эти лица сегодня тоже обеспечиваются оружием. Порядок установлен, но другим законом.

Председательствующий. Ясно.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Перминов Дмитрий Сергеевич, пожалуйста.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте на работников Банка России, РОСИНКАС и Сбербанка, осуществляющих функции по охране при перевозке денежных средств и иных ценностей, предлагается распространить права, обязанности, ответственность и гарантии работников ведомственной охраны. Кроме того, на данных работников предлагается возложить полномочия по задержанию и немедленной передаче в органы внутренних дел лиц, совершивших противоправные посягательства в их отношении, посягательства на охраняемое ими имущество, транспорт, а также объекты хранения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает проголосовать за него в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Анатольевич! Ну, по нашему мнению, вот вы, как ведомство, дающее разрешения, наверное, должны консолидировать все вопросы об оружии у себя, нельзя разбрасывать эти вопросы по разным законам, по разным особо приближенным ПАО, ЗАО и так далее.

Вы поймите, я вам не просто так задал вопрос. Сбербанк сегодня уже имеет все атрибуты государства. Вот вы сейчас закрепляете за охраной возможность ношения, хранения, применения оружия и даже ареста, понимаете? Сбербанк уже имеет достаточно свободную, независимую от Центробанка финансовую позицию, он занимается искусственным интеллектом и будет диктовать стране, как учить, чему учить, а чему не

учить. Сегодня вы предлагаете в том числе дать ему возможность осуществлять все операции с оружием.

Я вам напомню, как при создании войск национальной гвардии нам рассказывали, что эта, можно сказать, отдельная служба создаётся прежде всего для обеспечения внутренней безопасности, и это правильно. Но я вам напомню и другое. Вот я на месте президента, председателя правительства в вопросах административной реформы обратил бы внимание на что? Как вы помните, раньше в МВД были внутренние войска и главнокомандующий в виде первого заместителя, да? Противопожарная служба, так ведь? Вневедомственная охрана, да? А сегодня все эти подразделения в ранге министерств. Стала ли эффективнее их совместная работа? Наверное, нет, потому что возникли дополнительные пограничные вопросы, которые сложно координировать, потому что каждому хочется быть первым, а в результате на годы застревают решения многих межведомственных вопросов.

И всё-таки, вы понимаете, егерь, как его в народе называют, зачастую один на один... Ведь с принятием соответствующих законов и упразднением Лесного кодекса и целого Министерства лесного хозяйства мы резко увеличили им задачи. Сегодня у браконьеров есть и тепловизоры, и ночной прицел, и всё остальное, а вы предлагаете в принципе, вот если следовать тексту вашего законопроекта, изъять эти вопросы и говорить, что будет регулироваться другим.

Всё-таки мы не можем поддержать столь неоднозначный законопроект, потому что считаем, что сорокатысячная армия — это достаточно большой и очень опасный в нынешних условиях инструмент, который в принципе вместе с 5 миллионами охранников может очень серьёзно дестабилизировать ситуацию в стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Представитель президента будет выступать? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об оружии", статью 86¹ Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и о предоставлении публичному акционерному обществу "Сбербанк России" отдельных полномочий", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Теперь у нас два альтернативных законопроекта, пункты 25.1 и 25.2. Пункт 25.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в части ввода в гражданский оборот лекарственных препаратов для ветеринарного применения". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра сельского хозяйства Ивана Вячеславовича Лебедева.

Пожалуйста.

Лебедев И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в части ввода в гражданский оборот лекарственных препаратов для ветеринарного применения". В законопроекте устанавливается порядок ввода в гражданский оборот лекарственных препаратов для ветеринарного применения — как производимых на территории Российской Федерации, так и ввозимых из-за рубежа. Одной из целей законопроекта является выравнивание условий допуска на российский рынок зарубежных и отечественных лекарственных препаратов для ветеринарного применения. Сегодня в отношении лекарственных препаратов зарубежного производства не применяются отдельные требования, которые применяются к отечественным препаратам.

Ключевыми элементами предложенной законопроектом процедуры являются следующие: для иммунобиологических лекарственных препаратов необходимо оформление разрешений на ввод в гражданский оборот; для фармпрепаратов требуется представление в уведомительном порядке пакета документов перед вводом в гражданский оборот каждой серии лекарственного препарата; периодическое представление протоколов испытаний предусмотрено в законопроекте для всех

препаратов без исключения. Кроме того, определены меры воздействия за неисполнение вышеуказанных требований.

В целях обеспечения комфортного перехода производителей лекарственных препаратов для ветеринарного применения к новому регулированию мы предложили достаточно продолжительный переходный период — в течение одного года с момента принятия закона.

В случае принятия закон будет способствовать обеспечению обращения на территории Российской Федерации качественных лекарственных препаратов для ветприменения. Кроме того, положительным результатом от принятия закона для российских производителей лекарственных препаратов станет выравнивание условий допуска на рынок зарубежных препаратов.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Доклад по пункту 25.2 и одновременно содоклад по обоим законопроектам, поскольку там у нас авторов уже нет, — Александр Петрович Петров, пожалуйста.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У меня сейчас тезисы в рамках содоклада по законопроекту, который внесён Правительством Российской Федерации, и одновременно доклада по законопроекту, который вносили сенаторы.

Я хочу сказать, что эти два альтернативных законопроекта, конечно, по сути, по концепции очень близки. Комитет по охране здоровья рассмотрел оба законопроекта на своём заседании и принял решение поддержать правительственный законопроект, а законопроект, который внесён нашими коллегами, предлагаем Государственной Думе отклонить. Конечно, членами Совета Федерации законопроект достаточно взвешенно и качественно подготовлен, но есть ряд нюансов, серьёзных различий между этими двумя законопроектами.

Я хотел бы обратить ваше внимание именно на эти нюансы.

В законопроектах регламентируется ввод в гражданский оборот лекарственных препаратов для ветеринарного применения — я хочу сказать, что это ещё один, новый блок: вы помните, что мы большие блоки стали добавлять в закон "Об обращении лекарственных средств" в целом. Мы с вами приняли закон в части порядка ввода в гражданский оборот лекарственных препаратов для медицинского применения, и он успешно действует. Этот очень важный закон принят всеми нами — и спасибо за эту работу: мы существенно повлияли на

обращение лекарственных препаратов для медицинского применения в гражданской сфере. Сегодня мы рассматриваем такой же законопроект, но для ветеринарных лекарственных препаратов.

Сенаторы предложили следующий порядок ввода: новый закон начнёт действовать через 90 дней после опубликования. Сфера обращения лекарственных препаратов настолько большая, что, когда мы обсуждали это в правительстве, приняли решение дать год на введение этих положений — этого, нам кажется, будет достаточно для того, чтобы перейти на новую систему.

Более того, в сенаторском законопроекте не учитываются особенности ввоза иммунобиологических лекарственных препаратов для ветеринарного применения, а иммунобиология всё-таки предполагает особый порядок, особенно с учётом сегодняшней ситуации, более того, на территории уже Евразийского экономического союза.

Далее, о документации. Я не буду использовать специфические слова, скажу только, что у сенаторов предусмотрен более сложный порядок подачи документов, чем в правительственном законопроекте. А такой порядок уже описан, более чётко, в законе "О биологической безопасности в Российской Федерации", мы с вами недавно его принимали.

Последнее, на что хотел бы обратить ваше внимание: в правительственном законопроекте устанавливается уведомительный порядок представления документов и сведений о качестве, это тоже очень важное упрощение. Кроме того, что касается контроля качества, сенаторы предложили только лаборатории Россельхознадзора для проверки, контроля качества, а правительство расширило и упростило этот перечень: будут контрольные лаборатории, которые имеют соответствующую аккредитацию, — мне кажется, это очень правильное решение.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по охране здоровья предлагает принять законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, и отклонить законопроект, внесённый нашими коллегами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Иван Вячеславович, мне кажется, ко второму чтению нужно обязательно внести порядок определения оста-

точного содержания в сырье и готовой продукции, потому что сейчас выйдут новые препараты, а мы не будем знать, как их определять в готовой продукции.

Лебедев И. В. Наталья Дмитриевна, спасибо большое за вопрос. Мы, как отрасль, безусловно, поддерживаем такое предложение и ко второму чтению будем пробовать отработать это ровно в такой схеме. Мы с вами понимаем, что это одна из важнейших составляющих, сегодня это вызов для всего мира — нужно понимать остаточное количество препаратов в мясе, в молоке, в сельскохозяйственной продукции. Это здоровое предложение, оно отвечает мировым трендам, вызовам, поэтому, безусловно, будем делать так.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Петров А. П. Мы ограничили ещё и ГМО в кормах. Чтобы было всем понятно, это означает, что животные корма с ГМО не получают.

Председательствующий. Натаров Сергей Васильевич.

Натаров С. В. Иван Вячеславович, какое количество сегодня на рынке препаратов иностранного производства и наших препаратов? И не будет ли такой ситуации... Понятно, что порядок нужно наводить и что уровень и качество препаратов должны быть соответствующими, но не сделаем ли мы так, что часть препаратов иностранных производителей, которые мы не производим, уйдёт с рынка?

Лебедев И. В. Сергей Васильевич, спасибо за вопрос. Если говорить о соотношении, я назову вам честные цифры: 60 процентов составляют импортные, иностранные препараты для ветеринарного применения, а порядка 40 процентов — препараты отечественного производства, в том числе вакцины. В плане вакцинации на территории всей страны мы справляемся своими препаратами, но есть более сложные, пакетные решения, которые, безусловно, нам поставляют в том числе транснациональные компании. Прежде чем прийти к вам с законопроектом, с готовой законодательной инициативой, мы достаточно подробно обсуждали этот вопрос в том числе с представителями зарубежных компаний, чтобы переход был плавным, комфортным и чтобы ни в коем случае, конечно, та номенклатура, которая есть сегодня по лекссредствам для ветеринарного применения, никоим образом не сократилась и мы не создали какие-то дополнительные административные препоны. Контроль за качеством и порядок должны быть, но это абсолютно точно никак не повлияет на количество препаратов, которые нужны отрасли для применения в области ветеринарии.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по обоим законопроектам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Комитет был соисполнителем по данным законопроектам, внимательно их рассмотрел и в принципе поддерживает концептуально и первый, и второй законопроекты.

Вместе с тем был сделан ряд замечаний, они в основном касаются практики применения при завозе ветеринарных препаратов в нашу страну. Особое внимание обращается на систему, обеспечивающую безопасность применения данных препаратов, а также на аттестацию держателей соответствующего удостоверения, являющихся правообладателями в отношении тех или иных препаратов, которые ввозятся в нашу страну, это тоже требует дополнительного обсуждения.

В целом нормы, предложенные в данных законопроектах, понятно, будут работать по аналогии с нормами о лекарственных препаратах, которые используются в гражданском обороте, для лечения человека. Основная задача — не применять те препараты, которые не проверены, и в то же время не отставать с появлением и применением препаратов, которые являются эффективными.

Мы поддержали оба законопроекта, но исходя из полноты понимания изложенной проблемы, конечно, правительственный законопроект считаем более предпочтительным.

Председательствующий. Цыбизова Татьяна Игоревна.

Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать правительственный законопроект, поскольку он решает одну из самых главных государственных задач — сохранение биологической безопасности как в ветеринарии, так и на нашем продовольственном рынке. Этот законопроект более полный, он более жёсткий, чем внесённый группой сенаторов. Мы считаем, что только чёткое соблюдение всех норм, регламентирующих деятельность рынка ветеринарных лекарственных препаратов, позволит нам достичь цели — обеспечить биологическую безопасность для наших граждан.

Просьба поддержать правительственный законопроект и отклонить законопроект, внесённый сенаторами.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в части ввода в гражданский оборот лекарственных препаратов для ветеринарного применения", пункт 25.1.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств", пункт 25.2.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты по пункту 25.1.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

За — 385.

Покажите результаты по пункту 25.2.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 35 чел. 7,8 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 39 чел.

Не голосовало 411 чел. 91,3 %

За — 35.

Принимается в первом чтении законопроект под пунктом 25.1.

По ведению — Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы просим после 27-го вопроса рассмотреть 34-й — это законопроект, который касается гаражной амнистии, резонансный законопроект, мы проводим различные мероприятия, в том числе совещания, поэтому важно, чтобы мы его сегодня рассмотрели. Благодарю.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, если мы после 27-го пункта рассмотрим 34-й? Все согласны? Спасибо.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части совершенствования механизмов предупреждения производст-

венного травматизма и профессиональной заболеваемости". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра труда и социальной защиты Алексея Витальевича Вовченко.

Пожалуйста.

Вовченко А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части совершенствования механизмов предупреждения производственного травматизма и профессиональной заболеваемости".

В законопроекте предусматривается формирование в первую очередь профилактической модели обеспечения безопасности работников на производстве, повышение уровня безопасности труда и предлагается новая редакция раздела X "Охрана труда" Трудового кодекса, целиком, это достаточно объёмный материал. Устанавливается два основных принципа обеспечения безопасности труда. Первый — это предупреждение и профилактика, а второй — минимизация повреждения здоровья работников. Добавляется совершенно новое направление государственной политики в области охраны труда — формирование основ для оценки и управления профессиональными рисками. Это основное, сутевое изменение и новое понятие, которое вводится данной редакцией. В итоге в законопроекте предусматриваются три основных момента: внедрение управления профессиональными рисками; повышение уровня защиты права работников на труд в условиях, которые соответствуют требованиям охраны труда; изменение подхода к реализации мер безопасности посредством перехода от предоставления средств индивидуальной защиты в зависимости от наименования профессии занятого на конкретном рабочем месте работника к обеспечению средствами индивидуальной защиты в зависимости от имеющихся на рабочем месте вредных производственных факторов.

Также из новелл: создаётся возможность осуществления документооборота в электронном виде в сфере охраны труда, возможность использования в целях контроля за безопасным производством работ приборов и оборудования, обеспечивающих дистанционную видео- и фотофиксацию процессов производства работ. Этого мы законодательно раньше не устанавливали. Ну и по правам работников новое: работник может, имеет возможность отказаться от выполнения работ в случае возник-

новения опасности для его жизни и здоровья, а также может участвовать лично либо через своих представителей в рассмотрении вопросов, связанных с обеспечением безопасных условий труда на его рабочем месте. Одна из новелл также предусматривает личное участие работников в обеспечении безопасных условий труда на своих рабочих местах.

Работа над законопроектом осуществлялась в рамках нашего трёхстороннего партнёрства, в рамках Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Прошли все этапы регуляторной гильотины, очень много было предложений. Просим поддержать концепцию законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, инициированный Правительством Российской Федерации, реализует новые методы управления в области охраны труда, заключающиеся в переходе от преимущественно компенсационных принципов к системе управления профессиональными рисками.

Начало реализации этой идеологии было заложено более семи лет назад с принятием закона "О специальной оценке условий труда". Сразу хочу подчеркнуть, что все компенсационные выплаты и льготы, связанные с вредными и опасными производственными факторами, сохраняются в полном объёме, но акцент в работе смещается на поощрение вложения средств в улучшение условий труда и на этой основе на снижение профессиональных рисков.

Как уже сказал представитель правительства Алексей Витальевич Вовченко, в Трудовом кодексе заново переписан раздел X "Охрана труда", предполагаемые изменения осовременивают применяемые понятия и закладывают новые подходы к обеспечению безопасности труда.

Вместе с тем в комитет поступают замечания по тексту законопроекта, которые будут проанализированы, и коллегиально будет обеспечена выработка позиции по спорным моментам в законопроекте. Это и понятие грубой неосторожности, и оценка создаваемой работодателем комиссии по рассмотрению несчастного случая, нарушения работником правил безопасности труда, которое может стать основанием для его увольнения. Также необходимо проанализировать новацию, касающуюся обязанности работника лично участвовать в обеспечении безопасности на своём рабочем месте. Сегодня это обязанность работодателя, а задача работника — выполнять

правила техники безопасности. Все высказанные замечания могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Результаты рассмотрения законопроекта органами государственной власти: из десяти субъектов получены положительные отзывы, мнение остальных является невыраженным; Правовое управление — с рядом замечаний — поддерживает концепцию законопроекта; комитет Совета Федерации также поддерживает; Счётная палата Российской Федерации не имеет замечаний. Стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющие общероссийские объединения профсоюзов и работодателей, также сочли возможным поддержать концепцию законопроекта; федерация профсоюзов, то есть профсоюзная сторона, уже направила замечания по тексту, который вынесен на первое чтение.

Комитет принял решение о создании для подготовки законопроекта ко второму чтению рабочей группы, состоящей из депутатов комитета, представителей правительства, представителей сторон социального партнёрства — это представители объединений профсоюзов и работодателей, а также представителей науки и соответствующих правовых служб исполнительной власти.

С учётом изложенного комитет Государственной Думы по труду, социальной политике поддерживает концепцию проекта федерального закона.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Васильевич, я хочу задать вам вопрос не столько как представителю комитета, сколько как лидеру межфракционной рабочей группы по взаимодействию с профсоюзным движением "Солидарность". Не секрет, что в современной России возможность выхода на досрочную пенсию во многом связана с оценкой условий труда, — есть ли экспертные оценки, как принятие закона сможет повлиять на право граждан выходить на досрочную пенсию?

Тарасенко М. В. Да, я должен сказать, что вопрос задан по существу. В своём докладе Алексей Витальевич Вовченко сказал, что на сегодняшний день спецодежда выдаётся в соответствии с наименованием профессии, а в дальнейшем будет выдаваться в соответствии с условиями труда, то есть не название профессии будет играть роль, а то, в каких условиях трудится человек. В качестве примера: сталеварам положена суконная спецодежда, но есть сталевар мартеновской печи, а есть сталевар электрошлакового переплава, который работает вот с таким объёмом металла и работает в белом халате, а суконную одежду он получает; так вот я хочу сказать, что если условия труда сталевара будут улучшены так, что он будет работать в белом халате и на него не будет никакого воздействия вредных и опасных производственных факторов, то будет пересматриваться и пенсионное законодательство в этой части.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Алексей Витальевич, длительное время рассматривается вопрос о пересмотре коэффициентов по уплате сумм в Фонд социального страхования. Я напомним, что сегодня так называемые низкорисковые работодатели фактически несут ответственность, платят средства за тех, у кого высокий риск получения и профессиональных заболеваний, и травм. В этой части будет ли всё-таки пересмотр, обещанный нам уже, наверное, лет пять назад, хотя бы постепенный?

Вовченко А. В. Спасибо за вопрос. Хочу сказать, что концепция представленного нами сейчас законопроекта в прямой постановке не затрагивает именно вопросы тарифной политики и коэффициентов, но вместе с тем намерение работать над этой тематикой у Минтруда, безусловно, есть; мы не зря пять лет обещали: в ближайшее время мы активизируем эту работу. Конечно, тут есть достаточное место для обсуждения именно вопросов тарифной политики в системе социального страхования, но данный законопроект, ещё раз повторяю, в прямой постановке не отхватывает это.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Витальевич, я всё-таки уточняю. Вот Михаил Васильевич сказал, что комитет создал рабочую группу. Михаил Васильевич в принципе человек, который во всей этой тематике — и в спецценке, и в Трудовом кодексе, и тарифах — как рыба в воде. Может, мы всё-таки в рамках этой рабочей группы и спецценку подкорректируем? Всё-таки уже прошло достаточное время, чтобы увидеть прорехи. С учётом того что это фундаментальный во-

прос, его, безусловно, надо решать, но, раз рабочая группа создана, раз вы, как министерство, будете глубоко в это погружены, может, стоит всё-таки вот эти три закона (125-й, о тарифах, вот этот и о спецоценке труда) в рамках рабочей группы рассмотреть, может быть, даже провести широкие парламентские слушания для уточнения и более глубокого понимания?

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Я хочу сказать, что эта рабочая группа комитета создавалась для решения конкретной задачи — переделки раздела X Трудового кодекса, а законопроект написан на 98 страницах. Уже сформировались позиции у социальных партнёров, мы готовы дискутировать по их позициям, по замечаниям, но они профессионалы в этой области, в области терминологии. Спецоценка — это более глубокий, более широкий и многоаспектный вопрос, и, безусловно, для него нужна другая рабочая группа.

Николай Васильевич, идея, безусловно, правильная, потому что определённый семилетний опыт работы есть, уже накопилось большое количество замечаний. А те изменения, которые мы вносим, и не обязательно в законы, но и в другие, в правительственные, нормативные акты, на сегодняшний день носят фрагментарный характер, поэтому я согласен с вашей постановкой вопроса, думаю, что и коллеги из министерства тоже поддержат.

Председательствующий. Алексей Витальевич, добавьте что-то?

Вовченко А. В. Безусловно, что касается парламентских слушаний, я считаю, здесь вообще вопросов нет. И обсуждать этот вопрос действительно нужно, что называется, назрело, поэтому мы поддерживаем и позицию Михаила Васильевича, и позицию Николая Васильевича.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д. Алексей Витальевич, ну, тут вот нам представили и написали, что предложены механизмы стимулирования работодателя к улучшению условий труда. Я внимательно всё смотрела, но так и не нашла механизмы стимулирования работодателя — может, я что-то не увидела? Расскажите.

Вовченко А. В. Ну да, я повторю: да, тарифов здесь, конечно, нет. Мы подразумеваем, что механизмы — это и новые нормативы обеспечения спецодеждой, которые будут разработаны, это и новые условия проведения инструктажей, и, кстати, в части медосмотров тоже есть определённые коррективы. То есть мотивация связана со снижением издержек работодателей, прямых издержек, начиная с электронного документообо-

рота — перехода с бумажного документооборота — в сфере охраны труда и заканчивая самими мероприятиями и условиями проведения, их составом. Ну вот в этом, в прямой постановке, мотивация, конечно же, есть — это упрощение и снижение издержек.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич, спасибо.

Есть ли желающие выступить? Не вижу. Тогда переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 26 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрей Николаевич Пудов.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования", который предусматривает завершение переходного периода от зачётного порядка расходования средств Фонда социального страхования Российской Федерации, когда пособия выплачиваются работодателями в счёт уплаты страховых взносов, к механизму прямой выплаты страхового обеспечения застрахованным лицам непосредственно самим территориальным органом фонда. Это гарантирует работникам получение пособий без задержек, независимо от финансового положения

работодателей, а работодателям позволяет не отвлекать собственные средства на осуществление страховых выплат.

Законопроектом предлагаются с 1 января 2022 года изменение порядка назначения выплаты страхового обеспечения и минимизация участия в этом процессе как страхователя, так и застрахованного лица. Предлагается также ввести беззаявительный, проактивный, способ назначения выплат и пособий застрахованным лицам, закрепить формирование электронного листка нетрудоспособности как основания для получения пособий. Кроме того, в законопроекте предусматривается электронный документооборот между страховщиком, страхователем, медицинскими организациями и органами государственных внебюджетных фондов и другими ведомствами, которые участвуют в ведомственном документообороте.

Хотел бы обратить внимание на то, что Российская трёхсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений законопроект поддержала. Прошу также поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Татьяна Васильевна Сапрыкина.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов внимательно рассмотрел представленный правительством законопроект и отмечает следующее.

Да, рассматриваемый законопроект подготовлен с целью обеспечения перехода от зачётного принципа расходования средств Фонда социального страхования Российской Федерации к механизму прямого назначения и выплаты страхового обеспечения застрахованному лицу непосредственно территориальными органами фонда. В связи с этим предусматривается внесение изменений в ряд федеральных законов, об этом подробно рассказал докладчик от правительства. Добавить к полному докладу Андрея Николаевича мне хотелось бы от комитета следующее.

В законопроекте, статье 3, устанавливается размер пособия по временной нетрудоспособности в расчёте за один полный календарный месяц не ниже минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом, а в районах и местностях, в которых в установленном порядке применяются районные коэффициенты к заработной плате, не ниже минимального размера оплаты труда, определяемого с учётом этих районных коэффициентов. Кроме того, предусматривает-

ся, что проактивный механизм назначения и выплаты страхового обеспечения, о котором говорил также представитель правительства, начнёт действовать с 1 января 2022 года. В переходный период с 1 января по 31 декабря 2021-го, текущего года назначение и выплата страхового обеспечения будут осуществляться в том же порядке, который применялся в рамках проведения пилотного проекта "Прямые выплаты".

Уважаемые коллеги, статьёй 4 законопроекта федеральный закон № 213-ФЗ дополняется нормой о возмещении расходов страхователя на оплату дополнительных выходных дней, предоставляемых для ухода за детьми-инвалидами одному из родителей, опекуну или попечителю, территориальным органом фонда. И в проекте указанного федерального закона также уточняется порядок взаимодействия страховщика, страхователя и застрахованных лиц при назначении страхового обеспечения.

Вместе с тем комитет обращает внимание, что в связи со вступлением в силу федерального закона № 478-ФЗ от 29 декабря 2020 года, в котором уже содержатся отдельные положения представленного законопроекта, необходима его доработка ко второму чтению с учётом вступивших в силу изменений.

Согласно финансово-экономическому обоснованию средства на реализацию закона предусмотрены Федеральным законом "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов".

Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по охране здоровья и профильный комитет Совета Федерации поддерживают концепцию указанного законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало замечания по проекту федерального закона, которые будут учтены при подготовке его ко второму чтению. Счётная палата не имеет по законопроекту замечаний.

На основании изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" соглашается и поддержит решение комитета о принятии законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Андрей Николаевич, я хотел бы уточнить: какие именно нормы закона потребуют затрат как из

Фонда социального страхования, так и со стороны работодателей и в каком объёме?

Пудов А. Н. Если совсем буквально, то в той редакции, которая будет представлена ко второму чтению, законопроект уже перестанет быть затратным. Почему? Как уже сказала депутат Сапрыкина, ряд положений законопроекта, который сегодня обсуждается, были уже приняты в декабре — в части как раз возможности выплаты пособия по больничному в размере не ниже, чем МРОТ, и в части той кредиторской задолженности, которую Фонд социального страхования возвращает страхователям с переходом на прямые выплаты. В этом смысле прямые затраты на реализацию данного закона не потребуются. А если говорить о той редакции, которую мы обсуждаем прямо сейчас, то порядка 7 миллиардов рублей буквально.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 27 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях урегулирования вопросов приобретения гражданами прав на гаражи и земельные участки, на которых они расположены". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Вот Иван Иванович зачитал такое сложное название законопроекта, но на самом деле речь идёт о гаражной амнистии, долгожданной гаражной амнистии. Текст начали готовить достаточно давно, он готовился уже несколько лет. Вот Олег Васильевич Шеин, спасибо ему большое, всё время нас торопил: когда мы всё-таки внесём? Мы внесли законопроект с коллегой Андреем Анатольевичем Турчаком, но тема эта наша совместная, мы все её готовили, все знаем, почему и для чего это нужно. Мы знаем, что во многих городах с этими гара-

жами, особенно в гаражных объединениях, огромное количество проблем.

Но я хотел бы всё-таки начать не с гаражей, а с дачной амнистии, которую мы с вами 14 лет назад впервые приняли. Обращаю внимание, по дачной амнистии было оформлено 14 миллионов объектов. У нас в семьях по три-четыре человека, можно помножить, и мы увидим, что огромное количество людей воспользовалось упрощённым порядком оформления вот этой бытовой — подчёркиваю: не предпринимательской, а бытовой — недвижимости. Почему в дачную амнистию, которую первоначально планировалось распространить в том числе на гаражи, не вошёл вот этот вид объектов, этот особый вид недвижимости? Дело в том, что у нас ни в Советском Союзе, ни в новой России законодательства о гаражах вообще не было, было упоминание в 51-й статье Закона "О кооперации в СССР", были упоминания в каких-то ещё актах, но мы знаем, что в советское время категории "недвижимость" вообще не было, и, соответственно, у нас появился такой провал. В связи с тем что законодательства, по существу, не было, собственно говоря, и оформлять было нечего, не знали, как и что делать в конкретных ситуациях. Очень часто были судебные иски, особенно в случае смерти собственника, когда наследники требовали оформления, были судебные разбирательства, и, конечно, надо понимать, что единичные случаи были, но в целом такого упрощённого порядка не было.

Соответственно, в этом законопроекте мы как раз и предлагаем упрощённый порядок оформления, с одной стороны, земельных участков под этим видом недвижимости, с другой стороны, самих объектов, самих строений, которые мы называем гаражами. Надо обратить внимание на то, что эта амнистия будет действовать только для капитальных гаражей, возведённых до введения в действие Градостроительного кодекса, где это понятие уже упоминается, то есть до 30 декабря 2004 года. Это, я считаю, для избирателей очень важно. Обращаю внимание, что предлагается, чтобы амнистия действовала до 1 января 2026 года, то есть гражданин, который имеет соответствующие объекты, вправе оформить их в упрощённом порядке до 1 января 2026 года.

Также хотел бы обратить внимание на то, что с принятием этой амнистии мы не все проблемы решаем, потому что у нас существуют вот эти огромные гаражные объединения, и мы знаем, что там есть дороги, там есть мойки, там есть огромное количество объектов общего пользования, это тоже нужно оформлять. И в законопроекте мы указали, что должен быть специальный закон о гаражных объединениях, где как раз ре-

шаются вопросы в том числе организации деятельности этих товариществ, а также вопросы, связанные с объектами общего пользования. Мы, конечно, будем предлагать, чтобы по аналогии с многоквартирными домами эти объекты общего пользования были в долевой собственности собственников гаражей.

Мне кажется, очень важно, что здесь предлагается в том числе процедура оформления земельного участка, такое оформление будет бесплатным, если же гражданин сам вызовется делать кадастровые работы, в этом случае он будет оплачивать. Здесь также не предусматривается тарифов, изъятия, предлагается схема: гражданин обращается в органы местного самоуправления, дальше оформляется граница соответствующего земельного участка, происходит кадастровый учёт, государственная регистрация права на земельный участок и, соответственно, предоставляется выписка из государственного реестра гражданину и органам местного самоуправления.

Есть ли какие-либо шероховатости в этом законопроекте? Да, есть. Я ещё раз хочу сказать, что мы с коллегами из разных фракций, с коллегами из Совета Федерации обсуждаем это с Росреестром, с правительством были проведены десятки, если не сотни, различных совещаний. Мы, конечно, ко второму чтению будем шлифовать, будем делать так, чтобы это был действительно упрощённый порядок, потому что "амнистия" — это условное понятие: граждане — собственники гаражей не виноваты, что у нас в стране меняются правила игры и меняются правила оформления.

Уважаемые коллеги, просто для примера могу сказать, что, по данным налоговых органов, — это тоже, как мне кажется, достаточно условные цифры — только таких гаражных объединений 36 тысяч, мы знаем, что в этих объединениях, ну, точно не два и не три гаража, а огромное количество. Поэтому, конечно, работа предстоит большая. После амнистии, как я уже сказал, мы будем готовить закон о гаражных объединениях.

Я думаю, что избиратели нам скажут спасибо, а я говорю спасибо вам.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Павел Владимирович, во многих регионах уже приняты свои, региональные законы. К сожалению, здесь для них не прописан переходный период, когда они должны привести свои законы в соответствие с этим

законом после его принятия. Будет ли это сделано во втором чтении?

И второй момент, коротко. Что потребуется для того, чтобы, скажем так, узаконить свой гараж многострадальный гражданину, у которого он есть? И сколько из тех, кто сегодня не попал и не стоит на учёте, смогут воспользоваться именно этим законом?

Крашенинников П. В. Спасибо, очень важный вопрос.

Я хочу сказать, что, конечно, субъекты Федерации и органы местного самоуправления должны будут помогать и заниматься вот этим оформлением. Вопросы, связанные с возникновением права собственности, — это исключительно ведение России, поэтому мы, конечно, понимаем, что после принятия данного закона это всё перейдёт как раз на уровень субъектов Федерации и на уровень органов местного самоуправления. Земля под гаражами сейчас может принадлежать либо органам местного самоуправления, либо субъектам Российской Федерации — понятно, что в большинстве случаев органам местного самоуправления.

Какие документы? У нас есть опыт дачной амнистии, поэтому мы как раз говорим о том, что документы могут быть самые разные: это может быть какая-нибудь членская книжка человека, который вступал в гаражный строительный кооператив, это могут быть платёжки, это могут быть любые документы — здесь, кстати, мы даём перечень неисчерпывающий, — любые документы, которые подтверждают строительство, владение и эксплуатацию конкретного объекта, который называется "гараж". Так что, мне кажется, здесь предложено как раз достаточно хорошее... я боюсь слово "либеральное" говорить, потому что вы сразу скажете, что это плохо. Нет, в данном случае всё достаточно свободно и учитываются достаточно разные обстоятельства: это может быть действительно решение кооператива, решение органа местного самоуправления, завода, профсоюза и так далее — весь этот перечень возможен.

И, как я уже сказал, мы предлагаем переходный период до 1 января 2026 года. Мне не очень нравится, что до 1 января, но пока так договорились. Может быть, всё-таки январь вообще не надо ставить в переходных положениях, скорее всего, мы будем предлагать март. Но пока вот такая договорённость — 2026 год.

Из зала. (Не слышно.)

Крашенинников П. В. Сегодня мы не знаем сколько, у нас примерные цифры. Точно так же было с дачной амнистией: когда мы предлагали, мы не знали сколько. Я, честно говоря, не

ожидал, что у нас будет столько, 14 миллионов объектов — это очень много.

Мне кажется, это нужно для собственников и это нужно для государства, чтобы понимать, что вообще происходит.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, всё. Ну нельзя же так вести диалог.

Давайте определимся по порядку нашей работы, он более или менее ясен уже: после этого законопроекта мы рассмотрим законопроекты по сокращённой процедуре и проекты постановлений. Договорились? Хорошо.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста, ваш вопрос.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Павел Владимирович, ну, законопроект широко обсуждался в средствах массовой информации, и вот ваши оппоненты говорят, что законопроект разработан не в целях обеспечения интересов граждан, он направлен исключительно на то, чтобы стимулировать граждан оформить право собственности на эти объекты недвижимости, чтобы в дальнейшем повысить объём налоговых сборов.

Далее. Утверждается, что в настоящее время закон содержит механизм по приобретению гражданами — членами кооперативов в собственность гаража, имеющиеся трудности в оформлении прав на это имущество связаны скорее с бюрократическими проволочками и не требуют дополнительного правового регулирования, а отдельные споры по этим вопросам рассматриваются в судебном порядке и на сегодня уже сложилась достаточно стабильная, определённая практика.

Крашенинников П. В. Спасибо большое за вопрос.

Ну, очевидно, что это нужно для того, чтобы защитить свои права, для того, чтобы была возможность осуществления сделок, в том числе для передачи по наследству. Очевидно, что в том числе необходимо будет платить налоги. Любую недвижимую вещь нужно оформлять.

Когда мы предлагали дачную амнистию, нам то же самое говорили: народ не пойдёт, не будет этого делать именно потому, что после этого нужно платить налоги. Но любая вещь, особенно любое недвижимое имущество, требует... есть такое понятие в праве, как обременение, то есть нужно нести бремя собственности, бремя эксплуатации и так далее, это нужно понимать.

И именно из-за того, что есть бюрократические проволочки, их огромное количество — не будут регистрировать право, если нет правоустанавливающего документа, — люди идут в суды, из-за чего складывается судебная практика, адвокатская

и так далее. Вот механизм, который мы предлагаем, как раз упрощает существенным образом: здесь подключаются органы местного самоуправления, подключается Росреестр, и для гражданина хождение по мукам в разы уменьшается, с одной стороны, а с другой — оплата тоже в разы уменьшается.

Председательствующий. Спасибо.

Березин Никита Владимирович.

Березин Н. В. Уважаемый Павел Владимирович, инициатива хорошая.

Вопрос у меня следующий. Допустим, гражданин уже прошёл все круги ада, оформил в собственность земельный участок в гаражном кооперативе, а через два года там появляется какая-то опора моста, какой-то несогласованный участок земли, то есть новая стройка, и потом начинается расселение. Таких ситуаций сейчас много у нас по стране, как вы сами знаете, с жилыми домами. Вот как это будет регулироваться и каким образом это заложено в данном законопроекте?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Спасибо большое за вопрос. Я хочу сказать, что есть две разные ситуации. Если, как говорят те люди, на которых ссылается Юрий Петрович, — не Юрий Петрович, я подчёркиваю, а те люди, на которых он ссылается, — не оформлять в упрощённом порядке, то это всё легко делается: выносится решение органом местного самоуправления или органом государственной власти, ставится эта опора и всё остальное, а гаража вроде как и нет. Если всё-таки право оформлено, то, конечно, с этим правом будут считаться, потому что при прокладывании любых объектов на это всё-таки смотрят. Если нет, то вступают в силу нормы Гражданского и Земельного кодексов по поводу выкупа для государственных и муниципальных нужд, есть соответствующая процедура, есть соответствующие выплаты и так далее, то есть здесь уже будет цивилизованный разговор и, конечно, здесь всё более чётко и с точки зрения процедуры, и с точки зрения соблюдения прав.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Павел Владимирович, ну, очень хорошо, что для оставшихся в живых гаражных кооперативов наступит амнистия. Но справедливости хотелось бы и для тех, кто пал в неравной борьбе, а это тоже тысячи и тысячи гаражных кооперативов. И если эта земля осталась в ведении и в собственности органов местного самоуправления, не считаете ли вы возможным и на эти случаи распространить амнистию? Гаражи снесли, ну, какую-то копейную компенсацию за это получили. Если земля

свободна, будет ли право у гаражных кооперативов, у которых все документы есть, есть доказательства, что это было капитальное строительство, будет ли у них возможность воспользоваться амнистией и получить землю в собственность для тех же самых целей?

Крашенинников П. В. У вас заход был через павших — я хочу сказать по поводу последних: конечно, амнистия будет распространяться на наследников, которые используют гаражи, когда-то полученные теми людьми, которых сегодня уже нет. Это первое.

Второе, по поводу гаражных кооперативов. Вот эта история, про которую я уже чуть-чуть, вкратце сказал, вот этот правовой режим, когда собственникам гаражей будет принадлежать доля в праве собственности на объекты общего пользования, а это дороги, мойки, какие-то там здания административные и так далее (иногда, знаете, гаражи — это целая культура). Всё это будет находиться в долевой собственности, и это мы не можем сейчас амнистировать; как я уже сказал, должен быть специальный закон, проект которого мы сейчас готовим. Это не вопрос оформления, это станет базовым принципом, который будет отражён в законе о гаражных объединениях. Вот такая история.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Павел Владимирович, вы в основном говорили про гаражные кооперативы. Будет ли этот закон распространяться на тех, кто не входит в гаражные кооперативы и построил свои гаражи, что называется, на индивидуальной основе?

Крашенинников П. В. Это будет распространяться на все недвижимые объекты под названием "гаражи", это не будет распространяться на "ракушки" и подобные сооружения. А что касается гаражей, мы с вами знаем, что гаражи предоставляли просто по решению исполкома, профсоюзов и так далее. Конечно, эта амнистия будет распространяться на все подобные объекты, просто подавляющее большинство гаражей в гаражных объединениях, но будет распространяться на все.

Председательствующий. Спасибо.

Шейн Олег Васильевич.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Владимирович, большое спасибо за ту большую работу, которая реально была проведена; я полагаю, что могу, как тоже участник событий, где-то её оценить — но не в полном масштабе. И два вопроса.

Первый вопрос. Например, гаражный кооператив был землепользователем до определённого момента, в 2015 году у него были исчерпаны основания аренды земельного участка и, соответственно, как гаражный кооператив он исчез; а человек купил гараж на законной основе: гараж был возведён до 2004 года, но купил он его, например, в 2010 году — на него это будет распространяться или нет?

И второй вопрос. В статье 2 законопроекта говорится о том, что правило не распространяется на самовольные постройки, признанные таковыми. Тот же вопрос: если объект признан самовольной постройкой, скажем, в 2018 году или в 2020-м, судебного решения нет, но во всем остальном он соответствует норме закона — как мы здесь будем работать?

Крашенинников П. В. Ну, здесь уже конкретные, коллизийные вопросы. Ну, давайте посмотрим. Если гараж был построен на земельном участке, который был выделен на правах аренды, то, конечно, здесь амнистия ни при чём. Если он был выделен вот до этой даты, о которой я сказал, то есть до конца 2004 года, то будет распространяться принцип, который у нас был и в дачной амнистии, и тогда, конечно, при продаже, при переуступке... Ну, вот я знаю, просто помню (видимо, такой человек, что помню эти вещи), что просто продавали — приходили на общее собрание, и член кооператива, продавая, просто говорил: вот я ему продал, пожалуйста, примите его в члены кооператива. Вот это была фактически сделка купли-продажи, но на самом деле, конечно, это была вот такая переуступка членства в гаражно-строительном кооперативе. На такие случаи, конечно же, амнистия будет распространяться.

Что касается самовольной постройки. Мы знаем, что такие гаражи есть, и если это в чистом виде самовольная постройка, то, конечно, амнистия не будет распространяться. Если мы знаем и есть тому подтверждение, что этот объект был легализован, — как я уже сказал, это не обязательно землеотвод, это может быть плата за электроэнергию, плата за какую-то эксплуатацию, ещё за что-то, — если такие документы есть, то да, под амнистию это будет подпадать.

Председательствующий. Спасибо.

Терентьев Михаил Борисович.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Владимирович, есть в действующем законе (часть восьмая статьи 15 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации") такая норма, что место под строительство гаража предоставляется инвалиду с учётом градостроительных норм вблизи места жи-

тельства. Вот будет ли на эту историю распространяться новый законопроект? Это первое.

И второе. В самом начале законопроекта говорится о сервитуте под некапитальные гаражи — вот будет ли это новая какая-то история, которая позволит инвалидам оформить это право как сервитут на строительство или установку гаража вблизи места жительства?

Крашенинников П. В. Я просто хочу обратить внимание, что здесь речь идёт о тех объектах, которые существуют, и даже о тех объектах, которые не только существуют, но и уже были капитальными гаражами до 30 декабря 2004 года. Здесь нет речи о выделении каких-то новых объектов, это не предмет данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Павел Владимирович, скажите, пожалуйста, можно сюда добавить боксы для хранения плавсредств? Это те же самые гаражи, такие же точно кооперативы, но называются вот так — "боксы", и там хранят лодки. Ко мне очень многие обращаются с такими вопросами.

Крашенинников П. В. Вот это я Олегу Васильевичу как раз... Тут вопрос, сколько лет мы будем ещё эти боксы... Понимаете, так мы подставим владельцев гаражей, которые ждут и которые ещё на тех выборах или на предыдущих — я вот, честно говоря, не помню — меня всё время спрашивали, когда мы внесём, в чём они провинились.

Из зала. *(Не слышно.)*

Крашенинников П. В. Вы вообще смотрели фильм "Гараж", в конце концов, — про нашу жизнь, а не про объекты?

Я думаю, что, если вы с отдельной инициативой выйдете, я, честно говоря, поддержу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Крашенинников П. В. Нет, не здесь, всё-таки в отдельном законе, всё-таки в отдельном. Если вы сейчас внесёте и мы пойдём по этому пути, мы ещё на несколько лет застрянем, потому что здесь будут задействованы наши коллеги, Москвичёв подключится и так далее, — мне кажется, что мы просто хорошее дело немножко затайем. Давайте мы сначала это решим.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Боярский Сергей Михайлович, пожалуйста.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Закон о гаражной амнистии — один из тех законов, которых ждут наши избиратели. Вслед за так называемой дачной амнистией он позволит наконец решить многолетнюю проблему, когда люди не в силах легализовать и оформить своё имущество. Миллионы автовладельцев по всей стране сегодня лишены возможности оформить право собственности на свои гаражи и гаражные боксы, хотя пользуются ими долгие годы, большинство ещё с советских времён. Проблема в отсутствии необходимых документов как на сами гаражи, так и на земельные участки под ними и, соответственно, в невозможности оформить одно без другого. Более того, законы не дают чёткого ответа, какие документы нужны человеку, чтобы подтвердить своё право на гараж, да и вообще деятельность гаражно-строительных кооперативов законодательно пока никак не регулируется. До сегодняшнего дня единственным выходом оставался суд, однако сложившаяся практика очень неоднородна: одним отказывают, а другим оформляют.

Сегодня "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает разрубить этот гордиев узел. В законопроекте, внесённом секретарём генерального совета нашей партии Андреем Анатольевичем Турчаком и председателем профильного комитета Павлом Владимировичем Крашенинниковым, устанавливается максимально простой и понятный путь одновременного бесплатного предоставления земли под гаражом и регистрации прав на землю и гараж. При этом основанием могут являться любые подтверждающие документы: справка о членстве в кооперативе или выплатах в нём пая, документ о распределении гаража в совхозе, чеки об оплате эксплуатационных и налоговых платежей, документы технической инвентаризации. И сбор документов, и процедура оформления предельно прозрачны: достаточно предоставить в местную администрацию любой подтверждающий документ, чтобы участок был поставлен на кадастр, а затем оформлен гражданину в собственность бесплатно, подчёркиваю, коллеги. При этом одновременно происходит регистрация права и на участок, и на сам гараж.

Очень важно, что внеочередное право на гаражную амнистию получают лица с ограниченными возможностями, для кого автомобиль в полном смысле не роскошь. Мало того, наш законопроект позволит регионам выделять бесплатные земельные участки под гаражи для наиболее социально уязвимых категорий: инвалидов, многодетных семей, ветеранов труда и ветеранов боевых действий.

Мы рассчитываем, что за пять лет, а именно такой срок гаражной амнистии закладывается в законе, ею смогут воспользоваться — вдумайтесь! — 3,5 миллиона наших сограждан.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, предлагает всем вам поступить так же и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Я тот самый человек, который задавал вопрос о гаражной амнистии премьер-министру Михаилу Мишустину в июле, и мы тогда получили поддержку. Для "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" этот вопрос был одним из основных. Мы ожидали внесения проекта от правительства, но рады, что внесли его коллеги, и, поскольку это предложение, на котором мы настаивали, мы, естественно, его приветствуем. И мы рассчитываем, что закон будет окончательно принят не позднее марта.

Почему возникла такая ситуация? В соответствии с Земельным кодексом размещение объектов нестационарного строительства и использование земли под ними определяются правительственным постановлением, и размещение металлических гаражей определялось постановлением Правительства Российской Федерации. На определённом этапе правительство поменяло постановление, и все металлические гаражи стали незаконными. В Астрахани 35 тысяч таких объектов, по стране — порядка 5 миллионов, мы легко экстраполируем: это не менее 5 миллионов семей в Российской Федерации. И люди, у которых всё было законно, стали нарушителями закона. И кооперативы, у которых были договоры на аренду земли с конечной датой, потихонечку тоже превращались в незаконных землепользователей. И плохо было всем: владельцам, потому что они становились правонарушителями, ничего фактически не нарушая; местной администрации, потому что она не могла получить большие или маленькие арендные платежи в бюджет; людям, у которых нет машин, потому что при сносе по разным мотивам этих гаражей машины, естественно, переезжали в жилые массивы, в обычные дворы. Поэтому гаражная амнистия, очевидно, необходима, и мы очень рады, что сегодня это решение принимается.

Единственная поправка, о которой сегодня хотелось бы поговорить детально, — это вопрос о делящихся правоотношениях. Правильное принимается решение, что объект должен быть возведён до 2004 года, но именно объект. Вот, к примеру, человек приобрёл гараж на законных основаниях в 2005 году,

а гаражный кооператив законно существовал до 2015 года, в 2016 году сроки землепользования истекли, кооператив превратился в незаконный — человек-то в чём виноват? Он ведь приобрёл это в легальную собственность. Вот хотелось бы, Павел Владимирович, чтобы эта позиция была учтена. Мы будем эти вещи предлагать, и лично я мотивирован войти в состав рабочей группы при комитете, если таковая у вас будет сформирована.

Повторю, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" рассматривает это решение как одно из приоритетных для себя в текущей сессии. Мы рады, что закон будет принят в весеннюю сессию парламента. И мы рассчитываем, что он будет принят не позднее марта: в ряде городов местные власти пытаются на опережение поносить гаражи, приобрести эту землю и передать её кому-то, пока нет федерального закона, поэтому федеральный закон должен быть принят в сжатые, короткие, динамичные сроки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Березин Никита Владимирович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Березин Н. В. Спасибо, Иван Иванович.

Фракция ЛДПР тоже поддержит данный законопроект о гаражной амнистии.

Что я хочу отметить? Правильно Олег Васильевич сказал, в Астрахани и во многих регионах всей нашей страны были настоящие гаражные войны: я был участником ситуации, когда один из представителей власти на встрече с жителями с ветерана, которому он месяц назад вручил часы в честь победы в Великой Отечественной войне, их просто сорвал. Это, конечно, недопустимо: сколько людей сейчас осталось без земли, без собственности! Мы опять же запаздываем с решением: сейчас, как было сказано, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает разрубить этот гордиев узел — фракция ЛДПР неоднократно предлагала, другие оппозиционные фракции тоже предлагали это сделать раньше, мы с вами знаем, что к нам, к каждому из депутатов, обращались жители, но вопрос очень долго стоял на месте.

Мы, фракция ЛДПР, ещё раз скажу, поддерживаем эту инициативу. Я надеюсь, что закон будет принят в кратчайшие сроки и те, кто должен оформить свою собственность, оформят её без проблем, бесплатно и без каких-либо правовых коллизий.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, автор законопроекта, Павел Владимирович, не настаивает на заключительном слове, поэтому можно перейти к голосованию. Прошу приготовиться.

Кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект, пункт 34 порядка работы?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно, 403 депутата за.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре. Нет возражений, если мы используем ускоренный режим голосования? Нет. Хорошо.

54-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и Земельный кодекс Российской Федерации". Докладывает Иван Иванович Фирюлин.

Фирюлин И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! По рекомендации Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, с чьей позицией согласны авторы законопроекта, которые его до рассмотрения в первом чтении не доработали, просим законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 66 чел. 14,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 66 чел.

Не голосовало 384 чел. 85,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

55-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О статусе члена

Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Викторович Ламейкин.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи с тем что в декабре нами был принят закон, приводящий в соответствие положения закона о статусе депутатов и сенаторов и обновлённой Конституции и в нём было реализовано то, что предлагается в данном законопроекте, комитет рекомендует данную инициативу отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

56-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Александр Александрович Максимов.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи с тем что законопроект потерял актуальность, комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 9,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 42 чел.

Не голосовало 408 чел.. 90,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

57-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается повысить возраст граждан, по достижении которого возможно приобретение ими огнестрельного оружия. Комитет предлагает отклонить законопроект. Правительство его не поддерживает. Мы считаем, что принятие законопроекта может негативно отразиться на условиях проживания и ведения хозяйственной деятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Предлагается отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 28 чел. 6,2 %

Проголосовало против 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 33 чел.

Не голосовало 417 чел. 92,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

58-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Докладывает Михаил Борисович Терентьев.

Я не вижу Михаила Борисовича. Так, я прошу разобраться. Он был здесь, но в данный момент его нет.

59-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Владимир Лазаревич Евланов.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, а также Комитет по охране здоровья рекомендуют отклонить указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	44 чел.	9,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	44 чел.	
Не голосовало	406 чел..	90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

60-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает Владимир Иванович Катенёв.

Катенёв В. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Предлагаемое в указанном законопроекте правовое регулирование в настоящее время регламентировано федеральным законом от 31 июля 2020 года № 305-ФЗ, таким образом, настоящий законопроект потерял актуальность. Комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	56 чел..	12,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	57 чел.	
Не голосовало	393 чел..	87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к проектам... Минутку.

Михаил Борисович, готовы с ходу доложить?

58-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

Терентьев М. Б. Комитет предлагает рассмотреть данный законопроект по упрощённой процедуре, отклонить его, так как он неактуален.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 84 чел.

Не голосовало 366 чел. 81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к проектам постановлений.

Просьба включить обычный режим голосования.

61-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает отменить проведение пленарного заседания Государственной Думы 28 января 2021 года. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть, коллеги? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

62-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев заявление депутата и представление фракции КПРФ, предлагает ввести депутата Государственной Думы Кузякина Дмитрия Вик-

торовича в состав Комитета по экологии и охране окружающей среды. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

К Валерию Викторовичу есть вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

63-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам и внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев представление фракции КПРФ, предлагает избрать депутата Государственной Думы Щапова Михаила Викторовича первым заместителем председателя Комитета по бюджету и налогам. Комитет предлагает провести по данному вопросу открытое голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Коллеги, нам сначала надо определиться с порядком голосования. Было предложение провести открытое голосование. Нет возражений? Нет.

Но ставим этот вопрос на голосование: кто за то, чтобы провести открытое голосование?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

По порядку голосования определились.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Михаил Викторович, поздравляем и желаем успехов в работе!

64-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству и о внесении изменения в пункт 8 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев заявление депутата и представление фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", предлагает ввести депутата Государственной Думы Ильясова Радика Сабитовича в состав Комитета по транспорту и строительству. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы к Валерию Викторовичу? Нет. Желаяющие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

65-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации...". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 16 декабря 2020 года Государственной Думой был принят Федеральный закон "О внесении изменения в статью 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", который был разработан и внесён правительством на основании поручения президента с целью защиты прав граждан от необоснованного преследования по уголовным делам о сбыте наркотических средств. Данным федеральным законом в Уголовно-процессуальный кодекс вводится норма о том, что уголовные дела о сбыте не могут быть возбуждены при отсутствии информации о наркотических средствах (виде, массе и наименовании), а также достаточных данных, указывающих на их передачу другим лицам.

Совет Федерации отклонил рассматриваемый федеральный закон 25 декабря с предложением создать согласительную комиссию.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать предложение Совета Федерации о создании согласительной комиссии и принять соответствующее постановление. Срок работы согласительной комиссии предлагается установить до 1 апреля 2021 года.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я вижу, что вопрос у Николая Васильевича Коломейцева. Ещё есть вопросы? Нет.

Николаю Васильевичу Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция голосовала против этого закона, и Юрий Петрович давал вам аргументированнейшее обоснование, почему против. Вот я предлагаю всё-таки Синельщикова

в эту согласительную комиссию включить, чтобы как бы позиция аргументированная присутствовала.

Председательствующий. Николай Гаврилович, вы можете ответить на этот вопрос? Пожалуйста.

Депутату Брыкину включите микрофон.

Брыкин Н. Г. Николай Васильевич, спасибо вам большое за вопрос. Действительно, на заседании комитета, когда обсуждался рассматриваемый проект постановления, Юрий Петрович выступил с инициативой участия в согласительной комиссии и при этом заявил, что он вообще против принятия данного закона.

Ну, результаты голосования показывают — не знаю, может, у нас неточные данные, — что все голосовали в трёх чтениях по законопроекту за, никто не голосовал против. Это первое.

Второе. Обращаю внимание, что согласительная комиссия стремится выработать единый текст федерального закона и не похоронить его. Выразить мнение против принятия данного закона возможно путём голосования на пленарном заседании, но оно прошло уже. Также я хотел бы обратить ваше внимание на то, что депутаты Государственной Думы, не входящие в состав согласительной комиссии, вправе присутствовать на заседаниях и участвовать в обсуждении федерального закона с правом совещательного голоса (часть третья статьи 129 Регламента Государственной Думы), — вопросов нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Можно голосовать, с учётом этих разъяснений? Можно.

Коллеги, проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Спасибо, коллеги. Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
27 января 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 03 сек.)

Присутствует 395 чел. 87,8 %

Отсутствует. 55 чел. 12,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 55 чел. 12,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 395 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине на сегодняшнем пленарном заседании отсутствует 50 депутатов, присутствовать в течение дня должно 400.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодня наш график предполагает очень напряжённую и ответственную работу, давайте рассмотрим, как мы будем строить работу в течение сегодняшнего дня.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	399 чел.	88,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	399 чел.	
Не голосовало	51 чел.	11,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы с вами перейдём к обсуждению повестки, скажу: есть предложение, и я надеюсь, что вы его поддержите, и, думаю, мы будем едины, потому что этот вопрос до заседания мы уже обсуждали практически со всеми руководителями фракций. Эта инициатива исходит от депутатов, и давайте сделаем это ежегодным, потому что мы с вами должны чтить наших прадедов, дедов, отцов — тех, благодаря кому мы сегодня живём, тех, кто завоевал победу и отстоял мир. Сегодня День полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады. Город выстоял, но погибло около миллиона человек, люди погибли, защищая город, от холода, от голода. Вы представьте себе: только в одном осаждённом Ленинграде погибло больше, чем за всё время Второй мировой войны погибло граждан Соединённых Штатов Америки, Англии. Давайте отдадим дань памяти тем, кто погиб, тем, кто выжил в этой блокаде, будем всегда помнить и сделаем всё для того, чтобы не допустить повторения тех страшных событий. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, какие будут предложения по повестке?

Насколько я знаю, есть предложение у Комитета по международным делам. Вы знаете, что вчера состоялся телефонный разговор нашего президента с вновь избранным президентом Соединённых Штатов Америки, итогом этого разговора стало внесение для ратификации соглашения о продлении Договора СНВ-3. Это важнейшее решение, его нельзя переоценить. Коллеги, мир стоял на пороге развёртывания гонки вооружений. Наш президент делал всё для того, чтобы договор о сокращении наступательных вооружений был продлён. И вот вчерашний разговор закончился тем, что мы с вами сегодня этот вопрос будем рассматривать.

Это на самом деле важно для всего мира. Две крупнейшие ядерные державы выносят решение, в рамках которого будет ограничено количество боеголовок, проведено сокращение, огра-

ничество по развёртыванию — будет сделано всё для того, чтобы поддержать меры обеспечения глобальной безопасности.

Давайте, если вы не возражаете, рассмотрим вопрос о включении в повестку законопроекта, и, опять-таки если вы поддержите, выступят представители фракций. Знаю, что собираются выступать Геннадий Андреевич, Владимир Вольфович, Сергей Михайлович, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Вячеслав Алексеевич Никонов. Это очень важный вопрос.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что, если бы не состоялось это решение, была бы не только угроза, но и гонка вооружений. Гонка вооружений — это отвлечение средств на оборону и безопасность. Хорошо, что руководство Соединённых Штатов Америки это поняло. Ну и конечно, для всех других стран это тоже крайне важно.

Олейников Юрий Павлович, вы выступите с предложением от комитета?

Заседание комитета состоялось сегодня в 10 часов.

Пожалуйста, Юрий Павлович.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, как коллеги знают, президент внёс законопроект о ратификации соглашения. Профильный комитет, Комитет по международным делам, и Комитет по обороне рассмотрели внесённый проект федерального закона, просят включить данный вопрос в порядок работы и, учитывая его стратегическую значимость, рассмотреть первым после обсуждения порядка работы. Официальным представителем президента назначен Сергей Алексеевич Рябков, заместитель министра иностранных дел, он в зале и готов выступить по этому соглашению. С содокладом от комитета поручено выступить мне.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, какие ещё будут предложения? Давайте, наверное, всё-таки проведём запись. По ведению уже записались Иванов Сергей Владимирович и Нилов. Возможно, кто-то ещё захочет выступить.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Олейников Юрий Павлович внёс предложение, мы его сейчас обсудим, нам необходимо будет ещё проголосовать. А сейчас идёт запись.

Покажите список.

Максимов, Нилов, Иванов.

Коллеги, Олейников Юрий Павлович внёс предложение включить в повестку вопрос о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о продлении Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки

о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений от 8 апреля 2010 года". Для того чтобы нам рассмотреть этот вопрос, необходимо его включить в порядок работы на сегодня. Комитет предлагает его рассмотреть на сегодняшнем пленарном заседании в приоритетном порядке, поставив первым. Есть ли возражения? Есть.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович. Вы правильно сказали, это очень важный вопрос. В 2011 году, когда мы здесь ратифицировали договор, были очень жаркие дебаты на эту тему. То, что мы сейчас вот так очень спешно хотим рассмотреть вопрос, мне кажется, неправильно. Я думаю, что большинство депутатов не видели текста проекта, поэтому я предлагаю сначала раздать его в зале, а рассмотреть уже, ну, хотя бы после законопроектов третьего чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Павлович, пожалуйста, прокомментируйте выступление.

У нас на планшетах это всё размещено. У каждого есть в электронной базе?

Олейников Ю. П. Прежде всего хочу сказать, что текст договора сохраняется, это ровно тот договор, который был введён в действие в 2011 году, он, по сути, пролонгируется двумя нотами государств, и каких-то новых обстоятельств там нет.

Договор обсуждался неоднократно, известен. И вы знаете, что последние наши действия и инициативы были связаны с его продлением, потому что он 5 февраля выходит из употребления, условно говоря. Так что всё понятно. А документы есть у нас в электронной базе, мы их разместили: решения и одного, и другого комитетов и тексты, которые получили от президента.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение включить в повестку дня сегодняшнего заседания проект федерального закона "О ратификации Соглашения о продлении Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений от 8 апреля 2010 года". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

За — 400 депутатов, против — нет, воздержался один. Решение принято.

Уважаемые коллеги, в случае вынесения положительного решения сегодня состоится заседание Совета Федерации по данному вопросу и Совет Федерации также сможет рассмотреть данную ратификацию. 5 февраля договор прекращал действовать, с 6 февраля наступило бы совершенно другое время, и неизвестно, чем это всё закончилось бы, — мы также должны отдавать себе в этом отчёт. У нас сегодня есть шанс, и очень важно, что это поняли в Соединённых Штатах Америки.

По ведению — Касаева Татьяна Викторовна.

Пожалуйста.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, по порядку работы: комитет просит по 35-му вопросу сменить содокладчика — с Митиной на Касаеву. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, вы, когда вносите предложения, маску, если можно, снимайте. Вот уточнял и у Ивана Ивановича, и у Александра Дмитриевича — никто не понял, что вы предложили.

Касаева Т. В. Мы просим по 35-му вопросу заменить содокладчика: вместо Митиной — Касаева. Спасибо.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Принимается решение.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Аналогичная просьба: по пункту 42.2 заменить докладчика — вместо Гартунга доложит Нилов.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против замены докладчика по вопросу 42.2: вместо Гартунга — Нилов? Нет возражений, принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений проект порядка работы на сегодняшний день ставится на голосование в целом...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну запишитесь тогда.

Коллеги, у нас же запись была.

Где у нас список? Почему список не восстановили?

Максимов Александр Александрович, пожалуйста.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович. Мы записывались, когда вопрос обсуждался. Вы объявили вопрос, а переключились на записавшихся по ведению.

По вопросу 28 замена содокладчика: вместо Когогиной докладывать будет Максимов А. А.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против замены содокладчика по 28-му вопросу? Вместо Когогиной будет докладывать Максимов. Согласны. Принимается решение.

И видел, что руку поднимал наш коллега Куринный.

Алексей Владимирович, нет? Это вы по голосованию предлагали? Понятно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом принятых решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Порядок работы принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению дополнительно включённого в повестку вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о продлении Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений от 8 апреля 2010 года". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Алексеевича Рябкова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Рябков С. А., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлен проект федерального закона о ратификации соглашения о продлении ДСНВ. В соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации МИД России провёл с американской стороной

переговоры по выработке соглашения о продлении договора, заключённого 8 апреля 2010 года. Соглашение оформлено в виде обмена нотами, такой обмен состоялся вчера, 26 января, в Москве между МИД России и посольством США. Суть договорённости — продлить срок действия договора в том виде, в каком он был подписан, без каких-либо изменений и дополнений, в соответствии с пунктом 2 его статьи XIV на период пять лет, то есть до 5 февраля 2026 года. Хотелось бы особо подчеркнуть, что это полностью соответствует нашей базовой позиции о том, что договор должен быть продлён на максимальный предусмотренный в нём срок — пятилетний — без каких-либо изменений, "довесков", условий, что и было достигнуто.

Соглашение о продлении договора вступит в силу с даты последней из нот, которыми обмениваются стороны, подтверждающих выполнение внутригосударственных процедур, действительно необходимых для вступления данного соглашения в силу. С учётом того что срок действия ДСНВ в отсутствие продления истекает уже 5 февраля, действовать пришлось в условиях жёсткого цейтнота. Главная проблема была в том, что администрация Трампа длительное время уклонялась от этого решения и навязывала нам неприемлемые условия. С приходом Байдена в позиции США произошли позитивные сдвиги, которые можно только приветствовать. В итоге получилось решить вопрос достаточно оперативно.

Хотелось бы подчеркнуть, что Договор о СНВ в полной мере отвечает интересам национальной безопасности Российской Федерации. Он выработан на строго паритетной основе в соответствии с принципом равной и неделимой безопасности и не ограничивает нашего права самостоятельно определять состав и структуру своих стратегических наступательных вооружений, модернизировать их либо создавать новые виды и типы вооружений, что в последние годы нами было наглядно и внушительно продемонстрировано США и всему миру.

Продление действия ДСНВ обеспечит для нас на среднесрочную перспективу предсказуемость американских программ в стратегической сфере. Этот шаг позволит предотвратить окончательное разрушение политико-дипломатических механизмов поддержания стратегической стабильности, сохранить транспарентность и прогнозируемость во взаимодействии России и США в этом направлении. Опираясь на фундамент договора, мы будем добиваться запуска предметного диалога с новой администрацией США по интересующим нас проблемам в сфере международной безопасности. Намерены использовать полученное в результате пролонгации время для комплексных переговоров с США о будущем контроле над ра-

кетно-ядерными вооружениями с учётом всех факторов, влияющих на стратегическую стабильность. Основу для продолжения такого диалога видим в ранее переданных американцам наших предложениях. Их суть: выработать новое уравнение безопасности, которое учитывало бы эволюцию как военно-технических, так и военно-политических аспектов безопасности. По сути, мы предлагаем расширить стратегическую повестку дня, включить в неё все наступательные и оборонительные вооружения, как ядерные, так и неядерные, способные решать стратегические задачи. При этом особое внимание считаем необходимым уделять средствам, применяемым в целях нанесения первого удара для нейтрализации или ослабления потенциала сдерживания другой стороны.

Российская концепция рамок взаимодействия с США в сфере контроля над вооружениями предполагает, в частности, и это хотелось бы подчеркнуть особо, рассмотрение вопросов об ограничениях на размещение средств противоракетной обороны, выработку общих подходов к обеспечению безопасности космической деятельности и решению задачи предотвращения гонки вооружений в космическом пространстве. Эти задачи крайне сложные, мы не переоцениваем весь масштаб стоящих в связи с этим проблем.

Понятно, что на ходе будущих переговоров, которые, как мы надеемся, удастся запустить достаточно оперативно, будет сказываться общий негативный фон в российско-американских отношениях. Будем добиваться того, чтобы в подходе Вашингтона и далее проявлялся прагматизм, который они сумели продемонстрировать в первые дни пребывания у власти администрации Байдена.

Новой администрации ещё только предстоит сформировать полностью свою переговорную команду и провести обзор наследия Дональда Трампа. Мы будем находиться с ними в контакте, чтобы время не уходило, но в случае принятия федерального закона, завершения ратификации и вступления в силу достигнутого соглашения пять лет — это достаточный, на наш взгляд, период для решения поставленных задач на нужных нам условиях и без ненужных уступок.

Просил бы поддержать проект федерального закона о ратификации.

Доклад закончил.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Слово для содоклада предоставляется первому заместителю председателя Комитета по международным делам Юрию Павловичу Олейникову.

Пожалуйста, Юрий Павлович.

Олейников Ю. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ещё раз обращаю ваше внимание на то, что Договор между Россией и Соединёнными Штатами Америки о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений, соглашение о продлении которого мы сегодня, уверен, ратифицируем, вступил в силу 5 февраля 2011 года и действовал десять лет. Им были предусмотрены предельные уровни наступательных вооружений, условия их размещения и взаимного инспектирования и, что крайне важно, хочу отметить, возможность его продления на пять лет. Этой возможностью мы сегодня и пользуемся. 26 января, как сказал Сергей Алексеевич Рябков, между Россией и США путём обмена нотами заключено соответствующее соглашение о продлении договора. Приоритетами российской дипломатии всегда были стратегическая стабильность, поддержание международного мира и защита безопасности. Решающее участие Президента России Владимира Владимировича Путина предопределило повестку и итог такой внешнеполитической активности.

Соглашение подлежит ратификации в связи с тем, что в нём содержатся правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, это прежде всего касается инспекторских проверок и инспектирования объёмов и сохранности стратегических вооружений. Кроме того, соглашение затрагивает обороноспособность России, вопросы международного контроля над вооружениями, обеспечения международного мира и безопасности.

Сегодня Договор о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений остался единственным инструментом взаимного контроля над оборонной мощью двух крупнейших ядерных держав, единственным документом между Россией и Соединёнными Штатами, отделяющим нас, по сути, от новой полномасштабной гонки вооружений. По нашему мнению, продление данного договора, безусловно, окажет благоприятный эффект на международную обстановку, подтвердит, ещё раз подтвердит приверженность России выполнению обязательств Договора о нераспространении ядерного оружия, укрепит постоянную и последовательную позицию, призывы России к расширению процесса ядерного разоружения, приданию ему в перспективе многостороннего характера.

Комитеты — два комитета, как я уже говорил, по обороне и по международным делам, — единогласно поддержали возможную ратификацию этого соглашения. Должен обратить ваше внимание также на то, что реализация соглашения не потребует дополнительных бюджетных расходов.

Просим поддержать нашу позицию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Павлович.

Пожалуйста, вопросы, коллеги.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шаманов Владимир Анатольевич.

Шаманов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Алексеевич, вам вопрос. Десять лет мы уговаривали американцев (и не только республиканцев, Трампа, но и переагрузку Обамы пережили) — на чём основывается ваша уверенность, что в ближайшие пять лет наконец-то будет построен нормальный диалоговый процесс, будут встречаться специалисты: военные, дипломаты и, естественно, парламентарии?

Рябков С. А. Спасибо за вопрос. Уважаемый Владимир Анатольевич, скажу прямо и честно, что такой уверенности ни у меня, ни у моих коллег в МИДе нет. Мы будем работать в этом направлении. Мы исходим из того, что та команда, которая, видимо, сформируется по итогам утверждения соответствующих лиц на соответствующих должностях американским Сенатом, в принципе более склонна к ведению серьёзных и ответственных переговоров, чем группа функционеров администрации Трампа, но гарантии никакой нет. Я хочу подчеркнуть, что любые будущие договорённости возможны только на сугубо паритетной и равноправной основе, какие бы то ни было односторонние уступки с российской стороны исключены. Если будет возможность договориться на здравой основе, с учётом баланса интересов, тогда мы будем первыми, кто будет этому способствовать и выступать в пользу такой договорённости; если такой возможности не будет, значит, мы будем жить в условиях отсутствия ограничений в этой сфере. Но пять лет — это достаточный срок, чтобы провести соответствующие политико-дипломатические исследования и попытаться договориться именно на нужной нам основе.

Председательствующий. Пожалуйста, Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Сергей Алексеевич, американцы часто обвиняли Российскую Федерацию в том, что мы не соблюдаем условий этого договора. Насколько я понимаю, у нас тоже нет уверенности, что американская сторона в полной мере соблюдает договор, то есть это такая, в общем-то, довольно хлипкая конструкция. И не получится ли так, что, продлевая договор сейчас без

каких-то дополнительных условий, мы можем в определённой степени нанести ущерб обороноспособности нашей страны, в том числе потому, что американцы, возможно, будут разрабатывать новые виды вооружений, которые не учитываются в данном договоре, а также привлекать на свою сторону союзников, которые не являются участниками этого договора, а соответственно, могут способствовать размещению и разработке вооружений, не относящихся к предмету ведения данного договора, и, следовательно, будут угрожать безопасности Российской Федерации? Вот это всё... (*Микрофон отключён.*)

Рябков С. А. Уважаемый Антон Юрьевич, я начну со второй части вашего вопроса. Мы подчёркивали на протяжении уже определённого времени, что после заключения ДСНВ мы вплотную подошли к рубежу, за которым дальнейшие усилия в данной сфере должны осуществляться с обязательным учётом потенциалов всех стран, обладающих ракетно-ядерными вооружениями стратегической дальности. Применительно к Западу речь идёт о том, что мы должны принимать в расчёт потенциал, которым располагают ближайшие союзники США по НАТО — Великобритания и Франция, и мы от этой позиции не отступим. Но это не означает, что отсутствие подписей представителей указанных государств под тем или иным документом — достаточная причина для непродления договора. Совсем наоборот, договор, на наш взгляд, нужно продлить, чтобы иметь гарантии предсказуемости в той части СНВ на стороне США, которая составляет становой хребет их сил в данной сфере, чтобы иметь запас времени для работы по всем этим азимутам. Я исключаю возможность размещения американских стратегических наступательных вооружений за пределами национальных границ США, это недопустимо по положениям данного договора.

Я хочу подчеркнуть, что действительно есть определённые проблемы с засчитыванием боезарядов в рамках договора. С американской стороны было проведено переоборудование части стратегических носителей таким образом, что мы не можем самостоятельно подтвердить необратимость такого переоборудования. В период президентства Трампа мы, не буду скрывать, продвинулись в определённой мере к решению этого вопроса, и соответствующую работу мы энергично продолжим после того, как, в случае принятия федерального закона о ратификации соглашения о продлении договора, появится пятилетний временной зазор для соответствующих усилий.

Председательствующий. Спасибо.
Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Алексеевич, многие эксперты высказывают предположение, что в связи с появлением гиперзвукового оружия, о котором заявил сначала наш президент, а затем и Президент Соединённых Штатов Америки Дональд Трамп, может начаться гонка вооружений в новых технологических областях. Как вы полагаете, пролонгация этого договора в каком-то смысле будет ограничивать потенциал гонки вооружений в новых областях?

Рябков С. А. Уважаемый Олег Николаевич, надо прежде всего смотреть, о каких носителях, о каком боевом оснащении каких носителей конкретно идёт речь. Известно, что наша прорывная по своим возможностям гиперзвуковая система "Авангард" уже ставится на боевое дежурство на носителях существующего типа, и в рамках выполнения действующего договора был осуществлён показ этой системы американцам. И соответствующее правило засчитывания в рамках договора, разумеется, будет распространяться на боезаряд такого нового типа, типа "Авангард", если произойдёт ратификация и состоится пятилетнее продление.

Что касается других гиперзвуковых систем, в том числе перспективных американских, то это как раз и должно стать предметом диалога, который мы предлагаем. Ясно, что и американцев беспокоят наши перспективные системы вооружений стратегической дальности, они не раз об этом говорили при предыдущей администрации. Здесь есть поле для диалога, но нет места, ещё раз подчёркиваю, для односторонних уступок. Если получится выработать такое уравнение безопасности, которое устроит обе стороны, значит, мы сможем на каком-то этапе получить предсказуемость, транспарентность в сфере военного гиперзвука. Если нет, значит, мы будем надёжным образом обеспечивать свою безопасность, учитывая те значительные, фундаментальные, внушительные военно-технологические заделы, которые были созданы по указанию Президента Российской Федерации и трудом наших конструкторов, учёных и военных в последние годы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Алексеевич, как вы помните, даже в приложениях к заключённому договору десятилетней давности были серьёзные ограничения для Российской Федерации, в частности представление данных телеметрии в отношении даже опытных образцов. Кроме того, знающие эксперты утверждают, что американцы не выполнили договор и все боезаря-

ды, которые якобы были демонтированы, были сложены на складах, в то время как мы, ускоренно выполняя обязательства, уничтожили значительное количество. Привлекались ли вами в течение десятилетних вялотекущих переговоров всё-таки эксперты от Вооружённых Сил, которые владели бы информацией по контролю? Американцы, насколько нам известно, не допускали по этому вопросу контролировать ситуацию.

Рябков С. А. Уважаемый Николай Васильевич, я не могу согласиться с постановкой вопроса о том, что Соединённые Штаты допускали нарушения с точки зрения несоблюдения потолков по развёртыванию боезарядов и носителей. Есть все основания говорить о том, что эти ключевые положения договора Соединёнными Штатами соблюдались с поправкой на проблему с засчитыванием части переоборудованных носителей, о которых я говорил.

Что касается неразвёрнутых боезарядов, или так называемого возвратного потенциала, то здесь у нас с американцами равные права и равные возможности. Не хочу спекулировать о возвратном потенциале, которым располагает Российская Федерация, но он у нас тоже имеется. И любые контакты с Соединёнными Штатами по этой тематике — либо в формате двусторонней консультативной комиссии (это орган, наблюдающий за выполнением договора), либо на уровне заместителей глав внешнеполитических ведомств и на других уровнях — в обязательном порядке предполагали участие представителей не только разных главков военного ведомства, но и других наших ведомств, которые имеют профильную экспертизу в данной сфере. Так что здесь у нас плотнейшее межведомственное взаимодействие.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, я прекрасно помню дискуссию 2011 года в этом зале, и должен сказать, что здесь присутствовали представители Генерального штаба. Вот, в частности, говорилось — я даже не знаю, кто из докладчиков сможет ответить на эти вопросы, — о том, что у США имеется большое преимущество в высокоточном оружии, а также в общих вооружённых силах. Наши ядерные заряды позволяли это нивелировать. Сохранилось это или нет? Кто может на это ответить? Это первое.

Второй момент. Пусковые установки нескрытого базирования не учитывались в данном договоре, прошло десять лет — насколько увеличилось количество таких вооружений? Это тоже ставит под угрозу безопасность.

И наконец, сама система двустороннего разоружения себя, наверное, уже полностью изжила: вы знаете, насколько за десять лет выросло вооружение Китая, Англии и других ядерных держав?

Вот эти вещи надо обсуждать с представителями Министерства обороны.

Председательствующий. Пожалуйста.

Рябков С. А. Я готов прокомментировать, если нет возражений.

Председательствующий. Да-да, пожалуйста.

Рябков С. А. Уважаемый Сергей Владимирович, мы исходим из того, что скрытого развёртывания пусковых установок в нарушение договора со стороны США не происходило. Всё же количество инспекций, а это 18 инспекций в год, количество показов, количество обменов информацией путём уведомлений и других мероприятий, которые, я подчёркиваю, строго паритетные и не содержат никаких односторонних обязательств Российской Федерации, на наш взгляд, позволяет достаточно уверенно дополнять картину, получаемую с помощью национальных технических средств контроля за поведением оппонентов и иными путями.

Что касается обмена телеметрической информацией. Напомню, что в договоре предусмотрен такой обмен по максимальному количеству пусков баллистических ракет — до пяти в год. Фактически же в последние годы обмен телеметрией осуществлялся по одному пуску каждой стороны. Таким образом, я думаю, здесь соблюдалась достаточная сбалансированность между транспарентностью и скрытностью, если мне будет позволено в отсутствие военных представителей дать такую оценку.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Зюганов Геннадий Андреевич.

Подготовиться Жириновскому.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Какой регламент установили?

Председательствующий. Обычный, семь минут.

Зюганов Г. А. А я смотрю — там неверно пока.

Уважаемые коллеги, мы поддержим этот договор, ибо это крайне важный шаг в нужном направлении в очень опасное и ответственное время.

Мне посчастливилось в своё время заниматься особой папкой на случай войны и военной опасности, участвовать во всех крупных учениях, испытывать все виды современного

оружия. А потом, увы, наблюдать, как команда Ельцина вместе с Сердюковым демонтировала наш стратегический паритет. Мы с вами можем гордиться нашей Великой Победой, прорывом в космос, ракетно-ядерным паритетом и уникальной социальной системой, которую изобрела и реализовала советская страна, но этот наш паритет был подвергнут самой жёсткой коррозии и уничтожению.

Когда ко мне пришли главные ракетчики и показали, как уничтожается Алейская дивизия с ракетами SS-18 "Сатана", я специально поехал в Алтайский край. Это была лучшая дивизия, которая была недоступна американским стратегическим средствам; с любого направления, будь то Северный Ледовитый или Индийский океан, подлётное время составляло минимум 25 минут, и у вас было время, чтобы принять ответственное решение. Потом залезли на Урал, стали уничтожать, но после довольно бурной встречи с президентом — он собирал ракетчиков — это варварство остановили. Потом пришлось по вызову специалистов выезжать в Пермский край, где уничтожали последний завод по производству твёрдых порохов для такого рода ракет, — тогда нам удалось остановить и это безумие. В целом у нас был жёсткий погром прежде всего того, что обеспечивало наш паритет.

Пришёл Соломонов, и мы вместе с Маслюковым долго выслушивали его замечания. Герой Труда России, автор знаменитого "Тополь-М" сказал: мы больше не в состоянии их производить. И мы были вынуждены вылетать в Воткинск и вместе с Маслюковым собирать кооперацию в 600 предприятий — "Тополь-М" был сохранён, а потом появился "Ярс".

Потом стали укреплять в том числе безопасность, связанную с научно-техническими кадрами, после того как был погром военных училищ, когда в том числе знаменитое гагаринское училище отправили в провинцию.

Сегодня все видят, что Америка объявила нам войну, по сути дела, и не надо обольщаться. Война информационная, санкционная, экономическая, технологическая будет продолжаться, это будет нарастать. Но мы будем иметь примерно пять лет дополнительно, чтобы принять исчерпывающие меры и обеспечить свою безопасность.

Надо иметь в виду, что у нас, у нашей партии, есть огромный опыт в этом отношении. Мне в своё время пришлось ехать домой к Маслюкову, который командовал десятком ведущих министерств, знал все заводы, всех конструкторов, и собирать специалистов, чтобы восстановить целые цепочки ракетно-космического комплекса. Тогда, после нашего совместного доклада и рассмотрения этого вопроса на коллегии Министерства обо-

роны, нас активно поддержал и президент. Вовремя отправили в отставку Сердюкова, который ничего в этом не понимал, даже бригадный способ организации армии решил вводить по чисто американскому образцу, наши две легендарные дивизии, Кантемировка и Тамань, были расформированы — мы потом их снова восстановили. Тогда восстановили движение "Юнармия" и многое другое было сделано. Я считаю, что всё это, вместе взятое, как раз и относится к стратегическому паритету.

Паритет обеспечивает также фундаментальная наука, и мы обязаны всё сделать для того, чтобы наука развивалась должным образом. Поэтому мы предложили вам провести слушания по формированию нового бюджета, опираясь прежде всего на нашу программу и наши предложения. Пока в этом бюджете на Академию наук выделено средств меньше, чем получает средний европейский университет. Научные институты и кадры — у нас здесь есть хороший задел, президент этим гордится, но у нас нет элементной базы, и если и дальше в суперизделиях элементная база будет иностранного производства, то у вас эти изделия никуда не полетят, потому что они будут управляться с других территорий и другими средствами. Американцы уже вывели одним космическим запуском десятки, сотни малых дронов и малых спутников. Роевое оружие — это принципиально иной тип ведения войны и управления, и вам могут обесточить все системы и средства, если вы быстро не ответите. Мишустин пошёл нам навстречу, 160 миллиардов рублей заложено по этому направлению, но нам надо контролировать каждый квартал, как реализуется эта программа. Эта программа должна быть реализована немедленно, потому что за ней стоит система управления ведением войн нового типа. У нас Советская Армия была в 4—5 раз сильнее, но что с ней сделали после — вы это реально видите.

Для нас принципиально важно жёстко поставить вопросы, в том числе перед американцами, — я бы на месте Путина давно это сделал, — сказать, что мы не допустим ни под каким соусом размещения новых систем, в том числе для использования стратегического оружия, ни в Восточной Европе, ни на Украине, ни в Грузии. Для нас это абсолютно неприемлемо: полётное время от Харькова до центра управления в Москве — две-три минуты, штаны не успеете надеть, как вам всё обесточат, всё выйдет из строя, и вы будете полностью обезоружены!

Таким образом, за принятием этого решения должен следовать целый пакет авторитетных, совершенно реальных мер, которые связаны не только с дипломатией. Американцы вынуждены на это идти, у них своя проблема: Байден пообещал по 2 тысячи долларов дать каждому — 2 триллиона долларов ещё

будут печатать, а пять уже напечатали. У нас нет такого печатного станка, но у нас есть резервы и ресурсы, их надо распределить разумно, и надо всё сделать, чтобы вот эта либеральная навальнятина, эти реваншисты не задавали тон на улице, ведь это приведёт к очередному майдану. Мы должны вместе реализовать программу, которая укрепит наш и духовный, и интеллектуальный, и стратегический паритет. Наша партия к этому готова и предлагает вам реальную программу.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Никонову.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Как всегда хитрый вариант: как будут голосовать, они не говорят — ждут позицию ЛДПР.

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Как, с этого начал, да? Вы все слышали это? Отлично. Я решил, что... Молодец! Молодцы!

Тогда второй момент. "Штаны не успеете надеть..." У вас не хватает опыта, вы были сержантом, а я был дежурным по штабу, я спал...

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Это вы получили уже при Ельцине, а я получил при советской власти, при Брежнев.

Я к чему это говорю-то? Вы не знаете, что дежурные в армии везде спят в обмундировании, два часа дремлют... Полковник сидел за телефонами, я, помощник, дремал, потом мы менялись. Мы не только штаны не снимали, мы ничего... кобура здесь расстёгнутая! Поэтому тут не надо торопиться снять штаны или надеть — армия готова к бою в любой момент в любой точке нашей страны! Это тоже надо учитывать.

Вот что не нравится нам? Конечно, правильно поставили вопрос депутаты, может быть, надо давать больше времени на обсуждение, в более широком кругу обсуждать, но ситуация сложилась так, что смена власти произошла в Америке. Конечно, мы скрепя сердце, так сказать, без всякого воодушевления поддержим ратификацию, но по одной причине: состояние международных отношений такое хлипкое, что в любой момент что-то может случиться, и это будет хуже, чем нератификация, непродление договора, он, конечно, главный, основной. Вот здесь должен был весь МИД сидеть, министр и все заместители министра, чтобы они слышали нашу критику в адрес МИДа.

При царе мы же первые начали: разоружение, разоружение... Ну и кто поверил нам, вернее, кто пошёл навстречу? Никто. Сто лет мы просим о разоружении, а они вооружают-

ся! И самая мощная армия ничего не сделает, если окружение руководителя, первого лица — предатели. Окружение царя сделало так, что всё рухнуло, хотя мы могли идти на Берлин и взять его ещё в мае 18-го. И даже в апреле 17-го должно было быть мощное наступление, но окружение царя всё испортило.

При Сталине тоже не нашлось, так сказать, честного офицера, генерала, маршала, который мог бы сказать: патроны раздайте 21 июня нашей армии! Все молчали, ждали, как решит Иосиф Виссарионович. Он решил — и миллионы погибли в первые дни войны!

Армия готова сопротивляться, она мощная, сильная, но мешают гражданские, мешают те, кто в окружении первого лица, — и так на протяжении всей истории нашей страны.

Афганистан. Ну все были против: КГБ, армия, министр иностранных дел... И Брежнев сперва был против — кто его уговаривал всё-таки войти в Афганистан? Кто?! До сих пор нам не сообщают. Брежнев же тоже был против, но один человек, один червяк затесался в Кремле — и сто тысяч погибло! Тысячи, десятки тысяч погибают — и мы уходим. Самая мощная в мире армия вдруг уходит оттуда, хотя мы были как победители. И всё время говорят чушь: тогда бы вошли американцы... Американцы никогда бы не вошли, они после Вьетнама никуда входить не могут! Вот в Ирак вошли они — что получили? Ничего хорошего. В Ливии что получили? Ничего хорошего. И в Сирии было бы так же, просто мы предотвратили перелёт этих боевиков в наши регионы (они и сегодня уже кое-где стреляют).

В 2010 году мы, ЛДПР, не голосовали, но тогда была лучше обстановка, поэтому мы исходили из того, что выполнять они не будут. И нам не понравилось, как они выполняли СНВ-2, контроль за разоружением: по нашим заводам ходят, всё считают, всё смотрят, мы честно распиливаем головки от ракет, а к себе не пускают на завод — вот ворота, вот там у нас завод, там мы уничтожаем оружие. Дайте зайти посмотреть — нет! А они откручивали головки — и на склад; как потребуется, снова прикрутят — и можно запускать ракету. А мы по-русски — топором, пилой всё распилили, потом так же самолёты лучшие в мире распилили, корабли новые, отличные авианосцы... Вот проблема у нас: то гора вооружений, то всё сносим, то гора дипломатических побед, то всё сдаём и уходим — крайности! Почему крайности? Мы на краю цивилизации: вот европейская цивилизация там, на Западе, а мы на краю; восточная там, далеко, до Тихого океана, а мы опять на краю. Когда ты с краю, трудно принять решение, нужно быть в центре, а в центре быть у нас пока не получается: Брюссель нас не слушается, Пекин, Токио и Дели тоже свою позицию занимают.

Союзников как выбираем? Вместо того чтобы с Наполеоном разбить англичан и Индию отобрать, мы с Наполеоном воюем. За что воюем с Наполеоном, для чего? Павел I принял правильное решение, а сын участвует в убийстве родного отца и армию посылает биться с Наполеоном, с самой мощной армией в Европе. У нас договор был с немцами накануне Первой мировой войны — чего вы меняете? И опять с англичанами — чего вы лезете к англичанам? Злейший враг, враг номер один за всю нашу историю! И опять мы проигрываем, в Первой мировой войне. Нам и не надо было воевать. Вильгельм говорил: не надо, он на юг идёт. Он на юг, и мы бы на юг, а на юге — Турция, Персия, арабы. Нет, на Запад, чтобы нашу армию расколошматили, — и расколошматили...

Вот всё время эти проблемы и крайности нам мешают, шарахаемся и не можем определить, кто союзник. Кто союзник? Немцы могли бы быть, но сейчас уже не будут, они оккупированы навсегда, чтобы они не стали нашим союзником. Но мы видим, что они играют главную роль в Европе: трижды оккупированные, дважды проигравшие войну, а весь мир — в Германию, в Германию, в Германию... Ну видите, как хорошо! К нам тоже едут, но не всегда, так сказать, те, кто нам был бы желателен.

За 200–300 лет пора признать эти ошибки, пора других преподавателей направить в Дипакадемию, в МГИМО, выпускать других дипломатов. И стратегия должна быть до конца отработана в Генеральном штабе, в армии сегодня, когда признали, что мы единственные, кто может сопротивляться США хотя бы в отношении военного могущества. Этого добились, теперь в экономике можно многого добиться, если не мешать гражданам работать. И надо правильно выбирать союзников, а если их нет, то не надо выбирать ложных союзников, тогда мы добьёмся успеха.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Владимир Вольфович, вы же профессиональный международник, 30 лет ЛДПР! Мы не воюем...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну о чём это говорит? И успехи ЛДПР в международном направлении, они же значимые. В Государственной Думе председатель Комитета по международным делам — член фракции ЛДПР. Вы определяете политику в этих вопросах — несите ответственность!

Пожалуйста, Никонов Вячеслав Алексеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, очень символично, что сегодня мы начали наше заседание с того, что почтили память погибших во время блокады Ленинграда. В прошлом году мы отметили 75-летие Победы, и в прошлом году весь мир отметил 75-летие начала ядерной эры. Хиросима и Нагасаки — уничтожение сотен тысяч мирных граждан Соединёнными Штатами Америки. Не прошло и полгода после встречи на Эльбе, как появились первые планы ядерного нападения на Советский Союз. Количество городов, которые должны были быть уничтожены, с 50 увеличивалось до 200, 300, 350. И нападение не состоялось не потому, что проявили гуманизм в отношении граждан Советского Союза, а по трём причинам: первое, у Соединённых Штатов было мало бомб; второе, боялись, что ответом будут советские танки на Ла-Манше через месяц; и третье, мы создали своё ядерное оружие в Сарове Нижегородской области. После этого мы смогли добиться паритета и в средствах доставки ядерного оружия, создав межконтинентальные баллистические ракеты (такой был запущен и наш первый спутник Земли).

После этого была создана почва для договорённостей по контролю над вооружениями, и эта почва оказалась достаточно прочной, потому что у неё был фундамент нашего оборонного потенциала. Был заключён целый спектр договоров, начиная с Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в трёх средах и Договора о нераспространении ядерного оружия, затем договоры, связанные уже с разрядкой, — ОСВ, СНВ, Договор по открытому небу, Договор о ликвидации ракет средней дальности и меньшей дальности, Договор об обычных вооружённых силах в Европе, Договор о всеобщем запрещении ядерных испытаний, Договор по ПРО. Огромная система договорённостей, ставших фундаментом международной стабильности, на которой держался мир на протяжении всех последних 75 лет, — и этот фундамент неожиданно стал разрушаться. Хотя почему неожиданно? Когда мы стали слабыми, Соединённые Штаты решили, что им не нужен этот паритет и его надо ломать. И посыпались один за другим все эти договоры: и Договор по ПРО, и Договор об обычных вооружённых силах в Европе, и Договор по открытому небу, и Договор по ликвидации РСМД, вся система договоров распалась, за исключением, собственно, одного договора — ДСНВ, который мы сегодня должны продлить.

Конечно, возникает вопрос: а чего это вдруг Соединённые Штаты решили продлевать, где здесь подвох? Собственно, этот

вопрос звучит в выступлениях наших коллег: почему это вдруг?.. Ну, один из ответов совершенно очевиден: договор подписывала администрация Обамы — Байдена и для них этот договор важен хотя бы как наследие их администрации. Но я уверен, что даже если бы администрация Трампа сохранилась, то она была бы заинтересована в продлении договора, потому что Соединённые Штаты — это сейчас слабеющая сверхдержава, для которой действительно важно сохранение за собой решающего голоса, поддержание своего положения в мире, которое слабеет, а Россия сейчас получила (это уже очевидно) большое качественное превосходство в стратегических наступательных вооружениях. Соединённые Штаты идут на договорённости, когда они чувствуют, что могут получить выгоду. Да, они могут получить выгоду, потому что сами сейчас не в состоянии ни сократить наше качественное превосходство, ни поддерживать гонку вооружений. Семнадцатикратное превосходство Соединённых Штатов в оборонных расходах над Российской Федерацией не даёт им семнадцатикратного превосходства в вооружениях. Просто не надо забывать, что львиная часть американского военного бюджета — это средства просто на социальные выплаты американским ветеранам, военнослужащим и содержание американских военных баз в 129 странах мира. У Соединённых Штатов нет денег, чтобы играть решающую роль в гонке вооружений, американская экономика находится в очень тяжёлом состоянии.

Кроме того, Соединённые Штаты заинтересованы в том, чтобы на той или иной стадии в процесс ограничения вооружений был вовлечён Китай. Если ДСНВ умрёт, Китай никогда в будущем не станет участником соглашений по контролю над вооружениями, а Соединённые Штаты в его участии заинтересованы.

Так что да, у США есть заинтересованность в том, чтобы этот договор соблюдался. Но и у нас очень большая заинтересованность в этом, ничуть не меньшая, а может быть, даже большая. Прежде всего этот договор позволит и дальше сохранять наше качественное превосходство, поскольку он содержит количественные ограничения. Если договор будет продлён, то мы действительно избежим гонки вооружений. Да, нам дешевле, чем Соединённым Штатам, поддерживать паритет, гораздо дешевле. Мы научились создавать высокоточные и эффективные средства ядерного нападения, преодолевающие любую систему американской противоракетной обороны, гораздо дешевле, чем Соединённые Штаты, но это всё равно стоит денег. Это стоит очень больших денег, которые нам, вообще-то, могли бы понадо-

биться и для других целей. Тем самым мы оптимизируем наши бюджетные расходы, это важно для всех.

Важно и то, что мы сохраняем стратегическую стабильность в мире. Важно то, что мы открываем возможности для дальнейших договорённостей по ограничению вооружений, этих возможностей очень много, и мы ценим свою подпись под международными договорами. Да, это окно возможностей, но никаких иллюзий в отношении Соединённых Штатов Америки у нас нет: нас будут раскачивать, выборы будут тяжёлыми, но мы должны быть готовы к диалогу. И я, как руководитель группы по связям с Конгрессом Соединённых Штатов Америки, сейчас официально заявляю, что мы готовы к возобновлению диалога на любом уровне, как и всегда были готовы. Наша Дума к этому готова всегда. Ну а договорённости, договоры заключаются только с сильными, и мы будем сильными, будем держать порох сухим и поддерживать наше качественное превосходство.

Мы поддержим ратификацию.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Слово предоставляется Миронову Сергею Михайловичу, лидеру фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это важный момент, и очень хорошо, что практически начало сессии, начало года знаменуется таким важным событием, как пролонгация Договора СНВ-3. Дело в том, что мы с вами видели неоднократные попытки нашей страны и многократные отказы Трампа, ушедшего президента, идти на пролонгацию. Он предлагал вернуться к возможности пролонгации с дополнительными условиями, главным из которых было подключение к этому договору Китая. Ну вот даже в нашей аудитории прозвучал справедливый вопрос по поводу ядерного потенциала Китая — конечно, мы это должны в голове держать. Но с учётом того, что дедлайн наступает буквально 5 февраля этого года, важно было всё-таки договориться.

И действительно, прав Вячеслав Алексеевич, Байден, памятуя, что именно администрация демократов, администрация Обамы в 2010 году пошла на подписание Договора СНВ-3, и демонстрирует продолжение этого. Ну и кстати, тут же, несмотря на то, что... мы видим и слышим новости: с импичментом уже странные вещи — импичмент ушедшему президенту. Но у них ничего не получится из-за отсутствия необходимых голосов в Сенате: 45 республиканцев поддержали инициативу своего коллеги, который предложил сделать неконституцион-

ной всю процедуру такого импичмента, а это значит, что двух третей у них не будет и эта тема будет закрыта. А здесь ответ по существу: вот Трамп не мог на протяжении четырёх лет своего президентского срока, а пришли демократы, администрация Байдена, и процесс пошёл, и это хорошо.

На самом деле, конечно, это взаимовыгодная вещь. Те самые 1550 боеголовок, которые должны быть и у Соединённых Штатов Америки, и у нас, — они остаются в таком же количестве; и те же самые 700 носителей, имеются в виду и межконтинентальные баллистические ракеты, и баллистические ракеты на подводных лодках, и те заряды, которые размещаются на тяжёлых бомбардировщиках, — все эти параметры сохраняются. Но мы видим, что произошло с Договором по открытому небу (в ноябре прошлого года Соединённые Штаты Америки в одностороннем порядке вышли из этого договора), прекратил своё действие договор по ракетам средней дальности, таким образом, сейчас ДСНВ — это единственный международный договор, договор двух ядерных держав, который сохранит своё действие, а значит, всё-таки сохраняется возможность ведения переговоров на других площадках, потому что гонка вооружений никому не интересна и реально никто в этом не заинтересован.

Не могу не сказать о нашей дипломатии и нашей позиции. Когда в 2010 году уже готовился новый договор об ограничении стратегических наступательных вооружений — СНВ-3, это, конечно, был очень мощный прорыв по сравнению с Договором СНВ-1. Но я очень хорошо запомнил, запомнил на всю жизнь унижение, которое я испытал, как гражданин великой страны России, в 2006 году (на тот момент я был третьим человеком в государстве — Председателем Совета Федерации), когда приехал в Воткинск на наш завод, который производит те самые межконтинентальные баллистические ракеты. Прежде чем въехать на территорию завода, наш кортеж был остановлен для досмотра американскими наблюдателями. Вот прямо перед воротами было такое трёхэтажное здание, чтобы заглядывать в кузова, и мы стояли. Когда я спросил: "Слушайте, я надеюсь, что соответственно и наши наблюдатели есть в Америке?" — мне ответили, что нет, наших там нет. "А почему нет?" — "А они вроде прекратили выпуск ракет, и там нечего контролировать". Честно говоря, было чувство просто унижения — другого слова я не вспомню. И то, что сейчас этот договор уже другой и мы его пролонгируем, — это абсолютно правильно и, конечно же, позитивно.

В связи с этим, конечно, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию пролонгации этого важного договора. Уверен, тем самым открывается дорога для

дальнейшей работы и дальнейшего пути по сокращению гонки вооружений — она никому не выгодна, она опасна. Мы прекрасно понимаем, что тот самый сухой порох в пороховницах должен быть, обязательно должен быть, но это всё-таки вещь опасная. Поэтому, уважаемые коллеги, мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержим пролонгацию данного договора. Но в завершение мне почему-то хочется вспомнить слова хорошо известной нам песни: "Мы — мирные люди, но наш бронепоезд стоит на запасной пути!" И стоять будет мирно, но под парами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Сергей Алексеевич, есть желание выступить с заключительным словом? Пожалуйста.

Рябков С. А. Я признателен, уважаемые депутаты, за вопросы, за подход к этому делу, а самое главное — за поддержку, как я понимаю, со стороны всех фракций. Это важнейший шаг! Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Павлович, есть желание выступить с заключительным словом? Нет.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию. Все фракции высказались, их позиция солидарна — поддержать ратификацию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о продлении Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений от 8 апреля 2010 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

За — 399, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно.

Поздравляю, коллеги! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения, но прежде слово предоставляется Жириновскому.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я не совсем понял цифры: все за, против нет, воздержавшихся нет, а депутатов ведь в зале больше, чем проголосовало. Кто-то струсил, что ли, или как так получается? Сколько всего депутатов в зале? Кто-то не стал нажимать ни против, ни за. Вот, может быть, на будущее учесть, чтобы точнее?..

И фраза, что у нас паровоз стоит как бы под парами, — это, я думаю, не для парламента. Это угроза. Я думаю, американский посол пошлёт немедленно шифровку Байдену, что в русском парламенте угрожают, что в любой момент паровоз может под полной загрузкой двинуться туда, куда ему укажут. Нежелательно использовать это "под парами" и прочее, и прочее.

Председательствующий. Владимир Вольфович, понятно, что работа посла — писать шифровки, но мы с вами действуем исключительно в интересах наших граждан, нашей страны и глобальной безопасности, и, доверяя партнёрам, мы должны делать всё для того, чтобы наши граждане были защищены. В рамках договора, соглашение по которому мы сегодня ратифицировали, мы и будем это делать, но в том, что стояли на пороге больших проблем, гонки вооружений и многого другого, мы все себе отдаём отчёт. Поэтому голосование было единогласным — поздравляю, коллеги! (*Аплодисменты.*)

И для чистоты отношений: давайте всё-таки ещё раз подчеркнём, что это стало возможным благодаря тому, что наш президент на протяжении многих лет вёл эту работу и буквально сразу после избрания нового Президента Соединённых Штатов Америки вышел на эти договорённости. Да, они важны для Соединённых Штатов Америки, но они важны и для всех, эти договорённости. Вот прежняя администрация Соединённых Штатов Америки в силу разных причин не шла на подписание соглашения о продлении договора, сейчас это произошло — давайте и дальше так же эффективно решать задачи.

Коллеги, 2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение. Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, про-

шёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание по мотивам высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 2 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение. Доклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста. С места.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по бюджету и налогам законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, он прошёл все необходимые экспертизы и процедуры. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 3 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению

в третьем чтении, прошёл все необходимые процедуры. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить от фракций по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 4 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста, Игорь Борисович. С места.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях смягчения требований валютного контроля при экспорте российской продукции. Законопроект получил все необходимые согласования и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет рекомендует его принять.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 5, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

6-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций

FIFA 2017 года, чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 53 Федерального закона "О защите конкуренции". Доклад Алексея Владимировича Балыбердина.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 6 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

7-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 71 и 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Доклад Елены Анатольевны Митиной.

Митина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по образованию и науке подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 7 повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

8-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 91 Федерального закона "О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста, Василий Иванович. С места.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Профильный комитет просит поддержать и проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 8 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	397 чел.	88,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	397 чел.	
Не голосовало	53 чел.	11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

9-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19.15¹ и 19.15² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста, Олег Петрович.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении. Просьба поддержать решение комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 9 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к законопроектам второго чтения.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад Ольги Михайловны Германовой.

Пожалуйста, Ольга Михайловна.

Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был принят в первом чтении 8 декабря. К указанному проекту федерального закона поступило две поправки, которые включены в таблицу поправок, рекомендованных Комитетом по культуре к отклонению, в связи с тем что они не соответствуют концепции законопроекта. Все юридические экспертизы законопроекта прошёл. Комитет по культуре рекомендует принять его во втором чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий, социальных доплат к пенсиям в целях создания для граждан удобных условий реализации права на пенсионное обеспечение и социальную помощь". Докладывает Михаил Борисович Терентьев.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен в целях совершенствования механизма назначения и выплаты пенсий, социальных доплат к пенсиям с учётом развития современных информационных технологий, а также организации инициативного информирования о предполагаемом размере страховой пенсии по старости. Остановлюсь на основных новеллах проекта закона.

В настоящее время граждане обращаются с заявлениями в Пенсионный фонд в целях реализации права на страховые пенсии, пенсии по государственному пенсионному обеспечению и пенсии, назначенные по предложению органов службы занятости. Конечно, есть ряд случаев установления пенсии без подачи заявления, когда от гражданина не требуется представление юридически значимой информации. В данном законопроекте мы, учитывая презумпцию согласия гражданина на назначение пенсии и изменение её размера исходя из того, что это выгодно гражданину, предлагаем осуществлять назначение

в беззаявительном порядке следующих пенсий: это досрочные пенсии, назначаемые по предложению органов службы занятости, страховые и социальные пенсии по инвалидности. Пенсии по предложению органов службы занятости предлагается назначать при согласии безработного гражданина на досрочное назначение со дня выдачи указанного предложения. Страховые и социальные пенсии по инвалидности предусматривается назначать со дня признания лица инвалидом, в том числе на основании сведений, содержащихся в федеральном реестре инвалидов. Решение о назначении будет вынесено в сокращённые сроки: не позднее пяти рабочих дней, в течение трёх рабочих дней человек получает извещение.

Помимо этого в проекте федерального закона предлагается: назначение в беззаявительном порядке страховых пенсий по старости лицу, достигшему возраста 80 лет и являющемуся получателем страховой пенсии по случаю потери кормильца, в случае если это, конечно, выгодно пенсионеру; возобновление выплаты страховой или накопительной пенсии в беззаявительном порядке в случае подтверждения устранения некоторых юридических обстоятельств. Предлагаем установить право органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, оказывать содействие гражданину в истребовании документов, подтверждающих обстоятельства, имевшие место на территории иностранного государства, с которым у Российской Федерации заключён международный договор.

Сегодня закон предусматривает общее правило, по которому выплата страховой пенсии на территории Российской Федерации, включая её доставку, производится за текущий месяц, однако в целях оперативного реагирования на возможные чрезвычайные ситуации предлагается установить норму о досрочной доставке пенсий в условиях введения чрезвычайной ситуации.

В проекте федерального закона предусмотрены также положения, направленные на организацию инициативного информирования застрахованных лиц о предполагаемом размере страховой пенсии по старости. Согласно предлагаемым изменениям такая обязанность возлагается на Пенсионный фонд Российской Федерации. Информирование предлагается осуществлять в автоматическом режиме с периодичностью один раз в три года начиная с года достижения застрахованным лицом возраста 45 лет, до 31 декабря соответствующего года. Указанные временной период и периодичность информирования позволят гражданину оценить имеющиеся пенсионные права и при необходимости скорректировать существенную модель поведения в части приобретения дополнительных прав.

Ещё одно предложение. Как правило, за установлением федеральной социальной доплаты к пенсии граждане обращаются одновременно с обращением за назначением пенсии. Назначение гражданину пенсии является одним из необходимых условий для приобретения права на социальную доплату. Предлагается делать это тоже в беззаявительном порядке, в том числе на основании сведений из Единой государственной информационной системы социального обеспечения.

В заключение мы предлагаем введение механизма беззаявительного назначения страховой пенсии и социальной пенсии по инвалидности начать с 1 января 2022 года, вступление в силу положения законопроекта в части процедуры назначения досрочной пенсии безработным гражданам по предложению органов службы занятости — с 1 апреля 2021 года, введение в действие беззаявительного порядка, регулирующего установление социальных доплат к пенсии, также с 1 апреля.

Данный законопроект был поддержан на социальном форуме партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в декабре и очень тесно обсуждался с Правительством Российской Федерации. Просим поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Борисович.

С содокладом выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представитель авторского коллектива достаточно подробно раскрыл концепцию предлагаемых законодательных изменений.

Комитет рассмотрел законопроект и в целом концептуально его поддерживает. Считаем, абсолютно правильно вводить беззаявительный порядок для назначения социальных и страховых пенсий по инвалидности, а также для назначения досрочной пенсии через органы службы занятости. Отдельные замечания, которые были высказаны, отражены в заключении комитета. Ну и норма, в соответствии с которой предлагается заранее информировать граждан о предполагаемом размере страховой пенсии, также носит позитивный характер.

Комитет изложенные замечания ко второму чтению учтёт и просит при рассмотрении в первом чтении концептуально поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Михаилу Борисовичу Терентьеву.

Михаил Борисович, уважаемый, скажите, пожалуйста, беззаявительный порядок, о котором вы по целому ряду позиций сообщили и который нашёл отражение в законопроекте, распространяется и на инициативное информирование застрахованных лиц о предполагаемом размере страховой пенсии по старости?

Председательствующий. Депутату Терентьеву включите микрофон.

Терентьев М. Б. Это две разные темы: беззаявительный порядок назначения пенсии и инициативное информирование. Информирование будет работать на основании той информации, которая есть по каждому застрахованному лицу в Пенсионном фонде, поэтому инициативное информирование будет происходить в автоматическом режиме.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Михаил Борисович, я хотел бы понять, есть ли экспертные оценки того, какое количество граждан сможет выйти на пенсию досрочно по предложению службы занятости и каких бюджетных расходов это потребует?

Председательствующий. Депутату Терентьеву включите микрофон.

Терентьев М. Б. Вы знаете, что в соответствии с действующим законодательством у человека есть право за два года до наступления пенсионного возраста досрочно выйти на пенсию на основании того, что он является безработным. Таких оценок на данный момент у меня нет, но в процессе реализации, конечно, появятся какие-то числа.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Для начала отвечу на последний вопрос, по которому Михаил Борисович сказал, что данных нет. На самом деле нет такого правила, что, если человек является безработным, у него есть право выйти на пенсию досрочно, за два года. Правило другое: во-первых, человек должен иметь трудовой стаж протяжённостью 35 лет (на моей памяти), то есть очень приличный

трудовой стаж; во-вторых, при этом человек должен быть уволен по причине сокращения штата либо ликвидации организации; в-третьих, профессия, по которой он ранее работал, не должна иметь вакансий на рынке труда. То есть фактически через это прокрустово ложе никто не может пройти, и случаев, когда люди в возрасте на два года меньше, чем возраст выхода на пенсию, имеют возможность воспользоваться этой нормой закона, ну, крайне мало, очень немного, так что это практически неработающие нормы. К сожалению, поправка фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", лично моя, всё время отклонялась, была отклонена коллегами из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", включая коллегу Терентьева, кстати.

По сути закона. Мы приветствуем данное решение, мы видим, что Минтруд Российской Федерации действительно за последний год провёл очень большую работу, связанную с цифровизацией отношений. Люди не должны мучиться — ходить и собирать справки. Люди должны заранее понимать, какие у них есть права. Люди должны заранее понимать, что минимальная пенсия в России порядка 6 тысяч рублей и за страховой год при зарплате и минималке они получают ещё 100 рублей. И когда они это будут понимать, когда начиная с возраста 45 лет они будут получать об этом официальную бумагу и видеть своё будущее, ну, наверное, это повысит их заинтересованность в том, чтобы ходить на выборы, заниматься своей страной и менять правила, чтобы получать иную пенсию за свой достойный труд, благодаря которому, кстати, мы все в этом зале и находимся. Рабочий класс в России в рамках современных отношений, бесспорно, обречён на небольшие пенсионные выплаты, 70 процентов российских работников получают зарплату, не позволяющую обеспечить даже минимальную пенсию, и идут эти доплаты за счёт федеральных трансфертов.

Что касается самого законопроекта — это техничный, хороший, правильный законопроект. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" его приветствует и солидарно проголосует за него.

Председательствующий. Спасибо.

Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, как вы понимаете, не имеет отношения к тому, когда возникают права на досрочную, предположим, пенсию, это регулируется другим законодательством. Данный законопроект о трёх принципиальных вещах.

Первая принципиальная вещь, к которой мы пришли во многом в результате пандемии ковида. У нас ещё с советских времён сложилась практика: тебе положена какая-то выплата

та — значит, ты должен походить, собрать справки, прийти и написать заявление. А зачем это делать в нынешних условиях, когда государственные органы могут просто обменяться информацией? Зачем инвалиду брать справку в МСЭК о том, что у него инвалидность, идти оформлять в Пенсионном фонде пенсию, если Пенсионный фонд автоматически может получить эту информацию в реестре инвалидов? Мы избавляем граждан от необходимости хождения. Это первое.

Второе. Мы вводим в данном законопроекте — это очень важно! — презумпцию согласия. До сих пор мы требовали написать заявление, когда человеку назначалось что-то дополнительно и этим улучшалось его положение. Например, человеку положена доплата к пенсии, потому что пенсия не дотягивает до прожиточного минимума, — напиши заявление на эту доплату. Зачем? Если человеку улучшают положение, если ему назначают более высокую пенсию, если ему назначают дополнительную выплату, то мы теперь благодаря этому законопроекту, внесённому фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", будем исходить из презумпции согласия: человек всегда согласен с улучшением его положения. Писать заявление для этого не надо.

И наконец, третье. Данный законопроект позволяет людям заранее узнавать, какая пенсия у них формируется: по достижении возраста 45 лет раз в три года человек в автоматическом режиме будет получать информацию о том, каков размер его как страховой, так и накопительной пенсии. Это чрезвычайно важно, потому что, вы знаете, многие люди получают серую заработную плату, за них не отчисляются взносы, а потом они приходят и говорят: а почему нам назначили такую маленькую пенсию? Вот у людей будет возможность и предъявить претензии своему работодателю, и подумать, и загодя (у мужчин — за 20 лет) как-то скорректировать своё поведение, для того чтобы заработать более высокую пенсию.

Три важные задачи решает законопроект, предложенный фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и мы вас, коллеги, благодарим за то, что вы его поддерживаете.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Михаил Борисович, заключительное слово? Нет.

Ярослав Евгеньевич? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части проведения торгов в электронной форме". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра сельского хозяйства — руководитель Федерального агентства по рыболовству Илья Васильевич Шестаков.

Шестаков И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по рыболовству.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона разработан в соответствии с планом мероприятий по развитию конкуренции в Российской Федерации. Предлагаемые изменения предусматривают переход от проводимых бумажных торгов по предоставлению прав на добычу водных биоресурсов на торги в электронной форме. По итогам конкурсов по-прежнему будут предоставляться рыболовные участки для обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, а также рыболовные участки для осуществления промышленного рыболовства, которые ранее были предоставлены в пользование на основании договоров, заключённых в соответствии с отдельными положениями закона "О рыболовстве...".

В законопроекте предусматривается создание реестра недобросовестных участников аукционов в электронной форме в целях ограничения допуска лиц, ставших в них победителями и отказавшихся от заключения договоров.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Илья Васильевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и поддерживает её. Законопроект также поддерживают 67 субъектов, которые прислали соответствующие отзывы.

Илья Васильевич достаточно подробно рассказал о сути, и концептуально, повторяю, мы всё это поддерживаем, в том числе исключение из электронных торгов, аукциона в электронной форме коренных малочисленных народов, которые занимаются традиционным ловом рыбы для своего, будем говорить, пропитания. Мы ко второму чтению посмотрим вопрос, связанный с любительской рыбалкой, с точки зрения сохранения возможности конкурсной составляющей. Все сутевые вопросы, повторяю, изложены, и мы это поддерживаем.

Прошу поддержать данную законодательную инициативу, она работает на прозрачность, она снижает финансовые и другие, административные барьеры для тех, кто кормит нашу страну водными биологическими ресурсами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Илья Васильевич, фракция ЛДПР в целом, концептуально данный законопроект поддерживает, но, пользуясь случаем, хотел бы обратить ваше внимание на существующую и продолжительное время не решаемую проблему, связанную с установленными правилами рыболовства для Северного рыбохозяйственного бассейна. Жители Ненецкого округа в соответствии с этими нормами являются практически браконьерами, это порождает серьёзную социальную напряжённость. Я вам передал предложения по корректировке правил, которые были подготовлены депутатами регионального парламента, просил бы вас ускорить внесение этих изменений. Также прошу рассмотреть возможность направления в Ненецкий округ ответственного сотрудника, для того чтобы он мог и с депутатами пообщаться, и с общественными организациями и ощутить проблематику на месте. Иногда из Москвы не всё ясно представляется. Люди живут в тяжелейших природно-климатических условиях, и для них рыбалка —

это возможность обеспечить себя питанием, для них это традиционный образ жизни. Прошу поддержать нас.

Председательствующий. Пожалуйста, Илья Васильевич.

Шестаков И. В. Ярослав Евгеньевич, сегодня у меня как раз будет встреча с губернатором округа, мы обсудим все вопросы, связанные с правилами Северного рыбохозяйственного бассейна, — я думаю, что мы это поддержим. И конечно, один из моих заместителей посетит округ, для того чтобы обсудить непосредственно с жителями все те проблемы, которые возникают в области рыболовства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и Федеральный закон "О производственных кооперативах". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Иван Вячеславович Лебедев.

Лебедев И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект разработан в рамках реализации федерального проекта "Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации". Законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" в части уменьшения с пяти до трёх минимального количества граждан, необходимого для создания сельхозпотребкооператива, уточнения норм, регулирующих деятельность ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов, а также совершенствования порядка проведения ряда внутренних корпоративных процедур. Кроме того, предлагается устранить правовую коллизию между об-

щим законом "О производственных кооперативах" и специальным законом "О сельскохозяйственной кооперации" в части синхронизации понятийного аппарата.

Важно отметить, что принятие закона будет способствовать совершенствованию порядка регулирования деятельности сельхозкооперативов, а также обеспечению их устойчивой деятельности. В целом документ затрагивает интересы более 11 тысяч сельхозкооперативов, в которых у нас состоят и трудятся свыше 446 тысяч человек.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Иван Вячеславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и поддерживает её. Это инициатива уже из серии, из ряда законодательных инициатив, в которых совершенствуется правовая составляющая в деятельности сельскохозяйственных кооперативов. Должен сказать, что комитет получает достаточно большое количество благодарственных писем в адрес депутатов Государственной Думы за эту работу. Мы и дальше будем делать всё, чтобы развивать это движение, чтобы оно вносило ещё больший вклад в нашу общую задачу по обеспечению продовольственной безопасности.

Сутевую составляющую Иван Вячеславович изложил. Наверное, добавить можно только то, что в данном законопроекте регулируется деятельность ревизионных союзов кооперативов и раскрываются сутевые вопросы, касающиеся банкротства сельскохозяйственных кооперативов, в том числе выстроен компенсационный режим с точки зрения очерёдности.

А в целом всё то, что связано с уменьшением административной нагрузки, будет помогать более эффективно и устойчиво действовать нашим сельскохозяйственным кооперативам, малому бизнесу.

Я прошу поддержать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе" и Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Иван Вячеславович Лебедев.

Пожалуйста.

Лебедев И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе" и Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" разработан в правительстве в соответствии с распоряжением, с планом законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации. Законопроект направлен на уточнение отдельных положений Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" с учётом действующего законодательства в области государственного санитарно-эпидемиологического надзора и в области государственной экологической экспертизы и на приведение в соответствие с актами Евразийской экономической комиссии.

Проектом федерального закона также предлагается сокращение сроков проведения экспертизы результатов регистрационных испытаний пестицидов и агрохимикатов с шести до трёх месяцев. Предусмотрена бессрочная государственная регистрация минеральных удобрений, определены случаи исключения пестицида или агрохимиката до истечения срока государственной регистрации, случаи предоставления положительного заключения государственной экологической экспертизы на проект технической документации на пестицид или агрохимикат.

Реализация данного закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Принятие закона позволит существенно усовершенствовать правовые основы обеспечения безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами для охраны окружающей среды и здоровья людей, а также эф-

фективности применения пестицидов и агрохимикатов. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Иван Вячеславович.

С содокладом выступает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Комитет внимательно рассмотрел данную законодательную инициативу. Этот законопроект является спутником депутатского законопроекта, который мы с вами принимали до этого, и он более объёмный, системный с точки зрения возвращения в сферу государственного регулирования важнейшей работы, связанной с применением пестицидов и агрохимикатов.

Иван Вячеславович подробно остановился на сутевой составляющей данного законопроекта. Я сказал бы ещё, что здесь в рамках правового регулирования отработан понятийный аппарат дополнительно к тому, что принято в рамках законопроекта, о котором я сказал, а также вносится соответствующее изменение в закон "Об экологической экспертизе". С какой целью это вводится? Чтобы техническая документация на пестициды подвергалась экологической экспертизе. Мы считаем, что это правильный подход, и особенно надо смотреть те препараты, которые наиболее опасны. Также вносятся изменения, связанные с лицензированием ввоза соответствующих пестицидов и агрохимикатов.

В целом мы поддерживаем данную законодательную инициативу, она является дополнением к тому законопроекту, за который мы с вами единогласно голосовали. Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зайцев Максим Сергеевич, пожалуйста.

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Вячеславович, а будет ли вестись какой-то государственный реестр регистрантов? И какие правовые последствия возникнут для тех лиц, которые имеют свидетельства о регистрации, но не являются разработчиками или изготовителями химикатов? И каким образом министерство будет осуществлять контроль, чтобы недобросовестные лица не имели возможности использовать фальсифицированные химикаты?

Пожалуйста, Иван Вячеславович.

Лебедев И. В. Спасибо за вопрос. Мы с вами, со всеми коллегами в конце года, как вы помните, приняли закон по кон-

тролю за агрохимикатами и пестицидами, который предусматривает систему контроля абсолютно за всем циклом: ввоз, хранение, применение, утилизация, в том числе контроль за соблюдением регламентов применения (дозировки, кратности применения). Все эти вопросы были учтены в той законодательной инициативе, а теперь это уже закон. Здесь мы тоже совершенствуем подходы с точки зрения вещей, которые я уже обозначил. Но вы совершенно правы, у нас уже есть официальный каталог, за который отвечает Министерство сельского хозяйства, и это официальный ресурс, который мы ведём и который размещён на сайте Министерства сельского хозяйства. По замечаниям Минэкономразвития, абсолютно справедливым, мы этот каталог доработаем до реестровой модели, и он сразу появится в момент начала действия закона, который мы с вами сегодня рассматриваем. Все эти моменты учтены, и система контроля полноценная, полная, как я уже сказал, по всему циклу применения.

Председательствующий. Спасибо.

На трибуне включите микрофон.

Кашин В. И. И даже в этом законопроекте всё равно совершенствуется система контроля и чётко прописана экспертная работа. Несмотря на то что сроки сокращаются по исследованиям, связанным с опасностью того или иного вида пестицидов и агрохимикатов, эта работа чётко проводится, и только по результатам экспертизы принимается соответствующее решение по тому или иному препарату о возможности его ввоза в нашу страну и так далее. В противном случае, вы понимаете, запрет на ввоз приведёт к большому экономическому ущербу и исключению лицензий тех лиц, которые исходя из этого закона получают лицензии на ввоз подобных препаратов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9.3 Кодекса Российской Федерации об адми-

нистративных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Иван Вячеславович Лебедев.

Пожалуйста.

Лебедев И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" также разработан в соответствии с планом законопроектной деятельности правительства.

Действующей статьёй 9.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за нарушение обеспечивающих безопасность жизни и здоровья людей, сохранность имущества, охрану окружающей среды правил или норм эксплуатации техники и оборудования, надзор за техническим состоянием которых осуществляют органы Ростехнадзора, в виде предупреждения или наложения штрафа на граждан в размере от 100 до 300 рублей (как видите, штрафы совершенно незначительные) либо лишения права управления транспортным средством на срок от трёх до шести месяцев; для должностных лиц штрафы тоже совсем незначительные — от 500 рублей до 1 тысячи.

Мы посмотрели статистику: каждый год количество таких правонарушений растёт, органы Ростехнадзора это фиксируют, в том числе это связано с использованием сельскохозяйственной техники. И для того, чтобы навести в этой сфере порядок, мы, безусловно, решили скорректировать ответственность. На наш взгляд, это позволит профилактировать правонарушения, которые совершаются в этой сфере, поэтому просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Иван Вячеславович.

С докладом выступает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно рассказал о сути законопроекта — он направлен на усиление административной ответственности граждан и должностных лиц за нарушение правил и норм эксплуатации тракторов, самоходных, дорожно-строительных и иных машин путём внесения соответствующих изменений в статью 9.3 Кодекса об административных правонарушениях. Хотел бы сказать, что в настоящее время за данные нарушения установлены незначительные штрафы: для граждан — от 100 до 300 рублей, для долж-

ностных лиц — от 500 рублей до 1 тысячи. Согласно пояснительной записке к данному законопроекту, статистике, которая там приводится, такие штрафы не являются достаточным заградительным барьером для вот этих правонарушений. В связи с этим данным законопроектом предлагается эти штрафы увеличить: для граждан установить штраф в размере от 500 рублей до 1 тысячи, а для должностных лиц — от 3 до 5 тысяч рублей.

Комитет рассмотрел данный законопроект, поддерживает его и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Маринин Сергей Владимирович, пожалуйста.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Иван Вячеславович, будет ли эффективным данный закон? Иногда административное правонарушение происходит не предумышленно, а по вине обстоятельств — справедливо ли наказывать такими большими штрафами? Тем более, что я не увидел статистики, подтверждающей влияние таких нарушений на обеспечение безопасности жизни и здоровья людей, сохранности имущества и охраны окружающей среды.

Лебедев И. В. Сергей Владимирович, мы достаточно подробно анализировали подходы, в том числе смотрели статистику, и я об этом сказал в своём выступлении, но вот для того, чтобы мы с вами в цифрах были точны: у нас в 2017 году составлено более 37 тысяч протоколов, в 2018 году — уже на тысячу больше, 2019 год — ещё на полторы тысячи больше, то есть мы видим динамику. Вы понимаете, какие административные правонарушения включает в себя эта статья: это и дымность, это и движение без тормозов, с неисправными тормозами, без регистрационных знаков, без удостоверения, без техосмотра, то есть это перечень серьёзнейших нарушений, которые действительно могут напрямую повлечь угрозу жизни и здоровью людей. Вы знаете, как у нас в регионах передвигается техника, в этом смысле, на наш взгляд, повышение штрафов — мы обсуждали это подробно и с представителями субъектов Российской Федерации, — действительно поможет профилировать такие правонарушения.

Председательствующий. Спасибо.

Кузякин Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Кузякин Д. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Ивану Вячеславовичу.

Вот в связи с тем, что у нас увеличиваются штрафы, будут ли дополнительно организованы какие-то места для прохождения техосмотра, так как эти техника и оборудование — источники повышенной опасности? И естественно, ни для кого не секрет, что некоторые наши люди не регистрируют их в органах, — как таких людей стимулировать, чтобы это происходило?

Лебедев И. В. Дмитрий Викторович, спасибо большое вам за вопрос, он на самом деле очень актуален. У нас на площадке министерства разработана и введена в эксплуатацию федеральная государственная информационная система, которая посвящена сельскохозяйственной технике, то есть мы сегодня по каждому субъекту Российской Федерации понимаем, какой у нас объём техники — комбайнов, зерновых, кормоуборочных, тракторов, навесного, прицепного оборудования, — в каком объёме у какого сельхозтоваропроизводителя. Более того, данная информационная система даёт нам возможность отслеживать в том числе процедуру прохождения техосмотра и регламентных работ, обязательных для этих видов техники. Данный инструмент уже есть, я повторяю, он создан, позволяет дистанционно контролировать этот объём техники, поэтому мы считаем, что здесь созданы абсолютно прозрачные условия.

А в отношении того, что вы сказали, — действительно, когда мы анализировали, то увидели, что в отдельных субъектах есть дефицит удобных площадок с точки зрения их размещения. Мы даём свои рекомендации, чтобы увеличить их количество, чтобы их локация обеспечивала быстрое прохождение этих процедур и чтобы не создавать ненужных административных барьеров.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Вячеславович, мне сейчас часто приходится выступать на селе. Огромную роль в жизни селян на сегодняшний день играют мотоблоки, к ним цепляют кузова, в которых сидят целыми семьями, перевозят огромное количество грузов, едут по дороге без всяких знаков. Каким образом будет решаться или не будет решаться вопрос с регистрацией, использованием вот этих технических устройств?

Ну и у нас в Чувашии практически в каждом селе сейчас есть умельцы, которые из старых частей создают самодельные самоходные... ну, я не знаю, видимо, какие-то самоходные установки, которые используются в качестве тракторов, выполняют различные сельскохозяйственные работы, — вот как быть с этими объектами?

Лебедев И. В. Игорь Юрьевич, спасибо большое за вопрос. Знаем эту проблему, вы абсолютно правы, в территориях действительно так и есть. Вот здесь два блока.

Первый вопрос, отвечаю вам по поводу самодельных конструкций, которые работают в полях, на территориях личных подсобных хозяйств, в фермерских хозяйствах. Здесь важно понимать, что по действующему законодательству Российской Федерации каждое такое техническое устройство должно иметь свидетельство о безопасности конструкции транспортного средства, так называемое СБКТС, — свидетельство, которое очень непросто получить, поскольку оно предусматривает соответствующие испытания, а это непростая процедура. Поэтому всё, что движется в таком виде, — это абсолютно точно вне закона, но под данное регулирование в принципе не подпадает, потому что это не отнесено законодательством к транспортным средствам.

Вторая часть вашего вопроса связана с мотоблоками. Мы понимаем, что эта проблема тоже есть. Действующее регулирование и тот законопроект, о котором я сегодня говорю, не охватывают мотоблоки, но мы такие предложения давали, потому что, вы правы, у нас даже есть статистика вот в этой информационной системе: почти во всех, во многих фермерских хозяйствах, в личных подсобных хозяйствах это используется. Поэтому здесь, на наш взгляд, тоже надо наводить порядок, как минимум регистрировать и учитывать, и чтобы это был не просто учёт в информационной системе, а с наличием идентификационных признаков.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Байгускаров Зариф Закирович и Кашин Владимир Иванович.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом, который представлен вашему вниманию, предусматривается увеличение штрафных санкций за эксплуатацию техники, которая не должна эксплуатироваться, потому что она представляет угрозу жизни и здоровью наших граждан, а также окружающей среде. Законопроект фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать, и вот почему. Сегодня, к сожалению, в этой сфере совершается огромное количество правонарушений, но, притом что, как было сказано, статистика показывает ежегодное увеличение штрафов, здесь штрафы мизер-

ные — 100 рублей для гражданина и 500 рублей для должностного лица. Такие штрафные санкции нарушителей не останавливают, они платят штрафы и продолжают нарушать дальше, а это чревато последствиями. Сегодня большое количество людей получают увечья в ДТП с неисправной техникой, и часто бывают смертельные исходы, поэтому необходимо навести порядок в этой сфере. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект, прошу проголосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, если бы мы с вами штрафами или наказаниями решили хоть одну проблему — а здесь речь идёт о массовом явлении — всерьёз и по-настоящему!.. Конечно, было бы лучше, если бы не обескровили Россельхозтехнадзор, который два раза в год проверял от и до каждую единицу техники, работавшую на селе, тракторы, комбайны, любые другие агрегаты, машины и так далее. Мне пришлось самому, ещё будучи студентом, заниматься вместе с районным сельхозтехнадзором этой работой. Это огромная, серьёзная работа, наряду с которой ещё рассматривался план работы этой техники в связи с весенней полевой кампанией, уборочной кампанией. Мы это всё, как говорится, забыли и сегодня пытаемся штрафами навести порядок.

Слушайте, если такая техника вышла без тормозов или как-то ещё — у нас есть ГАИ, у нас есть другие органы правопорядка, которые должны за этим следить, и там есть свои системные вещи, которые определяют наказание: лишение прав и многое другое, в том числе штрафные санкции. Нам лучше бы позаботиться, конечно, о решении тех вопросов, о которых мы с вами не раз говорили, — чтобы техника была более эффективной и чтобы она через амортизационные отчисления могла обновляться. А мы задушили налогами и ставками, техника работает в поле — комбайн, трактор, — а мы её обложили всеми акцизами дорожными и так далее. Это десятки миллиардов рублей, которые могли бы пойти на обновление техники, мы с вами столько даже в год не даём ни на трактора, ни на автомобили. Сколько раз мы здесь, в Государственной Думе, говорили об этом! Фермер, говорите, двенадцатилетним трактором или комбайном убирает урожай, а чем же ему убирать, если он не заработал денег на новые дорогостоящие технические средства? Штрафом отделаться — не годится!

Мы, конечно, инициативу в первом чтении поддержим, но если мы не увидим ко второму чтению базовых изменений — за крестьянство, за техническое обновление, за восстановление

тех системных мер, которые позволяли в этом ключе нормально действовать, — то дальше мы законопроект не будем поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Иван Вячеславович, пожалуйста. Нет необходимости? Хорошо.

Рафаэль Мирхатимович? Тоже нет необходимости.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в части совершенствования правового регулирования отношений в области прекращения и восстановления права пользования участками недр". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра природных ресурсов и экологии — руководитель Федерального агентства по недропользованию Евгений Аркадьевич Киселёв.

Киселёв Е. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по недропользованию.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляемый законопроект направлен на запрет восстановления лицензий, право пользования недрами по которым было прекращено в установленном законом порядке. Законопроект устраняет негативную правоприменительную практику, связанную с расширительным толкованием арбитражными судами норм Закона "О недрах", регулирующих возможность восстановления лицензий, по которым право пользования недрами было приостановлено или ограничено: суды распространяют такую возможность на случаи, когда было прекращено право пользования недрами, в том числе досрочно. Такой подход фактически исключает повторное лицензирование участков недр и создаёт высокие риски восстановления права пользования недрами по лицензии для прежнего недропользователя.

В законопроекте прямо предусматривается невозможность восстановления права пользования недрами, если оно было на законных основаниях прекращено, в том числе досрочно. При этом хотел бы подчеркнуть, что единственная возможность восстановить такое право — это признание решения о прекращении права пользования недрами незаконным в административном или судебном порядке в установленные сроки оспаривания, то есть у недропользователей по-прежнему существует возможность оспаривания решений Роснедр или территориальных органов Роснедр.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Аркадьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Николаевич Ищенко.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель правительства подробно изложил суть законопроекта, повторяться не буду, но отмечу, что данный законопроект направлен на обеспечение стабильности функционирования государственной системы лицензирования пользования недрами, а также на формирование единообразной правоприменительной практики по актуальным вопросам реализации норм Закона Российской Федерации "О недрах" в части прекращения и восстановления права пользования участками недр.

Напомню, что с 1 января 2021 года вступил в силу подготовленный нашим комитетом и принятый Госдумой в декабре 2019 года федеральный закон о внедрении реестровой модели предоставления госуслуг по лицензированию и переводе лицензирования в электронную форму.

Законопроект был внимательно и всесторонне рассмотрен на заседании нашего комитета, и мы считаем, что принятие его целесообразно. По законопроекту имеются незначительные замечания, которые могут быть учтены ко второму чтению. Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня к Евгению Аркадьевичу вопрос.

Какие нарушения вызывают лишение лицензии? Меня очень насторожило то, что мы совершенно лишаем возможности получить потом лицензию. Очень многие водопользователи, промышленные предприятия имеют свои скважины, поэтому, наверное, это будет не совсем правильно.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Аркадьевич.

Киселёв Е. А. Наталья Дмитриевна, по всей вероятности, речь идёт главным образом о тех месторождениях и о тех лицензиях, которые выдаются субъектами Российской Федерации. Я знаю по статистике и по документам, которые к нам часто ошибочно приходят, что есть такая проблема. Регулирование пользования недрами в субъектах Российской Федерации осуществляется в том числе с использованием нормативной базы, которая принимается субъектами Российской Федерации. Что касается Роснедр, это в основном месторождения, связанные с углеводородным сырьём, твёрдыми полезными ископаемыми: углём, золотом, алмазами. И практика досрочного прекращения прав пользования недрами в Роснедрах не широко развита: как правило, у нас максимум 4–5 процентов лицензий, по которым досрочно прекращено право пользования недрами, возвращается в оборот, и эти лицензии, как правило, связаны с эксплуатацией месторождений, которые имеют либо отрицательную экономическую рентабельность, либо тяжёлые горнотехнические условия. Мы стараемся не лишать права пользования недрами.

Те компании, которые делают, так скажем, основную экономику в стране по добыче минерального сырья, не являются нашими клиентами в части досрочного прекращения прав пользования недрами, ну и, собственно говоря, у субъектов Российской Федерации тоже нет желания подрезать основные принципы, основные источники подпитки бюджетов. Так что, я думаю, здесь никаких рисков не существует.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Иценко А. Н. Хотел бы добавить, что здесь также установлены сроки для восстановления лицензий, оспаривания — до трёх месяцев. А вообще, лицензия может быть снова возвращена по истечении шести месяцев. Так что вполне возможно оспорить и за этот срок восстановить лицензию.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев.

Пожалуйста.

Зверев Д. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 25 марта 2020 года № Пр-573.

В последнее время в морских портах увеличилось число инвестиционных проектов, реализация которых приостановлена инвестором на неопределённый срок, в то же время земельные участки, предоставленные инвестору именно для этих целей, не используются. В настоящее время в законодательстве Российской Федерации отсутствуют правовые механизмы, закрепляющие обязанность инвесторов по созданию объектов инфраструктуры морского порта, а также по осуществлению инвестиций в установленные сроки и в заранее определённом объёме. Таким образом, целевая задача не выполняется.

В связи с этим законопроектом предлагается ввести обязанность представления частным инвестором инвестиционной декларации при инициации нового проекта — этот механизм уже отработан на объектах "Росморпорта". Также предлагается после согласования такой декларации заключать инвестиционные соглашения, сторонами которых будут выступать инвестор, Росморречфлот как федеральный орган исполнительной власти и администрация субъекта Российской Федерации, на чьей территории планируется реализация объекта. Предметом данных соглашений предлагается признать обязательство по реализации проектов в запланированных параметрах и гарантии их выполнения. Эти изменения позволят установить чёткий порядок реализации инвестиционных проектов на терри-

тории Российской Федерации и обеспечить создание объектов инфраструктуры морских портов в соответствии с комплексным планом развития магистральной инфраструктуры в Российской Федерации (это национальный проект).

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! О целях и основных положениях законопроекта вам доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации. Позвольте обратить ваше внимание на следующее.

Безусловно, государство, вкладываясь в развитие инфраструктуры, должно быть уверено в том, что инфраструктурный проект будет реализован, поэтому комитет концептуально поддерживает данный законопроект. Но, формулируя те обязательства, которые будут возложены на инвестора, надо исходить из необходимости соблюдения баланса и соразмерности: принятие закона не должно привести к тому, что на инвестора будут возложены обязанности, выполнение которых от него напрямую не зависит либо является избыточным. Так, инвестор не сможет повлиять на ввоз или вывоз грузов на территорию порта, если пропускная способность примыкающей к порту инфраструктуры, автодорожной или железнодорожной, ограничена. Также, наверное, неправильно требовать от инвестора наличия деклараций и соглашений, когда он реконструирует объект на свои средства и не запрашивает у государства землю на его размещение. Результатом принятия закона должны быть чёткие, понятные и справедливые условия, которые не вызовут отторжения у инвестора.

Комитет рекомендует, уважаемые коллеги, принять законопроект в первом чтении. В случае его принятия в первом чтении комитет проведёт детальное обсуждение всех положений законопроекта с его разработчиками, деловым сообществом, и, конечно, будут учтены все замечания и предложения, которые на сегодня поступили в комитет.

Коллеги, прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ефимович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые Дмитрий Станиславович и Виктор Ефимович! Вот есть, скажем, искусственно созданные сегодня препятствия — насколько они вашим законом будут устранены? Ну, скажем, у Виктора Ефимовича есть обращение целой ассоциации из Азова. Завод не могут уже десять лет начать строить из-за того, что границу морского порта перенесли за Аксайский мост и теперь заставляют существующую много лет инфраструктуру в связи с переименованием, так скажем, речного порта в морской... ну, заставляют резко увеличивать инвестиции в принципе в уже существующее производство. Вот ваш законопроект каким-то образом упорядочит эти вопросы? Подчёркиваю, у них есть своя земля, есть разработанный проект, но теперь от них требуют дополнительных вложений в изменение проекта в связи с переименованием речного порта в морской.

Председательствующий. Дмитрий Станиславович, пожалуйста.

Зверев Д. С. Спасибо за вопрос. Предметом проекта федерального закона являются всё-таки обязательства инвесторов по созданию либо реконструкции объектов именно морского порта, а различные вопросы, связанные с установлением границ морского порта и спорами с хозяйствующими субъектами, когда производство примыкает к морскому порту, решаются Федеральным законом "О морских портах..." — здесь никаких проблем нет. Если можно дополнительно проработать данный вопрос, не изменяя предмет данного проекта федерального закона, мы готовы проработать его с коллегой.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Дерябкин В. Е. Уважаемый Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Ну, ваш вопрос не касается напрямую данного законопроекта. Действительно, в морских портах города Ростова-на-Дону и города Азова такая проблема имеет место. С объявлением их морскими портами появились определённые требования, связанные с Федеральным законом "О морских портах...". Это связано с реконструкцией, со всеми инвестициями и так далее, и тому подобное. На сегодня мы совместно с Министерством транспорта прорабатываем этот вопрос, и я думаю, что в ближайшие полгода все эти моменты, излишние проблемы, которые ложатся на порты, будут устранены. Такие намерения есть, у нас комиссия, группа такая подготовлена, работает совместно с руководством Азовского и Ростовского морских портов.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И. Уважаемый Дмитрий Станиславович, не могли бы вы перечислить, привести примеры, названия тех морских портов, ситуация в которых побудила к разработке данного законопроекта?

Председательствующий. Пожалуйста.

Зверев Д. С. Безусловно, Николай Иванович, спасибо за вопрос. Начнём, наверное, с Дальневосточного бассейна: это строительство угольного перегрузочного терминала Ванино; далее, это производственный перегрузочный комплекс в порту Восточный; это строительство специализированного зернового терминала в морском порту Зарубино; это строительство морского терминала в заливе Восток для перевалки продукции комплекса нефтехимических производств; это реконструкция гидротехнических сооружений в том же порту Восточный; это терминал "А" — опять же порт Восточный. Это что касается Дальневосточного бассейна. Азово-Черноморский бассейн — строительство в порту Тамань сухогруза и комплекса по перевалке аммиака.

Я хотел бы отметить, что это те позиции, которые сейчас зафиксированы. При этом вы знаете прекрасно новый национальный проект — комплексный план развития магистральной инфраструктуры: с учётом раздела на федеральные проекты он предусматривает до 2024 года создание 30 объектов, чтобы мы вышли на прирост производственной мощности портов 327 миллионов тонн. Синхронно, одновременно с этим "РЖД" уже осуществляет либо подготовку документации, либо строительство соответствующих мощностей, и железнодорожная инфраструктура к этому же времени будет подготовлена. Поэтому целью законопроекта и было именно зафиксировать синхронные обязательства и государства в лице ОАО "РЖД", и соответственно частных инвесторов, вкладывающих в морские порты.

Председательствующий. Спасибо.

Чиркова Ирина Александровна.

Чиркова И. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, не секрет, что владельцы многих портов не поддерживают эту инициативу, они обратились с письмом к правительству, ну, видимо, они пойдут на уловки либо заморозят свои проекты, которые подпадут под эту норму. Вот скажите, пожалуйста, как вы думаете, не получится ли обратный эффект от данного закона? Либо вы уже пришли к согласию с ними?

Зверев Д. С. Ирина Александровна, спасибо за вопрос. При подготовке концепции законопроекта мы обсуждали с деловым сообществом различные подходы к терминологии

и к пониманию проекта синхронизации инвестиций. Во исполнение поручений Президента Российской Федерации, безусловно, мы закрепляем обязательства инвесторов, но в то же время стоит задача сохранить их как инвесторов и обеспечить ввод объектов в эксплуатацию в установленный срок и в установленных масштабах. Для нас приоритетно, чтобы инвестор не заморозил всё. Для него создаются соответствующие экономические механизмы, которые предусмотрены 254-м федеральным законом, различные льготы с точки зрения градостроительства, землеустройства, льготное получение земельных участков. Уверены, что предлагаемый механизм позволит это сохранить.

Председательствующий. Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич, пожалуйста.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Дмитрий Станиславович, в пункте 4 пояснительной записки, где речь идёт об оценке регулирующего воздействия, у вас указано, что данный документ был размещён на сайте regulation.gov.ru, поступило одно замечание, оно будет учтено. А есть ли вообще оценка Минэкономразвития, оценка регулирующего воздействия?

И вот по поводу пункта 5 тоже хочется каких-то пояснений. Указано в пояснительной записке, что принятие закона не приведёт к увеличению доходов федерального бюджета, — а к увеличению или уменьшению чьих доходов приведёт?

Зверев Д. С. Александр Сергеевич, спасибо за вопросы. Не приведёт к увеличению расходов федерального бюджета.

Хотел бы сразу пояснить. Кроме предусмотренной Регламентом процедуры ОРВ, данный проект федерального закона прошёл ещё обсуждение в рабочих группах делового сообщества в рамках регуляторной гильотины. Дополнительно он будет прорабатываться, уверен, с участием делового сообщества, как это обычно бывает, на площадке Комитета по транспорту и строительству. Мы обсуждаем его в первую очередь с деловым сообществом и сохраняем те положительные инициативы и тех инвесторов, которые есть в транспортной отрасли.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации и статьи 39³³ и 39³⁴ Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Дмитрий Станиславович Зверев.

Пожалуйста.

Зверев Д. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на устранение выявленных в рамках правоприменительной деятельности пробелов в нормативно-правовом регулировании пользования береговой полосой в пределах внутренних водных путей Российской Федерации организациями внутреннего водного транспорта.

В настоящее время нормы статьи 10 КВВТ регулируют вопросы пользования береговой полосой в пределах внутренних водных путей и земельными участками. Предоставление земельных участков, расположенных в пределах береговой полосы, осуществляется в порядке, установленном земельным законодательством Российской Федерации, по согласованию с администрациями бассейнов внутренних водных путей. В то же время сами администрации бассейнов наделены правом разрешать устройство на береговой полосе временных сооружений для причаливания, швартовки и стоянки судов.

Однако законодательством не определены конкретные федеральные органы исполнительной власти, с которыми администрациям бассейнов водных путей необходимо согласовывать выдаваемые разрешения, а также порядок согласования таких разрешений с субъектами Российской Федерации. Как мы знаем, устройство временных сооружений на береговой полосе не требует получения разрешения на строительство, поэтому законопроект, с одной стороны, направлен на устранение правового пробела с организационной и процессуальной точек зрения, а с другой стороны, он вносит определённую чёткость в понятийный аппарат и процедуру выдачи таких разрешений и устраняет пробелы и противоречия с выдачей разрешений.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Максим Иванович Щаблыкин.

Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен Комитетом по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям 21 января, и мы очень горячо поддержали данный законопроект. Поясню почему. На сегодняшний день муниципалитеты, давая разрешение строить различные подходы к воде, рискуют нарваться на нарушение законодательства по превышению полномочий — принятие данного закона позволит уйти от этого казуса. И самое главное, принятие закона требует принятия соответствующего постановления Правительства Российской Федерации.

Прошу вас поддержать данный законопроект, как это сделал комитет, и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня к Максиму Ивановичу вопрос.

Максим Иванович, вы сказали слово "строить", хотя в тексте законопроекта написано о некапитальных объектах. Не возникнет ли после подобного рода, скажем так, оговорок желания у каких-то органов местного самоуправления — по согласованию с чиновниками из соответствующего водного бассейна — построить что-нибудь капитальное? Вот тут написано: и для размещения грузов, и для размещения пассажиров, а возможно, и ещё чего-то. И очень сложно представить, как можно какой-нибудь причал оборудовать, не проведя капитальных работ. Это тоже предусмотрено законопроектом.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Щаблыкин М. И. Спасибо за вопрос. На самом деле в законопроекте используется понятие "некапитальные строения, сооружения", поэтому я думаю, что данный законопроект как раз вносит ясность, что такое капитальное строение, а что такое в данном случае именно некапитальное строение, а самое главное, не даётся разрешения на строительство капитальных строений. Ведь в чём основная проблема, о которой я говорил? Взять, например, город Азов: выделили участок для строительства сходни, по-русски говоря, и на сегодняшний день проку-

ратура предъявляет муниципалитету обвинение в превышении полномочий, дескать, на каком основании построены временные сооружения? Данная норма как раз и позволит защитить в данном случае, даст возможность принятия решения именно о некапитальных сооружениях.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемый Дмитрий Станиславович, здесь, в проекте закона, говорится о плавучих объектах. Сегодня стало очень модно размещать на плавучих объектах роскошные рестораны, фитнес-клубы. В частности, в городе Ленинграде в районе Петропавловской крепости и рестораны, и фитнес-клубы все на плаву. Да и концерты сейчас тоже устраивают на плавучих объектах и так далее. В связи с этим вопрос: вот на плавучие объекты распространяются нормы закона, который мы сейчас рассматриваем, или нет?

Зверев Д. С. Игорь Юрьевич, спасибо за вопрос. Вот именно в настоящее время ни один из этих объектов не запрашивал разрешения, потому что как раз попадал в категорию под названием "плавучий объект", под неё должен был запросить разрешение, а её просто не существовало. Таким образом, мы урегулируем данный вопрос, но всё-таки целевой задачей было обеспечить использование внутренних водных путей для граждан и для обеспечения судоходства. Скажу, что одна из основных задач была в том, чтобы сразу решить вопрос с вынужденными стоянками, в том числе на период зимовья. Мы считаем, что не только решили задачу, которая перед нами стояла, но и урегулировали нерешённые вопросы, по которым была масса замечаний и жалоб.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 65 Водного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства за-

меститель министра природных ресурсов и экологии Сергей Николаевич Ястребов.

Ястребов С. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 65 Водного кодекса Российской Федерации" разработан в целях приведения терминологии Водного кодекса Российской Федерации в соответствие с законодательством о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов.

В настоящее время частью 13 статьи 65 Водного кодекса для реки, озера, водохранилища, имеющих особо ценное рыбохозяйственное значение, ширина прибрежной защитной полосы устанавливается в размере 200 метров. Однако законодательство о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов не содержит понятия "водные объекты, имеющие особо ценное рыбохозяйственное значение", влияющего на установление размера прибрежной защитной полосы, а оперирует понятиями водных объектов рыбохозяйственного значения, которые делятся на высшую, первую и вторую категории. В целях синхронизации норм законодательства, направленных на сохранение водных биологических ресурсов, предлагается часть 13 статьи 65 Водного кодекса изложить в новой редакции, согласно которой ширина прибрежной защитной полосы устанавливается равной 200 метрам для рек, озер, водохранилищ, отвечающих характеристикам водных объектов рыбохозяйственного значения высшей категории, то есть являющихся местами обитания, размножения, зимовки, нагула, путями миграции особо ценных и ценных видов водных биологических ресурсов.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Максим Иванович Щаблыкин.

Щаблыкин М. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопрос очень серьезный, комитет рассмотрел его. Сразу могу дать пояснение, что комитет обращает внимание на необходимость дополнительного обсуждения ко второму чтению законопроекта вопроса о распространении установленных для прибрежных защитных полос ограничений хозяйственной и иной деятельности на земельные участки, которые ранее были расположены вне границ прибрежных защитных полос. Предлагаем принять данный законопроект в первом чтении и, повторно, поработать над ним перед вторым чтением.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Иванович. Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Уважаемый Сергей Николаевич, многие депутаты приехали сюда из городов, из местностей, расположенных на берегах рек. Вот, например, Волга: правый берег реки Волги обрывистый, крутой, а противоположный берег пологий. Вы понимаете, что большая разница — 200 метров на обрывистом берегу или на пологом, то есть реальное расстояние на пологом берегу до воды гораздо больше, чем там, где обрыв в 10—15 метров. Вот это разграничение здесь есть или же 200 метров берётся независимо от рельефа?

Ястребов С. Н. Игорь Юрьевич, именно так, как вы сказали: независимо от рельефа, так сказать, берега. Соответственно, правый берег или левый — та же самая ситуация.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Сергей Николаевич, наша фракция правильно понимает, что речь идёт о том скандальном законе, по которому, если человек проехал на машине или на велосипеде ближе чем в 200 метрах от реки, ему полагается штраф в размере 3 тысяч рублей, если это неасфальтированная дорога?

Ястребов С. Н. Это другой закон, там речь идёт о водоохранных зонах.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. У меня к Сергею Николаевичу вопрос.

Если смотреть по Краснодарскому краю — и, думаю, Ростовская область недалеко от этого ушла, — то надо, я считаю, в этом законопроекте исключить слова "ценных видов", оставить только "особо ценных". Почему? Например, судак относится к ценным видам, а значит, практически для всех южных рек (там есть судак) надо будет установить полосу 200 метров. У нас в Краснодарском крае береговая линия 29 тысяч километров, где-то на 20 процентах территории проживает население, и там находятся — 200 метров же не отступали — хозпостройки, ну и земельные участки. Вы представляете, как мы обидим людей? Это с одной стороны. С другой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Пожалуйста, Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Спасибо.

И где-то 80 процентов — пашня. Давайте посчитаем: 50 метров урез и если ещё 150 метров дать — это сколько же пашни будет засорено сорняком? Я считаю, что это неприемлемо для наших ценных земель.

Ястребов С. Н. В данном случае речь идёт именно о параметрах, определяющих значение водного объекта как объекта высшей категории с точки зрения рыбохозяйственного значения. Именно эти водные объекты попадают в перечень, для которого предусмотрена зона 200 метров. Естественно, в каждом частном случае нужно будет смотреть, но ситуация сегодня выглядит именно таким образом.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Сергей Николаевич, скажите, пожалуйста, почему 200 метров? Вообще, раньше во всех, так сказать, наставлениях было написано 500 метров.

Вот я с коллегой-землячкой не согласен. У нас произошло заиливание малых рек, из-за этого обезводели и Дон, и Кубань, и Волга и у нас сейчас катастрофа. Вам же приводят данные голландских университетов, которые озоботились Каспием. Нам вообще нужна программа очистки малых рек, и защитная зона должна быть даже больше 200 метров.

Ястребов С. Н. Здесь, как говорится, нет предела совершенству, во всяком случае что касается очистки малых и больших рек. Вы знаете, что уже реализуется национальный проект по Волге, а также федеральный проект "Сохранение уникальных водных объектов" реализуется в рамках национального проекта "Экология".

Что касается вопросов, связанных с цифрой, — эта цифра на сегодняшний день заложена в действующей части 13 статьи 65 Водного кодекса, но до сегодняшнего дня она была установлена для рек, озёр, водохранилищ, имеющих особо ценное рыбохозяйственное значение. Здесь мы уточняем применение этой цифры для рек, озёр и водохранилищ, являющихся объектами рыбохозяйственного значения высшей категории.

Председательствующий. Спасибо.

Ремезков Александр Александрович.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу прощения, Драпеко — по карточке Ремезкова.

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. Меня очень беспокоит та ситуация, что мы не видим сегодня перечня тех самых особо ценных территорий и объектов, которые подпадают под ваш закон. Мы с вами можем получить точно такой же скандал, как тот, что был при расширении охранной зоны газопровода. Вы помните, сколько са-

доводческих хозяйств, жилых домов, хозяйственных построек люди были вынуждены сносить и сколько мы имели из-за этого неприятностей. Может быть, стоит идти по другому пути: на конкретные территории налагать какие-то ограничения с учётом их сегодняшнего использования, а не запрещать как бы огульно, устанавливая эти 200 метров по всем нашим гигантским просторам, где водятся ценные рыбы?

Ястребов С. Н. Спасибо за вопрос. Здесь как раз речь идёт только об объектах рыбохозяйственного значения высшей категории, первая и вторая категории, которые тоже присутствуют в хозяйственной деятельности, под параметр 200 метров не попадают.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Сергей Николаевич, так вот и просим сказать, каков объём вот этих объектов высшей категории — в процентах, в километрах; где будет этот перечень, кем он будет устанавливаться. Давайте его вот сюда нам ко второму чтению, и тогда мы посмотрим, на кого рассчитывают-то, на кого он направлен, этот законопроект. Если этот законопроект для того, чтобы поставить галочку, — это одна история, если для того, чтобы обеспечить московским парковщикам ещё один фронт работы, — это другая история. А если это будет атака на 45 миллионов рыбаков, которые всё равно не будут соблюдать ваш закон, — тогда что? И кстати, какая ответственность за нарушение? Вы скажите, пожалуйста, если запрещается, так сколько штраф?

Ястребов С. Н. Олег Анатольевич, я сейчас не могу сразу на все вопросы вам ответить, так как они касаются законодательства в части вопросов рыболовства и сохранения водных ресурсов. Мы, естественно, вместе с Росрыболовством подготовим вам для рассмотрения ко второму чтению исчерпывающий перечень объектов, которые попадают под понятие высшей категории, ну и, соответственно, вы тогда увидите все адреса этих объектов, которые сегодня есть на карте Российской Федерации. Ни о каком ущемлении интересов рыбаков или просто граждан здесь речь не идёт, здесь речь идёт в первую очередь о защите биологических ресурсов страны.

Председательствующий. Спасибо.

Кузякин Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Кузякин Д. В. Сергей Николаевич, скажите, пожалуйста, — я вот хочу спросить в развитии вопроса своего коллеги Николая Васильевича Коломейцева — было 500 метров, а теперь 200, значит, на 201-м метре уже можно делать всё? Или

какие-то ограничения всё-таки ещё будут там? Первая категория, вторая категория — что там?

Ястребов С. Н. Ну, для первой категории ограничения, будем так говорить, условные, они не будут такими жёсткими, как здесь, а будут регулироваться исходя из параметров, связанных вот как раз с уклоном, конфигурацией береговой линии и соответственно характеристиками собственно реки — имеет ли она большую протяжённость, то есть находится в нескольких субъектах Российской Федерации или в рамках одного субъекта, здесь уже несколько другие подходы. Сейчас мы говорим о 200 метрах только в отношении рек, точнее, водных объектов, которые подпадают под квалификацию "высшая категория".

Председательствующий. Спасибо.

Максим Иванович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Малов Николай Владимирович, пожалуйста.

Малов Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Несмотря на выступления основных докладчиков и на большое количество вопросов и ответов, я хотел бы ещё раз напомнить, что вносимые в соответствии с данным законопроектом изменения в Водный кодекс Российской Федерации направлены на синхронизацию норм водного законодательства и законодательства о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов по вопросам ширины прибрежной защитной полосы.

Чем вызвана необходимость внесения таких изменений? В настоящее время частью 13 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации для реки, озера, водохранилища, имеющих особо ценное рыбохозяйственное значение, ширина прибрежной защитной полосы устанавливается в размере 200 метров независимо от уклона прилегающих земель. Однако законодательство о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов, в свою очередь, включает в себя определение понятий водных объектов рыбохозяйственного значения и при этом содержит такое понятие, как водные объекты, имеющие особо ценное рыбохозяйственное значение, влияющее на установление размеров прибрежной защитной полосы и водоохранной зоны.

Коллеги, данным законопроектом предлагается часть 13 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации изложить в новой редакции, согласно которой ширина прибрежной защитной полосы устанавливается равной 200 метрам, независимо от уклона прилегающих земель, для реки, озера, водохрани-

лица, являющихся местами обитания, размножения, зимовки, нагула, путями миграции особо ценных и ценных видов водных биологических ресурсов и используемых для добычи таких видов ресурсов, а также для их сохранения и искусственного воспроизводства. Коллеги, проектируемые нормы тем самым конкретизируют виды водных биологических ресурсов, предусматривая отнесение к ним особо ценных и ценных видов водных биологических ресурсов.

Исходя из этого фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие рассматриваемого законопроекта в первом чтении. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. К сожалению, докладчик, представитель министерства, скорее всего, не читал норму закона, которую мы обсуждаем, потому что я уверен в искренности коллеги Ястребова, он не мог вводить Думу в умышленное заблуждение.

Речь идёт о той самой 65-й статье Водного кодекса, скандальной, в соответствии с которой человек, подъехавший по грунтовой дороге ближе, чем зное расстояние от реки, неважно на чём — на машине, на велосипеде, на квадроцикле, — подлежит штрафу в размере от 3 до 4 тысяч рублей. Сегодня это расстояние, от 50 до 200 метров, зависит от протяжённости реки и колоссальное количество людей — не только рыбаки, но и те, кто просто едет к себе домой, поскольку не во все сёла проведены асфальтированные дороги, — подлежит этим штрафам. Так вот смысл законопроекта заключается в том, чтобы эти штрафы ещё больше усугубить. В действующей редакции части 13 статьи 65 речь идёт о территориях, которые признаны особо важными для сохранения биоресурсов, в этом случае штрафы налагаются. Предлагается другое: просто определить, что это все водные объекты — будь то водохранилище, озеро или река Волга с её бесконечными притоками, — где ценная рыба может проплывать, тот же самый судак, и штрафы будут распространяться на все случаи.

Это норма, которая, повторю ещё раз, не работает, она работать не может. Это норма, которую в этом зале нарушают все без исключения люди, которые либо являются рыбаками, приезжают к нам в дельту Волги (из "ЕДИНОЙ РОССИИ" таких, я думаю, две трети), либо просто встречаются с избирателями, потому что в Российской Федерации прекрасное правительство далеко не во все сёла и посёлки построило дороги. Есть целый район, который в прошлый раз называли на пленарном заседании, Пинежский район Архангельской области, где ас-

фальтированных дорог, как нам говорили коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", не существует в природе, ну, может, с той поры что-то и построено, но далеко не везде.

Так что слов нет, конечно, насколько у нас дальше ухудшится законодательство. Повторю ещё раз: речь идёт о совершенно скандальной норме, которой предполагаются штрафы даже для велосипедистов, поскольку велосипед — тоже транспортное средство в соответствии с нормами, установленными Правительством Российской Федерации, и это за то, что человек просто проехал ближе чем в 200 метрах от реки по неасфальтированной дороге! Единственные, наверное, люди, которые обрадуются, хлопнут в ладоши и скажут: "Прекрасное решение!", — это ваши коллеги, владельцы баз отдыха, куда действительно ведут асфальтированные дороги, для них рыбаки, приезжающие со спиннингами и удочками, злейшие враги, потому что это утраченная прибыль, которая не полезла в горло, ведь они не платят базам отдыха.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" голосует против этого закона. Будем предлагать ко второму чтению поправки, коренным образом меняющие эту вашу безобразную статью.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Здесь 450 мнений, и мне кажется, что из-за того, что вы отрывочно берёте и вносите изменения, не все всегда смотрят на это с государственной точки зрения. Если вы живёте возле речки, спросите у своих дедушек и бабушек о породах рыб, которые были в речке ещё сорок лет назад. Сейчас многих из них уже нет. Почему? Потому, что введение в хозяйственный оборот рек как объектов транспортной инфраструктуры привело... К чему привело? Я вот живу на берегу Дона и могу вам сказать: "ЛУКОЙЛ", чтобы удешевить — а он-то понимает, что речной транспорт самый дешёвый, — перевёл всё, даже с нефтепроводов, с железной дороги, на посудины водоизмещением 3—5 тысяч кубометров, и он платит копейки за то, что транспортирует нефть, нефтепродукты в Турцию и так далее. К чему это привело? К тому, что ему захотелось и он построил (или заставил построить) в Константиновке ещё одну плотину после Цимлы, понимаете? Раньше на руслах всех рек обязательно стояли земснаряды, которые чистили дно, и защитная зона составляла, подчёркиваю, 500 метров, раньше наши предки — вот моя коллега, которую я безмерно уважаю, Боева, ушла — запрещали распахивать землю ближе чем в 500 метрах от берега, а сегодня ливневыми заилилась бóльшая часть рек, у нас фактически погибло 60 процентов малых рек, которые яв-

лялись главной подпитывающей силой всех рек. И у нас, из-за того что мы бесконечно реформируем, потерял контроль над этим процессом.

В данной ситуации, с моей точки зрения, это правильное предложение — 200 метров. Да, сегодня есть нарушения разных экономических интересов, поэтому Максим Иванович правильно предложил провести парламентские слушания перед вторым чтением с приглашением широкого круга заинтересованных для комплексного рассмотрения не только этой нормы, а вообще вопроса, каким образом мы относимся к своей жизни, ведь наши предки всегда строили все свои селения, поселения и города вдоль русел рек, потому что вода — это жизнь, мы из воды вышли и в воду уйдём.

Мы поддержим этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Ястребов С. Н. Нет, спасибо.

Председательствующий. Нет необходимости.

Максим Иванович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против 21 чел. 4,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 22 Федерального закона "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексей Игоревич Бутовецкий.

Пожалуйста.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В Конституции Российской Федерации особое внимание уделяется вопросам территориальной целостности Российской Федерации. В связи с этим в последнее время стал очень актуальным вопрос, каким образом Государственная граница Российской Федерации и другие административные границы отображаются на разных картографических материалах и других плановых материалах, которые готовят субъекты картографической и геодезической деятельности. В частности, мы, Росреестр, как надзорный орган в сфере геодезии и картографии, продолжаем фиксировать в разных электронных продуктах, в том числе иностранного производства, и в мобильных приложениях отображение Государственной границы Российской Федерации не в полном соответствии с Конституцией Российской Федерации.

В законопроекте предлагается наделить правом нас, Росреестр, как уполномоченный орган, по согласованию с министром обороны Российской Федерации утверждать требования к отображению Государственной границы Российской Федерации и других административных границ на различного рода картографических и плановых материалах. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Игоревич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Владимирович Якубовский.

Якубовский А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Игоревич достаточно подробно рассказал о законопроекте. В соответствии с пояснительной запиской к законопроекту планируется предусмотреть изменения в Федеральный закон "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", которые позволят уполномоченному органу разрабатывать требования к отображению на материалах, полученных в результате выполнения картографических работ, Государственной границы Российской Федерации и территории Российской Федерации, территорий субъектов Российской Федерации и территорий муниципальных образований. Также планируется определить федеральный орган исполнительной власти, утверждающий указанные требования.

В действующем законодательстве соответствующие требования не установлены. Вместе с тем одним из направлений федерального государственного надзора в области геодезии и картографии является надзор за отображением указанных границ на картах, планах, в официально изданных атласах в графической, фотографической и иных формах, в том числе в электронной форме. Таким образом, в законопроекте устанавливается порядок утверждения требований, соблюдение которых относится к предмету указанного надзора.

Законопроект поддерживается, при этом есть замечания технического характера, которые возможно учесть ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Только просьба свои кнопочки нажимать.

Покажите список.

Шперов Павел Валентинович, пожалуйста.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Алексею Игоревичу.

Насколько я понимаю, это касается в первую очередь Государственной границы Российской Федерации, и основной вопрос, конечно, будет по Крыму. Вот мы даём сейчас полномочия соответствующему органу, а каким образом мы будем определять требования к данной информации? Они будут определяться данным органом или уже есть какая-то методика, которую планируется применять? И какие дальше санкции мы планируем в отношении тех, кто будет неправильно отображать наши государственные границы?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Вопрос касается не только Крыма, мы фиксируем нарушения в отображении и других субъектов Российской Федерации, есть, естественно, вопросы, связанные с Курильскими островами, встречаются нарушения, связанные с отображением границ Калининградской области, так что здесь дело не только в Крыму.

Естественно, у нас есть проект нормативного акта, который будет устанавливать требования, и там помимо технических требований, как именно должна быть отображена граница, конечно, отражены базовые требования — это прежде всего соответствие Конституции Российской Федерации, международным соглашениям и другим материалам в части демаркации государственной границы.

Что касается ответственности. Если парламентом будет одобрена эта законодательная инициатива, то будет внесён — и он уже есть в настоящее время в правительстве — так называемый законопроект-спутник о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях, который конкретизирует ответственность за нарушение требований к отображению государственной границы и других границ, о которых идёт речь в законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпеко Е. Г. Ну, безусловно, следует поддержать идеологию, концепцию вашего законопроекта, потому что она абсолютно точно отражает и требования Конституции Российской Федерации, и проблемы, с которыми мы сталкиваемся. Это, в частности, касается границ между субъектами Российской Федерации — у нас такие проблемы тоже, как вы знаете, существуют.

У меня вопрос вот какой. Будет ли это распространяться только на наши как бы внутренние субъекты, которые могут в учебниках или на картах каких-то это нарушать, или мы распространим это на деятельность Союзного государства России и Белоруссии, или в рамках ЕАЭС мы проведём переговоры? Здесь тоже, как мы знаем, есть проблемы. Вот такой у меня вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста.

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Пока законопроект в данной части этот вопрос не регулирует, это уже вопрос санкций, вопрос того, кто будет подпадать под эти санкции. Но предполагается, конечно, распространить его действие и эти требования на любые субъекты картографической и геодезической деятельности, которые на территории Российской Федерации либо такие работы проводят, либо такие мобильные приложения выпускают, потому что как раз основные вопросы у нас возникают, когда мы видим, как отображаются наша граница, границы административно-территориальных образований именно в иностранных приложениях, в мобильных и других электронных продуктах, которые выпускают в принципе всемирно известные компании. Сейчас, в отсутствие регулирования, нам приходится в претензионном порядке вести с ними переговоры, указывать на эти нарушения. Некоторые устраняют их добровольно, понимая, что они находятся на территории Российской Федерации и нужно соблюдать требования, а некоторые нам указывают, что, пока требований к отображению госграницы нет, они не считают необходимым изменять место-

положение, которое они отобразили в своих программных продуктах.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования... *(Шум в зале.)*

Есть желающие? Я прошу прощения. Отменяется голосование.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бугера Михаил Евгеньевич, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, я очень коротко. Законопроект настолько прозрачен, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" безоговорочно его поддерживает и предлагает всем проголосовать за него в первом чтении.

Председательствует Первый заместитель

Председателя Государственной Думы

А. Д. Жуков

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Коллеги, действительно очень нужный и важный законопроект, мы его поддержим, но я хотел бы, чтобы мы с вами пошли дальше и были последовательными. Действительно, надо привлекать к ответственности тех, кто не считает те или иные территории территорией Российской Федерации, и надо, чтобы это было отображено не только на бумаге, на карте, но и документально и в действиях. И я надеюсь, что Правительство Российской Федерации на этом не будет останавливаться, ведь все должны признавать Крым территорией Российской Федерации, в том числе и крупные компании, допустим те, которые являются, скажем так, носителями счетов большинства граждан Российской Федерации. Если, допустим, Сбербанк или российские сотовые операторы не распространяют на территорию Крыма свои филиалы, то мы тоже должны поднять вопрос: а вы что, не считаете Крым территорией Российской Федерации? Может быть, надо вводить определённые ограничения для тех компаний, которые не распространяют свою деятельность на всю территорию Российской Федерации? Если мы на бумаге обозначаем нашу государственную границу и нашу территорию, тогда и всем миром, скажем так, нужно это подчёркивать в своих дей-

ствиях. Вот есть депутаты Государственной Думы, которые голосуют за то, чтобы Крым вошёл, вернулся в состав Российской Федерации, и на них распространяются определённого рода санкции, а есть определённые деятели, которые делают определённые заявления, рассказывают нам, как можно заниматься бизнесом, экономикой, налаживать отношения, но при этом не хотят попадать под санкции. Вот я хочу, чтобы вы эту мою речь услышали и не только на бумаге границы отображали, но и подтверждали это действиями. И надо действительно ответственность вводить в том числе в отношении компаний, которые не считают, скорее всего, Крым территорией Российской Федерации, поэтому не имеют там своих филиалов. Вот об этом я хотел сказать, пользуясь случаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 22 Федерального закона "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 21 Федерального закона "Об использовании атомной энергии". Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра природных ресурсов и экологии Светланы Юрьевны Радченко.

Пожалуйста.

Радченко С. Ю., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В законопроекте предусматривается наделение органов испол-

нительной власти субъектов Российской Федерации правом на участие в осуществлении государственного мониторинга радиационной обстановки. Законопроект поддерживается регионами. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Геннадия Ивановича Скляра.

Скляр Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Разработанный Правительством Российской Федерации проект закона "О внесении изменений в статьи 11 и 21 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" направлен на наделение органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации правом на добровольное участие в осуществлении государственного экологического мониторинга радиационной обстановки на территории Российской Федерации. Целями осуществления государственного мониторинга радиационной обстановки являются своевременное выявление изменений радиационной обстановки, оценка, прогнозирование и предупреждение возможных негативных последствий радиационного воздействия для населения и окружающей среды.

Атомная энергетика, в том числе малая атомная энергетика, начинает развиваться во всём мире и в России быстрыми темпами. В регионах Российской Федерации появляются новые проекты с использованием атомной энергии в разных отраслях — это не только энергетика, но и медицина, топливно-энергетический комплекс, транспорт и другие. В связи с этим важно, чтобы в регионах, где доверие к этим проектам должно быть достаточно серьёзным, высоким, была система мониторинга.

Комитету наделение органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по мониторингу радиационной обстановки представляется обоснованным, целесообразным и своевременным. Все отзывы на законопроект имеют положительный характер. Комитет просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемая Светлана Юрьевна, мы прекрасно понимаем, что такое мониторинг и что он сегодня не работает. Власти субъектов, как правило, не могут его обеспечить, а вы им пред-

писываете формирование и обеспечение функционала территориальных подсистем. Скажите, какие-то подзаконные акты, в том числе рекомендации, вы планируете к этому закону выпустить? Бюджетная обеспеченность большинства регионов просто не позволит им выделить на это средства, а если не будет системы, то это уж точно не будет эффективно работать. Как вы собираетесь решать этот вопрос?

Радченко С. Ю. Спасибо за вопрос, Кирилл Игоревич. Естественно, мы внесём изменения...

Председательствующий. В микрофон, если можно.

Радченко С. Ю. В рамках реализации закона мы планируем внесение изменений в Правила организации и ведения единой государственной автоматизированной системы мониторинга, где пропишем требования к работе с данными, которые должны будут формировать субъекты Российской Федерации, воспользовавшиеся этим правом.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Скляр Г. И. Уважаемые коллеги, хотел бы отметить, что в 18 регионах России уже сейчас существует система, которая обеспечивает участие регионов в радиационном контроле, она создана корпорацией "Росатом" и регионами. Вот эта модель будет работать по всей стране, там, где будут появляться новые объекты атомной энергетики.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 21 Федерального закона "Об использовании атомной энергии", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76¹ Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке Рос-

сии)" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на дальнейшее совершенствование законодательства в части регулирования деятельности российских рейтинговых агентств.

Вы знаете, после 2014 года мы столкнулись с тем, что иностранные рейтинговые агентства стали проводить недружественную политику по отношению к российским заёмщикам и участникам финансового рынка. В связи с этим было принято решение о создании национальной индустрии рейтинговых агентств, был принят соответствующий закон, и в настоящий момент индустрия успешно развивается. Тем не менее правоприменительная практика выявила необходимость ряда изменений, в частности наделения Центрального банка дополнительными полномочиями по установлению требований к методологиям работы рейтинговых агентств, чтобы Центральный банк мог проверять соответствие методологий рейтинговых агентств своим актам.

Данные изменения направлены на повышение качества и надёжности работы рейтинговых агентств и послужат повышению сохранности средств как граждан, так и бюджетов, которые размещаются на основании рейтингов российских рейтинговых агентств. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Вадимовича Лященко.

Лященко А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Основная цель данного законопроекта — наделить Банк России полномочиями по установлению своими нормативными актами дополнительных требований к методологиям кредитных рейтинговых агентств, а также порядка оценки Банком России методологий кредитных рейтинговых агентств на предмет их соответствия законодательству Российской Федерации и нормативным актам Банка России.

Комитет концептуально поддерживает данный законопроект, однако предлагает при доработке законопроекта ко второ-

му чтению учесть следующие моменты: предусмотреть в законопроекте нормы, конкретизирующие порядок оценки Банком России методологии рейтингового агентства, в частности предусмотреть критерии, на основании которых Банком России будет проводиться указанная оценка, а также отложенный срок вступления в силу закона в связи с необходимостью приведения действующих нормативных актов Банка России в соответствие с проектируемыми нормами и в связи с подготовкой нормативных актов Банка России по полномочиям, разработка которых предусмотрена законопроектом. Вместе с тем считаем необходимым предложить Банку России внести проекты указанных правовых актов заблаговременно, до момента вынесения законопроекта на пленарное заседание для рассмотрения во втором чтении.

Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Вопрос выступающему от Государственной Думы.

А если та методология, которая применяется для создания рейтинга экономики того или иного государства, например, крупным агентством "Moody`s...", не совпадёт по стоимости с методологией, которая будет принята Банком России после принятия закона, — считаете ли вы, что в результате этого на экономическом пространстве (не только внутрироссийском, но и международном) изменится отношение к экономике и процессам, которые в ней происходят, финансовым прежде всего, в остальных странах, то есть будут ли обращать серьёзное внимание на оценки Банка России или не будут?

Лященко А. В. Спасибо за вопрос, хотя, честно говоря, не очень его понял. Есть иностранные рейтинговые агентства, к примеру то, которое вы назвали, "Moody`s...", и есть национальные рейтинговые агентства, которые сейчас работают по своим методологиям. Данными нормами предлагается упорядочить подход Банка России к оценке данных методологий. Во многом методологии национальных рейтинговых агентств коррелируются, однако есть, конечно же, определённая национальная специфика. Я не вижу здесь никаких рисков в плане какого-то урона для национальной экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации", о внесении изменения в статью 76¹ Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации..." и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части уточнения требований в отношении религиозных организаций и создаваемых ими юридических лиц". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Германа Юрьевича Негляда.

Пожалуйста.

Неглед Г. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проектом предлагается освободить юридических лиц, которые производят и реализуют предметы религиозного назначения, религиозную литературу и единственными учредителями, участниками которых являются религиозные организации, от обязанностей, возложенных антиотмывочным законодательством на организации, осуществляющие куплю-продажу драгоценных металлов, камней и ювелирных изделий из них, — это обязанности по утверждению правил внутреннего контроля, назначению специальных должностных лиц, идентификации покупателей изделий из драгоценных металлов религиозного назначения. В настоящее время такое изъятие уже существует

в отношении самих религиозных организаций. С учётом того что речь идёт о реализации такими юридическими лицами изделий именно религиозного назначения, то есть предметов храмового пространства, предметов для богослужения и обрядов, введение предлагаемого исключения не повлечёт снижения эффективности национальной антиотмывочной системы.

С учётом специфики данной деятельности законопроект также предусматривает освобождение религиозных организаций и указанных юридических лиц от обязанности устанавливать и хранить информацию о своих бенефициарных владельцах. Аналогичная обязанность в отношении названных религиозных организаций и юрлиц исключается для финансовых организаций, за исключением случаев направления Росфинмониторингом соответствующих запросов. При этом необходимо отметить, что за рассматриваемыми субъектами сохраняется в полном объёме государственный контроль в сфере обращения драгоценных металлов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Игоря Борисовича Дивинского.

Дивинский И. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Герман Юрьевич очень подробно осветил концепцию законопроекта об освобождении религиозных организаций, а также юридических лиц, единственными учредителями и участниками которых являются религиозные организации, от обязанности собирать, хранить и предоставлять информацию о своих бенефициарах, владельцах, а также об исключении из перечня лиц, на которых в полной мере распространяются все требования, предусмотренные законодательством в сфере ПОД/ФТ, юридических лиц, которые производят или реализуют предметы религиозного назначения и единственными учредителями которых являются религиозные организации.

Поскольку религиозные организации, а также юридические лица, которые производят и реализуют предметы религиозного значения и единственными учредителями которых являются религиозные организации, не отнесены секторальной оценкой рисков к организациям повышенного риска в сфере ПОД/ФТ, концепция законопроекта нашла поддержку у профильного комитета. При этом есть риск использования проектируемых норм экстремистскими религиозными организациями, и в связи с этим комитет считает целесообразным запросить дополнительный аналитический материал об оценке последствий введения предлагаемого регулирования.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боженев Сергей Андреевич.

Боженев С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Герман Юрьевич, вот Игорь Борисович немного этот вопрос затронул. По законодательству Российской Федерации религиозная организация — это организация, образованная в целях совместного исповедания и распространения религиозного учения (статья 8 федерального закона № 125-ФЗ), и религиозные организации подразделяются на местные и централизованные. И кроме официальных конфессий, к сожалению, в нашей стране есть экстремистские религиозные организации. Скажите, не выпустим ли мы джинна из бутылки вот с такой постановкой вопроса?

Негляд Г. Ю. Сергей Андреевич, спасибо за вопрос. Как я уже отметил, религиозные организации уже более семи лет выведены из-под действия этого закона, то есть они не выполняют требования, предусмотренные антиотмывочным законодательством по идентификации клиентов, и нами не было зафиксировано ни одного случая какого-то злоупотребления этой нормой. В предлагаемом проекте речь идёт о юридических лицах, единственными учредителями, участниками которых являются религиозные организации. Вместе с тем по предложению Игоря Борисовича мы, конечно, дополнительную информацию в комитет представим.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Герман Юрьевич, финмониторинг на Нобелевскую премию претендует? Без учёта как можно контролировать?

Негляд Г. Ю. Уважаемый Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Что касается контроля, хотелось бы отметить, что в прошлом году в Российской Федерации был создан специальный федеральный орган исполнительной власти, который занимается контролем за оборотом в сфере драгоценных металлов, — Федеральная пробирная палата, и никаких исключений для таких юридических лиц, для религиозных организаций в части государственного контроля за оборотом драгметаллов не предусмотрено. Кроме того, принято решение о создании единой государственной интегрированной информационной системы в сфере

контроля за оборотом драгметаллов и драгкамней, так называемой ГИИС ДМДК. Таким образом, контроль будет обеспечен.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение законодательства в области обеспечения безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя директора Федеральной службы по техническому и экспортному контролю Виталия Сергеевича Лютикова.

Пожалуйста.

Лютиков В. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной службы по техническому и экспортному контролю.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение законодательства в области обеспечения безопасности критической информационной инфраструктуры...". Законопроект подготовлен ФСТЭК России совместно с ФСБ во исполнение указания Президента Российской Федерации.

Проектом федерального закона предлагается ввести в кодекс две новые статьи.

Статьёй 13.12¹ предусматривается ответственность за нарушение требований в области обеспечения безопасности значимых объектов критической информационной инфраструктуры, а также порядка реагирования на компьютерные инциденты. В соответствии с Федеральным законом № 187-ФЗ

"О безопасности критической информационной инфраструктуры...", вступившим в силу в 2018 году, субъектами определено более 50 тысяч объектов критической информационной инфраструктуры, из которых 10 тысяч отнесены к наиболее значимым системам и сетям, подлежащим защите в соответствии с установленными требованиями. Анализ состояния их безопасности показал, что в 55 процентах систем и сетей не применяются требуемые средства защиты от компьютерных атак, у 25 процентов субъектов отсутствуют профильные специалисты. По данным государственной системы обнаружения, предупреждения и ликвидации последствий компьютерных атак, в 2020 году было выявлено более 120 тысяч воздействий на информационную инфраструктуру Российской Федерации. В этих условиях существует реальная угроза нарушения функционирования систем управления критически важных и потенциально опасных объектов наиболее значимых отраслей экономики.

Статьёй 19.7¹⁵ устанавливается ответственность за непредставление в ФСТЭК России сведений о результатах категорирования объектов критической информационной инфраструктуры, а в ФСБ — сведений о компьютерных инцидентах. Отмечу, что предусмотренное федеральным законом категорирование является основанием для принятия необходимых защитных мер на значимых объектах. В настоящее время более 700 субъектов не провели категорирование в сроки, установленные правительством, требования по обеспечению безопасности на их объектах не реализованы. За прошедший год на объектах критической информационной инфраструктуры произошло 507 компьютерных инцидентов, но в систему ГосСОПКА своевременно представлены сведения только по 3 процентам инцидентов.

За правонарушения по указанным статьям законопроектом предусматривается наложение штрафа на должностных лиц — в размере до 50 тысяч рублей, на юридических лиц — в размере до 500 тысяч рублей. Размеры штрафов определены на основании оценки последствий от компьютерных атак с использованием вируса-шифровальщика WannaCry, произошедших на отдельные госкомпании в 2017 году. Также в законопроекте определяются федеральные органы исполнительной власти и их должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях.

Результатом принятия закона должно стать побуждение субъектов критической информационной инфраструктуры к своевременному принятию на принадлежащем им объекте мер защиты.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Проектом федерального закона предлагается ввести административную ответственность, во-первых, за нарушение требований в области обеспечения безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации, во-вторых, за непредставление сведений, предусмотренных законодательством в области обеспечения безопасности критической информационной инфраструктуры. Кроме того, проектом определяется компетенция органов, которые вправе составлять протоколы и рассматривать данную категорию дел.

Принимая во внимание необходимость административного обеспечения реализации законодательства о безопасности критической информационной структуры на практике, Комитет по госстроительству и законодательству поддерживает концепцию представленного законопроекта. При этом к законопроекту есть несколько, ну, наверное, даже не замечаний, а скорее рекомендаций. Так, возможность передачи административного дела на рассмотрение судьи представляется избыточной, так как проектируемые административные составы не предусматривают санкции, рассмотрение которых относится к исключительной компетенции судей. Также есть предложение предусмотреть возможность проведения административного расследования при рассмотрении указанных правонарушений, планируемый срок давности — один год. Я думаю, это позволит своевременно рассматривать все моменты, которые будут в рамках административного правонарушения.

Учитывая изложенное, Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

Микрофон включите Рыжаку.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вот я слушал доклад официального представителя правительства, он привёл лишь ряд цифр, но они же тоже носят критический характер, и хочется задать вопрос: вы-то понимаете, что в программных документах Соединённых Штатов — как

раз дезорганизация работы основных объектов управления, связи, правительственных организаций, как раз поставлена задача лишить нас систем управления и связи? Я целиком поддерживаю дополнение Николая Гавриловича. Считаю, что нам надо серьёзнейшим образом доработать ко второму чтению этот законопроект. Это очень важный законопроект в области обеспечения информационной безопасности государства. Как относится к этому сам официальный представитель? Цифры-то, которые он привёл, ужасающие, а он не все их привёл.

Лютиков В. С. Спасибо за вопрос. Дело в том, что федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными в соответствующих областях информационной безопасности, оцениваются угрозы, источником которых в том числе являются иностранные государства. Необходимые мероприятия во исполнение Доктрины информационной безопасности Российской Федерации этими органами реализуются, и федеральным законом № 187-ФЗ установлены необходимые требования по блокированию указанных угроз. Мы совместно с субъектами критической информационной инфраструктуры и уполномоченными федеральными органами исполнительной власти в соответствующих сферах деятельности принимаем необходимые меры. Закон направлен также на ускоренное внедрение требований по безопасности.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" в части уточнения требований по осуществлению банковского сопровождения, государственного контроля со стороны контролирующего органа в отношении государственных контрактов в сфере закупок товаров, работ, услуг". Доклад

официального представителя правительства заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Даниила Валерьевича Фесюка.

Пожалуйста.

Фесюк Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляется проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе...". Законодательство о государственном оборонном заказе предусматривает на сегодняшний день особенности исполнения государственных контрактов, заключаемых в интересах органов разведки, а также Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом". Вместе с тем складывающаяся правоприменительная практика указывает на неоднозначную трактовку отдельных положений закона, устанавливающих обязанности банковского и казначейского сопровождения. В первую очередь речь идёт о необходимости включения в такие государственные контракты идентификаторов, позволяющих определить их принадлежность. Подготовленные изменения исключают указанную неоднозначность и, кроме того, направлены на недопущение необоснованного допуска лиц к специальным сведениям, доступ к которым ограничен.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Алексей Алексеевич Хохлов, пожалуйста.

Хохлов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект позволит устранить имеющиеся противоречия и двусмысленность в вопросах банковского сопровождения государственных контрактов в сфере закупок товаров, работ и услуг, заключённых в целях обеспечения органов внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы безопасности и Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" в связи со спецификой их деятельности. Проведены дополнительные консультации по законопроекту с привлечением экспертов этих ведомств, получено их одобрение.

Принятие закона также позволит снизить риски раскрытия сведений в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения органов Службы внешней разведки средствами разведывательной деятельности, органов ФСБ средствами контрразведывательной и антитеррористической деятельности,

а также в целях обеспечения Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" товарами, работами и услугами по разработке, испытаниям, производству и утилизации ядерных боеприпасов, обеспечения их надёжности и безопасности на всех стадиях жизненного цикла. По мнению Комитета по обороне, предлагаемые изменения отвечают современным реалиям и положительно скажутся на правоприменении соответствующих норм.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеется. Комитет-соисполнитель по законопроекту, а это Комитет по финансовому рынку, законопроект поддерживает. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности не имеет по концепции законопроекта замечаний и предложений. Комитет по обороне подчёркивает значимость вопросов, связанных с обеспечением обороноспособности страны, концепцию законопроекта поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Даниилу Валерьевичу.

Уважаемый Даниил Валерьевич, речь идёт о закрытии информации обо всех закупках, которые совершаются в данном случае Службой внешней разведки, ФСБ, либо только о закупках, которые связаны непосредственно с разведкой и контрразведкой? То же самое касается и "Росатома".

Фесюк Д. В. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. В законопроекте чётко прописано, что речь идёт о средствах разведывательной деятельности, а также о продукции ядерного оружейного комплекса.

Председательствующий. Кузякин Дмитрий Викторович.

Кузякин Д. В. У меня как раз из этой же сферы вопрос. Тут в тексте написано: "основных потребностей". Основные потребности этих организаций, наверное, мало чем отличаются от потребностей других организаций. Может быть, "основные потребности" заменить на "особые потребности"? Не находите ли вы, что это будет более логично? Ведь и так, чтобы участвовать в тендерах по закупкам, совершаемым такими организациями, нужны специальные лицензии, в частности лицензии ФСБ и так далее. Поэтому было бы, наверное, логично сделать именно так. Как вы думаете?

Фесюк Д. В. Спасибо за вопрос. Мы с профильным комитетом проработаем это всё ко второму чтению.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, предлагается рассмотреть ещё три законопроекта — вопросы 26, 27, 28 — и проект постановления. Нет возражений? Хорошо.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства, статс-секретаря — заместителя министра юстиции Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда. Постановление это было принято по результатам рассмотрения жалобы заявителя, который привлёкся к уголовной ответственности в порядке частного обвинения за причинение побоев. Уголовное дело в отношении его было прекращено в связи с декриминализацией соответствующих действий в 2016 году, но данное основание прекращения уголовного дела не даёт права на реабилитацию, поэтому потерпевшая, частный обвинитель, обратилась в суд с требованием взыскать с заявителя расходы, понесённые ею на оплату услуг адвоката по данному уголовному делу. Уголовно-процессуальный кодекс не содержит положений, которые определяли бы порядок возмещения издержек в подобных случаях. В связи с этим на основании уже Гражданского кодекса с заявителя, как причинителя вреда, были взысканы расходы в полном объёме — 75 тысяч рублей. С таким решением заявитель не согла-

силы и его обжаловал. По результатам рассмотрения жалобы Конституционный Суд указал на отсутствие правовой определённости в этом вопросе и предложил федеральному законодательству внести в действующее правовое регулирование изменение, обеспечивающее возмещение необходимых расходов в разумных пределах.

В законопроекте предлагается взыскивать указанные расходы с лица, в отношении которого прекращено уголовное преследование, в порядке и размерах, установленных правительством. Необходимые дополнения в постановление правительства № 1240, которое регулирует вопросы возмещения издержек, будут разработаны Минюстом.

Просим поддержать данную законодательную инициативу. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Было справедливо отмечено, что названный законопроект разработан правительством в соответствии с постановлением Конституционного Суда, где в резолютивной части нам, законодателям, было напрямую предложено устранить соответствующие правовые пробелы. Более того, с принятием конкретного решения по делу, о котором Андрей Викторович рассказал, суду ещё предстоит определиться с учётом наших решений.

Концепция законопроекта предусматривает две чёткие позиции. Первая — это внесение изменений в статью 132, которая регулирует взыскание процессуальных издержек; изменения предусматривают возможность взыскания процессуальных издержек с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим право на реабилитацию. И вторая: наряду с этим предусматривается возможность взыскания расходов потерпевшего, связанных с выплатой вознаграждения его представителю, в случае прекращения уголовного дела частного обвинения в связи с декриминализацией деяния.

У Правового управления замечаний нет. Комитет поддерживает концепцию. Предлагаем поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за представленный законопроект, хотя логика здесь действительно вроде бы правильная: есть законодательство, есть решение Конституционного Суда — надо быть последовательными. Но я напомним, что наша фракция не голосовала за декриминализацию побоев, и мы даже вносили встречные законопроекты — об отмене этого ошибочного решения. Я до сих пор уверен, что это не просто ошибка, это акт, который привёл к жертвам, многочисленным жертвам в Российской Федерации, причём среди них жертвы не только домашнего насилия, побитые, убитые, но и, так сказать, улицы. Улица идёт вразнос почему, уважаемые коллеги? Потому что вы декриминализировали побои. Ну что такого: въехал, значит, в ухо, закатал снежком в глаз кому-то...

Из зала. (Не слышно.)

Нилов О. А. Ничего подобного! Нет тяжких последствий — декриминализация, отделаешься штрафом, да ещё и лёгким штрафом.

Вы понимаете, получается, что потерпевший тот же, кто наносил побои: вы что-то слишком жёстко меня наказали, 75 тысяч, давайте-ка полегче меня наказывайте! И вы вместе с Конституционным Судом говорите: да, да, давайте не будем его сильно штрафом, административно жёстко наказывать.

Уважаемые коллеги, мы остаёмся на своей позиции и будем призывать вас — ну, сколько будет возможностей, времени — и, надеюсь, депутатов следующего созыва исправить эту вопиющую ошибку. Пошли по наклонной! Не знаю, кто убедил вас, чьи интересы здесь в большей степени отстаиваются... Ну, конечно, меньше уголовных дел — вроде как лучше статистика, да? Меньше, значит, посадок, меньше проблем. Отнюдь, уважаемые коллеги, это большая ошибка!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает рассматриваемый законопроект, который разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации и направлен на обеспечение реализации конституционных требований. Докладчик по законопроекту, Андрей Викторович, подробно изложил суть законопроекта, там всё вполне ясно, понятно и логично. Принятие пред-

лагаемых в законопроекте изменений позволит привести нормы Уголовно-процессуального кодекса в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, в связи с чем фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Короткое замечание. Не правы люди, которые утверждают, что тут якобы предлагается ещё раз декриминализовать побои. Речь ведь совсем о другом идёт, здесь ни при чём побои и декриминализация. Речь идёт о любом преступлении, от уголовной ответственности за которое лицо освобождается по реабилитирующим основаниям, то есть лицо признаётся виновным постановлением о привлечении его в качестве обвиняемого, и естественно, что с него взыскиваются всякого рода издержки. Так что тут всё логично и всё понятно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 9 чел. 2,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" в части отнесения отдельных категорий федеральных государственных гражданских служащих к лицам, подлежащим государственной защите". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение законопроект предусматривает включение в круг лиц, подлежащих государственной защите, федеральных государственных гражданских служащих Вооружённых Сил Российской Федерации, непосредственно принимавших участие в борьбе с терроризмом, а также федеральных государственных гражданских служащих органов внешней разведки Российской Федерации, принимавших непосредственное участие в специальных операциях или выполнявших специальные функции по обеспечению безопасности нашей страны.

Указанные категории государственных служащих наравне с военнослужащими непосредственно привлекаются к проведению мероприятий по борьбе с терроризмом, специальных операций или выполнению специальных функций по обеспечению безопасности Российской Федерации. В то же время в отличие от военнослужащих на них не распространяются положения Федерального закона "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов". Предлагаемые в законопроекте изменения направлены на установление единой системы защиты как военнослужащих, так и федеральных государственных гражданских служащих, участвующих в борьбе с терроризмом и выполняющих специальные задачи по обеспечению безопасности страны. Применение мер безопасности к указанным категориям государственных служащих будет осуществляться командованием воинских частей, органами военной полиции Вооружённых Сил, а также органами внешней разведки.

Кроме того, в законопроекте уточняется, что государственной защите подлежат сотрудники войск национальной гвардии Российской Федерации, принимающие участие в осуществлении охраны общественного порядка и обеспечении общественной безопасности.

Дополнительных расходов федерального бюджета на реализацию закона не потребуется.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции рас-

смотрел законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Устраняется величайшая несправедливость в отношении федеральных гражданских служащих Министерства обороны, внешней разведки, войск национальной гвардии: гражданские служащие, которые участвовали в борьбе с терроризмом или в специальных операциях или же пресекали действия организованных преступных групп наравне с военнослужащими, не пользовались государственной защитой. Законопроект устраняет эту несправедливость и, безусловно, заслуживает поддержки.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Александрович, безусловно, я всецело поддерживаю данный законопроект, двумя руками только за, но хотелось бы, наверное, всё-таки высказать пожелание, тем более что я бывший сотрудник и ВДВ, офицер, значит, и СОБРа, и ОМОНа. Знаю, что ребята, которые увольняются с военной службы, могут на себе почувствовать некоторые риски, некоторые опасности, у нас, к великому сожалению, такие факты имеют место, поэтому я попросил бы, Николай Александрович, в развитие данного законопроекта продумать вопрос защиты людей этой категории. Я понимаю, что в общем порядке, путём обращения в органы внутренних дел и так далее они получают соответствующую реакцию, но сегодня они, выходя на пенсию, один на один остаются с проблемами. Я понимаю, офицер, когда служит, находится под защитой системы, сотрудник правоохранительных органов — под защитой системы, это очевидно, и это правильно, но когда он выходит на пенсию, то в принципе остаётся один на один, бывают такие факты. Надо продумать законопроект в этой части, чтобы ребята, которые выходят на пенсию, знали, что они тоже находятся под надёжной защитой.

Панков Н. А. Мы поработаем с профильным комитетом.

Председательствующий. Кузякин Дмитрий Викторович.

Кузякин Д. В. У меня вопрос к Николаю Александровичу.

Николай Александрович, а чем вызвано внесение этого законопроекта? Есть негативная статистика к увеличению, подсчитано это, вот насколько это критично?

Панков Н. А. На самом деле за прошедшие годы, особенно в последнее время, мы накопили не очень положительный опыт в этом плане. Есть военнослужащие, есть федеральные

государственные гражданские служащие, которые нуждаются в защите государства, прежде всего речь идёт о служащих органов внешней разведки и Вооружённых Сил Российской Федерации, ну и не только.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Николай Александрович, всё-таки вот для информации скажите, к каким категориям относятся данные государственные гражданские служащие? Какие функции они выполняют внутри военных ведомств?

Панков Н. А. На самом деле статус федеральных государственных гражданских служащих понятен. Применительно к Вооружённым Силам это служащие от высшей группы должностей до непосредственно исполнителей, которые де-юре являются федеральными государственными гражданскими служащими. По сути, речь идёт обо всей вертикали федеральной гражданской службы.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Вопрос докладчику.

Николай Александрович, понятно, что закон необходим, но я вот не могу согласиться с тем, что вы собираетесь это всё без денег делать. Для того чтобы обеспечить защиту, охрану даже одного следователя, прокурора или судьи (это я знаю по опыту), конечно же, нужны немалые затраты: и людские затраты, и автотранспортные затраты, иногда не один автомобиль нужен, и затраты ещё на многие технические средства. Очевидно, что средства нужны большие, поэтому расскажите нам, пожалуйста, как же вы собираетесь перераспределять денежки.

Панков Н. А. Докладываю. На самом деле проект федерального закона даёт ответ на этот вопрос: функция государственной защиты возлагается на командование и органы военной полиции. Мы всё внимательно посчитали. В первом вопросе абсолютно правильно говорилось, что речь идёт всё-таки о единицах. Мы за счёт текущего содержания Вооружённых Сил способны эту функцию выполнять — дополнительного финансирования мы не просим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, у нас два связанных законопроекта — с одним докладом и одним содокладом предлагается их рассмотреть.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", и пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Доклад по обоим законопроектам сделает сенатор Российской Федерации Сергей Николаевич Рябухин.

Пожалуйста.

Рябухин С. Н., *сенатор Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроект под пунктом 28 разработан в рамках программы по противодействию нелегальному рынку этилового спирта и крепкого алкоголя. Мы предлагаем ввести обязанность для производителей этилового спирта обеспечивать объём производства на уровне не менее 70 процентов использования производственных мощностей, то есть норму минимальной загрузки технологического оборудования. Данная мера направлена на то, чтобы исключить такие случаи, когда спиртзавод, имеющий большие мощности для производства, легально показывает их очень низкую загрузку: 50 процентов, 30 процентов, иногда даже 20 процентов.

Совершенно очевидно, что ни одно предприятие — производитель этилового спирта с такой производительностью не может поддерживать свою рентабельность, сохраняя полный цикл текущих расходов; предприятие в принципе не может существовать на рынке, имея такую загрузку: в этом случае оно работает себе в убыток, что, разумеется, ведёт к банкротству.

Но чудесным образом эти предприятия благополучно продолжают свою деятельность в течение многих лет, и это говорит о том, что выпускается неучтённый, нелегальный этиловый спирт, из которого потом производится алкогольная продукция, за качество которой никто не может поручиться.

Здесь также важно отметить, что предлагаемые нами изменения не затронут добросовестных производителей этилового спирта. Данная мера проработана очень внимательно и детально, с участием всех органов власти, к чьим полномочиям, компетенции относится этот вопрос. Конечная цель нашей инициативы — это ликвидация нелегального рынка спирта, алкоголя, защита здоровья граждан и поступление в полном объёме акцизов в консолидированный бюджет.

По 36-му вопросу коротко. Мы предлагаем законодательно установить обязательность нанесения на всю производимую в России стеклянную потребительскую тару уникального знака-идентификатора, или клейма, завода-изготовителя с внесением информации в федеральный реестр обозначений, что позволит идентифицировать производителя. Правила нанесения клейма и порядок ведения реестра изготовителей стеклотары также будут устанавливаться правительством.

Надо сказать, что в настоящее время ГОСТы содержат требования о необходимости маркировки стеклотары оттиском изготовителя и в 171-м федеральном законе уже есть запрет на поставки алкогольной продукции в упаковке, не соответствующей госстандартам. Легальные производители алкоголя уже сейчас требуют от стекольных заводов проставлять на таре знак — идентификатор завода, однако у производителей сегодня нет стимулов, поэтому мы и вводим такую обязательную норму. Это, конечно, позволит нам нанести ещё один удар по незаконному производству и обороту крепкого алкоголя.

Прошу поддержать, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад, также по обоим вопросам, Александра Александровича Максимова.

Пожалуйста.

Максимов А. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это сложный вопрос, но его необходимо решить.

С чего хотелось бы начать? Государственная Дума совершенно последовательно принимает решения, законы, направленные на снижение алкоголизации нашей страны. С 2014 года мы приняли 29 законов, которые вступили в силу, что позволило повысить уровень легальности алкогольного рынка с 45 до 69 процентов, а в бюджет дополнительно акцизных

сборов поступило на сумму более 230 миллиардов рублей. И вот эти два новых законопроекта — это ещё один удар по зелёному змию, который подрывает здоровье наших избирателей, наших граждан.

Безусловно, первый законопроект, который устанавливает норму использования основного оборудования в 70 процентов, нужен, необходим для того, чтобы прекратить нелегальное производство. Комитет поддерживает это начинание, но хотелось бы отметить, что всё-таки в законопроекте необходимо предусмотреть и форс-мажорные ситуации, когда, например, из-за аварии или нехватки сырья добросовестный производитель просто не сможет достичь этих показателей.

Что касается клеймения, здесь тоже есть определённые вопросы, связанные с тем, что те же самые заводы выпускают продукцию, например, для индустрии детских товаров, тару для соков, для майонеза и так далее, то есть здесь есть вопрос, который необходимо проработать.

Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству поддерживает оба законопроекта и предлагает принять их в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Александр Дмитриевич, извините, но с учётом того, что два законопроекта, два вопроса коллеге Рябухину.

Сергей Николаевич, скажите, пожалуйста, почему 70 процентов, а не 100 процентов? 30 процентов вы оставляете в тени? Это первое.

И второй вопрос, по клеймам. Вы поймите, это же достаточно серьёзные технологические затраты — за счёт чего они должны это делать? Ну вот сейчас производитель делает тару, там всё предусмотрено, всё по технологии, всё по чертежам, а вы предлагаете дополнительное клеймо. Вы понимаете, сколько надо поменять в технологии? Кто будет оплачивать реализацию этих новелл, за счёт чего это делать?

Рябухин С. Н. Спасибо за вопросы.

Первый вопрос: почему не 100, а 70 процентов? Потому что есть производственная, технологическая необходимость в планово-предупредительных работах и часть оборудования должна по графику технологического обслуживания выводиться для предупредительного ремонта, капитального и сред-

него. Это требования, которые устанавливаются не нами, а технологическими и производственными стандартами.

Я хочу вам сказать следующее. Вот мы вместе принимали год назад закон о медицинском спирте. Почему мы всё-таки пришли вдогонку к этой норме? Мы убедились — и Минздрав подтвердил, — что потребность в медицинском спирте составляет всего 1,6 миллиона декалитров, с техническим обслуживанием оборудования — 2,6 миллиона декалитров. А лицензии на производство медицинского спирта для медицинских нужд выданы для заводов с мощностью 18,5 миллиона декалитров, это избыточно. Вот поэтому мы приходим к такой минимальной загрузке, необходимой для выдачи лицензии на производство.

Что касается идентификационного знака. Сами производители крепкого алкоголя понимают, что вот эта норма, заложенная в ГОСТе и, кстати, требованиях Евразийского экономического союза, должна быть обязательно подкреплена таким требованием. Мы изучали, мы собирали представителей союза производителей стеклянной продукции, стекольных заводов, и они согласились с этим, потому что издержки будут небольшие. Там пуансон и матрица делаются на большую партию в несколько десятков миллионов штук, и затраты на производство... ну, там даже меньше копейки получается. То есть это не приведёт к удорожанию продукции, что, видимо, вы, задавая вопрос, как раз имели в виду.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Максимов А. А. Николай Васильевич, не могу промолчать.

Во-первых, по клеймению. Хочу обратить ваше внимание на то, что действующий сегодня ГОСТ на производство бутылок и всей стеклопосуды содержит указание о том, что маркировка бутылки должна содержать информацию о её изготовителе. Но, к сожалению, эта норма не носит обязательного характера, производитель может выпускать бутылку по условиям и обходить этот ГОСТ, тем самым делая, так сказать, левую бутылку. Мы просто делаем это клеймение обязательным, вот и всё.

Что касается 70 процентов. Вы знаете, это правильный шаг, в нужном направлении, а 70 процентов или 80 процентов должно быть — покажет жизнь, ну, как это всё будет в дальнейшем, прекратится нелегальное производство спирта или нет. Это серьёзное предупреждение производителям спирта: задумайтесь, у государства в конце концов может лопнуть терпение, ведь вы воруете акциз!

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Сергею Николаевичу вопрос.

Вот смотрите, на судах, которые добывают водно-биологические ресурсы, например краба на Дальнем Востоке, установлены соответствующие камеры, через ГЛОНАСС на мониторах в Москве всё видно, ну, как нам докладывает руководитель департамента, всё под контролем круглосуточно. У вас такой мысли не возникало: XXI век, цифровизация — можно поставить камеры в каждый цех, на каждый вход-выход? Это первое. Но если с этим сложности, ну, свет выключают, знаете, аварии всякие бывают, то давайте по старинке: был военпред, а здесь будет алкопред — государственный человек. Его, правда, менять надо будет каждые полгода: либо на повышение, либо сажать. Но это проверенный способ, как добиться действительно стопроцентной гарантии отсутствия работы по-серому, во вторую смену.

Рябухин С. Н. Это мне вопрос, я так понимаю? Ну, когда мы с вами начинали готовить пакет законов по деалкоголизации, или, точнее, по выводу из теневого оборота производства и оборота крепкого алкоголя, статистика была просто удручающей, официальная статистика, — 52 процента находилось в тени. Сейчас мы имеем не стопроцентную, как вы говорите, но тоже всё-таки очень большую долю теневого оборота, 28 процентов приблизительно — 28,5 процента. Мы с вами шаг за шагом сейчас сужаем возможности для контрабандного, контрафактного или криминального производства, и я думаю, что меры, которые заложены в этих двух законопроектах, сократят возможности криминального бизнеса незаконно производить крепкий алкоголь и этиловый спирт. У нас есть ещё несколько законопроектов, которые сейчас прорабатываются, в том числе изменения в КоАП и другие.

Что касается средств наблюдения. У нас сейчас перемещение — это мы тоже нашими законами за четыре с половиной года внесли, — даже логистика по системе ГЛОНАСС, то есть мы отслеживаем движение этой продукции от поставщика к заводу-производителю. Но изобретательность преступного мира настолько велика, что мы не можем просто отдать это на откуп компьютеру или ГЛОНАСС, всё равно требуются меры сопровождения, наблюдения, контроля и надзора.

Председательствующий. У нас счётчики по производству спирта должны стоять вне предприятий, и то они умудряются делать незарегистрированную продукцию, а вы хотите там поставить человека с ружьём — он каждый день будет напиваться до полусмерти и ничего не посчитает.

Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Сергей Николаевич, борьба идёт давно, я напомним, что уже, наверное, пять или шесть подобных законопроектов внесли, но пока эффекта конкретно по предприятию, расположенному в той области, которую вы представляете, — известному мулловскому спиртзаводу — нет никакого, вы знаете.

Почему не работает система ЕГАИС, которая должна была перекрыть всё-таки возможность реализации? Почему вот эти счётчики сегодня не работают или им не уделяется какое-то дополнительное внимание?

И третий момент. Вот 70 процентов оборудования должно работать, но никто же не мешает этим жуликам завтра просто якобы вывести из эксплуатации часть оборудования, потом включать его в ночное время и точно так же выпускать. Так же как вот тому заводу, о котором мы говорили: у него сейчас нет лицензии на производство медицинского спирта, что называется, для людей, но он, оказывается, после того, как эта лицензия исчезла, производит этиловый спирт для животных, причём в тех же объёмах! Проверяющие пришли: "Нет лицензии — ну ничего страшного, вы же для животных делаете", развернулись и ушли. Ни для каких не для животных! Треть России сегодня потребляет вот эти перчики, пустырки и всякую прочую гадость на спирте, изготавливаемом этим долбаным заводом, который никак не могут закрыть ни губернатор, ни... (*Микрофон отключён.*)

Рябухин С. Н. Спасибо за вопросы. Я разделяю вашу тревогу. Более того, я не просто автор многих законов, но и инициатор — с согласия, конечно, Председателя Совета Федерации — создание межведомственной группы, в которую вошли сотрудники МВД, ФСБ, "Росспиртпрома", Росалкогольрегулирования, и мы с группой силовиков в 40 человек проехали по Северной Осетии. За два дня нашей поездки мы вырезали оборудование на трёх спиртзаводах: производственной мощностью 10 тысяч литров в сутки, 12 тысяч литров в сутки и в транспортном цехе официального завода, который имеет лицензию, разливали ещё 600 литров в сутки.

Можно, конечно, методами вот такого парламентского... такого кавалерийского наезда это делать, но я думаю, что всё-таки наша задача в другом. Я и другие примеры могу привести. Вот в Северной Осетии, допустим, девять заводов на сегодняшний день производят спирт, не имея лицензии и права на это. С одной стороны, мы должны принимать законы, а с другой — все возможные меры для осуществления парламентского контроля, что, собственно, я и сделал вот с этой небольшой межведомственной рабочей группой. Тем не менее за-

коны принимать надо, мы не можем подменять правоохранительные органы и надзорные органы, которые у нас существуют, — и "Росспиртпром", и Росалкогольрегулирование, ФСБ, МВД и все остальные, и Федеральную налоговую службу в том числе. Я думаю, что каждый должен нести свой чемодан, — мы с вами должны принимать законы и помогать правоохранительным органам осуществлять правильный и эффективный надзор.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Голушко Андрей Иванович, пожалуйста.

Голушко А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Что бы нам ни говорили, совершенно очевидно, что за последние несколько лет произошли кардинальные изменения на алкогольном рынке. Если мы ещё пять-шесть лет назад, по оценкам экспертов, имели не более трети легальной продукции на рынке алкоголя, то сегодня, по тем же экспертным оценкам, мы имеем абсолютно точно две трети легального алкоголя. Да, есть ещё над чем работать, куда двигаться и к чему стремиться. И Сергей Николаевич Рябухин, и наши коллеги-сенаторы из межведомственной группы, которая создана в Совете Федерации, постоянно предлагают, инициируют новые изменения, внесение изменений в законодательство. Поправки, которые предложены сегодня, совершенно точно могут облегчить жизнь добросовестным производителям алкогольной продукции и утяжелить жизнь, существование недобросовестным участникам рынка. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" последовательно поддерживала и будет поддерживать предлагаемые изменения.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые Сергей Николаевич, Александр Дмитриевич, Иван Иванович, коллеги! Если вы кошке будете рубить хвост за десять подходов, то она будет визжать и всю округу будоражить. Если вы будете чемодан без ручки носить — это очень неудобно. Так зачем же принимать десятки законов, которые не дают эффекта?!

Я вам напомним: 15 миллиардов бюджетных денег потратили на ЕГАИС — вы же были тогда, по-моему, аудитором, — которую запускали года три, но, по-моему, она до сих пор не работает, а должна была каждую бутылочку... Вот здесь, с этой трибуны, я задавал вопрос: куда столько денег? Говорили: вы что,

15 миллиардов дадут сотни миллиардов прибыли и решат проблему! Не решили.

Здесь же вопрос очень простой. В императорской России что было? Госмонополия на производство и продажу и очень серьёзные сроки. В советское время была госмонополия. А вы сегодня хотите в условиях частной собственности, приносящей сверхприбыли и породившей, по разным оценкам, 6—7 миллионов хронических алкоголиков и 29 миллионов сильно зависящих от алкоголя, решать вопрос таким образом. Не решите вы его! Создавайте любые межведомственные группы... Пойдите на любую федеральную трассу: фура с алкоголем идёт обязательно в сопровождении полиции, милиции, гаишников, понимаете или нет? То есть не бывает такого производства, которое не крышует людьми в погонах. Как только вы госмонополию введёте, вы сразу все эти вопросы решите.

Я вам, как человек, проработавший 17 лет в службах подготовки серьёзного производства, говорю: Сергей Николаевич, ну несерьёзно — 30 процентов, вас, как главного инженера, выгнали бы через неделю, понимаете или нет? Есть система ППР, которая предполагает ремонт технологического оборудования в выходные, в праздничные дни или когда производство не работает. Ну вы больше так не объясняйте! 30 процентов оборудования — это же убытки, вы же за него должны нести серьёзные амортизационные расходы, понимаете?

Мы считаем, что этот закон в принципе не решит никаких проблем, это первое. Второе, он обязательно производителям не одну копейку расходов даст, потому что любой завод, служба подготовки производства, должен будет для клейма изменить формы для бутылок, а это не одна копейка, понимаете? Поэтому я думаю, что правильно принять короткий закон, мы его внесли: вернуть госмонополию на производство, продажу этилового спирта и спиртосодержащей продукции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Хорошее предложение. Перед тем как принимать, советскую классику посмотрите, фильм называется "Самогонщики".

Так, кто у нас остался? Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Да, посмотрите советскую классику и всё-таки найдёте там гораздо больше хорошего, чем в современном кино, тем более в документалистике, тем более вот в том, что льётся с экранов телевизоров, — не в пользу будет сравнение, Александр Дмитриевич.

Ну а борьбу нанайских мальчиков, которую вот демонстрирует здесь который год правительство вместе с большинством депутатов, да ещё и вот таких борцов, которые под алкого-

лем... ну, действительно смешно наблюдать. Особенно смешно и больно, когда мы выходим в очередной раз на трибуну и говорим, мол, деньги на лекарства больным старикам и нищим давайте хоть чуть-чуть добавим, а нам отвечают: денег нет, денег нет! А здесь вот они, миллиарды, но нет отваги, нет смелости бороться с мафией. Это мафия, а вы с ней на компромисс идёте: ну давайте вот ещё 5 процентов, ещё немножко отрежем (как правильно сказали), ещё немножко хвостик вам подрежем, подождём. Хорошие такие следователи по отношению к преступным сообществам, а своим старикам: денег нет, но вы болейте!

Председательствующий. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Рябухин С. Н. Я хочу поблагодарить за активное обсуждение и участие и хочу сказать, что за четыре с половиной года пакет законов в этой части принёс дополнительно в консолидированный бюджет страны 320 миллиардов рублей. Мы с вами параллельно ещё и изменили Бюджетный кодекс: теперь 50 процентов доходов от акцизов на крепкий алкоголь зачисляется в региональные бюджеты. Это для сведения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и статью 8 Федерального закона "Об основах государственного

регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", 36-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Поддерживается единогласно. Оказывается, все за.

Коллеги, рассмотрим ещё 29-й вопрос? Мы этот законопроект уже трижды переносили, он короткий совсем. Очень просят нас коллеги.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации".

Юрий Иванович Бобрышев, пожалуйста.

Бобрышев Ю. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич. Спасибо, уважаемые коллеги, за терпение.

Речь идёт о проекте закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" (в части особенности применения контрольно-кассовой техники государственными и муниципальными архивами). На сегодняшний день ККТ не применяется государственными, муниципальными библиотеками, муниципальными домами, дворцами культуры и так далее, а архивы заставляют в соответствии с законом покупать эту технику. Мы предлагаем дополнить закон и освободить от обязанности применения контрольно-кассовой техники при оказании платных услуг физическим и юридическим лицам государственные и муниципальные архивные учреждения.

Получены положительные заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, отзыв Правительства Российской Федерации, заключения профильных комитетов Совета Федерации и Государственной Думы. Также поступили положительные отзывы 51 исполнительного органа и 29 законодательных органов государственной власти субъектов.

Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать данный законопроект.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Юрий Иванович. Коллеги, есть ли вопросы? Вопросов нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, и проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 25 февраля 2021 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, календарь на февраль предусматривает рассмотрение 70 законопроектов. Предполагается, что мы также будем заседать два раза в неделю, во вторник и в среду, за исключением недели, когда на вторник приходится 23 февраля, тогда будут заседания в среду и четверг.

Совсем коротко. Четыре законопроекта президентских: второе чтение — касающийся образовательных организаций; первое чтение — изменение в закон "О государственной гражданской службе..." по поводу продления срока государственной гражданской службы и поправки в Земельный, Жилищный и Трудовой кодексы. 34 законопроекта правительственных — не буду перечислять, их достаточно много, они разных тем касаются.

Значит, 10-го числа у нас будет Решетников — как вы помните, мы переносили заседание с его участием.

И 24 февраля мы планируем рассмотреть вопрос о назначении членов Центральной избирательной комиссии. Я думаю, у вас есть и вы видели порядок представления кандидатур и рассмотрения этого вопроса.

Прошу утвердить календарь.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вопросы есть? Коломейцев Николай Васильевич. Ещё есть вопросы? Нет.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, сегодня СМИ сообщили, что Собянин отменил большую часть ограничений. Может, нам всё-таки перейти к нормальной системе работы, когда имеются и перерыв, и обед, то есть к нормальной работе?

Жуков А. Д. Давайте мы лучше это на заседании Совета Думы обсудим, не сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Заседание объявляется закрытым. Всем спасибо.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
9 февраля 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 50 сек.)

Присутствует 414 чел. 92,0 %

Отсутствует. 36 чел. 8,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 414 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине действительно отсутствует 36 депутатов, в числе отсутствующих в том числе четыре депутата, которые сдали депутатские мандаты; присутствовать будет 414 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается проект порядка работы за основу единогласно.

Коллеги, есть замечания по порядку работы? Нет замечаний? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Морозов Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

Морозов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 31-му вопросу просим о замене докладчика Исаева на Александра Петровича Петрова.

Председательствующий. Исаева на Петрова, да? Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается предложение.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 6-му вопросу мы просим о замене докладчика — Зариф Закирович Байгускаров доложит.

Председательствующий. По 6-му — замена на Байгускарова. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается предложение.

Крашенинников П. В. И по 32-му вопросу мы просим о замене докладчика на Бурматова Владимира Владимировича, содоклад сделает Крашенинников, там указано, и просим этот вопрос, 32-й, перенести на завтра.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против переноса рассмотрения 32-го вопроса на завтра с докладом Бурматова, а содоклад сделает Крашенинников? Нет возражений. Принимается.

Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба о замене докладчика: по 33-му вопросу докладывать должен Гетта — вместо него доложит Шаккум; по 67-му вопросу докладывать должен Гетта — вместо него доложит Бахарев.

Председательствующий. Нет возражений против замены докладчика по 33-му вопросу на Шаккума? Нет возражений. Принимается.

И по 67-му вопросу замена докладчика на Бахарева — нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается в целом единогласно.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы приступим к рассмотрению 2-го вопроса, было бы правильно представить депутата, впервые принимающего участие в работе Государственной Думы: Лисовенко Алексей Анатольевич, региональная группа № 35, город Москва, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Давайте его поприветствуем. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, переходим к рассмотрению вопроса 2 нашей повестки. О поддержке малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации в условиях изменившейся экономической ситуации, вызванной распространением новой коронавирусной инфекции, а также о причинах резкого роста цен на продовольственные товары и мерах, направленных на выполнение требований Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Доклад министра экономического развития Российской Федерации Максима Геннадьевича Решетникова.

Уважаемые коллеги, мы инициировали рассмотрение данного вопроса. После заслушивания доклада будет возможность задать вопросы от фракций, а также фракции сформулируют

свою позицию по этому вопросу и будет возможность выступить.

Пожалуйста, Максим Геннадьевич.

Решетников М. Г., *министр экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! За прошедший год экономика страны продемонстрировала большую устойчивость, чем оценивалось изначально, и уже можно говорить о том, что в целом Россия прошла 2020 год лучше, чем многие другие крупнейшие экономики. Свою роль в этом сыграло и то, как принимались решения о введении санитарных ограничений: эти полномочия были переданы на уровень регионов, и, соответственно, ограничения вводились тогда, когда необходимо, и в том объёме, который был необходим.

Более того, бизнес показал высокую адаптивность к работе в новых условиях, это проявилось и в переводе сотрудников компаний на удалённый режим работы, и в соблюдении санитарных ограничений, и в запуске собственных программ защиты персонала.

Ну и конечно, главное — это оперативно принятые по поручению президента меры, направленные на поддержку граждан и бизнеса. Так, были приняты решения, смягчающие одновременно бюджетную и денежно-кредитную политику... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Коллеги, послушайте докладчика. Шумно в зале.

Решетников М. Г. ...эти направления взаимно усилили друг друга. Банк России в 2020 году снизил ключевую ставку, были развёрнуты крупные программы субсидирования из бюджета процентов по кредитам бизнесу и по ипотеке, в результате рост кредитов экономике превысил 9 процентов. Важный вклад в поддержку экономики также внесло существенное смягчение бюджетной политики: в условиях снижения доходов в 2020 году бюджетные расходы не сокращались, а увеличивались, расходы федерального бюджета выросли на 25 процентов.

Благодаря всем этим мерам самым уязвимым категориям населения и тем, кто потерял работу, была оказана поддержка в виде социальных выплат. Объём социальных выплат за счёт бюджетов всех уровней превысил 16 процентов в прошлом году, в результате вклад этих выплат в общий рост реальных денежных доходов населения составил 3,6 процента.

Производство в обрабатывающих отраслях по итогам года превысило уровень 2019 года, сельское хозяйство показало

рост на 1,5 процента, восстановилась строительная сфера. Удалось также добиться существенной поддержки инвестиций: мы оцениваем их сокращение на уровне 4,3 процента, и это в текущих условиях хороший результат.

В совокупности оценка вклада антикризисных мер поддержки в рост экономики составляет 2,5 процентного пункта, иными словами, не будь принятых мер, спад экономики составил бы не 3,1 процента, как оценивает Росстат сейчас, а свыше 5,5 процента.

При этом особенностью данного кризиса стало то, что в экономике поддержка потребовалась не финансовому сектору и крупнейшим предприятиям, а малому бизнесу и отраслям, ориентированным на внутренний спрос. Когда мы встречались в прошлый раз, в мае, для поддержки бизнеса уже был задействован широкий спектр инструментов: это были и прямые выплаты, и отсрочки по налогам и страховым взносам, по арендной плате, был введён мораторий на проверки, автоматом были продлены лицензии. И те вопросы и предложения, которые здесь прозвучали, и те, которые нашли отражение в постановлении Думы, оказали важное влияние на разработанные и реализованные во втором полугодии меры.

Наиболее масштабными и востребованными из этих мер оказались программы поддержки кредитования. Так, программа ФОТ 0, направленная на поддержку выплаты заработной платы с субсидируемыми процентами, поддержала 1,2 миллиона рабочих мест. Под защитой уже последующей программы, ФОТ 2.0, — это кредиты под ставку 2 процента с последующим списанием при условии поддержания занятости — на сегодняшний момент находится 5,36 миллиона рабочих мест. Была также востребована кредитная программа с процентной ставкой 8,5 процента, при этом сначала мы упростили требования к заёмщикам, а с этого года также снизили и максимальную ставку до 7 процентов. По новым условиям с начала года уже заключено 1,3 тысячи кредитных договоров на общую сумму 65 миллиардов рублей, то есть буквально за несколько прошедших недель. Также докапитализированы почти на 2 миллиарда рублей региональные гарантийные организации и почти на 15 миллиардов рублей — микрофинансовые организации. Упрощённые требования к заёмщикам этих организаций действуют до конца этого года.

При реализации мер поддержки дискуссионным стал вопрос, касающийся кодов ОКВЭД как ключевых критериев для получения помощи компаниями, то есть вопрос об идентификации их вида деятельности. Не все обращали должное внимание на необходимость актуализировать эти коды ОКВЭД, по-

этому мы дали возможность микро- и малому бизнесу получить кредитную поддержку по программам ФОТ 0 и ФОТ 2.0 не только по основному, но и по дополнительному виду деятельности, что существенно расширило доступ малого бизнеса к этим программам. Частные детские сады, школы, организации в сфере отдыха и оздоровления детей были включены в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций, им также предоставили доступ к большинству видов поддержки. Параллельно анализировали различные источники сведений, которые можно было бы использовать для определения видов деятельности, но они или не позволяют это сделать автоматически, или, к сожалению, не охватывают весь спектр направлений бизнеса. В конечном итоге корректно идентифицировать свой бизнес могут только сами предприниматели, что многие уже и сделали: за 2020 год число компаний, которые уточнили свои виды деятельности, превысило 220 тысяч, и это в 2 раза больше, чем в 2019 году. И конечно, в новых программах поддержки мы будем уже опираться именно на актуализированные виды деятельности, и, таким образом, компании, которые своевременно провели уточнение, также получают доступ к государственным механизмам поддержки.

Инструмент идентификации бизнеса может понадобиться нам в любой момент. Сегодня мы видим, что малый и средний бизнес ещё не до конца восстановился в таких сферах, как общепит, культура, спорт, гостиничный бизнес, поэтому по поручению президента правительство совместно с бизнес-сообществом сейчас прорабатывает дополнительные адресные меры поддержки.

При этом вместе с налоговой службой в декабре прошлого года мы запустили новый механизм: единый реестр субъектов МСП — получателей поддержки, где будет собрана вся информация о поддержке, оказываемой конкретному субъекту МСП, будь то федеральный бюджет, поддерживаемые государством кредитные программы или программы поддержки регионов Российской Федерации. Уже сейчас мы мониторим, как сохраняется занятость в тех компаниях, которые взяли кредиты, и к концу года сможем, что называется, в онлайн-режиме видеть, какие меры востребованы больше или меньше, и корректировать их.

Уважаемые коллеги, в конце прошлого года мы столкнулись ещё с одним вызовом — ускорением инфляции и ростом цен на ряд продуктов, в первую очередь продовольственных товаров, социально значимых продуктов первой необходимости. Какие факторы на это повлияли? Ну, во-первых, это динамика валютного курса: первая волна ослабления рубля в пол-

ной мере проявилась к концу осени, когда восстановился потребительский спрос, и на этот фон наложилась вторая волна, поэтому перенос в цены валютного курса оказался сильнее и сконцентрировался на ноябре — декабре. Во-вторых, рост цен на мировых рынках. Увеличились закупки крупнейших стран — импортёров продовольствия по зерну, по кукурузе, по сое, мы видим кратное увеличение объёмов закупок с целью формирования дополнительных запасов в этих странах. Изменились и прогнозы урожая в некоторых регионах мира. Кроме того, свою роль сыграла и ультрамягкая денежно-кредитная политика во многих странах, в том числе скупка центральными банками финансовых активов. Все эти средства в конечном итоге сформировали большой спекулятивный капитал, он пришёл на рынок биржевых товаров, разогрел спрос, в результате чего волатильность на мировых рынках, то есть колебание цен, увеличение цен, существенно возросла.

При этом Россия — крупнейший экспортёр ряда сельскохозяйственных товаров. В целом у нас открытая экономика, отношение экспорта к ВВП — 25 процентов, что является крайне высоким показателем для крупных экономик. Плюс сказывается и отсутствие экономических границ в рамках Евразийского экономического союза, то есть у экспортёров всегда есть возможность вывозить наши товары в Европу через Белоруссию, в Китай — через Казахстан, соответственно, используя уже национальные режимы наших соседей, поэтому мы ощущаем столь сильное влияние тенденций мировых рынков на свою экономику.

По поручению президента правительство ещё в прошлом году приняло ряд мер, направленных на стабилизацию цен. Прежде всего Минпромторгом и Министерством сельского хозяйства были заключены соглашения с производителями и торговыми сетями об ограничении цен поставки на два вида товаров, которые подорожали в наибольшей степени, — на подсолнечное масло и сахар, эти соглашения действуют в течение первого квартала. При вашей поддержке оперативно были внесены поправки в закон о торговой деятельности. Правительство может самостоятельно устанавливать и уже установило параметры для регулирования цен на социально значимые продовольственные товары, но, конечно, мы исходим из того, что подобный инструмент — это экстренный инструмент, который должен применяться очень точно, в отдельных случаях. В стабилизации же цен мы делаем ставку на механизмы экономического регулирования: мы поддержали переработчиков сахара льготными кредитами, по подсолнечному маслу и сое были введены экспортные пошлины, для мукомолов и хлебопе-

ков мы предусмотрели субсидии из бюджета, ввели квоты на экспорт зерновых и вывозные пошлины на пшеницу. Все эти меры были приняты в конце ноября — в декабре прошлого года, но продовольственная инфляция на мировых рынках в конце прошлого года и в начале этого года особенно ускорилась. Цена российской пшеницы с октября по декабрь выросла на 20 процентов, а в начале января прибавила ещё 10 процентов, поэтому в этом году были увеличены пошлины на пшеницу. Я напомним, что в декабре мы установили квоту 17,5 миллиона тонн по четырём крупнейшим зерновым культурам. С 15 февраля до 30 июня была введена пошлина 25 евро, но в начале января она была изменена: с 1 марта — 50 евро.

В то же время этих мер, как мы понимаем, на тот момент было недостаточно, и, чтобы в дальнейшем предотвратить влияние мировых цен на внутренние рынки, был создан стратегический механизм — так называемый зерновой демпфер. Он включает в себя плавающую пошлину, привязанную к экспортным ценам на зерно, а также второй элемент, предусматривающий, что все средства, полученные от экспортной пошлины, будут направлены обратно в регионы, с тем чтобы регионы довели все эти деньги до производителей зерна.

Чтобы механизм заработал, правительство приняло три постановления. Первое постановление, которое вступило в силу 5 февраля, обязывает экспортёров зерновых представлять информацию на биржу о ценах по экспортным контрактам. Тем самым мы приступили к формированию собственного национального индикатора стоимости зерна, на который будем опираться в наших экономических расчётах и в наших экономических решениях.

Второе постановление устанавливает формулу расчёта плавающей экспортной пошлины и правила её применения для расчёта ставок, эта формула учитывает изменение экспортных цен на зерновые за неделю. Их в виде индикаторов Министрство сельского хозяйства начнёт публиковать с 1 апреля. Чтобы рынок адаптировался к новым правилам, одновременно с индикативной ценой также будет публиковаться и расчётная ставка пошлины. В последнюю майскую неделю будет рассчитана и опубликована ставка экспортной пошлины, по которой механизм начнёт работать с 2 июня, до этого времени будет действовать экспортная пошлина — 50 евро за тонну пшеницы. Далее экспортные пошлины будут рассчитываться и устанавливаться еженедельно.

Третье принятое постановление регулирует порядок возврата средств в регионы: вся собранная пошлина будет возвращаться в регионы пропорционально объёму производства зер-

на, соответственно, регионы будут доводить эти средства уже до конкретных сельхозпроизводителей.

При этом, несмотря на то что Россия — крупнейший в мире экспортёр пшеницы, в стране до сих пор нет биржевого индикатора экспортных сделок. Вот мы начали его формировать, но в то же время остро стоит задача организовать полноценные торги на базе российской биржи — президент эту инициативу на прошлой неделе поддержал, и мы рассчитываем, что наличие биржевых индикаторов позволит сельскому хозяйству активнее привлекать кредиты, будут развиваться механизмы фьючерсных торгов, будет активно расти торговля.

Вместе с тем продолжаем мониторить ситуацию с ценами — не только по базе данных службы статистики, учитываем и оперативный ежедневный мониторинг цен, который проводит Федеральная налоговая служба на основе данных контрольно-кассовой техники. Министерствам в настоящее время определены зоны ответственности за те или иные товары и продукты. Минпромторг и Минсельхоз следят, как исполняют соглашения производители и розничные сети. Также в работе активно участвует Федеральная антимонопольная служба.

Уважаемые коллеги, несколько слов хотелось бы сказать о ближайших задачах. На что хочу обратить внимание? По нашей оценке, без принятия дополнительных мер темпы экономического роста на горизонте до 2030 года составят в среднем 2 процента в год, соответственно, перед нами стоит задача выйти на темпы 3 процента и выше. За счёт чего мы планируем это сделать?

Ну во-первых, основа нашего экономического развития — это устойчивый рост доходов населения, его вклад в ускорение роста экономики составляет больше половины. Для обеспечения этого роста реальные доходы должны расти темпами не ниже 2,5 процента в год, поэтому сейчас крайне важно как можно скорее восстановить докризисную занятость — и это та задача, которую в первую очередь ставит перед нами президент, — обеспечить снижение непроизводительных издержек, рост производительности труда в экономике и на этой основе рост заработных плат. Программы поддержки предпринимательства и дополнительные меры по поддержке занятости, которые сейчас принимаются, должны содействовать восстановлению и трудовых доходов, и доходов предпринимательских. Это первый фактор.

Второй фактор ускорения роста — это запуск нового инвестиционного цикла, его вклад в ускорение роста ВВП на горизонте до 2030 года составит около трети. Здесь набирает темп, активно реализуется механизм соглашения о защите и поощре-

нии капиталовложений, соответствующий закон был принят вами в прошлом году. В настоящий момент уже заключено 26 соглашений с общим объёмом инвестиций 1 триллион рублей, это предполагает создание 21 тысячи рабочих мест. К заключению соглашений интерес инвесторов крайне большой, так что мы находимся только в начале пути.

Большой системный задел в прошлом году был сделан по новым финансовым инструментам, по инфраструктурным облигациям, по так называемым вечным облигациям, плотно развиваем механизм "зелёных" облигаций — это новые инструменты финансирования.

Важное место в запуске нового инвестиционного цикла отведено реформируемым институтам развития — они должны активнее привлекать частные инвестиции в те проекты, которые традиционно финансировались из бюджета.

Коллеги, мы с вами понимаем, что весь рост экономики в конечном итоге идёт в регионах, поэтому в этом году стоит задача перезапустить инвестиционный стандарт, усилить работу территорий опережающего развития и в особенности особых экономических зон. При вашей поддержке в прошлом году был принят крайне важный закон о комплексном развитии территории. Считаем его перспективным инструментом для ускорения развития и городских центров, и агломераций. Уже сейчас этот закон даёт регионам необходимые механизмы и существенно сокращает время, необходимое для развития инфраструктуры, обновления жилищного фонда городов, преобразования депрессивных зон и общественных пространств.

Третий фактор увеличения темпов роста, на который приходится от 10 до 15 процентов, — это увеличение экспортного потенциала. Для сырьевого неэнергетического экспорта развиваем инфраструктуру по принципу "одного окна" на базе Российского экспортного центра, также стоит задача донстроить деятельность межправкомиссий и торгпредств. По энергетическому экспорту системно строим работу, чтобы отвечать на глобальные вызовы, в первую очередь на так называемые углеродные инициативы, пограничный корректирующий углеродный механизм со стороны Евросоюза. Для нашей экономики это чревато возможным замедлением темпов роста цен на энергоресурсы, изменением структуры спроса, в особенности, конечно, это будет касаться рынка угля. Чтобы нивелировать эти риски, мы введём собственную климатическую повестку: сформирована стратегия низкоуглеродного развития, подготовлен законопроект об ограничении выбросов парниковых газов. Мы здесь выбрали мягкую модель регулирования, без налогов и обязательных платежей, как просила наша промыш-

ленность, с тем чтобы поэтапно формировать новые рынки углеродных единиц и привлекать инвестиции в климатические проекты. Готовим, как я уже сказал, инфраструктуру для запуска "зелёных" облигаций: Министерство энергетики реализует план по развитию водородной энергетики, Минпромторг — электротранспорта, Минприроды активно занимается темой поглощающей способности наших лесов и других экосистем. Всё это даст возможность повысить энергоэффективность экономики и конкурентоспособность экспорта так, чтобы он соответствовал всем международным требованиям. Многие наши экспортёры, которые могут подпасть под действие углеродного налога, готовы уже сейчас заниматься "зелёными" проектами, поэтому мы одновременно работаем по линии международных организаций и коммуникаций, чтобы снижение выбросов CO₂ в нашей стране было признано и корректно учтено на международном уровне.

Вячеслав Викторович, я заканчиваю, если позволите, ещё минуту.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Решетников М. Г. Коллеги, все эти задачи решаются в рамках общенационального плана восстановления экономики, занятости и доходов населения. Кроме того, реализация национального плана предполагает системную работу по адаптации экономики к новым реалиям и возможностям, и большая работа в прошлом году была проделана вами в части формирования законодательства по удалённой занятости, по получению госуслуг без заявлений и физического присутствия, по развитию цифровых платформ, создаётся новая регуляторная среда для бизнеса, реализуется регуляторная гильотина, обновлено регулирование строительной отрасли, что также существенно сокращает инвестиционный цикл, созданы условия для технологического развития в рамках законодательства о праве на риск и об экспериментальных правовых режимах — все эти новые инструменты и механизмы помогают нам не только вернуться к докризисным показателям, но и выйти на траекторию достижения поставленных президентом национальных целей. Из более чем 500 мероприятий плана уже...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Решетников М. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

На сегодня это один из самых результативных инструментов, и в этом большая заслуга депутатского корпуса. Коллеги, вы обеспечиваете оперативное принятие всей необходимой законодательной базы. В прошлом году Государственной Думой было принято 26 федеральных законов, которые были инициии-

рованы Министерством экономического развития. Хочу поблагодарить вас ещё раз за совместную работу и поддержку этих решений. Уверен, и в дальнейшем наша работа будет такой же эффективной.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Геннадьевич. Если можно, назад вернитесь.

Или у нас будет доклад Жигарева, а потом мы перейдём к вопросам?

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Минувший год стал одним из наиболее сложных для российской экономики: энергетический кризис, пандемия коронавируса, которая особенно негативно сказалась на работе малого и среднего бизнеса, сильное падение доходов населения и в довершение всего резкий рост цен на непродовольственные товары и базовые продукты питания. Так, по данным Счётной палаты, на 21 декабря 2020 года по сравнению с декабрём 2019 года цены на сахар выросли на 67,5 процента, на гречку — на 40 процентов, на подсолнечное масло — на 26,5 процента, на картофель и морковь — на 31 и 27 процентов соответственно. Опыт административного ограничения цен в предыдущие периоды свидетельствует о том, что меры административного регулирования цен в рыночной экономике должны носить строго кратковременный характер и правительству необходимо очень внимательно следить за ситуацией на рынке, чтобы при необходимости оперативно снимать существующие ценовые ограничения, а также принять тот факт, что в наступившем году бороться с инфляцией одними лишь пошлинами и льготами не получится. Кроме того, перед правительством встанёт и другая задача — разобраться с монополизацией и картелизацией практически всех отраслей, ориентированных на конечное потребление. Об этой проблеме не принято говорить, но если она игнорируется, то это не означает, что её нет.

Вместе с тем падение ВВП в России по итогам 2020 года составило, по данным Росстата, всего 3,1 процента, хотя массовое закрытие предприятий малого и среднего бизнеса, сворачивание инвестиций, рост цен и безработица заставляют усомниться в достоверности такой оценки. Но даже если допустить, что эта оценка верна, такой результат отнюдь не повод для гордости: это произошло лишь благодаря перекосу структуры эко-

номики в пользу государства и крупных компаний, как правило тесно связанных с ним.

Далее, если посмотреть на предварительные результаты реализации общенационального плана по восстановлению экономики, создаётся впечатление, что малый и средний бизнес вполне охвачен господдержкой: благодаря выдаче субъектам МСП беспроцентных кредитов на выплату зарплат на сумму МРОТ поддержано 1,2 миллиона работников; кредитование по ставке 2 процента с возможностью списания для всех субъектов МСП и социально ориентированных НКО дало возможность поддержать 5,4 миллиона человек, занятых в секторе МСП; выплата субсидий на дезинфекцию и профилактику коронавируса субъектам МСП и СОНКО на общую сумму 11,6 миллиарда рублей позволила поддержать 293 тысячи организаций; реорганизация мер по отсрочке уплаты налогов и страховых взносов позволила поддержать 1,75 миллиона субъектов МСП, в которых занято 3,5 миллиона человек. Однако, если сопоставить количество субъектов МСП, получивших поддержку, с общим количеством субъектов МСП в стране, картина получается не столь радостной: 1,75 миллиона субъектов МСП, получивших отсрочку уплаты налогов, составляют чуть меньше одной трети всех субъектов МСП, а 5,4 миллиона работников, поддержанных благодаря двухпроцентному кредитованию, — это чуть больше одной трети общего количества занятых в этом секторе, то есть большая часть субъектов МСП фактически осталась за бортом в том числе из-за несовершенства подходов к признанию их пострадавшими в результате пандемии, о чём говорилось в постановлении Государственной Думы от 21 июля прошлого года.

Между тем итоги четвёртого этапа спецпроекта ГПП РФ "Бизнес-барометр страны" показывают, что около двух третей опрошенных предпринимателей оценивают положение сектора МСП как плохое и очень плохое, при этом почти 78 процентов предпринимателей отметили, что не смогут справиться с оплатой отсроченных налоговых и других платежей в наступившем году. Тем не менее поддержанное Государственной Думой предложение Счётной палаты распространить меры господдержки наиболее пострадавших субъектов МСП на все субъекты, осуществлявшие деятельность на территории Российской Федерации на 1 марта 2020 года, по сути, отвергнуто Минэкономразвития.

Однако, учитывая, что страна, по оценкам Счётной палаты, может недосчитаться как минимум одной трети субъектов, которые вынуждены будут прекратить работу, не пережив экономических последствий пандемии, я ещё раз призываю Минэ-

кономразвития, весь финансово-экономический блок правительства прислушаться к рекомендациям Государственной Думы и Счётной палаты и распространить меры господдержки субъектов МСП, осуществляющих деятельность в наиболее пострадавших отраслях, на все субъекты МСП до конца этого года.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Уважаемые коллеги, приступим к вопросам.

Максим Геннадьевич, может, сюда пройдёте? Будет удобнее, зал будете видеть, вас будут видеть.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Максим Геннадьевич, мировая практика показывает, что в условиях рынка государственное регулирование цен не исключается. К примеру, в Германии цены на 40 процентов потребительских товаров регулируются. Исходя из этого фракция КПРФ в ноябре прошлого года внесла законопроект о государственном регулировании цен. Вопрос: поддерживаете ли вы наш законопроект в условиях, когда 90 процентов торговых сетей иностранные, 28 из них — в офшорах? В офшорах зарегистрированы и производители: "Русagro", "Мираторг" и другие. И поддерживаете ли вы идею возвращения под российскую юрисдикцию организаций торговли и российских промышленных предприятий?

Решетников М. Г. Спасибо за вопрос. Да, коллеги, у нас в системе управления действительно есть хороший опыт госрегулирования, он касается установления цен на лекарства. Этот опыт за последние десять лет существенно увеличен: действительно, сейчас Федеральная антимонопольная служба, Росздравнадзор своевременно обновляют эти цены, и мы видим, что по прошлому году рост цен именно в этом секторе, в секторе жизненно необходимых и важнейших лекарств, был чуть выше уровня инфляции, в то время как в нерегулируемом секторе он превышал инфляцию в разы. В то же время это очень чувствительные для всех сферы, это ограниченный набор препаратов, и в этом случае государственное регулирование, в общем, себя зарекомендовало.

Распространять это на более широкий спектр товаров, как нам кажется, в настоящее время крайне опасно. Почему? Тогда, регулируя цены, мы с вами по цепочке должны регулировать и все элементы себестоимости: входящие цены, нормирование труда и так далее. Очевидно, что, с одной стороны, это приведёт, просто к тотальному регулированию всех цен в экономике, с другой стороны, если мы чего-то не сделаем, это приведёт

к дефициту, потому что предприятия, предприниматели просто будут выходить из нерентабельных производств. Поэтому наше отношение к теме государственного регулирования цен очень осторожное. Мы считаем, что принятые в настоящее время административные меры — это практически максимум, который мы можем себе позволить, они должны быть ограничены и во времени, и по видам продукции, а дальше мы всё-таки должны наращивать потенциал использования экономических методов, который сейчас, очевидно, мы до конца всё-таки не используем, поэтому мы всё время принимаем дополнительные меры, чтобы сбалансировать ситуацию на рынках.

Что касается деофшоризации экономики. Вы знаете, что правительство активно поддерживает эти меры, борется с выплатой в адрес офшоров дивидендов и развивает законодательство об административных районах, куда мы возвращаем наши компании. Здесь мы любые предложения готовы рассмотреть и активно поддержать.

Председательствующий. Максим Геннадьевич, что касается предложений. Компании, которые находятся в офшорах, — если у нас есть понимание, о каких компаниях идёт речь, — не должны получать меры господдержки, и всё будет моментально понятно и встанет на свои места. (*Аплодисменты.*) Кто мешает-то это делать? Максим Геннадьевич, ну вот в принципе задумайтесь: названные компании получают меры господдержки — почему? Они зарегистрированы в офшорах, уходят от налогообложения, а мы налоги наших граждан и других предприятий берём и используем для того, чтобы субсидировать и эти компании. Давайте отменим!

И когда речь идёт о нашем разговоре — а мы к нему готовились, вы, следует отдать вам должное и сказать слова благодарности, встречались со всеми фракциями, в рамках профильного комитета большую работу провели, — было бы правильно по итогам нашей сегодняшней работы либо принять законы, либо инициировать подзаконные акты, выступить с предложениями. И здесь как нельзя кстати тот вопрос, который прозвучал, — давайте возьмём сейчас и такие решения примем. Есть поручения президента, он неоднократно их давал и правительству, и министрам. Если мы говорим о деофшоризации, то это должен быть комплекс мер, причём совершенно понятных: если работаешь в своей стране — получай льготу, если ушёл от налогообложения — нет тебе льготы. Всё ясно, всё понятно, и работает этот механизм.

Пожалуйста, Максим Геннадьевич.

Решетников М. Г. Да, Вячеслав Викторович, абсолютно согласен, присоединяюсь. Действительно, согласно и вашей

позиции, и, безусловно, поручению президента у нас в механизмах поддержки предприятий, особенно системообразующих, наложен прямой запрет на предоставление мер поддержки компаниям, которые находятся в офшорах, и тем компаниям, где собственники выплачивают дивиденды, мы тоже отказываем в мерах господдержки. Иными словами, собственники, так сказать, в кризисное время должны максимально использовать весь имеющийся ресурс на то, чтобы спасти свои компании. Именно поэтому — у нас, кстати, была дискуссия — ряд компаний отказались от мер господдержки: собственники решили, что выплата дивидендов для них важнее. Но понятно, что мы ведём мониторинг, внимательно наблюдаем за такими компаниями, с тем чтобы ни в коей мере занятость при этом не сокращалась.

Вячеслав Викторович, то, что вы сказали, — это не просто лозунг для правительства, это действительно императив в реализации наших программ.

Председательствующий. Правильно понимаю, что у нас компании, которые зарегистрированы в офшорах, не получают мер господдержки? Мы можем это проверить, дать поручение Счётной палате?

Решетников М. Г. Вячеслав Викторович, вот там, где мы работаем адресно с крупными компаниями, это, безусловно, так. При оказании поддержки субъектам малого, среднего бизнеса или крупным компаниям через банки такого запрета на сегодняшний день нет. Но мы исходим из того, что все наши меры поддержки — а это всё-таки, как правило, субсидирование процентных ставок — привязаны к сокращению занятости, и в том случае, если у нас вдруг структура компаний всё-таки так организована, что собственники зарегистрированы в офшорах, но компания является крупным работодателем, мы абсолютно сознательно в такое время идём на то, чтобы таким компаниям тоже помочь при условии, что они сохраняют рабочие места. В конечном итоге цель наших программ — поддерживать занятость и заработные платы людей, то есть здесь мы помогаем не собственникам, здесь мы помогаем работникам предприятий и поддерживаем их заработные платы.

Председательствующий. Коллеги, совершенно очевидно, что, когда у нас нет системного подхода, мы начинаем ссылаться на то, что нам надо сохранить рабочие места, — но при этом у нас уходят налоги, при этом это всё завязано на офшорах. А с другой стороны, мы говорим: нет, мы заинтересованы в том, чтобы эти компании вернулись. Должен просто быть прозрачный, понятный, системный подход, и все компании этот подход воспримут. А у нас получается какая-то вкусовщина, и в итоге

просто отсутствие темпов роста экономики, потому что, мы с вами понимаем, львиная доля и доходов, и других средств уходит в эти офшоры.

Вот, кстати, мы поддерживаем премьера, причём очень активно: он выступил с предложением ввести налоговые меры в отношении офшоров, где раньше эти льготы были. Но нам надо и с другой стороны мотивировать предприятия, чтобы они сюда возвращались, под нашу, российскую юрисдикцию. Мы сейчас обсуждаем тему, связанную с крупными IT-компаниями, у нас этот вопрос в повестке, а вот посмотрите: зарубежные страны, та же Италия и к "Google", и к другим IT-компаниям ("Twitter", "Facebook") как подошла? Они приняли решение, что рекламу можно размещать только в компаниях, которые зарегистрированы в стране, — и всё. И в этом случае реклама уже подпадает под налогообложение Италии. Кто нам мешает так сделать? Это один из путей, возможно, и другие будут предложены, но речь-то идёт ведь о том, что сейчас у нас та же реклама ушла с российского телевидения, из наших компаний российских под юрисдикцию уже Соединённых Штатов Америки, и мы кормим Соединённые Штаты Америки за счёт рекламы, которую собираем для "YouTube", для "Google". А они подкармливают тех, кто туда их заманивает своими речами и выступлениями в этих роликах. Вот ведь что происходит! А в итоге-то от этого кто выигрывает? Экономика Соединённых Штатов Америки. Кто проигрывает? Мы. Вот ряд европейских стран для себя решение нашли.

То есть всё это стоит в одной цепочке, и, как коллега Арефьев сказал, нам надо поддерживать своих, создавать условия для того, чтобы к нам возвращались компании. И когда речь идёт о крупных транснациональных компаниях и корпорациях, надо также вносить предложения, которые мы рассмотрим, потому что это предмет законодательства, с целью их концентрации, локализации здесь как юриц. Тогда налоги будут у нас оставаться. А так уходят миллиарды, десятки миллиардов долларов — посчитайте, сколько бюджетов это будет.

Так что давайте вместе работать, Министерство экономического развития — это штаб правительства. Дума сегодня утверждает министров, вице-премьеров, премьера, нам крайне важен этот диалог, и нам надо выработать решения и поставить в этом вопросе точку. Нам стыдно должно быть: президент раз нам говорит, два говорит... Он говорит кому? Федеральному Собранию и правительству. А мы с вами воздух гоняем! Давайте конкретные предложения по итогам нашего сегодняшнего слушания возьмём и обозначим, затем в форме законов их реализуем, тогда ситуация начнёт меняться. Не могут крупные

компаниям у нас быть в офшорах, — не могут! — это в том числе вопрос национальной безопасности. Завтра там по ним вдарят, и останутся предприятия — ни денег не будет, ни рабочих мест. И об этом надо думать!

Пожалуйста, Черкасов, фракция ЛДПР.

Коллеги, вот градус задали обсуждению — продолжаем.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Максим Геннадьевич, осенью прошлого года был отмечен резкий рост цен на базовые продукты питания, что в сочетании со снижением уровня доходов и увеличением безработицы привело к значительному ухудшению положения самых незащищённых слоёв населения страны. Имея достаточный, с точки зрения законодателя, инструментарий для мониторинга и своевременного реагирования на необоснованный рост цен, Минэкономразвития не смогло принять соответствующие меры. Вопрос: что послужило причиной создавшейся ситуации и каким образом Минэкономразвития собирается не допустить повторения подобных случаев?

Решетников М. Г. Коллеги, я в своём докладе постарался детально представить информацию. Действительно, в основе роста цен у нас всё-таки резкий рост цен на продовольствие на мировых рынках, который тоже является следствием пандемии, и те меры, которые были приняты, действительно имели, в общем, отложенный характер. Но меры были приняты, они были приняты и Министерством экономического развития, и Министерством сельского хозяйства, и Министерством промышленности и торговли в комплексе.

В настоящий момент комплекс мер включает и установление квоты на экспорт зерновых, и при установлении квоты мы вместе с Министерством сельского хозяйства очень внимательно смотрели баланс. В этот год мы вошли практически с рекордными запасами зерновых, установили квоту на первое полугодие в размере 17,5 миллиона тонн исходя из возможности поддержания нашего экспорта, но приоритетом, конечно, было насыщение внутреннего рынка зерном. Мы установили размер пошлин, который оперативно пересматривали и меняли по мере развития ситуации на рынках. В результате мы пришли к тому плавающему, но постоянно действующему механизму, который в настоящее время, вот с понедельника, введён в действие. Почему важно было сделать это именно сейчас, даже с учётом того, что работать он начнёт с середины года? Потому что сельхозпроизводители, не понимая перспективы, соответственно придерживали, что называется, зерно, не пускали в оборот в надежде на то, что после 30 июня все пошлины отменяются, никаких ограничений не будет, никакого регулирования

не будет. Сейчас мы дали им перспективу, и, соответственно, это должно ускорить стабилизацию цен на внутреннем рынке. При этом, разумеется, не только по пшенице мы приняли решение — были приняты дополнительные решения и по ячменю, и по кукурузе, и по сое. Регулирование по сое потребовало даже более сложных систем и решений, потому что у нас есть крупные производители сои на Дальнем Востоке, которые производят её с прицелом на китайский рынок, а нам важно переориентировать их на рынок центральной части России, и здесь встаёт вопрос о дотировании перевозок.

Все эти вопросы сейчас Министерство сельского хозяйства вместе с нами, вместе с экспортёрами, вместе с производителями буквально в еженедельном режиме обсуждает, соответственно принимаются дополнительные решения. Но ещё раз подчеркну, что наша задача, конечно, сделать выводы и сделать первые шаги, сформировать постоянно действующий механизм регулирования продовольственных рынков, и мы эти шаги сделали.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Савастьянова О. В. Уважаемый Максим Геннадьевич, мой вопрос о принятых антикризисных мерах для малого и среднего бизнеса. Проведённый нами мониторинг применения принятых законов и решений показал достаточно большую востребованность этих мер. По вашему мнению, какие из них являются на сегодняшний день наиболее эффективными? Те меры, которые были приняты как временные, следует либо продлить, либо сделать постоянными.

Решетников М. Г. Спасибо за вопрос. Пожалуй, наиболее востребованная и эффективная мера — это программа ФОТ 2.0 (кредиты со списанием). Понятно, почему мы её считаем эффективной, — на самом деле она самая крупная: 5,4 миллиона рабочих мест, как я сказал, находятся под защитой, более 400 миллиардов рублей, как мы планируем, будет списано предприятиям, компаниям, субъектам МСП и более крупным компаниям в связи с сохранением занятости. На сегодняшний день уровень выполнения условий по сохранению занятости 98 процентов, причём 95 процентов компаний сохраняют уровень занятости 90 процентов и выше и ещё 5 процентов — от 80 процентов до 90 процентов. Соответственно, большой объём средств по кредитам этих компаний будет банком погашен, тем самым все их кредиты будут по этой программе списаны. Конечно, это самый эффективный механизм.

Коллеги говорят о том, что недостаточно принятых мер, если сравнивать с общей занятостью и так далее. Но, коллеги, давайте не забывать, что у нас всё-таки значительная доля субъектов МСП относится к торговле, в том числе торговле продовольственными товарами. Разумеется, этот сектор не почувствовал такого острого воздействия по сравнению с сектором услуг. В чём принципиальное отличие антикризисной политики, которую вела страна в прошлом году? Все меры были адресными. Возможно, по уровню произведённых затрат мы не самая первая экономика в мире применительно к увеличению дефицита бюджета, распылению денег и так далее, но по соотношению объёмов затраченных ресурсов и полученных экономических эффектов мы точно одни из самых эффективных, это абсолютно верно, достаточно просто посмотреть межстрановые сравнения, и это как раз следствие именно адресности принятых мер.

Вы абсолютно правы в том, что достаточно много мер, которые мы приняли, надо бы имплементировать уже на постоянной основе, на встрече с фракцией мы с вами это обсуждали. Буквально тезисно обозначу.

Мне кажется, мы создали абсолютно новую систему поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций. И, учитывая, что грань между бизнесом в социальных отраслях и социально ориентированными организациями очень тонкая, эту систему нам важно сделать постоянной и дальше её развивать. То же самое касается выводов, которые мы должны сделать по ОКВЭД и по идентификации бизнеса, в докладе я подробно на этом остановился. Что касается доступа компаний, которые торгуют подакцизными товарами, к нашей поддержке (это в первую очередь общепит, рестораны, гостиницы): у многих есть лицензия на алкоголь, но отсекают их на этом основании от господдержки, наверное, неправильно. Система проверок, ограничение проверок, переход к риск-ориентированной КНД и так далее — здесь тоже вся законодательная основа вами принята, сейчас законопроект о КНД пойдёт во втором чтении. Это мы возьмём на будущее.

В целом по вашему вопросу скажу, что мы действительно ещё, так сказать, наследие кризиса маленько подобьём и анализ представим, что нам нужно довести в наши законы и в наши акты.

Председательствующий. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Максим Геннадьевич, прежде всего хотел бы сказать, что нас не устроил ваш ответ по цене на

металл на встрече с фракцией. Цена взлетела, и пока непонятно, когда стабилизируется ситуация с ценообразованием на рынке металлов. Просьба как можно быстрее этот вопрос урегулировать.

Вопрос мой касается углеродной темы — это тема "зелёного" финансирования, мы обращаем внимание на углеродный налог, вы об этом и на встрече с фракцией говорили, и здесь в своём выступлении отметили. Но есть ещё тема структуры потребления на европейском рынке: там в ближайшее время произойдёт серьёзная замена автомобилей с двигателями внутреннего сгорания на электромобили, соответственно, мы понесём большие потери по экспорту традиционных товаров, которые туда поставляем, — нефти, нефтепродуктов. Вот это вы имеете в виду в своей работе, чтобы, учитывая соответствующее потребление в Европе?.. *(Микрофон отключён.)*

Решетников М. Г. Коллеги, по металлопрокату, наверное, если соответствующий вопрос будет, я отдельно скажу. Мне кажется, мы подробно это проговорили. Цены в последние две недели стабилизируются, в то же время мы вернулись к уровню цен начала прошлого года, но это в рублях на 55 процентов выше того, что было в начале года. Мы с вами обсуждали и очень детально разбирали систему регулирования: мы находимся в открытой экономике и, к сожалению, влиять непосредственно через экспортные пошлины, учитывая открытые границы и так далее, на эту систему крайне сложно. Там, где можно было принять решения, мы их приняли ещё в декабре, а именно по лому цветных металлов. Дальше надо сдерживать уже в режиме, как вы правильно, коллеги, отметили, всех антикартельных механизмов, в режиме соглашений и прямых поставок на нужды, на государственные нужды, в режиме развития и заключения долгосрочных контрактов. Часть нашей промышленности защитилась от этого, перейдя на долгосрочные контракты, но это действительно тема отдельного, детального разговора.

Далее, отвечу подробно по поводу "зелёной" энергетики. Да, вы абсолютно правы, в 2020 году произошёл кардинальный сдвиг в вопросах углеродного регулирования, регулирования выбросов CO₂, большинство производителей автомобилей отказалось от разработки новых двигателей внутреннего сгорания. Европейцы поставили задачу в 2021 году утвердить Евро-7, который будет недостижим на двигателях внутреннего сгорания, и не факт, что он будет достижим даже на гибридных двигателях, хотя там дискуссии сейчас идут по параметрам. Конечно, это ставит под угрозу вообще спрос на энергоносители и меняет структуру. Вкупе с углеродным регулированием, ну, углеродным налогом, назову его просто (на сегодняшний

день нет решения, в какой форме он будет, в виде пошлины, налога или каких-то ещё сборов, но мы ждём, что это решение появится), это, конечно, стратегический вызов для нашей экономики. Как надо на него реагировать? Прежде всего надо вводить своё регулирование парниковых газов: законопроект подготовлен, находится на рассмотрении в правительстве, и думаю, что в ближайшее время будет рассмотрен и представлен вам на рассмотрение. Конечно, всё это надо делать с учётом наших национальных интересов, иными словами, мы не должны жёстко следовать лекалам Евросоюза, резко вводить какие-то обязательные платежи и так далее, но задумываться над тем, что выбросы CO_2 имеют, так сказать, цену и рано или поздно нам придётся как-то эту цену учитывать, точно надо. И плюс нам, конечно, нужен глубокий, предметный разговор о перспективах. Мы сейчас развиваем, делаем так или иначе ставку на развитие угля, это касается и полигонов на Дальнем Востоке, это касается и зоны Кузбасса, мы понимаем, что спрос на уголь, безусловно, будет под давлением, учитывая, что Китай к 2060 году объявил углеродную нейтральность.

В общем, коллеги, вопросов очень много. Я думаю, что в три минуты я, конечно, не мог уложиться. Я предлагаю, когда будет представлен правительством законопроект о парниковых газах, предусмотреть отдельно какое-то большое, крупное системное мероприятие... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Нам необходимо этот вопрос обсуждать, с тем чтобы и выработать со своей стороны предложения, и посмотреть опыт других стран.

От фракции КПРФ — Алимова Ольга Николаевна.

Пожалуйста.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Максим Геннадьевич, вот в связи с подчинением Росстата министерству объективность и достоверность получаемой статистической информации вызывает вопросы в экспертном и научном сообществе, а без точных независимых данных невозможно верно оценить ситуацию и найти верное решение. Видимо, это всё-таки ошибочно принятое решение — быть может, пора дать независимость Росстату?

Не менее ошибочным, и даже опасным, можно считать решение об упразднении МУПов и ГУПов — это может привести к частичной потере управления.

Также можно считать ошибочным превращение крупного когда-то государственного Сберегательного банка теперь просто в "Сбер", который почти наполовину принадлежит иностранцам, они же им полностью управляют и извлекают прибыль. Как вы планируете управлять экономикой через банки?

И также ответьте мне на те вопросы, которые были заданы вначале.

Решетников М. Г. По поводу объективности и достоверности статистики, коллеги. Я думаю, что вопросы к статистике и к стыковке статистических данных есть у всех, и, поверьте, в первую очередь они есть у министерства экономики. Но подчинение Росстата Минэкономразвития никак не повлияло ни на методики, которыми коллеги пользуются, ни на выборки, которые они используют, потому что размер выборок определяется, к сожалению, финансовыми ограничениями, в которые Росстат поставлен, и министерство экономики не всегда в состоянии решить эти вопросы. Но у нас, по крайней мере, появился предметный и профессиональный диалог со специалистами в сфере статистики: а что нужно сделать, чтобы улучшить качество данных? С учётом, ну, я так сказал бы, цифрового характера нынешнего состава правительства мы сейчас делаем из Росстата центр обработки, именно содержательно, вообще всех административных данных, которые формируются в нашей системе. У нас сейчас налоговая служба генерирует в разы больше данных, чем служба статистики, за счёт данных контрольно-кассовой техники — там есть все чеки, там есть все цены, за счёт счетов-фактур — там есть весь НДС, там вся добавленная стоимость формируется в режиме онлайн, но надо правильно поднять эту информацию, обработать, препарировать, сопоставить с данными статистики. И не всегда то, что мы получаем (кстати, вот по поводу критики службы статистики), оказывается лучше, чем то, что получает служба статистики, — к статистике масса вопросов, но в принципе в очень многих случаях она не так плоха, как нам кажется.

По ценам. У нас на руках данные ФНС и данные Росстата, причём по каким-то позициям цифры Росстата выше, по каким-то — ниже. Динамика в целом соответствует, но иногда расходится — а почему? А потому, что налоговая, условно говоря, смотрит чеки и везде, где встречается слово "сахар", считает, что это сахар, не важно какой: песок, рафинад, тростниковый и так далее, а что касается службы статистики, приходят люди, знают, какие товары наиболее покупаемые, берут часть товаров с полки и эту часть полки фиксируют и записывают. И мы должны, пользуясь данными, не концентрироваться на каком-то одном источнике, а понимать методики и брать много источников информации, но, что важно, у нас сейчас есть профессиональный диалог и разговор на эту тему.

Коллеги, если у вас есть какие-то предложения, мы их только поддержим — на базе Государственной Думы, на базе соответствующих статистических институтов давайте их сфор-

мируем и вместе обсудим. Мы со службой статистики раз в неделю обсуждаем вопросы, касающиеся доходов населения, в том числе денежных доходов населения, безработицы, цен, занятости, добавленной стоимости, учёта инвестиций, потому что всё это основано где-то на прямом видении, где-то на досчётах. Здесь нужен прямой, откровенный, профессиональный разговор, а кому подчинён Росстат — это, поверьте, вопрос, в общем, десятый.

Председательствующий. Пожалуйста, Зайцев Максим Сергеевич, фракция ЛДПР.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не было ответа. Вот Геннадий Андреевич правильно говорит: МУПы и ГУПы, их судьба — ваше видение?

Включите микрофон на трибуне.

Из зала. *(Не слышно.)*

Решетников М. Г. Геннадий Андреевич, вы меня полгода назад спрашивали о моём мнении, за полгода оно не изменилось. Я считаю, что борьба с ГУПами и МУПами бессмысленна: ГУПы и МУПы — это в ряде регионов реально работающий инструмент, и, честно говоря, эффективность этого инструмента зависит не от самой формы. Да неплоха форма и ГУПов, и МУПов — вопрос в том, в чьих руках они находятся. Если хотят, уж извините, что-то где-то украсть, независимо от формы, будь то ГУПы или ОАО, это не защитит. Если хотят, могут и умеют нормально хозяйствовать, имеются регионы, в которых ГУПы и МУПы работают как часы: прозрачные закупки, нормальный учёт, подотчётность населению, представительным органам и нормальный менеджмент, с нормальными заработными платами — вот и всё. Так что это не зависит от формы, и бороться с формой в данном случае, я считаю, бессмысленно. По крайней мере, с предыдущим руководством Федеральной антимонопольной службы у нас были диалоги и разные позиции по данному вопросу.

По поводу "Сбера" и управления. Коллеги, сейчас "Сбер" управляется правительством, председатель совета директоров — министр финансов Антон Германович Силуанов. Все вопросы рассматриваются через совет директоров, поэтому для беспокойства, что там какие-то иностранцы, что там кто-то чем-то управляет, мне кажется, нет никаких оснований. Но то, что присутствие иностранцев и представителей инвесторов в советах директоров обеспечивает дополнительный спрос, обеспечивает дополнительную экспертизу, обеспечивает дополнительную прозрачность, в том числе помогает задавать, может быть, не всегда удобные вопросы и менеджменту, и ма-

жоритарным собственникам, — это, мне кажется, всегда хорошо, позволяет не засыпать. И это касается не только "Сбера" и в первую очередь не "Сбера", а всех остальных наших обществ.

Председательствующий. Пожалуйста, Сазонов Дмитрий Валерьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Геннадьевич, думаю, в этом зале все понимают, что ещё отнюдь не все экономические последствия пандемии коронавируса позади, и, учитывая истекший мораторий на банкротство малых и средних предприятий, в течение этого года мы можем столкнуться с резким увеличением количества банкротств.

Во многих зарубежных странах любой предприниматель, оказавшийся в должниках, вправе рассчитывать на справедливую и объективную оценку его усилий, действий. Например, в США законодательство о банкротстве основано на принципе нового старта. В Великобритании существует специальная служба по банкротству. Закон о банкротстве в Германии предусматривает, что основные решения в ходе производства принимает собрание кредиторов. В целом в зарубежных странах создаётся система, которая помогает оздоровить предприятия и минимизировать негативные последствия. В связи с этим вопрос: готово ли министерство сегодня сделать шаги, направленные на либерализацию законодательства, связанного с банкротством? Ну и мы в свою очередь готовы организовать общественные обсуждения в профильных комитетах, комиссиях в формате нулевых чтений.

Решетников М. Г. Спасибо за вопрос. Вопрос об обновлении законодательства о банкротстве я считаю одним из самых приоритетных. Ну, прежде всего, 20 лет у нас этому институту. Институт на первом этапе был прогрессивный, но экономические отношения ушли вперёд, и он нуждается в глубокой модернизации. Мы прекрасно знаем, есть примеры в регионах, когда банкротство длится по 20 лет и более: предприятия работают, налоги не платят, не всегда платят заработную плату, конкурируют с другими предприятиями, которые всё это честно делают, и так далее. Параллельно с этим у нас доля реабилитационных процедур, то есть процедур, когда предприятие расплачивается с долгами и выходит на нормальное функционирование, 2 процента (в Соединённых Штатах — 30 процентов), у нас доля удовлетворения требований должников в рамках ликвидационных процедур 5 процентов, ну и так далее. В связи с этим это не просто констатация фактов, это информация, которая положена в основу подготовки новой редакции закона

о банкротстве, — в настоящее время законопроект проходит финальную, так сказать, утряску в правительстве, согласовываются очень разные интересы. Предполагается, что вместо трёх реабилитационных процедур будет одна реабилитационная процедура, в ходе которой предприятие сможет действительно договориться с кредиторами, применить дисконт по долгу, что-то ещё сделать. В общем, появится гибкость, и предприятие сможет выйти, а там, где кредиторы будут настаивать на банкротстве, через какое-то время они будут нести ответственность за сгенерированные этим предприятием долги. Иными словами, кредиторам нельзя будет бесконечно держать в банкротстве предприятие.

Дальше, предполагается повысить независимость арбитражных управляющих, изменить схему раскрытия компенсационных фондов и тем самым повысить и ответственность управляющих, и ответственность саморегулируемых организаций, а также дать саморегулируемым организациям дополнительные рычаги по воздействию на управляющих. Предполагается расширить и сделать более эффективными процедуры реализации имущества банкротов, в том числе сконцентрировать все продажи на восьми площадках, которые у нас работают в рамках государственного заказа, где всё уже отработано и всё прозрачно, изменить процедуры, что позволит быстрее проводить торги как с повышением, так и с понижением. Весь этот комплекс мер — это действительно фундаментальное обновление закона о банкротстве.

И вы абсолютно правы, коллеги, я думаю, что мы уже в ближайшие недели будем готовы проводить нулевое чтение и обсуждать, как только поймём, что по основным вопросам мы с Государственно-правовым управлением, с коллегами из администрации, что называется, сошлись. Мы уже будем готовы перенести дискуссию на вашу площадку и рассчитываем на активное ваше вовлечение. И нам, конечно, важно будет принятие этого закона в скорейшее время.

Председательствующий. Максим Геннадьевич, здесь не площадка. Это модное слово, понятно, площадка есть у нас там, где торги организуют, правильно, а в Государственной Думе представители народа, который избрал своих депутатов, решают судьбу законопроекта: быть ему законом или нет. Вот нам надо это усвоить и понимать, что это очень ответственно, и тогда многое будет решаться по-другому. А так получается... Вот электронная площадка, туда приходят и соответственно понятно, чем занимаются. Вы можете это с экспертами обговаривать, согласовывать... Не улыбайтесь. Вот вы были губернатором, вас люди избирали, а здесь присутствуют депутаты, которых

люди избирали и будут избирать — кто-то придёт новый. Когда у вас появится соответствующее отношение к парламенту, нашему, российскому парламенту, тогда появится и ответственность. Вот у нас есть ответственность, мы теперь утверждаем министров — это для нас ответственно. Об этом речь идёт.

Упрощенчество и модные словечки, мол, мы продвинутые, мы знаем... Послушайте, если знаете и продвинутые — обеспечьте темпы роста. Обеспечьте темпы роста, если всё знаете! А пока темпы роста — благодаря тому, что сельское хозяйство работает, нужно отдать должное, обрабатывающая промышленность работает. Мы же топчемся, с тех пор как у нас пандемия случилась, на вопросах, как вы правильно сказали, сферы услуг и ничего не предлагаем. А пандемия внесла такие изменения, которые надо учитывать, потому что они будут сказываться в течение десятилетий.

Посмотрите, туризм: сейчас исторический шанс, момент, когда его можно развернуть и сделать всё для того, чтобы люди оставались в стране, отдохали на Байкале, на Волге, на Чёрном море — есть масса замечательных мест. Так возьмите и предложите парламенту принять решение — дать льготы тем, кто будет там создавать и обустраивать места отдыха, туризма, санатории строить. Вот об этом речь идёт! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, это я к чему? Давайте всё-таки переходить вот от таких пространных обсуждений к конкретике. Мы вместе несём ответственность, поэтому за вами — выработка предложений, а дальше уже наше партнёрство и ответственность, которую мы несём сообща.

Зайцев Максим Сергеевич, фракция ЛДПР.

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Максим Геннадьевич, на протяжении последних пяти лет все среднесрочные прогнозы социально-экономического развития России разрабатываются Минэкономразвития в отсутствие стержневых, базовых документов стратегического планирования, которые, по идее, должны как раз определять цели, задачи и ориентиры такого развития, — это и долгосрочный прогноз социально-экономического развития, и стратегия социально-экономического развития России до 2036 года. Здесь, в Государственной Думе, неоднократно отмечалось, что разработка этих документов позволит повысить степень надёжности и достоверности среднесрочного прогнозирования. В связи с этим достаточно конкретный вопрос: когда всё-таки министерство планирует доработать и представить прогноз до 2036 года и стратегию долгосрочного социально-экономического развития страны на этот же период?

Решетников М. Г. Спасибо за вопрос.

Вячеслав Викторович, упоминание площадки относилось исключительно к предложению обсудить проект в нулевом чтении, до внесения в Государственную Думу. Коллеги, если вдруг случайно словами... Ни в коем случае не хотел проявить даже тени неуважения. Вы знаете, насколько плотно мы, как министерство, работаем с Думой, насколько тщательно мы готовим законопроекты, насколько открыто мы с вами всегда обсуждаем их, коллеги. Если что-то не так прозвучало, приношу извинения. Но тем не менее в нулевом чтении законопроект считаю очень правильным начать обсуждать.

Теперь что касается стратегии развития. Действительно, задача по стратегическому развитию — тема номер один. Президентом определены национальные цели развития до 2030 года, у нас разработан единый план достижения национальных целей, и в настоящий момент наша главная задача — обеспечить согласованность всей системы государственных программ и единого плана. Сейчас все факторы, которые учтены в едином плане, все комплексы мероприятий мы транслируем на систему государственных программ. И мы видим, что далеко не все мероприятия наших государственных программ, скажем так, эффективно направлены на достижение этих целей развития, поэтому мы будем делать существенную перезагрузку той системы государственных программ, которая есть сейчас, в первую очередь опираясь на критику, которая прозвучала со стороны депутатов, со стороны Государственной Думы, когда мы рассматривали и принимали бюджет. Действительно, программы не дают, к сожалению, представления о стратегическом развитии страны. В общем, даже не всегда понятно, как они связаны с бюджетом, хотя, строго говоря, они являются частью сводной бюджетной росписи, не все инструменты там отражены, не всегда предоставленные налоговые льготы там учитываются как дополнительный ресурс. Все эти задачи председатель правительства поставил перед нами, перед Министерством финансов. Сейчас в правительстве находится новый порядок формирования государственных программ, где мы постарались максимально полно на эти вопросы ответить. И сейчас, конечно, дело, что называется, за малым — обеспечить трансформацию всех программ и соответственно отработать со всеми федеральными ведомствами, с министерствами, с тем чтобы это изменить. Ну и конечно, мы там учтём некие прогнозные предпосылки, которые сейчас есть на перспективу, на период до 2030 года, понимая основную задачу — достижение национальных целей развития.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Геннадьевич, вы сказали: чтобы росла экономика, нужно прежде всего обеспечить рост доходов граждан. Согласны с этим, но мне хотелось бы у вас спросить: вы поддерживаете наше предложение о возврате индексации пенсий работающих пенсионеров? Ведь если брать категории граждан, которые больше всего пострадали, то это прежде всего пенсионеры.

Второй вопрос. Вы сказали о мерах поддержки малого и среднего бизнеса, но вот представитель комитета сказал, что только треть представителей малого и среднего бизнеса получили эти меры поддержки. Но ещё большая часть экономики — это компании, которые не входят в число госкомпаний и не относятся по нынешним критериям к малому и среднему бизнесу, и они не получили никакой поддержки. Готовы ли вы к пересмотру критериев отнесения компаний к малому и среднему бизнесу, в частности, по численности работников, к повышению планки: чтобы численность была более 250 человек, а выручка — более 2 миллиардов рублей?

Решетников М. Г. Уважаемые коллеги, безусловно, я скажу, что основа экономического роста — это рост доходов населения, рост доходов граждан, поэтому любое увеличение доходов граждан — это автоматически плюс в экономический рост. Но такие решения связаны с бюджетом, и, конечно, когда они принимаются, надо смотреть возможности бюджетов и надо смотреть, откуда и как мы будем перераспределять на это ресурсы. Вы знаете, если мы посмотрим структуру бюджета, то увидим, что кратно вырос размер трансферта из федерального бюджета бюджету Пенсионного фонда, и это в том числе следствие предоставления льгот и, может быть, не столь высоких темпов роста, как ожидалось, соцвзносов вследствие текущей ситуации. Все эти вопросы надо всегда решать в балансе.

По поводу мер поддержки экономики, тех компаний, которые не относятся к МСП. Ну, коллеги, не надо забывать, что у нас достаточно много было антикризисных программ и программы по поддержке МСП — это только часть из них. По итогам обсуждений и рассмотрений у президента было принято достаточно много отраслевых программ, касающихся и лёгкой промышленности, и автопрома, и авиации, и сельхозмашиностроения (по сути, мы прошли по всем отраслям промышленности), а также транспорта, сельского хозяйства, строительства, энергетики — везде были приняты меры. Надо посмотреть, если есть какой-то сектор экономики, который нахо-

дится в проблемной зоне и не получил поддержки, или этих мер оказалось недостаточно, давайте вместе посмотреть и обсуждать. Мы поэтому и не закрываем ни в коей мере тему антикризисных программ поддержки — чтобы иметь это окно возможностей, в том числе в дискуссии с Минфином помогать дополнительно этим секторам экономики.

Менять критерии отнесения к МСП — коллеги, ну, много раз меняли по разным сферам, но после любого увеличения критериев всегда остаются те, кто говорит: "А с нами что? Вот ещё немножко надо повысить". Мне кажется, вопрос не в этом. Мы в прошлом году приняли системное решение — снизить соцвзносы для субъектов МСП по зарплатам свыше МРОТ, и это сформировало разрыв между вот этими компаниями и компаниями, которые работают по 25-й главе, по общей системе налогообложения. Нам нужно проанализировать, вычленил сектора и вот относительно этих секторов принять какие-то отдельные, я считаю, решения, потому что, к сожалению, действующая налоговая система... Мы слышим представителей бизнеса, которые говорят: слушайте, при действующих налогах нам расти невыгодно. Надо вот в каких-то секторах, особенно в общепите и так далее, что-то менять. И мы этот вопрос вместе с Министерством финансов обсуждаем и пытаемся найти решение, которое не ударит при этом по бюджету.

Председательствующий. Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, независимый депутат, партия "Гражданская платформа".

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Максим Геннадьевич, импорт в Россию — более 1,5 триллиона рублей, и он не падает, потому что программа импортозамещения пока не справляется. Бизнес давно ставит вопрос о том, что ему нужны рынки; говорят, что деньги, конечно, хорошо, но если нет рынков, то непонятно, зачем нужно финансирование, а будут рынки — будут и деньги. Что предлагает министерство для того, чтобы импорт повернуть в сторону бизнеса, и как можно задействовать, собственно, в программе импортозамещения малые и средние предприятия? Пока всё очень осложнено и 719-м постановлением, и лоббистскими финансовыми группами, которые на импорте зарабатывают огромные деньги. Вот что предполагает министерство, как предполагает задействовать малые предприятия?.. (*Микрофон отключён.*)

Решетников М. Г. Спасибо за вопрос. Значит, это тема комплексная: импортозамещение и стимулирование экспорта — это, по большому счёту, две части одного целого, мы по-

нимаем, да? Замещение импорта продукцией, которая не может конкурировать на мировых рынках, ну, это такое краткосрочное решение, стратегически это тупик, и в то же время биться только за экспортные рынки, когда у тебя продукция не конкурирует по каким-то причинам на внутреннем рынке, тоже бессмысленно, да? Поэтому мы рассматриваем это как единое целое.

Значит, что здесь? Первое, мы задействуем механизм закупок по 44-му и 223-му законам, и в рамках антикризисных мер большой пакет был принят в этой части. Второе, у нас есть ограничения по ВТО, поэтому мы все эти меры должны имплементировать, понимая наши ограничения, чтобы не нарваться на ответные меры уже в отношении наших экспортёров. Дальше, мы ставим отдельно задачу по экспорту субъектами МСП, эта задача сейчас в рамках обновленного национального проекта отдельно поставлена — это касается и работы по электронной торговле, и, кстати, решения вопросов по административным барьерам при реимпорте продукции, потому что часто надо экспортируемую продукцию потом обратно везти в страну для ремонта, для обслуживания, если, условно говоря, что-то не подошло и так далее. То есть электронная торговля предъявляет повышенные требования к скорости обмена вот этими товарами, и у нас в рамках "дорожной карты" по трансформации делового климата в части экспорта это предусмотрено, так же как и валютный контроль. И вы делаете большую законодательную работу по изменению валютного регулирования.

Что касается, вот вы сказали, 719-го постановления, локализации. Минпромторг постоянно совершенствует этот механизм, и вот он-то как раз и направлен на то, чтобы максимально стимулировать добавленную стоимость внутри. Я просто знаю, как на него реагируют иностранные автоконцерны, жалуясь на то, что, чтобы выполнить эти требования, нужен большой объём инвестиций и так далее. Но это ведь то, что мы и хотели в рамках импортозамещения, то, к чему мы идём. Так что здесь такой диалог. Ну и плюс то, что в ряде случаев бороться с импортом без крупных государственных вложений тоже невозможно, и поэтому инициирована программа по радиоэлектронике, на которую выделен большой объём антикризисных средств, а это тоже, по большому счёту, формирование целого кластера технологий, которые позволят нам заместить импорт, необходимый для развития цифровой экономики, для реализации тех приоритетов, которые определены.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Калашников Леонид Иванович.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Уважаемый Максим Геннадьевич, пока вот на вопросы, которые волнуют депутатов, отвечает председатель нашего собрания — Вячеслав Викторович. У меня к вам вот какой вопрос: вы хоть немножко интересуетесь мировой практикой в этом вопросе? Вот я, готовясь к своему вопросу, нашёл информацию, смотрите, это было год назад: крупные торговые сети Германии обвинены в занижении цен на продукты, из-за которого страдают фермеры, — в занижении цен! Ангела Меркель немедленно собрала четыре крупные сети (там их всего четыре) — и приняли ряд законов. Вот сейчас Вячеслав Викторович говорил. Эти законы находятся в сфере монополизации, декартелизации и деофшоризации, и дальше остаются только тарифы, которые регулирует опять же комиссия ваша тарифная, ну, не ваша, а других органов. Вы можете создать для этого один орган, который будет следить? Потому что, вот смотрите, сталь, металл, вы говорите, 50 процентов. Вот мост в Тольятти сейчас строится, он 100 миллионов стоит — вы его разыграли, как вы сказали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Решетников М. Г. Коллеги, в стране создан такой орган, он называется Федеральная антимонопольная служба, она занимается антимонопольным регулированием, разрабатывает законодательство, определяет правоприменение в этой сфере. И если есть признаки нарушений, то есть реакция, причём не только в связи с обращениями, но и когда в СМИ появляется информация, служба на это реагирует. Наверное, этот вопрос касается эффективности применения антимонопольного регулирования — давайте вместе с вами посмотрим те случаи, по которым не последовала реакция.

Что касается удорожания строек. Действительно, цена на металл ощутимо выросла, и если в жилищном строительстве фактор металла и арматуры 5—7 процентов, то в дорожном строительстве он существенно выше. Мы этот вопрос обсуждали с Маратом Шакирзяновичем Хуснуллиным, который ведёт тему капитальных вложений. Он ведёт переговоры, провёл переговоры с крупнейшими производителями металла, чтобы они для бюджетных строек поставляли металл по тем ценам, которые были на момент заключения контрактов, иначе действительно мы уже, несмотря на все издержки, будем вводить экспортное регулирование. Ну, коллеги, ещё раз подчеркну, что экспортные пошлины в отношении металла (мы это, по-моему,

во всех фракциях детально проговаривали) в условиях открытых границ с нашими соседями будут иметь крайне, так сказать, ограниченный по эффективности характер и просто приведут к тому, что весь экспорт пойдёт через наших соседей. Здесь нам надо принимать очень сложные, сбалансированные решения, здесь нет прямых механизмов регулирования, в отличие от той же пшеницы, где мы такие механизмы имеем и мы их применили.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Пьяных Дмитрий Сергеевич.

Пьяных Д. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Максим Геннадьевич, вот общенациональным планом по восстановлению экономики не предусмотрено применение в текущем году таких значимых для выживания малого бизнеса и сохранения занятости в целом мер, как продление кредитных каникул для компаний, которые попали в список наиболее пострадавших, или, для таких же компаний, льготы по уплате налогов, сборов, страховых взносов до 31 декабря текущего года. Однако мы видим: пандемия продолжается, условия для этих компаний остаются жёсткими, им приходится лавировать между теми эпидемиологическими ограничениями, которые устанавливают госорганы, и обязанностями по уплате обязательных платежей как по кредитным договорам, так и по страховым взносам. В связи с этим вопрос: как и каким образом Минэкономразвития планирует эту проблему решать и какие меры собирается реализовывать в 2021 году для поддержки малого и среднего бизнеса?

Решетников М. Г. Коллеги, вы абсолютно правы, мы поэтапно выходим из режима антикризисных мер. Что даёт нам основания в целом выходить из этого режима мер? Мы видим, что обороты малого и среднего бизнеса восстанавливаются. В целом, по данным контрольно-кассовой техники, у нас обороты в январе — плюс 7,5 процента к январю прошлого года, то есть в целом мы превысили инфляцию и выходим... При этом, как я сказал, действительно по видам деятельности есть сферы, которые не вышли ещё даже на докризисные обороты, и для них мы предлагаем продлить антикризисные меры. Сейчас по поручению президента разрабатываем дополнительные предложения с целью запустить некую новую программу — очевидно, кредитную — по поддержке этих предприятий, с тем чтобы сгладить их выход из этой ситуации. По остальным предприятиям... Да, плюс мы адаптировали к этому уже действующие наши механизмы, нашу программу 1764 льготного кредитования, то, о чём я в докладе сказал, снизили процентную ставку до 7 процентов, для того чтобы бизнес получил доступ к более

дешёвым деньгам. И мы видим, что только за несколько недель предоставлено 1,3 тысячи кредитов на 65 миллиардов рублей. И будем дальше это наращивать. Ещё есть ряд послаблений — по проверкам для микропредприятий и так далее, — которые мы на 2021 год продлили.

Но в целом, коллеги, нам нужно возвращать экономику к нормальному режиму работы. Очевидно, что повышенные, скажем так, санэпидриски всё равно какое-то время ещё сохранятся, мы это тоже понимаем, но и бизнес, и население, потребители, так или иначе к ним адаптируются, иначе мы не увидели бы того экономического восстановления, которое мы увидели по итогам декабря, и тех оборотов, по данным контрольно-кассовой техники, и так далее. Поэтому нам нужно уже говорить не просто об антикризисе, о том, чтобы переждать, а нам нужно говорить, как вернуться на траекторию роста — и мы возвращаемся — и какой траектория этого роста будет. Нам нужно осознать те изменения, которые у нас произошли в экономике, — большая часть законодательства уже принята с учётом как раз этих изменений — и дальше думать о том, как запустить дополнительные меры по росту в первую очередь инвестиций, об этом я говорил в докладе.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Фаррахов Айрат Закиевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Геннадьевич, поставлена стратегическая задача по доведению объёмов строительства жилья до 120 миллионов квадратных метров в год. При строительстве жилых массивов уже сегодня субъекты сталкиваются с проблемой создания мест приложения труда, с ростом маятниковой миграции. Обращения в адрес Комиссии Государственной Думы по вопросам поддержки малого и среднего предпринимательства показывают, что решением данной проблемы могло бы стать комплексное развитие территории путём создания инфраструктуры новых индустриальных (промышленных) парков за счёт механизмов расширения перечня регионов, получающих финансирование в рамках нацпроекта "Малое и среднее предпринимательство...", упрощения критериев для промышленных парков в целях размещения субъектов МСП, возобновления программ по субсидированию части затрат на уплату процентов по кредитам на реализацию инвестпроектов. Как Министерство экономического развития относится к данным предложениям?

Решетников М. Г. Коллеги, мы считаем механизм создания новых промышленных парков и в целом новых про-

странств, где может разместиться бизнес, крайне эффективным методом. Другое дело, что сейчас, в условиях, когда бюджет ограничен и перед нами была поставлена задача максимально широко помочь бизнесу, мы, конечно, средства с этих направлений перераспределили на субсидирование процентных ставок, на гарантии, поручительства и так далее. Вполне понятен такой подход, потому что в данный момент эффективность этих мер больше, но стратегическое развитие невозможно без создания такой инфраструктуры. Поэтому думаю, что как раз по мере возвращения к стратегии, к траектории роста, по мере того, как в бюджете будут появляться деньги, мы будем постоянно выходить с предложением увеличить финансирование именно этих позиций, потому что все регионы об этом просят, это правда. Мы, думаю, вернёмся к теме развития и строительства этих парков.

Давайте и с другой стороны тогда посмотрим, проконтролируем, чтобы те деньги, которые мы вложили, эффективно использовались, чтобы действительно эти парки были заполнены. И быть может, давайте посмотрим, как с помощью каких-то льгот или преференций всё-таки притянуть туда частный бизнес, потому что, когда мы там субсидируем часть капитальных затрат, на это все равно рано или поздно косо посмотрят контролирующие органы, мол, почему этим дали, почему тем не дали и так далее. Нам, конечно, нужен частный бизнес туда привлекать. И я думаю, что закон о комплексном развитии территорий, который вы в прошлом году приняли, можно применять в том числе и к промышленным зонам, а там всегда существуют какие-то промышленные корпуса, которые можно, в общем, за очень скромные деньги привести в порядок и пустить туда бизнес. Условно говоря, на части территории построить жильё, а на части — провести реновацию, создать места приложения труда и за счёт этого получить такую хорошую, сбалансированную территорию и избежать той трудовой миграции, о которой вы говорили.

Председательствующий. Пожалуйста, Хованская Галина Петровна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Максим Геннадьевич, риторический вопрос. Скажите, пожалуйста, поручения президента надо выполнять? Мне кажется, что ответ однозначный должен быть. Так вот я хочу сказать, что 30 июля президент дал поручение правительству по итогам нашего с ним диалога об усилении адресной защиты: он сказал, что надо принимать общее решение на

законодательном уровне и что нужно вот этот порог, дающий право на субсидию, снизить. Мы предлагаем с 22 процентов снизить хотя бы до 15 процентов. "Вы правы, — он мне говорит, — нужно подумать на эту тему, как их поддержать, согласен с вами". И он даёт поручение 30 июля — обращаю ваше внимание: поручение Мишустину, не Хованской — до 1 ноября представить предложения по межбюджетным трансфертам бюджетам субъектов для софинансирования... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Хованская Г. П. ...обязательств субъектов, связанных с предоставлением гражданам субсидий, в целях выравнивания условий получения указанной социальной поддержки на территории Российской Федерации. 3 ноября мы направляем Мишустину вопрос о том, как выполнено это поручение, — никакой реакции, понимаете?! Ну как можно воздействовать на Минфин, для того чтобы наконец по межбюджетным трансфертам вот эта поправка прошла?! Расчёт сделан — 25 миллиардов, всё есть, проект наш тоже в Жилищный... (*Микрофон отключён.*)

Решетников М. Г. Галина Петровна, вы спрашиваете, как воздействует Министерство экономического развития на Министерство финансов? Ну, я могу узнать судьбу этого поручения, выяснить, где оно, находится ли у моих коллег на рассмотрении. Через нас это поручение не проходило, но я уточню, сейчас отвечать не буду. Давайте я разберусь и узнаю, каков ответ, я абсолютно уверен, что какой-то ответ должен быть.

Понимаете, на встрече с комитетом я выразил своё мнение, в том числе как бывший губернатор, что механизм субсидий действительно является одним из наиболее эффективных механизмов адресной поддержки людей и действительно деньги попадают точно тем, кому надо. И сейчас для правительства — я уж, пользуясь случаем, тогда скажу — одной из ключевых инициатив, записанных у нас в общенациональном плане восстановления, является "социальное казначейство", которое призвано обобщить всю информацию и, по сути, развить вот этот механизм, заложенный в субсидиях по ЖКУ, здесь будет не только оценка уровня доходов нуждающихся, но ещё и учёт материального положения, наличия квартир, машин и так далее, то есть можно будет полностью оценить доходы домохозяйств и уже с учётом этого принимать решение. И это делается не для того, чтобы сэкономить, — всегда, когда речь идёт об адресности, это как-то начинают ассоциировать с темой экономии — нет, задача как раз высвободить деньги и направить тем,

кому реально нужнее, и как раз повысить, усилить вот эту адресность помощи.

Конечно, как мы с вами понимаем, никто не мешает регионам эту планку понижать сейчас с 22 процентов до 20, до 15 процентов, здесь вопрос в деньгах. В прошлом году, вы знаете, регионам был предоставлен беспрецедентный объём средств. Но из регионов мало кто пошёл на это, потому что поддерживали бизнес, поддерживали напрямую людей, боролись с коронавирусом и так далее. Но я думаю, что по мере восстановления доходов регионов в общем и целом этот вопрос можно рассмотреть на региональном уровне применительно к каким-то отдельным категориям. И многие губернаторы, я знаю, ровно так и подходят: не всем сразу, но по крайней мере точечно, адресно эти вопросы решают.

А что касается ответа правительства, я вам обещаю, что разберусь.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Геннадьевич, у вас уникальный опыт работы: вы работали в Москве, работали в регионе и сейчас занимаете должность министра, причём это ключевое министерство — Министерство экономического развития. Вот мы не раз уже обсуждали тему, причём последний раз с участием председателя правительства. Речь о чём идёт? У нас 85 субъектов Российской Федерации. Учитывая, что вам сейчас подчиняется статистика, вот можно ли?..

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, это вопрос достаточно серьёзный. Можно ли всё-таки заработную плату называть не средней по стране — очень сильно отличается заработная плата в Москве от заработной платы, допустим, в Костромской области, — а давать эту информацию непосредственно по субъектам? Причём у нас опять-таки показатель средней заработной платы необъективен, это как средняя температура по больнице. Правильно было бы всё-таки выбрать другие критерии для оценки заработной платы, с тем чтобы можно было оценить, какое количество граждан имеют заработную плату на уровне минимального размера, какое количество — меньше среднего, допустим, по субъекту, какое — выше среднего. Вот это даст объективную картину.

И в связи с этим ещё момент. Сейчас все говорят о том, что у нас количество строящегося жилья увеличилось, и во многом благодаря тому, что процентная ставка по ипотеке составила 6,5 процента. У нас с вами приняты решения по Дальнему Востоку — процентная ставка 2 процента, по сельским территориям — 3 процента. Можно ли посмотреть и исходя как раз из то-

го, что заработная плата во всех субъектах разная, привязать к этому ставку ипотеки — от 6,5 процента в Москве и в тех территориях, где самая высокая заработная плата, до 3 процентов, как сейчас сделано для жителей сельских территорий? Ведь совершенно очевидно, что, если мы с вами на 300 километров отъедем от Москвы, там уже заработная плата будет у людей в разы меньше, чем, допустим, в Москве, — вот надо посмотреть меры поддержки развития территорий. Причём здесь правильно было бы в том числе реализовать, допустим, концепцию районирования, ну, например, на расстоянии 300 километров от Москвы — один подход, на расстоянии, там, до тысячи километров — другой. У нас с вами сейчас огромный дефицит трудовых ресурсов, особенно в регионах, которые находятся рядом с Москвой, в той же Рязанской области, Тверской области, люди оттуда на электричках ездят на заработки в Москву — это ненормально, надо создавать там рабочие места и условия, тогда люди будут оставаться, так скажем, дома, с семьями, с жёнами, с детьми. Ну а так, получается, сюда приезжают и живут в вагончиках — это ненормально.

Вот нам надо договориться, когда вы сможете нам представить свои предложения в этой части, — мы могли бы вас поддержать и помочь в этом. Ну и нам в любом случае надо этим заниматься, потому что в плане трудовых ресурсов, ещё раз хочу подчеркнуть, на расстоянии тысячи километров от Москвы дефицит. Все едут куда? В Москву. Это ненормально. В Москве им не могут обеспечить должные условия: понятно, что люди приезжают работать на стройках, где-то там охраняют торговые центры, им толком не оказываются медицинские услуги, ну и, ещё раз говорю, семьи-то брошены. Вот об этом нам надо подумать. Это, понятно, не вписывается в какие-то модные концепции и определения, но это жизнь, и, вот если мы её чувствовать будем, тогда и результат будет совершенно иной. Хотелось бы попросить вас об этом. Вот такое предложение — если вдруг у вас нет ответа, то мы могли бы ещё дополнительно собраться.

Пожалуйста.

Решетников М. Г. Я отреагирую, потому что это важно.

Прежде всего, Вячеслав Викторович, к слову, я тоже настаиваю на том, что статистика не подчиняется министерству экономики. Росстат мы курируем, но статистика подчиняется методикам, выборкам, законам, международным сопоставлениям и так далее — коллеги, всё-таки это правда важно.

Что касается средней заработной платы. Мы в прошлом году получили доступ на регулярной основе, нам информацию даёт Пенсионный фонд, и мы видим все рабочие места в каж-

дом субъекте Федерации — понятно, без персональных данных, — мы чётко понимаем, какие рабочие места, какие виды деятельности, какой размер предприятия, мужчины, женщины, возраст и так далее. И в том числе видим, например, рабочие места, на которых получают меньше минимального размера оплаты труда, ну, в силу того что, понятно, полставки и так далее, там соблюдаются все требования Трудового кодекса, это низкопроизводительные рабочие места. И мы всю эту информацию дали губернаторам.

Вячеслав Викторович, в вашем вопросе я увидел для нас крайне важную, больную тему, а именно: что будет дальше с программой ипотеки под 6,5 процента, когда она закончится? И это крайне важный вопрос, потому что мы видим, что в ряде регионов... она в целом крайне эффективна, она поддержала инвестиции, она поддержала строительство и так далее, но в ряде субъектов она, конечно, вызвала локальные перегревы рынка, вот по Дальнему Востоку мы видим большой рост цен и так далее — с этим мы разбираемся, министерство строительства разбирается. Зачастую цены были, ну, что называется, крайне низкие, не было рентабельности, вообще не было перовичного рынка в ряде регионов, а сейчас есть какая-то доходность и есть заинтересованность строить, но в то же время действительно наибольшим бенефициаром, получателем этой программы выступили крупные города, которые за счёт этого продолжают, так сказать, втягивать население в себя. И нам для продолжения — я считаю, Вячеслав Викторович, то, что вы сказали, является крайне важным, краеугольным, — надо учитывать как раз локальную ситуацию на рынках труда, не просто уровень цен, а в связи с заработными платами, в связи вот с тем, кому конкретно доступна эта ипотека. У нас зачастую на среднюю заработную плату, мы с вами, коллеги, прекрасно знаем, существенно влияет верхний дециль, когда небольшая группа лиц с большими доходами вытягивает её вверх, но на доступность и на социальную справедливость это никак не влияет.

Вячеслав Викторович, у нас вся база расчётов, информация для этого есть. Мы готовы вместе с Минстроем, вместе с Маратом Шакирзяновичем, с вами обсудить результаты и договориться, как дальше мы будем продлевать эту важную для страны программу льготной ипотеки и в каком виде.

Председательствующий. Спасибо.

Я ещё раз хочу подчеркнуть: правильно было бы всё-таки учитывать региональный фактор, у нас ситуация в различных субъектах сильно отличается. К примеру, в Ханты-Мансийском автономном округе или Ямало-Ненецком автономном ок-

руге ситуация отличается от той же Курганской области, которая недалеко от них находится, так что этот фактор также должен быть у вас критерием при выработке решения по процентной ставке, а у нас, получается, и у одних — 6,5 процента, и у других — 6,5. А дальше что? Президент-то ведь не случайно сказал, что есть риски в этом случае, поэтому нужно посмотреть, и не только по ипотеке, но и по трудовым ресурсам.

Ну и понятно, с учётом того, что служба статистики находится у вас, вы всё знаете, всё анализируете, вы можете вырабатывать решения, опираясь на цифры и факты, при этом вы можете задействовать ещё и налоговую службу. То есть все эти инструменты-то есть, поэтому нам правильно было бы к этой теме вернуться.

И конечно, говоря о трудовых ресурсах, ещё раз хочу подчеркнуть, что у нас, получается, все едут работать в Москву, а мы будем говорить о том, чтобы люди остались в других городах и регионах, и о том, какие условия там будут и почему они не остаются, вот об этом. Нам надо просто запланировать этот разговор.

А вам хочется сказать спасибо за то, что вы провели разговор и в рамках фракций, и в рамках комитета, и сейчас мы его ведём. Понятно, что-то нравится, что-то не нравится, но лучше нам острые проблемы здесь обсуждать, чем они будут обсуждаться на улице. И мы, в общем-то, транслируем вам вопросы, которые нам задают жители при встречах. Вы это знаете, как губернатор в прошлом, знаете, какие там вопросы звучат, и здесь мы во многом их задаём более корректно.

Давайте поблагодарим Максима Геннадьевича. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, переходим к выступлениям.

От фракции КПРФ слово предоставляется Арефьеву Николаю Васильевичу. Приготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Арефьев Н. В. Уважаемые коллеги, почему в России растут цены, почему инфляция? Дело в том, что инфляция в России, скорее всего, рукотворная, потому что при принятии бюджета мы определяем инфляцию в размере 4 процентов, и начинается гонка, кто эти 4 процента оседлает.

Первая причина — это, конечно, повышение правительствам НДС на 2 процента. Естественно, этот налог прибавляется к цене, и цены начинают расти. За 2020 год, по данным Росстата, в годовом выражении сильнее всего выросли цены и на сахар-песок, и на подсолнечное масло, и на крупы. Мы здесь говорили об этом, и причины были не только в НДС, но и в посевных площадях. Но, вместо того чтобы уделить внимание

спекулятивным звеньям и торговым сетям, устанавливающим наценки, к примеру, на хлеб, превышающие в 2–3 раза цену зерна, из которого этот хлеб изготовлен, и за счёт этого получающим сверхприбыль, правительство взялось регулировать цены за счёт ограничения и без того нулевой доходности производителей сельскохозяйственного сырья. Единственный выход из создавшегося положения — это, конечно, государственное регулирование цен на продукты питания. И фракция КПРФ внесла в декабре прошлого года такой законопроект, сейчас он готовится к рассмотрению в первом чтении. Но не только налоги влияют на ценообразование.

Вторая причина инфляции — это падение курса рубля, которое тянет за собой повышение цен. Мы за 11 месяцев 2020 года закупили продуктов питания на 26 миллиардов долларов. Я даже перечислю: мяса, птицы, рыбы мы закупили 803 тысячи тонн, молочных продуктов — 399 тысяч, картофеля — 310 тысяч, помидоров — 435 тысяч, лука, чеснока — 281 тысячу тонн, хотя лук и чеснок у нас самих производится на всей территории России.

Третий стимул роста цен — это акцизы. В 2021 году на алкоголь и сигареты устанавливаются новые акцизы, которые приведут к росту цен, естественно. Уже в первые дни, в первые месяцы текущего года цены выросли где-то на 5–7 процентов, а в перспективе на некоторые товары подорожание будет и на 20 процентов. Табак: акциз повысился сразу на 20 процентов, а это всё деньги из карманов наших избирателей. Бензин: ставка топливных акцизов на бензин, дизельное топливо и моторные масла с 1 января повысилась на 4 процента, бензин подорожал на 60–80 копеек за литр. Кроме того, на цены на бензин влияет и НДС, который растёт при обнулении вывозных таможенных пошлин.

Если подсчитать, с 2000 года накопленный индекс потребительских цен превысил 550 процентов. Должен заявить, что единственная услуга, которая подешевела за это время, — это междугородние звонки по стационарному телефону. Всё остальное только росло.

Доходы населения у нас падают седьмой год подряд. Сейчас доходы россиян с поправкой на инфляцию находятся на уровне 2010 года. Значит, всё это отражается и на ценах производителей. Если взять рост цен производителей, то в 2016 году он составил 7,5 процента, в 2017-м — 8,4 процента, в 2018-м — 11,7 процента, в 2019-м роста не было, а в 2020-м — 103,6 процента. А вот заработная плата, к сожалению, не растёт, она находится на уровне 2016 года.

В России отсутствует чёткая экономическая политика и, кажется, нет понимания, в каком положении сейчас находится наша экономика и куда мы пойдём дальше. В декабре прошлого года Всемирный банк опубликовал рекомендации для России, где рекомендовал отказаться от импортозамещения, открыть беспрепятственный доступ иностранным инвестициям, при этом намекнув, что неплохо бы упразднить ГОСты и ОС-Ты и усилить защиту иностранного капитала. Конечно, каждому понятно, что эти рекомендации направлены исключительно на уничтожение всего нашего промышленного потенциала. Будут ли они выполняться? Надо сказать, что уже сегодня в России 65 процентов промышленности принадлежит иностранному капиталу и 90 процентов торговли — это тоже иностранные торговые сети. Если смотреть по отраслям, то нужно сказать, что не меньше 60 процентов — это иностранный капитал. Кстати, правительство приняло решение о приватизации государственной собственности по 10 процентов в год от численности предприятий и 10 процентов акций.

Надо сказать, что экономика не в лучшем состоянии, у нас идёт ликвидация предприятий. Вот начиная с 2016 года, когда было создано АО "Корпорация МСП", началась ликвидация предприятий, и коэффициент ликвидации в 2017 году составил 135, в 2018-м — 154, в 2019-м — 156, в прошлом году было ликвидировано 240 предприятий, это меньше, несмотря на COVID, чем в 2019 году, но тем не менее ликвидация продолжается.

Я хотел бы сказать, что, чтобы не деградировала экономика, нам, естественно, нужно принимать определённые меры: не душить налогами малый бизнес, вернуть ЕНВД, от которого отказались, денонсировать договор об избежании двойного налогообложения — это лазейка по вывозу капитала, — запретить регистрацию предприятий за рубежом, так как это тоже вывоз капитала. Ну а нефтегазовых доходов у нас больше не будет, надо строить заводы, фабрики и жить за счёт их прибыли, другого выхода у нас нет.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Порядка нет, понимаете, ни в экономике, ни в идеологии — по всем позициям.

Вот пандемия целый год. Вся планета надела маски и перчатки, а у нас — с трудом, и до сих пор не все ещё. Выходят депутаты к администрации президента и говорят: "Нет политическим репрессиям!" А кто их начал в феврале 1937 года — самые

страшные репрессии в истории человечества? Конечно, нет репрессиям, но это же остатки того периода. Памятники сносим и снова восстанавливаем, снесли, а теперь подписи собирают, чтобы восстановить, — ну, детский сад, не страна, а детский сад или, ещё лучше, театр юного зрителя. ГКЧП вроде бы, войска, потом — раз, и закрыли лавочку, никакого ГКЧП, никаких войск. То Ельцин плохой, то цветы несут, музей открывают. Вот проблема. Сейчас в завершение выступления депутат правильно сказал: "Давайте строить фабрики!" Так уже строили фабрики! Построили — закрыли, разорили — снова строить. Это тоже наша беда, российская.

Ну вот рабочие места. Мы уже много раз говорили: ну дайте базу данных. Мне звонит один чудак: "Владимир Вольфович, помогите с работой, уже несколько месяцев без работы". Я говорю: "Ты был на бирже труда? В Москве тысячи вакансий!" Он только от меня узнал, что есть биржа труда. Я говорю: "Ты зарегистрировался? Тебе же будут платить каждый месяц 12 тысяч — что ты плачешь, что у тебя нет денег? Сколько ты потерял денег, 12 тысяч в месяц пособие!" Немного ещё такое детство в нас. Ну повесьте везде, напишите, где эта биржа, публикуйте эти данные в газетах, показывайте вакансии! Ведь по всей стране есть вакансии, но люди о них не знают, и едет человек за 500 километров работать, а в 50 километрах от него есть рабочие места.

И конечно, опять всё в столице, всё в столице — при царе, при советской власти и сейчас. Уже распухла столица и от денег, и от всех зданий, и от развязок. Каждый день открывают развязки: там машины, там машины, туда всё идёт, скорость — всё хорошо. Но 100 километров в сторону — и уже сложнее.

Рынки зачем позакрывали, обычные рынки? Вот куда привезти выращенную скотину? Забили её — куда привезти продать? Давайте, мол, создавать кооперативы — так были уже, создали и разогнали. Вот старая наша песенка: создать — разогнать, арестовать — выпустить, реабилитировать. Мы, наверное, ещё не всех реабилитировали из тех, кто был в 1937 году репрессирован. Так что найти работу можно, есть рабочие места.

Или специалисты. А где они, специалисты-то? Специалистов мы всех уничтожаем, разгоняем, они уезжают. Надо беречь специалистов! Наша молодёжь знает, какую выбрать профессию? Как их ориентируют, говорят, что главная профессия — инженер? Нет, абсолютно нет. Сейчас немножко зашевелились, говорят: IT, айтишники — и то опять не по-русски, ребёнок в детском саду не понимает, кто такой айтишник. Или ИП, ликвидировать ипэшников — что такое ИП, кто такие

ипэшники? Всем были понятны раньше, при царе или на раннем этапе советской власти, все аббревиатуры, то есть укороченные названия. Можно и нужно создавать рабочие места, и они есть, но нужно информировать и заниматься профориентацией. Только в школах же никто ничего не делает.

Вот экономика протестов. В министерстве экономики же не считают, а нужно считать, какие потери, почему люди выходят на улицу, сколько это стоит. Главную причину не выявляют, а это отсутствие мест для дискуссий. Дайте эти места, пусть там, в помещениях дискусируют! Это же большой стресс для всех.

Экономика информации — в министерстве экономики кто-нибудь этим занимается? Вот там министр сидит, и ему статс-секретарь что-то пишет. Или он записывает мои слова?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Вот правильно, это хорошо.

Министерство информации. Посмотрите, день и ночь одна негативная информация, как ушат грязи на всю страну: убивают, арестовывают, наручники... Все фильмы про бандитов, ну все фильмы! Все передачи о том, что не могут понять, кто отец, или о том, как мать бросила ребёнка, — ну всё отрицательное! Послушаешь радио, посмотришь наши телепередачи, наши фильмы — жить не хочется! Вы чего молодёжь в чём-то обвиняете? Нам, взрослым, противно жить в такой стране, где одна грязь льётся на всех телеканалах, одна грязь и страх! Страх, нагоняют страх! Ну что это такое?! Ну дайте вы нормальные фильмы, современные фильмы, спектакли. Да театры все уже замучились от наших классиков, уже и советскую классику забыли, всё лезут туда, в XIX век. Дайте современные спектакли, привлекайте людей! Не хотим или не умеем. А почему так? Потому что главную причину не хотим назвать.

Вот у нас появился хороший термин — служба "одного окна". Туда вы подаёте заявку, и вам там документы выдают, не надо бегать по кабинетам. А нужно ли нам "одно окно" в масштабах всей страны? У нас все решения принимаются в одном кабинете — вот причина, нет второго решения, только одно решение, начать и кончить.

Вот 90 лет Ельцину отпраздновали, 2 марта — 90 лет Горбачёву. Им бы обоим в тюрьме сидеть! Обоим в тюрьме сидеть на все времена, а им цветы несут, им памятники и подарки! Оба разрушили великую страну! Я уж не говорю про Ленина, Сталина, они уже, как говорится, давно ушли от нас, но и им цветы несут. Это что за страна? Несёте цветы убийцам, террористам и тем, кто всё развалил, и памятники ставите! Молодой человек думает: а в какой стране я живу? Мы же его вы-

талкиваем на акции протеста, толкаем его, потому что тот, кто разрушал... ну, он же слышал от бабушки, от дедушки, от родителей, а это, оказывается, хороший человек. И улицы названы именами этих "хороших" людей, куда ни ткни — везде революционеры, революционеры, революционеры... Вот это тоже экономика. У вас не будет успехов в экономике, пока вы не будете говорить правду!

И последнее. Рубль конвертируемый был когда? При царе, 1913 год. И 107 лет (или сколько там) не можем сделать рубль конвертируемым! Вот это экономика... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Гутенёв Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Оценивая выступление Максима Геннадьевича, хочу отметить сходство в понимании нами ключевых проблем и вопросов российской экономики.

В настоящее время сохраняется фактор нестабильности экономического развития. Вместе с тем стресс-тест, который на фоне этих явлений проходит наша экономика, показывает её высокую устойчивость. Это стало следствием того, что Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным, правительством максимально оперативно принимались решения, давшие позитивный эффект для граждан и бизнеса. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и Государственная Дума в целом сформировали законодательные основы, обеспечивающие быстрое восстановление экономики.

Прогнозирование является одной из важнейших сфер ответственности Минэкономразвития, и на протяжении последних лет министерство прилагает усилия для повышения качества среднесрочных прогнозов. Вместе с тем наша фракция обращает внимание на то, что ни в одном из вариантов прогноза не учтены и не просчитаны должным образом негативные экономические эффекты, которые вызваны наступлением второй волны эпидемии коронавируса. По ряду показателей на 2021—2023 годы возникают сомнения в их реалистичности. В качестве примера можно привести ожидание увеличения прироста инвестиций в основной капитал в 2—3 раза по сравнению с 2019 годом, особенно с учётом падения в прошлом году. Кроме того, в прогнозе не учтены негативные процессы глобальной экономики, которые имели место до пандемии. В связи с этим мы полагаем, что прогнозные ожидания скорого восстановления темпов роста мировой экономики не получат своего подтверждения. В ряде случаев имеют место серьёзные

неточности и в прогнозе курса рубля к основным валютам, что оказывает существенное влияние на планирование других экономических показателей.

Наша фракция отмечает, что одной из причин недостатков прогнозирования является отсутствие документов стратегического планирования. Считаю важным и, я бы даже сказал, необходимым в 2021 году доработать прогноз долгосрочного социально-экономического развития России на период до 2036 года, ну и, соответственно, стратегию социально-экономического развития страны на тот же период. Обращаю внимание на то, что министерство в значительной степени должно формировать будущее, а не фокусироваться на интерпретации статистических результатов.

Весной прошлого года был введён пакет мер в поддержку малого и среднего предпринимательства, который оказал позитивное влияние. Наша фракция поддерживает инициативу продлить и на текущий год меры по плановым проверкам малого бизнеса, налоговые каникулы и отсрочку по страховым взносам. Вместе с тем необходимо, на наш взгляд, продолжить разработку новых инициатив как на федеральном, так и на региональном уровнях. Считаю, что в рамках нацпроектов необходимо усиливать стимулирование самозанятости высвобождаемых работников путём расширения мер государственной поддержки индивидуальных предпринимателей и самозанятых с одновременным распространением на них части гарантий трудового законодательства.

Особо остановлюсь на резком росте цен на социально значимые продовольственные товары. Осенью прошлого года на это обратил внимание наш президент Владимир Владимирович Путин. Данные Росстата за 2020 год, а также официальная информация Счётной палаты показывают, что спрогнозировать рост цен и профилировать их стабильность с помощью имеющихся у министерства инструментов было возможно. Наша фракция считает, что министерству необходимо более оперативно принимать соответствующие меры, не допуская обострения ситуации. Должен отметить, что Государственная Дума немедленно отреагировала на просьбу правительства и расширила его полномочия в этой сфере путём внесения соответствующих изменений в действующее законодательство.

Значимой мерой поддержки одного из драйверов экономического развития — строительной отрасли является субсидирование ипотечных кредитов. Фракция отмечает, что в этом вопросе можно было добиться большего эффекта, если бы министерство сформировало механизмы взаимодействия между банками, строительными компаниями, производителями

стройматериалов и металлургами. Существует серьёзная озабоченность относительно реализации инфраструктурных проектов. Как депутат от Самарской области, не могу не сказать о том, что мы испытываем большую тревогу относительно реализации таких крупных инфраструктурных проектов, как мостовой переход через Волгу (об этом говорили с губернатором), ряда других проектов.

Фракция считает, что для решения этих задач — задач поставленных президентом, — необходимы шаги по снижению издержек для инвесторов, участников внешнеэкономической деятельности, по созданию научных заделов и внедрению новых технологий. Необходимо предоставлять субсидии и налоговые преференции предприятиям, активно внедряющим передовые технологии, а также поддерживающим импортозамещение программно-аппаратных комплексов.

Сегодня Президентом России поставлена гораздо более амбициозная задача, чем просто вернуть ключевые макроэкономические показатели на докризисный уровень. В целях поддержки инновационного развития компаний на стадии выхода из экономического кризиса фракция считает возможным ввести в рамках налогообложения прибыли механизм дополнительных налоговых вычетов, которые должны представлять собой государственное участие в финансировании расходов на НИОКР, в том числе и для частных компаний.

В завершение отмечу, что депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ожидают роста эффективности в работе министерства, более результативного взаимодействия с Государственной Думой. У вашей команды, Максим Геннадьевич, есть всё необходимое для того, чтобы это реализовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я внимательно слушал всю дискуссию, которая в этом зале более двух часов уже идёт, и всё думал, хотел понять вообще, найдём ли мы причины того, почему растут цены, почему малый и средний бизнес у нас умирает. До того как я вышел на трибуну, я ответов на эти вопросы так и не услышал, поэтому постараюсь сам всё-таки дать на них ответы. Сегодня тема не только малый и средний бизнес, но и причины роста цен. Начну с роста цен.

Уважаемый Максим Геннадьевич, кто виноват в росте цен в экономике, где 70 процентов принадлежит государству, то

есть контролируется государством, как вы считаете? Наверное, государство. Тогда давайте посмотрим, в чём причина того, что госкомпания, госкорпорация, естественные монополии любые свои издержки перекладывают на потребителя, — в этом же причина роста цен, — причём не только на граждан, но и на предприятия, которые потребляют товары и услуги. А причина в том, что в декабре 2017 года в этом зале по предложению правительства в 223-м федеральном законе, в статье 1, появился пункт 13 части 4, который вывел из-под госконтроля закупки у взаимозависимых лиц. Напоминаю, объём этих закупок составляет 30 триллионов рублей в год, а федеральный бюджет — чуть больше 20 триллионов. То есть мы три года назад вывели из-под контроля закупки у взаимозависимых лиц в объёме 30 триллионов рублей, и теперь компании, чтобы закупать бесконтрольно любые товары и услуги, приобретают у ООО "Рога и копыта" с уставным капиталом 10 тысяч рублей за 2,5 тысячи рублей 25 процентов капитала и покупают у него без конкурентных процедур всё, что угодно. Минфин подтверждает, что из 30 триллионов рублей — это данные Минфина, он контролирует закупки — на 29 триллионов рублей закупки осуществлялись без проведения конкурентных процедур. После того как приняли данную поправку, эти закупки перестали контролироваться государством, Минфин теперь даже не видит их.

Я несколько раз в этом зале задавал вопросы предыдущему председателю правительства, задавал вопросы новому председателю правительства, министру финансов. Мы соответствующий проект закона внесли в Государственную Думу, но он был отклонён. Законопроект очень простой: если вы не хотите, чтобы у нас безудержно росли цены, давайте закроем эту дыру, через которую утекают деньги при закупках у взаимозависимых лиц — триллионы рублей, они перекладываются в цены товаров и услуг, за которые платит население. Вот вам и рост цен! Это одна причина.

Вот у меня в руках этот законопроект, он был отклонён. Читаю заключение правительства — знаете, что здесь написано? Здесь написано, что правительство подготовило соответствующий законопроект, скоро внесёт его в Госдуму, поэтому наш они не поддерживают. Спрашивается, где этот законопроект? Я несколько раз спрашивал. Ну я понимаю, что вы за Минфин не можете ответить, но я вам подарю, отдам документы, вы их посмотрите, может быть, что-нибудь найдёте здесь разумное. Это что касается роста цен.

Теперь что касается малого и среднего бизнеса. Председатель комитета докладывал нам, что только треть предприятий и компаний, относящихся по критериям к малому и среднему

бизнесу, получили меры поддержки, две трети ничего не получили. Ещё очень серьёзный сектор российской экономики остался за пределами малого и среднего бизнеса, на него даже теоретически не распространялись меры поддержки, и он не включал системообразующие компании, которые тоже получали меры поддержки. Это пласт, где основное число занятых людей, это миллионы наших работающих граждан, они вообще никаких мер поддержки не получили, и, скажем так, мы о них сегодня даже не говорим.

Малый и средний бизнес хотя бы что-то получил, например: снизили ставки платежей с 30 до 15 процентов с фонда оплаты труда — хорошо, спасибо, отличное решение. Но вы сами же говорите, что появились налоговые ножницы, то есть если у тебя 250 человек в компании, то ты платишь 15 процентов, а если у тебя 260 человек, то ты платишь уже 30 процентов в бюджет, причём конкурируя с компанией, у которой 250 рабочих, потому что вы создаёте один и тот же продукт. Кто из этих двух компаний выиграет в конкурентной борьбе? Компания, в которой 250 человек и меньше. Что будет другая компания делать? Она будет либо дробиться, либо уходить с рынка, закрываться. Вот и вся история. Мы предлагали распространить эту меру поддержки на весь бизнес, чтобы все платили 15 процентов, а чтобы компенсировать выпадающие доходы, предлагали сделать плоскую шкалу взносов. Я напоминаю, что у нас сначала ставка в целом 30 процентов, а после суммы 1,2 миллиона — 10 процентов... Сделайте плоскую шкалу, всем 15 процентов, как сделали для малого и среднего бизнеса, мы только выиграем от этого.

Следующее. Вы сказали: чтобы росла экономика, должны расти доходы граждан. Мы работающим пенсионерам уже пять лет не индексируем пенсии, люди уходят с работы. Мы им недоплачиваем примерно 2,5 тысячи в месяц (это в расчёте из размера средней пенсии), а зарплаты они получают сопоставимые со средней пенсией, допустим 15 тысяч. Мы вас спрашиваем: сколько налогов и платежей в социальные фонды заплатит такой пенсионер, если он будет официально работать? Примерно 5 тысяч. То есть вы 2,5 тысячи ему недодаёте, он уходит с работы и не отдаёт государству 5 тысяч — посчитать сложно, что ли? То есть вы обижаете людей, не даёте им 2,5 тысячи, они бросают работу, и государство теряет 5 тысяч. В чём смысл, вы мне объясните? Мы стучим во все двери и говорим: ребята, ну давайте мы решим эту проблему, и тогда у нас рост экономики будет, будут расти доходы граждан.

И тогда такие вопросы, которые мы сегодня обсуждаем в парламенте, обсуждать не придётся, потому что мы закроем

дыры, в которые уходят деньги граждан через покупку товаров и услуг естественных монополий. А мы ищем каких-то внешних врагов, что-то там пытаемся где-то изобретать. Не надо ничего изобретать, закройте те дыры, которые сами же создали.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Геннадьевич, в заключительном слове есть возможность ответить на вопросы и затронуть темы, которые прозвучали в выступлениях. У вас есть дополнительное время на это в соответствии с Регламентом. Пожалуйста.

Решетников М. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего скажу слова благодарности за все те мнения, суждения и оценки, естественно разные, которые прозвучали, потому что всё это мы возьмём в работу. Вячеслав Викторович, я прекрасно понимаю, что, какой бы ни был градус здесь, когда депутатам задают вопросы на местах, градус, как правило, значительно выше. И это общение очень важно, потому что, работая федеральным министром, я часто испытываю недостаток прямого общения с людьми, хотя мы постоянно ездим, общаемся с предпринимателями, тем не менее. Это самое ценное.

Коллеги, мы полностью разделяем ваше мнение, вашу озабоченность, связанную с административным регулированием цен и с теми рисками, которые оно несёт. Поэтому, коллеги, мы (мне кажется, я в своих ответах уже постарался это подчеркнуть) крайне аккуратно будем подходить к этим механизмам, те временные меры, которые сейчас введены, — мы действительно их рассматриваем как временные — мы должны как можно скорее заменить именно экономическими механизмами регулирования ценообразования. При этом, конечно, нам нужно дальше анализировать, насколько эффективно работают принятые нами меры, и при необходимости своевременно их менять. Но главным образом нам надо сделать так, чтобы все меры работали на долгосрочный период и формировали предсказуемую и понятную для бизнеса среду.

Принимаем повышенный запрос на то, что связано с прогнозированием, с оценками и со стратегией. Нам предстоит в марте уточнить сценарные условия, которые будут первым этапом формирования бюджета, и положить их в основу. И я предлагаю на базе комитета по экономике с Сергеем Александровичем, если вы поддержите, Вячеслав Викторович, провести детальное экспертное обсуждение с участием представителей министерства, Росстата, экспертных организаций, чтобы у нас всех было единое понимание или, по крайней мере, мы в едином пространстве формировали суждения о том, с чем

столкнулась экономика, куда идёт и главным образом какие вызовы существуют.

Считаем важным также продолжить дальше реализацию адресных мер, но при этом подчёркиваем, что меры нужно продолжать применять именно на адресной основе, там, где бизнес действительно до сих пор сталкивается с ограничениями. Тем не менее основной акцент — на возврате к нормальному регулированию, к нормальной жизни и на поэтапном выходе из той системы, скажем так, специальных условий, антикризисных условий, в которых сейчас ещё во многом работает наша экономика.

Ну и конечно, в фокусе нашей совместной работы находятся темы, связанные с системными вызовами и системными изменениями. В части банкротства это то, о чём много говорили, — одно из главных институциональных изменений, которое нам предстоит в экономической сфере. Это вопросы регулирования парниковых газов и соответствующий законопроект, который мы тоже сегодня затронули.

Контрольно-надзорная деятельность. Предстоит принятие очень большого сложного закона, который реализует риск-ориентированный подход в каждой из сфер регулирования. И мы понимаем, насколько непростым будет обсуждение. Сейчас в рамках правительства мы готовим поправки, с каждым ведомством это утверждаем. Мы везде ищем баланс между снижением издержек бизнеса, высвобождением у него средств, в том числе и на повышение заработной платы, и защитой общественных интересов, снижением рисков для общества.

Механизм экспериментальных правовых режимов. Рассчитываем, что правительство в ближайшее время представит законопроект, который касается реализации уже созданного в прошлом году механизма и реализации конкретных первых — сейчас у нас их порядка семи — экспериментов в разных сферах, которые действительно подтолкнут развитие технологий в стране.

В то же время считаем важным не прекращать работу по уже принятым законам, это в том числе закон "О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации". И мы чувствуем большой запрос бизнеса на следующий пакет изменений: на расширение сфер, где мы гарантируем условия, на расширение механизма финансирования инфраструктуры в счёт будущих налогов, на расширение механизма специальных административных районов — это как раз тот самый механизм для деофшоризации экономики, для перерегистрации, так называемой редомициляции, для возврата в нашу страну компаний из офшоров.

Комплексное развитие территорий. Большой потенциал у того закона, который принят, и сейчас в рамках правительства мы организовываем всю эту работу.

Коллеги, ещё раз огромное спасибо за тот диалог, который состоялся, за те вопросы, которые прозвучали, и за нашу совместную работу. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Максим Геннадьевич. Коллеги, давайте поблагодарим министра. *(Аплодисменты.)* Максим Геннадьевич, но работу не прекращаем. Вы сегодня сделали первый шаг, надо...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это было в прошлом году, а в этом году это первый шаг и, что немаловажно, перед отчётом правительства.

Вы сняли многие вопросы, которые планировалось задать председателю правительства, поэтому нам с вами нужно до отчёта, который планируется в апреле, многое сделать, чтобы уже при отчёте правительства выйти, возможно, на решения, которые будут выработаны с вашим участием и с участием депутатов Государственной Думы. Спасибо ещё раз.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении. 3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования правового статуса лиц без гражданства".

Пожалуйста, Артём Викторович Туров.

Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается урегулировать правовой статус лиц без гражданства, которые длительное время находятся на территории Российской Федерации и не имеют документов, удостоверяющих личность. Сегодня мы рассматриваем данный законопроект в третьем чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту законопроекта не имеет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против 16 чел. 3,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

4-й вопрос рассматриваем. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Иванович Катенёв.

Катенёв В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемые законопроектом изменения направлены на корректировку пункта 28 статьи 13² Федерального закона № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части приведения его в соответствие с Налоговым кодексом Российской Федерации. Все необходимые процедуры проведены, замечания учтены. Прошу поддержать и принять.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад Ольги Михайловны Германовой.

Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На прошлом заседании мы приняли предлагаемый законопроект во втором чтении. Мы его отработали, сегодня он полно-

стью готов к третьему чтению, поэтому комитет просит его поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Замена? Извините. По 6-му вопросу доклад сделает Байгускаров.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на уточнение порядка и сроков обжалования в кассационных инстанциях обращений граждан. Это относится к сплошному рассмотрению, то есть любая жалоба сейчас должна быть рассмотрена, а не выборочно, как было ранее. Комитет предлагает поддержать законопроект в третьем чтении — все необходимые экспертизы проведены, замечаний не имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие высказаться по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей". Доклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Включите микрофон на рабочем месте.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к законопроекту поступило 13 поправок. Основная часть их связана с тем, что приводятся в соответствие с Бюджетным кодексом законы, которые тоже касаются казначейского исполнения и обслуживания, а другая часть поправок — это юридико-технические поправки. Законопроект подготовлен ко второму чтению. Просьба проголосовать за таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Коллеги, законопроект полностью отработан с нашим Правовым управлением — если он будет принят во втором чтении, просьба поставить его в порядок работы на завтра для принятия в третьем чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие?.. А, нет, минуточку, сейчас второе чтение. По таблице поправок есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации".

Владимир Владимирович Гутенёв, пожалуйста.

Гутенёв В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 18 ноября прошлого года. В законопроекте уточняется порядок аккредитации в Российской Федерации филиалов и представительств иностранных юридических лиц. Ко второму чтению поступило три поправки, которые рекомендуются комитетом к принятию. Поправки носят юридико-технический и редакционный характер. Текст законопроекта ко второму чтению согласован с Правительством Российской Федерации. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера не имеется.

Прошу рассмотреть таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении. В случае принятия прошу включить законопроект в порядок работы на 10 февраля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	392 чел.	87,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %

Результат: принято

Принят единогласно во втором чтении.

В повестку на завтра включаем, нет возражений? Включаем в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О страховых пенсиях". Доклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан во исполнение решения Конституционного Суда и призван устранить правовую неопределённость в отношении граждан, являющихся родителями либо опекунами инвалидов с детства после достижения ими 18 лет и сохранения недееспособности: он призван сохранить за ними право на получение повышенной фиксированной части выплаты к страховой пенсии. Законопроект рассмотрен и подготовлен ко второму чтению. Поступили поправки, которые размещены в таблице № 1 и рекомендуются к принятию. Комитет просит принять.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	376 чел.	83,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	376 чел.	
Не голосовало	74 чел.	16,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В связи с отсутствием замечаний по законопроекту — он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении — просим поставить его в повестку на завтра.

Председательствующий. Не будет возражений? Включаем.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 16 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде". Докладывает Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении, сформирована таблица поправок № 1, в которой содержатся поправки, рекомендованные к принятию; таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, не предусмотрено. Все замечания, поступившие в ходе рассмотрения, учтены. Просим принять.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принят единогласно во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний юридико-технического либо лингвостилистического характера не имеется. Просим поставить на рассмотрение в третьем чтении завтра, 10 февраля.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Включаем в повестку на завтра.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 226 части первой и статьи 887 и 899 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на исключение понятия минимального размера оплаты труда из положений Гражданского кодекса Российской Федерации. Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 23 декабря прошлого года, ко второму чтению поправок к данному законопроекту не поступило, в связи с чем Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О международных компаниях и международных фондах" и о приостановлении действия от-

дельных положений Федерального закона "Об акционерных обществах" и Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью". Докладывает Михаил Евгеньевич Бугера.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту, принятому в первом чтении, поступило четыре поправки, все они находятся в таблице поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Комитет предлагает проголосовать по этой таблице, затем поставить на голосование законопроект во втором чтении и в случае принятия во втором чтении завтра, 10 февраля, рассмотреть в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Не будет возражений против того, чтобы включить в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении? Включаем.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта". Доклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении в июне 2020 года. К законопроекту поступило 18 поправок, 17 из них комитет рекомендует к принятию, они в таблице № 1, и одну поправку — к отклонению, она в таблице № 2. Комитет просит поддержать принятие данного законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения ответственности лиц, контролирующих финансовую организацию". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект устанавливает обязанность банков, страховых компаний, негосударственных пенсионных фондов устанавливать контролирующих лиц и представлять соответствующую информацию в Центральный банк. Центральный банк ведёт реестр контролирующих лиц, и Центральный банк в инициативном порядке может этот список дополнить. Часто так бывает: вроде бы все знают, что лицо контролирует организацию, но по формальным признакам оно вроде бы и не контролирует. Вот в соответствии с законопроектом Центральный банк в инициативном порядке эту коллизию может разрешить, и у него также появляется право обращаться с заявлением о предварительных обеспечительных мерах в арбитражный суд, который в случае необходимости устанавливает, налагает арест на имущество, на денежные средства, на счета, на ценные бумаги контролирующих лиц и так далее. Ну и ещё ряд других новаций, которые позволят серьёзно повысить ответственность лиц, контролирующих финансовую организацию, и, соответственно, больше порядка будет в этой сфере.

Поступило семь поправок, все они в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Аксаков А. Г. Коллеги, спасибо за поддержку! Просьба поставить законопроект в третьем чтении в повестку на завтра. Спасибо.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Включаем в повестку.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 230 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона направлен на усиление уголовной ответственности за склонение к потреблению наркотических средств, совершённое с использованием сети "Интернет". Мы приняли законопроект в первом чтении 15 декабря 2020 года. От нашего уважаемого коллеги Алексея Владимировича Куринного поступила одна поправка, которую комитет предлагает отклонить, в связи с тем что она не соотносится с концепцией законопроекта.

Данный проект федерального закона прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению, и принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Есть.

Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Прошу поставить поправку на отдельное голосование.

Председательствующий. Вы можете мотивировать уже, там всего одна поправка.

Куринный А. В. Речь идёт о примечании, в данном случае к статье 230. Предлагается изложить в следующей редакции: "Действие настоящей статьи не распространяется на случаи

пропаганды применения в целях профилактики и лечения..." — обращаю ваше внимание — "...заболеваний соответствующих лекарственных препаратов, а также инструментов и оборудования, используемых для потребления наркотических средств и психотропных веществ".

К сожалению, практика привлечения к уголовной ответственности или попыток привлечения к уголовной ответственности врачей и медицинских работников за то, что они проводят либо лечение, либо профилактику с использованием лекарственных препаратов, на сегодняшний день имеет место. Вот подобное примечание, кстати, эту опасность снимет окончательно. Предлагается поддержать данную поправку. Я повторяю, это значительно облегчит работу и сделает невозможным привлечение к уголовной ответственности людей, которые исполняют свой профессиональный долг.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите. Пожалуйста, комментарий.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, уважаемый Алексей Владимирович! Я хочу просто пояснить вам ситуацию и позицию комитета. Вы предлагаете изложить примечание к 230-й статье в новой редакции. При этом в примечании речь идёт об обстоятельствах, исключающих уголовную ответственность в целом по 230-й статье Уголовного кодекса, — в целом, вот о чём вы говорите. Таким образом, поправка не имеет никакого отношения к концепции законопроекта. Так что, извините, можно по-другому предлагать.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 40 чел. 8,9 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 51 чел.
Не голосовало 399 чел. 88,7 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Поскольку других поправок нет, ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принят единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Данный проект федерального закона подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет просит Государственную Думу включить его в проект порядка работы на 10 февраля.

Председательствующий. Не будет возражений? Включается.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона направлен на реализацию положений федерального закона от 1 мая 2019 года, принятого в целях обеспечения устойчивого и безопасного функционирования на территории Российской Федерации сети "Интернет" и установления соответствующей административной ответственности.

Государственная Дума приняла данный проект федерального закона 24 декабря 2020 года. Ко второму чтению поступило 11 поправок, которые рекомендуются комитетом к принятию. Проект федерального закона прошёл все необходимые процедуры, экспертизы, подготовлен ко второму чтению. Комитет по госстроительству и законодательству предлагает одобрить таблицу поправок и принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	310 чел.	68,9 %
Проголосовало против	30 чел.	6,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	340 чел.	
Не голосовало	110 чел.	24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	310 чел.	68,9 %
Проголосовало против	59 чел.	13,1 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	370 чел.	
Не голосовало	80 чел.	17,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать и включить его в проект порядка работы на 10 февраля. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот здесь бы комитету по Регламенту посмотреть, потому что нарушен Регламент: во втором чтении внесена концептуальная статья, то есть поправка внесена во втором чтении, причём это влечёт серьёзное увеличение финансов.

Председательствующий. К третьему чтению у нас Правовое управление будет смотреть — пожалуйста, может и комитет по Регламенту, конечно.

Коллеги, включаю в порядок работы на завтра.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Олег Петрович Быков.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту ко второму чтению поступило 13 поправок, из них 7 включены в таблицу поправок, которые пред-

лагаются к принятию, и 6 включены в таблицу поправок, предлагаемых к отклонению.

Хочу отметить, что часть поправок носит юридико-технический характер, есть поправки, которые носят уточняющий характер, в частности, дополняется диспозиция новой, проектируемой части 9 статьи 20.2 КоАП положением, которым устанавливается ответственность за нарушение организатором публичного мероприятия порядка возврата, перечисления в доход федерального бюджета денежных средств. Данной поправкой она приводится в соответствие с положением Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Есть и иные поправки — хочу обратить внимание на то, что они носят уточняющий характер и касаются приведения положений законопроекта в соответствие с терминологией, содержащейся в базовом законодательстве, в базовом Федеральном законе "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

В поправках, которые включены в таблицу рекомендуемых ответственным комитетом к отклонению, обращаю на это ваше внимание, исключается альтернативность назначения административных наказаний, а также необходимость рассмотрения указанных дел судьями. Комитет рекомендует эти поправки отклонить, поддержать в целом законопроект во втором чтении, проголосовать за него с учётом позиций по таблицам № 1 и № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 65 чел. 14,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Я прошу поставить на отдельное голосование из таблицы № 2 поправки 1 и 2. Готов обосновать.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1 и 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Синельщиков, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, по поправке 1. Мы полагаем необходимым исключить из санкций предлагаемых статей административный арест на срок до 15 суток, ибо это слишком суровая мера наказания для такого правонарушения.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Быков О. П. Уважаемые коллеги, мне хотелось бы остановиться подробнее на этой поправке, на этом предложении. Мы знаем позицию фракции, и комитет не может поддержать такую поправку по данной законодательной инициативе, поскольку речь концептуально идёт об уточнении административной ответственности за рассматриваемые вот в этой статье административные правонарушения. В концептуальном смысле административная ответственность уточняется в сторону увеличения либо вариативности видов наказания, противоположная позиция не считается допустимой. Мне хотелось бы обратить внимание на то, что административный арест и был предусмотрен, мы считаем, что необходимо его сохранить, более того, предусмотреть в качестве альтернативного наказания обязательные работы.

Что касается концептуальности данного подхода, он заключается в необходимости уточнения административной ответственности. Нам важно обеспечить защиту, охрану общественного порядка, общественную безопасность, для того чтобы граждане имели возможность свободно выражать своё мнение, реализовать конституционное право свободно проводить собрания, митинги, шествия и демонстрации. В этом смысле концептуальность видится в уточнении административной ответственности в сторону её усиления и альтернативности назначения наказаний. Иной подход мы считаем неправильным. В связи с этим комитет рекомендует данную поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 77 чел. 17,1 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

По поправке 2 Синельщикову микрофон включите.

Синельщиков Ю. П. Мы предлагаем исключить положения, содержащиеся в подпункте "б" пункта 3 законопроекта. Речь идёт о том, чтобы ввести административную ответственность за "нарушение организатором публичного мероприятия установленного порядка сбора и расходования денежных средств на организацию и проведение публичного мероприятия, непредставление или несвоевременное представление в уполномоченный орган отчёта о расходовании собранных для организации и проведения публичного мероприятия средств либо его представление в неполном объёме или в искажённом виде", а также за перечисление (передачу) денежных средств и иного имущества для организации и проведения публичного мероприятия, совершённое лицом, которое не вправе перечислять денежные средства в этих целях в соответствии с федеральным законом. Ну, если ввести эти правила, то мы должны понимать, что это будет сильнейший рычаг у исполнительной власти, для того чтобы лишить права на митинги со стороны тех или иных политических сил и лидеров, особенно в небольших населённых пунктах, потому что вести всю эту бухгалтерию будет просто некому и люди будут вынуждены отказаться от того, чтобы пользоваться правом на митинги.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Быков О. П. Уважаемые коллеги, вопрос на самом деле очевидный, я просто прошу обратить на него внимание. Данная поправка комитетом не может быть поддержана, она рекомендуется к отклонению, поскольку в Федеральном законе "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" установлены соответствующие требования, что и предполагает установление превентивных мер. В начале своего выступления я уже обозначил, что часть поправок но-

сит уточняющий характер, направлена на приведение норм кодекса в соответствие с теми базовыми положениями, которые содержатся в федеральном законе, мной сейчас обозначенном. У нас есть порядок, установленный законом, — в рамках порядка, установленного законом, необходимо реализовывать все свои права, в этой части мы сможем обеспечить защиту общественного порядка, общественную безопасность, защитить наших граждан.

Комитет не поддерживает данную поправку и рекомендует её отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование данная поправка. Комитет рекомендует отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против 75 чел. 16,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

Байгускаров 3. 3. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенным вашему вниманию законопроектом предлагается освобождение граждан и юридических лиц от административной ответственности по тем нормативным правовым актам, по которым правительство не провело ревизию в установленные сроки. Когда мы рассматривали законопроект в первом чтении, комитетом было высказано замечание, во исполнение этого замечания автором законопроекта внесена одна поправка, которую комитет просит поддер-

жать. С учётом изложенного комитет просит поддержать поправку и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошу принять решение о включении его в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Включаем в повестку.

Сейчас переходим к рассмотрению законопроектов, ранее принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений".

Рифат Габдулхакович Шайхутдинов, пожалуйста.

Шайхутдинов Р. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы приняли в первом чтении в июне 2018 года. После послания президента в январе 2020 года вышел 69-й закон, который регулирует инвести-

ции в капитальное строительство, и этот закон практически подвёл черту под тем законопроектом, который мы приняли в первом чтении, он утратил своё значение, поэтому 29 декабря 2020 года правительство обратилось к нам с просьбой о снятии данного законопроекта с рассмотрения. Комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона. Кто за то, чтобы отклонить данный проект закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Отклоняется.

Пункт 20, из этой же серии. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25² Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации".

Рифат Габдулхакович Шайхутдинов, пожалуйста.

Шайхутдинов Р. Г. Уважаемые коллеги, в данном законопроекте, который мы с вами также приняли в первом чтении, регулировалась численность совета директоров Корпорации МСП — предлагалось увеличить с 11 человек до 12, это была инициатива Внешэкономбанка. После того как мы с вами согласились с передачей Корпорации МСП под управление Внешэкономбанка, собственно, эта инициатива утратила актуальность, и правительство 31 декабря 2020 года обратилось к нам с просьбой снять данный законопроект с рассмотрения, как утративший своё значение. Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование данный проект закона. Кто за то, чтобы отклонить законопроект, ранее принятый в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Отклоняется.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части усиления мер противодействия незаконному обороту товаров лёгкой промышленности".

Олег Петрович Быков, пожалуйста.

Быков О. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Названным законопроектom предлагалось в статьях 81 и 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации конкретизировать круг преступлений, по которым может быть принято решение об уничтожении изъятых в ходе производства по уголовному делу и признанных вещественными доказательствами товаров лёгкой промышленности. Были высказаны замечания в отношении проектных норм, в частности, отсутствовали признаки, на основании которых товары лёгкой промышленности, изъятые по уголовному делу, подлежат уничтожению, что могло порождать неопределённость и повлечь нарушение прав участников уголовного судопроизводства. В адрес комитета не поступало поправок, учитывающих указанные замечания. В соответствии со статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы комитет рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона. Кто за то, чтобы отклонить законопроект, ранее принятый в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об обороне". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра обороны Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение законопроект разработан Минобороны России в целях установления единого порядка назначения военнослужащих и граждан Российской Федерации, не являющихся военнослужащими, на воинские должности, для которых штатом предусмотрены воинские звания высших офицеров, в федеральных органах исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляется Президентом Российской Федерации. Законопроектом устанавливается такой же порядок освобождения от указанных должностей.

В настоящее время законодательством Российской Федерации эти вопросы не определены. Назначение граждан Российской Федерации, не являющихся военнослужащими, на воинские должности высших офицеров, а также освобождения их от указанных должностей осуществляется указами Президента Российской Федерации. То есть на практике это как раз и делается через указы Президента Российской Федерации, но на основании поручения Президента Российской Федерации от 5 октября 2009 года. Отсутствие единого порядка назначения военнослужащих и граждан Российской Федерации, не являющихся военнослужащими, на должности высших офицеров, а также освобождение их от указанных должностей выводит категорию гражданских служащих из номенклатуры должностей Президента Российской Федерации. Представленный законопроект устраняет имеющуюся правовую неопределённость, наделяя Президента Российской Федерации соответствующими полномочиями.

Дополнительных расходов средств федерального бюджета на реализацию закона не потребуется.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать представленный законопроект.

Доклад закончен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Николай Александрович достаточно подробно остановился на сути законопроекта, я остановлюсь на решении комитета. Комитет поддержал данный законопроект, и призываю вас, коллеги, тоже сделать это — поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смирнов Юрий Валентинович.

Смирнов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Николаю Александровичу.

А будут ли присваиваться воинские звания таким гражданам, которые будут назначаться на высшие офицерские должности?

Панков Н. А. Спасибо за этот вопрос. Уважаемые депутаты, речь о присвоении воинских званий не идёт, речь идёт о присвоении классных чинов государственной гражданской службы.

Председательствующий. Других вопросов нет уже теперь? Нет.

Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об обороне", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статью 21 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам организации военно-врачебной экспертизы граждан при постановке на воинский учёт и призыве на военную службу и медицинского осмотра граждан, не пребывающих в запасе, призванных на военную службу, перед направлением к месту прохождения военной службы". Доклад официального представителя правительства заместителя министра обороны Тимура Вадимовича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов Т. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона разработан Министерством обороны в целях обеспечения контроля за правильностью предоставления гражданам отсрочек и освобождения от призыва на военную службу по состоянию здоровья, а также снижения коррупционных рисков при проведении медицинского освидетельствования.

В законопроекте призывной комиссии субъекта Российской Федерации предоставляются полномочия по определению оснований и правильности предоставления гражданам отсрочек и освобождения от прохождения военной службы по состоянию здоровья. Законодательно закрепляется право призывной комиссии региона при невозможности определить категорию годности призывника и гражданина, не согласного с результатами медицинского освидетельствования, в муниципальных призывных комиссиях, направлять граждан на контрольное медицинское обследование только в государственные медицинские организации, а также определять порядок проведения данного обследования. Перечень медицинских организаций, куда направляются граждане, будет определяться непосредственно главой соответствующего региона. Кроме того, устанавливается порядок проведения дополнительного медицинского осмотра призывников непосредственно перед направлением их к месту прохождения военной службы.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета. Законопроект в установленном порядке согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. Имеются положительные заключения Минюста России и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве

Российской Федерации. Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации законопроект также поддержан.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

Красов А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Суть законопроекта в совершенствовании медицинских мероприятий по отношению к гражданам, направлен-ных на исполнение ими воинской обязанности. Комитет под-держал принятие законопроекта в первом чтении. Прошу вас также сделать это — поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента будет выступать? Представи-тель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект феде-рального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, у нас пока по 24-му вопросу нет докладчика, по-этому рассмотрим 25-й вопрос.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пришёл? Тогда пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления". Доклад...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Всё-таки рассмотрим 25-й во-прос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главу XVI Федерального закона "Об охране окружающей среды" в части изменения порядка уплаты квартальных аван-совых платежей по плате за негативное воздействие на окру-жающую среду". Доклад официального представителя прави-

тельства первого замминистра природных ресурсов и экологии Дениса Геннадьевича Храмова.

Пожалуйста.

Храмов Д. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Рассматриваемый законопроект подготовлен в качестве меры поддержки бизнеса в связи с последствиями новой коронавирусной инфекции. Принятие законопроекта включено в общенациональный план действий, обеспечивающих восстановление занятости.

Законопроектом в текущей редакции предлагается освободить хозяйствующие субъекты от уплаты пеней за невнесение авансовых платежей по плате за негативное воздействие на окружающую среду за третий квартал 2020 года. Также в проекте предусматривается, что ранее взысканные пени за неисполнение обязанностей по внесению квартальных авансовых платежей за третий квартал подлежат возврату или зачёту в счёт будущих отчётных периодов в порядке, установленном Росприроднадзором.

После обсуждения законопроекта на заседании Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды подготовлен уже в инициативном порядке проект поправок ко второму чтению с учетом высказанных комитетом замечаний: действие предложенного механизма распространяется на 2021 год, учитывая, что освобождение и от авансовых платежей, от платы, и от пеней, и от штрафов в случае их невнесения сохраняет свою актуальность, поскольку отрасли экономики продолжают испытывать сложности, связанные с пандемией. Проект поправок ко второму чтению в настоящее время уже согласован с Минэкономразвития России, с Росприроднадзором, проходит процедуру согласования с Минфином.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Бурматова.

Пожалуйста.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наш комитет подробно изучил данный законопроект. Действительно, тема актуальная: надо обеспечить работу экономики в крайне непростых условиях. Хочу отдельно отметить, что за-

конопроект не отменяет сами авансовые платежи для предприятий, а отменяет только пени за их несвоевременное внесение.

Наш комитет действительно высказал целый ряд очень существенных замечаний, которые, как нам кажется, должны быть учтены ко второму чтению. То, что действие этого законопроекта распространяется только на третий квартал предыдущего года, — это одно из замечаний. Я напомним, что у нас проблемы в экономике начались не в третьем квартале прошлого года, а со второго квартала — именно тогда пандемия уже захлестнула страну. Мы приветствуем намерение министерства поправить это и распространить действие этого законопроекта на другие периоды.

Но помимо этого у нас есть ещё замечание, которое касается вопроса о штрафах за невнесение авансовых платежей, потому что к природопользователям будут применять административные штрафы по статье 8.41 "Невнесение в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду" КоАП, а там предусмотрены очень серьёзные штрафные санкции — до 100 тысяч рублей в каждом случае, и это может нивелировать позитивное воздействие этого закона на экономику. С нашей точки зрения, это надо учесть.

С учётом того что эта мера является комплексной, то есть это одна из мер, принимаемых правительством в рамках реализации общенационального плана действий по восстановлению экономики, мы разделяем концепцию законопроекта и предлагаем его поддержать в первом чтении. А ко второму чтению мы вместе с коллегами из министерства доработаем его, внесём поправки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Денис Геннадьевич, а вы не могли бы привести данные об объёмах снижения выручки леса, скажем, если они платят? У нас выгорает-то по 15–16 миллионов в год, и вроде как, по-вашему, нет негативного воздействия на окружающую среду.

Храмов Д. Г. Николай Васильевич, спасибо большое за вопрос. Общая сумма всей платы за негативное воздействие, которая начисляется в течение года, составляет от 14 миллиардов до 16 миллиардов рублей в год.

Председательствующий. Других вопросов нет? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главу XVI Федерального закона "Об охране окружающей среды" в части изменения порядка уплаты квартальных авансовых платежей по плате за негативное воздействие на окружающую среду".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

По ведению — Быков Олег Петрович.

Быков О. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просьба законопроект под пунктом 17 сегодняшнего порядка работы, законопроект № 1060689-7, поставить для рассмотрения в повестку на завтра, 10 февраля. Он готов для рассмотрения в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет. Включаем завтра в повестку.

Коллеги, 24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра транспорта Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста.

Зверев Д. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект подготовлен в соответствии с поручением Президента Российской Федерации и направлен на гармонизацию законодательства Российской Федерации в области транспортирования отходов.

В настоящий момент действующей редакцией закона "Об отходах производства и потребления" предусмотрено утверждение отдельного порядка транспортирования отходов I—V классов опасности. Вместе с тем международным и российским транспортным законодательством закреплено, что отходы с момента их принятия к перевозке являются грузом. Таким образом, для каждого вида транспортировки, для каждого

класса опасности необходимо утвердить отдельные требования по транспортировке.

С целью избежания дополнительной нагрузки на бизнес, с целью избежания дополнительного нормативного регулирования на подзаконном уровне предлагается синхронизировать требования упомянутого федерального закона с федеральным законом, касающимся видов транспорта, транспортировки, и привести его в соответствие с международным законодательством. В статье 1 закона предлагается приравнять понятие "транспортирование отходов" к понятию "перевозка отходов". В статье 16 закона предлагается уточнить условия организации транспортировки отходов в части применения паспорта, а также упростить её с точки зрения использования дополнительной маркировки. Эти изменения позволят установить чёткий порядок и снять дополнительную, излишнюю нагрузку на бизнес.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Бурматова, пожалуйста.

Бурматов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы на заседании комитета данный законопроект также очень подробно обсуждали. Концептуально комитет его поддерживает, потому что он направлен, с нашей точки зрения, на повышение прозрачности транспортирования отходов, на установление единых стандартов и требований к транспортированию отходов в рамках двух областей законодательства, гармонизацию природоохранного, транспортного законодательства, а также на устранение избыточных требований к бизнесу. Но у нас есть несколько очень серьёзных замечаний по законопроекту, которые, с нашей точки зрения, ко второму чтению надо обязательно учесть.

Первое. Поскольку принятие этого законопроекта обяжет региональных операторов по обращению с твёрдыми коммунальными отходами наносить маркировку на мусоровозы, что потребует определённых расходов, мы хотели бы понимать, откуда будут браться эти средства. Мы против того, чтобы эти расходы включались в тариф и в итоге за это платили наши граждане.

Второе. Оформление транспортных накладных, которое становится обязательным требованием при перевозке твёрдых коммунальных отходов, приведёт к серьёзным временным затратам. Нам также важно понимать, как это будет учтено, необходимо, чтобы это не сказалось на оперативности вывоза отхо-

дов, не привело к мусорному коллапсу в тех или иных населённых пунктах.

Кроме того, придётся устанавливать точный вес твёрдых коммунальных отходов, поскольку теперь в накладной грузоотправитель будет указывать именно массу, до этого объём отходов исчислялся в кубических метрах, а контейнеры не оснащены весовым оборудованием. Это также серьёзный вопрос, который требует решения.

Есть особенности перевозки грузов железнодорожным транспортом, поскольку введение маркировки железнодорожных контейнеров и цистерн потребует либо выделения отдельных единиц состава исключительно для отходов определённого класса опасности, либо нанесения маркировки перед каждой перевозкой. Опять-таки возникает вопрос о тарифах: важно, чтобы это не стало проблемой наших граждан. Здесь тоже хотелось бы внести уточнения.

У нас есть ещё ряд чисто юридических замечаний в части того, что потребуется внесение соответствующих изменений в федеральные законы и принятие нормативных правовых актов в целях синхронизации норм с отраслевым законодательством, но мы полагаем, что эти замечания можно учесть при доработке законопроекта ко второму чтению. Концептуально мы его поддерживаем, поскольку он повышает прозрачность в этой сфере.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите результаты.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Станиславович, ну, вы, наверное, содокладчика слышали, вопросов очень много. Мне вообще непонятно... Ни один депутат Государственной Думы, ни один субъект права законодательной инициативы согласно 105-й статье Регламента не имеет права внести законопроект, если нет финансово-экономического обоснования. Вот то, что перечислил уважаемый председатель комитета, касается не одного десятка миллиардов и обязательно приведёт к очередным проблемам утилизации отходов. Вот как вы можете прокомментировать то, что такой сырой законопроект внесён?

Зверев Д. С. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Дело в том, что при подготовке законопроекта на заседании комитета мы уже обсуждали перечень поправок, причём перечень поправок будет консолидированный — от Правительства Российской Федерации совместно с Минприроды, в целом это ка-

сается, наверное, и обращения с отходами, и транспортировки. Перед нами стояла задача привести нормы в соответствие с международными требованиями, актами, ранее принятыми Российской Федерацией, с точки зрения транспортировки отходов и соответствующей маркировки.

Безусловно, мы просчитали расходы на транспортировку, они не превышают 0,0013 процента исходя из одной единицы коммунальных отходов, с одной стороны. С другой стороны, подготовлены соответствующие предложения. В настоящее время федеральный закон обязывает при транспортировке использовать систему "ГЛОНАСС". Так вот уже подготовлены предложения с целью исключения допзатрат, в случае если используется отслеживание с помощью спутниковой системы навигации "ГЛОНАСС". Также подготовлен ряд других предложений, которые позволяют синхронизировать требования в области перевозки крупногабаритных и тяжеловесных грузов и, соответственно, грузов повышенной опасности, отходов, относящихся к категории опасных, либо отходов, которые не входят в категорию I–V классов опасности.

Председательствующий. Коткин Сергей Николаевич.

Коткин С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Станиславович, в соответствии с Федеральным законом "Об отходах производства и потребления" вывоз твёрдых коммунальных отходов должны производить в течение 11 месяцев. Это значит, что если мы в условиях Крайнего Севера по большой воде в июне (это практически единственная возможность) вывезем мусор, отходы, то в следующем году это уже нужно в мае, апреле, марте, а в условиях Арктики практически отсутствуют дороги. Собрание депутатов Ненецкого автономного округа выходило с инициативой продлить срок, однако правительство отказало, есть отрицательное заключение. Вопрос: возможно ли всё-таки пойти навстречу арктическим регионам и увеличить срок накопления отходов хотя бы до 12 месяцев, чтобы нам не нарушать законодательство?

Зверев Д. С. Сергей Николаевич, спасибо за вопрос. Мы провели оценку того, как осуществляется перевозка отходов: 65 процентов – это автомобильный транспорт, 30 процентов – это железнодорожный транспорт и 5 процентов – это речной и морской транспорт. Уверен, что при доработке проекта федерального закона в комитете мы повторно рассмотрим данный вопрос исходя из особенностей Крайнего Севера и невозможности использовать тот временной промежуток, который предоставлен сейчас, в настоящее время законодателем.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, всё-таки по поводу исключения, как вы выразились, избыточных требований. Как в случае принятия закона будет регулироваться, устанавливаться порядок транспортирования отходов I, II, III и других классов опасности? Ну разве это избыточные требования?!

Зверев Д. С. Николай Иванович, спасибо за вопрос. Дело в том, что мы синхронизируем эти требования с правилами перевозки грузов, значительно сокращаем количество документов, которые необходимо оформлять при транспортировке грузов. В рамках этого проекта федерального закона готовится два постановления правительства плюс будут вноситься изменения в действующие правила перевозки грузов железнодорожным и автомобильным транспортом, будем готовы также дополнительно представить это при подготовке ко второму чтению.

Одно скажу: в рамках начатого Правительством Российской Федерации эксперимента по внедрению электронной транспортной накладной данный инструмент будет внедрён и нам остаётся, наверно, только консолидировать усилия и определиться, как быть с измерением веса коммунальных отходов. Уверен, что с помощью этих инструментов сократится не только количество документов, но и временная нагрузка по их оформлению.

Председательствующий. Бортко Владимир Владимирович, пожалуйста.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Дмитрий Станиславович, у меня вопрос к вам вот какой. Почему такое давление для принятия этого законопроекта? То, что мы сейчас услышали в зале, вызывает очень много вопросов. Главный вопрос: "Где деньги, Зин?" Хотя бы рубль! Там 0,0013 процента, но это деньги — где их взять? Другие вопросы, которые задавали мои коллеги, по Северу например, тоже не проработаны. Почему мы должны сейчас принимать законопроект? Что заставляет обязательно его принять? Надо его доработать, это понятно совершенно. И что заставило правительство внести его в Думу?

Зверев Д. С. Владимир Владимирович, спасибо за вопросы. Дело в том, что поручение президента исполняется в течение полутора лет. Законопроект подготовлен, у него, правда, была очень непростая судьба: он согласовывался достаточно долго, отбиралась та концепция, которая, с одной стороны, минимальным образом давит на повышение тарифа, а с другой стороны, позволяет исполнить все международные требования

и обязательства, которые Российская Федерация ранее на себя приняла, в том числе в части маркировки грузов при автомобильной и железнодорожной перевозке.

Дополнительное финансово-экономическое обоснование снижения затрат или их исключения при транспортировке ряда отходов мы, безусловно, вам представим вместе с подзаконными актами ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Фокин Александр Иванович, пожалуйста.

Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Понятны вопросы, которые сегодня звучат в зале в отношении данного законопроекта. Когда мы на заседании комитета его рассматривали, у нас тоже возникали вопросы. Но экологическая ситуация сегодня в стране такова, что не случайно дано президентом поручение, чтобы данный законопроект был рассмотрен в обязательном порядке. И я надеюсь, что те замечания в адрес правительства, которые звучали и у нас на заседании комитета, и сегодня в этом зале, будут учтены ко второму чтению.

Без всякого сомнения, есть вопросы, которые касаются перевозки отходов. Мы знаем, что у нас большое количество свалок, когда отходы вываливаются и в леса, и в озёра, и куда угодно. Законом сегодня предусмотрена абсолютно чёткая маркировка отходов, это есть в тексте закона, и теперь отходы I, II, III, IV, V классов опасности будут маркироваться при перевозке не только на автотранспорте, будет маркировка и при перевозке железнодорожным транспортом, водным транспортом. Это позволит наладить чёткую систему контроля за тем, как перевозятся отходы, в том числе цистернами, кстати.

Без всякого сомнения, наша фракция поддерживает данный законопроект, и, как уже сказал председатель комитета, мы планируем ко второму чтению внести ряд поправок, доработок, в частности, освободить граждан от необходимости оформления транспортных накладных (вы знаете, какие муки испытывают наши граждане, когда приходится решать эти вопросы), а кроме того, освободить граждан от временных затрат при необходимости оформления транспортных накладных в части перевозки ТКО и внести, безусловно, поправки, касающиеся финансового обеспечения выполнения данного закона.

Наша фракция поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Александр Иванович. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я впервые сталкиваюсь с ситуацией, когда настоятельно необходимо, с точки зрения министерства, принятие в первом чтении законопроекта, который не соответствует 104-й статье Конституции.

Дорогие мои, вот этот закон надо, вообще-то, рассматривать, предварительно проведя широкие парламентские слушания с привлечением трёх министерств минимум. Для чего? У нас проблема в том, что два касающихся утилизации отходов закона не выполнены на 20 процентов и это порождает очередные... Я вот не пойму, как коллега Александр Иванович пытается отменой товарно-транспортных накладных упорядочить эту работу? Вы поймите, у нас не организованы сегодня полигоны утилизации отходов! Отчитались: котлован вырыли — и уже написали, что у них там и мусоропереработка, и всё есть. Деньги освоили, и на этом всё закончилось.

И я повторю (может, кто-то не уловил): здесь предлагается с маркировкой только особо опасные грузы перевозить. Причём у меня есть подозрение, что, раз это касается международных требований, хотят помимо нашего мусора ещё начать коммерческим образом завозить из-за границы мусор, потому что иначе, ну, наверное, такой спешки бы не было, понимаете?

Безусловно, поручения президента надо выполнять быстрее, раньше поставленного срока, но их ни в коем случае нельзя выполнять формально, с созданием угрозы для населения Российской Федерации. Мы категорически против принятия столь непрозрачного законопроекта, потому что...

Вот уважаемый замминистра привёл нам данные — 0,0013 процента. Уважаемый замминистра, вы, вероятно, не знаете, что при введении мусорной реформы жителям уже в разы повысили платежи за мусор, а вы... Я понял, почему у вас нет финансово-экономического обоснования, — потому что вы заведомо за счёт граждан хотите все эти операции провести, ещё более повысив стоимость услуг за утилизацию отходов. Ну нельзя этого делать! У нас пищит от нищеты подавляющая часть граждан. По мнению экспертов, у нас число нищих и живущих ниже черты бедности составляет не 19 миллионов, как говорит Росстат, а около 40 миллионов человек, понимаете? Ну что же вы?.. У вас в ФНБ — 14,5 триллиона, ЗВР у прави-

тельства — 608 миллиардов долларов, а вы опять на гражданских, которые уже не знают, на что кусок хлеба купить!..

Мне кажется, что этот законопроект надо отклонить, у нас есть возможность дважды в первом чтении рассматривать законопроект. Надо поручить министерству и профильному комитету организовать широкие парламентские слушания с комплексным рассмотрением проблемы — только тогда... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Дмитрий Станиславович, вы можете выступить с заключительным словом. Нет необходимости? Нет.

Владимир Владимирович Бурматов? Тоже нет, да?

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 72 чел. 16,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, мы сейчас рассмотрим в первом чтении законопроект под пунктом 26, после этого перейдём к рассмотрению законопроектных поправок к сокращённой процедуре и проектов постановлений. Если после этого у нас останется время, мы дальше продолжим обсуждать законопроекты первого чтения.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 391 и 392 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра труда и социальной защиты Елена Вячеславовна Мухтиярова.

Пожалуйста.

Мухтиярова Е. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, направленный на реализацию постановления Конституционного Суда в части установления в Трудовом кодексе сроков обращения в суд с требованием о компенса-

ции морального вреда, причинённого нарушением трудовых прав.

В настоящее время при обращении работника в суд для защиты своих трудовых прав, а также с требованием о компенсации морального вреда рассмотрение указанных вопросов осуществляется одновременно. При этом суды отказывают в рассмотрении исков о компенсации морального вреда, если они подаются отдельно, после восстановления трудовых прав работника. В связи с этим Конституционным Судом статья 392 Трудового кодекса признана не соответствующей Конституции в части отсутствия указания на сроки обращения в суд с требованием о компенсации морального вреда, причинённого нарушением трудовых прав в тех случаях, когда оно заявлено в суд после вступления в силу решения о восстановлении трудовых прав.

Законопроектом предлагается дополнить статью 391 кодекса нормой о том, что индивидуальные трудовые споры по заявлениям работников о компенсации морального вреда, причинённого работнику неправомерными действиями (бездействием) работодателя, рассматриваются непосредственно в судах, а в статье 392 кодекса установить сроки такого обращения в суд работника. При этом работнику предоставляется выбор: он может потребовать компенсацию морального вреда одновременно с иском о защите своих трудовых прав, что соответствует современной практике, или обратиться в суд с отдельным требованием о компенсации морального вреда в течение трёх месяцев после вступления в силу решения о восстановлении трудовых прав. При рассмотрении в РТК законопроект поддержан профсоюзами и работодателями.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Елена Вячеславовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Статьей 391 Трудового кодекса перечисляются случаи рассмотрения индивидуальных трудовых споров в судебном порядке — там нет вопросов компенсации морального вреда. Статьей 392 определяются сроки обращения в суд за рассмотрением индивидуальных трудовых споров — там нет компенсации морального вреда. И поэтому Конституционный Суд принял решение о том, что надо исправить эти статьи Трудового кодекса, чтобы был в перечне и отдельно мог рассматриваться вопрос о компенсации морального вреда, что и было сделано правительством.

вом: законопроектом предлагается внести соответствующие изменения и в статью 391, и в статью 392.

Елена Вячеславовна уже сказала, что стороны российской трёхсторонней комиссии, представляющие объединения профсоюзов и объединения работодателей, поддержали данный законопроект. Субъекты Российской Федерации, пять субъектов, официально поддержали, мнение остальных считается невыраженным. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также не имеет концептуальных замечаний по законопроекту. И наши коллеги из Совета Федерации тоже сочли возможным поддержать данный законопроект.

В связи с этим Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства.

Многие работодатели сегодня ведут себя по-хамски, то есть они могут фактически уволить — под давлением, под серьёзным давлением — своего работника. Вот появляется, очевидно, такая возможность, когда за подобные безобразия последует наказание для работодателя. Как вы считаете, принятие данного закона умерит пыл некоторых хозяйственников или же это вот так всё и будет продолжаться?

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Вячеславовна.

Мухтиярова Е. В. Спасибо большое за вопрос, Игорь Юрьевич. Здесь вы, наверное, правы с точки зрения того, что возможность подачи иска о компенсации морального вреда — это, конечно, потенциальные финансовые последствия для работодателя, и, конечно, это должно стимулировать, скажем так, определённую чистоту отношений между работником и работодателем, поэтому считаем, что да, это решение будет полезным с точки зрения защиты прав работника.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 391 и 392 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	397 чел.	88,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	397 чел.	
Не голосовало	53 чел.	11,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Зураб Гайозович Макиев.

Пожалуйста.

Макиев З. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел данный проект федерального закона и предлагает отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений, если мы включим ускоренный режим голосования? Нет.

На весь этот блок законопроектов включите ускоренный режим голосования. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	65 чел.	14,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	70 чел.	
Не голосовало	380 чел.	84,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

59-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 42¹ Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Докладывает Александр Георгиевич Ярошук.

Здесь Александр Георгиевич? Пожалуйста, докладывайте.

Ярошук А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел вопрос и принял решение отклонить данный законопроект, так как передавать полномочия Прави-

тельства Российской Федерации, о которых идёт речь в проекте, субъекту нецелесообразно.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 24 чел.

Не голосовало 426 чел. 94,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

60-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Подготовлена третья редакция законопроекта по решению данной проблемы, она уже готова к внесению, поэтому данную редакцию комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 17 чел. 3,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

61-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ввести дополнительное описание терминов "этаж", "надземный этаж", "подземный этаж", "цокольный этаж". Считаю, что эти понятия уже достаточно подробно раскрыты в действующих сводах правил, нормативно-технических документах и в актах органов федеральной власти, поэтому принятие данного законопроекта нецелесообразно.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	33 чел.	7,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	36 чел.	
Не голосовало	414 чел..	92,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Считаю, что принятие данного законопроекта может привести к неоднозначной трактовке тех правил, которые существуют сегодня, что приведёт к появлению новых обману-тых дольщиков и проблем у нас с теми домами, которые... так или иначе на землях ИЖС начинают строить непонятно что. Комитет не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	17 чел.	3,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	18 чел.	
Не голосовало	432 чел..	96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Юрьевич Пирог.

Пожалуйста.

Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В комитете проработали законопроект. Государственно-правовое управление президента законопроект не поддержало. Комитет предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 72 чел. 16,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 73 чел.

Не голосовало 377 чел. 83,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Дмитрий Юрьевич Пирог, пожалуйста.

Пирог Д. Ю. Уважаемые коллеги, Государственно-правовое управление президента, правительство и Комитет Совета Федерации по социальной политике законопроект не поддерживают. Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Макиев Зураб Гайозович.

Пожалуйста.

Макиев З. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно изучил данный проект федерального закона и предлагает отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	4 чел.	
Не голосовало	446 чел.	99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 164 и 170 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается снижение до 7 процентов ставки НДС при реализации гостиничных услуг классифицированными гостиницами. Законопроект не поддерживается, поскольку его принятие приведёт к расходам федерального бюджета. Кроме того, снижение ставки НДС только для классифицированных гостиниц противоречит принципу равенства налогообложения. Комитет просит отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	14 чел.	3,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	18 чел.	
Не голосовало	432 чел.	96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 4 части 1 статьи 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности". Докладывает Бахарев Константин Михайлович.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данная законодательная инициатива была реализована в рамках принятых в осеннюю сессию изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности", которыми расширен перечень организаций, имеющих право не проводить обязательный аудит. В связи с этим законопроект утратил актуальность, и, учиты-

вая изложенное, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 5 чел.

Не голосовало 445 чел. 98,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к проектам постановлений.

68-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает отменить проведение пленарного заседания Государственной Думы 11 февраля 2021 года.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите обычный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

69-й вопрос, проект постановления Государственной Думы по финансовому рынку и о внесении изменения в пункт 4 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составе комитетов Государственной Думы". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев заявление депутата и представление фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", предлагает ввести депутата Государственной Думы Гришина Евгения Анатольевича в состав Комитета Государственной Думы по финансовому рынку.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желающие выступить? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	383 чел..	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел..	14,9 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

70-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О депутатии Государственной Думы в составе Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по перераспределению бюджетных ассигнований в текущем финансовом году и плановом периоде". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи с досрочным прекращением полномочий Валентина Сергеевича Шурчанова фракция КПРФ предложила на его место в составе Комиссии по перераспределению бюджетных ассигнований в текущем финансовом году и плановом периоде Михаила Викторовича Щапова. Комитет поддерживает это решение и предлагает Думе поддержать его.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Включите режим голосования по постановлению.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

71-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи с тем же самым печальным событием освободилось место в трёхсторонней комиссии — это место фракционное, фракция КПРФ предлагает на это место Николая Ивановича Осадчего. Комитет поддерживает это предложение и предлагает Государственной Думе его утвердить.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Коллеги, заседание объявляю закрытым. До завтра!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
10 февраля 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу. Просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание. Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 34 сек.)
Присутствует 413 чел. 91,8 %
Отсутствует. 37 чел. 8,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 413 депутатов. Кворум есть.
Уважаемые коллеги, давайте предоставим слово Ольге Викторовне Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна, вдруг у вас другие данные.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Да, потеряли одного депутата: 36 человек у нас по уважительной причине отсутствуют, 414 депутатов будет присутствовать.

Председательствующий. Спасибо.

По порядку работы. Давайте примем проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Проект порядка работы принимается за основу единогласно.

Есть ли замечания по порядку работы? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я по бытовому вопросу. Вот у нас вода стоит на столах — слишком большие бутылки, ведь не все выпивают её. И получается, что выливаем чистую воду, так сказать, как сточные воды. Давайте сделаем по 0,33 литра, а ещё лучше по 0,1 литра, 100 граммов, раньше их называли мерзавчиками, когда продавали стограммовые бутылочки с водкой, но водка не нужна.

По инициативе ЛДПР мы воспротивились, когда в первые годы работы парламента нам давали пепси-колу, кока-колу, а теперь я жалею, иногда надоедает слишком чистая, хорошая вода, раз в квартал хотелось бы попить какой-то гадости. Поэтому, может быть, раз в квартал разрешать ставить на столы, туда, маленькие бутылочки с пепси-колой?

А так просьба: пожалуйста, если можно, сократить объём и посчитать, сколько по стране чистой воды выливается в канализацию из-за неправильной расфасовки — стоят огромные бутылки в магазинах, — а вода скоро будет самым дорогим, дороже воды... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Коллеги, предложение правильное. Но, Владимир Вольфович, если говорить о затратах, то они будут больше. Если такая тема вынесена на обсуждение, давайте мы её проработаем с позиции и экономики, и экономии воды. Человек должен потреблять в течение дня от двух до трёх литров воды, в зале депутаты проводят по четыре часа и более, понятно, что мы с вами должны заботиться о тех, кто здесь вместе с нами находится. А что касается упаковки, давайте попросим, чтобы этот вопрос ещё и ещё раз изучили на уровне Аппарата в плане финансовых затрат. Но вы правы, воду надо беречь.

Пожалуйста, Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 28-му вопросу и от авторов, и от комитета выступит Галина Петровна Хованская. Это коротенький законопроект.

Председательствующий. 28-й вопрос — замена, выступит Хованская.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Богодухов.

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 53-му вопросу замена содокладчика: вместо депутата Швыткина выступит Богодухов Владимир Иванович.

Председательствующий. По 53-му.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Дивинский.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба комитета: по 8-му вопросу вместо Дивинского докладчиком от комитета будет Бахарев.

Председательствующий. Бахарев.

Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Барышев Андрей Викторович.

Барышев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, у меня просто кнопка не сработала, я, если можно, тоже по повестке два слова скажу?

Председательствующий. Да-да, пожалуйста.

Барышев А. В. Вот я сейчас посмотрел... У меня есть предложения по повестке, по её содержанию и принципу формирования — ну вот обсудить бы эту тему. Я объясню, что имею в виду. В процессе работы я сталкивался с такой проблемой (и коллеги, наверное, тоже): внесены законопроекты, некоторым уже два, некоторым три, даже четыре года, вопросы значимые, и социальные, и экономические, мы их обсуждали с бизнес-сообществом, с экспертами, и сейчас, если классика перефразировать, уж конец сессии близится, а мы их, собственно, до сих пор не обсудили. И бог бы с ним, с этим вопросом, как там он будет решаться, но что людям отвечать? Это во-первых.

А во-вторых... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вы поясните, какой вопрос из повестки сегодняшнего заседания вас интересует. Мы обсуждаем повестку сегодняшнего заседания.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Барышев А. В. Вячеслав Викторович, у меня просьба какая? Чтобы вот те законопроекты, которые депутаты вносили в этом созыве, были в этом созыве рассмотрены, поскольку за-

ключения, которые даёт правительство... Ну, замечания там настолько незначительные, что можно ко второму чтению всё учесть, подготовить, а они дают отрицательное заключение. Актуальность существует, но у нас получается как бы страусиная политика: мы прячем голову, а эти проблемы становятся всё более острыми.

Вот просьба или, не знаю, предложение такое: поручить нашему профильному комитету, по Регламенту, обсудить на заседании Совета, чтобы всё, что вносилось депутатами этого созыва, в этом созыве было рассмотрено. Я считаю, что только Дума, как высший законодательный орган, может принять или отклонить, потому что чиновник в профильном министерстве, пусть даже самый умный, я ничего плохого не хочу сказать, принимает решение как бы индивидуально, субъективно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Андрей Викторович, у нас в законотворческом портфеле на сегодняшний день порядка 1,3 тысячи законопроектов. Есть законопроекты приоритетные, мы с вами о них неоднократно говорили, они рассматриваются в первоочередном порядке; есть законопроекты, которые фракции выносят как приоритетные, — вот возьмите и посмотрите, какие законопроекты из этого количества, вы считаете, необходимо рассмотреть приоритетно, вынесите на заседание фракции, фракция соответственно вынесет на заседание Совета, и дальше это попадёт в повестку, так, собственно, это делается.

Если говорить о необходимости рассмотрения законодательных инициатив текущего созыва до конца срока наших полномочий, скажу, что мы с вами будем стараться это сделать. Но, если взять и проанализировать предыдущую работу, увидим следующее: когда мы начинали нашу работу, нам досталось 2,2 тысячи законопроектов, которые были внесены начиная с 94-го года, мы практически всё рассмотрели, осталось, наверное, где-то 1,5 процента от этого общего объёма нерассмотренных законопроектов. Возможно, к концу созыва будет ещё меньше.

Что же касается тех законопроектов, которые были внесены в течение текущего созыва, получается, их где-то в 2 раза меньше, чем то, что нам досталось, но от вас зависит, что мы оставим тем, кто придёт нам на смену, или тем, кто вновь вернётся в этот зал. Вот в связи с этим хочется прежде всего попросить профильные комитеты — вот у Павла Владимировича Крашенинникова, допустим, по объёму больше всего рассматриваемых законопроектов, — руководителей комитетов сделать всё для того, чтобы мы с вами оставили меньше наших за-

конодательных инициатив следующему созыву Государственной Думы.

А то, что в основе работы системный подход уже сложился, он заложен, и мы в его рамках строим свою работу, это вы, наверное, видите. Если какой-то из ваших законопроектов не попадает на рассмотрение — выносите его, но сначала надо выносить на заседание фракции, потом на Совет, и соответственно дальше мы уже будем рассматривать здесь. Если же вы по перечню вопросов видите, что какая-то тема не включается из заседания в заседание, вы имеете право сейчас как бы не в общем плане говорить, а предложить какой-то вопрос, либо из повестки, либо отсутствующий в повестке, для рассмотрения на следующем заседании, и здесь уже будут решать депутаты. Это всё процедурой предусмотрено.

Коллеги, просьба просто эту работу более эффективно вести в рамках комитетов, фракций, ведь и у комитетов есть возможность предлагать рассмотрение вопроса в первоочередном порядке, так же как у фракций. У нас с вами сегодня в законотворческом портфеле почти в 2 раза меньше законопроектов, которые мы оставим тем, кто будет работать в Думе восьмого созыва. Это вы тоже должны понимать. И в связи с этим хочу подчеркнуть, что Иван Иванович Мельников на протяжении всего времени вёл эту работу вместе с коллегами из фракций, вместе с профильными комитетами, и они добились определённых успехов. У нас ещё есть время для того, чтобы этот результат был лучше и мы оставили как можно меньше нерассмотренных законодательных инициатив.

Надо признать, что даже те законопроекты, которые находились на длительном рассмотрении в Государственной Думе, не все были отклонены в связи с тем, что, допустим, устарели заключения, у нас 15 процентов общего количества законопроектов, которые мы получили от предыдущих созывов начиная с 1994 года, были приняты. И в этой ситуации опять-таки хочется подчеркнуть, что, допустим, диалог с правительством в текущем году может завершиться отрицательным заключением или отзывом, а через какое-то время появятся дополнительные аргументы и будет положительная реакция, поддержка. Законотворческий процесс — это процесс, в котором участвует большое количество сторон. Ведь мы с вами закон принимаем, но одобряет его Совет Федерации, подписывает президент. Правительство участвует в этом обсуждении, формируя своё заключение или отзыв и высказывая свою позицию. Мы должны это тоже понимать. Это не может быть только желанием субъекта законодательной инициативы. Да, вы, как субъект, предлагаете, а вот поддержит его большинство или

нет и какая позиция будет у правительства?.. Это непросто, этим нужно предметно заниматься.

Если быть точным, на сегодняшний день у нас в законодательном портфеле Государственной Думы 1229 законопроектов, из которых 289 законопроектов принято в первом чтении, 14 законопроектов — во втором. И сегодня в повестке десять законопроектов, которые мы рассмотрим в третьем чтении, два законопроекта — во втором, 44 законопроекта — в первом. Вот состояние законотворческого процесса на сегодняшний день в Государственной Думе.

Коллеги, есть предложение поставить на голосование порядок работы в целом. Мы с вами приняли определённые изменения порядка работы.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом принятых решений, изменений, дополнений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Порядок работы в целом принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

От фракции КПрФ предоставляется Смолину Олегу Николаевичу. У Олега Николаевича сегодня день рождения — давайте его поздравим. (*Аплодисменты.*)

Олег Николаевич, здоровья вам, счастья, удачи!

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, 8 февраля страна отметила День российской науки, а президент, как вы знаете, провёл специальное заседание совета, а также воспитательную работу среди отдельных взятых министров. В этот день все мы вспоминали Ломоносова:

Науки юношей питают,

Отраду старым подают...

Науки пользуют везде,

Среди народов и в пустыне,

В градском шуму и наедине,

В покое сладки и в труде.

Как человек науки, я никогда не сомневался в её пользе и для юношей, и для старшего поколения, однако гораздо важнее отношение к науке политической элиты — насколько она осознаёт важность науки для страны, причём на деле.

Начну с указа президента № 204, в котором определены национальные цели. Их три, и первая — вхождение России в пятерку ведущих научных держав мира. Напомню, в советский период мы были второй, а некоторые полагают, первой научной державой. Мы гордимся достижениями наших вирусологов, которые одними из первых создали вакцины от COVID-19, мы благодарны отечественным учёным-инженерам, которые поддерживают на высоком уровне оборонный потенциал страны, но общей картины, увы, это не меняет. Говорю это не в упрек действующему министерству образования и науки, это не их вина, а их наследие.

Для того чтобы достичь национальных целей, необходимо решить системные проблемы науки. Начнём с финансирования. Согласно указу президента № 599 не предполагалось достичь международной нормы финансирования науки в 2 процента от ВВП, но не позднее 2015 года мы должны были к ней приблизиться, в частности, выделять на науку не меньше 1 процента за счёт федерального бюджета. Однако, по данным Российской академии наук, сейчас выделяется почти вдвое меньше, чем было предусмотрено указом... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, просьба внимательнее слушать докладчика.

Смолин О. Н. ...меньше 1 процента.

На международном фоне мы выглядим тоже не лучшим образом: 35-е место среди 62 стран. В пересчёте на валовой внутренний продукт мы тратим на науку почти вдвое меньше, чем Китай, почти втрое меньше, чем Штаты, в 4 раза меньше, чем Израиль. Это недостойно великой державы. Президент Российской академии наук на заседании Комитета по образованию и науке утверждал, что из-за недофинансирования мы опаздываем с космическими программами: пока соберёмся запускать на Луну автоматические станции, американцы и китайцы высадят там людей.

В этом зале уважаемый Андрей Михайлович Макаров говорил нам, что только за один год увеличилось отставание финансирования нашей науки: от США — с 26 до 33 раз, от Китая — с 12 до 16 раз, от Японии отстаём практически в 10 раз. Больше того, он предупреждал, что такая экономия дорого обходится государству. За счёт научно-технических разработок американцы снижают цену сланцевой нефти, а наша нефть на

Севере становится всё дороже. Может получиться так, что скупой не просто платит дважды, а вылетает в трубу.

Но на федеральном бюджете эти предостережения не сказались. По данным из официального заключения нашего комитета на бюджет 2020—2022 годов, доля расходов федерального бюджета на науку сокращается с 0,44 до 0,42 процента. А теперь данные из заключения того же комитета уже на бюджет 2021—2023 годов: здесь доля расходов сокращается ещё больше — до 0,4 процента. Мы спрашивали коллег из Минфина, когда будет исполнен указ президента, которому положено было быть исполненным в 2015 году. Ответ: к 2035 году. Однако к 2035-му, извиняюсь, как в известной притче, не будет либо визиря, либо Ходжи, либо кого-то ещё. Более того, каждый следующий бюджет не приближает, а удаляет нас от исполнения указа президента. Спрашивается, как можно игнорировать указ президента, когда до весны 2020 года бюджет ломился от профицита, а Фонд национального благосостояния за 2020 год не сократился, а даже увеличился? Наши требования в отношении финансирования науки предельно просты и имеют железное юридическое обоснование: давайте исполним указ президента № 642, поднимем финансирование науки из федерального бюджета до 1 процента валового внутреннего продукта.

Коллеги, в послесоветское время, особенно в последние семь лет, тормозом науки, сравнимым с недофинансированием, стала её бюрократизация. Вот основные причины.

Первое. Замена самоуправления в науке управлением чиновников. Молодые и не очень молодые технократы думают, что они могут управлять всем, причём на основе принципов, которые многие специалисты называют "диктатура показателей". Живую жизнь пытаются под эти показатели подогнать, а если не подгоняется, тем хуже для живой жизни.

Второе. Принудительное укрупнение научных институтов, чтобы тем же чиновникам удобнее было ими управлять. Количество таких организаций после реорганизации Академии наук сократилось практически вдвое. По закону Паркинсона чем крупнее организация, тем больше она работает на себя и меньше — на общественные цели.

Третье. Увеличение количества бюрократических процедур примерно на два порядка.

Четвёртое. Формальная оценка научных результатов. Коллеги, в вузах и научных организациях они оцениваются по количеству публикаций, причём в основном в зарубежных изданиях, обращаю ваше внимание, за деньги. По оценкам экспертов, затраты научных организаций и наших учёных на такие

публикации достигают 4 миллиардов долларов в год, то есть почти половины всех расходов на науку из федерального бюджета. Мы предлагаем изменить критерии оценки научной деятельности, развивать отечественные базы научных публикаций и помочь отечественным научным журналам.

И наконец, о кадрах. Согласно преданию однажды не самый умный руководитель обратился к учёным так: "Привет вам, жрецы науки". Ландау из первого ряда ответил: "Жрецы науки — это те, кто жрёт за счёт науки, а мы научные работники". С тех пор количество жрецов значительно увеличилось, а количество работников резко сократилось: по оценкам Российской академии наук, в 2,7 раза. Это едва ли не самая пострадавшая область общественной жизни. Мало того, по данным той же академии, с 2005 по 2018 год во всех странах мира количество учёных выросло, например в Южной Корее почти на 120 процентов, у нас, единственной из развитых стран, сократилось на 16 процентов. А вот динамика численности профессорско-преподавательского состава вузов: количество преподавателей сократилось на 44 процента за пять лет, при этом их нагрузка резко увеличилась — многим не до науки.

Что же касается зарплаты научных сотрудников, то, как видим, даже официальная статистика даёт разные данные по этому поводу: по одним данным — это почти 94 тысячи, по другим — 82 тысячи. Значит, по одним данным указ президента перевыполнен, по другим — не исполнен. Прибавлю к этому, что регулярно слышу вопрос: "Покажите, кто столько получает". Остальное, коллеги, вы слышали от президента на Совете.

Ситуация с зарплатой в вузах ещё хуже. По официальным данным, вузовские преподаватели получали почти 90 тысяч рублей, по данным Общероссийского народного фронта, правда за 2017 год, — 26,5 тысячи рублей. Когда мы собрали здесь ректоров аграрных вузов и спросили: "Кому вы больше верите?" — они ответили: "Народному фронту".

Если верить данным Высшей школы экономики, за 13 лет престиж учёного также снизился: хотели бы видеть своего ребёнка работником науки по-прежнему 32 процента, а вот не хотели бы в 2003 году — 47 процентов, а в 2016-м — 60 процентов. Неудивительно, что российские учёные продолжают уезжать из страны. По данным экспертов Академии наук, количество уехавших в 2013 году было 20 тысяч, а в 2016-м — 44 тысячи человек.

Позволю себе напомнить: наступил 2021 год, уважаемые коллеги, и мы можем подвести некоторые итоги по программе "Стратегия-2020". Как видите, в части науки программа не ис-

полнена, по разным показателям — от 1,5 до 7 раз. Не могу не спросить: если президент за российскую науку, то кто против?

Перед вами предложения президента Российской академии наук*. Обращаю ваше внимание на девятое из них: определить долю российской наукоёмкой продукции на глобальном рынке как главный показатель научно-технологического развития страны. Думаю, это правильно.

Хорошо, что президент поручил развивать отечественную науку на последнем Совете, но парламент не должен снимать и с себя ответственность. Предлагаю провести специальные большие парламентские слушания, посвящённые развитию отечественной науки.

И в заключение — высказывания о науке великих людей. Фредерик Жолио-Кюри: "Наука необходима народу. Страна, которая её не развивает, неизбежно превращается в колонию". Надеюсь, мы вместе этого не допустим. И всех, кто имеет отношение к науке, поздравляю с праздником!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Власов Василий Максимович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Андрейченко, также фракция ЛДПР.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с этой трибуны часто говорим об ответственности за принятие решений. Вчера Государственная Дума приняла во втором чтении законопроект о штрафах за нарушения на митингах. Все средства массовой информации об этом сказали, но, к сожалению, не указали, как голосовали представители разных политических партий. Я всё-таки считаю, что, когда какое-то решение в Государственной Думе принимается, оно принимается всей Государственной Думой, но фракции политических партий голосуют по-разному, и было бы правильно вчера сказать, что фракция ЛДПР голосовала против этого законопроекта. Та же ситуация и с освещением задержаний депутатов за коррупцию: если задерживают какого-то депутата за коррупцию, указывайте его партийную принадлежность. Почему, когда это касается одних, вы молчите, когда это касается других, обязательно выпячиваете политическую партию? Я считаю, что это неправильно, партийная принадлежность таких депутатов замалчиваться не должна и это должно распространяться на все абсолютно средства информации.

* В ходе выступления Смолина О. Н. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

Вчера Владимир Вольфович Жириновский говорил нам о системе "одного окна". Действительно, возможно, не совсем верно то, что система "одного окна" работает в Интернете (сегодня действительно компьютер, планшет, социальная сеть составляют систему "одного окна"). Любой сейчас может ввести в поисковике: "Купить справку, форма 86", и за 700 рублей вам её сюда, прямо к Государственной Думе, привезут. Не надо ходить по врачам, не надо что-то специально оплачивать, вы можете просто заказать, и вам любую абсолютно справку — что вы болены коронавирусом или не болены коронавирусом, что вы обошли всех врачей — буквально за небольшие деньги привезут прямо сюда на имя любого абсолютно человека. Мне кажется, вот этим должны заниматься правоохранительные органы, а не так бурно обращать внимание на то, какая молодёжь куда выходит. Вот буквально сегодня слышал в средствах массовой информации, на одном из радиоэфиров, один политик говорил: "Надо тыкать тиктокеров мордой". Вы пытаетесь наладить диалог с молодёжью, но я думаю, что это надо делать явно не таким образом, вот так вот высказываясь касательно пользователей различных социальных сетей.

Ну и конечно, в отношении контента, который транслируется на федеральных каналах, — Владимир Вольфович Жириновский этот вопрос очень часто в Государственной Думе поднимает. Понимаете, когда мы принимаем закон о СМИ-иноагентах, мы имеем в виду, что о наших проблемах не должны говорить средства массовой информации, которые финансируются из-за рубежа. Ну а что говорят наши средства информации тогда? Они что, поднимают вопросы, которые актуальны в наших регионах? Целыми днями: Украина, Соединённые Штаты Америки, значит, Мария Максакова и какое очередное, так сказать, провидение пришло Ванге, и она видит, как, там, Россия встанет с колен. Ну что это за бред показывают по нашим телевизионным каналам?! А потом мы удивляемся: почему молодёжь идёт в Интернет? Естественно, она пойдёт в Интернет, потому что 90 процентов контента на телевидении... хотя это федеральные каналы, они не частные, они финансируются за счёт бюджета. Я считаю, что это недопустимо. И в 13-й, и в 15-й, и в 40-й раз мы просим пересмотреть политику наших федеральных телеканалов относительно того контента, который транслируется.

Минсельхоз попросил упростить ввоз мигрантов для сезонных работ — это вообще ни в какие ворота не лезет! Сколько раз в Государственной Думе поднимали вопрос — и вчера об этом тоже говорили, — что у нас в регионах огромное количество безработных! Я понимаю, если бы это касалось строек в Мо-

ске или в Санкт-Петербурге, здесь мигранты всегда нужны, но это касается регионов Российской Федерации. То есть, получается, Минсельхоз предлагает ввозить в Ростовскую область, где полно безработных, в Волгоградскую область, в другие сельскохозяйственные регионы дополнительно мигрантов. И это при том, что и так на сегодняшний момент есть определённые вещи, связанные с тем, что мигрантам, которые находятся в Российской Федерации, продлили все рабочие визы, можно сказать, почти бессрочно, и те, кто находился здесь, давно уже должны были уехать, но из-за коронавирусной инфекции они остаются. И нам Минсельхоз говорит: не надо своим гражданам давать работу — давайте лучше ещё мигрантов завезём откуда-нибудь. Я считаю, это недопустимо! Несмотря на то что какие-то антиковидные меры принимаются, ввозить, ещё раз подчёркиваю, мигрантов, когда у нас огромное количество в наших регионах безработных людей, неправильно.

Ну и относительно ситуации с различными блогерами. Когда депутата Бондаренко привезли в полицию, одна из политических партий раздула из этого прямо какой-то огромный детектив: чуть ли не в тюрьму его посадили на несколько лет, планируют страшные репрессии... И в то же самое время после... Его оштрафовали за участие в несогласованной акции протеста, и в ответ эта же партия проводит ещё одну несогласованную акцию протеста возле администрации президента! Вот мы так ругаем агентов Запада, а мне кажется, что нам к самим себе надо иногда приглядеться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Максимович. Пожалуйста, Андрейченко Андрей Валерьевич, фракция ЛДПР.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уже не раз с этой трибуны я говорил про уникальный завод "Радиоприбор", часть истории города Владивостока. Были у него проблемы — начали решаться, но теперь тучи над этим уникальным оборонным предприятием, уникальным коллективом вновь стали сгущаться. Оборонзаказ срывался не по вине производственного комплекса, расположенного в городе Владивостоке, но сейчас оборонзаказ пытаются перевести на Дубненский машиностроительный завод, в Кыштым. Соответственно, возможно, что предприятие, на котором в лучшие годы работало полторы тысячи человек во Владивостоке, перестанет существовать. Нам нужно сделать всё, чтобы не допустить этого! Мы говорим о Дальнем Востоке, говорим о рабочих местах, но вот даже те предприятия, которые раньше существовали, сейчас закрываются. Или что, опять

нужно, чтобы в ситуацию президент вмешался, как с молодыми учёными в Новосибирске? Когда-нибудь кто-нибудь в исполнительной власти на местах начнёт действительно работать, чем-то заниматься? Есть же профильное министерство федеральное — куда оно смотрит?!

А пока люди выходят на улицу, причём понятно, почему выходят: у людей накопились вопросы. Например, доколе богатые будут в стране богатеть, а бедные — беднеть? Так, сейчас снова — вот не буду уже цитировать, но говорят, мол, давайте все ИП закроем, — изменили налогообложение для ИП. Вот опять маленькие предприятия, которые надо развивать, страдают, опять мы забираем у бедных, чтобы отдать богатым! Придумали разные демпферы, помогаем крупным корпорациям, а топлива на Дальнем Востоке нет, теперь и в Сибири его нет. Демпферы, ещё что-то — сложные иностранные слова, а что в итоге? В итоге огромные очереди на заправках на Дальнем Востоке практически во всех городах, в Хабаровском крае бензина просто в принципе нет. Мы постоянно вносим инициативы, но ничего не принимается! Давайте тогда всё-таки налог на роскошь, прогрессивную шкалу налогообложения вводить, ЛДПР уже сколько раз вносила эти законопроекты, давайте всё-таки богатых облагать! Вот эти вопросы есть.

Также возникает вопрос: доколе мы будем всем помогать — Венесуэле и другим? Если я сейчас буду перечислять все страны, которым мы помогаем, то вот этих оставшихся трёх минут не хватит. Зато когда ЛДПР вносит, предлагает индексировать пенсию работающим пенсионерам — денег нет! Ну как денег нет? На богатых деньги есть, а на индексацию пенсий соответственно нет.

Запрос в обществе есть — поэтому ещё люди выходят — на борьбу с коррупцией. Ну давайте с нею бороться! Есть же примеры — Сингапур, Ли Куан Ю много книг, когда ещё был жив, написал. Давайте принимать законы, там же много очень правильных вещей: презумпция виновности, специальный орган, который борется с коррупцией. Давайте, например, чиновников, которые отвечают за государственные закупки, тестировать на детекторе лжи. Всё же начинается во многом с государственных закупок. Если человек будет знать, что он будет проходить этот тест, если он будет знать, что его могут уволить либо будет какая-то уголовная ответственность, он уже будет по-другому себя вести. Важно ведь сохранить бюджетные деньги, чтобы они пошли на дело (на те же самые дороги), а потом уже можно их как-то распределять. Главное — чтобы они остались.

Вчера у нас был министр — то же самое, возникают вопросы. Ну когда уже закончатся приписки? Все же в магазин ходим, видим, как растут цены! Начали контролировать цены — инфляция у нас до сих пор то 4, то 3 процента. Прожиточный минимум ну вообще никакой не минимум! Открываем, смотрим, из чего он формируется, как получается, — расходятся во мнении чиновники, начинают смотреть цены. Оплата радиоточки — зачем это в методике? Ситцевый отрез — все покупают ситцевый отрез каждый день, да? Услуги телеграфа — зачем там услуги телеграфа?! Ну, возможно, они и подешевели, но масло, сахар, картошка, они-то подорожали — с этим нужно работать! Вместо этого мы радуемся: например, на Дальнем Востоке двухпроцентная ипотека — ура! Я, как дальневосточник, вам говорю: после того, как мы добились двухпроцентной ипотеки, цены поднялись на 15 процентов. Стала ли молодёжь на Дальнем Востоке легче покупать квартиры? Нет, не стала! Постоянно становится сложнее, молодёжь продолжает уезжать.

Молодёжь — это вообще отдельная тема, с молодёжью надо работать. Уже говорили сегодня про телеэфир: Максакова приехала, Максакова уехала... Что, молодёжь будет сидеть и вот это смотреть по телевизору, пропаганду? Мол, давайте я включу телевизор и посмотрю, что там плохого в Украине и хорошего в Сирии, — ну так же ведь не бывает! Поэтому молодёжь и уходит к разным манипуляторам. Мы в ЛДПР постоянно занимаемся молодёжью: каждую неделю — "круглый стол", бал проводим, в высшей партийной школе, которую я курирую, мы и дебаты организовываем, лекции читаем, каждый день по две лекции, видеокурсы записываем, на сайте скоро будем их размещать, приложения делаем. Молодёжью надо заниматься, нельзя этот пласт бросать! Те механизмы, которые есть, всё-таки не дают молодёжи возможности реализоваться, поэтому нужны новые. Молодёжь хочет высказаться, у нас растёт замечательная молодёжь, ей есть что сказать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валерьевич.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Толстой Пётр Олегович.

Подготовиться Николаю Ивановичу Рыжаку.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера верховный комиссар Евросоюза Боррель, вернувшись из Москвы, заявил, что политический диалог с Россией зашёл в тупик и наши отношения сейчас вернулись к состоянию времён холодной войны. Европа по Боррелю стоит перед выбором:

какие будут отношения с Россией? И мы с вами тоже сегодня стоим перед выбором.

После возвращения в Россию Крыма нам объявлена экономическая и гибридная война, нас пытаются испугать западными санкциями. Единственная на сегодня площадка для диалога — Совет Европы. Вот мы с коллегами работали там неделю назад, и могу вам сообщить: там никакого диалога нет, там есть желание шельмовать и обвинять во всех грехах нашу страну, как и все 25 лет пребывания России в этой организации. Сегодня Россия изменилась, и способы сдерживания нашей страны через попытки расшатать ситуацию изнутри уличными акциями, делая ставку на наши прозападные элиты, на сидящую в соцсетях молодёжь, пытаясь лишить нас истории, поводов для национальной гордости, — все эти способы уже не сработают, их немногочисленные сторонники в России, на мой взгляд, исторически обречены. Попытки подорвать доверие людей к власти, атаки на главу государства, на президента Путина — всё это мы в нашей стране помним, история, в общем-то, повторяется на новом витке, только вместо plombированного немцами вагона теперь самолёт без досмотра и псевдорасследование про биллинг "гульфика".

Меня, как и многих в этом зале, поразило поведение жеманного блогера на суде по делу о клевете на ветерана: он не только не извинился, что, в общем-то, было бы, наверное, самым простым и приемлемым, но и назвал 95-летнего старика дедом и куклой в орденах, то есть он его оскорблял прямо в зале суда. И вот это кощунство, такая упорная атака на нашу историю — это ведь не случайность. Это не тактика, а стратегия, причём стратегия Запада в отношении нашей страны, она серьёз и надолго, и те, кто её сегодня продвигает, — это просто предатели Родины, такие "интернет-власовцы". Конечно, удивительно, что среди них часто можно увидеть депутатов-коммунистов региональных заксобраний, которые вместе с Навальным подстрекают к незаконным акциям, встречают его в аэропорту, в "YouTube" блоги в поддержку размещают. Меня это поражает, честно говоря, потому что они таким образом как бы присоединяются к людям, оскорбляющим прилюдно ветеранов войны.

Но призывы к санкциям, инструктажи с послами западных стран — всё, что мы видим в последние дни, — что это такое, если не измена Родине вот в этой идущей гибридной войне, которую сегодня ведут против нашей страны? Все эти призывы светить фонариками в темноте — это, в общем-то, на самом деле не милая акция про любовь, не просто попытка мобилизации молодёжи, это такая цветная техника Шарпа

и вообще это калька с действий перебежчиков-коллаборационистов во время блокады Ленинграда, когда они фонариками подсвечивали цели немецкой авиации.

И сегодня нужно быть совсем аполитичным человеком, чтобы не понимать, что происходит. Все инструменты и сценарии невоенного свержения власти давно описаны. Один из них сегодня пытаются реализовать в России: экономические санкции; создание образа врага из самой большой страны Европы; вбросы фейковых расследований с целью подрыва авторитета власти; атака на нашу историю; попытки хохотать над скрепами; агрессивный захват идеологии в образовании и управлении экономикой; разложение части элит так называемыми западными ценностями потребления. Дальше по сценарию, понятно, идут мирные протесты, провокации, свержение неугодной власти и демонтаж суверенитета нашей страны. Против нас идёт глобальная кампания через глобальные сети, по сути, новая гибридная война без выстрелов, но от этого она не менее опасная.

И сегодня, в день, который отмечают дипломаты нашей страны, в День дипломатического работника, не могу не сказать, что уже просто, знаете, нельзя быть за всё хорошее против всего плохого и пытаться, так сказать, призывать шулеров играть по правилам. Это уже не работает, это невозможно! Каким сегодня должен быть наш ответ на всё это? Мне кажется, что всё-таки, и я уже говорил об этом с этой трибуны, нужна национальная идея и идеология России — страны-победительницы и общего дома для всех народов на протяжении многих веков. Нужна идея, нужна вера, нужен образ будущего, а не просто пособия, какие-то денежные и социальные выплаты и так далее. Это всё очень важно, но люди должны видеть перспективу, они должны видеть, в какой стране будут жить их дети и внуки. И безусловно, задача парламента — такую перспективу набирать. Природа не терпит пустоты — если нет своей идеологии, то это место обязательно занимает чужая. И это уже происходит последние 30 лет в головах молодых людей — отсюда все разговоры о том, что мы теряем молодёжь, — а чужая идеология, естественно, навязывается и через оппозиционные СМИ-иноагенты, и через соцсети.

Вообще, сегодняшний ритм жизни, развитие информационных технологий — это возможность для быстрой манипуляции массовым сознанием. Без ответов на вопросы "что делать?", "куда мы идём?" и "кто мы?" общество просто не может нормально существовать. Конечно, национальная идея должна содержать образ будущего для молодых людей, а сегодня в головы подростков за неимением альтернативы вселяются совер-

шенно деструктивные по отношению к собственной стране, к собственной истории идеи — посмотрите последние жуткие кадры из соцсетей, где молодые люди издеваются над пожилым человеком.

Комплекс мер в развитие поправок к Конституции с целью обеспечить и закрепить суверенитет страны и права граждан России — мы с вами эту работу начали, надо её продолжать без оглядки на разные визги из Брюсселя и Страсбурга. Надо идти своим путём и не оглядываться на тех, кто призывает быть аккуратнее, осторожнее, чтобы не потревожить наших уважаемых западных партнёров. Хватит уже, хватит! Они нам войну объявляют, а мы всё боимся их потревожить.

Информационный суверенитет — это не только исключение американской цензуры в соцсетях, но и то, что в принципе законы России должны действовать для всех, кто работает в нашей стране. Так называемые глобальные компании должны быть локализованы через официальные представительства на территории России и должны здесь платить налоги с рекламных доходов. Это наша с вами прямая задача! Этим же заняты и правительства европейских стран — с разным успехом, прямо скажем, но у нас есть все возможности сделать так, чтобы эти деньги оставались в России. И то же самое касается тех, кто получает деньги из других стран, занимается здесь политикой. Вот по поводу иноагентов много разговоров идёт, но я считаю, что их гонорары должны быть прозрачны для граждан страны, для избирателей, люди должны понимать, откуда тот или иной деятель получает пожертвования, хоть в биткоинах, хоть в долларах.

Нам нужна полная защита персональных данных, защита чести и достоинства граждан. Сейчас все персональные данные в общем доступе, соцсети как на ладони, и всё это используется теми, кто сегодня борется с властью в России. Чего только стоят попытки опубликования данных стражей порядка некоторыми вот этими мамкиными революционерами?! Борьба с этим в судах сегодня бесполезно, так же как и с оскорблениями, унижением чести и достоинства человека в соцсетях — я подчёркиваю, не власти, не представителей органов власти, а именно обычного человека — суммы возмещения морального вреда просто смехотворные и никого ни от чего не останавливают.

Вообще, мне кажется, что во многих вещах нам нужно всё же не подменять отсутствие содержания бурным развитием формы, как это часто происходит сейчас в Интернете и в цифровой сфере вообще, а в политическом процессе, конечно, нельзя сдавать позиции ради того, чтобы просто избежать дис-

куссий, уйти от них и сделать вид, что ничего не происходит. Большинство наших граждан, наших избирателей прекрасно видят разницу между словом и делом. И не стоит лебезить перед диванно-фейсбучным меньшинством — надо называть вещи своими именами и отстаивать свои ценности. Хватит защищаться — надо идти вперёд! Чего не понимают наши враги в этой гибридной войне с Россией? Мы же в нашей истории уже дважды ждали, пока захватчики окажутся на нашей земле, так сказать, подпускали поближе, и один раз мы их гнали до Парижа, второй раз — до Берлина. Сила в правде, и уверен, что победа будет за нами!

Ещё раз поздравляю наших дипломатов с профессиональным праздником!

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

Слово предоставляется Николаю Ивановичу Рыжаку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Трудно не согласиться с последним выступлением, где речь идёт о нашем собственном выборе, о нашем единственном исторически правильном пути.

Оппозиционные партии в этом зале неоднократно говорили о лживой роли идей неоллиберализма и глобализма. И вот грянула пандемия коронавируса, и она в полной мере отразила реальное состояние западной демократии и её лидера — Соединённых Штатов Америки. Витрина этой демократии раскололась, вдрызг разбилась. И вот когда Боррель вернулся и доложил о своих результатах... Он прочувствовал ситуацию у нас, и он понимал, что его ждёт в Евросоюзе. В это время уже говорили о том, что наша вакцина действительно признана в мире, и, казалось бы, в связи с этим обстоятельством перед угрозой массовой потери населения там должны были как-то пересмотреть позицию. Я уже не говорю, что нам пришлось спасти мир от фашистской чумы, и вот нам в очередной раз придётся спасти человечество от этой смертельной болезни. Но никакой благодарности, никакого ответного чувства, опять-таки вот эта какая-то спесь, какое-то великодержавное отношение к нам. Поэтому нам незачем встраиваться в этот глобальный проект, нам надо вспомнить нашу цивилизационную исконную историческую сущность и выстраивать на евразийском пространстве нашу цивилизацию, государственную общность, это очень важно. Это первое.

Второе. С учётом того что мы сумели мобилизовать народ и он активно принял участие в обсуждении поправок, сейчас

очень важно — и здесь я тоже согласен — ни в коем случае не допустить компрометации этой идеи. Надо всё сделать для того, чтобы поправки и эти идеи нашли реальное воплощение в жизни наших людей, потому что, чего греха таить, обнищание налицо и бедность налицо, и это тот оселок, на который они будут бить. Если мы дадим скомпрометировать эту идею, в народ вселится апатия, мы не поднимем народ ни на какие великие дела. Мы люди, которые руководствуются идеей, порывом, высокими чувствами, это свойственно нашему народу, он готов терпеть долго, но не бесконечно.

Третье. В мире накопилось много проблем. Идёт концентрация крупного капитала, проявление неонацизма, проявление экстремизма, продажность и лицемерие элит, поддержка русофобии, и всё это происходит на фоне милитаристской политики НАТО. Об этом очень чётко заявил на форуме в Давосе президент страны. И мы должны сделать всё, чтобы это не смыкалось с пропагандой, которая в отношении нас реализуется, и не выплеснулось на улицы, не было поддержано уличной стихией, потому что мы не имеем права повторить события 91-го года. Надо сделать всё для того, чтобы защитить правоохранные структуры, силовые структуры. И я хотел бы обратить особое внимание на чиновников — вот кто должен проявлять принципиальность, инициативу и умение брать на себя ответственность. Я непосредственно прочувствовал, как и многие из вас, события 91-го года, и во многом то, что мы потеряли великую страну, связано с апатией, со страхом, которые вселились в каждого из нас, с тем, что мало кто брал на себя ответственность. Всё было в руках, а страны нет, и теперь мы говорим, что свершилась катастрофа. Действительно, катастрофа, и мы вынуждены перед этой Эстонией прогибаться, не зная, как отвечать и чем отвечать.

Четвёртое. К сожалению, приходится констатировать, что в ходе перестройки и последующих реформ мы утратили главный исторический ориентир: мы фиксируем не только бедственное положение значительной части населения, о чём говорилось ранее, но также и упадок науки, культуры, образования, о чём с горечью говорил Олег Николаевич. Это так. Что-то делается в последнее время в этом направлении, но этого мало, здесь надо всё в корне пересматривать и перестраивать, реализовывать принципиально новую информационную политику и новую культурную программу. Наш духовно-нравственный мир — это каркас державы, вот об этом надо помнить. А то, что сейчас говорят, что нам не нужны Матросовы, что Зоя выполняла преступный приказ, то, какие герои заполняют наше культурное и информационное пространство

во, — вот это плохо. И появление Максаковой — разве вот эти герои должны сейчас быть в центре нашего внимания? Поэтому и обратилось, в том числе ко многим из нас, наше молодое сообщество в лице курсантов Суворовского училища, они сказали: "Вы нас вытолкнули из общественной жизни, из культурной жизни". Наше телевидение — это рассадник чего-то такого... Я не хотел бы употреблять совсем неприглядные слова, но там не занимаются информационной политикой. Политика, и культурная, и информационная, должна быть, образно говоря, национализирована государством, особенно в это трудное время, когда мы рано или поздно вынуждены будем идти только своим путём.

Пятое. На наших глазах часть очень влиятельных представителей медийного сообщества и творческой интеллигенции упорно реализует в информационном пространстве диссидентствующий антисоветизм, причём он уже около 30 лет отдаёт импортным нафталином, но они упорно идут этим путём. Конечно, этот процесс нужен Западу, он поощряется, потому что они не хотят допустить слияния имперского и советского опыта, наших достижений, ведь тогда мы получим мощный, неопровержимый потенциал России. Вот это тоже надо заканчивать — хватит нам без конца смотреть в прошлое и без конца его, ну, как сказать, обзывать непотребными словами!

Шестое. Несколько слов о берлинском пациенте. Это типичный продукт работы западных спецслужб, типичный! А вот кто и почему создавал для него на протяжении долгих лет возможность работать, заниматься подрывной деятельностью — это более важный вопрос, и мы должны разобраться с этим вопросом. Если мы не разберёмся, мы подорвём основы нашей государственной безопасности и тоже посеём неверие, причём не только в нашем общем молодёжном крыле, но и среди представителей правоохранительных структур. Да, за горбачёвско-ельцинский период мы получили мощный такой, ну, что ли, поток, мощный слой компрадорской буржуазии, но мы получили и часть чиновничьей рати, которая ориентирована на Запад, вот когда представители Госдепа и ЦРУ работали за кремлёвской стеной, более 140 советников там находилось. Я всегда говорю: они что, с манекенами работали? Они создали агентуру влияния, она выросла, расселась на всех этажах и продолжает свою подрывную работу, поэтому надо всё сделать для того, чтобы сейчас поставить заслон их деятельности, не допустить... Ведь есть партии патриотов и есть партии предателей, которые активно работают в нашей стране. Если просмотреть шлейф протестных выступлений, то активно они себя проявляли где? Там, где сейчас фонды, дипмиссии и наши, может

быть, созданные общественные организации, которые нами совершенно не контролируются, но активно работают с западными пропагандистскими центрами и поощряются в том числе некоторыми представителями элиты на местах.

Седьмое. Надо активизировать позицию России в разрешении кризиса на Украине, кстати, и торгового, в том числе с газом, это вопрос номер один.

Идёт легализация негативных процессов в Прибалтике, в Польше, где всё в большей мере проявляются уродливые тенденции нацизма и неофашизма. Это угрожает не только нашей стране, но и всему миру. И мы, как страна, которая победила фашизм, должны сейчас выступить, Вячеслав Викторович, с инициативой создания антифашистского фронта. Вопрос стоит ребром: или мы создадим антифашистский фронт, или этот фронт, но только в интерпретации наших недругов задавит нас. Пандемия не позволила достойно отметить 75-ю годовщину Победы, а этот год знаменателен, может быть, не совсем приятными событиями, но это год начала Великой Отечественной войны... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Рыжак Н. И. ...это год разгрома немецко-фашистских полчищ под Москвой, и мы должны достойно отметить эти даты.

Был разговор с руководителем Службы внешней разведки. Он готов выступить в Думе и представить интересную выставку патриотического направления (она уже проходит в других местах), посвящённую 100-летию образования Службы внешней разведки. Надо поддержать эту инициативу, это будет верный вклад.

И последнее. Грядут выборы. Мне кажется, что если они пройдут честно, достойно, прозрачно, то это будет ответ нашим недругам. Новые поколения, люди новых поколений, конструктивно мыслящие, патриотически мыслящие, смогут занять достойное место в высшем представительном органе нашего государства, в парламенте.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

Вопрос 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей". Доклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желание по мотивам высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 3 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

4-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации". Доклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые заключения имеются. Комитет предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 4 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О страховых пенсиях". Доклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний нет. Комитет просит принять.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание высказаться по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к 6-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 16 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде". Доклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста, Светлана Викторовна.

Бессараб С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Замечания отсутствуют. Комитет просит принять.

Председательствующий. Коллеги, есть желание по мотивам высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 6 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принимается единогласно.

7-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О международных компаниях и международных фондах" и о приостановлении действия отдельных положений Федерального закона "Об акционерных обществах" и Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", третье чтение.

Пожалуйста, Михаил Евгеньевич Бугера.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Данный законопроект подготовлен к третьему чтению, лингвистическая и юридико-техническая экспертизы проведены. Просим принять.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 7-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

8-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения ответственности лиц, контролирурующих финансовую организацию", третье чтение.

Пожалуйста, Бахарев Константин Михайлович.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Законопроект прошёл все экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний нет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание высказаться по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 8 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

По ведению была заявка от Светланы Викторовны Бессараб. Ошибочно? Ошибочно.

9-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 230 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за склонение к потреблению наркотических средств в сети "Интернет"), третье чтение.

Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона направлен на создание дополнительных мер по противодействию незаконному обороту наркотических средств, прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 9-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за отдельные правонарушения в области связи и информации).

Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона направлен на пресечение нарушений, связанных с неисполнением требований по обеспечению устойчивого безопасного и целостного функционирования на территории России сети "Интернет". Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает Государственной Думе принять в третьем чтении данный проект федерального закона.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание высказаться по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам голосования от фракций.

Третье чтение, поэтому выступления только от фракций.

Покажите список.

Хинштейн Александр Евсеевич.

Подготовиться Синельщикову.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, который сейчас предлагается принять в третьем чтении, является логичным и абсолютно понятным продолжением политики, направленной на защиту цифрового суверенитета страны.

Пётр Олегович Толстой в начале нашего заседания подробно говорил о тех проблемах и вызовах, которые стоят перед нами. И я, предвосхищая выступление коллег от оппозиционной фракции, заведомо примерно понимая тезисы, которые будут звучать, хочу для всех сказать следующее: законопроект, который сейчас нам предстоит принять, устанавливает ответственность за неисполнение уже существующих требований закона, в том числе этот закон вводит административную ответственность, синхронизирующуюся с ранее принятым нами законом о противодействии цензуре в Интернете.

Многие в этом зале опасались того, что государство получит возможность блокировать или замедлять трафик крупных интернет-ресурсов, которые нарушают права и свободы наших

граждан, средств массовой информации, и мы говорили тогда, представляя этот проект закона, что блокировка является самой крайней мерой, схожей с атомным или, точнее, с ядерным ударом. А наиболее разумной мерой, на наш взгляд, является административная ответственность, когда крупные интернет-ресурсы, в том числе и заграничные, платят рублём за то, что не уважают наши законы и игнорируют нашу Конституцию. Законопроект, который сейчас предлагается принять в окончательном, третьем чтении, и устанавливает в том числе такую административную ответственность — предлагается не блокировать, не бороться жёсткими, репрессивными методами, а экономическим способом стимулировать к тому, чтобы соблюдать наши законы, уважать российское право.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот законопроект. И мы рассчитываем на поддержку и всех остальных фракций, для которых понятие суверенитета нашей страны не просто декларация, не просто пустой звук, а реальное понимание остроты сегодняшнего момента.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович, фракция КПРФ.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция не поддерживает законопроект.

Сначала по форме. Ну, в финансово-экономическом обосновании говорится о том, что расходов не потребуется, но, как показали наши обсуждения, вносится пять новых статей, которые носят не только профилактический, но и правоприменительный характер, и увеличивается, конечно же, объём работы судов и Роскомнадзора.

Далее. Во втором чтении две статьи дополнены примечанием, которое звучит так: "За административные правонарушения, предусмотренные настоящей статьёй, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица". Такая формулировка недопустима с точки зрения юридической техники: субъекты ответственности должны быть определены в диспозиции статьи, а не в примечании.

Ну и по содержанию. Во втором чтении законопроект дополнен новой статьёй — "Неисполнение владельцем информационного ресурса, причастным к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации, предупреждения о необходимости пре-

крашения противоправных действий". Новая статья меняет концепцию закона, она вводит неопределённое понятие — "нарушение основополагающих прав и свобод", устанавливает ответственность за причастность к нарушениям. Однако в соответствии со статьёй 2.1 Кодекса об административных правонарушениях административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие либо бездействие лица, термин "причастность" является неопределённым и породит произвол в правоприменении. Указанная новая статья предусматривает непомерные санкции, в том числе на граждан — в размере от 50 до 100 тысяч рублей, а при повторном проступке — от 200 до 300 тысяч рублей. По-видимому, статья не была представлена в первом чтении, чтобы избежать её обсуждения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение, 10-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении ответственности за нарушения при подготовке и проведении публичных мероприятий), третье чтение. Доклад Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста, Олег Петрович.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона предусматривает внесение соответствующих изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за нарушения при подготовке и проведении публичных мероприятий. Вчера у нас состоялась дискуссия по поправкам, в частности, по тем, которые бы-

ли включены в таблицу поправок, рекомендованных ответственным комитетом к отклонению. В связи с этим считаю необходимым ещё раз обратить внимание на следующее.

Представленный проект федерального закона был разработан в пакете с проектом федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", которым в настоящее время установлен ряд новых обязанностей или требований. За нарушение или неисполнение их необходимо предусмотреть и уточнить административную ответственность, адекватную степени потенциальной общественной опасности соответствующих деяний. Проектируемые положения законопроекта, рекомендованные комитетом к принятию, обеспечивают такую корреляцию с действующими нормами законодательства.

Также необходимо обратить внимание, что такой вид административного наказания, как административный арест, предусмотрен действующими нормами рассматриваемых статей, и редакция в этой части изменений не претерпевает. В законопроекте уточняется административная ответственность, в том числе по новым проектируемым нормам, в части размеров административных штрафов в сторону увеличения, а также предусматривается альтернативный вид наказания — обязательные работы. Корректировка норм законодательства в концептуальном смысле, определённом законопроектом, представляется оправданной. Более того, это укладывается в логику позиций — представленных всеми фракциями в Государственной Думе, руководителями, депутатами — о недопустимости организации и проведения незаконных, несанкционированных публичных мероприятий.

Подчеркну: нам крайне важно обеспечить реализацию права граждан на свободное выражение своего мнения в нашей стране, права собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирования. Во всём этом — я уверен, вы со мной согласитесь, — должен быть порядок, которому нужно следовать, порядок, основанный на нормах закона. Нарушение такого порядка — совершение правонарушений в связи с этим — должно находить соответствующую реакцию в целях обеспечения охраны общественного порядка и общественной безопасности, защиты прав, свобод и законных интересов наших граждан.

Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие высказаться по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Подготовиться Синельщикову Юрию Петровичу.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!
Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает рассматриваемый законопроект.

Как уже сказал докладчик Олег Петрович, данный законопроект подготовлен в пакете с другим законопроектом, в котором устанавливается ряд новых обязанностей организаторов публичных мероприятий, в том числе по соблюдению порядка сбора и расходования денежных средств на подготовку и проведение публичного мероприятия, по недопущению нецелевого расходования собранных средств, а также вводится запрет на финансирование публичного мероприятия из иностранных источников. И в целях обеспечения исполнения данных обязанностей в рассматриваемом законопроекте вводятся соответствующие составы административных правонарушений.

Кроме того, предлагается усилить административную ответственность за неповиновение законному распоряжению сотрудников полиции, органов Федеральной службы безопасности, органов государственной охраны. В данный момент за неповиновение предусмотрен штраф в размере от 500 рублей до 1 тысячи рублей. Мы считаем, что такой размер штрафа, конечно же, не соответствует степени потенциальной опасности совершаемых деяний и их возможным негативным последствиям, ну и, самое главное, не обеспечивает превентивную функцию законодательства об административных правонарушениях. В связи с этим предусматривается штрафы увеличить: для граждан штраф будет от 2 до 4 тысяч рублей, а при повторном нарушении — от 10 до 20 тысяч рублей. Также в качестве альтернативы административному штрафу в зависимости от имущественного положения лица, привлекаемого к ответственности, предлагается закрепить в санкции указанной статьи возможность применения административного наказания в виде обязательных работ.

С учётом всего сказанного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ещё раз хочу сказать, поддерживает данный законопроект и предлагает Госдуме принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович, фракция КПРФ.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, фракция не будет поддерживать этот законопроект.

Устанавливается новый вид ответственности за нарушение порядка расходования денежных средств на проведение массовых мероприятий, за нарушение при представлении отчётов и за перечисление ненадлежащим лицом средств на такие мероприятия. Эти нововведения являются, по нашему мнению, ещё одним ограничением реализации статьи 31 Конституции, которая провозглашает право граждан собираться мирно. Введение ответственности за нарушение бухгалтерского учёта приведёт к существенному ограничению прав малочисленных организаций и отдельных групп граждан.

Проект предусматривает также усиление административной ответственности за неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции. Помимо того, что увеличивается штраф, о чём было сказано, помимо того, что остаётся административный арест (срок до 15 суток), вводится и такой вид наказания, как обязательные работы. В связи с этим я хотел бы обратить внимание на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2013 года № 4-П, в котором сказано дословно следующее: "...применение обязательных работ в качестве санкции за те административные правонарушения, которые связаны исключительно с организацией либо проведением публичных или иных массовых мероприятий, может быть расценено как средство подавления инакомыслия, в том числе политического...". Конституционный Суд полагает, что такие нормы, правила не соответствуют Конституции.

Фракция КПРФ оставляет за собой право инициировать обращение в Конституционный Суд для проверки этим судом закона, который, возможно, сегодня будет принят, на соответствие Конституции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Ну, для чистоты отношений: во многих странах существует такая ответственность — её несут те, кто проводит митинги, их организует, — с тем чтобы была обеспечена прозрачность целевого использования денежных средств, ведь иногда собирают на митинг, а потом кладут в карман. Ещё раз хочу подчеркнуть, что в большинстве стран Совета Европы, в Соединённых Штатах Америки все эти вопросы законодательно решены.

Коллеги, переходим к голосованию по 11-му вопросу, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против 74 чел. 16,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний не имеется. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желание высказаться от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, мы с вами рассмотрели блок законопроектов третьего чтения.

Переходим к законопроекту под пунктом 13 из блока законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 201 и 285 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен Государственной Думой и принят в первом чтении 8 декабря прошлого года. Ко второму чтению поступила одна поправка, это юридико-техническая поправка, которую комитет рекомендовал к принятию. Комитет по государственному строи-

тельству и законодательству предлагает принять данную поправку и проголосовать за законопроект во втором чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо большое, Иван Иванович.

Извините, я вышел. Прошу для протокола зафиксировать, что по 11-му вопросу мой голос — "против".

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект рассматривается во втором чтении. Однако с учётом того, что после первого чтения было принято постановление Государственной Думы, которое фактически обязало нас с вами переписать этот законопроект, поскольку имелось большое количество замечаний к нему, я на нём остановлюсь чуть подробнее.

Законопроект, что называется, с историей, разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации Правительству Российской Федерации ещё от 2016 года. Оно касается раскрытия экологической информации для граждан, для журналистов, для экологов, для экспертов и для нас с вами. Сегодня мы к экологической информации не имеем ровно никакого доступа: любое предприятие может закрыться в соответствии с законом "О коммерческой тайне" и не выдавать информацию ни о выбросах, ни о сбросах, зачастую невозможно получить информацию о состоянии атмосферного воздуха, водоёмов, питьевой воды, радиационного фона и так далее. Здесь, в этом зале, эти вопросы звучали, поднимались многократно.

Ко второму чтению наш комитет депутатскими поправками — я хочу поблагодарить всех членов комитета, которые присоединились к этим поправкам, Николая Петровича Николаева, который также участвовал в работе над этими поправками со своим комитетом, — этот законопроект фактически переписал и устранил те ключевые замечания, которые здесь, в этом зале, поднимались, звучали. Во-первых, мы определили, что у нас является экологической информацией, потому что раньше этого термина в законопроекте не было. Во-вторых, мы обязали федеральные, региональные, местные органы власти размещать экологическую информацию в открытом доступе в сети Интернет. В-третьих, мы определили перечень социально важной экологической информации, которая должна быть размещена в открытом доступе и представлена гражданам. Что вошло в этот перечень? Информация о состоянии атмосферного воздуха, информация о состоянии почвы, водоёмов, о радиационном фоне, о системе обращения с отходами. Вы видите, что этот перечень достаточно широк, но мы дали возможность этот перечень ещё дополнительно расширять, а вот сужен он быть не может, то есть минимальный уже установлен в законе. В-четвёртых, и это, пожалуй, самое главное, мы запретили закрывать эту информацию законом "О коммерческой тайне",

дав таким образом нашим гражданам возможность знать, чем они дышат, какую воду пьют, из какой почвы едят овощи и фрукты, которые оказываются на их столе.

Уважаемые коллеги, это тот редкий случай, когда мы, получив поправки, свели их воедино и нам удалось добиться того, что все поправки идут к принятию. То есть даже в тех, которые шли к отклонению, мы нашли рациональное зерно, и сегодня они тоже находятся в таблице поправок, рекомендуемых к принятию, поэтому у нас одна таблица. Поступило четыре поправки, все четыре поправки предлагается принять. Я прошу вас проголосовать за таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Бурматов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу рассмотреть законопроект в третьем чтении 16 февраля, если можно.

Председательствующий. Спасибо. Прошу учесть.

Мы переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении. 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части использования лесов для осуществления видов деятельности в сфере рыбного хозяйства". Докладывает официальный пред-

ставитель правительства заместитель министра природных ресурсов и экологии — руководитель Федерального агентства лесного хозяйства Сергей Михайлович Аноприенко.

Пожалуйста.

Аноприенко С. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Федерального агентства лесного хозяйства.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом вносятся изменения в Лесной кодекс, предусматривающие новый вид использования лесов, а именно осуществление видов деятельности в сфере рыбного хозяйства. Использование лесов для этих целей предусмотрено на основании договоров аренды лесных участков либо на основании соглашения об установлении публичного сервитута. При этом договор аренды заключается без проведения торгов с лицами, которые обладают правом на добычу биологических ресурсов. Положения законопроекта не распространяются на любительское и спортивное рыболовство, правила использования лесов для этого вида деятельности будут утверждены ведомственным приказом министерства природных ресурсов.

Поступившие предложения и заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, Комитета по аграрным вопросам будут учтены ко второму чтению. Прошу поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Евгений Владимирович Марков.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как сказал Сергей Михайлович, законопроект направлен на комплексное регулирование отношений, связанных с использованием лесных участков для осуществления видов деятельности в сфере рыбного хозяйства.

На заседании комитета прошла достаточно конструктивная дискуссия по данному законопроекту, и в целом комитет рекомендует принять его в первом чтении. Особые споры вызвала возможность размещения некапитальных строений, сооружений, предназначенных в том числе для производства рыбной и иной продукции из водных биоресурсов, на лесных участках, предоставленных для осуществления видов деятельности в сфере рыбного хозяйства. Указанный вопрос требует дополнительного уточнения в целях выработки ясных и непро-

тиворечивых формулировок в отношении целевого назначения разрешённых к размещению на лесных участках объектов.

Помимо указанных замечаний комитет при рассмотрении законопроекта на своём заседании отметил ряд требующих проработки ко второму чтению принципиальных моментов, которые предполагается закрепить в постановлении о принятии законопроекта в первом чтении. В связи с этим комитету необходимо будет совместно с Правительством Российской Федерации при подготовке указанного законопроекта к рассмотрению во втором чтении, во-первых, уточнить положение о предоставлении лесных участков в аренду для осуществления видов деятельности в сфере рыбного хозяйства, предусмотрев соотнесение расположения предоставляемых в аренду лесных участков с местами осуществления видов деятельности в сфере рыбного хозяйства, площади предоставляемых в аренду лесных участков с площадью планируемых к размещению на указанных лесных участках некапитальных строений, сооружений, предназначенных для осуществления видов деятельности в сфере рыбного хозяйства, а во-вторых, определить перечень разрешённых к размещению на указанных лесных участках некапитальных строений, сооружений, предназначенных для осуществления видов деятельности в сфере рыбного хозяйства.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Скажите, пожалуйста (неважно, кто ответит, докладчик или содокладчик), если лесной участок уже находится в аренде и на него поступает заявка: обеспечить доступность этого лесного участка для осуществления рыбохозяйственной деятельности, — как поступать в этом случае?

Председательствующий. Сергей Михайлович, пожалуйста.

Аноприенко С. М. Уважаемая Валентина Ивановна, ну, здесь всё-таки первоочерёдность идёт ровно от существующей данности. Если лесной участок уже находится в аренде, то рыболовческие артели, обладающие лицензией на вылов биологических ресурсов, будут просматривать другие лесные участки, потому что этот в любом случае обременён вещным правом.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Представителю правительства вопрос.

Лесные участки... У нас есть реки, которые текут в полях, у нас есть реки, которые текут в горах и по территории вечной мерзлоты, они текут также по территории лесостепных зон. Почему такое внимание уделено именно лесам, а другие зоны у нас что, не подпадают ни под какое регулирование? Вот такой вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Аноприенко С. М. Уважаемый Игорь Юрьевич, спасибо за вопрос. Всё остальное уже урегулировано законодательством. И в сфере ответственности Федерального агентства лесного хозяйства находится лесной фонд, а те многочисленные обращения, которые поступали, касались именно взаимодействия по лесному фонду.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Владимирович, спасибо.

Вопросы завершились.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Тогда переходим к голосованию.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 9 чел. 2,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Водного кодекса Российской Федерации и статью 5 Федерального закона "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства, заместитель министра природных ресурсов и экологии Сергей Николаевич Ястребов.

Ястребов С. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Целью рассматриваемого законопроекта

является устранение избыточного требования по оформлению решения о предоставлении в пользование болот для целей разведки и добычи полезных ископаемых, поскольку такая деятельность на болотах осуществляется в течение непродолжительного времени, не более полугода, а получение разрешений требует неоправданных трудовых и временных затрат. Законопроект призван ускорить процесс получения разрешительных документов на недропользование. При этом соблюдение требований по охране окружающей среды и рекультивации земель обеспечивается выполнением соответствующих условий лицензий.

Изменения в закон "О введении в действие Водного кодекса..." предусматривают прекращение действия решений, принятых ранее. Сегодня, по данным государственного водного реестра, зарегистрировано 96 решений о предоставлении болот для целей недропользования. Отдельно отмечу, что действие предлагаемых изменений не будет распространяться на болота, подпадающие под действие Конвенции о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение.

Проект закона согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, получены все необходимые заключения. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Николаевич Ищенко.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был внимательно рассмотрен на заседании комитета, и мы отмечаем следующее.

Как уже сказал представитель правительства, законопроект направлен на устранение избыточного требования по оформлению решения о предоставлении в пользование болот для целей разведки и добычи полезных ископаемых. Законопроектом предлагается дополнить статью 11 Водного кодекса Российской Федерации нормой об использовании болот для целей разведки и добычи полезных ископаемых, за исключением болот, расположенных в границах водно-болотных угодий. Норма законопроекта создаёт равные условия для действующих водопользователей и лиц, которые приобретут право водопользования в указанных целях после принятия рассматриваемого законопроекта.

Законопроект не отменяет требований статьи 57 Водного кодекса Российской Федерации о запрете загрязнения и засорения болот отходами производства и потребления. Кроме то-

го, в соответствии со статьёй 12 Закона "О недрах" при предоставлении в пользование болот условия выполнения требований по рациональному использованию и охране недр, по безопасному ведению работ, связанных с использованием недрами, порядок и сроки рекультивации земель в обязательном порядке включаются в лицензию на пользование недрами. Таким образом, предлагаемое законопроектом регулирование не ослабляет действующих экологических требований при осуществлении водопользования.

С учётом изложенного прошу поддержать решение комитета и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы? Вопросов нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

По ведению — Плотников Владимир Николаевич. Ошибка? Ошибка, видимо.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части применения неполного и периодического таможенного декларирования". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен по результатам проработки вопроса особенностей таможенного декларирования при экспорте товаров. В Таможенном кодексе Евразийского экономического союза в отношении вывозимых товаров предусмотрен ряд особенностей таможенного декларирования, к которым относятся в том

числе неполное таможенное декларирование и периодическое таможенное декларирование, предусматривающие возможность заявлять в декларации неполную информацию о товарах. Такие особенности позволяют недобросовестным участникам ВЭД манипулировать данными о товарах, что затрудняет проведение в отношении их полноценного контроля. При этом в отношении отдельных категорий товаров декларанты всегда обладают полной информацией, в частности поименованными сведениями. Законопроектом предлагается наделить Правительство Российской Федерации полномочиями по определению категорий товаров, в отношении которых не будут применяться неполное таможенное декларирование и периодическое таможенное декларирование.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Викторович Чижов.

Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект является продолжением работы по совершенствованию российского законодательства о таможенном регулировании с учётом сложившейся правоприменительной практики. Данным проектом федерального закона предлагается наделить Правительство Российской Федерации полномочиями по определению категорий товаров, в отношении которых не применяются такие особенности таможенного декларирования, как неполное и периодическое. Комитет полагает, что появление данной новеллы позволит не допустить нарушений таможенного законодательства Российской Федерации недобросовестными участниками внешнеэкономической деятельности при экспорте некоторых видов товаров, поскольку исключит возможность необоснованного применения, по сути дела, упрощённой системы таможенного декларирования.

Комитет более подробно изложил аргументы и факты в заключении, на основании которого и предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Валерьевич, а не могли бы вы привести данные, к каким потерям привели вот эти вопросы, за какой период вы исследовали? И не приведёт ли это к увеличению коррупционной заинтересованности чиновника, формирующего список?

Сазанов А. В. Николай Васильевич, спасибо. Мы сейчас говорим о том, чтобы пресечь схемы недобросовестного декларирования, когда применяются эти процедуры, специально в случае, если выявляется правонарушение при постконтроле, например, или при контрольных мероприятиях, чтобы уточнить код классификации и, соответственно, не допустить неуплаты. Главным образом это направлено на борьбу с вывозом необработанной древесины, потому что необработанная древесина заявляется как обработанная и потом, если таможенные органы выявляют, что она на самом деле необработанная, заявляется код товара для необработанной древесины, которая облагается повышенными ставками. Поэтому главным образом для того, чтобы пресечь такие злоупотребления, и вводится данный перечень.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" в части государственной регистрации кормовых добавок". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Иван Вячеславович Лебедев.

Пожалуйста, Иван Вячеславович.

Лебедев И. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Цель проекта федерального закона "О внесении изменений в Закон

Российской Федерации "О ветеринарии" в части государственной регистрации кормовых добавок" — закрепление на законодательном уровне ключевых требований, которые касаются напрямую государственной регистрации кормовых добавок. В настоящее время требования о необходимости регистрации кормовых добавок установлены Законом Российской Федерации "О ветеринарии" и регулируются приказом Министерства сельского хозяйства, однако такой подход по установлению требований к регистрации кормовых добавок является устаревшим и не соответствует современному законодательству. Ключевыми положениями предложенного законопроекта являются в первую очередь определение порядка регистрации кормовых добавок, то есть того, какие кормовые добавки подлежат либо не подлежат регистрации, определение того, какие организации участвуют в оценке образцов и проведении экспертизы кормовой добавки для животных, а также определение ключевых требований к процедурам изменения документов регистрационного досье на регистрируемую кормовую добавку, отмены и предоставления государственной регистрации кормовой добавки. Также важный блок посвящён введению обязательности взимания государственной пошлины за государственную регистрацию кормовой добавки. Это основные новеллы, то новое, что есть в законопроекте.

Просьба поддержать.

Спасибо вам.

Председательствующий. Спасибо, Иван Вячеславович.

С содокладом выступает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КППФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, товарищи! Прошу поддержать данную законодательную инициативу. Комитет её внимательно рассмотрел. Законопроект, в общем-то, простой, но имеет существенное значение для развития агропромышленного комплекса, потому что достижение высоких производственных показателей, особенно по направлениям животноводства, да и не только животноводства, во многом определяется применением вот этих кормовых добавок. Мы в этом плане очень серьёзно зависим от иностранных государств, но в последнее время мы крепко поработали, с тем чтобы основные компоненты кормовых добавок выращивать у себя в стране. И конечно, вся логика, методика должна быть определена здесь уже более системно с точки зрения и понятийного аппарата, и выстраивания всего того, о чём говорил Иван Вячеславович, что связано с конкретной систематизацией в рамках этого вопроса, всего того, что связано с регистраци-

онным досье, что связано с регистрацией. Проведение необходимых экспертиз — здесь тоже определена структура, это будет делать всероссийский центр качества и стандартизации, и вся эта система передаётся в управление Россельхознадзора.

В целом данную законодательную инициативу поддерживают все наши регионы. Больших замечаний не имеют ни ГПУ президента, ни наш комитет. Ко второму чтению, естественно, будут поправки, которые будут учитывать мнение нашего экспертного сообщества, в отношении того, чтобы система оценки кормовых добавок исключала малейшее возможное попадание всего, что связано с ГМО. Вот этим будет определяться в итоге качество отечественной продукции, которую уже покупает или получает потребитель.

Прошу поддержать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пиляев Иван Сергеевич, пожалуйста.

Пиляев И. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Вячеславович, скажите, пожалуйста, как принятие данного закона повлияет на ценообразование сельскохозяйственной продукции? Скажется ли принятие данного закона на увеличении себестоимости данной продукции?

Лебедев И. В. Иван Сергеевич, спасибо большое за вопрос. Мы снижаем пошлину в целом, поэтому, безусловно, это положительно скажется на структуре себестоимости производства сельскохозяйственной продукции, где присутствуют кормовые добавки. Основной блок — животноводство, здесь мы видим это послабление, оно будет зафиксировано в законе, в том числе во втором законе, о котором я буду докладывать, он пакетом идёт. Так что ответ такой: это точно положительно скажется на структуре себестоимости.

Председательствующий. Спасибо.

На трибуне включите микрофон.

Кашин В. И. Мы сейчас будем рассматривать ещё один, очередной законопроект, связанный с налогообложением, где показаны соответствующие цифры — размеры пошлин, которые будут применяться исходя из необходимости при решении вопросов регистрации, количество дней на которую сокращается. Эти цифры от тех, что есть в существующих уже системах оплаты, по существу, не отличаются, а срок сокращается здесь значительно, поэтому нет никакого опасения того, что будет какое-то удорожание в случае принятия закона.

Председательствующий. Адучиев Батор Канурович, пожалуйста. У вас вопрос?

Адучиев Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Запись на выступления мы ещё не объявляли. Минуту подождите.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Вот один желающий есть, уже заявился.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Адучиев Батор Канурович, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Почему-то отключили ему микрофон, был включён, а теперь отключили. Я обращаюсь к нашим коллегам, к тем, кто регулирует.

Пожалуйста.

Адучиев Б. К. Я хочу выразить мнение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": наша фракция поддерживает данный законопроект и просит всех его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Батор Канурович.

Коллеги, нет необходимости в заключительном слове, все поддержали законопроект.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Иван Вячеславович Лебедев.

Пожалуйста, Иван Вячеславович.

Лебедев И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона о внесении изменения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в первую очередь имеет целью закрепление на законодательном уровне размеров государственных пошлин за государст-

венную регистрацию кормовой добавки и внесение изменений в документы регистрационного досье.

Сегодня регистрация кормовых добавок осуществляется Россельхознадзором на основании экспертизы, которую проводят подведомственные службы Россельхознадзора по соглашению сторон на основании гражданско-правовых договоров, составленных в соответствии с прейскурантом. В целях унификации подходов к взиманию платы за государственную регистрацию кормовых добавок и повышения прозрачности оказания данной государственной услуги законопроектом предлагается ввести государственные пошлины по трём блокам. Во-первых, это пошлины за государственную регистрацию кормовой добавки; во-вторых, за внесение в документы регистрационного досье изменений, требующих проведения дополнительной экспертизы; в-третьих, за внесение в документы регистрационного досье изменений, не требующих дополнительной экспертизы. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Вячеславович.

С содокладом выступает Валерий Степанович Скруг.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В своём докладе официальный представитель правительства статс-секретарь — замминистра сельского хозяйства Российской Федерации Лебедев Иван Вячеславович подробно объяснил суть данного законопроекта.

Законопроектом предлагается установить размеры государственной пошлины на совершение действий, связанных с государственной регистрацией кормовых добавок. С этой целью пункт 1 статьи 333³³ Налогового кодекса Российской Федерации дополняется новым подпунктом 144, устанавливающим с 1 января 2022 года размеры государственных пошлин за действия, связанные с осуществлением государственной регистрации кормовых добавок. Как указывается в финансово-экономическом обосновании к проекту федерального закона, предлагаемые размеры государственных пошлин установлены на основании проведённых Россельхознадзором расчётов. Принятие закона повлечёт увеличение доходов федерального бюджета в размере порядка 26 миллионов рублей. Головной исполнитель по данному законопроекту — Минсельхоз России, соисполнители — Минфин России, Минэкономразвития России.

Хочу добавить только, что данный законопроект является пакетным, он связан с предыдущим законопроектом.

Комитет-соисполнитель, Комитет по аграрным вопросам, отмечает в своём заключении, что принятие федерального закона будет иметь положительный экономический эффект в части упорядочения взимания платы за оказание государственной услуги по государственной регистрации добавок. У Счётной палаты Российской Федерации замечаний и предложений по данному законопроекту нет. Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам и Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию поддерживают законопроект. Органы государственной власти более 50 субъектов Российской Федерации прислали положительные отзывы.

Комитет по бюджету и налогам поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Степанович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузякин Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Кузякин Д. В., фракция КППФ.

Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к Ивану Вячеславовичу.

Плата за регистрационные действия будет взиматься независимо от происхождения кормовых добавок, независимо от того, отечественное это производство или зарубежное?

Лебедев И. В. Дмитрий Викторович, спасибо за вопрос. Коротко отвечаю: да, вне зависимости, и в отношении иностранной, и в отношении нашей отечественной добавки одинаковый сбор, одинаковая плата, которая будет зафиксирована законом.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Валерий Степанович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" в части установления порядка возврата (зачёта) перечисленных страхователями капитализированных платежей". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрей Николаевич Пудов.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проектом федерального закона предлагается закрепить в Федеральном законе "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" порядок возврата Фондом социального страхования Российской Федерации капитализированных платежей или их зачёта в счёт предстоящих платежей по страховым взносам в случае, когда прекращается производство по делу о банкротстве организации.

Капитализированные платежи перечисляются в Фонд соцстраха страхователями — юридическими лицами в случае их ликвидации, в том числе по причине признания их банкротами. Если процедура банкротства в дальнейшем прекращается, то фонд должен вернуть капитализированные платежи, однако в действующем законодательстве порядок действий фонда в таких случаях не установлен. На практике такой вопрос решался исключительно в судебном порядке. Законопроектом данный пробел устраняется, и получается полное закрытие этих норм с точки зрения порядка регулирования.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

С содокладом выступает Татьяна Васильевна Сапрыкина.

Пожалуйста, Татьяна Васильевна.

Сапрыкина Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов внимательно рассмотрел представленный законопроект и отмечает следующее в дополнение к сказанному докладчиком.

Возможность зачёта капитализированных платежей в счёт предстоящих платежей по страховым взносам позволит стра-

хователю использовать указанные средства для исполнения обязательств по уплате страховых взносов за предстоящий период и тем самым оптимизировать экономическую и административную нагрузку на страхователя и на страховщика.

Законопроект однозначно заслуживает внимания с учётом его социальной значимости, поскольку направлен на устранение правового пробела в законодательстве в части урегулирования порядка возврата капитализированных платежей или их зачёта в указанных обстоятельствах. Кроме того, в законопроекте реализованы замечания Счётной палаты Российской Федерации о целесообразности проработки механизма возврата Фондом социального страхования Российской Федерации капитализированных платежей страхователю без начисления процентов.

Вместе с тем Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении по рассматриваемому законопроекту высказывает ряд замечаний, которые могут быть учтены ко второму чтению. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию проекта федерального закона, и стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющие общероссийские объединения профсоюзов и общероссийские объединения работодателей, с проектом федерального закона согласились.

С учётом изложенного комитет просит поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Васильевна. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Извините. Хорошо, что вы обращаете внимание на это.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо. Я извиняюсь, что только я одна...

Мне интересно, куда будет направляться эта сумма на предприятия и кто будет её контролировать? Я так понимаю, предприятие должно, обязано направить эту сумму на выплату заработной платы.

Председательствующий. Андрей Николаевич, пожалуйста.

Пудов А. Н. Спасибо, Наталья Дмитриевна, за вопрос. Де-нежные средства, которые Фонд социального страхования вер-

нёт организации, будут направлены на её расчётный счёт, и эти денежные средства будут расходоваться исходя из тех целевых ориентиров, которые есть у организации. Вот такой конкретный ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, я пока не вижу в зале содокладчика по 21-му вопросу, поэтому мы рассмотрим сейчас 22-й и 23-й вопросы. Я прошу содокладчика по 21-му вопросу появиться в зале.

Коллеги, 22-й и 23-й вопросы взаимосвязаны. Если нет возражений, мы их рассмотрим с одним докладом и одним содокладом. Если докладчику или содокладчику будет недостаточно времени, мы учтём, что рассматривается два вопроса. Нет возражений? Нет.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации", и 23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассматриваем очень важный вопрос. Я хочу напомнить, что ещё в 2009 году в этом зале мы обсуждали позорное решение ЕСПЧ в отношении ветерана Кононова, и это стало отправной точкой для того, чтобы мы начали проводить работу над внесением в наше, российское законодательство нормы, которая устанавливала бы ответственность за реабилитацию нацизма. Такая норма появилась только в 2014 году. И в тот момент было даже ещё немало скептиков, которые рассуждали о том, а нужно ли вообще актуализировать эту проблему и насколько опасно явление реабилитации нацизма, оправдания преступлений нацистов в годы Второй мировой войны, распро-

странение заведомо ложной информации о действиях СССР в годы Второй мировой войны. Но с 2014 года прошло время, которое безусловно подтвердило, что в мире осуществляется наступление на итоги Второй мировой войны и на приговор Нюрнбергского трибунала, хотя он как юридический акт является бесспорным в своём прочтении, не подлежит пересмотру и является той самой фундаментальной основой глобальной безопасности, на которой построен послевоенный мир. Совершенно очевидно, что сегодня откровенные наёмники публично осуществляют попытки реабилитации нацизма и даже пытаются оспаривать безусловные факты, установленные приговором Нюрнбергского трибунала.

В этом году исполняется 75 лет с той даты, когда было принято историческое решение, состоялся суд народов. И я напому о разделе приговора Нюрнбергского трибунала об агрессии против СССР: он содержит неоспоримые факты преступлений, которые были совершены против нашего народа и нашей страны, описание тех преступных целей, которые преследовала фашистская Германия и страны оси, и того героического подвига, который был совершён советским солдатом, СССР в годы Второй мировой войны и который стал основой большой, общей Победы, дал шанс всему миру на демократию, развитие свободы и мирное сосуществование.

Сегодня то, что совершают в виде попыток реабилитации нацизма новые молодые наёмники, которые финансируются из-за рубежа, чтобы деморализовать сознание молодого поколения и пытаться наполнить информационное пространство ложью, — она, видимо, по их мнению, со временем должна стать источником для понимания того, что было в годы Второй мировой войны, — конечно, не может рассматриваться иначе, как преступление. И к тому закону, который разрабатывался мной и моими коллегами и был принят в 2014 году, в настоящее время мы предлагаем дополнения.

Мы предлагаем установить квалифицирующий признак, а значит, и повышенную ответственность за совершение подобных преступлений с использованием телекоммуникационной сети, исходя из того, что такой формат совершения любого преступного деяния имеет более широкий охват относительно преступных намерений, а также влечёт более серьёзные последствия с точки зрения причинения ущерба общественным и государственным интересам. Кроме того, мы предлагаем ввести такой же квалифицирующий признак для административной ответственности юридических лиц, которые, совершая аналогичные преступления, используют телекоммуникационную сеть.

Сегодня мы должны с полным пониманием, наверное, все вместе, объединив наши усилия, независимо от политической принадлежности отдавать себе отчёт в том, что выстрелы в прошлое — это всегда разрушение будущего, что попытки насаждать идеи, идеологию современного фашизма и осквернения памяти тех, кто защищал нашу страну и благодаря кому спасён мир, преследуют стратегические цели, разрушительные для будущего. И совершенно очевидно, что те, кто сегодня испытывает общественное мнение и общественное сознание... Извините за термин, который, может быть, является не вполне парламентским, но по-другому сложно охарактеризовать поступки этих субъектов — это, знаете, такое публичное скотство, которое направлено на оскорбление ветеранов и на унижение чести и достоинства защитников нашей страны. Совершенно очевидно, что мы, как парламент, имеем право и обязанность действовать только в одной логике — логике изменения законодательства, развития законодательства, позволяющего для всех поколений сохранить незыблемость тех нравственных основ, которые не только формируют сознание настоящего, но и должны формировать сознание будущего, будущих поколений.

Также хочу подчеркнуть важный геополитический аспект, о котором неоднократно говорилось с этой трибуны и о котором сегодня речь идёт в публичном политическом пространстве. Послевоенный мир основан именно на тех соглашениях и договорённостях, которые вытекают из приговора Нюрнбергского трибунала, и нападки, которые сегодня осуществляются, не просто безнравственны, а гораздо хуже — они являются по своей сути умышленными преступными действиями, направленными на изменение принципов международной безопасности. Совершенно очевидно, что очень легко манипулировать сознанием европейцев и американцев в том случае, когда им неизвестна правда о Второй мировой войне, в том случае, когда им неизвестно, что именно советский солдат, что наши с вами прадеды подарили им жизнь. Любые спекулятивные заявления в современном прочтении о якобы возможной агрессии нашей страны заведомо беспочвенны, заведомо лживы, и они заведомо преследуют только одну корыстную цель — пересмотр того права на мир, которое сегодня существует в глобальном прочтении, и главной роли нашей страны, которую мы играем в построении единой глобальной безопасности, обеспечении суверенитета каждого народа.

Сегодня у России есть привилегия говорить правду, и эта правда защищена президентом нашей страны. Уверена в том, что и парламент сегодня скажет правду, чтобы фашизма и нацизма ни в каком прочтении в России не было.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

С содокладом выступает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Автор законопроекта Ирина Анатольевна подробно рассказала о его сути. Хотел бы только подчеркнуть, что представленным вам законопроектом вводится квалифицирующий признак применения при реабилитации нацизма телекоммуникационных сетей, в том числе Интернета. Сегодня у нас за оправдание нацизма предусмотрена ответственность, но в то же время иногда страны Запада либо обвиняют нас, либо умаляют роль нашей страны путём использования Интернета, и за это ответственность не предусмотрена. Законопроектом предусматривается именно введение этого отдельного признака совершения данного преступления.

Уважаемые коллеги, напоминаю, что гражданами нашей страны были приняты поправки к Конституции Российской Федерации в прошлом году, и в этих поправках прямо и чётко прописано, что надо защищать историческую правду: "Российская Федерация чтит память защитников Отечества, обеспечивает защиту исторической правды. Умаление значения подвига народа при защите Отечества не допускается". И этот закон именно в развитие данных поправок нами будет принят, я надеюсь.

Второй законопроект касается внесения новой части в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Для чего это делается? У нас есть уголовная ответственность, но в то же время, когда совершают данное правонарушение юридические лица, для них ответственность по Уголовному кодексу не предусмотрена. Поэтому мы вносим изменения в КоАП — чтобы для них тоже была установлена ответственность. При этом также будет установлена ответственность за публичное оправдание нацизма, распространение информации, отрицающей факты, установленные приговором Международного военного трибунала, в том числе с применением сети "Интернет".

Уважаемые коллеги, комитет предлагает поддержать данные законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Вопрос докладчику.

Я, может быть, что-то пропустил, Ирина Анатольевна, но вот, насколько я помню, Нюрнбергский процесс происходил в отношении 24 физических лиц и нескольких организаций. Я не помню, чтобы в соцсетях обсуждались вопросы, связанные с деятельностью именно тех физических лиц и организаций, и опровергались, отрицались, как тут написано, факты, установленные трибуналом. Если у вас такие сведения есть, может, вы их назовёте?

И второе. А вы сами-то согласны с тем, что Нюрнбергский трибунал не признал преступными организациями ни немецкий Генеральный штаб, ни правительство Германии, руководившее экономикой в тот период, ни штурмовые отряды (СА), а также освободил от ответственности несколько человек, признав их невиновными и прекратив в отношении их уголовные дела?

Председательствующий. Ирине Анатольевне Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Спасибо большое за вопросы. Вы очень верно актуализируете ту тему, насколько справедливо были наказаны все те преступники, кто ушёл или не ушёл от ответственности. Но я хочу обратить ваше внимание на то, что даже при всех издержках, которые наверняка были, суд народов — именно так назвали Нюрнбергский трибунал — всё-таки достиг компромисса, взаимопонимания, абсолютного понимания того, что фашистской Германией и странами оси, странами гитлеровской коалиции, были совершены преступления против мира и человечности, именно странами, понимаете? Изложение фактологическое в приговоре Нюрнбергского трибунала... И кстати говоря, я выступила сейчас с предложением и очень надеюсь, что его поддержат и МИД, и Минобрнауки. Вы знаете, иногда не нужно пересказывать что-то, очень важно ознакомиться с первоисточником. Я очень часто встречаюсь с молодёжью, ваша фракция, я знаю, тоже активно работает с молодёжью — задайте в аудитории вопрос: вы читали приговор Нюрнбергского трибунала, вы читали раздел об агрессии против СССР? Я вас уверяю, прочтение этого раздела сняло бы необходимость очень многих публичных дискуссий и, наверное, очень сильно очистило бы сознание невежественных пока ещё молодых людей, попадающих под манипуляции и влияние негодяев, которые пытаются втаскивать их в распространение ложной и оскорбительной информации в отношении ветеранов и итогов Второй мировой войны.

Приговор Нюрнбергского трибунала — это значимый исторический факт и юридический факт. Вы наверняка знаете, что уникальность его состоит ещё в том, что он не подлежит пе-

решению никогда. И вы, наверное, знаете, что именно на его основе были заключены дальнейшие соглашения, принято решение о создании Организации Объединённых Наций. Ценность и значимость приговора Нюрнбергского трибунала трудно переоценить, и мы с вами имеем абсолютно реальную возможность... Говоря о диспозиции этой нормы — вы у нас являетесь членом комитета, который исторически рассматривает подобного рода законодательные инициативы, — я просто хочу вам напомнить, что в 2009 году я внесла законодательную инициативу с более широкой диспозицией (председателем комитета тогда был Плигин), и комитет вообще не был готов говорить об этом. Мне понадобилось пять лет, чтобы в 2014 году этот закон появился, хотя в европейском законодательстве... они не применяют свои законы, но эти нормы существуют, есть ответственность за реабилитацию нацизма.

То, насколько мы с вами готовы более решительно защищать историческую правду и нормы, которые внесли в Конституцию, касающиеся того, что мы не позволим умалять подвиг советского народа и вообще подвиг защитников Отечества, — это, наверное, уже вопрос к фракциям, к парламенту в целом. Я готова вас поддержать и помочь вам, если есть намерение принять дополнительные решения в защиту исторической памяти России.

Председательствующий. Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Зарифу Закировичу.

Я совершенно согласна с идеологией этого закона. У меня вопрос по технологии его реализации. Правильно ли мы понимаем, что могут быть применены санкции в виде уголовной или административной ответственности не только к тому, кто разместил, но и к сайтам, на которых размещена эта информация, и в случае, если эти сайты зарегистрировали свои доменные имена в иностранной юрисдикции, может быть применена и мера в виде ликвидации этого сайта, закрытия этого сайта? Как технологически мы будем это осуществлять?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Байгускарв З. З. Уважаемая Елена Григорьевна, этот вопрос мы обсуждали, мы с вами вместе приняли ряд законов о блокировке сайтов в случаях, когда появляется негативная информация, которая подпадает под уголовную ответственность и под административную. Меры будут приняты, в том числе при возбуждении уголовного дела будет приостановление деятельности. В прошлом году, повторю, мы приняли закон об оперативной блокировке, в том числе через Роскомнад-

зор, не только по судебному решению, но и через Роскомнадзор, потому что это получается более оперативно. Так что эти вопросы предусмотрены.

Председательствующий. Ирине Анатольевне включите микрофон.

Яровая И. А. Я хотела бы пояснить и уточнить. Предметом данной законодательной инициативы не являются те вопросы, которые вы сейчас задаёте. Речь идёт о том, что сегодня уже существует ответственность за реабилитацию нацизма, более того, в том числе с использованием телекоммуникационной сети тоже существует. Мы выводим этот квалифицирующий признак в повышенную ответственность. Не меняя основную диспозицию закона, мы устанавливаем повышенную ответственность по отношению к существующей за действия, которые совершаются более масштабно, которые связаны с широким распространением информации. Эта новелла не является впервые вносимой в российское законодательство, это формула повышения ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемая Ирина Анатольевна, конечно же, идеологически и концептуально наша фракция за принятие данных двух законопроектов, однако речь идёт не только о внешних недоброжелателях, но и о внутренних. Ведь здесь возникает большой вопрос. Вы сами говорите: советский солдат, но у нас все средства массовой информации, центральные каналы выпускают передачи, фильмы, в которых непонятно, что защищал-то русский народ и другие народы? А они защищали советское государство. А кто организовал советское государство? Конечно, Коммунистическая партия. А кто руководил партией? Руководил Сталин. И они говорят, что это всё неважно. И на Нюрнбергском трибунале никто не ставил равенства между фашизмом и коммунизмом. А сейчас у нас масса собственного разлива людей, которые это приравнивают, — к ним ответственность по этим законам будет применяться или нет? Или так же будет и вот эта внутренняя ложь литься бесконечно?

Председательствующий. Ирине Анатольевне включите микрофон.

Яровая И. А. Абсолютно уверена в том, что наш советский солдат защищал Родину и наши деды и прадеды защищали Родину. И если тогда государство называлось Советским Союзом, а сегодня — Россией, то это не меняет сути и главного, того, что, как и тогда, сейчас наши парни, которые сражаются с террориз-

мом, защищают Родину и спасают мир от угроз: тогда — от фашистской чумы, сегодня — от терроризма.

Что касается действий преступного характера, которые связаны с распространением заведомо ложной информации о роли СССР, это включено в диспозицию действующей нормы с 2014 года. Вопрос в том, насколько доступно, развёрнуто сегодня молодое поколение получает информацию о том подвиге, которому нет равных в мире. Вообще, человечество не знает большего подвига, чем подвиг, совершённый советским солдатом, его просто нет, а те жертвы, которые принесены нашим народом, — это самые большие жертвы в истории человечества.

В этом году, коллеги, я хочу напомнить, будет 80 лет с момента начала войны. Это для нас особая дата. Если всему миру выгодно говорить только про 8 и 9 мая, то мы должны буквально застолбить в памяти всех народов 22 июня, как день начала вероломной агрессии против нашей страны. И вы помните, мы приняли закон о единой минуте молчания. Я очень надеюсь, что в этом году общероссийская минута молчания, одна минута соединит все часовые пояса в то время, в которое было объявлено тогда, в 1941 году, о вероломной агрессии. Это знаки, это символы, которые и формируют отношение молодого поколения.

Конечно, можно заморочить голову молодёжи через Интернет. Вы вспомните, сегодня манипуляции позволяют склонить детей к самоубийству, запустить... становятся точкой обратного отсчёта их собственных жизней. Тогда почему мы удивляемся, почему думаем, что их трудно заманить в какие-то другие провокационные истории? Да, заманивают, да, делали и будут это делать, в том числе за зарубежные деньги, но это не означает, что мы с вами должны наблюдать за этим безропотно. Мы должны прежде всего привлекать к ответственности тех, кто, являясь наёмниками, вовлекает детей в противоправные действия любого характера, которые сопряжены с опасностью для их жизни и здоровья, которые причиняют вред и им самим, и обществу, и государству.

Но вместе с тем я вас поддерживаю в том, что мы должны очень серьёзное внимание уделить образованию. Мы должны очень серьёзно заняться гуманитарной составляющей, чтобы у детей не было путаницы в голове в вопросе о том, кто кого защищал, чтобы понятие Родины для всех было единым. Я думаю, в этой части комитет по образованию должен провести большую работу.

Председательствующий. Шперов Павел Валентинович, пожалуйста.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемая Ирина Анатольевна, у меня вопрос по поводу исполнения данного закона, когда он будет принят. Понятно, что Интернет глобален, и вы прекрасно понимаете, что большинство вот этих распространителей ложной информации, а также реабилитаторов нацизма живёт не на территории Российской Федерации, а на той же самой Украине, в прибалтийских лимитрофах и в ряде других европейских государств. Сможем ли мы привлечь к уголовной ответственности данных лиц, то есть будет ли действие данного закона экстерриториально? Будет ли рассматриваться информация на иностранных языках, касающаяся данной темы, она же тоже доступна к распространению на территории Российской Федерации — будем ли мы бороться с распространением данной информации, допустим, на том же самом украинском языке, на польском, на английском? Кроме того, в целом ряде стран к нацизму относятся, в общем-то, достаточно спокойно, в тех же самых арабских странах произведения Гитлера продаются на прилавках книжных магазинов — как мы будем действовать в данной ситуации, сможем ли мы привлечь к ответственности тех, кто распространяет информацию за границей, на нашей территории?

Председательствующий. Депутату Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемый Павел Валентинович, прежде всего я хочу ещё раз подчеркнуть, что уже сегодня действующая норма закона предполагает ответственность за распространение информации через телекоммуникационные сети, в том числе Интернет. Мы вводим только повышенную ответственность за подобного рода действия, рассматривая их как квалифицированный состав преступления. Поэтому говорить о том, что у правоохранителя нет практики и понимания того, как работает закон, было бы неверно, потому что с 2014 года такая работа уже осуществляется.

Вы поднимаете другую злободневную тему, связанную с информационным суверенитетом и с наличием международных соглашений, касающихся консолидированных и объединённых действий по пресечению преступлений в системе обмена информацией. Пётр Олегович неоднократно здесь выступал и подчёркивал, что сегодня международное сообщество выражает осмысленную неготовность к тому, чтобы выходить на международные соглашения по информационному суверенитету. Могу сказать, что я, как председатель комитета по безопасности в своё время, неоднократно инициировала вопрос о том,

чтобы международные документы по линии Совета Безопасности и Министерства иностранных дел инициировались как проекты международных соглашений. Это очень сложная работа, но это не означает, что её не нужно вести. Обращаю ваше внимание, что Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин неоднократно обозначал на международных площадках свою инициативу, а для нас инициатива президента — это инициатива гаранта Конституции, лидера международного мнения и безусловного авторитета. Я думаю, что вот эта работа в комплексе, так или иначе, продвигает вперёд решение вопроса о достижении соглашений в вопросах правового регулирования интернет-пространства.

Вообще, нам с вами, как парламенту, ещё предстоит осознать и серьёзно поработать над развитием российского законодательства в этой части. Обращаю внимание нашего профильного комитета по безопасности и комитета по законодательству: вообще, это новая форма совершения преступлений — использование современных коммуникаций, поэтому все существующие составы преступления сегодня содержат пробел, не учитывающая новый формат преступного влияния и новый коммуникативный эффект достижения преступных целей с помощью новых технологий. Таким образом, законодательство требует развития и совершенствования, потому что те, кто совершает преступления, себя уже усовершенствовали, и мы видим, что очень часто мы работаем с последствиями, а надо работать на упреждение.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Ирина Анатольевна, вероятно, вы не будете спорить с тем, что реабилитацией фашизма является и попытка реабилитации коллаборационистов типа Власова и Краснова. Подпадают ли они под действие этой статьи в случае принятия закона?

Яровая И. А. Это вопрос, который мы с вами неоднократно обсуждали, в отношении того, что считать вообще распространением заведомо ложных сведений о деятельности СССР. Это та карта, которая впервые начала разыгрываться на территории Прибалтики и Украины.

Я не случайно вспоминала ту первую диспозицию нормы, которая нами предлагалась в 2009 году и охватывала напрямую в том числе и те преступления, о которых вы говорите. Тогда через сложную процедуру правового согласования с различными экспертными сообществами мне удалось, что было очень непросто, убедить в необходимости ввести ответственность хотя бы за опровержение фактов Нюрнбергского трибунала. Но

я думаю, что вот те вопросы, о которых говорите вы, требуют всё-таки уточнения, чтобы у правоприменителя не было сложностей с доказыванием. Мы видим, что те, кто совершает сегодня эти преступления, пользуются квалифицированной помощью иностранных и российских адвокатов, и, совершая преступления, они очень часто, на мой взгляд, даже откровенно глумятся, понимая, что в законодательстве есть пробел и этим пробелом легко воспользоваться. Почему сегодня стали возможны оскорбления, унижения чести и достоинства ветеранов? Да потому, что в законодательстве нет прямой нормы ответственности. Хорошо это или плохо? На мой взгляд, это позор. Это позор, потому что, если мы позволяем оскорблять ветеранов и за этим не следует ответственность, тогда возникает вопрос: кого защищает государство?

Я полагаю, что у парламента есть все основания к тому, чтобы поработать над развитием законодательства в этой части.

Председательствующий. Спасибо.

Зайцев Максим Сергеевич, пожалуйста.

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к содокладчику.

В законопроекте предусматривается, что за совершение преступления, за реабилитацию нацизма публично уголовная ответственность ниже, чем за аналогичные преступления в средствах массовой информации или в тех же социальных сетях, хотя ту же статью в социальных сетях могут прочитать 5–10 человек, а публичные призывы могут услышать гораздо больше людей. В связи с этим вопрос: с чем связано такое ужесточение ответственности именно за публикации в Интернете?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Ну, в законопроекте предусматривается ответственность за использование сети "Интернет", но я не скажу, что здесь санкция выше, чем за использование других источников распространения информации. Ответственность прямо предусматривается в Уголовном кодексе за реабилитацию нацизма... Предлагаемые изменения предусматривают в части второй повышенную ответственность за отрицание фактов, установленных Международным военным трибуналом, в том числе совершённое с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе Интернета, то есть она идёт в том числе, хотя, повторюсь, об этом я говорил, у нас правовой пробел заключался в том, что использование сети "Интернет" не было прямо предусмотрено в Уголовном кодексе, именно в статье 354¹ Уголовного кодекса Российской Федерации. Этим законопроектом мы устраняем

данный пробел и будем использовать новый квалифицирующий признак, в этом заключается суть, поэтому наказание здесь ниже не будет.

Председательствующий. Ирине Анатольевне включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, речь идёт о том, что в отношении средств массовой информации в случае их задействования сегодня предполагается квалифицированная ответственность, ровно такая же ответственность будет за использование телекоммуникационной сети. Логика абсолютно понятная, и она уже действует в законодательстве по аналогии с другими нормами права: исходя из более широкого охвата, направленности умысла на более широкое распространение информации, а следовательно, на достижение более общественно опасных целей по последствиям.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, желательно всё-таки по одному от фракции. Конечно, два законопроекта, и тут формально трудно будет ограничивать, если фракция будет настаивать на двух выступлениях.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда два выступления от фракции ЛДПР — Иванов и Шерин Александр Николаевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, три минуты пополам тяжело... У нас так получилось, что от одной фракции два выступления, ничего страшного.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Иван Иванович, уважаемые коллеги! У нас и два вопроса: я — по 23-му, мой коллега Шерин — по 22-му.

Знаете, уважаемые коллеги, вот очень не люблю спекуляции на данную тему. Когда я был молодым студентом, я слышал соображения, что вот, дескать, проиграли бы войну, сдались бы и пили бы сейчас баварское пиво. Потом я слышал, что вот, дескать, зря мы так Ленинград защищали, не погибло бы столько людей. Потом я читал книги, в которых говорилось, что Германия напала на Советский Союз, потому что её провоцировали. Ну и много таких вещей было, но никогда я не думал, что за вот эти вещи кого-то надо лишать свободы, потому что даже если его и посадить за то, что он не согласен, то это же не значит, что у него этих мыслей в голове не будет.

Вы знаете, Ирина Анатольевна, первым, кого посадили бы вот по вашему законопроекту, был бы судья Международного военного трибунала, наш судья, от Советского Союза, Иона Никитченко. Он написал особое мнение, где выразил несогласие с решением трибунала по тем вопросам, о которых я вам говорил: что генштаб не был признан немецкой преступной организацией, правительство, штурмовые отряды (СА), с двух человек вообще были сняты обвинения, а четверо были оправданы.

Я с этим не согласен тоже, понимаете? Я не согласен с тем, что, когда говорят про геноцид евреев, там ни слова не сказано про геноцид русских, славян, хотя приводятся слова Геббельса, что его абсолютно не интересует, если умрёт 500 русских женщин, копающих траншею, его это интересует только в той степени, в какой эта траншея будет прокопана, понимаете? То есть здесь очень много вещей, с которыми я лично не согласен, но, ещё раз говорю, я никого не собираюсь за это дело призывать к лишению свободы, потому что это не помогает.

Тот же самый Резун Владимир Богданович, который написал "Ледокол" и прочие вещи, он как раз и доказывает, что произошло то, что произошло, потому что Советский Союз готовился напасть на Германию. Когда с советскими историками, или историками переходного периода, он тогда ещё устраивал прямой эфир, наши коллеги бледно выглядели, они не смогли доказать, а ведь правда есть правда.

Даже тот, кто сейчас просто внимательно прочитает приговор вот этот Нюрнбергского трибунала (там всего 150 страниц), откроет для себя очень много нового. В частности, слово "фашизм" в приговоре не упоминается ни разу, там говорится о национал-социализме, о нацизме, вот о чём там говорится, а слово "фашизм" присутствует только в особом мнении, которое наш судья там выразил, несколько раз. Поэтому я вам ещё раз говорю... И если прочитать (ну это замучаешься, конечно) сорок с лишним томов — материалы вот этого трибунала, то у любого профессионального человека, который занимается этими вопросами, возникнет очень много вопросов, потому что все обвиняемые настаивали, что Германия на это пошла потому, что Версальский мирный договор её полностью уничтожил, и они должны были страну поднять с колен, из руин и так далее.

Так что, уважаемые коллеги, нацизм — это плохо, но надо, чтобы у нас самих права соблюдались, понимаете? Когда судья Иона Никитченко говорит о том... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сергей Владимирович, спасибо. У вас от фракции два выступления.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР будет поддерживать законодательную инициативу, которой вводится уголовная ответственность за реабилитацию нацизма, в том числе в сети "Интернет".

В детстве я посмотрел очень познавательный, интересный и очень тяжёлый художественный фильм, который называется "Иди и смотри", и я считаю, что этот фильм необходимо ежегодно показывать старшеклассникам в нашей стране. На Западе считают, что слишком высоко поднимают голову потомки победителей в Великой Отечественной войне и надо их немножечко опустить, приструнить, надавить на самое больное, но это мы, Российская Федерация, являемся правопреемницей СССР, Союза Советских Социалистических Республик — государства, победившего фашизм. Это мы с вами лишились десятков миллионов невинных мирных граждан. Это наши города и деревни бомбили и сжигали самолёты и танки фашистского вермахта. И мне абсолютно всё равно, какие формулировки в материалах Нюрнбергского процесса, — есть история моей страны, есть память моих дедов и прадедов, есть огромное количество могил людей, погибших в Великой Отечественной войне, есть люди, которые умерли от голода в блокадном Ленинграде, есть мальчики и девочки, которые стояли за станками в подростковом возрасте и тоже умирали от голода и холода. Все общими усилиями ковали Победу.

Когда сегодня пытаются опустить значение Российской Федерации как правопреемницы СССР, опустить нашу роль, унижить наших ветеранов, тем самым хотят показать, что мы страна, которая якобы не способна защитить память своих предков. Конечно, через Интернет пытаются воспитывать подрастающее поколение, чтобы они выросли с искажённым сознанием, чтобы они выросли с неправильным воспитанием и пониманием истории и чтобы потом было легко и просто благодаря вот такому воспитанию из этих молодчиков создать отряды, которые могли бы в нужный момент прыгать на площадях нашей страны и выкрикивать правильные для Запада лозунги. Поэтому хотелось бы, чтобы было воспитание в школах, хотелось бы, чтобы было больше правильных художественных фильмов, хотелось бы, чтобы звучало больше правильных исторических фактов. Но добро должно быть с кулаками, и, если

кого-то нужно будет за его лживую информацию, которая льётся на нашу память и на нашу страну, привлекать к уголовной ответственности, это нужно будет делать. Как это будет происходить, что нужно будет делать технически? Просто поставьте задачу для наших служб, и они эту задачу выполнят, самое главное, чтобы была создана законодательная база для привлечения этих людей к уголовной ответственности.

ЛДПР выступает за привлечение к уголовной ответственности и за то, чтобы в мире появилась ответственность за отрицание в том числе и геноцида славян, геноцида русских, как сегодня существует ответственность за отрицание Холокоста.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Здесь вспомнили великолепный фильм "Иди и смотри", а я вспоминаю не менее великолепный фильм покойной Ларисы Шепитко "Восхождение", который был снят по мотивам повести Василя Быкова "Сотников". Между прочим, по-моему, в 1977 году этот фильм получил специальную премию Ватикана как фильм, который наиболее полно выражает суть христианских заповедей. А ведь главными героями этого фильма были кто? Внутренние предатели. Там был бывший учитель, который стал палачом, там был партизан, который думал, что он временно сдастся, а потом сбежит, но в итоге он повесился.

Сегодня, когда говорят о городе Ленинграде, для меня это, конечно же, прежде всего город, выстоявший в страшной войне. Но мы у себя в стране снимаем фильмы, в которых предлагают посмеяться над трагедией Ленинграда, у нас снимают комедии на тему блокадного Ленинграда, это у нас происходит на сегодняшний день!

Здесь с утра выступал Толстой, он говорил, что мы должны выработать идеологию. То есть идеологии у нас нет, мы должны её выработать. Мы её вырабатываем 30 лет, эту идеологию! Почему? Потому что любой трезвомыслящий человек понимает, что нацизм — это частная форма империалистического капитализма, частнособственнических отношений. И Германия в Первую мировую войну была обижена по Версальскому договору, прежде всего им не хватило территорий, которые вошли бы в Германскую империю. Поэтому, понимая вот эту чёткую линию, мы, партия левого толка, говорим: да, действительно, сейчас наше общество временно откатилось

в прошлое, временно, но мы обязательно вернёмся к нормальной идеологии социальной справедливости, когда на территории нашей России не будет чудовищного разделения между богатыми и бедными — вот где основной источник существования фашизма и нацизма. И любой трезвомыслящий человек, который болеет за нашу Родину, который осуждает нацизм, прекрасно понимает: пока мы живём в таком расколотом обществе, у нас будут внутренние недоброжелатели, внутренние враги, которые будут бить по самым больным точкам.

Именно поэтому, когда мы говорим о восстановлении исторической памяти, мы прежде всего должны понимать, что восстановление исторической памяти — это... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Игорь Юрьевич.

Боярский Сергей Михайлович, пожалуйста.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера весь мир отмечал Всемирный день безопасного Интернета — довольно символично, что мы принимаем именно сегодня этот важный законопроект. Мы все чувствуем, что находимся в состоянии информационной войны, информационных атак на наши государственные институты, на институт президента, на органы власти, на политические партии. Ну, бог с этим, мы справимся, мы можем за себя постоять, мы можем защитить свои права, а те, кто в годы Великой Отечественной войны защищал нашу Родину, постоять за себя сейчас не могут, и наш священный долг сделать это за них.

Информационная война, гибридная, слава богу, не кровопролитная, но она чрезвычайно опасна: эти потоки лжи и клеветы, помещённые в информационные бомбы, ранят нашу молодёжь, неокрепшие умы и души, сеют зёрна сомнений, раздор. Мы не можем этого допускать. Наши предки в 41-м году плечом к плечу вышли на защиту мира от коричневой чумы, и наша обязанность — продолжить их дело. Наше оружие — закон, и мы обязаны щитом оградить нашу молодёжь, наших детей, а самое главное, светлую память доблестного советского народа от этих нападков, а мечом предупреждать, а если нужно будет, и рубить на корню все эти нападки по всей строгости закона, проект которого, я уверен, мы сегодня примем в первом чтении и который, конечно же, поддержит фракция партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемые авторы законопроекта! Мы поддержим этот законопроект, но, с моей точки зрения, — вот я не случайно задавал вопрос — мы с вами всё время пытаемся как бы по умолчанию отсекают в таких вопросах самые серьёзные темы.

По большому счёту, вы поймите, у нас сегодня выросло поколение хунвейбинов. Вот у вас есть дети и внуки? Придите домой и посмотрите, сколько страниц в учебнике истории посвящено Великой Отечественной войне и в каком контексте, посмотрите, какие фильмы про Великую Отечественную войну за бюджетные деньги за вот эти 30 лет произвёл наш кинематограф, посмотрите, какие книги выпущены. И я думаю, что именно это является следствием того, что Европарламент — а это объединённая Европа, которая много раз приходила в разных обликах к нам с мечом или ружьём, — принял соответствующие резолюции. И наша внутренняя пятая колонна скачет почему? Потому что большая часть молодёжи, до 30 лет, в принципе не знает истории нашей страны, она в принципе даже не сориентирована на труд. Почему? Потому что наш сегодняшний егэшный процесс не ориентирует на созидание, он не ориентирует на воспитание человека, и именно это является следствием.

Кроме того, я считаю, что параллельным является процесс реабилитации коллаборационизма, который продолжается все эти 30 лет. Вот вдумайтесь, сегодня на территории музея-заповедника участника Великой Отечественной войны нобелевского лауреата дважды Героя Социалистического Труда Михаила Александровича Шолохова находится на частной территории мемориал генералу Краснову и его пособникам, осуждённым Верховным Судом за злодеяния на территории Краснодарского края, Белоруссии, Сербии, где ими загублены десятки тысяч человек, а некоторые руководители телеканалов предлагают поставить ему памятник. Не является ли это ещё большим преступлением, чем перепост в Интернете?!

Мы уверены, что нам надо, учитывая, что мы приняли постановление об осуждении двойных стандартов, перестать в этом зале, и особенно на телеканалах, эти двойные стандарты культивировать. С нашей точки зрения, нам с вами надо более принципиально подходить к пониманию того, что та самая гибридная война — по мнению некоторых военных экспертов, она уже в четвёртой стадии на нашей территории — только разгоруется, и нам надо ужесточать наказание за... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Анатольевна, пожалуйста, заключительное слово, если есть необходимость.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, я, наверное, хочу только поблагодарить. На мой взгляд, очень важно, что наш парламент, четыре фракции имеют консолидированную позицию в вопросах обеспечения суверенитета и защиты исторической памяти. Это даёт нам серьёзные основания для такого уверенного оптимизма. Можно спорить по разным вопросам, иногда даже непримиримо, но то, что касается безопасности, и то, что касается преемственности поколений, наверное, является охранной грамотой, за которую отвечает парламент целиком. Хочу предложить всем коллегам: у нас с вами есть возможность ко второму чтению предложить дополнительно те решения, которые позволили бы усилить нашу общую, консолидированную позицию в обеспечении исторической памяти. Со своей стороны я подтверждаю готовность к работе с любой фракцией.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Зариф Закирович, будете выступать?

Депутату Байгускарову включите микрофон.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, мы — потомки победителей фашизма в мире, мы обязаны защитить историческую правду, поэтому просьба поддержать эти законопроекты.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации", 22-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел.. 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 23-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении. Спасибо.
Коллеги, переходим к рассмотрению 21-го вопроса.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением нового вида муниципального образования — муниципального округа". Доклад представителя правительства статс-секретаря — замминистра культуры Аллы Юрьевны Маниловой.

Пожалуйста.

Манилова А. Ю., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в целях реализации положений статьи 2 федерального закона № 87-ФЗ, которым внесены изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Законом был введён новый вид муниципального образования — муниципальный округ, а также введены требования к доле населения, площади территории и плотности населения городского округа. Муниципальный округ — это несколько объединённых общей территорией населённых пунктов, не являющихся муниципальными образованиями. Городской округ отличается от муниципального тем, что не менее двух третей населения здесь должно проживать в городах или иных городских населённых пунктах, на территории городского округа плотность населения должна в 5 раз и более превышать среднюю плотность населения в Российской Федерации. Согласно статье 16 закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." перечни вопросов местного значения муниципального округа и городского округа совпадают.

Минкультуры подготовлен законопроект, направленный на приведение федеральных законов в сфере культуры, биб-

лиотечного дела, архивного дела, образования, опеки и попечительства, национальной культурной автономии в соответствие с положениями закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...". Законопроект затрагивает положения федеральных законов, касающиеся полномочий органов местного самоуправления городского округа, предусматривая наделение такими же полномочиями органов местного самоуправления нового вида муниципального образования — муниципального округа.

Вносятся изменения в статью 40 Закона "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" в части наделения органов местного самоуправления муниципального округа теми же полномочиями в области культуры на своей территории: организация библиотечного обслуживания населения, создание условий для организации досуга, обеспечение жителей услугами организаций культуры.

Также в законопроекте предусматривается внесение изменений в статьи 9³ и 11 Федерального закона "Об объектах культурного наследия... народов Российской Федерации" в части наделения полномочиями органов местного самоуправления муниципального округа в области сохранения объектов культурного наследия, находящихся в собственности муниципального округа, либо объектов культурного наследия местного значения, находящихся на территории муниципального округа.

Законопроектом предлагается внести изменение и в статью 20 Федерального закона "О библиотечном деле", согласно которому органы местного самоуправления муниципальных округов, как и городских округов, могут присваивать ведущий универсальной библиотеке статус центральной библиотеки муниципального округа, центральной городской библиотеки.

Аналогичные изменения вносятся в федеральные законы "Об образовании в Российской Федерации", "Об опеке и попечительстве", "Об архивном деле в Российской Федерации", "О национально-культурной автономии", "Об инновационных научно-технологических центрах...".

Ещё раз хотела бы отметить, что в законопроекте не вводятся новые полномочия для органов местного самоуправления, — данными полномочиями уже наделены органы местного самоуправления городского округа, которые могут быть преобразованы в полномочия муниципального округа. Дополнительного финансирования на осуществление этих полномочий не потребуется. Принятие законопроекта важно для жителей, чтобы после изменения статуса округа, если это произойдёт, им остались доступны все культурные блага.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Михайловны Казаковой.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по культуре очень подробно рассмотрел проект федерального закона, о котором рассказала Алла Юрьевна. Мы просим поддержать данный законопроект, он является достаточно важным в части того, чтобы не были утрачены те полномочия, которые есть сегодня у муниципалитетов, особенно это касается объектов культурного наследия.

Я хочу подчеркнуть, что с данной инициативой изначально выступала Дума Ставропольского края. И это говорит о том, что для регионов тема данного закона (несмотря на то, что здесь приводятся в соответствие другие законы) является достаточно важной, потому что думы в регионах, конечно же, занимаются практическими вопросами и видят, где есть несоответствия. Поэтому мы, после того как появился такой же законопроект, внесённый правительством, в Комитете по культуре, безусловно, единогласно поддержали принятие данного законопроекта.

Я хочу подчеркнуть, что сегодня у нас 42 тысячи только домов культуры, и, конечно же, те полномочия, которые сегодня есть у муниципалитетов, должны сохраняться, работа должна вестись эффективно. Здесь речь идёт о приведении законодательства в соответствие, о комплексном приведении, и здесь речь идёт о восьми законах, которые приводятся в соответствие.

Комитет по культуре просит поддержать данный законопроект. Мы уже работаем, уже готовимся ко второму чтению, потому что у нас есть предложения и по рассмотрению во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к представителю Министерства культуры.

Понятно, что от перестановки названий ничего не меняется, но как вы считаете, в плане финансирования может вообще что-то измениться в данном случае?

Манилова А. Ю. Спасибо за вопрос, он носит, разумеется, принципиальный характер. Нет, дополнительного финансирования для реализации этих полномочий не потребуется.

Председательствующий. Кузякин Дмитрий Викторович.

Кузякин Д. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня такой же вопрос, как и у предыдущего коллеги. Всё-таки мы знаем, что от перемены мест слагаемых сумма не меняется, но здесь для муниципалитетов будут изменения в названиях, в вывесках и так далее. Ну как же тут дополнительного финансирования не нужно? Вот если оно всё-таки не нужно, то... сколько оно должно бы, могло бы составить?

Манилова А. Ю. Спасибо за вопрос. Я хочу сказать, что мы возвращаемся, то есть этот вопрос возвращает нас, собственно, не к нынешнему закону, который вносит Министерство культуры, а к тому базовому закону № 87-ФЗ, который Думой был принят в 2019 году. И это вопросы, не связанные с культурной политикой и с приведением целого пула законов, действительно восьми законов, в соответствие с 87-м законом.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Казакова О. М. Я хочу добавить ещё. Если речь идёт о финансировании тех учреждений, о которых вы говорите, самое главное — это то, что мы ни в коем случае не собьём это финансирование в связи с тем, что, как вы говорите, где-то изменятся названия. У нас есть, мы с вами каждый год закладываем в бюджете финансирование, касающееся домов культуры в сёлах, в сельских поселениях, сейчас в муниципальных округах, в городских округах. То есть ничего не изменится, и все эти учреждения, которые мы с вами утвердили в бюджете, будут поддержаны: это и дома культуры, это и сельские библиотеки, районные библиотеки, которые, допустим, раньше были районными, а в результате преобразования станут теперь библиотеками либо в муниципальных округах, либо в городских округах. Самое главное, что там финансирование будет сохранено и никакое изменение названия на это не повлияет. Вот всё то, что касается наших учреждений в сёлах и районах, сохранится и в этом году, и в последующие годы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением нового вида муниципального образования — муниципального округа".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

24-й пункт, приоритетный законопроект фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад Андрея Константиновича Исаева.

Пожалуйста.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Обсуждение представляемого вам законопроекта началось в рамках созданной нами межфракционной рабочей группы ещё в 2019 году. Обсуждался он довольно сложно, поскольку здесь сталкиваются экономические интересы целого ряда субъектов, но необходимость в нём со всей очевидностью проявилась в начале прошлого года. Все мы помним чудовищный скачок цен на медицинские маски, на некоторые лекарственные препараты, который произошёл в начале пандемии. Этот скачок не имел никаких реальных экономических объяснений, кроме стремления тех, кто занимает монопольное положение на рынке, использовать ситуацию для получения максимальной выгоды. Тогда мы с вами приняли закон, который предоставил правительству право на 90 дней, временно вводить ограничение цен на медикаменты и медицинские изделия в условиях эпидемии или пандемии. Этот закон сыграл свою роль, но, как мы понимаем, это паллиатив, временное средство, он не решает самой глубинной проблемы, из-за которой всё это произошло в начале прошлого года.

Основной же причиной на сегодняшний день является монополизация аптечного рынка аптечными сетями без каких бы то ни было ограничений в этом направлении. Так, по итогам 2020 года 10 аптечных сетей владеют 36 процентами рынка (год назад было 33 процента), 20 аптечных сетей владеют почти 50 процентами отечественного рынка, а топ-100 аптечных сетей владеют 64 процентами рынка против 60 процентов, которые были ещё год назад. Таким образом, монополизация есть, и она активно продолжается. При этом каких-либо огра-

ничений монополизма аптечных сетей на сегодняшний день не существует, даже само понятие аптечной сети отсутствует в российском законодательстве. Это позволяет аптечным сетям, например, брать с производителя — ещё совсем недавно, пару лет назад, мы запретили делать это торговым сетям — бонусы в размере от 30 до 60 процентов за то, чтобы новое лекарство попало на аптечные полки, проводить принудительные маркетинговые акции, брать деньги за обучение персонала работе с новым лекарственным препаратом. Аптечным сетям в нынешней ситуации выгодно продавать импортные препараты, поскольку они, как правило, дороже, а аптеки берут себе процент от стоимости соответствующего препарата, поэтому в стоимостном выражении 70 процентов препаратов, продающихся сегодня в аптеках, импортные. Аптечным сетям выгодно располагать свои пункты продаж исключительно в крупных городах и населённых пунктах, где бывают целые улицы аптек, в то время как в удалённых точках нет ни одного аптечного пункта и люди, чтобы купить элементарные лекарства, вынуждены ездить в город и только таким образом могут решить свои проблемы, связанные с охраной здоровья.

Что предлагается сделать в нашем законопроекте? Предлагается несколько важных мер. Прежде всего, мы предлагаем ограничить долю одной аптечной сети в рамках муниципального образования или города федерального значения 20 процентами. Много это или мало? Ну давайте посмотрим на опыт западных стран: во Франции, Испании, Дании, Финляндии, Венгрии максимальное количество аптек, которыми может владеть один владелец, — четыре; в Польше максимальное количество аптек, которое может иметь один владелец, составляет 1 процент от общего числа аптек, действующих на рынке; в Эстонии четыре аптеки может приходиться на одного владельца.

Ещё очень важный момент. Мы предлагаем ограничить взимание бонусов аптеками с производителей. Сегодня производители огромные средства, которые они могли бы потратить на разработку новых лекарственных препаратов, на удешевление выпуска своей продукции, тратят на то, чтобы заплатить бонусы аптечным сетям. Не предлагая отменить полностью эти бонусы, как это сделано, например, в торговых сетях, мы хотим ограничить их 5 процентами и при этом запретить брать деньги за продвижение на полочное пространство, устраивать принудительные маркетинговые акции и тому подобные мероприятия.

Мы уточняем понятийный аппарат, вводя само понятие "аптечная сеть". И появляется новый элемент — передвижной

аптечный пункт, который сможет достигать самых удалённых территорий нашей страны и сделает лекарства более доступными для людей, а значит, повлияет и на ценовую политику.

Мы считаем, что аптечные сети, так же как и другие аптеки, должны быть достаточно ответственными: это не чисто коммерческая организация, это организация социальная, организация здравоохранения. Поэтому этим же законом мы предлагаем создать реестр аптечных работников, фармацевтов и провизоров, чтобы иметь точную информацию, являются ли владельцы, сотрудники той или иной аптечной организации людьми с необходимым специальным образованием, которые готовы реально на практике в соответствии с законодательством оказывать помощь гражданам.

Данный законопроект вызвал серьёзную критику со стороны аптечных сетей, но у нас есть механизм решения вопросов, механизм работы с такого рода сложными законопроектами. У нас есть межфракционная рабочая группа, в составе которой работает более 50 экспертов, и мы, несомненно, пригласим к работе в этой группе и аптечные сети, и ассоциации одиночных аптек, не входящих в сети, и союзы и объединения пациентов, и наших партнёров в правительстве, в первую очередь Министерство здравоохранения и Министерство промышленности и торговли, чтобы выработать компромиссный вариант в интересах наших граждан, в интересах пациентов и сделать для них лекарства более доступными, более дешёвыми и более качественными.

Ещё одна норма, которая заложена в данном законопроекте и о которой я забыл упомянуть, касается обязанности аптек при наличии линейки лекарств, имеющих одно международное непатентованное наименование, начинать предложение с самого дешёвого лекарства. Такая обязанность будет зафиксирована в этом законе.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Петровича Петрова.

Пожалуйста.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект на своём заседании 27 января 2021 года и предлагает, рекомендует принять его в первом чтении.

По сути, законопроект касается каждого жителя Российской Федерации. Он существенно изменяет взаимоотношения и баланс сил российских производителей, аптек и потребите-

лей, пациентов, которым необходимы лекарственные препараты и весь аптечный ассортимент. По этому законопроекту действительно, я подтверждаю, было большое количество встреч, заседаний рабочих групп, заседаний с представителями различных профессиональных сообществ, аптечных сетей, лиг пациентов. Мы выслушивали пациентов, но такое активное давление со стороны, так скажем, бизнеса, в данном случае аптечного бизнеса, мы, наверное, наблюдаем впервые. Нам удалось поговорить со всеми группами, которые участвовали в разработке этого законопроекта.

Конечно, к нему есть ряд вопросов. В частности, если мы смогли проработать вопрос, что такое аптечная сеть, и внести это понятие в правовое поле, то нам пока не удалось найти решение по вопросу псевдоассоциаций — я назвал бы их так, — которые участвуют в бизнес-процессе не как ассоциации, потому что маленькие аптеки... Вроде при чём здесь ассоциация, некоммерческая организация? Нам говорят: как вы нас можете взаимоувязывать? А мы видим и наблюдаем сложные связи и взаимоотношения между аптеками, мы их видим, но вот пока не прописали. Во втором чтении будем вместе думать, как это всё-таки прописать, чтобы остановить взаимодействие в скрытых аптечных сетях. Вот есть и такое, и это работает.

Следующий момент. Впервые в Российской Федерации появится, так сказать, новый вид транспорта — передвижной аптечный пункт. Сколько мы с вами бились над проблемами удалённых и труднодоступных местностей?! Мы нашли такое решение, что будут выдержаны все температурные режимы. Вопрос-то со стороны надзирающих органов был ведь именно в этом: как выдержать все температурные режимы в передвижном пункте? Ну, нашли решение и, слава богу, прописали, как он будет работать, и я надеюсь, что это решение значительно улучшит доступность лекарственных препаратов.

И самое главное, мы ещё раз подтверждаем цель, от которой мы ни в коем случае не должны отклоняться при подготовке законопроекта ко второму и третьему чтениям — это доступность лекарственных препаратов, справедливый баланс сил между всеми участниками рынка и прежде всего здоровье наших граждан. Это наши приоритеты, мы на них будем базироваться. После первого чтения обязательно проведём работу в согласительных комиссиях в том числе по замечаниям правительства, Государственно-правового управления президента и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Предлагаем вам сегодня принять данный законопроект в первом чтении и обещаем, что наша работа будет такой же ин-

тенсивной во втором и третьем чтениях и мы выработаем то решение, которое устроит наше гражданское общество.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

А вы останьтесь на всякий случай.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иван Иванович предлагает ограничиться двумя вопросами от фракции. Не возражаете? Хорошо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Константинович, вот этот набор мер, по вашим расчётам, прикидкам, насколько снизит или может снизить стоимость лекарственных препаратов для граждан?

Исаев А. К. Алексей Владимирович, трудно дать оценку. Ну вот если, предположим, через те же передвижные аптечные пункты мы фактически предоставим возможность дистрибьюторам и производителям непосредственно до населения довозить лекарства, то снижение розничной надбавки составит как минимум 30 процентов.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Петров А. П. Мы же обсуждали этот вопрос. Мы говорим о снижении спекулятивных цен, когда производитель, например, ставит тысячу рублей, а при пандемии мы видим за 3 тысячи рублей упаковку. Нам нужно бороться не с тем, как повышается цена по инфляции, это, к сожалению, экономический процесс, нам нужно бороться со спекулятивными ценами, и данный законопроект ставит определённый барьер. Может быть, этого недостаточно — давайте это во втором чтении рассмотрим.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемые Андрей Константинович и Александр Петрович! Вы оба разработчики законопроекта и наверняка при его подготовке должны были обладать информацией, сколько государственных и муниципальных организаций сохранилось в настоящий момент в аптечной сети, сохранились ли они вообще. И каково их соотношение с частными организациями, которые выполняют функции аптек?

Исаев А. К. Спасибо за ваш вопрос.

Государственные и муниципальные аптеки сохранились, муниципальных больше, они сохранились в целом ряде субъектов Федерации. Есть субъекты Федерации, в которых действуют государственные аптечные сети, таких меньшинство. Ну

вот я вам привёл цифры: две трети рынка контролируется аптечными сетями, ещё примерно 10 процентов контролируются частными аптеками, в сети формально не входящими. Таким образом, государственный, муниципальный сектор никак не может представлять больше 30 процентов.

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Уважаемый Александр Петрович, бич для всей России — это, конечно же, так называемые фанфурики, мерзавчики, как их любовно называют. В связи с этим вопрос: вы говорите о передвижных пунктах — они что, тоже будут вот эти спиртовые растворы разводить? Или усиление регулирования со стороны государства в этой сфере всё-таки позволит одолеть эту заразу?

Петров А. П. Спасибо за вопрос. Мы с вами приняли два закона, что касается спиртосодержащих лекарственных препаратов, если использовать непарламентское слово, "фунфуриков". Во-первых, мы приняли решение, что только фармацевтическая субстанция, и это всё жёстко ограничивает, во-вторых, мы с вами приняли решение о маркировке с криптозащитой этих видов препаратов, и мы с вами ограничились ёмкостью. Вы заметили, что у нас практически исчезли конфликты, касающиеся спиртосодержащих лекарственных препаратов? Я надеюсь, что с окончанием введения маркировки мы добьёмся (первый шаг), что эта проблема резко снизится. Когда мы введём электронные рецепты, когда мы добьём цифровой контур здравоохранения, я думаю, мы окончательно эту проблему снимем. Проблема ведь не в самих легальных фунфуриках, проблема была больше в нелегальных, и проблема была в том, что они бесконтрольно продавались. Сейчас есть жёсткие ограничения — по-моему, даже до двух штук в руки, — и это снизило накал страстей по этой теме.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Александру Петровичу.

Александр Петрович, вопрос по поводу нового термина "передвижной аптечный пункт". Каков порядок его функционирования, хранения лекарственных препаратов, работы с претензиями? Да, безусловно, мы понимаем, что они очень нужны в отдалённых районах, то, о чём вы с Андреем Константиновичем сказали, это абсолютно так, но мы также понимаем, что эти пункты с точки зрения бизнеса и с точки зрения оптимальности и рентабельности встанут около метро, встанут рядом с торговыми центрами, там, где наибольший покупательский

поток. И работать они будут, наверное, так же, как в своё время работали и обменники, когда незаконные обменники открывались и снимали вот эту всю основную пенку и все эти потоки финансовые, которые туда люди несли. Вопрос — у вас в законопроекте не прописано, — как он будет функционировать, кто его будет проверять, как регулярно они будут переезжать с одного места на другое и каким будет качество услуг?

Петров А. П. Прежде всего, по передвижным аптечным пунктам. Безусловно, регулирование их деятельности происходит в соответствии с подзаконными актами, так же, как... Вообще, словосочетание "аптечные пункты" было и раньше, но только тогда можно было открыть аптечный пункт, если у вас есть лицензия на розничную фармацевтическую деятельность, то есть аптека. То есть регулирование деятельности будет производиться точно так же, как и аптечного пункта, который сегодня работает, но должны быть дополнения.

Во-первых, безусловно, территория действия. Я думаю, мы введём ограничения в отношении крупных населённых пунктов и городских территорий, потому что эти передвижные пункты, на наш взгляд, предназначены для удалённых и труднодоступных территорий. Во-вторых, безусловно, необходимо соблюдать требования надлежащей аптечной практики. Это безусловно, и я думаю, что такие производители автотранспорта найдутся, там не так сложно соблюдать все требования к аптечному складу. И третий момент: там, безусловно, должен быть профессиональный аптечный работник. Следующий момент: должны быть прописаны маршруты, понятные людям, когда они куда приезжают, в какой населённый пункт, в деревню.

Я думаю, нам надо всё заранее предусмотреть, всё-таки поговорить с правительством по поводу территорий, где они не могут действовать. Вы правы в этом вопросе, и я думаю, мы должны продумать на следующем заседании рабочей группы этот вопрос с Андреем Константиновичем.

Председательствующий. Березин Никита Владимирович.

Березин Н. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Андрею Константиновичу.

В тексте пояснительной записки указано, что важным направлением, способствующим нормальному развитию фармацевтического рынка, будет формирование единого реестра, и далее написано, что введение единого реестра будет способствовать повышению уровня профессионализма фармацевтических работников. В связи с чем у меня вопрос: профессионализм сотрудников организации будет повышаться за счёт работодателя или за счёт работников, которые вынуждены будут

проходить и оплачивать себе курсы повышения квалификации, чтобы их в последующем взяли в хорошие аптечные организации с приемлемой работой?

Исаев А. К. Спасибо большое. Меня тут немножко отвлекли, тем не менее я хотел бы сказать, что единый реестр нам, безусловно, необходим, для того чтобы разобраться с тем, какое количество аптек реально возглавляется людьми, имеющими необходимое квалифицированное образование, а потом, в дальнейшем, это требование, безусловно, должно быть предъявлено. Я уже ссылаясь на опыт ряда западных стран: там, в этих странах, чтобы открыть аптеку, необходимо, чтобы владелец её или владелец не менее 50 процентов акций компании имел пятилетний стаж работы в фармацевтической отрасли и необходимое фармацевтическое образование. Пока мы не решились изложить это требование в нашем законопроекте, потому что не знаем, насколько это может привести к закрытию тех или иных аптечных пунктов, аптек, но мы поставили задачу хотя бы разобраться с этим вопросом, и реестр поможет нам разобраться с этим вопросом. В дальнейшем мы, безусловно, будем идти по пути ужесточения требований, с тем чтобы в аптеках работали люди, получившие хотя бы среднее специальное профессиональное образование.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Добавить хотите? Ошибка? Микрофон на трибуне включите.

Петров А. П. Андрей Константинович оговорился, когда сказал о владельцах. Вы должны понимать, что речь идёт о директоре, о руководителе аптеки, то есть не акционер сети, а руководитель.

Следующий момент. Безусловно, наличие реестра позволит любому покупателю проверить, есть ли человек, который ему рассказывает, как принимать лекарства, в реестре, кто он, имеет ли вообще он право это рассказывать, или же это санитарка, которая помогает полы убирать. Создания реестра фармацевтических работников потребовало само профессиональное сообщество — помните, Андрей Константинович, заседания рабочих групп? Они это оценивают крайне положительно, потому что им это тоже показывает, где человек работал, когда работал и все прочие моменты. Вообще, наличие федерального реестра позволяет получить информацию открыто, по аналогии с реестром медицинских лицензий. Мне кажется, это очень позитивно.

Повышение квалификации за собственный счёт или за счёт работодателя — это вопрос выбора. Я вас уверяю, конкуренция настолько высокая, что люди готовы там работать и учиться за собственный счёт. Меня вообще напрягает количество аптек в некоторых населённых пунктах, когда иду и через каждые 100 метров вижу аптеку, мне кажется, в этом есть что-то ненормальное. Мы не решились вообще этот вопрос трогать, но, мне кажется, тут должно быть тоже какое-то регулирование. Пока мы этот вопрос оставляем, не будем его трогать, пусть их будет столько, сколько есть. Хотя горячие головы предлагали ограничить, сделать на расстоянии через километр и всё прочее.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Константинович, аптечный бизнес довольно-таки прибыльный бизнес. Вот вы сказали, что 20 процентов сеть может представлять, вы ещё привели пример, когда 1 процент, не более 10 аптек, а это ещё меньше 1 процента... Всё-таки 20 процентов — это очень много. Регионы разные, по крайней мере в Москве, в Питере, может быть, установить ограничение — не более 5 процентов, чтобы не было монополии? Ну, в регионах, где большой разброс, сёла и так далее, пусть будет 20 процентов, но для Москвы и Питера и 5 процентов очень много, если будет сеть представлять.

И как предложение, чтобы не выступать отдельно с предложением. Может быть, действительно, подумать... Пандемия показала, что безопасность граждан, их здоровье оказались в частных руках, — может быть, действительно создать сеть государственных аптек, вложиться государству в это направление и развить, чтобы хотя бы 30 процентов рынка государство контролировало? Тогда в экстренных случаях государство сможет регулировать этот рынок более чётко.

Председательствующий. Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Спасибо, Сергей Алексеевич. Ну, я хочу сказать, и Александр Петрович это тоже подчёркивал, что законопроект, который мы вам представили, является во многом плодом переговоров и компромиссов. Поверьте мне, если вы читаете отзыв правительства, увидите, что и ограничение 20 процентов правительство фактически не поддержало в своём отзыве, оно поддержало передвижные пункты, а вот по поводу 20 процентов и ограничения бонуса оно выразило серьёзный скепсис. Нам предстоит очень серьёзная работа во втором чтении, очень серьёзные дискуссии в том числе с актуарными расчётами по регионам, которые должны показать, что будет представлять собой это ограничение. Приглашаем вас также к этой

работе подключиться. Я думаю, что мы найдём оптимальный, компромиссный вариант. Мы относимся к тому, что предложили к первому чтению, как к первому шагу, который потребует не меньшей, чем была проделана до этого, а даже большей работы.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Спасибо, Александр Дмитриевич. У меня к Андрею Константиновичу вопрос.

Крайне необходимый законопроект, особенно для сельских жителей, но меня интересует, кто должен обеспечить работу этого передвижного аптечного пункта, потому что сети будут возражать, это будет убыточно? И как будут контролироваться цены и минимальное наличие наименований лекарств, потому что обычно в сельских пунктах очень малое количество лекарств?

Председательствующий. Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Спасибо большое, Наталья Дмитриевна. Действительно, тема очень важная. С нашей точки зрения, полностью описать деятельность передвижных пунктов в законе не получится, так или иначе потребуется издание подзаконного акта Министерства здравоохранения, возможно, совместно — Министерства здравоохранения и Министерства промышленности и торговли. Но мы будем требовать, чтобы в соответствии с нашим Регламентом информация об этом подзаконном акте была представлена до третьего чтения законопроекта.

Что касается регулирования цен, у нас цены регулируются на жизненно необходимые и важнейшие лекарственные препараты. Это единственный список препаратов, на которые цены регулируются государством, на все остальные препараты — только в чрезвычайных случаях типа пандемии и эпидемии. Точно так же и в отношении необходимого набора того, что должна иметь каждая аптека, — это регулируется подзаконными актами на сегодняшний день. И такого же рода подзаконный акт в обязательном порядке должен быть принят по отношению к передвижному аптечному пункту. Как мы с вами договариваемся, к третьему чтению мы будем требовать от правительства информацию об этом подзаконном акте.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Петров А. П. Я хочу сказать, что за последнее время мы с вами два пути прорисовали для отдалённых населённых пунктов: прежде всего, дистанционная торговля, первый путь, а второй путь — это теперь передвижные аптечные пункты. Более того, у нас прописана инструкция по минимальному ассортиментному перечню лекарственных препаратов, которые обя-

заны быть в аптеке. Мы исходим из минимального ассортимента, который мы с вами утвердили, он работает, и люди, которые покупают, исходя из него, минимум могут получить. Для нас самым главным в отношении передвижного аптечного пункта было соблюдение требования к перевозке и доставке лекарственного препарата и установить наличие специалиста, который сможет объяснить бабушке в деревне, как этот препарат принимать, потому что от этого тоже многое зависит. Вот чего мы хотели достигнуть и вроде хорошо продвинулись вперёд в этом вопросе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть. По одному человеку от фракции.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, предложенный нами набор мер далеко не достаточный, более того, он всё-таки, по классификации Андрея Константиновича, больше относится к паллиативу.

Что касается 20 процентов монополии для рынка. Ну вот вы видите, сейчас наши металлоолигархи вздёрнули вверх цены на металл. Что делает Правительство Российской Федерации? Просто наблюдает, рассказывает нам про Казахстан, через который будет вывозиться, про Белоруссию, в то время как цены выросли, не имея под этим никакого внутреннего экономического основания. Это просто максимализация прибыли этих самых производителей металла. А сети, фармацевтические сети, как правило, имеют хороших покровителей, я думаю, вы догадываетесь, поэтому влияние здесь, на мой взгляд, будет не то, которого мы ожидаем.

В части государственного регулирования. Вот это, наверное, самый главный, основной вопрос, на чём наши фракция и партия настаивают: без государственного регулирования цен, в том числе цен на лекарства, на изделия медицинского назначения дальше жить категорически нельзя! Вот на ЖНВЛП, на то, что регулировалось на протяжении всего прошлого года, рост цен составляет приблизительно 5 процентов, а на то, что не регулировалось, на остальную часть, — плюс 15 процентов, хотя, ещё раз повторяю, там не было практически никакой экономической составляющей.

Если будем анализировать цену на вот эти самые маски: цена производства маски — максимум рубль, в начале пандемии их покупало в том числе государство за 50 рублей, за 40 рублей, за 30 рублей. И ладно бы речь шла исключительно

о закупках за рубежом, на что мы повлиять не можем, не имея на внутреннем рынке соответствующих товаров, но мы закупили по такой огромной цене у своих производителей, на своих собственных, условно, национальных предприятиях эти изделия медицинского назначения. Переплатили колоссальные деньги — и никакого регулирования в данном случае! Ну получаешь ты свой рубль, как производитель, получи ещё 100 процентов, скажем так, прибыли, но остальное-то — зачем наживаться на здоровье людей?! Это было сплошь и рядом.

Всем известный препарат "Коронавир", с сомнительной эффективностью. По данным некоторых экспертов, его производство обходится в 150 рублей нашим якобы инновационным производителям — его продают сегодня по 5 тысяч рублей, причём закупается он тоже за бюджетный счёт. Участвовать в этом процессе государство опять никаким образом не хочет, наблюдает просто со стороны. Две трети средств, которые были выделены на бесплатное обеспечение амбулаторного лечения больных коронавирусной инфекцией, ушло на приобретение именно этого препарата, и мы догадываемся почему.

Если говорить о государственной поддержке, государство должно вмешиваться на всех уровнях и регулировать — и на уровне в данном случае производства, имея свои производственные мощности, имея своё участие, и на уровне регулирования цен, это должно быть жёсткое регулирование, ну, естественно, на уровне собственной сети, и эта сеть действительно во многих регионах есть и успешно работает, она сдерживает цены, но, к сожалению, убивается. Вот в нашей родной Ульяновской области эта сеть была убита, в результате цены на лекарства возросли в среднем на 10—15 процентов, эксперты уже рассчитали, и поэтому это тоже должно находиться в обязательном порядке у государства, точно так же как и механизм передвижных аптек. Здорово, что есть механизм обеспечения через фельдшерско-акушерские пункты, через участковые больницы, но его надо совершенствовать, не работает он сегодня. Есть ФАП, но лекарства он не продаёт, потому что куча всяких бюрократических ограничений — лицензия, обучение и тому подобное, хотя это тоже... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Натаров Сергей Васильевич.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, ну, что сказать? Андрей Константинович в своём докладе и Александр Петрович настаивали на том, что этот законопроект был максимально проработан межфракционной комиссией, в которую входят все фракции, но почему-то этот законопроект внесла приоритетно "ЕДИНАЯ

РОССИЯ". Если отработывали мы все вместе, почему нам всем вместе не внести этот законопроект? Это первое.

Второе, концептуально. Коллеги, если внимательно посмотреть заключение правительства, то концептуально поправки должны вноситься в совершенно другой закон. Но правительство и комитет, относясь с уважением к большинству, вынесли сегодня этот вопрос на рассмотрение. А по большому счёту, в заключении правительства и в заключении нашего комитета все новеллы, которые сегодня отражены в этом законопроекте, разбиты, просто разбиты — то есть законопроект очень сырой. Если бы этот законопроект вносила фракция ЛДПР или другая фракция, мы даже до обсуждения в комитете не дошли бы — отправили бы дальше согласовывать его, дорабатывать. Ну ясно, что те новеллы, которые сегодня есть, которые представлены в первом чтении, не достигают той цели, которую ставили авторы законопроекта, поэтому, конечно же, нужно дорабатывать. Сегодня многие вопросы просто не задали, но мы разбирались с экспертами в части того, что касается ограничения в 20 процентов, и того, что фармацевт должен объезжать и рассказывать пациенту, который пришёл в аптеку, что есть альтернатива, аналоги. Ну представляете, для некоторых препаратов, по международным непатентованным названиям, их бывает 60 — и что, он про все будет рассказывать и цену вопроса указывать? Ну, вероятно, это с пониманием должен делать врач узкой специализации и человек должен прийти с назначением.

От фракции выступление, можно время добавить?

Председательствующий. От фракции вы выступаете, но у нас Регламент такой, надо укладываться.

Полминуты добавьте.

Натаров С. В. Коллеги, законопроект очень сырой. Мы считаем, что, пока нет порядка — практически на каждый пункт правительством должен быть разработан порядок, — говорить о том, что закон на что-то повлияет, что будут достигнуты цели этого закона, нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Завершающее слово.

Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хочу поблагодарить всех за состоявшееся обсуждение. Ещё раз хочу сказать о том, что мы не считаем данный законопроект истиной в последней инстанции, готовы работать, работать будем в рамках межфракционной рабочей группы, однако вопрос обсуждается, напомним, с 2019 года. Я прошу

сегодня сделать первый шаг, принять законопроект в первом чтении, и начать его хорошую, подробную проработку ко второму чтению.

Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не записались. Ну что делать? Теперь ничего не поделаешь уже.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Ну, коллеги, вот Паниной дадим слово, она от фракции записывалась. Содокладчик отказался от слова в пользу Паниной.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я прошу прощения, не знаю, почему не сработало, я записывалась от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Хорошо, в три минуты я уложусь.

Уважаемые коллеги, можно сколько угодно говорить о том, что это сырой законопроект, недоработанный законопроект. Я, как человек, который стоял у истоков разработки этого законопроекта в рамках нашей межфракционной рабочей группы, категорически не согласна. Это то, чего сегодня нам удалось добиться. Да, первый вариант проекта закона был более жёстким, более чётко ставящим многие параметры, но мы столкнулись с колоссальным нежеланием со стороны правительства, прежнего правительства, и с колоссальным давлением аптечной мафии (не побоюсь этого слова). И конечно, надо сказать, что да, это первое чтение, этот законопроект ко второму чтению надо доработать, — и что такое передвижные аптечные пункты, и дать возможность фельдшерско-акушерским пунктам работать в том числе как передвижным, — для этого надо будет править и закон о лицензиях, и целый ряд других нормативных правовых актов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и призывает проголосовать за него в первом чтении, а также поработать над ним во втором чтении, чтобы те нюансы, о которых я сказала, можно было доработать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в части запрета обращения на домашних животных взыскания по исполнительным документам".

Владимир Владимирович Бурматов, пожалуйста.

Бурматов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, тема, казалось бы, очевидная, тем не менее она требует обсуждения. Мы столкнулись с парадоксальной ситуацией, которая тем не менее крайне широко распространена: у нас не только коллекторы, но и судебные приставы до сих пор отнимают домашних животных у их владельцев в случае, если владельцы являются должниками. То есть если люди должны банку, кредитной организации, микрофинансовой организации какие-то деньги, то приставы поступают с домашними животными, которых большинство людей (по статистике — 83 процента) считают членами семьи, как с имуществом и конфискуют их за долги, забирают. Понятно, что это варварство, дикость, потому что фактически животных просто берут в заложники, шантажируя людей, оказывая на них давление, чтобы они где-то перекредитовались, взяли ещё больше кредит и расплатились, лишь бы выволить своего любимца, своего питомца. Ничего общего с цивилизованным взысканием это не имеет. Почему? Ну представьте тринадцатилетнего беспородного кота, который живёт у бабушки, — что потом пристав с ним будет делать? Его не продашь, не реализуешь, никак деньги не вернёшь. То есть фактически это просто шантаж, если называть вещи своими именами.

Более того, мы подобрали материалы по практике — вы бы знали, в каких условиях содержатся животные! Эти домашние животные живут прямо в офисах компаний, которые их изымают (если речь идёт о коллекторских агентствах или кредитных организациях), под столами, в аквариумах там. Ну это ужас! Я смотрел фотографии — там чёрт-те что творится!

А самое главное, это опасно и для человека, у которого животное забирают (вот я вам привёл в пример одинокую бабушку — что с ней будет, если у неё заберут единственное близкое

для неё живое существо, которое она считает членом семьи?), это опасно и для животного, так как оно может погибнуть, потому что содержится в условиях, не предназначенных для этого, это опасно и для самих тех, кто изымает животное, потому что... Вы представьте большую, шестидесятикилограммовую собаку, которая может за себя постоять, — что она устроит в офисе, где вынуждена жить под столом какое-то время?

В общем, я очень благодарен Павлу Владимировичу Крашенинникову, который выступил соавтором этой инициативы, и возглавляемому им комитету, профильному комитету, за то, что они поддержали законопроект, руководствуясь здравым смыслом.

Мы здесь не изобретаем ничего принципиально нового, просто приводим законодательство в соответствие. К примеру, на сегодняшний день сельскохозяйственный скот у должников изымать нельзя, то есть у вас не отнимут корову, козу, лошадь и так далее, потому что, ну, они вам помогают как-то прожить. При этом забрать ваше домашнее животное, кошку или собаку, до сих пор можно. Ну это несправедливо, это негуманно, это бесчеловечно! И это, ещё раз повторяю, ничего общего со взысканием не имеет. Это просто циничный шантаж, циничное давление.

Мы предлагаем немножко поправить законодательство, запретить изымание по исполнительным документам домашних животных у их владельцев — оставить в покое ту самую одинокую бабушку с котом, о котором она заботится. Очень просим поддержать, это очень гуманная, хорошая и правильная, юридически выверенная инициатива.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я сейчас шёл — говорят про котов и так далее, мол, закон о котах. Нет, коллеги, это закон о людях вообще-то! Здесь коллега Бурматов уже здорово выступил. Да, вообще-то, это закон о людях, об их взаимоотношениях, об отношении к окружающей среде, о пределах применения закона и так далее. Так что это довольно крупный, универсальный закон, и то, что такая поправка будет, очень здорово.

Коллега Бурматов употребил такое слово, как "шантаж". Мне кажется, здесь всё абсолютно очевидно, и есть подборка всяческих решений на этот счёт, даже есть конкретный пример,

когда говорят: "Не отдашь долги за ЖКХ, мы у тебя собаку заберём". Ну конечно отдадут долг, потому что речь идёт о члене семьи, а не о каких-то средствах и так далее, и люди залезают в долги, лишь бы сохранить мир и покой в семье. Поэтому с точки зрения эмоциональной и с точки зрения справедливости это, конечно, абсолютно правильный закон. А с точки зрения правовой мы предлагаем внести поправку в 446-ю статью Гражданского процессуального кодекса, которая так и называется: "Имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам".

Коллеги, я призываю всех поддержать данный законопроект. У наших коллег есть точечные замечания, мы их, конечно же, ко второму чтению учтём и, думаю, эту проблему решим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть, я вижу.

Включите режим записи.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Павел Владимирович, закон, конечно, обратной силы иметь не будет, но вы, как юрист, наверняка разбирались с этим, поэтому вопрос: а что будет с теми животными, которых до принятия закона изъяли и поместили в такие центры? Появится ли у людей возможность вернуть этих питомцев к себе домой, если вы говорите, что это закон и о животных, и о людях, и о благоприятной окружающей среде?

Крашенинников П. В. Это мне вопрос? Я хочу сказать, что у нас законы, ухудшающие положение, не имеют обратной силы, а здесь закон улучшает положение, поэтому, конечно же, животных вернут. И более того, я считаю, что у нас по многим историям были такие моменты, когда мы, даже приняв законопроект в первом чтении, уже давали такой достаточно хороший посыл о том, что надо, в общем-то, как говорится, совесть иногда иметь, иногда думать. Поэтому я уверен, что законопроект пойдёт на пользу в том числе уже после принятия в первом чтении. А если нет, после принятия закона вернут, конечно.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемый Павел Владимирович, а вот что там с перечнем домашних животных? Вы говорите, дескать, коты, собаки, но есть камышовый кот, есть дикий кот манул, они-то как? Есть список, кого мы считаем домашними животными? Кто-то ведь считает домашним животным канарейку и так далее. Список-то есть или нет?

Крашенинников П. В. Вы знаете, я бы как раз передал слово докладчику, автору закона "Об ответственном обращении с животными..." Бурматову Владимиру. Пожалуйста, пусть ответит.

Председательствующий. Бурматову включите микрофон.

Бурматов В. В. Уважаемые коллеги, перечень тех животных, на которых будет распространяться указанная инициатива, закон в том случае, если мы его поддержим, изложен в законе "Об ответственном обращении с животными...", а в соответствующем подзаконном акте указаны исключения, то есть те животные, которые у нас запрещены к содержанию в квартирах в многоквартирных домах и которые домашними считаться не могут. Кроме того, это не будет распространяться на тех животных, которые используются в коммерческих целях, то есть для получения выгоды. Вот такие исключения из закона будут, они уже прописаны на сегодняшний день.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Владимир Владимирович, для уточнения: вот арабский жеребец, который не используется для получения прибыли, а используется для удовольствия и цена которого, предположим, 100 тысяч долларов, является домашним животным или нет? Или на какого-нибудь дорогостоящего пуделя, который тоже стоит баснословных денег, будет ли распространяться действие этого закона?

Председательствующий. Бурматову включите микрофон.

Бурматов В. В. Я ещё раз хочу подчеркнуть, что это не касается сельскохозяйственных животных, это во-первых. Во-вторых, это не касается тех животных, на которых зарабатывают, с помощью которых извлекают прибыль, и, в-третьих, тех животных, которые попадают в перечень исключений из домашних, этот перечень является исчерпывающим. Я не готов сейчас комментировать по каждой конкретной породе, потому что вопросов тогда будет гораздо больше, но пудель, если уж вы про него сказали, конечно, является домашним животным, но на него может быть распространено исключение, если человек зарабатывает с его помощью деньги, например, использует его для культурно-зрелищных мероприятий.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я хотел просто сказать слова благодарности Владимиру Владимировичу, Павлу Владимировичу за очень человечный, гуманный законопроект. Этот законопроект на самом деле о людях, о наших взаимоотношениях, о том, где мы являемся людьми, а где бездушными машинами. И то, что наконец такое решение сейчас принимается, — это на самом деле меняет во многом общественную культуру.

Животное — это не молчаливая машина, которая дышит, это существо со своими эмоциями, переживаниями, и человек, у которого есть домашнее животное, тоже о нём беспокоится и очень переживает за него. Я думаю, что здесь, в зале, ну, у абсолютного большинства есть либо был кот, или собака, или какое-то другое близкое существо. Я просто хочу ещё раз сказать слова благодарности и выразить надежду, что это решение будет принято достаточно оперативно и в течение, наверное, уже марта этот закон вступит в силу. Спасибо!

Председательствующий. Больше нет желающих выступить? Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в части запрета обращения на домашних животных взыскания по исполнительным документам", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, у нас не так много времени осталось, но предлагается всё же рассмотреть ещё два законопроекта, под пунктами 26 и 27, и законопроекты, рассматриваемые в соответствии с частью седьмой статьи 118.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Согласны? Хорошо.

Тогда 26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации" и статью 24¹ Федерального закона "О негосу-

дарственных пенсионных фондах" (в части расширения перечня инструментов для инвестирования средств пенсионных накоплений)". Докладывает Антон Александрович Гетта.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Буду максимально краток, но если будут вопросы, тогда на них отвечу.

Законопроект предусматривает изменения, обеспечивающие возможность инвестирования средств пенсионных накоплений в так называемые клиринговые сертификаты участия и в депозиты небанковских кредитных организаций, осуществляющих функции центрального контрагента. Это даёт один существенный плюс — повышение доходности от размещения пенсионных накоплений при сохранении высокого уровня надёжности.

Комитет по финансовому рынку поддерживает концепцию законопроекта, замечаний нет. Правительство поддерживает законопроект, но с замечаниями, которые будут учтены ко второму чтению. Прошу от комитета поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Антон Александрович, скажите, пожалуйста, это будет вид ценных бумаг? Где они будут регистрироваться, кто их будет контролировать и кто будет оперировать ими?

Гетта А. А. Да, Николай Васильевич, это такой набор ценных бумаг, высоконадёжных валют. Этот инструмент в 2016 году Центробанк запустил, и на сегодняшний день, я специально посмотрел, было инвестировано 75 триллионов рублей, это составляет 18 процентов от объёмов операций на всём денежном рынке Московской биржи, и не было ни одного случая сбоя.

Ну а что это даст при разрешении инвестировать пенсионные накопления? Это даст увеличение дохода по этим ставкам. Опять же специально сегодня посмотрел: именно по этому инструменту, по краткосрочным депозитам, ставка 4,2 процента, а по депозитам просто крупнейших банков — 3 процента. Ещё раз обращаю внимание: говорю про краткосрочные депозиты. Так что это такая корзина самых что ни на есть надёжных инструментов инвестирования, которые Центробанк защищает,

и мы предлагаем разрешить инвестировать в них пенсионные накопления.

Председательствующий. Скруг Валерий Степанович, по ведению.

Скруг В. С. Александр Дмитриевич, извините, можно вопрос задать?

Председательствующий. Задавайте.

Скруг В. С. Антон Александрович, может, в этот законопроект включить пункт, в котором запретить нашим банкам играть на бирже? Они должны заниматься своим прямым делом, выполнять непосредственное предназначение, выделять кредиты для людей, для предприятий, а они большинство денег забирают из регионов в Москву, играют на бирже, получают оттуда доходы. И что бы ни говорил Центробанк о том, что снижаются процентные ставки, — по всем кредитам, которые раньше были выделены, не пересматриваются процентные ставки, есть и 12, и 10... (*Микрофон отключён.*)

Гетта А. А. Мы готовы отдельно с вами обсудить этот вопрос, но скажу одно: наши банки являются коммерческими организациями, и им и нужно заниматься тем, что получать доход. Когда речь идёт о бюджетах, когда речь идёт о накоплениях граждан, мы с вами, как законодатели, делаем всё, чтобы эти инвестиции были защищены. И вот здесь мы тоже предусматриваем, что рейтинг организации, которая будет заниматься такого рода операциями, должен быть не менее ААА, российский рейтинг, ну, это, в общем, уже такие, банковские понятия. А что касается вашего предложения, давайте отдельно в рамках других законопроектов обсудим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Лященко Алексей Вадимович.

Лященко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует его к принятию Государственной Думой в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не поддерживает концепцию данного законопроекта и не рекомендует его к принятию. Почему?

Мы очень критично относимся ко всей этой истории с накопительными пенсиями. Вся демагогия про накопительные

пенсии на протяжении последних 20 лет, по сути, убрала в сторону содержательную дискуссию о том, как обеспечивать реальное повышение пенсий граждан. На сегодняшний день в пенсионные фонды отвлечена сумма порядка 4 триллионов рублей — с точки зрения пенсионного обеспечения людей это ерунда, и опыт других стран мира показывает, что накопительные пенсии работают лишь в случае, когда их доля составляет порядка 70—80 процентов ВВП, а не 4, как у нас. Но с точки зрения объёмов, которые изъяты из Пенсионного фонда, это, по сути дела, — часть пенсионных отчислений была уведена в НПФ — вполне приличные объёмы.

Повторю, что на текущий период из 40 миллионов человек, которые в России получают пенсии, менее 100 тысяч получают их по модели пенсионных накоплений, то есть вся эта конструкция, по сути, рассчитана на то, чтобы частный капитал, частный бизнес извлекал прибыль за счёт того, что в обычную солидарную систему деньги не поступают. Мы не возражаем против добровольной модели пенсионных накоплений (если у человека высокая заработная плата — бога ради), но делать это в том формате, в каком придумал в своё время Зурабов и в котором продолжает 20 лет — колхоз "20 лет без урожая" — делать уважаемая "ЕДИНАЯ РОССИЯ", мы считаем, порочно, поэтому данный законопроект мы не поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации" и статью 24¹ Федерального закона "О негосударственных пенсионных фондах" (в части расширения перечня инструментов для инвестирования средств пенсионных накоплений)", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 11 чел. 2,4 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части введения административной ответственности за нарушение требований об обязательной маркировке товаров (в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения) средствами идентификации и требований к обороту товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации) и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В связи с принятием законодательных актов, прежде всего 61-го и 381-го законов, которые обязывают маркировать ряд категорий товаров, в том числе средствами идентификации, мы предлагаем в соответствии с принятым законодательством изменить, выделить самостоятельный состав ответственности и внести изменения в административный кодекс, введя ответственность за нарушения, связанные с маркировкой товаров средствами идентификации и оборотом товаров, а также за непредставление соответствующей информации.

Мы считаем, что законопроект в достаточной степени проработан. Мы благодарны профильному комитету — Комитету по государственному строительству и законодательству — за высказанные предложения, в ходе предварительной работы мы их согласовали и, безусловно, учтём. Прошу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и хотел бы отметить, что данным законопроектом предлагается выделить специальный состав ответственности за некоторые правонарушения в сфере обязательной маркировки товаров средствами идентификации и оборота таких товаров. В настоящее время статьёй 15.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за производство, продажу, хранение, перевозку либо приобретение в целях сбыта товаров и продукции, в отношении которых установлены требования по маркировке и нанесению информации, без соответствующей маркиров-

ки и информации, а также с нарушением установленного порядка нанесения такой маркировки и информации. Однако в рамках действующей статьи 15.12 Кодекса об административных правонарушениях не могут быть в полной мере привлечены к ответственности лица, которые осуществляют ввод в оборот товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации, это производители и импортёры. Кроме того, существуют различия между понятийным аппаратом статьи 15.12 административного кодекса и законодательством, регламентирующим маркировку товаров средствами идентификации.

Комитет, соглашаясь в целом с концепцией данного законопроекта, соглашаясь с необходимостью совершенствования правового регулирования общественных отношений в обозначенной сфере, отмечает следующее.

Первое. По мнению комитета, необходимо устранить терминологическую несогласованность данного законопроекта с профильным законодательством. В частности, вводимое пунктом 2 примечания к проектной статье 15.12¹ кодекса понятие "немаркированные товары и лекарственные препараты для медицинского применения" в Федеральном законе "Об обращении лекарственных средств" не используется. В связи с этим предлагаемая конструкция пункта 2 примечания к проектной статье 15.12¹ нуждается в проработке.

Второе. Полагаем также целесообразным в рамках статьи 15.12 кодекса закрепить самостоятельным составом предлагаемое установление административной ответственности за ввод в оборот немаркированных товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации. Вместе с тем понятие "немаркированные товары" необходимо соотносить с положением пункта 10 Правил маркировки товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации № 515 ещё от 26 апреля 2019 года, поскольку предлагаемая проектом формулировка гораздо шире.

Третье. Необходимо уточнить редакцию диспозиции части 4 статьи 15.12¹ кодекса, поскольку используемая формулировка "не связанная с вводом в оборот продажа или иная возмездная или безвозмездная передача" является неопределённой и не соотносится с положениями правил маркировки товаров. Во избежание неоднозначного толкования соответствующих понятий необходимо проработать составы правонарушений с целью исключения затруднений при применении норм в правоприменительной практике.

Также следует уточнить обоснованность введения в части 3 проектной статьи 15.12¹ кодекса безальтернативной конфискации производственного оборудования, использованного для изготовления немаркированного товара, поскольку указанная санкция может привести практически к остановке предприятия.

Также необходимо уточнить орган, осуществляющий федеральный государственный надзор в области оборота товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации.

И ещё такое замечание: комитет полагает необходимым расширить круг должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы по проектной статье 15.12¹.

На данный законопроект поступил отзыв Правительства Российской Федерации: отзыв положительный, правительство поддерживает данный законопроект при условии доработки этого законопроекта с учётом высказанных замечаний. Также есть положительное заключение профильного комитета, Комитета по охране здоровья, который также поддерживает данный законопроект.

В связи с изложенным Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Натаров Сергей Васильевич.

Натаров С. В. У меня вопрос или к докладчику, или к содокладчику, кто может профессионально ответить о маркировке лекарственных средств.

В этом большом процессе участвуют несколько тысяч компаний-производителей, сетей, аптек — будет ли ответственность оператора, который всем этим процессом управляет? Потому что мы помним, что буквально несколько месяцев назад, когда была пандемия, когда мы только приняли этот законопроект и когда в аптеках практически исчезли препараты... И в итоге-то по результатам всех разбирательств мы понимаем, что ответственность... и проблема-то была в операторе. Вот сейчас оператор будет нести какую-то ответственность — как юрилицо, как физлицо?

Председательствующий. Гаврилову включите микрофон.

Гаврилов С. А. Спасибо, Сергей Васильевич. Безусловно, будет, и в предложениях комитета Павла Владимировича, и в содокладе сегодня это было высказано в полном объёме.

Просто хотелось сказать, что мы в этих целях срок введения закона в действие откладываем на полгода. Система государственного мониторинга оборота лекарственных препаратов, безусловно, предусматривает повышение качества. Система у нас работает в целом около трёх лет, полгода осуществляется контроль за оборотом лекарственных средств. Мы надеемся, что система, которая будет введена в действие, обеспечит выявление реальных производителей, мониторинг оборота, поэтому мы вводим в систему ответственности не только производителей, но и участников оборота, что является главным, и сторону импортёров. И это, безусловно, обеспечит исключение контрафакта и фальсифицированных лекарственных препаратов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Петров Александр Петрович, пожалуйста.

Петров А. П. Уважаемые коллеги, извините, что время отбираю, но я хочу сказать.

С точки зрения производства препарат без нанесения средств идентификации — это контрафакт, это умышленное действие производителя, по-другому не бывает. Нельзя отключить в линии какую-то часть, они все связаны, поэтому это уголовное деяние — хоть конфискация пусть будет. Но нарушение порядка нанесения средств идентификации — это брак, может быть, неумышленный. Какая, извините меня, конфискация технологической линии на заводе? Мы о чём пишем? Если этот брак...

Второе. Как вы собираетесь конфисковывать линию? Иностраный производитель произвёл за рубежом, а выявили нарушение порядка только в Российской Федерации — вот съездите и конфискуйте. У нас же три правовых поля — это Российская Федерация, это пространство Евразийского экономического союза и это другие зарубежные производители. Более того, в ЕАЭС мы согласовали эту позицию по лекарственным препаратам или нет? Очевидно, что они не согласятся с таким подходом Российской Федерации. Мы же говорим о гармонизации оборота лекарственных препаратов для медицинского применения.

У меня вопросов больше, чем ответов. Давайте мы поработаем ко второму чтению и разнесём всё-таки умышленное действие и неумышленное. Вот тут всё под одну гребёнку — это неправильно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Брыкин Николай Гаврилович, по ведению.

Брыкин Н. Г. Александр Дмитриевич, ну, я вот, честно говоря, не понял: у нас регламент был прописан, я должен от фракции выступать — вот я в этом случае должен как-то позицию фракции прокомментировать после слов Александра Петровича?

Председательствующий. Надо заранее определяться, кто комментирует позицию.

Брыкин Н. Г. Ну, хорошо, тогда вопрос снимается.

Председательствующий. Позиция фракции — в двух словах.

Брыкин Н. Г. Фракция поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Включите Гаврилову микрофон.

Гаврилов С. А. Я хотел бы просто сказать, Александр Петрович, что в предложениях комитета все ваши вопросы учтены, и предложения по имуществу мы уже согласовали. Более того, наши предложения органически вытекают из вашего предыдущего выступления, по 24-му пункту. Просто не надо противоречить самому себе. Мы считаем, что законопроект в целом готов к обсуждению и доработке ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части введения административной ответственности за нарушение требований об обязательной маркировке товаров (в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения) средствами идентификации и требований к обороту товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации) и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

54-й пункт, по 118-й статье Регламента. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел проект федерального закона. По нему поступили отрицательные заключения. В частности, Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении отметило, что наделение Росреестра правом доступа к банковской тайне не является соразмерной и необходимой мерой защиты прав кредиторов в деле о банкротстве. С учётом изложенного Комитет по финансовому рынку не поддерживает принятие законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 21 чел. 4,7 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 25 чел.

Не голосовало 425 чел. 94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

55-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О ветеранах".

Владимир Иванович Мельник.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел данный законопроект. Меры, предложенные авторами законопроекта, считает избыточными и предлагает отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 61 чел. 13,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 65 чел.

Не голосовало 385 чел. 85,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, всем спасибо. На следующей неделе три заседания у нас, я напоминаю.

ИНФОРМАЦИЯ

19 января 2021 года

1. Регистрация

12 час. 00 мин. 55 сек.: Милонов В. В. — присутствует
Савицкая С. Е. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 27 мин. 41 сек.: Алексеева Т. О. — за
12 час. 45 мин. 35 сек.: Старшинов М. Е. — за
13 час. 40 мин. 05 сек.: Гусева И. М. — за
Жуков А. Д. — за
Толстой П. О. — за
Хуснулин Р. К. — за
13 час. 43 мин. 41 сек.: Бахарев К. М. — за
Булавинов В. Е. — за
Васильев А. Н. — за
Гусева И. М. — за
Дивинский И. Б. — за
Ревенко Е. В. — за
Толстой П. О. — за
14 час. 16 мин. 59 сек.: Жарков А. В. — за
Марков А. П. — за
Пинский В. В. — за
Харсиев А. А. — за
Шеремет М. С. — за
14 час. 27 мин. 04 сек.: Жарков А. В. — за
Харсиев А. А. — за
Хохлов А. А. — за
15 час. 33 мин. 47 сек.: Пахомов С. А. — против
Романов М. В. — против
15 час. 35 мин. 18 сек.: Касаева Т. В. — за
Митина Е. А. — за
Осипов И. В. — за
Пивненко В. Н. — за
Тихомиров А. Ф. — за
Хуснулин Р. К. — за
15 час. 36 мин. 25 сек.: Касаева Т. В. — за
Митина Е. А. — за
Осипов И. В. — за
Пивненко В. Н. — за
Тихомиров А. Ф. — за
Хуснулин Р. К. — за
15 час. 38 мин. 26 сек.: Касаева Т. В. — за
Митина Е. А. — за
Пивненко В. Н. — за
Хуснулин Р. К. — за
15 час. 39 мин. 18 сек.: Дерябкин В. Е. — против

	Красноштанов А. Н.	— против
	Шипулин А. В.	— против
15 час. 49 мин. 02 сек.:	Тихомиров А. Ф.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
15 час. 49 мин. 34 сек.:	Саблин Д. В.	— за

20 января 2021 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 23 сек.:	Маграмов А. В.	— присутствует
	Олейников Ю. П.	— присутствует
	Тетерин И. М.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 24 мин. 27 сек.:	Рыжак Н. И.	— за
12 час. 27 мин. 40 сек.:	Аникеев Г. В.	— за
	Борцов Н. И.	— за
	Бузилов В. В.	— за
	Геккиев З. Д.	— за
	Гулевский М. В.	— за
	Кудрявцев М. Г.	— за
	Медведев И. В.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Павлова О. И.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
	Сапко И. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
12 час. 59 мин. 51 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
13 час. 00 мин. 32 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
13 час. 40 мин. 38 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Гусева И. М.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Селимханов М. С.	— за
13 час. 51 мин. 23 сек.:	Боташев Р. Б.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
14 час. 04 мин. 11 сек.:	Хайров Р. Ш.	— за
	Шрейдер В. Ф.	— за

26 января 2021 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 26 сек.:	Якубовский А. В.	— присутствует
--------------------------	-------------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 52 мин. 15 сек.:	Соломатина Т. В.	— за
13 час. 02 мин. 39 сек.:	Ревенко Е. В.	— за
13 час. 05 мин. 26 сек.:	Заварзин В. М.	— за
13 час. 06 мин. 31 сек.:	Елыкомов В. А.	— за

	Ильтяков А. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
13 час. 12 мин. 37 сек.:	Беспалова М. П.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
	Яровая И. А.	— за
13 час. 14 мин. 27 сек.:	Бахарев К. М.	— за
	Дивинский И. Б.	— за
	Яровая И. А.	— за
13 час. 16 мин. 23 сек.:	Яровая И. А.	— за
13 час. 19 мин. 34 сек.:	Яровая И. А.	— за
13 час. 21 мин. 23 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Морозов О. В.	— за
13 час. 28 мин. 13 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
13 час. 47 мин. 16 сек.:	Бахметьев В. В.	— за
14 час. 12 мин. 33 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Николаев Н. П.	— за
15 час. 00 мин. 05 сек.:	Санина Н. П.	— за
15 час. 29 мин. 37 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Демченко И. И.	— за
	Жуков А. Д.	— за
15 час. 36 мин. 28 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
	Казаков В. А.	— за
	Ревенко Е. В.	— за
16 час. 14 мин. 37 сек.:	Жарков А. В.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Харсиев А. А.	— за
16 час. 15 мин. 41 сек.:	Касаева Т. В.	— за
16 час. 18 мин. 51 сек.:	Романенко Р. Ю.	— за

27 января 2021 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 03 сек.:	Жарков А. В.	— присутствует
	Кабанова В. В.	— присутствует
	Кривоносов С. В.	— присутствует
	Харсиев А. А.	— присутствует
	Чепа А. В.	— присутствует
	Шеин О. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 10 мин. 55 сек.:	Николаева В. В.	— за
13 час. 19 мин. 53 сек.:	Ильясов Р. С.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Станкевич И. В.	— за
13 час. 23 мин. 52 сек.:	Веллер А. Б.	— за
	Золотарёв А. М.	— за
	Кавинов А. А.	— за
	Пилипенко О. В.	— за
13 час. 43 мин. 25 сек.:	Жарков А. В.	— за
	Кабанова В. В.	— за

	Кривоносов С. В.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Харсиев А. А.	— за
	Шеремет М. С.	— за
13 час. 47 мин. 12 сек.:	Кривоносов С. В.	— за
	Харсиев А. А.	— за
13 час. 54 мин. 24 сек.:	Миронов С. М.	— воздержался
	Ремезков А. А.	— воздержался
14 час. 15 мин. 04 сек.:	Резник В. М.	— за
14 час. 34 мин. 15 сек.:	Жуков А. Д.	— за
14 час. 55 мин. 58 сек.:	Вострецов С. А.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Козенко А. Д.	— за
	Николаев Н. П.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Шрейдер В. Ф.	— за
15 час. 06 мин. 19 сек.:	Водолацкий В. П.	— за
	Максимов В. Ю.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
15 час. 11 мин. 17 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Красов А. Л.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
15 час. 17 мин. 25 сек.:	Сафаралиев Г. К.	— за
15 час. 24 мин. 02 сек.:	Будуев Н. Р.	— за
	Гулевский М. В.	— за
	Красов А. Л.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
	Хинштейн А. Е.	— за
15 час. 32 мин. 24 сек.:	Пимашков П. И.	— за
15 час. 38 мин. 23 сек.:	Красов А. Л.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
16 час. 18 мин. 17 сек.:	Вторьгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
16 час. 19 мин. 02 сек.:	Вторьгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
16 час. 21 мин. 27 сек.:	Вторьгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
16 час. 23 мин. 51 сек.:	Вторьгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за

9 февраля 2021 года

1. Регистрация

12 час. 02 мин. 50 сек.: **Милонов В. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 27 мин. 14 сек.: **Минкин И. С.** — за
Хуснулин Р. К. — за
14 час. 34 мин. 56 сек.: **Бахарев К. М.** — за
Дивинский И. Б. — за
14 час. 38 мин. 30 сек.: **Петров А. П.** — за
Ремезков А. А. — за
14 час. 50 мин. 10 сек.: **Брькин Н. Г.** — за
Исламов Д. В. — за
Терентьев М. Б. — за
Шеин О. В. — за
14 час. 52 мин. 26 сек.: **Брькин Н. Г.** — за
Исламов Д. В. — за
Катасонов С. М. — против
Маринин С. В. — против
Терентьев М. Б. — за
Черкасов К. И. — против
15 час. 08 мин. 15 сек.: **Николаев Н. П.** — за
15 час. 23 мин. 11 сек.: **Малов Н. В.** — за
Назарова Н. В. — за
15 час. 48 мин. 15 сек.: **Гоголева Т. С.** — за
Завальный П. Н. — за
Максимова Н. С. — за
Сокол С. М. — за

10 февраля 2021 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 34 сек.: **Кавинов А. А.** — присутствует
Серова Е. О. — присутствует
Чайка В. В. — присутствует
Шеин О. В. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 59 мин. 50 сек.: **Жуков А. Д.** — за
Симановский Л. Я. — за
13 час. 00 мин. 48 сек.: **Жуков А. Д.** — за
13 час. 01 мин. 48 сек.: **Жуков А. Д.** — за
Маграмов А. В. — за
13 час. 02 мин. 53 сек.: **Жуков А. Д.** — за
13 час. 04 мин. 01 сек.: **Жуков А. Д.** — за
13 час. 05 мин. 02 сек.: **Жуков А. Д.** — за
13 час. 12 мин. 46 сек.: **Андрейченко А. В.** — против
Березин Н. В. — против
Власов В. М. — против

	Гусева И. М.	— за
	Диденко А. Н.	— против
	Жириновский В. В.	— против
	Зайцев М. С.	— против
	Калашников С. В.	— против
	Каргинов С. Г.	— против
	Катасонов С. М.	— против
	Кузьмин А. А.	— против
	Кулиева В. В.	— против
	Лавров О. Л.	— против
	Луговой А. К.	— против
	Мариинин С. В.	— против
	Марков Е. В.	— против
	Морозов А. Ю.	— против
	Напсо Ю. А.	— против
	Натаров С. В.	— против
	Нилов Я. Е.	— против
	Пайкин Б. Р.	— против
	Пашин В. Л.	— против
	Пиляев И. С.	— против
	Пьяных Д. С.	— против
	Савастьянова О. В.	— за
	Свинцов А. Н.	— против
	Свищёв Д. А.	— против
	Старовойтов А. С.	— против
	Строкова Е. В.	— против
	Сухарев И. К.	— против
	Торошин И. А.	— против
	Черкасов К. И.	— против
	Шерин А. Н.	— против
	Шперов П. В.	— против
13 час. 21 мин. 48 сек.:	Зюганов Г. А.	— против
	Ющенко А. А.	— против
13 час. 24 мин. 33 сек.:	Заварзин В. М.	— за
13 час. 29 мин. 09 сек.:	Шубин И. Н.	— за
13 час. 35 мин. 32 сек.:	Гартунг В. К.	— воздержался
	Драпекко Е. Г.	— воздержалась
	Ремезков А. А.	— воздержался
13 час. 44 мин. 46 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Золотарёв А. М.	— за
13 час. 52 мин. 20 сек.:	Кривоносос С. В.	— за
13 час. 57 мин. 28 сек.:	Ковпак Л. И.	— за
	Санина Н. П.	— за
14 час. 01 мин. 59 сек.:	Тен С. Ю.	— за
15 час. 01 мин. 01 сек.:	Барышев А. В.	— за
	Кривенко Т. О.	— за
	Пушкарёв В. А.	— за
15 час. 51 мин. 22 сек.:	Демченко И. И.	— за

Содержание

19 января 2021 года

Выступление Председателя Государственной Думы Володина В. В.	4
Открытие весенней (2021 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	9
Обсуждение и утверждение порядка работы	9
Выступления руководителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	15
Жириновский В. В.	19
Неверов С. И.	24
Миронов С. М.	28
О проекте федерального закона № 1036249-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 165 Семейного кодекса Российской Федерации" (о приоритете Конституции Российской Федерации; второе чтение)	32
О проекте федерального закона № 1054506-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования лесных отношений" (второе чтение; принят в первом чтении 15 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования отношений, связанных с оборотом древесины")	33
О проекте федерального закона № 1004965-7 "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения многокомпонентных комплексных руд, добываемых на территории Красноярского края" (первое чтение)	35
О проекте федерального закона № 1066424-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения условий для заключения долгосрочных соглашений о предоставлении из бюджета субсидий юридическим лицам в рамках исполнения соглашений о защите и поощрении капиталовложений; первое чтение)	46
О проекте федерального закона № 1062335-7 "О внесении изменения в статью 5 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (о заключении долгосрочных договоров на оказание услуг с использованием судов атомного ледокольного флота; первое чтение)	48
О проекте федерального закона № 1057390-7 "О внесении изменения в статью 333 ³⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от уплаты государственной пошлины уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации; первое чтение)	52
О проекте федерального закона № 899519-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" (в части возможности регистрации граждан, ведущих кочевой (или) полукочевой образ жизни, в муниципальных образованиях; первое чтение)	56

О проекте федерального закона № 1025624-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения объектов соглашения; первое чтение)	60
О проекте федерального закона № 898575-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления размера минимальной заработной платы отдельным категориям медицинского персонала" (первое чтение)	66
О проекте постановления Государственной Думы № 1095484-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Антошкина Николая Тимофеевича"	77
О проекте постановления Государственной Думы № 1095972-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года"	77
О проекте постановления Государственной Думы № 1094687-7 "О приглашении на заседание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 10 февраля 2021 года Министра экономического развития Российской Федерации Решетникова Максима Геннадьевича"	78
О проекте федерального закона № 723424-7 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" (по вопросу расширения использования информационно-телекоммуникационных технологий в сфере местного самоуправления; первое чтение)	79
О проекте постановления Государственной Думы № 1093757-7 "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года"	80
О проекте постановления Государственной Думы № 1093779-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 19 по 28 января 2021 года"	80
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	84

20 января 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	86
О проекте постановления Государственной Думы № 1081368-7 "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об осуждении политики двойных стандартов в современном мире"	88
О проекте федерального закона № 1054506-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования лесных отношений" (третье чтение)	94
О проекте федерального закона № 1065287-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части ограничений для замещения государственных, муниципальных должностей, иных должностей в связи с наличием гражданства иностранного государства либо права на постоянное проживание на территории иностранного государства; первое чтение)	95

О проекте федерального закона № 1065309-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части ограничений для отдельных категорий работников в связи с наличием у них гражданства иностранного государства либо права на постоянное проживание на территории иностранного государства; первое чтение)	95
О проекте федерального закона № 1070291-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части регулирования деятельности образовательных организаций, реализующих образовательные программы дополнительного предпрофессионального, среднего профессионального, высшего образования в области искусств; первое чтение)	109
О проекте федерального закона № 1048788-7 "О соглашениях, заключаемых при осуществлении деятельности по разработке месторождений углеводородного сырья, и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (первое чтение)	121
О проекте федерального закона № 1023318-7 "О внесении изменений в статью 57 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения случаев возмещения правообладателям земельных участков убытков, возникающих в связи с правовым регулированием использования земли; первое чтение)	125
О проекте федерального закона № 1065315-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка аккредитации и оценки соответствия" (первое чтение)	128
О проекте федерального закона № 997295-7 "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о движении по автомобильным дорогам специальных транспортных средств, используемых для осуществления деятельности пожарной охраны и аварийно-спасательных служб; первое чтение)	131
О проекте федерального закона № 355400-7 "О внесении изменения в статью 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях расширения круга лиц, обладающих правом на обжалование решений в порядке надзора; первое чтение)	133
О проекте федерального закона № 993817-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования государственного учёта музейных предметов и музейных коллекций" (первое чтение)	134
О проекте федерального закона № 804444-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части установления предельного уровня допустимых расходов гражданина на оплату жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств" (первое чтение)	138
О проекте федерального закона № 507956-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (о государственном планировании в сфере охраны здоровья граждан; первое чтение)	151
О проекте постановления Государственной Думы № 1097492-7 "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О нарушении основополагающих прав человека на Украине в связи с новыми запретами на использование русского языка"	164

О проекте федерального закона № 1002482-7 "О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами, инвалидами с детства I группы и инвалидами I группы" (первое чтение)	167
---	-----

26 января 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	174
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	176
Власов В. М.	180
Зайцев М. С.	182
Исаев А. К.	183
Газзаев В.Г.	187
О проекте федерального закона № 1036249-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 165 Семейного кодекса Российской Федерации" (о приоритете Конституции Российской Федерации; третье чтение)	191
О проекте федерального закона № 1068950-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международным инвестиционным банком об условиях пребывания Международного инвестиционного банка на территории Российской Федерации"	192
О проекте федерального закона № 559100-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за пропаганду закиси азота; второе чтение)	196
О проекте федерального закона № 1025680-7 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 17 ноября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования налогового контроля за ценами и порядка заключения соглашения о ценообразовании для целей налогообложения")	198
О проекте федерального закона № 1043391-7 "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 15 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 217 и 255 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	199
О проекте федерального закона № 1057390-7 "О внесении изменения в статью 333 ³⁰ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от уплаты государственной пошлины уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации; второе чтение)	200
О проекте федерального закона № 912182-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части расширения доступа российских экспортёров к продуктам экспортного страхования; второе чтение)	201
О проекте федерального закона № 900185-7 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года, чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 53 Федерального закона "О защите конкуренции" (в части установления особенностей пресечения действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией, при осуществлении мероприятий UEFA Евро 2020; второе чтение)	202

- О проекте федерального закона № 963678-7 "О внесении изменений в статьи 71 и 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (в части предоставления детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, права на приём на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета в пределах установленной квоты; второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей") 203
- О проекте федерального закона № 1056841-7 "О внесении изменений в статью 91 Федерального закона "О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (в части увеличения предельного возраста пребывания на службе в уголовно-исполнительной системе; второе чтение) 205
- О проекте федерального закона № 948528-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования правового статуса лиц без гражданства" (второе чтение) 206
- О проекте федерального закона № 911107-7 "О внесении изменения в статью 13² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в целях осуществления контроля за соблюдением работодателями или заказчиками работ (услуг) условий привлечения высококвалифицированных специалистов; второе чтение; принят в первом чтении 9 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменения в статью 13² Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации") 208
- О проекте федерального закона № 934618-7 "О внесении изменений в статьи 19.15¹ и 19.15² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения круга лиц, которые освобождаются от административной ответственности за проживание без регистрации и за нарушение правил регистрации по месту пребывания или по месту жительства; второе чтение; принят в первом чтении 16 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 19.15.1 и 19.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") 209
- О проекте федерального закона № 863554-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления срока обжалования итогового судебного решения по уголовному делу в порядке сплошной кассации; второе чтение) 210
- О проекте федерального закона № 301854-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части совершенствования механизма пресечения самовольного строительства)" (принят в первом чтении 23 мая 2018 года; предложен к отклонению) 211
- О проекте федерального закона № 1075007-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части введения упрощённой процедуры получения налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц" (первое чтение) 212

О проекте федерального закона № 1050236-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 10 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части определения понятия "физкультурно-оздоровительная услуга"; первое чтение)	214
О проекте федерального закона № 1048793-7 "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части предоставления социального налогового вычета в сумме, уплаченной налогоплательщиком за оказанные ему физкультурно-оздоровительные услуги" (первое чтение)	218
О проекте федерального закона № 1076141-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части создания федеральной информационной системы сведений санитарно-эпидемиологического характера; первое чтение)	223
О проекте федерального закона № 1062459-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 16 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части согласования назначения на должность руководителей органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере здравоохранения; первое чтение)	229
О проекте федерального закона № 1057601-7 "О внесении изменения в статью 6.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях уточнения административной ответственности за нарушение законодательства о донорстве крови и её компонентов; первое чтение)	239
О проекте федерального закона № 1075125-7 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об оружии", статью 86 ¹ Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и о предоставлении публичному акционерному обществу "Сбербанк России" отдельных полномочий" (в части уточнения функций Банка России и ПАО "Сбербанк России" для целей получения во временное пользование ручного стрелкового оружия, а также устранения пробелов в нормативно-правовом регулировании полномочий должностных лиц указанных организаций, осуществляющих охранные функции; первое чтение)	240
О проекте федерального закона № 1057597-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в части ввода в гражданский оборот лекарственных препаратов для ветеринарного применения" (первое чтение)	248
О проекте федерального закона № 914677-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (в части ввода в гражданский оборот лекарственных препаратов для ветеринарного применения; первое чтение)	249
О проекте федерального закона № 1070354-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части совершенствования механизмов предупреждения производственного травматизма и профессиональной заболеваемости" (первое чтение)	253
О проекте федерального закона № 1062568-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования" (первое чтение) ...	259
О проекте федерального закона № 1076374-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях урегулирования вопросов приобретения гражданами прав на гаражи и земельные участки, на которых они расположены" (первое чтение)	262

О проекте федерального закона № 414966-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и Земельный кодекс Российской Федерации" (в части предоставления земельных участков гражданам, проработавшим не менее 20 лет в районах Крайнего Севера; первое чтение)	274
О проекте федерального закона № 126479-7 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части уточнения порядка назначения ежемесячной доплаты к пенсии членам Совета Федерации; первое чтение)	274
О проекте федерального закона № 336427-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части регулирования производства и оборота стеклянной потребительской тары для алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 28 процентов объёма готовой продукции; первое чтение)	275
О проекте федерального закона № 602027-7 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии" (в части регулирования порядка приобретения гражданского огнестрельного оружия ограниченного поражения, газового оружия, огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия самообороны, спортивного оружия, охотничьего оружия, сигнального оружия; первое чтение)	276
О проекте федерального закона № 584376-7 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части уточнения условий, времени и места осуществления розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания; первое чтение)	276
О проекте федерального закона № 890340-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (об оформлении иностранным гражданам однократных транзитных и обыкновенных виз в форме электронного документа; первое чтение)	277
О проекте федерального закона № 745126-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части обеспечения инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, жилыми помещениями независимо от их имущественного положения; первое чтение)	277
О проекте постановления Государственной Думы № 1101101-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года"	278
О проекте постановления Государственной Думы № 1099044-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутате Кузякине Д. В.)	278

О проекте постановления Государственной Думы № 1099032-7 "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам и внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутате Шапове М. В.)	279
О проекте постановления Государственной Думы № 1098985-7 "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству и о внесении изменения в пункт 8 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составе комитетов Государственной Думы" (о депутате Ильясове Р. С.)	280
О проекте постановления Государственной Думы № 1098612-7 "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 916965-7)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	281

27 января 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	283
О проекте федерального закона № 1101332-7 "О ратификации Соглашения о продлении Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений от 8 апреля 2010 года"	288
О проекте федерального закона № 1025680-7 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	307
О проекте федерального закона № 1043391-7 "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	308
О проекте федерального закона № 1057390-7 "О внесении изменения в статью 333 ³⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от уплаты государственной пошлины уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации; третье чтение)	308
О проекте федерального закона № 912182-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части расширения доступа российских экспортёров к продуктам экспортного страхования; третье чтение)	309
О проекте федерального закона № 900185-7 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года, чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 53 Федерального закона "О защите конкуренции" (в части установления особенностей пресечения действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией, при осуществлении мероприятий UEFA Евро 2020; третье чтение)	309
О проекте федерального закона № 963678-7 "О внесении изменений в статьи 71 и 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (в части предоставления детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, права на приём на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета в пределах установленной квоты; третье чтение)	310

О проекте федерального закона № 1056841-7 "О внесении изменений в статью 91 Федерального закона "О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (в части увеличения предельного возраста пребывания на службе в уголовно-исполнительной системе; третье чтение)	311
О проекте федерального закона № 934618-7 "О внесении изменений в статьи 19.15 ¹ и 19.15 ² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о расширении круга лиц, которые освобождаются от административной ответственности за проживание без регистрации и за нарушение правил регистрации по месту пребывания или по месту жительства; третье чтение)	311
О проекте федерального закона № 1025690-7 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части установления порядка и сроков внесения в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации сведений об объектах культурного наследия; второе чтение)	312
О проекте федерального закона № 1075528-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий, социальных доплат к пенсиям в целях создания для граждан удобных условий реализации права на пенсионное обеспечение и социальную помощь" (первое чтение)	313
О проекте федерального закона № 1070692-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части проведения торгов в электронной форме" (первое чтение)	319
О проекте федерального закона № 1056938-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и Федеральный закон "О производственных кооперативах" (в части совершенствования правового регулирования в сфере сельскохозяйственной кооперации; первое чтение)	321
О проекте федерального закона № 1070685-7 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе" и Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" (в целях обеспечения эффективности и безопасности применения пестицидов и агрохимикатов; первое чтение)	323
О проекте федерального закона № 1034662-7 "О внесении изменения в статью 9.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении ответственности за нарушение правил или норм эксплуатации техники и оборудования; первое чтение)	325
О проекте федерального закона № 1062972-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в части совершенствования правового регулирования отношений в области прекращения и восстановления права пользования участками недр" (первое чтение)	331
О проекте федерального закона № 1070119-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об инвестиционной декларации и о соглашении о создании объектов инфраструктуры морского порта; первое чтение)	334

О проекте федерального закона № 1056823-7 "О внесении изменений в статью 10 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации и статьи 39 ³³ и 39 ³⁴ Земельного кодекса Российской Федерации" (в целях устранения пробелов правового регулирования вопросов пользования береговой полосой в пределах внутренних водных путей Российской Федерации; первое чтение)	339
О проекте федерального закона № 1057393-7 "О внесении изменения в статью 65 Водного кодекса Российской Федерации" (в целях синхронизации норм водного законодательства и законодательства о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов в части установления ширины прибрежной защитной полосы; первое чтение)	341
О проекте федерального закона № 1056919-7 "О внесении изменений в статьи 15 и 22 Федерального закона "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения требований к отображению границ на картографических материалах; первое чтение)	349
О проекте федерального закона № 1057596-7 "О внесении изменений в статьи 11 и 21 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" (в части совершенствования государственного мониторинга радиационной обстановки на территории Российской Федерации и функционирования ЕГАСМРО; первое чтение)	354
О проекте федерального закона № 1059288-7 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76 ¹ Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части наделения Банка России полномочием по установлению дополнительных требований к методологии кредитного рейтингового агентства; первое чтение)	356
О проекте федерального закона № 1056820-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части уточнения требований в отношении религиозных организаций и создаваемых ими юридических лиц" (первое чтение)	359
О проекте федерального закона № 1048574-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение законодательства в области обеспечения безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации" (первое чтение)	362
О проекте федерального закона № 1066637-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" в части уточнения требований по осуществлению банковского сопровождения, государственного контроля со стороны контролирующего органа в отношении государственных контрактов в сфере закупок товаров, работ, услуг" (первое чтение)	365
О проекте федерального закона № 1044395-7 "О внесении изменений в статью 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части взыскания процессуальных издержек с лиц, в отношении которых уголовное преследование прекращено; первое чтение)	368

О проекте федерального закона № 1075003-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" в части отнесения отдельных категорий федеральных государственных гражданских служащих к лицам, подлежащим государственной защите" (первое чтение)	371
О проекте федерального закона № 1058461-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части совершенствования порядка применения норм минимального использования производственной мощности в отношении основного технологического оборудования для производства этилового спирта; первое чтение)	375
О проекте федерального закона № 1069677-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (в части запрета поставки алкогольной продукции в упаковке, не соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации и государственных стандартов; первое чтение)	375
О проекте федерального закона № 905542-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" (в части особенности применения контрольно-кассовой техники государственными и муниципальными архивами; первое чтение)	384
О проекте постановления Государственной Думы № 1098259-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 25 февраля 2021 года"	385

9 февраля 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	387
О поддержке малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации в условиях изменившейся экономической ситуации, вызванной распространением новой коронавирусной инфекции, а также о причинах резкого роста цен на продовольственные товары и мерах, направленных на выполнение требований Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации"	389
О проекте федерального закона № 948528-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования правового статуса лиц без гражданства" (третье чтение)	438
О проекте федерального закона № 911107-7 "О внесении изменения в статью 13 ² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в целях осуществления контроля за соблюдением работодателями или заказчиками работ (услуг) условий привлечения высококвалифицированных специалистов; третье чтение)	439

- О проекте федерального закона № 1025690-7 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части установления порядка и сроков внесения в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации сведений об объектах культурного наследия; третье чтение) 439
- О проекте федерального закона № 863554-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления срока обжалования итогового судебного решения по уголовному делу в порядке сплошной кассации; третье чтение) 440
- О проекте федерального закона № 1040067-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей" (второе чтение; принят в первом чтении 8 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей") 441
- О проекте федерального закона № 1013075-7 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" (в целях совершенствования процедуры аккредитации филиалов и представительств иностранных юридических лиц; второе чтение) 442
- О проекте федерального закона № 1040057-7 "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О страховых пенсиях" (об уточнении порядка установления повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии родителям недееспособных инвалидов с детства; второе чтение) 443
- О проекте федерального закона № 1052422-7 "О внесении изменений в статьи 12 и 16 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде" (о возможности включения в индивидуальный лицевой счёт зарегистрированного лица сведений о его трудовой деятельности за периоды работы до 1 января 2020 года; второе чтение) 444
- О проекте федерального закона № 1021316-7 "О внесении изменений в статью 226 части первой и статьи 887 и 899 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (об исключении "минимального размера оплаты труда" из положений ГК; второе чтение) 445
- О проекте федерального закона № 1026967-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О международных компаниях и международных фондах" и о приостановлении действия отдельных положений Федерального закона "Об акционерных обществах" и Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (второе чтение; принят в первом чтении 18 ноября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О международных компаниях и международных фондах" в части уточнения требований к иностранному юридическому лицу, которому может быть предоставлен статус международной компании или международного фонда") 445

О проекте федерального закона № 922591-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (в части регулирования ответственности за безбилетный проезд на автомобильном транспорте и городском наземном электрическом транспорте; второе чтение; принят в первом чтении 9 июня 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" в части регулирования ответственности за безбилетный проезд на автомобильном транспорте и городском наземном электрическом транспорте")	446
О проекте федерального закона № 909987-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения ответственности лиц, контролирующих финансовую организацию" (второе чтение)	448
О проекте федерального закона № 986128-7 "О внесении изменений в статью 230 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за склонение к потреблению наркотических средств с использованием сети "Интернет"; второе чтение)	449
О проекте федерального закона № 1061159-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за отдельные правонарушения в области связи и информации; второе чтение)	451
О проекте федерального закона № 1060689-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении ответственности за нарушения при подготовке и проведении публичных мероприятий; второе чтение; принят в первом чтении 24 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за нарушения при подготовке и проведении публичных мероприятий")	452
О проекте федерального закона № 1060586-7 "О внесении изменения в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об уточнении перечня оснований прекращения производства по делу об административном правонарушении; второе чтение)	456
О проекте федерального закона № 440116-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений" (в части введения механизма обоснования инвестиций в отношении объектов капитального строительства, строительство (реконструкцию) которых планируется осуществлять за счёт средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации; принят в первом чтении 20 июня 2018 года; предложен к отклонению)	457
О проекте федерального закона № 907920-7 "О внесении изменения в статью 25 ⁵ Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части увеличения количества членов совета директоров корпорации развития малого и среднего предпринимательства; принят в первом чтении 23 июня 2020 года; предложен к отклонению)	458

О проекте федерального закона № 438293-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части усиления мер противодействия незаконному обороту товаров лёгкой промышленности" (принят в первом чтении 17 июля 2018 года; предложен к отклонению)	459
О проекте федерального закона № 1060306-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об обороне" (в части назначения граждан на должности высших офицеров; первое чтение)	460
О проекте федерального закона № 1058292-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статью 21 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам организации военно-врачебной экспертизы граждан при постановке на воинский учёт и призыве на военную службу и медицинского осмотра граждан, не пребывающих в запасе, призванных на военную службу, перед направлением к месту прохождения военной службы" (первое чтение)	462
О проекте федерального закона № 1070150-7 "О внесении изменений в главу XVI Федерального закона "Об охране окружающей среды" в части изменения порядка уплаты квартальных авансовых платежей по плате за негативное воздействие на окружающую среду" (первое чтение)	463
О проекте федерального закона № 1063011-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" (в части регулирования порядка транспортирования отходов производства и потребления; первое чтение)	466
О проекте федерального закона № 1075006-7 "О внесении изменений в статьи 391 и 392 Трудового кодекса Российской Федерации" (о компенсации морального вреда, причинённого работнику вследствие нарушения его трудовых прав; первое чтение)	473
О проекте федерального закона № 662706-7 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части установления дополнительных ограничений времени и условий осуществления розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в объектах общественного питания, расположенных в нежилых встроенных и (или) встроенно-пристроенных помещениях многоквартирных домов; первое чтение)	476
О проекте федерального закона № 861327-7 "О внесении изменения в статью 42 ¹ Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (в части полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области защиты прав потребителей; первое чтение)	476
О проекте федерального закона № 196293-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" (об общем имуществе собственников машино-мест в многоквартирном доме; первое чтение)	477
О проекте федерального закона № 965887-7 "О внесении изменения в статью 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (об уточнении понятия объекта индивидуального жилищного строительства; первое чтение)	477
О проекте федерального закона № 1025622-7 "О внесении изменения в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (об уточнении видов объектов, не подлежащих экспертизе; первое чтение)	478

О проекте федерального закона № 352936-7 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части уточнения порядка разработки антидопинговых правил; первое чтение)	478
О проекте федерального закона № 592579-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части регулирования ветеранского спорта и возрастной группы спортсменов; первое чтение)	479
О проекте федерального закона № 302154-7 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части осуществления централизованных закупок; первое чтение)	479
О проекте федерального закона № 1062725-7 "О внесении изменений в статьи 164 и 170 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о снижении ставки налога на добавленную стоимость на гостиничные услуги; первое чтение)	480
О проекте федерального закона № 212189-7 "О внесении изменений в пункт 4 части 1 статьи 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (в части нераспространения требования о проведении обязательного аудита на организации потребительской кооперации; первое чтение)	480
О проекте постановления Государственной Думы № 1108480-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года"	481
О проекте постановления Государственной Думы № 1103063-7 "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по финансовому рынку и о внесении изменения в пункт 4 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутате Гришине Е. А.)	481
О проекте постановления Государственной Думы № 1107431-7 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О депутатии Государственной Думы в составе Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по перераспределению бюджетных ассигнований в текущем финансовом году и плановом периоде"	482
О проекте постановления Государственной Думы № 1107432-7 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений"	483

10 февраля 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	484
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н.	489
Власов В. М.	493
Андрейченко А. В.	495
Толстой П. О.	497
Рыжак Н. И.	501

О проекте федерального закона № 1040067-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей" (третье чтение)	504
О проекте федерального закона № 1013075-7 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" (о совершении в процедурах аккредитации филиалов и представительств иностранных юридических лиц; третье чтение)	505
О проекте федерального закона № 1040057-7 "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О страховых пенсиях" (об уточнении порядка установления повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии родителям недееспособных инвалидов с детства; третье чтение)	506
О проекте федерального закона № 1052422-7 "О внесении изменений в статьи 12 и 16 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде" (о возможности включения в индивидуальный лицевой счёт зарегистрированного лица сведений о его трудовой деятельности за периоды работы до 1 января 2020 года; третье чтение)	506
О проекте федерального закона № 1026967-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О международных компаниях и международных фондах" и о приостановлении действия отдельных положений Федерального закона "Об акционерных обществах" и Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (третье чтение)	507
О проекте федерального закона № 909987-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения ответственности лиц, контролирующих финансовую организацию" (третье чтение)	507
О проекте федерального закона № 986128-7 "О внесении изменений в статью 230 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за склонение к потреблению наркотических средств с использованием сети "Интернет"; третье чтение)	508
О проекте федерального закона № 1061159-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за отдельные правонарушения в области связи и информации; третье чтение)	509
О проекте федерального закона № 1060689-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении ответственности за нарушения при подготовке и проведении публичных мероприятий; третье чтение)	511
О проекте федерального закона № 1060586-7 "О внесении изменения в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об уточнении перечня оснований прекращения производства по делу об административном правонарушении; третье чтение)	515

О проекте федерального закона № 1013018-7 "О внесении изменений в статьи 201 и 285 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятия "должностное лицо"; второе чтение; принят в первом чтении 8 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 201 и 285 Уголовного кодекса Российской Федерации в части уточнения понятия "должностное лицо")	515
О проекте федерального закона № 735006-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об обеспечении доступа к информации о состоянии окружающей среды; второе чтение)	516
О проекте федерального закона № 1064136-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части использования лесов для осуществления видов деятельности в сфере рыбного хозяйства" (первое чтение)	518
О проекте федерального закона № 1078989-7 "О внесении изменений в статью 11 Водного кодекса Российской Федерации и статью 5 Федерального закона "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации" (в целях устранения избыточного требования об оформлении решения о предоставлении в пользование болот для целей разведки и добычи полезных ископаемых; первое чтение)	521
О проекте федерального закона № 1087672-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части применения неполного и периодического таможенного декларирования" (первое чтение)	523
О проекте федерального закона № 1070123-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" в части государственной регистрации кормовых добавок" (первое чтение)	525
О проекте федерального закона № 1070042-7 "О внесении изменения в статью 333 ³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления размера государственной пошлины за государственную регистрацию кормовых добавок; первое чтение)	528
О проекте федерального закона № 1065737-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" в части установления порядка возврата (зачёта) перечисленных страхователями капитализированных платежей" (первое чтение)	531
О проекте федерального закона № 1050812-7 "О внесении изменения в статью 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за реабилитацию нацизма; первое чтение)	533
О проекте федерального закона № 1050733-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за распространение информации, отрицающей факты, установленные приговором Международного военного трибунала, а также за публичное распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны; первое чтение)	533
О проекте федерального закона № 1070395-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением нового вида муниципального образования — муниципального округа" (первое чтение)	551

О проекте федерального закона № 912246-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части совершенствования лекарственного обеспечения граждан; первое чтение)	555
О проекте федерального закона № 1025262-7 "О внесении изменения в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в части запрета обращения на домашних животных взыскания по исполнительным документам" (первое чтение)	569
О проекте федерального закона № 1043652-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации" и статью 24 ¹ Федерального закона "О негосударственных пенсионных фондах" (в части расширения перечня инструментов для инвестирования средств пенсионных накоплений)" (первое чтение)	573
О проекте федерального закона № 972623-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части введения административной ответственности за нарушение требований об обязательной маркировке товаров (в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения) средствами идентификации и требований к обороту товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации) и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	577
О проекте федерального закона № 836670-7 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части установления возможности получения должностными лицами Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии при проведении ими административного расследования сведений, составляющих банковскую тайну; первое чтение)	582
О проекте федерального закона № 957032-7 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О ветеранах" (в части компенсации ветеранам боевых действий расходов на оплату коммунальной услуги по обращению с твёрдыми коммунальными отходами; первое чтение)	582
Информация	584

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 53 (323)
2021 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 13.12.2022. Формат 84x108/32
Печ. л. 19. Тираж 150 экз. Зак. 541

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104