



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Федерального Собрания Российской Федерации

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Часть 1

**Издание Государственной Думы
2024**

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Федерального Собрания Российской Федерации

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Часть 1

Издание Государственной Думы
Москва • 2024

УДК 314.15
ББК 60.7
А43

Под общей редакцией
председателя Комитета Государственной Думы по защите семьи,
вопросам отцовства, материнства и детства,
кандидата социологических наук
Н. А. Останиной

Составители:

В. Г. Новиков, руководитель аппарата Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, доктор экономических наук, доктор социологических наук, профессор, член-корреспондент РАН

И. А. Фокин, советник аппарата Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства

Рецензенты:

С. С. Серебрянников, доктор экономических наук, профессор (РАНХиГС при Президенте Российской Федерации)

В. В. Кривоусков, доктор социологических наук, профессор (ГУУ)

И. Э. Петрова, доктор социологических наук (НИНГУ)

А43

Актуальные вопросы демографической политики в Российской Федерации. Часть 1. — М.: Издание Государственной Думы, 2024. — 96 с.

В настоящий сборник включены тексты выступлений участников парламентских мероприятий, проведенных Комитетом Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей (Комитетом Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства), а также некоторые материалы мероприятий, статистические данные.

Издание предназначено для депутатов Государственной Думы и сенаторов Российской Федерации, государственных гражданских служащих – сотрудников федеральных министерств и ведомств, законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, специалистов в области демографии, политики, права и социальных отношений, представителей общественных объединений и средств массовой информации.

УДК 314.15
ББК 60.7

© Аппарат Государственной Думы, 2024

Содержание

Рекомендации «круглого стола» на тему
«Пути совершенствования мер, направленных
на народосбережение, стимулирование рождаемости
и социальную поддержку семей с детьми». 4

Материалы парламентских слушаний на тему
«Реализация демографической политики в России: проблемы,
перспективы развития и законодательные решения». 12

Выступления участников

Останина Н. А.	12
Кузнецова А. Ю.	12
Галкин А. И.	21
Толстой П.О.	24
Кузнецова А.Ю.	25
Котова Е. Г.	26
Нилов Я. Е.	31
Улумбекова Г. Э.	33
Нечаев А. Г.	34
Гусев Д. Г.	36
Зырянова А. В.	38
Хамзаев Б. С.	40
Штогрин С. И.	43
Пудов А. Н.	45
Катренко В. С.	45
Дмитриева О. Г.	47
Ермакова С. Д.	47
Удальцова А. О.	49
Леонов О. Ю.	50
Ростовская Т. К.	51
Фатеев М. А.	52
Сайфуллин Г. П.	54
Пожигайло П. А.	55
Айткулова Э. Р.	57
Юмашева И. А.	59
Филина М. Л.	60
Старостин С. Ю.	61
Вольнец И. В.	62

Долгосрочное демографическое прогнозирование. 64

Осуществление репродуктивных прав граждан. 79

Демографическая ситуация в России: вызовы и пути решения. . . . 83

Демографическое развитие сельских территорий:
анализ, проблемы, перспективы 88

РЕКОМЕНДАЦИИ **«круглого стола» на тему**

«Пути совершенствования мер, направленных на народосбережение, стимулирование рождаемости и социальную поддержку семей с детьми», организованного Комитетом Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей и Патриаршей комиссией по вопросам семьи, защиты материнства и детства в рамках XXXI Международных Рождественских образовательных чтений

Участники «круглого стола» – представители Федерального Собрания Российской Федерации, духовенства, федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации, Общественной палаты Российской Федерации, научных организаций, общественных объединений, представляющих и защищающих интересы семей, ученые и специалисты в области права, медицины, социологии, экономики, социальных отношений – обсудили вопросы, связанные с современной демографической ситуацией в Российской Федерации в целом и в отдельных регионах страны, повышением престижа семей и роли многодетных семей в улучшении демографической ситуации, с законодательным закреплением мер государственной поддержки семей с детьми в условиях разграничения полномочий между уровнями власти, перспективами дальнейшего развития законодательства в указанной сфере, и отмечают следующее:

1. Семья является базовым фундаментальным условием функционирования российского общества, важнейшим элементом его самоорганизации. На протяжении долгого времени традиционной для России являлась многодетная семья. Уважительное отношение общества к таким семьям сохраняется и в наше время.

«Крепкая, многодетная, многопоколенная семья – национальная идея», – именно так её выразил Президент Российской Федерации В. В. Путин.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей и Патриаршая комиссия по вопросам семьи, защита материнства и детства Русской Православной Церкви считают безусловным приоритетом своей деятельности вопросы поддержки многодетных семей, защиты материнства и отцовства, повышение рождаемости – улучшение демографической ситуации в Российской Федерации в целом.

2. Демографические показатели в 2021–2022 годах обрели грозные очертания.

Численность населения России снизилась со 146,9 миллионов чел. в 2017 году до 145, 6 миллионов в 2021 году. В 2022–2023 годах эти показатели могут ухудшиться.

Показатели рождаемости неуклонно падают, а число бесплодных пар растет. Число аборт по-прежнему высоко (517 тысяч в 2021 году, по данным Росстата)¹, несмотря на прилагаемые усилия и их ежегодное снижение, прерывание беременности является одной из причин крупных

¹ <https://www.fedstat.ru/>

потерь будущих потенциальных граждан Российской Федерации. Считаем необходимым подчеркнуть, что стимулирующие меры сохранения жизни ребенка должны являться неотъемлемой частью комплексной семейно-демографической политики государства.

Ситуация требует решительных шагов со стороны государства и общества. Учитывая ценность каждого ребенка, государство должно серьезнейшим образом усилить меры демографического стимулирования и социальной поддержки семей с детьми.

3. В сложившейся демографической ситуации политика государства в отношении рождаемости должна быть в большей степени ориентирована на стимулирование вторых, третьих и последующих рождений, поскольку только существенное увеличение их числа обеспечит как воспроизводство населения, так и устойчивое преодоление депопуляции в перспективе. Это требует принятия мер по созданию для семьи благоприятных условий для рождения и воспитания детей.

Особые меры поддержки должны быть выработаны в отношении многодетных семей, молодых семей и семей с низким уровнем дохода. При этом государство не должно отказываться от стимулирования рождения первых детей.

Важнейшим представляется подход, при котором федеральная и региональная демографическая политика не идут вразрез с традиционными семейными ценностями, нравственными нормами, исторически свойственными как для народа России в целом, так и конкретным её регионам. Решение демографических проблем возможно лишь при одновременном воздействии на различные сферы и области, в том числе на «болевы́е точки».

Существует необходимость понимания, что демографическая политика должна перестать строиться на количественном подходе, при котором осуществляется только расчёт численности населения и анализ соотношения рождаемости и смертности. Акцент демографической политики необходимо сместить на качественные изменения в структуре российских семей, что и повлечёт в дальнейшем необходимый прирост населения.

Целевым показателем работы Правительства должен стать рост числа многодетных семей, где супруги растят трёх и более детей. Именно к этой категории должно апеллировать государство при выработке мер стимулирования рождаемости: начиная от присвоения соответствующего статуса этим семьям и заканчивая поощрительными мерами экономического характера. На основании этого, демографическая политика государства должна трансформироваться в семейно-демографическую, а акцент должен быть перенесен с количественных показателей рождаемости на качественные.

К сожалению, сегодня зачастую смешивают меры стимулирования рождаемости и повышения количества многодетных семей с мерами, направленными на борьбу с бедностью, которая необходима и уместна при решении проблем семей, оказавшихся в трудных жизненных условиях.

Семейно-демографическая политика государства должна включать в себя одновременно меры демографического характера (которые обладают эффектом стимулирования рождаемости), меры компенсационного характера (компенсация выпадающих доходов при рождении ребенка), и социальные меры поддержки (направленные на борьбу с бедностью).

Круг стратегических и тактических задач, стоящих перед государством, деятельность которого направлена, в числе прочего, на безусловное решение сложнейших демографических проблем, широк. К ним относятся: повышение статуса и исторической роли многодетных семей; проведение взвешенной социальной политики, ориентированной на семьи с детьми; минимизация младенческой смертности, числа аборт; развитие сферы дошкольного образования; оказание психологической поддержки семей с детьми; последовательное повышение социальных гарантий (размеров государственных пособий); поэтапное решение жилищных вопросов для семей с детьми.

В целях усиления поддержки российских семей, создания условий для повышения рождаемости, внедрения дополнительных мер демографического стимулирования, обеспечения гражданам гарантий реализации права на меры государственной поддержки, участники «круглого стола» рекомендуют:

I. Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации:

1. В целях закрепления понятия многодетной семьи и определения её статуса на федеральном уровне ускорить рассмотрение и принятие проекта федерального закона № 202186–8 «Об основах правового положения многодетных семей в Российской Федерации».

2. Поддержать проект федерального закона № 233622–8 «О внесении изменений в статью 1 Семейного кодекса Российской Федерации» (в части сохранения и укрепления традиционных российских духовно-нравственных ценностей).

3. Рассматривать в приоритетном порядке проекты федеральных законов, направленные на усиление государственной поддержки семей (в том числе семей с детьми, молодых семей и др.).

II. Правительству Российской Федерации:

1. Разработать стратегический документ на тему государственной семейной политики.

2. Разработать стратегию демографической безопасности Российской Федерации на период до 2050 года.

3. Рассмотреть вопрос о разработке проекта федерального закона о государственной поддержке молодых семей в Российской Федерации, в котором была бы предусмотрена такая меры поддержки, как предоставление за бюджетный счёт по договору социального найма социального жилья молодым семьям, с необходимостью произведения ими оплаты услуг ЖКХ за собственный счёт.

4. Рассмотреть вопрос введения прогрессивного увеличения размера материнского (семейного) капитала с рождением каждого последующего ребенка.

5. Предусмотреть разработку и реализацию мер, направленных на сохранение и гарантию возврата средств материнского (семейного) капитала в случае расторжения ипотечного договора при использовании средств (части средств) материнского капитала в качестве первоначального взноса и (или) для погашения основного долга

и уплаты процентов по кредитам (займам), взятым на приобретение и строительство жилья.

Это позволит сохранить и вернуть денежные средства материнского капитала при расторжении банком ипотечного договора в результате прекращения исполнения должником обязательств, вызванного недостаточностью у него денежных средств.

6. Рассмотреть вопрос о разработке программы об улучшении жилищных условий многодетных семей, предусмотрев право многодетной семьи на первоочередное предоставление жилых помещений по договору социального найма.

7. Дать поручение федеральным органам исполнительной власти рассмотреть вопрос о проектировании жилых строений с учётом особых потребностей многодетных семей.

8. Рассмотреть вопрос о распространении ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребенка («универсальное пособие») на семьи, в которых среднедушевой доход не превышает двух прожиточных минимумов на душу населения в регионе.

9. Разработать и внести в Государственную Думу проект федерального закона, направленный на то, чтобы поднять до 18 лет возраст ребенка, на которого назначается ежемесячное пособие в связи с рождением и воспитанием ребенка («универсальное пособие»), учитывая, что в соответствии с Федеральным законом «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» ребенок – лицо до достижения им возраста 18 лет (совершеннолетия).

10. Изучить возможность отмены применения принципа адресности и критерия нуждаемости при назначении пособия:

- женщинам, вставшим на учёт по беременности;
- на ребенка с рождения и до достижения ребенком 3-х летнего возраста.

Изучить возможность на федеральном уровне установить размер указанных ежемесячных пособий – 1,5 МРОТ.

11. Рассмотреть вопрос расширения круга лиц, имеющих право на получение государственной социальной помощи в соответствии с Федеральным законом от 19 мая 1995 года № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», включив в перечень лиц, получающих такую помощь вне зависимости от критериев нуждаемости, семьи, имеющие троих детей и более, а также женщин:

- срок беременности которых превышает 14 недель;
- имеющих детей до 3-х лет.

12. Изучить возможность включения периода ухода одного из родителей за каждым ребенком до достижения им возраста трёх лет в страховой стаж наравне с периодами работы и (или) иной деятельности, которые предусмотрены статьей 11 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях в Российской Федерации».

13. Рассмотреть возможность снижения возраста выхода на пенсию для многодетных родителей, предусмотрев возможность снижения возраста выхода на пенсию за рождение каждого последующего ребенка на 1 год.

14. Рассмотреть вопрос увеличения до 40 лет возраст участия в программе улучшения жилищных условий для молодых семей.

15. Создать условия для поддержки социально ответственных компаний, поддерживающих своих сотрудников при рождении ребенка.

16. Рассмотреть возможность введения особых мер поддержки студенческих семей, включая предоставление бесплатного места в студенческом общежитии и медицинского обслуживания будущей молодой мамы.

17. Поручить заинтересованным федеральным органам исполнительной власти подготовить предложения в проект комплексной межведомственной программы по выводу из демографического кризиса в рамках пилотного проекта в отдельных регионах.

18. При реализации государственной политики исходить из того, что меры социальной поддержки, основанные на принципах адресности и критериях нуждаемости, не должны ограничивать семьи в получении демографически ориентированных мер государственной поддержки (провести разграничение мер, направленных на борьбу с бедностью, и мер демографического характера).

19. Ускорить направление в Государственную Думу официального отзыва на проект федерального закона № 233622–8 «О внесении изменений в статью 1 Семейного кодекса Российской Федерации» (в части сохранения и укрепления традиционных российских духовно-нравственных ценностей).

20. Рассмотреть вопрос о предоставлении права бесплатного проезда для многодетных семей на всей территории Российской Федерации.

21. Отменить для многодетных семей уплату курортного сбора.

22. Рассмотреть вопрос разработки федеральной программы, действующей на принципах софинансирования, в целях соответствия участков, выделяемых многодетным семьям на безвозмездной основе, инфраструктурным требованиям, а также вопрос возможного включения механизмов решения данного вопроса в мероприятия национальных проектов.

III. Министерству здравоохранения Российской Федерации:

1. Рассмотреть возможность разработки Регламента (Инструкции), предусматривающего:

1.1. первичное консультирование беременной женщины акушером-гинекологом, с последующим консультированием беременной женщины психологом;

1.2. информационный блок о негативных последствиях прерывания беременности для пациенток.

2. Рассмотреть вопрос введения обязательной ежегодной диспансеризации детей школьного возраста и молодежи.

3. Расширить практику создания центров реабилитации и оздоровления детей.

4. Рассмотреть вопрос включения мужского и женского бесплодия в Перечень социально значимых заболеваний (постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2004 года № 715).

IV. Министерству финансов Российской Федерации:

1. Рассмотреть возможность продления и расширения программы «Семейная ипотека», а также поэтапного снижения процентной ставки по ней.

2. Ввести беспроцентную ипотеку для молодых семей и многодетных (предусмотрев определенные ограничения в вопросе собственности, с целью сохранения семьи и т. д.).

3. Рассмотреть вопрос об увеличении объемов ассигнований федерального бюджета, выделяемых на софинансирование программы улучшения жилищных условий для молодых семей.

V. Министерству просвещения Российской Федерации:

1. Рассмотреть возможность внедрения адаптивных курсов семействования, рассчитанных на различные целевые детские аудитории, включая детей дошкольного возраста, в том числе, в целях пропаганды традиционных семейных ценностей через воспитание и обучение детей.

2. Совместно с Министерством здравоохранения Российской Федерации продумать возможность и форму участия в уроках семействования врачей, в том числе, школьных.

3. Рассмотреть вопрос о привлечении педагогов и священнослужителей духовных образовательных учреждений к разработке методических рекомендаций уроков «Разговоры о важном», практиковать их участие в образовательных и методических семинарах

4. Совместно с Министерством здравоохранения Российской Федерации создать и реализовать информационно-просветительскую кампанию, направленную на формирование репродуктивного поведения, пропаганду традиционных семейных ценностей и ответственного отношения к репродуктивному здоровью.

VI. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации:

1. Принимать меры по созданию благоприятного образа многодетной семьи, пропагандировать традиционные семейные ценности.

2. Учесть в работе опыт субъектов Российской Федерации, представленный Агентством Стратегических Инициатив в докладе «О лучших практиках поддержки многодетных семей в субъектах Российской Федерации» от 2022 года.

VII. Депутатам Государственной Думы, законодательных органов субъектов Российской Федерации:

1. Провести единый парламентский урок к 30-летию Государственной Думы в рамках проекта «Разговоры о важном» в своих регионах.

VIII. Руководителям федеральных государственных телевизионных каналов:

1. Рассмотреть вопрос об изменении информационной политики телевизионных каналов, включив в сетку вещания программы, направленные на пропаганду традиционных семейных ценностей, а также освещающих тематику, связанную с государственной политикой в отношении защиты материнства и детства.





**Материалы парламентских слушаний на тему
«Реализация демографической политики в России:
проблемы, перспективы развития и законодательные решения»**

Выступления участников парламентских слушаний

**Председательствует председатель Комитета Государственной Думы
по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства
Н. А. Останина**

Председательствующий. Добрый вечер! Мы приветствуем всех, кто откликнулся на наше приглашение принять участие в парламентских слушаниях, инициированных нашим Комитетом по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства.

Вы, конечно, не могли не обратить внимание на новое наименование нашего комитета, Государственная Дума поддержала нас, собственно, об этом мы сегодня и будем говорить.

В наших парламентских слушаниях принимают участие кроме депутатов Государственной Думы, коих насчитывается 22 депутата всех фракций, кроме того представители профильных министерств, я думаю, что по мере наступления очереди на доклад я буду их называть.

Здесь с нами Ярослав Евгеньевич Нилов, председатель комитета по социальной политике, и мы тоже будем, повторяю, представлять всех по мере выступления.

У нас руководители госкорпораций присутствуют с позитивными практиками, я думаю, что парламентские слушания будут сегодня интересными.

Слово предоставляется Анне Юрьевне Кузнецовой, заместителю Председателя Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

Кузнецова А. Ю. Уважаемые друзья, дорогие коллеги и дорогие единомышленники!

Сегодня тема, объединившая нас, особенно в этот день, ещё раз напомним, что именно сегодня был подписан указ 809 Президентом Российской Федерации, который лег в основу сегодняшних решений в деле защиты традиционных ценностей, в том числе и традиционных семейных ценностей.

Логично, что именно сегодня информационное пространство наполняют различного рода инициативы по защите наших семей, одна из которых учреждение следующего года Годом семьи. Сегодня мы, думаю, эту тему ещё раз обсудим, но со своей стороны хочу сказать, что, безусловно, все эти предложения должны быть поддержаны. Ещё одна возможность, ещё один ресурс говорить и делать в отношении защиты наших семей должен быть использован и точно пойдет в пользу нашим гражданам.

Сегодняшние парламентские слушания проводятся по инициативе нашей межфракционной рабочей группы Государственной Думы по зако-

нодательной реализации указа 809. Ещё раз подчеркну, что сегодня как раз он был подписан ровно год назад.

К сожалению, мы должны отметить, что достойного плана реализации этого указа пока ещё не разработано. Те предложения, которые сегодня прозвучат, а я сегодня вижу представителей различных комитетов Государственной Думы, представителей различных структур, которые в той или иной части отвечают за вопросы защиты семьи и семейных ценностей, лягут в основы и будут услышаны нашими коллегами, сегодня представители правительства здесь, для того, чтобы этот план у нас был разработан, и, с учётом предложений, которые сегодня здесь прозвучат, также утвержден и достойно реализован.

Задачи по сбережению народа обозначаются президентом как основные и приоритетные. К сожалению, сегодня ситуация в сфере рождаемости, как отметил президент, продолжает оставаться сложной. По последним данным Росстата в этом году рождаемость уменьшилась на 2,5 процента, по итогам года может оказаться на самом низком уровне с начала 2000 года.

По прогнозам ведомства рождаемость в нашей стране продолжает снижаться и продолжит такую тенденцию до 2027 года, затем начнет расти. Но, коллеги, я хочу ещё раз здесь договорить эту фразу, потому что, несмотря ни на что, к 2046 году население России без учёта новых регионов составит по расчётам Росстата 138 миллионов человек, на 7,5 процента меньше, чем сейчас. То есть даже благоприятные прогнозы предполагают уменьшение численности населения, а также рост доли пожилых с нынешних 24 процентов до 27 процентов в 2046 году.

Эти вопросы были затронуты на недавней встрече главы государства с основным составом Общественной палаты России, и глава государства назвал чрезвычайно важным вопрос создания стратегии по безопасности в области демографии. Также, коллеги, учитывая эти задачи, надеюсь, что наши сегодняшние предложения будут учтены при разработке этого документа.

Уважаемые коллеги, наша задача – найти новые механизмы, которые помогут преодолеть сложившуюся демографическую ситуацию, тенденции, факторы, которые мы обсуждаем сегодня, характерны, в том числе и для многих государств мира.

Сегодня рождаемость в Европе, если брать страны Евросоюза, находится на отметке 1,5–1,6, это даже с учётом крайне интенсивных, как мы знаем, миграционных процессов. Это у нас такой общий, усреднённый коэффициент рождаемости без разделения на коренное население и миграционные потоки. И здесь, я думаю, мы с вами увидим колоссальную разницу, но вдаваться в подробности будем в отношении только нашей страны.

А в нашей стране суммарный коэффициент рождаемости с 2015 года неуклонно снижается, по итогам прошлого года он составил 1,42. Это, к сожалению, даже ниже, чем простой коэффициент воспроизводства.

В России за последние годы государством много сделано для поддержки семей с детьми. Президент дал поручение выстроить комплексную систему поддержки семей, эти меры постепенно наращиваются. Это пособия, различные программы, включая программу материнского капитала.

В начале этого года президент поручил правительству подготовить пакет мер для повышения рождаемости. Сейчас во всех субъектах утверж-

дены соответствующие региональные программы, в трёх регионах запущены пилотные проекты по стимулированию рождаемости.

Вместе с тем необходимо сказать, что вопреки поручению президента до сих пор не определена та структура, тот орган власти, который отвечает и будет отвечать за демографическую и семейную политику.

Однако опыт прошлых лет подсказывает, что к вопросам стимулирования рождаемости требуется системный, внимательный, тонкий и научно обоснованный подход. Большая работа в этом направлении проводится на законодательном уровне. Государственной Думой восьмого созыва принят ряд законов в поддержку семей с детьми. Сейчас наша межфракционная рабочая группа разрабатывает комплекс инициатив. Комиссии «ЕДИНОЙ РОССИИ» по защите материнства и детства и поддержке семьи вместе с экспертами удалось добиться, что после утверждения профессионального стандарта «Демограф» разработаны образовательные стандарты, началось обучение специалистов. На базе Института демографических исследований Российской академии наук создан Координационный центр развития кадрового потенциала в области демографии.

Уважаемые коллеги, мы обнаружили вопиющую ситуацию. В стране, где достаточно продолжительное время диагностируется демографический спад, нет специалистов, не выпускают должным образом подготовленных специалистов, которые бы были экспертами в сфере демографии, демографов не готовят. В связи с этим мы можем не надеяться на высокую экспертизу тех демографических программ, которые реализуются, в том числе в регионах.

Ряд территорий реализуют очень интересную практику. Например, в Казани создали специальные институты, которые экспертируют демографические программы, которые принимаются даже в муниципалитетах. Мне кажется, это правильная и точная практика. Но мы с вами, Нина Александровна, я предлагаю пойти более серьёзным путём и направить в правительство обращение, чтобы практику, которую сегодня, вот Тамара Керимовна здесь, она как раз руководит этим образовательным проектом по подготовке специалистов-демографов в нашей стране, расширить эту практику, поддержать на всех уровнях и адресовать полному профильному ведомству при Министерстве науки и высшего образования задачу по подготовке специалистов в сфере демографии совместно с профильными вузами.

Уважаемые коллеги, идём дальше. Какие факторы демографического развития следует учитывать при подготовке первоочередных инициатив? По оценке одного из ведущих российских демографов Анатолия Ивановича Антонова, репродуктивный потенциал населения России реализуется не более чем на 30 процентов преимущественно по причине низкого уровня социокультурной потребности в детях.

В трети семей хотя бы один из супругов придерживается норм многодетности, лишь у 10 процентов семейных пар эти установки совпадают. Уважаемые коллеги, мы видим, что здесь вопрос многодетности становится порой ребром и внутри самой семьи, когда лишь один из супругов считает важным, чтобы семья стала многодетной. При создании необходимых условий у нас есть большой ресурс для реализации семьёй своих демографических установок, говоря научным языком.

Между тем число многодетных семей в России, рождаемость третьих и последующих детей устойчиво растёт. Я специально говорю эту фразу, уважаемые коллеги. Почему? Потому что многие социальные процессы (учитывая последние события – турбулентность этого времени, ковид и прочие вопросы, к которым мы изначально не были готовы) пошли на спад.

Но вот в сфере демографии, многодетности мы видим устойчивую тенденцию роста. Мотивация к многодетности достаточно устойчива, и семьи, в которой есть уже три ребёнка, с большой готовностью готовы воспитывать четверо и более детей. Именно поэтому мы сегодня говорим о необходимости поддержки многодетности и создании условий для рождения нескольких детей.

Буквально пробежусь по трём блокам, которые считаю важными, потому что, когда мы говорим о демографии, то говорим сразу обо всем на свете. Предлагаю сконцентрироваться на трёх блоках в этой части. Именно в этих трёх основных направлениях идёт работа нашей межфракционной рабочей группы: материальной, ценностной и инфраструктурной.

Итак, первое – материальное направление. Скажем так, это повышение благополучия семей с детьми. Главная задача государственной политики, как сказал президент: свести к минимуму угрозу бедности для семей – и тех, где только рождается ребенок, и тех, которые уже воспитывают детей.

К сожалению, по некоторым данным, коллеги из Счётной палаты сегодня здесь, и, безусловно, я думаю, подтвердят то, что за чертой бедности находится каждая вторая многодетная семья. Для повышения уровня благополучия семей с детьми необходимо установить федеральный уровень – единый статус многодетной семьи. Об этом неоднократно говорилось. Также ввести прогрессивную систему предоставления мер социальной поддержки по принципу: плюс ребенок, плюс ресурс. С рождением следующего ребенка семья должна быть ещё более уверена в своем положении, в своем благополучии.

Важным приоритетом государственной политики должна стать и комплексная поддержка молодых семей, студенческих семей. Мы надеемся, с учётом того, что будущий год, если будет принято решение, станет Годом семьи, эта категория, может быть, выйдет из тени дискуссии. Про многодетную семью мы говорим. Да, пусть мы ещё не решили того вопроса, основного о котором говорим, но, все же дискуссия про многодетную семью достаточно активна. Но её не будет без молодой семьи. Поддержка молодой семье крайне необходима.

Поэтому мы считаем, в резолюцию сегодняшней встречи в том числе необходимо включить разработку программ поддержки молодых семей. В связи с этим, уважаемые коллеги, нужно добавиться принятия соответствующих федеральных законов о многодетной семье, а также внести в законодательство определение студенческой семьи, проработать с правительством вопрос создания отдельной программы поддержки молодой семьи. И речь здесь не только о жилье, но и обо всех иных формах поддержки.

Кроме этого, Председателем Государственной Думы было озвучено интересное предложение в части различных форматов льгот по ипотеке. Нина Александровна, я предлагаю нам взять в работу вместе с профиль-

ными комитетами, которые занимаются в том числе этой работой, и вместе с ними проработать эти интересные предложения.

Не могу не сказать о необходимости развития корпоративных программ поддержки семей с детьми. Сегодня они могут дать колоссальный импульс не только для работы и для практики коммерческих организаций, но даже для государственных решений. Мы сегодня познакомились с целым спектром корпоративных программ, которые реализуют наши коммерческие структуры в банках, в иных организациях. Это комплексные системные решения, которые сегодня можно взять на вооружение в ряде реализации государственных подходов.

Ценностный. Среди важнейших задач – вопросы, связанные с традиционными ценностями, защитой жизни до рождения. По данным Минздрава, в прошлом году благодаря доабортному консультированию каждая четвертая женщина отказались от прерывания беременности. Однако количество аборт в частных клиниках за 5 лет, к сожалению, увеличилось более чем на 16 процентов, а значит, шансы для этих женщин сохранить беременность, к сожалению, не велики.

Наша межфракционная рабочая группа ведёт работу по законодательным инициативам, которые предусматривают ответственность за склонение к аборту, а также исключение аборт из списков услуг коммерческих клиник.

Уважаемые коллеги, по этой теме к нам сейчас стали очень активно приходиться обращения от парламентариев из регионов. Вот недавно пришло обращение от Государственной Думы Астраханской области, мы, конечно, вместе с коллегами будем эти вопросы брать в работу, видя запрос различных территорий. Хочется поддержать регионы, которые в этом направлении сделали такие шаги, которые на федеральном уровне пока ещё не сделаны.

Особенное значение отводим духовно-нравственному воспитанию. Доля семей, в которых дети воспитываются одинокими родителями, составляет 38 процента. Уважаемые коллеги, концептуальное значение имеет развитие вопросов семейно-ориентированного образования. И сегодня, безусловно, к этому вопросу нужно подходить только комплексно, учитывая подготовку специалистов. Поэтому, уважаемая Нина Александровна, я знаю, что при комитете создана специальная рабочая группа по вопросам семьеведения. Здесь есть специалисты, которые занимаются именно этой темой. Я предлагаю включить в сегодняшнюю резолюцию и в решение наших «парламентских слушаний» предложения, которые разработаны в нашей рабочей группе.

Не могу не сказать об инфраструктуре. Уважаемые коллеги, мы много говорим о том, что нужно поддерживать семьи, нужно рассказывать о положительных семьях, эта поддержка буквально на каждом шагу должна встречаться, она должна быть очевидна. Недавно получили информацию, что маме негде ребенка покормить, если она выходит куда-то в торговый центр, в одних регионах созданы условия, в других нет. Так вот сегодня, уважаемые коллеги, что, казалось бы, проще промониторить, в том числе доступную среду. Доступная среда для семьи с детьми, с несколькими детьми – это же тоже концептуально важная вещь, это позволит развернуть, в том числе и многие

региональные программы и решения в сторону семейно-ориентированного подхода.

Поэтому всячески приветствуем те мероприятия, которые сегодня проводятся, это и конкурс «Семья года» и «Это у нас семейное», всё это содействует популяризации семейных ценностей. Безусловно, это важно.

Но вот эти вещи, о которых я сейчас сказала, вот эти инфраструктурные решения хорошо бы отмониторить в территориях, возможно, есть какие-то жемчужинки, скажем так, те решения в регионах, которые приняты, которые мы сможем взять на федеральный уровень, а также тиражировать по регионам, когда созданы условия комфортного пребывания для семей с детьми в том или ином учреждении, проезда до детской больницы и так далее.

Уважаемые коллеги, безусловно, мы с вами говорим и встречаемся не последний раз по этой теме, встреч будет ещё много, но одну задачу мы с вами решаем этими встречами в том числе. Мы сегодня держим в тоне тему демографии, не даем всем структурам, которые в той или иной части на эту тему нацелены, где-то спускать на тормозах те задачи, которые президент ставит во главу угла. Ну и, конечно, учитывая, что у нас нет такого, скажем так, единого органа, являемся некой такой модерацией той повестки, которая сегодня должна в комплексе ответить на главный вопрос: кто будет жить в нашей стране в ближайшее десятилетие?

В заключение хочется сказать о том, что, учитывая ситуацию с подготовкой специалистов, вопросы научного обоснования тех или иных демографических программ стоят крайне остро. Поэтому, уважаемая Нина Александровна, я предлагаю в нашу резолюцию включить ещё одно предложение по разработке исследований от Государственной Думы в части вопросов демографии. Детализацию мы сделаем вместе с коллегами, которые сегодня в том числе здесь, входят, в том числе в нашу рабочую группу по демографии при нашей комиссии по защите семьи, материнства и детства для того, чтобы сформулировать чётко техзадания.

Спасибо, уважаемые коллеги, и плодотворной дискуссии.

(Аплодисменты.)

Председательствующий. Анна Юрьевна, спасибо.

Дорогие друзья, вы знаете, наверное, что сегодня и в Совете Федерации по теме «Демография» проходили слушания, более того, представители профильных министерств, выступая там, одновременно успели прийти и на наше с вами мероприятие.

Нам очень хочется, чтобы имели возможность высказаться все, потому что рекомендации сегодняшних парламентских слушаний будут положены в основу законопроекта, который будет инициировать и наш комитет, и рабочая группа, о которой говорила Анна Юрьевна. Поэтому, конечно, хотелось бы быть предельно конкретными для того, чтобы понимать, какие первоочередные задачи мы как законодатели должны исполнить.

Но вообще я могу с гордостью сказать, что впервые в истории современного российского парламентаризма в Государственной Думе 18 октября прозвучал подготовленный правительством доклад о положении детей, семей с детьми в Российской Федерации. Четверть века назад приняли закон о госдокладе, но впервые, повторяю, прозвучал он только сейчас в Государственной Думе восьмого созыва.

С одной стороны, это показатель того, насколько важны вопросы и что они не второстепенное место занимают в нашей думской повестке дня, а с другой стороны, понимание того, что региональную практику, о которой говорила Анна Юрьевна, конечно, надо переносить на федеральный уровень. И 131-й закон всё-таки у нас не священная корова, давайте вносить в него изменения, потому что нет региональной демографической политики, она должна быть государственной демографической политикой, иначе просто мы не сможем решить те задачи, которые сегодня стоят перед нашей страной.

Ну, я вообще напомним, что осенняя сессия у нас тоже началась нестандартно – с выставки, которую организовал наш комитет и комиссия, которую возглавляет Анна Юрьевна, называется она «Семья – основа мира», а инициировала эту выставку вообще Патриаршая комиссия, с которой нас связывают очень хорошие взаимоотношения в течение многих лет. Могу сказать, что эта выставка, конечно, символичное название «Семья – основа мира», а чуть раньше мы провели ещё одну выставку, которая называлась так «История рождения», это было 1 июня. Организовало это выставку правительство Татарстана, и наш депутат Татьяна Петровна Ларионова, за что мы им очень благодарны.

Но самое любопытное, что выставка эта стала передвижной, то есть все крупные города Республики Татарстан уже были свидетелями этой выставки. Содержание её тоже удивительно, поскольку автор её – Диляра Эстрина сама была пациентом перинатального центра в Набережных Челнах, а теперь ей позволили специалисты, врачи прямо в родильном зале вот это вот таинство рождения ребёнка снимать, и депутаты Государственной Думы, ну, во всяком случае визуально смогли к этому прикоснуться.

Любопытно, может быть, и это как-то сказалось на том, что Татарстан в числе тех регионов, где женщины принимают решение об отказе от прерывания беременности.

Поэтому, Евгения Григорьевна, вот сегодня Министерство здравоохранения у нас присутствует, заместитель министра, а может хотя бы на вашем сайте министерства взять и разместить вот эту выставку? Она поучительная, интересная, и думается, что будет нести в себе такой хороший, позитивный очень заряд.

Ну, в самом начале с гордостью сказала о переименовании нашего комитета. Конечно, все обратили внимание, что мы не просто Комитет по вопросам семьи, а по защите семьи, по вопросам отцовства, материнства и детства. С одной стороны, это как раз и есть, наверное, продолжение того разговора, который начат появлением указа президента о сохранении традиционных семейных ценностей, ну, а что такое семья, если в ней только мать присутствует и не славится отец?

С другой стороны, это особая роль сегодня отцов, которые защищают всех нас, находясь в зоне специальной операции, а мы должны позаботиться об их детях и об их семьях.

Но хочу заверить вас, что изменения, они не только в переименовании нашего комитета, но мы обещаем, что это отразится и на содержании нашей работы.

Ну, Анна Юрьевна затронула тему многодетности, вы знаете, да, она действительно обрела общественное звучание. И понятно, не только мы

о ней сегодня говорим, нас упрекнул патриарх, когда выступал на Рождественских чтениях, дал поручение президент правительству разработать законопроект. Когда была у нас с докладом Татьяна Алексеевна Голикова, ну, едва ли не заглавный вопрос, звучавший от всех фракций буквально: когда у нас появится нормативный документ о статусе многодетной семьи? Вот в этой части, с одной стороны, нас радуют обещания Татьяны Алексеевны, надеемся, что мы сегодня услышим всё-таки от профильного министерства, может быть, приблизительные всё-таки... Ну, дату, когда появится долгожданный нормативный документ.

С другой стороны, нас всё равно тревожит, и мы хотим получить ответ на вопрос: а вот принятие этого указа, подписание этого указа, оно будет являться основанием для того, чтобы вносить изменения в действующие ведомственные законы? Ну, вот в закон о мобилизации. А там не прямое определение многодетной семьи, что это четверо детей, но говорится, что отсрочку получает отец в случае, если он воспитывает четверых и более детей.

Поэтому, хорошо бы получить ответ на этот вопрос в докладе профильного Министерства по труду.

Ну, понятно, что главная задача у нас была – поддержка семей мобилизованных. И это была межфракционная работа, межкомитетская работа, все внесли свой вклад. И тем не менее нам думается сегодня, что какие бы законы мы не принимали, целостной картины поддержки семьи, материнства, отцовства и детства всё равно у нас не складывается. Вот такой вот калейдоскоп получается, а картинки нет. Вроде в последний раз закон принимали, да, опять-таки исполняя поручение президента о том, чтобы женщина имела право в случае, если она воспитывает ребёнка до полутора лет и вышла на работу, получать пособие в полном объёме. Но многие депутаты сказали: ну, вот приняли это, но от этого лучше все стали жить? Кого-то побудило это к тому, чтобы отважиться на рождение первого ребёнка? Давайте все вместе с вами смотреть.

Мы в мае проводили «правительственный час», отчитывалось тоже у нас профильное Министерство по труду и социальной защиты, и мы назвали его «О реализации национального проекта «Демография» с учётом новых мер социальной поддержки». А вот эта новая мера – это единое пособие. Говорили один раз на этом «правительственном часе», и даже с Ярославом Евгеньевичем настояли на том, чтобы это было в рекомендациях, в постановлении записано Государственной Думы. Но давайте вместе пересматривать критерии этого единого пособия. Ну, каждый из депутатов, сидящий в этом зале, да и не только депутаты сталкивались с обращением семей с детьми, которые не получили право на это самое единое пособие.

Между тем это основание в отказе на какие-либо другие меры социальной поддержки уже для всех министерств. Вот вчера слышу, что уполномоченный по правам ребёнка в городе Москве Ярославская вообще сказала, что по причине этого закона женщины перестали вписывать отцов в свидетельство о рождении для того, чтобы иметь право на единое пособие.

Хотите, чтобы вас обвинили в том, что вы наносите удар по институту семьи? Нет, конечно. Поэтому давайте, чтобы вот следующей темой нашего разговора, уже можно провести предварительный мониторинг, потому

что с января начал действовать закон о едином пособии. Давайте вместе собираться и думать, но мы не хотим оставлять всё, как есть.

Поэтому просила бы тоже в рекомендациях сегодняшних наших парламентских слушаний всё-таки обратить на это особенное внимание. Что делать, мы понимаем – надо уходить от мелких тактических мер, смотреть далеко вперёд и выработать стратегическое мышление, потому что нам нужна, действительно, государственная политика новая в сфере демографии.

Какие законы нам нужны, мы тоже сегодня понимаем. Вот тут сидит Павел Пожигайло (Общественная палата), который отважился задать президенту вопрос о том, как он относится к тому, чтобы мы разработали стратегию демографической безопасности в Российской Федерации. Да, президент, конечно, не поддержал вторую часть, чтобы это стало поручением... Сами расскажете, Павел, да? Совету Безопасности. Но, тем не менее, когда речь зашла о стратегии, то это предложение было поддержано. Я думаю, что сегодня тоже, наверное, многие будут об этом говорить, и тоже готовы его поддержать.

Необходимо, конечно, Анна Юрьевна права, прежде чем говорить о господдержке многодетной семьи, надо поддержать молодую семью, второй ребёнок рождается в той семье, где появляется первый. Поэтому в любом случае меры поддержки, они должны быть и не только регионального характера.

Когда нас упрекают в том, что с принятием закона о многодетной семье пострадают те семьи в регионах, где эти меры уже действуют, нам хочется спросить: а почему их нельзя оставить. Если в Москве поддерживают многодетные семьи, ну и пусть продолжают поддерживать, поскольку есть такая возможность. Если в Хакасии платят миллион в случае рождения троих детей одновременно и 10 тысяч ежемесячно, то и пусть себе платят.

А на федеральном уровне давайте примем минимальные стандарты, которые бы соответствовали всё-таки статусу «многодетная». Дальше уже, исходя из материальных возможностей региона, чтобы губернаторов не наказывали за то, что они направляют деньги на нецелевые расходы. Всё это, конечно, в наших руках.

И ещё необходимо, конечно, гарантировать, согласна с Анной Юрьевной, что при рождении каждого последующего ребёнка всё-таки материнский капитал должен прирастать. Неправильно это, многие депутаты как тришкин кафтан уже начинают латать: а, может, на первого не давать, а только на второго. Да нет, и на первого, и на второго, и на третьего, и на четвёртого ребёнка, иначе мы никогда тогда не побудим наши семьи становиться многодетными. При этом это уже состоявшаяся международная практика.

Ну, неужели мы не можем позволить себе этого? Сергей Иванович Штогрин, который представляет сегодня Счётную палату, я думаю, что он тоже подумает и подскажет, где нам взять деньги для того, чтобы распространить эту меру всё-таки на семьи с третьим ребёнком, четвёртым и так далее.

Слушайте, мы сокращаем, в следующем году минус 130 миллиардов материнский капитал, потому что уточняем число получателей. А что их уточнять? Надо расширять число получателей, уточнение

не в сторону сокращения, а в сторону увеличения, с этим мы с вами согласились.

И наконец, последнее, уважаемые друзья, все, кто сегодня пришёл с предложениями, мы, конечно, очень внимательно просили бы в течение двух недель постараться, если вы сейчас их нам не передадите прямо в руки, оформить их законодательно, вернее, оформить их в смысле рекомендаций наших парламентских слушаний. Мы направим их во все профильные министерства.

И в нашем портфеле законодательном уже лежит законопроект, который представляет собой механизм реализации обновлённого названия нашего комитета. Коли уж мы назвали его, в том числе и комитет по вопросам защиты отцовства, ну надо быть справедливыми, у нас мама, которая родила и воспитала много детей, получает звание «Мать-героиня». У отца такого звания нет. Я думаю, что вы поддержите наше предложение, если бы мы всё-таки ввели звание «Отец-герой». «Отец уже герой», – сказал Пётр Олегович. Спасибо.

Коллеги, пользуясь правом, которым я сама себя наделила, я всё-таки хотела бы, чтобы мы определились с вами с Регламентом.

Как у нас по Регламенту Государственной Думы, если это выступление от депутата – 3 минуты по мотивам, если это выступление руководителя фракции – 5 минут. Поэтому, если бы вы с этим согласились, мы бы тогда этот регламент рекомендовали нашей группе здесь регламентной.

Теперь предоставляю слово Андрею Игоревичу Галкину, директору Департамента демографической и семейной политики Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации. Андрей Николаевич здесь присутствует как заместитель министра, а Андрей Игоревич Галкин, как руководитель департамента. Он представит основной доклад, касающийся темы наших парламентских слушаний.

Галкин А. И. Добрый день, уважаемая Анна Юрьевна, Петр Олегович, Нина Александровна, уважаемые коллеги!

По поручениям Президента и Правительства Российской Федерации на постоянной основе ведётся мониторинг ситуации в сфере демографии, особый упор на ситуацию с рождаемостью, на текущий день она остается действительно сложной.

За 2022 год родилось 1 миллион 306 тысяч малышей. Суммарный коэффициент рождаемости составил 1,4. За 8 месяцев этого года родилось 850 тысяч детей.

Необходимо учитывать, что 48 процентов, а это почти каждое второе рождение, приходится на долю женщин от 30 до 39 лет, а на женщин в возрасте от 20 до 29 лет приходится несколько меньше, 44 процента рождений.

Сейчас большая часть этой возрастной группы – рождённые в период наиболее существенного демографического спада в 90-е годы. В перспективе до 2030 года это малочисленное поколение входит в группу 30-летних, которые обеспечивают основное число рождений.

В разрезе очередности рождений наиболее существенное снижение, суммарный коэффициент рождаемости (далее – СКР), показывают на уровне вторых детей. СКР первых детей в последний год стабилизировался, а по третьим детям ежегодно отмечается рост показателя. Поэтому

наша общая задача – создать все условия для повышения интенсивности рождения вторых, третьих и последующих детей.

В условиях долгосрочных демографических рисков и текущих вызовов правительством ведётся постоянная работа по наращиванию и корректровке действующих мер поддержки семей с детьми. Важнейшим элементом демографической политики остается материнский капитал.

Напомню, когда эта мера была введена, СКР составлял 1,3. Эффект стимулирования вторых рождений сохранялся до 2015 года и наиболее ярко был выражен в сельской местности. В 2014 году СКР на селе составлял 2,3, что обеспечивало расширенное воспроизводство населения.

Вокруг этой меры выстроилась и система региональных решений, так в дополнение к федеральному маткапу в большинстве субъектов Российской Федерации введен региональный материнский капитал, который предоставляется преимущественно при рождении третьего или последующих детей. Его размер варьируется от 52 тысяч рублей в Республике Алтай до 500 тысяч рублей в Ямало-Ненецком автономном округе. В большинстве субъектов это 150 тысяч или 250 тысяч рублей, ещё в восьми регионах схожие выплаты семьям с детьми с тремя и последующими детьми.

Поскольку одним из наиболее значимых барьеров в рождении очередного ребенка является отсутствие подходящих жилищных условий, поэтапно была развернута линейка мер, направленных на приобретение жилья. Дальневосточный, действует семейная ипотека под 6 процентов, дальневосточная ипотека под 2 процента, сельская ипотека под 3 процента, реализуется программа «Молодая семья». Для поддержки третьих и последующих рождений также введена выплата 450 тысяч рублей на погашение ипотеки. Действие этой меры поддержки, как и семейной ипотеки, истекает в текущем году, потребуется решение об их продлении.

Усилия по поддержке рождаемости третьих и последующих детей результативны. За последние 6 лет суммарный коэффициент третьих и последующих рождений возрос более чем на 12 процентов, однако для достижения демографических целей рост рождения должен быть более существенным как третьих, так и первых и вторых.

Совместно с учеными-демографами мы детально проанализировали складывающуюся серию рождаемости, ситуацию. Негативная тенденция снижения рождаемости, характерная для страны в целом свойственна всем регионам и при этом национально-культурные и конфессиональные установки, уровень социально-экономического развития и благосостояния обуславливают различия в рождаемости во всех субъектах Российской Федерации. И по итогам 2022 года суммарный коэффициент рождаемости отличался в регионах в 2,8 раза. Так, например, в Ленинградской области он был менее 0,9, в то же время в Чеченской Республике СКР составлял 2,7.

На основе динамики уровня рождаемости, особенностей демографических установок и социально-экономического положения регионов мы выделили восемь кластеров. Это Кавказ, сибирские регионы роста, демографическая «зима», Поволжье, столичная агломерация, юг России, уральская и зауральская Россия и регионы ресурсной стабильности. Для качественного улучшения демографической ситуации подходы к каждой из этих групп различаются. Разработаны адресные подходы для каждого

кластера совместно с экспертами, утверждены методические рекомендации по формированию региональной демографической политики.

Подчеркну, для повышения рождаемости, безусловно, необходимо принятие дополнительных федеральных мер. Ну и роль регионов важна, важно её существенно усилить.

В соответствии с методическими рекомендациями в 85 регионах с июля стартовали программы повышения рождаемости. В региональных программах более 3 тысяч 600 мероприятий, в том числе более 700 решений. Программы комплексно работают со всеми факторами, влияющими на рождаемость. Основные направления: улучшение репродуктивного здоровья, финансовая поддержка семей с детьми, развитие вариативных форм дошкольного образования и повышение его доступности, улучшение жилищных условий семей, повышение информированности о мерах поддержки, сохранение духовно-нравственных традиционных ценностей. В зависимости от ситуации в субъекте общее количество мероприятий варьируется от 10 в Республике Алтай до 97 в Ханты-Мансийском автономном округе. Минтрудом организован ежеквартальный мониторинг региональных программ.

Помимо этого, ведётся разработка и реализация пилотных проектов регионов. С 2022 года запущен проект «Репродуктивное здоровье», который реализуется в семи регионах Приморского края: в Приморском крае, Камчатском, в Калужской области, в Магаданской, Тульской, Новгородской и Архангельской областях. В рамках пилотного проекта проводятся мероприятия по сохранению репродуктивного здоровья. Во всех регионах-участниках пилота предусмотрены социальные няни, услуги по кратковременному присмотру и уходу за детьми, действуют пункты проката предметов первой необходимости для малышей и другие мероприятия.

Кроме того, с сентября, с 1 сентября этого года, в трёх регионах начал действие ещё один пилотный проект, направленный на стимулирование рождаемости. Это Тамбовская, Новгородская и Пензенская области. Отмечу, что в проект включены 18 федеральных органов исполнительной власти, регионы и муниципальные образования. Для каждого пилотного региона разрабатывается свой собственный перечень, который сбалансирован по ресурсам. Реализация проекта будет завершена в конце 2024 года.

Еще один пилотный проект реализуется в Приморском крае. Здесь размер выплаты на погашение ипотеки при рождении третьего ребенка увеличен с 450 тысяч до 1 миллиона рублей. Посмотрим, насколько это будет стимулировать семьи с многодетными детьми, и в случае успеха распространение этой практики может быть применено на весь Дальневосточный регион.

Опираясь на опросы населения, можно сделать вывод, что дальнейшее развитие государственной политики в сфере рождаемости должно включать в себя следующие направления. Это улучшение жилищных условий семей с детьми, совершенствование инструментов, позволяющих совмещать профессиональные и семейные обязанности.

Ряд решений, кстати, уже принят. Например, регулирование дистанционной занятости.

Во исполнение поручений президента разработаны поправки, которые позволят матери сохранить пособие по уходу за ребенком в случае выхода

на работу до полутора лет. И 2-го ноября законопроект был одобрен Государственной Думой в первом чтении.

Внесен в правительство проект указа президента, который сохраняет право на получение выплат по уходу за ребенком-инвалидом при частичной занятости.

В развитие мер, стимулирующих рождение третьих и последующих детей, как сегодня упоминалось, разработан проект указа президента, устанавливающий единый статус многодетной семьи и меры социальной поддержки. Проект указа сейчас находится на межведомственном согласовании.

Кроме того, проведение информационно-коммуникационной кампании – важнейшее направление – на повышение значимости института брака, усиление роли семьи и семейных отношений в обществе.

Использование современных социальных технологий и различных форм социальной рекламы, развитие online-проектов, производство фильмов, культурно-просветительских мероприятий будут способствовать укреплению традиционных семейных ценностей, повышению значимости в обществе семей, имеющих несколько детей, повышению ответственности родителей.

Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, спасибо большое. Андрей Игоревич, мы вас подстраховали, даже и время добавили. Спасибо, спасибо.

Пётр Олегович Толстой, заместитель Председателя Государственной Думы и председатель Комиссии по христианским ценностям.

Толстой П. О. Уважаемые участники слушаний, я вижу, что здесь мои коллеги, депутаты Государственной Думы, уважаемые демографы, специалисты, представители молодежи.

Я хочу заранее предупредить, у меня не будет цифр в моем выступлении, я хотел бы заострить наше внимание на целях и ценностях.

Вот много говорится по поводу социальной поддержки, по поводу того, что государство должно то, государство должно сё, да, государство должно, но вот президент выстроил фактически единую систему социальной поддержки семей с детьми, с помощью, в том числе и коллег из Минтруда, о чем тут было сказано.

Мы как парламент должны свой вклад в это внести, и речь идёт не только о законе о статусе многодетных семей, федеральном законе, это, кстати, не значит, что нужно отменять региональные преференции, это значит, что нужно сделать единый федеральный закон, который дает многодетным семьям целый ряд преимуществ, пусть их будет пять, но пусть они будут реальные, а не на бумаге, как сейчас, зачастую у чиновников, которые непонятно там какую-то землю предоставляют абстрактную и так далее.

Вот эти вещи конкретные абсолютно, они должны быть сделаны.

И в этом смысле мы, конечно, рассчитываем на совместную работу с правительством, потому что пока на сегодняшний день я не вижу изменения идеологии у наших коллег в правительстве. А пора ему случиться, потому что сегодня ровно годовщина, год назад президент подписал 809-й указ, и там абсолютно чётко изложены все те ценности, о которых немного абстрактно привыкли мы говорить в презентациях. А эти ценности, они являются критериями успеха работы власти.

Многодетность, количество детей, состояние как бы семей, увеличение рождаемости – это КРІ губернаторов. Не какие-то абстрактные цифры, значит, валового внутреннего продукта или организация десяти рабочих мест за счёт найма курьеров из мигрантов, а именно вот это. Без этого мы не сдвинем ситуацию с мертвой точки.

Помимо материальных стимулов существуют такие вещи как уверенность в завтрашнем дне.

Вот здесь сидят молодые красивые девушки, вы думаете, что они, слушая вот наших уважаемых докладчиков, они обретают эту уверенность, от того, что им будут мультфильмы про семью показывать? Нет. Эта уверенность должна состоять в другом. Они должны понимать, что это долгосрочная государственная политика, которую проводят президент, правительство и парламент совместно.

Поэтому я хочу призвать всех участников слушаний в своих выступлениях всё-таки конкретные меры предлагать, которые мы могли бы вместе с коллегами из правительства реализовать.

И отдельно два слова хочу сказать по поводу рождаемости. Вот мы говорим о том, что у нас цифры низкие и так далее, вы знаете, что...

Можно ещё одну минуту? Я просто хочу привести цифры, которые, может быть, коллеги не знают.

Значит, у нас существует официальная статистика и реальная. Ну, официальная – это та, которой пользуется правительство, а реальная – это та, которая есть в жизни.

Вот по статистике, которой пользуется Минздрав, у нас в год 400 тысяч абортс происхoдит. 400 тысяч. Это большая цифра, вдумайтесь.

А на самом деле от 800 тысяч до полутора миллионов. Почему? Потому что коммерческие клиники, не соблюдая закон, не дают сведения по статистике, потому что отдельная тема – медикаментозные аборты и так далее.

Вот я предлагаю начать с того, что сократить вот это легальное пространство для убийства детей.

Да, есть необходимость, женщина сама решает, никто не покушается на права женщин ни в коем случае. Но сделать так, чтобы всё было по закону в этом отношении, это означает увеличить прирост населения в стране минимум на 200 тысяч детей в год. И это, безусловно, задача, в том числе и законодателей.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Петр Олегович.

Елена Григорьевна Котова, заместитель Министра здравоохранения Российской Федерации.

Кузнецова А. Ю. Пока Елена Григорьевна идёт, я просто комментарий к представителям нашего ведомства, докладу Минтруда.

Мы очень часто оправдываемся, и в своих сообщениях говорим о том, что вот демографические ямы, волны, там, то вниз они, то вверх, просто цифру приведу, что у нас в первые годы после Великой Отечественной войны рождаемость была 5,1.

Это к тому, что сегодня очень важно искать не причины провала демографических, реализации нацпроекта и так далее, а искать ресурсы, которые сегодня есть, видёть их, привлекать специалистов к разработке демографических программ, постоянно оценивать эффективность реализуемых мер

путем экспертизы, и выставлять справедливо оценки за реализацию тех мер, которые сегодня в репертуаре правительства находятся. Спасибо.

Котова Е. Г. Глубокоуважаемые участники заседания, в своём докладе я остановлюсь на мерах по повышению рождаемости, реализуемых системой здравоохранения.

И сразу хочу сказать, что несмотря на то, что мы чётко представляем, какие меры в этой части сейчас реализуются, я не буду освещать текущую работу, а постараюсь остановиться на новых настройках и предложениях для того, чтобы эти меры стали более эффективными, в том числе на основе предварительного такого анализа результата реализации типового пилотного проекта «Репродуктивное здоровье», который уже фактически завершается в этом году, реализация практически его осуществляется в течение двух лет. Паспорт проекта утверждён Татьяной Алексеевной Голиковой.

И, конечно, вот семь регионов, которые участвуют в этом проекте, позволили нам отработать ряд технологий, оценить их эффективность и сформулировать новые предложения для продолжения дальнейшей работы.

Россия – большая страна, есть региональные различия в суммарном коэффициенте рождаемости, разница между городом и селом. Всегда на селе был намного выше суммарный коэффициент рождаемости, сейчас он снизился значимо в сравнении с городским населением. И, конечно, отдельные меры должны донастраиваться в части поддержки рождаемости, в том числе и меры медицинского, конечно, характера, я в первую очередь говорю о них, для населения труднодоступных, удалённых территорий, на селе, но в городе, конечно, тоже.

Отмечая динамику важнейших демографических показателей, я хотела бы сказать, переходя далее к проблемам, исключительно к проблемам рождаемости, что на самом деле в нашей стране очень много сделано для охраны материнства и детства. И лучшее подтверждение этому – сокращение, существенное сокращение важнейшего интегрального показателя младенческой смертности. За 10 лет на 50 процентов и младенческая смертность сократилась, и детская смертность. И всё это, конечно, благодаря реализации комплексного подхода и программе по строительству перинатальных центров, которую сменила программа строительства детских больниц.

Сейчас идёт переоснащение первичного звена: строятся реабилитационные центры.

Мы имеем одну из самых широких программ национального календаря профилактических прививок и охват в пределах 95 процентов.

С прошлого года, по поручению председателя правительства, у нас реализуется программа расширенного неонатального скрининга.

Для дополнения существующих программ лекарственного обеспечения по указу президента сформирован фонд «Круг добра». И сегодня самая дорогостоящая терапия, оплата уникальных методов лечения, средств реабилитации – всё это детям в нашей стране доступно. И, конечно, вот эти показатели – это не случайность.

Но, вместе с тем, останавливаясь в дальнейшем на конкретных мерах, которые влияют на рождаемость, безусловно, эти меры самостоятельно

не предопределяют тренд показателей, но резервы свои мы в этой части видим.

Итак, первая мера, которая касается повышения доступности и качества первичной медико-санитарной помощи. Мы сегодня говорим о том, что создаётся очень много подразделений, инфраструктуры, привлекаются кадры на село и в малые города, но если мы обратим внимание на инфраструктуру помощи для семей и женщин, которые планируют иметь ребёнка, то мы увидим, что здесь нам есть над чем поработать.

Ну, женская консультация – это опора первичного звена в части оказания помощи женщинам. И здесь мы видим, сколько женских консультаций из них на селе и сколько кабинетов отдельных акушерско-гинекологических, сколько при женских консультациях создано кабинетов медико-психологического консультирования и поддержки кризисной беременности.

И сегодня мы провели дополнительную работу с субъектами, направленную на то, что всё-таки ещё раз проанализировать: а вот где на базе, вот даже существующих акушерско-гинекологических кабинетов можно и нужно создать дополнительные подразделения по типу женских консультаций и кабинеты медико-психологического консультирования. И уже даже по итогам вот этой работы в этом году десять субъектов организовали дополнительно 19 таких подразделений.

Конечно, мы считаем, что для жителей конкретных населённых пунктов, особенно сельских территорий, моногородов это явилось очень важными такими решениями, и я считаю, что эта работа должна быть продолжена, и мы субъекты на неё настраиваем.

Ну, для сравнения, покажу, конечно, как у нас выглядит первичное звено в педиатрической службе, потому что вопросы охраны здоровья матери сложно оторвать от вопросов охраны здоровья ребёнка.

Далее я бы хотела сказать о следующем. Охрана... Направление «Охрана репродуктивного здоровья» очень тесно связана с ранним выявлением факторов риска нарушения репродуктивной сферы, ранней диагностикой и, соответственно, принятыми мерами. И здесь я хотела бы поделиться предварительными результатами реализации пилотного типового проекта «Репродуктивное здоровье».

Вот посмотрите, пожалуйста, мы взяли за основу результаты обследования мальчиков и девочек по существующему приказу, который прописывает особенности осмотра подростков врачом акушером-гинекологом девочек и урологом у мальчиков. Вот частота этой патологии, эти медосмотры проводились, частота этой патологии невысокая, составляет от 3 до 9 процентов, но при реализации типового проекта мы дополнительно включили оценку состояния репродуктивной функции у мужчин и женщин в возрасте 18–35 лет. И какие результаты мы получили?

Значит, вот уже как только подросток перешёл во взрослую сеть и прошло не так много лет, уже практически у каждого четвёртого мужчины и у каждой третьей женщины выявляются заболевания и нарушения, которые могут в дальнейшем привести к нарушениям репродуктивной функции.

Значит, это нам говорит о чём? Что ранняя диагностика – это ранняя диагностика и возможность вовремя определиться с этими нарушениями,

это очень важно. Кроме того, мы погрузили в эти программы этих осмотров, которые отработывали в территориях, анамнестическое анкетирование и возможность уточнить репродуктивные установки у населения.

Поэтому мы считаем, что вот эта тема, она должна быть продолжена в части изменения программы профилактических осмотров, дистансериации с изменением набора и перечня исследований в репродуктивном возрасте, это раз.

Второе, мы полагаем, что анкетирование по вопросам возможных нарушений репродуктивной функции и последующее профилактическое консультирование с учётом формирования положительных репродуктивных установок тоже должно быть погружено в эти программы, и над этим мы будем работать и в том числе в рамках нового пилотного проекта, который реализуется в трёх территориях. Эти рекомендации в виде клинических рекомендаций, они уже заложены, и регионы приступили к их обработке.

Сегодня очень много говорилось о формировании позитивных установок. Министерством здравоохранения, ведущими нашими экспертами, специалистами в этом направлении тоже проводится большая работа, и в рамках типового проекта была проведена такая работа: были подготовлены лекции, но не для специалистов, а для населения, с облегчённым материалом, с удобным форматом подачи. Выступали наши ведущие российские учёные, академики, лидеры в своей профессии, которые в дополнительном представлении не нуждаются. И оказалось, что на самом деле это очень востребованный контент, и, видимо, населению не хватает знаний. Поэтому и те предложения, которые, Нина Александровна, вы сделали о том, что надо размещать позитивные материалы и надо давать людям возможность ознакомиться с нужной информацией, демонстрировать какой-то позитивный опыт, мы тоже считаем, что этим нужно продолжать заниматься, и это очень важно.

Следующий блок работы – это меры, которые направлены на сокращение числа аборт, и здесь в рамках типового проекта были отработаны технологии по повышению эффективности доабортного консультирования.

Вот сегодня приводились цифры, где это реализовано, что в пределах 20 процентов. Мы считаем, что этого тоже недостаточно, это эффективность этой работы, она должна повышаться. Поэтому вот совместно с Агентством стратегических инициатив, которое осуществило технологическую разработку программного обеспечения, помогло очень нам с методологической обработкой, была разработана вот такая анонимная анкета, которая скачивается любой женщиной по QR-коду, любой женщиной, которая в состоянии репродуктивного выбора обращается в женскую консультацию.

Женщина абсолютно откровенно отвечает на эти вопросы, формируется её портрет, и по результатам ключевых блоков проблем, которые отражаются, женщине подтягиваются конкретные рекомендации, и очень важно, подтягиваются федеральные и региональные меры поддержки, которые могут быть рекомендованы для этой женщины.

Вот мы уже обсуждали, что этих мер очень много и они разные в разных регионах, но кроме того, что меры разные, ещё и разному человеку нужны разные меры в зависимости от той ситуации, которая мешает ему сделать правильный репродуктивный выбор.

Вот, конечно, только внедрить такую анкету было недостаточно. Мы переподготовили и разработали образовательные модули для всех специалистов, которые работают с этой женщиной, и которые должны грамотно отработав с ней, способствовать тому, чтобы она изменила свои репродуктивные установки.

И мы видим очень позитивный эффект от этих мероприятий. Мы их уже по итогам пилотного проекта, хоть он заканчивается в этом году, приняли решение тиражировать его всей территорией и мы видим, что подключаются частные медицинские организации. Вот на сегодняшний день во всей стране 79 процентов таких организаций.

Хотела поделиться цифрами и той аналитикой. Мы видим, что в два раза увеличивается эффективность доабортного консультирования, поэтому мы предлагаем эту меру поддерживать и тиражировать во все субъекты.

Ну и в заключение хочу сказать, что меры, которые касаются повышения доступности вспомогательных репродуктивных технологий, мы здесь работаем над законодательными ограничениями для того, чтобы не просто повышать доступность, но ещё и эффективность, давая возможность делать экстракорпоральное оплодотворение организациям с числом циклов ЭКО не менее 100 в год для повышения эффективности.

Поскольку этот вид помощи включён в программу госгарантий, объёмы в рамках системы ОМС увеличиваются на 15 процентов, поэтому были разработаны такие инициативы законодательные. Они сейчас находятся в ГПУ и когда они будут приняты подзаконным актом правительства, будут приняты соответствующие критерии и в проекте программы государственных гарантий они уже отражены.

Спасибо большое. Я регламент свой исчерпала. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Да, Елена Григорьевна, спасибо большое. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Ну, коллеги, а вот то, к чему призывал Петр Олегович, давайте слышать друг друга. Мы только что говорим о том, что нам нужна единая демографическая государственная политика. Елена Григорьевна, и от вас слышим: в каждом регионе свои меры, каждая индивидуальная женщина требует индивидуального подхода. Ну, какая разница, живёт она в Москве или переехала в Дагестан? В любом случае – это меры поддержки.

С третьей стороны вы сказали: каждая третья женщина испытывает проблемы со здоровьем, каждый четвёртый мужчина. Вот спросите, правильно, фокус-группа, Петр Олегович указал, вот они сейчас сидят, вот спросите: при той стипендии, которая у них есть сегодня, если они ещё иногородние и приехали к нам сюда, почему молодые люди не делают предложения девушкам, не создают семью, не рожают детей?

Я к тому, что, понимаете, коллеги, в чём вся проблема? Тут Валентина Ивановна предложила создать министерство счастья, ну вот наше счастье, мы же сказали, в детях, а у нас нет даже структуры, которая бы координировала вообще работу по защите этих самых детей. Ну, давайте создавать какое-то демографическое министерство, которое бы занималось реализацией этой самой демографической политики.

Ну не получится у нас так, не шьётся кафтан под названием «семья» и пиджак под названием «семья». Каждое министерство предлагает свои

меры, а в целом у нас не получается, не выстраивается единая государственная демографическая политика.

Не надо разбрасывать её по регионам. Вот вы предложили тоже, разделили там на 8 кластеров, дали названия этим кластерам. Ну, не знаю, давайте подводить итоги. Почему каждый регион должен выживать в зависимости от того, как вы его обозвали? Давайте вместе думать над тем, какие всё-таки меры на федеральном уровне нужны. Мы от вас сейчас задачи для себя, для депутатов, не услышали, Елена Григорьевна. Вы перед нами какие задачи ставите?

Что нужно сейчас для того, чтобы заработали вот эти программы, о которых вы говорите? Что мы должны сделать? Мы готовы это сделать уже.

Котова Е. Г. Когда говорили про меры, мы говорили про то, что они разные, а когда мы говорили про женщин, женщина в состоянии репродуктивного выбора нуждается в индивидуальной работе, а не то, что с каждым регионом нужно работать индивидуально.

Я не знаю, Нина Александровна, насколько вы меня поняли, но нам кажется, что психологическая работа с женщиной она вот именно должна быть индивидуальной и именно это повысит эффективность тех программ по доабортному консультированию, которые реализуются.

А в целом мы просим вас поддержать ваши инициативы, включая законодательные инициативы по запрету аборт, вернее, запрету ЭКО в организациях, которые производят менее 100 циклов с целью повышения их эффективности.

Мы считаем, что эффективность должна быть не менее 30 процентов в этих программах, на которых тратятся деньги системы обязательного медицинского страхования. Просим вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо. Ярослав Евгеньевич Нилов, председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Подготовиться Улумбековой.

Кузнецова А. Ю. Простите, Нина Александровна, можно, пока Ярослав Евгеньевич идёт, простите, я не могу не прокомментировать два момента буквально. Ярослав Евгеньевич, можно я прямо два слова?

Во-первых, Вы сказали про ЭКО, так важно, чтобы сохранить здоровье прежде всего, чтобы ЭКО не приходилось делать. Поэтому от Минздрава мы ждём, прежде всего, работу на опережение по сохранению репродуктивного здоровья наших молодых людей и будущих родителей. Вот это приоритет безусловный. Не про ЭКО сейчас мы с вами говорим.

Теперь дальше. Очень любим мы сейчас говорить, анализировать: почему не рождают. Вот я никак не могу найти исследование – почему рождают. Почему мы не идём от того – по изучению условий принятия положительных решений. Предлагаю Минздраву провести подобные исследования.

Коллеги, безусловно, если мы увидели сильное решение, увидели правильный путь, а именно консультирование женщин в ситуации репродуктивного выбора, давайте повышать эффективность, давайте помогать и усиливать эту работу, зачем упираться там, где нет эффективности. Есть эффективность. Каждая четвёртая у нас мама уходит домой с малышом,

ещё ни одна не пожалела о том, что малыш родился. Это я как человек, который работал с этой категорией женщин, говорю.

Предлагаю провести встречу, вместе с Минздравом организовать её, по вопросам повышения эффективности работы в женских консультациях по профилактике как раз аборт. Хорошо? Если мы это в резолюцию внесём, я думаю, что мы это реализуем совместно с Минздравом.

Котова Е. Г. Анна Юрьевна, всё принимается, за исключением... я просто хотела обратить внимание, что оценку репродуктивного здоровья мы и предлагаем заложить в программы профосмотров и диспансеризаций. Именно об этом я и говорила, что поменять нужно приказы – программы скрининга для ранней диагностики и своевременного выявления и сопровождения.

Не только, конечно, и профилактическое консультирование в программы профосмотров. Мы это поддерживаем. Если вы это поддерживаете, то наши мнения совпадают.

Нилов Я. Е. Всех приветствую. Постараюсь очень коротко.

Первое. Считаю, что такие вопросы надо обсуждать без камер, без трансляции, чтобы говорить открыто на очень чувствительные, деликатные темы, не давая пищи для интерпретации и для последующей дискуссии в СМИ, которые потом уведут всё вообще в не ту плоскость, гоняясь за цитированием.

Вот про ЭКО. Только что говорили про ЭКО.

В прошлом созыве Государственной Думы я выступал, говоря о том, что нам надо больше давать регионам бесплатных квот для лечения бесплодных пар. Это наша позиция, фракции ЛДПР, Жириновский об этом говорил президенту неоднократно.

Передо мной сидел депутат, сейчас его нет, он врач по образованию, он потом ко мне подходит и говорит: вот вы это предлагаете, а вы знаете, какие последствия, вы понимаете, о чём я говорю, для ребёнка, в том числе и инкубатор, и в том числе последующие заболевания, инвалидность, детская инвалидность, и всё, всё, всё с этим связанное, – здесь эти темы я говорить детально не могу, но это надо иметь в виду.

То же самое касается АКДС и М–СНАТ-тест, вы говорите про тестирование родителей, М–СНАТ-тест надо делать и до трёхлетнего возраста детям с точки зрения совершенствования профилактических мероприятий. Вы тоже, как представитель Минздрава, понимаете. И о последствиях.

А у меня эмпирический подход к этим вопросам. Я тоже здесь публично этих вещей говорить не могу, а то взорву определённую социальную аудиторию с последующим ростом социальной напряжённости.

Продолжая то, о чём сказал Пётр Олегович Толстой, об официальных цифрах и неофициальных цифрах, хочу сказать, что действительно у нас по сравнению с тем, что было в 2011 году, а Елена Андреевна, она тогда работала в комитете по делам семьи, как и сейчас, и помнит, когда мы вносили предложение по запрету безрецептурной продажи таблеток, которые позволяют делать медикаментозный аборт, не путать с противозачаточными средствами, как мы тогда предлагали на законодательном уровне закрепить обязанность дать женщине послушать, как бьётся сердце эмбриона и другие методы. Нас тогда, кстати, не поддерживал Минздрав, Правительство в целом не поддерживало.

Наши законопроекты были отклонены, но мы смотрим, сейчас, спустя десять лет, наконец, это решение было принято в отношении обязательных рецептурных препаратов.

А тогда уже Китай продавал через Интернет огромное количество. Весь Дальний Восток был завален. Тогда цифры были другие. Официально было около 2 миллионов аборт, а неофициально – гораздо выше. И абортивный материал находили тогда в некоторых регионах, и он шёл на экспорт как дорогостоящий препарат, который используется для производства различных косметических и стимулирующих материалов.

Сегодня в разы меньше, но всё равно есть аборт, которые проводятся в частных клиниках, которые проводятся в частных клиниках на поздних сроках, делаются специальные диагнозы для того, чтобы обосновать юридически для того, чтобы не был бы этот аборт криминальный. Поэтому я понимаю, почему речь идёт сейчас о том, что регионы отказываются от проведения в частных клиниках. Пока идёт добровольный отказ. Вот только что Крым отказался добровольно.

Давайте задумаемся, а почему они отказываются. Если это директивно, то в прессе опять начинаются разного рода интерпретации, что это плохо, это право женщины. Это право женщины, ОМС, из системы ОМС выводить нельзя, получим только один негатив. А вот задача государства – материально-психологическое сопровождение. Переговорить, дать возможность отказаться, принять решение, поддержать в трудной жизненной ситуации, это другое дело.

И что можно было бы сделать? В частных клиниках чтобы проводили только в рамках ОМС, и для женщины это было бы бесплатно. Они бы сами отказались, частные клиники, им было бы невыгодно.

Сегодня они приходят, им выгодно, чтобы женщина делала аборт. Да, они могут выдержать дни тишины, но им выгодно, чтобы женщина вернулась и сделала, это платная, правильно, услуга, если они не работают в рамках ОМС. Тогда мы можем сказать: только в рамках ОМС, и экономика сама всё отрегулирует, они сами откажутся это делать. И запретить ещё навязывание других услуг.

Помните, раньше в метро висели наклейки: ребёнок, и написано четверостишие? Я ребёнок, не родившийся на свет. Ну и дальше что там, моё имя? Четверостишие, которое чётко даёт понять, что ребёнок не родился из-за аборта. Это было серьёзное психологическое влияние на всех тех, кто ехал в метро.

Хороший социальный ролик был. Девушка приходит сдавать анализы, говорит: знаете, я беременна. Делают анализ, говорят: вы знаете, нет, вы не беременны, но, к сожалению, вы вообще не сможете иметь детей. И сразу же лицо женщины, девушки меняется, тут же подсознательный сигнал всем тем, кто пришёл, что вы должны быть, может быть, счастливы сейчас, когда у вас ребёнок не запланирован, но потом вы можете столкнуться с ситуацией, когда вообще не можете иметь ребёнка.

В платной медицине ещё лет пять назад случай, частная клиника в Москве, гинеколог принимал, видимо, что-то у него было с психикой не в порядке, он всем девушкам рекомендовал делать операции. Специалисты поймут, после такой операции, скорее всего, будут последствия... Бесплодие. Вот это вот вклад в демографию.

Сегодня демография – это, конечно, проблемный вопрос, исходя даже из того, как он обсуждается повсеместно. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Говорили, говорили, что в названии комитета нашего в знак уважения к отцам появилось слово о защите отцов, всё равно вопросы демографии Ярослав Евгеньевич все взвалил на плечи женщины.

Гузель Эрнстовна Улумбекова, доктор медицинских наук, ректор Высшей школы организации и управления здравоохранением.

Подготовиться Нечаеву.

Улумбекова Г. Э. Что надо делать в нашей стране для увеличения рождаемости?

Значит, напоминаю, разница между родившимися и умершими, родившиеся – зелёная кривая, умершие – это чёрная кривая, называется естественной убылью или прибылью.

За три последних года естественная убыль в нашей стране составила 2 с лишним миллиона человек. И далее, по прогнозам Росстата, этот показатель будет каждый год составлять, минимум, полмиллиона человек.

У нас во всех субъектах Российской Федерации наблюдается естественная убыль населения, кроме Северо-Кавказского федерального округа, но там другие традиции. Это отдельный вопрос.

Значит, давайте разобьём на все факторы, которые влияют в нашей стране на рождаемость. Первый и главный фактор – это социально-экономическое положение семей с детьми, это 45 процентов. Демография очень тесно связана с первым фактором – 25 процентов, бесплодие, традиции и национальная политика – это примерно по 10 процентов.

Вот я взяла таблицы, последние таблицы из Росстата. Какой вывод следует вот из этой таблицы по доходам семей? С 2011-го по 2022 год все те меры, которые мы принимали для улучшения положения семей с детьми, повлияли только на те семьи, которым не хватало на еду и на продукты, и на коммунальные услуги.

В 2022 году не могут себе купить холодильник, телевизор почти 60 процентов семей с одним и двумя детьми, 65 процентов семей – с тремя детьми и 80 процентов семей – с одним родителем. В нашей стране только 3 процента семей могут купить автомобиль, квартиру и дачу.

Вот эта таблица тоже из Росстата. У нас средние доходы семей с детьми – 25 тысяч рублей. И если семья рождает второго ребёнка, то это уменьшает её доходы на четверть, а если рождает третьего ребёнка, уменьшает на две трети.

А у нас по опросам, которые проводились ВЦИОМом, у нас 58 тысяч рублей., говорят наши молодые люди, нам нужно для того, чтобы вырастить ребёнка.

Второй фактор – демографический фактор. Вот всё правильно, но начиная с 2011 года число женщин активного детородного возраста, на которых приходится 80 процентов рождений, в нашей стране каждый год в среднем сокращается на 400 тысяч человек. И на этот фактор мы уже повлиять не можем, они уже родились. Значит, нужны дополнительные меры, чтобы влиять, не ох, ах, вот сейчас случилась беда с рождаемостью, это происходит с 2011 года.

Надо беречь наших мужчин. У нас смертность мужчин – это важнейший демографический фактор, они кормильцы, и они приносят... И вообще

партнёры наших женщин, а у нас смертность мужчин в три раза выше, чем женщин в нашей стране.

Да, у нас немало мер реализуется для поддержки рождаемости, всё вместе это 1,8 процента валового внутреннего продукта – 3 триллиона рублей. Но я посмотрела страны, которые добились увеличения суммарного коэффициента рождаемости, с очень низкого уровня, до 1,7. Напомню, у нас 1,4, 1,8 даже в других странах, они тратят 3 процента валового внутреннего продукта и даже больше.

Вот поэтому условия, когда у нас просто нет женщин, которые должны рожать вплоть до 2030 года, их количество уменьшается, нужны дополнительные меры для поддержки рождаемости. Какие это меры? Это доплата семьям до семи лет половины зарплаты в регионе, половина средней оплаты труда в регионе.

Второе. Это удвоение материнского капитала при рождении второго ребёнка и утроение и так далее – при рождении последующих детей.

Я застала советское время как советское время, что всё было бесплатно: кружки, продлённые группы, ясли. И это ещё плюс 2 триллиона рублей. И тогда мы будем тратить 3 процента валового внутреннего продукта. Я сейчас скажу, где взять деньги.

Три других фактора, четыре других, бесплодие. Это всего 10 процентов. Но мы в здравоохранении, чтобы выдать результат, нам нужны школьные врачи, нам нужны участковые педиатры, для этого государственное финансирование здравоохранения должно составлять не 3,5 процентов валового внутреннего продукта, а 5 процентов. Традиции, национальные идеологии, этим тоже надо заниматься.

Где взять деньги? Вот в нашей стране долларовых миллиардеров еров, сверхбогатых людей в три раза больше, чем в Китае. Во всех странах сверхбогатые люди тратят, 45 процентов отдают в бюджет. Вот отсюда мы взяли бы 7 триллионов рублей, и вот вам 2 триллиона на рождаемость, на будущее нашей страны и 2 триллиона на здравоохранение.

Меня спросили, какой наказ депутатам? Вот когда вы обсуждаете бюджет по здравоохранению, пожалуйста, проголосуйте, чтобы у нас были деньги и прекратите ненаучные разговоры вести о запретах, о чём-то, давайте спрашивайте учёных, что надо делать.

Так вот, в первую очередь, чтобы в нашей стране женщины и семьи захотели рожать, нам нужны дополнительные меры социально-экономической поддержки.

Доклад окончен. Спасибо. (Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо огромное, Гузель Эрнстовна.

Осталось только задать вопрос самому министерству. Их бюджетная заявка, она какова была, чтобы мы, депутаты, тоже понимали, она поддержана правительством или нет? И требуются ли какие-то дополнительные меры, потому что сегодня мы об этом, честно говоря, не услышали.

Алексей Геннадьевич Нечаев, руководитель фракции «НОВЫЕ ЛЮДИ» в Государственной Думе.

Нечаев А. Г. Уважаемые коллеги, очень хороший вопрос задала Анна Юрьевна Кузнецова – не что мешает, а что помогает. Да, вот рождаемость и демография. При том, что понятно, что демография – это такой интегрирующий суммирующий показатель всего качества жизни людей в стране, и обра-

зования, и здоровья, и культуры, и экономики, и того, сколько люди зарабатывают, и сколько они тратят, все эти интегрирующие вещи. Видно, что если мы не берём регионы с культурными такими, ну, особенностями позитивными, то в России есть хороший очень опыт, который мы неустанно продвигаем. Это 2011–2015 годы – это Сахалин, где была сделана буквально вот одна простая вещь, чтобы люди рождались, надо, чтобы они создавали семьи, которым есть где жить, чтобы это было не полкомнаты, а несколько комнат.

И очень простая вещь. Первый взнос семьям, образовавшимся до 27 лет, это помощь бюджета в приобретении такого жилья. Первый ребёнок – это позволяет снизить ставку по ипотеке. Обычная ставка, но снизить её на 50 процентов. Второй ход – второй ребёнок – это снижает ставку до 1 процента. Мне кажется, ставка 1 процент по ипотеке – очень подъёмная ставка для многих.

И третья вещь – это когда третий ребёнок родился, тебе просто весь долг по ипотеке списывают. Вот делай раз, делай два, делай три. Мне кажется, очень простая вещь. Очень дорогая программа, даже Сахалин её в какой-то момент остановил. Но посмотрите, вот я очень согласен тоже с идеей наших коллег, которые много лет занимаются всей этой проблематикой, что у нас нет органа, который отвечает за то, чтобы ни федерального органа, ни курирующего вице-преьера, который отвечает за то, чтобы демография была в порядке, потому что президент свою работу делает, а вот правительство её не доделывает.

Может быть, вот таким органом, это, конечно, смешно, но может быть Центральный банк Российской Федерации, потому что сегодня мы на субсидирование ипотеки для всех тратим около 7 триллионов рублей. Вот если мы эти деньги будем не размазывать на всех так, чтобы доходы строителей росли, чтобы пузырь надувался на рынке первичного жилья, на которое уже на 30 процентов больше, чем цена на вторичном жилье. Почему? Потому что ипотека, да, мы её субсидируем. А мы будем субсидировать молодые семьи, а также всех, пусть ты там не молодая семья, но родили первого ребёнка – вот вам ставка по ипотеке на 50 процентов снижена. Вот родили второго – у вас уже был один, и у вас есть ипотека. Родили второго – у вас 1 процент ипотека. А родили третьего, если у вас уже один, два или тройню родили сразу, то вам сразу весь долг списывается. Сумма примерно будет та же самая, только будем не размазывать её по всему обществу, а дадим её целево.

Наверное, такой денежный маневр, он требует смелости, в том числе и у нас, у депутатов, потому что вот я сегодня это предлагаю, потому что сейчас... фракции «НОВЫЕ ЛЮДИ». Ну, что я ожидаю? Что у нас есть, наверное, отдельные депутаты, скажем так, или отдельные политики, которые скажут: «Ну, как же так? Это же миллионы людей берут ипотеку. Не все семьи рожают, а кто-то вообще без семьи». Получается, мы что, субсидирование уберём? И дальше будем варианты какие? Либо дадим дополнительные деньги.

Вот у нас такие призывы тоже звучат: дайте сюда денег, сюда денег. Нет у страны сейчас денег, чтобы дать и туда, и туда, и туда. Их просто нет. И то, как Минфин сейчас выкручивается с бюджетом – это, не дай бог, такая эквилибристика. Там мы спорим по поводу животных в цирке, то, как Минфин выступает с бюджетом, это, наверное, акробатам поучиться.

И, дорогие друзья, вот, например, мы с вами готовы проголосовать в этом зале, чтобы деньги все, которые идут на субсидии и ипотеки, сдвинуть на молодые семьи, на тех, кто рождает первого, второго, третьего ребенка, на то, чтобы понижать им ставки и то, что им долг списывать. Вот мы с вами готовы? Вот кто за, поднимите, пожалуйста, руки. Понял, немного. А кто за то, чтобы всё-таки всем равномерно, а тем, кто рождает, не давать?

Ну, всё-таки я вижу, что людям хочется быть популярными или, может быть, в зале собралось много лоббистов от застройщиков, я не знаю. Но это значит, что пока консолидации у нас нет. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич. Да нет, это просто означает, что в зале собрались люди, которые с земли встречаются с избирателями и понимают, что им сегодня надо. Конечно, молодой семье нужно социальное жилье. И, к сожалению, у нас снова в бюджете уменьшается финансирование госпрограммы «Жилье молодой семье», хотя раньше было и 5 миллиардов, а теперь даже 4,6 снижается до 4 миллиардов.

Слово первому заместителю председателя Комитета государственной Думы по контролю Дмитрию Геннадьевичу Гусеву, фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ». Подготовиться Зыряновой.

Гусев Д. Г. Спасибо большое Анне Юрьевне Кузнецовой и Нине Александровне, что собрали сегодня такой разговор серьезный. Спасибо большое федеральным органам исполнительной власти, нашим представителям министерств, которые пришли для этого разговора. Именно вот с ними я и хотел поговорить сегодня об этом вопросе.

Вот написано «демография». Ну чего мы говорим о демографии? Ну, вот у нас демографическая политика, результаты демографической политики налицо в этом зале: вот здесь четверть зала, наверное, молодые, половина студенты и студентки, четверть зала, наверное, студентки. Не увидел ни одной беременной, не увидел никого, кто пришел бы с маленьким ребенком. Никого не увидел, понимаете? Вот это результат нашей демографической политики. Винить ребят за это сложно, им можно посочувствовать. Мы себя должны винить, это наши результаты.

Что-то можно сделать? Ну, конечно, можно сделать. Ну, сколько мы говорим об опыте Сахалина? За 6 лет с 2011 года до 2017 года они выдавали бесплатно деньги на погашение всей ипотеки. В Хабаровском крае делали то же самое – давали бесплатно землю и до 3 миллионов гасили ипотеку на жилье. И все, и сразу все выросло: с 1,56 был средний коэффициент рождаемости, стал 2,1, то есть стали прибывать, прирастать стали люди. И это все, эти все материалы существуют в докладе Общественной палаты, который в прошлом году на Госсовете был представлен президенту. Все меры есть.

«НОВЫЕ ЛЮДИ» об этом говорят, «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» об этом говорит. Более того, по инициативе «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ» весной этого года Председатель Государственной Думы дал поручение комиссии депутатов Кузнецовой и Останиной разработать законопроект о многодетных. Работа там ведётся, работы много. Инициативы все туда вносятся, вопрос к товарищам из федеральных органов власти: ваши инициативы там уже есть? Они есть или нет? Вы работаете над этим законом? Когда? Вот давайте прямо говорить, когда мы с вами вместе этот

закон примем? Вот это первый вопрос, потому что я хотел о практической части говорить, той, о чем депутат Толстой говорил. Давайте практически, когда мы его примем?

Есть поручение председателя, есть общее межфракционное согласие депутатов Государственной Думы. Вот это прямо вопрос, на который я хотел бы услышать ответ.

Второй вопрос. На прошлой неделе состоялся разговор у нас в Государственной Думе по инициативе «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ» мы предложили демографический вопрос считать вопросом национальной безопасности и предложили такой законопроект. Эту инициативу наш коллега – депутат шестого созыва Павел Анатольевич Пожигайло – член Общественной палаты обсудил с президентом и получил поддержку президента. Правда, они говорили о стратегии национальной безопасности, но мы-то хотим говорить о законе, причём этот закон мы видим как план, понимаете? По годам было бы расписано: в этом году такая рождаемость, в этом году такая смертность. В этом году столько-то абортотв мы хотим достичь и дальше поэтому идти.

Я прошу ещё две минуты. Я расскажу только про законодательные инициативы, которые в работе Государственной Думы. Это тоже вопрос, давайте над этим законом работать.

Коллеги из «НОВЫХ ЛЮДЕЙ» готовы подключиться, подошли, у них уже есть готовые тексты, написанные. Это будет межфракционный большой, серьёзный закон.

Следующий вопрос, о котором мы говорим, то, о чём сегодня сказал Толстой, перевод абортотв в государственные клиники. Это говорил Толстой, говорила Кузнецова, говорил Гусев, много кто об этом говорит.

И вы знаете, сегодня произошёл такой факт, открываю СМИ и читаю: частные клиники Крыма добровольно отказались от проведения абортотв. Ну, прекрасно, ну, давайте им похлопаем, нас услышали, понимаете. (*Аплодисменты.*)

Но мы не добьёмся этого вот таким добровольным согласием клиник по разным регионам, давайте примем закон – достаточно простая вещь, простой закон, ни денег не требовать, ни согласования с правительством, просто, раз, приняли, и сразу у нас количество абортотв упадёт, рождаемость вырастет, сразу же. Не хочу сейчас просто приводить все аргументы по этому поводу, но это очевидная совершенно вещь.

Следующий момент, который мы здесь же говорили, что надо помогать женщинам, так давайте, если женщина замужем, то при решении об абортотв должно быть обязательное согласие отца. Об этом говорила вот здесь, в этом зале, коллега Власова, и у неё есть ещё ряд законодательных инициатив по этому поводу. Ну вот же вам понятные, простые, быстрые решения, которые дадут мгновенный почти результат.

Ну и следующее, о чём дискуссия только начинается, говорит об этом наш коллега Николаев, многие его поддерживают, о признании жизни до рождения ребёнка. То есть все мы прекрасно знаем, что уже когда женщина беременна, там у неё находится ребёнок, живой человек с душой, который реагирует, который общается и который живёт своей жизнью. Так давайте мы признаем, что там существует жизнь с момента зачатия. И, соответственно, мы будем и охранять уже этого ребёнка,

потому что сейчас вот то, о чём говорили здесь про аборты и так далее, это просто, ну, это что это, вещество какое-то, понимаете, а мы все знаем, что это живой человек.

Вот такие инициативы сейчас находятся в Государственной Думе.

Председательствующий. Слово предоставляется Анастасии Владимировне Зыряновой, заместителю Министра просвещения Российской Федерации.

Подготовиться Хамзаеву.

Зырянова А. В. Добрый день, уважаемые коллеги!

Министерство просвещения России поддерживает инициативу Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства о создании целостной системы поддержки семей с детьми на всех уровнях власти и во всех сферах жизни, что, безусловно, будет способствовать решению демографических вопросов.

Начну я своё выступление с доступности дошкольного образования, поскольку это очень важный вопрос при принятии семьями решений о том, заводить ли первого и последующего ребёнка.

В соответствии с поручениями Президента Российской Федерации, с указами Президента Российской Федерации вопросы достижения 100-процентной доступности дошкольного образования для детей в возрасте до 3 лет к концу 2023 года и о сохранении 100-процентной доступности дошкольного образования для детей в возрасте от 3-х до 7 лет находятся в зоне постоянного внимания Министерства просвещения.

Мы понимаем, что доступное и качественное образование дошкольное помогает родителями заботиться о благосостоянии семьи, повышать уровень своей квалификации, при необходимости продолжать обучение.

Мы помним начало беспрецедентного строительства детских садов в 2013–2015 годах, когда в рамках проекта по модернизации региональных систем дошкольного образования 130 миллиардов федеральных денег было выделено субъектам, и за счёт этих денег было построено 1 миллион 137 тысяч мест в дошкольных образовательных организациях. Если бы этот проект не был организован, все бы эти дети стояли и сегодня в очереди, а мамы бы не имели бы возможности работать.

С 2019 года и по настоящее время в субъектах реализуются мероприятия в рамках федерального проекта «Содействие занятости» нацпроекта «Демография», в рамках которого предоставляются 160 миллиардов рублей для создания 200 тысяч мест для детей в возрасте до 3-х лет. Для учёта территориальной доступности при обеспечении детей дошкольным образованием мы разработали методические рекомендации, которые позволяют регионам более грамотно подходить к вопросам строительства детских садов.

Кроме того, поручением Президента Российской Федерации от 26 января 2023 года по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и нацпроектам поручено обеспечить, начиная с 2025 года направление на регулярной основе из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации средств на капитальный ремонт детских садов.

Я думаю, что многие из вас в курсе, что сегодня ведётся беспрецедентная программа по модернизации школ, по капитальному ремонту

школ. С 2025 года такая программа начнется и по дошкольным образовательным организациям.

Мы понимаем, что не только стройка и не только капремонт, поэтому анализируем лучшие практики создания негосударственных дошкольных образовательных организаций, работу индивидуальных предпринимателей семейных и дошкольных групп.

Кроме того, реализуем ряд мероприятий, направленных на развитие консультационных центров для родителей, оказания методической, психолого-педагогической, диагностической консультационной помощи без взимания платы.

Безусловно, меры государственной поддержки за счёт средств федерального бюджета имеют свои результаты и на сегодняшний день доступность дошкольного образования.

По данным федеральной информационной системы на 1 ноября 2023 года в среднем по Российской Федерации доступность дошкольного образования для детей в возрасте от 2 месяцев до 3 лет составила 98,6 процента, для детей от 3 до 7 лет – 99,73 процента.

Если говорить про детей в возрасте от 2 месяцев до 3 лет, то 71 субъект полностью выполнили показатель, два региона Самара и Нижегородская область приближаются к выполнению. В 12 субъектах проблема остается, но тем не менее регионы уверенно движутся в сторону того, чтобы все дети могли получать дошкольное образование.

Если говорить про детей от 3 до 7 лет (самый актуальный возраст), то проблема на сегодняшний день решена в 79 регионах. На особом контроле находятся вопросы в Крыму, республике Саха (Якутия), Тыве в связи с тем, что там значения показателей плавают. И не потеряла актуальность эта проблема в республиках Бурятия, Дагестан, Ингушетия и в Забайкальском крае.

Безусловно, мы понимаем, что, почему возникают такие проблемы. Выделяем две самых главных, это даже, ну, не проблемы, наверное, а условия.

Первое. Это интенсивное жилищное строительство новых микрорайонов без учёта реальной потребности в объектах образования, в том числе дошкольных образовательных организаций и демографические, и миграционные процессы.

Именно поэтому мы предлагаем включить в проект рекомендаций рекомендации регионам при согласовании планов территориального развития муниципальных образований исполнительным органам субъектов Российской Федерации уделять внимание конкретным населённым пунктам с интенсивной жилой застройкой в новых микрорайонах, в которых, как правило, много молодых семей.

Значит, я тогда больше не буду говорить про дошкольное образование. Перейду к вопросу очень важно тому, как мы формируем традиционные ценности, семейные ценности в ходе обучения.

Мы в федеральной образовательной программе дошкольного образования сформировали единое ядро содержания дошкольного образования, где закладываются основы ориентации детей к традиционно-духовным нравственным ценностям – воспитание подрастающего поколения, как знающего и уважающего и историю своей Родины, и историю своей семьи.

Мы разработали программу просветительской деятельности для родителей, где рассказываем, какими мерами поддержки они могут воспользоваться, родительской компетентности и ответственном родительстве. Сегодня эта программа реализуется в пилотных регионах Алтайском и Красноярском крае, в Волгоградской области, Санкт-Петербурге, Ханты-Мансийске. С 2024 года планируем эту программу распространить на всю страну.

Безусловно, очень важно то, чему учат в школе. И на сегодняшний день во ФГОСах основного общего образования закреплены требования и достижения личностных результатов, в том числе формирование таких качеств как уважение и принятие ценностей семьи, готовность отвечать за свои поступки перед семьей, осознание значения «ценности семьи в жизни человека».

В федеральных основных образовательных программах, а сейчас эти программы могут брать школы и использовать, не придумывая никакие свои программы, также при освоении таких предметов, как биология, обществознание, основы безопасности жизнедеятельности предусмотрено изучение понятий «значение семьи в жизни человека и общества», «ценность семейной жизни и уважительное и заботливое отношение к членам своей семьи».

Ну и в завершение я скажу, что в 2024 году в первом полугодии мы планируем разработать программу курса внеурочной деятельности семьеведения для возможности её реализации с 1 сентября 2024 года в школах нашей страны.

Председательствующий. Спасибо, Анастасия Владимировна. (*Аплодисменты.*)

Хотели обидеться, потому что у нас Татьяна Петровна Ларионова как раз возглавляет рабочую группу, и мы не первый раз уже говорим о необходимости всё-таки введения предмета «Семьеведение».

Спасибо, что поддерживаете эту инициативу.

Зырянова А. В. Я хочу только, знаете, чтобы было понятно, всё-таки мы говорим пока не про предмет, мы говорим про программу внеурочной деятельности, но как первый шаг готовы.

Председательствующий. Хорошо. Да.

Анастасия Владимировна, вы знаете, мне кажется, что правильнее было бы сказать о том, что в тех 79 регионах, о которых вы говорите, что там решены проблемы дошкольного образования, к великому сожалению, решены количественно, потому что иногда эти детские сады находятся вне шаговой доступности. А когда это многодетная семья, то приходится одного ребёнка в младшую школу, другого ребёнка в детский сад. При отсутствии муниципального транспорта это вообще неразрешимая проблема.

Поэтому речь идёт о том, что у нас – ещё раз. Минстрой одно, Минпрос другое, в итоге, в отчётах хорошо, а семьи от этого счастливее не стали. Мы вот о чём всё-таки пытаемся разговаривать. Спасибо.

Да, пожалуйста, член Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хамзаев Бийсултан Султанбиевич. Подготовиться Штогрину.

Хамзаев Б. С. Уважаемые коллеги, я, если можно, сразу попрошу или полминуты, или минуту добавьте мне с учётом того вопроса, который сегодня на пленарном заседании задавали.

Вот, наверное, все подумали, я сейчас начну с аборт. Нет, я считаю, что вот лозунг, который здесь у вас в формате того, что мы сегодня обсуждаем – демография, это же не только аборт, это огромный, гигантский вызов перед страной. И у нас сегодня кризис, и мы это прекрасно понимаем. А из любого кризиса нужно выходить рывком, рывка нет, не видим, не чувствуем.

Что такое рывок в той части, где мы говорим про демографию? Алкоголь, табак, наркотики – более миллиона смертей ежегодно.

Значит, алкоголь. Что нужно делать, сразу говорю, запишите, давайте, готов в виде аналитики. Увеличение возраста продажи алкоголя – 21 год. Надо добиваться всем, всем фракциям, всем партиям, потому что об этом наши избиратели говорят.

Теперь табак. Табак – обязать надо транснациональные табачные корпорации, которые владеют всем российским рынком табака, раскрыть состав, что находится в пачках того, что они называют «сигареты».

По вейпам как бы договорились, двигаемся в правильном направлении.

Наркотики. Синтетические наркотики. Нина Александровна, призываю вас, Минздрав, всех – давайте сплотимся, проведём клинические, какие хотите испытания.

Значит, современные синтетические наркотики – это есть демографический стерилизатор. Молодой парень, девушка полгода будут потреблять синтетику, значит, детей практически никогда не будет. На 80 процентов падает репродукция этого человека. Значит, надо здесь бить в набат, надо поднимать.

Теперь про аборт. Ленин в мире первым легализовал аборт в России, в нашей стране. Сталин запретил в 1936 году. Правильно. Хрущев вернул аборт нам обратно. Имеем то, что имеем.

И сейчас мы рассуждаем, что нам делать, как нам делать. Первыми в мире мы должны дать импульс, как бороться с абортами правильно.

Вот понятно, что тема аборт обсуждается мягко, мы так это поднимаем, как будто это что-то нормальное и естественное. И здесь, значит, обязательно надо поднимать вопрос о стимуляции женщины от отказа от аборт.

Приведу вам аналогию. Если мужчина убьёт свою жену беременную ребёнком, то это будет считаться отягчающим обстоятельством, и его будут судить как за двойное убийство. И абсолютно правильно. Но если мать идёт и делает аборт – это убийством не считается. То есть для отца этот плод является ребёнком, а для матери нет. Поэтому здесь, конечно, вопрос лицемерия. Надо к этому внимательно подходить.

Теперь мы говорим про стимуляцию, как нам правильно действовать. Вот молодёжь сидит. Умейте держать позицию, если есть позиция, страдать за позицию, потому что многим не нравится, когда есть позиция, начинают критиковать, обсуждать, говорить: не говори, не поднимай, посиди, подожди со стороны.

Я к чему это говорю? Вот мы говорим про аборт, значит, мне сказали: неправильно, нельзя стимулировать женщину к аборт.

Я вам хочу сказать, я мусульманин, я родился в Дагестане, я бы мог вообще не обсуждать эту тему. Вы обратите внимание, все мусульманские республики в багровом позитивном цвете, блекнет цвет на карте Минздрав, которую показывал, все русские регионы.

Могу стоять в стороне и говорить: нас это не касается, давайте я помолчу, и буду набирать политические баллы. Не согласен, мы все граждане одной страны, мы обязаны бороться за это.

И вот для моих православных братьев я хочу в пример моей инициативы, за которую меня критикуют, хочу сказать вот следующее.

Ветхий Завет, книга Притчей Соломоновых, глава 24, стих 14. «Избавь ведомых на смерть и выкупи убиваемых, не жалея денег». Вот вам конкретно о том, когда мы говорим аборт, как нам надо с этим бороться и что нам надо делать.

Теперь касательно этих детишек, ребят, которых сегодня убивают, я имею в виду плод, то, что мы называем. А куда всё это уходит?

С одной стороны, нам говорят: стволовые клетки. Значит, как она у нас там правильно называют? Фетальная терапия. Значит, так это всё прекрасно: омоложение, репродукция и так далее, но всё в итоге куда приводит? Знаем. Поэтому призываю, чтобы этих детей хоронили, а не в баки и на косметологию, на омоложение или стволовые клетки. Вот как только мы дадим, соответственно, здесь вопрос...

Добавьте, пожалуйста, полминуты, если можно.

Да, и как только мы добьёмся, что этих детей хоронить начнут, поверьте мне, мы сейчас здесь воюем не с нами, не с фракциями. Фарм-компания, фармакология, наш основной враг – это транснациональные фармакологические корпорации, которые нас водят по кругу. И куда уходит вот так называемый реагент? А реагент – это плод, который ставят потом в бак и продают это фармацевтическим компаниям. А потом из них делают косметику, которой вы, девушки, тоже в том числе пользуетесь.

Поэтому давайте этот вопрос более принципиально поднимать.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Соглашаюсь с вами. В части политических очков всё-таки задам вопрос. Республика, которую вы представляете, она у нас сейчас лидирует по количеству разводов: 1 к 6 соотношение браков и разводов. Понимаете, демографы говорят, что причина здесь не демографическая, причина здесь социальная, юридическая, в едином пособии, которое просто заставляет семьи становиться малоимущими, чтобы получить это самое пособие. Это вопрос не к вам, это вопрос вот, ну, к тому, чтобы все вместе тоже думали, как сохранить те жизни, которые – вот они, сидят уже в этом зале.

Хамзаев Б. С. А я могу ответить на этот вопрос? Это же касается моего региона.

Вот смотрите, не надо испытывать иллюзий. Если мы сейчас возьмём внутридагестанскую статистику, у нас тоже падает рождаемость. Да, она у нас по стране неплохая, здесь нельзя уходить в страусиную политику и говорить: у вас хорошо, вам ничего делать не надо. У нас тоже за пять лет идёт демографический кризис, если вы оставите только внутриреспубликанскую статистику.

Касательно того, что пошли вверх разводы. Вы абсолютно правы, вы абсолютно правы: разводятся, потому что дают пособие. И я их не виню в этом, потому что люди хотят кормить семьи. И если эти деньги пойдут, вы меня извините, не на новый айфон, а на конкретного ребёнка,

я их не упрекаю, хотя я их к этому и не призываю. Я считаю, государство обязано стимулировать многодетные семьи.

У нас сегодня как происходит? Многодетная семья, чтобы получить пособие, это же целый квест. То есть мамочка, у которой пять детей, у неё дышать времени нет, так она ещё должна пойти, заполнить кучу документов, не государство за ней бегаёт, а она бегаёт по инстанциям, соответственно, чтобы кучу документов собрать. Поэтому основной призыв здесь должен быть – правило одного клика: многодетная семья, пусть домой приходят и у неё все документы оформляют, тогда и бегать не надо будет.

Поэтому я считаю, что вы абсолютно правильным делом занимаетесь, я вас на самом деле, Нина Александровна, полностью поддерживаю. Я считаю, что в том вопросе, где касается поддержки многодетных семей, государство не должно идти по принципу: а ты докажи, государство как отфиксировало пять детей, должно идти по принципу: возьми и, соответственно, воспитывай. Такой должен быть принцип и подход. Я, по крайней мере, так думаю. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Да, спасибо. Сергей Иванович Штогрин, аудитор Счётной палаты.

Подготовиться Катренко.

Штогрин С.И. Спасибо, Нина Александровна.

Уважаемые коллеги, я так начинаю догадываться, почему меня пригласила Нина Александровна выступить здесь, наверное, потому что у нас с женой трое детей, семеро внуков, и родилась недавно правнучка. (*Аплодисменты.*)

Но, если говорить о деньгах, а Нина Александровна говорит: тут Сергей Иванович ответит, где взять деньги, то есть три источника. Первый источник – это бюджеты трёх уровней. Второй источник – это внебюджетные фонды. И третий источник – это внебюджетные разные деньги. Вот о них будет говорить Катренко, мой коллега, Владимир Семёнович, о том, как организации, бизнес могут стимулировать, поддерживать семьи с детьми.

Задача, наверное, депутатов Государственной Думы – тоже вот именно такие вот вещи поддержать, развивать, в том числе, так сказать, и законодательно.

Если говорить о бюджетных деньгах федерального бюджета, а Счётная палата именно их контролирует и проверяет, то я вам должен доложить, что за последние годы, значит, практически на сто процентов используются те деньги, которые выделяются на мероприятия национального проекта «Демография». Например, в 2021 году это было 631 миллиард, в прошлом году – 744 миллиарда, в этом году за девять месяцев уже израсходовано почти 600 миллиардов рублей.

Мы обсуждали недавно буквально в первом чтении бюджет 2024 года и плановый период, то я должен вам доложить, что в мероприятиях национального проекта «Демография» на 2024 год учтены поручения Президента Российской Федерации, направленные на улучшение демографической ситуации по преодолению и расширению льготной программы ипотечного кредитования для семей с детьми – программа продлена до 1 июля 2024 года. И для семей, проживающих в Дальневосточном федеральном округе, и семей, в которых родился ребенок-инвалид до 31 декабря

2027 года. По обеспечению 100-процентной доступности дошкольного образования для детей в возрасте до трёх лет, по расширению пилотного проекта внедрения системы долгосрочного ухода за гражданами пожилого возраста, инвалидами, и распространение её на все регионы.

Однако в 2025–2026 годах проектом федерального бюджета не предусмотрено финансирование системы долговременного ухода. Заявленные руководителем федерального проекта «Старшее поколение» потребности, ассигнования на эти цели составляют в 2025 году порядка 50 миллиардов рублей, в 2026 году – 114 миллиардов рублей.

В отсутствие решения о продлении национального проекта «Демография» финансирование входящих в него в настоящее время проектов предусмотрено на 2025 и 2026 года в следующих объемах. В целом на проект «Демография» 2025 год – 712 миллиардов, в 2026 году – 678. На поддержку семей с детьми в 2025 году 703 миллиарда, в 2026 году – 650. Содействие занятости – 8 миллиардов и 5 миллиардов.

То есть деньги, ассигнования есть, предстоит, так сказать, второе чтение, и вы знаете, депутатами вносится целый ряд поправок на то, чтобы те или иные, так сказать, позиции усилить и углубить.

Счётная палата проводит постоянно мероприятия, связанные с использованием федеральных ресурсов на национальный проект «Демография». Я хотел бы привести один пример.

Мы недавно провели мероприятие по использованию средств материнского капитала семейного. Значит, соответствующий отчёт тоже есть в Государственной Думе, там есть три предложения, которые, мы считаем, надо непременно реализовать.

На счетах у почти 750 тысяч граждан, использующих... использованных уже материнского капитала в полном объеме, имеются не востребовавшиеся в течение 10 лет остатки в общей сумме 4,7 миллиарда рублей. Мы предлагаем эти деньги вернуть семьям, потому что даже некоторые семьи не знают, что у них остатки есть.

Четверть семей с детьми хотели бы снять действующие трёхлетние ограничения при использовании материнского капитала, так называемый мораторий. Более половины семей с детьми хотели бы расширить направления использования материнского капитала. Низкая востребованность средств материнского капитала семьями с инвалидами-детьми связана с тем, что распространенная практика, когда сначала потратить деньги, а потом тебе их вернут, она просто не дает возможности этот капитал полностью использовать.

Мы также проводили другие мероприятия, связанные с демографией. Значит, эти отчёты есть, я бы попросил депутатов более внимательно отнестись к тем предложениям, которые мы сформулировали, тогда проблемы будут решаться быстрее.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Да, Сергей Иванович, согласны.

Более того, внимательно отнесясь к вашему предложению в части остатков 4,7 миллиардов, мы же внесли законопроект, согласно которому как раз и предложили Минтруду, Андрей Николаевич, информировать граждан о том, что у них есть остатки. Нам было отвечено, что Минтруд, уже не согласился вы с нашим законопроектом, отказались, а ведь речь

шла о том, что любая форма информирования, о том, что у вас на счетах 20 тысяч осталось, 22 тысячи осталось, 2 тысячи осталось, она, конечно, будет полезна. Но, понятно, что направление использования – хорошо, сейчас же можно и на обучение детей в частных, дошкольных образовательных организациях направить эти деньги, они не всегда большие.

Поэтому вот если мы сейчас вернулись бы к этой инициативе, как вы к ней относитесь? Снова её отвергните, или мы можем, всё-таки по рекомендации Сергея Ивановича вернуться к ней, и она будет вами поддержана?

Андрей Николаевич Пудов, стас-секретарь – заместитель Министра труда и социальной защиты Российской Федерации, пожалуйста.

Пудов А. Н. Нина Александровна, я скажу так.

Мы за информирование полное наших граждан, чтобы в полном объеме они знали обо всех тех правах, но остатки – это тоже часть прав. У нас реализовано в личном кабинете информирование, ведь дело в том, что идёт речь о том, чтобы направлять это в виде писем, но это неэффективно сейчас. Эти письма не читают.

Поэтому мы исходим из того, что эта форма должна быть доступная, то есть в том виде, который позволяет, это же, как правило, лица, которые имеют у себя доступ к информации, поэтому, мне кажется, это эффективный способ – доступ через личный кабинет. Здесь мы готовы, может быть, форму улучшить, чтобы это стало ещё более доступным, в более проактивном режиме. К этому готовы вернуться.

Председательствующий. Спасибо. Только о письмах речь не шла, потому что мы тоже давно понимаем, что письма – это не тот формат, который дошел бы до наших граждан.

Мы предложили вам избрать как раз способ информирования и возложить на министерство. Поэтому предлагайте, мы готовы поддержать.

Но в нашем законопроекте речь идёт о рекомендациях нам разработать формат этого информирования. Да вы хоть на телевидение выйдите и расскажите, что – уважаемые держатели сертификата на маткапитал, имейте в виду, что у вас есть право использовать в случае, если эти деньги проиндексированы, а вы о них не знали. Думается, что эта форма вполне была бы приемлемой, но мы ведь пока ничего такого не сделали.

Я предоставляю слово заместителю председателя ПАО «Промсвязьбанк», доктору экономических наук Владимиру Семёновичу Катренко, нашему коллеге, депутату Государственной Думы, Владимир, какого созыва? Подготовиться Дмитриевой.

Катренко В. С. Ну, я был второго, третьего и четвертого, да. Спасибо большое, дорогая Нина Александровна.

Я искренне благодарю вас, Анну Юрьевну, Петра Олеговича, руководство Думы и руководителей депутатских фракций, которые поддержали сегодняшние парламентские слушания. Сам я тоже в этом зале неоднократно и в статусе председателя комитета, и в статусе заместителя Председателя Государственной Думы неоднократно подобные мероприятия проводил. Но по степени значимости сегодняшнее мероприятие я бы поставил первым, потому что более чрезвычайной, более сложной, более жизненно важной и национально необходимой для решения проблемы сегодня, чем демография, её и президент называет ключевой проблемой национальной безопасности, в нашем обществе нет.

Я буду максимально сокращаться, потому что не хочу повторяться. Здесь звучали прекрасные слова, здесь звучали прекрасные предложения.

Я сегодня выступаю от лица корпоративного сектора и внесу конкретные предложения. Хотел бы, чтобы они попали. Я уверен, что они вам пригодятся.

Во-первых, хотел бы один тезис сказать в адрес науки. Она сегодня очень здорово говорила на тему о том, что нужно и сколько денег нужно для того, чтобы произошел взрыв. Практически с подавляющим большинством факторов согласен, кроме одного, когда приводила в пример Чеченскую Республику и сказала, что там это традиция – рожать много детей. Вы знаете, если бы это было традицией только в Чеченской Республике или на Северном Кавказе, мы бы сегодня жили в государстве не Россия, это была бы не Россия.

Поэтому я хочу подчеркнуть – я сам представитель многодетной семьи, многодетный папа. Так же, как Сергей Иванович, имею, слава Богу, достаточное количество внуков. Но я говорил, говорю и буду говорить: внуков, детей и денег много не бывает.

И традиция – рожать много детей, она сегодня подтверждается теми исследованиями, которые мы в нашем опорном, однородном государстве на молодом банке проводили. Сегодня 92 процента наших сотрудников в приоритет ставят многопоколенную многодетную семью. 64 процента сотрудников готовы принять решение о расширении семьи, когда знают, что есть позитивная поддержка работодателя. Поэтому мы, проводя свои исследования, опираемся на взаимодействие сегодня с РСПП. И я благодарен сегодня Торгово-промышленной палате и Общественной палате, с которыми мы на общих площадках эти проблемы обсуждаем.

Хочу сказать так. Есть три крупных площадки, которые сегодня, ну, формируют, формируют вот эту политику, – это государство, это общество и работодатель. Тогда, когда работодатель позитивно относится к лицам и к сотрудникам, исполняющим родительские обязанности, то и результат соответствующий, собственно, в реализации государственной политики. Поэтому...

Я понимаю, есть ограничение по времени. Буквально ещё 30 секунд. Хотел бы сказать, наша страна состоялась из людей. Я, будучи молодым человеком, спросил своего папу: папа, скажи, пожалуйста, в чем сила России. И он мне сказал: сынок, Россия – это большая семья, это семья семей. И я сейчас назову несколько фамилий, часть из них здесь звучала. Гагарин – представитель многодетной семьи, один из четверых детей. Поддубный – великий русский атлет, один из семи детей. Павлов Иван Петрович – великий ученый, первый русский нобелевский лауреат, один из 10 детей. Менделеев Дмитрий Иванович – один из 17 детей. И так далее.

Поэтому, завершая, хочу сказать, помимо мер материальной поддержки на разных уровнях, очень важно формировать позитивные, очень важные, нужные образ женщины-матери, отца.

И то, что сегодня комитет стал, будем так говорить, заниматься и проблемами отцовства – это очень важный фактор, который говорит о том, что объединение единомышленников способно развернуть ситуацию демографическую в нужном направлении.

Спасибо, Нина Александровна. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Слово депутату Государственной Думы Оксане Генриховне Дмитриевой.

Дмитриева О. Г. Я не претендую на комплексный анализ проблемы. Но хочу остановиться на трёх вопросах.

Первое. Собственно говоря, демография. На самом деле, действительно есть волна демографической ямы, то есть в детородные возрасты, в период создания семьи приходит малочисленное поколение 90-х годов, середины 90-х годов. Но плюс к этому есть сильный эмиграционный отток, прежде всего мужского населения, и его занятость в специальной военной операции. И мы видим, Гузель Эрнстовна привела пример увеличения мужской смертности, смертности мужчин в трудоспособном возрасте.

Все эти факторы будут влиять, и влиять очень сильно. На некоторые мы можем каким-то образом повлиять. Но, в общем, считайте, что... Помните, тот известный фильм «Однажды 20 лет спустя», когда спросили, а вообще, как нужно влиять на рождаемость? И вот муж Гундаревой, героини, сказал: ну что вы, елки-палки, ну как увеличивать рождение детей? Ну, для этого нужен отец. Отец, он должен существовать. То есть он должен быть. Должно быть мужское молодое население. Они должны быть в стране, они должны создавать семьи.

Поэтому к оттоку эмиграционному, оттоку молодого мужского населения нашего нужно относиться вполне серьезно. Это вызывает не только дефицит кадров, о котором мы сейчас говорим. То есть IT-шники, они не только IT-шники, они ещё как бы будущие отцы. Поэтому здесь, в общем, достаточно серьезная ситуация и её нужно учитывать и учитывать в том числе во всех заявлениях, которые делаются по этому поводу. Это первое. То есть мы должны думать о том, чтобы этот миллион каким-то образом всё-таки обратно в страну вернуть. Замечания.

Второе замечание. По поводу абортотв. Тут уже ссылались на опыт запрещения абортотв в сталинское время. Ну, во-первых, это было после войны. Ну, вот я могу сказать: моя бабушка была участковым врачом в Ленинграде, в центре Ленинграда, как раз в этот период. И она говорила о том, как запрещение абортотв в условиях послевоенных сказалоcь отрицательно на жизни, на здоровье, женщин сколько погубило, сколько вообще полностью потеряло из-за подпольных абортотв возможность в будущем рожать детей.

Поэтому, я думаю, что даже разговоры по поводу запрещения абортотв, они вообще чрезвычайно вредны и никакого результата не дадут. Даст то, о чем говорила заместитель министра здравоохранения – это вот консультации, беседы, помощь, поддержка. Вот только так.

Председательствующий. Слово директору департамента Министерства культуры Российской Федерации Ермаковой Светлане Даниловне.

Ермакова С. Д. Спасибо большое, уважаемая Нина Александровна.

Уважаемые коллеги! Наверное, мне не просто говорить уже после того, как было огромное количество предложений высказано, но я хотела бы обратить внимание на самое главное и самое важное, что звучит из уст всех выступающих. Это то, что эта проблема, о которой мы сегодня говорим, должна решаться комплексно.

И в этой проблеме есть часть, которая связана с культурой, с тем, что формируется изначально, когда ребёнок рождается и, может быть,

ещё и не родился. И начинать нужно воспитание культуры именно с этого возраста и тогда мы получим ту семью, о которой мы с вами мечтаем, ту семью, в которой будут радоваться успехам и поддерживать всегда и всюду.

Но я хотела бы сказать ещё несколько слов о том, что уже делается и что бы хотелось продолжить в этой части в рамках именно культуры.

Мы, уже начиная с 2019 года, Министерством культуры проводится работа в рамках национального проекта «Культура», где, безусловно, развивается инфраструктура культуры.

И здесь, конечно, немаловажны, вы знаете, вопросы, которые связаны с поддержкой талантливых детей. Это и капитальные ремонты и детских школ искусств, оснащение музыкальными инструментами, подготовка тех, кто будет работать в музыкальных школах искусств.

Конечно, я не буду сейчас говорить о том, какое количество уже отремонтировано и детских театров, детских кукольных театров. Эту статистику мы всю передали, и она есть у вас, Нина Александровна. Я думаю, что мы, когда будем готовить уже проект, мы обязательно к ней вернёмся.

Но сегодня мне бы хотелось ещё озвучить ещё один проект, который знают, наверное, наши коллеги, молодое поколение – это проект «Пушкинская карта», который тоже позволяет обеспечить доступность учреждений культуры для молодых людей. И тот контент, который предлагается, он тоже связан и направлен на развитие, сохранение, на поддержку семьи.

Конечно, повышение интереса к классической русской литературе, в которой о семье говорилось очень много, способствует и проект Министерства культуры и Министерства просвещения, он совместный проект, – это проект «Школьная классика». Это лучшие театральные вузы нашей страны, которые принимают участие в этом проекте. И я сегодня озвучу один из них – это великая наша школа имени Бориса Щукина, театральная школа.

И, конечно же, мне хотелось обратить внимание, что огромный контент ещё новых хороших произведений размещён у нас на портале «Культура. РФ». Совместная работа, только вместе, когда все эти моменты, и моменты культурного развития, моменты просвещения, воспитания, здравоохранения будут реализовываться сообща, мы получим результат.

И в двух словах. Мы уже запланировали ряд серьёзных мероприятий, которые будут связаны с Росконцертом. Это в рамках нашего культурного обмена всероссийские гастроли концертного плана Минкультуры. Мы поедем с этими гастролями в регионы и будем рассказывать об образцах культурного просвещения, культуры и семейной практики.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Светлана Даниловна, спасибо.

К великому сожалению, вы знаете, ни один из центральных телеканалов не откликнулся на наше приглашение. А ведь то, о чём мы говорим сегодня, кстати, и вы тоже, а вот эта пропаганда семейных ценностей она у нас через вот эти электронные средства массовой информации, может, спасает нашу молодёжь ту, что она телевизор не смотрит. Но если посмотреть наши программы с трансляцией маргинальных семей, которые называются рейтинговыми программами, то скорее это уже антисемейная политика.

Поэтому скажите нам, Министерство культуры, что делать? Вот что делать, чтобы эта традиционная, счастливая, многодетная семья она была бы современными образами и формами представлена на нашем центральном телевидении?

Сколько фильмов создано у нас семейных, которые интересны сегодня? Сколько стоит билет в кинотеатр, чтобы прийти на этот семейный просмотр? Доступно это или нет – вот вопрос.

Ермакова С. Д. Для ребят в возрасте от 14 до 22 лет доступно. Они могут купить билет по «Пушкинской карте», для семей с детьми – точно так же.

Я хочу предложение сделать. Совместно с вами обратиться в Министерство цифрового развития, именно они ведут контент на телевидении. Не Министерство культуры, а Министерство цифрового развития.

Председательствующий. Светлана Даниловна, есть закон о защите детей, нравственно-физического здоровья детей и средств массовой информации, вот там говорится как раз о полномочиях Министерства культуры, не Минцифры.

Скажите, каких полномочий вам не достаёт, чтобы эти вопросы задавать не Шаадаеву, который отвечает за техническую сторону, за цифровую сторону, а не за содержание? Ну, согласитесь, что не они определяют содержание.

Скажите нам, мы просим от вас сегодня, что нужно от нас, законодателей, для того чтобы что-то изменилось. Мы два года говорим по сути об одном и том же. Хорошо, спасибо.

Слово Удальцовой Анастасии Олеговне, члену Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция КПРФ.

Подготовиться Леонову.

Удальцова А. О. Добрый вечер, уважаемые участники слушаний!

Сегодня демографическая проблема дамочным мечом нависает над Россией. Если в среднесрочной перспективе не будет преодолена тенденция к сокращению населения России, наша страна рискует раствориться в историческом пространстве и утратить историко-культурную субъектность. В Комитете по делам национальностей я занимаюсь вопросами миграции. Поэтому позвольте коснуться вопроса демографии и его взаимосвязи с миграционной проблематикой.

Сегодня миграция, прежде всего трудовая – это динамично развивающаяся сфера жизни нашего общества. Логично, что усиление миграционных процессов ведёт к увеличению роли иностранных граждан в экономике России и в жизни российского социума. Так, только за первый квартал текущего года в нашу страну въехало 1 миллион 300 тысяч иностранцев, и это более чем в полтора раза больше, чем за аналогичный период предыдущего года. Прежде всего это трудовые мигранты из центральноазиатских республик. При этом существенная часть приезжающих стремится приобрести российское гражданство. И речь идёт в том числе о тех из них, кто не владеет русским языком и не желает адаптировать к условиям жизни в нашем обществе.

Отмечу, что именно в свете усиления миграционных процессов повышается значимость и ряда острых проблем, требующих скорейшего действенного решения, и прямо сопряжённых с вопросами национальной

безопасности. Я говорю о возникновении на территории нашей страны этнических анклавов и о росте преступности мигрантов, и о ряде других явлений, негативно влияющих на уровень межнациональных отношений в России.

Однако сегодня наша страна не может вдруг и сразу отказать от ввоза трудовых мигрантов. Мы можем только максимально гармонизировать этот процесс.

Но в чём причина объективного существования потребности в иностранной рабочей силе? Вот здесь мы приходим к вопросам демографии. Уже 30 лет население России неуклонно сокращается. Естественная убыль населения в 2022 году составила 600 тысяч человек. Это население не самого маленького областного центра. И даже если это меньше, чем годом ранее, системная проблема налицо, пока мы не увидим прироста населения, а не его более-менее стремительного вымирания. Постоянно падает число новорождённых детей. Всего чуть больше миллиона новых россиян появилось на свет в прошлом году.

И это, к сожалению, неудивительно и закономерно. Коммунистическая партия не раз предупреждала, что именно к таким результатам приведёт безответственная социальная политика, бездумная оптимизация медицины, несостоятельность финансово-экономического курса и всё прочее. Представители левопатриотических сил неоднократно отмечали, что именно неуверенность в завтрашнем дне, отсутствие перспектив на фоне низких зарплат и безостановочного роста цен на всё и вся ведёт к тому, что многие молодые семьи отказываются заводить детей.

Без реального возрождения в обществе уважения к труду и авторитету рабочих профессий мы не сможем предотвратить вымывание коренных россиян с российского рынка труда, замещение их приезжими работниками. Подчеркну, допускать эти процессы, решать проблемы демографии путём замещения коренных жителей мигрантами, которые не являются носителями культуры и наших традиционных ценностей – это угроза будущему России и русскому миру. Пожалуйста, давайте поднимать нашу демографию, а проблемами с миграцией займёмся мы. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Слово предоставляется Олегу Юрьевичу Леонову, заместителю председателя Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества.

Леонов О. Ю. Дорогие друзья, я не специалист по демографии, я просто многодетный папа. И очень хочется, чтобы семей многодетных в России было как можно больше, чтобы это было нормой.

Огромное количество предложений и в этом зале, и в рамках работы Думы. Нина Александровна сказала, что 80 законопроектов есть, но картина не складывается. Почему? Потому что алгоритм решения любой проблемы подразумевает, что сначала надо определить причину возникновения этой проблемы. И когда мы правильно определим причину, тогда совершенно понятно, что делать, чтобы её решить.

Хороших исследований на тему, почему у нас низкая рождаемость, я, честно говоря, не видел. Да и в этом зале мы говорили в основном про меры. А про причины Гузель Эрнстовна говорила.

Но и то выступление свелось к тому, что первая, самая главная причина – это социально-экономическая ситуация.

Да нет, неправда, если бы это было так, самыми многодетными семьями в России были бы семьи из списка журнала «Форбс». Страны с самым высоким СКР – это были бы развитые экономические страны США и Япония, страны Европы. Но ведь в жизни не так. Первые 13 стран с самым высоким СКР – это страны Африки, беднейшие страны, на 14-м месте Афганистан, потом опять Африка. Из развитых стран только на 61 месте появляется Израиль, СКР 2,9.

Те страны, которые пытаются залить это деньгами, бедная Южная Корея, которая пытается вкинуть денег в топку, имеет не положительный, а отрицательный результат, рождаемость в 2 раза ниже, чем в России. Ту же ошибку повторяют Арабские Эмираты, которые тоже пытаются проблему залить деньгами. Нет, оно так не работает. Надо честно для себя, правильно определить причины и потом уже предлагать те меры, которые эти причины позволяют устранить.

Поэтому я предлагаю пройти по алгоритму и сначала создать рабочую группу с представителями ФОИВ для того, чтобы правильно определить вот эти причины низкой рождаемости. Кстати, в России весь XIX век СКР был 7, а упал он, рухнул буквально, многие говорят, те, кто не знает, во время революции. Нет, он рухнул в 1927 году и с революцией это никак не связано. Поэтому давайте сначала займемся причинами, а потом сделаем план действий. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Слово заместителю директора Института демографических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН Тамаре Керимовне Ростовской.

Ростовская Т. К. Уважаемая Нина Александровна, уважаемые коллеги!

И самое главное – я благодарю нашу российскую молодежь, студенчество, которые сидят и остались, потому что сегодняшние парламентские слушания в целом посвящены вам.

Коллеги, я очень коротенько, у меня полторы минуты. Во-первых, я хочу поблагодарить Анну Юрьевну Кузнецову, потому что именно благодаря её поддержке и благодаря поддержке Дмитрия Анатольевича Медведева в этом году создан на федеральном уровне Координационный центр развития кадрового потенциала. И мы начинаем очень системно работать демографов. К сожалению, у нас до 2022 года не было в нашей стране профессионального стандарта «демограф».

Здесь, пользуясь случаем, я хочу поблагодарить руководство Минтруда за то, что они поддержали и в прошлом году был утвержден впервые профессиональный стандарт. Сейчас мы движемся дальше. Сейчас у нас на выходе федеральный государственный образовательный стандарт по специальности «демография». И я уверена, что наши коллеги во главе с нашим министром науки и высшего образования на будущий год у нас будет принят этот тоже ФГОС, и мы начнем уже готовить системно выпускников вузов.

Уважаемые коллеги, тема моя заявлена «Законодательное регулирование и поддержка института студенческой семьи, как ключевого ресурса демографического развития России», поэтому я обращаюсь в эту сторону. Тезисно, конспективно.

Рассматривая институт студенческой семьи как ключевой ресурс демографического развития России, необходимо обратить внимание, что,

к сожалению, до настоящего времени на федеральном уровне не установлен правовой статус студенческой семьи. Хотя мы последние два года, в том числе и на площадке, и под руководством Анны Юрьевны Кузнецовой, мы неоднократно поднимали вопрос, что студенческая семья сегодня должна у нас, так сказать, статус должен быть утвержден.

В связи с этим считаем целесообразным внести дополнения в статью 2 Федерального закона от 30 декабря 2020 года «О молодежной политике в Российской Федерации», включив следующее определение студенческой семьи: «Студенческая семья – это семья, в которой оба супруга находятся в возрасте до 25 лет включительно, состоят в зарегистрированном браке и являются студентами очной формы обучения образовательных организаций высшего образования. Для детной или многодетной студенческой семьи возраст может быть увеличен до 30 лет при условии, что один из супругов является студентом очной формы обучения».

Второе. Рассмотреть вопрос о разработке государственной программы «Молодая, многодетная семья на селе». Цель – содействие притока молодых семей из числа, в том числе выпускников образовательных организаций, молодых специалистов сельских территорий и закрепление их в аграрном секторе экономики путем создания благоприятных инфраструктурных условий в сельской местности.

И наконец, необходимо сформировать на государственном уровне социальный запрос – мода на студенческие семьи, пропагандировать в вузовской среде, во всех вузах создание благополучной детной семьи в молодёжной аудитории в возрасте до 25 лет.

И в качестве примера, так как мы сегодня слышали, что, возможно, следующий год у нас будет объявлен Годом семьи, секундочку одну буквально, я предлагаю в День семьи, любви и верности в 2024 году, это 8 июля, провести в Муроме Всероссийский фестиваль студенческих семей, тем более что в 2022 году мы уже проводили, наш институт совместно с Муромским филиалом Владимирского института, уже был такой опыт.

Поэтому, уважаемая Нина Александровна, очень просим поддерживать, потому что на самом деле именно студенческая семья является действенным ресурсом демографического развития.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо огромное, Тамара Кирилловна. Вот вы нам подсказали... У нас стало доброй традицией комитета, кстати, Татьяна Петровна Ларионова была родоначальницей, мы проводим приём семей в Государственной Думе, в котором участвуют все фракции, и мы полагаем, что следующий День семьи, любви и верности мы посвятим студенческой семье. Это было бы абсолютно правильно.

Слово Михаилу Альбертовичу Фатееву, вице-президенту Торгово-промышленной палаты России.

Фатеев М. А. Спасибо, Нина Александровна, что пригласили.

Старейшее бизнес-объединение в стране, мы со страной с 1917 года. И сегодня предприятия получили права принятия собственных решений по вопросам социальной поддержки своих работников. При этом среди таких организаций нет единого мнения относительно их роли в поддержке работников с семейными обязанностями и членов их семей, в том числе в части необходимого участия в реализации целей и задач государственной

демографической политики посредством внедрения различных корпоративных практик.

В связи с этим Торгово-промышленной палатой России совместно с «Промсвязьбанком» был проведён опрос среди работодателей с целью выяснить их мнение по данному вопросу. Мы также стремились понять, какие меры государственной поддержки, по мнению бизнеса, позволят стимулировать компании к реализации и расширению программ корпоративной социальной ответственности.

Была опрошена сотня работодателей из разных регионов всех федеральных округов. 54 процента опрошенных предпринимателей представляли малый бизнес, 24 – средний, остальные – как раз крупный бизнес и некоммерческие организации.

По данным опроса, лишь менее 12 процентов работодателей не предоставляют никаких мер поддержки работникам с семейными обязанностями и членам их семей, и в основном это малые предприятия. Такая позиция действительно ещё достаточно распространена среди предпринимателей, которые полагают, что социальные программы это лишь затраты, которые в конечном итоге ослабляют конкурентоспособность и финансовое положение предприятия, однако большинство опрошенных высказались в пользу необходимости внедрения корпоративных практик демографической и социальной политики.

Среди мер поддержки работающих женщин и иных лиц с семейными обязанностями у опрошенных предприятий преобладают следующие меры. Между тем интересы, которые преследуют работодатели при введении мер поддержки работников, согласно опросу, в основном направлены на достижение ощутимых именно для организации результатов: улучшение производственных показателей, качества продукции, таких 36 процентов, формирование репутации социально ответственной компании, и за это борются 27 процентов.

И только чуть более 13 процентов опрошенных заявили, что посредством поддержки работников на уровне отдельного предприятия пытаются способствовать внесению вклада в достижение целей государственной демографической политики.

Таким образом, в основном программы социальной поддержки работников включаются в общую стратегию управления организаций и главным при их внедрении остаётся критерий достижения прибыльности организаций. В основном такая помощь и защита со стороны работодателя направлена на тех работников, которые являются наиболее ценными.

Вместе с тем представляется, что государство должно способствовать тому, чтобы решение работодателя о внедрении социальных корпоративных практик поддержки своих работников было продиктовано пониманием социальной ответственности работодателя, и что данная социальная ответственность является не бременем, а социальной политикой предприятия, частью социальной политики страны, и прибыльность предприятия может, в том числе, расти за счёт внедрения этих социальных программ.

Одним из таких направлений по стимулированию работодателя к реализации расширения программ корпоративной социальной ответственности, осознания ими заинтересованности в этом государства

могли бы стать меры господдержки, предоставляемые социально ориентированному бизнесу.

На наш взгляд, социальные корпоративные практики в организации для работников с семейными обязанностями и членов их семей не просто как отдельную инициативу надо рассматривать конкретного работодателя, а как часть единой системы социального благополучия в обществе, они должны стать продолжением единой государственной политики.

По итогам выступления предлагаю включить в проект рекомендации по результатам парламентских слушаний предложение Торгово-промышленной палаты Российской Федерации о проработке мер государственной поддержки компаний, реализующих программу корпоративной и социальной ответственности в интересах работников с семейными обязанностями. Надеюсь на поддержку предложения.

Спасибо. (*Аплодисменты*)

Председательствующий. Слово директору проектов лаборатории инициатив АНО «Агентство стратегических инициатив» Григорию Петровичу Сайфуллину.

Сайфуллин Г. П. Очень много вопросов сегодня мы поднимаем и обсуждаем, я сфокусируюсь лишь на одном. На самом деле я понимаю коллег из правительства в том, что есть ограничения по бюджету, и поэтому мы ищем решения, которые будут иметь максимальные эффекты. Наш анализ показывает, что среди регионов уровень бюджетной обеспеченности, где очень высокий, меры могут быть очень низкими, и наоборот, это вопрос не только денег, но и ещё и приоритетов.

Единственный способ повышения, достижения цели народосбережения – это кратное число, увеличение числа многодетных семей. По сути, нам сегодня необходимо не 2,2 миллиона многодетных семей, а 10 миллионов благополучных многодетных семей народов России, вот именно длинные связки являются ключевой целью нашего вектора.

Я скажу лишь про статус многодетной семьи, там четыре блока внутри по содержанию. Первое – это определение многодетной семьи. У нас сегодня 17 разных подходов к тому, как регион определяет, кто такая многодетная семья: по возрасту, по возрасту и обучению, по возрасту, военной службе и обучению, учёту инвалидности и так далее.

И в этом смысле, если мы сейчас обсуждаем проект указа, мы просто предлагаем коллегам из правительства Минтруду, учитывая вот эту важность этой работы, вместе просто решить, как мы определяем это понятие. Потому что нам важно, вводя новый статус многодетной семьи, не ухудшить положение в регионах, не сподвигнуть регионы к отмене ряда льгот и мер действующих.

В этом смысле мы предложили бы такую формулу: объединяя все практики, которые есть в регионах, многодетная семья – это вот минимальный такой стандарт, это семья с тремя несовершеннолетними детьми, а в случае обучения, военной службы или наличия инвалидности – до 24 лет достижения старшему ребёнку, это базовый стандарт.

При этом хорошо бы объединить практики в регионах, учитывая специальную военную операцию. Например, многодетная семья сохраняет свой статус и льготы, если ребёнок проходит военную службу и участник СВО – до 27 лет в Еврейской Автономной области, а в Тульской и Калуж-

ской областях при гибели ребенка – до 23 лет. В Приморском крае статус многодетной семьи сохраняется, если хотя бы один из детей участник СВО. То есть мы должны подкрепить и объединить эти деятельности.

И очень важный контекст – нам важно разграничить меры поддержки для разных категорий. Мы понимаем, что есть базовый стандарт ключевой для многодетной семьи, но есть разные бюджетные возможности регионов. Поэтому в этом смысле федеральные меры, пакет, который должен быть выстроен по прогрессивной шкале: чем больше семья, тем больше поддержка рождений и маткапитал, и коммунальные услуги, скидка, чем больше детей, тем больше она должна снижаться. И тогда они должны быть выстроены на каждую семью.

Но при этом нам важно учесть три других категорий. Первое, что мы предлагаем, – это многодетная малообеспеченная семья. И здесь, мне кажется, что есть смысл подумать над тем, чтобы не ждать пограничного состояния бедности и профилактики её внутри семьи, а, может быть, для такой семьи создать критерии нуждаемости не один ПМ, а два ПМ (прожиточный минимум) на получение пособия хотя бы для семьи с пятью детьми.

Вторая часть – это многодетные родители и статус пожизненный, бессрочный. Минимальные меры. Госучреждения культуры, которые поднимают статус общественной нормы к многодетности, но при этом не подрывая само понятие. Если дети выросли, это не означает, что семья перестала быть многодетной. Наоборот, бабушка привлечёт внуков в учреждения и других членов семьи.

И третья категория – это многодетная семья с несовершеннолетним ребёнком. Это, по сути, практика Москвы. Если есть двое детей, которые постарше, и есть маленькие, пакет мер регион сам определяет, какой функционал здесь возможен.

В этом смысле, коллеги, я просто веду к тому, что нам очень важно не просто указ принять, либо закон, а нам важно принять такое положение, которое бы учитывало все наработки в регионах, значимо подняло бы статус многодетной и позволило бы нам и обеспечить качество жизни семьи, и сподвигнуть новые молодые семьи к рождению третьего, четвёртого и других детей.

Сегодня нам важно учитывать возможности женщин 30–40 лет, у них уже есть двое и более детей. Потому что, если через 5 лет их число сократится на 25 процента, мы уже упустим эту возможность. Не сможем даже в дальнейшем повлиять в масштабе страны на эту проблематику. Спасибо.

Председательствующий. Павел Анатольевич Пожигайло, первый заместитель председателя Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по демографии, защите семьи, детей и традиционных семейных ценностей, пожалуйста.

Пожигайло П. А. Первое замечание. Важно, чтобы федеральные органы власти, которые дали отчёт о своей работе (он, конечно, интересен, но мы с этим можем познакомиться и на сайтах), говорили после того, как выскажемся мы. Мне кажется, это правильно.

Второе замечание. Вот Владимир Семёнович говорил про традиции. А в статистике 45 процентов – это социально-экономическое обеспечение. Видели там, да? А традиции – только 10 процентов. Но если традиции

10 процентов, то как Кавказ рождает? Социально-экономическое обеспечение Кавказа и России одинаковое. Но на Кавказе коэффициент 3 примерно, а у нас – 0,9. Значит, всё-таки традиции на первом месте? Я бы подкорректировал графики.

Хочу сказать, у нас нет исследований и нет статистики. Нет. И первое, что мы должны сделать – провести серьезную аналитику, чтобы мы реально знали, что происходит в стране.

Проверяем одну аптеку в Крыму. Там за год было продано 3,5 тысячи препаратов по прерыванию беременности. Одна аптека. А статистика Крыма – 4 тысячи абортот.

В сентябре я провёл две недели с астраханскими депутатами, и сейчас они прислали целый пакет законов. Что мы в Астрахани поймали, увидели. Частные клиники не дают статистику. Ну, какое доабортное консультирование в частных клиниках? Если они зарабатывают, это их бизнес. Представьте, официант в ресторане выйдет на улицу и будет отговаривать зайти в этот ресторан! Поэтому частные клиники, зарабатывая деньги, никогда не будут заниматься профилактикой абортов, это факт.

Второй вопрос. Недавно мы проверяли несколько клиник по утилизации медицинских отходов, на предмет нахождения хотя бы одного ребёнка абортированного. Их там нет. И подтвердились наши предположения и исследования, которые мы сделали просто. Зашли в Италию, на итальянском языке – сколько стоит абортированный ребёнок трёхмесячный, но он должен быть правильно вынут, заморожен и так далее. 25 тысяч евро. Это бизнес огромный. Я предполагаю, что вот эти дети, которых нет сегодня в утилизации, которые были 10 лет назад, они все продаются на Запад.

Сразу предложение. Давайте мы примем закон о запрете экспорта абортированных материалов из Российской Федерации. Это серьезнейший вопрос. Кстати, по статистике той же Астрахани, за год в России продано 1 миллион 200 тысяч препаратов для прерывания беременности. Плюс 400 тысяч – статистика Минздрава. Значит, 1,6 миллионов абортов.

А вот теперь помножьте на 10 тысяч долларов, которые здесь стоит этот трёхмесячный ребёнок. Какие деньги. Вот какой бизнес. Поэтому запрет экспорта материалов – это очень важно.

И что хочу сказать про частные клиники. Ну, статья охватывает исключительно государственно-муниципальные учреждения. Что мы получим? Женщин сохранит право делать аборт? Сохранит. Но в государственных клиниках мы как раз можем регламентировать и доабортное консультирование, и прослушивание сердца... 30 секунд. И собственно, всё то, что её отговорит.

Опыт Михаила Ратманова, заместителя руководителя Федерального медико-биологического агентства Вероники Скворцовой, вы его знаете. Он был министром здравоохранения Самарской области, мы вместе проводили эксперимент. Он лично, как министр здравоохранения, отговаривал женщин, которые пришли на аборт. Остановил 20 процентов. Из них две тысячи родили, и потом он попросил их сделать фотографии младенцев для пропаганды. То есть, условно говоря, представляете 20 процентов.

Поэтому предложение такое. В статью 56 добавить – исключительно государственно-муниципальные, и тем самым мы похороним частные клиники.

Второй момент – это почему с 1 сентября запрет таблеток? Почему не с 1 января? Представляете сколько за год? Это значит у кого-то склады этих таблеток, они хотят их распродать. В чём проблема? Сделать не с 1 сентября МКБ, а с 1 января. Мы сохраним огромное количество жизней.

И третье, я считаю, что было бы здорово провести действительно серьезное исследование, какое количество абортот и какие мотивации, потому что каждый из нас все равно не до конца компетентен в этом вопросе.

(Аплодисменты.)

Котова Е. Г. Могу с места ответить?

Вот, вы знаете, я уже думала, в докладе мне не удалось сказать в отношении предметно-количественного учёта препаратов, которые могут использоваться для медикаментозного прерывания беременности. Безусловно, мы эту тематику полностью поддерживаем. Более того, приказ этот уже издан. Но в соответствии с правилами регуляторики он вступит в силу с 1 сентября 2024 года. А правила – это обязательное требование. Приказ министром подписан, зарегистрирован в Министерстве юстиции. То есть мы как раз к этой инициативе положительно отнеслись. Сами её продвигаем, полностью разделяем и все меры приняли. Но вот он вступит в силу с 1 сентября 2024 года.

А с продажей abortивного материала, я думаю, нужно разбираться. Как представитель Минздрава, я в плане экспорта ничего не могу сказать. Тут надо проработать механизмы регуляторики и факты. И вот эти всё-таки факты, о чём идёт речь, и какая, если это так, регуляторика, какие существуют барьеры или какие можно установить барьеры в этом направлении.

Председательствующий. Павел Анатольевич, мы, во-первых, хотим вас поблагодарить за то, что на встрече нового состава Общественной палаты с президентом 3 ноября вы задали вопрос о необходимости принятия стратегии государственной демографической политики. И я думаю, что мы с этого сегодня и начали, собственно, наши с вами парламентские слушания. Действительно огромное спасибо. Потому что в вашем лице мы всегда видим человека, который не на словах, а на деле в Общественной палате очень твёрдо ведёт ту линию, которую мы вместе с вами избрали.

Но, коллеги, понятно, что разговор мы сегодня закончить не можем – не только потому что не все выступили. Но вот мне хочется послушать здесь нашу коллегу, члена Комитета Государственной Думы по просвещению, Эльвиру Ринатовну Аиткулову, которая является автором законопроекта о запрете идеологии чайлдфри. Кстати, как отнеслось бы наше студенческое поколение к этому законопроекту, нужен он или нет. А то тут выступающие говорили о том, что этот законопроект не нужен. Может, коротко скажете о нём. А потом по минуте у микрофона.

Аиткулова Э. Р. Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемая Нина Александровна!

Коллеги, уже звучало сегодня определение «страусиная позиция». Если мы об этом не говорим, явление автоматически не исчезнет. Но дело в том, что, если мы сегодня с вами просто наберём в Интернете вопрос – а надо ли иметь детей, весь наш с вами сегодняшний разговор окажется бесполезным, потому что сразу посыплются ресурсы, которые будут красочно объяснять, что делать этого не надо. И вот тут как раз идеологи-

ческая история, которой мы сегодня не касались, то есть многофакторная тема демографической безопасности, мы сегодня больше, конечно, сделали акцент на экономической истории.

Но там есть большая идеологическая подоплёка. В пункте 14, указ 809, годовщину которого мы сегодня упоминали, прямо говорится об идеологическом и психологическом воздействии на граждан, насаждении деструктивной идеологии, включая отрицание идеалов естественного продолжения жизни и ценностей крепкой семьи.

То есть я здесь выступаю от имени Республики Башкортостан. Вот сегодня звучало в качестве идеи создать министерство семьи. Хочу сказать, что в Башкортостане с 2017 года наше министерство так и называется – Министерство семьи, труда и социальной защиты. То есть у нас это реализовано. Но тем не менее среднестатистическая картина в нашем регионе по демографической ситуации такая же.

Хочу здесь сказать, коллеги, ещё раз от имени регионов, что мы, когда говорим о демографической безопасности страны, мы должны учитывать, что это всё-таки сумма того, что происходит в наших субъектах. И мы вот историю по демографической безопасности, по концепции начинали обсуждать на площадке Общественной палаты Российской Федерации. Вот буквально неделю назад такое большое обсуждение сделали на площадке Парламента Республики Башкортостан. И, насколько я знаю, Общественная палата вместе с Патриаршей комиссией продолжает это обсуждение в других регионах. И поэтому в рекомендациях, Нина Александровна, наверное, надо писать не только федеральные, но иметь ещё в виду региональные стратегии демографической безопасности, чтобы каждый регион, исходя из своей внутренней ситуации, это делал.

По чайлдфри, коллеги. Если мы посмотрим опросы, в 2021 году от идеи рождения детей отказалось 6 процентов россиян, имеющих хорошие условия жизни. Вместе с тем уже сегодня 34 процента респондентов не осуждают семьи, которые не планируют иметь детей.

Свежие у нас данные. Это июль 2023 года. Было опрошено девять тысяч респондентов в шести российских регионах, 28 процентов не собираются становиться родителями по идеологическим соображениям.

Где формируется эта идеология? Вот как раз чайлдфри – у нас сегодня более 20 групп «ВКонтакте», самая большая из групп имеет около 60 тысяч подписчиков. И, к сожалению, мы видим, что идёт только рост этих групп, эта идеология действительно насаждается. И наш законопроект как раз о том, чтобы маркировать такую продукцию, как вредоносную для детей.

Вы знаете, что у нас есть федеральный закон, в соответствии с которым маркируется продукция, оказывающая влияние на физическое и психическое развитие наших детей.

И мы предлагаем чайлдфри наряду с другой деструктивной идеологией, в том числе ЛГБТ (вы помните, что, когда мы этот закон принимали, мы ограничили наших детей от сцен жестокости, насилия, порнографии), наряду с этими явлениями включить в этот закон. Поскольку, ещё раз говорю, это многофакторный процесс, и здесь мы должны учитывать всё, что сегодня влияет на установку по репродуктивному возрасту и рождению детей. Спасибо.

Председательствующий. Слово эксперту Патриаршей комиссии Юмашевой Инге Альбертовне.

Юмашева И. А. Я бы хотела коротко озвучить предложения Патриаршей комиссии по вопросам семьи, защиты материнства и детства. Отец Фёдор сегодня в отъезде, поэтому доверено было мне, не могу не высказаться.

Конечно, жизнь человека – это величайшая ценность, дарованная человеку богом. И именно бог решает: когда и кому даровать этот дар, и в какой момент человек лишается этой жизни.

Поэтому мы в церкви, конечно, призваны защищать жизнь человека с момента зачатия и делать всё для того, чтобы искоренить убийство в утробе матери. Но мы в то же самое время понимаем, что мы поддерживаем любые инициативы, которые позволяют сократить число абортотворцев сегодня в нашей стране.

При этом сегодня в зале звучало неоднократно: или ограничивать, или помогать, не бывает так, уважаемые коллеги. Работая в сфере демографической политики, мы должны подходить комплексно: и поддерживать беременную женщину, и вводить необходимые ограничительные меры. Тем более что сегодня, когда мы анализируем статистику по частным клиникам, мы наблюдаем следующую динамику: в тех регионах, где есть частные клиники с лицензией на аборты и где их много, резко сокращается средний коэффициент рождаемости.

В Патриаршей комиссии мы проанализировали, что число клиник, которые производят аборты, больше в два раза, чем клиник, которые сегодня занимаются родовспоможением.

Сегодня у нас есть явный перекосяк в стране, который предполагает, что так называемые частные домашние и доступные аборты являются, собственно, такой лёгкой формой совершения этой процедуры. В то же время у нас острая нехватка учреждений, которые должны сохранять и поддерживать беременность, а также принимать жизнь.

Вот мы выступаем за запрет абортов в частных клиниках, это позволит ввести контроль со стороны государства и сократить число абортов, в том числе криминальных абортов с нарушением сроков. Целый ряд регионов сегодня выступает за лишение частных клиник лицензий на аборты. И уже сегодня эти шаги сделали: Крым, Астраханская область, Республика Татарстан, спасибо большое Ирине Владимировне Волюнец за её усилия, Мордовия, Челябинская область. Ряд других регионов сейчас готовятся к этому шагу.

Запрет на склонение к аборту сегодня уже есть в Республике Мордовия, в Тамбовской области, на очереди: Великий Новгород, Астрахань и Калининград. Спасибо большое руководителям этих регионов за их отважную позицию в деле сохранения жизни человека с момента зачатия.

Наши предложения сегодня в том числе включают и изменения, которые нужно внести в 56-ю статью 323-го закона – по сути, это осевой момент в нашем законодательстве, который касается сферы абортов.

Что мы предлагаем? Тезисно.

Сокращение допустимого срока прерывания до восьми недель. Обязательная демонстрация плода ребёнка, сердцебиения его матери. Согласие отца, если женщина в зарегистрированном браке. Считаем важным снизить

так называемые «евгенические аборты» или аборты по показаниям здоровья плода, ограничив медицинские показания исключительно угрожающими здоровью женщины. И вводим понятие «склонение к искусственному прерыванию беременности» и другие ограничения, которые напрямую связаны уже с введением поправок в Уголовный кодекс и в КоАП.

В телеграм-каналах и соцсетях идёт бурная дискуссия на тему выступления депутата Оксаны Дмитриевой, которая цитирует свою бабушку, хотя хотелось бы, конечно, чтобы депутаты всё-таки опирались на данные статистики. Этот вопрос, я напомню, касался того, что ни в коем случае нельзя ограничивать аборты. Так вот, хотелось бы озвучить следующий момент. Сегодня осложнения от абортов ведут к смерти в 18,8 процента случаев и занимают третье место в России в структуре причин материнской смертности. И частные клиники здесь играют одну из ведущих ролей.

В странах, где аборты запрещены, СКР составляет от 1,7 до 2,7, за исключением Польши. Там 1,3, но там, мы понимаем, сильна ещё и гендерная идеология.

Когда мы говорим об абортах сегодня, никто не говорит о связи последствий абортов и влияния на такое явление, как рак молочной железы.

Сегодня такие исследования ведут Европа, Китай. И мы приходим к тому, что самые высокие цифры заболеваемости раком молочной железы приходятся на страны с самым большим количеством абортов. И об этом важно сегодня говорить нашим женщинам. Безопасного аборта не бывает. Это заявляет и наш Минздрав. Цитаты вы, я думаю, видели после Международной научно-практической конференции «Аборт и здоровье женщины», которая прошла 30 сентября. Спасибо огромное. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Слово Филиной Марии Леонидовне, председателю Ассоциации организаций по защите семьи

Филина М. Л. Уважаемая Нина Александровна, дорогие коллеги! Я хочу буквально несколько позиций обозначить. И полностью наши предложения на 20 листах – это результаты коллегиальной работы нашей конференции всероссийской, ассоциации, которая прошла 7 ноября в Общественной палате, мы вам направим в ближайшее время. Обозначу только то, что не было сказано.

Во-первых, мы предлагаем пересмотреть и сформулировать семейно-демографический глоссарий. Если мы исполняем указ 809-й, как сегодня Анна Юрьевна обозначила, что нет ещё чёткого плана по его исполнению, то необходимо ввести и наполнить понятие «традиционные семейные ценности», чтобы не было разночтений в регионах.

Говорить о семейном благополучии. Вот мы тоже с Тamarой Керимовной работаем совместно с научным сообществом.

И ввести понятие «семейно-ориентированная среда». Благодарю Минтруд за то, что вы уже используете это понятие. Причём это инфраструктурное понятие, которое реализуется через социальную политику, через правовую сферу, через информационную сферу.

В связи с этим предлагаю включить наш проект, который сегодня Нина Александровна обозначила, «Семья – основа мира». Он лег в основу начала осенней сессии, в План реализации семейно-демографической политики до 2025 года. План этот есть. Просим внести туда и включить.

Остальные предложения мы обозначим в нашем письме.

Председательствующий. Ну, во-первых, огромное спасибо за конструктив, за организацию выставки, которая действительно была интересной. Во всяком случае, внутри депутатского сообщества была воспринята как нечто нестандартное. Спасибо большое.

Второе ваше предложение – традиционные семейные ценности. Да, внесла поправку в закон, в часть первую Семейного кодекса. К сожалению, правительство с подачи Министерства культуры сочло эту норму избыточной. Но я думаю, что мы будем возвращаться к этому, потому что я считаю, это абсолютно неверно. И, вы правы, должна быть определенность в понимании, наверное, базовых вещей, о которых мы с вами говорим.

Спасибо большое за конструктив.

Из зала. Здравствуйте, Нина Александровна! Спасибо за возможность высказаться. Здравствуйте, собравшиеся!

Предложение касается сферы здравоохранения. По данным ВОЗ, порядка 30 процентов женского бесплодия обусловлено спаечными процессами, которые формируются зачастую, как мы уже сегодня говорили, в результате лапароскопических вмешательств у женщин, а также различных внутриматочных вмешательств.

В настоящее время существуют способы, которые позволяют достаточно эффективно проводить профилактику этих осложнений, имеются соответствующие рекомендации Ассоциации акушеров-гинекологов по этому поводу.

Но недостаточная информированность, а также статус рекомендаций, а не включение в стандарты оказания медицинской помощи, так как это фактически медицинские технологии, приводят к тому, что они не применяются.

Просьба – Минздрав в лице Евгении Григорьевны, рассмотреть возможность включения подобной медицинской помощи в стандарты оказания помощи для женщин фертильных групп, а также подростков. Спасибо.

Котова Е. Г. Да. Уважаемый коллега, вы, пожалуйста, нам направьте тогда конкретные предложения, при каких заболеваниях, о каких технологиях идёт речь, и мы передадим их профессиональному сообществу, чтобы они рассмотрели возможность включения в клинические рекомендации и стандарты. И будет рассмотрено.

Председательствующий. Слово предоставляется Сергею Юрьевичу Старостину, доценту РЭУ имени Плеханова.

Старостин С. Ю. Добрый вечер, уважаемое собрание!

Я знаете, почему здесь присутствую? Когда я узнал, что будет обсуждаться такой важный вопрос, как демография, я вспомнил о том, что я имел в 70-80-е годы непосредственное отношение к этой теме через такую социальную технологию, как МЖК. Может быть, некоторые помнят, что это был молодежный жилой комплекс. И хочется немножко от вопросов медицины, от вопросов абортотерапии перейти к тому, что всё-таки основа семьи – это жилище. Была прекрасная технология, десятки молодежных жилых комплексов были созданы по всей стране.

В рыночных условиях эта технология неправомерно забыта. Но люди, которые ею занимаются, разрабатывают предложения, стучатся во все двери, они остались, они есть и готовы включиться в эту работу. Потому

что, помимо других социальных вопросов, вопросы рождаемости в МЖК прекрасно решаются.

Председательствующий. Сергей Юрьевич, во-первых, огромное спасибо. Почему? Потому что абсолютно верно. Начинается с того, куда принести этого ребенка? Потому что вот предложения, спасибо, те, что сегодня звучали, хорошо сохранить эту жизнь, но кто за это будет нести ответственность? Кто готов помочь, называется, материально вот этим молодым ребятам, которые сейчас пока ещё думают, почему это сделать нельзя. Спасибо!

Слово Ирине Владимировне Вольнец, Уполномоченному по правам ребенка в Республике Татарстан.

Вольнец И. В. Здравствуйте, уважаемая Нина Александровна! Добрый день всему высокому собранию. У меня конструктивное предложение.

Сегодня врач имеет право отказаться от проведения аборта только в случае письменного согласия главного врача клиники. Это у нас статья 70 закона 323-ФЗ «Разрешить врачу без согласования с главным врачом отказаться от процедуры искусственного прерывания беременности». А согласно действующему законодательству средний медицинский и младший медицинский персонал вообще не имеет права отказаться от проведения аборта.

Буду вам признательна, Нина Александровна, если вынесите на обсуждение этот вопрос.

И ещё по выводу абортотворения из частных клиник. Я к вам обращалась ещё в мае. Могу ещё раз отправить это предложение. После того, как мы не получили ответа, в Татарстане уже более трети частных клиник заявили о том, что они отказываются делать аборт. Но они находятся в неравной конкуренции по сравнению с теми федеральными клиниками, которые на федеральном уровне продолжают зарабатывать на убийстве наших детей. Есть клиники, которые являются частными региональными, поэтому здесь достаточно обращения региональной власти для того, чтобы они добровольно отказались от проведения абортотворения.

Имеется в виду клиники, которые имеют региональную сеть. То есть клиники, которые имеют в регионе только свои представительства региональные клиники. А есть клиники, которые работают на всю Россию. То есть такое вот широкое имеют разветвление. То есть федеральные не в плане принадлежности государству, а в плане географии расположения своих точек. Это частные клиники, мы говорим про коммерческие аборты.

Поэтому просят скорейшего принятия федерального закона, а я прошу вас. Большое спасибо. (*Аплодисменты.*)

Котова Е. Г. Я так поняла, что вы имеете в виду крупных сетевиков-частников, которые имеют, ну так вот, переводя то, что вы сказали, свои представительства в регионах страны.

Хочу сказать, что все предложениям, которые касаются ограничений, нужно очень взвешивать. Мы, конечно, безусловно, мы за то, чтобы число абортотворения сокращалось, но всё, что касается ограничений, надо взвешивать.

Вот я недавно была в одной очень крупной частной клинике, которая имеет федеральную сеть. Я так понимаю, что она подходит под то определение, которое вы сказали. Я была абсолютно не для этой цели, но вопрос

я задала тоже и спросила: а покажите, где вы делаете аборты. На это мне сказали: вы знаете, а мы давно этим не занимаемся.

Поэтому вот эти, как вы говорите, частные федеральные клиники, а на самом деле крупные сетевые, для них как раз это невыгодно. У них есть большой спектр других услуг, на которых они зарабатывают. И очень многие вот такие крупные сетевые клиники как раз добровольно отказались от этих услуг, хотя они имеют лицензию.

Значит, про закон, ещё раз я сказала, надо взвешивать все последствия, но вместе с тем, я могу разделять ту позицию, что требования по соблюдению порядков и стандартов медицинской помощи, которые прописаны в нашем законодательстве – это лицензионные требования. Они едины для всех: и для государственных, и для частных клиник.

И мы поднимаем неоднократно вопрос о снятии моратория на проверки соблюдения требований законодательства вот в этом отношении. Нам кажется, что эта мера тоже была бы эффективной.

Председательствующий. Да. Вам огромное спасибо.

Ну и позвольте вот на этом завершить наш сегодняшний разговор пониманием того, что нужно нашей молодёжи, поскольку всё, что мы сегодня говорили, адресовано ей. То есть нужен не разговор о запрете абортов, молодёжи нужны чёткая программа понимания того, сможем мы им помочь, государство, или они будут надеяться только на себя и ехать сюда, оставаться в Москве.

Поэтому на этой доброй ноте мы завершим. Но, уважаемые наши коллеги, спасибо за то, что откликнулись на приглашение, я говорю вот заместителю министра, который с нами уже до конца здесь.

Мы уже два года проводим парламентские слушания, всякий раз направляем вам рекомендации. Больше того, вот те, кто, я думаю, что и ребята не первый раз к нам приходят, знаете, уже вот, по сути дела, в стихах знаем, кто о чём будет говорить.

Скажите, пожалуйста, вопрос: а когда мы это будем исполнять?

Вот первое министерство, куда мы намереваемся прийти с ревизией и спросить о том, а наши рекомендации, которые мы тут обсуждали, они будут как-то воплощаться или нет, это Министерство труда. В понедельник день комитета проводим в Министерстве труда.

Спасибо огромное за предложения. Всем доброго вечера и доброго здоровья! (*Аплодисменты.*)

Долгосрочное демографическое прогнозирование

Бахтизин А. Р.,

директор Центрального экономико-математического института РАН,

доктор экономических наук,

профессор, член-корреспондент РАН

Успешное развитие государств во многом определяется количеством и качеством населения, в связи с чем, во многих ключевых стратегических документах (стратегии национальной безопасности России, США и других стран; пятилетние планы Китая и т.д.) сохранение граждан, уровень их образования, здоровья, продолжительность жизни, снижение смертности и прочие социальные показатели обозначаются в качестве целевых.

Краткосрочные и среднесрочные демографические прогнозы нужны в основном для планирования потребностей в объектах социальной инфраструктуры (детские сады, школы, больницы и т.д.), производства, реализации крупных проектов и здравоохранения. В свою очередь долгосрочные прогнозы применяются при разработке стратегий развития стран, для оценки военных, геополитических и прочих сценариев, уровня национальной безопасности, а также для долгосрочного планирования пенсионного обеспечения возрастного населения.

Помимо прогнозов важно иметь инструменты, позволяющие получать оценки изменений численности населения, половозрастной структуры и т.д. в результате принятия соответствующих управленческих решений.

Краткосрочное и среднесрочное прогнозирование демографии не вызывает больших затруднений в методологическом плане и обычно полученные результаты не сильно расходятся с фактическими значениями, что можно проверить, взяв краткосрочные прогнозы предыдущих периодов от ведущих организаций в этой сфере. Как правило, для соответствующих расчётов берутся показатели рождаемости, смертности и миграции за последний доступный временной период и экстраполируются, исходя из предположений о большой инерционности демографических процессов. В случае же сильных потрясений – военные действия, пандемии и прочее, отклонения от реальной численности населения, конечно же, могут быть значительными. Гораздо сложнее прогнозировать коэффициенты рождаемости, смертности и численность населения в долгосрочном периоде – к примеру, для нескольких десятилетий.

Известные демографические прогнозы

Наиболее цитируемой организацией в части демографических прогнозов является отдел народонаселения Департамента по экономическим и социальным вопросам ООН (далее ООН).

Прогноз ООН основывается на предположениях о постепенном снижении рождаемости в большинстве рассматриваемых стран и, в частности, формализуется в виде функции, являющейся комбинацией двух логистических функций, зависящих от текущего уровня суммарного коэф-

коэффициента рождаемости (СКР) для конкретной страны – f_c в период t , а также от набора специфичных для каждой страны (c) параметров:

$$\theta_c = (\Delta_{c1}, \Delta_{c2}, \Delta_{c3}, \Delta_{c4}, d_c) \quad (1)$$

$$g(\theta_c, f_{c,t}) = \frac{d_c}{1 + \exp\left(-\frac{2 \ln(9)}{\Delta_{c3}}(f_{c,t} - \Delta_{c4} - 0.5 \Delta_{c3})\right)} + \frac{-d_c}{1 + \exp\left(-\frac{2 \ln(9)}{\Delta_{c1}}(f_{c,t} - \sum_i \Delta_{ci} + 0.5 \Delta_{c1})\right)}$$

Каждый из упомянутых параметров Δ представляет собой диапазон, в пределах которого изменяются темпы снижения рождаемости, рассчитываемые с использованием байесовской иерархической модели, учитывающей не только сложившиеся тренды для конкретной страны, но и связанные с ней тренды других стран. С использованием марковских цепей и метода Монте-Карло генерируется порядка 100 тысяч вариантов изменений СКР, среди которых выбирается медианный в качестве наиболее вероятного сценария. Постпереходная фаза низкой рождаемости моделируется с помощью авторегрессионных моделей, для которых СКР колеблется вокруг значений, обеспечивающих воспроизводство населения¹.

Также среди часто цитируемых прогнозов можно выделить результаты, полученные в ходе масштабного исследования, проведенного Институтом измерения показателей и оценки состояния здоровья (Institute for Health Metrics and Evaluation, далее ИНМЕ) в части расчётов рождаемости, смертности и миграции населения для 195 стран и территорий с 2018 по 2100 год. В отличие от прогноза ООН, в исследовании рассчитывается и прогнозируется не СКР, а завершённая когортная фертильность в возрасте 50 лет (Completed Cohort Fertility, CCF) – коэффициент, представляющий собой среднее количество детей, рожденных отдельной женщиной из наблюдаемой возрастной когорты до момента достижения ей возраста 50 лет. Этот показатель более стабилен, поскольку рождаемость в завершённой когорте практически не увеличивается и на него в меньшей степени оказывают влияния различные факторы – к примеру, задержка деторождения. Авторы наглядно показали, что для стран с высоким уровнем рождаемости и СКР и CCF примерно одинаково стабильны, а у государств с низким уровнем рождаемости CCF менее подвержен флуктуациям, нежели СКР.

Согласно последнему прогнозу от ИНМЕ наша цивилизация входит в фазу резкого снижения уровня рождаемости, причём практически по всем странам. Как известно, для простого воспроизводства населения, поддержания его численности на стабильном уровне, требуется, чтобы коэффициент рождаемости был 2,1. Так вот этот институт даёт прогноз, что к середине века он будет ниже этой цифры в 155 странах. А к концу – уже в 198. По всей видимости, этот переход произойдет не без помощи ВОЗ и Фонда Гейтса, которые финансирует этот институт. Публикуемые им значения СКР для России и других стран сильно ниже, чем у ООН (табл. 1).

¹ Alkema L., Raftery A. E., Gerland P., Clark S. J., Pelletier F., Buettner T., Heilig G. K. (2011): Probabilistic Projections of the Total Fertility Rate for All Countries. *Demography* 1 August 2011; 48 (3): 815–839. DOI: <https://doi.org/10.1007/s13524-011-0040-5>.

**Прогнозы СКР для отдельных стран и мира
в целом от ИНМЕ и ООН**

Страны	Исследовательские организации	2050	2100
Весь МИР	ИНМЕ	1,83	1,59
	ООН	2,15	1,84
Россия	ИНМЕ	1,33	1,21
	ООН	1,72	1,78
США	ИНМЕ	1,52	1,45
	ООН	1,70	1,71
Индия	ИНМЕ	1,29	1,04
	ООН	1,78	1,69
Китай	ИНМЕ	1,14	1,16
	ООН	1,39	1,48
Южная Корея	ИНМЕ	0,82	0,82
	ООН	1,17	1,43

Каковы причины? Выделяемые экспертами ИНМЕ факторы, определяющие уровень рождаемости и используемые для расчётов СКР следующие: (1) уровень образования женщин; (2) смертность детей в возрасте до 5 лет и (3) плотность проживания населения. Другие факторы, такие как финансовое стимулирование, декретные отпуска и т. д. признаются несущественными. Таким образом, возрастающий уровень урбанизации будет способствовать снижению рождаемости практически по всем странам мира.

Текущая ситуация в России

Сбережение населения выделено президентом нашей страны в качестве безусловного приоритета¹, а проблемы в демографической сфере обозначены как одни из самых сложных и требующих принятия безотлагательных государственных мер².

Пик населения нашей страны в новейшей истории был достигнут в 1993 году. (148,3 миллионов человек), после чего с начала либеральных реформ потери людей составили более 16 миллионов человек, а это 16 (!) – городов-миллионников, о необходимости наличия которых, учитывая размер нашей страны, не раз заявлялось на самом верху. Причинами такого тренда депопуляции стало снижение рождаемости и увеличение смертности, а относительное сохранение численности населения страны стало возможным за счёт миграционного притока (по оценкам Росстата за обозначенный период миграционный прирост составил 8,8 миллионов человек³).

¹ <https://tass.ru/obschestvo/14871349>.

² <https://rg.ru/2023/01/29/zadachi-dlia-razvitiia.html>.

³ <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>.

Причинами повышенной смертности является высокий уровень заболеваемости населения, стрессов, преступности, а также снижение уровня жизни и др. Среди 193 стран – членов ООН, Россия по общему коэффициенту смертности уступает лишь девяти странам в мире, в том числе за счёт мужской сверхсмертности.

2024 год может снова обновить свой антирекорд за последние годы по снижению рождений. Наши расчёты с использованием цифрового двойника социальной системы России¹ показывают, что за 15 предстоящих лет без принятия экстренных мер численность населения может сократиться почти на 11 процентов.

Тому есть две фундаментальные причины – снижение числа женщин в фертильном возрасте и сверхсмертность населения нашей страны (особенно среди мужчин). Численность женщин в возрасте 15–49 лет начиная с 2002 года сократилась более чем на 15 процентов, а в наиболее репродуктивном возрасте 20–29 лет ещё сильнее – почти на 35 процентов. Численность первой из упомянутых возрастных когорт в силу сложившихся тенденций продолжит снижаться, и к 2030 году может сократиться более чем на 9 процентов.

Мужская сверхсмертность

За первые пять лет с момента распада СССР смертность мужчин в трудоспособном возрасте выросла на 53,7 процентов, а средняя продолжительность их жизни сократилась до 58 лет. К настоящему моменту этот показатель выправился до 65,5 лет, но с 1992 года наша страна потеряла около 8,6 миллионов мужчин (разница между родившимися и умершими)².

У этого явления есть несколько причин, среди которых основными являются фактор стресса, снижение качества медицинского обслуживания, потребление алкоголя и табака. В табл. 2 приведены результаты корреляционного анализа между показателями потребления алкоголя и табака и данными по смертности мужчин в возрасте 15–59 лет за период с 1960 по 2022 год для 15 стран – мировых лидеров.

Как видно, для табака линейная связь между потреблением и смертностью очевидна практически для всех стран, но в случае алкоголя полученные результаты неоднозначные – для большинства государств зависимости не выявлено. Несмотря на то, что связь между потреблением алкоголя и смертностью для Франции и Италии практически линейная, общий коэффициент смертности у этих стран ниже, чем у России. Это связано с задействованием компенсирующего механизма, выражающегося в несопоставимо более высоких затратах на здравоохранение. На сегодняшний момент эти расходы в нашей стране существенно ниже, чем в развитых странах и даже ниже среднемирового уровня более чем в 1,5 раза.

¹ Макаров В.Л., Нигматулин Р.И., Ильин Н.И., Бахтизин А.Р., Сушко Е.Д., Сидоренко М.Ю. (2022): Цифровой двойник (искусственное общество) социально-экономической системы России – платформа для экспериментов в сфере управления демографическими процессами // Экономические стратегии. 2022. 2 (182). С. 6–19. DOI: <https://doi.org/10.33917/es-2.182.2022.6-19>.

² <https://www.fedstat.ru/indicator/31606>, <https://www.fedstat.ru/indicator/31617>.

Таблица 2.

Коэффициенты корреляции между данными по смертности мужчин в возрасте 15–59 лет (в процентах от общей численности мужского населения) и показателями потребления алкоголя (литров в год) и табака¹

Страны	Алкоголь	Табак
Китай	нет связи	0,882
США	нет связи	нет связи
Индия	нет связи	0,869
Россия	0,760	0,890
Германия	0,704	0,988
Франция	0,930	0,989
Япония	нет связи	0,987
Бразилия	нет связи	0,728
Республика Корея	нет связи	0,967
Италия	0,929	0,937
Канада	нет связи	0,950
Великобритания	нет связи	0,755
Саудовская Аравия	нет связи	0,754
Австралия	нет связи	0,790
Индонезия	нет связи	0,819

Кроме того, по данным Росстата уровень самоубийств среди мужчин в нашей стране почти в 6 раз выше, чем у женщин². Также мужчины гораздо чаще гибнут в ДТП – 91,8 процентов от общего числа погибших водителей и 2/3 от погибших пешеходов³.

Для преломления депопуляционного тренда правительство России стало вводить ограничительные меры в отношении алкоголя и табака, а также предпринимать попытки по стимулированию рождаемости (в первую очередь это программа материнского капитала).

Как регулировать потребления алкоголя? Как уже говорилось, можно вводить ограничительные меры. При неоднозначном отношении к анти-

¹ Рассчитано по данным Всемирной организации здравоохранения (<https://www.who.int>) и Отдела народонаселения Департамента по экономическим и социальным вопросам ООН (<https://population.un.org/wpp>).

² <https://www.fedstat.ru/indicator/58547>.

³ <https://media.mvd.ru/files/embed/3935922>.

алкогольным кампаниям, рядом экспертов эмпирически доказывалось их положительное влияние на сохранение жизней. Так, антиалкогольная кампания М.С. Горбачева по отдельным оценкам позволила сберечь 1,6 миллионов жизней¹, а из-за перебоев в поставках крепкого алкоголя в результате внедрения системы ЕГАИС умерло на 170 000 меньше людей². Конечно, эти оценки могут быть неточными, но учитывая ранее выявленную связь, сокращение потребления спиртосодержащих продуктов будет приводить к снижению смертности.

Поскольку алкоголь является товаром, то логичным кажется управление этим процессом за счёт повышения цен. Но это может привести к ухудшению ситуации за счёт замены относительно качественного продукта суррогатами. Более конструктивным представляется пропаганда здорового образа жизни, в том числе корректирующая социальные мультипликаторы (когда снижение потребления у одного человека оказывает влияние на его окружение).

В начале 2000 года в России также стали бороться с потреблением табака, введя запрет на курение в общественных местах, повышая акцизы и усиливая антирекламу. Это дало определенный эффект, поскольку доля курящих мужчин сократилась с 54 процентов в 2000 году до примерно 40 процентов в 2020-х годах.³

Все эти меры несколько скорректировали негативный тренд депопуляции, однако переломить его не смогли.

Факторы повышения и снижения рождаемости

Далее рассмотрим подробнее факторы повышения и снижения рождаемости, полученные из нескольких источников.

Масштабное исследование по выявлению препятствующих и благоприятствующих повышению рождаемости факторов в нашей стране, было проведено в Вологодском научном центре РАН в течении 2019–2021 годов.⁴, путем массового опроса населения 10 регионов России⁵ (объем выборки – 5616 человек в возрасте 18–50 лет), а также 50 экспертов (по 5 от каждого из регионов).

Среди негативных факторов люди чаще всего называют:

- 1) неблагоприятную экономическую ситуацию;
- 2) низкий уровень жизни населения;
- 3) недоступность жилья;
- 4) дисфункцию современной семьи и ослабление традиционных семейных ценностей;
- 5) отсутствие качественной и доступной медицины;

¹ https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2013/04/09/vysokie_deti_gorbacheva.

² <https://www.forbes.ru/forbeslife/486001-demograf-aleksej-raksa-forbes-potreblenie-vodki-mosnyj-indikator-smertnosti>.

³ Данные Всемирной организации здравоохранения (<https://www.who.int>).

⁴ Шабунова А. А., Ростовская Т. К. (2022): Демографическая политика в современной России: взгляд населения и экспертная оценка // Вестник Российской академии наук, 2022, том 92, № 12, с. 1145–1156.

⁵ г. Москва, Московская область, Республики Башкортостан и Татарстан, Ставропольский край, Вологодская, Волгоградская, Ивановская, Нижегородская и Свердловская области.

- 6) ускоренную урбанизацию;
- 7) низкую информированность граждан о системе государственной поддержки семьи и детей.

В свою очередь среди наиболее желательных мер поддержки респонденты выделяют следующие (в скобках указаны проценты ответов):

- 1) увеличение пособия по беременности и родам (63 процента ответов);
- 2) увеличение единовременного пособия при рождении ребенка (62 процента ответов);
- 3) предоставление частично оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста 1,5 лет (49 процентов ответов);
- 4) увеличение ежемесячного пособия на ребенка (49 процентов ответов);
- 5) увеличение материнского капитала (42 процента ответов).

Мнения сетевого сообщества

С использованием текстового анализатора нами был обработан большой массив сообщений с форумов (в основном с платформы для блогеров и медиа «Дзен»), на которых обсуждались меры увеличения рождаемости. Чаще всего люди выделяли следующие негативные факторы, определяющие её снижение:

- недоступность жилья;
- маленькие зарплаты;
- повышение пенсионного возраста и, соответственно, потеря возможности старшего поколения сидеть с внуками;
- ухудшение медицинского обслуживания;
- неразвитая инфраструктура сельских поселений.

Оценка искусственного интеллекта

Запросы к генеративной модели искусственного интеллекта ChatGPT¹ относительно факторов повышения рождаемости для нашей страны дали следующие результаты:

- снижение стоимости жилья;
- увеличение субсидий на жилье;
- увеличение возможностей для трудоустройства;
- повышение заработной платы и пособий по беременности и родам;
- увеличение продолжительности оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком;
- улучшение ухода за детьми;
- гибкий график работы;
- сокращение неравенства доходов в обществе;
- изменение культурных установок;
- увеличение доступности медицинской помощи;
- повышение качества жизни в сельской местности;
- усиление информационных кампаний, направленных на повышение осведомленности о планировании семьи и воспитании детей.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что факторы повышения рождаемости, выявленные исследователями, а также чаще всего называемыми людьми (на форумах и при опросах) и, наконец, сгенерированные вероятностными моделями искусственного интеллекта, во многом совпадают.

¹ <https://chat.openai.com>.

Строительство жилья

Выше не раз говорилось, что наиболее часто называемым фактором повышения рождаемости является удовлетворенный спрос на жилье.

Анализ хозяйственных связей с использованием расширенного межотраслевого баланса, посчитанного в ЦЭМИ РАН показал, что наибольший мультипликатор валового выпуска в нашей стране у обрабатывающих производств и сектора «строительство»¹. Помимо увеличения темпов экономического роста, строительство жилья частично способствует стимулированию рождаемости. Даже простой вид статистического анализа – корреляционный, показывает сильную связь между показателями ввода в действие квартир и домов и СКР (табл. 3). Конечно, стимулирование рождаемости зависит от множества меняющихся во времени факторов, но значения получившихся коэффициентов также объясняют целесообразность строительства жилья.

Таблица 3.

Коэффициенты корреляции между СКР и показателями (1) ввода в действие жилых домов (квадратных метров общей площади жилых помещений на 1000 человек населения) и (2) ввода в действие квартир на 1000 человек населения за период 2000–2022 годов²

	1	2
Российская Федерация	0,827	0,832
Центральный федеральный округ	0,824	0,845
Северо-Западный федеральный округ	0,720	0,712
Южный федеральный округ	0,725	0,607
Северо-Кавказский федеральный округ	0,624	0,616
Приволжский федеральный округ	0,775	0,805
Уральский федеральный округ	0,864	0,890
Сибирский федеральный округ	0,810	0,849
Дальневосточный федеральный округ	0,923	0,940

За последнее десятилетие ввод в действие жилых помещений только увеличивался, достигнув к 2023 году показателя 110,4 миллиона квадратных метров в год, однако для улучшения жилищных условий жителей России квадратные метры должны быть доступными, а это потребует как снижение ипотечных ставок, так и контроль за ценами со стороны государства.

¹ Макаров В. Л., Агеев А. И., Бахтизин А. Р., Бахтизина Н. В., Нараянан Б., Стейн-букс Е., Хабриев Б. Р. (2021): Матрица финансовых потоков – инструмент реализации экономической политики страны // Экономические стратегии. 2021. Т. 23. № 4 (178). С. 22–35, DOI: <https://doi.org/10.33917/es-4.178.2021.22–35>.

² Рассчитано автором на основе данных Росстата.

Вообще говоря, выделить однозначное влияние на рождаемость того или иного фактора затруднительно. К примеру, в исследовании Венского института демографии Австрийской академии наук отмечается, что влияние финансового стимулирования процесса рождаемости, во-первых, эмпирически подтверждается далеко не во всех странах, а во-вторых, носит непостоянный характер. К примеру, для некоторых стран ОЭСР статистически значимая связь была зафиксирована для периода 2007–2013 годов, после чего этот фактор перестал работать, а в целом более чётко стали проявляться процессы депопуляции¹.

Так, президент Южной Кореи Юн Сок Ёль в феврале 2023 года озвучил, что за последние 16 лет на различные мероприятия по увеличению рождаемости была потрачена сумма, эквивалентная более 200 миллиардов долларов США. В качестве дополнительных стимулирующих мер предложено увеличение ежемесячных пособий для родителей с детьми в возрасте до 1 года с 300000 вон (230 долларов США) до 1 миллион корейских вон (770 долларов США) к 2024 году. Однако многие профильные эксперты считают этот подход неэффективным в силу его односторонности, а кроме того, из-за постоянного роста цен и высокой стоимости необходимых товаров, указанные суммы представляются недостаточными². Предпринимаемые властями усилия результатов не дали, поскольку СКР в 2022 году снизился до 0,78 с 0,81 годом ранее и этот один из самых низких показателей в мире.

Ситуация схожа и в Японии, где СКР также крайне низкий (около 1,3), а роженицы получают единовременную выплату в размере 420 000 иен (около 3000 долларов США или примерно 250 тысяч рублей). Министр здравоохранения, труда и социального обеспечения Кацунобу Като намерен увеличить эту сумму до 500 000 иен, но данная инициатива вызвала преимущественно негативную оценку японцев. Дело в том, что выплаты осуществляются через государственную систему медицинского страхования Японии после родов, которые оплачиваются из собственных средств рожениц и по оценкам крупнейшей ежедневной газеты страны Mainichi Shimbun в среднем составляют около 473 000 иен. Комментарии интернет-пользователей, набравшие максимальное количество положительных оценок, характеризуют правительство как *«слепое и глухое»*, *«неспособное поддерживать молодую семью»*, а дополнительную сумму 80 000 иен как *«деньги, на которые нельзя купить в зоомагазине кошку или собаку»*³.

В России аналогичная программа имела более позитивный эффект. После обнародования информации о мере государственной поддержки

¹ Sobotka T., Matysiak A., Brzozowska Z. (2019): Policy responses to low fertility: How effective are they? Working Paper No. 1, May 2019, URL: https://www.unfpa.org/sites/default/files/pub-pdf/Policy_responses_low_fertility_UNFPA_WP_Final_corrections_7Feb2020_CLEAN.pdf.

² <https://edition.cnn.com/2023/02/22/asia/south-korea-lowest-fertility-rate-record-2022-intl-hnk/index.html>.

<https://edition.cnn.com/2022/12/03/asia/south-korea-worlds-lowest-fertility-rate-intl-hnk-dst/index.html>.

³ <https://japantoday.com/category/national/japanese-government-wants-to-give-people-an-extra-%C2%A580-000-to-have-babies-but-will-it-work>.

<https://www.dw.com/en/will-japans-new-plan-to-boost-birth-rates-work/a-64091588>.

<https://www.japantimes.co.jp/news/2023/02/28/national/japan-record-low-births>.

российских семей «материнский капитал» в мае 2006 года, спустя девять месяцев произошел резкий рост рождаемости – на 10 процентов, причём максимальный эффект наблюдался в регионах с наибольшей нехваткой жилья. Несмотря на положительный эффект, реализованная мера вызвала критику, в силу распространения мнений о стимулировании рождаемости в первую очередь в неблагополучных семьях. Тем не менее, результаты ряда исследований показали, что 88 процентов семей потратили выделенные средства на улучшение жилищных условий, что в основном доступно людям с доходами выше среднего уровня¹.

Сейчас материнский капитал – это 830 тысяч рублей. На момент запуска программы это была очень полезная мера и с момента её реализации она дала 2,5–3 миллиона дополнительных рождений. Но эффект оказался временным. Ошибкой стал перенос выплаты на первого ребенка. В 2020 году, когда это сделали, коэффициент рождаемости вторых детей резко упал. Кроме того, сейчас на эту сумму, например в Москве родившая мать сможет купить лишь два-три квадратных метра жилплощади. Как стимулирующая мера по расширению жилья это уже не работает. Нужно повышать размер выплаты с прогрессивным увеличением на второго ребенка, третьего и так далее.

Среди других влияющих на демографию факторов иногда всплывают неожиданные, которые не рассматриваются в качестве приоритетных.

Так, в одной из работ Центра исследований экономической политики (Centre for Economic Policy Research, London, UK) анализируются статьи, в которых количественно доказывается, что рост государственных расходов на дошкольное образование (строительство дошкольных учреждений, и, соответственно, увеличение количества мест в них), повышающий возможность женщин совмещать карьеру с уходом за детьми, способствует увеличению рождаемости².

Вообще говоря, все чаще отмечается, что реализация женщин вне семьи – карьере, досуге и т.д. негативно сказывается на уровне рождаемости. К примеру, в исследовании Тель-Авивского университета «Women's liberation, household revolution» показывается, что после постепенной отмены в США статуса замужней женщины «Coverture» во второй половине XIX в., вероятность рождения замужними белыми женщинами в возрасте 20–40 лет снизилась на 1 процентный пункт. Более того, данное действие имело отложенный эффект и уменьшило СКР на 0,2³. Отметим, что данный статус предусматривал практически полную потерю женщиной своей гражданской субъектности и экономических прав⁴. Для получения

¹ <https://guru.nes.ru/alkogol>, – tabak-i-demografiya-chto-mozhet-sdelat-gosudarstvennaya-politika.html.

² Doepke M., Hannusch A., Kindermann F., Tertilt M. (2022): The Economics of Fertility: A New Era // CEPR Press Discussion Paper No. 17212. <https://cepr.org/publications/dp17212>.

³ Weiss D., Zoabi H., Hazan M. (2022): Women's liberation, household revolution. Электронный ресурс: <https://cepr.org/voxeu/columns/womens-liberation-household-revolution>.

⁴ <https://wams.nyhistory.org/settler-colonialism-and-revolution/settler-colonialism/coverture>.

оценок были использованы данные переписи населения США за период с 1850 по 1920 год.

Исследователи из Великобритании, Чили, Бельгии и США на большом массиве данных по 178 странам за период с 1990 по 2015 год получили статистически значимые результаты, показывающие, что увеличение представительства женщин в парламентах приводит к снижению рождаемости в среднем на 6–7 процентов¹.

Вычислительные эксперименты

Далее мы перейдем к описанию проведенных нами расчётов с целью оценки эффективности некоторых мер, направленных на стимулирование рождаемости.

Авторский коллектив под руководством А. Р. Бахтизина, В. Л. Макарова, Р. И. Нигматулина, Сушко Е. Д. и Сидоренко М. Ю. совместно с Институтом демографической политики им Д. И. Менделеева разработали модель – цифровой двойник социально-экономической системы России или искусственное общество на базе агент-ориентированного подхода². Не вдаваясь в математические подробности, отметим, что модель имитирует процессы рождаемости, смертности и миграции для виртуального социума агентов численностью более 140 миллионов их поведение определяется вероятностными функциями перехода между состояниями. Причина, по которой был выбран агент-ориентированный подход, заключается в потенциальной возможности представить в компьютерном симуляторе моделируемое общество более реалистично, в силу более точной настройки индивидуумов, для которых используются коэффициенты рождаемости с учётом возраста, типа поселения, региона проживания и т. д.

Также отметим, что разработанная модель уже была использована для оценки эффективности программы материнского капитала на увеличение численности населения нашей страны и проведенные с ее помощью расчёты показали, что за длительный период реализации программы начиная с 2007 года она способствовала дополнительным рождениям почти 3 миллиона человек³.

С актуализированной версией модели были произведены расчёты *дополнительных сценариев* стимулирования рождаемости:

¹ Bhalotra S., Clarke D., Gomes J. F., Venkataramani A. (2022): Maternal Mortality and Women's Political Power // Warwick Economics Research Papers, No 1353, April 2021, Электронный ресурс: https://warwick.ac.uk/fac/soc/economics/research/workingpapers/2021/twerp_1353_-_bhalotra.pdf.

² Макаров В. Л., Нигматулин Р. И., Ильин Н. И., Бахтизин А. Р., Сушко Е. Д., Сидоренко М. Ю. (2022): Цифровой двойник (искусственное общество) социально-экономической системы России – платформа для экспериментов в сфере управления демографическими процессами // Экономические стратегии. 2022. 2 (182). С. 6–19. DOI: <https://doi.org/10.33917/es-2.182.2022.6-19>.

³ Бахтизин А. Р., Макаров В. Л., Максаков А. А., Сушко Е. Д. Демографическая агент-ориентированная модель России и оценка её применимости для решения практических управленческих задач // Искусственные общества. – 2021. – Т. 16. – Выпуск 2 [Электронный ресурс]. DOI: 10.18254/S207751800015357-1.

(1) *Сценарий дезурбанизации*, предусматривающий более равномерное расселение людей по территории страны. Он кажется малореалистичным, поскольку общественная динамика последних десятилетий демонстрирует обратный процесс.

По данным Всемирного банка около 56 процентов населения мира проживает в городах и в рамках умеренного прогноза к 2050 году эта доля увеличится до 68 процентов. Согласно исследованию аналитической группы Oxford Economics к этому же периоду численность жителей 1000 крупнейших городов мира составит 33 процента от населения планеты, а количество мегаполисов с населением свыше 10 миллионов увеличится в 3 раза. С точки зрения демографии данный процесс крайне негативный.

Более того, появляются прогнозы, согласно которым население самых густонаселенных городов мира к концу этого века вплотную приблизится к отметке 100 миллионов.; к примеру, ожидается, что в Лагосе будет проживать 88,3 миллионов человек, в Киншасе 83,5, в Дар-эс-Саламе 73,7 и т. д.¹

Процессы ускоренной урбанизации происходят и в России, причём с сильным перекосом в сторону Москвы. Если в 2000 году в столице проживало 6,9 процента от общего населения страны, то к настоящему моменту уже около 10 процентов, причём присоединение части территорий Московской области внесло совсем несущественный вклад (примерно 0,17 процентов). Это опасная тенденция, создающая многочисленные угрозы – как в случае техногенной катастрофы и/или очередной эпидемии, так и для процесса рождаемости, поскольку минимизация жизненного пространства негативным образом «программирует» репродуктивные установки человека в сторону их дисфункции.

С другой стороны, учитывая самую большую в мире территорию нашей страны, этот процесс кажется неестественным и искусственным. Он имеет смысл только с точки зрения минимизации затрат на предоставление социальных услуг населению на территории его компактного проживания. В противном случае всё обойдется гораздо дороже, поскольку придётся строить инфраструктурные объекты, дороги и т. д. Тем не менее, при наличии политической воли возможны соответствующие преобразования.

Это не мгновенный процесс и, к примеру, в США с начала 30-х годов он растянулся на десятилетия и на данный момент около 90 процентов зданий в США – это односемейные дома², а в России около 73 процентов жителей проживают в квартирах. Кроме того, средняя площадь жилья, приходящегося на 1 семью в США около 200 квадратных метров, а в нашей стране примерно 57 квадратных метров. Все это отражается на уровне рождаемости – суммарный коэффициент рождаемости в США всё-таки выше (1,66). Также следует отметить, что в России низкая доступность жилья. По соотношению цен на среднее по площади жилье к среднегодовому доходу одного домохозяйства наша страна занимает 85 место среди 107 стран. А в верху списка – Саудовская Аравия, ОАЭ, США, Бельгия и др.

¹ <https://sites.ontariotechu.ca/sustainabilitytoday/urban-and-energy-systems/Worlds-largest-cities/population-projections/city-population-2100.php>.

² <https://www.construction-physics.com/p/every-building-in-america-an-analysis>.

Нашим застройщикам выгоднее строить многоквартирные дома исходя из соотношения полученных доходов к вложенным средствам, поскольку не нужно вводить дополнительные инженерные сети и коммуникации. Но опять же, в Москве многие сети были построены в расчёте на 5–9-этажные дома. Сейчас к имеющимся инженерным сетям цепляют «свечки» по 40–50 этажей. Никто серьёзно не считал, выдержит ли инфраструктура такое повышенное потребление. Причём потреблять стали гораздо больше, чем раньше и воды, и электроэнергии. Всё это создаёт повышенную нагрузку на электростанции, на инфраструктуру. Долго ли она выдержит?

На последнем ВЭФ-2024 обсуждались возможные пути решения. Эксперты называют главным образом – развитие инфраструктуры (инженерных сетей, дорог, социальных объектов) за счёт государственных субсидий, без которых сейчас не обойтись. Опыт показывает, что за первоначальными вложениями бюджетных средств приходит частный бизнес и далее процесс идёт уже легче.

Согласно многочисленным опросам более 60 процентов российских семей при наличии возможности переехали бы в частный дом, но для практической реализации необходима льготная ипотека для будущих новоселов и субсидии застройщикам, а на данный момент соответствующие финансовые механизмы недостаточно проработаны. Кроме того, отдельный вопрос – необходим контроль со стороны государства за необоснованным завышением цен на стройматериалы.

Правительства многих стран разрабатывают различные механизмы для привлечения жителей в сельские территории, но ничего лучше финансового стимулирования пока не придумано. Давайте посмотрим на предлагаемые в разных государствах суммы. Так, правительство Японии в рамках проекта «Garden City Nation» предлагает 1 миллион иен (6900 долларов) на ребенка семьям, переезжающим из Большого Токио в сельские районы с целью снижения нагрузки на эту агломерацию с населением 37 миллионов человек¹. Однако на данный момент мера признана неэффективной из-за проблем с трудоустройством в сельской местности и разницей в доходах между столицей и провинциальными районами.

В 2020 году в Португалии запущена программа грантов для сельских жителей «Emprego Interior MAIS», которая предусматривает финансовую помощь от государства в случае переезда в размере 4827 евро². Для большинства португальских деревень этой суммы будет достаточно для покрытия годовой арендной платы за небольшой дом. При этом участникам программы необходимо оставаться на новом месте жительства как минимум один год.

Местные органы власти в ряде регионов Италии предлагают дома по цене 1 евро с целью стимулирования людей переезжать в сельские поселения³.

¹ <https://eastasiaforum.org/2024/02/10/tokyo-residents-require-more-motivation-to-relocate>.

² <https://eportugal.gov.pt/pt/noticias/abertas-as-candidaturas-a-medida-emprego-interior-mais>.

³ <https://1eurohouses.com/1-euro-houses-map>.

Такого рода программ по разным странам очень много, но всех их объединяет одно – значимых результатов по переселению людей достигнуть не удалось. Если почитать мнения потенциальных участников этих инициатив на зарубежных площадках, то основные причины – слишком маленькие суммы, а также одноразовость мер поддержки. В свою очередь желаемая помощь от государства должна включать в себя регулярные пособия, налоговые льготы, поддержку в трудоустройстве, обеспечение возможности удаленной работы, качественное медицинское обслуживание, наличие объектов социальной инфраструктуры и т. д. Иными словами условия жизни в селе и мегаполисах должны быть сопоставимы.

Примеры дезурбанизации уже имеются, правда в других странах. Так, по данным Брукингского института, во время пандемии население 20 крупнейших мегаполисов США в общей сложности сократилось на 900 тысяч человек¹. А в 2020 году специалисты системы электронных платежей VisaNet проводили исследование активности 6,5 миллионов дебетовых карт, связанной с расходами в местах проживания людей (продуктовые магазины, химчистки и т. д.) в 2019 и 2020 года. Один из результатов показал увеличение миграции из центров в пригородные районы, что также было подтверждено Бюро переписи населения США². Вообще говоря, есть оценки, показывающие, что тенденция к дезурбанизации в США стала проявляться в начале 2010-х годов, а пандемия в некоторой степени закрепила данный процесс³.

В КНР, столкнувшейся с серьёзным снижением уровня рождаемости, всерьез рассматривается инициатива фиксации количества жителей Пекина и ряда других мегаполисов страны с последующим административным удержанием численности населения на уровне текущих значений с целью преломления депопуляционного тренда за счёт развития сельских территорий.

Конкретно в рамках исследования с использованием построенной модели нами воспроизводился сценарий постепенного увеличения населения, проживающего в сельской местности с темпом его прироста на 0,1 процентных пункта в год, с тем чтобы довести его долю от общего населения до 27 процентов к 2036 году.

(2) *Сценарий увеличения предоставляемых медицинских услуг.* За период с 1990 по 2021 год число больничных коек на 10000 человек населения снизилось в 1,75 раза с 138 до 79,1, а количество больничных организаций за тот же период в 2,5 раза с 12,8 тысяч до 5,1 тысяч. Изменение средовых параметров в модели, т. е. постепенное увеличение значений этих показателей к 2036 году до уровня 1990 года, корректирует вероятность смерти агентов.

¹ <https://www.theatlantic.com/newsletters/archive/2022/04/metro-areas-shrinking-population-loss/629665>.

² <https://usa.visa.com/partner-with-us/visa-consulting-analytics/there-is-little-evidence-of-a-widespread-deurbanization-trend.html>.

³ <https://www.brookings.edu/articles/new-census-data-shows-a-huge-spike-in-movement-out-of-big-metro-areas-during-the-pandemic>.

Полученные результаты

Использованная модель содержит множество стохастических переменных, в связи с чем, проведение экспериментов представляет собой процесс многократных расчётов с одними и теми же значениями изменяемых экзогенных параметров, а результаты – это усреднение полученных по множеству прогонов значений отслеживаемых переменных.

Средние значения для описанных выше сценариев получились следующие:

(1) *Сценарий дезурбанизации*: численность населения страны к 2036 году по сравнению с базовым вариантом дополнительно выросла на 0,7 миллионов человек.

(2) *Сценарий увеличения предоставляемых медицинских услуг*: за тот же период численность населения страны оказалась выше на 1,4 миллиона человек, т. е. мероприятия по сбережению людей представляются действенными.

Расчёты показали принципиальную возможность небольшой корректировки депопуляционного тренда, но тем не менее, принципиально изменить ситуацию они не могут. Таким образом, необходима комплексная работа по реализации всей совокупности перечисленных выше факторов стимулирования рождаемости и снижения смертности, которые могут оказать нужный эффект только за счёт их планомерного воплощения, в силу большой инерционности демографических процессов. Про необходимость комплексности государственной политики в этой сфере неоднократно писали отечественные демографы¹.

Заключение

Совместно с национальным суперкомпьютерным центром КНР мы разработали демографическую модель не так подробно рассматривающую особенности жителей нашей страны, но с гораздо большим территориальным охватом, позволяющую рассчитывать численность населения по 193 странам мира на долгосрочный период². Согласно базовому сценарию для России, предполагающему сохранение сложившихся тенденций по смертности, рождаемости и миграции, население России к концу века составит 120,5 миллиона человек, что уже выше прогноза ООН. В случае же задействования некоторых механизмов стимулирования рождаемости (к примеру, более равномерное расселение населения по территории страны) оно вырастет до 148,9 миллиона человек. В любом случае, необходимо рассчитывать свои собственные варианты демографических прогнозов, учитывающих специфику нашей страны и мероприятия по изменению сложившегося тренда депопуляции.

¹ Калабихина, И. Е. О региональном материнском (семейном) капитале // И. Е. Калабихина // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. – 2013. – № 2. – С. 62–70. – EDN QVGCAT.

² Макаров В. Л., Бахтизин А. Р., Луо Хуа, Ву Цзе, Ву Зили, Сидоренко М. Ю. (2023): Долгосрочное демографическое прогнозирование // Вестник Российской академии наук, 2023, Т. 93, № 1, стр. 21–35, DOI: 10.31857/S0869587323010048.

Осуществление репродуктивных прав граждан

Ульянова М. В.,

доцент кафедры гражданского права
Российского государственного университета правосудия,
кандидат юридических наук, доцент

Современное демографическое положение в обществе требует внимания в части детализации отраслевого регулирования личных прав граждан, связанных с возможностью деторождения. Вектор дискуссии хочется сместить на создание условий для рождения детей, сформировав правовое обеспечение, предоставляющее такую возможность, направленное на благополучные рост и развитие ребенка в семье.

Решая сложные вопросы демографии, прорабатываются проблемы медико-биологического характера, социального, философские, психологические, педагогические, для юриспруденции важно предлагать изменения, которые могут быть осуществимы, реально обеспечив семейные права и интересы лиц, предусмотрев сложные социальные связи и правоотношения, имеющие в том числе междисциплинарный правовой характер.

В ст. 1 Семейного кодекса Российской Федерации закреплено, что законодательство исходит из «необходимости укрепления семьи», заботе о благополучии членов семьи, в том числе детей. Возникает вопрос – может ли право влиять на демографические изменения в обществе. Полагаю, что может и оказывает косвенное влияние, которое заключается в комплексной проработке модели правового регулирования и направлено на осуществимость семейных прав, в том числе родительских прав. Безусловно, вопрос о личной интимной сфере семейных отношений находится за пределами правового регулирования и действует принцип недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи (абз. 2 п. 1 ст. 1 Семейного кодекса Российской Федерации). Следует отметить, что по мере развития современных вспомогательных репродуктивных технологий (далее – ВРТ), сфера правового регулирования опосредованно расширяется¹, тем самым изменяется грань допустимого вмешательства в дела семьи, что обосновано защитой прав членов семьи, в том числе детей, рожденных при использовании ВРТ. «Свобода каждого человека простирается лишь до той границы, от которой начинается свобода других людей»². Так, с 2020 года предусмотрено детализированное согласие о применении ВРТ³, в связи с возникновением

¹ Ульянова М. В. Формирование волеизъявления при принятии семейных решений супругами // Государство и право. 2024. № 3. С. 157–166.

² Спенсер Г. Синтетическая философия: пер. с англ. Вып. 2.2 – Киев: Ника-Центр, 1997. 513 с.

³ Приказ Минздрава России от 31.07.2020 № 803н «О порядке использования вспомогательных репродуктивных технологий, противопоказаниях и ограничениях к их применению» (Зарегистрировано в Минюсте России 19.10.2020 № 60457); ст. 55 «О применении вспомогательных репродуктивных технологий» Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

важнейших фактических и правовых последствий (не только обязанности по содержанию ребенка, но и право ребенка жить и воспитываться в семье, право знать своих родителей и многие другие семейные права ребенка).

Например, современные медицинские технологии позволяют выносить и родить ребенка в любом возрасте, с помощью суррогатной матери для родителей любого возраста, однако является ли это разумным в силу личного характера осуществления родительских прав и исполнения обязанностей. Родители обязаны заботиться о благосостоянии, о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии ребенка. Поэтому данная проблема видится комплексной, требующей внимания со стороны специалистов в различных отраслях, предусматривая пределы осуществления прав. Возникающее правоотношение при использовании ВРТ является сложным, требующим учёта как прав и интересов родителей, так и ребенка. Чем больше вторжение технологий в жизнь человека и процесс появления новой жизни, тем детальнее требуется регулирование этих отношений, в связи с тем что затрагиваются права и интересы не только лиц, желающих стать родителями, но иных лиц.

Назрела потребность в регулировании отношении по использованию вспомогательных репродуктивных технологий в некоммерческих целях¹, для осуществления репродуктивных прав граждан, желающих стать родителями.

Другой важной проблемой видится существование «открытого» донорства, в связи с уже сложившимися фактическими отношениями². Пресмотреть правовые последствия, которые возникают как для родителя, донора, так и для ребенка. Допущение открытого донорства предполагает возможность по достижению определенного уровня зрелости (например, дееспособности, когда это не нанесет психологической травмы ребенку и соответствующей его психологической подготовке) узнать о своем происхождении, что позволит не допустить кровнородственных браков, позаботиться о здоровье граждан. Возможно внесение изменений в существующее регулирование³ в целом окажет влияние на деторождение и сохранят внутрисемейные отношения, но и повлекут детализацию в иных правовых актов.

Не менее важной проблемой видится возможность применения ВРТ (например, имплантации эмбриона, использование половых клеток пары) после прекращения супругами брака⁴ (признания лица умершим, в случае смерти одного из них). Семейные отношения являются значимыми для каждого, семейно-правовое и смежное регулирование позволяет удовлетворить потребности граждан, в том числе потребность быть родителями, испытать любовь и проявить заботу о своем ребенке. В част-

¹ Мохов, А. А. Материнство как феномен и его правовая защита / А. А. Мохов // Правовая политика и правовая жизнь. – 2024. – № 2. – С. 261–268.

² Например, Определение ВС РФ №64-КГ19–6 от 02.07.2019.

³ Полагаю, внесение дополнения в ст. 55 Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024).

⁴ Постановлении ЕСПЧ от 10.04.2007 по делу «Эванс (Evans) против Соединенного Королевства» (жалоба N 6339/05).

ности, последние исследования обращают внимание на материнство и отцовство как феномен и его значимость в обществе, что находит постепенное закрепление в правовом регулировании. В частности для женщин материнство рассматривается как «естественная роль женщины», «образ жизни женщины, т.е. то, к чему она готовится, и то, в чём она реализуется»¹. Поэтому важна проработка вопроса о возможности участия супруги в программах ВРТ, при изменении супружеского статуса (например, после смерти супруга) на основании имеющегося криоконсервирования эмбрионов, сохранения половых клеток супругов².

В рамках критерия эффективности применения ВТР видится необходимым исследовать и систематизировать не только подтверждение беременности с помощью ультразвукового исследования, но и по усложненному критерию состояния здоровья рожденного ребенка, т.е. дополнить в п. 17 указание на данное обстоятельство³.

В п. 18 используется термин «дальнейшая тактика», в отношении неиспользованных при оказании медицинской помощи с использованием ВРТ половых клеток и эмбрионов, решение о чём принимают лица, которым принадлежат половые клетки и/или эмбрионы, путем заключения гражданско-правовых договоров. Таким образом, отношения переходят в сферу гражданско-правового регулирования, а законодатель фактически регулирует деятельность, без детализации правовых последствий. Возникающие судебные споры требуют от правоприменителя разрешить их на основании имеющегося регулирования в момент предъявления в суд иска, не дожидаясь изменения законодательства. Правоприменитель использует нормы о хранении, применимые к объектам гражданских прав⁴, на что следует обратить его внимание. Полагаю, приказ следует дополнить положениями, которые помогут гражданам определить «тактику» использования и правовые последствия при сохранении биоматериала на будущий период и на случай изменения в супружеском правоотношении. В сложившейся социально-политической ситуации, возможна разработка примерного договора, так как граждане зачастую самостоятельно в экстремальных условиях принятия решения о криоконсервации не имеют возможности учесть все необходимые вариации согласий на случай хранения, имплантации, утилизации. В противном случае при осуществлении репродуктивных прав, создается впечатление «размытости».

Ученые обращают внимание на особенность российского менталитета, которая «свидетельствует о сформировавшейся в российском обществе культуре молчания по самым сложным и болезненным для социума

¹ Мохов, А.А. Материнство как феномен и его правовая защита/А.А. Мохов // Правовая политика и правовая жизнь. – 2024. – № 2. – С. 261–268.

² Например, дополнить ст. 55 ФФедеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024).

³ Допускаю, что добавление критерия эффективности применения ВРТ может изменить представления о нем и отразится на векторе правового регулирования в целом.

⁴ Например, Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21.06.2023 № 88–17141/2023 по делу № 2–1–7031/2022.

вопросам»¹, к таким относят личные взаимоотношения между мужчиной и женщиной, вопросы деторождения, так называемые «табуированные темы», поэтому вопросы сложны для публичного обсуждения и внесения их в правовое поле, тем более что результат правового регулирования бывает сложно спрогнозировать.

Решая демографические проблемы, разрабатывается правовое обеспечение отношений, направленное на реальное осуществление семейных прав и исполнение обязанностей; предусматривается вся модель сложного семейного правоотношения, в том числе с учётом межотраслевых связей, и последствий, возникающих для членов семьи, в том числе для ребенка (например, право ребенка на жизнь и здоровье, право жить и воспитываться в семье, знать своих родителей, насколько это возможно и др. права).

¹ Болдырев, В.А. Легальная презумпция отцовства: время спросить молодежь/В.А. Болдырев // Пермский юридический альманах. – 2022. – № 5. – С. 148–161.

Демографическая ситуация в России: вызовы и пути решения

Абрамов К. В.,

генеральный директор фонда ВЦИОМ,

председатель Общественного совета

при Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации,

кандидат психологических наук

Демографическая ситуация в России остается одним из ключевых вызовов для устойчивого развития страны. На протяжении последних десятилетий коэффициент рождаемости демонстрирует снижение, а вместе с ним и ухудшение качества воспроизводства населения. Это, в свою очередь, вызывает необходимость пересмотра как социально-экономической, так и культурной политики государства. Несмотря на то, что семья продолжает оставаться основной ценностью для большинства россиян, существует ряд факторов, которые препятствуют росту рождаемости и создают риски для демографической устойчивости.

Смена приоритетов и барьеры для создания семьи

Анализируя демографические тенденции, стоит отметить, что семья по-прежнему занимает центральное место в жизни россиян: 55 процентов опрошенных называют создание семьи и воспитание детей своей главной жизненной целью. Однако, при рассмотрении причин, мешающих гражданам заводить детей, становится очевидным, что современные молодежные установки смещаются в сторону индивидуалистических ценностей и материальной стабильности.

Так, согласно данным ВЦИОМ, одним из ключевых факторов, влияющих на решение о создании семьи, является финансовая независимость и наличие собственного жилья. В среднем 39 процентов россиян в возрасте от 25 до 34 лет отмечают, что уровень доходов и возможность жить отдельно от родителей играют решающую роль в вопросе создания семьи. Эти экономические барьеры выступают препятствием для многих молодых пар, желающих завести детей, что подчёркивает необходимость активизации жилищных программ, а также создания дополнительных мер поддержки для семей, находящихся на этапе планирования ребенка.



Рождаемость и изменение репродуктивных установок

Традиционно в России доминировала установка на двух детей, однако в последние годы наблюдается положительная динамика в сторону многодетных семей. Так, 48 процентов россиян считают, что оптимальным количеством детей для семьи является трое и более. Особо примечательно, что в дальневосточных регионах эта цифра среди молодежи в возрасте от 18 до 24 лет достигает 45 процентов. Это демонстрирует потенциал для роста рождаемости, который можно и нужно поддерживать через целевые программы социальной помощи, особенно в регионах с низкой плотностью населения.



Тем не менее, несмотря на позитивные установки на многодетность, общая рождаемость продолжает снижаться. На это влияет ряд факторов: молодые люди всё чаще откладывают рождение первого ребенка до 28–30 лет, что уменьшает окно возможностей для последующих родов. Откладывание родительства объясняется стремлением сначала реализоваться профессионально и достичь материальной стабильности. В этом аспекте важно понимать, что, чем позже происходит рождение первенца, тем сложнее планировать более многочисленную семью.



Культурные сдвиги и влияние медиа

На протяжении последних десятилетий наблюдается постепенное изменение установок, связанных с семьей и деторождением. Если раньше брак и дети рассматривались как обязательные атрибуты полноценной жизни, то сегодня среди молодежи фиксируется сдвиг в сторону воспри-

ятия семьи без детей как возможного варианта. Данные ВЦИОМ показывают, что за последние десятилетия доля россиян в возрасте от 18 до 24 лет, считающих, что семья может существовать без детей, выросла с 3 процентов до 20 процентов. Это существенное изменение подчеркивает влияние современных медиа и потребительской идеологии, которые формируют у молодёжи установки на карьерные достижения и личное благополучие, зачастую откладывая или вовсе исключая вопрос деторождения из жизненных приоритетов.



Таким образом, перед государством стоит задача не только создать материальные условия для рождения детей, но и скорректировать культурные установки, которые начали доминировать в молодежной среде. Одной из ключевых проблем является популяризация «успешной» жизни без детей, что препятствует желанию заводить семью в раннем возрасте.

Мужская роль в семье и инфантилизация мужчин

Одним из новых вызовов в области демографии является изменение мужских ролей в семье. Социологические исследования показывают, что всё больше мужчин занимают инфантильную позицию и не стремятся брать на себя ответственность за создание и поддержание семьи. Роль кормильца и защитника семьи постепенно размывается, что также негативно влияет на желание заводить детей. В этом контексте важно разработать меры, направленные на пропаганду позитивных мужских моделей поведения, которые бы способствовали возрождению ценности отцовства и ответственности за семейные отношения.

Возможности для самореализации и роль бизнеса

Решение демографических проблем требует комплексного подхода. Важную роль здесь может сыграть поддержка от бизнеса. Уже сейчас некоторые компании внедряют программы, направленные на помощь молодым семьям, включая гибкий график работы, создание детских комнат и возможность ухода в декрет как для матерей, так и для отцов. Государство может поддерживать такие инициативы через систему льгот и субсидий для работодателей, что будет способствовать совмещению профессиональной и семейной жизни.

Рекомендации для улучшения демографической ситуации

Для эффективного решения демографической проблемы России необходимо принять комплексные меры, включающие как экономическую, так и культурную составляющие.

1. Экономическая поддержка молодых семей.

Основной приоритет должен быть отдан созданию условий для материального благополучия молодых семей. Программы по улучшению жилищных условий, которые уже реализуются, должны быть дополнены новыми инициативами, направленными на поддержку семей с детьми. Государственная ипотечная программа, субсидирование ставок по кредитам, а также меры по предоставлению доступного жилья для многодетных семей должны стать приоритетом.

Кроме того, необходимы новые механизмы поддержки для семей, стремящихся иметь трою и более детей. Это могут быть налоговые льготы, расширение возможностей для совмещения работы и воспитания детей, а также введение дополнительных выплат для многодетных родителей.

2. Роль работодателей в поддержке семьи.

Большую роль в стимулировании рождаемости могут сыграть работодатели. Программы корпоративной поддержки родителей, включающие гибкий график работы, создание детских комнат в офисах и возможность работы удалённо, могут стать важным фактором в принятии решения о создании семьи. Работодатели, заинтересованные в социально ответственной политике, должны рассматривать поддержку семейных ценностей как один из приоритетов.



3. Изменение культурных установок.

Не менее важным является изменение общественных установок и медиаполитики в отношении семьи и деторождения. В последние десятилетия мы стали свидетелями влияния западных ценностей, которые сместили акцент с традиционных семейных норм на индивидуализм и карьеру. Чтобы исправить эту ситуацию, необходимо активнее продвигать ценность семьи и детей через образовательные и информационные программы. Важно, чтобы в обществе сформировался новый идеал, где

успешность определяется не только профессиональными достижениями, но и благополучием в семейной жизни.

4. Пропаганда роли отцовства.

Также нельзя не отметить необходимость активной работы по укреплению образа ответственного отца. Сегодня мы наблюдаем тенденцию к ослаблению традиционной роли мужчины в семье, что приводит к отсутствию у молодых мужчин стремления брать на себя ответственность за создание и поддержание семьи. Воспитание нового поколения мужчин, для которых семья станет приоритетом, должно стать задачей не только государства, но и образовательных институтов, медиа и культуры.

Заключение

Демографическая ситуация в России требует комплексного подхода. Необходимо пересмотреть как экономические меры поддержки семей, так и культурные установки, которые формируют отношение к семье и деторождению. Государственные программы, направленные на улучшение жилищных условий, поддержку многодетных семей и гибкость на рабочем месте, должны сопровождаться активной информационной политикой, продвигающей ценности семьи и ответственного родительства.

Только совместные усилия государства, бизнеса и общества позволят изменить текущую демографическую ситуацию и создать условия для устойчивого роста населения России.

Всероссийские телефонные опросы «ВЦИОМ-Спутник» проведены в период январь-май 2024 года. В опросе приняли участие 1600 россиян в возрасте от 18 лет. Метод опроса – телефонное интервью по стратифицированной случайной выборке, извлечённой из полного списка сотовых телефонных номеров, задействованных на территории Российской Федерации. Данные взвешены по социально-демографическим параметрам. Предельная погрешность выборки с вероятностью 95 процентов не превышает 2,5 процента.

Демографическое развитие сельских территорий: анализ, проблемы, перспективы

Новиков В. Г.,

главный научный сотрудник (ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ),
доктор экономических наук

Евсюкова Т. Г.,

заведующий молодежной лабораторией (ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ),
кандидат экономических наук

Сафонов Н. И.,

аналитик, аспирант (ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ)

Гусев А. С.,

аналитик (ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ)

Согласно указу о национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года, вопрос демографии, и достойного уровня жизни является наиболее приоритетным. «Сохранение населения, укрепление здоровья и повышение благополучия людей»¹ – первостепенная цель устойчивого развития страны. Ранее в 2021 году указом президента была принята «Доктриной продовольственной безопасности»² и в ней обозначена угроза «ухудшения демографической ситуации в сельской местности и утраты преемственности уклада сельской жизни». Демографическая ситуация на сельских территориях подвержена влиянию нескольких факторов: естественной убыли населения, миграционным процессам и административно-территориальных преобразований. В 2023 году на 1000 горожан приходится 336 сельских жителя³. Современный уклад общества, развитие технологий вынуждает молодое население покидать сельские территории и перемещаться в город. Тренд на миграцию населения из села в город наблюдается последнее столетие, от чего проблема только усугубляется и может достигнуть критического, невозвратного уровня.

Достижение продовольственной безопасности невозможно без достаточного обеспечения сельскохозяйственного производства квалифицированными кадрами. Проблему нехватки кадров отмечают в экономической литературе и на заседаниях государственных комитетов.

Говоря о демографической ситуации в сельской местности, стоит в первую очередь обратиться к статистическим данным, рассмотреть показа-

¹ Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 года № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации до 2030 года» // Сайт Президента России: офиц. сайт. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/63728> (дата обращения: 03.09.2024).

² Указ Президента Российской Федерации от 21 января 2020 года № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». – <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73338425/> (дата обращения: 03.09.2024).

³ Федеральная служба государственной статистики // Сайт Росстата: офиц. сайт. – URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 02.09.2024).

тели в динамике. Для оценки влияния демографических процессов на состояние кадрового обеспечения сельскохозяйственных предприятий, а кадрового обеспечения на демографию села – будем использовать официальные данные государственной статистики. Рассмотрим изменение количества населения с 2008 по 2023 годы и изменение доли сельского населения в общей численности (табл. 1).

Сравнив прирост городского и сельского населения, то можно отметить тенденцию депопуляции. Если для городского населения отрицательный прирост населения возник только с 2021 года, то для сельского населения процесс депопуляции можно обозначить устойчивым и наблюдается более 15 лет. Убыль сельского населения способствует пандемия коронавируса, начавшая в 2020 году, а также последствия СВО. Помимо оттока мужского сельского населения на фронт, а также естественной убыли населения, происходит эвакуация населения с приграничных территорий.

Таблица 1.

Изменение численности населения России 2008–2023 годах

Годы	Темпы прироста/убыли населения, %		Доля сельского населения в общей численности, %
	городского	сельского	
2008	0,2	–0,5	26,7
2009	0,0	–0,3	26,5
2010	0,4	–0,5	26,5
2011	0,1	–0,3	26,3
2012	0,5	–0,5	26,2
2013	0,5	–0,3	26,0
2014	0,5	–0,3	25,9
2015	1,8	2,2	25,8
2016	0,5	0,0	25,8
2017	0,5	–0,3	25,7
2018	0,3	–0,3	25,6
2019	0,2	–0,5	25,5
2020	0,2	–0,3	25,4
2021	–0,3	–0,5	25,3
2022	–0,2	–0,5	25,2
2023*	–0,4	–0,5	25,2

*Данные приведены без учёта статистической информации по Донецкой Народной Республике (ДНР), Луганской Народной Республике (ЛНР), Запорожской и Херсонской областям.

Источник: рассчитано авторами по данным Росстат¹.

¹ Федеральная служба государственной статистики // Сайт Росстата: офиц. сайт. – URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 02.09.2024).

Темп убыли сельского населения выше, чем городского. С присоединением новых территорий в 2014 году доля сельского населения значительно выросла на 2,2 п. п., а городского на 1,8 п. п. соответственно. Исходя из имеющихся данных прогнозное значение полного исчезновения сельского населения настанет в 2268 году.

Если рассмотреть демографическую ситуацию в целом по стране в десятилетнем периоде, то можно отметить сокращение численности сельского населения. Конечно, сокращение числа сельских жителей в 2022 году по отношению к 2013 году не является катастрофическим, однако если отнестись к этим данным как к динамическому состоянию, то прослеживается отрицательная тенденция в сокращении численности сельского населения. Само по себе сокращение сельчан в демографической карте населения России нельзя рассматривать как негативное явление, поскольку такая динамика может быть следствием интенсивного развития технологий в сфере сельскохозяйственного производства и как следствие сокращением роли ручного труда в производственных процессах.

Доля сельского населения в среднем по России составляет 25 процентов от общей численности населения. В 2023 году удалось сохранить значение показателя в пределах 2022 года. В среднем доля сельского населения снижается на 0,1 п. п. Однако, стоит отметить, что соотношение городского и сельского населения в регионах распределяется по-разному (табл. 2). Так, в городах федерального значения Москве и Санкт Петербурге сельское население отсутствует совсем, в северных регионах находится на крайне низком уровне – не более 20 процентов, а в регионах Поволжья и Центрального Черноземья превышает 25 процентов. Наибольшая доля сельского населения в Южных регионах и превышает 50 процентов от общей численности населения.

Таблица 2.

Группировка субъектов России по доле сельского населения

Субъекты с долей сельского населения, %	Число субъектов	Перечень субъектов
До 9 %	6	Города: Москва, Санкт-Петербург, Севастополь Области: Магаданская, Мурманская Автономный округ: Ханты-Мансийский
10–19 %	10	Край: Хабаровский Области: Кемеровская, Свердловская, Сахалинская, Челябинская, Ивановская, Тюменская, Ярославская, Нижегородская Автономный округ: Ямало-Ненецкий

20–25 %	22	Республики: Карелия, Коми, Татарстан Край: Красноярский, Приморский, Камчатский, Пермский Области: Новосибирская, Самарская, Кировская, Архангельская, Московская, Калининградская, Калужская, Костромская, Тверская, Волгоградская, Владимирская, Иркутская, Ульяновская, Саратовская Автономный округ: Ненецкий
26–35 %	26	Республики: Марий Эл, Саха (Якутия), Удмуртская, Хакасия, Чувашская Край: Забайкальский Области: Белгородская, Брянская, Омская, Новгородская, Ленинградская, Орловская, Смоленская, Вологодская, Рязанская, Псковская, Томская, Тульская, Пензенская, Курская, Амурская, Воронежская, Ростовская, Тюменская Автономный округ: Еврейский, Чукотский
36–50 %	17	Республики: Башкортостан, Бурятия, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Крым, Мордовия, Северная Осетия-Алания, Тыва Области: Астраханская, Курганская, Липецкая, Оренбургская, Тамбовская Края: Алтайский, Краснодарский, Ставропольский
51–69 %	6	Республики: Адыгея, Алтай, Дагестан, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Чеченская

Источник: рассчитано авторами по данным Росстат¹.

Государство уделяет большое значение развитию агропромышленного комплекса и, в частности, развитию сельских территорий, которые выступают значимым стратегическим ресурсом страны в системе обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации. Правительством применяются меры по улучшению условий в сельской местности для мотивации населения не только не покидать села, но и специалистам переезжать из города для ведения практики. В частности, реализация государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий», целью которой является «обеспечение экономического и социального развития сельских территорий путем предоставления субсидий из федерального бюджета на реализацию мероприятий государственных программ субъектов Федерации, направленных на комплексное развитие сельских территорий»².

¹ Федеральная служба государственной статистики // Сайт Росстата: офиц. сайт. – URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 02.09.2024).

² Государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий»: утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 31 мая 2019 года № 696: // Система Гарант: офиц. сайт. – URL: <https://base.garant.ru/72260516/> (дата обращения: 02.09.2024).

Однако невозможно представить развитие села без учёта демографических процессов, протекающих в сельской местности и экономических параметров (табл. 3).

Таблица 3.

**Социально-экономические показатели развития
сельского хозяйства за 2017–2022 годы**

Показатель	Годы						
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Посевная площадь, га	78 635	79 634	79 888	79 948	80 383	82 290	81 203
Количество рабочих мест, миллионов	22 041	22 869	22 643	23 959	23 297	22 520	-
всего по обследуемым видам экономической деятельности, %	23,1	23,7	23,4	24,7	23,9	23,1	-
Среднемесячная номинальная заработная плата, рублей.	23 301	25 480	28 370	30 932	34 810	41 410	47 800
отношение к средне-российскому уровню, %	59,5	58,6	59,8	60,5	61,6	64,5	64,9

Источник: рассчитано авторами по данным Росстат¹.

Так посевная площадь с 2017 года ежегодно увеличивается, за исключением 2023 года. Снижение посевных площадей связано с обострением ситуации на приграничных территориях, и связанным с этим миграцией сельского населения и затруднением использования полей. Сельское хозяйство предоставляет более 23 процентов всех рабочих мест по России, но среднемесячная заработная плата составляет 64,9 процента от общенационального уровня. Существует хоть и слабая, но положительная динамика в увеличении доли заработной платы работников сельского хозяйства.

Рассмотрим более подробно показатель занятости в сельскохозяйственном производстве. Можно наблюдать отрицательную динамику (табл. 4). Так, за период с 2013 по 2022 год доля занятости населения в сельскохозяйственной отрасли сократилась на 10,5 процента. К сожалению, данный показатель имеет устойчивую тенденцию к снижению. При этом в целом по всем отраслям экономики занятость населения в 2022 году возросла.

¹ Федеральная служба государственной статистики // Сайт Росстата: офиц. сайт. – URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 02.09.2024).

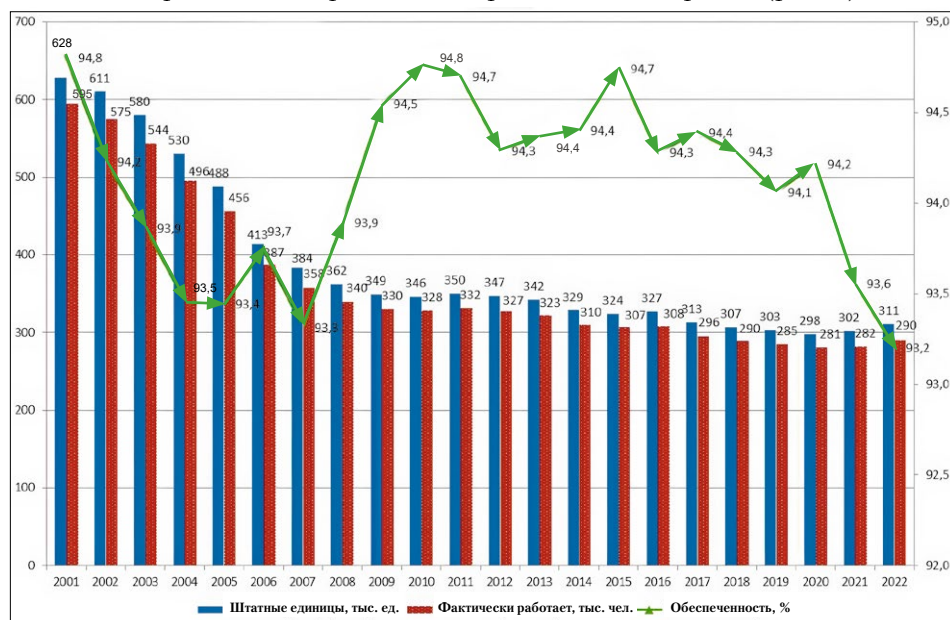
Таблица 4.

**Динамика занятости населения в сельскохозяйственной отрасли
Российской Федерации, тысяч человек**

Показатели	2013	2018	2019	2020	2021	2022	2022 к 2013 г.	2022 к 2018 г.
Занятые – всего, в том числе	71391	71562	71065	69550	70818	71217	99,8	99,5
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	4992	4937	4781	4554	4491	4466	89,5	90,5

Источник: составлено авторами по данным ФГБОУ ДПО РАКО АПК¹.

Сокращение доли занятости населения в сельском хозяйстве происходит одновременно с дефицитом кадров в данной отрасли (рис. 1).



**Рис.1. Обеспеченность сельскохозяйственных организаций
руководителями и специалистами**

Источник: составлено авторами по данным ФГБОУ ДПО РАКО АПК².

¹Государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий»: утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 31 мая 2019 года № 696: // Система Гарант: офиц. сайт. – URL: <https://base.garant.ru/72260516/> (дата обращения: 02.09.2024).

² Мониторинг и анализ кадровой обеспеченности агропромышленного комплекса российской федерации по формам ведомственного статистического наблюдения, подготовленный ФГБОУ ДПО РАКО АПК.

Однако здесь стоит также отметить, что вместе с дефицитом кадров наблюдается и снижение штатных единиц специалистов и руководителей по отрасли. Такая тенденция могла быть продиктована, как уже было сказано, развитием технологий и сокращением уровня ручного труда, но может являться следствием и негативных процессов – например, сокращением количества сельскохозяйственных организаций. И если посмотреть на статистику (рис. 2), то можно заметить уменьшение количества малых и микропредприятий. Но вместе с тем наблюдается также рост количества крупных сельскохозяйственных организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства. Так, их количество увеличилось с 7,6 до 9,6 тысяч. С учётом приведенных данных, можно найти определенное подтверждение нашему предположению о том, что сокращение штатных единиц в структурах сельскохозяйственных организаций вызвано сокращением количества организаций.

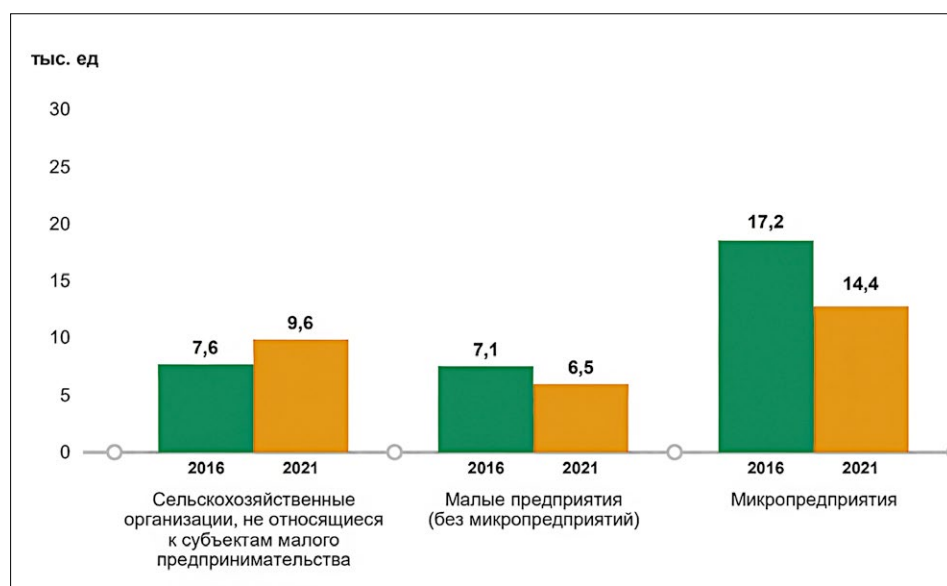


Рис.2. Число сельскохозяйственных организаций в Российской Федерации

Источник: составлено авторами по данным ФГБОУ ДПО РАКО АПК¹.

Среди всех значений кадровой обеспеченности сельскохозяйственных организаций нельзя не отметить, что в 2022 году доля кадровой обеспеченности составила 93,2 процента, что является самым низким показателем с 2001 года.

Таким образом, можно сделать вывод, что процесс обезлюдения сельских территорий происходит медленными темпами. Демографическая

¹ Мониторинг и анализ кадровой обеспеченности агропромышленного комплекса российской федерации по формам ведомственного статистического наблюдения, подготовленный ФГБОУ ДПО РАКО АПК.

ситуация, связанная как с естественной убылью, так и миграцией населения усугубляется сокращением количества рабочих мест и снижением занятых в сельскохозяйственном производстве. Сокращение обеспеченности трудовыми ресурсами и сокращение численности населения ставит под угрозу достижение продовольственной безопасности.

В связи с этим стоит усилить реализацию мероприятий государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий» как стимул социально-экономического развития села, и как следствие воспроизводства сельскохозяйственной продукции человеческого капитала сельского хозяйства.

Актуальные вопросы демографической политики
в Российской Федерации.

Часть 1

Редактор: Е. М. Шитикова
Корректор: Г. М. Кузнецова
Компьютерная вёрстка: Е. В. Зиновьева

Оригинал-макет подготовлен
ООО «Издательско-информационное агентство
«Пресс-Меню» (Агентство «Пресс-Меню»)
129128, г. Москва, ул. Малахитовая, д. 21, подв. 1, ком. 2

Подписано в печать 12.11.2024.
Формат 70x100/16. Печ. л. 6. Тираж 200 экз. Заказ № 2605

Отпечатано с оригинал-макета
ООО «Полиграфическая компания «Экспресс»
603104, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород,
ул. Медицинская, д. 26, пом. 1