

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 56 (326)

2021 год

Весенняя сессия

14 апреля — 18 мая

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2023

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 56 (326). 2021 г. Весенняя сессия. 14 апреля —
18 мая. — М.: Издание Государственной Думы,
2023. — 656 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2023

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
14 апреля 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 46 сек.)

Присутствует 394 чел. 87,6 %

Отсутствует. 56 чел. 12,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 56 чел. 12,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 394 депутата. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По информации комитета, отсутствовать по уважительной причине должно 50, присутствовать 400 человек.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть ли замечания по проекту порядка работы? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Может быть, это не напрямую по нашей повестке, но всё-таки касается фракции КПРФ. Мы рады: у них скоро съезд, будет избран новый руководитель, наверное, Афонин, хотя Геннадия Андреевича будут рекомендовать, но я с ним поговорил — он возьмёт самоотвод, и будет новая программа построения социализма на острове Сахалин. Там за 20 лет они его построят: утром будет исполняться "Боже, царя храни", в обед — песня "Широка страна моя родная...", вечером — "Интернационал", на обед — рыба и утром — физкультура в океане. Мы должны быть счастливы, что наконец сбудется мечта и на Сахалине в 2041 году, через 20 лет, такое общество будет построено. А пока, чтобы не было разлада на съезде, может быть, поможем охрану выставить, чтобы, если Геннадий Андреевич захочет, всё-таки он был избран? Это сегодня знамя коммунистов, это выше, чем Маркс, Энгельс, Ленин и Сталин, вместе взятые. Пожелаем успехов, поскольку дебаты здесь, коммунисты здесь находятся... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Комитет предлагает внести в порядок работы сегодняшнего заседания вопрос о проекте постановления Государственной Думы в части изменения порядка работы Государственной Думы в период весенней сессии, имея в виду отмену заседания завтра, 15 апреля.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Спасибо. У меня три предложения. Первое — пункт 23, замена содокладчика: вместо Тарасенко доложит депутат Сапрыкина.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается ваше предложение. Следующее.

Нилов Я. Е. Второе предложение: пункт 28, вместо Тарасенко я же выступлю и от комитета с содокладом по этому законопроекту.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Нилов Я. Е. И пункт 29 — вместо депутата Бессараб содоклад сделает депутат Кривенко.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Пирог Дмитрий Юрьевич.

Пирог Д. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день! На самом деле ошибка: уже зарегистрировался. Не сработала кнопка, поэтому выяснял. Прошу прощения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы будем быстрее рассматривать, если по повестке будем выступать. Ну нельзя выступления по заявкам допускать! Спасибо.

Председательствующий. Согласен. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом принятых изменений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Порядок работы в целом принят единогласно.

Переходим к рассмотрению блока вопросов "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении".

2-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Земельного кодекса Рос-

сийской Федерации и статью 9 Жилищного кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы продолжаем работу по реализации конституционных изменений. Напомню, мы вчера приняли данный законопроект во втором чтении. В этом проекте и в следующем изменении вносятся в Земельный, Жилищный и Трудовой кодексы, речь идёт о приоритете Конституции над международными актами. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желание выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно: 396 — за, против — нет, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, в развитие нормы Конституции мы с вами приняли федеральный закон, где закреплена положе- ние, что наша Конституция имеет приоритет над международ- ными актами. (*Аплодисменты.*) Это событие для нас действи- тельно крайне важное, потому что до этого решения, которые раньше мы вынуждены были исполнять в соответствии с пре- жними нормами Конституции, могли нанести ущерб нашей стране. Сейчас у нас есть всё для того, чтобы защитить сувере- нитет, права наших граждан, если международными организа- циями будут приниматься противоречащие Конституции и фе- деральным законам решения, международные акты.

Павел Владимирович, спасибо большое вам.

3-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального зако- на "О внесении изменения в статью 10 Трудового кодекса Рос- сийской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Аналогичная норма также закрепляется в Трудовом кодексе. Проведены все экспертизы. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

4-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Во втором чтении мы вчера рассмотрели данный законопроект, сегодня комитет предлагает рассмотреть его в третьем чтении. Все необходимые процедуры проведены. Законопроект готов к рассмотрению. Просим поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я вынужден сейчас сказать несколько слов.

Мы, конечно, поддержим, но немножко непонятно, почему так трудно это проходит. Нужно увековечить память всех, кто погиб.

Вот битва под Москвой. В этом году, в декабре, будет, значит, сколько лет? С 41-го — 59 лет и плюс 21 год, получается 80 лет. Будет 80 лет битве. Это была главная битва, она создала перелом во Второй мировой войне. Я уже предлагал не раз

и мы снова обратимся с предложением не просто увековечить, а присвоить звание Героя Советского Союза всем, кто погиб, вот с момента наступления под Москвой, с начала битвы. Какое-то время и отступление было, но они остановили врага, прямо на подступах, здесь, в районе Волоколамска.

Я два года бился, чтобы моему дяде, родному брату моей матери, дали какое-то звание, просил — ничего не дали! Дали только медаль "За оборону Москвы", которую давали тем, кто окопы рыл и так далее, самая маленькая награда. В списки внести долго просил, заставлял, хотя все документы в Министерстве обороны есть.

Надо дать больше полномочий на местах, там лучше знают, кто у них герои, и могут помочь быстрее, а люди эти умирают, уже и внуков их нет, и правнуков нет. Непонятно, почему мы жалеем бумагу, жалеем указы, приказы. Надо, чтобы действительно эти списки были, памятники были, награды были. Пусть не будет никаких льгот, но надо дать какую-то награду. Вот сейчас 80 лет битве под Москвой — дать всем, чьи родственники... всем гражданам, москвичам и не москвичам, чьи родственники погибли, защищая Москву. Эта битва самая важная была! Потом были Ржев, Сталинград, Курская битва, битва за Берлин, но мир вздрогнул, когда мы под Москвой остановили немецкую армаду. Люди погибли, а это даже нигде не значится, ну, надо хоть как-то обозначить.

Вот сейчас мы это решение принимаем. Пусть правительство Московской области займётся этим, вывесит везде списки, разместит доски памятные и по возможности как-то наградит, хотя бы медалью в связи с 80-летием битвы под Москвой.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 4 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей

продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и о проведении на территории Калининградской области эксперимента по маркировке алкогольной продукции федеральными специальными марками". Доклад Альфии Гумаровны Когогиной.

Пожалуйста, Альфия Гумаровна.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят вчера во втором чтении, прошёл правовую, юридико-техническую, лингвистическую экспертизы и полностью готов к принятию в третьем чтении. Комитет предлагает принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить по мотивам? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 5 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

6-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Юрьевич Пирог.

Пожалуйста.

Пирог Д. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желание выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 6 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Дмитрий Васильевич Юрков.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект нами принят вчера во втором чтении. Замечаний по законопроекту нет, он готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 7 повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 8-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 16 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич Морозов.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона принят во втором чтении вчера, 13 апреля, прошёл все экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Коллеги, есть желание выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ поддержит данный законопроект, но хотелось бы сказать, что это всего лишь один маленький шаг на большом пути, который нас ожидает.

Я напомним, что один из центральных элементов программы — это централизация системы управления здравоохранением. Мы живём в одной стране, которая является федерацией, но, несмотря на это, возможности в части получения качественной и доступной медицинской помощи сильно различаются в зависимости от региона проживания. Можно привести статистику по финансированию, подушевому финансированию в разных регионах — оно отличается в 3—4 раза. Приведём статистику по заработным платам медицинских работников — они отличаются в 4—5 раз, то есть за один и тот же труд, за одну и ту же работу врач или медицинская сестра, например, в Ульяновской области или в Курганской области получают в 4—5 раз меньше, чем врач, работающий, например, в городе Москве.

Понятно, что в рамках единого государства, в рамках одной страны подобного рода, скажем так, необъективно установленные изменения, или особенности, абсолютно недопустимы. Поэтому, на наш взгляд, первый элемент, первый шаг, который мы делаем, — это централизация процедуры назначения главы регионального минздрава.

Вторая ступень — это централизация территориальных фондов обязательного медицинского страхования, потому что подавляющая часть денег, которые туда поступают, — это федеральные средства и, естественно, расходовать их надо точно так же централизованно, по одному и тому же механизму, не допуская какого-то местного, регионального сепаратизма. Определённые шаги для этого сделаны, я думаю, мы должны идти дальше, в том числе исключив из системы государственного финансирования страховые компании, как абсолютно ненужный и паразитический элемент, мы об этом тоже неоднократно говорили.

Ну и наконец, последний и самый главный этап — когда вся эта единая государственная система здравоохранения, которая будет выстроена по всей стране, будет обеспечивать равные условия для получения медицинской помощи для всех жителей Российской Федерации, независимо от места проживания, включая право на получение бесплатных лекарств. Я неоднократно приводил примеры того, что сегодня это право зависит от места проживания: если в Москве, Петербурге и ряде других регионов, в наших богатых "северных эмиратах", есть

возможность обеспечивать это право, есть возможность у больных детей, пациентов, которые нуждаются в длительном дорогостоящем лечении, получать лекарства, а иногда это вопрос жизни и смерти, то в подавляющем большинстве регионов такой возможности нет. Это недопустимо, это неправильно, и право на льготное лекарственное обеспечение, бесплатное лекарственное обеспечение, лекарственное страхование, как угодно, должно быть восстановлено на всей территории Российской Федерации. Это третий этап, или третий шаг, в реализации реформы, которая, я надеюсь, начата одновременно с увеличением финансирования системы здравоохранения, о чём мы регулярно говорим, хотя бы до тех 6—7 процентов, как говорит Всемирная организация здравоохранения. Без этого получить медицинскую помощь, без этого получить эффективность, без этого получить объективно нормальное, современное, качественное здравоохранение будет невозможно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на расширение сферы использования 450 тысяч рублей, направление их на погашение ипотечного кредита, для семей с двумя, тремя и более детьми. Он предусматривает возможность гасить ипотечные кредиты, когда приобретается не только готовое жильё, но и строящееся, возможность приобретать паи в жилищных накопительных

кооперативах, жилищно-строительных кооперативах, если средства этих кооперативов направляются на жилищное строительство, а также приобретать жильё с ремонтом. Сегодня многие приобретают жильё с черновой отделкой и, к сожалению, не могут использовать 450 тысяч рублей на погашение ипотечных кредитов в этом случае — данный законопроект как раз эту проблему решает.

Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

10-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об использовании атомной энергии". Докладывает Геннадий Иванович Скляр.

Пожалуйста, Геннадий Иванович.

Скляр Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, замечаний нет. Комитет по энергетике просит его поддержать.

Председательствующий. По мотивам есть желающие выступить, коллеги? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

11-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

12-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Татьяны Викторовны Касаевой.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов для принятия в третьем чтении, замечаний нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 154 и 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Александр Алексеевич Носов.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все экспертизы, замечаний лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 13-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

14-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства".

Пожалуйста, Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Документ подготовлен к третьему чтению, он прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет.

Речь идёт о передаче Минстрою нормативного регулирования вопросов, связанных с функционированием ГИС ЖКХ. На этом мы не останавливаемся. А сейчас прошу вас поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить по мотивам голосования? Нет желающих.

Ставится законопроект на голосование в третьем чтении, 14-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению блока законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Ко второму чтению подготовлен законопроект, внесённый Президентом Российской Федерации, "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Коллеги, в первом чтении мы его рассмотрели 20 января, по нему проведено огромное количество совещаний, согласований. Конечно, законопроект такой достаточно большой, объёмный и затрагивает большое количество граждан, большое количество отношений.

Напомню, что речь идёт о запрете на иностранное гражданство, на вид на жительство, на иное право на постоянное проживание на территории иностранного государства для лиц, замещающих ряд государственных, муниципальных должностей, должностей государственной и муниципальной службы.

Напомню также, что необходимые изменения в законодательство в отношении ряда должностей мы с вами уже внесли. Вспомните Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" — мы внесли изменения, связанные с депутатами, сенаторами, судьями, прокурорами и с некоторыми другими. Изменения также предлагается внести в 25 федеральных законов, это с учётом поправок, которые мы с вами сегодня рассматриваем во втором чтении.

Считаю возможным назвать категории лиц, которых касаются эти изменения — запрет на иностранное гражданство и вид на жительство за рубежом. Они распространяются на военную службу, в том числе в Вооружённых Силах, в войсках национальной гвардии, в ФСБ, в органах военной прокуратуры и так далее, на государственную гражданскую службу, в том

числе дипломатическую службу, на правоохранительную службу, на муниципальную службу, на государственные должности председателя, заместителя председателя и аудиторов Счётной палаты, на должности председателя Центрального банка и заместителей председателя Центрального банка, на высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации и его заместителей, на должности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, уполномоченного при президенте по правам ребёнка, а также уполномоченных по правам ребёнка в субъектах Федерации, уполномоченного при президенте по защите прав предпринимателей, соответствующих уполномоченных в субъектах Федерации, на иные государственные должности субъектов Российской Федерации и муниципальные должности, в том числе, как я уже сказал, заместителей губернаторов, депутатов региональных законодательных (представительных) органов, глав муниципальных образований, муниципальных депутатов.

Коллеги, всё это очень важно, и я хотел бы, чтобы вы это также посмотрели очень внимательно и до своих коллег на местах также довели эту информацию, нормы данного закона, конечно же, в случае его принятия. Эти ограничения также распространяются на членов региональных наблюдательных комиссий по общественному контролю за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и на должности капитана морского порта, должности службы капитана морского порта.

Коллеги, я вот этот перечень привёл уже с учётом второго чтения. Ко второму чтению поступило 33 поправки, они сформированы в две таблицы. В таблице № 1 — 11 поправок, в таблице № 2 — 21 поправка.

Также хотел бы сказать, что в итоге срок вступления в силу данного закона будет 1 июля 2021 года. Почему? Потому что должен быть издан ряд нормативных актов.

И также по итогам согласований, вы знаете, мы внесли отдельный законопроект, связанный с поправками к Федеральному конституционному закону "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Мы над этим законопроектом работаем, там, конечно, ситуация такая, которая требует отдельных решений. Мы сейчас этим занимаемся. Мы провели также на эту тему огромное количество различных совещаний, в том числе с нашими депутатами, которые представляют эти два субъекта Федерации, и это тоже очень важно.

Как я уже сказал, в таблице № 1 — 11 поправок. Прошу рассмотреть таблицу поправок № 1, которая вам представлена.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы по таблице № 1? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 5.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 1, в этой таблице 11 поправок, за исключением поправки 5. Комитет предлагает поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1, за исключением поправки 5.

Пожалуйста, Сергей Владимирович, по поправке 5, вынесенной вами на отдельное голосование.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, весь этот комплекс, все те профессии, при которых запрещается иметь когда бы то ни было гражданство другого государства, ну, как бы понятен: это вроде как госслужба — это одно, но здесь вводится другой ограничивающий аспект, то есть запрещается находиться на дипломатической службе людям, у которых есть супруга или супруг, которые когда-то имели гражданство иностранного государства или вид на жительство.

В первом чтении, я вам напомню, данная статья звучала так, что это касалось дипломатических работников. Согласно закону о дипломатической деятельности к дипломатическим работникам относились люди, которые выполняли свои функции за рубежом, ну и в принципе можно было понять, что, наверное, если человек, работая за рубежом, женился там или вышел замуж, вернее, вышла замуж за иностранного гражданина, может быть, он или она попадут под влияние этого иностранного гражданина (хотя я так не считаю). Но во втором чтении дипломатического работника заменили на дипломатического сотрудника, поэтому все, кто сейчас, я так понимаю, работает в Министерстве иностранных дел, от уборщи-

цы и до технического персонала, подпадают под эту норму: если, допустим, у человека жена была когда-то гражданкой Казахстана или какой-то другой бывшей союзной республики и это потом будет установлено, то он потеряет работу. Это абсолютно неправильно.

И вообще, Павел Владимирович, вы прекрасно знаете, что всё-таки... ну, это как-то некрасиво. У нас если человек приобрёл гражданство, то вне зависимости от способа приобретения он обладает всеми правами и несёт все обязанности гражданина России — всё. Всё остальное уже несущественно.

Поэтому я считаю, что эту поправку надо отменить и оставить редакцию первого чтения.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Крашенинников П. В. Мы очень долго обсуждали эту поправку, обсуждали и с Министерством иностранных дел, и с администрацией президента. Просто хочу всем напомнить о том, что у нас есть закон от 2010 года "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации", вот изменение вносится именно туда. И я согласен с тем, что данной поправкой расширяется перечень, куда входят дипломатические работники, до сотрудников дипломатической службы. Ещё раз хочу сказать, что долго обсуждали, но договорились, что вот именно с такой формулировкой будем выходить на второе чтение, и полагаем, что она правильная, хотя, наверное, кого-то и затронет за живое. Будем смотреть, как это будет на практике проходить. Предлагаем эту поправку поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 5 из таблицы поправок № 1. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	303 чел. 67,3 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	3 чел. 0,7 %
Голосовало	307 чел.
Не голосовало	143 чел. 31,8 %
Результат: принято	

Принимается поправка 5 из таблицы поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Вячеслав Викторович, я прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 2, 3, 11 и 20.

Председательствующий. С одним докладом?

Куринный А. В. С тремя докладами. Тут 21 поправка, практически все мои, я просто из группы выдернул несколько штук.

Председательствующий. А как вы группируете их?

Куринный А. В. Поправки 1, 2, 3; 11 и 20.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 2, 3, 11 и 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 291 чел. 64,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 292 чел.

Не голосовало 158 чел. 35,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 2, 3, 11 и 20.

Пожалуйста, Алексей Владимирович, обоснование поправок 1, 2, 3.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, в поправке 1 речь идёт о внесении изменений в закон "О государственной охране", в поправке 2 — в закон о военной службе, в поправке 3 — в закон № 184-ФЗ "Об общих принципах организации... органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Смысл поправок — это продолжение отстаивания той позиции, которой фракция придерживается, по ограничению, скажем так, возможности или невозможности иметь гражданство другого государства, в данном случае речь идёт о невозможности иметь недвижимое имущество за рубежом. Мы считаем, что будет абсолютно правильно, если такие ограничения будут действовать в отношении сотрудников ФСО, в отношении наших военных, занимающих большие должности, ну и депутатов законодательных органов государственной власти субъектов. Это будет абсолютно чётко, понятно, ну и, самое главное, здесь уже не встанет вопросов, кто патриот, а кто не патриот. Если человек командует каким-нибудь крупным военным соединением и одновременно имеет дачу в Испании, точно так же если депутат какого-нибудь законодательного собрания имеет бизнес за границей, да ещё и в какой-нибудь не очень дружественной стране типа Латвии или Украины, то

говорить о том, что он будет на 100 процентов эффективно выполнять свои функции и не будет ни от чего зависеть, ну, достаточно сложно. Поэтому мы предлагаем в составе первого блока поправок внести вот это дополнительное ограничение — запрет иметь недвижимое имущество за рубежом для этих групп. Повторяю ещё раз, это касается сотрудников ФСО, высокопоставленных военных, ну и, естественно, губернаторов и депутатов законодательных органов государственной власти субъектов.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Коллеги, мы все, конечно, помним, что мы каждый раз эту тему обсуждаем, начиная с Конституции, потом по каждому закону. Ну, я так понимаю, что каждый отработывает своё, свою тему. Ещё раз хочу сказать, что, конечно же... Вот Сергей Владимирович Иванов сказал про Казахстан, можно назвать другие страны, которые у нас совсем рядом: мы знаем, какая трагедия произошла с распадом Советского Союза, мы знаем, как проживают на пограничных территориях люди, у которых родственники, у которых, возможно, наследство, у которых родители проживают где-то там, ну и так далее. Я считаю, что, с одной стороны, это, конечно, абсолютно неправильно, с другой стороны, если вы говорите о виллах высокопоставленных лиц, я должен сказать, что у нас есть закон "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", у нас есть достаточно разветвлённое антикоррупционное законодательство, у нас есть законодательство о выборах, в соответствии с которым мы представляем всю информацию о себе, в том числе о собственности. Поэтому, так же как и в случае других законов, мы, конечно же, против таких поправок и считаем, что их поддерживать нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

Ставится на голосование поправка 2. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 77 чел. 17,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Ставится на голосование поправка 3. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Пожалуйста, Алексей Владимирович, по поправке 11.

Куриный А. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Всё-таки, Павел Владимирович, на мой взгляд, ваши доводы недостаточно убедительны и патриотизм получается какой-то такой на бумаге, квасной, как говорят. И говорить, что мы отработываем тему.. Какую тему мы отработываем? Если бы мы требовали как раз оставить имущество в собственности этих лиц — это одно, а мы требуем, чтобы его не было.

Тут опять можно вспомнить известный анекдот про удар по Воронежу. Я говорю про военных, про ФСО и про всех прочих важных лиц, которые принимают решения и которые, имея там недвижимость, имея иногда и бизнес по ту сторону, может быть, законный, вы правильно говорите... Да, они покупают, у них талантливые жёны очень часто бывают, которые зарабатывают в 4—5 раз больше, чем сами чиновники, они покупают на эти средства недвижимость за границей, гостиницы, ведут там этот самый бизнес и при этом являются патриотами. Ну в Крыму пусть покупают, на нашем Черноморском побережье пусть покупают — какие вопросы?! Зачем сегодня таким вот образом эту ситуацию перестраивать?

Что касается собственно поправки 11. Здесь речь идёт об одной из многочисленных должностей уполномоченных, кото-

рые в Российской Федерации существуют. Там поправки есть и по другим, но вот пока мы предлагаем по одной должности уполномоченного принять точно такое же решение. Он имеет соответствующие допуски, имеет влияние, может иметь какие-то лоббистские возможности, в том числе в части давления, принуждения. И на наш взгляд, отсутствие зарубежной недвижимости и вот этих лишних связей позволит ему более эффективно защищать интересы российского бизнеса прежде всего.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Это по поправке 11, да?

Вы знаете, я про патриотизм что хочу сказать? Конечно, гражданин выбирает, его же никто не заставляет: он может заниматься бизнесом или может заниматься какой-то государственной деятельностью. И в принципе мы с вами устанавливаем соответствующие правила игры: если ты решил заняться государственной деятельностью, для тебя вот такие правила, ты должен служить только Российскому государству, ты не можешь иметь двойное гражданство, второе гражданство либо вид на жительство и так далее. Всё это, все эти ограничения мы как раз и устанавливаем. И я точно знаю, что вы это поддерживаете, потому что это направление абсолютно правильное. И с точки зрения публичного права, с точки зрения властных полномочий это абсолютно правильно. С точки зрения частного права вопросы, кто, когда, где может купить, или кому-то по наследству передать, или иметь, потому что родился в такой семье, где это уже есть, — все эти вопросы тоже должны решаться, но они должны решаться прозрачно, а не так, ну, чтобы никто не знал, на кого это имущество записано, на жену или, там, на свата, я не знаю. Если будет доказано, что это его имущество, конечно, его со всех должностей должны выгнать, это совершенно очевидно, и так уже делается. И с этой точки зрения мы как раз идём абсолютно по пути патриотизма. Ну, у нас часто это слово как-то по-разному воспроизводится — я считаю, что вот это как раз настоящий патриотический законопроект, в котором говорится о суверенитете России, говорится о том, что нужно, чтобы не было конфликта интересов, чтобы не было каких-то, я не знаю, искусов, если хотите, соблазнов. Вот мы про это и говорим, и мы говорим и про тех служащих, которые сегодня работают, и про тех, которые думают, куда идти — в бизнес или на государственную службу.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, вот чтобы таких реплик не было в зале и чтобы докладчику такие слова не бросали — откуда это появи-

лось? Вот откуда у нас с вами появилась эта тема? Где дети генеральных секретарей, где их внуки? Это что, на ровном месте возникло? Что молчим-то?! Сьпят вам на голову и дальше будут сыпать! Где внуки Сталина, где его родственники, Хрущёва — где, Брежнева — где, Горбачёва? Откуда это явление появилось? Вот сегодня мы это решение принимаем, и принимает его большинство, которое здесь, в зале, представляет "ЕДИНУЮ РОССИЮ", — президент вносит, он положил этому конец!

Уважаемые коллеги, если вы меня поддержите, давайте мы с вами решение примем, во-первых, чтобы у депутатов не было помощников на общественных началах с иностранным гражданством, — поддерживаете? (*Аплодисменты.*) И во-вторых, те, кто тут так рьяно выступает, возьмите и опубликуйте списки своих помощников, у которых есть иностранное гражданство. Вот тогда и поговорим о квасном патриотизме. А то здесь эти слова бросают...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Я могу назвать вам и назову. Опубликуйте список помощников на общественных началах. А если фракция КПРФ такая принципиальная, то не включайте в свои партийные списки депутатов, у которых помощники имеют иностранное гражданство. А то вы здесь говорите одно, а на деле другое. Всех назовите! Спросите с себя, и тогда мир изменится. А мы всех...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А, видите?.. Всех надо! Вы стандарт задайте, а дальше мы его реализуем!

Вот, коллеги, КПРФ берёт на себя обязательство, если появятся помощники у депутатов, имеющие гражданство других стран, не включать таких депутатов в списки. Мы вас поддерживаем, товарищи! (*Аплодисменты.*) Задайте стандарт — ему последуют другие.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, хорошо, но КПРФ должна возглавить этот процесс, потому что вся история партии говорит о том, что одно — для тех, кто в фуфайке ходил, а другое — для тех, кто сидел в цеховских кабинетах, так нельзя!

Пожалуйста, Павел Владимирович. Я прошу прощения, но вынужден был защитить вас.

Крашенинников П. В. Спасибо. Вы защитили положение законопроекта, и это очень правильно.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А, понятно, неприятен разговор. Кто начал его? Вы же.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет. Для чистоты отношений: вы Крашенинникову бросали такие слова.

Переходим к голосованию по поправке 11. Правильно?

Ольга Викторовна Савастьянова, что вы замерли? Готовьте данные и выступите с докладом. Готовьте данные, берите списки — там есть всё. Мы примем такое решение, с себя спросим. Но и фракция КПРФ нам задаст стандарт.

Вы же не американцы. Они стандарты задают, а сами не выполняют требований. Вот не будете направлять в Думу следующего созыва по спискам людей, у которых помощники имеют иностранное гражданство. С себя спросите, а дальше поддержат вас "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Поправка 11 ставится на голосование. Комитет против.

Всё, договорились, консенсус есть.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 60 чел.

Не голосовало 390 чел. 86,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 11.

Пожалуйста, по поправке 20 — Куринный.

Куринный А. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Для чистоты отношений: в предыдущих поправках всё-таки речь шла о руководителях наших Вооружённых Сил, речь шла о губернаторах, речь шла о депутатах Государственной Думы. Опубликовать сведения о заграничной недвижимости мы не против — давайте опубликуем относительно всей недвижимости, которая у этих лиц сегодня имеется. Я не знаю про общественных помощников и про всё остальное, это, конечно, тоже важный вопрос, но мы сейчас говорим о недвижимости у лиц, которые управляют государством, которые в том числе на кнопку ядерную будут нажимать, если придётся и дойдёт дело до этого. И иметь за границей имущество... Я не знаю, зачем мы его так защищаем сейчас или пытаемся защитить, но совершенно понятно и нормально то, что нельзя иметь такое имущество. Во многих странах ограничения есть, а мы, видимо, сохраняем запасной аэродром для наших крупных, важных чиновников, чтобы им было куда уехать, где отдохнуть.

Давайте абсолютно одинаковый подход ко всем внедрять, в том числе и к депутатам, к губернаторам, и ко всем остальным, деофшоризацию нормально проведём, ведь как появляются квартиры... Вот у нашего губернатора квартира в Швейцарии появилась, потом исчезла неожиданно, была отчуждена по закону, как мне написали, бывшего губернатора я имею в виду. Это очень важный вопрос.

В поправке 20 речь идёт — плюс к чиновникам, плюс к военным, принимающим решения, плюс к губернаторам — о руководителях правлений наших государственных корпораций, которые работают с государственными секретами, которые работают с государственной тайной. Предлагается, чтобы именно для членов правления — в данном случае речь идёт о "Роскосмосе" — были точно такие же ограничения, чтобы им было запрещено иметь второе гражданство (а сегодня это можно) и им было запрещено иметь недвижимость за рубежом. На мой взгляд, это вполне логичные требования, так же как и в отношении остальных госкорпораций, которые занимаются военной и имеют доступ к секретным данным.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Коллеги, как я уже сказал, данный законопроект был внесён во исполнение Конституции Российской Федерации, а по поводу госкорпораций в Конституции, слава богу, ничего не говорится, упоминания о них там нет. Если нам нужно рассмотреть ограничения в отношении госкорпораций (вы три назвали, но там и другие ещё есть), вот если нужно системно рассмотреть этот вопрос, давайте его отдельно рассматривать, вносить предложения, будем смотреть отдельно, если это нужно.

Мы против этих поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставим на голосование поправку 20. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 82 чел.

Не голосовало 368 чел. 81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 20.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 15-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят. За — 358, голосовавших против нет, воздержался один.

Павел Владимирович, спасибо вам большое за аргументацию. Видите, какая поддержка оказана проекту закона?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, порядок ведения нарушался? В какой части?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы сказали про квасной патриотизм. Было это в законопроекте? Председательствующий должен защищать докладчика, что и было сделано. А вы сейчас пытаетесь выйти на помощников. Подождите, Савастьянова составит списки, огласит, а вы примете партийное решение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В том случае, если нарушен Регламент. Коллеги сказали, что нет.

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект вытекает из предыдущего, он также внесён Президентом Российской Федерации 30 ноября 2020 года в целях реализации обновлённых положений Конституции Российской Федерации и предусматривает запрет на иностранное гражданство для лиц, занимающих определённые должности: для работников государственных органов и органов местного самоуправления, имеющих доступ к государственной тайне, которые работают по трудовому договору. В этих целях Трудовой кодекс дополняется новой статьёй, 349⁶, "Особенности регулирования труда работников государственных органов, органов местного самоуправления". Здесь по аналогии с предыдущим законопроектом устанавливается обязанность таких работни-

ков сообщать о прекращении российского гражданства для приобретения иностранного гражданства либо права на постоянное проживание. Эти ограничения устанавливаются в соответствии с перечнем должностей таких работников, который утверждается государственным органом или органом местного самоуправления. Законопроекты связанные, но, как вы знаете, у нас изменения в Трудовой кодекс рассматриваются всегда отдельно в соответствии с положениями Трудового кодекса.

Ко второму чтению поступило восемь поправок: в таблице поправок № 1 четыре поправки, в таблице поправок № 2 тоже четыре поправки.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания, вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сергей Владимирович помог. Это вообще нарушение закона о статусе депутата. Вот и проверим, как депутаты соблюдают закон. Спасибо, Сергей Владимирович, спасибо.

Коллеги, давайте проведём проверку.

Ольга Викторовна, что вы так?.. У вас тоже есть помощники на общественных началах с иностранным гражданством? Нет? Если нет, так проверяйте, а если есть, тогда самоотвод. Учитывая, что это нарушение федерального закона, а депутат должен знать о своём помощнике всё...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Как откуда? Вы кого берёте, почему, зачем? Там другие вопросы могут возникнуть. Коллеги, здесь уточнение важное Иванов сделал.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. "У него нет полномочий". Конечно, как Иванов, так полномочий нет, а как Коломейцев, так все полномочия. Молодцы, поделили всех на правых и более правых.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо.

Поправку 1 прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, в ней четыре поправки, за исключением поправки 1, которую наш коллега предлагает вынести на отдельное голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принимается решение по таблице поправок № 2, за исключением поправки 1.

Пожалуйста, по поправке 1 — Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Дискуссия плавно ушла от темы генералов, от темы ФСО, от темы депутатов и губернаторов к теме помощников. На мой взгляд, это неправильно, потому что мы говорим о системной проблеме, о системном противоречии, которое в нашем законодательстве осталось.

Да, первый шаг сделан президентом, мы поддержали, в части гражданства, но, на наш взгляд, надо делать и второй шаг, быть последовательными. И в данном случае поправка касается тех лиц, работников государственных органов и органов местного самоуправления, которые имеют доступ к государственной тайне. Все списки нам известны, вот на этих лиц предлагается распространить не только запрет иметь второе гражданство, но и запрет иметь имущество за границей.

На наш взгляд, лица, которые к государственной тайне допущены, должны быть полностью ограждены от любого возможного влияния, связанного с наличием виллы, скажем, в Испании, с наличием гостиницы в Латвии, с наличием какого-нибудь другого имущества за рубежом, потому что они находятся в этой части, мягко говоря, в весьма щекотливом и зависимом положении, когда на это их имущество могут быть наложены санкции (и такие случаи были) или не наложены — в зависимо-

сти от их поведения, когда на них возможны разного рода выходы. Государство должно обезопасить себя от этого, в том числе полностью запретив, исключив возможность иметь имущество за рубежом, ещё раз говорю, любое имущество, как бы оно ни приобреталось, от кого бы оно ни досталось, от родственников или ещё от кого-то, потому что в любом случае — вы видите, в каком положении находится сегодня Российская Федерация, — это может быть использовано против России, это может быть использовано против наших государственных секретов, это может быть использовано против чиновников, ну и, собственно, против суверенитета и государственности, если мы говорим об этом.

Поправка абсолютно нормальная, предлагаем её принять.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уж извините, как говорится, старая песня всегда молода, да? Поправка противоречит Конституции, конечно, мы её не поддержим.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы № 2. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 69 чел. 15,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 70 чел.

Не голосовало 380 чел. 84,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1 из таблицы № 2.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", второе чтение, 16-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 17-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статью 21 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Пожалуйста, Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, в котором идёт речь о совершенствовании порядка проведения медицинских мероприятий, связанных с исполнением гражданами воинской обязанности, подготовлен ко второму чтению.

За время подготовки к нему поступило пять поправок: четыре поправки рекомендованы комитетом к принятию, одна — к отклонению. Соответственно поправки размещены в таблице поправок № 1 — к принятию и в таблице № 2 — к отклонению.

Комитет просит вас, коллеги-депутаты, поддержать таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Таблица поправок № 1 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок № 2 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	368 чел.	81,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	368 чел.	
Не голосовало	82 чел.	18,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно. Спасибо.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят нами, поддержан в первом чтении 10 февраля этого года. Законопроект касается комплексного изменения законодательства, связанного с введением нового вида муниципального образования — муниципального округа. Комитетом по культуре подготовлена таблица поправок, в которой 12 поправок, рекомендованных к принятию. Также проведены лингвистические правки по процедуре и получены отзывы регионов. Комитет по культуре просит принять таблицу поправок и поддержать данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

Коллеги, переходим к законопроектам первого чтения.

Мы вчера приняли решение о том, что 19-й и 20-й вопросы рассматриваем одновременно. Мы поступим таким образом: сначала доклад и содоклад по 19-му вопросу, потом доклад и содоклад по 20-му вопросу.

Итак, 19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в части обеспечения справедливой неприкосновенности минимального размера дохода, необходимого для существования должника-гражданина и лиц, находящихся на его иждивении". Докладывает Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект имеет крайне важное социальное значение. Не случайно президент в своём поручении от 25 марта по итогам встречи с руководителями фракций в Государственной Думе рекомендовал Государственной Думе принять этот законопроект в весеннюю сессию. Его основная задача — выполнить одну из важных социальных миссий государства: не оставить человека, попавшего в трудную жизненную ситуацию, без средств к существованию.

Для "ЕДИНОЙ РОССИИ" это крайне важная тема — сохранение средств для тех, кто оказался в долговой яме. Хочу напомнить, что с 1 июня прошлого года вступил в действие

принятый по нашей инициативе закон, который защитил от списания целый ряд социальных выплат, включая алименты, материнский капитал, ряд пособий и некоторые виды пенсий. Хочу напомнить также, что в прошлом году по нашей инициативе была принята норма, защитившая от списания выплаты, которые предложил президент для семей с детьми. Тем не менее проблема сохраняется. По действующему законодательству нельзя списывать более 50 процентов пенсии и более 50 процентов заработной платы. А если пенсия на уровне прожиточного минимума? А если заработная плата на уровне МРОТ? В этом случае человек фактически остаётся без средств к существованию. Поэтому в нашем законопроекте мы предложили сохранять для человека сумму не менее прожиточного минимума трудоспособного гражданина в целом по Российской Федерации.

Мы шли к этому законопроекту несколько лет, предложили несколько версий, одна из них как две капли воды похожа на версию, которую мы будем рассматривать, внесённую коллегами из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — от неё мы отказались. Версией, предложенной коллегами из "СПРАВЕДИВОЙ РОССИИ", предлагается сохранять сумму, равную прожиточному минимуму в субъекте Федерации. Это может вызвать целый ряд проблем. Во-первых, неравенство граждан: от того, в каком субъекте они проживают, будет зависеть размер их защищённого дохода, поскольку прожиточные минимумы разнятся. Во-вторых, гражданин может проживать в одном субъекте Федерации, а банковский счёт иметь в другом субъекте Федерации — как разобраться в этой ситуации? Тем более, что коллеги в своём законопроекте не указывают, кто, собственно говоря, должен в этом разбираться. Скорее всего, очевиднее всего, эта обязанность ляжет на банковскую систему нашей страны, и банкам придётся создавать достаточно сложные технологически программные продукты, которые должны будут учитывать все эти нюансы, а свои издержки они возложат, разумеется, на клиентов.

Самое главное отличие — наш законопроект предлагает конкретный механизм, он говорит, кто обеспечит неприкосновенность этого дохода: мы освобождаем от этой обязанности банки, она возлагается на службу судебных приставов. В соответствии с нашим законопроектом гражданин имеет право обратиться с заявлением в соответствующую службу, а служба обязана ему разъяснить это право при возбуждении исполнительного производства. И в этом заявлении гражданин указывает один счёт в одном банке, где сохраняется гарантированный минимальный доход. Обращаю внимание, что у нас, в от-

личие от коллег, сказано: не ниже прожиточного минимума, не менее этого сохраняется доход. Почему? Потому что мы предлагаем, чтобы служба судебных приставов учла также иждивенцев, находящихся на содержании у гражданина, попавшего в безвыходную долговую ситуацию.

Ещё одно существенное, важное различие двух законопроектов. У коллег, как и у нас в одной из версий, предлагается безусловное распространение этой защиты на всех граждан, без исключения. Мы не согласились с этим. Мы считаем, что в качестве безусловной гарантии это не может распространяться на преступников, которые обязаны возместить потерпевшим ущерб, на тех, кто уклоняется от уплаты алиментов, на тех, кто отказывается возмещать семье ущерб в связи с потерей кормильца. В подобных случаях, с нашей точки зрения, решение, сохранять или не сохранять для данного гражданина гарантированный минимальный доход, должен принимать суд. Этот подход мы считаем обоснованным и справедливым.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем вам проголосовать за предложенный нами законопроект. Ещё раз повторю, мы работали над ним несколько лет. Для нас очень важно, что точку в нашем споре, который мы вели и с банковским сообществом, и с некоторыми представителями федеральных органов исполнительной власти, поставил Президент Российской Федерации: он высказался за принятие данного закона. Мы считаем, что этот закон будет соответствовать поправкам к Конституции, которые расширили понятие России как социального государства. Он будет соответствовать и духу Гражданского кодекса, где говорится о том, что человек, даже являющийся должником, не должен оставаться в безвыходной ситуации. Нашим законопроектом предлагается внести изменения и в Гражданский процессуальный кодекс, и в закон "Об исполнительном производстве" и, с нашей точки зрения, обеспечивается конкретный механизм реализации этого права людей. Призываю вас поддержать внесённый фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

С содокладом по этому законопроекту выступает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Андрей Константинович полностью всё рассказал о законопроекте. Я хотел бы только добавить, как сегодня получается на практике. Человек, как правило, уже в возрасте получает в банке либо

в микрофинансовой организации кредит, не вникает в проценты, пени, и в итоге получается, что он должен большую сумму заплатить. Если у него 12 тысяч пенсия, по закону половина списывается, то остаётся всего 6 тысяч — на эти средства невозможно прожить, тем более с учётом оплаты коммунальных услуг. Принятием закона эта проблема решается, этот закон ждут сотни тысяч, миллионы людей, потому что им устанавливается, что доходы в размере величины прожиточного минимума для трудоспособного населения никто не имеет права арестовывать. На сегодня по Российской Федерации это 12 702 рубля, соответственно, люди эту сумму гарантированно будут получать, а всё, что свыше, можно будет взыскивать, арестовывать. Я думаю, это будет справедливо.

Законопроект имеет социальный характер и направлен на защиту всех граждан Российской Федерации.

Следующий законопроект, под пунктом 20, касается этого же вопроса. Однако в нём написано о прожиточном минимуме субъекта Российской Федерации, при этом не указано, какой прожиточный минимум: есть прожиточный минимум для пенсионеров, для детей, для трудоспособного населения — будет путаница. Кроме того, люди могут проживать в одном субъекте, а работать в другом субъекте — как в таком случае будет применяться закон, тоже непонятно. Ну и получается, что мы будем делить граждан на категории в зависимости от субъекта, то есть кто-то будет защищён больше, кто-то будет защищён меньше: в Саратовской области, например, всего 10,5 тысячи рублей не будут трогать, а в Москве — 20 тысяч. Это тоже несправедливо, поэтому нельзя этого допускать, нельзя людей делить на сорта, должен быть одинаковый подход.

Вот тот законопроект, который предлагается фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", нашими коллегами, конечно, соответствует требованиям. Уважаемые коллеги, комитет его рассмотрел: есть, конечно, вопросы, которые необходимо доработать; есть вопрос о расширенном перечне долгов, на которые этот иммунитет не распространяется, — я думаю, что это мы дообсудим; есть вопрос о механизме его исполнения банками — я думаю, это мы тоже обсудим. Но самое главное, что человек получит право при возбуждении исполнительного производства написать заявление: у меня такая-то заработная плата, такая-то пенсия, прошу эти суммы не трогать, — служба судебных приставов будет обязана это расследовать и дать поручение оставить сумму 12 702 рубля, никто не будет иметь право её арестовывать и изымать.

Комитет просит поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 99 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в части установления дополнительных гарантий для должников-граждан при обращении взыскания по исполнительным документам". Докладывает Олег Васильевич Шейн.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сейчас почти никто уже не знает, кроме Андрея Константиновича, что когда-то, 15 лет назад, идея материнского капитала, впервые высказанная фракцией "Родина", тоже вызвала вопросы, мол, как так, зачем принимать такое решение, но решение было принято. А недавно было принято решение и об отказе от идеологии плоской шкалы подоходного налога, и это тоже инициатива, которую высказывала наша фракция, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Теперь обсуждаем счета по капитальному ремонту. Я уверен, что мы вернёмся и к индексации пенсий работающих пенсионеров. То есть та повестка социальной справедливости, с которой идёт наша фракция, медленнее, конечно, чем нам хотелось бы, но неизбежно реализуется.

В этом контексте сегодня в зале, конечно, у нас есть полное взаимопонимание, поскольку концептуально оба законопроекта об одном и том же — о том, чтобы человек, живущий в нашей стране и оказавшийся в силу обстоятельств в судебных долгах, имел доход, обеспечивающий прожиточный минимум, он и члены его семьи.

В докладе коллеги прозвучало, что в законопроекте фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" речь идёт только непосредственно о должнике, — это не совсем так. Мы на самом деле говорим и про иждивенцев, что вполне логично, потому что доходы должны учитывать также издержки и на детей, и на людей, которые находятся на попечении, это вполне естественный процесс.

Да, мы считаем необходимым, чтобы этот минимум, эта минимальная планка была дифференцирована по регионам, и вопрос не только в супербогатой Москве. Все в этом зале прекрасно знают, отдают себе отчёт в том, что совершенно разные издержки несут люди, которые проживают где-то в Мурманской области и на юге России, в первую очередь это касается коммунальных услуг, продуктов питания, но не только, поэтому очевидно, что прожиточный минимум в разных регионах страны различается. Если мы гарантируем сохранность прожиточного минимума, то надо отталкиваться от прожиточного минимума в конкретном субъекте Федерации. И не так сложно

это посчитать, как-то считается это при оформлении субсидий, при оформлении мер социальной поддержки, при определении минимальной заработной платы в соответствующем субъекте Российской Федерации безотносительно к тому, где зарегистрированы то или иное юридическое лицо, организация либо фирма.

На самом деле концепции двух текстов целиком и полностью совпадают. Это очень большой, важный, прогрессивный шаг вперёд, это решение, которого ждут люди в нашей стране. Я думаю, что те из нас, кто вёл приём избирателей, конечно, сталкивались с такими ситуациями: приходит человек, взявший коммерческий кредит и оказавшийся из-за низкой заработной платы, из-за того, что его неожиданно уволили с работы, в сумасшедших долгах, — у него исполнительный лист, в соответствии с которым из заработной платы 12 тысяч рублей он должен отдать половину. И жить люди так не могут.

Очень важно, что принято решение в первую очередь Президентом Российской Федерации, и это, понятно, раскрепостило тех коллег в Государственной Думе, которые ранее, может быть, испытывали некоторые сомнения в принятии данного законопроекта. Очень важно, что президент поставил точку в этом споре и в этой дискуссии и поддержал ту позицию, с которой фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступала и раньше. Повторю ещё раз, это консенсусное решение, хотя, безусловно, у нас разные точки зрения, в первую очередь на то, как считать этот прожиточный минимум. Повторю, с нашей точки зрения, он должен отталкиваться от прожиточного минимума по субъектам Российской Федерации.

Это важнейший закон, закон, которого ждут люди. Я хочу всех, кто присутствует в этом зале, а особенно тех, кого в этом зале нет, потому что их этот закон в первую очередь коснётся, учитывая ситуацию с доходами в стране, поздравить с тем, что сделан важнейший шаг. И понятно, что к завершению весенней сессии этот закон будет принят.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

С содокладом по этому законопроекту выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как мы видим, в рамках данного проекта федерального закона предлагается установить правило, согласно которому при обращении взыскания по исполнительным документам должнику-гражданину должны быть сохранены как денежные средства должника-гражданина, так и лиц, находящихся на иждивении, в сумме

не менее установленной величины прожиточного минимума в соответствующем субъекте Российской Федерации. Как вы знаете, само стремление установить такое ограничение не может оставить равнодушным кого-либо из нас, я и сам в своё время выступал с подобной законодательной инициативой именно по данному вопросу.

Однако найти баланс прав и законных интересов прежде всего должника и кредитора — задача крайне непростая. Я думаю, что вы меня поймёте: одно дело — предложить идейное решение, пусть даже блестящее, и совсем другое дело — превратить его в законодательную инициативу, обеспечив при этом не только безупречную юридическую технику, но и, конечно же, баланс интересов всех затрагиваемых лиц. Не получилось этого и здесь. Проектируемые новеллы не могут быть поддержаны по целому ряду причин.

Прежде всего, в разных регионах нашего государства, как уже отмечалось и как вы знаете, величина прожиточного минимума может быть разной, поэтому привязка взыскания к данному показателю ставит в неравное положение должников в стране. А главное, в проекте федерального закона не определено, какой именно прожиточный минимум надо брать за основу, — который установлен в регионе места жительства или в регионе, где должник работает или пребывает, ведь должник может проживать в одном регионе, работать в другом регионе или вообще проживать и работать за рубежом. Вот и получается, что вопросов много, а ответов проектируемые новеллы не дают. А вы знаете, что всё это может привести к очень серьёзным, печальным последствиям, фактически проектируемые новеллы, по сути, сами являются коррупциогенным фактором и дают правоприменителю неограниченные пределы усмотрения.

Нет ясности и по другому важному вопросу, а именно не определён ни порядок исполнения исполнительных документов с соблюдением предлагаемых ограничений, ни порядок получения судебным приставом-исполнителем информации о величине прожиточного минимума, установленного в субъекте, на территории, на которой проживает или работает должник. При этом совершенно неясно, кто будет вести постоянный учёт поступающих на счёт должника-гражданина денежных средств, а также осуществлять проверку соответствия их размера величине прожиточного минимума.

Более того, проектируемые новеллы не учитывают, что взыскатель может относиться к социально уязвимой группе населения: быть инвалидом, членом многодетной семьи и так далее. В случае принятия федерального закона его реализация может привести к нарушению именно конституционного

принципа исполняемости судебных решений. Дело в том, что периодические выплаты должником-гражданином в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений могут являться существенным источником для конкретного лица. Да и размер дохода, получаемый таким гражданином-должником, может быть ниже прожиточного минимума. В связи с этим, что касается социальной справедливости, напомним позицию Конституционного Суда Российской Федерации на этот счёт: она заключается в том числе в необходимости обеспечить как соблюдение конституционного принципа исполняемости судебных решений, так и установление пределов возможного взыскания.

По этим основаниям, по сути, Правительство Российской Федерации данный проект федерального закона не поддерживает. По данному проекту федерального закона имеются также многочисленные замечания у Правового управления Аппарата Государственной Думы. При таких обстоятельствах Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона не поддерживать и отклонить в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы к любому из докладчиков или содокладчиков? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо. У меня вопрос к Андрею Константиновичу.

Уважаемый Андрей Константинович, с точки зрения вот этой основы — прожиточный минимум в субъекте либо прожиточный минимум федеральный — логика второго законопроекта, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", мне кажется более обоснованной. Дело в том, что, например, прожиточный минимум в том же Ханты-Мансийском автономном округе в 2 раза выше, чем в среднем по регионам Российской Федерации, соответственно, если человеку оставлять 12 тысяч, то этих денег, естественно, не хватит, чтобы обеспечить даже минимальные потребности, это реально будет оторвано от действительности.

В части сомнений по поводу того, дети ли это, пенсионеры или работающее население, я думаю, эти прожиточные минимумы можно вычислять и больше привязывать как раз к объективной реальности.

И ещё, что касается оплаты услуг ЖКХ. Дело в том, что долги по оплате услуг ЖКХ тоже выводятся в число таких обязательных, наряду, скажем так, с компенсацией от преступлений, с алиментами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутату Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Спасибо, Алексей Владимирович. Что касается прожиточного минимума — брать субъектовый или общефедеральный. Давайте представим себе ситуацию, что человек прописан в Ханты-Мансийске, проживает и фактически работает в Рязани, а единственный банковский счёт открыл в Москве. Скажите, пожалуйста, по прожиточному минимуму какого из этих субъектов Федерации будет устанавливаться ему гарантированный минимальный доход? Кто будет принимать это решение? Об этом в законопроекте коллег не сказано ни единого слова. Кто обеспечивает исполнение этого решения: банк, служба судебных приставов, прокуратура, работодатель? Об этом не сказано ни слова в законопроекте коллег.

После многолетних практически консультаций мы пришли к выводу, что для того, чтобы обеспечить равенство граждан, речь будем вести об одной сумме для всех граждан. Мы выбираем общефедеральную величину прожиточного минимума трудоспособного населения — это самый высокий размер федерального прожиточного минимума из всех, величина прожиточного минимума трудоспособного населения берётся за основу, в случае наличия у человека иждивенцев должны быть учтены иждивенцы.

Что касается долгов по оплате услуг ЖКХ, это спорная ситуация, потому что, как мы понимаем, долги по оплате услуг ЖКХ зачастую образуются не только у самых бедных людей, но и у тех, кто живёт достаточно хорошо, но за услуги ЖКХ не платит. В связи с этим мы в своём законопроекте отнесли это к компетенции суда: суд, когда будет принимать решение о взыскании долгов, должен будет учесть все обстоятельства, в том числе нормы данного закона, но в случаях, о которых я говорил, они не будут действовать автоматически; там не только долги по оплате услуг ЖКХ, там, например, и возмещение преступником вреда. Но сам этот перечень мы готовы ко второму чтению рассмотреть, и мы согласны с замечанием комитета о том, что этот перечень можно сократить.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович. Вопрос уважаемому Зарифу Закировичу.

Зариф Закирович, вот в финансово-экономическом обосновании написано и комитет говорит, что не потребуется дополнительных средств из бюджета. Это вызывает очень большие сомнения, ведь мы понимаем, какие издержки возникнут в регионах и сколько людей будет вовлечено в этот процесс: я не говорю о прямых взаимоотношениях гражданина с субстанциями, я говорю в целом о количестве чиновников, ответственных лиц, которые будут задействованы в этом процессе, часть из них являются госслужащими, а это часы, это время, то есть это в любом случае затраты. Почему комитет указывает, что не требуется дополнительных средств?

Председательствующий. Депутату Байгускарову включите микрофон.

Байгускаров З. З. Спасибо за вопрос. Я, как практик, могу уверить вас, что никакого дополнительного финансирования не потребуется. Судебный пристав при вынесении постановления о возбуждении исполнительного производства просто будет указывать, что в такой-то сумме на заработную плату или пенсию нельзя налагать арест, нельзя перечислять, и не более того. Это постановление он и так выносит, просто добавится один пункт, и для того, чтобы написать пять слов, я думаю, дополнительно людей привлекать не нужно.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос Зарифу Закировичу.

Понятна политическая сторона этого законопроекта: человек, опутанный долгами, хуже крепостного крестьянина. Мы, конечно, понимаем, что не все люди, которые взяли кредиты, являются честными людьми, но большинство взяли их, потому что им не на что жить, им не на что дожить до следующей заработной платы. Как вы считаете, может быть, задача будет решена, если прожиточный минимум увеличить, изменив систему его расчёта, и уничтожить такое позорное явление, как микрофинансовые организации? Ведь и микрофинансовые организации, и сам долг — это есть средства разрушения гражданина...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Депутат Байгускаров, пожалуйста.

Байгускаров З. З. Спасибо, Игорь Юрьевич, за вопрос. Но обращаю ваше внимание, что в прошлом году вступили в силу принятые нами изменения законодательства, снизившие размер процентов и пеней, который могут устанавливать микрофинансовые организации. Согласно принятому всеми нами закону сумма начисленных процентов, пеней не может быть более полуторакратного размера кредита. То есть если человек

взял, например, 10 тысяч, то размер пеней может быть не более 15 тысяч рублей, а до принятия закона человек брал в кредит 10 тысяч, а сумма пеней, процентов доходила до 100 тысяч рублей. Поэтому это, конечно, защита.

Вместе с тем обращаю внимание: статистика показывает, что люди берут кредиты не оттого, что им надо дожить до заработной платы, а часто по незнанию, не вникая в то, какие будут проценты, пени, либо по просьбе внуков, детей, либо бывают поручителями. В этих случаях люди чаще всего попадают в такую ситуацию. Я считаю, что здесь МРОТ изменять не нужно.

Председательствующий. Спасибо.

Березин Никита Владимирович.

Березин Н. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к Исаеву Андрею Константиновичу.

Андрей Константинович, ранее судебная практика показывала, что у судебных приставов была возможность снизить в процентном соотношении то, что будет взиматься с должника. Сейчас в законопроекте вы указываете, что будет заявительный порядок, вы говорите, что это упростит систему. Но не получится ли так, что люди в конечном счёте всё равно будут отстаивать свои права перед судебными приставами и доказывать свою правоту через суд?

Председательствующий. Депутату Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Никита Владимирович, безусловно, в правовом государстве, если человек недоволен решением исполнительной власти, он имеет возможность обжаловать его в суде. Но мы предусмотрели данную процедуру, которую, кстати, служба судебных приставов поддержала именно потому, что большинство работающих там людей абсолютно добросовестные и они понимают, что такое оставлять человека без средств к существованию, они поддержали это, потому что решение, которое они принимали, ну, отчасти по своей воле, сейчас будет закреплено в законе.

В законе закрепляется следующая процедура: человек должен всё-таки сам проявить желание. Могут быть разные ситуации, человек может хотеть, чтобы у него списали всё со счетов, так как он, например, получает наличные, а со счетов пускай списывают всё и дальше. А если у него есть желание, он обращается в службу судебных приставов с заявлением. Более того, по нашему законопроекту, когда служба судебных приставов возбуждает производство, она обязана разъяснить гражданину, что он имеет право указать один счёт в одном банке, где ему будет гарантированно сохранён этот минимальный доход.

Служба судебных приставов издаёт приказ, доводит его до сведения этого банка, и средства сохраняются.

Могут возникнуть споры? Могут. Например, о том, какие средства нужно оставлять с учётом наличия иждивенца. Возможно разрешение этих споров через суд? Возможно. Но для абсолютного большинства случаев мы даём нормальный путь решения вопроса — и для человека, и для государства, — для того чтобы оставлять людям необходимые средства для существования.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Андрей Константинович, в этих двух законопроектах размер неприкосновенного минимального дохода разный: вы предлагаете использовать величину федерального прожиточного минимума, которая устанавливается правительством, а во втором законопроекте предлагается региональный прожиточный минимум. У нас, у фракции ЛДПР, есть концептуальное предложение иного характера, я его выскажу, хочу узнать, как вы к нему относитесь. Может быть, имеет смысл ко второму чтению это соответствующей поправкой скорректировать. Давайте мы установим вот этот размер на уровне прожиточного минимума региона, но не менее федерального прожиточного минимума. Почему? Потому что у нас абсолютное большинство субъектов намеренно занижает прожиточный минимум и у нас относительно небольшое количество субъектов, где региональный прожиточный минимум выше, чем прожиточный минимум в целом по Российской Федерации. Ну и там... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов Я. Е. ...там и жизнь другая, и цены другие. Поэтому справедливо было бы, наверное, вот для этой категории субъектов предусмотреть такую возможность и ко второму чтению скорректировать. Как вы к этому относитесь? И если поддерживаете, давайте ко второму чтению вместе поправку предложим.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, ну, во-первых, спасибо вам большое за то, что вы действительно акцентировали внимание на том, что для абсолютного большинства граждан предложенная нами формула — не ниже федерального прожиточного минимума трудоспособного человека — выгоднее, чем формула, предложенная коллегам, потому что в большинстве субъектов Федерации прожиточный минимум ниже

федерального. Для большинства людей выгоднее та формула, которая предложена нами.

Во-вторых, обращаю ваше внимание, что у нас в законопроекте как раз и сказано: не менее федерального прожиточного минимума. Дальше служба судебных приставов вместе с заявителем должна учесть дополнительные обстоятельства, к которым могут относиться и разрыв между размерами федерального прожиточного минимума и регионального, и наличие иждивенцев. Но если вы считаете, что нашу формулировку нужно уточнить, давайте дополнительно проконсультируемся перед вторым чтением.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. В рамках товарищеской дискуссии, Андрей Константинович, возвращаясь к теме, касающейся исключений из общего правила. Мы разделяем ту точку зрения, что и алиментные платежи должны выплачиваться, и платежи, связанные с тем, что причинён вред здоровью, и вы совершенно справедливо упомянули такие дискуссионные истории, как тема ЖКХ; административные штрафы я бы сюда тоже включил. Однако в тексте законопроекта, вами представленном, отсылочная норма на решение суда, причём суд должен руководствоваться исключительно внутренним убеждением, поскольку никаких правил в тексте для суда не предусмотрено. Не находите ли вы, что всё-таки есть смысл ввести твёрдые правила, чтобы по отношению к двум гражданам, людям, находящимся в одном и том же положении, не возникло диаметрально противоположных судебных решений?

Председательствующий. Депутату Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Спасибо, уважаемый Олег Васильевич, действительно, в плане товарищеской дискуссии. Вот предложенная нами схема такова, если говорить кратко: безусловное, независимо от мнения и внутреннего убеждения суда, сохранение для всех граждан гарантированного прожиточного минимума. Есть категории, которые являются, с нашей точки зрения, спорными и по которым необходимо решение суда, то есть суд должен определиться с учётом всех обстоятельств, используется в данном случае механизм гарантированного минимального дохода или он не должен использоваться. Это должен решить суд — учесть и прописать все обстоятельства, которые могут возникнуть, мы, наверно, в законе не сможем.

Что касается корректировки списка вот этих исключительных обстоятельств, я ещё раз подтверждаю: я согласен

и с вами, и с коллегой Куринным, и с членами комитета в том, что список может быть сокращён.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Не вижу... А, есть, извините.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Костенко Наталья Васильевна, пожалуйста.

Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает свою версию законопроекта, и не потому, что у нас альтернатива со "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ", а потому, что наш законопроект безусловно лучше. Мы четыре года потратили на то, чтобы доказать необходимость внесения этого законопроекта, а инициатива "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" находится на старте 2017 года, фактически отбрасывает нас в 2017 год. Я хочу напомнить, что та инициатива "ЕДИНОЙ РОССИИ", текст которой сейчас находится на рассмотрении, — это четвёртая версия. Первая была внесена в 2017 году, когда были объединены три похожие инициативы депутатов-единороссов, и эта инициатива вошла в топ-10, в десятку законопроектов, получивших наибольшую поддержку депутатов за всё время работы Государственной Думы. Подумайте: на первом этапе её поддержало 118 человек. В дальнейшем, конечно, мы отказались от такого масштабного соавторства именно для того, чтобы было более просто и эффективно менять эту инициативу, работать над ней. Но мы помним и благодарим всех коллег, которые приняли участие в работе над этим законопроектом. Мы рады, что сторонники у нашей инициативы появились не только в правительстве и в администрации президента, но и среди коллег, и это, конечно, показатель той большой работы, которую мы проделали за четыре года.

Главная причина, почему законопроект не был принят раньше, — это отсутствие собственно механизма его применения, и в этой части фракция благодарит Минэкономразвития, Федеральную службу судебных приставов и Минюст за то, что они помогли нам разработать этот механизм и наконец-то наши избиратели могут воспользоваться этим. Надеюсь, мы выполним поручение президента и примем закон до конца весенней сессии. Это как раз классный пример командной работы Госдумы и правительства, когда мы совместно решаем вопросы улучшения жизни наших граждан.

Это поистине эпохальное решение для россиян. Вы знаете, проблема закрепитиванности год от года растёт, она усугуби-

лась в связи с экономическими трудностями, возникшими из-за пандемии, но наш законопроект коснётся не только 7 миллионов человек, которые уже допустили просрочку по кредитным долгам, не только 42 миллионов человек, которые уже имеют займы кредитных организаций и могут допустить просрочку, но и фактически любого россиянина, который может взять кредит и оказаться в должниках, а значит, без средств к существованию. Поэтому прошу поддержать.

Особая категория граждан, которая будет защищена, — это пенсионеры, потому что они сегодня лишены возможности воспользоваться процедурой бесплатного банкротства, так как получают регулярный доход — пенсию, а это 1,3 миллиона пенсионеров. Для них наш законопроект станет единственным механизмом снижения долговой нагрузки и обеспечения доступа к минимальному доходу.

Прошу поддержать, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, довольно сомнителен тезис, аргумент о командной работе в течение четырёх лет, которая потребовалась для того, чтобы принять уже давно назревшее решение.

Я напомню, что, несмотря на наличие двух законопроектов, в прошлом году мы с вами рассматривали такую же инициативу в виде поправки к закону "Об исполнительном производстве" и тогда она — наша поправка, от КПРФ, — была отклонена на том основании, что не соответствует концепции, что не проработан механизм, ну и всё остальное. Вот только поручение президента в очередной раз стало таким дополнительным толчком, пинком к тому, чтобы, повторю, давно существующая, назревшая проблема наконец начала решаться. А что мешало до этого? Я сомневаюсь, что мешало отсутствие механизма. Мешали всё-таки какие-то лоббистские возможности нашего банковского сектора и особенно микрофинансовых организаций. Поясню почему.

Дело в том, что микрофинансовые организации, выдавая кредиты направо и налево людям по паспорту или вообще по водительскому удостоверению, рассчитывают только на одно — на то, что удастся сесть на стабильный источник дохода в виде вот тех же пенсионеров, получающих пенсию, пускай и небольшую. Из пяти клиентов микрофинансовых организаций плательщиком в итоге оказывается один: четверо вообще не платят, их невозможно найти, с ними не работают судебные приставы, а один вот такой пенсионер в итоге платит за всех остальных — 300 процентов в год платит, и 600 процентов до это-

го платил, и 1000 процентов (сейчас, правда, немного снижены ставки).

На мой взгляд, главный итог принятия этого документа — ограничение деятельности микрофинансовых организаций по выдаче всем подряд кредитов и фактическому закабалению наших пенсионеров, малоимущих граждан, имеющих стабильный маленький источник дохода, у которых спокойно 50 процентов изымается и за счёт этого компенсируются все расходы микрофинансовых организаций. На мой взгляд, именно лобби, жёсткое, достаточно жёсткое, мешало в течение четырёх лет принять этот закон. Сегодня мы, наша фракция, его поддерживаем, безусловно.

У нас, конечно, всё-таки вызывает вопросы вот это соотношение федерального прожиточного минимума и регионально-го, и, естественно, есть сложности, связанные с тем, где работает, где живёт человек. Сами подумайте, если человек живёт в каком-нибудь сибирском или северном регионе, где прожиточный минимум составляет 25—28 тысяч, а мы ему оставляем 12 тысяч, и он там реально живёт... Пускай этих регионов немного, пускай их не большинство, но прожить-то на эти деньги человек там реально не сможет! Мы с вами это тоже должны представлять. Возможно, в рамках предложений, которые высказали сегодня и представители ЛДПР, и мы, всё-таки вернёмся к прожиточному минимуму по месту жительства, по месту, где человек реально живёт или проводит большую часть времени, и проработаем ко второму чтению механизм, чтобы вычислить всё-таки именно то место, которое является основным для этого человека, должника, чтобы в последующем механизм заработал, а не стал причиной возмущения пускай и не всех регионов, но многих и тех граждан, которые в них живут.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Здесь прозвучала мысль, что никаких особых финансовых расходов не будет и бюджет не получит каких-то серьёзных ударов после принятия данного закона. Но если пенсионер получает 8 тысяч или 7 тысяч (а бывают случаи, когда он получает и меньше), а мы говорим, что должны оставить ему определённую сумму на проживание после вычета всех долгов по кредитам, то, если она окажется меньше этой величины, 50 процентов, надо будет выплачивать, доплачивать этому человеку определённую сумму, с тем чтобы его доход соответствовал закону, который мы собираемся принять.

Мы в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" считаем, что наш законопроект гораздо полнее учитывает интересы граждан. Почему? Если возникает вопрос, как учитывать, где проживает этот господин или где он брал кредит, то, конечно же, надо это делать по прописке. И я уже подчёркивал, что данный законопроект имеет политический и, может быть, в какой-то мере предвыборный характер. Вы понимаете, долгие, долгие годы нашего человека, советского, доводили до такого состояния. Он имеет МРОТ, не позволяющий ему нормально жить, такой минимальный размер оплаты труда, который не допускает для него нормального заработка, чтобы его семья на эти средства жила. Кто создал эту систему? Эту систему создало то большинство, которое постоянно работает здесь, в Государственной Думе. Ни коммунисты, ни "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ни ЛДПР за это не голосовали!

Мне хотелось бы остановиться на минимальной потребительской корзине. Мы здесь не слышали: как она формируется, из чего она состоит, какие научные организации считают, что, там, пары носков или пары трусов хватит тому же пенсионеру на долгую и счастливую жизнь?..

В итоге закон носит абсолютно политический характер и направлен на то, чтобы держать в железных, ежовых финансовых рукавицах наше население — 80 и даже больше процентов населения, которое недоволено своим положением, и, таким образом, ограничивается возможность гражданина заявить о своих правах. Как только он начинает поднимать голову... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Моляков И. Ю. ...сразу же — и мы, как депутаты, имеющие связь с избирателями, это знаем — следует окрик: если ты будешь здесь качать права, то мы, те, кто платит тебе зарплату и прекрасно знает о твоих долгах, о твоих кредитах, сотрём тебя в порошок! Необходимо идти по пути повышения прожиточного минимума и, конечно же, уничтожения вот такого позорного явления, как микрофинансовые организации, их меньше не стало.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Константинович, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Депутату Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, вначале я хочу поблагодарить представителей всех фракций за содержательное обсуждение, за данные вопросы и за поддержку идеологии законопроекта.

Хочу обратить внимание Игоря Юрьевича Молякова на то, что мы с этого года не считаем прожиточный минимум по носкам и потребительской корзине: мы приняли закон, в соответствии с которым прожиточный минимум рассчитывается в зависимости от медианного среднедушевого дохода.

По вопросу о пинках, как это здесь прозвучало. Коллеги, я просто хотел бы дать историческую справку, напомнить о том, что мы неоднократно вносили законопроекты на эту тему, но они нами отзывались и дорабатывались. Данный законопроект был внесён до поручения президента. Вопрос об этом законопроекте поставил на встрече с президентом лидер нашей фракции Сергей Иванович Неверов, он получил поддержку президента, которая выразилась в его решении от 25 марта. Это просто для справки.

Мы готовы к работе по подготовке ко второму чтению данного законопроекта. Считаю, что все фракции могут заинтересованно над этим законопроектом поработать, но нам необходимо принять его во втором и в окончательном, третьем чтении в весеннюю сессию, думаю, с этим мы все согласимся.

Председательствующий. Спасибо.

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, здесь был вопрос о том, не будет ли судебных споров, то есть не будет ли их много, когда судебные приставы не будут указывать неприкосновенный минимальный размер, который предусмотрен в законопроекте. Нет, не будет, потому что, если мы примем закон, это будет уже обязанностью судебных приставов. У них и сегодня есть такое право, но это право они не используют, потому что нужно судебное решение быстрее исполнять, и, конечно, это ведёт к коррупционным правонарушениям.

Законопроект под пунктом 20 на практике не будет работать, если мы его примем, не потому, что он внесён коллегами из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а потому, что изменения вносятся только в закон "Об исполнительном производстве". В статье 79 этого закона чётко прописано, что перечень имущества, на которое не может быть наложен арест, установлен Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, то есть должны быть внесены изменения и в ГПК. В законопроекте под пунктом 19 предлагаются изменения и в ГПК, и в закон "Об исполнительном производстве", поэтому просьба поддержать законопроект под пунктом 19, внесённый фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Спасибо.

Олег Васильевич Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. Не останавливаясь на деталях, отмечу три содержательных момента.

Первое. Мы не просто так сформулировали норму о том, что человек должен иметь минимальный доход, соответствующий прожиточному минимуму на определённой территории. У коллег был вопрос: что имеется в виду под этой территорией? То ли регион, в котором открыт банковский счёт, то ли место работы. Разумеется, место жительства, это напрямую вытекает из нашего законопроекта, поскольку соответствующий регион (это общая норма права в Российской Федерации) — это регион, в котором человек зарегистрирован. Если кому-то требуется масло масляное, мы можем это ещё раз подчеркнуть.

Второе. Мне кажется, что в рамках диалога, который здесь был, прозвучало очень изящное, хорошее предложение: выбирая диспозицию 19-го или 20-го проекта, оттолкнуться от того, что есть некий минимальный прожиточный гарантируемый федеральный стандарт, но в регионах, где прожиточный минимум другой, отличается более высоким показателем, должно работать наше правило, оно должно быть автоматически прописано в законе.

И третье. Мы считаем правильным в рамках исключений из этой нормы убрать позиции, связанные с ЖКХ и с решениями по административному штрафу. Закон защищает людей при их взаимодействии с корпорациями и государственными структурами. Мы убираем то, когда спорит человек с человеком по алиментным платежам, по моральному вреду, по потере кормильца, но там, где у человека спор с коммунальной корпорацией, закон априори должен защищать интересы человека. Конечно, неправильно говорить, что правило должно работать на усмотрение суда, не объясняя при этом суду, как он должен принимать решение. Это неверная практика, и мы полагаем разумным ко второму чтению соответствующие изменения внести.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

Выборный А. Б. Благодарю за дискуссию, уважаемые коллеги.

Само идейное решение, которое предлагается "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ", конечно же, поддерживается, но предлагаемые правовые механизмы явно порочны. В такой позиции нет никакого популизма, как здесь прозвучало, поскольку речь идёт не только об идейном решении, но и о чисто юридической технике. Предлагаемая юридическая техника явно влечёт за собой коррупционные факторы и направлена на ошибочное

обеспечение так называемой социальной справедливости, как неоднократно об этом говорили.

Данные предложения, данные правовые механизмы не могут быть поддержаны, поэтому и предлагается отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию. Мы будем голосовать поочередно по каждому из законопроектов и результаты будем сразу показывать.

Итак, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в части обеспечения справедливой неприкосновенности минимального размера дохода, необходимого для существования должника-гражданина и лиц, находящихся на его иждивении", 19-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

За — 385 депутатов.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 99 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в части установления дополнительных гарантий для должников-граждан при обращении взыскания по исполнительным документам", 20-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

За — 98 голосов. Законопроект отклоняется.

Переходим к 21-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" в части утверждения нормативов финансовых затрат и правил расчёта размера бюджетных ассигнований федерального бюд-

жета на капитальный ремонт, ремонт и содержание пунктов пропуска через Государственную границу Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев.

Пожалуйста.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" в части утверждения нормативов финансовых затрат и правил расчёта размера бюджетных ассигнований федерального бюджета на капитальный ремонт, ремонт и содержание пунктов пропуска...". В настоящее время нормативы финансовых затрат и правил расчёта размера бюджетных ассигнований ни на ремонт, ни на капитальный ремонт и на содержание не установлены, а это, я напомню, 388 пунктов пропуска, из которых 109 автомобильных, 56 железнодорожных, 81 воздушный пункт пропуска. Государственной программой до 2024 года предусмотрены реконструкция и переоснащение 41 пункта пропуска и 48 дополнительных мероприятий, достаточно большая работа. Поэтому проектом федерального закона предлагается внести изменения в статью 12, наделив Правительство Российской Федерации полномочием утверждать нормативы финансовых затрат и правила расчёта размера бюджетных ассигнований.

Принятие указанных изменений позволит на законодательном уровне закрепить нормативы исходя из фактической необходимости и потребности, что, безусловно, с одной стороны, отразится на выполнении стратегических мероприятий по обеспечению защиты государственной границы Российской Федерации, а с другой — также имеет большой смысл с точки зрения экономической эффективности в части транзитных перевозок.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как мы видим, данным проектом федерального закона предлагается отнестись к компетенции Правительства Российской Федерации ряд полномочий, а именно утверждение

нормативов финансовых затрат, а также правила расчёта размера бюджетных ассигнований федерального бюджета на определённые виды деятельности. Речь идёт о ремонте, о капитальном ремонте, а также о содержании пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации. Одновременно предлагается отнести к компетенции Министерства транспорта Российской Федерации установление классификации работ на этот счёт.

Предлагаемые новеллы обусловлены многими причинами. Достаточно отметить, что в настоящее время из 388 пунктов пропуска, как было отмечено в докладе, 75 не функционируют, а 267 не оснащены всем необходимым. Главная причина такого положения дел заключается в том, что объём средств для их обслуживания остаётся незначительным: он не превышает и 250 миллионов рублей в год, и это при том, что площадь помещений пунктов пропуска с 2013 по 2020 год выросла практически в 2 раза. Вот и получается, что площадь помещений выросла в 2 раза, а объём средств остался на уровне 2013 года. Предлагаемые новеллы в случае принятия данного проекта федерального закона позволят решать целый ряд вопросов, которые связаны прежде всего с ремонтом, капитальным ремонтом и содержанием пунктов пропуска через государственную границу, оперативно, а главное — исходя из фактической необходимости и потребности в выполнении тех или иных работ. А поскольку финансы будут распределяться исходя из фактической необходимости, будет преодолён и разрыв в финансовой обеспеченности ремонта и обслуживания пунктов пропуска.

Концептуальных замечаний по данному проекту федерального закона нет. Правовое управление Аппарата Государственной Думы по данному проекту федерального закона замечаний концептуального характера также не имеет. При таких обстоятельствах Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 18 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации". Докладывает Борис Михайлович Гладких.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект достаточно прост, вместе с тем необходим для работы органов местного самоуправления, он направлен на устранение противоречий между Законом "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" и законом № 131-ФЗ, в соответствии с которым органы местного самоуправления в тех случаях, когда полномочия поселений не включают те или иные вопросы, решают их на своём уровне. Что касается вопросов приватизации именно в отношении поселений, в законе № 131-ФЗ ничего не сказано, вместе с тем в Законе "О приватизации жилищного фонда..." сказано, что органы местного самоуправления поселений имеют право осуществлять приватизацию жилищного фонда посредством передачи его гражданам. Для того чтобы добиться единства исполнения, потребовалось внести изменения в Закон "О приватизации..." — исключить слово "поселений" из статей 7 и 18.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Борис Михайлович.

С содокладом выступает Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Борис Михайлович достаточно подробно рассказал о сути законопроекта. Да, действительно, он носит технический характер. Напоминаю о том, что предлагается исключить из Закона "О приватизации жилищного фонда..." указание на вид муниципального образования — поселение, органы которого уполномочены заключать договор приватизации. Действующая редакция относит эти полномочия к компетенции поселений, что не соответствует другим статьям закона. Ну вот как бы простая суть этого законопроекта. Правительство поддерживает законопроект, за исключением норм в порядке его

вступления в силу, это мы доработаем ко второму чтению. На основании изложенного предлагается поддержать в первом чтении законопроект и внести соответствующую поправку с учётом замечания правительства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 173.1 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Очень простой законопроект. В декабре прошлого года мы принимали изменения в закон "Об образовании в Российской Федерации", связанные с аспирантурой, и, пойдя на встречу Академии наук, многим профильным НИИ, да и научным организациям нашей страны, ввели понятие научной аспирантуры. Теперь аспирантура — это место, где готовят не только научно-педагогические, но и научные кадры.

Это повлекло за собой внесение корреспондирующих изменений в большое количество федеральных законов, и сейчас мы дошли до Трудового кодекса, до статьи 173¹, где определяются разные направления подготовки кадров. Мы вносим изменение, согласно которому аспирантура является формой подготовки не только педагогических, но и научных кадров. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

С содокладом выступает Татьяна Васильевна Сапрыкина.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вячеслав Алексеевич, как автор законопроекта, подробно рассказал о концепции предложенного законопроекта. От Комитета по

труду, социальной политике и делам ветеранов считаю необходимым добавить следующее.

Согласно статье 2 законопроекта указанные изменения в статью 173¹ Трудового кодекса Российской Федерации вступают в силу с 1 октября 2022 года. Комитет отмечает необходимость соотносить срок вступления в силу будущего федерального закона со сроком вступления в силу федерального закона № 517-ФЗ (в соответствии с которым и приводится терминология статьи 173¹ Трудового кодекса), а это 1 сентября 2021 года.

Кроме того, с целью обеспечения прав работников, осваивающих программы подготовки научно-педагогических кадров по заочной форме обучения, принятых на обучение по указанным программам до вступления в силу предусмотренных в законопроекте изменений, представляется целесообразным статью 2 законопроекта дополнить частью 2, распространяющей на указанных работников все гарантии и компенсации, которые будут предусмотрены в Трудовом кодексе.

В соответствии с финансово-экономическим обоснованием реализации положений представленного законопроекта не потребуют дополнительных расходов федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и не повлечёт за собой дополнительных расходов работодателей.

Правительство Российской Федерации, профильный комитет Совета Федерации, Правовое управление Аппарата Государственной Думы и Комитет Государственной Думы по образованию и науке, как комитет-соисполнитель, поддерживают концепцию предлагаемого проекта федерального закона. Также мне хотелось бы сказать, что сторона профсоюзов Российской Федерации трёхсторонней комиссии поддерживает концепцию указанного законопроекта.

В связи с изложенным Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает поддержать в первом чтении законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Васильевна.

Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Спасибо. У меня вопрос к автору законопроекта.

Уважаемый Вячеслав Алексеевич, хотелось бы ваше мнение услышать, в том числе с учётом выступления содокладчи-

цы: создаёт ли предлагаемое вами изменение правовую основу для того, чтобы материальное положение аспирантов улучшалось, определённые гарантии реализации права на компенсации и так далее?

Председательствующий. Депутату Никонову включите микрофон.

Никонов В. А. Спасибо за вопрос, Николай Иванович. То, о чём вы говорите, конечно, исключительно важно, но не относится к предмету настоящего законопроекта: он не касается оплаты обучения в аспирантуре и стипендий, которые там получают.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Иван Константинович, приготовьтесь, сейчас ваш законопроект будем рассматривать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, 24-й вопрос пока пропустим.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и статью 8 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях". Докладывает Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Согласно Федеральному закону "О некоммерческих организациях" централизованные религиозные организации, структуры которых действуют на территории Российской Федерации на законных основаниях на протяжении не менее 50 лет, вправе использовать в своих наименованиях слова "Россия", "Российская Федерация" и их производные без получения на то специального разрешения Минюста и без уплаты пошлины. Одним из ярких примеров такой централизованной организации является Центральное духовное управление мусульман, действующее в нашей стране более 130 лет. Однако местные и региональные религиозные организации, входящие в структуру цен-

трализованных религиозных организаций, вынуждены получить такое разрешение, что требует больших организационных усилий и финансовых затрат. При этом необходимо учесть, что для верующих очень важно наглядно, по наименованию религиозной организации, видеть, что она входит в состав централизованной организации.

Для решения этой проблемы с учётом обращений (в том числе к нам обращался Талгат Сафич Таджуддин, глава Центрального духовного управления мусульман) был разработан законопроект, который предусматривает, что религиозная организация, входящая в структуру централизованной религиозной организации того же вероисповедания, вправе использовать без спецразрешения Министерства юстиции России в своём наименовании слова "Россия", "Российская Федерация", а также производные от этих слов, в случае если таким правом обладает централизованная религиозная организация.

Комитет по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений поддерживает концепцию законопроекта и его принятие в первом чтении. Согласно официальному отзыву правительство также поддерживает с учётом доработки ко второму чтению. В случае принятия законопроекта в первом чтении планируется в ходе его доработки принять предложения уточняющего характера, согласно которым централизованные религиозные организации будут выдавать входящим в их структуру религиозным организациям письменное разрешение, письменное согласие на использование в наименованиях последних слов "Россия", "Российская Федерация", а также их производных.

От имени авторов законопроекта и комитета прошу поддержать данный законопроект в первом чтении, он защищает права верующих.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович. Коллеги, есть ли вопросы? Не вижу. А, есть, извините. Моляков Игорь Юрьевич. Ещё есть вопросы? Нет.

Депутату Молякову включите микрофон.

Пожалуйста.

Моляков И. Ю. Уважаемый Иван Константинович, есть понятие "свобода совести". Я думаю, что законопроект, который предлагается, — это мягкий способ приведения различных религиозных организаций к какому-либо общему знаменателю. Вот вопрос: если возникла какая-либо религиозная организация и она не хочет иметь никакого отношения к этой централизованной структуре — более того, страшно сказать, какая-то религиозная организация может использовать наименование

"Российская Федерация", а вот какая-то не хочет, — что будет с теми организациями (религиозными, ещё раз подчёркиваю), которые не сделают этого, хотя бы даже бесплатно?

Председательствующий. Пожалуйста, Иван Константинович.

Сухарев И. К. Спасибо, Игорь Юрьевич. К сожалению, я считаю, ваш вопрос к предмету данного законопроекта не относится. Мы говорим об обращении централизованных религиозных организаций, которые столкнулись с этой проблемой, которые штрафуются и в отношении которых, вернее, против которых выносятся в том числе судебные акты. Слава богу, не так давно Верховный Суд поправил нижестоящую инстанцию и вынес решение в пользу Центрального духовного управления мусульман. Мы говорим о защите прав верующих и наших старейших организаций в этой сфере.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь Иван Константинович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения косвенной продажи недвижимости посредством иностранных компаний", приоритетный законопроект фракции КПРФ. Доклад Михаила Викторовича Шапова.

Пожалуйста.

Шапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я начну с того, что процитирую один популярный интернет-ресурс юридической компании, где клиентам обещают помочь в продаже российской недвижимости через офшоры. Вот

что там пишут: "Оформление недвижимости через офшорную компанию очень популярно как для бизнес-проектов, так и для частных лиц. Во-первых, при помощи офшора владеть объектом недвижимости можно анонимно, и не нужно будет объяснять органам налоговой службы, откуда взялись деньги. Во-вторых, когда активами владеет иностранная фирма, никто не сможет отжать, рейдерские атаки не будут иметь успеха, и не важно, это частный дом или завод. Ну и в-третьих, приятный бонус — это оптимизация налогов при продаже недвижимости или сдаче объектов в аренду". То есть мы имеем дело с общепринятой схемой, в которой основной целью является сохранение анонимности владельцев, а приятным бонусом — уклонение от налогов. Предложенный законопроект направлен на то, чтобы лишить хотя бы какую-то часть продавцов и покупателей указанного "приятного бонуса".

Цель законопроекта — дальнейшая деофшоризация экономики, повышение контроля за сделками с недвижимостью и увеличение доходной части бюджета за счёт налогообложения тех операций, которые проводятся уже сейчас, но мы их не видим. Его задача — ввести в легальное поле и подвести под налогообложение практику, когда продаётся не имущество, а владеющая им иностранная компания, находящаяся зачастую в офшоре. В результате таких сделок, как было сказано, наша страна теряет налоговые поступления, так как продажа акций иностранной, как правило, офшорной компании другой такой же компании зачастую не облагается налогами на офшорной территории. Сделка по продаже акций иностранной компании не влечёт за собой необходимости регистрации смены собственника, подобные сделки, как правило, регулируются иностранным законодательством, их рассмотрение относится к юрисдикции иностранных судов, об этом также говорится в приведённом мною объявлении. Кроме того, фактический переход контроля над недвижимым имуществом от одного лица другому происходит скрыто, поскольку реальный собственник приобретаемого имущества, бенефициар офшорной компании, не фигурирует в документах купли-продажи данного имущества, и, как мы видим, для многих это главное преимущество. Мы с вами прекрасно понимаем, что такие сделки проводятся в том числе для того, чтобы скрыть коррупцию и взяточничество.

Согласно действующему законодательству доходы, полученные от продажи акций организаций, более 50 процентов активов которых состоит из недвижимого имущества, расположенного в России, должны облагаться налогом на прибыль по ставке 20 процентов, однако налог должен уплачиваться только в случае, если покупателем акций такой российской органи-

зации является другая российская организация или иностранная организация, осуществляющая деятельность в России через постоянное представительство. В случае если покупателем акции является нерезидент, не имеющий постоянного представительства в России, взыскать налог в настоящее время невозможно.

Таким образом, сейчас в законодательстве проблема уклонения от налогов при совершении таких сделок решена лишь частично. Для того чтобы полностью исключить возможность такого уклонения, мы предлагаем пункт 1 статьи 374 Налогового кодекса дополнить подпунктом 3 о том, что налогом облагается в этих случаях недвижимое имущество, находящееся на территории России, которым владеет иностранная организация. При этом предлагаем установить, что, когда покупателем акций или долей таких организаций выступает иностранная организация, не имеющая представительства в нашей стране, налог удерживается за счёт стоимости продажи недвижимого имущества. В результате осуществления сделок по такой форме происходит фактическое установление контроля над недвижимым имуществом, находящимся на территории Российской Федерации, и появляется необходимость выплатить налог 20 процентов в соответствии с законодательством России в федеральный бюджет.

Мы изучили замечания правительства, Счётной палаты, комитета и готовы поработать над ними ко второму чтению. Предлагаю поддержать данный законопроект в первом чтении и лишить "приятного бонуса" и анонимности хотя бы какую-то часть налоговых уклонистов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Михаил Юрьевич очень подробно изложил концепцию, законопроект направлен на решение проблемы, касающейся косвенной продажи недвижимости и возникающей в международной практике налогообложения. Комитет по бюджету и налогам рассмотрел представленный проект федерального закона. Его концепция не поддерживается по следующим основаниям.

Предполагается распространение юрисдикции Российской Федерации в сфере налогообложения на совершаемые на территории иностранных государств сделки с акциями (долями) российских организаций, являющихся собственниками находящегося в Российской Федерации недвижимого имуще-

ства. Источником выплаты дохода признаётся иностранная организация, получившая доход от реализации акций (долей), при этом устанавливается, что удержание налога будет производиться за счёт доходов от реализации недвижимого имущества, однако в законопроекте не определён правовой механизм взыскания и реализации имущества, указанного в законопроекте, в случае если уплаты не происходит.

Кроме того, поскольку в случае заключения сделки по реализации акций российских организаций между иностранными юридическими лицами в иностранной юрисдикции источник выплаты дохода на территории Российской Федерации не создаётся, удержание налога в этой ситуации российскими налоговыми органами не представляется возможным. Налогообложение в этом случае может предусматриваться в рамках соответствующих договоров, международных соглашений о налогообложении, в заключении которых в последнее время мы принимаем участие очень и очень часто.

Также хотелось бы отметить, что обязанность по уплате налога на имущество организаций холдинговые, субхолдинговые иностранные организации несут в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации, а налог на имущество — это императивная норма Налогового кодекса — поступает в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Исходя из изложенного и с учётом того, что Правительство Российской Федерации и Счётная палата, органы государственной власти субъектов Российской Федерации не поддерживают представленную редакцию, концепцию данного проекта федерального закона, Комитет по бюджету и налогам предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Айрат Закиевич, странно слышать из ваших уст, что вы против того, чтобы дополнить доходную часть бюджета законным способом. Вот не могли бы вы привести пример ещё одной страны, где существуют такие же преференции нерезидентам?

Фаррахов А. З. Глубокоуважаемый Николай Васильевич, хочу ещё раз подчеркнуть, что Комитет по бюджету и налогам в своём заключении высказал позицию в отношении концепции, того, каким образом вы предлагаете изымать эти доходы. Мы не согласны с концепцией и считаем, что это невозможно.

Что касается другого, в том числе вашего вопроса, это не относится к заключению.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Айрат Закиевич, ну понятно, что эти изменения затронут в том числе иностранные компании, непосредственно владеющие российской недвижимостью, когда непосредственно там зарубежные владельцы меняются и так далее. Но ведь сегодняшняя налоговая система позволяет нам всё это внимательно изучить, чтобы под раздачу, как говорится, не попали те компании, о которых вы тут говорили в своём выступлении. И нельзя ли нам всё-таки поправить этот законопроект ко второму чтению, если у вас есть такие опасения (а я как-то не заметила, чтобы они были обоснованными, эти опасения), и всё-таки принять этот закон? Сегодня, вы сами понимаете, очень серьёзная проблема с уходом от налогов, и в данном случае мы как раз эту ситуацию можем исправить этим законопроектом.

Фаррахов А. З. Глубокоуважаемая Вера Анатольевна, я, как и весь комитет по бюджету, безусловно, очень много делаем, работаем над повышением уровня доходов. И самый главный вопрос непосредственно по концепции, которая была представлена коллегой Щаповым, состоит именно в том, что не определён правовой механизм взыскания и реализации имущества в случае неуплаты налогов. На наш взгляд, данное направление необходимо развивать, и оно активно развивается в части международных соглашений о налогообложении.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемый Айрат Закиевич, мне кажется, вот мы и подошли к сути той дискуссии, которая возникла с утра, о чиновнике и его имуществе за рубежом, хотя я могу и ошибаться.

У меня следующий вопрос. Вот действия — а я бы назвал их махинациями, — которые происходят с недвижимостью в данном случае, где чаще всего совершаются? На Кипре, в Испании — или кто-то в Монголии хочет купить себе побольше недвижимости? Вот какая страна охотно идёт с Россией на подобные сделки?

Фаррахов А. З. Уважаемый Игорь Юрьевич, ваш вопрос не касается обсуждаемого законопроекта. Если вы настаиваете, я подготовлю справку по вашему вопросу.

Председательствующий. Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Михаил Викторович, вот сегодня хорошо ответил Айрат Закиевич о том, что нет механизма, и мы это в комитете рас-

сматривали. Но вот скажите, какой механизм вы предлагаете для компаний, которые вышли на IPO? Как вы сможете, когда свободно котируются акции, их ограничить или как-то их налогом обложить?

Председательствующий. Щапову включите микрофон.

Щапов М. В. Спасибо за вопрос. В данном случае, я думаю, здесь правоприменители, в частности налоговые органы, должны выработать механизм, который не повредит компаниям и даст возможность всё-таки взыскать те налоги, которые должны платиться в бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!..

Уважаемый Айрат Закиевич, я вас уважаю, как высокого профессионала, но в данном случае вы выступили адвокатом не тех людей, с моей точки зрения. У меня уже есть такая справка, и вам могу дать: 96 крупнейших акционерных компаний России за год вывозят только дивидендов 3,2 триллиона рублей. Получается, что у нас большая часть вертикально интегрированных структур по факту не являются российскими, добываемая здесь, перерабатываемая здесь и не уплачивая здесь большей части налогов, платя мизерную заработную плату, понимаете? И в данной ситуации вы же, как человек, который понимает, о чём говорит, прекрасно знаете, что во втором чтении, если мы с вами захотим, мы можем любой механизм отработать. Я вам могу привести примеры, когда во втором чтении толщина законопроекта увеличивалась в 10 раз или вносили проект на 17 страницах, а в итоге получалось 340. Поэтому, с моей точки зрения, аргумент, что там какого-то механизма нет, не выдерживает никакой критики. Это первое.

Второе. Вы не ответили на мой второй вопрос. Вы не сможете в Евросоюзе — ни во Франции, ни в Германии, — в Великобритании тем более или в США делать то же, что делают с нами. Не сможете, потому что вы не сможете без заземления на территорию осуществлять деятельность, понимаете? Мы вам первые маленькие шажочки предлагаем, а вы говорите: невозможно. Почему? Потому что у нас, к сожалению, всё законодательство, вопреки указу президента о деофшоризации, сегодня работает на людей офшорного мышления, в том числе в этом зале, и, к сожалению, получается, что идёт защита оф-

порной олигархии, вместо того чтобы ущемить её аппетиты или хотя бы заставить вернуть капиталы и работать в России.

И неправильно отвергать чью-то серьёзную проработку, не предложив своей. Я согласился бы, если бы вы пришли и сказали: у вас неправильное, сырое, недоработанное, а мы, вот смотрите, какое хорошее предложили. Но вы же ничего не предлагаете, говорите, что всё это неправильно, плохо и что мы не услышали на заседании комитета чего-то. Да на заседании комитета мы многого не слышим, но для этого есть два первых чтения, по Регламенту мы можем два раза проводить первое чтение; более того, после первого чтения можем даже референдум объявить — многие этого не знают, но в Регламенте это записано. После первого чтения мы с вами можем провести "круглые столы", парламентские слушания для углубления, расширения понимания, привлечь широкий круг людей, сведущих в этом вопросе.

Мне кажется, аргументы комитета не выдерживают критики. Если вы за деофшоризацию, то, чтобы перед посланием президента хоть один пунктик выполнить, я предлагаю поддерживать законопроект товарища Щапова.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ооржак Мерген Дадар-оолович, пожалуйста.

Ооржак М. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Многоуважаемый Александр Дмитриевич, прошу прощения, не работала кнопка "Выступление".

От фракции. Комитет по бюджету и налогам достаточно подробно рассмотрел данный вопрос, и хотелось бы отметить, что, помимо того что не предложен механизм реализации такого закона, органы государственной власти субъектов Российской Федерации также не поддерживают принятие рассматриваемого проекта федерального закона. С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Щапову включите микрофон.

Щапов М. В. Уважаемые коллеги, хочу поблагодарить за дискуссию по данному законопроекту. Многие высказанные замечания можно отработать в рамках второго чтения, в частности, отработать с налоговыми органами механизм взыскания, они у нас довольно-таки успешно взыскивают подобные налоги. Но главное, что показала эта дискуссия, — мы все на-

строены на то, чтобы деофшоризация экономики носила реальный характер и работала на благо страны. Мы сегодня не услышали веских аргументов в пользу того, что представленный законопроект работает на какую-то иную цель, кроме как на повышение надёжности нашей экономической системы и на защиту наших национальных интересов, на укрепление нашего государства. Поэтому прошу коллег-депутатов проголосовать за этот законопроект, чтобы продолжить над ним работать в рамках второго чтения. Мы готовы это сделать как в сотрудничестве с депутатами других фракций, так и совместно с налоговой службой и иными заинтересованными органами власти.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик?

Фаррахову включите микрофон.

Фаррахов А. З. Комитет по бюджету и налогам отмечает концептуальную проблему, которая есть в представленном варианте регулирования. Очень большая работа проводилась и проводится совместно с правительством в рамках законодательства о контролируемых иностранных организациях и о стратегии деофшоризации, о которой уже было сказано, поэтому мы не поддерживаем данную концепцию и считаем, что в ней нет принципиального решения поставленного вопроса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения косвенной продажи недвижимости посредством иностранных компаний", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Теперь мы будем рассматривать 27-й и 28-й вопросы с одним докладом и двумя содокладами.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Значит, один доклад и содоклад по второму, да?

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации". И 28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Сразу, чтобы поставить точку по поводу второго проекта закона, скажу: он является законопроектом-спутником — для того чтобы править налоговое законодательство, необходимо изменить, а точнее, позволить, изменив закон "О минимальном размере оплаты труда", внести соответствующие изменения в налоговое законодательство. Так как у нас налоговое законодательство правится отдельными законами, был внесён пакет из двух законопроектов. Комитет второй законопроект не поддержал исходя из того, что основной законопроект поддержан не был и в законе "О минимальном размере оплаты труда" установлен прямой запрет на применение МРОТ для иных целей, кроме тех, которые указаны в законе.

Теперь возвращаюсь к первому законопроекту, внесённому депутатами фракции ЛДПР. Когда мы вносим проекты социально ориентированных, да и иных законов, требующих дополнительных расходов из федерального бюджета, нам всё время правительство говорит о том, что нет денег: индексировать пенсии работающих пенсионеров — нет денег; повесить пособия для тех, кто ухаживает за инвалидами I группы, — нет денег; пособия для детей — нет денег; увеличить стипендии — нет денег. И возникает вопрос: если денег нет, ведь их можно где-то взять? И в качестве одного из источников фракция ЛДПР неоднократно предлагала, постоянно предлагает введение прогрессивной шкалы налогообложения, как это у нас было до 2001 года. Правительство неоднократно подобные инициативы отклоняло, но концепция данного законопроекта содержит норму, в соответствии с которой те граждане, которые получают небольшую заработную плату, меньше двух МРОТ в месяц, освобождаются от подоходного налога.

Мы считаем, что прогрессивная шкала налогообложения уже начала реализовываться в нашей стране: я напомним, что у нас для тех, кто получает свыше 5 миллионов в год, ставка НДФЛ не 13, а 15 процентов и средства из этой дельты имеют целевое назначение — для лечения орфанных заболеваний. Это было решение президента, и, таким образом, можно сделать вывод, что лёд тронулся и мы постепенно начали движение к переходу на прогрессивную шкалу налогообложения. Но прогрессивная шкала налогообложения — это не только увели-

чение налогов для тех, кто получает много, но и снижение налогов для тех, кто получает мало. Если взять опыт развитых стран — давайте посмотрим на те же европейские страны, — на примере Германии мы видим, что для тех, кто получает относительно небольшую заработную плату, ставка налога ноль, а для тех, кто получает больше, ставка больше, это и есть прогрессивный принцип взимания налога.

Фракция ЛДПР подготовила соответствующий проект закона. На сегодня порядка 4 миллионов наших граждан получают доход на уровне МРОТ и — задумайтесь! — с них ещё взыскивают подоходный налог в размере 13 процентов. Ну разве это справедливо?! Мы считаем это несправедливым, мы считаем несправедливым и тот уровень МРОТ, который зафиксирован законом сегодня. Поэтому мы предложили установить норму, в соответствии с которой граждане, получающие меньше двух минимальных размеров оплаты труда в месяц, могут воспользоваться ставкой ноль и не платить подоходный налог.

Оппоненты нам говорят, что якобы за этих граждан платит подоходный налог работодатель. На самом деле это долгая, вечная дискуссия, чьи это деньги, работника или работодателя, но если в трудовом контракте прописана сумма, с которой взыскивался подоходный налог 13 процентов, а теперь его взыскивать не будут, то, очевидно, эти деньги останутся тогда у работника. Если же работодателю не нужно будет платить эти 13 процентов, то это снижает налоговую нагрузку на бизнес, что тоже хорошо. Мы соответствующий проект закона подготовили, внесли и просим его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста.

Фаррахов А. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел представленный проект федерального закона. Концепция не поддерживается по следующим причинам.

В материалах, прилагаемых к законопроекту, нет обоснования выбранной необлагаемой суммы, которая составляет примерно 25 тысяч рублей. При этом из текста законопроекта можно сделать вывод, что если заработная плата работника превысит даже на 1 рубль двукратный размер МРОТ, то полная сумма заработной платы будет облагаться налогом, что, на наш взгляд, несправедливо. По мнению комитета, предлагаемые норма и подход ставят в неравные условия граждан, находящихся в схожем социально-экономическом положении, и, что самое главное, это противоречит принципам налогообло-

жения, которые закреплены в статье 3 Налогового кодекса Российской Федерации "Основные начала законодательства о налогах и сборах".

Очень важный момент: именно такой подход может послужить фактором, который стимулирует работодателей минимизировать зарплаты с целью снижения налоговой нагрузки.

Комитет по бюджету и налогам отмечает в своём заключении, что это повлечёт за собой выпадающие доходы бюджетов субъектов Российской Федерации. В финансово-экономическом обосновании к данному проекту федерального закона указано, что источником покрытия является профицит федерального бюджета, поскольку этот законопроект был внесён как раз в то время, когда мы принимали бюджет на 2020 год, тогда он прогнозировался профицитным, а на сегодня источников покрытия выпадающих доходов мы не находим.

Комитет по бюджету и налогам также отмечает, что современная редакция Налогового кодекса ориентирована на снижение налогового бремени налогоплательщиков за счёт применения различных вариантов: стандартных, социальных, инвестиционных, имущественных, налоговых вычетов, каждый из которых направлен на поддержку отдельных категорий граждан. Необлагаемый минимум дохода как форма предоставления вычета, как форма предоставления поддержки гражданам не имеет адресного подхода, который сегодня всё больше превалирует в борьбе с бедностью, в том числе в принимаемых нами решениях.

Правительство в своём заключении отмечает, что существующая система обложения подоходным налогом, механизм предоставления налоговых вычетов, установление доходов, не подлежащих обложению НДФЛ, — всё это позволяет говорить в целом о сбалансированном подходе, который учитывает интересы как налогоплательщиков, так и бюджетной системы. Счётная палата, правительство не поддерживают принятие данного проекта федерального закона.

На законопроект поступило 8 положительных отзывов представительных органов, 2 положительных отзыва высших исполнительных органов государственной власти, при этом 12 представительных и 38 исполнительных органов государственной власти высказались против принятия данного проекта федерального закона.

Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Уважаемый Айрат Закиевич, вот в верном направлении принято решение о сохранении ежемесячного дохода должника в размере не ниже величины прожиточного минимума, а теперь депутат Нилов предлагает, как мне кажется, законопроект из того же логического ряда. Он говорит: давайте мы не будем брать налог с тех, кто имеет крайне маленький доход. Да даже вот на этот двойной прожиточный минимум выйти очень трудно. То есть получается так, что, с одной стороны, мы поддерживаем должника-гражданина, а с другой — отказываемся. Мне кажется, это законопроекты одного порядка и их надо принимать один за другим, ну, грубо говоря, паровозиком. Или вы так не считаете?

Фаррахов А. З. Уважаемый Игорь Юрьевич, ну, я готов ещё раз кратко изложить все аргументы, которые высказаны в заключении Комитета по бюджету и налогам. Первое, мы считаем, что это не будет реализацией адресного подхода к социальной помощи, а государство старается развивать сейчас формат социальной казначейства, именно оказывать адресную помощь. Второе, в документах к законопроекту отсутствуют источники компенсации выпадающих доходов бюджетам субъектов Российской Федерации. И третье, данный законопроект ставит в неравное положение находящихся в одинаковом положении граждан. Именно по этим признакам и, самое главное, потому, что законопроект открывает возможность для оптимизации налогообложения недобросовестным лицам, мы против данного законопроекта.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я хочу, чтобы вы немножко отвлеклись от своих дел и задумались над одной очевидной вещью. Скажите, пожалуйста, откуда вообще берутся зарплаты бюджетников? Наверное, ни для кого не секрет, что зарплаты бюджетников формируются за счёт налоговых поступлений в государственную казну, ну, я думаю, это очевидно.

Теперь смотрите. Для того чтобы выплатить 100 рублей зарплаты бюджетнику, бухгалтерия должна ещё начислить 13 процентов, то есть 13 рублей. У нас в стране 33 миллиона человек работают в бюджетной сфере, это больше трети трудоспособного населения, и всем этим людям начисляется подоходный налог. Откуда он берётся? Из тех же налоговых посту-

плений. Вот если мы прекратим впустую гонять эти деньги: брать из бюджета, передавать в бухгалтерию, которая начисляет бюджетникам, а потом эти же деньги обратно возвращает (на них навариваются только банковские структуры), то мы просто-напросто высвободим огромные деньги, порядка, там, я не знаю, нескольких сотен миллиардов рублей. Это же элементарно, коллеги, посчитайте! Да, я понимаю, должна быть справедливость, то есть не важно, сколько ты получаешь, 100 тысяч — платишь 13 процентов с этого, получаешь миллион, значит, платишь 130 тысяч, это правильно, согласен. Но вот вы спрашиваете: откуда взять деньги? Да вот отсюда давайте и возьмём эти деньги. Вы впустую миллиарды рублей гоняете!

Вы нам сейчас говорите о выпадающих доходах и так далее. Но все деньги, которые получают бюджетники, идут из налоговых поступлений, из нашей сырьевой базы и так далее. Это элементарно можно сделать! Да, два прожиточных минимума — это, может быть, неправильно, как вы считаете. Действительно, кто-то работает и получает примерно столько, он не попадёт в эту категорию, но хотя бы 4 миллиона человек, которые живут на вот этот прожиточный минимум, на минимальный размер оплаты труда, 12 с лишним тысяч, вот их-то мы можем совершенно спокойно освободить от этого подоходного налога, если примем вот такие меры!

Я считаю, говорить о том, что неоткуда взять деньги, неправильно. Предлагаю поддержать.

Председательствующий. Ооржак Мерген Дадар-оолович, пожалуйста.

Ооржак М. Д. Многоуважаемый Александр Дмитриевич, данный законопроект также очень подробно рассматривался Комитетом по бюджету и налогам, и Айрат Закиевич дал очень подробные и чёткие разъяснения по данному законопроекту. Хотел бы отметить, что освобождение от уплаты налога на доходы физлиц в размере, не превышающем двукратной суммы минимального размера оплаты труда, приведёт к выпадающим доходам бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, размер и источник компенсации которых в законопроекте не определены. В связи с этим и с учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий". Доклад Антона Юрьевича Морозова.

Пожалуйста.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР неоднократно ставила вопрос о том, что необходимо возобновить индексацию пенсий всех пенсионеров, независимо от того, работают они или нет. Соответствующие законопроекты мы вносили и в Государственную Думу, и в региональные парламенты, но, к сожалению, пока решение не принято.

Что касается законопроекта, который я докладываю, он был внесён ещё в июле 2019 года, то есть почти два года назад, и касается отдельной части пенсионеров — тех, кто осуществ-

ляет функцию опекуна или попечителя в отношении несовершеннолетних детей. С учётом многочисленных жалоб наших избирателей мы внесли этот законопроект, для того чтобы устранить вопиющую несправедливость, ведь, на наш взгляд, эти люди, граждане Российской Федерации, по факту не работают — они получают вознаграждение от государства за выполнение важной социальной функции в форме трудовых отношений, это принципиально не меняет их статус пенсионеров, поэтому они должны получать индексацию в полном объёме, как предусмотрено действующим законодательством.

После внесения нашей инициативы Государственная Дума уже приняла федеральный закон, который определил для пенсионеров, являющихся опекунами или попечителями, иной порядок расчёта пенсий и иную процедуру в Пенсионном фонде, и теперь эти пенсионеры имеют право на индексацию пенсии. Тем не менее, как мне представляется, наш законопроект не утратил актуальности, поскольку он содержит прямую ссылку и прямую норму законодательства, которая будет определять право пенсионеров, осуществляющих опеку или попечительство, на индексацию пенсии. Этот закон не будет противоречить ранее принятому Государственной Думой закону, но обеспечит более понятную формулировку для тех, кто подпадает под эти ограничения. Эти люди будут уверены, что государство предоставило им право на индексацию пенсии, и не будет никаких разночтений. Нам очень важно успокоить и обнадёжить эту категорию наших граждан, которые заслужили право на индексацию пенсии и продолжают выполнять важную социальную функцию по опеке и попечительству. Прошу данный законопроект, внесённый депутатами фракции ЛДПР, поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Кривенко Татьяны Олеговны.

Пожалуйста.

Кривенко Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел указанный проект федерального закона и отмечает следующее.

Целью законопроекта является устранение ситуации, когда пенсионеры осуществляют опеку, попечительство, а их вознаграждение за эту деятельность приравнивается к доходу и по этой причине они теряют право на индексацию пенсии. Предполагается, что предусмотренное в законопроекте изменение позволит придать договору об опеке и попечительстве особый статус, вследствие чего пенсионеры-опекуны не будут прирав-

ниваться к работающим по гражданско-правовым договорам и выплата пенсий пенсионерам-опекунам будет осуществляться в полном объёме, с учётом индексации.

Начиная с 2017 года порядок выплаты пенсий работающим пенсионерам без учёта индексации регулируется нормами статьи 26¹ Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ "О страховых пенсиях", которая была введена федеральным законом от 29 декабря 2015 года № 385-ФЗ.

С учётом изложенного, а также того, что законопроект не содержит положений, предусматривающих внесение изменений в статью 26¹ федерального закона от 28 декабря 2013 года, предлагаемые изменения не позволят достичь целей, заявленных в пояснительной записке к законопроекту, а именно выплаты пенсий пенсионерам-опекунам в полном объёме, с учётом суммы индексации, а тем более изменения статуса договора об опеке и попечительстве.

Правительством Российской Федерации, Комитетом по социальной политике Совета Федерации и Счётной палатой Российской Федерации законопроект не поддержан.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает указанный проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" придерживается той же точки зрения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, мы приняли решение сегодня рассмотреть проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года".

Валерий Викторович Иванов, пожалуйста.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает отменить проведение пленарного заседания Государственной Думы 15 апреля 2021 года. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы? Выступления? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я, как и многие из вас, не хожу на заседания Совета Государственной Думы, поэтому не знаю, чем мотивированы подобные решения. Но зато я знаю, что в портфеле Государственной Думы находится на данный момент порядка 1,2 тысячи законопроектов, а работать осталось, сами знаете, до июня, то есть рассмотреть мы вряд ли это успеваем. Почему мы каждый раз отменяем заседания, которые у нас должны быть, мне абсолютно непонятно.

А вообще, знаете, я хотел бы такую новость рассказать. Знаете, как сейчас народ шутит? Предложение правительства о введении четырёхдневной рабочей недели решили испытать на депутатах — если не получится, то депутаты вернутся к двухдневной рабочей неделе. Видимо, мы так все и хотим сделать.

Председательствующий. Ну, хочу заметить, что у нас депутаты не два дня в неделю работают, а каждый день, более того, и в выходные тоже, поэтому ваша ирония по этому поводу неуместна, я считаю.

Больше нет желающих выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается.

Так, коллеги, и у нас остался проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра экономического развития Российской Федерации М. Г. Решетникова о под-

держке малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации в условиях изменившейся экономической ситуации, вызванной распространением новой коронавирусной инфекции, а также о причинах резкого роста цен на продовольственные товары и мерах, направленных на выполнение требований Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

Сергей Александрович Жигарев, пожалуйста.

Жигарев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 94 Регламента Государственной Думы Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает вашему вниманию проект постановления, подготовленный по итогам встречи с министром экономического развития Российской Федерации Решетниковым 9 февраля текущего года. Проект постановления был направлен во фракции и комитеты Государственной Думы и доработан с учётом поступивших замечаний и предложений. Прошу принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту постановления? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, сегодняшняя повестка исчерпана. Спасибо!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
20 апреля 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 03 сек.)

Присутствует 426 чел. 94,7 %

Отсутствует. 24 чел. 5,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %

Результат: кворум есть

426 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подтверждает отсутствие по уважительной причине 24 депутатов, присутствие 426 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание: у нас один депутат находится на больничной койке с ковидом. Количество болеющих уменьшилось, достигло минимума, и, вижу, с этим связано то, что даже фракция ЛДПР, которая всегда требует соблюдения правил безопасности при посещении, ношения масок, перчаток, наращивает своё представительство в зале Государственной Думы. Нам надо делать всё для того, чтобы не было распространения коронавирусной инфекции. В связи

с этим хочется сказать слова благодарности тем, кто сделал прививку. У нас количество тех, кто привился, выросло, мы с вами вышли на параметры, о которых говорят специалисты, по формированию общественного иммунитета. Давайте и дальше подавать этот хороший пример, чтобы это распространялось в обществе. Здоровья всем!

Коллеги, нам необходимо рассмотреть проект порядка работы.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Кто хотел бы высказаться по повестке? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим 3-й и 4-й вопросы, это законопроекты третьего чтения, рассмотреть с одним докладом.

Председательствующий. 3-й и 4-й вопросы — с одним докладом, нет возражений, коллеги? Нет. Принимается предложение Крашенинникова Павла Владимировича.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

У меня вопрос такой: а что нужно сделать, чтобы проект закона доложить на заседании Думы? Вот у меня законопроект о детях войны лежит год; законопроект о выселении из жилья по формальным признакам тоже лежит год: его не выносят, а людей выселяют; три года лежит законопроект, касающийся ВТО; четыре года лежит законопроект, касающийся территории опережающего развития; ну и ещё десяток законопроектов годами не рассматриваются. Что нужно сделать, чтобы их рассмотрели? Два месяца осталось до конца созыва.

Председательствующий. Николай Васильевич, когда мы с вами после избрания пришли в Государственную Думу, законопроекты лежали по 24 года. Забыли? А что надо сделать? Заручитесь поддержкой фракции, законопроект будет включён в перечень для приоритетного рассмотрения, и мы его рассмотрим: 22 апреля — пожалуйста, в мае — пожалуйста, в июне — пожалуйста! Об этом речь идёт. Ведь для того, чтобы закон рассмотрели, надо иметь поддержку, в первую очередь своих единомышленников, затем профильного комитета. Задача-то у нас не просто озвучить тему, предложить законопроект, задача любого законодателя — чтобы закон был принят. А для этого надо объединять всех, набирать 50 процентов плюс один голос депутатов Государственной Думы.

Вот Геннадий Андреевич в зале головой качает, Коломейцев, первый заместитель руководителя фракции, отметил уже, что большое количество ваших законопроектов лежит.

Поддержит фракция, значит, мы сможем на ближайшем заседании Совета включить законопроект в перечень для приоритетного рассмотрения. Вы правильно сказали, осталось два месяца — где были раньше?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Девятый. Будет десятый вариант. Если бы мы не рассматривали приоритетные законопроекты — другой вопрос, но они у нас с вами в повестке постоянно.

Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 31-й вопрос сегодняшнего порядка работы Государственной Думы, правительственный законопроект первого чтения о поправках к закону "О лицензировании отдельных видов деятельности", официальным представителем правительства является статс-секретарь — заместитель министра обороны Панков Николай Александрович, просьба перенести на 22 апреля.

Председательствующий. Коллеги, перенос 31-го вопроса на 22 апреля — нет возражений? Нет. Принимается решение.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Для справки: автором того законопроекта является в том числе Геннадий Андреевич, комитетом законопроект рассмотрен, нет никаких препятствий для его рассмотрения 22 апреля.

И вопрос. Вячеслав Викторович, тут появились новые аккредитованные корреспонденты, наверное, надо бы пресс-службе провести с ними инструктаж, сказать, что во время подхода нельзя брать второе интервью за спиной, потому что это мешает.

Но эти же корреспонденты, я видел, ещё и в коридорах хулиганят, то есть очень навязчиво, даже если человек не хочет, пытаются брать интервью. У нас есть место для подходов, есть зал для пресс-конференций, пусть заявляют — и пожалуйста! А так корреспондент должен вести себя в нашем доме соответствующим образом.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Прежде всего, спасибо за то, что напомнили, что автором законодательной инициативы является Геннадий Андреевич. В таком случае с законодательными инициативами вольно обращаться, переносить их нельзя, надо всё-таки с руководителем фракции согласовывать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну 22-е лучше, чем май.

Что же касается поведения аккредитованных журналистов — коллеги, поведение формируется, всё зависит от той среды, в которой человек воспитывался, рос, правильно вы говорите. А из-за спины вообще некорректно действовать. В лицо надо, вот как мы. А за спиной зачем? За спиной интриги плетут — это не наш метод. Они пришли в парламент, придётся приобретать уже другие черты характера, вырабатывать иные привычки. И от вас многое зависит — как хорошее им передать, так и плохое, — это улица с двусторонним движением.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот, передавайте им только хорошее, а всё остальное приложится на улице.

Коллеги, мы с вами обсудили проект порядка работы. Если нет возражений, давайте примем его в целом с учётом изменений, которые были поддержаны.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят единогласно.

Коллеги, прежде чем мы приступим к работе, давайте познакомимся и поприветствуем нашего нового коллегу — Паралика Гаврила Павловича, региональная группа № 14 (Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Хабаровский край, Амурская область, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный ок-

руг), номер 2 в региональном списке, политическая партия ЛДПР. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, мы с вами ушли от поздравления друг друга, но думаю, что всё-таки правильно нам сегодня сказать добрые слова человеку, который рядом с нами. Сегодня день рождения у Фетисова Вячеслава Александровича. Вячеслав Александрович здесь присутствует.

Вячеслав Александрович, здоровья, счастья, политического долголетия и чтобы успехи были такие же, как на льду! *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но умение стоять на льду вам помогает в политике, исходите из этого. Мы вас уважаем.

Коллеги, правильно? *(Аплодисменты.)*

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что опять?

Вот смотрите, Николай Васильевич Коломейцев сразу подчеркнул, что стоять на льду Фетисова научили при КПСС...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Харитонов? Харитонов замечание сделал.

А роль личности вы отрицаете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Возможность партии. А человек?

Вот смотрите, вы говорите, что всё это хорошее было потому, что партия такая. А страну потеряли почему? Тоже партия такая? Или всё-таки мы о личностях будем говорить?

Вот смотрите, Зюганов не побегал — защитил и страну, и партию. А где секретари, те, кто был в должностях выше? Об этом речь идёт. Так же и здесь: Фетисов и на льду выстоял, и здесь сейчас, смотрите, голы забивает. Так что роль личности, человек — вот главное. А вы сразу говорите: партия! Партия из людей состоит, Николай Михайлович, из таких, как вы.

Выступление от фракции КПрФ — Арефьев Николай Васильевич. Подготовиться фракции ЛДПР — Власову и Пьяных.

Арефьев Н. В. Уважаемые коллеги, мы все в ожидании ежегодного послания президента, отчёта правительства, который скоро состоится. Но, откровенно говоря, интересует нас всех, наверное, не то, что было, а то, что будет.

Большая беда России заключается в том, что наше правительство слишком зависимо от международных институтов. В прошлом году Международный валютный фонд почему-то

оценил нашу государственную собственность в 33 процента ВВП и приказал провести приватизацию. И тут же правительство выносит постановление и приказывает сокращать государственную собственность на 10 процентов в год. Но если учесть, что у нас государственной собственности осталась только половина на каждом предприятии, то через пять лет у нас не будет никакой государственной собственности. И мы все хорошо, отчётливо понимаем, что вся эта государственная собственность — это нефтегазовый комплекс. Вот его к рукам прибрать иностранцы и хотят, тогда нас оставят вообще без копейки.

В прошлом году, в декабре, Всемирный банк уже дал рекомендации России, как нам выходить из кризиса, и предложил буквально следующее: пересмотреть политику импортозамещения (это значит отказаться от собственного производства), поддержать сектор услуг (это значит отказаться от высоких технологий), создать национальный институт по привлечению инвестиций (это значит продать страну), снизить импортные пошлины (это значит дать свободный доступ иностранным товарам, ну и не производить свои), уделить внимание защите прав инвесторов (это значит закрыть глаза на бесчинства иностранных инвесторов), отказаться от устаревших правил технического регулирования (это значит отменить ОСТы и ГОСТы и делать некачественную продукцию). Будет правительство всё это выполнять? Будет. Первая ласточка уже есть: в этом зале на прошлой неделе мы приняли решение о деятельности в России иностранных страховых компаний. Под удар ставится и медицинское страхование, и ОСАГО, и каско. Это нужно, как нам говорят, для создания конкуренции. Почему государственная собственность не создаёт конкуренции, а иностранные инвесторы создают конкуренцию на нашем внутреннем рынке? Неужели не страшно передавать это всё? Ведь ещё десять лет назад мы разрешили иностранному капиталу войти в нашу банковскую систему — что получилось? Сегодня все наши банки наполовину иностранные, они взвинтили кредитные ставки, и в результате 470 миллиардов долларов мы набрали на Западе, вместо того чтобы кредиты брать у себя в стране. Это хорошо? Это надо делать? Нет, не надо! Тогда почему мы принимаем такие законы в ущерб себе?

Иностранные инвестиции у нас уже забрали 65 процентов промышленности, 90 процентов торговли — достаточно вспомнить про "РУСАЛ", "Пермские моторы", криогенную промышленность, которые находятся в руках иностранных инвесторов. Всё это мы уже проходили. Мы покупаем треть продовольст-

вия, 70 процентов промышленных товаров, но всё никак не успокоимся. И выходит за рамки здравого смысла то, что мы покупаем долговые обязательства Соединённых Штатов Америки и увеличиваем их до 6 миллиардов долларов, причём под 1 процент годовых за вычетом инфляции. Мы зачем это делаем? Почему они нам — санкции, а мы им — 6 миллиардов долларов инвестиций для спасения американской экономики? Вот этого я вообще понять не могу!

Что представляет собой сегодня наша экономика? Сегодня российская экономика занимает в мировой 1,9 процента — экономика РСФСР в советское время занимала 8 процентов в мировой экономике. Удельный вес обрабатывающей промышленности в ВВП составлял 32 процента в 1999 году, а сейчас — 14 процентов, доля машиностроения составляет всего 16 процентов, а пороговое значение — 30 процентов, то есть идёт деградация. У нас наблюдается мор предприятий. Статистика даёт данные, так сказать, о демографии предприятий, то есть смертности и рождаемости. Так вот, с 2016 года, когда была создана корпорация по оказанию помощи малому бизнесу, у нас малый бизнес начал уничтожаться, причём довольно интересным способом. Вот смотрите: в 2017 году ликвидация предприятий составила 135 процентов, в 2018-м — 154 процента, в 2019-м — 156 процентов, а в 2020 году количество предприятий было уменьшено на 240 тысяч. Ну и сами посудите... Вот пройдитесь по улицам даже Москвы — вы увидите, что кругом на первых этажах висят объявления: "Аренда", "Аренда", "Аренда", то есть взвинтили арендную плату, ну и, пожалуй, весь малый бизнес практически уничтожили.

Известно, что наша торговля является проводником промышленных товаров, но откуда она возьмётся, эта торговля, если её уничтожают самыми эффективными методами? Во-первых, 90 процентов торговых сетей принадлежит иностранцам и 20 процентов из них зарегистрировано в офшорах. Ну а во-вторых, динамика отечественной торговли такая: у нас в 2005 году торговых организаций было 366 тысяч, а в 2019-м стало 254 тысячи; индивидуальных предпринимателей было почти полтора миллиона — сегодня на полмиллиона меньше; розничных рынков было 5800 — осталось меньше 1000; торговых мест было 1 миллион 200 тысяч — осталось 251 тысяча. Налицо ликвидация отечественной торговли в угоду иностранным торговым сетям, которые, в общем-то, зарегистрированы в офшорах.

Вот в прошлом году случилась пандемия — ну понятно, все кричат, что надо помогать предприятиям, надо давать им деньги, надо компенсировать им карантинные затраты. Давай-

те разберёмся: а кому помогать, кому мы вообще можем помогать? У нас, кроме предприятий военно-промышленного комплекса, помогать больше некому: 44 тысячи предприятий зарегистрировано за рубежом в офшорах, в 84 государствах мира. И наше государство заключило с этими 84 государствами договоры об избежании двойного налогообложения и отказалось от своей части налогов, которые они должны уплачивать, — в результате наша страна теряет около 5 триллионов в год только из-за того, что мы упускаем вот эти налоги, которые убегают в офшорные зоны. Вот недавно мы денонсировали такие договоры с двумя странами — с Кипром и Нидерландами, — а остальные-то 82 государства остались под этими договорами, и деньги продолжают туда утекать! Вот на Кипре общая сумма российских денег достигла 186 миллиардов долларов, в Сингапур в 2017 году было отправлено 10 миллиардов долларов — они нам что, не нужны?! Почему мы эти деньги отдаём? И как помогать этим предприятиям, которые сегодня зарегистрированы в офшорах?

В России огромный теневой сектор. Вот недавно мы проводили парламентские слушания по бюджету развития: по разным оценкам, теневой сектор составляет от 20 до 46 процентов ВВП, и если его нейтрализовать, то у нас бюджет вырастет с 18 до 31 триллиона. Нужно это сделать? Нужно! Но нет политической воли, для того чтобы решить эту проблему.

Кроме того, правительство сегодня и не заботится о том, чтобы в бюджете были деньги. Зачем придумали профицит бюджета, зачем придумали бюджетное правило? При помощи этих инструментов изымаются деньги из бюджета, наша бюджетная сфера хиреет. Ну вот приведу цифры. Недостаток средств привёл у нас в социальной сфере к таким последствиям: закрыты треть школ, более половины детских садов; в 10 раз сократилось число профессионально-технических училищ; в 2 раза сократилось число больниц и в 2 раза сократилось количество койко-мест в этих больницах. Ну, если таким образом мы будем выкачивать деньги из бюджета, то скоро угробим всю социальную сферу, потому я и привёл эти статистические данные.

Вот смотрите, вчера какая-то микроскопическая Чехия выгнала наших посольских работников, ещё раньше Македония прогнала нашего посла. Над нами будут издеваться и унижать до тех пор, пока мы будем оставаться слабыми и будем слушать рекомендации Всемирного банка и Международного валютного фонда. Нужна самостоятельность, нужна твёрдая рука, нужно развитие, которого, к сожалению, пока мы не наблюдаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Ну, должен с вами не согласиться. Когда обсуждали кандидатуру на должность председателя правительства, на должность премьера, мы услышали от него предложение, которое сейчас уже реализовано, в части вывода из офшоров активов нашей страны. Вы знаете, что отменены налоговые подходы, которые позволяли не платить здесь, в России, средства в виде налогообложения, выводить их за рубеж. Мы с вами принимали решения — и по Кипру приняли решение, и по европейским государствам, где до этого такая возможность была. Понятно, что это связано и со сроками тоже, но порядок в этом вопросе наведён. Более того, в случае если они там регистрируются, налогообложение увеличивается. Давайте мы этот вопрос, чтобы вот так вольно его не обсуждали, дополнительно заслушаем. И так как тема сейчас прозвучала, если вы не возражаете, ещё раз хочу подчеркнуть: Мишустин, как человек, который ранее возглавлял налоговую службу, обозначил это как свой приоритет — в ходе отчёта правительства послушаем, что сделано. А то вот здесь одно звучит, потом люди начинают повторять эти слова, а на деле-то по-другому, коллеги!

Нет возражений, обозначим этот вопрос премьеру, чтобы он на него ответил? Значит, что сделано для вывода наших компаний, какие действия предприняты для того, чтобы исключить офшорные схемы, и — исходя из того, что мы же и принимали, — как это сработает на экономику страны? Это первое.

Второе, в отношении разговоров с нашей страной и действий нашего государства по отношению к тем, кто ведёт себя недружественно и несправедливо. Вы знаете, что помощник президента Ушаков пригласил посла Соединённых Штатов Америки и всё ему популярно объяснил. Билет он, посол, не может купить, для того чтобы поехать в Соединённые Штаты Америки и провести консультации, — вот как только очередь дойдёт, он билет приобретёт и на следующей неделе вылетит. Так что всё ему сказали, но опять не по адресу. Вопрос к тем, кто страну разрушил в 91-м году. Вот мы с вами должны понимать: разрушить легко, а собирать и укреплять непросто, коллеги, непросто. В 17-м разрушили, а потом несколько десятилетий расхлёбывали последствия этого — так и здесь. Хорошо, что пришёл, стал президентом Владимир Владимирович, а что было бы, если бы кто-то другой пришёл? За десять лет экономика упала так, как не падала ни в 17-м, ни в Великую Отечественную войну!

Слово предоставляется Власову Василию Максимовичу, фракция ЛДПР. Подготовиться Пьяных.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ещё не все отошли от шока, вызванного ДТП, которое устроил Эдвард Бил на Садовом кольце, ещё не обсуждался вопрос, связанный с тем, что 400, 500, тысячу, 2 тысячи штрафов человек может получить и при этом продолжать ездить на своём автотранспортном средстве (за три месяца у Эдварда Била было 300 штрафов), а в Новочеркасске сегодня траур, потому что недавно в автокатастрофе погубило пятеро ребят, молодых ребят, 12—13 лет, в ближайшее время будут похороны, и один находится в коме. В этой ситуации в городе Новочеркасске сошлось абсолютно всё: и недосмотр учителей и родителей, и отсутствие каких-либо площадок для проведения праздников, досуга, и, конечно же, то, что двадцатидвухлетний парень приобрёл им алкоголь, — ему это разрешено, а им это было запрещено, они ему дали чуть-чуть побольше денег, и он приобрёл им и крепкие спиртные алкогольные напитки, и пиво. Всё это закончилось пятью жертвами. На сегодняшний день штраф за приобретение алкоголя несовершеннолетним составляет 3 тысячи рублей, именно во столько оценило, к сожалению, профильное ведомство, в которое мы много раз обращались — и в Министерство внутренних дел обращались — с призывами ужесточить наказание за продажу алкоголя несовершеннолетним, жизни этих пятерых молодых ребят и девушек.

Владимир Вольфович Жириновский много раз предлагал полностью закрыть полёты в Турцию, ещё до того момента, когда правительство это сделало, — не послушали. Потом он предлагал не открывать Турцию для туристов — опять не послушали. И мы с вами оказываемся в страшной ситуации: миллиарды — миллиарды! — рублей наши туристы потратили на приобретение путёвок, никуда никто не полетел, в итоге всё закончилось тем, что теперь правительство ищет способы, источники, чтобы эти деньги компенсировать туроператорам. А туроператоры куда дели эти деньги? Эти деньги пошли на оплату гостиниц, туров и всего остального в Турции, то есть миллиарды, которые собирали наши туристы, не поехавшие ни в Сочи, ни в Крым, ни по другим курортным направлениям Российской Федерации, деньги, которые они копили в ковидное время, теперь мы направляем в принципе Турции — нашему, возможно, потенциальному врагу, — и эти деньги нам никто не вернёт!

Я всё-таки считаю, что Ростуризму и, конечно же, Министерству транспорта надо было вовремя вмешаться в эту ситуа-

цию, потому что то, что происходит сейчас (когда огромное количество людей не может выехать либо из Турции, либо из других стран, потому что Стамбул — город транзитный, они там делали пересадку), подтверждает, что ситуация вышла из-под контроля и до сих пор никаких шагов к её разрешению нет. Мы считаем, что надо было прислушаться к позиции ЛДПР, позиции комитета и позиции депутата Березина, который направлял соответствующие запросы, но, к сожалению, нас вовремя не послушали. Это закончилось тем, что мы теперь ищем источники финансирования.

Каждый, кто возвращается из-за границы, должен сдать ПЦР-тест. Хоть кто-нибудь из вас видел, как это происходит? В аэропорту "Внуково" есть заброшенный терминал, где в предполётной зоне, в конструкции, похожей на ларёк с шаурмой, совершенно непонятная компания проводит — по 6 тысяч рублей — экспресс-тесты ПЦР, и стоит огромнейшая очередь. Все должны сдать, и на этом люди зарабатывают, гребют деньги — почему государство, правительство не может взять на себя ответственность и установить и на вокзалах, и в аэропортах лаборатории по тестированию, взятию ПЦР-тестов? Почему наши граждане вынуждены платить огромнейшие деньги — иногда 6 тысяч, иногда 8 тысяч, иногда даже 12 тысяч рублей — за то, чтобы сдать ПЦР-тест и хотя бы выйти из здания аэропорта?!

Сегодня в 14.00 депутаты фракции ЛДПР будут проводить встречу возле посольства Чехии. Вот когда показывают посольство России в Чехии, это показывают везде, на всех телеканалах, то, как местные жители — и сторонники России, и противники России — борются между собой. Я вас уверяю и могу прованговать: будет встреча депутатов фракции ЛДПР, но опять никто ничего не покажет, опять ничего про это не будет сказано, ни один журналист это не даст в эфир. А потом вы удивляетесь: почему такое отношение к ситуации, которая происходит в Чехии?

Ну и в завершение. Не могу обойти дату 13 апреля — именно 13 апреля могла начаться третья мировая война. И я считаю, что Комитету по образованию и науке надо на это обратить внимание и внести эту дату в учебники истории, чтобы молодёжь, которой сейчас 12, 15, 18 лет, знала, что они жили в то время, когда мир стоял на пороге третьей мировой войны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Пьяных Дмитрий Сергеевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Затулину.

Пьяных Д. С., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович!

Спасибо фракции за предоставленную возможность выступить.

Ну, в этом зале с этой трибуны очень часто звучат слова о проблемах регионов, о проблемах муниципалитетов: плохие дороги, плохое освещение, плохое водоснабжение. Как ни крути, всегда все эти проблемы сводятся к одной простой причине — нехватке денег у регионов, у муниципалитетов, у районов, у сельских поселений.

Каждый год депутаты региональных парламентов ломают голову — а я ещё в прошлом году был депутатом Саратовской областной Думы, — каждый год правительство ломает голову, где брать деньги, как выкрутить, так сказать, очередную сумму на те или иные мероприятия. Тем не менее на 1 марта 2021 года долги регионов перед федеральным центром составляли 2,5 триллиона рублей, из них 1 триллион рублей — это бюджетные кредиты, бюджетные деньги, которые Федерация даёт своим регионам, своим субъектовым центрам на покрытие тех или иных обязательств. И, поверьте мне, регионы берут деньги не на какую-то роскошь, не на покупку новых машин — они берут деньги на покрытие обязательств, которые должны выполнять в соответствии с 131-м законом и другими федеральными законами. Коммерческие кредиты остались на уровне 500 миллиардов рублей, и это огромные деньги, которые, помимо прочего, нужно обслуживать. Банковские кредиты даются под большие проценты — я думаю, что каждый из вас знает, какие это проценты.

Я посчитал, что в среднем в Саратовской области в год тратится 3 процента бюджета на содержание всех кредитов, это порядка 3 миллиардов рублей. Что это такое? Это, например, 3 тысячи квартир для детей-сирот, это, например, три или четыре дворца водных видов спорта, как тот, что строится в Саратове, то есть регионам есть куда потратить деньги, которые уходят на обслуживание долгов. Алексей Кудрин на встрече с нашей фракцией сказал, что регионы берут кредиты для развития, для инвестиций. Мы ему сказали: "Алексей Леонидович, чаще всего регионы берут деньги на необходимое, на нужды, средств на которые у них, к сожалению, нет".

Какой здесь, в общем-то, выход? Это списание долгов регионов перед федеральным центром. И фракция ЛДПР об этом много раз говорила, Владимир Вольфович Жириновский поднимал эту тему: дайте регионам спокойно жить, спишите им кредиты, не вернут они эти деньги! Отношение кредитов к на-

логовым и неналоговым доходам — 25 процентов, а в некоторых регионах страны этот показатель превышает 100 процентов, то есть регион должен больше, чем он зарабатывает в год, как, например, Хакасия, Удмуртия. В Республике Мордовия, которую я курирую, кредиты составляют свыше 200 процентов по отношению к налоговым и неналоговым доходам — никогда они эти долги не отдадут!

Начиная с 2000 года Российская Федерация списала долги иностранным государствам на сумму 140 миллиардов долларов, это больше 11 триллионов рублей. И формулировка, которая звучала при списании: "Вы понимаете, это те долги, которые появились ещё при Советском Союзе, когда наши инженеры строили какие-то атомные станции на Кубе, для других социалистических и братских народов, не могут они деньги отдать". А регионы что, могут?! Что за перекося во внешней и внутренней политике? Почему мы так много внимания уделяем каким-то чужим проблемам и так редко смотрим на наши регионы, которые задыхаются без денег, которые каждую копейку считают, выкраивают, даже на то, чтобы войти в национальные проекты?!

Прошлый год, события, связанные с пандемией, показали: все антикризисные пакеты, которые формировались в регионах, большая часть из них — это были льготы по региональным налогам, по муниципальным налогам, опять регионы выкручивались, старались хоть как-то поддержать малый бизнес, чтобы он просто не умер в период пандемии. И что отвечает центр? Вот вам ещё кредитов бюджетных на 300 миллиардов, не субвенций, не каких-то дотаций, безвозвратных денег, а вот вам ещё кредитов — ещё больше вгоняют в долговую яму, чтобы регионы были зависимы. А тем временем в регионах, чтобы войти в национальные проекты, ищут деньги на проектно-сметную документацию, ищут деньги, чтобы сделать водопровод или очередной стадион, ищут деньги, просят у предпринимателей, просят у жителей, подключают инициативное бюджетирование для разработки проектов, хотя бы для того, чтобы включить их в программу и эти стадионы построить.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР считает, что это совершенно неправильно, — надо дать регионам возможность развиваться. Плохо работают — сажайте, все механизмы для этого есть, но дайте регионам самим зарабатывать и самим строить то, что они считают нужным. Давайте наконец-то поймём, что наши регионы важнее, чем иностранные государства, и спишем долги регионов перед федеральным центром!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Сергеевич.

Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Бикбаеву.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты Государственной Думы, история, как утверждают, повторяется в виде фарса. В наши дни фарс пытаются превратить в историю, в практику международных отношений. Помните бессмертный лозунг "Заграница нам поможет!", под которым Остап Бендер рекрутировал в свой "Союз меча и орала"? Дух великого комбинатора воплотился во властях сегодняшней Украины. Под впечатлением от прихода новой администрации США, под грузом провалов в экономике, во всех остальных областях жизни на Украине решили обострить ситуацию, чтобы поставить Россию перед необходимостью или отказаться от поддержки своих сограждан, своих соотечественников на Донбассе, или нарваться на жёсткую реакцию Запада. Спешно стали заготавливать хворост для пожара. Для начала ввели новые запреты на русский язык и заткнули рот инакомыслящим, неслыханное дело — объявили о внесудебных санкциях против собственных граждан. Затем приступили к наращиванию войск, передислокации вооружений в демилитаризованной зоне и обстрелу народных республик. Взхлёб возбуждали себя примером побед Азербайджана в Нагорном Карабахе, как до этого этнической чисткой Хорватии в Сербской Краине.

Вновь стали гибнуть мирные жители, гибнуть дети. На наших глазах фарсы и фейки — *profession de foi* комика Зеленского — стали превращаться в реальную угрозу новой войны против русского народа.

Как вы знаете, по счастливой случайности именно в это время в европейской части России по приказу президента начались масштабные военные учения. Подчеркну, на нашей суверенной российской территории и в акватории. Это сразу охладило пыл: американские корабли повернули назад от Чёрного моря, а Украина заголосила о военной опасности и своей приверженности миру, нормандскому формату и так далее. Только что отказывались от встреч в Минске, называя Минские соглашения "удавкой для Украины", а тут устами господина Зеленского в Париже назвали их безальтернативными.

Уважаемые депутаты, в стенах и за стенами Государственной Думы, в столь любимом анонимами Интернете мы слышим и видим немало претензий к нашей власти, к партии власти — "ЕДИНОЙ РОССИИ". Что здесь правда, что ложь — в этом разберутся наши граждане. Хотят ли русские войны? Нет, нет, и ещё раз нет. Но в стране и за рубежом должны знать:

в России есть президент, есть власть, есть единство в защите национальных интересов — это и есть наша страшная военная тайна, — решимость, если надо, продемонстрировать силу, хотя бы для того, чтобы её не применять.

Я уверен, что и воду в Северо-Крымский канал для Крыма мы вернём не раньше, чем объявим о развороте Десны и Днестра на собственной территории. Другого не остаётся, чтобы остановить эскалацию и унижение наших людей.

Военная угроза отодвинулась, но она не ушла. Американцы думают, что с Россией можно разыграть старую сказочку про кнут и пряник — приглашение на переговоры и одновременное объявление новых санкций. Толкают вперёд вслед за Украиной других своих марионеток, вот чехи вспомнили о "взрыве складов" в 2014 году и высылают наших дипломатов. Всё это мы уже видели, всё это уже проходили. Тут расчёт на то, что вечно вчерашние навалы и другие смогут поднять голову и бросить вызов, превратить выборы в Думу в эпизод гражданской войны. В этот час выбор, как всегда, за людьми: хотим ли мы вернуться в "славные" 90-е, в позор распада и отказа от собственного "я", хотим ли вновь горбачёвых и ельциных, козыревых и черномырдиных, сдавших Будённовск и Югославию? Так не будет, время трусости и предательства не извлечь из нафталина. Свидетельства тому — и принуждение Грузии к миру в 2008-м, и возвращение Крыма и Севастополя в родную гавань в 2014-м.

Хотите снова наступить на те же грабли — что же, Бог троицу любит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Пожалуйста, Бикбаев Ильдар Зинурович.

Подготовиться Шеину Олегу Васильевичу.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Спасибо фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за возможность выступить перед вами.

Поисковое движение России ежегодно восстанавливает воинские мемориалы на территории Луганской и Донецкой народных республик, особенно те, которые подверглись разгрому украинских войск.

С 15 по 18 апреля 2021 года на территории Сахалинской области проходили торжественные мероприятия, посвящённые открытию всероссийской акции "Вахта памяти — 2021", в ходе которых участники обсуждали вопросы совершенствования законодательства в сфере увековечения памяти погиб-

ших при защите Отечества, вопросы, связанные с реализацией федеральной целевой программы "Увековечение памяти погибших при защите Отечества на 2019–2024 годы", были проведены уроки мужества.

В Сахалинской области собралось 200 представителей поисковых объединений и движений из 63 субъектов Российской Федерации. Мероприятия, получившие название "Открытие..." и "Закрытие "Вахты памяти", берут свою историю с 1989 года и ежегодно проводятся во всех субъектах Российской Федерации. В данных мероприятиях кроме поисковиков участвуют и представители органов исполнительной власти, ветераны, поисковые объединения, общественные организации, патриотические организации. В рамках программы проводятся "круглые столы", мастер-классы, пленарные заседания, культурные мероприятия. С 2014 года в подготовке программы реализации всероссийской акции "Вахта памяти" принимает активное участие Поисковое движение России, объединяющее более 40 тысяч поисковиков всех возрастов. Это крупнейшая в Российской Федерации общественная организация, занимающаяся полевой и архивно-поисковой работой.

В этом году не случайно мероприятия проходили на территории Сахалинской области: с 2014 года в области существует, ярко проявило себя, работает общественное объединение, региональное отделение Поискового движения России. На земле, где завершилась Вторая мировая война, с 30 августа по 12 сентября 2020 года сахалинские поисковики с участием поисковиков 23 субъектов Российской Федерации успешно провели межрегиональную экспедицию "Дальневосточный фронт", которая работала на местах боевых действий 79-й стрелковой дивизии по прорыву Харамитогского укрепрайона в августе 1945 года.

Приветственные слова в адрес участников всероссийской акции "Вахта памяти" передал Президент России Владимир Путин и руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Сергей Неверов. На мероприятиях "Вахты памяти" участники традиционно обсуждали вопросы взаимодействия поисковиков с представителями органов власти, в частности участие в формировании поправок к федеральным законодательным актам. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе инициировала создание межфракционной рабочей группы по увековечению памяти погибших при защите Отечества, деятельность которой направлена на исполнение поручений Президента Российской Федерации и которая на протяжении полутора лет работала над корректировкой законодательства об увековечении памяти погибших при защите Отечества. Огром-

ное спасибо вам за принятие закона 14 апреля этого года! Участники "Вахты памяти" положительно восприняли информацию о том, что их пожелания, прозвучавшие в 2018 году на встрече в городе Курске с Президентом Российской Федерации, воплотились в жизнь.

Кроме того, на церемонии открытия особое внимание было уделено реализации федеральной целевой программы по увековечению памяти погибших при защите Отечества, а также деятельности военно-мемориального представительства Министерства обороны Российской Федерации в Китае и Монголии. На данный момент имеются вопросы по подписанию межправительственного соглашения с Китаем, что было обозначено представителем Министерства обороны России, и в этой работе нам необходимо принять участие. Отдельное спасибо от поисковиков России Министерству обороны за конструктивную работу и поддержку нашей деятельности!

Участниками акции также активно обсуждался проект "Без срока давности", планы и цели на 2021 год. Целью проекта является сохранение исторической памяти, памяти о жертвах преступлений нацистов и их пособников в годы Великой Отечественной войны. В рамках проекта организуются встречи для молодых историков и поисковиков на молодёжных встречах и форумах, выставки, посвящённые расследованию преступлений нацистов в отношении мирных жителей страны. Задача проекта — противостоять продуманной псевдоисторической пропаганде, проводимой в отношении России, заставляющей молодёжь сомневаться в чудовищности нацизма и, как следствие, в определяющей роли советского народа в Победе.

Уважаемые коллеги, также хотелось бы отдельно отметить, что в рамках открытия "Вахты памяти" был дан старт марафону "Пусть знает вся Россия", итоги которого будут подведены в конце года. Целью проекта является продвижение патриотического движения в социальных сетях среди молодёжи.

Увековечение памяти погибших при защите Отечества — это то немногое, что мы с вами можем сделать для выражения благодарности за подвиг и мужество героев — наших отцов, дедов и прадедов, отдавших свою жизнь во благо Родины. Приглашаю вас в экспедиции! Своим коллегам говорю: до встречи в раскопе!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Зинурович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы оттолкнуться от астраханской повестки. Два месяца назад, выступая с этой трибуны, коллеги, вы помните, я рассказывал, что в нашем южном городе администрация более чем по 2 тысячам многоквартирных домов приняла сама для себя рекомендацию готовить пакет документов о признании их аварийными и подлежащими сносу, в отношении 650 домов такие распоряжения были вынесены. И всё бы хорошо, потому что в городе действительно очень большая доля реально аварийного фонда, но только людей, проживающих в этих домах, забыли об этом уведомить. И очень многие были возмущены тем, что, придя после работы, просто увидели в прямом смысле слова на заборе объявление: "Мы приняли решение ваш дом считать аварийным и вас выселить. С любовью, администрация". Так быть не должно!

Я хочу сказать искренние слова благодарности парламенту, Вячеславу Викторовичу и отдельно Галине Петровне Хованской и Сергею Александровичу Пахомову, которые были в Астрахани в рамках работы профильного комитета. И по итогам этого большого труда Минстрой России дал те рекомендации и разъяснения, о которых мы и говорили: первое, людей надо информировать обо всей процедуре, когда их дома обследуются, чтобы это делалось вместе с ними; второе, при этом люди должны иметь доступ ко всей документации; третье, выкупная цена должна подтягиваться под решения судов и быть адекватной, с тем чтобы не мучить людей размером выкупной цены, если суды уже определили, что она должна быть более высокой. На будущее мы ситуацию в этом контексте изменили, и это бесспорная заслуга Государственной Думы, парламента Российской Федерации.

Нам ещё предстоит работа по тем, в отношении кого были вынесены такого рода решения, и, кстати, не только в Астрахани: есть отдельные, слава богу, эпизоды в Волгограде, в Ростовской области. Я считаю, что сам факт того, что решения об аварийности были вынесены без уведомления людей о том, что такие процедуры проводились, должен быть достаточным основанием для пересмотра таких решений и проведения процедур заново.

Президент Российской Федерации неоднократно говорил о том, что открытость работы власти является основой эффективности и вообще принятия адекватных решений, мы, собственно, на этой позиции и стоим. И вот здесь, переходя от астраханской повестки к федеральной, я хочу сказать, что завтра про людей мы услышим, потому что люди — это основа любой страны. Вот Антарктида — большая территория, а люди там не

живут, поэтому страной она не является в отличие от Российской Федерации. Завтра мы, бесспорно, услышим и про людей, и про семьи, и про их поддержку, и отдельно, конечно, про поддержку детей в рамках демографической политики. Вот на этом я хотел бы остановиться, наверное, в первую очередь, поскольку, повторю ещё раз, страна — это люди.

За последние два десятилетия сделано очень многое. В 2004 году партия "Родина", позже преобразовавшаяся в "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", предлагала ввести материнский капитал, но нас критиковали, говорили, что это популизм и что детей рожают не ради денег. Конечно, не ради денег, но, когда денег нет, людей это сдерживает, к сожалению. Сегодня маткапитал — это обычная история, и зонтик декретных выплат распространён уже на семьи с детьми до трёх лет, и появились выплаты на детей в возрасте до восьми лет, и школьные завтраки вернулись в обиход. Пройден очень большой путь, но, очевидно, этого недостаточно. За последние пять лет рождаемость в стране сократилась на 27 процентов и вернулась к порогу 2002 года. Сегодня на четверых взрослых приходится только трое детей, и из 85 регионов Российской Федерации простое воспроизводство населения достигается лишь в пяти. Мы уверены, что завтра очень многие правильные вещи прозвучат у президента.

В прошлом году, кстати, глава государства ушёл от той самой адресности, на которую нас постоянно толкают неолиберальные идеологи. И были проведены две выплаты по 10 тысяч рублей всем семьям, имеющим детей в Российской Федерации, в декабре была сделана и третья выплата в размере 5 тысяч рублей. И в этом году, кстати, увеличились выплаты на детей в возрасте до восьми лет.

Принцип адресности является тем самым камнем преткновения, который не даёт нам возможности проводить эффективную демографическую политику. В этом контексте, кстати, буквально несколько дней назад Правительством Российской Федерации совершена, с нашей точки зрения, ошибка: из-за принципа адресности были отсечены от выплат на детей в возрасте от трёх до восьми лет семьи, в которых есть незарегистрированные безработные либо люди, работающие неофициально. Но ведь, по данным Росстата, в Российской Федерации неофициально заняты не менее 15 миллионов наших соотечественников, каждый четвёртый работоспособный гражданин: это 600 тысяч человек, работающих в общепите, это 1,5 миллиона человек, работающих в строительстве, 2,5 миллиона работников сельского хозяйства и почти 5 миллионов человек, работающих в торговле. И в чём оказались виновны

эти люди? В том, что работодатель не даёт им официально рабочие места, а государство о них недостаточно заботится, чтобы защитить их права как работников? Мы считаем необходимым проводить ту политику, которая в прошлом году дважды нашла отражение в решениях Президента Российской Федерации по поддержке семей, материнства и детства, уходить от этой самой адресности, потому что она препятствует эффективности государственной линии. Мы уверены, что так или иначе позиция будет отражена.

И другие ограничения тоже надо снимать. По многодетным семьям, к примеру, требуется единый федеральный закон, единые федеральные правила. У нас сегодня в ряде регионов Российской Федерации нет выплат на детей для семей, в которых один из родителей является иностранным гражданином, а ведь это не граждане богатой Австралии — это граждане Казахстана, Украины, Белоруссии, но такие многодетные семьи у нас, к сожалению, не считаются многодетными. Мы считаем необходимым это преодолеть и уверены, что завтра ряд позиций в выступлении президента прозвучит.

Люди живут не только социальными выплатами. В 2018 году, когда принималась антипенсионная реформа, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предупредила, что это крайне неблагоприятно отразится и на демографической политике тоже, во-первых, потому, что возрастёт безработица среди молодёжи (и, по данным Росстата, она уже достигла отметки 15 процентов в этой возрастной категории), а во-вторых, потому, что люди старших возрастных групп будут держаться за рабочие места и некому будет сидеть дома с детьми. Так оно и вышло. Безработица высокая, с занятостью неладит, а самое главное, что и рост пенсионных выплат не достигнут. Нам же здесь, в этом зале, обещали достижение коэффициента утраченного заработка в размере 40 процентов — человек, выйдя на пенсию, будет получать в среднем по Российской Федерации 40 процентов от своей прежней заработной платы. Но на самом деле за эти годы этот коэффициент только снизился: он был 31 процент, а сегодня ушёл на отметку, близкую к 29 процентам. Так что, повторю ещё раз, пенсионеров стало меньше на миллион, безработица выросла, рождаемость упала, а положение с пенсионными выплатами стало хуже.

И кстати, одной из причин, почему всё это произошло, было ещё одно решение, тоже неправильное, — об отказе от индексации пенсий работающих пенсионеров. В октябре прошлого года, встречаясь с президентом, Сергей Михайлович Миرون на этой теме акцентировал внимание отдельно, и мы знаем, что по итогам этой встречи и других мероприятий президент

дал поручение Правительству Российской Федерации разработать пакет предложений о возврате индексации пенсий работающих пенсионеров. Мы уверены, что завтра эта позиция так или иначе найдёт отражение в выступлении главы государства и Владимир Путин озвучит то решение, которого ждут миллионы граждан Российской Федерации.

Отдельно скажу, что обеспеченность пенсионеров достигается ведь не только за счёт индексации пенсий и самих пенсий. Есть ещё одна вещь, на которой надо сосредоточиться, — может быть, завтра это не будет сделано, даже наверняка, но мы, как парламент, должны подтолкнуть все государственные институты к возвращению старой практики — я говорю о льготах и социальных выплатах. В стране 13 миллионов ветеранов труда и не меньшее количество ветеранов по стажу, до 2004 года эти люди имели 50-процентную скидку на оплату услуг ЖКХ, право на льготный проезд на территории своего региона и на бесплатные телефонные разговоры. В 2004 году вместо этих льгот по логике монетизации были введены денежные выплаты, и закончилось это, как мы и предполагали, плохо. Тогда наша фракция покинула зал заседаний, потому что мы не могли переубедить большинство. А закончилось это девальвацией этих выплат. Возьмём даже последнее десятилетие: в 2012 году средние выплаты (заметьте, вместо 50-процентной скидки по ЖКХ) были 580 рублей, а в 2020 году — 680 рублей, фактически только за этот период они снизились на четверть из-за инфляции. В Астраханской области, моей родной, мы всегда отдельно вели социальные кампании по борьбе за выплаты ветеранам труда, у нас эти выплаты достигают отметки в 1,8 тысячи рублей — и по стране может быть не меньше. И "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет добиваться возврата прежних социальных льгот и выплат.

Многие вещи, за которые выступает наша социалистическая фракция, оказались реализованы: и бесплатные школьные завтраки, и первый шаг по преодолению идеологического отказа прежнего Правительства Российской Федерации — первый шаг к прогрессивной шкале подоходного налога; и вот эта астраханская история, когда благодаря Государственной Думе и её позиции Минстрой дал разъяснение в пользу людей (хотя предстоит ещё дополнительная работа в этом направлении). Я уверен, что наши предложения и по демографической политике, по демографической повестке, и по пенсионной повестке, и по повестке в пользу работающего класса так или иначе тоже будут реализовываться, и завтра в ходе выступления президента нашей страны мы наверняка ряд социальных позиций услышим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

3-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Мы с вами при обсуждении повестки приняли решение, что по 3-му и 4-му вопросам один доклад будет представлен. Поэтому зачитываю и 4-й вопрос: о проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад по двум вопросам, 3-му и 4-му, сделает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К третьему чтению подготовлен очередной пакет законопроектов, внесённых во исполнение обновлённых положений Конституции Российской Федерации. В данном пакете предусматривается запрет на наличие иностранного гражданства и вида на жительство за рубежом для государственных, муниципальных служащих, военнослужащих и других категорий должностей.

Уважаемые коллеги, нам всем нужно помнить, что государственная деятельность предполагает сочетание многих факторов: развитие сферы, в которой человек работает, обеспечение интересов граждан, государства и общества, в том числе национальной безопасности. Люди, которые выполняют по долгу службы особые государственные функции, имеют определённые полномочия, должны быть защищены от возможного негативного влияния извне, для этого и вводятся дополнительные ограничения, но они, конечно же, не лишают человека права выбора — принимать эти условия или не связывать себя с государственной деятельностью.

Коллеги, вашему вниманию, как я уже сказал, представлен пакет законопроектов: первый — поправки в 26 федеральных законов и второй на ту же тему — поправки в Трудовой кодекс Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, документы готовы, проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Прошу вас поддержать данные законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по мотивам голосования по 3-му и 4-му вопросам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.
Алексей Владимирович, вы и по 3-му, и по 4-му? Пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ поддержит оба законопроекта, но, на наш взгляд, вопрос национализации элит этими законопроектами не решается в полной мере, как того хотелось бы.

Что такое национальные элиты? Безусловно, это не бизнес-элиты, потому что бизнес (или, по-старому, капитал) не имеет сегодня никаких особых патриотических привязок. По большому счёту, где прибыль, там у бизнеса и родина. Так что, говоря об элите, мы говорим о тех людях, которые управляют нашим государством, — это представители силовых органов, это губернаторы, это депутаты, это также те, кто возглавляет соответствующие государственные предприятия, которые выполняют важные функции.

К большому сожалению, в результате принятия поправок представители, управленцы из этих государственных предприятий, в том числе "Росатома", я напомним, "Ростеха", "Роскосмоса", были выведены из-под действия данных требований, даже самых минимальных. Ну а для остальных, исключительно для самого чиновника, губернатора, депутата, какого-нибудь военного руководителя, ограничения возможности иметь, точнее, запрета иметь иностранное гражданство недостаточно, поскольку члены их семей — жена или муж, несовершеннолетние дети — такого права не лишены. Это первый момент.

И второй момент — это недвижимость, о чём мы неоднократно говорили. Именно недвижимость сегодня держит эту самую нашу элиту. И фактически сегодня пятая колонная в нашей стране могут быть отнюдь не какие-то там иностранные агенты, с которыми мы здесь героически пытаемся бороться, не Навальный с его компанией, а именно вот эти люди, которые, имея запасной аэродром, имея за границей какое-нибудь имение, гостиницу, дом, фактически так или иначе зависят от Запада. И не зря в своё время известный американский политолог говорил: это ещё надо посмотреть, чья это элита, — вы имеете ядерное оружие, вы имеете возможность влиять, но ваша элита хранит 500 миллиардов долларов в наших банках. Я напомним, это сказал Збигнев Бжезинский, известный американский политолог. И сегодня, вместо того чтобы ввести вот это дополнительное ограничение, на наш взгляд абсолютно обеспокоенное, мы почему-то его исключаем, причём исключаем его категорически в рамках всех законопроектов, которые мы рас-

смаатриваем, все предложения фракции КПРФ не принимаются в этой части.

В своё время советская власть, большевики, придя к власти, я напомним, в 1917 году, на наш взгляд, отнюдь не разрушили страну, а сохранили эту самую страну, сохранили и укрепили её по одной простой причине: это была национально ориентированная элита, это были те, кто не зависел от заграницы, не имел каких-либо запасных аэродромов в виде какой-то недвижимости (мы сегодня героически пытаемся это исключить, но не исключаем). В этих условиях, естественно, последние заявления одного из политиков России, который призывает наших граждан не ехать в Турцию, потому что это страна враждебная нам, и проявить патриотизм, звучат, ну, по крайней мере двусмысленно. Мол, мы, элита, и дальше будем иметь за границей недвижимость, и дальше будем ездить отдыхать в наши замки, в наши имения, и дальше будем хорошо проводить время там, а вы потерпите здесь, проявите патриотизм, отдохните как-нибудь на родине, съездите в Крым, на Черноморское побережье (где цены, кстати, сразу выросли в 1,5–2 раза). Это неправильный подход, естественно, фракция его не... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Если вы по двум вопросам выступаете, добавим 30 секунд или минуту. 30 секунд? Хорошо. Пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, мы считаем, что те меры, которые приняты, крайне недостаточны для национализации наших элит, управленческих элит. И как нельзя быть немножко беременной, нельзя быть и патриотом, имея за рубежом недвижимость и фактически завися от тех стран, которые сегодня относятся к нам, скажем так, далеко не дружелюбно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Быков Олег Петрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемые для рассмотрения в третьем чтении проекты федеральных законов подготовлены во исполнение и в развитие новых норм Конституции Российской Федерации.

Важно отметить, что в связи со вступившим в силу законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации к ведению Российской Федерации отнесено установление ограничений для замещения государственных и муниципальных должностей, должностей государственной и муниципальной службы, в том числе ограничений, связанных с наличием гражданства иностранного государства либо

вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства. В соответствии с данными конституционными установлениями проектируемыми нормами законопроектов предусматривается закрепление соответствующих ограничений для отдельных категорий работников государственных органов и органов местного самоуправления, а также вносятся комплексные изменения в положения отдельных законодательных актов Российской Федерации в части регулирования вопросов прохождения военной службы, государственной гражданской, муниципальной службы, особенностей прохождения дипломатической службы, службы в органах внутренних дел и другое.

С точки зрения процедурного порядка применения, практической исполнимости проектируемых норм законодательные новеллы содержат надлежащую и понятную регламентацию обязанности лиц, на которых распространяются соответствующие ограничения, по сообщению о прекращении гражданства Российской Федерации, о приобретении гражданства (подданства) иностранного государства либо о получении вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства.

Уважаемые коллеги, необходимо учитывать, что специальное правовое регулирование в части установления указанных в законопроектах ограничений и возложения обязанностей на лиц, осуществляющих профессиональную служебную деятельность по обеспечению исполнения соответствующих полномочий, предопределяется их особым правовым статусом, обуславливается характером выполняемой ими работы.

Считаю необходимым указать, что предложения некоторых наших коллег о расширении или дополнении перечня ограничений для лиц, замещающих, в частности, государственные или муниципальные должности, к примеру, запретами на владение недвижимостью за рубежом — это сейчас было отмечено в предыдущем выступлении — не соответствуют пределам указанных конкретных конституционных установлений и в связи с этим концептуально нецелесообразны. Они служили предметом дискуссий при рассмотрении других законопроектов по аналогичным темам, но поддержки также не нашли. Важно подчеркнуть, что, напротив, предлагаемые в рассматриваемых законопроектах изменения основаны на действующих положениях Конституции Российской Федерации, отражают конституционно-правовой смысл и соответствуют концепту-

альным нормативным векторам последующего развития законодательства.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит внесённые Президентом Российской Федерации законопроекты, будет голосовать за их принятие в третьем чтении в целях реализации общих конституционных задач по обеспечению безопасности и защиты интересов нашей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Уважаемые коллеги, ну вот всё-таки для чистоты отношений. Алексей Владимирович, выступая, достаточно критично высказался: мы это решение принимаем, но вместе с тем оно не даст положительного эффекта.

Алексей Владимирович, вы же всё-таки по образованию доктор, врач, и, делая такие заявления в области юриспруденции, вы, даже как врач, наверное, должны согласиться с тем, что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну понятно, что у нас всех второе образование политическое, в основе лежит юридическое образование или иное.

Коллеги, мы сегодня рассматриваем законопроект, который внёс президент нашей страны и в котором конец положен второму гражданству — в этом смысл закона — и для госслужащих, и для муниципальных служащих, и для военных, это очень важно, давайте это отметим. *(Аплодисменты.)*

Что касается темы собственности, имущественных отношений. Вот мы с вами все будем избираться, губернаторы избираются, декларации подаются, и всё это в публичном поле. Да, правильно, чтобы и счета были только в российских банках, и активы только российских компаний. Мы сегодня это законодательно урегулировали.

Что касается других вопросов, нам придётся их решать. В прошлый раз мы обсуждали вопросы, связанные с нашими помощниками, — пробел. Нам правильно будет внести изменения в закон о статусе депутата, и я обращаюсь к профильному комитету: давайте мы здесь проявим солидарность всех фракций, внесём такие поправки, которые введут такой запрет для помощников депутатов, как штатных, так и на общественных началах. У нас такое решение не принято — что же мы в отношении себя-то ничего не предлагаем? Давайте мы хотя бы действие закона, который принимается в отношении госслужащих, муниципальных служащих, распространим на наших помощников.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. И на депутатов, Николай Васильевич, и на депутатов! Вот у вас было большинство в 90-е годы — что же вы этот закон-то не приняли? Ведь страну-то растащили в 90-е годы! Разъехались когда? А сейчас её собирают по круплицам.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да-да-да! Не надо! Мы по второму образованию политики, но и в политике надо всегда признавать: если бы не Путин, если бы он не внёс этот законопроект и в своё время не заявил жёсткую позицию, никто эти счета назад не вернул бы. И такие люди есть и в КПРФ, и в "ЕДИНОЙ РОССИИ", и в ЛДПР, и в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Президент страны положил этому конец. Вы хотите дальше эти решения реализовать? Давайте обсуждать. Давайте обсуждать — никто не мешает!

Вот здесь сказали, что после революции... После революции так занавесом всех обнесли, что дети и внуки генсеков туда сбежали, и они до сих пор там! Вот вам, пожалуйста, то, чего не должно быть. Надо создать условия...

Из зала. А дочь Ельцина где?

Председательствующий. Послушайте, я и говорю: все партийные функционеры того времени, поэтому... А Ельцин, он где был? Тоже был в ЦК КПСС, в Политбюро. Об этом речь идёт, Николай Васильевич. Из песни слова не выкинешь. Поэтому давайте, самое главное, честно говорить всё избирателям.

Вот смотрите, Валентина Владимировна Терешкова: с нами, и дочка её здесь, с нами, она в "ЕДИНОЙ РОССИИ", она свой выбор сделала. А Станислав Сергеевич Говорухин, который ушёл из жизни? Тоже был в "ЕДИНОЙ РОССИИ", и сын его стране служил до последнего. Давайте не делить здесь на красные и белые, потому что и у одних, и у других есть ошибки, а страна одна — об этом речь идёт.

Видите, вы воду стали пить. Правильно, это снимает напряжение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А тут невозможно, потому как всё, что ты тут делаешь, моментально становится достоянием общественности. Вы оттуда кричите, я бы даже сказал, орёте, и непонятно, кто это делает, а здесь что ни скажи — вот мы, — всё только в микрофон.

Коллеги, давайте признаем, что это решение судьбоносное для нашей страны, — надо его выполнить, развить в отношении наших депутатов. А что касается себя любимых, можно и пожестче решение принять — давайте ограничим себя.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 3-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят. За — 418, против — 1, воздержавшихся нет.

Ставится на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, подвергают сомнению ваше волеизъявление, голосование. Не вы против?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы не можем за вами наблюдать, это противоречит...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Посмотрите, пожалуйста.

Алексей Владимирович, ну вы опять взобрались...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот у нас есть наверху места, посмотрите — там, конечно, кислорода меньше, но зато вам будет всё видно. Есть выбор, можем похлопотать.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", 4-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Вот, другой разговор, смотрите, консолидация в зале наблюдается.

Обратите внимание на грустное лицо Александра Юрьевича.

Александр Юрьевич, у вас там нет имущества, недвижимости?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А почему тогда вы стали грустным?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Вот, за — 419, против нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят.

Поздравляю, коллеги! (*Аплодисменты.*)

Николай Васильевич, значит, Толстой был прав в отношении пипочки, которую вы могли...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Всё нормально? Хорошо. Это хорошо.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Толстой, кстати, только что вернулся с заседания ПАСЕ, он принимал участие в работе в режиме видео-конференц-связи. Делегация, кстати, работает — вы видите, в зале отсутствует Слуцкий, — и очень серьёзный разговор идёт.

Кстати, Председатель ПАСЕ, Парламентской ассамблеи Совета Европы, господин Дамс сегодня остановил хамство одного члена ПАСЕ в адрес Российской Федерации и удалил его из зала. (*Аплодисменты.*) Может, это случайность, а может, всё-таки что-то меняется в Европе, хотя сложно говорить об этом.

Переходим к 5-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект через усиление информационной составляющей направлен на совершенствование единой государственной системы социальной помощи. Он прошёл правовую, лингвистическую экспертизы и подготовлен Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статью 21 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. В этом законопроекте речь идёт о совершенствовании механизма проведения медицинских мероприятий с гражданами при исполнении воинской обязанности. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет, проект постановления имеется. Комитет по обороне просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". Докладывает Алексей Алексеевич Хохлов.

Хохлов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект был принят во втором чтении 13 апреля. Законопроект готов для рассмотрения в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет по обороне предлагает принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Алексеевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен нами во втором чтении 14 апреля. Проект закона касается комплексного внесения изменений в законодательство в части того, что мы ввели новый вид муниципального образования — муниципальный округ. Комитет по культуре подготовил данный законопроект к принятию в третьем чтении. Замечаний не имеется. Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к законопроектам второго чтения.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект содержит масштабные изменения в части совершенствования системы государственной регистрации недвижимости, является комплексным. В ходе рассмотрения данного проекта закона в первом чтении к нему поступило очень много замечаний и предложений, которые были комитетом проработаны с экспертным и бизнес-сообществом, учёными, со всеми заинтересованными ведомствами, и результат этой работы, можно сказать кропотливой работы, представлен в виде поправок. Всего к законопроекту поступило 150 поправок, из них 141 поправка — в таблице № 1, комитет рекомендует их к принятию, и девять поправок включены в таблицу № 2, их рекомендуется отклонить. Комитет просит поддержать таблицы поправок и принять данный проект закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект закона готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поставить его в порядок работы на 22-е число. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и статью 80 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате". Докладывает Олег Петрович Быков.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило четыре поправки, они включены в таблицу № 1 и рекомендованы ответственным комитетом к принятию. Поправки носят юридико-технический характер, есть также лингвистические поправки. Изменён срок вступления в силу — 90 дней даётся для подготовки изменений в регламент Федеральной налоговой службы. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении с учётом поступивших поправок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данный законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Поправки, которые мы с вами рассматриваем, касаются каждого из нас. С 2021 года те, кто находится на больничном, или в отпуске по уходу за ребёнком, или в отпуске по беременности и родам, получают так называемые прямые выплаты из Фонда социального страхования. Раньше в отдельных регионах проводился эксперимент, но во многих регионах работодатели сами выплачивали эти средства работникам и на выплаченную сумму уменьшали объём взносов, которые уплачивали в Фонд социального страхования. Отсутствие периодически оборотных средств либо желание как-то повлиять на своих сотрудников побуждали работодателей нарушать сроки, злоупотреблять, не выплачивать, что приводило к росту социальной напряжённости. В Фонде социального страхования средства на эти выплаты есть всегда, поэтому данные изменения позитивно воспринимаются нашими гражданами. Приня-

тие закона позволит не допускать ситуаций, когда средства в положенный срок не выплачиваются.

Комитет предлагает данный законопроект поддержать во втором чтении, но перед этим рассмотреть таблицу поправок № 1 — в ней 50 поправок, которые мы рекомендуем принять, они носят юридический, технический, лингвистический характер.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Нилов Я. Е. Комитет просит поставить законопроект в порядок работы на 22-е число для рассмотрения в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статьи 12 и 22 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Докладывает Александр Петрович Петров.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 16 марта 2021 года. Он подготовлен в целях совершенства-

ния правового регулирования обращения медицинских изделий. Безусловно, мы принимали во внимание, что по медизделиям им решается большой круг вопросов, которые звучали всегда, но всё-таки системно проблема не решается. Мы готовим большой системный законопроект по медизделиям, который будет полностью гармонизирован с законодательством Евразийского экономического союза, — в своё время, как только наработаем правоприменительную практику, будем вносить большой системный законопроект.

Сегодня мы просим вас принять данный законопроект во втором чтении. К нему поступило 17 поправок, все они включены в таблицу № 1 и рекомендованы комитетом к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Поправки учитывают замечания, которые вы высказывали и которые отражены в заключении Комитета Государственной Думы по охране здоровья.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Просим таблицу поправок рассмотреть и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	405 чел.	90,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.
Микрофон на трибуне включите.

Петров А. П. Глубокоуважаемые коллеги, комитет считает, что законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, и просит включить его в порядок работы Государственной Думы на 22 апреля для рассмотрения в третьем чтении.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 22 сентября 2020 года мы приняли этот законопроект в первом чтении, он подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Поступило девять поправок, комитет рекомендует их принять и поддержать законопроект во втором чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Федяев П. М. Комитет просит включить данный законопроект в порядок работы на 22 апреля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации". Докладывает Евгений Владимирович Марков.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, данный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении 10 февраля текущего года. Он направлен на комплексное регулирование отношений, связанных с использованием лесных участков для осуществления рыболовства.

Вы помните дискуссию по данному законопроекту. Мы даже зафиксировали направления доработки законопроекта в постановлении о его принятии в первом чтении. Ко второму чтению законопроект был доработан с учётом замечаний нашего комитета, Комитета Госдумы по аграрным вопросам, как соисполнительской по данному законопроекту, а также ГПУ Президента Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы. В частности, ранее законопроект предусматривал использование лесных участков для осуществления видов деятельности в сфере рыбного хозяйства, которые включают в себя не только рыболовство, но и деятельность по производству и реализации рыбной и иной продукции из водных биоресурсов, — ко второму чтению этот момент был учтён, сфера регулирования законопроекта сужена до использования лесных участков для осуществления рыболовства. Мы уточнили положения законопроекта, предусмотрев соотношение расположения предоставляемых в аренду лесных участков с местами расположения соответствующих рыболовных участков. Также следует обратить внимание на то, что законопроект предусматривает возведение на предоставляемых лесных участках только некапитальных строений и сооружений для осуществления рыболовства. Рубки в указанных целях запрещены, а пользование такими лесными участками будет платным, что делает невыгодным взятие в аренду лесных участков большой площади.

К законопроекту поступило всего две поправки, которые рекомендованы к принятию. Законопроект в представленной редакции получил все необходимые согласования. Уважаемые коллеги, предлагаю поддержать, принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Марков Е. В. Уважаемый Иван Иванович, прошу включить законопроект в порядок работы на 22 апреля текущего года для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах", статью 1 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" и признании утратившими силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О порядке введения в действие Положения о порядке лицензирования пользования недрами" и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Александр Николаевич Ищенко.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён Правительством Российской Федерации 17 октября 2017 года. В первом чтении был принят 10 апреля 2018 года. К законопроекту поступило 47 поправок, пять из них рекомендованы к принятию, 42 — к отклонению. Комитет

просит поддержать поправки к законопроекту и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Ищенко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет просит включить его в порядок работы на 22 апреля текущего года.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

На рабочем месте включите микрофон.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект был принят в первом чтении 6 апреля 2021 года. В рамках подготовки ко второму чтению к данному законопроекту поправок не поступало. Комитет по бюджету и налогам просит поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите депутату Данчиковой микрофон, пожалуйста.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам просит представленный законопроект включить в порядок работы на 22 апреля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Глеб Яковлевич, вам слово. С места, да?

На рабочем месте включите микрофон.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поступило к законопроекту две поправки. Комитет их внимательно рассмотрел и просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Депутату Хору включите микрофон.

Хор Г. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просим включить его в порядок работы на 22 апреля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". Докладывает Алексей Алексеевич Хохлов.

Хохлов А. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении, первое чтение прошло 17 марта.

Поступило шесть поправок, которые включены в таблицу № 1. В частности, поправками устраняются предпосылки для судебных разбирательств, предусматривается отсрочка вступления в силу федерального закона для завершения подготовки необходимых подзаконных актов и для внесения необходимых изменений в КоАП, а также поправки носят лингвистический и юридико-технический характер. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Алексеевич.

Коллеги, есть ли какие-то замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	402 чел.	89,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно. Спасибо.

Слово Алексею Алексеевичу Хохлову.

Пожалуйста.

Хохлов А. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет по обороне предлагает принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Алексеевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Марат Мансурович Бариев.

Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", направленный на приведение к единообразию понятий, используемых при определении понятия "объекты спорта". Так, в законопроекте предлагается пункт 7 статьи 2 закона о спорте согласовать со статьёй 133¹ Гражданского кодекса, заменив термин "комплекс недвижимого имущества" на "единый недвижимый комплекс" при определении понятия "объекты спорта".

Законопроект был принят в первом чтении 23 сентября 2020 года. Поступила одна правительственная поправка, которая учтена в редакции законопроекта ко второму чтению. Имеется таблица поправок, рекомендуемых к принятию. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Замечаний правового характера нет.

Предлагается одобрить текст и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Марат Мансурович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.
Микрофон на трибуне включите.

Бариев М. М. Комитет считает, что законопроект готов для рассмотрения в третьем чтении, и просит включить его в порядок работы на 22 апреля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.
Прошу учесть.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят 24 декабря 2020 года. Законопроектом предполагается административная ответственность за неисполнение требований принятого нами в конце декабря прошлого года закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Мы все прекрасно понимаем, что если мы не установим ответственность, то грош цена этому принятому нами закону, закон должен работать эффективно. К законопроекту поступило семь поправок, все они комитетом рекомендуются к принятию. Поправки носят в основном юридико-технический характер. Комитет просит подержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.
Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	322 чел.	71,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	124 чел.	27,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	337 чел.	74,9 %
Проголосовало против	41 чел.	9,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены, замечаний не имеется. Просьба поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	338 чел.	75,1 %
Проголосовало против	41 чел.	9,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	379 чел.	
Не голосовало	71 чел.	15,8 %

Результат: принято

Закон принят.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Докладывает Валентина Викторовна Кабанова.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект приводит отдельные положения Закона "О занятости

населения в Российской Федерации" в соответствии с нормами Трудового кодекса Российской Федерации. В Трудовом кодексе наряду с обязанностью работодателя выплачивать работнику среднемесячную заработную плату за период трудоустройства устанавливается право работодателя заменить её единовременной компенсацией. Законопроект прошёл дополнительное обсуждение, корректировку, и на рассмотрение выносятся таблица поправок № 1, рекомендуемых Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов к принятию.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Викторовна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.
Включите микрофон на трибуне.

Кабанова В. В. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает, что данный законопроект готов для принятия в третьем чтении. Прошу принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений?..

Подготовлен к третьему уже? Валентина Викторовна, у меня нет таких данных. Я прошу прощения.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. На 22-е. Нет возражений, если на 22-е? Ну, к сожалению, не всё готово. На 22-е — нет возражений.

Тогда прошу учесть: на 22-е число.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "Об ограничении выбросов парниковых газов". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития Илья Эдуардович Торосов.

Торосов И. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на выполнение указа президента и подготовлен в рамках поручения Президента Российской Федерации об ограничении к 2030 году выбросов парниковых газов уровнем до 70 процентов от показателя 1990 года с учётом роста экономики и увеличения поглощающей способности лесов. Закон позволит выполнять наши международные обязательства по Парижскому соглашению и станет системообразующим для формирования национального климатического регулирования.

Основные положения законопроекта. Вводится новый понятийный аппарат: определяется, что такое парниковые газы, выбросы, поглощение и углеродный след, а также вводится необходимый инструментарий для климатических проектов. Вводится новая категория имущественных прав — углеродная единица, определяется порядок обращения этих единиц. Понятийный аппарат необходим бизнесу для работы на международных рынках, в том числе для снижения углеродного следа, при привлечении иностранных инвестиций. Это также необходимо государству, поскольку позволит в будущем обеспечить приоритетную поддержку "зелёных" проектов российской экономики.

Впервые в России формируется система государственного учёта выбросов парниковых газов. Теперь крупные предприятия промышленности, ТЭКа и других отраслей ежегодно будут представлять отчёты о выбросах парниковых газов. Двухэтапный процесс: до 2024 года крупные компании с выбросами более 150 тысяч тонн эквивалента CO_2 в год, с 2024-го — более 50 тысяч тонн CO_2 -эквивалента. Помимо крупных предприятий углеродную отчётность могут раскрывать все заинтересованные компании. Верификации отчётности на данном этапе не требуется, проверка будет проводиться посредством межведомственного электронного взаимодействия.

В заключение хотел бы резюмировать: мы стартуем с мягкого регулирования, на данном этапе — только введение угле-

родной отчётности и формирование инфраструктуры добровольных климатических проектов.

Законопроект согласован со всеми ведомствами и ГПУ. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Илья Эдуардович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень важную тему мы сегодня обсуждаем, фактически создавая законодательную базу для углеродного регулирования, это новая тема для Российской Федерации. Безусловно, мы исполняем обязательства, взятые нашей страной в рамках Парижского соглашения по климату, но это и шаг, направленный на защиту наших предприятий, наших экспортёров, которые могут пострадать — есть такая перспектива, к сожалению, — при возможном введении Евросоюзом углеродного сбора, трансграничного углеродного сбора, а это касается нашего экспорта, 40 процентов экспорта. Могут последовать дискриминационные меры в отношении наших предприятий, причём могут пострадать сразу несколько отраслей, и объёмы потерь могут составить до 5 миллиардов евро в год. Этого допускать, конечно, нельзя.

Предложенная законодательная инициатива позволяет нашей стране, с одной стороны, сделать очень серьёзный шаг в рамках исполнения международных договорённостей, в частности Парижского соглашения по климату, а с другой стороны, поддержать наш бизнес, наших экспортёров, для того чтобы их не облагали дискриминационными налогами или пошлинами.

Что за новеллы содержит предлагаемый сегодня законопроект? Во-первых, мы вводим систему отчётности и учёта выбросов парниковых газов. Во-вторых, мы закладываем законодательную базу для реализации климатических проектов, в том числе в части лесовосстановления — это крайне важно для нашей страны. В-третьих, мы вводим в обращение углеродные единицы, которые должны засчитываться нашим предприятиям при пересечении границы продукцией, товарами и при оценке их углеродного следа.

Есть несколько моментов, на которые хотелось бы обратить внимание в том числе коллег из правительства.

Первое. Вот эти углеродные единицы, о которых сегодня идёт речь, конечно, должны быть приняты, признаны на меж-

дународном уровне. Фактически углеродная единица — это эквивалент снижения выбросов парниковых газов либо эквивалент поглощающей способности в отношении 1 тонны CO₂, то есть, например, вклада предприятия в лесовосстановление. Эта система должна быть верифицирована на международном уровне — это очень серьёзная площадка для переговоров.

Второе. То же самое касается поглощающей способности наших лесов. Мы неоднократно критиковали методику, которая существовала до этого, потому что по ней поглощающая способность наших лесов была дискриминирована. Наши леса почему-то обладали в несколько раз меньшей поглощающей способностью, чем леса других стран, что очень странно, потому что Россия — глобальный экологический донор, на территории нашей страны сосредоточено 20 процентов лесов.

Ну и третье. Этот законопроект подразумевает разработку 11 подзаконных актов, а также ряда норм, к примеру, содержащих дополнительные меры регулирования и поддержки, и здесь хотелось бы конкретики. Этот законопроект наш комитет очень плотно обсуждал с коллегами из правительства, мы провели слушания. Законопроект представлял на заседании комитета министр экономического развития, он ответил на вопросы. В слушаниях участвовали представители бизнеса, РСПП, экологи, представители научной общественности, Российской академии наук. Ну и я могу сказать, что так редко бывает, но это был именно тот случай, когда вот эта итерация законопроекта — далеко не первая — была признана консенсусной, было отмечено, что он и решает задачи в рамках исполнения Парижского соглашения, и позволяет не подвергнуть каким-то дискриминационным мерам наших экспортёров и не поставить под удар сразу несколько отраслей промышленности. Но при этом изучение вопроса нам чётко показало, где мы находимся в этой ситуации. У России сегодня одна из самых чистых структур энергетики, у нас более 80 процентов электроэнергии приходится на низкоуглеродные или вообще безуглеродные источники.

Исходя из изложенного комитет предлагает с учётом рекомендаций парламентских слушаний поддержать этот законопроект в первом чтении, ну а дальше мы попросим учесть наши замечания ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Включите режим записи на вопросы.

Я вижу руки, уже есть желающие.

Покажите список.

Шейн Олег Васильевич, пожалуйста.

Шейн О. В. У меня вопрос к представителю комитета.

Не находите ли вы, что вся эта история с глобальным потеплением на самом деле представляет собой достаточно опасный идеологический штамп, в силу того что, если смотреть через историческую призму, мы живём, напротив, в период глобального похолодания и есть риски, перестаравшись с ограничительными мерами, скатиться в малый ледниковый период, который был лет триста назад, а это обернётся куда более масштабными социальными и экономическими потерями. С учётом того что мы в России освобождены от ряда либеральных догм, которые, увы, есть в других странах мира, мы как раз должны быть критиками такого рода подходов и не разделять их.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Бурматов В. В. Уважаемый Олег Васильевич, спасибо большое вам за вопрос.

В начале своего доклада я отметил, что у рассматриваемого сегодня законопроектa две, скажем так, ипостаси, стороны. Одна касается исполнения международных соглашений, участником которых стала Россия, в том числе Парижского соглашения по климату, в котором участвуют сегодня почти 200 стран, и мы находимся в этом глобальном процессе, а вторая сторона, или вторая реальность, — это реальность экономическая.

Если говорить о вопросах климата и об отношении к глобальному потеплению, то надо сказать, что, как вы знаете, у этих подходов есть как сторонники, так и противники — климатические скептики, которые эту теорию критикуют очень активно и аргументированно. Но мы исходим из того, что вторая сторона, к сожалению, уже является данностью. Дело в том, что Евросоюз заявил, что к 2023 году они введут трансграничное углеродное регулирование, введут этот сбор — хотим мы того или нет, участвуем мы в Парижском соглашении или нет, принимаем мы это законодательство для себя или нет, участвуем мы в этих процессах или нет, — и продукция с так называемым высоким углеродным следом будет облагаться или налогами, или пошлинами, или ещё какими-то платежами. Мы рискуем столкнуться с тем, что наши предприятия-экспортёры (энергетики, химики, предприятия ряда других отраслей, там сразу несколько отраслей попадёт под удар) будут терять — я назвал цифру, ну, это оценки усреднённые — до 5 миллиардов евро, но называют цифры и существенно больших потерь вот именно из-за этого регулирования. Так что предприятиям надо дать возможность — и к этому мы пришли и на парламентских слу-

паниях, и на заседаниях комитета — засчитывать эти углеродные единицы, пусть они лучше занимаются лесовосстановлением в России, чем платят эту пошлину, условно говоря, на границе. Коллеги из РСПП нас поддержали в этом вопросе. И концепция законопроекта связана с так называемым мягким регулированием. Концепцией предусматриваются учёт выбросов парниковых газов и введение углеродных единиц, которые можно будет предъявить на границе и сказать: "Мы углеродный след свой свели к нейтральности, условно говоря, или к минимуму, и дальше с нас сдирать вот эти деньги, эти пошлины или налоги, уже не надо".

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Илья Эдуардович, может быть и 201 страна, но вы знаете, что самая большая промышленная страна — США — вообще не вступила в Парижское соглашение и отказывается его выполнять. А у меня вопрос о другом. Вы говорите: к 90-му году, — но до вас приватизация уже постаралась и 78 тысяч предприятий уничтожила, то есть можно, ничего не делая, сказать, что у нас выбросы углеводородов будут меньше. Не кажется ли вам, что это очередная попытка за счёт введения дополнительного сбора обобрать всех, кто работает в стране и на страну, опять в пользу рентных олигархов?

Торосов И. Э. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Всё-таки обращаю внимание, что сбора по данному законопроекту никакого не будет. Мы не вводим ни налоговых сборов, ни каких-либо штрафов за отчётность, не вводим квот — законопроект на это не нацелен. Мы просто собираем отчётность, чтобы понимать, как мы выполняем указ президента во исполнение Парижского соглашения, позволяем компаниям на рынке заниматься добровольными климатическими проектами, как им будет угодно, и создаём понятийный аппарат. Никакой налоговой, фискальной политики в данном случае нет.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Илья Эдуардович, скажите, пожалуйста, когда министерство планирует с коллегами, которые с вами будут заниматься этим направлением, сформировать климатические проекты и включить их в перечень нацпроектов? В частности, очень интересуют карбоновые полигоны и карбоновые фермы. Мы понимаем, что это определённая точка роста, возможность для наших регионов создать высокооплачиваемые рабочие места и налогооблагаемую базу для муниципалитетов, поэтому

хотелось бы узнать, когда такие первые пилотники будут созданы, за чей счёт, когда мы подойдём к решению этого вопроса?

Торосов И. Э. Кирилл Игоревич, абсолютно правильный вопрос. Как вы знаете, уже сейчас бизнес такие полигоны делает за свой счёт, в частности в Калужской области, то есть этот процесс уже пошёл. Как только мы примем закон и все подзаконные нормативные правовые акты, мы сможем этим заниматься. Мы рассчитываем уже в этом году начать продвигать данные проекты.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к обоим докладчикам: меня интересует, почему ратификация вступления России в Парижское соглашение не была проведена в Государственной Думе, насколько она легитимна?

И второй вопрос — он касается структуры парниковых газов. Вы же специалисты, наверняка готовились — объясните нам, пожалуйста, сколько в структуре парниковых газов пара, сколько CO_2 природного происхождения и сколько CO_2 антропогенного происхождения, то есть появившегося с участием людей или животных и так далее?

И самый главный вопрос: а почему тогда здесь не ставится задача определения показателей вот этих природных, как я понимаю, основных выбросов CO_2 ? Почему это не считается, почему не устанавливаются никаких контрольных приборов по определению выбросов CO_2 при лесных пожарах, при извержении вулканов, при выделении болотных газов и так далее? За чем бороться только с антропогенным CO_2 ?

Председательствующий. Илья Эдуардович, вы начните, пожалуйста.

Я напоминаю, что и докладчику, и содокладчику на ответ даётся до трёх минут в совокупности.

Торосов И. Э. Иван Иванович, я очень быстро.

Относительно вопроса, почему не ратифицировалось. Потому что нет ограничений суверенитета. Согласно Парижскому соглашению мы добровольно на себя берём обязательства, обязательств в самом Парижском соглашении нет, это наше мнение как государства. Это ответ на первый вопрос.

Ответ на второй вопрос, относительно антропогенных выбросов. Да, вы абсолютно правы, сейчас семь веществ считаются, в основном это углекислый газ, он занимает наибольший объём с точки зрения выбросов.

И ваш вопрос по поводу других газов. Сейчас мы проводим по этому поводу научные исследования, и в зависимости от их результата будем в этом вопросе уже дальше двигаться.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович, вы что-то добавите?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Илье Эдуардовичу.

Что бы мы ни говорили, но это потребует от предприятий дополнительных затрат. Вот мы говорим о принципах ограничения выбросов парниковых газов — какие это принципы, почему они тут не указаны, в чём они заключаются?

Торосов И. Э. Наталья Дмитриевна, согласно отчётности, которую будут сдавать, уже на основе государственной статистики с помощью математических моделей, без счётчиков — обращаю внимание: счётчики ставить не нужно, потому что сейчас в мировой практике используется математическая модель, — в зависимости от количества потраченной электроэнергии, делая определённые расчёты, будут определять, какие выбросы. Это и есть основополагающий подход к оценке выбросов парниковых газов.

Председательствующий. Спасибо.

Олегу Анатольевичу Нилову включите микрофон. Видимо, на какую-то часть его вопроса не был дан ответ.

Нилов О. А. Да, я прошу обоих докладчиков вернуться к ответу на мой вопрос. Если вы не знаете структуру образования CO_2 — природного происхождения и от действий человека, — то что вы здесь делаете, уважаемые специалисты? Ответьте мне: какова структура, какова пропорция, хотя бы примерно, 50 на 50 или 1 к 100? Если вы ещё этого не знаете, проводите научные исследования, а потом возвращайтесь сюда и докладывайте!

Председательствующий. Всё-таки я концентрируюсь на вопросе, всё остальное мы за скобки выносим.

Пожалуйста.

Торосов И. Э. Иван Иванович, буквально в двух словах.

Мы сейчас говорим о воздействии человека на природу, мы не говорим о воздействии самой природы, о климатическом развитии и никак его не регулируем, вот это надо понимать. Мы сейчас говорим только про выбросы, которые связаны с деятельностью человека, и мы по ним как раз работаем, как и весь мир.

Председательствующий. Спасибо.

Березин Никита Владимирович, пожалуйста.

Березин Н. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Илье Эдуардовичу.

Законопроект направлен всё-таки на снижение выбросов, и понятно, что сейчас идёт сбор статистических данных, тем не менее в последующем предприятиям потребуется переустановка всех мощностей, то есть именно технических средств, которые не будут соответствовать экологическому стандарту? К новым нормам нужно будет прийти? И сколько потребуется времени на такой переходный период?

Торосов И. Э. Спасибо за вопрос, Никита Владимирович. В данном законопроекте, ещё раз подтверждаю, нет обязательств по переходу, нет мотивации для перехода, сейчас мы только собираем статистику и определяем инфраструктуру для добровольных, как я уже сказал, климатических проектов. Да, вы знаете, у нас есть НДТ (наилучшие доступные технологии), в этом направлении у нас есть движение, сами предприятия активно работают в этом направлении. Но в данном законопроекте фискальный и мотивирующий к снижению выбросов углекислого газа механизм не предусмотрен, обращаю на это внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос представителю правительства.

Уважаемый Илья Эдуардович, на сегодняшний день уже существуют нормативы по выбросам, в том числе в воздух, наше законодательство уже работает, люди платят деньги. Представьте ситуацию, когда у компании истёк срок разрешения на выбросы. Такой же срок будет установлен для парниковых выбросов: вот он истёк — и вчера предприятие не было должником, а завтра будет. То есть не определён срок, в который необходимо получить новое разрешение, это может тянуться и год, и два, и три, а в это время предприятие будет терпеть огромные убытки.

И здесь прозвучало мнение, что весь мир работает по Парижскому соглашению. Не весь мир — Китай и Штаты не работают... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Илья Эдуардович.

Торосов И. Э. Спасибо за вопрос. Хочу ещё раз уточнить: у нас нет ограничений на выбросы, следовательно, никакого срока, который должен истечь, нет, согласно законопроекту его просто нет. Мы просто собираем статистику по выбросам и ещё раз позволяем бизнесу делать добровольные климатические проекты. Возможно, появятся углеродные единицы, которые

они смогут зачесть при трансграничном налоге, всё. Никаких обязательств по сокращению выбросов у нашего бизнеса согласно этому законопроекту нет и пока не планируется.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Бурматов В. В. Коллеги, поскольку уже несколько раз прозвучала информация о том, что вот некоторые страны не участвуют в Парижском соглашении, скажу: действительно, некоторые страны не участвуют, например, Ирак не участвует, Йемен не участвует, Литва, Южный Судан — вот они не участвуют в Парижском соглашении. Что касается Соединённых Штатов Америки, 20 января 2021 года принято решение о возвращении страны к обязательствам в рамках Парижского соглашения, а Китай вообще заявил о достижении углеродной нейтральности к 2060 году. Это в качестве комментария к тому, что я несколько раз уже услышал.

Председательствующий. Спасибо.

Кузякин Дмитрий Викторович.

Кузякин Д. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Илье Эдуардовичу.

Вы сказали в своём докладе, что собираете статистику. Вот статья 8 законопроекта, пункт 7, я его зачитаю: "Информация о выбросах парниковых газов, образовавшихся в результате деятельности в интересах обороны страны и безопасности государства, в реестр выбросов парниковых газов не включается". Это с какой целью определено? Нам нужна истинная картина или нам для чего-то ещё это нужно? И здесь больше плюсов или минусов в связи с тем, что мы будем включать или не будем включать? Может быть, у государства здесь какие-то военные тайны есть? Чем это объясняется?

Торосов И. Э. Дмитрий Викторович, очень хороший вопрос, спасибо. И вы сами в вопросе дали ответ — это было пожелание Минобороны в связи с закрытой информацией. Мы это учли и считаем, что это правильно, потому что по выбросам парниковых газов можно в принципе понять, чем занимается предприятие, насколько оно активно работает или, наоборот, неактивно работает. Следовательно, мы пошли навстречу Министерству обороны.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Илья Эдуардович, вынесем за скобки дискуссию о том, что всё-таки влияет больше — водяной пар или углекислый газ.

На мой взгляд, тот рамочный законопроект, который вы нам сегодня предлагаете, это всё-таки определённая мера экономического воздействия на страны с тем или иным объёмом выбросов. Сейчас в ряде европейских стран уже действует такое законодательство, и я так понимаю, что это наше стремление, попытка уйти от трансграничных налогов, которые будут появляться в ближайшее время. Вместе с тем в концепции этого законопроекта заложено, что определённые экономические, налоговые меры будут введены в перспективе, будут другие подзаконные акты. Вопрос такой: не возникнет ли двойного налогообложения, как в случае, когда мы вступили в ВТО, то есть мы выполняем свои обязательства, а в отношении нас они не выполняются? Вот этот вопрос минэк... *(Микрофон отключён.)*

Торосов И. Э. Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Да, вы абсолютно правы, это самый главный, фундаментальный вопрос. Мы сделаем всё, в том числе вместе с компаниями и, надеюсь, депутатами, чтобы в будущем этого не возникло. Мы точно хотим, чтобы двойного налогообложения не было. Сейчас у нас в этой части внутреннего налогообложения нет — если оно понадобится, то мы отдельно это будем обсуждать и смотреть, как это коррелирует с трансграничным налогом и с нашими обязательствами и обязательствами наших коллег по ВТО. Трек по защите наших предприятий в ВТО в части трансграничного углеродного налога мы оставляем, и мы там тоже будем бороться, это параллельные вещи.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Илья Эдуардович, мой вопрос переключается с теми, которые были заданы до меня. Вот за последние 30 лет Россия значительно сократила негативное антропогенное воздействие на окружающую среду. Источники выброса, например, метана: ну, возьмём коров — с 60 миллионов голов сократили до 8 миллионов голов. Источники выброса CO₂ — это крупные, средние промышленные предприятия — скоро можно будет, наверное, пересчитать по пальцам. Сокращается количество деревень, малых городов — их исчезло уже более 30 тысяч. Полагаю, что государство свою часть по сокращению уже перевыполнило, с ваших слов добровольно, — возможно, уже и некому будет отчёт составлять. Всё-таки в связи с этим вопрос: правительство заинтересовано в сохранении промышленных предприятий? И если да, то какие планы на этот счёт? Или только отчёты?

Торосов И. Э. Ольга Николаевна, вы абсолютно правильно сказали: мы — государство, которое с 1990 года сократило

и в процентном отношении, и в валовом больше, чем все другие в мире. Почему? Здесь уже прозвучало: тут разные причины, в том числе и в принципе обновление нашей экономики, и переход на атом, на ВИЭ и так далее, то есть это сложный экономический вопрос.

Что касается вашего вопроса. Да, мы нацелены на то, что рост промышленности, рост производства, рост валового продукта заложены в нашей финансовой модели. И ещё раз подтверждаю, что мы никаких налогов сейчас не вводим, мы только позволяем бизнесу использовать этот понятийный аппарат, не более того.

Председательствующий. Спасибо, Илья Эдуардович, присаживайтесь.

Коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, как известно, чёрт всегда таится в деталях, да? А тут уже проговорились в докладе, что будет ещё 11 подзаконных актов. Вот ещё до коллеги-докладчика был такой министр Улюкаев, и здесь в 2013 году мы приняли закон "О стратегическом планировании...", который включал в себя последующую разработку и принятие 36 подзаконных актов, — теперь ни Улюкаева, ни закона о стратегическом планировании, понимаете? Это первое.

Второе. Посмотрите, у нас опять берёт верх либеральная риторика о самоограничении и самообложении. Почему? У нас уже есть экологический сбор. Я вам напомню, что в этом зале был принят закон, в соответствии с которым деньги, выделяемые, скажем так, на экологию, получают частные структуры за оценку вреда, наносимого экологии.

Поезжайте в посёлок Жирнов Тацинского района, там есть два цементных завода: дорогостоящие фильтры, которые на трубах стоят, в ночное время, когда работает комбинат, выключаются, и весь населённый пункт к утру покрывается трёхмиллиметровым слоем пыли, понимаете?

Вот в данной ситуации, вы поймите, нам МВФ, руководимый США, рекомендации даёт, Мировой банк, руководимый США, рекомендации даёт. Наше уважаемое Министерство экономического развития семнадцать с половиной лет вело разговоры про ВТО, проездило, потратило только на командировки 3,5 миллиарда, но наши производители до сих пор не знают условий двусторонних соглашений, которые подписаны, хотя наши оппоненты всё давным-давно знают.

С нашей точки зрения, это опять законопроект с неопределёнными целями, точнее, с ограниченными, для узкого круга людей, определёнными целями для последующего введения дополнительных налоговых и прочих сборов. И мы считаем, что пока правительство не доложит нам всё-таки, какова цель этого законопроекта, и не расскажет, что мы будем иметь... Вы имейте в виду, уважаемое министерство, что у нас уже от 10 до 14 миллионов гектаров леса сгорает в год, — не предъявят ли нам в соответствии с вашими же законами вот эти самые ваши экобаллы? Понимаете это или нет?! Ведь мы что экспортируем? В Европу — нефть, газ, а редкоземельные металлы и лес — в Китай.

С нашей точки зрения, здесь что-то не совсем чисто, и мы не можем поддерживать законопроект без указания определённых, ясных целей и без явных выгод для нашей экономики. А Минэкономразвития надо бы заняться развитием страны, а не следовать в старом фарватере.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Три минуты.

Нилов О. А. Надо переходить, Иван Иванович, уже на полноценные выступления от фракций, тем более по таким важнейшим вопросам.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет выступать категорически против этого законопроекта, потому что это законопроект в поддержку аферы века, уважаемое правительство, которую вот так, без сопротивления России продавливают прежде всего наши так называемые партнёры.

Я напомним. Озоновые дыры уже залатали, да? Озоновые дыры, речами о которых сотрясали всё до этого, — это была просто разминка, такая учебная тренировка. Заменили фреон, убрали эти лаки, спреи женские — сделали миллиарды, и прошло. А теперь хотят обложить всех вот такой данью, вот этим игом. 50 триллионов долларов за 30 лет собираются собрать по Парижскому соглашению, и уже всю работу обязаловка! Просто Россию до поры до времени пытались разорвать в клочья, не получилось разорвать экономику России в клочья, значит, будет мягкое, как вы говорите, медленное такое удушение. С помощью в том числе вот таких соглашений, не ратифицированных в Думе, как вы слышали, — очень интересный вариант: серьёзное соглашение правительство ратифицировало, господин Медведев! — вот таким образом собирают статистику.

Ещё раз говорю вам: не лукавьте, не врите! Вы прекрасно знаете, что антропогенная доля вот этих выделений, парниковых газов, CO₂ и прочих, одна восьмидесятая — в такой большой стране, как Россия, одна восьмидесятая! — от всего, что горит, чадит, а это вулканы, лесные пожары, печки в 60 процентах деревень (до сих пор!) и так далее. И не изучать, не контролировать вот эти 79 долей, а заниматься только одной, трубами наших предприятий, и поставить счётчики ещё под хвост коровкам — это издевательство, это действительно, я считаю, вредительство, уважаемые коллеги! Надо ставить вопрос так: если в этом соглашении не будут учитываться интересы России, а главный интерес — сбережение наших лесов от пожара и восстановление всего того, что сгорело, порублено и вывезено, если деньги, вот эти триллионы, Парижского соглашения не будут направлены к нам, в Россию, то "до свидания" нужно говорить такому соглашению! ВТО вас не научила? Вы чего боитесь — санкций, блокад? Без всяких соглашений у вас всё перекроют, закроют и разорвут контракты! Правила ВТО выполняются? Нет. Уроки не проходите, не извлекаете, да, Владимир Владимирович? Вот эти все последствия... Петров, Боширов — вот вам причина, и всё будет разорвано!.. Нечего им потакать!

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

Черкасов К. И. Добрый день, уважаемые коллеги! Чем хорош российский парламент — он наконец-то стал местом для дискуссий. Есть одна точка зрения, есть другие точки зрения, и многие эксперты сегодня говорят, что, конечно, эта угроза существует и, безусловно, с этим надо считаться.

Я вот соглашусь с коллегой в том, что мы не можем просто, ну, приходить на эту мировую площадку и огульно вести разговор, с теми данными, которые предоставляют нам, скажем так, наши зарубежные партнёры. У нас есть "Роскосмос", у нас есть Росгидромет, есть достаточно большой пул учёных, которые хорошо в этом разбираются, знают это. В феврале президент подписал указ о научно-техническом сопровождении процессов, которые происходят в области климата и экологии в целом, и в рамках реализации положений этого указа сделана достаточно большая работа, создано много рабочих групп.

Но я хотел бы остановиться на другом. Если мы понимаем, что да, потенциально такая угроза есть, и если хотя бы половина учёных это подтверждает, то мы должны задуматься о том, что это принесёт России, чтобы Россия была готова к этим вызовам. А вызовы достаточно серьёзные: по тем моделям, которые создают зарубежные коллеги, потепление даже на 2 граду-

са приведёт к подъёму, повышению уровня Мирового океана, по разным оценкам, на величину от нескольких сантиметров до нескольких метров, а это, как мы понимаем, повлечёт за собой сокращение площадей проживания, особенно в странах, которые находятся в низменностях. Это первое. И второе, ключевое, — это проблема с чистой водой, с питьевой водой. По оценкам зарубежных учёных, к концу века без питьевой воды может остаться более 2 миллиардов человек, и мы понимаем, к каким последствиям приведут вот такие вещи.

И вернёмся к разговору об углеродных единицах, о карбоновых фермах, о карбоновых полигонах. По мнению фракции ЛДПР, это очень хорошая возможность ещё раз задуматься о том, насколько правильно и в полном объёме мы финансируем российскую науку, даём ли мы возможность нашим, российским компаниям внедрять свои инновации, участвовать в этом процессе и получать заказы от наших же компаний, в том числе от бюджетных.

Мы слышали, что на площадке комитета обсуждался пилотный законопроект по Сахалину. И у фракции ЛДПР вызывает большие сомнения необходимость таких законов. Сейчас в это окно, естественно, войдут 10—15 наших регионов, где углеродная нейтральность как бы быстродостижима, а остальные куда пойдут? И ещё: нам говорят, что на том же Сахалине компании платят за восстановление сенегальских лесов или лесов в Гане, — нас это точно не устраивает. Мы хотим, чтобы эти средства направлялись в российские регионы, чтобы леса и фермы устраивались и обслуживались по международным нормам у нас, в наших регионах и чтобы наши учёные с нашими изобретателями получали доступ ко всем тем инновационным потокам, которые возможны в рамках этой реформы.

Председательствующий. Спасибо.

Клыкканов Александр Борисович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Клыкканов А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! И горячая дискуссия, которая сегодня развернулась, и парламентские слушания, о которых здесь говорили, и обсуждения на заседаниях комитета, тоже достаточно активные и горячие, свидетельствуют о том, что проблема на самом деле очень и очень серьёзная и это законопроект для нас просто принципиальный. Тем не менее мы понимаем, что проблема объективная, мы объективно интегрированы в мировую экологическую повестку, поэтому, хотим мы или не хотим, мы должны предпринимать действия, которые в том числе давали бы нам определённые га-

рантии или, как минимум, давали бы возможность воспользоваться этими гарантиями.

Я не буду перечислять все концептуальные вещи, о которых уже сказали коллеги, всё, что в принципе может принести этот закон, но ещё раз хочу подчеркнуть — это сегодня уже подчёркивалось, — что большое значение имеют подзаконные акты. Мы договорились и на парламентских слушаниях, и в комитете, что каждый из предложенных подзаконных нормативных актов также будет публично и очень внимательно обсуждаться и на парламентских слушаниях, и в комитетах, и, возможно, как одна из форм, на пленарных заседаниях.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию этого законопроекта и предлагает всем вместе над этим работать. И позволю себе привести образное сравнение, может быть, вольное, но, мне кажется, отвечающее сути. Представители среднего поколения должны помнить эти слова, строки из песни: "Вы полагаете, всё это будет носить-ся? — Я полагаю, что всё это следует шить". Это надо делать, другого пути у нас нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Илья Эдуардович, вы можете выступить с заключительным словом. Нет необходимости.

Владимир Владимирович?

Депутату Бурматову включите микрофон.

Бурматов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы прокомментировать несколько сентенций, которые здесь прозвучали.

Насчёт того, что законопроект вводит дополнительные сборы. Законопроект позволяет нашим предприятиям как раз уйти от дополнительных сборов, а введены они будут, к сожалению, и это уже данность, без всякого нашего желания и без всякой нашей воли. Европарламент обсуждает первую итерацию, которая в июне должна быть представлена, законопроекта о трансграничном углеродном регулировании, в соответствии с которым платежами будет обложена продукция в том числе российских экспортёров, имеющая высокий углеродный след. Что будут считать высоким углеродным следом, пока неизвестно, что это будут за пошлины или налоги, тоже пока неизвестно. Сразу несколько российских отраслей — а это 40 процентов экспорта — находятся под угрозой потери примерно 5 миллиардов евро в год. Механизмы, которые предлагаются в этом законопроекте, позволяют застраховать от этого наших экспортёров.

По поводу сгорающих лесов. Абсолютно поддерживаю, и с учётом того, что этим законопроектом вводится возможность реализации климатических проектов в виде лесовосстановления, это хороший вариант для того, чтобы поправить положение с высадкой лесов в Российской Федерации. А ещё хотел бы напомнить о случае, когда один из глав субъектов предлагал не тушить горящие леса, потому что это "экономически нецелесообразно". Вот теперь такой позиции быть не может, теперь придётся тушить лесные пожары, потому что это будет экономически целесообразно всегда.

Ну и по поводу учёта интересов России. Полностью согласен, мы считаем, что наши углеродные единицы должны учитываться на международном уровне. Углеродный след должен быть прозрачным и транспарентным, вне зависимости от того, об экспортёрах из какой страны идёт речь. Поглощающая способность наших лесов должна учитываться в полной мере, и не только поглощающая способность лесов, но и других природных объектов, например болот. И никакой дискриминации в отношении наших предприятий быть не должно, а она, к сожалению, вполне может быть, готовится.

Подзаконные акты мы будем рассматривать вместе с правительством. Мы считаем, что они должны широко обсуждаться. Это всё должно быть прозрачно и понятно для участников всего процесса.

С учётом изложенного прошу поддержать тот законопроект, который и экологи, и учёные Российской академии наук, присутствовавшие на парламентских слушаниях, и представители РСПП, и представители бизнеса, и коллеги-депутаты посчитали в текущей ситуации консенсусным и приемлемым.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об ограничении выбросов парниковых газов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 114 чел. 25,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

23-й вопрос — это приоритетный законопроект фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Пандемия коронавируса внесла свои коррективы в деятельность органов государственной власти и местного самоуправления и в вопросах занятости населения, и в вопросах поддержки граждан, потерявших работу. В течение 2020 года нововведения в этой сфере динамично устанавливались различными нормативными документами и подчас носили временный характер. Для закрепления позитивных тенденций во взаимодействии между службами занятости и участниками, потенциальными участниками трудовых отношений группой депутатов и сенаторов подготовлен представляемый вам законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Именно развитие информационно-коммуникационных технологий позволило в столь непростой сфере занятости шире использовать дистанционные формы взаимодействия субъектов этих отношений, что было крайне необходимо в условиях динамично распространяющегося коронавируса, но такие подходы целесообразны и в обычных условиях, поскольку упрощают процедуры взаимодействия, ускоряют их и снимают бюрократические препоны.

Законопроектом предполагается формирование общих требований к порядку предоставления услуг с использованием единой цифровой платформы, которая будет основываться на действующей в настоящее время базе вакансий "Работа в России". Естественно, что такие подходы способствуют снятию межрегиональных барьеров при подборе персонала, при оказании государственных услуг в вопросах занятости и, таким образом, переходу к более централизованной системе, в чём, безусловно, заинтересованы и регионы, и население.

Позволю себе такое образное выражение: в настоящее время характер отношений в области занятости между субъектами Федерации носит фактически конфедеративный характер. Хотя практика показывает, что бóльшая централизация таких процессов только повысит эффективность этой важной и нужной работы.

Ещё раз подчеркну, что в законопроекте намечается использовать наравне с очным приёмом населения дистанционную форму оказания государственных услуг, то есть регулирование отношений в электронном формате. Также подтверждается

и усиливается положение об обязанности органов государственной власти, местного самоуправления и работодателей, у которых численность персонала превышает 25 человек, размещать на цифровой платформе информацию об имеющихся вакансиях. В законопроекте предусматривается регулирование отношений центров занятости и безработных граждан, устанавливается принцип их отношений в случае пассивных форм отказа последних от поиска работы. Средства на реализацию закона предусмотрены в рамках национального проекта "Демография".

Результат рассмотрения законопроекта органами государственной власти субъектов Федерации может быть представлен следующим образом: от органов государственной власти 19 субъектов Федерации получены положительные отзывы, мнение остальных органов следует считать невыраженным. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы отмечено, что по законопроекту замечаний концептуального характера не имеется. Счётная палата в своём заключении отмечает, что законопроект и материалы к нему требуют доработки. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает законопроект. Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживает концепцию законопроекта, но обозначает некоторые расхождения между действующим законодательством по вопросам местного самоуправления и положениями законопроекта. Стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющие общероссийские объединения профсоюзов и общероссийские объединения работодателей, законопроект поддержали с рядом замечаний и предложений. Представлял законопроект на заседании трёхсторонней комиссии один из его авторов. Да и вообще, по инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ", к которой принадлежат авторы законопроекта, уже создана фракционная рабочая группа, в которую помимо депутатов вошли представители социальных партнёров. По инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ" на местах уже запущено широкое обсуждение законопроекта с активным участием профессионалов из сферы занятости.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Уважаемый Михаил Васильевич, вот вы как-то не упомянули в своём докладе о том, что предусмотрены карательные меры: если человек в течение трёх дней не является, для того чтобы ознакомиться с предложенными вакансиями, то на 25 процентов снижается сумма выплат по безработице. Многие ведь не идут вставать на учёт по безработице потому, что сам объём вот этих средств, который получают безработные, мизерный, вот они и не идут получать эти средства. Не кажется ли вам, что службы занятости останутся пустыми? Если ещё и наказывать людей за то, что они в течение трёх дней не явились, то в этом случае все, так сказать, плюнут на эти службы... *(Микрофон отключён.)*

Тарасенко М. В. Ну, смысл вашего вопроса, Игорь Юрьевич, понятен. Безусловно, если финансирование вопросов занятости будет оставаться на том уровне, который мы имеем сегодня, мы получим всего-навсего лишь демонстрацию намерений, а не реальное изменение положения дел в этой важнейшей социальной сфере. Я разделил бы работу, которая сейчас ведётся в рабочей группе, на две части. Вот в ту часть, которая сегодня обсуждается, и, я надеюсь, закон будет принят в весеннюю сессию седьмого созыва, входят те вопросы, которые лежат на поверхности, которые уже апробированы и не требуют крупных капиталовложений. Но рабочая группа работает и над теми вопросами, которые, безусловно, требуют коренных изменений. Прежде всего это страхование безработицы — это мировая практика, которая себя зарекомендовала, это является и одним из методов поддержания покупательной способности населения в очень непростых условиях. И предложения в связи с этим к осенней сессии нового созыва Государственной Думы будут подготовлены. Я более чем уверен, что такие предложения будут приняты в новом созыве Государственной Думы.

Председательствующий. Зайцев Максим Сергеевич.

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Васильевич, согласно пояснительной записке в целях содействия занятости граждан планируется разделять их в зависимости от мотивации к трудоустройству.

И какие, вы предполагаете, будут критерии для определения этой мотивации, кто будет их разрабатывать? И второй вопрос: какие мероприятия будут проводиться центрами занятости для успешного трудоустройства выпускников вузов?

Тарасенко М. В. Прежде всего я хотел бы подчеркнуть, что есть принципиальная разница с действующим законодательством, которому, кстати говоря, в этом году исполняется более 30 лет и которое уже превратилось, по большому счёту, в лоскутное одеяло, поскольку очень много изменений в него внесено. Безусловно, мы переходим от межрегиональных подходов к федеральным подходам, повышается роль федерального центра. Уже не будет такой ситуации — вот я не случайно говорил о том, что на сегодняшний день работают принципы конфедеративности, — когда в зависимости от ситуации в субъекте Федерации... когда субъект Федерации сам варится в собственном соку. Переход к единым стандартам позволит эту проблему решать на федеральном уровне. И вот стандарты, которые будут вырабатываться, — это вопрос подготовки ко второму чтению.

Председательствующий. Смолен Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Васильевич, мой вопрос простой. Насколько я понимаю, законопроект, как и большинство принимаемых в последнее время Государственной Думой, имеет ярко выраженный рамочный характер. Скажите, пожалуйста, если возможно, что конкретно от принятия данного закона получит работник, что конкретно получит безработный, какие дополнительные права и возможности?

Тарасенко М. В. Ну, одна из новелл данного законопроекта отражает практику, которую мы получили в течение 2020 года: раньше многие вопросы можно было решить, лишь отстояв очередь в центре занятости, сегодня можно решать их дистанционно, через электронные формы взаимодействия. Это действительно полезно — я это подчёркивал в своём докладе, — и не только когда пандемия коронавируса и общение людей довольно опасно, но и в обычных условиях, поскольку упрощает, дебиюкратизирует систему, то есть вопросы будут решаться гораздо быстрее.

Я понимаю, о чём вы говорите, Олег Николаевич, и я тоже на это рассчитываю: если мы не увяжем суммы выплачиваемого пособия по безработице с реальной возможностью человека жить на эти средства, это будет всего лишь декларация о намерениях. Поэтому я считаю, что ко второму чтению мы должны в этом законопроекте обозначить тенденции. Но я ещё раз подчёркиваю: если мы на сегодняшний день можем принять закон,

который действительно обозначит только то, чего уже удалось достичь, то крупные вопросы, которые потребуют изменения бюджета, нужно относить на осень, потому что в эту сессию мы просто не сможем их принять. Безусловно, закон улучшит положение дел, но для того, чтобы он стал современным законом, нужны два этапа: первый — это работа в эту сессию, второй этап — это работа в будущую сессию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона о внесении изменений...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Выступить хотите?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Исаев Андрей Константинович.

Пожалуйста.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Закону "О занятости..." вчера исполнилось 30 лет, 55 поправок было в него внесено, он действительно как лоскутное одеяло. Данный законопроект мы внесли для того, чтобы зафиксировать в Законе "О занятости..." то, что можно сделать уже сейчас.

Олег Николаевич Смолин спрашивал: что это даст людям? Во-первых, прекратится сбор бумаг: до 39 справок нужно собрать в регионах на сегодняшний день, чтобы получить пособие по безработице — это всё заканчивается, служба занятости будет получать информацию в электронном виде от органов государственной власти. Во-вторых, это возможность решать большинство вопросов, не приходя непосредственно в службу занятости, а обращаясь онлайн с соответствующим заявлением. В-третьих, существует такая норма, как общественные работы. Она практически обязательна для всех регионов сегодня. А что такое общественные работы в ситуации с безработицей? Это аспирин во время болезни: легче становится, но причина не лечится. Мы делаем это на усмотрение региона, то есть он может потратить деньги на общественные работы, а может направить их на стипендию для переезда к новому месту работы, на переквалификацию, на открытие собственного дела.

Мы расширяем круг тех, кто будет получать помощь от службы занятости. Например, самозанятый безработный будет получать средства и помощь при регистрации в качестве лица, уплачивающего налог на профессиональный доход.

Мы в большей степени централизуем работу службы занятости, а это значит, что мы начинаем путь к постепенному вытеснению внешней трудовой миграции внутренней трудовой миграцией. Мы ликвидируем диспропорцию: по состоянию на январь в Москве было 3 процента безработных, а в Ингушетии — 31,5 процента безработных.

Уважаемые коллеги, как было справедливо сказано, данный законопроект является первым, но не последним шагом. Мы договорились, что сейчас внесём то, что уже можно внести, то, что не требует больших дополнительных бюджетных расходов и что облегчит ситуацию и положение людей. Второй законопроект будет разработан и внесён нами в осеннюю сессию. Уже сейчас по результатам обсуждения "ЕДИНОЙ РОССИИ" этой темы в регионах поступили поправки и замечания от более чем 70 регионов. В нашей работе активно участвуют профсоюзы и работодатели, часть поправок мы учтём во втором чтении, часть отнесём к принятию большого законопроекта, который коренным образом всё изменит, сделает Закон "О занятости..." современным.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает поддержать данный законопроект. Он направлен на защиту интересов людей.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект, хотя есть очень и очень много замечаний, которые, очевидно, нужно будет учесть ко второму чтению.

Здесь уже говорили о главном — о размере тех средств, которые выплачиваются службой занятости, их недостаточно, необходимо их размер увеличивать, для того чтобы у человека было желание прийти в службу занятости, а не идти на чёрный или серый рынок.

Второй, более важный момент для работы на будущее, для того, чтобы преодолеть последствия контрреволюции 91-го года, — это внесение в Конституцию статьи о всеобщей занятости, потому что независимо, допустим, от социального устройства это положение является важнейшим. Если положение о всеобщей занятости будет внесено, то в этом случае, уважаемые коллеги, все проблемы, которые мы сегодня обсуждаем, — огромные проблемы! — будут сняты.

Опять идёт речь об электронном голосовании. Понимаете, пока не создана собственная элементная база, все данные, которые будут собираться по безработице, будут известны не только нам, но и нашему противнику. В нынешней сложной ситуации к этому надо подходить очень серьёзно. И пока есть боль-

шие города и малые города и сёла, малые города и сёла будут вымирать независимо от того, сделаем мы это доступным для всего населения в Интернете или нет. Всё равно все будут стягиваться в Москву, Ленинград, Казань, Новосибирск, а огромные территории будут оставаться пустыми. Вот чего добиваются те, кто является нашими недоброжелателями!

Хочу отметить, что здесь не упоминались — очевидно, ко второму чтению это будет сделано — различные виды безработицы: структурная, циклическая, вынужденная безработица, региональная безработица, о которой здесь говорили и преодолеть которую практически невозможно при буржуазном разделении на город и деревню, потому что деревня всегда будет проигрывать городу в этих условиях. Так вот я хотел бы обратить внимание на добровольную и застойную безработицу — вот такая безработица растёт. Тем, что не обозначили в Конституции обязательной трудовой занятости, мы плодим огромную армию людей, которые добровольно не желают работать. В основном это мужчины. Что касается женщин, то среди женщин безработица более высокая. Но самое страшное — это молодёжь. Почему? Потому что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты. Завершайте.

Моляков И. Ю. 25 процентов безработных — люди до 25 лет, а на селе безработица составляет, даже по официальным данным, более 8 процентов.

Уважаемые коллеги, необходимо серьёзнейшим образом отнестись к данному законопроекту, поскольку он не менее важен, чем закон о выбросах парниковых газов.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По ведению — Тумусов Федот Семёнович.

Пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Для стенограммы: Емельянов, Тумусов, Терентьев и Ми-
ронов по вопросу 22 голосовали против. Спасибо.

Председательствующий. Учтите в стенограмме.

Коллеги, сейчас мы будем рассматривать 24-й и 25-й пунк-
ты нашей повестки, предлагается заслушать один доклад и два
содоклада. Нет возражений, коллеги? Нет.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изме-
нений в статью 33 Кодекса торгового мореплавания Россий-
ской Федерации и статью 33 Федерального закона "Об обяза-
тельном пенсионном страховании в Российской Федерации",
и пункт 25, проект федерального закона "О внесении измене-
ния в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской
Федерации в части установления особенностей применения
пониженных тарифов страховых взносов". Доклад официаль-
ного представителя правительства статс-секретаря — замести-
теля министра транспорта Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста.

Зверев Д. С., официальный представитель Правительст-
ва Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель
министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты
Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается про-
ект федерального закона о внесении изменений в статью 33 Ко-
декса торгового мореплавания Российской Федерации и па-
кетные изменения в Федеральный закон "Об обязательном
пенсионном страховании в Российской Федерации" и 427-ю
статью Налогового кодекса Российской Федерации. Первый
законопроект разработан с целью включения плавучих храни-
лищ сжиженного природного газа в перечень судов, которые
могут регистрироваться в Российском международном реестре
судов. Это позволит распространить тот правовой режим, ко-
торый сейчас используется, и преференции, которые предос-
тавляются, в отношении перевалки нефти и нефтепродуктов
на хранилища сжиженного природного газа.

В настоящее время статьёй 33, как я уже сказал, данная
норма и преференции, предусмотренные Налоговым кодексом,
распространяются на хранилища нефти и нефтепродуктов. Эта
норма была введена в 2015 году и показала свою успешность,
это было сделано в соответствии с федеральным законом о вне-
сении изменений в федеральные законы в связи с принятием
закона "О свободном порте Владивосток". Мы предлагаем рас-
пространить данную норму на хранилища сжиженного при-

родного газа. Это позволит действительно поднять престиж российского флага, минимизировать риски применения необоснованных санкций в отношении отечественных компаний, осуществляющих экспорт сжиженного природного газа.

Соответствующие нормы вносятся в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании..." и Налоговый кодекс по аналогии с внесением норм в 2015 году по тем же хранилищам нефти и нефтепродуктов, а именно это нормы в части неосвобождения, неприменения пониженных ставок по социальному страхованию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по пункту 24 — Виктор Ефимович Дерябкин.

Пожалуйста.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Дмитрий Станиславович подробно доложил о содержании данного законопроекта. Комитет по транспорту и строительству поддерживает концепцию законопроекта.

Принятие данного закона даст положительный экономический, бюджетный и социальный эффект, будет способствовать развитию судостроительной отрасли, а также в целом Северного морского пути.

Имеются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые будут учтены ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, комитет просит рассмотреть данный законопроект и принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по 25-му пункту — Глеб Яковлевич Хор.

Пожалуйста.

Хор Г. Я. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По нашей кафедре — законопроект под пунктом 25, о внесении изменения в Налоговый кодекс. Учитывая, что законопроект носит социальную направленность — обеспечение прав граждан на социальную защиту, — комитет просит его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Дмитрий Станиславович, всё-таки поконкретнее, почётче скажите, какие льготы будут

предоставляться работающим вот на этих кораблях, которые будут перевозить или хранить сжиженный газ?

Председательствующий. Пожалуйста.

Зверев Д. С. Спасибо за вопрос. Дело в том, что как раз в отношении данной категории граждан, данных работников не применяются пониженные ставки взносов в социальные фонды. Таким образом, на них распространяются все те льготы и все те преференции, которые могут быть. Основной-то задачей и было — сохранить это и распространить на них тот режим, который действует по нефти.

Напомню, что в отношении иных судов, которые зарегистрированы в Российском международном реестре судов, действуют пониженные ставки взносов в Фонд соцстраха.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня по 25-му пункту к Дмитрию Станиславовичу вопрос.

Вот в пояснительной записке к этому законопроекту отмечено, что в настоящее время судов, используемых для хранения и перевалки газа, построенных российскими судостроительными организациями после 1 января 2010 года, не существует, а их строительство на российских судостроительных предприятиях не планируется. Тогда в чём практический смысл предлагаемой вами нормы?

Зверев Д. С. Спасибо, Николай Иванович, за вопрос. Практический смысл заключается в том, чтобы суда не вставляли под иностранный флаг, — таким образом, преференции, которые Российская Федерация даёт судовладельцам, действительно будут очевидны для владельцев судов; таким образом, мы привлечём инвестиции; таким образом, мы действительно покажем, что и плавучее хранилище сжиженного природного газа ходит под флагом Российской Федерации. Это с одной стороны.

С другой стороны, нам действительно хотелось бы, чтобы эти суда строились и на российских верфях, а не только на корейских (как вы знаете, два хранилища уже заказаны компанией "НОВАТЭК"). В настоящее время обсуждается вопрос о том, что заказы на создание следующих хранилищ будут размещаться на российских верфях, это по их готовности. Тогда будет кумулятивный эффект: и от нахождения под флагом Российской Федерации, и от производства на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части установления особенностей применения пониженных тарифов страховых взносов", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения возможности осуществления государственной регистрации прав на основании разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексея Игоревича Бутовецкого.

Пожалуйста.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется законопроект, который направлен на дальнейшее упрощения процедуры оказания государственных услуг по государственному кадастровому учёту и регистрации прав.

С 1 января 2017 года по новым объектам капитального строительства действует следующая процедура: застройщик по окончании строительства подаёт в орган, уполномоченный на ввод в эксплуатацию объектов, необходимый пакет документов, после этого, после ввода в эксплуатацию, осуществляется государственный кадастровый учёт как раз на основании заявления органа государственной власти или органа местного самоуправления. Это, конечно, удобно для застройщика, потому что не нужно самостоятельно ходить в Росреестр с отдельным заявлением о постановке на кадастровый учёт, не нужно дополнительно никакие документы подавать, но всё-таки есть потенциал для упрощения этой процедуры.

Законопроектом предлагается осуществлять не только государственный кадастровый учёт таких объектов, но и одновременно государственную регистрацию прав на эти объекты — также одним пакетом. Таким образом, мы застройщиков освобождаем от необходимости дополнительного похода в Росреестр: они сразу будут готовить один пакет документов — и для учёта, и для государственной регистрации, соответствующий пакет в полном объёме будет направляться от органа государственной власти в органы местного самоуправления. И застройщику лишь останется получить в этом органе выписку из нашего реестра, которая будет подтверждать и осуществлённый государственный кадастровый учёт, и осуществлённую государственную регистрацию прав.

Как видите, потенциал у этой нормы достаточно большой. За прошлый год около 233 тысяч объектов капитального строительства было введено в эксплуатацию, в том числе около 20 тысяч объектов нежилого назначения, — таким образом, вот такое количество застройщиков будет избавлено от излишней процедуры, похода в Росреестр.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Витальевича Пинского.

Пинский В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алексей Игоревич довольно подробно доложил о данном проекте закона. Основное и самое значимое изменение, которое предлагается законопроектом в действующее законодательство, — это упрощение порядка регистрации права застройщика на введённый объект капитального строительства. Теперь при получении разрешения на ввод в эксплуатацию после завершения строительства тот же уполномоченный орган, который выдаёт такое разрешение, — обычно это комитеты по архитектуре местных администраций или субъектов Российской Федерации — обязан будет направить в Росреестр не только заявление о постановке на кадастровый учёт построенного здания, но и заявление о регистрации права собственности застройщика на построенное им здание. Сейчас это две административные процедуры — соответственно, указанная процедура регистрации права значительно упростится. При этом, как уже было сказано докладчиком, предлагаемый законопроект порядок не будет действовать в отношении многоквартирных домов, построенных жилищно-строительными кооперативами и с привлечением средств дольщиков, потому что там чуть-чуть другая специфика правоотношений.

Концепцию данного проекта закона комитет поддерживает. При этом у комитета и у Правового управления есть замечания — я думаю, все они будут учтены при подготовке данного проекта закона ко второму чтению.

Комитет просит принять данный проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Вопрос Алексею Игоревичу.

Уважаемый Алексей Игоревич, скажите, пожалуйста, чётко, что собой представляет такой термин, как "новостройка"? Он существует в законодательстве или нет? И вот стройка может тянуться достаточно долгое время, поскольку, я думаю, завершение новостройки как раз служит поводом для того, чтобы было получено разрешение на эксплуатацию. И как оспорить разрешение на эксплуатацию, если разрешение на эксплуатацию не является нормативным актом?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. По порядку. Термин "новостройка" ни гражданским законодательством, ни законодательством о градостроительной деятельности не предусмотр-

рен. Тем не менее по нашей практике в отношении объектов нового строительства — это те объекты, которые построены и введены в эксплуатацию, которые как раз будут являться предметом этого закона, если он будет принят, — процедура сейчас следующая: когда орган местного самоуправления вводит объект в эксплуатацию, он нам направляет пакет документов, прилагая к нему технический план, и мы ставим этот объект на кадастровый учёт. Вот, собственно, такие объекты, поставленные на кадастровый учёт после ввода в эксплуатацию, мы, наверное, и можем считать новостройками.

Что касается оспаривания, у нас сегодня есть две процедуры. Первая — можно отменить разрешение на ввод в эксплуатацию в порядке самоконтроля, об этом не раз и Верховный Суд говорил, и Конституционный Суд: орган местного самоуправления сам выявляет какие-то нарушения при вводе объекта в эксплуатацию и принимает муниципальный правовой акт об отмене разрешения на ввод в эксплуатацию. И вторая — конечно, можно в судебном порядке оспаривать в рамках Кодекса административного судопроизводства как собственно муниципальный правовой акт. По крайней мере, такая судебная практика есть.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Алексей Игоревич, в сельской местности очень много вводится в эксплуатацию частных домовладений, касается ли этот законопроект частных домовладений или, может, надо об этом сказать здесь, в законопроекте?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос, Наталья Дмитриевна. Я напомню, что 8 декабря прошлого года президентом был подписан 404-й федеральный закон, который продлил дачную амнистию до 1 марта 2026 года, распространив упрощённый порядок регистрации прав в том числе на объекты индивидуального жилищного строительства, которые расположены на земельных участках приусадебных и на земельных участках, предназначенных для ИЖС. Таким образом, этот закон не распространяется на эти объекты по той простой причине, что там декларативный порядок, то есть гражданин вообще никуда не ходит до 1 марта 2026 года, гражданин просто заполняет декларацию о том, что такой объект у него есть, и подаёт нам заявление о государственной регистрации права и о постановке на кадастровый учёт, то есть там нет никакого взаимодействия с органами местного самоуправления, с органами государственной власти.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Тоже нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения возможности осуществления государственной регистрации прав на основании разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части, касающейся порядка предоставления права на осуществление медицинской деятельности и фармацевтической деятельности". Доклад официального представителя правительства заместителя министра здравоохранения Татьяны Владимировны Семёновой.

Пожалуйста.

Семёнова Т. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части, касающейся порядка предоставления права на осуществление медицинской деятельности и фармацевтической деятельности" разработан во исполнение Плана мероприятий по переходу до 2021 года федеральных органов исполнительной власти на исполнение первоочередных государственных функций по выдаче разрешений в электронном виде, утверждённого распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2020 года № 218-р. В настоящее время в соответствии со статьёй 69 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан..." право на осуществление медицинской или фармацевтической деятельности в Рос-

сийской Федерации имеют лица, получившие медицинское или фармацевтическое образование в Российской Федерации в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами и имеющие свидетельство об аккредитации специалиста.

Основанием для выдачи свидетельства об аккредитации специалиста является успешное прохождение специалистом процедуры аккредитации, оценки его профессиональной компетентности и соответствующее решение, которое выносит аккредитационная комиссия, зафиксированное в итоговом протоколе. Заполнение бланков свидетельств об аккредитации осуществляется Минздравом России, что в масштабах всей страны требует значительных временных и финансовых затрат. Законопроектом предлагается внести изменения, позволяющие считать основанием для допуска к осуществлению профессиональной деятельности не наличие свидетельства об аккредитации специалиста в виде бумажного документа, а факт успешного прохождения процедуры аккредитации специалиста, зафиксированный в Федеральном регистре медицинских работников единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения. Таким образом, проверка факта успешного прохождения специалистом аккредитации может осуществляться работодателем путём получения соответствующей информации из Федерального регистра медицинских работников при трудоустройстве указанного лица в медицинскую или фармацевтическую организацию.

Также в законопроекте предлагается оставить возможность выдачи свидетельства об аккредитации в бумажном виде в порядке, который будет утверждён Минздравом России, например, в тех случаях, когда специалисту для осуществления медицинской деятельности за рубежом требуется специальный документ.

Кроме того, законопроектом предлагается внести изменения в положения статей 69 и 100 закона, исключив требования о соответствии образовательных программ, осваиваемых лицами, получающими право на осуществление медицинской деятельности, уровню образования, соответствующему федеральным государственным образовательным стандартам. Это в большей степени техническая правка, поскольку в настоящий момент подавляющее большинство специалистов отрасли получили базовое образование до 2011 года, то есть до внедрения в стране федеральных государственных образовательных стандартов.

Законопроект имеет существенное значение для совершенствования допуска к профессиональной деятельности ме-

дицинских специалистов и снятия бюрократических барьеров. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Татьяны Васильевны Соломатиной.

Пожалуйста.

Соломатина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Татьяна Владимировна только что доложила о представленных документах к данному законопроекту. Комитет Государственной Думы по охране здоровья рассмотрел законопроект на своём заседании 15 апреля и отмечает, что законопроектом предлагается внести в отдельные положения Федерального закона № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" изменения, направленные на совершенствование процедуры допуска медицинских и фармацевтических работников к профессиональной деятельности за счёт перехода от подтверждения права на осуществление профессиональной деятельности свидетельством об аккредитации специалиста на бумажном носителе к подтверждению путём записи сведений об успешном прохождении аккредитации специалиста в единой государственной информационной системе в сфере здравоохранения. По мнению комитета, данные изменения обеспечат возможность квалифицированным специалистам приступать к осуществлению профессиональной деятельности сразу же после прохождения процедуры аккредитации.

Согласно материалам, представленным к законопроекту, предлагаемые изменения позволят сократить расходы федерального бюджета на закупку бланков свидетельств об аккредитации. По мнению комитета, данный закон в случае его принятия позволит снять ограничения на осуществление профессиональной деятельности для лиц, завершивших профессиональное обучение по программам медицинского и фармацевтического образования до 2016 года, что в свою очередь положительно скажется на кадровом обеспечении отрасли здравоохранения квалифицированными специалистами.

На законопроект имеются положительные заключения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Комитета Совета Федерации по социальной политике, 78 органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также Правового управления Аппарата Государственной Думы. Замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы носят юридико-технический характер и будут учтены при подготовке данного законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. У меня вопрос к заместителю министра.

Раньше врач, который решил получить аккредитацию, проходил комиссию, получал официальную бумагу о том, что он прошёл аккредитацию или какую-либо другую процедуру. Сейчас вы говорите об облегчении, упрощении процедуры. Вот эта комиссия в любом случае будет аккредитовать или не аккредитовать врача — каким образом будут выстроены её действия: председатель комиссии скажет какой-то женщине или какому-то мужчине, которые там работают, дескать, иди вот внеси в компьютер эти данные, или этой комиссии тоже нужно будет издавать какие-то документы, которые будут на бумажном носителе, или там всё будет переведено на электронную основу?

Семёнова Т. В. Уважаемый Игорь Юрьевич, большое спасибо за вопрос. Сама процедура сегодня уже предусматривает работу аккредитационной комиссии в информационных системах, законопроектом просто закрепляются возможность и юридическое право пользоваться этой реестровой записью, которая содержится в закрытых форматах единой государственной информационной системы. По прохождению технической процедуры допуска к профессиональной деятельности, которая состоит из трёх этапов, и по работе аккредитационной комиссии введения никаких дополнительных актов не требуется. Как я уже сказала, потребуются один-единственный дополнительный акт — тот, который будет регламентировать, в каком случае мы будем выдавать бумажные свидетельства об аккредитации, это административный регламент. Система так и сегодня работает, законопроектом предлагается просто убрать из цепочки бумажный документ, который сейчас после внесения в реестровую запись мы должны выводить на печать на бумаге. Мы заказываем бланки, являющиеся защищённой продукцией уровня "2Б", тратим на это деньги, время, и, чтобы доставить этот бумажный вариант по всей стране, к сожалению, не хватает месяца, двух, трёх, а в ситуации с ковидом это было особенно сложно, поэтому сегодня в рамках системной деятельности правительство позволяет нам вообще уйти от бумажного документооборота, перейти к электронному. Никаких

дополнительных технических сложностей это не составит ни для комиссии, ни при прохождении процедуры.

Председательствующий. Березин Никита Владимирович.

Березин Н. В. У меня вопрос к Татьяне Владимировне.

Скажите, за чей счёт всё-таки граждане будут проходить предлагаемую аккредитацию, не приведёт ли это к тому, что мы возложим на них дополнительную финансовую нагрузку?

Семёнова Т. В. Спасибо за вопрос, Никита Владимирович.

Коллеги, дело в том, что указанный законопроект процедурно ничего не меняет. Процедура аккредитации внедряется в стране с 2016 года, это абсолютно бесплатная для врача процедура, соответственно, техническое обеспечение, симуляционно-тренинговое оборудование там, где оно нужно, тестовые системы предоставляются, методический центр аккредитации содержит государство за счёт средств федерального бюджета в рамках федерального проекта обеспечения отрасли квалифицированными кадрами. Начиная с 2016 года процедура аккредитации постепенно, поэтапно приходит на смену процедуре сертификации, врачи и медицинские специалисты ничего не платят, и взимания денег не прогнозируется, не предусматривается.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемая Татьяна Владимировна, к сожалению, из-за технического сбоя мне не удалось задать вопросы на заседании комитета 15 апреля, поэтому позвольте задать их сейчас. Скажите, пожалуйста, как вы оцениваете, какое-то влияние предлагаемые изменения окажут на решение проблемы дефицита медицинских кадров? Это первый вопрос.

И второй вопрос, связанный с аккредитацией: скажите, пожалуйста, вся ли нормативная база, на ваш взгляд, уже отлажена, с тем чтобы эта процедура проходила эффективно и, так сказать, своевременно?

Семёнова Т. В. Николай Иванович, спасибо огромное за вопросы.

На первый вопрос я отвечаю, что это снижает административные барьеры, но — ни к сожалению, ни к счастью — никакого влияния на кадровое обеспечение оказывать не может, то есть какая была процедура, такая и остаётся, просто мы убираем... Ну, проведу аналогию: дети продолжают оканчивать школу, только вместо бумажного аттестата теперь реестровая запись в единой информационной системе. То есть предлагаемые нами изменения никаким образом не относятся к процедурным вопросам и к обеспечению отрасли кадрами.

Что касается второго вопроса. Дело в том, что процедура аккредитации внедряется с 2016 года поэтапно. Сначала она была детально прописана для лиц, которые впервые получают меди-

цинское образование и первый раз доказывают своё право осуществлять врачевание пациентов, — она более строгая, имеет три регламентных этапа, то же самое относится к первичной специализированной аккредитации. А сегодня в соответствии с ведомственным приказом об этапах и положениями статьи 100 федерального закона № 323-ФЗ об этапах внедрения процедуры аккредитации мы переходим к периодической аккредитации.

Всё это время, поскольку это абсолютно новая процедура, в нормативный документ — приказ № 334н, это положение об аккредитации специалистов — вносятся изменения, для того чтобы сохранялась объективность, сохранялась возможность проверки качества подготовленных специалистов, так как в их руках жизнь и здоровье граждан. В этот документ по мере накопления опыта вносятся определённые корректировки, но это чистые корректировки. На сегодняшний день профессиональное сообщество обсуждает в части периодической аккредитации, что такое профессиональное портфолио. По всей видимости, когда первая волна пройдёт — это внедряется с текущего года, — мы получим какой-то опыт и проведём анализ, далее может потребоваться внесение изменений в действующую нормативно-правовую базу, но не в закон, а в подзаконные акты, в целом же нормативно-правовая база для аккредитации специалистов сформирована.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Татьяна Владимировна, мне тоже не удалось, к сожалению, в дистанционном режиме задать вопросы.

Что касается удаляемых, скажем так, нормативных положений. Первое, удаляется слово "российские" в отношении медицинских и фармацевтических учебных заведений — значит ли это, что как-то изменится ситуация со специалистами из других стран? Второй вопрос — об удалении положений о соответствии федеральным образовательным стандартам, вот вы говорите, что стандарты действуют с 2011 года и вроде как это упростит ситуацию. И третий момент, что касается медицинских и фармацевтических... Здесь речь идёт о тех специалистах, которых готовят другие учреждения, не медицинские, не фармацевтические (чаще всего это лаборанты), или нет?

Семёнова Т. В. Спасибо за вопросы, Алексей Владимирович.

В части федеральных государственных образовательных стандартов — ну, наверное, можно было внести эту правку раньше, она, согласитесь, больше техническая, но не было таких, скажем, ярких прецедентов, они появились только в прошлом году. В Российской Федерации федеральные государст-

венные образовательные стандарты по образовательным программам для специальностей, включённых в укрупнённые группы специальностей здравоохранения, были введены только с 2011 года. В отрасли только в государственной и муниципальной системе работает более 2 миллионов человек со средним и высшим медицинским образованием, большинство из которых имеют среднее профессиональное или высшее профессиональное образование, полученное до 2011 года, то есть до вступления в силу федеральных государственных образовательных стандартов. И просто технически, изымая эту норму, мы убираем коллизию права, иначе получается, что формально, не закончив вуз или колледж после 2011 года, работать в системе ты не можешь.

Относительно того, что убирается слово "российские", — это тоже техническая правка, она не повлияет, на наш взгляд, на привлечение иностранных кадров или изменение рынка, потому что, как вы знаете, специфика работы в отрасли предполагает специальный допуск к профессиональной деятельности, который независимо от каких-либо международных договоров остаётся в рамках законодательства, утверждённого государством, а это сдача специального экзамена, соответственно, после признания эквивалентности документов. Таким образом, это чисто техническая, лингвистическая правка.

Председательствующий. Зайцев Максим Сергеевич.

Зайцев М. С. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемая Татьяна Владимировна, согласно пункту 1 части 1 статьи 100 закона № 323-ФЗ в редакции законопроекта до 1 января 2026 года право на осуществление медицинской деятельности в России будут иметь лица, получившие медицинское или иное образование. Вот хотелось бы понять, что подразумевается под этим самым "иным образованием"? И в связи с этим есть ли смысл вообще оставлять в заключительных положениях закона разрешение врачам осуществлять медицинскую деятельность до 2026 года? С чем это связано?

Семёнова Т. В. Уважаемый Максим Сергеевич, спасибо за вопрос. Дело в том, что это переходные положения, они связаны с поэтапным переходом и с процедурой сертификации специалистов, процедурой аккредитации. Если взять полный цикл, сегодня статьёй закона закреплено, что медицинские работники не реже чем один раз в пять лет повышают уровень своей квалификации, и полный переход на процедуру аккредитации произойдёт как раз 1 января 2026 года. Если убрать эти переходные положения, эту статью, то лица, которые в настоящий момент имеют свидетельство об аккредитации, имеют право на сертификат специалиста, могут получить свидетель-

ство об аккредитации, юридически просто не будут допущены к осуществлению профессиональной деятельности.

Что касается иного образования, у нас есть номенклатура должностей медицинских работников, в которой есть отдельный раздел — лица с иным высшим образованием. Коллеги, вам известны и психологи, и специалисты по лечебной физкультуре, получившие физкультурное образование, и IT-специалисты в отрасли здравоохранения, которые занимаются программами, допустим, принятия второго мнения или проектировкой правильных диагностических заключений. Таким образом, эти специалисты могут иметь техническое или иное образование. Наиболее ярким примером, наверное, будут служить медицинские физики, которые работают в каждом онкологическом диспансере, их основная задача — это расчёт дозы радиолуча, пучка, для того чтобы правильно оказать качественную медицинскую помощь. Без них система здравоохранения справиться не сможет, поэтому изъять, убрать из системы лиц с иным образованием, не медицинским, мы не можем. И сегодня мы понимаем, что таких специалистов в отрасли становится всё больше и больше, мы говорим о мультидисциплинарных бригадах в реабилитации, поэтому наша позиция — не надо это ни при каких условиях изымать из закона.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части, касающейся порядка предоставления права на осуществление медицинской деятельности и фармацевтической деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы просим после 29-го вопроса рассмотреть 35-й вопрос — это поправки в федеральный конституцион-

ный закон о принятии в Российскую Федерацию Крыма и Севастополя. Просьба поддержать. Недолго будем докладывать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Давайте сразу договоримся: мы сегодня должны, помимо этого вопроса, рассмотреть ещё 28, 29 и 30-й, и всё, иначе очень много получится. Нет возражений? Договорились.

Кашину включите микрофон.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Александр Дмитриевич, тогда просьба зафиксировать: 32-й пункт — на 14 часов в четверг.

Председательствующий. На 14... В 14 часов, наверное, не получится, но мы его вперёд поставим среди законопроектов первого чтения.

Кашин В. И. Давайте сейчас...

Председательствующий. У нас там целый ряд вопросов, которые мы до 14 часов должны рассмотреть, — можем не уложиться. Хорошо, учтём.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования индивидуального (персонифицированного) учёта в системе обязательного пенсионного страхования, порядка представления отчётности и исполнения других обязанностей страхователями по обязательному социальному страхованию". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный в соответствии с планом мероприятий "Трансформация делового климата" по направлению "Содействие развитию субъектов малого и среднего предпринимательства".

Законопроектом предлагается электронная форма доверенности как альтернатива для подтверждения полномочий представителей страхователей при представлении ими сведений персонифицированного учёта в Пенсионный фонд России и расчёта от страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний в Фонд социального страхования. Кроме того, в за-

конопроекте содержатся предложения о снижении с 25 до 10 человек минимального порога численности работников, при превышении которого отчётность в ПФР и ФСС представляется в электронной форме. Предусматривается возможность исполнения иными лицами обязанности страхователей по уплате страховых взносов в ФСС аналогично тому, что уже сегодня предусмотрено Налоговым кодексом в отношении других страховых платежей. Также с целью исключения задвоения индивидуальных лицевых счетов в системе персонифицированного учёта общая часть индивидуального лицевого счёта дополняется сведениями о смене фамилии, имени или отчества зарегистрированного лица.

Законопроект рассмотрен и поддержан на заседании Российской трёхсторонней комиссии.

Прошу поддержать проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчиком сделан подробный анализ концепции законопроекта. Мне остаётся только добавить, что уже вошло в обычай в деловом обороте то, что работодатели и страхователи, имеющие численность штата от 10 до 25 человек, включая граждан, зарегистрировавших гражданско-правовые договоры, по которым отчисляются страховые взносы в Фонд социального страхования, осуществляют передачу отчётности в электронном виде, поэтому мы в принципе узакониваем те отношения, которые уже сложились в деловой практике.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает поддержать законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 8 чел. 1,8 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" в части применения пониженного тарифа страхового взноса для российских организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова. Пожалуйста.

Пудов А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона, который приводит Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" в соответствие с изменениями, внесёнными в июле 2020 года в Налоговый кодекс Российской Федерации в части мер поддержки IT-компаний, которые были объявлены Президентом Российской Федерации в июне 2020 года. Для организаций, которые осуществляют деятельность в области информационных технологий, с 2011 по 2023 год были установлены правила по праву применения пониженных тарифов по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в размере 8 процентов. Законопроектом предлагается начиная с 2021 года бессрочно установить более низкую ставку — 6 процентов. Также данная льгота распространена на организации, осуществляющие проектирование и разработку изделий электронной компонентной базы, радиоэлектронной продукции.

Законопроект согласован со всеми заинтересованными сторонами РТК. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов отмечает, что в Федеральном законе от 8 декабря 2020 года № 388-ФЗ "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов" поступления страховых взносов от организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий, уже определены исходя из тарифа страхового взноса в размере 6 процентов.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало ряд замечаний юридико-технического характера, которые будут учтены ко второму чтению.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Далее мы договорились 35-й пункт рассмотреть. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы сегодня приняли в окончательном, третьем чтении два президентских законопроекта, которые связаны с ограничениями при замещении государственных и муниципальных должностей, касаются военнослужащих и так далее. Мы приняли соответствующие законы и приняли изменения в Трудовой кодекс по этому поводу. Но в процессе обсуждения данных законопроектов у нас выявилась одна тема, которая требует фиксации и требует внесения изменений в закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Мы предлагаем вашему вниманию соответствующий законопроект, которым защищаются права жителей Крыма и Севастополя — тех, кто решил связать свою жизнь с государственной или муниципальной службой либо стать военнослужащим. Это первое чтение, у нас есть понимание, что ко второму

чтению нужно будет решать определённые проблемы, но на данный момент мы считаем, что в первом чтении этот законопроект нужно принимать, и в ближайшее время мы будем вносить в него поправки.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Один вопрос.

Павел Владимирович, вот народ интересуется, почему так поздно принимается этот закон — сейчас, а не семь лет назад?

Крашенинников П. В. Юрий Петрович, дело в том, что главный закон, который внёс президент, мы приняли только сегодня. Соответственно, необходимо будет вносить подзаконные нормативные акты. Как вы помните, тот закон вступит в силу с 1 июля, и я думаю, что, если мы вместе с вами примем этот закон, они вместе синхронно заработают.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Козенко Андрей Дмитриевич, пожалуйста.

Козенко А. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Павел Владимирович, за инициативу! Знаете, поздно или рано, главное — вовремя. Я хотел бы всё-таки ещё раз акцентировать внимание на гражданах Российской Федерации, на тех категориях, которые не подпадают под действие закона № 6-ФКЗ. Это 13 тысяч граждан Российской Федерации, проживающих в Республике Крым, которые получили гражданство до 2014 года (это цифры представительства МИД в городе Симферополе). Плюс у нас ещё 133 тысячи граждан Российской Федерации, которые приобрели гражданство по 187-му указу Президента Российской Федерации, — это те, кто на момент проведения референдума не проживал на территории Республики Крым и соответственно не стал гражданином по закону № 6-ФКЗ, но после референдума вернулся и приобрёл гражданство Российской Федерации, то есть на них не распространяется вот этот заявительный порядок выхода из гражданства Российской Федерации и, соответственно, не будет распространяться предлагаемая норма. Плюс у нас ещё есть как минимум 420 тысяч граждан Российской Федерации, проживающих в ДНР и ЛНР.

Павел Владимирович, я предложил бы вот эти категории граждан рассмотреть при подготовке законопроекта ко второму чтению, чтобы не было разных прав у граждан Российской Федерации.

Спасибо большое.

Председательствующий. Дмитрий Анатольевич, не настаиваете на выступлении? У нас по одному человеку от фракции.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, у нас ещё 30, 32 и 33-й пункты.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности". Доклад официального представителя правительства заместителя министра труда и социальной защиты Елены Вячеславовны Мухтияровой.

Пожалуйста.

Мухтиярова Е. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится законопроект, направленный на реализацию постановления Конституционного Суда в части корректировки требований статьи 7 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" о непротиворечии уставов нижестоящих объединений (ассоциаций) профсоюзов уставам их вышестоящих объединений. Данное требование закона о профсоюзах было признано несоответствующим Конституции Российской Федерации в связи с жалобой Новосибирского областного союза организаций профсоюзов. Законопроектом предлагается изменить с императивной на диспозитивную рассматриваемую норму закона о соответст-

вии уставов нижестоящих профсоюзных структур уставам вышестоящих.

Одновременно предлагается включить в статью 7 закона о профсоюзах норму о возможности внесения в уставы общероссийских, межрегиональных объединений профсоюзов положений о непротиворечии их уставам положений уставов нижестоящих объединений (ассоциаций) профсоюзов, которые входят в их состав.

Законопроект разработан совместно с Федерацией независимых профсоюзов России и согласован с ними в установленном порядке. При рассмотрении на заседании РТК законопроект был поддержан как профсоюзами, так и работодателями, а также согласован со всеми заинтересованными организациями.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Содоклад Максима Анатольевича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет на своём заседании рассмотрел данный законопроект, поддерживает его концепцию и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности", пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении

водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Ивана Вячеславовича Лебедева.

Пожалуйста.

Лебедев И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона направлен на совершенствование правового регулирования территорий с особыми условиями использования в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов.

Законопроектом предлагается упразднить институт рыбоохранных зон, это позволит исключить дублирующие требования к хозяйствующим субъектам, которые осуществляют свою деятельность на таких территориях, при этом ограничения, предъявляемые к водоохраным зонам, сохраняются. Таким образом, ликвидация рыбоохранных зон не окажет негативного воздействия на сохранение водных биологических ресурсов и среды их обитания.

Вместе с тем рассматриваемым законопроектом вносится ряд изменений в отдельные законодательные акты, которые регулируют правоотношения в сфере рыбного хозяйства. В частности, в целях охраны уникальной экологической системы устанавливается рыбохозяйственная заповедная зона — отдельная зона озера Байкал. Кроме того, предусмотрен ряд переходных положений.

Большая просьба поддержать.

Председательствующий. Содоклад Максима Ивановича Щаблыкина.

Пожалуйста.

Щаблыкин М. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Иван Вячеславович подробно остановился на основных пунктах законопроекта. Я могу только добавить, что положения законопроекта в части упразднения запретов деятельности в границах рыбоохранных зон не приведут к ослаблению правового режима территорий, примыкающих к береговой линии, это самое главное.

На основании изложенного комитет предлагает принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Вячеславович, я представляю в Государственной Думе вместе со своими коллегами Иркутскую область, поэтому, когда затрагивается тема Байкала, нас это всегда задевает за живое. Три вопроса у меня.

Скажите, пожалуйста, как вы оцениваете динамику состояния ихтиофауны Байкальского рыбохозяйственного бассейна в последние пять лет? Ну, мы все знаем о запретах по поводу омуля на Байкале и так далее, но как вы оцениваете ситуацию за последние пять лет? Это первый вопрос.

Второй вопрос: в чём всё-таки состоит коренной смысл предлагаемого законодательного изменения в отношении Байкала, почему оно предлагается именно сейчас и как, по мнению Минсельхоза России, данное изменение повлияет на сохранность водных биологических ресурсов на Байкале в будущем?

И последнее, вносятся изменения, которыми исключаются положения о необходимости текстового описания границ не только рыбохозяйственной заповедной зоны, но и всей Байкальской природной территории, её экологических зон, а также водоохранной зоны. Почему законопроект содержит такие широкие, масштабные изменения в отношении всей Байкальской природной территории, а не исключительно рыбохозяйственной заповедной зоны озера?

Лебедев И. В. Большое спасибо за вопросы. Начну с первого вопроса. Постараюсь очень коротко ответить.

С учётом особой оперативной обстановки на территории озера Байкал у нас создана отдельная рабочая группа, которая детально рассмотрела все подходы, когда шла речь об упразднении рыбоохранных зон, мы предусмотрели особый режим сохранения, в том числе ряд мероприятий, для того чтобы восполнить утраченные биологические рыбные ресурсы. Данный механизм абсолютно точно работает: мы проводим мониторинг ежегодно и сегодня видим, что благодаря принятым мерам системно восстанавливается тот объём, который был под угрозой. Мы считаем, что наш план оперативных мероприятий абсолютно точно сработал и доказал свою действенность. Это первое.

Второе. С учётом того что мы предложили особое регулирование, фактически сохранили рыбоохранные зоны озера Байкал, безусловно, они чуть шире, но мы это всё согласовали с заинтересованным сообществом, это обсуждалось достаточно подробно, и был поддержан именно такой подход.

Председательствующий. Сапко Игорь Вячеславович.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Вячеславович, рыбоохранные и водоохранные зоны имеют, по сути, разные признаки режима, цели и порядок подготовки и принятия решений об их установлении, изменении и ликвидации. В свою очередь, рыбоохранные зоны и рыбохозяйственные заповедные зоны имеют разные цели создания. Не приведёт ли всё-таки принятие закона к легализации браконьерства, нелегального вылова редких видов рыб?

Лебедев И. В. Игорь Вячеславович, спасибо большое за вопрос. Мы детально проанализировали весь порядок, который указан у нас для водоохраных зон, рассмотрели его внимательно и абсолютно точно понимаем, что весь режим, который есть в рыбоохранных зонах, точно полностью сохраняется в водоохраных. И мы здесь не видим никаких угроз, целеполагание наше абсолютно перекрывается, наши задачи выполняются с учётом сохранения водоохраных зон. Абсолютно всё это тоже обсуждалось, и мы поддерживаем именно такой подход.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 10 чел. 2,2 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, концепция предлагаемого вашему вниманию законопроекта состоит в определении правовых оснований и условий оборота охотничьих угодий, закреп-

лённых в рамках охотхозяйственных соглашений. Попытаюсь быть максимально кратким.

Законом прямо установлено, что цель заключения таких соглашений — привлечение инвестиций в охотничьи хозяйства. В России заключено сейчас более 5200 охотхозяйственных соглашений, охватывающих примерно 400 миллионов гектаров охотничьих угодий. В настоящее время у лиц, которые заключили охотхозяйственные соглашения, отсутствует возможность уступить права и обязанности полностью или частично по такому соглашению третьим лицам. Отсутствуют правовые гарантии сохранения вложенных инвестиций по окончании действия охотхозяйственного соглашения при его заключении на новый срок. Эти обстоятельства препятствуют дальнейшему развитию охотничьего хозяйства страны в условиях императивно долгосрочного характера соглашения — срок от 20 до 49 лет — и создают объективные сложности для долгосрочного планирования экономической деятельности.

Законопроект предлагает решить этот вопрос путём разрешения передачи прав и обязанностей по охотхозяйственному соглашению, которая будет осуществляться с согласия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, заключивших такое соглашение, в отношении всей площади охотничьих угодий или части территорий закреплённых охотничьих угодий, указанных в соответствующем охотхозяйственном соглашении.

Естественно, проектируется ряд ограничений с целью защиты публичных интересов. Например, при передаче прав и обязанностей по охотхозяйственному соглашению нельзя увеличивать первоначальный срок его действия. Частичная передача обязанностей может быть осуществлена не ранее семи лет со дня заключения охотхозяйственного соглашения, при этом с теми лицами, которым передаются права, должны заключаться отдельные охотхозяйственные соглашения на срок, не превышающий первоначальный.

В отношении возможности продолжения пользования охотничьими угодьями добросовестными охотпользователями при заключении охотхозяйственных соглашений в законопроекте предусмотрен механизм, аналогичный применяемому в других природно-ресурсных сферах — рыболовстве, лесном хозяйстве.

Ключевое конструируемое законопроектом отличие — это определение добросовестности охотпользователя, а именно выполнение им требований охотхозяйственного соглашения в части обеспечения предусмотренной соглашением численности охотничьих ресурсов, то есть диких животных, в границах

охотничьего угодья. Если охотпользователь это выполнил, эти требования соблюдены, то он будет иметь преимущественное право на заключение охотхозяйственного соглашения.

Коллеги, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Максима Ивановича Щаблыкина.

Щаблыкин М. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам отмечает актуальность затрагиваемых в законопроекте вопросов. На самом деле очень много об этом говорили, обсуждали на заседаниях рабочих групп и межфракционной рабочей группы по изменению законодательства в области охоты, в нашем комитете.

Комитет в целом поддерживает предлагаемую концепцию законопроекта, вместе с тем по законопроекту имеется ряд замечаний, которые необходимо учесть при его дальнейшей доработке ко второму чтению. С учётом изложенного комитет рекомендует принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И 41-й вопрос — рассматривается по 118-й статье Регламента, часть седьмая, — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, авторами предложено, как решить проблему отсутствия концессионеров в малых городах и населённых пунктах (там, куда концессионеры не приходят), чтобы не потерять управление ЖКХ. Но при детальном его рассмотрении становится очевидно, что этот механизм тоже не подходит — ни по количеству жителей, ни по другим вопросам. Предлагается законопроект отклонить, над темой поработать, а если будет необходимость, внести новый законопроект на эту тему. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Спасибо, коллеги. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
22 апреля 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 38 сек.)

Присутствует 417 чел. 92,7 %

Отсутствует. 33 чел. 7,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подтверждает уважительные причины отсутствия 33 депутатов — это с учётом тех, кто сдал депутатские мандаты, — присутствовать должно 417 депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Порядок работы принят в целом единогласно.

Коллеги, переходим к выступлениям от фракций по актуальным вопросам социальной, политической жизни нашей страны.

Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу, руководителю фракции КПРФ.

Подготовиться Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Вячеслав Викторович, просьба, чтобы к вам во время выступления никто не подходил и все внимательно слушали.

Я очень ждал вчерашнего выступления президента, его послания. Оно сделано на рубеже эпох, в то время, когда нам объявлена война, и война эта приобретает уже горячий характер. От сплочённости общества и мобилизации всех ресурсов зависит успех в этой войне, но, если вам метрополия — в данном случае США — объявляет войну и вы следуете её курсом, её правилам, вы эту войну всегда проиграете! Даже рядом находящаяся братская Куба, не имеющая таких ресурсов, устояла против них в войне, так что мы обязаны обеспечить сплочённость и новый курс. Без этого нельзя устоять.

Хочу вам напомнить вот что (думаю, это всем будет очень полезно). Я Слободана Милошевича всю ночь убеждал, что нельзя поддаться и уступить американцам, говорил, что его утащат в Гаагу, — утащили! Мы посылали, туда ездили: у нас Квицинский работал, имел туда доступ, и мой советник Тетёкин, который у Манделы был, по сути говоря, правой рукой.

Так вот, последние слова Милошевича — обращение ко всем нам 8 марта 2006 года, за три дня до своей смерти (его уморили там): "Русские! Я сейчас обращаюсь ко всем русским, жителям Украины и Белоруссии на Балканах тоже считают русскими. Посмотрите на нас и запомните: с вами сделают то же самое, когда вы разобщитесь и дадите слабину. Запад — цепная бешеная собака — вцепится вам в горло. Братья, помните о судьбе Югославии! Не дайте поступить с вами так же!"

Запад уже вцепился в горло — и требуются соответствующие меры. Я полагаю, у Путина есть несколько вариантов. Вчера он сделал два шага в нужном направлении с точки зрения социальной политики, но в области в целом политической жизни пока топчемся на месте, пытаются закручивать гайки, а что касается социально-экономической политики, мы отползаем всё дальше назад.

Перед прошлым посланием — оно было 15 января 2020 года — я с Путиным сидел допоздна и говорил, что под угрозой находится выполнение предыдущих посланий, мы никогда такими темпами не войдём в пятёрку, не остановим вымирание, будет продолжено обнищание и что, если так слушать граждан, у нас будут в том числе беспорядки на улицах. Надо отдать должное, когда он в прошлый раз выступил, он отправил в отставку правительство, предложил отремонтировать Конституцию, но этот ремонт не закончился тем, чего ждали простые труженики, абсолютное большинство. Мы внесли 105 поправок, 15 принципиальных, которые позволяли изменить курс, сформировать бюджет развития, и под это предложили вам 12 законопроектов, провели восемь крупных слушаний. Все — и Мельников, и Кашин, и Коломейцев, и Харитонов, и Савицкая, как авторитетные и очень опытные депутаты, — готовы были поддержать. К сожалению, вы всё отвергли. Результат: у нас в экономике минус 3,6 процента по итогам прошлого года; примерно миллион за два года умерло дополнительно — и не надо списывать это на ковид, всего треть за прошлый год тех, кто умер, пострадали от ковида; ещё на 1,3 миллиона дополнительно увеличилось количество нищих и бездомных. С другой стороны, олигархия до ковида имела 392 миллиарда долларов, а сегодня имеет 500 миллиардов — и вы не осмелились поднять руку на эту священную (в кавычках) корову, чтобы они платили нормальные налоги.

Мы считаем, что суть послания должна заключаться прежде всего в мобилизации всех ресурсов, но мы увидели терапевтический подход к этому, хотя, думаю, он тоже будет полезен. Президент отчасти — я прочитал в одном выступлении — берёт пример с Рузвельта.

Вячеслав Викторович, подскажите президенту и всем вашим сторонникам, что Рузвельт, вообще, во многом брал пример с ленинско-сталинской модернизации. Можно об этом почитать в его воспоминаниях, он даже присылал своего талантливого экономиста. Более того, Рузвельт собрал американских капиталистов, олигархов и заставил их отдать половину капиталов, для того чтобы он смог откупиться от голодных, помочь нищим и организовать плановое возведение целого ряда крупнейших объектов. Он, по сути дела, социалистическими методами вытаскивал полумёртвую, распавшуюся Америку.

И сейчас самое время будет вам вместе с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" изучить опыт Китая: в первом квартале Китай дал прирост 18,3 процента — за 30 лет такого роста в первом квартале у них не было! Вот и ответ ковиду, и всем остальным, и американским угрозам — пошипят, покричат, а толку никакого. Вчера смотрел, в ближайшие пять лет Китай обойдёт по всем основным показателям Америку, он сегодня вкладывает в науку и образование в десятки раз больше, чем мы, хотя ещё недавно мы были ведущей ракетно-космической и научной державой.

Если брать основные позиции послания — направления верные. Допустим, социальные выплаты — ну, 15 тысяч никого не спасут, попробуйте прокормить ребёнка на 15 тысяч (я о сумме говорю). Надо вводить величину прожиточного минимума минимум 25 тысяч — у вас на столе лежит это предложение.

Далее. Огромные средства надо вкладывать в науку, образование. Вчера смотрел передачу Соловьёва — ну, с таким восторгом, с таким восторгом!.. Правда, не позвали ни нас, ни "справедливцев" для обсуждения этого важнейшего документа, а ведь президент выступал перед всем Федеральным Собранием, а не перед двумя фракциями. Вам для справки: в 2012 году, когда вышли главные указы президента, отток из России научных кадров составлял 14 тысяч, в предковидном году он составил 70 тысяч. Смотрю данные опроса, какое настроение у главной публики, которая готова двигать страну дальше: готовы уехать из страны 50 процентов руководителей, 49 процентов инженеров и 59 процентов учащихся.

Вот вчера мы с Коломейцевым поздно ушли и переговорили с ребятами, которые тут бегали. Спросите у них, кто такой Гагарин, — почти никто не скажет, а это самый известный великий человек на планете. Спросите, кто такой Жуков, — ничего не скажут. Спросите, кто такой Ленин... Сегодня день рождения Ленина, с утра три тысячи человек приходили поклониться, но я ни на одном канале утром не услышал, что сегодня день рождения основателя нашего Российского государства — Российской Федерации — в том виде, в каком оно существует. Под

договором о его создании есть только подпись Ленина, так же как под договором о создании Совета Безопасности ООН после Победы есть подпись Сталина. Ну, нравится или не нравится, но это наша история! Вы же голосовали за Конституцию и единство исторического процесса.

Я вот вчера специально кадры посмотрел, где Путин искренне возмущался: он узнал, оказывается, что в учебниках по истории нет ничего о Сталинградской битве. Так Мельников, Алфёров, Смолин носили всю стопку этой отвратительной макулатуры, которая написана под диктовку Сороса, упрашивали: уберите эти учебники! Те, кто это вводил и подписывал, — и Фурсенко, и Ливанов — сидят рядом с престолом. Выгони их для начала — и будет нормальное образование! Всё готово для этого, есть проект закона "Об образовании для всех" — когда мы начнём упреждать эти события?

Мне жалко ребят, которые вышли... Каждый второй говорит: я недоволен работой, ничего нет, и будущего нет! Надо слышать эту молодёжь! Но вчера выводили хунвейбинов. Я посмотрел: 200 журналистов в этих накидках пришли заранее, за два часа, и дирижировали этим процессом — я думаю, они прошли школу далеко не здесь. Ну, если мы возмущаемся, давайте принимать меры.

Производство. Надо поддержать реальный сектор — правильно президент говорит. Посмотрите лучшие результаты за прошлый год: Грудинин — суперклассные результаты, Казанков — лучший в Европе, Сумароков — лучшие зарплаты в Сибири, и они от судов не могут отбиться! Я же к вам обращался: давайте комиссию создадим, давайте разберёмся, какая сволочь дирижирует этим процессом! Почему мы не можем договориться и вместе решить вопрос, сохранить то, что работает лучше всего? Президент подписал, провели семинар, Кашин блестяще выступил, все министры были — вечером ни одного кадра на эту тему! Каким образом можно выводить страну из кризиса, какой сплочённости можно так добиться?

Локомотивы — стройка. Вам же Кудрин сказал, что у нас 64 тысячи брошенных предприятий, 3,9 триллиона! Вчера Путин говорит: а вот у вас нет проектов. И не будет! Проектировать в стране можно в 20 субъектах от силы, остальные будут брошены. И то, что предлагают, мол, вы проектируйте, мы вам дадим, а пока у вас нет... Ну, я не знаю, тогда ни Владимир, ни Орёл, ни Калугу, ни Тулу никто развивать не будет. Совсем другой принцип должен быть.

Село. Ну, устойчивое развитие села...

Добавьте время, это принципиальная вещь.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Володин поддержал, провёл тут блестящие слушания, всё, мы с вами договорились, — Силуанов пришёл и всё выкинул к чёртовой матери! Ну разве можно так? Мы слушаем президента, даём эти обещания — ну давайте тогда выполнять. Но каким образом можно выполнять, если единственная отрасль, которая в прошлом году давала прибавку, ничего не получила? Каким образом можно?.. Объясните мне!

Я посмотрел финансирование регионов, инфраструктурные проекты. Они тащат, как локомотивы, но под них нужны мощные строительные компании. Вы гляньте список 200 мировых компаний: там нет ни одной нашей — и не будет! Кто будет строить? Опять будем собирать по миру? Они построят... Балконы обваливаются и трубы рвутся!

Патриотическое воспитание. Я ещё раз говорю, настаиваю: перестаньте завешивать Мавзолей, перестаньте! Это сокровищница, это святилище, это центр Красной площади. Прекратите это безобразие, если собираетесь страну отомобилизовать для решительного протеста против происходящего!

Ну и защита Русского мира. Надо было вчера признавать Донецкую и Луганскую республики и открыто сказать: мы не дадим Русский мир в обиду! Тогда будет всё в порядке. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу, руководителю фракции ЛДПР.

Подготовиться Жукову Александру Дмитриевичу.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

75 лет слушаю нашу любимую Родину: и лжём, и говорим правду — и всё время всё в одном котле.

Нам здесь советуют посмотреть, как Рузвельт проводил реформы. Да у Рузвельта добровольно всё было сделано: ни одного человека не расстреляли, американцы сами понесли деньги в американские банки — делать ничего не надо было. Они сняли деньги — Рузвельт сказал: положите деньги, иначе нечем развивать экономику. А вы теперь советуете, чтобы наш президент изучил опыт Рузвельта!

Передайте американцам, Вячеслав Викторович: миллионы крестьян уничтожены, силой отбирали золото, разграбили все наши богатства, накопленные царской Россией, американский авантюрист Хаммер день и ночь вывозил богатства нашей Родины, и сюда шли американские рабочие. Этот опыт Рузвельта надо перенимать?! Пока мы сами будем искажать историю, у нас будет Сорос писать учебники, в которых не говорится о Сталинградской битве.

А у нас-то какая история? 22 апреля, вы говорите, пошли люди поклониться — кому поклониться? Тому, кто разрушил царскую Россию? Кто дал право создавать то государство, о котором вы говорите, кто дал полномочия? Народ избрал Учредительное собрание, у большевиков было третье место, 20—30 депутатов, — они захватывают власть незаконно, ночью 25 октября, разгоняют парламент 6 января. Какой опыт? Сейчас вы предлагаете не завешивать Мавзолеем — так что, Ленин прав был хоть в чём-то? В чём он был прав? Ни в чём! Преступление на преступлении, и Сталин продолжил, и Хрущёв продолжил, и Брежнев, и Горбачёв, и Ельцин. Весь XX век — в крови и ненужные революции!

Русский мир защитим... А кто уничтожил Русский мир? На кого легла вся ответственность за XX век?! И опять неправильная позиция — вот, мол, давайте признаем Донбасс и Луганск. А остальную Украину что, бросаем нацистам? Надо всё брать и освобождать Украину! Это не абхазы и не грузины, по кусочку им помогли получить — это же просто смешно! Значит, 30—40 миллионов останутся под нацистским режимом, а 2 миллиона на Донбассе мы сможем защитить — абсолютно правильная линия! Она может быть такой, вы можете её предлагать, но этого не будет! Если освобождать Украину, то полностью, чтобы там не было нацистского режима.

Мы всё время обвинения какие-то выдвигаем. Вот Геннадий Андреевич сказал, что вчера у Соловьёва на передаче не было ни коммунистов, ни "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". А Прилепин разве не является сопредседателем партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Вы что, разве не знаете об этом? Он же там был! Я согласен с вами, что он не является... он там для профанации. В субботу он и к вам на съезд придёт и будет просить фамилии своих людей в ваш список поставить. Это всё ходят туда-сюда авантюристы от политики, Лимонов был такой же, сотни таких было. Юридически Прилепин присутствовал вчера как сопредседатель этой партии, она есть, но по существу вы правы, этот вариант абсолютно негодный.

В 2007 году им дали возможность: три партии соединились, все разбежались — и они в Думу прошли за счёт голосов ЛДПР, сами они пятипроцентный барьер не перешли. Ну кто виноват в этом? Центральная избирательная комиссия виновата и те чиновники, которые, так сказать, тащат их. Сурков же на всю страну сказал: "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — левая нога "ЕДИНОЙ РОССИИ". А сейчас они — ваши братья и сёстры. Мне сказали прямо, мол, Владимир Вольфович, это не против вас, а чтобы "откусить" голоса у КПрФ. Ну они же хотят с вами быть, они же вас зовут под одни знамёна, а на самом деле

натравливают левых на левых. Все сурайкины ваши... Вы же правильно здесь назвали Сурайкина — ну и что с ним стало? Продолжает, ходит, болтает всё, что ему в голову ни придёт.

История очень богатая. А ведь Сорос гулял здесь, понимаете? Где был Ельцин? Что, не видел Ельцин? А вся его команда? Депутаты здесь сидели — они что, не видели учебники Сороса? Чем он брал? Бесплатно доставляли в любую школу учебники. Я уже рассказывал, как в Страсбурге в обычную сессию Парламентской ассамблеи Совета Европы в отеле "Хилтон" я в лифт зашёл и увидел его там: маленького роста, тщедушный, забился в угол, боится. Я уже хотел душисть его, задушить мерзавца! (*Оживление в зале.*) Но в чужой стране... Представляете, Бошировым стал бы. Кем я стал бы? Он же не этот... Кого там задушили, то есть отравили "Новичком"? У меня не было ничего — голые руки, но желание было, ведь такой мерзавец рядом стоял, понимаете?

Такие же мерзавцы, Геннадий Андреевич, профинансировали вашу партию, и вы это прекрасно знаете: и Парвус, и Яков Шифф, да их десятки. Всё это придумал Ротшильд, вы можете это понять? Вы что, фамилию Ротшильд не переводите на русский язык? "Красное знамя", "красная эпоха". Зная, что весь мир бедный, все пролетарии, думали, как бы специально подбросить какую-то идею, за что бороться, — вот и подбросили: за деньги! Дали денег, Энгельс, предприниматель, дал Марксу, тот написал "Манифест...", "Капитал" — и вот, давайте, ребята! Европа выгнала Маркса, как сумасшедшего, — он выступил в Брюсселе с этими идеями, и его немедленно выгнали из Европы, и он в Лондоне сидел всю жизнь, в поместье Энгельса. Эта идея, она красивая, но абсолютно невозможная, и она требует огромного количества крови. Ну разве не пролита кровь? Ну 73 года в крови, потому что отступает... Даже статья была в УК — "Антисоветская агитация и пропаганда", антикоммунистическая!

Поймите наконец, что это подбросили специально, чтобы одурманить человечество, загнать его в стойло. Но поскольку пошло по пути "всё в пользу бедных, а богатых уничтожить", богатые банкиры Европы и Америки сказали: это нам не надо, извините, — вы оболванивайте бедных, их много на планете Земля, а нас не трогайте. И закрыли этот проект. Проект закрыли не Горбачёв, не КПСС, не КГБ — Запад сказал: всё, хватит, сняли, больше Россия не будет строить коммунизм. И естественно, появились вот эти соросы... Это та же категория людей, понимаете? Еврей из Венгрии, всеми отринутый (там на него уголовное дело завели), денег немерено, бегаёт по планете и скупает всё. Нашим студентам в то время 100 долларов дава-

ли, если они напишут свои мысли, опишут, что, например, хотели бы изобрести, — и всё туда увозили: и людей туда, и деньги туда. В этом плане разобраться пора уже!

И либерализм рухнул, правильно: демократия, оказывается, не для всех, тогда не получается и либерализма. Рыночной экономики не получается, ведь говорят: покупайте дорогой американский газ, а не дешёвый русский. То есть всё в XXI веке рухнуло! И выборы грязные: Трамп стопроцентно победил, я помню ещё вкус того шампанского, которое пил за него во время первой победы, и он победил снова — нет, взяли и забрали голоса. Как? Почтовые конверты вскрывали и писали: "Байден", "Байден", "Байден". Так сделала в Красноярске и "ЕДИНАЯ РОССИЯ": выборы в горсовет, одномандатный округ, многодневное голосование, по результатам досрочного голосования большинство было за кандидата от "ЕДИНОЙ РОССИИ", а в день голосования — за нашего. Значит, конверты были в руках кого надо, всё переписали — и победил единокорр. Чем мы с вами различаемся, Геннадий Андреевич? Что нам?.. Мы одно грязное общество на этой планете, мы все воры, мошенники, мы все не любим демократию, мы любим свои карманы, свои кабинеты, свои машины и дурим человечество, 7 миллиардов, уже тысячу лет! То Чингисхан, то Македонский, то Гитлер, то Наполеон, то Пиночет, то Мао Цзэдун, то Ленин, то ещё кто-то появляется. Вот Зеленский: он что, сейчас не морочит голову миллионам украинцев?

И что это за украинцы... Слово "русский" произнести не могут уже! А кто всё это сделал? Нет украинцев, есть те, кого заставили записаться украинцем, заставили перейти на украинский язык ещё сто лет назад. И всё это делалось специально, чтобы оторвать эту часть от России, — и практически оторвали! И Белоруссию со всех сторон обложили! И прибалты уже предлагают нас вообще не пускать в Европу! Вот чехи: сдались немцам, вся техника с их военных заводов пошла с немцами на Восточный фронт, из этого чешского оружия убивали советских солдат — и через 75 лет они нам ещё указывают, какие дипломаты и где должны быть! Вот ваша дружба народов! Никаких государств в Восточной Европе не должно быть, всё — под пятой русского солдата! Все должны работать в Сибири, и все заводы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. ...и все заводы должны быть в Сибири, на Севере! Вот тогда была бы мощная страна, мощнее не было бы. А мы не только всё им оставили, но ещё и продовольствие направляли, свои голодали, а мы продовольствие — туда, сырьё — туда, инженеров — туда! Они выросли и послали нас на

три хорошие русские буквы — вот вам и дружба народов. Никогда они не дружили! Каждый человек — это волк, с сожалением я это говорю. Человек человеку действительно должен быть друг, товарищ и брат, а на самом деле человек человеку волк: ждёт, как бы хашнуть, отобрать, так сказать, оскорбить, унижить. Ну это же надо понимать. Мы должны прекратить употреблять эти слова: "братский народ", "братская дружба". Согласен, простые люди могут действительно подружиться, но когда на этих простых людей и там и там надевают солдатскую форму, они с удовольствием друг друга убивают. Вы это должны понять: дружба — на пять минут, в бане, на скамейке, там, на свадьбе, а наденут форму — и будут убивать за милую душу. И у нас найдётся пятая колонна и наденет наговскую форму.

Вот чего нам не хватает сейчас. Президент прекрасное сделал послание, говорил тихо, спокойно, ибо сильные всегда говорят тихо и спокойно: уничтожить пятую колонну. Вот они вчера вышли — все до единого должны быть арестованы, все до единого! Ещё раз выйдут — снова, и тогда больше никто не выйдет, потому что Навальный авантюрист, и его место на скамье подсудимых или в психиатрической больнице.

До свидания, товарищи! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. До свидания, Владимир Вольфович. Спасибо вам большое.

Уважаемые коллеги, на самом деле очень серьёзные, важные выступления прозвучали из уст руководителей фракций КПРФ, ЛДПР. Это старейшие наши партии, лидеры ведут их к победе, и, вы видите, наши граждане поддерживают парламентские партии. И этот разговор очень важен, потому что он ещё раз показывает, что наша страна отличается от других тем, что мы с вами не на словах, а на деле реализуем стандарты демократии. Посмотрите, насколько мы разные. Но мы живём в свободной стране.

Вот Геннадий Андреевич всё правильно говорил, но задумайтесь: а если бы это было в то время, когда партия была лидером? Задрапировали бы всё и не позволили бы высказывать никакого другого мнения! У нас в обществе разное отношение к Мавзолею, но наш президент однозначно сказал: не надо принимать решений, которые увеличивают напряжение в обществе, — так же и с драпировкой, так же и с другими решениями, которые вы предлагаете. Должен быть консенсус в обществе, и мы, представляя наших граждан здесь, в парламенте, этот консенсус должны поддерживать.

Многие ваши предложения правильные, и они находят здесь реализацию, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" их поддерживает. Но давайте скажем честно: мы с бóльшим пиететом говорим о Ле-

нине сегодня, 100 лет спустя, чем говорили на тех съездах, когда его только похоронили, когда не дали даже прочесть его письмо к съезду. Мы, потомки, сейчас более уважительно относимся к Сталину, и это именно потому, что такая атмосфера создана нашим президентом, хотя Сталин — неоднозначная личность в истории. Но опять-таки: кто его затоптал и, затоптав его, затоптал победы? Вот Хрущёв: при Хрущёве полетел в космос Юрий Алексеевич Гагарин, первый космонавт мира, — а дальше что произошло с Хрущёвым и как его опять же затоптали? А Брежнев? Геннадий Андреевич, к нему вообще несправедливо отнеслись те, кто его поменял, и сегодня несправедливо относятся к нему, ведь это реально герой Великой Отечественной войны. "Малая земля"... Настолько это всё извратили! Я вот не так давно побывал в Новороссийске и ознакомился с историей Новороссийска и Малой земли, но опять вопрос: кто его затоптал? Может быть, "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Нет. Может быть, ЛДПР? Нет. Может быть, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Нет.

В чём прав Владимир Вольфович? Нам надо начать с себя — нам надо беречь историю советского периода, историю Российской империи, потому что наша история исчисляется тысячелетиями, и когда речь идёт о сегодняшнем дне... Вот здесь четыре парламентские партии — посмотрите, насколько президент корректен и всегда выступает с позиции необходимости востребовать возможности всех политических партий, тех, кто критикует, тех, кто поддерживает его. Вчера действительно прозвучало очень важное послание.

Задумайтесь, предлагаются совершенно новые стандарты реализации социальной политики, никогда — ни в тучные годы советской власти, ни в годы обещаний и принятия популистских законов, в 90-е, — не принимались решения, которые вчера были обозначены. Помощь семьям в случае, если нет одного из родителей, — что мешало взять и это реализовать раньше? Никто даже и не подумал об этом, а ведь действительно самая тяжёлая ситуация там, где нет второго родителя! Задумайтесь (мы с вами обсуждали этот вопрос), — женщина на ранних сроках беременности переживает о том, что будет с ребёнком, какой у неё недостаток, будет ли возможность ребёнку дать хорошее образование, много других вопросов у неё возникает — впервые наш президент говорит: вы рассчитывайте на помощь государства. Да, эти выплаты, может быть, не такие большие, как хотелось бы, но это решение задаёт стандарт, который дальше однозначно никто уже не отменит, потому что мы с вами приняли Конституцию, согласно которой любое ухудшение

недопустимо. И в связи с этим совершенно очевидно, что эти суммы будут только расти! *(Аплодисменты.)*

Выплаты детям. Здесь вот и ЛДПР говорила об этом, выступления звучали, и... Президент услышал и одну фракцию, и другую фракцию — по тем же выплатам первоклассникам и школьникам, — но решение принимает та партия, на которую президент опирается, партия большинства. И ещё неизвестно, пошли бы мы этим путём или нет, если бы большинство было у кого-то из представителей оппозиционных партий!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот, правильно! Вот самокритичный, честный человек. *(Оживление в зале, аплодисменты.)* Правильно он говорит, поэтому и голосуют за него.

Десять раз вспомним нашего президента и "ЕДИНУЮ РОССИЮ", на которую он опирается: такой обстановки и стабильности — тем более при тех вызовах, которые есть, причём не за счёт граждан — не было никогда, коллеги, никогда! В 90-е годы всё выгребли у всех из карманов, переложили в карманы олигархов и обанкротили страну — она распадалась! В советское время: да, полёты в космос, вооружение — но за счёт кого? За счёт человека! И люди старшего возраста, как подтвердят те, кто представляет любую партию, — об этом говорит и Владимир Вольфович, об этом говорите и вы, Геннадий Андреевич, — ходили в фуфайках, никуда не могли выехать из своей деревни, занавес ещё был тройным кольцом, а если что-то говорили — в психушку. Это было! Сегодня это не так, и это не нравится в мире. И президент вчера об этом сказал, и сказал очень даже понятным языком.

Давайте ценить это время, давайте исходить из того, что наш президент — это преимущество Российской Федерации. Советую вам почитать доклад разведки США, который был опубликован (не знаю, правда, насколько широко) где-то неделю назад: среди шести вопросов, имеющих отношение к России, когда говорят о сильных сторонах, как раз отмечают, что, пока в России есть Путин, Россия будет побеждать в нашем мире. Вот давайте мы, понимая это, будем это осознавать и ценить! *(Аплодисменты.)*

А что касается выборов, все парламентские партии имеют популярность, у них, во всяком случае по прогнозам, есть возможность пройти в парламент. Важно, чтобы все (новые, старые) были эффективными, ответственными, а самое главное, поддерживались нашими гражданами и дальше служили своей стране.

А что касается послания, у нас с вами очень мало времени для того, чтобы его реализовать. Президент обозначил сроки —

с 1 июля выплаты должны быть назначены. Исходя из таких сжатых сроков нам придётся поступиться майскими праздниками, работу в регионах объединить с работой в комитетах и сделать всё, чтобы законодательно обеспечить послание президента не в течение года, не в течение периода, оставшегося нам до окончания срока полномочий, а за май и июнь. Вот такие задачи, коллеги!

А сейчас слово предоставляется Александру Дмитриевичу Жукову, потому что всегда тяжело выступать после таких политиков, как Владимир Вольфович и Геннадий Андреевич.

Геннадий Андреевич, вот вы мне сказали, что хотели бы, чтобы передали нашему президенту, но ведь вы постоянно с ним общаетесь, у вас у самого есть возможность. Просто вы это скрываете и от однопартийцев, и от депутатов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, Владимир Вольфович, и вы. А что касается того, чтобы американцам передать, — давайте мы с вами вместе ещё раз им скажем, чтобы они занимались своей страной, у них проблем много, пожелаем им здоровья. И пускай читают Киплинга, чтобы знать, чем это всё может закончиться. *(Аплодисменты.)*

Александр Дмитриевич Жуков, пожалуйста.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, что главный посыл вчерашнего послания президента Владимира Владимировича Путина заключается в том, что сбережение народа — это наш высший национальный приоритет. Этому посвящена была большая часть послания и тех мер, которые были предложены.

Президент сказал, что благодаря тому, что граждане, общество, государство действовали ответственно и солидарно, удалось пройти через самое тяжёлое время с меньшими потерями, чем другие страны. Мы видим, что сейчас происходит и в Европе, и в Америке, и в Индии, — эпидемия продолжается. К счастью, нам удалось пройти самые тяжёлые времена, и я надеюсь, что к этому мы больше не вернёмся. Президент сказал, что это результат того, что все работали быстро, качественно и на совесть.

Вот Владимир Вольфович тут сказал, что человек человеку волк, но я думаю, что если мы посмотрим на то, что было во время пандемии, как работали наши врачи, как работали волонтеры, то мы придём к совершенно другому выводу. *(Аплодисменты.)* Это действительно была самоотверженная работа, люди рисковали своей жизнью, делали всё для того, чтобы по-

бедить пандемию. Я думаю, что сплочённость и принятие нужных и правильных решений вот в такие трудные моменты — это очень важная особенность нашей страны.

Кстати сказать, и Государственная Дума свой вклад в это внесла: мы быстро приняли много законов, в то время когда некоторые парламенты мира вообще не работали, не собирались, и надо сказать, что это было сделано консолидированно, мы смогли обеспечить очень многие новые выплаты — и детские выплаты, и выплаты врачам, и так далее, не буду всё перечислять, вы это не хуже меня знаете. Думаю, что мы приобрели за это время принципиально новый опыт работы в социальной сфере: в период эпидемии прямыми выплатами поддержали семьи, в которых растут почти 28 миллионов детей. Это действительно новое, совершенно правильно наш председатель сказал, не было этого раньше, это впервые было принято.

Президент предлагает и дальше двигаться по пути прямой поддержки семей с детьми, находящихся в трудной жизненной ситуации, потому что действительно демографическая ситуация у нас чрезвычайная: у нас снизилась продолжительность жизни, увеличилась смертность и так далее, это, безусловно, прямой результат пандемии. И, принимая наши дальнейшие решения, мы должны исходить из того, что важнейшая наша задача — это свести к минимуму угрозу бедности для семей с детьми.

Принимались разовые меры шаг за шагом — сейчас президент поручил правительству к 1 июля подготовить целостную систему мер поддержки семей с детьми, но некоторые решения необходимо принять незамедлительно, то есть сейчас, в ближайшее время. О чём идёт речь? С 1 июля назначить выплаты неполным семьям с детьми в возрасте от 8 до 18 лет в размере 5650 рублей в среднем по стране, ввести ежемесячную выплату для женщин, вставших на учёт в ранние сроки беременности, в размере 6350 рублей — по обоим этим вопросам нам нужно будет срочно принимать поправки в закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Дальше, выплаты по больничному по уходу за ребёнком в возрасте до семи лет, 100 процентов от заработка, — срочно надо будет принять изменения в закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". Следующее, в августе нужно выплатить по 10 тысяч рублей на всех школьников, включая первоклашек, — важнейшее решение, вы понимаете прекрасно, деньги под это есть, нужно будет технически это оформить. Скорее всего, это будет указ президента, сейчас над этим идёт работа. Далее, нужно установить доплату в размере 5 тысяч рублей для кураторов учебных

групп техникумов и колледжей — мы об этом тоже давно говорили. Думаю, что в ближайшее время нужно будет законодательно закрепить этот вопрос.

Это всё задачи, которые мы должны решить в самое ближайшее время. Буквально перед началом нашего заседания Совет Думы принял решение: фракции, комитеты должны в срок до 23 апреля представить свои предложения по реализации послания президента, и рабочая группа предложит вам график, план работы, чтобы мы могли в ближайшее время принять все необходимые законы.

Особое внимание в послании уделено окружающей среде и экологии. В эту сессию нам нужно принять закон, который установит финансовую ответственность собственников предприятий за ликвидацию накопленного вреда. Речь идёт о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения исполнения собственниками объектов промышленной инфраструктуры обязанности по ликвидации причинённого вреда окружающей среде" — мы надеемся, что в ближайшее время он будет внесён правительством в Государственную Думу, и мы его примем в течение этой сессии.

Дальше. Уже в текущем году нужно запустить механизм расширенной ответственности производителей-импортёров за утилизацию товаров и упаковки — ещё один важнейший закон, который мы должны принять.

Президент сказал, что он предлагает окрасить экологические платежи и сделать их целевыми, направлять на ликвидацию накопленного вреда, на оздоровление окружающей среды. Очевидно, что это потребует внесения поправок в Бюджетный кодекс, — их тоже нужно будет быстро принимать.

В прошлом году мы приняли очень серьёзные налоговые меры, которые позволили сохранить бизнесу более 5 миллионов рабочих мест. Помните, как мы принимали законы, снижали налоги, где-то давали отсрочки и так далее, — целый комплекс мер. Надо сказать, что это сработало. Многие экономисты предполагали, что у нас спад будет намного больше, что значительно больше будет количество безработных, намного больше предприятий разорится, — к счастью, в большей степени этого удалось избежать, как я уже сказал.

Снижение страховых взносов с 30 до 15 процентов для малого и среднего бизнеса — это решение должно быть сохранено на постоянной основе. И президент поручил правительству в течение месяца представить новые меры, в том числе налогового стимулирования, по поддержке малого и среднего бизне-

са. Думаю, что мы можем успеть в этом созыве рассмотреть ещё и эти вопросы.

Нужно упростить условия работы для несырьевых экспортеров в сфере валютного контроля уже с июля текущего года, то есть принять поправки. Это будет законопроект, отменяющий с 1 июля 2021 года для несырьевого, неэнергетического экспорта установленные ограничения по возврату валютной выручки в соответствии с законом "О валютном регулировании", — тоже срочный законопроект.

Президент сказал о поощрении тех, кто будет вкладывать дивиденды в развитие своих предприятий, — важнейшее решение, внесение изменений в налоговое законодательство. Здесь, правда, президент сказал, что нужно посмотреть в течение года, как это будет происходить, и потом подготовить такие решения.

Очень важная часть послания президента — это поддержка регионов, предоставление регионам новых инструментов развития, снижение для регионов бремени долгов, замещение коммерческих долгов бюджетными кредитами. Всё это потребует внесения изменений в Бюджетный кодекс, и мы тоже должны это в кратчайшие сроки рассмотреть. Реструктуризация бюджетных кредитов, срок погашения которых истекает 1 июля, пролонгация до 2029 года — одно из самых срочных решений. Новые инструменты инфраструктурных бюджетных кредитов для субъектов Федерации по ставке не более 3 процентов годовых — важнейшее предложение президента, это тоже обсуждалось давно, и сейчас мы должны принять все необходимые решения.

Обозначены приоритеты инфраструктурных проектов регионов — это автомобильные дороги, обходы городов, обновление систем жилищно-коммунального хозяйства, общественно-транспорт, комплексное развитие территорий и создание объектов туристической индустрии.

Коллеги, конечно, нам необходимо будет скорректировать свои планы, чтобы принять все необходимые изменения законодательства до конца созыва. Здесь, конечно, нужно будет также посмотреть, какие у нас есть бюджетные механизмы, возможно, потребуются внесение изменений в бюджет на этот год. У нас, вы знаете, работает особый механизм, ещё в пандемию мы его завели: есть специальная рабочая группа, комиссия, которая оперативно принимает все необходимые решения.

Поддержана инициатива "ЕДИНОЙ РОССИИ" по поводу подводки газа до границ земельного участка в населённом пункте в части того, что за это не должны платить люди, это потребует внесения изменений... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Жуков А. Д. ...внесения изменений в статью 27 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации".

Надо сказать, что ещё несколько очень важных инициатив "ЕДИНОЙ РОССИИ" нашли отражение в послании президента. Речь идёт о повышении качества медицинской помощи и доступности лекарственного обеспечения, о поддержке семей с детьми, беременных женщин, молодых родителей, жителей сельских территорий. Отражены также наши инициативы о стопроцентной оплате больничных для родителей с детьми до семи лет, об обновлении в регионах парка автомобилей скорой помощи, парка школьных автобусов, о бесплатном для людей подключении их домов к газу.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассматривает послание президента как руководство к действию. И оно ляжет в основу программы "ЕДИНОЙ РОССИИ", с которой партия пойдёт на федеральные парламентские выборы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как мы уже говорили в ходе обсуждения на заседании Совета, предложений по поводу выступления не поступало.

Переходим к рассмотрению блока "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что данным проектом закона предлагается внести масштабные изменения в систему регистрации недвижимости, совершенствуя эту систему. Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желание высказаться? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования". Ярослав Евгеньевич Нилов доложит.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении. Он устанавливает процедуру, согласно которой все наши граждане, те, кто получает пособие по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, по уходу за ребёнком, будут получать средства непосредственно из Фонда социального страхования. Комитет просит данную инициативу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желание по мотивам высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 4, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

5-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статьи 12 и 22 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Пожалуйста, Татьяна Игоревна Цыбизова.

Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона был принят 20 апреля во втором чтении, на данный момент прошёл все необходимые экспертизы и согласования. Заключение Правового управления получено. В связи с изложенным законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по охране здоровья принял решение и просит Государственную Думу поддержать данный законопроект, проголосовать за него в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желание выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 5 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за	385 чел. 85,6 %
Проголосовало против	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	386 чел.
Не голосовало	64 чел. 14,2 %
Результат: принято	

Федеральный закон принят.

6-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад Павла Михайловича Федяева.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет рекомендует поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 6 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за	394 чел. 87,6 %
Проголосовало против	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	395 чел.
Не голосовало	55 чел. 12,2 %
Результат: принято	

Федеральный закон принят.

Переходим к 7-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации". Доклад Евгения Владимировича Маркова.

Пожалуйста, Евгений Владимирович.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, указанный законопроект был принят нами во втором чтении 20 апреля текущего года и подготовлен к третьему чтению. По представленному законопроекту замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации", 7-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 8-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах", статью 1 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" и признании утратившими силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О порядке введения в действие Положения о порядке лицензирования пользования недрами" и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад Александра Николаевича Ищенко.

Пожалуйста.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект был принят во втором чтении 20 апреля текущего года, прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний по законопроекту не имеется. Комитет просит поддержать указанный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 8 повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

9-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект во втором чтении принят 20 апреля 2021 года. По законопроекту замечаний правового характера нет. Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желание выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 9 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Мергена Дадар-ооловича Ооржака.

Пожалуйста.

Ооржак М. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам вносит предложение принять в третьем чтении данный законопроект. У Правового управления Аппарата Государственной Думы по проекту федерального

закона не имеется замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера. Просим вас поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 10, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

11-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад Марата Мансуровича Бариева.

Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 20 апреля текущего года. Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желание высказаться по 11-му вопросу? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 11, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

12-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Доклад Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста, Валентина Викторовна.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Названный законопроект был принят во втором чтении 20 апреля 2021 года, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желание высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 12 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	392 чел.	87,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, мы завершили рассмотрение законопроектов третьего чтения. Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", он у нас поставлен как приоритетный для рассмотрения. Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения в избирательное законодательство. Нормы, которые спроектированы в данном законопроекте, укрепляют права участников избирательного процесса в рамках судебной защиты.

У нас нет поправок, которые мы предлагаем отклонить. У нас также нет поправок, которые корректируют нормы, принятые нами в первом чтении. В таблице поправок № 1 представлено два сутевых изменения. Одно изменение также непосредственно связано с дополнительной защитой участников избирательного процесса. Это изменение мы подготовили на основании решения Конституционного Суда, которое было вынесено в марте этого года и касается невозможности отмены судом решения о регистрации кандидата (списка кандидатов) в случае, если при подаче документов комиссия приняла эти документы и не указала на ошибки, очевидные для комиссии

и неизвестные кандидату, то есть такое решение не может быть отменено. И вторая поправка касается отмены дня тишины, в случае если будет проводиться многодневное голосование, — данная поправка внесена представителями фракций КПРФ, ЛДПР и "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Все необходимые процедуры проведены. Прошу поддержать данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания, вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, в ней семь поправок, комитет предлагает нам принять эти поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 13-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект готов для рассмотрения в третьем чтении, все необходимые процедуры проведены. В соответствии с Регламентом Государственной Думы прошу рассмотреть его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к процедуре рассмотрения законопроекта в третьем чтении? Переходим.

По мотивам есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Подготовиться Ламейкину.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, по мотивам и не более.

Мы в первом чтении не поддержали законопроект, сейчас во втором чтении мы поддержали поправки, поправки, конечно, улучшили законопроект, хотя он стал заметно больше по объёму, но мы всё равно не можем его поддержать. Мы не поддерживали его ни в первом, ни во втором чтении и не можем поддерживать сейчас, в третьем чтении, потому что остаются вот эти пресловутые пятидневные сроки в части 10 статьи 51 закона № 20-ФЗ: обжалование в Центральную избирательную комиссию — в течение пяти дней со дня принятия обжалуемого решения; для обращения в Верховный Суд республики, в областной суд, в том случае когда сначала обжаловали в избирательную комиссию, а затем идут в суд, — тоже всего-навсего пять дней. Мы убеждены, что в течение пяти дней невозможно будет успеть. Ну, конечно, если у тебя совершенный аппарат, если у тебя много хорошо оплачиваемых юристов, тогда это сделать можно. Но на сегодня вот мы, коммунисты, не в состоянии в пять дней уложиться, поэтому мы не можем поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В первую очередь хотелось бы отметить, что Правительство Российской Федерации внесло данный законопроект для устранения пробелов в правовом регулировании и в целях как раз приведения законодательства в соответствие с теми решениями, которые были приняты Конституционным Судом. Законопроект обеспечивает реализацию в законодательстве двух постановлений — в ходе рассмотрения было также проработано второе постановление Конституционного Суда, и в поправках мы это сегодня приняли, — которые направлены на исключение возможных ограничений судебной защиты.

Коллега, когда выступал, сказал о пяти днях. Я хотел бы справедливости ради отметить, что ранее такой возможности не было в принципе и теоретически могла сложиться ситуация, когда у кандидатов физически не получилось бы обратиться в суд и защитить свои законные интересы. А данными изменениями мы эту несправедливость исправляем, поэтому эти изменения своевременны и важны. Также в законопроекте уточняются нормы, касающиеся окончания периода агитации при

голосовании в течение нескольких дней. Нам тоже видится, что они сформировались на базе той практики, которая уже есть, и являются рациональными.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает данный законопроект важным, своевременным и будет его поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение, 13-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 14-го вопроса — о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2020 год. С докладом выступит Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Татьяна Николаевна Москалькова.

Пожалуйста, Татьяна Николаевна, ваш годовой отчёт.

Москалькова Т. Н., Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представляю вам в соответствии с законодательством доклад уполномоченного по правам человека за 2020 год, а также краткие итоги своей работы за срок полномочий.

Прошлый год был поистине историческим: 75 лет Победы в Великой Отечественной войне, конституционная реформа и, конечно же, пандемия, которая неизбежно сказалась на масштабах и характере обращений, поступавших и в ваш адрес, и, конечно, в мой, и к уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации. Люди жаловались, что испытывают сложности с возвратом на родину из-за рубежа, по-прежнему к выходу на работу или в принудительный отпуск за свой счёт, трудности в оформлении статуса безработных, сложности при дистанционном обучении, жаловались на нехватку лекарственных средств и многое другое.

Все сегменты общественной жизни и государственной деятельности перестраивались. Перестроили свою работу и мы

в аппарате уполномоченного по правам человека: перевели личный приём граждан на видео-конференц-связь, развернули "горячую линию", и не ошиблись — эти инструменты оказались чрезвычайно востребованы. Только на "горячую линию" к нам поступило более 10 тысяч обращений, и благодаря конструктивному взаимодействию с органами государственной власти, с действующим оперативным штабом удалось помочь многим и многим людям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации. А всего за пять лет к уполномоченному по правам человека поступило более 205 тысяч обращений, из них 11 тысяч — коллективные. На личном приёме было принято мною и руководящими сотрудниками аппарата уполномоченных более 20 тысяч граждан, в том числе с выездом в 40 регионов.

Больше всего жалоб в 2020 году, как, впрочем, и в предыдущие, поступало по вопросам соблюдения прав в уголовно-исполнительной системе, в уголовно-процессуальной системе и, конечно же, в сфере социальных прав. Наиболее чувствительными темами были медленное обеспечение социальным жильём, невыплата заработной платы при банкротстве предприятий, невыплата алиментов, слабая поддержка неполных семей, соблюдение гарантий прав родителей школьников, экологическое благополучие и другие. В связи с этим особенно важно, что вчера в Послании Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина была представлена обширная программа конкретных действий по решению проблем в социальной сфере — не намерения, не общие теоретические послы, а именно конкретные программы с цифрами и сроками. И я уверена, что это будет существенным шагом вперёд на пути укрепления гарантий прав граждан в социальной сфере.

За пять лет адресную помощь при содействии уполномоченного получили в общей сложности 15 тысяч граждан, а вместе с неопределённым кругом лиц (иногда за одним обращением стоят многие и многие граждане, как, например, за обращением граждан, которые оказались на территории Байконура и не могли выехать в Россию, а за одним обращением, связанным с защитой прав валютных ипотечников, стояли сотни и даже тысячи людей) — 1,5 миллиона. Во многом результаты достигнуты благодаря поддержке Президента Российской Федерации, в решение многих вопросов он лично включался, давал поручения. И сегодня эти вопросы решены благодаря органам государственной власти, вам, уважаемые товарищи-депутаты, и, конечно же, нашим региональным уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации, с которыми у нас установилось не просто тесное взаимодействие, но и партнёрство в нашей работе.

Назову некоторые результаты, достигнутые за пять лет, когда я находилась в должности уполномоченного.

Более 2,5 тысячи человек получили жильё. В отношении 25 тысяч граждан устранены нарушения в сфере ЖКХ, в том числе снижена плата за коммунальные услуги и поднаём жилых помещений для 764 человек, проживающих в Москве.

Защищены трудовые права более 70 тысяч работников, в том числе возвращена задолженность по заработной плате на сумму 1,3 миллиарда рублей. Иногда приходилось выступать в качестве медиатора и заставлять стороны договариваться, чтобы решить вопросы трудовых прав. Так, я выезжала в Хабаровск, для того чтобы решить вопрос о невыплате зарплаты в течение двух лет 6 тысячам работников, из-за того что судебные приставы и конкурсные управляющие не решали эти вопросы.

Сохранено жильё для 22 тысяч валютных ипотечников, которые по решению судов подлежали выселению из своего единственного жилья. По этому вопросу я обращалась к президенту, получила поддержку, и люди получили помощь.

1,2 тысячи семей граждан, работавших на территории космодрома "Байконур", смогли вернуться на родину и приобрести жильё.

Прокурорами по ходатайствам уполномоченного было отменено свыше полутора тысяч незаконных решений по уголовным делам. Верховным Судом Российской Федерации и другими вышестоящими судами по ходатайствам уполномоченного пересмотрено 69 судебных решений, в том числе есть оправдательные приговоры, людям возвращено жильё, которое они занимали. В докладе и раздаточных материалах вы получили и другую информацию, обширную информацию по этим вопросам.

В области совершенствования законодательства — это одно из направлений деятельности уполномоченного — главным событием стало принятие пакета федеральных законов об установлении федеральных стандартов организации деятельности региональных омбудсменов (ежегодно в их адрес поступает более 200 тысяч обращений, и многим удаётся помочь). Принят Федеральный закон "Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации" — спасибо, что поддержали и проголосовали за этот закон и сопутствующие ему.

На международном треке удалось, как представляется, поднять на более высокий уровень правозащитную дипломатию и вместе с МИДом и другими органами государственной власти помочь многим россиянам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации за рубежом. К сожалению, эти ситуации

учащаются и становятся более сложными. При нашем участии произведены два обмена российскими и украинскими гражданами, заключёнными и рыбаками. В рамках международного сотрудничества создан Евразийский альянс омбудсменов. Несмотря на пандемию, продолжал действовать созданный три года назад московский международный форум по правам человека, который объединяет омбудсменов из разных государств и даёт им возможность обмениваться опытом, лучшими практиками.

Продолжалась практика правового просвещения, хоть и в других формах, проведены практически все намеченные мероприятия, а за пять лет более 500 тысяч студентов прошли обучение по программе "Права человека", разработанной непосредственно при участии уполномоченного. Третий год подряд проводится Всероссийский единый урок по правам человека, в котором за это время приняли участие 27 миллионов школьников и студентов.

Среди других важных результатов назову учреждение Научно-образовательного центра по правам человека, создание экспертного совета при уполномоченном, завершение строительства Дома прав человека.

Всё это стало возможно благодаря вам, Вячеслав Викторович, вашей поддержке, благодаря поддержке ваших заместителей, председателей комитетов Государственной Думы — особенные слова благодарности я хочу сказать Сергею Анатольевичу Гаврилову, — руководителям фракций. Большое спасибо за помощь, поддержку в укреплении этого уникального государственного органа, который помогает людям!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо большое, Татьяна Николаевна, спасибо за проделанную работу. Она очень тяжёлая, где-то неблагодарная, но все понимают её важность, и то, что вы помогаете людям, решаете их проблемы, спасаете огромное количество судеб, видят все, думаю, что это ни у кого сомнений не вызывает. Ещё раз вам спасибо, спасибо и спасибо! Редко такое бывает, но... Сталкиваетесь вы с вопросами, как правило, проблемными — когда всё радостно цветёт и пахнет, как правило, никто не обращается к уполномоченному по правам человека, а делят радость сами с собой либо с теми, кто рядом находится, а вам приходится заниматься тяжёлой работой. Так, коллеги? Так. И эта работа выполняется очень эффективно в силу вашей компетенции — профессионального юриста, человека, который прошёл в этой жизни все этапы непростой службы в разных сферах. Ещё раз спасибо! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, о проекте постановления Государственной Думы "О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2020 год" доклад сделает председатель Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет представляет вам проект постановления Государственной Думы "О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2020 год". Проект нами предварительно был направлен во все комитеты, был поддержан, замечаний и предложений по тексту не поступало.

В проекте постановления мы предлагаем позитивно оценить практику деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. В докладе Татьяны Николаевны было немало предложений по совершенствованию законодательства в правозащитной сфере, в уголовно-процессуальном и административном законодательстве, в связи с этим в проекте постановления предлагается содержательно рассмотреть предложения уполномоченного по правам человека, так же как, кстати, мы поступали и в прошлом.

Комитет просит принять проект постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления "О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2020 год", 14-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно: за — 372, против — нет, воздержавшихся нет.

Татьяна Николаевна, поздравляем вас. Других мнений не было. Это оценка работы. Спасибо!

15-й вопрос повестки, о назначении на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Доклад председателя Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста.

Гаврилов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я напоминаю, что в соответствии с решением Совета Государственной Думы от 5 апреля мы провели подготовку к рассмотрению Государственной Думой предложений о кандидатурах на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Срок представления предложений был установлен до 20 апреля, и в указанный срок в комитет поступило два предложения. Если позволите, я назову в алфавитном порядке фамилии наших уважаемых коллег: Москалькова Татьяна Николаевна, кандидатура внесена Президентом Российской Федерации; Сухарев Иван Константинович, кандидатура внесена фракцией Либерально-демократической партии России в Государственной Думе. Комитет отмечает, что представленные кандидатуры полностью отвечают требованиям статьи 6 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", и выносит обе кандидатуры на ваше рассмотрение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с процедурой, которая утверждена (документы у вас имеются), регламент выступлений кандидатов на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с краткой программой предстоящей деятельности определён по пять минут.

Пожалуйста, Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Пять лет назад с этой трибуны я принесла присягу Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, которой старалась следовать все эти годы. О конкретных итогах работы я только что вам доложила, и мне кажется, что удалось улучшить работу, добиться успехов, укрепить институт уполномоченного по правам человека. Но жизнь не стоит на месте, она идёт вперёд, появляются новые вызовы и угрозы в сфере защиты прав человека, люди становятся более требовательными к защите и соблюдению своих прав — исходя из этого и с учётом накопленного мною опыта выдвигаю следующие программные положения.

Первое — расширить доступность уполномоченного для людей. В этих целях организовать постоянно действующую

приёмную граждан по ВКС и "горячую линию", обеспечить возможность подавать обращения к уполномоченному по правам человека, жалобы через портал госуслуг, создать общественные приёмные граждан в федеральных округах и сформировать единый цифровой контур, в рамках которого предусмотреть личные кабинеты граждан. Во времена цифровых преобразований и технологий невозможно продвигаться вперёд без этих нововведений.

Второе — способствовать созданию дополнительных гарантий для отдельных групп граждан, которые имеют меньше возможностей, чем другие, защитить себя. Уполномоченный всегда на стороне слабого.

Третье — укрепить взаимодействие с институтами гражданского общества. Для этого добиться создания национально-превентивного механизма с целью повышения гарантий для тех граждан, которые находятся в местах принудительного содержания, способствовать расширению общественного контроля за соблюдением прав человека, ввести в практику проведение совместного мониторинга состояния защищённости прав человека с Советом при президенте по развитию гражданского общества и правам человека и с Общественной палатой, а также усилить защищённость самих правозащитников, они нередко подвергаются особому давлению.

Четвёртое — проводить правозащитную дипломатию и преуспеть на этом треке. Повысить роль созданного в 2017 году Евразийского альянса омбудсменов в международно-правовом механизме защиты прав человека и активно использовать возможности московского международного форума по защите прав человека на евразийском пространстве, развивать систему защиты прав соотечественников за рубежом.

Пятое — в области образования, науки и правового просвещения разработать и внедрить программу "Права человека" для школьников и студентов. Сегодня такой программы для школьников нет, а для студентов она очень ограниченная. Повысить научно-методическое обеспечение правозащитной деятельности в стране. В качестве зоны роста видим расширение возможностей научно-образовательного центра по правам человека, повышение уровня правовой просвещённости молодёжи.

Шестое — содействовать дальнейшему укреплению института уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации и укрепить их независимость.

И наконец, седьмое — оптимизировать полномочия федерального омбудсмена и в этих целях разработать новую редакцию Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", а также

внести изменения в кодексы, в кодифицированные акты о судопроизводстве. Я буду просить вашей помощи именно в этой работе.

Такие зоны роста видятся на перспективу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Слово предоставляется Сухареву Ивану Константиновичу.

У нас с вами на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации выдвинуты две кандидатуры. Каждый кандидат презентует свою программу и говорит то, что он считает нужным в данном случае.

Пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! ЛДПР почти 35 лет стоит на страже законных прав и интересов наших граждан, и Владимир Вольфович, наш лидер, в своё время писал дипломную работу на тему "Права человека в современном мире".

Я всю жизнь занимаюсь правозащитной деятельностью: был адвокатом, председателем коллегии адвокатов, после избрания депутатом продолжил свою правозащитную деятельность, являюсь руководителем экспертной группы по ОНК, это общественные наблюдательные комиссии, которые следят за соблюдением прав человека в закрытых учреждениях.

На мой взгляд, главная цель уполномоченного по правам человека — удовлетворить запрос наших граждан на справедливость, потому что, к сожалению, в нашем обществе растёт социальное неравенство среди граждан, от этого упаднические настроения, снижение рождаемости, клубок неразрешимых проблем: бедность населения, расслоение в обществе, разные возможности для богатых и бедных. Мы выступаем за равные возможности.

Зачастую права человека нарушают финансовые компании и корпорации, микрофинансовые организации, банки. И я считаю, что в первую очередь в этом плане необходимо расширить полномочия уполномоченного по правам человека: он должен получить возможность защищать права граждан в системе ЖКХ, в банковской сфере, права, нарушенные крупными корпорациями. Это первое.

Второе — подготовка и представление заключений уполномоченного при обсуждении судебной практики. Такое участие уполномоченного позволит существенно усовершенствовать правоприменительную практику.

Третье — необходимо изменение структуры самого доклада уполномоченного по правам человека. На сегодняшний день

он выглядит как отчёт о проделанной работе, и, на мой взгляд, этого мало. Необходимо включать новации, которые предлагают и сам институт УПЧ, и наше гражданское общество. При этом глобальные изменения, которые существуют во всём мире, в том числе связанные с пандемией, увеличение разницы между богатыми и бедными — это всё требует развития абсолютно новой законодательной базы в области защиты прав человека. И, отмечая большую работу УПЧ с обращениями граждан, считаю, что будущее института уполномоченного по правам человека — в развитии законодательства и влияния на него. Эта функция должна стать передовой на ближайшие пять лет развития института.

Четвёртое — правовое просвещение граждан, то есть то, что даёт сейчас абсолютно новые возможности, с помощью инновационных систем, с помощью госуслуг, внедрение системы защиты прав человека, оказание бесплатной правовой помощи, что может дать принципиально новый импульс для развития института уполномоченного по правам человека. В настоящее время для этого не задействована система предоставления бесплатных государственных услуг через МФЦ, возможности обращения бесплатно на имя уполномоченного через МФЦ на сегодня нет.

Собственно, суть доклада я вижу в том, чтобы отражать реальные вещи и на его основе предлагать инновационные проекты, законодательные инициативы. Ко мне, как к депутату, как к руководителю экспертной группы по ОНК, поступает очень много предложений со стороны гражданского общества, которые также, конечно, необходимо отражать в работе в том числе исполнительных органов власти. Я считаю, что они также должны занимать место и в докладе уполномоченного. Много проблем с экологией, очень важное направление, — здесь также необходимо увеличивать полномочия, извините за тавтологию, уполномоченного по правам человека.

Кроме того, на наш взгляд, сегодня необходимо принципиальное изменение вообще института уполномоченного, работа на опережение. Благодаря прогрессу мы живём в совершенно новом обществе: искусственный интеллект, компьютеры, цифровое общество, роботизация, — и конечно, институт уполномоченного должен быть ещё более доступным и полезным для уменьшения социальной несправедливости в обществе. В связи с заявленной позицией я хотел бы обратить внимание коллег в том числе на развитие цифровых технологий и цифрового права, на поддержание уровня защиты прав граждан при их реализации — этому следует уделить отдельное внимание. Например, мы должны ввести в Трудовом кодексе гарантии для

гражданина в случае, когда его должность сокращается за счёт внедрения искусственного интеллекта, право граждан на приватность, создание зон отдыха без проникновения туда цифровых технологий. Всё это работа уполномоченного по правам человека.

Вы выбираете сегодня судьбу прав человека в стране на ближайшие пять лет. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам кандидатам.

Иван Константинович, вы можете остаться. Здесь вам будет удобнее, если вопросы будут вам. Татьяна Николаевна может из ложи отвечать на вопросы.

Договорились, что будет задано по одному вопросу от фракции, учитывая, что достаточно активно проходили встречи кандидатов в рамках фракций. Те, кто хотел задать вопросы, уже задали их, ответы получены. Пожалуйста, коллеги, вопросы.

Фракция КПРФ — Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Вопрос Татьяне Николаевне.

Уважаемая Татьяна Николаевна, не секрет, что в нашей стране в последнее время политика начинает довлеть над правом, приоритетом нашей правоохранительной системы являются зачастую не права человека, а конкретные поручения или телефонный звонок из органов власти. Вот, например, по политическим мотивам под пресс попали народные предприятия — это "Совхоз имени Ленина" и "Звениговский" в Марий-Эл. Скажите, пожалуйста, какие механизмы обеспечения защиты законных прав вот таких предприятий, на которые осуществляются такие нападки, вы видите? И какова роль, на ваш взгляд, уполномоченного по правам человека в решении вот таких проблем? Ведь для многих именно вы становитесь последней надеждой.

Москалькова Т. Н. Большое спасибо, Вера Анатольевна, за ваш вопрос, он был предметом обсуждения на нашей встрече во фракции КПРФ. К сожалению, поступает много и других обращений в связи с нарушением прав в уголовно-процессуальной сфере, рейдерскими захватами и заказными уголовными делами. У Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, к сожалению, есть только один рычаг — обращаться в компетентные органы со своей независимой позицией, докладывать о ней руководству страны в том же ежегодном докладе, либо в тематических докладах, либо специальным письмом — это очень сильные рычаги, — а после вступления решения в законную силу уполномоченный может обратиться

в вышестоящий суд с целью пересмотра всех судебных решений. У нас за пять лет было 69 пересмотренных решений — это и мало, и много одновременно. Я обещала посмотреть документы по принятым решениям в отношении предприятия в Марий-Эл и предприятия в Подмосковье, и я это обязательно выполню.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Корниенко Алексей Викторович, фракция КПрФ.

Корниенко А. В., фракция КПрФ.

Уважаемая Татьяна Николаевна, в соответствии со статьёй 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище, однако реальность такова, что в России по состоянию на 1 января текущего года почти 282 тысячи детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, стоят на учёте для получения жилого помещения, это на 4,5 тысячи человек больше, чем было в прошлом году. Сколько лет ведутся разговоры о решении этой проблемы — столько лет и нет движения с мёртвой точки. Сроки ожидания для лиц из числа детей-сирот исчисляются десятками лет. Получая решения судов и имея все основания для получения жилья, граждане вынуждены скитаться по съёмным квартирам без надежды на законную защиту их конституционных прав. Вот такая же ситуация с выделением сертификатов выезжающим из районов Крайнего Севера и территорий, приравненных к ним... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Спасибо, Алексей Викторович, за этот вопрос, он поднимается практически при всех ежегодных докладах уполномоченного по правам человека. Мы плотно работаем по этой теме вместе с Галиной Петровной Хованской. Ко мне только в прошлом году поступило 431 обращение от детей-сирот, и по каждому мы работаем индивидуально. В докладе мы предлагали ряд мер, ну, например, манёвренное жильё специально для детей-сирот. К сожалению, вообще манёвренное жильё в некоторых субъектах строится крайне медленно. И во вчерашней программной речи, в послании президента Федеральному Собранию прозвучало — было отраднo это слышать, — что регионам выделяются крупные суммы денежных средств, в том числе на решение жилищной проблемы. Это первое.

И второе. Мы предлагали снизить возраст постановки на учёт детей-сирот до 12 лет, с тем чтобы можно было раньше увидеть картину, и давать жильё дифференцированно, в зависимости от того, нет вообще никаких родителей у маленького ребёнка или он из приёмной семьи. Ну и наконец, очень важно

предоставлять временное жильё до выделения постоянного, то есть оплачивать поднаём.

Председательствующий. Спасибо.

Березин Никита Владимирович, фракция ЛДПР.

Березин Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Николаевна, в современном мире мы сталкиваемся с повсеместным внедрением информационных технологий, аудитория, особенно молодая, во многих аспектах уходит сейчас в цифровое пространство, и именно там возникает необходимость защиты прав наших граждан. Какие меры по обеспечению прав граждан в цифровом поле принимаются на данный момент и есть ли тенденция увеличения подобных запросов?

Москалькова Т. Н. Такая тенденция действительно наблюдается. Нам поступает больше обращений, связанных с отрицательным воздействием цифровых технологий, связанных в том числе с вторжением в личную жизнь, с невозможностью заблокировать фейковую информацию о человеке, и особенно остро это проявляется в отношении депутатов и кандидатов в депутаты в предвыборной кампании. Каждое такое обращение мы внимательно рассматриваем, нам помогают прокуроры и представители специальных органов государственной власти в том, чтобы заблокировать подобные сайты или информацию.

Но доступ к цифровым технологиям — это, конечно, и прогресс человечества. Мы обратились к Председателю Правительства Российской Федерации Михаилу Владимировичу Мишустину с просьбой помочь нам создать единый цифровой контур всех уполномоченных по правам человека, с тем чтобы человек видел, как движется работа по его жалобе, чтобы он понимал, в какое время жалоба будет рассмотрена, чтобы уполномоченные в субъектах Российской Федерации и федеральный уполномоченный были в одном цифровом пространстве. И такая работа у нас уже началась: создана концепция, есть техническое задание. Я думаю, это позволит вывести нас на принципиально новый уровень, люди смогут подавать жалобы через портал госуслуг, о чём говорил и Иван Константинович.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Окунева Ольга Владимировна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Николаевна, Президент России вчера поручил правительству к 1 июля создать, подготовить целостную систему мер поддержки семей с детьми. Сегодня Вячеслав Викторович отметил, что в Российской Федерации задаются новые стандарты социальной политики. С учётом поступаю-

щих к вам обращений скажите, пожалуйста, в эти короткие сроки какие необходимо принять меры по укреплению социальных прав граждан?

Москалькова Т. Н. Я присоединюсь, Ольга Владимировна, к эмоциональной оценке тех программных мероприятий, которые были вчера представлены президентом Федеральному Собранию, они отвечают запросам общества и обращениям, поступающим в наш адрес. Огромное количество обращений связано с медицинской помощью, правом на образование, защитой трудовых прав, защитой прав людей, попавших в трудную жизненную ситуацию. В связи с этим мне кажется очень важным всё-таки довести до конца программу, реализацию положений закона о создании независимой медико-социальной экспертизы, чтобы была создана предусмотренная много лет назад в законодательстве независимая служба защиты прав пациентов в психиатрических больницах. Также я обратилась в этом году к президенту с просьбой, чтобы труженикам села, имеющим тридцатилетний стаж, дополнительные выплаты осуществлялись независимо от места их проживания. Важным считаю также предоставление дополнительного отпуска лицам, которые осуществляют уход за инвалидами I группы. Остальные предложения можно прочитать в докладе.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Николаевна, вопрос общего характера. Работа уполномоченного по правам человека — это не только фиксация нарушений законодательства, помощь людям, но это в том числе и рекомендации по совершенствованию самого законодательства. Что удалось сделать за это время? Сколько рекомендаций оказалось исполнено? Какие из них вы полагаете наиболее результативными? А что, наоборот, ещё предстоит сделать там, где работа начата, но пока ещё путь до конца не пройден? Нас, как ваших коллег, товарищей, — я очень рад, что мы вместе работали во фракции, — как социалистическую фракцию, интересует, естественно, в первую очередь именно социальная повестка.

Москалькова Т. Н. Большое спасибо, Олег Васильевич, и за ваш вопрос, и за то конструктивное взаимодействие, которое складывается с депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и со всеми депутатами, занимающимися социальными вопросами.

Очень важно, чтобы материалы тома, которые я сейчас демонстрировала депутатскому корпусу, которые завершаются рекомендациями органам государственной власти, были не

просто неким научным трудом, а рекомендацией к действию, с тем чтобы можно было повысить гарантии защиты прав человека, улучшить правозащитную работу.

После того как Президент Российской Федерации по нашему докладу стал давать поручения правительству рассмотреть наши рекомендации и принять по ним меры, конечно, результативность существенно повысилась. Более 60 наших рекомендаций сегодня воплощено в жизнь, реализовано: рекомендация об укреплении гарантий жилищных прав жителей Крыма и Севастополя, рекомендация по программе, связанной с валютными ипотечниками, рекомендация по возобновлению программы переселения граждан с территории "Байконура". А что касается того, что не удалось, а только предстоит ещё рассмотреть и реализовать, — в этом докладе 56 таких рекомендаций. Среди них я назвала бы переселение, предоставление жилья вынужденным переселенцам, оплату больничного родителям в случае закрытия школ на карантин независимо от возраста детей, ну и ряд других.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям от фракций. До пяти минут регламент выступления.

Фракция КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться Власову.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Николаевна! По числу вопросов понятно, что Татьяна Николаевна за пять лет в принципе оправдала доверие, которое мы ей оказали, и наша фракция приняла решение поддержать её кандидатуру на следующие пять лет.

Вместе с тем хотелось бы обратить ваше внимание, что у нас институт уполномоченных — это индикатор, ну, скажем так, слабого исполнения законов. Вдумайтесь: только к Татьяне Николаевне официально обратились 205 тысяч человек! Но Алексей Викторович, задавая вопрос, сказал, что у нас 280 тысяч детей-сирот на данный момент не могут реализовать своё право на получение жилья, которое им положено по принятому нами закону.

У нас 246 тысяч обманутых дольщиков — хотелось бы, Татьяна Николаевна, чтобы среди ваших, так сказать, квадратиков как раз появилась соответствующая статья. Благодаря Вячеславу Викторовичу и Думе мы провели большие слушания, потом была создана рабочая группа, принято решение, которое приостановило рост числа обманутых дольщиков. Но к сожалению, в некоторых кабинетах задерживаются 15 законопроектов, разработанных инициаторами во главе с Ириной

Анатольевой для решения этой проблемы в комплексе. И здесь, конечно, уполномоченный по правам человека, защищая интересы обманутых дольщиков, мог бы тоже стимулировать решение этих вопросов.

Далее. Честь и хвала вам, что на 1,5 миллиарда задолженность по зарплате погашена, но у меня есть справочка главного судебного пристава страны о том, что 15 миллиардов составляет задолженность перед работниками предприятий, уже прекративших существование через банкротство. То есть представители государства участвовали, все участвовали, но интересы огромного количества людей остались незащищёнными. И я предложил бы вам такой квадратик тоже сделать, поработать над этим.

Вы говорите об объединении всех сил уполномоченных в цифровом формате, а я напому тем, кто не знает: у нас есть уполномоченный по правам ребёнка, но, к сожалению, рождаемость у нас резко упала и смертность резко увеличилась; у нас есть уполномоченный по защите прав предпринимателей, но это не помешало 1,5 миллиона малых и средних предприятий закрыть только в прошлом году; у нас есть уполномоченный — финансовый омбудсмен, который должен защищать и участников финансового рынка, и сами финансовые организации, но это не помешало за время существования института уполномоченного — финансового омбудсмана закрыть половину банков из всех, которые были на момент его назначения, и не помешало потерять вклады огромному количеству людей.

Кроме того, хотелось бы обратить ваше внимание на ещё одну проблему: у нас, к сожалению, нарушено фундаментальное право — повышен пенсионный возраст. Мы считаем, что, вообще-то, роль уполномоченного по правам человека состоит в том, чтобы всё-таки акцентировать внимание на том, что в полуторамиллиардном Китае пенсионный возраст снижен на пять лет — 50 лет для женщин и 55 лет для мужчин, — у нас же, несмотря на отсутствие всяких оснований, всё-таки подняли пенсионный возраст. Я уверен, что к уполномоченному по правам человека, к вам, как и к нам, депутатам, поступает масса таких обращений, поэтому всё-таки, может, выйти уполномоченному по правам человека с предложением пересмотреть это в принципе неправильное решение, для того чтобы защитить права прежде всего предпенсионеров? У нас, к сожалению, очень большой уровень безработицы, и вы знаете, что при подсчёте по методу лишения у нас бедных не 20 миллионов, а 40 миллионов. И вот здесь как раз нарушаются все фундаментальные права, потому что если у вас нет денег, то у вас в принципе нет прав ни на нормальное питание, ни на получение нор-

мальных услуг по любому направлению. И может быть, стоило бы и вам поддержать нашу инициативу о необходимости повышения минимального размера оплаты труда и величины прожиточного минимума до 30 тысяч? Это, кстати, предложено на основании мнений трёх высших учебных заведений Российской Федерации, в экспертно-аналитических работах это подтвердили три университета. С нашей точки зрения, это обеспечило бы и рост экономики, потому что без отложенного спроса его ожидать невозможно.

Мы поддерживаем кандидатуру Москальковой Татьяны Николаевны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Власов Василий Максимович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Вяткину Дмитрию Фёдоровичу.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я очень внимательно слушал все выступления, особенно Николая Васильевича, который в пятиминутном выступлении много критиковал, но почему-то в начале и в конце сказал, что фракция всё-таки поддерживает кандидатуру Татьяны Николаевны.

Если вы сегодня откроете telegram-канал на "video.duma", там так и будет написано — это же как бы официальный сервис, он публикует новости о том, что у нас в Государственной Думе происходит, — там прямо, чётко написано, что с докладом выступит Татьяна Москалькова и будет утверждение её на должность уполномоченного по правам человека, то есть такие выборы без выбора. Абсолютно то же самое происходило с выборами главы ЦИК, когда только ЛДПР выдвинула альтернативного кандидата, Александра Борисовича Курдюмова, на должность председателя ЦИК, а КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" никого не выдвинули. Вот и сегодня: есть один кандидат и второй кандидат — представитель ЛДПР, и мы считаем, что так должно быть всегда. И когда оппозиционные партии не поддерживают кандидата от другой оппозиционной партии, я этого как бы не понимаю, я всё-таки считаю, что здесь какой-то консенсус должен быть.

Я внимательно слушал доклад Татьяны Николаевны, особенно мне понравилось про госуслуги, про возможность подать заявление через сайт госуслуг. Я, конечно, может быть, не совсем разбираюсь в Интернете, хотя мне кажется, что, к сожалению, большинство даже не понимает, как это физически происходит, но для того, чтобы это сделать, пять лет не нужно. Чтобы сделать возможной подачу заявления уполномоченно-

му по правам человека через сайт госуслуг, достаточно двух дней, ну, недели максимум. Зачем ждать пять лет и декларировать это как какое-то будущее — вот с моим приходом, с пере назначением на должность я это сделаю? Это всё, конечно, прекрасно, но для этого пять лет ждать не надо было, сайт госуслуг существует десять лет, и это можно было сделать давно.

Что касается нарушения прав. Ну, понятное дело, что Конституцией гарантированы и право на свободу и личную неприкосновенность, и право на неприкосновенность жилища, но это игнорируется абсолютно, как и право на собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирования. И ЛДПР, и другие оппозиционные партии всё время об этом говорят, и КПРФ об этом говорит, но почему-то продолжает поддерживать действующего уполномоченного по правам человека.

Даже с точки зрения логики, вот за всё время существования этого института (первым был Ковалёв, представитель "Демократического выбора России", потом — Миронов, КПРФ представлял, Лукин — "ЯБЛОКО", Элла Александровна Памфилова — "Гражданское достоинство", сейчас — Татьяна Николаевна Москалькова, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"), за всё время существования этого института представителей ЛДПР не было! Вы можете взять абсолютно любые рейтинги касательно нарушения прав и свобод, и везде, к сожалению, Российская Федерация (это сугубо по оценкам иностранных источников) в конце находится по соблюдению прав и свобод. Это, конечно, не так, но есть нарушения прав человека, существуют — так давайте по ним работать.

Ну давайте наконец дадим возможность это делать представителю ЛДПР, который имеет потрясающую биографию и потрясающий опыт. Это наш с вами коллега, который работает здесь больше десяти лет. Профильное образование — Башкирский государственный университет, квалификация — юрист по специальности "Юриспруденция", Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации — государственное и муниципальное управление, юрист и адвокат, депутат профильного комитета уже на протяжении многих, многих лет. Я всё прекрасно понимаю, коллеги, но ещё раз: мы всё-таки считаем, что не надо делать выборы без выбора, всегда должен быть альтернативный кандидат и все оппозиционные политические партии должны их предлагать. И я всё-таки считаю, что было бы правильно, при всём том хорошем, что уже существует, чтобы именно представитель ЛДПР возглавил институт уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

К сожалению, и в принципе об этом многие выступавшие говорили, у нас сейчас этот институт разобщён — у нас есть уполномоченный по правам ребёнка, уполномоченный по правам предпринимателей, — а это всё-таки должно быть в одной структуре: должен быть уполномоченный по правам человека и его заместители по разным направлениям, тогда эта конструкция будет работать.

И в конце, в завершение, ещё раз я прошу поддержать всё-таки кандидатуру Ивана Константиновича Сухарева. Обращаюсь к оппозиционным партиям: поддержите его кандидатуру! Мы всё-таки исходим из того, что, ещё раз подчёркиваю, представителя ЛДПР не было на этом поприще. Если вы поддержите, то вопросом, который Вера Анатольевна Ганзя поднимала (в отношении того, что издеваются над их народными предприятиями), Иван Константинович будет заниматься, если вы за него проголосуете, — это я вам гарантирую на сто процентов! Ещё раз прошу поддержать кандидатуру Ивана Константиновича Сухарева.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Максимович.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Следующим выступает Чепан Алексей Васильевич.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот пять лет назад мы обсуждали несколько вопросов, я просто напомним.

Мы говорили о том, что институт уполномоченного должен заниматься именно защитой прав и свобод наших сограждан. Ведь совсем недавно, ещё в советское время (ну, мне так кажется — совсем недавно), термин "правозащитник" означал диссидента, некое лицо, которое борется с государством, которое очень любят на Западе и которое в последнюю очередь уделяет внимание реальным нуждам и реальным запросам собственно простых граждан. И вот сегодня, и когда мы — кстати, обратите внимание — обсуждали во фракциях, и когда мы обсуждали в нашем комитете отчёт Татьяны Николаевны и этого года, и прошлых лет, мы задавали и обсуждали именно те вопросы, которые касаются защиты прав и свобод наших граждан, которые касаются обращений, поступающих каждому из нас на приёме в тех городах и весях, которые мы представляем здесь, в Государственной Думе. И очень важно отметить, что работа с депутатским корпусом, с фракциями, с комитетами у Татьяны Николаевны настолько выстроена, что те обраще-

ния, которые поступали от депутатов, — а счёт идёт на сотни — были удовлетворены. Это первое.

Второй момент, который мы обсуждали, — активизация работы по защите прав наших сограждан, которые оказались не по своей воле за рубежом в заточении, очень часто незаконно, по произволу. И надо сказать, что эта работа тоже принесла свои результаты, о чём Татьяна Николаевна сегодня говорила, я не буду повторять.

Мы говорили о том, что необходимо активнее выходить к законодателям с предложениями о внесении изменений в законы, — более 40 законов было изменено за время нашей совместной работы и более 60 нормативных актов, включая и законы, и подзаконные акты, претерпели изменения в соответствии с поданными предложениями.

Очень важно было выстроить работу по защите прав наших граждан в той беспрецедентной ситуации, которая у нас сложилась в прошлом году, — это ограничения, связанные с пандемией. Более 10 тысяч звонков поступило на "горячую линию" к Татьяне Николаевне, в её аппарат, и большая часть действительно была разобрана, удовлетворена, и по этим обращениям были приняты соответствующие решения.

Ну и наконец, мы говорили о том, что нужно связать работу федерального уполномоченного и региональных уполномоченных в единый механизм, но не создавать при этом бюрократизированную, тяжёлую структуру, которая довлекла бы и была бы неповоротливой. Что мы сделали? Мы с вами приняли соответствующий федеральный закон, что назначение уполномоченных по правам человека в регионах находится под контролем федерального уполномоченного, им выделен аппарат, региональные органы власти точно так же несут свою долю ответственности по назначению уполномоченных, и мы видим, что эта система заработала. Один в поле не воин, и для того, чтобы система, институт уполномоченных действительно работал эффективно, мы должны обеспечить, государство должно обеспечить его соответствующими ресурсами, как материально-техническими, так и кадровыми. Это было сделано.

Ну и самое главное, на что необходимо обратить внимание. Степень доверия наших сограждан к институту уполномоченного и уполномоченных в регионах существенно выросла, растёт количество обращений, растёт количество реализованных вопросов, положительно решённых даже тогда, когда, казалось бы, обращаются как в последнюю инстанцию. И обратите внимание: а что сделали для защиты прав человека пресловутые международные европейские инстанции? Ничего. Толь-

ко политическая ангажированность и дикая русофобия. Вот мы будем совершенствовать свои механизмы.

Ну а что касается кандидатуры, наша фракция — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит кандидатуру Татьяны Николаевны Москальковой. Мы считаем, что президент, внося эту кандидатуру... мы его поддержим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, ЧепА Алексей Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

ЧепА А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня по поручению Сергея Михайловича Миронова я выполняю приятную и почётную обязанность, выступая от имени фракции в поддержку утверждения кандидатуры Татьяны Николаевны Москальковой на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

За пять прошедших лет ей удалось сделать очень многое. Работа уполномоченного требует большого профессионализма и гражданского мужества, которое в полной мере продемонстрировала Татьяна Николаевна. За каждым рассмотренным и удовлетворённым обращением, за каждой поправкой, внесённой в федеральные законы, стоят спасённые судьбы конкретных людей и их близких.

Профессиональный путь Татьяны Николаевны всецело посвящён служению Отечеству. Видный государственный деятель и талантливый юрист, Татьяна Николаевна успешно работает на избранном поприще, всемерно отстаивая законность, принципы гуманизма и социальную справедливость. Она много лет проработала в правоохранительных органах, в Государственной Думе, зарекомендовала себя как честный, порядочный человек, верный своему долгу. Хочу напомнить, что в правоохранительные органы Татьяна Николаевна пришла после десяти лет работы в отделе по вопросам помилования Президиума Верховного Совета, после многолетней работы в правовом управлении МВД, где она занималась вопросами, связанными с условиями содержания осуждённых. Татьяна Николаевна одной из первых занялась проблемами социальной реабилитации впервые осуждённых. Её научные работы также посвящены гуманистическим началам судопроизводства, защите прав обвиняемых.

Очень рад и горд, что Татьяна Николаевна является нашим верным соратником, внёсшим огромный вклад в законотворческую работу фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в партийное строительство. Проработав во фракции в течение

двух созывов, она многое сделала для разрешения проблемных ситуаций на местах и помощи избирателям, поскольку обладает особым, сочувствующим взглядом на проблемы людей и твёрдостью характера.

Исполняя обязанности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Татьяна Николаевна приложила максимум усилий для восстановления нарушенных прав граждан и разработки национальной стратегии обеспечения, гарантий соблюдения прав и свобод человека и гражданина в России. Её самоотверженный труд по достоинству оценили и граждане, нуждающиеся в помощи, и представители правозащитных организаций. Благодаря её усилиям очень многие поверили в возможность отстоять справедливость и восстановить нарушенные права. Разносторонние знания, богатый практический опыт, неординарные качества руководителя служат прочной основой плодотворной деятельности Татьяны Николаевны на благо нашего Отечества.

Институт уполномоченного по правам человека необходим как людям, так и власти. Без постоянного диалога власти и народа в России невозможно выполнить задачу построения демократического государства, в котором соблюдение прав и свобод человека было бы священной обязанностью.

От имени нашей фракции хочу пожелать Татьяне Николаевне уделить самое пристальное внимание проблемам реабилитации несовершеннолетних, совершивших правонарушение, выстроить систему государственной поддержки, ресоциализации таких подростков.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать кандидатуру Татьяны Николаевны Москальковой. Убеждён, на ответственном посту Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации она и впредь будет эффективно решать задачи по обеспечению соблюдения конституционных прав и свобод наших граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступления от фракций состоялись. Мы переходим к следующей процедуре — к голосованию о включении кандидатур на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в список для тайного голосования. Коллеги, в список для тайного голосования в соответствии со статьёй 156 нашего Регламента включаются кандидатуры, получившие не менее двух третей голосов от общего числа депутатов, не менее 300 голосов.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: включить кандидатуру Москальковой Татьяны Николаевны в список для тайного голосования.

Включите режим голосования.

Именными карточками голосуем, да. Идёт обычное голосование по включению в список для тайного голосования, режим открытого голосования, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Кандидатура Москальковой Татьяны Николаевны включается в список для тайного голосования.

Ставится на голосование кандидатура Сухарева Ивана Константиновича для включения в список для тайного голосования.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

400 голосов. Достаточно для включения в список для тайного голосования.

Уважаемые коллеги, о чём это говорит? Это говорит о том, что конкуренция лежит в основе правильных решений. (*Аплодисменты.*) А вот (не будем забегать вперёд) демократия — это процедуры, нормы и правила. Так? Так.

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим Регламентом необходимо произвести замену именных карточек на карточки для тайного голосования. Меняем карточки, коллеги, нужны карточки для тайного голосования.

Пока идёт замена карточек, не будем никого торопить.

Коллеги, обращаю ваше внимание на то, что процедура тайного голосования. Ваше волеизъявление не может быть, так сказать, опубликовано. И это ещё раз подчёркивает, насколько важной является должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Конституционная должность, коллеги, это институт.

Фракция ЛДПР с напряжением ждёт, насколько кандидат, став фаворитом по поддержке при включении в список для тайного голосования, может составить конкуренцию кандидату от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Своих голосов недостаточно, поэтому, конечно, решение за двумя фракциями — КПРФ и "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Включите режим регистрации по карточкам для закрытого голосования.

Идёт регистрация. Нам надо понять, сколько карточек активировано.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Если у вас не работает, поправьте карточку. Заработала? Ну вот.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (14 час. 15 мин. 22 сек.)

Присутствует 411 чел. 91,3 %

Отсутствует. 39 чел. 8,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 411 депутатов. Кворум есть. Переходим к голосованию.

Уважаемые коллеги, справочно хочу довести до вашего сведения норму нашего Регламента: считается избранным кандидат, набравший большинство голосов от общего числа депутатов Государственной Думы, — статья 155 Регламента Государственной Думы.

Ставится на голосование кандидатура Москальковой Татьяны Николаевны.

Включите режим голосования, тайное голосование.

Из зала. За, коллеги, внимательно! (Смех в зале.)

Председательствующий. Нас не победить! Наша черта — открытость, отсутствие закулисы, двойных стандартов. Правильно, Раиса Васильевна, только так, никак иначе. Плесень гибнет на свету. Молодцы!

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

За — 367, против — 2, воздержался — 1.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование кандидатура Сухарева Ивана Константиновича.

Включите режим голосования, тайное голосование.

Уважаемые коллеги, вы должны оценить: любой диалог с фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — это честный диалог, это открытый диалог, без кукиша в кармане.

Только так, Раиса Васильевна, можно победить двойные стандарты. Кстати, это очень важно.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против 10 чел. 2,2 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 78 чел.

Не голосовало 372 чел. 82,7 %

Результат: не принято

За — 50, против — 10, воздержалось — 18.

Таким образом, уважаемые коллеги, по результатам тайного голосования, набрав более чем необходимую поддержку — 367 голосов за, на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации назначается Москалькова Татьяна Николаевна. Давайте поздравим Татьяну Николаевну! (*Аплодисменты.*)

Татьяна Николаевна, приглашаем вас для принятия присяги.

Уважаемые коллеги, пока Татьяна Николаевна идёт, хочется сказать, что вот в этой конкуренции депутаты поддержали кандидатуру, которая имеет опыт, мудрость, а всё это — на плечах хрупкой женщины.

Татьяна Николаевна, пожалуйста, в соответствии с процедурой принесите присягу.

Москалькова Т. Н. Клянусь защищать права и свободы человека и гражданина, добросовестно исполнять свои обязанности, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законодательством Российской Федерации, справедливостью и голосом совести.

Присяга принесена. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

В соответствии со статьёй 9 федерального конституционного закона и статьёй 157 Регламента после принесения присяги вы обязаны подписать текст присяги, произнесённой вами, соответственно принесение присяги удостоверяется вашей подписью под текстом присяги.

Коллеги, текст присяги хранится в Государственной Думе. Уполномоченный по правам человека в Российской Федера-

ции считается вступившим в должность с момента принесения присяги. Коллеги, давайте поздравим! (*Аплодисменты.*)

Татьяна Николаевна, поздравляем вас со вступлением в должность! (*Аплодисменты.*)

Москалькова Т. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Огромное спасибо Президенту Российской Федерации и вам за доверие. Буду стараться делать всё для того, чтобы защита прав и свобод человека была максимально гарантирована. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы с вами сегодня утром, начав разговор о нашей стране, сказали, что мы живём в свободной стране, в обществе, где каждый человек может сам себя сделать и состояться, — вот вам конкретный пример. Ну а что касается равных прав и возможностей, посмотрите: именно в нашей стране важнейшую конституционную должность, должность уполномоченного по правам человека, занимает женщина, должность уполномоченного по правам ребёнка — женщина, должность председателя Центральной избирательной комиссии — женщина, должность председателя Центрального банка — женщина, должность председателя Совета Федерации — женщина. Только в Государственной Думе большинство мужчин. (*Оживление в зале, смех.*) Это говорит о том, что здесь работа непростая и женщины, будучи в большинстве, делая свой выбор, поддерживают мужчин, а мужчины, придя в Государственную Думу, самую непростую работу возлагают на плечи хрупких женщин.

Поздравляем вас! (*Аплодисменты.*)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я прошу поменять карточки. Нам нужно зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (14 час. 24 мин. 02 сек.)

Присутствует 391 чел. 86,9 %

Отсутствует. 59 чел. 13,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 59 чел. 13,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

Рассматриваем законопроекты второго чтения.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25⁶ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает Казбек Куцукович Тайсаев.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Настоящим законопроектом предлагается упростить порядок оформления виз для иностранных граждан, следующих в Российскую Федерацию с туристическими целями, путём определения возможности оформления туристической визы на основании подтверждения о бронировании средства размещения, а также возможности оформления обыкновенной туристической визы с более длительным сроком пребывания на территории Российской Федерации — до шести месяцев.

Законопроект рассматривается во втором чтении. Поправок к указанному законопроекту не поступало. Замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы учтены при подготовке текста законопроекта ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Казбек Куцукович.

Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Докладывает Сергей Александрович Жигарев.

Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Законопроект принят в первом чтении 24 марта 2021 года. Законопроект регламентирует вопросы распространения социальной рекламы в сети "Интернет".

Ко второму чтению в комитет поступило семь поправок, шесть из которых рекомендуются к принятию, одна — к отклонению. Поправками, рекомендуемыми к принятию, в интересах участников рынка предусматриваются дополнительные запреты для операторов социальной рекламы. В частности, оператору запрещается передавать полученные от рекламодателей сведения третьим лицам, а также взимать плату с рекламодателей за распространение социальной рекламы. Оператора социальной рекламы будет определять Правительство Российской Федерации по представлению Минцифры России. Правительство Российской Федерации также наделяется полномочиями по утверждению критериев отнесения распространяемой в сети "Интернет" информации к социальной рекламе. Законопроект дополнен определениями понятий "рекламная система" и "прогнозные значения объёмов распространения социальной рекламы", наименование субъекта "владелец рекламной системы" изменено на "оператор рекламной системы". Законопроект дополнен положениями, которые устанавливают ответственность рекламодателя и оператора рекламной системы за нарушение требований о распространении социальной рекламы, а также устанавливает контроль за исполнением вводимого регулирования со стороны ФАС России.

Проект прошёл правовую, юридико-техническую, лингвистическую экспертизы. Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 292 чел.

Не голосовало 158 чел. 35,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Жигарев С. А. Уважаемый Иван Иванович, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет просит поставить законопроект на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра обороны Николай Александрович Панков.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный на ваше рассмотрение законопроект разработан во исполнение указа Президента Российской Федерации от 30 марта прошлого года № 224-с. Он направлен на совершенствование правоотношений, связанных с лицензированием отдельных видов деятельности. В настоящее время законодательство Российской Федерации не разграничивает требования, предъявляемые к воинским частям и организациям, находящимся в структуре Вооружённых Сил и войск Росгвардии, которые в силу своего предназначения осуществляют испытание, хранение, использование вооружения и военной техники, и к коммерческим организациям, преследующим, как известно, цель извлечь прибыль. На воинские части и организации законодательством возложены задачи по обеспечению обороны страны и безопасности государства. Это предполагает непосредственное выполнение ими указанных видов деятельности и обращение с оружием, поэтому существующее правовое регулирование, предусматривающее необходимость получения воинскими частями и организациями лицензий на указанные виды деятельности, ещё раз повторю, на испытание, хранение и использование вооружения и военной техники, является избыточным.

Законопроектом предлагается установить изъятие в части получения лицензий на занятие перечисленными видами деятельности для воинских частей, организаций, Вооружённых Сил и войск национальной гвардии.

Прошу поддержать законопроект.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Иванович Крючек.

Крючек С. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства заместитель министра обороны Николай Александрович Панков подробно изложил концепцию законопроекта и причины, побудившие Правительство Российской Федерации выйти с данной законодательной инициативой.

Действительно, предлагаемыми нормами в части государственного регулирования обращения вооружения, военной техники, оружия и боеприпасов восстанавливается правовая справедливость, когда из перечня лицензиатов исключаются

военные организации Министерства обороны и национальной гвардии Российской Федерации, на которые в силу их конституционного предназначения возложены задачи по обеспечению обороноспособности страны и безопасности государства, что физически невозможно без оружия.

По концепции законопроекта не поступило ни одного возражения, законопроект поддерживается комитетом-соисполнителем, Комитетом по обороне, а также субъектами Российской Федерации, представившими свои отзывы в комитет.

Комитет просит поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос представителю Минобороны.

Уважаемый Николай Александрович, лицензирование, в том числе включающее лицензионные комиссии для гражданских лиц, видимо, действительно избыточно, но будет ли всё равно какой-то контроль в части заказа того или иного вооружения уже внутри Вооружённых Сил и войск национальной гвардии? То есть будет ли там какой-то орган, который будет определять, что нужно, что не нужно, какое предприятие взять, чтобы можно было осуществить тот или иной оборонный заказ, и так далее?

Панков Н. А. Тот вопрос, который вы задали, не относится к видам деятельности с оружием, с боеприпасами, с военной техникой. Речь идёт об испытании, о хранении, об использовании вооружения и военной техники, другого вида деятельности нет. Вот так я ответил бы.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный нами совместно с председателем комитета по экономической политике Сергеем Жигаревым. В своём содокладе от комитета коллега более подробно расскажет о механике законопроекта, я же коснусь его значимости, важности и приведу некоторые цифры.

Законопроект касается продолжения той государственной политики, которую мы с вами, коллеги, во исполнение президентских поручений проводим в последние годы, — политики, направленной на противодействие и на пресечение незаконной игорной деятельности, в том числе в сети "Интернет". Три года назад, коллеги, мы приняли закон, который ограничил переводы и приём денежных средств в пользу организаторов незаконных и нелегальных лотерей, букмекеров, тотализаторов и казино, но трёхлетняя практика реализации этого закона, который администрирует Федеральная налоговая служба, показала, что он, к сожалению, недостаточно эффективен, а организаторы нелегальных казино используют существующие лазейки, чтобы вполне успешно и удобно существующие запреты обходить. При этом цифры, которые в прямом смысле слова стоят на кону, поражают воображение.

По оценкам исследовательского холдинга "Ромир", объём только букмекерской нелегальной онлайн-сферы в России (а это, как правило, ставки на зарубежных букмекерских сайтах) ежегодно составляет около 300 миллиардов рублей, при этом за прошлый год рост отрасли составил более 15 процентов. Это, повторю, касается только букмекерской деятельности, тогда как основной нелегальный контент в Интернете представляют именно онлайн-казино. Данные, представленные нам ФНС России: из заблокированных сайтов 70 процентов представляют собой именно онлайн-казино, к букмекерам относится только около 20 процентов, оставшиеся около 10 процентов — к лотереям. Таким образом, доходы от нелегальных онлайн-казино должны оцениваться минимум в 3 раза выше, чем от нелегального букмекерства, а значит, эта сумма превышает — вдумайтесь, коллеги! — 850 миллиардов рублей в год.

Сегодня у налоговой службы есть право принимать решения о наличии на сайтах в сети "Интернет" запрещённой ин-

формации и блокировать их, но, к сожалению, эти запреты можно обходить — создаются так называемые зеркала. Число решений о блокировке, принятых ФНС, на сегодняшний день составляет уже более 120 тысяч, но в связи с низкой стоимостью генерации клонов таких сайтов, а также сайтов-зеркал жёсткость закона компенсируется его неисполнением. Коллеги, данные, которые я приводил, — это не просто экспертные цифры, это цифры, подтверждаемые в том числе уголовными делами. Например, известное казино "1xBet", в отношении организаторов которого расследуется сегодня уголовное дело, за период своей работы в России с 2012 года в общей сложности нанесло ущерб нашим гражданам на сумму свыше 65 миллиардов рублей.

Единственной действенной мерой борьбы с нелегальными онлайн-казино может быть отсутствие возможности самой по себе оплаты таких услуг в Интернете, то есть если блокируется не только доступ к самим казино, но и доступ к возможности оплатить, то теряется смысл, это становится нереально и абсурдно. В связи с этим мы с коллегой Жигаревым и предлагаем механизм — здравый, эффективный, — который позволит действительно бороться с этим злом и продолжать реализацию поставленных президентом задач.

Коллеги, мы с вами должны сделать всё, чтобы с азартными играми, которые наносят ущерб интересам страны, огромный экономический урон, в конечном счёте негативно влияют на сознание людей, на наше общественное спокойствие, чтобы с этим злом действительно было покончено. Рассчитываем на вашу поддержку.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Александрович Жигарев.

Жигарев С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом, концепцию которого только что подробно и блестяще изложил Александр Евсеевич, предлагается внесение изменений в четыре федеральных закона: "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр...", "О лотереях", "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Предлагаемые изменения уточняют и развивают действующие нормы, касающиеся ограничения переводов и приёма платежей в пользу лиц, осуществляющих деятельность по организации и проведению азартных игр и лотерей с нарушением

законодательства Российской Федерации. Также в целях противодействия нелегальным азартным играм и лотереям, главным образом в сети "Интернет", изменениями, предложенными в законопроекте, ФНС России предоставляются дополнительные инструменты, такие как ведение перечня посредников, в первую очередь иностранных, в приёме и передаче платежей и блокировка их интернет-ресурсов. В комплексе проектируемые нормы направлены на ограничение хозяйственной деятельности организаторов нелегальных азартных игр и лотерей. Они, по мнению комитета, повысят эффективность механизмов противодействия этой нелегальной деятельности.

Комитеты-соисполнители — Комитет по бюджету и налогам, Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи, Комитет по финансовому рынку — согласно поступившим заключениям законопроект поддерживают. По законопроекту имеется ряд замечаний, в основном юридического и технического характера, которые, по мнению комитетов, могут быть учтены ко второму чтению без изменения его концепции.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Сергей Александрович, я в этом слабо разбираюсь и в различные азартные игры не играю, честно говоря, но вот есть такой четвёртый канал, "РЕН ТВ", там постоянно крутится реклама лотереи "Фонбет". Вот у меня вопрос, может быть, вы знаете: они полностью получили лицензию, действуют в соответствии с законом или же всё-таки в их деятельности придётся что-то поправлять?

Жигарев С. А. Вы не поверите, уважаемый коллега, я ждал этого вопроса от вас почти год и хотелось, честно говоря, весь этот год ответить вам риторической фразой: "Сергей Михайлович, за что?" Нет, "Фонбет" не имеет отношения к данным лотереям и к данным казино, "Фонбет" занимается букмекерской деятельностью, насколько мне известно, и действует в соответствии с законодательством о букмекерах.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику, хотя и Жигарев мог бы ответить, оба авторы.

Александр Евсеевич, в пояснительной записке к представляемому вами законопроекту говорится о том, что предполагается внесение изменений в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации. Вы не могли бы сейчас как бы спрогнозировать или сказать, какие это могут быть изменения? В части... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Николай Иванович, за вопрос. Что касается поправок в КоАП, они действительно требуются, для того чтобы в полной мере эта норма заработала. В настоящий момент заключение, точнее, официальный отзыв правительства находится в стадии реализации. Как известно, мы не можем вносить поправки в КоАП без получения какого-либо отзыва. После того как мы его получим, мы с коллегой Жигаревым, безусловно, его внесём. Речь идёт об установлении ответственности за нарушение запретов на заключение договоров либо принятие мер по их расторжению с организаторами незаконных казино и лотерей в Интернете. Ну, а о санкциях поговорим тогда, когда получим отзыв правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект под пунктом 19 порядка работы "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает председатель Законодательного Собрания Пермского края депутат Государственной Думы Александр Борисович Василенко.

Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан Законодательным Собранием Пермского края. Предлагается уточнить отдельные положения Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", которые направлены на обеспечение прав граждан — инвалидов по зрению, а также касаются ответственного обращения с животными.

Федеральный закон установил нормы и правила соответствующего обращения с животными, а также права и обязанности владельцев животных. Сегодня на федеральном уровне установлены требования для владельцев домашних животных, в том числе в части выгула таких животных. В то же время в некоторых случаях домашними животными стали считать собак, которые сопровождают граждан — инвалидов по зрению, то есть собак-поводырей, и требовать от граждан — инвалидов по зрению выполнения всех норм, предусмотренных законом. Но выгул домашнего животного и сопровождение собакой-поводырем незрячего человека не всегда являются одним и тем же действием. К тому же часть требований исполняется в силу особенностей таких собак: собаки-поводыри проходят соответствующую подготовку и, как правило, сопровождают своего владельца, находясь на поводке, не имея возможности бесконтрольного передвижения. А некоторые требования закона не могут быть исполнены такими гражданами в силу ограничений по зрению. В связи с этим в целях недопущения ограничения прав инвалидов, недопущения привлечения их к административной ответственности за необоснованные правонарушения и в дальнейшем возможного изъятия у таких граждан их собак, которые стали для них надёжными и незаменимыми друзьями, коллеги из Пермского края предлагают уточнить положение о выгуле домашних животных, исключив собак-поводырей из-под действия требований о выгуле.

Просим поддержать этот закон.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

С содокладом выступает Александр Борисович Клыкканов.

Клыкканов А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Практика правоприменения законодательства, как правило, всегда приводит к его улучшению, и в данном случае речь идёт как раз об этом. Коллега Александр Борисович, представляя наших пермских коллег, доложил достаточно подробно. Действительно, часть 5 статьи 13 закона "Об ответственном обращении с животными..." вводит часть ограничений в отношении выгула

домашних животных. И как уже сказал Александр Борисович, на самом деле, когда мы говорим о таком специфическом животном, как собака-поводырь, эти нормы становятся по жизни неприемлемыми, а их несоблюдение, если таковые остаются нормой закона, как правило, влечёт за собой и соответствующую ответственность.

Собаки-поводыри — это, как правило, специально обученные животные, их дают только инвалидам I группы по зрению, таких в России порядка 100 тысяч человек. К сожалению, уже приходилось сталкиваться с тем, что нахождение человека с собакой-поводырем в общественных местах, в транспорте, на территории больничных учреждений вызывало двойственное понимание этой нормы, поэтому комитет полностью разделяет мнение коллег и считает, что данную норму нужно поправить.

Ну, тем не менее у комитета есть целый ряд предложений, как и у Правового управления, есть уточнения в части терминологии, ещё некоторых положений, но концепция поддерживается полностью.

Просим коллег поддержать принятие законопроекта в первом чтении для дальнейшей работы над ним.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Правильная инициатива, наша фракция её поддерживает. Но не находит ли комитет, что дискуссию, которую, к сожалению, мы в своё время не провели, когда законопроект об ответственном обращении с животными принимался во втором чтении, требуется провести сегодня? В частности, я имею в виду необходимость регистрации и чипирования домашних собак с целью исключить наконец пополнение популяции. Поскольку мы видим за последние два года рост популяций в регионах, нам необходимы дополнительные мероприятия, которые пока этим законом не предусмотрены.

Председательствующий. Александр Борисович, пожалуйста.

Клыкканов А. Б. Спасибо, Олег Васильевич, за вопрос. На самом деле этот закон и практика его применения достаточно живо обсуждаются, в том числе речь идёт и о чипировании. Есть предложения некоторых региональных коллег на этот счёт, вопрос рассматривается и в рамках закона "О ветеринарии".

Мы, как комитет, который является, собственно, автором закона "Об ответственном обращении с животными...", конечно, этой темой обеспокоены. Данный закон — один из немно-

гих, которые вызывают всеобщее обсуждение. По целому ряду принципиальных позиций люди высказывают не просто разные, а взаимоисключающие точки зрения, поэтому работу вместе со всеми, в том числе с регионами, мы продолжаем. Ещё раз повторяю, несмотря на то что данный вопрос не предмет ведения нашего комитета, мы в курсе и занимаемся им.

Председательствующий. Спасибо.

Терентьев Михаил Борисович, пожалуйста.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос, скорее всего, по терминологии. В законодательстве используется понятие "собака-проводник", на которое, наверное, при доработке законопроекта ко второму чтению надо обратить внимание. Как на это смотрит комитет?

Клыканов А. Б. Мы уже обратили на это внимание, соответствующее предложение внесли — формулировка будет поправлена. Я сказал в целом о некоторых терминологических замечаниях, в том числе имея в виду и этот момент.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Коллеги, пока Олег Васильевич подходит к трибуне, выскажу просьбу технических служб карточки для тайного голосования оставить на своих рабочих местах.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает законопроект о том, чтобы вывести собак-поводырей из сферы действия закона "Об ответственном обращении с животными..." в той части, где этот закон определяет, что человек с собакой может быть на улице только в специально отведённом месте. Но сама идея, касающаяся специально отведённых мест, является, с нашей точки зрения, слегка странной. Логичнее было бы дать местным органам власти ориентировку на то, что они определяют места, где нельзя выгуливать животных, чем делать наоборот.

Собственно, об этом мы и говорили, когда два года назад проект данного закона принимался во втором чтении. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", будучи зоозащитной фракцией, напомню, в том чтении за законопроект не голосовала, потому что есть куда более серьёзные, содержательные вещи. Мы видим, что, к большому сожалению, при нынешней редакции закона популяции бездомных животных возрастают. Почему это происходит?

Ну, первая причина — не отсечён источник их пополнения, то есть безответственные люди выкидывают домашних собак. Соответственно, что необходимо? Регистрация, чипирование и штраф за выброшенную собаку, как это происходит в странах Европы, в Турции — везде. Мы такой законопроект внесли, но, насколько я понимаю, он будет отклонён, соответствующее решение об отклонении мы в ближайшее время в Госдуме рассмотрим. И это означает, что популяция будет только возрастать, поскольку её источник не отсечён.

Вторая причина связана с прозрачностью работы так называемых приютов. Вся процедура — отлов, стерилизация, выпуск — у нас вроде по действующим правилам на видео фиксируется, чтобы было понятно, кого, где и как отловили. Вот только одна беда: итоги этой видеофиксации вправе получить только местное правительство, а обычные люди — нет. И в итоге мы наблюдаем бесконечные махинации с проведением стерилизации на местах. Буквально недавно в Сергиевом Посаде люди обнаружили собаку, которая якобы четыре раза была чипирована, и на это четыре раза списывали деньги. В Астрахани бесконечные уголовные дела одно за другим идут, а попытка навести порядок, к сожалению, заканчивается фиаско, потому что сами правила прописаны недостаточно чётко. Причина, повторю, заключается в том, что, когда во втором чтении проект закона принимался, я вот здесь выступал, я предлагал взять недельную паузу, рассмотреть поправки, которые у нас были подготовлены после 2011 года, и прийти к какой-то взвешенной редакции — к сожалению, такая позиция тогда поддержки не нашла.

Мы считаем необходимым в оперативном порядке по данному законопроекту рассмотреть имеющиеся поправки и законодательные предложения. Если такое решение принято не будет, к сожалению, мы рискуем оказаться в ситуации реакционной рефлексии, когда реально гуманистический метод не работает, но нам скажут, мол, пробовали, не получилось, стай много, собак много — давайте вернёмся к тому, что было раньше. Недостаточно взвешенный, несбалансированный закон, к сожалению, даёт возможность для такого рода решений.

А по предложенному решению, конечно, мы голосуем за — в поддержку людей с ослабленным зрением.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Бурматов Владимир Владимирович.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот уж я никак не думал, что такая вроде бы консенсусная норма вызовет обсуждение, но, раз обсуждение началось, значит, стоит, наверное, расставить несколько акцентов.

Очень правильно Олег Васильевич сказал о правоприменительной практике. Но какое отношение — ну, будем называть вещи своими именами — коррупция в ряде регионов, где просто саботируют исполнение закона "Об ответственном обращении с животными...", имеет к тексту самого закона и уж тем более к тексту поправки, которую мы рассматриваем сегодня и которая направлена на то, чтобы обеспечить права 100 тысяч инвалидов по зрению, пользующихся услугами собак-поводырей? Ну, на мой взгляд, опосредованное отношение.

Комитет, безусловно, поддерживает и наша фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает необходимость введения учёта, идентификации животных. Это действительно нужно, но это тематика другой отрасли законодательства — это тематика законодательства о ветеринарии, о чём совершенно правильно сказал мой коллега по комитету Александр Борисович Клыкканов. Мы, безусловно, поддерживаем введение административной ответственности за выброшенных животных, это действительно способ навести порядок, но это тематика Кодекса об административных правонарушениях, то есть это тоже, что называется, из другой оперы.

Для того чтобы не росла популяция, нужно контролировать численность безнадзорных животных, и для этого нужна льготная стерилизация в регионах, а это, вообще, полномочие субъектов Российской Федерации, которое они могут сегодня реализовывать. То же самое касается мест выгула и строительства площадок, специализированных площадок для выгула, которые должны, с моей точки зрения, находиться в шаговой доступности, а сегодня в регионах их попросту нет. И это очень большая проблема, это вызывает конфликты: порой собаки, в том числе и крупные, гуляют на детских площадках, из-за этого возникают серьёзные вопросы у тех, кто гуляет там с детьми.

Коллеги, давайте всё-таки разделим проблематику. Совершенных законов принимается, я так аккуратно скажу, не очень много, мы часто вносим поправки в принятое нами же законодательство. Никто не закрывается, вы видите, что весьма разумная поправка, предложенная коллегами из региона, поддерживается. Я предлагаю здесь разделить вот эту проблематику:

сегодня поддержать, решить тот вопрос, который поставили наши коллеги из региона Российской Федерации, а дальше обсуждать другие насущные вопросы, которые очень остро стоят в этой сфере.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит обсуждаемый сегодня законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик будет выступать с заключительным словом?

Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект (законопроект-спутник), которым мы вносим соответствующие изменения, касающиеся незаконного перемещения по территории Российской Федерации табачной продукции, которая не имеет соответствующих знаков идентификации, акцизных марок и так далее — тех средств, которые признаны в Российской Федерации.

Напомню, что данная тема была поднята совсем недавно. Мы внесли корреспондирующие изменения в закон № 15-ФЗ, определили там размеры допустимого перемещения по территории Российской Федерации. Это связано в основном с тем, что за последние пять лет доля нелегальной продукции у наскратно выросла — в 10 раз, и, по нашим оценкам, ущерб для бюджета России сегодня составляет порядка 100 миллиардов рублей в год.

Раз мы внесли изменения по количеству, количественные параметры в законе № 15-ФЗ сейчас определены, то для того, чтобы правоохранительные органы имели право составлять соответствующие протоколы, для того, чтобы полиция могла взыскивать ущерб, составлять, назначать административные наказания, штрафы, проводить уничтожение данной продукции, нам необходимо внести корреспондирующие изменения в КоАП. Конкретно данными изменениями в КоАП предлагается за нарушение объёмов перемещения по Российской Федерации налагать штраф в размере от 30 тысяч до 50 тысяч на физических лиц, которые нарушают данную норму.

С учётом того что такая новелла вносится, мы в данном законопроекте вносим дополнительно ещё две вариации, которые направлены примерно на то же самое. С чем они связаны? У нас сегодня достаточно высокая административная ответственность для юридических лиц за нарушение оборота в сфере табачных изделий, размер штрафа составляет от 200 тысяч до 300 тысяч рублей. Но, как показала правоприменительная практика, в основном в качестве нарушителей у нас появляются физические лица либо должностные лица. Понятно, что предприятия не хотят брать на себя такой большой штраф, и они определяют либо директора, либо какого-то исполнителя. Сегодня штраф для физлиц составляет 3 тысячи рублей, а для юридических лиц — 300 тысяч рублей. Для того чтобы синхронизировать первое, о чём я сказал — ограничение перемещения незаконной продукции, — с той статьёй, которая сегодня действует, мы предлагаем соразмерно увеличить данные штрафы. Это вторая новелла. Первая новелла: мы вносим изменения в статью 14.53¹ о перемещении, а синхронно предлагаем изменения в статью 15.12.

И третья новелла в данном законопроекте — это дополнение в статью 32.4. Речь идёт об обязательном уничтожении конфискованной продукции. Мы предлагаем ровно так же, как действует норма в отношении товаров лёгкой промышленности, алкоголя и так далее, в обязательном порядке конфискованную, незаконную, так сказать, определённую судом продукцию уничтожать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Гаврилович Брыкин, от Комитета по государственному строительству и законодательству.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сергей Михайлович, как опытный политик и высокий профессионал,

достаточно подробно изложил всю концепцию. Комитетом по госстроительству и законодательству данная концепция поддерживается, но есть ряд моментов, на которые мне хотелось бы обратить внимание.

Прежде всего, по поводу установления административной ответственности за перемещение немаркированной табачной продукции. Хочу обратить ваше внимание на то, что Федеральный закон "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма..." предусматривает иной, гораздо меньший объём разрешённой к перемещению немаркированной табачной продукции, поэтому в указанной части рассматриваемого сегодня проекта закона требуются корректировки.

Также необходимо размер административных штрафов по проектируемой норме соотносить с размерами штрафов по схожим составам правонарушений. В противном случае получится, что за перемещение немаркированной алкогольной продукции штраф для граждан установлен в размере от 3 тысяч до 5 тысяч рублей, тогда как за перемещение немаркированной табачной продукции он составит 30–50 тысяч рублей.

Обращаю внимание на то, что законопроект также предлагается существенно, а если быть точным, — я понимаю, вы это слышали, Сергей Михайлович сказал — в 10 раз повысить размер административных штрафов, налагаемых за оборот немаркированной алкогольной или табачной продукции. По поводу данного предложения комитет отмечает, что столь серьёзное повышение требует дополнительного обоснования, подкреплённого данными правоприменительной практики, а в пояснительной записке эти данные фактически отсутствуют. Мы не можем как бы так с кондачка принимать такие решения. Помимо этого не вполне понятен предложенный автором избирательный подход: усиливается ответственность только за оборот (но не за производство немаркированного алкоголя и табачной продукции) и только для граждан и должностных лиц, при этом для юридических лиц размер штрафа остаётся прежним.

Ко второму чтению, по мнению комитета, нужно всё это предусмотреть и доработать данные нормы. А так, в принципе у комитета нет возражений. Комитет поддерживает законопроект и предлагает вам проголосовать за его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики, знаете ли вы, что в Российской Федерации не осталось ни одной табачной фабрики с нашей юрисдикцией? Все — "Philip Morris", "Japan Tobacco". Это первое.

И второе. Знаете ли вы, что сегодня в значительной части сельских населённых пунктов в принципе отсутствует возможность курильщикам купить сигареты? И в принципе многие из них могут приехать за 50—100 километров и, не разбираясь в маркировке, купить себе 30 пачек сигарет. И вы хотите их оштрафовать за это, в то время как фактических производителей вы не найдёте, поскольку это, как правило, скажем так, курируемые правоохранительными органами, Николай Гаврилович, подпольные фабрики, некоторые из них находятся на сопредельных территориях. Вот вы этот вопрос анализировали или нет?

Председательствующий. Сергею Михайловичу Катасонову включите микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Брыкин Н. Г. Я же содокладчик.

Из зала. *(Не слышно.)*

Брыкин Н. Г. Пожалуйста. Сергей Михайлович ответит, потом я.

Катасонов С. М. Надо различать объём производства компаний с российской юрисдикцией и с иностранной. Если отвечать на вопрос ровно в том виде, как поставил его Николай Васильевич, о количестве, я могу вам сказать, что количество отечественных фабрик, которые зарегистрированы на территории России, больше, чем количество иностранных, ну а дальше уже детали, в вопросе этого не было.

Что касается штрафов, давайте скажем так: даже в отдалённом пункте, вопросов нет, должны быть изделия, которые прошли соответствующую маркировку. Наличие акцизных марок и штрихкода говорит о том, что налог в бюджет уплачен. Я обращаю внимание на то, что мы сегодня имеем 70 процентов акциза в стоимости пачки сигарет. Поэтому не важно, в какой точке России находится эта пачка, главное — чтобы средства, скажем так, от потребления, от курения, с учётом того что это достаточно вредная привычка, поступали в бюджет. Поэтому здесь однозначно единые требования для всей территории России будут.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемый Николай Гаврилович, к производству этих самых акцизных марок будут иметь какое-нибудь отношение частные структуры? Мы знаем, не очень удач-

ный опыт с маркировкой лекарств имеет место у нас в стране. Ну и потом, зачем всё-таки оставлять какие-то небольшие дозы (кажется, 750 граммов табака можно ввезти, так сказать, и за это штрафа не будет), почему бы вообще не запретить немаркированную продукцию?

Брыкин Н. Г. Ситуация такая: немаркированная продукция в любом случае должна правоприменителем изыматься, её должны уничтожать, тут проблем-то никаких нет.

И как может частная компания давать лицензионные марки? Это абсолютно неправильно. Мы же говорим о сборах, как Сергей Михайлович сказал, о тех акцизах, которые поступают в бюджет Российской Федерации. Абсолютно нет логики в этом вопросе.

Что касается объёма, как вы говорите, ввоза. Ну, здесь это предлагается в соответствии с законом "Об охране здоровья граждан... от табачного дыма...". Ко второму чтению у вас есть возможность самому внести это предложение. Будем рады его увидеть.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику.

Скажите, пожалуйста, вот есть разница между немаркированной продукцией и маркированной, но, так скажем, поддельной? На пачке сигарет, как вам, конечно, известно, есть два вида маркировки — это акцизная марка (она может быть поддельной, напечатанной на принтере где-нибудь в подпольной мастерской), ну, и штрихкод, который тоже может быть одинаковым у всех пачек. Вот мне интересно, если у человека, который везёт три блока сигарет, то есть 30 пачек, ну, 31 пачку, найдут такую продукцию, его точно так же накажут, как человека, который везёт табачную продукцию без этих опознавательных знаков?

Председательствующий. Сергею Михайловичу Катасонову включите микрофон.

Катасонов С. М. Ну, я думаю, что это вопрос больше к нашим правоохранительным органам, как они трактуют. Но однозначно, если маркировка, которая находится на блоке, на пачке, либо повторяется и система её не считывает, либо вообще отсутствует, это одинаковое нарушение. Поэтому в таком случае излишек, если мы говорим про три блока, два блока, будет конфискован. Если объём будет больше, тогда будет составлен соответствующий протокол об административном правонарушении.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Гаврилович, вы что-то хотели добавить?
Микрофон на трибуне включите.

Брыкин Н. Г. Да, я хотел бы Сергею Владимировичу сказать: курить надо бросать — и всё нормально будет, нация здоровая будет.

Председательствующий. Спасибо.

Сергею Владимировичу Иванову включите микрофон.

Иванов С. В. Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, да, курение, конечно, вредная привычка, спору нет, но... Как вы знаете, у нас в России две беды — дураки и дороги, и вот, когда принимаются дурацкие законы, я с этим согласиться не смогу. Надо умнее подходить к этому.

Я вам ещё раз говорю, уважаемые коллеги, три блока сигарет — это 30 пачек, граждане абсолютно не разбираются, подлинны это сигареты или не подлинны, подлинная маркировка или это действительно сделано в какой-то лаборатории, вернее, на каком-то поддельном предприятии, и вы хотите за это на 50 тысяч рублей штрафовать гражданина? Как вот сейчас сказал докладчик, полицейский остановит машину, увидит, что человек везёт, там, четыре блока сигарет (это уже превышает установленные параметры), посмотрит: по системе не проходит, марки какие-то такие липовые, левые — и всё, и попал человек.

А что касается вообще вот этого дела, вы знаете, в Курской области — уже очень распространено — табак продают стаканами. Вы же подняли акцизы на сигареты — и уже на 16 процентов поднялась стоимость сигарет. Да, курить вредно, тем не менее у нас очень много людей курит, и это не их вина, и это их беда, так скажем, тем не менее вы подобными законами... Я не знаю, для чего вы это делаете. Конечно, я понимаю, что, там, сигары, которые кто-то употребляет, подделываются реже, их везут издалека, из-за границы, но это другое, у нас основная масса населения сигарами не балуется, а вот тех, кто употребляет обычные, простые сигареты, которые действительно могут быть подделаны, действительно много, и они могут попасть под раздачу. Поэтому я не собираюсь поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли ещё желающие выступить? Есть. Тогда давайте запись проведём.

Включите режим записи.

Покажите список.

Байгускаров Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я думаю, что о вреде табака все мы знаем, самое главное — он наносит огромный вред здоровью детей, несовершеннолетних, а у нас в стране огромное количество немаркированных табачных изделий и с каждым годом, кстати, их становится всё больше, они, соответственно, дешевле, и их покупает наша молодёжь. Поэтому закон необходим: должны быть поставлены зазоры и, конечно, должна быть предусмотрена ответственность.

А что касается того, о чём говорил Сергей Владимирович, здесь ведь надо в каждом случае смотреть, есть ли в этом вина человека, есть ли у него умысел на совершение данного правонарушения, и, конечно, всегда надо выходить на крупных поставщиков, выяснять, где он купил, потому что, возможно, там продают в огромном количестве, — я думаю, вот здесь как раз тот случай, когда надо брать оптовиков, а не рядового человека. Кроме всего прочего, это наносит огромный вред, ущерб экономическим интересам нашего государства, потому что никакие налоги при этом они не платят, соответственно, теряют бюджеты субъектов, бюджет Российской Федерации. Так что закон необходим, и просьба поддержать законопроект.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция поддержит представленный законопроект, но... Вот по данному вопросу, видите, есть как добрые депутаты-следователи, так и злые. Мы считаем, что наказание для контрабандиста, если речь идёт о контрабанде, десятками тысяч рублей — это не просто не наказание, а, наоборот, легитимизация его деятельности, ну, с таким лёгким испугом. Штраф 40 тысяч, 30 тысяч для контрабандиста, провозящего табачные изделия, — это уход от более серьёзной ответственности.

Наше предложение, уважаемые коллеги, ко второму чтению всё-таки перейти... Мы давно призываем, говорим, что наказывать за такие правонарушения и преступления надо не фиксированным рублём, а эквивалентно, реальной стоимости того количества продукции, которую нарушитель намеревался перевезти. Это за три блока сигарет, ну, никакой практически ответственности, а если 33 блока или, там, 3033? Он физиче-

ское лицо, у него "КамАЗ", а вы ему — штраф 40 тысяч. Издевательство!

Уважаемые коллеги, давайте определяться: для простого нарушителя не должно быть абсолютно ничего, а для контрабандистов, которые под личиной физического лица осуществляют вот такой массовый завоз отравы на территорию России, должна быть, ну, если не уголовная ответственность, то вот такой очень жёсткий штраф — 100 процентов потенциальной стоимости товара, не реальной стоимости, потому что такой товар ничего не стоит, это фуфло, извините, а той стоимости, по которой он намеревался это сбить. Да, вот такой эквивалент, миллионы рублей — такой должен быть штраф, естественно, с конфискацией не только товара, но и, возможно, автомобиля или других средств, которые участвуют в транспортировке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, вот в этом зале есть несколько человек, которые понимают суть вопроса: вот Геннадий Григорьевич — он сидит помалкивает — ну и... я Герасименко не вижу. На самом деле чёрт кроется в деталях. Вы, вообще, лоббируете интересы транснациональных корпораций. Вы знаете, в чём вредность сигарет? В качестве табака и добавок. А в данной ситуации вы просто даёте правоохранителям лишнюю возможность, ну, наказывать безвинных граждан.

Тут Олег Анатольевич пламенно выступал... Ну, по три блока контрабандисты не возят, они, как правило, возят фурами — вот на территорию, которую представляет Сергей Михайлович, из Казахстана. Ну и на самом деле, действительно, штраф, который для них предусмотрен в этом проекте закона, — 150 тысяч, до 150 тысяч — маленький. Но давайте зададим себе вопрос: почему всю табачную промышленность отдали в руки иностранцам и не знаем, чем пичкают наших граждан? А там — на всякий случай — есть составы, которые вызывают ускоренное привыкание к наркосодержащим средствам (как и в пиве, кстати). Здесь вопрос надо глубже смотреть, то есть не как штрафовать приобретателя 30 пачек сигарет, а как сделать так, чтобы (если уж вы хотите, чтобы люди махорку курили) вся система была чистой: где посадили, как убрали, как высушили и как запаковали. Понимаете? Я подчёркиваю, я просто глубоко занимался этой проблемой, у нас в Думе был единственный представитель российского табачного бизнеса, и вот он занимался, его служба безопасности, которая, кстати, была на уровне начальника ГУВД области, занималась. Они по всей стране этим занимались и сталкивались с кучей проблем

и с противодействием, потому что это очень доходный, как и наркоторговля, бизнес, понимаете? Но человек, которого вы собираетесь штрафовать, в этом не виноват: он не разбирается в штрихкодах, он не разбирается в марках.

Если вы посмотрите на Западе, скажем в Париже, вы очень мало найдёте табачных магазинов, понимаете? Поезжайте в другие города Европы — у них этот вопрос несколько по-другому поставлен, антиреклама не такая, как у нас, и очень высокая цена на эту продукцию. А в данной ситуации, с моей точки зрения, вы, кроме инструмента, чтобы обирать нищих граждан, ничего не предлагаете, никаких мер по борьбе с табакокурением.

Мы не можем поддержать такой законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович, заключительное слово, пожалуйста.

Депутату Катасонову включите микрофон.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, я не думал, что у нас сегодня возникнет такая теоретическая дискуссия, и поэтому я в докладе не стал обосновывать эти позиции. Мы про них говорили, когда рассматривали закон № 15-ФЗ и как раз с Герасименко докладывали по этому вопросу.

Я хотел бы всё-таки пыл дискуссии остудить и сказать: коллеги, вообще нет необходимости разбираться в штрихкодах и в марках, вообще вопрос поставлен некорректно. У нас есть ограничения, мы с ними живём уже, ну, 10–20 лет. Кто из нас летает за границу, тот чётко понимает: он не может взять больше двух блоков (и неважно, какой там штрихкод на нём) и не может взять больше 2 литров спиртного. Мы с этим живём, через границы перемещаемся, никогда никаких проблем не было, и у наших граждан проблем не будет. Не нужно путать кислое с пресным! И разбираться в штрихкоде не надо. Ты взял два блока — иди спокойно, никто не будет проверять эти штрихкоды и марки, потому что норматив потребления для личного пользования выполнен, вот и всё! А здесь мы какую-то дискуссию открыли, что, дескать, надо разбираться бедному гражданину и так далее.

Теперь в отношении того, чьи интересы мы защищаем. Статья, касающаяся производства табачной продукции, — вторая в бюджете Российской Федерации, вторая! Поэтому если мы хотим иметь 100 миллиардов в бюджете...

Из зала. (Не слышно.)

Катасонов С. М. Вторая статья, после нефти и газа, вторая по доходам! Я имею в виду, что по доходам, не по коду, а по доходной части. Если мы хотим иметь 100 миллиардов в бюджете

Российской Федерации, а не в бюджете Казахстана, Белоруссии и ещё кого-то, давайте такие ограничения установим.

На самом деле я думаю, что простые граждане Российской Федерации не будут это нарушать, а вот фуры, которые идут по территории Российской Федерации без марок, данным законом мы сможем ограничить.

Что касается соразмерности наказания. Ко второму чтению — а сегодня мы запросили данные правоприменительной практики в органах судебной системы, запросили у правоохранителей — мы попытаемся показать комитету и доказать, что, к сожалению, юридических лиц сегодня не наказывают. Всё сегодня ограничивается штрафами для физлиц. Так что здесь мы готовы пойти навстречу — давайте, если считается, что это много, найдём какой-то компромисс.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, Николай Гаврилович Брыкин, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Нилов Олег Анатольевич.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Иван Иванович, прозвучала такая, на мой взгляд, спорная справка. Хотя Сергей Михайлович и представитель бюджетно-финансового комитета, но есть сомнения насчёт того, что второй статьёй доходов российского бюджета являются доходы от табака. Если можно, хотелось бы справку руководителя этого комитета по этой части услышать, потому что это могут дальше трактовать и тиражировать. У меня есть сомнения, что табак — это вторая после нефти и газа статья доходов российского бюджета.

Председательствующий. Представители Комитета по бюджету и налогам услышали ваш запрос — я думаю, что они дадут квалифицированный ответ.

Переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Леонид Ильич Черкесов.

Пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Черкесов Л. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенные законопроектом изменения заслуживают внимания, однако нуждаются в значительной дополнительной проработке. Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления не поддерживает принятие рассматриваемого законопроекта и предлагает Государственной Думе его отклонить.

Прошу поддержать позицию комитета.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
И. В. Лебедев***

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 6 чел.

Не голосовало 444 чел. 98,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 23 сегодняшнего порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О погребении и похоронном деле". Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Никиты Владимировича Березина.

Включите микрофон.

Березин Н. В. Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел данный законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	16 чел.	3,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	19 чел.	
Не голосовало	431 чел.	95,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 24 сегодняшнего порядка работы, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 27 мая 2021 года". Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Ивана Ивановича Мельникова.

Включите микрофон.

Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! В проект календаря на май включён 71 законопроект: 27 — во втором чтении, 42 — в первом чтении, 2 ратификации, в том числе законопроект о ратификации Договора с Республикой Казахстан о военном сотрудничестве, внесённый Президентом Российской Федерации.

48 законопроектов внесено Правительством России. В первом чтении планируется рассмотреть ряд правительственных законопроектов во исполнение поручений Президента Российской Федерации. Подготовлены изменения в Бюджетный кодекс, регулирующие предоставление межбюджетных трансфертов из бюджетов субъектов Российской Федерации местным бюджетам, изменения в Лесной кодекс, направленные на реформирование системы лесоустройства, также в Лесной кодекс планируется внести изменения, касающиеся воспроизводства лесов и лесоразведения. В целях реализации экспериментальных правовых режимов в сфере цифровых инноваций подготовлены изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации. Среди правительственных законопроектов первого чтения предложены изменения в Налоговый кодекс, связанные с совершенствованием порядка уплаты налогов, сборов, страховых взносов: предусматривается распространение института единого налогового платежа на организации и индивидуальных предпринимателей. Также отмечу внесение изменений в Федеральный закон "О Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете": предлагается передать МГУ и Санкт-Петербургскому госуниверси-

тету возможность самостоятельно осуществлять полномочия учредителя юридических лиц, входящих в научно-образовательный комплекс, и собственника их имущества.

Среди представленных законопроектов второго чтения предлагаются: законопроект "О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками", изменения в отдельные законодательные акты в связи с образованием муниципальных округов, изменения в закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части изъятия контрафактной, недоброкачественной, фальсифицированной продукции медицинской промышленности).

Уважаемые коллеги, в календарь включено 17 законопроектов, внесённых депутатами Государственной Думы, в их числе пять законопроектов, подготовленных депутатами совместно с сенаторами, среди них проект федерального закона "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в части обеспечения справедливой неприкосновенности минимального размера дохода, необходимого для существования должника-гражданина и лиц, находящихся на его иждивении".

Два законопроекта внесено сенаторами, три законопроекта — законодательными органами субъектов Федерации.

12 мая на заседании Государственной Думы запланирован ежегодный отчёт правительства о результатах его деятельности за прошедший год.

Уважаемые коллеги, вчера Президент Российской Федерации обратился с посланием к Федеральному Собранию. Сегодняшним решением Совета Государственной Думы фракциям и комитетам в срок до 23 апреля текущего года предлагается представить предложения по реализации Государственной Думой послания президента в части законодательного обеспечения положений послания. В ближайшее время на заседании рабочей группы по реализации ежегодного Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию будет утверждён и представлен на рассмотрение Совета Государственной Думы план первоочередных мер по законодательному обеспечению положений послания, основанных на этих предложениях. Законопроекты, включённые в план, станут основой законотворческой деятельности Государственной Думы и будут рассматриваться палатой в первоочередном порядке.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 27 мая.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, вопросы есть? Нет. Желающие выступить есть?

Нет.

Проект постановления, пункт 24 сегодняшнего порядка работы, ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принято.

Прошу включить микрофон Мельникову Ивану Ивановичу для объявления.

Мельников И. И. Уважаемые коллеги, в первую очередь обращаюсь к председателям комитетов. Хочу напомнить, что 10 мая является нерабочим днем, поэтому заседание Совета Государственной Думы состоится во вторник, 11 мая, в 10 часов, и в этот же день состоится пленарное заседание, в связи с этим прошу председателей комитетов направлять материалы в Совет Государственной Думы до четверга, 6 мая, до 16 часов. Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, порядок работы на сегодня исчерпан. Всем большое спасибо.

Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
11 мая 2021 года. 12 часов.**

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание: идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 47 сек.)

Присутствует 415 чел. 92,2 %

Отсутствует 35 чел. 7,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, присутствует 415 депутатов.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подтверждает уважительные причины отсутствия 35 депутатов и присутствие 415.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что в Казани произошла страшная трагедия, в результате стрельбы в школе погибли дети. Давайте почтим память. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, понимаю, о чём вы сейчас говорите. Давайте со своей стороны сделаем всё для того, чтобы такое больше не повторялось. Поручим комитету по безопасности проанализировать наши законы — иногда нас за них критикуют,

говоря о том, что мы в вопросах экстремизма, в вопросах предотвращения разного рода вовлечения детей в противоправную деятельность вводим слишком жёсткие меры наказания. Но, как жизнь показывает, опять это молодые люди и всё то, что происходит, как правило, происходит с использованием Интернета. Поэтому здесь было бы правильно посмотреть и на эти вопросы, и на вопросы, связанные с оборотом оружия. Вот мои коллеги говорят, что наш президент Владимир Владимирович Путин дал соответствующее поручение в этой части, — давайте поддержим нашего президента и сделаем со своей стороны всё для того, чтобы, ещё раз подчеркну, такое не повторялось.

Коллеги, нам необходимо принять за основу порядок работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Порядок работы принимается за основу единогласно.

Есть ли замечания по порядку работы? Нет замечаний.

Ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят единогласно.

Коллеги, не будете возражать, если мы попросим наших коллег, избранных от Республики Татарстан, независимо от политических фракций, от имени Государственной Думы выразить соболезнования родным и близким погибших и пострадавших, ну и оказать возможную помощь тем, кто в ней нуждается? Правильно было бы это сделать безотлагательно. Нет возражений? Нет.

Коллеги, у нас завтра очень ответственный день — отчёт правительства, в связи с этим мы обсуждали со всеми фракциями порядок работы. Если вы не возражаете, давайте завтра начнём работу в 10 часов. Коллеги, нет возражений? Нет. Бу-

дем исходить из того, что завершена работа по подготовке вопросов, возможность задать вопросы будет у всех фракций. Руководители фракций выступят, ну и, конечно, с отчётом выступит председатель правительства. У нас в преддверии отчёта прошли консультации профильных комитетов с профильными министерствами, заместители председателя правительства встречались с фракциями, фракции встречались с председателем правительства — одним словом, мы с вами к завтрашнему разговору подготовились. И не случайно мы ставим рассмотрение отчёта на 10 часов — чтобы максимально использовать время для разговора. Ну а затем, сразу после отчёта, пройдёт рабочая встреча председателя правительства с руководителями фракций, мы ещё раз вернёмся к темам, которые крайне важно обсудить. Нам есть о чём поговорить, есть предложения, и мы надеемся, что нас услышит правительство. Предложенные Государственной Думой решения сейчас находятся в проработке, и, возможно, по некоторым из них председатель правительства уже выскажет свою позицию.

Коллеги, сейчас у нас выступления представителей фракций. От фракции КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич. Подготовиться Власову, Андрейченко — от фракции ЛДПР.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги!

Вячеслав Викторович, хотелось бы вас попросить: вот раньше нам как перед "правительственным часом", так и перед отчётом правительства представляли стенограммы встреч с фракциями и ответы на те вопросы, которые мы направляли — трудились, писали. Поэтому хотелось бы попросить, чтобы нам всё-таки представили, если не сложно, и письменные ответы, и стенограммы встреч с фракциями.

Теперь по существу.

Уважаемые коллеги, к сожалению, майские праздники закончились сегодня трагедией. Но если внимательно посмотреть, что нам в течение неожиданных выходных показывали по телевизору... вот, с моей точки зрения, это тоже является разжиганием и социальной, и межнациональной розни, и очень прискорбно слышать такое от людей, облечённых саном. Наверное, нам, как депутатам, надо всё-таки принять решение, наконец, о создании общественных советов для контроля за телевидением, потому что телевидение — это не чья-то частная лавочка, это мощнейшее государственное средство воздействия на подсознание.

Вот в Ростовской области хуже оформления к 9 Мая, чем в этот раз, я никогда не видел: завесили Ростов чёрно-оранжевыми флагами, красных флагов практически не было; нарушен

Федеральный закон "О Знамени Победы", который обязывает всех руководителей вывешивать на 9 Мая точную копию Знамени Победы. И с моей точки зрения, мы к этому не должны так легко относиться в условиях ужесточения позиции наших бывших партнёров по отношению к России. Мне кажется, что эти праздники организаторам идеологии надо было использовать полностью, для того чтобы показать консолидированность общества, веру в прошлое и надежду на будущее. По нашему мнению, это не совсем получилось.

А в Ростове вообще произошла вопиющая ситуация: 27 апреля в нарушение 35-й статьи Конституции, статьи 20.18 административного кодекса в принятой редакции, 267-й статьи Уголовного кодекса три с половиной тысячи нацгвардейцев и примерно полторы тысячи сотрудников МВД блокировали четыре рынка без предъявления каких-либо документов, причём рынкам от 10 до 30 лет. Документы, которые из-под полы показывали, появились только 29-го. Это касается 12 тысяч семей! Ну вы знаете, что по Гражданскому кодексу срок давности — три года. Люди взяли кредиты, построили склады, магазины, обслуживают весь Южный, Северо-Кавказский федеральные округа, и их цены ниже, их товары в 3 раза дешевле, чем в "Леруа...", во всяких ашанах-машанах. И самое страшное, что, по мнению тех, кто там находился, это происходило по команде гражданина Швейцарии, долларового миллиардера: он приглядел для последующей застройки эти территории. С нашей точки зрения, это недопустимо, Генеральной прокуратуре и Следственному комитету следует этот особый случай разобрать, потому что нацгвардия у нас по закону о нацгвардии применяется только в строго оговорённых условиях. Здесь непонятно по чьей команде — я лично не смог выяснить, по чьей команде, — три с половиной тысячи вооружённых, экипированных гвардейцев... Более того, как пишут в следственных документах, неустановленными лицами были перегороджены железобетонными блоками все въезды и выезды. А если бы что-то загорелось, если бы там кому-то стало плохо? С нашей точки зрения, это вопиющий случай, потому что люди не должны страдать от олигархических разборок за территорию. Да, там посадили главу и ряд руководителей двух рынков, но при чём здесь два других рынка? Даже если это было в рамках обеспечительных мер, это так не делается и не должно было делаться.

Теперь переходжу к сути. (На экране, к сожалению, уже второй слайд*.) Завтра будет отчёт правительства. Уважаемые

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

коллеги, Милтон Фридман, нобелевский лауреат 1976 года, в 1960 году изучил, представив свою работу на суд научной общественности и граждан, причины Великой депрессии в США в 1929—1933 годах. Там на первом слайде, который проскочил... (Если можно, верните первый слайд. А, нет, извините, это третий. Хорошо.) Так вот, он сказал, что сжатие денежной массы в три раза, привело к искусственному недопуску производителей и Великой депрессии. У нас — сейчас будет следующий слайд — то же самое: ситуацию проанализировали эксперты, и получается, что у нас с 98-го года по нынешний произошли те же самые три шага, сжатия денежной массы, и они, вообще-то, полностью коррелируют с падением ВВП. Это говорит о том, что политика Центробанка вообще не направлена на интересы Российской Федерации.

Посмотрите, Лагард, которая перед чемпионатом мира навязывала нам пенсионную реформу и поднятие НДС на 2 процента, стала руководителем ЕЦБ, и она и руководитель ФРС сказали: будем осуществлять политику количественного смягчения (если сказать по-русски, это скупка плохих активов за счёт напечатанных денег), будем проводить её до тех пор, пока не спадёт безработица и не начнёт расти экономика. У нас же что происходит? Во время всех кризисов они обнуляли процентную ставку, и ЕЦБ, и США, и большая часть "двадцатки", — мы же увеличили в 3 раза процентные ставки в первый кризис. Понимаете? И сегодня что происходит? Они держат на нуле (в Америке — от 0 до 0,25 процента), а у нас опять повысили ключевую ставку.

ВВП не растёт без монетизации экономики. Милтон Фридман доказал в нобелевской работе, что страны, у которых монетизация ниже 50 процентов, не имеют будущего. А у нас за все 30 лет впервые в прошлом году за счёт антикризисных мер было 55 процентов, всё предыдущее время больше 46 процентов не было. Посмотрите, у нас таргетируют инфляцию, ну, то есть сжимают денежную массу, стерилизуют её, не допускают производство к деньгам, а у них таргетируют процентную ставку — чувствуете разницу? В одном случае максимизируют доступ к финансовым ресурсам, в другом — минимизируют. Как же мы выйдем из кризиса и как выполним все правильные установки посланий президента? Мы все их читали не один раз с карандашом. Ну, я вам скажу, 21 марта президент собирает весь финансовый блок и ЦБ и ставит задачу: до 2030 года инвестиции в основной капитал увеличить на 70 процентов. Как же мы их увеличим, если у нас на самом деле за прошлый год, по мнению экспертов, убито 36 процентов малого и среднего бизнеса?! В 2019 году была примерно та же ситуация. Но вот если

вы посмотрите денежную массу в долларовом эквиваленте — Китай, США и Россия... Ну мы же говорим, что мы великие, что мы сейчас способны на всё, но как мы можем в такой порции с кем-то конкурировать?

Смотрите дальше, у нас ведь что происходит? Основной капитал. Нам рассказывали об инвестиционном климате 30 лет, при этом за прошлый год иностранные инвестиции составили в общем объёме оставшихся инвестиций аж 5 процентов, 80 процентов составляют инвестиции государства и крупных компаний, у которых остался инвестиционный момент. Понимаете? Мы кричим о необходимости, вообще-то, цифровой революции — да, но вы знаете, сколько составили инвестиции в цифровую экономику? 0,3 процента от всех инвестиций! Как же мы их догоним, а тем более перегоним при таком подходе?! Это говорит об отсутствии системности и спроса с тех, кому поручено осуществлять эту самую цифровую революцию.

Ну и конечно же, всем понятно, что монетизация экономики, которая есть у нас, не позволяет нормально работать. Те антикризисные меры, которые реализовывались в 2020 году, все были потрачены на текущий момент. Понимаете? А если вы рассмотрите факторы, которые на это влияют, то увидите: у нас по всем факторам минусовая динамика. Это о чём говорит? Я бы на месте председателя правительства назначил ответственного за каждый фактор вице-премьера и каждую неделю спрашивал по системе "Почему?": почему? какие меры? почему меры не действуют? А у нас, понимаете, какое-то такое, ну, схоластическое отношение: в общем и целом поговорили, наобещали — и забыли. Мне кажется, от этого надо отказываться, потому что ситуация, которая сегодня складывается в мире, показывает, что партнёры — они как в анекдоте партнёры, а на самом деле все зарятся, думают, как бы у нас чего отхватить и как бы у нас чего организовать. Все интернет-вопросы, SWIFT — вот факторы, пожалуйста! К сожалению, наверное, я мелко сделал, ну вот посмотрите, по какому фактору у нас плюс, — ни по одному плюса нет! Понимаете?

Ну и, завершая, я призываю к чему? Вячеслав Викторович, вы член Совета Безопасности, и мне кажется, что, несмотря на выборы, мы с вами не имеем права допустить гражданскую войну. А такими темпами, как у нас занимаются некоторые товарищи, это вполне реально, потому что у нас исламистских сайтов и других экстремистских... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Власов Василий Максимович.

Подготовиться Андрейченко Андрею Валерьевичу.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Наверное, все в этом зале сейчас сердцем с Казанью. Страшная трагедия произошла, это чудовищно. И конечно, может быть множество причин, но, когда безопасность школ находится на таком низком уровне, как сейчас, такие трагедии — кстати, не только в России, но и во всём мире — будут случаться, к сожалению, со страшной периодичностью.

В январе 2018 года мы с коллегой Шериным направляли запрос тогда ещё Васильевой и Золотову по поводу того, чтобы была возможность у Росгвардии обеспечивать охрану школ (ну кто на сегодняшний момент занимается охраной школ?). Мы получили ответ отрицательный: денег на это нет. В январе 2018 года направили — в октябре случается страшная трагедия в Керчи, сейчас страшная трагедия в Татарстане. В США, посмотрите, сколько таких ситуаций, но там определённый уровень безопасности есть, и сравните с нашим, когда реально, по факту охранными услугами занимаются бабушки, дедушки, которые не могут не то что людей с оружием задержать, но и даже человека без сменной обуви, который пришёл в школу, остановить. Над этим надо работать, и экономить на детях, конечно же, нельзя.

Вообще ситуация с образованием у нас страшная. Вот для примера. Сегодня прочитал новость: глава Министерства просвещения Сергей Кравцов объявил о начале проверки программ обучения истории в школах. Об этом говорил президент 21 апреля — неужто надо было 20 дней ждать, чтобы начать проверку?! Ну можно было сразу в день послания либо на следующий день объявить проверку: что в наших учебниках истории по факту, какая у нас работа ведётся с молодёжью по факту?

Вот сейчас, после этой страшной трагедии, посмотрите телепрограмму, программу передач "НТВ" — сплошное насилие! В новостях этот сюжет будут показывать постоянно — и, возможно, кто-то захочет взять с него пример, потому что целыми днями на всех телеканалах... Все фракции заявляют, и я сколько раз об этом говорил, и коллеги из других партий: постоянно насилие, насилие, насилие!.. Вот программа передач "НТВ": "Сегодня", новости, — там будет про Казань, "Чрезвычайное происшествие" — опять про Казань, опять новости, "ДНК", "Ментовские войны", ещё "Ментовские войны", "Пятничный. Глава третья" — это опять, значит, про бандитов. Целыми днями разборки, бандиты... И это федеральный государственный телеканал! Мне кажется, что так работать недопустимо. Ещё раз подчёркиваю, можно после каждой такой трагедии высту-

пать и говорить: надо, надо... Но к сожалению, до сих пор ничего в этом направлении не делается.

Дальше. В эту региональную неделю я был, работал в Ростовской области. То, что там происходит с очистными сооружениями в Белой Калитве, просто невыносимо: крупнейший город, с огромным населением — все стоки, мусор, грязь, отходы, всё сливается в реку, в Северский Донец, а потом всё это попадает в Дон. Год назад, когда была предвыборная кампания, Пётр Пятибратов, наш кандидат в губернаторы, поднимал этот вопрос — за год ничего не сделали. Рядом очистные сооружения, которые уже год не работают. Бюджета, денег у региона нет, значит, у местной администрации тем более нет денег на очистные сооружения. Рядом свалка "Алмаз", приехали туда — всё открыто, пакеты полиэтиленовые по всему полю разлетелись. Никакой работы за год не было сделано!

Коллеги, я понимаю, что в пылу предвыборной кампании многие из нас будут обращать внимание на многие проблемы, но тот кандидат политической партии, который выиграл, он же, наверное, должен прислушаться к оппонентам, которые не стали губернаторами. Если они предлагали решение какого-то вопроса — Пётр Пятибратов много раз по этому поводу выступал, — ну давайте всё-таки к ним, к оппозиции, будем прислушиваться и этот вопрос решать. Ещё раз подчёркиваю: то, что там происходит, недопустимо.

Коверкают новости — это тоже отдельная тема для разбора. Мне оборвали телефон после комментариев относительно того, что Минприроды предложило ввести регламентацию, как собирать грибы и ягоды. Оказалось, что в Челябинске местный министр природных ресурсов издал указ, потом этот указ, конечно же, отменили, но по факту несколько часов в топе новостей "Яндекса" была новость, что россиян опять заставляют... что будет регламентировано, какие грибы им собирать, какого размера шляпка у гриба должна быть и какие ягоды можно, а какие нельзя собирать. Зачем средства массовой информации опять порождают негатив по отношению к государственной власти? Целыми днями это происходит, постоянно!

Ну и в завершение. Когда не принимаются вовремя многие нормы, о которых мы с вами здесь говорим, мы теряем огромное количество денег. Вот я говорил по поводу Росгвардии, охраны — здесь это уже к человеческим жертвам привело. А в Соединённых Штатах Америки сегодня впервые будет испытана пневмотруба, строительство которой в 2027 году планируется в Индии. Об этом Владимир Вольфович Жириновский много раз с этой трибуны говорил: мы будем терять, отставать посто-

янно, если вовремя не будем прислушиваться к оппозиции, прислушиваться к тому, что мы предлагаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрейченко Андрей Валерьевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Также приношу свои соболезнования от имени фракции ЛДПР в связи с событиями, которые уже были освещены в этом зале.

Я, как и многие, да все депутаты Государственной Думы, представляющие фракцию ЛДПР, участвовал в работе автобусов помощи в эти праздничные дни, в дни региональной недели, побывал в целом ряде регионов. Это уникальный проект фракции ЛДПР, идея Владимира Вольфовича Жириновского, которую мы реализовываем: каждый день общаемся с избирателями, принимаем обращения, приезжаем туда, куда часто даже местные депутаты, представляющие различные муниципальные образования, не могут добраться, после чего на уровне Государственной Думы делаем запросы. Был я в эти региональные дни и там, куда нельзя добраться на автобусах, в частности на Сахалине, но большую часть этой региональной недели я провёл в своём родном Приморском крае, а именно в краевой столице — городе Владивостоке. И хотелось бы сказать пару слов о нём.

Сразу, въезжая в город... Могу сказать, что таких плохих дорог во Владивостоке не было уже очень давно. Причём я был в своё время депутатом Думы города Владивостока и могу сказать, что объём средств, выделяемых на дороги, только увеличился, но, видимо, есть проблема и с приёмкой: я был в соседних городах Приморского края — в соседних городах почему-то дороги лучше. Я спрашивал, как происходит приёмка, — в соседних городах мне говорили, что зовут прокуратуру, делают выпилку, смотрят. Но видимо, в краевой столице (уже даже выше статус — столица Дальнего Востока) этого не происходит, иначе непонятно, как дороги могут быть в таком состоянии, почему они каждой весной просто-напросто уплывают.

Ездит по этим дорогам в основном общественный транспорт, который местные жители называют "умирашки", — конкретная рухлядь, по-другому я сказать не могу. Причём такой общественный транспорт там ездит именно благодаря работникам администрации города Владивостока, потому что решили, что нужно с коммерческими перевозчиками заключать договоры на год, и каждый год продлевать, и каждый раз разыг-

рывать новые маршруты. Предприниматели не хотят вкладываться, при этом на всех "круглых столах", на встречах они говорят, что готовы закупать новые автобусы, не перевозить людей на рухляди, которая уже просто небезопасна: у одного автобуса тормоза отказали, у другого тормоза отказали; они говорят, что готовы, но хотят понимать, что есть перспектива на столько-то лет, они заработают — и тогда смогут обновить автопарк. Почему-то администрация города Владивостока это никак не учитывает, ни на какие уступки не идёт, причём мощного государственного перевозчика тоже не создаёт. В своё время ВПОПАТ... Эта организация жутко убыточна. Да, у неё более 100 единиц транспорта, но погоды она не делает, потому что у коммерческих перевозчиков более 400 единиц транспорта.

Поражает и то, что организовывались субботники в Приморском крае, все на них выходили, а мусор, ветки до сих пор не убраны. В соцсети заходишь — люди выкладывают фотографии: вот наш двор, вот мусор, он уже начинает гнить. Последствия ледяного дождя, который был уже очень давно, до сих пор не устранены, вот как всё лежало, как в городе был бардак, так и остаётся.

То есть это вопрос уже политический, потому что и туристы приезжают во Владивосток, всё равно рано или поздно границы откроются, они приедут, их будет ещё больше, а это лицо города. И ведь этот город — лицо нашей страны, но что мы видим? Ужасные дороги, общественный транспорт, который, повторю, уже просто небезопасен, и точечная застройка. Могу много объектов перечислить — на всех я, как депутат, представляющий Приморье, был: на Шилкинской, и на Нейбута, и на Кирова, и ещё много, много объектов. Причём точечная застройка — это беда Владивостока. Почему? Потому что, хоть мы и принимаем различные законы, и есть понятие КУРТ, ещё какие-то нормы можем применять, администрация города Владивостока почему-то не показывает, что вот можно застраивать целый район, строить туда дорогу, вкладываться в инфраструктуру, а продолжает давать разрешения на точечную застройку, вместо того чтобы застраивать всё в комплексе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валерьевич.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, о чём хотелось бы сказать? Произошла страшная трагедия. Это страшная трагедия для тех, кто понимает, как тяжело родителям, близким, для тех, кто понимает, что нам надо делать всё для того, чтобы защитить детей, но есть те, кто в этой ситуации начнёт говорить о другом, те, кто будет на этом строить политику, — вот этого нельзя делать. Мы говорим сейчас в том числе о безопас-

ности школ, и давайте признаем, что в Татарстане с этим дело обстоит намного лучше, чем в других регионах: там, во-первых, имеют для этого все возможности, это регион-донор, а во-вторых, подходят к этому ответственно, это также надо признать. Поэтому когда речь идёт о таком страшном случае, всё-таки надо смотреть причины — причины связаны с тем, что вовлекают молодёжь в экстремистские группы. И то, что наша страна борется с экстремизмом, с терроризмом на территории Сирии, во многом обеспечивает для нас безопасность, потому что в ином случае все эти террористические группировки были бы здесь. А они не дремлют, они ведут свою работу в Интернете, через свои коммуникации. И кстати, вот здесь, наверное, недостаточно открытости, эту тему также надо нам посмотреть, возможно, в закрытом режиме. У нас правоохранительные органы и спецслужбы многое делают для предотвращения подобных ситуаций. Вот просто могу вам сказать, что буквально несколько недель назад, находясь в одном регионе, я как раз получил информацию, что была предотвращена аналогичная ситуация. У нас спецслужбы работают в этом направлении как нельзя эффективно. Но было бы правильно нам посмотреть вопросы законодательного регулирования, ещё раз подчеркну, и оборота оружия, и наказания за такие деяния. Там сейчас будет многое понятно, поэтому не нужно нам уходить в популизм, о вреде которого говорил президент на встрече с Советом законодателей, потому что он разрушительный. Если только мы уйдём в такую полемику, бессодержательную, всё это закончится тем, что на самом деле проблема не будет решена, а нам надо решить её в корне, не допустить этого в будущем. Поэтому давайте всё-таки будем как-то поответственнее в этой ситуации.

И ещё раз хочется сказать: за прошедшее время многое сделано в этой части, но мы от кого закрываемся-то опять? От наших граждан, от тех детей, которые в эту же школу ходят. Может, всё-таки займёмся этим, разберёмся, что формирует это мировоззрение, кто их толкает на этот путь? Об этом речь идёт. Знаете, легко брать и отметать: вот вчера всё было хорошо, а сегодня стало плохо. Если было хорошо, то почему мы за это не боролись? Почему мы не сделали так, чтобы страна не распалась? Почему элиты предали свой народ? Об этом речь идёт, если вы хотите про хорошее. А если вы хотите объективно посмотреть на все эти проблемы, так давайте тогда обсудим это: почему развалилась страна, почему нам стало плохо, почему сегодня мы сталкиваемся с этими проблемами.

Коллеги, мы часть мира, и в мире эти проблемы, вы видите, даже в небольших странах, сверхблагополучных, не просто существуют, а процветают. То, что делается в нашей стране, на-

до признать, делается эффективно, но то, что мы с вами не смогли сделать так, чтобы уберечь детей, — это плохо, недопустимо. Вот здесь нам нужно взять и спросить в первую очередь с себя. Это я к тому, что сейчас вот начинаются эти выступления... Там Минниханов один на один и с родителями, и с учителями — его поддержать надо, потому что он много делает для республики. Если бы там не делалось, если бы проблемы были сплошные... Понятно, тема рынков тоже актуальна, но всё-таки давайте задумаемся о том, что дети ушли в школу, а назад не вернулись, и вот здесь уже не до популизма, здесь надо думать о том, как этого не допустить.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Шхагошев Адальби Люевич.

Подготовиться Афонскому.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я много раз поднимался на эту трибуну, но сегодня по-настоящему тяжело выступать. Причём я на тему терроризма тоже выступал, наверное, не меньше десяти раз. Но сегодня мы ещё даже до конца не знаем, сколько наших детей мы потеряли.

Терроризм — это очень жёсткая вещь, борьба с терроризмом требует очень серьёзного, многопланового подхода. Сейчас наступила такая пора, что приходится реагировать на то, что происходит, достаточно оперативно, прямо на ходу. Я хочу вам напомнить один момент: я вносил законопроект, был автором, и я предложил ввести пожизненное заключение за вербовку в террористические ряды. Я не буду вам сейчас пересказывать, что тогда было, каким образом это всё комментировали в социальных сетях, в обществе, но скажу, что нет другого ответа на жёсткость и на жестокость. Это жёсткий и жестокий законодательный ответ, со стороны правоохранительных органов другого ответа быть не может, это подсказывает практика и опыт борьбы с международным терроризмом, причём подсказывает всему миру, но соответственно реагируют, конечно, далеко не все.

Я сегодня хочу сказать о том, какой подход к подобным проблемам естественный, — наверное, это и отличает ответственного политика от неответственного политика. Когда в стране происходят подобные вещи, мы отходим от повестки. Я сегодня, например, отошёл от повестки фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая была задана, — я должен был говорить (и наверняка вкратце об этом ещё скажу) о международной повестке. Связана внутренняя безопасность страны с международной безопасностью? Конечно, связана! Как эффективнее реагировать на происходящее в мире, например, на терроризм — вместе или в одиночку? Также абсолютно очевиден ответ, это аксиома: конечно,

всем вместе! Но как это делать сегодня? Как это делать, когда у коллективного Запада, например, выработалась привычка считать Россию или противником, или партнёром без прав? Ну просто категорически устарела уже подобная привычка! Таким образом действовать уже нельзя.

Не знаю, насколько уместно сегодня говорить об эффективности борьбы за международную безопасность в целом исходя из того, что сегодня происходит, — я, конечно, имею в виду всю санкционную историю, машину, которая была запущена коллективным Западом, — но я считаю, что сегодня у России просто серьёзнейшая миссия. Я считаю, что и у Путина, как у лидера страны, серьёзнейшая миссия. В чём она заключается? Не осталось ни одной страны ни на одном континенте, не осталось ни одного лидера страны, который реально придерживается международного права и который реально при принятии решений, несмотря на то что многие сегодня призывают, мол, и мы будем нарушать, нет уже другого выхода, всё равно старается вернуть в колею международного права очень серьёзные силы — Европейский союз, Соединённые Штаты. Выполнима эта миссия или нет? Не знаю, это тяжелейшая задача, но если мы не выполним эту миссию, если сторонников больше не станет (а сторонники — это те, кто придерживается здравого смысла)... Есть определённая риторика, когда возвращаются сегодня в эту колею. Собственно говоря, вместе с Путиным и Государственная Дума, и различные институты, которые действительно в последние годы борются за безопасность в мире и за внутреннюю безопасность, должны это сделать. Ну, просто так получается, что некому это сделать, вообще некому сегодня!

Мы знаем, что такое мир, мы точно знаем, и Россия знает лучше всех. Мы потеряли 27 миллионов человек во время Второй мировой войны! И сегодня мы можем сказать, что Россия действительно единственная страна... Не понравилось кому-то, что мы говорим, что войну выиграла действительно Россия, — да, конечно, подключились в конце концов, но именно Россия победила в этой войне, спасла мир от фашизма. А сегодня Россия спасает мир от другого, от такого же фашизма — от международного терроризма. Вот сейчас Вячеслав Викторович Володин говорил, что в Сирии мы боремся с международным терроризмом и спасаем мир, и это не громкие слова. Со стороны Председателя Государственной Думы прозвучал призыв: мир должен выработать, ответственные страны должны выработать поведение, которое хотя бы в какой-то степени было бы направлено на международную безопасность в целом. Убеждён в том, что на самом деле это должны делать мы. Но ничего, Россия преодолевала, решала много проблем, мы достаточно вы-

носливые, у нас это есть в генах, и нас ничто не может заставить забыть это.

В заключение я просто хочу призвать моих коллег. Действительно, когда мы ведём речь о том, чтобы в стране развивалась экономика, давайте не будем популистами, будем честными, ведь экономические и политические проблемы и вопросы взаимосвязаны, они взаимосвязаны, и принимать сегодня решение в отрыве от всех этих проблем мы не можем.

И в самом конце просто скажу, примите это как замечание, как совет от нас, но я это делаю абсолютно искренне, по-человечески, а не для того, чтобы уколоть. Понимаете, на самом деле Российская Федерация не ощутила бы международный терроризм в том виде, в каком она ощутила его на себе, если бы реально — жёстко это будет сказано — был Советский Союз, не сдали бы эту страну. Я представляю Северный Кавказ, я не могу об этом не сказать именно сегодня.

Спасибо, коллеги. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Адалби Люлевич.

Пожалуйста, Афонский Владимир Игорьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Для всех нас очень важен вопрос детской безопасности, безопасности детей на транспорте. К сожалению, несмотря на принимаемые меры, аварии с пассажирскими автобусами и маршрутками, перевозящими детей, всё же происходят, приводя порой к трагическим последствиям.

Мы с вами знаем, что обеспечению безопасности детских автобусных перевозок в нашей стране уделяется большое внимание. Многие делается для того, чтобы уменьшить количество аварийных ситуаций и несчастных случаев на дорогах России. По поручению нашего президента Владимира Владимировича Путина уже не первый год реализуется национальный проект "Безопасные и качественные автомобильные дороги", в рамках которого федеральные трассы, региональные и местные дороги приводятся в нормативное состояние, обновляется и омолаживается парк автобусов. Правительством реализуются программы по интеграции навигационной спутниковой системы "ГЛОНАСС" в автобусы, используемые для перевозки организованных групп детей. Согласно постановлению правительства большие автобусы и микроавтобусы, выполняющие регулярные перевозки пассажиров в городах, с 1 июля 2021 года обязательно будут оснащены тахографами, соответственно, будут оборудованы тахографами и ремнями безопасности и все авто-

бусы, осуществляющие организованные перевозки детей. Реконструкция и ремонт аварийных мостов и путепроводов, обустройство отбойниками дорог, усиление ответственности ГИБДД за прохождение технического осмотра по указу президента с февраля текущего года — эти и другие меры, безусловно, способствуют повышению безопасности.

Но несмотря на принимаемые меры, ДТП с участием автотранспорта, перевозящего детей, продолжают происходить. Только в 2020 году на автомобильных дорогах, по статистике ГИБДД, было зарегистрировано 14 236 ДТП с участием детей в возрасте до 16 лет, в них погибло 435 детей, и 15 601 ребёнок получил ранения. Эти аварии вызывают боль у всех граждан России. Уверен, что в профилактике детского дорожно-транспортного травматизма должны быть максимально задействованы все заинтересованные министерства и ведомства, общественные организации. Проект партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" "Безопасные дороги", который активно реализуется во всех регионах Российской Федерации, охватывает эту работу.

Впереди лето с традиционным увеличением пассажиропотока, в том числе в сфере детских автобусных перевозок, да и машин, коллеги, на дороге становится больше — мы знаем, что увеличивается парк автомобилей. Считаем важным обратить внимание на качественный технический осмотр всех транспортных средств в соответствии с новыми правилами, так как порой аварии случаются не по вине водителей, перевозящих детей. Также необходимо усилить контроль за прохождением предрейсовых медосмотров, в том числе с использованием технологий телемедицины. Необходимо и дальше совершенствовать правила организованной перевозки детей автобусами. К примеру, пока ещё не разработан алгоритм срочной замены автобуса, перевозящего детей, в случае его поломки. Считаем необходимым обсудить предложение экспертов о разрешении проезда автобусов с детьми по выделенным полосам. Когда автобус с детьми выходит в рейс, должно быть учтено всё до мельчайших деталей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавить время?

Добавьте 20 секунд, пожалуйста.

Афонский В. И. Спасибо.

Депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе, в законодательных и представительных органах муниципальных образований в рамках партийного проекта в 2021 году вместе с органами исполнительной власти, профессиональным сообществом и экспертами вырабатывают меры с целью обеспечения максимальной безопасности детских авто-

бусных перевозок. Это наша общая задача, коллеги. Избыточных мер не бывает.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Нилов Олег Анатольевич.

Пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поздравляя с великим праздником Победы, хочу прочитать два четверостишия поэта-фронтовика Эдуарда Асадова: "И в огнях салюта / Будто гром: — Запомните навек, / Что в сраженьях каждую минуту, / Да, буквально каждую минуту / Погибало десять человек!.. На восьми фронтах моей отчизны / Уносил войны водоворот / Каждую минуту десять жизней, / Значит, каждый час уже шестьсот!.."

Мы прекрасно говорим о том, что война не закончена, пока не похоронен последний солдат, и это правильно. Но я считаю, что, пока не наказан последний фашист и союзник фашистов, война тоже не должна заканчиваться. Почти 30 миллионов наших сограждан было убито не только гитлеровской Германией, как мы часто слышим и сами говорим об этом, — это убийство производилось гитлеровским евросоюзом. Напомню об одном из участников — это Чехословакия.

Уважаемые коллеги, к 39-му году в этой стране, стране вот этого фашистского евросоюза, производилось и контролировалось 40 процентов оружейного рынка мира. Из 1360 танков, перешедших в 41-м году границу России, вернее, Советского Союза, 360 танков было чешского производства — каждый четвёртый танк. И каждый четвёртый автомобиль. В фильме о подольских курсантах, который мы посмотрели в эти дни, танки были именно чешские — не просто так они были воспроизведены и показаны с исторической точностью. Всё это производили такие концерны, как "Шкода", "Збройовка", "ЧКД", и многие другие. В том числе комплектующие для "Фау-2" производились именно в Чехословакии. 4 тысячи орудий до 350 миллиметров, 62 тысячи пулемётов, 1,5 миллиона единиц стрелкового оружия — вот что произвела эта страна, одна из десятков.

В качестве справки могу напомнить господам из Европейского союза, что среди пленных было 2,4 миллиона немцев, а венгров — 514 тысяч, румын — 187 тысяч, австрийцев — 156 тысяч, чехов — 70 тысяч, поляков — 60 тысяч, болгары пять дивизий полностью поставили, итальянцев — 50 тысяч, французоз — 25 тысяч, хорватов — 22 тысячи, голландцев — 5 тысяч, финнов — 2,5 тысячи, итого 1,1 миллиона телько пленных! По-

нимаете, сколько там воевало дивизий, армий вот этих, ну, как сейчас некоторые из них считают, "победителей"? Вот Франция — "победитель"...

Как же так, уважаемые коллеги?.. А произошло это потому, что Победа, праздник, цветы, сирень, овации — и мы всё прощаем. Мы всё простили этим "братушкам", а я считаю, что абсолютно зря. И у этого преступления срока давности нет. 8 и 9 мая власти Чехии заявили о намерении потребовать от России компенсацию не меньше чем 1 миллиард крон, ну, за тот самый взрыв десятилетней давности во Врбетице. "Самый верный путь — путь международной компенсации в соответствии с международным правом", — заявила министр финансов Алена Шиллерова.

Уважаемые коллеги, я считаю, не мы открыли этот ящик Пандоры, и в соответствии с международным правом я предлагаю сегодня принять протокольное поручение — надеюсь, его текст будет у каждого, — в котором мы как раз предлагаем начать с этой страны и посчитать, сколько вооружения, сколько армий, солдат было поставлено фашистской Германии. Именно этим оружием были убиты миллионы наших сограждан — так заплатите контрибуцию, как это положено по международному праву! Давайте вот так спрашивать, полным рублём, долларом, евро, с каждой страны — союзника фашистской Германии. Они не были оккупированы, многие из этих стран, они объявили нам войну прямо 22 июня, многие из них; их не заставил Гитлер, они с овациями встречали день начала войны — 22 июня. И производство вооружения в Чехии, Чехословакии — вот важный факт, уважаемые коллеги, — было остановлено лишь 5 мая 1945 года. До конца ковали оружие Гитлеру! И, я считаю, конечно, должны понести за это ответственность прежде всего государства, начиная с Чехии, власти этих стран. Вот таким образом мы должны вернуть всё, спросить за всё, что они натворили. Понятно, что за жизни наших граждан, солдат очень сложно получить контрибуцию, их жизни невозможно оценить, но день сопротивления, день войны стоил нашей стране 2,5 миллиарда долларов, — каждый день! — то есть, кроме этих колоссальных потерь, 2,5 миллиарда долларов в день. Вот эти деньги почему мы назад не получаем? Предлагаю нашему МИДу заняться наконец этим важнейшим вопросом.

Понятно, что, не наказывая финансистов фашизма (неважно, какой он — игиловский, бандеровский), мы допускаем повторение вот этого кошмара, к сожалению. И слишком мягкая ответственность, отсутствие расследования. Скажите мне, пожалуйста, коллеги, мы провели расследование того, кто финансировал, вооружал ИГИЛ? Где суды, где привлечение к ответст-

венности целых стран, специальных служб, конкретных финансистов? Вот чего не хватает, вот почему продолжается, к сожалению, эта беда, приходит горе, в том числе сегодня в Казань! Высшая мера наказания должна быть для вот этих патронов, вот этих финансистов, для тех, кто руки греет на неофашизме.

Ну и в завершение, конечно, о Первомае хотелось бы несколько слов сказать. Многие из вас говорили, что это праздник весны и труда, — нет, это праздник солидарности трудящихся в борьбе за свои права, и начинался этот праздник с защиты прав трудящихся, которых разгоняли, убивали сто лет назад. Да, трудящиеся победили тогда, добившись восьмичасового рабочего дня, но сегодня не меньшие проблемы стоят перед трудящимися. Зарплата при восьмичасовом рабочем дне, четырёхдневной неделе, которую тут предлагают, недопустимо низкая, позорная, нищенская, и пенсии в том числе, уважаемые коллеги. Союзников у России никогда не было и не будет, кроме армии и флота, но мы забываем про главных союзников: рабочего, колхозницу, инженера, врача, учителя — вот без этих союзников нам не выдержать, не победить! Поэтому давайте завтра зададим нашему правительству вот этот главный вопрос: доколе мы будем десятилетиями бороться с бедностью в богатейшей стране? Не годится до 2030 года бороться с бедностью и победить её аж на 50 процентов — позор! Немедленно этот вопрос должен быть решён, любыми путями деньги должны быть найдены. У нас есть свои ресурсы, свои резервы. Не получается — давайте получим всё, что должно, вот с этих фашистских нелюдей и их еврофашистского союза. Давайте любыми путями, но поставим этих союзников в строй.

Сегодня, к сожалению, великое различие... большая разница между тем, что было во время войны, и тем, что сейчас происходит, — тогда все были одинаковые, не было зажавшихся олигархов, управляющих регионами, отраслями, а сегодня они есть. Так что либо находим деньги, либо проводим такие реформы, чтобы все, что называется, были в одном строю, без пайка министерского или депутатского, вот так, на одном МРОТ, или на двух, или на трёх. Вот тогда это будет действительно сила, и тогда мы всё победим. С праздником!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопросов повестки.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой

Казахстан о военном сотрудничестве". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о военном сотрудничестве". Новый договор развивает положения договора 1994 года, отражает более широкий спектр решаемых вооружёнными силами двух государств задач. Договором определяются направления сотрудничества министерств обороны России и Казахстана (они чётко обозначены в договоре), а также формы его реализации по этим направлениям. В договоре закреплён новый механизм взаимодействия по координации оборонной политики сторон, предусмотрена регулярная разработка на трёхлетний период нового планирующего документа — Программы стратегического партнёрства в военной области (на ближайшую трёхлетку она уже разработана). С даты вступления в силу договора прекращает своё действие старый российско-казахстанский договор о военном сотрудничестве, от 28 марта 1994 года.

Договор полностью отвечает интересам нашей страны, в соответствии с законодательством Российской Федерации он подлежит ратификации, поскольку затрагивает вопросы обороноспособности. Реализация договора не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать. Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Содоклад Леонида Ивановича Калашникова, председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как сказал заместитель министра обороны, действительно, это новый договор, вытекающий из договора 1994 года. В основном, чтобы было понятно, он охватывает несколько сторон нашей жизни, в военной сфере в том числе: визовый режим, который

регулируется не только этим договором, но и некоторыми соглашениями, которые мы с вами здесь заключали в рамках ОДКБ, СНГ и Евразийского экономического союза, и ещё два довольно важных вопроса — о том, чтобы не проводить разведывательную деятельность друг против друга (это прямо поименовано в этом договоре), и о том, чтобы также не допускать в ущерб безопасности друг друга использования своей территории и не способствовать возникновению такого рода ситуаций.

Есть много разных дополнительных вопросов, которые связаны с этим договором, скажу лишь, что казахстанская сторона пока не ратифицировала его, но думаю, что в самое ближайшее время это будет сделано, по крайней мере, в повестке их парламента этот вопрос стоит. Все процедуры, которые требовались для ратификации этого договора, были нашим комитетом проведены, в том числе Правовым управлением и комитетом-соисполнителем — Комитетом по обороне. Прошу рассмотреть и принять положительное решение по ратификации данного договора.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы, коллег. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Николай Александрович, в договоре прописано, что стороны обязуются не предоставлять территорию для размещения военных объектов третьих стран. А что касается предоставления воздушного пространства для пролёта военно-транспортных самолётов через территорию Казахстана?

Панков Н. А. В отношении нашей транспортной авиации все вопросы урегулированы.

Председательствующий. В отношении третьих стран — об этом речь шла в вопросе.

Правильно, Сергей Владимирович?

Панков Н. А. Мы полагаем, что эти вопросы будут решаться, как и сейчас, собственно говоря, индивидуально в каждом случае. В договоре этих позиций нет и, как нам представляется, быть не должно.

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Мы нажимали кнопку "Вопрос", она не сработала. Видимо, за майские праздники засохла. Пришлось другую нажать.

Николай Александрович, договор о военном сотрудничестве, границ он не касается. Вот если начнётся столкновение на

казахстанско-киргизской границе или на китайско-казахстанской границе — этот договор вступит в силу, будет действовать или мы будем ждать, допустим, уже прямого нападения на Казахстан? У нас 7 тысяч километров абсолютно не обустроено — и это правильно, зачем тратить деньги зря, — но самая длинная граница у России с Казахстаном, длиннее, чем с Китаем. Вот договор узкий, и эти вопросы никак не оговаривает. Вы предполагаете, что будет отдельный договор о пограничном сотрудничестве? Ну, пример: каждый день на границе Таджикистана с Афганистаном гибнет три-четыре таджикских пограничника.

Панков Н. А. Применительно к договору о пограничном сотрудничестве, я полагаю, что на этот вопрос целесообразнее отвечать Федеральной службе безопасности.

А что касается сути вашего вопроса, если посмотреть основные направления военного сотрудничества, то можно увидеть, что там на самом деле заложен механизм: когда потребуется помощь Российской Федерации, Казахстан обязан обратиться за этой помощью, ну а мы обязаны рассмотреть возможные варианты нашего реагирования.

Председательствующий. Пожалуйста, Шаманов Владимир Анатольевич.

Шаманов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Я уважаемому коллеге Иванову хочу пояснить, что этот двусторонний договор не детализирован, так как многое прописано в Договоре о коллективной безопасности, а Россия и Казахстан являются членами этого договора, и в соответствии с ним использование воздушного пространства третьими странами недопустимо.

Что касается конфликтных ситуаций, о которых задал вопрос Владимир Вольфович, — моменты, которые касаются приграничных инцидентов, действительно рассматриваются отдельным порядком.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич. Пожалуйста, Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

У меня вопрос к докладчику.

Сегодня на территории Казахстана расположена самая современная (у нас такой нет) военно-биологическая база в городе Алма-Ате, в городе Отар, именно военная, там работают военные специалисты, и их задача — создавать биологическое оружие, потому что Соединённые Штаты никогда не выходили, несмотря на КБТО, из активных военных программ. Как в этом договоре отражена эта тема и насколько полноценен договор о военном сотрудничестве, если армия Соединённых

Штатов Америки находится в бывшей столице и занимается разработкой биологического оружия? Сегодня об этом заявил, кстати, Совбез, первый заместитель секретаря Совбеза. Вот как можно сопоставить эти две вещи: ратификацию договора и наличие военных баз?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Что касается упомянутой лаборатории, то в договоре, конечно, никаких позиций применительно к этой лаборатории нет, и я тоже скажу, наверное, и быть не может. Вот, собственно, и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Затулину.

Жириновский В. В. Я решил выйти сюда, поскольку Казахстан для меня родные места, малая Родина, как и вся, наверное, Средняя Азия — там везде у меня родственники жили.

Конечно, можно ратифицировать — договор обычный такой, военно-дипломатического характера, но хорошо бы, чтобы в определённых кабинетах и, так сказать, определённые подразделения могли бы предусмотреть те отрицательные события, которые могут происходить в Казахстане и Средней Азии. Вот переход на латиницу — это какое событие? Отрицательное. Узбекистан перешёл, Туркмения перешла, Азербайджан перешёл, вот остались Казахстан, Киргизия и Таджикистан. То, что тёплые и тесные отношения с Турцией, в том числе и по военно-политическому сотрудничеству, — не получится ли так, что у нас договор о военном сотрудничестве, а там на территории может оказаться какое-то подразделение турецкой армии? Оно уже есть в Карабахе. Президент Туркмении молодец: не разрешил посадку самолёта с турецкими военными на своей территории, разрешил только пролёт — вот это хорошо, хорошая позиция. А Президент Киргизии принял этот самолёт, а там до южного Казахстана 140 километров. Это всё проблемы, это надо учитывать, видеть перспективу.

Вот, допустим, шло переселение китайских казахов в Казахстан — это усиливало национализм против русских, которые там ещё живут. Русских было большинство в Казахстане, несколько миллионов уехали — почему они уехали? Мы нигде никак не анализируем. А если китайцы джунгаров вышвырнут

в Казахстан и уйгуров частично, наша позиция какая будет? Сейчас уйгуры есть в Казахстане, но они ведут себя тихо. А джунгары — это те, кто, так сказать, истреблял казахов, почему они и обратились к русскому царю, чтобы их приняли в состав Российской империи. Вот был бы возможен такой договор между Российской империей и Казахстаном? Нет, смешно просто: была империя, и никакого Казахстана, или Узбекистана, или Прибалтики не было. А договор между Советским Союзом и какой-то республикой? Нет. Поэтому вот где зло сидит: кто 30 лет назад страну разделил незаконно на 15 частей? И теперь мы 30 лет заключаем договоры.

Ладно экономические, а то ведь военные договоры: за любым военным договором жертвы. То есть те, кто незаконно делил страну в декабре 91-го года, беловежские соглашения, — вы отвечать должны за трупы наших солдат в ближайшие 20—30 лет! Вот выступал депутат из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", говорил, что всё равно должны отвечать вот те недобитые фашисты из других стран Восточной Европы, — согласен! А кто ответит за наших солдат, которые погибли в Средней Азии и уже погибли в Афганистане? За это кто отвечать будет?! Те, кто принимали решение, с партийными билетами левой партии. Как и вы — две левые партии, здесь сидите и всё ищите беспорядок на ростовских рынках или беспорядок в Восточной Европе. Свои дела у нас есть!

Мы сегодня принимаем правильный договор, у нас хорошее министерство, но надо помнить о том, что может быть дальше. В декабре 91-го года мы не думали, что будет дальше, а дальше мы видим, что войска Запада уже стоят на наших границах и мы уже направляем на запад наши войска. Вот чудачки в Беловежской Пуще об этом не думали. Поэтому надо, чтобы было больше специалистов. У нас полно востоковедческих вузов, но ни разу ни один востоковед не занял пост министра, губернатора или же ответственного работника Генштаба нашей армии.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — Газзаев Валерий Георгиевич. Записался Газзаев. Газзаева нет. Тогда, извините, коллеги, ошибочно.

Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это тот случай, когда я, выступая здесь от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", готов поддержать основной посыл выступления председателя Либерально-демократической пар-

тии — когда он говорил, что надо думать о том, что дальше. Именно думая о том, что дальше, мы и предлагаем ратифицировать этот документ.

Лучшее, как известно, враг хорошего. Договор между Россией и Казахстаном — рамочный договор, договор о военном сотрудничестве. Давайте зададимся вопросом: лучше или хуже будут развиваться отношения, в том числе в этой сфере, с этим договором или без этого договора, который ратифицируем мы и пока ещё не ратифицировал Казахстан? Конечно же, если этот договор нами будет ратифицирован, а мы к этому призываем, наши отношения в военной сфере обретут основу, дополнительную основу. У нас был договор, и этот новый договор, обновлённый, он как раз и служит тем целям, о которых беспокоятся депутаты. И правильно беспокоятся, потому что конкуренцию в области военной политики, геополитики никто не отменял. В том числе и то, что происходит на наших глазах: как раз к этому моменту появились слухи о том, что Соединённые Штаты после выхода из Афганистана рассматривают возможность размещения своих баз по соседству, в Узбекистане и Таджикистане. Мы не знаем, так ли это на самом деле, хотя визиты официальных лиц, американских военных в Узбекистан были в начале мая, руководители НАТО заявляют о своём интересе к этому региону. Мы знаем о том, что есть колебания у военно-политического руководства разных стран в части пределов возможного сотрудничества. Мы были в ситуации, когда военные базы были в аэропорту Ханабад в Узбекистане и в аэропорту Манас в Киргизии: в Ханабаде американская военная база была закрыта в 2005 году, в Манасе — в 2014 году. Мы же не хотим размещения чужих баз в Казахстане? Не хотим. Поэтому наш призыв в данном случае — поддержать эту ратификацию.

Я хотел бы сказать, что мы, конечно, можем повторять — и это будет чистой правдой, — что государства этого региона обрели независимость в результате распада Советского Союза, а до того у них была разная история, в независимом формате они могли и не существовать. Но, если мы всё время будем это повторять, это не прибавит энтузиазма нашему сотрудничеству. Я хотел бы надеяться на то, что в Казахстане нас услышат и поймут, что лучшее — враг хорошего и надо развивать военное сотрудничество. Именно поэтому мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", призываем ратифицировать этот документ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Ошибочно?

Иванов С. В. Нет, не ошибочно. Вячеслав Викторович, я хотел заметить, что ратификация проходит так же, как и рассмотрение законопроекта в первом чтении, и выступающий от фракции имеет право выступать в течение семи минут.

Председательствующий. Но выступающая фракция запросила дополнительное время.

Коллеги, мы с вами обсуждали Регламент исходя из ситуации, связанной с пандемией, и автоматически, несмотря на то что улучшение произошло, сохранили прежние подходы. Вы правильно говорите: в Регламенте у нас семь минут, но мы, как правило, стараемся всё-таки укладываться в пять минут, а там, где необходимо дополнительное время, всегда идём на это, но понимаем всё-таки, что всё, что связано с вопросами безопасности и противодействия распространению инфекции, надо соблюдать.

Пожалуйста, полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово — Николай Александрович, есть желание? Нет. Леонид Иванович? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о военном сотрудничестве", 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О денонсации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Нидерландов об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект продолжает серию законопроектов, направленных на выполнение поручения Президента Российской Федерации об увеличении ставки налога для источника при выплате дивидендов и процентов за пределы территории Российской Федерации до 15 процентов в отношении дивидендов и до 20 процентов соответственно в отношении процентов. Мы уже внесли изменения в соглашения с Кипром, Мальтой и Люксембургом. К сожалению, переговоры с Нидерландами не увенчались успехом, поэтому вашему вниманию предлагается законопроект о денонсации соглашения об избежании двойного налогообложения с Нидерландами. После денонсации при выплате дивидендов в Нидерланды будет применяться ставка 15 процентов, при выплате процентов и роялти будет применяться ставка в размере 20 процентов. Если уведомление о денонсации соглашения будет направлено коллегам из голландской стороны до 30 июня 2021 года, то соглашение прекратит действие с 1 января 2022 года.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Елена Владимировна Панина — содоклад от Комитета по международным делам.

Панина Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как уже доложил замминистра финансов, предлагаемый проект федерального закона о денонсации соглашения с Королевством Нидерландов об избежании двойного налогообложения направлен на то, чтобы перекрыть каналы вывода финансовых ресурсов российского происхождения с территории Российской Федерации.

В принципе те соглашения, которые были ратифицированы ранее, как раз касаются уклонения от уплаты налогов, когда часть доходов выплачивается российским же бенефициарам через транзитную юрисдикцию с низкой налоговой ставкой, — собственно говоря, это и происходит сейчас в Нидерландах. Да, России не удалось договориться о повышении налоговой ставки до 15 процентов, как с Люксембургом и с Республикой Кипр. Более того, Министерство финансов Королевства Нидерландов даже предложило расширить перечень доходов, облагаемых по пониженным ставкам. Хочу привести некоторые цифры. Только за период с 2017 по 2019 год объём выплат из Российской Федерации

в Нидерланды составил более 1,2 триллиона рублей, выплачено налогов по пониженным ставкам — 33 миллиарда 122 миллиона рублей. Вот если бы применялась ставка 15 процентов, то в бюджет Российской Федерации могло бы поступить 180 миллиардов рублей, то есть где-то на 147 миллиардов больше.

Вы знаете, что в отношении соглашения об избежании двойного налогообложения мы имеем право в одностороннем порядке денонсировать соглашение за шесть месяцев до окончания любого календарного года. И поэтому, как уже справедливо здесь было отмечено, для того чтобы это соглашение прекратило действие уже с 2022 года, оно должно быть передано нидерландской стороне до окончания первой половины 2021 года, то есть в этом полугодии.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О денонсации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Нидерландов об избежании двойного налогообложения..." и считает, что сохранение двустороннего российско-нидерландского сотрудничества в том же виде, без внесения в соглашение изменений, противоречит интересам Российской Федерации. Вот почему Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе принять законопроект и просит поддержать эту позицию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. У меня вопрос к заместителю министра финансов.

Уважаемый Алексей Валерьевич, насколько мне известно, у нас 84 таких закона — не могли бы вы назвать цифру, сколько дивидендов выводится по этим 84-м законам? Ну, три мы отменили, это четвёртый. И не планируете ли вы, чтобы мы, так сказать, не рубили хвост частями, а сразу — раз и перевести это в нормальное русло?

Сазанов А. В. Спасибо большое за вопрос. В части всех выплат процентов и дивидендов, которые идут через транзитные юрисдикции, за четыре года — порядка 9 триллионов рублей. Соглашения, которые мы сейчас изменяем, включая соглашение с Нидерландами, охватывают порядка 70 процентов всех выплат в транзитной юрисдикции. При этом есть отдельные юрисдикции, такие институциональные инвесторы, где ка-

питал не российского, а действительно иностранного происхождения, такие как, например, Китай, Германия. С ними мы изменять соглашения не планируем, потому что речь идёт не о деньгах российского происхождения, не о транзитных юрисдикциях. Что касается транзитных юрисдикций, ещё раз подчеркну, теми изменениями, которые мы уже внесли и сейчас внесём после денонсации соглашения с Голландией, мы охватим порядка 70 процентов выплат.

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Подготовиться Гартунгу.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Валерьевич, мы, конечно, понимаем, что невозможно, наверное, одновременно решать вопросы по всем направлениям и вы сосредоточились на тех направлениях, где идёт основной вывод: есть три страны, эта четвёртая. Тем не менее мы также понимаем, что бизнес — это текучая среда: сегодня вы оставляете 30 процентов, и, естественно, многие будут менять юрисдикцию, будут переходить из одной в другую. Всё-таки почему не рассмотреть все существующие сегодня 84 соглашения об избежании двойного налогообложения и не привести их к единому знаменателю, для того чтобы мы с определённой периодичностью здесь не собирались и не считали, 70 процентов транзитов мы перекрыли или 30? Может, всё-таки привести их к единому знаменателю и работать в едином ключе?

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос. Я ещё раз подчеркну, что по 84 соглашениям признакам транзитных юрисдикций, то есть юрисдикций, в которых низкая ставка корпоративного налога на пассивные доходы и нет налогов на выплату доходов из этих юрисдикций, отвечают только десять юрисдикций. В настоящее время мы ведём переговоры... Уже по четырём мы приняли то или иное решение, остаётся три юрисдикции, по которым необходимо провести переговоры, и мы соответствующие предложения в правительство направим.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Иванову Сергею Владимировичу.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валерьевич, просветите, пожалуйста, я как-то упустил из виду: у нас есть закон о защите инвестиций, капиталовложений, и изменение наших обязательств, денонсация этого соглашения, фактически меняет налоговые условия — скажите, подпадает ли это под обязательство Российской Федерации по компенсации или нет? Уточните, пожалуйста.

Сазанов А. В. Данные изменения не должны подпадать под компенсацию, потому что имеется в виду международный договор, а не российское налоговое законодательство.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Алексей Валерьевич, я не знаю, конечно, как много российских компаний затронут изменения, принимаемые сейчас, но я знаю, что крупнейший российский поисковик "Яндекс" зарегистрирован в Голландии, в Нидерландах, и у него многомиллиардные обороты. Вот скажите, пожалуйста, если мы сейчас денонсируем этот договор, много ли мы потеряем от того, что "Яндекс" теперь будет платить больше или меньше, то есть в бюджете какие будут изменения?

Сазанов А. В. Мы оценивали дополнительные доходы бюджета от изменения четырёх соглашений, три мы уже обсудили, и вот сейчас — денонсация соглашения с Нидерландами. Мы оцениваем дополнительные доходы в сумме порядка 150 миллиардов рублей ежегодно.

Председательствующий. Пожалуйста, Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валерьевич, в последнее время, в праздничные дни мы смотрели фильмы, в которых ясно и чётко указывалось, что у нас, у российских людей, есть собственная гордость, мы отличаемся духовно от Запада. Вот те люди, которые пользуются офшорными зонами и выводят деньги из страны, что, не русские люди и совести у них нет? Или же они этим занимаются потому, что невозможно нормально заниматься бизнесом на территории России? Вот у меня такой вопрос. Почему деньги текут и текут и, несмотря на различные призывы, так сказать, выход денег за границу через офшорные зоны не уменьшается, даже несмотря на призывы президента Путина? В чём вы видите здесь корень?

Сазанов А. В. Я не могу судить поведение людей. Ранее были созданы налоговые условия, точнее, существовали налоговые условия, которые позволяли оптимизировать налогообложение. Сейчас все каналы оптимизации налогообложения последовательно перекрываются Правительством Российской Федерации. Соответственно, это будет планомерно повышать ставку налога у источника до того уровня, который обозначил президент. И мы будем делать всё возможное, чтобы добиться этого в ближайшее время.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович. У меня вопрос тоже к Алексею Валерьевичу.

Алексей Валерьевич, 1,2 триллиона рублей составляют выплаты, которые были совершены в 2017–2019 годах, скажем так, в сторону Нидерландов. Какова структура этих выплат: сколько торговые сети составляют, сколько IT-компаний? У вас есть такая информация?

Сазанов А. В. Информации по разбивке по конкретным налогоплательщикам у меня сейчас нет. Это налоговая тайна, и мы не можем её разглашать.

Председательствующий. Здесь речь идёт не о конкретных предприятиях, а об отраслях.

Сазанов А. В. Если такой запрос будет представлен, мы в режиме ДСП, конечно, готовы будем предоставить эту информацию, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Коллеги, наверное, мы говорим о разных вещах. Вот в принципе обсуждение особенно такого вопроса требует большей прозрачности.

И, коллеги, если вы не возражаете, завтра, когда у нас будет отчёт председателя правительства, как мы с вами договаривались, мы этот вопрос, эту тему вынесем на обсуждение. Помните, у нас даже было решение по деофшоризации экономики?

Если вы не располагаете этой информацией, мы, соответственно, оставляем за собой право завтра этот вопрос озвучить на встрече с председателем правительства. Для нас важно, чтобы экономика развивалась внутри страны и деньги оставались внутри страны. А так, получается, здесь зарабатывают, отправляют в офшоры, в офшорах осваивают, а какая перспектива тогда у страны, которая свою прибыль отдаёт другим государствам? Об этом речь идёт. Нам надо понять, кто здесь у нас впереди всех: торговые сети или какие-то конкретные отрасли промышленности? Это важно, потому что тогда мы будем принимать решения. Так что Алексей Владимирович полностью прав.

И ещё один, если хотите, совет. Нам эти вопросы задают, а мы задаём их вам. Нам их каждый день задают на улицах, на встречах: почему в стране зарабатывают, а деньги уходят туда? Вот раз Министерство финансов не может ответить, мы завтра адресуем председателю правительства эти вопросы: и по поводу того, кто эти денежки туда направляет, и по поводу того, как защитить нашу экономику, перекрыть эти каналы.

Пожалуйста.

Панина Е. В. Я бы хотела, уважаемые коллеги, уточнение внести. Да, наверное, действительно надо запрашивать по от-

раслям, кто какие суммы получал, проводил через Нидерланды. Ну вот смотрите: в виде дивидендов за эти три года было выплачено 750 миллиардов рублей, в виде процентов по займам — 459 миллиардов рублей. И если дивиденды облагались налогом по ставке 5 процентов, то вот проценты по займам... там нулевая ставка была, и очень часто так происходило, что как бы сами себе давали займы и проходили таким образом, проворачивались деньги через вот эту иностранную юрисдикцию. Поэтому, Вячеслав Викторович, я абсолютно поддерживаю ваше предложение, чтобы всё-таки правительство более подробно нам рассказало, особенно по дивидендам, кто у нас так хорошо там зарабатывал вот эти деньги без налогов.

Председательствующий. Коллеги, нам просто тоже надо осознавать свою ответственность. С нас-то ответственность никто не снимает! К нам, получается, приходит заместитель министра финансов и говорит: не можем вам дать никакую информацию, но вот рассмотрите этот вопрос, ну, если хотите поинтересоваться, может быть, в режиме ДСП дадим вам ответ.

Кстати, что касается ответа. Председателем правительства принято решение, внесено изменение в Регламент Правительства Российской Федерации, и теперь все ответы, которые направляются председателям комитетов, будут подписываться от имени правительства либо председателем правительства, либо заместителями председателя правительства. По сложившейся практике, которую мы все критиковали — и по этой причине мы обратились к председателю правительства, — было так, что ответы подписывались на уровне специалистов и вот с такими же замысловатыми формулировками приблизительно. Поэтому давайте, коллеги, при подготовке вопросов — это недоработка в том числе профильных комитетов — заранее обсуждать темы, требующие либо дополнительной информации, либо приглашения экспертов, представителей различных министерств, которые могут нам ответить на вопросы. У нас таких тем много. И давайте просто понимать, что мы ответственные, мы ответственны за принятие решений. Вот кто угодно может про себя думать разное: насколько он умный человек, насколько большими знаниями он обладает, — но закон становится законом после того, как он в Думе принят. Это значит, что ответственность взял на себя тот депутат, который за него проголосовал. А министр считается назначенным после того, как его депутаты, представляющие граждан Российской Федерации, утвердили в этой должности. Вот исходя из этого давайте свою работу строить.

Так что либо мы сейчас эту тему отложим до обсуждения завтра с председателем правительства, либо давайте, понимая

ответственность за рассмотрение таких законов, по-другому строить работу. И будем считать, что это в последний раз. Форумировки такие, знаете, как про погоду, какая она будет. Сейчас уже и прогнозы научились делать, а мы всё ещё живём в прошлом.

Коллеги, поддерживаем? Поддерживаем, потому что мы должны знать, за что мы голосуем.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"...

Коллеги, мы с вами как решим? Может быть, по одному выступающему от фракции, как ранее и договаривались?

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" кто будет выступать? Гартунг. Хорошо.

От фракции ЛДПР кто будет выступать, Иванов? Морозов. Хорошо.

От фракции КПРФ кто будет выступать? Коломейцев.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Панина? Хорошо... Олейников? Хорошо.

Коллеги, договорились: от фракции КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич, затем Морозов, Гартунг и Олейников.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я много раз с этой трибуны поднимал вопрос и полтора года назад вот здесь на слайдах вам показывал, что из 100 торговых сетей первые 28, крупнейшие, которые контролируют почти 80 процентов оптово-розничного рынка, — это офшорные компании, 10 из которых голландские по регистрации. Но если посмотреть глубже... Вот этот закон надо принимать, но, с нашей точки зрения, надо принимать по всем 84 странам, потому что у нас не четыре осталось, у нас только офшоров 17. Повторю, все офшорные компании имеют счета в американских и британских банках, то бишь никакие они не свободные, не неподконтрольные, и оттуда, как с Дона, выдачи нет, то есть всё, что туда вывезли, назад не вернём. Напомню вам, президент ещё в 2012 году отдельным указом — отдельным! — провозгласил деофшоризацию, до него об этом говорил ещё Дмитрий Анатольевич Медведев. Но вы посмотрите на локализацию автомобильных сборочно-окрасочных производств: ни на одном из них, к сожалению, нет локализации выше 35 процентов — вот это тоже канал вывоза капитала за рубеж, огромного! Если сегодня его закрыть, то мы даже собирать автомобили —

хотя мы и собираем их где-то тысяч пятьдесят — не сможем. Но это не все.

С моей точки зрения, здесь, вообще-то, правительству, вот НИФИ надо было бы не пенсионной реформой шестого разлива заниматься, а... В НИФИ есть все данные, если товарищ господин Сазанов не знает, а я уверен, что он знает, он грамотный человек... НИФИ надо больше озадачивать проблемами Минфина. Я вам докладываю — у меня есть анализ: 95 крупнейших корпораций в год вывозят от 3,5 триллиона до 5 триллионов. Вы сказали, что за несколько лет 9 триллионов, — в год, подчёркиваю, вывозится только в виде дивидендов от 3,5 триллиона до 5 триллионов, а мы ищем деньги и не можем детям войны найти 100 миллиардов рублей!

С нашей точки зрения, Вячеслав Викторович, — вот сейчас у нас есть возможность в комитеты приглашать отраслевых министров — нашему комитету по экономике и промышленности правильно было бы пригласить и Минфин, и Минэкономразвития, чтобы они дали программу, как же мы будем из этой ситуации, которая наверняка была навязана нам аффилированными депутатами в своё время, выходить. Чем раньше выйдем, тем быстрее и больше найдём денег для собственного развития и тем больше рабочих мест организуем у себя на территории.

Мы поддержим этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Морозов Антон Юрьевич — от фракции ЛДПР. Подготовиться Гартунгу.

Пожалуйста.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Эту работу Министерство финансов ведёт уже больше года, мы на заседаниях Комитета по международным делам регулярно рассматриваем такие законопроекты, и Министерство финансов обычно даёт нам исчерпывающую информацию по всем статистическим показателям. В этот раз, видимо, растерялись слегка, но я думаю, что всё исправят в ближайшее время. И конечно, нам необходимо понимать, как будет вестись работа и дальше.

Честно говоря, у меня тоже с самого начала вызывает недоумение, что мы строим работу поочерёдно с каждой страной. Такое ощущение, что Минфин, внося нам на ратификацию эти соглашения одно за другим, не может организовать работу сразу со всеми остальными странами, то есть работает по одной стране. Действительно, нужно по всем 84 странам принимать политическое решение о том, надо ли сохранять с ними такой

налоговый режим. Эта дискуссия должна быть публичной, не должны решения приниматься в каких-то отдельных кабинетах чиновниками, дескать, вот эта страна нам подходит, мы ей оставим льготный налоговый режим, а вот с этой страной мы, значит, будем разбираться. Давайте выстраивать работу в более конструктивном ключе и действительно принимать решение по ряду государств.

Ну и конечно, нужно реагировать на современные вызовы и угрозы, которые исходят в том числе от стран западного мира. Мы видим, как Российскую Федерацию постоянно обвиняют во всех смертных грехах, зачастую приписывают нам совершенно голословно различные преступления, к которым Россия даже чисто теоретически вообще не может быть причастна. Евросоюз, США, другие страны Запада нам говорят, что готовы с нами сотрудничать, но при этом будут следить за поведением России. Так давайте тоже за их поведением следить! Наиболее чувствительная сфера для наших западных партнёров — это, конечно, финансовая сфера, и если какие-то из стран Запада, даже Восточной Европы допускают некорректные высказывания и голословные обвинения в адрес Российской Федерации, то они, очевидно, должны быть наказаны, и в первую очередь по финансово-экономической линии. Поэтому я хотел бы, чтобы Министерство финансов проводило более гибкую, взвешенную политику и выбирало надёжных партнёров, с которыми можно работать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Подготовиться Олейникову Юрию Павловичу.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция, конечно же, поддержит этот законопроект. И можно было бы и не выходить на эту трибуну — здесь, по большому счёту, у всех фракций единое мнение, — но мы тут с трибуны пафосно заявляем, что боремся с офшорами, и в то же время создаём свои внутренние офшоры.

Вот для сравнения: сейчас мы, скажем так, достаточно патристично и убедительно выступаем за то, чтобы закрыть, перекрыть поток денег в иностранные офшоры, перекрываем дыру — вместо 5 процентов теперь будем брать 15 процентов налогов. Но в то же время мы открыли две дыры у себя здесь: специальные административные районы, где ставка налога на прибыль ноль — не 5 процентов, а ноль! И где гарантия, что эти компании, которым мы перекроем сейчас вот этот поток денег и повысим ставку до 15 процентов, не перейдут в специальные

административные районы? Там у них будет ставка по налогу на прибыль ноль — ну, на холдинговые структуры как было 5 процентов, так и останется — плюс они кучу разных льгот получают по местным налогам и ещё по социальным взносам (они не будут платить взносов за сотрудников). Я напоминаю просто про это.

В 2018 году мы эти специальные административные районы открыли — я с этой трибуны про это говорил, спрашивал, зачем мы это делаем, зачем мы дыры создаём у себя, на территории Российской Федерации? Мы уже через ЗАТО проходили, у нас были закрытые административно-территориальные образования, помните? Чем закончилось? Посадками, массовыми посадками. Сейчас та же самая история — мы создаём дыры. Так что, пользуясь возможностью, тем, что сейчас мы обсуждаем вопрос о перекрытии лазеек по уходу от налогов, скажу: ну надо все перекрывать, а не только те, которые на поверхности лежат. Да, мы правильно делаем, что поднимаем с 5 до 15 процентов, но почему мы ноль-то не убираем? Вы мне объясните, где логика? Наверное, прежде всего нулевую ставку надо убирать, а потом пятипроцентную поднимать до 15 процентов. Или как?

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Или лучше одновременно это делать, правильно. А то ведь что получается? Мы с 5 до 15 процентов поднимаем, а нулевую оставляем, причём, подчёркиваю, не только по налогу на прибыль, там нулевая и по всем остальным налогам, ведь не только налог на прибыль платится — там и НДС, там и социальные взносы, и так далее.

Коллеги, конечно же, мы этот законопроект поддержим, но надо двигаться дальше, перекрывать все налоговые дыры, в том числе и прежде всего в нашем налоговом законодательстве, на территории Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Пожалуйста, Олейников Юрий Павлович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как вы слышали, по поручению президента Правительство России ведёт в последнее время работу, хорошо нам известную, потому что мы не раз уже к этим вопросам обращались, — работу по корректировке международных договоров со всеми странами, дающими убежище нашему капиталу.

Подход, который мы анализируем в своём комитете, подход Министерства финансов и правительства одинаковый ко

всем двусторонним международным соглашениям, и нельзя эти вопросы решить чоком и в один день. С каждой страной ведутся переговоры настойчивые, довольно сложные, потому что речь идёт о крупных деньгах, и особенно это касается сегодняшнего договора — договора с Нидерландами.

Если говорить о Нидерландах, то надо сказать, что с 1998 года через голландскую юрисдикцию выплачиваются существенные объёмы, вы сегодня слышали, речь идёт о сотнях миллиардов рублей ежегодно. Россия, как вы слышали, предложила Нидерландам условия, аналогичные тем, которые мы совсем недавно утвердили в отношении с Кипром, Люксембургом и Мальтой, — правительства этих стран согласились с повышением ставок с 5 до 15 процентов по определённым видам доходов. Однако, как вы слышали, Королевство Нидерландов... мы в комитете возвращались к этому ещё месяц тому назад, попытки продолжались, но правительство Королевства Нидерландов не согласилось с нашими предложениями, напротив, представило расширение перечня доходов, облагаемых по пониженным ставкам. Принятие такого подхода, естественно, расширило бы каналы вывода финансовых ресурсов из России и дальше размывало бы эффект от мер, поддерживающих национальную экономику России. Таким образом, компромисс в переговорах с Королевством Нидерландов оказался невозможен, и соглашение от 1996 года, по нашему мнению, должно быть денонсировано.

Принятие данного закона в полной мере, по нашему мнению, отвечает интересам России, и такие решения, опять же по нашему общему мнению, должны были приниматься ещё в предыдущие временные периоды, сегодня — это крайний срок.

Наша фракция будет голосовать за. Прошу поддержать наше решение.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Павлович.

Пожалуйста, полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово, Алексей Валерьевич? Алексей Валерьевич, это участь докладчика, а вы ещё и статс-секретарь ключевого министерства, и если прозвучали предложения, идеи, критика в выступлениях представителей политических фракций — отвечать надо.

Сазанов А. В. Вячеслав Викторович, спасибо. Представителям фракций спасибо большое за замечания, предложения, мы обязательно в своей работе их учтём.

В части продолжения работы по изменению соглашений у нас, как я неоднократно отмечал, осталось три ключевые юрисдикции — Швейцария, Гонконг, Сингапур, — по ним мы

также будем предлагать внести изменения в соглашения, это позволит охватить уже более 90 процентов выплат в транзитные юрисдикции и дополнительно пополнить казну Российской Федерации.

Что касается вашего замечания: в части выплат в Голландию по отраслям экономики — обязательно учтём, сегодня же мы соберём соответствующую аналитическую информацию и передадим её председателю правительства.

Очень просил бы вас сегодня всё-таки поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич. Вы на свой счёт это не принимайте, потому что у нас так сложилось (против чего мы выступаем): когда хотят получить поддержку, зачастую уходят от такого вот откровенного разговора. Вы многое делаете для того, чтобы изменить эту ситуацию, и я подчеркнул уже, рассказал о том, что председателем правительства приняты решения даже об изменении регламента правительства, чтобы у нас был диалог на другом уровне. А для этого в первую очередь нам самим надо измениться, потому что тот вопрос, который прозвучал, в общем-то, имеет ответ, но нам важно, чтобы таких ответов было как можно больше, у нас просто появится доверие друг к другу, а это значит путь к развитию, потому что без диалога нет доверия, без доверия нет развития. И спасибо за то, что вы это, со своей стороны, поддерживаете.

Ну, а с нашей стороны Елена Владимировна выступит с заключительным словом.

Пожалуйста, Панина.

Слуцкий, не мешайте, пожалуйста, Паниной участвовать в обсуждении законопроекта.

Пока идёт Елена Владимировна... Алексей Валерьевич, учитывая, что многие вопросы сейчас рассматриваются с вашим участием, можно говорить, что ваш приход на эту непостоянную должность положительно сказался. У нас есть ещё одна тема, которую, наверное, правильно будет озвучить, потому что звучит она постоянно. Мы приняли решение об отмене льготы по НДС в отношении пальмового масла, оно перестало облагаться, как детское питание, произошло снижение поставок пальмового масла в нашу страну, но через некоторое время опять стал наблюдаться рост. Вот хотелось бы, чтобы Министерство финансов проанализировало со своей стороны этот вопрос, а со стороны Государственной Думы профильные комитеты, начиная от комитета по экономической политике, по аграрным вопросам, по вопросам охраны здоровья в первую очередь также изучили эту тему. Обращений много, и мы сами видим, что пальмовое масло начинают использовать в самых

разных сферах пищевого приготовления: и в кондитерских изделиях, и в молочной продукции, а насколько это вредно или полезно, до сегодняшнего дня никто окончательного ответа не дал. Но совершенно очевидно, что за последние, наверное, почти 15 лет объём ввозимого пальмового масла вырос в разы. С чем это связано? Зачем мы это делаем? И какой вред наносится? Правильно было бы, чтобы специалисты дали ответы.

Учитывая, что в любом случае это вопросы, имеющие отношение к Министерству финансов, потому что ввоз, налогообложение — это ваша тема, раз уж у нас разговор откровенный пошёл, может быть, и по этому вопросу вы подготовитесь? А потом мы соберём представителей разных ведомств и поговорим, к чему это может привести и почему это делается, кто здесь инициатор всего этого. Со своей стороны, Дума приняла необходимое решение, для того чтобы убрать стимулирование этих процессов, отменить льготы, но от этого ситуация не поменялась.

Пожалуйста, коллега Панина. Видите, пока вы шли, мы ещё такую тему обсудили.

Панина Е. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Конечно, процессы, которые сейчас идут и в которых Дума принимает активное участие, в части изменения системы налогообложения, когда, пользуясь иностранной юрисдикцией, уходили от уплаты российских налогов, — это процесс не такой простой, мы это хорошо в комитете понимаем. Надо сказать, что все эти соглашения были подписаны в 90-е годы, и сегодня по поручению президента нашему государству приходится разгребать вот эти авгиевы конюшни. Конечно, эта работа не очень простая. Надо иметь в виду, что очень сложно шли переговоры с Нидерландами, очень сложно они идут со Швейцарией — тоже неизвестно, что будет, вполне возможно, тоже в одностороннем порядке придётся денонсировать.

Вместе с тем я прошу коллег поддержать федеральный закон и всё-таки проголосовать за то, чтобы мы в одностороннем порядке денонсировали это соглашение с Королевством Нидерландов. Министерство финансов на заседании комитета нам, в общем-то, называло и те компании, которых это касается. Я думаю, что такие вопросы вообще мы должны более открыто сейчас обсуждать. Вот правильно Вячеслав Викторович сказал, что есть поправки с точки зрения коммерческой тайны, но я не думаю, что будет раскрыта коммерческая тайна, если мы назовём компании, которые там получали дивиденды. Ну, в общем-то, и по закону они имели на это право, мы же не говорим, что это привлечение к какой-то там уголовной ответственности. С другой стороны, лазейки эти должны быть закрыты.

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О денонсации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Нидерландов об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество", 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

За — 412, против — нет, воздержавшихся нет.

Коллеги, поздравляю!

Алексей Валерьевич, вот итог разговора, может быть, не очень приятного, но результат сам за себя говорит, а всё остальное — это демократия. Разговор в основе всего, и самое главное — доверие. Спасибо вам большое!

Коллеги, федеральный закон принят единогласно.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. 5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации". Доклад Виктора Ефимовича Дерябкина.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был подготовлен на исполнение поручений нашего президента Владимира Владимировича Путина в части развития судостроительной отрасли в Российской Федерации. Государственной Думой законопроект был принят в первом чтении 13 октября 2020 года. В ходе доработки ко второму чтению поступило 18 поправок, из них 17 поправок рекомендованы комитетом к принятию и размещены в таблице № 1, одна поправка рекомендована комитетом к отклонению и находится в таблице № 2.

Уважаемые коллеги, Комитет по транспорту и строительству просит поддержать это решение и принять представленный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? В таблице 17 поправок. Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы, замечания по таблице поправок № 2? Нет. Комитет предлагает отклонить поправку из этой таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации", второе чтение, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

На рабочем месте включите микрофон.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный проект закона рассмотрен в первом чтении 24 марта 2021 года. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению в комитет поступило пять поправок, все рекомендованы к принятию.

Уважаемые коллеги, проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется, в связи с чем прошу одобрить текст законопроекта, одобрить таблицу поправок и принять проект закона во втором чтении. В случае принятия во втором чтении прошу поставить рассмотрение проекта закона в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на 12 мая.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	340 чел.	75,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	340 чел.	
Не голосовало	110 чел.	24,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	364 чел.	80,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	364 чел.	
Не голосовало	86 чел.	19,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Здесь схожая тематика, проект закона связан также с корректировкой законодательства ввиду появления нового

типа муниципального образования — муниципального округа — в 131-м законе. Рассмотрен предложенный проект закона в первом чтении также 24 марта 2021 года. Поступила к проекту закона одна поправка, носит она юридико-технический характер, помещена в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Уважаемые коллеги, проект прошёл необходимые юридико-технические экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется. Просьба одобрить текст законопроекта, таблицу поправок, принять проект во втором чтении. В случае принятия во втором чтении просьба поставить рассмотрение проекта в третьем чтении на завтра, на 12 мая.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается. Законопроект ставится на голосование во втором чтении. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Завтра эти законопроекты, 6-й и 7-й вопросы, мы рассмотрим в третьем чтении.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

На рабочем месте включите микрофон.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 9 июля прошлого года. Напомню, что закон позволит привести положения статьи 31 закона № 226-ФЗ "О войсках национальной гвардии" в соответствие с решениями Верховного Суда Российской Федерации в части оплаты коммунальных услуг в местах расквартирования подразделений войск национальной гвардии. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступила одна поправка, она носит юридико-технический характер, профильный комитет рекомендует её принять, иных поправок не имеется. Законопроект прошёл все необходимые процедуры и полностью подготовлен для принятия во втором чтении.

В случае если данный законопроект будет принят во втором чтении, просьба поставить его рассмотрение в третьем чтении в наш проект порядка работы на завтра, на 12 мая.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят нами в первом чтении 23 июня прошлого года. Напомню, что законопроектом предлагается наделить сотрудников ФСИН правом объявлять официальное предостережение о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений. Аналогичные права имеются у ФСБ, МВД и Генеральной прокуратуры.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило четыре поправки. Все эти поправки рекомендованы профильным комитетом к принятию и соответственно размещены в таблице поправок № 1, иных поправок не имеется.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета, утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении. И в случае принятия во втором чтении просьба поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении на завтра, на 12 мая.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

И 8-й, и 9-й вопросы мы рассмотрим завтра в третьем чтении — нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

На рабочем месте включите микрофон.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному проекту закона поступило шесть поправок. Все эти поправки комитет рекомендует к принятию, они включены в таблицу № 1. Комитет просит поддержать поправки, принять данный проект закона во втором чтении и в случае принятия законопроекта во втором чтении поставить его в порядок работы на завтра для принятия в третьем чтении. Он полностью готов для рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, нет возражений, рассмотрим завтра в третьем чтении? Нет возражений, принимается.

Прошу учесть.

Переходим к законопроектам первого чтения.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части, касающейся предоставления межбюджетных трансфертов из бюджетов субъектов Российской Федерации местным бюджетам". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра финансов Леонид Владимирович Горнин.

Пожалуйста.

Горнин Л. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в целях исполнения поручений Президента Российской Федерации, которые были сформулированы по итогам заседания Совета по развитию местного самоуправления в 2020 году. Поправки направлены на повышение предсказуемости предоставления межбюджетных трансфертов из бюджетов субъектов Российской Федерации органам местного самоуправления и на сокращение сроков доведения всего спектра межбюджетных трансфертов до местных бюджетов. Аналогичный путь, я напоминаю, мы прошли ещё два года назад, когда аналогичные, подчёркиваю, нормы установили в части предсказуемости, прозрачности межбюджетных отношений относительно взаимоотношений субъектов Российской Федерации и органов федерального уровня, то есть межбюджетных отношений, касающихся федерального центра.

Законопроектом вносятся изменения в статьи 139, 139¹, 140 Бюджетного кодекса Российской Федерации, которые предусматривают следующее.

Первое. Устанавливается срок заключения соглашений по субсидиям и иным межбюджетным трансфертам до 15 февраля, а в случае внесения изменений в соответствующие законы субъектов Российской Федерации — не более 30 дней. Напомню, что на федеральном уровне срок более короткий: там срок установлен 1 января, а здесь мы устанавливаем срок 15 февраля. Срок распределения иных межбюджетных трансфертов также до 15 февраля, за исключением отдельных случаев. Также подчеркну, что на федеральном уровне срок 1 января. В каких случаях срок может изменяться? Например, когда средства предоставляются из резервного фонда Президента Российской Федерации, резервных фондов Председателя Правительства Российской Федерации и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Второе. Вводятся обязательства по заключению соглашений по субсидиям и иным межбюджетным трансфертам на пе-

риод, соответствующий периоду, утверждённому соответствующим законом о бюджете. Норма, в общем-то, предоставляет возможность органам местного самоуправления увидеть на всём горизонте бюджетного планирования свои объёмы предоставляемых трансфертов, к примеру на три года.

Третье. Вводятся типовые формы соглашений по иным межбюджетным трансфертам, которые утверждаются соответствующими решениями субъектов Российской Федерации.

Четвёртое. Ограничиваются случаи предоставления иных межбюджетных трансфертов. Мы устанавливаем по аналогии с федеральным уровнем четыре случая. К примеру, это также предоставление межбюджетных трансфертов за счёт средств резервных фондов Президента Российской Федерации, Председателя Правительства Российской Федерации и соответствующих резервных средств субъектов Российской Федерации. Вводятся требования относительно нераспределённого размера межбюджетных трансфертов по аналогии опять же с федеральным законодательством: до 5 процентов на первый и до 10 процентов на второй плановые периоды.

Вступление в силу закона предполагается с 1 января 2022 года, и соответствующие нормы должны будут применяться к правоотношениям с 2022 по 2024 год.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Игорь Николаевич Шубин от Комитета по бюджету и налогам.

Шубин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно изложил законопроект, хотелось бы лишь ещё раз акцентировать ваше внимание на том, что на сегодняшний день условия и требования к распределению межбюджетных трансфертов уже практикуются в отношениях между федеральным бюджетом и региональными бюджетами. Данный законопроект гармонизирует отношения региональных бюджетов и муниципальных бюджетов, чего, собственно говоря, уже давно ждут органы местного самоуправления. Комитет рекомендует поддержать законопроект в первом чтении и рассчитывает на вашу поддержку.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зайцев Максим Сергеевич.

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Леонид Владимирович, если субсидии местным бюджетам, которые предусмотрены законами субъектов, будут направляться в резервные фонды, как предусматривается законопроектом, в случае нарушения сроков заключения соглашений, то за счёт каких средств местные органы власти будут исполнять возложенные на них функции и не приведёт ли это к тому, что деньги будут, скажем так, из одного фонда в другой перетекать?

Горнин Л. В. Спасибо за вопрос, Максим Сергеевич. В действительности эта норма как раз будет стимулировать органы власти субъекта Российской Федерации выполнять тот алгоритм, тот регламент, который установлен и на федеральном уровне, о чём я говорил буквально несколько минут назад. Это будет как раз стимулировать соответствующие отраслевые министерства и ведомства субъектов Российской Федерации направлять, производить по более ускоренной процедуре доведение средств до органов местного самоуправления. Но если всё-таки так случится, что средства не будут использованы либо не будут заключены соответствующие соглашения с органами местного самоуправления, то органы местного самоуправления, безусловно, будут вправе требовать возврата этих средств на те же цели, которые были предусмотрены в соответствующих законах, но уже из резервного фонда либо высшего должностного лица, либо субъекта Российской Федерации, такое право остаётся.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Вопрос Леониду Владимировичу.

Леонид Владимирович, вот вы в своём выступлении приводили конкретные примеры, и в принципе верно то, что упорядочивается процесс выделения трансфертов. Вы говорили о том, что были просрочки и так далее. А вот сколько до принятия этого закона (если мы примем данный законопроект) могло тянуться по времени непредоставление трансфертов? Это первое.

И второе, не было ли здесь какой-либо избирательности, в том числе по политическим мотивам: один из районов ведёт себя хорошо — мы выделим ему деньги пораньше, а другому району, из-за того что они, к примеру, плохой результат показали на выборах, вообще ничего, значит, не дадим или дадим урезанно? Вот вопрос о... (*Микрофон отключён.*)

Горнин Л. В. Спасибо за вопросы. Как раз вот эти нормы направлены на то, чтобы не использовался, как вы правильно сказали, избирательный подход к отдельным органам местного

самоуправления. Мы как раз и говорим, что все, весь спектр межбюджетных трансфертов за некоторыми исключениями (я охарактеризовал, в каких случаях могут быть исключения), должен распределяться в соответствии именно с законами о бюджете субъектов Российской Федерации, именно законами. И уже до 15 февраля, в начале финансового периода должны быть заключены соглашения с этими органами местного самоуправления. Но главный принцип — это то, что весь спектр межбюджетных трансфертов, и субвенции, и субсидии, и иные межбюджетные трансферты, должен распределяться исключительно законом о бюджете субъекта Российской Федерации.

Процедурно, действительно, в предыдущие периоды, вы правильно акцентировали внимание, такие решения, особенно по расходам капитального характера, могли приниматься и в ноябре, и в декабре. Как раз вот эти поправки, эти нормы и будут купировать соответствующую гипотетическую возможность избирательного подхода — всё только законом, законом о бюджете субъекта Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Леонид Владимирович, понятно, что повысить предсказуемость, упорядочить межбюджетные трансферты и все действия, связанные с ними, — это правильно, это логично, это необходимо. Как вы оцениваете, в предлагаемых вами в законопроекте нормах нет ли излишней детализации, ведь ситуации могут быть разными, не возникнет ли дополнительных сложностей как для субъектов, так и для муниципалитетов?

Горнин Л. В. Убеждён, что никакой излишней детализации нет, поскольку мы апробировали соответствующие нормы, как говорится, буква в букву, на федеральном уровне. И сейчас, как вы знаете, я думаю, есть соответствующая положительная реакция от губернаторов практически всех субъектов Российской Федерации, которые видят прозрачные трансферты не только на очередной финансовый период, но и на плановый период, примерно на 2022—2023 финансовый год, все объёмы бюджетного финансирования и имеют возможность заключить соглашения и породить обязательства по соответствующим ресурсам, которые будут поступать в субъекты Российской Федерации.

Мы несколько не усложнили этот закон, мы именно буква в букву, слово в слово зафиксировали те нормы, подходы, даже с более льготным периодом. Как я уже сказал, мы должны заключать соглашения на очередной финансовый год с субъектами Российской Федерации до 1 января, но здесь дали более

комфортный период заключения соглашений — до 15 февраля. Возможно, мы с вами этот срок и уменьшим в последующие периоды, когда возрастёт соответствующая культура, финансовая дисциплина в субъектах Российской Федерации. Закон абсолютно рабочий, в общем-то, он, можно сказать, выстрадан и пойдёт во благо органов местного самоуправления.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к Леониду Владимировичу.

При формировании местных бюджетов не учитывается сбор налогов на территории от тех предприятий, которые там расположены, зачастую предприятия, имея филиалы, платят по месту расположения головного предприятия, которое находится в каком-то крупном городе. Скажите, пожалуйста, не планируется ли изменение всё-таки подхода к формированию этих налогов?

Горнин Л. В. Безусловно, сроки уплаты налогов не регулируются в представленном законопроекте, мы говорим исключительно о межбюджетных трансфертах, субсидиях, субвенциях, иных межбюджетных трансфертах, которые предоставляются из бюджетов субъектов Российской Федерации. Безусловно, проект не затрагивает сроки уплаты налогов, но что касается имущественных налогов мы хорошо знаем, что в основном эти поступления формируют доходную часть бюджета в третьем, четвёртом, особенно в четвёртом квартале любого финансового периода. Здесь я соглашусь с вами — для более равномерного распределения можно вернуться к этому вопросу, посмотреть и уточнить сроки. Но, безусловно, предоставление бюджетных кредитов как относительно субъектов Российской Федерации, так и относительно органов федерального казначейства связано с кассовым разрывом, они как раз купируют проблему кассовых разрывов внутри финансового года. Но к этому вопросу, безусловно, можно вернуться.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Леонид Владимирович, вы знаете, что долг консолидированных бюджетов субъектов и муниципалитетов около 3 триллионов. До вашего назначения на эту должность ваши предшественники 184-м законом предложили около 190 полномочий передать субъектам, а субъекты автоматически передали муниципалитетам, но финансовыми мандатами была обеспечена одна треть. Когда ваше

ведомство планирует вернуть долги и сбалансировать бюджетную политику?

Горнин Л. В. Ну, ситуация с регионами, с бюджетами субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, стабильная. Я могу сказать, по абсолютно свежим данным, на 1 мая у нас фиксируется практически у 79 субъектов Российской Федерации положительная динамика, положительный рост налоговых доходов. В целом по России прирост собственных налогов составил около 18 процентов, то есть более чем на 630 миллиардов рублей больше средств поступило от налогоплательщиков в субъекты Российской Федерации относительно аналогичного периода прошлого года. У нас такая же ситуация и с результатом исполнения бюджета: по состоянию на 1 мая в большинстве субъектов Российской Федерации зафиксирован профицит. У нас отмечается сокращение государственного долга приблизительно на 150 миллиардов рублей с начала финансового периода, с 1 января 2021 года, но тем не менее результаты, могу сказать, положительные.

Отвечаю на ваш вопрос. Вы, наверное, уже хорошо знаете, 2 мая вышло соответствующее поручение Президента Российской Федерации, в котором Правительству Российской Федерации поручено предоставить бюджетные кредиты на замещение рыночных обязательств субъектов Российской Федерации и довести их до 25 процентов относительно собственных доходов. На сегодняшний момент этот вопрос прорабатывается, и в ближайшее время Правительство Российской Федерации внесёт соответствующие поправки в законодательство Российской Федерации (я думаю, что мы успеем это сделать уже в весеннюю сессию) и предоставит соответствующие ресурсы, соответствующие бюджетные кредиты в размере порядка 200 миллиардов рублей субъектам Российской Федерации, чтобы довести уровень государственного долга до 25 процентов. И сейчас долг находится на экономически безопасном уровне, но тем не менее отдельные субъекты, у которых была не совсем взвешенная долговая политика за последние периоды (это порядка 25 субъектов Российской Федерации), смогут получить соответствующие ресурсы на замещение рыночных обязательств.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Владимирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы поддержим этот законопроект. Мы считаем, что

действительно нужно упрощать процедуру перевода денег с федерального на региональный и муниципальный уровни. Но чрезвычайно важно, чтобы за упрощением процедуры пошли деньги, а вот этого мы пока не наблюдаем. Поэтому, вместе с тем что мы поддерживаем этот законопроект, мы хотели бы обозначить проблему: масса полномочий была передана из федерального центра на региональный уровень, на уровень муниципалитетов, но люди реально не видят реализации этих полномочий, потому что у муниципалитетов нет денег. Минфин нам докладывает, что у нас прекрасная ситуация, рост доходов, собственных доходов субъектов Российской Федерации, что им кредитами бюджетными помогают, а то, что этот тришкин кафтан сходится в субъектах Российской Федерации только из-за того, что не выполняется масса полномочий, переданных на региональный уровень, — про это мы как бы умалчиваем.

Коллеги, ещё раз хочу сказать, что мы поддерживаем упрощение процедуры передачи денег, но ждём, что за этой процедурой пойдут деньги из федерального бюджета в региональный, а из регионального — в муниципалитеты. Если у федерального центра нет денег, пожалуйста, мы предложим источники пополнения доходов, наполнения бюджета федерального центра, чтобы было из чего помогать регионам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается унифицировать подходы для предоставления регионами межбюджетных трансфертов муниципалитетам, как это уже сделано с трансфертами из федерального бюджета региональным. В целом с предложениями можно и нужно согласиться. Действительно, в регионах часто возникает проблема, когда региональный бюджет затягивает исполнение обязательств перед местными органами власти. В то же время для местного самоуправления подчас критично получать все трансферты своевременно и в полном объёме — в отличие от регионального уровня у муниципалитетов нет ни резервов, ни возможности занять средства, чтобы сгладить кассовые разрывы. Конечно, в идеальной ситуации регулированием межбюджетных отношений с местным уровнем должны заниматься сами регионы, но, как показывает практика, многие субъекты Федерации этого сделать не могут. Проблемы возникают по всей стране, а значит, логично решать их на уровне федерального законодательства.

Вместе с тем отмечаем, что законопроект требует некоторой доработки во втором чтении. Так, например, в законопроекте устанавливается, что распределение иных межбюджетных трансфертов утверждается до 15 февраля. Одновременно в этом же законопроекте устанавливается, что если требуется заключение соглашения для предоставления таких трансфертов, то оно тоже должно быть заключено до 15 февраля. На практике может возникнуть такая ситуация: иные межбюджетные трансферты будут распределены в предельные по законодательству сроки, например 14 февраля, тогда времени для заключения соглашения в срок до 15 февраля просто не останется. Мы эту проблему обсуждали в комитете: срок может быть сдвинут, но при этом необходимо соблюсти баланс, чтобы не пострадали муниципалитеты. Возможно, стоит сместить срок на 15 марта, но этот вопрос потребует обсуждения с муниципальными образованиями, здесь главное правило — не навреди.

Есть и другие замечания, которые стоит учесть во втором чтении. Мы также считаем важным обратить внимание на вопрос обеспеченности тех полномочий, которые переданы Федерацией на региональный уровень, это сегодня звучало неоднократно при обсуждении этого законопроекта.

В целом мы считаем возможным поддержать данный законопроект в первом чтении с условием доработки во втором.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Данчикова Галина Иннокентьевна.

На рабочем месте включите микрофон.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать внесение в Бюджетный кодекс предлагаемых изменений, которые направлены на повышение предсказуемости предоставления межбюджетных трансфертов в форме субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов из бюджетов субъектов Российской Федерации местным бюджетам.

В настоящее время требования и условия распределения и предоставления межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов более детализированы и регламентированы по сравнению с аналогичными требованиями и условиями при распределении и предоставлении межбюджетных трансфертов из бюджетов субъектов местным бюджетам: отсутствуют требования к срокам заключения соглашений о предоставлении межбюджетных трансфертов в форме субсидий и иных межбюджетных трансфертов из бюджетов субъектов Российской Федерации местным бюджетам; отсутствует

конкретизация перечня иных межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджетов субъектов Российской Федерации местным бюджетам. Это приводит к сложностям при формировании местных бюджетов.

Законопроект направлен на повышение эффективности использования средств местных бюджетов, источником которых являются субсидии, предоставленные из бюджета субъекта Российской Федерации, прозрачности и качества планирования бюджетов муниципальных образований, а также на ускорение доведения субсидий до муниципальных образований. С учётом этого фракция партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Владимирович, вы можете выступить с заключительным словом, если есть необходимость. Пожалуйста.

Горнин Л. В. Думаю, необходимости нет. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 11 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2021 году". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Михайлович Лавров.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В этом году Государственная Дума уже установила особенности испол-

нения бюджета в 2021 году, но выявилась необходимость дополнения этих особенностей, исходя из этого и предложен правительством законопроект, в котором содержатся три новации.

Первое. Мы предлагаем включить в основания внесения изменений в сводную бюджетную роспись случаи, когда нам нужно перераспределять средства на софинансирование пенсий из ФНБ, поскольку это зависит от потребности, которую заявляет Пенсионный фонд. Есть ещё ряд расходов, обусловленных поступлением определённых доходов, и, поскольку уточняется прогноз доходов, нам также нужно корректировать расходы с точки зрения ведения росписи.

Второе. Предлагается дать право правительству в отдельных случаях перераспределять субвенции и субсидии между субъектами Российской Федерации, сохраняя все необходимые процедуры контроля за таким перераспределением. В частности, речь идёт о том, что нам нужно сократить расходы на субвенции на выплаты безработным, иные межбюджетные трансферты перераспределить в целях реализации дополнительных мероприятий по снижению напряжённости на рынке труда, то есть на активные мероприятия в сфере занятости.

И третье. Предлагаем продлить на 2021 год ранее действовавшую норму о зачислении в бюджеты субъектов Федерации административных штрафов за невыполнение правил, несоблюдение ограничений в связи с карантинами, режимом повышенной готовности. В прошлом году эти средства поступали в субъекты Федерации, сумма составила около 130 миллионов рублей — предлагаем в текущем году также продолжить их зачислять в бюджеты субъектов Федерации.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Все устали, доклад был очень подробный, поэтому ограничусь тем, что скажу: законопроект очень полезный. Очевидно, что закон, который мы с вами приняли в прошлом году, для того чтобы установить особенности исполнения бюджета в 2020 году, показал свою эффективность, и поэтому многие элементы этого закона сегодня мы переносим на 2021 год. Думаю, что в конце года уже наши преемники в этом зале будут смотреть, какие нормы надо будет оставить на постоянной основе.

Вот что касается первого чтения, вопросов никаких нет. Но мы с вами видим: только что было послание президента,

есть очень много поручений президента, решений правительства, которые требуют законодательного урегулирования, а времени у нашей Думы, пленарных заседаний осталось не так много. Поэтому в данном случае основное пожелание комитета — в данном случае в первую очередь мы обращаемся к правительству — отработать сейчас те вопросы, которые было бы правильно, необходимо принять до того, как Дума закончит свою работу. Нужно обеспечить максимально эффективное функционирование нашей экономики, работу регионов, на самом деле оказание помощи гражданам, финансовой помощи регионам, нужно, чтобы все эти вопросы нашли своё отражение, с тем чтобы мы с вами уходили — кто в избирательную кампанию, кто в отпуска — без долгов. Вот эту работу предстоит провести с правительством ко второму чтению. Строго говоря, вот это главное пожелание комитета.

В первом чтении законопроект, безусловно, поддерживается. И я повторяю, что чем быстрее этот закон будет принят, тем быстрее и регионы, и субъекты бизнеса, и граждане получат все необходимые сигналы о том, как будет реализовываться их право.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Вопросы есть? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д. Спасибо, Иван Иванович.

Алексей Михайлович, скажите, пожалуйста, как бюджетом будет учтена положительная работа региона с учётом увеличения объёма валового продукта? Почему мы не поощряем те регионы, которые работают над улучшением состояния экономики и получением дополнительной прибыли? Эта прибыль должна оставаться в регионе для его развития.

Лавров А. М. Уважаемая Наталья Дмитриевна, уважаемые депутаты! Ну, этот вопрос касается, наверное, двух аспектов. Первый — стабильность нормативов: нормативы не должны изменяться, и мы этого не делаем в последние годы, и, соответственно, всё, что получено, все дополнительные доходы остаются в распоряжении соответствующего бюджета. А вторая, может быть, более важная составляющая этого механизма — это методика выравнивания: если собственные доходы субъекта Федерации начинают расти, то трансферты не должны автоматически и немедленно сокращаться. Такого рода инструменты в методике выравнивания, мы это многократно обсуждали, но, я думаю, эта тема непосредственного отноше-

ния к этому законопроекту не имеет. Здесь вообще не говорится ни о выравнивании, ни о доходах, речь идёт исключительно... в первом чтении это версия федерального бюджета, речь о том, чтобы федеральный бюджет исполнялся более гибко, более удобно в текущем году.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо. У меня тоже к Алексею Михайловичу вопрос.

Алексей Михайлович, что касается субсидий на модернизацию первичного звена здравоохранения. Теперь правительство может вносить изменения непосредственно в бюджетную роспись, без внесения изменений в проект бюджета. Дело в том, что есть очень болезненная тема — переброска средств между регионами. Депутатский контроль сейчас осуществляется в виде работы трёхсторонней комиссии — когда он будет возобновлён в нормальной форме, не в формате этой усечённой комиссии, как шла работа на протяжении, наверное, последнего года, а в нормальном, таком расширенном составе, чтобы была возможность анализа всех цифр?

Лавров А. М. Уважаемый Алексей Владимирович, уважаемые депутаты! Мы исходим из того, что перераспределение субсидий будет проходить через все процедуры парламентского контроля, как это установлено в настоящее время. В каком формате будет работать трёхсторонняя группа, парламентская комиссия — законопроект этот вопрос не регулирует, это оставлено на решение парламента.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, на самом деле мне бы очень не хотелось, чтобы мы здесь смешивали два понятия. Таких полномочий, которые парламент дал вот этой комиссии по перераспределению, в основной массе у трёхсторонней комиссии никогда не было — мы получили инструмент дополнительного парламентского контроля, потому что речь идёт о перераспределении, распределении средств в первую очередь из резервного фонда правительства, это дополнительные полномочия по парламентскому контролю. Другое дело, что в тех случаях, когда не могли проводить заседания трёхсторонней комиссии, эти полномочия выполняла созданная комиссия. Но вы посмотрите, когда шло рассмотрение бюджета, все распределения, все трансферты, все методики рассматривала трёхсторонняя комиссия — естественно, сейчас мы будем максимально возобновлять её работу. Но в данном случае, я повторяю всё-таки, не надо считать, что комиссия по перераспределению

подменяет собой трёхстороннюю комиссию. У нас идёт постоянная координация работы со всеми фракциями, потому что в этой комиссии представители всех фракций, они получают тут же всю информацию, которую раньше не получали никогда, с точки зрения того, что предлагает правительство при перераспределении, распределении средств из резервного фонда. Всю эту информацию получают Александр Дмитриевич Жуков, как председатель трёхсторонней комиссии, Вячеслав Викторович Володин, Совет Федерации, Счётная палата и так далее. Все эти вопросы находятся под полным контролем, и никто не предлагает взять и оставить эту комиссию, а убрать трёхстороннюю — нет, трёхсторонняя будет работать по всем вопросам, безусловно, она будет сама собираться.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Спасибо. У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Андрей Михайлович, вы сказали, что законопроект полезный. Тогда уточните, пожалуйста, следующее положение, которое мы вносим: правительство в 2021 году вправе принимать решения по перераспределению субвенций в части реализации региональных программ модернизации первичного звена здравоохранения и субвенций бюджетам субъектов "по основаниям, установленным частью 3 настоящей статьи" — это о каких основаниях идёт речь, о каких ещё субвенциях? Уточните, пожалуйста, напомните.

Макаров А. М. Это абсолютно вопрос механизма. Если у нас с вами какие-то средства, которые были распределены, особенно законом о бюджете, не тратятся регионом, то на сегодняшний день, по общему правилу, эти средства будут до конца года висеть за этим регионом — они не уйдут в регион, они будут всё равно висеть на счетах Казначейства, — а по итогам года, поскольку они не израсходованы, они должны уйти в резервный фонд правительства. И для того, чтобы их сохранить для тех же целей в этом же регионе или передать на те же цели в другой регион, нужно специальное решение правительства. Вот сейчас такая ситуация, смотрите: 1 апреля — это срок, когда должна быть готова вся проектно-сметная документация по ФАИП, финансирование открывается, когда к 1 апреля вся документация прошла. А если нет документации к 1 апреля, то что будем делать с этими средствами, эти средства будут лежать до конца года, чтобы потом уйти в резервный фонд? Поэтому, чтобы деньги не лежали мёртвым грузом, когда мы можем их реально использовать уже в течение этого года, предлагается, чтобы этот механизм по передаче средств, допустим, с одного объекта на другой объект, который к настоящему вре-

мне документацию получил, был под парламентским контролем, не более того. Так что это просто вопрос эффективности расходования средств, ещё раз говорю, здесь нет никаких подводных камней.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Алексей Михайлович, я внимательно прочитал пояснительную записку несколько раз, и у меня возник вопрос: правильно ли я понял, что вам этот законопроект о внесении изменений в Бюджетный кодекс нужен для того, чтобы иметь возможность компенсировать потраченные из резервного фонда деньги (в вашей записке написано) на покупку автомобилей скорой помощи за счёт сокращения финансирования первичного звена, первичной медицинской помощи в регионах? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Здесь же, в конце, я читаю, что изменения нужны для того, чтобы, если вдруг возникнет необходимость уменьшения трансфертов из федерального бюджета в Пенсионный фонд, вы этим могли воспользоваться, потому что сейчас такого права нет. Правильно ли я понял, что вы, таким образом, получаете право уменьшать переводы из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда и бюджеты субъектов Российской Федерации?

Лавров А. М. В прошлом году, уважаемый Валерий Карлович, на средства резервного фонда в опережающем порядке были закуплены машины скорой помощи. Мы так и договаривались, что в дальнейшем это будет компенсировано за счёт перераспределения. Резервный фонд сохраняется, из него могут направляться средства в том числе и на поддержку субъектов Российской Федерации.

Что касается пенсий, то в федеральном бюджете деньги были заложены в объёме 3,5 миллиарда рублей. На случай если будет меняться заявленная потребность Пенсионного фонда и софинансирования из ФНБ, мы просим предоставить правительству право менять также и эту цифру.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемый Алексей Михайлович, вот здесь речь идёт о здравоохранении. Каждый представляет свой избирательный округ и прекрасно знает, что творится с ФАПами, где они есть, где их нет, прекрасно знает, что происходит с пенсиями, прекрасно знает, хватает ли в той или иной больнице специалистов и так далее. Здесь прозвучала мысль о скорости принятия этих решений, о мобильности. Так вот возникает вопрос: что, правительство считает, что депутатский кор-

пус, в частности, депутаты Госдумы настолько тугодумы, что не понимают сути проблемы? Не считаете ли вы, что здесь есть определённый момент недоверия? Мол, вот мы в Москве, министры, всё видим, а депутаты, которые на местах, они чего-то там не понимают, без них мы деньгами распорядимся.

Лавров А. М. Уважаемый Игорь Юрьевич, уважаемые депутаты! Мы всегда стремились к максимальному распределению субвенций, субсидий и иных межбюджетных трансфертов до начала года, и это делалось законом о бюджете, а в случае необходимости, конечно, нужно было вносить изменения в закон о бюджете. Ну, это специальный закон, по специальной процедуре рассматривается, это длительная процедура, и поэтому мы попросили в этом, в текущем году предоставить возможность при необходимости, докладывая всё трехсторонней рабочей группе, вносить изменения в ранее утверждённое распределение. На наш взгляд, это в сложившихся условиях абсолютно оправданно и, как Андрей Михайлович подчеркивал, как раз обеспечивает максимально эффективное использование средств с учётом складывающейся ситуации в конкретных регионах, иначе нам пришлось бы ждать и вносить изменения в закон о бюджете.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Я прошу фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" определиться, кто будет выступать.

Пожалуйста, Пятикоп Александр Иванович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Следующим Валерий Карлович Гартунг будет выступать.

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я, честно говоря, не совсем понимаю, почему Алексею Михайловичу были заданы вопросы, большей частью относящиеся не к предмету обсуждения, а к другим, кстати, важным вещам, связанным с финансированием здравоохранения, связанным с острыми вопросами межбюджетных отношений.

Что касается предмета обсуждения, действительно предлагается дать возможность правительству мобильно реагировать на ту или иную ситуацию в различных регионах страны. Исходим из того, что предположительно 24 июня будет последнее заседание в седьмом созыве, а дальше? А дальше, куда соберётся состав Думы восьмого созыва, пройдёт время, будет уже октябрь, ноябрь — когда будем распределять денежные средства и когда, самое главное, они будут реализованы? Си-

туация в регионах действительно разная, это связано и с внутренними проблемами, и с теми вызовами, которые будут, и не давать правительству возможности отработать ситуацию, наверное, неправильно. У нас всегда будет возможность во время отчётов спросить об эффективности той или иной меры.

То, о чём говорил уважаемый Андрей Михайлович Макаров, тоже важный аспект. Речь идёт о качестве государственного и муниципального управления, речь идёт о качестве стратегического планирования и умении своевременно готовить проектно-сметную документацию. Нужно время на то, чтобы прошла экспертиза, и тогда не будет претензий со стороны Счётной палаты Российской Федерации, которая называет достаточно серьёзные цифры. Ну вот смотрите: доходная часть бюджета страны — 19,5 триллиона, при этом около триллиона — неэффективное использование средств, а одна из причин как раз отсутствие гибкости и отсутствие у отдельных руководителей регионов и муниципалитетов понимания того, как нужно эффективно и правильно работать. В этом плане предлагаемый подход будет дисциплинировать.

У меня есть большие сомнения насчёт того, что будет снижено финансирование системы здравоохранения. Когда мы с вами начинали работать в седьмом созыве, 2,7 процента ВВП тратилось на здравоохранение, по итогам 2020 года — 4 процента ВВП, это после всех вливаний. Но мы помним рекомендацию Всемирной организации здравоохранения: не менее 6 процентов ВВП должно направляться в систему здравоохранения. Конечно, мы ожидаем, что и в этом году с учётом принятого закона регионы получат дополнительное финансирование на поддержку первичного звена здравоохранения. Мы понимаем, что ситуация может складываться более сложная на рынке труда, она может быть сезонная либо несезонная, но ситуация достаточно сложная... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Пятикоп А. И. В крупных городах люди находят работу, но, посмотрите, несмотря на статистические данные, в крупных городах реально проживает значительно большее количество наших сограждан, нежели зарегистрировано. Люди проживают и на дачах, это люди социально активные, которым нужна поддержка, в том числе и в плане переподготовки, смены профессии.

Следует поддержать данный законопроект и инициативу правительства, дать возможность работать. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект и призывает к этому другие фракции.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Иванович.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень приятно выступать после представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", который с этой трибуны сказал: мы убеждены, что не уменьшится финансирование программы модернизации первичного звена здравоохранения. Я читаю пояснительную записку — здесь прямо написано, что правительство предлагает: дайте нам право, чтобы мы сами забрали деньги, которые предназначены регионам для модернизации первичного звена системы здравоохранения. Чёрным по белому!

Я задал вопрос, я не поверил сначала, что они так вот взяли и сами всё написали. Я задал вопрос, но Алексей Михайлович у нас же специалист, он никогда не скажет: мы уменьшим финансирование. Он скажет: мы меняем, перераспределяем, но слово "уменьшим" он не скажет. Молодец! В отличие от депутатов, которые, видимо, не прочитали. То есть здесь чётко написано: дайте нам полномочия, чтобы мы забрали деньги с модернизации первичного звена системы здравоохранения. Ну как за это можно голосовать, коллеги?! Зная, что, придя с поправками в бюджет об уменьшении финансирования, они здесь получают головомойку, они, естественно, говорят: нет, не надо, мы не будем сюда ходить к вам каждый раз и просить, чтобы вы нам утвердили уменьшение финансирования системы здравоохранения, когда пандемия ещё не угасла. Они говорят: "Вы нам дайте эти полномочия, а мы сами потом средства распределим, зачем вас беспокоить? Езжайте в отпуска, отдыхайте, готовьтесь к выборам, а мы тут сами всё решим", — вот о чём этот законопроект!

Если вы готовы за него голосовать, то голосуйте. Мы не будем за него голосовать, мы голосуем против. Давать право правительству самостоятельно, без парламента, уменьшать размеры финансирования регионов нельзя — категорически нельзя! Не зря ведь в Бюджетном кодексе записано, что без парламента не могут уменьшать финансирование. А они сейчас нам предлагают: ну, давайте, пандемия была в прошлом году, в этом году она ещё не совсем закончилась, давайте мы сейчас... И Андрей Михайлович говорит: вы знаете, это же хорошая идея — давайте мы вообще это право им передадим полностью. Давайте! Только бюджетный комитет уже не нужен будет, потому что нечего будет утверждать, Минфин всё утвердит и сам.

Коллеги, мы голосуем против принятия этого законопроекта и предлагаем вам подумать, согласны ли вы на то, чтобы первичное звено системы здравоохранения в вашем регионе

получило меньше денег. Вот подумайте об этом и расскажите об этом избирателям, когда поедете в регионы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Щапов Михаил Викторович, фракция КПРФ, пожалуйста.

Щапов М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте фактически продлевается срок тех чрезвычайных полномочий, которые мы дали правительству в прошлом году в связи с пандемией. В ходе обсуждения на заседании комитета мы подняли вопрос о том, что фактически законопроект сохраняет режим снижения парламентского контроля, который был введён в прошлом году в связи с пандемией. Да, комиссия по перераспределению бюджетных ассигнований эффективно, продуктивно работает в части контроля за распределением бюджетных средств, но, по сути, за федеральными чиновниками сохраняется право принятия целого ряда решений, которые ранее принимались депутатами по предложению правительства. В прошлом году мы согласились дать эти полномочия, так как пандемия требовала быстрых и чрезвычайных решений, однако сегодня уже нет такого накала, хотя уровень угрозы остаётся высоким. За год уже должны были появиться необходимые механизмы и расчёты, чтобы проводить все распределения средств в плановом режиме. Возникает серьёзный вопрос о целесообразности данного законопроекта, и это принципиальный вопрос. Если мы сегодня снова ослабим парламентский контроль за работой органов исполнительной власти, то где гарантия, что это не превратится в стандартную практику уже в следующем году? Где гарантия, что в новом бюджетном цикле чиновники не начнут говорить, что всегда так делали, давайте, мол, и дальше продолжим, и целый блок вопросов выпадет из-под внимания депутатов, а значит, и наших граждан? Таких гарантий в данный момент нет.

Да, мы согласны с необходимостью решения вопросов безопасности граждан, их защиты от последствий чрезвычайных ситуаций, мы готовы давать правительству чрезвычайные полномочия на определённый срок в исключительных случаях, но дальше нужно предусматривать законодательные механизмы, которые в том числе предполагают необходимый парламентский контроль, иначе мы быстро столкнёмся со злоупотреблениями и коррупцией. Как показали результаты прошлого года, во многих регионах было выявлено немало случаев, когда чиновники, несмотря на общую беду, продолжали брать взятки и наживаться даже на медицинском оборудовании и лекарствах для ковидных больных. В такой ситуации нужен максимальный общественный и парламентский кон-

троль за действиями правительства и регионов, и уж точно его нельзя снижать.

У правительства было достаточно времени, чтобы предусмотреть необходимые механизмы распределения средств в рамках действующего Бюджетного кодекса. Мы не видим целесообразности продления срока тех чрезвычайных полномочий, которые были даны чиновникам в прошлом году. В связи с этим фракция не будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович.

Алексей Михайлович, вы можете выступить с заключительным словом. Нет.

Андрей Михайлович?

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот я слушал внимательно и понял, что вопрос "неужели в правительстве думают, что здесь сидят тугодумы" был адресован не тому человеку, — его надо было адресовать мне. Да, я тугодум, я так и не понял, о чём здесь шла речь.

Нам всё время говорят, что мы наделяем чиновников — заметьте, чиновников... У нас же, понимаете, получается, полномочия исполнительной власти — это полномочия чиновников, а наши полномочия — это, естественно, полномочия народных избранников, тем более сказали, что мы во всём разбираемся лучше, чем чиновники, представители исполнительной власти: и что в больницах, и что, и как, и так далее в принципе, поэтому всё классно. Есть только одно "но": мы не наделяли правительство в прошлом году никакими чрезвычайными полномочиями. И в этом не наделяем. Мы создаём условия максимально эффективной работы правительства. Вот, что называется, для тугодумов, почувствуйте разницу: чрезвычайные полномочия или требование работать эффективно, требование, чтобы деньги не лежали мёртвым грузом, а работали там, где они смогут приносить пользу людям.

Хочу напомнить, что внесение изменений в бюджет определяется объёмом изменений федерального бюджета в 10 процентов — вот пока нет 10 процентов изменений, никакие изменения не вносятся. Так что, у нас такое требование к чиновникам из правительства: ребята, сидите, ничего не делайте, пока у вас изменений не накопится на 10 процентов, а потом приходите к нам, мы будем рассматривать изменения в закон о бюджете? Или, наоборот, давайте будем постоянно заниматься изменением бюджета. А что? Нормально, понадобилось какую-то поправку внести — давайте проведём всю процедуру, благо, не так долго, 25 дней принимаются изменения в бюджет, вот и будем из-за каждой поправки это делать. Занятость будем обес-

печивать стопроцентную. Если рассматривать это как средство борьбы с безработицей в высших органах власти, то, мне кажется, придуман замечательный механизм.

А вот что касается того, как должны работать средства бюджета, — мне кажется, законопроект как раз об этом. Поэтому можно не бояться, что потом не будет нужен бюджетный комитет, можно не бояться. И всё-таки сразу хотел бы сказать — коллеги, я понимаю прекрасно, надо что-то сказать, — я хотел бы вас всех успокоить: всё будет хорошо, спокойно, спокойно, коллеги, всё будет хорошо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование законопроект под пунктом 12 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против 22 чел. 4,9 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 174¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Светлана Владимировна Иванова.

Пожалуйста, Светлана Владимировна.

Иванова С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! В законопроекте предусматривается внесение изменения в статью 174¹ части второй Налогового кодекса в целях обеспечения возможности применения концессионерами в сфере теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения упрощённой системы налогообложения в малых населённых пунктах с численностью населения до 50 тысяч человек. Необходимость принятия законопроекта обусловлена трудностями в привлечении инвестиций через механизм концессионного соглашения в связи с отсутствием заинтересованных потенциальных инвесторов в отношении неболь-

ших имущественных комплексов объектов теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения и заключения таких соглашений.

Сегодня потенциальные инвесторы — концессионеры в малых населённых пунктах находятся на упрощённой системе налогообложения, а в случае заключения концессионного соглашения на них возлагается обязанность по уплате налога на добавленную стоимость. В таких малых населённых пунктах это, конечно, удвоение налоговой нагрузки, и потенциальные инвесторы не приходят на такие объекты. Предлагается внести изменение, сделав изъятие в этой норме для таких концессионеров в малых городах.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Владимировна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается исключить организации, применяющие упрощённую систему налогообложения и заключившие концессионные соглашения в отношении объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, отдельных объектов таких систем, которые расположены на территории населённых пунктов с населением менее 50 тысяч человек, из перечня тех, на кого возлагаются обязанности налогоплательщика налога на добавленную стоимость.

В малых населённых пунктах потенциальные инвесторы — концессионеры находятся на упрощённой системе налогообложения. В случае заключения инвесторами концессионных соглашений при совершении в рамках концессионного соглашения операций по реализации товаров, работ, услуг, подлежащих обложению налогом на добавленную стоимость, на концессионеров возлагаются обязанности плательщика налога на добавленную стоимость, и реализация инвестиционных проектов в сфере жилищно-коммунального хозяйства становится экономически непривлекательной для потенциальных инвесторов в малых городах. При оказании услуг в рамках заключённых концессионных соглашений происходит увеличение налоговой нагрузки на концессионеров. Соответственно, освобождение ресурсоснабжающих организаций, осуществляющих деятельность на основании концессионных соглашений в малых городах, от обязанности исчислять налог на добавленную стоимость в случае применения ими упрощённой системы налогообложения позволит повысить привлекательность

института концессионных соглашений в сфере жилищно-коммунального хозяйства на малых территориях.

Однако, рассмотрев законопроект, Комитет по бюджету и налогам отмечает следующие моменты. Во-первых, предлагаемая законопроектом инициатива распространяется только на организации, между тем, как следует из статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ "О концессионных соглашениях", концессионером может выступать также и индивидуальный предприниматель. Во-вторых, в законопроекте не определяется периодичность подтверждения численности населения населённого пункта (каждый налоговый период или иной период), а также способ такого подтверждения. В-третьих, принятие закона приведёт к возникновению разных режимов налогообложения налогоплательщиков, осуществляющих один вид деятельности, но в населённых пунктах с разной численностью населения. И в-четвёртых, как следует из части 1 статьи 3 Федерального закона "О концессионных соглашениях", по концессионному соглашению одна сторона обязуется за свой счёт создать или реконструировать определённое этим соглашением имущество (недвижимое и движимое, технологически связанное между собой и предназначенное для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением), что означает осуществление концессионером расходов в отношении объектов основных средств, являющихся предметом концессионного соглашения. В связи с этим комитет обращает внимание на то, что реализация положений законопроекта приведёт к невозможности принятия ресурсоснабжающими организациями, осуществляющими деятельность на основании концессионных соглашений в малых населённых пунктах и применяющих упрощённую систему налогообложения, к вычету суммы налога на добавленную стоимость по приобретённым товарам, работам и услугам, в том числе основным средствам.

Учитывая изложенное, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемая Светлана Владимировна, безусловно, предложение хорошее, правильное, нужное — вот предложение, касающееся снижения издержек операторов систем водоотведения, водоснабжения и теплоснабжения. Но вам же

бюджетный комитет правильно указал, что, переходя на упрощённый режим, входящий-то НДС они себе к возмещению не возьмут и фактически издержки у них всё равно вырастут — они же на издержки его берут. Поэтому не правильнее ли было бы другой механизм поддержки этих сетей выбрать? Кстати, и ещё второе замечание: а что если 50 тысяч и один человек будет — тогда у них сразу хозяйственные условия меняются, что ли? А как это спрогнозировать? Вот эти вопросы возникают. Не рассматривали вы альтернативный вариант поддержки этих операторов, например, не знаю, субсидирование? Вот тот же НДС, который поступает в федеральный бюджет, можно просто изымать... (*Микрофон отключён.*)

Иванова С. В. Спасибо за вопросы, Валерий Карлович. Мы долго обсуждали эту инициативу, когда готовили. По нашему мнению, такой вариант наиболее оптимальный с точки зрения поддержки концессионеров, инвесторов именно в малых населённых пунктах. Ежегодно Росстат публикует данные по численности населения, и я думаю, что механизм отслеживания — вот по поводу 50 тысяч и больше — можно организовать, ну, это не будет сложно.

А что касается субсидирования, тут такие варианты мы не видим сейчас, возможно, потому, что это требует дополнительных бюджетных расходов. Я думаю, что тот вариант, который мы предлагаем, сегодня наиболее оптимальный, и мы всё-таки просили бы законопроект поддержать. Готовы ко второму чтению при необходимости какие-то нюансы ещё доработать.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Светлана Владимировна, ну, город, может, и небольшой, меньше 50 тысяч, но всё-таки коммунальное хозяйство — это довольно серьёзная штука: тут и водоотведение, и теплоснабжение. Вы предлагаете сегодня разрешить концессию фактически ИП или, там, организациям, которые работают на упрощённой системе налогообложения. Просто каковы гарантии того, что они выполняют условия концессионного соглашения, не завалят всю эту работу? Ведь здесь вероятность этого гораздо выше, чем в случае каких-нибудь крупных компаний, имеющих уже соответствующую репутацию. И какие ещё, может быть дополнительные, элементы вот этих гарантий будут прописаны в концессионных соглашениях, чтобы не оставить людей мало того что без теплоснабжения и водоснабжения, да ещё и у разбитого корыта?

Иванова С. В. Спасибо за вопросы, Алексей Владимирович. Речь ведь идёт о тех организациях, у которых довольно небольшой имущественный комплекс, и упрощёнка — это неболь-

шой объём доходов. Полагаем, что вопрос контроля — это вопрос заключения концессионного соглашения. А в целом мы считаем, что вот такие организации, которые в малых населённых пунктах существуют, они сегодня нуждаются в том, чтобы... вернее, сегодня малые населённые пункты нуждаются в привлечении инвесторов, и мы полагаем, что вот такие организации могут быть проконтролированы органами местного самоуправления. Я думаю, что вопросы правоприменительной практики и Минстрой в данном случае тоже будет отслеживать.

Председательствующий. Спасибо.

Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Светлана Владимировна, непривлекательность объектов коммунального комплекса связана не с численностью жителей населённых пунктов, а с тем, какие это объекты коммунального комплекса и какой объём коммунальных услуг они могут через себя провести. У нас и в больших муниципальных образованиях, где свыше 50 тысяч человек, есть отдельные территории, где имущественные комплексы тоже непривлекательны. Так, может быть, всё-таки не только из численности населения, но и из других параметров объектов стоит исходить, для того чтобы действительно это было как-то применимо на практике в тех случаях, о которых вы говорите, когда именно объекты коммунального комплекса непривлекательны, не привлекают, по сути, внимания потенциальных инвесторов? На что мера-то направлена? На то, чтобы снизить расходы инвесторов, привлечь инвесторов. Соответственно, надо обращать внимание именно на сами комплексы.

Иванова С. В. Согласны, что проблема модернизации жилищно-коммунального хозяйства существует, мы поэтапно её решаем, у нас есть несколько различных механизмов, в том числе реализуемых через Фонд жилищно-коммунального хозяйства, через федеральный проект "Чистая вода", и я думаю, что данный механизм можно считать одним из них. Просила бы поддержать, потому что возможность поддержки инвесторов, привлечения инвесторов в малых городах вот таким образом тоже должна быть.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Катасонов С. М. Катасонов по карточке Черкасова.

Председательствующий. Пожалуйста.

Катасонов С. М. Светлана Владимировна, вот хотелось бы понять, что всё-таки мы сегодня хотим принять — решение по поддержке малого бизнеса либо?.. У вас есть конкретные цифры по этим городам, пятидесятитысячникам, где именно

НДС, плательщиком которого они являются, стал причиной завышения тарифа, неполучения прибыли? Есть ли какая-то аналитика, можете назвать хоть один город, ну, один, условно говоря, Медногорск Оренбургской области, где именно НДС не позволяет такому-то инвестору... и вот в случае, если мы сейчас это отменим, произойдут такие-то изменения? Или всё-таки это теория — решение задачи, поставленной президентом, поддержать МСП, и всё на этом?

Иванова С. В. Прежде всего скажу, что данный закон рассчитан на поддержку жилищно-коммунального хозяйства. Я не готова сейчас назвать конкретный пример, но у нас есть обращения от регионов, которые на эту проблему также обращают внимание. Речь идёт о том, что такие организации, которые находятся на упрощённой системе налогообложения, всё-таки не выходят с инициативой о заключении концессионных соглашений, по сути, мы даже выявить их не можем.

Есть обращения от регионов, и мы полагаем, что данный инструмент был бы одним из механизмов привлечения инвесторов в таких населённых пунктах. А с учётом того что такие инвесторы выбирают для себя наиболее оптимальный режим налогообложения, неудивительно, что они предпочитают упрощённую систему налогообложения. Я думаю, что при необходимости мы такую информацию можем дополнительно представить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, на самом деле вопрос-то не такой простой, каким он кажется на первый взгляд. Боюсь, что, даже дав возможность не выплачивать НДС, мы не привлечём субъекты малого бизнеса, которые применяют упрощённую систему налогообложения, в этот бизнес, потому что они к вычету входной НДС не могут брать, понимаете?

Вот представьте себе ситуацию. Небольшой населённый пункт, менее 50 тысяч жителей, там есть система теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения и есть предприятие, которое те же самые услуги потребляет, — а оно же на общем режиме! То есть фактически, если вы работаете на упрощёнке, без НДС, ваша услуга, если вы хотите продать её... Ну, понятно же, да? Чем больше ты продаёшь, тем лучше у тебя экономика, это эффект сокращения издержек на масштабе. То есть малый бизнес, работающий на упрощёнке, из-за НДС находится заведо-

мо в худших условиях по сравнению с теми компаниями, которые работают на общем режиме. Там, на минуточку, 20 процентов, вообще-то! И посмотрите, какая там маржа вообще — она в лучшем случае 10 процентов!

Нет, ну понятно, что если владелец этой системы какой-нибудь чиновник, который может пролоббировать себе тарифы через единый тарифный орган, и там втридорога оплачивают потребители, допустим, тепло, то, конечно, там любые деньги отобьют, и им тогда вот это возмещение НДС не нужно. Но если мы говорим о реальном бизнесе, который в конкурентной среде находится и который каждую копейку считает, то это не решение вопроса.

Да, мы поддержим принятие этого законопроекта — это хотя бы что-то. Это лучше, чем ничего, но, ещё раз говорю, это работать не будет. Вы опросите малый и средний бизнес — ну, средний уже не подходит, — опросите тот бизнес, который работает на упрощёнке, который работает без НДС: какие у них проблемы? Они же заранее неконкурентоспособны в тендерах, потому что на их услугу покупатель сразу 20 процентов набрасывает, — сразу, сходу! Может быть, этот вид деятельности освободить от НДС? Может быть, это правильнее будет? Вообще, давайте посчитаем, что будет, если этот вид деятельности освободить от НДС, и тогда будет понятно, тогда не будет этих ограничений — 50 тысяч, 60 тысяч и так далее, понимаете?

Бюджетный комитет абсолютно правильно указал на опасности, которые не дадут возможности реализовать этот закон. Подумайте ещё раз! Конечно, ещё раз говорю, это лучше, чем ничего, это лучше чем когда правительство вообще ничего не делает, но это не тот путь.

Тут вот была дискуссия, кто лучше разбирается — министры либо депутаты...

Дайте ещё минуту, пожалуйста, Александр Дмитриевич.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Полминуты.

Гаргунг В. К. Хорошо.

Так вот, это тот самый случай, когда, вообще, было бы неплохо посоветоваться и спросить, перед тем как вносить законопроект. Может быть, не депутатов спросить (не хотите с депутатами советоваться — не надо), но можно опросить участников этого бизнеса, можно у них спросить, что им нужно, что мешает, в чём проблема, а потом уже приходиться с предложениями.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

Щапов М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается дать возможность концессионерам в сфере теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения применять упрощённую систему налогообложения в малых населённых пунктах. Исходя из заявленных целей законопроект должен помочь привлечь инвесторов в сферу ЖКХ в малых населённых пунктах, однако никаких гарантий, что это приведёт к снижению тарифа, нет, в законопроекте соответствующих механизмов нет. Скорее, принятие данного проекта закона позволит увеличить доходы концессионеров и сделать отрасль для них привлекательной. Мы уже сталкивались с ситуациями, когда компании, работающие в сфере ЖКХ, заваливали нас жалобами на то, что якобы этот бизнес не прибыльный, доходов не хватает, а потом усилиями прокуратуры и правоохранительных органов мы выясняли, что средства выведены в офшоры, а собственники и компании покупали себе дорогие автомобили и яхты на собранные с граждан средства.

Считаем, что необходимо выработать механизмы, которые позволят поддержать добросовестные предприятия и поставить барьер для тех, кто привык обогащаться за счёт народа. В представленном виде законопроект фракция поддержать не сможет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Мы рассматриваем его как те меры поддержки, о которых сказал президент в своём послании и о которых говорит председатель правительства, и как меры поддержки мы готовы поддержать.

Вместе с тем всё-таки хотелось бы понять, почему в такой форме и что в итоге мы получим. Вот комитет сказал про 50 тысяч, я вам задал вопрос — вы бы посмотрели, что такое 50 тысяч и что такое объём. Например, вот у нас водоканал в городе, где 570 тысяч, в Оренбурге, — у него выручка где-то 2,5 миллиарда. Если пропорционально опустить до 50 тысяч — это такие города, как Медногорск, чуть побольше Новотроицк, — то получится в пределах 150—170. У меня вопрос к вам (вы сюда пришли без цифр): если это ограничение УСН, упрощённой системы налогообложения, зачем нам туда тогда ещё численность-то внедрять? Они сами с этой упрощёнки свалятся и будут платить в больших городах уже по традиционной системе налогообложения. А для нас это, вообще, полное понимание: не нуж-

но будет этот город пересчитывать, анализировать. Какой-то город может попасть, скажем так, по объёму системы водоснабжения — это же количество подключённых точек, количество потребителей, где-то есть центральное водоснабжение, где-то нет. Поэтому у меня предложение конкретное: убирайте оттуда показатель количества населения города и оставляйте размер дохода малого, среднего бизнеса, который определён УСН, то есть 150 миллионов в год, имущества у этого предприятия должно быть на 150 миллионов, и это будет являться критерием, и тогда всё как бы становится понятным.

Ну а вообще, если вернуться к тому, о чём говорил коллега Валерий Карлович, о том, что будут строиться, что НДС не смогут брать в зачёт. Надо понимать, что за всё платит конечный потребитель: всё, что не будет учтено и не смогут, скажем, взять в зачёт, — всё будет переложено в тарифе на жителя, это всё будет включено в стоимость конечного продукта.

Поэтому исходя из того, что сегодня председатель палаты сказал, у меня к вам просьба: вы когда сюда приходите, пожалуйста, дайте возможность депутатам вообще оценить регулирующее воздействие этого — покажите город, покажите, насколько вырастет тариф, покажите, какое снижение экономики. То есть что вы хотите? Если вы пришли, чтобы по поручению президента дать льготы МСП, — всё, вы больше ни о чём нам не говорите здесь: ни про инвесторов, ни про то, что они прийти не могут. Скажите, что вот мы солдаты, нам поручили — мы выполняем задание, просим поддержать. Хорошо, мы поддержим, вы через год придёте и тогда отчитаетесь. Но на мой взгляд, вот то, о чём мы говорим, уже должна была быть проделана кропотливая работа, всё по полочкам разложено, мы должны знать, где кто выиграет, кто проиграет, но главное — выиграть должен житель нашей страны, России.

Председательствующий. Ооржак Мерген Дадар-оолович, пожалуйста.

Ооржак М. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает необходимость инвестирования, в том числе в сфере жилищно-коммунального хозяйства, а также признаёт позицию Комитета по бюджету и налогам в отношении того, что принятие закона уменьшит административные издержки налогоплательщиков-концессионеров, связанные с ведением ими учёта НДС и предоставлением налоговых деклараций по НДС через телекоммуникационные каналы связи, и призывает проголосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик будет выступать с заключительным словом? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 174¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации в целях введения типового проектирования в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Светланы Владимировны Ивановой.

Пожалуйста.

Иванова С. В. Уважаемые депутаты, законопроект разработан во исполнение поручения президента, данного по итогам расширенного заседания президиума Госсовета в целях введения в Градостроительный кодекс института типового проектирования.

Законопроектом предполагается, что проектная документация по введённому в эксплуатацию объекту капитального строительства, получившая положительное заключение государственной экспертизы, может быть признана типовой проектной документацией. Такая типовая проектная документация будет являться составной частью единого государственного реестра заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства. При этом правительство устанавливает порядок признания проектной документации типовой документацией, критерии, которым должна такая документация соответствовать, срок её применения, а также случаи её обязательного использования. Со дня включения сведений о типовой проектной документации в ЕГРЗ застройщики вправе её использовать применительно к объекту, аналогичному по назначению, проектной мощности, природным и иным

условиям территории. Критерии аналогичности проектируемого объекта должны быть установлены Минстроем России.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Михайловича Федяева.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Светлана Владимировна подробно изложила суть законопроекта.

У нас в стране сейчас реализуются масштабные строительные проекты: мы строим дороги, строим обходы городов, строим мосты, больницы, школы — только 1,3 тысячи школ до 2024 года будет введено в эксплуатацию, о чём сказал в послании Федеральному Собранию наш национальный лидер. Затраты федерального бюджета, бюджетов субъектов по этим статьям измеряются триллионами рублей: по объектам капитального строительства на 2021 год — почти триллион, по дорогам тоже почти триллион, и понятно, что во всех этих объектах заложено проектирование, стоимость которого составляет от 5 до 10 процентов, 8,5 процента, а это сотни миллиардов рублей. Типовое проектирование как раз помогает и стоимость этих проектных работ, и сроки их выполнения значительно уменьшить. В советское время мы получили огромный опыт работ с типовыми проектами: в советское время 85 процентов гражданских объектов ИЖС было построено по типовым проектам, промышленных предприятий — около 70 процентов, тоже все по типовым. Конечно, и проблемы в этом есть. Мы, конечно, очень сильно поменяли регулирование, поменяли своды правил, поменяли технические регламенты — очень разнообразна наша Родина по климатическим условиям, по снеговым нагрузкам, ветровым, дождям, сейсмике и так далее. Но опыт советского времени показал, что эти вопросы можно решать, и, конечно, типовое проектирование здесь очень важно и нужно развивать. Да, конечно, есть объекты, которые исключительно индивидуально надо проектировать, но даже, к примеру, проекты тех же самых школ, если их 1,3 тысячи, совершенно необязательно каждый раз кардинально, полностью менять.

Что очень отраднo в данном проекте? У коллег речь идёт не просто о проектной документации, не просто о стадии "П", речь идёт уже и о конкретных, реализованных объектах. И это очень важно, потому что мы очень часто сталкиваемся с тем, что берётся проект, по нему ещё ничего не построено или не достроено, оригинал в процессе претерпевает серьёзные изменения, и, допустим, общая утверждённая сметная стоимость, которая по аналогии закладывается в следующий проект, уже да-

леко не соответствует реальности. Поэтому то, что сегодня мы говорим о реализованных проектах, это очень здорово.

Я бы ещё, Светлана Владимировна, конечно, отметил, что очень важно, чтобы эти проекты попадали в реестр уже со всеми изменениями, внесёнными в рабочую документацию в процессе реализации проекта, тогда мы получим действительно хороший рабочий реестр с проектами, которые можно будет быстро и качественно реализовывать.

Комитет полностью поддерживает концепцию. Есть определённые моменты, над которыми ко второму чтению ещё надо поработать, но в целом это очень важный и значимый законопроект для развития строительства в нашей стране, комитет просит его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Березин Никита Владимирович, пожалуйста.

Березин Н. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемая Светлана Владимировна, у меня вопрос следующий. Я думаю, вы не понаслышке знаете, как проблематично регионам вообще оформлять такого рода проекты и с какими проблемами они сталкиваются. Соответственно, вопрос: вот принятие данного закона насколько снизит бюрократизацию процессов и насколько быстро и оперативно регионы смогут реализовывать эти проекты и получать их в натуре?

Иванова С. В. Спасибо за вопрос, Никита Владимирович. Ключевое отличие предлагаемых нами изменений с точки зрения введения типового института проектной документации — это то, что данные проекты уже были реализованы ранее и учтены все изменения, которые вносились со стадии "П" до ввода в эксплуатацию объекта. Это означает, что нужно совершить совсем небольшие изменения в проектной документации, связанные с привязкой к конкретной местности, они будут минимальными, потому что есть ограничение в законе по аналогичным природно-климатическим условиям. Полагаем, что наиболее эффективным будет использование закона в одном регионе, когда активный губернатор сможет оперативно брать эту документацию: построил один объект — перешёл к другому. Мы полагаем, что всё это будет достаточно быстро, тем более что проекты будут содержаться в едином реестре заключений экспертизы — и экспертиза также будет в этом процессе участвовать.

Председательствующий. Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Светлана Владимировна, зная, как непросто проходить процедуру получения положительного заключения, скажу, что это огромный шаг вперёд, то, что вы предлагаете, и в первую очередь экономический фактор имеет очень большое значение. Вместе с тем я хотел бы, чтобы вы уточнили, могут ли использоваться вот эти проекты для частных организаций или лиц наравне с государственными?

Иванова С. В. Спасибо за вопрос. Такую возможность мы в законопроекте предусмотрели. Во-первых, мы предполагаем, что в реестр могут включаться проекты, реализованные за счёт средств инвестора. Во-вторых, мы предусмотрели возможность использования проектов, созданных на бюджетные средства инвесторами при реализации проектов. Единственно, в таком случае данные проекты будут использоваться за плату, это также предусмотрено проектом федерального закона. Таким образом, проектная документация, созданная за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации или муниципалитетов, также будет использоваться и частными инвесторами.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемый докладчик, вот вы говорите о некой стандартизации. Означает ли это, что введение данной стандартизации приведёт к тому, что по всей стране, по всей России нужно будет придерживаться её? А вдруг кто-то нарушит данные стандарты — последует ли какое-то наказание или деньги будут взяты обратно и так далее?

Иванова С. В. Спасибо за вопрос, Игорь Юрьевич. Мы вообще планируем, что правительством будет определён некий набор, перечень объектов, для которых будет обязательным использование типовой документации. Но это абсолютно не исключает возможности строить и в рамках новой разработанной документации. Идея законопроекта в том, чтобы прежде всего позволить строить экономичнее и быстрее, потому что наличие готового проекта, вы знаете прекрасно, это уже фактически большая часть строительства. Так что возможность такую мы сохраняем, но полагаем, что использовать типовой проект, как и мне кажется, будет целесообразно. И мы знаем о готовности к этому субъектов и муниципалитетов, они неоднократно такие вопросы нам задают.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Светлана Владимировна, уважаемая, вот третья страница пояснительной записки, четвёртый абзац, — мне же надо голосовать за, наверное, да? — вы пишете: "Реализация положений, предлагаемых законопроектом, не окажет социально-экономических, финансовых и иных последствий,

в том числе для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, предлагаемые решения не повлияют на достижение целей государственных программ Российской Федерации". Вот я за что должен проголосовать? Что вы тогда предлагаете? Поясните, пожалуйста.

Иванова С. В. Полагаем, что не окажет негативных последствий, а позитивные окажет точно, поэтому просим подержать. Очевидно, что введение института типового проектирования позитивно скажется в целом и на строительстве, и на экономии бюджетных средств.

Председательствующий. Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчикам, на выбор, в продолжение того вопроса, который задал Сергей Михайлович Катаонов.

Ну, нам во фракции ЛДПР хотелось бы слышать, что это не только для субъектов малого и среднего бизнеса и не только для региона или муниципалитета будет положительно, но ещё и для граждан. Если ты используешь типовой проект, на который тратишь несколько миллионов рублей, значит, сооружение становится дешевле, и для граждан оно становится дешевле.

А основной вопрос такого характера. Скажите, вот мы берём, например, основной типовой проект — дом, но почва, например, чуть-чуть отличается от той, на которой реализовывался проект, например, месяц назад в километре от того места, где мы сейчас планируем строить, — это будет являться эффективным проектом, если нужно перепроектировать только конструкции железобетонные (КЖ), то есть фундамент? То есть новый фундамент, но старый проект.

Иванова С. В. У нас в законопроекте предусмотрено, что потребуется привязка к земельному участку, к фундаменту, то есть это уже предусмотрено. А критерии, в какой степени этот проект может использоваться, будут разработаны, ко второму чтению такой проект представим. Это можно будет сделать, если в рамках одной территории природно-климатические условия совпадают, как раз на это и нацелено применение типовой документации. В разных регионах, например в южном и северном, будут отличия, а в пределах километровой зоны, я думаю, вряд ли нужны будут такие серьёзные изменения.

Председательствующий. Бессараб Светлана Викторовна.
Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Светлана Владимировна, у меня такой вопрос о критериях аналогичности проектируемого объекта в соответствии с природными условиями и так далее: нельзя ли это сделать заранее, чтобы не обращаться каждый раз за госэксперти-

зой (это будет, конечно, определённое время занимать)? Может Минстрой подготовить заранее такой справочник: вот эти природно-климатические условия, сейсмичность и так далее соответствуют вот этому, этому и этому? Вот у нас в Краснодарском крае есть степи, горы, прибрежные территории — это совершенно разные, не аналогичные природно-климатические условия. Скажите, можно ли это сделать заранее, чтобы действительно сократить сроки разработки проектно-сметной документации, увеличить прозрачность и так далее?

Иванова С. В. Конечно, разработка такого документа предусмотрена, он в перечне указан, мы уже приступили, ко второму чтению готовы будем представить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич, пожалуйста.

Старовойтов А. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами помним, как несколько лет назад мы принимали изменения в действующее законодательство, которые касались обманутых дольщиков. В общем-то, закон показал себя достаточно эффективным, работа с обманутыми дольщиками велась как в стенах Государственной Думы, так и на площадках субъектов Российской Федерации. Однако мы понимали, что, придя к такому финансированию, к которому мы пришли, мы запускаем механизм удорожания жилья, ну, если говорить о жилье. Вот в прошлом году банки снизили ключевую ставку, и мы увидели, насколько серьёзно подорожало жильё.

Мы понимаем, что в строительстве существует огромное количество интересантов (в хорошем смысле этого слова) — регионы, муниципалитеты, малый и средний бизнес, который занимается стройкой, крупный бизнес, банки. Но хотелось бы, чтобы в докладе профильного министерства, в докладе нашего профильного комитета всё-таки не забывали конечного потребителя. Вот любой проект, с которым вы приходите сюда, наверное, должен представляться не только с точки зрения оценки регулирующего воздействия для отрасли. Мы, фракция ЛДПР, хотели бы, чтобы было понимание того, что в результате принятия того или иного закона мы снизим стоимость одного квадратного метра. Давайте ко второму чтению продумаем, например, такой показатель: там, где используются типовые проекты (а типовой проект — это достаточно серьёзные суммы, не колоссальные, конечно, явно не треть, наверное, бюджета всего объекта, но, по крайней мере, достаточно существенная состав-

ляющая себестоимости), мы снижаем стоимость одного квадратного метра. Вот тогда мы покажем нашим гражданам, что в результате принятия данного законопроекта и в результате использования типовых проектов мы снизим стоимость квадратного метра в том или ином регионе. Вы же в правительстве должны понимать, что мы, в отличие от вас, общаемся с гражданами практически каждый день и нам нужно отвечать на вопросы, почему принимается тот или иной законопроект.

Я не просто так задавал вопрос, который связан с тем, что же является типовым проектом. Вот вы в своём докладе сказали, что, ну, в рамках одной климатической зоны... Но вы же должны понимать, например, что касается почвы: вот построили капитальный объект в одном месте, а рядом почва может совершенно кардинально отличаться, и те нагрузки, которые испытывает фундамент в одном месте, отличаются от тех нагрузок, которые испытывает фундамент в другом месте. Поэтому мы должны однозначно ко второму чтению подработать вопрос, что же является типовым проектом, то есть может быть проект, например, дома, а в части фундамента необходимо, ну, по крайней мере, корректировать, менять.

Фракция ЛДПР, конечно, поддерживает данный законопроект, и поддержит потому, что мы рассчитываем, что это действительно снизит стоимость квадратного метра и положительно отразится напрямую на гражданах Российской Федерации. Но просим всё-таки учесть вот эти элементы, чтобы не было какого-то непонимания, что является типовым проектом, а что уже не является типовым проектом, — коммуникации, масса других элементов, которые входят в понятие "проект".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Вопрос, который мы сейчас обсуждаем, чрезвычайно серьёзен. Вот здесь говорят о типовых проектах для разных климатических зон — это верно, но мы живём сейчас в обществе, где есть разные социальные зоны, то есть есть целые кварталы, где проживают бедные, нищие люди, есть кварталы и целые населённые пункты, где проживают люди богатые и обеспеченные, ну, на Рублёвке например.

Мы, как партия социалистическая, поддерживаем, конечно же, данный законопроект, но очень хотелось бы, чтобы ко второму чтению здесь были не только слова, но можно было вывести на экран хотя бы несколько типовых проектов. Давайте уйдём от социальной темы, но покажите нам хотя бы типовые проекты для севера, для юга, для центральной полосы, чтобы мы могли посмотреть.

Теперь ещё один момент. Да, действительно, если частная организация ведёт застройку или если есть деньги построить для себя какое-либо учебное заведение — ради бога, пусть строят за свои деньги по разным проектам. Но ведь мы сталкиваемся в республиках, в областях со следующим неприятным моментом: губернатор в своей деревне воротит такую школу, которая там вообще и не нужна, — там живёт тысяча человек или 500 человек, а строят огромную школу, которая должна обслуживать несколько тысяч человек, с бассейнами, с зимними садами и так далее. Вот каким образом решается эта проблема? Вот возникла мысль стандартизировать учебники истории, но мы прекрасно понимаем, что то здание, в котором учится молодой человек, и та программа, по которой он занимается, — это вещи абсолютно связанные. И надо понимать, что речь идёт не просто о проекте, речь идёт об архитектуре — о самом древнем виде искусства, которое видимо влияет на сознание молодого человека. Вы знаете, я учился в стандартной школе, да и все здесь, кто старше 50 лет, учились в стандартных школах, и ничего плохого в этом не было. И именно поэтому наша фракция сейчас поддерживает данный законопроект. Но покажите хотя бы один типовой проект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации в целях введения типового проектирования в Российской Федерации", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 12 сек.)		
Проголосовало за	405 чел.	90,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %
Результат: принято		

Принимается в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24¹ Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Доклад Елены Александровны Ямпольской.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Добрый день, коллеги! Ну, мы же с вами здесь не о законах, мы всё-таки о людях говорим, поэтому, позвольте, я вам для начала прочитаю письмо, одно письмо, полученное мною по электронной почте дней десять назад.

"С большим уважением и заинтересованностью слежу за вашими усилиями по продвижению законопроекта о признании книжной торговли социально значимым бизнесом в соответствии с поручением президента. Вы знаете о нашем бедственном положении и о том, как тяжело сейчас сохранять места и бизнес.

Немного о себе. Книжной торговлей занимаюсь с 1997 года. Как настоящий севастополец, продвигал в нашем городе прежде всего российскую литературу, за что был лишён правительством Украины права арендовать площадь под книжный магазин. В данный момент наша мини-сеть "Учебная книга" насчитывает четыре точки: 10 квадратных метров, 8 квадратных метров и два помещения по 20 квадратных метров; менеджер — моя жена, я и несколько продавцов. С эпидемией коронавируса заработать удаётся только на еду и коммуналку, но бросать дело всей моей жизни не хочется.

Готов помочь всем, что в моих силах.

С надеждой, Гончаров Константин Эдуардович, город Севастополь".

Я предупредила Константина Эдуардовича, что это письмо сегодня прозвучит, он смотрит сейчас нашу трансляцию, и если возникнет вопрос, кому конкретно мы сможем помочь принятием этого законопроекта, то вот вам первое имя для начала.

Законопроект, который я сейчас имею честь вам докладывать, многострадальный, прошёл долгий путь и был впервые внесён мною более года назад, в разгар первой волны пандемии, когда правительство включило книготорговлю в число отраслей, которые могут рассчитывать на первоочередную помощь государства, но и до этого нам было понятно, что вопросы книготорговли требуют не только экстренной помощи, но и системных решений.

Книжных магазинов у нас, как вы знаете, становится всё меньше и меньше. Сейчас — уж сколько мы их, коллеги, пересчитывали — получается, что их никак не более 1,8 тысячи на всю страну. Это существенно меньше, чем в европейских странах, но, знаете, это, может быть, один из немногих случаев, когда следовало бы всё-таки на Европу и оглянуться: во Франции их 3,5 тысячи, в Германии — 4,5 тысячи. Мне не надо объяснять каждому из вас, работающих в регионах, на земле, чем отличается

небольшой городок, где есть книжный магазин, от небольшого городка, где этого книжного магазина нет, а на его месте давно уже торгуют сантехникой, или мебелью, или чем-нибудь ещё.

Книжный магазин — это не просто коммерческое предприятие, это уже давно клуб по интересам. Там собираются самые развитые, самые мыслящие люди. Более того, для многих это замена библиотеки, ведь пополнение библиотечных фондов — это очень большой вопрос. Туда можно прийти, полистать новинки, почитать. А то, что не каждый может купить сегодня книгу, так это тоже связано с проблемами книгораспространения: чем меньше магазинов, тем меньше тиражи и тем выше цена каждого отдельного экземпляра.

Итак, в апреле 2020-го законопроект был внесён; не спеша, осенью 2020-го правительство прислало отзыв — отрицательный. Причём против поддержки книжных магазинов высказался не только экономический блок, но также и Министерство науки и высшего образования Российской Федерации и Министерство просвещения Российской Федерации, что навело меня тогда на определённые печальные мысли и выводы, оглашать которые сейчас я не буду. Поддержало нас только Министерство культуры.

Точно зная, что вопрос поднят правильно, что поддержка книжной торговли прописана в Основах государственной культурной политики, я вынесла этот вопрос на заседание Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству (у нас есть одна инстанция, к которой мы все обращаемся в крайнем случае). Президент традиционно в вопрос тут же сущностно вник и по итогам заседания совета дал поручение правительству принять меры по отнесению объектов книготорговли, относящихся к малому и среднему бизнесу, которые торгуют детской, учебной, просветительской литературой, к социально значимому бизнесу пока на период 2021—2022 годов. Мы с коллегами уже группой депутатов перевнесли законопроект в точном соответствии с формулировкой президента и вскоре получили на него положительный отзыв правительства, с чем нас всех и поздравляю. Моя особая благодарность председателю комитета по Регламенту Ольге Викторовне Савастьяновой, с чьей помощью мы провели ВКС-совещание с Максимом Геннадьевичем Решетниковым, на котором не только обнаружили общность наших позиций в отношении книгораспространения, но и наметили дальнейшие шаги, которые могли бы способствовать развитию книгоиздания, книготорговли и пополнению библиотечных фондов в нашей стране.

Я так подробно вам рассказываю предысторию по той причине, что законопроект чрезвычайно простой: мы вносим изме-

нения в закон о развитии малого и среднего бизнеса, критерии отнесения к которому понятны. Вы наверняка будете спрашивать: какого количества магазинов это коснётся? Скажу, что примерно 550–600 магазинов на всю страну могут рассчитывать теперь на определённые льготы и преференции. Конечно, это гомеопатическая мера, она даёт местным властям право помочь книжному магазину, но по меньшей мере такое право при наличии доброй воли у них уже есть. Правила отнесения соответственно будут прописаны Минцифры.

Я очень надеюсь, что в результате, дай бог, принятия данного закона где-то книжный магазин просто сохранится, не закроется, а где-то, возможно, появится новый. Кстати, по статистике, по разным подсчётам по-разному, но до сих пор от 60 до 80 процентов бумажных книг приобретаются у нас всё-таки офлайн, не через интернет-магазины. Что такое бумажная книга, я вам тоже объяснять не буду. Все мы почему-то хотим, чтобы наши дети держали в руках бумажную книгу, а не просто умели пользоваться электронными ридерами.

Коллеги, сейчас я должна поблагодарить вас и попросить поддержать законопроект в первом чтении, но у меня к вам совсем другая просьба: поддержите, пожалуйста, Константина Эдуардовича Гончарова из Севастополя, он на нас надеется.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дениса Борисовича Кравченко.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел проект федерального закона и отмечает следующее.

Мы поддерживаем концепцию законопроекта, поскольку отнесение книжной торговли к социальному предпринимательству и распространение установленных Федеральным законом "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" мер поддержки социальных предприятий на книгораспространителей — субъектов малого и среднего предпринимательства, на наш взгляд, позволит придать импульс восстановлению и дальнейшему развитию данной социально значимой отрасли. Особенно актуально это будет в регионах, где сложилась непростая экономическая ситуация с книгораспространением через систему небольших магазинов книжной торговли. Вместе с тем комитет обращает внимание авторов на то, что согласно правилам юридической техники не допускается включение положений временного ха-

рактера в основной законодательный акт, срок действия которого не ограничен.

С учётом изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С. Вопрос Елене Александровне.

Вы сейчас, когда делали доклад, акцентировали внимание исключительно на бизнесе, связанном с книгами. Однако в пояснительной записке указано (я сейчас дословно прочитаю): "...в том числе осуществляющих торговлю книгами и печатными средствами массовой информации в специализированных магазинах и павильонах..." То есть всё-таки это касается только вот этого узкого сегмента или узкого сегмента в том числе?

Ямпольская Е. А. Простите, Александр Сергеевич, давайте ещё раз. Не очень поняла, честно говоря, ваш вопрос. Речь идёт о книжных магазинах, которые торгуют, разумеется, и книгами, и другой печатной продукцией, да.

Я не ответила на ваш вопрос? Тогда, может быть, вы его пояснее мне повторите?

Председательствующий. Старовойтову включите микрофон.

Старовойтов А. С. В принципе вы ответили. Может быть, я не до конца правильно, корректно сформулировал вопрос. То есть это касается исключительно книжной отрасли, больше никаких субъектов малого предпринимательства?

Ямпольская Е. А. Нашей целью, безусловно, было поддержать книготорговлю, да.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Елена Александровна, инициатива очень хорошая, реализована во исполнение поручения президента, но почему она будет действовать только до 31 декабря 2022 года — это чуть более года? Мы же должны помочь Константину Эдуардовичу из Севастополя!

Ямпольская Е. А. Спасибо большое за вопрос. Ещё раз хочу сказать, что мы перевнесли текст документа в точной формулировке поручения Президента Российской Федерации. Любые льготы и преференции — это вещь обоюдоострая, и прежде всего надо посмотреть, как они будут работать, будет ли реальная помощь. Я абсолютно убеждена, что если меру сочтут

эффективной, то мы, конечно же, обратимся, выступим с инициативой о продлении, так сказать, о внесении этой нормы уже в качестве бессрочной. Пока есть вот такое решение. Поверьте мне, и к этому решению мы шли больше года, понимаете?

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемая Елена Александровна, спасибо вам за содержательное выступление. В своё время я с интересом читал газету, которую вы возглавляли.

Вопрос в следующем. Здесь речь идёт о том, что государство стремится помочь в распространении именно учебной литературы. Но вопрос в том, что сейчас в большинстве учебников, в учебной литературе наблюдается очень серьёзный раздрай. Вот недавно я прочитал двухтомник по истории литературы профессора Евгения Жаринова, и там очень своеобразно трактуются и сталинизм, и нацизм, не буду цитировать, но меня, например, эта трактовка возмутила. Если государство создаёт условия для распространения учебной и справочной литературы, будет ли какая-то... ну, если государство платит, то, извините меня, оно ведь должно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ямпольской включите микрофон.

Ямпольская Е. А. Уважаемый Игорь Юрьевич, если вы говорите о цензуре, то она запрещена Конституцией Российской Федерации. Если книга не нарушает законодательства Российской Федерации, то она, безусловно, может продаваться, распространяться.

Ваш вопрос относится к несколько иной сфере, но могу сказать, что у нашего правительства есть субсидии на издание социально значимой литературы, и буквально в течение апреля Комитет Государственной Думы по культуре обратился в правительство с предложением выдавать субсидии не только издательствам на издание, но и библиотекам на приобретение. Это та же история, что и с кино, понимаете? Мало фильм снять, надо его до зрителя довести обязательно, и тут тот же самый вопрос. Социально значимая литература — здесь уже такие более определённые критерии, и наши библиотеки должны иметь возможность эту литературу приобретать.

Председательствующий. Зайцев Максим Сергеевич.

Зайцев М. С. Уважаемая Елена Александровна, вот в пояснительной записке указано, что относить к социальной деятельности по реализации книжной продукции и предоставлять меры поддержки предлагается в период с 2021 по 2022 год. Однако в самом законопроекте не указано, что действие закона будет распространяться на правоотношения, которые возникли с 1 января 2021 года. Для регионов и муниципалитетов, если будет задавать вопрос, уточните, что имеется в виду: с января

2021 года или всё-таки с момента подписания закона, то есть это всего, получается, на полтора года?

Ямпольская Е. А. Так, закон вступает в силу с момента официального опубликования. Ещё раз, коллеги, в чём вопрос? На вопрос, почему ограничено время действия, я уже отвечала. Закон вступит в силу с момента официального опубликования.

Председательствующий. Обратным числом никак не может действовать.

Ямпольская Е. А. К сожалению, а хотелось бы, чтобы действовал задним числом.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемая Елена Александровна, на мой взгляд, законопроект, безусловно, заслуживает поддержки, тем более что, по данным, озвученным на съезде Российского книжного союза, количество книжных магазинов у нас сократилось до уровня 1913 года, не более и не менее.

Мой вопрос вот какой. Вы же прекрасно понимаете, что закон о социальном предпринимательстве не обязывает оказывать поддержку, в данном случае книжной отрасли, книжной торговле, он только позволяет это делать. Есть ли у вас прогноз, насколько всё-таки это реально поможет автору письма из Севастополя и всей отрасли книжной торговли?

Кстати, пользуясь случаем, хочу сказать: хорошо бы, субсидии выделялись не только издательствам, но и библиотекам, но тогда объём средств нужно увеличивать, потому что в противном случае, если те же деньги поделят на всех, мало будет всем.

Ямпольская Е. А. Спасибо, Олег Николаевич, за вопрос. Да, нам тоже хотелось бы, чтобы эта субсидия была увеличена. А кроме того, мы направили в правительство настоятельное предложение вернуть межбюджетные трансферты на формирование, на комплектование фондов муниципальных библиотек, в последнее время это комплектование просто равно нулю.

Да, конечно, я не зря назвала эту меру гомеопатической, она действительно зависит от доброй воли руководителей субъектов в данном случае, поэтому заранее просчитать её эффект, конечно, возможным не представляется. И тем не менее мы даём надежду, мы даём возможность, мы даём шанс. Ещё раз хочу сказать: коллеги, на эту гомеопатическую меру лично у меня ушло больше года борьбы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24¹ Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, предлагается сегодня ещё рассмотреть пункт 16, законопроекты, рассматриваемые в соответствии со статьёй 118, и два проекта постановления Государственной Думы. Не будет возражений? Согласились.

Тогда 16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка уплаты (перечисления) налогов, сборов, страховых взносов". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В законопроекте предусматривается расширение института единого налогового платежа на организации и индивидуальных предпринимателей. Это упростит налоговое администрирование и порядок уплаты обязательных налоговых платежей, плательщики получат возможность уплачивать все налоги, страховые взносы, сборы, а также пени и штрафы одним платёжным поручением. Хочу особо подчеркнуть, что предлагается ввести право налогоплательщика воспользоваться новым создаваемым институтом. Также в законопроекте устанавливается порядок зачёта платежей налоговыми органами в счёт погашения задолженности по налогам, сборам и страховым взносам с наиболее ранней даты в случае использования института единого налогового платежа.

Предлагаемые изменения позволят создать для плательщиков более комфортные условия для уплаты налогов и сборов. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Глеб Яковлевич Хор — содоклад.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алексей Валерьевич подробно доложил. Если коротко и попроще: в настоящий момент у нас право на единый платёж по налогам имеет только индивидуальный предприниматель, теперь предлагается распространить это право на всех участников предпринимательской деятельности в Российской Федерации, что на самом деле очень хорошо и полезно. Просим поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Вопрос, да?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Алексей Валерьевич, вопрос вам. Вот мы отменили единый налог на вменённый доход — говорили, что всё будет прекрасно, а получили выпадающие доходы. Здесь снова предлагается очередная, так скажем, небольшая налоговая революция. Вы же должны понимать, что экономику лихорадит от подобного рода изменений вот этих систем. Скажите, мы хотим всё-таки что-то выжать дополнительно из предпринимателей? И зачем в такое сложное время вот такие шаги, вообще, предпринимать?

Сазанов А. В. Вера Анатольевна, спасибо большое за вопрос. Данным законопроектом предлагается ввести новый институт, который упростит процесс уплаты налогов организациями и индивидуальными предпринимателями. Я ещё раз подчёркиваю, что это право: те организации и индивидуальные предприниматели, которые хотят, как раньше, использовать много платёжек по разным КБК, могут продолжать платить так и дальше; те, кто захочет воспользоваться одной платёжкой, единым платежом, просто авансировать, по сути дела, налоги, смогут воспользоваться новым инструментом. Это лишь расширение видов инструментов, которые есть в распоряжении организаций и индивидуальных предпринимателей, не более того.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка уплаты (перечисления) налогов, сборов, страховых взносов", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии со статьёй 118.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и статью 26.3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад Татьяны Викторовны Касаевой.

Пожалуйста.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект вносит изменения в закон "Об образовании..." и ряд других нормативных актов. По нему имеется множество существенных замечаний. Комитет предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного ре-

гулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Доклад Зураба Гайозовича Макиева.

Пожалуйста.

Макиев З. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно изучил данную инициативу и предлагает её отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел.. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и статью 10 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Зураб Гайозович Макиев, пожалуйста.

Макиев З. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данную инициативу и предлагает её отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 36 чел. 8,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 37 чел.

Не голосовало 413 чел.. 91,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении употребле-

ния (распития) алкогольной продукции". Доклад Андрея Ивановича Голушко.

Пожалуйста.

Голушко А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике и предпринимательству внимательно рассмотрел предлагаемый Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 37 чел. 8,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 37 чел.

Не голосовало 413 чел. 91,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

33-й пока пропустим.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Максим Иванович Щаблыкин, пожалуйста.

Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По мнению комитета, рассматриваемый проект федерального закона фактически утратил свою актуальность, поэтому комитет предлагает его отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 14 чел. 3,1 %

Проголосовало против 21 чел. 4,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 36 чел.

Не голосовало 414 чел. 92,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об охоте и о сохране-

нии охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Максим Иванович Щаблыкин, пожалуйста.

Щаблыкин М. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По мнению комитета, рассматриваемый проект федерального закона тоже утратил свою актуальность, поэтому комитет предлагает его отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 22 чел.

Не голосовало 428 чел.. 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь проекты постановлений Государственной Думы.

Пункт 36, проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям и внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Доклад Валерия Викторовича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев представление фракции ЛДПР, предлагает освободить депутата Государственной Думы Власова Василия Максимовича от должности первого заместителя председателя Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, избрать депутата Государственной Думы Маркова Евгения Владимировича первым заместителем председателя данного комитета. Комитет предлагает провести по данному вопросу открытое голосование.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Ставится на голосование предложение комитета об открытом голосовании.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принимается.

Кто за то, чтобы принять данный проект постановления?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 37, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам и о внесении изменения в пункт 19 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы".

Валерий Викторович Иванов, пожалуйста.

Иванов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев представление фракции ЛДПР и заявление депутата, предлагает ввести депутата Государственной Думы Парахина Гаврила Павловича в состав Комитета по аграрным вопросам.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается.

38-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об утверждении Положения об удостоверении и нагрудном знаке депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2021–2026 годов (восьмой созыв), их образцов и описаний". Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту предлагает утвердить положение об удостоверении и нагрудном знаке депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Не торопитесь, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принимается.

Мы с вами пропустили 33-й пункт.

По ведению — Лавриненко Алексей Фёдорович.

Лавриненко А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, от комитета — Лавриненко Алексей Фёдорович, заместитель председателя.

Председательствующий. По 33-му доложите?

Лавриненко А. Ф. Да, по 33-му вопросу.

Председательствующий. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Депутат Лавриненко, пожалуйста.

Лавриненко А. Ф. На проект получено отрицательное заключение правительства, поэтому комитет предлагает его отклонить и просит поддержать это решение.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, напоминая, завтра заседание начинается в 10 часов с отчёта правительства. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
12 мая 2021 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание: идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 49 сек.)

Присутствует 416 чел. 92,4 %

Отсутствует 34 чел. 7,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 416 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, давайте обсудим проект порядка работы на сегодняшний день. Нам необходимо его принять за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Есть ли замечания по проекту порядка работы? Нет.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят.

Уважаемые коллеги, у нас вопрос сегодняшнего заседания — отчёт Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2020 год. С докладом выступит Председатель Правительства Российской Федерации Михаил Владимирович Мишустин. Давайте поприветствуем Михаила Владимировича. (*Аплодисменты.*)

Мишустин М. В., Председатель Правительства Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Валентина Ивановна! Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги! Сегодня я представляю ежегодный отчёт о деятельности правительства, за 2020 год.

15 января прошлого года президент в своём послании Федеральному Собранию представил новую масштабную программу социальной поддержки людей и предложил закрепить социальные гарантии на конституционном уровне, а также внести в Конституцию изменения, которые повысят эффективность действий всех уровней власти. Глава государства определил приоритеты нашей работы — это забота о семьях и детях, развитие экономики и создание возможностей для бизнеса, поддержка регионов как обязательное условие развития страны.

Весомых результатов на всех этих направлениях мы рассчитывали достичь в сжатые сроки, но нам пришлось реализовывать поставленные президентом задачи в непростых условиях. Никто не мог представить, насколько серьёзную опасность для всего мира несёт вспышка новой инфекции, под угрозой оказались жизни миллионов людей. Чтобы спасти их и не допустить самых тяжёлых сценариев развития событий, правительство по поручению президента приняло ряд чрезвычайных мер. Это потребовало нового темпа принятия решений и практически круглосуточной работы. Действовать нужно было максимально быстро. Пандемия заставила пересмотреть приоритеты нашей работы с учётом реальной обстановки и возникших угроз, чтобы в сложнейших условиях обеспечить безусловное выполнение задач, которые были поставлены прези-

дентом, а это в первую очередь спасение жизни и здоровья наших людей. Решения, которые были направлены на борьбу с коронавирусом, зачастую принимались в течение суток. Мы существенно увеличили помощь системе здравоохранения, поддержали экономику.

Осенью прошлого года, да и весной этой в моменты всплеска эпидемии нам удалось не вводить жёстких ограничительных мер, но, безусловно, ничего не получилось бы без героической работы наших людей. Вся страна сплотилась, и это помогло нам снизить темпы распространения коронавируса. Хотел бы сегодня искренне поблагодарить за это всех: и тех, кто круглосуточно работал в "красных зонах", и тех, кто приходил на помощь людям старшего поколения, — всех, кто проявил поддержку! (*Аплодисменты.*)

Сейчас обстановка постепенно улучшается, хотя, конечно, о полном восстановлении говорить пока рано. Именно этот год должен стать переломным в победе над инфекцией. Это наша общая ответственность и совместная работа, которая не прерывается ни на минуту.

Уважаемые коллеги, сегодня хотел бы сказать вам слова искренней благодарности за активность и профессионализм, который вы проявили в это сложное время, и прежде всего за ту поддержку, которую парламент оказал, когда возникла необходимость в экстренных мерах для защиты жизни и здоровья миллионов людей.

Прошлый год показал, как должна работать вся система государственного управления. Механизм взаимодействия, который нам удалось создать для законодательного обеспечения принимаемых мер и их оперативной реализации в рамках бюджетного процесса, беспрецедентен, он продемонстрировал свою эффективность и, безусловно, должен быть сохранён. Главное — мы подняли на совершенно другой уровень взаимодействие законодательной и исполнительной власти и вместе активно работали над реализацией ключевых положений посланий президента.

Хочу отдельно отметить, как мы готовили антикризисные решения для поддержки людей, медицины, бизнеса, экономики в разгар пандемии. Все они прорабатывались в самые сжатые сроки. Более 300 важнейших федеральных законов были внесены правительством и одобрены вами. По сути, создан действенный механизм обратной связи между людьми и государством, о котором неоднократно говорил президент, а также введены новые формы контроля и ответственности за принимаемые решения и, что важнее всего, за качество их реализации.

В деятельности правительства главным было оперативное исполнение решений. Мы исключили возможность продления сроков, в острый период ввели практику незамедлительного принятия нормативных актов по борьбе с коронавирусной инфекцией. Для контроля сроков создали информационную систему мониторинга реализации ключевых задач правительства, мониторинг исполнительской дисциплины ведётся в формате 24/7.

По поручению президента правительство приняло ряд чрезвычайных мер для борьбы с инфекцией. На это были брошены все силы государства, мы действовали на опережение, чтобы не допустить взрывного роста числа больных. Немедленно приступили к мобилизации систем здравоохранения, промышленности. Наши учёные максимально быстро разработали эффективные системы для диагностики нового, тогда ещё малоизвестного вируса. Масштабы тестирования нарастали каждый месяц. По всей стране в больницах создавали дополнительные места для заболевших коронавирусом — за год количество оборудованных инфекционных коек выросло более чем в 5 раз. Было построено свыше 40 инфекционных стационаров.

Да, надо признать, что не всё шло сразу гладко. В ряде регионов сложилась тяжёлая ситуация. В самом начале борьбы с коронавирусом и в период пиковых нагрузок были перебои с лекарствами: люди покупали их впрок, не веря, что в случае болезни получат необходимые препараты. Но мы смогли исправить это положение: быстро вывели на рынок 12 основных противовирусных средств и вакцин отечественного производства. Для этого упростили процедуры регистрации лекарств, тест-систем и средств индивидуальной защиты. Важно, чтобы и сейчас они вовремя поставлялись в больницы, поликлиники и аптеки, поэтому мы продлим действие их регистрационных удостоверений. Для этого понадобится изменение законодательства — просил бы вас, уважаемые коллеги, поддержать такую инициативу.

Российские специалисты уже зарегистрировали четыре вакцины. Надо сказать, что этого удалось достичь благодаря совместным усилиям науки, промышленности и государства. Сегодня наша страна — одна из ведущих биотехнологических держав, решать задачи в этой сфере способны лишь шесть стран в мире. Каждая из отечественных вакцин безопасна и эффективна. "Спутник V" прошёл серьёзные проверки, завоевал доверие и был зарегистрирован уже в 65 государствах. Спрос на этот препарат огромный — мы помогаем наладить его производство и за рубежом, а также экспортируем уже в 34 страны мира.

Но в приоритете, конечно, наши граждане. По поручению президента в конце прошлого года по всей стране началась доб-

ровольная бесплатная массовая вакцинация. Уже свыше 24 миллионов человек прошли разные этапы вакцинации. Нам необходимо к концу года сформировать коллективный иммунитет. Очень важно, чтобы люди активнее прививались. Как человек, который сам перенёс эту болезнь, ещё раз хотел бы рекомендовать всем сделать прививку, прежде всего — старшему поколению, которое особенно уязвимо перед коронавирусом. Пожалуйста, позаботьтесь о себе и берегите своих близких! (*Аплодисменты.*)

В период распространения коронавируса мы активно внедряли цифровые технологии в здравоохранении: оформление онлайн электронных больничных, доступ к результатам ПЦР-тестов и к записи на вакцинацию через Интернет. Получен первый успешный опыт использования технологий искусственного интеллекта для распознавания медицинских снимков. Началось внедрение практики проведения телемедицинских консультаций между врачами в разных уголках нашей страны. По поручению президента мы запустили "горячую линию" по вопросам коронавируса. По бесплатному единому короткому номеру "122" можно записаться к врачу, вызвать специалиста на дом и получить все необходимые консультации. Мы автоматически предоставляли больничные по карантину тем, кто был в группе риска, — людям старше 65 лет, увеличили базу для его расчёта, теперь она не может быть меньше минимального размера оплаты труда. Это позволило обеспечить необходимый минимум выплат по больничному листу для работающих граждан вне зависимости от стажа работы.

По инициативе президента мы предусмотрели стимулирующие и специальные социальные выплаты для тех, кто находился на переднем крае борьбы с коронавирусом: не только для врачей, но и для среднего, младшего персонала, для водителей машин скорой помощи, для других сотрудников больницы и поликлиник, которые принимали заболевших коронавирусом, а также для социальных работников. Всего такие выплаты получили в прошлом году более полумиллиона медицинских и почти 73 тысячи социальных работников. Мы направили на это около 200 миллиардов рублей. К сожалению, люди не везде сразу получили положенные им средства, но мы смогли эффективно наладить обратную связь с медицинскими работниками через портал госуслуг, для того чтобы быстро отрабатывать каждый такой случай и, соответственно, оперативно принимать решения, чтобы исправить ситуацию. Нам важно было защитить права каждого из тех, кто спасал жизни людей.

Сегодня в России отмечается день медицинской сестры, Международный день медицинской сестры. Хочу передать на-

ши поздравления всем представителям этой непростой, но крайне нужной профессии. Хочется ещё раз поблагодарить всех, кто заботится о здоровье людей, помогает им в эти сложные моменты. Спасибо за преданность делу! (*Аплодисменты.*)

Сейчас крайне важно сделать выводы на будущее и усвоить уроки пандемии, чтобы впредь не допустить подобного. Мы приступили к созданию мощного санитарного щита нашей страны, о котором президент говорил в своём послании. Благодарю вас, уважаемые депутаты, за поддержку правительственного законопроекта "О биологической безопасности...": он создал правовые основы для развёртывания такой системы. Серьёзное внимание мы уделяем развитию санитарно-эпидемиологической и инфекционной служб. Правительство работает над тем, чтобы риск возникновения опасных инфекций в России свести к минимуму. И для этого у нас есть всё необходимое, самое главное — высококлассные учёные и сильная научная база: в Санкт-Петербурге работает институт имени Пастера, в Саратове — Российский научно-исследовательский институт "Микроб" и, конечно, в Новосибирске — центр "Вектор", который я недавно лично посетил. Санитарный щит, о котором мы говорим, необходим, чтобы обезопасить всех, кто живёт в нашей стране.

Правительством был принят комплекс антикризисных мер для сглаживания последствий распространения инфекции. Наши действия были максимально адресными и направленными на то, чтобы поддержать граждан, помочь бизнесу и в первую очередь сохранить рабочие места, снизить издержки. Мы сфокусировались на помощи тем, кто пострадал больше всех.

Карантинные ограничения привели к снижению экономической активности и, как следствие, к ухудшению ситуации на рынке труда, к снижению доходов граждан. Мы стремились максимально поддержать людей — как работающих, так и временно оставшихся без работы, семьи с детьми. Назову только одну цифру: на дополнительную поддержку граждан было направлено более 2,5 триллиона рублей. Много это или мало? Для сравнения: это более 10 процентов всего федерального бюджета страны. Но вопрос не в том, сколько денег потратили, а насколько своевременной, адресной, а значит, насколько эффективной была такая помощь.

В условиях распространения коронавируса мы поддержали выплатами каждую вторую семью в стране, в них растут свыше 28 миллионов детей. В том числе более чем 2 миллионам человек, которые остались без работы и воспитывают несовершеннолетних детей, перечислили дополнительно деньги

к пособию по безработице, в таких семьях на тот момент было свыше 3,5 миллиона детей.

Мы поставили перед собой задачу сделать процедуры получения государственной поддержки максимально простыми и удобными, чтобы не надо было собирать какие бы то ни было дополнительные справки, а достаточно было просто подать заявление через единый портал государственных услуг. Нам удалось решить эту задачу — в прошлом году именно через портал в июне и декабре предоставлялись выплаты на детей. А в целом государственные услуги на едином портале получили тогда 65 миллионов человек, это почти в 2 раза больше, чем годом ранее.

Мы поддержали и тех, кто потерял работу: увеличили пособия по безработице более чем для 2,3 миллиона человек. Их выплатили также индивидуальным предпринимателям. Мы продлили возможность получать пособия тем, у кого после марта прошлого года закончился период выплат. Через поддержку бизнеса помогли сохранить работу миллионам людей. По решению президента весной прошлого года предпринимателям были предоставлены гранты на выплату зарплаты в размере одного МРОТ на каждого работника. Для того чтобы оперативно предоставлять меры поддержки бизнесу, была запущена специальная электронная платформа на базе Федеральной налоговой службы, кстати, сделано это было за 17 дней. Такие гранты на сумму более 90 миллиардов рублей, такие выплаты получили более миллиона малых и средних предприятий, в которых было занято порядка 4 миллионов человек.

Были запущены программы кредитной поддержки наиболее пострадавших отраслей, самая масштабная из них — это "ФОТ 2.0". Она предусматривала полное списание долга, если компания сохранит не менее 90 процентов коллектива, а если не менее 80 процентов — выплату половины задолженности. Около 230 тысяч предприятий приняли участие в этой программе. В результате её реализации бизнесу будет списано около 430 миллиардов рублей, но самое главное, что эти решения обеспечили сохранение около 5,5 миллиона рабочих мест. Уже с марта мы запустили программу "ФОТ 3.0", она также позволит сохранить рабочие места: в рамках этой программы заключено договоров на 45 миллиардов рублей, она позволит поддержать до 1,2 миллиона человек.

Также в марте мы дополнительно начали программу стимулирования найма. Стали предоставлять субсидии работодателям, которые трудоустраивают тех, кто значился официально безработным на 1 января, — после их оформления в штат компании поэтапно получают три МРОТ. Такая мера, на наш взгляд, поможет устроиться на работу более чем 200 тысячам человек.

Мы запустили и другие меры поддержки бизнеса. Государство приняло на себя большую часть финансовой нагрузки, в том числе по заработной плате, по субсидиям на средства индивидуальной защиты. Правительство задействовало широкий спектр экономических инструментов: компаниям были даны отсрочки по страховым и налоговым платежам, по арендной плате, затем — бессрочно снижен вдвое размер взносов, страховых взносов для малых и средних предприятий, введены льготные кредитные программы. Только за счёт снижения страховых взносов предприниматели в прошлом году сэкономили около 300 миллиардов рублей, а за счёт списания за второй квартал налогов и страховых платежей — ещё около 100 миллиардов рублей. Это позволило предприятиям освободить значительные ресурсы на заработную плату и развитие.

В первую очередь поддержали компании, которые работали с гражданами напрямую и предоставляли услуги: из-за карантинных ограничений их бизнес резко сократился. Особенно пострадали малые и средние предприниматели. Но разумеется, не только они были в центре нашего внимания — мы помогли и самозанятым гражданам. Этот формат предполагает минимальный налог и минимальное взаимодействие с государством, и он показал свою востребованность. Несмотря на очень тяжёлый год, сейчас число самозанятых превысило 2 миллиона — это более чем 2,3 миллиона человек. Это свидетельствует о том, что люди поверили государству, вышли из тени. И мы поддержали их: полностью вернули уплаченный налог за 2019 год (вы помните эту инициативу президента), это почти 1,5 миллиарда рублей; предоставили налоговый капитал на уплату налога в размере одного МРОТ почти на 20 миллиардов рублей. Рассчитываем, что этот опыт станет неплохим стимулом для тех, кто пока ещё не вышел из тени.

Специальные меры были предложены и системообразующим предприятиям. Для них мы предусмотрели льготные кредиты прежде всего для сохранения рабочих мест и пополнения оборотных средств. Нам удалось помочь бизнесу, в котором заняты почти миллион человек. Субсидии выделялись авиа- и железнодорожным перевозчикам, круизным компаниям, организациям культуры, финансовую помощь получили более 100 аэропортов страны.

Кроме того, правительство запустило пакет мер по упрощению условий ведения бизнеса. Сроки действия более миллиона лицензий, разрешений, сертификатов и других обязательных документов были автоматически продлены.

Вообще, прошлый год стал годом перемен в сфере контроля и надзора. В рамках регуляторной гильотины было отмене-

но более 11 тысяч актов, большая часть из них была принята ещё в советское время. В прошлом году был принят закон "Об обязательных требованиях...": он определяет порядок установления и применения новых норм регулирования, и это позволяет гражданам и бизнесу заранее подготовиться к изменениям. Каждые шесть лет будем проверять, насколько эффективно работает этот механизм. Комфортные и предсказуемые условия ведения бизнеса в том числе зависят от системы контроля. Профилактика вместо проверок — это новый принцип системы контрольно-надзорной деятельности на базе риск-ориентированного подхода. Для этого мы совместно с законодателями приняли соответствующий закон, создали механизм досудебного обжалования принимаемых решений и поэтапно переходим на полностью безбумажное взаимодействие.

В прошлом году мы упростили заключение годовых государственных контрактов, чтобы обеспечить сохранение объёма государственных закупок, перенесли введение новых правил для автовладельцев — от техосмотра до сертификатов на перевозку опасных грузов. Был принят и целый ряд других решений.

За счёт совместной работы региональной и федеральной власти удалось сохранить экономическую стабильность на большинстве производств и, как следствие, занятость.

Несмотря на все сложности, наша страна сохранила свои позиции на внешних рынках и даже нарастила поставки за рубеж, увеличился экспорт услуг, например в сфере информационных технологий — более чем на 6,5 процента. Налоговый манёвр в этой области позволил создать комфортные условия для ведения бизнеса, для появления новых продуктов, для привлечения и удержания квалифицированных специалистов в России. Для компаний, которые занимаются продажей, разработкой и внедрением программного обеспечения, мы снизили страховые взносы практически в 2 раза, а ставку налога на прибыль для них уменьшили до 3 процентов. Такие условия распространяются и на разработчиков микро- и радиоэлектронной продукции. Мы освободили российских разработчиков программных продуктов от уплаты НДС при реализации собственных решений. В России созданы беспрецедентные налоговые условия для развития бизнеса в сфере разработки программного обеспечения и проектирования радиоэлектронного оборудования. Более 2,5 тысячи новых российских IT-компаний начали пользоваться новыми льготами, а число продуктов в реестре российского программного обеспечения выросло более чем на треть.

Грамотные кадры в этой сфере сегодня особенно востребованы. По поручению президента в этом году в вузах дополнительно было открыто порядка 12 тысяч бюджетных мест, при

этом за последние два года почти удвоили их количество по специальностям цифровой экономики. В условиях ограничений из-за новой коронавирусной инфекции поддержали вузы и научные организации — в целом направили на это почти 21 миллиард рублей.

Для создания сильной высшей школы нужны мощная научная база и, конечно, комфортная среда для проживания, обучения, участия в интересных научных проектах. В прошлом году на обновление приборной базы мы направили свыше 13 миллиардов рублей, гранты получили более 200 организаций, в том числе впервые — университеты. Мы приступили к обновлению материально-технической базы вузов, начали капитальный ремонт, в том числе общежитий. На эти цели направили около 18 миллиардов рублей, большая часть этих средств пошла в регионы. Такую поддержку получили почти 400 вузов в 82 регионах страны.

Не осталась без внимания фундаментальная наука. Полноценно шла реализация крупных научно-инфраструктурных проектов, прежде всего класса мегасайенс — это комплекс "НИСА" в Дубне и Сибирский кольцевой источник фотонов в Новосибирске (я лично посетил эти объекты), в Ленинградской области был запущен высокопоточный реактор "ПИК". Каждая из таких установок — это самый сложный технологический комплекс. Масштаб инвестиций, сложность решаемых задач, глубина долгосрочного влияния на сопряжённые технологические ниши позволяют сопоставить их с атомным проектом.

Сегодня крайне важно восстановить рынок труда. Правительство вместе с регионами разработало соответствующие комплексы мер для каждого субъекта Российской Федерации, в 17 из них рынок труда уже вернулся к значениям, которые были до распространения коронавируса. Необходим современный подход к управлению трудовыми ресурсами — мы с вами уже подготовили согласованную редакцию закона о работе в дистанционном режиме, расширили возможности трудиться вне офиса, установили порядок временного перевода сотрудников на так называемую удалёнку.

Подчеркну, совершенствование системы содействия занятости — это наша совместная работа. Крайне важен законопроект Валентины Ивановны Матвиенко и Вячеслава Викторовича Володина о создании единой цифровой платформы занятости. К portalу "Работа в России" будут подключены все профильные службы, едиными станут и методологические требования, и контроль за их соблюдением. Предполагается, что наравне с очным приёмом в центрах занятости активно будет использоваться дистанционный формат поиска работы,

в том числе проактивные формы оказания услуг. В целом предложенные новации позволят сформировать у нас в стране единый, открытый и прозрачный рынок труда, создать необходимые условия для сокращения безработицы.

Это касается всех отраслей, в том числе культуры. В период пандемии требовалась особая поддержка как государственным, так и частным учреждениям в этой сфере. Мы её предоставили, благодаря чему удалось сохранить уровень зарплат сотрудников сферы культуры и, самое главное, они продолжили свою работу, получая поддержку со стороны государства, смогли максимально оперативно перевести свои проекты в онлайн-форматы, придумывали новые, строили планы на будущее. Отрасли удалось пройти этот сложный период. Хочу обратить особое внимание и на возобновление с учётом всех требований санитарной безопасности работы наших театров, музеев, других объектов культуры в нашей стране, закрывавшихся на непродолжительное время.

Многие люди в этом году не смогли поехать на отдых за границу. По поручению президента правительство запустило программу по возмещению гражданам части затрат (говорят "кешбэк", но мне больше нравится по-русски: "части затрат") на путешествия по России через карту "Мир". На начало мая такой услугой уже воспользовался почти миллион человек (*аплодисменты*), людям возвращено около 4 миллиардов рублей, благодаря этому регионы получили дополнительные финансовые средства. Я лично общался со многими представителями туристического бизнеса — это было и в Карелии, и на Алтае, и на Камчатке, — и они говорили, что программа действительно пользуется очень большой популярностью, поэтому правительство продлило её до конца года. Утвердили мы и национальный проект, который направлен на развитие внутреннего туризма, чтобы наши сограждане могли путешествовать по стране с комфортом и по доступным ценам. Рассчитываем, что это поможет регионам создать рабочие места в самых разных отраслях — от сферы услуг до гостиничного бизнеса, сбережет уникальные памятники истории и культуры, наши здравницы и наши курорты, а также станет стимулом для инвесторов вкладываться в новые проекты в этой сфере, поможет привлечь в Россию гостей и из-за рубежа.

Отдельно хочу подчеркнуть, что по поручению президента правительство помогло и социально ориентированным некоммерческим организациям, — их работа заслуживает самого большого уважения. Вместе с регионами и с Фондом президентских грантов мы поддержали более 33 тысяч таких организаций.

Параллельно с борьбой с эпидемией, с её последствиями мы продолжали нашу текущую работу — на основании новых технологических и цифровых решений создавали возможности для обновления целых отраслей и государственных услуг.

Существенные изменения произошли в социальной сфере. Сейчас правительство поэтапно внедряет элементы социального казначейства — хочу объяснить, что это значит. Речь идёт о том, что люди будут получать помощь от государства не потому, что обратились в ведомство, а потому, что имеют на это право, так же просто, как с оформлением сертификата на материнский капитал. Замечу, что он оформляется даже не по заявлению через портал, а автоматически после регистрации в загсе рождения ребёнка.

Саму программу материнского капитала по поручению президента мы расширили и продлили — теперь он доступен и при рождении первого ребёнка. Сертификаты в прошлом году получили более 1 миллиона семей.

Вдвое был увеличен минимальный размер пособия по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет. Кроме того, при рождении детей в нуждающейся семье назначаются специальные выплаты в размере прожиточного минимума, пока детям не исполнится три года. Таких семей у нас более 1,5 миллиона.

По поручению президента мы запустили ещё одну, самую крупную за последние годы программу поддержки семей с детьми: началось предоставление пособий на ребят в возрасте от трёх до семи лет, на тех, которые воспитываются в малообеспеченных семьях. В прошлом году пособия были назначены более чем для 4,5 миллиона детей. Теперь мы усовершенствовали правила предоставления пособия, чтобы помощь стала ещё более адресной, и в зависимости от ситуации в семье размер выплаты может быть равен и половине, и 75 процентам, и 100 процентам прожиточного минимума для ребёнка.

Для малообеспеченных семей мы продолжим развивать систему социальных контрактов. Они помогают преодолеть непростую жизненную ситуацию — получить помощь государства можно не только при поиске работы или при повышении квалификации, но и при открытии бизнеса, а также при ведении личного подсобного хозяйства. В прошлом году заключено свыше 100 тысяч таких контрактов, мы существенно расширили возможности, и с текущего года такой мерой поддержки можно воспользоваться во всех регионах страны. Рассчитываем, что за ближайšie три года, используя этот механизм, почти 400 тысяч семей смогут увеличить свои доходы, не менее 300 тысяч гражд-

дан начнут своё дело, зарегистрируются в качестве индивидуальных предпринимателей или самозанятых.

Мы постарались упростить и предоставление услуг для людей с ограниченными возможностями здоровья — сейчас им не нужно никуда ехать, чтобы установить или продлить инвалидность. Это урегулировано Временным порядком, и этим воспользовалось более 2 миллионов граждан. Сейчас мы ведём работу по реформированию системы медико-социальной экспертизы, чтобы и в будущем эти процедуры были для людей максимально удобными.

Теперь о новых механизмах поддержки, которые по поручению президента реализуются уже в этом году.

Поправки в закон, обеспечивающие реализацию послания главы государства, уже внесены Валентиной Ивановной Матвиенко и Вячеславом Викторовичем Володиным. Мы начали и будем поддерживать родителей всё то время, пока растёт их ребёнок. (*Аплодисменты.*) Помощь получают и будущие мамы: с 1 июля ежемесячно специальные выплаты будут назначаться женщинам, вставшим на учёт на ранних сроках беременности и находящимся в трудной финансовой ситуации, в среднем по стране — по 6300 рублей. А больничный по уходу за ребёнком в возрасте до семи лет включительно будет оплачиваться в размере 100 процентов среднего заработка. Поддержим и малообеспеченных родителей, которые в одиночку воспитывают ребёнка: с 1 июля текущего года на детей в возрасте от 8 до 16 лет включительно, растущим в таких семьях, будет выплачиваться в среднем примерно по 5600 рублей. В августе по поручению президента будут сделаны единовременные выплаты семьям, где есть школьники и будущие первоклашки: на каждого такого ребёнка выделено будет по 10 тысяч рублей. И ещё: в этом году родители смогут сэкономить половину стоимости путёвки для детей в летний лагерь. До каникул осталось совсем немного времени, поэтому правительство запустит такую программу уже в этом месяце.

Всё, о чём говорил выше, касается наших приоритетов в сфере социальной политики, и все свои обязательства мы выполним.

Теперь о реальном секторе экономики.

Конечно же, и здесь пандемия внесла свои коррективы. По объективным причинам темпы роста промышленности не могли сохраниться на уровне предыдущего года, но благодаря скоординированной работе регионов, федеральных ведомств и самих промышленников критического падения отрасли удалось избежать. Промышленность быстро среагировала на возросшую потребность в средствах индивидуальной защиты, в антисептиках

и во всём, что так необходимо в условиях пандемии. Практически в ручном режиме и при активном участии промышленников мы смогли быстро развернуть производственные мощности: масок мы можем производить теперь в 15 раз больше, чем год назад, защитных костюмов — в 33 раза больше, медицинских перчаток — в 40 раз больше, аппаратов искусственной вентиляции лёгких — в 24 раза больше, антисептиков — в 8 раз больше. Только за счёт Фонда развития промышленности было поддержано более 100 антиковидных проектов. У нас есть примеры, когда компании оперативно переориентировали свои производства: швейные предприятия стали выпускать средства индивидуальной защиты, а другие — антисептики, таких примеров множество. Несмотря на сложную ситуацию, компании продолжали запускать производства, мы это видели в регионах: в Санкт-Петербурге, например, новейшее производство сейчас обеспечивает всю страну антивирусными препаратами.

Наша обрабатывающая промышленность пострадала от кризиса, вызванного пандемией коронавируса, заметно меньше европейской. В апреле вся европейская промышленность показала самые низкие результаты за последние 25 лет, а в нашей стране этот спад не превысил 8 процентов, уже к июню сократился вдвое. При этом по итогам года мы не просто преодолели падение, но и вышли на уровень 2019 года.

Ряд отраслей в прошлом году показали устойчивый рост, среди безусловных лидеров — производство лекарств и медицинских изделий, а также производство текстильных изделий и химическая промышленность. На поддержку автопрома было направлено более 50 миллиардов рублей, это позволило поддержать продажу почти 300 тысяч автомобилей и смягчить прогнозируемое падение в этом секторе.

Отдельное внимание мы уделяли перспективным направлениям, прежде всего развитию электронной промышленности — это основа реформирования и основа фундамента цифровой трансформации нашей страны. Мыкратно увеличили бюджетное финансирование отрасли, а в трёхлетнем бюджете планируется выделение почти 280 миллиардов рублей. Нам предстоит обеспечить полномасштабный переход на отечественные аппаратно-программные комплексы, на которых будут базироваться ключевые сервисы для людей, государства и бизнеса.

Мы перезапустили программу софинансирования региональных программ развития промышленности, которая очень востребована. Сельхозмашиностроение было поддержано более чем на 14 миллиардов рублей, это позволило аграриям закупить почти 30 тысяч единиц техники и оборудования. Ре-

кордные темпы роста по итогам года подтвердил и агропромышленный комплекс. Был собран хороший урожай зерновых, масличных, увеличилось производство мяса, молока, выращено больше овощей, фруктов, в том числе за счёт мощной государственной поддержки, и не только в рамках государственной программы развития сельского хозяйства, но и благодаря пролонгации, отсрочкам кредитных платежей для агробизнеса.

Пандемия стала серьёзным вызовом для строительной отрасли. В отдельных регионах была реальная угроза банкротства множества застройщиков и появления новых обманутых дольщиков, но в итоге в прошлом году ввод жилья составил более 80 миллионов квадратных метров — это показатель, сопоставимый с показателем 2019 года. Я хочу отметить, что впервые в современной истории строительная отрасль пережила кризисные явления в экономике вообще без потерь практически. Это произошло, во-первых, благодаря прорыву в регулировании — за прошлый год мы существенно упростили строительные процедуры, до конца весенней сессии планируем сократить их примерно на треть, — во-вторых, благодаря развитию ипотечных программ. Это льготная ипотека для новостроек по ставке 6,5 процента годовых — используя её, более 470 тысяч человек купили квартиры на выгодных для себя условиях. В середине этого года программа завершается, и по поручению президента правительство прорабатывает вопросы об объёмах и форматах её продолжения. Около 45 тысяч семей взяли льготные кредиты по ставке до 3 процентов на покупку жилья в сельской местности. Тысячи семей смогли улучшить свои жилищные условия благодаря "Дальневосточной ипотеке", я встречался с участниками этой программы, в частности, в Благовещенске: она им очень нравится, они считают, что программа работает.

Есть конкретные примеры успеха и в промышленности. Несмотря на все ограничения прошлого года, были реализованы важнейшие проекты в ключевых отраслях: спущен на воду самый большой неатомный ледокол "Виктор Черномырдин", введён в эксплуатацию атомный ледокол "Арктика" — я для приёмки этого ледокола посещал Мурманск, потрясающие технологии используются в этом ледоколе, — встал на крыло "МС-21" с российскими двигателями.

Мы ещё раз убедились, насколько уязвимыми могут быть производственные цепочки, когда перебои поставок одной важной детали останавливают весь технологический процесс. Например, при недостатке даже самых простых элементов невозможно было бы производить наши вакцины, и это при том, что мы последовательно расширяем импортозамещение в са-

мых разных сферах нашей промышленности, прежде всего обрабатывающей. Доля отечественной продукции в этих отраслях в прошлом году выросла достаточно серьёзно и составляет сейчас порядка 60 процентов. Сейчас мы формируем новые инструменты для развития производства критически важных материалов, комплектующих, создаём существенную собственную компонентную базу, чтобы снизить зависимость от поставок из-за рубежа.

Новые планы импортозамещения мы формируем адекватно возникающим вызовам, приоритизируем их, делаем упор именно на комплектующих, расшивая узкие места, например по сельхозмашу — на современных видах трансмиссии, по фарме — на конкретных субстанциях, которые столь необходимы для производства лекарств, а в станкостроении — на системах числового программного управления и направляющих. Рассчитываем к середине лета обновлённые планы утвердить, при этом фактически мы их уже реализуем.

В прошлом году мы с вами смогли запустить модернизированный механизм специального инвестиционного контракта, и в перечень современных технологий, для внедрения которых теперь будут заключаться СПИКи, включено свыше 600 позиций. По ним уже объявлены соответственно конкурсы, например в области технологий производства новых типов сельхозтракторов, и первые контракты будут подписаны уже в следующем месяце.

Вся проведённая работа по импортозамещению создала мощный задел на будущее. Важно структурно изменить облик российской промышленности, и, конечно, мы усилим поддержку так называемых вытягивающих отраслей, где одно рабочее место способно создавать семь-восемь дополнительных в смежных секторах, в том числе в авиа- и судостроении, в транспортном машиностроении. Мы планируем начать массовый выпуск конкурентоспособных видов транспорта: среднемагистрального "МС-21", легкомоторных самолётов "Байкал", регионального самолёта "Ил-114-300", мы будем строить новые ледоколы и суда класса "река — море". Для обеспечения стратегической безопасности нашего энергетического сектора мы выводим на рынок турбины большой мощности, планируем развивать производство систем накопления на основе мощных аккумуляторов.

Принимая меры поддержки людей и экономики, мы должны были учитывать особенности и потребности всех субъектов Российской Федерации, понимать, как это работает на местах. Я побывал почти в трети регионов нашей страны, несмотря на коронавирус, мы вместе с членами правительства объехали

практически все субъекты Российской Федерации, оценили, как они развиваются, какие есть сложности. Мы получили картину не из бумажных справок, а в живом диалоге с гражданами и бизнесом, с теми, кто не равнодушен к судьбе своего региона, своей страны. Люди высказывают мнения, выступают с инициативами, многие идеи и предложения, которые звучат на таких встречах, становятся основой для наших будущих решений. Это очень важный механизм обратной связи, о котором говорит президент. По итогам командировок было дано более 300 соответствующих поручений, большая часть из них уже выполнена, они стоят практически на ежедневном контроле. Ещё раз подчеркну: никакие отчёты не заменят личного общения с людьми, поэтому такую практику мы обязательно продолжим.

Президент в своём послании отметил, что страна идёт вперёд тогда, когда развиваются её регионы, — важно найти для каждого из них свои точки роста, повысить их инвестиционную привлекательность, конкурентоспособность. И мы эту работу ведём системно: вместе с вами приняли изменения в законодательство, которые в условиях пандемии освободили регионы от действия многих ограничений по бюджетному процессу, оказали прямую финансовую помощь, компенсировали выпадающие доходы региональных бюджетов.

Выделю основные направления поддержки регионов.

Первое — это снижение долговой нагрузки на бюджеты. Практически по всему объёму реструктурированной задолженности по бюджетным кредитам были перенесены сроки погашения, чтобы аккумулировать ресурсы для профилактики коронавируса, а срок предоставления коротких казначейских кредитов был увеличен в 2,5 раза — с 90 до 240 дней. Также по поручению президента будет проведена реструктуризация бюджетных займов, которые были выданы в прошлом году, — они по сути станут долгосрочными.

Второе — это замещение коммерческих займов бюджетными, о чём говорил президент в послании Федеральному Собранию, чтобы регионы могли развиваться и финансировать приоритетные расходы. Рыночный долг регионов и муниципалитетов, который превысит четверть налоговых и неналоговых доходов, будет заменён на бюджетные займы с таким же длительным сроком погашения.

Третье — это то, что не менее 500 миллиардов рублей регионы смогут получить в виде инфраструктурных бюджетных кредитов на 15 лет под невысокий процент, это очень важный момент. В первую очередь мы будем давать их тем территориям, которые вели наиболее аккуратную долговую политику.

Ещё один инструмент — инфраструктурные облигации. Они позволят привлечь дополнительные внебюджетные средства в жилищное строительство, станут источником создания инженерных, транспортных и социальных объектов. Всю подготовительную работу по формированию нормативной базы правительство проведёт в максимально сжатые сроки.

Хочу остановиться ещё на одном очень важном вопросе. Государственная Дума и Совет Федерации уже несколько раз ставили вопрос о переносе срока рассмотрения отчёта об исполнении бюджета за истекший год на весеннюю сессию. Я поддерживаю это предложение и предлагаю пойти дальше: перенести сроки внесения очередного трёхлетнего бюджета с 1 октября на более ранний срок — на 15 сентября. Это поможет регионам подготовить свои бюджеты, ускорит процесс заключения соглашений, процесс контрактации.

Поручение президента по поддержке регионов требует изменения бюджетного законодательства — я дам поручение внести такой законопроект в Государственную Думу в ближайшие дни и прошу вас поддержать это предложение. *(Аплодисменты.)*

Хочу отдельно остановиться на индивидуальных программах развития регионов. В прошлом году мы с вами совместно начали работу по поддержке десяти территорий с наиболее сложной экономической ситуацией. Считаю очень важным то, что, несмотря на все проблемы, правительству удалось принять индивидуальные программы для каждого из них, не сократить ни копейки. На эти цели предусмотрено 50 миллиардов рублей. Средства идут на решение совершенно конкретных задач: на повышение уровня доходов людей, на снятие инфраструктурных ограничений, на помощь малому и среднему бизнесу.

Кстати, уже есть первые результаты работы этих индивидуальных программ: созданы сотни новых рабочих мест, начаты десятки инвестиционных проектов на сумму почти 14 миллиардов рублей. На средства программы, например, в Адыгее были открыты детская поликлиника и медицинский центр, предприятиям агропромышленного комплекса в Республике Марий Эл предоставили субсидии, которые они направили на развитие. А Калмыкии, где большие сложности с обеспечением чистой питьевой водой, правительство выделило соответствующие средства на проведение технической экспертизы водопровода — важно скорее решить вопрос с водой для жителей этого региона, это самый важный вопрос, при посещении мы об этом говорили, наверное, большую часть времени. В Республике Алтай, например, предусмотрели финансирование строительства очистных сооружений, чтобы снизить негативное воздействие на жемчужину Алтая — Телецкое озеро.

При этом отмечу, что мы не вводим в таких регионах ручное управление. Наша цель — помочь им, поддержать инициативы по улучшению жизни людей. Очень многое зависит от ответственности и активности руководителей таких территорий — будем строго следить за тем, чтобы и они все свои обязательства перед гражданами выполняли полностью.

В других субъектах Российской Федерации тоже есть проблемы, которые нужно решать. Уже ведутся строительство и реконструкция 48 объектов, их общая стоимость превышает 45 миллиардов рублей. Это и объекты образования в Республике Тыва, в Магаданской, Ярославской областях, и учреждения здравоохранения, в том числе строительство больниц на Камчатке, в Костромской области, онкодиспансеров в Курганской области, в Магадане, реконструкция роддома в Новгородской области, строительство ледовой арены в Новосибирске и многое другое. Можно также сказать про аэропорты — это аэропорт Толмачёво, про расширение портовой инфраструктуры Петропавловска-Камчатского.

У нас есть и другие точки на карте страны, развитие которых невозможно без участия государства, — это сельские территории практически в каждом регионе. Для их комплексной поддержки у нас есть достаточно широкий спектр экономических инструментов, мы помогаем им и в рамках государственной программы. Только за прошлый год смогли улучшить условия жизни более 6 миллионов человек — построены дома, дороги, созданы и отремонтированы клубы, школы, фельдшерско-акушерские пункты и многие другие социальные объекты.

Отдельно скажу, что развитие села остаётся для нас приоритетом. Мы предусмотрели эту поддержку практически в каждой государственной программе и по всем направлениям — будь то образование, здравоохранение или социальная сфера. Только в этом году на развитие сельских территорий мы предусмотрели более 220 миллиардов рублей, а в сентябре, когда правительство будет представлять проект бюджета на следующую трёхлетку, вы увидите, что эта тема остаётся для нас приоритетной в каждой программе.

Благоприятные условия развития должны быть созданы по всей стране. Есть территории, где по объективным причинам это делать сложнее: они требуют особого подхода из-за своего геополитического положения, и прежде всего речь идёт о Дальнем Востоке и Арктике. В частности, в Мурманской области мы обсуждали тему развития транспортных коридоров, Северного морского пути и региона в целом. В конце марта правительством была принята государственная программа развития Арктической зоны. На её реализацию в ближайшие три

года мы направим около 15 миллиардов рублей, из них 3,5 миллиарда — уже в этом году. Цель программы — обеспечить устойчивое развитие этого региона, привлечь туда инвесторов, ну и, конечно, создать новые рабочие места.

Качество и комфортность жизни во многом зависят от состояния окружающей среды, от того, каким воздухом мы дышим, какую воду мы пьём. Мы понимаем, насколько это важно. После крупнейшей аварии на ТЭЦ в Норильске были сделаны серьёзные выводы. Ущерб там будет ликвидирован за счёт виновников, но такие затраты не должны финансироваться компаниями как текущие расходы: это уменьшает прибыль, а значит, и налоговые поступления в региональные бюджеты, и получается, что возмещение ущерба идёт, по сути, за счёт простых граждан. Так быть не должно — надо, чтобы ущерб оплачивался из чистой прибыли компании, только тогда ответственность будут нести их собственники и первые лица. *(Аплодисменты.)*

Да и в целом необходимо изменить отношение предпринимателей к природе. По поручению президента мы подготовим и направим вам на рассмотрение законопроект, который обяжет собственников отвечать за ликвидацию причинённого вреда и финансово тоже. Бизнес должен работать по принципу "убери за собой". Людям хочется жить в нормальной экологической обстановке — у нас есть все инструменты для эффективного выполнения этой задачи.

Конечно, необходимо решить и целый ряд застарелых проблем, в том числе с заброшенными опасными объектами, которые представляют угрозу для окружающей среды. Надо выявить все такие места — это затонувшие корабли, старые скважины, незаконные свалки, — провести, если хотите, своего рода генеральную уборку страны. Мы уже активно над этим работаем. Кроме того, будем развивать экономику замкнутого цикла — стимулировать бизнес к отказу от продукции, которая не подлежит переработке. В целом надо сократить объём лишней упаковки, а если без неё не обойтись, то она должна быть пригодной для переработки, и объём экоупаковки надо постепенно наращивать, чтобы к началу следующего десятилетия её доля превысила 85 процентов. Другая важная задача на этот период — снизить в 2 раза ежегодные объёмы захоронения отходов. Мы должны точно знать, кто и куда вывозит бытовой мусор, чтобы исключить возможность появления нелегальных свалок.

Развитие нашей страны требует доступа к новым рынкам, притока рабочей силы, расширения внешнеэкономического сотрудничества. Для этого необходимо в том числе дальнейшее укрепление Евразийского экономического союза. Прошлый

год стал для нашего объединения серьёзным испытанием, но общий рынок выдержал удары пандемии. Сжатие внутренней торговли между государствами "пятёрки" оказалось гораздо меньше, чем с третьими странами, и всё это стало возможным благодаря постоянной, слаженной работе с нашими партнёрами по союзу. Был выработан совместный план мероприятий по борьбе с пандемией, приняты срочные меры для насыщения внутреннего рынка необходимыми товарами. Более того, мы согласовали концептуальные подходы на будущее, в декабре прошлого года главы наших государств приняли стратегию развития союза на ближайшие пять лет. Мы продолжим обеспечивать свободное движение товаров, услуг, капиталов и рабочей силы на общем рынке союза. И всё это создаёт новые возможности для ведения бизнеса, повышения инвестиционной привлекательности экономики и увеличения высокотехнологичного экспорта.

Все наши шаги по защите экономики позволили сгладить влияние коронавируса. Конечно, в таких условиях некоторое замедление темпов было неизбежно, однако, учитывая новые обстоятельства и сохраняющийся негативный внешний фон, оно было вполне умеренным: падение ВВП составило всего 3 процента. В марте этого года, по данным Минэкономразвития, ВВП впервые превысил доковидный уровень, и в целом экономика восстанавливается.

Пандемия усилила риски для глобальной макроэкономической стабильности. Накопление долга происходило как в государственном, так и в частном секторах, и это во многом произошло из-за сохранения в течение длительного времени мягкой монетарной политики в крупнейших развитых странах. Низкие процентные ставки и не обеспеченные товарами деньги на рынке разогнали инфляцию в мире, в том числе повысили стоимость продуктов питания.

Многие предприниматели, не желая терять выгоду, подняли внутренние цены вслед за мировыми, а импортируемая инфляция стала оборотной стороной наших успехов в наращивании экспортного потенциала, в том числе в АПК, что подтолкнуло рост цен внутри страны, и прежде всего на социально значимые товары. Поэтому правительство применило гибкий подход: чтобы сдерживать цены на социально значимые продукты, мы сделали выбор в пользу экономических инструментов. Для ряда продовольственных товаров мы ввели долгосрочные компенсационные механизмы, которые снижают зависимость внутренних цен от мировых, и теперь эта экспортная пошлина в виде субсидий возвращается производителям, а не платится напрямую в федеральный бюджет. Мы поддержали производи-

телей муки, хлеба, сахара и другой агробизнес, который постав- ляет продукцию на внутренний рынок, на это дополнительно выделили около 15 миллиардов рублей. Результат сдержива- ния цен, конечно, никого из нас полностью не устраивает, но, если бы не принятые меры, обсуждать пришлось бы не их эф- фективность, а взрывной, неконтролируемый рост цен. Мы за то, чтобы наши производители зарабатывали на экспорте, но не в ущерб интересам главных своих покупателей, которые живут и работают в России. *(Аплодисменты.)*

И здесь важно сказать ещё об одной причине, почему растут цены, — это жадность, жадность отдельных производителей и торговых сетей. И здесь хочу напомнить: у правительства дос- таточно инструментов, чтобы обуздать аппетиты тех, кто нажи- вается на ажиотажном спросе во всех сферах. *(Аплодисменты.)*

И ещё о том, что особенно беспокоит людей, — о ценах на бензин. Надо сказать, что, каким бы тяжёлым ни был прошлый год, стоимость топлива тогда не выросла выше уровня инфля- ции. И мы продолжим держать ситуацию под контролем с ис- пользованием всех доступных инструментов, в том числе зако- нодательных.

Ещё один глобальный вызов, который мы не можем игно- рировать, связан с изменением климата и с вопросами низкоуг- леродного развития. Более 60 государств уже объявили своей целью достижение углеродной нейтральности, углеродный на- лог действует в 25 странах. Всё это ведёт к долгосрочному сни- жению спроса на традиционные товары нашего экспорта — нефть, уголь, — и для нас это очень серьёзный вызов, но и, ко- нечно же, в том числе возможность.

Снижение выбросов — это серьёзный стимул к перестрой- ке нашей экономики, к развитию новых технологий — в энерге- тике, на транспорте, в промышленности. Это повысит спрос на проекты по поглощению парниковых газов, в том числе по ле- совосстановлению, о котором мы несколько раз говорили и с вами, уважаемые депутаты. Правительство внесло в Госу- дарственную Думу законопроект "Об ограничении выбросов парниковых газов". Нам предстоит реализовать комплекс мер по переходу отраслей и регионов страны к низкоуглеродному развитию, это очень непростой путь. В рамках климатической повестки нам принципиально важно создать собственную сис- тему учёта выбросов и поглощений парниковых газов. Она должна быть научно обоснованной и, что очень важно, призна- ваемой в мире, для этого мы создаём в регионах так называе- мые карбоновые полигоны, и мы продолжим эту работу.

В прошлом году мы не только боролись с последствиями коронавируса, но и создавали базу для постковидного восста-

новления. Совместно с вами мы разработали Общенациональный план действий, обеспечивающих восстановление занятости и доходов населения, рост экономики и долгосрочные структурные изменения в экономике. Он объединил как задачу адаптации к сложившейся ситуации, так и цель дальнейшего развития нашей страны, его главным результатом должен стать выход экономики России на траекторию роста. Работа по реализации плана идёт активно, более половины мероприятий уже завершено.

Всё, о чём мы говорим, было бы невозможно без таких национальных проектов, как "Здравоохранение", "Демография", "Наука и университеты", "Образование", и других. В прошлом году президентом были уточнены национальные цели развития, и у правительства появился более широкий горизонт планирования и конкретные долгосрочные ориентиры. Для каждой цели были установлены соответствующие показатели, которые характеризуют её достижение, при этом была обеспечена преемственность с ранее обозначенными приоритетами. Мы повысили эффективность реализации национальных проектов, в конце года обновили их содержание в непосредственной привязке к национальным целям развития, обозначенным президентом, создали информационную систему их мониторинга и анализа. Именно благодаря такой работе появилось более 60 тысяч новых мест в школах, мы смогли открыть новые фельдшерско-акушерские пункты, врачебные амбулатории, детские больницы и центры онкологической помощи, было подключено к Интернету более 40 тысяч социально значимых объектов, с опережением идёт расселение аварийного жилья — в прошлом году новое жильё получили почти 130 тысяч человек.

Приведу ещё несколько результатов реализации национальных проектов: были созданы условия для того, чтобы дети получали качественное дополнительное образование; на базе новых и существующих учреждений создано свыше 350 тысяч новых мест в 48 регионах страны; работают детские и мобильные технопарки, кванториумы, их посещает более миллиона детей; создано 11 региональных центров выявления, поддержки и развития способностей и талантов у наших детишек, у молодёжи с учётом опыта образовательного фонда "Талант и успех".

Чтобы улучшить координацию работы министерств и ведомств и точнее реализовать решения президента по национальным целям, был подготовлен Единый план по достижению национальных целей. Впервые разработан такой объёмный стратегический документ, который свяжет в единое целое и июльский указ, и национальные проекты. По сути, он отвечает на три ключевых вопроса: когда, где и какие шаги правитель-

ство предполагает сделать, чтобы эти цели были достигнуты. В подготовке единого плана участвовали все органы исполнительной власти, прошло его обсуждение с представителями Федерального Собрания, Общественной палаты, ОНФ, делового и экспертного сообщества, с рабочими группами Государственного совета. Были внимательно проработаны способы достижения целей — с датами и ответственными исполнителями, с контрольными точками и с соответствующим финансовым обеспечением. Единый план содержит целевые показатели по срокам и по каждому субъекту Российской Федерации, чтобы люди знали и понимали, когда и какие результаты они увидят не только в масштабах всей страны, но и в конкретном округе или в конкретной области.

Этот год объявлен в нашей стране Годом науки и технологий. Нам предстоит провести глубокую настройку всей научной сферы, для того чтобы она приносила конкретные результаты. По поручению президента в ближайшие три года на фундаментальные научные исследования из федерального бюджета мы направим свыше 1,5 триллиона рублей. Мы кардинально обновим подход к управлению и финансированию науки, будет существенно сокращён путь от разработки до внедрения перспективной технологии. Государство выступит здесь заказчиком прежде всего в сферах, критически важных для страны.

Одним из наших приоритетов является укрепление, качественное наращивание потенциала сети современных вузов на всей территории нашей страны. Мы продолжим совершенствование системы высшего образования, усилив роль университетов в социально-экономическом и научно-технологическом развитии страны. Уже разработана и до конца мая этого года будет утверждена и запущена новая программа поддержки университетов — "Приоритет-2030". Она направлена на развитие исследований, образования, разработок, инноваций, технологий и территорий. В ней примут участие не менее ста университетов, отобранных конкурсной комиссией. В программу будут вовлечены отраслевые — медицинские, транспортные, аграрные, педагогические, творческие и другие — региональные вузы.

Отдельно скажу о школьном образовании. Современная школа — это не просто классы и парты, это и хорошее оборудование, и выход в Интернет, в Сеть, и доступ к электронным ресурсам. Такие школы должны появляться по всей стране — существенно увеличим темпы их строительства. Президент в послании подчеркнул, что к 2025 году должно быть не менее 1300 новых общеобразовательных организаций, и тогда третьи смены уйдут в прошлое. И у каждого ребёнка должна быть возможность удобно и безопасно добираться до места учёбы — за

четыре года закупим не менее 16 тысяч современных школьных автобусов для тех муниципалитетов, где это необходимо.

Недавно я побывал в Алтайском крае, беседовал с педагогами, и одна молодая учительница, Юлия Скорых, сказала мне, что в сельской школе, где она работает, нет Интернета вообще. В некоторых домах жители сами его установили как-то, а школа не имеет выхода в Сеть и не имеет, соответственно, доступа к электронным ресурсам. Так бывает и в других регионах. Поэтому наряду с глобальными вопросами надо решить и не менее важные конкретные задачи — обеспечить Интернетом и связью каждый населённый пункт, все больницы, поликлиники, школы. Надо понимать, что сегодня доступ к Интернету так же необходим, как отопление, свет. В прошлом году к Сети было подключено свыше 23 тысяч объектов, в том числе ФАПы, школы в отдалённых районах. Все социально значимые объекты получают доступ в Интернет до конца этого года — мы это запланировали и будем этого добиваться. *(Аплодисменты.)*

Кроме того, в этом году мы завершим подключение к Интернету всех небольших населённых пунктов, где проживает от 250 до 500 человек. Широкополосным Интернетом уже пользуются жители более 12 тысяч таких поселений. При вашей поддержке в прошлом году был принят правительственный закон, благодаря которому Интернет будет проведён более чем в 10 тысяч поселений, где проживает от 100 до 250 человек, в последующие годы все эти населённые пункты обеспечим мобильным Интернетом и сотовой связью.

Прошлый год показал, как должна работать вся система государственного управления. Потребовался новый темп принятия решений — практически, как я уже говорил, в круглосуточном режиме. При этом структура органов государственной власти практически не менялась на протяжении многих лет и в современных условиях не смогла эффективно обеспечить решение задач, которые поставила перед нами новая реальность. Правительство разработало оптимальные решения и единые стандарты организационной модели управления.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Валентина Ивановна! Вы неоднократно говорили о необходимости аудита институтов развития — мы эту работу провели. Мы приступили к реформе их структуры и деятельности, чтобы точнее ориентировать их на достижение национальных целей, убрать пересечения, которые были в деятельности таких структур с федеральными органами власти, коммерческими организациями. Всё это было сделано, чтобы максимально увеличить отдачу от каждого института развития за счёт объединения их ресурсов и работы на базе общих процессов.

Институты развития должны серьёзно наращивать поддержку значимых для нашей страны проектов — от социальной сферы до создания новых отраслей и перезапуска инвестиционного цикла. Под стратегическую повестку мы перезагрузили систему управления, внедрив новые инструменты в работу, чтобы усилить взаимодействие министерств, ведомств, регионов и, конечно же, экспертного сообщества. Мы создали координационный центр, используем его ресурсы для поиска наиболее эффективных и быстрых решений, прежде всего для реализации приоритетных задач и проектов, которые определяет президент. Важно, что такой инструмент помогает получить обратную связь с обществом.

Наша цель — это государство без бюрократизма, необременительное для людей и бизнеса, государство, в котором не надо просить об услугах, все они будут предоставляться в проактивном режиме, и людям не придётся тратить время на сбор справок, различных бумажных документов. Важно, чтобы взаимодействие с государственными органами для людей и бизнеса было как можно более удобным.

Уважаемые коллеги, в прошлом году мы выдержали очень серьёзные испытания. Сейчас, когда ситуация с распространением коронавируса стабилизировалась, мы должны сделать всё, чтобы люди как можно скорее могли вернуться к нормальной жизни. Год назад, отчитываясь о работе правительства перед вами, я говорил о тех ценностях, которыми мы руководствуемся, и они остаются для нас неизменными: в центре внимания — человек и его интересы, работать открыто, честно, командой, ориентироваться на результат, который всегда, при любых обстоятельствах важнее ведомственных границ и лишних формальностей. Считаю, что такой подход во многом и стал решающим фактором, который меняет ситуацию к лучшему.

Итогом прошлого года стали не только его тяжёлые уроки, но и опыт, который теперь помогает в самых сложных, порой непредсказуемых обстоятельствах. В этот непростой год вместе с решением первоочередных задач мы одновременно создавали и базу для постковидного прорыва. Сегодня у нас с вами есть для этого все возможности: есть настроенные механизмы взаимодействия государственных органов, обратной связи с людьми. Президент неоднократно обращал внимание на то, что именно обратная связь от людей, глубокая аналитика на основании первичных статистических данных и профессиональная экспертиза являются важнейшими факторами принятия решений, принятия решений в первую очередь правительством. Теперь мы можем ставить гораздо более амбициозные це-

ли и, главное, комплексно решать те проблемы, которые волнуют граждан и важны для развития страны.

В проекте бюджета, который мы осенью представим вам на рассмотрение, будут заложены необходимые параметры для реализации важных социально-экономических инициатив, которые президент обозначил в своём послании. Они позволят сделать жизнь людей лучше, а экономику страны — сильнее. Ради этого мы все работаем, независимо от наших должностей или политических взглядов. Уверен, вместе мы добьёмся успеха.

Спасибо вам за внимание. Готов ответить на ваши вопросы. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Михаил Владимирович. Можете на трибуне остаться, а можете с места отвечать.

Коллеги, мы с вами договорились вчера, что один вопрос мы зададим как вопрос, беспокоящий нас всех, независимо от принадлежности к фракции, от политических пристрастий. Речь идёт о жадности. Михаил Владимирович, вы здесь только что об этом сказали. Огромные средства зарабатывают в нашей стране, а потом их выводят. Всё это негативно влияет: с одной стороны, наносится ущерб экономике, выводятся средства, которые могли бы дальше расходоваться на развитие предприятий, бизнеса, с другой стороны, те, кто их выводит, подвергают риску эти ресурсы, потому что — жизнь, по-видимому, никого ничему не учит — и санкции, и недружественные шаги, которые предпринимаются другими государствами, как правило, приводят к тому, что эти ресурсы потом замораживают. А ведь средства, ещё раз хочу сказать об этом, заработаны в нашей стране, и нам важно, чтобы в этом вопросе был наведён порядок. И вообще, люди спрашивают: когда вы наконец-то всё это прекратите? Этот вопрос задаётся из года в год. Вы, когда выступали в Думе при назначении на должность председателя правительства, говорили, что для вас это будет приоритетом.

Мы вчера обсуждали этот вопрос с Министерством финансов, учитывая, что как раз была эта тема, говорили о налогообложении именно льготном в других странах и о прекращении одного из таких режимов, но внятного ответа не получили. Депутаты задавали вопрос заместителю министра: всё-таки у нас есть понимание, какая отрасль здесь показала себя с негативной стороны, какие компании, что вообще будете делать в этой части для того, чтобы средства оставались в России, чтобы была заинтересованность их в России расходовать, ну и, конечно, чтобы не было такого беспредела, когда берут и всё выкачивают? О жадности.

Мишустин М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, вы говорите о прошлогоднем отчёте — мы сразу же, как только перед вами отчитались, приступили к реализации этих намерений. И мы не просто "приступили к реализации намерений": есть четыре главные низконалоговые юрисдикции, вы знаете, и мы с точки зрения анализа и так далее подвергли изменениям наши с ними соглашения о налогообложении. Одна из них — Нидерланды — не согласилась; Кипр, Мальта, Люксембург согласились. И вчера, я знаю, вы приняли закон о денонсации соглашения с Нидерландами, который должен потом проходить процедуры. Вот, собственно говоря, основной заслон, основная мера, чтобы компании, которые ведут агрессивную налоговую политику, не выводили огромные объёмы дивидендов, роялти или процентов в низконалоговые юрисдикции, а в случае, если есть такое желание — вывести дивиденды (у нас всё-таки свобода предпринимательства), платили соответствующий налог, чтобы сумма по налогу на прибыль, которая уплачивается компаниями в своём регионе, не была кратно меньше объёмов дивидендов, которые вывели.

Теперь на конкретный ваш вопрос я отвечу следующим образом. Объём дивидендов за 2019 год (вы вчера об этом говорили с Министерством финансов) — это пассивный доход, это дивиденды, проценты и роялти, которые вывели за рубеж российские компании, — составил 4,3 триллиона рублей в целом, и вот 1,3 триллиона приходится на эти четыре юрисдикции, о которых говорили. Вчера представитель Министерства финансов сообщил о планах министерства рассматривать и изменять соглашения об избежании двойного налогообложения с Сингапуром, с Гонконгом и со Швейцарией. Вот если прибавить эти страны, то примерно 90 процентов средств, которые выводятся в так называемые транзитные территории, будет охвачено. Транзитная территория — что это означает? Когда компания выводит туда средства, то по соглашению об избежании двойного налогообложения она должна использовать их, вкладывать их в экономику этой страны, для этого даётся льгота, а она в этом смысле является кондуитной и выводит их дальше, ну, я по-русски скажу: прячет. Для того чтобы этого не было, нужна только такая системная работа, которая может предотвратить эту выплату, а администрирование, я уверен, будет на самом высоком уровне. Нам предстоит поработать в том числе с законами, с соглашениями и попросить вашей поддержки.

Что касается отраслей, о которых вы спросили, уважаемый Вячеслав Викторович, на первом месте топливно-энергетический комплекс (это примерно 27 процентов всех дивидендов, роялти и процентов), на втором — металлургия, на третьем —

банки. Это если говорить об общем объёме, в целом. Ну, потом ритейл, логистика и другие отрасли.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ответ принимается?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А от нас зависит, чтобы как можно быстрее поставить заслон. Ну, совершенно очевидны отрасли, и правильно было бы в нашей работе в том числе пристально посмотреть на тех, кто выводит такие средства.

Спасибо, Михаил Владимирович. Вчера у нас разговора не получилось, потому что начали ссылаться на секретность информации, на необходимость это всё ещё и дээспэсить, при этом рассматривался вопрос, речь шла о денонсации, как вы правильно сказали, соглашений по льготному налогообложению.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам от политических фракций.

От фракции КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться фракции ЛДПР.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Владимирович, из вашего доклада, ну, и из прессы мы знаем, что вы очень подвижны в своей работе и объехали всю страну. Вы наверняка заметили, насколько различен уровень развития наших территорий и насколько нищенское существование во многих сельских территориях, низкие доходы, нет занятости, нет инфраструктуры, и это приводит к оттоку населения в мегаполисы. Сельское хозяйство, о котором вы тоже сказали, может быть локомотивом для всей страны: одно рабочее место в селе создаёт от семи до 11 мест в городе. Тем не менее финансирование программы комплексного развития села в данный момент сокращено в 5 раз по сравнению с паспортными данными, пока не заработала программа "Вторая целина", плохо работает программа очистки малых рек, хотя у нас 60 процентов населения пьёт некачественную воду именно из-за того, что идёт обезвоживание рек, и из-за того, что заросли малые реки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос. Да, действительно, "Комплексное развитие сельских территорий" — очень востребованная программа. Когда я встречался с людьми, объезжая территории, все говорили в том числе о её эффективности.

Теперь всё-таки по суммам: у нас в 2020 году на это выделено 108 миллиардов рублей (надо смотреть по всем программам, потому что профильное министерство, Минсельхоз, не должно строить дома, или больницы, или учреждения, у нас

72 миллиарда в других программах в 2020 году было предусмотрено), в 2021 году — 218 миллиардов рублей, и 85 процентов этих средств будет по другим программам. В 2 раза мы увеличили финансирование. Я помню ваш наказ и разговоры, связанные с комплексным развитием сельских территорий.

Что будет сделано в 2021 году, к концу? Это очень важно. У нас 96 процентов сёл будет обеспечено фельдшерско-акушерскими пунктами, будет приобретено более 1,3 тысячи мобильных комплексов медицинской помощи, 93 процента медицинских работников, которые прибыли на село, получат компенсацию, которая была обещана. Ещё по поручению президента в ближайшие три года мы отправим на село 5 тысяч машин скорой помощи. Будет создано большое количество новых мест в школах — более 7 тысяч, будет закуплено много инвентаря детям, детишкам, которые на селе живут, для занятий физкультурой и много-много чего другого.

Кстати, в 2020 году объём производства сельхозтехники (149 миллиардов плюс 30 процентов роста) показывает, что люди всё более и более активно едут на село, работают. Ещё раз скажу, что мы предусмотрели в других программах средства на развитие села. И я слышу, поверьте, и по приоритизации мы и дальше будем развивать это направление и помогать в первую очередь сделать так, чтобы людям, которые приезжают работать на село, было удобно, комфортно, чтобы дети ходили в нормальные садики.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо.

Выступать будет Геннадий Андреевич от фракции.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Пьяных Дмитрий Сергеевич.

Подготовиться фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пьяных Д. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Владимирович, всё-таки можете объяснить статус самозанятых в нашей стране? В частности, ЛДПР предлагала узаконить официальный статус самозанятых при выдвижении их на выборные должности — почему правительство дало отрицательный отзыв на этот законопроект? Ведь это ещё один шаг к выведению их из тени, к приведению к легальной занятости.

Мишустин М. В. Значит, мы говорили с Владимиром Вольфовичем, с коллегами обсуждали этот вопрос. Что такое статус самозанятого? Самозанятость вводилась на десять лет законом о проведении эксперимента. Это не профессия, это налоговый режим. Такой же налоговый режим, как упрощённая система налогообложения (УСН), как единый сельхозналог

и так далее, это режим. Самозанятый в этом смысле — это человек, который по определению не имеет постоянного работодателя, который производит товары и услуги самостоятельно, не имеет нанятых работников и объём доходов которого ограничен 2,4 миллиона рублей в год.

Почему я это говорю? Потому что самозанятый — это тот, кто использует один из режимов, ну, налог на профессиональный доход, ни в коем случае не профессия. Таксист может быть самозанятым, нянечка или кто-то ещё. Что я предлагаю? Давайте создадим рабочую группу — мы говорили с Владимиром Вольфовичем об этом, — чтобы посмотреть, каким образом в выборном законодательстве обозначать, скажем, статус. Но ещё раз скажу: мы не против этого, мы просто объяснили, что самозанятый — это человек, имеющий льготу по режиму налогообложения, это не профессия. И дальше мы проработаем в рабочей группе те подходы, которые можно применить. Я, например, не вижу ничего плохого в том, если можно будет указывать такой статус, но только не как профессию, а как способ получения дохода, заработка человеком.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Неверов Сергей Иванович.

Подготовиться фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Неверов С. И., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Михаил Владимирович, пандемия заставила совершенно по-новому посмотреть на вопросы отдыха граждан внутри страны, вы в своём докладе эту тему затронули. Зарубежные направления, традиционно популярные у наших граждан, закрыты, мы видим, что происходит в этих странах с распространением коронавирусной инфекции. Существенно вырос спрос на отдых и путешествия по нашей стране — хочется, чтобы всё было удобно, комфортно, хорошо и, самое главное, доступно. Несмотря на программу по возвращению части затрат, о которой вы сказали, всё-таки вылететь с Севера, с Дальнего Востока, из Сибири семье, там, из четырёх человек очень-очень накладно, а путешествовать практически невозможно.

У меня вопрос: какие ещё действия планирует правительство по обеспечению доступности отдыха, путешествий внутри страны?

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос, Сергей Иванович. Ну, самое важное, что произошло, — я сказал об этом в докладе и ещё раз произнесу, — это то, что на сегодняшний день фактически утверждён национальный проект в сфере туризма. Я напомню его самые важные цели: к 2030 году мы должны в 2 раза, даже больше, чем в 2 раза, — в 2,1 раза увеличить объём туристиче-

ских поездок по стране, чтобы он составил примерно 140 миллионов поездок; мы должны увеличить количество рабочих мест в этой сфере почти до 5 миллионов человек, до 4,7 миллиона человек; мы также должны увеличить экспорт наших туристических услуг в 2 раза, где-то до 23 миллиардов долларов.

Что сделано? Прежде всего, собраны заявки со всех регионов. Скажу честно, посещая регионы, я даже был удивлён, как активно хотят люди, проживающие в разных уголках, открыть страну для туризма. Было очень много идей, очень много интересных предложений, и мы системно работали, чтобы оценить возможности федерального бюджета, региональных бюджетов и, конечно же, возможности частных инвестиций, чтобы, если хотите, скоординировать эту работу и по поставленным целям и стратегиям соответствующим образом оформить все необходимые документы для реализации этого проекта. Мы завершили эту работу, на заседании президиума утвердили, получили соответствующее одобрение президента — в настоящий момент приступаем к реализации.

Теперь о том, что должно быть по объёму. Для того чтобы реализовать этот проект эффективно, мы создали также государственную корпорацию "Туризм.РФ", и в этом году она примет участие в 50 инвестпроектах, а к 2024 году их будет уже 200. Мы должны до 2030 года создать 600 новых туристических объектов, построить около 300 гостиниц. Фактически на сегодняшний день уже подтверждено финансирование до 2030 года в размере 529 миллиардов рублей из федерального бюджета, 72 миллиардов рублей из региональных бюджетов и — внимание! — 1,7 триллиона рублей составят частные инвестиции.

Здесь присутствует Дмитрий Николаевич Чернышенко, вице-премьер, который провёл гигантскую работу с коллегами и с частными инвесторами, которых мы в хорошем смысле слова уговаривали вложить средства. Давайте похлопаем этой работе (*аплодисменты*), серьёзно, она в течение полугода по всей стране велась, и я очень надеюсь на то, что все эти планы осуществятся, в том числе под вашим контролем, уважаемые депутаты.

Также возмещение затрат на турпоездки, возможность сегодня, как вы сказали, дешевле отдохнуть, детишек в лагерь свозить — это всё стоит на повестке дня. Уже сегодня, как я сказал, 1 миллион человек воспользовались этим возвратом, получив более 4 миллиардов рублей. Наш приоритет — все возможные виды отдыха, и в первую очередь детского, чтобы был доступный и нормальный отдых для детей, для всех семей. Я очень надеюсь на то, что нацпроект в сфере туризма нам поможет всё это реализовать в ближайшее время.

Председательствующий. Михаил Владимирович, вот по этому вопросу будет правильно послушать отдельно и ответственных коллег из правительства, и тех, кто отвечает за туризм, и вице-премьера, и также, наверное, будет разумно пригласить представителей тех регионов, в которых у нас сосредоточена санаторно-курортная база, есть места отдыха, потому что эта проблема будет, ну, кричащей. И мы видим это, уже нам такие обращения поступают — это я в поддержку своих коллег, — и поаплодируем, когда закончится отдых, и, если у людей будут положительные эмоции, только за них порадуемся. Вот объективности ради скажу, что сейчас эта тема выходит на первый план, потому что все те, кто уезжал, остаются, но, с одной стороны, условий, которые хотелось бы, чтобы у людей были, нет, с другой стороны, цены взметнулись так, что, ну, совести, понятно, нет, а о жадности мы уже говорили. Хотелось бы, чтобы эти темы прозвучали на совещании и чтобы этот разговор был таким же открытым, как у нас с вами, как сейчас здесь при обсуждении этих проблем. Страна огромная, мест красивых много, но денег, чтобы поехать отдохнуть, явно не хватит, потому что все сейчас хотят заработать, причём один раз и на всю жизнь.

Мы рассчитываем на вашу поддержку, помощь. Ну а что касается коллег из правительства, хотелось бы, чтобы они понимали, как и вы, эти проблемы, потому что, в общем-то, всё, о чём мы сейчас говорим, — это вопросы, заданные нам нашими гражданами-избирателями.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Подготовиться Шайхутдинову.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Владимирович, состояние экономики в значительной степени определяется качеством машиностроения, станкостроения, приборостроения и так далее. Вы недавно были в Чувашии и воочию смогли убедиться, что, слава богу, сохранилось текстильное машиностроение, есть такое предприятие "Сеспель", которое выпускает уникальные станки для бездефектного сваривания изделий, используемых в космосе, в военной промышленности, в гражданских отраслях, есть тракторный завод, который готов реализовать специинвестконтракт, о котором вы говорили, для производства тракторов малой и средней мощности. Я говорю о том, что многие предприятия готовы активно обеспечивать импортозамещение, но для этого нужна системная работа, в том числе создание равных ус-

ловий конкуренции, ведь зачастую нам тяжелее выходить на внешние рынки, чем нашим конкурентам на российский рынок. Вот есть ли такая программа системных мер?

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос. Конечно, есть. Программа импортозамещения реализуется, к слову, успешно. Да, я понимаю, что это с какой стороны посмотреть, но 60 процентов в обрабатывающей отрасли — это серьёзный прорыв. Когда начинали, было совсем грустно. И кстати, действительно в Чувашии мы шли — и люди, придумывающие станки, это было замечательное посещение, я, во всяком случае, обрадовался, сколько интересного можно найти, простите, пока ещё в остатках промышленного, скажем так, производства, которое сохранилось в стране. Значит, цель этой программы — в первую очередь создать качественный продукт и поддержать наш экспорт. Мы понимаем, что на это нужно обращать серьёзное внимание и финансировать.

Хочу сказать о нескольких результатах 2020 года. Промышленное производство всё-таки осталось на уровне 2019 года, несмотря на пандемию, — это важный момент, мы это сохранили. Значит, по ряду отраслей, я говорил в докладе, рост: по фарме — 123 процента, по лёгкой промышленности — 9 процентов. Многое из того, что мы делаем, физически уже реализовано: тот самый "МС-21", который подняли в воздух с российскими двигателями, двигатель ПД-14, газовая турбина ГТД-110 для нашей энергетики. Фонд развития промышленности на сегодняшний день является очень эффективным инструментом этого развития, где-то 100 антиковидных проектов сейчас реализовано на 30 миллиардов рублей, поддержаны и автопром (я об этом говорил), и сельхозмашиностроение. Программа развивается, и я буду признателен за любые предложения, которые будут у вас, мы их обязательно рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, независимый депутат, партия "Гражданская платформа".

Подготовиться Журавлёву.

Пожалуйста.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Михаил Владимирович, как отметил президент в своём послании, нашу страну ждут крупномасштабные инфраструктурные преобразования. Совсем недавно вот такие крупные проекты в стране реализовывались в основном за счёт закупок у иностранных поставщиков — мы помним "Сапсан", помним, как строился "Сухой Суперджет...". Вот возможно ли наши крупные инфраструктурные проекты реализовать за счёт

наших предприятий? Может, надо откорректировать программу импортозамещения? Мы, как межфракционная группа по импортозамещению, готовы в этом принять посильное участие. Надо свои проекты реализовывать всё-таки силами наших предприятий — на мой взгляд, мы к этому уже готовы.

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос. Без сомнения, возможно. Мы на сегодняшний день — я уже приводил цифры — в те отрасли, которые, ну, скажем так, наиболее подготовлены, где уже много что реализовано по импортозамещению, серьёзные средства направили. Например, в АПК направлен 271 миллиард рублей в 2020 году, а объём экспорта того же самого продовольствия — а это прямое следствие этих инвестиций — почти превысил импорт на 1 миллиард долларов. Доля отечественной продукции в наших государственных закупках выросла с 49 процентов до 57 процентов. Всё-таки эти 8 процентов — это серьёзный рост, и он стал возможен благодаря принятым законам, механизмам квотирования, в том числе в пользу отечественной продукции. Это сейчас достаточно серьёзно применяется.

Я хочу также сказать про радиоэлектронику, про микроэлектронику: 2,5 процента плюс. Может быть, вы скажете, что это мало, но рынок настолько плотный, настолько четыре ведущих технологических компании рванули, что нам было очень трудно. Однако 2,5 процента — это уже что-то. Всего на сегодняшний день доля отечественной радиоэлектроники на рынке выросла до 22,5 процента.

Вообще, доля, как я уже сказал, отечественной продукции в обработке — 61 процент, и мы будем системно её наращивать с использованием всех инструментов, которые Минпромторг и коллеги наши, промышленники, активно используют. А всего в 2021 году у нас на импортозамещение в бюджете предусмотрено более 330 миллиардов рублей, это достаточно серьёзная цифра.

И ещё раз отмечу: на радиоэлектронику — 144 миллиарда рублей. Мы с очень большим трудом нашли эти средства, с Антоном Германовичем Силуановым долго говорили, но это одно из самых важных, фундаментальных направлений.

Председательствующий. Михаил Владимирович, мы вчера тоже с Алексеем Валерьевичем говорили, и тоже очень долго, с Министерством финансов, а вы вот сегодня сами взяли и сказали. Что касается выводимых средств, они огромные, но эти ресурсы могут оставаться в стране. Мы иногда вот так долго говорим, мы — с заместителем министра, вы — с министром, но, может быть, они всё-таки начнут искать эти средства, предлагать решения, которые сохранят нам эти средства в стране?

Давайте тоже исходить из того, что люди-то ждут этих решений! Президент нам поручил, а у нас постоянно отговорки, и мы убеждаем фактически себя, а всё зависит от нас.

Слово предоставляется Журавлёву Алексею Александровичу, партия "Родина", независимый депутат. Подготовиться Харитонову.

Журавлёв А. А., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Михаил Владимирович, как известно, в России две беды — вот по второй. По мнению экспертов, в последние годы качество дорог практически не меняется, больше половины из них не соответствует нормативам, даже Росстат даёт подобную оценку, причём в некоторых субъектах соответствие установленным критериям составляет не более 10–15 процентов. При этом Минтранс в ряде случаев отчитывается даже в опережении графика исполнения нацпроекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги". Общероссийский народный фронт даже составил карту убитых дорог.

Скажите, каков процент исполнения нацпроекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги" на сегодня и какие меры принимаются для выравнивания качества состояния дорог по регионам?

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос. Ну, в 2020 году, сразу скажу (мы, когда готовились, посмотрели), мы перевыполнили соответствующие планы по дорожному строительству, несмотря на пандемию: завершили строительство и реконструкцию около 915 километров федеральных дорог, включая "Тавриду", примерно 1700 километров региональных дорог, отремонтировали более 8 тысяч километров федеральных и 16 тысяч километров региональных дорог.

По суммам (о чём вы спросили): дополнительно, плюсом будет выделено 100 миллиардов рублей из резервного фонда, а всего — 256 миллиардов рублей. И это (мы как раз, когда готовились, с Маратом Шакирзяновичем Хуснуллиным говорили) на 30 процентов больше, в 1,3 раза больше, чем было в прошлом году.

Что касается процентного соотношения качества этих дорог. Количество дорог в нормативном состоянии в агломерациях составляет примерно 72 процента, это плюс 3 процентных пункта к данным по паспорту национального проекта, а в региональной сети — 46 процентов, вот такие цифры. В 2021 году по планам мы должны количество дорог в нормативном состоянии в агломерациях довести до 73 процентов, к 2024 году — до 85 процентов, и на опережающее дорожное строительство

у нас из резервного фонда будет дополнительно выделено ещё 100 миллиардов рублей, об этом мы договорились.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции КПрФ — Харитонов Николай Михайлович.

Подготовиться фракции ЛДПР.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.*

Уважаемый Михаил Владимирович, налицо активность в работе правительства, которое вы возглавляете, но всё-таки скажите: как вы думаете, что необходимо предпринять правительству в ближайшем будущем для развития Дальневосточного федерального округа, чтобы не только остановить отток населения, но и привлечь молодых, трудоспособных граждан для жизни и работы на Дальнем Востоке? Основные причины оттока населения — это недостаточный уровень оплаты труда, неудовлетворённость состоянием социальной инфраструктуры, в последнее время неудовольствие граждан повышением возраста выхода на пенсию. Всё-таки что правительство конкретно планирует изменить для преодоления отставания от среднероссийских показателей по уровню и качеству жизни дальневосточников?

Мишустин М. В. Спасибо за вопросы, Николай Михайлович. Прежде всего, сразу же скажу (мы вот готовились, вчера с Юрием Петровичем Трутневым говорили подробно, смотрели статистику): миграционный отток снизился в 4 раза по Дальнему Востоку, и это всё-таки результат. Идёт приток молодых специалистов в возрасте 20—24 лет, к 2019 году примерно несколько тысяч уже был приток, это важно, мы переломили эту нехорошую тенденцию.

Национальную программу развития Дальнего Востока приняли на период до 2024 года, и по ней запланированы достаточно серьёзные инвестиции. Будет построено и реконструировано 106 новых детсадов, 64 школы, 459 организаций здравоохранения, 351 образовательное учреждение, 543 объекта культуры. Это всё запланировано для того, чтобы люди жили и работали на Дальнем Востоке в комфортных, нормальных условиях.

Что ещё сделано, что очень важно? Субсидирование авиаперевозок — сейчас на это направлено 11,3 миллиарда рублей, программа очень востребована людьми, и мы планируем, думаем, как дальше быть, как её расширять, — конечно, на всё необходимы ресурсы. И на сегодняшний день ещё очень активно люди пользуются возможностями программы "Дальневосточная ипотека" (под 2 процента), в прошлом году этой ипотекой вос-

пользовалось порядка 16 тысяч семей дальневосточников. Повышены выплаты, вы знаете, по программам "Земский учитель" и "Земский доктор" — до 2 миллионов рублей. Люди благодарили, подходили — вот при посещении Дальнего Востока — и благодарили за это. На поддержку территорий опережающего развития выделено 100 миллиардов рублей. Уже построено примерно 450 и отремонтировано более 700 социальных объектов. Я собираюсь продолжать посещать Дальний Восток, разговаривать с людьми. Очень много было поручений, которые по результатам поездок мы дали, — продолжаем реализовывать.

Председательствующий. Михаил Владимирович, коллеги! С учётом того что у нас много вопросов, правильно было бы, наверное, отразить эти темы в выступлениях, которые состоятся. У правительства реально по ряду направлений есть хорошие подвижки, и одно из них — это развитие Дальнего Востока. И здесь следует признать, что не только сократился отток населения, но и вырос приток инвестиций, Михаил Владимирович. И надо сказать, что вот заместитель председателя правительства Трутнев многое для этого делает, и у него получается. Там территории непростые, и депутаты это отмечают. Второе направление — это сельское хозяйство, оно показывает устойчивый рост, и все депутаты, несмотря опять-таки на свою партийную принадлежность, это отмечают. Это действительно те тенденции, которые надо поддерживать. Мы уже не говорим про направления, которые входят в особую зону полномочий, — это вопросы обороны, вопросы международных отношений — депутаты положительно оценивают работу правительства и министров в этом направлении. А вот что касается ряда тем, которые сейчас у нас звучат, и в части финансов, и в части экономики, ну и робкие подвижки в сфере строительной индустрии... Почему говорим о робких подвижках? Потому что нужно будет посчитать итог в конце года — наверное, вы тоже с этим согласитесь.

Поддержка парламента по всем этим направлениям есть, но нам хотелось бы, чтобы и ответственность была совместная, а для этого должна быть большая погружённость министров в обсуждение этих вопросов вместе с профильными комитетами, с тем чтобы мы потом могли и аплодировать, и радоваться, но по итогам, когда есть что предъявить.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Зайцев Максим Сергеевич.

Подготовиться фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Владимирович, вопрос о подготовке специалистов рабочих специальностей. У нас почему-то при-

нято считать престижными профессии, которые связаны с получением высшего образования, однако в странах Запада и Востока, везде существует и серьёзно возрастает спрос на специалистов рабочих профессий, на тех, кто работает непосредственно руками. И не получится ли так, что... С одной стороны, скоро мы столкнёмся с тем, что у нас не хватит простых рабочих — слесарей, сварщиков, монтажников, — а с другой стороны, сегодня активно ведётся автоматизация производства, потребности рынка труда достаточно быстро меняются, особенно мы это отметили, когда развивалась пандемия, — готова ли наша страна сегодня к этим новым условиям? И насколько быстро система образования сможет давать специалистов под запросы современной экономики?

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос. Недавно совсем задавали мне этот вопрос при посещении Чечни. Ребята приходили из университета, и там были школьники, которые собирались выбирать — в университет поступать либо получать образование в колледже. Я считаю, что в первую очередь необходимо поднять вопрос о той самой престижности профессионального образования, среднего образования, как его называют. Только слова "среднее" и "высшее" как-то категорично разделяют людей — почему "высшее" или "среднее"? Когда мы обращаемся к специалисту за услугой, нас в первую очередь волнует его компетенция, насколько хороший он специалист, и хороший специалист, особенно с рабочей специальностью, или человек, который может что-то починить, сделать, — это гораздо важнее, чем его образование, мы об этом ведь не спрашиваем. И мне кажется, что перестройка подхода, чтобы профессиональное образование было востребованным и престижным для ребят, уже ведётся очень активно. Мы прилагаем целый спектр усилий, чтобы эту программу развивать, и на сегодняшний день мне кажется, что, вообще, работая вместе с бизнесом, необходимо в течение года уметь перестраивать методологически программу, чтобы за два года выпускать в профессиональном смысле специалистов — профессионалитеты, — а не только развивать наше высшее образование. Поэтому считаю это очень важным и востребованным.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Исаев Андрей Константинович.

Подготовиться фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Владимирович, при принятии бюджета этого года было сокращено финансирование строительства 17 объектов здравоохранения в регионах, среди них онко-

больницы и, например, туберкулёзный диспансер в Ижевске (Удмуртия). Мы понимаем, что необходимо сосредоточить средства для реализации поставленной президентом задачи по развитию первичного звена здравоохранения, что нужно бороться с ковидом, но рак и туберкулёз — не менее опасные заболевания. Эту проблему по инициативе Председателя Государственной Думы мы зафиксировали в постановлении Госдумы при принятии бюджета.

Как вы отнесётесь, Михаил Владимирович, к предложению "ЕДИНОЙ РОССИИ" с учётом дополнительных доходов восстановить в полном объёме финансирование этих объектов, чтобы их строительство было завершено в установленные сроки, то есть в этом году и в следующем году?

Мишустин М. В. Андрей Константинович, спасибо за вопрос. Переброска средств, или сокращение финансирования, которое, к сожалению, было, — это, конечно, последствия борьбы с коронавирусом, потому что мы осуществляли приоритизацию. И я абсолютно согласен с тем, что нужно восстановить секвестированные расходы, мы это также обсуждали с вами во время подготовки к отчёту правительства. Все соответствующие поручения уже даны, и из средств резервного фонда мы на часть объектов в 2021 году, чтобы регионы смогли как можно быстрее достроить, и на всё остальное (я говорю о жизненно важных объектах) восстановим все средства. Нужно восстановить справедливость — согласен с вами. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович, это очень важно.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться фракции КПРФ.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Владимирович, абсолютно с вами согласен, что причина роста цен в России — это жадность. Ну, давайте про жадность теперь. В декабре 2017 года Правительство Российской Федерации внесло в закон № 223-ФЗ поправку, которой разрешило госкомпаниям, госкорпорациям, естественным монополиям проводить закупки у взаимозависимых лиц, минуя конкурентные процедуры, а это — на минуточку! — закупки на 30 триллионов рублей в год. Но самый простой подсчёт показывает, что, если эти закупки будут проводиться по конкурентным процедурам, мы сэкономим не менее 6 триллионов рублей в год. Вот вам и инфляция 5,5 процента, вот вам и 5,5 процента ВВП, которые мы могли бы получить!

Скажите, пожалуйста, когда Правительство Российской Федерации внесёт предложения в Думу об отмене, о закрытии

этой дыры? Нам Минфин уже два года это обещает — вот хотелось бы услышать от вас ответ.

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос, Валерий Карлович. Значит, когда мы готовились, то посмотрели на долю таких закупок по количеству и по сумме: так вот, доля таких закупок по количеству — 62 процента, а по сумме — 69 процентов. Но что здесь очень важно? Необходимо выделить те закупки без конкурса, когда закупки реально встроены в технологическую цепочку производства, это очень важный вопрос, и смотреть на материнскую компанию. И нельзя также забывать, что многие крупные компании, если не крупнейшие компании, сейчас находятся под санкциями зарубежными. Вопросы, конечно же, должны решаться прозрачным образом — необходимо предусмотреть в законе исчерпывающий перечень этих случаев, а также механизмы сертификации такой продукции. Мы готовы проработать такой вопрос, ждём от вас предложений.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте вносить как можно быстрее предложения, с тем чтобы успеть рассмотреть этот вопрос в течение весенней сессии, а это значит в мае — июне. Всё от нас зависит. Министр финансов в данном вопросе нам окажет поддержку, с тем чтобы мы не ушли в разговоры, исходя из решения, принятого председателем правительства.

Коллеги, слово предоставляется Афонину Юрию Вячеславовичу, фракция КПРФ.

Подготовиться фракции ЛДПР.

Афонин Ю. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Владимирович, Коммунистическая партия Российской Федерации считает, что будущее развитие главных стран, держав в XXI веке во многом будет зависеть от темпов научно-технологического прогресса, в первую очередь в таких сферах, как микроэлектроника, радиоэлектроника, искусственный интеллект, биотехнологии и космическая отрасль. Советский Союз благодаря ленинско-сталинской модернизации в XX веке стал ведущей технологической державой мира, а сейчас, к сожалению, Российская Федерация всё-таки уступает по темпам развития ведущим странам мира. Мы по-прежнему в большей степени зависим от экспорта сырья и продуктов его первого передела, при этом идёт отток научных кадров за границу, сотни тысяч учёных, к сожалению, не находят себе места в нынешней модели экономики.

Какие ключевые меры собирается принимать правительство для развития высокотехнологичных отраслей?.. (*Микрофон отключён.*)

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос, Юрий Вячеславович. Ну и я говорил в докладе, и вы абсолютно правильно указываете, что технологические прорывы, инновации сегодня являются основным фактором развития экономики страны. Вот если взять весь мир, то только четыре компании способны — вы спросили про микроэлектронику — создать полный цикл этих технологий. И это очень непростая история, она сжимается, фактически центры компетенции локализуются в этих четырёх странах.

Без сомнения, все те меры, которые мы заложили, на сегодняшний день должны нас привести к тому, чтобы свои потребности максимально увеличить, вот свою долю потребляемой продукции. Что сделано? 279 миллиардов, я сказал, на трёхлетку заложено на финансирование отрасли. Это было очень важно, потому что без копейки денег... А там серьёзнейшие, колоссальные инвестиции, государственные инвестиции используются всеми странами мира.

Задача — восстановить компании полного цикла, задача — создать спрос и предложение на отечественную продукцию и соответственно выйти на рынок. Что мы делаем? Мы создали в министерстве цифровизации соответствующий департамент — Департамент стимулирования спроса на радиоэлектронную продукцию. Потому что мало того, что мы сделаем чип, пластину или даже какое-то устройство, прибор для какого-то учёта, стимулирование спроса — это очень важный элемент, и в первую очередь потому, что конкуренция высокая: китайцы, Южная Корея либо другие смогут произвести такой чип при развитой системе производства базовой продукции микроэлектроники, и, простите, его просто дешевле и удобнее будет поставить. Вот для этого мы делаем целый цикл стимуляции отраслевого потребления продукции микроэлектроники. И на сегодняшний день мы сделали линейку по срокам до 2024 года того, что мы собираемся не просто производить, и к потреблению чего стимулировать как частный бизнес, так и государственные компании. Линейка сложная — к 2024 году мы собираемся основные виды электронной продукции, которая потребляется у нас, сделать. Я могу примеры привести: те же самые датчики для учёта электроэнергии, те же самые сим-карты, очень много чего. То есть всё потребление, связанное с "умными" домами или с чем-то таким ещё, должно быть сориентировано на производство отечественной продукции.

Это то, чем мы системно занимаемся, и, если у вас есть предложения, мы с удовольствием их рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Парахин Гаврил Павлович.

Подготовиться фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Парахин Г. П., фракция ЛДПР.

Здравствуйте, Михаил Владимирович! Ведущие курорты мира охвачены коронавирусом. В Российской Федерации ситуация значительно лучше. В такой опасной ситуации не следует ли вообще запретить выезд за границу на отдых, чтобы наши граждане не заражались, а тратили деньги на отечественных берегах? Вы в начале своего выступления, в отчёте сказали, что этот год должен стать переломным, — так давайте закроем границы и займёмся нашей страной, чтобы отдых был действительно безопасным для наших граждан. *(Шум в зале.)*

Мишустин М. В. Гаврил Павлович, да, понятно. Первое, что я хочу сказать: ограничение свободы передвижения наших граждан — это, наверное, не совсем правильный путь. Ну мало ли по каким причинам человек захочет поехать, в том числе и отдохнуть где-то.

Второе, это снизит конкуренцию. Всё-таки мы должны делать в первую очередь хорошие, качественные инфраструктурные объекты, гостиницы, объекты туризма, чтобы нам захотелось туда поехать. Если спросить вас, то у всех наверняка есть любимые места в стране, замечательные места, где мы с удовольствием проводим время, и не ограничения, а именно конкуренция и то, что там просто хорошо, дают нам возможность туда поехать.

Мы, конечно же, стремимся к тому, чтобы у нас были лучшие условия, — предстоит огромная работа. Я сказал о той работе, которую мы сделали, собрав все предложения, данные о возможностях как регионов, так и частного бизнеса, но, конечно же, в конкурентной среде нужно создавать условия именно с учётом конкуренции. Мы стремимся к тому, чтобы у нас каждый ребёнок имел возможность отдохнуть и укрепить своё здоровье в нашей стране. Задача — завоевать нашего потребителя не ограничениями, а качеством, и я очень надеюсь на то, что наш нацпроект в сфере туризма на это настроен, и, как я уже сказал, 28 апреля он был утверждён. Дело осталось за тем, чтобы всё до конца реализовать.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Вы видите, в зале обсуждение пошло, инициативы. На самом деле если бы такой разговор был, может быть, годом или двумя раньше, то гула было бы, наверное, намного больше. Сейчас некоторые страны пошли по этому пути, и в принципе мы должны отметить, что, несмотря на проблему, связанную с ковидом, наша страна и более открытая, и в этих вопросах у нас с вами нет тех ограничений, которые есть практически во всех странах Европы, где локдаун, где комендантский час, где

ограничения по въезду существуют. И надо сказать, правительство справляется с задачей.

Коллеги, вот мы с вами редко благодарим, но здесь присутствуют у нас и руководитель координационного совета по вопросам противодействия распространению ковида — председатель правительства возглавляет его, — и начальник штаба Татьяна Алексеевна Голикова. Посмотрите, какая работа проводится в ежедневном формате и насколько вовлечены в эту работу все министерства — и Министерство здравоохранения, и другие ведомства, даже Министерство обороны со своей стороны делает всё для того, чтобы плечо подставить и спасти людей! И этим мы отличаемся от других стран.

Просто, когда всё хорошо, мы не ценим, отличия не замечаем, всегда начинаем вспоминать, когда было лучше. Вот здесь есть те, кто вспоминает, что было лучше в Советском Союзе, вот Владимир Вольфович сейчас подойдёт, он расскажет, что ещё лучше было в имперской России. *(Оживление в зале.)* Понимаем? Понимаем. У нас есть своя вакцина, и не одна. Мы в тяжелейших условиях, о чём сказал председатель правительства, упали всего на 3 процента, а Франция, Англия — на 8—9 процентов. Почему это не отмечаем? Вот раньше говорили бы о пятилетке за три года, а сейчас мы молчим, не говорим о достижениях.

Понятно, проблем достаточно, и уходим в тему туризма, потому что это проблема: никто не оставался в стране, а сейчас стали оставаться и столкнулись с тем, что нет ни инфраструктуры, ни совести у тех, кто должен заниматься приёмом гостей и организацией отдыха. Но это опять же поправимо, всё от нас зависит. Хорошо, что вот такой разговор идёт.

Пожалуйста, Шхагошев Адальби Люлевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Михаил Владимирович, мой вопрос связан конкретно со здравоохранением в регионах. Коронавирус, к сожалению, удвоил нагрузку на медицинские учреждения, и, кроме плановой помощи, организациям пришлось увеличить объём экстренной помощи. Вы поддержали регионы, средства были выделены на лекарства, на оборудование, на расходные материалы, но пандемия действительно никуда не ушла, больные коронавирусом ещё лечатся в наших больницах, причём идёт и плановая госпитализация, число таких больных тоже не сокращается.

Наша просьба заключается в том, чтобы вы нашли возможность, Михаил Владимирович, и выделили средства, до-

полнительные средства регионам, для того чтобы люди могли получать качественные услуги.

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос. О финансировании объектов здравоохранения мы говорили в том числе и на встрече с вами, и я могу сказать, что на ОМС было выделено примерно 48 миллиардов рублей, но на следующий год, вернее, на этот год мы запланировали выделение порядка 25 миллиардов дополнительно, эти средства уже предусмотрены в системе ОМС, и 25 миллиардов мы выделим федеральным организациям здравоохранения, чтобы они смогли выполнить весь объём медицинских услуг — он увеличился, вы абсолютно правы. Постковидная реабилитация, нормальная диспансеризация, адекватная, требуют дополнительных средств в системе ОМС, и мы их выделим для всех федеральных медицинских учреждений, которые возьмут на себя оказание тех услуг, с которыми не справились наши региональные и муниципальные учреждения здравоохранения. Эти средства уже предусмотрены.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Шеин Олег Васильевич.

Подготовиться фракции КПРФ.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Владимирович, ещё раз хочу вас благодарить за решение по гаражной амнистии. И вот по тому вопросу, который я задавал на Краснопресненской набережной, по линии Минстроя, тоже очень продуктивно у нас с коллегой из Минстроя взаимодействие идёт.

А вопрос по институтам развития. Их у нас десятки, они аккумулируют сотни миллиардов рублей бюджетных средств, степень их эффективности не всегда очевидна, а степень ответственности их менеджмента в этом зале никому — может быть, кроме тех, кто находится в президиуме, — толком не ясна, я полагаю. В связи с этим возникает вопрос: как предполагается перестроить, предполагаются ли какие-то изменения в отношении этой системы институтов?

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос, Олег Васильевич. Важнейший вопрос, мы его неоднократно обсуждали, в том числе с вашей фракцией. Значит, мы не просто этим занялись. Я сказал уже — когда Валентина Ивановна и Вячеслав Викторович говорили о необходимости посмотреть институты развития, — что мы провели системный аудит всех институтов развития, их оказалось 42 в нашей стране, и мы провели, что самое важное, анализ влияния их деятельности и результатов их деятельности на достижение национальных целей, которые поставлены президентом. Мы выстроили систему показателей их

работы, показателей эффективности (KPI), синхронизировали её с национальными целями с декомпозицией по годам. Собственно говоря, теперь мы будем спрашивать с институтов развития именно так.

Что ещё важного произошло? Мы существенно сократили размеры заработных плат и увязали зарплату, в том числе и премиальные доходы, тех людей, кто работает в институтах развития, с результатами этой деятельности. В этом году мы сократили шесть институтов развития, около 11 передано под управление корпорации "ВЭБ...", и мы разделили функции, которые были иногда смешаны, — функции федерального органа исполнительной власти, функции госкомпании, функции коммерческие. Теперь это чётко разделено.

На сегодняшний день цель — сделать институты развития эффективным инструментом достижения национальных целей и по годам спрашивать с них очень серьёзно и строго, в том числе требовать соответствующих результатов, вплоть до ликвидации, если институты развития не влияют на национальные цели либо их работа неэффективна.

Уже есть хорошие результаты. У нас много сделано корпорацией "ВЭБ.РФ" — приступили к финансированию строительства 21 судна на "Звезде", — у нас реализуется комплекс переработки газа в Усть-Луге (почти на 3 миллиарда рублей), в Перми, Твери и в Новокузнецке будет обновлено порядка 550 единиц подвижного состава. Делаем мы также совместные проекты с регионами по школам и много чего ещё.

Председательствующий. Михаил Владимирович, вот депутаты, говоря об институтах развития, поднимают вопрос о заработных платах в этих институтах. Правильно было бы вернуться и рассмотреть этот вопрос, чтобы заработная плата, с одной стороны, была, если хотите, более объективной, а с другой — соответствовала, может быть, заработной плате в Правительстве Российской Федерации. Вот если кто-то считает, что в Правительстве Российской Федерации получают много, то это не так, особенно если речь идёт о том, сколько получают рядовые работники министерств, которые, наверное, не менее значимые проблемы решают, а что касается институтов развития, там зачастую заработные платы больше, чем в любой бизнес-структуре. И хотелось бы, чтобы вот здесь тоже мы не оставались один на один, объясняя, почему и за что. Вот депутаты полностью поддерживают правительство в этом вопросе, с тем чтобы это тоже как-то по совести было оценено и все эти вопросы дальше уже у нас не обсуждались, потому что обсуждается эта тема, она не очень приятная.

Коллеги, переходим к вопросу от фракции КПрФ.

Новиков Дмитрий Георгиевич, пожалуйста.

Подготовиться фракции ЛДПР.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Владимирович, нет нужды доказывать факт экономического и социального неблагополучия в стране и сокращения численности населения. Мы продолжаем пожирать плоды разрушения СССР, которое прямо противоречило мировым тенденциям интеграции. Результаты таких преступлений исправляются долго — крайне важна интеграция в рамках ЕАЭС. Каковы здесь ваши подходы? Это во-первых.

Во-вторых, на фоне демографических проблем мы не можем мириться с препонами в получении гражданства России нашими соотечественниками. Это не они сами, живя в СССР, вдруг сделались иностранцами, это не их выбор, это прямой результат государственного преступления Ельцина, Кравчука и Шушкевича, и при возвращении гражданства — именно при возвращении — люди не должны проходить семь кругов ада. Здесь немало сделано нашими комитетами (комитетами Калашникова, Слуцкого), МИДом, но давно назрела необходимость в законе о репатриации — предлагаем разработать его вместе, силами парламентских комитетов, нашей фракции и с вашим участием. Да, правительство напрямую ответственно не за всё... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Мишустин М. В. Спасибо за вопросы.

По ЕАЭС. Ну, скажу честно, мы приложили огромные усилия к тому, чтобы вдохнуть, ну, не новую жизнь, но, абсолютно точно, идею интеграции, идею четырёх свобод, которая была поставлена во главу угла при создании этого союза, — свободы передвижения товаров, услуг, капитала и рабочей силы. Основные направления интеграции ЕАЭС, которые на сегодняшний день реализованы, — это привлекательные условия для экспорта, в том числе, что для нас с вами важно, российских товаров и услуг, это единая промышленная и сельскохозяйственная политика, это единые технические регламенты, которые действуют на территории союза, это управление миграционными потоками. И я ещё раз скажу: общий рынок нашего союза — это 180 миллионов потребителей. Конечно же, будущее ЕАЭС — это гармонизация национальных законодательств стран, входящих в союз. И все эти вызовы мы в достаточно серьёзном режиме обсуждаем с нашими партнёрами по союзу. Вообще, это всё способствует продвижению инициативы нашего президента по созданию большого евразийского партнёрства.

Мы достаточно серьёзно поработали внутри союза, упростили процедуры рассмотрения заявлений о гражданстве, собеседования на знание языка, особенно для жителей Казахстана, Украины и Белоруссии. Кстати, в упрощённом порядке гражданство в прошлом году получили более 650 тысяч человек, это примерно на 30 процентов больше, чем в 2019 году, тогда было полмиллиона человек.

Что касается программы репатриации, о которой вы сказали, мы это активно обсуждали при встрече с фракцией, Леонид Калашников говорил, ещё коллеги из КПРФ. Я поддерживаю все возможные меры для того, чтобы нам как можно быстрее и как можно, скажем так, активнее возвращать наших соотечественников, поэтому предлагаю в этом смысле рассмотреть все предложения, которые у вас есть, и мы будем только содействовать этому.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Коллеги, давайте мы со своей стороны также активизируем работу и сделаем всё, чтобы в течение ближайших двух месяцев необходимые законы были приняты.

От фракции ЛДПР — Власов Василий Максимович.

Подготовиться фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Владимирович, пандемия предъявила новые требования к качеству госуслуг и к их цифровизации. Крайне важно, чтобы государство имело возможность полностью исключить риск заражения гражданина во время стояния у окошек, хождения по кабинетам и сидения в очередях. Когда граждане смогут минимизировать, а лучше полностью исключить личное общение с представителями госорганов при получении нужных документов и справок? В России, по последним данным, 118 миллионов пользователей Интернета. Фракция ЛДПР в Госдуме уже поднимала этот вопрос — может, стоит рассмотреть сайт госуслуг как универсальную площадку, через которую можно обращаться во все органы государственной власти, на всех уровнях, от администрации района до депутата Государственной Думы?

Мишустин М. В. Спасибо большое за вопрос, очень важный вопрос. Мы, вы знаете, сейчас максимально движемся к переходу на новый формат оказания государственных услуг — к получению их полностью в электронном виде, не выходя из дома и без личного обращения в органы власти либо даже в МФЦ, и на сегодняшний день очень многое сделано. Количество пользователей сервисов портала сейчас в 2 раза больше, чем в прошлом году, сейчас это примерно 56 миллионов человек. За прошлый год люди получили порядка 230 миллионов

государственных услуг, это плюс 50 процентов к прошлому году. Прошло почти 85 миллионов платежей — оплата государственной пошлины, штрафа или налоговой задолженности, — это более 80 миллиардов рублей. Это всё результаты на сегодняшний день, а начинали мы вообще с единиц. Вот я прекрасно помню, что портал госуслуг начинал с каких-то единичных услуг, а сейчас знаете, сколько на пике обрабатывается? Более 7 тысяч запросов в секунду — 7 тысяч запросов! Это очень серьёзный результат.

Мы, кстати, наращивали технологичность и мощность этого портала, и на сегодняшний день это мощное средство обратной связи, которое применяется в том числе для реализации огромного количества проектов. Ну вот выплаты медикам: всё, портал госуслуг закольцевал всю обратную связь, вот то, что нам поручил президент, и это было сделано с использованием портала госуслуг. На сегодняшний день количество обращений к нему составило более 1,5 миллиарда. Это стало таким инструментом для реализации всех сервисов или государственных услуг для людей. И в послании Федеральному Собранию президентом поставлена задача до конца 2023 года обеспечить онлайн-формат для абсолютного большинства услуг. Мы идём к этому, соответствующие планы есть у Минцифры, и мы надеемся, что люди не будут ощущать присутствия государства, что государство будет присутствовать в их жизни комфортно, безопасно, в основном для оказания сервисных услуг.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Терентьев Михаил Борисович.

Подготовиться "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Владимирович, президент поставил перед правительством задачу повысить доступность и качество технических средств реабилитации, сформировать гибкую систему учёта индивидуальных потребностей инвалидов, в том числе предусмотреть использование социального электронного сертификата. Законодательная база для этого уже сформирована, в правительстве сейчас идёт разработка подзаконных актов. Начиная с 2020 года увеличено финансирование этого направления до 35,5 миллиарда рублей. По итогам прошлой встречи вы выполнили своё обещание — спасибо. Но при этом мы с вами должны понимать, что электронный сертификат существенно упростит процедуру, значит, возрастёт обращаемость за средствами реабилитации. Существует риск, что при имеющихся объёмах финансирования ФСС просто не сможет выполнить обязательства перед людьми... *(Микрофон отключён.)*

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос, уважаемый Михаил Борисович. Вопрос этот обсуждался Президентом Российской Федерации, по-моему, 3 декабря это было, точно в декабре 2020 года, на встрече с общественными организациями инвалидов, и соответствующие поручения мы обрабатывали.

Накануне я докладывал президенту о наших подходах, в том числе о вопросах, которые будут стоять перед нами во время отчёта в Государственной Думе, и он поддержал решение о выделении всех необходимых средств — в объёме 10 миллиардов рублей — Фонду соцстраха. Эти поручения даны, по итогам мы выделим из резервного фонда средства на погашение задолженности в полном накопленном объёме для обеспечения соответствующими техническими средствами реабилитации — это кресла-коляски, ползунки, ходунки, всё, что необходимо. Данные поручения даны Минтруду и Минфину и будут выполнены.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Хованская Галина Петровна.

Подготовиться фракции КПРФ.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Михаил Владимирович, в регионах активно строятся апартаменты, это нежилые объекты. В отличие от жилых к ним не предъявляются требования по теплоизоляции, инсоляции, нет запрета на размещение в промзонах (это обязательные требования при строительстве жилья), перегружается или отсутствует действующая социальная инфраструктура — может не быть школы, поликлиники, и в бюджет региона на это средства не поступают. Госдума ещё в 2016 году направляла парламентский запрос председателю правительства, тем не менее проект по строительству многофункциональных зданий — апартаментов, чередующих жилые и нежилые помещения, внесён, проект из плана правительства внесён через сенаторов и депутата. Как вы оцениваете работу чиновников... (*Микрофон отключён.*)

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос, Галина Петровна. Мы говорили, в том числе на встрече с вашей фракцией, о важности этого вопроса. Конечно, необходима легализация апартаментов, нужно это решить, но здесь очень много нюансов, вот мы готовились, обсуждали в том числе в правительстве эти нюансы. Я согласен с вами, вопрос сложный, он требует решения. У нас, кстати, было и поручение президента — в 2020 году определить соответственно правовой статус апартаментов.

Чтобы финализировать этот вопрос, поскольку есть разные предложения, я всё-таки предлагаю создать рабочую группу с участием депутатов Государственной Думы, поручу это Марату Шакирзяновичу Хуснуллину, с тем чтобы мы рассмотрели и выполнили.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Смолин Олег Николаевич.

Подготовиться фракции ЛДПР.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Владимирович, мы активно работаем с социальным блоком правительства, особенно с Минобрнауки и Минпросвещения, ценим их работу и поддерживаем многие предложения, но у нас много вопросов в части того, как финансируется развитие человеческого потенциала — главного фактора прогресса. Хорошо, что у нас Год науки и технологий, но, по данным профильного комитета Госдумы, в трёхлетнем бюджете доля расходов на науку хотя и незначительно, но сокращается. По данным Счётной палаты, в трёхлетнем бюджете доля расходов на образование снижается с 3,9 до 3,6 процента ВВП — по программе "Россия-2020" должно быть 7 процентов, в 2 раза больше. По данным Счётной палаты, в трёхлетнем бюджете доля расходов на здравоохранение снижается с 3,1 до 2,9 процента ВВП — международная норма составляет 6 процентов, в 2 раза больше. По данным ОНФ, 86 процентов врачей не получали зарплату, положенную им по указу от 7 мая 2012 года, аналогичная проблема в других областях бюджетной сферы.

Вопрос: предполагает ли правительство в ближайшее время существенно увеличивать вложения в человеческий...
(Микрофон отключён.)

Мишустин М. В. Наука и высшее образование. Первое, что будет сделано. У нас 2021 год — Год науки и технологий, и расходы на науку на 2021 год — 590 миллиардов, даже 591 миллиард рублей, это то, что уже запланировано, и это на 12 процентов больше, чем в предыдущем году. Приоритетные направления — это развитие той же самой радиоэлектроники, о чём я говорил, промышленности. Мы дополнительно, плюс на это выделили 70 миллиардов рублей. В части высшего образования тоже более чем полтриллиона рублей, 540 миллиардов рублей, на 2021 год выделено. Мы увеличили количество бюджетных мест на период до 2024 года и дополнительно на это выделили 70 миллиардов рублей. Также происходит обновление университетской материально-технической базы: в 2020 году на это было выделено 15 миллиардов рублей, в 2021-м (мы только начали этот процесс) — 10 миллиардов рублей и так далее. И хочу

сказать, что мы также с 2021 года обеспечили полное финансирование подготовки студентов, и это 32 миллиарда рублей ежегодно.

Мы также во многих университетах обсуждали со студентами и преподавателями вопросы, связанные с финансированием в том числе науки и молодых учёных. В частности, я очень много и подробно говорил об этом с нашими преподавателями и учёными в Новосибирске, и мы говорили о необходимости закрепить такое понятие, или такой статус, как молодой учёный, — это люди в возрасте до 35 лет. Они рассказали о том, что их волнует, — больше всего их волнуют жилищные сертификаты, чтобы можно было, собственно говоря, жильё получить. И на сегодняшний день всё это отражено в порученческих пунктах и в работе, которую ведёт правительство.

Я хочу сказать, что у нас вообще в рамках национального проекта "Наука и университеты" было создано также 10 национальных образовательных центров в 20 регионах и в принципе, я надеюсь, в том числе на обновление базы вузов мы будем продолжать выделять средства. В частности, в 2021 году в 3 раза больше средств мы выделили на это. Так что работа идёт.

Да, вот вы привели цифры по материалам Счётной палаты и так далее — если взять, например, не федеральный, а консолидированный бюджет, то доля будет расти, мы специально смотрели это. Здесь немножко нужно смотреть на возможности бюджета, но я ещё раз скажу: этот год не показательный, потому что те самые более 5 триллионов трат при мягкой бюджетной политике немножко искажают картинку, которая была бы без последствий ковида.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. От фракции ЛДПР — Березин Никита Владимирович. Подготовиться "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Березин Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Владимирович, в 2020 году в связи с пандемией и её последствиями многие наши граждане провалялись в безработицу. Работодатели начали сокращать работников, переводить их на неполную рабочую неделю, на неполный рабочий день, снижать зарплаты под любыми удобными предлогами. Президент России также обозначил восстановление занятости как приоритетную задачу правительства в этом году — что делает Правительство Российской Федерации для восстановления занятости и снижения безработицы? Конечно, вы в своём выступлении упомянули, что есть такие меры поддержки, как соцконтракт, но сегодня есть и те, кто не получает никаких мер поддержки и не находится на рабочем месте.

Мишустин М. В. Очень важный вопрос задал Никита Владимирович. Я хочу сказать, что у нас самое главное — это результат: у нас уровень безработицы снизился с 6,4 процента на пике (это было, по-моему, в августе) уже до 5,4 процента, или 4,2 миллиона человек.

Мы много чего сделали за 2020 год. Ну, первое, это инициатива президента — гранты, которые выплачивались пострадавшим субъектам малого предпринимательства в объёме МРОТ (тогда 12 130 рублей), умноженного на количество людей, работающих на предприятии. Мгновенно сделали цифровую платформу, которая позволила это делать, и эти гранты в первые два месяца позволили удержать ту же самую безработицу, удержать людей на местах. Вот это было самое важное — удержать безработицу!

А потом пошла программа ФОТ 2.0. Что это такое? Это МРОТ, умноженный на количество работников, средства предоставлялись в виде кредита под 2 процента на шесть месяцев выплат со списанием в случае, если компания продолжит три месяца, до марта, выплачивать эти средства с сохранением не менее чем 90 процентов работников, тогда списываются все средства, а если 80 процентов — тогда половина. Это и есть основной инструмент для того, чтобы не плодить безработицу, и он позволил нам сохранить более 5 миллионов рабочих мест за это время. Это очень важно.

Сейчас программа ФОТ 3.0. Она также позволяет предприятиям — это порядка 1 миллиона рабочих мест — сохранить работников. Кстати, ею пользуется меньше субъектов, это несколько десятков миллиардов рублей на сегодняшний день, но ею пользуются уже не так активно, потому что более или менее отрасли восстанавливаются. Мы видим по цифрам, что во многих регионах достигаем этих показателей.

Что касается федеральных программ, которые работают, — это также программы переподготовки, ими смогут воспользоваться примерно 168 тысяч граждан. Сейчас у нас занято примерно 98,6 процента от целевого показателя, а целевой, ну, он под 100 процентов. И ещё хотел бы сказать, что многие регионы достигли этих цифр, а 17 регионов не просто достигли целевых показателей, но и сделали их гораздо лучше, чем даже было до пандемии.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Исламов Дмитрий Викторович.

Подготовиться "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Исламов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Владимирович, прежде всего хочу сказать спасибо вам, спасибо правительству за то, что в прошлом году поддержали наши поправки, поправки "ЕДИНОЙ РОССИИ", по увеличению средств на переселение шахтёрских семей из бараков с подработанных территорий, это прежде всего Кузбасс, Ростовская область, ряд шахтёрских регионов. Спасибо вам от лица шахтёрских семей!

Сегодня я хочу поднять вопрос, актуальный для всех регионов России, — о переселении из ветхого и аварийного жилья. Вы сказали в своём докладе, что работает национальный проект, огромные средства выделены на решение этого вопроса. Вместе с тем сотни тысяч семей стоят в очереди на расселение, 40 процентов многоквартирного фонда — это дома старше 50 лет.

Вопрос: что правительство делает для ускорения решения этого вопроса?

Мишустин М. В. Сейчас мы реализуем программу расселения из аварийного жилья, которое было признано таковым до 1 января 2017 года. В национальном проекте "Жильё и городская среда" до 2024 года на эти цели предусмотрено более 400 миллиардов рублей. По этой программе расселяется, я напомню, более полумиллиона человек из аварийного жилья общей площадью свыше 9 миллионов квадратных метров. В 2021 году в соответствии с поручением президента мы должны переселить 130 тысяч человек. На сегодняшний день план-график — он у нас есть, установлен — мы опережаем: в 2019–2020 годах план расселения из аварийного жилья был выполнен более чем на 200 процентов. Мы буквально на днях слушали доклад Хуснуллина, коллег из министерства строительства: всего на сегодняшний день расселено уже 186 тысяч человек из более чем 3 миллионов квадратных метров жилья, это по аварийному жилью в целом.

С целью ускорения реализации этой программы в 2020 году было выделено дополнительно 50 миллиардов рублей, и мы в опережающем, ещё раз скажу, порядке направили на это средства. Мы, конечно, хотим как можно быстрее завершить эту программу и помочь нашим людям. Благодаря поправкам, которые были приняты в федеральное законодательство, были сформированы механизмы для ускорения реализации такой программы, и 14 регионов получили эти средства, мы об этом также подробно говорили. Кстати, досрочно завершили программу два региона — Сахалинская область и Карачаево-Черкесская Республика. И я знаю, что в 2021 году — у нас есть такие сведения — планируют завершить текущую программу ещё четыре региона: Саратовская область — кстати, Вячеслав Вик-

торович, — Чеченская Республика, Кабардино-Балкарская Республика и Республика Адыгея.

Мы в ближайшее время определим свои подходы к продолжению реализации программ переселения, в том числе порядок и условия получения федерального финансирования.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. С учётом того что это тот процесс, который останавливать нельзя, все в ожидании мер поддержки. Проблема кричащая, президент принял решение о реализации этой программы, сейчас правительство действительно многое делает для того, чтобы ускорить решение вопроса, и этого ждут люди. Нам тоже правильно было бы вынести это на отдельное обсуждение — мы всемерно будем поддерживать шаги правительства в этом направлении.

И ещё раз хочется подчеркнуть, что нам здесь надо выполнять поручения президента, президент такие поручения дал. Многие регионы отстают, есть такие, которые действительно впереди идут, но надо смотреть дальше, потому что жильё стареет. Есть те, кто живёт в жильё ещё дореволюционной постройки, есть те, кто живёт в жильё, построенном на скорую руку во времена Хрущёва (и поэтому мы его вспоминаем тоже), чтобы просто дать крышу над головой, галочку поставить, но всё досталось нам. Вот, коллеги, те, кто критикует, посмотрите: проблемы-то копились-копились... В замечательном состоянии дома достались тем, кто в своё время строил советскую власть, тогда новые дома построили, а нам сейчас что нужно делать? Дома и одних, и других строителей расселять и предоставлять людям новое жильё, и это куда более сложная задача. Поэтому здесь нам правильно всем объединить усилия, независимо от партийных билетов, и заняться стройкой.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Ананских Игорь Александрович. Завершающий вопрос.

Ананских И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Владимирович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" несколько лет планомерно выступает за установление федерального стандарта допустимой доли расходов граждан на оплату жилищно-коммунальных услуг в совокупном доходе семьи — не более 15 процентов. Решения данного вопроса ждут миллионы российских семей. Мы посчитали, что для решения данного вопроса нужно порядка 25 миллиардов федеральных дотаций в регионы. Взаимопонимание с Минстроем и Минтрудом у нас достигнуто.

Вопрос: как вы лично относитесь к этому? Надеюсь, что положительно. И если положительно, то насколько оператив-

но можно решить этот вопрос, чтобы дотации дошли до семей, до наших граждан?

Мишустин М. В. Прежде всего, предоставление субсидии на оплату услуг ЖКХ — это полномочие субъектов Российской Федерации. В 2019 году на них было выделено примерно 70 миллиардов рублей, это в 2019 году, повторяю. Но регионы, конечно же, различаются экономически и климатически, поэтому сами регионы устанавливают стандарт стоимости услуг ЖКХ и нормативы площади для определения размера данных субсидий, — мы вчера с министром экономического развития подробно это разбирали. Также сами регионы устанавливают различные размеры допустимой доли расходов граждан на услуги ЖКХ, снижая либо для всех граждан, либо для отдельных категорий.

Я считаю, что, если это решать просто выделением средств, опять поплывёт сетка. Это, повторю, полномочие субъектов Российской Федерации, они должны принимать эти решения, и этот вопрос требует достаточно детального обсуждения в увязке с источником финансирования и с особенностями каждого субъекта. Мы поддерживаем сам подход, я полностью его поддерживаю, но в плане финансирования надо разбираться с полномочиями субъектов. Поручу это министру экономического развития.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Уважаемые коллеги, мы с вами работаем два с половиной часа. Вопросы председателю правительства прозвучали, переходим к выступлениям от политических фракций.

Слово предоставляется Зюганову Геннадии Андреевичу, руководителю фракции КПРФ.

Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые депутаты, уважаемые члены правительства! В новейшей истории России уже было 16 составов правительства. За последние 20 лет Путин и Медведев возглавляли правительство 12 лет. В январе прошлого года президент Путин понял, что, если он срочно не усилит правительство, его послание будет с треском провалено, а это означает не только углубление финансово-экономического, социального кризиса, но и политический кризис. Он принял довольно смелое решение, и сегодня мы заслушиваем второй отчёт того правительства, за которое многие из вас голосовали.

В связи с этим хочу напомнить ряд цифр и показателей и хотел бы, чтобы все — и члены правительства, и депутаты — это услышали.

Советская Россия производила 8 процентов мировой продукции, в 2015 году мы производили 3,3 процента, за прошлый год произвели меньше 2 процентов. Установка президента войти в пятёрку ведущих экономик, одолеть отставание, всё сделать для того, чтобы прорваться в новых технологиях и остановить вымирание и нищету, требует темпов роста минимум 3—4 процента. Поэтому для правительства Мишустина это ключевая задача, и вы должны предложить новый бюджет, который ориентировался бы именно на эти показатели.

Надо иметь в виду, что за последние десять лет в среднем ВВП у нас рос на 0,9 процента. Мы продвинулись на 9 процентов за десять лет, США — на 16 процентов, Европа — на 32 процента, Китай — на 101 процент, то есть темпы роста будут определять и политическую устойчивость.

Доходы в государственную казну за последние пять лет, ещё раз говорю, увеличились на 10 процентов. Олигархия хапнула 53 процента и в ходе ковида ещё умножила свои капиталы на 3,5 триллиона рублей: у нас было 103 долларовых миллиардера, теперь — 123. Граждане за последние пять лет потеряли 12 процентов своих доходов. Внимательно посмотрите результаты первого квартала текущего года: доходы граждан продолжают усыхать. Я не знаю, сколько они будут это терпеть, но это крайне тревожная тенденция.

Вымирание. Если бы уровень смертности и уровень рождаемости мы сохранили хотя бы на уровне 1990 года, у нас населения было бы дополнительно 24 миллиона человек. Мы в ходе этого либерального преступного, предательского эксперимента, который идёт с 1991 года, потеряли только русских 20 миллионов, и русские области продолжают ударными темпами вымирать — в этом квартале потеряли ещё 250 тысяч человек.

Обнищание. Есть мировой показатель: те, кто живёт меньше чем на 500 долларов в месяц, живут в нищете. У нас на 500 долларов и более живёт только каждый третий, это 50 миллионов, то есть только по мировой статистике почти 100 миллионов — или за чертой, или на уровне нищеты.

Давайте вместе думать, каким образом решать задачу. Эту задачу могут решить только люди образованные, хорошо организованные и сплочённые, и в связи с этим я считаю, что команда, которую собрал Мишустин, в состоянии решать такие проблемы. При этом обратил бы ваше внимание на крайне тревожную тенденцию, вот я внимательно следил за ходом итогового заседания Академии наук — смотрите, что происходит: у нас в 2012 году отток наиболее талантливых научных кадров составлял 14 тысяч, в 2019-м — 70 тысяч, и, несмотря на ковид,

он не сокращается. Они любят свою Родину, но они не видят тут возможностей приложения своему уму, труду, таланту. Нам надо остановить интеллектуальную деградацию.

Что касается отчёта правительства и команды. Я считаю, эта команда сможет более эффективно решать задачи при условии, если будет проводить свою финансово-экономическую политику, а не политику Кудрина, Силуанова, заместников и наследников гайдаровской, той преступной, воровской политики. Это вопрос исключительно принципиальный, скорее не финансово-экономический, а вопрос воли. Необходимые ресурсы для этого у нас есть, есть ресурсы.

Михаил Владимирович, я считаю, у вас задача более сложная, чем у правительства Примакова — Маслюкова. Валентина Ивановна ушла, но она знает, помнит, как мы тогда вместе сидели и решали... Баррель нефти тогда стоил 12 долларов, сегодня утром — 68, золотовалютных резервов было меньше 8 миллиардов долларов, сейчас — 590 миллиардов, и тогда мы были вынуждены печатать деньги, чтобы вытащить страну. Но мы приняли тогда три гениальных решения: первое, дали деньги производству — промышленность выросла на 24 процента; второе, не дали денег спекулянтам — остановили отток валюты и инфляция стала проседать; и третье, запретили повышать цены на коммуналку и горюче-смазочные материалы. Иначе это правительство смели бы. Эти три меры тогда дали очень большой эффект. Вы сегодня перечислили много мер, и довольно ярких и убедительных — так давайте попробуем сообща найти решение. Но это решение можно будет найти только с новым бюджетом.

Вице-премьер Белоусов заговорил о национальном планировании, о выкупе и так далее. Закон о стратегическом планировании принят, и мы вам будем активно помогать — мы с этим давно носимся. К сожалению, предыдущий состав правительства эту задачу не решил.

Вице-премьер Борисов говорил о новейших технологиях. Вы блестяще поддерживали развитие электроники, вникли в каждую проблему. Впереди — развитие авиации, малой авиации, целый ряд других технологических вопросов. Это требует новых специалистов — давайте примем закон о возвращении наших специалистов, в том числе из-за кордона. Уверяю вас: они приедут, приедут. Китайцы вернули всех своих ядерщиков, физиков — уже Луну осваивают, — и наши приедут!

Вице-премьер Хуснуллин предложил реальную программу развития малых городов, стройки. Вы не зря в своём отчёте особо подчеркнули эту тему: стройка, как локомотив, тянет за собой производство 30 процентов металла, производство фаянса, плитки, пятого, десятого — и вот тысячи производств работают.

А вот что касается агропромышленного комплекса, тут мы почему-то топчемся. Это совершенно непонятно, ведь агропромышленный комплекс даст нам возможность осуществить то, что указано в послании президента. Если вы будете перерабатывать зерно, которое сейчас мы сплошь и рядом гоним за границу, если вы здесь построите ряд производств по переработке леса и остального, то мы уже будем получать не 45 миллиардов долларов, а в 2 раза больше. Это абсолютно решаемая задача, и это тоже вопрос скорее политической воли.

Мы благодарим вице-преьера Голикову, которая работала в постоянном контакте с нами, депутатами, докладывала, и нам удалось уйти от худшего варианта этой жуткой эпидемии. При этом Москва — самый крупный мегаполис Европы, она открыта всем ветрам, всем болезням. Кстати, здесь надо отдать должное: Собянин — нравится или не нравится — с утра до ночи со своей командой работал. Хотя и с огромным трудом, мы избежали худшего варианта. Но сейчас надо честно сказать: у нас привит только один из десяти, а третья волна не за горами, поэтому нам надо принимать экстренные меры, помогать людям.

Что касается усиления контроля. Я увидел вашу систему, ещё когда вы работали в налоговой, и поразился технологичности решения проблемы. А сейчас надо отработать систему доведения средств до каждого человека — надо собирать налоги с этих упырей, которые, награвив миллиарды, не хотят платить нормальные налоги, надо заставить их платить налоги, только у нас нет прогрессивной шкалы налогообложения. И у нас спиртоводочная промышленность может работать на каждого человека, а не на кучку тех, кто обогащается, травя людей палёной водкой. Ещё раз подчёркиваю, что мы открыты к конструктивному диалогу, но экономике и гражданам страны требуется более эффективная поддержка.

Насчёт цен. У вас нет регулятора цен, у вас нет даже своей системы — все сети принадлежат иностранцам, на 90 процентов. Мы вырастили классную продукцию — я тут бегал по Москве и не мог договориться о том, чтобы свою продукцию приняли. Народные предприятия производят великолепную продукцию, при этом вынуждены содержать собственные транспортные и торговые сети только для того, чтобы сбывать продукцию и не давать задрать цены на неё.

И я ещё раз всех вас, членов правительства, руководителей фракций, партий, приглашаю посетить народные предприятия. Президент дал поручение — семинар по ним провели, Кашин там выступил с блестящим докладом, выступили наши Коломейцев, Харитонов. У нас есть материал об этих предприятиях, материал высшего качества, а вы не можете даже показать этот

материал по телевидению! Классные зарплаты, великолепное производство, великолепная социальная база...

Добавьте немножко времени, это всё-таки отчёт правительства.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Я вас приглашаю, хочу вам показать этот материал. Что вас сдерживает? Мантуров приезжал — в восторге, Греф приезжал. Почему правительство не хочет посмотреть лучшие объекты в "Совхозе имени Ленина"? Почему силовики не позволяют нам отбиться от бандитов, которые всё равно там ходят толпой? Куда ещё обращаться, к кому с этим вопросом?!

Я настаиваю на том, чтобы официально мы создали комиссию и разобрались, почему не выполняется поручение президента по развитию коллективных и народных предприятий. Они являются главным локомотивом, способным вытащить страну из тяжёлого кризиса.

Что касается науки. Мельников, Алфёров, Смолин подготовили вам классные учебные заведения — давайте съездим, посмотрим академию Алфёрова, это наказ нам. Всё соединили: школу, вуз, академию, суперпроизводство — сейчас опять отбиваемся от очередных рейдеров!

С этими проблемами можно справиться, если заботиться о Русском мире, а Русский мир для нас — это Украина, Белоруссия, Донбасс. Давайте признаём Донецкую и Луганскую республики!

А так желаем правительству успехов. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Подготовиться "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Вот, Михаил Владимирович, посмотрите, кто в маске, кто без маски. Что я сделал бы, если бы в Кремле сидел? Кто без маски — к выборам не допускать! Чиновники у вас заболевают — увольняйте их! У нас руководитель Аппарата Воронова заболела — ушла сама. Новый тоже заболел... Мы же не бережём своих людей! Коммунистов больше всех без масок — двух похоронили, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" одного похоронила. Вам не жалко ваших депутатов? Их нету, они гниют в сырой земле, потому что вы вот так скученно сидите!

Посмотрите, вчера в британском парламенте королева выступала — 15 человек в зале, 5 метров социальная дистанция. А здесь сидят плечом к плечу, и в фойе все друг к другу пытаются прикоснуться то локтями, то плечами, то коленками, и всё

рукопожатия. Ну детский сад! Не виделись, вернулись, так сказать, с летнего отдыха и всё никак не могут насытиться.

Размещение производительных сил в стране хромает уже 100 лет. Построили всё в национальных регионах, а они ушли. Теперь все деньги, инвестиции в центре, а в малых городах не хватает инвестиций, хотя рабочая сила там есть. Ну туда перебросьте деньги, чтобы там безработные, которые ещё есть у нас, могли работать! Ну это же наши деньги, бюджетные, уже забили Москву и Петербург, немножко, там, Ростов, Краснодар — три-четыре города пухнут от денег, а в других местах их нет. Надо направить туда, там есть рабочая сила!

И не надо снова ставить вопрос о том, чтобы вернуть мигрантов, не надо! Вы русским дайте паспорта, и никакие мигранты не будут нужны. Киевский вокзал — повесьте лозунг "Русские, добро пожаловать, вы вернулись на Родину!". Никто ничего не вывешивает, паспорта не дают, приравняли русских к иностранцам: восемь лет жди, где-то здесь мыкайся, может быть, мы тебе через восемь лет дадим паспорт.

Решить вопросы можно, но каким способом? Оставьте южан на юге, пусть они там работают, мы им поможем тем, что закупим у них... Вот сейчас уже молодая клубника, капуста, ну всё — урожай нового года, а у нас нет ничего, у нас снег лежит, треть страны в снегу! Можно решать вопросы так, что и в Средней Азии будут довольны, и русские, оставшиеся на Западе, тоже будут довольны. Дальний Восток отдайте нашим олигархам — вот дайте им 13 субъектов и поставьте задачу, чтобы через пять лет там было как в Америке, чтобы русской Америкой стал Дальний Восток. Не жадность их фиксируйте — здесь через Уголовный кодекс нельзя подойти, — а отдайте им весь регион! Вот Абрамович сделал конфетку из Чукотки, поигрался, и всё, уехал, строит свою самую большую в мире дачу... не дачу, а яхту. Вот весь Дальний Восток — пускай он туда вложит деньги!

Потом, государство наше тоже всё-таки сердитое — ну дайте нормальную финансовую амнистию: любые деньги возвращайте в Россию, на любой счёт кладите, и закрытый счёт — никто не имеет права ничего спрашивать. Нам же лучше, когда деньги у нас, чем когда мы им амнистию не даём и деньги там. Они же вывозят деньги, потому что не уверены, что с ними здесь будет, их не очень радует судьба пензенского губернатора. 500 миллионов дома держать!.. Пусть в банке их держат: если возникнет необходимость арестовать, вы арестуете его, а деньги продолжают работать на экономику. А то и деньги мёртвым грузом, и человек. Он же такой наивный, он решил, что так можно делать, ему никто не объяснил, что это воровство, что

это коррупция. Как ребёнок: ну ладно, пусть лежат 500 миллионов... А у другого — миллиарды.

Посмотрите, вот две левых фракции, Михаил Владимирович. Они правильно говорят, что всё в руках, так сказать, олигархов, — а у них во фракциях кто сидит? Миллиардеры! Это что, левые партии, что ли?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Самые богатые сидят в ваших фракциях! Посмотрите по декларациям, а ещё посмотрите у силовиков, сколько помимо деклараций. Вот 3 миллиарда — здесь сидит депутат Белоусов. Это что такое? Левая партия, они строят социализм — вот для своей фракции они его построили. И до этого были миллиардеры, и мы лишали их полномочий — так что надо об этом думать.

Вот про дороги наконец заговорили. До Челябинска — а до Дальнего Востока когда доведёте? В конце века. В конце века столетие будет, нет, двухсотлетие будет со дня начала строительства дороги Транссиб, и вот наконец мы дойдём до Владивостока. Туда бросьте деньги, всё им дайте! На каждой станции поставим по памятнику всем этим нашим везунчикам, которые сбежали.

Вот я вам сейчас, уходя, передам: академик Глушко создал проект пневмотрубы — 1985 год, Горбачёв ничего не понял. Поменьше с юга берите людей: там с коррупцией хорошо получается, а инженерная мысль там не рождается! Он ничего не понимал, он застолья хорошо делал — и для Андропова, и для всех остальных.

Я приезжаю в Сочи, и мэр города... заммэра меня встречает. Я еду в санаторий, он предлагает поужинать. Заказывает стол — 100 тысяч рублей. А кто платить будет? Говорит мне, чтобы я платил. Ну он дурак, этот заммэра? Он, наверное, уже в тюрьме сидит! У меня лучшее бесплатное питание в санатории, а эти прощелыги с юга меня ещё заставляют платить за то, что они меня встретили, я их ещё угощаю! Это идиоты полные! *(Оживление в зале, смех.)* Это сумасшедшие, больные люди! Он меня заставляет платить — я что, просил о чём-то? Обнаглели! И естественно, я ничего не съел, он всё в мешок — и унёс домой. *(Оживление в зале.)* Вот такие южане, друзья.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Я сказал "заммэра Сочи", лучше слушайте! Это вам не проблема ростовских рынков, это юг страны, где вся мафия и при советской власти сидела, и сейчас сидит. При царе там был порядок — ну, Лермонтов с кем-то стрелялся, ну, может быть, Пушкин приезжал на Кавказ — и там была тишина. Там ничего не строили — там были военные ру-

бежи, тишина и порядок. Нет, советская власть решила там отдыхать, дескать, за границу нельзя, давайте туда, в Сочи будете отдыхать.

Тут наш депутат сказал про возможность ограничения выезда за границу. Имеются в виду те страны, где страшная пандемия. Вы что, в Индию собрались ехать? Пол-Индии лежит, трупы уже на улицах сжигают — моргов не хватает! А вы тут зашумели.

Михаил Владимирович, дайте задание ФСО проверить, куда они поедут этим летом, и вы увидите: половина депутатов уедет отдыхать за границу. Они не будут заниматься выборами — им уже написали, в каком округе они будут побеждать и сколько процентов получит "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Им выборы не нужны, поэтому они зашумели: как это так, закроют границу, а где же отдыхать всё лето, пузом кверху лежать? А здесь пускай коммунисты вкальвуют да "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" бегаёт с тремя партиями-инвалидами, так сказать, думает, что она чего-то добьётся. (*Оживление в зале.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. ЛДПР идёт своим путём, посередине, там, где вы идти не можете, вы по краям — влево и вправо, а в центре — болото, застой, у вас брежневский вариант. Вы вот сидите и хлопаете каждую минуту — что вы хлопаете? Или упрекаете, но это же ваше правительство!

Михаил Владимирович, посмотрите, что делают! На вашем месте был, вернее, выше, президентом был Медведев, он лидер этой партии, "ЕДИНОЙ РОССИИ", и вот он Лужкова по недоверию отстранил от должности мэра. Так эти депутаты, примкнувшие к ним коммунисты и члены "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", 300 депутатов, просят назвать улицу в городе Москве именем Лужкова. Это не маразм? Человек должен был в тюрьме сидеть, Лужков до сих пор должен был бы сидеть в тюрьме: он всю столицу превратил в Черкизон! А через несколько лет после его смерти предлагают: давайте улицу назовём именем Лужкова. Но тогда кто такой у вас Медведев — он что, марионетка у вас, что ли? Он же был президентом! Или у него что, не было оснований отправлять в отставку такого мэра?

Ещё чудачки находятся: предлагают восстановить памятник Дзержинскому — вам больше нечего делать? Где-то на огороде у коммунистов товарищ слепил бюст Сталина... Детские игры! А молодое поколение всё это наблюдает, и потом они начинают стрелять в школах. Они не понимают, чем занимается старшее поколение. С ними надо разговаривать на другом языке, Михаил Владимирович. Я вам сейчас передам флешку, здесь часа два моих лучших выступлений перед молодёжью —

посмотрите. Я десять лет прошу распространить это по школам — ничего не делают. После Керчи предложил — ничего не сделали. Сейчас, после Казани, прошу, предлагаю: я проведу урок с детьми, чтобы вы поняли, почему они не слушают этих учителей и своих родителей, — никто ничего не делает. Вот сейчас уже затихло всё с Казанью, через два дня вообще забудут, что случилось, — ну, похоронили, ну, в больнице лежат. Как после Керчи: пошумели, и всё. Всё, что произошло, — из-за нашего незнания нового поколения, а оно хочет по-другому.

"Газпром" нам обещает к 2030 году газифицировать 80 процентов домов, а все 100 процентов — к 2040 году. То есть русских, Михаил Владимирович, обманули на 80 лет! Вы 80 лет назад всем нацменам дали газ, русский газ, а русским обещаете через 80 лет! Это что, вот так русский вопрос решается? Вы, коммунисты, всё дали нацменам! Я жил в Казахстане — вы нам дали газ в 1960 году, а всем русским окончательно дадите газ в 2040 году! Не в 2030 году, в 2030 году будет 80 процентов, а окончательно — в 2040 году! И при этом начинаете стонать: ох, русские умирают, ох, русские... Да не надо всё делать за счёт русского народа! Мы многонациональный народ...

Добавьте мне, как и Зюганову, может быть, чуть больше.

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Жириновский В. В. Вот всё время такие вещи мы делаем.

О том, чтобы в пятёрку входить. Да мы были в пятёрке, уже были в пятёрке в 1913 году! Я согласен: царь, может быть, зря вступил в Первую мировую войну, ему не хватило хитрости. Вступай в Первую мировую, немцы предлагают мир, заключай сепаратный мир, бери Стамбул — вот такая была договорённость. "Нет, я должен выполнить свои обещания Антанте". Ну, выполнил? Убили такого царя! Размазня потому что! Потом был Горбачёв — то же самое всё, опять перед немцами пресмыкался. Дважды опустили страну, дважды её разрушили — по неумению!

Почему? Объясняю вам, Михаил Владимирович. Конкуренция в спорте, конкуренция в искусстве, конкуренция в науке. А демократию не приемлют: ни царь не хотел, ни коммунисты, ни сейчас! Но вы понимаете, что без конкуренции политических сил мы успеха не добьёмся? Надо вводить конкуренцию. Я понимаю, чего боитесь Кремль и вы — этих левых партий. Так разгоните их, запретите, уберите, у вас же сил хватает! Нет, вы их держите — для видимости демократии. Ну вот если команды "Спартак" и "Зенит" выйдут играть и "Спартаку" скажут, мол, голы не забивайте, "Зенит" должен выиграть — что получится? Все фанаты разбегутся, и все команды разойдутся. Ну нельзя же так говорить, дескать, работайте на "ЕДИ-

НУЮ РОССИЮ" все: и вся страна, и вся экономика, и все партии. Так нельзя делать, так успеха не добьётеся.

Но мы вам желаем добиться успеха, если вы примете решительные меры. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Владимир Вольфович говорил о необходимости соблюдения мер предосторожности, о безопасном расстоянии. Коллеги, информирую вас: у нас 40 процентов депутатов переболело ковидом — 40 процентов!

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, ну, во-первых, вы один такой, а потом, вот здесь подсказывают, что вы сделали уже третью вакцину.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется Макарову Андрею Михайловичу, председателю Комитета по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Предлагаю вернуться к обсуждению отчёта правительства.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Михаил Владимирович! Я начну с того, с чего начал свой отчёт председатель правительства. 15 января прошлого года, все мы помним, президент страны предложил абсолютно новую программу социальной поддержки людей, при этом предложил поднять эти гарантии на конституционный уровень. Тогда, помните, все говорили: зачем, зачем, это же в законах есть? Я думаю, что вот теперь они понимают, зачем это было сделано. А вторая часть поручения президента касалась нас всех: он сказал, что для того, чтобы решить эти задачи, необходимо уровень работы власти, всех её ветвей, всех её органов, эффективность работы повысить. И были предложены поправки к Конституции, которые должны были обеспечить решение именно этой задачи.

Можно по-разному относиться, можно придерживаться разных взглядов, но я думаю, что сегодня все услышали главное — как много было сделано. Вот это первое и главное впечатление, ощущение, я бы так сказал, от отчёта правительства, а второе — это вот посмотрите, насколько изменилась эффективность деятельности органов власти, как выполнялось поручение, которое дал президент. Решения, которые раньше обсуждались годами, — те решения, которые просто необходимо было принимать срочно, — стали приниматься в течение нескольких дней, без этого успешная борьба с ковидом была бы

просто невозможна, иной контроль за качеством принимаемых решений и эффективностью их реализации.

А сейчас мне хотелось бы перейти от правительства к нам. Посмотрите, насколько вырос уровень парламентского контроля, а это объясняется тем, что на самом деле сегодня депутатский корпус ощущает свою причастность к разработке принимаемых решений и ответственность за их реализацию перед людьми — перед людьми, которых мы с вами здесь представляем.

Кстати, принципиально изменилось и отношение правительства к нашим инициативам. Сегодня об этом шла речь — давайте просто посмотрим. Было десять регионов, — помните? — десять регионов с наиболее сложной экономической ситуацией, это ведь здесь обсуждалось, и в самый сложный год (а я считаю, что прошлый год был самым сложным) правительство не просто смогло создать программы, специальные программы для каждого региона, но и найти 50 миллиардов, которые решают проблемы этих регионов. Но самое, как мне кажется, важное — это то, что первыми регионами, которые посетил председатель правительства, были именно эти десять регионов с самой сложной экономической ситуацией, и он своими глазами увидел, что происходит. Кстати, надо сразу сказать — и мы об этом говорили, — постоянный мониторинг идёт, и очевидно, что многие регионы пострадали, им требуется другой уровень поддержки, и, может быть, эту программу надо расширять. В данном случае это задача, которую нам предстоит решать в ближайшее время.

На самом деле вопрос, который сегодня звучал, очень важный. Посмотрите, вот Галина Иннокентьевна Данчикова сидит — как она билась за свой онкологический диспансер в Якутии! Или вот Андрей Константинович, который задавал вопрос по медицинским учреждениям, это у нас туберкулёзная больница в Ижевске, а ведь там ещё детские больницы... Ставрополь, Тверь, Архангельск, Оренбург — всего 17 объектов, с которых сняли средства, и мы с вами принимали решение эти средства восстановить. И вот сегодня мы услышали: с нами согласился председатель правительства и это будет сделано. Мы можем сказать людям, что эти объекты будут достроены в те сроки, в которые это намечалось.

Посмотрите, есть поддержка инициатив — на встрече сегодня об этом не говорили, но это было на встрече с председателем правительства, — поддержка наших предложений по качественному изменению городского транспорта, по социальному развитию села. Вот всё это сегодня — деятельность правительства.

Кстати, о том, поддерживается или не поддерживается село, и о сравнении с Советским Союзом. Я вообще не люблю с Советским Союзом сравнивать, мне не очень нравится, когда

говорят, что Советский Союз развалили в 90-е годы, — на мой взгляд, его развалили немножко раньше. А что касается села, у нас в прошлом году экспорт зерна превысил цифру, показатель того, сколько Советский Союз ввозил зерна. Страну, которая кормила всю Европу, превратили в своё время в страну, которая больше всех зерна завозила. Вот это реальность! Это реальность, а не...

Следующий вопрос. Михаил Владимирович, вы сегодня отметили, что погашение экологического ущерба должно идти не за счёт регионов, как сейчас происходит, когда его можно отнести на расходы, а за счёт владельцев компаний, за счёт чистой прибыли. Это, кстати, тоже решение, предложение Государственной Думы, которое было внесено год назад, и мы, кстати, получили очень странный ответ от министерства природы и природоохраны: они написали, что, строго говоря, это не их дело — заниматься совершенствованием законодательства. Но я надеюсь, что теперь руководство министерства услышит, что это не только позиция Государственной Думы, но и позиция председателя правительства.

А теперь к первому вопросу. Кстати, на самом деле результат той работы — вот изменения системы управления, повышения эффективности, — главный итог года состоит в том, что страна выстояла и действительно можно переходить к другим задачам. А главная задача — это те самые конституционные гарантии для людей, социальные гарантии, которые президент поднял на конституционный уровень. Но посмотрите, что у нас происходит: у нас сегодня конституционные гарантии зависят от того региона, в котором ты живёшь, и это просто потому, что возможности, скажем, Московской области и Забайкальского края совершенно разные. Вот растут, слава богу, доходы регионов уже в этом году, но я хотел бы, чтобы вы увидели сейчас эти цифры*: на десять регионов страны, на десять самых богатых, приходится 60 процентов НДСЛ, 56 процентов налога на прибыль. То есть основные доходы сосредоточены в этих регионах, а ведь конституционные-то права у всех одинаковые! И вот эти гарантии конституционные вступают в действие немедленно после того, как за них проголосовал народ, Конституция не может быть отложена.

В оставшееся время мне хотелось бы говорить только о наших предложениях, которые лежат на столе у правительства. Они касаются того, как нам наладить региональную политику и межбюджетную политику, потому что президент в своём по-

* В ходе выступления Макарова А. М. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

слании ясно сказал, что страна успешно развивается только тогда, когда развиваются её регионы, регионы Российской Федерации. И мне хотелось бы попросить сейчас показать другой слайд — этот слайд касается того, каким образом мы поощряем регионы к развитию. Посмотрите, я взял специально Белгородскую область и Липецкую область: разница по показателям составляет 11 тысячных процента, — 11 тысячных! — разница по уровню софинансирования составляет 7 процентных пункта. Вот чтобы было понятно: если завтра Белгородская область нарастит свой налоговый потенциал и выйдет за единицу, только на прямых трансфертах она потеряет 1,5 миллиарда, я уже не говорю о том, что у неё увеличится доля софинансирования, а это миллиарды рублей. Таким образом, мы сегодня нашей межбюджетной политикой поощряем не стремление расти — мы поощряем иждивенчество. Это должно быть кардинально изменено.

Что необходимо сделать в этой ситуации? На самом деле совершенно очевидно, что мы сегодня, к сожалению, полностью зарегулировали деятельность регионов — полностью зарегулировали деятельность регионов! А президент ведь говорит о том, что мы должны дать им возможности. Кстати, в прошлом году были приняты специальные решения: сняли ограничения по Бюджетному кодексу — и ничего не случилось, ничего не случилось! Например, сегодня в сфере образования полномочия регионов регулируются на 86 процентов, и так в каждой сфере — мы регулируем регионы, говорим, что они должны делать, и даём им деньги.

Вот последний слайд, который мне хотелось показать, посмотрите: зелёное — это несвязанная поддержка регионов, красное — это то, что мы им раздаём, говоря при этом, на что, как и сколько тратить. Так вот, у нас несвязанная поддержка постоянно сокращается, в результате мы приучаем регионы к ручному управлению. Вот пример с Белгородской областью как раз показывает: "Зачем расти? Если расти и проявлять самостоятельность, просто лишат денег".

Дальше. Какие задачи? На самом деле все эти предложения известны. Что касается регуляторной гильотины, надо говорить не только о бизнесе, надо говорить о регионах: надо убрать все те полномочия, которые на самом деле мы зарегулировали с федерального уровня, необходимо прекратить поддерживать бизнес за счёт региональных и местных налогов. Если мы устанавливаем на федеральном уровне льготы за счёт региональных и местных бюджетов, они должны на 100 процентов компенсироваться из федерального бюджета. (*Аплодисменты.*)

Очень важный вопрос, который необходимо наконец решить.

Можно минуту мне добавить?

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. Спасибо.

Необходимо на самом деле сделать очень важную вещь — закрепить за регионами постоянные источники доходов. Ведь на самом деле каждый год, принимая решения о льготах, — у меня просто нет времени показать это — мы всё больше и больше забираем у регионов средства, на которые они рассчитывали. Это вопрос предсказуемости.

Наконец, федеральные полномочия, которые мы передаём в регионы: они на их исполнение тратят огромные средства, а у нас, например, лесные, скажем так, полномочия секвестировались уже пять раз в федеральном бюджете. Ну, если это так, давайте заберём их снова на федеральный уровень и будем исполнять за любые деньги! Президент, кстати, дал поручение посмотреть, что необходимо вернуть на федеральный уровень. На самом деле я перечислил лишь некоторые из тех вопросов, которые надо решать.

И последнее, о чём хотел бы сказать. На заседании Совета законодателей президент сказал: "Коллеги, избегайте популизма — это обман людей". Судя по сегодняшней дискуссии, это сложная задача, но мы говорили и будем говорить: мы готовы не просто работать с правительством, мы готовы вместе с правительством нести ответственность перед нашими избирателями за результат той деятельности, которая направлена на решение задач, поставленных президентом, — задач повышения качества жизни людей и конкурентоспособности страны. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Миронов Сергей Михайлович, руководитель фракции.

Пожалуйста.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Михаил Владимирович, уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие коллеги! Сегодня в Республике Татарстан траур, и я хочу от имени всех депутатов Государственной Думы выразить искреннее соболезнование родным и близким погибших и всем жителям Республики Татарстан.

А теперь об отчёте правительства. Правительству пришлось действовать в непростое время, в условиях пандемии, и объективно нужно сказать, что правительство Михаила Владимировича Мишустина справилось с этой задачей. Но остаётся нерешённым огромное количество проблем, задач. В своё время Марк Аврелий сказал, что несправедливость зачастую

не в том, что сделано, а в том, что не сделано. И вот о том, что, к сожалению, не сделано, — а, с нашей точки зрения, должно быть сделано — я и буду сегодня говорить.

Мы, наша фракция, партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", оцениваем и будем оценивать работу правительства по двум критериям: увеличение доходов населения и снижение бедности.

О бедности. И объективно, и устами, решениями нашего президента и правительства многое делается, но у нас до сих пор нет единой программы по борьбе с бедностью, у нас нет вот такого целеполагания. У нас есть много национальных программ, а вот программы по борьбе с бедностью, к сожалению, нет.

Сегодня считать, что можно прожить на пресловутые 15 тысяч рублей, ну, мягко говоря, наверное, наивно, и мы это понимаем. Вы знаете, что ещё год назад мы вместе с Академией наук провели расчёты и пришли к выводу, что потребительская корзина должна составлять минимум 31 тысячу рублей, — минимум! — а не 15 тысяч рублей. Сегодня тот самый МРОТ — это граница не бедности, это граница нищеты, и, если мы действительно хотим бороться с бедностью, конечно, нужно начинать отсюда.

И здесь я не могу не сказать о нашем предложении, о котором в последнее время я и мои товарищи постоянно говорим, — ввести понятие "справедливый базовый доход". Я слышу очень много критики, но я человек системный, привык опираться на научные изыскания. Я совсем недавно разговаривал с нашими учёными из Института народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук, и мне понравились их предложения, потому что учёные понимают, что людям нужно давать деньги, ведь ничто никогда так не заставит работать экономику, как платёжеспособный спрос населения. Вот у них очень интересные предложения, причём напрямую увязанные с самой большой проблемой нашей страны — демографической проблемой. Эти предложения несколько расходятся с теми идеями, которые мы выдвигаем, но я хотел бы о них два слова сказать.

Они предлагают на первом этапе давать по половине МРОТ на каждого ребёнка в нашей стране до достижения им 18 лет — вот тот самый, как в Академии наук назвали, семейный базовый доход, ну, кстати, у нас он называется "справедливый базовый доход", аббревиатура совпадает. По их предложению этот период длится три-пять лет. Потом следующий период — каждой матери в Российской Федерации тоже даётся по половине МРОТ, причём и на ребёнка всё остаётся. И ещё через три-пять лет — на каждого отца. Согласитесь, это не только та самая необходимая раздача денег, но это и решение демогра-

фической проблемы. С нашей точки зрения, это, конечно, очень правильное предложение.

Не могу не напомнить, когда мы говорим о борьбе с бедностью, о давнишнем нашем предложении обеспечивать либо продовольственными сертификатами, либо прямыми зачислениями денег на карту "Мир" — по-разному мы это называем, — которые можно тратить только на продовольственные товары отечественного производства, без всяких алкоголя и табака. Это поможет нашим людям.

Не могу с этой трибуны не сказать всё-таки о крупнейшей проблеме, не решённой, к сожалению, до сих пор, — об индексации пенсий работающим пенсионерам. Президент дважды давал поручение правительству — к сожалению, решения нет. В связи с этим у меня сегодня прямой вопрос финансовому блоку правительства: когда же будет выполнено поручение президента и когда вопрос об индексации пенсий работающим пенсионерам будет решён? Пора этот вопрос решать — я абсолютно в этом убеждён.

Возвращаюсь к демографическим проблемам. У нас есть предложение, о котором вы наверняка тоже слышали, тем более мы такой законопроект внесли — о родительской зарплате. Если кто-то из родителей (ну, наверное, в основном это мама, жена) сидит дома с ребёнком, почему бы этому родителю за то, что он воспитывает ребёнка, — а у нас проблема с местами в детских садах остаётся — не платить зарплату? Я уже не говорю про то, чтобы вот этот родительский труд засчитывался в трудовой стаж. Мы считаем, это было бы правильно.

То же самое, когда мы говорим о проблеме алиментов. Как правило, женщина вынуждена бегать, как за зайцем, за горе-папашей, который не хочет платить деньги на своего ребёнка. Так вот, пускай она не бегает. Наша идея — кстати, вы слышали, президент поддержал эту идею — такова: пускай государство из государственного алиментного фонда платит в размере МРОТ, минимального размера оплаты труда, на субъект Федерации ребёнку, а государство найдёт этого человека и заставит его всё выплатить, да ещё и с процентами. И это наше предложение остаётся в силе.

Дети-сироты. Сегодня 290 тысяч детей-сирот ждут своих квартир, обещанных им государством, из них 190 тысяч — это очередники, им уже исполнилось 18 лет, а некоторым даже 40 лет, но квартиры они ещё не получили. Было много предложений, кто-то говорил о сертификатах, кто-то — о едином реестре, сейчас предлагают забрать из опеки и передать в Минстрой. Наше предложение очень простое, я об этом говорил президенту: решать так же, как в своё время решили проблему

обеспечения жильём наших офицеров — давайте сначала дадим им деньги, пускай они на эти деньги снимают жильё, пока мы построим, пока мы решим эту задачу, ведь жить-то им нужно сейчас. И это предложение остаётся в силе.

Кстати, не могу не сказать, Вячеслав Викторович, вы правильно сказали о нашем предложении о взаимозависимых лицах, о том, что нужно вносить изменение в 223-й федеральный закон. 29 апреля мы внесли соответствующий законопроект в Государственную Думу, он лежит в портфеле Государственной Думы — давайте рассматривать, мы успеем в весеннюю сессию рассмотреть.

О здравоохранении. Конечно же, здесь необходимо решать серьёзные вопросы. Мы поддерживаем, считаем, что правительство правильно принимает решение о создании единой вертикали: не могут департаменты здравоохранения в регионах сами по себе работать, не руководствуясь общими установками, особенно когда идёт речь о борьбе с пандемией. И здесь эти шаги, конечно же, абсолютно правильные.

Мы продолжаем настаивать на ликвидации фонда обязательного медицинского страхования. Ну и конечно же, мы считаем, что существование частных медицинских страховых компаний, которые, как пиявки, присосались к бюджетным деньгам, недопустимо. Чем скорее мы ликвидируем это, тем лучше, это будет правильно.

О лекарствах. Во время пандемии многие наши граждане вынуждены были покупать лекарства и, ну, просто были разорены. В связи с этим у нас есть предложение — по аналогии с предельно допустимой долей собственных расходов граждан на оплату ЖКХ: точно так же, если человек тратит более 10 процентов своих доходов на лекарства, пускай государство ему компенсирует. У разных людей разные потребности, и когда человек становится старше, то, к сожалению, здоровей он не становится — нужно, конечно, таким образом людям помогать.

И конечно же, у нас есть предложение — я специально проводил такую работу, встречу, — в отношении онкологических больных. Сегодня многие из них находятся в стационаре только ради того, чтобы получать дорогостоящие лекарства бесплатно. Ему не нужно занимать койку, эту таблетку, одну в день, он может получать дома, но, как только он выйдет из больницы, он потеряет право на бесплатное лекарство. Я считаю, что это несправедливо, нужно этот вопрос решать.

Остро стоит вопрос с импортозамещением, особенно в нашем здравоохранении. Мы помним, с какими сложностями столкнулись, когда не хватало элементарных средств защиты — масок, перчаток и так далее. Сделали — молодцы, и пра-

вительство здесь хорошо поработало! Но сегодня я вам назову цифру: 75 процентов всего оборудования в наших клиниках импортное — 75 процентов! Я вам даже больше скажу: вот такая вроде бы мелочь, как игла с ниткой для хирургических операций, — они у нас импортные, у нас нет своих. Конечно, необходимо над этим работать.

Обязательно нужно возвращаться к проблеме цены на бензин. Мы нефтедобывающая страна — ну, позорище!..

Ну и конечно, необходимо всё-таки ликвидировать транспортный налог. Ведь люди платят дважды: платят ежегодно транспортный налог и платят акцизы на ГСМ, когда заправляют машины.

Ну и десятое — может быть, в перечне десятое, но на самом деле важнейшее направление (не случайно, и я горжусь этим, у нашей партии у единственной в России программа начинается с раздела "Культура") — о нашей культуре. Президент правильно об этом сказал, потому что это основа основ. Создан фонд развития нашей культуры, 3,5 миллиарда рублей — это значительные деньги, и это, конечно...

Я прошу, Вячеслав Викторович, добавьте одну минуту.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Миронов С. М. ...и это, конечно, здорово, но нужно иметь в виду, что у нас культурная жизнь — только в мегаполисах. Наша провинция — в хорошем смысле этого слова — ждёт: она ждёт выставок, ждёт концертов, ждёт каких-то мероприятий в области культуры, и, конечно, это нужно делать, в том числе средства из этого фонда нужно направлять туда.

Не могу не сказать о нашем коллеге — он сегодня по уважительной причине (губернатор Петербурга собрал депутатов Госдумы) находится в Петербурге. Олег Нилов много-много лет проводит "Добровидение" — это уникальный проект, приезжают сотни народных коллективов из разных стран, из разных субъектов Федерации. Это очень важное и правильное направление, и очередной фестиваль будет 24 мая в Петербурге.

Завершая, хочу обратиться к вам, Михаил Владимирович: услышьте нас, пожалуйста, мы готовы работать, как я уже сказал, мы законопроекты вносим и будем вносить. Нужно работать, нужно решать самую главную проблему нашей страны — проблему бедности, и вместе мы её обязательно решим.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, выступления от фракций состоялись, в этих выступлениях прозвучали предложения, вопросы. Ну и у докладчика — председателя правительства есть возмож-

ность ответить с учётом этих выступлений в ходе своего заключительного слова.

Коллеги, мы с вами работаем уже три с половиной часа. Ещё раз хочу подчеркнуть, что диалог с правительством у нас сегодня очень эффективный, и в этом большая заслуга председателя правительства и руководителя аппарата. Вчера рассказывал вам о принятом решении по изменению Регламента правительства: заместителям председателя правительства предписано лично брать на контроль обращения руководителей комитетов, отвечать за эти обращения, давать ответ персонально, и председатель правительства такое же требование и в отношении себя обозначил в этом Регламенте.

Коллеги, от нашего разговора многое зависит. Понятно, наши коллеги говорят, что важно работать исходя из мнения граждан, но и мы об этом также говорим постоянно, и для того, чтобы выйти на решение этих вопросов, будет хорошим тоном, будет правильно, если этот диалог будет вестись в парламенте. Да, мы говорим, может быть, какие-то не очень приятные вещи, но это ровно то, о чём говорят наши избиратели, коллеги, и здесь хочется ещё раз подчеркнуть, что сегодня у нас отчёт правительства за 2020 год, а 2020 год особый. Вот 2009 год — финансовый кризис мировой, 2014 год — санкции, а 2020 год — и санкции, и проблемы в экономике, и пандемия, которая охватила весь мир. Поэтому мы, когда обсуждаем отчёт правительства за прошлый год, должны это учитывать, ну и, самое главное, быть объективными.

Вот сейчас выступили все руководители фракций — предложения есть: предложения улучшить работу, предложения по решениям, которые нам вместе придётся реализовывать, и председатель правительства постоянно об этом говорил. Но, коллеги, надо признать, что в этот непростой год под руководством президента правительство во взаимодействии с Государственной Думой многое сделало для того, чтобы уберечь людей от огромных проблем. И когда мы говорим об экономике... Вот Михаил Владимирович скромный человек, не стал на этом детально останавливаться, но мы с вами говорили, что в это тяжёлое время сельское хозяйство — с плюсом, из кризиса вывели строительную отрасль, которая первые полгода просто катилась вниз, а затем удалось развернуть, вышли пускай с небольшим плюсом, но с плюсом, промышленность... вот Мантурова редко благодарят, потому что у него тяжелейший участок работы, а ведь они тоже смогли обеспечить сохранение рабочих мест. Давайте задумаемся об этом, нам надо быть здесь объективными.

Понятно, что избирательная кампания, понятно, что выборы впереди, но президент правильно сказал: если мы себя и разрушим, то разрушим сами, популизмом. У нас в 90-е годы принимали столько законов!.. Если их прочитать, сложно представить, что же всё-таки в то время было: жизнь счастливая была или трагедия происходила, когда законы принимали, а никто их не выполнял. Наверное, второе. Мы не можем по этому пути идти, и поэтому, коллеги, нам надо диалог продолжать. Сегодня, понятно, для нас событие, отчёт правительства — это конституционная норма, но нам, несмотря на то что у нас впереди избирательная кампания и отпуска, понимая ответственность перед гражданами, надо будет работу продолжить, с тем чтобы законы были приняты, ну и, самое главное, решения в рамках наших компетенций и совместной работы с правительством мы также могли реализовать.

Вот здесь наши коллеги присутствуют — да, кто-то в соответствии с прежним порядком назначался на должность, но ряд министров были утверждены в должностях уже решениями Государственной Думы, например вице-премьер Новак, один из лучших министров сегодня, вице-премьер. И мы тоже должны об этом говорить, потому что когда речь идёт о наших институтах развития, то там всё, так сказать, в шоколаде, — мы этот вопрос поднимали и говорили о том, что так не может быть, — а что касается работы тех же министров, вице-премьеров, то это тяжелейший труд. Вот правительство готовилось к выступлению в Думе: две ночи не спали, собирали всех, обсуждали, все цифры, которые здесь звучат, невыдуманные, это то, что соответствует действительности. Ну, надо называть вещи своими именами.

Слово предоставляется председателю правительства Михаилу Владимировичу Мишустину.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Мишустин М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я хочу вас всех поблагодарить за содержательный и интересный диалог, который сегодня состоялся, за ваше внимание и за ваши вопросы. Я коротко остановлюсь конкретно на комментариях руководителей фракций, которые содержательно и системно выступили по всем темам, вопросам, которые мы обсуждали и при подготовке отчёта правительства в Госдуме, и в течение года нашей совместной работы.

Геннадий Андреевич назвал несколько цифр. Мы, конечно, разделяем обеспокоенность доходами граждан и делаем всё необходимое для того, чтобы эти доходы соответствовали потребностям людей. Назову только одну цифру: у нас рост реальных доходов — это абсолютная цифра — плюс 3 процента.

Конечно, есть вопросы, связанные с инфляцией, со стоимостью потребительской корзины, но рост мы удержали — плюс 3 процента.

Теперь по поводу борьбы с бедностью. Об этом все говорили — наверное, буду пересекаться здесь, — и Сергей Михайлович Миронов говорил, и коллеги. Очень непростой вопрос — я отвечу на это следующее. Мы, конечно же, в своих целях и в системной работе в первую очередь обращаем внимание на то, что можно сделать для борьбы с бедностью, но есть несколько моментов.

Прежде всего, бедность надо, скажем так, правильно считать. "Социальное казначейство" — проект, при помощи которого мы собираемся помогать по профилю риска людей, семьи, домохозяйства и считать эту бедность, — очень важный элемент. И надо обратить внимание в том числе на нелегальную занятость, ведь, говоря об автоматических льготах и говоря о том, кому реально нужно помочь (а я абсолютно уверен, что функция государства — помогать тем, кому не хватает), нужно наладить учёт. И этот учёт показывает, что очень много у нас есть в том числе автоматических льгот, которые доводятся до людей, может быть, в этом не нуждающихся. Я это вижу на примере людей, которые не подали бы заявление, не обратились бы с вопросом о поддержке, в том числе даже своего ребёнка, у которых хватает, есть и такие люди.

Почему я об этом говорю? У нас сегодня в этом смысле нуждаемость стала фактором, очень важным фактором, по которому мы будем определять потребность семей, людей в дополнительной помощи государства. А нелегальная занятость, о которой я также говорю, — это тоже очень важный вопрос, потому что надо учитывать те самые, ну, неучтённые доходы при определении нуждаемости по домохозяйству или по семье. И механизм, режим самозанятости — сегодня о нём много говорили — позволяет человеку очень легко и просто, потратив пару минут, зарегистрироваться и быть легальным. Давайте обратим на это внимание, потому что свыше 15 миллионов человек в этом секторе не видны. Собственно говоря, это и есть те самые элементы поддержки, в которых нуждаются семьи, которым реально не хватает. (*Аплодисменты.*) Спасибо за поддержку.

Я хочу сказать, что мы сегодня очень плотно работаем над этим. Вы знаете, сколько Татьяна Алексеевна Голикова делает, Министерство труда и социальной защиты. И я очень надеюсь на то, что мы сделаем так, чтобы это было честно.

Ещё один непростой фактор — это желание человека работать. В принципе мы говорим обо всём, кроме одного. Вообще-то, наверняка все, когда не хватало средств в молодости, где

только не подрабатывали, я сам лично и разгружал, работал грузчиком, и занимался соответствующими техническими вещами в качестве лаборанта. Мы все зарабатывали, это было нормально, и сегодня, когда мы видим, что вакансий более... Например, в Москве, я знаю, на сайте вакансий сотни тысяч, а люди не идут на работу, и это тоже вопрос. Если можно не обременять себя в этом смысле, не заниматься ни своим развитием, ни помощью своей семье, это ещё и вопрос ответственности человека за возможности, которые государство ему предоставляет, за те рабочие места, которые должны быть заняты.

Но я сейчас говорю только о подходе, о стратегии, а стратегия наша — уменьшить к 2030 году бедность в 2 раза, и мы занимаемся этим серьёзно. Где она представлена? Сергей Михайлович также говорил об этом. Она представлена в едином плане по достижению национальных целей и в общенациональном плане восстановления как экономики, так и занятости, и, собственно говоря, это всё и есть тот самый план, который приведёт нас к достижению национальных целей. Это важнейшая национальная цель.

Что касается народных предприятий, Геннадий Андреевич часто об этом говорит. Мы с ним обсуждали, что понятие "народное предприятие", если говорить в терминах законодательства, нужно как-то покрасить, то есть в едином реестре юридических лиц дать определение и смотреть закон "О государственной регистрации юридических лиц...", потому что иначе не получается. Народные же предприятия как форма собственности образуются не потому, что там работают коммунисты или члены других партий, и я просил бы, чтобы мы в этом смысле чётко определились с понятиями. Поверьте, я глубоко уважаю труд, о котором вы говорите, людей рабочих, но у нас времена общественной (коллективной и государственной) собственности прошли, и сейчас в отношении формы собственности есть определённые правила, по которым мы, собственно говоря, регистрируем компании.

Что касается посещения предприятий, о которых вы сказали. Ну как, вы сказали, не было членов правительства? А Мантуров? Он член правительства, да и Греф работает в Сбергательном банке, контрольный пакет акций которого, собственно говоря, у Российского государства. Я к чему это говорю? Пожалуйста, мы с радостью по вашему предложению отправим на народные предприятия представителей министерств и ведомств, федеральных органов исполнительной власти, чтобы они их посетили, если это необходимо, мы их туда направим, и мы всегда в этом смысле поддерживаем.

Владимир Вольфович сказал много важного. Насчёт масок он всегда говорит — кстати, тема важнейшая! На самом деле соблюдение этих процедур необходимо, но есть определённые рекомендации медиков, в случае если человек переболел или количества соответствующих антител в его крови достаточно для того, чтобы он не заразился, если соответствующий иммунитет выработан. Тем не менее я абсолютно разделяю беспокойство Владимира Вольфовича по поводу соблюдения этих мер и мнение, что всем необходимо сделать прививку.

Тем, кто не переболел, ещё раз хочу сказать: пожалуйста, придите и сделайте прививку! Это очень важно для вас, а ещё важнее для ваших семей, особенно для людей пожилых. Безопасность прививок, российских вакцин доказана — на сегодняшний день это не пустые слова. Посмотрите, сколько вокруг компаний, людей заинтересованных и незаинтересованных, которые пытались очернить нашу вакцину. Не получилось! Ведущие мировые научные журналы признали её одной из самых эффективных в мире вакцин — так что это безопасно, и это очень важно сделать в ближайшее время.

Что касается предложений Владимира Вольфовича по паспортам русских, вообще по миграционной политике. Мы всецело это поддерживаем. Я с удовольствием выслушаю все предложения, которые есть, для того чтобы предложить простой путь получения гражданства людям, говорящим на русском языке, считающим себя русскими, которых, если хотите, родили русские матери. (*Аплодисменты.*)

Что касается предложения, как вот вы сказали, Дальний Восток олигархам отдать или богатым людям. Кстати, Чукотка, вот сказали про Абрамовича: то, что там построил тот же Роман Аркадьевич, вызывает самое большое уважение. Я был в больнице, был на социальных объектах — то, что там сделано, очень неплохо, это достаточно высокий уровень. Конечно, хочется большего, я всё понимаю, но здесь же есть свобода выбора. Мы поддерживаем такие предложения, если это будет сделано добровольно, и, конечно, рекомендации крупным промышленникам и крупным нашим бизнесменам с удовольствием дадим.

Что касается амнистии. Амнистия у нас была несколько лет, почти три с лишним года, и мы предлагали добровольное декларирование всем, кто заработал, чтобы перевести соответствующие средства в Россию. Сколько раз об этом президент говорил — вы помните все яркие цитаты руководителя государства, в том числе о том, что нужно быть крайне аккуратным со своим капиталом, который так или иначе многие из наших бизнесменов хранили за рубежом. Сроки амнистии прошли, и у нас, кстати, были неплохие результаты, но, видно, кому-то

хочется повторить те ошибки, которые были в том числе у бизнесменов, чьи огромные доходы застряли на Кипре.

Я говорю простыми словами, но в этом смысле того количества предложений и законов, которые были приняты в том числе Государственной Думой для амнистирования, для того, чтобы добровольно декларировать, было достаточно. Мы не можем постоянно жить в режиме амнистии — нужно иметь ответственность, в том числе нести ответственность и за неуплату налогов, и за те самые, так сказать, агрессивные схемы. Ну и достаточно информации дано для того, чтобы люди возвращали средства сюда, а также очень много сделано для того, чтобы наши специальные административные районы и возможности нашей юрисдикции были не хуже, а зачастую лучше, чем те же самые возможности для наших бизнесменов в низконалоговых юрисдикциях.

По газификации. Владимир Вольфович, вы сказали важную вещь, но программа газификации нами на сегодняшний день утверждена. Мы смотрим её, вместе в хорошем смысле слова подталкиваем и "Газпром", и других, для того чтобы газификация сейчас произошла. Об этом, кстати, совсем недавно подробно говорил президент.

Андрей Михайлович Макаров говорил о качестве контроля, в том числе за решениями. Вы знаете, новая модель управления, новая система обратной связи — тот самый координационный центр — нам сейчас позволяет совершенно в другом режиме контролировать принятые стратегические решения, которые очень важны. Ведь зачастую, когда мы принимаем решения, через месяц, два, три о них в случае отсутствия такого механизма контроля можно забыть, и только новые технологические вещи — Геннадий Андреевич сказал об этом — позволяют нам это делать. Поверьте, наша система мониторинга исполнения решений, стратегических решений, в первую очередь поручений президента, которые всегда построены на системном стратегическом подходе к достижению национальных целей, позволяет нам сейчас совсем по-другому выстраивать систему государственного управления.

Что касается возмещения экологического ущерба за счёт чистой прибыли, Андрей Михайлович этого коснулся. Да, эти предложения были сделаны, и мы считаем, что это очень важно, для того чтобы все, в том числе и хозяева бизнеса, который так или иначе ведёт работу в регионах России, знали о своей ответственности. И что касается министерства природы, ну, я уже по жёстам нашего министра Козлова понял, что он абсолютно согласен с этим и готов проработать все соответствующие подходы, ну, естественно, с Министерством финансов, по-

сколькo вопросы, связанные с осуществлением расходов, с прибылью, — это всё-таки полномочия Министерства финансов или расширенного правительства.

Что касается налога на доходы физических лиц, вы сказали, что в десяти регионах 60 процентов НДФЛ, около того. Ну, в этом и смысл — создать новые рабочие места и новые точки, где бизнес может заработать в регионах. Это задача для всех нас, в том числе для вас, уважаемые депутаты, для руководителей регионов и, конечно, для правительства. Очень важно осмыслить, как будет выглядеть регион после, может быть, исчерпания каких-то ресурсов. Мы говорили об этом очень подробно в Кемерове, когда ездили туда по поручению президента. А что будет дальше в случае, если вывоз соответствующих запасов закончится? Как мы трансформируем экономику этого региона для того, чтобы люди могли продолжать работать и не планировали для своих детей, что через десять лет они там жить не будут? Это каждый регион должен делать вместе с Министерством экономического развития: создавать свою базу, планировать, каким образом в будущем создавать рабочие места, создавать экономические, если хотите, прорывные зоны.

Что касается региональной и межбюджетной политики. Ну, здесь я могу сказать только одно: Минфин сделал всё возможное и невозможное для того, чтобы сбалансировать бюджеты всех регионов, и здесь нужно сказать огромное спасибо Антону Германовичу, команде Минфина. Вот сказал сегодня Вячеслав Викторович, что не сильно мы хвалим, — да, та системная и большая работа была очень тяжёлой. Ну, конечно, всем не хватает, хочется больше, это нормальный процесс, когда мы пытаемся помочь своим регионам, своей стране, людям, которые живут в регионах и которых вы в том числе, уважаемые депутаты, представляете. Но на сегодняшний день у нас системный механизм сбалансированности бюджета выработан: 718 миллиардов рублей на соответствующее выравнивание предусмотрено в бюджете плюс 100 миллиардов — это уже соответствующие трансферты на сбалансированность бюджета, а также около 300 миллиардов рублей — суммы для того, чтобы давать казначейские кредиты. Это всё баланс, который Минфин держит. Хочется больше, но мы, ещё раз скажу, на сегодняшний день удерживаем экономическое равновесие, судя по нашим фактическим темпам роста ВВП, вышли сейчас на ситуацию, сравнимую с 2019 годом, и, конечно же, очень хотим пойти дальше. Бюджетная сбалансированность сегодня у меня не вызывает сомнений, мы достаточно аккуратно всё доведём.

Я не буду перечислять сейчас меры, о которых говорил в послании президент и о которых я тоже сегодня говорил

в докладе. Это новые возможности сокращения долга, замещение коммерческого долга государственными кредитами и инфраструктурными облигациями — всё это инструменты для того, чтобы регионы снизили свои издержки. И регионы смогут в создании новой экономики использовать эти новые, хорошие инструменты экономического стимулирования.

Сергей Михайлович касался также вопроса увеличения реальных доходов. Я говорил об этом, говорил в том числе о вопросах, связанных со справедливостью. Конечно же, хочется, чтобы больше доходов оставалось в тех регионах, где работают люди, и чтобы люди видели, что компания, которая добывает что-то или экспортирует из их региона, платит и создаёт необходимую инфраструктуру для социального развития, школы, детские сады, создаёт новые рабочие места. Мы этого добиваемся всеми силами и в этом смысле солидарны с вашей фракцией. Я считаю, что здесь необходимо будет донстроить механизмы, в том числе механизмы налоговые, о чём говорил президент, чтобы это было сбалансированно, понять: если компания ведёт агрессивную деятельность по выводу в том числе дивидендов, процентов, роялти из Российской Федерации, то должны быть использованы прогрессивные ставки налога на прибыль либо какие-то другие подходы. К этой работе мы готовы. Мы будем ждать предложений в том числе от депутатского корпуса, для того чтобы обсудить это, и предложения должны быть честными, потому что ещё очень важно, простите, не убить в бизнесе желание создавать новый продукт, экспортировать, это тоже важно, здесь должен быть баланс. И та самая жадность — об этом мы сегодня говорили — может быть у человека, однако платить за жадность нужно дополнительными налогами и доходами в пользу бюджета страны там, где работают эти предприятия и где работают эти люди. *(Аплодисменты.)* Я считаю, что это абсолютно оправданный подход.

В завершение я хочу сказать два слова о команде правительства. Здесь сидят министры, вице-премьеры, те, кто денно и нощно старается реализовать все те планы, которые в первую очередь нам установлены национальными целями развития, президентом страны, которые даёте нам вы, депутаты Государственной Думы, которые перед нами ставит наш народ, наши граждане. Они очень стараются — я хотел бы им сказать, поскольку сегодня отчёт перед Госдумой, огромное спасибо, потому что они действительно несколько ночей сейчас не спали, ну, может быть, не все, но большинство из них, и точно абсолютно, что желание решить те задачи, которые перед нами стоят, у них очень большое. Я благодарю вас, дорогие мои заместители и министры, за вашу работу! *(Аплодисменты.)*

Я также хотел бы сказать спасибо Банку России и Эльвире Сахипзадовне Набиуллиной, её коллегам, потому что вместе с Банком России мы просчитываем все те последствия для экономики, которые могут вызвать те или иные наши решения. Вы знаете, Банк России проводит очень ответственную политику, аккуратную, и, конечно же, мы, как коллеги, хотим поблагодарить и Банк России, и наш экономический блок за такое взаимодействие.

Ну и конечно же, я хочу поблагодарить нашего президента. Владимир Владимирович Путин провёл огромное количество отраслевых совещаний, непростых совещаний, которые помогли нам всем выработать соответствующие стратегии, выработать экономическую политику, отвечающую на непростые вызовы этого года.

Вообще, год, который мы с вами прожили, действительно был очень трудным, но все испытания мы прошли вместе, вместе с вами, несмотря на то что вы представляете в том числе политические силы порой с диаметрально противоположными взглядами. Всех нас объединяет одно — наша страна, наша Россия, которой каждый из нас желает, пусть по-своему, благополучия, процветания, здесь мы все едины. Всё это помогло нам даже в таких условиях сделать больше, чем в иные спокойные времена, продемонстрировать совершенно новый уровень эффективности работы всех ветвей власти не только в столице, но и на местах, что было особенно нужно для решения первоочередных задач, которые перед нами поставил президент в своём послании в январе прошлого года. Владимир Владимирович предложил для людей абсолютно новую систему социальных гарантий, поднял и закрепил их статус в Конституции. Весь прошлый год мы вместе работали над реализацией этих решений, и многие шаги предпринимались практически в ежедневном режиме, об этом сегодня мы уже много раз говорили.

Мы отладили механизм взаимодействия законодательной и исполнительной ветвей власти так, чтобы он практически не давал сбоев, даже при новых серьёзных вызовах, а они обязательно будут. Это дорогого стоит особенно сейчас, когда люди надеются не просто преодолеть, а навсегда забыть о трудностях, через которые они прошли. Нам предстоит оправдать их надежды, показать пример ещё более слаженной работы для выполнения тех задач, которые перед нами поставил президент в послании этого года.

Я благодарю вас за внимание. Большое вам спасибо за работу. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Михаил Владимирович.

Спасибо, присутствующие заместители председателя правительства, министры.

Спасибо большое, Эльвира Сахипзадовна, за то, что на протяжении всего времени вы с нами. Мужчины не выдерживают, а женщины, надо отдать должное, всю нагрузку на себя берут.

Я смотрю на поредевшие ряды руководителей наших организаций делового сообщества: тяжело выдерживать вот эту нагрузку. Как только начали говорить о жадности и справедливости, ряды поредели. Правильно было бы тем, кто отвечает у нас за пропускную систему, фамилии передать. Правильно?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это хорошее дело, хорошее. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, давайте поблагодарим правительство, давайте поблагодарим председателя правительства, тех, кто сегодня пришёл на заслушивание отчёта правительства о работе в прошлом, 2020 году. Спасибо вам большое, спасибо. *(Аплодисменты.)*

Переходим к рассмотрению нашей повестки. Рассматривается блок законопроектов третьего чтения.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и статью 80 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате". Доклад Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона направлен на упрощение порядка регистрации юридического лица и индивидуального предпринимателя, если она осуществляется впервые. Нотариальное освидетельствование подлинности подписи заявителя на заявлении о государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя и последующее представление документов в регистрирующий орган в случае принятия данного федерального закона будут осуществляться нотариусом в рамках одного нотариального действия.

Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Законопроект ставится на голосование в третьем чтении. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Включите микрофон на рабочем месте.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный законопроект был принят нами во втором чтении вчера, прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Включите микрофон на рабочем месте.

Диденко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Аналогично, законопроект был принят вчера во втором чтении, он тоже носит технический характер, связан с введением нового типа муниципального образования — муниципального округа, прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят нами во втором чтении вчера, он полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые согласительные процедуры. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект также был принят нами во втором чтении вчера, он полностью подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового, юридико-технического, лингвистического характера не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект закона готов к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

По ведению — Богодухов Владимир Иванович.

Пожалуйста.

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, по 14-му вопросу замена докладчика: вместо депутата Хохлова — депутат Богодухов.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Хорошо, учтём.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. Имеются две таблицы поправок: в первой поправки рекомендуются к принятию, во второй — к отклонению. Комитет просит поддержать решение и проголосовать за таблицы.

Обращаю внимание, что в таблице поправок № 1 находится межфракционная поправка, которая реализует поручение президента. Теперь сельские пенсионеры, которые получают повышенную фиксированную выплату, в случае изменения места жительства будут получать ту пенсию, которая им была назначена, то есть не будет снижаться пенсия в этом случае, — об этом говорили на встрече президента с лидерами фракций.

Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	399 чел.	88,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	399 чел.	
Не голосовало	51 чел.	11,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	304 чел.	67,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	304 чел.	
Не голосовало	146 чел.	32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Татьяна Викторовна Касаева.

Включите микрофон на рабочем месте.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 10 марта 2021 года. Ко второму чтению поступило 11 поправок, они включены в таблицу поправок № 1 и предлагаются комитетом к принятию. Комитет просит поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	13 чел.	2,9 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Включите микрофон на рабочем месте.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступило три поправки, которые комитет рекомендует принять. Поправкой 1 уточняется наименование законопроекта, в поправках 2 и 3 учитываются замечания комитета, высказанные в первом чтении, относительно полномочий на рассмотрение административных дел и возможности проведения расследования. Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Необходимые экспертизы проведены.

Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает Государственной Думе поддержать таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	301 чел.	66,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	301 чел.	
Не голосовало	149 чел.	33,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	359 чел.	79,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	359 чел.	
Не голосовало	91 чел.	20,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1439 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Олег Петрович Быков.

Включите микрофон на рабочем месте.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поправок к законопроекту не поступало, он готов для рассмотрения. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование во втором чтении законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	395 чел.	87,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	396 чел.	
Не голосовало	54 чел.	12,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении. К нему поступило три юридико-технические поправки, они представлены в таблице поправок № 1. Просьба поддержать таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович. Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	374 чел.	83,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел.	16,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	394 чел.	87,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно законопроект. Спасибо.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Богодухов.

Богодухов В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. В ходе работы над законопроектом к нему поступило четыре поправки, которые предлагаются комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Поправки носят лингвистический и юридико-технический характер, учитывают замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, также предлагается уточнить дату вступления в силу федерального закона и освободить организации, заключившие государственный контракт на сервисное обслуживание, от необходимости получения новых лицензий. Законопроект про-

шёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5¹ Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте, который мы с вами сейчас рассматриваем, речь идёт о заявительном характере прохождения медицинского освидетельствования для граждан, у которых имеется отсрочка либо освобождение от призыва на военную службу. К законопроекту поступило две поправки, они рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1.

Комитет рекомендует принять таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	343 чел.	76,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	398 чел.	88,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	398 чел.	
Не голосовало	52 чел.	11,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно законопроект.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Алексей Владимирович Балыбердин.

Включите микрофон на рабочем месте.

Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект во втором чтении. В представленной редакции законопроекта предусматривается запрет звуковой рекламы с использованием звукотехнического оборудования, монтируемого и располагаемого на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений и сооружений. К законопроекту поступило три поправки, которые представлены в таблице поправок № 1 и рекомендованы к принятию. Комитет рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	340 чел.	75,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	341 чел.	
Не голосовало	109 чел.	24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	394 чел.	87,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6¹⁻¹ Федерального закона "О потребительском кредите (займе)". Докладывает Евгений Борисович Шулепов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку рассмотрел данный законопроект во втором чтении. Предлагается дополнить статью 6¹⁻¹ Федерального закона № 353-ФЗ "О потребительском кредите..." положением, согласно которому кредитор должен информировать заёмщика не только о факте отказа в предоставлении льготного периода, но и о причинах такого отказа. К законопроекту поступило две поправки, они носят редакционный характер, включены в таблицу поправок № 1 и рекомендованы к принятию.

Коллеги, прошу поддержать решение комитета и проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Иван Иванович, если мы проголосуем во втором чтении за, то просьба сегодня принять законопроект в третьем чтении, все экспертизы пройдены.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	343 чел.	76,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	394 чел.	87,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, этот законопроект готов для рассмотрения в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	396 чел.	88,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	397 чел.	
Не голосовало	53 чел.	11,8 %

Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, регулирующие применение таможенной процедуры свободной таможенной зоны в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на совершенствование российского зако-

нодательства в части применения процедуры свободной таможенной зоны в особых экономических зонах, а также на приведение его в соответствие с Таможенным кодексом Евразийского экономического союза.

Данным законопроектом предлагается ввести упрощённый порядок завершения таможенной процедуры, которым предполагается прекращение таможенного контроля товаров, помещённых под указанную процедуру, а также товаров, полученных из них. Расширяется возможность вывоза товаров за пределы особой экономической зоны без завершения таможенной процедуры свободной таможенной зоны. Также сокращаются требования к резидентам особой экономической зоны дальневосточного типа, что обеспечит доступ таможенников к системам учёта товаров своих резидентов. Упрощается перемещение товаров между Особой экономической зоной в Калининградской области и остальной частью России. В целом законопроект направлен на упрощение таможенного администрирования.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С содокладом выступает Сергей Викторович Чижов.

Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Целями данного законопроекта являются повышение эффективности деятельности контролирующих органов, уменьшение административных барьеров для резидентов особых зон и повышение привлекательности ведения деятельности в особых экономических зонах Российской Федерации.

К законопроекту поступили замечания от Правового управления Аппарата Государственной Думы, от Комитета по бюджету и налогам, они изложены в заключениях. Замечания не носят концептуального характера и будут учтены в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению. Комитет-соисполнитель — комитет по экономической политике дал положительное заключение по концепции законопроекта.

На основании изложенного Комитет по бюджету и налогам предлагает принять законопроект в первом чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос представителю Минфина.

Алексей Валерьевич, вопрос в том, решена ли проблема в свободных экономических зонах, есть ли разница между теми предприятиями, которые работали там, и теми, которые пришли уже после создания, потому что те предприятия, которые там уже давно существовали, тоже должны перейти на льготное финансирование, получить льготы, но на каких условиях? Или же вот эта проблема не решается? Вновь созданные предприятия или пришедшие резиденты пользуются льготами, уже существовавшие предприятия тоже могут пользоваться, но каковы условия их перехода к тому, чтобы тоже пользоваться теми плюсами, которые даёт свободная экономическая зона?

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос. В данном случае любые организации, которые станут резидентами особых экономических зон, будут вправе пользоваться теми упрощениями, которые предусмотрены в данном законопроекте.

А вопросы, касающиеся тех организаций, которые могут быть резидентами особых экономических зон, урегулированы отраслевыми законами и не урегулированы Таможенным кодексом.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Валерьевич, скажите, пожалуйста, объём выпадающих доходов за счёт чего мы будем компенсировать? Вот у нас комиссия в прошлом созыве работала: на таможене было, по данным комиссии, примерно 2,8 триллиона неуплаченных таможенных сборов как раз из-за того, что всякие ухищрения были.

Сазанов А. В. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Данный законопроект направлен не на предоставление каких-то новых таможенных льгот, а на упрощение администрирования для тех организаций и индивидуальных предпринимателей, которые уже являются резидентами особых экономических зон. Главным образом это связано с завершением действия процедуры свободной таможенной зоны на территориях особых экономических зон. Новых льгот данным законопроектом не вводится.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Игорь Юрьевич Моляков. Ещё есть желающие?

Депутату Молякову включите микрофон.

Моляков И. Ю. Я коротко.

Мы принимаем очень важный закон. Здесь вот прозвучала мысль о выпадающих доходах. На сегодняшний день, как мне известно, есть четыре формы применения свободных экономических зон — это стимулирование промышленности, внедрение

различных инноваций, туризм и портовое хозяйство. Здесь хотелось бы, конечно, сказать о том, что есть разница между таможенным прохождением в портах для иностранных товаров и для товаров таможенного союза. В европейском экономическом сообществе есть такое разделение, а что касается, допустим, нашей страны, то здесь ещё очень много нерешённых вопросов.

Самое главное, я не случайно задал вопрос о тех предприятиях, которые там действовали. Например, у нас 27 зон на территории Республики Крым, где они были, действовали, и создана свободная экономическая зона, предоставляющая определённые преференции и определённые льготы для новых предприятий. И существует система, по которой уже действовавшие до создания свободной экономической зоны предприятия могли бы пользоваться теми же самыми льготами, но все мы понимаем, что разница между предприятиями... Для того чтобы перейти, есть процедура: необходимо, чтобы предприятие доказало, что оно занимается модернизацией и так далее. Но мы все понимаем, что есть серьёзные земельные вопросы — например, каким образом налог на землю будет распространяться на те предприятия, которые уже действовали, и на те, которые только пришли на данную территорию. Это первое.

Второе. Мы понимаем, что есть разница между модернизацией предприятия и производства. Производство и предприятие — это не одно и то же, потому что на одном предприятии может быть несколько производств и предприятие может одно производство модернизировать, а остальные десять и не собираться модернизировать. Вот хотелось бы, конечно, понять критерии, которые определяют, чётко регламентируют, что значит модернизация производства и модернизация предприятия, которые позволили бы предприятиям, которые уже существовали на данной территории, пользоваться вот всеми этими экономическими услугами и так далее.

И ещё вопрос такой: если товар наш, но создан с помощью иностранных комплектующих изделий, как относиться к этому товару, как распространять налоговые льготы на ту фирму, которая зарегистрировалась (она наша), но практически всё, что она производит, делается из зарубежных комплектующих?..
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Игорь Юрьевич.

Юрков Дмитрий Васильевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, давайте вернёмся к сути законопроекта. В законопроекте на самом деле просто вводится возможность приме-

нения упрощённой таможенной процедуры. Те вопросы, которые сейчас поднимались, именно к этому законопроекту не имеют никакого отношения, а применение этой процедуры как раз способствует повышению экономической эффективности инвестиционных проектов, снижает сроки их окупаемости, что в свою очередь обеспечивает благоприятные условия для привлечения инвестиций в экономику.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валерьевич, с заключительным словом будете выступать?

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Коротко вот по тому комментарию, в отношении организаций, которые используют как товары союза, так и иностранные товары для производства товаров на территориях особых экономических зон. Данным законопроектом предусмотрен целый ряд упрощений, в том числе то, что отходы, которые будут образовываться в результате такой переработки, могут быть утилизированы без помещения под новые таможенные процедуры. Кроме того, упрощена процедура идентификации иностранных товаров в товарах, произведённых в особых экономических зонах.

Таким образом, данный законопроект достаточно обширен, направлен на упрощение таможенного администрирования, не создаёт никаких новых выпадающих доходов для федерального бюджета. Просим поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

Содокладчик будет выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представи-

тель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается на период с 1 января 2021 года до 31 декабря 2025 года освободить от уплаты НДС услуги по реализации прав на проведение чемпионата мира "Формула-1", а также рекламные услуги на спортивном объекте, где проводятся гонки, и объектах инфраструктуры, обеспечивающих его функционирование. Освобождение от уплаты НДС аналогичных услуг ранее действовало до 1 января 2021 года и уже утратило силу. Так как срок действия договора о проведении чемпионата мира "Формула-1" в России продлён до 31 декабря 2025 года, потребовалось также продление на аналогичный период указанных льгот по НДС.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич. С содокладом выступает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроект очень простой. Алексей Валерьевич изложил его суть. Было соглашение о проведении в России "Формулы-1", срок действия которого закончился 31 декабря 2020 года. После этого соглашение продлили на пять лет, до 31 декабря 2025 года. Тогда был принят закон о льготах по НДС, поэтому сейчас нам тоже надо принять закон о льготах по НДС в соответствии с новым соглашением.

Комитет рассмотрел данное предложение и просит поддержать, принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Яковлевич.

Вопросы есть? Я вижу руки уже, есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Алексей Валерьевич, уважаемый, ну вот билет на мероприятие "Формула-1", на эти соревнования, самый дорогой — 220 тысяч. Вот кто сейчас, собственно говоря, является хозяином, держателем всех этих построек? Это хорошо, они замечательные и так далее, но кто сейчас настаивает на том, чтобы данные льготы были продлены до 2025 года? Кто там хозяин-то? Кому мы делаем добро, продлевая до 2025 года вот эти льготы?

Сазанов А. В. Оператором этих шоссейно-кольцевых гонок... В настоящее время я просто не располагаю информацией,

кто является этим оператором, но предоставление таких льгот было условием заключения договора о предоставлении прав на проведение "Формулы-1" в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Алексей Валерьевич, ну здесь уж точно выпадающие доходы, причём для новой федеральной территории "Сириус" теперь это будет. Каков всё-таки объём? Там ведь деньги немалые.

Сазанов А. В. Здесь вопрос в другом состоит: "Формула-1" не может проводиться в Российской Федерации без предоставления указанных льгот. Выпадающих доходов как таковых не будет, поскольку, если "Формула-1" не будет проводиться, рекламные услуги тоже предоставляться не будут и лицензионный платёж не будет...

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития Владислав Викторович Федулов.

Федулов В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Летом 2020 года вступил в силу Федеральный закон "Об экспериментальных правовых режимах...". Закон закрепил порядок установления экспериментальных правовых режимов: вместо каких-либо требований, препятствующих использованию инноваций, правительство имеет право на определённый срок, до трёх лет, для определённых компаний

и на определённой территории применять иные требования, по итогам оценивается эффективность такого режима и, возможно, вносятся изменения в нормативные правовые акты. Данный закон позволяет уже сейчас запустить процедуру установления экспериментальных правовых режимов, если внедрение какой-либо инновации затрудняют акты правительства либо ведомственные акты. Если же барьер установлен на уровне закона, то для запуска потребуются дополнительные корреспондирующие поправки в федеральные законы.

Минэкономразвития провело работу по выявлению потенциальных проектов инновационных компаний, было отобрано семь из них, в том числе в области искусственного интеллекта, в сфере медицины и телекоммуникаций, беспилотного транспорта и обработки персональных данных. В случае вашей поддержки правительство получит возможность установить экспериментальные правовые режимы и запустить следующие проекты: по беспилотным такси (можно будет обеспечить возможность на определённой территории эксплуатировать такси без водителя за рулём); по телемедицине (применение её станет возможным при дистанционной корректировке лечения, при назначении дистанционного наблюдения за состоянием пациента); по использованию беспилотных большегрузных дронов для грузовых перевозок (появится возможность доставлять грузы массой до полутонны); по дистанционному заключению договоров связи через специальное приложение с использованием биометрических данных (сейчас этого не допускают требования федеральных законов о связи и о персональных данных); по использованию технологии искусственного интеллекта для поддержки врачебных решений (врач получит предложение от машины, но конечное решение и лечение — за ним); по бизнес-аналитике в потенциальных предпринимателей (данные операторов связи, кредитных организаций помогут выбрать сферу, в которой есть спрос и где субъекты малого предпринимательства смогут начать своё дело). Программа каждого проекта ещё будет дополнительно обсуждаться и утверждаться постановлением правительства.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Александрович Жигарев.

Жигарев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект, концепцию которого подробно изложил Владислав

Викторович, после принятия Федерального закона от 31 июля 2020 года № 258-ФЗ "Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации" является следующим отраслевым этапом реализации механизма применения экспериментальных правовых режимов для разработки и внедрения в Российской Федерации новых технологий. Соответствующее поручение о завершении работы по внесению необходимых изменений в законы по отраслям в течение весенней сессии 2021 года было дано Президентом Российской Федерации в апреле этого года по результатам совещания об итогах реализации посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2019 и 2020 годов.

Законопроектом предполагается внесение изменений в 12 федеральных законов, обеспечивающих функционирование механизма экспериментальных правовых режимов в Российской Федерации по отраслям.

Комитеты-соисполнители — Комитет по финансовому рынку, Комитет по транспорту и строительству, Комитет по контролю и Регламенту, Комитет по охране здоровья, Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи — поддержали концепцию законопроекта с учётом высказанных ими отдельных замечаний. Из законодательных (представительных) и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации поступило 77 отзывов в поддержку принятия законопроекта. Отзывов против принятия законопроекта не имеется.

По мнению комитета, имеющиеся по законопроекту замечания могут быть учтены ко второму чтению без изменения его концепции. Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Вопросы есть? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Владислав Викторович, как вы оцениваете, с учётом предлагаемых изменений, если они будут приняты, уровень гарантий и уровень контроля в сфере экспериментальных правовых режимов, гарантий от технических сбоев, от пе-

реверса, допустим, интересов в частную сторону в ущерб интересам общества повышается или на том же уровне остаётся? В частности, комитет по здравоохранению предлагал, чтобы обязательно был контроль Минздрава за решением всех вопросов в этой сфере.

Федулов В. В. Николай Иванович, спасибо большое за вопрос. Неоднократно задавался этот вопрос — о порядке контроля и его возможностях. О контрольно-надзорных функциях: мы не отменяем и не изменяем общий порядок контроля плюс в соответствии с законом, который мы приняли летом, вводим дополнительные условия контроля.

Безусловно, у нас в программе ЭПР задействованы все отраслевые ведомства, по направлениям которых будут открываться экспериментальные правовые режимы, плюс соответствующие контрольные и надзорные ведомства, то есть в случае, если эта история связана с искусственным интеллектом в сфере здравоохранения, свою роль там, безусловно, будет играть Минздрав, который нам согласовал этот законопроект, и будет участвовать Росздравнадзор, безусловно.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Владислав Викторович, у меня вопрос очень простой. В статье 13 законопроекта говорится о том, что предметом специального регулирования не могут быть правоотношения, возникшие при осуществлении деятельности, связанной с высоким риском нанесения ущерба. Скажите, пожалуйста, как это оценить? Это же оценочные категории: "высокий", "низкий". Вот какой смысл здесь заложен, я немножко не понимаю, где граница, можно или нельзя, вот как это будет регулироваться?

Федулов В. В. Валерий Карлович, спасибо за вопрос. Действительно, категории оценочные, поэтому, возвращаясь к закону, который мы приняли летом, скажу, что каждая программа экспериментального правового режима будет перед утверждением постановлением правительства обсуждаться соответствующей комиссией с приглашением всех ведомств, которые хоть как-то заинтересованы в реализации проекта. Опять же, возвращаясь, как к высокорискованной истории, к здравоохранению: мы, безусловно, не будем согласны с экспериментальным правовым режимом, который предложит нам, например, новые таблетки или ещё что-то новое, связанное со здоровьем человека.

Если ответил на ваш вопрос, конечно.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирил Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Владислав Викторович, как раз в продолжение вашего ответа. Мы знаем, что сегодня на территории страны есть несколько медицинских информационных систем и они не имеют общей платформы, только сейчас "Ростелеком" с другими компаниями пытаются её создать. Сейчас мы говорим о таком режиме — наверняка у вас есть планы, когда и в каких регионах вы пилотные проекты собираетесь запустить, сколько будет по сроку работать пилотный проект, прежде чем выйти уже на общероссийский уровень, и насколько он будет коррелировать с программами цифровой трансформации, которые сегодня запускает правительство в целом? Ведь здесь мы явно отстаём от других стран, поэтому, да, безусловно, контроль нужен, но и опаздывать мы не можем, мы должны дать возможность и искусственному интеллекту, и врачам пользоваться всеми этими инструментами, с учётом того что у нас очень много труднодоступных районов, и здесь это как раз очень... *(Микрофон отключён.)*

Федулов В. В. Спасибо большое за вопрос. О том, сколько будет длиться экспериментальный режим. Срок не может превышать три года. Действие режима может быть прекращено ранее в случае отрицательных результатов, то есть, если будут какие-то нарушения, его можно будет закрыть, это отрицательный результат. Если мы получим положительный эффект ещё не выходя за трёхлетний срок, мы действие режима тоже сможем остановить, выйти с предложением взять нормы, которые будут прописаны в экспериментальном правовом режиме, и распространить на общее регулирование. Это что касается срока и того, каким образом можно будет выходить на всю территорию Российской Федерации.

Что касается информационных систем и общей платформы. Здесь первую скрипку всё-таки сейчас играет Минздрав, у него есть несколько информационных систем, которые он объединяет в большую систему, чтобы опять же при помощи "Ростелекома", как вы уже говорили, достучаться до удалённых территорий, чтобы они получили квалифицированную помощь врачей, которых, наверное, в таких труднодоступных территориях либо мало, либо совсем нет. Мы достаточно плотно взаимодействуем с Минздравом, и в случае инициации распространения этого сразу на всю Российскую Федерацию мы, безусловно, поддержим и откроем такой экспериментальный режим.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Викторович. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, законопроект нужно поддерживать. У нас никаких сомнений нет в том, что нужно вводить специальные режимы, потому что практика — критерий истины. Если мы что-то новое хотим применять, двигаться вперед, то... в любом случае пока мы что-то не испытаем, мы не поймём. Вот мы вакцину "Спутник..." испытывали, многие из сидящих в этом зале в числе испытателей были — пока на себе не испытываем, мы не поймём.

Ну, это мы на себе можем испытывать, а тут мы в закон вписываем, мол, не могут применяться при правоотношениях с высоким риском. Вот я сразу пытаюсь представить, как вы будете это применять. Вот представьте себе, этот специальный правовой режим создали постановлением правительства, нанесли ущерб человеку, и в суде решается вопрос о нанесении ущерба — высокий, низкий... Как на основании этой записи суд будет приходить к какому-то решению? Я не могу понять, как эту оценочную категорию применять, всё равно какие-то объективные категории должны быть, понимаете? Только в этом вопрос.

Я понимаю, что торопились, надо выполнить поручение президента: внесли, отчитались, галочку поставили — а дальше? Знаете, прокукарекал, а там хоть не светай... Ну так же нельзя принимать законы! В этом только вопрос.

Понимая, что ко второму чтению у нас есть возможность вносить поправки, мы, конечно же, поддержим в первом чтении, но мы хотели бы, чтобы во втором чтении вот таких оценочных категорий не было.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Кравченко Денис Борисович, пожалуйста.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы всё больше и больше заглядываем на перспективные рынки, рынки будущего, те рынки, в которых наша страна сможет заявить о себе как инновационная держава и получить лидирующие позиции в передовых и инновационных отраслях.

К нам в партию очень часто обращаются ведущие компании и организации — национальные чемпионы, локомотивы роста нашей экономики и говорят нам о том, что в некоторых развитых странах законодательство является более прогрессивным. Законопроект, который мы сегодня рассматриваем, является продолжением закона, который мы приняли год назад, —

экспериментальный режим распространялся на город федерального значения Москву. Сегодня мы имеем достаточно положительные результаты использования того закона и фактически расширяем его полномочия в семи новых направлениях.

В комитете мы достаточно активно рассматривали законопроект, в том числе заслушивали участников рынка, изучали их примеры и презентации, и на основании того, что мы услышали, увидели своими глазами и, как говорится, пощупали своими руками, мы считаем, что этот законопроект необходимо поддержать в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович.

Владислав Викторович, есть необходимость выступать с заключительным словом? Нет.

Содокладчик, Сергей Александрович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект подготовлен во исполнение поручения президента по итогам заседания Совета при президенте по развитию местного самоуправления, прошедшего 30 января 2020 года.

Законопроектом на органы местного самоуправления предлагается возложить обязанность по размещению в сети

"Интернет" материалов при проведении публичных слушаний и общественных обсуждений, а также результатов их проведения. Кроме того, гражданам предоставляется возможность направлять свои предложения в рамках указанных процедур в электронной форме, в том числе посредством использования единого портала государственных и муниципальных услуг, что отвечает целям цифровизации. Такие изменения будут способствовать более активному участию населения в непосредственном осуществлении местного самоуправления.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Диденко.

Включите микрофон на рабочем месте.

Диденко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, докладчик суть законопроекта изложил, комитет поддерживает концепцию. В заключении отмечено, что публикация соответствующего муниципального правового акта при проведении публичных слушаний, возможность получения отзывов граждан в электронном виде — это прогрессивный шаг, но мы считаем, что можно пойти дальше и уже перезрел вопрос о публикации муниципальных правовых актов на сетевых ресурсах. Особенно это актуально для поселений сельского типа, сельских поселений; там, где финансовых возможностей или кадров не хватает, возможно было бы размещение поселковых муниципальных правовых актов на сайтах муниципальных районов, на их официальных сетевых ресурсах.

К сожалению, попытка защитить муниципальную прессу обязательством публикации муниципальных правовых актов исключительно в печатном виде привела к тому, что в некоторых муниципальных образованиях стали просто издавать 10—15 брошюр и фактически раскладывать их в здании администрации. И пресса от этого ничего не выигрывает, поскольку они теряют заказы, и граждане теряют возможность ознакомиться с важнейшими решениями, принимаемыми в форме муниципального правового акта. Поэтому возможность размещения всех муниципальных правовых актов на сетевых ресурсах — это, на наш взгляд, более решительный и серьёзный шаг. Вместе с тем концепция проекта несколько уже, мы её поддерживаем, но считаем возможным во втором чтении этот вопрос обсудить.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Андрей Викторович, уточните, пожалуйста, такой момент: закладывается ли данным законопроектом возможность проведения публичных слушаний через портал госуслуг, в онлайн-формате, то есть не сворачивается ли тем самым возможность реального живого обсуждения, когда слушания превращаются в формальность?

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, законопроект не закладывает такого рода возможность. Он обязывает органы местного самоуправления размещать в сети "Интернет" материалы для проведения публичных слушаний и общественных обсуждений, а также результаты их проведения.

Собственно говоря, сегодня уже существует норма... Ну, вы понимаете разницу между публичными слушаниями и общественными обсуждениями. И те и другие проводятся представительным органом или главой муниципального образования для обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения, они проводятся с участием жителей муниципального образования. При этом чётко указано, что если вопросы касаются градостроительной деятельности, соответственно, если речь идёт о муниципальных актах, связанных с осуществлением градостроительной деятельности, тогда проводятся публичные слушания или общественные обсуждения, порядок проведения которых устанавливается уставом муниципального образования с учётом законодательства о градостроительной деятельности.

Таким образом, мы сознательно данным законопроектом... Собственно говоря, мы выполняем поручение президента, то есть Совета при президенте по развитию местного самоуправления, уточнить именно обязанность максимально информировать население, сам порядок принятия решений и проведения этих слушаний и общественных обсуждений никоим образом не затрагивается.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Андрей Викторович, по вашему ответу на предыдущий вопрос. Я, как депутат, довольно часто принимаю реальное участие в общественных слушаниях — может быть, вы удивитесь, может быть, не знаете, но понятно, что залы заполняются бюджетниками — молчаливым большинством, — а вот жителей, которых конкретно касается вопрос, стараются не пустить. Я предполагаю, что всё-таки это делается из страха, что зададут неудобный вопрос, а представители власти не найдут ответа. Этим законопроектом предлагается перенести слушания вообще на некий сайт — таким образом, сама идея вот этого откры-

того публичного обсуждения профанируется, мнение жителей... В качестве примера могу привести Саратов: собирались на общественные слушания, граждане сказали, что не хотят присоединения к городу Саратову, — их тут же присоединили. Мне кажется, более актуальным был бы законопроект об обязательности учёта мнения граждан и об обязательной доступности власти для прямого общения. А мы подменяем настоящую жизнь виртуальной.

Логинов А. В. Ольга Николаевна, мне только остаётся повториться, что в данном случае речь шла об исполнении поручения, которое обязывает органы местной власти создавать максимальную возможность для того, чтобы граждане могли ознакомиться с материалами, которые готовятся для проведения слушаний, и с результатами их проведения. Вы чувствуете разницу? Давайте мы не будем эту тему затрагивать, иначе вообще вся игра будет втёмную. Вы исходите из презумпции виновности, уже заведомой виновности органов местного самоуправления, которые проводят эти мероприятия, я исхожу из презумпции их невиновности, более того, подчёркиваю, в предлагаемом законопроекте предусматривается, что их обязанность доводить до всеобщего сведения планы, намерения и всю исчерпывающую информацию должна реализовываться с учётом современных информационных технологий.

Я понимаю, что в вашей практике возникают подобные ситуации, но заверяю, что данный законопроект с учётом продолжения работы над ним, которую обозначил выступавший здесь председатель комитета, действительно поможет сделать такие ситуации более прозрачными и объективными для принятия соответствующих решений.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Андрей Викторович, чтобы окончательно расставить все точки над "i", скажите, пожалуйста, будет ли процедура голосования проходить онлайн при использовании сайта госуслуг или это исключается данным законопроектом?

И ещё: при размещении материала на сайте госуслуг требуется ли обязательное размещение его в печатных органах, как это происходит сейчас?

Логинов А. В. Ну, потихоньку, понемногу мы уже снижаем ответственность, потому что это тяжелейшая нагрузка на довольно небогатые местные бюджеты, на бюджеты местного самоуправления — предоставление материалов в печатной форме. На данном этапе это только шаг в этом направлении, он не отменяет обязанности представлять эти материалы в печатном

виде, более того, очень часто они носят характер экспозиций, проектов, макетов — подобного рода презентаций.

Что касается первого вашего вопроса, я повторю, что законопроект не затрагивает эту тему, он не затрагивает тему самого обсуждения, он говорит только о материалах для обсуждения, об итогах и об оформлении этих итогов.

Я, забегая вперёд (может быть, этот вопрос не прозвучал), даже скажу о том, насколько реализована в стране такая возможность. Сегодня чуть больше 70 процентов всех муниципальных образований имеют собственные официальные сайты, а в 96 процентах муниципальных районов, городских округов и у всех без исключения городских округов, административных центров они существуют. С точки зрения наполняемости эта картина меняется буквально ежедневно, и я уверен, что к моменту вступления закона в силу цифры будут уже на десятки процентов выше. Но при этом я отмечаю, что органы местного самоуправления поселений, не имеющих своих сайтов, всегда имели и имеют возможность использовать сайты муниципальных районов для размещения этой официальной информации. Другими словами, это действительно нагрузка — обязанность органов местного самоуправления максимально открыто проводить все соответствующие публичные слушания и обсуждения.

Председательствующий. Спасибо.

Шейн Олег Васильевич.

Шейн О. В. Уважаемый Андрей Викторович, ну, на самом деле вы тоже исходите из презумпции виновности органов местного самоуправления, иначе сам закон этот был бы не нужен, потому что мы исходили бы из той логики, что они и так людям всё расскажут в добровольном порядке и не потребуются никакого федерального регулирования. А закон нужен как раз для того, чтобы определить некоторые параметры, подталкивающие к публичности и открытости.

Вопрос будет вот о чём. Что касается обсуждения, предполагается, что, когда это происходит в режиме встречи, люди предлагают какие-то вещи, все эти предложения слышат, это понятно, а когда это происходит через сайт, возникает вопрос регулирования. Каким образом предложение, высказанное одним человеком, станет предметом обсуждения для других участников, не будет ли это просто письмо на сайт в режиме "пишите письма — мы ответим" и ваша точка зрения никому не станет известна?

Логинов А. В. Вы говорите о позиции отдельных граждан в отношении обсуждаемых вопросов — это уже процедура обсуждения. Я повторяю, что речь идёт об обязанности органов местного самоуправления, которые проводят общественные

слушания — а проводятся они по проектам муниципальных правовых актов и иных распорядительных документов, — публиковать эти проекты на своих сайтах перед их обсуждением, а потом публиковать на своих сайтах итоги этого обсуждения. Ровно об этом.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

В продолжение того, что сказала депутат Алимова, это волнует всех. Мы с вами причёсываем институт публичных слушаний и общественных обсуждений, но ради чего, если сегодня он не работает и предполагает только рекомендательный характер? Всё-таки дайте прямой ответ, позицию Министерства юстиции, вашу, как докладчика: Минюст готов перейти к тому, чтобы итоги общественных обсуждений и публичных слушаний были обязательны к исполнению органом местного самоуправления, или мы останемся в системе такой профанации, когда вроде собрали и, если хватило подневольных бюджетников, извините за выражение, приняли решение, нужное администрации (она сказала одобрить акты, вынесенные на общественные слушания), а если пришли недовольные жители и против проголосовали, то администрация просто в помойку может это выбросить?

Позицию Минюста озвучьте, уже несколько депутатов этот вопрос задавали, а вы нас всё равно отсылаете к законопроекту, но вопрос ведь гораздо шире.

Логинов А. В. Позиция Минюста заключается в следующем. Это нормы закона о местном самоуправлении, они, как любые нормы любого закона, обязаны жить, действовать и приносить пользу, что, собственно говоря, и происходит. Я полагаю, и вы это сами прекрасно понимаете, что решения, принятые вразрез с результатами правильно проведённых — по процедурам и порядку, устанавливаемым тем же органом местного самоуправления, — общественных обсуждений или публичных слушаний, уже станут серьёзным казусом, вплоть до рассмотрения их в судебном порядке. Это абсолютно ясная правовая позиция по заданному вами вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У вас будет заключительное слово.

Включите режим записи на выступления.

Алексей Николаевич, вы можете совместить с заключительным словом.

Валерий Карлович, нажали на кнопочку?

Покажите список.

Не успел Валерий Карлович.

Литовченко Анатолий Григорьевич. Подготовиться Валерию Карловичу Гартунгу.

Литовченко А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я считаю правильным то, что данный вопрос попал в перечень поручений президента нашей страны. И ценность этого законопроекта, считаю, именно в том, что к общественным слушаниям привлекается более широкий круг населения, чем это может быть, как вот сейчас говорили коллеги, когда только или бюджетники приходят, или вообще полупустой зал. Когда более широкий круг привлекается к обсуждению, то и больше ставится вопросов, проблем, находится больше недочётов в любом нормативном акте. Это позволяет отреагировать, и нормативный акт будет издан уже с меньшим количеством неучтённых проблем.

С учётом мнения председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и высказанных предложений фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Григорьевич. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Следующим вы, Алексей Владимирович, будете выступать.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция категорически против принятия этого закона, и вот почему.

Да, конечно, правильно, мы даём возможность, вернее так, мы обязываем муниципалитеты, чтобы они публиковали объявления о слушаниях, потом муниципальные акты в сети "Интернет". Да, это хорошо. Если бы вы только этим ограничились, мы вас поддержали бы, но вы же даёте им право — в одном случае обязанность, а в другом случае право даёте — проводить эти слушания в онлайн-режиме! Под предлогом опасности пандемии мы теперь уже выборы переводим в онлайн-режим, теперь общественные слушания в онлайн переводим, причём мы уже видели, как это проводится, когда ты можешь любого отключить. Если реально в зале люди собрались, то любой может встать и высказать свою позицию, и все видят позицию каждого, то есть настроение зала видно, а в онлайн-режиме это обеспечить невозможно.

Мы будем голосовать против и предлагаем вам десять раз подумать. Если вы при принятии муниципальных актов, которые затрагивают жизненные интересы граждан, таким образом пытаетесь игнорировать мнение граждан, то это рано или позд-

но рванёт. Лучше собрать людей в зале, объясниться, получить обратную связь. Да, может быть, зачастую это и неприятно — выслушивать всё, что о вас думают люди, но такова судьба людей избираемых.

Мы считаем, что заменять живые слушания с личным присутствием только онлайн-форматом нельзя. Как дополнение — может быть, но мы же знаем, что, если даже как дополнение сейчас это сделать, будет фактически на сто процентов проводиться всё в онлайн-формате. Поэтому мы считаем, что этого делать нельзя и предлагаем вам ещё раз подумать. В таком виде закон принимать нельзя, но если вы во втором чтении уберёте из него право проводить в онлайн-формате общественные слушания, то, так как с первой частью, где вы обязываете публиковать муниципальные акты в сети "Интернет", мы согласны, мы за него проголосуем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, государственная информационная система (или портал госуслуг, к которому мы привыкли) — это очень такая хорошая система, я думаю, сейчас в интересах одной партии, большинство которой представлено в Государственной Думе, она используется очень здорово! Я напому, что фактически всех бюджетников, работников муниципальных предприятий, государственных служащих силой заставляют регистрироваться на портале госуслуг и участвовать в праймериз "ЕДИНОЙ РОССИИ", причём под угрозой увольнения, под угрозой снижения заработной платы и прочих, прочих санкций, которые могут наступить.

Если говорить собственно о законопроекте... Кстати, мы считаем, что это совершенно незаконно, когда в интересах одной политической партии, задействуя, как всегда, административный ресурс, используются государственные информационные системы. Ну, в данном случае вроде бы цель благая. Да, вроде бы информация будет размещена, будет более доступна, может быть, те, кто в Интернете сегодня находится очень часто, прочитают лишний раз. Но в чём я согласен с представителями "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", так это в том, что вот хитрая возможность по некоторым — не по всем — вопросам проводить эти самые слушания в онлайн-формате всё-таки сохраняется. Да, нельзя по градостроительным вопросам, нельзя ещё, там, по ряду вопросов, которые напрямую в законодательстве учтены, а вот по остальным вопросам, по так называемым разным мелким вопросам можно. И этим будут пользоваться, причём вот в таком режиме, о котором я рассказываю, когда надо

обязательно зарегистрироваться, обязательно сделать скрин, отослать начальнику, всё это будет проводиться и использоваться в интересах опять же очень узкого круга лиц.

В принципе публичные слушания — это тот элемент, который, на наш взгляд, должен служить неким официальным противовесом избранным, например представительным, органам, потому что кого туда избирают, как избирают в условиях трёхдневного голосования, многодневного голосования, мы прекрасно знаем. Классический пример — Ульяновская Городская Дума: 40 человек, и все представляют "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Понятно, что они монолитно голосуют за ликвидацию парков, зелёных зон, прочих общественных пространств, которые есть в городе, и единственным противовесом этому служат как раз публичные слушания. Причём если публичные слушания не имеют обязательного значения (а это очень важно), то, естественно, превращаются в профанацию, и тогда мы наблюдаем бои местного значения, когда после того, как гордума в очередной раз в интересах какого-нибудь застройщика, который эту гордуму или какого-то её депутата спонсировал, принимает решение о ликвидации парка, люди там строят палатки, устраивают лагерь соответствующие, становятся на защиту деревьев, которые они сажали. Вот тогда мы начинаем думать: а где же она, эта самая власть, и как власть народную в итоге применить или как это народное мнение учесть?

В перспективе, безусловно, этот законопроект мы не подержим, учитывая угрозы, в перспективе мы будем настаивать на обязательном характере публичных слушаний, когда решение, принятое на публичных слушаниях, служит основанием для запрета принятия того или иного нормативного акта, а соответственно, реализации того или иного непопулярного решения, которые сегодня сплошь и рядом принимаются, к сожалению, в наших регионах, в крупных городах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Логинов А. В. Спасибо за прозвучавшие замечания.

Ещё раз всё-таки обращаю всех выступавших из фракций, которые не собираются голосовать за данный законопроект, к тексту документа. Действительно, если вы внимательно его прочтёте, то увидите, что он не предписывает муниципальным образованиям в электронном виде, в режиме удалённости, без того, чтобы посмотреть в глаза собственным жителям, выслушать из их уст претензии и замечания, проводить публичные слушания и общественные обсуждения животрепещущих во-

просов. Вы увидите, что он действительно обязывает органы местного самоуправления через сеть "Интернет", которая с каждым днём становится всё более доступной, и не просто доступной, но и жизненно необходимой для существования любого гражданина нашей страны, независимо, кстати, от возраста... Статистика показывает, что у нас почти половина населения в возрасте старше 50 лет использует Интернет достаточно активно, и этот процент всё больше увеличивается. Так вот, законопроект обязывает информировать о времени и месте проведения слушаний, заблаговременно знакомить с проектом муниципального правового акта, а в случае его принятия — немедленно публиковать его. Да, там прописана возможность местных органов принимать через сеть "Интернет", через портал государственных (муниципальных) услуг замечания и предложения населения, но вы не должны сбрасывать со счетов тех граждан, которые живут в том же подъезде, но не могут в данный момент принять непосредственное участие в общественном обсуждении, — они через Интернет выскажут своё мнение. Не надо делить, не надо вводить принцип цифрового неравенства, не надо действительно вводить принцип презумпции виновности тех органов, структур, которые используют цифровые технологии. Это, честно говоря, дорога-то в никуда!

Уважаемые коллеги, просим вас всё-таки вдуматься в смысл этого законопроекта — это, безусловно, шаг вперёд, он, безусловно, защищает интересы граждан, проживающих в наших муниципальных образованиях, — ну и, в общем-то, принять решение при голосовании.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексею Николаевичу Диденко включите микрофон.

Диденко А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Я тоже хотел бы обратиться к тем, кто призывал не голосовать за проект закона. Мы очень много в последнее время говорим о цифровизации, говорим, что на местном уровне она очень медленно, очень тяжело идёт, потому что там нет кадров, там нет ресурсов, в том числе финансовых и кадровых. До сих пор в десятках тысяч наших муниципалитетов продолжают публиковать муниципальные правовые акты в форме просто брошюр, сброшюрованных на китайском брошюровщике за 2 тысячи рублей, причём в двух-трёх экземплярах, делается это исключительно формально, с тем чтобы выполнить обязанность, возложенную законом, по публикации и обнародованию муниципальных правовых актов. Это вообще очень серьёзное явление, которое нарушает право граждан на информацию о деятельности органов государственной власти и органов местного само-

управления. И хоть эти вопросы и не связаны, но они схожей тематики, смежны по природе. Мы говорим о развитии, о цифровом муниципалитете, но до сих пор сопротивляемся развитию у наших муниципалов вот этих цифровых компетенций, а пока мы их не заставим публиковать всё это в Сети, никогда не появятся эти специалисты. Их в принципе и так там немного, но кого-то можно переобучить, кто-то повысит квалификацию, всё равно они появятся, пойдут в муниципалитет и начнут работать. Этот шаг нужно сделать, это шаг очень болезненный, может быть неприятный, некомфортный, но его нужно делать.

Что касается текста законопроекта. Ну там нет ничего вообще — вот просто иногда нужно читать тексты законопроектов, чтобы не тратить время коллег-депутатов, — там нет ничего о процедуре принятия решений, об этом докладчик много раз говорил абсолютно справедливо. Вопрос лишь о максимальном информировании, об обязательном информировании граждан в том числе с использованием сетевых ресурсов — это чрезвычайно важно и стало актуально в период пандемии, возможно не последней, ещё могут быть третья, четвёртая, десятая волны и новый вирус. Так что вопрос, связанный с принятием решений в дистанционном формате, с использованием цифровых технологий, сегодня весьма и весьма актуален.

Что касается того, почему нельзя сделать обязательными решения, принимаемые на публичных слушаниях. По одной простой причине: если сделать эти решения обязательными, это будут не публичные слушания, это будет процесс принятия решения, допустим, в форме референдума, в форме схода граждан, в любом другом установленном законом формате. На публичных слушаниях не принимаются решения по вопросам местного значения. Это система, есть много механизмов принятия решения, осуществления населением местного самоуправления: опосредованно, через органы местного самоуправления, и непосредственно, в том числе путём проведения публичных слушаний, опросов, сходов, конференций граждан. Территориальное общественное самоуправление — это очень сложное здание, многокомпонентное, и брать и реформировать волонтаристски вот такой серьёзный, важнейший институт, а публичные слушания — это одна из самых популярных форм принятия населением решений... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Диденко А. Н. Нельзя волонтаристски взять и реформировать, мол, давайте сделаем решения, принимаемые на публичных слушаниях, обязательными. Тогда утратят свой конституционный смысл все эти очень важные форматы, посредством которых люди принимают участие в решении вопросов

местного значения. Именно поэтому референдумы есть, есть отзыв депутатов, есть выборы депутатов.

Примерно такая же аргументация у тех, кто предлагает отзывать местных депутатов по простой процедуре. Ведь не зря Конституционный Суд дал оценку и в законодательстве установлена квалификация по явке — 50 процентов и квалификация по принятию решений — 50 процентов. Если не будет этих барьеров, то институт отзыва превратится в институт выборов, то есть выборы закончились, избрали депутата или главу — на следующий день проигравшая сторона инициирует процедуру отзыва депутата и начинается новая предвыборная кампания, и этот нескончаемый хаос, конечно, приведёт к параличу власти. Вот чтобы паралича не было, решения, принимаемые на публичных слушаниях, носят рекомендательный характер, а ответственность, конечно, наступает для лиц, принимающих решение, но ответственность политическая, на соответствующих очередных выборах. Вот и всё.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование законопроект, пункт 21 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против 22 чел. 4,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части прекращения уголовного дела судом в случаях, когда преступность и наказуемость деяния устранены новым уголовным законом". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в целях реализации постановления Конституционного Суда от 15 октября 2018 года. Законопроектом предлагается внести в статьи 239 и 254 Уголовно-процессуального кодекса изменения, согласно которым прекращение уголовного дела судом по основанию, предусмотренному частью второй статьи 24, допускается только с согласия обви-

няемого или подсудимого. В случае если обвиняемый или подсудимый возражает против прекращения уголовного дела, судебное разбирательство продолжится в обычном порядке.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предполагается внесение изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Для чего это нужно? Сегодня, если человеку предъявляют обвинение, идёт предварительное расследование, потом дело поступает в суд. И если до вынесения приговора и вступления его в силу выходит новый закон, который устраняет уголовную наказуемость данного деяния, то уголовное дело прекращается судом. Вроде бы все довольны: и суд доволен, потому что дело рассматривать не нужно, и подсудимый доволен, потому что он легко отделался, никакого наказания не получил, — но в то же время не все. Почему? Потому что есть люди, которые считают, что они никакого преступления не совершили, а получается, что дело прекратили в связи с тем, что вышел новый закон, то есть преступление человек как бы совершил, его никто оправдал.

Вот был такой случай (их было на самом деле очень много): подсудимый говорит, что он против прекращения уголовного дела, и просит, чтобы его оправдали, а суд всё равно прекращает дело. И при этом подсудимый не имеет права на реабилитацию, не имеет права на восстановление на работе, не имеет права потребовать каких-то компенсаций за то, что его привлекали к уголовной ответственности. Если мы внесём эти изменения, то есть предусмотрим, что при прекращении уголовного дела по этому основанию суд должен спрашивать разрешения у самого подсудимого и прекращать, если только тот согласен, а если подсудимый скажет, что он не виноват, и попросит рассмотреть дело, тогда суд обязан будет рассмотреть его, вынести либо оправдательный приговор, либо обвинительный приговор и только после этого прекратить уголовное дело. Я думаю, это будет справедливо, потому что, если человек не совершал преступления, он не должен признаваться виновным, соответственно, он имеет право на компенсацию.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан во исполнение поручения председателя правительства и по результатам обращения Следственного комитета. К компетенции Следственного комитета отнесены тяжкие и особо тяжкие преступления, совершаемые в отношении несовершеннолетних. В ходе расследования указанных преступлений в отношении несовершеннолетних выявляются преступления небольшой и средней тяжести, которые подследственны иным органам. Продолжение их расследования сотрудниками Следственного комитета возможно только после получения соответствующего разрешения прокурора. Всё это приводит к тому, что выделение материалов и передача расследования по подследственности иным органам, в первую очередь органам Министерства внутренних дел, затрудняют раскрытие преступлений, ведут к повторным следственным действиям, травмируют несовершеннолетних жертв преступлений.

Предлагается отнести к компетенции следователей Следственного комитета расследование выявленных ими преступлений в отношении несовершеннолетних в полном объёме. Это позволит оптимизировать организацию предварительного расследования. Законопроект со всеми согласован.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Инициатива правительства, несмотря на такой её про-

цессуальный характер, представляется очень актуальной в контексте трагедии, которая произошла вчера в Казани, и всех других случаев посягательства на здоровье несовершеннолетних, поскольку, по сути дела, предоставляет возможность лучшим следователям, работникам Следственного комитета не только раскрывать те преступления, которые отнесены к их компетенции, — это тяжкие и особо тяжкие преступления в отношении несовершеннолетних либо совершённые с их участием, — но и выявлять, а значит, и профилактировать связанные с этим иные преступления, общественно опасные деяния, на которые в ходе расследования они так или иначе выходят. Речь идёт об оставлении несовершеннолетнего в опасности, о вовлечении несовершеннолетнего в совершение антиобщественного деяния, о неисполнении обязанности по воспитанию несовершеннолетнего — мне, как и депутатам комитета, это представляется архиважным, такую концепцию нужно поддержать. Это первая тема.

Вторая тема. Когда определённые дела передаются прокурором сотрудникам Следственного комитета для осуществления предварительного расследования и выявляются признаки вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления, это нельзя оставить без внимания. Ещё раз подчеркну, что концепция депутатами комитета поддерживается, замечаний по законопроекту у Правового управления нет.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 83 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра культуры Ольга Сергеевна Ярилова.

Ярилова О. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляю вам проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 83 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации по итогам его встречи с мастерами, выпускниками и студентами Всероссийского государственного института кинематографии и предусматривает возможность получения на конкурсной основе бесплатного второго высшего образования по ряду специальностей, таких как режиссёр театра и кино, телевидения, дирижёр, композитор, литературный работник, переводчик художественной литературы. Именно в таких специалистах сегодня нуждается отрасль культуры, именно эти специальности требуют наличия жизненного опыта, целостного отношения к людям, целостного взгляда на жизнь.

В советские времена такая возможность была, и благодаря этому страна получила выдающихся деятелей культуры. При этом первое высшее образование может быть получено в любой другой отрасли экономической деятельности, и, как правило, у талантливых людей нет средств для того, чтобы оплачивать дорогостоящее обучение, но есть неистовое желание посвятить себя искусству. Я приведу лишь несколько примеров: кинорежиссёр, народный артист России Вадим Абдрашитов — в 1967 году окончил Московский химико-технологический институт имени Менделеева, работал инженером на Московском заводе электровакуумных приборов, только позже он поступил во ВГИК, окончил его и стал талантливейшим режиссёром; актёр, режиссёр, сценарист и продюсер, народный артист России Станислав Говорухин — в 1958 году Станислав Сергеевич окончил геологический факультет Казанского государственного университета, в 1961-м уехал в Москву и также поступил на режиссёрский факультет ВГИКа; ещё один пример — известный сегодня поэт, переводчик поэзии и прозы с английского и немецкого языков, журналист и литературовед Игорь Бولчев по первому образованию инженер-физик, в 1993 году он окончил Литературный институт имени Горького. И таких примеров можно привести множество.

Главным в конкурсном отборе станет наличие у поступающего творческих способностей. Обучение будет осуществляться в рамках установленных контрольных цифр приёма по специальностям и направлениям подготовки высшего образования

в сфере искусства без увеличения объёмов бюджетных ассигнований. Случаи, порядок получения второго и последующего высшего образования, перечень специальностей, а также перечень вузов, в которых можно будет получить такое образование, будут утверждены Правительством Российской Федерации. Проект соответствующего постановления правительства уже подготовлен.

Принятие закона очень важно не только для сферы культуры, но и для всей страны, так как будет способствовать развитию творческого потенциала нашей страны, созданию высочайших образцов профессионального искусства.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Сергеевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Татьяна Викторовна Касаева.

Касаева Т. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ольга Сергеевна более чем подробно осветила суть представляемого законопроекта. Он действительно предоставляет возможность представителям творческих профессий получить второе высшее образование за счёт средств федерального бюджета.

По законопроекту есть ряд замечаний, но они не носят концептуального характера и могут быть учтены ко второму чтению. В целом комитет концепцию законопроекта единогласно поддержал.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Игорь Юрьевич Моляков, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Уважаемая Ольга Сергеевна, вот мы всё время говорим о нашей стране, а в зарубежье эта проблема имеет место? Как там решается этот вопрос? Там ведь тоже такая же ситуация: есть много специалистов, которые раньше не имели отношения к творчеству, а затем получили второе высшее образование. Там каким образом — всё только на платной основе или тоже имеются какие-то льготы, вот за рубежом или хотя бы в ближнем зарубежье? Вот такой вопрос. Мы всё время про нас, про нас, а имеется ли какой-нибудь опыт за рубежом?

Ярилова О. С. Спасибо огромное за вопрос. Опыт такой, конечно же, имеется. Я приведу лишь один пример: в Голландии второе высшее образование бесплатно. Но мы сегодня говорим о нашей стране, она огромная и, наверное, не может сравниться ни с одной другой страной мира, и, конечно, для нас это крайне важно. Вот те примеры, которые я привела, очень

ярко показывают, что творческие способности человека могут проявиться в самое разное время: человек может быть физиком, а через десятилетие он может стать творческим работником и талантливейшим режиссёром.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Сергеевна.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, вопросы 25, 26 и 27 — это единый пакет, мы рассматриваем их с двумя докладами и одним содокладом. 25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования воспроизводства лесов и лесоразведения", и 26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и статьи 14 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает по этим двум законопроектам официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Сергей Михайлович Аноприенко.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Аноприенко С. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Добрый день, Иван Иванович! Добрый день, уважаемые депутаты! Как уже было сказано, на рассмотрение сегодня представлены два законопроекта, подготовленные в целях исполнения перечня поручений президента по итогам совещания по вопросам декриминализации лесного комплекса, поручения даны Правительству Российской Федерации совместно с Государственной Думой.

Первый законопроект обеспечивает структурные изменения в экономике в целях совершенствования воспроизводства лесов и лесоразведения. В законопроекте предусмотрен новый вид использования лесов для создания лесных питомников

и их эксплуатации. Увеличивается срок проведения работ по компенсационному лесовосстановлению с одного года до трёх лет при условии проведения мероприятий агротехнического ухода за лесными культурами. При этом лица, на которых возложена обязанность по компенсационному лесовосстановлению, выполняют такие работы как самостоятельно, так и с привлечением государственных или муниципальных учреждений.

Второй законопроект направлен на реформирование системы лесоустройства, а также на повышение прозрачности мероприятий, связанных с заготовкой древесины. В законопроекте предусмотрено следующее: передача на федеральный уровень лесоустройства на землях лесного фонда; выполнение работ по лесоустройству в соответствии с единым федеральным планом работ; совершенствование порядка рубок лесных насаждений; выполнение лесосечных работ; установление запрета на пребывание в лесу без разрешительных документов лиц с машинами и оборудованием, применяемыми для заготовки древесины; аттестация лиц, выполняющих работы и оказывающих услуги по лесоустройству, отводу и таксации лесосек; установление требований к реализации древесины, полученной в результате выполнения мероприятий по сохранению лесов, на биржевых торгах.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Теперь 27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части унификации понятийного аппарата". Доклад Евгения Владимировича Маркова.

Пожалуйста.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я постараюсь коротко.

Данный законопроект является пакетным и фактически дополняет те законопроекты, о которых рассказал докладчик. Законопроект подготовлен в целях реализации перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам совещания по вопросам развития и декриминализации лесного комплекса. Предусматривается унификация понятийного аппарата, используемого в лесном законодательстве Российской Фе-

дерации, законодательстве о таможенном регулировании и других отраслях законодательства Российской Федерации.

Законопроект направлен на развитие положений в части учёта древесины и продукции её переработки, предполагает внесение изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, которые разработаны и приняты во исполнение названного перечня поручений Президента Российской Федерации, в части совершенствования правового регулирования лесных отношений. Приводятся используемые Лесным кодексом Российской Федерации понятия в соответствие с утверждённой распоряжением Правительства Российской Федерации Стратегией развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 года. Также вносятся корреспондирующие изменения в Земельный кодекс и Водный кодекс Российской Федерации, в Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации.

С учётом изложенного прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, теперь содоклад по всем трём вопросам.

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Все три законопроекта — это часть большой реформы лесной отрасли. Я напомним, что мы с вами занимались этим вопросом, обсуждали его достаточно долго и в рамках национальных лесных форумов, и в рамках парламентских слушаний. Очень важно, что в прошлом году по результатам совещания, которое проводил президент, по вопросам декриминализации лесной отрасли вышли поручения, которые дали нам возможность реализовывать на практике вот эту глобальную реформу.

О чём вот эти три законопроекта, почему мы их вместе рассматриваем? Я напомним, что в конце прошлого года мы с вами приняли базовый законопроект, сейчас уже закон, который действует, об открытости лесной отрасли и о её цифровизации, и там мы полностью обеспечили возможность отслеживания движения древесины от делянки до конечного потребителя, включая вопросы транспорта, учёта, перегрузки, контроля и так далее. Но у нас осталось два белых пятна: первое — можно, конечно, отслеживать, но нужно понимать, что именно отслеживать, то есть мы должны конкретно знать, какой лес, какое количество леса растёт на том или ином участке; второе белое пятно — а чем всё это заканчивается? Хорошо, вырубали, но дальше нужно восстанавливать — каким образом это делать, каким об-

разом следить за этим процессом? Так вот, эти законопроекты как раз и закрывают эти два белых пятна: первый, о лесоустройстве, как раз определяет вопросы количества, изучения, учёта леса — какого сорта, на какой земле и так далее; второй, о лесоразведении, как раз связан с лесовосстановлением.

Мы внимательно рассматривали эти законопроекты. У нас есть некоторые замечания, связанные прежде всего с опасениями предпринимательского сообщества в части монополизации целого ряда функций государством. Но здесь есть, что называется, разные концы, у этих весов две чаши: у предпринимательского сообщества действительно было очень много возможностей и мы с вами на протяжении уже нескольких лет говорим о том, что в лесу порядка нет, что нет контроля, что его можно воровать и так далее. Мы надеемся, что вот эти предложения передать большую часть функций именно государству и государственным органам в конце концов позволят взять под контроль всю лесную отрасль, ну, с учётом, конечно, того закона, который мы уже приняли.

Мы просим Государственную Думу поддержать все три законопроекта при их рассмотрении вот сейчас в первом чтении. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по всем трём законопроектам? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А. Вопрос докладчику.

Самый спорный момент в первом законопроекте — это, безусловно, увеличение сроков компенсационного лесозаготовления до трёх лет. Был год — становится три, за эти три года с предпринимателем, который вырубает лес, может случиться всё, что угодно: он может фиктивно обанкротиться, сбежать, сесть в тюрьму и так далее — и с кого потом требовать лесовосстановления? Не логичнее ли — я знаю, что в рамках обсуждения это звучало, — перейти к механизму банковской гарантии, чтобы была банковская гарантия и, если через три года предприниматель куда-то пропадёт, государство за эти деньги само найдёт профессиональную организацию, которая будет производить лесовосстановление? Ну, сильно большой срок, действительно риски надо учитывать. Вот всё-таки — я знаю, что обсуждалась такая возможность, — на сегодня есть ли варианты, что она появится в этом законопроекте ко второму чтению или в рамках какого-то другого законопроекта?

Аноприенко С. М. Дмитрий Александрович, спасибо за вопрос. На самом деле увеличение срока с года до трёх лет связано как раз с многочисленными обращениями представителей бизнеса и находится в рамках общенационального плана по оздоровлению экономики. Мы рассматривали это как возможность увеличить для бизнеса лаг по лесовосстановлению, но при условии агротехнического ухода, потому что с этим действительно беда: многие отчитываются, что восстановили определённые площади, а с утра понедельника все забывают об этом.

По поводу банковских гарантий. У нас с Николаем Петровичем на площадке комитета создана рабочая группа по доработке этих законопроектов, такой проблемы не возникало, но мы готовы это рассмотреть.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Вопрос Сергею Михайловичу.

Уважаемый Сергей Михайлович, я полагаю, что организации, которые будут заниматься компенсационным лесовосстановлением, будут иметь непосредственное отношение к государству — это будет либо государственный орган, либо муниципальный. А вот те фирмы, организации, которые будут субподрядчиками, так сказать, лесовосстановительных работ, будут частные или здесь тоже будут придерживаться государственного принципа?

Аноприенко С. М. Игорь Юрьевич, спасибо за вопрос. Что касается вопросов лесовосстановления, как я уже сказал в своём докладе, здесь максимум возможностей. Лесозаготовитель может самостоятельно заниматься вопросами лесовосстановления, он может через лесхозы, государственные, субъектовые, муниципальные учреждения производить эти работы на возмездной основе... Других вариантов здесь я даже не вижу, третьего варианта не дано.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Михайлович, вот есть одна проблема, которая порождена передачей полномочий субъектам, и она особенно остра в южных регионах. В своё время, насадив лесополосы, из полупустыни сделали плодородные земли. Сегодня в большей части субъектов упразднены лесхозы и лесополосами заниматься некому: вот пожар произошёл — никто их не восстанавливает, но ведь пойдёт же обратный процесс, ну, опустынивания земель. Скажите, пожалуйста, не планируется ли в рамках провозглашённой премьер-министром передачи полномочий, наоборот, снизу вверх возвращения системы лесхозов, в том числе по уходу, контролю и оздоровлению лесополос?

Аноприенко С. М. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Ответ я разделил бы на две части. По поводу восстановления лесополос. Вы, наверное, имеете в виду всё-таки лесополосы на землях сельхозназначения, то, что было в Советском Союзе достаточно сильно развито, в сельхозугодьях, а Рослесхоз занимается вопросами лесного фонда.

Из зала. *(Не слышно.)*

Аноприенко С. М. Я понимаю, я говорю про сегодняшний день. Леса на землях сельхозназначения — это отдельная история, которую мы не раз рассматривали и на площадке Государственной Думы. Мы готовы помогать и лесхозы готовы помогать в лесовосстановлении.

Что касается возрождения лесхозов. Ну, прежде всего скажу, что они существуют. Они существуют, другое дело, что мы сейчас, наоборот, в рамках финансово-экономического оздоровления даём им возможность (об этом я сейчас говорил) на деньги лесопользователей участвовать в лесовосстановлении. Сейчас мы законом о лесоустройстве решаем вопросы биржевых торгов. Всё, что заготовлено в рамках санитарно-оздоровительных мероприятий государственными учреждениями, — мы заводим эти продажи... уходим от прямых продаж лесхозами и вводим их на биржевые механизмы.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по всем трём законопроектам?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Извините, я знаю, что вы все устали, но проблема требует обозначения.

Вот те, кто живёт в Южном, Северо-Кавказском федеральных округах, отчасти в Центральном, Уральском, прекрасно знают, что такие лесонасаждения в 50-х годах в принципе выполнили очень большую функцию: наряду с искусственными прудами позволили сделать плодородными и урожайными поля. Потом вот эта тридцатилетняя вакханалия с реформированием привела к чему? Сначала передали от Федерации субъектам, в субъектах, пока были деньги, были свои управления, департаменты и даже министерства; потом в условиях сжимающихся возможностей начали реорганизовывать: из министерства — в департамент, из департамента — в управление; а потом пошла реорганизация сельскохозяйственной отрасли, и в результате тем, чем занимались колхозы и совхозы, сегодня никто не занимается. Вот я специально за эти десять дней проехал тысячи две километров, и я вам скажу, что лесополосы у нас на юге представляют со-

бой печальное зрелище. И в данной ситуации, в общем-то, мне кажется, министерству природных ресурсов всё-таки надо подумать о том, чтобы законодательно вернуть вот эту функцию себе, иначе мы понесём затем более серьёзные затраты на восстановление этого или потеряем плодородные земли. Ведь изменение климата же происходит! Вот вы лесополосы убрали, "астраханец" подул — у вас чернозёмный слой выдувает, понимаете?

Вот эта ситуация требует федерального разрешения, потому что в субъектах этим уже заниматься некому, по большому счёту, в чисто профессиональном плане. Поэтому законопроекты мы, конечно, поддержим, но я просил бы министерство природных ресурсов эту проблему обязательно у себя записать и, в общем-то, взять на контроль для решения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Моляков И. Ю. Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Мы обсуждаем три законопроекта чрезвычайной важности, поскольку леса — это народное достояние, в одном ряду, а может быть, даже важнее, чем нефть и газ.

Мы все знаем сегодня о том, что в предыдущие времена леса вырубались у нас. С этим связано изменение климата, с этим связано изменение ситуации, проблемы с наводнениями. И не только при советской власти, но и при царе к вопросам сохранности лесов, восполнения лесов относились с государственной точки зрения. И вы все знаете, что, ну, говоря простым языком, лесники, сотрудники лесхозов, лесничие — это была полувойсковая структура, потому что они охраняли народное достояние, не важно, к какому социальному слою человек относился.

Сейчас, когда мы разбираем этот вопрос, мы, собственно говоря, наполняем реальным содержанием конституционную статью о том, что леса принадлежат народу, что это народное достояние. А здесь мы несколько лукавим, совершенно согласен. Вот раньше год был: прошёл пожар — значит, на будущий год, будь добр, запаси семена, будь добр, высади их и смотри, каким образом молодой лес растёт. Теперь три года, причём те организации, которые обязаны этим заниматься, могут на торгах опять нанимать частников. Извините, но с частниками в сфере полезных или же невозполнимых ресурсов, так сказать, мы уже столкнулись, знаем, что они собой представляют.

Тем более вызывает недоумение, что там, где будут питомники, эти люди будут иметь право возводить капитальные сооружения. Что это означает, какие капитальные сооружения? Боюсь, что в принципе это опять может свестись к разрешению

возводить на лакомых территориях, на вот таких лесных делянках капитальные строения, которые превратятся, извините меня, в какие-нибудь загородные заведения, в дома, где будут жить люди со средствами, с деньгами.

Я думаю, что мы действительно должны полностью уходить в нынешней сложнейшей ситуации, когда идут разговоры об экологической проблеме, о том... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Канаев Алексей Валерианович.
Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! "Последовательность" — именно это слово объединяет все три законопроекта. Мы с вами в этом зале последовательно добиваемся трансформации лесной отрасли, повышения её прозрачности, повышения её эффективности, и эти три законопроекта, которые мы обсуждаем, преследуют данную цель. Более того, законопроекты качественно проработаны на площадках лесного форума, во взаимодействии с Рослесхозом, с Минприроды, обсуждались с профессиональным сообществом, причём на всех переделах по лесу, все мнения учтены. Законопроект снимает целый ряд вопросов, которые ставили профессионалы своего дела, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" профессионалов поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик, заключительное слово? Второй? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования воспроизводства лесов и лесоразведения", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против 21 чел. 4,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и статьи 14 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части унификации понятийного аппарата", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пожалуйста, по ведению — Синенко Александр Юрьевич.

Включите микрофон в правительственной ложе.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просьба рассмотреть 28-го вопроса нашего сегодняшнего порядка работы перенести на 18 мая.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы 28-й вопрос перенести на 18-е? Согласились.

Теперь у нас три законопроекта, пункты 29, 30 и 31, по ним один докладчик и один содокладчик. Коллеги, не будете возражать, если одновременно по трём законопроектам будет один доклад и один содоклад? Нет. Тогда сразу по пункту 29, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 927 и 938 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", по пункту 30, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 172¹ Уголовного кодекса Российской Федерации", и по пункту 31, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15.34¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", докладывает официальный представитель Правительства Россий-

ской Федерации заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Все три законопроекта являются спутниками ранее поддержанного вами в первом чтении законопроекта о допуске филиалов иностранных страховых компаний на российский рынок страховых услуг, что является обязательством Российской Федерации, принятым на себя в момент вступления во Всемирную торговую организацию.

Первый из этих законопроектов, о поправках в Гражданский кодекс, приводит в соответствие статью Гражданского кодекса о страховой деятельности и меняет термин "страховая организация" на термин "страховщик", с тем чтобы отношения, которые регулируются в части филиалов страховых компаний, также регулировались Гражданским кодексом. Следующие два законопроекта делают ровно то же самое с точки зрения регулирования Уголовного кодекса и Кодекса об административных правонарушениях таким образом, чтобы правонарушения, совершённые должностными лицами и, что касается КоАП, самими страховыми компаниями, в случае если они действуют не как юридическое лицо на территории Российской Федерации, а как филиал иностранной страховой компании, точно так же влекли за собой такие же наказания, как это было бы в случае, если бы это была российская страховая компания. Как я вам докладывал при принятии базового закона, это нужно для того, чтобы правовой режим действия филиалов иностранных страховых компаний был точно таким же, как в случае открытия самого юридического лица на территории России.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по всем трём законопроектам Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста.

Быков О. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Надо ещё раз отметить, что эти законопроекты рассматриваются пакетом — предлагается внести соответствующие изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации, в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Если говорить о предлагаемых законодательных изменениях в соответствующие статьи Гражданского кодекса Российской Федерации, то, как уже было отмечено, данный законопроект направлен на унификацию терминологии в целях выполнения международных обязательств, принятых Российской Федерацией в соответствии с протоколом "О присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации...", которым предусматривается возможность участия в качестве страховщиков иностранных страховых организаций путём создания филиалов на территории Российской Федерации. И в этой части законопроектom предлагается внести соответствующие корректировки: вместо термина "страховая организация" использовать термин "страховщик". И аналогичные законодательные предложения вносятся, как я уже отметил, законопроектами в части корректировок в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Комитет по государственному строительству и законодательству рассмотрел все три законопроекта, поддерживает концепцию, принципиальных замечаний не имеет и предлагает все три законопроекта, рассмотрев, принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по всем трём законопроектам? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 927 и 938 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 172¹ Уголовного кодекса Российской Федерации", пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.34¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях цифровой трансформации принудительного исполнения исполнительных документов". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра юстиции Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на недопущение ошибочной идентификации должников. Предусмотрено обязательное указание одного из идентификаторов: СНИЛС, ИНН, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства.

Кроме того, в целях реализации суперсервиса "Цифровое исполнительное производство" устанавливается возможность автоматического принятия решений по отдельным вопросам исполнительного производства, таким как возбуждение, отказ в возбуждении, окончание, приостановление, прекращение исполнительного производства, взыскание исполнительского сбора, установление и отмена ограничений, запретов, наложение и снятие арестов, и по некоторым другим вопросам. При этом предусмотрено, что не соответствующее требованиям законодательства решение, принятое в автоматическом режиме,

может быть отменено, изменено судебным приставом, ведущим исполнительное производство.

В целях максимально быстрого снятия наложенных ограничений, в том числе на выезд из Российской Федерации, в законопроекте закрепляется обязанность банков в режиме реального времени не позднее часа после принятия платежа направлять в информационную систему данные об уплате должником денежных средств для соответствующего реагирования Федеральной службы судебных приставов России — в таких случаях она будет снимать наложенные ограничения.

Законопроект прошёл все необходимые согласования. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Ивановича Рыжака.

Пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Ну, Андрей Викторович достаточно подробно изложил концепцию законопроекта. Я, единственно, хотел бы ещё подчеркнуть, что сейчас на практике примерно 50 процентов исковых заявлений, приказов, решений судебных органов, которые поступают в Федеральную службу исполнения наказаний, не содержат исчерпывающей информации относительно должников. К чему это приводит? Это приводит к тому, что замедляется сама процедура поиска людей. Более того, в результате отсутствия идентификаторов, о которых сказал Андрей Викторович, порой предъявляются необоснованные претензии лицам, которые не имеют никакого отношения, допустим, к какому-то событию преступления или административного правонарушения, потому что указываются только фамилия, имя, отчество, год рождения и дата — всё, а таких людей у нас в стране десятки, сотни. Для того чтобы исчерпывающим образом решать все эти вопросы, которые докладчик изложил достаточно подробно, вводится — об этом сегодня много говорилось, в том числе в выступлении председателя правительства, — как раз вот эта система электронной трансформации исполнительного производства на всех его стадиях, начиная от возбуждения исполнительного производства, включая его приостановление и заканчивая завершением.

Кроме того, единая система межведомственного электронного взаимодействия намного ускоряет поиск людей для соответствующих банков, кредитных организаций, которые также завязаны. Более того, это облегчает работу судебных приставов, которые обращаются в соответствующие налоговые служ-

бы, в органы государственной регистрации прав, сделок с недвижимостью. Таким образом, процесс носит исчерпывающий характер и нет никаких оснований к тому, чтобы допускались какие-то ошибки.

Закон очень нужен, важен сейчас, таким образом на практике мы с вами внедряем цифровой подход. Просьба поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, чтобы завтра нам не встречаться, предлагается сегодня рассмотреть ещё 33, 34, 35, 36-й вопросы и два проекта постановлений. Не будет возражений? Молчание — знак согласия. Спасибо.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11.18 и 11.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра транспорта Дмитрия Станиславовича Зверева.

Зверев Д. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В этом году вступил в силу 26-й федеральный закон, который внёс изменения в закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта", наделив субъекты Российской Федерации полномочиями по определению порядка подтверждения пассажиром оплаты проезда, провоза ручной клади, а также подтверждения права бесплатного или льготного проезда. Соответственно, закон наделил и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочиями в рамках региональных законодательств об административных правонарушениях.

Поэтому был подготовлен данный проект федерального закона, изначально это был законопроект-спутник, которым предлагалось устранить правовые коллизии по нормам, существовавшим до этого, в частности по нормам статьи 11.18 и части 2 статьи 11.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которыми ранее была предусмотрена ответственность на федеральном уровне за безбилетный проезд и провоз багажа без оплаты в автобусе междугородного сообщения.

Кроме того, проектом федерального закона вносится изменение в определение административного правонарушения в части перевозки без билета детей. Норма носит уточняющий характер в отношении ранее принятого федерального закона, который в настоящее время уже подписан и который, с одной стороны, уточняет ответственность, а с другой стороны, налагает ответственность за высадку детей (вы помните, не так давно мы его рассматривали). В этой части законопроект также носит уточняющий характер, в нём устраняются существующие коллизии, по сути дела, создаётся единая система вместе с уже принятой нормой материального права, утверждённой 26-м федеральным законом.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет, соглашаясь с необходимостью регулирования общественных отношений в рамках обозначенной Дмитрием Станиславовичем темы, считает возможным поддержать концепцию, но с некоторыми оговорками. У нас есть пара замечаний.

Нуждается в дополнительной проработке положение проекта, согласно которому провоз без билета детей, проезд которых подлежит оплате, в том числе частичной, влечёт наступление ответственности на основании части 4 статьи 11.18 кодекса, так как порядок подтверждения пассажиром оплаты перевозки детей регулируется нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. Это закон № 26-ФЗ, изменения в Устав автомобильного транспорта.

Кроме того, комитет обращает внимание на то, что в настоящее время в кодексе не определены органы, рассматривающие дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 11.18 и 11.19 кодекса, что означает невозможность их применения в рамках административного производства.

Следует учесть, что урегулирование ряда вопросов по оплате проезда пассажиров и правил провоза ручной клади, багажа

на воздушном, морском, внутреннем водном или железнодорожном транспорте осуществляется в рамках гражданско-правовых отношений между перевозчиком и пассажиром. В связи с этим полагаем, что при доработке указанного законопроекта ко второму чтению нам необходимо обсудить целесообразность признания утратившими силу не отдельных положений статей 11.18 и 11.19, а указанных статей в полном объёме.

На основании изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять указанный проект федерального закона в первом чтении с учётом высказанных мною замечаний.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У нас ведётся работа по усилению контроля за соблюдением и восстановлением прав обманутых дольщиков, строятся дома, выплачиваются компенсации. Если брать цифры, то можно увидеть, что только в 2020 году завершено строительство около 20 проблемных объектов, получили компенсации порядка 14 тысяч участников долевого строительства, свои квартиры получили более 3 тысяч участников. Но мы с вами ездим в регионы и знаем, что проблема до сих пор остаётся острой.

Нам очень важно ускорить процесс восстановления прав обманутых дольщиков, именно поэтому мы внесли этот законопроект. Он полностью направлен на то, чтобы дать дополнительные права, дополнительные полномочия Фонду защиты прав граждан — участников долевого строительства и внести в перечень полномочий фонда в том числе полномочия по контролю за реализацией, строительством и выплатой компенсаций по тем домам, по которым ответственность на себя взяли регионы, то есть они восстанавливают права обманутых дольщиков без участия федерального Фонда защиты прав граждан — участников долевого строительства.

Помимо этого мы предлагаем создать в единой информационной системе жилищного строительства личные кабинеты субъектов, региональных фондов, конкурсных управляющих. Уточняем здесь обязанности арбитражных управляющих с точки зрения обязанности подавать документы, в том числе даём им возможность для оперативности подавать эти документы в электронной форме.

В принципе по тем замечаниям, которые поступили из согласующих инстанций, мы готовы дорабатывать этот законопроект. Видим, что необходимо, конечно, более интенсивно применять на практике механизм проектного финансирования с использованием эскроу-счетов, который мы приняли и который сейчас уже зарекомендовал себя, работает. Я думаю, что если вы поддержите этот законопроект, то мы успеем к окончанию сессии доработать его и предложить вам для рассмотрения во втором и в третьем чтениях.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Николай Петрович, ну вы же, наверное, читали заключение Правового управления, кстати, и в заключении вашего комитета есть замечания — вы считаете, что всё исправимо, всё можно учесть во втором чтении?

И ещё. У нас несколько статей ущемляют права дольщиков, а не защищают, например предлагается лишить участников долевого строительства права на отказ от подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства до исполнения застройщиком установленных обязанностей. Это только один пример. Я не хочу занимать время, но вы внимательно почитайте свой законопроект.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Николаев Н. П. Николай Васильевич, вы, наверное, читаете какую-нибудь статью из газеты, потому что в тексте, который передо мной, как раз говорится о том, что участник долевого строительства до подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства вправе потребовать от застройщика составления акта, в котором указывается несоответствие объекта долевого строительства требованиям. Здесь нет ни одного слова о том, чтобы обязать дольщика подписать тот или иной документ, ну, это вообще в принципе невозможно.

Да, действительно, была дискуссия, и я не раз уже комментировал, что, если любой пункт этого законопроекта можно читать неоднозначно, мы готовы это дорабатывать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

35-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень коротко. В 2013 году были приняты изменения в отраслевые законы, например в закон "Об образовании...": изменили формулировку "государственные учреждения образования" на "государственные образовательные организации", а в федеральных конституционных законах так и осталось — "государ-

ственные учреждения". Так что приводим терминологию в соответствие с отраслевыми законами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотел бы отметить, что данным законопроектом предлагается внести изменения в ряд федеральных конституционных законов. Комитет данный законопроект уже рассматривал и высказал по нему замечания — эти замечания учтены, в целом законопроект доработан с учётом замечаний комитета.

Вместе с тем имеется ряд замечаний Правительства Российской Федерации по новой редакции данного законопроекта, которая сейчас представлена. Так, в предлагаемых в законопроекте изменениях, а именно в статью 7 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации", не учтено положение Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", позволяющее осуществлять обучение по программам высшего образования не только в образовательных, но и в иных, в том числе и в научных организациях. В случае принятия закона в представленной редакции станет невозможным помещать герб Российской Федерации на знаках отличия за окончание обучения в научных организациях, осуществляющих образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам высшего образования.

Также комитет отмечает, что статья 1 законопроекта по своему оформлению не соответствует методологическим рекомендациям по юридико-техническому оформлению законопроектов. По мнению комитета, данные замечания можно будет учесть ко второму чтению, если этот законопроект будет одобрен в первом чтении.

Комитет по госстроительству и законодательству предлагает данный законопроект одобрить в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального конституционного — обращаю ваше внимание — закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 20 чел. 4,4 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Одобрется в первом чтении.

36-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, с учётом того что это последний пункт повестки, я постараюсь долго не занимать ваше внимание, тем более законопроект очень простой и понятный.

Все вы знаете, что сегодня законодательно установлена обязанность средства массовой информации и любого пользователя блогосферы при упоминании экстремистской организации, деятельность которой запрещена в Российской Федерации или которая ликвидирована, указывать, что эта организация запрещена или ликвидирована, ставить значок со сноской. Но аналогичной обязанности в отношении организаций, признанных в России террористическими, почему-то не существует, притом что терроризм с точки зрения общественной опасности гораздо опаснее, нежели экстремизм. Терроризм, как известно, высшая форма экстремизма.

В связи с этим мы с коллегой Сергеем Михайловичем Боярским предлагаем заполнить этот очевидный правовой пробел и распространить существующее в настоящий момент требование в отношении любого упоминания запрещённой в России или ликвидированной экстремистской организации и на террористические организации. Согласно действующему законодательству список террористических организаций на сегодняшний день в Российской Федерации ведётся аналогично списку экстремистских организаций, и проблем с реализацией данного закона не возникнет.

Мы убеждены, что принятие этого закона — это ещё один шаг на пути к тому, чтобы наш Интернет и наша медийная сфе-

ра были максимально безопасными. Рассчитываем на вашу поддержку.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Отари Ионовича Аршбы.

Пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет поддерживает концепцию законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Блестящий содоклад.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, мы не можем поддержать этот законопроект по той простой причине, что могут пострадать люди, совершенно ни в чём не повинные. Человек — должностное лицо, или физическое лицо, или юридическое лицо — будет всячески критиковать, ругать эту организацию, находить безобразия в её деятельности, называть её преступной и ещё как угодно, но при этом не скажет, что она запрещена, — и всё, понесёт ответственность. Это безобразия! Мы с этим не можем согласиться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик? Содокладчик? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас ещё два проекта постановлений.

Пункт 42, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года".

Валерий Викторович Иванов, пожалуйста.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает отменить проведение пленарного заседания Государственной Думы 13 мая 2021 года. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 43, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об Общественной молодёжной палате (Молодёжном парламенте) при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Наталья Сергеевна Кувшинова.

Пожалуйста.

Кувшинова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Изменения вносятся в целях приведения постановления в со-

ответствие с Федеральным законом "О молодёжной политике в Российской Федерации". Просим поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, два объявления — минуточку подождите.

18 мая в 10 часов в зале заседаний Государственной Думы состоятся Парламентские встречи в рамках XXIX Международных образовательных чтений, поэтому просьба убрать карточки для голосования и личные вещи со своих рабочих мест. Это первое.

Второе. Сегодня в 17 часов состоится заседание рабочей группы по реализации послания президента. Прошу всех, кто приглашён, прийти.

Спасибо. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
18 мая 2021 года. 12 часов.**

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 44 сек.)

Присутствует 406 чел. 90,2 %

Отсутствует. 44 чел. 9,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 44 чел. 9,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 406 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По документам, которые представлены в комитет, и в соответствии с Регламентом Государственной Думы отсутствует по уважительной причине 40 человек, присутствовать должно 410.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, какие будут предложения по проекту порядка работы, есть ли замечания?.. За основу мы сейчас примем.

Коллеги, ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

За основу проект порядка работы принят.

Есть замечания по проекту порядка работы? Нет.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят единогласно.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание: мы сегодня в ходе заседания рассмотрим вопрос о работе Государственной Думы до завершения весенней сессии. Вчера на заседании Совета Государственной Думы мы это обсудили и предлагаем пожертвовать региональной неделей, которая ранее планировалась на начало июня, — сделать её неделей пленарных заседаний, с тем чтобы завершить работу 18 июня.

Просьба к руководителям комитетов обратить на это внимание и скорректировать свою работу. У нас впереди самый напряжённый месяц, всегда так бывает в конце сессии, но в данном случае это связано ещё и с тем, что мы не только завершаем работу в рамках законотворческой деятельности в ходе весенней сессии, но и приближаемся к завершению работы Государственной Думы седьмого созыва. У нас ещё время есть, но это время в любом случае больше будет отдано работе в регионах, избирательной кампании, ну а для того, кто не планирует в будущем переизбираться, — отпуску, каждый выберет свой путь.

Коллеги, хочу ещё раз попросить соблюдать меры безопасности, связанные с пандемией. Перед каждым заседанием депутаты сдают экспресс-тест на наличие вируса: за вчерашний день прирост заболевших — пять человек. Приехали из регионов, после встреч, общались с людьми, итог — пять человек заболели: три человека во фракции КПРФ, два человека во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Коллеги, ещё раз просим: соблюдайте меры предосторожности. Нам работать необходимо,

в ближайший месяц работа будет напряжённой, график работы будет более загруженным, поэтому подумайте о тех, кто рядом с вами.

И ещё раз хочется обратить ваше внимание на то, что нам важно принять законы, которые ждут люди, потому что реализация положений послания — это долгожданные решения для людей. В связи с этим, конечно, этому месяцу придаётся серьёзное значение, надо, чтобы мы все законы успели принять до завершения весенней сессии. Вот об этом разговор.

Коллеги, а сейчас приступаем к рассмотрению законопроектов в третьем чтении. 2-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Названный законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении. Обращаю ваше внимание на то, что после встречи лидеров фракций с президентом были даны соответствующие поручения, одно из поручений касалось пенсионеров-селян, и в данном тексте данный вопрос решается. Таким образом, те пенсионеры, которые получают повышенную фиксированную выплату в связи с тем, что они проработали более 30 лет в сельской местности, занимаясь сельским хозяйством, в случае переезда из сельской местности будут получать такую же повышенную фиксированную выплату, то есть та процедура, которая действует сейчас, когда пенсия уменьшается, после принятия закона больше работать не будет.

Комитет просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие высказаться? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание: мы ранее в связи с пандемией принимали решение, договаривались, что выступления по мотивам в третьем чтении, понятно, у нас в любом случае от фракций, а что касается, допустим, первого чтения, мы договаривались, что от фракций выступления по три минуты и по одному выступающему. Давайте вернёмся к этим форматам, потому что происходящее, рост заболевших, должно нас тоже насторожить, мы должны принять такие решения.

Покажите список.

Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Принимаемый нами законопроект, безусловно, очень важен. Он был подготовлен и внесён фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и решает несколько важных задач.

Первая — одна из наиболее существенных, об этом говорил президент. Мы привыкли к практике, когда, если человеку положена какая-то выплата, он должен собрать справки, прийти в соответствующее подразделение, в орган государственной власти, написать заявление и только после этого ему такая выплата назначается. Законопроект меняет ситуацию, и мы начинаем это с тех, кому в наибольшей степени нужно эту ситуацию изменить, — с инвалидов. В соответствии с законопроектом пенсии по инвалидности предлагается назначать автоматически. Не надо приходиться писать заявление. Реестр инвалидов сообщил в Пенсионный фонд о том, что человеку установлена инвалидность, — пенсия назначается.

Вторая важная новация данного законопроекта — презумпция согласия. Если человеку положена более высокая выплата, предположим доплата до прожиточного минимума к пенсии, или он получал одну пенсию, предположим по потере кормильца, а заработал другую, более высокую, страховую пенсию, не надо писать заявление: "Установите мне более высокую выплату". Если появляется право на более высокую выплату, она также устанавливается автоматически.

Третье. Данный законопроект делает людей более заинтересованными в том, чтобы получать белую зарплату и заботиться о своей будущей пенсии. Предполагается, что женщинам с 40 лет, а мужчинам с 45 лет раз в три года Пенсионный фонд будет направлять в электронном виде уведомления, рассказывающие о том, как формируется их пенсия, и страховая, и накопительная. Крайне важные инициативы.

И ряд коллег, представляющих разные фракции, в том числе мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", внесли в этот законопроект поправку, о которой сказал Ярослав Евгеньевич Нилов, — поправку, которая закрепляет право на получение доплаты к пенсии для селян, отработавших 30 лет на селе. Не только в связи с переездом раньше возникала эта проблема — деревня вдруг оказывалась переименована в городской округ, и человек лишался этой доплаты. Вопрос ставился всеми фракциями — данным законопроектом этот вопрос решён.

В высшей степени социально значимый законопроект, уверен, что мы все его поддержим.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, все изменения, которые вносятся, по сути, носят косметический характер, может быть, за исключением селян, для которых действительно наконец закончится практика изменения размера пенсии при переезде в другое место. Эти изменения, безусловно, давно назрели. Современная информатизация позволяет, я абсолютно уверен, уже вдвое сократить, например, количество сотрудников Пенсионного фонда, закрыть или передать на более, скажем так, соответствующие нужды пенсионные дворцы, выстроенные во многих регионах на средства тех же пенсионеров. Но мы хотим поговорить о стратегических целях, которые в преддверии избирательной кампании опять ставят перед нами наши избиратели.

Совершенно очевидно, что пенсионная реформа, проведённая в этом зале в том числе, абсолютно провалилась, не достигла ни одной из целей, которые перед собой ставила. Начнём с первой части пенсионной реформы — с отмены индексации пенсий работающих пенсионеров. На всех встречах наши избиратели требуют это вернуть. Я был уверен, что хотя бы ради выборов, хотя бы ради того, чтобы восстановить каким-то образом авторитет органов государственной власти и авторитет президента, этот небольшой шаг будет сделан, цена его невелика — 350—400 миллиардов рублей, но пока мы не видим соответствующего законопроекта. Ну, есть ещё время. Второй момент связан с самой пенсионной реформой, с изменением пенсионного возраста. Я напомним вам, под каким соусом подавалась эта реформа. Вначале была ратифицирована конвенция МОТ о том, что теперь коэффициент замещения будет составлять 40 процентов средней заработной платы. За время реализации реформы коэффициент замещения с 34 процентов упал до 32 процентов, это через два года, и это официальные данные Пенсионного фонда.

Надо констатировать, что сейчас на трудовую страховую пенсию пенсионер в Российской Федерации может только существовать, влачить полунищенское существование, потому что жить на эти деньги невозможно. И несмотря на красивые призывы, красивые картины, которые нам рисовали с этой трибуны, резкого увеличения пенсий, роста благосостояния наших пенсионеров не произошло. У нас ещё есть шанс исправить ошибку, которую мы совершили, есть шанс вернуть всё на круги своя, в том числе преодолеть раскол, возникший в обще-

стве из-за неприятия этой пенсионной реформы. У нас есть вот этот месяц, и я предлагаю всё-таки вернуться к рассмотрению вопроса о возвращении прежнего пенсионного возраста и обо всех связанных с этим изменениях в пенсионное законодательство.

Эти небольшие, повторяю, косметические изменения, которые сегодня предлагается внести законопроектом, наша фракция поддержит, но стратегически, кардинально ситуацию в стране они не изменят, точно так же как и не вернут утраченного доверия к органам государственной власти и в том числе к президенту.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

3-й вопрос рассматривается, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Татьяны Викторовны Касаевой.

Пожалуйста, Татьяна Викторовна.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, совершенствующий профессиональные образовательные стандарты, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет просит его поддержать в третьем, окончательном чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли выступления по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации".

Пожалуйста, Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Данный законопроект во втором чтении был рассмотрен и принят Думой 11 мая текущего года. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний правового, юридико-технического характера нет. Комитет по транспорту и строительству просит вас, уважаемые коллеги, рассмотреть и принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

5-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Включите микрофон на рабочем месте.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Проект федерального закона устанавливает административную ответственность за нарушение требований в области обеспечения безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации. Проект федерального закона под-

готовлен к рассмотрению в третьем чтении, необходимые экспертизы пройдены. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Алексей Алексеевич Хохлов.

Хохлов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, представленный на ваше рассмотрение, во втором чтении был принят 12 мая. Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет по обороне предлагает принять законопроект в третьем чтении — прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, 7-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О рекламе".

Пожалуйста, Алексей Владимирович Балыбердин.

Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О рекламе". Законопроект прошёл правовую, лингвистическую, юридико-техническую экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25⁶ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Пожалуйста, Казбек Куцукович Тайсаев.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл все необходимые процедуры и подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам есть желающие выступить, коллеги? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 8 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

9-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5¹ Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Пожалуйста, Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить для граждан, имеющих отсрочку либо освобождение от военной службы по семейным обстоятельствам или в связи с получением образования, заявительный характер прохождения медицинского освидетельствования.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет, имеется соответствующий проект постановления. Комитет по обороне рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 9 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения. 10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Названный законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения во втором чтении. Обращаю внимание на то, что в послании президента прозвучали социально важные решения, были даны соответствующие поручения, в связи с этим в комитет поступили предложения, которые решают три вопроса. Первое, нуждающимся женщинам, которые встают на учёт в связи с беременностью на ранних сроках, будет выплачиваться пособие в размере половины прожиточного минимума, установленного в соответствующем субъекте. Второе, не будут занижаться в зависимости от стажа выплаты по больничному листу женщи-

нам в случае наличия детей в возрасте до семи лет включительно. И третье, поддержку получают одинокие женщины, одинокие родители, имеющие детей в возрасте от восьми до шестнадцати лет включительно, в зависимости от материального положения семьи; также определяются критерии нуждаемости. Соответствующие предложения находятся в таблице № 1, которую комитет рекомендует поддержать, а также комитет рекомендует поддержать текст законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1 (в этой таблице одна поправка)? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принята.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 10-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Нилов Я. Е. Комитет просит включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, сразу же после рассмотрения вопроса о международном договоре, то есть вторым вопросом.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Ваше предложение поддержано, Ярослав Евгеньевич. Соответственно, завтра в приоритетном порядке мы рассмотрим законопроект в третьем чтении.

Коллеги, для информации. Мы с вами сегодня во исполнение положений послания рассмотрели во втором чтении законопроект под пунктом 10. Также во исполнение положений послания президента от 21 апреля у нас рассмотрен в третьем чтении законопроект под пунктом 8. И вопросы 2, 3 и 4 — это законопроекты, подготовленные во исполнение поручений президента, которые мы с вами также, подготовив законодательные поправки, решения, сегодня рассмотрели.

Переходим к 11-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.6 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён и принимается в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2020 года № 28-П, в связи с этим законопроект был рекомендован комитетом к принятию и принят Государственной Думой в первом чтении 23 марта 2021 года. Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении, поправок к законопроекту не поступало. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеет.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас таблиц поправок, как уже сказал докладчик, нет.

Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Лысаков В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить проект федерального закона в проект порядка работы Госдумы на завтра, на 19 мая, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается ваше предложение.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 358¹⁷ части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов для рассмотрения во втором чтении, поправок не поступало. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Коллеги, поправок нет. Законопроект ставится на голосование во втором чтении. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был принят в прошлую среду. К законопроекту поступило две поправки, комитет просит их поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 30 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 30 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Симановский Л. Я. Комитет подготовил законопроект к принятию в третьем чтении, поэтому прошу включить его для принятия в повестку на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке данного проекта федерального закона ко второму чтению поступило две поправки. Первая касается изменения наименования законопроекта: предлагается исключить из наименования проекта федерального закона детализацию проектируемых новелл и таким образом и упростить саму конструкцию, и привести наименование законопроекта в соответствие с требованиями лингвистической экспертизы. Вторая носит уточняющий характер и исключает из текста положения, которые ведут к неоднозначному пониманию самой проектируемой нормы. Этим самым мы также вносим ясность относительно компетенции федерального органа исполнительной власти по установлению классификации работ по ремонту, содержанию пунктов пропуска через государственную границу. Так, предлагается установить органы власти, которые осуществляют

функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в сфере создания, ремонта и обеспечения деятельности пунктов пропуска через государственную границу и мест её пересечения. Предложенные поправки включены в таблицу поправок, которые рекомендованы Комитетом Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции к принятию.

Прошу поддержать таблицу поправок и принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" и статьи 1 и 22 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

На рабочем месте включите микрофон.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, при подготовке законопроекта ко второму чтению поступило две поправки. Профильный комитет рекомендует их принять, соответственно, они включены в таблицу поправок № 1. Иных поправок не поступило.

Просим поддержать решение профильного комитета, проголосовать за таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Игоревич Афонский.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов для принятия во втором чтении. Комитет рекомендует принять его во втором чтении. К законопроекту поступило две поправки, они рекомендуются комитетом к принятию. Таблица поправок роздана.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	299 чел.	66,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	151 чел.	33,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Афонский В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, 19 мая.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений, коллеги? Нет.

Прошу учесть.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и статью 7 Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос". Докладывает Максим Викторович Сураев.

Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 11 ноября прошлого года. К законопроекту поступило 15 поправок, все рекомендованы к принятию, рекомендованных к отклонению нет. Комитетом по транспорту и строительству предлагается принять данный законопроект во втором чтении и в случае принятия, если возможно, включить в проект порядка работы на завтра.

Председательствующий. Спасибо, Максим Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	332 чел.	73,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	332 чел.	
Не голосовало	118 чел.	26,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Нет возражений в отношении того, чтобы завтра законопроект рассмотреть в третьем чтении? Нет. Принимается.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 17 февраля текущего года. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило три поправки юридико-технического характера. Просьба поддержать поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	364 чел.	80,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	364 чел.	
Не голосовало	86 чел.	19,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены. Просьба включить его в проект порядка работы на завтра.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Прошу учесть.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят 6 апреля текущего года. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступила одна поправка юридино-технического характера. В связи с изложенным комитет просит принять предложенную поправку и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Просьба включить его в проект порядка работы на завтра.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Прошу учесть.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 183 и 320 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 6 апреля текущего года. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступила одна поправка. Комитет просит поддержать предложенную поправку и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против 31 чел. 6,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Просьба включить его в проект порядка работы на завтра.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Прошу учесть.

Спасибо, Зариф Закирович.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 57 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статьи 12 и 13 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию". Докладывает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению во втором чтении. Поступило три поправки, все они комитетом предлагаются к принятию. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против 30 чел. 6,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против 34 чел. 7,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Боярский С. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Просим включить его в проект порядка работы на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.
Прошу учесть.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Елена Григорьевна Драпеко.

Елена Григорьевна, вы с места будете докладывать?

На рабочем месте включите микрофон.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сейчас. Извините...

Председательствующий. Коллеги, 23-й вопрос пока рассмотрим, после этого к 22-му вернёмся.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Коллеги, следите, просьба готовиться вовремя.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на защиту прав неквалифицированных инвесторов, предполагает, что профучастники должны представлять полную информацию о финансовых продуктах, в том числе о связанных с конкретным продуктом рисках для инвесторов в случае изменения конъюнктуры на рынке, и что по решению Центрального банка, если будет представлена неполная информация, профучастник будет обязан выкупить обратно финансовый продукт, который он продал (реализовал) неквалифицированному инвестору.

Поступило 13 поправок, все они в таблице поправок, рекомендуемых к принятию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, прошу включить в порядок работы на завтра данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Прошу учесть.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Докладывает Алексей Фёдорович Лавриненко.

Лавриненко А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов для принятия во втором чтении. В комитет поступило 15 поправок, из них 14 — в таблице поправок, рекомендуемых к принятию, 1 — в таблице поправок, рекомендуемых к отклонению. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	305 чел.	67,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	306 чел.	
Не голосовало	144 чел.	32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Лавриненко А. Ф. Уважаемый Иван Иванович, законопроект готов для принятия в третьем чтении. Прошу включить его в проект порядка работы на завтра.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Прошу учесть.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. К нему поступило десять поправок: девять представлены в таблице № 1, рекомендуемых к принятию, одна — в таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению. Просим поддержать таблицы поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	302 чел.	67,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	302 чел.	
Не голосовало	148 чел.	32,9 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	297 чел.	
Не голосовало	153 чел.	34,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	319 чел.	
Не голосовало	131 чел.	29,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, ещё раз спасибо за поддержку. И комитет просит рассмотреть законопроект завтра в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 76³ Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию во втором чтении, к нему поступило пять поправок: четыре поправки комитет рекомендует принять, одну — отклонить. Просим поддержать.

И в случае принятия законопроекта во втором чтении, Иван Иванович, просим включить его в проект порядка работы на завтра для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Коллеги, нет возражений в отношении того, чтобы завтра рассмотреть в третьем чтении? Нет. Принимается.

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Олег Петрович Быков.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило 13 поправок, они рассмотрены комитетом и рекомендуются к принятию, носят юридико-технический и уточняющий характер, проработаны с заинтересованными структурами и ведомствами. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении с учётом поступивших поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против 89 чел. 19,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов для рассмотрения в третьем чтении. Комитет просит включить его для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Прощу учесть.

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 78 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 114 Лесного кодекса Российской Федерации". Докладывает Максим Иванович Щаблыккин.

Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается обеспечить возможность осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства на отдельных земельных и лесных участках. К законопроекту поступило шесть поправок, три из них рекомендованы к принятию, три — к отклонению. Комитет не принял поправки, которые поступили после истечения срока их принятия. Предлагается поддержать поправки из таблицы № 1 и отклонить — из таблицы № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против 60 чел. 13,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против 89 чел. 19,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Щаблыкин М. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу включить его в проект порядка работы на завтра, на 19 мая.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Прошу учесть.

Возвращаемся к 22-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Елена Григорьевна Драпеко.

Пожалуйста, Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона принят в первом чтении 4 февраля 2020 года. К законопроекту поступило восемь поправок, семь из них включены в таблицу поправок, рекомендованных Комитетом по культуре к принятию, и одна поправка предложена к отклонению. На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по культуре рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы. Прошу включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 19 мая для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Прошу учесть.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении. 29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу IV Федерального закона "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра здравоохранения Российской Федерации Олег Олегович Салагай.

Пожалуйста.

Салагай О. О., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в главу IV Федерального закона "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" разработан в целях реализации поручения Президента Российской Федерации по итогам встречи с руководителями угледобывающих регионов.

Законопроект определяет основные составляющие охраны здоровья работников организаций по добыче и переработке угля, занятых на работах с опасными и вредными условиями труда. Речь идёт о следующих мероприятиях: обязательные предварительные и обязательные периодические медицинские

осмотры; для работников, занятых на подземных работах, обязательные предсменные медицинские осмотры; профилактические медицинские осмотры, диспансеризация, диспансерное наблюдение; медицинская помощь, в том числе при профессиональных заболеваниях; послесменная реабилитация; разработка и внедрение корпоративных программ укрепления здоровья. Закрепляется возможность проведения обязательных предсменных, внутрисменных и послесменных медицинских осмотров работников, занятых на подземных работах, с использованием медицинских изделий, обеспечивающих автоматизированную дистанционную передачу информации о состоянии здоровья. Предусматриваются полномочия по установлению порядка проведения такого рода обследований.

Законопроект разрабатывался совместно с Российским независимым профсоюзом работников угольной промышленности, обсуждался в Российской трёхсторонней комиссии, поддержан как стороной работников, так и стороной работодателей.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Олегович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Викторович Исламов.

Исламов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Просим поддержать этот законопроект, он устраняет несоответствия в нормативной базе, в законодательстве, и он очень нужен.

Сейчас, например, прежде чем спуститься в шахту, шахтёр, да и любой человек, должен проверить давление, измерить пульс, пройти проверку алкотестером, но всё это происходит на поверхности, а для полного соблюдения инструкции Минздрава это нужно делать на рабочем месте, то есть шахтёр, надев шахтёрскую робу, каску, взяв шахтёрский фонарик, спускается в шахту, и там, на рабочем месте, должен быть фельдшер, медицинский работник, который проводит осмотр. Для того чтобы можно было полноценно следить за здоровьем шахтёров, полноценно проводить медицинские осмотры — предсменные, послесменные, — проводить послесменную реабилитацию, очень нужны эти изменения, этот законопроект.

Комитет по энергетике рассмотрел законопроект и просит поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Викторович. Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства: уважаемый Олег Олегович, очень правильный и своевременный законопроект — о социальной защите работников угольной промышленности, наших уважаемых шахтёров, однако в шахтах работают не только работники угольной промышленности, но и, например, работники алмазной промышленности, они тоже подземные работы ведут. Помните, несколько лет назад была крупная авария при подземных работах у компании "АЛРОСА"? Как нам распространить вот эти меры социальной поддержки, реабилитации на работников других отраслей экономики, в частности алмазодобывающей и других, где применяются шахтные методы добычи руды?

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Олегович.

Салагай О. О. Глубокоуважаемый Федот Семёнович, большое спасибо за вопрос и за поддержку. В настоящее время действует статья 330³ Трудового кодекса Российской Федерации, которой предусматривается проведение предварительных, предсменных осмотров для работников, занятых в том числе в области добычи иных руд и иных ископаемых. Мы, со своей стороны, готовы данный вопрос дополнительно проработать. Предметом данного законопроекта является коррективировка закона об угле. Поскольку этот вопрос регулируется отдельным нормативным актом, внесение изменений в него необходимо осуществить отдельным федеральным законом. Но мы готовы дополнительно вопрос проработать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Олегович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" в части эксплуатации зданий, сооружений и технических устройств на опасных производственных объектах". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель руководи-

теля Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Александр Викторович Дёмин.

Пожалуйста, Александр Викторович.

Дёмин А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект подготовлен в рамках реализации общенационального плана действий по восстановлению экономики.

Законопроектом предлагается изменение порядка и правовых оснований для продления эксплуатации технических устройств, зданий, сооружений на опасных производственных объектах. Согласно действующему регулированию правовым основанием для продления эксплуатации технических устройств, зданий, сооружений является экспертиза промышленной безопасности, положительное заключение экспертизы автоматически даёт основание эксплуатанту продолжать эксплуатацию этих объектов. Анализ правоприменительной практики показал необходимость совершенствования этого механизма, так как, с одной стороны, происходит размывание ответственности между эксплуатирующей организацией и организацией, выдающей такие экспертные заключения, с другой стороны, бизнес несёт достаточно существенные финансовые издержки, примерно 15 миллиардов рублей в год.

Предлагаемая модель предусматривает, что при необходимости продления эксплуатации технических устройств, зданий, сооружений на опасном производственном объекте такое решение, имеющее правовые последствия и документально оформленное в установленном порядке, должен принимать непосредственно руководитель эксплуатирующей организации либо руководитель обособленного структурного подразделения этой организации с учётом результатов диагностики технических устройств, обследования технического состояния зданий, сооружений на опасном производственном объекте. Да, кстати, забыл сказать: организации и специалисты-эксперты, которые будут выполнять диагностику и обследование, могут как привлекаться на договорной основе, так и состоять в штате самого предприятия, но при этом требования к проведению диагностики и обследования будут установлены федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности.

Таким образом, удастся, с одной стороны, снизить финансовые издержки для предпринимателей, с другой стороны, сде-

лать их решения более ответственными. С учётом сказанного прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на снижение административной нагрузки на организации, которые эксплуатируют опасные производственные объекты, а также на снижение расходов, связанных с необходимостью продления сроков эксплуатации технических устройств, зданий, а также сооружений на таких объектах. При этом положениями законопроекта предусмотрена повышенная ответственность руководителей за принимаемые ими решения.

Хочу отметить, что на 31 декабря прошлого года в государственном реестре опасных производственных объектов содержалась информация о 181 тысяче подобных объектов. С 2014 года зарегистрировано около 2,5 миллиона заключений экспертизы промышленной безопасности, из которых около 2 миллионов — это экспертиза технических устройств и около 500 тысяч — это экспертиза зданий и сооружений. Как уже отметил докладчик, ежегодные расходы эксплуатирующих организаций на проведение экспертизы промышленной безопасности составляют не менее 15 миллиардов рублей.

Комитет считает, что предлагаемый законопроектом правовой механизм будет способствовать повышению уровня правосознания и дисциплинированности руководителей организаций, осуществляющих эксплуатацию опасных производственных объектов.

Правовым управлением Аппарата Государственной Думы высказаны замечания, согласно которым ряд положений законопроекта необходимо отнести к положениям Технического регламента о безопасности зданий и сооружений и Градостроительного кодекса Российской Федерации. Указанные замечания не концептуальные, могут быть учтены ко второму чтению. Профильный комитет Совета Федерации, Комитет по экономической политике, также поддерживает данный законопроект.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Александру Викторовичу: на какой срок будет продлеваться эксплуатация зданий и какие цены на проведение экспертных работ будут утверждены — государственные или коммерческие?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Викторович.

Дёмин А. В. Наталья Дмитриевна, спасибо за вопрос. Срок продления эксплуатации, а также стоимость законодательно не регулируются, это предмет договорённости между хозяйствующими субъектами. Более того, как я уже сказал в своём докладе, к проведению диагностики и обследования могут привлекаться как сторонние специалисты и эксперты, так и состоящие в штате самого предприятия.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Александр Викторович, а можете привести примеры вот такого жёсткого наказания руководителей предприятий, которые довели до ситуации аварийной, катастрофической, с тяжёлыми последствиями для граждан, для природы? Посадки есть? Приведите несколько примеров, когда катастрофические происшествия закончились посадкой вот таких руководителей.

Дёмин А. В. Также благодарю за вопрос. Ну, вопросы по посадкам скорее не к нашей организации. А что касается ответственности, вы совершенно правы, ну, в контексте своего вопроса: на сегодняшний день, наверное, недостаточно ответственность чувствуют, ну, не чувствуют ответственности руководители таких организаций либо законодательно сложно к ним меры ответственности применить. Именно на это и направлен законопроект, и если коллеги согласятся с позицией правительства по этому законопроекту, то руководитель организации, эксплуатирующей опасные производственные объекты, будет принимать на себя персональную ответственность, подписывать юридически значимое, как я сказал уже в докладе, решение, направлять его в Ростехнадзор и оно там будет храниться. На наш взгляд, не каждый руководитель станет принимать такое решение, понимая свою персональную ответственность и осознавая, что состояние его опасного производственного объекта, технических устройств и зданий, сооружений на нём

вызывает, мягко говоря, вопросы. Поэтому, что касается возложения ответственности на руководителей, мы полагаем, закон как раз это обеспечит.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Викторович, руководитель, когда подписывает контракт, уже берёт на себя ответственность за эксплуатацию всех не только сооружений, но и механизмов, оборудования и всего остального. Правильно ли я понимаю, что вы снимаете с себя ответственность и на самом деле коммерциализируете процесс контроля за техническими сооружениями? И не боитесь ли вы того, что это приведёт к увеличению числа аварий, смертей при эксплуатации сложных объектов? Все правила безопасности написаны жизнями людей, это я вам, как главный инженер, имеющий двадцатитрёхлетний стаж, говорю.

Дёмин А. В. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Безусловно, мы разделяем — наверное, неправильно говорить "беспокойство", если речь идёт о ФОИВе, — озабоченность безопасностью опасных производственных объектов, мы, по сути, работаем над этим. Но речь ни в коем случае не идёт о снятии с Ростехнадзора какой-либо ответственности. Ростехнадзор ответственность именно за продление не несёт, как раз мы ответственность сейчас в этом законопроекте персонифицируем. В рамках действующего регулирования правовым основанием, как я уже сказал, для продления эксплуатации технических устройств, зданий и сооружений является просто заключение экспертной организации, которая сама по себе тоже никакой юридической ответственности прямой не несёт, если только не будет доказано в суде, что она выдала заведомо ложное заключение. Соответственно, руководитель, получая положительное заключение, просто получает индульгенцию на продление эксплуатации зданий, сооружений, технических устройств за пределами установленных производителем либо проектировщиком сроков.

В сегодняшнем законопроекте мы как раз хотим ответственность сконцентрировать и возложить на руководителя. С Ростехнадзора ни в коем случае никто ответственность не снимает, он продолжает осуществлять свои функции, продолжает проводить плановые и внеплановые проверки и иные контрольно-надзорные мероприятия. И если в ходе этих мероприятий выясняется, что либо нарушен порядок продления эксплуатации зданий, сооружений, технических устройств, либо их состояние явно не соответствует установленным требо-

ваниям, то, естественно, применяются соответствующие меры воздействия.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле вот я призываю вас помнить аварию на "Норникеле". Я вас уверяю, что там были ответственные, там были технадзоры, росприроднадзоры — обязательно писали предписания, но они не выполнялись. Никто не принимал никаких мер почему? Потому что, к сожалению, убитые 78 тысяч предприятий... это привело, я бы сказал, к разложению надзорных структур, понимаете? И коммерциализация этих вопросов в принципе привела к тому, что деньгами убита полностью ответственность.

И я вас уверяю, что ваш закон приведёт не к удешевлению, а к увеличению расходов предприятий на поиск структур, которые напишут. Вы поймите — и вы наверняка должны это знать, раз занимаете такую должность, — у каждого сооружения есть паспорт, в котором чётко расписано, как оно сделано, из чего, для каких целей. Вот Онищенко Геннадий Григорьевич вам расскажет, он со своей точки зрения всё это дело от фундамента проходил. Раньше требовало обязательной сдачи экзамена с предварительным обучением любое сложное оборудование, как то грузоподъёмные механизмы, как то сосуды под давлением, как то газовые установки, как то тепловые сети, — я вам могу всё перечислить, у меня на всё были соответствующие допуски. И задача-то ваших служб заключалась в том, чтобы в обозначенном в паспорте интервале прийти, написать предписания, выявить нарушения, и ваши инспекторы должны были иметь соответствующую квалификацию. Сегодня вы пытаетесь всё переложить на наёмного работника, на того, кто по контракту нанялся. Вот попробовал там, на "Норникеле", этот исполнительный директор что-то не подписать — да его просто вышвырнули, и всё.

С нашей точки зрения, вот этот законопроект в принципе разрушит сложившуюся систему контроля за безопасностью эксплуатации не только сооружений, но и сложных технологических процессов. И попытки перекалывания на собственника, ну, всего и вся в данной ситуации, в условиях нынешнего функционирования приведут только к увеличению травматизма, пожаров и всего прочего. Вот я вам сейчас говорю, запомни-

те: принятие этого закона приведёт к резкому уменьшению контроля (надзора), ну и, конечно, к снятию ответственности с надзорных структур. Они и сегодня не сильно-то её несут, а данный законопроект в принципе узаконивает всякую безответственность надзорных структур. Я считаю, что это в корне неправильно. Тогда службы ваши надо упразднить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Подготовиться Максимову.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект — очередной пример откровенного лоббизма, лоббизма представителей хищнического, алчного, жадного капитализма (уже даже президент его так назвал, как только этот вид бизнеса не называют). И здесь мы читаем, что правительство считает, что можно призвать их к дисциплине, правосознанию.

О чём вы говорите, уважаемые коллеги?! 300 процентов прибыли — и никакой дисциплины, никакого правосознания, никакого страха даже перед какой-то ответственностью, пусть и уголовной, у директора Фунта не будет! Нужны примеры? Миллион таких примеров!

Конечно, это, мягко говоря, безобразие — уводить от ответственности, и прежде всего Ростехнадзор! Вот главный, первый, кто должен садиться на скамью подсудимых, — это не директор, а Ростехнадзор. Эти эксперты, которые дают разные заключения в области промышленной безопасности, тем более по особо опасным предприятиям, — эти эксперты вторыми должны идти на скамейку подсудимых. И даже следующим не директор, а акционеры, контролирующие бизнес. Почему их здесь нет среди ответственных? Они хозяева бизнеса, они дают указания, они принимают принципиальное решение экономить, увеличить прибыль — и подставить директора Фунта.

Уважаемое правительство, в этом вопросе вы явно плывёте по течению, мягко говоря, а может быть, и подгребаете в сторону интересов этого самого хищнического, алчного бизнеса, который уже даже на этом решил экономить и увеличивать прибыль.

Предлагаю категорически не поддерживать этот законопроект, вернуть его и предать гласности. Думаю, что и президент, и премьер задумаются, перед тем как идти на поводу у таких законотворцев.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Александр Александрович, пожалуйста.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К сожалению, вы сейчас стали свидетелями безответственной политической трескотни, которая никак не связана с рассматриваемым вопросом. Вот от имени директорского корпуса, который практической работой занимается и знает, что такое экспертиза промбезопасности, я хочу сказать спасибо авторам этого законопроекта.

Николай Васильевич, я вас, конечно, уважаю, но, как директор завода, я бы такого главного инженера одного дня не продержал бы у себя на предприятии — это так, в порядке дискуссии.

Это очень нужный законопроект, очень нужный! Это не размыывание ответственности, это усиление ответственности.

Что происходит сегодня? К сожалению, вот эта экспертиза промышленной безопасности стала навязывать бизнесу совершенно неприемлемые условия. Ни один руководитель предприятия не будет эксплуатировать механизм, если он уже вышел из строя, если нужно провести его переосвидетельствование, но это не значит, что нужно, как сегодня некоторые требуют, менять весь проект, пересматривать проект, платить за это.

Николай Васильевич, четыре с половиной года назад, стоя на этой трибуне и защищая проект о том, что можно отремонтировать всё по частям, я уже говорил об этом, и сегодня я приведу тот же самый пример. Представьте себе, что эта трибуна — особо опасный объект: чтобы сегодня продолжить её эксплуатировать, а уже истекли сроки её использования, нужно пересмотреть весь проект и заплатить за него. Зачем?! Достаточно, ещё раз говорю, провести экспертизу и убедиться, что на этом объекте можно стоять и что эта трибуна выдержит те нагрузки, которые она выдерживает, — всё!

Это реально снимет все нагрузки с бизнеса и, самое главное, уберёт эту петлю, которая сегодня висит над металлургами, над шахтёрами, над нефтяной промышленностью. Ну представьте себе, ещё раз говорю, любой агрегат, который был спроектирован 20 лет назад, — никогда и не думали о том, что... Вот поставили срок 15 лет — исходя из чего? Ну, приблизительно прикинули прочностные свойства металла, конструкции и так далее, прикинули на основе научных заключений, но особенности эксплуатации механизма, оборудования и так далее, его ремонтпригодность, межремонтные сроки позволяют эксплуатировать этот механизм и дальше, а не выводить его в утиль. В итоге мы теряем реальное производство, мы реально сегодня теряем даже уникальные вещи, например космический корабль "Буран", который нужно было сохранить для потомков.

Нужно сохранить преемственность и культуру технических производств, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит вас поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, дискуссии и разные точки зрения — это хорошо, но я прошу всё-таки по отношению друг к другу проявлять больше корректности. Спасибо.

Так, заключительное слово — Александр Викторович, пожалуйста. У вас есть такая возможность.

Дёмин А. В. Спасибо огромное за предоставленную возможность.

Вот с корректности хотел бы начать. Вы знаете, вот глаголы, которые прозвучали в адрес нашей службы (я даже записал, чтобы не перепутать и сказать дословно): "упразднить службу", "посадить работников службы" — на самом деле это как бы обидно, потому что сотрудники службы, получая достаточно низкую заработную плату, ниже, чем средняя зарплата по субъекту, на сегодняшний день несут на своих плечах промышленную и ядерную безопасность всей нашей страны. Поэтому я прошу всё-таки к этим людям относиться с большим уважением и такими терминами, как "посадить" и "упразднить", более аккуратно оперировать по крайней мере. Это первый тезис.

Мы за критику, безусловно, нет такого предприятия, нет такой организации, нет такого органа власти, которые не подвергались бы критике, но если конструктивная критика — это хорошо, то критика огульная, на мой взгляд, недопустима вообще, тем более в этом зале.

Второе, по поводу компетенции. Рассматриваемый законопроект никоим образом не затрагивает компетенцию Ростехнадзора в сфере контроля (надзора) и практически не затрагивает компетенцию Ростехнадзора вообще, за исключением косвенных вещей, связанных с допуском на рынок тех организаций, которые сейчас проводят экспертизу промышленной безопасности, в том числе в части их лицензирования. Экспертиза промышленной безопасности гораздо шире, чем экспертиза непосредственно технических устройств, зданий и сооружений, о чём мы сейчас говорим, это в том числе экспертиза документации, деклараций безопасности и всего остального, того, что сейчас осталось за рамками обсуждения, мы сейчас просто об этом не говорим. Таким образом, сама экспертиза промышленной безопасности сохраняется.

Что сейчас происходит? Я просто, может быть, чуть конкретизирую то, что уже сказал в докладе. Сейчас руководитель

организации, по сути, — не хотелось бы использовать слово "прикрывается", но тем не менее, — получив положительное заключение экспертизы промышленной безопасности, формально не принимая никаких юридически значимых решений, отправив его в Ростехнадзор, продолжает эксплуатировать это здание, сооружение, техническое устройство. Мы как раз переносим акцент ответственности. Руководитель некой организации, хороший, добросовестный руководитель, безусловно, берет ту организацию, которая, на его взгляд, проведёт достойно эту экспертизу, проверит все параметры, соосности, остаточные толщины и всё остальное так, как нужно это сделать.

Если мы говорим про (прошу прощения за непарламентское выражение) беспредел, то беспредел, конечно, можно учинить в любой сфере, в любой сфере регулирования, как бы мы нормативное регулирование ни перенастраивали, поэтому не вижу смысла сейчас об этом говорить.

Я заканчиваю. Законопроект, на наш взгляд, абсолютно точно формирует точку ответственности, которая должна быть за руководителем организации, эксплуатирующей опасный производственный объект, убирает инструментарий экспертизы промышленной безопасности, который в этой части, если хотите, себя уже дискредитировал за прошедшие десятилетия, обеспечивает по крайней мере неснижение уровня промышленной безопасности, в том числе через возложение ответственности на тех лиц, которые эту ответственность и должны нести.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, спасибо.

Моё обращение по поводу большей корректности относилось и к выступающим по этому вопросу, и в принципе ко всем, коллеги. Во всех дискуссиях, которые мы здесь проводим, нужно стремиться к большей корректности. Можно высказаться по существу вопроса, используя, так сказать, более нормальные выражения и термины. Спасибо.

По ведению — Олег Анатольевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я прошу стенограмму, где будет зафиксировано, как нас Александр Викторович воспитывает — как надо себя вести, как нужно выступать, — направить председателю правительства для анализа. Возможно, там тоже есть некая комиссия по этике поведения. Давайте разбирать, что мы сказали, что вы сказали. Ну и что касается уважения к людям, которые занимаются ответственным делом, вы сами сказали: не является ли зарплата этих уважаемых людей, ниже, чем зарплата по региону,

неуважением в высшей степени, оскорблением номер один? А всё остальное — слова, слова, про халву можно здесь говорить, но почему вы зарплату такую им платите? Почему не выступаете, не требуете поднять им зарплату, сделать хотя бы выше, чем средняя по региону? Вот это и есть неуважение к этим людям, с вашей стороны в первую очередь.

Председательствующий. Коллеги, давайте завершим эту дискуссию.

Содокладчик не будет выступать с заключительным словом.

Ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

31-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра обороны Николай Александрович Панков.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации" установлен перечень видов стипендий и выплат, а также категории их получателей. При этом данные нормы не охватывают суворовцев, нахимовцев, кадет, учащихся военно-музыкального училища. В настоящее время воспитанники получают ежемесячные выплаты в размере 1085 рублей в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2011 года № 1072 "О денежном довольствии военнослужащих, проходящих военную службу по призыву" по уровню первого тарифного разряда, что не в полной мере соответствует сфере правового регулирования этого постановления, поскольку представители указанной категории обучающихся не являются военнослужащими.

Вынесенный на ваше рассмотрение проект федерального закона решает эту проблему, во-первых, устанавливая право на

осуществление денежных выплат перечисленным категориям обучающихся в довузовских образовательных организациях, во-вторых, наделяя Правительство Российской Федерации полномочиями определять размер, условия и порядок указанных выплат.

Реализация федерального закона планируется за счёт и в пределах средств федерального бюджета, предусмотренных для соответствующих федеральных государственных органов, и не потребует дополнительных бюджетных ассигнований.

Прошу поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алдар Валерьевич Дамдинов.

Пожалуйста.

Дамдинов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части установления денежных выплат обучающимся общеобразовательных организаций со специальными наименованиями), внесённый Правительством Российской Федерации.

Уважаемый Николай Александрович уже доложил концепцию законопроекта, я о ней не буду говорить, отмечу лишь, что он направлен на устранение правового несоответствия действующих нормативных правовых актов.

На представленный законопроект поступили положительные отзывы из Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, Счётной палаты Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении также не приводит возражений правового характера. Комитет Государственной Думы по обороне, который является комитетом-соисполнителем по рассматриваемому законопроекту, поддерживает предлагаемую законодательную инициативу. Из органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сроки, установленные Советом Государственной Думы, предложений и замечаний не поступило.

Комитет предлагает принять представленный проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алдар Валерьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зайцев Максим Сергеевич, пожалуйста.

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику: уважаемый Николай Александрович, после принятия соответствующего закона будут ли эти выплаты отличаться в зависимости от образовательного учреждения и есть ли какая-то информация, планируется ли всё-таки повышение этих выплат, ведь суммы чуть больше тысячи рублей недостаточно, это очевидно?

Панков Н. А. Ну, сумма единая для всех суворовцев, нахимовцев, кадет и так далее. Будет ли она повышаться? Это полномочия Правительства Российской Федерации, но, если хотите услышать наше мнение, скажу, что вопрос не самый актуальный, поскольку наши воспитанники — на полном государственном обеспечении, в хороших условиях живут, в хороших условиях обучаются, хорошо питаются.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Александрович, очевидно, это назревшее решение, нужно навести порядок. И чтобы было более ясное осознание того, за что мы будем голосовать, скажите, пожалуйста, каково общее количество обучающихся в этих учебных заведениях и приблизительно какой объём средств может потребоваться для решения вопроса?

Панков Н. А. Я с удовольствием отвечу на этот вопрос...

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Дамдинов А. В. Уважаемые коллеги, данные есть в финансово-экономическом обосновании: воспитанников на сегодняшний день 19 820, в федеральном бюджете уже зарезервированы за Правительством Российской Федерации средства, это порядка 283 миллионов рублей, так что всё уже предусмотрено.

Председательствующий. Так, да, Николай Александрович?

Панков Н. А. Абсолютно корректные цифры. Да, это по всем довузовским учебным заведениям всего силового блока.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра обороны Николай Александрович Панков.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный на ваше рассмотрение законопроект разработан в целях отнесения отдельных сведений в области обороны к сведениям конфиденциального характера и определения ответственности за разглашение таких сведений.

Законом Российской Федерации "О государственной тайне" установлены порядок отнесения информации к государственной тайне и эффективный, чёткий механизм её защиты. Вместе с тем порядок аналогичной защиты служебной информации ограниченного доступа законодательно не определён, тогда как, напомню, законодательство зарубежных стран устанавливает ограничения на доступ к служебной информации в целях её защиты от распространения, в том числе в средствах массовой информации.

Законопроектом предлагается информацию, которая образуется при реализации мероприятий в области обороны, не составлять государственную тайну и не является общедоступной, отнести к категории конфиденциальной. В законопроекте вводится понятие "служебная тайна в области обороны", предусматриваются установление категорий информации, относящейся к конфиденциальной, порядок и условия отнесения сведений к служебной тайне в области обороны, формирование перечней таких сведений, обязанность соблюдения конфиденциальности и Правительство Российской Федерации наделяется полномочиями определять порядок обращения со сведениями, составляющими служебную тайну в области обороны. Ну и ещё раз повторю, что предусматривается ответственность лиц, виновных в разглашении таких сведений.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов средств из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Доклад закончен.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Леонидовича Красова.

Красов А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Николай Александрович Панков достаточно подробно остановился на концепции законопроекта. Я напомню, что данный законопроект направлен на защиту служебной (профессиональной) информации в области обороны.

В действующем законодательстве Российской Федерации отсутствуют нормы, регулирующие порядок и условия передачи и получения информации в области обороны, за исключением отнесённой к государственной тайне, бесконтрольное распространение которой создаёт потенциальные риски для обороны Российской Федерации, поскольку мероприятия по ограничению доступа к указанной информации не позволяют на законных основаниях ограничить её распространение. Яркий пример — публикация на американском веб-ресурсе "The Space Review". Аналитик Барт Хендрикс, опираясь исключительно на открытые и вполне официальные публикации в российских СМИ, написал и разместил обширный текст о российском лазерном комплексе "Пересвет". По словам автора, ему удалось установить предприятия, занятые в его производстве, также аналитик перечисляет имена специалистов, принимавших, как он уверен, участие в лазерной программе — которая, коллеги, стоит напомнить, засекречена, является одной из самых секретных у нас в стране. Такую информацию нередко можно встретить и в судебных постановлениях, находящихся в открытом доступе, поскольку в соответствии с процессуальным законодательством на закрытых судебных заседаниях рассматриваются только дела, в материалах которых содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну, а служебная тайна в области обороны к таковой пока не отнесена. Данным законопроектом предлагается устранить этот правовой пробел.

Комитет Государственной Думы по обороне законопроект поддерживает. Профильный Комитет Совета Федерации — Комитет по обороне и безопасности также поддержива-

ет данный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы по концепции законопроекта замечаний не имеет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Андрей Леонидович, я из вашего примера не совсем понял опасность всего этого. Тут написано, что служебную тайну в области обороны составляют сведения, которые образуются при осуществлении полномочий органами государственной власти, функций органами государственной власти субъектов, органами местного самоуправления. Как правило, эти полномочия затрагивают в основном, ну, так скажем, мобилизационные мероприятия, и я уж не знаю, что там по поводу лазерного оружия он смог вычитать. Я не думаю, что глава города, где расположено это предприятие, был допущен к сведениям, которые действительно составляют государственную тайну. Этот момент поясните, во-первых.

И во-вторых: а какая ответственность предусмотрена за разглашение подобной информации?

Красов А. Л. Что касается первой части вашего вопроса, я отвечу следующим образом: такая информация зачастую публикуется в ряде российских средств массовой информации, ну, как отчёты государственных корпораций об успехах в области выполнения государственного оборонного заказа, и там иногда проскакивают те или иные тактико-технические характеристики образцов вооружения и военной техники — тех образцов, отмечу, которых нет ни в одной армии мира.

Какая ответственность существует? Если действия лица, которое распространяет вот эту конфиденциальную информацию, не подпадают под уголовную ответственность, то за распространение информации, имеющей конфиденциальный характер, предусмотрена ответственность в виде административного наказания или дисциплинарного наказания в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях или в соответствии с дисциплинарным уставом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Иванов С. В. Николай Александрович, я всё-таки не совсем из ответов понял, в чём смысл. В соответствии с законопроектом ответственность предусматривается для органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления за распространение сведений, которые могут нанести вред при выполнении указанных мероприятий, то есть здесь не идёт речь об отчёте об успешно проведённом испытании какого-то оружия и так далее.

Я ещё раз говорю, скорее всего, это мероприятие... Ну ещё раз, ну не владеет глава города Курска сведениями о том, как производят на нашем, там, заводе секретную военную продукцию, не владеет просто-напросто!

Я не очень понимаю и ещё раз говорю: какую ответственность — второй вопрос — будет нести этот человек, глава конкретного сельского поселения или, там, города, где расположено это предприятие, если он вдруг что-то сказал или где-то что-то сболтнул о каких-то организационных мероприятиях оборонного характера, которые там проводились? Дисциплинарный устав вряд ли на них распространяется.

Председательствующий. Богодухов Владимир Иванович.

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Данным законопроектом предлагается внести изменения, направленные на обеспечение обороны страны. Предлагается информацию, которая образуется при реализации мероприятий в области обороны, не составляет государственную тайну и не является общедоступной, отнести к категории конфиденциальной информации. Речь идёт не о гостайне, а именно о сведениях, которые гостайну не составляют, но имеют ограничения. Это позволит установить ограничения на распространение указанной информации.

Кроме того, в законопроекте предусматривается ответственность лиц, допустивших разглашение сведений, которые составляют служебную тайну. И как сказал содокладчик, это устанавливается или дисциплинарным уставом в отношении военнослужащих, или же Кодексом об административных правонарушениях.

Принятие закона положительно скажется на обеспечении военной безопасности. С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддерживает.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне", пункт 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной территории "Сириус". Доклад Вячеслава Алексеевича Никонова.

Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я прошу прощения, Вячеслав Алексеевич.

Да, у нас два вопроса — 33-й и 34-й, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О федеральной территории "Сириус", — идут с одним докладом и одним содокладом.

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич, по двум законопроектам.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Конституция Российской Федерации, статья 67, ввела новое понятие "федеральные территории". На сегодняшний день у нас создана одна такая федеральная территория — "Сириус". Это мы сделали, приняв закон в декабре 2020 года, и законом предусматривается внесение изменений в законодательство Российской Федерации, связанных с его принятием и созданием федеральной территории "Сириус". Эти изменения и вносятся в том законопроекте, который обозначен у нас в повестке под пунктом 34. Кроме того, тогда же, в декабре 2020 года, состоялось заседание попечительского совета фонда "Талант и успех" под председательством Президента Российской Федерации, фонда, который осуществляет ру-

ководство образовательным комплексом "Сириус", где тоже были даны поручения по внесению изменений в российское законодательство в связи с принятием этого закона. И в части градостроительной деятельности эти изменения предлагается внести тем законопроектом, который представлен в нашей повестке под пунктом 33.

Федеральная территория "Сириус" была нужна. Это уникальная территория, другой такой у нас нет. Это инновационный научно-технологический центр, но это гораздо больше, чем ИНТЦ. Это университетский кампус, но это гораздо больше, чем университетский кампус. Это образовательный комплекс, но это гораздо больше, чем образовательный комплекс. Это комплекс олимпийских спортивных объектов, но гораздо больше, чем это. Это и рекреационный комплекс, и туристический и так далее. Это уникальная территория, расположенная на площади 14,5 квадратного километра, которая будет, уже является важным двигателем научно-технического прогресса, образования, возможно, будет пилотным проектом для других подобных федеральных территорий и научно-образовательных центров.

В законопроекте о внесении изменений в отдельные законодательные акты прежде всего предусматривается установление статуса руководителей, руководства этой федеральной территории как государственных служащих. Органы публичной власти федеральной территории выступают как субъекты регулирования отношений в целом ряде областей, которые, собственно, и предусмотрены широким списком законов, куда вносятся изменения. Предусмотрена возможность наделения этой особой зоны особым нормативным регулированием в рамках действующего законодательства. Наибольшее количество изменений вносится в принятый нами, Государственной Думой, в этом составе закон "Об инновационных научно-технологических центрах...", и прежде всего предусматривается возможность, чтобы исполнительно-распорядительный орган федеральной территории выступал как управляющая компания в смысле закона об ИНТЦ.

Что же касается второго законопроекта, который в повестке идёт под пунктом 33, в нём предусматриваются полномочия органов публичной власти федеральной территории при осуществлении градостроительной деятельности.

Для чего нужен такой центр и в чём смысл предложенных законодательных изменений? Мы в своё время специально заказывали исследование о том, что нужно сделать для того, чтобы наши учёные не уезжали за границу, работали в России или, что ещё лучше, возвращались в нашу страну. И оказалось, что

главное — это не зарплата, не должности, это то, что было названо словом "среда", среда для научной, для образовательной деятельности. Среда научная, среда творческая, среда культурная, среда, связанная с хорошей экологией, среда, связанная с безопасностью, с возможностью хорошего образования для детей и так далее, то, что называется научной средой. Именно такая среда и должна создаваться в нашей стране, и я уверен, что федеральная территория "Сириус" как раз и может стать тем образцовым местом, где такая среда может быть создана, чтобы наши учёные, наши светлые умы, наши таланты находили себя здесь, в России.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад также по двум законопроектам Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Депутаты комитета поддерживают концепцию двух законопроектов, представленных от имени авторов Вячеславом Алексеевичем подробно и содержательно. Мы исходим из того, что вот мы приняли Федеральный закон "О федеральной территории "Сириус", он вступил в силу 22 декабря 2020 года, при этом до 31 декабря 2025 года действует переходный период, в течение которого решаются вопросы организации, функционирования федеральной территории "Сириус".

В этом смысле вот первый из двух представленных нам законопроектов на что направлен? Авторы, на наш взгляд, справедливо обратили внимание на то, что уникальная инфраструктура, которая составляет "Сириус", предполагает ремонт и реконструкцию действующих объектов, создание новых объектов, связанных инфраструктурно с обслуживанием этой территории, находящихся как на территории "Сириус", так и за её пределами. В связи с этим предлагается наделить правительство полномочиями принимать индивидуальную программу развития федеральной территории "Сириус", но по согласованию с органами публичной власти этой федеральной территории, это первое. И второе, также в развитие уже принятого и вступившего в силу федерального закона о "Сириусе": федеральные территории могут устанавливать специальное регулирование градостроительной деятельности, что и предложено в рамках первого законопроекта.

Второй законопроект направлен на выполнение требований, касающихся этой территории и уже закреплённых в федеральном законе, и вносит корреспондирующие изменения

в 20 иных федеральных законов, о чём Вячеслав Алексеевич тоже уже рассказал.

Просим поддержать законопроекты в первом чтении. Есть неконцептуальные замечания Правового управления — мы, депутаты комитета, доработаем это ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Даниил Владимирович, поскольку мы ведём речь не об образовательном заведении, а о федеральной территории, вопрос о деньгах. Раньше средства от деятельности этой территории поступали в бюджет Краснодарского края, а куда теперь они будут поступать, уже напрямую в федеральный бюджет, то есть эти средства будут исключены из бюджета Краснодарского края? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Известно ли мнение населения по данному поводу? Вот в городе Сочи образована федеральная территория — каково мнение людей, которые там живут и которые будут обслуживать данную территорию?

Бессарабов Д. В. Спасибо вам за вопросы. Я уполномочен высказывать от имени комитета позицию в рамках двух внесённых законопроектов, предмета этих инициатив. Так вот что в первом, что во втором случае согласно финансово-экономическому обоснованию дополнительные расходы федерального бюджета на эти цели не предусматриваются, это с одной стороны. С другой стороны, вопросы, которые вы затрагиваете, не регулируются данными актами.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к обоим докладчикам — кто сможет ответить.

В чём необходимость введения отдельных механизмов регулирования градостроительной деятельности? Вот чего там не хватает, что мешает развиваться "Сириусу", почему требуются изменения в плане принятия генерального плана, особых механизмов? Я так понимаю, там другие допуски будут. Что конкретно? Может быть, примеры есть?

Председательствующий. Никонову включите микрофон.

Никонов В. А. Спасибо большое за вопрос. Это действительно уникальная территория, на которой и так действовали особые градостроительные нормы, потому что там шло основ-

ное строительство, связанное с Олимпиадой-2014. И естественно, эти объекты нуждаются в дальнейшем обслуживании, там действительно необходимо проведение серьёзных работ, которые будут осуществляться в режиме, применявшемся уже тогда. Уже тогда это был особый режим, поэтому сохранение какой-то специфики здесь, безусловно, необходимо. Вот, собственно, этим и объясняется. Это, повторяю, действительно уникальная территория, где реализовывались уникальные градостроительные проекты, не всегда совпадавшие с теми нормативами, которые действовали, по крайней мере в Краснодарском крае.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бессарабов Д. В. Я, единственно, к тому, что уже Вячеслав Алексеевич сказал, добавлю, что для депутатов комитета было важно и то, что непосредственно в федеральном законе, в статье 44, говорится: "В федеральной территории "Сириус" может устанавливаться специальное регулирование следующих отношений..." — и в том числе под пунктом 4 указано регулирование градостроительной деятельности. Вот предложения авторов, представленные на наше рассмотрение, собственно говоря, направлены на развитие тех идей, которые мы с вами уже приняли — закон вступил в силу, — и конкретизируют точно в соответствии с потребностями территории развития "Сириус".

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Вячеслав Алексеевич, все эти объекты строились в полном соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации. Данная территория, сейчас громко называемая особой, сделана под эгидой того, что надо воспитывать талантливых детей в области искусства, спорта и естественных наук. Вот я не очень понимаю, как и коллега Куринный, почему ради воспитания детей в области наук, искусства и спорта нужно выводить из-под действия Градостроительного кодекса огромную территорию, — абсолютно не понимаю, какая здесь связь! Эти объекты уникальные? Ну и что! Извините, у нас много было построено стадионов или ещё чего-то. Сама эта территория "Сириус", территория, где находятся эти объекты, где дети учатся, небольшая (ну, конечно, всё относительно). То есть вы создаёте абсолютно отдельную территорию, которая будет подчиняться только решениям правительства, — а я не думаю, что эти решения пойдут на пользу именно вот таким детям, здесь речь идёт просто-напросто, скорее всего, о переделке всех отношений, чтобы там можно было построить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Никонову включите микрофон.

Никонов В. А. Спасибо большое.

Ну, во-первых, мы ничего не создаём, федеральная территория была создана тем законом, который был принят, мы реализуем положения закона, принятого в декабре прошлого года Государственной Думой, одобренного Советом Федерации, подписанного Президентом Российской Федерации. Эта территория выделена.

Во-вторых, я должен ещё раз подчеркнуть — я об этом уже сказал, — что речь идёт не только о детях. Безусловно, это и центр "Сириус" для талантливых детей, но речь идёт о действительно уникальной территории, которая совмещает в себе очень много разных функций. Здесь предусматривается создание крупного университетского центра, который ещё предстоит построить на самом деле, он ещё не построен. На этой территории находится значительная, если не большая, часть прибрежного кластера олимпийских объектов, там находится серьёзное гостиничное хозяйство, там планируется размещение большого количества сооружений, связанных с научно-производственным кластером, с научными исследованиями, помещений, связанных с инновационным научно-технологическим центром. Предполагается не только содержание этих объектов, речь идёт не только о том, чтобы сделать лучше жизнь детей, но и о том, чтобы создать, если хотите, образцовый научно-технологический парк, который будет в себя включать весь комплекс сооружений самого разного назначения, и для этого, конечно, возможны какие-то исключения из Градостроительного кодекса, нельзя это исключать, тем более что в законе, который мы приняли, это уже предусмотрено.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Даниил Владимирович, я хочу обратить внимание на то, что у нас есть законодательство о наукоградах, есть недавно принятый закон с условным названием "о технологических долинах", есть особое законодательство по центру "Сколково" и теперь мы вводим ещё одно дополнительное законодательство — связанное с федеральными территориями. Вопрос первый: какова необходимость в столь разных статусах, я бы сказал, в пестроте статусов для разных территорий?

И второй вопрос. Когда принимался закон о "Сколково", мы спрашивали, почему бы не дать такие же условия, ну, скажем, тем же наукоградом или Академгородку в городе Новосибирске. Как вы думаете, каковы перспективы распространения особого статуса на наши исторически сложившиеся научные и образовательные центры?

Бессарабов Д. В. Спасибо вам за вопросы, но мне всё же кажется, что речь сейчас не об этом. Во-первых, мы не вводим какой-то особый правовой режим, не устанавливаем федеральные территории — это было сделано, как докладчики, авторы инициативы уже сказали, в Конституции, там заложены основы, фундамент для дальнейшего нормативного регулирования этой темы. Во-вторых, 22 декабря вступил в силу базовый закон — Федеральный закон "О федеральной территории "Сириус", — где вот это правовое регулирование заложено. Мы сейчас решаем точечные вопросы для того, чтобы эту тему продвигать в дальнейшем. Вот в чём, собственно говоря, суть этих инициатив.

В отношении второго вопроса, о том, имеет ли перспективы развитие вот этих подходов, касающихся федеральных территорий, в отношении уже традиционных научных и образовательных кластеров. Ну, на мой взгляд, это не исключено. Как — покажет жизнь. Опыт реализации этого пилотного проекта во многом зависит в том числе от нас, от гибкости и эффективности правового регулирования, которое мы с вами в эти дни, в эти минуты закладываем.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И. Уважаемые Вячеслав Алексеевич и Даниил Владимирович, наша фракция уже отмечала при рассмотрении базового законопроекта, что один из самых серьёзных недостатков разработки законодательства о федеральной территории "Сириус" в целом — это спешка, отсюда идут многие проблемы и неточности.

Конкретно по двум данным законопроектам два вопроса, опираюсь на заключение Правового управления. Первый: для подготовки генерального плана федеральной территории может быть создана согласительная комиссия — неясно, в каких случаях правительство будет её создавать. Вопрос второй: создание инновационного научно-технологического центра — требования к предложениям об этом устанавливаются законом № 216-ФЗ, об инновационных центрах, или Правительством Российской Федерации, как написано в данном законопроекте?

Председательствующий. Никонову включите микрофон.

Никонов В. А. Спасибо большое за вопросы.

Ну, мы отметили в своих выступлениях, что Правовое управление действительно сделало замечания, они будут учтены, я надеюсь, ко второму чтению.

Что касается второго вашего вопроса, роль правительства при принятии решений о развитии инновационных науч-

но-технологических центров прописана в законе, который регулирует деятельность научных центров.

Что касается разных центров — я отвечаю и Олегу Николаевичу частично, — действительно, есть различные формы организации научной деятельности, потому что в разных местах, в разных условиях решаются разные задачи. Другого комплекса, такого как "Сириус", именно федеральной территории, конечно, просто не существует. Надо сказать, что и в советское время у нас были самые разные формы организации научной деятельности: наукограды, ЗАТО, шарашки и так далее, то есть различные формы. Форма, которая предлагается, безусловно, сейчас наиболее продвинутая из всех, что мы до настоящего времени имели, она может, на мой взгляд, масштабироваться в будущем, если этот эксперимент — это действительно экспериментальная программа — будет работать. У нас есть переходный период пять лет, в течение которого надо создать модель, как эта территория будет функционировать.

Какие-то другие центры — почему бы и нет? Я вот сейчас, на сегодняшний день, вижу, наверное, как наиболее приближённые модели из тех, что у нас есть в настоящее время, центр на острове Русский (Владивосток), возможно, Иннополис в Татарстане, ну и целый ряд других, которые движутся, развиваются по той же модели.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Бессарабов Д. В. И чтобы развеять опасения коллег, в том числе Сергея Владимировича, который спрашивал, а не чрезмерны ли предложения авторов, скажу, что всё-таки позиция депутатов в комитете следующая: доработать законопроект ко второму чтению с учётом замечаний правовиков и ещё раз рассмотреть вопрос о целесообразности подходов, в том числе в градостроительной деятельности, которые нам предложены, исходя из их эффективности, целесообразности и правовой чистоты в соответствии с федеральным законодательством. Приглашаем к участию в доработке законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Быков Олег Петрович, пожалуйста.

Быков О. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Актуальность законодательных решений, которые мы сегодня обсуждаем, обусловлена необходимостью дальнейшего развития правовых основ функционирования федеральной территории "Сириус" — первой федеральной терри-

тории, созданной в нашей стране. Рассматриваемые проекты федеральных законов подготовлены в целях реализации соответствующих положений Федерального закона "О федеральной территории "Сириус", принятого в развитие обновлённых норм Конституции Российской Федерации, а также в связи с необходимостью приведения ряда нормативных правовых актов Российской Федерации в соответствие с данным федеральным законом.

Во исполнение обеспечения комплексного, устойчивого социально-экономического и инновационного развития федеральной территории "Сириус" проектируемыми нормами предусматривается утверждение индивидуальной программы развития федеральной территории "Сириус" Правительством Российской Федерации по согласованию с органами публичной власти федеральной территории "Сириус", что и было отмечено в предыдущих выступлениях. Предлагается внести изменения в законодательство о науке, образовании, генно-инженерной деятельности, физической культуре и спорте, градостроительной и инвестиционной деятельности, техническом регулировании, в том числе в части интеграции федеральной территории "Сириус" в отношения, возникающие при обеспечении функционирования инновационных научно-технологических центров.

Очевидно, что существенное значение в инновационном движении имеет модернизация объектов инфраструктуры инновационного научно-технологического центра "Сириус". С учётом важности реализации приоритетов научно-технологического развития соответствующей законодательной инициативой предусмотрено дополнение механизма строительства или реконструкции объектов инновационных научно-технологических центров концессионными соглашениями, соглашениями о государственно-частном партнёрстве. В поле законодательного регулирования попадают и иные взаимосвязанные вопросы, которые находят необходимую правовую регламентацию в соответствующих федеральных законах.

Важно подчеркнуть, что предлагаемые к принятию законодательные положения системно обусловлены и включают комплексный подход в осуществлении правового регулирования, направленный на достижение целей обеспечения эффективного функционирования и развития федеральной территории "Сириус".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать принятие данных законопроектов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемые коллеги, уважаемый президентум! Вячеслав Алексеевич Никонов, который недавно издал достаточно солидную книгу о Владимире Ильиче Ленине, конечно, не может не знать о том, что одними из первых законодательных актов советской власти были акты, которыми лучшие особняки, дворцы, дома богатых людей, чиновников в городах, то есть все объекты, расположенные на лучших местах, передавались детям. Вот я был недавно в Константиновском дворце, ходил там — роскошь, конечно, огромные деньги затрачены. И были высказывания, дескать, ну, зачем это всё было гордиться? А я сказал: "Ничего, скоро придёт время — всё отдадим детям".

И что интересно, ведь подобная позиция согласуется с позицией нашего президента Владимира Владимировича Путина. Когда встал вопрос о "Сириусе" как о едином образовательном центре, в 2016 году президент сказал о том, что "Сириус" не будет единственной такой территорией, он дал поручение разрабатывать проекты данных территорий по всей стране. И у меня в связи с этим возникает вопрос: а как была осуществлена эта программа? Ведь если не осуществить вот эти пожелания президента, то детский центр "Сириус", который направлен на успех, на победу, будет просто-напросто разделять наших детей на умных и на, так скажем, недалёких.

Как сегодня можно стать успешным? За счёт денег. И фактически сегодня идёт речь о дополнительном образовании, а дополнительное образование стоит очень дорого: это кружки, это подготовка к олимпиадам, это подготовка к экзаменам, весь этот рынок на сегодня составляет 40 миллиардов рублей. А в бедных семьях, в супербедных семьях в государстве, где чудовищная разница между богатыми и бедными, извините меня, для бедных, но талантливых детей этих денег нет. Вот говорят, что "Сириус" станет площадкой, с которой таланты полетят куда-то вверх, — да они полетят в трубу, через которую высасываются наши талантливые мозги на Запад, в ином направлении они не полетят.

Так вот что же с путинскими пожеланиями о том, чтобы подобные центры были созданы по всей стране? За это отвечает фонд "Талант и успех", три года он действует, истрачено 6,3 миллиарда рублей. Создан ли хоть один из 35 намеченных центров? Ни одного пока не создано, это пока только в стадии разработки.

Мне кажется, что, если говорить о сути вот этого образовательного центра, под прикрытием... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Моляков И. Ю. ...под прикрытием вот этих слов о детях, о выдающихся достижениях речь идёт просто о том, чтобы дать возможность состоятельным людям — там земельный вопрос очень хорошо прописан — строить особняки и какие-то иные сооружения. И наша фракция в той части, которая касается образования, будет, конечно, голосовать за, но в целом пристёгивать сюда хозяйственные вопросы не... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, для начала я Олегу Николаевичу справку дам. В этом же законопроекте есть упоминание, что законодательство о науке и государственной научно-технической политике в отношении организаций, расположенных на территории инновационного центра "Сколково", на территориях инновационных научно-технологических центров, ну и так далее, будет устанавливаться отдельными федеральными законами. То есть это как бы планируется, но пока речь идёт о территории "Сириус".

Так вот, коллеги, я вам просто напомню. В 2014 году была Олимпиада в Сочи. Наша страна раскошелилась и потратила почти 1,5 триллиона рублей на проведение этой Олимпиады, это было, заметьте, в 2014 году. Было построено несколько больших объектов, там есть прибрежный кластер, где расположен стадион "Фишт", несколько ледовых дворцов, там есть Красная Поляна. И ничего уникального здесь не было, всё построили в соответствии со всеми нормами и правилами, градостроительными и другими, всё было хорошо. Потом вдруг, я вам напоминаю, когда было послание президента о том, что Конституцию надо чуть-чуть поменять, посыпалась куча поправок, одна из которых — об образовании подобной территории. И эта территория теперь выведена в абсолютный такой экстаз, прошу прощения, если это можно так назвать, ей можно всё по согласованию с правительством. Мы даже для Крыма такого не делали, хотя для Крыма действительно были основания, чтобы некоторые позиции Градостроительного кодекса там не работали, потому что у них было украинское законодательство.

Так что, коллеги, не надо нам про детей говорить и про то, что там будет что-то построено. Вот сейчас Олег Петрович Быков выступал и сказал о концессионных соглашениях. А если концессионные соглашения, то им не нужен Градостроительный кодекс, им надо всё быстро и без вот этой волокиты. И там действительно будут построены и гостиницы, и прочие вещи, только к воспитанию талантливых детей это не имеет ни малейшего отношения. Поэтому я за это голосовать не буду и вам

не рекомендую. У нас федеративное государство, где все субъекты абсолютно равноправны, а вы сейчас делаете удельное княжество, где потом будет элита развлекаться.

Председательствующий. Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Докладчик? Пожалуйста.

Никонов В. А. Вопрос о создании федеральных территорий для нас новый. Это первая федеральная территория, и мы не сейчас её создаём, мы её уже создали. Вот сейчас речь идёт о том, чтобы определить принципы функционирования этой федеральной территории. Не мы первопроходцы в этом, никаких удельных княжеств здесь нет. В Соединённых Штатах 13 федеральных территорий, в Австралии 10 федеральных территорий — и ничего, функционируют. Просто это особые зоны. В данном случае речь идёт о зоне, как я сказал, площадью 14,5 квадратного километра с населением... Кстати, задавался вопрос о том, были ли опросы населения, — были, и люди участвовали в обсуждении статуса этой территории в предыдущие годы, ещё до того, как создали эту федеральную территорию, эта территория была выделена в отдельный городской округ. И население, кстати, очень небольшое там — 12,5 тысячи человек, которые будут участвовать в формировании Совета федеральной территории, если кто внимательно читал изначально принятый нами закон. Так что речь не идёт о создании каких-то удельных княжеств. Это первое.

Второе. Есть какое-то абсолютное непонимание сути изначального закона, "О федеральной территории "Сириус", что проявилось в выступлении коллеги Молякова, который почему-то решил, что это имеет отношение только к детскому центру "Сириус". Причём центр "Сириус" в его сознании — это нечто такое суперэлитное, для богатых детей. Центр "Сириус" — это центр для одарённых детей со всей страны, кстати, абсолютно бесплатный, и действует он, как "Артек", на ротационной основе, то есть там смены талантливых детей, которые занимаются спортом, искусством, наукой и так далее. Причём "Сириус" уже масштабируется, реализуется в масштабе всей страны, планируется, чтобы вообще во всех субъектах были центры по модели "Сириуса", и сейчас они в 26 субъектах уже есть.

Что касается особых строительных условий, ну да, вот здесь, в законопроекте, и в пояснительной записке написано, что существуют объекты энергетической, коммунальной, инженерной, инновационной и некоторых иных инфраструктур, которые расположены к тому же за пределами федеральной территории, и необходимо специальное градостроительное ре-

гулирование, которое уже было предусмотрено в принятом нами федеральном законе о "Сириусе".

Я считаю, что законопроект просто идёт в развитие того, чтобы создать полноценный центр, которым мы могли бы гордиться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, не хотел ничего говорить, но после выступления коллег Молякова и Иванова не могу промолчать.

В 2007 году это была болотистая, такая пустынная местность — вот всё, о чём мы сегодня говорим, — когда мы первый камень закладывали, там, кроме перелётных птиц, больше ничего, никого не было. Когда были построены стадионы там, главная проблема, опасность заключалась в том, что их может постигнуть участь, скажем, стадионов, которые были построены к афинской Олимпиаде и сейчас заросли травой, заброшены, никак не используются. Так вот для того, чтобы всё это использовалось, как раз были созданы федеральная территория и, собственно говоря, центр "Сириус", где действительно талантливые дети со всей страны, причём талантливые в самых разных областях, живут и учатся.

Коллега Моляков, гостиницы там давно построены, к Олимпиаде (вы немножко отстали от этого), и олимпийские деревни существуют. Я вам советую один раз съездить и посмотреть, что это такое, — может, вы тогда не будете рассказывать сказки здесь.

И, коллега Иванов, про 1,5 триллиона — не надо. Вот посмотрите отчёты об Олимпиаде — и тогда не будете повторять ерунду, которая тиражировалась иногда в западных средствах массовой информации. Никакого отношения к Олимпиаде эти суммы не имеют, они включают в себя строительство всей инфраструктуры в Сочи, это в том числе дороги, электроэнергетика, аэропорты и так далее.

Коллеги, у нас действительно есть совершенно разные специальные режимы. Кстати сказать, Академгородок строился и существовал в своё время точно так же, как эта территория. Знаете, академик Лаврентьев в лесу палатку поставил и потом ездил каждую неделю в Москву — выбивал деньги и специальные режимы для того, чтобы сделать научный центр там, в Академгородке. И слава богу, что ему это удалось. Это совершенно отдельная, другая тема, так же как и долина Московского государственного университета, которая строится, и "Сколково". Чем больше у нас будет таких территорий, уникальных совершенно, чем больше денег мы будем вкладывать в образование для талантливых детей, в развитие науки, тем лучше. Я не понимаю, чему вы здесь возражаете и в связи с чем вы противи-

тесь этому, ведь на пустом месте построен совершенно уникальный центр, объект. Я бы призвал вас поддержать этот законопроект.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной территории "Сириус", пункт 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	343 чел.	76,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О федеральной территории "Сириус", пункт 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	349 чел.	77,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	353 чел.	
Не голосовало	97 чел.	21,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, прошу вас не нарушать Регламент. Если вы берёте слово по мотивам, то, пожалуйста, в рамках действующего Регламента — и давайте тогда слово всем остальным.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Александр Дмитриевич, я прошу прощения, если вас чем-то обидел, но дело в том, что точки зрения разные есть, по одним сведениям, 1,5 триллиона, по другим сведениям, немного меньше.

А что касается болотистой местности, вспомните скандал, когда людей там выселяли и платили им гроши за жильё, которое они занимали, а на месте их жилья построили спортивные объекты.

Председательствующий. Ну, не хочу сейчас при всех вступать в дискуссию — если подойдёте, я вам расскажу про людей, которых там выселяли, сколько им платили, про разные цифры. Есть официальные отчёты, вот ими и руководствуйтесь.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3¹ и статью 3² Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации". Доклад Николая Ивановича Рыжака.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3¹ и статью 3² Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" подготовлен Комиссией Государственной Думы по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России. Надо сразу подчеркнуть, что комиссия работала в течение длительного времени. В качестве, может быть, замечания скажу: мы не всегда информировали вас подробно о тех материалах, которые получали в процессе работы, и о тех выводах, которые делались. Вот я сегодня излагаю концепцию данного законопроекта, а после этого Василий Иванович в своём содокладе постарается вам привести некоторые примеры и доложить о фактах и деталях, которые подчёркивают актуальность темы и обязывают нас принять соответствующие законодательные инициативы.

Мы последовательно совершенствуем законодательство в этой важнейшей сфере национальной безопасности, и данный законопроект направлен на создание дополнительных мер по противодействию проникновению на территорию России нежелательных организаций и по блокированию их попыток деструктивно влиять на социальные и политические институты российского общества. К слову сказать, те, кто имел возможность посмотреть новостные программы вчера, имели возможность, извините на тавтологию, ещё раз убедиться в том, как неприкрыто... С помощью наших пранкеров там удалось вывести на разговор представителей фонда поддержки демократии (это американский фонд, в руководстве его состоят исключительно представители Госдепа и Центрального разведывательного управления), и они откровенно рассказывали о причинах и неудачах очередной попытки переворота в Белоруссии и прямо, не стесняясь, говорили о том, что "дремлющие" ячейки нуждаются в активизации, не хватает финансов,

чтобы помешать избирательной кампании в Российской Федерации, острая которой автоматически будет трансформироваться и апогей которой будет достигнут в 2024 году, во время избирательной кампании, выборов Президента Российской Федерации. Вот эти откровения помогают нам в определённом смысле очень политически зрело отнестись к обсуждаемой теме, исключив политический инфантилизм.

Комиссией установлены многочисленные факты прохождения российскими гражданами за пределами России обучения на тренингах по влиянию на избирательные кампании, по организации массовых беспорядков, несанкционированных политических акций, в том числе с привлечением несовершеннолетних, по осуществлению антироссийских информационных акций и по формированию в российском обществе терпимости к употреблению наркотических средств путём пропаганды их потребления и легализации наркотиков. Более того, используются основные идеи, заложенные в деятельности "Исламского государства". Указанное обучение проводится, конечно, при поддержке неправительственных организаций, о чём я говорил. Однако в настоящее время в подобных действиях граждан Российской Федерации и юридических лиц не усматривается нарушения российского законодательства. Более того, в соответствии со статьёй 3¹ базового закона деятельность иностранных или международных неправительственных организаций признаётся нежелательной только на территории Российской Федерации, но не за её пределами — вот это ещё один аспект, — а ведь как раз из-за пределов Российской Федерации и направляется эта деятельность.

В связи с этим законопроектом предлагается внести изменения в часть 3 статьи 3¹ и в статью 3² базового федерального закона. Статью 3¹ предлагается дополнить нормой о запрете на участие российских граждан и юридических лиц в деятельности организации, признанной нежелательной в Российской Федерации, как раз за пределами территории нашей страны. В статью 3² предлагается внести дополнительный квалифицирующий признак: деятельность иностранной или международной неправительственной организации может быть признана нежелательной на территории России в случае оказания ею посреднических услуг при проведении операций с денежными средствами, иным имуществом, принадлежащими иностранной или международной организации, деятельность которой признана нежелательной на территории Российской Федерации.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, иных бюджетных ассигнований.

У нас будет возможность дополнительно раскрыть эту тему при рассмотрении последующего законопроекта, под пунктом 37. Просьба поддержать законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже сказал Николай Иванович, данный законопроект — это следующая пакетная инициатива, которая была разработана Комиссией по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России.

Мы подтверждаем, что нежелательные организации, несмотря на запрет работы у нас в стране, а он прописан в законе № 272-ФЗ, известном как "закон Димы Яковлева", продолжают свою деструктивную активность, реализуя на территории нашего государства свои программы и проекты, даже несмотря на имеющуюся и административную, и уголовную ответственность. Возникает вопрос: почему наши законы в отношении таких НПО малоэффективны? А всё очень просто: признанные у нас нежелательными НПО в обход всех запретов успешно реализуют ориентированные на россиян проекты через сеть своих опорных пунктов, просто разместив эти офисы на территориях государств Восточной Европы, фактически по периметру нашей страны: в Польше, Чехии, Литве, Эстонии, Украине, Грузии, ну и так далее, и там они себя чувствуют весьма и весьма уютно.

Коллеги, чтобы не быть голословным, прошу обратить внимание на небольшую презентацию, здесь будут стоп-кадры из видеоматериалов, а также скриншоты документов вот этих НПО, деятельность которых признана в России нежелательной*.

Прошу слайд номер 1. Это вмешательство в выборы Российской Федерации: мы видим семинар в Финляндии, организованный Национальным демократическим институтом международных отношений. Это, разумеется, нежелательная организация, фонд финансируется Госдепом США. Слушателями семинара являются жители Санкт-Петербурга, планирующие в дальнейшем участие в муниципальных выборах, лектором у них является известный американский политтехнолог Дэвид Хантер. Разумеется, речь идёт о так называемых агентах влияния, которых в последующем планируется использовать на территории нашей страны.

* В ходе выступления Пискарёва В. И. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

Прошу слайд номер 2. Здесь представлены стоп-кадры из вебинаров для российских граждан по влиянию на избирательные кампании, организованных всё той же нежелательной неправительственной организацией и тем же Хантером. Это первое.

Второе, обучение технологиям "цветных революций". Напомню, что национальная Стратегия противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года относит деятельность зарубежных НПО по инспирированию "цветных революций" к внешним экстремистским угрозам.

Прошу слайд номер 3. Здесь представлены стоп-кадры из видео проводимого в Украине ежегодного семинара по теории и практике применения в протестных акциях так называемых ненасильственных действий. На самом деле речь идёт об организации перекрытия улиц, иных нарушений общественного порядка и просто провокаций. Организатором семинара является нежелательный у нас американский фонд "Свободная Россия", а лекторами являются инструкторы из Эстонии, Норвегии и Сербии.

Третье, пропаганда наркотиков.

Прошу слайд номер 4. Здесь мы видим стоп-кадры из съёмки мероприятия нежелательного в России Пражского центра гражданского общества: молодой человек из России, находясь в Праге, защищает проект "Анти228" — напомним, что это номер статьи Уголовного кодекса, предусматривающей уголовное наказание за незаконный оборот наркотиков, — находясь в Чехии, он добивается получения гранта. Данный проект, кроме прочего, использовался для анонсирования незаконной акции — "Конопляного марша" в Санкт-Петербурге (кстати, он там успешно прошёл).

Четвёртое, искажение нашей истории. Коллеги, этот слайд — о подготовке специалистов по фальсификации истории нашей страны. В связи с нехваткой времени я не буду, да и не хотел бы приводить конкретные примеры, у нас в комиссии есть материалы — если есть желание, можете обратиться (примеры на самом деле отвратительные). На сегодняшний день в поле зрения комиссии находится более десяти активно действующих против России зарубежных центров подготовки с широкой сетью опорных пунктов и более сорока их адептов, российских граждан, регулярно получающих финансирование своей подрывной деятельности.

Предлагается закрепить норму о запрете на участие российских граждан и лиц без гражданства, постоянно проживающих в Российской Федерации, а также российских юридиче-

ских лиц в деятельности нежелательных организаций и за пределами территории Российской Федерации.

Чтобы сторонники таких НПО не попадали в поле зрения наших правоохранительных структур, им рекомендовано напрямую не обращаться — со своими заявками на финансирование... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Пискарёв В. И. Полминуты прошу.

...обращаться в НПО-прокладки. Поэтому предлагается ввести дополнительное основание признания НПО нежелательной — именно в случае оказания ею посреднических услуг при проведении операций с финансами или имуществом таких нежелательных организаций.

Уважаемые коллеги, представленный проект федерального закона идёт в пакете с изменениями в КоАП, в УК, о чём мы будем тоже сегодня говорить, кроме того, согласуется с общими задачами, обозначенными в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации. Законопроект поддержан членами профильного комитета, также поддержан Министерством юстиции. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний не имеет.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета и проголосовать за данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. У меня к Василию Ивановичу вопрос.

Уважаемый Василий Иванович, есть ли подобная практика где-нибудь в зарубежных странах, когда граждан, выезжая, скажем так, на территорию иностранного государства и участвуя там в работе неких организаций, признанных нежелательными, потом, после возвращения к себе на родину, может привлекаться к уголовной ответственности? Где работают подобные механизмы?

Пискарёв В. И. Да, такая практика существует, в частности, в Америке.

Мы сегодня говорим о защите нашего суверенитета, поэтому давайте всё-таки ближе к России. Примеры очевидны, и мне кажется, что нам нужно принимать свои законы, которые позволяют обеспечить поступательное и эффективное развитие нашей страны и экономики российского общества.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Василий Иванович, поскольку вы один из первых авторов этого законопроекта, наверняка вы знакомы с проблемой. Вот я на сайт Минюста зашёл: 31 организация признана нежелательной. Вот объясните, Тихоокеанский центр защиты окружающей среды и природных ресурсов, или организация "Человек в беде", или организация "Врачи против насильственного изъятия органов" какую представляют угрозу конституционному строю Российской Федерации, обороноспособности или безопасности государства?

Пискарёв В. И. Спасибо за вопрос. Решение о размещении на сайте Министерства юстиции принимается не комитетом по безопасности, не комиссией, не Госдумой — оно принимается уполномоченными структурами, куда и надлежит обратиться ваш вопрос, уважаемый Сергей Владимирович.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Василий Иванович, как юристу — два вопроса.

Первый вопрос — по законопроекту под пунктом 35. Вот здесь написано, что организация признаётся нежелательной, в случае если в отношении этой организации получены сведения... Не установлен факт, а получены сведения, но ведь сведения могут и не подтвердиться, а потом начинаются юридические последствия. Это первое замечание.

И второй вопрос. "Причастные к деятельности" — для них тоже юридические последствия. Что значит "причастные к деятельности"? Вот вы, как юрист, мне объясните чётко, что здесь определяется: вот что за деяние совершил человек или что за деяние совершила организация?

Пискарёв В. И. Валерий Карлович, спасибо за вопрос. Мы рассматриваем концепцию законопроекта, если у вас есть предложения по дальнейшему совершенствованию, то я с большой радостью приму от вас любые поправки и предложения. Спасибо.

В развитие ответа на предыдущий вопрос я хотел бы обозначить ещё... Вот я нашёл, у меня есть в материалах справка: действительно, на сайте Минюста размещена 31 организация, которые в России признаны нежелательными, из них 20 представляют Америку, 3 — Англию, по 1 — Румынию, Германию, Литву, Канаду, 2 — Чехию, 1 — Бельгию, 1 — Францию. В итоге что? Ну вот я вам сегодня показывал небольшие фрагменты материалов, касающихся деятельности этих НПО. Ведь в чём суть вопроса? На территории нашей страны они не действуют, потому что у нас есть законы и все те, кто работает в этих НПО, будут являться субъектами правонарушений, и администра-

тивно, и уголовно наказуемых, но, если эта деятельность осуществляется за границей, тогда они не подпадают под действие нашего законодательства. Это неправильно, потому что они ведут против нашей страны подрывную деятельность — подрывную! — и в сфере экономики, и в сфере политики. Вы знаете, какие действия предпринимают в отношении России, какие последствия возникают от тех же санкций необоснованных, от вот этих незаконных, абсолютно клеветнических измышлений против нашей страны, вы это видите, читаете об этом, уважаемый Сергей Владимирович. Вот поэтому я говорю о том, что имеются доказательства, они у нас есть в распоряжении — пожалуйста, можете с ними ознакомиться.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Василий Иванович, вот руководители нашей страны всё время говорят о зарубежных деятелях, государствах, называя их "наши коллеги". Но вот те люди, которые... те организации, которые являются нежелательными, ведь не в воздухе живут! Так вот какие государства вы могли бы назвать среди наших так называемых коллег, которые представляют собой своеобразные опорные пункты, что ли, для деятельности уже своих филиалов на территории нашего государства?

Пискарёв В. И. Если я правильно понял, уважаемый Игорь Юрьевич, вы спрашиваете о том, в каких странах они размещены. Я в докладе говорил, откуда вещание идёт и деструктивная вот эта сила распространяется в отношении России, но могу повторить. Это страны, как правило, по периметру нашего государства (я так понимаю, чтобы удобно было туда ездить, можно было меньше средств тратить на переезды): Польша, Чехия, Литва, Эстония, Украина, Грузия. Ну, пока достаточно этого. Там они себя чувствуют весьма спокойно, уютно, никто их не трогает, финансирование регулярное, условия хорошие. Наверное, нам стоит задуматься: а почему мы меры не принимаем, чтобы нашу страну защитить от влияния оттуда? А влияние оттуда есть — мы все люди взрослые, мы это видим ежедневно в средствах массовой информации и из других источников знаем. Вот страны такие.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Я коротко.

Уважаемые коллеги, законопроект направлен на дальнейшее ограничение взаимодействия российских граждан с недружелюбными иностранными или международными неправительственными организациями. Предлагаемая часть 4, которой дополняется статья 3² упомянутого федерального закона, формулирует некий запрет, смысл которого на сегодня совершенно неясен. Пояснительная записка к законопроекту только добавляет неопределённости, ибо в ней говорится об иных предметах регулирования, нежели в самом законопроекте, например об учёбе российских граждан за рубежом. Мы надеемся, что во втором чтении авторы всё поставят на свои места, и с учётом этого суждение о целесообразности принятия законопроекта можно будет, наверное, высказать, ознакомившись с ним во втором чтении. Пока мы не голосуем, но это не исключает возможности поддержания законопроекта во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, был такой французский король — Людовик (не помню, какой по счёту), который говорил: "Государство — это я". Вот всё, что ему мешает, — это всё незаконно, это всё враги, террористы, там, пятое-десятое.

Я напомню, если кто-то не знает и кому-то это ещё интересно, как вообще признаётся нежелательной организация. Генеральный прокурор по согласованию с Министерством иностранных дел подаёт в Минюст сведения на основании каких-то — непонятно каких — данных, и всё. А дальше... Вот через один законопроект идёт проект закона, которым вы установите ещё более жёсткую уголовную ответственность за то, что человек состоит в этой организации, которая неизвестно чем занимается, неизвестно кому и чем угрожает.

Вот сейчас Василий Иванович показывал нам слайды: какой-то человек учится, как действовать во время избирательной кампании. А чего тут плохого-то? Ну учится, и что? Мы что, против того, чтобы выборы были честные? Его, может быть, там учат, как вас за руку ловить, тех, кто будет выборы фальсифицировать! Что в этом плохого? Вы считаете, что это нельзя делать, — и всё, это нежелательная организация.

Человек какой-то там "Конопляный марш" пытался организовать — да уже огромное количество стран, где конопля вполне легализована, продаётся и так далее. Я не за это, но тем не менее что тут ужасного, где угроза национальной безопасности? У людей есть мнение: водку вы даёте право продавать гражданам и покупать, а за коноплю сажаете, причём надолго сажаете за наркотики, а в чём разница — и то и другое туманит мозги!

Уважаемые коллеги, я вам ещё раз говорю: вот этим законопроектом вы всё делаете для того, чтобы... причём вообще немислимое делаете: поехал человек за границу, кто-то сказал, что он там пошёл послушал какую-то лекцию, он придет сюда — на основании этого закона и другого закона (ещё через законопроект идёт проект закона, который вы будете принимать), всё, ему до четырёх лет тюрьмы. Вы не безопасность страны защищаете, вы защищаете своё светлое будущее и текущее положение дел!

Вот, Александр Дмитриевич, вы сказали, что я читаю ерунду, но, извините, вы тот доклад, где говорится, что потрачено 1,5 триллиона на проведение Олимпиады, не опровергли — и, извините, я то же самое могу сказать: ерунда те сведения, которые нам представил Минфин, о том, сколько мы потратили на Олимпиаду. Давайте уважать друг друга. Если вы мне конкретно по каждому пункту этого доклада докажете, что это ерунда, я публично принесу извинения. Пока я имею такое же право на альтернативные источники информации.

Сегодня вот тут слушания большие проходили, Александра Невского вспоминали: святой и так далее. Не в силе Бог, а в правде, я согласен. Но никто ведь не сказал другую правду: как Александр Невский общался с Ордой, как ордынцы помогали ему завоевать Великий Новгород, как он там несогласным ноздри вырывал и глаза выкалывал. Вот эту правду вы не хотите говорить, а это, между прочим, наш святой.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотел бы вернуться от Александра Невского и других к существу предлагаемой законодательной инициативы, непосредственно к предмету.

Как мы видим из представленных докладов, данный проект федерального закона направлен на реализацию государственной политики в сфере защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности нашего государства, а также общества и конкретного человека.

Как известно, в настоящее время всё чаще выявляются случаи участия наших граждан за пределами нашего государства в деятельности нежелательных организаций, в том числе участия в тренингах, где обучают, — обратите внимание! — как именно влиять на избирательные кампании у нас здесь, в России, организовывать массовые беспорядки, несанкционированные политические акции и, самое опасное, как вовлекать в эту незаконную деятельность наших несовершеннолетних граждан, в том числе пропаганде употребления наркотических

средств. И это не слова, это то, что мы реально знаем, то, что мы видим.

При этом согласно нашему законодательству, как известно, деятельность такой иностранной или международной неправительственной организации представляется нежелательной только здесь, на территории нашего государства, но не за его пределами. И в связи с этим проектом федерального закона предлагается внести изменения и установить запрет на участие наших граждан — физических лиц и российских юридических лиц за пределами нашего государства в деятельности таких организаций.

Таким образом, в случае принятия данного федерального закона мы установим ещё один заслон против вмешательства иностранных государств в наши внутренние дела, сделаем неэффективной обработку наших граждан, в том числе за пределами нашего государства, и минимизируем, это самое главное, деструктивное влияние на социальные и политические институты нашего государства.

С этой же целью — это важно — предлагается установить правило, согласно которому если организация выступает посредником или прикрывает действия неправительственной организации, признанной нежелательной у нас в России, оказывает посреднические услуги с денежными средствами и имуществом, то она тоже признаётся нежелательной на территории нашего государства. Такие действия — это очевидно — представляют угрозу основам конституционного строя, обороноспособности страны, безопасности нашего государства, а предлагаемые инициативы представляются соразмерными и своевременными.

Именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает и предлагает принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция приняла решение поддержать этот законопроект. Прямо скажу, у нас было много споров, объясню почему.

Законопроект состоит из двух частей. В первой части запрещается нашим гражданам принимать участие в деятельности нежелательных организаций — нам объяснили, что это значит, мы с этим абсолютно согласны, мы это поддерживаем. Одно замечание: запрет на участие в деятельности — надо расшифровать, что это означает, какие действия или бездействия

гражданина ведут к квалификации их как участия в деятельности. Вот это очень важная вещь, юридический термин.

Теперь вторая часть. Нежелательной организацией может быть признана такая организация, в отношении которой получены сведения... С трибуны всё правильно говорилось и представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" говорил, что, если эта организация участвует, принимает меры, выступает посредником, это факт, установленный факт. А здесь, в законопроекте, написано не "установленный факт", а "получены сведения" — чувствуете разницу? Мы понимаем, что во втором чтении это поправимо, поэтому в первом чтении голосуем за. Но если ко второму чтению это не будет убрано, мы не сможем за это проголосовать. Понятно, что против нас ведётся борьба, но, как только мы сами выйдем за рамки правового поля, мы потеряем моральное право от всех остальных требовать находиться в правовом поле. Мы не должны это допускать, юридическая чистота закона, мне кажется, должна быть на первом месте.

Наша фракция поддерживает в первом чтении. Ну а во втором, мы надеемся, всё-таки те недостатки, на которые мы указали, будут устранены.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Докладчик? Пожалуйста.

Рыжак Н. И. Уважаемые коллеги, не планировал выступать, но после проникновенного спича, который Сергей Владимирович произнёс, всё-таки назрела, возникла необходимость.

Вы знаете, если бы речь шла о контроле над избирательным процессом, о его прозрачности... В этом зале ведь нет противников такого подхода. Речь идёт о другом. Двумя докладчиками, другими выступавшими были представлены совершенно доказанные, документально доказанные материалы о противоправных действиях, о работе, направленной на подрыв наших государственных устоев, на разложение нашей молодёжи. Я вам скажу, что снимается даже какой-то психологический барьер, ведь все тренинги, которые мы наблюдали, — а вы понимаете, мы не сами по себе работали: мы приглашали видных экспертов, видных учёных, тех, кто побывал в американских застенках, в частности известную Бутину, она нам рассказывала...

Вот Куринный, уважаемый депутат, уважаемый государственный патриот, спрашивал: а как там в Америке? А Сноуден, а Ассанж, вот их действия, как к ним относится сейчас американская Фемида? Она их преследует по всему миру. А ведь они, в общем-то, ничего противоправного, ничего против своей

страны не совершили, они просто открыли всему миру те многочисленные факты, которые могут привести и зачастую приводят к очень нежелательным последствиям в мире. И их сейчас преследуют, а уж какое судебное решение, можно только догадываться.

Мне кажется, Василий Иванович, это как раз тот момент, когда и мы должны более доказательно демонстрировать депутатскому корпусу всю глубину тех материалов, которые получаем. Мы проникаемся, мы это чувствуем, мы наблюдаем это, но депутатский корпус лишён такой возможности — это наша недоработка, мы стараемся всё сделать для того, чтобы объективно донести до вас часть тех материалов, которыми можно с вами поделиться.

И последнее, что я хотел бы сказать. Вот, слушая нынешнее обсуждение, я с болью вспоминаю 91-й год. Ведь тогда Комитет государственной безопасности располагал исчерпывающей информацией относительно того, куда ведут события, что это трагические последние дни существования нашего великого государства, но депутатский корпус в виде Съезда народных депутатов не реагировал. Опьянение демократией и той атмосферой, всеобщая эйфория привели к развалу.

Поверьте, здесь нет конъюнктуры, здесь никто не пытается, в чём нас обвиняют, получить какие-то избирательные дивиденды. Мы озабочены только тем, что можем получить протестный потенциал, особенно в виде нашей молодёжи, у которой ещё неустойчивое сознание и политический инфантилизм, о чём я говорил.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Бобрышев Юрий Иванович.

Бобрышев Ю. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я, как новгородец, не могу не возразить депутату Иванову, который сказал, что князь Александр Невский завоёвывал Новгород с помощью Орды. Он никогда этого не делал, он защищал Новгород, и новгородцы его приглашали на княжение и дважды изгоняли. Поэтому по меньшей мере это неточная формулировка, если не назвать это, вообще-то, искажением исторической точности, правды.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да нет, разница-то в чём? Для нас Невский — святой, а для вас, может быть, Акунин — святой, но это как бы ваше дело, кого выбирать в качестве святого.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3¹ и статью 3² Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации", пункт 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении проект закона.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Андрея Геннадьевича Альшевских.

Пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект — ещё один из пакета законопроектов, разработанных Комиссией Государственной Думы по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России. В комиссию входят представители всех парламентских партий, и депутаты всех четырёх фракций подписались под данными законопроектами.

Мы предлагаем внести изменения в статью 4 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Расскажу суть предлагаемых новелл.

В прошлом году мы с вами приняли поправки к Конституции Российской Федерации, в том числе они касались защиты суверенитета страны и её территориальной целостности. Экстремисты и террористы представляют опасность для любого государства, не случайно в статье 55 Конституции, в нашем основном законе, допускается, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены, но в той мере, в которой это необходимо для защиты интересов других лиц и безопасности государства. Справочно приведу несколько цифр, которые вызывают тревогу: в настоящее время в нашей стране признаны экстремистскими 83 организации, в списках террористиче-

ских состоят 33 организации и почти 11 тысяч человек причастны к экстремистской деятельности и терроризму, то есть к тяжким преступлениям. И фактически если эти люди заявят себя на выборы в качестве кандидатов, то тем самым они дискредитируют принципы правового демократического государства, а также законные интересы большей части избирателей.

С учётом ситуации мы предлагаем вам, уважаемые коллеги, усовершенствовать избирательное законодательство. Наши новеллы дополняют приведённый в законе "О выборах депутатов Государственной Думы..." перечень лиц, на которых распространяются ограничения в части пассивного избирательного права. Считаем, что необходимо установить временной запрет на право быть избранными для учредителей, руководителей, рядовых сотрудников экстремистских и террористических организаций, а также для тех, кто оказывал им всяческое содействие в противоправной деятельности. Отдельно подчеркну, что в теории уголовного права уголовно наказуемая причастность трактуется как прикосновенность к преступлению и не является соучастием.

Предлагаемые нами нормы соответствуют практике российского законодательства. Правомочность введения ограничений в части пассивного избирательного права подтверждали Верховный и Конституционный суды ещё в 2011 и в 2013 годах соответственно. Рекомендую ознакомиться непосредственно с документами высших судебных органов, в которых говорится следующее: федеральный законодатель вправе установить повышенные требования к лицам, занимающим публичные выборные должности, ведь правовая демократия, чтобы быть устойчивой, нуждается в защите от злоупотреблений, тем самым она сохранит доверие общества.

Также отмечу, что положения законопроекта соотносятся с Международным пактом о гражданских и политических правах, который принят Генеральной Ассамблеей ООН.

Важно подчеркнуть, что законодательные ограничения пассивного избирательного права имеются в национальных законодательствах Италии, Сингапура и ряда других стран.

Подытоживая, скажу, что разработанные нами ограничения носят предупредительный характер и направлены на защиту основ конституционного строя. Надеюсь на вашу поддержку.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Викторовича Ламейкина.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту рассмотрел законопроект, внесенный представителями всех политических фракций в Государственной Думе, и отмечает следующее.

Проектом федерального закона предлагается усилить ограничения пассивного избирательного права на выборах депутатов Государственной Думы для граждан, причастных к деятельности общественного или религиозного объединения или иной организации, признанных судом экстремистскими или террористическими.

Согласно части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что устанавливаемые федеральным законом средства и способы защиты конституционно значимых ценностей при справедливом соотношении публичных и частных интересов должны быть обусловлены поставленными целями и способны обеспечить их достижение без умаления и несоразмерного ограничения соответствующих прав и свобод. Введение федеральным законодателем тех или иных ограничений, обусловленных конституционно одобряемыми целями, должно соотноситься с конституционным принципом соразмерности и вытекающими из него требованиями адекватности и пропорциональности используемых правовых средств.

Согласно нормам действующего законодательства экстремистская и террористическая деятельность выражается, по сути, в совершении действий, угрожающих конституционно значимым ценностям и национальной безопасности государства. В связи с этим соразмерное ограничение права на участие в осуществлении публичной власти и публичных избирательных процедурах граждан, причастных к деятельности объединения или организации, признанных судом экстремистскими или террористическими, является юридически обоснованным и оправданным.

Комитет считает, что временное ограничение пассивного избирательного права указанной категории граждан, предлагаемое законопроектом, обоснованно. По мнению комитета, предлагаемая норма согласуется с положениями части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации и направлена на

защиту прав и свобод человека и гражданина, основ конституционного строя, обеспечение целостности и безопасности Российской Федерации. Решение комитет принял после обсуждения единогласно. И с учётом изложенного Комитет Государственной Думы по контролю и Регламенту полагает обоснованным рекомендовать Государственной Думе принять в первом чтении данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Андрей Геннадьевич, всё-таки вам, как автору, вопрос. Вот стандартная ситуация: работает организация, работает законно — вдруг решение суда. Ну, не вдруг, например, оно созрело, появилось. Получается, никто из тех, кто работал в этой организации до решения суда в течение пяти лет или трёх лет или имел какое-то к ней отношение, не имеет права быть избранным? Насколько это, по вашему мнению, соответствует Конституции Российской Федерации, которая говорит, что закон, ужесточающий ответственность, — в данном случае есть такие параллели — не имеет обратной силы? Это первое.

И второе. Не похоже ли это на "охоту на ведьм" — известный период в американской истории, 50-е годы прошлого века?

Альшевских А. Г. Уважаемый Алексей Владимирович, ну, на мой взгляд и на взгляд авторов данной инициативы... Хочу сначала обратить внимание на то, что мы данной законодательной инициативой предлагаем расширить список тех граждан, который уже... то есть мы не вводим новые запреты, мы расширяем те запреты, которые уже есть. Это первое.

Что касается соответствия. Мы считаем, что данный законопроект не нарушает Конституцию.

Что касается сроков. Вот вы сказали: три года, пять лет и так далее — это вопрос дискуссии. Если вы считаете, что срок, который указан в законопроекте, в какой-то мере нарушает как Конституцию, так и права каких-то граждан, ну, давайте ко второму чтению тогда рассматривать по существу и править эти сроки.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Не знаю, автору или докладчику вопрос.

Ну вот смотрите, работала, как говорится, организация, вы её признали экстремистской, закрыли. Прошло три года — может быть, эта организация ушла в подполье и в течение этих трёх лет подпольно действовала. То есть я не пойму вашу логику

ку: почему вы решили, что через три года люди, которые состояли в этой организации, изменят свои убеждения и перестанут преследовать те цели, которых они раньше легально добились в составе организации?

Председательствующий. Альшевских включите микрофон.

Альшевских А. Г. Спасибо большое за вопрос. Ну, мы считали, что три года. Если вы считаете, что три года — это маленький срок, ну, вносите поправки, давайте сделаем пять, семь, десять лет, какие-то критерии будем вводить. Это ваше право — законодательная инициатива. Ко второму чтению если поступят поправки, будем обсуждать.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Ламейкин Д. В. Сергей Владимирович, всё-таки решение о признании организации таковой принимает суд, это во-первых. Во-вторых, если апеллировать к законодательству, то у нас есть нормы, которыми предусмотрены ограничения 10 и 15 лет соответственно, это решением суда определяется, там более жёсткая ответственность за более серьёзные деяния. Здесь всё-таки мы говорим о причастности к работе.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня и к авторам, и к представителю комитета вопрос.

Что значит "причастный к деятельности", кто будет устанавливать факт причастности? Это первый вопрос.

Ну и второй вопрос. Как вы прокомментируете тот факт, что у нас согласно части 1 и части 2 статьи 54 Конституции законы обратной силы не имеют и никто не может быть привлечён к ответственности за те деяния, которые на момент совершения не являлись преступлением? Ну как?! Это, повторяю, статья 54, часть 1 и часть 2. А, например, согласно части 1 статьи 49 Конституции только после приговора суда человека можно считать виновным, до этого он считается невиновным, а в вашем варианте его лишают права избираться. Решения в отношении этого лица не было, только в отношении организации, а человека — который вообще, может, просто донат направили туда — конституционных прав лишили... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Альшевских включите микрофон.

Альшевских А. Г. Я, наверное, буду повторяться и сейчас повторю: на мой взгляд, на взгляд тех авторов, которые подписались под данным законопроектом, нет нарушения действующей Конституции. Это первое.

Второй момент. Если вы считаете, что в законопроекте не совсем чётко или не совсем корректно раскрыты какие-то термины, давайте будем обсуждать, в принципе мы обсуждали

ведь по предыдущему законопроекту. Ко второму чтению если будут поправки, обсудим.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Ламейкин Д. В. Коллеги, я ещё хотел бы обратить внимание на то, что надо быть чёткими в формулировках: никто не говорит о лишении права, говорится об ограничении, всё-таки это разные термины. И мы за основу берём, при рассмотрении опять же делаем упор на статью 55 Конституции, и мы видим согласование с этой нормой.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Дмитрий Викторович, тут действительно много спорных моментов. Вот последняя ваша фраза, что мы не запрещаем, что мы не запретим человеку участвовать в выборах в Государственную Думу, в другие органы, а мы просто ограничим, — вот вы расскажите, что такое "ограничим"? Вы ему левую руку отнимете или правую ногу, ему труднее будет общаться с избирателями? Ну что такое "ограничим"? Вот непонятно.

Ламейкин Д. В. Я как раз таки привёл формулировку о лишении, которая прозвучала раньше, и об ограничении. Всё-таки здесь есть временной характер, и в тексте законопроекта чётко говорится о сроках, на которые законодатель предлагает ввести эти ограничения. В тексте законопроекта это чётко отражено и сделан упор именно на соответствующую формулировку.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пискарёв Василий Иванович, пожалуйста.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Цель этого законопроекта, на мой взгляд, весьма важная — не допустить к участию в выборах в Государственную Думу лидеров, участников, пособников, спонсоров террористических и экстремистских организаций.

Почему нужен данный законопроект? Думская комиссия, члены которой сегодня представляли вот подряд два законопроекта, регулярно фиксирует попытки активного вмешательства в наши внутренние дела из-за рубежа. И очевидно, что с приближением избирательной кампании таких попыток будет гораздо больше и они будут более жёсткими и яркими. Причём, по данным, которыми располагает комиссия, западники действуют именно через те структуры, которые признаны в нашей стране либо нежелательными, либо вовсе экстремистскими. Я приведу пример: у меня в руках доклад Госдепа о меж-

дународной религиозной свободе в России — вот, пожалуйста, он у меня в руках, мы перевели его на русский язык, — так вот в этом докладе американцы просто берут и оправдывают деятельность организаций, которые у нас признаны экстремистскими и террористическими. Нет сомнений, американцы аналогичным образом работают и с другими странами, тем более что перед нами примеры наших соседей — Грузии и Украины. Все мы помним, как грузинские экстремисты в самом парламенте угрожали расправой одному из наших коллег, вы это помните. Что, разве этого не было? Было! А посмотрите, что происходит сейчас в Верховной Раде, — как говорится, без комментариев. А их законы о запрете русского языка, а очернение Великой Победы, а разжигание военной агрессии против жителей Донбасса? Мы что, этого не видим? Кому нужны такие парламенты? Понятно кому! Эти государства пользуются активной поддержкой стран НАТО. А вот цель законопроекта — не допустить повторения такого сценария. Есть опасность этого? Есть!

Рассматриваемый законопроект вызвал дискуссию, но я хочу, чтобы каждый ответил на вопрос: могут ли представлять интересы наших граждан в парламенте те, кто говорит на языке ненависти, вражды, те, кто открыто призывает к отчуждению наших территорий, к насильственному захвату власти, к расправе над людьми других взглядов, другого цвета кожи, другой веры? Ответ очевиден, коллеги. Поэтому весьма странно выглядит допуск к выборам депутатов тех, кто причастен, например, к террористическим или экстремистским организациям либо оправдывает их деятельность.

Надо отметить, что положения законопроекта... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Пискарёв В. И. ...не противоречат Конституции и постановлению Конституционного Суда от 10 октября 2013 года № 20-П. Я цитирую постановление: "...ограничение пассивного избирательного права... введено... в качестве особого конституционно-правового дисквалифицирующего препятствия для занятия выборных... должностей", это обусловлено "повышенными репутационными требованиями к носителям публичной... власти". Мы и так имеем эти ограничения, коллеги!

Поэтому мы будем поддерживать, уважаемые коллеги, и прошу вас поддержать тоже.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.
Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция не будет поддерживать этот законопроект по следующим причинам.

Первая. Ограничение конституционного права гражданина наступает, если он причастен, как тут написано, "к деятельности общественного или религиозного объединения" — и далее по тексту. Что значит "причастен"? Что он делал? Хорошо, он стены красил там, в этой организации, — он причастен? Причастен. Не знаю, водителем работал — причастен? Причастен. Что ещё там?.. Да что угодно он мог там делать! Причём не требуется судебного установления участия конкретно вот этого человека. Елена Григорьевна правильно сказала: даже когда Нюрнбергский процесс проходил, нацистских преступников судили каждого в отдельности. А здесь мы берём и, не устанавливая вообще вклада конкретного человека в деятельность той или иной организации, — какой бы она ни была, подчёркиваю, — лишаем его, как гражданина, конституционных прав. Причём каких конституционных прав? Статья 54 Конституции, часть 1 и часть 2. Зачитываю часть 1: "Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет". Она прямо относится к этому, потому что, извините, если человек раньше занимался какой-то деятельностью, а в тот момент организация, в которой он работал, не являлась... скажем так, её деятельность не была правонарушением, то не может вводиться ответственность. Зачитываю часть 2: "Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением".

Дальше. Нам говорят: ну есть же часть 3 статьи 55, согласно которой права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом в той мере, в какой это необходимо. Но есть и статья 56, где написано: "Не подлежат ограничению права и свободы..." — и перечислены статьи.

Дальше. Статья 49 Конституции Российской Федерации, часть 1: "Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда". Я к первым своим словам возвращаюсь: кто будет устанавливать причастность, если судебного решения даже не предусматривается? А как же тогда защита конституционных прав гражданина в суде? Ведь каждый имеет право на судебную защиту своих прав!

Ну, коллеги, тут столько норм Конституции нарушается, что я даже не знаю, что тут ещё нужно добавлять.

Из зала. (Не слышно.)

Гартунг В. К. Поправки внесёте? Как это вы внесёте поправки в законопроект, который в полном объёме нарушает несколько статей Конституции?

Не могу понять, как за это можно проголосовать.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, политики и журналисты уже назвали эту инициативу "законопроект о новых лишенцах". Законопроект противоречит некоторым принципам демократии и некоторым положениям Конституции Российской Федерации, поэтому мы, наша фракция, поддерживать его не будем. Обращаю ваше внимание на три момента.

Первое, понятия "экстремизм" и "экстремистская деятельность" в российском праве остаются весьма и весьма неопределёнными. Сформулировано это было девять лет назад, когда был принят этот закон, и под эту норму на сегодня подпадают многие радикальные высказывания оппозиционных политиков, содержащие призывы к переустройству общества путём парламентских процедур, честных выборов и референдумов. Кстати говоря, подпадают под признаки экстремизма и многие высказывания представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" и даже тех лиц, которые у нас в президиуме сидят. Возьмём, например, такой признак экстремизма, как унижение национального достоинства. Его можно усмотреть в критике прошлого — Советского государства, советского общества, — в информации о низком уровне общей правовой и политической культуры современного российского общества, в распространении сведений о высоком уровне алкоголизма в России и так далее.

Второе, предлагаемые ограничения распространяются не только на лиц, которые являются учредителями, членами руководящего органа, участниками, работниками экстремистской организации, но и на лиц, которые причастны к её деятельности, которые, например, предоставляют консультативную или иную помощь. Скажем, за какое-то время до судебного решения пришли к юристу, юрист дал консультацию — всё, причастен, ограничения на тебя распространяются.

Ну и третье, о чём говорили, — законопроект демонстративно нарушает статью 54 Конституции России, запрещая избираться в Государственную Думу лицам, участвовавшим в указанной деятельности за один — три года до состоявшегося судебного решения, в зависимости от положения этих лиц. Разумеется, запрет действует и после того, как соответствующее решение суда было принято. Вопреки статье 54 Конституции впервые в российском законодательстве предложено закрепить на уровне закона нарушение общепризнанного принципа

права, который гласит, что закон, устанавливающий ответственность, не может иметь обратную силу. За всю историю нашего отечественного права XX—XXI веков был единственный случай, специально оговорённый, когда закону была придана обратная сила, — это закон 50-х годов "О защите мира". Специальным законодательным актом была придана обратная сила ответственности, вводимой за военные преступления, но это был оправданный эксклюзив.

Юристы говорят, что законопроект должен быть признан неконституционным, если Конституционный Суд проявит хотя бы минимальную волю к жизни.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Юрий Петрович, приведите хоть один случай, когда Конституционный Суд проявил волю к жизни, как вы сказали, и встал на защиту прав граждан. Я такого не помню.

Коллеги, вы знаете, я про Конституцию уже не говорю, вот ваша 55-я статья, вы всё это делаете для себя — но вы вдумайтесь, вот просто вдумайтесь: жулик и вор имеет право стать депутатом Государственной Думы, а человек, который опубликовал об этом жулике и воре информацию, написал, что он там украл, там украл, там украл, при этом и суд посчитал, что эта публикация носит экстремистский характер, уже не имеет права это сделать. Вы вообще какое государство строите?.. Вы уже давно это сделали, давным-давно это сделали — я устал уже ругаться на эту тему, потому что, ну, всё очевидно, — вы сделали так, что какой угодно бандит имеет право баллотироваться, а человек, который сказал, кто этот бандит такой, — нет, уже всё. Теперь вы это делаете для тех, кто состоял когда-то в организации, которую потом признали экстремистской. Товарищи, когда у вас суды полностью под контролем, все, от Конституционного до мирового, любую организацию, хоть клуб любителей кошек, признают экстремистской, если вам это понадобится. И это не шутки, это абсолютно не шутки!

Я спрашиваю у авторов: почему вы решили-то, что он через три года исправится? Ну вот он был в этой организации, вы её запретили, он три года ходил вынашивал свои чёрные мысли, натерпелся, потом придёт сюда в Госдуму и начнёт тут рассказывать — вы этого боитесь? Не бойтесь, коллеги! После вашего недавнего голосования на пеньках по изменению Конституции я уже не знаю, кто из вас имеет право что-то обещать избирателям. Вы не имеете права ничего обещать — ни повысить пенсию, ничего, — потому что если раньше, по той Конституции, Госдума имела право принять закон, преодолев вето президента, то теперь, по новой Конституции, любой законопро-

ект будет отправлен в Конституционный Суд и этот назначенный и послушный Конституционный Суд признает его неконституционным, вы даже обсуждать его не будете. Поэтому сюда в следующий созыв Госдумы пойдут либо глупые люди, которые не знают, как работает Госдума и принимаются решения, либо люди, которые будут обманывать избирателей, зная, что ничего сделать не могут.

Я не буду рассказывать про ситуацию, но я вот слышал, как обсуждали люди, для чего этот закон, два депутата между собой разговаривали, когда мы тесты сдавали, дескать, ничего, мы его экстремистом объявим. Я вам другое скажу. В своё время Ельцин запрещал КПСС, а вы тут почти все в своё время состояли в КПСС. Вот вас это, думаете, не коснётся? Исаев, так тот вообще анархистов возглавлял! Ну вы же для себя чего угодно, а для остальных — закон! Это закончится тем, что когда-нибудь, к сожалению, мы увидим, что в мусорных баках будут людей топить, как на Украине, а всё потому, что вы думаете, что вот так вы сделаете лучше для себя.

Всякое действие вызывает противодействие. Революционеры в 1917 году или до 1917 года взрывали, убивали и топили буржуев, это ненависть выплёскивалась. Вы сейчас эту ненависть опять загоняете, и она потом выплеснется, и не дай бог, чтобы кто-то из вас под неё попал, я вам этого не желаю.

Председательствующий. Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик?

Альшевских включите микрофон.

Альшевских А. Г. Уважаемые коллеги, спасибо за бурное обсуждение, но, если честно, становится немного печально, когда мы в стенах Госдумы ставим под сомнение работу государственных органов власти, начиная от Конституционного Суда, заканчивая территориальными избирательными комиссиями. Хотелось бы обратить на это внимание. Это первое.

Второй момент. Понятно, что у каждого есть своя точка зрения, своё мнение. Вот мы считаем, мы уверены, что этот законопроект не нарушает ни права, ни Конституцию. У вас своя точка зрения. Но я считаю, что если вы так думаете — ну, каждый имеет право, — то идите в суд, в Конституционный Суд, и посмотрим, какое будет решение.

Я хотел бы обратить ваше внимание ещё на один аспект. Я думаю, все, кто в этом зале сидит, заинтересованы, чтобы в этом зале не было таких лиц, которые открыто либо скрыто поддерживают соответствующие организации или участвовали в экстремистских и террористических организациях, признанных таковыми судом. На мой взгляд, этот законопроект до конца не решает проблему, но это первый шаг. Я приведу вам

маленький пример, уважаемые коллеги. Есть одна общественно-политическая партия, не буду называть её, она открыто говорит, декларирует, что Крым не является территорией России, и эта партия имеет право участвовать в выборах депутатов Государственной Думы. Как вы считаете, это угроза? Мы считаем, что это угроза, и мы считаем, что подобных кандидатов от подобных партий здесь быть не должно. Но это моё субъективное мнение.

Так что спасибо за обсуждение. Большая просьба поддержать данный законопроект, а что касается предложений по поводу того, чтобы раскрыть тот или иной термин, добавить что-то, — мы открыты к диалогу, ко второму чтению вносите поправки, будем обсуждать.

Председательствующий. Содокладчик?

Включите Ламейкину микрофон.

Ламейкин Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В случае принятия сейчас в первом чтении законопроекта комитет просит его включить в проект порядка работы на 25 мая этого года.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", пункт 3б.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против 45 чел. 10,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Николая Ивановича Рыжака.

Рыжак Н. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вполне логично, коль мы констатировали, что надо принимать меры в отношении конкретных лиц и конкретных организаций, признанных нежелательными... Я, единственно, хотел бы отметить, что не надо упрощать решения государственных органов. У юристов есть понятие "субъективная сторона". Если человек работал водителем, пекарем или дос-

тавлял корреспонденцию и не осознавал, не было у него умысла каким-то образом наносить вред нашему государству, то, конечно же, эта категория людей никак не может подпадать под действие закона. В то же время определённая часть людей осознаёт, что они работают в организациях, признанных нежелательными, знают о характере их деятельности, направленной на подрыв устоев нашего государства. Вот в отношении этих лиц и вносятся изменения в статью 284¹ Уголовного кодекса и в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса. Причём эти лица будут привлечены к ответственности в соответствии с Уголовным кодексом только после того, как будет получена информация, что ранее эти лица привлекались к административной ответственности, значит, их уже привлекали и предупреждали относительно того, чем они занимаются, с кем они связали судьбу и против кого совершаются действия. Это первый момент. И второй момент — это усиление уголовной ответственности, причём без каких-либо предварительных условий, если лицо является руководителем организации, признанной нежелательной. Вот тут уголовная ответственность наступает сразу же, здесь организатор совершает конкретное действие, субъективная сторона присутствует в полном объёме. Вот в этих двух принципиальных положениях и заложена концепция данного законопроекта.

Я думаю, что состоялся непростой разговор, но полезный, потому что мы стоим на определённом Рубиконе: и соответствующее политическое решение, и решение для наших правоохранительных органов надо принимать. И на мой взгляд, эти решения должны были быть приняты значительно раньше и, конечно же, должны сопровождаться большой просветительской работой, которая у нас запаздывает. Дальше мы будем говорить уже о других резонансных законопроектах, в том числе об обороте оружия, коснёмся и этой темы. Вот если бы мы задумывались о наличии идеологии, о нашем духовно-нравственном потенциале, то нам не пришлось бы сейчас в каком-то таком нажимном, экстренном, оперативном порядке принимать вот эти не совсем популярные решения.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С учётом того что предлагаемые изменения обеспечат, по мнению депутатов комитета, дифференциацию и индивидуализацию наказания за деяния, связанные

с нарушениями запрета на осуществление деятельности иностранной или международной неправительственной организации, которая представляет угрозу основам конституционного строя Российской Федерации, обороноспособности страны или безопасности государства, комитет поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Суть законодательной инициативы автор подробно рассказал, не буду на этом дополнительно останавливаться. Отмечу, что ряд коллег сообщили комитету свою позицию, а Верховный Суд указал на два обстоятельства, которые мы должны иметь в виду. Предложенное в законопроекте конструирование части второй статьи 284¹ УК РФ без административной преюдиции существенно усилит ответственность за руководство деятельностью иностранной или международной неправительственной организации после принятия решения о признании её деятельности нежелательной в соответствии с законодательством Российской Федерации. Но в этом и суть, концепция авторов — усилить эту ответственность. Это первое.

И второе. Предложение об ужесточении ответственности за совершение правонарушений должно сопровождаться мотивированным, подтверждённым обоснованием и убедительными сведениями, статистическими данными. Ну, вот к чести авторов законодательной инициативы, они существенно расширили пояснительную записку и представили многие данные, которые, собственно говоря, вопросы Верховного Суда снимают.

Я хотел бы обратить ваше внимание на позицию Правительства Российской Федерации, которая представлена в официальном отзыве, — поддерживается законодательная инициатива. Есть ряд предложений ко второму чтению, в том числе на правовые моменты обратило внимание Правовое управление. Мы будем дорабатывать ко второму чтению этот законопроект, но концептуальных замечаний ни у кого нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Даниил Владимирович, вы, наверное, видели заключение Верховного Суда, которое касается статьи 284¹ Уголовного кодекса Российской Федерации. Верховный Суд говорит, что ужесточение ответственности за какое-то преступление должно содержать соответствующее

обоснование, что предыдущая мера ответственности оказалась мягкой, что она не работает. Так вот за всё время действия статьи не было ни одного случая привлечения по статье 284¹, ни одного случая — и вы ужесточаете ответственность. Чем вызвано вот такое желание?

Бессарабов Д. В. Спасибо за вопрос. Я пояснил и позицию, тезисы, изложенные в позиции Верховного Суда, и свою позицию на этот счёт, а также сказал, что авторы законодательной инициативы доработали пояснительную записку. Посмотрите, здесь есть статистика в отношении привлечения начиная с 2019 года, свежие, актуальные данные, количество уголовных дел, которые были возбуждены, прошли расследование и судебные процедуры и по которым были вынесены обвинительные приговоры. Эта статистика есть, ровно так же представлена в пояснительной записке, обновлённой к этой законодательной инициативе, и мотивировка.

Содержательная, полная информации дискуссия, состоявшаяся по 35-му вопросу, подтверждает актуальность предложений, которые авторы выносят на наше рассмотрение. А вот какое решение мы примем: поддерживать их позицию концептуально сегодня или нет — это уже за депутатским корпусом, невзирая на позицию Верховного Суда.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Да, после заседания комитета действительно пояснительную записку скорректировали.

Вопрос автору. Николай Иванович, вот первое уголовное дело по данной статье было возбуждено в Ростове-на-Дону в отношении Анастасии Шевченко. Первое, что она сделала, — участвовала в дебатах как член организации "Открытая Россия", которая признана нежелательной организацией, просто поучаствовала в дебатах в Таганроге. Второй раз она вышла на разрешённый митинг с плакатом, где было написано одно слово: "Надоел". Вот за первый раз её оштрафовали и за второй раз, далее — год ареста: она сидела дома, под домашним арестом, её даже не выпустили попрощаться с дочерью, которая умирала в больнице, и потом итог — четыре года условно с испытательным сроком четыре года. Вот расскажите мне, как опытный человек, какую такую великую опасность для нашего государства она, её деяния представляли?

Председательствующий. Рыжак Николай Иванович, пожалуйте.

Рыжак Н. И. Ну, мы уже ответили коллеге Куринному, что было зафиксировано по крайней мере в 2019—2020 годах несколько фактов привлечения к уголовной ответственности, в том числе действительно один такой факт был в Ростовской

области. Я, вы сами понимаете, не знакомился с конкретным уголовным делом в силу определённых причин, но даже по той информации, которую вы сообщили, я усматриваю, что дважды ей была предоставлена возможность вовремя остановиться, вовремя пересмотреть свои деяния и только после повторных деяний к ней были применены соответствующие меры воздействия. Что я могу сказать? Надо квалифицированно говорить, надо разбираться в материалах уголовного дела — так вам ответил бы каждый уважающий себя юрист. А вот так, голословно, мол, вот гражданка Шевченко... Ну, вы сами сказали, что дважды нарушала, дважды предупредили, ну а в третий раз, конечно, привлекли к уголовной ответственности. Рецидив налицо, субъективные моменты, видимо, тоже присутствовали, поэтому последовало судебное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Нет, Раиса Васильевна, с законопроектами в комитетах мы разбираемся. Я очень хочу, чтобы вы все послушали.

Итак, Николай Иванович, рецидив, говорите? Вот она участвовала в совершенно открытых, разрешённых дебатах в Таганроге, её спросили: "Вы в какой организации состоите?" Она говорит, что в "Открытой России". Ей говорят, что эта организация признана нежелательной. Всё! В следующий раз она вышла на абсолютно разрешённый пикет с одним плакатом, где даже не было написано, что она член этой "Открытой России", и её снова оштрафовали административно и уже возбудили уголовное дело.

Я вас спрашиваю: в чём опасность для государства, для огромной, великой, могучей России, которая угрожает всем кому ни попадя ядерным оружием, бряцая когда надо и когда не надо, в чём опасность этой женщины, какую опасность она представляет?! Её даже, говорю, к дочери умирающей не пустили, не разрешили проститься, потому что она под домашним арестом находилась. Вы чего, вот этого боитесь, что ли? И вы сейчас на четыре года устанавливаете срок лишения свободы — за что, спрашивается, за что?! Неужели вы так всего этого боитесь? У вас что, всё так плохо?

Вот только что законопроект обсуждали: какие там 15 дней, какой Регламент, какие поправки? Срочно надо гнать

к выборам — вот вы всё это для выборов делаете. Закончится скоро у всех время, закончится, все там будем — не делайте из страны пороховую бочку, я вас очень прошу!

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги и авторы, да, есть вот такое предложение, есть желание, может быть, действительно прийти к какому-то благому результату, но здесь всё-таки спешка, мне кажется, является излишней. Посмотрите, как звучит ваше предложение, — "за участие". Действительно, вопрос нужно более конкретно, мне кажется, рассмотреть, какое участие, чтобы у судьи не возникало вопросов в части тех мер, которые предлагаются, — работы принудительные либо срок. И самое-то главное, как звучит предложение, — "за участие в работе нежелательной организации". А как это? Если вы говорите о нежелательной организации и за это предлагаете установить срок, в том числе уголовный, то это не должна быть нежелательная организация, это должна быть преступная организация. Коллеги, ну, согласитесь, почему мы тогда такую организацию, за которую даётся срок четыре года, называем просто нежелательной? Вот где противоречие! Давайте тогда этот статус организации менять. Это не нежелательная организация, если за участие в тюрьму сажают, это преступная, экстремистская, террористическая организация. Давайте тогда вот здесь разберёмся! А если это нежелательная организация, то за это в тюрьму сажать — ну, перебор, уважаемые коллеги! Вот почему есть вопросы.

Поэтому фракция, несмотря на то что наш уважаемый товарищ и мой друг представляет в качестве автора этот законопроект, говорит о том, что истина-то дороже, Николай Иванович! Ко второму и к третьему чтениям разберитесь с этими основными нестыковками. Участие — какое участие? Расшифруйте подробно, потому что дело касается серьёзных вопросов. А если в тюрьму сажать, то это не может быть нежелательная организация, это должна быть преступная организация.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Дело в том, что данным проектом федерального закона предлагается внести изменения, а не установить новую норму в Уголовном кодексе Российской Федерации, и изменения, которые касаются состава преступления, такого состава преступления, как участие или руководство деятельностью иностранной или международной неправительственной организации. Причём речь идёт об организации, деятельность

которой признана нежелательной на территории нашего государства.

Как вы знаете, в настоящее время законом предусмотрена уголовная ответственность за участие или руководство деятельностью нежелательной организации, если лицо до этого было привлечено к административной ответственности. Данным же проектом федерального закона предлагается предусмотреть, что уголовная ответственность наступает за такое участие, если лицо до этого было привлечено к административной ответственности, а за руководство — сразу же, то есть без предварительного административного наказания.

Позволю себе также обратить внимание, что сегодня организации, которые признаны у нас нежелательными, преследуют чёткую и ясную цель — дестабилизировать политическую и общественную жизнь в России, именно с этой целью они и проводят такое обучение за рубежом, и прежде всего влиять на избирательные процессы, организовывать массовые беспорядки, несанкционированные политические акции, привлекать к этому несовершеннолетних в том числе. И такое обучение, как мы все знаем, проводится ежегодно, причём постоянно, и это прежде всего нацелено на продвижение протестных настроений в массы. Иногда организаторы таких тренингов и семинаров в качестве учебного материала — уважаемые коллеги, вы только представьте себе и вдумайтесь на секунду! — используют пиар-акции запрещённой в России террористической организации "Исламское государство", а по результатам такого обучения наши граждане возвращаются в Россию и пытаются воплотить эти замыслы в жизнь, причём не на словах, а на деле.

Все эти и другие обстоятельства требуют от нас принятия решительных и адекватных мер по предотвращению как зарубежного влияния на наших граждан, так и вмешательства иностранных государств во внутренние дела нашего государства. По этим основаниям фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает и предлагает принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, без эмоций и политических лозунгов надо отметить, что законопроект существенно усиливает уголовную ответственность за участие в деятельности иностранной или международной неправительственной организации, которая признана нежелательной.

Во-первых, обращаю внимание на то, что в настоящее время состав преступления, предусмотренный статьёй 284¹,

предполагает наказание — административную преюдицию в виде привлечения к ответственности лица, которое ранее подверглось административному наказанию за аналогичное деяние не менее двух раз в течение одного года. Теперь лицо будет нести уголовную ответственность за совершение деяния после однократного привлечения к административной ответственности.

Во-вторых, оговорка "в течение одного года" теперь в законопроекте отсутствует. Это, по-видимому, означает, что угроза привлечения лица к уголовной ответственности будет висеть над ним несколько лет, вплоть до истечения срока давности. Фракция КПРФ неоднократно обращала внимание на недопустимость введения в Уголовный кодекс статей с административной преюдицией, даже ставила перед правительством вопрос о необходимости пресечения такой законотворческой практики, которая противоречит принципам российского уголовного судопроизводства. Два года назад Геннадий Андреевич подписал соответствующее письмо на имя Мишустина.

В-третьих, в данной статье, в части второй этой статьи, появилось одно новшество, которое предполагает конструирование части второй статьи 284¹ уже без административной преюдиции, что называется, напрямую, что существенно усиливает ответственность за руководство деятельностью иностранной или международной неправительственной организации после принятия решения о признании её нежелательной на территории России.

С учётом этого я ещё раз хотел бы обратить внимание на то, что всё-таки Верховный Суд даёт статистику, в соответствии с которой у нас дел таких практически не было, ну, до 2019 года, в прошлом году одно дело было, о котором сегодня мы говорили, и поэтому всё не так уж страшно, как нам здесь говорят. Ну и немаловажно отметить, что Верховный Суд Российской Федерации в своём заключении не поддержал этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик, заключительное слово? Нет?

Рыжаку включите микрофон.

Рыжак Н. И. Мы уже отмечали, что законы действительно резонансные, вызовут интерес в обществе, противоречивое толкование, — тем более это повышает ответственность каждого из нас при принятии решения. Я хотел бы напомнить, что термин "за участие" уже есть в Уголовном кодексе, а вот что касается термина "нежелательные", этот вопрос, может быть,

и нуждается в корректировке. Почему? Потому что слишком мягкая формулировка — "нежелательные". Можно было бы сказать, что незаконные, но это с нашей точки зрения, а с точки зрения тех, кто их сюда направляет, они могут считаться законными. А почему мы боимся слова "враждебные" — враждебные организации? Мы же признали сейчас Соединённые Штаты и Чехию враждебными государствами.

Существо политического момента требует и от нас, законодателей, более, ну, я бы сказал, ответственного отношения к каждой формулировке, оно требует от нас принципиально излагать свою точку зрения. Вот здесь, мне кажется, ко второму чтению нам надо подумать над этим, чтобы не возникало различных толкований и подходов.

А так, я благодарен всем за конструктивное обсуждение, за интересное обсуждение и хотел бы сказать вот о чём: мы к этому очень ответственно подошли, потому что нам есть что защищать и есть что терять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", пункт 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против 45 чел. 10,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я хочу просто справку дать, что Россия приняла, вернее, составила список недружественных стран, а не враждебных, как сказал Николай Иванович.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Коллеги, прежде чем докладчик начнёт, хочу сказать: у нас с вами очень большая повестка, поэтому я предложил бы поработать до пяти часов, если вы не возражаете. Не возражаете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, ну, иначе нам придётся в четверг заседание проводить.

Пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект федерального закона, который направлен на обеспечение защиты прав осуждённых к лишению свободы. Предлагается внести изменения в Уголовно-исполнительный кодекс, а именно в статьи, которые касаются обращений осуждённых, устанавливают порядок рассмотрения обращений в части свиданий осуждённых к лишению свободы, а также свиданий осуждённых военнослужащих. Речь идёт о том, чтобы предоставить осуждённым право на свидание, в том числе с представителем в Европейском Суде по правам человека и нотариусом, соответственно уточняются правила проноса и использования указанными лицами как компьютерной техники, так и копировально-множительной.

Отдельно подчеркну, что, предоставляя осуждённым право на свидание с представителем в Европейском Суде по правам человека, мы тем самым устраняем пробелы в нашем действующем законодательстве, которые выявил Европейский Суд по правам человека по делу, как вы знаете, Захаркина против Российской Федерации. И поскольку наш закон на этот счёт специальных правил не предусматривает, мы этот недочёт предлагаем устранить.

Что же касается порядка свиданий, с одной стороны, осуждённого, а с другой — адвоката, нотариуса, представителя в Европейском Суде по правам человека и других лиц, то, как вы знаете, согласно закону в исправительных учреждениях действует определённый режим. Он направлен как на должное обеспечение изоляции осуждённого, так и на исправление самих осуждённых. В этих целях для адвокатов и других лиц, которых я упоминал выше, предлагается установить запрет на технические средства и устройства, позволяющие осуществлять киносъёмку, фото- и видеозапись. При этом указанным лицам предлагается разрешить проносить копировально-множительную технику и фотоаппаратуру, компьютеры и пользоваться ими, но только в отсутствие осуждённого и только в помещении, которое определено администрацией исправительного учреждения. Подобные правила предлагается также установить и для организации свидания заключённого с нотариусом,

включая право нотариуса пользоваться соответствующими техническими средствами.

Также напомним, — это важно, уважаемые коллеги, — что предлагаемый порядок свиданий осуждённого с указанными лицами полностью согласуется с уже принятыми нами правилами, которые установлены для подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, я имею в виду Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений".

Прошу данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Депутаты комитета поддерживают представленную авторами концепцию законопроекта. Мы исходим из того, что он направлен на совершенствование существующего порядка предоставления осуждённым свиданий с адвокатами или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, в том числе с представителями ЕСПЧ, лицами, оказывающими осуждённым юридическую помощь в связи с намерением обратиться в Европейский Суд по правам человека, а также с нотариусами, и на приведение законодательства Российской Федерации в соответствие с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Просим вас поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 38.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13² Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра финансов Российской Федерации Леонида Владимировича Горнина.

Пожалуйста.

Горнин Л. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, коллеги! В законопроекте дополняется пункт 1 статьи 13² закона "Об актах гражданского состояния" положениями, которые регламентируют предоставление сведений о смерти, содержащихся в Едином государственном реестре записей актов гражданского состояния (ЗАГС), трём ведомствам — Федеральной службе судебных приставов, оператору единой информационной системы нотариата, Федеральной нотариальной палате, и Минцифры России. Реализация закона позволит, первое, ускорить процесс прекращения исполнительного производства, второе, обеспечить в единой информационной системе нотариата сверку сведений о действительности нотариальных удостоверений доверенности и, третье, ограничить неправомерный доступ к учётной записи при использовании единой системы идентификации в целях обеспечения защиты содержащихся в ней персональных данных.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Владимировны Окуневой.

Пожалуйста.

Окунева О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представитель правительства достаточно подробно изложил концепцию законопроекта. Комитет поддерживает необходимость принятия данного закона, в связи с тем что и Федеральной службе судебных приставов, и Минцифры будет предоставлена возможность получать из системы ЕГР ЗАГС необходимые сведения об умерших. Что касается службы судебных приставов, территориальные органы тоже получают полномочие, будут иметь возможность делать соответствующие запросы (сегодня только Федеральная служба судебных приставов имеет право на такие запросы). Ну и безусловно, важно, что нотариусы будут обладать такой информацией, поскольку смогут прекращать действие доверенностей после смерти соответст-

вующих лиц, не будет злоупотреблений, связанных с доверенностями.

Комитет просит поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 39.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства первого замминистра труда и социальной защиты Алексея Витальевича Вовченко.

Пожалуйста.

Вовченко А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В законодательстве Российской Федерации с 2021 года установлен правовой статус цифровых финансовых активов и цифровой валюты. Для отдельных должностных лиц, к которым относятся лица, уже замещающие государственные (муниципальные) должности, устанавливается обязанность представлять сведения о расходах на приобретение цифровых финансовых активов, цифровой валюты.

Рассматриваемым проектом федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации..." предлагается предусмотреть обязанность представлять сведения о расходах на приобретение цифровых финансовых активов и цифровой валюты для кандидатов, уча-

ствующих в выборах, в том числе в федеральные органы государственной власти и органы государственной власти субъектов Российской Федерации. То есть изменения, предлагаемые в данном законопроекте, охватывают всех, кто участвует в выборах, и весь спектр соответствующих законов.

Законопроект согласован со всеми без замечаний, полный консенсус в данном случае на этапе подготовки имеется.

Просим поддержать.

Председательствующий. С докладом Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте устанавливается обязанность для кандидатов, участвующих в выборах, в том числе в федеральные органы государственной власти и в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, представлять сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга), несовершеннолетних детей по каждой сделке, связанной с приобретением цифровых финансовых активов, цифровой валюты и совершённой в течение последних трёх лет, если сумма сделки превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующие отчётному периоду, и об источниках получения средств, за счёт которых совершены эти сделки.

Кроме того, проектируемыми нормами предлагается внести ряд изменений в действующее законодательство Российской Федерации, исключив из состава сведений о доходах и расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, подлежащих декларированию отдельными категориями лиц, акции.

Комитет отмечает, что принятие и реализация проектируемых норм будут способствовать усовершенствованию комплекса мер, направленных на противодействие коррупции, укреплению правовых и организационных основ предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации последствий коррупционных правонарушений, а также позволят решить проблему отсутствия единообразия при декларировании доходов, расходов, имущества и обязательств имущественного характера отдельными категориями лиц.

Комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? А, вопрос?

Иванову Сергею Владимировичу включите микрофон.

Иванов С. В. Спасибо.

Алексей Витальевич, скажите, пожалуйста, какую дополнительную информацию... почему вы считаете, что избирателю важно знать, что кандидат купил, там, биткоины, эфириум или ещё что-то? В чём смысл-то всего этого?

Вовченко А. В. Сергей Владимирович, дело в том, что мы декларируем все расходы, на что бы то ни было, и на недвижимое, и на движимое имущество, если расходы превышают определённую сумму доходов за три года. Это новая позиция: мы приняли до этого законы о цифровом валютном регулировании и соответственно эту новую позицию отражаем в декларировании.

Председательствующий. Есть ещё вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 40.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 41, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на облегчение экспорта, реализации российских ювелирных

изделий за рубежом и в целом на продвижение российского сырья экспорта.

Суть законопроекта состоит в следующем. В настоящее время российские ювелиры, которые вывозят свои изделия на международные выставки-продажи, не могут реализовывать их с расчётом наличными, только по безналичному расчёту, что в целом ряде государств, где проходят такие выставки, является не очень удобным. Данный законопроект вносит изменения в закон "О валютном регулировании и валютном контроле", позволяющие при условии представления отчётности обо всех расчётах, которые ювелирами были произведены, реализовывать ювелирные изделия на международных выставках-продажах в том числе с расчётом наличными.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Игоря Борисовича Дивинского.

Дивинский И. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алексей Владимирович, как всегда, очень коротко пояснил суть проекта закона, я хотел бы немножко расширить.

Законопроект направлен на смягчение административной нагрузки на российских экспортёров — участников международных выставок, проводимых в государствах или на территориях, которые являются членами Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) или Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ), то есть не на всех территориях. Разрешение продавать ювелирную продукцию на международных выставках без использования банковских счетов в уполномоченных банках сделает для российских производителей участие в таких выставках более привлекательным, создаст основу для продвижения продукции российских ювелиров на внешних рынках и будет способствовать расширению объёмов сырьевого экспорта из Российской Федерации.

В целях обеспечения требования о репатриации получаемых резидентами — участниками международных выставок наличных денежных средств за реализованную ювелирную продукцию в законопроекте устанавливается обязательность ввоза таких наличных денежных средств в Российскую Федерацию по окончании срока проведения международной выставки, но не позднее 30 рабочих дней и последующего зачисления наличных денежных средств на банковские счета в уполномоченных банках резидентов — участников международной выставки не позднее семи рабочих дней. Контроль за своевременным зачислением резидентами на свои банковские счета

в уполномоченных банках наличных денежных средств, полученных от продажи выставочных образцов, возлагается на Федеральную таможенную службу.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 41.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 10 чел. 2,2 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

42-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Германа Юрьевича Негляда.

Пожалуйста.

Неглед Г. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на повышение соответствия законодательства Российской Федерации международным антиотмывочным стандартам, в том числе по итогам состоявшейся в 2019 году оценки Российской Федерации по линии ФАТФ.

Законопроектом предлагается включить в орбиту российской антиотмывочной системы физических лиц и юридических лиц, которые являются доверительными собственниками (управляющими) иностранных структур без образования юридического лица, таких, например, как трасты. На указанных лиц возлагается обязанность по идентификации сторон таких иностранных структур, в том числе учредителей, участников,

выгодоприобретателей, бенефициарных владельцев, при наличии — протекторов, состава имущества, находящегося в доверительном управлении, а также обязанность по направлению информации о подозрительных операциях и сделках в Росфинмониторинг.

Одновременно в законопроекте предусматривается расширение состава сведений об иностранных структурах, которые российские финансовые организации должны будут устанавливать при их принятии на обслуживание: это также сведения об участниках, в случае наличия — о протекторах, то есть о лицах, которые контролируют доверительного собственника. В этом случае клиенты будут обязаны раскрывать перед финансовыми организациями свой статус доверительного собственника иностранной структуры без образования юрлица, что также полностью соответствует международным антиотмывочным стандартам ФАТФ.

С учётом изложенного просим поддержать законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста.

Дивинский И. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле Герман Юрьевич практически всё рассказал о законопроекте. Как вы поняли, он технический.

Комитет отмечает, что принятие проектируемых изменений позволит исполнить международные обязательства Российской Федерации по повышению эффективности национальных систем противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения и устранил пробел в действующем законодательстве в части необходимости идентификации лиц, фактически контролирующих и организующих деятельность трастов, учреждений, действующих под иностранными юрисдикциями.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 42.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 43, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О противодействии коррупции". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Андрея Викторовича Логинова.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект подготовлен во исполнение Национального плана противодействия коррупции на 2018—2020 годы. Предусмотрен механизм, который позволит обращать в доход Российской Федерации денежные средства, поступившие на счета должностного лица, обязанного представлять сведения о доходах, имуществе, обязательствах имущественного характера своих, а также супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Этот механизм будет работать в случае неподтверждения законности получения денежных средств, сумма которых превышает совокупный доход этих лиц за отчётный период и предшествующие ему два года.

Также в законопроекте предусматривается порядок проведения генеральным прокурором и подчинёнными ему прокурорами проверки достоверности сведений о законности получения денежных средств, поступивших на счета указанного лица, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Принятие закона будет способствовать предотвращению коррупционных правонарушений. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Игоря Борисовича Дивинского.

Дивинский И. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы немножко дополнить. В законопроекте предусматривается механизм обращения в доход государства сомнительных денежных средств в случае, если лицо, замещающее государственную должность, не представило све-

дений, подтверждающих приобретение декларируемых активов на законные доходы, — тогда данные активы обращаются в доход Российской Федерации.

В случае неподтверждения законности получения средств генеральный прокурор или подчинённые ему прокуроры в течение четырёх месяцев рассматривают материалы проверки, после чего обращаются в суд с заявлением о взыскании в доход Российской Федерации денежной суммы в размере, эквивалентном размеру денежных средств, поступивших на счёт лица, проинформировав при этом орган государственной власти, местного самоуправления или организацию, где данное лицо замещало или замещает должность, и само это лицо. Нижний предел суммы денежных средств, в отношении которых не представлены сведения, подтверждающие законность их получения, в связи с чем органы прокуратуры должны будут обратиться в суд с заявлением о взыскании в доход Российской Федерации соответствующей денежной суммы, предлагается установить в размере 10 тысяч рублей.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Андрей Викторович, а почему речь идёт о праве прокурора обращаться в суд, а не об обязанности, если он выявляет подобного рода нарушения? Это первое.

И второй момент. Рассматривается ли всё-таки возможность ратификации 20-й статьи соответствующей конвенции ООН — эта статья у нас до сих пор не ратифицирована, — чтобы плюс к изъятию ещё и возбуждалось уголовное дело по факту незаконного обогащения чиновников?

Логинов А. В. Ну, второй вопрос, к сожалению, выходит за рамки данного сообщения, его обсуждение приведёт к достаточно серьёзной дискуссии. Но тем не менее, как вы видите, направленность предлагаемого вашему вниманию законопроекта соответствует логике и духу соответствующей конвенции.

Что касается вопроса о прокуроре, это, безусловно, его обязанность, а формулировка "вправе" связана с процессуальными вопросами, с организацией процедур Генеральной прокуратуры. Безусловно, при наличии оснований происходит обращение в суд — если эти основания будут приняты. Обращение

в суд по фактам проверки происходит по результатам прокурорской оценки самих оснований, ведь можно предположить, что в данном случае непосредственно коррупционного правонарушения не было, просто было подано недостаточно документов, подтверждающих наличие тех или иных средств на денежных счетах чиновника или членов его семьи, и если в ходе проверки прокурора будет установлено, что не было злого умысла и состава коррупционного правонарушения, то, собственно говоря, обращения в суд и не последует.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Дивинский И. Б. Хотел бы дополнить ответ Алексею Владимировичу: лицо, в отношении которого проводится проверка, имеет право предложить беседу с контролирующим прокурором, то есть в устной форме объяснить. Поэтому прокурор, собственно, будет полагаться не только на документы, но и на этот диалог, такая беседа — это право проверяемого лица.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О противодействии коррупции", пункт 43.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас теперь пункты 44 и 45: законопроекты предлагается рассмотреть с одним докладом.

44-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" и статью 24 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" в части определения порядка содержания лица, в отношении которого в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях"; 45-й вопрос, о про-

екте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления срока, на который лицо, содержащееся под стражей, временно помещается в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях". Доклад по двум вопросам официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проекты федеральных законов направлены на реализацию постановления Конституционного Суда от 24 мая 2018 года. Постановление принято по жалобам граждан, которые в связи с психическими заболеваниями были переведены из следственных изоляторов в медицинские организации специализированного типа, оказывающие психиатрическую помощь. Нарушение прав заявителей было вызвано отсутствием в УПК указания на сроки помещения в такие медицинские организации, неопределённостью порядка продления таких сроков и условий содержания.

Согласно законопроектам суд будет определять срок перевода по медицинским показаниям лица, содержащегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь. Такой срок не будет превышать шесть месяцев, в дальнейшем будет продлеваться только судом, но не свыше предельных сроков содержания под стражей. При этом предусматривается ежемесячное медицинское освидетельствование лица и информирование суда об улучшении его состояния в целях освобождения или применения меры пресечения. Суд также при необходимости будет устанавливать ограничение на общение переводимого лица с другими гражданами, пользование услугами связи медицинской организации.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. С докладом по 44-му вопросу следует Татьяна Игоревна Цыбизова.

Пожалуйста.

Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Внесение предлагаемых законопроектом изменений в действующее законодательство представляется целесообразным, так как позволит в необходимой мере определить порядок содержания лица, в отношении которого в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу в медицинской органи-

зации, оказывающей психиатрическую помощь, а также порядок его психиатрического освидетельствования и права данного лица. Предусмотрен механизм информирования медицинской организацией органов предварительного расследования и суда об улучшении состояния находящегося в ней лица в целях решения вопроса о прекращении его пребывания в психиатрическом стационаре и применении к данному лицу соответствующей меры пресечения.

В проектируемой статье 13¹ Закона "О психиатрической помощи..." используется термин "психическое заболевание", который, по мнению комитета, необходимо привести в соответствие с законодательством Российской Федерации о психиатрической помощи, где используется термин "психическое расстройство". В проектируемой части седьмой статьи 24 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" содержится указание на "законодательство Российской Федерации о психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" — данное положение требуется согласовать с частью первой статьи 2 Закона "О психиатрической помощи...", в которой используется термин "законодательство Российской Федерации о психиатрической помощи".

Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы содержит замечания по предлагаемой редакции текста, которые представляется вполне возможным учесть ко второму чтению. Комитет Совета Федерации по социальной политике также данный законопроект поддержал.

С учётом изложенного Комитет по охране здоровья поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по 45-му вопросу Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста, присаживайтесь. Потом вопросы.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён в соответствии с требованием постановления Конституционного Суда Российской Федерации, который рассмотрел ряд обращений граждан о признании статьи 435 Уголовно-процессуального кодекса не соответствующей Конституции Российской Федерации. В постановлении указано, что данная статья не противоречит Конституции Российской Федерации, в то же время предложено уточнить некоторые положения данной статьи. В частности, Конституционный Суд указал, что необходимо чётко определить срок пребывания пациента, который по-

мещён по решению суда в медицинскую организацию. Кстати говоря, в законопроекте предлагается указать срок до шести месяцев, не более, при этом ежемесячно психиатрическая больница будет извещать, будет давать информацию суду и органам предварительного расследования о состоянии больного. Предусматривается участие самого больного в судебных заседаниях по рассмотрению вопроса о продлении его пребывания в больнице, если его состояние позволяет принимать участие, это только при заключении эксперта. Также предлагается дать суду полномочия в случае необходимости ограничивать больного в пользовании Интернетом и в получении телеграфных сообщений. Вот такие изменения предлагается внести этим законопроектом.

По законопроекту есть несколько замечаний юридического характера, они могут быть учтены ко второму чтению. Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении, концепцию комитет поддерживает. Просьба поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемый Андрей Викторович, Конституционный Суд указал, что нужно более конкретно прописать сроки содержания в таком учреждении, но Конституционный Суд не говорил о том, что нужно наделять суд правом лишать такого человека возможности пользоваться Интернетом, связываться с другими людьми, с адвокатом в том числе. Объясните, пожалуйста, с чем связан тот факт, что вы наделяете в данном законопроекте суд вот такими полномочиями по полному изолированию человека от связи с внешним миром?

Логинов А. В. Ну, я должен сказать, что Конституционный Суд и не рассматривал эти обстоятельства, условия содержания в психиатрических лечебницах таких лиц, которые одновременно, повторяю, находятся под следствием. Решение Конституционного Суда, безусловно, отвечает принципам гуманности. Действительно, человек, который находится под следствием и имеет признаки психического расстройства, как правильно подчёркивают в комитете по здравоохранению, нуждается в неотложном психиатрическом лечении. Но это с одной стороны. С другой стороны, необходимо соблюдать интересы процессуальных действий, которые ведутся в рамках следствия. Нельзя допустить, чтобы пребывание в психиатрической больнице использовалось полностью для того, чтобы каким-то образом нарушать ход и процедуру, связанные с рас-

смотрением тех или иных уголовных преступлений. Вот почему в данном законопроекте этот баланс сохраняется, и именно из этого мы исходили, предлагая дать суду возможность ограничивать, в том числе принимать решения об ограничении связей, контактов находящегося в психиатрической больнице человека, — если бы он не был психически болен, он находился бы в СИЗО, где все эти ограничения действуют. Вот, собственно говоря, ответ на вопрос. И чтобы это не было предписано актом-действием, чтобы это не определяли, скажем, сотрудники ФСИН, всё относится к компетенции суда.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Уважаемый Сергей Владимирович, эти изменения защищают именно права больного, потому что общаться с ним могут прийти те, кто имеет отношение к преступлению, совершённое совместно, и они будут на него оказывать давление, учитывая его болезненное состояние. И конечно, это будет правомерно при наличии заключения врача — суд только в этом случае имеет право ограничивать таких людей. Если на пациента негативно влияют, это необходимо, повторю, для защиты его же самого.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Марданшин... Кто от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет выступать?

Соломатина Татьяна Васильевна, пожалуйста.

Соломатина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает, что законопроект подготовлен, как уже сказали выступавшие, с учётом постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 24 мая 2018 года № 20-П, где отмечена целесообразность уточнения механизма, условий помещения в медицинскую организацию лиц, к которым в качестве меры пресечения применяется содержание под стражей в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь.

Законопроект является актуальным. Предлагаемые изменения действующего законодательства в области оказания психиатрической помощи и Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" целесообразны и направлены на охрану здоровья граждан, к которым в качестве меры пресечения применено содержание под стражей в соответствующей медицинской организации.

Согласно пояснительной записке, которую мы получили, реализация положений, предусмотренных в данном законопроекте, будет осуществляться в пределах установленной штатной численности органов государственной власти и не потребует дополнительных ассигнований из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, не повлечёт за собой социально-экономических, финансовых и иных последствий, в том числе для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, а также не повлияет на достижение целей государственных программ.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не стал бы выступать, если бы не этот ужасающий случай в Казани. Вы спросите: какая связь? Сейчас я вам на примере покажу, какая связь. Мы часто слышим о решениях Конституционного Суда, заботе правительства о правах человека, но такие преступления совершают люди, которых иногда и людьми-то назвать нельзя. Большой человек, или большой зверь, — почему-то о его защите часто здесь говорят, с трибун разных, из правительственной ложи, где сейчас не очень внимательно слушают моё выступление... Спасибо большое.

Итак, напомним случай, уважаемые коллеги, напомним об этом стрелке, убийце людей в школах. 2014 год, Сергей Гордеев открыл череду ужасающих прецедентов в России: застрелил учителя географии в классе, застрелил сотрудника полиции, который прибыл по сигналу тревожной кнопки, тяжело ранил второго сотрудника полиции. Как вы думаете, где он сейчас? Он сейчас на свободе! Почитайте: да, психически больной, был в институте Сербского, отпущен на долечивание и сейчас опять в Отрадном в Москве — долечивается! А где гарантии, где защита возможных новых жертв? Что, разве таких примеров не было?

А педофил — это что, не больной человек? Многие защитники могут его охарактеризовать как больного человека, мол, давайте таких тоже защищать, давайте их долечивать — в общественных местах, недалеко от школ!

Уважаемые коллеги, авторы, я не против того, чтобы защищать права в том числе таких преступников, но когда будем защищать права жертв преступлений? Где компенсация полным рублём, получена с отца (сотрудника силовых ведомств) Сер-

гея Гордеева компенсация родственниками убитого учителя географии, убитого сотрудника полиции, конфискована у него квартира, живёт он в коммунальной квартире, где долечивает своего сына? Нет!

Вот призываю вас, коллеги, в первую очередь этим озаботиться. Может быть, Конституционному Суду пора такие постановления нам присылать, о защите прежде всего жертв преступлений? А долечивать в стационаре психически больного — только под персональную ответственность врача, который его выпускает на долечивание в город. И если, не дай бог, он совершит рецидив, то и врач по всей строгости закона должен ответить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Содокладчики будут выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" и статью 24 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" в части определения порядка содержания лица, в отношении которого в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях", пункт 44.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления срока, на который лицо, содержащееся под стражей, временно помещается в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях", пункт 45.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 46, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете". Доклад официального представителя правительства заместителя министра науки и высшего образования Петра Александровича Кучеренко.

Пожалуйста.

Кучеренко П. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации в целях создания эффективной системы организации управления юридическими лицами, входящими в состав научно-образовательных комплексов МГУ и Санкт-Петербургского государственного университета. Законопроектом предлагается установить, что полномочия учредителей юридических лиц, входящих в состав научно-образовательных комплексов МГУ и СПбГУ, а также полномочия собственников федерального имущества таких юридических лиц будут осуществляться самими вузами, а не уполномоченным органом правительства.

Просим поддержать.

Председательствующий. Содоклад Вячеслава Алексеви-ча Никонова.

Никонов В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по образованию и науке поддерживает предложенный правительством законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемый Пётр Александрович, мы уже имеем примеры подобного рода: Государственный Эрмитаж,

Русский музей финансируются отдельной строкой в бюджете, отдельно от всех остальных музейных образований. Вот у меня вопрос: финансирование Санкт-Петербургского университета (Ленинградского в прошлом, имени Жданова) и Московского университета имени Ломоносова тоже будет прописываться отдельной строкой или нет?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уже лет двадцать как переименован.

Пожалуйста, Пётр Александрович.

Кучеренко П. А. Данный законопроект регулирует иную тему. Действительно, и Московский госуниверситет имени Ломоносова, и Санкт-Петербургский университет имеют особый статус и особое финансирование в рамках федерального бюджета, но данный законопроект посвящён исключительно их полномочиям относительно юридических лиц, которые они создают, и имущества, которым они управляют.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете", пункт 46.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

47-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1515 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра науки и высшего образования Петра Александровича Кучеренко.

Пожалуйста.

Кучеренко П. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект разработан во исполнение постановления Конституционного Суда от 24 июля 2020 года. Законопроектом предлагается дополнить статью 1515 Граждан-

ского кодекса новым пунктом, согласно которому размер компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела может быть снижен судом ниже нижнего предела, установленного подпунктом 2 пункта 4 статьи 1515 ГК, но не может быть менее стоимости товаров, на которых незаконно размещён товарный знак, или стоимости права использования товарного знака.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект, как уже было сказано, направлен на определение механизма снижения компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак ниже предела, установленного Гражданским кодексом Российской Федерации. В соответствии с законопроектом размер компенсации может быть снижен судом, если многократно превышает величину причинённых правообладателю убытков, при этом размер компенсации не может быть менее стоимости товаров, на которых незаконно размещён товарный знак, или стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, при сравнимых обстоятельствах обычно взимаемой за правомерное использование товарного знака.

Считаем, что при принятии названного законопроекта необходимо учитывать внесённый Правительством Российской Федерации в Государственную Думу проект федерального закона № 198171-7 "О внесении изменения в статью 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации" на основании постановления Конституционного Суда "По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края", признавшего не соответствующими Конституции Российской Федерации нормы о компенсации за нарушение исключительного права в отношении всех результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации, в отношении которых применяется компенсация за нарушение исключительного права, при некоторых аналогичных условиях, предусмотренных в постановлении Конституционного Суда.

Комитет данный законопроект поддержит. В то же время, по мнению комитета, с одной стороны, предлагаемый механизм снижения размера компенсации учитывает довольно узкий круг ситуаций, при которых возможно снижение размера компенсации, что может послужить поводом для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации в аналогичных или других ситуациях, а с другой стороны, снижение размера компенсации должно носить исключительный, разовый характер и не должно стать общим правилом в правоприменительной практике, в противном случае значение компенсации как наиболее эффективного способа защиты прав авторов и иных правообладателей будет утрачено.

Кроме того, следует отметить, что в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация за нарушение исключительного права взыскивается вместо возмещения убытков. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения, при этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причинённых ему убытков. Однако при снижении размера компенсации в соответствии с механизмом, предлагаемым в данном законопроекте, размер компенсации за нарушение исключительного права при её снижении не может быть менее стоимости товаров, на которых незаконно размещён товарный знак, или стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, при сравнимых обстоятельствах обычно взимаемой за правомерное использование товарного знака, что может стать предметом необходимости доказывания правообладателем и, соответственно, ухудшает его правовое положение по сравнению в том числе с общими нормами статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ну и, как я уже говорил, данный законопроект в целом комитетом поддерживается с учётом высказанных замечаний, и Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект закона под пунктом 47.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 48, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "Об организованных торгах". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Андрея Борисовича Кашеварова.

Пожалуйста.

Кашеваров А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Изменением в статью 23 Федерального закона "Об организованных торгах" предусматривается установление обязанности биржи по обеспечению конфиденциальности в отношении информации о заключённых внебиржевых договорах, получаемой ею в рамках исполнения обязанности по ведению реестра внебиржевых договоров. Аналогичные требования применяются к сделкам, заключённым непосредственно на биржевых торгах.

Принятие закона позволит в целом снизить риски несанкционированного распространения информации, имеющей важное значение для участников товарных рынков, а также повысить качество индикаторов, формируемых биржами на основании полученной информации о внебиржевых договорах. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Николаевича Изотова.

Пожалуйста.

Изотов А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Андрей Борисович полностью изложил законопроект, он очень короткий, поэтому скажу только, что нам нужно просто устранить пробелы в федеральном законодательстве. Законопроект направлен на повышение информационной безопасности участников товарных рынков.

Комитет по финансовому рынку поддерживает данный законопроект и просит принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 48 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 49, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Алексея Михайловича Серко.

Пожалуйста.

Серко А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" подготовлен МЧС России во исполнение пункта 1 перечня поручений Президента Российской Федерации от 28 сентября 2019 года в связи с ликвидацией последствий паводка на территории Дальневосточного федерального округа.

В законопроекте предусматривается обязанность федеральных органов исполнительной власти предоставлять на безвозмездной основе МЧС России постоянный доступ к информационным системам, содержащим информацию в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций; наделение Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению порядка проведения эвакуацион-

ных мероприятий при угрозе возникновения или возникновении чрезвычайных ситуаций, а комиссии по чрезвычайным ситуациям — по принятию решений о проведении указанных мероприятий. Также для граждан Российской Федерации вводится обязанность эвакуироваться из зоны ЧС при получении информации о проведении эвакуационных мероприятий.

Законопроект направлен на повышение уровня информационного обеспечения в рамках РСЧС, а также уровня защиты населения от чрезвычайных ситуаций. Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

На заседании комитета по безопасности мы рассмотрели законопроект. Что необходимо отметить, кроме содержания, которое было изложено в докладе? Все эти изменения направлены на повышение оперативности реагирования на чрезвычайные ситуации. С учётом правоприменительной практики на Дальнем Востоке после наводнений предлагается более детально регламентировать обязанности правительственной комиссии, комиссии по чрезвычайным ситуациям, других организаций по обеспечению эвакуации населения. Кроме того, в целях обеспечения оперативности оповещения о чрезвычайных ситуациях предлагается решить вопрос о безвозмездном использовании средств массовой информации.

Мы в комитете решили поддержать и рекомендуем принять законопроект в первом чтении. Есть замечания, которые можно учесть ко второму чтению. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления также поддержал законопроект. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Алексей Михайлович, скажите, пожалуйста, какая ответственность будет возлагаться на граждан, если они не выполнят предлагаемую норму об обязательной эвакуации, ну, в случае какой-то чрезвычайной ситуации? Надеюсь, административная ответственность?

Серко А. М. Спасибо за вопрос. Ответственность предусматривается, естественно, по административному кодексу.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Алексей Михайлович, уточните тогда, какая ответственность будет возлагаться, существует ли она сейчас? И может быть, расскажете подробнее, в чём суть предложения? Люди не хотели уходить? Я так понимаю, речь не только о чрезвычайной ситуации, но ещё и об угрозе возникновения чрезвычайной ситуации. Очень такое размазанное определение. Что там случилось, на Дальнем Востоке, что послужило основой внесения изменений?

И ещё: какая будет административная ответственность, если люди откажутся эвакуироваться, и будут ли применены какие-то дополнительные силовые методы?

Серко А. М. Спасибо большое за вопросы, я начну со второго. Это будет статья 20.6¹ Кодекса об административных правонарушениях, соответственно, это невыполнение предписаний, законных предписаний органов.

Причиной послужило именно наводнение, которое произошло, там было даже не одно, а несколько происшествий. В частности, когда были наводнения, мы, МЧС России, вынуждены были эвакуировать население, часть жителей отказалась эвакуироваться, все уверения и объяснения, что местность будет затоплена, они проигнорировали, но МЧС не может бросить своих граждан, соответственно, мы вынуждены были там держать часть сил и средств. Людей мы спасли, когда затопило, но потеряли технику, более того, была угроза жизни и здоровью сотрудников МЧС, а также угроза потери приданных средств. Тот факт, что мы потеряли технику и подвергали угрозе жизни наших сотрудников, сами понимаете, не является хорошим. При лесных пожарах ситуация ещё хуже. Когда идёт лесной пожар, он развивается со скоростью иногда до 100 километров в час (если вы помните, в Забайкалье развитие пожара шло со скоростью до 150 километров в час, он в течение часа проходил огромные расстояния, особенно верховой пожар), и можно просто не успеть, если долго объяснять населению, что им грозит опасность и они могут сгореть. И тогда уже речь идёт не о спасении, так сказать, одного или двух человек, а о полном уничтожении и личного состава, и техники, а самое главное, об угрозе населению. И так как многие жители, только потом поняв всю опасность, начинают обвинять МЧС в том, что им плохо объясняли, им плохо рассказывали, было принято решение внести такие изменения, чтобы было не только право требовать, так сказать, но и понимание, что это обязанность

населения — эвакуироваться. Потому что иногда отдельным нашим согражданам очень тяжело объяснять, что пожар развивается с такой скоростью, что потом уже поздно будет эвакуироваться, когда они его увидят.

Кстати, то же самое происходит сейчас в Тюмени. Например, в Тюмени, если вы следите за событием, было эвакуировано в ночь два населённых пункта. Пожар не допустили, два населённых пункта мы отстояли в Тюменской области, но, если бы нам не позволили, скажем так, силы и средства отстоять, могла быть и опасность, серьёзная опасность жизни и здоровью граждан. К счастью, всё обошлось, но сам факт... Так что, хотя закон ещё и не принят, в действии, на практике уже не далее как вчера и сегодня можно было это видеть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", пункт 49.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

50-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере оборота оружия". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён группой депутатов Государственной Думы 21 декабря 2020 года. Предлагается внести изменения в пять законов: Закон "О средствах массовой информации", закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", закон "Об оружии", закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и за-

кон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

В законах "О средствах массовой информации" и "Об информации, информационных технологиях..." предлагается установить запрет на распространение в средствах массовой информации, в информационных сетях сведений, которые содержат инструкции по самодельному изготовлению огнестрельного оружия, по самостоятельному изготовлению и переделке основных частей огнестрельного оружия и боевых свойств списанного оружия.

В закон "Об оружии" предлагается внести изменения, которыми устанавливается запрет на хранение списанного оружия без уведомления Росгвардии, вводится обязанность граждан и юридических лиц уведомлять Росгвардию о приобретении, наличии у них на праве собственности, продаже или дарении списанного оружия. Устанавливается, что требования к производству списанного оружия определяются Минпромторгом России по согласованию с МВД России, ФСБ России и Росгвардией. Запрещается хранение принадлежащего юридическим лицам оружия в местах, не оборудованных охранной сигнализацией с выводом на пульт охраны организации, которая занимается охранной деятельностью. Устанавливается, что сведения об оружии и патронах, контроль за оборотом которых осуществляется Росгвардией, учитываются в государственной информационной системе. Устанавливаются дополнительные основания для отказа в выдаче лицензий на приобретение оружия гражданам Российской Федерации. В частности, такой запрет будет распространяться на лиц, которые осуждены два и более раз за совершение преступлений, были подвергнуты административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения либо передачу управления транспортным средством лицам, находящимся в состоянии опьянения, а также за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Устанавливается обязанность владельцев оружия сообщать в Росгвардию о фактах утраты или хищения принадлежащего им оружия. Вводится дополнительное основание для аннулирования лицензий и разрешений — в тех случаях, когда отказываются предоставить доступ должностным лицам, уполномоченным проверять места хранения оружия, для проверки условий их хранения. Устанавливаются основания для изъятия оружия и патронов, направленные на недопущение ношения оружия лицами, которые находятся в состоянии алкогольного опьянения.

Что касается изменений в закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", предлагается контроль за исполнением закона об обороте оружия вывести из-под действия этого закона.

Законопроект не противоречит Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, федеральным законам. Реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет.

Принятие закона будет способствовать снижению количества преступлений и правонарушений, которые совершаются с применением оружия. Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Эрнест Абдулович, вы наверняка знаете замечательную картину "Охотники на привале": там у одного охотника на поясе фляжка висит, в ней может быть что-то спиртосодержащее — вот подойдёт егеря, и что, он у них берданки все заберёт? Это первое.

Второе, отказ в предоставлении доступа. Часто бывают ситуации, когда, например... Ну вот, например, у меня оружие хранится в сейфе в Курске, а я нахожусь здесь, и, если мне скажут, мол, давай срочно приезжай показывать, а я не смогу этого сделать, меня тоже лишат лицензии? Как тут быть?

Валеев Э. А. Существует административный регламент, по которому лицо, уполномоченное проверять условия хранения оружия, присылает вам уведомление об этом и предлагает дату. У вас есть возможность, если вы в этот день не можете, согласовать перенос даты проверки, это не будет считаться отказом от проверки. Если же вы будете отказываться допустить должностное лицо, то оно об этом составит акт, и это будет основанием для привлечения к административной ответственности.

Председательствующий. Осипов Илья Владимирович.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Эрнест Абдулович, у исключения госуслуг, оказываемых Росгвардией, из перечня услуг, предоставляемых в МФЦ, какое основание? Это первый вопрос.

И второй, о портале госуслуг: здесь мы тоже исключаем?

Валеев Э. А. Да, в законопроекте есть такое положение. А что касается вопроса об исключении из общего порядка проверок, это продиктовано актуальностью своевременного выявления нарушений закона об обороте оружия.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Эрнест Абдулович, проясните ситуацию с состоянием алкогольного опьянения. У вас написано, что производится изъятие оружия и патронов в случае неисполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. То есть это в случае, если оружие находится при человеке, или оно вообще изымается из владения, полностью? Это первое, и второй момент: к сожалению, ничего подобного не прописано в отношении ситуации, когда человек признан находящимся в состоянии опьянения.

Валеев Э. А. Вопросы изъятия оружия и патронов у лиц, находящихся в состоянии опьянения, прописаны в законодательстве, это там есть.

Что касается первой половины вопроса, у нас есть административная ответственность за отказ от прохождения освидетельствования в случаях управления транспортным средством в нетрезвом состоянии. Именно состав этого правонарушения имеется в виду как основание для отказа в предоставлении лицензии — привлечение к административной ответственности за эти действия.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Кто от фракции выступает? Нилов от фракции?

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Наша фракция поддержит представленный законопроект. Как мы понимаем, это в том числе реакция на печальные события, о которых мы уже говорили сегодня, в Казани.

Я бы сказал, что во втором чтении нужно законопроект ещё несколькими статьями дополнить в плане ужесточения требований для, ну, совсем не охотников. Посмотрите: один случай, другой, третий случай — и не помышляли они об охоте,

но получили все лицензии, все справки, охотничий билет получили для того, чтобы приобрести оружие, автоматическое оружие. Поэтому, уважаемые коллеги, авторы, давайте продолжим эту работу. Я считаю, что сначала тот гражданин, который хочет стать охотником, должен стать охотником, доказать это в охотничьем коллективе. Я напоминаю опытным охотникам, как раньше это доказывалось: доказывалось практикой, трудом в охотничьих хозяйствах — лесопосадки, кормление животных и так далее, — и в этом коллективе охотничьем как раз смотрели, что за фрукт, не затесался ли туда очередной экстремист-террорист. Вот эти условия давайте обязательно вставлять.

Дальше. Хранение оружия в арендованном жилье — я считаю, это недопустимая вещь, коллеги, недопустимая вещь, потому что там есть какой-то хозяин, он может без вас прийти. Не знаю, вот Сергей Иванов оставил оружие — надеюсь, не в арендованной квартире. А если туда есть доступ у третьих лиц? Давайте эти моменты отдельно рассматривать.

Ну и конечно, автоматическое оружие, коллеги, в многоквартирных домах: карабины, вот эти пистолеты, ружья — ну, я считаю, что это только в объектах ИЖС, в личном доме может быть, где может быть необходима защита своего участка, своего дома, это сегодня прописано в законодательстве, и то с оговорками. Для охраны личности и своего дома, своей квартиры давайте разрешим только нелетальное оружие использовать — но это отдельная статья, — а охотничье оружие должно быть только для охотников.

Сегодня у нас в этом вопросе... Посмотрите, больше половины стволов сегодня находится в руках у людей, которые и не помышляют, и не собираются, и не собирались изначально становиться охотниками. Оно должно быть у них изъято.

Извините, вот такие резкие, может быть, предложения...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Ну, Олегу Анатольевичу сразу скажу, что этот законопроект вносился ещё до печальных событий в Казани и никакого отношения к ним не имеет.

А что касается... Вот, Эрнест Абдулович, вы сами давно охотитесь, вы прекрасно знаете, как это всё происходит. И я ещё раз говорю: мы не против того, чтобы были более или менее проработаны правила хранения и обращения с оружием, это всё понятно, но мы не хотим, чтобы были злоупотребления, мы не хотим, чтобы дополнительно к людям, которые занимаются охотой, приходили и начинали у них вымогать деньги. Все эти платные проверки раз в пять лет знания обращения

с оружием, все эти заявления, мол, давай проверим, а человека нет... ну, ещё раз говорю, может такое случиться, и это можно будет трактовать как отказ, поскольку не каждый сможет приехать. Так что в этом отношении я не думаю, что мы достигнем какого-то прогресса.

Вот вы пишете здесь о переделанном оружии, об оружии, которое списано, а потом используется в бандитских целях, — вы знаете, по-моему, все автоматы Калашникова, которые мы использовали на уроках начальной военной подготовки, уже давным-давно переделаны, сейчас преступному сообществу гораздо проще приобрести оружие другими путями. Не осложняйте жизнь простым людям, которые имеют право на оружие. Я, как вы знаете, за то, чтобы граждане имели право носить оружие, только рабам не положено носить оружие. И если бы у охраны, которая сидела в той школе, был пистолет, то, может быть, этот сумасшедший, из-за которого сейчас весь сыр-бор, дальше и не поднялся бы. Во многих странах право носить оружие есть: есть скрытое ношение, есть открытое ношение.

Моя точка зрения вот такая, поэтому я не буду поддерживать ваш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Изотов Алексей Николаевич.

Изотов А. Н. Александр Дмитриевич, я не нажимал. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Сама нажалась — бывает в конце дня.

Коллеги, заключительное слово.

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А. Что касается пожелания об ужесточении законодательства об обороте оружия, есть очень простой способ: нужно вносить поправки ко второму чтению, мы их внимательно рассмотрим.

А что касается вопросов регламентации уведомления о наличии списанного оружия, тут, к сожалению, статистика печальная: в последнее время всё чаще преступники используют именно списанное оружие, переделанное под боевое.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Представитель правительства? Не будут выступать.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере оборота оружия", пункт 50.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас два протокольных поручения.

Первое — депутаты Бессараб, Скруг, Жарков. Комитет по транспорту и Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживают. Предлагается принять. Нет возражений ни у кого? Нет.

И второе — депутаты Ганзя, Коломейцев, Осадчий, Куринный. Комитет по экономической политике и промышленности также поддерживает. Нет возражений ни у кого? Принимается.

Коллеги, всем большое спасибо за работу. Напоминаю: завтра заседание начинается в десять утра, в 10.00.

ИНФОРМАЦИЯ

14 апреля 2021 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 46 сек.:	Бессараб С. В.	— присутствует
	Гаджиев М. Т.	— присутствует
	Евланов В. Л.	— присутствует
	Журавлёв А. А.	— присутствует
	Иваноженок Б. В.	— присутствует
	Карлов Г. А.	— присутствует
	Марков А. П.	— присутствует
	Пайкин Б. Р.	— присутствует
	Пинский В. В.	— присутствует
	Пирог Д. Ю.	— присутствует
	Плотников В. Н.	— присутствует
	Санина Н. П.	— присутствует
	Толстой П. О.	— присутствует
	Шеремет М. С.	— присутствует
	Шхагошев А. Л.	— присутствует
	Эмиргамзаев А. Г.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 06 мин. 22 сек.:	Толстой П. О.	— за
12 час. 07 мин. 44 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
12 час. 09 мин. 35 сек.:	Пинский В. В.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Шеремет М. С.	— за
12 час. 20 мин. 56 сек.:	Пинский В. В.	— за
12 час. 22 мин. 38 сек.:	Пинский В. В.	— за
12 час. 23 мин. 39 сек.:	Пинский В. В.	— за
12 час. 24 мин. 29 сек.:	Белоусов В. В.	— воздержался
	Драпеко Е. Г.	— воздержалась
	Пинский В. В.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
	Ремезков А. А.	— воздержался
	Хованская Г. П.	— воздержалась
12 час. 25 мин. 18 сек.:	Пинский В. В.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
12 час. 26 мин. 22 сек.:	Белоусов В. В.	— не голосовал
	Пинский В. В.	— за
12 час. 27 мин. 36 сек.:	Пинский В. В.	— за
12 час. 34 мин. 01 сек.:	Пинский В. В.	— за
12 час. 37 мин. 34 сек.:	Говорин Н. В.	— за
	Пинский В. В.	— за

12 час. 38 мин. 59 сек.:	Пинский В. В.	— за
12 час. 42 мин. 40 сек.:	Белых И. В.	— против
	Гладких Б. М.	— не голосовал
	Жупиков А. В.	— не голосовал
	Фролова Т. И.	— не голосовала
12 час. 43 мин. 08 сек.:	Белых И. В.	— против
12 час. 43 мин. 37 сек.:	Белых И. В.	— против
12 час. 52 мин. 12 сек.:	Букачаков Р. Б.	— против
	Новиков В. М.	— против
	Осипов И. В.	— против
	Сайтиев Б. Х.	— против
	Тихомиров А. Ф.	— против
12 час. 55 мин. 31 сек.:	Кабанова В. В.	— против
	Осипов И. В.	— против
	Сайтиев Б. Х.	— против
	Тихомиров А. Ф.	— против
12 час. 56 мин. 13 сек.:	Азимов Р. А.	— за
	Байгускаров З. З.	— за
	Бахметьев В. В.	— за
	Бессарабов Д. В.	— за
	Брькин Н. Г.	— за
	Будуев Н. Р.	— за
	Валуев Н. С.	— за
	Гетта А. А.	— за
	Дерябкин В. Е.	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Духанина Л. Н.	— за
	Елькомов В. А.	— за
	Жарков А. В.	— за
	Игнатов В. А.	— за
	Ильясов Р. С.	— за
	Исламов Д. В.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Кльканов А. Б.	— за
	Красноштанов А. Н.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Кувшинова Н. С.	— за
	Лысаков В. И.	— за
	Мельник В. И.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Миронова В. М.	— за
	Окунева О. В.	— за
	Петров А. И.	— за
	Пивненко В. Н.	— за
	Пимашков П. И.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Романенко Р. Ю.	— за
	Рудченко В. В.	— за
	Саралиев Ш. Ю.	— за

	Скриванов Д. С.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
	Хинштейн А. Е.	— за
	Хохлов А. А.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
	Чиндяскин С. В.	— за
	Шайхутдинов Р. Г.	— за
	Шеремет М. С.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
	Яровая И. А.	— за
12 час. 59 мин. 35 сек.:	Пинский В. В.	— за
13 час. 02 мин. 32 сек.:	Пинский В. В.	— за
13 час. 05 мин. 19 сек.:	Осипов И. В.	— против
	Сайтиев Б. Х.	— против
	Тихомиров А. Ф.	— против
13 час. 05 мин. 57 сек.:	Демченко И. И.	— за
	Коваленко А. Н.	— за
	Морозов Д. А.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Роднина И. К.	— за
	Шайхутдинов Р. Г.	— за
	Яровая И. А.	— за
13 час. 08 мин. 20 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Ильясов Р. С.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Плотников В. Н.	— воздержался
	Резник В. М.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 10 мин. 08 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 00 мин. 12 сек.:	Германова О. М.	— за
	Гусева И. М.	— за
	Козловский А. Н.	— за
14 час. 00 мин. 53 сек.:	Гаджиев М. С.	— против
	Плотников В. Н.	— против
14 час. 19 мин. 43 сек.:	Германова О. М.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Ресин В. И.	— за
14 час. 39 мин. 21 сек.:	Бахарев К. М.	— против
	Васильев А. Н.	— против
	Дивинский И. Б.	— против
	Земцов Н. Г.	— против
	Москвин Д. П.	— против
	Юрков Д. В.	— против
14 час. 55 мин. 28 сек.:	Адучиев Б. К.	— против
	Водолацкий В. П.	— против

	Ищенко А. Н.	— против
	Щаблькин М. И.	— против
14 час. 55 мин. 59 сек.:	Адучиев Б. К.	— против
	Водолацкий В. П.	— против
	Ищенко А. Н.	— против
	Щаблькин М. И.	— против

20 апреля 2021 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 03 сек.:	Аксаков А. Г.	— присутствует
--------------------------	----------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 15 мин. 34 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
13 час. 17 мин. 10 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
	Маграмов А. В.	— за
13 час. 19 мин. 47 сек.:	Ревенко Е. В.	— за
13 час. 20 мин. 59 сек.:	Черняева Н. А.	— за
13 час. 22 мин. 08 сек.:	Гартунг В. К.	— за
13 час. 25 мин. 46 сек.:	Завальный П. Н.	— за
13 час. 27 мин. 39 сек.:	Бурнашов А. Л.	— за
	Гришин Е. А.	— за
	Пимашков П. И.	— за
	Сидоров А. Л.	— за
13 час. 32 мин. 50 сек.:	Заварзин В. М.	— за
	Ревенко Е. В.	— за
	Третьяк В. А.	— за
13 час. 34 мин. 37 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
13 час. 40 мин. 06 сек.:	Жуков А. Д.	— за
13 час. 41 мин. 25 сек.:	Жуков А. Д.	— за
13 час. 43 мин. 06 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Жуков А. Д.	— за
13 час. 45 мин. 22 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Водолацкий В. П.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Хохлов А. А.	— за
13 час. 46 мин. 15 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Водолацкий В. П.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Хохлов А. А.	— за
	Черняева Н. А.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
13 час. 48 мин. 35 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Жуков А. Д.	— за
13 час. 50 мин. 39 сек.:	Богуславский И. Б.	— за

	Жуков А. Д.	— за
13 час. 51 мин. 20 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Жуков А. Д.	— за
13 час. 53 мин. 12 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Ильясов Р. С.	— за
14 час. 36 мин. 35 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Емельянов М. В.	— против
	Миронов С. М.	— против
	Николаев Н. П.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
	Терентьев А. В.	— против
	Тумусов Ф. С.	— против
15 час. 04 мин. 40 сек.:	Борцов Н. И.	— за
	Иванов М. А.	— за
	Ильяков А. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
15 час. 05 мин. 17 сек.:	Борцов Н. И.	— за
	Иванов М. А.	— за
15 час. 14 мин. 04 сек.:	Борцов Н. И.	— за
	Иванов М. А.	— за
	Ильяков А. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
15 час. 32 мин. 48 сек.:	Третьяк В. А.	— за
15 час. 37 мин. 25 сек.:	Белеков И. И.	— за
	Бугера М. Е.	— за
	Гладких Б. М.	— за
	Жупиков А. В.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Туров А. В.	— за
	Фролова Т. И.	— за
15 час. 40 мин. 08 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
15 час. 45 мин. 18 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
15 час. 48 мин. 11 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Кравченко Д. Б.	— за
	Лященко А. В.	— за
	Смирнов Ю. В.	— за
	Солнцева С. Ю.	— за
15 час. 54 мин. 33 сек.:	Сапрыкина Т. В.	— за
15 час. 59 мин. 44 сек.:	Валуев Н. С.	— за

22 апреля 2021 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 38 сек.:	Будуев Н. Р.	— присутствует
	Елькомов В. А.	— присутствует
	Никонов В. А.	— присутствует
	Хинштейн А. Е.	— присутствует

Чилингаров А. Н. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 50 мин. 37 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хохлов А. А.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
12 час. 51 мин. 44 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
12 час. 53 мин. 04 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
12 час. 54 мин. 08 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Родина И. К.	— за
12 час. 55 мин. 13 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
12 час. 56 мин. 44 сек.:	Германова О. М.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
12 час. 57 мин. 51 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Земцов Н. Г.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
12 час. 59 мин. 03 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
	Малов Н. В.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Ооржак М. Д.	— за
	Резник В. М.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 00 мин. 14 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 01 мин. 19 сек.:	Жуков А. Д.	— за

	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 04 мин. 32 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 08 мин. 44 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 11 мин. 20 сек.:	Аршинова А. И.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Сураев М. В.	— за
	Шеремет М. С.	— за
14 час. 12 мин. 18 сек.:	Василенко А. Б.	— за
	Резник В. М.	— за
14 час. 25 мин. 54 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 28 мин. 59 сек.:	Никонов В. А.	— за
14 час. 29 мин. 43 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Никонов В. А.	— за
14 час. 34 мин. 59 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 44 мин. 22 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 58 мин. 39 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Николаева В. В.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Резник В. М.	— за
	Романов М. В.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
15 час. 23 мин. 04 сек.:	Гладких Б. М.	— за
	Жуупиков А. В.	— за
	Милонов В. В.	— за

	Минкин И. С.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Резник В. М.	— за
	Фролова Т. И.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
15 час. 30 мин. 41 сек.:	Гладких Б. М.	— за
	Жупиков А. В.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Фролова Т. И.	— за

11 мая 2021 года

1. Регистрация

12 час. 00 мин. 47 сек.:	Земцов Н. Г.	— присутствует
	Пимашков П. И.	— присутствует
	Чилингаров А. Н.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 05 мин. 07 сек.:	Пимашков П. И.	— за
13 час. 15 мин. 41 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Харсиев А. А.	— за
13 час. 56 мин. 01 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 05 мин. 03 сек.:	Хованская Г. П.	— за
14 час. 08 мин. 31 сек.:	Володин В. В.	— за
14 час. 31 мин. 12 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Ильясов Р. С.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
14 час. 59 мин. 45 сек.:	Харсиев А. А.	— за
15 час. 23 мин. 18 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
15 час. 44 мин. 12 сек.:	Василенко А. Б.	— за

12 мая 2021 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 49 сек.:	Роднина И. К.	— присутствует
	Харсиев А. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 15 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Третьяк В. А.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
13 час. 54 мин. 01 сек.:	Менделевич Б. Д.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Николаева В. В.	— за
	Серова Е. О.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за

13 час. 54 мин. 51 сек.:	Менделевич Б. Д.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 55 мин. 43 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Менделевич Б. Д.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
	Чепа А. В.	— за
13 час. 56 мин. 43 сек.:	Менделевич Б. Д.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 57 мин. 43 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Лысаков В. И.	— за
	Менделевич Б. Д.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 58 мин. 28 сек.:	Менделевич Б. Д.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 01 мин. 00 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 02 мин. 26 сек.:	Шулепов Е. Б.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
	Шулепов Е. Б.	— за
14 час. 04 мин. 10 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 06 мин. 14 сек.:	Фёдоров Е. А.	— за
14 час. 13 мин. 57 сек.:	Муцоев З. А.	— за
14 час. 43 мин. 31 сек.:	Гартунг В. К.	— за
	Драпекко Е. Г.	— за
	Ремезков А. А.	— за
15 час. 14 мин. 49 сек.:	Шеремет М. С.	— за
15 час. 24 мин. 54 сек.:	Ищенко А. Н.	— за
	Щаблькин М. И.	— за
15 час. 45 мин. 57 сек.:	Пимашков П. И.	— за
15 час. 46 мин. 35 сек.:	Пимашков П. И.	— за
15 час. 47 мин. 11 сек.:	Пимашков П. И.	— за
15 час. 53 мин. 11 сек.:	Пимашков П. И.	— за
15 час. 53 мин. 43 сек.:	Пимашков П. И.	— за
15 час. 58 мин. 40 сек.:	Рахматуллина З. Я.	— за
16 час. 03 мин. 47 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
16 час. 09 мин. 25 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Никонов В. А.	— за

	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
16 час. 12 мин. 31 сек.:	Быков О. П.	— за
	Вторыгина Е. А.	— за
	Изотов А. Н.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Петров Ю. А.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
16 час. 16 мин. 20 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
16 час. 17 мин. 24 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
16 час. 18 мин. 17 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за

18 мая 2021 года

1. Регистрация

12 час. 00 мин. 44 сек.:	Будуев Н. Р.	— присутствует
	Мардашин Р. М.	— присутствует
	Толстой П. О.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 09 сек.:	Ревенко Е. В.	— за
12 час. 02 мин. 40 сек.:	Кувшинова Н. С.	— за
12 час. 14 мин. 15 сек.:	Косяненко Е. В.	— за
12 час. 15 мин. 22 сек.:	Евланов В. Л.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
12 час. 16 мин. 34 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
12 час. 17 мин. 49 сек.:	Ильясов Р. С.	— за
	Пушкина О. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
12 час. 20 мин. 57 сек.:	Онищенко Г. Г.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
12 час. 27 мин. 49 сек.:	Боева Н. Д.	— за
	Казаков В. А.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
	Марьяш И. Е.	— за
12 час. 29 мин. 04 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Боева Н. Д.	— за
	Кравченко Д. Б.	— за
	Марьяш И. Е.	— за
	Пимашков П. И.	— за

12 час. 30 мин. 25 сек.:	Боева Н. Д.	— за
	Марьяш И. Е.	— за
12 час. 33 мин. 02 сек.:	Боева Н. Д.	— за
	Красов А. Л.	— за
	Марьяш И. Е.	— за
	Ооржак М. Д.	— за
	Селивѐрстов В. В.	— за
12 час. 34 мин. 30 сек.:	Жарков А. В.	— за
	Исаев А. К.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Харсиев А. А.	— за
12 час. 35 мин. 56 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Пимашков П. И.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
12 час. 39 мин. 04 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Исаев А. К.	— за
12 час. 42 мин. 12 сек.:	Букачаков Р. Б.	— за
	Жуков А. Д.	— за
12 час. 46 мин. 17 сек.:	Борцов Н. И.	— за
	Иванов М. А.	— за
	Карлов Г. А.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
12 час. 49 мин. 37 сек.:	Аникеев Г. В.	— за
	Догаев А. Ш.	— за
	Игошин И. Н.	— за
	Москвин Д. П.	— за
	Носов А. А.	— за
	Павлова О. И.	— за
	Юрков Д. В.	— за
12 час. 50 мин. 04 сек.:	Аникеев Г. В.	— за
	Догаев А. Ш.	— за
	Игошин И. Н.	— за
	Москвин Д. П.	— за
	Носов А. А.	— за
	Павлова О. И.	— за
	Юрков Д. В.	— за
12 час. 50 мин. 28 сек.:	Аникеев Г. В.	— за
	Догаев А. Ш.	— за
	Игошин И. Н.	— за
	Москвин Д. П.	— за
	Носов А. А.	— за
	Павлова О. И.	— за
	Юрков Д. В.	— за
12 час. 52 мин. 40 сек.:	Казаков В. А.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
12 час. 58 мин. 51 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за

14 час. 24 мин. 11 сек.:	Гутенёв В. В.	— за
	Вострецов С. А.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Козенко А. Д.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
14 час. 24 мин. 45 сек.:	Вострецов С. А.	— за
	Ильясов Р. С.	— за
	Козенко А. Д.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
14 час. 59 мин. 01 сек.:	Брькин Н. Г.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Никонов В. А.	— за
15 час. 30 мин. 22 сек.:	Железняк С. В.	— за
	Николаева В. В.	— за
15 час. 52 мин. 16 сек.:	Серова Е. О.	— за
16 час. 00 мин. 56 сек.:	Малов Н. В.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Шеремет М. С.	— за
16 час. 09 мин. 10 сек.:	Красов А. Л.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
16 час. 12 мин. 31 сек.:	Максимова С. В.	— за
	Малов Н. В.	— за
	Роднина И. К.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
16 час. 34 мин. 42 сек.:	Никонов В. А.	— за
16 час. 35 мин. 22 сек.:	Никонов В. А.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
16 час. 38 мин. 49 сек.:	Брьксин А. Ю.	— за
	Железняк С. В.	— за
	Менделевич Б. Д.	— за
	Николаева В. В.	— за
17 час. 07 мин. 57 сек.:	Кабанова В. В.	— за
	Петров А. П.	— за
	Шишкоедов В. М.	— за
	Шрейдер В. Ф.	— за

Содержание

14 апреля 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О проекте федерального закона № 1099064-7 "О внесении изменений в статью 4 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 9 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части приведения некоторых положений законодательства в соответствие с Конституцией Российской Федерации; третье чтение)	5
О проекте федерального закона № 1099075-7 "О внесении изменения в статью 10 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части приведения некоторых положений законодательства в соответствие с Конституцией Российской Федерации; третье чтение)	6
О проекте федерального закона № 86624-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по увековечению памяти погибших при защите Отечества; третье чтение)	7
О проекте федерального закона № 1058461-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и о проведении на территории Калининградской области эксперимента по маркировке алкогольной продукции федеральными специальными марками" (в части совершенствования порядка применения норм минимального использования производственной мощности в отношении основного технологического оборудования для производства этилового спирта; третье чтение)	8
О проекте федерального закона № 1057595-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части гармонизации законодательства Российской Федерации о физической культуре и спорте и законодательства Российской Федерации об образовании; третье чтение)	9
О проекте федерального закона № 1066424-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения условий для заключения долгосрочных соглашений о предоставлении из бюджета субсидий юридическим лицам в рамках исполнения соглашений о защите и поощрении капиталовложений; третье чтение)	10
О проекте федерального закона № 1062459-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 16 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части согласования назначения на должность руководителей органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере здравоохранения; третье чтение)	10
О проекте федерального закона № 1070133-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения целей кредитных договоров (договоров займа), в отношении которых реализуются меры государственной поддержки; третье чтение)	12

О проекте федерального закона № 1057596-7 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" (в части совершенствования государственного мониторинга радиационной обстановки на территории Российской Федерации и функционирования ЕГАСМРО; третье чтение)	13
О проекте федерального закона № 1044395-7 "О внесении изменений в статью 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части взыскания процессуальных издержек с лиц, в отношении которых уголовное преследование прекращено; третье чтение)	14
О проекте федерального закона № 981829-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о приведении в отдельных законодательных актах Российской Федерации названий образовательных организаций в соответствие с терминологией Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"; третье чтение)	14
О проекте федерального закона № 793334-7 "О внесении изменений в статьи 154 и 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления особого порядка определения налоговой базы по налогу на добавленную стоимость; третье чтение)	15
О проекте федерального закона № 1000074-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (в части уточнения полномочий федеральных органов исполнительной власти; третье чтение)	15
О проекте федерального закона № 1065287-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части ограничений для замещения государственных, муниципальных должностей, иных должностей в связи с наличием гражданства иностранного государства либо права на постоянное проживание на территории иностранного государства; второе чтение)	16
О проекте федерального закона № 1065309-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части ограничений для отдельных категорий работников в связи с наличием у них гражданства иностранного государства либо права на постоянное проживание на территории иностранного государства; второе чтение)	27
О проекте федерального закона № 1058292-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статью 21 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (по вопросам организации медицинского освидетельствования и медицинского осмотра граждан при их постановке на воинский учёт, призыве на военную службу; второе чтение; принят в первом чтении 9 февраля 2021 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статью 21 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам организации военно-врачебной экспертизы граждан при постановке на воинский учёт и призыве на военную службу и медицинского осмотра граждан, не пребывающих в запасе, призванных на военную службу, перед направлением к месту прохождения военной службы")	31
О проекте федерального закона № 1070395-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с введением нового вида муниципального образования — муниципального округа; второе чтение; принят в первом чтении 10 февраля 2021 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением нового вида муниципального образования — муниципального округа")	32

О проекте федерального закона № 1109997-7 "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в части обеспечения справедливой неприкосновенности минимального размера дохода, необходимого для существования должника-гражданина и лиц, находящихся на его иждивении" (первое чтение)	33
О проекте федерального закона № 989241-7 "О внесении изменений в статью 99 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в части установления дополнительных гарантий для должников-граждан при обращении взыскания по исполнительным документам" (первое чтение)	37
О проекте федерального закона № 1121455-7 "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" в части утверждения нормативов финансовых затрат и правил расчёта размера бюджетных ассигнований федерального бюджета на капитальный ремонт, ремонт и содержание пунктов пропуска через Государственную границу Российской Федерации" (первое чтение)	53
О проекте федерального закона № 1037883-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 18 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (в части устранения противоречий между законодательными актами по вопросу приватизации жилых помещений; первое чтение)	55
О проекте федерального закона № 1070113-7 "О внесении изменения в статью 173.1 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части наименования программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре); первое чтение)	56
О проекте федерального закона № 829787-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и статью 8 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" (в части использования без разрешения, выдаваемого в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, официального наименования "Российская Федерация" или "Россия", а также слов, производных от этого наименования, в наименованиях религиозных организаций, входящих в структуру централизованной религиозной организации того же вероисповедания, в случае использования в наименованиях указанных религиозных организаций полного наименования централизованной религиозной организации; первое чтение)	58
О проекте федерального закона № 985268-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения косвенной продажи недвижимости посредством иностранных компаний" (первое чтение)	60
О проекте федерального закона № 942980-7 "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения; первое чтение)	68
О проекте федерального закона № 943007-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (в части установления суммы оплаты труда, освобождаемой от обложения налогом на доходы физических лиц; первое чтение)	68
О проекте федерального закона № 756187-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" (об индексации страховых пенсий лицам, являющимся опекунами или попечителями по договору об опеке и попечительстве; первое чтение)	73

О проекте постановления Государственной Думы № 1150058-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года"	75
О проекте постановления Государственной Думы № 1132131-7 "Об информации Министра экономического развития Российской Федерации М. Г. Решетникова о поддержке малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации в условиях изменившейся экономической ситуации, вызванной распространением новой коронавирусной инфекции, а также о причинах резкого роста цен на продовольственные товары и мерах, направленных на выполнение требований Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации"	76

20 апреля 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	79
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Арефьев Н. В.	82
Власов В. М.	87
Пьяных Д. С.	88
Затулин К. Ф.	91
Бикбаев И. З.	92
Шеин О. В.	94
О проекте федерального закона № 1065287-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части ограничений для замещения государственных, муниципальных должностей, иных должностей в связи с наличием гражданства иностранного государства либо права на постоянное проживание на территории иностранного государства; третье чтение)	99
О проекте федерального закона № 1065309-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части ограничений для отдельных категорий работников в связи с наличием у них гражданства иностранного государства либо права на постоянное проживание на территории иностранного государства; третье чтение)	99
О проекте федерального закона № 1079336-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" (в части совершенствования единой государственной информационной системы социального обеспечения; третье чтение)	106
О проекте федерального закона № 1058292-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статью 21 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (по вопросам организации медицинского освидетельствования и медицинского осмотра граждан при постановке на воинский учёт, призыве на военную службу; третье чтение)	107
О проекте федерального закона № 1095852-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (в части уточнения условий указания идентификатора государственного контракта; третье чтение)	108
О проекте федерального закона № 1070395-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с введением нового вида муниципального образования — муниципального округа; третье чтение)	108

- О проекте федерального закона № 962484-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования системы государственной регистрации недвижимости; второе чтение; принят в первом чтении 21 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" и иные законодательные акты Российской Федерации в сфере государственного кадастрового учёта и государственной регистрации прав") 109
- О проекте федерального закона № 1021318-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и статью 80 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате" (в части исключения необходимости нотариального удостоверения доверенности, на основании которой действует представитель заявителя при государственной регистрации юридического лица при его создании, а также физического лица в качестве индивидуального предпринимателя; второе чтение; принят в первом чтении 16 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате в части исключения необходимости нотариального удостоверения доверенности, на основании которой действует представитель заявителя при государственной регистрации юридического лица при его создании, а также физического лица в качестве индивидуального предпринимателя") 110
- О проекте федерального закона № 1062568-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования" (второе чтение) ... 111
- О проекте федерального закона № 1080292-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статьи 12 и 22 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (второе чтение; принят в первом чтении 16 марта 2021 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обращения медицинских изделий") 112
- О проекте федерального закона № 953560-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о достоверности, полноте и актуальности содержащихся в государственном адресном реестре сведений; второе чтение; принят в первом чтении 22 сентября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с установлением административной ответственности за несоблюдение требований законодательства Российской Федерации по ведению государственного адресного реестра") 114
- О проекте федерального закона № 1064136-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в части использования лесов для осуществления рыболовства; второе чтение; принят в первом чтении 10 февраля 2021 года с наименованием "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части использования лесов для осуществления видов деятельности в сфере рыбного хозяйства") 115

О проекте федерального закона № 288750-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах", статью 1 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" и признании утратившими силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О порядке введения в действие Положения о порядке лицензирования пользования недрами" и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части уточнения вопросов пользования недрами и использования единой терминологии; второе чтение; принят в первом чтении 10 апреля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в части уточнения вопросов пользования недрами и использования единой терминологии")	116
О проекте федерального закона № 1123936-7 "О внесении изменений в статью 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня внереализационных расходов; второе чтение)	118
О проекте федерального закона № 986175-7 "О внесении изменений в статью 333 ⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от уплаты государственной пошлины; второе чтение)	118
О проекте федерального закона № 1104194-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (в части дополнения особенностей размещения государственного оборонного заказа и совершенствования контроля (надзора) в сфере государственного оборонного заказа; второе чтение)	119
О проекте федерального закона № 961226-7 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части уточнения понятий "объекты спорта" и "спортивное сооружение"; второе чтение)	121
О проекте федерального закона № 1060657-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за правонарушение использование отличительного признака представителя средства массовой информации; второе чтение; принят в первом чтении 24 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменения в статью 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за правонарушение использование отличительного признака представителя средства массовой информации")	122
О проекте федерального закона № 1022921-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (о приведении отдельных положений Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в соответствие с нормами Трудового кодекса Российской Федерации; второе чтение)	123
О проекте федерального закона № 1116605-7 "Об ограничении выбросов парниковых газов" (первое чтение)	125
О проекте федерального закона № 1114509-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части повышения эффективности политики содействия занятости населения и развитию рынка труда Российской Федерации; первое чтение)	141

О проекте федерального закона № 1121987-7 "О внесении изменений в статью 33 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (о регистрации в Российском международном реестре судов плавучих хранилищ сжиженного природного газа; первое чтение)	148
О проекте федерального закона № 1121272-7 "О внесении изменения в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части установления особенностей применения пониженных тарифов страховых взносов" (первое чтение)	148
О проекте федерального закона № 1099901-7 "О внесении изменений в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения возможности осуществления государственной регистрации прав на основании разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию" (первое чтение)	151
О проекте федерального закона № 1112335-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части, касающейся порядка предоставления права на осуществление медицинской деятельности и фармацевтической деятельности" (первое чтение)	155
О проекте федерального закона № 1115653-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования индивидуального (персонифицированного) учёта в системе обязательного пенсионного страхования, порядка представления отчётности и исполнения других обязанностей страхователями по обязательному социальному страхованию" (первое чтение)	163
О проекте федерального закона № 1114362-7 "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" в части применения пониженного тарифа страхового взноса для российских организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий" (первое чтение)	165
О проекте федерального конституционного закона № 1144028-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (по вопросу недопущения ограничения прав граждан на замещение государственных и муниципальных должностей, должностей государственной и муниципальной службы; первое чтение)	166
О проекте федерального закона № 1133089-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" (в части уточнения положений об уставах общероссийских, межрегиональных объединений (ассоциаций) профсоюзов; первое чтение)	168
О проекте федерального закона № 1121284-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части упразднения запретов деятельности в границах рыбоохранных зон; первое чтение)	169
О проекте федерального закона № 1076542-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части определения правовых оснований и условий оборота охотничьих угодий, закреплённых в рамках охотхозяйственных соглашений; первое чтение)	172

О проекте федерального закона № 735832-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части упрощения порядка передачи эксплуатирующим организациям прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения и водоснабжения, находящимися в муниципальной собственности; первое чтение)	174
---	-----

22 апреля 2021 года

Принятие проекта за основу и утверждение порядка работы	176
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	177
Жириновский В. В.	181
Жуков А. Д.	188
О проекте федерального закона № 962484-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования системы государственной регистрации недвижимости; третье чтение)	192
О проекте федерального закона № 1062568-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования" (третье чтение) ...	193
О проекте федерального закона № 1080292-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статьи 12 и 22 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (третье чтение)	193
О проекте федерального закона № 953560-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о достоверности, полноте и актуальности содержащихся в государственном адресном реестре сведений; третье чтение)	194
О проекте федерального закона № 1064136-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в части использования лесов для осуществления рыболовства; третье чтение)	195
О проекте федерального закона № 288750-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах", статью 1 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" и признании утратившими силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О порядке введения в действие Положения о порядке лицензирования пользования недрами" и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части уточнения вопросов пользования недрами и использования единой терминологии; третье чтение)	195
О проекте федерального закона № 1123936-7 "О внесении изменений в статью 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня внереализационных расходов; третье чтение)	196
О проекте федерального закона № 986175-7 "О внесении изменений в статью 333 ³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от уплаты государственной пошлины; третье чтение)	196
О проекте федерального закона № 961226-7 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части уточнения понятий "объекты спорта" и "спортивное сооружение"; третье чтение)	197

О проекте федерального закона № 1022921-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (о приведении отдельных положений Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в соответствие с нормами Трудового кодекса Российской Федерации; третье чтение)	197
О проекте федерального закона № 1009094-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 18 ноября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части реализации права на судебную защиту нарушенных избирательных прав")	198
О деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2020 год	201
О проекте постановления Государственной Думы № 1150467-7 "О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2020 год"	205
О назначении на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации	206
О проекте федерального закона № 1048811-7 "О внесении изменения в статью 25 ⁶ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (об упрощении порядка оформления виз для иностранных граждан, следующих в Российскую Федерацию с туристическими целями; второе чтение)	226
О проекте федерального закона № 1109512-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (по вопросу регулирования распространения социальной рекламы; второе чтение)	226
О проекте федерального закона № 1115359-7 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части уточнения лицензируемых видов деятельности; первое чтение)	228
О проекте федерального закона № 1133991-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об ограничениях переводов денежных средств и приёма платежей физических лиц при осуществлении деятельности по организации и проведению азартных игр и лотерей с нарушением законодательства Российской Федерации; первое чтение)	231
О проекте федерального закона № 1053719-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части содержания домашних животных; первое чтение)	234
О проекте федерального закона № 697153-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за перемещение физическими лицами немаркированной табачной продукции; первое чтение)	240
О проекте федерального закона № 977086-7 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (по вопросу совершенствования законодательства в сфере территориального общественного самоуправления; первое чтение)	250
О проекте федерального закона № 1049318-7 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (в части определения понятия "специализированная служба по вопросам похоронного дела"; первое чтение)	250

О проекте постановления Государственной Думы № 1151218-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 27 мая 2021 года"	251
11 мая 2021 года	
Принятие проекта за основу и утверждение порядка работы	255
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Коломейцев Н. В.	256
Власов В. М.	259
Андрейченко А. В.	262
Шхагошев А. Л.	265
Афонский В. И.	267
Нилов О. А.	269
О проекте федерального закона № 1136558-7 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о военном сотрудничестве"	271
О проекте федерального закона № 1147902-7 "О денонсации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Нидерландов об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество"	278
О проекте федерального закона № 769222-7 "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации" (об отдельных видах работ, осуществление которых возможно исключительно с использованием судов, построенных на территории Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 13 октября 2020 года с наименованием "О внесении изменения в статью 4 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации")	292
О проекте федерального закона № 1102081-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с образованием муниципальных округов; второе чтение; принят в первом чтении 24 марта 2021 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с образованием муниципальных округов")	293
О проекте федерального закона № 1104113-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений законодательных актов в связи с введением нового вида муниципального образования — муниципального округа; второе чтение; принят в первом чтении 24 марта 2021 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации")	294
О проекте федерального закона № 929456-7 "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" (в части порядка предоставления и оплаты коммунальных услуг; второе чтение)	295
О проекте федерального закона № 880707-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об объявлении официального предостережения сотрудниками уголовно-исполнительной системы; второе чтение; принят в первом чтении 23 июня 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации")	297

О проекте федерального закона № 945109-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" (в части внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведений о признании многоквартирного дома аварийным; второе чтение)	298
О проекте федерального закона № 1133539-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части, касающейся предоставления межбюджетных трансфертов из бюджетов субъектов Российской Федерации местным бюджетам" (первое чтение) ...	299
О проекте федерального закона № 1143296-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2021 году" (первое чтение)	307
О проекте федерального закона № 1143825-7 "О внесении изменения в статью 174 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об особенностях налогообложения налогом на добавленную стоимость при осуществлении деятельности в соответствии с концессионными соглашениями; первое чтение)	318
О проекте федерального закона № 1147175-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации в целях введения типового проектирования в Российской Федерации" (первое чтение)	327
О проекте федерального закона № 1097411-7 "О внесении изменения в статью 24 ¹ Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (об отнесении к социальному предпринимательству деятельности по реализации книжной продукции для детей и юношества, учебной, просветительской и справочной литературы; первое чтение)	334
О проекте федерального закона № 1141868-7 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка уплаты (перечисления) налогов, сборов, страховых взносов" (первое чтение)	341
О проекте федерального закона № 898719-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и статью 26.3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части расширения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления по финансовому обеспечению реализации основных и дополнительных общеобразовательных программ в федеральных государственных образовательных организациях высшего образования; первое чтение)	343
О проекте федерального закона № 755207-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (о введении регулирования по управлению торговыми комплексами (торговыми центрами) и организации в них деятельности; первое чтение)	343
О проекте федерального закона № 755217-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и статью 10 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части полномочий общественных объединений потребителей; первое чтение)	344

О проекте федерального закона № 817499-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части дополнения перечня оснований для отказа в выдаче лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; первое чтение)	344
О проекте федерального закона № 690192-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования механизма охотхозяйственного соглашения; первое чтение)	345
О проекте федерального закона № 664250-7 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части проведения обязательной проверки охотминимума; первое чтение)	345
О проекте постановления Государственной Думы № 1157468-7 "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям и внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутатах Власове В. М. и Маркове Е. В.)	346
О проекте постановления Государственной Думы № 1168314-7 "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам и о внесении изменения в пункт 19 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутате Парахине Г. П.)	347
О проекте постановления Государственной Думы № 1160076-7 "Об утверждении Положения об удостоверении и нагрудном знаке депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2021—2026 годов (восьмой созыв), их образцов и описаний"	348
О проекте федерального закона № 1042427-7 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части установления минимального объёма добычи (вылова) водных биологических ресурсов на рыболовном участке; первое чтение)	348

12 мая 2021 года

Принятие проекта за основу и утверждение порядка работы	350
Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2020 год	351
О проекте федерального закона № 1021318-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и статью 80 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате" (в части исключения необходимости нотариального удостоверения доверенности, на основании которой действует представитель заявителя при государственной регистрации юридического лица при его создании, а также физического лица в качестве индивидуального предпринимателя; третье чтение)	432

О проекте федерального закона № 1102081-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с образованием муниципальных округов; третье чтение)	433
О проекте федерального закона № 1104113-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений законодательных актов в связи с введением нового вида муниципального образования — муниципального округа; третье чтение)	433
О проекте федерального закона № 929456-7 "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" (в части порядка предоставления и оплаты коммунальных услуг; третье чтение)	434
О проекте федерального закона № 880707-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об объявлении официального предостережения сотрудниками уголовно-исполнительной системы; третье чтение)	435
О проекте федерального закона № 945109-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" (в части внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведений о признании многоквартирного дома аварийным; третье чтение)	435
О проекте федерального закона № 1075528-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросам назначения и выплаты пенсий, социальных доплат к пенсиям в целях создания для граждан удобных условий реализации права на пенсионное обеспечение и социальную помощь; второе чтение; принят в первом чтении 27 января 2021 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий, социальных доплат к пенсиям в целях создания для граждан удобных условий реализации права на пенсионное обеспечение и социальную помощь")	436
О проекте федерального закона № 1076089-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части совершенствования регулирования применения профессиональных стандартов в сфере профессионального образования; второе чтение; принят в первом чтении 10 марта 2021 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования регулирования применения профессиональных стандартов в сфере профессионального образования")	437
О проекте федерального закона № 1048574-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за нарушение законодательства в области обеспечения безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 27 января 2021 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение законодательства в области обеспечения безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации")	438
О проекте федерального закона № 1085739-7 "О внесении изменения в статью 1439 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о полномочиях федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям; второе чтение)	439

О проекте федерального закона № 912458-7 "О внесении изменения в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации" (о свободном использовании изобретения для производства лекарственного средства в целях экспорта; второе чтение; принят в первом чтении 17 марта 2021 года с наименованием "О внесении изменения в главу 72 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации")	439
О проекте федерального закона № 788449-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу сервисного обслуживания вооружения и военной техники; второе чтение; принят в первом чтении 7 ноября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части сервисного обслуживания вооружения и военной техники")	440
О проекте федерального закона № 1056086-7 "О внесении изменения в статью 5 ¹ Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о медицинском освидетельствовании граждан, подлежащих призыву на военную службу; второе чтение)	441
О проекте федерального закона № 1042419-7 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О рекламе" (в части распространения звуковой рекламы; второе чтение)	442
О проекте федерального закона № 1049782-7 "О внесении изменения в статью 6 ^{1.1} Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (в части уведомления кредитором заёмщика о причинах отказа в предоставлении ипотечных каникул; второе чтение; принят в первом чтении 17 марта 2021 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)")	443
О проекте федерального закона № 1148254-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, регулирующие применение таможенной процедуры свободной таможенной зоны в Российской Федерации" (первое чтение)	444
О проекте федерального закона № 1151605-7 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о продлении срока действия освобождения от НДС отдельных услуг; первое чтение)	448
О проекте федерального закона № 1129501-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации" (первое чтение)	450
О проекте федерального закона № 1116819-7 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения порядка организации и проведения публичных слушаний; первое чтение)	456
О проекте федерального закона № 1104350-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части прекращения уголовного дела судом в случаях, когда преступность и наказуемость деяния устранены новым уголовным законом" (первое чтение)	467
О проекте федерального закона № 1115644-7 "О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части расследования следователями Следственного комитета Российской Федерации уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 125, 150, 151 и 156 Уголовного кодекса Российской Федерации; первое чтение)	469

О проекте федерального закона № 1152606-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 83 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части предоставления права получения второго высшего образования в области искусств; первое чтение)	470
О проекте федерального закона № 1133062-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования воспроизводства лесов и лесоразведения" (первое чтение)	473
О проекте федерального закона № 1147176-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и статьи 14 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в целях реформирования системы лесоустройства; первое чтение)	473
О проекте федерального закона № 1146226-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части унификации понятийного аппарата" (первое чтение)	474
О проекте федерального закона № 1120504-7 "О внесении изменений в статьи 927 и 938 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (об унификации терминологии в области страхования; первое чтение)	481
О проекте федерального закона № 1120503-7 "О внесении изменений в статью 172 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ответственности за фальсификацию финансовых документов учёта и отчётности финансовой организации; первое чтение)	481
О проекте федерального закона № 1120347-7 "О внесении изменений в статью 15.34 ¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об уточнении административной ответственности за необоснованный отказ от заключения публичного договора страхования либо навязывание дополнительных услуг при заключении договора обязательного страхования; первое чтение)	481
О проекте федерального закона № 1144920-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях цифровой трансформации принудительного исполнения исполнительных документов" (первое чтение)	484
О проекте федерального закона № 922571-7 "О внесении изменений в статьи 11.18 и 11.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения административной ответственности за безбилетный проезд; первое чтение)	486
О проекте федерального закона № 1134552-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части повышения гарантии прав и законных интересов граждан — участников долевого строительства; первое чтение)	488
О проекте федерального конституционного закона № 894223-7 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы" (в части приведения терминологии федеральных конституционных законов в соответствие с нормами законодательства об образовании и об охране здоровья граждан; первое чтение)	490
О проекте федерального закона № 1098066-7 "О внесении изменения в статью 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за распространение информации об организациях, признанных террористическими, без указания на то, что они ликвидированы или их деятельность запрещена; первое чтение)	492

О проекте постановления Государственной Думы № 1168831-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года"	494
О проекте постановления Государственной Думы № 1163832-7 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об Общественной молодёжной палате (Молодёжном парламенте) при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации"	494

18 мая 2021 года

Принятие проекта за основу и утверждение порядка работы	496
О проекте федерального закона № 1075528-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросам назначения и выплаты пенсий, социальных доплат к пенсиям в целях создания для граждан удобных условий реализации права на пенсионное обеспечение и социальную помощь; третье чтение)	498
О проекте федерального закона № 1076089-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части совершенствования регулирования применения профессиональных стандартов в сфере профессионального образования; третье чтение)	501
О проекте федерального закона № 769222-7 "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации" (об отдельных видах работ, осуществление которых возможно исключительно с использованием судов, построенных на территории Российской Федерации; третье чтение)	502
О проекте федерального закона № 1048574-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за нарушение законодательства в области обеспечения безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации; третье чтение)	502
О проекте федерального закона № 788449-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу сервисного обслуживания вооружения и военной техники; третье чтение)	503
О проекте федерального закона № 1042419-7 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О рекламе" (в части распространения звуковой рекламы; третье чтение)	503
О проекте федерального закона № 1048811-7 "О внесении изменения в статью 25 ⁶ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (об упрощении порядка оформления виз для иностранных граждан, следующих в Российскую Федерацию с туристическими целями; третье чтение)	504
О проекте федерального закона № 1056086-7 "О внесении изменения в статью 5 ¹ Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о медицинском освидетельствовании граждан, подлежащих призыву на военную службу; третье чтение)	505
О проекте федерального закона № 1114362-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 20 апреля 2021 года с наименованием "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" в части применения пониженного тарифа страхового взноса для российских организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий")	505

- О проекте федерального закона № 1078993-7 "О внесении изменений в статьи 4.6 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части определения порядка исчисления срока, в течение которого лицо, уплатившее административный штраф в половинном размере до вступления постановления о его назначении в законную силу, считается подвергнутым административному наказанию; второе чтение) 507
- О проекте федерального закона № 1070107-7 "О внесении изменения в статью 358¹⁷ части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о договоре залога ценной бумаги; второе чтение) 508
- О проекте федерального закона № 1151605-7 "О внесении изменения в статью второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о продлении срока действия освобождения от НДС отдельных услуг; второе чтение) 508
- О проекте федерального закона № 1121455-7 "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" (в части утверждения нормативов финансовых затрат и правил расчёта размера бюджетных ассигнований федерального бюджета на капитальный ремонт, ремонт и содержание пунктов пропуска через Государственную границу Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 14 апреля 2021 года с наименованием "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" в части утверждения нормативов финансовых затрат и правил расчёта размера бюджетных ассигнований федерального бюджета на капитальный ремонт, ремонт и содержание пунктов пропуска через Государственную границу Российской Федерации") 509
- О проекте федерального закона № 1064451-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" и статьи 1 и 22 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (направлен на совершенствование лицензирования деятельности по тушению пожаров в населённых пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры, а также по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений; второе чтение) 510
- О проекте федерального закона № 988366-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об исключении требования о разработке проектов организации дорожного движения в составе проектной документации объектов капитального строительства; второе чтение; принят в первом чтении 18 ноября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части исключения требования о разработке проектов организации дорожного движения в составе проектной документации объектов капитального строительства") 511
- О проекте федерального закона № 1001576-7 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и статью 7 Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" (об организации врачебно-лётной экспертизы в авиации; второе чтение; принят в первом чтении 11 ноября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части организации врачебно-лётной экспертизы в гражданской авиации") 512

О проекте федерального закона № 992248-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (по вопросам защиты прав и законных интересов физических лиц при совершении действий, направленных на возврат просроченной задолженности; второе чтение; принят в первом чтении 17 февраля 2021 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам защиты прав и законных интересов физических лиц при совершении действий, направленных на возврат просроченной задолженности")	513
О проекте федерального закона № 1029432-7 "О внесении изменений в статью 23.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования охраны водных биологических ресурсов; второе чтение)	514
О проекте федерального закона № 1112804-7 "О внесении изменений в статьи 183 и 320 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ответственности за разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении должностного лица правоохранительного или контролирующего органа; второе чтение)	515
О проекте федерального закона № 978471-7 "О внесении изменений в статью 57 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статьи 12 и 13 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" (в части уточнения порядка размещения знака информационной продукции; второе чтение; принят в первом чтении 27 октября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 27 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 12 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию")	516
О проекте федерального закона № 1098730-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части определения объёма информации, предоставляемой потребителю — физическому лицу при заключении финансового договора, и об ограничениях на совершение финансовых сделок с или за счёт физических лиц, не являющихся квалифицированными инвесторами; второе чтение; принят в первом чтении 10 марта 2021 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части определения объёма информации, предоставляемой потребителю — физическому лицу при заключении финансового договора, и об ограничениях на совершение финансовых сделок с или за счёт физических лиц, не являющихся квалифицированными инвесторами)")	517
О проекте федерального закона № 1061078-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (в части интеграции механизма сельскохозяйственного страхования в систему защиты сельскохозяйственного производства при возникновении чрезвычайных ситуаций природного характера; второе чтение)	518
О проекте федерального закона № 1023005-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления административной ответственности за разглашение информации с ограниченным доступом; второе чтение)	519

О проекте федерального закона № 564013-7 "О внесении изменений в статью 76 ^б Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания института соглашения с Банком России; второе чтение; принят в первом чтении 9 апреля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 76.3 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации" и Федеральный закон "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	520
О проекте федерального закона № 220190-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о возможности освобождения от административной ответственности в связи с заключением соглашения с Банком России; второе чтение)	522
О проекте федерального закона № 1036050-7 "О внесении изменений в статью 78 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 114 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения условий осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства на отдельных земельных и лесных участках; второе чтение; принят в первом чтении 24 марта 2021 года с наименованием "О внесении изменений в статью 78 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 114 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения условий осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства на отдельных земельных и лесных участках))	522
О проекте федерального закона № 729918-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части обеспечения государственной охраны объектов культурного наследия на водных объектах; второе чтение; принят в первом чтении 4 февраля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения государственной охраны объектов культурного наследия на водных объектах")	524
О проекте федерального закона № 1133082-7 "О внесении изменений в главу IV Федерального закона "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" (в части организации проведения медицинских осмотров и послесменной реабилитации работников угольной промышленности; первое чтение)	525
О проекте федерального закона № 1144919-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" в части эксплуатации зданий, сооружений и технических устройств на опасных производственных объектах" (первое чтение)	527
О проекте федерального закона № 1143748-7 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части установления денежных выплат обучающимся общеобразовательных организаций со специальными наименованиями; первое чтение)	537
О проекте федерального закона № 1144924-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" (по вопросу служебной тайны; первое чтение)	540

О проекте федерального закона № 1159724-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной территории "Сириус" (в части дальнейшего развития федеральной территории "Сириус"; первое чтение)	544
О проекте федерального закона № 1159725-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О федеральной территории "Сириус" (первое чтение)	544
О проекте федерального закона № 1165650-7 "О внесении изменения в статью 3 ¹ и статью 3 ² Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" (в части принятия дополнительных мер по противодействию деятельности на территории Российской Федерации иностранных неправительственных организаций; первое чтение)	558
О проекте федерального закона № 1165649-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части ограничения пассивного избирательного права причастных к деятельности экстремистских или террористических организаций лиц; первое чтение)	570
О проекте федерального закона № 1165661-7 "О внесении изменений в статью 284 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об уточнении ответственности за осуществление деятельности иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании её деятельности нежелательной на территории Российской Федерации; первое чтение)	581
О проекте федерального закона № 1166183-7 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления осуждённым свиданий с адвокатами или иными лицами; первое чтение)	589
О проекте федерального закона № 1141526-7 "О внесении изменений в статью 13 ² Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (в части дополнения перечня органов и организаций, которым предоставляются сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре записей актов гражданского состояния; первое чтение)	592
О проекте федерального закона № 1133046-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления обязанности отдельным категориям лиц декларировать сведения о цифровых финансовых активах; первое чтение)	593
О проекте федерального закона № 1160617-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части порядка осуществления расчётов при приобретении у юридического лица — резидента выставочных образцов ювелирных изделий; первое чтение)	595
О проекте федерального закона № 1153878-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части регулирования деятельности доверительного собственника (управляющего) иностранной структуры без образования юридического лица; первое чтение)	597

О проекте федерального закона № 1133091-7 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О противодействии коррупции" (в части определения механизма возврата в доход Российской Федерации денежных средств, в отношении которых лицом, замещающим (занимающим) должность, осуществление полномочий по которой влечёт за собой обязанность представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, не представлены сведения, подтверждающие законность их получения; первое чтение)	599
О проекте федерального закона № 1132361-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" и статью 24 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" в части определения порядка содержания лица, в отношении которого в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях" (первое чтение)	601
О проекте федерального закона № 1132362-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления срока, на который лицо, содержащееся под стражей, временно помещается в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях" (первое чтение)	601
О проекте федерального закона № 1142955-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете" (в части наделения МГУ и СПбГУ полномочиями учредителя и собственника имущества юридических лиц, входящих в научно-образовательный комплекс; первое чтение)	608
О проекте федерального закона № 1100176-7 "О внесении изменения в статью 1515 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак; первое чтение)	609
О проекте федерального закона № 1144704-7 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "Об организованных торгах" (в части установления обязанности биржи по обеспечению конфиденциальности информации; первое чтение)	612
О проекте федерального закона № 1120845-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (в части повышения оперативности реагирования на чрезвычайные ситуации; первое чтение)	613
О проекте федерального закона № 1079629-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере оборота оружия" (первое чтение)	616
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	622
Информация	623

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 56 (326)
2021 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 17.03.2023. Формат 84x108/32
Печ. л. 20,5. Тираж 150 экз. Зак. 544

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104